

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

55. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 22.02.2024

10.02 Uhr – 18.31 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Endlich wirksame Lösungen für das Burgenland bei Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz“
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2334), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019, das Burgenländische Baugesetz 1997, das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz und das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert werden (Zahl 22 - 1711) (Beilage 2348)
4. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2298) betreffend Tätigkeitsbericht 2023 des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2023/4) (Zahl 22 - 1683) (Beilage 2349)
5. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landesrechnungshofes (Beilage 2329) betreffend „Vergabeverfahren Notarzhubschrauber“ (Zahl 22 - 1706) (Beilage 2350)
6. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2291) betreffend „Mehr Fairness für Bank- und Kreditkund:innen“ (Zahl 22 - 1676) (Beilage 2351)
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2336) betreffend die rasche Umsetzung des Verbotes von Vollspaltenbodenhaltung und die Unterstützung der heimischen Produzent:innen (Zahl 22 - 1713) (Beilage 2352)
8. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2335) betreffend Rücknahme von unnötigen Steuer-Belastungen sowie dringende Sofortmaßnahmen gegen Teuerung und Inflation (Zahl 22 - 1712) (Beilage 2353)
9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2337) betreffend sofortige Senkung der Energiepreise auf das Vorkrisenniveau (Zahl 22 - 1714) (Beilage 2354)

10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2330) betreffend Änderung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 hinsichtlich Entfall der „Baulandsteuer“ (Baulandmobilisierungsabgabe) bei Vorhandensein von verfügbarem Bauland (Zahl 22 - 1707) (Beilage 2355)
11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2328) betreffend „Kein Businesspark Nickelsdorf auf der grünen Wiese“ (Zahl 22 - 1705) (Beilage 2356)
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2228) betreffend Ausbau von thermisch-energetischen Sanierungs-Förderungen (Zahl 22 - 1637) (Beilage 2357)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8155)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 8156)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 8156 u. S. 8157)

Klubfrage: MMag. Alexander Petschnig (S. 8157)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 8159)

Zusatzfragen: Markus Ulram (S. 8159 u. S. 8160)

Klubfragen: Mag. Dr. Roland Fürst (S. 8161), Patrik Fazekas, BA (S. 8162), MMag. Alexander Petschnig (S. 8163), Mag.a Regina Petrik (S. 8163)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 8165)

Zusatzfragen: Mag. Dr. Roland Fürst (S. 8166 u. S. 8167)

Klubfragen: Markus Ulram (S. 8168)

Hauptfrage Nr. 4 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 8169)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 8170 u. S. 8171)

Klubfragen: Rita Stenger, BEd (S. 8172), Johannes Mezgolits (S. 8174), Wolfgang Spitzmüller (S. 8174)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Markus Wiesler an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Hauptfrage Nr. 6 des Landtagsabgeordneten Markus U l r a m an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 8176)

Zusatzfragen: Markus U l r a m (S. 8176 u. S. 8177)

Klubfragen: Patrik F a z e k a s, BA (S. 8179)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde zum Thema „Endlich wirksame Lösungen für das Burgenland bei Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz“

Redner: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 8188), Mag.a Regina P e t r i k (S. 8189), Johann T s c h ü r t z (S. 8190), Patrik F a z e k a s, B.A (S. 8194), Géza M o l n á r (S. 8196), Markus U l r a m (S. 8198), Roman K a i n r a t h (S. 8200), Gerald H a n d i g (S. 8202), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8203), Robert H e r g o v i c h (S. 8204)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2334), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019, das Burgenländische Baugesetz 1997, das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz und das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert werden (Zahl 22 - 1711) (Beilage 2348)

Berichterstatter: Dieter P o s c h (S. 8206)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8206), Markus U l r a m (S. 8208), Erwin P r e i n e r (S. 8208)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8210)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2298) betreffend Tätigkeitsbericht 2023 des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2023/4) (Zahl 22 - 1683) (Beilage 2349)

Berichterstatter: Doris P r o h a s k a (S. 8210)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8211), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 8212), Mag. Christian D a x (S. 8215)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8217)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landesrechnungshofes (Beilage 2329) betreffend „Vergabeverfahren Notarzthubschrauber“ (Zahl 22 - 1706) (Beilage 2350)

Berichterstatter: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8217)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8217), Johann Tschürtz (S. 8219), Gerald Handig (S. 8221), Kilian Brandstätter (S. 8224), Mag.a Regina Petrik (S. 8225), Markus Ulram (S. 8227)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 8229)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Strompreisentlastung auch im Burgenland!“ (Zahl 22 - 1725) (Beilage 2358)

Begründung der Dringlichkeit: Markus Ulram (S. 8229)

Redner: Géza Molnár (S. 8233), Mag.a Regina Petrik (S. 8237), MMag. Alexander Petschnig (S. 8239), Johannes Mezgolits (S. 8243), Wolfgang Sodl (S. 8245), Patrik Fazekas, BA (S. 8249), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 8251), Mag.a Regina Petrik (S. 8254)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2291) betreffend „Mehr Fairness für Bank- und Kreditkund:innen“ (Zahl 22 - 1676) (Beilage 2351)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 8255)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8256), Markus Wiesler (S. 8258), Mag. Christoph Wolf, MA. (S. 8260), Elisabeth Trummer (S. 8262)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8264)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2336) betreffend die rasche Umsetzung des Verbotes von Vollspaltenbodenhaltung und die Unterstützung der heimischen Produzent:innen (Zahl 22 - 1713) (Beilage 2352)

Berichterstatter: Gerhard Bachmann (S. 8265)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8265), MMag. Alexander Petschnig (S. 8268), Dipl.Päd. DI Carina Laschobner-Luif (S. 8269), Gerhard Bachmann (S. 8272)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8274)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2335) betreffend Rücknahme von unnötigen Steuer-Belastungen sowie dringende Sofortmaßnahmen gegen Teuerung und Inflation (Zahl 22 - 1712) (Beilage 2353)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 8274)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8275), Johannes Mezgolits (S. 8277), Wolfgang Sodl (S. 8278)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8281)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2337) betreffend sofortige Senkung der Energiepreise auf das Vorkrisenniveau (Zahl 22 - 1714) (Beilage 2354)

Berichterstatterin: Markus Ulram (S. 8281)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8282), Markus Ulram (S. 8283), Wolfgang Södl (S. 8285)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8286)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2330) betreffend Änderung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 hinsichtlich Entfall der „Baulandsteuer“ (Baulandmobilisierungsabgabe) bei Vorhandensein von verfügbarem Bauland (Zahl 22 - 1707) (Beilage 2355)

Berichterstatter: Johannes Mezgolits (S. 8287)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8287), Markus Wiesler (S. 8288), Patrik Fazekas, BA (S. 8290), Ing. Thomas Schmid (S. 8292)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8294)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2328) betreffend „Kein Businesspark Nickelsdorf auf der grünen Wiese“ (Zahl 22 - 1705) (Beilage 2356)

Berichterstatter: Ing. Thomas Schmid (S. 8294)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8295), Markus Wiesler (S. 8297), Patrik Fazekas, BA (S. 8298), Ing. Thomas Schmid (S. 8299)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8301)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2228) betreffend Ausbau von thermisch-energetischen Sanierungs-Förderungen (Zahl 22 - 1637) (Beilage 2357)

Berichterstatter: Gerhard Hutter (S. 8301)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8301), Johannes Mezgolits (S. 8304), Wolfgang Södl (S. 8305)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8306)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8155)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsident Robert Hergovich: Ich eröffne die 55. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 54. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner für die gesamte Sitzung, Mag. Thomas Steiner bis 11.00 Uhr und MMag. Alexander Petschnig ab 17.00 Uhr sowie Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil ab 13.00 Uhr entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen gem. § 56 Abs. 3a der GeOLT mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist. Es ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Strompreisentlastung auch im Burgenland!“, Zahl 22 - 1725, Beilage 2358, der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr, behandelt werden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Robert Hergovich: Meine Damen und Herren, heute wird sich Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler Ihren Fragen stellen.

Bei der 54. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der FPÖ mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 06 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage. Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der FPÖ um die erste Hauptfrage.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Landeshauptmann Doskozil hat im Rahmen einer Klausur Anfang des Monats eine Asylobergrenze von 10.000 Anträgen in Österreich im Jahr 2024 gefordert. Hinsichtlich der Grundversorgung im Burgenland hat er angekündigt, in diesem Jahr nur 330 Personen aufzunehmen.

Sie sind zuständiges Regierungsmitglied im Bereich der Grundversorgung laut Artikel 15a. Daher stelle ich folgende Frage: Wie werden Sie die Ankündigung von Hans Peter Doskozil in der burgenländischen Grundversorgung umsetzen?

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Liebe Regierungskollegen! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, vielleicht ein paar Zahlen, Daten, Fakten zu dem Thema der Grundversorgung.

Ich glaube, es ist Ihnen bekannt, dass wir im Burgenland eine ganz eine spezielle Situation haben. Wir haben langgestreckt über die gesamte Grenze im Burgenland die Situation, dass wir die Grenze haben, dass wir sehr viele Aufgriffe haben an dieser Grenze und wir haben aktuell in der Grundversorgung rund 2.300 Personen, die bei uns eben dadurch über die 15a-Vereinbarung grundversorgt werden.

Wir haben im Jahr 2023 rund 900 Neuaufnahmen in der Grundversorgung gehabt. Und wir haben in den letzten Jahren auch immer unsere 15a-Vereinbarung, die Sie erwähnt haben, immer nahezu zu 100 Prozent erfüllt und sind unserer Verpflichtung, unserer Aufgabe nachgekommen.

Vielleicht ein bisschen über die Situation, die sich darstellt in den letzten Monaten oder im letzten Jahr. Die ist einfach so, dass wir sehr viele grundversorgte Menschen hier im Burgenland haben. Wenn man sich die Statistik ansieht, dann sind das eben sehr viele Menschen, die im Vergleich zu 2015/2016 in etwa ähnlich gesehen werden können.

Ja und wir haben des Öfteren schon sehr viele außerordentliche Konferenzen, Bundesländerkonferenzen zu dieser Thematik gehabt. Wir haben das hier auch im Landtag schon des Öfteren diskutiert. Da sind viele Ansätze gefallen von der Arbeitsverpflichtung et cetera, et cetera.

Und natürlich auch der neuerliche Antrag hier mit Aufnahmestopp, mit der Kündigung der 15a-Vereinbarung. Und wir haben uns natürlich zu diesem sehr wichtigen Thema, und man muss sagen, das ist ein Thema, das den Burgenländerinnen und Burgenländern, ein großes Anliegen ist.

Das ist natürlich hoch emotional. Und ich glaube, Sie wissen derart die Zahlen, auch was die Schlepperkriminalität betrifft. Ich habe das immer wieder beim Innenministerium erwähnt, dass uns das eben auch ein Anliegen ist, dass hier seitens des Bundes etwas geschehen muss. Wir haben das auch hier im Landtag immer wieder diskutiert. Wir werden das auch heute wieder diskutieren.

Daher gibt es von uns die Antwort dazu, dass wir in diesen Bereichen etwas tun müssen. Das heißt, wir werden uns im Burgenland die Obergrenze von diesen 333 Menschen, die der Herr Landeshauptmann auch angekündigt hat, wir werden die im Rahmen der 15a-Vereinbarung dann auch umsetzen und durchführen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Klubobmann. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Na ja, Frau Landesrätin, geschätzt den Fall, es gibt jetzt nicht 330, sondern 600 in der Grundversorgung, wie schaut das dann aus? Wollen Sie, oder wird der Landeshauptmann dann die 15a-Vereinbarung kündigen? Oder wie ist die Obergrenze bei der Grundversorgung dann geregelt?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Welche dieser zwei Fragen möchte Sie an die Frau Landesrätin richten?

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) | *(fortsetzend)*: Die erste.

Präsident Robert Hergovich: Die erste, da fehlt der Frau Landesrätin die Zuständigkeit. Daher würde ich Sie bitten, die zweite unter Umständen noch einmal zu formulieren.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) | *(fortsetzend)*: Okay. Nachdem die Frau Landesrätin für die Grundversorgung zuständig ist, liegt die Frage dahingehend, wenn nur 330 Personen aufgenommen werden und es sind aber 600 im Burgenland, wie die Grundversorgung für die restlichen dann geregelt ist?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Frau Landesrätin

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Schauen Sie, in den letzten Jahren, ich habe es schon erwähnt, haben wir diese 100 Prozent, die von den Ländern zu erreichen sind. Da gibt es über die Bund-Länder-Vereinbarung mit den Ländern eine eigene Statistik, wie viele Asylwerber von den Ländern aufgenommen werden.

Wir haben beinahe 100 Prozent in den letzten Jahren eben aufgenommen. Und wenn wir uns die anderen Ländern so ansehen, dann gibt es einfach Länder, die die 100 Prozent bei weitem nicht erfüllen.

Es gibt die, die die Quote übererfüllen, da sind wir dann irgendwo bei 160, 170 Prozent des Öfteren. Und dann gibt es andere Länder, die eine Quote von 50 Prozent haben.

Und wir werden natürlich unsere Aufgabe auch wahrnehmen im Rahmen dieser Vereinbarung, aber mit dieser Obergrenze, wo wir dann definitiv festlegen, dass wir nicht diese 100 Prozent laut diesem Regelwerk, das von den Bundesländern gegeben ist, genauso wie alle anderen Bundesländer auch, die das zum Teil auch nicht erfüllen können, in diesem Rahmen auch durchführen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke schön Frau Landesrätin. Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Klubobmann. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Frau Landesrätin, da muss es ja irgendwelche Konsequenzen geben, weil sonst geht es ja nicht mit der 330 Obergrenze auch bei der Aufnahme. Sind Sie dann dafür, dass die 15a-Vereinbarung mit dem Bund dann auch gekündigt wird vom Landeshauptmann?

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Klubobmann. Diese Frage kann ich leider nicht zulassen. *(Abg. Johann Tschürtz: Warum?)* Weil für die Aufkündigung der 15a-Vereinbarung natürlich der Herr Landeshauptmann zuständig ist. Das wissen Sie ja *(Abg. Johann Tschürtz: Sie ist ja zuständig für die Grundversorgung! Sie muss ja die 15a-Vereinbarung vollziehen.)*

Ja, aber dann müssten Sie die Frage etwas anders formulieren, aber Ihre Frage kann ich leider nicht zulassen. Aber ich sehe, es gibt schon eine Zusatzfrage vom Kollegen Petschnig. Eine Klubfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Wenn ich gleich dran bin, dann nehme ich das natürlich gerne auf. Ich bin schon gespannt, ob die Frau Landesrätin sich dafür zuständig erachtet.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Laut Landeshauptmann befinden sich derzeit rund 3.000 Menschen in der Grundversorgung des Landes. Ich hoffe, Sie haben mitbekommen, dass er das gesagt hat.

Laut Innenministerium hingegen, in Bezug auf die APA, wird eine Zahl von 2.298 genannt. Das ist natürlich eine gewisse Diskrepanz. Und daher stelle ich die Frage: Bei wie vielen Flüchtlingen wäre die derzeitige Aufnahmequote laut Grundversorgungsvereinbarung im Burgenland erfüllt? (*Abg. Johann Tschürtz: Die Grenze. Die Bundesgrenze. – Abg. Markus Ulram: Die Quote. – Abg. Johann Tschürtz: Die Quote. Wie viel? 3.000 oder 2.600? Oder 17 Prozent?*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Diese Frage ist zulässig. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Also wir erfüllen derzeit die Quote mit 92 Prozent. Wir haben hier 900 Aufnahmen in der Grundversorgung jährlich und wir werden in Zukunft eben die 330 aufnehmen. Und ich sehe da überhaupt keine Probleme.

Wie gesagt, die anderen Bundesländer erfüllen die Quote teilweise bei 50, 60 Prozent. Wir haben Kärnten, wir haben Salzburg, Tirol, Vorarlberg als Beispiele. Da gibt es überhaupt keine Thematik mit dem Bundesländerausgleich. Ich sehe das nicht wirklich als Problem.

Wir werden, wie gesagt, konsequent diesen Weg auch weitergehen und schauen, dass wir im Burgenland darauf schauen, dass wir diese Obergrenze dementsprechend auch einhalten.

Ich glaube, ich habe es in meiner ersten Frage sehr sachlich beantwortet. Die aktuelle Situation ist allen bekannt. Das wissen Sie selbst. Und auf das möchten wir im Burgenland achten, dass diese Situation bei uns im Burgenland zumindest gut eingehalten wird. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Ich darf nun einladen, eine Klubfrage an die Frau Landesrätin zu richten, wenn der Wunsch besteht. –

Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Wir kommen somit zur zweiten Hauptfrage. Ich darf nun einen Vertreter, eine Vertreterin des Landtagsklubs der ÖVP um die zweite Hauptfrage ersuchen.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin, das Innenministerium hat den Ländern grünes Licht gegeben, Asylwerber für gemeinnützige Arbeiten heranzuziehen. Vorgegangen war eine einstimmige Initiative der Landesflüchtlingsreferentenkonferenz im September 2023.

Auch Sie waren für das Burgenland bei der Konferenz vertreten und haben ebenfalls für eine Prüfung zugestimmt. Die gibt es ja auch mittlerweile. Der Grundgedanke dabei ist, dass Menschen, die nach Österreich flüchten, hier Verpflegung, Unterkunft und Unterstützung erhalten, der Gesellschaft etwas zurückgeben.

Das Land Oberösterreich möchte heuer schrittweise starten und Asylwerber zu gemeinnützigen Tätigkeiten heranziehen. Dabei handelt es sich um klar definierte Hilfstätigkeiten im kommunalen und gemeinnützigen Bereich.

Kärnten hat im Regierungsprogramm 2023-2028 „Zukunft Kärnten“ eine verpflichtende Sozialarbeit für Asylwerber verankert. Konkret, ich darf zitieren: „Die Koalition setzt sich für eine Einführung einer verpflichtenden (bezahlten) Arbeitsleistung von Asylwerbenden bereits während des Asylverfahrens im gemeinnützigen und kommunalen Bereich ein.“

Werden künftig auch burgenländische Asylwerber einen gemeinnützigen Beitrag leisten, beispielsweise durch die Arbeit in Sozialmärkten oder bei Essen auf Rädern?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Klubobmann, genau zu dieser Frage, glaube ich, war in den letzten zwei Landtagen immer wieder die Diskussion.

Diesmal haben Sie es aber geschafft, dass Sie es zumindest richtig gesagt haben. Der Auftrag war an den Herrn Minister, dass er prüfen soll, generell, wie die Ausgestaltung in einer Arbeitspflicht, ob das möglich ist, wie diese Ausgestaltung sein könnte. Und ich muss ehrlich sagen, außer einer Pressekonferenz haben wir vom Ministerium eigentlich überhaupt keine ernstzunehmenden Informationen diesbezüglich erhalten.

Man kann auch nicht ernst nehmen, wenn wir die einzige Information, die wir bekommen, dass sie dies, was sie bis jetzt auch durften, Asylwerber, dass sie freiwillige - ich betone noch einmal das Wort „freiwillig“, hat nichts mit einer Arbeitsverpflichtung zu tun - dass sie jetzt auch Hilfstätigkeiten durchführen können, dass sie freiwillige Aufgaben in Organisationen, in Vereinen übernehmen können.

Das durften sie jetzt schon und das dürfen sie auch in Zukunft machen.

Und so lange jetzt da keine ernsthaften, wirklich ernsthaften Themen und rechtlichen Regularien vom Innenministerium kommen, werden wir auch da nicht näher diskutieren.

Wir haben einen nächsten Bundesländeraustausch, eine Konferenz mit dem Herrn Minister, wo wir dieses Thema dann natürlich auch weiterdiskutieren werden und da erwarte ich mir auch seitens des Innenministeriums auch nähere Informationen.

Aber, das muss ich auch immer wieder erwähnen, das sind teilweise immer wieder so populistische Forderungen, die hierherkommen. Aber wie Sie wissen, und wie wir alle wissen, ist die derzeitige Situation ja so, dass 50 Prozent zirka der positiv beschiedenen Asylwerber, das heißt, die dürfen bereits hier sein, dass die ja gar keinen Job finden, die kriegen gar kein Arbeitsverhältnis.

Daher erklären Sie mir bitte, wie wir das machen sollen, dass diejenigen, die überhaupt noch keinen Asylbescheid haben, weder positiv noch negativ, überhaupt ein Arbeitsverhältnis eingehen können. Freiwillig dürfen sie es ja jetzt schon.

Und der zweite Aspekt, das habe ich ja auch schon des Öfteren erwähnt, ist einfach der, dass, bevor überhaupt ein Asylbescheid ausgestellt wird - wie gesagt, ob positiv oder negativ -, wir eine unkontrollierte Arbeitsmarktintegration haben.

Dadurch bekräftigt man ja noch weiter einen positiven Asylbescheid. Und das sind die Themen, das muss man wirklich glaubwürdig, ernsthaft mit dem Innenministerium diskutieren. Da brauchen wir Lösungen, da brauchen wir Ansätze.

Aber einfach eine Pressekonferenz zu geben und liebe Bundesländer, macht wie ihr glaubt, ich glaube, das ist kein Ansatz und keine Lösung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Klubobmann.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Bemerkenswert ist, dass ein Mitglied der SPÖ-Alleinregierung von Populismus sprechen darf, *(Heiterkeit in den Reihen der ÖVP)*

und FPÖ Abgeordneten) die populistischste Landesregierung aller Zeiten mit vielen Ankündigungen, wenigen Umsetzungen, wie auch im Asylbereich.

Sehr geehrte Frau Landesrätin, neben dem Land Oberösterreich und Kärnten will auch das Land Vorarlberg Asylwerbende für gemeinnützige Arbeit einsetzen. Bis Ende März soll es den Vorarlberg-Kodex geben, Asylwerbende sollen eine Grundwerteschulung und Deutschkurse bekommen. Zudem sollen sie gemeinnützige Arbeit leisten. Wenn sie sich weigern auch in Zukunft, soll dann Taschengeld halbiert werden und beim wiederholten Fall soll das Taschengeld insgesamt gestrichen werden.

Warum weigern Sie sich eigentlich, überhaupt eine Vorgangsweise zu skizzieren beziehungsweise möglicherweise einen Burgenland-Kodex nach dem Vorarlberger Modell auszuarbeiten?

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann, welche dieser beiden Fragen (*Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz*) möchten Sie an die Frau Landesrätin richten?

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Ich glaube nicht, dass das zwei waren. Aber ich wiederhole gerne.

Warum weigern Sie sich, einen Burgenland-Kodex nach dem Vorarlberger Modell auszuarbeiten?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Klubobmann, bei der ersten Hauptfrage, die von ÖVP gerichtet wurde, habe ich, glaube ich, die aktuelle Situation erklärt.

Wir setzen uns dafür ein, dass man generell die Situation an der Grenze in den Griff bekommt, dass man generell diese Situation der Asylwerber, wo Österreich sehr, sehr viele Asylwerber aufnimmt, dass man diese generell als Gesamtsituation auch EU-mäßig in den Griff bekommt.

Wir haben uns für eine Obergrenze entschieden. Das ist unser Weg, der für uns der richtige ist und diese Diskussionen rund um Arbeitsverpflichtung, Bezahlkarte, ich sage es noch einmal sehr sachlich, weil ich glaube, dass dies einer sachlichen Diskussion bedarf, muss man einfach in einer gemeinsamen Konferenz mit dem Innenministerium auch klären und nur, weil ein jedes Land seinen Weg da versucht, zu gehen.

Ich glaube, wir müssen einfach schauen, dass wir die Situation der Asylwerber in den Griff bekommen, als Gesamtösterreich und natürlich auch innerhalb der EU. Und da müssen wir diese Wege einleiten, die der Herr Landeshauptmann sehr ausführlich auch in verschiedenen Interviews erklärt hat. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Klubobmann. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident Sehr geehrte Frau Landesrätin, ich darf für mich zusammenfassen, dass Sie gegen das ÖVP-Modell „Arbeitsverpflichtung für Asylwerber“ sich aussprechen. Das rote Gegenmodell dazu ist die Öffnung des regulären Arbeitsmarktes für Asylwerber.

Meine Frage daher: Befürworten Sie als Landesflüchtlingsreferentin den freien Zugang zum Arbeitsmarkt für Asylwerber?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Herr Klubobmann, wie in meinen vorigen Ausführungen ist es so, dass es Bescheide gibt für positive Asylwerber, also Asylwerber, die einen positiven Bescheid bekommen, die haben einen Arbeitsmarktzugang, andere haben keinen Arbeitsmarktzugang.

Und wenn man den Arbeitsmarkt in den Griff bekommt für diejenigen, die bereits einen positiven Asylbescheid haben, die müssen wir einmal schauen, dass die in den Arbeitsmarkt integriert werden, dass die in unsere Kultur integriert werden, dass die einen Wertekodex erhalten, und, und, und.

Darauf müssen wir ganz konkret schauen, dass diese Menschen, eben die positiv, die hierbleiben dürfen, dass diese in den Arbeitsmarkt eben integriert werden. Und dann, erst dann kann man eigentlich über alle anderen Themen sprechen.

Ich glaube, das ist eine richtige Vorgangsweise, einmal diese Einheit in den Griff zu bekommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin. Ich habe zwei Wortmeldungen für die Klubfragen. Die erste Klubfrage stellt der Herr Klubobmann Fürst. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin, ich schlage vor, der Herr Klubobmann der ÖVP soll einmal unter Populismus nachschauen im Duden, was das bedeutet.

Würde er nämlich erkennen, dass es genau das ist, was er tut, nämlich Ankündigungen.

Meine Frage an Sie, Frau Landesrätin, er hat viel von Ankündigungen gesprochen, wo das alles steht, die Arbeitspflicht für Asylywerbende, ist Ihrer Kenntnis nach das schon in irgendeinem ÖVP-geführten Bundesland schon tatsächlich der Fall, dass Asylwerber einer Arbeitspflicht unterliegen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Es ist das Land Oberösterreich, die diese Arbeitspflicht gekoppelt haben an die Auszahlung des Geldes. Und hier werden die ersten Erfahrungen gesammelt in diesem Bereich.

Aber, wie gesagt, es ist mir persönlich einfach sehr, sehr wichtig, dass wir auch konkrete Informationen vom Bundesministerium erhalten, was die rechtlichen Regularien betreffen.

Weil, da müssen wir uns als Länder auch dementsprechend verlassen können, dass diese rechtlichen Rahmenbedingungen halten und mir ist ganz wichtig, dass wir eben die Konsequenz, was passiert, wenn wir eine Arbeitsverpflichtung einführen, wenn diese auch in Ordnung wäre - bitte diese Information ist ausstehend -, aber was passiert dann?

Ich habe im Vorhinein diese Arbeitsmarktintegration erwähnt. Was passiert, wenn diese Menschen dann in der Arbeitsverpflichtung sind? Wo können wir sie einsetzen, welcher Aufwand, welcher Verwaltungsaufwand ist damit verbunden? Und wie schaut es eben auch dann mit der Integration, mit dem Zuzug dann aus? Erhalten diese Asylwerber dann eher einen positiven Asylbescheid oder nicht?

Also ich glaube, das sind diese ganzen Fälle, die einfach im Vorhinein geregelt und abgeklärt werden müssen, bevor man eben einfach mit dieser populistischen, wenn ich so

sagen darf, mit dieser populistischen Meldung an die Medien gehe und sage, liebe Länder, tut, was ihr wollt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Klubfrage formuliert der Herr Abgeordnete Fazekas. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landesrätin, ich darf zitieren aus dem Regierungsprogramm „Zukunft Kärnten 28“, bekanntlich ein SPÖ-Landeshauptmann, verpflichtende Sozialarbeit für Asylwerbende. Die Koalition setzt sich für die Einführung einer verpflichtenden, bezahlten Arbeitsleistung von Asylwerbern bereits während des Asylverfahrens im gemeinnützigen und kommunalen Bereich ein.

Wenn ich das übersetze, was Sie vorher gesagt haben, nämlich die Deckelung mit 333 Asylwerbern in der Grundversorgung, so würde das im Umkehrschluss bedeuten, dass für jede Gemeinde zwei Personen dieser gemeinnützigen Arbeit im Burgenland nachgehen könnten.

Geschätzte Frau Landesrätin, ich darf für heute festhalten und zusammenfassen, Sie sind gegen eine Arbeitspflicht für Asylwerber, Sie sprechen sich gegen einen Arbeitsmarktzugang für Asylwerber aus, so auch wie es die Bundes-SPÖ fordert.

Meine Frage an Sie: Womit sollen Asylwerber im Burgenland in der Grundversorgung ihre Zeit verbringen, während sie auf die Entscheidung des Asylantrages warten?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sie bringen das so, wie wenn ich mich immer gegen irgendetwas aussprechen würde, wie wenn ich gegen irgendetwas bin.

Ich habe das jetzt schon, ich glaube, in den letzten Landtagssitzungen, ich habe das, glaube ich, ganz ausführlich erklärt.

Wir brauchen Information, wir brauchen rechtliche Rahmenbedingungen, wir brauchen einfach vom Minister, vom Herrn Innenminister, der für diesen gesamten Asylbereich auch zuständig ist - noch einmal, wir sind in der Grundversorgung hier als Ausführende in der 15a-Vereinbarung -, wir brauchen die rechtlichen Rahmenbedingungen dazu!

Ich habe mich gegen gar nichts ausgesprochen, ich habe mich aber auch nicht für etwas ausgesprochen, weil eben die Klärung, die Prüfung - und das haben wir, dazu haben wir den Herrn Innenminister beauftragt bei der Landesflüchtlingsreferentenkonferenz -, weil die Prüfung dazu erfolgen muss.

Ich glaube, das ist dringend notwendig!

Wir haben uns jetzt für diese Obergrenze entschieden und glaube, ganz wichtig ist auch - und das hat der Herr Landeshauptmann auch immer wieder erwähnt -, dass wir natürlich diesen Asylbescheid, dass wir da rasche Lösungen benötigen, dass das kein jahrelanger Prozess sein darf.

Und dann muss man aber eben schauen, was hat dies Arbeitsverpflichtung, was haben Bezahlsysteme - wir haben so viele Lösungen schon gehört -, was haben die für Auswirkungen? Bringt es etwas? Wie schaut es mit dem Verwaltungsaufwand aus?

Und ich habe mich, wie gesagt, nicht dagegen ausgesprochen. Ich glaube, wir brauchen einfach konkrete Informationen und rechtliche Rahmenbedingungen dazu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Für die nächste Klubfrage ist der Herr Abgeordnete Petschnig gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Frau Landesrätin, noch einmal zum Thema Asyl und Grundversorgung.

Sie haben vorhin beauskunftet, derzeit sind 2.300 Personen in der Grundversorgung, das entspricht Ihren Ausführungen nach einer Quote von 92 Prozent.

Wenn man das hochrechnet, würden die 100 Prozent von 2.500 Personen erfüllt sein.

Wenn man jetzt ein bisschen eine Fluktuation dazurechnet und die 330 Personen, die der Herr Landeshauptmann hier zusätzlich aufnehmen möchte, erfüllt das haargenau die Quote, die der Bund ohnehin schon vorsieht und die geltendem Recht entspricht.

Und daher meine Frage: Glauben Sie wirklich, dass mit diesem Schmäh dem berechtigten Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung Rechnung getragen wird?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Mit zwei Augen zugeedrückt lasse ich diese Frage zu. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Also ich glaube, das als Schmäh zu bezeichnen, finde ich etwas, ja, ich meine, das ist ein total irreführender Begriff.

Wir haben 900 Zugänge in der Grundversorgung im Jahr 2023 gehabt. Wir haben eben die 2.300 hier als grundversorgte Menschen. Und das ist keine Schmäh-Partie, wenn wir sagen, wir schauen hier auf unsere Menschen hier im Burgenland.

Wir wollen, dass es kein überbordendes System ist. Wir wollen das für Gesamtösterreich nicht. Das hat der Landeshauptmann gesagt, dass es hier wichtig ist, einfach Grenzen einzuziehen, um zu sagen, brauchen wir EU-weite Regelungen.

Und wir im Burgenland werden dies auch tun mit dieser Grenze von 330 Neuzugängen. Also von einer Schmähpartie hier zu reden, ich meine, das ist dem Landtag echt nicht würdig und auch diese Diskussion, die im Vorfeld ein wichtiges Thema in der Bevölkerung darstellt und eben auch ein hochsensibles ist.

Ich glaube, da muss man schon sachlich bleiben! Und das versuche ich in den letzten Landtagssitzungen immer wieder, sehr sachlich zu erklären, wie die Vorgehensweise ist. Sehr sachlich zu erklären, dass wir vom Innenminister Informationen benötigen, dass wir rechtliche Rahmenbedingungen benötigen, um Entscheidungen treffen zu können.

Ich glaube, das ist notwendig und das ist das, was die Bevölkerung draußen auch braucht. Keine populistischen Ansagen in die eine oder andere Richtung, weil das ist falsch. Man muss sagen, wie die Realität derzeit hier im Burgenland oder in Gesamtösterreich aussieht. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Für die nächste Klubfrage ist die Klubobfrau Petrik gemeldet. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Guten Morgen, sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich nehme also zur Kenntnis - ich hoffe, jetzt habe ich es richtig verstanden -, Sie sind dafür, dass der Innenminister eine Maßnahme prüft, ob sie möglich wäre, gegen die Sie eigentlich sind. Bezüglich Arbeitsverpflichtung. (*Abg. Markus Ulram: Das ist korrekt! – Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es wurde auch jetzt oft vermischt Asylwerbende und Asylberechtigte. Sie haben vorher gemeint, Asylwerbende sollten überhaupt keinen Zugang zum Arbeitsmarkt haben. Das haben Sie vorher so gesagt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt nicht.)*

Es ging aber vorher auch darum, dass es um freiwillige oder auch verpflichtende gemeinnützige Arbeiten geht. Also, da bin ich sowieso dagegen. Aber ich möchte jetzt ein bisschen Klarheit jetzt hineinbringen.

Nehmen wir jetzt nur die Asylwerbenden, die eine Möglichkeit haben, einen Arbeitsplatz zu bekommen, weil sie qualifiziert sind, weil es Fachkräftemangel gibt und Betriebe sie brauchen, weil dringend Lehrlinge gebraucht werden.

Also, wenn Asylwerbende einen Arbeitsplatz oder einen Ausbildungsplatz bekommen, weil ein Betrieb sie braucht, wären Sie dann dafür, über diese Lösung zu diskutieren?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich habe das bei den letzten Antworten ja eh auch schon gesagt, natürlich kann man über alles diskutieren und kann man sich anschauen, ob wir diese Asylwerber in den Arbeitsmarkt dann bringen können, wenn sie qualifiziert für den Arbeitsmarkt auch sind. Wenn wir qualifizierte Positionen haben und es gerechtfertigt ist, dass Sie hier einen Arbeitsplatz auch finden.

Aber da braucht man die rechtlichen Rahmenbedingungen dazu, da braucht man die rechtlichen Informationen seitens des Ministeriums dazu. Und ohne diese Entscheidungsgrundlage, glaube ich, kann man da viel diskutieren, kann man in viele Richtungen gehen, ja, aber das muss ja zuerst einmal von allen Richtungen geprüft werden.

Und ich glaube, dafür setze ich mich ein und das habe ich immer schon in den Landtagssitzungen hier dasselbe gesagt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin. Ich bitte nun eine Abgeordnete/einen Abgeordneten des SPÖ-Klubs um die dritte Hauptfrage. Bitte. Wer wünscht das Wort? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich in diesem Fall. – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Herr Präsident. Dies ist sehr spannend, warum es diese Fragen überhaupt gibt, die jetzt gestellt worden ist zum Thema Asyl, Migration und Integration und Grenzschutz - das muss man vielleicht sagen -, weil die ÖVP-GRÜNE-Bundesregierung in diesen Bereichen komplett versagt hat. Das muss man sagen.

Österreich ist hoch belastet, was die Asylanträge betrifft, ist hoch belastet, was die Grundversorgung betrifft. Das muss man immer wieder in Erinnerung rufen. Wir haben im Jahr 2024, im Jänner wird das immer gemessen, mit 79.000 Menschen in der Grundversorgung den zweit-/dritthöchsten Wert seit 2015.

Da war noch das Jahr 22/23 viel höher mit knapp 100.000 Menschen in der Grundversorgung. Verantwortlich dafür ein ÖVP-Innenminister, das muss man an dieser Stelle - wenn es da immer wieder Versuche gibt, es dem Land zuzuschreiben - immer wieder den Menschen draußen sagen.

Meine Frage jetzt nun an Sie, weil das muss man wissen, dass hier das Land keine Kompetenzen hat, was Asyl, Grenzschutz und so weiter betrifft, dass das Land im Bereich der Grundversorgung ausschließlich hier den Bund unterstützt und da ist es auch so, dass wir die Problemlagen in der Grundversorgung ja deswegen haben, weil diese Bundesregierung flächendeckend in diesen Bereichen versagt hat, weil es gibt natürlich in der Grundversorgung auch grobe Probleme.

Wir haben das vor Dezember gesehen in Steyregg, wo es Auseinandersetzungen gegeben hat in einer Unterkunft, wo erst vor zwei oder drei Tagen ein sehr tragischer Zwischenfall war, in diesem großen Asylzentrum in Traiskirchen, wo es bei Auseinandersetzungen mit Messer Schwerverletzte gegeben hat.

Jetzt ist meine Frage, Frau Landesrätin, an Sie: Wie stellt sich die Situation und die Lage der Grundversorgung im Burgenland dar?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Klubobmann, ja, die Zahlen, Daten und Fakten, die habe ich bereits in den anderen Fragestellungen dargelegt.

Ja, wir haben eine hohe Anzahl an grundversorgten Menschen hier, aber uns war es immer wichtig, gerade was die Gewaltbereitschaft betrifft, natürlich auch dazu zu schauen, dass wir kleine Quartiere haben, dass wir die Menschen gut untergebracht haben, gut aufgeteilt haben.

Das fördert zum einen natürlich auch die Akzeptanz in der Gesellschaft und das fördert auch die Integration und macht es einfacher, für alle Beteiligten gut gemeinsam hier zu leben.

Das Konfliktpotential in den Einrichtungen und das Konfliktpotential natürlich auch in den Gemeinden wird durch diese kleinen Quartiere entschärft. Wir haben derzeit im Burgenland 445 Quartiere, die für die Unterbringung der Asylwerber eben vorhanden sind. Vielleicht eine kurze Statistik, weil ich sie mir mitgenommen habe. Wir haben im Jahr 2022 900 Quartiere gehabt, 2023 500 und haben jetzt 445 Quartiere.

Ich glaube, wie ich es schon erwähnt habe in den vorigen Ausführungen, war es uns immer wichtig, dass wir darauf schauen, dass keine hohen Kosten im Zusammenhang, was Leerkosten betrifft, auch für die Menschen entstehen.

Ich glaube, darauf müssen wir schauen auch in Zukunft, dass wir flexibel auf Situationen reagieren können, dass wir schauen, dass wir Asylquartiere haben, die auch die dementsprechende Ausstattung haben.

Und ganz wichtig ist eben, genau diese Umstände und das passiert in Salzburg - zum Beispiel habe ich einen Bericht eben gesehen, auch in Salzburg unter FPÖ-Beteiligung, die sich ja auch immer dementsprechend positioniert sowie hier im Landtag mit Asylstopp und wir brauchen überhaupt keine Asylwerber hier - dass hier ein großes Quartier geschaffen wurde mit hohem Konfliktpotential.

Da war erst vor kurzem eine Reportage darüber, wo sich natürlich - ich meine, wenn ich 200 Menschen auf einem knappen Raum habe -, dann wird natürlich das Konfliktpotential immer größer.

Und hier gibt es diese Institution, diese Einrichtung, obwohl es eine FPÖ-Beteiligung in Salzburg gibt. Ich glaube, das ist auch wichtig, hier in diesem Rahmen zu erwähnen.

Also hier im Burgenländischen Landtag kann man sich zwar für so Maßnahmen aussprechen, wie Asylstopp, aber wo die FPÖ beteiligt ist in den Bundesländern, dann sieht die Situation in Wirklichkeit auch etwas anders aus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Für die nächste Zusatzfrage ist der Herr Klubobmann gemeldet. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön. Danke Frau Landesrätin, dass Sie das auch angesprochen haben. Ja, es ist so.

Die Frau Marlene Svazek, die FPÖ-Spitzenkandidatin, nunmehr Landeshauptmann-Stellvertreterin hat wirklich angekündigt, wie gesagt, es gibt keinen einzigen Asylplatz mehr in Salzburg und sie hat es in der Tat gesagt, das wurde jetzt bekanntgegeben, dass hier ein Asylzentrum in Salzburg unter FPÖ-Beteiligung mit über 200 AsylwerberInnen entstehen soll.

Also, das ist das, was man von der Freiheitlichen Politik in diesem Rahmen auch halten soll.

Meine Frage zielt aber natürlich auf etwas anderes ab, nämlich, selbst das Management, was Asylquartiere betrifft, schafft diese Bundesregierung nicht. Es gibt einen Bundesrechnungshofbericht, der scharf kritisiert dieses Management, da entstehen dem Steuerzahler Kosten von netto 14 Millionen Euro für dieses Leerstandsmanagement, das diese Bundesregierung den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern verursacht.

Jetzt meine Frage an Sie: Wie schaut es denn mit dem Quartiersmanagement, das sind doch sehr viele Quartiere, im Burgenland aus? Gibt es da ähnlich gelagerte Fälle, wo für leerstehende Asylquartiere bezahlt werden muss, wo ja keine Menschen auch untergebracht sind?

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich habe in den letzten Jahren immer schon darauf geschaut, dass eben diese Quartiere, die Organisationseinheiten sehr kleinstrukturiert sind, in den Gemeinden verteilt sind, eben diese 445 Quartiere.

Und unser Anliegen als Landesregierung ist, dass wir natürlich auch sehr achtsam mit dieser Thematik umgehen und daher können wir sehr rasch auf Veränderungen in diesem Bereich - und man merkt es auch in den letzten Jahren seit 2015/16, was für Bewegungen in diesem Raum hier drinnen sind, seit den letzten fast zehn Jahren.

Einmal haben wir sehr, sehr viele Asylwerber, dann wird es wieder ein bisschen weniger und jetzt haben wir sehr viele Asylwerber und hier bedingt es natürlich auch, dass wir als Regierung rasch reagieren können.

Und ja - Sie haben es erwähnt - es hat diesen Bericht des Bundesrechnungshofs gegeben, wo natürlich bekrittelt wird, dass es Mietverträge gibt, die einen sehr langen Zeitraum von 15 Jahren haben. Und das habe ich auch immer wieder als Diskussion in den Bundesländerkonferenzen, was mit diesen Leerstandgebühren passiert.

Wir sind zum Glück eines der wenigen Bundesländer, die immer darauf geschaut haben, dass wir, ich betone es, keine Leerstandskosten haben, weil das ist im Bereich der anderen Bundesländer eine sehr große Thematik und natürlich auch seitens des Bundes.

Und ich glaube, da muss man sehr gut darauf schauen, dass man variabel auf diese Veränderungen eben eingehen kann.

Und ich muss sagen, für diese Erfahrungen, die eigentlich das ÖVP-Innenministerium - und ich meine, in den letzten über 20 Jahre ist es in der ÖVP-Hand - hat, sollten eigentlich diese Erfahrungswerte weitergegeben werden und man sollte meinen, dass Sie eigentlich wissen, wie volatil die Flüchtlingsbewegung ist und dass keine 15-Jahre-Mietverträge auch abgeschlossen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Für die zweite Zusatzfrage ist ebenfalls der Herr Klubobmann gemeldet. Bitte.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön. Konkret sind es, Frau Landesrätin, 24 Jahre, die die ÖVP das Innenministerium zur Verantwortung hat und 15 Monate blauer Innenminister Kickl, der auch in diesem Bereich nichts zusammengebracht hat. Das werden wir heute in der Aktuellen Stunde noch erörtern.

Meine Frage geht jetzt dahingehend, mich wundert es, dass die ÖVP die Frage nach dem nächsten Schmah gestellt hat, nämlich die ÖVP-Bezahlkarte, die jetzt in aller Munde ist, die ja jetzt in Deutschland auch tatsächlich in Umsetzung ist, wobei man sagen muss, das deutsche System ist ein anderes wie das österreichische.

Diese Bezahlkarte soll in der Grundversorgung, dort, wo Asylwerber und Asylwerbende tätig sind, wo man ohnedies sehr, sehr geringe Möglichkeiten hat, hier Taschengeld in Wert von 40 Euro pro Monat bezieht, dass jetzt versucht wird, jetzt umzusetzen.

Übrigens, die Arbeitspflicht, ich habe jetzt nachgeschaut, das ist in der Ankündigung. Selbst Oberösterreich ist noch dabei zu überlegen, wie sie das tut, aber die nächste Ankündigung.

Jetzt meine Frage an Sie: Wie war denn da die Kommunikation mit dem Herrn Innenminister? Weil es obliegt ja jedem Bundesland - es könnte ja jederzeit Oberösterreich, die hätten das alles schon wie Salzburg längst umsetzen können, keine Frage, weil Tirol hat es umgesetzt. In Tirol gibt es ein Bezahlkartensystem. Also wenn man es will, kann man es umsetzen.

Jetzt meine Frage an Sie: Wie war die Kommunikation mit dem Herrn Innenminister? Inwieweit sehen Sie da die Substanz hinter dieser ÖVP-Forderung und wie ist Ihre Haltung dazu? *(Abg. Markus Ulram: Welche Frage soll beantwortet werden?)*

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann, welche dieser beiden Fragen möchten Sie an die Frau Landesrätin stellen? *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz)*

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Die Frage ist, wie sich die Kommunikation und die Zusammenarbeit mit dem Herrn Innenminister neben der Arbeitspflicht - die haben wir heute schon erörtert - im Bereich der Bezahlkartenforderung der ÖVP gestaltet hat?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ja, lieber Herr Klubobmann, mit der Bezahlkarte verhält es sich eigentlich ähnlich wie mit der Arbeitsverpflichtung. Das ist eine Pressemeldung, die jetzt durch die Medien gegangen ist.

Aber wir haben überhaupt keine näheren Informationen zu diesem Bezahlssystem, wie das seitens des Innenministeriums auch aussehen sollte. Und Sie haben es erwähnt, man muss schon die Debatte natürlich ernst nehmen, aber man kann das nicht mit anderen Bundesländern vergleichen, weil natürlich die Situation eine andere ist. *(Abg. Markus Ulram: Welche Situation?)*

Und man muss sich die Situation hier auch im Burgenland ansehen, in den anderen Bundesländern. Wir haben de facto schon sehr, sehr hohe Sachleistungen, indem wir für die Unterbringung sorgen.

Und ich habe mir das jetzt durchschnittlich ausgerechnet. Die Asylwerber bekommen 7,50 Euro pro Tag durchschnittlich für die Verpflegung in den organisierten Quartieren. Das ist für die Verpflegung. Für alles andere bekommen sie eben Sachleistungen.

Das bedeutet, sie müssen sich von den 7,50 Euro Essen besorgen. Und wenn man sich das jetzt umrechnet, eine Bezahlkarte in ein System einzuführen, ja, dann wird das wahrscheinlich - und auch das hat der Herr Landeshauptmann in seinen Ausführungen sehr gut erläutert -, dann wird es höchstwahrscheinlich mehr Kosten verursachen, als das tatsächlich bringt, weil wir ja schon sehr, sehr, sehr, sehr hohe Sachleistungen haben, die die Asylwerber bekommen.

Und vom Verwaltungsaufwand, ob das jetzt bei der Arbeitsverpflichtung ist oder ob das jetzt bei dem Bezahlkartensystem ist, der Verwaltungsaufwand wird natürlich enorm erhöht werden.

Also, ich glaube, auch in diesem Bereich brauchen wir zuerst einmal Informationen dazu und nicht irgendwelche Pressemeldungen, braucht man Diskussionen und auch natürlich, wie ich es immer erwähnt habe, diese rechtlichen Rahmenbedingungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Für die erste Klubfrage erteilt ich dem Herrn Klubobmann das Wort. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Alles schwierig. Sie warten immer auf die Zurufe von allen. Eigeninitiativen sind da nicht sehr gefragt.

Die einzigen Schlagzeilen, die produziert werden, werden dann vom Landeshauptmann produziert. Ob Sie das dann machen oder nicht, ist wieder ein anderes Kapitel.

Aber was Sie gemacht haben, als SPÖ-Alleinregierung, Sie haben zum Beispiel eine Verpflichtung ausgeschrieben im Pflegebereich, dass in Zukunft Pflegeheime mindestens 60 Betten haben sollen.

Meine Frage daher: Wie viele oder wie hoch ist die Belegung durchschnittlich in einem Flüchtlingsunterbringungsheim?

Präsident Robert Hergovich: Diese Frage richtet sich natürlich an die Grundversorgung? *(Abg. Markus Ulram: Genau!)* Gut, dann kann ich sie zulassen. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Die durchschnittliche Belegung pro Quartier? *(Abg. Markus Ulram: Im Durchschnitt.)* Ich meine, ich habe vorhin erwähnt, wir haben 445 Quartiere.

Ich kann Ihnen gern eine durchschnittliche Belegung der Quartiere, der einzelnen ausrechnen lassen und Ihnen zukommen lassen. Bekommen Sie gerne, ja. *(Abg. Markus Ulram: Das sind ungefähr sechs dann, gell. – Abg. Rita Stenger, Bed: Na, dann weißt Du es eh.)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin, gibt es weitere Klubfragen? - *(Abg. Markus Ulram: Ja, eh. Aber die eigenen Leute in ein Pflegeheim mit 60 plus legen. Um das geht es. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sehe, das ist nicht der Fall. Somit kommen wir schon zur vierten Hauptfrage. An der Reihe sind die ... *(Abg. Markus Ulram: Die eigenen Leute in 60 plus legen. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Herr Klubobmann, wir sind bereits bei der vierten Hauptfrage!

Und ich darf nun einen Vertreter, eine Vertreterin der GRÜNEN einladen, diese vierte Hauptfrage auch zu formulieren. Gemeldet ist die Frau Klubobfrau. Bitte schön.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Nachdem für drei Parteien in allen Fragen immer das Asylwesen und die Grundversorgung das Wichtigste sind, komme ich nun zu einem anderen Thema, das ich für noch wesentlich grundlegender halte für sehr, sehr viele Menschen im Burgenland und auch für die Zukunft unseres Landes. Das ist die Elementarpädagogik.

Sie freuen sich wahrscheinlich darüber, dass wir das Thema wechseln. Nun, es ist so, dass es ja früher einmal im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz einen Passus gab, der regelte, dass Kinder in der Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung auch ein Recht darauf haben, sozusagen Urlaub zu nehmen.

Wir wissen, der Kindergarten ist der Arbeitsplatz des Kindes. Ja, hier gibt es Konzentration, hier ist man in einer großen Gruppe. Das ist kein entspannter Zustand. Also gab es diese ja sinnvolle Regelung, die gesagt hat, wann Kinder oder wie lange Kinder auch im Block in Urlaub gehen können, sozusagen eine kindergartenfreie Zeit haben.

Zu dem Thema hat mir eine Kindergartenpädagogin, eine Elementarpädagogin geschrieben: Was mir besonders am Herzen liegt, leider ist der Urlaub, die kindergartenfreie Zeit für die Kinder komplett aus dem Gesetz verschwunden. Das lässt sich für mich nicht mit dem Kinderschutz vereinbaren. Auch Kinder haben, sowie alle Erwachsenen, einen Anspruch auf Urlaub von mindestens fünf Wochen verdient, schreibt die Kollegin. Eine kindergartenfreie Zeit, keinesfalls Krankheit dazuzurechnen, gehört dringend wieder ins Gesetz aufgenommen.

Sind Sie bereit, mit Gemeinden und VertreterInnen der ElementarpädagogInnen darüber zu verhandeln, hier in das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz auch wieder einen Passus hineinzunehmen, der festlegt, ja, zum Beispiel zwei Wochen im Block muss ein Kind auch freie Zeit vom Kindergarten haben.

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Vielleicht grundsätzlich einmal zu der Thematik Kindergarten, weil es mir - und ich bin dankbar, ja, das stimmt, dass es jetzt einmal eine elementarpädagogische Frage gibt und nicht immer nur die Grundversorgung ein großes Thema ist, obwohl es ein wichtiges Thema ist.

Wir haben im Jahr 2019 den Gratis-Kindergarten eingeführt. Ich glaube, das war eine große Errungenschaft grundsätzlich für die Menschen im Burgenland, für die Familien, weil es um Vereinbarkeit von Familie und Beruf gegangen ist, aber auch um die Thematik der Ferienbetreuung. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiges Thema für Eltern, für Familien. Ich möchte einmal grundsätzlich ein paar Daten hier im Kindergartenbereich festhalten.

Und dann war es uns wichtig, dass wir eben den Eltern auch die Möglichkeit geben, dass sie bedarfsorientierte Öffnungszeiten haben. Und ich weiß nicht konkret, von welchem Passus Sie sprechen, wenn Sie das Recht auf Urlaub für die Kinder heranziehen.

Es hat damals einen Passus gegeben mit diesem, dass der Kindergarten 14-tägig geschlossen bleiben darf, aber da ist niemals eigentlich das Recht auf Urlaub gestanden. De facto ist es nicht das Recht auf Urlaub für die Kinder gewesen. Ich kenne nur diesen Passus. Ich weiß nicht, ob Sie diesen Passus auch meinen.

Aber wie gesagt, da geht es darum, dass der Kindergarten - das ist eher eine Thematik der Gemeinden gewesen - 14-tägig geschlossen werden kann. Es haben dies nicht alle Kindergärten gemacht. Es gibt Kindergärten, die ganzjährig geöffnet sind. Es gibt auch in den anderen Bundesländern, in Wien zum Beispiel, Kindergärten, die ganzjährig geöffnet sind.

Und ich bin bei Ihnen und ich bin auch der Meinung, dass ein Kind Freizeit benötigt. Ich bin auch der Meinung, dass ein Kind einmal nicht im Kindergarten, dass das Kind das Recht auf Zuhause, auf Aktivitäten gemeinsam mit Eltern hat.

Bin auch dafür, dass eben kindergartenfreie Zeit, so wie Sie es nennen, dass das für das Kind gut ist, für die Familie gut ist. Bin aber auch davon überzeugt, dass die Eltern, dies sehr wohl tun, dass die Eltern mit den Kindern gemeinsam Urlaub machen, dass die Kinder zuhause bleiben.

Ich höre das immer wieder von den Kindergartenpädagoginnen - ich bleibe bei der weiblichen Form, da die meisten Pädagoginnen sind -, höre das immer als Kritikpunkt. Aber man muss dann schon erwähnen, wenn das tatsächlich passiert, dass das Kind nur im Kindergarten ist, dann muss man sich die Umstände näher ansehen von den Familien. Dazu stehe ich schon.

Und ich glaube, eine Urlaubspflicht jetzt irgendwie einzuführen, das würde wieder den Verwaltungsaufwand erhöhen. Dann müsste man wieder befragen, welche Umstände gibt es, dass das Kind jetzt doch geht. Ich glaube, dass es einfach zu schwierig ist.

Aber ich glaube, dass die Eltern - und das ist meine Erfahrung nach Gesprächen mit Eltern, aber auch mit Pädagoginnen -, das sind Einzelfälle, die tatsächlich das Kind ständig in den Kindergarten geben. Ja, die gibt es, aber wie gesagt, da muss man die Umstände erfragen und dann muss man sich diese auch näher ansehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Klubobfrau. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Natürlich sind Gesetze immer dazu da, für jene Bereiche etwas zu regeln, die nicht sozusagen von einer natürlichen Beziehung heraus oder für die allermeisten Menschen gelten. Wir gehen auch nicht durch die Gegend und bringen Leute um und trotzdem gibt es ein Gesetz, wo steht, dass man das nicht darf.

Also deswegen ist es durchaus wichtig, dass wir auch überlegen, was gesetzlich grundgelegt ist. Das wäre auch eine Unterstützung für jene paar Fälle, wo eine Kindergartenleitung dann sagen könnte, schauen Sie da gibt es ein Gesetz, das muss ich einhalten, reden wir darüber, wie geht das.

Ich glaube, Sie sehen das ein bisschen zu rosarot. Da gibt es schon mehr Fälle, die hier eine gesetzliche Unterstützung bräuchten.

Was mir auch auffällt, es ist eben ein Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, Sie reden vor allem über die Betreuung und über die Zeiten der Betreuung. Wir sollten mehr über die Kinderbildung im Kindergarten reden und dass die möglich ist.

Ich stelle jetzt eine weitere Frage, die mir eine Kindergartenleiterin geschickt hat. Ich zitiere: „Für mich lässt sich leider die Gruppenführung und Leitungsposition nicht ganz vereinbaren. Das Telefon läutet natürlich nicht nur während der Leitungsstunden und Anfragen auch vom Land müssen während der Kinderdienstzeit beantwortet werden.“

Also, es gibt offensichtlich die Situation - kenne ich aus meiner früheren Zeit in der Beratung auch - ...

Präsident Robert Hergovich: Frau Klubobfrau die Frage bitte!

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: ... dass man angerufen wird, auch vom Land, während man eigentlich in der Gruppe sitzen sollte.

Daher ist eine Bitte von mir, keine Gruppenführung für Leitung, sondern nur unterstützende Funktion oder eventuell Springerin im Haus. Je nach Größe des Hauses.

Sind Sie bereit, das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz dahingehend zu ändern, dass Leiterinnen keine gruppenführende Pädagogin ist?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Liebe Frau Klubobfrau, zuerst einmal möchte ich schon klarstellen, dass ich immer, aber wirklich immer, egal um welches Thema es geht bei der Elementarpädagogik, ich bei der ersten Bildungseinrichtung für unsere Kinder spreche, ich auch sehr viel Wert darauf lege, dass die Bildung auch in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen passiert.

Sie haben aber von den - und das möchte ich wirklich klarstellen, weil das ist mir schon wichtig -, Sie haben von den Ferien gesprochen, ja, und in den Ferien gibt es Betreuung.

Wir haben auch in der Schule eine Lernzeit, die während dem Schuljahr passiert und wir haben Ferien, wo eine Ferienbetreuung passiert. Es gibt auch den Vormittag, wo pädagogische Arbeit passiert, Bildungsarbeit mit den Kindern und dann gibt es den Nachmittag in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, wo mehr der Betreuungsansatz im Vordergrund steht. Also das möchte ich schon noch einmal klarstellen.

Mir ist die Bildung in unseren Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, das ist mir wirklich sehr wichtig, weil da geht es um soziale Kompetenzen, da geht es um die Feinmotorik, um die Grobmotorik, da geht es um, auch um kulturelle Kompetenzen, kreative Tätigkeiten.

Also da gibt es so viel an Vorbereitungsarbeit auch im Hinblick auf die Schule. Das bitte nur einmal, um das Thema auch diesbezüglich, was ich von der Bildungsarbeit im Kindergarten halte, klarzustellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und ein Thema, das ich natürlich auch immer wieder höre, ist dieses Thema, können wir freigestellt werden. Wir haben den Vergleich auch immer mit der Schule. Wir haben auch Schulleiter und Schulleiterinnen und Direktorinnen und Direktoren, die nicht freigestellt sind nur für ihre Schulleitertätigkeit, sondern auch nebenbei eine Klasse zu betreuen haben.

Da ist auch möglich, das ist auch schaffbar und hier in dem Kindergartenbereich ist es auch so. Natürlich gibt es Unterschiede in der Größe von Kindergärten und

Kinderkrippen und das muss man sich näher anschauen, ob man hier bei gewissen Größen vielleicht irgendwelche Thematiken hat.

Aber, wie gesagt, ich vergleiche es immer mit der Schule, wo eben auch Schulleiterinnen und Schulleiter genauso eine Klasse zu betreuen haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin. Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Klubobfrau. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Es freut mich, Ihr Bekenntnis hier auch zu hören zur Bildung im Kindergarten. Hätte zur vorigen Frage ja auch dazu gepasst, weil Bildungsarbeit im Kindergarten nebenbei neben einer Leitungstätigkeit oft wirklich schwer ist.

Meine zweite Zusatzfrage betrifft auch vor allem die Leiterinnen. Als Landesrätin sind Sie sicher darüber informiert, welche Konferenzen für Kindergartenleiterinnen - Kindergartenleiter gibt es, glaube ich, keine - im Burgenland abgehalten werden.

Zumindest früher, wie ich noch in diesem Bereich tätig war, war die Landesrätin immer, die zuständige, eingeladen dazu, zu den Konferenzen der Kindergartenleitungen.

Wann fanden in den letzten zwölf Monaten Präsenztreffen von Kindergartenleitungen statt, die vom Kindergartenreferat veranstaltet wurden?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau, bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Bei den Kindergartenkonferenzen ist es so, dass natürlich seit Corona eingeführt worden ist, dass es Online-Kindergartenkonferenzen zu verschiedensten Themen gibt.

Und hier wurde uns eben auch rückgemeldet, dass es für die Kindergartenleiterinnen, aber auch für die Kindergartenpädagoginnen einfacher ist, wenn wir diese weiterhin online durchführen.

Also das war gerade nach Corona ein Wunsch, der persönlich von den Leiterinnen und den Kindergartenpädagoginnen gekommen ist. Wobei, ich möchte eins dazu sagen, aus diversesten Gesprächen in den letzten Monaten, auch der Wunsch - und da gebe ich Ihnen Recht -, der Wunsch auch geäußert wurde, dass man sich wieder persönlich trifft.

Warum? Ich glaube, das wissen wir alle, dass ein persönlicher Austausch sehr wichtig ist und man Dinge anders besprechen kann als nur online. Also ja, wir werden diesem Wunsch auch nachkommen.

Aber, wie gesagt, der Wunsch nach diesen Online-Konferenzen, der kam direkt nach Corona, weil sie einfach viele Erleichterungen und der zeitliche Aufwand erspart geblieben ist, der kam direkt von den Pädagoginnen und Leiterinnen damals. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Für die erste Klubfrage ist die Abgeordnete Stenger gemeldet. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident. Werte Frau Landesrätin! Wir wissen alle, dass ein wichtiger Qualitätsmaßstab der Betreuungsschlüssel in den elementarpädagogischen Gruppen ist.

Und können Sie uns bitte einen Überblick geben über den Betreuungsschlüssel in den burgenländischen Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ja, liebe Frau Abgeordnete! Der Betreuungsschlüssel ist auch immer wieder ein Thema, das in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen diskutiert wird. Ob das jetzt in der Politik diskutiert wird. Ob das beim Kindergartenpersonal diskutiert wird. Auch im Hinblick auf den Gratiskindergarten.

Und hier möchte ich gerade den Betreuungsschlüssel eben, weil auch das ein hochemotionales Thema ist, genauso wie in der Grundversorgung, ein bisserl mit Zahlen belegen, dass man sich das näher vorstellen kann, wie hier im Burgenland der Betreuungsschlüssel ist.

Vielleicht kurz zur Klarstellung, zum Betreuungsschlüssel zählt folgendes Personal, also das Personal, das tatsächlich in der Gruppe arbeitet.

Das sind: die Helferinnen - ich mache das jetzt wirklich in der weiblichen Form, ich weiß aber auch, dass wir ein paar Männer dankenswerterweise in diesem System haben, die diesem System auch gut tun - wir haben die Helferinnen, wir haben die pädagogischen Assistentinnen, wir haben die Pädagoginnen und wir haben auch die Integrationspädagoginnen, die in unseren Gruppen arbeiten. Wir haben auch natürlich einige Pädagoginnen mit einem Bachelorabschluss mittlerweile.

Wir haben im Burgenland gesamt gesehen - also ich rede jetzt von den Kindergartengruppen, von den Kinderkrippengruppen - 316 Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen. Und von denen erfüllen - und ich glaube, da muss man schon aufpassen - 179 Einrichtungen, das sind rund 57 Prozent, den Betreuungsschlüssel, der in den VIF-Kriterien - das ist der Vereinbarkeitsindex des Bundes -, der in den VIF-Kriterien vorgegeben wird.

Diese VIF-Kriterien besagen, dass eins zu vier in der Krippe und eins zu zehn im Kindergarten. Und von diesen restlichen 137 Betreuungseinrichtungen, Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, da ist es so, dass es meistens ganz geringfügige Abweichungen zu diesen VIF-Kriterien gibt.

Natürlich gibt es - wie überall in vielen Gemeinden oder in einigen Gemeinden - auch Ausreißer, die weit von diesem Betreuungsschlüssel entfernt sind. Die gibt es, die halten natürlich nur die Regelungen ein, die das Gesetz vorgibt. Die passen sich jedoch nicht an diese VIF-Kriterien an.

Personalkostenförderungstechnisch haben wir immer schon gesagt, wir wollen, dass natürlich die Gemeinden die Möglichkeit haben, die vom Bund vorgesehenen VIF-Kriterien erreichen zu können und weil es uns auch wichtig ist ...

Präsident Robert Hergovich: Frau Landesrat, ich darf Sie um Ihren Schlusssatz ersuchen.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) (fortsetzend): Danke. Ja, gleich. Dass die Bildungsarbeit in den Gemeinden auch durchgeführt wird. Und durchschnittlich gesehen, also von den ganz guten 197 bis hin zu den paar wenigen, die wirklich keine guten Betreuungsschlüssel erfüllen, einen durchschnittlichen Betreuungsschlüssel haben wir von 1 : 14. Und ich möchte nochmal erwähnen, bezieht sich auf die Bildungsarbeit vom Vormittag. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Klubfrage stellt der Herr Abgeordnete Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Meine Frage bezieht sich auf Ihre Antwort, weil Sie neben der Kinderbildungselementarbetreuung natürlich auch die schulische Betreuung erwähnt haben.

Wenn Kinder zum Beispiel einen erhöhten Förderbedarf haben, gibt es natürlich auch spezielle Förderprogramme. Das gibt es dann auch, wenn ein Übertritt vom Kindergarten in die Schule erfolgt. Das ist dann die sogenannte Schulassistenz.

Viele Kinder, die eben eine Schulassistenz benötigen, bekommen ja auch während der Unterrichtsstunden diese Assistenz zur Seite gestellt.

Aber anders sieht es bei der Nachmittagsbetreuung aus. Anders sieht es auch bei der schulischen Ferienbetreuung aus.

Vielleicht eine kurze Veranschaulichung: Der WC-Gang eines Kindes innerhalb der Schulzeit wird dementsprechend durch die Assistenz abgedeckt. Aber der Besuch des Steppentierparks in der schulischen Betreuung eben nicht.

Meine Frage dementsprechend:

Werden Sie sich dafür einsetzen, dass dies in Zukunft ermöglicht wird und auch in der Nachmittagsbetreuung und in der Ferienbetreuung eine Schulassistenz möglich wird?

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, es ist relativ klar, dass für die Schulassistenz nicht die Frau Landesrätin, sondern der Herr Landesrat Schneemann zuständig ist.

Daher darf ich diese Frage natürlich nicht zulassen und komme schon zur nächsten Klubfrage, die von den GRÜNEN formuliert wird.

Bitte Herr Kollege Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Frau Landesrätin, das Referat für Elementarpädagogik hat zurzeit de facto keine funktionierende Leitung.

Die zuständige Leiterin des Referats ist kaum erreichbar. Die LeiterInnen und PädagogInnen fühlen sich von höchster Ebene im Stich gelassen.

Wird das Referat für Elementarpädagogik neu besetzt?

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, auch Sie wissen, diese Frage kann ich nicht zulassen. Für das Personal ist der Herr Landeshauptmann zuständig, und daher ist diese Frage auch nicht an die Frau Landesrätin zu richten.

Nachdem es keine weiteren Klubfragen mehr gibt, kommen wir schon zur fünften Hauptfrage, die der FPÖ zusteht.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im vergangenen September hat der FPÖ-Klub einen selbständigen Antrag betreffend die Einführung eines Müttergehaltes auf Basis des Mindestlohns von mittlerweile rund 2.200 Euro netto für burgenländische Mütter mit österreichischer Staatsbürgerschaft von Kindern bis zum verpflichteten Kindergartenjahr eingebracht.

Sie sind in der Ressortaufteilung für Kindergärten zuständig, einschließlich der fachlichen Anstellungserfordernisse sowie der Angelegenheiten des Dienst- und

Besoldungsrechtes der vom Land, der Gemeinden oder Gemeindeverbänden angestellten Kindergärtnerinnen.

In diesem Zusammenhang stelle ich folgende Frage:

Wie stehen Sie zur Möglichkeit der Wahlfreiheit der Kinderbetreuung zuhause gegen entsprechende Entlohnung?

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, auch hier, es tut mir wirklich leid, gibt es keine Zuständigkeit der Frau Landesrätin, (*Abg. Johann Tschürtz: Für Kinderbetreuung nicht zuständig? Okay.*) daher kann ich diese Hauptfrage nicht zulassen.

Damit verbunden sind wir auch schon am Ende der Fragestunde, weil die Zeit abgelaufen ist. (*Zwiegespräche in den Reihen*)

Gut. Ich werde gerade korrigiert. Wir haben noch eine Minute Zeit.

Das heißt, wir kommen zur sechsten Hauptfrage, die der ÖVP zusteht, und ich darf einen Vertreter/eine Vertreterin der ÖVP ersuchen, eine sechste Hauptfrage an die Frau Landesrätin zu richten.

Wem darf ich dazu das Wort erteilen? - Dem Herrn Klubobmann.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön. Wir lernen heute nicht aus. Also für Kinderbildung, -betreuung zuständig, ich war jetzt ein bisschen überrascht, ist eine klar formulierte Frage gewesen.

Ich versuche das, bei einem anderen Thema ebenfalls so klar auch zu stellen.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Seit Beginn des Schuljahres 2022/2023 werden alle Zweitklässler in den Volksschulen mit einer Blockflöte ausgestattet.

Im Rahmen des SPÖ-Landesparteitages hat Ihr Parteivorsitzender Landeshauptmann Doskozil davon gesprochen, dass jedes Volksschulkind ein Musikinstrument bekommen soll.

Das hätte sich so angehört, dass jedes Kind beziehungsweise Eltern, die sich ein Wunschinstrument aussuchen können, auch das bekommen.

Aus dieser Ankündigung hat die SPÖ wieder im Gießkannenprinzip alle Schüler der zweiten Klasse mit einer Blockflöte zwangsbeglückt.

Auch der rote Lehrgewerkschafter Sulyok spricht von einer roten Zwangsbeglückung bei der Flötenpflichtaktion und er sagt auch, dass nicht alle dem positiv gegenüberstehen.

Die Aktion würde die Lehrer zwangsbeglücken und sie in ihrer pädagogischen Freiheit einschränken. Das ist ein Riesenaufwand und ein Lärmpegel. Es wäre schön, wenn man Ressourcen für die individuelle Förderung der Kinder hätte.

Mit dieser großen Zahl von Kindern in einer Klasse ist das nicht durchführbar.

In der Fragestunde vom 19. Oktober 2023 haben Sie gesagt, dass Sie laufend Gespräche mit den Personalvertretern führen. Und Sie haben auch gesagt: Ich werde natürlich das Gespräch mit Herrn Sulyok suchen.

Ich gehe davon aus, dass dieser Termin bereits stattgefunden hat.

Daher meine Frage:

Welche Maßnahmen haben Sie im Gespräch vereinbart, um diese Situation für die Pädagogen zu verbessern?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Klubobmann, ich werde es ganz kurz machen ehrlicherweise, weil ich glaube, wir haben im Oktober 2023 das sehr ausführlich diskutiert, das Thema der Flöte und warum der Musikunterricht sehr wichtig ist. Warum die Flöte auch wichtig ist in der zweiten Klasse Volksschule, als Instrument gesehen werden darf für den musikalischen Unterricht, für die kreative musikalische Unterstützung.

Und ja, dieses Gespräch mit dem Herrn Sulyok, mit der Gewerkschaft, hat es gegeben. Es war ein konstruktives Gespräch, wo wir uns natürlich zu dieser Thematik ausgesprochen haben.

Ich habe dann viele Gespräche auch mit den Musikschulen geführt, ich habe Gespräche mit PädagogInnen geführt.

Und, natürlich, ich habe es eh schon erwähnt, es gibt immer wieder Einzelfälle und Fälle, wo natürlich die Flöte nicht so ankommt und dann gibt es wieder Fälle, da hat es einen eigenen Bericht im ORF gegeben zu dieser Thematik der Flöte, wo einfach VolksschullehrerInnen sehr begeistert von dieser Möglichkeit sind, dieses Instrument im musikalischen Unterricht auch einsetzen zu dürfen.

Also es gibt hier positive Beispiele und es gibt natürlich auch einige Beispiele, denen es nicht so gut gefällt. Ich kann nur sagen, wir werden weiterhin zu der Flöte, dieser Thematik, zu dieser Flöte stehen, zum musikalischen Unterricht und werden die Rückmeldungen, die sehr positiv sind, auch dementsprechend mit unseren Musikschulen weiter ausbauen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin.

Herr Klubobmann, ich erteile Ihnen das Wort für die erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Zum einen darf ich festhalten, dass es immer noch dem freien Abgeordneten zusteht, zu bewerten, wann und welche Frage er stellen darf, sofern sie zugelassen wird. Auch bei der Blockflöte wird das auch so sein.

Und dementsprechend habe ich jetzt nicht das Ergebnis aus dem Gespräch herausgehört. Aber sei's drum.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Als Volkspartei finden wir eine Musikausbildung für Kinder natürlich unterstützenswert. Wir stehen aber auch für eine freie Entscheidung und individuelle Förderung und nicht für eine Fremdbestimmung und Zwangsbeglückung, wie es die SPÖ-Alleinregierung hier auch betreibt.

Kinder haben unterschiedliche Talente und diese sollen gefördert werden. Nicht jedes Kind möchte und kann ein Blasmusikinstrument lernen und nicht jedes Kind möchte Musiker werden. *(Abg. Doris Prohaska: Sportler auch nicht.)*

Es geht darum, die Vielfalt zu erkennen und die Kinder individuell zu fördern. *(Abg. Doris Prohaska: Sportunterricht ist auch verpflichtend.)*

Warum ...

Ist die Frau Prohaska jetzt auch schon am Wort? Sie können sich gerne melden, wenn Sie wollen. Sie sind Lehrerin, Sie wissen, wie es in der Klasse ist. Wenn Kinder unaufmerksam sind, dann werden sie gemäßregelt. *(Abg. Doris Prohaska: Sie haben sich*

unterbrechen lassen. Das ist Ihre Entscheidung. - Abg. Verena Dunst: Wir sind in der Fragestunde.)

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann, Sie sind bereits über der Zeit. Ich ersuche Sie, die Frage zu stellen.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP) (fortsetzend): Danke schön. Meine Frage daher zur individuellen Förderung:

Warum werden von der Landesregierung anstelle des Blockflötenzwangs nicht die Ausbildungskosten für den Musikschulunterricht übernommen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Schauen Sie, Herr Klubobmann, Kinder haben sehr viele verschiedene Interessen, aber natürlich auch Fähigkeiten und Talente.

Und es gibt einen Sportunterricht. Es gibt einen Musikunterricht. Es gibt einen Englischunterricht, Deutschunterricht, Mathematikunterricht. Und hier werden natürlich auch, einmal gibt es im Sportunterricht den Fußball, einmal gibt es Geräteturnen. Ich glaube, dem einen Kind gefällt das, dem anderen Kind gefällt das andere.

Man muss aber den Kindern viele Möglichkeiten aufzeigen, um auch Interessen wecken zu können.

Das Instrument wie die Flöte, das habe ich auch im Oktober 2023 schon gesagt, ist Teil dieses Plans, um überhaupt das Interesse bei den Kindern für ein Instrument, für die Musik wecken zu können.

Es ist ein Teil im musikalischen Unterricht für die Kinder. Und glauben Sie mir das, Sie haben auch kleine Kinder, die Kinder sind wirklich begeistert. Sie spielen das Instrument gerne. Sie machen das auch im Kindergarten bereits, dass sie gerne mit einer Flöte spielen.

Und wenn es uns gelingt, dass einige Kinder das Interesse an der Musik haben, dass Kinder dann auch teilnehmen können, am Musikunterricht in den Musikschulen, dann ist ja es genau das, was wir damit auch erreichen wollen. (Beifall bei der SPÖ)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Klubobmann.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! In der Beantwortung einer schriftlichen Anfrage vom 11. Dezember 2023, Zahl 22 - 1665, haben Sie zur Umsetzung des Projekts im Unterricht Folgendes geantwortet:

Der Einsatz der Blockflöte obliegt im Rahmen der persönlichen Unterrichtsplanung den PädagogInnen. Die PädagogInnen haben gemäß der gesetzlichen Grundlage in eigenständiger und verantwortlicher Unterrichts- und Erziehungsarbeit die Aufgabe der österreichischen Schule zu erfüllen. Der Lernplanbezug ist explizit gegeben und setzt somit die nötigen Rahmenbedingungen.

In der Beantwortung finden Sie dann noch einen Bezug aus dem Lehrplan für Volksschulen.

In der Fragestunde der Landtagssitzung vom 19. Oktober 2023 haben Sie geantwortet, das findet im Gesamtunterricht, natürlich ist es überall Gesamtunterricht, wo natürlich das Musizieren durchgeführt wird.

Aber die Umsetzung jetzt tatsächlich in der Praxis, wie die aussieht, muss man sich anschauen, weil Ihre Frage natürlich, die Frage natürlich nicht konkret beantwortet wurde.

Zu meiner Frage jetzt: Jetzt gibt es Kinder, die für das Blockflötenspiel nicht begabt sind, aber dennoch dazu gezwungen werden.

Das führt zu negativen Erfahrungen und im schlechtesten Fall zu einem negativen Ergebnis.

In welcher Form wird der Blockflötenunterricht in der Benotung für Kinder miteinbezogen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Herr Klubobmann, haben jetzt alle Kinder ein Trauma, weil sie vielleicht nicht ganz so sportlich sind wie manche Kinder, manche andere Kinder?

Ich glaube, es geht, wie gesagt, darum, unterschiedliche Talente zu fördern, Interesse zu wecken. Und das passiert in der Schule. Und für die Umsetzung des Lehrplans sind die PädagogInnen zuständig.

Natürlich machen sie dies im Rahmen ihrer freien Entscheidung auch wie die Umsetzung passiert.

Es gibt PädagogInnen, die die Blockflöte für fünf Minuten im Rahmen des Gesamtunterrichts einsetzen. Es gibt PädagogInnen, die länger mit der Blockflöte spielen. Es gibt PädagogInnen, die sich vorbereiten auf einen Vorspielabend.

Es gibt so viele Möglichkeiten, das waren jetzt nur ein paar Beispiele, wie man die Blockflöte einsetzen kann.

Und ich kann Ihnen gerne, auch schriftlich, ein paar Beispiele von PädagogInnen geben, die wirklich begeistert von diesem Projekt sind und die die Blockflöte auch gerne einsetzen.

Sie teilen auch gerne eine Klasse. Eine halbe Klasse spielt mit der Blockflöte, der andere Teil der Klasse singt dazu.

Also es gibt so viele individuelle Möglichkeiten. Und genau das macht die Schule ja auch aus, dass wir die Kreativität fördern.

Ob das jetzt im Sportunterricht ist, in der Musik, ob das im Sprachenunterricht ist. Ich glaube, da muss man auch den PädagogInnen ein bisschen freie Hand lassen, damit sie diesen Lehrplan auch mit Leben befüllen können und in der Praxis umsetzen können.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin. Für die erste Klubfrage ist der Herr Abgeordnete Fazekas gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landesrätin! Sie haben jetzt mehrmals gesagt, Sie wollen mit dieser Maßnahme das Interesse wecken.

Ich persönlich habe auch Musikinstrumente in der Musikschule gelernt. Aus meiner Sicht ist das mit so vielen Kindern nicht durchführbar, dieses Projekt. Sie werden den Kindern maximal die Lust und das Interesse am Spiel nehmen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Geschätzte Frau Landesrätin! Eine Frage an Sie. In der Beantwortung der schriftlichen Anfrage vom Dezember 2023, Zahl 22 - 1665, haben Sie mitgeteilt, dass während des dritten Projektjahres geplant ist, sämtliche Daten bezüglich des Einsatzes der Flöten zu erheben.

Nachdem es ja bekanntlich bereits seit Beginn des Projektes massive Kritik gibt, vor allem auch seitens der Lehrgewerkschafter - wurde vorher erwähnt -, auch seitens der Eltern, meine Frage an Sie:

Wieso haben Sie nicht sofort nach der Kritik eine Erhebung zur Klärung der Missstände im Rahmen dieses Projektes veranlasst?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Abgeordneter! Dieses Projekt wird laufend evaluiert und wir sind ständig im Austausch, ob es mit den PädagogInnen ist, mit der Bildungsdirektion oder mit den Musikschulen.

Aber eines möchte ich schon noch einmal betonen. Ich finde es ja spannend, dass ich in allen Landtagssitzungen eigentlich immer wieder über die Flöte mit Ihnen diskutieren darf.

Aber finde es eigentlich auch super, muss ich ganz ehrlich sagen, weil anscheinend haben wir keine anderen Probleme, also läuft eigentlich alles in unserem Bildungsbereich super. Da bin ich eigentlich begeistert, wenn ich immer wieder über die Flöte diskutieren darf. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich|: Vielen Dank Frau Landesrätin.

Da es keine weiteren Klubfragen mehr gibt, *(Abg. Markus Ulram: Werden eh nicht beantwortet; braucht man keine Frage stellen.)* wird die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema: „Endlich wirksame Lösungen für das Burgenland bei Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz“

Präsident Robert Hergovich|: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, der Aktuellen Stunde zum Thema: „Endlich wirksame Lösungen für das Burgenland bei Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz“, die vom Landtagsklub der SPÖ beantragt wurde.

Meine Damen, meine Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechende Bestimmung des § 31a der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung des Antragstellers zum Thema darzulegen.

Sodann ist je einem Sprecher der anderen Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit beträgt 15 Minuten.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Landtagsabgeordneten ist auf fünf Minuten beschränkt.

Außerdem darf sich jeder Landtagsabgeordnete nur einmal zu Wort melden.

Mitglieder der Landesregierung dürfen sich jederzeit mehrmals zu je fünf Minuten Redezeit melden.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich, meine Damen, meine Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung.

Das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde. Es ist 11 Uhr 18 Minuten.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist - wie bereits erwähnt - auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Herr Präsident. Verehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Landesregierung! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer zu Hause und hier an den Rängen! Wir haben diese Aktuelle Stunde beantragt, weil wir heute den Fokus legen wollen und noch einmal unsere Forderungen, die wir in den letzten Wochen und Monaten erarbeitet haben und auch einhellig verabschiedet haben, zu präsentieren.

Zu Beginn gibt es natürlich einen kurzen Problemaufriss, um dieses Thema noch einmal auch zu begründen und im Vorfeld ein paar Randbemerkungen, weil ich davon ausgehe, dass auch ÖVP und GRÜNE und FPÖ auch natürlich Stellung nehmen werden und hier eine ganz eine klare Zuordnung einmal passieren muss.

Das Erste ist: ÖVP und GRÜNE sind in der Bundesregierung; sind zu hundert Prozent für die Themen Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz verantwortlich.

Seit sieben Jahren ist die SPÖ nicht mehr in der Bundesregierung. Das heißt, es ist relativ sinnlos, wenn die ÖVP, der Herr Kollege Fazekas, ich kenne wahrscheinlich Deine Rede, sich herausstellt und uns vorwirft, was die Bundes-SPÖ nicht zu diesem Thema sagt.

Das ist uns im Prinzip, ich sage es auch ganz offen, nicht gleich, aber nicht so wichtig, weil wir einen anderen Weg hier eingeschlagen haben.

Wir sind nämlich nicht in der Regierung im Bund. Das bedeutet, wir sind für das nicht verantwortlich, sondern wir sind verantwortlich für das Land. Und da gibt es eine klare Artikulation und ein klares Bekenntnis der Sozialdemokratie hier im Land, weil wir das Bundesland Burgenland am Haupt betroffen ist von der Politik, dem Totalversagen, das ÖVP und GRÜNE im Bereich Asyl, Migration und Integration seit Jahren hinlegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eine Randbemerkung: Das ist auch nicht rhetorisch, sondern, wie Sie wissen und ich sage es vielleicht bei der Gelegenheit, wir haben auch gegen unsere Bundespartei am Bundeskongress gestimmt, nämlich zweimal. Das erste Mal, als es darum gegangen ist, legale Fluchtrouten zu beschließen.

Warum haben wir dagegen gestimmt? Wir sind die Ersten im Burgenland, die für legale Fluchtrouten sind, wenn die illegalen geschlossen werden. Und von dem sind wir weit weg.

Von dem sind wir weit weg. Insofern haben wir da ganz klar ein Zeichen gesetzt und gegen unsere eigene Partei gestimmt. Erstens.

Zweitens: Es hat einen Antrag gegeben, wo sinngemäß gefordert worden ist, dass wir für Afghanistan als Zielland attraktiver werden. Auch da haben wir dagegen gestimmt, weil wir nicht der Meinung sind, aufgrund der Leistung, die Österreich in den letzten Jahren in den Bereichen geleistet hat, überproportional viel, zu dem komme ich gleich, dass wir in irgendeiner Form hier noch zusätzlich jemanden aufnehmen sollen.

Das heißt, wir haben im Burgenland, das ist die Quintessenz, einen ganz klaren Weg, wir sind hier auf der Seite der burgenländischen Bevölkerung, für uns ist das Thema nicht vor Wahlen wichtig, sondern immer wichtig. Das ist nachvollziehbar.

Das Thema ist für uns viel zu sensibel, dass wir das vor die Wahlen irgendwie vorzaubern und da versuchen, mit populistischen Ideen sich zu überbieten. Da sind wir weit weg davon, aber uns ist das Thema wichtig, weil wir hauptbetroffen sind.

So einmal zur Einordnung.

Vielleicht zum Problemaufriss. Ich sage es jetzt noch einmal dazu. Wir haben in den letzten sieben Jahren seit 2015 über 400.000 Asylanträge in Österreich gehabt.

Wir haben in den letzten zwei Jahren, das ist die Amtszeit, die der Herr ÖVP-Innenminister Karner zu verantworten hat, 170.000 Asylanträge gehabt.

Wir haben mit diesen Werten, was jetzt Asylantragszahlen betrifft, sind wir immer Spitzenreiter. Immer Spitzenreiter in Europa. Immer hinter Zypern. Zypern, wissen wir, ist disloziert, eine Insel in der Nähe von Afrika und die sind vor uns. Was die Pro-Kopf-Belastung oder die Pro-Kopf-Verteilung betrifft, pro 100.000 Einwohner, so muss man sauber rechnen, sind wir immer Nummer eins.

Nummer eins. Das heißt, wir müssten über Asylquoten und so weiter gar nicht diskutieren, wenn die ÖVP, hauptsächlich die ÖVP, in diesen Bereichen nicht total versagt hätte. Das muss man an dieser Stelle noch einmal ganz klar sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Asylanträge - ist eine Zahl, die wichtig ist.

Warum ist sie wichtig? Weil natürlich in Österreich flächendeckend registriert wird. Dazu muss man sagen, Österreich ist von sicheren Drittländern umgeben. In Wirklichkeit

sollte es die Ausnahme sein, dass in Österreich Asylanträge gestellt werden. Und das muss man an dieser Stelle auch klar sagen.

Die GRÜNEN neigen dann dazu, in der Diskussion zu sagen, na ja, das kann ja nur international, EU-weit gelöst werden. Ja, das ist schon richtig, nur hättet Ihr getan, wir hätten genug Zeit gehabt, das im Rahmen dieses EU-Asylpaktes zu regeln.

Jetzt gibt es den, es ist paktiert, es ist nicht ratifiziert, und auch an dieser Stelle erwähnt, das ist kein Verdienst vom Herrn Karner und nicht vom Herrn Nehammer, wie sie das sozusagen da vollmundig überall erzählen, sondern allein die Furcht, die Furcht vor den EU-Wahlen, dass hier nach jahrzehntelangem Negieren dieser Problematik jetzt offensichtlich rechte Parteien hier am Vormarsch sind. Und das ist der einzige Grund, warum man in der EU sich jetzt bereit erklärt, hier zu mindestens einmal in die Vorlage zu geben und das irgendwo umzusetzen. Das ist der einzige Grund, warum sich hier im Asylbereich etwas tut.

Die kommen nach Österreich und in Österreich wird lückenlos registriert. Das muss man auch vielleicht sagen, weil die Zahlen finden sich komischerweise in der Statistik nie. Das bedeutet, wenn die Menschen, es stimmt, ein erheblicher Teil dieser Menschen bleibt da. Zu dem komme ich noch.

Ein Teil reist weiter. Das ist richtig, aber nachdem wir fast lückenlos registrieren, ist es so, Dublin III-Verordnung, dass, wenn die Menschen weiterziehen und irgendwo in Europa aufgegriffen werden, sie zurückgebracht werden in das Land, wo sie das erste Mal registriert wurden. Und das ist Österreich. Genau.

Beziehungsweise wurden zum Beispiel letztes Jahr 10.000 Menschen, 10.000 Menschen an der Einreise nach Deutschland gehindert, weil eben der registrierte Stempel bereits in Österreich war. Und wenn sich der Herr Karner hinstellt und sagt: 31.000 Verfahren 2023 sind negativ verlaufen beziehungsweise sind ausgelaufen, dann muss man auch dazu sagen, weil er sagt gleichzeitig, die sind alle weitergereist, dann ist er entweder naiv, der Herr Minister Karner, oder er versteht sein Geschäft nicht, weil völlig klar ist, dass die Menschen dableiben.

Natürlich reisen einige weiter. Aber die Menschen bleiben da, nämlich als U-Boote. Und das ist ja völlig klar. Wo bleiben sie? Da gibt es zwei Faktoren:

Ein Faktor ist das System, da will ich jetzt gar nicht auf das Sozialsystem rekurrieren, aber dort, wo ordentliche Verfahren sind, dort, wo es auch eine gute Versorgung gibt.

Und der zweite Punkt ist, der ja viel wichtiger ist, wo Menschen bleiben, nämlich dort, wo es Netzwerke gibt. Wo es schon Communities gibt.

Da muss man wissen, dass Österreich europaweit die größte afghanische Community hat mit 0,48 Prozent der Gesamtbevölkerung. Eine der größten syrischen Communities Europas, eine der größten türkischen Communities Europas, eine der größten auch pakistanischen Communities, das heißt, die Menschen bleiben auch hier da. Das muss man den Menschen sagen.

Asylanträge ist eine Diskussion. Dann sagt man, na ja gut, wir haben aber die Asylbremse halbiert. Ja, von wo haben wir sie halbiert? Vom Jahr 2022 Rekordjahr. 112.000 Asylanträge, 83.000 Aufgriffe hier im Burgenland.

Schuld: ÖVP-Innenminister Karner und Bundeskanzler Nehammer - zu hundert Prozent. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und die Asylbremse ist wie vieles ein Märchen der ÖVP. Was ist ein Märchen? Eine erfundene Geschichte.

Warum? Weil wir, wenn wir die Schutzquote, das heißt, die Gewährung von positivem Asyl, hernehmen, 26.500 im Jahr 2023, sind wir EU-weit die Nummer zwei bei den Erstanträgen.

Das heißt, die Argumentation sagt, Asylanträge ist ein Teil, ist richtig, wenn man die Schutzquote hernimmt, sind wir Nummer zwei in Europa. Nummer zwei.

Bei den unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen sind wir Nummer drei.

Das heißt, Österreich ist bei der Gewährung von positivem Schutz ganz top seit Jahren.

Seit Jahren, seit die ÖVP natürlich hauptamtlich diese Ressorts auch leitet. Das muss man auch ganz deutlich sagen.

Das heißt, Österreich ist hier überproportional engagiert gewesen, aber auch überproportional belastet. Das ist einmal ganz klar.

Gleichzeitig, und das muss man auch den Menschen sagen, hatten wir 2023 - sind viele Zahlen, aber die sind sehr wichtig und vor allem, die Zahlen sind nachprüfbar, im Gegensatz zu manchen anderen Zahlen - wir hatten 28.000 negative Asylentscheidungen, das muss man wissen.

Das bedeutet, dass es hier festgestellt worden, weil zirka, man muss sagen, die Hälfte der Menschen, die zu uns kommen, haben keinen Fluchtgrund. Die haben keinen Grund sozusagen, das wird auch festgestellt, also gerade die Gruppen Pakistaner zum Beispiel oder Menschen, die aus Marokko zu uns kommen, da gibt es nahezu keine Anerkennungsquote, es wird individuell geprüft, wenn es individuelle Gründe gibt, dann gibt es da und dort einmal eine Anerkennung. Aber im Prinzip haben diese Gruppen von Menschen keinen Grund, hier Asyl zu gewähren.

Und jetzt ist es so, das muss man auch wissen, dass es dieser Bundesregierung nicht gelingt, die Menschen mit einem negativen Asylbescheid zurückzubringen. Wir hatten im Jahr 2023 10.500 Ausreisen, „Abschiebungen“ - unter Anführungszeichen. 5.500 sind freiwillig ausgereist und 5.000 zwangsweise.

Jetzt muss man aber dazu sagen, bei den zwangsweisen Rückführungen sind 90 Prozent EU-Bürger und Drittstaatsangehörige.

Im Wesentlichen ist das die Kleinkriminalitätsszene, die halt erwischt werden im Grenzraum Niederösterreich - Wien, die halt dann nach Polen oder nach Bulgarien - das ist die Statistik, das ist nicht irgendein Vorteil von mir - zurückgebracht werden.

Und nur zehn Prozent Nichteuropäer - zehn Prozent - und da reden wir von 500 pro Jahr werden zurückgebracht.

28.000 negative Asylentscheidungen, 500 bringt diese Bundesregierung in sichere Drittstaaten zurück.

Und wenn man dann die Integrationsprecherin der GRÜNEN vor laufender Kamera die Frage nicht beantworten kann, wenn sie behauptet, wir haben so viele Rückführungsabkommen. Ich habe mir das eh angeschaut, es gibt eh 20 Rückführungsabkommen, die alle aber nicht belebt sind. Die sind alle nicht in charge und in aktiver Rechtsgeltung, sondern sie hat mir einfach gesagt, sie hat mir einfach nicht nennen können. Dann ist auch mir klar, wie der professionelle Zugang dieser Bundesregierung bezüglich ist.

Das heißt, Schlepperkriminalität, die natürlich an dieser hohen Antragsdynamik zusammenhängt. Österreich ist Nummer eins.

Und wenn heute der Justizanstaltsleiter in Eisenstadt händeringend sagt, Gott sei Dank haben wir jetzt weniger, und das muss man auch sagen, die wenigen Aufgriffe, die jetzt sind seit Wochen, das ist auch nicht dem Kanzler Nehammer und dem Herrn Innenminister Karner, auch wenn Ihr es gerne hättet, weil das dort österreichische Polizisten an der Grenzregion sind, dass es „Fox“ gibt, die gibt es schon seit zwei, drei Jahren, auch schon wie 500 Menschen am Tag gekommen sind.

Das ist einzig und allein der Tatsache geschuldet, dass die serbische Regierung momentan da sehr dicht macht, weil Serbien momentan in einer geopolitisch schwierigen Lage ist. Einerseits verbindlich zu Russland und auf der anderen Seite will Serbien natürlich zur EU. Das ist der einzige Grund, warum momentan weniger Menschen kommen.

Gott sei Dank ist es so. Die Gründe sind eh wurscht. Nur Ihr schmückt Euch da mit komplett fremden Federn.

Insofern ist uns das so wichtig, prospektiv, vorausschauend, jetzt schon zu verlangen, weil das Burgenland hier hauptbetroffen ist.

Wie gesagt, jetzt hat der Faymann, der Justizkommandant, gesagt, jetzt kommen eh nur mehr fünf bis sieben Schlepper pro Woche.

Wenn man es hochrechnet, sind das auch wieder dreihundert, vierhundert Schlepper, und wir hatten in den letzten zwei Jahren 1.400 Schlepper, übrigens zirka fünfzehn Prozent insgesamt der Menschen, die bei uns in der Haft sitzen. Also eine komplette Belastung unseres Justizsystems.

Das bedeutet, überall dort, wo man hinschaut, ist Missmanagement und in Wirklichkeit nichts passiert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das war auch der Grund, warum wir uns entschlossen haben, auch Forderungen nicht an die Bundes-SPÖ zu stellen, weil das hätte keinen Sinn, wir sind ja nicht in der Regierung, sondern an die ÖVP-GRÜNE-Bundesregierung, weil die könnten alles, wir Ihr fordert, alles, was nachher kommt und kritisiert wird. Das hätten sie schon viel länger umsetzen können.

Hat sie aber nicht gemacht. Die Glaubwürdigkeit, das muss man auch sagen, ist seit der Zeit von Sebastian Kurz bei der ÖVP, was das Thema Migrationsasyl und Integration betrifft, komplett abhandengekommen. Da werdet Ihr auch der Freiheitlichen Partei keine Stimmen mehr abwerben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich komme jetzt schon zu den Forderungen. Ganz wichtig ist hier die EU-Obergrenze. Ich sage es ganz offen, wir würden diese Diskussion von den 10.000, die wir als Asylobergrenze fordern, gar nicht brauchen, wenn Ihr Eure Arbeit machen würdet.

Wenn Ihr Eure Arbeit nicht machen wollt, dann brauchen wir gar nicht darüber zu diskutieren. Die Frau Kollegin Petrik wird dann wahrscheinlich die Frage stellen, was wir dann mit dem 10.001-ten machen. Das ist immer das Totschlagargument, oder nicht? Was machen wir?

Ganz klar, wir werden es dann so, wie alle anderen Länder auch, wie Finnland beispielsweise, machen, denn Finnland hat es jetzt geschafft, bilateral die Grenze zu Russland zu schließen. Dänemark hat es geschafft, hier einen eigenen Status innerhalb

der Europäischen Union zu erlangen. Die haben sich das auch ausverhandelt, das zu machen.

Warum gibt es nicht die Möglichkeit, dass man sagt, beim 10.001-ten wird der EuGH angerufen? Dann ist endlich dieses System der fairen Lastenverteilung innerhalb von Europa in Kraft getreten. Der 10.001-te kommt dann in ein Land mit dramatisch weniger Asylanträgen wie Österreich.

Was ist denn so problematisch daran? Wenn man es will, kann man es umsetzen und kann man es auch machen. Es ist überhaupt keine Frage. Wie sind wir überhaupt auf die Asylobergrenze gekommen? Das muss man sich einmal vorstellen. Wir haben zirka 530 Millionen Einwohner. Da nehme ich die Europäische Union dazu, plus Großbritannien, Norwegen und die Schweiz, denn das sind im Wesentlichen diejenigen Länder, die Asylanträge über eine Million, 2023 angefangen, einfach unseren Bevölkerungsanteil. 1,7 Prozent, das wären in etwas zirka 17.000. Wir haben gesagt, überproportional belastet, wir brauchen jetzt 10.000 einmal eine Zeitlang. Es ist machbar. Es ist machbar, wenn man es will.

Der zweite Punkt, und das war heute schon ein Thema, jetzt muss ich mich beeilen, denn ich habe nur mehr zwei Minuten. Ja, wir stellen dem Innenminister die Rute ins Fenster. Kollege Petschnig, vielleicht verstehst Du es jetzt, wenn ich es sage, es sind nicht diese 340, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ah ja!*) es geht um diese 340, die zusätzlich, die jedes in Jahr in die Grundversorgung kommen.

Momentan kommen 900 jedes Jahr. Wir wollen, wenn das nicht funktioniert, dass wir nicht mehr 900 nehmen, sondern 340. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wir wollen Null!*) Das sind zwei Drittel weniger. Das heißt, wir bauen diesen Rucksack konsequent ab, weil wir nicht einsehen, warum wir hier länger die Lastenverteilung auch innerhalb Österreichs tragen sollen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der dritte Punkt ist. Ja, wir stehen dazu. Wenn ein Asylantrag negativ beschieden wird, muss alles dafür getan werden, dass diese Menschen, wenn es keine Härtefälle gibt, gut zurückgeführt werden. Das heißt, da gibt es das Ausreisemanagement, das kann man auch ökonomisch, pekuniär begleiten, damit die Menschen in einen sicheren Drittstaat oder dort, wo sie hergekommen sind, auch wieder gut zurückkommen.

Das heißt, dass wir hier Sozialleistungen streichen. Das ist überhaupt kein Problem. Es ist auch nicht mit sozialdemokratischen Werten oder was auch immer vereinbar, sondern das ist nur, und das ist ganz wichtig, die Vollziehung geltenden Rechtes. Das muss man auch an dieser Stelle sagen. Diese Forderungen, die wir stellen, ist nur die Vollziehung geltenden Rechts.

Nun zum Thema Arbeitsmigration. Ihr habt es schon gesagt. Ihr schafft es nicht, liebe GRÜNE und ÖVP, dass Ihr 40.000 Asylberechtigte, die jetzt sofort Arbeit könnten, in Arbeit bringt. Wir haben europaweit eine der geringsten Quoten von Zuwanderern, die wir in Beschäftigung bringen. Das Euch das nicht interessiert, weiß ich ohnehin, Ihr werdet irgendetwas da erzählen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Vielleicht hört Ihr mir einmal zu, dann könnt Ihr vielleicht den einen oder anderen Gedanken mitnehmen. Wir haben nicht einmal 50 Prozent Beschäftigungsquote bei den Zuwanderungsgruppen. Dänemark schafft 78 Prozent. Ist da auch die SPÖ-Alleinregierung dafür verantwortlich oder seid das Ihr, mit einem ÖVP-Arbeitsminister, der in dieser Hinsicht nichts zusammenbringt? Also, auch das fordern wir.

Zweitens, und da haben der Herr Landeshauptmann und der Herr Wirtschaftslandesrat natürlich komplett recht.

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann, ich darf Sie ersuchen, schön langsam zum Schluss zu kommen.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) (fortsetzend): Ja, letzter Satz. Wir werden natürlich ohne qualifizierte Zuwanderung nicht auskommen. Das ist ja völlig klar. Das ist ja auch das große Missverständnis der GRÜNEN. Die sagen, wenn die Leute zu uns kommen, negative, die können wir ohnehin irgendwie brauchen.

Nein, da gibt es eine große Diskrepanz. Das habe ich gerade ausgeführt. Wir brauchen eine gezielte Arbeitsmigration. Der Unterschied, das muss man auch einmal erklären, dass wir uns da die Menschen aussuchen. Das ist der große Unterschied. Jetzt kommen Menschen zu uns, die wir uns im Wesentlichen nicht aussuchen und mit denen wir auch nur teilweise gut arbeiten können, was Integration arbeitsmäßig ...

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann, ich darf Sie nun wirklich um Ihren Schlusssatz bitten.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) (fortsetzend): Eine aktive Arbeitsmigration Politik zu machen, wo wir qualifizierte Arbeitskräfte, (*Ein Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig*) ich weiß ohnehin, Kollege Petschnig, Du erträgst die Wahrheit nicht. Aber höre vielleicht noch eine Minute zu, jetzt bin ich ohnehin schon am Schluss. Das bedeutet, diese Punkte stehen. Der nationale Aktionsplan, die Schlepperei, ist noch immer nicht da. Wir warten eben wieder, bis sie wieder anfängt.

Ist ohnehin wieder egal und wir führen die andere Ankündigung und Werbemaßnahme. Letzter Punkt. Die Sozialdemokratie wird bei diesem Thema dranbleiben. (*Abg. Markus Ulram: Da hätten jetzt die 15 Minuten auch gereicht.*)

Wir werden den politischen Druck weiterhin aufrechterhalten. Wir werden dieses Thema nach wie vor ganz gezielt für die Burgenländerinnen und Burgenländer hier artikulieren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Jetzt bin ich ein bisschen enttäuscht. Weil gerade jetzt der Landeshauptmann den Sitzungssaal verlässt, dabei ist er der Hauptakteur zu diesem Thema und ich werde auch auf einiges antworten, was er vorgeschlagen hat.

Ein Wort noch zu Ihnen, Herr Kollege Fürst. Ich repliziere nicht auf alles. Nur, auf eines möchte ich Sie schon hinweisen. Die SPÖ ist schon mitverantwortlich dafür, wenn Gesetze umgesetzt werden, die unter SPÖ-Regierungen, zum Teil auch unter SPÖ-Innenministern, aber auf jeden Fall unter einer SPÖ-Kanzlerschaft und einer Vizekanzlerschaft beschlossen wurden. Also, all jene Gesetze, die unter SPÖ-Beteiligung im Parlament beschlossen wurden, die jetzt umgesetzt werden müssen, für die tragen auch Sie und die SPÖ die Verantwortung. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei den GRÜNEN*)

Die FPÖ macht also nicht nur in der Fragestunde, wie wir gesehen haben, wie die anderen beiden Parteien, auch hier die Asylpolitik zum Schwerpunkt ihrer Landtagsarbeit. In der letzten Sitzung hatten wir dazu schon einen Dringlichkeitsantrag zu diesem Thema, heute gibt es dazu die Aktuelle Stunde.

Auffallend in der aktuellen Debatte ist dabei, es geht weniger, so scheint es, um umsetzbare Vorschläge, noch um sachliche Grundlagen, noch um korrekte Zahlen. Die korrekten Zahlen liegen zum Teil darin, dass die Zahlen falsch zitiert werden. Zum Teil liegt es auch daran, dass es tatsächlich Probleme mit der Statistik des Innenministeriums gibt. Hier wäre es dringend nötig, dass die Statistik einmal zur Statistik Austria wandert und nicht im Innenministerium bleibt. *(Beifall bei der Abg. Verena Dunst)*

Aber, das ist einmal, danke schön, Frau Kollegin, ein tauglicher Vorschlag zur Sache. *(Abg. Doris Prohaska: Das habt aber Ihr in der Hand, oder?)*

Dies ist auch der Tenor in den öffentlichen Kommentaren von Experten, auf die ich mich hier beziehen möchte. So schreibt etwa Christoph Riedl, ausgewiesener und erfahrener Asylexperte der Diakonie am 18. Februar, also ganz aktuell auf die aktuellen Vorschläge und die aktuelle Debatte auf Facebook. Ich zitiere: „Hans Peter Doskozil hat sich in letzter Zeit wieder einige Male zur Asylpolitik geäußert. Sagt er diese Dinge bewusst, obwohl er weiß, dass das rechtlich nicht umsetzbar ist, oder weiß er es nicht besser? Seine Unkenntnis zur österreichischen und europäischen Gesetzeslage und des Asylsystems, die sich aus seinen jüngsten Aussagen offenbaren, passen nicht zu dem Juristen, der im Jahr 2004 in der Fremdenlegistik, dort werden die Gesetzesentwürfe verfasst, also 2004 in der Fremdenlegistik des Innenministeriums tätig war. Doskozil sagt, Österreich müsse viel massiver auf Rücknahmeabkommen drängen und würde die Dublin-Verordnung eingehalten werden, könnte es niemals sein, dass ein Staat wie Österreich, der keine Außengrenze habe, pro Kopf die meisten Flüchtlinge hätte.“ Selbiges hat Kollege Fürst vorhin hier gesagt.

Ich zitiere weiter: „An diesen Schlussfolgerungen, sagt der Fachexperte, ist ziemlich alles falsch. Pro Kopf die meisten Flüchtlinge. In Österreich halten sich relativ konstant 20.000 Asylsuchende auf, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das stimmt nicht! Falsche Zahl!)* die auch in der staatlichen Grundversorgung untergebracht sind.

Dieser Wert verändert sich über die letzten Jahre kaum. Das Asylsystem ist nicht überlastet, sagt der, der tagtäglich in diesem System zu arbeiten hat. In der zweiten Instanz werden mehr Verfahren erledigt, als neue dazukommen. Stark schwankend sind in den letzten Jahren die Asylanträge, die aber nichts über Personen aussagen, die sich tatsächlich im Land befinden, weil sehr viele in andere Länder weiterziehen. Sie belasten das System auch kaum, weil sie weder ein Verfahren benötigen, noch einen Schlafplatz in einer Unterkunft. Asylanträge pro Bevölkerungsanteil anzugeben, ist ungefähr gleich sinnvoll, wie feststellen zu wollen, wie viel Liter Wasser sich in der Donau befindet.“, sagt Riedl.

Zum Punkt Rücknahmeabkommen. Rücknahmeabkommen funktionieren nur mit Menschen, die kein laufendes Asylverfahren haben. Also nur, wenn jemand keinen Antrag gestellt hat oder wenn der Antrag negativ abgeschlossen ist. Das Gesamtverfahren negativ abgeschlossen ist. Keinesfalls darf das aber mit der Dublin-Verordnung vermischt werden. Die regelt nämlich die Zuständigkeit zur Durchführung des Asylverfahrens. Welches Land zuständig ist, wird in einem Verfahren nach Einbringung des Asylverfahrens überprüft und festgestellt. Was dazu nicht geht, ist Asylanträge nicht annehmen und Menschen einfach mittels Rückkehrabkommen zurückzuschicken.

Das wäre mit oder ohne Rückkehrabkommen jedenfalls illegaler Pushback. Also, wer sagt, wir registrieren dich gar nicht, wir fragen gar nicht, wir schauen gar nicht, wir überprüfen gar nicht, wir schicken dich einfach zurück, das wäre illegaler Pushback.

Dann will der Landeshauptmann eine Asylobergrenze von 10.000 Flüchtlingen pro Jahr einführen. Was meint der Experte dazu? Jeder Mensch hat das Recht, einen

Asylantrag zu stellen und ein faires Asylverfahren zu bekommen. Ich weiß, die FPÖ will das nicht, aber ich hoffe doch, dass sich alle anderen Abgeordneten im Hohen Haus hier wenigstens darauf einigen.

Der Grundsatz der Nichtzurückweisung, das Fachwort dafür ist das Non-Refoulement Prinzip, ist ein im Völkerrecht verankerter Grundsatz, der die Rückführung von Flüchtlingen in ein Land, in denen ihnen Verfolgung droht, verbietet.

Herauszufinden, ob jemand ein Flüchtling ist, kann man nur in einem fairen Asylverfahren. Das kann nicht eine Bauchentscheidung sein von irgendjemanden. Oder, sagen, aus eurem Land, ihr werdet meistens zurückgeschoben, wird schon keinen Grund geben, schicken wir euch gleich zurück. (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Das Dublin-Verfahren regelt, welcher Staat das ist, dass dieser faire Asylverfahren zu führen hat. Es kann aber nur entweder der eine oder der andere Staat sein. Dass alle Dublin-Mitgliedstaaten einfach für sich sagen, ich bin nicht zuständig, das geht nicht.

Auch Sie, werte Kollegen von der SPÖ, verwechseln Menschen mit Verfahren. Das zeigen die Zahlen, die Sie hier aufzählen. Ein Mensch kann nämlich bis zu drei Verfahren haben. Hier zählen sicher doch die Personen und nicht die Verfahren. Eine Person kann mit ihrem Asylbescheid gleichzeitig eine, zwei oder sogar drei Teilentscheidungen erhalten. Das ist immer die Frage, worauf sie sich beziehen. Erhält der- oder diejenige nämlich kein Asyl, aber subsidiären Schutz, dann erhält diese Person eine negative und eine positive Entscheidung. Erhält eine Person kein Asyl und auch keinen subsidiären Schutz, aber ein humanitäres Aufenthaltsrecht, dann sind es drei Teilentscheidungen. Zwei negative und eine positive. Hier also bitte wirklich auch bei allen Zahlendebatten nicht zu verwechseln, reden wir von Personen oder reden von Asylverfahren, Asylentscheidungen.

Was in diesem Antrag stimmt, das ist die Angabe der Steigerung der Asylgewährungen. Das heißt, jene, die aufgrund einer Prüfung eines Verfahrens das Recht haben, hier als Asylberechtigte zu leben. Da gibt es eine Steigerung von 31 auf 39 Prozent. Es wird im Verlangen der Aktuellen Stunde auf 40 Prozent aufgerundet, soll sein.

Was mich aber dabei wirklich empört, ich habe es öfter gelesen und ich habe, ich muss sagen, es empört mich wirklich. Sie verbreiten hier eine Stimmung, als müsste man alles unternehmen, um möglichst wenigen Menschen Asyl zu gewähren. Möglichst früh schon alles sagen, alles weg.

Sie bewerten Zahlen, absolute Zahlen so, als wäre jede Zahl eine zu viel. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Jede Zahl stimmt.*) Das ist die Stimmung, die Sie verbreiten. Sie machen die Politik der Blauen und der Türkisen. Sie erzeugen Emotionen und Sie nutzen diese Emotionen, um Wählerstimmen aus dem rechten Lager zu bekommen.

Im Übrigen befeuert genau diese Art auch eine Stimmung in unserem Land, die tendenziell fremdenfeindlicher wird, und die es dann auch den Asylberechtigten so schwer macht, auf dem Arbeitsmarkt auch wirklich gut unterzukommen. Herr Kollege Kainrath, Sie schütteln den Kopf. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Unfassbar! Unfassbar, was Du da sagst! Bist du deppert! Das ist echt gemeingefährlich!*) Reden Sie mit Menschen, die eine Migrationsgeschichte haben, ob jetzt als Migrantin, ob als Asylberechtigter und hören Sie sich an, (*Abg. Roman Kainrath: Frau Kollegin! Sprechen Sie mit den Menschen, mit denen ich gesprochen habe, dann können Sie mit mir reden!*) in welcher Stimmung Sie hier auf dem Arbeitsmarkt einen Arbeitsplatz suchen.

Das macht die Sache nicht leichter. Wie wirkt das für mich? Die SPÖ hat offensichtlich eine Agenda, die da heißt, „Wir und unser Landeshauptmann Hans Peter Doskozil sind die einzigen, die diese Probleme in der Asylpolitik lösen können!“

Sie nimmt dabei wenig Bedacht auf die rechtlichen Grundlagen und die realen Möglichkeiten. Das sind wir bislang von einer anderen Partei gewohnt, die am politisch rechten, am extrem rechten Rand der parlamentarischen Bandbreite sitzt. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Du hast mir nicht zugehört. Das ist das Problem.)* Damit aber nicht genug.

Um ihr Kommunikationsziel zu erreichen, muss die SPÖ alles, was andere in der Asylpolitik machen, als schlecht und vor allem schädlich für das Burgenland darstellen.

Sie schreckt dabei auch nicht davor zurück, die eigene Landespolizeidirektion zu desavouieren.

Offen widerspricht die SPÖ den Aussagen der Landespolizeidirektion etwa, was die aktuellen Entwicklungen angeht. Wir haben es aber in den letzten Wochen und erst in den letzten Tagen medial immer wieder gehört, dass die Landespolizeidirektion sagt, dass im Vorjahr die Zahlen um mehr als die Hälfte zurückgegangen sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die FPÖ sagt, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wer sagt das? Wer? Niemand sagt das.)* die Zahlen steigen, die Landespolizeidirektion sagt, die Zusammenarbeit mit den Nachbarländern und dem Bundesheer funktioniert gut, darum verbessert sich die Situation. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Du verwendest falsche Zahlen!)*

Die SPÖ sagt, es geschieht nichts, um die Lage zu verbessern. Die Landespolizeidirektion sagt, die „Operation Fox“ wirkt, die SPÖ sagt immer wieder, nichts wirkt. Jetzt gerade in seiner Wortmeldung hat der Herr Dr. Fürst gemeint, es wirkt schon etwas, aber nur weil wo anders etwas ist.

Nein, die Landespolizeidirektion sagt ganz klar, diese Zusammenarbeit mit den anderen Ländern und das Projekt „Operation Fox“, wie man auch immer inhaltlich zu dem Projekt jetzt stehen mag, aber es wirkt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Die SPÖ ruft, nichts, was geschieht, wirkt.

Ich finde das unfassbar, ich finde das wirklich unfassbar, dass man eben nach Wählerstimmen hascht, die eigene Polizei schlecht dastehen lässt. Die Polizei, aus der nicht nur der Landeshauptmann, sondern auch ein Teil des SPÖ-Klubs kommt.

Redet Ihr nicht mit den Verantwortlichen, sind sie Euch zu wenig angepasst, zu wenig untertan, zu emanzipiert von ihrem einmaligen Chef? *(Abg. Doris Prohaska: Warum regelt es Ihr nicht? Ihr seid doch in der Regierung.)*

Warum kommen hier so unterschiedliche Botschaften? *(Abg. Doris Prohaska: Halleluja! So ein Blödsinn!)*

Eine menschenrechtliche Politik mit Zukunftsblick zu gestalten, gehört ohne Zweifel zu den ganz großen Herausforderungen, in einer Welt, in der in vielen Ländern Kriege, Verfolgung und Folter auf der Tagesordnung stehen.

Mit einer egoistischen Asylpolitik, die auf populistische Parolen setzt, werden diese Herausforderungen mit Sicherheit nicht gemeistert.

Es ist wirklich höchste Zeit für einen vernünftigen Dialog, damit wir vernünftige, zukunftsfitte Lösungen finden. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident, werte Damen und Herren Abgeordneten! Die heutige Initiative vom Klubobmann Roland Fürst ist natürlich zu begrüßen.

Also, wann, wenn nicht jetzt, ist die Zeit, über dieses Thema zu sprechen.

Man könnte aber schon meinen, dass die SPÖ rechtsextrem geworden ist.

Naja, vielleicht kommen dann auch die Omas gegen rechts bald ins Burgenland. Im Übrigen ist die Freiheitliche Partei nicht rechtsextrem, sondern hat sehr oft extrem recht, das ist der Unterschied.

Aber, diese Aktuelle Stunde, in Ordnung, ist richtig, ist absolut richtig.

Die Bundesregierung und vor allem der Innenminister Karner haben die Lage definitiv nicht im Griff, das muss man auch so ausführen.

Wenn man bedenkt, die erste Amtshandlung des Innenministers, also Karner, war es, die Ausreisezentren wieder in Aufnahmezentren umzubenennen.

Das war einmal die erste wichtige Tat.

Die zweite wichtige Tat des Herrn Innenminister war, den blauen Teppich beim Aufgang ins Innenministerium auszutauschen. Das ist einmal eine ganz wichtige Arbeit gewesen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Vor allem hat er damit gezeigt, dass er seinem Vorgänger Kickl zeigen will, wie stark und kräftig der neue Innenminister ist, weil zuerst hat man natürlich den Kickl sozusagen gemeinsam mit Van der Bellen abgesetzt, weil er irgendetwas getan hat, was er vielleicht irgendwann hätte tun sollen.

Aber, ich habe das schon ein paarmal gesagt, anscheinend gibt es Karma definitiv. Das Karma gibt es wirklich, hat gnadenlos bei der ÖVP zugeschlagen.

Aber, kommen wir wieder zurück zum Thema. Es ist so, Frau Abgeordnete, oder Frau Klubobfrau der GRÜNEN, dass abertausende Männer nach Österreich strömen. Wenn das natürlich ein Zielland ist, dann werden das nicht Abertausende sein, sondern immer mehr und immer mehr.

Die werden natürlich in Österreich alle königlich versorgt und man kann es nicht oft genug erwähnen, ich habe es schon einige Male da gesagt.

Man stelle sich wirklich vor, dass jährlich eine Landeshauptstadt wie Eisenstadt neu errichtet werden muss, nur für Jungmänner, jährlich!

Nicht nur eine Landeshauptstadt in dieser Größe, sondern zwei sogar, so viele Jungmänner kommen nach Österreich.

Mit der Infrastruktur, das muss man sich wirklich einmal vorstellen, Eisenstadt.

Das kann man nicht oft genug sagt, denn eine bildliche Sprache ist in diesem Zusammenhang besonders wichtig. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, noch einmal zurück zur SPÖ.

Eigentlich gibt es sehr widersprüchliche Ansagen und Ankündigungen der SPÖ und, ich glaube, dass sie wirklich durchschaubar sind.

Zum einen sagt der Landeshauptmann Doskozil, die 10.000er Obergrenze ist wichtig und der Babler sagt, nein, wir brauchen Fluchtrouten.

Das haben wir auch schon ein paar Mal angesprochen, Fluchtroute nach Österreich, das ist irgendeine Route, die ist dann Montag, Dienstag, Mittwoch offen, von 11.00 Uhr bis 17.00 Uhr, und da können dann alle kommen, wie sie wollen.

Das ist die eine SPÖ-Ansage, die andere SPÖ-Ansage ist eine 10.000er Obergrenze.

Landeshauptmann Doskozil und auch heute die SPÖ spricht da von Zurückweisungen, bei 10.000 muss es vorbei sein und der 10.001-te, da wird der EuGH beauftragt, das der entscheidet, ob der eine jetzt auch aufgenommen wird oder nicht.

Ja, so lange dauert so eine Entscheidung ohnehin nicht, maximal ein, zwei Jahre, ich weiß nicht, wo der dann inzwischen wartet.

Faktum ist natürlich, und das darf man nicht vergessen, ich kann mich noch gut erinnern, in meiner Zeit als Landeshauptmann-Stellvertreter, als ich gemeinsam mit der Polizei und dem damaligen Polizeidirektion Hans Peter Doskozil vorgehabt habe, Grenzkontrollen außerhalb der Grenze zu machen.

Nicht direkt an der Grenze, sondern zwei Kilometer außerhalb der Grenze. Da ist es dann zu einem wirklich lautstarken Telefonat gekommen, wo er gesagt hat, als Polizeidirektor, das kommt gar nicht in Frage und außerdem geht das gar nicht und das darf man gar nicht. Außerdem, was hast du gegen Flüchtlinge, und so weiter und so fort.

Dann sind eben diese 71 Toten in Parndorf gekommen und plötzlich hat sich das einfach alles verändert.

Im Übrigen, egal welche Polizeistation, egal, wo ich zu Besuch war, jede Polizeiinspektion, plötzlich war der Landespolizeidirektor da.

Der war immer da, egal, bei welcher Polizeiinspektion ich war, war der Polizeidirektor da. Also, der hat immer aufgepasst, was die Polizisten alles zu sagen haben und ob sie nicht zu viel oder zu wenig sagen. *(Abg. Roman Kainrath: Geh, höre doch auf!)*

Das hat er mir selber gesagt, das hat er mir wirklich selber gesagt. *(Abg. Doris Prohaska: Das sagst Du nur, weil er nicht da ist.)*

Warum bist du jetzt auch da? Ich habe meine Beamten beauftragt, dass sie mir zu sagen haben, wo du zu Besuch kommst. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist so, das ist definitiv so. Warum sollte ich das leugnen?

Bezüglich der 330er Obergrenze ist Folgendes gemeint: Wenn jetzt diese 330 da sind, immer wieder jetzt nächstes Jahr, dann ist die Obergrenze, so, wie die SPÖ sagt, bei 330 festgelegt.

Was ist, wenn dann 900 da sind und die SPÖ oder der Landeshauptmann sagt, nein, wir wollen nur 330, da stellt sich dann die Frage, welche Bundesländer nehmen dann die, die bis zu 900 sind, nämlich die Differenz.

Da wird ja wahrscheinlich auch jedes Bundesland sagen und ich auch nicht, und ich auch nicht.

Das heißt, das sind Ansagen, die zwar aus meiner Sicht ja, selbstverständlich auch einen Stellenwert haben und die gehen gar nicht und die 10.000 Obergrenze.

Wie soll das aber funktionieren?

Die nächsten 20, jedes Mal muss ich den EuGH anrufen und fragen, das hat alles wirklich nicht viel Fleisch. Aber, eines muss man schon sagen, dass das wichtig ist, dass Österreich nicht als Zielland sozusagen propagiert wird, sondern ähnlich wie Dänemark.

Dänemark hat sozusagen, und das ist auch wichtig, da hat es diese Null-Asyl-Ziel-Linie festgelegt und das ist die SPÖ Mette Frederiksen, die natürlich dort die Ministerpräsidentin ist, oder Australien, Ungarn, und so weiter und so fort.

Sondern darum, dass man Österreich nicht als Zielland verkauft. Ja selbstverständlich müssen wir Flüchtlinge nehmen, aber man muss natürlich auch darüber nachdenken, wer definitiv auch die Möglichkeit hat, zu kommen.

Wenn man sich jetzt nur diese Asylbewegung vor Augen führt, na was passiert mit den Menschen, zum Beispiel, die einem Gemetzel ausgeliefert sind, in Nigeria, in Ruanda, in Kongo, denen geht es wirklich nicht gut.

Die müssen immer damit rechnen, dass vielleicht in der nächsten Zeit irgendwann einmal das Leben verlassen müssen, so arg ist das dort.

Aus meiner Sicht sind die Fluchtrouten, wie es der SPÖ-Vorsitzende gesagt hat, einfach nicht möglich, sondern man muss diesen Menschen, die wirklich Asyl brauchen und die man schützt, Asylschutz gewähren. Das ist aus meiner Sicht das einzig Richtige.

Wir haben bereits 16 Sicherheitsanträge im Landtag eingebracht, auch mit der Ankündigung der Kündigung der 15a-Vereinbarung. Die wurden natürlich immer alle abgelehnt.

Irgendwann wird das aber so weit sein, wenn man diese 330er Obergrenze halten will, dann muss man irgendwann einmal sagen, wir kündigen die 15a-Vereinbarung, weil wo tun wir die restlichen hin, die darüber sind?

Also, so einfach ist die Geschichte auch nicht, wie man sie sich vorstellt.

Aber, es ist auch wichtig, dass man über dieses Thema spricht.

Natürlich gibt es Meinungen auf dieser Seite und auf dieser Seite. Aber, es ist wichtig, dass man drüber spricht.

Es hat auch, muss ich auch sagen, da hat der Kollege Klubobmann recht, wenn er dieses Thema immer wieder anspricht, auch in den Medien, in den Zeitungen, die Schleppergeschichte.

Da bewegt sich wirklich etwas und daher ist es auch notwendig, darüber zu sprechen, auch auf die Gefahr hinauf, lieber Herr Roland, dass irgendwann einmal die Omas gegen rechts das Burgenland gemeinsam mit den Klimaklebern besuchen werden.

Irgendwann kommen sie einmal, die schlimmen Roten da in dem Burgenland, die Omas gegen rechts.

Es ist wirklich nämlich so, dass in der Bevölkerung das automatisch negativ bewertet wird.

Nur einfach, weil man einen Standpunkt vertritt, darüber muss man reden, das muss man in Griff bekommen, ist man eben ein bisschen rechts oder rechtsextrem oder egal, in welche Richtung auch immer. Deshalb natürlich auch diese etwas scherzhafte Aussage in Richtung SPÖ.

Apropos Festung Österreich, das ist auch eine verwirrende Geschichte.

Zur Initiative Festung Österreich, die wird natürlich total rechtsextrem bewertet, das ist klar.

Eine Ansage von Bundeskanzler Nehammer, die ist auch nicht ohne.

Der Bundeskanzler Nehammer hat natürlich eines drauflegen wollen, damit er die Wählerschichten, die rechten Wählerschichten, bekommt.

Der Bundeskanzler Nehammer hat wirklich vor einem Jahr eines draufgelegt und einen europäischen Grenzzaun gefordert und auch in Aussicht gestellt.

Also, die europäische Grenze reicht von den Kanarischen Inseln im Atlantik bis zum Urwald von Białowieża. Ich glaube, so spricht man das aus, in Polen.

Das muss man sich einmal vorstellen, da hat es keinen Aufschrei gegeben, das war komplett egal, da gibt es eben Grenzzäune.

Das muss man sich wirklich einmal vorstellen und daher glaube ich auch, dass das vom Herrn Bundeskanzler auch nicht rechtsextrem ist, sondern das ist schon fast rechtsdeppert, darf man nicht sagen. Aber, das ist wirklich rechtsbescheuert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sagen wir es einmal so, denn das ist ja gar nicht möglich, das sind da irgendwelche Ansagen, die einfach nicht zu verstehen sind.

Der Innenminister Karner hat auch gesagt, wir brauchen unbedingt in Bezug auf das Flüchtlingswesen eine europäische Lösung.

Seit 2015 sagen sie dauernd schon, wir brauchen eine europäische Lösung. Wie schaut diese europäische Lösung aus?

Das heißt so viel, und das hat er auch gesagt, der Migrationspakt ist das Wichtigste und die Verteilung ist das Allerwichtigste, also dass man alle, die kommen, verteilt.

Nein, die Verteilung ist nicht die Lösung, das kann nicht die Lösung sein.

Das ist auch eine Ansage in Richtung Flüchtlingsstrom, der nicht gut ist, weil dann können ohnehin alle kommen, dann verteilen wir sie eben überall.

Das heißt, es sind keine Lösungen. Deshalb muss man auch oder darf man auch über Lösungen reden dürfen. Ich glaube, wir sind ähnlich gut aufgestellt wie die Dänen, wenn wir sagen, das Ziel soll Null-Zuwanderung sein und dann kann man wirklich denjenigen Schutz bieten, die echt einen Schutz brauchen.

Die einen echten Schutz brauchen, die jeden Tag Angst haben, das Leben lassen zu müssen, das ist definitiv Asylschutz, den man natürlich ins Auge fassen muss.

Was mir, abschließend gesagt, noch aufgefallen ist, weil es ja morgen die Gerichtsverhandlung um den ehemaligen Bundeskanzler Kurz gibt und man sehen wird, wie diese Gerichtsverhandlung ausgeht.

Wenn er freigesprochen wird, gibt es einen Neustart in der ÖVP und könnte sein.

Was mir trotzdem gefallen hat, sind zwei Aussagen vom Sebastian Kurz und ich sage es deshalb. Nein, ich sage das deshalb, und das werdet Ihr gleich erkennen, es gibt zwei Aussagen von Sebastian Kurz, wo er ganz genau weiß, dass er und die ÖVP damals einen Riesenfehler gemacht hat.

Er sagt natürlich, Kurz sagt, es war damals ein großer Fehler, die Koalition aufzulösen. Hat er definitiv gesagt und dann hat man den Kanzler, also den ehemaligen

Kanzler gefragt, das war erst vor kurzem. Herr Kurz, was ist, wenn Kickl Kanzler wird? Und dann hat er gesagt: Das ist Demokratie. Das hat er gesagt, der Sebastian Kurz.

Daher glaube ich auch, und das ist auch wichtig, so abschließend zu sagen. Dieses Thema ist wirklich ein sehr, sehr wichtiges Thema und hat auch die Berechtigung diskutiert zu werden. Ich glaube auch, dass wir ziemlich, ich sage halt einmal, SPÖ, ÖVP und FPÖ zu 60/70 Prozent einer Meinung sind in dem Bereich, und deshalb war es wichtig auch, diese Aktuelle Stunde heute abzuhalten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann! Aus aktuellem Anlass muss ich Ihnen schon sagen. Sie haben das sehr gefinkelt formuliert. Sie haben nicht die Person, sondern die Aussage gemeint, aber trotzdem würde ich Sie bitten, hier Grenzen einzuhalten und auf die Tonalität zu achten. Ich glaube, das ist sehr wichtig und dem Hohen Haus geschuldet. Danke.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Fazekas.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Geschätzte Frau Landesrätin! Geschätzter Herr Klubobmann Fürst! Sie haben heute erläutert, für was Sie alles nicht verantwortlich sind. Ich darf Ihnen vor Augen führen, für was Sie verantwortlich sind in der Frage Asyl und Migration.

Ich frage Sie, Herr Klubobmann beziehungsweise werte Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, wer hatte 2015 eine Politik der offenen Grenzen zu verantworten? Wer trägt die Verantwortung, dass das Burgenland 2015 überrannt wurde, meine geschätzten Damen und Herren? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die Mikl-Leitner war das!)* Wer stand für diese Willkommenskultur, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die Mikl-Leitner war das!)* meine geschätzten Damen und Herren? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die Mikl-Leitner!)*

Es war Ihr Landeshauptmann als Landespolizeidirektor! *(Beifall bei der ÖVP)* Er ist verantwortlich für die Massenzuwanderung, die wir 2015 erlebt haben!

Wenn wir die Diskussion der letzten Wochen beobachten, für und innerhalb der SPÖ, dann hat diese Diskussion gezeigt, dass Sie sich nicht einmal über Grundsätzliches, geschätzter Herr Klubobmann Fürst, einig sind. Wenn Sie kritisieren, kritisieren Sie an der falschen Adresse. Sie können kritisieren im Bundesparteivorstand. Da fahren Sie nicht mehr hin.

Sie können kritisieren beim Bundesparteitag. Fahren Sie auch nicht mehr hin, meine geschätzten Damen und Herren. Ihre Partei, die SPÖ, steht dafür, dass mehr Migration aus Ländern, wie beispielsweise Afghanistan, nach Österreich kommt. Wir, meine geschätzten Damen und Herren, als Volkspartei stehen dafür, dass die Asylbremse gezogen wird, dass die Antragszahlen reduziert werden. Ich darf an dieser Stelle dem Bundeskanzler und dem Innenminister herzlichst für diese Arbeit danken. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Doris Prohaska: Wozu ist das notwendig, wenn das im Burgenland eh suggeriert wird?)*

Wenn man den Ausführungen des Klubobmannes Fürst dann lauscht und zuhört, dann schwingt immer eines mit, nämlich, dass Sie die Arbeit der Polizei, dass Sie die Arbeit der Soldaten, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Stimmt nicht!)* die sich erfolgreich, meine geschätzten Damen und Herren, im Kampf gegen die internationale Schleppermafia einsetzen, kritisieren und das, geschätzter Herr Klubobmann Fürst, das ist eine billige Polemik, das ist eine Beleidigung der Polizistinnen und Polizisten, der Soldatinnen und Soldaten an unserer Grenze. Wir sagen an dieser Stelle: Danke für diese wertvolle Arbeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich lade Sie ein, sich die Tatsachen anzusehen. Die Asylbremse wurde gezogen. Das belegen auch die Zahlen. Die Asylantragszahlen haben sich im Jahr 2023 halbiert. Ein Rückgang um 48 Prozent, während wir auf der Ebene der Europäischen Union genau das Gegenteil sehen.

Nämlich, dass es dort 18 Prozent mehr Asylanträge gab. In Österreich 48 Prozent weniger, im Jahr 2023 eine Halbierung. Wenn man sich die Mitgliedstaaten ansieht, so steigen die Asylanträge in Griechenland um 73 Prozent im Jahr 2023, in Italien um 64 Prozent und in Deutschland, bei unseren Nachbarn, um 47 Prozent. In Österreich, das möchte ich bewusst betonen und wiederholen, ein Rückgang von 48 Prozent!

Über 90.000 negative Entscheidungen wurden getroffen. Vier von fünf Asylanträgen waren negativ. Die Anerkennungsquote, meine geschätzten Damen und Herren, liegt bei 22,6 Prozent. Im Vergleich dazu im Jahr 2018: Innenminister Kickl, damals von der FPÖ eine Anerkennungsquote von 50 Prozent. Jetzt 22,6 Prozent. Und dasselbe oder ein ähnliches Bild sehen wir bei der Bekämpfung der Schleppermafia.

Das hat in Österreich oberste Priorität, weil es auch um die Sicherheit der Menschen in unserem Land geht. 225 Schlepper wurden im abgelaufenen Jahr festgenommen. Eine Steigerung gegenüber dem Vorjahr trotz einer Halbierung der Aufgriffe. 712 Schlepper waren es im Jahr 2022, die festgenommen wurden. Auch ein ähnliches Bild an der Grenze im Burgenland - um 80 Prozent Reduktion bei den Aufgriffen.

Das hat mehrere Gründe, aber man sieht: Österreich, die Bundesregierung mit Bundeskanzler Nehammer und dem Innenminister Karner haben die Asylbremse gezogen. Die wirkt und das werden wir weiter tun, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es sind viele Maßnahmen, die dazu beigetragen haben, die auch hier deutlich Wirkung zeigen. Es ist die konsequente Grenzpunkt- und die Grenzraumkontrolle in Österreich. Der wichtige Kampf gegen die Schleppermafia durch Kontrollen, die Grenzkontrollen an den Grenzen zu Ungarn. Die Staaten des Westbalkans werden beim Schutz ihrer Grenzen mit Beamtinnen und Beamten aus Österreich verstärkt.

Auch die Schlepperbekämpfung wird auf allen Ebenen geführt. Die gemeinsame Schlepperbekämpfung mit Ungarn. Beispielsweise 40 Polizistinnen und Polizisten versehen ihren Dienst in Ungarn. Schwerpunktaktionen an der österreichischen Grenze durch Grenz- und Kriminalpolizei. Internationale Ermittlungen, beispielsweise mit Serbien und Bosnien, weil hier eben die Hauptschlepperroute nach Österreich geht. Österreichische Beamte, die im Ausland ihren Dienst versehen und viele weitere Maßnahmen, die dazu sorgen, dass die Asylbremse wirkt, meine geschätzten Damen und Herren.

2023 hat es 8.421 negative Entscheidungen im Schnell- und Eilverfahren gegeben. Das ist wichtig, um rasch zwischen schutz- und nichtschutzbedürftigen Menschen zu unterscheiden. 8.421 negative Entscheidungen im Jahr 2018. Als Vergleich waren es 740 Entscheidungen im schnellen Verfahren. 2023 8.421. Auch hier eine massive positive Entwicklung, die dazu führt, dass Österreich als Zielland nicht attraktiv ist.

Was erleben wir in der SPÖ, meine geschätzten Damen und Herren? Wir erleben auch heute wieder eine SPÖ, die den Innenminister, die die Bundesregierung beharrlich kritisiert, die eigentliche Debatte, beziehungsweise worüber wir diskutieren sollten, wie planlos und wie orientierungslos Sie, meine geschätzten Damen und Herren, innerhalb dieser Fragen sind. Ihre Ex-Parteichefin Rendi-Wagner, die hat keine Migrationskrisen

gesehen. Der jetzige Parteivorsitzende Andreas Babler sieht die Frage im Bereich der illegalen Migration als nebensächlich, der forciert Migration aus Afghanistan.

Wir haben erst vor ein paar Tagen im Bundesrat erlebt, wo Bundesräte der SPÖ eine dringliche Anfrage an den Innenminister gestellt haben. Wer hat diese dringliche Anfrage nicht unterschrieben? Das war der Bundesparteivorsitzende Andreas Babler. Ja, er war nicht einmal anwesend, als die Debatte zu diesem Thema im Bundesrat erfolgt ist. Sie sind es, die ständig mit dem Finger andere kritisieren, den Innenminister anpatzen, aber eigentlich keine klare Linie in den grundsätzlichen Fragen der Sicherheit und Migration vorlegen können.

Sie wären besser beraten, Herr Kollege Fürst, wenn Sie für klare Positionen innerhalb Ihrer Partei sorgen, anstatt ständig mit dem Finger auf andere zu zeigen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die ÖVP hat einen klaren Standpunkt zum Thema Asyl. Wer in unser Land kommt, muss auch bereit sein, einen Beitrag zu leisten. Wer das nicht möchte, und das möchte ich mit Nachdruck heute auch betonen, der hat in Österreich nichts verloren. Wir fordern ein Bekenntnis zur österreichischen Leitkultur. Ein Bekenntnis zur Demokratie. Ein Bekenntnis zur Gleichberechtigung der Frau. Ein Bekenntnis zur Bildungspflicht. Ein Bekenntnis zur Trennung von Kirche und Staat und ein Bekenntnis zum Leistungsprinzip.

Wer hier leben möchte in Österreich muss wissen, dass es Werte und Regeln gibt, die es zu akzeptieren gilt, die nicht verhandelbar sind und diese Werte müssen uneingeschränkt respektiert werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Unsere Positionen sind klar. Gutscheine statt Geldleistungen, Arbeitspflicht für Asylwerber, schnelle Asylverfahren, konsequente Abschiebungen und effektive und konsequenter Schutz der EU-Außengrenzen. Sie, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, haben heute wieder einmal bewiesen, dass Sie keine Position in dieser wichtigen Frage haben. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Géza Molnár. Ich darf darauf hinweisen, dass die Redezeit mit fünf Minuten beschränkt ist.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár *(freier Abgeordneter)*: Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Jede Landtagssitzung dieselben Themen. Das ist neben der Teuerung, den Energiepreisen, das Thema Asyl, Migration, Grenzschutz. Das ist ein Dauerbrenner auf unseren Tagesordnungen. Das ist eigentlich schon seit Jahren so.

Das zeigt ja unweigerlich auf, dass in diesen Bereichen schlicht und einfach nichts weitergeht, dass die Fehlentwicklungen und Missstände bleiben. Dass die Parteien, die in Regierungsverantwortung stehen, diese Fehlentwicklungen und Missstände nicht beenden können und dass diese Parteien, die regieren, diese Fehlentwicklungen und Missstände ja nicht einmal beenden wollen. Ganz egal was sie sagen. Das gilt auch insbesondere für die Wortmeldungen der ÖVP. Darüber können Sie nicht hinwegtäuschen, meine Damen und Herren.

Meine Damen und Herren! Wenn es um die Themen Asyl, Migration, Grenzschutz geht, dann sprechen wir über Zuständigkeiten des Bundes, also über die Zuständigkeit der Bundesregierung und die Gesetzgebungskompetenz des Nationalrates.

Die schwarz-grüne Bundesregierung will an diesen Fehlentwicklungen und Missständen gar nichts ändern und die schwarz-grüne Mehrheit im Nationalrat denkt nicht im Traum daran, einen Gang höher zu schalten oder irgendetwas zu verschärfen. Im Übrigen auch nicht im koalitionsfreien Raum, den sich die ÖVP da ja angeblich ausbedungen hat. Der ÖVP und GRÜNEN ist unser Land, sind unsere Bürger, ist unser Sozialsystem und ist vieles mehr, der illegalen Migration und ihren Folgen praktisch schutzlos ausgeliefert und nicht, weil man nichts tun könnte.

Andere Länder zeigen ja, dass man was tun könnte. Nein, weil man gar nichts tun möchte. Und das gilt eben nicht nur für die GRÜNEN, die wenigstens ehrlich zu ihrer tödlichen Geisterfahrt stehen. Das gilt genauso für die ÖVP. Es gilt nicht nur für die Bundes-ÖVP, meine Damen und Herren, es gilt auch für die Landes-ÖVP, für den Chef der ÖVP-Burgenland, der in Brüssel diese verrückte Migrationspolitik der Kommission mitträgt. Das gilt im Übrigen auch für Sie als Landtagsfraktion und ich kann Ihnen das auch nachweisen, meine Damen und Herren.

Wir hatten auch in der letzten Landtagssitzung einen Entschließungsantrag zum Thema Migration auf der Tagesordnung. Konkret einen Abänderungsantrag der SPÖ, auf den ich mich beziehe, und da ist es aufgrund eines Verlangens der GRÜNEN zu einer getrennten Abstimmung gekommen, meine Damen und Herren.

Jetzt ist mir schon klar, dass man Anträge fallweise ablehnt, wenn die Beschlussformel gleich mehrere Festlegungen oder Forderungen enthält, mit denen man zwar mehrheitlich einverstanden ist, aber nicht mit jeder einzelnen. Das halte ich selbst nicht anders.

Aber in diesem konkreten Fall hatten wir eben eine konkrete Abstimmung, eine getrennte Abstimmung über einzelne Forderungen. Und wenn man sich dann das Abstimmungsprotokoll anschaut, meine Damen und Herren, dann ist das doch durchaus aufschlussreich.

Der zweite Punkt der Abstimmung, also die zweite Forderung des Antrags hat geheißen, das sind nur drei Wörter: Die Asylverfahren verkürzen. Wer hat als einzige Partei hier im Landtag dagegen gestimmt vor gerade einmal vier Wochen? Das war die ÖVP.

Dritter Punkt, beziehungsweise dritte Forderung des Antrags: Die Asylanträge eindämmen. Ich meine, dass das die GRÜNEN nicht wollen, das wird nicht wieder überraschen, aber wer hat außer den GRÜNEN noch dagegen gestimmt? Die ÖVP.

Vierter Punkt, vierte Forderung: Einen Aktionsplan gegen die Schlepperkriminalität vorlegen. Wer war vor vier Wochen hier im Landtag dagegen? Die ÖVP.

Fünfter Punkt, beziehungsweise fünfte von sechs Forderungen im Antrag: Die Zahl der Abschiebungen von negativ beschiedenen Asylwerbern drastisch erhöhen. Wer hat vor vier Wochen dagegen gestimmt, und da wird es ja wirklich lustig, weil da geht es definitiv nicht mehr um verfolgte Menschen?

Natürlich die GRÜNEN waren dagegen, aber auch und wiederum die ÖVP.

Die ÖVP Burgenland will auch nicht, dass die Abschiebung von negativ-beschiedenen Asylwerbern drastisch erhöht wird, genauso wenig wie sie kürzere Asylverfahren will, wie sie weniger Asylanträge will oder einen Aktionsplan gegen die Schlepperkriminalität möchte, meine Damen und Herren.

Also nicht die ÖVP kann nicht, die ÖVP will nicht! Das ist die Wahrheit und das ist das Problem. Meine Damen und Herren, Stichwort Problem. Das ist neben der

Redezeitbeschränkung andererseits auch der eingangs erwähnte Umstand, dass der Bund für all das zuständig ist, worunter wir in diesem Fall schwer zu leiden haben.

Nicht zuletzt die Bevölkerung im Burgenland als Grenzregion. Der burgenländischen SPÖ nehme ich ihre Linie ab. Die zieht sich ja seit gut einem Jahrzehnt durch, vielleicht auch schon ein bisschen länger. Aber ich glaube, dass man jetzt langsam, wenn man es ernst meint, auch etwas kreativer werden muss. Aufgrund der Zeit kann ich es nicht mehr näher ausführen, aber Ministeranklage ist leider aus dem Land heraus nicht möglich.

Aber man kann in Richtung Wien vielleicht auch einmal in Richtung Amtsmissbrauch, Amtshaftung denken oder an die Kündigung der Grundversorgungsvereinbarung oder auch an das eine oder andere politische Junktim, wenn die Bundesregierung auch auf die Mitwirkung des Burgenlandes angewiesen ist.

Dass ÖVP und GRÜNE geltende Gesetze nicht konsequent vollziehen, der Kollege Fürst hat das ausgeführt, zum Leidwesen von Land und Leuten, das steht fest, meine Damen und Herren. Im Übrigen habe ich nirgendwo eine Kritik an der Arbeit der Polizisten und Soldaten vernommen. Die machen ihre Arbeit hervorragend. Die Kollegen sind nur zu bedauern, weil eben die jeweiligen parteipolitischen Chefetagen ihre Arbeit eben nicht gut machen. Dort ist das Problem. Das was die tun ist zum Vergessen. Im Übrigen waren diese parteipolitischen Chefetagen, wenn es um das Jahr 2015 und das Innenministerium geht, damals besetzt wie heute, nämlich mit der ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Markus Ulram. Bitte Herr Klubobmann. Und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Roman Kainrath.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Bei dieser Aktuellen Stunde beim Thema Asyl und Migration ist ja jene Partei, die die Aktuelle Stunde beantragt hat, ja die Unglaublichste von allen. Alleine schon die Kursführung zwischen Bund und Land. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wir haben sie beantragt, nicht Ihr! Ihr habt sie nicht beantragt!)*

Man macht sich die Welt, wie man es gerade braucht, wie man es gerne hätte. Das wird wahrscheinlich noch einmal um einen Zacken mehr werden, wenn es in Richtung Landtagswahl geht. Es ist falsch ausgeführt worden. Man isoliert sich, man redet ja nicht nur mit Regierungsvertretern nicht mehr, sondern auch mit der eigenen Partei nicht mehr. Also infolgedessen wo möchte man sich Gehör verschaffen? Heute in der Fragestunde ist es so gekommen, wie wenn man sagt, man wartet immer auf die Zurufe des Innenministers.

Reden tun wir zwar nicht viel, vielleicht bekomme ich wieder einmal eine Einladung zur Konferenz. Aktiv etwas dazu beitragen tut man definitiv nichts. Überlegen dazu, aktiv tut man sich definitiv nichts. Man versucht sich, so wie in jeder anderen politischen Auseinandersetzung, mit einer Schlagzeilenpolitik hier rüber zu retten. Das ist die Marke der SPÖ, was sie genau nämlich tut.

Das Einzige was unterm Strich dabei rausgekommen ist, bei 17 Minuten Redebeitrag des Kollegen Fürst zur Aktuellen Stunde bei diesem Thema war, dass der Innenminister und der Nehammer als Bundeskanzler, dass sie keine Erfolge haben, das war der Input. Mehr ist nicht rausgekommen. Warum? Weshalb? Was überhaupt ist? Was Sie eigentlich einfordern?

Was Sie wollen, ist nicht klar. Warum, kann ich Ihnen auch sagen. Weil Sie es ja selbst nicht ganz genau wissen. Das fängt bei der Staatsbürgerschaft an. Wir haben noch

Debatten darin geführt im Hohen Haus, da waren Sie der Meinung, dass man sie verschenken soll. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das stimmt ja nicht!)*

Dass man hergeht und sagt, jeder der kommt soll automatisch, überhaupt die Afghanen sind da namentlich erwähnt worden, auf einmal eine Staatsbürgerschaft bekommen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wer sagt das?)* Ja, dann können wir ja mit dem *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wer hat das gesagt?)* Körberl durchs Land gehen und sagen, wer eine will der bekommt eine, den Reisepass geben wir gratis dazu. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wer hat das gesagt?)* So ungefähr stellt Ihr das dar.

Tatsache ist, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wer hat das gesagt?)* Sie sind insolent in der eigenen Partei und das macht Ihnen schwer zu schaffen. Weil Sie weder eingebunden sind, noch mitreden dürfen. Und somit gibt es einen SPÖ-Kurs, der mehr als ein Zickzack ist, sondern da gibt's einmal hü und einmal hott. Jeden Tag etwas anderes!

Sie sind einfach froh, wenn Sie das eine oder andere Mal in der Zeitung unreflektiert dann stehen dürfen und sagen, wir sind für irgendwelche Obergrenzen oder sonst was. Heute in der Fragestunde hat die SPÖ den Beweis angetreten, wenn Fragen nicht beantwortet werden. Diesbezüglich was mit 334. passiert und so weiter und so fort.

Tatsache ist, dass genau Ihre Politik, und das muss man schon hier erwähnen, Sie reden von über 400 Quartieren, die hier zur Verfügung stehen, bei 2.300 Asylanten. Gleichzeitig sagen Sie auf einer ganz anderen Ebene, bei der Pflege, wo es um die eigenen Leute geht, schreiben Sie ins Gesetz, 60 und mehr Betten muss ein jedes Pflegehaus in Zukunft haben.

Das haben Sie in ein Gesetz reingeschrieben. Weil, bei Asylanten sind fünf und sechs, das geht noch gerade, kleinteilig, aber bei den eigenen Leuten, im sensiblen Bereich der Pflege, dort können es 60, 65, 70 auch sein. Also da versteht man die Welt nicht mehr. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Dr. Roland Fürst)*

Diese Politik, die Sie hier führen, geht auf keine Kuhhaut mehr. Abgesehen davon, dass man die in Zukunft auch melken möchte, diese Kuhhaut, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: 15 Prozent?)* aber sei es drum. Tatsache ist, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: 15 Prozent?)* dass durch das Veto von Österreich, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: 15 Prozent kriegt Ihr?)* beim Schengen-Veto von Rumänien, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: 15 Prozent!)* Bulgarien, der Anstoß genommen worden ist, dass man effektiv ernsthaft darüber auf europäischer Ebene diskutiert.

Einen effektiven Grenzschutz zu vollziehen, der höchst notwendig ist. Das Rückübernahmen durch Drittstaaten passieren und dass Asylzentren in Drittstaaten auch gemacht werden können. Das wird auch notwendig sein für die Zukunft, um eine qualifizierte Asylpolitik machen zu können.

Tatsache ist, dass die Schlepperkriminalität bekämpft werden muss. Dass Wirtschaftsflüchtlinge umgehend abgeschoben werden müssen. Von den Straffälligen möchte ich ja gar nicht reden, die gehören ja sowieso im gleichen Wortlaut auch mitabgeschoben.

Arbeitspflicht für Asylwerber - da ist sich die SPÖ auch nicht ganz sicher, was man da gerade tun möchte oder auch nicht, da warten wir noch auf Vorschläge vom Bund. Bezahlkarte will man auch keine haben. Sachleistungen statt Geldleistungen, sind wir uns auch nicht ganz einig im Zickzackkurs der SPÖ. Da man weitere Anreize vermeiden möchte, gibt es keine weiteren Vorschläge.

Tatsache ist, wenn man das ernsthaft betreiben möchte, könnte man hier einen breiten Schulterchluss betreiben. Die SPÖ-Burgenland beteiligt sich an diesem Schulterchluss nicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Roman Kainrath ans Rednerpult. Und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Gerald Handig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Werte Landesrätin! Werte Kollegen und Kolleginnen des Landtages! Geschätzte ZuschauerInnen am Livestream! Der Titel der Aktuellen Stunde sind sehr große Themen, die wir heute hier besprechen wollen. Und es ist quasi jede Partei im Landtag vertreten, ihre Meinung dazu abzugeben.

Ich glaube, durch die Wortmeldungen durch, kann man eines zusammenfassen: die Zuständigkeit liegt ganz klar beim Bund. Da könnt Ihr mir nicht widersprechen, da widerspricht mir auch die GRÜNE Partei nicht. Die Zuständigkeit für Asyl, für Migration, liegt beim Bund.

Dann muss man eines auch ganz ehrlich fragen - was wurde gemacht die letzten Jahre? Wo wurde genau vielleicht die Hand draufgelegt, um das vielleicht zu differenzieren was wir heute diskutieren? Wir reden von Asyl, von Migration, von Integration. Ich meine, wir als Politiker sollten auch so ehrlich zu der Bevölkerung sein, dass das komplett verschiedene Angelegenheiten sind.

Und dann alles zu vermischen, speziell die FPÖ macht das gern, alles über einen Kamm zu scheren, und dann hier populistisch Klientelpolitik zu betreiben, um ihr eigenes Klientel populistisch auch dementsprechend zu bedienen, das ist wirklich leider, das geht auf Kosten von Menschen, und das finde ich sehr, sehr beunruhigend.

Das muss ich hier heute einmal klarstellen. Aber es wäre der Innenminister zuständig. Genau in diesen Bereichen diese Klarstellungen zu machen. Hier in Österreich zu sagen, es gibt Asylwerber, es gibt Probleme an den Grenzen, wir haben Probleme das zu bewirtschaften. Wir haben Probleme bei der Polizei. Wir haben Probleme beim Bundesheer. Vorher wurde behauptet, der Kollege Fazekas, es wird hier immer beleidigt.

Na ganz im Gegenteil, Ihre Wortmeldung ist die Beleidigung für Kollegen draußen von der Polizei und des Bundesheeres. Weil Sie behaupten es ist alles in Ordnung. Dann fahren Sie raus zu den Kollegen der Polizei und zum Bundesheer. *(Abg. Markus Ulram: Der Kollege hat gesagt, dass sie eine gute Arbeit verrichten!)* Ich bin Bürgermeister aus einer Grenzgemeinde.

Ich bin jeden Tag in Kontakt mit den Kolleginnen und Kollegen. Es gibt die massivsten Probleme. Natürlich haben wir jetzt die Situation, und das muss man auch sagen ehrlicherweise, jetzt ist die Situation, es ist fast keine illegale Migration nach Österreich. Aber warum? Muss man sich die Frage stellen. Doch nicht wegen Maßnahmen die seitens des Innenministeriums gesetzt wurden.

Diese Maßnahmen sind in anderen Ländern gesetzt worden. Kollege Fürst hat es richtig gesagt: in Serbien die Wahl, in anderen Ländern haben sich die Fluchtrouten verändert. Reden Sie mit Kollegen aus der Slowakei. Die Fluchtrouten haben sich verändert. Italien wird immer noch überlaufen. Das sind nur die Fluchtrouten, die sich ändern und wo ist der Plan des Innenministeriums, wenn sich die Fluchtrouten wieder ändern Richtung Österreich? Wo ist der Plan?

Dann stellt man sich hin und sagt „auweh, was ist jetzt passiert?“ So hat man es in der Vergangenheit immer gesehen. Und dann sucht man plötzlich die Beteiligung einer Landes-SPÖ bei einem Bundesthema. Wir zeigen es auf. Das ist der große Unterschied. *(Abg. Markus Ulram: Ihr macht Euch am Wichtigsten! Ihr steht jeden Tag in der Zeitung mit dem Thema! Hallo!)*

Da geht es nicht um wichtigmachen. *(Abg. Markus Ulram: Nein, überhaupt nicht! Aber so eine Schaumschlägerei!)* Da geht es um Themen aufzeigen und einfach einzufordern, dass es einen Plan geben muss. Dass es Sicherheit geben muss. *(Abg. Markus Ulram: Jeden Tag versuchen sie Schlagzeilen zu produzieren!)*

Die Kollegin Petrik hat vorhin gesagt, man darf hier nicht mit den Emotionen arbeiten. Ich lade Sie ein, wenn die nächste Flüchtlingswelle kommt, ich hoffe sie kommt nicht, aber sie wird leider kommen. Kommen Sie zu mir in die Gemeinde. Sprechen Sie mit meinen Gemeindegemeinderinnen und -bürgern und dann werden Sie sehen, welche Emotionen ausgelöst werden. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wer löst die aus?)* Da geht es nicht um Ablehnung.

Da geht es nicht um Menschenhass. Da geht es um Angst. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie werden absichtlich noch befeuert!)* Aber Sie wollen das nicht hören, weil Sie sprechen nicht mit den Menschen draußen. Das ist das Problem. Sie haben mir vorher vorgehalten ich soll mit Asylwerbern sprechen. Liebe Kollegin, ich bin elf Jahre in Nickelsdorf, ich habe Asylanträge selber bearbeitet. Bin dann die falsche Adresse, wenn Sie mir sagen, ich soll mit Asylwerbern sprechen. Da haben Sie wirklich den Falschen erwischt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir sehen leider jetzt hier, es gibt keine Strategie dahinter, es gibt ein Abwarten - irgendwie wird das schon funktionieren. 25 Jahre, kurze Reitstundeunterbrechung durch die FPÖ das Innenministerium, es gibt hier keinen Plan, wenn hier wieder die Flüchtlinge kommen werden und ich befürchte, dass sie kommen. Das wäre dann auch Ihr Plan - einfach zuzumachen ist kein Plan.

Das ist einfach nur einigeln und - wie der Kollege Tschürtz gerne hätte - eine Mauer rund um Österreich zu bauen. So funktioniert Politik auch nicht. *(Abg. Johann Tschürtz: Denk ich mir! Macht es Ihr so, Ihr Sozialisten!)* Aber wir haben vorhin von der Obergrenze gesprochen. Obergrenze - eigentlich ganz einfach erklärt.

Es kann nur eine bestimmte Anzahl, wenn man es vergleichen will mit einem Parkplatz, in einen Parkplatz hineinfahren. Wenn der Parkplatz voll ist, muss der Schranken zugehen, dann ist die Ampel auf Rot. So sehe ich auch eine Obergrenze für Österreich. Aber was Sie wollen ist ein leerer Parkplatz und keiner darf reinfahren, und so funktioniert das leider auch nicht.

Ich möchte noch ganz kurz auf ein Thema eingehen, weil vorhin bei der Fragestunde die Frau Landesrätin von vielen Seiten, speziell von der ÖVP, angegriffen wurde. Wissen Sie eigentlich, dass Asylwerberinnen und Asylwerber in Österreich selbständig einer Tätigkeit nachgehen dürfen?

Selbständig, aber unselbständig nicht. Das auch für Ihr Verständnis. Selbständige Arbeit inkludiert auch die Prostitution.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Bitte zum Schlusssatz kommen!

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ) *(fortsetzend)*: Das heißt, eine Asylwerberin darf der Prostitution nachgehen, aber sie darf in einem Supermarkt nicht Regale

schlichten. (*Abg. Johann Tschürtz: Was ist das für ein Vergleich? War das eine Empfehlung?*) Das ist Ihre Art der Politik! Das müssen Sie sich vorstellen!

Das ist Ihre Art der Politik. Und dann reden Sie - nicht der Vergleich hinkt - das Problem ist, dass das System hinkt, Markus. An dem müssen Sie arbeiten. (*Beifall bei der SPÖ - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Handig ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr MMag. Alexander Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause! Ja, schon eine sehr kontroversielle Debatte, die wir seit gut einer Stunde führen. Der Kollege Kainrath hat ein richtiges Wort gesagt. Die Kompetenz, also die Zuständigkeit liegt beim Bund. (*Abg. Roman Kainrath: Wenn er nichts macht!*)

Warum lassen wir es nicht beim Bund? Warum bringen wir das immer wieder auf das Thema, so wie heute mit dieser Aktuellen Stunde? Jetzt versucht man hier zu lauschen und zu hören, wo dann eigentlich nicht die Probleme liegen, die sind aufgetaucht, die sind aufgedeckt worden, Beschuldigungen, und in jede Richtung ausgeteilt worden. Seitens der SPÖ, seitens des Herrn Klubobmannes, aber vermisst habe ich in diesem Antrag die Lösungen.

Es wurden hier keine Lösungen genannt. Das Wort Integration, Grenzschutz, habe ich überhaupt vermisst. Also das hat mir auf jeden Fall gefehlt. Interessant war natürlich auch diese Vorwärtsverteidigung. Mich brauchen Sie gar nicht fragen, Frau Klubobfrau, was ich mit den 10.000 Ersten mache.

Das war nämlich vor 14 Tagen im PULS24 eine gewaltige Niederlage, wie Sie das nicht beantworten konnten, beziehungsweise wie der Dr. Embacher eindeutig gesagt hat, dass das rechtlich nicht möglich ist, und da können Sie den EuGH jeden Tag anrufen, der wird sagen, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Macht die Gesetze anders!*) das ist rechtlich nicht möglich und das ist ganz einfach von uns aus einzuhalten.

Wir stehen dafür, nicht nur für eine ordentliche Migration. Die Fluchtrouten, die angesprochen wurden, wie will man eine illegale Fluchtroute schließen? Man kann nur den Grenzschutz innen oder außen verbessern. Und wenn sich das jetzt heute und hier anders darstellt, dass es ganz wenige Aufgriffe gibt im Bezirk Neusiedl. In zwei Monaten sind es nicht einmal 100, die aufgegriffen wurden, was immer auch die Gründe sind.

Aber wenn es dann funktioniert, so wie es momentan ist, zu sagen, na ja, das ist nicht die Strategie des Innenministers. Das ist ganz einfach Zufall, dass jetzt ganz weniger kommen oder woanders gehen. Also das hat schon auch abhaltende Wirkung.

Grenzschutz ist zu verbessern. Die Polizei ist nicht nur zu loben. Ich habe ja längstens gewartet, dass das auch vielleicht noch vergessen wird. Die Tätigkeit der Polizei, der Landespolizei, zu loben, die Tätigkeit im Bundesministerium für Fremdenwesen und Asyl ist hochzuhalten, aber auch jene des österreichischen Bundesheeres.

Wichtig ist, dass hier Maßnahmen gesetzt werden, Asylverfahren bereits im Vorfeld im Ausland gemacht werden können, dass Rückübernahmen möglich sind und dass der Grenzschutz verbessert wird.

Vielmehr, glaube ich, gibt es hier an unserer Stelle nicht zu sagen. Noch einmal, diese Aktuelle Stunde war für mich Thema verfehlend. Keine Lösungen. Hier hat mir die

Kompetenz der SPÖ-Burgenland gefehlt. Aber nicht die Kompetenz im Sinne der Zuständigkeit, sondern im Sinne der Fähigkeit. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eine Aktuelle Stunde über das Burgenland, über Österreich, über die Europäische Union im Ausnahmezustand, Asylflut, Zustrom von Sozialhilfe Suchenden der nicht abreißt, auch wenn er momentan vielleicht ein bisschen zurückgeht. Der Grund ist relativ einfach, der liegt in der Jahreszeit. Und der wird natürlich auch nicht unterbunden.

Daher ist es umso interessanter, dass hier eine Aktuelle Stunde, insbesondere von der SPÖ einberufen wird. Ich halte damit fest, Ihr zieht das Thema, für das der Bund zuständig ist, das ist ja richtig, damit auf die Landesebene. Ich finde das einmal spannend. Ich finde es interessant. Aber da darf man sich natürlich nicht darüber echauffieren, dass man dann auch über die SPÖ spricht, über die Verantwortung, über die Positionen und über die, ja, Lösungsvorschläge, die eigentlich ja eh keine sind, der SPÖ spricht.

Und das werde auch ich jetzt tun, denn wir befinden uns hier im Landtag und der Antrag auf die Aktuelle Stunde kam von der SPÖ. Die SPÖ ist jene Partei, deren Bundesparteivorsitzender, den sie selbst gewählt hat, anstrebt, dass Österreich zu Traiskirchen wird. Das ist sogar fast ein Zitat.

Die SPÖ ist jene Partei, deren Bundesparteivorsitzender von legalen Fluchtrouten schwadroniert, das hat auch der Kollege Fürst vorhin für die SPÖ-Burgenland so in Anspruch genommen.

Legale Fluchtrouten bedeuten zügellose Massenzuwanderung. Weil kein Mensch traut sich da irgendwann wieder einen Riegel zu schieben. Das passiert zwar momentan auch, aber zumindest illegal, und es gibt irgendwo vielleicht noch rechtliche Möglichkeiten das einzuschränken. Wenn man das einmal beseitigt, ist die Sache erledigt.

Die SPÖ ist jene Partei, deren Chefantragsteller, Vorsitzende, der Landeshauptmann, der Flüchtlingshelfer aus dem Jahr 2015. Sie alle kennen den schriftlichen Bericht von ihm mit seiner Unterschrift als Landespolizeikommandant aus dem besagten Jahr, dass Grenzschutz nicht möglich wäre, dass Grenzkontrollen nicht umsetzbar wären, dass die Registrierung, obwohl gesetzlich vorgeschrieben, nicht praktikabel wäre, und dessen gesamte politische Karriere aus dem Versagen aus dem Jahr 2015, auf dieser Schimäre, aufbaut. Das ist jene Partei, die heute das hier zur Debatte bringt.

Die SPÖ wird damit zum Sicherheitsrisiko des Jahres 2024. Und wenn wir schon beim Landeshauptmann sind, wahrscheinlich ein Teil dieser Strategie, die SPÖ hat gerne Strategien, wie wir wissen, ist dieser skurrile Auftritt des Landeshauptmannes in der ZIB 2 vor einigen Wochen, wo er mit einer Forderung nachvorgeprescht ist, nach 10.000 Asylplätzen oder Asylwerbern, die wir halt akzeptieren möchten. Da fragt man sich schon, na wie kommt man da auf 10.000? Warum nicht 5.000? Oder 20.000? Oder irgendwas? Mal Wurzel aus drei oder wie auch immer. Sondern warum 10.000?

Man suggeriert irgendwie, man hat sich dabei etwas gedacht, man hat einen Plan dahinter, den es aber nicht gibt.

Denn der Landeshauptmann verrät sich ja dann selbst noch in dem ZIB 2-Interview. Zuerst weist er darauf hin, zurecht, das ist ja richtig, es gibt Dublin-Vereinbarungen.

Das ist ganz toll. Die gibt es seit dem Jahr 1990. Die sind 34 Jahre alt. Das ist sehr schön, dass er uns darauf hinweist und er weist auch darauf hin, dass es die Notwendigkeit für einen Außengrenzschutz gibt.

Bei der Einhaltung der Dublin-Vereinbarung, bei der Einhaltung des Außengrenzschatzes, die aus der Dublin-Vereinbarung konkludent hervorgehen, kann es nur eine einzige Obergrenze geben, und die lautet Null.

Wir haben keine Außengrenze, also mit der Schweiz und Lichtenstein, ja, das sind aber auch Schengen-Staaten. Und außerdem sind dort keine Massen- und Zuwanderungen ins Vorarlberger oder ins Tiroler Grenzland bekannt. (*Abg. Roman Kainrath: Flughafen!*) Also insofern kann es nur eine Grenze geben und die lautet Null. Und daher noch einmal die Frage, wie kommt man auf 10.000?

Wir haben heute viele Redner gehört, der Kollege Fürst hat eine Viertelstunde oder sogar länger hier über alles Mögliche gesprochen, hat aber nicht erklärt, warum er auf 10.000 kommt.

Daher kann es nur einen einzigen Grund geben. Diese Forderung kann nicht ernst gemeint sein. Diese Forderung kann nur rein beliebig sein. Und diese Forderung soll offensichtlich nur irgendwie suggerieren, man möchte halt ein bisschen mitmischen, weil das halt die generelle Linie ist.

Die einzige Antwort, ich unterstreiche das noch einmal, und die wird ausschließlich von der Freiheitlichen Partei garantiert, ist Null. Die Menschen werden auf diese hohlen Phrasen des Landeshauptmannes Doskozil nicht mehr länger hereinfliegen.

Denn zum Abschluss noch eine Klarstellung, damit das auch einmal so in der Deutlichkeit ausgesprochen ist, wir stehen ja auch vor einigen Wahlen, und da müssen sich die Menschen schon halt auch überlegen, jede Stimme für Doskozil ist eine Stimme für die SPÖ, ist gleich eine Stimme für das System Babler und ist gleich eine Stimme für Asylmassen und für unbewachte Grenzen. (*Beifall bei der FPÖ*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet hat sich Präsident Robert Hergovich.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, diese Aktuelle Stunde ist von besonderer Bedeutung und ich bin auch sehr dankbar, dass sie heute im Hohen Haus stattfindet.

Denn, die gemeinsame Verantwortung der Politik ist, die Sorgen und Ängste der Bevölkerung ernst zu nehmen. Und das tun wir alle in unterschiedlicher Prägung, in unterschiedlicher Ausführung. Aber ich glaube das eint uns, dass wir die Probleme, die die Bevölkerung mit dieser Thematik hat, erkennen und sie unterschiedlich interpretieren.

Das ist auch in Ordnung so. Wichtig ist nur, dass wir uns damit auseinandersetzen. Dass wir die Ängste, die Befürchtungen, die Sorgen der Bevölkerung ernst nehmen und hier im Hohen Haus thematisieren.

Dass es unterschiedliche Zugänge gibt, das ist klar. Wir sind unterschiedliche Parteien. Es eint uns auch, dass alle Parteien mit der jetzigen Situation nicht zufrieden

sind. Es ist unbefriedigend, wie es insgesamt läuft. Das eint uns hier im Hohen Haus, das eint aber viele Staaten, viele Bundesländer, ganz Europa hat hiermit ein Problem.

Das heißt, jetzt geht es darum, praktikable, durchführbare Lösungen zu finden. Und da sind heute, auch von den meisten Parteien oder nahezu allen Parteien, unterschiedliche Lösungsansätze gekommen. Ich glaube, was uns einen müsst ist, aus diesen unterschiedlichen Zugangsweisen ein Konvolut an Maßnahmen zu formulieren, das der Bevölkerung signalisiert, die Politik nimmt mich, nimmt unsere Sorgen ernst.

Wenn das heute gelungen ist, dann ist uns allen schon etwas gemeinsam gelungen. Ich möchte vielleicht einen Aspekt noch einbringen, weil ich erst vor kurzem mit Vertretern des österreichischen Bundesheeres und mit der Polizei gesprochen habe. Die leisten vor Ort an der Grenze wirklich Großartiges. Sie sorgen auch dafür, dass sich die Bevölkerung sicher fühlt.

Aber wenn man mit Vertretern des österreichischen Bundesheeres und mit der Polizei spricht, dann muss man auch ihre Anliegen ernst nehmen. Ich möchte nur wiedergeben, was sie mir gesagt haben. Denn, wenn das österreichische Bundesheer sagt, wir machen diesen Job an der Grenze, natürlich, das ist unsere Verpflichtung, wenn das die Polizei sagt, dann ist das auch in Ordnung. Diese Tätigkeit ist wichtig und notwendig, aber muss auch sinnstiftend für die Betroffenen an der Grenze sein.

Wenn die Polizei und das österreichische Bundesheer sagen, wir nehmen hier Menschen auf, wir registrieren sie, und wissen ganz genau, dass acht von zehn wieder verschwinden, dann hinterfragen wir unsere Tätigkeit auch an der Grenze. Das ist verständlich. Das zeigt aber auch, dass alle, die hier mithelfen, auch besondere Bedürfnisse haben.

Unsere Aufgabe als Politik, als Politikerin, als Politiker, ist, diese Aufgaben zu lösen für alle Betroffenen. Ähnlich ist es bei der Zivilgesellschaft, die hier mithilft, die sich bemüht, aber zunehmend natürlich auch die Ausdauer verliert. Und daher eint uns, dass die Situation, die wir jetzt vorfinden, unbefriedigend ist.

Die große Herausforderung ist, all diese Standpunkte zusammenzufassen, um die Situation zu ändern. Denn eines muss uns klar sein. Es ist kein Phänomen, das nächste oder übernächste Woche, oder nach den Nationalratswahlen beendet ist, diese Situation wird uns wahrscheinlich die nächsten Jahre begleiten, intensiv begleiten. Daher ist das Thema wichtig, wichtig für den Burgenländischen Landtag, aber noch viel wichtiger für unsere Bevölkerung.

In diesem Sinne lassen Sie uns eine gemeinsame Lösung für die Bevölkerung finden, denn die Bevölkerung hat sich das auch verdient. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Präsident. Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2334), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019, das Burgenländische Baugesetz 1997, das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz und das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert werden (Zahl 22 - 1711) (Beilage 2348)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Wir kommen nun zum 3. Punkt der Tagesordnung, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2334, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019, das Burgenländische Baugesetz 1997, das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz und das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert werden, Zahl 22 - 1711, Beilage 2348.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Dieter Posch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Dieter Posch: Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019, das Burgenländische Baugesetz 1997, das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz und das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert werden, in ihrer 44. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07.02.2024, beraten.

Mein Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen, wurde mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019, das Burgenländische Baugesetz 1997, das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz und das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. In Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Liebe leere Regierungsbank! Es geht hier einmal mehr um ein Vertragsverletzungsverfahren der EU an das Burgenland.

Diesmal ist allerdings etwas ein bisschen anders. Normalerweise ist es, weil wir nichts tun. Hier haben wir zwar etwas getan, also das Burgenland hat etwas getan, aber nicht ausreichend.

Es gab inzwischen auch eine Mahnung der EU. Wir haben diese Richtlinie zwar schon umgesetzt, aber völlig unzureichend. Deswegen, ich will es jetzt nicht wiederholen, der Herr Berichterstatter hat es schon aufgezählt, müssen wir hier fünf Gesetze insgesamt ändern. Als Grundlage dient eben die EU-Richtlinie.

Warum SEVESO-Richtlinie? Seveso ist trauriger Bericht für einen schweren Chemieunfall in Italien im Jahre 1976 samt versuchter Vertuschung, Zwangsräumung durch Soldaten, zahlreiche Erkrankungen, auffällig mehr weibliche Geburten dann in dem Raum, eine Katastrophe also.

Selbst der Abbruch, Jahre nachher von der Fabrik wo das passiert ist, hat noch für Skandale und Ungereimtheiten gesorgt. Seveso ist der Name eines betroffenen Gebietes dort, deswegen gibt es jetzt die SEVESO-Richtlinien, darum geht es. Dabei geht es darum, dass Betriebe mit besonders problematischen gefährlichen Stoffen besondere Auflagen bekommen.

Und genau dafür werden wir heute sorgen, weil auch die EU sich darum sorgt, weil das wichtig ist, und zwar im Vorfeld schon. Was jetzt zusätzlich kommt, was wir heute beschließen werden, ist ein Raumverträglichkeitsprüfungsverfahren, das für solche Betriebe notwendig werden wird, also für neue natürlich. Zwei Betriebe gibt es im Burgenland aktuell. Das heißt, es ist eigentlich ein Betrieb mit zwei Standorten, das ist die Firma Austrotherm. Aber es können natürlich neue dazukommen, dafür sorgen wir jetzt hier vor.

Grundsätzliches Ziel ist die verbesserte Überwachung der Ansiedelung von solchen Betrieben, mehr Öffentlichkeitsbeteiligung, sowie die Erhöhung der Rechtsschutzmöglichkeiten im Sinne der unionsrechtlichen Verpflichtung. Also mehr Transparenz und mehr Öffentlichkeit. Das ist auch gut und wichtig, wenn solche Betriebe im Umfeld von Wohngebieten im Burgenland platziert werden.

Ein wichtiger Punkt ist, wir ändern heute auch das Burgenländische Landesumweltschutzgesetz, weil nämlich die Umweltschutzbehörde hier in diesem Raumverträglichkeitsprüfverfahren eine Parteienstellung bekommt. Die Parteienstellung hat übrigens nicht nur die Landesumweltschutzbehörde, sondern die bekommen auch Umwelt-NGOs, die eingetragene Organisationen sind, wie wir das auch von anderen Verfahren kennen, wo Umwelt-, Klima- und Naturschutzorganisationen eben Parteienstellung haben.

Letztlich geht es ja hier nicht nur um Umwelt, Natur, zum Teil auch Klimaschutz, sondern es geht um gesundheitliche Aspekte. Transparenz und Öffentlichkeit ist also hier ein besonderer Bereich. Wir bemühen uns auf Bundesebene auch seit langem dafür.

Das Amtsgeheimnis haben wir vor kurzem im Parlament abgeschafft. Das Freiheitsinformationsgesetz wird hier tragend werden. Das betrifft dann natürlich auch Anfragen über Betriebe und ähnliches im Verfahrensbereich. Auch das wird in Zukunft möglich sein. Ein wesentlicher Schritt in einer Demokratie garantiert mehr Möglichkeiten der Mitbestimmung und der Teilhabe für Burgenländerinnen und Burgenländer, das ist ganz wichtig.

Es ist enorm wichtig, dass die Vorsorge bei Betrieben eben mit solch gefährlichen Stoffen auch im Burgenland konsequent umgesetzt wird, endlich. Hier zeigt sich die Stärke der EU, weil das natürlich dann in allen Ländern gilt. Wir haben ja immerhin auch Grenzländer, die das auch einhalten müssen. Auch wesentlich für uns, weil wir in der direkten Nachbarschaft sind.

Erfreulich ist die Parteienstellung für die Umweltschutzbehörde. Letztlich geht es hier wie gesagt nicht nur um die Umwelt, sondern letztlich auch um unsere Gesundheit. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Markus Ulram das Wort. Und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Erwin Preiner.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Bei dieser Sammelnovelle kann man eigentlich sagen ja na no na ned, haben wir schon öfters im Hohen Haus gehabt zur Beschlussfassung. Es ist immer wieder geändert worden. Nur diesmal hätte man wieder einmal eine Chance dazu, gewisse Dinge, die diese SPÖ-Alleinregierung in der letzten Zeit oder in den letzten Jahren beschlossen hat, zu korrigieren.

Zum Beispiel, wenn das Baugesetz heute korrigiert wird, beziehungsweise angepasst wird, wo es nach wie vor Probleme in der Praxis gibt, weil Genehmigungen von Klimaanlageanlagen, von Wärmepumpen et cetera, die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister wissen, wie schwierig das oft ist, und hier hätte man die Chance nützen können, das heute auch mitzunehmen, wenn man das Baugesetz schon ändert, und Gleiches passiert beim Raumplanungsgesetz.

Hätte man die Stromsteuer wie auch die Baulandsteuer sofort ändern und abschaffen können und wieder alte Regeln, beziehungsweise den freien Marktverkehr wieder zulassen. Das hätte man heute mit dieser Novelle machen können. Das hat man verabsäumt. Wir können nur weiterhin an die SPÖ-Alleinregierung plädieren, schaffen Sie diese ungerechte Baulandsteuer ab und korrigieren Sie die Stromsteuer genauso wie das Baugesetz. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Erwin Preiner an das Rednerpult. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuseher und Zuhörer zu Hause im Livestream!

Wir befassen und heute mit einer Sammelgesetznovelle, die hauptsächlich den Schwerpunkt Umwelt, Lebensraum und auch den Schwerpunkt der Menschen im Burgenland beinhaltet. Wir novellieren hier die SEVESO III-Richtlinie 2012/18 der Europäischen Union und ich bin nicht der Meinung meines direkten Vorredners, dass hier noch eine größere Novellierung im Rahmen der Gesetzgebung stattfinden sollte. Sie ist ausreichend, auch in der Vergangenheit.

Es geht darum, dass eben auch die Lebensräume hier im Burgenland entsprechend gesichert werden und zwar insofern, wenn Betriebe mit gefährlichen Stoffen arbeiten, egal in welcher Menge, in welcher Dosierung, dass hier auch die Menschen, die im Nahbereich dieser Betriebe wohnen, leben und arbeiten, entsprechend sicher sind. Es geht letzten Endes auch um die Sicherheit im Umweltbereich.

Ich denke, dass diese SEVESO III-Richtlinie eine wichtige Grundlage dafür ist, dass diese Sicherheit für das Leben auch natürlich dann im Bereich der Gesundheit und auch Sicherheit, was Natur- und Umweltschutz betrifft, gewährleistet ist, Kolleginnen und Kollegen.

Es wurde vorhin auch bereits angesprochen. Der Name bezieht sich auf einen Unfall, der 1976 in einer Chemiefabrik in der Nähe von Seveso in Norditalien sich ereignet hat, als hier nämlich durch unsachgemäße Handhabung eine Dioxinwolke über die Umgebung gezogen ist und größte Gesundheitsschäden und Gefährdungen an dem Leben der Menschen entsprechend hervorgerufen hat.

Nicht nur das Burgenland, sondern auch viele andere Bundesländer sind gegenwärtig dabei, diese SEVESO III-Rahmenrichtlinie umzusetzen.

Was möchte man damit sagen? Die Umsetzungsmaßnahmen, die bemängelt wurden, sind entsprechend umgesetzt durch diesen Beschluss, der heute durchgeführt wird. Wir wissen, dass dadurch auch, wie gesagt, sich die Gesetzmäßigkeiten verbessern.

Das Gesetz zur Umsetzung führt den Begriff eines angemessenen Sicherheitsabstandes ein. Das heißt, ein entsprechender Sicherheitsabstand zwischen einem Betrieb, der mit gefährlichen Stoffen arbeitet, einerseits auch zu Wohngebieten, zu Kindergärten, zu Schulen, zu Krankenhäusern, aber auch zu entsprechenden Bahnlinien oder auch zu Straßenbereichen.

Eine deutsche Studie zeigt, dass es nicht unbedingt einfach ist, hier in der Praxis das umzusetzen, aber es ist aus meiner Sicht notwendig und wichtig. Die Maßnahmen, Kolleginnen und Kollegen, werden daher dazu beitragen, die Sicherheit zu verbessern, auch die Öffentlichkeitsbeteiligung wird verbessert und auch die Rechtsschutzmöglichkeiten der einzelnen Personen, nicht nur der NGOs, sondern auch der Privatpersonen werden diesbezüglich verbessert.

Jeder Bürger hat das Recht zu wissen, welche Betriebe in seiner Nähe gefährliche Stoffe handhaben und welche Schutzmaßnahmen ergriffen werden können, um Unfälle zu vermeiden.

Diese Maßnahmen leisten nicht nur einen Beitrag zum Umweltschutz und zur Förderung der Transparenz. Indem wir die Vorgaben der SEVESO III-Richtlinie umsetzen, zeigen wir unser Engagement eindeutig für sichere und nachhaltige Zukunftsperspektiven der Menschen.

Ich möchte nun ganz kurz erwähnen, was versteht man eigentlich unter gefährliche Stoffe? Ja, ganz einfach diverse Chemikalien, interessanterweise auch Holzstaub, Kraftstoffe jedweder Art, Gase, Ozon und komischerweise Wasser ab einer bestimmten Temperatur. Da man sich dadurch natürlich auch verletzen kann durch Verbrühungen.

Im Burgenland, wie vorhin bereits gesagt, gibt es einen Betrieb, der hier unter diese SEVESO III-Richtlinie fällt, der Produktionsstandorte in Purbach und in Pinkafeld hat. Aber es gibt meiner Meinung nach auch Themenbereiche, die weit darüber hinaus gehen.

Ich möchte auch nur erwähnen, dass zum Beispiel die Bundesregierung nach wie vor im Bereich des Klimaschutzes säumig ist, wenn es darum geht, ein nationales Klimaschutzgesetz zu erlassen, zu beschließen, einlaufen zu lassen in die nationale Gesetzgebung, da würden wir eigentlich auch mehr Power und Kraft erwarten.

Einen zweiten Bereich möchte ich auch noch ansprechen. Vor geraumer Zeit haben wir lesen können in diversen Printmedien, dass der Staatspräsident der Tschechischen Republik mit seiner Unterschrift einfach den Weg freigemacht hat, dass zirka 20 bis 30 Kilometer von der österreichischen Staatsgrenze entfernt ein Atomendlager errichtet werden kann. Das bis 2030.

Also, ich glaube, hier sollte auch die Bundesregierung mit der zuständigen Umwelt- und Klimaschutzministerin Gewessler aktiv werden, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ist sie!*) damit dieses Atomendlager nicht errichtet werden kann. Im Sinne der SEVESO III-Richtlinie hat Österreich entsprechende Parteienstellung.

Ich hoffe, dass das mit Nachdruck auch passiert und dass hier nicht die Österreicher, nicht die Burgenländer, im Regen stehen gelassen werden.

Kolleginnen und Kollegen, wie schaut es von der rechtlichen Seite aus? Die Behörden sind verpflichtet, spätestens sechs Monate nach dem Einlangen eines Antrages Bescheide diesbezüglich zur Genehmigung zu erlassen. Auch das ist so richtig im Bereich des Rechtsweges.

Kolleginnen und Kollegen, ich möchte um allfällige und einhellige Zustimmung zur vorliegenden Gesetzvorlage ersuchen, denn gemeinsam können wir sicherstellen, dass das Burgenland weiterhin ein sicheres und lebenswertes Bundesland für alle Burgenländerinnen und Burgenländer, aber auch für alle Touristen ist und bleiben wird. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019, das Burgenländische Baugesetz 1997, das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz und das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert werden, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019, das Burgenländische Baugesetz 1997, das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVEVO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz und das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert werden, ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2298) betreffend Tätigkeitsbericht 2023 des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2023/4) (Zahl 22 - 1683) (Beilage 2349)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 2298, betreffend Tätigkeitsbericht 2023 des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2023/4), Zahl 22 - 1683, Beilage 2349.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeitsbericht 2023 des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2023/4) in seiner 41. Sitzung am Mittwoch, dem 07.02.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeitsbericht 2023 des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2023/4) wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Berichterstatterin. Ich bitte als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller an das Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

In Vorbereitung Herr Abgeordneter Thomas Steiner.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuhörerInnen! Es geht um einen Tätigkeitsbericht des Bundesrechnungshofes. Dementsprechend umfangreich ist er auch. Das Burgenland kommt natürlich nur unter ferner liefen vor.

Spannend ist meiner Ansicht nach, der Bundesrechnungshof hat sich unter anderem einen Prüfungsschwerpunkt gesetzt, der nennt sich Next Generation Austria, also wo es um Jugend und Zukunft geht.

Die Frage, die sich der Rechnungshof stellt: Überlassen wir der nächsten Generation mehr als Schulden? Wäre auch spannend das einmal im Burgenland sich genauer anzusehen. Zu dem Schwerpunkt gab es zahlreiche Prüfungen, zum Beispiel die Bildungsdirektionen, da war auch das Burgenland Teil. Bildungskarenz, Pensionssystem, Abwicklung des Klimabonus zum Beispiel, der eigentlich im Großen und Ganzen gelobt wird, weil es gut funktioniert hat, aber natürlich die Überweisungen wesentlich günstiger sind als die Auszahlung über Gutscheine et cetera.

Wie gesagt, das Burgenland kommt im Tätigkeitsbericht nicht oft vor, aber es gibt einen weiteren Sonderbericht, einer von insgesamt acht, der sich dafür gewaschen hat.

Das ist der, der Facility Management Burgenland. Also der Verkauf der Reinigungsfirma des Landes. Auch wenn wir das im Landtag hier schon vor einiger Zeit behandelt haben, möchte ich auf die wesentlichsten Punkte hier noch einmal eingehen.

Bekannterweise hat der Rechnungshof hier die Vergleiche der Firmen auch kritisiert, bekannterweise war ein Excelfehler mit ein Grund, warum es hier zu falschen Bewertungen kam. Der altbekannte Satz der meisten Berichte, die auch der Burgenländische Landes-Rechnungshof immer wieder in seinem Bericht zitiert, findet sich auch hier sinngemäß. Nämlich für den Verkauf gab es kein Konzept und daher auch keine Ziele und Grundlagen für die Erzielung eines möglichst hohen Preises. Dazu kam es ja dann auch nicht, nämlich zu der Erzielung eines hohen Preises, ganz im Gegenteil.

So wurden, zum Beispiel, nur eine kleine Anzahl an potentiellen Bietern kontaktiert, eventuelle andere Anbieter damit ausgeschlossen. Der Rechnungshof sieht auch das Indiz dafür, dass das Vergaberecht hier umgangen wurde.

Das Ergebnis war ein Verkaufspreis, der weit unter dem der Unternehmensbewertung lag, zudem mussten über 50 Prozent des erzielten Gewinnes, des Verkaufserlöses, für die Bearbeitung des Verkaufes, externe Wirtschaftskosten und ähnlichem aufgewendet werden. Also die Hälfte.

Durch eine Betriebsfusion während des Verkaufsprozesses, besonders ungeschickt, wurden die Bieter verunsichert, worauf sich der Bestbieter sogar zurückgezogen hat. Teilweise peinliche Empfehlungen sind dann das Ergebnis.

Zum Beispiel schreibt der Bundesrechnungshof: Es wäre sicherzustellen, dass bei Unternehmensverkäufen die entstehenden Kosten in einem wirtschaftlichen und angemessenen Verhältnis zum Verkaufserlös stehen. No na, wäre eigentlich logisch. Alles in allem also ein desaströser Bericht des Bundesrechnungshofes.

Ich komme noch kurz zu anderen Teilen des Tätigkeitsberichtes, das sind unter anderem Stellungnahmen zu Begutachtungsverfahren von Entwürfen von Gesetzen und Verordnungen. Das Burgenland war eines der wenigen Bundesländer wo das gar nicht passiert ist.

Was sich auch noch der Bundesrechnungshof grundsätzlich anschaut sind, oder was er macht, nicht nur anschaut, sind Follow-up-Prüfungen. Ein guter Gradmesser, wie sich die Arbeit des Rechnungshofes natürlich auch auswirkt. Hier konnten 51 der insgesamt 130 Empfehlungen, also übers ganze Jahr gesehen, als voll umgesetzt bewertet werden, 45 als teilweise umgesetzt. Also ein ganz guter Schnitt.

Der Bundesrechnungshof zeigt damit, wie man mit immerhin 41 Millionen Euro und ganzen 300 MitarbeiterInnen gut und vor allem zukunftssträchtig arbeitet. Das Burgenland kommt zwar vergleichsweise selten vor, aber wenn, dann wie gesagt gleich anständig, wie eben der Bericht zur FMB gezeigt hat. *(Beifall bei den GRÜNEN)* Danke schön.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns liegt heute der Tätigkeitsbericht des Österreichischen Rechnungshofes vor, mein Vorredner ist ja schon auf die Statistiken eingegangen. Das ist wirklich beeindruckend, welches Feld an Arbeit hier der Rechnungshof zu tun hat und er macht es auch gut.

Das ist schon, glaube ich, zu Beginn auch festzustellen, dass die Rechnungshöfe - und ich nehme da die Landes-Rechnungshöfe und ganz besonders auch den Burgenländischen Landes-Rechnungshof natürlich mit, dass diese Institution der Rechnungshöfe in den letzten Jahren zu ganz extrem wichtigen Institutionen in Österreich geworden sind. Denn ihre Prüftätigkeit, ihre Arbeit sind eine wirkliche Stütze unserer Demokratie.

Denn eine gefestigte Demokratie gibt es nur am Ende des Tages, wenn die Bevölkerung Vertrauen hat, Vertrauen in die demokratischen Institutionen, in die Politik, in die Verwaltungen und gerade jetzt leben wir in einer Zeit, wo es ein bisschen schwierig ist, wo es Unsicherheiten gibt, wo man immer wieder mit Verschwörungstheorien konfrontiert wird. Und genau in solchen Zeiten sind solche Institutionen notwendig und wichtiger, um dieses Vertrauen, sofern es verloren gegangen ist, wieder herzustellen und zu festigen.

Genau deshalb sind eben die Rechnungshöfe so wichtig als Mahner und vor allem als Partner für die öffentliche Verwaltung und für uns Politiker. Wenn wir uns anschauen was in den letzten Jahren passiert ist, gerade auch im Burgenland, ja dann ist das schon eine Reihe oder ist das eine Reihe von Prüfungsergebnissen, die der Burgenländischen Landesregierung und der Verwaltung kein besonders gutes Zeugnis ausstellen.

Ich möchte erinnern an den Prüfungsbericht zur Eröffnungsbilanz des Landes, an den Bericht über die BELIG, jetzt LIB, wo der Rechnungshof die Staatsanwaltschaft eingeschaltet hat. Das war übrigens am 5. Mai 2021 und ich frage mich in letzter Zeit

immer öfter, nach fast drei Jahren, was hat die Staatsanwaltschaft eigentlich mit diesem Bericht getan. Also mir ist nichts bekannt. Ich möchte auch von dieser Stelle aus hier die Bitte an die Staatsanwaltschaft richten, hier auch einmal eine Entscheidung zu treffen.

Entweder das Verfahren einzustellen oder eben andere Verfahrensschritte zu machen. Aber ich glaube, das wäre für die Öffentlichkeit schon interessant, wenn hier diese Informationen kommen würden.

Dann haben wir den Schuldenbericht über das Land Burgenland gehabt, wo erstmals festgestellt wurde, konsultiert, wie hoch der Schuldenstand des Landes ist mit 1.800 Millionen Euro, größtenteils mit endfälligen Krediten über die Kurbad AG, wo wir einiges an Misswirtschaft lesen mussten, der Bericht über die Sozialhilfe, wo auch ein Teilaspekt das Thema „Pflegerische Angehörige“ gewesen ist. Dieser Bericht hat diesem Modell alles andere als ein gutes Zeugnis ausgestellt.

Pannonia, Gesfö und Riedenhof oder auch zuletzt der Bericht über die Rechtsstreitigkeiten des Landes, wo man schon schön herauslesen konnte, dass sehr schnell geklagt wird und dass dann bald aber auch der Schwanz wieder eingezogen wird. 90 Prozent all dieser Rechtsstreitigkeiten sind zu Ungunsten des Landes ausgegangen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Tätigkeitsbericht des Österreichischen Rechnungshofes zeigt wirklich umfassend die vielen unterschiedlichen Aufgaben des Rechnungshofes auf und ich möchte, so wie mein Vorredner auch, auf diesen Burgenlandaspekt in diesem Tätigkeitsbericht eingehen, nämlich auf den Bericht über die FMB, über die Reinigungsfirma oder ehemalige Reinigungsfirma des Landes. Und dieser Bericht ist wirklich bemerkenswert.

Erstens, weil gleich zu Beginn des Berichtes ein sehr bemerkenswerter Punkt sich findet, nämlich es wurde der Frage nachgegangen, warum wird denn eigentlich die FMB verkauft? Was war eigentlich der Anstoß, diesen Verkaufsprozess einzuleiten? Auf Seite acht des Berichtes heißt es, da mit der Einführung des Mindestlohns von 1.700 Euro netto und den damit verbundenen Personalkostensteigerungen nicht mehr konkurrenzfähig gewesen wäre, verfolgte die LIB - Landesimmobilien Burgenland GmbH das Ziel eines Verkaufs.

Und das, meine Damen und Herren, ist schon eine interessante Feststellung und die wurde auch vom Land nicht widersprochen. Ich kann mich erinnern, bei der Ausschusssitzung habe ich den Verfasser des Berichtes auch noch einmal explizit gefragt, ob das Land das so bestätigt hat. Und der hat das bejaht.

Also auf der einen Seite von privaten Unternehmen diesen sogenannten Mindestlohn zu verlangen, aber selber sozusagen sich dann zurückziehen und sagen na ja, da sind wir nicht konkurrenzfähig, da verkaufen wir den Laden lieber, da ist schon ein bisschen Heuchelei dabei.

Übrigens höre ich in letzter Zeit, dass eine ganze Reihe von landesnahen Unternehmen und Institutionen, um das einmal so zu sagen, in letzter Zeit Ausschreibungen tätigen, wo es darum geht, bestimmte Arbeiten in private Firmen zu geben, vor allem Reinigungsdienste, auch das ist ein interessanter Aspekt. Vielleicht weiß das die Landesregierung ja gar nicht, aber ich bin gerne bereit, hier der Landesregierung die entsprechenden Informationen zu geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war der erste bemerkenswerte Punkt in diesem Bericht. Der zweite war der Ablauf des Verkaufes. Es ist ja vorhin kurz angesprochen worden. Zunächst wurde der Wert ermittelt, 733.000 Euro, dann gab es

eine Ausschreibung, und es gab einen Bestbieter mit 634.000 Euro, mit einem Angebot von 634.000 Euro.

Der nächste Schritt im Verkaufsprozess, es fanden dann Verhandlungen mit dem Bestbieter statt, im September 2020 war das ungefähr, und im Oktober 2020 hat dann das Land gesagt, ja lieber Bestbieter, wir müssen dir schon mitteilen, dass die drei umsatzstärksten Kunden weg sind.

Da fragt man sich, warum wurden diese Verträge eigentlich gekündigt und wer waren denn diese umsatzstärksten Kunden? Ich glaube und unterstelle das einmal, dass man offenbar mit dieser Vorgangsweise erreichen wollte, dass der Bestbieter sein Angebot zurückzieht. Was war dann der nächste Schritt, was wäre logisch gewesen? Man hätte den zweitbesten Bieter einladen können zu einem Gespräch, das hat man aber nicht gemacht mit dem Argument, auch der würde zurückziehen.

Also ich denke mir, fragen kostet eigentlich nichts. Man hätte ja den Zweitbesten fragen können. Ja und dann war der Weg frei für den ehemaligen Geschäftsführer dieser Firma und den ehemaligen Mitarbeiter im Landeshauptmann-Büro, der das Unternehmen dann um 180.793,00 Euro kaufen konnte. Und das wurde schon angesprochen, abzüglich der 92.000 Euro Kosten sind dann schlussendlich gerade einmal 88.000 Euro übergeblieben, und das bei einer Bewertung von 733.000 Euro.

Der Rechnungshof hat hier Indizien festgestellt für das Vergaberecht umgehende Geschäfte und, meine sehr geehrten Damen und Herren, da sind sehr viele Fragen beantwortet worden durch den Rechnungshof, aber noch sehr viele Fragen offen geblieben.

Deswegen bin ich der FPÖ auch dankbar, dass hier eine Beschwerde an die EU-Kommission gestellt wurde zu einem Teilaspekt dieses Vergabeverfahrens und dieses Verkaufsprozesses. Die Kommission hat diese Beschwerde nicht einfach abgelehnt, sondern sie ist in Prüfung.

Das ist schon ein Indiz dafür, dass die Kommission hier schon Ansätze sieht, was europarechtliche Fragen betrifft. Daher ist es so, dass wir das Ergebnis dieser Prüfung durch die Kommission jedenfalls abwarten werden. Völlig unabhängig davon, was bei diesem Prüfungsergebnis herauskommt, werden wir als Volkspartei dieses Thema natürlich nicht ad acta legen oder ad acta legen lassen, sondern wir werden diesen Prüfbericht noch weiteren Prüfungen und Untersuchungen zugänglich machen. Ich glaube, dass hier verschiedenste Behörden in Österreich Interesse haben könnten und eigentlich müssten und sollten.

Ich möchte abschließend sagen, dass ich dem Österreichischen Rechnungshof sehr dankbar bin für diese wirklich professionelle und hervorragende Arbeit - wie gesagt, auch aus dem Aspekt heraus, dass diese demokratischen Institutionen die Verwaltungen, auch die Politik, ganz einfach dieses Vertrauen in die Bevölkerung haben müssen.

Diese Prüftätigkeiten geben ganz einfach auch dieses Vertrauen und gleichzeitig ist der Rechnungshof schon auch nicht nur Mahner und nicht nur eine Art Polizei, sondern der Rechnungshof ist vor allem auch ein Unterstützer für uns, für die Politik, für die Verwaltungen und das Wichtigste glaube ich ist, aus Rechnungshofberichten zu lernen und die künftigen Handlungen auch entsprechend, ja zu ändern. Da hätte die Burgenländische Landesregierung noch sehr viel Luft nach oben.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit aber auch ein ganz besonderes Danke dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof sagen und dem Landes-Rechnungshofdirektor

Dr. Wenk für die wirklich hervorragende Arbeit. Ich glaube das kann man heute durchaus sagen, dass hier der Landtag wirklich eine goldrichtige Entscheidung getroffen hat.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof arbeitet sachlich, arbeitet objektiv und ist für uns als Landtag das wichtigste Kontrollinstrument das wir zur Verfügung haben. Deswegen ein großes Danke an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes. *(Beifall bei der ÖVP)*

Abschließend, meine Damen und Herren, möchte ich zu dieser Gesamthematik noch sagen, dass wir im Jahr 2024 besonders viel Transparenz brauchen in der Verwaltung, in der Politik, dass wir darauf schauen müssen, dass die Menschen die Entscheidungen auch nachvollziehen können. Viele Gemeinden und Städte tun das ja mittlerweile auch.

Das Land Burgenland wird spätestens im Jahr 2025 ebenfalls dazu verpflichtet sein. Wir haben es ja geschafft, Gott sei Dank, das Informationsfreiheitsgesetz auf den Weg zu bringen.

Das wird beschlossen werden und das wird auch dazu führen, dass dieser Mantel des Schweigens über die zig Unternehmungen, die ausgegliederten Unternehmungen des Landes endlich weggenommen werden kann, und dass man sich nicht mehr hinter einem Amtsgeheimnis verstecken kann.

Ich glaube, das war ein ganz, ganz wichtiger Punkt, der uns künftig in die Lage versetzen wird, für die Bürgerinnen und Bürger diese Transparenz auch herzustellen.

Darauf freue ich mich und möchte natürlich abschließend noch dazu sagen, dass wir diesen Rechnungshofbericht, diesen Tätigkeitsbericht natürlich wohlwollend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Dax das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Vielen Dank. Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine werten Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute den Tätigkeitsbericht für das Jahr 2023 des Bundesrechnungshofes. Ich habe einen etwas anderen Zugang als der liebe Herr Kollege Steiner.

Ich sehe den Rechnungshof, also die beiden Rechnungshöfe, in diesem Fall den Burgenländischen Rechnungshof und den Bundesrechnungshof jetzt nicht als politisches Instrument einer Partei und die Rechnungshofberichte als ein politisches Werkzeug, wie man seine Mitdiskutanten, seine geistigen Mitstreiter im Landtag diskreditieren kann.

Sondern die Rechnungshöfe, der Landes-Rechnungshof und der Bundesrechnungshof sind starke und wichtige Partner des Landes, des Landtages, der Landesregierung und vor allem auch der Bundesregierung und des Nationalrates. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir alle befinden uns tagtäglich in den Niederungen der burgenländischen Landespolitik, der Tagespolitik, haschen nach schnellen Schlagzeilen, machen auf allen Seiten populistische Ansagen und hin und wieder verlieren wir den Blick aufs Ganze.

Wir haben keine gesunde Distanz, wo es unsere Entscheidungen, unsere Wortmeldungen, et cetera betrifft und dafür haben wir die Rechnungshöfe, die aus einer sehr guten Distanz mit einer neutralen Sichtweise die Handlungen und die Vorgehensweisen der Landesregierung oder des Landtages und des Bundes beobachten.

Das ist ganz klar und ganz wichtig, dass wir das auch brauchen. Weil viele Sachen sehen wir nicht und in vielen Sachen sind wir auf Empfehlungen, sind wir auf neutrale, sachlich fundierte Prüfungen angewiesen. Sowohl der Landes-Rechnungshof also auch der Bundesrechnungshof machen hier großartige Arbeit, das sieht man an den vielen Empfehlungen, die jedes Jahr ins Burgenland kommen.

Das sieht man auch am Wirkungsgrad, weil der Schnitt bei den Nachfrageverfahren, also das ist, wenn der Rechnungshof nachfragt, was ist umgesetzt worden, sind es fast 90 Prozent der Empfehlungen. Bei den Follow-up-Prüfungen sind es immerhin 70 Prozent der Empfehlungen.

Das heißt, dass die Anregungen, dass die Vorschläge der Rechnungshöfe im Burgenland sehr, sehr wohlwollend angenommen und auch umgesetzt werden. An dieser Stelle ein riesengroßes Dankeschön in diesem Fall einmal an den Bundesrechnungshof für die großartige Arbeit und die sehr nützlichen und konstruktiven Empfehlungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Damit man sich die Größenordnung und den Aufgabenbereich des Bundesrechnungshofes vorstellen kann, ein paar Zahlen. Der Herr Kollege Spitzmüller hat schon ein paar davon erwähnt. Also der Bundesrechnungshof prüft 5.800 Rechtsträger, das sind öffentliche Stellen, Anstalten, Fonds, et cetera, Unternehmungen, an denen die öffentliche Hand mit mehr als 50 Prozent beteiligt ist.

Oder auch die Sozialversicherungsträger und die Kammern. Der Bundesrechnungshof hat im Jahr 2023 über 50 Berichte an die gesetzgebenden Körperschaften vorgelegt. Darüber hinaus hat er viele unzählige andere Prüfungen, Berichte, was die Parteifinancen, et cetera angeht, geliefert. Dies mit 303 Mitarbeitern, das ist eine schon sehr, sehr starke Leistung.

Bei einem muss ich dem Herrn Kollegen Steiner Recht geben, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wirklich?)* hin und wieder sind wir uns doch einig, wo die Arbeit des Rechnungshofes sehr, sehr wichtig ist. Das ist unter anderem die Transparenz, damit die Bürgerinnen und Bürger wissen, wie die öffentlichen Mittel eingesetzt werden. Dass das ganz klar dargestellt und transparent dargestellt wird.

Auch hier hat es bei beiden Rechnungshöfen beim Landes- und beim Bundesrechnungshof in den vergangenen Wochen und Monaten sensationelle Verbesserungen gegeben. Ich weiß nicht, aber ich hoffe, dass jeder von Ihnen die Rechnungshofberichte regelmäßig studiert und sie durchschaut.

Die grafische Aufbereitung macht vieles einfacher, verständlicher und vor allem für den Durchschnittsbürger, der jetzt nicht so wie wir doch öfters mit den Berichten des Rechnungshofes zu tun hat, werden die Informationen sehr einfach und verständlich aufbereitet und ich glaube, das ist eine ganz eine wichtige Arbeit für die Bürgerinnen und Bürger, die ja doch die Arbeit der Landesregierung, des Landtages, über die Berichte mitverfolgen können.

Dann ist es die Wirksamkeit. Der Rechnungshof prüft, ob die Mittel wirksam eingesetzt werden. Dann kommen wir natürlich zur Kontrollfunktion und unter anderem wird auch die Gleichstellung, die Diversität in den Landesunternehmen, in den Bundesunternehmen, et cetera beleuchtet. Und das sollte man sich auch regelmäßig vor Augen führen.

Im Großen und Ganzen noch einmal zusammengefasst, wir sehen sowohl den Landes-Rechnungshof als auch den Bundesrechnungshof als starken Partner für die Landesregierung, für uns als Landtag.

Wir sind sehr dankbar für die Empfehlungen und die konstruktiven Vorschläge, auch für das Beiwohnen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der beiden Rechnungshöfe bei unseren Ausschüssen, die uns immer wieder auch persönlich über ihre Arbeit aufklären und uns informieren. Ich kann Ihnen allen garantieren, dass wir auch in Zukunft die Empfehlungen sehr, sehr ernst nehmen werden, diese umsetzen werden und die Arbeit der Rechnungshöfe natürlich weiterhin wohlwollend unterstützen und zur Kenntnis nehmen werden.

An dieser Stelle noch einmal ein großes Dankeschön an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der beiden Rechnungshöfe. Natürlich werden wir den Tätigkeitsbericht für das Jahr 2023 zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeitsbericht 2023 des Rechnungshofes Österreich wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landesrechnungshofes (Beilage 2329) betreffend „Vergabeverfahren Notarzthubschrauber“ (Zahl 22 - 1706) (Beilage 2350)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 2329, betreffend „Vergabeverfahren Notarzthubschrauber“, Zahl 22 - 1706, Beilage 2350.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Spitzmüller: Danke schön Herr Präsident.

Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Vergabeverfahren Notarzthubschrauber“ in seiner 22. Sitzung am Mittwoch, dem 07.02.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung hat auch der Rechnungshofdirektor Dr. Wenk mit seinen MitarbeiterInnen teilgenommen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Vergabeverfahren Notarzthubschrauber“ zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun gleichzeitig Ihnen als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, wir waren gerade bei einem desaströsen Rechnungshofbericht zum Verkauf der Reinigungsfirma. Jetzt stehen wir eigentlich schon vor dem nächsten und bei den fast 100

Seiten, weiß man gar nicht, wo man anfangen soll. Man könnte meinen, wenn schon falsch machen, dann anständig, war das Motto.

Wesentlich ist, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof keine ausreichende Bedarfsermittlung für den eigenen Standort des Notarzthubschraubers Nord finden konnte.

Es ist also fraglich, ob und inwiefern die zukünftig verzehnfachten Kosten überhaupt gerechtfertigt sind. Die bisherige Lösung über Wiener Neustadt, also den Notarzthubschrauber Wiener Neustadt, erforderte im Jahr Zuschüsse von 75.000 Euro. Der eigene Standort, der jetzt im Nordburgenland geplant ist, schlägt sich mit jährlich einer Million zu Buche.

Das ist besonders brisant, wenn man sich ansieht, wie groß beziehungsweise klein der Einsatzbereich des Notarzthubschraubers ist. Das Land wollte nämlich ursprünglich laut Ausschreibung den Standort für das Nordburgenland im Umkreis von zwölf Kilometer von Gols. Angenommen, weil dort das leider geplante Krankenhaus stehen soll. Argumentationen für den Standort wurden allerdings nicht gefunden. Alternativen hat der Burgenländische Landes-Rechnungshof vergeblich gesucht. Auch Schutzgebiete wurden dabei nicht berücksichtigt.

Vom Standort Gols aus könnte der Hubschrauber knapp 22 Prozent des Einsatzgebietes im Burgenland erreichen. Der Großteil des Gebietes, fast 60 Prozent, liegen außerhalb unseres Staatsgebietes in Ungarn und der Slowakei.

Jetzt wird es interessant, im Konzessionsvertrag mit Christophorus, der ja dann den Zuschlag letztendlich bekam, scheint dann plötzlich Zurndorf als Einsatzstandort auf. Also man hat von Gols nach Zurndorf gewechselt.

Das ist auch deswegen brisant, weil von dem Standort aus nur mehr um 15 Prozent weniger Menschen innerhalb des 15 Minuten Einsatzradius erreichbar waren. Also man hat hier weniger Menschen erreicht in einer kurzen Zeit, also eine deutliche Verschlechterung.

Angesichts des großen Einsatzradius in den Nachbarländern, da zählen natürlich auch die Bundesländer dazu, die anderen, ist es verwunderlich, und das schreibt auch der Burgenländische Landes-Rechnungshof in seinem Bericht, dass eine grenzüberschreitende Zusammenarbeit sichtlich nicht einmal angedacht wurde, weder innerösterreichisch noch mit den Nachbarstaaten. Geld ist offensichtlich grenzenlos vorhanden.

Dass die Erstvergabe des Landes an die Martin Flugrettung GmbH ohne Nachweis der luftfahrtrechtlichen Genehmigung erfolgte und der Anbieter damit eigentlich auszuschließen war, ist inzwischen gerichtlich geklärt und, wie bekannt, bekam jetzt doch Christophorus den Zuschlag. Ein Armutszeugnis für die Landesregierung, dass es nach wie vor keinen Flugbetrieb im Nordburgenland gibt, was offenbar auch auf die völlig unzureichende und stümperhafte Standortsuche zurückzuführen ist. Ich habe mir schwer getan, etwas Positives zu finden.

Immerhin, auch weil mir das immer wichtig ist, hat das Land Wert darauf gelegt, beim Ausschreibungsverfahren auch das Kriterium Treibstoffverbrauch und CO₂-Emissionen mit hinein zu nehmen. Aber leider, so positiv das ist, die Umsetzung ist ähnlich stümperhaft wie zuvor.

Das Land hat nämlich keine vergleichbaren Daten der Anbieter bekommen und ist nicht einmal auf diesen Kriterien, die ja positive Punkte im Verfahren gebracht haben,

darauf nicht beharrt, also es war letztlich egal. Der Burgenländische Landes-Rechnungshof kritisiert grundsätzlich, dass das Land selbst verordnete Auflagen und Richtlinien nicht ernst nahm oder einfach umging.

Ein weiteres Beispiel ist die Ausrückzeit, also die Zeit, die das Team braucht, bis sie losfliegen können. Diese wurde in den Notarztrettungsdienstrichtlinien des Landes mit drei Minuten festgelegt, also rechtlich festgelegt. Aber im Verfahren ist die Ausrückzeit dann plötzlich fünf Minuten.

Also hier wurde einfach über Auflagen und Richtlinien hinweggesehen. Zudem machten fehlende Vorgaben zu den Kalkulationsunterlagen der Bieter eine Vergleichbarkeit der angebotenen Preise nicht, beziehungsweise nur bedingt möglich. Wir haben das vorher beim Verkauf der FMB auch schon gehabt, die Vergleichbarkeit hat gefehlt.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof wundert sich daher, so schreibt er im Bericht, wie das Land Burgenland überhaupt nachvollziehen konnte, dass die Preisgestaltung betriebswirtschaftlich erklär- und nachvollziehbar ist, beziehungsweise war.

Alles in allem sind die 25 Empfehlungen heftig und man muss sich wirklich wundern über die Reaktionen der SPÖ. Nach der Schlappe mit dem Verkauf der Reinigungsfirma FMB ist dieser Bericht die nächste „Watsche“.

Wie sich Kollege Brandstätter laut Medien zu einer Aussage hinreißen lassen konnte, dass der Prüfbericht zeigt, dass das Vergabeverfahren korrekt abgewickelt wurde, ist rätselhaft, würde ich einmal sagen. Selten war eine Mängelliste länger und peinlicher für das Land. Also, wenn man wissen will, wie man es am besten nicht macht, dann ist so wie das Land diese Vergabe abgewickelt hat, ein gutes Beispiel.

Ich hoffe, dass der SPÖ die 25 Empfehlungen des Rechnungshofes wichtiger sind, als die Frage, ob die Hubschrauberfarbe ein Kriterium war. Zitat auch Kollege Brandstätter. Der Bericht zeigt klar auf, dass Alleingänge des Burgenlandes hier vor allem eines sind: teuer. Grenzüberschreitende Zusammenarbeit würde gerade bei einem geographisch gelegenen Bundesland, wie dem Burgenland, hier Sinn machen und wahrscheinlich einiges an Kosten einsparen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstem erteile ich dem Herrn Klubobmann Johann Tschürtz das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Herr Präsident. Es wurde schon über den FMB-Bericht bezüglich Bundesrechnungshofs ausführlich gesprochen. Über diesen dubiosen Verkauf, über die Geschichte, die Herr Bürgermeister Steiner angesprochen hat, über den Mindestlohn und so weiter und so fort.

Was man natürlich wirklich positiv bewerten muss, ist die Tatsache, dass der Bundesrechnungshof, glaube ich, 5.800 Rechtsträger prüft. Das ist ein enormer Aufwand, der natürlich viel Arbeit mit sich bringt. Zum, ich sage einmal, roten Rettungshubschrauber, das muss man sich einmal vorstellen. Die Flugrettung Martin aus Salzburg mit den roten Helis hat den Zuschlag für zwei Notarzhubschrauber bekommen.

Der Vertrag mit dem ÖAMTC wurde sozusagen aufgelöst, obwohl der bis 2026 gegangen wäre. Aus meiner Sicht verstehe ich das gar nicht. In meiner Funktion damals

habe ich den Vertrag mit dem ÖAMTC deshalb verlängert, weil er erstklassige Arbeit verrichtet hat. Es hat überhaupt nie ein Problem gegeben. Es hat alles perfekt gepasst.

Auf Empfehlung der Abteilung und so weiter und so fort hat man gesagt, dass müsste man europaweit ausschreiben. Habe ich gesagt: Nein. Macht erstklassige Arbeit, den lassen wir.

Daher verstehe ich nicht, warum der Vertrag, der noch bis 2026 gelaufen wäre und trotzdem sozusagen die vorzeitige Kündigung ins Auge gefasst wurde. Ich verstehe schon, dass man natürlich gewisse Vorstellungen hat. So hat mich auch damals der Landeshauptmann Doskozil als Verteidigungsminister angerufen und hat gesagt: Ich könnte mir auch vorstellen, dass das Bundesheer vielleicht da aktiv wird und das macht.

Habe ich gesagt: In Ordnung. Da reden wir darüber. Ich kann es mir zwar nicht vorstellen, aber vielleicht hast Du Ideen. Das heißt, es ist ja erlaubt, Ideen zu haben. Das ist wirklich erlaubt, aber, natürlich, ich glaube, die Geschichte, die kommt sicher nicht gut.

Der ÖAMTC selbst hat dann beim Verwaltungsgerichtshof Beschwerde eingelegt. Das heißt, es ist nicht so, dass jetzt das Land Burgenland den Rechnungshof beauftragt hat, einfach so, weil man wissen wollte, was spielt sich da ab? Nein. Der ÖAMTC hat schon gleich vorher beim Landesverwaltungsgericht Beschwerde eingelegt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da haben sich natürlich, und der Vorredner hat es schon gesagt, sehr viele grobe Formalfehler herauskristallisiert, die wirklich enorm sind. Einfach die desaströse wirtschaftliche Situation, die schlechte Sicherheitsbilanz oder gar keine luftverträgliche Genehmigung. Das muss man sich einmal vorstellen. Das wird wahrscheinlich jetzt jeder wiederholen, aber, es ist eben so. Der ÖAMTC hat drei von fünf Kriterien als Bestbieter auch bei dieser Ausschreibung gehabt.

Warum der Herr Landeshauptmann hier sozusagen so gehandelt hat und gesagt hat, der Martin bekommt den Auftrag, das versteht bis heute keiner. Was auch nicht verständlich ist. Der Landeshauptmann wollte den Auftrag dann den zweitplatzierten ÖAMTC nicht weitergeben und hat einfach das Vergabeverfahren wiederholen lassen. Da hat natürlich das Landesverwaltungsgericht dem Landeshauptmann wieder einen Strich durch die Rechnung gemacht.

Ich lese den Gesetzestext einmal vor:

Das Verbleiben nur eines Angebots, auf das sich Auftraggeberin in der angefochtenen Widerrufsentscheidung berufen hat, stellt somit weder einen gesetzlichen, noch einen den Ausschreibungsbedingungen entsprechenden Widerrufsgrund dar. Somit ist das gegenständliche Vergabeverfahren fortzuführen, da im Gesetz oder der Ausschreibung entsprechender Widerrufsgrund in der Widerrufsentscheidung nicht angeführt und ein solcher auch sonst nicht ersichtlich ist.

Die Antragstellerin ÖAMTC ist daher in ihren Rechten auf Durchführung eines gesetzmäßigen Verfahrens verletzt worden.

Das zieht sich wie ein roter Faden. Man hat alles Mögliche probiert, nur damit man den roten Hubschrauber ins Land holt, damit man hier natürlich auch wieder zeigen kann, was man nicht alles leisten kann. Dann geht es ja weiter. Dann hat der Landeshauptmann auch noch versucht, den Standort zu finden. Wo er immer gesagt hat: Bis Ende des Jahres ist der Standort Nordburgenland erledigt.

Er hat es immer versucht und sogar den Anwalt Claus Casati eingeschaltet. Auch hier hat er gesagt, es ist besser, dem ÖAMTC in Bezug der Standortbefragung den

Vorzug zu geben und auch natürlich weiterhin diese Arbeit zu verrichten und den zweiten Standort, den der Landeshauptmann dann mit Zurndorf, das wurde heute auch schon angesprochen, ins Leben gerufen hat. Der ist sowieso unmöglich gewesen. Da hat sogar Pro mente seine Bedenken angemeldet, auch weil in unmittelbarer Nähe von Friedrichshof und so weiter und so fort.

Da ist eigentlich alles schiefgelaufen, was nur so schieflaufen kann. Jetzt gibt es eben diese Zwischenlösung mit Wiener Neustadt. Im Großen und Ganzen muss man sich definitiv wirklich fragen, was sich der Landeshauptmann dabei gedacht hat? Was hat sich der wirklich dabei gedacht, einfach einen Deal mit einem desolaten roten Rettungshubschrauber abzuschließen? Was hat er sich dabei gedacht? Das ist ja unglaublich. Ich würde einmal sagen, der Bericht ist hervorragend und die SPÖ hat wieder ein Wahlzuckerl weniger. Im Gegenteil sogar: Ich glaube, dass ist sogar ein Negativzuckerl und daher werden wir dem Bericht des Rechnungshofs unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Gerald Handig ans Rednerpult und in Vorbereitung Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause! Wir debattieren bei diesem Tagesordnungspunkt dieses Vergabeverfahren um den Notarzhubschrauber und ich darf dazu ganz kurz auf einige meiner Vorredner replizieren.

Zuallererst auf den Vorsitzenden des Rechnungshofausschusses, Thomas Steiner. Er hat die Wichtigkeit und die Bedeutung der Rechnungshöfe klar herausgestrichen. Sie sind wichtig für die Kontrolle und das zeigt sich auch in den letzten Monaten und Jahren und auch heute in den Berichten, die sie uns vorlegen. Zu den vorliegenden Berichten, sei es jetzt der Tätigkeitsbericht des österreichischen Rechnungshofes, aber vor allem jetzt der hier Vorliegende.

Über den Rettungshubschrauber gibt es zu meinen beiden Vorrednern eigentlich nur Komplimente zu sagen. Zum Kollegen Spitzmüller, der diesen Bericht, diesen desaströsen Bericht, eindeutig und ordentlich interpretiert hat. Es gibt auch hier nichts zu missinterpretieren, denn alles, was wir in den letzten Wochen und Monaten gemeint und gesagt haben, hat hier im Haus ja nicht gestimmt, steht aber niedergeschrieben und der Kollege Tschürtz hat das natürlich auch mit seinen Worten bestätigt.

Ja, es stimmt. Dieser Bericht ist kein gutes Bild für die Burgenländische Landesregierung und auch nicht für jenen, der für das Vergabeverfahren zuständig war. Für den Herrn Landeshauptmann. In diesen 100 Seiten gibt es zahlreiche Ungereimtheiten, Unzulänglichkeiten, Kosten, die man sich sparen hätte können und letztendlich aber auch die Frage: Hat es diesen Stützpunkt im Nordburgenland notwendig?

Auch aus der Tatsache heraus, dass im Südburgenland der Einsatzbereich, das wurde ja auch mit Prozenten aufgeworfen, größer ist. Hier wurde vor kurzem der 16.000te Flug absolviert. Ordentlich und unfallfrei in dieser Zeit. Auch das wurde genannt. Für die Schätzung beziehungsweise die Annahme, wie viele Flüge aus Wiener Neustadt geflogen werden, sind in etwa 30 bis 40 Prozent. 60 bis 70 Prozent weniger.

Die Kosten wurden genannt. Eine Million Euro sollte hier für den Stützpunkt veranschlagt werden, in etwa 75.000 Euro waren es in Wiener Neustadt beziehungsweise werden es vermeintlich ab April auch wieder sein.

Letztendlich hat man keine Bedarfserhebung gemacht. Man hat gesagt, das will man. Das setzen wir um und irgendwie hat man auch den Eindruck, man hat es immer abgestritten, man will diesen roten Hubschrauber hier einsetzen, das Vertragsverhältnis geben.

Es schaut in diesen Seiten auch manchmal so aus, wie wenn es wirklich hingeschrieben wäre. Zuallererst hat man im Regierungsprogramm am 01.01.2021 geschrieben: Installation eines zusätzlichen Rettungshubschraubers beziehungsweise Neuaufstellung des Systems. Es implementiert schon. In Ordnung. Man will ab 2026 den Hubschrauber, den ÖAMTC Christophorus, in Oberwart nicht mehr fliegen sehen.

Man will einen anderen haben. Man hat Kriterien aufgestellt. Acht Minuten um den Kirchturm oder um die Ortsmitte von Gols. Warum acht Minuten? Warum nicht neun? Warum nicht zehn? Warum sind es letztendlich dann auf zwölf Minuten korrigiert worden? Nur, weil Gols jetzt Mitte des Bezirkes, also das Epizentrum unserer Gesundheitsversorgung werden wird, also wird sich jetzt in Zukunft alles in der Mitte des Bezirkes und ich, der ich am Rand lebe, fühle ich mich jetzt heute und hier benachteiligt.

Gut. Das hat man ausgeschrieben. Anscheinend auch mittendrin irgendwo korrigiert. Einige Parameter. Man hat negiert, dass hier Richtlinien nicht eingehalten wurden. Die Ausrückzeit, die mit drei Minuten im Rettungsgesetz festgelegt ist, hat der ÖAMTC unterschritten. Heli Austria. Entschuldigung. Martin Flugrettung hat sie überschritten. War auch ganz egal. Letztendlich hat man diesen Hubschrauber das vergeben.

Auch ohne Vorliegen einer luftfahrtrechtlichen Genehmigung. Man hat zwar hineingeschrieben gehabt in dem Vergabeverfahren. Dieses Unternehmen muss drei Hubschrauber im europäischen Raum beziehungsweise in Großbritannien oder in der Schweiz fliegen haben. Das hat Heli, also Martin, schon erfüllt, aber mit der Muttergesellschaft Heli Austria.

Somit war keine luftfahrtrechtliche Genehmigung da. Es konnten auch Patronatsbestimmungen oder sonstige Erklärungen nicht eingeholt werden, weswegen auch hier dieses Unternehmen hätte ausgeschrieben werden müssen. Das ist nicht der Fall gewesen, man hat es vergeben. Man hat diese Lizenz vergeben und der Herr Landeshauptmann hat in den Medien gesagt: Bei dem objektiven und transparenten Verfahren hatte die Martin-Flugrettung die Nase vorne. Das könne das Land eben nicht ignorieren, meinte er nach der ersten Vergabe. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Natürlich hat hier der ÖAMTC einen Einspruch gemacht. Das Landesverwaltungsgericht hat sich natürlich dem auch angenommen und zusätzlich hat noch der Herr Landeshauptmann und das hat auch nicht einmal der Herr Direktor des Landes-Rechnungshofs mir beantworten können, welche Motivation es gegeben hätte, für den Landeshauptmann hier selbst den Anschluss für eine Prüfung zu machen.

War er sich wirklich so sicher, dass alles ordnungsgemäß gegangen ist oder war es in gewisser Weise eine Art der Selbstanzeige? Das glaube ich eben nicht. Sondern eher die Sicherheit, hier alles gut gemacht zu haben und auch gleich in der Meinung: Gut, wenn das so ist und das Landesverwaltungsgericht dieses Urteil, diese Vergabe aufhebt, dann schreiben wir neu aus.

Abgesehen davon in der Vorbereitungsphase, hat man auch nicht alles richtig oder kaum etwas richtig gemacht. Man hat drei ausgeschrieben. Die Rechtsanwälte. Drei haben Angebote abgegeben. Man ist ein Vertragsverhältnis mündlich eingegangen und kaum hat er zum Arbeiten angefangen, hat man schon den Vierten genommen. Also, das Vertrauensverhältnis scheint hier nicht hoch gewesen zu sein oder wollte man wirklich nur jenen, der das macht, was die Landesregierung, was der Herr Landeshauptmann, auch will?

Gut. Das ist dann natürlich nicht gegangen. Da hat der ÖAMTC recht plakativ gesagt, Geschäftsführer, der Herr Kraxner, hat gesagt: Wenn man hier neu ausschreiben würde, wäre ja das gerade so, wie wenn man in Kitzbühel am Ganslernhang ein Schirennen abhält und der vermeintlich erste, der einen Torfehler gemacht hat, wird dann disqualifiziert. No na. Aber, dann wird das Rennen neu ausgetragen. Eigentlich sollte der Zweitplatzierte dann das Rennen gewonnen haben. Nein. Der Herr Landeshauptmann wollte das Rennen um die Vergabe neu austragen. Das ging nicht. Somit wurde letztendlich last, but not least und gut ist es so, Christophorus mit der Lizenz ausgestattet und seither ist man auf der Suche nach einem Standort und das wurde hier auch schon angesprochen.

Es gibt mehrere mögliche Standorte, die zur Diskussion gestanden sind. Seitens des Landes hat man sich hier herausgenommen, scheint ähnlich zu sein, wie es beim Krankenhaus in Gols ist.

Also, man hat den Experten freie Hand gelassen, hier einen Standort zu suchen. Man hat ihnen nicht dabei geholfen, oder zumindest eine Matrix erstellt - wo ist es gut, wo können wir es vorstellen, prüft diesen, prüft jenen Standort.

Sagt uns auch alternative Standorte und letztendlich müssen wir es in der Politik entscheiden. Warum Gols? Warum zwölf Minuten? Zwölf Kilometer? Für mich unerklärlich auch im Rechnungsbericht unerklärlich und jede Frage nach dem Standort wurde abgetan: „Weiß man nicht, das ist der beste Standort.“

Noch im Mai letzten Jahres, also vor zehn Monaten, hat der Landeshauptmann hier gesagt, das ist der Standort, er weiß Bescheid. Er hat aber schon gesagt, nachdem hier die Kritik groß war, dass man sich aufgrund von Pro Mente einen anderen Standort suchen wird.

Aber, nur sechs Wochen danach hat es trotzdem dort Messungen gegeben. Flugmessungen, Lärmmessungen gegeben. Also, da hat man auch dem ÖAMTC lange nicht gesagt, was man wirklich will. Man hat aber immer gesagt, der Hubschrauber wird im Jahr 2023 fliegen. Er wird im Laufe des Jahres 2023 fliegen. Noch im Mai hat der Herr Landeshauptmann gesagt, er wird noch heuer, also 2023 fliegen. 2023 ist vorbei und Standort hat man nach wie vor auch keinen mehr. Sodass wir diesen Hubschrauber jetzt wieder ab April 2024 aus Wiener Neustadt fliegen lassen. Wie gesagt, es geht um einige Minuten, um eine Kostenersparnis, die groß ist.

Bei der Bedarfserhebung hätte man auch natürlich schauen können, was mit dem benachbarten Ausland ist. Können wir kooperieren, können wir uns Kosten ersparen und letztendlich die Sorgfaltspflicht des Landes hier hochhalten?

Das alles ist nicht geschehen. Wie gesagt, ich kann heute noch nicht sagen, wo dieser Hubschrauber starten wird. Wir, als ÖVP werden, sowie auch die GRÜNEN und die FPÖ, diesem Rechnungshofbericht natürlich die Zustimmung erteilen.

Nicht, weil er so desaströs ist, sondern weil er vor allem unsere Meinung, unsere Fragen, unsere Standpunkte, eindrücklich dokumentiert. Ich bin schon neugierig, wie die

SPÖ das sehen wird. Wir werden dem Rechnungshofbericht die Zustimmung erteilen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter das Wort. In Vorbereitung Frau Klubobfrau Mag Regina Petrik.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Ja, geschätzter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren - hier als Zuschauer, als auch vor dem Livestream. Ja, die bisherige Qualität der Diskussion verstärkt meinen Eindruck, nämlich dass es in den vergangenen Wochen nur mehr verstärkt um Parteipolitik statt um Sachpolitik geht. *(Abg. Johann Tschürtz: Bericht vom Rechnungshof - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das hat man bei der Diskussion des Gemeindepakets gesehen, das hat man aber auch anhand der heutigen Diskussion bisher sehen. Da möchte ich sagen, durch leere Worthülsen, wie wir sie bisher seitens der Opposition gehört haben, werden die Lebensbedingungen, die Lebensverhältnisse der Burgenländerinnen und Burgenländer nicht verbessert. Da ersuche ich Sie um Ihre konstruktive Mitarbeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich sehe es, wie der Kollege Dax es vorhin gesagt hat, nämlich, es wurden hier in diesem Bericht Verbesserungsvorschläge ausgearbeitet, die man natürlich auch mitnimmt.

Aber, man sieht auch eines ganz klar, nämlich, dass diese Farbenphantasien, von denen der Kollege Tschürtz gesprochen hat und auch der Kollege Ulram auch in der Vergangenheit von dem roten Hubschrauber und von dem gelben Hubschrauber, dass diese Farbenspiele in diesem Bericht überhaupt keine Bedeutung gehabt haben und dass sie durch ihre Diskussion durch die Diskussion, die sie angezogen haben, mit rot und gelb und so weiter, diese wichtige Institution, diesen Notarzthubschrauber ins Lächerliche gezogen haben.

Dieses Projekt ist ein so ein wichtiges für die Gesundheitsversorgung im Nordburgenland, dass ich das einen Affront finde, dass durch gelbe und rote Helis herunterzuschrauben. Es haben sich diese Vorwürfe eben nicht bestätigt. Also, es wurde hier nicht Partei ergriffen für einen Unternehmer und vollkommen in Luft aufgelöst, wenn man diesen Bericht liest und diese Skandalisierung, die Sie hier wieder vorangetrieben haben, gerade bei der Gesundheitsversorgung geht ins Leere.

Ich möchte Ihnen auch eben, wenn wir schon von der Gesundheitsversorgung sprechen, möchte ich auch vom Projekt Krankenhaus Gols sprechen, das ja vorhin auch genannt wurde. Es ist eine unendliche Geschichte. Diese unendliche Geschichte hat auch einen Beginn. Wenn ich in diesen Tagen von Flugblättern höre und lese, die in Illmitz ausgetragen werden, wo die ÖVP behauptet, naja die SPÖ-Alleinregierung soll jetzt einmal ins Treten kommen und soll schauen, dass hier mit dem Krankenhaus einmal etwas weitergeht, so möchte ich Sie auch erinnern, man vergisst ja nicht, wer diese ganze Diskussion damals angezogen hat.

Man kann es hier lesen - diese ganze Standortdiskussion. Da muss man sich schon auch fragen, ob sie die Bürgerinnen und Bürger, die Burgenländerinnen und Burgenländer, für blöd verkaufen? Einerseits eben diese Standortdiskussion fortzuführen, zu sagen, es ist nicht der richtige Standort und wir blockieren das, aktive und ehemalige Gemeinderatsmitglieder und auf der anderen Seite dann zu sagen, die Burgenländische Landesregierung ist säumig.

Ja, da fragt man sich, reden Sie nicht miteinander? Oder ist es gewollt? Oder liegt es einfach daran, dass einmal die Befehle aus Brüssel kommen und dann vielleicht doch wieder der Kollege Ulram das Sagen hat? Das ist die Frage, die man sich hier stellt. Wobei ich präferiere hier, ich denke, es liegt daran, dass man absichtlich hier Sand ins Getriebe werfen möchte.

Das finde ich unglaublich, denn es geht hier um die Gesundheitsversorgung der Burgenländerinnen und Burgenländer. Es geht eben um ein Projekt des ÖAMTC, des Christophorus, als auch eben des Krankenhauses, aber auch das Projekt oder beziehungsweise vor kurzem das heiß diskutierte Gemeindepaket.

Hier zieht sich das Ganze wie ein türkis-grüner Faden, türkiser Faden beim Gemeindepaket vor allem, ein parteipolitischer Spielball durch. Sie versuchen hier mit diesen parteipolitischen Spielchen auf Stimmenfang zu gehen, während, und wir haben es ja, das haben ja ihre Kollegen ja auch gesagt, im Moment an einer Lösung gearbeitet wird. Es ist ja so, dass ja im Moment der Christophorus von Wiener Neustadt aus startet.

Man braucht hier keine Verunsicherung starten, dass man sich hier auf die Gesundheitsversorgung nicht verlassen kann. Es gibt eine Zwischenlösung. Aber, es ist auch gleichzeitig zu sagen, und die Kolleginnen und Kollegen, die Bürgermeister oder Bürgermeisterin sind, werden das auch bestätigen. Egal ob das jetzt eben eine Gesundheitseinrichtung ist oder eine andere Einrichtung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Standortdiskussion ist immer eine schwierige Diskussion, egal welche Einrichtung es ist. Da ist es natürlich für die GRÜNEN einfach, sich hierherzustellen und naja Standort, naja wenn man nicht in Verantwortung ist und keine Erfahrungen in diesem Bereich hat, naja dann hat man eben auch leicht reden. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ihr habt doch die Fehler gemacht.)*

Weil der Kollege Tschürtz gesagt hat, Wahlzuckerl - den Christophorus, eine so wichtige Einrichtung, medizinische Einrichtung, wo jeder froh ist, wenn es einen medizinischen Notfall gibt, als Wahlzuckerl zu bezeichnen, da braucht es auch ein starkes Stück dazu. Warum ist das so wichtig? Wenn man sich, und diese Ausgabe der BVZ hat ja eben auch die Bevölkerungszahlen im Blick, den Bezirk Neusiedl am See ansieht, so hat sich der Bezirk Neusiedl am See sehr stark entwickelt. In 20 Jahren von 50.000 auf 60.000 Einwohnerinnen und Einwohner. Rund ein Fünftel quasi noch in dieser kurzen Zeit dazu.

Umso wichtiger ist es natürlich, dass es hier auch eine moderne Gesundheitsversorgung gibt. An dem arbeiten wir und an dem arbeitet Landeshauptmann Doko gemeinsam mit der Burgenländischen Landesregierung und wir werden dafür auch weiterarbeiten. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Und dem Rechnungshof!)*

Wir nehmen es zur Kenntnis, dass die vereinte Opposition auf Blockadentour geht. Gemeindepaket, ÖAMTC, Krankenhaus, das nehmen wir zur Kenntnis. Wir arbeiten weiter für die Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Kollege Brandstätter, ich bin mir nicht sicher, ob Sie diesen Bericht zur Notarzhubschrauber Stützpunktvergabe überhaupt gelesen haben, *(Abg. MMag.*

Alexander Petschnig: Eher nicht!) denn Sie sind ja hier nicht wirklich darauf eingegangen. Es ist wirklich interessant, zu welchen Schlussfolgerungen Sie kommen, *(Abg. Killian Brandstätter. Lauter Unterstellungen! Ihre Unterstellungen kenne ich. – Abg. Doris Prohaska: Das ist ja schon persönlich! Ehrlich. Das ist schon sehr persönlich.)* nachdem Sie einfach schwarz auf weiß Dinge genau gegenteilig ausdrücken, als es dort geschrieben steht. *(Abg. Doris Prohaska: Bist du gescheit!)*

Zum Notarzthubschraubervergabeverfahren möchte ich auch noch eines beitragen und ich kann durchaus, wenn der Kollege Brandstätter jetzt auf ein anderes Thema eingegangen ist, auch hier den Sidestep schaffen. Von Beginn an haben wir bereits darauf hingewiesen, dass der Standort schon aus Naturschutzperspektive kritisch ist.

Das wurde auch durch ein Fachgutachten bestätigt. Man hätte sich viel Zeit und Geld erspart, wenn man dem Naturschutz gleich die nötige Aufmerksamkeit geschenkt hätte und nicht die eigene Lösung durchgedruckt hätte. Dass die Argumentation von Pro Mente und der Schutz der Bewohner und Bewohnerinnen des Wohnheims beim Landeshauptmann ein Umdenken bewirkt haben, das ist positiv und hat letztendlich doch einiges ins Rollen gebracht.

Aber, auch heute sieht man ja mit diesem Bericht des Landes-Rechnungshofs, dass die Vergabe nicht korrekt war, aus anderen Gründen auch schon. Man hätte sich also auch da viel ersparen können, wenn man schon früher hingehört hätte. Nun hat das Naturschutzgutachten die Möglichkeit gegeben, sich von einem schlechten und nicht korrekt ausgewählten Standort zu verabschieden und damit eine korrekte neue Suche zu ermöglichen.

Dass der Naturschutz dem Herrn Landeshauptmann nicht besonders wichtig ist, hat er unlängst wieder bei einem Medienauftritt demonstriert. Da gibt es eine Pressekonferenz zur Erweiterung des Nationalparks durch die Landeshauptmann-Stellvertreterin Eisenkopf. Die ist hier für den Naturschutz und den Nationalpark zuständig.

Gemeinsam auch mit für die Nationalparke zuständige Bundesministerin Leonore Gewessler, Pressekonferenz im Nationalpark zum Thema Erweiterung des Nationalparks, federführend Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Landeshauptmann crasht die Pressekonferenz, er reklamiert sich hinein und sagt, ich bin da jetzt auch dabei. Man hat sich schon gefragt warum? Was will der Landeshauptmann da auch noch dazu sagen, was nicht die zuständige Landeshauptmann-Stellvertreterin zu dieser Sache zu vertreten hat? Am Mikrofon offenbarte es sich dann worum es ihm wirklich ging. Es ging ihm gar nicht um den Nationalpark - über den hat er dann gar nicht geredet.

Er war nur dort, um sein Krankenhausprojekt zu rechtfertigen. Zwar, und das ist jetzt die Spitze daran, mit völlig falschen Argumenten noch dazu. Er sagte bei der Pressekonferenz, dass man neben einem Industriegebiet ruhig ein Krankenhaus bauen könne. Aber, dort ist überhaupt kein Industriebetrieb. Das Grundstück, worauf er sich bezogen hat, ist Bauland-Misch-Gebiet, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Äpfel mit Birnen.)* kein Industriegebiet, da ist auch gar kein Industriebetrieb angesiedelt. Also, man möchte ein bisschen Stimmung machen und sagen, neben einem Industriegebiet kann man ja doch ein Krankenhaus bauen. Das wollen Sie? In Ordnung, ja, dann schauen wir nach einem Standort, da sind die Golser Wiesäcker kein geeigneter Standort, wenn man neben einem Industriegebiet bauen will, weil dort ist gar keines.

Da werden also Standorte nach politischer Willkür ausgesucht und so war es auch beim geplanten Rettungshubschrauberstützpunkt Zurndorf, wir erinnern uns?

Drei SPÖ Bürgermeister präsentierten gemeinsam den Medien den ausgewählten Standort. Der eine ist froh, dass er wieder ein Projekt in einem abgelegenen Teil seiner Gemeinde zu sich holt, wo die Belastung nur so ein paar Alternative trifft, die ihn ohnehin nicht wählen. Der andere ist froh, dass er seinen Gemeindegewählten und Gemeindegewählten nicht erklären muss, dass das Argument die Gemeinde lege so gut zentral im Bezirk, nicht auch der ideale Standort für einen Rettungshubschrauberpunkt sei und der Dritte, ich weiß nicht, der saß halt auch einfach so dabei, vielleicht weil er ein junger Nationalratsabgeordneter ist, der auch in die Medien wollte.

Der Rechnungshofbericht zeigt eindrücklich, dass die Burgenländische Landesregierung die Auswahl für einen Rettungshubschrauberstützpunkt nicht nach sachlichen Kriterien getroffen hat. Sondern, dass dies eine politisch gewollte Entscheidung von oben war. Welche Lehre ist daraus zu ziehen? Der Naturschutz ist zu hören, bevor es zu spät ist. Die Landes-Rechnungshofhinweise sind bei jeder weiteren Entscheidung endlich auch zu hören, dass man sich nicht immer im Nachhinein sagen lassen muss, was man falsch gemacht hat.

Beim Notarzhubschrauber hat es gerade noch gepasst, denn da konnte man die Kurve kratzen. Beim Krankenhaus müssen wir auch noch einlenken.

Übrigens geht es da auch wirklich sehr umfassend um den verbrauchten Boden. Dazu gibt es ja jetzt auch eine Bitte vom Vizekanzler Kogler an die Landeshauptleute. Er hat an Frau Landeshauptfrau Mikl-Leitner, die jetzt die Vorsitzende der Landeshauptleutekonferenz gerade ist, einen Brief geschrieben, in dem bittet er, (*Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten*) dass sich die Landeshauptleute mit dem Bereich Bodenschutz auseinandersetzen.

Das ist aus unserer Sicht - wir haben es hier schon häufig gesagt - gerade, wenn es auch um den Krankenhausbau geht, ein ganz wesentliches Thema. (*Abg. Doris Prohaska: Niveaulos!*) Und er schreibt: „Ich bitte Dich als aktuelle Vorsitzende (*Abg. Doris Prohaska: Peinlich!*) der Landeshauptleutekonferenz, positiv auf Deine Kollegen in den Bundesländern einzuwirken und die Bundesregierung dabei zu unterstützen, das im Regierungsprogramm festgehaltene Ziel der verbindlichen Begrenzung des täglichen Bodenverbrauchs auf maximal 2,5 Hektar bis 2030 zu erreichen.“

Nun, es sei natürlich dahingestellt, wie sehr die Landeshauptfrau von Niederösterreich auf den Landeshauptmann (*Heiterkeit beim Abg. MMag. Alexander Petschnig*) vom Burgenland positiv einwirken kann. Es gab ja eine Zeit, 2015, da haben die beiden sehr gut zusammengearbeitet.

Möge es, in diesem Fall zumindest, eine gute Kooperation werden, dass wir nicht nur vom Rechnungshof in Zukunft nicht mehr so kritisiert werden müssen im Land für die Art der Vergabe von verschiedenen Standorten oder von Verträgen, sondern auch hinsichtlich des Bodenschutzes, des Naturschutzes und des Klimaschutzes.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Markus Ulram. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum wichtigen Thema der ganzen Causa des Notfallhubschraubers für den Bezirk Neusiedl am See, das sich mittlerweile schon über

zwei Jahre zieht. Die Ausschreibung dahingehend hat im Feber 2022 begonnen und endet nicht einmal heute noch, weil noch immer kein Standort, kein richtiger, gefunden ist.

Und in dieser lebensrettenden Frage hat einmal mehr die SPÖ gezeigt, dass sie in der Gesundheitsversorgung massive Defizite hat und keine Lösungen herbeibringen kann.

Und dass man sich heute hierherstellt als Teil einer Regierungspartei und de facto eigentlich einen Rechnungshofbericht negiert, wie wenn es ihn gar nicht geben würde, noch dazu sagt leicht, es ist eh alles in Ordnung, das versteht ja nicht einmal der stärkste Rote.

Weil jeder der das liest, kommt zum Schluss, dass es hier arge Verfehlungen gegeben hat, dass hier alles nicht mit rechten Dingen zugegangen ist, dass hier diese Verfahren durch zwei eingebrachte Klagen verschleppt worden sind.

Und wenn Sie so überzeugt von Ihrer Meinung sind, dann müssen Sie mir und uns erklären, warum dann doch der ÖAMTC diesen Zuschlag erhalten hat, warum doch jene Bestandsfirma, die 30 Jahre lang unfallfrei für die Menschen im Burgenland gearbeitet hat, doch am Ende des Tages diesen Zuschlag bekommen hat?

Warum es hier in diesem Verfahren massive Interventionen gegeben hat, um dieses Verfahren umzudrehen in Richtung Martin Hubschrauber, an diesem roten Hubschrauber? Der ist einmal rot, den kann man drehen und wenden, wie man will, (*Abg. Roman Kainrath: Dafür können wir ja nichts!*) Farbe ist Farbe.

Und dass der ÖAMTC gelb ist, habe ich mir nicht ausgesucht. Aber das ist auch ein Faktum, (*Abg. Kilian Brandstätter: Da kommt immer dasselbe.*) dass der ÖAMTC Hubschrauber gelb ist. (*Abg. Doris Prohaska: Na, das ist alles peinlich! Das ist ja peinlich!*) Und am Ende des Tages muss man hier festhalten, dass die SPÖ hier mit ihrem Handeln massiv die Gesundheitsversorgung gefährdet zum einen, und durch dieses ständige Einzementieren, was Sie machen, gefährden Sie tatsächlich jeden Tag die Gesundheitsversorgung.

Sie haben sich einzementiert in der Frage des Krankenhausstandortes, wo Sie jetzt versuchen das irgendwie zum Durchdrücken, versäumen aber sehr viel Zeit.

Sie haben sich einzementiert beim Standort des Rettungshubschraubers. Weil zuerst hat es geheißen die acht Kilometer, jetzt sind es zwölf. Zuerst hat es geheißen in Gols, dann doch in Zurndorf. Warum es jetzt nicht in Gols ist, weiß ich nicht. In Gols, so ein großer Hotter, würde man ja irgendwo einen Standort gefunden haben, der vielleicht geeignet ist.

Und die erste Frage, die sich jeder stellt, wieso landet der Hubschrauber eigentlich nicht am Krankenhaus, so wie in anderen Spitälern auch? Wieso tut der das eigentlich nicht am Standort in Gols? Wieso sucht man jetzt immer noch einen? Warum muss man jetzt eine Zwischenlösung machen mit dem Standort in Wiener Neustadt, dass man eine Flugrettung in dieser Art und Weise gewährleisten kann?

Und all das negiert man als Landesregierung. Sagt man, es ist alles super. Und wenn man von der Wertigkeit der Lebensqualität spricht im Burgenland, dann frage ich mich, was haben die Leute von der Wedding Agentur, im Burgenland? Können Sie billiger heiraten dadurch?

Von der Sekt GmbH? Kriegen wir jeder eine Flasche Sekt zu Weihnachten dann? (*Abg. Doris Prohaska: Nur die, die rot wählen! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Von der Flugsimulator-Beteiligung? Kriegen wir dort Flugstunden

umsonst? Wo ist hier die Lebensqualität, die hier gefördert wird, der Burgenländerinnen und Burgenländer?

Und dann sagt man am Ende des Tages, ja, jetzt machen wir eine Molkerei, wir haben zwar nur zwei Kuhbauern, die Bio sind, aber wir machen halt was. Schlagzeile produzieren!

Aber die Bevölkerung sieht das naturgemäß natürlich anders, wie diesen Einkaufstour-Wahn, dem hier der Herr Landeshauptmann verfallen ist, wo Geld ohne Ende vergeudet wird und sich nicht darum gekümmert wird, mit einer Intensität, die sich die Burgenländer und die Burgenländerinnen verdient hätten, mit einer Intensität um die Gesundheitsversorgung sich zu kümmern. Weil dort haben Sie kläglich versagt.

Von den Akutordinationen angefangen, über die Nachtdienste, bis zur Verschleppung von Verfahren und von der Nichtbeauftragung. *(Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska)*

Und auch, Frau Kollegin Prohaska, an Ihre Adresse, Sie sind 28 Jahre in der Klasse gestanden. *(Abg. Doris Prohaska: Nein! Jetzt wissen Sie es noch immer nicht! 26!)* Dann sollten Sie ja wissen, dass die Kinder auch nicht dazwischenrufen sollten. Und ich möchte Sie auch daran erinnern, dass Sie irgendwann einmal was gelernt auch haben.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Wortmeldungen liegen keine vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landesrechnungshofes betreffend „Vergabeverfahren Notarzthubschrauber“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Strompreisentlastung auch im Burgenland!“ (Zahl 22 - 1725) (Beilage 2358)

Präsident Robert Hergovich *(der den Vorsitz übernommen hat):* Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages.

Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Strompreisentlastung auch im Burgenland!“, Zahl 22 - 1725, Beilage 2358.

Ich erteile Herrn Klubobmann Markus Ulram das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. Die General- und die Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Seit vielen Monaten beschäftigt uns - nicht nur im Burgenland, aber ganz besonders im Burgenland - die ganze Strompreisthematik und wie man in der Krise mit den burgenländischen Stromkunden umgegangen ist und

hier versucht hat, durch vorgeschobene Fakten und Zahlen hier nach außen hin darzustellen, warum man die Preise erhöhen muss.

Das ist in vielen Bundesländern auch so passiert. Eigentlich in allen Bundesländern. Und jetzt kommt die Aufarbeitung von dieser ganzen Causa, auch im Burgenland, nämlich der Burgenland Energie und die Preiserhöhung.

Und daher haben wir auch das Thema heute mit einem Dringlichkeitsantrag eingebracht, weil es aus unserer Sicht mehr als dringlich ist, hier Gerechtigkeit walten zu lassen zum einen.

Und zum anderen aber auch jene Beiträge und jene Zahlungen, die zu viel geleistet worden sind, wieder dorthin zu transferieren, wo sie hergekommen sind und die das zu viel bezahlt haben, nämlich die burgenländischen Stromkundinnen und Stromkunden.

Ich darf vielleicht damit beginnen bei meinen Ausführungen, dass die burgenländische Arbeiterkammer vor kurzem, vor ein paar Tagen erst eine Pressemeldung gemacht hat. Und zwar zahlreiche Anfragen zu Energiepreisen.

Ich zitiere: „Die hohen Energiepreise waren im vergangenen Jahr das vordringlichste Thema beim Konsumentenschutz der Arbeiterkammer. In keinem anderen Bereich gab es im Burgenland so viele Anfragen. Jede fünfte Anfrage betraf Strom- und Gasversorgung.“

Ich zitiere weiters: „Preiserhöhungen, Tarif-Wirrwarr, Wärmepreisdeckel et cetera.“

Ja. Das haben wir alle mitgekriegt und nicht nur mitgekriegt, sondern auch dementsprechend gespürt. Denn Preiserhöhung in dieser Dimensionierung, wie sie die Burgenland Energie vorgenommen hat, die spürt man. Und das sofort.

Und das, natürlich mit einer Ankündigungspolitik durch den Landeshauptmann, der dort sehr viel zu reden hat und auch mitgestaltet mit der Preispolitik.

Aber nur, wenn es um Tarifsenkungen geht. Wenn es um Erhöhungen geht, stellt man sich dann nicht mehr hin, weil das ist ja nicht so populär, aber wenn es um Senkungen geht, macht man das schon.

Und so wie es in den 100 anderen Energieversorgern schon ergangen ist, wird das auch - und das prophezeie ich Ihnen - auch der Burgenland Energie ergehen.

Und ich darf aus dem Urteil der TIWAG, des Tiroler Landesenergieversorgers, einige Dinge herausnehmen. Und zwar hat dort die Arbeiterkammer Tirol den Landesenergieversorger geklagt, weil sie vermutet haben, dass die Preisgestaltung nicht gerechtfertigt war. Soweit so gut. Die Arbeiterkammer klagt den Landesenergieversorger.

Und zwar hat der Landesenergieversorger in seiner Bewerbung sehr eindrücklich und sehr markant dargelegt, dass der Strom regional, ein regionaler Ökostrom ist, aus 100 Prozent heimischer Wasserkraft produziert wird und sehr markant auf einem Preisblatt auch dargestellt worden ist.

Dieses Urteil hat dann festgehalten in diesem Verfahren, dass die Preisanpassungen in keiner Relation stehen zu den tatsächlichen Kosten der Produktion. Sie produzieren nämlich billiger, als der Markt- und Börse-Preis war.

Dennoch haben sie aber angeglichen an den Markt- und Börse-Preis die Preise erhöht, obwohl die eigenen Produktionskosten nicht so hoch waren.

Was heißt das unterm Strich? Man hat sich ein bisschen ein Körbergeld gemacht, weil man ja billiger produziert hat und viel teurer verkauft hat, als es eigentlich notwendig wäre.

Jetzt komme ich zum Burgenlandvergleich. Wenn man sich das im Burgenland anschaut auf der Homepage der Burgenland Energie, auf den Rechnungen.

Jeder von uns hat, hoffentlich jeder, eine Rechnung von der Burgenland Energie gekriegt, vom eigenen Landesstrom Erzeuger beziehungsweise Vermarkter und Lieferant, da gibt es dann eine Kennzeichnung darauf, *(Der Abgeordnete zeigt eine Grafik in die Runde der Abgeordneten)* da steht drauf, die Technologie, Wasserkraft, Windkraft, sonstige erneuerbaren Energien, und neben, das orange Feld wird dargestellt, 100 Prozent der Nachweise kommen aus Österreich.

Dann kommen wir logischerweise zum Schluss, wenn Wasserkraft, Wind und Sonne nicht teurer geworden sind in der Produktion, warum aber dann in dieser Art und Weise der Strompreis bei uns im Burgenland angezogen worden ist? Und das aber in einer gewaltigen Ausprägung, die offensichtlich nicht den Produktionskosten entspricht.

Vielleicht nur dazugesagt, dass man es auch dazu erwähnt hat, wer ist der größte Windstromproduzent im Burgenland? Richtig, die Burgenland Energie. Die Burgenland Energie als Firma produziert den meisten Windkraftstrom. Dann sind wir schon eigentlich beim direkten Vergleich zum TIWAG-Urteil.

Wenn man bewirbt, dass 100 Prozent des Stromes, den man an den Kunden weitergibt, aus Österreich kommt, und der nicht in der Produktion teurer geworden ist, warum hat es dann dementsprechend Preiserhöhungen gegeben? Und dann in einer Höhe, die nicht gerechtfertigt sind, die nicht widerspiegeln die Preise an dem Markt beziehungsweise an der Börse.

Was hat man jetzt eigentlich in diesem Bereich getan in Tirol? Man hat den Fehler erkannt und hat die Strompreise jetzt umgehend gesenkt auf 12 Cent und hat angekündigt, für 2025 auf zehn Cent die Preise zu senken. Dem nicht genug. Man zahlt 60 Millionen Euro an die Energiekunden zurück, weil zu viel verrechnet.

Und dann stellt man sich im Burgenland her als SPÖ und sagt, es ist ein Wahnsinn, wir zahlen Übergewinnsteuer! Wie kann das überhaupt sein? Der Bund und alle sind so böse.

Da muss man einmal klar festhalten. Wer zahlt Übergewinnsteuer? Der Übergewinne macht. Warum sind Übergewinne gemacht worden? Aus einem einzigen Faktum heraus, weil die Preise so angezogen worden sind, dadurch die Gewinne gestiegen sind, obwohl man nicht so teuer produziert hat.

Und da muss man jetzt klar festhalten, dass am ersten Blick, gestern bei der Pressekonferenz des Herrn Landeshauptmannes, gemeinsam mit dem bestverdienenden Vorstand der Burgenland Energie in der Geschichte dasteht.

Übrigens die Gehaltserhöhung, was die Gemeindebediensteten und Landesbediensteten noch immer nicht vollzogen bekommen haben, hat sich wahrscheinlich beim Herrn Sharma schon mit einem kleinen Jahresmindestlohn zu Buche geschlagen, mit so kleinen 30.000 Euro.

Aber sei's drum. Da schaut man nicht auf das arbeitende Volk. Diesen Weg hat ja die SPÖ schon lange verlassen.

Aber Tatsache ist, dann schaut man sich das gestern an und sagt am ersten Blick, na, die Preise werden gesenkt. Das ist super. Das ist klasse. Preise werden gesenkt. Super Sache.

Ich weiß nicht, wer im Hohen Haus aller dabei ist bei jenen 40 000 Burgenland Energie Kunden, die im Vorjahr aufgrund der Verkündigungen der Burgenland Energie und des Landes Burgenland durch die SPÖ-Alleinregierung gesagt hat, man soll eigentlich auf den neuen Tarif umsteigen, auf den „Unabhängig 2.0“.

Wenn man es digital macht mit 15,94 Cent. Werden schon ein paar dabei gewesen sein, die diesen Tarif genommen haben und den heute noch beziehen. Eine Kilowattstunde Strom von der Burgenland Energie mit 15,94 Cent netto.

Und da stellt sich der Landeshauptmann hin mit dem Herrn Sharma. Und da darf dann auch der Herr Michalitsch dabei sein von der AK. Es sind Wahlen, da stellt man sich schon daneben hin. Klagen tut man keinen, man setzt lieber die Leute aus der Arbeiterkammer in den Aufsichtsrat zum Aufpassen, dass nichts passiert, obwohl eh viel zu viel passiert dort.

Und dann schaut man sich eine Tarifgestaltung neu an. 14,9 Cent. Na ja, da muss man am zweiten Blick dann sagen, danke für die Preissenkung um einen Cent! Um einen Cent ist jetzt mein Strompreis gesenkt worden im Burgenland. Um einen Cent!

Das macht dann wieviel aus bei 1.000 kW, bei 10.000 kW? Na, nicht viel! Und das kann mir jetzt keiner erklären, dass es noch eine Pressekonferenz wert ist, dass man sich hinstellt als Landeshauptmann und großartig noch eine Preissenkung ankündigt, wo es um einen Cent geht.

Das versteht dann niemand mehr. Stattdessen muss man eigentlich hergehen und diese Übergewinne nicht nur vermeiden, sondern die zu viel gemachten Gewinne an die Stromkunden zurückgeben in Form von Dreimonatsraten an Gratisstrom.

Der Herr Landeshauptmann hat ja das gleich übernommen. Danke für die Nachrechnung, dass unsere Rechnung nach Excel gestimmt hat. Aber das ist natürlich wichtig und richtig, dass man das auch weiß.

Und das kann ja nicht das Ende der Fahnenstange sein, dass man jetzt einen Strompreis vermindert um einen Cent. Sondern es muss ja der Anspruch sein auch des Landesenergieversorgers, den eigenen Landsleuten so günstig wie möglich den Strom zu verkaufen!

Wenn wir schon so viel Strom mit Windkraft und in Zukunft möglicherweise mit Photovoltaik im Burgenland produzieren, dann hat jeder auch das Anrecht im Burgenland als Kunde des Landesenergieversorgers, dementsprechend einen billigen Strom zu bekommen und dass dieser hier produzierte Strom auch bei der eigenen Steckdose daheim wieder herauskommt.

Das muss der Anspruch sein! Und bei einer fairen Politik muss das auch dementsprechend passieren! Und das kann und muss auch passieren und das kann man auch ganz einfach umsetzen. Mit einer Energiegemeinschaft. Mit jeder Gemeinde kann man das machen und so kann man natürlich auch dementsprechend alle teilhaben lassen.

Aber was tut man eigentlich mit diesen Gewinnen und Gewinnausschüttungen, das Land und so weiter? (Abg. Johann Tschürtz: Abliefern!) Man geht einkaufen damit.

Man kauft eine Therme, man kauft Beteiligungen, man kauft Sekt, man kauft Molkereien, man kauft Wedding-Agenturen et cetera, et cetera. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das kauft man jetzt alles.

Und jetzt muss man sich einmal vorstellen, so ein Schmankerl am Rande. Die Zuckerfabrik in Siegendorf, die kauft man um 20 Millionen Euro und dann stellt man sich eine Woche oder zwei Wochen später hin und sagt, weil wir überlegen gerade, was wir anstellen können damit.

Ja, so macht man das daheim. Genau. Jeder von uns wird das so machen. Na, ich glaube nicht, dass jemand das so machen wird. Dass ich mir morgen irgendetwas kaufe und sage, na, ich werde mir schon überlegen, was ich damit tue, aber ich kaufe es einmal.

Nein, ich glaube nicht, dass das so funktioniert. Und das kann auch nicht der burgenländische Weg sein. Dass man Millionen und Abermillionen mit allen zwei Händen beim Fenster hinauswirft und auf der anderen Seite die Burgenländerinnen und Burgenländer abzockt, schröpft und überall Preiserhöhungen und Steuern einführt, dass es nur so pascht.

Nein, das kann nicht sein! Und gegen das werden wir uns auch in Zukunft wehren. In Zukunft insofern wehren auf allen Ebenen, die uns zur Verfügung stehen, auch im Landtag, wenn wir den 14., den 15. und den 16. Antrag zur Strompreissenkung stellen werden.

Und das ist nicht nur ein Versprechen, sondern das werden wir auch dementsprechend machen, bis die Burgenländerinnen und Burgenländer einen fairen Strompreis erhalten! Einen Cent von einer Tarifgeneration auf nächste zu senken, ist ein Hohn und eine Verhöhnung der Burgenländerinnen und Burgenländer! (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Wie zuvor erwähnt, wird die General- und Spezialdebatte in einem durchgeführt. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Gezár Molnár das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren, ja, was soll man sagen. Es ist und bleibt ein Trauerspiel. Wir haben heute insgesamt vier Anträge auf der Tagesordnung, die sich mit der Teuerung befassen, mit Energiepreisen und mit den Lebenshaltungskosten im Allgemeinen.

Das ist ein Drittel der Tagesordnung und im Wesentlichen hört man zumindest bisher nichts Neues. Im Wesentlichen kann man auch gar nichts Neues hören, weil die, die es richten könnten, es nicht richten wollen, weil das dieselben sind, die es verursacht haben und das überhaupt nicht einsehen. Ganz vorne mit dabei die ÖVP, die bei jeder Gelegenheit „haltet den Dieb schreit“ und dabei gar nicht merkt, dass sie in Wirklichkeit nach sich selber fandet.

Meine Damen und Herren, kurz zum Dringlichkeitsantrag und zu einigen wenigen Aspekten, die ich teile. Genau genommen ist es nur einer. Ja, es ist ganz fraglos so, dass die Preisentwicklung, dass die Preisgestaltung der Energieversorger nicht nur für den Ottonormalverbraucher alles andere als transparent und nachvollziehbar ist.

Sinnbildlich dafür sind ja schon die jährlichen Abrechnungen, die auch sie und ich einmal im Jahr eben bekommen. Ja, die gewissermaßen ein Studium oder schon einschlägigste Kenntnisse voraussetzen, um gelesen und vor allem verstanden werden zu können.

Und in diesem Sinne ist es natürlich vollkommen richtig, wohltuend und zu begrüßen, dass die Burgenland Energie diesbezüglich in die Gänge kommt und da jetzt an einer kundenfreundlicheren Darstellung arbeitet.

Aber wenn es eben bei den jährlichen Abrechnungen schon so ist, dann darf es einem auch nicht verwundern, wenn es wie etwa in Tirol aufwendige Gerichtsverfahren und profilierte Sachverständige braucht, damit festgestellt werden kann, ob der Strompreis an sich angemessen ist. Das heißt, ob Erhöhungen oder Preissenkungen quasi willkürlich erfolgen oder wirtschaftlich zu begründen sind.

Das, was für den Verbraucher gut ist, meine Damen und Herren, das sind die Vergleichsplattformen, die mit der Liberalisierung des Energiemarktes gekommen sind und die damit im Zusammenhang stehenden Möglichkeiten, den Anbieter zu wechseln.

Meine Damen und Herren, derjenige, der vergleicht, der sieht, dass es auch günstiger geht und das auch in vielen Fällen für den burgenländischen Kunden.

Selbst die SPÖ formuliert ja im eigenen Antrag, der heute noch zu behandeln sein wird. Zitat: „Die Burgenland Energie zählt mit ihrem Fix-Tarif unter Einbeziehung des burgenländischen Wärmepreisdeckels zu den günstigsten Landesenergieversorgern im Bundesländervergleich.“

Das heißt im Umkehrschluss nichts anderes, als die Burgenland Energie ist mit ihrem Fix-Tarif unter Außerachtlassung des Wärmepreisdeckels nicht der günstigste Landesenergieversorger im Bundesvergleich. Nein, sie zählt möglicherweise nicht einmal zu den günstigen. Und wir reden ja hier von den staatlichen Energieversorgern und nicht von den privaten.

Und das ist meines Erachtens natürlich nicht der Anspruch, den wir haben beziehungsweise politisch vorgeben sollten.

Gerade unter einer Regierungspartei und einem Landeshauptmann, der der staatlichen Erfüllung von Aufgaben - die ja durchaus auch privat erledigt werden könnten - den Vorzug gibt mit dem Argument Daseinsvorsorge auch in sozialpolitischer Hinsicht. Stichwort Gemeinnützigkeit - das ist sein Standpunkt - dürfte es eigentlich nur einen Auftrag an den Energieversorger geben.

Nämlich, holt preismäßig das Beste für den Kunden heraus und zwar ohne eine wirtschaftliche Schieflage oder ohne Gefährdung der Versorgungssicherheit zu riskieren. Zu Gewinnen oder überhaupt zu diesen sogenannten Übergewinnen - irgendwie ein Unwort - sollte es eigentlich gar nicht kommen. Diese Frage stelle ich mir schon.

Im Burgenland ist es zumindest momentan offenkundig, aber der Fall, ebenso wie es in Tirol ist, Herr Kollege Ulram. Nicht das, was Sie hier dem Burgenland umhängen wollen, argumentieren Sie an Hand der Fehlleistungen, die im schwarzen Kernland Tirol passiert sind. *(Abg. Markus Ulram: Ich habe ja nicht gesagt, dass es richtig ist!)*

Meine Damen und Herren, jetzt zur tagespolitischen Dimension. Wir haben ja heute nicht nur diesen in gewisser Hinsicht - ich werde noch darauf eingehen - etwas auffälligen Dringlichkeitsantrag der ÖVP vor uns liegen, sondern auch noch einen zweiten Antrag der ÖVP zum selben Thema, der die ganze zugrundeliegende Problematik aufzeigt und das in Wirklichkeit ja schon in der Überschrift tut.

Diese Überschrift lautet: Sofortige Senkung der Energiepreise auf Vorkrisenniveau. Jetzt abgesehen von diesem, ja, irgendwie doch schon fast planwirtschaftlichen Ansatz, den die ÖVP ja normalerweise so gar nicht mag, ist das alleine schon im Titel ein Offenbarungseid.

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Ulram, wer Preise auf Vorkrisenniveau haben möchte, haltet den Dieb, der muss Politik auf Vorkrisenniveau machen. Anders geht es nicht.

Wer einen Wirtschaftskrieg gegen Russland anzündet, der darf sich nicht wundern, dass auch - und in diesem Fall ja vor allem und ausschließlich - die eigene Volkswirtschaft unter die Räder kommt und die Preise ansteigen.

Wer Energiesanktionen beschließt und immer weiter verschärft, der darf sich nicht wundern, dass die Energie immer teurer wird. Und es ist ja auch Ihre Partei, Ihr Bundeskanzler, der jetzt gerade das dreizehnte Sanktionspaket auf den Weg bringt, ohne dass man sich angeschaut hat, was die anderen zwölf eigentlich gebracht haben, außer eigenen volkswirtschaftlichen Schaden.

Wer jetzt aus russischem Gas beziehungsweise aus den entsprechenden Verträgen heraus will - und das ist ja auch Ihre Bundesregierung - um lieber bei den Menschenrechtsfreunden in Katar oder Aserbaidshan einzukaufen oder wer auch zulässt, dass uns die Ukraine im kommenden Jahr in einem sehr unfreundlichen Akt als Transitland den Gashahn zudrehen wird, der darf nicht überrascht sein, dass Privathaushalte und das Unternehmen auch weiterhin und noch viel mehr unter den zu hohen Vorschreibungen und vor allem Abrechnungen zu leiden wird haben.

Wer diese Art der Energiewende, diesen, ja, ich sage es jetzt überspitzt, diesen Windrad- und Solarplattenfetischismus, den ja auch Sie forcieren, unterstützt, der darf sich über steigende Preise nicht wundern! Und der darf auch nicht vergessen, wie das ganze Werk funktioniert, nämlich indem man subventioniert. Denn konkurrenzfähig ist diese Form der Energie in vielen Fällen eben nicht.

Im Übrigen, Sie haben erst gestern, wieder Sie, ja, mit dem GRÜNEN Koalitionspartner, Sie haben ja gestern bitte eine weitere Maßnahme verkündet - man kann nur hoffen, dass die zwei Drittel Mehrheit nicht zustande kommt - die zu nichts anderem führen wird, als zu ansteigenden Energiepreisen!

Ich rede da von Biogas. Ich glaube, wenn man eine Verfünzigfachung des momentanen Anteils in einem relativ engen Zeitraum jetzt vorsieht und entsprechende Kosten auf die Unternehmen zukommen werden, die ja - sagt auch die Arbeiterkammer - auf die kleinen und mittleren Unternehmen und vor allem auf die Privathaushalte umgesetzt werden.

Also ja, das sind Entscheidungen, die Sie treffen. Genauso wie man sich nicht wundern darf, wenn man eine CO₂ Steuer neu einführt und alle paar Monate - wie es erst im Jänner passiert ist - erhöht. Man darf sich nicht wundern.

Das sind alles Dinge ohne Anspruch jetzt auf Vollständigkeit, die uns in diese Krise geführt haben. Alles handfeste politische Entscheidungen und zwar vor allem durch die ÖVP.

Also wenn Sie Preise auf Vorkrisenniveau haben möchten, dann müssen Sie diese Entscheidungen zurücknehmen. Dann müssen Sie aufhören, solche Fehlentscheidungen zu treffen und dann müssen Sie endlich wieder eine Wirtschafts-, eine Energie- und auch eine Steuerpolitik auf Vorkrisenniveau betreiben.

Alles andere ist Augenauswischerei. Alles andere ist „Haltet den Dieb“ und alles andere führt uns volkswirtschaftlich und sozialstaatlich näher an den Abgrund. Und Sie brauchen auch gar nicht so tun, auch wenn Sie jetzt tratschen, als hätten Sie mit all dem

nichts zu tun, als wäre das alles irgendwelchen höheren Mächten oder höherer Gewalt geschuldet.

Wenn Österreich - und das gilt ja eigentlich auch im weltweiten Vergleich - wenn Österreich mit die höchsten Energiepreise, dann muss das mit der Politik und dann muss das mit den Entscheidungen einer Regierung zu tun haben. Und diese Regierung wird von der ÖVP geführt, meine Damen und Herren.

Abschließend - und das kann ich mir jetzt auch nicht ganz verkneifen - ich meine, dass Sie von der ÖVP noch immer glauben, Sie wären die Wirtschaftspartei, wo Sie Österreich in eine Rezession hineingeführt haben, das zeigt ja schon den ganzen Realitätsverlust, der bei Ihnen Platz gegriffen hat.

Das ist in erster Linie Ihr eigenes Problem, aber wie schlimm das alles in Wirklichkeit schon ist und wie froh man sein muss, dass Sie im Burgenland keine wirtschaftspolitischen Entscheidungen zu treffen haben - was auch immer man von den hier getroffenen Entscheidungen hält - das zeigt die Beschlussformel im Dringlichkeitsantrag.

Ich meine, da fordern sie vom Landeshauptmann einerseits ein Konzept für die Strompreisentlastung - ja, das ist ja durchaus nachvollziehbar - aber andererseits wollen Sie gar keine Zahlen, Daten und Fakten und ebenso ein entsprechendes Konzept abwarten. Und Sie fordern dann im selben Satz, Zitat, eben die von Ihnen auch schon erwähnten drei Monate Gratisstrom für die Kunden.

Ja, so wie es im Antrag steht und so wie Sie es jetzt beschrieben haben, ist das für mich genauso, ja, ein planwirtschaftliches „Wünsch dir was“. Das ist an sich schon nichts Gutes - das sehen Sie normalerweise auch so - aber herzugehen und quasi aus dem Blauen heraus und ins Blaue hinein drei Monate Gratisstrom zu fordern und zwar ohne zu erklären, wie man sich das betriebswirtschaftlich im Fall der Burgenland Energie vorstellt.

Weil ich meine, die 17 Millionen - da sind Sie sich ja mit der SPÖ einig oder mit dem Landeshauptmann - die sind ja schon weg. Ja, die hat ja momentan der Herr Finanzminister. *(Abg. Markus Ulram: 20 Millionen Gewinn!)* Der Finanzminister ja. *(Abg. Markus Ulram: 20 Millionen Gewinn!)* Schauen Sie auch sonst, im Müllverband sind Sie mit den Rücklagen auch vorsichtiger, ja. Ich habe noch nichts von Ihnen gelesen, wo mir jetzt einmal - auch von jemandem, der nicht vom Fach ist, ja - einmal betriebswirtschaftlich erklärt, wie er sich das genau vorstellt.

Und wenn Sie mir genau zugehört haben, habe ich Ihnen gesagt, dass mein Ansatz beim Landesenergieversorger grundsätzlich wäre. Ich meine, der Landeshauptmann sagt jetzt wenigstens, wie er es finanziert. Nämlich, indem er rechtlich oder auf dem Rechtsweg sich diese Übergewinne - die es auch meines Erachtens gar nicht geben sollte - zurückholt.

Aber es ist eben, Herr Kollege Ulram, wieder im Großen und Ganzen vom Grundsatz wie bei der illegalen Migration. Sie kritisieren selber die Zustände, die Sie selber herbeigeführt haben. Sie kritisieren die Zustände, die Sie selbst zu verantworten haben. Sie kritisieren jene Zustände, unter denen immer mehr private Haushalte immer schwerer zu leiden haben, genauso Unternehmer.

Sie haben Österreich in die Rezession geführt. Unter Ihrer Führung unter Führung der ÖVP ist das passiert. Sie haben die Wohlstandsverluste der letzten Jahre als anführende Partei in der Bundesregierung zu verantworten und die für viele Menschen immer schwieriger werdende Lebenssituation, das steht fest, egal wie viele Anträge Sie nach dem Motto „Haltet den Dieb“ noch einbringen.

Und ich sage es Ihnen abschließend noch einmal, weil ich das für ganz zentral halte: Wenn Sie Preise auf Vorkrisenniveau möchten, dann müssen Sie Politik auf Vorkrisenniveau machen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, vielleicht mit dem Positiven anzufangen, es gibt sicher etwas, wo wir uns alle hier im Saal einig sind - es müssen die Haushalte, es müssen vor allem jene, die keine hohen Einkommen haben, in der Bewältigung der hohen Energiekosten unterstützt werden.

Die hohen Energiekosten, da sind wir schon wieder nicht einer Meinung, sind wesentlich Folge des Angriffskrieges von Russland auf die Ukraine, sind auch wesentlich Folge von langjähriger fehlgeleiteter Energiepolitik in Österreich, die jetzt eine Wende einnimmt.

Interessant ist, das vorweg, schon ein bisschen was zur SPÖ auch, weil sie sich in den letzten Tagen ja laut geäußert hat, die SPÖ will aber nicht so gern, dass der Bund eine Entlastung an die Kunden und Kundinnen gewährt, wenn es um die Übergewinnsteuer geht. Sie will, dass es die Landesregierung tut und deswegen klagt sie.

Ich zitiere hier aus einem Posting der SPÖ Burgenland: Mit der Übergewinnsteuer des Bundes wurden der Burgenland Energie 17 Millionen Euro abgeschöpft. Ich kann jetzt die Zahl nicht überprüfen, aber ja, grundsätzlich, das war das Ziel.

Die Energieunternehmen haben sich nämlich in der Energiekrise ganz gute Gewinne gesichert. Einige Energieunternehmen haben sich auf Grund des russischen Angriffskrieges die Taschen vollgestopft und die SPÖ, die SPÖ klagt, wenn die Allgemeinheit ein bisschen was davon zurückbekommen soll.

Es ist schon lustig, dass sich die SPÖ gegen eine Übergewinnsteuer bei Konzernen ausspricht. Also was wollt Ihr jetzt inhaltlich? Das war doch irgendwann einmal sogar noch Euer eigener Vorschlag.

Sie demonstriert damit oder zumindest bekommt man Zweifel, ob es nicht in erster Linie gar nicht darum geht, dass die Bürgerinnen und Bürger mit ihren Energieausgaben über die Runden kommen, sondern die SPÖ will ihre eigene Kommunikationslinie für den Wahlkampf bespielen, die da heißt - nur wir im Burgenland verteilen Geld, von der Bundesregierung soll nur Schlechtes kommen.

Also muss auch das zur Verfügung stehende Geld, das aus dem Bund kommt, dort bekämpft werden und alles ins Burgenland fließen. Das ist aus meiner Sicht kein vernünftiger Weg. Diese Übergewinnsteuer wurde ja sehr genau diskutiert, genau abgewogen.

Dass jetzt gerade ein SPÖ-alleinregiertes Bundesland hier aufschreit und sagt, keine Übergewinnsteuer, auf die Übergewinne der Energiekonzerne, die von der Krise profitiert haben, ist doch sehr eigentümlich.

Nun zum Antrag der ÖVP. Diese Forderungen sind nicht sehr zielführend. Es wurde dazu vorher schon was erläutert. Dabei gibt es ja bereits positive, konstruktive Ansätze und auch Lösungen, die nämlich tatsächlich vom Bund kommen und dort auch gemeinsam mit der ÖVP. Schade, dass sie da nicht so dazu stehen.

Da haben wir zum Beispiel Direktunterstützungen wie die Strompreisbremse oder finanzielle Hilfen für konkrete, besonders betroffene Menschen dann durch das Sozialministerium.

Es gibt das Anpacken an der Wurzel, an den Ursachen der hohen Energiekosten, nämlich Gebäude so auszustatten, dass Wärme in der Heizsaison drinnen und wenn Hitzewellen, draußen bleibt. Da geht es also um die Sanierung.

Es ist ja sinnvoll, wenn wir sehr hohe Energiekosten haben, nicht nur drauf zu schauen, was ist der Preis, das ist wichtig, sondern auch zu schauen, warum verbrauchen wir überhaupt so viel Energie.

Also wir können Energiekosten auch dadurch senken, dass wir weniger Energie brauchen. Es geht um Sanierung, da gibt es die Förderschiene „Sanierungsoffensive“. Diese umfasst sowohl die thermische Sanierung als auch den Kesseltausch. Das sind gute Initiativen.

„Raus aus Öl und Gas“ kennen mittlerweile alle. Da werden ja die Einkommenssituationen, da wird die Einkommenssituation der Förderwerberin und des Förderwerbers auch berücksichtigt, beim Kesseltausch gibt es - wenn es um den Ölkessel geht - bis zu 100 Prozent Förderung.

Also das ist keine Frage mehr von Reich oder Arm, das ist eine ganz effektive Maßnahme, um die eigenen Energiekosten runter zu bekommen.

Dann gibt es die Förderung für Sanierung, die unter der Kampagne „Österreich ist nicht ganz dicht“ bekannt gemacht wird, und natürlich geht es da um die Fenster, Türen, Wände und Dächer, die nicht ganz dicht sind.

Die SPÖ schreit an dem Punkt dann immer an anderer Stelle, böse Regierung, gibt viel Geld für Werbung aus, na ja, natürlich macht man das bekannt, was es an Unterstützungen gibt.

Die Menschen müssen schon wissen, dass sie unterstützt werden. Vielleicht mag die SPÖ nicht so gern, dass viele Menschen wissen, wie viel Unterstützung vom Bund kommt? Aber das ist ein Problem, das müssen Sie mit sich selber ausmachen.

Das macht die Burgenländische Landesregierung ja im Land ganz genauso. Sie nennt das dann nicht Inserat, sondern zum Beispiel „Amtliche Mitteilung“ oder „Mein Burgenland“ oder „Rechenschaftsbericht“.

Egal wie es heißt, da wird natürlich auch sehr viel Steuergeld dafür verwendet und zwar so viel wie von keiner anderen Landesregierung je zuvor.

Also, was gibt es dann noch für Unterstützung gegen hohe Energiekosten?

Das Klimaschutzministerium unterstützt natürlich dabei auch die Burgenländerinnen und Burgenländer mit einem Sanierungsbonus von bis zu 42.000 Euro für Sanierungsmaßnahmen wie Dämmung oder Fenstertausch.

Ich kann jetzt aus Zeitgründen gar nicht alle Förderungen aufzählen, aber Ministerin Leonore Gewessler ist es wirklich durch ihre Hartnäckigkeit gelungen, hier umfassende Fördermittel der Bundesregierung für die Menschen herauszuholen, und zwar aus dem Bundesbudget.

Und ganz aktuell, es geht ja laufend was weiter, im Klimaministerium, die „hackeln“ echt viel. Gestern hat der Ministerrat das Erneuerbares-Gas-Gesetz beschlossen (EGG). EGG für Energieunabhängigkeit und Klimaschutz durch heimisches Biogas.

Es wird der Tatsache Rechnung getragen, dass es nicht ausreicht, auf Anreize zu setzen und auf den guten Willen von Energiekonzernen, wie der Burgenland Energie zu warten, dieses Gesetz fixiert den Ausbau der heimischen Biogasproduktion bis 2030 jährlich mit mindestens 7,5 Terrawattstunden.

Das sind jetzt natürlich Größenordnungen, die können wir uns nicht vorstellen, aber wichtig ist, dass diese 7,5 Terrawattstunden Grünes Gas damit ins Gasnetz eingespeist werden.

Das ist Gas, das wir von nirgendwo mehr importieren müssen. Das ist Gas, das wir selber hier bei uns herstellen können. Diese Menge Gas übertrifft das im Regierungsprogramm vorgesehene Ziel von fünf Terrawattstunden noch einmal deutlich.

Damit hat der Ministerrat gestern ein weiteres wichtiges Klimaschutzgesetz beschlossen und als Regierungsvorlage an das Parlament übermittelt. Und dort ist eine Zwei-Drittel-Mehrheit notwendig, damit das Gesetz auch in Kraft treten kann.

Wenn es dem burgenländischen Nationalratsabgeordneten der SPÖ also ernst ist mit dem Abbau der Abhängigkeit von russischem Gas, mit dem Ausbau des heimischen Gases, dann werden sie natürlich diesem Gesetz zustimmen und es nicht - wie es etwa beim Erneuerbaren-Wärme-Gesetz der Fall war - blockieren.

Wenn wir die Abhängigkeit von russischem Gas und von importierten fossilen Brennstoffen herabsetzen, dann werden wir die Energiekosten auf Dauer senken. Und darauf sollten wir gemeinsam unsere Kraft und unsere Möglichkeiten einsetzen. Danke.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wichtiger dringlicher Antrag von Seiten der ÖVP zu einem Thema, das wir schon öfter hier debattiert haben, in der einen oder anderen Fassung, das natürlich auch heute noch ein weiteres Mal Verhandlungsgegenstand in dieser Sitzung sein wird.

Also da kann man sich auch ein bisschen die inhaltlichen Schwerpunkte schön aufteilen, aber der Dringlichkeitsantrag, so wie ich aus dem begleitenden Text entnehme, hängt mit einem Gerichtsurteil zusammen, mit dem Tiroler Landesenergieversorger TIWAG, wo Preiserhöhungen für unzulässig erklärt worden sind. Die wären also nur bei gestiegenen Beschaffungskosten zulässig.

Und da wird zu Recht die Frage gestellt, ist das auch für die Energie Burgenland, für die Burgenland Energie relevant? Lässt sich aus dem Gerichtsurteil gegen die Tiroler Kollegen vielleicht für das Burgenland etwas zu gewinnen, insbesondere vor dem Hintergrund - weil die Produktion von elektrischer Energie durch Sonne und Wind, also sprich durch Photovoltaik und Windkraft, was die Burgenland Energie ja zu, weiß ich nicht, gefühlten 100 Prozent ja so macht - dann wirklich Preissteigerungen argumentieren.

Die Sonne kostet immer noch gleich viel, wie Du auch immer wieder sagst oder der Wind kostet immer noch gleich viel, nämlich null, ob man da wirklich mit Preissteigerungen und mit gestiegenen Beschaffungskosten, gestiegenen Produktionskosten argumentieren und die entsprechenden Übergewinne, die die Energie Burgenland da zweifellos schreibt, auch argumentieren kann.

Wenn man sich den Jahresabschluss anschaut, da sind mehrere Aspekte recht interessant.

Zum einen, dass es auf der Seite der Burgenland Energie keinen Jahresabschluss gibt, der aktuellste, der dort veröffentlicht worden ist, ist 2020/21, ja, da muss man fast sagen, in der Veröffentlichung ihrer Jahresabschlüsse sind sie ungefähr so aktuell wie bei ihren Strom- und Energiepreisen.

Es gibt allerdings einen Minderheitseigentümer, die Burgenland Holding AG, die hat einziges Asset - ungefähr 49 Prozent der Burgenland Energie-Aktien sind, und da wird einiges dazu veröffentlicht. Also da kann man gewisse Dinge herauslesen.

Zum Beispiel, dass der Jahresüberschuss 2022/23, das ist ein abweichendes Wirtschaftsjahr, 43,6 Millionen Euro betragen soll, das ist noch ein Erwartungswert, zum Zeitpunkt der Veröffentlichung, dass das Eigenkapital der Burgenland Energie 357 Millionen Euro beträgt, in Konzernabschlüssen, dass die Eigenkapital-Rentabilität 12,2 Prozent beträgt, das ist recht nett, schauen wir an, was wir beim Bausparer bekommen, schauen wir an, was wir auf einem Sparbuch bekommen und Ähnliches mehr.

Also das ist schon recht krass, was die Gewinnsituation der Burgenland Energie betrifft. Na da muss man halt dazu sagen, diese Gewinnsituation, die bezahlen wir alle, die bezahlen die Betriebe, die bezahlen die Haushalte, die bezahlen die Privatpersonen und natürlich insbesondere die Menschen im Burgenland.

Bekannt und von mir oft nachgewiesen, wenn man dem Ganzen ein bisschen auf den Grund geht, und es geht ja um die Energiepreissenkung, daher halte ich viel davon, dass man sich ein bisschen überlegt, warum sind denn die Energiepreise so hoch, da kann man auch darüber sich natürlich auch verbreitern, warum und wie man die senken kann.

Von mir - wie gesagt - oft nachgewiesen, die Energie Burgenland gehört zu den teuersten Anbietern in ganz Österreich. Die Quelle auch von mir an dieser Stelle schon oft bekanntgegeben, die E-Control, die Aufsichtsbehörde über den ... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das sind Deine Freunde.*) - eine öffentliche und noch dazu objektive Stelle, ich glaube, der kann man vertrauen oder auf dem Zahlenwerk, das man da auf der Webseite entnehmen kann www.e-control.at, da sieht man, dass beim Strom zum Stichtag 01. Februar, das ist also noch nicht so lange her, das ist halbwegs aktuell, 2024 wohl gemerkt, befinden uns nicht auf der Burgenland Energie Homepage, sondern bei der E-Control, das ist aktuell, beim Strompreis liegt die Burgenland Energie von 14 öffentlichen Anbietern auf Rang elf.

Beim Gas von zwölf Anbietern auf Rang neun. Also wir liegen jeweils im letzten Viertel unter den Anbietern. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Da ist Luft nach oben.*)

Der Durchschnittshaushalt beim Strom jetzt, Burgenland Energie, bezahlter Durchschnittshaushalt, 1.369,70 Euro, beim derzeit besten öffentlichen Anbieter, das sind in Vorarlberg die Ill-Werke, 919,55 Euro.

Das ist also ein Übergewinn, was die Burgenland Energie hier abschöpft, von den Haushalten wohl gemerkt hier abschöpft, von 48,95 Prozent.

Das heißt, ungefähr der halbe Strompreis zahlen die burgenländischen Haushalte, die sich nicht durchringen können, den Stromanbieter zu wechseln, umsonst. Das ist völlig umsonst und wird ausschließlich dem Landeshauptmann und der Landesregierung in den Rachen geworfen.

Beim Gas, Durchschnittshaushalt laut E-Control, Kosten 2.428,03 Euro bei der Burgenland Energie. Bei der Wien Energie, das ist dort der Günstigste, Billigste, 1.866,32 Euro. Das ist ein Übergewinn von 30,1 Prozent. Ist auch recht nett, man zahlt auch beim Gas im Burgenland faktisch um ein Drittel zu viel.

Daher muss man ganz offen sagen, egal, was die SPÖ so daherredet in Sachen Strompreissenkung, gestern hat man ja wieder eine Schlagzeile produziert, ja, der ORF hat es eh brav gebracht, und auch andere Medien, egal, was die da so daherredet, hinter der Burgenland Energie steckt immer eine Aussackelung der burgenländischen Haushalte, der burgenländischen Unternehmerinnen und Unternehmer und aller, die hier im Land Strom oder Gas beziehen.

Es ist ja schön, dass man sozusagen auf dieses Motiv aus dem Jahr 2022 zurückgreift, am Tag vor einer Landtagssitzung, auf politischem Druck der Opposition, um vielleicht einen Antrag irgendwie abzustecken oder sonst in irgendeiner Form her ein Aktivismus vorzuschützen, hier eine Strompreissenkung ankündigt, ich habe das hier, auch mit Ausdruck vom ORF und ich habe mir das dann wieder erlaubt zu vergleichen, wie auch bei den letzten Malen, wo das so gemacht worden ist.

Ab 01. April kündigt - laut ORF Burgenland - ich glaube, die Seite ist erkennbar, *(Der Abgeordnete zeigt einen Ausdruck)* hier die Burgenland Energie einen Netto-Strom-Tarif, Gas beziehe ich persönlich keines, ich kann nur selber vom Stromtarif sprechen, netto von 14,9 Cent pro Kilowattstunde.

Ich habe das dann immer verglichen mit meinem persönlichen Anbieter, auch mehrheitlich öffentlicher Eigentümer. Ich bezahle zurzeit schon ab 01. April 9,96 Cent pro Kilowattstunde.

Das heißt, also im Vergleich für ein- und dasselbe Produkt bezieht die Energie Burgenland auch mit diesem neuen, angeblich so sensationellen Tarif, der es natürlich nicht ist, einen Übergewinn von 49,5 Prozent, den die burgenländischen Haushalte dank Ihnen und dank dieser Landesregierung und allen, die da hier im Aufsichtsrat oder wo auch immer mitwirken, völlig umsonst bezahlen.

Das heißt, dieses wirkliche - und ich sage es ganz bewusst so - Geplapper von einer Senkung der Stromkosten, die alles andere ist als eine wirkliche Senkung der Stromkosten, das gehört normalerweise gerichtlich untersagt, denn das hat mit einer Senkung der Stromkosten, geschweige denn mit einer fairen Preispolitik aber schon überhaupt nichts zu tun.

Und dann gibt es noch einen zweiten Aspekt, ich switze also zwischen den beiden Anträgen ein bisschen hin und her.

Da kritisiert die SPÖ die Übergewinne.

Wir haben das Thema auch vorhin schon gehabt - meine Vorrednerin hat dazu Stellung bezogen und auch andere - die Übergewinne.

Es wäre nicht so schlimm, denn bei einem Gewinn von erwartungsgemäß 2022/23 von 43,6 Millionen, die die Energie Burgenland oder die Burgenland Energie schreiben soll, wie gesagt, das ist ja noch nicht veröffentlicht, soll sie 17,3 Millionen Euro in einer Übergewinnsteuer, das ist dieser Energiekrisenbeitrag, an den Finanzminister abliefern müssen.

Das Land Burgenland greift zu einem altbekanntem Mittel, das will einmal klagen, Stichwort „Streithansl“ und so weiter, da haben wir uns ja eh schon immer genug verbreitet, aber wieder einmal ist es soweit.

Rechtsanwälte reiben sich wegen dem Geschäft schon die Hände, ich weiß nicht, ob es der Kollege Dax ist oder ob es irgendjemand anderes ist, da wird ja auch schon (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Zink!*) der erste Maserati neu bestellt, weil das ist recht klass.

Ja, das ist auch ein Name, der hier immer wieder fällt. Das ist recht klass, das sind recht angenehme Einkünfte, wenn man da ein seitenlanges Schreiben an den Verfassungsgerichtshof wahrscheinlich um hunderttausende Euro, die zahlt jeder Energiekunde und der Gebührenzahler.

Und natürlich auch jemand, den man jahrelang vermisst hat, von dem man nichts gehört hat, der eigentlich für den Konsumentenschutz zuständig ist, der Arbeiterkammerpräsident, der mischt sich jetzt plötzlich auch ein.

Jahrelang hat er achselzuckend dieses Aussackeln der Haushalte durch das Land und durch die Energie Burgenland hingenommen, hat kein einziges Sterbenswörtchen dazu verloren.

Ich weiß nicht, ob jemandem von Ihnen das aufgefallen ist, die haben sogar Kammerräte hier, die können das wahrscheinlich auch aus eigenem Erleben bestätigen. (*Beifall des Abg. Johannes Mezgolits*)

Der sagt jetzt, na ja, da muss man schauen, er braucht da, glaube ich, keine Zurufe oder so irgendwie etwas. Ich glaube, er braucht sehr wohl Zurufe und zwar einen von Wählerinnen und Wähler bei der Arbeiterkammerwahl, dass die AK sich einmal auf ihren Daseinszweck oder Mitdaseinszweck des Konsumentenschutzes bezieht und hier wirklich einmal Gas gibt, wenn es um überhöhte Preise geht und die Übergewinnsteuer ist ja unser Thema.

Da muss man zuerst Übergewinne erwirtschaften, also insofern schließt sich hier natürlich ein gewisser Kreis.

Wenn man jetzt dann aber noch weiter recherchiert, weil die SPÖ möchte ja, wie gesagt, die SPÖ Burgenland, muss man sagen, möchte ja klagen, gegen die Übergewinnsteuer, das ist ja ein Unding, dass hier dem Land Burgenland hier Millionen wegbesteuert werden.

Da muss man halt eines machen, man kann ein bisschen recherchieren und schauen, ob das überhaupt mehrheitsfähig ist, diese Position.

Und die Antwort vorweggenommen, nein, ist sie nicht, denn mit einer Recherche von einer oder eineinhalb Minuten kommt man drauf, dass zum Beispiel ein gewisser Herr Leichtfried, ich glaube, der war sogar einmal stellvertretender Klubobmann der SPÖ im Nationalrat.

Der sagt, er möchte sämtliche Übergewinne abschöpfen, nicht nur die 17,3 Millionen, sondern überhaupt gleich alle 46,3, die das Burgenland schreiben soll, und rechnet daher mit einer Einnahme von acht bis zehn Milliarden Euro.

Also das ist die wahre SPÖ, so wie sie im Bund, und der Nationalrat ist dafür ja auch zuständig, für dieses Energiekrisenbeitragsgesetz, wie die SPÖ auch wirklich tickt.

Und das Gleiche dann noch einmal durch einen Finanzsprecher, den Herrn Krainer, der genau das Gleiche einige Monate später noch einmal unterstützt, das Ganze, also diese Übergewinnsteuer, die halt nur einen Teil abschöpft, wie es die Bundesregierung beschlossen hat, ist sie da zu spät und zu wenig. Zu wenig impliziert da, man will mehr.

Man möchte nämlich alles und bestätigt natürlich diese acht bis zehn Milliarden Euro. Das heißt, man möchte alles, was die Haushalte - in dem Fall die burgenländischen Haushalte - hier zu viel bezahlen, abschöpfen und irgendwo im Bundeshaushalt verschwinden lassen.

Außerdem ist diese Übergewinnsteuer eine EU-Vorgabe und kann nur sehr bedingt gesteuert werden.

In Summe kommen wir halt darauf zurück, dass die Beschlussformel dieses Antrages völlig okay ist, sie ist höchst notwendig.

Die burgenländischen Haushalte zahlen nachweislich seit Jahr und Tag viel zu viel und da reden wir von zig Millionen Euro an Strom- und Gaskosten.

Ein burgenländischer Konzern lebt sehr gut davon, die Landesholding lebt sehr gut davon, das ist schließlich die Cashcow, also das einzige Unternehmen von diesen, weiß ich, 75 oder 80, die noch Gewinne schreiben und natürlich entsprechende Ausschüttungen an das Landesbudget vornimmt und sich jetzt dann auch noch aufregt, wenn die eigenen Wünsche, nämlich nach Übergewinnsteuer von der Bundesregierung auch noch umgesetzt werden und dann natürlich hier die eine oder andere Million vom Finanzminister abgezogen wird.

Das heißt, die Beschlussformel, insbesondere der Satz, den möchte ich wirklich dick unterstreichen: Die Landesregierung soll endlich ein umfassendes Konzept für eine Strompreisentlastung vorlegen.

Ich glaube, das wäre unbedingt von Nöten und vielleicht ergänzend dazu nicht nur homöopathische Almosen, auch das habe ich zahlenmäßig nachgewiesen auf oppositionellen Druck hin.

Äußerst unangemessen ist es wieder, ewige Rechtsstreitigkeiten zu suchen, man geht wieder zum Höchstgericht, man geht zum Verfassungsgerichtshof.

Schauen wir mal, was dabei rauskommt, bei einer EU-Regelung, bei einer EU-Vorgabe, bin ich da ehrlich gesagt, nicht so optimistisch, dass die gut bezahlten Anwälte hier auch wirklich obsiegen werden und daher bleibt nur das Eine übrig.

Schuld an der Misere der burgenländischen Haushalte ist einzig und allein die Burgenländische Landesregierung und das von ihr engagierte Management in der Energie Burgenland.

Wer daran etwas ändern will, hat in wenigen Monaten bei der Landtagswahl die Chance dazu, dass wirklich entsprechende Preissenkungen gelebt werden. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Johannes Mezoglits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezoglits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete, vor allem aber liebe Kunden der Burgenland Energie! Denken wir an das letzte Jahr zurück.

Die Arbeiterkammer Tirol initiierte eine Musterklage wegen zentraler Fragen, wie den tatsächlichen Beschaffungskosten von Strom und deren Einfluss auf die Preiserhöhung des Tiroler Landesenergieversorgers. Diese Klage zeigte auf, dass die Strompreiserhöhung ungerechtfertigt und künstlich hoch war.

Ein Gericht stellt nun klar, Preiserhöhungen sind nur zulässig, wenn die Produktionskosten auch tatsächlich steigen. Das wirft nun natürlich Fragen auf das Burgenland auf.

Gab es auch hier ungerechtfertigte Preisanstiege, obwohl viel Strom aus Wind- und Sonnenenergie erzeugt wird und der Großteil dann mit Wasserkraft dazugekauft wird? Wurden die Burgenländer ungerecht behandelt und zahlten zu hohe Strompreise, um den Kaufrausch des Landeshauptmannes zu finanzieren? Dies muss nun gründlich und unmissverständlich untersucht werden.

Anscheinend befindet sich neben der Alleinregierung auch das Präsidium der Arbeiterkammer Burgenland noch im Winterschlaf und hat in dieser Angelegenheit nicht gehandelt.

Angesichts des vorliegenden Gerichtsurteils würde ich mir schon erwarten, dass die Arbeiterkammer Burgenland aktiv eingreift und sogar rechtliche Schritte einzuleiten hat.

Schließlich hat auch die Burgenland Energie mit 100 Prozent heimischer Stromerzeugung geworben und trotzdem kam es zu massiven Preiserhöhungen.

Wenn man sich die Entwicklung in Tirol jetzt anschaut, könnte ja das jetzt auch Thema im Burgenland werden.

Ab März, also in wenigen Tagen, erhalten nämlich die Tiroler Kunden 60 Millionen Euro zurück. Sie werden zurücküberwiesen auf ihre Konten, 60 Millionen Euro. Ab 01. Juli 2024 gelten Strompreise von 11,08 Cent netto und ab 01. Jänner 2025 sollen diese unter zehn Cent sinken, ein großer Erfolg für die Tiroler Bevölkerung.

Ja, da fragt man sich schon, warum hier die Führung der Kammer einfach kuschelt und nicht einmal den kleinen Finger krumm macht.

Wo sind denn jetzt die einst so stolzen roten Gewerkschafter? Da gibt es aus meiner Sicht her ein passendes Sprichwort, das besagt, dass sich eine Krähe den anderen kein Auge auspeckt.

Weil beim genaueren Hinschauen sitzt nämlich der Vizepräsident der Burgenländischen Arbeiterkammer im Aufsichtsrat der Burgenland Energie. Beim zweiten Hinschauen sitzt auch der Arbeiterkammerdirektor der Burgenländischen Arbeiterkammer im Aufsichtsrat der BEWAG.

Und beim dritten Hinschauen sitzt noch eine Arbeiterkammerrätin der Sozialdemokraten ebenfalls im Aufsichtsrat der Burgenland Energie. Ja, da haben sich die Apparatschik gefunden und halten sich gegenseitig die Flanken frei und kassieren die Burgenländer nach Strich und Faden ab. Schämt Euch alle miteinander! *(Beifall bei der ÖVP)*

Was sagen jetzt eigentlich die Entscheidungsträger? Die Landesregierung nichts, sie ist nicht da, der Burgenland Energie Vorstandschef Stephan Sharma sagt in der „Kronen Zeitung“ am 09. Feber, dass der Vergleich mit Tirol hinkt.

Originalzitat: Im Unterschied zur TIWAG habe man während der Energiekrise keine Kunden gekündigt. Eine starke Aussage. Also müssen wir alle miteinander froh sein, dass sie uns nicht den Strom abgezwickelt haben, auf die Knie fallen und noch einen Rosenkranz beten.

Der sich noch im Winterschlaf befindliche Arbeiterkammerpräsident Michalitsch zeigte sich verärgert über die Forderung der Volkspartei, wonach die Arbeiterkammer den Landesenergieversorger klagen sollte.

Originalzitat: Wir brauchen niemanden, der die Arbeiterkammer an ihren gesetzlichen Auftrag erinnert. Man habe sich daher gemeinsam für den burgenländischen Weg entschlossen. Übersetzt heißt das nichts anderes, dass den burgenländischen Energiekunden weiter das Geld aus der Tasche gezogen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Deshalb fordern wir als ÖVP-Arbeitnehmer klar und deutlich: Keine intransparenten und unfairen Preistaktiken bei der Burgenland Energie mehr!

Die Preise müssen ehrlich und nachvollziehbar sein, basierend auf den realen Kosten und nicht auf irgendwelche Indexspielereien. Wir stehen auf der Seite der Burgenländerinnen und Burgenländer und fordern ein Ende der Abzocke bei den Strompreisen.

Wir setzen uns nämlich ein für eine transparente Energiepolitik, die im Interesse der Menschen ist.

Und wenn Sie das auch möchten, ja, dann haben Sie bald die Möglichkeit, uns bei der kommenden Arbeiterkammerwahl mit einem Kreuzerl zu unterstützen, nämlich das ist zu setzen bei den ÖVP-Arbeitnehmern und verpassen wir gemeinsam der roten Herrschaft einen Denkmahl. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Damen und Herren, alle, die uns auch via Live-Stream, Internet begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Vertrauen und der Sicherheit der Burgenländer spielt man nicht.

Nicht im Bereich der Migration, nicht bei den Arbeitsplätzen, nicht bei der Gesundheit, nicht bei der Pflege und auch nicht im Bereich der Energieversorgung. Gerade deshalb rufe ich alle Fraktionen auf, nicht mit Populismus zu agieren, sondern hart überprüfbare Fakten sprechen zu lassen.

Und wenn wir auf Fakten eingehen, dann zeigen sich bei der Burgenland Energie ein klares Bild, ein Bild von Entlastungsmaßnahmen, fünf Entlastungsmaßnahmen. Oder lassen Sie mich das anders sagen. Das Entlastungspaket, das heute gefordert wird, das gibt es nämlich schon und zwar im Burgenland und nur im Burgenland und nicht dort, wo die ÖVP regiert.

Nicht im Bund, nicht in Tirol, nicht in Salzburg, nicht in Niederösterreich und nicht in Oberösterreich und auch nicht in Vorarlberg. Die Burgenland Energie hat fünf Entlastungsmaßnahmen gesetzt, die in Summe rund 200 Millionen Euro ausgemacht haben.

Das sind zehn klassische Jahresergebnisse des Unternehmens. Ich möchte sie hier auch aufzählen:

- 2022 keine unterjährige Erhöhung.
- Im Jänner 2023 Rabatt auf Energiepreise.

- Im April 23 Senkung der Energiepreise auf Unabhängig 1.0.
- Im Oktober 2023 nochmalige Senkung der Energiepreise auf den Tarif Unabhängig 2.0.
- Im Jänner 2024 Senkung der Energiepreise ÖSPI - Österreichischer Strompreisindex und der ÖGPI - der Gaspreisindex.
- Darüber hinaus mit April 2024 eine Senkung der Energiepreise auf den Tarif Optima Unabhängig 3.0.

Ich gehe jetzt zu den einzelnen Fakten und möchte festhalten: 2022 gab es keine unterjährige Preisanpassung im Burgenland im Unterschied zum Verbund, zur EVN, zur TIWAG und vielen anderen Unternehmen, die oft um das X-Fache bis zum Zehnfachen größer sind als die bei der Burgenland Energie und haben dort auf den Rücken ihrer Kunden Gewinne gemacht.

Die richtige Frage müsste sein: Wie konnte sich der vom Umsatz her kleinste Landesenergieversorger leisten, diese Preise in dieser Form auch anzupassen?

Der von der ÖVP so gehuldigte Landesenergieversorger TIWAG oder auch die EVN haben Anfang 2023 hunderttausende Kunden aus den Verträgen geschmissen, Herr Mezgolits, und gekündigt. Mitten in der Energiekrise wollte die ÖVP den Menschen, also den Strom und das Gas abdrehen. Nicht, wie Sie es gemeint haben, die Burgenland Energie und hier die SPÖ. Nein! Sie sind es!

Ist die Forderung der ÖVP Burgenland, dass die Burgenland Energie sowie die TIWAG hunderttausende Kunden auch kündigt? So schaut Sicherheit aus, wenn Sie etwas zu sagen haben.

Unsere Sicherheitsantwort ist einfach. Wir stehen auf der Seite der Menschen und auf uns können Sie sich verlassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Drittens, die Fakten zeigen auch, dass die Burgenland Energie der einzige Landesenergieversorger war, der mitten in der Krise dreimal die Preise gesenkt hat.

Und viertens, das Ergebnis dieser schon bei den Burgenländern angekommenen fünf Entlastungsmaßnahmen ist auch in Zahlen ablesbar. Die Burgenland Energie hat einen Zuwachs an Kunden und einen Rekordkundenstand.

Weiters, die Burgenland Energie ist, obwohl vom Umsatz her der kleinste Landesenergieversorger, der günstigste Gasanbieter und der zweitgünstigste Stromanbieter aller Landesenergieversorger *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wie kommst Du auf das?)* inklusive dem Verbund. *(Beifall bei der SPÖ)*

Stand 2024. *(Abg. Markus Ulram: Ist der Wärmepreisdeckel abgerechnet? - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Vielleicht sollte man mal nachrecherchieren. - Zwiegespräch der Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig und Mag. Dr. Roland Fürst)*

Und weil das heute wieder gefallen ist. Man könnte einen Haushalt mit reinem Windstrom versorgen und das immer, und immer wieder kommt es vor.

Lieber Herr Klubobmann Ulram! Letztendlich muss ich sagen: 8.760 ist größer als 2.000. Sie haben ja selbst in Ihrer Gemeinde Windräder. Denn 8.760 Stunden hat ein Jahr und ich unterstelle jetzt schon, dass die ÖVP jedem Burgenländer das ganze Jahr Strom zukommen lassen will.

Windräder im Burgenland drehen sich im Schnitt 2.000 Stunden im Jahr. Erklären Sie uns doch bitte, wie die Burgenländer dann das ganze Jahr versorgt werden sollten mit

Windstrom. *(Abg. Markus Ulram: Herr Kollege, 2.200 Stunden. Volllaststunden, wird das gerechnet. Das sind keine Betriebsstunden, sondern Volllaststunden.)*

Ja, ich weiß es schon und trotzdem geht nicht immer wiederum der Wind, nur, wenn wir einen Strom brauchen, sondern der Wind geht unabhängig davon, wenn wir einen Strom brauchen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Darf ich jetzt das sagen, was ich will oder muss ich das sagen, was Sie gern hören wollen? *(Abg. Markus Ulram: Sie müssen sich vorher erkundigen, wie so etwas gerechnet wird.)*

Wenn Sie das auch wollen, dann bitte ich Sie, mit diesen Fake News endlich aufzuhören, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Was heißt da „Fake News“?)* sonst schreibt das noch ein burgenländisches Kind beim Physiktest und für die Nachprüfung sind Sie dann letztendlich auch verantwortlich. *(Beifall bei der SPÖ - Zwischenruf des Abg. Markus Ulram - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und wenn Sie, meine geschätzten Damen und Herren, und wenn Sie wieder unterstellen, dass die Burgenland Energie mit Windstrom Werbung macht, gerade Herr Kollege Klubobmann Ulram, warum steht da auf der Rechnung der Burgenland Energie vielleicht auch deshalb, weil es ein Bundesgesetz so vorschreibt.

Ein Gesetz, das die ÖVP in der Regierung beschlossen hat, *(Abg. Markus Ulram, ein Plakat zeigend: Das schreibt die Bundesregierung vor.)* um die Kunden - und halten Sie bitte nicht die Kunden für dumm *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das machst eh Du.)* und verkaufen Sie sie für dumm.

Wenn Sie Ihr eigenes Gesetz lesen würden, Herr Kollege Ulram, wenn Sie Ihr eigenes Gesetz von der ÖVP selbst lesen würden, dann würden Sie wissen, dass der Ausweis von Herkunftsnachweisen wie vom Gesetz vorgeschrieben ist. *(Abg. Markus Ulram: Ja, eh. Aber wer schreibt's? Der Bund, oder was?)* Rein gar nichts mit den physikalischen Stromlieferungen zu tun hat.

Es handelt sich um ein Zertifikat, also im Prinzip eigentlich wie um ein Pickerl, damit dann irgendein ÖVP-Minister behaupten kann, dass Österreich am Papier atomstromfrei ist. Es ist das ÖVP-Einfärbeln und Umwidmen, dass wir seit Jahrzehnten in dieser Form ganz einfach kennen.

Die Wahrheit ist aber, dass Sie mit dem heutigen Gepolter aber nur davon ablenken wollen, dass die ÖVP den Burgenländern Geld schuldet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir strecken heute die Hand aus.

Statt irgendwelcher absurden Vorschläge haben wir zwei konkrete Angebote:

Kämpfen wir gemeinsam in Wien dafür, dass die sogenannte Übergewinnsteuer im Burgenland bleibt *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ und ÖVP)* und direkt an die burgenländischen Haushalte, an die burgenländischen Kunden der Burgenland Energie fließen muss. *(Abg. Markus Ulram: ... bist Du narrisch.)*

Die drei Monate Gratisstrom, die Sie fordern, hat der ÖVP-Finanzminister als Übergewinnsteuer einkassiert. Die Burgenland Energie hat im Burgenland 17 Millionen Euro hart erarbeitet und letztendlich haben es die Kunden ja bezahlt, die jetzt vor wenigen Wochen an den Finanzminister überwiesen werden musste, dieses Geld gehört nämlich den burgenländischen Kunden. Das sind drei Monate Gratisstrom für den durchschnittlichen Kunden im Burgenland.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Kollegen der ÖVP! Sie können das machen, indem Sie Ihren Parteifreunden, vor allem im Finanzministerium dazu aufrufen oder anrufen oder ihnen ganz einfach ausrichten lassen, dass dieses Geld den Kunden und den Kundinnen der Burgenland Energie gehört.

Aber ich habe wenig Hoffnung, dass die ÖVP Burgenland endlich Showpolitik durch echte Lösungen für die Burgenländerinnen und Burgenländer ersetzt. Ich habe leider wenig Hoffnung, dass Sie das machen, denn es geht Ihnen nicht um die Menschen in unserem Land. Nein! Sie wollen damit politisches Kleingeld machen.

Wissen Sie, mit dem Vertrauen und der Sicherheit der Menschen, der Burgenländerinnen und der Burgenländer spielt man nicht.

Und gerade deshalb haben gemeinsam das Land Burgenland, die Arbeiterkammer und die Burgenland Energie ein umfassendes Paket für Klarheit und Sicherheit präsentiert.

Enthalten sind in diesem Paket drei Punkte, die im Energiebereich für unsere Kunden, für die Kunden der Burgenland Energie greifen.

Ein Punkt dieses Pakets ist die Klage gegen den Energiekostenbeitrag Strom durch die Burgenland Energie und das Land Burgenland und das Abkommen, dass das hier gewonnene Geld voll und ganz an die Kunden der Burgenland Energie zurückbezahlt wird.

Wenn es die ÖVP wirklich ernst meint, mit einer zusätzlichen Entlastung der Menschen im Burgenland, dann haben wir einen zweiten ganz konkreten Vorschlag. Im letzten Jahr wurde von der Burgenländischen Landesregierung eine Erhöhung der Abgabe für Wind und PV-Anlagen beschlossen. Damit auch die Gewinne der privaten Windanbieter, die von der ÖVP geschützt werden, den BurgenländerInnen zugutekommen.

Tatsache ist, dass es wieder die ÖVP war, die das gestoppt hat. Die ÖVP hat damit das Ziel verfolgt, dass viele Millionen Euro in den Taschen privater Unternehmer bleiben und nicht zu den burgenländischen Kunden zurückkommen.

Weiters enthält das Paket für Klarheit und Sicherheit die erste einfache transparente Energierechnung Österreichs, eine neuerliche Senkung der Energiepreise mit dem neuen Energietarif Optima 12 Unabhängig 3.0 auf 14,9 Cent pro Kilowattstunde beim Strom (*Abg. Markus Ulram: Ein Cent. Besser als wie ein Stein am Schädel.*) und 5,7 Cent pro Kilowattstunde beim Gas.

Mit dieser Entlastung gelingt es den Burgenländerinnen und den Burgenländern, wieder Stromkosten wie vor zwei Jahren anzubieten, ohne Berücksichtigung der Inflation seit 2022. Das ist jener Weg für die Menschen und mit den Menschen in unserem Land Burgenland. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Der burgenländische Weg.*)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zum gegenständlichen Antrag stelle ich einen Abänderungsantrag mit der Beschlussformel:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zu den seitens der Burgenländischen Landesregierung gesetzten Maßnahmen gegen die Teuerung, insbesondere zum Burgenländischen Wärmepreisdeckel.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- die CO₂-Steuer abschaffen und somit die breite Bevölkerung entlasten

- österreichweit einen Wärmepreisdeckel für private Haushalte einzuführen
- die Übergewinnsteuer für Energieunternehmen abschaffen, damit diese Mittel zur Entlastung der Kundinnen und Kunden genutzt werden können.

(Beifall bei der SPÖ - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen. *(Abg. Markus Ulram: Ist der verschickt worden? Der ist nicht verschickt worden, oder? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein!)*

Kann ich nicht beurteilen. *(Zwiesgespräche in den Reihen)*

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Fazekas, BA. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu den Ausführungen des Kollegen Sodl, wie Sie auf diese Zahlen und auf diese Erkenntnisse kommen, die Sie heute hier zutage gefördert haben, sind mir ein Rätsel. Es kann sich offensichtlich nur um einen Excel-Fehler in Ihrer Berechnungsgrundlage für diese heutige Rechnung handeln. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Eine Excel-Tabelle.)*

Denn, was ist Tatsache, meine geschätzten Damen und Herren? Tatsache ist, 80 Millionen Euro Rekordergebnis im Wirtschaftsjahr 2022/2023 bei der Energie Burgenland gibt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Sie gemeinsam mit dem Landesenergieversorger haben die Geldspeicher ordentlich vollgefüllt mit 80 Millionen Euro Rekordergebnis, während viele Burgenländerinnen und Burgenländer schlaflose Nächte haben, weil sie nicht wissen, wie sie die Rechnung bezahlen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Sie allein mit dem Landeshauptmann tragen die Verantwortung für diese verantwortungslose Politik. *(Beifall bei der ÖVP)*

Man muss sich schon ansehen, wie die Bilanz ist des Landesenergieversorgers ist. Gagen, die um 50 Prozent aufgefettet worden sind. Die Vorstandsmitglieder verdienen über 30.000 Euro monatlich. Ein neuer Kommunikationschef und eine Namensänderung in Millionenhöhe, die gemacht wurde von Energie Burgenland auf Burgenland Energie, ein Rebranding, das umgesetzt wurde.

Zwei neue Dienstwagen, nämlich ein BMW iX50 mit einem Listenpreis in Höhe von 100.000 Euro für die Vorstandsmitglieder.

Vier neue Geschäftsführerpositionen in der Burgenland Energie und 23 Prozent mehr Gagen für die Aufsichtsräte.

Ja das, meine geschätzten Damen und Herren, das ist die Bilanz der Burgenland Energie. Und da wundert es einen nicht, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer so hohe Strom- und Gaspreise zahlen müssen.

Da wundert es einen nicht, dass es eine Ungleichbehandlung beim Tarifwechsel von digitalen und nichtdigitalen Kunden gibt und das, obwohl weder die Herstellung von Sonnenstrom noch von Windstrom teurer geworden ist. Es ist unverständlich, meine geschätzten Damen und Herren, dass der im Burgenland produzierte Strom nicht in den burgenländischen Steckdosen landet.

Warum? Dieses Warum, das ist relativ einfach zu beantworten. Denn irgendwer muss diese konzeptlose rote Einkaufstour im Burgenland bezahlen. Denn schließlich gehört die Hälfte der Gewinne, die in der Burgenland Energie erwirtschaftet wurde, dem Land Burgenland und damit wird fleißig Monopoly gespielt.

Sozialistisches Monopoly wird gespielt. Wenn man sich die Bilanz des heurigen Jahres anschaut - 53 Tage ist das Jahr 2024 alt - kauft man ohne Konzept die Zuckerfabrik um 18 Millionen Euro. Da kauft man die Therme Stegersbach, das wären 20 Millionen, kolportiert waren 38 Millionen, übrigens wäre das der Betrag, der die Gemeinden unterstützen könnte.

Man kauft konzeptlos die Zuckerfabrik, die Therme in Stegersbach, obwohl es einen privaten Interessenten, einen Investor gegeben hätte, der diese Therme kaufen wollte. In den Burgkeller und den Burggraben in Schlaining investiert man sieben Millionen Euro. In Pinkafeld wird kräftig eingekauft und jetzt plötzlich eine Landesmolkerei.

Ja, es werden nicht nur die Burgenländerinnen und Burgenländer mit Steuern und Abgaben gemolken, es werden jetzt auch die Kühe vom Landeshauptmann gemolken, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Landeshauptmann kann machen, was er will. Er kann machen, was er will. Er ist Baumeister, er ist Busfahrer, er ist Taxifahrer, er ist Koch, er ist Thermenbesitzer, er ist Sektverkäufer, und nun ist er auch Bauer.

Ich frage mich, was als Nächstes kommt. Ich befürchte, dass jetzt eine Landesbank gegründet wird, weil irgendjemand muss ja das Geld drucken, das da benötigt wird - das haben wir schon einmal gehabt - weil wir haben einen Höchststand an Rekordschulden vorzuweisen. Über 1,8 Milliarden Euro Schulden im Burgenland. Ein Höchststand.

Und damit ist auch klar, warum diese hohen Gewinne auch in Kauf genommen werden, um eben die Finanzierung dieser Projekte, die ich eben genannt habe, auch realisieren zu können.

Aus dem Grund, meine geschätzten Damen und Herren, bezahlen die Burgenländerinnen und Burgenländer nach wie vor zu viel für ihre Energie. Wo Doskozil regiert, wird kräftig abkassiert, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und eines, Herr Kollege Sodl, muss klar sein, wenn die Tarife nicht so hoch gewesen wären, dann gäbe es keine Übergewinne in der Burgenland Energie. Und dann gäbe es auch nicht die Notwendigkeit, diese Übergewinne an den Bund weitergeben zu müssen.

Damit, meine geschätzten Damen und Herren, ist die gestern angekündigte Klage beim Verfassungsgerichtshof ein reines Ablenkungsmanöver. Denn hätte man rechtzeitig die Tarife gesenkt, gäbe es keine Übergewinne und damit wäre die Übergewinnsteuer kein Thema gewesen.

Deshalb fordern wir, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer das zu viel bezahlte Geld für Strom und Gas von Ihnen zurückbekommen, nämlich in Form von drei Monats-Gratisstrom. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Kollegen und Kolleginnen! Ja, Monopoly, das sollten wir vielleicht wieder öfter spielen, vielleicht sollte die ÖVP das spielen. Wenn ich in die Reihen so reinblicke, ehemalige Wirtschaftspartei, sitzt eine Unternehmerin drin und so schaut Eure Wirtschaftspolitik aus.

Ich würde Euch wirklich ersuchen, spielt in Zukunft wieder mehr Monopoly, wirklich, dass Sie wieder die Grundbegriffe, wie man wirklich ordentlich wirtschaftet, erlernt. Ich glaube, das wäre mal ganz dienlich.

Erster Punkt: Was steckt dahinter, hinter dieser ganzen Show, die da heute veranstaltet wird? Ja, am Abend werden die Faulen fleißig.

Der Kollege Mezgolits hat sich ja als Geschäftsführer des Österreichischen Angestellten- und Arbeiterbundes der ÖVP verraten. Eh schön, Ihr habt jetzt viereinhalb Jahren null Arbeitnehmerpolitik im Burgenland betrieben. Null Arbeitnehmerpolitik im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin ja bekannt, dass ich mich sehr genau vorbereite, und ich habe recherchiert, wer ist eigentlich der ÖAAB-Chef des Burgenlandes. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir haben auch nachschauen müssen, wer der Arbeiterkammerpräsident ist.)* Der müsste ja in irgendeiner Form bekannt sein.

Jetzt, da ja Arbeiterkammerwahlen sind, das ist ja offensichtlich der Hintergrund. Man hat gesagt, man hat jetzt viereinhalb Jahren gar nichts gemacht für die ArbeitnehmerInnen und jetzt macht man halt, da gibt es TIWAG Urteil, das klingt irgendwie und machen wir irgendetwas. Das ist halt die Politik der ÖVP.

Jetzt habe ich nachgegoogelt, wer das ist und ich habe es wirklich nicht gewusst. Jetzt dürfen Sie dreimal raten, wer das ist. Vielleicht wissen es eh die meisten, vielleicht wissen es auch die meisten. Es ist der Landesparteiobmann der ÖVP, der Christian Sagartz, der Ämterkumulierer, wie auch der Bürgermeister in Wiesen, der Herr Weghofer geschrieben hat. Der ist ÖAAB-Obmann.

Googelt einmal, ob der irgendetwas in letzter Zeit, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir haben auch geglaubt, der Schreiner ist noch Präsident in der Kammer.)* in den letzten fünf Jahren irgendetwas für die burgenländischen Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer gemacht hat. Ihr werdet nichts finden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Schön, wenn der Arbeiterkammer Mezgolits sich hier rausstellt und patzt die Arbeiterkammer an. Das ist genial. Also ich würde weiter, wir werden das Video schauen, dass wir das möglichst rausspielen, weil es ist schon spannend, wenn man sich den Vertrauensindex anschaut. Das wird ja regelmäßig herausgegeben.

Nummer eins ist die Polizei, Nummer zwei der Verfassungsgerichtshof und Nummer drei - nein, ist nicht die Bundesregierung der ÖVP, die ist am vorletzten Platz - sondern das ist die Arbeiterkammer.

Die Arbeiterkammer und die machen einen verdammt tollen Job, liebe Freunde und Freundinnen. Und bei der Arbeiterkammerwahl werdet Ihr sehen, wer wirklich das Vertrauen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer genießt, weil das ist die Fraktion der Sozialdemokratischen Gewerkschafter. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber vielleicht noch einen Schritt vorwärts. Warum sind wir überhaupt in so einer Situation? Und das ist ja auch etwas, bin ja immer fasziniert, ich versuche ja wirklich, meine Zahlen sind ja nachprüfbar. Ich hätte gerne einmal, dass Sie, Kollegin Petrik, hergehen und sagen, meine Zahlen sind falsch oder so.

Geht einmal raus und korrigiert es bitte, dass man das auch nachvollziehen kann. Weil sich herzustellen und zu sagen, unsere Zahlen stimmen alle nicht und Ihr habt quasi die Wahrheit und Weisheit gepachtet, das geht halt nicht. Also ich lade Euch bitte ein, tun Sie das bitte korrigieren, wenn es zum Korrigieren ist und ansonsten lasst das bitte.

Das ist einmal für mich ein ganz zentraler Punkt. Warum? Die ÖVP und die GRÜNEN haben es nicht geschafft, im Gegensatz zu anderen europäischen Regierungen, nicht in den Markt einzugreifen. Das wollen Sie nicht hören, das ist aber so.

Was ist das Ergebnis? In Energiepreisen wurde nicht eingegriffen. In Lebensmittelpreisen wurde nicht eingegriffen, Wohnpreis wurde nicht eingegriffen. Das ist das Ergebnis - eine hausgemachte Inflation, die in etwas doppelt so hoch ist wie der EU-Durchschnitt. Das ist die Politik von ÖVP und GRÜNE.

Das können die Burgenländerinnen und Burgenländer, Österreicherinnen und Österreicher ausbaden.

Heute im „Standard“ eine Berechnung, was die Politik der ÖVP und GRÜNEN in den letzten zwei Jahren verursacht hat (*Der Abgeordnete zeigt ein Plakat*): 4,5 Prozent Inflation, das beschert der Bevölkerung einen Kaufkraftverlust von zehn Milliarden Euro. Von zehn Milliarden Euro, der Regierung geschuldet, die sich jetzt da herstellt und glaubt, unter denen Menschen im Burgenland irgendwie einreden will, dass wir den Burgenländerinnen und Burgenländern das Geld aus der Tasche nehmen.

Und das glaubt Euch wirklich niemand mehr!

Und wenn Ihr hergeht und sagt, die Burgenland Energie ständig sturmreif schießt - all das, was der Kollege Sodl gesagt hat, ist komplett richtig.

Im Gegensatz zur TIWAG. Die TIWAG hat Kunden gekündigt. Tausende Kunden gekündigt. Wisst Ihr, was die Burgenland Energie gemacht hat? Sie hat 10.000 Kunden übernommen, die private, wo ja die ÖVP - also Ihr - auf Marktliberalisierung, ich habe ein bisschen nachgelesen, Schüssel, lest das einmal nach. Wenn man Energie, am besten dem Markt überlasst, wohin das dann hinführt.

Die Burgenland Energie hat dankenswerter Weise, ohne irgendwelche Mucken zu machen, 10.000 Kunden übernommen, die von privaten Glücksrittern am Energiemarkt sozusagen rausgeschmissen wurden, und dafür möchte ich mich stellvertretend für die Burgenland Energie recht herzlich bedanken. (*Beifall bei der SPÖ*)

Kollege Petschnig! Auch wenn Du es nicht hören willst, 2023 mit Einrechnung aller Rabattierungen, die es für Stammkunden gibt und Burgenländerinnen und Burgenländer sind bekannt, dass sie treue Kunden sind und die bleiben natürlich bei der Burgenland Energie. Dann ist eindeutig ersichtlich, dass der kleinste Energieversorger das meiste für die Menschen im Burgenland gemacht hat.

Das meiste für die Burgenländerinnen gemacht hat, bei Gas und Strom immer zumindest bei den billigsten Anbietern. Da nehmen Sie jetzt irgendwelche Zahlen her, E-Control, was auch immer, wo die Rabattierung nicht einberechnet ist. Das ist aber das, was die Menschen spüren.

Und wenn Ihr auch immer hergeht und wir werden Euch dann schon aufklären, dass Ihr all das die Einkaufstour im Budget nicht ersichtlich ist, weil sich das alles selbst finanziert. (*Heiterkeit in den Reihen der ÖVP und FPÖ - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Also wir werden Euch das in den nächsten paar Monaten schon erklären, wie Wirtschaftspolitik geht.

Kollege Wolf, wie Wirtschaftspolitik geht, Du, Kollege Wolf, solltest ganz besonders darauf achtgeben, vielleicht mitmachen, wie das wirklich gut funktioniert.

Und Ihr dann immer auf die Vorstandsgehälter hinhaut. Ja, das mag schon sein, das ist ein Spitzenjob in diesem Bereich. Nur wisst Ihr, was der EVN oder beide EVN-Vorstände verdienen? EVN, ich sage es nur dazu, damit man weiß, wer die sind.

Das ist der niederösterreichische Energieversorger. Tiefschwarz. Tiefschwarz, die sind jetzt erst bestellt worden, wisst Ihr, was die verdienen? 600.000 Euro unter einer ÖVP-blauen Regierung in Niederösterreich. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Was verdienen die von der Energie Burgenland?)*

Und Ihr geht her und tut jedes Mal die Holding anschwärzen, die Geschäftsführer, die MitarbeiterInnen, die Burgenland Energie-MitarbeiterInnen mitanschwärzen und jetzt auch die Arbeiterkammer.

Also wunderbar - tut bitte so weiter. Tut mir den Gefallen. Weiter so! Dann werden die Burgenländerinnen und Burgenländer sowieso wissen, was sie bei der nächsten Wahl zu tun haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Vielleicht noch ein letzter Punkt: Verfassungsgerichtshof wurde schon, das war respektierlich, jetzt wird wieder geklagt, ein Ablenkungsmanöver, jaja, so wie bei zwei Ablenkungsmanövern, die zum Beispiel die Entpolitisierung des ORF betroffen haben. Durch eine Beschwerde des Landes Burgenland an den Verfassungsgerichtshof.

Jetzt wird, liebe Freunde der FPÖ, nicht, weil Ihr den Peter Westenthaler im Stiftungsrat schickt, besonders perfide, weil Ihr den ORF bekämpft bis zum Anschlag und dann aber kein Problem damit habt, den Peter Westenthaler in den Stiftungsrat schickt, um dort aufzuwischen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Der ist nicht einmal Parteimitglied.)*

Wir haben mehr gemacht mit dieser Verfassungsklage, liebe Freunde der FPÖ, für die Entpolitisierung im ORF als Ihr in den letzten zehn Jahren und *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Und zwar was? Was interessiert das die Seher vom ORF?)* wahrscheinlich zukünftig in den nächsten zwanzig Jahren. Erste Klage.

Zweite Klage Vollspaltenböden. Wurden wir genauso hingestellt, als Ablenkungsmanöver, wir wollen uns nur wichtigmachen. Ja, wir wollen uns schon wichtigmachen im Sinne des Tierschutzes, liebe Freunde, und da sind die GRÜNEN angesprochen.

Wir machen mit einer Verfassungsbeschwerde mehr Tierschutzpolitik aus dem Burgenland wie Ihr die letzten 4,5 Jahren in der Bundesregierung. Das ist so. *(Beifall bei der SPÖ)*

Liebe Freunde, weil nur aufgrund dieses Urteils, liebe GRÜNEN, Ihr habt beschlossen, dass 2040 *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist eh gut, aber ...)* dieses Leid der Tiere noch geht. Durch eine Verfassungsbeschwerde des Landes, initiiert durch den Landeshauptmann, wird das jetzt verkürzt, liebe Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sei wie es sei. Am Ende des Tages wird sich herausstellen, sozusagen, wo die BurgenländerInnen ihre Energie herbekommen. Strom aus der Steckdose und Gas, woher auch immer es herkommt. Ich finde es faszinierend.

Letzter Satz, weil ich heute auch wieder gelesen habe, die Kollegin Gewessler hat schon im April 2022 angekündigt, aus russischem Gas aussteigen zu wollen und alles zu

unternehmen, wie zum Beispiel sie auch angekündigt hat, dass es ein Klimaschutzgesetz gibt, das es bis jetzt noch nicht gibt. Ganz spannend unter einer GRÜNEN Regierungsbeteiligung.

Und heute oder gestern habe ich gelesen, dass aktuell wir noch immer 98 Prozent unseres Gases aus Russland beziehen.

Also, bitte, liebe Freunde der GRÜNEN, macht jetzt noch die bisschen Zeit, die Ihr in der Regierung seid, ein bisschen Dampf, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ihr könnt gleich mitstimmen.*) damit wir zumindest die Blockaden, die die ÖVP da aufstellt, dass man da ein bisschen etwas zu Wege bringt. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Herr Kollege Fürst, es ist immer so traurig, auch da spielen Sie immer mit alten Zahlen und nicht mit den aktuellsten und in vielen Belangen auch gar nicht mit den aktuellsten Inhalten.

Offensichtlich haben Sie vom Tierschutz in den letzten Jahren überhaupt gar nichts anderes mitbekommen, außer die Vollspaltböden. Soll so sein, Sie sind Landespolitiker, aber Sie reden halt immer so, als würden Sie alles vom Bund her mitbekommen. (*Abg. Doris Prohaska: Weil es sonst nichts gibt von den GRÜNEN, haben wir nichts mitbekommen.*)

Ein Hinweis, auch die Kollegin Prohaska hat nichts mitbekommen, soll sein, sie sind nicht Tierschutzsprecherin und im Land, gut. Also ... (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Immer eine kleine Belehrung, geht immer. - Abg. Doris Prohaska: Angreifen und dann so dünnhäutig sein, Frau Kollegin, das ist aber ein Armutszeugnis. - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Danke für die Belehrungen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich habe jetzt ein bisschen für die Zuschauenden gewartet, weil hier sehr viele Zwischenrufe kommen. (*Abg. Doris Prohaska: Das müssen Sie aber nicht. Die Zuschauer sind intelligente Personen.*)

So. Also. Zwei Sachen noch gerade zum Gas. Natürlich, es gibt alte Verträge, deswegen kommen wir nicht so leicht aus dem russischen Gas raus, Punkt eins.

Aber Tatsache ist, dass der absolute Gasimport aus Russland gesunken ist. So, warum haben wir immer wieder so Schwankungen, da gibt es ja auch immer monatliche Schwankungen, das wissen Sie wahrscheinlich. Sind wir immer wieder auch bei sehr hohen Prozentwerten, weil der Gesamtverbrauch ist gesunken. Die absolute Einfuhr konnte gesenkt werden.

Also, auch das ist hier eine Zahl, die ich Ihnen nicht genau beziffern kann, aber eine Tatsache.

Und das Zweite ist, ja, wir haben in der Bundesregierung die ÖVP davon überzeugen können, dass es gerade im Gassektor nicht reicht, Anreize zu schaffen. Eine Anreizpolitik ist ja auch das, was uns bereits im Klimaschutz von der SPÖ immer wieder sozusagen vorgeschlagen wird.

Und wir sehen, es reicht nicht, Anreize zu schaffen, dass Energieanbieter ihren Gashandel diversifizieren. Deswegen wird es ein Gesetz geben, das die Gasanbieter, die Konzerne, dazu verpflichtet wird, Gas nicht nur aus Russland, sondern von

verschiedensten anderen Standorten zu importieren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ja. Genau da sind die richtigen Schritte gesetzt worden. Ich bitte Sie sehr, Herr Kollege Fürst, wenn Sie hier Ihre Kritik äußern, die können Sie anbringen, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Danke! Danke! Sehr großzügig.*) aber nehmen Sie immer auch die aktuellen Entwicklungen mit in Ihr Blickfeld.

Wie gesagt, laufend werden neue Klimaschutzgesetze hier auf den Boden gebracht. Es braucht auch da in vielen Dingen die Zustimmung der SPÖ. Bitte blockieren Sie nicht. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegt nun ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse vorerst über den eingebrachten Abänderungsantrag vom Kollegen Sodl abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Vielen Dank. Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Die Entschließung betreffend die Frage Strompreisentlastung auch im Burgenland ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2291) betreffend „Mehr Fairness für Bank- und Kreditkund:innen“ (Zahl 22 - 1676) (Beilage 2351)

Präsident Robert Hergovich: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Mehr Fairness für Bank- und Kreditkund:innen“, Zahl 22 – 1676, Beilage 2351.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Mehr Fairness für Bank- und Kreditkund:innen“ in seiner 41. Sitzung am Mittwoch, dem 07.02.2024, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellt Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Mehr Fairness für Bank- und Kreditkund:innen“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt den Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneten Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Kurz noch ein Rückgriff auf den letzten Tagesordnungspunkt, weil es um den Tierschutz gegangen ist.

Wenn die SPÖ-Vertreter verschlafen, was im Tierschutz passiert, dann tut mir das leid. Aber sich dann herzustellen und zu sagen, es passiert nichts, ist einfach traurig.

Wir haben erst vor kurzem das Tierschutzpaket neu geschaffen, wo es um Qualzuchten bei Haustieren geht, wo es darum geht, dass in Zukunft sowohl bei Hunden, als auch bei der Haltung von exotischen Tieren es notwendig ist, bevor man ein Tier anschafft, einen Kurs zu machen. Also, da passiert sehr viel. Wir haben ja beim Vollspaltenboden die Grundlage dafür gelegt.

Natürlich ist das gut, was jetzt passiert ist. Keine Frage. Aber warum muss ich immer das andere schlechtmachen? Ich verstehe das nicht. Ich sage ja auch nicht, das ist ein „Schas“, was ihr da gemacht habt, sondern das ist gut. (*Abg. Doris Prohaska: Oja! Ständig!*) Das stimmt überhaupt nicht. (*Abg. Doris Prohaska: Aber sicher!*)

Entschuldige, ich lobe regelmäßig das, was im Energiebereich passiert. (*Abg. Doris Prohaska: Dann bin ich nie da, wenn Du das sagst.*) Dort, wo Gutes passiert, sagen wir beide das von den GRÜNEN. Bei Euch ist immer nur, entweder sagt Ihr, es passiert nichts, dort wo eigentlich etwas passiert. Oder, es passiert etwas schlecht, was einfach nicht stimmt.

Zu den Vollspaltenböden kommen wir ja ohnehin noch besser. Ich sage auch jetzt, dass Euer Antrag, um den es jetzt geht, nämlich, Fairness für Bank- und Kreditkund:innen ein guter Antrag ist, den wir unterstützen werden, weil es nicht sein kann, dass Kreditzinsen zügig und umfassend angehoben werden, Sparzinsen aber kaum oder sehr zeitversetzt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da verdient sich wer ein Körpergeld auf Kosten von Bankkund:innen, das darf nicht sein.

Die Überziehungskosten bei Girokonten sind vielfach extrem hoch. Laut VKI ist die Bandbreite zwischen 6,75 und 13,25 Prozent bei den Zinsen. Bei den Habenzinsen sind die natürlich lächerlich niedrig, teilweise unter einem Prozent. Da gehört auf jeden Fall etwas gemacht.

Das Problem ist nämlich noch dazu, einen Kredit muss ich jetzt nicht unbedingt nehmen, beim Girokonto bin ich darauf angewiesen.

Wenn ich heute ein Gehalt haben will, wenn ich Zahlungen tätigen will, dann muss ich ein Girokonto haben, das kann ich mir nicht aussuchen, das ist vorgegeben.

Die Banken nützen diese Abhängigkeit mit ihrer Geschäftspolitik. Das ist eigentlich eine gravierende Verletzung des Gleichbehandlungs- und Zweiseitigkeitsangebotes, das natürlich geändert werden muss.

Es kann nicht sein, dass hier die Banken auf der einen Seite vom Markt profitieren, aber dann, wenn sich der Markt ändert und die Zinsen anders sind, hier nichts weitergeben.

Daher hat das Konsumentenschutzministerium beziehungsweise der Konsumentenschutzminister Rauch hier auch eine Klage des VKI in die Wege geleitet, da Sparzinsen eben nicht wie Kreditzinsen angepasst werden.

Die Forderung, die Zinsen auf fünf Prozent zu begrenzen, das fordern wir auch seit langem. Es wird spannend, das durchzusetzen, weil doch einige Fachleute der Ansicht sind, dass es hier schwierig wird, das gesetzlich festzulegen, weil es ein Eingriff in Eigentumsrechte ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin trotzdem dafür, dass man das hier auf die eine oder andere Art probiert, denn vielleicht gibt es ja noch eine elegantere Lösung, die das hier ganz klar begrenzt. Was der VKI auch sagt ist natürlich, dass ein Bankwechsel hilfreich ist.

Ich habe das kurz zitiert. Die Zinsen liegen zwischen 6,75 und weit über das doppelte, 13,25 Prozent. Das heißt, durch einen Bankenwechsel kann man sich natürlich schon die Situation verbessern. Nur, jeder der das gemacht hat weiß, das ist viel Arbeit und man scheut dann oft doch diesen Weg zu einer anderen, günstigeren Bank zu gehen. Das heißt, es braucht hier eine Regelung.

Was ist bereits im Bereich Kreditinstitute geschehen? Seit 2023 gibt es eine Ombudsstelle, die Ombudsstelle Zahlungsverzug, um Streitfälle zwischen Kund:innen und Bankinstituten zu vermitteln. Die kann man anrufen, denen kann man eine E-Mail schreiben. Die versuchen hier zu helfen. Das Ziel ist natürlich eine einvernehmliche Lösung.

Im Moment gibt es gerade Verhandlungen dazu, dass diese Ombudsstelle auch gesetzlich verankert und fix mit einem Budget ausgestattet wird.

Ein weiterer Punkt in diesem Antrag, da geht es um die Inkassoinstitute, und zwar um Höchstsätze für diese Inkassoinstitute, also um die Leistung, die sie anbieten. Da liegt bereits eine Verordnung vor, die jetzt noch weiterverhandelt wird, weil sich natürlich durch die große Inflation jetzt doch einiges auch geändert hat und man das irgendwie einarbeiten muss, damit man eben auch, wenn es zu großen Inflationen kommt, hier gangbare Lösungen finden wird.

Hier gibt es eine Abstimmung zwischen Konsumentenschutzministerium und Wirtschaftsministerium. Die Wirtschaftskammer spielt hier natürlich auch eine Rolle. Ich hoffe, dass es hier bald zu einer Lösung kommt.

Grundsätzlich, wie ich schon gesagt habe, ist der Antrag zu begrüßen. Wir werden dem auch zustimmen. Es braucht hier ganz klar mehr Rechte für die Kund:innen. Das Konsumentenschutzministerium hat immerhin zwei Maßnahmen bereits gesetzt. Weitere sind sozusagen in der Pipeline. Diesem Antrag ist also zuzustimmen und wir schauen, dass wir hier etwas weiterbekommen.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Markus Wiesler. In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A..

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Mehr Fairness für Bank- und Kreditkunden, hört sich gut an, und dagegen ist auch nichts einzuwenden. Ähnliche Anträge, wo mehr Fairness für die Bankkunden gefordert wurde, hat es auch in der Vergangenheit schon gegeben.

Erinnern wir uns, Gewährleistung des Zugangs zu Bankkrediten für Menschen ab 60. Oder, betreffend nicht gerechtfertigter Bankomat Gebühren aus der jüngeren Vergangenheit, aus dem Jahr 2001, aus der längeren Vergangenheit, hat es von uns Freiheitlichen Antrag von meiner Vorgängerin Ilse Benkö gegeben, der bezüglich auf den heutigen Antrag schon interessant ist.

Der hat gelautet, Transparenz von Kontoauszügen bei Geldinstituten.

Gegangen ist das über die Praxis der Zinsverrechnung bei den Banken. Damals war es schon so, dass sich die Bürger laufend beschwert haben, dass sie Zinsänderungen auf ihren Konten nicht transparent genug mitbekommen beziehungsweise nicht transparent genug ausgewiesen oder dargestellt werden.

Unser Anliegen war es, dass die Geldinstitute dahingehend angehalten werden, aktuelle Zinssätze für das betreffende Konto auf den Kontoauszügen auszuweisen. Wie sich damals die SPÖ dazu verhalten hat, brauche ich nicht extra zu erwähnen. Aber, sei es drum, auch sie wollen heute eben mehr Fairness für die Bankkunden.

Geschätzte Damen und Herren! Kein Auskommen mit dem Einkommen. Das trifft wegen der anhaltenden hohen Inflation auf immer mehr Menschen zu. Die Menschen können sich nichts leisten. Die Folge ist eben eine Kontoüberziehung.

Das Geld in den Haushalten wird knapper und deshalb können die Menschen auch nichts oder weniger investieren. Zum Beispiel, ein Haus bauen oder sanieren. Deswegen stagnieren ja auch die Wohnbaukredite und es herrscht somit auch eine Bauflaute.

Die Folge ist ein sprunghafter Anstieg der Nachfrage nach Konsumkrediten, weil die inflationsbedingten höheren Fixkosten für die Haushalte schlichtweg nicht mehr leistbar sind.

Besonders auch die enorm gestiegenen Lebensmittelkosten und Lebensmittelpreise machen einkommensschwachen Haushalten natürlich schwer zu schaffen. Von außertourlichen Ausgaben, wie, zum Beispiel, einer Waschmaschine, brauchen wir da zum Beispiel gar nicht reden.

Derzeit werden die finanziellen Pläne der Haushalte kräftig und komplett durcheinandergewürfelt. Oftmals ist das Konto dauerhaft im Minus, wobei dies natürlich die teuerste Kreditform darstellt, wenn das Konto im Minus ist. Das heißt, wer sein Konto überzieht, wird bei uns eben momentan gnadenlos „ausgesackelt“. Soweit die Diagnose.

Was ist allerdings die Ursache, dass die Menschen oder immer mehr Menschen in die Schuldenfalle gedrängt werden und die Konten überziehen? Zum Großteil die Inflation. Wer ist schuld an der Inflation? Natürlich die Regierung im Land. Die Inflationsrate liegt weit über dem Schnitt in den Eurozonen und ist daher eben hausgemacht.

Die Österreicher leiden nach wie vor unter extremer Teuerungsrate. Die schwarz-grüne Bundesregierung betreibt eben eine Wohlstandsvernichtung. Der unsägliche Beginn waren die Lockdowns am laufenden Band.

Die wirtschaftliche Entwicklung samt der Teuerung bekommen wir jetzt zu spüren. Dann kam das Hineintreiben unserer Heimat in die Neutralitäts- und Wohlstandsfeindlichen Sanktionen im Ukraine Krieg. Dann kam die Öko kommunistische Energiepolitik auf Biegen und Brechen samt neuer Belastungen, wie etwa der sinnlosen CO2 Steuer.

Zum Ganzen gesellt sich dann auch noch aus dem Burgenland der Landeshauptmann, sprich, die „Shopping Queen“ des Burgenlands, hinzu, wo so viel Geld verbraucht wird, so schnell kann man gar keines nachdrucken. Aber, irgendwo muss ja das Geld herkommen, natürlich von jedem einzelnen Burgenländer. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch im Burgenland versucht man hier die Menschen finanziell sozusagen in die Knie zu zwingen. Hohe Energiepreise. Wir haben es vorhin gehört. Die Baulandabgabe zu den ORF Zwangsgebühren kommt der ORF Burgenlandanteil noch dazu, die Bio-Wende bringt hohe Kosten für die Eltern in Betreuungseinrichtungen und so weiter.

Die hohen Zinsen sind der Preis für die Menschen, für die fehlgeleitete Politik der schwarz-grünen Regierung und für das System Doskozil. Für das müssen sie eben den hohen Preis bezahlen. Das ist eben die Antwort, warum so viele Menschen ihr Konto überziehen und dadurch in die Schuldenfalle tappen.

Erinnern wir uns an den KSV 78 Bericht. Hohe Zuwächse bei Privatinsolvenzen. Deshalb haben wir Freiheitliche schon vor langer Zeit, auch aus gutem Recht, die Aufstockung des Personals bei der Schuldenberatung gefordert.

Für die eigene Bevölkerung wurde das alltägliche Leben ganz einfach unleistbar gemacht, während im Gegenzug für illegale Einwanderer, für den Ukraine Krieg oder für Klimamaßnahmen die Millionen des hart erarbeiteten Steuergeldes sehr locker sitzen.

Geschätzte Damen und Herren! Die Banken gewinnen immer, kann man sagen, und sie machen hier ihr Geschäft ihres Lebens. Es braucht aber jetzt die Fairness der Banken. Erinnern wir uns auch daran, vor einigen Jahren waren es die Steuerzahler, die mit knapp elf Milliarden Euro vielen Banken die Existenz gerettet haben.

Daran sollten sich die Bankmanager eben schon erinnern und jetzt auch Kulanz zeigen. In der aktuellen Phase der Teuerung, wo viele Kreditnehmer ihre variabel verzinsten Kredite nicht mehr zurückzahlen und das tägliche Leben bestreiten können, müssen eben die Banken ganz einfach reagieren und handeln. Ansonsten muss die Politik eben vermehrt eingreifen. Es sind zigtausende Existenzen in Gefahr.

Abschließend - der Antrag der SPÖ ist in Ordnung. Es braucht viel mehr Schutz für die Konsumenten im Bankwesen. Die Forderung von uns bleibt auch weiterhin aufrecht, dass auf jedem Kontoauszug die Zinssätze angeführt werden sollten und es gehören in erster Linie natürlich auch die Ursachen beseitigt, weshalb die Menschen ihre Konten für das alltägliche Leben überziehen müssen.

Also, weg mit den massiven Mehrbelastungen von Bund und Land. Dazu wird es vor allem eine neue Regierung auf Landes- und Bundesebene brauchen, damit die Wohlstandsvernichtung und die Teuerungstreiberei gestoppt werden können und ein Ende findet. Herzlichen Dank.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner darf ich den Abgeordneten Mag. Christoph Wolf an das Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Abgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren, Herr Präsident! Wir leben in einer Zeit mit höchster Inflation und höchsten Zinsen seit zehn bis 15 Jahren.

Natürlich ist das eine schwere Zeit für alle Beteiligten, alle Bürger, alle Menschen, Unternehmen und auch Körperschaften. Getrieben sind die Inflations- und Zinsbeträge ja von den Kriegen, von den Energiekrisen der letzten Jahre, von anderen Unsicherheiten und ja, die Geschichte hat uns ohnehin schon mehrfach gelehrt, wie wir auch volkswirtschaftlich damit umzugehen hätten.

Jetzt versuchen natürlich die Zentralbanken mit steigenden Zinsen, und das ist ja die Grundidee der Volkswirtschaft, der Ökonomie aber auch der Marktwirtschaft, dass durch steigende Zinsen die Sparquote steigt und gleichzeitig aber auch die Ausgaben sinken und damit auch die Geldmenge, die im Umlauf ist, reduziert wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist nachweislich eine gute Idee. Das Problem dabei ist aber diese bekannte Lohn-Preis-Spirale, denn wenn letztendlich die Löhne und Gehälter stärker steigen als die Inflation, dann führt es nicht zu dem Effekt, dass die Menschen weniger ausgeben, sondern im Gegenteil, sie spüren die steigenden Preise nicht und damit ist dieser volkswirtschaftliche Effekt eigentlich danieder und er bringt nichts und deswegen hat es in Österreich so lange gedauert, bis jetzt wieder die Inflation sinkt.

Jetzt sind wir bei einem historischen Tief seit drei Jahren, bei 4,5 Prozent Inflation. Trotzdem ist das noch sehr hoch. Der Zielwert liegt bei 2 Prozent. Aber, bis wir dahin kommen, ist doch noch ein Weg vor uns und die Zinsen, die Fremdkapitalzinsen, die zu senken, wird noch einiges an Zeit dauern. Manche Experten sagen mit Ende des Jahres vielleicht. Vielleicht wird es doch noch ein paar Jahre dauern.

Aber, wie gesagt, die volkswirtschaftlichen Ökonomen versuchen alles daran zu tun auf weltweiter Ebene, nicht nur in Europa oder gar in Österreich, sondern überhaupt.

Jetzt stellt sich natürlich mit diesem Antrag die Frage, ob das Land wieder meint, klüger zu sein als alle anderen auf dieser Welt, denn grundsätzlich ist es löblich, die Fremdkapitalzinsen zu senken oder zu deckeln und zu schauen, dass die Menschen, die Kredite haben, weniger an Zinsen zahlen müssen. Ja, das stimmt.

Ein bisschen hilflos klingt der Antrag trotzdem, weil es ist wieder ein Ausschlagen in alle Richtungen, nur nicht vor der eigenen Tür zu kehren, denn letztendlich könnte man ja auch sofort relativ schnell als Land den Menschen im eigenen Land helfen.

Man müsste beispielsweise einfach nur die Wohnbauförderung entsprechend ausgestalten, dass junge Menschen, die im Burgenland bauen möchten, eine Wohnbauförderung in einem Ausmaß bekommen, die auch tatsächlich wirkt.

Das Hausbauen ist immer teurer geworden, die Grundstückspreise steigen, aktuell stagnieren sie, aber nichts desto trotz könnte man mit günstigen Wohnbaudarlehen, mit größeren Summen, mit niedrigeren Zinsen, mehr Menschen unterstützen, als es bisher der Fall war und nicht die ganzen Wohnbaufördergelder zweckentfremdet irgendwo

anders hin pulvern, wie zum Beispiel in die Zuckerfabrik nach Siegendorf oder sonst wohin.

Dementsprechend gäbe es genug Geld, wenn man es zielgerichtet den jungen Menschen im Burgenland gibt. Andersherum wäre eine zweite Möglichkeit, die Menschen dahingehend zu entlasten, dass man die einbehaltenen hohen Strompreise der letzten Jahre wieder den Menschen zurückgibt und nicht jetzt auf den Bund schimpft.

Es war eine ganz skurrile Wortmeldung meines Vorredners von der SPÖ, der meinte, die Gewinne der Energie Burgenland gehören nicht dem Bund, sondern den Burgenländern. Ja, richtig. Deswegen könnte die Energie Burgenland morgen das Geld wieder an die Kunden der Energie Burgenland zurücküberweisen und damit den Menschen eigentlich direkt, schnell und gleich helfen.

Als Mehrheitseigentümer der Burgenland Energie, Energie Burgenland oder BEWAG wie auch immer sie jetzt heißt, könnte man das gleich machen. Es spricht eigentlich nichts dagegen. Der Landeshauptmann müsste nur sagen, macht es.

Man kann jetzt die Rechtsform der AG verschieben oder was auch immer, aber letztendlich gehören 51 Prozent dieses Energieversorgers dem Land und dementsprechend könnte man den Burgenländern eigentlich heute noch helfen, wenn man das möchte. Offensichtlich möchte man es aber nicht.

Ja, und letztendlich glaube ich oder befürchte ich, dass dieser Antrag von der SPÖ wieder ein Vorbote für eine neue Landesbank ist, so, wie es im Burgenland ja üblich ist, gründet man in alle Richtungen Gesellschaften.

Wenn man jetzt sagt, man ist gescheiter als alle anderen auf dieser Welt, wieder einmal, und man möchte die Zinsen einfrieren und reduzieren und deckeln, dann ist es ja offensichtlich, dass der Herr Landeshauptmann vielleicht heuer noch eine neue Landesbank gründet.

Nicht nur, dass wir die Bank Burgenland versenkt haben, die Commerzbank ist auch versenkt worden, jetzt versucht man es vielleicht ein drittes Mal im Burgenland, eine eigene Landesbank Burgenland zu gründen. Man wird sehen. Ich hoffe nicht, dass man glaubt, auch auf dieser Ebene gescheiter zu sein, als alle anderen.

Ein sinnvoller Ansatz, der von Seiten der Bundesregierung kommuniziert wurde, ist, dass man die Fremdkapitalzinsen für Hausdarlehen, für Wohnbaudarlehen steuerlich absetzen kann. Das ist eine gute Idee, die gleich wirkt und damit auch zielorientiert ist, denn man versucht ja hier sowieso auf allen Ebenen Verordnungen zu ändern, damit junge Menschen schneller zu einem Kredit kommen.

Das würde der Volkswirtschaft, der Bauwirtschaft, allen Mitarbeitern in diesen Branchen helfen, damit wieder ein bisschen mehr gebaut wird, damit sich die jungen Menschen aber auch ein Eigenheim und ihre eigenen Häuser leisten können.

In diesem Sinne ist der Antrag nett, aber führt hoffentlich nicht zu dem schlechten Ergebnis, dass wir eine neue Landesbank bekommen. Deswegen können wir hier nicht dafür sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Abgeordnete Elisabeth Trummer gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Danke Herr Präsident. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseher, die unsere Debatte über Livestream zu Hause mitverfolgen!

Mehr Fairness, eine Bekämpfung von Ungleichheiten in allen Lebensbereichen ist nicht nur ein stetiger, sondern vor allem ein höchst demokratischer Auftrag, den wir uns, so, wie heute in diesem gegenständlichen Entschließungsantrag, speziell für Bankkundinnen und Bankkunden auch als Burgenländischer Landtag immer wieder stellen müssen.

Tatsächlich leben wir heute nämlich in einer Zeit, in der ja viele Bürgerinnen und Bürger das Empfinden haben, dass ganz vieles in Schieflage geraten ist - und das nicht nur geopolitisch, sondern auch in Österreich. Mit einer Rekordinflation getrieben von sehr hohen Energie- und Lebensmittelpreisen, sowie exorbitant gestiegenen Wohnkosten.

Diese Liste ließe sich noch weiter fortsetzen bis hin zur Banken-, Finanz- und Zinslandschaft, die heute unser Thema ist. Denn gerade beim Geld, meine sehr geehrten Damen und Herren, hört sich bekanntlich ja die Freundschaft auf.

Erschwerend kommt noch dazu, dass viele auch das Empfinden haben, dass die Verantwortungsträger, in diesem Falle die Bundesregierung, bis zum 29.09. in der ersten Reihe fußfrei nur mehr mit dem „Warten auf Godot“ beschäftigt ist.

Die von mir angesprochene Schieflage in der Banken-, Finanz- und Zinslandschaft ist, aus meiner Sicht, mittlerweile an einem Punkt angelangt, an dem Demokratie und Staat sehr rasch regulierend eingreifen müssen. Denn die österreichischen Banken, meine sehr geehrten Damen und Herren, verzeichneten im letzten Jahr Rekordgewinne. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wie die BEWAG.*)

Alle zusammengerechnet alleine im ersten Halbjahr 2023 insgesamt 7,3 Milliarden Euro. Das heißt, Banken in ganz Österreich oder anders ausgedrückt, doppelt so viel wie im Jahr zuvor 2022.

Um meine Verärgerung über diese Schieflage, wie sie ganz viele Bürgerinnen und Bürger völlig zu Recht auch empfinden, besser verstehen zu können, sind jene Banken, die nach der Finanzkrise 2007 und 2008 ganz laut um Hilfe gerufen haben mit etwa elf Milliarden Euro an einem der teuersten Bankenrettungsaktionen in der Europäischen Union profitiert haben, jene Banken, denen die Bankenabgabe ab 2019 von 500 Millionen Euro auf 100 Millionen Euro gesenkt wurde. Es sind jene Banken, die in Tagen wie diesen die Schleusen für Rekorddividenden geöffnet haben.

Dazu kommt noch, dass diese Rekordergebnisse im Wesentlichen einen Hauptgrund haben, nämlich, ein Zinsumfeld, in dem die Zinsschere zwischen den Habenzinsen und den Sollzinsen und damit natürlich auch mit der Zinsmarge extrem auseinander getriftet ist und den Banken damit über Nacht hohe Zufalls- und Übergewinne auf Kosten der Bankkundinnen und Bankkunden in die Kassa gespült hat.

Um auch das richtig einordnen zu können: Im europäischen Schnitt ist der Betriebsgewinn im Privatkundengeschäft um 18 Prozent gestiegen und in Österreich um 28 Prozent.

Die „Zeche“ dafür, besser gesagt, müssen wir alle Bürgerinnen und Bürger wie auch Unternehmer bezahlen, nämlich, in Form von geradezu unverschämt hohen Kreditzinsen, unverschämt niedrigen Habenzinsen, ungebührlich hohen Spesen- und Provisionserhöhungen, die defacto Abhängigkeit von einem Girokonto, wie Kollege

Spitzmüller bereits schon gesagt hat, mit Habenzinsen, das Girokonto mit Habenzinsen beginnend mit null Prozent sowie Sollzinsen von bis zu 14 Prozent, ist, aus meiner Sicht, schon nahe an der Grenze zur gesetzlich legitimerter Abzocke, da ein Leben ganz ohne Girokonto in der heutigen Zeit für keinen von uns möglich ist.

Aber, auch mittelfristig Aus- und Folgewirkungen aus dieser Schieflage sollten endlich einmal zu unserem Umdenken auch führen, die da sind. Ein nachhaltiger Kaufkraft- und Vermögensverlust für jeden einzelnen. Sparguthaben werden durch hohe Inflationsraten einerseits bei gleichzeitig niedrigen Habenzinsen andererseits laufend entwertend, während die österreichischen Banken für ihre Einlagen bei der EZB rund 2,6 Milliarden Euro an Zinsen erhalten.

Für die gleiche Summe an Einlagen haben die österreichischen Bankkunden aber nur 600 Millionen Euro an Zinsen erhalten. Das ergibt, laut österreichischer Nationalbank, unter dem Strich zwei Milliarden Euro an Zufalls- und Übergewinn für die Banken.

Weitere mittelfristige Aus- und Folgewirkungen sind das Anstieg der Finanzierungskosten für die Bürgerinnen und Bürger, aber auch für die Unternehmerinnen und Unternehmer, die durch gestiegene Kreditzinssätze, eine rückläufige Kreditnachfrage und damit rückläufige Investitionen zu rechnen haben - wie das auch passiert ist. *(Die Abgeordnete hält eine Grafik in die Höhe.)*

Wenn man sich das hier anschaut, dann sind bis 2023 die Kredite heruntergegangen, aber gleichzeitig die Zinsen in die Höhe geschneilt.

Letztendlich ist meine ganz große Sorge, dass diese Schieflage ohne entsprechend regulierenden staatlichen Eingriff noch weiter als schon bisher auf die reale Wirtschaft durchschlägt. Auf die Industrie, auf das Gewerbe, auf den Bankensektor und damit unseren hart erarbeiteten Wohlstand, die Wirtschaftsleistungen und die Beschäftigung in unserem Land gefährdet.

Gestatten Sie mir, meine sehr geehrten Damen und Herren, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, dieses ein Beispiel der Finanzierung von leistbarem Wohnraum, einem Grundbedürfnis und aus meiner Sicht wohl auch ein Grundrecht näher zu erläutern.

Wir sehen uns derzeit mit einer Situation konfrontiert, in dem die Preise für Immobilien exorbitant angestiegen sind und gleichzeitig auch die Möglichkeit einer adäquaten Finanzierung immer wieder geringer geworden ist.

Mein sehr geehrter Kollege Wolf! Es geht mir nicht um das Kaufhaus Tirol, um das Kaufhaus Lamarr oder gar um das Park Hyatt in Wien. All diese haben es sich ja in der Vergangenheit in den Familien vermeintlich richten können.

Es geht mir vielmehr um die junge burgenländische Familie, die sich ihren Traum vom Eigenheim oder auch nur bescheidenen eigenen kleinen Wohnung plötzlich nicht mehr leisten können, denn die Zeiten, „Mama den Kredit haben wir!“ - das war der Werbeslogan - schon längst vorbei sind und damals die Banken auch genug auch dabei verdient haben.

Als Grund dafür wird in der Öffentlichen Diskussion immer wieder die seit August 2022 geltende Kreditinstitut-Immobilien-Finanzierungsmaßnahme-Verordnung, kurz KIF Verordnung ins Treffen geführt.

Es liegt mir gänzlich fern, dieser Regelung, die sehr viele Schwachpunkte aufweist, zu verteidigen, aber eines sei in diesem Zusammenhang schon festgehalten, dass nämlich im ersten Halbjahr 2023 das bestehende Ausnahmekontingent bei vielen Banken ungenützt geblieben ist, da die Hälfte der Banken weniger als die Hälfte der möglichen Ausnahme, in Summe weniger als 650 Millionen Euro, in Anspruch genommen haben.

Fakt ist jedoch auch, dass die Zahl der Hypothekarkredite massiv eingebrochen ist. In den ersten Quartalen 2023 um mehr als 50 Prozent gegenüber dem Vergleichszeitraum des Vorjahres, jedoch in der Alterskategorie bis 35 Jahren sogar um 57.

Aus meiner Sicht ist es natürlich inakzeptabel, gerade unseren jungen Generationen einen derartig schweren Rucksack umzuhängen. Ein Ausweichen auf die AWI-verzinsten Kredite scheint sich dabei vermeintlich als Ausweg anzubieten. Aber auch das ist aus meiner Sicht höchst problematisch, denn rund 40 Prozent sind derzeit schon variabel verzinst und laut Österreichischer Nationalbank hat sich die Belastung, Zinsbelastung, aufgrund der steigenden Zinsen bereits verdoppelt und das auch bei den sogenannten gemeinnützigen Wohnbaugenossenschaften.

Deshalb ist die Initiative des Burgenlandes, unseres Landeshauptmannes, auf sozialen Wohnbau zu setzen auch so wichtig. Kollege Wolf, wir im Burgenland tun etwas!

Um bei einem Ausweichen über Kontoüberziehungen, um letztendlich doch nur wieder einigermaßen über die Runden zu kommen, landet man endgültig in einer Teufelsspirale und in einer Schuldenspirale.

Genau das spiegelt sich auch in der Zahl der Schuldenregulierungsverfahren wider, die gegenüber dem Jahr 2022 um 8,2 Prozent, um 24 Fälle pro Tag, gestiegen sind. Fakt ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Bundesregierung kündigt wieder einmal nur an und das war es dann schon. Und das Burgenland setzt Maßnahmen wie im sozialen Wohnbau und wir werden diesem Antrag auch zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend „Mehr Fairness für Bank- und Kreditkund:innen“ ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2336) betreffend die rasche Umsetzung des Verbotes von Vollspaltenbodenhaltung und die Unterstützung der heimischen Produzent:innen (Zahl 22 - 1713) (Beilage 2352)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der 7. Punkt der Tagesordnung, der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 2336, betreffend die rasche Umsetzung des

Verbot von Vollspaltenbodenhaltung und die Unterstützung der heimischen Produzent:innen, Zahl 22 – 1713, Beilage 2352.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Gerhard Bachmann: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die rasche Umsetzung des Verbots von Vollspaltenbodenhaltung und die Unterstützung der heimischen Produzent:innen in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07.02.2024, beraten.

Nach seinem Bericht stellte der Landtagsabgeordnete Gerhard Bachmann den Antrag dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Berichtsteller gestellte Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend rasche Umsetzung des Verbots von Vollspaltenbodenhaltung und die Unterstützung der heimischen Produzent:innen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichtsteller. Ich darf nun den Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Herr Präsident. Ja, jetzt sind wir wirklich beim Tierschutz. Jetzt sind wir wirklich beim Vollspaltenboden. Und ich möchte noch kurz auf den Zeitablauf zu Anträgen zum Thema Vollspaltenboden eingehen.

Wir haben nämlich bereits - weil der Kollege Fürst zuerst gesagt hat, im Tierschutz geht nichts weiter - wir bemühen uns ja im Burgenland schon sehr lange darum. Im Juli 2019 haben wir einen Antrag zum Thema Vollspaltenböden eingebracht. Was ist passiert? Die SPÖ hat den Antrag offensichtlich völlig uninteressant gefunden und hat ihn solange verschleppt, bis die Legislaturperiode zu Ende war.

Das Interessante ist, in der neuen Periode hat dann die SPÖ einen - fast genau zwei Jahr danach - selber einen Antrag eingebracht. Das war im Juli 2021. Fast gleichlautend witzigerweise. Was für ein Wunder, er wurde von allen, bis auf die ÖVP beschlossen.

Im November 2022 gab es dann wieder einen Antrag, die Abstimmung wie gehabt. Jetzt haben wir 2024, wieder ein Antrag der SPÖ. Zugegebener Weise ist inzwischen auf Bundesebene zum Glück einiges passiert. Natürlich kann man kritisieren, was in der

Bundesregierung damals passiert ist mit der langen Übergangszeit. Wir waren natürlich auch nicht glücklich damit, aber das ist das Wesen einer Demokratie und einer Koalition.

Fakt ist, es war trotzdem ein Meilenstein, weil klar ist für alle, in eine Vollspaltenbodenhaltung brauche ich nicht mehr investieren, das hat keine Zukunft, weil es ein Ablaufdatum hat. Das war einmal ganz wichtig, das zu tun.

Was jetzt passiert ist? Auf Betreiben des Burgenlandes hat der VfGH das praktisch zurückgeschmissen, weil die Übergangszeit, na, zu lange ist. Jetzt müssen wir das korrigieren. Und das wir auch recht bald passieren.

Das ist auch gut so, weil sich hier was tun muss. Niemand versteht, warum hochintelligente, sehr soziale, eigentlich auch sehr saubere Tiere so gehalten werden, dass sie eigentlich nicht sauber leben können. Normalerweise ist es so, dass ein Schwein sehr streng, wenn genug Platz ist, teilt den Liegebereich, den Festbereich und den Kotbereich. Das geht natürlich auf engem Platz nicht.

Zur Erinnerung, in der aktuellen Haltung steht einem Schwein nicht einmal ein Quadratmeter Platz zur Verfügung. Anders im Biolandbau, hier haben wir fast das Doppelte mit 1,3 Quadratmetern und auch noch einen Auslaufbereich. In diese Richtung müssen wir uns bewegen.

Aber, auch ganz klar, wir können die Landwirtschaft hier mit dieser Thematik nicht alleine lassen. Es braucht eine Übergangszeit, das ist klar. Minister Rauch hat das klar betitelt. Das Ziel muss sein 2030. Wir müssen die Bauern und Bäuerinnen dabei unterstützen, dass sie das auch schaffen können.

Einen Ackerbaubetrieb auf Bio umzustellen oder auf ökologische Landwirtschaft, das geht relativ leicht und schnell. Einen Tierhaltungsbetrieb umzustellen, das geht nicht so leicht und schnell, weil ich mehr Platz brauche, logischerweise, weil ich ein anderes System brauche.

Ich kann nicht heute bei einem Vollspaltenbodenbetrieb einfach den Schweinen Heu reinschmeißen und Stroh und damit ist die Sache erledigt. So funktioniert das nicht. Das braucht ein komplett anderes Haltungssystem. In die Richtung müssen wir uns ganz klar entwickeln. Ziel muss es sein, dieses Tierleid so rasch wie möglich zu beenden.

Im Moment stehen wir vor der Herausforderung des sofortigen Verbots, was jetzt passieren würde, wenn die Bundesregierung nichts tut - nämlich 2025 - zu vermeiden. Weil natürlich das für die Bauern unlösbare Probleme schafft. Aber die Übergangszeit natürlich auch dem VfGH-Erkenntnis ganz klar anzupassen.

Wir müssen auch - abgesehen davon, dass wir den Vollspaltenboden abschaffen - bessere Haltungsbedingungen für die Tiere schaffen. Dazu braucht es einer massiven Erhöhung der Umstiegsförderungen für Bäuerinnen und Bauern, die ermöglichen müssen, dass dieser Umstieg geschafft wird, höhere Standards möglich sind, aber auch Planungssicherheit.

Wir können nicht jetzt eine kleine Lösung verhandeln und schaffen und dann in ein paar Jahren wieder ein bisschen mehr. Das geht nicht, weil das ist für die Bauern und Bäuerinnen natürlich keine Planungssicherheit und so kann man Landwirtschaft nicht betreiben.

Das alles macht auch nur Sinn, wenn wir gleichzeitig eine Herkunftskennzeichnung schaffen. Wir haben es jetzt geschafft in der Gastronomie, in Betriebsküchen und ähnlichem. Da ist es bereits so wie in der Landhausküche, kann man das am Monitor sehen, wo die wichtigsten Produkte herkommen.

Das brauchen wir in der Gastronomie auch. Wir versuchen das seit Langem. Die ÖVP ist sich da leider auch nicht einig. Die Landwirtschaftskammer will das ganz klar. Die Wirtschaftskammer will das ganz klar nicht. Hier müssen wir aber weiterkommen.

Denn es kann natürlich nicht sein, dass wir jetzt die Standards für die Schweinehaltung verbessern, die Produkte teurer machen und dann gerade in der Gastronomie aus dem Ausland das Schweinefleisch eingekauft wird, weil auf den Rezepten und auf der Speisekarte steht ja eh nicht, woher das kommt. Das kann es nicht sein.

Das heißt, wir brauchen eine verpflichtende Herkunftskennzeichnung, ganz klar. So, dass der Konsument und die Konsumentin hier auch ganz klar bewusst dorthin greifen kann, wo es regionale und wo es die gerechten Produkte gibt.

Auch bei den verarbeitenden Eiern wäre das eigentlich gut. Weil wir haben ja ein Käfigeierverbot sei vielen Jahren in Österreich. Leider waren dann sehr viele Käfigeier aus dem Ausland dann in den Fertigprodukten, weil es muss ja nirgends angeführt sein.

Fix ist, die reine Vollspaltenbodenhaltung ist mittelfristig tot, hoffentlich auch kurzfristig. Reine Vollspaltenbodenhaltung sage ich deswegen, auch in guten Schweinehaltungsbetrieben gibt es einen Spaltenboden. Im Kotbereich ist das ja legitim und die Tiere müssen abseits davon einen Schlachtbereich, am besten mit Stroh, haben.

Im Burgenland gibt es ungefähr noch 40.000 Schweine, fast die Hälfte davon stehen im Burgenland auf Vollspaltenböden. Zur Erklärung vielleicht kurz - auch wenn es viele schon gesehen haben - das sind eben Böden, die Spalten haben, wo der Mist durchgetreten wird in die Güllegrube. Natürlich sehr praktisch aber für die Tiere natürlich - wenn sie auf reinen Spaltenböden stehen - eine Tierquälerei. Österreichweit gibt es übrigens 1,5 Millionen Schweine.

Was es noch braucht, ist neue Alternativen. Ich war - damals war noch der Minister Mückstein im Amt - war ich in Niederösterreich, in Gerasdorf mit ihm, bei einem Betrieb der Familie Hubmann. Die haben dort eine ganz andere Haltung, wo man auch nicht groß investieren muss.

Die haben ganz einfach eine dicke Strohmatten mitten am Acker hingegeben, einen Zaun rundherum, diese Bodenzelte aufgestellt und dort halten sich die Schweine drinnen. Relativ viel Platz, viel Stroh, viel Beschäftigungsmaterial, weiche Liegematten und der Kot sinkt in diese dicke Strohmatten ein.

Im Moment haben die aber ein bisschen Probleme leider mit der Bezirkshauptmannschaft, weil das ganze natürlich rechtlich auf noch nicht sauberen Beinen steht, weil befürchtet wird, dass das Ganze ins Grundwasser durchgeht.

Es wird jetzt wahrscheinlich - gemeinsam mit der BOKU wird das Ganze ein Pilotprojekt. Es gibt ein paar andere Bauern auch noch, ich glaube in Oberösterreich, die das ähnlich machen. Da soll es jetzt einen Forschungsauftrag geben.

Ich glaube, dass das ein gangbarer Weg ist, aber man muss sich das genauer anschauen. Man darf nicht vergessen, Schweine sind sehr hitzeempfindlich. Wir müssen damit rechnen, dass die Sommer in den nächsten Jahren, in den nächsten Jahrzehnten sehr viel heißer werden. Das heißt auch, das ist natürlich ein Thema bei der Freilandhaltung, da braucht es Forschung, da braucht es Experten.

Aber grundsätzlich, glaube ich, ist das schon auch ein gangbarer Weg, wie man relativ günstig Tiere halten kann, in dem Fall Schweine halten kann, ohne großen Aufwand, ohne große Stallumbauten.

Das Motto muss ganz klar lauten: weniger Fleisch und dafür hochwertigeres, regionales aus Österreich von artgerechten Tieren. Egal ob jetzt Schweine, Rinder oder auch Geflügel.

Die reine Vollspaltenbodenhaltung beim Schwein ist klar Tierquälerei. Ich glaube, da sind wir uns alle einig. Die Übergangszeit ist bis 2030 zu verkürzen. Gleichzeitig braucht es für die LandwirtInnen gute Alternativen und Förderungen und ganz dringend eine Kennzeichnungspflicht für die Gastronomie, sonst funktioniert das nicht. Und die Bioschweinhaltung zeigt ganz klar den Weg, wo wir hinmüssen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter, als nächster Redner zu Wort gemeldet ist MMag. Alexander Petschnig, in Vorbereitung Abgeordnete Dipl.Päd.DI. Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, vielleicht eingangs eine kurze Replik auf den Kollegen Fürst - er ist leider nicht unter uns - weil er sich vorher da stolz geschwellt auf die Brust geklopft hat - nennen wir es so - weil das Land Burgenland einmal mit einer Klage durchgedrungen ist und die Verfassungswidrigkeit des ORF-Stiftungsrates festgestellt worden ist und sozusagen irgendeine Kompetenz in Sachen ORF dafür für sich und für seine Partei in Anspruch nimmt und da auch kritisiert hat, dass die FPÖ dem Peter Westenthaler in den Stiftungsrat entsendet.

Vielleicht noch kurz zur Erinnerung, der Peter Westenthaler ist seit 2002 - das ist seit 22 Jahren - kein Parteimitglied mehr. Oder auch wenn man ihm auch unterstellen möchte, eine gewisse Gesinnung, eine gewisse Ideologie aus der er glaube ich auch keinen Hehl macht, glaube ich, dass man in einem 35-köpfigen Gremium vor einem Blauen oder einen, der halt ein bisschen blau eingefärbt ist, nicht unbedingt in Panik geraten muss.

Also insofern glaube ich, dass das durchaus ein sehr guter Weg ist, der hier gewählt wurde. Und was die Klage vom VfGH das den Sehern, Hörern und Lesern bringt, das wird sich erst zeigen. Das wird sich vor allem dann zeigen, wenn die nächste Bundesregierung hoffentlich das ORF-Gesetz einmal fundamental überarbeitet und nicht nur irgendwelche Nebenbestimmungen davon.

Zum Tagesordnungspunkt 7, den Vollspaltenböden, ein Entschließungsantrag der SPÖ, zu dem ich diesmal wirklich gratulieren darf, aus meiner Sicht in bester Tradition der rot-blauen Landesregierung. Wir haben uns schon seit vielen Jahren darüber Gedanken gemacht, den Kopf zerbrochen, auch sehr große Wege gemeinsam da zurückgelegt.

Die Tierwohl gerecht produzierte Nahrungsmittel sind natürlich ein sehr erstrebenswerter Zustand, ich glaube darüber herrscht Konsens. Vollspaltenböden kommen dem ausdrücklich nicht zugute, ich glaube, auch darüber herrscht Konsens und sind daher aber ganz grundsätzlich abzulehnen.

Das ist politisch so, Beschluss der Bundesregierung, dass die ja aufgelöst werden sollen, aber das ist auch juristisch festgestellt worden. Stichwort Verfassungsgerichtshof.

Es sind aber natürlich die einen oder anderen Bedenken zu berücksichtigen, die schon, also nicht unbedingt von der Landwirtschaftskammer, sondern von unmittelbar Betroffenen geäußert werden. Da wird zum Beispiel zitiert, die Zuständigkeit für Kontrollen

wird damit ausgelagert. Das ist vielleicht etwas, das man dann doch überdenken sollte. Die Kosten steigen tendenziell. Das ist etwas das man doch überdenken sollte.

Die Bürokratie nimmt tendenziell zu, was auch wieder steigende Kosten nach sich zieht und das heißt natürlich, dass im Endprodukt das Fleisch tendenziell teurer wird. Und wie mir vorher jemand gesagt hat, da bin ich neugierig, wenn das Schnitzel ein oder zwei Euro mehr kostet, zu welchem Fleisch die Konsumenten dann greifen?

Also Herkunftskennzeichnung, ja, sind wir auch dafür. Wie man das in der Gastronomie umsetzt, ist natürlich eine andere Frage, verstehe ich auch die Position der Wirtschaftskammer. Natürlich wollen wir wissen, woher das Fleisch kommt, überhaupt keine Frage, aber hier gilt es ja schon, mehrere Aspekte zu berücksichtigen.

Aber was auf jeden Fall die Gefahr ist, dass die Konsumenten dann darauf verzichten oder bewusst zu billigerem Importfleisch greifen. Und wir haben das auch hier schon debattiert, da gibt es ja auch schon diverse Bestrebungen, dieses billige Importfleisch noch stärker hier in Szene zu setzen.

Stichwort: Verhandlungen mit südamerikanischer Freihandelszone Mercosur und Ähnliches mehr, wo es nicht um 1,5 Millionen Schweine geht, sondern die zigfache Menge davon, die natürlich zu einem Bruchteil der Preise produzieren können.

Da fallen dann auch die Transportkosten nicht mehr ins Gewicht und das ist natürlich für unsere Bauern, ob bio oder nicht, eine sehr, sehr harte Konkurrenz. Und ich glaube, dass das Bauernsterben auf diese Art und Weise mitnichten aufgehalten wird.

Das heißt, es ist eine wirklich umfassende Lösung für die Landwirtschaft erwünscht und auch unumgänglich. Die Landwirtschaft darf bei allem Verständnis und bei allen Wünschen der Prinzipien der Nachhaltigkeit nicht von der Bürokratie gelähmt werden oder auch nicht von den Kosten erdrückt werden. Nichtsdestotrotz ist der Entschließungsantrag völlig richtig und wir werden ihm sehr, sehr gerne zustimmen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif, in Vorbereitung Abgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Schweinefleisch ist in Österreich sehr beliebt und ist Bestandteil vieler österreichischer Gerichte. 33,5 Kilogramm pro Jahr oder 650 Gramm pro Woche isst statistisch gesehen jeder Österreicher und jede Österreicherin.

Während früher die Menge und Qualität das wichtigste Kriterium beim Einkauf war, verlangen nun die Konsumentinnen und Konsumenten auch immer stärker nach Tierwohl. Hier geht es Großteils darum, wie Nutztiere gehalten werden. Es gibt unterschiedliche Haltungssysteme, wie zum Beispiel die Haltung auf Vollspalten, Teilspalten, befestigter Boden mit Stroh, Tiefstreuhaltung oder Freilandhaltung.

Besonders die Haltung auf Vollspaltenböden wird seit längerer Zeit sehr kontrovers diskutiert. Auf der einen Seite stehen die Anforderungen an Tierwohl und artgerechte Haltung, auf der anderen Seite die wirtschaftlichen Aspekte und die Bedürfnisse der Landwirte.

Für die ÖVP ist eine nachhaltige und tiergerechte Landwirtschaft wichtig, dabei müssen aber auch die Realitäten auf den Betrieben berücksichtigt werden. Mit dem Pakt für mehr Tierwohl, den die Bundesregierung gemeinsam mit der Landwirtschaft, den

Verbänden und den weiterverarbeitenden Betrieben ins Leben gerufen hat, hat sich die Branche zur Weiterentwicklung im Bereich Tierwohl bekannt.

2023 wurde mit 227.000 Schweinen ein Drittel mehr Bio- und Tierwohlschweine gehalten als 2021. Das entspricht insgesamt einem Anteil von 5,7 Prozent aller in Österreich gehaltenen Schweinen.

Der Anteil ist überschaubar und hier gibt es noch viel Luft nach oben. Aber das angestrebte Ziel, nämlich eine Vervierfachung des Anteils von Tierwohlschweinen jährlich ist machbar, wenn alle entlang der Wertschöpfungskette bereit dazu sind, ihren Anteil zu leisten.

Die Landwirtschaft, die Verbände und Verarbeiter haben den ersten Schritt gemacht, nun müssen die Produkte auch im Lebensmittelhandel gekauft und in den Gemeinschaftseinrichtungen und der Gastronomie verwendet werden.

Der Trend zu mehr Tierwohl bei Konsumentinnen und Konsumenten ist erkennbar, dennoch braucht es noch viel mehr Nachfrage und vor allem auch das Bewusstsein, dass dieses Fleisch einfach ein bisschen mehr kostet.

Leider ist gerade was Gegenteiliges zu beobachten, denn während regionale Produkte in der Corona-Zeit verstärkt gekauft worden sind und stark an Bedeutung zugelegt haben, wird in den letzten Jahren verstärkt auf Aktionen und billige Preise geachtet.

Im Vergleich zu 2020 wird derzeit um 10 Prozent weniger auf Regionalität geachtet. Wir müssen die Konsumentinnen und Konsumenten mitnehmen auf die Reise zu mehr Tierwohl und es wird auch weiterhin wichtig sein, ein differenziertes Angebot vorzufinden, denn jeder soll frei entscheiden können was ihm beim Einkaufen wichtig ist.

Tatsache ist auch - und das muss uns allen bewusst sein - dass wir keinen Tag auf Schweinefleisch verzichten müssen, wenn wir kein einziges Schwein mehr Österreich halten würden. Viele Länder innerhalb der EU, aber auch Nord- und Südamerika erzeugen mehr Schweinefleisch, als sie verbrauchen und freuen sich über neue Absatzmärkte.

Ein Blick über unsere Landesgrenzen und in die weite Welt hinaus zeigt, dass es ganz, ganz viele verschiedene Strukturen in den Ländern gibt. Der größte Schweinestall ist in China, ist 26 Stockwerke hoch und ein Stockwerk umfasst einen Hektar.

In Spanien hält ein Betrieb 4.000 Schweine im Schnitt, in Österreich sind es 130, im Burgenland 104. Dänemark wird immer wieder als Beispiel dafür genannt, dass es auch ohne Vollspalten gehen kann. Hier möchte ich einen Vergleich nennen. Dänemark ist halb so groß wie Österreich und erzeugt 3,3-mal mehr Schweinefleisch als wir.

Hier gibt es sogar Prämien, wenn die Betriebe aufhören zu wirtschaften, weil es massive Probleme mit zu hohen Nährstoffbelastungen in den Böden kommt. Genauso in den Niederlanden. Schweden wird auch immer wieder als Musterland genannt, wenn es um hohe Tierwohlstandards geht.

Gleichzeitig muss man dazusagen, dass die Nachfrage nach heimischen Fleisch nach dem EU-Beitritt um ein Drittel eingebrochen ist, weil das Fleisch zu teuer war. Erst eine konzentrierte Aktion aller Beteiligten an der Schweineproduktion in Schweden bewirkt seit einigen Jahren ein Umdenken in der Bevölkerung und der Schweinebestand und damit auch die Eigenversorgung steigt langsam wieder an.

Kommen wir wieder ins Burgenland zurück und hier möchte ich der SPÖ in einem Punkt, der im Antrag angeführt ist, vollkommen recht geben. Unsere landwirtschaftlichen Familienbetriebe brauchen Planungssicherheit. Planungssicherheit, die eigentlich gegeben war durch ein Gesetz, das im Nationalrat beschlossen wurde.

Doch nun ist die Übergangsfrist zur Haltung auf Vollspaltenböden gekippt worden und eine große Verunsicherung ist in der Branche zu spüren. Sich jetzt als SPÖ herzustellen und sich für Planungssicherheit für unsere schweinehaltenden Betriebe einzusetzen, ist wirklich - und das muss ich jetzt so sagen - ein Witz.

Vielleicht fehlt Ihnen auch das Gespür dafür, was Planungssicherheit für einen landwirtschaftlichen Familienbetrieb bedeutet. Landwirte benötigen klare und stabile rechtliche Rahmenbedingungen, um ihre Betriebe effizient zu führen. Sie müssen sich auf Gesetze, Vorschriften oder politische Entscheidungen verlassen können.

Unsicherheiten können die Planung erschweren und Investition behindern. Und wir wollen ja, dass Betriebe investieren und in die nächste Generation gehen, dass junge Menschen dazu bereit sind, Geld in die Hand zu nehmen, denn dann können wir uns auch in Zukunft mit regionalen Lebensmitteln ernähren.

Ich würde mir wünschen, dass die SPÖ erkennt, dass unsere schweinehaltenden Betriebe bereit dazu sind, sich weiter zu entwickeln und dass es dazu gute Rahmenbedingungen braucht. Umbauten und Neubauten müssen möglich sein.

Das ist derzeit auf Grund des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes in vielen Fällen gar nicht möglich.

In ihrem Antrag fordern Sie weiters die Bundesregierung dazu auf, das Neu- und Umbauten unterstützt werden sollen. Diese Forderung ist bereits seit 2021 gelebte Praxis.

Hier Eckpunkte des Paktes für mehr Tierwohl: Jährlich werden 120 Millionen Euro pro Jahr für Investitionen in tiergerechte Ställe vom Bund zur Verfügung gestellt. Der Fördersatz bei der Errichtung oder Umbau von tierfreundlichen Schweineställen wurde von 25 auf 35 Prozent erhöht und für Junglandwirte gibt es sogar einen Zusatzbonus von fünf Prozent.

Weiters erhalten Landwirte eine Unterstützung, wenn sie den laufenden Betrieb tierfreundlicher gestalten. Außerdem setzt sich die Bundesregierung für eine EU-Agrarpolitik ein, die stärker auf das Tierwohl ausgerichtet ist. Das Ziel hinter all den Maßnahmen habe ich bereits erwähnt, es sollen bis 2030 eine Million mehr Tierwohlschweine vermarktet werden.

Im gleichen Atemzug werden im Rahmen eines Stufenplanes auch die Anforderungen des AMA-Gütesiegels für schweinehaltende Betriebe deutlich über die gesetzliche Basis und internationalen Standards angehoben.

Seit 01.01.2024 dürfen nunmehr Soja und Sojaerzeugnisse aus entwaldungsfreier Herkunft verfüttert werden. Ein zusätzliches Modul mit 60 Prozent und 100 Prozent mehr Platz wurde geschaffen. Eingestreute Liegeflächen sind in beiden Modulen vorgeschrieben. Damit wird Fleisch in Premiumqualität erzeugt und das zusätzlich zum Biofleisch den Wunsch nach mehr Tierwohl gut abdecken kann.

Zu guter Letzt noch ein Statement zum aktuellen Vorschlag der Landesregierung, eine Landesmolkerei zu errichten. Jede Maßnahme, um die Eigenversorgung mit heimischen Lebensmitteln zu steigern, ist grundsätzlich gut und begrüßenswert.

Wenn ein Betrieb sich dazu entscheidet, die Milch selber zu verarbeiten, wenn zwei, drei oder mehr Betriebe sich dazu entscheiden, gemeinsam eine Molkerei zu schaffen, dann ist das unterstützenswert, weil es einfach eine großartige Initiative ist und das sollte auch das Land unterstützen.

Ich sehe es aber nicht als Aufgabe eines Landes, eine Molkerei zu betreiben. (*Abg. Verena Dunst: Wer macht es sonst?*) Anscheinend wurde vor dem Vorschlag nicht einmal mit den Landwirten, die in Frage kommen würden geredet. Ich meine, dass man mit diesen zwei durchaus persönlich auch das Gespräch hätte suchen können.

Was ich wirklich bedenklich finde, dass auf der einen Seite behauptet wird, unsere heimischen Milchproduzenten zu unterstützen und gleichzeitig unter Führung der Landesküche deutsches Joghurt in burgenländischen Schulen ausgegeben wird.

Mein Sohn geht in die landwirtschaftliche Fachschule und besucht dort auch das Internat. Hier kocht ebenfalls die Landesküche aus und hier landet auch deutsche Milch am Tisch, obwohl die Schule selber beste Biomilch erzeugt. Ich muss es jetzt nochmals sagen, das ist wirklich ein Witz!

Zum Schluss noch etwas Positives. Eine repräsentative Befragung von 1.500 Bäuerinnen und Bauern in ganz Österreich zeigt, dass trotz zahlreicher Herausforderungen, die es zuhauf gibt, über drei Viertel der Jungbäuerinnen und Jungbauern sehr positiv bis neutral in die Zukunft blicken.

Das zeigt, dass wir eine gute Agrarpolitik in Österreich haben wo Chancen gesehen und ergriffen werden. Das ist gut für uns alle, denn dann können wir uns auch in Zukunft mit regionalen hochwertigen Produkten versorgen.

Ich danke allen Bäuerinnen und Bauern für ihre wertvolle Arbeit tagtäglich und das ganze Jahr über. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Abgeordneten Gerhard Bachmann ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuseher zu Hause! Die Zeit ist schon ein bisschen vorangeschritten. Es ist zu dem Punkt schon viel gesagt worden.

Der Kollege Spitzmüller hat das gesagt, der Antrag auf Verbot der Vollspaltenböden ist schon eingebracht worden. Dann war eine Landtagswahl, dann ist das wieder verschleppt worden, mittlerweile geben wir da Druck, weil im Bund hat sich das so lange rausgezögert, da waren die GRÜNEN auch dabei, dass man die Übergangsfrist so lange gemacht hat. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wir haben etwas gemacht, Ihr habt jahrelang nichts gemacht!*)

Ja, sieht man, auf 2040 am Sankt Nimmerleinstag. Man muss schon, da gebe ich der Kollegin auch Recht, eine Planungssicherheit in die Landwirte geben, aber nur wenn man ihnen vorspielt, ihr habt Zeit zum Umstellen, ihr habt Zeit, aber in Wirklichkeit will man ja gar nicht umstellen, dann geht das nicht.

Das heißt, man muss ihnen schon sagen horcht zu, die Zeit ist nicht so lange zum Umstellen, ihr kriegt eine gewisse Frist, vielleicht kann man Übergangslösungen machen, mit Teilspaltböden oder mit Liegebuchten, so wie Du es gesagt hast, dann ist man dem Tierwohl schon einen Schritt nähergekommen.

Aber man muss einmal einen Schritt setzen und da, glaube ich, sind wir auf der Linie mit der FPÖ, man kann das nicht immer so herdrucken und rausdrucken und wir machen nichts dagegen.

Was der Kollege Petschnig angesprochen hat ist auch, ich glaube keiner in Österreich will Schweine essen, die in Holland am Schiff aufgezogen werden, mit Gensoja von Südamerika durchgefüttert werden, dann werden sie in Österreich importiert, ein riesiger CO2-Stempel beim Tiertransport schon, das Tierleid, und dann noch zusätzlich... *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: So wie es in Südafrika ist!)*

Südafrika noch weiter, ja aber die, die von Holland zu uns kommen, und dann haben wir noch den Stempel oben, und dann schlägt das noch ein bisschen raus, wenn das dann in Österreich umgepackt wird und verarbeitet wird und dann hat man auf einmal Gütesiegel oben und ein jeder der es kauft glaubt, das ist österreichisches Schweinefleisch.

Dort, glaube ich, muss man hingehen, dass man eine richtige, tatsächliche Herkunftskennzeichnung hat, dass man weiß, und da hat jetzt Österreich die Chance, so wie es Burgenland vorgezeigt hat als Bioland europaweit, wenn Österreich wirklich so ein Gütesiegel oder eine Herkunftszeichnung macht, dass man genau weiß, da ist Österreich drinnen, da sind die Schweine von Österreich drinnen, die sind da aufgewachsen, die sind mit Futter von Österreich gefüttert worden, die sind da verarbeitet worden und die werden da auch verkauft. Dann bleibt die Wertschöpfung im Land und das, glaube ich, unterstützt unsere Bäuerinnen und Bauern am meisten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Vielleicht kann man sich das anschauen. Weil die Kollegin gesagt hat das Burgenland will eine Molkerei bauen, das Burgenland will das machen, dann muss man, glaube ich, ein paar Jahrzehnte zurückgehen. Warum haben wir keine Molkerei mehr? Warum ist das überhaupt so weit gekommen?

Der Grundgedanke von den Genossenschaften war, der Herr Raiffeisen dreht sich wahrscheinlich im Grab um, weil das war, dass die bäuerlichen Betriebe sich zusammenschließen, sich selber vermarkten, dass sie einen guten Preis kriegen.

Über die Jahre und Jahrzehnte hat sich das dann so entwickelt, dass sich immer mehr eingemischt haben. Jetzt werden Aktionäre, Konzerne, Handelskonzerne belohnt damit und der bäuerliche Erzeuger kriegt aber immer noch den Mindestpreis. Das war nicht der Sinn von den Genossenschaften.

Weil der Sinn von den Genossenschaften war, dass die Bauern und Bäuerinnen für ihre Erzeugnissen gute Preise bekommen und damit leben können. Wenn man jetzt die Molkereien abgedreht hat, dann muss das Land eine Molkerei machen, dass man wieder die Bauern auf Vordermann bringt, dass man wieder selber die Erzeugnisse hat und wir nicht das Joghurt von Deutschland holen müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Kollege Spitzmüller hat das gesagt, in Niederösterreich mit der Schweinehaltung, sehe ich ein, ich weiß nicht warum man dort dann eine Rundbogenhalle gebaut hat, ein Stroh eingestreut hat, wenn man das nicht vorher behördlich abgeklärt hat mit den Bezirkshauptmannschaften.

Ich meine, wenn ich jetzt irgendwas mache, muss ich das auch vorher rechtlich abklären, bevor ich dort in einen Stall investiere, was man dann nicht machen darf. In St. Pölten war dann das Gleiche.

Also man muss schon vorher fragen, ob das rechtlich in Ordnung ist, bevor man das macht. Ich weiß, man hat viele Revoluzzer-Gedanken als GRÜNE, aber trotzdem gibt es einen rechtlichen Rahmen, an den man sich halten muss.

Also zu unserem Antrag gibt es nicht mehr viel zu sagen dazu. Der Herr Landeshauptmann hat das vorangebracht, dass wir die Klage gewonnen haben. Das heißt, die Vollspaltenböden gehören verboten, zeitnah umgestellt. 2030, glaube ich, ist ein realistisches Ziel und da ist der Bund gefordert, dass er die Bäuerinnen und Bauern mit Geld unterstützt, weil wir sehen das in ganz Europa, dass momentan ein Aufschrei durchgeht, dass die Bauernproteste massiv zunehmen und, ich glaube, in Österreich will man das nicht.

Das heißt, die Bundesregierung, oder die neue, ist gut beraten, dass man den Bauern unter die Schultern greift, dass man das umsetzt und dass man gute Lebensmittel zu einem vernünftigen Preis für unsere Bäuerinnen und Bauern anbietet. Wenn da die Mär kommt, das ist nicht möglich, das kann man dann auch nicht gelten lassen, weil die Legehennen, die Batterien, sind auch verboten worden. Ein jeder kann sich noch eine Eierspeise leisten, also wird das auch möglich sein, dass man das bei der Schweinezucht macht. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Nachdem zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Wir sind bei der Abstimmung, Herr Kollege. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Stimmen Sie!)*

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die rasche Umsetzung des Verbotes von Vollspaltenbodenhaltung und die Unterstützung der heimischen Produzentinnen ist somit in der vom Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2335) betreffend Rücknahme von unnötigen Steuer-Belastungen sowie dringende Sofortmaßnahmen gegen Teuerung und Inflation (Zahl 22 - 1712) (Beilage 2353)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der 8. Punkt der Tagesordnung, der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2335, betreffend Rücknahme von unnötigen Steuer-Belastungen sowie dringende Sofortmaßnahmen gegen Teuerung und Inflation, Zahl 22 - 1712, Beilage 2353.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland

Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Rücknahme von unnötigen Steuer-Belastungen sowie dringende Sofortmaßnahmen gegen Teuerung und Inflation in seiner 41. Sitzung am Mittwoch, dem 07.02.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Rücknahme von unnötigen Steuer-Belastungen sowie dringende Sofortmaßnahmen gegen Teuerung und Inflation die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort erteilen.

In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig. (*Abg. Johann Tschürtz: Er hat zurückgezogen!*) Zurückgezogen? Danke.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! „Sofortmaßnahmen gegen die Teuerung“ lautet dieser SPÖ-Antrag.

Ich habe mich sehr bemüht etwas zu finden wo ich zustimmen kann bei diesem Antrag. Ich habe immerhin einen Punkt gefunden, nämlich eine fairere und sozialer ausgestaltete Pendlerpauschale. Da können wir mit, (*Abg. Johann Tschürtz: Das Kilometergeld?*) alles andere werde ich gerne erklären, warum wir da nicht mitkönnen.

Was natürlich zusätzlich bei der Pendlerpauschale noch fehlt ist die Ökologisierung. Wir brauchen grundsätzlich klimataugliche Fördermaßnahmen. Ohne Klimaschutz können wir heute nichts mehr machen.

Weil wir können nicht auf der einen Seite zum Beispiel bei der erneuerbaren Energie CO2 einsparen und auf der anderen Seite geben wir Gelder aus, wo mehr CO2 ausgeschüttet wird. Das können wir uns nicht mehr leisten. (*Abg. Johann Tschürtz: Die Flugreise von den GRÜNEN Abgeordneten!*)

Zum wiederholten Male, weil natürlich hier auch wieder die CO2-Abgabe kritisiert wird, die ökosoziale Steuerreform war höchst nötig und richtig, die CO2-Abgabe ist höchst nötig und wichtig und sie wird dank dem Klimabonus gerade bei kleinen Einkommen zu 100 Prozent und teilweise sogar zu mehr, rückvergütet.

Auch heuer im Herbst werden wieder die Auszahlungen beginnen und natürlich steigt der Klimabonus mit der Abgabe an. Die Abschaffung wäre mehr als kontraproduktiv, nicht nur aus klimapolitischer Sicht, sondern auch aus sozialer Sicht nicht zu verantworten.

Klar ist, wir müssen fossile Energieträger zurückdrängen. Das heißt natürlich auch, dass sie unattraktiver, teurer werden müssen, und die saubere Energie muss im Gegensatz mehr werden und muss günstiger werden. Dass das nicht immer so funktioniert wie die ÖVP sich das vorstellt, nämlich, dass das was im Burgenland produziert wird dann auch aus der Steckdose kommt, glaube ich, versteht ein jeder, der ein bisschen den Strommarkt und den Strom versteht. (*Abg. Markus Ullram: Aber Du hast dafür keine Ahnung!*)

Was wir bereits geschaffen ... (*Abg. Markus Ullram: Was ist eine Energiegemeinschaft, Herr Kollege Spitzmüller?*) Im kleinen Bereich - natürlich, keine

Frage. (Abg. Markus Ulram: (Was heißt im kleinen Bereich? Die RNI macht das landesweit!))m kleinen Bereich wird es teilweise funktionieren, aber nicht zu 100 Prozent. Wir haben, weil die Pendlerentlastung hier ganz massiv ein Thema ist, mit dem Klimaticket für viele PendlerInnen, gerade aus dem Südburgenland, wirklich eine große Erleichterung geschaffen. Hunderte Euro pro Jahr können sich die Leute einsparen, brauchen kein Ticket mehr kaufen. Dank des Ausbaues des Linienbus-Systems, das jetzt im Burgenland vor sich geht, können dieses Klimaticket auch viel mehr Leute nützen. Es gibt das regionale aber auch das österreichweite, das tun auch immer mehr Leute.

Wie Ihr wisst, ich fahre ja schon sehr lange mit dem Bus hier ins Landhaus, so oft es geht, früher bin ich wirklich oft mit ein, zwei „Maxln“ im Bus gesessen, das passiert mit jetzt kaum mehr. Sind hier auch aus dem Landhaus zahlreiche MitarbeiterInnen umgestiegen auf den Bus und das funktioniert im Großen und Ganzen recht gut und ist natürlich zu begrüßen.

Die Teuerung zu bekämpfen läuft inzwischen auf sehr vielen Ebenen. Eine wesentliche ist der Strompreisdeckel des Bundes, der auch heuer wieder erweitert wurde. Dann die Umstellung der Heizsysteme, wo bis zu 100 Prozent der Kosten, die dafür benötigt werden, für Menschen mit geringem Einkommen förderbar sind und gefördert werden. Und selbst für Menschen mit größerem Einkommen sind bis zu 70, 75 Prozent Förderungen hier möglich. Gerade bei der Raus aus Öl- und Gas-Förderung.

Wir haben seit dem 1.1. jetzt die Steuer von den PV-Anlagen entfernt. Das heißt, hier gibt es eine einfachere Fördermöglichkeit, die auch sehr gut angenommen wird, also weiter sehr gut angenommen wird.

Es gibt die automatische Anpassung aller Sozial- und Familienleistungen an die Inflation - ein Meilenstein muss man sagen. Das war bisher nicht klar, musste immer extra verhandelt werden, ist jetzt fix. Wir frieren die Bundesgebühren nach 2023 auch im Jahr 2024 ein und unterstützen auch die Länder und die Gemeinden dabei, die Gebühren niedrig zu halten oder am gleichen Level.

Das betrifft eine große Anzahl von Bereichen: Kindergärten, Schulen, Wasserversorgung, Müllabfuhr. Der Bund stellt den Bundesländern genau für diesen Zweck 150 Millionen Euro zur Verfügung. Übrigens ist das genau aus dem Geld, das Ihr, liebe SPÖ, kritisiert, nämlich das kommt aus den Übergewinnen der Konzerne, die abgeschöpft werden. Genau dieses Geld kommt hier wieder den Gemeinden und letztlich den Burgenländern und Burgenländerinnen zugute.

Der Kindermehrbetrag wurde auf 700 Euro pro Jahr gegenüber 2022 praktisch vervielfacht. Vorher waren es 550 Euro und davor 250 Euro, jetzt sind wir bei 700 Euro und er gilt nicht mehr nur für Alleinerziehende - das ist auch wichtig.

Für alle Kinder deren Eltern Arbeitslosengeld, Notstandshilfe, Sozialhilfe oder Ausgleichszahlung erhalten und für Alleinerziehende gibt es also bis zu einem Monatseinkommen von 2.000 Euro brutto monatlich 60 Euro zusätzlich.

Es gibt das Schulstartpaket, das mehr als verdoppelt wurde, auf 300 Euro pro Jahr. Damit werden rund 70.000 Schulkinder in armutsgefährdeten Familien unterstützt. Damit alle Kinder auch bessere Bildungschancen haben, wurde die Nachhilfeförderung ausgebaut, zehn Millionen Euro sind dafür veranschlagt.

Seit 1.1. dieses Jahres steigen die Pensionen um 9,7 Prozent, das entspricht eigentlich der vollen Inflationsanpassung der vergangenen zwölf Monate. Für durchschnittliche Pensionen bedeutet das 150 Euro mehr pro Monat.

Man sieht, es passiert hier wirklich viel. Von nichts passiert, wie die SPÖ immer sagt, genau das Gegenteil ist der Fall. Aber es ist klar, soziale Maßnahmen müssen unter Klimaschutzaspekten laufen. Aber auch umgekehrt. Klimaschutzaspekte müssen unter sozialen Berücksichtigungen gesetzt werden.

Nur so können beide Bereiche mit Rücksicht enkel- und klimatauglich werden. Der SPÖ-Antrag zeigt den falschen Weg ganz klar. Vor allem im Hinblick auf die eigenen Ziele in Sachen Klimaschutzfahrplan. Die PendlerInnen gehören unterstützt, gar keine Frage.

Das geschieht aktuell, wie gesagt, über das Klimaticket, Ausweitung der Öffis et cetera. Was noch fehlt ist, wie ich gesagt habe, die Ökologisierung und soziale Staffelung der direkten Pendlerfördergelder. Dafür sind wir gerne zu haben, für diesen Antrag nicht. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Johannes Mezgolits. In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Liebe Zuseher zu Hause vor den Endgeräten! Pendlerinnen und Pendler fahren nicht aus Jux und Tollerei durch die Landschaft. Sie fahren, weil es ihr Arbeitsplatz verlangt. Das kostet nicht nur Geld, sondern auch Zeit, die dann auch noch dazu in der Freizeit fehlt.

Wenn man davon ausgeht, dass in Österreich etwa 1,3 Millionen Menschen das Pendlerpauschale beziehen, dann ist das schon ganz gewaltig, denn das ist fast ein Drittel aller unselbständig Erwerbstätigen. Die ÖVP-Arbeitnehmer waren und werden immer an der Seite der Pendlerinnen und Pendler sein.

Angriffe auf die Unterstützung der Pendler sind für uns als Volkspartei Burgenland ein No-Go. Aber bei der Forderung der SPÖ-Burgenland an die Bundesregierung kann es sich aus meiner Sicht sicherlich nur um einen verfrühten Aprilscherz handeln, denn die Belastungspartei schlechthin ist ja die SPÖ-Burgenland.

Gerade die SPÖ-Alleinherrschaft hat die höchsten Landessteuern aller Zeiten zu verantworten. Angefangen von der Baulandsteuer, über die ORF-Steuer, bis hin zu den immens hohen Strompreisen. Die Burgenländerinnen und Burgenländer werden seit Jahren nur abgezockt und jetzt hat die SPÖ auch noch die massive Verschlechterung des öffentlichen Verkehrs zu verantworten. Zahlreiche Pendlerinnen und Pendler sind mit längeren Fahrzeiten konfrontiert und ein Fahrplanwechsel jagt den nächsten.

Die Bundesregierung allerdings zeigt, wie wirksame Entlastung aussieht. Zum Beispiel mit der nächsten Etappe der Steuerreform, mit der Senkung der mittleren Tarifstufen und einer Erhöhung des Familienbonus. Mit der SPÖ-Alleinherrschaft geht das Burgenland in eine falsche Richtung. Es braucht dringend einen Richtungswechsel, damit sich unser Land wieder positiv entwickeln kann.

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich verlange bei diesem Punkt eine getrennte Abstimmung gemäß § 70 Absatz 2. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke schön. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! All jene Zuseher und Zuhörer, die uns via Livestream begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen. Wir haben es heute sehr oft immer wiederum bei unseren Rednerbeiträgen gehört. Österreich liegt mit seiner Inflationsrate Ende Jänner bei 4,5 Prozent, noch immer deutlich über dem Europadurchschnitt von 2,8 Prozent.

Natürlich muss man sich gerechtfertigt auch die Frage stellen, warum schaffen das die meisten europäischen Länder, nur Österreich nicht. Im Jahr 2023 lag die Inflation mit 7,8 Prozent deutlich über der durchschnittlichen Inflationsrate in der Eurozone mit 5,4 Prozent. Das bedeutet eine Mehrbelastung von 623 Euro für jede Österreicherin/Österreicher pro Jahr.

Die österreichische Bevölkerung hat deshalb in zwei Jahren zehn Milliarden Euro an Kaufkraft verloren. Es droht eine chronisch hohe Inflation und damit auch eine anhaltende Belastung der österreichischen Bevölkerung, besonders für die Pendlerinnen und Pendler, für die burgenländischen Pendlerinnen und für die burgenländischen Pendler.

Wir fordern deshalb sofortige Maßnahmen gegen Teuerung und Inflation. Konkret eine flächendeckende Mietpreispbremse für Österreich, wo die Mieten bis 2025 eingefroren und danach der Mietanstieg mit maximal zwei Prozent pro Jahr begrenzt werden und ein Pendlerentlastungspaket. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Besonders ist es mir persönlich ein Anliegen, diese Situation der Pendlerinnen und der Pendler natürlich zu thematisieren und auch hier Lösungen zu fordern und Lösungen herbeizuführen.

Letztendlich in meiner Funktion als Obmann des Burgenländischen Pendlerforums, aber natürlich auch gleichzeitig als Fraktionssprecher für den Pendlerverkehr der SPÖ des Landtagsklubs. Die höchste Priorität der Politik ist es, Rahmenbedingungen zu schaffen, dass Arbeitsplätze im Land erhalten bleiben, dass Arbeitsplätze im Land geschaffen werden.

Letztendlich ist es auch den verantwortlichen Politikerinnen und Politiker in diesem Land gelungen, noch nie in der Geschichte des Landes gab es so viele Arbeitsplätze wie derzeit. 112.000 Berufstätige. Natürlich aus jenem Gesichtspunkt, dass wir, wenn wir im Land der Pendlerinnen und Pendler hier Arbeitsplätze halten/schaffen, in die Regionen bringen, natürlich dadurch auch die Fahrt zur Arbeit kürzer wird.

Die zweite Priorität ist letztendlich, die Menschen in den öffentlichen Verkehr miteinzubinden. Und auch in der Geschichte des Burgenlandes gab es hier noch nie solche Unterstützungen. So viel Geld wurde in die Hand genommen, um hier auch den öffentlichen Verkehr in dieser Form auszubauen. Alleine, wenn ich hier nachdenke und gerade in jener Region, aus der ich komme, aus dem Bezirk Güssing, aus einer Gemeinde, eine typische Pendlergemeinde, ein typischer Pendlerbezirk Güssing, eine typische Pendlerregion in jener Zeit, wo ich selbst zehn Jahre nach Wien gependelt bin, von 1979 weg, war es unmöglich, dass man hier ein Tagespendler mit dem öffentlichen Verkehr ist.

Grundsätzlich war es eigentlich nach dem Bezirk Oberwart eine Selbstverständlichkeit, wer nach Wien gependelt ist, dass man hier letztendlich ein Wochenpendler war und trotzdem sind wir nach wie vor das Pendlerland. Auf 100 Burgenländer kommen nämlich 69 Pkw und somit haben wir die höchste Dichte aller Bundesländer.

Gerade deswegen dürfen wir auf jene Menschen nicht vergessen, die letztendlich auf das Auto auch angewiesen sind. Die Bundesregierung hat es bis dato nicht geschafft, die Teuerungswelle zu bremsen. Im Gegenteil: Österreich liegt mit seiner Inflationsrate deutlich über dem Europadurchschnitt. Viele Menschen können sich gerade jetzt in dieser Situation, wird auch immer wiederum gesagt, das Leben nicht mehr leisten.

Ich behaupte, dass gerade auch Pendlerinnen und Pendler/Arbeitnehmer sich die Arbeit nicht mehr leisten können. Gerade jene, die Teilzeit, geringfügig, beschäftigt sind, die geringe Einkommen haben, gerade im Handel oder geteilte Dienste oder vor allem jene Berufssparten, die im Gesundheitsdienst sind, die in der Sicherheit, in der Pflege sind, Bereitschaftsdienst, Wechseldienst, Turnusdienst, Nachtdienste machen, die keine Möglichkeit haben, auf das öffentliche Verkehrsmittel umzusteigen.

Ich habe vorhin gesagt, wir sind das Pendlerland. Nach wie vor pendeln 120.000 Menschen täglich oder, wie auch gesagt, auch noch wöchentlich aus dem Burgenland. Die derzeitige Situation, die wir seitens der Bundesregierung hier vorfinden, ist schlichtweg für unsere PendlerInnen inakzeptabel.

Die Gesamtbelastung für jeden Einzelnen ist mittlerweile untragbar geworden. Statt gezielte Maßnahmen werden die PendlerInnen von der Bundesregierung am laufenden Band bestraft statt unterstützt. Ich spreche hier die NOVA an. Ist letztes Jahr wieder schmerzlich erhöht worden, genauso wie die CO₂-Steuer.

Im Jahr 2022 wurden Pendlerpauschale und Pendlereuro aufgrund der Teuerung erhöht und im Juni 2023 wurde diese wieder gestrichen, wie wenn es im Prinzip die Teuerung in keiner Form gegeben hätte. Ich möchte hier ein paar Zahlen nennen, wie den Autokostenindex. Er beinhaltet Service, Reparatur, Versicherung für den Pkw. Wenn Sie den Zeitraum von Jänner 2020 bis Dezember 2023 hernehmen, so ist dieser Autoindex zirka um 30 Prozent gestiegen. Alles was Service, Reparatur und Versicherung angeht.

Letztendlich, wenn wir die Spritpreise beobachten, alleine von Weihnachten 2023 bis zum 19. Feber. Wenn wir das Normalbenzin hernehmen, so ist der von einem Euro 483 Cent auf einen Euro 604 Cent gestiegen.

Oder den Dieselpreis von einem Euro 594 Cent auf einen Euro 725 Cent. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Letztendlich bin ich sehr dankbar, Kollege Mezgolits, aber auch Spitzmüller, wenn Sie beide sagen: Letztendlich gehört die Pendlerpauschale auf neue und richtige Füße gestellt. Ich wäre Ihnen auch wirklich sehr dankbar, wenn Sie das nicht nur hier in diesem Haus sagen, wenn Sie das auch weitertragen, weil letztendlich, wir wissen alle und Sie stimmen dem auch zu, die Pendlerpauschale unfair und unsozial ist.

Sie ist ganz einfach nur aufgebaut auf das Einkommen, auf den Verdienst und letztendlich wissen wir ganz genau, dass, ob jemand jetzt wenig oder viel verdient, die Fahrt mit der gleichen Fahrtstrecke gleich viel teuer ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Letztendlich diese unfaire Pendlerpauschale von einem Freibetrag zu einem Absetzbetrag zu ändern und letztendlich müssen wir schon auch sagen, das amtliche Kilometergeld ist die letzten 16 Jahre, seit 2008 nicht gestiegen.

Also, ich glaube, das ist mehr wie legitim, dass man hier ganz einfach sagt, ich muss dieses amtliche Kilometergeld anpassen. Wenn heute wirklich jemand dazu aufgefordert/gebeten wird, gezwungen wird, dass er bei seinem Arbeitgeber sein privates Auto nimmt, dann muss er eigentlich sagen, bitte, ich kann es um das Geld nicht mehr machen.

In dieser Form werden wir seitens der SPÖ-Burgenland unsere Pendlerinnen und Pendler auch weiterhin nicht im Stich lassen. Wir unterstützen sie und stehen ganz stark hinter ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Nachdem zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

In der Beschlussformel des oben genannten Antrags wird die Burgenländische Landesregierung aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge vier Punkte umsetzen. Es handelt sich dabei um inhaltlich unterschiedlich zu bewertende Punkte, weshalb eine getrennte Abstimmung verlangt wird. Die getrennte Abstimmung von Klubobmann Markus Ulram, die vorhin eingebracht worden ist.

Ich lasse daher über den ersten Teil abstimmen und verlese diesen Teil.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die erhöhte Pendlerpauschale und die Vervierfachung des „Pendlereuros“ wieder einführen sowie die Pendlerpauschale fair und sozial ausgestalten.

Ziel muss vorrangig die Umstellung des Gesamtsystems auf einen kilometerbezogenen Absetzbetrag sein, bei dem jeder gefahrene Kilometer berücksichtigt und gleich viel wert sein muss. Geringverdiener und Teilzeitbeschäftigte

Gesamtsystems auf einen kilometerbezogenen Absetzbetrags sein, bei dem jeder gefahrene Kilometer berücksichtigt und gleich viel wert sein muss. Geringverdiener und Teilzeitbeschäftigte sollen durch volle Negativsteuerwirkung profitieren.

Ich darf nun jene Abgeordneten, die diesem ersten Teil zustimmen wollen, bitten, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der erste Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den zweiten Teil abstimmen und verlese diesen Teil.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die CO₂-Steuer wieder abschaffen.

Ich darf all jene Abgeordneten bitten, die diesem zweiten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der zweite Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den dritten Teil abstimmen und verlese diesen Teil:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge das amtliche Kilometergeld auf mindestens 60 Cent pro gefahrenem Kilometer erhöhen sowie eine jährliche Anpassung an die jährliche Inflation umsetzen.

Ich darf all jene Abgeordneten bitten, die diesem dritten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der dritte Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den vierten und letzten Teil abstimmen und darf diesen verlesen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine flächendeckende Mietpreisbremse einführen, die auch private Mietverträge einschließt.

Die Mieten sollen bis einschließlich 2025 eingefroren werden und danach soll der Mietenanstieg mit maximal zwei Prozent pro Jahr begrenzt werden.

Ich lasse nun über den vierten und letzten Teil abstimmen und darf jene Abgeordneten, die diesem vierten Teil zustimmen wollen, bitten, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der vierte Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Insgesamt ist die EntschlieÙung betreffend Rücknahme von unnötigen Steuer-Belastungen sowie dringende Sofortmaßnahmen gegen Teuerung und Inflation in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung der EntschlieÙung (Beilage 2337) betreffend sofortige Senkung der Energiepreise auf das Vorkrisenniveau (Zahl 22 - 1714) (Beilage 2354)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 9. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung der EntschlieÙung, Beilage 2337, betreffend sofortige Senkung der Energiepreise auf das Vorkrisenniveau, Zahl 22 - 1714, Beilage 2354.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Klubobmann Markus Ulram.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann

Berichterstatter Markus Ulram: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige Senkung der Energiepreise auf das Vorkrisenniveau in ihrer 44. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. 2. 2024, beraten.

Nach eingehender Beratung am Ende der Wortmeldungen stellte Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige Senkung der Energiepreise auf das Vorkrisenniveau unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller gemeldet.

Der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig hat zurückgezogen. Als nächster Redner dann der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Herr Präsident. Wir hatten das Thema ja eigentlich schon auf der Tagesordnung im Großen und Ganzen. Ich werde mich daher kurzhalten.

Spannend finde ich, dass eine Wirtschaftspartei die Senkung der Energiepreise auf das Vorkrisenniveau fordert. Mir sind ja oft die Forderungen der ÖVP zu wirtschaftslastig. Hier passiert fast in dem Antrag Punkt für Punkt das Gegenteil, weil sehr wirtschaftsorientiert und - man muss es sagen - realistisch sind die Forderungen nicht.

Aber gut. Man darf sich wünschen und fordern was man will.

Der Abänderungsantrag der SPÖ ist leider kaum besser. Die Abschaffung der Übergewinnsteuer haben wir heute auch schon diskutiert. Verwundert sehr, weil - wie gesagt - die Abgabe kommt ja wieder den Menschen zugute.

Ich habe es vorher erklärt: 150 Millionen Euro alleine gehen an die Gemeinden und das Land, um die Gebühren stabil zu halten, das kommt ja den Burgenländern und Burgenländerinnen zugute.

Und das Spannende ist auch noch dazu, dass die SPÖ hier etwas fordert, was sie ja selber macht. Unter dem Deckmantel „Landschaftsschutzabgabe“ wird gerade der erneuerbaren Energie hier Geld abgeknöpft, das natürlich auch in den Unternehmen fehlt.

Also wie jetzt? Hü oder Hott?

Weit wichtiger sind eigentlich langfristige Maßnahmen wie der Umbau der Stromproduktion, das läuft ja ganz gut, der Heizsysteme - da muss noch mehr passieren -, die Sanierung von Häusern, dazu kommen wir auch noch in unserem eigenen Antrag, um mittelfristig und kurzfristig die Kosten für die Haushalte zu senken und gleichzeitig klimatauglich zu werden.

Undichte Wände, Fenster, Türen, Dächer sind ein Kostenfaktor, sind ein Klimafaktor, weil ich mehr Energie verbrauche. Wir haben den Sanierungsbonus weiter aufgestockt. Die Mittel im Budget 2024 auf 300 Millionen verdreifacht.

Mit diesem Sanierungsboom kurbeln wir aber auch die Bauwirtschaft an, schaffen neue Arbeitsplätze und schaffen hier die Möglichkeit, Altbestand zu sanieren und zu verbessern und zu erhalten - natürlich, länger zu erhalten.

Leider lässt das Land hier aus. Im Burgenland gibt es nur rückzahlbare Darlehen für die Sanierung - keine Förderungen.

Fakt ist, hier passiert viel auf Bundesebene. Genau das Gegenteil von nichts passiert, wie das die SPÖ immer behauptet. Der Ausbau der PV-Anlagen auf privaten Dächern läuft auf sensationell hohem Level weiter. Auch heuer weiter. Das erspart vielen Burgenländerinnen und Burgenländern, nicht täglich, aber oft, eben, wenn die Sonne scheint, Geld. Spart CO₂, hilft den Klimaschutzmaßnahmen auch des Landes zu unterstützen.

Was oft vergessen wird, die Wertschöpfung, die vorher in Russland war, kommt nach Österreich zurück. Das ist, glaube ich, auch ganz wesentlich. Weiters habe ich vorher schon erwähnt, die Raus aus Öl- und Gas-Förderung, die bis zu hundert Prozent für einkommensschwache Haushalte gilt, wo wir es wirklich schaffen, moderne, sparsamere Heizungen einzubauen und sich die Haushalte dann langfristig wirklich Geld ersparen.

Das gehört groß beworben. Auch im Burgenland! Auf der Homepage des Landes muss man schon ziemlich weit scrollen, damit man das findet. Es ist aber wichtig, dass das zu den Menschen kommt, dass es hier wirklich gute Förderungen gibt, wo teilweise sogar Doppelförderung möglich ist.

Also die Bundesförderung in Kombination mit der Landesförderung beim Heizungsumbau.

Leider wurde das lang verschlafen. Deswegen sind wir hier hinten nach. Nämlich der Umbau der Heizung, Energiesysteme, die Abhängigkeit vom russischen Gas, war hier schon Thema, auch heute.

Das geht natürlich nicht von heute auf morgen, aber wir sind dahinter. Es fruchtet auch. Man sieht es ja. Es braucht Zeit, die Aufholjagd, die jetzt bereits läuft, auch wirklich weiterzutreiben.

Wichtig ist, dass jeder und jede mitmachen kann - mit guten Förderungen im eigenen Bereich. Die Bundesregierung nimmt hier viel Geld in die Hand. Das ist gut und wichtig.

Das Burgenland sollte das auch tun. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ullram. In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Zu dem heute schon sehr viel besprochenen Dringlichkeitsantrag, der von uns gestellt worden ist, wie auch jetzt zum Tagesordnungspunkt zur Senkung der Energiepreise darf ich vielleicht eingehend kurz auf den Kollegen der GRÜNEN replizieren.

Es gibt eh nette, gute Vorstellungen, wie man was verbessern kann. Wie man grüner wird. Wie man was austauschen kann. Wie man Heizungen austauschen kann. Nur leisten und zahlen muss man es sich halt können. Das ist halt oftmals sehr realitätsfern und manches Mal von der Umstellungszeit nicht nachvollziehbar.

Wie soll man Mietshäuser auf Systeme umstellen, wo man jetzt auf einmal das alternativ betreibt, et cetera? Diese Dinge sind nicht da, nicht erfunden.

Im Gegenteil, Herr Kollege Spitzmüller. Wenn ich mir anhöre, mit den Energiegenossenschaften, dass sie sich offensichtlich als grüner Abgeordneter noch nicht mit Energiegenossenschaften beschäftigt haben, verwundert mich das ein bisschen. Wäre vielleicht Ihre ureigenste Aufgabe als GRÜNER gewesen, sich mit Energiegenossenschaften auseinanderzusetzen.

Sie haben das offensichtlich nicht getan und kennen die Angebote nicht, die es im Burgenland aktuell schon gibt und gut auch funktionieren.

Aber sei es drum. Wenn wir heute schon darüber diskutiert haben, beziehungsweise was die SPÖ, Kollege Sodl, eingebracht hat über eine gesetzliche Vorgabe, wo eine Stromkennzeichnung erfolgen muss - ja eh, aber wie das dargestellt wird und wer das hinschreiben muss, das ist schon der Landesenergieversorger und nicht der Gesetzgeber, der sagt, dass müsst Ihr so hinschreiben. Der Landesenergieversorger hat das sehr markant einfach hergezeigt und auf die Homepage geschrieben, auf die Abrechnungen geschrieben, et cetera, et cetera, nicht der Gesetzgeber auf Bundesebene.

Der hat vielleicht -, da steht drauf, gekennzeichnet, 100 Prozent der Nachweise kommen aus Österreich.

Das heißt, dieser Strom ist in Österreich produziert worden. Und wenn die Produktionskosten nicht höher sind wie vorher, aber die Preise entsprechend erhöht worden sind, aufgrund Markt- und Börsenpreise, dann ist das nicht gerechtfertigt.

Und wegen dem ist unter anderem auch die TIWAG verurteilt worden, und ist jetzt am Rückzug mit Strompreissenkungen und Rückzahlungen in der Höhe von 60 Millionen Euro. Wenn ich mir anschau, dann einen Abänderungsantrag beim Dringlichkeitsantrag seitens der SPÖ, wo ein Argument hergezogen wird für die Entlastung eine Senkung der Energiepreise.

Ja, meine sehr geschätzten Damen und Herren, was heißt, es ist eine Entlastung? Der Marktpreis hat sich wieder verändert und die Energie Burgenland hat ja das müssen. Die kann ja den Preis nicht oben halten, so wie sie will, sondern sie muss ja senken und in Folge dessen ist ja das jetzt keine Entlastungsmaßnahme der Energie Burgenland und schon gar nicht der SPÖ-Alleinregierung.

Also da sieht man schon den Zugang, den man hat zu den Entlastungen der Menschen, und das ist ganz sicher nicht der richtige Ansatz.

Tatsache ist, dass diese Übergewinne, die geschrieben werden, gehören den Stromkundinnen und Stromkunden. Die gehören zurückbezahlt. Und wenn man sie gar nicht macht, dann haben die Kunden gleich etwas davon und werden gleich entlastet. Ein weiterer Punkt ist sicher auch zu erwähnen, dass, was ich heute schon erwähnt habe, im Bereich des Dringlichkeitsantrages, dass diese Entlastung von 15,94 Cent digital erreichter Strompreis auf 14,9 - nicht einmal ein Cent, das ist nicht einmal der Rede wert. Und das muss man dann schon sagen, da will man offensichtlich wirklich die Menschen hinters Licht führen und ihnen etwas einreden, was nicht da ist.

Übrigens habe ich in keiner Wortmeldung der SPÖ vorher gehört, irgendwie auf die 14,9 Cent replizierend, wie großartig diese Entlastung ist, dass man da nicht eh so viel getan hat und jetzt so viel Preis nachgeben hat. Das habe ich vermisst. Also muss sehr wohl sehr viel dran sein, also das kann man leicht nachrechnen und nachvollziehen. Man muss sich nur die eigene Abrechnung anschauen, den eigenen Strompreis und jetzt die Entlastung.

Tatsache ist am Ende des Tages, dass die SPÖ an den Menschen vorbei regiert, hier keine Maßnahmen setzt zur Entlastung. Hier hätte man sehr vieles in der Hand.

Im Gegenteil, man kauft eine Bude nach der anderen um zig Millionen Euro. Man weiß nicht, was man damit tut und anstellen will, aber man kauft es halt einmal vorweislich.

Daher werden wir weiterkämpfen und mit einem weiteren Antrag und in dem Sinne bei diesem Tagesordnungspunkt mit einem Abänderungsantrag dementsprechend unsere Forderung nochmals wiederholen, und daher bringe ich zu diesem Tagesordnungspunkt diesen Abänderungsantrag ein.

Die Landesregierung, insbesondere Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, wird aufgefordert, ein umfassendes Maßnahmenpaket betreffend sofortige Senkung der Energiepreise auf das Vorkrisenniveau und dringenden Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer vorzulegen und folgende Aspekte besonders zu berücksichtigen:

1. Umgehende Senkung der Energiepreise für burgenländische Energiekunden;

2. Alle burgenländischen Unternehmen sollen, die zu viel bezahlten Entgelte rückerstattet bekommen und einen geringeren Verbrauchspreis erhalten;
3. Alle burgenländischen Energiekunden sollen umgehend über die Preissenkung informiert werden und automatisch in den Genuss der Energiepreissenkung kommen;
4. Der Digitalisierungsrabatt soll diskriminierungsfrei an alle Energiekunden weitergegeben werden und
5. Ausschütten der Gewinne und Auflösen von Rücklagen der Burgenland Energie AG an die burgenländischen Energiekundinnen und Energiekunden.
6. Überarbeitung des Wärmepreisdeckels, damit dieser sozial treffsicher wird und damit vom Mittelstand auch tatsächlich beansprucht werden kann und
7. Letzter Punkt in diesem Abänderungsantrag: Die Abschaffung der Baulandmobilisierungsabgabe gemäß § 24a Burgenländisches Raumplanungsgesetz zur Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Wenn man sich das anschaut und die GRÜNEN sagen, das sind keine realistischen Forderungen, dann weiß ich nicht, was Sie nicht verstehen unter diskriminierungsfrei, weil jetzt haben wir bei dieser Tarifgestaltung das gleiche noch einmal.

Bist du digital unterwegs, kriegst du einen besseren Preis, bist du nicht digital unterwegs, bekommst du einen schlechteren Preis. Das kann man so nicht hinnehmen, da muss man sich massiv für die Burgenländerinnen und Burgenländer einsetzen.

Offensichtlich sind wir das nur mehr allein in diesem Haus. Danke schön.
(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung miteinbezogen.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle Personen, die uns via Livestream hier auch internetmäßig begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen.

Ein Thema, das heute schon auch mit einem Dringlichkeitsantrag sehr genau diskutiert wurde, besprochen wurde, letztendlich wissen wir, Hauptgrund natürlich, oder einer der Hauptgründe ist natürlich auch, dass, wie gesagt, Österreich hier, gerade im Bereich der Inflation am Stockerlplatz steht und letztendlich, ich habe es in meinem vorigen Beitrag auch erwähnt, gerade die letzten zwei Jahre der Bevölkerung von Österreich, dass zehn Milliarden Euro an Kaufkraft hier gekostet und letztendlich verlorengegangen ist.

Die Bundesregierung sorgt letztendlich, und ich muss es leider so ausdrücken, durch ihr Versagen in den Bereichen der Anti-Teuerung und natürlich auch insbesondere im Bereich der Energiepreise sowie mit zusätzlichen Belastungen, wie schon besprochen auch, wie mit der CO₂-Steuer für eine vermeidbare und zugleich massive Belastung der Österreicherinnen und der Österreicher.

Die Burgenländische Landesregierung hat auf diese Belastungen der Menschen in unserem Land mit der Einrichtung der burgenländischen Sozial- und Klimafonds hier auch reagiert und aus dem die Erhöhung des Heizkostenzuschusses und des Anti-Teuerungsbonus sowie auch dem burgenländischen Wärmepreisdeckel letztendlich finanziert wurde.

Die Burgenland Energie zählt mit ihrem Fixtarif unter Einbeziehung des burgenländischen Wärmepreisdeckels zu den günstigsten Landesenergieversorgern. Wir haben es heute schon gehört, im Bundesländervergleich und im Bundesländerranking.

Bei der Burgenland Energie im Vergleich hat sie die höchste Übergewinnabschöpfung in dieser Form aller Landesenergieversorger durch die Bundesregierung wurde hier durchgeführt.

Wir haben auch das neue Paket, das letztendlich, jetzt im heurigen Jahr, wiederum die Kunden der Burgenland Energie hier auch erfahren dürfen und wir bekennen uns hier zu den seitens der Burgenländischen Landesregierung gesetzten Maßnahmen gegen die Teuerung und insbesondere auch zum burgenländischen Wärmepreisdeckel.

Unsere Forderungen an die Regierung sind ganz klar. Die Abschaffung der CO₂-Steuer österreichweit, einen Wärmepreisdeckel für private Haushalte einzuführen und die Übergewinnsteuer für Energieunternehmen abzuschaffen, damit diese Mittel zur Entlastung der Kunden im Land weiterverwendet werden können. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Nachdem keine Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Klubobmann Ulram eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Energiepreis ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2330) betreffend Änderung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 hinsichtlich Entfall der „Baulandsteuer“ (Baulandmobilisierungsabgabe) bei Vorhandensein von verfügbarem Bauland (Zahl 22 - 1707) (Beilage 2355)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 10. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2330, betreffend Änderung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 hinsichtlich Entfall der „Baulandsteuer“ (Baulandmobilisierungsabgabe) bei Vorhandensein von verfügbarem Bauland, Zahl 22 - 1707, Beilage 2355.

Berichterstattung zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Johannes Mezgolits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Johannes Mezgolits: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Änderung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 hinsichtlich Entfall der „Baulandsteuer“ (Baulandmobilisierungsabgabe) bei Vorhandensein von verfügbarem Bauland in ihrer 44. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. 2. 2024, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm stellte diese einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Änderung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 hinsichtlich Entfall der „Baulandsteuer“ (Baulandmobilisierungsabgabe) bei Vorhandensein von verfügbarem Bauland unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich die Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Es gibt ja einiges, das ich gerne im Raumplanungsgesetz noch ändern würde. Dieser Punkt ist es nicht.

Wir haben das Thema Baulandmobilisierungsabgabe ja schon einige Male hier im Landtag debattiert. Ich habe es auch schon erklärt, warum. Ich möchte es noch einmal ganz kurz zusammenfassen.

Wir haben im Burgenland sehr viel gewidmetes Bauland, das nicht als Bauland genutzt wird, aber jederzeit bebaut werden könnte, weil es eben gewidmet ist. Dann gibt es Bedarf an Bauland, wofür dann? Weil dieses Bauland, das bereits gewidmet ist, nicht

zum Bebauen zur Verfügung steht an den Ortsrändern und in die grüne Wiese hinein immer mehr Land umgewidmet wird, immer mehr Grundstücke umgewidmet werden.

Das heißt, wir kommen zum Ausfransen der Siedlungsgrenzen und wir kommen zu weiterer Bodenversiegelung an den Rändern der Gemeinden.

Die SPÖ hat nun erkannt, dass es Anreizsysteme alleine nicht sind, die hier eine Änderung bewirken können.

Sie hat erkannt, dass es nicht reicht, einfach Förderungen dafür auszuzahlen, wenn man im Ortskern baut, sondern sie hat mit dem Vorschlag für das Raumplanungsgesetz in diesem Punkt festgestellt, wir müssen sozusagen auch klare gesetzliche Grundlagen schaffen dafür, dass das Bauland, das vorhanden ist, auch genutzt werden kann, damit wir nicht immer neues widmen.

Weil jedes Grundstück, das grundsätzlich einmal als Bauland gewidmet ist, könnte jederzeit bebaut werden. Und das ist das Problem.

Offensichtlich wurde in den letzten 13 Jahren die Verordnung mit dem Namen „Landesentwicklungsprogramm 2011“ nicht wirklich ernst genommen. Dann hätten wir nämlich dieses Problem gar nicht, da drinnen steht nämlich sehr Gescheites zur Siedlungsentwicklung. Dieses Landesentwicklungsprogramm 2011 ist eine Verordnung, an die sich an sich alle schon hätten halten müssen, aber nicht gehalten haben.

Deswegen haben wir jetzt offensichtlich auch diese Notwendigkeit, im Raumplanungsgesetz hier Klarheit zu schaffen.

Es geht also um Siedlungsentwicklung, es geht um Ortskernstärkung, es geht darum, der Bodenversiegelung an den Rändern der Gemeinden hier einen klaren Riegel vorzuschieben.

Der nächste Schritt, den wir hier setzen müssen, ist, auch das Flächenrecycling für Gewerbe und Industrie voranzubringen. Jetzt bezieht sich die Baulandmobilisierungsabgabe auf den privaten Bereich und auf den Bereich der privaten Wohnungen und Häuser.

Wir müssen hier noch weitergehen. Wir müssen auch vorhandene, bereits belastete Flächen, durch Gewerbe, durch Industrie, belastete Flächen, mobilisieren, damit dort auch wieder Gewerbe entstehen kann und dort sich Industrie ansiedelt, damit nicht auch, wie wir es bei vielen Businessparks zum Beispiel in unserem Land erleben, darüber reden wir später auch noch, wieder zusätzlich Boden versiegeln.

Wir brauchen ein Brachflächenmanagement, wir brauchen eine gute Leerstandsnutzung.

Ich bin nicht mehr lange als Abgeordnete im Landtag tätig, aber diese Zeit werde ich nutzen, um Euch mit diesem Thema so zu nerven, bis wenigstens ein paar sagen, das sollten wir uns wirklich anschauen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Markus Wiesler. In Vorbereitung Abgeordneter Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Herr Präsident. Das Raumplanungsgesetz war und ist immer eine große Herausforderung. Nicht nur für die Politik, sondern die es alle betrifft, und natürlich jetzt finanziell sehr betrifft.

Die Herausforderung bestand immer darin, alles unter einen Hut zu bringen: die wirtschaftliche Entwicklung und den Einklang mit der Natur und Umwelt. Es hat hier immer wieder Novellierungen des Raumplanungsgesetzes gegeben, damit das Gesetz mit notwendigen zeitgemäßen Änderungen des gesellschaftlichen Lebens mithalten konnte.

Es wurde immer darauf Wert gelegt, natürliche Lebensgrundlagen wie den Boden, die Umwelt, die Natur, die Pflanzen- und Tierwelt, das Wasser zu schützen, aber auch zu nützen, um in Zukunft ein gut verträgliches wirtschaftliches Umfeld zu haben.

Das Raumplanungsgesetz ist ein wichtiges Instrument, um den Ausgleich, ich sage es noch einmal, den Ausgleich zwischen Umwelt, den Menschen, die Wirtschaft und die Natur zwischen der Behörde zu finden und eben auch nachkommen zu können.

Es hat hier immer wieder gewisse Spannungsfelder gegeben. Jetzt ist allerdings ein neues Spannungsfeld hinzugekommen und das heißt SPÖ-Alleinregierung gegen die Menschen, die sich ein Eigentum in vielleicht mehreren Generationen erwirtschaftet und erarbeitet haben.

Neuerdings ist das Raumplanungsgesetz nicht mehr da, um einen Ausgleich zu finden, sondern es ist ein Beschaffungsinstrument geworden.

Was wird beschafft?

Natürlich Geld für den Herrn Landeshauptmann, um den ideologischen Luxustrip fortsetzen zu können.

In erster Linie stehen wir Freiheitliche natürlich für die Abschaffung der Baulandsteuer. Wir sind gegen Eingriffe ins Privatvermögen und Regulierungsmaßnahmen.

Geschätzte Damen und Herren! Wir versuchen aber heute eine andere Herangehensweise und berufen uns eben auf die Fragestunde vom 2. März 2023, weil wir nicht einsehen, dass man faktisch will, dass die Menschen ihr Hab und Gut aufgeben sollen.

Denn, sollte die Mobilisierungsabgabe des Baulandes mit der momentanen Höhe nicht gelingen, dass die Bürger eben ihr Bauland hergeben, dann wird man eben die Abgabe solange erhöhen, bis die Menschen schlussendlich das Handtuch werfen und eben ihr Hab und Gut weggeben oder verkaufen und veräußern.

Ich komme jetzt auf die Fragestunde, wo Kollege Petschnig Landesrat Dorner gefragt hat: Mit wie vielen mobilisierten Grundstücken rechnen Sie denn?

Die Antwort war: Wenn am Ende des Tages in jeder Gemeinde ein bis zwei Grundstücke mobilisiert werden, haben wir etwas Gutes getan. (*Abg. Johann Tschürtz: Na, super!*) Nach den Aussagen des Herrn Landesrates ist es ausreichend, dass ein Baulandgrundstück pro Gemeinde mobilisiert wird beziehungsweise wurde.

Daher finden wir, dass in jenen Gemeinden, wo zumindest ein Bauplatz zu einem leistbaren Baulandpreis zur Verfügung steht, die Baulandsteuer für die Bürger zu entfallen hat und wegfallen muss.

Es ist weiters nicht verständlich, die Baulandabgabe einzuheben, wenn eine Gemeinde öffentliche Baugründe zur Verfügung stellen kann, so wie, zum Beispiel, in meiner Heimatgemeinde. Das heißt für uns Freiheitliche im Umkehrschluss, es ist nicht die Mobilisierung des vom Bauland vordergründig, sondern eben die Geldbeschaffung für den Landeshauptmann, denn sonst würde man ja hier andere Wege beschreiten und gehen.

Der Herr Landesrat ist heute leider nicht hier. Er hat ja ein schweres Los, dass er eben dieses System Doskozil immer wieder verteidigen und dafür geradestehen muss, aber denken sie an die Menschen draußen, die diese Baulandsteuer betrifft.

Ich habe es schon einmal erwähnt. In meiner Heimatgemeinde leben nicht unbedingt reiche Leute, sie sind auch keine Spekulanten, denn Sie sagen immer, die will man in die Schranken weisen. Die haben einfach ein Grundstück als Bauland geerbt. Es handelt sich hier um fleißige Menschen, die hart für ihr Hab und Gut arbeiten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es sind auch viele Pendler dabei, die wollen ihre Familie und ihr Haus erhalten, die wollen eben nicht mehr. Jetzt müssen sie zusätzlich noch mehr arbeiten. Sie müssen sich etwas vom Mund absparen, damit sie ein Grundstück, das sie einst stolz von ihren Eltern vielleicht geerbt haben, dass sie es erhalten können.

Oder, wer sagt ihnen, dass nicht ältere Menschen, die keine Kinder haben, nach der Pension wieder in die Heimatgemeinde zurückkehren wollen, die, zum Beispiel, in Wien arbeiten und dann in der Pension ein Haus bauen wollen, die sind jetzt über 45 Jahre und müssen bis zur Pension dafür löhnen und zahlen.

Geschätzte Damen und Herren! Bei dieser Baulandabgabe sieht man, wo die ideologische Reise hingeht. Es werden private und wirtschaftliche Lebensräume eingeengt. Da braucht man nicht von einer Koalition mit den Menschen oder für den Menschen reden.

Der burgenländische Weg der SPÖ lautet ganz einfach - Macht, Geld, Kontrolle - und das Ganze ohne Wenn und Aber. Die Baulandsteuer gehört ganz abgeschafft beziehungsweise gehört sie vor allem dort abgeschafft oder muss für die Bürger entfallen, wenn Gemeinden öffentliche Hausplätze zur Verfügung stellen, denn dort wird das Raumplanungsgesetz in dieser Form hinfällig und zielt auf eine reine Abzocke und Geldbeschaffung ab.

Deswegen nehmen wir den Herrn Landesrat beim Wort, was er in der Fragestunde gesagt hat, das Raumplanungsgesetz hat seinen Zweck dann erfüllt, wenn in jeder Gemeinde ein bis zwei Grundstücke mobilisiert werden. Das heißt in den Worten des Herrn Landesrat im Umkehrschluss, dass das Gesetz danach, also nach der gewünschten Mobilisierung von ein bis zwei Hausplätzen, *(Abg. Johann Tschürtz: Genau! So ist es!)* in dieser Form mit der Baulandabgabe überflüssig wird. Deshalb appellieren wir an die SPÖ Alleinregierung - ändern Sie dahingehend das Raumplanungsgesetz. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner darf ich den Abgeordneten Patrick Fazekas, BA an das Rednerpult bitten. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Thomas Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren einmal mehr die Baulandsteuer. Die Burgenländische Landesregierung ist nicht nur die teuerste Landesregierung aller Zeiten, sondern es ist auch die Regierung, die die höchsten Landessteuern aller Zeiten zu verantworten hat.

Beispiele gibt es genug: Die Baulandsteuer, die GIS-Landessteuer, die Jagdsteuer, die Tourismussteuer und die Stromsteuer. Warum? Landesküchen, Landesbusse,

Landesflöten, Landesski, Thermen, Hotels, 200.000 Sektflaschen, eine Zuckerfabrik und künftig die Landesmolkerei müssen doch finanziert werden.

Auch die Top Jobs des Landes müssen finanziert werden. Die Gagen müssen finanziert werden. Man gönnt sich jetzt eine Doppelspitze in der Landesholding. Gleichzeitig hat man einen Höchststand an Mitarbeitern in den Regierungsbüros zu verantworten.

Das alles kostet Geld und die Burgenländerinnen und Burgenländer werden hier kräftig zur Kasse gebeten. Die Burgenländerinnen und Burgenländer wollen diese Geldverschwendung aber nicht weiter unterstützen und wollen auch nicht besteuert werden. Klarerweise. Ich habe Ihnen heute auch Zahlen mitgebracht. *(Der Abgeordnete hält Grafiken in die Höhe.)*

52 Prozent der Burgenländerinnen und Burgenländer fordern die Abschaffung der Baulandsteuer. 55 Prozent der Befragten sind laut einer Umfrage der Meinung, dass diese Steuer nur dazu dient, um die leeren Kassen des Landes zu füllen und 58 Prozent sehen in der Baulandsteuer einen drastischen Eingriff in das Eigentum.

Meine geschätzten Damen und Herren! Trotzdem hält die SPÖ Alleinregierung aus ideologischen Gründen an dieser Abzocke fest. Sie hält auch deshalb fest, weil Geld für die Projekte der SPÖ angeschafft werden muss.

Tausende Burgenländerinnen und Burgenländer werden hier bestraft. Fleißige Menschen, die ein Leben lang gearbeitet haben, die nach Wien oder nach Graz gependelt sind, nachdem sie vielleicht das Haus ausbezahlt haben und für die Kinder ein Grundstück, einen Bauplatz erworben haben. Das ist, meine geschätzten Damen und Herren, ein sozialistischer Angriff auf das Privateigentum und den Grundbesitz. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr dreist an dieser ganzen Sache ist, dass das Land und die Landesunternehmen von dieser Baulandsteuer ausgenommen sind. Noch dreister ist, dass man beispielsweise als Landesimmobiliengesellschaft 110 Quadratmeter Aufschließungsgebiet in Parndorf hortet.

Die fiktive Abgabe für diese Grundstücke beträgt rund 321.000 Euro und man könnte mit einem Schlag dort 137 Grundstücke mobilisieren. Das tut man nicht. Stattdessen hortet man diese Grundstücke und ist damit der größte Spekulant von Baulandgrundstücken im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aus unserer Sicht ist es falsch bereits besteuertes Eigentum nochmals mit einer Landessteuer zu belasten. Die SPÖ bestraft hier die Burgenländerinnen und Burgenländer. Wir sind der Meinung, dass am Ende des Tages die Fleißigen nicht die Dummen sein dürfen und fordern einmal mehr die Abschaffung dieser Baulandsteuer.

Das ist ein Angriff auf Grund und Boden beziehungsweise eine Enteignung der Burgenländerinnen und Burgenländer. Ich darf deshalb einen Abänderungsantrag einbringen und darf die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, einen Gesetzentwurf vorzulegen, mit dem die Baulandmobilisierungsabgabe gemäß § 24a Bgld. Raumplanungsgesetz schnellstmöglich zur Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer wieder abgeschafft wird. *(Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag. – Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und kann in die Verhandlung mit einbezogen werden. Als letztem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Abgeordneten Ing. Thomas Schmied an das Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuseher am Livestream! Wir behandeln heute das Raumplanungsgesetz, im speziellen die Baulandmobilisierungsabgabe, glaube ich zum gefühlten hundertsten Mal. Ich möchte aber auf das Thema nochmals näher eingehen, bevor ich dann auch auf die Vorredner repliziere.

Die Fläche des Bundeslandes Burgenland beträgt 3.965 Quadratkilometer und davon sind rund sechs Prozent als Bauland gewidmet. Das sind rund 224 Quadratkilometer und von diesen 224 Quadratkilometer sind rund 38 Prozent des gewidmeten Baulandes derzeit unbebaut. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei uns sind es 20 Prozent.*) Somit liegt das Burgenland deutlich über dem Österreichschnitt.

Der Österreichschnitt liegt bei 23,5 Prozent. Wir weisen als Burgenland den höchsten Wert von unbebautem Bauland auf. Das war auch die Aufgabenstellung an die Landesregierung, dieses ungenutzte Bauland zu aktivieren.

Genau diese Aufgabenstellung, ich weiß nicht, wollen Sie es nicht verstehen oder verstehen Sie es nicht, dürfte bei der ÖVP und bei der FPÖ nicht angekommen sein. Deswegen hat sich die Landesregierung auch zum Raumplanungsgesetz viele Gedanken gemacht und hat gesagt: Wie können wir dieses ungenutzte Bauland wieder aktivieren? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 327mal geändert.*)

So hat man gesagt, in Ordnung, diejenigen, die es wirklich gar nicht verkaufen wollen, wo das Bauland viele Jahrzehnte alt ist, das Jahrzehnte alte Bauland, ist natürlich auch von der breiten Bevölkerung mitfinanziert worden.

Die Aufschließung, die zu diesem Baugrundstück hinführt und so weiter und so fort ist natürlich mit vielen Kosten verbunden gewesen und diese Kosten hat die Allgemeinheit betroffen. Wie kommt jetzt die Allgemeinheit dazu, dass ich oder einzelne Personen, einzelne Firmen, genau diese Baulandgrundstücke horten?

Genau dagegen wollte man vorgehen, will man vorgehen, ist man auch vorgegangen und hat die sogenannte Baulandmobilisierungsabgabe eingeführt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Baulandsteuer!*)

Es trifft nicht. Baulandsteuer, wie Sie wollen Herr Kollege Steiner. Die Baulandmobilisierungsabgabe und es wird in jeder Rede seitens der ÖVP als auch von der FPÖ als Massensteuer bezeichnet. Eine Massensteuer ist für mich die CO2 Abgabe.

Genau diese Abgabe hat die ÖVP gemeinsam mit den GRÜNEN in der Bundesregierung eingeführt. Heute haben Sie es bewiesen, dass Sie auch mitstimmen gegen oder für diese Abschaffung der CO2 Steuer.

Bitten leiten Sie es auch an ihre zuständigen Personen, an Ihren Bundeskanzler, weiter, dass diese CO2 Steuer abgeschafft wird. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir werden es dem Babler sagen.*) Das ist eine Massensteuer und nicht wovon Sie reden die Baulandmobilisierungsabgabe ist eine Massensteuer. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wir wollen, dass das Bauland seinem Namen gerecht wird. Es soll bebaut beziehungsweise mobilisiert werden und es soll auch dazu dienen, dass die burgenländischen Familien, der Kollege Wolf hat es ja heute richtig angesprochen, wir wollen, dass Jungfamilien zu Bauen beginnen können.

Aber, wie können sie beginnen, wenn sie von keiner Seite, wenn die Gemeinde keine Baugrundstücke hat, wenn niemand seinen Baugrund verkauft, wie können dann Jungfamilien zu ihrem Eigenheim kommen außer, dass man diejenige dazu ermutigt, ihren Bauplatz zu verkaufen?

Es gibt natürlich wenig Möglichkeiten für die Jungfamilien, es gibt wenige Gemeinden, die noch Baulandreserven haben und genau da soll man auch ansetzen und da setzen wir auch mit dieser Baulandmobilisierung an. Wir haben viele Gespräche mit betroffenen Personen geführt. Ich weiß selbst und kann selbst von meiner Gemeinde sprechen.

Viele junge Familien kommen, versuchen ihr Eigenheim zu gründen und können aber leider aufgrund von viel zu viel Bauland in den Gemeinden, das im Privatbesitz ist und dieser Privatbesitz oder die Baugrundstücke von Privaten nicht verkauft werden, nicht bedient werden.

Das Einzige, wo ich aber darauf hinweisen will, Herr Kollege Wiesler, weil sie es angesprochen haben. In Salzburg ist eine Regierung, die nicht mit sozialdemokratischer Handschrift behaftet ist, *(Abg. Johann Tschürtz: Das habe ich schon vorher gewusst.)* da gibt es bereits diese Abgabe. Ich meine, damit sollten Sie sich einmal auseinandersetzen, ob Sie auch dort diese Baulandabgabe abschaffen werden. Ich bin neugierig, ob Sie das zusammenbringen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Weil der Gemeindebund bereits heute in den Medien auch mit einem Rücktritt war und ich kann aus dem Gemeindebund auch dementsprechend sprechen.

Der Gemeindebund begrüßt auch solche Maßnahmen, wie sie in Salzburg. Lesen sie es bitte nach, wie es in Salzburg, wie es in Oberösterreich und in der Steiermark bereits seit Jahren ist und jetzt soll im Burgenland, nur weil es im Burgenland vielleicht diese Baulandabgabe ein rotes Mascherl trägt, abgeschafft werden.

Nein, genau diese Richtung soll man gehen. Deswegen stehen wir hinter den Familien, hinter den Jungfamilien, die ein neues Heim, ein neues Haus bauen wollen.

Das ist unser Weg der Sozialdemokratie im Burgenland. Da lassen wir uns nicht davon abbringen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Maßnahme zeigt ja bereits die ersten Erfolge. Es tut sich etwas. Es bewegt sich etwas, denn es sind in meiner Gemeinde bereits zwei Bauplätze verbaut beziehungsweise verkauft worden. Herr Kollege Wiesler! Wir reden von ein bis zwei Bauplätzen pro Gemeinde pro Jahr.

Wenn wir das auf zehn Jahre hochrechnen sind das 40 Bauplätze. *(Abg. Markus Wiesler: Das hat er so nicht gesagt.)* Sie müssen da schon genauer hinhören, was der Landesrat dann auch in seiner Fragestunde von sich gegeben hat.

Aber, genau diesen Weg wollen wir weiterverfolgen, *(Abg. Markus Ulram: Genauso hat er es nicht gesagt.)* diesen Weg werden wir weiterverfolgen und das ist auch der Weg der Burgenländischen Sozialdemokratie. Wir wollen für die Jungfamilien da sein, damit sie auch ihr Eigenheim gestalten, neu bauen können. Das ist der Weg der SPÖ des Burgenlandes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein, von den Abgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend leistbare Bauplätze im Burgenland ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2328) betreffend „Kein Businesspark Nickelsdorf auf der grünen Wiese“ (Zahl 22 - 1705) (Beilage 2356)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 11. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2328, betreffend „Kein Businesspark Nickelsdorf auf der grünen Wiese“, Zahl 22 – 1705, Beilage 2356.

Berichterstatter ist zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Thomas Schmid.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ing. Thomas Schmid: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Kein Businesspark Nickelsdorf auf der grünen Wiese“, in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07.02.2024, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik

und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Kein Businesspark Nickelsdorf auf der grünen Wiese“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ing. Thomas Schmid beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich (*der den Vorsitz übernommen hat*): Vielen Dank Herr Berichterstatter. Als Erste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Es wird schon wieder zubetoniert. Die Wirtschaftsagentur Burgenland plant den Bau eines Businessparks in Nickelsdorf auf einer kolportierten Fläche von etwa 78 Hektar.

Das Gebiet liegt direkt an der Autobahn A4 weit außerhalb der Siedlungsgrenzen, völlig ohne Anbindung an den öffentlichen Verkehr und ist nur mit dem Auto zu erreichen. Jüngsten Medienberichten ist zu entnehmen, dass es auch seitens der Naturschutzsachverständigen des Landes Bedenken gegen diesen Businesspark aufgrund geschützter Tierarten gibt, die dort vorkommen.

Der Bezirk Neusiedl am See ist längst mit Businessparks und Fachmarktzentren übersättigt. Alle, die dort durchfahren, wissen es und sehen es. Abgesehen von den obligatorischen Supermärkten am Ortsrand jeder zweiten Gemeinde befinden sich ganz in der Nähe des geplanten Gebiets das Outletcenter Parndorf samt PADO-Einkaufszentren und noch dazu einem völlig leerstehenden Frunpark-Einkaufszentrum auf der anderen StraÙenseite. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der ist noch gar nicht alt, aber steht schon wieder leer. Alles ist dort zubetoniert. Das Betriebsgebiet Frauenkirchen und der Businesspark Kittsee besteht, wo noch mehr als 80 Hektar bereits als Betriebs- oder Industriegebiet gewidmet sind, aber noch unbebaut sind. Das heißt, wir können damit rechnen, dass auch dort bald etwas zubetoniert wird.

Auch der WWF kritisierte den geplanten Businesspark in Nickelsdorf bereits vehement. Die SPÖ behauptet zwar immer wieder, der WWF hätte gesagt, dass der Businesspark gut ist, aber richtig ist, eine interkommunale Raumplanung sei zwar grundsätzlich sinnvoll, sagt der WWF, aber er rechtfertigt keinen unnötigen Bodenverbrauch und das wäre hier der Fall. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die gemeindeübergreifende Zusammenarbeit soll vor allem eine flächensparende Entwicklung ermöglichen und unnötige Projekte verhindern, hält der WWF in einer Aussendung fest und sagt unmissverständlich, ich zitiere: „Aus all diesen Gründen unterstützt der WWF den neuen Businesspark explizit nicht“.

Auch finanziell rechnet sich der Businesspark für die teilnehmenden Gemeinden des Bezirks nicht. Die Investitionskosten der Gemeinden amortisieren sich erst nach Jahrzehnten durch den kleinen Teil, der auf sie entfallenden Kommunalsteuern.

Wir sehen ja, wie jetzt schon Gemeinden stracheln. Die Gemeinde Winden etwa, die in einem Konsolidierungsprozess ist, die gar nicht das Geld hätte, hier irgendwo etwas hinein zu investieren, weil bis da überhaupt ein bisschen Geld zurückkommt über die Kommunalsteuer hat sich wahrscheinlich die Gemeinden Winden am See finanziell völlig übernommen.

Die Landesregierung ist also gut beraten, dass alte Denken und die Politik der Bodenversiegelung zu beenden und stattdessen den Blick auf eine Zukunft des Bodenschutzes und der klugen Nutzung von bestehenden Leerständen zu richten. Die haben wir. Darum fordern wir ein Umdenken ein.

Ein Umdenken, dass übrigens in der Bevölkerung schon längst stattgefunden hat. Hören Sie sich um. Sie werden das sicher auch hören. Die Leute, die sagen, und das sind wirklich nicht nur die Grünwählenden, weil, das sind ungefähr 91 Prozent von einer repräsentativen Umfrage, so viele können gar nicht im Burgenland GRÜN wählen, glaube ich, die sagen, wir wollen das nicht.

Der Bodenversiegelung an den Ortsrändern und außerhalb des Siedlungsgebiets muss endlich ein Riegel vorgeschoben werden. (*Abg. Rita Stenger, BEd: Sie gehen aber alle einkaufen!*) Wir können den Hebel noch umschalten.

Wir müssen nicht weiter machen, wie bisher. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Die Landesregierung sollte wirklich die Wirtschaftsagentur Burgenland beauftragen, den Bau des Businessparks in Nickelsdorf aufgrund der massiven Bodenversiegelung von 78 Hektar abzusagen. Dort sitzen ja gescheite Leute und die sind auch bereit, neue Wege zu gehen.

Die SPÖ lehnt unseren Antrag aber leider gänzlich ab und fordert in ihrem Abänderungsantrag, ich zitiere: „Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, weiterhin auf die bereits bewährten Maßnahmen, die interkommunale Businessparks zu setzen und die Umsetzung einer fairen interkommunalen und zukunftsorientierten Wirtschaftsstandortpolitik zu gewährleisten.“

Punkt 1: Die SPÖ sagt damit ganz klar, sie möchte weiter machen, wie bisher. Das steht sogar explizit dort. Dabei wissen wir, wir brauchen eine Änderung in der Bodenpolitik. Sie spricht von einer fairen interkommunalen und zukunftsorientierten Wirtschafts- und Standortpolitik.

Aber, da fehlt ein Begriff. Was für eine Offenbarung! Welcher Begriff fehlt? Klimafreundlich! Wer sagt, er betreibt Klimaschutz, der muss hier auch bei der Wirtschafts- und Standortpolitik ein ganz klares Bekenntnis zur klimafreundlichen Entwicklung der Wirtschafts- und Standortpolitik abgeben und nicht einfach nur darauf schauen, dass die Gemeinden oder einzelne Wirtschaftsbetriebe schnell zu Geld finden.

Erst gestern hat es der Vorsitzende der Hagelversicherung, Herr Weinberger, in den Medien wieder gesagt, dass wir 400 Millionen Quadratmeter leerstehende Immobilien haben. Im Burgenland stehen Gewerbe- und Industrieimmobilien leer, auch im Bezirk Neusiedl am See. In Parndorf, in Gattendorf, ich kann das gar nicht alles aufzählen.

Aber, wir müssen sanieren, statt betonieren. Wer sich das nicht so recht vorstellen kann, wie das geht oder gar schon interessiert daran ist, wie das geht, den oder die möchte ich gerne einladen, zu einer entsprechenden Fachtagung zu kommen. Der GRÜNE Landtagsklub setzt sich dafür ein und veranstaltet eine Fachtagung zum Thema „Flächen recyceln und Leerstand nutzen“, die sich mit den Fachleuten aus diesem Bereich der Frage widmet, wie das gehen kann.

Es wird sehr spannend, das kann ich schon versichern. Es war ja auch schon vor zwei Jahren der Fall, dass Bürgermeisterinnen und Bürgermeister aus der SPÖ auch Umweltgemeinderäte der ÖVP bei so einer Fachtagung teilgenommen haben. Die können sicher schon berichten, das ist sicher spannend.

Also bitte, wer sich damit beschäftigen möchte und sich davon überzeugen lassen möchte, dass das geht, dass man Flächen, die bereits belastet sind, recycelt und damit für Gewerbebauten auch nutzbar macht und dass man Leerstand nutzen kann, der möge sich jetzt schon den 12. März, 16.00 bis 20.00 Uhr, in Eisenstadt, im Kalender eintragen.

Eine detaillierte Einladung folgt bald. Also, damit verbunden ist meine herzliche Einladung an Sie. Bitte verlassen wir das alte Denken. Schaffen wir Neues durch die Nutzung des bestehenden. Dadurch schaffen wir nämlich auch Zukunft mit Bestand. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Herr Präsident. Die Grundidee von Businessparks ist nicht schlecht. Es gibt Vorteile, die für Businessparks sprechen. Die meisten Gebiete verfügen über eine sehr gute Verkehrsanbindung. Damit einhergehend ist eine gute Infrastruktur und die dichtere Nutzung natürlich von Bodenverbrauch, wobei wir Freiheitliche schon einen Unterschied zwischen einem Businesspark und einem interkommunalen Businesspark sehen.

Wir glauben, dass letzterer nicht so gut funktionieren wird. Wir haben vernommen, dass beim interkommunalen Businesspark im Mittelburgenland, zum Beispiel, aus diversen Gründen schon Gemeinden abgesprungen sind. Was Nickelsdorf betrifft sehen wir es so, dass man es im Bezirk Neusiedl am See nicht übertreiben muss. Noch dazu gibt es bei diesem Standort keine entsprechende Verkehrsanbindung.

Es gibt bereits zwei etablierte Businessparks und einen geplanten Industriecampus Gattendorf. Wir sehen momentan keinen Bedarf für einen weiteren Businesspark, zumal es bei dem bestehenden Wirtschaftspark noch freie Flächen gibt.

Die Wirtschaftsagentur Burgenland betont die strategische Lage für Logistikunternehmen. Wer von diesen in Aussicht gestellten Arbeitsplätzen profitieren wird, lassen wir dahingestellt. Unsere Leute werden es eher nicht sein. Ob der erhoffte Geldregen für die Gemeinden hereinprasselt, die hier mit an Bord sind, auch das lassen wir dahingestellt. Auch hier hört man nichts Gutes.

Natürlich spielt auch die Lebensqualität, die gefährdet ist, eine Rolle. Es werden hier zig Hektar Bodenverbrauch eingeplant. Nahe am Naturpark, Nationalpark und natürlich nahe am Erholungsgebiet. Vielleicht sollte man den geplanten Businesspark Nickelsdorf noch einmal überdenken.

Wir sehen damit momentan keinen Mehrwert für die Region, da es im Bezirk Neusiedl am See viele Gewerbegebiete, Industriegebiete und schon zwei Businessparks gibt. Businessparks können natürlich schon eine Chance sein, keine Frage. Sie können aber auch ein Overkill der Innenstädte, der traditionellen Unternehmen und auch der Familienbetriebe sein. Hier muss eigentlich gut durchdacht vorgegangen werden. Ortskerne werden nämlich noch mehr ausgehöhlt. Die Belebung der Innenstädte, wie beispielsweise in Oberpullendorf, bleiben auf der Strecke. Alteingesessene Firmen, Familienbetriebe, auch Gastronomiebetriebe haben das Nachsehen, weil ganz einfach die Leute fehlen, sprich, auch die Belebung damit fehlt.

Geschätzte Damen und Herren! Diese zwei interkommunalen Projekte, der Businesspark Mittelburgenland und Nickelsdorf sind durchaus umstritten. In Nickelsdorf sind derzeit, glaube ich, die Hälfte von 27 Gemeinden dabei, außer es hat sich in der

Zwischenzeit etwas geändert. Sollte es so sein, dann sieht man, dass die Hälfte der Gemeinden diesem Projekt mit Skepsis gegenüberstehen.

Auch der WWF, wie wir schon gehört haben, hat sich dazu kritisch geäußert. Die SPÖ verdreht hier elegant die Kritik, hebt einen Punkt positiv hervor und sagt, eigentlich der WWF ist dafür. Irgendwann muss auch die Höchstzahl an Businessparks im Bezirk Neusiedl am See erreicht sein. Sind es dann die drei, oder kommt dann noch ein vierter dazu?

Auch das stellen wir Freiheitliche in den Raum. Wir befürchten, dass es für die beteiligten Gemeinden, aber auch für die Umwelt, ein Schuss ins Knie werden wird.

Geschätzte Damen und Herren! Was wir allerdings sehen, was das Burgenland brauchen würde oder könnte, weil sich das Land Burgenland immer als Vorreiter für alles Erneuerbare hervortut, wäre ein Ökobusinesspark.

Es sind ja nachhaltige Technologien, ressourcenschonendes Wirtschaften, klimaschonende Innovationen in aller Munde. Intelligente, effiziente und innovative Wege zu einem klimafitten Standort als Businesspark wäre eine Zielvorgabe.

Es sollte ein attraktiver Standort mit modernen, ökologischen Anforderungen sein. Ökologische Bauweise, zum Beispiel, Radwege, Busverbindung, Photovoltaikanlagen und so weiter, all das könnte eine Rolle spielen. Der Businesspark könnte sogar energieautark geführt werden oder es könnte ein Clean Energypark daraus entstehen.

All das sehen wir als Zukunftschance für etwas Neues. Den geplanten Businesspark in Nickelsdorf lehnen wir in dieser Form ab. *(Beifall bei der FPÖ und den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstens zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Beim Thema Businessparks und der Diskussion darüber muss man über die Spannungsverhältnisse reden.

Das Spannungsverhältnis zwischen Innenstadtsterben versus Businessparks, das Spannungsverhältnis zwischen Bodenschutz und Versiegelung. Was es braucht ist eine zukunftsorientierte Wirtschafts- und Standortpolitik die beides aus meiner Sicht können muss.

Die bestehenden Businessparks entpuppen sich mehr und mehr als konzeptlos. Die Umsetzung stockt, wenn ich beispielsweise an das Projekt in Oberpullendorf vor Steinberg denke. Und die Frage, die sich stellt, sind die Flächen überhaupt attraktiv?

Viele Freiflächen bei den bestehenden Parks sind vorhanden, beim Beispiel Oberpullendorf sieht man, aktuell hat sich dort der McDonald's angesiedelt beziehungsweise BILLA PLUS, stellt sich schon die Frage, wird das jetzt ein Businesslunchpark statt ein Businessparks?

Es hat ja da viele Gerüchte gegeben, wer sich dort aller ansiedeln soll, übrig geblieben sind jetzt zwei, nämlich ein Gastronom, McDonald's und der BILLA PLUS.

Neue Parks beispielsweise, die jetzt geschaffen wurden in Oberpullendorf, Rudersdorf und Nickelsdorf haben ein Flächenausmaß in der Größenordnung von

358.000 Quadratmeter, obwohl es freie Flächen bei den bestehenden Businessparks gibt im Ausmaß von 287.000 Quadratmeter. Fast so groß wie der Businesspark in Müllendorf.

Also, da gilt es schon zu hinterfragen, was da die Ideen und die Konzepte dahinter sind. Am Beispiel Oberpullendorf beziehungsweise dem Businesspark in Mittelburgenland sieht man, dass immer mehr Gemeinden aussteigen. Die Gründe sind vielseitig, es haben dort jetzt Zusatzvereinbarungen geschlossen werden müssen, die benachteiligend sind. Die zukünftigen Flächenwidmungen ... Ton ist aus. *(Das Mikrofon am Rednerpult fällt kurz aus. - Abg. Roman Kainrath: Da sieht man wieder, dass Du dich nicht damit beschäftigst! - Abg. Markus Ulram: Das ist nicht sehr höflich, wenn man da gleich abdreht.)*

Die Zusatzvereinbarungen mussten jetzt nachträglich geschlossen werden, zum Beispiel von zukünftigen Flächenwidmungen über 500 Quadratmeter, die dürfen nur dann gemacht werden, wenn das Einvernehmen mit dem Businesspark besteht. Also auch die Attraktivität ist hier zu hinterfragen und aus dem Grund steigen jetzt immer mehr Gemeinden auch aus.

Insgesamt sehe ich diesen Projekten pessimistisch und auch kritisch gegenüber. Was es braucht - und das habe ich eingangs erwähnt - ist eine Standortpolitik und Wirtschaftspolitik mit Hausverstand. Das fehlt im Burgenland.

Wir erleben eine SPÖ-Alleinregierung, die auf Verstaatlichung baut, die mit Steuergeld finanziert, in Konkurrenz tritt mit der Wirtschaft, mit privaten Unternehmen und auch am Beispiel der Baulandsteuer sieht man, dass der Standort gefährdet ist beziehungsweise ein Nachteil zur Ansiedelung darstellt, wenn Unternehmer mit dieser Strafsteuer für Grundstücke, die sie erworben haben, bestraft werden.

So, meine geschätzten Damen und Herren, wird man den Standort im Burgenland nicht weiterentwickeln. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Thomas Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher am Livestream! Wir behandeln heute das Thema „Kein Businesspark auf der grünen Wiese, kein Businesspark Nickelsdorf auf der grünen Wiese“.

Wir haben bei der letzten Sitzung genau das gleiche Thema bereits gehabt. Aber bei diesem Thema geht es natürlich um den Bodenverbrauch und das Thema Bodenverbrauch haben wir in den letzten vier Jahren ausführlich auch diskutiert.

Man muss aber bei diesem Thema auch genau hinsehen. Es geht nicht darum, was gefällt mir nicht, was passt mir nicht. Es kommt auf die Notwendigkeit, Zweckmäßigkeit, Umsetzbarkeit und natürlich letzten Endes auf die Wirtschaftlichkeit bei vielen Projekten an.

Aber bei den letzten Anträgen, die die GRÜNEN eingebracht haben, sehe ich immer mehr einen Zickzackkurs. Man fordert den Ausbau von verschiedenster Infrastruktur in einem Antrag der letzten Jahre, wie Straßen und Geh- und Radwege. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Straßen sicher nicht. - Heiterkeit bei den GRÜNEN)* Dann sollte man, kommt man wieder mit einer Forderung gegen die geforderten Infrastrukturmaßnahmen zur Bodenversiegelung.

Man fordert generell den Stopp der Bodenversiegelung, Bebauung nur auf kleinen Flächen. Jetzt, eines müssen Sie mir erklären, jetzt, wenn wir Businessparks machen und nicht in jeder Gemeinde ein Betriebsgebiet schaffen, was ist dann das Wichtigere?

Dass man es auf einem Platz hat oder dass man in jeder Gemeinde irgendwo, oder jede Gemeinde dann ein Betriebsgebiet hat? Da müssen Sie den richtigen Weg einschlagen. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wir haben eh beides.*) Ich glaube, mit den Businessparks ist der richtige Weg auch eingeschlagen.

Und manches Mal kommt es mir auch vor, weil Sie so oft Landschaftsschutz und Naturschutz - natürlich ist das auch wichtig, aber für mich stehen die Burgenländerinnen und Burgenländer an erster Stelle und nicht Bodenverbrauch und Landschaftsschutz oder Ähnliches. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich glaube, dass den richtigen Weg das Burgenland sowie die burgenländischen Gemeinden bestreiten und sie legen natürlich auch großes Augenmerk auf die verschiedensten Bebauungen.

Das ist im bestehenden Raumplanungsgesetz bestens geregelt. Hier hat natürlich auch der Boden und der Klimaschutz einen hohen Stellenwert und ich denke, dass die Gemeinden und auch das Land Burgenland das auch vorleben.

Die verschiedensten Einrichtungen in den Gemeinden und im Burgenland wurden und werden im Einklang mit allen Behörden, Entscheidungsträgern und auch mit der Natur umgesetzt. Egal ob das in den Gemeinden Kindergärten, Schulen, Spielplätze, Straßen, die Infrastruktur selbst, Ver- und Entsorgungsbetriebe, aber natürlich auch Gewerbe- und Industriebetriebe sind. Dazu zählen natürlich auch die sogenannten interkommunalen Businessparks. Man darf sich nicht erwarten, wenn man interkommunale Businessparks jetzt anschlägt, jetzt genau errichtet, das in zwei Jahren bereits, sage ich einmal, die Millionen fließen oder die Gelder fließen.

Das ist ein langfristiges Projekt und langfristig denken bedeutet auch, dass man weniger Boden versiegelt, weniger in den Gemeinden diese Betriebsgebiete schafft.

Bei der Umsetzung der interkommunalen Businessparks ist man verpflichtet, Gestaltungskonzepte natürlich vorzulegen. Ab einer Verkaufsfläche von 4.000 Quadratmeter ist eine Raumverträglichkeitsprüfung vorzulegen und die Vorteile von interkommunalen Businessparks sind natürlich, dass man weniger Boden versiegelt.

Man stellt sich natürlich auch der Pflanzen- und der Grünraumbewirtschaftung, der Pflanzenbewirtschaftung. Das alles soll auch mit dem auch abgestimmt werden.

Durch den Zusammenschluss dieser Gemeinden bei den interkommunalen Businessparks kommt es natürlich zu viel weniger Bodenversiegelung, es bleibt deutlich mehr Grünfläche bestehen. Weitere Vorteile der interkommunalen Businessparks sind natürlich die Sicherstellung auch von Teil- und auch Vollzeit Arbeitsplätzen und stärkt den Wirtschaftsstandort der jeweiligen Region.

Freie Flächen erhalten, wo keine Sinnhaftigkeit vorhanden ist und Flächen gestalten, wo Bedarf gegeben ist. Wir werden weiterhin auf die bereits bewährten Maßnahmen für interkommunale Businessparks setzen und die Umsetzung einer fairen interkommunalen und zukunftsorientierten Wirtschafts- und Standortpolitik gewährleisten.

Wir werden diesen erfolgreichen Weg nicht verlassen und unser Burgenland in eine sichere Zukunft führen. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, sodass wir zugleich zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Antrag des Herr Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend interkommunale Businessparks ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2228) betreffend Ausbau von thermisch-energetischen Sanierungs-Förderungen (Zahl 22 - 1637) (Beilage 2357)

Präsident Robert Hergovich: Der 12. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2228, betreffend Ausbau von thermischen und energetischen Sanierungs-Förderungen, Zahl: 22 - 1637, Beilage 2357.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausbau von thermisch-energetischen Sanierungs-Förderungen in ihrer 40. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07.02.2024 beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt. Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausbau von thermisch-energetischen Sanierungs-Förderungen unter Einbezug des von mir beantragten in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Es geht um Sanierung. Zitat

Kurt Weinberger, Vorstandsvorsitzender der Hagelversicherung: Lieber sanieren statt neu zubetonieren.

Bodenversiegelung ist Lebensraumzerstörung, nicht nur für Tiere und Pflanzen, es geht um Lebensraum für uns Menschen und es geht letztlich dabei auch um Klimaschutz.

Wir waren jetzt gerade bei der Bodenversiegelung und ich fand es spannend, jetzt hat man jahrzehntlang zugeschaut, wie Gemeinde für Gemeinde die Ortskerne zerstört wurden, außerhalb gebaut wurde. Ich will wieder das Beispiel Pinkafeld bringen, da gab es einen Innenstadt-BILLA, dann hat der BILLA am Ortsrand eher gebaut, aber noch innerhalb der Ortstafel. Der steht jetzt leer und jetzt hat er dann ganz draußen am Acker gebaut.

Da hat man jahrzehntlang zugeschaut, jetzt sagt man, die Gemeinden sollen das nicht mehr dürfen, baut riesige Businessparks, wo wieder Supermärkte, die wir eh schon zuhauf haben, gebaut werden. Fastfood-Läden, die die Innenstadt zerstören und das läuft dann alles unter dem Deckmantel Bodenschutz. Das ist lächerlich! Entschuldigung.

Was wichtig ist, ist, dass wir Altbestand nutzen und das gilt natürlich auch im Eigenheim. Deswegen haben wir diesen Antrag hier eingebracht, weil um Eigenheim langfristig zu nutzen, muss natürlich das Haus in Schuss gehalten werden. Und ganz wesentlich, es sollte möglichst so sein, dass ich wenig Energie verbrauche.

Das heißt, dämmen, Fenstertausch, Türentausch, Heizungstausch. Das funktioniert an und für sich schon ganz gut in Österreich, nur leider im Burgenland nicht.

Das Burgenland ist beim Sanieren Schlusslicht. Das sage nicht ich, sondern das sagt GLOBAL 2000. GLOBAL 2000 hat einen Sanierungsscheck gemacht, hat ein Beispielgebäude genommen, das thermisch und energetisch saniert wurde, ist von Kosten von 85.000 Euro ausgegangen für Heizkesseltausch, Fenstertausch und Dämmung.

Und wie schaut das jetzt aus? Was bekomme ich als Hauseigentümer? Ich bekomme in dem konkreten Beispiel eine Bundesförderung von stolzen 23.500 Euro für diese Maßnahmen. Was bekomme ich vom Land? 3.500 Euro für den Heizkesseltausch. Für die Sanierung, für die Dämmung, für den Fenstertausch krieg ich nichts. 3.500 Euro.

Wie schaut das in den anderen Bundesländern aus? Salzburg 24.000 Euro zusätzlich zu den natürlich auch wieder 23.000 vom Bund für Sanierung und Heizkesseltausch vom Land. Steiermark: 25.500, Spitzenreiter Tirol 33.000 Euro und selbst in Niederösterreich, die vor uns den vorletzten Platz haben, bekomme ich noch das Doppelte, nämlich 7.800 Euro.

Jetzt sagt das Land im Abänderungsantrag und auch die Abteilung, die hier um eine Stellungnahme gebeten worden ist, wir haben eh Förderungen. Ja, es gibt ein Darlehen über die Wohnbauförderung, aber das muss ich zurückzahlen und das steht auch ganz klar im Sanierungsscheck von GLOBAL 2000, also das ist nicht so, dass die das übersehen haben.

GLOBAL 2000 schreibt, einen Zuschuss für die Sanierung gibt es im Burgenland nicht. Es gibt ein günstiges Landesdarlehen, das auf 30 Jahre mit 0,9 Prozent verzinst wird. Sinnvoll ist aus unserer Sicht neben der Kreditschiene auch Zuschüsse für die Sanierung zu gewähren, damit die Förderungen des Landes besser mit den Bundesförderungen kombiniert werden können.

Das ist wichtig, denn wir haben ja heute schon viel davon gesprochen, wir müssen schauen, dass die Häuser für die Menschen leistbar sind, dass sie langfristig weniger Energie verbrauchen. Wir müssen schauen, dass wir nicht nur bei der erneuerbaren

Energie, sondern auch bei den Häusern Energie einsparen, dadurch Klimaschutz betreiben, die Heizungen wie gesagt umbauen. Und da muss auch das Land dafür Geld in die Hand nehmen.

Das hat ja auch einen zusätzlichen Effekt. Das Ganze wirkt ja ähnlich wie der Handwerkerbonus, weil natürlich, wen werden die Burgenländerinnen und Burgenländer damit beauftragen? Ihre regionalen Betriebe in der Umgebung, damit sie das auch umsetzen können.

Wie gesagt, hier wird teilweise - also Tirol fördert konkret das Zehnfache von dem, was das Burgenland fördert. Das ist mir völlig unklar, warum hier das Burgenland nichts tut und noch dazu auf unseren Antrag nicht reagiert, sondern sagt es ist eh alles gut, lassen wir es so wie es ist. Warum ist das im Burgenland nicht möglich?

Die Vorgehensweise schadet dem Klimaschutz, schadet den Burgenländerinnen und Burgenländern, die soeben Heizkosten sparen könnten. Aber nicht nur Heizkosten - die Kollegin Petrik hat das heute schon angeführt - wenn ich ein gut gedämmtes Haus habe, hilft mir das natürlich im Sommer auch die Hitze draußen zu lassen. Das heißt ich brauche weniger Kühlung.

Wir müssen damit rechnen, dass die Sommer wesentlich heißer werden, dass mehr Leute eine Kühlung im Haus brauchen. Wenn ich mein Dach gescheit dämme, die Wände gescheit dämme und gescheite Fenster habe, dann habe ich im Sommer ein kühles Haus, viel länger als wie, wenn das Haus ungedämmt ist. Doppelter Gewinn also im Sommer und im Winter.

Günstige Wohnbalkredite sind natürlich gut. Gut, dass es die gibt. Aber es ist zu wenig und wir müssen hier schauen, dass wir - so wie die anderen Bundesländer - Geld in die Hand nehmen, damit die Häuser Klima fit gemacht werden, damit die Häuser langfristig günstiger in der Erhaltung sind. Weil natürlich, ich brauche weniger Energie, ich brauche weniger Strom, Holz, je nachdem womit ich heize. Das ist eine Win-win-Situation und hier zahlt es sich aus, Geld in die Hand zu nehmen.

Wie gesagt, wir sind hier Schlusslicht und die SPÖ sagt ja immer so gerne, wo wir überall Spitzenreiter sind. Da wo es wichtig ist, in dem Bereich sind wir es ganz klar nicht.

Klimaschutz ist hier wichtig, aber wie gesagt, es geht nicht nur um den Klimaschutz, es geht um die Hauseigentümer, -eigentümerinnen, die hier sich natürlich leichter tun, wenn sie Förderungen bekommen.

Das Ganze wird attraktiver und das Haus wird natürlich durch eine Sanierung mehr wert. Das Haus wird wahrscheinlich auch länger halten, wenn es gut gedämmt ist und die Lebensqualität selber ist wesentlich besser.

Kurzer Sidestep noch, weil jetzt gerade Frühling ist, warum Klimaschutz so wichtig ist, am Beispiel vom Kuckuck. Der Kuckuck ist ein Weitzieher, also ein Zugvogel und der kommt jetzt dann irgendwann, um seine Eier in Nester zu legen, von Singvögeln. Wir kennen das ja alle. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ein Falott, der Kuckuck!*) Rotkehlchen, Rotschwänze und Ähnliches.

Das Problem ist jetzt - heuer ist es extrem - diese Singvögel brüten zunehmend früher, weil es früher warm wird. Der Kuckuck weiß aber das nicht, denn der ist in Nordafrika und kommt viel zu spät. Immer öfter passiert es, dass er kommt, wenn die Vögel von seinen Wirtseltern schon geschlüpft sind und damit kann er seine Eier nicht mehr reinlegen. (*Abg. Johann Tschürtz: Wo legt er sie dann hin?*)

Der Kuckuck wird nicht das Brüten selber lernen, das wird nicht passieren (*Abg. Johann Tschürtz: Irgendwo muss er sie ja hinlegen! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) und jetzt kann man natürlich sagen - Kollege Petschnig ist jetzt nicht da - Kuckuck eh lieb, wenn der nimmer ruft, ist wenigstens mehr Ruhe. Aber das ist ja nur eines von vielen Beispielen, an dem man sieht, was für drastische Auswirkungen die Klimaveränderung hat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das geht in vielen anderen Bereichen weiter und jede Art steht für sich, hat einen wertvollen Beitrag im System und deswegen ist Klimaschutz so wichtig. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Und deswegen braucht es hier auch die Sanierung, Dämmung, Gelder für Häuslbauer und Häuslbauerinnen, weil wir nur so die Klimaziele erreichen können, die sich ja das Burgenland selber gesteckt hat. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Johannes Mezgolits. (*Abg. Johann Tschürtz: Ich habe dazu nichts zu sagen!*) Bitte Herr Abgeordneter. (*Abg. Johann Tschürtz: Ich sage da nichts dazu, keine Wortmeldung. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Hast Du sie zurückgezogen? – Abg. Johann Tschürtz: Ich habe das noch nicht gesehen, wo er seine Eier hingelegt hat. – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Ich glaube, die Kuckucksthematik ist abgeschlossen. Liebe Abgeordnete! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Grundstücksbesitzer! Ich darf ein bisschen replizieren auf die Punkte zehn, elf in Verbindung natürlich mit dem aktuellen Punkt zwölf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, ich stelle gemeinsam mit Christian Sagartz die Richtungsfrage für das Burgenland und stelle das System der SPÖ einmal grundsätzlich in Frage. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Johann Tschürtz: Ich habe es mir gedacht!*) Das ist jetzt nichts Neues.

Aber schon morgen, meine Damen und Herren, haben wir wieder die Chance gemeinsam mit Christian Sagartz bei den Burgenlandgesprächen in Antau direkt zu diskutieren, ob dieser Weg der Fremdbestimmung gegen den Weg der Freiheit getauscht werden soll. Und wenn Sie regional entscheiden wollen, in einem wertschätzenden Miteinander, dann stellen Sie alle diese Richtungsfrage.

Die nahezu unüberwindbaren finanziellen Hürden auf dem Weg zum Eigenheim werden nun also mit der SPÖ-Baulandsteuer verschärft und der Traum von den eigenen vier Wänden ist ein Wunsch, den die SPÖ-Alleinherrschaft zu verhindern versucht.

Unsere eigenen vier Wände ist der Ort, an dem wir unser Leben gestalten, unsere Familie gründen und unseren Lebensweg bestreiten. Doch die sozialistische Realität im Burgenland sieht leider Gottes anders aus.

Nun hat die Alleinregierung anscheinend ja das erreicht, was sie will. Die burgenländischen Grundstücksbesitzer zocken sie mit der Baulandsteuer ab und treiben somit unter anderem die Preise in die Höhe. Mich würde interessieren, wo nun diese versprochenen günstigen Bauplätze, die der Herr Landesrat immer wieder versprochen hat, jetzt sind.

Sehr geehrte Burgenländerinnen und Burgenländer, das ist eben die höhere sozialistische Mathematik. Ich habe es an diesem Ort schon öfter gesagt, wenn Du nicht mehr weiterweißt, ja, dann bilde einen Arbeitskreis. Novelliere ein Gesetz im Nu und füge neue Steuern hinzu.

So ist es nicht nur mit der Baulandsteuer, so ist es mit der Fernsehsteuer, mit der Stromsteuer, mit der Tourismussteuer, mit der Jagdsteuer, mit den hohen Wasserpreisen und den Landes-Radarboxen. Traurig aber wahr, meine sehr geehrten Damen und Herren, die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland greift in einer nie dagewesenen Art und Weise in die Freiheit der Menschen ein und möchte uns schlichtweg ein X für ein U vormachen.

Ganz besonders junge Menschen, die von ihrem eigenen Zuhause träumen, stehen eben vor gewaltigen Herausforderungen. Die Realität konfrontiert sie dann natürlich schmerzhaft mit ihren finanziellen Möglichkeiten.

Es ist ja offensichtlich, dass die bestehende SPÖ-Wohnbauförderung dringend überarbeitet werden muss, dass die aktuellen Förderungen einfach nicht mehr reichen. Um die aktuellen Entwicklungen zu kompensieren, bedarf es dringend einer Verdoppelung des Förderungsdarlehens. *(Beifall bei der ÖVP)*

Geschätzte Abgeordnete, es ist außerdem enttäuschend, dass die SPÖ-Alleinregierung jährlich doppelt soviel aus dem Bundestopf für die Wohnbauförderung erhält, als sie letztendlich dann den Burgenländerinnen und Burgenländern für die Wohnbauförderung zur Verfügung stellt.

Ich meine, das muss man sich wirklich einmal vorstellen. Die Alleinregierung bekommt im übertragenen Sinn zwei Euro vom Bund für die Wohnbauförderung und gibt schließlich und endlich nur einen Euro an die Häuslbauer weiter.

Auch das könnte man als nahtlos in die höhere sozialistische Mathematik einordnen oder schlichtweg als bodenlose Frechheit oder blanken Hohn bezeichnen.

Auf den abgeschafften Handwerkerbonus, darf in diesem Fall auch noch hingewiesen werden, jedenfalls werden wir als Volkspartei diesen Antrag nicht unterstützen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Da sind wir aber traurig. – Beifall bei der ÖVP – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren, die uns auch via Livestream hier bei der Sitzung begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen.

Energie - ein Thema, das uns massiv beschäftigt. Die letzten Jahre, heute. Alleine drei, vier Thematiken, Tagesordnungspunkte, die daraus hervorgehen. Letztendlich natürlich auf nationaler, internationaler Ebene, aber natürlich auch hier in diesem Hohen Haus. In jeder Landtagsitzung ist Energie mit ein Thema, ein berechtigtes Thema und Sie kennen auch meinen persönlichen Zugang zu dieser Thematik.

Es ist natürlich wichtig, wie wir Energie erzeugen, wie wir zukünftig Energie erzeugen, aber letztendlich ist es genauso wichtig, wie wir mit vorhandener Energie auch umgehen. Wie effizient gehen wir mit Energie um, wie sparsam gehen wir mit Energie um.

Und genau dorthin geht auch dieser Antrag von den GRÜNEN und das ist natürlich legitim, das ist richtig und auch gerechtfertigt. Aber gerade in diesem Zusammenhang möchte ich schon erwähnen, im Bereich des Klimaschutzes hat sich die Bundesregierung und auch die zuständige Bundesministerin Ziele im Bereich der Energiewende gesetzt. Manche - wie das wichtige Klimaschutzgesetz - werden wohl kaum das Licht der Welt erblicken in dieser Legislaturperiode.

Ich möchte hier auch ergänzen - Klubobmann Ulram hat es angesprochen und es ist mir persönlich wichtig, weil wir es in unserer Gemeinde auch bereits leben - die Energiegemeinschaft, die auch letztendlich auf Vereinsbasis funktioniert, mitunter auch eine wichtige Einrichtung jetzt einmal zu starten auf der kommunalen Ebene.

Alle Photovoltaikanlagen, alle Abnehmer die wir hier seitens der Gemeinde haben natürlich zusammenzufassen und letztendlich über die Energiegemeinschaft zu handeln und natürlich ein massives Einsparungspotential dadurch entsteht.

Ich darf aber zu diesem Antrag kommen und möchte hier schon auch berichtigen, und Sie kennen auch die Stellungnahme von der Abteilung 9 zu diesem Antrag. Und hier zitiert der Report von GLOBAL 2000:

Nur die Förderung des Bundes und der Länder mittels Einmalzuschuss für thermisch-energetische Sanierung und andere Fördermodelle aber ausblendet, sodass durch die Auswertung nur ein unvollständiges Bild der Förderlandschaft im Bereich der thermisch- energetischen Sanierung auch gezeichnet wird.

Wir wissen auch grundsätzlich die Teuerung, die Inflation letztendlich, was das bedeutet für die Wirtschaft, vor allem für die Bauwirtschaft. Sie werden wissen, dass wir hier im Bereich der Bauwirtschaft, vor allem im Hochbau und im Baunebengewerbe und letztendlich sind davon Handwerksbetriebe auch betroffen, in welcher Situation wir uns befinden, wenn wir hier mit Baufirmen sprechen, mit Menschen die dort auch beschäftigt sind, dass die Lage natürlich sehr drastisch ist, gerade im Hochbau.

Letztendlich haben wir und das Land Burgenland schon 2020 und auch dann darauffolgend 2021 den Handwerkerbonus eingeführt (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Und abgeschafft!*) und der wurde vom Fördertopf von fünf auf elf Millionen Euro auch aufgestockt und hat letztendlich für heimische Betriebe ein Auftragsvolumen von 55 Millionen ausgelöst und darüber hinaus auch 2021 wurde dieser Handwerkerbonus in dieser Form gemacht.

Und letztendlich wissen wir, alles was die Bundesregierung jetzt verpackt und nicht macht, dass hier das Land auch einspringen muss und wird. Und es gibt hier auch schon Gespräche seitens des Herrn Landeshauptmannes mit dem zuständigen Landesrat, auch mit der Wirtschaftskammer.

Gespräche in jene Richtung, dass hier auch zukünftig, relativ bald, wiederum dieser Handwerkerbonus in jener Art auch eingeführt wird und gerade in dieser Thematik der thermisch-energetischen Sanierung ein wichtiger, wichtiger Beitrag. In dieser Form sind wir hier wiederum Vorreiter. (*Beifall bei der SPÖ*)

Eine wichtige Initiative, wo auch die Wirtschaftskammer mit dabei und an Bord ist in den Verhandlungen. In diesem Sinne darf ich für die Aufmerksamkeit danken. Vorreiter in vielen Bereichen österreichweit und auch in dieser Thematik Vorreiter.

Ich wünsche noch einen schönen Abend und kommen Sie gut nach Hause. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, sodass wir sogleich zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Fördermaßnahmen für thermisch-energetische Sanierung ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt. Tagstunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für den 21. März 2024 vorgesehen ist.

Meine Damen, meine Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet im Anschluss in meinem Büro statt. Kommen Sie gut nach Hause.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 31 Minuten