



Landtag  
**Burgenland**

# STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der  
23. Sitzung

der  
XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 10. Juni 2021

10.02 Uhr – 21.12 Uhr

## Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema: „Klimaschutz im Burgenland – die Zeit drängt“
3. Wahl in den Landes-Rechnungshofausschuss
4. Wahl in den Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit
5. Wahl des Agrarausschusses, Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses, Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses, Petitionsausschusses, Rechtsausschusses, Sozialausschusses, Umweltausschusses, sowie des Wirtschaftsausschusses
6. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2017
7. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2018
8. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Follow-Up Wohnbau Burgenland GmbH
9. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend BELIG - Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH 2016 bis 2019 (BELIG)
10. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schluss mit den Morden an Frauen durch Männergewalt
11. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Soforthilfepaket für Alleinerzieherinnen
12. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 24-Stunden-Selbstbedienungsläden für regionale landwirtschaftliche Produkte
13. Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Stärkung des Wirtschaftsstandortes Burgenland

14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Nein zum flächendeckenden Parkpickerl in Wien
15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung der Anzahl von Bussen im öffentlichen Nahverkehr im Burgenland
16. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausreichende Versorgung mit Corona-Medikamenten“
17. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Volksgruppensprachen im Alltag lebendig erhalten/Oživiti i obdržati jezike narodnih grup u svakidašnjici /A nèpcsoportok nyelvènek èletben tartàsa a mindennapokban/Flogoskere grupnakere tshibtscha ando sako diveseskero dschivipe upre te likerl
18. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Austrocknung des Neusiedler Sees
19. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus
20. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Photovoltaik-Offensive

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2310)

### Fragestunde:

**Hauptfrage Nr. 1** des Landtagsabgeordneten Kilian B r a n d s t ä t t e r an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 2311)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 2311)

Zusatzfragen: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 2312)

Klubfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2313), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2313), Markus U l r a m (S. 2314)

**Hauptfrage Nr. 2** der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina P e t r i k an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 2315)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 2315)

Zusatzfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2315 u. S. 2316)

Klubfragen: Markus U l r a m (S. 2317)

**Hauptfrage Nr. 3** der Landtagsabgeordneten Ilse B e n k ö an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 2315)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 2315)

Zusatzfragen: Ilse Benkö (S.2319 u. S. 2320)

Klubfragen: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2320), Markus U l r a m (S. 2321), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2322)

**Hauptfrage Nr. 4** des Landtagsabgeordneten Patrik F a z e k a s, BA an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 2322)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 2322)

**Hauptfrage Nr. 5** des Landtagsabgeordneten Robert H e r g o v i c h an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 2324)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 2324)

Klubfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2326)

**Hauptfrage Nr. 6** des Landtagsabgeordneten Géza M o l n á r an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 2327)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 2328)

Zusatzfragen: Géza M o l n á r (S. 2329 u. S. 2329)

**Hauptfrage Nr. 7** des Landtagsabgeordneten Wolfgang S p i t z m ü l l e r an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 2330)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 2330)

Zusatzfragen: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2330 u. S. 2330)

Klubfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2330)

**Hauptfrage Nr. 8** des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2331), an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 2331)  
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 2331)  
Zusatzfragen: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2332 u. S. 2333)  
Klubfragen: Zusatzfragen: Johann T s c h ü r t z (S. 2333)

## Verhandlungen

### Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema: „Klimaschutz im Burgenland - die Zeit drängt“ (auf Verlangen des Grünen Klubs)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2336), Johann T s c h ü r t z (S. 2339), Markus U l r a m (S. 2341), Robert H e r g o v i c h (S. 2345), Géza M o l n á r (S. 2349), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2351), Landesrätin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 2352)

Wahl in den Landes-Rechnungshofausschuss (S. 2355)

Wahl in den Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit (S. 2356)

Wahl des Agrarausschusses, Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses, Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses, Petitionsausschusses, Rechtsausschusses, Sozialausschusses, Umweltausschusses sowie des Wirtschaftsausschusses (S. 2357)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 673) betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2017 (Zahl 22 - 495) (Beilage 774);  
Berichtersteller: Johann T s c h ü r t z (S. 2361)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 674) betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2018 (Zahl 22 - 496) (Beilage 775);  
Berichtersteller: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2362)  
Redner: Géza M o l n á r (S. 2362), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2364), Johann T s c h ü r t z (S. 2365), Gerald H a n d i g (S. 2367), Mag. Christian D a x (S. 2368)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 675) betreffend Follow-Up Wohnbau Burgenland GmbH (Zahl 22 - 497) (Beilage 776);  
Berichtersteller: Mag. Christian D a x (S. 2369)  
Redner: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2370), Mag. Christian D a x (S. 2371)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 735) betreffend BELIG - Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH 2016 bis 2019 (BELIG) (Zahl 22 - 535) (Beilage 777);

Berichtersteller: Gerald H a n d i g (S. 2374)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2375), Patrik F a z e k a s, BA (S. 2378), Gerhard H u t t e r (S. 2382), Robert H e r g o v i c h (S. 2384), Markus U l r a m (S. 2386), Robert H e r g o v i c h (S. 2389)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 741) betreffend Schluss mit den Morden an Frauen durch Männergewalt (Zahl 22 - 541) (Beilage 778);

Berichterstellerin: Claudia S c h l a g e r (S. 2390)

Redner: Géza M o l n á r (S. 2390), Mag.a Regina P e t r i k (S. 3292), Ilse B e n k ö (S. 2395), DI Julia W a g e n t r i s t l (S. 2397), Claudia S c h l a g e r (S. 2399)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 740) betreffend Soforthilfepaket für Alleinerzieherinnen (Zahl 22 - 540) (Beilage 779);

Berichterstellerin: Claudia S c h l a g e r (S. 2401)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2401), Johann T s c h ü r t z (S. 2403), DI Julia W a g e n t r i s t l (S. 2404), Claudia S c h l a g e r (S. 2405)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 726) betreffend 24-Stunden-Selbstbedienungsläden für regionale landwirtschaftliche Produkte (Zahl 22 - 526) (Beilage 780);

Berichtersteller: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 2407)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2407), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2409), Dipl.Päd. DI Carina L a s c h o b e r - L u i f (S. 2411), Gerhard B a c h m a n n (S. 2415)

Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 742) betreffend die Stärkung des Wirtschaftsstandortes Burgenland (Zahl 22 - 542) (Beilage 781);

Berichtersteller: Patrik F a z e k a s, BA (S. 2418)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2418), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2421), Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 2422), Gerhard H u t t e r (S. 2426), Landesrat Mag. Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 2429), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2431)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 744) betreffend Nein zum flächendeckenden Parkpickerl in Wien (Zahl 22 - 544) (Beilage 782);

Berichterstatterin: Markus U l r a m (S. 2432)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 743) betreffend Erhöhung der Anzahl von Bussen im öffentlichen Nahverkehr im Burgenland

(Zahl 22 - 543) (Beilage 783);

Berichterstatter: Georg R o s n e r (S. 2432)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2434), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2435), Johannes M e z g o l i t s (S. 2438), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2440), Wolfgang S o d l (S. 2441)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 728) betreffend „Ausreichende Versorgung mit Corona-Medikamenten“ (Zahl 22 - 528) (Beilage 784);

Berichterstatterin: Ilse B e n k ö (S. 2446)

Redner. Mag.a Regina P e t r i k (S. 2447), Johann T s c h ü r t z (S. 2448), Markus U l r a m (S. 2449), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 2351)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 694) betreffend Volksgruppensprachen im Alltag lebendig erhalten/Oživiti i obdržati jezike narodnih grup u svakidašnjici /A nêpcsoportok nyelvènek èletben tartàsa a mindennapokban/Flogoskere grupnakere tschibtscha ando sako diveseskero dschivipe upre te likerl (Zahl 22 - 516) (Beilage 785);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 2453)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2458), Ilse B e n k ö (S. 2458), Patrik F a z e k a s, BA (S. 2460), Elisabeth T r u m m e r (S. 2461), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2464)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 131) betreffend Austrocknung des Neusiedler Sees (Zahl 22 - 87) (Beilage 786);

Berichterstatterin: Rita S t e n g e r, BEd (S. 2465)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2466), Gerald H a n d i g (S. 2469), Erwin P r e i n e r (S. 2470)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 737) betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus (Zahl 22 - 537) (Beilage 787);

Berichterstatterin: Claudia S c h l a g e r (S. 2474)

Redner: Géza M o l n á r (S. 2474), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2475), Patrik F a z e k a s, BA (S. 2477), Claudia S c h l a g e r (S. 2477)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang

Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 738) betreffend Photovoltaik-Offensive (Zahl 22 - 538) (Beilage 788);

Berichterstatterin: Rita S t e n g e r, BEd (S. 2478)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2478), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2481), Walter T e m m e l (S. 2482), Wolfgang S o d l (S. 2485)

## **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten**

**Präsidentin Verena Dunst:** Einen schönen guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Seitens des Burgenländischen Landtages darf ich Sie heute zur 23. Landtagssitzung begrüßen.

Das gesellschaftliche Leben in Österreich und im Burgenland ist mit den heute umgesetzten Lockerungen weiter im Hochfahren.

Die Infektionszahlen im Burgenland sind weiterhin auf niedrigem Niveau. Deswegen freue ich mich natürlich sehr darüber, dass der Landtag heute selbstverständlich, wie auch schon das letzte Mal, in voller Besetzung zusammentreten kann.

Dennoch bitte ich Sie um Vorsicht, und ich möchte mich wie immer auch bei Ihnen bedanken, dass Sie, vor allem die Klubobleute, immer wieder Ihre Zustimmung geben und sich auch an unser Agreement halten, was die Einhaltung der Corona-Schutzmaßnahmen anbelangt. Ein herzliches Dankeschön!

Neben dem Testen 24 Stunden vor der Landtagssitzung, Eigenverantwortung, ist als zusätzliche Maßnahme ein regelmäßiges Lüften des Saales vorgesehen.

Hoher Landtag! Werte Regierungsmitglieder! Ich werde daher zu den entsprechenden Zeitpunkten die Sitzung für einen kurzen Zeitraum immer wieder unterbrechen müssen.

Ich möchte Sie auch darüber informieren, dass auch die gemeinsame Konferenz der Landtagspräsidenten und Landtagspräsidentinnen letzten Montag in Linz schon wieder in Präsenz stattgefunden hat. Ebenso gab es auch am Dienstag via Videokonferenz mit allen deutschsprachigen Landesparlamenten, mit allen österreichischen Landtagspräsidentinnen und Landtagspräsidenten Gespräche, und gerade im Hinblick auf die fordernden letzten Monate war natürlich der Austausch mit den anderen Landtagen enorm wichtig.

Ich werde heute im Anschluss an die Landtagssitzung, wo ich wie immer zu einer Präsidialkonferenz einlade, über die Ergebnisse der beiden Konferenzen gerne berichten.

Ich bedanke mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Referates Reinigungsdienste, die auch heute unsere Sitzung begleiten werden.

Ich muss mich bei allen entschuldigen, die schon gerne zu Ihnen, zu uns in den Landtag kommen würden, um zuzuhören vor Ort. Das ist aber leider noch nicht möglich, und daher darf ich in Ihrem und in meinem Namen alle, die unsere Sitzung per Livestream mitverfolgen, sehr herzlich begrüßen und darf mich bedanken für das immer sehr hohe Interesse.

In diesem Zusammenhang ist es uns allen, Ihnen und mir, wichtig, dass wir niemanden ausschließen, und ich darf wie immer betonen, dass Menschen mit Beeinträchtigungen die Sitzungen verfolgen können und möchte unsere Gebärdensprachdolmetscherinnen - heute ist es die Frau Mag.a Marietta Gravogl und die Frau Dipl.Ing. Sandra-Nathalie Billaudet - herzlich begrüßen, die die heutige Sitzung begleiten werden. Ich bedanke mich bei Ihnen für Ihren Einsatz.

Heute, Hoher Landtag, werte Regierung, wird die Fragestunde beginnen und das in wenigen Minuten, und der Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil wird sich Ihren Fragen, meine Damen und Herren Abgeordneten, stellen.

Danach wird eine Aktuelle Stunde zum Thema „Klimaschutz im Burgenland - die Zeit drängt“, welche von den Abgeordneten der GRÜNEN beantragt wurde, abgehalten.

Wir haben heute auch abzuhalten die Wahl der Mitglieder des Landes-Rechnungshofausschusses, des Ausschusses für Europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit, die Wahl des Agrarausschusses, des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses, genauso wie die Neuwahl des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses, des Petitionsausschusses, des Rechtsausschusses, des Sozialausschusses, des Umweltausschusses sowie des Wirtschaftsausschusses.

Meine Damen und Herren! Danach, im Anschluss, stehen 15 Berichte zur Diskussion und zur Beschlussfassung.

Daher, meine Damen und Herren, darf ich nunmehr die 23. Sitzung des Burgenländischen Landtages offiziell eröffnen. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben.

Die amtliche Verhandlungsschrift der 21. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Weiters darf ich darauf hinweisen, dass Sie bitte sich - wie ich vorher schon gesagt habe - daran halten, dass Sie die Masken tragen, und so weiter. Ich möchte das hier nicht solange ausführen, wir alle haben hier ja - wie ich schon vorher gesagt habe - ein Agreement.

Meine Damen und Herren! Ich darf nunmehr weiter fortfahren. Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht.

Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt, damit die Menschen, die wissen wollen, was wir heute zu besprechen, zu bearbeiten, zu beschließen haben, auch das mitverfolgen können.

Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Nunmehr darf ich zur Tagesordnung kommen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Ich darf an Sie die Frage richten, ob es gegen die Tagesordnung einen Einwand gibt? -

Das ist nicht der Fall. Damit darf ich gleich zur Tagesordnung kommen und wir kommen somit zum ersten Punkt.

### **1. Punkt: Fragestunde**

**Präsidentin Verena Dunst:** Der 1. Punkt der Tagesordnung ist die Fragestunde. Ich darf Sie noch einmal auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen und auch jene Abgeordneten, Damen und Herren, welche auf Grund der Plexiglas-Trennwände an Ihrem Platz kein Mikrofon haben, bitten, höflich bitten, dass Sie eines der beiden Rednerpulte benützen, um Ihre Fragen stellen zu können.

Sehr geehrte Damen und Herren! Bei der 20. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Abgeordneten Johannes Mezgolits. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der SPÖ mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Es ist 10.09 Uhr und ich beginne mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren! Daher darf ich bitten, seitens des SPÖ-Landsklubs, dass die erste Hauptfrage in der Fragestunde an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil gestellt wird.

Wer wird das tun? - Der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Mit dem Neubau des Krankenhauses Oberwart als Leitspital wird ein wichtiger Schritt für die zukünftige Spitalsversorgung im Burgenland gesetzt.

Wie ist der aktuelle Stand bei diesem Bauprojekt?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Sehr geehrte Präsidentin! Werte Regierungsmitglieder, Abgeordnete! Herr Abgeordneter! Ich glaube, die Pandemie und die ganzen Erfahrungen der letzten Monate, des letzten Jahres, haben uns gezeigt, wie wichtig das Gesundheitssystem an und für sich ist, und im Speziellen, wie wichtig es ist, die Krankenhausversorgung für die Bevölkerung sicherzustellen.

Es ist unbestritten, dass das eine besondere Herausforderung war. Es ist unbestritten, dass wir in gewissen Bereichen sicherlich an die Kapazitätsgrenzen in dieser Causa gekommen sind und dass wir auch jetzt in der Nachbetrachtung dieser Situation unsere Lehren daraus ziehen müssen.

Aber es ist wichtig gewesen, und da bin ich auch froh, dass sich zumindest das Burgenland immer zu diesen fünf Standorten der Spitäler bekannt hat und dass wir nicht nur die Standortgarantie, sondern dass wir auch die Arbeitsplatzgarantie in Verbindung mit diesen fünf Standorten abgegeben haben.

Die Entscheidung, das Krankenhaus Oberwart, Sie kennen das alle, neu zu bauen, ist nach einem langwierigen Prozedere, auch verschiedensten Diskussionen, gefallen.

Die Entscheidung, das Krankenhaus Oberwart so zu bauen, wie wir das jetzt vorsehen, das heißt, mit einer eigenen Steuerungsgruppe mit zwei Verantwortlichen, die den Bau beaufsichtigen, war zum damaligen Zeitpunkt und ist zum jetzigen Zeitpunkt die einzig richtige Entscheidung. Dies deshalb, weil wir gesehen haben, dass der Bau wirklich terminkonform voranschreitet, dass wir gesehen haben, dass die Ausschreibungen funktionieren.

Es ist Gott sei Dank, und da bin ich auch sehr froh, das ist auch ein Glücksfall in Wirklichkeit gewesen, dass wir die großen Gesamtwerke, die drei Generalunternehmer, die sich den Bau in den verschiedensten Etappen in Wirklichkeit teilen, bereits Ende 2019/Anfang 2020 vergeben haben, und daher die jetzige Situation, wie wir sie kennen im Bereich der Baubranche, et cetera, die kompletten Preissteigerungen, die ja bis zu 30 Prozent mitunter ausmachen, für das Krankenhaus Oberwart nicht schlagend werden, weil wir zum damaligen Zeitpunkt auch eine Fixpreisgarantie vereinbart haben.

Das bedeutet im Umkehrschluss auf der einen Seite, dass der Bau termingerecht voranschreitet und das bedeutet zum heutigen und zum jetzigen Zeitpunkt, dass der Bau

und der Plan, was die Kosten betrifft, also günstiger wie die prognostizierten Kosten derzeit eigentlich dargestellt werden kann.

Der Plan in weiterer Folge bedeutet, dass 2023 dieser Bau abgeschlossen wird und bis 2024 dann die Übersiedelung stattfindet.

Und gerade deshalb, weil wir aus meiner Sicht und auch das kann ich jetzt schon ankündigen, was ja ohnehin kommen wird, aber auch aus Sicht der regierungsverantwortlichen Partei, gerade da haben wir bewiesen aus meiner Sicht, dass wir öffentliche Bauten, nicht im Vergleich zu anderen Bundesländern, öffentliche Bauten in dieser Dimension, umsetzen können, dass wir es handeln können. Ich habe einmal zwischendurch so eine Zwischenrechnung gemacht.

Wenn wir den damaligen Schritt gegangen wären und hätten höchstwahrscheinlich einen Gesamtunternehmer beauftragt, mit den damaligen Kosten, mit der aufzuschlagenden Gewinnspanne eines Gesamtunternehmers, würden wir heute hier stehen und hätten höchstwahrscheinlich zu berichten, dass wir in einer Größenordnung von bis zu 30/40 Millionen mehr veranschlagen müssen.

Das heißt, es war die richtige Entscheidung, so zu bauen. Bei aller Kritik im Vorfeld, und um das auch zu dokumentieren und zu beweisen, werden wir, wenn der Bau abgeschlossen ist, natürlich auch selbstverständlich den Rechnungshof beauftragen, die Bauphase, die Entwicklung, die Entscheidungen, die ganzen Begleitinstrumente und das ganze Prozedere und die Abwicklung des Baus in weiterer Folge zu überprüfen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich darf überleiten zur ersten Zusatzfrage, bitte Herr Abgeordneter Brandstätter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Nach Ihren Ausführungen zu den Spitälern, insbesondere zu Oberwart, hätte ich noch eine Fragen zum Krankenhaus Gols, zum geplanten Krankenhaus in Gols. Wie sieht hier der aktuelle Plan aus? Wo stehen wir hier?

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Auch hier verhält es sich ähnlich, Herr Abgeordneter. Wir haben uns ein konkretes Zeitkorsett geschaffen. Wir befinden uns jetzt bei der Realisierung dieses Projektes in der Phase, wo wir im Rahmen des Umwidmungsverfahrens die entsprechenden Gutachten einholen.

Diese Gutachtenseinholung findet derzeit statt, in einem Zeithorizont bis Juli, August. Und dann können wir mit Ende dieses Jahres oder im letzten Quartal dieses Jahres ins Widmungsverfahren einsteigen und die Umwidmung vornehmen, auf der einen Seite und auf der anderen Seite wird zum gleichen Zeitpunkt dann in den Gesprächen - auch in Abstimmung mit dem Leitspital im Norden, in Eisenstadt mit den Barmherzigen Brüdern - hier eine Definition stattfinden, welches Leistungsspektrum soll in Gols absolviert werden. In entsprechender Zielplanung, entsprechend des RSGs.

Aber, und das ist mir ganz wichtig, soll im Südburgenland genauso Oberwart das Leitspital und ergänzend die zwei Spitälern Güssing und Oberpullendorf - muss es auch im Norden funktionieren. Das Leitspital, das ist ganz klar, das ist Eisenstadt und diese beiden müssen sich ergänzen. Und es hat auch eine neue Qualität, nur so nebenbei bemerkt, der Zusammenarbeit im Spitalssektor, es wäre höchstwahrscheinlich vor ein paar Jahren undenkbar gewesen, dass wir gemeinsam mit den Barmherzigen Brüdern eine Abteilung betreiben. Jetzt wird es Realität, wir betreiben mit den Barmherzigen Brüdern eine gemeinsame HNO-Abteilung, das ist jetzt geplant, das wird jetzt realisiert. Eisenstadt und Oberwart.

Das ist auch ein Ausfluss dessen, dass es nicht nur immer darum geht, dass man sich gegenseitig rauflizitiert, sondern dass es darum geht, dass man im Sinne der Gesundheitsversorgung auch für die Burgenländer hier zusammenarbeitet, und das ist mit der letzten Übereinkunft, die ja auch hier gelungen ist, mit den Barmherzigen Brüdern in weiterer Folge auch dann passiert. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Abgeordneter Brandstätter? - Keine weiteren Fragen mehr. Dann darf ich schon weitergeben an die Klubs. Hier ist die erste Frage von der Frau Klubobfrau Mag.a Petrik und dann der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau Ihre Frage.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Zur Frage Personalstand Oberwart beziehungsweise KRAGES, wie der Herr Kollege Brandstätter jetzt hier noch ausgeführt hat, habe ich eine Frage an Sie: Wurde der Posten der medizinischen Leitung der KRAGES öffentlich ausgeschrieben?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Der Posten der medizinischen Leitung der KRAGES wurde nicht öffentlich ausgeschrieben. Das ist jetzt eine Interimslösung. Es hat eine Lösung gegeben, dass die derzeitige Leiterin und da geht es nicht um die medizinische Leitung der KRAGES, das ist ein Aufgabenspektrum, das die KRAGES aus ihrem eigenen Bereich wahrnimmt. Sondern es geht in Wirklichkeit darum, um die medizinische Leitung des Südverbandes Oberwart, Güssing und Oberpullendorf. Und hier gibt es eine provisorische Bestellung auf der einen Seite und die Bestellung einer wissenschaftlichen Leiterin auf der anderen Seite, um den Übergang stattfinden zu lassen.

Aber es ist natürlich klar, dass es ein Ausschreibungsverfahren geben muss in dieser Funktion. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten MMag. Petschnig um seine Frage ersuchen.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Sie haben ja das zentrale Krankenhaus im Bezirk Neusiedl bereits erwähnt. Da hat es gerade geheißen, Widmungsverfahren sind noch ausständig, Gutachten sind noch ausständig und dergleichen mehr.

Wie fix würden Sie es beziffern, sofern möglich, dass dieser Standort Gols pickt oder tatsächlich zur Umsetzung kommt?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Also, so eine Frage kann man nur mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit und mit einer gewissen Prognose beantworten. Aus heutiger Sicht und im Wissen dessen, was das Widmungsverfahren und die Begutachtungen diesbezüglich und korrespondierend zutage gebracht haben, gehe ich davon aus, dass dieser Standort realisiert wird. Wie gesagt, aus heutiger Sicht. Es gibt keine finale Begutachtung, es gibt noch keine Zielplanung, also diese Dinge müssen schon noch gemacht werden.

Und ich habe immer gesagt, für mich persönlich, aber auch für die Planer der KRAGES und für die EPIG et cetera, war das der ideale Standort. Sollte irgendetwas auftreten, das diesen Standort tatsächlich unmöglich macht, dann müssen wir einen

Ersatzstandort suchen, das ist keine Frage, weil es am Ende des Tages immer darum geht, dass die Menschen vor Ort versorgt werden und nicht dass sich jemand verwirklicht, wo der Standort ist.

Aber aus heutiger Sicht, mit diesem Kenntnisstand vom heutigen Tag, gehe ich davon aus, dass dieses Krankenhaus an diesem Standort realisiert wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Die nächste Frage kommt vom Herrn Klubobmann Ulram. Bitte.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie man zu lesen bekommt, ist ja im Regierungsprogramm auch verankert, dass Primariate wieder zusammengefasst werden sollen. In der Vergangenheit haben wir im Land Burgenland gesehen, das hat es schon einmal gegeben, hat nicht funktioniert.

Wie wollen Sie in dieser Causa sicherstellen, dass über zwei Krankenhäuser oder mehreren Krankenhäusern mit einem Primariat das Funktionieren sichergestellt wird?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Schauen Sie, wir müssen uns grundsätzlich überlegen, in Bekenntnis dessen, dass wir zu diesen fünf Standorten stehen, ein Bekenntnis dessen, dass wir auch in entsprechender geographischer Ausdehnung des Burgenlandes diese fünf Standorte wollen, dass wir aber auf der anderen Seite auch sicherstellen müssen, dass wir uns diese fünf Standorte leisten können, auf der einen Seite, und auf der anderen Seite, dass auch die Qualität - und das ist das Wichtigste -, dass auch die Qualität in den Häusern gegeben ist.

Und da sprechen Sie natürlich den Süden an, der nächste Schritt im Süden, um auch das ganz klar konkret zu sagen, wird sein, dass wir diese drei Spitäler unter eine ärztliche Leitung stellen, was ja teilweise schon passiert ist. Die Spitäler werden zusammengeführt, es bleiben auf Grund von Administrationsfragen und auch um Kosten zu sparen, die jeweiligen Spitalsnummern erhalten, auf der einen Seite, aber auf der anderen Seite wird der Gedanke verfolgt, schwierige und komplizierte und aufwendige Operationen in den Leitspitälern zu machen. Elektive Bereiche, die planbar sind, die höchstwahrscheinlich auch nicht rund um die Uhr diesen Personaleinsatz erfordern, in den Spitälern Oberpullendorf, Gols auf der anderen Seite und in weiterer Folge in Güssing stattfinden zu lassen, neben einer gewissen Grundversorgung, was die Interne und die Chirurgie betrifft.

Aber um das dann zu gewährleisten, dass auch dieser elektive Bereich, qualitativ hoch abgesichert ist und auch Ärzte zu bekommen, die sich der Ausbildung im Burgenland stellen und die sagen, okay, wir sind hier, weil es ein guter Standort ist, ist es wichtig, dass es eine zentrale Anlaufstelle gibt, und daher werden in den Fächern dort, wo es Sinn macht, klassischer Weise, als Beispiel sei genannt, im Süden der Bereich der Orthopädie, der Traumatologie, werden diese Fächer mit einem Primariat geführt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich sehe zur ersten Hauptfrage keine weiteren Zusatzfragen, und daher darf ich gleich zur zweiten Hauptfrage an den Herrn Landeshauptmann kommen. Nunmehr darf ich Sie, Frau Klubobfrau, darum ersuchen.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich beziehe mich weiterhin auf Ihre Zuständigkeit im Gesundheitswesen und für die Krankenhäuser.

Ich habe Ihnen eine schriftliche Anfrage gestellt, wo ich die Frage stellte, bislang ist in der Öffentlichkeit nur eine Präsentation des „Masterplans Burgenlands Spitäler“ bekannt geworden. In dieser ist das Gebiet Neusiedl am See, Weiden, Gols als sinnvollster Standort für ein neues Krankenhaus im Bezirk Neusiedl ausgewiesen. Von einem genauen Standort innerhalb dieses Gebietes ist in der Präsentation nichts zu lesen.

Ich habe Sie danach gefragt, in welchem Schriftstück ausgewiesen sei, dass Experten die Golser Wiesäcker als den sinnvollsten Standort im Bezirk bestätigt hätten.

In der ganzen Frage und in der Art und Weise, wie wir Antworten bekommen, frage ich jetzt noch einmal ganz direkt:

Warum wird der „Masterplan Burgenlands Spitäler“ geheim und dem Landtag vorenthalten?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Das ist offensichtlich ein Eindruck, den Sie gewinnen, der aber nicht den Tatsachen entspricht.

Auf der einen Seite ist meines Wissens der „Masterplan Spitäler“ wie in den Grundsatzzügen entstanden ist, bereits auf der Homepage der KRAGES veröffentlicht.

Zum Zweiten haben wir abgeleitet vom Masterplan in weiterer Folge, ich glaube, es war Ende des Jahres, in der Landeszielsteuerungskommission auch den RSG korrespondierend dazu beschlossen. Jetzt sind wir in der Phase, auch mit der Planung Gols, dass wir den RSG in weiterer Folge verfeinern und im Detail ausarbeiten.

Der nächste Schritt wird sein, ich schätze jetzt einmal, in der Sommerpause, dass wir diesen RSG soweit haben, dass wir ihn präsentieren können. Und ich sage das auch dazu, ich habe da nichts zu verstecken, wir müssen ja auch den Burgenländern ganz klar sagen, welche Leistungen, wie stellen wir uns Gesundheitsversorgung im Burgenland vor. Und wie stellen wir uns diesen Anspruch, den wir an uns selbst haben, hoch qualitative medizinische Versorgung sicherzustellen, dann werden wir, obwohl die Zuständigkeit nicht gegeben ist, aber ich habe überhaupt kein Problem, diesem RSG auch dem Landtag im Herbst zuzuleiten und einer Beschlusslage zuzuführen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Zu Ihrer ersten Zusatzfrage bitte.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Nun, dann freut es mich ja, dann freut es mich, dass jetzt meinen Aktivitäten seit über einem Jahr, diesem Masterplan irgendwie zu Gesicht zu bekommen, offensichtlich irgendwann einmal nachgegeben werden, weil bislang wurde ich im Kreis geschickt, wenn ich danach gefragt habe, hier tatsächlich Einschau zu halten. Ich habe das hier im Hohen Haus schon mehrmals ausgeführt, damit möchte ich jetzt niemanden mehr belasten.

Sie gaben mir aber keine Antwort darauf, in der Anfragebeantwortung, wo es eben überhaupt einen schriftlichen Beleg dafür gäbe, dass die Golser Wiesäcker von Experten als sinnvollster Standort im Bezirk Neusiedl am See ausgewählt wurden.

Sie wiesen darauf hin, in der Standortanalyse, ich zitiere Ihre Anfragebeantwortung: In der Standortanalyse wurden sieben Standorte im Bezirk Neusiedl untersucht. Und in einem Ergänzungsgutachten im Juni 2021 weitere drei Standorte geprüft.

Welche Standorte als Alternative zu den Golser Wiesäckern sind denn nun konkret Gegenstand einer Prüfung?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Schauen Sie, Frau Abgeordnete. Im Kreis geschickt kann man nur werden, wenn man im Kreis geht. *(Heiterkeit in den Reihen der SPÖ – Abg. Mag.a Regina Petrik: Man merkt Ihren „Respekt“ vor der Arbeit des Hohen Hauses.)*

Zu dieser Sache, ich meine, die Diskussion führen wir schon länger. Man muss sich vorstellen, es wird ein Verfahren geführt. Es wird ein öffentliches Verfahren geführt, es gibt ein Raumplanungsverfahren, es gibt dann weitere Verfahren. Und es gibt Parteien, Parteienstellung in diesem Verfahren.

Nicht einmal, dass von Ihnen auf Bundesebene oder von der grünen Fraktion auf Bundesebene propagierte Informationsfreiheitsgesetz, das möglicherweise erst dieses oder nächstes Jahr kommen wird, gibt inhaltlich das her, was Sie jetzt von mir verlangen.

Nicht einmal dieses Informationsfreiheitsgesetz sieht vor, dass im laufenden Verfahren, Auskünfte darüber gegeben werden, was sagen Gutachten, was sind die Einsprüche, was sind diese Überlegungen, jene Überlegungen.

Ich formuliere Ihnen hier politische Überlegungen und Entscheidungen, die wir auf gewissen Fakten getroffen haben. Aber im Kern, welche Verfahren und welche Gutachten es gibt, das ist Sache des Verfahrens. Das ist auch Sache der Behörden und Sache der KRAGES.

Und sollte das Informationsfreiheitsgesetz beschlossen werden, auf Bundesebene, stimmen die Länder in weiterer Folge zu, erst dann tritt es in Kraft. Auch dann können Sie erst in all diese Unterlagen Einsicht nehmen, wenn das Verfahren abgeschlossen ist.

Also, ich weiß jetzt nicht, natürlich verstehe ich die politische Diskussion, ich verstehe die politische Bühne, die man hier genießt, keine Frage, aber ich würde Sie schon bitten, auch das zu leben, was Sie im Bund vorgeben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Ich darf Sie nunmehr um Ihre zweite Zusatzfrage bitten, Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Sie beantworten leider meine Frage überhaupt nicht, sondern Ihrerseits die Bühne, Sie können mir dann anders wahrscheinlich erklären, was es bedeutet, wenn ich aus Ihrem Büro, wenn ich vom Büro von der KRAGES, wenn ich von verschiedenen Stellen, bei der BURGEF, die Rückmeldung bekomme, dass ich keine Einschau bekomme in diesen Masterplan. Und Sie wollen das dann zurückspielen.

Aber ich frage Sie jetzt noch einmal: Sie wollen tatsächlich uns hier keinen einzigen Alternativstandort, der ins Auge gefasst wurde, nennen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Die Alternativstandorte werden ja geprüft, also Sie werden ja jetzt von mir nicht erwarten, dass ich Ihnen da jetzt Grundstücksnummern nenne. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, Worte! Worte!)*

Aber ich habe Ihnen dezidiert gesagt, in das Verfahren, und das ist auch Teil des Verfahrens, werden Sie Einblick haben, wenn das Gesetz kommt, wenn das Verfahren zu Ende geführt ist. Das sehen Sie, Ihre Fraktion auf Bundesebene vor, also ich verstehe nicht, auf der einen Seite, und ich weiß ja noch gar nicht, ob Sie durchdringen auf

Bundesebene beim Koalitionspartner, das werden wir erst sehen, aber Sie fordern hier Dinge, was Sie nicht einmal auf Bundesebene fordern. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was hat das mit Gols zu tun? – Beifall bei der SPÖ*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann.

Ich darf nunmehr die Frage stellen an die Klubs, wer hier zu diesem Thema eine Zusatzfrage hat. - Das ist der Herr Klubobmann Ulram. Bitte um Ihre Frage.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Zu den Standorten, die schon mehrfach jetzt angesprochen worden sind, wie auch immer dieses Auswahlverfahren vonstattengegangen ist, ich behaupte zumindest, dass

Das ist der Herr Klubobmann Ulram. Ich bitte um Ihre Frage.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Zu den Standorten, die schon mehrfach jetzt angesprochen worden sind, wie auch immer dieses Auswahlverfahren von Statten gegangen ist, ich behaupte zumindest, dass es hier einen Schnellschuss gegeben hat. Aber sei es darum, man muss diese Standorte ja auch mit Personal erfüllen und, Herr Landeshauptmann, Sie sind ja auch in Ihrer Funktionen als zuständiges Regierungsmitglied für die Spitalstandorte zuständig, aber auch für dessen Personal.

In Kittsee werden mit 31.12. oder bis zum 31.12. vier Chirurgen wegfallen, durch Pensionierung, durch Kündigung, durch Nicht-Vertragsverlängerung. Wie wollen Sie am Standort Kittsee sicherstellen, dass dieser Regelbetrieb in dieser qualitätsvollen Arbeit weitergeführt werden kann?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Schauen Sie, Herr Abgeordneter, es ist ganz einfach sicherzustellen, denn mit Personalfluktuationen hat man ständig zu kämpfen. Auch das Krankenhaus Eisenstadt, der Standort Eisenstadt, hat in der Hochblüte der Pandemie damit zu kämpfen gehabt, dass speziell im Intensivbereich Personal weggegangen ist.

Natürlich ist es eine stetige Herausforderung, aber wir sehen es jetzt am Beispiel Oberwart, dass, wenn wir sehr darauf achten, dass Qualität geliefert wird, wenn wir sehr darauf achten, welches Personal in der Leitungsfunktion eingesetzt wird, jetzt neu, beispielsweise bei der Internen, wo es gelingt, jetzt plötzlich durch die neue Primariatsbesetzung aus Wien, einem Rückkehrer, jetzt plötzlich gelingt, einen Herzkatheter aufzubauen, auch mit einer ärztlichen Bespielung in weiterer Folge. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das heißt, und das ist unbestritten schon die Aufgabe der KRAGES, wir müssen, und das ist ja unser Anspruch an den Standorten, Qualität liefern, und dann wird auch Personal zu uns kommen.

Sie sprechen aber weiter darüber hinaus an, das große Problem des Ärztemangels und ich mache da auch kein Geheimnis daraus, also ich bin sicherlich ein großer Kritiker des ganzen Ausbildungssystems, nicht des Ausbildungssystems an den Universitäten, sondern ganz einfach, der Systematik.

Wenn wir heute, und das zahlen alle Steuerzahler, denn jedes einzelne öffentliche Studium, wird von Steuerzahlern bezahlt, ungefähr zwischen 30 und 35 Prozent der Absolventen der Medizinischen Fakultät wiederum ins Ausland verlieren, obwohl der Anteil der Ausländer geringer ist, dann stimmt im System etwas nicht.

Das sollte man einmal hinterfragen und dort sollte man eine Regelung treffen. In den verschiedensten Berufssparten, wo Spezialisierungen erforderlich sind und notwendig sind, ist es üblich und Usus, dass, wenn man eine öffentliche Leistung bekommt, wenn man eine Ausbildung bekommt, dass man in weiterer Folge auch eine Leistung zurückgeben muss.

Das ist, aus meiner Sicht, selbstverständlich, und das kann sich der Steuerzahler auch erwarten.

Wenn nur diese eine Regelung getroffen werden würde, bräuchte man heute nicht mehr darüber zu diskutieren, wie wir jetzt die Spitäler personell nachbesetzen, wie besetzen wir Ordinationen, wo sind die Hausärzte in der Pflege, dann wäre, aus meiner Sicht, alles erledigt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Gibt es eine weitere Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Wir kommen bereits zur nächsten Runde und zwar zur 3. Hauptfrage.

Die 3. Hauptfrage ist seitens der FPÖ und die Frau Abgeordnete Präsidentin außer Dienst Benkö ist am Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke. Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Beim Neubau des Krankenhauses Oberwart wird sehr fleißig gearbeitet, auch Samstag und Sonntag.

Man sieht die Fortschritte, die da gemacht werden. Mich würde interessieren, wir alle wissen ja, dass das neue Krankenhaus auf einem anderen Grundstück gebaut wird, also neben dem alten.

Mich persönlich und die Freiheitliche Fraktion würde interessieren, was geschieht mit dem alten Krankenhaus?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich kann Ihnen auch diese Frage nur aus der heutigen Sichtweise und aus dem heutigen Wissen beantworten.

Wir haben jetzt einmal natürlich die große Frage, auch ganz offen gesagt, was das alte Krankenhaus betrifft, ist ja die Frage des Denkmalschutzes. Von dieser Frage hängt sehr viel ab.

Wir haben jetzt erste Gespräche, nicht nur mit dem burgenländischen Vertreter des Denkmalschutzes, sondern auch mit dem Vertreter auf der Wiener Ebene geführt und aller Voraussicht nach, und das wurde ja angekündigt, wird dieses Krankenhaus nicht unter Denkmalschutz gestellt.

Das eröffnet uns natürlich die Möglichkeit in weiterer Folge, und das sage ich auch ganz klar, dieses Krankenhaus abzureißen.

Das wird, aus heutiger Sicht, das wahrscheinlichste Szenario sein. Geplant ist, auch an diesem Standort, auch an dieser unmittelbaren Umgebung zum Krankenhaus eine Art Campus zu etablieren.

Derzeit gibt es schon eine Kooperation mit einer medizinischen Universität, wo wir ja auch Ärzte zur Ausbildung hinschicken, die dann in weiterer Folge für eine gewisse Zeit im Burgenland auch ihren Dienst versehen müssen.

Diese Universität hat sich bereit erklärt, auf diesem Campus, in der Nähe zum Spital, ein praktisches Ausbildungszentrum für Ärzte zu errichten.

Auf der einen Seite und auf der anderen sind wir derzeit in der Beurteilung, da sind auch die Verantwortlichen des Baues beauftragt worden, ob wir dort einen Campus für eine Ausbildungsstätte für medizinische Berufe, Pflegeberufe, et cetera, etablieren können, weil es natürlich auf der Hand liegt, auch dass es bei der Krankenpflegeschule eines Neubaus bedarf.

Dort wird also, aus meiner heutigen Sicht und Beurteilung, ein Campus für Ärzte, medizinische und Pflegeberufe und für Ausbildung dieser entstehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Bitte die erste Zusatzfrage.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Im Zuge der Planungen, wie viele hier im Hohen Haus wissen, hat vor etlichen Jahren der Herr Landesrat, seinerzeit zuständig für Gesundheit, Dr. Peter Rezar gesagt, 80 Millionen Euro möge es kosten und keinen Euro oder Cent mehr.

Der Nachfolger, der Landesrat Mag. Norbert Darabos, hat in der Folge von 120 Millionen Euro und wie er dann gegangen ist, waren es, glaube ich, 140 Millionen Euro.

Meine Frage an Sie, sehr geschätzter Herr Landeshauptmann wäre: Wie viel wird der Neubau des Spitales Oberwart inklusive aller Nebenkosten, und da meine ich auch die Finanzierungskosten, letztendlich betragen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Nur, um auch an die historische Wahrnehmung da zu verfeinern, diese 80 Millionen Euro, diese historischen 80 Millionen Euro, die genannt wurden, auf die kann ich mich auch erinnern. Das war jener Betrag, den man sich einmal vorgenommen hat, als man gesagt hat, man will das Krankenhaus sanieren.

Da war noch lange nicht die Rede von einem Krankenhausneubau, das war der Sanierungsbetrag und das war in einem Zeitfenster von 2008 bis 2010, 2011 in dieser Spanne.

Dann ist man in weiterer Folge, und sie kennen das ganze Prozedere, ist natürlich kein Ruhmesblatt, wenn es so lange dauert, bis man zur Realisierung des Spitalbaues kommt, unbestritten.

Dann hat es sehr viele Gutachten gegeben, dann hat man natürlich das Krankenhaus einmal von der Bausubstanz beurteilt und man ist irgendwann schlussendlich Jahre später zum Ergebnis gekommen, das funktioniert nicht mehr, die Bausubstanz gibt es nicht mehr, dass man sanieren kann, in weiterer Folge.

Dann hat man die Entscheidung getroffen, den Neubau in Angriff zu nehmen.

Die letzte Zahl, die von Norbert Darabos genannt wurde, war, aus meiner Sicht, nicht 140 Millionen Euro, sondern 160 Millionen Euro, und er hat immer auch ganz klar gesagt, dass dieser Preis um die ganzen Baukostenindex-Steigerung und alles, was dann

noch dazukommt an Preissteigerung, jetzt bis herauf, wenn wir das fertig realisiert haben bis ins Jahr 2023, erweitert wird.

Auf Basis dieses Berechnungsmodells, mit allen Zusatzkosten, die Sie ja richtigerweise auch da nennen, haben wir gesagt, das Krankenhaus Oberwart darf, und das habe ich immer auch öffentlich gesagt, die Preiskalkulation von 235 Millionen Euro nicht überschreiten.

Das war die einzige Zahl, die ich genannt habe und das habe ich auch mit diesem Wissen genannt. Bei den Zahlen ist es immer schlecht, und es ist immer schwierig, Zahlen zu nennen, weil man an diesen Zahlen dann auch gemessen wird.

Sprich Norbert Darabos und sprich 80 Millionen Euro.

Aber, bei diesen 235 Millionen Euro, nach den Vergaben der Gesamtwerte, war ich mir sicher und ich habe es heute schon gesagt, ich werde heute keine Zahlen nennen, aber mit heutigem Tag liegen wir unter diesen Planungsgrößen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Bitte um Ihre zweite Zusatzfrage.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke Herr Landeshauptmann. Meine zweite Zusatzfrage schließen Sie mit Ihrer Beantwortung damit aus. Dass es dennoch zu Kostenüberschreitungen - und ich beziffere es - in einer Millionenhöhe kommen wird?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Eine Million ist auch eine Million an Höhe, aber ich schließe aus heutiger Sicht aus, dass es teurer wird, als ich das angekündigt habe und diese Grenze von 235 Millionen Euro nicht überschritten wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Ich darf jetzt die Fragerunde erweitern an die Klubs. Zuerst hat sich der Herr Klubobmann Tschürtz gemeldet, der Abgeordnete Petschnig, verzeihen Sie. *(Abg. Johann Tschürtz: Er ist ja größer als ich.)*

Leider durch die verschiedenen Schutzwände ist das Feld eingeschränkt. Natürlich wollte ich Sie nicht übersehen, Herr Abgeordneter Petschnig, Sie sind am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Ich hoffe, dass ich nicht so leicht zu übersehen bin, aber danke für das Wort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wenn ich Sie noch einmal zum Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See entführen dürfte.

Es ist ja üblich, so wie auch bei den anderen vier Standorten, dass Krankenhäuser üblicherweise dort gebaut werden, wo es Bevölkerungsballungen gibt. Üblicherweise in den Bezirksvororten, in den Bezirkshauptstädten. Welche Unternehmungen oder welche Bemühungen wurden von Seite der Stadtgemeinde Neusiedl am See unternommen, um das Krankenhaus in der Bezirkshauptstadt zu realisieren?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Das ist vielleicht üblich und das ist vielleicht irgendwo eine Gewohnheit, aber es gibt genug Beispiele, die nicht so stattgefunden haben.

Brauchen wir nur über die Landesgrenzen schauen, was ich jetzt weiß, Vorau, das ist kein Bezirksvorort, ist keine Bezirkshauptstadt, und dieses Krankenhaus in Vorau gibt es schon sehr lange und es wird noch weitere Beispiele geben.

Ich sehe das jetzt, um dann auch später auf Gols zu kommen, am Krankenhaus Oberwart, wie froh wir eigentlich sind, und der Herr Bürgermeister wird mir das bestätigen, dass wir auf der einen Seite diese Standortlösung am Rande der Stadt gefunden haben.

Wie froh er ist in weiterer Folge, dass wir dort auch eine Verkehrslösung gefunden haben, dass nicht die Neubaugasse betroffen ist, dass nicht die Stadt betroffen ist.

Das heißt, ein Krankenhaus ist aus meiner Sicht, da besteht ja kein Anspruch darauf, wer das Krankenhaus als Standort-Krankenhaus bekommt, sondern der wichtigste Anspruch ist auf der einen Seite, dass die medizinische Versorgung der Bevölkerung, der Region zentral und das ist Gols und nicht Kittsee, beispielsweise, wäre auch Neusiedl am See, keine Frage, zentral erledigt wird, und auf der anderen Seite, dass so wenig wie möglich auch verkehrliche Störungen dort passieren.

Das ist dort neben einem Kreisverkehr, wo alle Verkehre zusammenlaufen, aus meiner Sicht, ein Aspekt dieses Standortes, wo es dann nicht notwendig ist, durch Neusiedl am See durchzufahren, durch Gols durchzufahren, durch die Stadt durchzufahren, das muss ja unser aller Anspruch sein.

Ich glaube, die Neusiedler hätten natürlich, keine Frage, wenn ich die Bürgermeisterin anschau, natürlich gerne den Krankenhausstandort, keine Frage.

Aber, ich weiß nicht, ob jeder Neusiedler in weiterer Folge auch glücklich wäre, wenn tagtäglich dieser Verkehr zum Krankenhaus an seinem Haus vorbeifahren würde.  
*(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Seitens der ÖVP stellt die Klubfrage der Herr Klubobmann Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Danke schön, es bedarf keiner weiteren Wortmeldung zu der Standortfindung.

Auch in der Stadtgemeinde Neusiedl am See anscheinend haben sich in den Gesprächen da keine klaren Worte gefunden, dass es auch außerhalb der Gemeinde Neusiedl am See einen geeigneten Standort gegeben hätte, aber sei es darum.  
*(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Landeshauptmann, Sie haben vorher gesagt, 235 Millionen Euro. Ich möchte den Herrn Landesrat Darabos außer Dienst nicht wiederholen, weil diesen Stein, wo er das hineingemeißelt hat, haben wir mit den 160 Millionen Euro bis heute noch nicht gefunden.

Meinen Sie, diese 235 Millionen Euro brutto, netto, inklusive der Planungskosten, inklusive der Nebenleistungen, inklusive aller Nebenleistungen, die hier geplant sind, der Außengegebenheiten, Parkplätze, et cetera, oder sind das reine Nettokosten, die Sie vorher gemeint haben?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Aber, ich glaube, Ihre Kollegin hat das klar und deutlich formuliert, die Frage, und ich habe klar und deutlich geantwortet, dass es eine Regelung ist, die „Inklusive“ zu sehen ist. *(Abg. Ilse Benkö: Habe ich doch gesagt.)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Klubobfrau Petrik, seitens des Grünen Klubs um Ihre Frage.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön, ja, Sie sehen, es gibt wirklich sehr viele Informationslücken, auch auf Ihrer Seite, offensichtlich. Sie haben vorher formuliert, Ihres Wissens wäre der Masterplan auf der KRAGES-Homepage veröffentlicht, Ihr Wissen ist falsch, das stimmt einfach nicht.

Dort ist nichts veröffentlicht, außer ein paar Folien, so Power-Point-Präsentationsfolien, die schon seit eineinhalb Jahren dort sind, aber das ist nicht der Masterplan, das ist eine Zusammenfassung, das ist ein billiges Spielchen, das Sie hier spielen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist er ja, leider! – Abg. Markus Ulram: Das ist er. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Mehr ist nicht.)*

Wenn es tatsächlich nicht mehr gibt, deswegen meine Frage: Ist das, was auf der Homepage der KRAGES veröffentlicht ist, was Ihres Wissens der Masterplan ist, ist das der gesamte Masterplan?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Das ist das, was ich Ihnen eigentlich vermitteln wollte, dass Sie sich das einmal durchlesen, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das kenne ich schon!)* dann haben Sie einmal eine Basisinformation, das ist ja schon etwas, wenn Sie das wissen.

Das ist ja nicht schlecht. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist ein Scherz.)*

Das ist die Wissensdatenbank am Beginn der ganzen Struktur, am Beginn der Diskussion und jetzt habe ich das ohnehin schon ganze Zeit gesagt, dass das verfeinert wird.

Es gibt einen Beschluss der Landeszielsteuerungskommission diesbezüglich, ich glaube nicht, das sage ich auch offen, wenn das die nächste Frage ist, dass die Landeszielsteuerungskommission Sie als Partei akzeptieren würde, dass Sie dort auch die gremalen Sitzungen mitverfolgen, das wird auch nicht möglich sein, das können wir nicht offenlegen.

Aber, ich habe es Ihnen ja angekündigt, wir verfeinern jetzt bis ins letzte Detail, bis ins letzte Bett, bis in die letzte Leistung, diesen RSG 2025 und der wird im Herbst diesem Landtag zugeführt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich sehe zu dieser 3. Hauptfrage keine weiteren Zusatzfragen.

Nunmehr darf ich Herrn Abgeordneten des Landtagsklubs bitten, seitens der ÖVP um die 4. Hauptfrage, der Herr Abgeordnete Fazekas wird das erledigen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Herr Landeshauptmann! Am 19. Mai 2021 hat sowohl die Festsitzung zu 100 Jahre Burgenland hier stattgefunden, wo auch Sie anwesend waren. Nach dieser Festsitzung zu 100 Jahre Burgenland hat dann die

Sondersitzung zum Prüfbericht der BELIG, des Rechnungshofprüfberichts, stattgefunden.  
(*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sie waren unter anderem im Überprüfungszeitraum des Rechnungshofberichtes Aufsichtsratsvorsitzender dieser Gesellschaft, der BELIG, wo es zu Ungereimtheiten gekommen ist. Zu Ungereimtheiten, die dazu geführt haben, dass der Rechnungshof diesen Bericht an die Staatsanwaltschaft übermittelt hat.

Heute sind Sie Aufsichtsratsvorsitzender der Landesholding. Die Holding ist beteiligt an der LIB, ehemals BELIG.

Meine Frage an Sie, Herr Landeshauptmann. Wo waren Sie am 19. Mai 2021? Denn bei dieser Sondersitzung, wo es um diesen fragwürdigen Prüfbericht gegangen ist, waren Sie nicht anwesend.

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Abgeordneter, diese Frage muss ich zurückweisen. Das ist keine Frage, die in einer Fragestunde Platz finden kann (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum nicht?*) und daher darf ich gleich zur nächsten Fragerunde kommen. (*Abg. Markus Ullram: Zur Geschäftsordnung!*)

Bitte Herr Klubobmann. Ich nehme an, Sie haben eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Er wird doch hoffentlich wissen, wo er war.*)

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich würde das anders sehen, bei dieser Frage, denn der Abgeordnete Fazekas hat natürlich schon in seiner Frage ausgeführt, dass es um einen BELIG-Bericht gegangen ist, wo im Überprüfungszeitraum der Herr Landeshauptmann als Vorsitzender, Aufsichtsratsvorsitzender, tätig war.

In weiterer Folge heute auch zuständig ist, weil er ja Vorsitzender des Aufsichtsrates der Holding ist. Mir wurde dann irgendwo mitgeteilt, dass der Herr Landeshauptmann bei der Landeshauptleute-Konferenz ist. Sie haben im Vorfeld medial mitgeteilt, dass diese Landtagssitzung nur an diesem Tag stattfinden kann, wo die 100 Jahr Feier ist, wo Ausschusssitzungen sind, et cetera.

Da kann man nur da die Sonderlandtagssitzung machen, weil da alle Regierungsmitglieder da sind. Jetzt frage ich mich natürlich, wie kann das dann sein? Dann darf man, glaube ich, schon legitimer Weise fragen, wo der Aufsichtsratsvorsitzende der Holding, die 100 Prozent an der heutigen LIB, damals BELIG beteiligt war. Medienberichten zu Folge war er nicht bei der Landeshauptleutekonferenz, weil es da ein Foto mit allen Landeshauptleuten, außer mit dem burgenländischen Landeshauptmann gibt, aber er war nicht in der Sonderlandtagssitzung.

Anscheinend ist die Publicity mit Franco Foda und dem Nationalteam irgendwo sehr wichtig gewesen, dass man das macht. Gemäß der Geschäftsordnung, die wir hier im Landtag auch zu berücksichtigen haben, des § 19, ist auch die Anwesenheitspflicht sehr wohl auch ein Thema gemäß der Geschäftsordnung des Hohen Hauses. Die werden wir in Zukunft auch einfordern. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke für Ihre Wortmeldung zur Geschäftsordnung. Ich habe vorher bereits gesagt, diese Frage kann ich nicht zulassen, und komme daher zur 5. Hauptfrage an den Herrn Landeshauptmann. Nunmehr ist der Landtagsklub der SPÖ mit dieser Hauptfrage an der Reihe. (*Abg. Johann Tschürtz: Wieso? Frau Präsidentin! Es gibt noch eine Frage!*) Bitte, wer stellt das? - Das ist der Herr Klubobmann. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir hätten trotzdem aber noch eine Zusatzfrage.*)

Ich darf nur nochmal erklären. Sie kennen aber die Geschäftsordnung, die weder ich erfunden noch eingebracht, sondern Sie haben sie beschlossen. Da steht ganz klar, wenn die Hauptfrage nicht zutrifft, logisch, kann man auch die Zusatzfragen nicht stellen.

Ich darf nunmehr Sie, Herr Klubobmann Robert Hergovich, um Ihre Frage bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin, das ist nett. Herr Landeshauptmann! Der Ärztemangel war zuvor schon ein Thema, was die Spitäler anbelangt, aber der Ärztemangel ist ja im ländlichen Raum generell ein Thema, nicht nur, was das Burgenland, sondern viele andere Bundesländer betrifft.

Was tun Sie konkret, um den Ärztemangel im Burgenland zu bekämpfen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Um das auch kurz trotzdem zu replizieren. Auf die Frage des Herrn Klubobmann, weil der Herr Klubobmann offensichtlich sehr geneigt ist, manchmal Dinge in den Raum zu stellen, die nicht stimmen.

Ich habe das letzte Mal die Landtagssitzung, und das war mir jetzt erlaubt, das zu erwähnen, verfolgt. Da hat der Klubobmann in einer sehr emotionalen Rede behauptet, ich wäre ein Schulkollege unseres Tourismusdirektors gewesen. Diese Behauptung ist schlichtweg falsch. Nur um das auch einmal klar zu sagen.

Wenn jetzt da subtil und mit irgendwelchem Bezug zu Medienberichten oder sonst irgendetwas behauptet wird, ich war nicht bei der Landeshauptleutekonferenz, weder am Vorabend, noch am zweiten Tag oder wann auch immer, (*Abg. Markus Ulram: Das habe ich nicht gesagt.*) dann ist das schlichtweg falsch. (*Abg. Markus Ulram: Zum Zeitpunkt der Sonderlandtagssitzung.*)

Da würde ich Sie höchstwahrscheinlich ersuchen, auch um die Qualität und das, was einmal die Frau Kollegin Petrik so vehement und richtiger Weise einfordert, im Sinne des Hauses auch wirklich bei den Fakten zu bleiben und nicht immer da heraus zu gehen, irgendetwas subtil in den Raum zu stellen, was in Wirklichkeit nicht stimmt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Um diese Disziplin würde ich Sie ersuchen, weil es faktisch falsch ist. Das haben Sie da gesagt, (*Abg. Markus Ulram: Wo war Sie dann während der Sonderlandtagssitzung, Herr Landeshauptmann?*) das wird es auch, das wird, ich habe es Ihnen gerade gesagt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

**Präsidentin Verena Dunst** (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ)** (*fortsetzend*): Das wird das Protokoll ergeben. (*Abg. Markus Ulram: Nicht am Vortag.*) Es ist faktisch falsch, dass ich Schulkollege des Tourismusdirektors war, das ist falsch. Das müssen Sie auch zur Kenntnis nehmen, was Sie da behauptet haben.

Ich war auch zu diesem Zeitpunkt, und rufen Sie doch an, das ist doch kein Problem, die Landeshauptleutekonferenz besteht ja nicht nur, leider Gottes, aus SPÖ-Landeshauptleuten, sondern dort sind auch ÖVP-Landeshauptleute. Es waren alle dort. Sie können anrufen, (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Herr Landeshauptmann! Warum sind Sie dann nicht auf dem Foto abgebildet? Warum fehlt da ein Landeshauptmann? – Der Abgeordnete hält ein entsprechendes Foto in Händen.*) wieso wissen Sie, na weil das

nicht die LH-Konferenz ist, weil Sie falsch recherchiert haben. *(Abg. Doris Prohaska: Peinlich! - Abg. Ewald Schnecker: Niederträchtig!)*

Das ist ja nicht einmal, das muss man sich einmal vorstellen, das ist nicht die LH-Konferenz. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Der Präsident hat geladen!)* Das ist nicht die LH-Konferenz. Die LH-Konferenz hat in Bad Aussee stattgefunden. Das war die Mittagseinladung. *(Abg. Markus Ulram: Da ist es um die COVID-Maßnahmen gegangen.)*

**Präsidentin Verena Dunst** *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil** (SPÖ) *(fortsetzend)*: Hören Sie zu. Weil sonst erzählen Sie wieder etwas Falsches. Das war die Mittagseinladung des Präsidenten an die Landeshauptleute. Dort war ich in der Festsitzung entschuldigt und bin danach zur LH-Konferenz gefahren.

So viel zu Ihren Darstellungen und so viel zu Ihren Erzählungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst**: So, bitte weiter Herr Landeshauptmann. Frage Klubobmann Hergovich.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil** (SPÖ) *(fortsetzend)*: Und damit Sie nichts Falsches sagen, das war nicht in Bad Aussee, sondern das war in Mürzsteg.

Nun aber zur Frage des Herrn Klubobmanns. Der Ärztemangel, ich habe das schon vorhin angekündigt, ist ein Riesenthema. Das beschäftigt uns eigentlich schon einige Jahre. Wir haben faktische Maßnahmen ergriffen auf der einen Seite, dass wir wirklich Ordinationsansiedelungen unterstützen, dass wir sie mit bis zu 50.000 Euro fördern, wenn ein Arzt ins Burgenland kommt, wenn er seine Ordination hier im Burgenland gründet.

Wir haben Kooperationen, wie auch schon dargestellt, mit der Medizinischen Universität eingegangen, wo wir jährlich fünf Ausbildungsplätze zur Verfügung stellen und finanzieren und den Studenten zur Verfügung stellen. Als Preis dafür müssen sie in weiterer Folge dann im Burgenland als Ärzte tätig sein.

Der nächste Schritt, der ist zwar sehr schwierig. Der ist nicht so einfach, weil es viele Player in diesem Bereich gibt. Es gibt die Ärztekammer, es gibt die Gesundheitskasse. Aber eine Einigung mit der Gesundheitskasse hat es bereits gegeben. Da können wir auch aus dem Programm, aus diesem Arbeitsprogramm, das wir definiert haben, zukünftig sicherstellen, seitens und auch gestern hat es diesbezüglich ein Gespräch mit den Barmherzigen Brüdern gegeben.

Seitens der KRAGES und seitens der Barmherzigen Brüder, dass wir, und das ist auch wichtig, für die Gemeinden, dass wir alle Arztstellen, die nicht besetzt werden können, sei es eine Facharztstelle, sei es eine Kassenarztstelle, mit dem Modell eines Ambulatoriums, das ist ein rechtlicher Schritt und eine rechtliche Erfordernis, besetzen und solange besetzen mit unseren Ärzten der KRAGES und der Barmherzigen Brüder, bis sich in weiterer Folge ein Arzt findet.

Dieses Modell findet bereits Niederschlag auf der einen Seite in Gattendorf. Das hat dazu geführt, dass in weiterer Folge sich doch dann ein Arzt gefunden hat, nachdem die Ärztekammer gemerkt hat, dass da ein Druck kommt. Auf der anderen Seite aktuell in Weppersdorf, dort hat es bereits einen Spatenstich gegeben für das Gebäude und dort werden wir diese Arztstelle besetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. *(Abg. Markus Ulram: Zur Geschäftsordnung!)* Bevor ich zur ersten Zusatzfrage komme, eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung durch den Herrn Klubobmann Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Abgesehen davon, ich habe vorher den § 19 ja erwähnt der Geschäftsordnung dementsprechend. Aber nur zum Ablauf auch in der Fragestunde. Frau Präsidentin, vielleicht können Sie zur Abwechslung auch eine Frage beantworten, die mich schon interessieren würde.

Wie oft haben Sie eine Frage zurückgewiesen und haben Sie dennoch eine andere Frage zugelassen? Heute das erste Mal? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich täte mich nicht erinnern, dass das überhaupt schon einmal passiert ist. Im Hohen Haus ist dieses Recht soweit nicht weiter gegangen. Abgesehen von der Beantwortung des Herrn Landeshauptmannes und auch jetzt zu Gattendorf und so weiter muss man hinterfragen, warum Ärzte wohin gehen und warum sie die KRAGES verlassen. Aber, das ist ein anderes Kapitel, das werden wir zu einem anderen Zeitpunkt thematisieren.

Aber zum heutigen Fragerecht auch der Abgeordneten. Bitte warum heute das erste Mal eine andere Vorgangsweise gewählt worden ist? *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Sehr geehrter Herr Klubobmann! Ich bin zwar nicht gerade in der Fragestunde beteiligt, sondern nur als jene, die diese durchführt und sitze nicht hier vorne. Aber gerne beantworte ich Ihnen ihre Frage.

Erstens, ich weise das zurück, dass Sie sagen, das war noch nie. Das ist falsch. Zweitens, meine Aufgabe hier als Präsidentin ist es, wenn eine Frage kommt, dass ich diese mit der Landtagsdirektion zu prüfen habe. Wenn ich zur Auffassung komme, dass sie unzuständig ist, muss ich sie zurückweisen. Dann ersuche ich Sie wirklich, bei Ihrer Vorbereitung darauf zu achten, dass das auch eine Zuständigkeit ist. In diesem Fall ist es keine Zuständigkeit. *(Abg. Markus Ulram: Es hat bis dato aber eine andere Vorgangsweise gegeben.)*

Ich darf nunmehr mit der ersten Zusatzfrage seitens des SPÖ-Klubs weiter fortfahren. Wer wird diese stellen? - Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich gleich wieder weitergeben an die anderen Klubs. Die Hauptfrage war, Sie wissen es, der Ärztemangel. Die Abgeordnete Klubobfrau Petrik hat sich gemeldet. Ich bitte Sie zum Rednerpult zu kommen.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Eine Zugangsweise, auch wie man dem Ärztemangel entgegentreten kann, ist im Regierungsprogramm der Bundesregierung verankert. Nämlich, das Ausrollen von Modellprojekten und Modellgemeinden, wo „community nurses“ eingesetzt werden.

In welchen Gemeinden im Burgenland wollen Sie sich, oder für welche Gemeinden wollen Sie sich einsetzen, dass dort dieses Modellprojekt einmal ausgerollt werden kann?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich glaube, da vermischt man ein paar Dinge. Ich meine, das Projekt ist sicherlich nicht schlecht. Geht für mich sehr stark hinein in den sozialen Bereich, in den pflegerischen Bereich, aber geht nicht hinein, wenn wir von „community nurses“ sprechen in den Bereich ärztliche Versorgung. Ich stelle damit keine ärztliche Versorgung sicher.

Die ärztliche Versorgung ist das Eine und die Versorgung der Menschen relativ dezentral auch mit den pflegerischen Bedürfnissen des Alltags, alles, was da auf uns zukommt, in den verschiedensten Spektren ist das Andere.

Dort wird es und da bin ich ja gar nicht so, das Modell ist ja eigentlich nicht so schlecht, das da angedacht wird, dort sind wir in weiterer Folge, aber das wird dann mein Kollege zu gegebener Zeit präsentieren, dort sind wir wirklich geneigt, dieses Modell in eine Themenlandschaft einzubetten.

Wo können wir beispielsweise Tageszentren, mobile Hauskrankenpflege, betreutes Wohnen kombinieren? Dort würde, aus meiner Sicht, so ein Modell sicherlich gut passen, aber weniger, wenn es darum geht, ärztliche Leistung sicherzustellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Es ist keine weitere Frage mehr zum Thema Ärztemangel gegeben. Ich darf daher nunmehr zur 6. Hauptfrage kommen. Diese wird vom freien Abgeordneten Géza Molnár gestellt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár:** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wir bleiben bei der Gesundheitspolitik. Sie sind laut Referatseinteilung ja auch konkret für den Bereich der Schulgesundheit zuständig.

Gesundheitliche Fragen und Schulärzte haben ja im Schulalltag unserer Kinder eigentlich immer eine absolut nebensächliche Rolle gespielt, Gott sei Dank, muss man sagen. Das hat sich durch Corona und durch die Schutzmaßnahmen ja radikal geändert. Die Leidtragenden sind unsere Kinder, denen Corona im Regelfall selbst zwar nichts anhaben kann und die auch bei der Verbreitung von Corona eine untergeordnete Rolle spielen.

Die aber über viele Monate um ihren Schulunterricht, ihren Alltag, ihre Freunde und mit den andauernden Tests und durch das Maskentragen auch noch um ihre Leichtigkeit gebracht und teilweise doch auch traumatisierenden Erlebnissen ausgesetzt worden sind.

Herr Landeshauptmann, können Sie sich vorstellen angesichts der Tatsache erstens, dass Kinder selbst nicht ernsthaft von Corona gefährdet sind, zweitens, dass Kinder keine Treiber der Infektion sind und drittens, dass Lehrer und gefährdete Familienangehörige bereits geimpft sind, für einen Schulstart im Herbst einzutreten, der unsere Kinder von möglichst allen belastenden Maßnahmen befreit?

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Abgeordneter, Sie wissen, dass Sie nur eine Frage zu stellen haben. *(Abg. Géza Molnár: Das war eine Frage.)* Das waren drei Fragen, da waren zwei Unterfragen. Ich bitte Sie, nur eine Frage.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Ich habe gefragt:

Herr Landeshauptmann, können Sie sich angesichts der Tatsache, erstens... - drei Tatsachen habe ich aufgezählt und eine Frage habe ich formuliert.

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Abgeordneter, ich darf Sie bitten, Ihre Frage zu wiederholen.

**Abgeordneter Géza Molnár:** Herr Landeshauptmann, können Sie sich vorstellen, für einen Schulstart im Herbst einzutreten, der unsere Kinder von möglichst allen belastenden Maßnahmen befreit und zwar angesichts der angeführten Tatsachen, die ich jetzt nicht mehr aufzähle, weil ich sie schon genannt habe.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank für die Wiederholung. Danke schön.

Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich glaube, ich brauche jetzt nicht die ganze Entwicklung und die ganze Situation um die Corona-Pandemie erläutern. Ich möchte nur wenige Fakten wiederholen.

Ich glaube, dass es im Burgenland auf der einen Seite der richtige Weg war, entsprechend aufzumachen, entsprechend auch die Bevölkerung zu sensibilisieren, mitzunehmen. Das sehen wir korrespondierend, aus meiner Sicht, was jetzt ja bis dato auch noch nicht so herausgearbeitet wurde, an einem ganz wesentlichen Faktor - die Impfbereitschaft im Burgenland ist sicherlich die höchste in ganz Österreich.

Wenn wir heute im Rahmen der Landeshauptleutekonferenz darüber diskutieren, und andere Bundesländer zählen bei den Alterskohorten 60/70, 70/80 und darüber gibt es eine Impfbereitschaft von 66, 60, 66 Prozent - in diesem Bereich, so haben wir im Burgenland eine Impfbereitschaft, die jenseits von 80 Prozent liegt, konkret bei 83, 84 Prozent bei den über 60-Jährigen.

Das führt aber in weiterer Folge auch dazu, auf der einen Seite, dass wir jetzt noch nicht alles großartig aufgemacht haben und ankündigen, denn wir werden erst mit 17.06. die Impfbereiten der über 50-Jährigen abgeschlossen haben. Und danach wird der nächste Schritt strukturiert gegangen.

Im Bereich der Schule ist es derzeit so, dass wir jetzt aktuell, die Schule ist österreichweit derzeit immer noch auf „rot“ geschaltet in Wirklichkeit, und vom Ablauf des Schulunterrichtes per se, dass wir aber jetzt noch, das ist aktuell, wird das jetzt passieren, dass wir zumindest, was die Außengestaltung, die sportliche Betätigung und so weiter, damit wir das ermöglichen und erleichtern, dass das einmal stattfinden kann.

Wenn wir aber unseren Impfweg, und die Impfung aus meiner Sicht ist der Schlüssel zu einem sicheren Herbst, wenn uns das gelingt, und das zeigt wirklich die stabile Situation im Burgenland aus der Inzidenz, was diese Entwicklung betrifft, wenn es uns gelingt, die Durchimpfungsrate so hoch wie möglich zu halten, dass auch viele Eltern, und das ist ein wichtiger Schlüssel, die Impfung bekommen, dann gehe ich davon aus, und das wird nicht nur ein Phänomen im Burgenland sein, dann gehe ich davon aus, dass mit September ein ganz normaler Schulbetrieb stattfinden kann.

Mit Wissensstand heute, mit Wissensstand dessen, dass es so weitergehen könnte wie jetzt oder weitergeht wie jetzt, und im September ein ganz normaler Schulbetrieb, wie wir es früher gewohnt waren, stattfinden kann.

Und wenn das so ist, wenn die Voraussetzungen, um Ihre Frage konkret zu beantworten, so sind wie heute, dann werde ich mich mit Fortschreiten der Impfungen auch, mit September dafür dann einsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann.

Bitte Herr Abgeordneter Molnár.

**Abgeordneter Géza Molnár:** Herr Landeshauptmann! Ja, bei der Impfung sind wir im Burgenland in der Tat sehr gut unterwegs. Was jetzt die Impfung von Kindern angeht, ist das ein besonders sensibler Bereich.

Die FAZ berichtet, dass die ständige Impfkommision des Robert Koch Instituts heute die Impfung für Minderjährige mit bestimmten Vorerkrankungen nicht empfehlen wird. Alle anderen sollen sich impfen lassen können, sofern ein Arzt dazu rät und die Minderjährigen, also die Kinder wie deren Eltern das bestehende Risiko der Impfung akzeptieren.

Mitglieder der Österreichischen Bundesregierung sind, unseriös wie sie sind, schon vor einiger Zeit dadurch aufgefallen, dass sie die Impfung aller Kinder, ohne dass das vorher irgendwie durch Kommissionen beurteilt worden wäre, quasi voraussetzen. Und die Impfung als Bedingung für die Teilnahme am Schulunterricht, ist ja dann aufgrund der Erfahrungen der letzten Monate nur mehr ein kleiner Schritt, möglicherweise.

Herr Landeshauptmann, da Sie ja für die Schulgesundheit zuständig sind, wie stehen Sie zu allfälligen Plänen, die Impfung zur Bedingung für die Teilnahme am Schulunterricht zu machen, speziell an den Volksschulen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Also, solche Pläne kenne ich nicht, muss ich ganz ehrlich sagen. Es gibt Pläne, sich auf die „3 Gs“ zu beziehen. Das bedeutet in weiterer Folge und in der Konsequenz dieser Argumentation, dass man ja auch getestet oder genesen sein könnte, in weiter Folge.

Und es gibt ja in den Schulen jetzt dreimal wöchentlich die Tests. Also für ein Kind in der Schule bedeutet das, entweder die Tests zu erfüllen, geimpft zu sein für die Älteren ab 12, was jetzt angekündigt ist und realisiert wird, oder genesen zu sein.

Also die Reduzierung auf nur geimpft zu sein, das wird es sicherlich nicht geben.  
(Beifall bei der SPÖ)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann.

Bitte Ihre zweite Zusatzfrage Herr Abgeordneter Molnár.

**Abgeordneter Géza Molnár:** Herr Landeshauptmann, nur eine Verständnisfrage. Sie haben vorher, und diesen Wunsch teilen wir alle, davon gesprochen, dass wir, wenn es die Lage zulässt, im Herbst normalen Schulunterricht haben.

Heißt das jetzt jedenfalls ohne „3 G“, wenn es die Lage zulässt, oder mit „3 G“?

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Natürlich immer mit „3 G“ - keine Frage. Aber der normale Schulunterricht bezieht sich ja auf das Procedere, wie der Schulunterricht stattfindet. Darauf bezieht sich die Art und Weise, wie der Schulunterricht gestaltet wird, darauf bezieht sich meine Prognose für September und dafür werden wir eintreten.

Aber die Regel, dass man sagt, man muss entweder getestet, geimpft oder genesen sein, die wird uns generell noch länger begleiten.

Ich meine, jeder sieht die tagtäglichen Medienberichte über jetzt die indische Mutation. Ich glaube, niemand der Ärzte und der Experten kann 100-prozentig sagen, was das in Zukunft bedeutet. Auch wir hätten uns vor zwei Jahren niemals vorstellen können, vor solchen Situationen zu stehen, eine solche Herausforderung zu bewältigen.

Aber eines wissen alle, der wesentlichste Faktor ist hier Disziplin zu halten. Der wesentlichste Faktor ist hier, einen gewissen Beobachtungs- und Kontrollmechanismus beizubehalten, und das sind eben die „3 Gs“ und das Wichtigste ist, geimpft zu sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann.

Ich darf an die Klubs weitergeben. Gibt es zu diesem Hauptthema weitere Zusatzfragen? - Die gibt es nicht.

Meine Damen und Herren, dann sind wir bei der nunmehr siebenten Hauptfrage der Fragestunde an den Herrn Landeshauptmann, die steht den GRÜNEN zu.

Ich darf um Ihre Hauptfrage bitten, die wird der Herr Abgeordnete Spitzmüller stellen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke. Herr Landeshauptmann, Sie haben vor kurzem die BIO Vermarktungsgenossenschaft vorgestellt. Ich nehme an, in Ihrer Rolle als für Beteiligungen zuständig. Auf der einen Seite heißt es, es ist eine reine private Genossenschaft, auf der anderen Seite stellen aber Sie als Landeshauptmann das Projekt vor.

Welche Beteiligungen gibt es hier seitens des Landes?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Es gibt an dieser Genossenschaft keine Beteiligungen seitens des Landes.

Und vielleicht bemerken Sie es ab und zu, ich besuche auch Betriebe, mache dort auch Presseveranstaltungen und Pressefotos, ohne dass das Land dort eine Beteiligung an diesem Betrieb hätte. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke.

Jetzt eine Zusatzfrage dazu? – Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Können Sie uns kurz umreißen, wie das finanziert wird beziehungsweise gefördert wird von Seiten des Landes? Das wird es ja, nehme ich an, geben.

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich darf Sie ersuchen, so wie der Herr Landeshauptmann vorher gesagt hat, es gibt keine Beteiligung. - Ich habe Ihre Frage zugelassen.

Die geht jetzt eindeutig an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin und daher muss ich diese erste Zusatzfrage - kann ich leider nicht annehmen.

Aber Sie haben ja die Möglichkeit, eine zweite Zusatzfrage zu stellen.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann! Wie der Kollege Spitzmüller gesagt hat, Sie haben dieses Projekt präsentiert, sind aber nicht zuständig.

Warum hat nicht die zuständige Landeshauptmann-Stellvertreterin dann dieses Projekt präsentiert und ist vorne gestanden und nicht Sie als Hauptpräsentator?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich weiß nicht, wie oft Sie schon Pressekonferenzen gemacht haben, aber wir sind, wir haben das präsentiert, jeder ist vorne gestanden. Wir sind in einer Reihe gestanden, da ist niemand weiter vorne, weiter hinten gestanden. Das war alles korrekt organisiert. So sind Pressekonferenzen organisiert.

Und die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin war natürlich dabei in ihrer Funktion und auch in ihrer Zuständigkeit, keine Frage. Aber, Pressekonferenz, da steht niemand vorne oder hinten. Ich weiß nicht, wie das bei den GRÜNEN ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Gibt es jetzt zu dieser Hauptfrage noch weitere Zusatzfragen? - Das ist nicht der Fall.

Es ist 11.08 Uhr, es geht sich noch die letzte Frage aus. Ich darf nunmehr zur achten Frage kommen. Die stellt der FPÖ-Klub.

Und Sie sind am Wort, Herr Abgeordneter Petschnig.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben vor einem Monat im Rahmen einer SPÖ-Klubtagung ein 600 Millionen Euro-Kraftpaket für Wachstum und Beschäftigung, Zitat Ende, präsentiert.

Dabei wurde erwähnt, dass die Maßnahmen teilweise bereits budgetiert wären, man aber eine Neuverschuldung von 100 Millionen Euro, ich hoffe, ich gebe das richtig wieder, in Kauf nehmen müsse.

Wird es zur Flüssigmachung dieser Mittel einen Nachtragsvoranschlag für das Budget 2021 bedürfen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ja, die budgetäre Situation ist auch unbestritten natürlich sehr schwer gekennzeichnet und durchgerüttelt angesichts der Corona-Situation.

Wir wissen, wir haben letztes Jahr eine Neuverschuldung in Kauf nehmen müssen und wir werden auch dieses Jahr, laut den Prognosen zum jetzigen Zeitpunkt, in einem Ausmaß von bis zu 118 Millionen Euro, eine Neuverschuldung in Kauf nehmen.

Das, was das so schwierig macht, zu prognostizieren, ist auf der einen Seite die Entwicklung der Ertragsanteile, wie entwickelt sich die Wirtschaft? Der Tourismus, das merken wir, der springt wieder an, aber es gibt immer noch Bereiche, die in Kurzarbeit sind, also, wie passiert das in weiterer Folge.

Und die anderen Seite, was es auch sehr schwierig macht, um wieder die in Bad Aussee stattgefundenene Landeshauptleutekonferenz zu replizieren, und jetzt merkt man auch inhaltlich dort, es geht auch darum, wie finden wir eine Möglichkeit, mit dem Bund eine Lösung zu finden, die Bundesmittel, die an und für sich, wo wir ja sehr viel vorfinanziert haben, zu bekommen. Da gibt es noch Gespräche. Auch dazu gibt es noch keine Lösung.

Und ich hoffe, dass diese Mittel heuer noch fließen.

Ein riesengroßes Thema wird der ganze Spitalsbereich und der Gesundheitsbereich sein. Weil ja die Gesundheitsfinanzierung, speziell die Spitalsfinanzierung sich so gestaltet, dass mit einer zwei-, dreijährigen Verzögerung, ein

entsprechendes Leistungsspektrum, so wie es beispielsweise von 2018 über die LKF-Punkte die Finanzierung für 2021 stattfindet.

Jetzt hat natürlich der elektive Bereich, und natürlich sind die Leistungen heruntergefahren worden in Zeiten der Corona, voriges Jahr, heuer, und diese geminderten Leistungsspektren sind dann die Finanzierungsjahre 2023 und 2024 und das wird man irgendwie ausgleichen müssen.

Und das sind alles Finanzfragen, finanztechnische Fragen, die mit dem Bund noch zu klären sind. Aber es wurde zumindest zugesagt, dass es jetzt im Herbst Gespräche diesbezüglich gibt und die haben natürlich auch unmittelbar Budgetauswirkung. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Die erste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Petschnig.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landeshauptmann! Das heißt, vielleicht einen Schritt zurück. Also, das Paket umfasst 600 Millionen Euro, und davon waren 500 Millionen Euro bereits seit Monaten bekannt, 100 Millionen Euro sind jetzt neu gemacht worden.

Können Sie uns sagen, was mit diesen 100 Millionen Euro konkret finanziert worden ist? Was sind die neuen Maßnahmen, die noch nicht bekannt waren?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Diese 100 Millionen Euro, die jetzt budgetwirksam dargestellt werden, viele anderen Maßnahmen werden ja in der Holding realisiert, aber diese 100 Millionen, die sind tatsächlich budgetwirksam. Der Spitalsbau zum Beispiel wird in der Holding realisiert, diese 118 Millionen Euro, die jetzt prognostiziert für das Budget schlagend werden, kompensieren zu einem Großteil die Mindereinnahmen.

Man darf ja nicht vergessen, jede Gemeinde ist teilweise davon betroffen. Jeder Bürgermeister, jede Bürgermeisterin, kann davon ein Lied singen, dass die Ertragsanteile zurückgehen und wir endlich wieder warten, dass diese Ertragsanteile anspringen. Und genauso bekommt das Land auch weniger Ertragsanteile.

Um aber das Leistungsspektrum aufrecht zu erhalten im öffentlichen Haushalt und den damit verbunden Leistungen, beispielsweise Pflegeheim et cetera, alles, was es da gibt, muss eine Neuverschuldung eingegangen werden. Und diese 118 Millionen Euro beziehen sich zu einem guten Teil auf diese Verpflichtung, der Leistung der Pflichtausgaben, diese zu tätigen.

Und natürlich gibt es eine Anstrengung, wir beginnen jetzt beispielsweise korrespondierend im jetzigen Monat wieder mit den Budgetverhandlungen, wieder mit den Abteilungen, mit den zuständigen Referenten für nächstes Jahr.

Natürlich müssen wir auf der einen Seite danach trachten, dass wir so viel wie möglich sparen und wirklich nur Ausgaben tätigen, die notwendig sind. Und auf der anderen Seite müssen wir sinnvolle Investitionen tätigen, weil auch die Finanzierung bei großen Projekten so günstig wie nie ist.

Das mag zwar widersprüchlich sein, das ist aus meiner Sicht aber ein ganz ein wichtiger Aspekt. Jetzt große Projekte zu finanzieren, ist aus meiner Sicht ein sehr guter und günstiger Zeitpunkt.

Das darf aber nicht dazu verleiten, dass man im öffentlichen Haushalt sagt, okay, wir können jetzt machen, was wir wollen. Hier müssen wir schauen bei jeder Ausgabenstelle und jeder Rechnungsstelle kontrollieren, was ist notwendig? Was ist nicht notwendig? Und wo können wir wieder einen Schritt zurück machen? Weil wir müssen den Schritt irgendwann zurück machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann.

Ihre zweite Zusatzfrage Herr Abgeordneter? - Bitte.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Geschätzter Herr Landeshauptmann, das waren sehr offene Worte, Danke dafür. Das gibt natürlich neue Einblicke.

Eine letzte Frage: Laut mittelfristigen Finanzplan bis 2025 wird sich der Schuldenstand massiv erhöhen. Ich glaube, sogar verdreifachen. Also Daumen mal Pi zumindest einmal gerechnet, wird es wahrscheinlich sogar noch höher ausfallen.

Haben Sie Vorstellungen, wie diese Schuld jemals zurückgezahlt oder zugeführt werden sollte?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Man darf hier nicht vergessen, das ist auch wichtig, wir sind eines der wenigen Bundesländer, und es gibt da andere Bundesländer, ich will mich hier in dieser Frage nicht mit anderen Bundesländern vergleichen, aber die wirklich seit jeher und immer einen gesunden und stabilen Haushalt gehabt haben.

Und das dokumentiert auch „Standard & Poor's“ bei den Rating-Gesprächen. Es gibt keine Verschlechterungen, wir haben auch eine positive Aussicht.

Ich habe es, glaube ich, schon angesprochen, wir sind derzeit in der Situation, dass wir im heurigen Jahr in diesen Größenordnungen kalkulieren, mit heutigem Wissensstand und in korrespondierenden Budgetverhandlungen für nächstes Jahr.

Für das Budget nächstes Jahr werden sich auch - ganz offen gesagt - und das ist ja auch meine Prognose, an diesen Zahlen können Sie mich dann nicht später festnageln, das ist eine heutige Prognose, wenn alles funktioniert, wird sich das auch in einer Größenordnung von plus 30 bis 40 bis 50 Millionen bewegen. Und so wird das abgebaut.

So, wie es in Wien teilweise funktioniert, wo man heute schon ankündigt, wann das Nulldefizit wieder kommt, das würde ich mir heute nicht sagen trauen, dass es also keine Neuverschuldung mehr 2023, 2024 oder 2025 gibt.

Ziel muss es sein, das ist keine Frage, dass wir diesen Status wieder erreichen. Auch ich kann aus heutiger Sicht nicht seriöser Weise sagen, ist es 2024, 2025 oder 2026. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Für die nächste Frage - ich gehe in die Klubfragen über - ist der Herr Klubobmann Tschürtz gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Bundesvorsitzende der SPÖ hat jetzt gefordert einen Corona-Tausender für jeden Haushalt. Sie werden wahrscheinlich auch der gleichen Meinung sein.

Wir haben im Burgenland einen Antrag eingebracht, dass die Kleinstbetriebe in der Gastronomie ab November auch einen Tausender, auch 1.000 Euro bekommen sollen für

den Verdienstentgang. Hilft natürlich der Kaufkraft, wie der Antrag, wie die Frage heute auch gestellt wird.

Wie stehen Sie dazu?

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich gehe jetzt davon aus, dass Sie meinen, dass diese Corona-Auszahlung das Budget erhöhen wird, sonst kann ich Ihre Frage nicht zulassen. (Abg. Johann Tschürtz: Nein.) Denn dann passt sie einfach nicht zur Hauptfrage.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Ich habe einen Antrag gestellt, dass Kleinstbetriebe in der Gastronomie 1.000 Euro pro Monat bekommen sollen. Jetzt geht es um die Kaufkraft.

Meine Frage an den Herrn Landeshauptmann ist, ob das zur Umsetzung kommt?

**Präsidentin Verena Dunst:** Die Hauptfrage war bezogen auf Budget.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Kaufkraft! (Abg. Ilse Benkö: Das ist ja Budget. – Abg. Robert Hergovich: Das kann man nicht zulassen.) Warum nicht? (Abg. Robert Hergovich: Weil er nicht zuständig ist für die Kaufkraft.) Warum haben Sie die nicht zugelassen? Warum nicht?

**Präsidentin Verena Dunst:** Das ist eine reine Bundeszuständigkeit und das Land ... (Zwiesgespräche bei der SPÖ und FPÖ)

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Nein, im Land haben wir diesen Antrag gestellt.

**Präsidentin Verena Dunst:** Naja, der Herr Landeshauptmann hat den, da geht es um einen Antrag, den der Landtag dann ablehnt oder nicht?

Der Herr Landeshauptmann wird da keinen Einfluss darauf haben. Tut mir leid, ich sehe hier keinen Zusammenhang. (Abg. Ilse Benkö: Wie stehen Sie dazu?)

Ich darf nunmehr fragen, ob es noch weitere Fragen gibt? (Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie lassen eh keine zu. – Heiterkeit bei der ÖVP)

Dann ist die Fragestunde - ich habe Sie jetzt nicht verstanden, Herr Abgeordneter. (Mag. Thomas Steiner: Nachdem Sie eh keine Fragen zulassen, ist die Frage erledigt.)

Danke Herr Abgeordneter.

Die Fragestunde ist durch Zeitablauf beendet.

Es ist nunmehr 11.17 Uhr und ich darf jetzt zur Geschäftsordnungsdebatte kommen - Da hat sich der Herr Klubobmann Ulram gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Ich darf nochmal den Paragraph 19 ... (Allgemeine Unruhe)

**Präsidentin Verena Dunst (das Glockenzeichen gebend):** So, meine Damen und Herren, ich nehme an, Sie wollen dem Herrn Klubobmann zuhören.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP) (fortsetzend):** ...hernehmen und weil der Herr Landeshauptmann so flockig da sagt, das ist nicht richtig, das ist falsch, was man da sagt und so weiter.

Dann bitte ich um die Feststellung, dass der APA-Kalender falsch ist, Herr Landeshauptmann. Oder, ich weiß nicht, woran es sonst liegen kann? Die

Sonderlandtagssitzung hat stattgefunden von 12.33 Uhr bis 14.02 Uhr. Laut APA-Kalender waren Sie mit dem Präsidenten Winter und Teamchef Foda um 13.30 Uhr in Bad Tatzmannsdorf.

Also, irgendwas hat es da im Kalender. Das bitte auch richtigzustellen.

Und abschließend noch, Frau Präsidentin, zum Zulassen von Fragen: Die Kollegin Petrik hat eine Frage gestellt, wo der Herr Landeshauptmann offensichtlich nicht zuständig war, die ist aber trotzdem zugelassen worden und er hat sie auch freiwillig beantwortet, was ich auch sehr schätze. Ein Regierungsmitglied kann immer freiwillig antworten.

Aber auch bitte das in der Vorgehensweise im Hohen Hause zu berücksichtigen.  
(Beifall bei der ÖVP)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke für Ihre Wortmeldung.

## **2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Klimaschutz im Burgenland – die Zeit drängt“**

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich darf nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung kommen. Nur damit Sie sich organisieren können, nach der Aktuellen Stunde werde ich dann für einen längeren Zeitraum die Sitzung für ein Durchlüften unterbrechen.

Wir sind nunmehr - wie gesagt - beim 2. Punkt der Tagesordnung, das ist die Aktuelle Stunde zum Thema „Klimaschutz im Burgenland - die Zeit drängt.“ Diese Aktuelle Stunde wurde vom GRÜNEN Landtagsklub beantragt.

Meine Damen und Herren, für unsere Zuhörer, Zuhörerinnen, Zuseher und Zuseherinnen, die uns via Livestream verfolgen, werde ich mir erlauben, die Bestimmungen in der Geschäftsordnung zur Aktuellen Stunde zu wiederholen, weil ich gehe davon aus, dass Sie diese Bestimmungen kennen.

Sie wissen, dass zu Beginn der Aktuellen Stunde einem Sprecher der antragstellenden Klubs die Gelegenheit gegeben wird, als erster Redner natürlich die Meinung zum Thema darzulegen.

Sodann ist vorgesehen, jeweils einem Sprecher der anderen Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben. Das heißt, es kann jeder Klub hier sich 15 Minuten zu Wort melden. Dann gehen wir auf die Rede von fünf Minuten über.

Die insgesamt Zeit in einer Aktuellen Stunde beträgt normal 90 Minuten, kann aber - diese Bestimmungen kennen Sie - sich auf Grund von Wortmeldungen von der Regierungsbank verlängern bis auf 120 Minuten.

Ich habe das sehr gekürzt, damit wir weiterarbeiten können. Wie gesagt, nur einfach für die Damen und Herren, die uns zuhören, damit die auch wissen, welche Rahmenbedingungen eine Aktuelle Stunde hat.

So, meine Damen und Herren, ich darf vielleicht nur zuletzt noch sagen, dass bei einer Aktuellen Stunde eine tatsächliche Berichtigung leider in der Geschäftsordnung nicht vorgesehen ist.

Ich beginne mit der Aktuellen Stunde. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten, Klubobfrau, Mag.a Regina Petrik das Wort, 15 Minuten.

Sie sind am Wort, Frau Klubobfrau.

Als Nächster in Vorbereitung ist der Herr Klubobmann Tschürtz. Sie wissen, Herr Klubobmann, 15 Minuten.

Und ich darf nunmehr Ihnen als Erstrednerin das Wort erteilen, Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Ich muss jetzt vorweg sagen, ich war jetzt etwas erstaunt, wir fangen jetzt an, in unserer Aktuellen Stunde zum Thema Klimaschutz. Dem zentralsten Thema, der größten Herausforderung der politischen Akteure und Akteurinnen zurzeit und der Herr Landeshauptmann steht auf und verlässt den Saal.

Da habe ich mir gedacht, na Gott sei Dank, denn die, die wirklich zuständig ist, und die sich auch ein bisschen besser auskennt, ist die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Eisenkopf. Auch sie ist jetzt hinausgegangen. (*Landesrat Mag. Heinrich Dorner: WC.*) Ich hoffe, sie kommt bald wieder.

Ich hoffe, sie kommt bald wieder, damit wir hier miteinander debattieren können zu diesem Thema und... (*Landesrat Mag. Heinrich Dorner: WC. – Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler: Sie ist auf die Toilette gegangen.*) Ja, deswegen sage ich, ich hoffe, sie kommt bald wieder, weil darum geht es uns ja hier, dass wir hier miteinander reden können. (*Abg. Robert Hergovich: Aber die Abgeordneten sind alle da, oder?*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Klubobfrau, Sie sind am Wort.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend):** Klimaschutz ist eine Verpflichtung gegenüber zukünftigen Generationen und gegenüber dem Planeten an sich. Die gesundheitliche Krise wird hoffentlich bald überstanden sein, nun gilt es, auf dem Weg aus der Krise klug zu investieren und sowohl für Arbeitsplätze, Wirtschaft und Klima zu sorgen.

Und die Klimakrise, ich habe es gerade vorhin gesagt, ist die größte Herausforderung, der sich Politik, Wirtschaft und Gesellschaft zurzeit zu stellen haben.

Die Ziele, die zur Bewältigung der Krise zu erreichen sind, sind im Pariser Klimavertrag festgehalten und das heißt auch für das Burgenland, unsere Klima- und Energiepolitik muss auf einen Pfad führen, der ermöglicht, die Erwärmung noch einzudämmen, damit die hohe Lebensqualität im Burgenland für uns alle, aber auch noch für unsere Enkelkinder und die weitere Zukunft erhalten bleibt. Das ist das Ziel.

Um dieses Ziel zu erreichen, gibt es verschiedene Maßzahlen. Den Energieverbrauch, die Schadstoffe - wir drücken das immer im CO<sub>2</sub>-Equivalenten aus, damit wir nicht alle verschiedenste Emissionen hier aufzählen müssen - die Energiebilanz an sich. Daher ist es für die Erreichung der Klimaneutralität gut und wichtig, dass wir die erneuerbaren Energien ausbauen.

Ebenso wichtig ist aber die Frage, wie wir sie ausbauen. Das wird später noch Thema sein.

Denn wir haben 74 Prozent der Landesfläche im Burgenland als landwirtschaftliche Betriebsflächen. Das heißt, Qualität und die Vielfalt, der Boden im Burgenland, das sind wahnsinnig wichtige Kriterien für uns.

Die Landwirtschaft kommt in der Klimakrise ohnehin schon unter Druck, darum darf es nicht dazu kommen, dass Landwirtschaft und Energiewende in ein Konkurrenzverhältnis gebracht werden.

Im Zusammenhang mit Klimaschutzpolitik fällt zu Recht häufig der Begriff „Klimaneutralität“ und es fällt auch auf, dass nicht alle genau wissen, mit welchen Begriffen sie hier hantieren.

Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ist wieder im Saal. Das freut mich sehr, Sie hier als Diskussionspartnerin herinnen zu haben. (*Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich musste einmal hinaus.*)

Ja, wir sehen auch sozusagen, es gibt auch für die, die sich öffentlich äußern, oft so ein bisschen ein Wirrwarr an Begriffen. Da heißt es einmal, wir wären energieautark. Dann kommt man drauf, oder man wird darauf hingewiesen von anderen, dass auch Öl zum Beispiel Energie ist. Dann sagt man, okay, dann wird man stromautark.

Also, man sollte auch aufpassen, dass wir hier jeweils mit den richtigen Begriffen hantieren, damit wir den Menschen nichts Falsches vorgaukeln.

Klimaneutralität - Klimaneutralität ist jener Zustand, in dem menschliche Aktivitäten nicht mehr Emissionen erzeugen, als auf natürlichem Weg, zum Beispiel durch Bäume, wieder rückgewandelt wird. Belastung und Entlastung des Klimas müssen einander die Waage halten.

Wenn wir Klimaneutralität erreichen wollen, müssen wir also immer das Ganze im Blick haben und wir müssen die Wechselwirkungen von Maßnahmen berücksichtigen.

Klimaneutralität heißt, wir müssen bis Mitte des Jahrhunderts auf jeden Fall minus 90 Prozent an CO<sub>2</sub>-Emissionen österreichweit reduzieren. Wir müssen also die Emissionen auf ein Minimum reduzieren und allfällige restliche Emissionen mit Klimaschutzmaßnahmen kompensieren.

Laut aktueller Luftschadstoffinventur des Bundesumweltamtes sind die Treibhausgasemissionen des Burgenlandes im Zeitraum vom 1990 bis 2018 um 17 Prozent auf rund 1,9 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>-Äquivalent gestiegen.

Das hängt natürlich auch mit der wirtschaftlichen Entwicklung des Burgenlandes zusammen. Der Treibhausgasemissionstrend wird maßgeblich aber vom Sektor Verkehr bestimmt. Das betont auch das Bundesumweltamt immer wieder in seinem Sachbericht.

Weitere wesentliche Verursacher sind der Gebäudesektor, die Landwirtschaft und die Industrie. Da wir im Burgenland vergleichsweise wenig Industrie haben, steigen wir auch bei den Vergleichswerten der Pro-Kopf-Emissionen sehr gut aus.

Aber darf eines nicht außer Acht lassen - während österreichweit die Pro-Kopf-Emissionen in den Jahren 1990 bis 2018 sanken, stiegen diese im Burgenland von 5,9 Tonnen CO<sub>2</sub>-Äquivalent auf 6,4 Tonnen. Und dieser Anstieg muss gestoppt werden.

Es gelang in den Jahren 1990 bis 2018 einen Stickstoffoxydausstoß und andere Emissionen zu reduzieren. Es gelang auch eine Reduktion von Feinstaub - das ist die gute Nachricht.

Hauptverursacher für Schadstoffausstöße in die Luft sind die Sektoren im Kleinverbrauch, Industrie, Produktion, Landwirtschaft und Verkehr. Im Verkehrsbereich sind die Emissionen in den letzten 30 Jahren im Burgenland um 80 Prozent explodiert und sie hätten sinken müssen. Das heißt, hier sind auch die Hebel zu einer Veränderung am größten.

Darum muss es eine Strategie zur Erreichung von Klimaneutralität geben. Immer muss die Strategie, immer diese Sektoren einbeziehen. Es reicht nicht, einfach mal

schnell markige Sprüche zu klopfen und eine Jahreszahl als Ziel festzusetzen. Es braucht auch die umfassenden Konzepte zur Erreichung dieses Ziels.

Also, bei den gesamten Treibhausgasemissionen des Burgenlandes dominieren die CO<sub>2</sub>-Emissionen. Im Jahr 2018 war es ein Anteil von 81 Prozent.

CO<sub>2</sub>-Emissionen entstehen vor allem im konventionellen Straßenverkehr. Ja, und wenn nachher wieder jemand hervorkommt und sagt, die GRÜNEN reden immer vom Verkehr. Wir reden immer vom Verkehr. Natürlich reden wir immer vom Verkehr, weil das muss uns allen klar werden, das ist einfach der größte Sektor, in dem wir einen Hebel haben, um Klimaneutralität zu erreichen.

Wer also Klimaneutralität sagt, muss auch Verkehrsreduktion sagen, so ehrlich muss man sein. Es muss alles daran gesetzt werden, dass klimafreundliche Mobilität zur Normalität wird. Die Elektromobilität, das ist ein guter Beitrag dazu, wird aber allein das Problem nicht lösen.

Wer zu feige ist, deutlich zu sagen, dass wir auch eine Reduktion des Verkehrs auf den Straßen brauchen, der meint es mit dem Klimaschutz nicht wirklich ernst und bleibt in der alten „Ja-aber-Strategie“ hängen, wie wir sie von der SPÖ leider seit Jahren hören.

Die „Ja-aber-Aussagen“ der SPÖ waren immer die Bremse im Klimaschutz. Den Menschen einzureden, wirksamer Klimaschutz wäre eine zu große Belastung für die wirtschaftliche Situation, schlägt den falschen Weg ein. Das Gegenteil ist nämlich der Fall.

Sogar die OECD sagt ganz klar, in den Klimaschutz investieren, sichert Arbeitsplätze. Darauf wird später auch noch eingegangen werden. Und die türkis-grüne Bundesregierung legt vielen ihrer Investitionspläne klar definierte Klimaschutzkriterien zugrunde, wodurch sozusagen grüne Arbeitsplätze, Arbeitsplätze durch Klimaschutz, geschaffen werden.

Wir als GRÜNE freuen uns jetzt sehr über die Erkenntnis, dass das, was in der Burgenländischen Klima- und Energiestrategie und im Rahmen des Landesregierungsprogrammes festgeschrieben steht, zu wenig ambitioniert ist.

Wir GRÜNE haben das von Beginn an gesagt. Es hat ein türkis-grünes Regierungsprogramm gebraucht auf Bundesebene, das für Österreich das Jahr 2040 als Ziel für die nationale Klimaneutralität ausruft und offensichtlich eine Aktuelle Stunde der GRÜNEN, um nun auch die Landesregierung auf den Plan zu rufen. Es ist zu hoffen, dass den medienwirksamen Aussagen auch die Umsetzung und die nötigen Konzepte folgen.

Beim Klimaschutz drängt die Zeit. Die Zeit der Überschrift und Ansagen muss übergehen in eine Zeit des ambitionierten mutigen Handelns. In der Bundespolitik zeigen wir auch, wie man hier Motor und Garant sein kann für konsequente Klimaschutzmaßnahmen.

Bundesministerin Gewessler arbeitet auf Hochtouren an einem Klimagesetz, führt den Reparaturbonus ein für ganz Österreich, stockt den Biodiversitätsfonds auf und setzt Meilensteine in Richtung klimafreundliche Mobilität in Österreich. Auch klimafitte Ortskerne in den Gemeinden stellen einen wesentlichen Beitrag zum kommunalen Klimaschutz dar.

Wir können nämlich auf allen Ebenen etwas machen und wir müssen auf allen Ebenen etwas machen. Klimaschutz fungiert auch als Jobmotor. Sei es durch Ausbau der Bahn und des klimafreundlichen Verkehrs, durch den Umstieg auf E-Mobilität oder durch eine Sanierungsoffensive.

Auch das erneuerbare Ausbaugesetz wird als größtes Investitionsprogramm 70.000 Arbeitsplätze schaffen und sichern und stellt einen Eckpfeiler für klimafreundliche Arbeitsplätze dar.

Ja, wie schon gesagt, in den Worten der möglichen nächsten deutschen Bundeskanzlerin Annalena Baerbock, die gesagt hat, Klimaschutz und soziale Gerechtigkeit gehen nur gemeinsam. Wer eins gegen das andere ausspielt, verliert am Ende beides. Dass konsequenter Klimaschutz sogar das einzige Mittel ist, langfristig für soziale Gerechtigkeit zu sorgen, das ist auf Grund vieler Studien mittlerweile unbestritten.

Denn die ersten Verliererinnen und Verlierer der Klimakrise sind jene, die es sich eben nicht so leicht richten können, die nicht einfach übersiedeln können, wenn sie in einem Gebiet leben, das in den nächsten 20 Jahren zum Beispiel vom Ansteigen des Meeresspiegels betroffen sein wird. Es sind jene, die sich nicht in klimatisierte Häuser zurückziehen können, wenn es wochenlang zu heiß ist. Es sind jene, die bei der Bewältigung der privaten Energiekosten jeden Cent umdrehen müssen.

Darum wird ja zum Beispiel auch das 1-2-3-Ticket zu Recht als Klimaticket bezeichnet. Denn jeder Kilometer, der im Bus oder in der Bahn statt im Auto und mit dem Verbrennungsmotor zurückgelegt wird, ist ein Beitrag, ein ganz individueller Beitrag, zum Klimaschutz. Das 1-2-3-Klimaticket ist auch ein Beitrag zur sozialen Gerechtigkeit, weil die Nutzung der öffentlichen Verkehrsmittel im Alltag damit auch für die Haushalte billiger wird.

Wir müssen jetzt ernsthaft und ehrlich, die nötigen Konzepte diskutieren. Das muss öffentlich und nachvollziehbar geschehen und nicht hinter verschlossenen Türen. Die Konzepte müssen alle klimabelastenden Sektoren umfassen. Und ich hoffe sehr, dass wir in der nächsten Phase wegkommen nur von den Machtsprüchen des Herrn Landeshauptmannes, der schnell etwas verkündet, sondern dass hier die Landeshauptmann-Stellvertreterin, die sich ja in diese Frage bereits sehr eingearbeitet hat und kompetent und zuständig ist, hier den nächsten Runden der gemeinsamen Debatten, der öffentlichen, der transparenten Debatten und auch der Debatten hier im Landtag stellt, denn die Konzepte müssen zügig erarbeitet werden.

Gemeinsam, transparent und zügig, denn die Zeit drängt. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Klubobfrau als Erstrednerin. Der Herr Klubobmann Tschürtz ist jetzt am Wort und in Vorbereitung der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Das Burgenland hat bereits mit dem intensiven Windradausbau österreichweit eine Vorreiterrolle eingenommen. Ich sage das deshalb, weil das erste Windrad im Burgenland durch den FPÖ-Bürgermeister in Halbturn, damals war es noch der Stefan Salzl, zur Umsetzung kam. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: War ein Vorschlag des jetzigen Bürgermeisters!)*

Es ist natürlich schon begrüßenswert, dass der Start durch die FPÖ Burgenland gelungen ist, dass wir im Bereich der Windkraftträder wirklich österreichweit eine massive Vorreiterrolle spielen.

Die gesamte Energiewende mit dem Ausbau der Photovoltaikanlagen ist natürlich wieder ein weiterer Schritt in die richtige Richtung. Ich gehe einmal davon aus, dass der

Klubobmann Hergovich das so richtig bis ins Detail heute erklären wird, wie es im Burgenland vorgeht. Der Ausbauplan mit 2.000 Megawatt zusätzlich pro Jahr via Sonnenenergie und natürlich auch Windenergie, ist natürlich auch zu begrüßen. Na no na.

Die Aktuelle Stunde der GRÜNEN befasst sich aber aus meiner Sicht doch mit dem Regierungsprogramm der Bundesregierung. Die Frage, die sich stellt, ist, wie soll das Burgenland dafür sorgen, dass es einen schnellen und vollständigen Ausstieg aus Erdöl, Erdgas und Kohle gibt? Wie soll das Burgenland dafür sorgen, das ja ein Hauptargument ist im Bereich des Klimaschutzes?

Das heißt, es ist definitiv eine Angelegenheit der Bundesregierung, wo die GRÜNEN sitzen. Es wird hier kein Landesgesetz im Burgenland geben können, das den Vorarlbergern irgendwas vorschreibt, oder den Niederösterreichern. Das wird es nicht geben.

Wir können einen Entschließungsantrag an die Bundesregierung schicken und so weiter fort, das ist völlig in Ordnung. Aber besser ist es natürlich, dass die burgenländischen Abgeordneten vielleicht der GRÜNEN Ministerin mitteilen, dass sie handeln soll. Also, das wäre vielleicht die gescheiteste Lösung.

Was noch interessant wird und was sehr spannend wird in der Bundesregierung, ist die Situation, dass Finanzminister Blümel nun Hans-Werner Sinn zu Verhandlungen und zur Diskussion bezüglich Klimaschutz und der neuen Ökosteuerreform ins Ministerium gebeten hat. Na das wird ja eine richtig spannende Geschichte.

Statt dass man mit Gewessler spricht, spricht man halt mit dem Hans-Werner Sinn, ist ja eh ein lieber Kerl. Es ist wirklich spannend für die GRÜNEN, denn man kann ja ein bisschen nachlesen, was Hans-Werner Sinn über die GRÜNEN sagt. Also, da kommt schon einiges aufs Tablett, das getraue ich mich da ja gar nicht vorlesen.

Weil wenn man das da vorliest, dann kriegst vielleicht einen Ordnungsruf, auch wenn man es nur vorliest. Aber Sinn erkennt zwar die Notwendigkeit bezüglich Strom und Wasser aus Windkraft und Sonnenenergie, er spricht aber auch über Mogelpackungen. Die Auffassung des einseitigen Weges der GRÜNEN ist für ihn nicht nachvollziehbar. Also ohne bindende EU-weite, internationale Vereinbarung sagt er, drohen einzelne Länder zu Versuchskaninchen zu werden.

Das heißt, das ist nicht Thema des Burgenlandes oder Hauptthema des Burgenlandes, der ganze Klimaschutz, das ist definitiv ein EU-Thema. Wir können natürlich im Burgenland im Bereich der Windenergie, Photovoltaik, können wir einiges machen, aber es ist ein EU-Thema.

Denn wenn die Spanier das nicht dürfen und die anderen dürfen schon, wie willst du da weltweit einen Klimaschutz zusammenbringen? Und was noch interessant ist, ist die Geschichte rund um den EURATOM-Vertrag, wo die GRÜNEN ja daran festhalten.

Jetzt muss man sich das einmal vorstellen, EURATOM-Vertrag. Das heißt, Österreich überweist, ich glaube, 40 Millionen pro Jahr an die EU im Bereich des EURATOM-Vertrages, wo nicht davon die Rede ist, dass irgendein Kernkraftwerk geschlossen wird, sondern die werden vielleicht ein bisschen renoviert, werden ein bisschen ausgebaut.

Wenn man sich die Geschichte anschaut, dass dieser Umkehrschwung eigentlich nicht gelungen ist, weg von der Atomenergie, na dann stellt man sich wirklich die Frage, und das habe ich ja öfter schon gehört im Landtag von den GRÜNEN, dass man definitiv

Angst hat vorm AKW Krško. Denn von dort aus geht eine massive Gefahr, und wenn dort echt was passiert, dann wissen wir alle, dann schaut es nicht gut aus für uns.

Das heißt, dieses Thema ist schon ein weitgreifenderes Thema, als wie fokussiert nur auf das Burgenland, das muss man ja auch hinzufügen. Hauptverantwortlich ist die Bundesregierung, die mit der EU hier quasi in Kontakt zu treten hat. Hans-Werner Sinn zum Beispiel, ist auch vehement gegen die E-Auto-Industrie. Derjenige, der jetzt mit dem Finanzminister Blümel verhandelt, was die Gewessler vielleicht dann irgendwann zu tun hat - also das ist der.

Der sagt, die E-Auto-Industrie ist deshalb nicht vorteilhaft, weil alleine der Abbau von Lithium und so weiter und so fort, das habe ich das letzte Mal schon wiederholt, auch gefährlich sein kann für den Klimaschutz. Die Entsorgung aller Elektrogeräte, aller Elektrobatterien, das ist ein Hauptthema, das die GRÜNEN auch vergessen.

Ich weiß, das klingt jetzt ein bisschen Euch gegenüber provokant, aber ich sage das wirklich mit reinem Gewissen, weil es ja so ist, und da ist eines natürlich auch noch hinzuzufügen, dass die Ausdrucksform des Beraters, des Beraters von Finanzminister Blümel wirklich nicht zimperlich ist. Er sagt, die GRÜNEN sind ihm ein Graus und was weiß ich was alles.

Also ich wünsche Euch für die Verhandlungen mit der türkisen Bundesregierung alles Gute, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke!*) ich wünsche auch der Frau Gewessler alles Gute. Sie wird sich mit dem Herrn Sinn zusammensetzen, vielleicht machen sie noch einen Kuschelabend, aber es wird wirklich spannend, und ich bin schon gespannt, was da herauskommt.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes ist Herr Klubobmann Markus Ulram am Wort.

Ich darf erwähnen, dass der Abgeordnete Klubobmann Hergovich dann der Nächste am Rednerpult sein wird. 15 Minuten, bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! Aktuelle Stunde zum Thema Klimaschutz im Burgenland. Ja, wichtig, und momentan auch die Themenbereiche allgegenwärtig. Das muss man auch festhalten.

Ich sehe das grundsätzlich auch zum Regierungsprogramm auf Bundesebene auch zweckdienlich, weil der Ausstieg aus Erdöl, Erdgas und Kohle bis 2040 auch in diesem Regierungsprogramm dementsprechend verankert ist. Ich glaube, dass es für die Weiterentwicklung zum Schutz von uns allen insgesamt in dieser globalisierten Welt wichtig ist, dass wir gerade beim Klimaschutz zusammengreifen, und gerade beim Klimaschutz strategisch richtig, gemeinsam einen Weg einschlagen.

Klimaschutz geht nicht nur uns alle an, sondern wir müssen auch dementsprechend handeln. Da gibt es einzelne Teilbereiche, die ganz besonders aus meiner Sicht wichtig sind. Wie zum Beispiel im Bereich der Landwirtschaft, der Lebensmittelversorgung, der Mobilität, der Energie und alles, was um das tägliche Leben an und für sich, sich abspielt.

Aber man muss natürlich unterscheiden, und ich habe es vorher auch gesagt und betont, dass man nur gemeinsam diese Ziele erreichen kann. Und wenn man heute gerade auf Grund der Corona-Krise darauf setzen kann, auf Regionalität, auf regionalen Einkauf, so ist es oftmals nicht verständlich, warum die SPÖ-Alleinregierung hier im Burgenland darauf eingeht und sagt, Bio um jeden Preis, koste es, was es wolle.

Und egal wo auch diese Lebensmittel herkommen. Ob die chilenischen Perlhühner kommen oder die Biokartoffeln aus Ägypten. Das ist eigentlich egal, sondern wir wollen hauptsächlich Bio verarbeiten. Ich glaube, dass es nicht gerade der richtigste Weg ist, sondern dass wir regional schauen auf eine Ausgewogenheit und nicht mit Zwang hier arbeiten, wie zum Beispiel in den Kindergärten und in den Schulen, wo es für die Eltern wesentlich teurer wird.

Aber nicht nur das, sondern alle Gemeinden kämpfen derzeit aktuell mit den Zulieferern. Wer ist noch Zulieferer in diesem Land, und wer möchte und kann das als Gastronom umsetzen?

Bis jetzt haben wir geschaut, dass es regional passiert, dass regional zugeliefert wird, dass warmes Essen mit der dementsprechenden Temperatur in die Häuser der Gemeinden kommt, in die Kindergärten, in die Schulen. Hier wird, glaube ich, nicht der richtige Weg verfolgt. Sondern man sollte die Gemeinden weiterarbeiten lassen im Sinne der Nahversorgung, im Sinne der regionalen Produkte und im Sinne des regionalen Einkaufes.

Auf der anderen Seite haben wir die Mobilität. Ja, auch in diesem Bereich der Ausbau des öffentlichen Verkehrs, E-Ladestationen, E-Mobilität im Gesamten. Wir haben ja dazu auch im Landtag mehrere Anträge bereits gestellt. Wir werden weiter darauf schauen, dass wir gemeinsam diesen Schritt auch setzen.

Aber, was für mich etwas enttäuschend auch ist, wenn man sich dann in der Landesregierung präsentiert, mit einem südburgenländischen Bus, der Mobilität schaffen soll, der die Personen, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die Pendlerinnen und Pendler nach Graz bringen soll und dann wird dieser Bus aber Essen ausführen für einen regionalen Gastronomen, so muss man das nicht immer verstehen, nur weil er nicht ausgelastet ist.

Ich glaube, da kann man sich auch im Sinne des Klimas auch etwas anderes überlegen. Aber ja, ich bin schon gespannt auf die Ausführungen des Forschungskoordinators im Burgenland, des Herrn Werner Gruber. Was uns der alles für neue Erkenntnisse bringen wird. Der ja angestellt worden ist, mit einem Vertrag, den darf man wieder nicht wissen, ist ja still heute, Klausel wieder vereinbart worden.

Aber sei es darum, irgendetwas wird schon hoffentlich rauskommen und nicht nur dass Landeshauptmann und Landesrat mit dem Lichtschwert bei der Präsentation des Herrn Forschers hier präsent sind. Ich glaube nicht, dass das unbedingt gewollt war, aber wir haben Potential im Forschungsbereich.

Denn wenn wir viel Windkraft haben im Burgenland, die haben wir definitiv, und wo ein wesentlicher Schritt nach vorne gemacht worden ist. Wo wir sehr viel Energie produzieren können, ja mehr als eigentlich die Region verbrauchen kann. So sind wir hier einen wesentlichen Schritt nach vorne gegangen. Aber gleichzeitig steckt hier in dieser Windkraft, in dieser Erzeugung von Strom, viel Potential für Wasserstoff.

Wasserstoff ist sicherlich auch eine wesentliche Technologie der Zukunft und ich gehe davon aus, dass der Herr Werner Gruber mit dem Sondervertrag des Landes dementsprechend hier auch etwas weiterbringt.

Ja, in letzter Zeit in aller Munde, die PV-Anlagen. Ist eigentlich eine gute Geschichte, muss man sagen, dass man über Photovoltaik Strom produziert, dass die Haushalte dazu animiert werden, dass wir gemeinsam auch hier schauen, dass wir die Klimakrise bewältigen können und nicht nur grüner werden in der Stromerzeugung, sondern auch autarker werden.

Heftig ist aber schon die Diskussion in letzter Zeit geworden über die Ansätze der SPÖ-Regierung. Wie man damit umgeht. Zuerst ist man eigentlich hergegangen und hat gesagt, es wird schon alles gehen, hat man ein neues Gesetz gemacht, der Neue in der Energie Burgenland mit dem Sondervertrag wird das umsetzen, und dann werden wir das schon schaffen.

Auf einmal steht man sich selber ein bisschen im Weg, als Landesregierung, mit dem eigenen Gesetz, wo der Ausbau dann doch nicht so funktioniert. Wo die Photovoltaikflächen doch nicht so ausgebaut werden können, weil man einfach nicht das Gespräch mit den Gemeinden sucht, weil man einfach nicht das Gespräch mit der Bevölkerung sucht.

Erst im Nachhinein darf man feststellen, dass dann auf einmal Pakete geschnürt werden, von der Energie Burgenland, da gibt es den Max und die Marie, da gibt es Mietflächen, da gibt es andere Angebote an Gemeinden, an Bürgerinnen und Bürger, alles eine super Geschichte, mag schon sein, aber immer im Nachhinein.

Wie man drauf gekommen ist, mit der Brechstange funktioniert es nicht, muss man sich eben doch etwas Neues überlegen. Das vermisse ich schon, dass man hier in diesem Bereich keine Ansätze im Vorfeld gewählt hat. Und es hat zig Anträge im Landtag gegeben, die diskutiert worden sind, wo sicher viele einzelne gute Ideen dabei waren. Von allen Fraktionen. Gar keine Frage. Und eines muss man an dieser Stelle auch klar festhalten.

Weil man immer so tut, wir sind immer die Weltmeister überall. In der SPÖ dominierten Eigengesellschaft des Landes, wo jetzt neue Geschäftsführer oder Vorstandsvorsitzende und Kollegen bestellt worden sind, muss man aber auf einmal feststellen, dass die Vorgänger in der Energie Burgenland, die auch über die SPÖ-Zuständigkeit in der Landesregierung immer auch besetzt worden sind, anscheinend hier nicht alles so richtig gemacht haben, weil der Netzausbau einfach fehlt.

Und das ist irgendwie schon ein bisschen bedenklich, wenn man sagt, okay, wir wollen eigentlich heraus aus der Klimakrise, wir wollen hineinvestieren, Arbeitsplätze schaffen, für die Wirtschaft etwas tun, für das Klima etwas tun. Und auf der anderen Seite sieht man auf einmal die Rückständigkeit im Land, wo der Leitungsausbau nicht vorstattengegangen ist.

Ich kann mich noch gut erinnern, auf den Kollegen Sinowatz in der Netz Burgenland, der bei mir einmal in der Gemeinde zu Besuch war, und wie der in Verhandlung gegangen ist bei mir. Wo wir nach zehn Minuten gesagt haben, okay, lassen wir das, auf diesem Niveau kann man das eigentlich nicht bereden, wenn das nicht auf Augenhöhe passiert. Und ich denke, nehme ich einmal an, das wird in anderen Gemeinden auch so passiert sein.

Irgendwo hat man dann den Eindruck gewonnen, es läuft eh alles. Aber jetzt stößt man plötzlich an die Grenzen, wo der Netzausbau nicht da ist. Und dann stellen Landwirte, Unternehmer, et cetera, et cetera einen Antrag bei der Netz Burgenland, 100-prozentige Tochter der Energie Burgenland, wo wieder Mehrheitseigentümer das Land Burgenland, wo die SPÖ-Alleinregierung auch die Zuständigkeit dazu hält, sagt, ja, können wir uns anschauen, eine Dachfläche von 1.280 Quadratmeter PV zu errichten, aber Netzanschluss frühestens 2029.

Auf der anderen Seite die eigengewollten Projekte, prestigeträchtige Projekte, die man herzeigen will, wo man weltweit an der Spitze sich präsentieren möchte, mit aber 100

Hektar Freifläche, da hat man ein Netz. Für die Privaten, für die Firmen, für die Landwirte hat man keines. Nur 20 KW darf man machen.

Und jetzt weiß ich auch im Nachhinein, warum damals eine Zahl in das Raumplanungsgesetz geschrieben worden ist, die ist ja nicht von irgendwo hergekommen. Da hat man ja schon gewusst, dass man anscheinend im Leitungsbau sehr rückständig ist.

Ich glaube, dass es höchst an der Zeit wäre, gerade in diesem Bereich den Leitungsausbau voranzutreiben. Damit wir nicht nur eine Versorgung im ganzen Burgenland haben, sondern letztendlich auch Strom produzieren können und in das Netz einspeisen können.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das ist schon das Wesentliche und nicht für große Konzerne, für große Player, hier Möglichkeiten zu schaffen. Sondern ich glaube, und von dem bin ich überzeugt, dass auch die kleinen Player, die privaten Haushalte, die landwirtschaftlichen Betriebe, die Gewerbebetriebe in das Boot gehören, wo man sagt, ja, machen wir mit, machen wir gemeinsam einen Deal, machen wir gemeinsam ein Projekt mit Photovoltaik auf der Halle des Landwirtes, auf der Dachfläche des Gewerbeunternehmens, auf der Dachfläche des privaten Haushaltes.

So sollte ja eigentlich das Ziel sein des Landes Burgenland und nicht, dass man hergeht, über das Raumplanungsgesetz eine Art Monopolisierung einführt. Weil im Erstentwurf, der Gott sei Dank dann abgeändert worden ist, war insgesamt das Monopol bereits festgeschrieben.

Ich glaube, diese Ansage sollten wir gemeinsam treffen. Und da sollte es nicht an parteipolitische Kalküle gehen, sondern dass wir gemeinsam schauen, dass wir diese Voraussetzungen schaffen. Nicht nur für die Großen, weil auf der einen Seite, das muss man ja auch dazu sagen, kann mich noch erinnern, beim Jagdgesetz, wenn wir debattiert haben, sind die Großgrundbesitzer verteufelt worden.

Die Reichen, mit den großen Flächen, mit den Jagden und so weiter, Eigenjagden. Wie man da umgegangen ist, in der Diskussion damit. Heute sind sie die wichtigen Partner der Energie Burgenland, weil dort hat man auf einmal einen Grundstücksbesitzer, wo man gleich große Freiflächen aufstellen kann.

Ja, wir werden Freiflächen brauchen, keine Frage. Aber nicht um jeden Preis. Auf der anderen Seite sollten wir doch in erster Linie die privaten Haushalte, die landwirtschaftlichen Betriebe und die gewerblichen Betriebe mit ins Boot nehmen. Somit könnten wir diese Wende schaffen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, jeder könnte etwas beitragen, und wir werden gemeinsam guttun, wenn wir an der Nachhaltigkeit und am Klimaschutz etwas beitragen und etwas bewegen wollen im Bereich der PV-Anlagen in allen Bereichen und nicht nur unter Zwangsmöglichkeiten. Im Bereich der regionalen Lebensmittel, und nicht im Bereich der Bezwang- und Beglückwünschung der Gemeinde, wo man die Zulieferer nicht mehr hat.

Im Bereich der E-Ladepunkte, wo wir einen Antrag im Landtag bereits diskutiert haben. Im Bereich der E-Mobilität als Gesamtes, wo wir ebenfalls hier schon öfter diskutiert haben. Bis hin zum Ausbau des öffentlichen Verkehrs, der so wichtig ist. Wenn, dann aber mit Hausverstand, damit man nicht nur am Ende des Tages eine Schlagzeile produziert für einen Bus, der am Ende des Tages anscheinend gar nicht funktioniert und der jetzt Essen ausführt.

Das können nicht die Strategie und die Ausbaupläne für den öffentlichen Verkehr sein. Greifen wir gemeinsam zusammen, dann werden wir diese Klimakrise bewältigen. Und gleichzeitig mit einem geordneten Plan, mit Hirn und Hausverstand dementsprechend diesen Ausbau schaffen, in diesen Bereichen, die ich vorher erwähnt habe. Vor allem ohne Zwang, sondern mit Anreizsystemen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Robert Hergovich. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Géza Molnár.

Ab dem Abgeordneten Géza Molnár gilt natürlich dann die fünf Minuten Redezeit.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das hat man fast schon ein bisschen gesehen, dass sich die Kollegin Petrik ein bisschen schwertut, heute bei ihrer Rede, weil allen und auch ihr klar ist, dass die GRÜNEN in der Bundesregierung im Bereich des Klimaschutzes kaum was weiterbringen.

Ja, viele behaupten sogar, wir sind rückläufig unterwegs im Klimaschutz. Im Vergleich dazu gibt es aber viele Bundesländer, beispielsweise das Burgenland, die halt viel weiter sind und vor allem bei den Maßnahmen deutlich weiter sind, weil sie die Bevölkerung mitnehmen.

Das Burgenland nimmt den Klimaschutz sehr ernst, und ich darf es gleich vorweg sagen, wir wünschen uns deutlich mehr Unterstützung der Bundesregierung, die hier wirklich die letzten eineinhalb Jahre Stillstand gehabt hat. Da wünschen wir uns deutlich mehr Einsatz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen, meine Herren! Ich darf vielleicht drei Zahlen zum Klimaschutz im Burgenland nennen, das sind wirklich drei beeindruckende Zahlen. Die erste Zahl lautet 158. 158 Prozent des Stromverbrauches produziert das Burgenland aus erneuerbarer Energie. 2013 sind wir stromautark und im Moment produzieren wir 158 Prozent des Stromes im Burgenland selbst.

Wir sind nicht nur Vorreiter in Österreich, wir sind Vorreiter in der Europäischen Union und werden in Brüssel immer als Best Practice genannt. Erste wichtige Zahl.

Zweite wichtige Zahl. 2030. Im Jahre 2030 wird Burgenland klimaneutral. Ich weiß schon, Kollegin Petrik hört das nicht gerne, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich höre das gerne!)* das ist nämlich zehn Jahre davor, bis der Bund klimaneutral anstrebt, die Klimaneutralität anstrebt.

2030. Das ist eine Erfolgsstory. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist ein Ziel!)* 2030 und nicht 2040.

Die dritte Zahl: 800.000. 800.000! Durch 225 Windräder sparen wir 800.000 Tonnen CO<sub>2</sub> ein. Und das jährlich! Nicht einmal, jährlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So geht Klimaschutz. So funktioniert Klimaschutz, der erfolgreich ist. Im Burgenland kann man sich anschauen, wie Klimaschutz funktioniert. Der Bund wäre gut beraten, einen Blick in das Burgenland zu richten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte da aber auch sagen, das ist jetzt keine politische Eigenheit der Sozialdemokratie, denn die Grundsteine, die wurden gelegt, in einer ÖVP-Regierung mit FPÖ. Kollege Tschürtz hat zuvor schon die Windräder angesprochen. Die Grundsteine

wurden auch gelegt mit einer Koalition der FPÖ. Also SPÖ, ÖVP, FPÖ haben für diese drei wirklich beeindruckenden Zahlen gesorgt.

Wissen Sie, wer nicht dabei war? All diese Jahre, die nichts dazu beigetragen hat, dass wir wirklich top sind? Das ist eine Partei. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Geh bitte!)* Das sind die GRÜNEN. Die sind genauso aktiv gewesen im Burgenland wie jetzt in der Bundesregierung. Bringen nichts weiter! Produzieren Überschriften, nichts dahinter! *(Beifall bei der SPÖ)*

Klimaschutz erzeugt auch green Jobs. Und das wäre jetzt so wichtig, Kollegin Petrik. Warum machen Sie das nicht in der Bundesregierung? Jetzt würden wir Klimaschutzaktivitäten benötigen, weil davon die regionale Wirtschaft profitiert. Das ist der Installateur, der regional tätig ist, der profitiert. Es ist der Elektriker, der regional davon profitiert. Das sind Arbeitsplätze, die regional jetzt gerade wichtig wären. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wer schafft die Förderung dazu?)*

Nichts von den GRÜNEN in der Bundesregierung, absolutes Versäumnis. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Fake News!)* Hier geht nichts weiter! *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Fake News!)*

Meine Damen, meine Herren! Die „big points“ zur Klimaneutralität, die möchte ich nennen. Ich nehme nur drei heraus. Eine Photovoltaikoffensive, die heute schon angesprochen wurde. Und da möchte ich auch etwas korrigieren. Es steht natürlich an erster Stelle, Dächer, Dachflächen, hier gilt es auszubauen. Das funktioniert im Burgenland auch wirklich sehr, sehr gut. Zahlen, Daten, Fakten beweisen das. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die werden abgelehnt!)*

Die zweite Stufe sind versiegelte Flächen und vorbelastete Standorte, beispielsweise stillgelegte Deponien oder in Autobahnnähe und dergleichen. Und im vierten Schritt freie Flächen. Das wurde zu Beginn kritisiert, heute merkt man schon, okay, das macht durchaus Sinn, auch zu verwenden.

Heute wurde schon angesprochen, SonnenMax und SonnenMarie. Das ist ganz, ganz wesentlich, weil wir dabei die Bevölkerung mitnehmen. Ein Produkt, das wirklich gut entwickelt wurde. SonnenMax 3,04 kWp, 45 Euro pro Monat. In zehn Jahren geht das in das Eigentum des jeweiligen Häuslbesitzers über. Und bei der Marie sind es 69 Euro pro Monat für 5,32 kWp, in zehn Jahre geht das natürlich ins Eigentum über.

Das ist der erfolgreiche Weg, den das Burgenland anders anlegt als der Bund. Wir nehmen die Bevölkerung ganz aktiv mit, auch beim SonnenAbo. Wenn jemand kein Haus hat, dann hat er die Möglichkeit, beim SonnenAbo selbst auszuwählen, wie viele Paneele er bestellen will, welche Laufzeit er dazu wählt.

Das ist der Unterschied. Das Zweite, die Klima- und Energiestrategie, ja, das würde ich mir wünschen von der Bundesregierung. Warum machen das die GRÜNEN nicht? Sie brauchen ja nur schauen, wie wir das im Burgenland machen. 75 Maßnahmen zur Umsetzung dieser Klima- und Energiestrategie.

Und was wirklich beeindruckend ist, von diesen 75 Maßnahmen sind bereits zwei Drittel auf den Weg gebracht. Da können Sie schauen, wie Klimaschutz funktioniert, das wäre einmal einen Blick ins Burgenland wert.

Die dritte Geschichte, der Ausbau der Windenergie, da sind wir super unterwegs. Aber immer noch zu wenig, und daher investieren wir 233 Millionen Euro in das Repowering-Projekt. Wir ersetzen die bestehenden Windräder durch modernere,

effizientere, leistungsstärkere Windräder und produzieren noch mehr grüne Energie. Das macht das Burgenland, das macht uns so erfolgreich.

Aber wir wollen auch, ich habe das zuvor schon angesprochen, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer diesen Weg mit bestreiten. Wir wollen auch, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer auch davon profitieren, sie sollen mitpartizipieren.

Da gibt es viele Möglichkeiten, beispielsweise „Raus aus Öl“, eine Initiative der Landesrätin, wenn jemand sagt, ja, ich möchte auf eine alternative Heizung umsteigen, dann fördert das die Landesregierung. Das wird gut in Anspruch genommen, immerhin mit 3.500 Euro pro Antrag. Sensationell, da unterstützt man die Menschen, da partizipieren die Burgenländerinnen und Burgenländer mit.

Oder wenn man sagt, ja, mein Auto ist in die Jahre gekommen, ich möchte mir ein neues Auto anschaffen, dann gibt es auch eine Förderung, wenn man überlegt, sich ein E-Auto anzukaufen, nämlich bis zu 2.000 Euro pro E-Auto.

Ich habe die Photovoltaik-Anlagen schon vorher beschrieben, das sind konkrete Maßnahmen, wie wir Klimaziele erreichen. Und ich möchte auch ein Wort zur Biowende sagen. Das ist eine ganz wichtige Säule dabei, 37 Prozent der Flächen sind bereits in Bioanbau. Das ist der höchste Wert Österreichs, der höchste Bioflächenanteil aller österreichischen Bundesländer. Das ist der erfolgreiche Weg, nicht irgendwo reden in Wien, auf der Yoga-Matte sich irgendetwas erzählen.

Ganz konkret hier umsetzen, absolut das Tun nicht vergessen. Wir wollen bis 2027 50 Prozent Bio haben und das werden wir auch erreichen, weil das sieht man auch bei den Anträgen der Umstiegsprämie auf Bio. Da haben wir schon deutlich mehr als 100 Anträge vollzogen. Dieser Zug ist nicht mehr zu stoppen und das ist ganz, ganz wesentlich. Wir gehen diesen Weg aber gemeinsam, gemeinsam mit allen konstruktiven Partnern, denen Klimaschutz wirklich wichtig ist.

Beispielsweise, so konnte man gestern den Medien entnehmen, und auch heute in den Zeitungen lesen, mit der Diözese Eisenstadt. Die möchte ich ausschließlich loben, das ist visionär, was der Bischof hier tut. Visionär nicht nur für die Diözese Eisenstadt, das ist ein Signal für Österreich.

Ja, das ist ein Signal für Europa, dass sich die Diözese dem Klimaschutz annimmt und selbst PV-Anlagen ausbaut. Großartig, das sind unsere Partner, Kolleginnen und Kollegen, die Diözese, die Gemeinden, die das machen. Viele Gemeinden geben jetzt ordentlich Gas bei ihren Flächen, am Bauhof, in der Schule, bei der Feuerwehr und vieles mehr. Die Landwirte, die das machen, *(Abg. Walter Temmel: Dürfen sie ja nicht!)* Landwirte, die über die Urbarialgemeinde Flächen anbieten und sagen, machen wir ein Projekt. Das sind visionäre Dinge, der Zug ist nicht mehr aufzuhalten.

Unternehmer, die Anträge machen, weil sie erkennen, dass Energie das Gold der Zukunft ist und notwendig ist, hier auszubauen. Eine Win-win-Situation. So geht Klimaschutz, meine sehr geehrten Damen und Herren! Da würden wir uns wirklich Unterstützung der Bundesregierung wünschen. *(Beifall bei der SPÖ)* Ja, und im Burgenland ist sichtbar, die rote Alleinregierung zeigt, wie Klimaschutz funktioniert.

Das würden wir uns auch von der Bundesregierung erhoffen und daher möchte ich drei Wünsche an die Bundesregierung richten, die mir persönlich wirklich wichtig sind.

Die Bundesregierung ist nämlich beim Klimaschutzgesetz säumig. Da würde ich Sie bitten, endlich ihre Hausübungen zu erledigen. Das Klimaschutzgesetz, das ist nicht

ein Pimperl-Gesetz, das Klimaschutzgesetz ist bereits im Jahr 2020 ausgelaufen. Zuständig eine grüne Ministerin, die Kernkompetenz der GRÜNEN.

Das Klimaschutzgesetz ist seit bereits 150 Tagen ausgelaufen! Seit März müssten wir die Ziele definiert haben, wo, wann, wie CO<sub>2</sub> eingespart wird. Null, null von den GRÜNEN, ihre Kernkompetenz, sie haben ihre Kernkompetenz völlig verloren, meiner Meinung nach verraten, Klimaschutzgesetz endlich, endlich umsetzen, endlich auf den Weg zu bringen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der zweite Wunsch, den ich Ihnen mitgeben will, Bio, nehmen Sie sich endlich diesem Thema an, *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)* endlich, gehen Sie endlich den Weg der Sozialdemokratie im Burgenland. Ich darf das auch definieren und ich werde auf Sie zurückkommen, Kollegin Petrik, die sozialdemokratischen Abgeordneten, die Kollegin Herr wird einen Antrag im Nationalrat einbringen, der Folgendes vorsieht:

Bio-Essen auch in Schulen umzusetzen, das burgenländische Modell auf Österreich auszurollen. Natürlich ist das sinnvoll, aber mir geht es um etwas ganz anderes.

Wenn Eltern ihr Kind mit 14 in eine Schule schicken wollen, dann sind sie in der Situation, eine Selektion vorzufinden. Gehe ich in eine Mittelschule oder gehe ich in ein Gymnasium? Diese Selektion findet im Bildungsbereich statt, das ist bekannt. Aber diese Selektion findet nicht nur im Bildungsbereich statt, sie findet auch am Teller statt. Denn es ist ein Unterschied, ob mein Kind in eine Neue Mittelschule geht, dann bekommt sie gesundes Bio-Essen, geht das Kind in ein Gymnasium, so spielt Bio keine Rolle mehr.

NMS - Landeskompetenz, Gymnasium - Bundeskompetenz! Also, Kollegin Petrik, Ihre Kompetenz, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Bildungsminister!)* Sie sitzen in der Bundesregierung, sorgen Sie dafür, dass Kinder im Gymnasium auch gesundes Bio-Essen auf ihren Tellern haben!

Da werden wir Sie beim Namen nennen, wenn dieser Antrag dann im Nationalrat einläuft, das ist wichtig, unsere Kinder sind uns ein gesundes Essen wert. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der dritte Wunsch, den ich an Sie äußere: Glyphosat, das ist mir wirklich ein Anliegen. Glyphosat, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist verboten auf Kinderspielplätzen, berechtigt. Das ist notwendig. Aber warum, warum ist es dann auf unseren Tellern erlaubt? Wenn ich auf Kinderspielplätze verbiete, dass Gift gespritzt wird, warum ist es dann in der Landwirtschaft erlaubt und landet auf unseren Tellern?

Was ist mit den GRÜNEN los? Wo ist Ihr Einsatz? Wo ist Ihr Einsatz für Bio? Wo ist Ihr Einsatz gegen Glyphosat? Wo ist Ihr Einsatz für ein Klimaschutzgesetz, das uns sagt, wann und wo und wie wir CO<sub>2</sub> einsparen? Nichts, nichts!

Untätigkeit, Untätigkeit, die seinesgleichen sucht, und ich hoffe, ich irre mich, aber ich habe eine Befürchtung, diese Untätigkeit wird dazu führen, dass wir Strafzahlungen entrichten werden müssen und wissen Sie, was sie dann machen werden, sie werden jene zur Kassa bitten, die nichts dafür können.

Die Pendlerinnen und Pendler, die vom Südburgenland nach Wien pendeln, die wollen Sie mit einer CO<sub>2</sub>-Steuer bestrafen, weil Sie untätig sind und in der Bundesregierung nichts weiterkriegen! *(Beifall bei der SPÖ)* Und nicht nur ich frage mich, warum machen die GRÜNEN keine grüne Politik?

Das fragen sich viele, weil all diese Fragen unbeantwortet bleiben, das ist wirklich schade. Eine Möglichkeit ist, Sie würden es gerne machen, dürfen es nur nicht. Das weiß

ich nicht, das kann uns dann vielleicht der Kollege Spitzmüller beantworten. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist leider meine Zeit, die neigt sich dem Ende zu, daher darf ich zum Abschluss kommen.

Das Burgenland wird im Jahr 2030 klimaneutral, das ist eine wirklich hervorragende Leistung, die die Burgenländerinnen und Burgenländer, die die vielen Partner zusammenbringen und darauf können wir auch stolz sein.

Ich danke allen, die mithelfen, die nicht nur Überschriften produzieren, sondern tatsächlich PV-Anlagen machen, die ein E-Auto kaufen, die diese vielen Produkte, die vielen Maßnahmen, die 75 Maßnahmen auch annehmen.

Wir sind es unseren Kindern, wir sind es unseren Enkelkindern schuldig, wir müssen auf diese Welt aufpassen, weil wir haben nur eine. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Klubobmann. Ich darf nunmehr den Abgeordneten Géza Molnár ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung und zumindest jetzt vorläufig als letzter Redner genannt, ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

**Abgeordneter Géza Molnár:** Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Ich möchte die kurze Zeit, die mir zur Verfügung steht, nutzen, um ein paar grundsätzliche Gedanken mit Ihnen zu teilen. Mir geht es jetzt gar nicht so sehr um die Frage, die ja auch teilweise doch auch noch diskutiert wird, inwieweit der Mensch durch sein Verhalten die Temperaturentwicklung beeinflussen kann.

Diese Frage erübrigt sich in realpolitischer Hinsicht, weil es eben herrschende Meinung und auch politische Meinung ist, dass der Mensch schuld ist und dass der Mensch etwas dagegen tun kann. Klimapolitik ist Realität.

Die zentrale Frage ist daher, wie man Klimapolitik versteht, wie man Klimapolitik betreibt und was man den Zielen, die sich regierende Parteien in der Klimapolitik setzen, unterordnet. Das erste Wort im Antrag der GRÜNEN ist wenig überraschend „Klimaschutz“, also standesgemäß und gleich im zweiten Satz wird die gesundheitliche Krise erwähnt. Bei Corona haben wir erlebt und erleben wir nach wie vor, dass man dem Kampf dagegen praktisch alles unterordnet, verständlich, zumindest bedingt.

Die Freiheit muss zurückweichen, Grundrechte werden eingeschränkt und ausgehebelt. Demokratische Rechte werden beschnitten beziehungsweise rückt der lebendige Parlamentarismus zu Gunsten von Regierungen und einzelnen Ministern in den Hintergrund. Der Rechts- und Verfassungsstaat, wir haben es erlebt, wird an seine Grenzen herangeführt und der Wohlstand kommt unter Druck.

All das, meine Damen und Herren, darf meines Erachtens nach, in der Klimapolitik nicht passieren, wiewohl es bereits erste Anzeichen dafür gibt, dass es passiert, dass es passieren wird und dass es auch durchaus beabsichtigt ist.

Wir haben von einzelnen Ministern, von einzelnen Mitgliedern der Bundesregierung schon sehr früh in der Corona-Krise gehört, dass man das Klimathema danach mit derselben Vehemenz und mit gleichen oder ähnlichen Methoden angehen werden muss.

Gewisse Parallelen sind ja schon heute unverkennbar. Das beginnt damit, dass man den Bürgern, und das passiert teilweise auch in den Schulen, dass man den Bürgern Angst macht, also eine Emotion erzeugt, die rationales Denken und Handeln nicht gerade fördert. Der Kampf gegen den Klimawandel wird zur ultimativen Schicksalsfrage erklärt und es wird ja zwischendurch auch so getan, als würden wir unmittelbar davon bedroht

sein, alle in der Sonne zu verbrutzeln. Vorsorglich werden Stimmen, die sich dazu und zur Klimapolitik im Allgemeinen kritisch äußern, zu sogenannten Klimaleugnern abgestempelt.

Das ist im Übrigen gerade im deutschsprachigem Sprachraum eine historisch sehr unappetitliche Konversation, die den, den sie betrifft, moralisch unmöglich macht und damit eigentlich auch schon der Freiheit beraubt und einer demokratischen Auseinandersetzung an einem demokratischen Diskurs gleichberechtigt teilzunehmen.

Das erleben wir auch bei Corona und nicht nur in Bezug auf einzelne Bürger, sondern auch in Bezug auf politische Gruppen und leider auch in Bezug auf die Wissenschaft und den wissenschaftlichen Diskurs. Das ist eine durchaus gefährliche Entwicklung. Nicht weniger gefährlich ist eben der Zugang, dass man Klimapolitik ganz generell so vehement wie Corona-Politik betreiben müsse.

Das heißt, nämlich in letzter Konsequenz nichts anderes, als dass man notfalls, wobei der Notfall dann politisch definiert wird, eben auch Grund- und Freiheitsrechte einschränken muss, wenn es ein Klimaziel oder ein gewisser Zustand erfordert, womöglich auch im Paarlauf mit Gerichten, die zumindest in Deutschland Fragen an sich reißen und sich Entscheidungen herausnehmen, die an sich demokratisch und im Parlamenten getroffen werden müssen.

Meine Damen und Herren! Ein bereits erwähnter Aspekt, den die Bürger in Sachen Klimapolitik bereits heute spüren, das ist der Wohlstand. Der Wohlstand, der unter Druck gerät. Steigende Preise für Haushaltsenergie oder die jetzt schlagend werdende Erhöhung der Normverbrauchsabgabe sind da nur erste Auswirkungen und wohl nur Vorboten.

Wen es am meisten trifft, das sind naturgemäß Kleinverdiener, Geringverdiener, das ist der Mittelstand und genau darin besteht auch die Gefahr weiterer Ankündigungen wie der Öko-Reform des Steuersystems. Wenn sogenanntes klimaschädliches Verhalten künftig finanziell bestraft werden soll, dann kann das den Besserverdienern verhältnismäßig egal sein, der kann damit umgehen, er wird es nicht spüren.

Für den Geringverdiener gilt das nicht und auch für den Unternehmer gilt das nicht. Was umgekehrt alle gemeinsam betrifft, das sind Standortnachteile, wenn man hier unbedacht vorgeht, die ganz sicher eintreten werden und den Wirtschaftsstandort ganz bestimmt insgesamt schwächen werden.

Auch das Ziel von ÖVP und GRÜNEN, das irgendwie aus der Hüfte gekommen ist, den Verbrennungsmotor zu verbieten, ist in diesem Zusammenhang ein gutes Beispiel. Zusammengefasst, niemand kann etwas gegen vernünftige Umweltpolitik haben, also gegen Maßnahmen, die unsere Umwelt schonen, unsere Lebensqualität erhöhen.

Klimapolitik darf aber nicht dazu führen, dass wir die Bürger oder auch der Wissenschaft ihrer Freiheit berauben. Sie darf nicht dazu führen, dass wir Grund- und Freiheitsrechte einschränken.

Klimapolitik muss demokratisch sein, darf weder Regierungen noch Gerichten überantwortet werden, muss also in den Parlamenten bleiben. Klimapolitik darf in sozialer Hinsicht niemanden auf der Strecke lassen.

Klimapolitik muss den Wohlstand wahren und Klimapolitik muss insgesamt verhältnismäßig bleiben.

Wenn Sie sich vor Augen führen, dass China in sechs Monaten das in die Luft bläst, was Deutschland bis zum Jahr 2050 hinaus einsparen will, dann können Sie sich denken, was ich meine. Es geht meines Erachtens nicht an, dass wir unsere Bevölkerung

mit Maßnahmen an die Leine nehmen und belasten, die global betrachtet, nicht viel bewirken.

Das Credo sollte daher lauten: Umweltpolitik mit Herz, Klimapolitik mit Verstand. Ich denke, das Burgenland ist da auf einem guten Weg. Danke.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nach der Desinfektion des Rednerpults Sie dann, Herr Abgeordneter Spitzmüller, ans Rednerpult bitten.

Danach habe ich keinen weiteren Redner mehr gemeldet. Es wird sich dann die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Eisenkopf von der Regierungsbank äußern.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Liebe Regierungsbank! Kurze Replik auf den Kollegen Géza Molnár. Sie reden von Standortnachteile, wir sehen die Standortvorteile. Allein unsere Bahnindustrie zum Beispiel ist ein riesiger Standortvorteil. Über 70 Prozent Exportquote. Hier liegt ein Riesenpotential. Ich werde dann später bei dem Tagesordnungspunkt Wirtschaft auch noch dazu kommen.

Die Rede vom Herrn Klubobmann Hergovich war sehr gesund, glaube ich, für mich, weil man sagt immer, lachen macht gesund. In weiten Teilen war das für mich pure Satire. Auch deswegen, weil ich mich noch erinnern kann, als die Grete Krojer noch hier im Landhaus tätig war für die GRÜNEN, war die SPÖ genau die Fraktion, die den Ausbau der Windkraft blockiert hat. Ihr habt die Kollegin Krojer ausgelacht, als sie für mehr Windkraft gesprochen hat.

Wir sind heute in einem Boot, weil wir natürlich diesen Ausbau befürworten, für gut befinden und auch die Biogeschichte natürlich unterstützen, das wissen Sie genau. Aber sich hinzustellen und zu sagen, die GRÜNEN tun nichts dafür, ist wirklich amüsan.

Der Klimawandel ist ein bisschen eine schwierige Sache. Wir haben jetzt einen Mai, der sehr kalt und sehr nass war für alle in Österreich und man denkt sich, na ja, offensichtlich ist der Klimawandel doch nicht so arg. Folgt man aber zum Beispiel einem Marcus Wadsak, dann weiß man, dass der Mai global gesehen wieder wärmer war, als alles was davor war. Und selbst wenn ich es vergleiche mit jenen Jahren, oder wenn er es vergleicht, muss man richtig sagen, ab 1990, also da wo der Klimawandel schon gemerkt wurde an den Temperaturen, auch da noch einmal eine Steigerungsrate.

Da dürfen wir uns nicht täuschen lassen. Deswegen unser Antrag heute zur Aktuellen Stunde, weil hier wirklich Feuer am Dach ist und weil wir vieles und noch viel mehr machen müssen. Die Landesregierung tut einiges in der richtigen Richtung, nur passieren leider gleichzeitig auch gegenläufige Aktionen. Das heißt, positive Effekte werden mit negativen Effekten praktisch auf null gestellt.

Meine Kollegin hat den Verkehr schon angesprochen. Hier müssen wir ganz dringend im Burgenland wirklich, wirklich viel machen. Wir haben nach wie vor das große Problem der Bodenversiegelung. Bodenversiegelung ist kein Klimaschutz, sondern ist genau das Gegenteil von Klimaschutz. Boden ist eine CO<sub>2</sub>-Senke, ein Speicher für CO<sub>2</sub>, hier könnte man vieles rausholen.

Wir müssen die Bodenversiegelung dringend senken. Diese ganzen Punkte, die auch viele Vorredner und Vorrednerinnen aufgezählt haben, sind eine Riesenchance. Nicht nur für das Burgenland, sondern für ganz Österreich. Natürlich werden wir den Klimaschutz weltweit nicht bewerkstelligen, das ist schon ganz klar. Das müssen wir alle

zusammen tun. Ähnlich wie die Pandemie jetzt, ist die Bekämpfung der Klimaveränderung eine Aufgabe, die weltweit ist. Da müssen wir zusammenarbeiten, da muss es Synergien geben zwischen den Ländern.

Da muss es Kooperationen geben und da muss es Länder geben, die es sich leisten können und die dadurch sogar noch einen Vorteil haben, wenn sie vorpreschen mit den Maßnahmen, die sie setzen. Und das macht das Burgenland teilweise schon. Das ist sehr erfreulich. Das passiert im Bund ganz massiv.

Wer mitverfolgt, was die Klima- und Umweltministerin Gewessler fast jede Woche an Neuerungen bringt, der kann sich nicht hier rausstellen und sagen, die GRÜNEN tun nichts. Wir haben vor kurzem einen Reparaturbonusantrag gestellt. Den wollte man im Burgenland nicht machen. Jetzt gibt es im Bund nicht nur einen Reparaturbonus, sondern auch eine Reduktion der Steuer auf Reparaturen.

Das ist nicht nur eine ökologische Geschichte, das ist Müllreduktion und das ist Schaffen von Arbeitsplätzen. Und zwar gerade kleine, regionale Arbeitsplätze, um die es uns hier im Landtag regelmäßig geht, die wir für wichtig finden, damit eventuell die Leute weniger pendeln müssen. Damit die Wertschöpfung im Land bleibt und gerade hier ist, zum Beispiel nur, die Reparatur ganz wesentlich.

Also, es passiert sehr viel, aber wir müssen das Tempo beschleunigen. Wir müssen mehr machen. Wir müssen es intelligent machen, sodass die Energieerzeugung nicht die Konkurrenz zur Nahrungsmittelerzeugung ist. Und wir müssen aufhören, positive Effekte, die wir zweifellos hier schaffen im Burgenland, mit negativen Effekten wie Straßenbau, Bodenversiegelung und Ähnlichem zu torpedieren und dadurch nicht dorthin kommen, wo wir hin wollen, nämlich zu mehr Klimaschutz. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Ihnen Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank, wie vorher schon betont, wird sich jetzt die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Eisenkopf melden. Danach habe ich keinen weiteren Redner mehr gemeldet.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werte Abgeordnete! Zunächst einmal darf ich mich bedanken für diese Aktuelle Stunde zum Thema Klimaschutz, weil es für mich eines der zentralsten Themen unserer Zeit ist.

Vor etwa zwei Jahren, also im Jahr 2019 war es in Wahrheit das beherrschende Thema in der Öffentlichkeit. Ist dann durch die Corona-Pandemie zwar ein wenig in der öffentlichen Diskussion in den Hintergrund gerückt, hat aber natürlich nichts von seiner Wichtigkeit oder Aktualität eingebüßt. Schön, dass wir jetzt wieder auch dazu kommen, über das Thema Klimaschutz zu diskutieren, weil ja im Burgenland nicht nur in der Vergangenheit, sondern auch in der Zukunft hier sehr, sehr viel weitergegangen ist und weitergehen wird.

Wir haben vor etwa zwei Jahren unsere burgenländische Klima- und Energiestrategie vorgestellt und auf den Weg gebracht. Das ist jetzt schon mehrfach erwähnt worden: mit 75 Maßnahmen in etwa zehn Themenfeldern. Etwa zwei Drittel dieser Maßnahmen sind bereits entweder umgesetzt oder befinden sich in Umsetzung. Also, wir sind hier auch in den letzten zwei Jahren und auch während der Corona-Pandemie immer dabei gewesen, diese Maßnahmen auch umzusetzen und da sehr emsig auch daran zu arbeiten.

Vielleicht nur einige Beispiele, auch was in den Bereichen des Landes und auch in Bereichen der Gemeinde, auch in Bereich von privaten Unternehmen bereits in den letzten eineinhalb Jahren oder in den letzten zwei Jahren passiert ist.

Ein ganz zentraler Punkt in der Klima- und Energiestrategie sowie in vielen oder den meisten unserer Initiativen ist, dass wir uns als Land das Ziel gesetzt haben, mit bestem Beispiel voranzugehen. Das heißt, auch in dem Bereich, in dem wir Einfluss haben, etwas in diese Richtung zu tun. Und das haben wir in vielen Bereichen, gerade wenn es um den Bereich Klima- und Energiestrategie geht. Beispielsweise haben wir im Jahr 2018 bereits alle Dachflächen analysiert, die im Bereich des Landes, der Landesholding sind, auf Eignung auf PV-Anlagen.

Das sind in etwa 18.000 m<sup>2</sup>, die geeignet sind für PV oder für die Installation für PV-Anlagen. Diese Installationen sind bereits in den letzten eineinhalb Jahren in etwa zur Hälfte erledigt worden. Die zweite Hälfte folgt zum Teil heuer, zum Teil nächstes Jahr. Das heißt, hier wollen wir mit gutem Beispiel vorangehen.

Auch wenn es um das Thema Fuhrparke geht, sowohl im Land als auch in landesnahen Beteiligungen und Betrieben sind wir Schritt für Schritt bei der Umstellung auch auf E-Fahrzeuge, auf E-Mobilität. Hier schreitet das auch sehr, sehr gut voran.

Aber es geht nicht nur um das Land, es geht natürlich auch um die Gemeinden, um den öffentlichen Bereich. Es geht um private Haushalte. Es geht genauso auch um Unternehmen, die wir hier mitnehmen wollen. Die Gemeinden haben wir in den letzten eineinhalb Jahren mit einer sehr lukrativen Förderschiene, einer EFRE-Förderschiene, unterstützt. Das waren in etwa eineinhalb Millionen Euro, die wir hier zur Verfügung stellen konnten für energiepolitische Maßnahmen in den Gemeinden.

Fast 30 Gemeinden konnten durch diese EFRE-Förderschiene unterstützt werden bei dieser Umsetzung, vor allem energiepolitischer Maßnahmen, die sie gesetzt haben. Fast alle haben auch die Maßnahme PV-Ausbau auf Dächern gewählt. Das heißt, die Gemeinden waren hier so fleißig auch dabei und das trotz Corona-Krise. Und hier ein großes Dankeschön auch an alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, dass hier dieser Weg auch gemeinsam mit uns gegangen wird.

Das heißt, die Gemeinden sind sich ihrer Verantwortung auch im Bereich des Klimaschutzes durchaus bewusst. Das Programm war so erfolgreich, dass das Budget relativ schnell aufgebraucht war. Es wird hier aber ein entsprechendes Folgeprojekt geben, weil wir wissen, dass das eine große Unterstützung auf der einen Seite natürlich für die Gemeinden war, aber natürlich im Sinne von uns allen, im Sinne des Klimaschutzes ein wichtiges Projekt war.

Ein ähnliches Projekt gab es auch in Zusammenarbeit mit der WiBuG, die hier vor allem für die Unternehmen einen Fördertopf von zirka einer Million Euro zur Verfügung gestellt hat. Auch da ging es um die Installation vor allem von PV-Anlagen. Auch dieser Topf ist zur Gänze aufgebraucht. Auch dieser Topf wird in der nächsten Förderperiode wieder zur Verfügung gestellt werden, weil sich hier auch einige Unternehmen gefunden haben, die sich auch dazu bereit erklärt haben und uns hier auf diesem Weg unterstützen.

Der private Bereich ist jetzt auch schon einige Male angesprochen worden. Der wird vor allem bei uns über den Burgenländischen Ökoenergiefonds bedient. Der ist mit drei Millionen Euro dotiert. Ich glaube, jede dieser Förderungen, egal in was für einem Bereich, und das muss man, glaube ich, auch immer wieder sagen, kommt zu einem Vielfachen wieder der Wirtschaft, vor allem der regionalen Wirtschaft zugute.

Denn jeder Euro, der an Förderungen ausgelöst wird, kommt in etwa vierfach bis fünffach wieder in die regionale Wirtschaft. Das heißt, es sind auch ganz, ganz wichtige Anreize für die Region, für das Burgenland, um hier auch die Betriebe vor Ort entsprechend zu unterstützen.

Der PV-Ausbau auf Dächern, wie gesagt, der passiert schon in den letzten zwei Jahren, wird auch in Zukunft fortgesetzt werden, aber nichtsdestotrotz wird es ohne die PV-Freiflächen nicht gehen, wenn wir unsere Energieziele erreichen wollen. Es gibt auch im Übrigen eine ganz aktuelle Studie der Austrian Energy Agency, die genau zu dem Schluss kommt, dass PV auf Freiflächen notwendig sein wird.

Ohne diesen Ausbau wird kein einziges Bundesland im Übrigen seine Energieziele erreichen. Also ist das ein Weg, den wir auch hier gemeinsam gehen wollen und auch gemeinsam gehen müssen, wenn wir unsere Klimaziele wirklich erreichen wollen. Das tun wir im Burgenland auf eine sehr bedachte Art und Weise. Es sind jetzt in einem ersten Schritt einmal diese Eignungszonen definiert worden. Und da komme ich...

**Präsidentin Verena Dunst:** Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, verzeihen Sie die Unterbrechung, ich darf Sie um den Schlusssatz bitten. Sie können sich mehrfach melden, aber eben fünf Minuten beschränkt.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (fortsetzend):** Gut, nein, vielleicht, dann komme ich wirklich zum Abschluss.

Auch die Freiflächen sind etwas, das man ganz einfach braucht, um die Energiewende schaffen zu können. Wir haben zahlreiche weitere Maßnahmen von Biowende im Bereich des Verkehrs. Es wird gerade eine Gesamtverkehrsstrategie, die in der finalen Phase ist, entwickelt. Und vielleicht noch eine letzte Zahl zum Schluss. Es ist zwar eine Zahl aus 2019, aber das ist trotzdem die aktuellste Zahl, weil das immer zwei Jahre im Nachhinein erhoben wird.

Die CO<sub>2</sub>-Emissionen in Österreich sind 2019 gestiegen. Im Burgenland sind sie zumindest gleich geblieben. Also auch das zeigt, dass wir hier auf einem guten Weg sind. Natürlich ist noch vieles zu tun, alles das werden wir nur gemeinsam schaffen. Aber ich bin sehr zuversichtlich, dass wir unser Ziel 2030 erreichen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Meine Damen und Herren! Eine Bitte noch seitens der Diözese bevor ich, weil niemand mehr zu Wort gemeldet ist, die Debatte natürlich schließen möchte. Eine Bitte von der Diözese Eisenstadt, keine Sorge, nichts passiert. Ich darf Ihnen nur etwas in der Pause auf den Tisch legen, wo ich um Verteilung gebeten wurde.

Das war jetzt die große Neuigkeit. Ich darf daher die Aktuelle Stunde beenden, weil keine weiteren Redner mehr gemeldet sind.

Ich darf Sie erinnern, dass wir dann mit den Wahlen fortsetzen und darf nur mehr bis 13.00 Uhr unterbrechen. *(Die Sitzung wird um 12 Uhr 29 Minuten unterbrochen und um 13 Uhr 04 Minuten wieder aufgenommen.)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren! Ich darf die Sitzung wieder aufnehmen.

Wie bereits in der 20. Sitzung des Burgenländischen Landtages am 6. Mai 2021 mitgeteilt wurde, hat der Freiheitliche Landtagsklub am 5. Mai 2021 den Landtagsabgeordneten Géza Molnár aus der FPÖ und weiters aus dem Freiheitlichen Landtagsklub ausgeschlossen.

Der Ausschluss des Abgeordneten Molnár macht eine Neuwahl des Ersatzmitgliedes des Freiheitlichen Landtagsklubs im Rechnungshofausschuss sowie eine Neuwahl des Mitgliedes und Ersatzmitgliedes im Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit notwendig.

Zusätzlich hat sich durch den Ausschluss des Abgeordneten Molnár die Anzahl Landtagsabgeordneter eines Landtagsklubs verändert, was gemäß § 38 Abs. 2 GeOLT zu einer Neuberechnung der Wahlzahl führt.

Die Neuberechnung der Wahlzahl hat ergeben, dass ein Ausschussmandat der FPÖ zur ÖVP wechselt und dadurch folgende acht Ausschüsse neu zu wählen und zu konstituieren sind und zwar:

- Agrarausschuss
- Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss
- Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss
- Petitionsausschuss
- Rechtsausschuss
- Sozialausschuss
- Umweltausschuss und
- Wirtschaftsausschuss

sind daher, wie ich vorher bereits erwähnt habe, neu zu wählen und zu konstituieren.

### **3. Punkt: Wahl in den Landes-Rechnungshofausschuss**

**Präsidentin Verena Dunst:** Damit bin ich beim 3. Punkt der Tagesordnung, das betrifft die Wahl des Ersatzmitgliedes der FPÖ im Landes-Rechnungshofausschuss.

Das Ersatzmitglied der FPÖ ist gewählt, wenn der Wahlvorschlag mehr als die Hälfte an Stimmen jener Partei, die den Wahlvorschlag eingebracht hat, erhält.

Ich darf weiter bemerken, dass bei all diesen Wahlvorgängen die Medienvertreter, und darum darf ich Sie jetzt nunmehr ersuchen, im Saal, auf der Galerie haben wir niemanden, vom Filmen und Fotografieren abzusehen ist.

Vielen Dank, das ist nunmehr schon geschehen und ich darf nunmehr zur Wahl kommen.

Es folgt nun die Wahl des Ersatzmitgliedes des FPÖ Landtagsklubs im Landes-Rechnungshofausschuss.

Der von der FPÖ-Landtagsfraktion eingebrachte Wahlvorschlag lautet für die Funktion des Ersatzmitgliedes auf Herrn Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig.

Wir kommen jetzt zur Wahlhandlung. Ich ersuche daher die beiden Schriftführer, Frau DI Julia Wagentristl, BSc und den Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter, die Wahlurne, die bereits vorne ist, zu überprüfen.

Zugleich ersuche ich, den Stimmzettel für die Wahl des Ersatzmitgliedes zu verteilen. Gemäß § 74 Absatz 4 der Geschäftsordnung des Landtages werden nur die Abgeordneten der FPÖ zur Stimmenabgabe aufgerufen.

Ich darf nunmehr unseren Mitarbeiter bitten, die Verteilung der Stimmzettel vorzunehmen.

**Präsidentin Verena Dunst** *(nach Verteilung der Stimmzettel)*: Vielen Dank. Die Stimmzettel sind verteilt, die Frau Abgeordnete DI. Wagenristl, BSc ersuche ich nun um Verlesung der Namen.

*(Über Namensaufruf durch Abgeordnete DI Julia Wagenristl, BSc hinterlegen die Abgeordneten Benkö Ilse, MMag. Petschnig Alexander und Tschürtz Johann die Stimmzettel in die Wahlurne.)*

**Präsidentin Verena Dunst**: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Die Stimmenabgabe ist damit beendet. Ich ersuche die beiden Schriftführer um die Auszählung.

**Präsidentin Verena Dunst** *(nach vorgenommener Stimmzählung)*: Bei der soeben durchgeführten Wahl wurden drei Stimmen abgegeben.

Alle drei Stimmen sind gültig, damit null Stimmen ungültig.

Ich darf daher verkünden, dass der Herr Abgeordnete *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* - meine Damen und Herren, wir sind in einem Wahlvorgang - dass der Herr Abgeordnete MMag. Alexander PETSCHNIG damit, mit drei Stimmen, zum Ersatzmitglied des Landes-Rechnungshofausschusses gewählt ist.

#### **4. Punkt: Wahl in den Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit**

**Präsidentin Verena Dunst**: Wir kommen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung, das betrifft die Wahl des Mitgliedes und Ersatzmitgliedes der FPÖ im Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit.

Es erfolgt nun die Wahl des Mitgliedes und Ersatzmitgliedes des FPÖ Landtagsklubs für diesen Ausschuss.

Der von der FPÖ eingebrachte Wahlvorschlag für das Mitglied lautet auf Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig und für das Ersatzmitglied auf Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz.

Nunmehr darf ich ersuchen den Stimmzettel für die Wahl des Mitgliedes und Ersatzmitgliedes zu verteilen. Auch hier, nach § 74 Absatz 4 der Geschäftsordnung des Landtages, werden nur die Abgeordneten der FPÖ zur Stimmenabgabe aufgerufen.

**Präsidentin Verena Dunst** *(nach Verteilung der Stimmzettel)*: Die Stimmzettel sind verteilt, ich darf nunmehr den Herrn Schriftführer Brandstätter um Verlesung der Namen ersuchen und die Damen und Herren der FPÖ nach Aufruf ihre Stimmzettel in die Urne zu geben.

Bitte Herr Abgeordneter.

*(Über Namensaufruf durch Abgeordneten Kilian Brandstätter hinterlegen die Abgeordneten Benkö Ilse, MMag. Petschnig Alexander und Tschürtz Johann den Stimmzettel in die Wahlurne.)*

**Präsidentin Verena Dunst**: Vielen Dank. Damit haben wir die Stimmenabgabe erledigt und ich darf nunmehr beide Schriftführer wieder bitten, um Auszählung der Stimmen - beide Schriftführer - und Überprüfung der Gültigkeit beziehungsweise Ungültigkeit.

**Präsidentin Verena Dunst** *(nach vorgenommener Stimmzählung)*: Gut, danke.

Bei der soeben durchgeführten Wahl wurden drei Stimmen abgegeben.

Drei Stimmen sind gültig, null Stimmen ungültig.

Damit ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander PETSCHNIG mit drei Stimmen zum Mitglied und der Herr Landtagsabgeordnete Klubobmann Johann TSCHÜRTZ mit drei Stimmen zum Ersatzmitglied des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit gewählt.

**5. Punkt: Wahl des Agrarausschusses, Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses, Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses, Petitionsausschusses, Rechtsausschusses, Sozialausschusses, Umweltausschusses sowie des Wirtschaftsausschusses**

**Präsidentin Verena Dunst:** Wir kommen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung, das betrifft die Wahl der Mitglieder sowie Ersatzmitglieder folgender Ausschüsse:

- Agrarausschuss
- Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss
- Immunitätsausschuss und Unvereinbarkeitsausschuss
- Petitionsausschuss
- Rechtsausschuss
- Sozialausschuss
- Umweltausschuss wie auch
- Wirtschaftsausschuss

Den aufgezählten ständigen Ausschüssen gehören nach dem Grundsatz der Verhältniswahl fünf Mitglieder beziehungsweise Ersatzmitglieder der SPÖ und drei Mitglieder beziehungsweise Ersatzmitglieder der ÖVP an.

Nunmehr darf ich zur Wahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder der ständigen Ausschüsse schreiten.

Die Wahl in die Ausschüsse wird gemäß § 74 Absatz 4 der Geschäftsordnung fraktionell durchgeführt. Gemäß § 38 Absatz 3 der Geschäftsordnung sind die auf den Wahlvorschlägen genannten Bewerber und Bewerberinnen gewählt, wenn die Wahlvorschläge mehr als die Hälfte der Stimmen jener Parteien, die die Wahlvorschläge eingebracht haben, erhalten.

Alle Fraktionen haben gehörig unterstützte Wahlvorschläge eingebracht.

Daher schlage ich vor, diese Wahl in einem Wahlgang durchzuführen, wobei jede Partei für die von ihr vorgeschlagenen Mitglieder beziehungsweise Ersatzmitglieder einen Stimmzettel erhält.

Gibt es gegen diese Vorgangsweise einen Einwand? - Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir gleich zur Wahldurchführung.

Ich ersuche daher um Verteilung der Stimmzettel.

Frau DI Wagentrisl, BSc, Frau Abgeordnete, ich darf Sie dann schön langsam wieder zum Rednerpult bitten, damit Sie die Verlesung der Namensliste vornehmen. (*Abg. DI Julia Wagentrisl, BSc: Danke schön.*)

So, Frau Abgeordnete, bitte um Verlesung der Namensliste.

*(Über Namensaufruf durch Abgeordnete DI Julia Wagentristl, BSc hinterlegen die Abgeordneten Bachmann Gerhard, Böhm Elisabeth, Kilian Brandstätter - ist schon erledigt, Mag. Dax Christian, Dunst Verena, Eckhardt Melanie, MSc, Fazekas Patrik, BA, Mag. Dr. Fürst Roland, Handig Gerald, Hergovich Robert, Hutter Gerhard, Kainrath Roman, DI Laschober-Luif Carina, Mag. Maczek Kurt, Mezgolits Johannes, Posch Dieter, Preiner Erwin, Prohaska Doris, Rosner Georg, Schlager Claudia, Ing. Schmid Thomas, Schneckner Ewald, Sodl Wolfgang, Mag. Steiner Thomas, Stenger Rita BEd, Temmel Walter, Trummer Elisabeth, Ulram Markus, DI Wagentristl Julia, BSc, Mag. Wolf Christoph, M.A. den Stimmzettel in die Wahlurne.)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. - Ich habe mein Mikro nicht eingeschalten.

Ich darf die beiden Schriftführer bitten, dass sie die Auszählung vornehmen, beziehungsweise auch gleich achten auf „ungültig“ oder „gültig“.

**Präsidentin Verena Dunst** *(nach vorgenommener Stimmzählung):* So meine Damen und Herren, es sind 30 Stimmzettel ausgeteilt worden, wir haben 30 wieder retour.

Meine Damen und Herren, die Verlesung des Ergebnisses.

Es wurden 30 Stimmen, wie ich gesagt habe, abgegeben, 0 Stimmen sind ungültig, damit sind alle 30 Stimmen gültig.

Davon entfallen 19 Stimmen auf die SPÖ, unterstützen den Wahlvorschlag der SPÖ, 11 Stimmen unterstützen den Wahlvorschlag der ÖVP.

Ich werde jetzt alle Ausschüsse zu verlesen haben und die neue Zusammensetzung werden Sie natürlich dann auch dementsprechend im Protokoll sehen.

### **Agrarausschuss**

#### Mitglieder:

Wolfgang SODL  
Erwin PREINER  
Mag. Kurt MACZEK  
Elisabeth TRUMMER  
Gerhard BACHMANN  
DI Carina LASCHOBBER-LUIF  
Walter TEMMEL  
DI Julia WAGENTRISTL, BSc

#### Ersatzmitglieder:

Rita STENGER, BEd  
Claudia SCHLAGER  
Robert HERGOVICH  
Ing. Thomas SCHMID  
Roman KAINRATH  
Gerald HANDIG  
Johannes MEZGOLITS  
Patrik FAZEKAS, BA

### **Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss**

#### Mitglieder:

Ewald SCHNECKER  
Gerhard HUTTER  
Dieter POSCH  
Verena DUNST

#### Ersatzmitglieder:

Wolfgang SODL  
Elisabeth BÖHM  
Mag. Kurt MACZEK  
Doris PROHASKA

Robert HERGOVICH  
 Mag. Christoph WOLF, M.A.  
 Georg ROSNER  
 Markus ULRAM

Claudia SCHLAGER  
 Patrik FAZEKAS, BA  
 Johannes MEZGOLITS  
 Gerald HANDIG

### **Immunitätsausschuss und Unvereinbarkeitsausschuss**

#### Mitglieder:

Doris PROHASKA  
 Roman KAINRATH  
 Mag. Christian DAX  
 Ewald SCHNECKER  
 Verena DUNST  
 Gerald HANDIG  
 Ing. Thomas STEINER  
 Markus ULRAM

#### Ersatzmitglieder:

Mag. Dr. Roland FÜRST  
 Wolfgang SODL  
 Dieter POSCH  
 Erwin PREINER  
 Elisabeth BÖHM  
 Patrik FAZEKAS, BA  
 Mag. Christoph WOLF, M.A.  
 DI Julia WAGENTRISTL, BSc

### **Petitionsausschuss**

#### Mitglieder:

Kilian BRANDSTÄTTER  
 Ing. Thomas SCHMID  
 Claudia SCHLAGER  
 Mag. Kurt MACZEK  
 Doris PROHASKA  
 DI Julia WAGENTRISTL, BSc  
 Johannes MEZGOLITS  
 Gerald HANDIG

#### Ersatzmitglieder:

Gerhard BACHMANN  
 Rita STENGER, BEd  
 Elisabeth BÖHM  
 Verena DUNST  
 Elisabeth TRUMMER  
 Walter TEMMEL  
 Georg ROSNER  
 Melanie ECKHARDT, MSc

### **Rechtsausschuss**

#### Mitglieder:

Mag. Christian DAX  
 Robert HERGOVICH  
 Ewald SCHNECKER  
 Doris PROHASKA  
 Kilian BRANDSTÄTTER  
 Mag. Thomas STEINER  
 Markus ULRAM

#### Ersatzmitglieder:

Mag. Dr. Roland FÜRST  
 Dieter POSCH  
 Mag. Kurt MACZEK  
 Elisabeth BÖHM  
 Wolfgang SODL  
 Gerald HANDIG  
 Georg ROSNER

Patrik FAZEKAS, BA

DI Julia WAGENTRISTL, BSc

### **Sozialausschuss**

#### Mitglieder:

Mag. Dr. Roland FÜRST

Elisabeth TRUMMER

Claudia SCHLAGER

Elisabeth BÖHM

Rita STENGER, BEd

Johannes MEZGOLITS

Georg ROSNER

Mag. Thomas STEINER

#### Ersatzmitglieder:

Kilian BRANDSTÄTTER

Doris PROHASKA

Gerhard BACHMANN

Roman KAINRATH

Gerhard HUTTER

Markus ULRAM

DI Carina LASCHOBBER-LUIF

DI Julia WAGENTRISTL, BSc

### **Umweltausschuss.**

#### Mitglieder:

Erwin PREINER

Rita STENGER, BEd

Wolfgang SODL

Ing. Thomas SCHMID

Kilian BRANDSTÄTTER

Walter TEMMEL

DI Carina LASCHOBBER-LUIF

DI Julia WAGENTRISTL, BSc

#### Ersatzmitglieder:

Verena DUNST

Gerhard BACHMANN

Elisabeth TRUMMER

Doris PROHASKA

Gerhard HUTTER

Melanie ECKHARDT MSc

Patrik FAZEKAS, BA

Gerald HANDIG

### **Wirtschaftsausschuss**

#### Mitglieder:

Gerhard HUTTER

Roman KAINRATH

Elisabeth BÖHM

Mag. Kurt MACZEK

Dieter POSCH

Melanie ECKHARDT, MSc

Patrik FAZEKAS, BA

DI Carina LASCHOBBER-LUIF

#### Ersatzmitglieder

Mag. Christian DAX

Wolfgang SODL

Ing. Thomas SCHMID

Claudia SCHLAGER

Rita STENGER, BEd

Mag. Christoph WOLF, M.A.

Walter TEMMEL

DI Julia WAGENTRISTL, BSc

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, damit hätten wir die Wahlen sowie die Tagesordnungspunkte 3, 4 und 5 abgeschlossen.

Und ich darf nunmehr schon zum nächsten Tagesordnungspunkt übergehen, das ist der 6. und 7. Punkt der Tagesordnung. Beide stehen in einem inhaltlichen Zusammenhang, daher schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Wie immer bei einer gemeinsamen Behandlung, heißt das, getrennte Berichterstattung, natürlich dementsprechend eine gemeinsame Debatte, die Abstimmung ist natürlich klar selbstverständlich getrennt.

Meine Frage an Sie, Hoher Landtag, sind Sie mit dieser Vorgangsweise einverstanden? Erhebt sich dagegen ein Einwand? - Das ist nicht der Fall.

**6. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 673) betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2017 (Zahl 22 - 495) (Beilage 774)**

**7. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 674) betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2018 (Zahl 22 - 496) (Beilage 775)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Dann darf ich schon auf den 6. Punkt eingehen, das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofes über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 673, betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2017 mit der Zahl 22 - 495, Beilage 774.

Berichtersteller ist der Herr Klubobmann Abgeordnete Johann Tschürtz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Und Sie sind schon am Wort, Herr Berichtersteller.

**Berichtersteller Johann Tschürtz:** Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2017, in seiner 07. Sitzung am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Gemäß § 8 Absatz 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Absatz 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Sabine Prenner, MA, Mag. (FH) Paul Artner, MBA, B.A. und Mag. Georg Brunner, an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits, MBA gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshof stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2017, zur Kenntnis nehmen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich komme nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, mit der Beilage 674, betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2018. Das ist die Zahl 22 - 496 mit der Beilage 775.

Dazu darf ich den Herrn Berichterstatter, das ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller, ans Rednerpult bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Sie sind am Wort Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Wolfgang Spitzmüller:** Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2018 in seiner 07. Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2021, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen der Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Sabine Prenner, MA, Mag. (FH) Paul Artner, MBA, B.A. und Mag. Georg Brünner an den Beratungen teil.

Nach meinem Bericht und einer kurzen Diskussion wurde bei der Abstimmung der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2018 zur Kenntnis nehmen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich darf nunmehr zur gemeinsamen Debatte kommen und erteile als erstem Redner dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung sind Sie, Herr Abgeordneter Spitzmüller.

**Abgeordneter Géza Molnár:** Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Ja uns liegen heute insgesamt vier Berichte des Landes-Rechnungshofes vor. Vier Berichte die eigentlich fast schon die gesamte Berichtspalette die dem Landes-Rechnungshof zur Verfügung steht, abdecken und die ich in einem Beitrag gemeinsam behandeln werde.

In der letzten Landtagssitzung, also der Sondersitzung, ging es um die BELIG, ein Erstbericht sozusagen. Und die Parteien haben recht viel Zeit darauf verwendet, einander gegenseitig vorzuhalten, wer in welchem Zeitraum zuständig war, wer wann Regierungspartei war und wer wann die Möglichkeit hatte, Mitglieder für diverse Aufsichtsräte zu nominieren. Wer, also wann irgendwie für irgendetwas verantwortlich war.

Grund für diese Diskussionen sind Feststellungen des Landes-Rechnungshofes oder Kritikpunkte oder auch Missstände, die es nicht erst seit gestern gibt.

Es ist ja tatsächlich so, dass sich Missstände in vielen Fällen über Jahre hinziehen, nicht bereinigt werden und der Landes-Rechnungshof immer und immer wieder darauf aufmerksam macht, aufmerksam machen muss.

Zu diesen wiederkehrenden Themen gehören beispielsweise, um nur zwei zu nennen, die Rotation bei Wirtschaftsprüfung, das finden wir auch in den heutigen Berichten wieder, oder auch das Thema Vertragsschablonen-Verordnung.

Der Rechnungshof prüft, er stellt fest, er empfiehlt und die Opposition thematisiert, sie schreit auf, sie veranstaltet Sondersitzungen und verschafft den Missständen Öffentlichkeit, das ist auch ihre Aufgabe.

Aber genauso schnell, wie der Wirbel aufkommt, legt er sich dann meistens auch wieder, und das können wir auch an den heutigen Berichten recht gut ablesen, meine Damen und Herren.

Zwei Berichte beinhalten Nachfrageverfahren betreffend die Jahre 2017 und 2018. In zeitlichem Abstand zur Prüfung oder Erstprüfung geht der Landes-Rechnungshof also her und fragt bei der geprüften Stelle nach, welche Empfehlungen umgesetzt wurden, welche Empfehlungen man noch umsetzen möchte oder bereits teilweise umgesetzt sind und welche Empfehlungen nicht umgesetzt wurden.

Insgesamt sehen wir, dass die Quote unterm Strich durchaus anständig ist, es sind lediglich sechs beziehungsweise elf Prozent im Berichtszeitraum - sechs beziehungsweise elf Prozent der Empfehlungen -, die nicht umgesetzt wurden oder noch nicht angegangen worden sind.

Das spricht sowohl für die Qualität der Arbeit und der Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes als auch für den Zugang und die Arbeit der geprüften Stellen.

Positiver Höhepunkt in den vorliegenden Berichten ist sicherlich die Landessicherheitszentrale, die stolze 97 Prozent der Empfehlungen gänzlich umgesetzt hat und die restlichen drei Prozent teilweise - Kompliment an die Verantwortlichen.

Stellt der Landes-Rechnungshof in einem solchen Nachfrageverfahren fest, dass Empfehlungen in einem verhältnismäßig hohen Ausmaß nicht beherzigt werden, dann leitet er eine Folgeprüfung ein.

Ein solcher Follow-Up-Bericht liegt uns heute etwa zur Wohnbau Burgenland GmbH vor, wobei das Zeugnis nach wie vor besser ausschauen könnte.

Meine Damen und Herren! Zurück zur eingangs erwähnten Diskussion vom letzten Mal. Es sind in den verschiedenen Bereichen und in den verschiedenen Berichten eben oft die gleichen Kritikpunkte und Missstände, die festgestellt werden und wenn's um Gesellschaften, wenn's um Auslagerungen geht, dann ist natürlich auch immer wieder die Rolle, die der Aufsichtsrat spielt, ein Thema und die Frage, ob er seinen Verpflichtungen entsprechend nachgekommen ist, oder eben nicht, oder ob er unter Umständen mehr hätte tun können.

Die Frage ist gleichermaßen berechtigt wie verständlich, aber ich glaube auch, der Landtag muss sich gewisse Fragen gefallen lassen, wenn es eben um regelmäßig und über Jahre hinweg festgestellte Verfehlungen geht, denn auch der Landtag, wir sind ja in gewisser Funktion nichts anderes als ein Aufsichtsrat.

Das, was der Landes-Rechnungshof im Zuge von organisatorisch recht einfach zu bewerkstellenden Nachfrageverfahren macht, das könnte auch jeder einzelne von uns, das könnte auch jede Fraktion machen.

Wenn also, wie beim letzten Mal, darüber gestritten wird, wer, wann, wofür zuständig war und warum das mit der Vertragsschablone auch in diesem Fall und schon wieder nicht hinhaut und warum der Wirtschaftsprüfer immer noch nicht gewechselt

worden ist, nach zehn Jahren, dann ist das schon auch ein Abschieben von Verantwortung.

Natürlich liegt es in erster Linie an der Regierung, an den politisch Verantwortlichen oder an den Organen in der jeweiligen Gesellschaft, die Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes zu beherzigen.

Aber effektive parlamentarische Kontrolle endet eben nicht damit, dass man eine Sondersitzung veranstaltet, wie beim letzten Mal, eine relativ lieblose, schwache, dringliche Anfrage formuliert, viel Wirbel macht und dann nach Hause geht.

Beim BELIG-Bericht, der inhaltlich das letzte Mal schon behandelt wurde, gibt es jetzt eben zwei Möglichkeiten, entweder man tut halt genau das, was man meistens tut und wartet, bis der Landes-Rechnungshof in einiger Zeit ein Nachfrageverfahren startet und dann vielleicht auch eine Folgeprüfung beginnt.

Oder man startet in einiger Zeit als Landtagspartei vielleicht sein eigenes Nachfrageverfahren, das würde dann Diskussionen darüber wann, wer, wofür zuständig war und warum noch immer nichts passiert ist, erübrigen beziehungsweise würde die Verantwortung in weiterer Folge ausschließlich bei der Landesregierung und nicht beim Landtag liegen.

Meine Damen und Herren! Macht braucht Kontrolle, absolute Macht sowieso, aber Kontrolle braucht auch Glaubwürdigkeit, Ernsthaftigkeit und Beharrlichkeit. All das finden wir beim Landes-Rechnungshof, bei dem ich mich bedanke, und hoffentlich finden wir all das bald bei sämtlichen Oppositionsparteien.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr sind Sie am Wort, wir müssen nur noch desinfizieren, Herr Abgeordneter Spitzmüller. In Vorbereitung ist der Herr Klubobmann Abgeordneter Johann Tschürtz.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Ich möchte zurück- und vorgreifen gleich, weil ich die Follow-Up-Prüfungen und die Nachfrageverfahren in einem sehr engen Zusammenhang sehe.

Wir hatten ja bei der letzten Landtagssitzung das Jahr 2016 als Nachfrageverfahren, jetzt 2017 und 2018, und da zeigt sich, dass in der Selbsteinschätzung, muss man sagen, die Umsetzungsrate sehr hoch ist.

Das ist erfreulich und ich finde auch, diese Taktik, nenne ich es jetzt einmal, des Rechnungshofes, diese Nachfrageverfahren und die Follow-Up-Prüfungen durchzuführen, für sehr gescheit.

Erstens einmal muss sich die geprüfte Stelle beim Nachfrageverfahren noch einmal mit der Thematik beschäftigen und praktisch sich selbst überprüfen, schauen, was ist passiert, und es wird wahrscheinlich erst langfristig, nehme ich mal an, klar sein, dass man da nicht allzu optimistisch sein sollte, weil eine Follow-Up-Prüfung auch noch anstehen könnte.

Das weiß man ja vorher nicht als geprüfte Stelle, und es zeigt sich ja jetzt schon eine gewisse Diskrepanz, wenn ich mir anschau, die Nachfrageverfahren, wo die Umsetzungsrate wirklich super hoch ist und dann die Follow-Up-Prüfungen der letzten Zeit des Rechnungshofes, schaut das ein bisschen anders aus.

Jetzt ist klar, in der Selbsteinschätzung ist man immer ein bisschen großzügig, deswegen finde ich diese Kombination zwischen Nachfrageverfahren und eben diesen Follow-Up-Prüfungen sehr - sagen wir mal - spannend, nein, effektiv.

Bei der Follow-Up „Wohnbau Burgenland“ zum Beispiel, da liegen immerhin acht Jahre zwischen der Prüfung und der Follow-Up-Prüfung dazwischen, die Ausbeute ist jetzt nicht berauschend.

Ein Drittel der Maßnahmen wurde gar nicht umgesetzt, immerhin die elfte ist in Umsetzung beziehungsweise schon umgesetzt und elf Prozent sind noch nicht in Umsetzung.

Nach acht Jahren - muss man sagen - wäre eigentlich eine höhere Quote erreichbar, und deswegen ist es hier wichtig, dass es eben diese Abstufungen der Prüfungen gibt. Langfristig, wie gesagt, bin ich der Ansicht, dass diese Nachfrageverfahren doppelt wirken werden.

Kurz noch zur Follow-Up-Prüfung der Wohnbau Burgenland GmbH, die drei nicht umgesetzten Empfehlungen sind laut Landes-Rechnungshof, also 33,3 Prozent, stehen im Zusammenhang mit Grundsatzfragen bei der Bestellung von Leitungspositionen.

Der Kollege Molnár hat das eh kurz angesprochen. Ich finde das auch bedenklich, weil man im Follow-Up-Bericht des Rechnungshofes praktisch eine Diskussion miterleben kann, wo die geprüfte Stelle der Meinung ist, dass eine Ausschreibung nicht zweckmäßig ist, genau heißt es, dass diese zu Mehrkosten führen und keinem zusätzlichen Nutzen gegenübergestellt werden können.

Das ist spannend, weil der Rechnungshof ganz klar feststellt und auch schon vorher festgestellt hat, dass diese Ausschreibungen den Bestimmungen des Burgenländischen Stellenbesetzungsgesetzes und der Vertragsschablonenverordnung ganz klar unterliegen und die Stelle einfach auszuschreiben ist.

Diese Diskussion zu führen, ist nett, aber machen muss man es trotzdem, das ist natürlich hier nicht passiert.

Auch den Wechsel des Prüfers - hat man eben erst nach langer Zeit gewechselt und so kommt es dann, dass der Umsetzungsgrad bei dieser Follow-Up-Prüfung alles andere ist, als so, wie wir uns das nach acht Jahren erwarten könnten, sollten. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Gerald Handig.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ich befasse mich jetzt in dieser Diskussion bezüglich Rechnungshof-Nachfrageverfahren ausschließlich einmal mit der Prüfung der LSZ.

Und zwar, ich habe als Regierungsmitglied in allen zuständigen Bereichen den Ist-Stand mit den Geschäftsführern und Vorsitzenden genau analysiert: Im Bereich der Blaulichtorganisationen, Feuerwehr, Wasserrettung, Rettungswesen, Hundestaffel, Verkehrssicherheit, Landessicherheitszentrale und so weiter und so fort, also im Bereich der Blaulichtorganisationen damals, und es gab im Bereich der LSZ die größten Mängel, muss man wirklich sagen. Daher habe ich selbst damals den Rechnungshof mit der Prüfung beauftragt, weil ich wissen wollte, was ist da alles schiefgelaufen.

Und es ist wirklich sehr viel schiefgelaufen. Auffallend war, dass Erlöse in der LSZ zu niedrig und Aufwendungen zu hoch budgetiert waren. Das muss man sich einmal vorstellen, dass ist ja ein Wahnsinn.

Lieferscheine wurden einfach entsorgt. Da hat man irgendetwas verrechnet ohne Lieferscheine, ohne allem Möglichen, die Buchhaltung war völlig durcheinander, da ist irgendetwas, irgendwo gelegen.

Es gab nicht einmal eine Inventarliste in der LSZ, gar keine Inventarliste, da hat gar keiner gewusst, was haben wir eigentlich. Welche Geräte haben wir? Das war unvorstellbar, was da abgelaufen ist.

Die Ausgaben für Verbrauchsmaterialien und auch Dienstleistungen waren definitiv nicht nachvollziehbar, also da hat man irgendetwas gekauft, hat man irgendetwas budgetiert, man hat Geld einfach angelegt.

Es waren Überschüsse dort, wo man gar nicht gewusst hat, von woher, von wo nicht. Es war wirklich enorm, eine enorme Summe der Auszahlungen von Überstunden, welche nicht einwandfrei zuordenbar war, was ich mich erinnern kann, waren das, glaube ich, 250.000 Euro an Überstunden für zwei Leute, oder in der Richtung. Das war unglaublich, was da abgelaufen ist.

Keine Nutzungsrichtlinien für Fahrzeuge der LSZ, dann Privatnutzungen hat es gegeben, ohne die Einrechnung ins Gehaltssystem, also ohne Sachbezug.

Dann Fahrtenbücher waren nur teilweise vorhanden, dann Reiserechnungen hat es gegeben über irgendein Handkassen-System, hat man irgendwelche Reisen verrechnet. Keine Stellenbeschreibungen, die Position des Geschäftsführers war vermischt mit dem Sicherheitsdirektor und auch mit dem Verfassungsdienst.

Das waren genau diese Situationen, die ich jetzt gesagt habe, sind auch natürlich festgehalten im LSZ-Bericht, also im Nachfrageverfahren, wo es auch natürlich, und da bin ich sehr stolz darauf, eine sehr gute Arbeit des Geschäftsführers Christian Spuller gegeben hat, also der hat wirklich alles darangesetzt, damit alle Empfehlungen des Rechnungshofes umgesetzt werden.

Er hat akribisch daran gearbeitet, dass die LSZ wieder in Fahrt kommt, das hat dann alles hingehaut, und ich will das deshalb hervorheben, weil man auch trotz persönlicher Turbulenzen mit Christian Spuller solche Dinge natürlich auch positiv erwähnen kann.

Jetzt im Rechnungshofbericht sieht man erstmalig, so etwas hat es noch nie gegeben und wird es wahrscheinlich eh nicht mehr so geben, dass alle geprüften Stellen, also die LSZ ist die erste geprüfte Stelle, wo zu 100 Prozent alle Empfehlungen umgesetzt wurden.

Ich weiß, die Vorredner haben gesagt, 97 oder 97,5 Prozent, das ist alles vollständig umgesetzt worden, jeder Punkt vollständig und ein Punkt teilweise, durch das ergibt sich, dass es nicht 100 Prozent ist. Also, das ist vielleicht einmalig und erstklassig, und ich glaube nicht, dass das noch einmal vorkommt.

Daher möchte ich zum Ausdruck bringen, dass es mich natürlich sehr freut, dass das so geschehen ist, und deshalb habe ich auch diesen Bericht heute extra hier hervorgehoben. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank, danke schön. Der nächste Abgeordnete ist der Herr Abgeordnete Gerald Handig, wie ich schon vorher gesagt habe, in Vorbereitung der Herr Abgeordnete Mag. Christian Dax.

**Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen im Live-Stream! Der Burgenländische Rechnungshof bringt die Ergebnisse von Nachfrageverfahren aus dem Prüfungsjahr, Prüfungsberichten der Jahre 2017 und 2018 zur Kenntnis.

Diese Nachfrageverfahren betreffen aber nicht die BELIG, so wie vorhin angekündigt, und ich möchte daher weder auf das Follow-Up-Verfahren über die WBG im nächsten Tagesordnungspunkt noch auf den Prüfungsbericht über die BELIG vorgreifen, möchte aber hierzu nur anmerken, zum Herrn Kollegen Molnár: Also bei der letzten Sonderlandtagssitzung haben wir eine ähnliche Wortmeldung zu diesem Thema von Ihnen vermisst, die Sie heute hier abgegeben haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Landes-Rechnungshof erfüllt seine Aufgabe, den Landtag bei der Gebarungskontrolle des Landes zu unterstützen.

Unabhängigkeit, Unparteilichkeit und Sachkenntnis verleihen den Prüfungsfeststellungen zusätzlich Gewicht, ebenso diese Empfehlungen, die immer wieder dazu abgegeben werden.

Als prüfendes Organ ist es dem Rechnungshof ein zentrales Anliegen, mit den Prüfungsberichten auf die Nutzung der vorhandenen und auf die Schaffung der neuen Verbesserungspotentiale hinzuweisen und hinzuwirken.

Natürlich wissen wir alle, Prüfungsberichte sind an und für sich immer ein wenig gefürchtet, denn die führen einem schlussendlich den Spiegel vor Augen. Sie erwecken oft vordergründig den Anschein, dass hier das Negative in den Vordergrund gestellt wird und die Defizite herausgearbeitet werden. Aber hier soll nicht auf eine mangelhafte Arbeit geschlossen werden, sondern einzig soll es Sinn und Zweck sein, diese Arbeit noch weiter zu verbessern.

Vielfach ist dieses Potential der Leistungsfähigkeit ja anerkannt, aber hier nach den wirtschaftlichen Grundsätzen der Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit weiterzuarbeiten, ist unser aller Ziel. Also, in diesem Nachfrageverfahren erhebt der Rechnungshof, ob die geprüften Stellen die Empfehlungen umgesetzt haben. Sie nimmt den ursprünglichen Umsetzungsstand her, setzt das, oder stellt das dem aktuellen Umsetzungsstand gegenüber, vergleicht die Empfehlungen mit den Beantwortungen der geprüften Stellen, und daraus entsteht dieser sogenannte Prüfungsbericht.

Es wurde schon erwähnt, dass es sich hier um zwei Nachfrageverfahren handelt, aus 2017 beziehungsweise aus 2018. Es wurde auch erwähnt, dass mehrere Prüfungsberichte darin miteinbezogen wurden und auch, dass schlussendlich der Umsetzungsgrad ein hoher war. Waren es im Jahr 2017 76 Empfehlungen, die abgegeben wurden, 61 wurden davon beurteilt.

Und nimmt man jetzt die komplett umgesetzten mit den teilweise umgesetzten, dann erreicht man hier beinahe 90 Prozent, also 89 Prozent. Hier ist sicher gut im Nachhinein gearbeitet worden. Auch natürlich unter der Berücksichtigung, dass es sich um ein Nachfrageverfahren handelt. Die ersten Prüfungsberichte waren natürlich nicht in diesem hohen Prozentsatz ausgeführt.

Im Jahr 2018 waren es dann vier Prüfungsberichte. Und hier wurde auch schon von zwei Vorrednern die Landessicherheitszentrale erwähnt und auch die wirklich

sensationelle Aufarbeitung der Schwächen, die es anscheinend in den letzten Jahren gegeben hat. Beinahe 100 Prozent wurden hier erreicht und hier ist sicherlich allen, die daran beteiligt waren, Lob auszusprechen.

Schlussendlich waren es auch bei diesen vier Prüfberichten 166 Empfehlungen, die abgegeben wurden, und von den 157, die mit einbezogen wurden, waren es schlussendlich in Zusammenfassung der total oder der voll umgesetzten mit jenen, der teilweise umgesetzten, auch hier 84 Prozent. Auch ein gutes Zeugnis, woran sich sicher aufsetzen lässt.

Dass nicht alle Prüfungsberichte in dieser Art und Weise, weder in der ersten oder möglicherweise in einem Nachtragverfahren derartig positives Zeugnis aufweisen, das haben wir schon erlebt. Das werden wir vielleicht auch erleben, Stichwort BELIG. Aber das ist ein anderer Tagesordnungspunkt.

Ich möchte mich an dieser Stelle natürlich beim Burgenländischen Rechnungshof ganz herzlich für die gewissenhafte Prüfung der Durchführung bedanken. Und wir werden selbstverständlich den beiden Nachfrageverfahren zu den Prüfungsberichten die Zustimmung erteilen beziehungsweise diese zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax als vorläufig letzter Redner gemeldet. Ich darf den Herrn Abgeordneten ans Rednerpult bitten.

**Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Liebe Zuseher zu Hause! Meine Vorredner haben ja schon kurz skizziert, um was es geht.

Der Rechnungshof überprüft die Arbeit der Verwaltung der Landesgesellschaften, gibt Empfehlungen ab. Und seit dem Jahr 2021 ist es jetzt üblich und macht sich der Rechnungshof die Arbeit, dass er sich die Berichte der letzten Jahre anschaut und versucht nachzuvollziehen, welche Empfehlungen des Rechnungshofes umgesetzt wurden und ob die Landesregierung, die burgenländische Verwaltung und die Landesgesellschaften die Empfehlungen ernst genommen und umgesetzt haben.

Wir debattieren heute zwei Berichte aus dem Jahr 2017 und 2018. In diesen Jahren waren doch beachtliche Rechnungshofberichte, die vorgelegt wurden. Nur ein Beispiel für die Zuseher zu Hause. Es ging unter anderem um die Strukturreform im Amt der Burgenländischen Landesregierung, um die Landessicherheitszentrale wie der Herr Klubobmann Tschürtz schon erwähnt hat. Um das Prestigeprojekt „Umfahrung Schützen“ zum Beispiel und auch die stationäre Pflege im Burgenland.

Und man sieht, dass wir die Empfehlungen des Rechnungshofes sehr, sehr ernst genommen haben. Also bei der Strukturreform wurden 87 Prozent der Empfehlungen umgesetzt. Bei der Landessicherheitszentrale sensationelle 97 Prozent. Bei der Umfahrung in Schützen, ich kann mich noch düster erinnern, damals war ich noch nicht in diesem Hohen Haus und habe nur die medialen Debatten mitverfolgen können. Der Herr Kollege Molnár hat das vorher schön angesprochen, man macht hier ein Riesen-Krisenszenario daraus, alles rennt schief in diesem Land und auf einmal sieht man, dass 90 Prozent der Empfehlungen des Rechnungshofes umgesetzt wurden. Also man sieht, dass sehr, sehr gut gearbeitet wird.

Man muss auch dazu sagen, was aus diesem Nachfrageverfahren hervorgeht. Die rot-blaue Landesregierung von 2015 bis 2020 hat auch sehr gute Arbeit geleistet und einige Problemzonen, die zuerst nicht im Zuständigkeitsbereich der Sozialdemokratie waren, großartig aufgearbeitet. Das zeigen auch die Rechnungshofberichte.

Im Großen und Ganzen kann man sagen, dass im Jahr 2017 89 Prozent der Empfehlungen umgesetzt wurden. Im Jahr 2018 waren das 94 Prozent. Das zeigt, dass wir zuhören. Dass die Verwaltung im Land großartig arbeitet. Dass der Rechnungshof großartige und konstruktive Arbeit leistet. Und ich möchte allen Beteiligten, die an den Berichten mitgearbeitet haben, allen Beteiligten in der Landesverwaltung und in den Landesgesellschaften, die dazu beigetragen haben, dass diese Empfehlungen umgesetzt werden, ein großes Dankeschön aussprechen.

Wir werden auch weiterhin die Empfehlungen berücksichtigen und konstruktiv und vorbildlich für unser Heimatland arbeiten. Danke schön, und wir nehmen den Bericht natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Ich sehe nunmehr keine weiteren Wortmeldungen und komme daher zur Abstimmung.

Natürlich handelt es sich hier um zwei Abstimmungen, eben der zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse nunmehr über den 6. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 673, betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2017, Zahl 22 - 495, Beilage 774, abstimmen.

Meine Damen und Herren, ich darf Sie daher fragen, wer dem Beschlussantrag des Berichterstatters zustimmt, der möge sich vom Platz erheben. -

Danke. Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2017 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Ich komme nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 674, betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2018, Zahl 22 - 496, Beilage 775.

Auch hier wieder meine Frage an Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten. Wer dem Beschlussantrag zustimmen möchte, möge sich vom Platz erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2018 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Meine Damen und Herren! Damit sind wir schon beim 8. Punkt Tagesordnung.

**8. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 675) betreffend Follow-Up Wohnbau Burgenland GmbH mit der (Zahl 22 - 497) (Beilage 776)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 675, betreffend Follow-Up Wohnbau Burgenland GmbH, Zahl 22 - 497, Beilage 776.

Dazu ist der Berichterstatter schon heraußen. Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax, ich darf Sie um Ihren Bericht bitten.

**Berichterstatter Mag. Christian Dax:** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-

Rechnungshofes betreffend Follow-Up Wohnbau Burgenland GmbH in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Dankenswerter Weise wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung im Ausschuss wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle dem Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Follow-Up Wohnbau Burgenland GmbH zur Kenntnis nehmen. Danke schön.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Und ich darf nunmehr schon zum ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt kommen. Das ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner und als zweiter Redner ist bisher genannt der Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter Mag. Steiner.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke schön Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen jetzt zu einem sogenannten Follow-Up-Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes.

Es ist vorher schon bei den anderen Tagesordnungspunkten erwähnt worden, dass diese Follow-Up-Berichte sehr sinnvoll und wichtig auch sind, weil man dann ja auch sieht, wie hat denn die Landesverwaltung, wie haben die Verantwortlichen auf die Kritikpunkte reagiert. Auf die Kritikpunkte, die vom Rechnungshof vorgebracht worden sind.

Und wenn man sich den Follow-Up-Bericht zur WBG, zur Wohnbaugesellschaft des Landes, ansieht, dann muss man im Gegensatz zu den vorher genannten Zahlen sagen, dass hier das Umsetzungspotential noch sehr groß wäre. Dass die Kritikpunkte, die vom Rechnungshof gekommen sind, nicht sehr ernst genommen worden sind.

Denn es hat ja zehn Empfehlungen gegeben und von diesen zehn Empfehlungen wurde genau eine Empfehlung umgesetzt - nach dem jetzigen Follow-Up-Bericht. Wie man dem jetzigen Follow-Up-Bericht entnehmen kann.

Das heißt, fast 90 Prozent der damals gemachten Empfehlungen wurden ignoriert, und das spricht nicht dafür, dass hier die Landesverwaltung beziehungsweise vor allem die Verantwortlichen, politisch Verantwortlichen, sich hier sehr darum gekümmert haben, was der Rechnungshof gesagt hat, und das finde ich schade, weil es ja zwei Kritikpunkte gegeben hat, die doch sehr eklatant sind.

Nämlich einerseits hatte der Rechnungshof schon 2013 festgestellt, dass das Burgenländische Stellungsbesetzungsgesetz missachtet worden ist, nämlich im Zusammenhang mit der Ausschreibung der Führungspositionen. Da kann man nicht argumentieren, naja, es ist billiger, wenn wir keine Ausschreibung machen, wenn das Gesetz, das so vorsieht, dann ist das Gesetz eben zu vollziehen und da kann man nicht sagen, na, es ist halt billiger und deswegen machen wir es ganz einfach nicht.

Und der zweite Punkt ist ebenfalls eine Sache, die man nicht einfach wegwischen kann, nämlich die Vorschriften der Burgenländischen Vertragsschablonenverordnung, wo unterschiedlichste Punkte geregelt sind, die vor allem die Geschäftsführerverträge und die Verträge der Leitungsfunktionsträger betreffen.

Und da kommen wir ja ein bisschen in den Zusammenhang mit dem nächsten Punkt der Tagesordnung, wo es ja dann um die BELIG geht, weil ja bekanntermaßen der ehemalige BELIG-Geschäftsführer gleichzeitig auch Geschäftsführer der WBG gewesen ist; der Geschäftsführer der WBG, der gesetzwidrig bestellt worden ist und der gesetzbeziehungsweise verordnungswidrig ein zusätzliches Gehalt bekommen hat.

Bei der letzten Sondersitzung, wo es um die BELIG gegangen ist, hat der Herr Landesrat Dorner gemeint, naja, so eng kann man das nicht sehen. Vor allem deswegen auch, weil angeblich, das war zumindest der Vorwurf des Landesrates, der Rechnungshof die Stellungnahmen der geprüften Stelle nicht vollumfänglich widergegeben hätte. Und hat vor allem auch darauf verwiesen, naja, wenn man die Gehälter zusammenzählt, dann bewegt man sich immer noch innerhalb der Höchstgrenzen der Vertragsschablone.

Das kann ich jetzt nicht nachvollziehen, weil ich ja nicht die Höhen der Gehälter kenne. Aber selbst wenn das stimmt, heißt das ja nicht, dass es trotzdem erlaubt wäre, dass der Geschäftsführer der BELIG überhaupt ein Gehalt bekommt, weil ja der § 2 Abs. 3 Z. 9 der Vertragsschablonenverordnung ganz klar sagt, nämlich im Zusammenhang mit den Organfunktionen in Konzern- und Beteiligungsgesellschaften, dass zwar das Leitungsorgan verpflichtet ist, solche Funktionen zu übernehmen, dass mit derartigen Tätigkeiten verbundene Geldwerte, Vorteile, also die Jahresvergütungen, Sitzungsgelder, an die Unternehmung abzuführen ist und nicht in das Geldbörserl des Vorstandes oder des Geschäftsführers.

Und das ist ja der Vorwurf und der berechtigte Vorwurf, der vom Rechnungshof gekommen ist. Das können Sie nicht damit sozusagen kaschieren, dass Sie Nebelgranaten werfen und einen völlig anderen Paragraphen und eine völlig andere Ziffer der Vertragsschablonenverordnung zitieren, um die es ja gar nicht geht.

Ich würde Sie, Herr Landesrat, schon auch bitten, entsprechend Respekt dem Landes-Rechnungshof gegenüber walten zu lassen, denn das stimmt ganz einfach nicht, dass der Rechnungshof Stellungnahmen nicht berücksichtigt hätte. Der Rechnungshof hat zwar die Stellungnahme, so wie es immer bei den Berichten ist, nicht wortwörtlich abgedruckt, aber der Rechnungshof hat sich inhaltlich mit allen Stellungnahmen sehr im Detail auseinandergesetzt. Daher würde ich Sie wirklich ersuchen, solche Vorwürfe zu unterlassen oder es nachzuweisen.

Und Sie können es nicht nachweisen, denn, wenn Sie den Bericht über die BELIG gelesen hätten, dann hätten Sie feststellen können, dass alle Stellungnahmen inhaltlich gewürdigt worden sind, oder Sie haben andere Stellungnahmen zur Verfügung, die Sie möglicherweise dem Rechnungshof nicht zur Verfügung gestellt haben und dem Landtag schon gar nicht.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, ist dieser Follow-Up-Bericht kein besonders gutes Zeugnis für das Land, für die Landesverwaltung, für die Landesregierung, weil hier, wie gesagt, die Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes im Großen und Ganzen ganz einfach ignoriert werden. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich Sie, Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax, ans Rednerpult bitten, als vorläufig letztgemeldeter Redner.

**Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich mir den Bericht jetzt richtig anschau, Herr Kollege Steiner, habe das jetzt richtig im Kopf, haben Sie zitiert: 90 Prozent der Empfehlungen wurden nicht umgesetzt. Da stehen

wortwörtlich 33,3 Prozent. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe gesagt, 11,1 Prozent wurden umgesetzt.)* Und 55,6 Prozent sind in Arbeit. Das muss man dazusagen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nach sieben Jahren. Das ist ein Scherz, oder?)*

Zu den einzelnen Punkten, das ist wahrscheinlich ein bisschen trocken, wenn man den Bericht nicht im Detail kennt, also, man kann das immer von zwei Seiten beleuchten. Und vor allem für die Zuseherinnen und Zuseher zuhause möchte ich schon erläutern, was die Punkte in diesem Rechnungshofbericht, in diesem Follow-Up-Bericht waren.

Zwei wesentliche Punkte, die der Herr Kollege Steiner richtigerweise angesprochen hat, waren eine Kritik daran, dass das Stellenbesetzungsgesetz und die Burgenländische Vertragsschablonenverordnung nicht richtig angewendet wurden.

Der nächste Tagesordnungspunkt ist der BELIG-Rechnungshofbericht und da ist die Kritik ähnlich. Also, da wurde bekräftelt, dass man einen Geschäftsführer gehabt hat, der ausgeschrieben wurde, der für das ein Honorar bekommen hat. Der Rechnungshof geht bei diesem Follow-Up-Bericht richtigerweise drauf ein, dass im Jahr 2019 eine Geschäftsführerin bestellt wurde, die für Ihre Tätigkeit kein Honorar bekommt, weil sie in einem Dienstverhältnis zu einem Landesunternehmen steht. Und die Landesholding hat gemeint, wenn eine Mitarbeiterin von uns eine Geschäftsführerposition ausübt, dafür kein Entgelt bekommt, dann sind wir der Meinung, dass wir keine Extra-Ausschreibung machen müssten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch!)*

Es würde heißen, wenn man der Argumentation vom Herrn Kollegen Steiner folgt, man hat einen Posten, man weiß, dass man für das nichts zahlen darf, man weiß, dass der mit einer Mitarbeiterin oder einem Mitarbeiter aus den Landesbeteiligungen besetzt wird, weil das im Dienstvertrag drinnen steht, die müssen das gratis mitmachen, aber, weil wir eh zu viel Kohle haben, müsste das Land diese Position trotzdem ausschreiben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Steht im Gesetz.)*

Das heißt, ein paar Tausend Euro für die Ausschreibung, damit wir wissen, dass eine Mitarbeiterin, die eh nichts dafür bekommen darf, diesen Job nachher machen soll. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Völlig falsch.)*

Ja, aber das ist genau der Punkt Herr Kollege. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Argument ist ja auch nicht richtig.)* Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt, es wird auch kritisiert, dass es für diese Geschäftsführerin keinen Geschäftsführervertrag gibt. Das wurde damit begründet von Seiten des Landes beziehungsweise der Landesholding argumentiert, naja, die hat ja einen Dienstvertrag und da steht drinnen, dass sie diese Tätigkeit ausüben muss, und wir sehen keine Notwendigkeit, einen extra Geschäftsführervertrag auszustellen.

Ja, ist wieder Sichtweise, ist eine pragmatische Lösung. Man hat sich hier an die Gesetze gehalten und das pragmatisch gelöst. Und ich finde jetzt nicht, dass die Landesholding oder das Land da große Versäumnisse gemacht hat.

Ein zweiter wichtiger Punkt im Rechnungshofbericht, es ist eine wichtige Anregung für die Zukunft, aber ich erkläre es Ihnen nur, warum es genau jetzt nicht umgesetzt werden konnte, und zwar ist das das Einlöseangebot.

Das heißt, dass die WBG, die Gesellschaft, um die es hier geht, Wohnbaudarlehen vom Land abgekauft hat. Und der Rechnungshof hat kritisiert, dass keine Expertise von dritter Seite, von einem Beratungsunternehmen oder Experten eingeholt wurde.

Die Landesholding oder die Gesellschaft hat argumentiert, ja, wir haben uns keine Expertise eingeholt, weil wir nicht geplant haben und auch tatsächlich keine weiteren Tranchen eingelöst haben.

Und wenn ich jetzt nichts kaufe und auch nicht plane, etwas zu kaufen, dann wäre es meiner Meinung nach sinnbefreit, sich eine Expertise einholen zu lassen. Wenn ich das in Zukunft plane, dann wird man natürlich eine Expertise einholen, aber wenn ich es eben nicht plane, dann hole ich mir keine Expertise ein.

Es ist ja ganz das Gleiche, ich weiß nicht, wie die Rechtslage in 15 Jahren ist, ich hole mir heute eine Expertise ein, weil es vielleicht sein könnte, dass ich in 15 Jahren irgendwas kaufe. Das wäre widersinnig. Und dafür steht das so im Rechnungshofbericht jetzt drinnen. Es ist richtig. Also wenn es in Zukunft wieder geplant ist, dann wird man sich natürlich an die Empfehlungen halten. Aber für den geprüften Zeitraum war es einfach nicht geplant, deswegen hat man es auch nicht gemacht.

Das ist ein ganz ein wichtiger Punkt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch eine Empfehlung, die laut Rechnungshof nicht umgesetzt wurde, wenn man sich wirklich Punkt für Punkt am Gesetzeswortlaut hält, dann hat er irgendwo Recht, da geht es um die Eigenkapitalausstattung. Eine Gesellschaft muss grundsätzlich ein gewisses Eigenkapital besitzen, aufweisen, sonst ist ein Reorganisationsbedarf da.

Das spielt natürlich eine Rolle, wenn ich keinen potenten Gesellschafter, keinen potenten Investor im Hintergrund habe und ein gewisses Insolvenzrisiko der Gesellschaft da ist.

Wenn ich jetzt ein Landesunternehmen bin, und das Land steht im Hintergrund und hat eine Garantie- oder Patronatserklärung abgegeben, dann besteht dieses Risiko nicht.

Und ich bin der Meinung, bevor ich jetzt acht Prozent Eigenkapital in diese Gesellschaft reinstecke und das Geld irgendwo bunkere, nehme ich das doch und stecke es in die Bildung, stecke es in die Sozialleistung oder sonst irgendwo hin. Das ist ja eine politische Entscheidung in dem Sinn.

Das Land steht dahinter. Das Land hat gesagt, wir stützen die Gesellschaft. Sollte was sein, wir haben eine Patronats- beziehungsweise eine Garantieerklärung abgegeben, und das ist auch der richtige Zugang.

Die Kritik des Rechnungshofes, ja, man kann sie so zur Kenntnis nehmen, man kann sie hinnehmen, aber es war eine ganz klare politische Entscheidung, dass man sagt, man muss nicht umsonst Geld bunkern, sondern wenn ich einen starken, finanzstarken Gesellschafter im Hintergrund habe, dann kann ich dieses flüssige Geld, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo steht das im Gesetz?)* dieses Geld für andere Dinge einsetzen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Welcher Paragraph ist das?)*

Herr Kollege, ich weiß, Sie sind kein Wirtschaftsrechtler, aber es gibt so was wie eine Patronatserklärung, eine Garantieerklärung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo ist die Garantieerklärung?)*

Das steht ja im Jahresabschluss. Für das hat man ja einen Wirtschaftsprüfer, sehr geehrter Kollege. Man kann sich's auch in der Stadt Eisenstadt anschauen, die machen das auch in diese Richtung, machen das auch vorbildlich. *(Abg. Doris Prohaska: Das glaubt er jetzt gar nicht. – Beifall bei der SPÖ)*

Also, im Großen und Ganzen muss man sagen, wir werden natürlich die Empfehlungen des Rechnungshofes beherzigen, wenn eben dieser Fall eintritt, wo das relevant ist. Es war im geprüften Zeitraum nicht der Fall.

Danke an die Mitarbeiter des Rechnungshofes. Und wir nehmen natürlich den Bericht zur Kenntnis. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Es gibt keine weiteren Wortmeldungen und daher darf ich schon zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Ich ersuche Sie, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Follow-Up Wohnbau Burgenland GmbH wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Meine Damen und Herren! Wir sind nunmehr beim 9. Punkt der Tagesordnung.

**9. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 735) betreffend BELIG - Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH 2016 bis 2019 (BELIG) (Zahl 22 - 535) (Beilage 777)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich werde noch einen weiteren Punkt, nur dass Sie sich wieder gut organisieren können, durchführen, und dann muss ich, ich weiß, dass es auch warm ist, aber unsere alte Klimaanlage gibt einfach nicht mehr her, werde ich sowieso Coronamäßig wieder lüften, nach dem 10. Tagesordnungspunkt.

Nunmehr sind wir, wie gesagt, beim 9. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 735, betreffend BELIG - Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH 2016 bis 2019, kurz BELIG, mit der Zahl 22 - 535, das ist die Beilage 777.

Hiezu ist der Herr Berichterstatter der Herr Abgeordnete Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Abgeordneter, ich darf Sie bitten, hier Ihren Bericht abzugeben. Bitte, aber von draußen. Geht nicht anders.

Nach dem Herrn Berichterstatter ist dann als Erstrednerin die Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik gemeldet.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Gerald Handig:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Rechnungshofes betreffend BELIG - Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH 2016 bis 2019 in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Bei den Beratungen anwesend war der Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits sowie einige seiner Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend BELIG - Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH 2016 bis 2019 zur Kenntnis nehmen.

Danke schön.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nunmehr, wie vorher schon gesagt, die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als Erstrednerin hier am Rednerpult um ihre Ausführung bitten.

In Vorbereitung ist der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Ich wollte noch einmal replizieren auf etwas, was der Kollege Hergovich vorher gesagt hat, leider ist er jetzt gerade nicht im Raum, aber er wird das sicher sonst auch mitbekommen.

Man kann zum Thema Klimaschutz unterschiedlicher Meinung sein. Es liegt auf der Hand, dass wir - wir vertreten ja auch unterschiedliche Menschen hier im Landtag -, die einen Maßnahmen gut und wichtig finden, die anderen nicht richtig finden.

Eine sachliche Debatte über all das würde die Qualität hier im Landtag sehr heben.

Ich bin aber sehr erstaunt und eigentlich auch enttäuscht darüber, dass der Herr Kollege Hergovich sich herstellt und einfach Fake News verbreitet. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wo ist die Sache?)*

Sie sind, dass er einfach sagt, es passiert nichts in der Bundesregierung, dann frage ich ihn, wo hat er geschlafen, weil es ist sehr viel passiert. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ist das sachlich?)* Er hat es halt nicht wahrgenommen.

Wenn er sagt, die GRÜNEN im Burgenland hätten sich nie für den Klimaschutz *(Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* - hören Sie mir zu, sonst wissen Sie es wieder nicht, Herr Fürst -, hätten sich nie für den Klimaschutz eingesetzt, dann muss ich halt schon daran erinnern, es waren die GRÜNEN, die angefangen haben, hier sich für die Windkraft stark zu machen, wo sie zuerst verlacht worden sind von der SPÖ dafür. Später ist auch die SPÖ draufgekommen, dass das ein guter Weg ist, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist 30 Jahre her.)* hat man ja erkannt.

Zu sagen, das hat nicht stattgefunden, ist Verleugnung von Tatsachen.

2005 haben die Grete Krojer und der Josko Vlasich auf Förderung von Heizkesseltausch einen Antrag gestellt, dass es keine Wohnbauförderung bei Einbau von Ölheizung gibt, et cetera, et cetera, also die ersten wirklich großen wirksamen Hebel zu setzen. - Wurde abgelehnt!

2009 haben die GRÜNEN verlangt, dass ein Energieplan vorgelegt wird und energiepolitische Ziele bis 2013 definiert werden. Das wollte die SPÖ und die Landesregierung damals nicht.

2009, zum Beispiel, nehmen wir nur ein paar Beispiele raus, sonst würde ich heute nicht fertig werden, 2009 gab es den Antrag von Krojer und Vlasich auf Einführung einer CO<sub>2</sub>-Steuer, eines neuen Ökostromgesetzes und eines Klimaschutzgesetzes.

Also, es kann schon sein, dass man da unterschiedlicher Meinung ist, damals haben Sie es abgelehnt. Heute zu sagen, nie haben sich die GRÜNEN für etwas hier eingesetzt, das ist einfach, wenn ich jetzt das Wort sage, was es ist, kriege ich einen Ordnungsruf -, es ist nicht wahr. Es ist nicht richtig.

Ich kann mich auch an die Zeit erinnern, jetzt wo ich schon da war, da war auch der Herr Hergovich da, wir haben einen Antrag gestellt im März 2016 auf Förderung, Umstellung auf Bio-Landwirtschaft. - Damals abgelehnt von der SPÖ. *(Abg. Mag.*

*Christian Dax, der den Rechnungshofbericht zur BELIG in die Höhe zeigt: Auf welcher Seite ist das?)*

Also erfunden, dass man das fördern soll, die Bio-Landwirtschaft im Burgenland, hat selbst nicht die SPÖ. Ich finde das großartig, dass Ihr diesen Weg dann auch eingeschlagen habt und dass Ihr Euch auf die Diskussion eingelassen habt und wie das mit der Bio-Wende vorangeht, aber Bio-Land Burgenland haben wir schon im Landtagswahlkampf 2015 plakatiert. Zu sagen, die GRÜNEN hätten bis dahin nichts gemacht, ist einfach Fake News.

2016, Stopp Ausbau A3, Antrag der GRÜNEN. Damals abgelehnt von der SPÖ. Mittlerweile steht es im Regierungsprogramm.

2017 Bio-Lebensmittel in Großküchen. Das war der Antrag der GRÜNEN, damals Klubobfrau Salamon und damaliger Klubobmann Molnár. Wir haben das miteinander verhandelt, wir haben hier miteinander verhandelt, einen gemeinsamen Antrag daraus zu machen. Und ich kann mich jetzt noch erinnern, wie die Ingrid Salamon damals bei uns im Kammerl gesessen ist und bei der Verhandlung dann gesagt hat: „Es ist Euer Antrag!“

Natürlich ist klar, dass Ihr da den „Lead“ dabei habt. So ist das gelaufen, ja. Wenn man sich dann aber auch noch lustig darüber macht, dass eine kleinere Fraktion nicht in den Proporzregierungen früherer Jahre war oder auch sonst so ihre Arbeit in der ersten Linie in der Opposition gemacht hat und man macht sich dann auch noch so herablassend - persönlich herablassend - lustig, dann ist das wirklich ein Tiefpunkt, und das musste hier auch einmal gesagt werden. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der ÖVP)*

Ja, der Herr Kollege Dax hat schon eingefordert, ich möge jetzt zum Prüfbericht der BELIG sprechen, und das tue ich jetzt. Aber auch ich habe hier das freie Rederecht und kann hier noch einiges anbringen, wozu ich mich vorher nicht ausdrücklich und eigens nochmals zu Wort gemeldet habe.

Der Prüfbericht der BELIG liegt uns vor. Wir haben ihn ja bereits - auch das wurde schon erwähnt - in einer früheren Landtagssitzung diskutiert. Ich bin auch schon in der letzten Sitzung auf einiges eingegangen und möchte hier nur kurz auf das replizieren.

Der Geschäftsführer gönnte sich zu seinem Gehalt noch Zusatzzahlungen, die er nicht hätte bekommen dürfen, und der Aufsichtsrat schaute weg. Das war eine klare Erkenntnis dieses Berichtes.

Der ehemalige Geschäftsführer verkaufte Grundstücke stark verbilligt an ausgewählte Käufer, die dafür auch noch mit Extrazahlungen bedacht wurden. Andere Grundstücke wurden einzelnen Gemeinden einfach geschenkt. Der Aufsichtsrat schaute weg.

Der Geschäftsführer trickste nicht nur bei etlichen Geschäften, er achtete auch darauf - und das hat auch der Kollege Steiner schon vorher ausgeführt -, bei all den Konstruktionen selbst finanziell gut auszusteigen. Und wieder stellt sich die Frage, warum hat der Aufsichtsrat unter dem Vorsitz der Landesregierung - vor Ihrer Zeit, Herr Landesrat Dorner, - einfach weggeschaut? Oder wohin hat der Aufsichtsrat überhaupt geschaut?

Und jetzt, jetzt passiert etwas Interessantes. Wir haben das diskutiert, das war letztens, wie gesagt, in der letzten Sitzung eine Sonderdebatte dazu - zu einer dringlichen Anfrage der ÖVP diesbezüglich. Und jetzt passiert aus meiner Sicht etwas sehr Interessantes. Der Rechnungshof kommt seiner Aufgabe als Prüforgan sehr sorgfältig nach, zeigt auf, was alles schiefgelaufen ist und die erste Reaktion der Landesregierung und des SPÖ-Klubs ist: Stimmt nicht! Wir sind die Guten, alles, was einmal

schlechtgelaufen ist, das darf nicht mehr gesagt werden. Ja, wenn Eure Vorgänger Mist gebaut haben, dann darf die Kritik daran nicht unterdrückt werden, und das muss auch hier im Hohen Haus klar sein.

Und auch, Herr Landesrat Dorner, Sie haben sich in der Sondersitzung dazu hinreißen lassen, sich selbst zu verteidigen. Dabei hat der Rechnungshof zu der Zeit, seit Sie politisch für die BELIG zuständig sind, noch gar nichts gesagt. Also, Sie waren persönlich ja gar nicht angesprochen. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Das haben ja eh die Politiker gemacht.)* Vielleicht gibt es hier, vielleicht gibt es hier ein Loyalitätsdilemma.

Jedenfalls gab es viele kritische Worte seitens der Regierungsbank Richtung Landes-Rechnungshof und daran, wie er seine Arbeit in diesem Bericht macht. Ich nehme nur ein paar Punkte heraus. *(Zwiegespräch zwischen der Abg. Doris Prohaska und dem Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen – Abg. Doris Prohaska: Na entschuldige, ob ich zuhöre oder nicht, ist meine Sache.)*

Frau Kollegin Prohaska hat gerade hier festgestellt, ob Sie zuhört, ist Ihre Sache. Natürlich ist es Ihre Sache, ob Sie zuhören. *(Abg. Doris Prohaska: Ich glaube, dass das hörbar ist.)*

Ich nehme jetzt nur ein paar Punkte der letzten Debatte heraus: Zu den Geschäftsführerbezügen. Landesrat Dorner hat in der letzten Sitzung gesagt, ich zitiere aus dem Protokoll: „Um das Beispiel, das Sie erwähnt haben, aufzugreifen, was das Gehalt eines Geschäftsführers, eines vorhergehenden Geschäftsführers anbelangt, hier kann man es auch anders sehen, hier gibt es eben die Stellungnahme einer Rechtsanwaltskanzlei, die sagt: Das ist vollumfänglich, wenn man die Gehälter zusammenzählt, noch immer innerhalb monetärer Auszahlung innerhalb der Vertragsschablone ist.“ - Zitat Ende.

Das ist aber gar nicht der Punkt, um den es dem Rechnungshof gegangen ist. Der Punkt im Rechnungshofbericht ist nämlich nicht die Höhe der Gesamtbezüge, sondern die Tatsache, dass Geschäftsführer Fellner Geld bekommen hat, das er nicht hätte nehmen dürfen. Das ist die Kritik des Rechnungshofes.

Der Zusatzverdienst an sich war nicht in Ordnung. Die SPÖ geht auf diese Kritik bislang nicht ein. Der Aufsichtsrat hat weggeschaut.

Landesrat Dorner, Sie haben sich beschwert in der letzten Sitzung, dass Neuerungen, die eingeleitet wurden, in dem Bericht nicht vorkommen. Aber das kann ja gar nicht Thema des Berichtes sein, denn der Berichtszeitraum erstreckt sich ja eben auf jene Zeit, in der all das noch im Argen lag, und natürlich nimmt der Rechnungshof nicht Stellung zu einem Zeitraum, der außerhalb des Prüfzeitraumes liegt. Alles andere wäre ja nicht zulässig.

Und ein dritter Punkt: Sie sagten in der letzten Sitzung, dass im Bericht nicht auf die Kontaminationsschwierigkeiten eingegangen wurde. Ja, wenn man den Bericht aber sorgfältig liest, dann findet man die Ausführungen dazu wohl weiter hinten unter 28.3 und 28.4. Da muss man schon weit durchlesen. Aber zu sagen, es kommt dort nicht vor, ist halt einfach nicht korrekt.

Zu all dem, was ich hier sage, sollte eigentlich der Landes-Rechnungshofdirektor Andreas Mihalits selbst hier Auskunft geben können und selbst hier Stellung beziehen können und hier mitdebattieren oder zumindest in ein Gespräch kommen können. Das ist unser Zugang als GRÜNE. Darum bekräftige ich unsere Forderung, dem Rechnungshofdirektor ein Rederecht, nicht nur im Rechnungshofausschuss des

Landtages, sondern auch im Landtag hier zuzusprechen, wenn es um seine Belange geht. Das macht mehr Kommunikation und Aussprache möglich.

Es scheint, als würde man in der SPÖ mehr Energie in die Kritik am Rechnungshof stecken, statt in die Aufarbeitung der Ergebnisse, die der Rechnungshof durch seine Prüfungen erbringt. Und das ist für mich wirklich zunehmend beunruhigend, wie die SPÖ die Arbeit des Landes-Rechnungshofes attackiert und auch da werden wir schauen, dass das wieder in die normalen Wege geht.

Kritik, die hier geäußert wird, nimmt man auf, um etwas zu verändern und nicht, um sich über die Kritik aufzuregen. Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Frau Klubobfrau. Als Nächster, wie vorher schon gesagt, ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas, BA am Wort.

In Vorbereitung als letzter Redner jetzt, wie bei mir nominiert, der Herr Abgeordnete Gerhard Hutter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 5. Mai ist der Rechnungshofbericht zu den Vorgängen im Immobilienunternehmen des Landes, der BELIG, öffentlich geworden, und das war schon ein bisschen ein einzigartiger Tag, wenn man die dann einhergehenden Entwicklungen beobachtet hat. Denn die Erkenntnisse in diesem Bericht waren so schwerwiegend, dass der Landes-Rechnungshof einen sehr seltenen Schritt gesetzt hat, nämlich diesen Bericht an die Staatsanwaltschaft zu übermitteln.

Und wir als Volkspartei, meine geschätzten Damen und Herren, haben eine Sondersitzung einberufen, um dieses brisante Thema auch hier im Hohen Haus zu diskutieren. Es sind unfassbare Vorgänge, die durch diesen Rechnungshofbericht hier deutlich geworden sind, und unser Ziel war es, all diese Vorwürfe zu thematisieren und natürlich aufzuklären, weil die politische Aufarbeitung, die Klärung auch der politischen Verantwortung in diesem Skandal aus unserer Sicht sehr wichtig für die politische Hygiene im Burgenland ist, denn Tatsache ist, meine geschätzten Damen und Herren, dieser BELIG-Skandal, diese Vorgänge, die in diesem Rechnungshofbericht auch öffentlich geworden sind, sind Sinnbild für Freunderlwirtschaft, sind Sinnbild für Misswirtschaft und für Steuergeldverschwendung dieser SPÖ-Alleinregierung hier im Burgenland.

Und seit dieser Zeit, meine sehr geschätzten Damen und Herren, und vor allem Sie, Herr Landesrat Dorner an der Spitze als Aufsichtsratsvorsitzender, ist nichts dazu getan worden, um all diese Vorwürfe, die hier auch im Raum stehen, durch diesen Bericht zu klären.

Das Gegenteil, das Gegenteil, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ist eingetreten. Es wird vertuscht, es wird schöngeredet und man versucht, all die Vorwürfe unter den Tisch zu kehren. Und ich bin fassungslos! Ich bin fassungslos *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ahnungslos. Thomas Schmid!)* über Ihr Verhalten bei der Sonderlandtagssitzung. Anstatt seriös, Herr Kollege Fürst, anstatt seriös für Aufklärung dieses Skandals zu sorgen, versuchen Sie als SPÖ, alles tot zu schweigen. *(Abg. Doris Prohaska: Was denken Sie sich, wenn Sie so etwas sagen? – Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Bei dieser Sonderlandtagssitzung hat die SPÖ und Sie, Herr Landesrat Dorner, keine einzige Frage beantwortet. Der Ex-BELIG-Aufsichtsratsvorsitzende, Frau Kollegin Prohaska, der hat an der Sitzung nicht einmal teilgenommen! *(Abg. Doris Prohaska: Das*

*ist ja unglaublich.*) Der hat an der Sitzung nicht einmal teilgenommen und es ist immer dasselbe Muster, meine geschätzten Damen und Herren.

Immer, wenn es unangenehm wird, (*Abg. Doris Prohaska: Laptop spazieren fahren, schreddern.*) ist der Landeshauptmann nicht da. Verschwindet von der Bildfläche, sucht die Bühnen für schöne Fotos, die wir auch heute gesehen haben, mit dem Teamchef, mit dem ÖFB in Bad Tatzmannsdorf, (*Abg. Markus Ulram: Heute ist er bei den Erdbeeren; in Wiesen.*) anstatt hier, meine geschätzten Damen und Herren, Rede und Antwort zu stehen und diese Vorwürfe, (*Abg. Doris Prohaska: Ich würde mich da nicht einmal hinstellen trauen.*) die im Raum stehen - und er trägt Verantwortung als Ex-Aufsichtsratsvorsitzender -, aufzuklären.

Und eine Draufgabe: Oder, die Draufgabe, meine geschätzten Damen und Herren, war dann die Reaktion des Aufsichtsratsvorsitzenden Landesrat Dorner. Zwei Tage, glaube ich, nach dieser Sonderlandtagssitzung, nach der Aufsichtsratssitzung, die stattgefunden hat, seine Aussagen von damals: Man sei verärgert über die politischen Äußerungen der Opposition.

Herr Landesrat, was haben Sie erwartet? Dass man Ihnen den roten Teppich auslegen und applaudieren wird, nachdem dieser Bericht mit diesen schwerwiegenden Vorwürfen präsentiert wurde? (*Abg. Doris Prohaska: Wenn man so viel Dreck am Stecken hat, tut man sich hier herstellen und so etwas sagen. Das ist ein Wahnsinn.*)

Die zweite Aussage von Ihnen: Man zieht keine, man zieht keine personellen Konsequenzen gegenüber denjenigen, die das alles zu verantworten haben, nämlich der frühere Geschäftsführer und der Prokurist der BELIG. Auch ein sehr spannendes Verständnis, dass diejenigen, die das zu verantworten haben, nach wie vor in diesem Unternehmen arbeiten dürfen. (*Abg. Doris Prohaska: Spannendes Verständnis.*)

Und der dritte Punkt, der dritte Punkt, der sprengt ja jeglichen Rahmen, meine geschätzten Damen und Herren. Mein Vertreter hat, hat der Landesrat gesagt, eine völlig andere Rechtsansicht, als der Landes-Rechnungshof.

Herr Dorner, das ist nicht nur eine Unverschämtheit, die Sie sich hier geleistet haben, sondern das ist eine Verhöhnung, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist eine andere Rechtsansicht.*) das ist eine Verhöhnung der unabhängigen Prüferinnen und Prüfer des Rechnungshofes. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was sagen die Staatsanwälte?*) Und ich frage Sie, Herr Landesrat, was haben Sie für ein Rechtsverständnis? Sie werden ja dem Rechnungshof nicht vorwerfen, Sie werden ja dem Rechnungshof nicht vorwerfen, hier parteipolitisch gehandelt zu haben! (*Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) Sie haben mit diesen Aussagen, die Sie da getätigt haben, auch nach dieser Aufsichtsratssitzung den unabhängigen Landes-Rechnungshof in Frage gestellt und die fachlichen Kenntnisse der Prüferinnen und Prüfer diskreditiert. Das ist nicht nur überheblich, Herr Landesrat, sondern das ist respektlos und das zeigt wieder einmal das wahre Gesicht der SPÖ.

Und das ist der Beweis dafür, dass diese rote absolute Mehrheit (*Abg. Doris Prohaska: Bist du g'scheit.*) dem Burgenland nicht gut tut, meine geschätzten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP – Abg. Doris Prohaska: Schämt Ihr Euch gar nicht? Das ist ein Wahnsinn. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nehmen Sie zur Kenntnis, nehmen Sie zur Kenntnis, Frau Kollegin Prohaska, dass nicht andere die Schuld (*Abg. Doris Prohaska: Ich würde mich schämen.*) für Ihre Versäumnisse tragen. Schließlich, und das möchte ich wirklich betonen, schließlich war es Ihre unverantwortliche Politik, die die BELIG in diese

kritische Situation geführt hat und dementsprechend müssen Sie auch die volle politische Verantwortung dafür übernehmen.

Tatsache ist, dass die aufgedeckten Missstände so schwerwiegend sind, und das kann man nicht oft genug wiederholen, dass der Landes-Rechnungshof einen sehr seltenen Schritt gesetzt hat, nämlich diesen Bericht an die Staatsanwaltschaft übermittelt hat. (*Abg. Doris Prohaska: Seit wann glauben Sie an die Staatsanwaltschaft? Das gibt es ja gar nicht.*) Es geht um unrechtmäßige Auszahlungen an die Geschäftsführung, es geht um das Verschern von Landesvermögen, es geht um Gesetzesverstöße. (*Abg. Markus Ulram: ... vielleicht gescheiter als im Klassenzimmer - vor 25 Jahren.*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Abgeordneter! Jetzt habe ich ein bisschen ein Problem, weil jetzt versteht niemand mehr etwas. Darf ich Sie bitten, fortzufahren.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP) (fortsetzend):** Es geht um Gesetzesverstöße, die hier auch in diesem Bericht zu lesen waren und sind.

Der Bericht hat das aufgezeigt, was wir als Volkspartei seit Jahren bekräftigt haben. Diese Landesgesellschaft ist ein Bürokratiemoloch, um rote Günstlinge zu versorgen. Hier wurde offensichtlich nicht nur moralisch, sondern auch rechtlich eine Grenze überschritten. Es gibt hier zig Beispiele.

Einige Themen sind heute auch schon erwähnt worden. Beispielsweise wurde der auslaufende Vertrag eines Geschäftsführers verlängert, obwohl schon ein neuer Geschäftsführer seine Tätigkeit aufgenommen hat. Das steht ganz klar in Widerspruch, meine geschätzten Damen und Herren, zum Beschluss der Generalversammlung, und wir haben das im vorherigen Tagesordnungspunkt auch diskutiert.

Zusätzlich zeigt der Bericht auf, dass der ehemalige Geschäftsführer der BELIG, auch Geschäftsführer der Wohnbau Burgenland GmbH war. Dafür auch Geld zur Entschädigung bekommen hat, nämlich in der Höhe von 31 Prozent seines Gehaltes. Auch das steht ganz klar im Widerspruch zu den rechtlichen Bestimmungen. (*Abg. Doris Prohaska: 30 Prozent das Budget ...*)

Es geht dann weiter, wenn man sich die Prämienauszahlungen ansieht, Frau Kollegin Prohaska! Dasselbe erschreckende Bild. So wurden nicht messbare Ziele, nicht messbare und unambitionierte Ziele definiert, nämlich, wenn ich ein Beispiel nennen darf als Ziel, das den Geschäftsführer definiert wurde, um die Prämie zu erhalten, nämlich die Übernahme von Liegenschaften. Ich meine, das kann ja nur ein Schmä und eine Satire sein, meine geschätzten Damen und Herren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Übernahme von Liegenschaften in einer Immobiliengesellschaft, das ist ja der Kern des Geschäftsfeldes dieses Unternehmens. Das war das Ziel, um eine Prämie zu erhalten. Hinzu kommt die Genehmigung der bereits ausbezahlten Prämien bis zu 437 Tagen nach Ablauf der gesellschaftsinternen Fristen.

Zusammenfassend, meine geschätzten Damen und Herren, wurden hier Gehalts- und Prämienzahlungen unrechtmäßig durchgeführt, und das unter den Augen des Herrn Landeshauptmannes, damals Aufsichtsratsvorsitzender in der BELIG, und danach der Aufsichtsratsvorsitzende Dorner.

Meine geschätzten Damen und Herren! Spannend wird es dann auch, wenn man sich ansieht, wie dieses Unternehmen mit Landesvermögen umgeht, in Form von Grundstücken. Diese BELIG ist ja in Wahrheit ein Selbstbedienungsladen gewesen.

Man hat auf der einen Seite einen Mindestverkaufspreis, den man sich selber auferlegt hat, und auf der anderen Seite verkauft man Grundstücke unter diesem Mindestverkaufspreis. Da ist ein Schaden entstanden, meine geschätzten Damen und Herren, durch solche Transaktionen im Bezirk Neusiedl am See von rund 370.000 Euro. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es geht aber noch weiter. Nämlich, wenn Grundstücke unter dem ursprünglichen Kaufpreis veräußert werden, und damit das nicht auffällt, und ich habe dieses Bild beziehungsweise diese Vorgänge, die hier praktiziert wurden, bereits bei der Sonderlandtagssitzung auch schon gezeichnet.

Damit das nicht auffällt, wurden Bilanzen offensichtlich frisiert. Warum? Sie wurden deswegen frisiert, weil man ein positives Jahresergebnis in dieser Immobiliengesellschaft des Landes braucht.

Warum braucht man dieses positive Jahresergebnis? Um eine Gewinnausschüttung an die Landesholding, an die Mutter, machen zu können. Warum braucht man diese Gewinnausschüttung? Ja, dass man sich als Geschäftsführer eine Prämie auszahlen kann, weil man das Ziel erreicht hat, der Landesholding eine Ausschüttung gemacht haben zu können.

Das alles, meine geschätzten Damen und Herren, geschützt von der SPÖ. Das ist offensichtlich gängige Praxis, wenn man Stückchen weiter schaut, bei einer anderen Tochter der BELIG, nämlich, der FMB, der Reinigungsfirma des Landes. Auch hier wurde offensichtlich Medienberichten zufolge eine gut funktionierende Unternehmung des Landes weit unter dem Firmenwert verkauft, ohne Ausschreibung.

Medienberichten zufolge zu einem auffällig niedrigen Preis. Wer ist der Käufer? Der Vater des ehemaligen Geschäftsführers der FMB. Wer hat die Transaktion in der FMB abgewickelt? Der Geschäftsführer, der das zu verantworten hat, was in diesem Rechnungshofbericht betreffend der BELIG zu lesen ist.

Wir sagen ganz klar, meine geschätzten Damen und Herren, Schluss mit diesen dreckigen Deals, Schluss mit dieser Hinterzimmerpolitik. Ich sage auch hier in aller Offenheit und Deutlichkeit - anstatt Oppositionspolitikern mit Anwaltsbriefen zu drohen, wären Sie besser beraten, Herr Landesrat Dorner, wenn Sie die Bewertungsgutachten, die dieser FMB-Transaktion zugrunde gelegen sind, offen zu legen, wenn Sie alle Angebote aus dem Bieterverfahren transparent offen legen.

Hier handelt es sich um einen Betrieb des Landes, der offensichtlich unter dem Firmenwert verkauft wurde und ich bin wirklich schon sehr gespannt auf den Bericht des Bundes-Rechnungshofes, der diese Vorgänge auch dementsprechend überprüfen wird.

Meine geschätzten Damen und Herren! Fest steht für mich, dass Sie als Vertreter der SPÖ hier nicht herauskommen, denn Sie tragen die politische Verantwortung.

Ich habe das schon mehrmals erwähnt. Der Landeshauptmann Doskozil hat die politische Zuständigkeit im Bereich der BELIG getragen, jetzt ist es der Landesrat Dorner - außerdem waren beide Aufsichtsratsvorsitzende, es gibt zig Beispiele, die auch dieser Rechnungshof darlegt, wo man sieht, dass der Aufsichtsrat nicht nur versagt, sondern offensichtlich auch mitgewirkt hat.

Ich frage mich, wenn der Rechnungshof schon mehrmals darauf hinweist, dass der Wirtschaftsprüfer gewechselt werden soll, warum das nicht passiert? 13 Jahre durchgehend war dieselbe Wirtschaftsprüfungskanzlei tätig, trotz der Empfehlung des Rechnungshofes, diese zu wechseln.

Ein weiteres Beispiel, das hier genannt wird, ist, dass der Aufsichtsrat nicht konsequent die eigenen Beschlüsse umsetzt. Hier ist von Passivität des Aufsichtsrates zu lesen. Das Beispiel mit dem Mindestverkaufspreis, die Zielvereinbarungen, und so weiter.

So, meine geschätzten Damen und Herren, agiert kein verantwortungsbewusster Aufsichtsratsvorsitzender.

Was ich wirklich nicht verstehe ist, dass die Personen, die das zu verantworten haben, nach wie vor im Unternehmen tätig sind. Wir fordern als Volkspartei, dass beide Personen - der Prokurist und der ehemalige Geschäftsführer dienstfrei gestellt werden. Nur so kann eine lückenlose und vollständige Aufklärung dieser Vorfälle auch ermöglicht werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Abschließend, meine geschätzten Damen und Herren, nach all dem, was in diesem Bericht zu lesen ist, was auch diskutiert und debattiert wurde in den vergangenen Wochen, ist dieser Skandal ein lupenreiner SPÖ-Skandal.

Landeshauptmann Doskozil, Landesrat Dorner, tragen hier die volle politische Verantwortung für diesen lupenreinen SPÖ-Skandal und ich danke dem Rechnungshof für diese wertvolle Aufarbeitung dieses Skandals.

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön Herr Abgeordneter. Ich darf den Herrn Abgeordneten Gerhard Hutter ans Rednerpult bitten. Danach kommt der Herr Klubobmann Robert Hergovich. *(Abg. Johann Tschürtz: Redezeit fünf Minuten.)*

Keine Redezeitbeschränkung Herr Klubobmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause am Livestream! Der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend BELIG – Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH 2016 bis 2019 liegt jetzt hier zur Diskussion vor.

Dieser Bericht des Landes-Rechnungshofes hat uns ja am 19. Mai bereits einen Sonderlandtag beschert. Wenn man sich hier an die Rednerbeiträge zurückerinnert, ist dieser Landes-Rechnungshofbericht ausführlich diskutiert worden.

Wie heißt es so schön und es wird auch öfters hier im Hohen Haus zitiert: Der Standort bestimmt den Standpunkt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Damit meine ich natürlich nicht den Bericht beziehungsweise die Ausführungen des Landes-Rechnungshofes, sondern die Interpretationen der einzelnen Fraktionen zu diesem Bericht.

Wenn wir uns zurückerinnern, war unter anderem in der Begründung zu diesem Sonderlandtag, zu dieser Sonderlandtagssitzung von der ÖVP Folgendes zu hören.

Es war von einer politischen Bombe die Rede, von Freunderlwirtschaft auf höchster Ebene, von Bälle zu schupfen, von besseren und weniger guten Freunden war die Rede. Man schreckt auch nicht zurück, Vereinbarungen zu schließen, die man gar nicht für möglich hält.

Skandalöses Vorgehen und Machenschaften, von der SPÖ Alleinregierung war wieder einmal die Rede. Vom Machtmissbrauch im Land. Das Land verstrickt sich in

Widersprüchen. Man fordert die volle Aufklärung ohne Rücksicht auf Personen. Heute kommt noch dazu - Schluss mit dreckigen Deals, habe ich soeben gehört.

Der Landes-Rechnungshof hat diesen Bericht ohne abzuwarten, wie die politische Diskussion darüber ausfällt, an die Staatsanwaltschaft weitergeleitet. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Na, hoffentlich!)*

Weil? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Eine politische Diskussion darf doch nicht ausschlaggebend sein.)* Ja und, natürlich, natürlich. Glauben Sie eine politische Diskussion hätte es jetzt verhindert? Ja. Und die SPÖ Burgenland, egal ob die Damen und Herren Abgeordneten hier im Hohen Haus oder die gesamte Landesregierung, hat in ihren Reihen keinen Andreas Hanger, ja, seines Zeichens der Scharfmacher der Türkisen, der es bei fast keinem seiner Interviews vergisst, die Korruptionsstaatsanwaltschaft ihre Unabhängigkeit abzusprechen. Erst gestern in ORF2 hat man das wieder gehört. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es werden ja auch die verteufelt, die gewisse Chats in Umlauf gebracht haben, und nicht die, die sie geschrieben haben. Da wird ja das Opfer zum Täter.

Ich glaube auch, dass unsere Landtagspräsidentin, die Verena Dunst, die Wahrheitspflicht nicht nur bei den Ausschüssen einfordert, sondern überall einfordert. Nicht wie unser Nationalratspräsident dies in Frage stellt.

Wenn wir noch einmal auf die Aussage der - Bälle zu schupfen - kommen, dann denken wir kurz an den vergangenen ÖBAG-Chef, den Thomas Schmid, der übrigens nichts mit unserem Thomas Schmid zu tun hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist der Thomas Schmid, der mit dem Pöbel nicht fliegen möchte, ja, dieser Thomas Schmid ist das. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was hat das mit der BELIG zu tun?)* Das ist auch der Thomas Schmid, dem durch ein solches Chat ausgerichtet wurde, kriegst ohnehin alles, was du brauchst, ja.

Denken wir nur ein bisschen noch an die Sprachnachrichten von Brandstatter Wolfgang mit Pilnacek Christian. *(Abg. Doris Prohaska: Ja, genau!)* Das ist das Sittenbild der Türkisen im Bund. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: War der im Aufsichtsrat der BELIG?)*

Zurück zum Rechnungshofbericht. Ich denke, wir sind uns einig und akzeptieren, dass dieser Überprüfungszeitraum 2016 bis 2019 war, und ja im Zusammenhang befindliche Zeiträume, die auch länger zurückwaren, zumindest mitkommentiert wurden.

Ich bin mir nicht ganz sicher, ob alle Damen und Herren hier im Hohen Haus wissen, dass Landesrat Mag. Heinrich Dorner im Jahr 2016 noch bei Johnson und Johnson gearbeitet hat *(Abg. Ilse Benkö: Hat er doch gesagt.)* und unser Landeshauptmann 2016 gerade einmal Verteidigungsminister wurde. Prüfungszeitraum 2016 bis 2019. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In diesem Zeitraum gab es auch keine SPÖ Alleinregierung. Die letzte Landtagswahl war ja bekanntlich 2020, wo die absolute Mehrheit eingefahren wurde. Das sollte Euch zu denken geben.

Als die beiden Herrschaften dann aber in der Burgenländischen Landesregierung Verantwortung übernahmen, haben sie auch Änderungen, Umstrukturierungen sofort eingeleitet. Diese eingeleiteten Umstrukturierungen wurden im Prüfungsbericht - und das hat der Landesrat ja auch gesagt - auch erwähnt. Zwar nur homöopathisch, aber zumindest wurden sie nicht übersehen, ja.

Auch die Kollegin Petrik und der Kollege Tschürtz, und mehrere andere haben es heute auch schon bestätigt, dass in diesem Überprüfungszeitraum die beiden Herrschaften in diesem Bereich nicht verantwortlich waren.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen dazu, ja. Der Landesrechnungshof ist im politischen Alltag wichtig, sehr wichtig sogar, und leistet auch sehr gute Arbeit. Wir haben es heute auch ebenfalls schon gehört, denn viele Dinge, die der Rechnungshof aufzeigt, werden auch umgehend umgesetzt. Das wurde mehrfach heute hier bestätigt, ja.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen auch absolut zur Rechtsstaatlichkeit. Wir stellen auch keine Staatsanwaltschaft in Frage, ja, keine. Wir sind um lückenlose und sachliche Aufklärung bemüht. Wir werden jedes Erkenntnis und jedes Ergebnis einer unabhängigen Behörde, einer unabhängigen Justiz, frei von unqualifizierten Zurufen der Politik, akzeptieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Bitte werte Kollegen der ÖVP *(Abg. Johann Tschürtz: Gendern!)* ich habe es absichtlich nicht gegendert, Kollegen, nicht Kolleginnen - Kollegen hört bitte mit dem ständigen absichtlichen Vermischen von Zeit und Raum auf und das ständige Skandalisieren von ohnehin Allem. Es glaubt Euch ohnehin keiner mehr.

Vor allem vor dem Hintergrund, ja, der momentan agierenden Türkisen Mandatäre auf Bundesebene. Das sollte Euch zu denken geben.

Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis und werden ihm natürlich auch zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön Herr Abgeordneter Hutter. Nunmehr ist der Herr Klubobmann Abgeordneter Hergovich Robert am Wort.

Verzeihung, übrigens bei dieser Gelegenheit ein Dankeschön an Sie. Ich weiß auch, dass die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Verfassungsschutzes nicht wollen, aber wir bedanken uns einmal mit einem riesen Applaus. Sie sind immer dabei, schauen auf uns. Vielen Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Ja, vielen Dank Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die Frau Klubobfrau Petrik und der Kollege Fazekas haben mich nahezu eingeladen nach ihren Statements, noch einmal dazu Stellung zu nehmen.

Kollegin Petrik hat das sehr salopp formuliert und hat gemeint, ich sei herablassend, ich würde herablassend agieren. Ich war da schon ein bisschen überrascht.

Denn, als ich gesagt habe, Sie haben Ihre Grundwerte über Bord geschmissen, waren Sie die Person, die gelacht und sich bestens amüsiert hat. Ob ich da jetzt herablassend gewesen bin, oder jemand anders, da muss sich jeder sein Bild selber machen. Sie haben meine Rede als Satire bezeichnet. Ob das herablassend ist oder nicht, muss sich jeder selbst sein Bild malen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, es ist wirklich entlarvend. Fix ist, dass es zum Klimawandel kommt. Zum Klimawandel in Ihrer eigenen Partei, zum Sinneswandel, zum Meinungswandel. Wer alle Grundwerte, die Sie vor der Regierungsbeteiligung gehabt haben und das ist ja evident, das sieht ja jeder, die haben Sie jetzt über Bord geworfen.

Ich meine jetzt die humanitären Grundwerte, die Sie vorher immer hoch gehalten haben, jetzt schauen Sie zu, wenn Kinder abgeschoben werden, die in Österreich

geboren sind. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt doch gar nicht! - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wir waren sogar beim Protest dabei.)* Sie sind am Straßenrand gestanden und haben genickt, weil Sie sonst dort anders agiert hätten.

Sie haben immer von sauberer Politik gesprochen, plötzlich waren Sie in der Bundesregierung vertreten und es sind im Untersuchungsausschuss keine Akten mehr geliefert worden. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Darf er so viele Lügen erzählen?)* Es sind überhaupt keine Zeugen mehr entbunden worden. Soviel zur saubereren Politik. Ich sage gar nichts dazu, wie Sie mit dem Koalitionspartner umgehen. Ich hätte gerne gesehen, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt doch nicht.)* dass Sie jetzt in der Opposition wären und die Freiheitlichen, oder die Sozialdemokratie mit der ÖVP in der Koalition, was Sie da aufgeführt hätten.

Glyphosat, wie wichtig es ist dies zu bekämpfen. Ja, bis Sie in der Regierung waren, dann war alles völlig egal. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt doch gar nicht. – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wir haben immerhin mehr geschafft als Ihr.)* Das letzte Beispiel, und dann höre ich schon auf, weil die Liste wäre ja wirklich lang, ich kann mich noch erinnern, wie sie uns getrieben haben, wir müssen doch die Millionäre besteuern und wir haben gesagt, ja völlig richtig, wir müssen besteuern.

Warum wollen Sie die jetzt nicht mehr besteuern? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wollen wir!)* Hat das etwas mit der Regierungsbeteiligung zu tun? Also, insofern wäre herablassend, wer seine Grundwerte verraten hat, oder nicht, da kann sich jeder sein eigenes Bild malen, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Darf jemand so viel lügen über andere Leute?)* ich glaube es ist sehr durchsichtig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nun noch zum Kollegen Fazekas. Herr Kollege Fazekas hat seit heute einen neuen Spitznamen, er ist der burgenländische „Hanger“ so wird er jetzt genannt. Ich weiß nicht warum, aber er hat irgendwie schon einen Wiedererkennungswert. Der Herr Kollege Fazekas spricht von Skandalen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist super. Zuerst habe ich mir gedacht, der redet von der eigenen Partei, aber er hat andere gemeint. Ich erinnere an den Sektionschef Pilnacek. Der suspendiert wurde und auch suspendiert bleibt. Das ist der, der mit der ÖVP sagt, wer bereitet den denn für den U-Ausschuss vor? Und die besten ÖVP-Beziehungen hat. Der redet von Skandalen. Ich spreche weiter von Ex-ÖVP-Minister Brandstetter, der als Verfassungsrichter zurückgetreten ist und Sie sprechen von Skandalen?

Der von wenigen Tagen noch behauptet, nein, er tritt auf keinen Fall sofort zurück, er wird eine geordnete Übergabe machen und so weiter und plötzlich über Nacht tritt er zurück. Komisch.

Ich vermute, da gibt es ein paar Chats, die in den nächsten Tagen und Wochen wieder veröffentlicht werden. Wir sind schon gespannt, wie die ausschauen. Pilnacek und Brandstetter sollen ja vor Hausdurchsuchungen informiert haben, das wird ja interessant, weil das strafrechtlich relevant ist, wenn das so stimmt, wie es im Moment die Medien formulieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abwarten und Tee trinken, niemanden vorverurteilen, dazu stehe ich auch, aber genau Sie, die ÖVP, sprechen von Skandalen, das hat schon einen gewissen Charme. Die Staatsanwälte wollen ein Ende der ÖVP-Attacken und Sie sprechen da von der Justiz? Ja, Wahnsinn, schlagen Sie heute die Zeitung auf und lesen Sie einmal nach, was die Staatsanwälte so von Ihnen halten, von Ihrer Politik! Sie sprechen von Skandalen? Sie sprechen von Gesetzesverstößen?

Da gibt es den sehr charismatischen, ehemaligen ÖBAG-Chef, den Herrn Schmid, Sie sprechen von Gagen die irgendwen nicht zustehen? Der tritt zurück und kassiert nicht nur 10.000, nicht 20.000, mehrere hundert Tausend Euro anscheinend, wenn man den Medien zufolge Glauben schenken kann. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was hat denn der ehemalige Tourismusdirektor als Abfertigung bekommen?)* Sie reden von Gagen und von Moral? Die ÖVP? So etwas habe ich überhaupt noch nie erlebt. Wir, als Beobachter staunen da jeden Tag, kopfschüttelnd natürlich. Wir staunen kopfschüttelnd jeden Tag was da jeden Tag auftaucht.

Diese Bussi-Bussi Jets, ich weiß nicht was das für eine Art ist, aber ich habe noch nie meinem Landeshauptmann ein Whats App geschickt mit einem „Bussi“. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Weil er kein Handy hat.)* Ich glaube, er würde dann auch etwas überrascht zurück schreiben, also in der ÖVP dürfte das so sein, dass jemand mit dem Laptop spazieren geht, ja wo gibt es denn so etwas?

Wie kommt man auf so etwas, dass man mit dem Laptop spazieren geht? Zuerst hat er keinen gehabt, dann geht er spazieren. Das ist interessant, also ich glaube, dass Thema ist viel zu ernst, weil da geht es um die Republik Österreich und um die JVP-Partie. Das Sittenbild einer JVP-Partie die diese Republik demoliert und das ist das Traurige dabei.

Ein Sittenbild, wie es derzeit in Österreich zugeht und diese ÖVP stellt sich da her und spricht von dreckigen Deals. Ja, lesen Sie einmal die Chats, die Ihre Parteikollegen formulieren und dann reden Sie wieder über dreckige Deals.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Klubobmann Ulram hat sich zu Wort gemeldet. Danke Herr Abgeordneter Hergovich, der Herr Klubobmann Ulram ist am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ja, das muss man auch einmal erleben, dass sich in einer SPÖ-Alleinregierung die Redner herausstellen, reden nicht von Skandalen, sondern es wird alles verniedlicht, wird nur von Täter - Opfer - Umkehr gesprochen. Man schaut nur auf andere, nie auf sich selbst. *(Abg. Gerhard Hutter: Sinnerfassend zuhören! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf nur an den zurückgetretenen Landesrat Illedits erinnern. Er hat nichts getan, er ist ja nur so zurückgetreten. Salamon, Niessl, mit den Goldplättchen. Schnedl hat keine Abfertigung mehr bekommen. Was hat der Schnedl-Vergleich gekostet?

Was hat der Vergleich vom Pichowetz gekostet? *(Abg. Robert Hergovich: Alle zusammen deutlich weniger als beim Schmid.)* Was kostet der Gruber mit den Lichtschwertkämpfen vom Landeshauptmann mit dem Herrn Landesrat, wo man sieht, wie sie herum gewachelt haben?

Was kostet jetzt der Herr Haider mit dem Herrn Edelmann? Eine Doppelbesetzung für ein Jahr, wobei ein Jahrprogramm schon aufgestellt ist. *(Abg. Doris Prohaska: Luftschnappen in letzter Verzweiflung! Das ist wirklich Luftschnappen in letzter Verzweiflung.)*

Das kostet alles nichts. Das ist alles egal im Burgenland. Das ist anscheinend wurscht, aber bleiben wir eigentlich dort bei dem Skandal, was dementsprechend auch einer ist, weil es ja in der Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH, wo es klare Verantwortlichkeit bis dato gegeben hat.

Da kann man nicht von irgendeinem Skandal reden. Sondern, das ist ein lupenreiner SPÖ-Skandal. Es war ja auch nur eine Fraktion verantwortlich in dieser Beteiligung und für diese Beteiligung. Ob es in der BELIG, oder jetzigen LIB ist, oder in der gesamten Holdingkonstruktion vom Herrn Landeshauptmann, der übrigens jetzt wieder nicht da ist.

Jetzt sagt er wahrscheinlich wieder, was ich sage ist falsch. Wenn ich sage er ist in Wiesen, süße Grüße aus Wiesen über das Landesmedienservice ausschickt, weil er Erdbeeren essen ist in Wiesen, statt bei der Landtagssitzung. Das geht ja auf keine Kuhhaut.

Diese Inakzeptanz, die hier an den Tag gelegt wird, gegenüber dem Hohen Landtag, das ist nicht tragbar, meine sehr geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP – Allgemeine Unruhe)*

Wenn man sich das anschaut, wie man sich doch gegenseitig zulächelt, in der alten Koalition, wie auch jetzt in der Alleinregierung, *(Abg. Doris Prohaska: Beleidigt! Noch immer beleidigt!)* wie man das nicht ernst nimmt, wo es keine Selbstkritik, keinen Rechtssinn gibt, eigentlich wirft man alles über Bord und die SPÖ hat dazu eigentlich nichts zusagen außer, Täter-Opfer-Umkehr zu machen und zu sagen, eigentlich sind wir nur überrascht über die böse Kritik. Das war nicht die ÖVP, die diesen Bericht an die Staatsanwaltschaft gegeben hat.

Es war der Landes-Rechnungshof, eines der höchsten Kontrollmöglichkeiten, die der Landtag überhaupt hat, hat gleich nach Veröffentlichung des Berichtes diesen an die Staatsanwaltschaft geschickt.

Wenn ich heute anscheinend wieder hören werde, wie auch im Sonderlandtag, wie der Herr Landesrat Dorner die Arbeit des Landes-Rechnungshofes ja schon in Frage gestellt hat und gesagt hat, dass nicht alles dort wiedergegeben worden ist, so muss man schon sagen, dass das, aus meiner Sicht, eine klare Missachtung gegenüber der parlamentarischen Kontrolle hier in diesem Hohen Haus ist und man sollte schon mit einer anderen Ernsthaftigkeit hier vorangehen. *(Abg. Doris Prohaska: Was haben Sie am 16. März 2021 in Frage gestellt? Denken Sie nach! Was haben Sie am 16. März 2021 in Frage gestellt? Was haben Sie in Frage gestellt? Am 16.März? Ich würde nachdenken. Am 16. März.)*

Denn, eines darf ich Ihnen mitgeben, wir sind im Landtag und nicht im Klassenzimmer, Frau Kollegin, dort können Sie vielleicht etwas anderes erzählen, aber da nicht. *(Abg. Doris Prohaska: Was haben Sie in Frage gestellt?)* Ich sage Ihnen nur eines, dieser Hochmut könnte noch einige zu Fall bringen, denn ich glaube schon, dass nicht unberechtigt der Landes-Rechnungshof so mir nix, dir nix diesen Bericht zur Staatsanwaltschaft gibt. Das glaube ich nicht.

Sondern, ich glaube, dass so, wie der Bericht das auch wiedergibt, dementsprechend auch schwerwiegende Verfehlungen hier dabei sind. Man braucht sich nur anschauen, wenn man von den Gehältern und von den Provisionen spricht in diesem Bericht. Die ungerechtfertigt, oder mit einer Zielvereinbarung 323 Tage nach Jahresbeginn sich ausmacht, oder Landesvermögen zu billig verkauft, oder verscherbelt, übrigens verscherbeln, die SPÖ macht ja das nicht nur im Land, jetzt macht man das auch gleich auf Bundesebene. Jetzt verscherbeln wir gleich zum Nulltarif die Staatsbürgerschaft, wo die burgenländischen Kolleginnen und Kollegen auch in der Bundespartei bei der Erarbeitung dieses Vorschlages dabei waren, wie wir heute von der Bundesvorsitzenden Rendi-Wagner gehört haben.

Einstimmig. Mit der Zuarbeit aller Bundesländer, auch dem Burgenland und da bin ich schon gespannt, wie man damit umgeht. Zum Nulltarif. Sechs Jahre brauchst nur da sein, bekommst eine Staatsbürgerschaft in Österreich. Wir werden ja ein Tourismusland der Sonderklasse in Österreich in diesem Bereich. Das ist ja gar nicht mehr zum toppen dieser Umgang mit der Migration und Integration, meine sehr geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich sage weiters, wenn ich das zusammenführe, nicht nur die Staatsbürgerschaft, was, aus meiner Sicht, eine Realitätsverweigerung darstellt, sondern wie ernst man über diesen BELIG-Bericht hier im Hohen Hause umgeht, so ist das entweder Realitätsverweigerung, oder man weiß ohnehin schon was kommt.

Bereitet man sich schon vor auf die Konsequenzen, man weiß es nicht genau, aber Tatsache ist, dass diese politische Auseinandersetzung der SPÖ-Alleinregierung und der Abgeordneten in diesem Haus anscheinend nicht sehr wertschätzend geführt werden, im Gegenteil, immer nur verniedlicht wird.

Ich frage mich schon in dieser politischen Aufklärungsarbeit, warum hat der Aufsichtsrat diese Missstände in der BELIG nicht bemerkt, oder wollte man sie nicht sehen, hat man bewusst weggeschaut, oder wer hat davon profitiert, oder wen möchte man noch schützen? Das, glaube ich, kann man ja niemanden erklären, wenn heute ein Landes-Rechnungshof eine unabhängige Prüfinstanz des Burgenländischen Landtages einen Prüfbericht der Staatsanwaltschaft übergibt und die beiden Herrschaften, die als Geschäftsführer und als Prokurist dort tätig sind, immer noch im selben Haus umhergehen und vielleicht noch schauen, wie man diesen Betrieb auf diese Art und Weise weiterführen kann.

Was kann man noch verkaufen? Bekomme ich heuer noch eine Boni, oder doch keine mehr? Herr Landesrat, wie schauen wir aus, können wir uns nicht zusammensetzen, wir sind erst im Halbjahr, da kann man noch eine Zielvereinbarung machen, nicht wie letztens, das war doch etwas spät im November für das restliche Jahr eine zu machen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sollte man sich eigentlich fragen und warum hier keine personellen Konsequenzen bis zur Aufklärung dieses Falls vorangeschritten sind. Das, glaube ich, interessiert auch die Leute, wie man mit Landesvermögen, mit Fremdvermögen, das einem anvertraut worden ist, umgeht. Für das, was man die Verantwortung trägt, dass ist SPÖ-Alleinregierung.

Das sollte man sich fragen. An dieser Stelle darf ich ein herzliches Dankeschön der Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes-Rechnungshofes sagen, denn ohne diese gewissenhafte, konsequente und offene Zuarbeitung an den Burgenländischen Landtag wäre diese Aufklärungsarbeit nicht möglich und damit wäre dieser SPÖ-Skandal auch nicht zutage gekommen.

Ich bin schon gespannt, wie die Justiz die Aufarbeitung dieses Falles macht, denn eines ist klar, sollte hier diesen Verfehlungen Recht gegeben werden, die vom Landes-Rechnungshof aufgezeigt worden sind, müssen politische Konsequenzen folgen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Klubobmann. *(Abg. Doris Prohaska: Hoffentlich in der ÖVP auch. – Abg. Mag. Christian Dax: Wenn es nicht eingestellt wird, dann bin ich aber auf die Konsequenzen gespannt. – Abg. Markus Ulram: Ihr könnt ja gleich draußen die Staatsbürgerschaft auf der Rampe verteilen.)* Der Herr Klubobmann Hergovich hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Ja, vielen Dank Frau Präsidentin! Ich glaube, man muss wirklich darauf achten, dass nicht andauernd die Unwahrheit behauptet wird und daher möchte ich mich zu einer tatsächlichen Berichterstattung melden.

Klubobmann Ulram hat gerade behauptet, der Herr Landehauptmann sei jetzt in Wiesen und mache ein Erdbeerfoto, diese Behauptung ist falsch. Wahr ist vielmehr, der ÖVP-Bürgermeister ist im Amt der Burgenländischen Landesregierung zu ihm ins Büro gegangen und hat um ein Foto gebeten, das ist wahr. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wen interessiert das? Da ist er nicht! – Abg. Géza Molnár: Das ist genau die Antwort darauf.)* Das ist, glaube ich, heute das dritte, oder das vierte Mal wo die ÖVP die Unwahrheit sagt, das ist bedauerlich.

Das Hohe Haus hätte sich hier etwas anderes verdient. *(Abg. Markus Ulram: Wo ist er denn? Wo? Er ist zuständig als Holding Chef. Er interessiert sich doch gar nicht dafür. - Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst** *(das Glockenzeichen gebend):* *(Abg. Markus Ulram: Es interessiert ihn auch gar nicht. Das ist Abgehobenheit! Wie im Klassenzimmer vor 25 Jahren!)* Dankeschön für die tatsächliche Berichtigung. Meine Damen und Herren, *(Abg. Doris Prohaska: Wo sind wir denn? Das ist hirnlos!)* es ist nicht nur im Raum sehr warm, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Hitzig!)* sondern einige Damen und Herren bitte ich jetzt, dass sie sich ein bisschen abkühlen, weil wir sind jetzt beim Wahlvorgang. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist ein parlamentarisches Instrumentarium.)*

Gut. Meine Damen und Herren! Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet und daher darf ich jetzt zur Abstimmung kommen. Ich darf daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, bitten, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend BELIG - Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH 2016 bis 2019 (BELIG), wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 741) betreffend Schluss mit den Morden an Frauen durch Männergewalt (Zahl 22 - 541) (Beilage 778)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Wir werden jetzt noch den 10. Tagesordnungspunkt durchführen und ich darf danach bitten, dass wir einige Minuten unterbrechen, damit wir hier wieder durchlüften können.

Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 741, betreffend Schluss mit den Morden an Frauen durch Männergewalt, Zahl 22 - 541, Beilage 778.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Abgeordnete Claudia Schlager, danke. Sie ist schon am Rednerpult, ich darf Sie um Ihren Bericht bitten.

Bitte Frau Berichterstatterin.

**Berichterstatterin Claudia Schlager:** Danke Frau Präsidentin, der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schluss mit den Morden an Frauen durch Männergewalt, in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schluss mit den Morden an Frauen durch Männergewalt die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Frau Berichterstatterin. Zu diesem Tagesordnungspunkt sind mir zurzeit fünf Redner, Rednerinnen nominiert. Der erste Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Géza Molnár, danach die Frau Abgeordnete Klubobfrau Frau Mag.a Regina Petrik.

**Abgeordneter Géza Molnár:** Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, es geht hier um ein sehr ernstes und ein emotional sehr beladenes Thema, um so nüchterner möchte ich versuchen, darauf einzugehen.

Ich stelle voran, wenn man ein Problem angehen möchte, wenn man ein Problem bekämpfen möchte, wenn man ein Problem lösen möchte, dann muss man es einmal genau erheben, gründlich analysieren. Man darf nicht und nichts verharmlosen, man darf umgekehrt auch nicht und nichts übertreiben, man muss alles beleuchten und man muss vor allem auch darauf achten, dass es zu keinen blinden Flecken kommt.

Beim Thema Frauenmorde habe ich so meine Zweifel, das muss ich ganz ehrlich sagen, und ich möchte von dieser Stelle aus auf ein paar Punkte hinweisen, die auffällig sind in letzter Zeit, was die Diskussion angeht und die mich zugegebenermaßen auch irritieren.

Es ist gar keine Frage, jeder Mord ist einer zu viel, aber schauen wir uns auch die Zahlen, vor allem auch im Zusammenhang mit der Frage, ob da jetzt über die Jahre und auch im heurigen Jahr ein Trend oder die Fortsetzung eines Trends erkennbar ist.

Wir hatten im Jahr 2014 19 Frauenmorde in Österreich, 2015 waren es 17, 2016 28, 2017 36, 2018 dann der Höhepunkt mit 41, 2019 waren es 39, im Vorjahr 2020 waren es 31. Und heuer waren es in den ersten Monaten neun, eigentlich zehn, aber die Mordopfer weiblicher Täter werden in diese Statistik offensichtlich nicht aufgenommen.

Das heißt, für das heurige Jahr wären das, wenn man es, so zynisch es klingt, hochrechnen möchte, dann 27 Morde. Soviel zur Frage, soll sich jeder seine Gedanken machen, ob da ein Trend erkennbar ist oder nicht.

Zu den Tätern des Jahres 2021, also nicht zu allen zehn, sondern zu den neun männlichen Tätern. Darunter waren drei Österreicher, einer davon hat Selbstmord begangen, der Zweite hat einen Selbstmordversuch unternommen.

Der Dritte war wiederholt in psychiatrischer Behandlung, das macht es selbstverständlich nicht harmlos, aber vielleicht auch zur Frage, wie repräsentativ das allgemein für die männliche Bevölkerung ist.

Das waren sicherlich aus sozusagen im Negativen Ausnahmefälle und Ausnahmeseinungen. Ein österreichischer Mörder hatte nordafrikanische Wurzeln und die restlichen vier Mörder kamen aus Syrien, Ägypten, Afghanistan und Serbien.

Es wäre jetzt vollkommen falsch, aus diesen Problemen ein Ausländerproblem zu machen. Es wäre aber genauso falsch, diese statistisch auffälligen Aspekte auszublenden, was aber leider immer wieder passiert.

Also ich habe mich gestern oder vorgestern sehr gewundert, weil, wie wir der medialen Berichterstattung vernehmen konnten, Frauen- oder Gewaltschutzorganisationen ein Problem damit haben, dass im Rahmen des Gewaltschutzpaketes der Bundesregierung auch ein kultureller Schwerpunkt gelegt wird.

Ich verstehe das schlicht und einfach nicht, dass man das von vornherein kritisiert. In dem Zusammenhang ist es auch auffällig, um nicht zu sagen entlarvend, wann, wie und warum das Thema im Frühjahr oder vor ein paar Wochen wieder eine dermaßen große Aufmerksamkeit in Österreich und auch von politischer Seite bekommen hat.

Es war nicht der fünfte, es war nicht der sechste, es war nicht der siebente und auch nicht der achte Frauenmord, es war dann der neunte. Versuchen wir einmal, das Ganze zu analysieren.

Im neunten Fall war der Täter Österreicher, er hatte bereits eine gewisse Prominenz aufgrund seiner Auseinandersetzung mit der grünen Klubobfrau im Nationalrat, ein Mensch der vornherein, ich kenne ihn nicht persönlich, nicht sehr sympathisch wirkt. Ja, und jemand, den man eher rechts einordnen würde.

Die Reaktion war nach diesem Mord ein allgemein lauter Aufschrei, politisch, wie in den Medien, Krisengipfel, öffentlich weinende Ministerinnen, sogar Worte des Herrn Bundespräsidenten, all das war bei den vorangegangenen Morden nicht der Fall. Etwa auch nicht bei jenem Mord, der zuvor passiert ist, Anfang März, als jemand, ein Mann, in eine Trafik in Wien gegangen ist, dort seine Ex-Frau mit Brandmitteln übergossen und in Flammen gesetzt hat.

Das war ein Täter mit Migrationshintergrund. Aber Vergleichbares ist nach diesem bestialischen Mord nicht passiert. Das hat für mich persönlich einen schalen Beigeschmack und es ist für mich ein Hinweis auf eine gewisse Ideologisierung des Themas. Ich halte es jetzt jedes Mal wenn es um die Problembekämpfung geht, für unangemessen und kontraproduktiv.

Ähnlich geht es mir auch, wenn ich dann mit den Begrifflichkeiten versuche umzugehen. Also das Wort Femizid, ja ich weiß, wohin es gehen soll, es wird die Verbindung hergestellt zum Genozid, der sich dadurch auszeichnet, dass man jemanden aufgrund der Zugehörigkeit zu einer Volksgruppe ums Leben bringt. Ob das jetzt bei Frauenmorden das Motiv ist, dass sei jetzt einmal dahingestellt. Es ist sicherlich das Tatmotiv eines Frauenmörders, alle Frauen auszurotten.

Also dementsprechend halte ich das fast schon für einen Kampfbegriff und ich weiß nicht, ob es der Diskussion und Problemlösung zuträglich ist, wenn man solche Worte in diesem Zusammenhang verwendet.

Zum Antrag, die Antragsbegründung, da ist auch etwas drinnen, was in diese Richtung steht, wenn da steht, Tatmotive sind oftmals patriarchalische Einstellungen und Denkmuster. Besitzdenken, Eifersucht und vor allem Angst vor Machtverlust und Kontrolle, Gewalt hat viele Facetten und beginnt oft als verbale Gewalt.

Männer mit traditionellen Rollenbildern und längst überholten Männlichkeitsidealen leben in nahezu allen gesellschaftlichen Schichten. In diesem männlichen Selbstverständnis liegt auch der Nährboden für Aggressionen und Gewalttaten gegen Frauen.

Ja, das stimmt sicherlich schon auch, aber es liest sich für mich schon auch so, als würde man das verallgemeinern. Aber ich denke, dass man da den Männern insgesamt dann Unrecht gibt und ich glaube übrigens auch, dass es Frauen in Österreich in ihrem Umfeld nicht so empfinden.

Ich glaube, man muss ganz genau unterscheiden, wo ist das Problem. Die Einstellung, egal welche Gruppe das betrifft, und es gibt sicherlich Gruppen, wo die Einstellung ein Problem ist und wo ist das Problem oder wo besteht das Problem in Drucksituationen, die allgemein auftreten. Wir sind ja im Bereich der Beziehungstaten und da treten naturgemäß Drucksituationen auf.

Es soll jetzt überhaupt nicht zynisch klingen, aber ich habe doch einige Jahre als Mitarbeiter im Jugendamt verbracht und ich habe mich ehrlich gesagt, freudigermassen, aber oft gewundert, dass nicht mehr passiert.

Weil es da echt zu schlimmen Situationen kommt, Drucksituationen, natürlich für Mütter, Frauen, gar keine Frage, aber auch für Männer, gerade wenn Kinder im Spiel sind, wenn die Kinder vorenthalten, entzogen werden und wenn dann nebenbei auch noch die Existenz am seidenen Faden hängt, weil es natürlich auch ums Geld geht.

Also ich glaube man muss da, so schwierig das ist, weil es auch emotionsbeladen ist, man muss an diese Sache, glaube ich, nüchtern herangehen, eben unterscheiden, wo ist das Problem, die Einstellung, wo ist die Drucksituation, wo man gesellschaftlich was tun muss oder für eine gewisse Gruppe was tun muss.

Es ist zweifelsohne jeder Mord einer zu viel, egal wer der Täter ist, im Übrigen auch, wer das Opfer ist. Was den Antrag selbst angeht, ja, zur Antragsbegründung habe ich Stellung bezogen, mit den Forderungen in der Beschlussformel kann ich halbwegs leben, ich werde daher zustimmen. *(Beifallskundgebung der Abgeordneten der SPÖ und der GRÜNEN durch Klopfen auf den Tisch.)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Klubobfrau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Präsidentin a.D. Ilse Benkö.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Frau Präsidentin. Ja, der Vorredner hat es schon erläutert, es gibt einen Antrag der SPÖ, der in seiner Analyse, in seinem Zugang durchaus berechtigt ist und viel Richtiges enthält.

Die SPÖ richtet sich an die Bundesregierung, möchte, dass etwas eingerichtet wird, wie Gewaltschutzkrisenstab, Gewaltschutzgipfel, fünf Millionen Euro Sofortmaßnahme-Paket und dergleichen. Das ist alles in Ordnung. Nur, im Bund geschieht jetzt wesentlich mehr und der Antrag ist ein bisschen zu spät eingebracht oder Sie haben nicht mitbekommen, wie ich ja heute bei der Landtagssitzung schon öfter gesehen habe, nicht mitbekommen, was im Bund in der Bundesregierung gerade tatsächlich vorangeht. *(Abg. Ewald Schneckner: Wir haben das schon mitbekommen!)*

Wo wir uns einig sind, na ja, der Text des Antrages scheint mir ziemlich gleich mit einer Petition zu sein, die die SPÖ gerade eben mit vielen Unterschriften versehen auch im Nationalrat eingebracht hat. Vielleicht ist das der Grund, warum jetzt dieser Text hier auch eingebracht wird im Landtag, obwohl bereits mehr geschieht, als hier gefordert wird.

Wir haben, da sind wir uns sicher alle einig, ein massives Problem mit Männergewalt an Frauen in Österreich. Hinter jeder fünften Tür leben Mädchen und Frauen, die psychischer, sexueller und physischer Gewalt ausgesetzt sind.

Heuer sind schon elf Frauen durch ihre Ex-Partner getötet worden oder durch Partner. Jede verletzte Frau ist eine zu viel. Jede getötete Frau ist eine zu viel, jedes Mädchen, jede Frau, völlig unabhängig vom kulturellen oder sonstigen Hintergrund, hat ein Recht auf gewaltfreies Leben.

Die Bundesregierung hat deshalb im Ministerrat ein umfangreiches, neues Maßnahmenpaket gegen Gewalt an Frauen zur Stärkung der Gewaltprävention bereits beschlossen.

Insgesamt nimmt die Bundesregierung nicht fünf Millionen Euro, sondern 24,6 Millionen Euro zusätzlich zu allen bestehenden Maßnahmen in die Hand. Ja, ich darf das hier schon sagen, mit den GRÜNEN in der Bundesregierung holen wir jetzt doch auch auf, was in vergangenen Regierungen verabsäumt wurde.

Die SPÖ saß auch lange in der Bundesregierung und hat hier einiges verabsäumt. Aber ich nehme einmal an, ich unterstelle Euch, auch Ihr habt es früher schon gewollt, aber Ihr konntet es halt noch nicht durchsetzen. Deswegen unterstelle ich Euch das nicht, dass Ihr das nicht gewollt habt.

Das Paket der Bundesregierung, wie es jetzt auf dem Tisch liegt und im Ministerinnenrat und Ministerrat beschlossen wurde, beinhaltet unter anderem mehr Geld für Gewaltschutzeinrichtungen fünf Millionen Euro, Stärkung der männerspezifischen Gewaltprävention vier Millionen Euro, Stärkung der Familiengerichtshilfe 1,5 Millionen Euro, Stärkung der juristischen und psychosozialen Prozessbegleitung mit 3,5 Millionen Euro.

Es beinhaltet, dass es in jeder Polizeiinspektion Präventionsbeamtinnen und Präventionsbeamte gibt, es berücksichtigt stärker das Thema Gewalt gegen Frauen bei der Ausbildung der Richterinnen und Richter, sowie bei Staatsanwältinnen und Staatsanwälten. Es gibt einen Ausbau der opferschutzorientierten Täterarbeit, dotiert mit vier Millionen Euro und zur Stärkung von Frauen mit Migrationsbiografie, weil das wird tatsächlich auch als eigene Herausforderung gesehen, Herr Kollege Molnár, werden Projekte zu sexueller Gewalt und Angebote für von Zwangsheirat betroffene Frauen gestärkt - drei Millionen Euro.

Gehen wir ein bisschen in die Details. Um die Gewaltspirale nachhaltig zu durchbrechen, müssen wir bei jenen ansetzen, von denen Gewalt ausgehen kann und die potentiellen Täter in den Blick nehmen.

Viele Buben und junge Männer wachsen mit Anforderungen auf, stark sein zu müssen. Sie lernen nicht, viele lernen nicht, wie sie mit Gefühlen, Frustration, Enttäuschung umgehen können und wenden Gewalt als männliche Konfliktlösungsmethode an.

Diese veralteten Bilder einer harten Männlichkeit müssen wir durchbrechen und dabei schon bei den Kleinsten ansetzen. Deshalb wird die Bundesregierung auch die Bubenarbeit massiv ausbauen.

Burschen soll möglichst früh vermittelt werden, dass sie mit Gefühlen gewaltfrei umgehen können. Einige können sich vielleicht noch erinnern, an eine Fragestunde mit Landesrat Schneemann hier, wo er auch zugesagt hat, dass er diesen Zugang, Männerberatung hier zu forcieren und hier mehr möglich zu machen, sofort und spontan aufgenommen hat, das fand ich sehr beeindruckend von ihm.

Mit diesen Männerberatungsstellen gibt es dann bestehende Angebote für Männer, die sich in Krisensituationen befinden. Auch Sozialminister Wolfgang Mückstein stärkt diese Angebote und macht sie mit einer großen Kampagne auch bekannter.

Das heißt, hier wird es sicher eine gute Wechselwirkung zwischen Bund und Land geben, damit sich künftig möglichst viele Männer in Krisensituationen präventiv, vorbeugend an diese Einrichtungen wenden, noch bevor etwas passiert.

Dafür nimmt das Sozialministerium die vier Millionen Euro in die Hand. Die Justizministerin Alma Zadić führt die proaktive Datenübermittlung bei Stalkingfällen wieder ein. Bei Stalkingvorfällen können dann nach einer Anzeige die Betroffenen wieder proaktiv von Gewaltschutzeinrichtungen betreut werden, kontaktiert werden.

Und damit setzen wir auch eine Forderung von Gewaltschutzexpertinnen und -expert um. Die Justizministerin stärkt auch die juristische und die psychosoziale Prozessbegleitung für Gewaltopfer. Das dürfte in die Richtung gehen, das dürfte dem Kollegen Molnár, glaube ich, jetzt entgegenkommen, weil er das ja auch oft erlebt hat, wie der ganze Vorlauf auf alles basiert und diese psychosoziale und juristische Prozessbegleitung wird von der Ministerin ausgebaut.

Mit einer Informationskampagne wird dann die Prozessbegleitung auch bekannter gemacht. Weil all diese Angebote müssen ja auch angenommen werden. Und dazu müssen sie bekannter sein. Weil die Betroffenen sich im Fall von erfahrener Gewalt diese Unterstützung dann auch schneller holen können sollen.

Die Justizministerin Zadić forciert die sogenannte kontradiktorische Einvernahme und trägt damit zu einem möglichst schonenden Umgang mit Gewalt betroffenen Frauen vor Gericht bei. Bei solchen Einvernahmen wird die Einvernahme mit der Betroffenen vor der Verhandlung auf Video aufgenommen und aufgezeichnet und so kann ein retraumatisierendes Zusammentreffen der gewaltbetroffenen Frau mit dem Beschuldigten vor Gericht vermieden werden.

Es wird jetzt dafür gesorgt, dass künftig in jeder Polizeiinspektion speziell geschulte Polizistinnen und Polizisten gewaltbetroffenen Frauen als Ansprechpartnerinnen/als Ansprechpartner zur Verfügung stehen. Das wird österreichweit insgesamt 500 Beamtinnen und Beamte betreffen, mit einer spezifischen Ausbildung im Bereich der Gewaltprävention.

Nein, 500 gibt es schon, die werden jetzt um weitere 300 aufgestockt. Und was auch etwas ist, was von der SPÖ im Antrag gefordert wird, aber was die Bundesregierung bereits im Ministerrat beschlossen hat, das ist die Stärkung der Hochrisikofallkonferenzen, bei denen Polizei, Justiz und Gewaltschutzeinrichtungen Hochrisikofälle miteinander besprechen und Informationen zu sogenannten High Risk-Fällen austauschen.

Das was unter Türkis-Blau abgeschafft worden war, wird jetzt unter Türkis-Grün wieder ermöglicht. Künftig können Gewaltschutzeinrichtungen solche Konferenzen wieder anregen. Also auch das wird bereits umgesetzt. Ich nehme an, das wird auch der SPÖ sehr gut gefallen.

Angehende Richter und Richterinnen und Staatsanwältinnen und Staatsanwälte machen künftig schon in ihrer Ausbildung eine Schulung bei Opferschutz- und Fürsorgeeinrichtungen. Sie sind also dort, wo dann auch die Betroffenen sein werden, um das hautnah in ihrer Ausbildung mitzuerleben, wo sie dann insbesondere zu den Themen geschlechtsspezifische Gewalt an Frauen und Traumatisierung arbeiten.

Dazu werden auch regelmäßige Fortbildungen angeboten. Das Justizministerium wird darüber hinaus in der Ausbildungsverordnung von RichterInnen und StaatsanwältInnen verstärkt Inhalte zur Sensibilisierung für Gewalt gegen Frauen und häusliche Gewalt verankern. Es passiert, es geschieht sehr konkret sehr vieles und das wird auch gesetzlich und in Verordnungen verankert.

Täter müssen sich aber auch mit ihren eigenen Rollenbildern auseinandersetzen, um mögliche Ursachen für die von ihnen gesetzte Gewalt zu erkennen und um dabei die Verantwortung für ihr gewalttätiges Handeln auch selbst zu übernehmen.

Seit Jahren fordern Opferschützerinnen und Opferschützer den Ausbau von Gewaltschutz, Opferschutz und Gewaltprävention in Österreich. Von vergangenen Regierungen sind diese Forderungen nicht wirklich gehört worden. Statt Budgets zu erhöhen, wurden manche dann in den kürzeren Jahren von der neuen Regierung sogar gekürzt. Die Leidtragenden dieser politischen Nachlässigkeit waren gewaltbetroffene Frauen und Kinder.

Diese müssen sich nicht mit den nächsten kleineren Forderungen, wie sie hier eingebracht werden, zufrieden geben. Mit den GRÜNEN in der Regierung kommt jetzt die größte Gewaltschutzoffensive der letzten Jahrzehnte. Weil jedes Mädchen, jede Frau das Recht auf ein gewaltfreies Leben hat. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Klubobfrau. Ich darf die Frau Abgeordnete Ilse Benkö ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete DI Julia Wagentristl.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik! Wir freuen uns, dass die GRÜNEN jetzt in der Regierung sind und ich bin auf das, was Sie jetzt umsetzen werden, schon neugierig.

Ich möchte aber nicht vergessen Sie daran zu erinnern, ich glaube es ist zirka zehn Monate her, da hat der Burgenländische Landtag eine EntschlieÙung behandelt, der Antrag war von der SPÖ, damit will ich Ihnen nur vor Augen führen, wie lange auch, weil Sie vorher die SPÖ gemaÙregelt haben und auch die FPÖ, wie lange etwas im Bund zur Umsetzung dauert.

Da will ich Ihnen nur vor Augen führen, was der Antrag, den wir vor zirka zehn Monaten, der hat die Opferschutzeinrichtungen betroffen, beinhaltet hat. Nämlich genau das, was Sie uns jetzt erzählt haben. Das wollte ich Ihnen nur in Erinnerung rufen. Also hat es doch den Burgenländischen Landtag gebraucht, damit die GRÜNEN im Bund jetzt etwas bewegen haben können. Das habe ich mir nicht verkneifen können, Ihnen zu sagen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Heute liegt uns zur Zahl 22 - 541 eine EntschlieÙung vor, mit sechs Forderungen an die Bundesregierung. Die sind inhaltlich schon von all meinen Vorrednern erwähnt worden. Ich darf Ihnen sagen, dass wir Freiheitliche dieser EntschlieÙung unsere Zustimmung erteilen werden.

Möchte aber eines für uns festhalten, ja vollkommen richtig, Gewalt gegen Frauen hat keinen Platz in unserer Gesellschaft und wir Freiheitliche unterstützen natürlich sämtliche Maßnahmen gegen Gewalt an Frauen. Aber ich würde noch weiter gehen. Weil den Umkehrschluss dieses Antrages möchte ich jetzt hier nicht debattieren.

Wir gehen weiter, wir sagen, im Übrigen verwehren wir uns auch gegen Gewalt gegen Männern, weil es ist ja auch umgekehrt so der Fall. Und ich für mich und meine

freiheitliche Familie hält es so. Wir sind überhaupt gegen Gewalt in einer zivilisierten Gesellschaft.

Geschätzte Damen und Herren! Es ist schon gesagt worden und der Kollege Molnár hat das statistisch belegt. Es gibt und hat sehr viele schockierende Fälle in Zusammenhang mit Gewalttaten an Mädchen und Frauen gegeben. Ja, das ist zutiefst verabscheuungswürdig und sie sind zutiefst zu verurteilen diese Vorgehensweisen.

Aber ich möchte es in einer anderen Form festhalten und da darf man wirklich festhalten, dass die Gewalt gegen Frauen sehr häufig auch darin begründet ist, ich möchte es so formulieren, vielleicht auch in der praktischen Massenzuwanderung. Diese Tatsache, Frau Kollegin Petrik, wie es linkslinke Toleranzromantiker gerne machen, das sage ich Ihnen, das wäre unehrlich und hinderlich, wenn man das Gewaltproblem voll umfänglich beleuchten und lösen, beziehungsweise zielgerechte Maßnahmen setzen möchte. Da darf für solche Dinge kein Platz sein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weil wenn man ein Problem lösen möchte, wenn man wirklich präventiv eingreifen möchte, dann geht es nur dann, wenn man das Problem und gewichtige Aspekte beim Namen nennt und da sage ich Ihnen, es ist egal wen oder was es betrifft. Dann ist es ehrlich gemeint.

Geschätzte Abgeordneten und Abgeordnete! Sie erinnern sich auch noch wie wir im September 2020, ich habe von dieser Stelle hier aus gesprochen, dass auf Grund der Pandemie Gott sei Dank die Fälle der häuslichen Gewalt noch nicht gestiegen sind und noch nicht viel passiert ist und habe auch von hier seinerzeit erwähnt, die Welle kommt.

Leider Gottes muss ich heute hier von dieser Stelle sagen, es ist leider Gottes so, dass sich meine Vorschau wirklich bestätigt hat. Die Welle ist da, Angst um die eigene Gesundheit, Angst um das Leben von Angehörigen und das natürlich gepaart in der Krise der Pandemie mit handfesten Existenzängsten. Das ist eine gefährliche Mischung und das löst natürlich etwas aus.

Wenn wir da präventiv eingreifen wollen, dann sind wir alle gefragt und dann müssen wir dieser Problematik aufrichtig und ehrlich begegnen. Denn wir alle haben Freunde, Bekannte und wir wissen, dass der Druck seit dieser Pandemie auf vielen, vielen Menschen lastet. Bei manchen ist dieser Druck unermesslich und die Statistiken, die wir uns jetzt anschauen, auch das hat der Kollege Molnár schon angeführt, die zeigen, dass psychische Probleme, Erkrankungen, Selbstmorde und traurigerweise die heutige Thematik „Morde an Frauen und Mädchen“ zunehmen.

Gewalt ist in unserer Gesellschaft und Gewalt ist überhaupt ein sehr schlechtes Mittel um Druck abzubauen. Da gebe ich Ihnen Recht, Frau Kollegin Petrik, Gewalt gegen Frauen und überhaupt gegen Menschen, das ist nichts Privates, das ist ein gesamtgesellschaftsrechtliches Problem und dem entgegenzutreten, sehe ich als unser aller Aufgabe.

Richtig ist, wie schon erwähnt, die Corona-Krise hat die Situation verschärft. Richtig ist aber auch, dass jetzt endlich, und deshalb habe ich das eingangs gesagt, die türkis-grüne Koalition beim letzten Anlassfall des neunten Mordes, der Kollege hat es erwähnt, die Medien voll waren.

Aber jetzt ist es an der Zeit, dass gehandelt wird. Sie haben es ja erzählt, was die Regierung alles macht. Aber es bedürfte oft sofortiger Maßnahmen und letztendlich konkreter Schritte, nicht immer zu warten, bis es leider Gottes so traurige Anlassfälle gibt, die dann letztendlich sogar tödlich enden.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie im Antrag festgehalten, auch die fünf Punkte oder sechs Punkte wurden von meiner Vorrednerin bereits aufgezählt, wir fordern die Österreichische Bundesregierung ehestmöglich auf, auch diese Forderungen umzusetzen. Dem Antrag werden wir unsere Zustimmung erteilen.

Abschließend ist es immer wichtig, schnell und rasch zu handeln. Wer rasch handelt hilft tatsächlich. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete für Ihre Worte.

Ich darf nunmehr die Frau Abgeordnete DI Wagentristl ans Rednerpult bitten und danach bitte die Frau Abgeordnete Claudia Schlager.

**Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP):** Ja, vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Liebe Zuseherinnen auch via Livestream! Nadine, Nadine wir erinnern uns, ist einen Monat, nachdem sie von ihrem Ex-Partner am 5. März in ihrer Trafik mit brennbarer Flüssigkeit übergossen und angezündet wurde, gestorben. Dieser Fall der Wiener Trafikantin ist eine schreckliche Tragödie. Und eine solch grauenvolle Tat darf sich auf keinen Fall wiederholen.

Frauen sind nach wie vor Opfer von Gewalt und oft wird das Leid der Frau erst sichtbar, wenn etwas passiert ist. Wenn etwas Schreckliches passiert ist. Das ist aber nur ein tragischer Fall von vielen. Uns liegt nun heute ein Antrag der SPÖ vor auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schluss mit den Morden an Frauen durch Männergewalt.

Ja, noch immer sind Frauen die häufigsten Opfer von körperlicher oder psychischer Gewalt. In Österreich ist fast jede fünfte Frau, wir haben es schon gehört, Opfer von Gewalt in verschiedenster Ausprägung. In der EU ist es sogar jede dritte Frau. Viele Opfer schweigen. Oft aus Angst oder aus Scham. Bei Gewalt darf es aber keine Toleranz geben. Es ist wichtig, dass wir alle gemeinsam dagegen auftreten, uns solidarisieren und den Frauen Mut machen, damit sich die betroffenen Frauen auch wehren. Jeder Frauenmord ist einer zu viel.

Wir haben es auch schon gehört, Mord ist nur die Spitze des Eisberges. Dahinter stecken tragische Schicksale und leider oft auch Kinder. Gewalt an Frauen in welcher Form auch immer hat absolut keinen Platz in unserer Gesellschaft. Für uns ist klar, wir müssen mit allen Mitteln gegen Gewalt an Frauen vorgehen. Ziel ist es, dass jede Frau in Österreich sicher sein kann, egal ob beim Joggen am Abend, egal ob beim Fortgehen oder in den eigenen vier Wänden.

Es ist wichtig, auf diese Übergriffe aufmerksam zu machen, zu sensibilisieren und Bewusstsein zu schaffen. Denn Gewalt findet oft nebenan statt. Hier braucht es einen Schulterschluss der Politik. Erst gestern, als ich nach der Fraktionssitzung bei uns beim Gemeindeamt vorbeigegangen bin, ist mir ein Schaufensterplakat aufgefallen mit der Überschrift "Sicherheitstipps bei Gewalt in der Privatsphäre".

Dabei ist mir ein Punkt, der möge jetzt vielleicht banal klingen, sofort ins Auge gestochen. Und zwar stand da: Vereinbaren sie mit Nachbarn und Freunden ein sogenanntes Codewort bei unmittelbarer Gefahr. Das klingt jetzt vielleicht banal, aber könnte einer Frau das Leben retten.

Gewaltprävention und Gewaltschutz sind also gesamtgesellschaftliche Aufgaben. Das betrifft den Bund, das betrifft das Land, aber vor allem auch die Zivilgesellschaft. Und dieses Grundverständnis liegt auch der Istanbul-Konvention zugrunde, die den Bogen von Bildung über Opferschutz bis hin zur Strafverfolgung spannt.

Und auch das Land Burgenland ist gefordert seinen Beitrag zu leisten, wenn es darum geht, gegen Gewalt an Frauen aufzutreten. In dem vorliegenden SPÖ-Antrag wird jetzt wieder nur die Bundesregierung aufgefordert, Verantwortung für die bedrohten Frauen in unserem Land zu übernehmen.

Da muss ich zugeben, da war ich etwas überrascht und dachte mir, da hat die SPÖ wohl nicht richtig recherchiert oder nicht genau gelesen, denn die Bundesregierung hat bereits sehr, sehr viele Schritte gesetzt.

Der Bund hat im Vorjahr einen Schwerpunkt zum Schutz gegen Frauen vor Gewalt gesetzt beim Gewaltschutzgipfel, der fand im November statt. Dabei wurden fünf Maßnahmen ausgearbeitet.

Erstens will man sicherstellen, dass in jedem Bundesland eine Beratungsstelle für Opfer von Sexualität zur Verfügung steht. Außerdem sollen die Beratungsangebote zum Thema Zwangsehe nicht nur in Wien, sondern auch in anderen Bundesländern ausgebaut werden.

Auch beim Thema Cyber Gewalt, jede dritte Frau im Land ist hier betroffen, soll es Schulungen geben, speziell für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Beratungsstellen.

Weiters geht es um die Intensivierung der Sensibilisierungskampagne zu Gewalt an Frauen und Mädchen, damit jede Frau weiß, dass es einen Zufluchtsort gibt. Und die Zusammenarbeit zwischen Frauenorganisationen und der Polizei ist abermals wichtig.

Auch die Motive aller Tötungsdelikte an Frauen in den vergangenen zehn Jahren werden erforscht.

Und, die Kollegin Petrik hat es angesprochen, in jeder Polizeiinspektion sollen künftig geschulte Polizistinnen und Polizisten als Sicherheitsbeauftragte und Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner fungieren, eben speziell im Bereich Gewalt und Gewaltschutz, und die sollen den Betroffenen zur Verfügung stehen.

Bei Stalkingvorwürfen sollen nach einer Anzeige die Opfer pro aktiv von Gewaltschutzeinrichtungen kontaktiert werden können.

Und im Mai erst fand ein virtueller runder Tisch statt mit den Opferschutzeinrichtungen. Danach wurde ein umfassendes Maßnahmenpaket für Gewaltschutz präsentiert.

Die Sofortmaßnahme, wir haben es abermals gehört, 24,6 Millionen Euro, für Gewaltschutzzentren gibt es beispielsweise weitere fünf Millionen Euro. Beratungsstellen werden ausgebaut um 2,9 Millionen Euro und die Kinderschutzzentren um 100.000 Euro.

Der runde Tisch hat natürlich auch gezeigt, dass, wie in dem Antrag schriftlich niedergeschrieben, diese sicherheitspolizeilichen Fallkonferenzen, dass es die gibt, dass die auch wichtig sind. Und die gibt es ja, also das ist ja bereits beschlossen.

Und auch das Bundesministerium für Justiz widmet sich jetzt verstärkt diesem Thema. Damit kann man festhalten, dass der Bund die größte Gewaltschutzoffensive der letzten Jahrzehnte gestartet hat.

Eben der Bund macht seine Hausaufgaben, während leider das Land, und wir befinden uns im Landtag, wieder einmal die Verantwortung abschiebt. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Geh bitte.)*

Daher darf ich an dieser Stelle ein riesengroßes Dankeschön an die gesamte Bundesregierung aussprechen. Herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Zusammenfassend kann man also festhalten, dass der Bund einmal mehr ein konsequentes Vorgehen im Kampf gegen Gewalt an Frauen zeigt und wir alle gefordert sind, alle gemeinsam, den Gewaltschutz für Frauen und Mädchen laufend zu verbessern.

Es ist uns natürlich bewusst, dass es noch viel zu tun gibt und wir werden da nicht nachlassen.

Sie sehen aber sehr deutlich, dass die Bundesregierung auch ohne Ihren Antrag in die richtige Richtung geht und bei diesem Thema die richtigen Maßnahmen setzt.

Eine Bitte zum Schluss, treten wir alle gemeinsam gegen Gewalt auf, machen wir den Betroffenen Mut, denn bei Gewalt darf es keine Toleranz geben.

Und abschließend darf ich noch Eines loswerden, wenn Sie oder Du selber von Gewalt betroffen bist oder Gewalt in deinem Umfeld wahrnimmst, hol bitte Hilfe. Bei akuter Gefahr 133 oder auch 122, das ist der Euro Notruf, und die Frauen-Helpline erreichst du unter 0800/222 555. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete.

Nunmehr darf ich die Frau Abgeordnete Claudia Schlager ans Rednerpult bitten als vorläufig letztgemeldete Rednerin.

**Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und Zuseherinnen zuhause! Dass das Thema sehr ernst ist und uns alle angeht, darüber brauchen wir, glaube ich, gar nicht diskutieren.

Es sind mittlerweile 14 Morde an Frauen passiert, laut Statistik der autonomen österreichischen Frauenhäuser mit Stand 12.05.2021 - 14 Morde, die zu viel sind.

Es ist zutiefst erschütternd, Männer, die ihre Frauen aus Wut, Rache, verletztem Stolz und Besitzdenken töten. Und den Morden geht fast immer eine lange Geschichte voraus. Es wurden Betretungsverbote verhängt, Verwarnungen ausgesprochen. In einigen Fällen haben sich die Opfer auch mit Hilferufen an ihre Umgebung gewandt, aber leider oft vergeblich.

Deshalb schlagen Expertinnen und Experten und Frauenorganisationen regelmäßig Alarm. Der Gewaltschutz in Österreich muss dringend verbessert und die Präventionsarbeit massiv ausgebaut werden.

Hinterfragen muss man den eilends einberufenen Sicherheitsgipfel im Innenministerium, an dem die Frauenministerin, die Justizministerin, der Innenminister, die Landespolizeidirektoren teilgenommen haben. Hier haben mir eindeutig die Vertreterinnen und Vertreter der Gewaltschutzorganisationen gefehlt.

Und das fällt mir in letzter Zeit bei der Bundesregierung sehr oft auf, es gibt sehr viele Expertengipfel, aber die wirklichen Expertinnen und Experten, die dann damit arbeiten müssen, die fehlen meistens.

Und diese Gipfel dürfen keine einmaligen Treffen sein, sondern müssen künftig regelmäßig im Jahr stattfinden - unbedingt. Darüber hinaus braucht es auch einen institutionalisierten Krisenstab und die sofortige Wiedereinsetzung der Hochrisikofall-Konferenzen, wie wir heute schon gehört haben.

Zu den 24,6 Millionen Euro, die die Kollegin Petrik schon erwähnt hat und die Kollegin Wagentristl, mit diesen 24,6 Millionen werden einzelne Projekte gefördert, aber die Basisfinanzierung für die Opferschutzeinrichtungen fehlt. Und gerade diese Basisfinanzierung ist wichtig, um längerfristig planen zu können.

Und die Frauenberatungsstellen haben von diesen 24,6 Millionen Euro noch nichts gesehen. Da frage ich mich, wo sind sie? Wann werden sie verteilt? Wann können die Frauenberatungsstellen damit rechnen? Jetzt brauchen die Frauenberatungsstellen das Geld und nicht erst in einigen Wochen. (Beifall bei der SPÖ)

Die Frauenreferentinnen und -referenten von Niederösterreich, Kärnten, Oberösterreich, Steiermark, Wien, Burgenland, haben vor Wochen schon einen Brief an die Ministerin geschrieben. Bis jetzt hat es noch keine Antwort gegeben. Also dürfte es der Ministerin nicht so ernst sein mit dem Thema.

Im Burgenland sind wir, was die Frauenberatungsstellen betrifft, sehr gut aufgestellt im Vergleich zu den anderen Bundesländern. Wir haben in jedem Bezirk eine Frauenberatungsstelle.

Und mit der Eingliederung des Frauenhauses in den Psychosozialen Dienst Burgenland ist hier nicht nur eine langfristige und nachhaltige Finanzierung sichergestellt, sondern auch eine hohe Qualität der Betreuung wird dauerhaft gewährleistet.

Das Land Burgenland nimmt hier 540.000 Euro jährlich in die Hand, um für Frauen die Schutz brauchen, den Zugang zum Frauenhaus zu gewährleisten.

Aber gerade beim Gewaltschutz gibt es immer Bedarf an personellen und finanziellen Ressourcen. Und jetzt ist die Bundesregierung am Zug. Die 24,6 Millionen Euro sind eindeutig noch zu wenig. Es müssen weitere Budgetmittel zur Verfügung gestellt werden.

Und ich denke, auch meine Vorrednerinnen und mein Vorredner denken genauso wie ich, jeder weitere Tag der verstreicht erhöht das Risiko von weiteren Gewalttaten an Frauen, schlimmstenfalls bis zu ihrem gewaltsamen Tod.

Es darf jetzt nicht mehr zugewartet werden, bis es zu spät ist, denn Gewalt geht uns alle an. (Beifall bei der SPÖ)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete.

Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Meine Damen und Herren, ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche Sie, die Sie dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Schluss mit dem Morden an Frauen durch Männergewalt ist somit mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren, es ist jetzt 15.39 Uhr - um 16.00 Uhr werde ich die Sitzung wieder weiter fortführen.

*(Die Sitzung wird um 15 Uhr 39 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr 02 Minuten fortgesetzt.)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner** (der den Vorsitz übernommen hat): Wir fahren mit der Sitzung fort.

**11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia**

**Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 740) betreffend Soforthilfepaket für Alleinerzieherinnen (Zahl 22 - 540) (Beilage 779)**

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 740, betreffend Soforthilfepaket für Alleinerziehende, Zahl 22 - 540, Beilage 779.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht, Frau Landtagsabgeordnete.

**Berichterstatterin Claudia Schlager:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Soforthilfepaket für Alleinerzieherinnen in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Soforthilfepaket für Alleinerzieherinnen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke fürs Desinfizieren.

Worum es jetzt gehen soll bei diesem Antrag, wurde schon von der Kollegin Schlager ja mit dem Titel hier verlautbart, da wird die Landesregierung aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge umgehend ein Soforthilfepaket für Alleinerziehende umsetzen, welches einige Eckpunkte beinhaltet.

Da geht es zum Teil um einen Rechtsanspruch auf Betreuungszeit, um eine Umsetzung einer Unterhaltsgarantie, um die Aufstockung des Familienhärteausgleichsfonds, leichter Zugang zu Leistungen und einer Errichtung einer Beratungshotline für Alleinerziehende und den Ausbau der Online-Informationsangebote und anderer Angebote.

Nun, in der Antragsbegründung steht es so drinnen, als würde niemand anderer in Österreich irgendetwas für Alleinerziehende tun, als das Burgenland. Das Burgenland hat gute Leistungen für Alleinerziehende, das ist positiv herauszuheben, nur es ist natürlich schon so, dass es viele Sozialleistungen gibt im Bund, in anderen Ländern, die für die Alleinerziehenden eine ganz wesentliche Unterstützung, eine große Hilfe sind, auch wenn jetzt nicht das Etikett „Alleinerziehende“ alleine draufsteht. Also auch das bitte mitzudenken.

Da gibt es sehr breite Maßnahmen. Es ist nicht so, dass das Burgenland das einzige Bundesland ist, und es so ist, dass im Bund erst jemand auf die Idee kommen

müsste oder auf die Idee gebracht werden müsste, dass es Alleinerziehende gibt, von denen viele wirklich eine Unterstützung brauchen.

Das heißt, im Bund werden viele Maßnahmen gesetzt, die Alleinerzieherinnen und Alleinerzieher unterstützen. Auch wenn eben nicht immer ausdrücklich diese Überschrift alleine drübersteht.

Ich habe mir dann genauer angeschaut, worum es denn da jetzt wirklich geht? Es ist ja angesprochen der Rechtsanspruch auf Betreuungszeiten und Unterhaltsgarantie, wobei dann in der Beschlussformel nicht ganz klar herauskommt, welche Betreuungszeit sie meinen.

Das sind Themen, die tatsächlich in der großen Familienrechtsreform, an der im Justizministerium gearbeitet wird, diskutiert werden. Also, das ist wirklich etwas, das im Bund bereits angekommen ist, dass es hier in der Familienrechtsreform Änderungen geben soll. Aber es gibt noch keine Einigkeit zwischen den Koalitionspartnern. Da wird noch sehr intensiv verhandelt, aber ich bin sicher, da werden sich Ihre Kollegen und Kolleginnen im Bund ja auch in Gespräche einbringen.

Grundsätzlich teilen wir also dieses Anliegen. Der Herr Kollege Hergovich wird vielleicht überrascht sein, ja, wir teilen dieses Anliegen. Ich möchte, dass wir das möglichst umfassend auch ausverhandeln können. Auch wenn sich die ÖVP vielleicht bei dem einen oder anderen querstellen wird, werden wir dieses Anliegen trotzdem weiterhin teilen.

Dann ist ja eine Beratungs-Hotline angesprochen. Da muss ich jetzt sagen, es gibt schon viele Betroffene und Verbände, die sagen, bitte nicht noch eine Hotline. Es gibt schon so viele verschiedene Hotlines, wo man anrufen kann.

Wir haben auch im Burgenland die Beratungsstellen, die auch gezielt jetzt Frauen ansprechen. Wir haben Hotlines für Mädchen, das heißt, hier gibt es im Burgenland auch schon sehr viel Gutes, und es wäre jetzt nicht sehr praktikabel, wenn einfach drüber noch die nächste Hotline-Telefonnummern angeben. Es gibt auch im Bund schon Hotlines.

Also, die betroffenen Verbände sagen, eher bitte nicht noch eine Hotline, sondern die bestehenden Hotlines gezielter und intensiver noch zu bewerben. Aber eine Beratungshotline ist nichts Schlechtes, aber es gibt halt schon so viele.

Wir haben wirklich im Burgenland mit den Frauenberatungsstellen gute Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner für Alleinerziehende, also bitte verbreiten wir diese Kontaktadressen, diese Kontakttelefonnummern, machen wir das publik und geben wir nicht noch eine Telefonnummer mehr auf eine Liste.

Es ist auch, glaube ich, gut, dass wir gleich zu jenen vermitteln, die hier im Burgenland vor Ort gut aufgestellt sind weil die sind ja auch dann für das direkte Beratungsangebot, das man „face to face“ hier in Anspruch nehmen kann, auch gleich bereit.

Im Familienpaket wurde im Bereich der Armutsbekämpfung auch schon einiges weitergebracht. Hier gibt es einige Maßnahmen, zum Beispiel speziell für alleinerziehende und armutsgefährdete Personen ein Budget von 12 Millionen Euro. Aber es ist jetzt nicht im Budget postengleich auseinanderdividiert, wenn armutsbetroffene Alleinerzieherinnen da sind oder andere armutsbetroffenen Personen.

Aber dann in den einzelnen Maßnahmen ist einiges aufgegliedert. Also das gibt es, dieses Budget von 12 Millionen Euro. Davon sind drei Millionen Euro aber ausschließlich

für Alleinerziehende-Projekte reserviert. Ich nehme an, das wird Sie sehr zufriedenstellen, dass ich Ihnen das heute hier mitteilen kann.

Was jetzt wichtig ist - wie genau diese drei Millionen Euro für die Projekte für Alleinerziehende ausgerollt werden, das wird in Zusammenarbeit mit den Alleinerziehenden-Verbänden ausgearbeitet. Das ist ja auch etwas, was Kollegin Schlager vorher eingefordert hat, nämlich die Gespräche mit den Betroffenen und mit den Vertretungsorganisationen. Das passiert in diesem Fall.

Deswegen kann ich es Ihnen aber auch jetzt noch nicht präsentieren, was dort sein wird, weil das eben gemeinsam ausgearbeitet wird.

Der Familienhärtefonds ist bereits aufgestockt, also ja, eine richtige gute Forderung aus unserer Sicht. Sie ist aber schon erfüllt.

Also, es ist einiges, was hier im Antrag steht bereits umgesetzt, anderes ist mir nicht ganz klar noch, was Sie wirklich wollen. Aber insgesamt teilen wir dieses Anliegen, und deswegen werden wir diesem Antrag auch zustimmen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Natürlich ist jede Unterstützung sehr positiv zu bewerten, das liegt klar auf der Hand. Wir wollen aber, oder wir haben natürlich auch im Bund Anträge eingebracht, die natürlich auch für Alleinerziehende sehr wertvoll gewesen wären.

Zumal geht es um den Corona-Tausender zum Beispiel. Das heißt, wir haben den Antrag eingebracht, dass für jeden Österreicher, jede Österreicherin ein 1.000 Euro-Gutschein zur Verfügung gestellt werden soll im Zuge der Pandemie.

Das heißt, dieser Gutschein ist natürlich nur einzulösen in Österreich und dieser Gutschein wäre für Waren und Dienstleistungen einzulösen.

Jetzt sieht man aber, dass dieser Antrag ja gar nicht so schlecht war, obwohl er natürlich abgelehnt wurde, weil natürlich jetzt die SPÖ-Bundesvorsitzende Rendi-Wagner ebenfalls eine ähnliche Forderung getätigt hat. Sie hat gesagt, jeder Haushalt soll 1.000 Euro kriegen, wo im Zuge der Pandemie natürlich einiges aufgebrochen ist, zum Negativen.

Das heißt, natürlich auch solche Anträge, um da mitzutun, dass hier auch Alleinerziehenden geholfen wird, aus dem Grund schon auch, weil diese 1.000 Euro für jeden Österreicher, jede Österreicherin natürlich sehr viel bringen würde.

Wenn ich mir jetzt die zwei Anträge ansehe, der Abänderungsantrag der ÖVP und der ursprüngliche Antrag der SPÖ, selbstverständlich ist jeder Antrag begrüßenswert, na, der SPÖ-Antrag geht mehr in die Tiefe, ist aus meiner Sicht deshalb in Ordnung, weil diese Unterhaltsgarantie drinnen ist. Weil natürlich auch der Rechtsanspruch auf Betreuungszeit und vor allem natürlich die Errichtung einer Beratungshotline für Alleinerziehende sowie der Ausbau der Onlineinformationsangebote drinnen ist. Das heißt, da sieht man im Detail schon, wo soll es hingehen.

Der ÖVP-Abänderungsantrag richtet sich nach den Familienleistungen. Man sagt, die allgemeinen Familienleistungen sollten so angepasst werden, damit das Alleinerziehenden zugutekommt.

Das heißt, wir werden dem SPÖ-Antrag zustimmen, weil er detaillierter aufgeschlüsselt ist, wobei jeder Antrag natürlich seine Sinnhaftigkeit hat, gar nicht abzuleugnen. Und jede Unterstützung - wie vorhin gesagt - ist positiv zu bewerten, und deshalb werden wir dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristl.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP):** Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Werte Zuseher und Zuseherinnen via Livestream!

Gleich zu Beginn, Herr Kollege Tschürtz, Sie können natürlich auch beiden Anträgen zustimmen. *(Abg. Johann Tschürtz: Stimmt.)* Gut, nur um das festzuhalten.

Worum geht es jetzt bei diesem Tagesordnungspunkt? Familien sind während der Corona-Krise natürlich besonders vor Herausforderungen gestanden und haben in dieser Zeit Unglaubliches gemeistert. Sie mussten oft Homeoffice und Kinderbetreuung meistern und sind oft durch Jobverluste oder durch Kurzarbeit in finanzielle Schwierigkeiten gekommen.

Hier hat sich bestätigt, wie wichtig der Zusammenhalt von Familie ist und wie wichtig ihr Beitrag für unsere Gesellschaft ist. Es ist wichtig, den Stellenwert der Familie insgesamt hervorzuheben und die geänderten Ansprüche der heutigen Familien zu berücksichtigen.

Um Familien jetzt gut aus dieser Krise herauszuholen, braucht es unserer Meinung nach ein echtes Familienpaket. Es braucht eine Unterstützung für alle Familien - sowohl für Alleinerzieher und Alleinerzieherinnen, als auch bei zwei Erziehungsberechtigten. Und der Bund hat bereits viele Maßnahmen gesetzt vor allem von finanziellen Entlastungen von Familien.

Für Alleinerzieher und Alleinerzieherinnen sind besonders der Corona-Familienhärtefonds sowie die Regelung zu den Unterhaltsvorschüssen zu erwähnen. Der Corona-Familienhärtefonds ist eine wichtige finanzielle Unterstützung für alle Familien, die durch die Corona-Krise in finanzielle Schwierigkeiten geraten sind. Die Antragsstellung wurde bis 30. Juni 2021 im Übrigen verlängert.

Insgesamt werden durch den Corona-Familienhärtefonds 200 Millionen Euro zur Verfügung gestellt und durchschnittlich werden 1.300 Euro pro Familie ausbezahlt. Insbesondere Alleinerziehende profitieren von dieser Maßnahme. Etwa ein Drittel der Anträge stammt von dieser Gruppe.

Die Unterhaltsvorschüsse, diese können bis 30. Dezember 2021 auch dann gewährt werden, wenn das Kind keinen entsprechenden Exekutionsantrag bei Gericht einbringt.

Was gab es sonst noch für Unterstützungsleistungen für Familien vom Bund? Beispielsweise die Sonderfamilienbeihilfe, der Familienkrisenfonds, die Einmalzahlung des Arbeitslosengeldes. Zur pandemiebedingten Armutsbekämpfung werden zusätzliche Mitteln in der Höhe von 26 Millionen Euro zur Verfügung gestellt.

Auch der Kinderbonus in Höhe von 360 Euro pro Kind sei zu erwähnen und die Lohnsteuer wurde zur Stärkung von Familien mit niedrigem Einkommen gesenkt.

Die Sonderbetreuungszeit und auch die mit 01.04.2021 in Kraft getretene Homeoffice-Regelung. Und wie im Sommer 2020 wird es auch heuer im Sommer 2021 in den letzten beiden Ferienwochen eine Sommerschule geben. Dabei wird in diesem Jahr auf die Unterrichtsgegenstände Deutsch, Mathematik und Sachunterricht in der Primarstufe beziehungsweise Deutsch und Mathematik in der Sekundarstufe Allgemeinbildung ausgeweitet.

Um Eltern finanziell zu entlasten, verzichtete der Bund außerdem letztes Jahr auf die Einhebung von Beiträgen für ganztägige Schulformen und jetzt ganz neu, ab dem kommenden Schuljahr soll auch die Schülerbeihilfe erhöht werden.

Also kann man wohl schlichtweg festhalten, der Bund macht sehr viele Maßnahmen und entlastet die Familien finanziell enorm. Daher darf ich ein großes Dankeschön an die gesamte Bundesregierung aussprechen, allen voran der Familienministerin Susanne Raab. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zusammenfassend halte ich fest, auch das Land ist natürlich gefordert, endlich ein entsprechendes Familienpaket zu schnüren, denn die Familienförderung des Landes hätte sich wohl längst einer Überarbeitung verdient, und es braucht natürlich auch Verbesserungen bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Daher bringe ich nun einen Abänderungsantrag ein, und ich darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, ein entsprechendes Familienpaket zu schnüren, mit dem die Familienförderung des Landes überarbeitet und erweitert wird, besondere Familienleistungen gewährt werden und auch Maßnahmen zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf berücksichtigt werden, um reguläre Beschäftigungen zu forcieren.

Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag 22 - 540 der Frau Landtagsabgeordneten DI Julia Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Absatz 3 GeOLT in die Verhandlungen miteinbezogen wird.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, es stimmt, eine funktionierende Familie zu haben in einer Krise ist ganz, ganz wertvoll. Da stimme ich der Frau Kollegin Wagentristl 100-prozentig zu.

Ich weiß das aus eigener Erfahrung, wenn man Großeltern hat, einen Mann hat, der sich auch um die Familie kümmert, um das Kind kümmert, um den Haushalt kümmert, das ist mit viel Geld nicht aufzuwiegen. Gerade die Alleinerziehenden hat es in dieser Krise doppelt, dreifach und vierfach belastet.

Mit Homeoffice, Homeschooling, dazu der Haushalt und vielleicht auch noch pflegende Angehörige, da kann einem die Situation schnell über den Kopf wachsen. Viele

Frauen sind am Limit, sie brauchen dringend Unterstützung und am schwierigsten ist die Situation für alleinerziehende Mütter.

In Österreich gibt es zirka 167.000 Alleinerziehende, 91 Prozent davon sind Frauen und rund 44 Prozent der Alleinerziehenden sind armutsgefährdet. Als Helden und Heldinnen des Alltags wurden sie im ersten Lockdown beklatscht, doch an ihrer Bezahlung und den Arbeitsbedingungen hat sich seither kaum etwas verbessert.

Alleinerzieherinnen und Alleinerzieher stehen oftmals emotional und organisatorisch und auch nicht selten finanziell vor großen Herausforderungen. Das Land Burgenland hat schon vor der Covid-19-Krise, der schwierigen Situation der Alleinerziehenden, bewusst etwas getan und rief deshalb bereits Anfang 2020 als erstes österreichisches Bundesland eine Alleinerziehendenförderung ins Leben.

Auch auf die zusätzliche Verschärfung der Situation durch die Pandemie wurde sehr schnell reagiert und schon im Jahr 2020 die Förderhöhe von 100 auf 200 Euro pro Kind angehoben. Auch 2021 stehen wieder Gelder für die Alleinerziehendenförderung zur Verfügung. Von den ursprünglich budgetierten 45.000 Euro wurden noch einmal 50.000 Euro dazu aufgestockt, weil diese 45.000 Euro schon im Jänner aufgebraucht waren.

Dass der Bedarf enorm ist, zeigt der aktuelle Stand der positiven Förderansuchen im Burgenland. Mit Stand 01.06.2021 erhielten bereits 338 Alleinerziehende eine Förderung, das entspricht 521 geförderten Kindern. Mit dieser Förderung hat das Land Burgenland konkrete Maßnahmen gesetzt, um die Alleinerziehenden in dieser schwierigen Zeit bestmöglich zu unterstützen.

Es wurden auch Links und Tipps zur Verfügung gestellt, die helfen den Alltag auch in dieser Zeit zu meistern. Was es daher dringend von Seiten des Bundes braucht, hat die Kollegin Petrik schon erwähnt, sprich das Soforthilfepaket für Alleinerziehende, wie wir es in unserem Antrag erwähnt haben.

Der Rechtsanspruch auf Sonderbetreuungszeit, die Umsetzung der Unterhaltsgarantie, eigene Beratungshotlines und da bin ich auch bei Ihnen, Frau Kollegin Petrik, man braucht nicht noch zusätzlich eine Hotline. Wichtig ist, dass eine funktionierende Hotline da ist, mit den Expertinnen und Experten, die den Alleinerziehenden auch Auskunft geben können, wo sie sich hinwenden können und auch die Förderungen abrufen können. Ich glaube, das ist ganz, ganz wichtig. In diesem Dschungel an Links und Tipps, die es schon gibt.

Aber es ist nicht hinzunehmen, dass die Bundesregierung - auch wenn die Kollegin Wagentrisl diese vielen, vielen Förderungen schon aufgezählt hat - in dieser Jahrhundertkrise die großartigen Leistungen von Alleinerziehenden ignoriert. Das heißt, es braucht noch zusätzlich Hilfe und Hilfestellung für die Alleinerziehenden.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Frau Abgeordnete. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt der von der Landtagsabgeordneten DI Julia Wagentrisl im Verlauf der Debatte eingebrachte Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den von der Frau Landtagsabgeordneten DI Julia Wagentrisl eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten DI Julia Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Soforthilfepaket für Alleinerzieherinnen ist somit mehrheitlich gefasst.

**12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 726) betreffend 24-Stunden-Selbstbedienungsläden für regionale landwirtschaftliche Produkte (Zahl 22 - 526) (Beilage 780)**

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 726, betreffend 24-Stunden-Selbstbedienungsläden für regionale landwirtschaftliche Produkte, Zahl 22 - 526, Beilage 780.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Geschätzter Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 24-Stunden-Selbstbedienungsläden für regionale landwirtschaftliche Produkte in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 24-Stunden-Selbstbedienungsläden für regionale landwirtschaftliche Produkte die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss gestehen, ich war selber überrascht, als ich mich in die Thematik ein bisschen eingelesen habe, der Direktvermarktung auf diesem Weg, weil das so umfangreich ist. Wir haben im Bund beziehungsweise bei den Regierungspartnern das Thema auch schon angesprochen.

Es gibt dort schon eine Diskussion dazu, wir haben auch darauf gedrängt, dass es hier eine rasche Lösung braucht und vor allem auch eine praxisnahe, konstruktive, die gleichzeitig die Möglichkeit schafft, hier Lösungen für teilweise sehr kleine Orte, teilweise

für Direktvermarkter, Direktvermarkterinnen zu finden und gleichzeitig aber nicht eine Möglichkeit schafft, hier auch für Konzerne solche Lösungen zu nutzen.

Rechtlich gibt es ja schon alleine einen Unterschied, ob ich jetzt als Landwirt oder Landwirtin die Automaten ankaufe, oder nur leihe, also - wie gesagt - das ist ziemlich vielschichtig.

Unserer Ansicht nach muss es erstens, eingeschränkt bleiben, eben auf Vereine, Direktvermarkter und -vermarkterinnen, die aber auch zumindest zu einem gewissen Prozentsatz Produkte von Kollegen und Kolleginnen mitvertreiben können. Weil es macht ja keinen Sinn, wenn in einem Ort dann fünf - Hausnummer - Container stehen und jeder Landwirt und jede Landwirtin verkauft dort ihre eigenen Produkte. Das kann ja nicht das Ziel sein, und ich denke, die Orte werden dadurch auch nicht unbedingt hübscher.

Spannend habe ich gefunden unter anderem auch, dass es bereits im Nationalrat eine Petition gibt, die über einen ÖVP-Abgeordneten, nämlich Ofenauer, eingebracht worden ist. Da geht es um Dorfläden in landwirtschaftlichen Gegenden, am Beispiel vom Verein Neidling, der hat den Antrag eingebracht, Bezirk St. Pölten.

Die haben dort einen Verein gegründet, Verein Dorfläden. Eine tolle Initiative, dort gibt es, wie in vielen anderen Gemeinden in ganz Österreich und natürlich im Burgenland, einfach keine Nahversorgung mehr, die nächste ist nur mit dem Auto zu erreichen. Und die haben einfach einen Verein gegründet und haben dort einen Laden in Betrieb genommen.

Wie es halt oft so ist, hat dann irgendjemand im Ort eine Anzeige eingebracht und damit haben die Probleme für diesen Verein begonnen, nicht nur was die Öffnungszeiten, sondern auch was das Sortiment betrifft.

Ja, also, hier stehen einfach viele vor ungelösten Problemen, die eigentlich gelöst sein sollten. Wie gesagt, findet bereits statt, die Findung dieser Probleme zu lösen. Wichtig ist natürlich, dass es, wie gesagt, für die, die das schon machen, und für die, die das noch machen wollen, eine praxisnahe Lösung ist.

Ich habe das schon in der letzten Landtagssitzung auch erzählt, selbst bei uns in der Gemeinde Oberschützen gibt es in der der Zwischenzeit schon zwei derartige Einkaufsmöglichkeiten, Markt Allhau, das boomt wirklich und wird auch sehr gut angenommen von der Bevölkerung.

Das ist für die Bevölkerung gut, das ist auch für die regionalen Bauern und Bäuerinnen gut und ist eigentlich eine super Geschichte, der man weder rechtlich noch sonst irgendwie Prügel vor die Beine werfen sollten, oder besser gesagt, zwischen die Beine.

Auf der anderen Seite ist auf dem Antrag ein Wunsch beziehungsweise ein Vorhaben der Landesregierung enthalten, dem wir skeptisch gegenüberstehen. Ich habe gerade gesagt, es gibt inzwischen eine ganze Reihe Automatenlösungen, Containerlösungen mit Selbstbedienung und Ähnliches im ganzen Land und das Land hat jetzt vor, die SPÖ, solche Automaten in Eigenregie als Land aufzustellen.

Abgesehen davon, dass ich finde, dass das nicht die Aufgabe des Landes ist, ist das Problem, dass das natürlich auch eine gewisse Standortkonkurrenz ermöglicht oder zu befürchten ist, um das richtige Wort zu finden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Man kann nicht mehrere solche Lösungen in unmittelbarer Nähe setzen, weil sich das natürlich gegenseitig konkurrenziert und damit im Endeffekt niemandem geholfen ist.

Da es ein großes Interesse von den Bauern und Bäuerinnen gibt, so etwas zu machen, macht es natürlich Sinn, wenn die Landesregierung sagt, wir unterstützen euch dabei. Wir unterstützen euch mit Knowhow, wir unterstützen euch mit Förderungen, wir helfen euch, dass das Ganze auf rechtlich guten Beinen steht.

Es ist ja geplant, diese Bio-Genossenschaft zu gründen, vielleicht kann die hier etwas an Beratung übernehmen. So dass das, was es jetzt ist, nämlich eine Initiative, die von denen ausgeht, denen es nützen soll und nicht eine Initiative des Landes, die hier dazwischen grätscht, was meiner Meinung nach niemanden hilft, nämlich weder dem Land noch den Direktvermarktern und Direktvermarkterinnen.

Der Erfindungsgeist ist bei den Betrieben sehr groß und es funktioniert auch größtenteils sehr gut. Es gibt ja nicht nur die Automaten und die Container, es gibt FoodCoops, es gibt verschiedenste Zusammenschlüsse, solidarische Landwirtschaften, wo man praktisch als Konsument dem Betrieb im Jahr ein gewisses Abo zahlt und dafür dann die Produkte bekommt, die der Betrieb abwirft.

Also da gibt es ja viele Möglichkeiten und das ist alles zu begrüßen und zu unterstützen, keine Frage. Aber bitte keine eigenen Sachen machen, die hier erstens unnötig sind und zweitens möglicherweise sogar der Grundidee schaden. Noch dazu, wo ja die Automaten den Vorteil gegenüber der Selbstbedienungs-Container-Lösung hätten, dass die eben schon immer 24 Stunden offen haben dürfen. Das ist eine unnötige Konkurrenz, die das Land hier schafft, die wir nicht gut finden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Den Antrag selbst würden wir gerne unterstützen, nur natürlich nicht diese Selbstbedienungsläden. Ich bringe daher das Verlangen auf eine getrennte Abstimmung ein. Den Teil eins und den Teil zwei bei der Beschlussfassung hätte ich gerne getrennt abgestimmt, damit wir hier der guten Sache zustimmen können und der Sache, die wir kontraproduktiv finden, nicht unsere Zustimmung übergeben.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN – Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten das Verlangen auf getrennte Abstimmung.)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ja begeistert, dass ich vom Kollegen Spitzmüller vernehmen darf, dass Verstaatlichung und öffentliches Angebot und öffentliche Monopole etwas Unvorteilhaftes sind, sondern das man das auf private Beine stellen soll. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß nicht, woher dieser Sinneswandel kommt, vielleicht steckt Ihr da dahinter oder der Wirtschaftsbund oder wer auch immer. Auf jeden Fall ist das etwas Positives, das möchte ich ausdrücklich unterstreichen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es färbt schon ab.)*

Grundsätzlich sind diese, ich nenne es salopp Automatenshops, natürlich sehr zu begrüßen. Das ist eine sinnvolle Ergänzung des Angebotes im Einzelhandel, insbesondere, wenn regionale Produkte forciert werden. Ich kann diese Konzernphobie zwar nicht ganz nachvollziehen, es ist egal, wer den Automaten betreibt, ob das ein Verein ist, entschuldige der BILLA, oder der REWE oder der SPAR, oder sonst irgendwer ist. Es geht um das, was dort angeboten wird und nicht so sehr um denjenigen, der es anbietet.

Ich glaube, das wird den Kunden ja egal sein und insofern sollte man hier nicht so bürokratisch denken. Vermeintlich unabhängig von irgendwelchen zeitlichen Beschränkungen, denken wir an die Abendstunden, denken wir an die Wochenenden, denken wir an die Feiertage, und so weiter, und so fort. Insofern ein gutes Angebot, eine Ergänzung zu dem, was es ohnehin in unserem Bereich, in unserer Branche schon gibt.

Dann kommt eine Aktion eines Schutzverbandes gegen unlauteren Wettbewerb, die meiner Ansicht nach mehr als grenzwertig ist und ebenso die Reaktion von gewissen anderen, die da sozusagen über den Zaun hereinrufen, die Landwirtschaftskammer und der Handelsverband nämlich.

Die Shops werden zwar inklusive der Öffnungszeiten begrüßt, aber gleichzeitig werden sie angezeigt. Weil man hier am Buchstaben eines Gesetzes klebt und damit in Form dessen, dass man ganz einfach vor einer Klage und dem entsprechenden finanziellen Nachteilen, die da im Raum stehen, ein sinnvolles Angebot vernichtet.

Ein sinnvolles Angebot, wiewohl es das schon an unterschiedlichen Orten ja schon gibt, denken wir an Bahnhöfe und Flughäfen und anderes, nur die regionalen landwirtschaftlichen Produkte, die dürfen es nicht sein.

Das wird schon seinen Grund haben, da wird sich wahrscheinlich irgendein Anbieter auf die Zehen getreten gefühlt haben, der Mitglied in der einen oder anderen Kammer ist und der glaubt, sich da irgendwie ein Körbergeld herauschlagen zu können.

Daher ist dieser Entschließungsantrag in diesem Bereich grundsätzlich völlig richtig. Der Bund ist gefordert, das Öffnungszeitengesetz zu adaptieren, wenn es denn unbedingt so sein muss, zu entbürokratisieren und die Kunden und auch die Anbieter und zwar egal, ob es Konzerne oder Vereine sind, nicht mit irgendwelchen kleinlichen Winkelzügen zu behelligen.

Diese ganzen Einschränkungen auf Vereine und auf irgendwelche, was weiß ich, Produkte oder Produktgruppen, würde ich so nicht unterschreiben. Warum einfach, wenn es auch kompliziert geht, - ich glaube, dass ist eine relativ einfache Sache. Automaten sollen rund um die Uhr offen haben und da soll man auch rund um die Uhr seine Produkte kaufen können, warum auch nicht.

Beim Kollegen Spitzmüller bin ich aber der gleichen Meinung, wenn er sagt, dass da auch ein zweiter Teil mit hineinverpackt worden ist und zwar diese ominöse Vermarktungsgesellschaft, die heute ja schon Gegenstand der Fragestunde war, - sehr interessant.

Für mich eine etwas obskure Konstruktion, weil sich da das Land in der Person der Landesregierung brüstet, was man da nicht alles gemacht hat und wie toll, und die Bio-Offensive und so weiter und so fort. Und hinterher hört und man und liest man natürlich auch im Firmenbuch, dass man mit dieser Gesellschaft eigentlich gar nichts zu tun hat.

Wozu brüstet man sich dann, ich weiß nicht, der Landeshauptmann zu jedem Irish-Pub, das aufmacht oder zu jedem kleinbäuerlichen Betrieb, der vielleicht aufsperrt statt zusperrt auch hinfahrt und sich da auch brüstet damit.

Also ich glaube, dass das ein bisschen übertrieben ist und dass man sich da hier einfach mit fremden Federn schmückt. *(Beifall bei der FPÖ und den GRÜNEN)*

Das wäre eigentlich tunlichst zu unterlassen, weil das aus meiner Sicht eher peinlich, denn hilfreich ist. Man kann es ja fördern, das ist auch gut so, da besteht ja auch ein gesetzlicher Anspruch darauf, aber das war es dann auch schon.

Das heißt, das Land brüstet sich zwar, will mit der Gesellschaft nichts zu tun haben - das Burgenland braucht keine Betriebe. Auf den ersten Blick hat man ja den Eindruck bekommen, da wird eine Kolchose oder ein Konsum wieder hochgezogen, später hat man dann erfahren, dass Land ist ja gar nicht mit an Bord. Umgekehrt muss man aber sagen, private Anbieter brauchen das Land nicht.

Also wie gesagt, die Förderungen nimmt man natürlich gern, aber das ist glaube ich nicht notwendig, dass man sich hier im Dutzend oder zumindest im halben Dutzend bei solchen Gelegenheiten einfindet.

Das Knowhow, von dem der Kollege Spitzmüller gesprochen hat, das Knowhow des Landes ist, glaube ich, verzichtbar für private Anbieter von solchen Unternehmen. Am besten ist, das Land hält sich einfach heraus.

Diese getrennte Abstimmung unterstützen wir, wie gesagt, dass die Bundesregierung aufgefordert wird, das Öffnungszeitengesetz zu adaptieren, finden wir gut, dass unterstützen wir.

Alles was mit dieser Konsumgesellschaft 2.0 zu tun hat, unterstützen wir natürlich nicht. *(Beifall bei der FPÖ und den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen, Kollegen! Liebe Zuseher und Zuseherinnen auch von zu Hause! Wir diskutieren einen Antrag der SPÖ betreffend 24-Stunden-Selbstbedienungsläden für regionale landwirtschaftliche Produkte.

Im letzten Jahr sind viele solche Läden entstanden, auch bedingt durch die Corona-Pandemie und dem Wunsch der Konsumentinnen und Konsumenten nach kontaktlosen Einkaufsmöglichkeiten. Es freut mich, dass Direktvermarkterinnen und Direktvermarkter durch den Verkauf ihrer selbst erzeugten Produkte auch die Lebensmittelversorgung in vielen Gemeinden verbessern und erweitern.

Der Trend zum Einkauf direkt beim Bauern der lässt sich schon seit einigen Jahren beobachten und dieser Trend ist durch die Corona-Pandemie noch verstärkt worden. Herkunft und Transparenz in der Erzeugung wird für die Menschen zunehmend wichtiger und die Sehnsucht nach ursprünglichen Lebensmitteln steigt, sicher auch durch die Masse an anonymen Produkten.

Vielen Konsumentinnen und Konsumenten ist es auch ein Anliegen die bäuerlichen Familienbetriebe durch den Kauf ihrer Produkte zu unterstützen und den Bäuerinnen und Bauern ein faires Einkommen zu ermöglichen. Damit haben auch Klein- und Kleinstbetriebe eine Chance neben großen Lebensmittelketten zu bestehen.

Eine kürzlich veröffentlichte Meinungsumfrage von der Key-Quest-Marktforschung hat gezeigt, dass die Unterstützung der Bäuerinnen und Bauern in der Region, sowie das Vertrauen in die Landwirtschaft beziehungsweise die Herkunftsgarantie die wichtigsten Kaufmotive für bäuerliche Produkte sind.

Was eigentlich der große Mehrwert für Konsumentinnen und Konsumenten bei der Direktvermarktung ist, nämlich Lebensmittel aus einer Hand, das ist gleichzeitig die große Herausforderung für die Bäuerinnen und Bauern und auch der Grund, warum viele Betriebe das zu Hause nicht umsetzen und diese Form der Vermarktung nicht anbieten.

In familiengeführten Betrieben gibt es selten eigenes Personal für die Verarbeitung und den Verkauf und so übernimmt ein und die gleiche Person die Funktion des Erzeugers, des Verarbeiters und des Vermarkters.

Die Kunden stehen das eine oder andere Mal am Sonntag-Vormittag vor der Tür, wollen zehn Eier kaufen, eine Wurst, ein Würstchen, oder einen Saft und zusätzlich suchen sie dann auch noch das Gespräch. Dieser persönliche Kontakt ist enorm wichtig bei der Direktvermarktung, aber man ist natürlich auch sprichwörtlich rund um die Uhr erreichbar.

Durch den Verkauf in Vermarktungshütten, Containern und sonstigen Einrichtungen wird der Verkauf für die Direktvermarkter erleichtert und somit auch die Chance erhöht, neben dem Lebensmittelhandel zu bestehen. Öffnungszeiten von 24 Stunden und sieben Tage in der Woche, das sind ein garantiertes Alleinstellungsmerkmal für bäuerliche Produkte, den hier werden ausschließlich Lebensmittel aus eigener Erzeugung verkauft.

Die Direktvermarkterinnen und -vermarkter dürfen auch mehrere Verkaufsstellen errichten. Im bäuerlichen Bereich sind keine gewerberechtlichen Bewilligungen notwendig und es gibt ebenfalls keine Bindung an das Öffnungszeitengesetz, solange keine gewerbliche Tätigkeit ausgeübt wird.

Bei gemeinsamen Verkaufsstellen mehrerer Landwirte muss der Verkauf der Produkte auf eigenem Namen und auf eigene Rechnung erfolgen, also jede Bäuerin, jeder Bauer muss sein Produkt auch kennzeichnen.

Möchte ein Direktvermarkter Produkte von anderen Landwirten im eigenen Namen verkaufen, ohne dabei gewerblich zu werden, dann gibt es Zukaufsregeln, an die man sich natürlich auch halten muss.

Der Direktvermarktungsanteil beim gesamten Einkauf von Lebensmitteln beträgt in etwa sechs Prozent, wobei Konsumentinnen und Konsumenten besonders gerne Frischmilch, Eier und Kartoffeln ab Hof kaufen. Für die Direktvermarkter wiederum wird durch den Verkauf von Fleisch und Fleischprodukten die meiste Wertschöpfung erzielt.

In den letzten Jahren konnte die Direktvermarktung an Bedeutung gewinnen, gerade auch im Steigen ist auch die Kooperation mit der Gastronomie, aber nach wie vor wird ein Großteil der Lebensmittel im Lebensmitteleinzelhandel gekauft. Und der Lebensmitteleinzelhandel ist auch ein zentraler Partner der heimischen Landwirtschaft und eine Hauptvertriebsschiene für bäuerliche und regionale Produkte.

Nicht jeder Betrieb möchte direkt vermarkten und deshalb ist die Zusammenarbeit von Landwirtschaft, Verarbeitung und Handel nach wie vor von großer Bedeutung. Wichtig ist am Ende des Tages, das für die Bäuerin und für den Bauern ein fairer Anteil an der Wertschöpfungskette übrig bleibt.

Die neue EU-Richtlinie über unlautere Handelspraktiken in Österreich, die dieses Jahr auch umgesetzt wird, wird in Zukunft für mehr Gerechtigkeit und Partnerschaft auf Augenhöhe mit dem Lebensmittelhandel führen.

Auch eine Herkunftszeichnung für verarbeitete Produkte und in der Gemeinschaftsverpflegung ist ein wichtiger Schritt, damit mehr österreichische Produkte verköcht werden.

Täglich werden in etwa zwei Millionen Menschen durch die Gemeinschaftsverpflegung versorgt. Es sind hier bereits erste Erfolge gelungen, wie im Bund beim Bundesheer, wo seit Herbst letzten Jahres bei der Verpflegung der Soldatinnen und Soldaten auf regionale Lebensmittel gesetzt wird.

Auch das Burgenland ist gefordert, sich in den eigenen beziehungsweise landesnahen Einrichtungen zu verstärktem Einkauf von Lebensmitteln aus regionaler Erzeugung zu verpflichten. Dazu gehören regionale und biologische Lebensmittel, erzeugt von unseren heimischen Bäuerinnen und Bauern, verarbeitet in der Region und verkocht in den Landesküchen und Küchen der Gemeinschaftsverpflegung.

Es muss auch transparent und überprüfbar sein, ob wirklich Lebensmittel aus dem Burgenland und Österreich verkocht werden.

Deshalb haben wir auch schon in der letzten Landtagssitzung einen Antrag gestellt, wo wir die Landesregierung dazu aufgefordert haben, einen jährlichen Bericht vorzulegen, damit auch gewährleistet ist, dass das Bekenntnis zur Regionalität tatsächlich umgesetzt wird. - Dieser Antrag wurde von der SPÖ leider abgelehnt.

Auch schriftliche Anfragen werden nach wie vor nicht beantwortet. Und erst vor einigen Tagen haben wir wieder eine schriftliche Anfragenbeantwortung retour bekommen, wo uns erklärt wird, dass keine Anfrage zur neu gegründeten Biovermarktungsgenossenschaft beantwortet wird.

Wie sollen ihre Ankündigungen überprüft werden? Wie sollen wir wissen, was in den Küchen verkocht wird, wenn wir keine Auskunft bekommen und es damit auch nicht kontrollierbar ist?

Wir werden heute neuerlich einen Antrag stellen für den jährlichen Bericht. Denn Regionalität beim Lebensmitteleinkauf darf nicht nur ein Lippenbekenntnis sein, sondern muss sich auch auf den Einkaufslisten der Landesküchen widerspiegeln.

Die SPÖ fordert nun Erleichterungen in Öffnungszeitengesetz für kleinstrukturierte Landwirtschaft, um innovative Konzepte wie den 24 Stunden Selbstbedienungsläden von bäuerlichen Betrieben eine Chance zu geben.

Aber genau diese Erleichterung gibt es ja bereits durch die geltende Regelung. Ein bäuerlicher Direktvermarkter, der seine Produkte in einem Hofladen, Container, Selbstbedienungsladen verkauft, darf 24 Stunden sieben Tage die Woche geöffnet haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ein Faktum und das ist auch gesetzlich geregelt. Ein Lebensmittelhändler, der vielleicht das ein oder andere Produkt selber erzeugt, der aber auch in größerem Ausmaß Lebensmittel zukaufft und dann in einem Selbstbedienungsladen verkauft, muss sich ans geltende Öffnungszeitengesetz halten.

Für Konsumentinnen und Konsumenten ist es auf den ersten Blick vielleicht oft schwer nachvollziehbar warum der eine Selbstbedienungsladen am Sonntag geöffnet haben darf und der andere nicht. Vielleicht ist es auch schwer zu unterscheiden und ich weiß das Einkaufen rund um die Uhr auch durchaus attraktiv ist. Man hat vielleicht vergessen einzukaufen, es kommt Besuch, man will etwas aufwarten, und da bietet sich natürlich die Fahrt zum Selbstbedienungsladen an.

Wenn wir nun Selbstbedienungsläden für kleinere oder auch größere Unternehmer durch längere Öffnungszeiten attraktiver machen, dann müssen wir auch mit weitreichenden Konsequenzen rechnen. Dann müssen wir damit rechnen, dass Arbeitsplätze wegfallen, dass Ausbildungsplätze für Lehrlinge wegfallen, dass solche Läden durch längere Öffnungszeiten für den Lebensmitteleinzelhandel noch attraktiver werden und das auch globale Marktteilnehmer wie Amazon in dieses Modell einsteigen und unsere heimischen Nahversorger verdrängen.

Damit Sie eine Vorstellung bekommen, was kleinstrukturierte Landwirtschaft heißt, möchte ich Ihnen einige Zahlen von dem „Grünen Bericht 2020“ nennen.

Im Durchschnitt erzielte ein landwirtschaftlicher Betrieb ein Einkommen von knapp 28.000 Euro. Der durchschnittliche Einkommensanteil durch die Direktvermarktung beträgt in etwa die Hälfte. Also das weiß man aus den Aufzeichnungen, dass Betriebe die direkt vermarkten ungefähr die Hälfte des Einkommens aus der Direktvermarktung erzielen und das sind 14.000 Euro.

Kleine Betriebe erzielen dabei im Schnitt 4.000 Euro, große Betriebe im Schnitt 30.000 Euro durch die Vermarktung ihrer eigenen Produkte. Es gibt derzeit eine Online Petition von einem burgenländischem Betrieb mit der Forderung der Stärkung der Nachhaltigkeit und regionalen Entwicklung durch Ermöglichung von Bauernhofläden als Nische außerhalb der Gewerbeordnung.

Und eine Forderung dieser Petition lautet, dass der Jahresumsatz aus allen von land- und forstwirtschaftlichen Produzenten betriebenen Bauernhofläden maximal fünf Millionen Euro ohne Umsatzsteuer pro Jahr betragen darf. Fünf Millionen Euro, das ist 350 Mal mehr als der durchschnittliche landwirtschaftliche Betrieb mit der Direktvermarktung erwirtschaftet.

Um wirklich kleinstrukturierte Betriebe zu unterstützen, können wir Kärnten als Vorbild nehmen, wo bäuerliche Selbstbedienungsläden gefördert werden. So soll in einzelnen Regionen gewährleistet sein, dass der Erwerb von frischen Lebensmitteln jederzeit möglich ist.

Wichtig ist dabei, dass die Direktvermarktung in den Händen der Landwirtschaft bleibt. Denn diese Bezeichnung und die Marke dahinter haben sich die Bäuerinnen und Bauern in den letzten Jahren und Jahrzehnten hart und ehrlich erarbeitet.

Durch die Vorgehensweise des Landes über eine Genossenschaft selbst 24-Stunden-Automatenshops zu errichten, wären die landwirtschaftlichen Direktvermarkter dem Wohlwollen der Landesregierung ausgesetzt. Vom Prinzip her ist das nichts anderes als beim Handel.

Wie verlässlich das Land Burgenland als Partner für Direktvermarkter ist, haben viele regionale Anbieterinnen und Anbieter in den letzten Jahren zu spüren bekommen. Wo Lieferanten von heute auf morgen aussortiert wurden, die auch wirklich jahrzehntelang zuverlässig ihre Produkte zum Beispiel an Krankenhäuser verkauft haben.

Oder als vor Jahren versucht wurde, Direktvermarktung und Landesbetriebe zusammen zu bringen, und am Ende kein einziger Landesbetrieb irgendetwas regional gekauft hat.

Mit einer Förderung seitens des Landes könnten die finanziellen Hürden eines Selbstbedienungsladens gesenkt werden und leicht ein entsprechendes Angebot im ganzen Burgenland geschaffen werden. Wir haben dazu einen Antrag vorbereitet, den ich nun verlesen darf.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei Landeseinrichtungen beziehungsweise landesnahen Einrichtungen dafür einzusetzen, dass

- Speisepläne für Patienten, Mitarbeiter, Schüler, Studenten, etc. verstärkt auf burgenländische regionale und saisonale Lebensmittel abgestimmt werden

- beim Einkauf von Lebensmittel bewusst darauf geachtet wird, dass die Produkte von regionalen Betrieben bezogen werden beziehungsweise vorwiegend aus regionaler Erzeugung stammen
- entsprechende Ausschreibungen in erster Linie nach Qualitätskriterien wie Regionalität und Frische erfolgen und
- einmal jährlich ein detaillierter Bericht mit Lebensmittelmenge, Bezugsort und Prozentanteil regionaler Herkunft vorgelegt wird;

Darüber hinaus wird die Landesregierung aufgefordert

- in Zusammenarbeit mit der burgenländischen Landwirtschaftskammer eine neue Förderschiene speziell für Selbstbedienungsläden von Direktvermarktern einzuführen, welche rückwirkend mit Beginn der Corona Pandemie ausbezahlt wird und
- ein klares Bekenntnis zur bäuerlichen Direktvermarktung abzugeben und von den eigens geplanten 24-Stunden-Automatenshops dringend Abstand zu nehmen, um die Unabhängigkeit der landwirtschaftlichen Betriebe vom Land zu gewährleisten.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag, Zahl 22 – 526, der Frau Landtagsabgeordneten Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ):** Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Zuseher und Zuhörer zu Hause! Ich bin schon ein bisschen über den Abänderungsantrag verwundert. Ich glaube, Herrn Landeshauptmann hat man heute gefragt, wie das mit der Biogenossenschaft ist und manche hören da einfach nicht zu oder haben es nicht verstanden, dass das kein Landesbetrieb ist, sondern es ist geplant, dass man die Shops umsetzt, aber nicht die Biogenossenschaft im Land.

Ich glaube die Kollegin Petrik oder auch der Kollege Spitzmüller, Ihr wohnt im Umkreis von zehn bis 15 Kilometer von denen, die das gegründet haben. Man kann ja selber hingehen und kann auch zur Genossenschaft gehen. - Das ist kein Landesbetrieb. Dann seid Ihr dabei und dann wisst Ihr genau, was die Genossenschaft so macht.

Darum verstehe ich nicht immer die Fragen, die der Landeshauptmann dann beantworten muss. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Was steht denn auf der Homepage? - Abg. Markus Ulram: Wem gehört denn diese Genossenschaft? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Coronavirus-Pandemie hält uns nun schon seit mehr als einem Jahr in Schach. Bei all dem Leid und all den negativen Dingen und Einschränkungen, die wir seither erlebt haben und zum Teil immer noch erleben, hat diese Pandemie aber; dem Gefühl nach; ein Umdenken bei der Lebensmittelbeschaffung bei vielen Menschen bewirkt.

Besonders im Frühjahr 2020 ist bei vielen unserer Bürgerinnen und Bürgern die Nachfrage nach regionalen beziehungsweise biologischen Obst- und Gemüsesorten, sowie anderen Lebensmitteln gestiegen. Viele Burgenländerinnen und Burgenländer haben den Bauern- beziehungsweise Hofladen wieder oder überhaupt für sich entdeckt.

Das Bewusstsein, was auf dem Teller landet, ist gestiegen. Hier spielt vermutlich auch die geschlossene Gastronomie und das gestiegene Homeoffice und der vermehrte Aufenthalt zu Hause eine große Rolle.

Nun, wo ein halbwegs normaler Alltag in vielen Bereichen endlich wieder einkehrt, gilt es diesen Trend, dieses Umdenken, dieses Bewusstsein zu erhalten. Daher ist es besonders wichtig, dass wir uns dafür einsetzen, diese Selbstbedienungsläden zu stärken und die Nahversorgung nachhaltig abzusichern.

Dass manch einem hier Steine in den Weg gelegt werden, der regionale beziehungsweise zum Teil auch biologische Produkte in Selbstbedienungscontainer verkauft, macht dieses Vorhaben für die Zukunft nicht leichter, im Gegenteil.

Dennoch muss ich an dieser Stelle schon sagen, dass es mich persönlich sehr erstaunt hat, dass sich just Jene hingestellt haben und vor die Kamera und empört gezeigt haben, die eigentlich nur ihre Kolleginnen und Kollegen in der Bundesregierung diesbezüglich kontaktieren müssten, um dies zu ändern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Thematik Öffnungszeiten ist eine Bundesangelegenheit und als solche sollte sie auch behandelt werden. Denn dass es sich hierbei um ein rein burgenländisches Phänomen handelt, darf bezweifelt werden.

Wir wollen hier aber dennoch keineswegs tatenlos zusehen und haben daher einen entsprechenden Entschließungsantrag eingebracht. Die aktuell im Raum stehenden Klageandrohungen gegen regionale, insbesondere 24-Stunden-Selbstbedienungsläden, sind nicht im Sinne der biologischen und regionalen Entwicklung der burgenländischen Agrarpolitik.

Eine Änderung des Öffnungszeitengesetzes für die Selbstbedienungsläden und entsprechende Adaptierungen in der Gewerbeordnung könnte ein wichtiger Beitrag zur Forcierung der biologischen und regionalen Landwirtschaft leisten.

Der Bund ist hier eindeutig gefordert, eine nachhaltige rechtliche Lösung, sowie es der Kollege Spitzmüller gesagt hat, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Haben wir gesagt.)* man muss das im Bund auf richtige Füße stellen, für 24-Stunden-Selbstbedienungsläden herbei zu führen.

Zudem soll die Bundesregierung angesichts der aktuellen Covid-19 Krise eine entsprechende Vermarktungsoffensive starten, um den Absatz von heimischen, biologischen und regionalen Lebensmitteln weiter zu steigern.

Ich hoffe auf eine breite Zustimmung aller im Landtag vertretenen Kolleginnen und Kollegen, für unsere Bäuerinnen und Bauern, aber auch im Sinne der Konsumenten und Konsumentinnen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Null Bio!)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt der von Frau Landtagsabgeordneten Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif im Verlauf der Debatte eingebrachte Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den von Frau Landtagsabgeordneten Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Zu dem vorliegenden Entschließungsantrag betreffend 24-Stunden-Selbstbedienungsläden für regionale landwirtschaftliche Produkte liegt nun ein Verlangen des Landtagsabgeordneten Spitzmüller gemäß § 70 Abs. 6 GeOLT nach getrennter Abstimmung vor.

Ich lasse daher über den ersten Teil abstimmen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine nachhaltige rechtliche Lösung für 24-Stunden-Selbstbedienungsläden herbeizuführen.

Ich ersuche alle Abgeordneten, die diesem Punkt zustimmen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Mag. Thomas Steiner. Denn sie wissen nicht was sie tun.)*

Der erste Punkt der Entschließung betreffend 24-Stunden-Selbstbedienungsläden für regionale landwirtschaftliche Produkte ist somit mehrheitlich gefasst. Nun lasse ich über den zweiten Teil abstimmen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine nachhaltige rechtliche Lösung für 24-Stunden-Selbstbedienungsläden herbeizuführen.

Ich ersuche alle Abgeordneten, die diesem Punkt zustimmen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Doris Prohaska: Das haben wir doch gerade gehabt. – Abg. Verena Dunst: Da stimmt jetzt etwas nicht. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Selbstbedienungsladen ist die BELIG.)*

Ich korrigiere, Entschuldigung, und zwar der zweite Teil ist so formuliert:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge angesichts der aktuellen Covid19-Krise eine entsprechende Vermarktungsoffensive zu starten, um den Absatz von heimischen, biologischen und regionalen Lebensmitteln weiter zu steigern.

Ich ersuche alle Abgeordneten, die diesem Punkt zustimmen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der zweite Punkt der Entschließung betreffend 24-Stunden-Selbstbedienungsläden für regionale landwirtschaftliche Produkte ist somit mehrheitlich gefasst.

**13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses und des Finanz- Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 742) betreffend die Stärkung des Wirtschaftsstandortes Burgenland (Zahl 22 - 542) (Beilage 781)**

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses und des Finanz- Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus

Ulam, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 742, betreffend die Stärkung des Wirtschaftsstandortes Burgenland, Zahl 22 – 542, Beilage 781.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Patrik Fazekas.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Patrik Fazekas, BA:** Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulam, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Stärkung des Wirtschaftsstandortes Burgenland in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulam, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Stärkung des Wirtschaftsstandortes Burgenland unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident! Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Liebe Zuhörer und Zuschauer! Der erste Tagesordnungspunkt zum Klimaschutz war ein bisschen kurz, meine Redezeit, daher habe ich jetzt die Gelegenheit, hier mehr einzupacken.

Wer sich erinnern kann, ich habe von der Chance „Klimaschutz“ gesprochen. Und jetzt geht es um den Wirtschaftsstandort Burgenland, um Arbeitsplätze und genau da passt das hinein. Weil, nämlich der Klimaschutz und auch der Umweltschutz eine Riesenchance ist für den Standort Österreich, für den Standort Burgenland.

Warum das so ist, will ich kurz erläutern. Es gibt übrigens auch eine Expertise dazu. Es gibt eine Studie dazu vom Energieinstitut der Johannes Kepler Universität, die da sagt, alleine durch den Ausbau und Produktion und Speicherung erneuerbarer Energie könnten bis 2030 die Schaffung und Absicherung von 100.000 neuen Jobs führen. - 100.000 neue Jobs!

Und zugleich, können im gleichen Zeitraum, 13 Millionen Tonnen CO2 eingespart werden. Also, das sind keine Kleckse, sondern das sind schon anständige Punkte, die hier erreicht werden könnten. Genau sagt sie aber auch, dass es dafür natürlich Investitionen in dieser Richtung und Fördergelder braucht. Genau das macht die Bundesregierung. - Der Kollege Hergovich ist jetzt leider nicht da.

Die Klimaschutzministerin hat gerade oder schon letztes Jahr für 750 Millionen Euro für thermische Sanierung „Raus aus Öl“ und klimafreundliche Nah- und Fernwärme und moderne Heizsysteme Geld hergegeben, 250 Millionen Euro für den Ausbau von

erneuerbarer Energie, das „Ein-Million-Dächer-Programm“, Sonnenstrom in Österreich, 300 Millionen Euro für Innovationen im Bereich Klimaschutz und Zukunftstechnologie, 540 Millionen Euro für den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, das 1-2-3-Klimaticket, 100 Millionen Euro für eine Steuersenkung auf Reparaturen, damit sich Reparieren auch finanziell auszahlt, und 200 Millionen Euro für den Klimaschutz in den Gemeinden.

Insgesamt zwei Milliarden Euro und das in Zukunft jedes Jahr. Damit ist viel Geld zu machen. Und das Coole daran ist, diese Förderungen lösen natürlich ein wesentliches Mehr an Investitionen aus und bringen letztlich über Steuergelder dann auch wieder Geld zurück. Was es auch dazu noch brauchen wird, ist eine Qualifizierungsoffensive für Öko-Jobs.

Ich weiß aktuell, dass viele Elektrobetriebe, die sich auf Photovoltaik konzentriert haben beziehungsweise spezialisiert haben, Probleme haben, qualifiziertes Personal zu bekommen. Da werden wir sicher auch einiges machen müssen, dass es hier Umschulungen gibt, Zusatzausbildungen und ähnliches. *(Abg. Ewald Schneckner: Und das Land zahlen!)*

Der große Vorteil ist, wie schon gesagt, dass das nicht nur dem Klima was bringt, sondern auch der Umwelt und dem Wirtschaftsstandort Österreich, letztlich dem Burgenland natürlich deto. Ein Beispiel habe ich heute schon kurz erwähnt, 100 Millionen Euro für die Steuersenkung bei Reparaturen und dazu noch den Reparaturbonus. Und da ist das Geniale, gerade das kommt eher kleinen Betrieben in der Region zugute.

Der nächste Jobmotor ist dann der Öffi-Ausbau, der bereits begonnen wurde. Wir im Burgenland investieren leider immer noch zum Teil sehr stark in ein höheres Straßennetz. Das ist genau der verkehrte Weg, weil das auch weniger Jobs bringt. Der VCÖ hat das ausgerechnet. In das Straßennetz investieren, eine Milliarde angenommen, bringt 10.700 Vollzeitbeschäftigungsjahre, in Bahnstrecken und U-Bahnen - gut, die wird es im Burgenland jetzt weniger geben, die U-Bahnen, aber trotzdem - 17.000, zu 10.700, und bei Bahnhofsbauten sind sogar 18.100 Vollzeitbeschäftigungsjahre. Also wesentlich mehr Arbeitsplätze durch den Öffi-Ausbau.

Österreich ist da auch wirklich gut aufgestellt, weil wir haben eine nennenswerte Bahnindustrie, die mit 6,5 Prozent den fünftgrößten Weltmarktanteil an Exporten von Bahngütern hat.

Die Exportquote habe ich heute schon kurz erwähnt, liegt bei 71 Prozent, also ein Erfolgsmodell. Und gerade nächste Woche wird es wieder eine neue Ansage der Klima- und Umweltministerin geben. Das, was bisher leider in den letzten Jahren geschah, nämlich die Einstellung der Nebenstrecken, wird jetzt umgekehrt.

Die Pressekonferenz wird mit der ÖBB und mit einem Vertreter der Bahnindustrie, also der Erzeugung von Bahnbestandteilen beziehungsweise Eisenbahnen, stattfinden. Und wir wollen in Zukunft in Österreich die Nebenbahnen stärken und ausbauen und nicht einstellen.

Im Burgenland passiert leider zum Teil das Gegenteil. Die Landesregierung hat gerade vor, Schienen wegzureißen, konkret Oberwart-Rechnitz. Wir haben im Landtag darüber eh schon diskutiert. Und das Lustige oder eigentlich Traurige daran ist, ich habe das letztens selber ausprobiert, dort, wo die Landesregierung einen Radweg bauen will, befindet sich 100, 200 Meter parallel dazu ein wunderbarer Radweg.

Ich bin ihn selber gefahren, zumindest zum Teil, ein Stück, der nennt sich Eurovelo 9 nach 13. Ist herrlich vom Landschaftlichen, kaum befahren mit Autos, führt über den

Hannersberg. Kann ich sehr empfehlen, wenn wer Zeit hat, ein langes Wochenende oder im Urlaub, wirklich wunderbar.

Wozu man dort zwei Radwege parallel zueinander braucht, wo der neue noch dazu vier Millionen Euro kosten soll, was wahrscheinlich nur vorsichtig geschätzt ist, ist mir ehrlich gesagt schleierhaft und ist eigentlich nicht zu verstehen. Und dazu kommt noch, ich habe mir aus dem Jahre 2015 den Endbericht zur Grenzbahn anlässlich dieses Tagesordnungspunktes rausgesucht, der interessanterweise genau hineinpasst.

Weil in dem Endbericht steht, würde man die Bahnstrecke nach Ungarn wieder aktivieren und das war ja unter Nießl lange Zeit geplant, da steht sogar drinnen, zwischen 2015 und 2024 erfolgt die Planung, anschließend bis zum Jahr 2029 der Bau und ab 2030 kann die gebaute Strecke in Betrieb genommen werden. Davon ist jetzt leider nichts mehr zu hören.

Aber das noch Spannendere ist, dass hier ganz deutlich steht, dass diese Grenzbahn eine bessere Chance für Betriebsansiedelung, für die Ausweitung der Entwicklungsdynamik von Oberwart entlang der künftigen Bahnlinie mit verstärkten, auch grenzüberschreitenden unternehmerischen Aktivitäten zur Schaffung von Arbeitsplätzen in der Region bietet. Also, eigentlich genau das, worüber wir jetzt sprechen. Nur die Landesregierung will davon leider nichts mehr wissen.

Es steht auch da, was die Kosten betrifft, werden die Investitionskosten Großteils von der öffentlichen Hand - und wir wissen, dass es im EU Raum hier besonders viel Geld gegeben hätte. Gerade heuer, EU-weit das „Jahr der Schiene“, erweist sich diese Strecke als finanziell nachhaltig, das heißt, Erhaltung und Betrieb werden hinreichend durch zu erwartende Einnahmen gedeckt. *(Zwischenruf des Abg. Gerhard Hutter.)*

Das ist kein Papier der GRÜNEN, sondern eine Studie, die die Landesregierung selber in Auftrag gegeben hat. Und das wäre eine Riesenchance gewesen. Gut, genug zur Bahn.

Aber gezielte Investitionen in den Naturschutz, dass die auch Arbeitsplätze schaffen können, zeigt der WWF auf und das Umweltministerium, die eine Studie beauftragt haben, dass jeder Euro, der in ökologischen Gewässerschutz geht, mehr als das Dreifache an Investitionen auslöst und tausende Arbeitsplätze schaffen kann.

Beispiele dafür sind gezielte Wiederherstellungen klimarelevanter Ökosysteme, Moore, Feuchtgebiete. Das sind genau die Gebiete, die besonders CO<sub>2</sub> binden können und diese praktisch als Kohlenstoffspeicher dienen und hier eben auch einen Beitrag zum Wirtschaftsstandort Burgenland bieten könnten, wo man sich im ersten Moment denkt, wie passt das zusammen, Erhaltung von Feuchtgebieten und Moore und Wirtschaftsstandort. Ist sogar bewiesen durch Studien.

Wie gesagt - habe ich heute schon einmal erwähnt, mir ist es aber wichtig das noch einmal zu sagen - wir müssen wirklich schauen, dass wir nicht gute Maßnahmen, die die Landesregierung und die wir hier im Landtag beschließen, oft einstimmig, wir nicht torpedieren durch Maßnahmen, die genau das Gegenteil erreichen.

Wir brauchen einen guten Wirtschaftsstandort, das ist ganz klar. Aber wie gesagt, und wie ich jetzt glaube ich an vielen Beispielen bewiesen habe, das steht nicht im Widerspruch zum Klimaschutz, sondern ganz im Gegenteil, das wäre eine riesige Chance.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter! Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident! Geschätzter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegen ein Entschließungsantrag und ein Abänderungsantrag zum Thema des Wirtschaftsstandortes vor, Mal wieder, heute ein bisschen anders formuliert. Ich gehe auch gleich darauf ein.

Der Kollege Spitzmüller, auch wenn er gerade wieder in einen privaten Diskurs verwickelt ist, eines muss man bitte schon festhalten: Man kann dieser Landesregierung in Sachen Wirtschaftspolitik, Finanzen, Budgetpolitik wirklich viel vorwerfen, weil es gibt, glaube ich, kaum ein zweites Bundesland, wo da so viel danebengeht, wie im Burgenland, aber eines kann man dieser Landesregierung nicht vorwerfen, das ist nämlich die Zuständigkeit für die Eisenbahn.

Die liegt schlicht und einfach bei der Bundesregierung und noch einmal bei der GRÜNEN Ministerin Gewessler. Und dass die Bahn von Friedberg über Oberwart, Großpetersdorf bis Rechnitz und dann eventuell mit der Option nach Steinamanger, nach Ungarn, abgerissen wird oder zumindest nicht revitalisiert wird, liegt einzig und allein bei Ihrer Ministerin. einzig und allein in der Verantwortung Ihrer Ministerin. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein! - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Nein, das Land hat die Strecke gekauft!)*

Das ist ein Versagen der GRÜNEN, dass eine Infrastruktur... *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das Land hat die Strecke gekauft und reißt die Gleise weg!)*

Ich glaube nicht, dass das Land sich verwehrt, wenn es Eigentümer der Strecke ist, wenn die ÖBB dort eine Strecke betreiben will. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das Land hat die Strecke gekauft! – Abg. Mag.a Regina Petrik: Das Land hat die Strecke gekauft!)* also das kann ich mir nicht vorstellen, das wird der Landesrat Schneemann auch sicherlich so festhalten.

Aber die Errichtung von, ich weiß ja nicht, 150, oder das letzte Mal hat es sogar schon geheißen 200 oder 300 Millionen Euro. Also so ein Projekt von Landesseite aus stemmen zu wollen, das ist illusorisch, das ist selbstverständlich ein Bundesprojekt und daher, glaube ich, gehört das klargestellt.

Dass ein Infrastrukturprojekt, das grenzüberschreitend ist und grenzüberschreitenden Verkehr, Verkehrsverbindungen herstellt, natürlich für die Wirtschaft im grenznahen Raum positiv ist, und zwar hüben wie drüben, das ist klar. Warum es dann nicht produziert wird, von Arbeitsmarkimpulsen, die Sie erwähnt haben, ganz abgesehen - also ich verstehe die Haltung Ihrer Ministerin hier nicht.

Der Entschließungsantrag selbst, ja, meinetwegen, kann man so machen, geht natürlich am Bedarf der Wirtschaft in ihrer Breite vorbei. Aus eigener Erfahrung schätze ich, dass hier eine Sparte oder eine Fachgruppe der Wirtschaftskammer sich irgendwie verwirklicht hat durch diesen Antrag, so wie ich ihn lese.

Man kann jetzt viel über Gründer und Gründerinnen philosophieren. Ich meine, dieser Südhub, den es da gibt, ich meine, welcher Unternehmensgründer geht nach Güssing? Also, da wird man wahrscheinlich nicht so viele attraktivieren dadurch. Also insofern, ja, kann man so machen, meinetwegen. Ich glaube „das Gelbe vom Ei“ ist es nicht, da sind schon bessere Anträge gekommen.

Was mich mehr stört, ist der Abänderungsantrag. Das muss ich ganz offen sagen. Da wird wieder einmal hingewiesen auf ein heute eh schon debattiertes oder in der Fragestunde gegenständliches "Kraftpaket", 600 Millionen Euro. Wir haben heute vom

Landeshauptmann beantwortet bekommen, na ja, 500 Millionen Euro sind eh schon im Budgetvoranschlag vergangenen Dezember veranschlagt worden.

Ich habe mir heute erlaubt ihn zu fragen, okay, dann bleiben noch 100 Millionen Euro übrig, na wo fließen denn die hin?. Und da haben wir heute gehört, die fließen in die Abdeckung von Verlusten. Als ob das ein Wirtschaftspaket ist, das wage ich zu bezweifeln. Es sei denn, man hat eine reichlich obskure Vorstellung, wie Wirtschaft funktioniert.

Ich würde das daher nicht "Kraftpaket", sondern eher "Schwachmatenpaket" bezeichnen. Und ich glaube, man sollte die Bewerbung dieser Nullnummer sofort einstellen. Denn auch dafür ist jedes Geld, das man ausgibt, zu viel. Das ist bekanntermaßen ein Sammelsurium an Maßnahmen, die man längst kennt, die mit der Wirtschaft kaum etwas zu tun haben und die daher dementsprechend auch wenig bewirken werden.

Eine Aufwärmung wird der Wirtschaft nicht viel bringen. Wir werden das daher entsprechend ablehnen.

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Ich weiß jetzt gar nicht, wo ich anfangen soll.

Ich fange jetzt einmal bei Ihnen an, lieber Herr Kollege! (*Allgemeine Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Herr Petschnig, das sind Forderungen der Wirtschaft. Die Wirtschaftskammer ist die Vertretung oder die Interessensvertretung der Unternehmer. Also das einmal generell gesagt.

Wenn es die nicht wissen, dann weiß ich nicht, wie es ist. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Da gibt es schon einiges.*) Das ist einmal das Erste.

Das Zweite zu dem Thema vorher von den 24-Stunden-Läden: Ich möchte bitte gerne noch einmal - eine sachliche Erklärung würde ich jetzt nicht sagen, aber "denn sie wissen nicht, was sie tun", hat der Steiner Thomas gerade neben mir gesagt und ich finde, das ist richtig so.

Wir wollen Ihnen da jetzt nicht irgendwas hineinlegen, was nicht in Ordnung ist. Und ich verstehe das schon, dass das schon sehr populistisch gesehen ist, aber das Laden- oder die Gewerbeordnung hat das so in sich, dass das eben - diese Ladenöffnungszeiten, die helfen den Kleinen.

Das Problem, das wir haben, ist der kleine Lebensmitteleinzelhändler, der in den Ortschaften ist, ja die Ortschaften versorgt, der versucht, Lehrlinge auszubilden, der kann keine 24/7 offen haben. Das geht einfach nicht! Und das ist die Konkurrenz, die wir uns dann schaffen.

Und Sie werden doch nicht glauben, dass die Großen nicht schneller sind als die Kleinen? Wenn die checken, dass die keine Lohnkosten zahlen müssen, wenn das einfacher ist, wenn ich keine Gewerbeordnung, nichts brauche, nur den Automaten zu befüllen, die sind die Ersten. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das sind nur Bauernläden.*) Ja trotzdem.

Aber wenn Sie die Gewerbeordnung beziehungsweise das Ladenöffnungsgesetz über den Bund kippen wollen, dann sind genau die das, denen das zu Gute kommt. Ein BILLA, ein HOFER, die werden das alle machen! Die werden alle keine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mehr anstellen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Hab' ich ja gesagt!)*

Die werden alle keine Betriebsanlagen brauchen, kein gar nichts mehr! Ja, aber das Ladenöffnungsgesetz, das muss so bleiben, wie es ist. Das ist ein Schutz für die Kleinen. *(Beifall bei der ÖVP)*

War mir ein Herzensanliegen. Noch vorher dazu, das ist nicht in Ordnung!

So, jetzt kommen wir zu unserem Thema "Wirtschaftsförderungen". Der Herr Kollege Hergovich hat uns beim letzten Mal - ich meine, beim nächsten Mal sind wieder ein paar Themen dabei, aber dieses Mal hätte ich auch ein paar Vorschläge wieder einzubringen. Und zwar eben über diese Betriebsgründungen beziehungsweise Startups möchte ich gerne reden, über die Lehre, über Homeoffice und über die Verlängerung des Bonustickets.

Bei den Gründerinnen und Gründern finde ich das nicht, genauso wie der Kollege das gesagt hat. Und zwar finde ich das für eine gute Idee, das mit dem Südhub. Es sind zwar im Moment, glaube ich, nur acht Unternehmer dabei *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Noch! Noch!)* oder, die gründen wollen. Aber ich glaube, dass wir das mehr machen sollten und ich glaube, dass das eine wichtige Geschichte ist, um wirklich Gründungen zu schaffen.

Auch teilweise in die Richtung, wie der Kollege gemeint hat, mit Umweltschutz und anderen Sachen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Na schau!)* Die Gründer sind die Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber von der Zukunft. Das wird einmal so sein. Und wenn wir gute Arbeitsplätze in der Region haben, dann haben wir auch Wertschöpfung in der Region, dann leben die Leute gerne im Burgenland, sie geben gerne ihr Geld aus und sie wohnen hier auch gerne.

Und es gibt viele Möglichkeiten, diese Menschen zu unterstützen. Und ich finde das Projekt sehr gut und ich finde, dass es auch super ist, dass da eine tolle Ausbildung geboten wird und das mit Expertinnen und Experten und erfolgreichen Unternehmerinnen und Unternehmern das weiterentwickelt und gecoach wird. Und es gibt auch Kapital dafür.

Und die Wirtschaftsagentur soll das bitte gerne weiter mit regionalen Anbietern, wenn es geht noch vor Ort - vielleicht kann man sich noch ein paar dazu holen, was halt Unternehmerinnen und Unternehmer dort unten sind und die mitarbeiten, würde uns sehr freuen - und wird finanziert von der EU und vom Land Burgenland.

Ich bin der Meinung, gekoppelt mit den regionalen Partnern sollen wir das umsetzen und auch mehrere solche Dinge im Land schaffen. Ich glaube das ist wichtig und richtig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das zweite Thema, das ich heute ansprechen möchte ist die Lehre. Ein Punkt, der uns in der Wirtschaft im Moment sehr, sehr beschäftigt, ist der Fachkräftemangel. Hier können wir alle gemeinsam etwas tun. Und zwar können wir die Lehre fördern und bewerben. Denn die Lehrlinge sind die Fachkräfte von Morgen. Und das duale Ausbildungssystem, das wir in Österreich haben, um das beneidet uns die ganze Welt.

Ich glaube, das ist richtig und das ist gut so. Ich selber habe eine Lehre zur Großhandelskauffrau gemacht und ich kann Ihnen sagen, meiner beruflichen und persönlichen Entwicklung hätte nichts Besseres passieren können. Ich habe erst als

Erwachsene studiert und ich konnte dann auch das alles, was ich vorher gelernt habe und aus der Praxis kommt, ganz einfach mit der Theorie verbinden.

Und es ist viel einfacher oder es ist viel effizienter das Wissen dann später mitzunehmen. Und eine Lehre ist ein super, super Start. Auch wenn man sich das anschaut mit den Zahlen, 37 Prozent aller Unternehmerinnen und Unternehmer haben eine Lehre absolviert, zuerst einmal. Und dann später sind sie in die Selbständigkeit gegangen.

Das heißt, das ist ein guter Start und eine gute Basis für so etwas. Und ich bin auch eine stolze Mutter eines Sohnes, der Mechaniker, oder wie man es jetzt in Neudeutsch sagt "Kfz-Techniker", gelernt hat. Und mein Kind hat nicht studiert und ich finde das super und es ist ganz toll, so wie es ist. Und er ist super und hat sich gut entwickelt damit, kein Problem. *(Beifall bei der ÖVP)*

Also helfen Sie bitte alle mit, wenn irgendwo Kinder in der Nähe sind oder egal, es muss nicht jeder studieren und es muss nicht jeder in die Schule gehen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Oja, in die Schule müssen sie gehen.)* Auch wenn sie jetzt keine, nicht nur schlechte Noten haben, sondern auch gute Noten haben, wenn sie fachlich oder handwerklich begabt sind und wenn ihnen irgendwas Spaß macht, dann unterstützen Sie sie, dass sie eine Lehre machen.

Ich habe Ihnen auch noch ein Rechenbeispiel mitgebracht. Da möchte ich aber vorher noch kurz etwas dazu erzählen. Und zwar, In meinem Beruf als "Bürstenmacherin" gehöre ich zu den Holzgestaltern dazu und vor zwei Jahren war in Rust der Bundeslehrlingswettbewerb der Tischler und Tischlereitechniker.

Das war so eine tolle Veranstaltung und man hat gesehen, wie begeistert diese Jugendlichen super Sachen machen gemeinsam mit ihren Betreuerinnen und Betreuern, gemeinsam mit ihren Firmenchefs und alles. Es war wirklich, wirklich was ganz Tolles und etwas, was man mitnehmen kann. Die sind alle super ausgebildet und tolle Menschen mit dem allen.

Und ich habe Ihnen ein Rechenbeispiel von einer Tischlerei oder einem Tischlertechniker mitgebracht. Wenn der Tischler, also der Lehrling einmal - die ersten vier Jahre im Lehrjahr verdient er 54.000 Euro, im Schnitt halt, ungefähr 54.000 Euro. Wenn er dann noch vier Jahre als Facharbeiter tätig ist, kommen 125.000 Euro dazu. Macht er dann die Meisterprüfung und ist noch ein Jahr als Meister tätig, dann ist er 25 Jahre alt und hat 218.000 Euro verdient.

Also das ist jetzt nicht was Schlechtes. Und ich glaube, da kann man mit 25 Jahren sehr stolz sein, wenn man so viel Geld schon verdient hat. *(Abg. Doris Prohaska: Wieviel bekommt der Lehrling im Monat?)* Im ersten Lehrjahr bekommt er 590 Euro. Ich kann es dann gerne auch herzeigen. Also, so starten wir einmal mit dem.

Das sind die aktuellen Zahlen von, ich glaube von 2019 oder 2018 war das. Ich glaube, es ist sicher noch eine Kollektivvertragserhöhung dabei. Aber das ist aufgerechnet. Also, das sind keine Dinge, wo man sagt, man verdient nichts. Also ich finde, mit 25 Jahren, wenn man so viel Geld verdient hat, kann man eigentlich stolz sein. *(Abg. Doris Prohaska: Aber das bleibt ihm ja nicht übrig.)*

Ja, aber wenn er in die Schule geht, hat er das auch nicht. *(Abg. Doris Prohaska: Mit 400 Euro, die haben ein Auto, die gehen ins Kino.)* Und was machen Sie, wenn Ihr Kind in die Schule geht? Hat der kein Auto? Braucht er kein Geld? *(Abg. Doris Prohaska: Ein Lehrling, der lebt dann ja schon selbständig.)* Nein, mit 15 Jahren lebt er nicht

selbständig. Also nein, das passt schon so. (*Abg. Doris Prohaska: Nein, das passt sicher nicht.*) Also ich finde, das ist eine gute Ausbildung und das passt so auf jeden Fall.

Wir hätten hier gerne noch ein Thema, eine Anreizförderung für eine Begabtenförderung. Vielleicht wäre das einmal was für die Lehrlinge, die gute Ausbildungen haben oder eben bei solchen Wettbewerben oder so mitmachen, dass man die vielleicht vom Land her finanziell ein bisschen unterstützen kann. Ich glaube, das wäre eine schöne Anerkennung für sie und wäre auch für uns etwas Gutes.

Das nächste Thema, das ich ansprechen möchte, ist das Homeoffice. Es war noch nie so wichtig wie im Moment, dass wir flexibel agieren. Unsere Teams sollten auch professionell ausgestattet sein zu Hause, damit sie dort gut arbeiten können und es wäre eine große Hilfe vom Land, wenn Sie uns und unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ein bisschen unterstützen könnten mit einer Homeoffice-Förderung.

Die Arbeiterkammer in der Steiermark, die gibt auch zusätzlich einen Zuschuss Herr Hergovich oder weiß ich nicht, die Herren da hier, vielleicht könnten Sie das auch mitnehmen. Das würde uns sehr freuen. Weil das käme unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und uns zugute. Und ich glaube, man kann auch mit dem - also das ist ein wichtiger Schritt mit dem Homeoffice. (*Zwischenruf von der SPÖ: Ja, haben wir ja eh schon.*)

Man erspart sich auch sehr viel. (*Zwischenruf von der SPÖ: Ja.*) Gibt es schon? Noch nicht, aber vielleicht bald. Das wäre ja sehr, sehr toll. Es ist ein wichtiger Schritt, es kommt auch der Umwelt zugute und ich glaube auch für viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ist es toll, wenn sie es sich einteilen können, wenn sie vielleicht nur ein paar Tage in der Woche in den Betrieb fahren müssen oder nach Wien, eben das Pendeln mit dem Südburgenland.

Und die Kombination, die sollte, glaube ich, bleiben. Wir sollten diesen Trend nutzen, so dass es für alle in Ordnung ist. So wie die Menschen das haben möchten, einmal im Büro oder auch zu Hause arbeiten können.

So, und mein letztes Anliegen oder mein drittes Thema wäre das Bonusticket. Als Familiensprecherin, Tourismus und Wirtschaft in einem, haben wir das gleich in einem Antrag hineingepackt. Ich glaube, dass es ein gutes Zeichen für das Land Burgenland wäre, wenn Sie die Familien auch über den Sommer mit diesem Bonusticket vielleicht unterstützen könnten.

Weil, viele können sich das nicht so gut leisten. Und mit 75 Euro wären dann die Eltern schon ein bisschen „aus dem Schneider“ und würden dann im Burgenland Urlaub machen und könnten ihren Kindern zeigen, wie toll das Burgenland ist. Und die Gäste von morgen sind halt die Kinder von heute. Dann würden die dann auch noch kommen und das würde ich sehr begrüßen. Das wäre noch meine letzte Bitte.

Und eines ist mir bei Ihrem Antrag noch aufgefallen. Es steht wieder die Firma Stangl drinnen bei dem Abänderungsantrag. Meine Frage, Herr Kollege Hutter, noch einmal, ich glaube, das ist auch nicht im Firmenbuch. Ich habe mir das heute noch einmal angeschaut mit dem allen und laut unseren Angaben oder laut unserem - wie soll man sagen - laut den Gerüchten - ich glaube das darf man sagen, wenn mich nicht alles täuscht - ist das Land gar nicht bei der Firma Stangl beteiligt und auch nicht bei der Nachfolgerfirma. Vielleicht könnten Sie das beim nächsten Mal aus Ihrem Antrag vom Kraftpaket herausnehmen.

Ich möchte dann jetzt wieder meinen Antrag einbringen, so wie beim letzten Mal. Und zwar den Abänderungsantrag, wie er vorher war und möchte bitte, möchte sagen:

Die Landesregierung hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, für die Maßnahmen gemäß Antragsbegründung Richtlinien zu erarbeiten und diese umgehend umzusetzen.

Herzlichen Dank! *(Die Abgeordnete übergibt dem zweiten Präsidenten den Abänderungsantrag. - Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Frau Abgeordnete! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag 22 - 542 der Frau Landtagsabgeordneten Melanie Eckhardt ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächsten Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Herr Landesrat! Meine sehr geehrten Damen und Herren am Livestream zu Hause! Bevor ich mit dem Thema jetzt anfangen muss, muss ich ein paar Dinge da jetzt noch klarstellen, weil da sind jetzt so viele Sachen gesagt worden. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das passiert beim Landtag einfach so.)*

Lieber Wolfgang Spitzmüller! Du wirst doch nicht glauben, dass irgendjemand sagt, man hat es klar rausgehört, dass hier irgendjemand im Landtag gegen Klimaschutz ist. Das ist überhaupt nicht das Thema!

Also, Ihr habt heute jetzt mehrfach da andere Darstellungspunkte verwendet, um Eure Themen hier reinzubringen. Aber wenn wir bei der Bahn bleiben, ja, weil Du dieses Thema heute auch gebracht hast. Ich glaube, Du hast es ja auch gesagt, dass es in diesem Schreiben des Landes schon auch die Nachhaltigkeit und die Wirtschaftlichkeit ein Thema drin war, dass man das auch dann aufrechterhält. Das war, glaube ich, drinnen.

Wenn das bei so einer Nebenstrecke nicht gegeben ist, dann ist es für mich auch klar, dass man so etwas nicht machen kann. Und der Kollege Petschnig hat es gesagt. Wenn das wäre, ja, dann würde ja sofort der Bund hergehen und diese Strecke in Betrieb nehmen müssen, weil die Kompetenz ist hier beim Bund. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ohne Zustimmung des Landes? Das ist ja interessant.)* Es geht ja nicht darum, dass jetzt das Land jetzt nicht zuständig ist.

Aber ich glaube, da muss - wir reden immer davon, von Straßen, vom öffentlichen Verkehr und dann sagt man, das Burgenland soll Schienennetze bauen. Wie soll das funktionieren? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Nicht alleine, das ist ja logisch!) Na ja. (Abg. Wolfgang Spitzmüller: Aber das Land muss natürlich die Initiative ergreifen.)*

Ich möchte dies jetzt nicht allzu sehr in die Länge ziehen. Kollege Petschnig, Du hast auch kurz gesagt "Schwachmatikerpaket". Ganz kurz, ist nicht ein Indikator eines Wirtschaftspakets auch die Zahl der Arbeitslosen in einem Land? Ich glaube, da sind wir Spitzenreiter im Burgenland. Also, die wenigsten Arbeitslosen, nur so am Rande.

Und Kollegin Eckhardt! *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Ja!)* Zu den Öffnungszeiten, zu den Containern da, ja, zu den Direktvermarktern. Ich weiß nicht, aber vielleicht habe ich etwas falsch verstanden oder ich kapiere es nicht, ich weiß nicht. Aber ist das nicht verbunden damit oder wird das verbunden, dass diese Container ja für, hauptsächlich für Direktvermarkter sind, die die Produkte auch erzeugen?

Ein SPAR, ein BILLA erzeugt ja keine Produkte. Um das geht es ja. (Abg. Melanie Eckhardt, MSc: *Aber so lautet Euer Antrag. Genau, um das geht es ja!* – Abg. Markus Ulram: *Direktvermarkter dürfen es ja jetzt schon machen. Da braucht man keine Änderung!* – *Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP*) Aber diese Container, da kann man nichts machen. Da kann man nichts machen. Da kann man nichts machen. (Abg. Wolfgang Spitzmüller: *Nicht, wenn man andere Produkte dazu nimmt.*) Na ja, da wird man auch Kooperationsmöglichkeiten finden können.

Aber kommen wir zum Tagesordnungspunkt 13, Stärkung des Wirtschaftsstandortes Burgenland, eingebracht von Kolleginnen und Kollegen der ÖVP. Solche und ähnliche Tagesordnungspunkte hatten wir ja in den letzten Landtagssitzungen jedes Mal. Und diesmal aufgelistet in diesem Antrag waren zuerst drei Punkte, mit einem Abänderungsantrag der heute am Nachmittag noch eingebracht worden, ist und dann vier Punkte und das ist kurz aufgelistet.

GründerInnenpaket um Start-ups zu gründen, dann haben wir Begabtenförderung für Lehrlinge, Homeoffice-Förderungen und dann ist noch das Bonusticket-Verlängerung neu eingebracht worden. Also anscheinend ist das Bonusticket jetzt auch ein Thema für andere weil wir stehen ja schon lang auf dieses Thema.

Dieses sind natürlich alles wichtige Bereiche für die Wirtschaft, keine Frage, und da sind wir in vielen Bereichen auch gleicher Meinung. Das ist ja klar, gerade bei der Lehrlingsförderung, muss ich sagen, ich bin selber Unternehmer und bilde fünf Lehrlinge aus, ist ein ganz wichtiges Thema die Lehrlingsförderung.

Das ist ja auch eine Maßnahme, die wir haben um gegenzusteuern, um den Fachkräftemangel hintanzuhalten und da müssen wir mit Sicherheit in der Zukunft ein größeres Augenmerk darauflegen, keine Frage.

Vor allem aber auch, im Speziellen auch in unserer geografischen Lage, in der Situation in der Konkurrenz mit unseren Nachbarländern, mit einem ganz anderen Lohnniveau, da müssen wir auch darauf achten, das ist auch klar.

Wir alle wissen, dass diese COVID-Krise uns alle, egal ob privat oder auch im wirtschaftlichen Bereich, im gewerblichen Bereich, massiv fordert und daher hat sich das Land Burgenland entschlossen, antizyklisch stark in die regionale Wirtschaft zu investieren.

Da braucht es wesentlich mehr, als die zuerst drei und dann vier eingeforderten Maßnahmen, seitens der ÖVP, die aber auch wichtig sind, keine Frage, und sich mit vielen unserer Maßnahmen, unserer Wirtschaftsförderung auch decken. Stärker denn je, ein Kraftpaket für Wachstum und Beschäftigung - in diesem Paket gibt es unter anderem und vielleicht jetzt kurz ein paar Informationen dazu:

Nehmen wir den Härtefallfonds her. Für den Härtefallfonds des Landes wurden bis Stichtag 31.03. 3,4 Millionen Euro knapp genehmigt. Über den Härtefallfonds können betroffene Betriebe 50 Prozent der Fixkosten und zusätzlich 50 Prozent der Mietkosten geltend machen.

Bei Förderzusagen wurden diese Fix- beziehungsweise Mietkosten in Form von nicht rückzahlbaren Zuschüssen an die Unternehmer überwiesen. Hier möchte ich bitte aber nochmals festhalten, das habe ich letztens auch schon gesagt, dass dieser Härtefallfonds keineswegs mit dem Härtefallfonds des Bundes zu vergleichen ist.

Beim Härtefallfonds des Bundes steht nämlich die Deckung der persönlichen Lebenserhaltungskosten im Fokus, bei unserem Härtefallfonds die Aufrechterhaltung der

wirtschaftlichen Struktur, nämlich die Deckung der Fixkosten und leider, wie auch beim letzten Mal, sind Doppelförderungen leider nicht möglich.

Beteiligungen an regionalen Unternehmen - hier geht es um Beteiligungen aller Art bei Unternehmen. Die Summe von 2,8 Millionen Euro wurde diesbezüglich für Firmenbeteiligungen aufgewendet. Und jetzt noch einmal, ich habe es beim letzten Mal auch schon gesagt, die Firma heißt nicht Stangl, das war die Vorgängerfirma, die Firma heißt LuSt und setzt sich zusammen aus Lux und Stangl und heißt nicht Stangl. *(Allgemeine Heiterkeit – Abg. Melanie Eckhardt: Steht aber im Antrag!)*

Lust auf Farbe - heißt das. Aus den Familiennamen Lux und Stangl - LuSt.

Dann haben wir die Lehrlingsförderung, wir kommen dann noch zum Arbeitsmarkt und auch zum öffentlichen Bereich. Da sind die „Insolvenzstiftung Burgenland III“ und die „Chance 50 plus“. Es gibt aber auch die „Interkommunale Betriebsansiedlung“, zum Beispiel.

Ziel war und ist es, die Errichtung eines interkommunalen Betriebsgebietes an der neuen hochrangigen Verkehrsverbindung S7 am Knoten Rudersdorf, unter Federführung der Wirtschaftsagentur Burgenland GmbH und Einbindung und Beteiligung sämtlicher Gemeinden des Bezirkes Jennersdorf umzusetzen.

An dieser Stelle darf ich auch den Mag. Zagiczek, der der WiBuG hier vorsteht, für seine hervorragende Arbeit mit seinem ganzen Team recht herzlich danken. Es geht weiter in die Lehrlingsförderung.

Lehrlinge aus sozial schwachen Haushalten erhalten bis zu 188 Euro zusätzlich zu ihren Lehrlingsentschädigungen vom Land. Im Landesvoranschlag 2021 wurden 1,35 Millionen Euro für Lehrlingsentschädigungen vorgesehen.

Seit 2020 kann dabei auch eine zweite Lehrlingsausbildung gefördert werden, wenn diese arbeitsmarktpolitisch sinnvoll ist. Es gibt die wirtschaftspolitischen Impulse Gewerbe - Tourismus.

Nach dem WiföG wurden Summen im Jahr 2020 neben den Corona-Maßnahmen von 18,2 Millionen Euro an Investitionsförderungen inklusive EFRE für Gewerbe und Tourismus genehmigt. Diese Fördermengen haben in Summe 140 Millionen Euro im Wirtschaftsstandort Burgenland ausgelöst.

Das Bonusticket, die Corona-Kasko, die Gründerförderung, seit heuer gibt es auch eine spezielle Gründerförderung, welche folgende Vorteile hat:

Anlauf- beziehungsweise Beratungsstelle für Gründer-Start-ups und interessierte Unternehmen, Netzwerk und Knowhow, Plattform für Zusammenhalt zwischen Start-ups und etablierten Unternehmen. Veranstaltungen in Bezug zu Start-ups, achtmonatiges Programm zum Aufbau und Entwicklung innovativer Projekte, fünf bis zehn innovative Projekte pro Jahr nach Jury und Auswahl, finanzielle Unterstützung bis zu 10.000 Euro für Gründungsunterstützung, und, und, und.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Daher wollen wir, dass die erfolgreiche Wirtschaftspolitik im Burgenland fortgesetzt wird und fordern ein Kraftpaket im Sinne der Antragsbegründung für das Burgenland zu schnüren. Dieses Kraftpaket soll insbesondere

- Qualifikationsmaßnahmen vor allem im Pflegebereich,
- Wirtschaftsförderungen für Einzelunternehmen sowie Klein- und Mittelbetriebe - vor allem im Bereich der Digitalisierung

- Beschäftigungsmaßnahmen für ältere Arbeitssuchende und
- nachhaltige Investitionen vor allem im Bereich Gesundheit, Infrastruktur und erneuerbarer Energie

enthalten. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** | *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte auch kurz Stellung nehmen als Wirtschaftslandesrat zur Diskussion, die im Hohen Haus stattgefunden hat und auch unterstreichen, aus meiner Sicht heraus, als Wirtschaftslandesrat, und ich hatte in den letzten Wochen und Monaten sehr, sehr viele Kontakte mit den Wirtschaftstreibenden und so gesehen auch eine gute Resonanz zurück bekommen, dass wir im Burgenland wichtige Maßnahmen und auch richtige Maßnahmen gesetzt haben, um der Corona-Pandemie zu begegnen.

Wir haben jetzt viele dieser Maßnahmen gehört, ich werde mich da nicht wiederholen. Aber weil heute ein paar Mal genannt wurde, diese 100 Millionen Euro zusätzlich aus dem Kraftpaket, aus diesen 600 Millionen Euro. Ich möchte schon kurz dazu Stellung nehmen, weil das da und dort in eine schiefe Lage gerückt wurde.

Es stimmt, ja, wir haben diese 600 Millionen Euro unterteilt, es ist ein Teilbereich, der im Rahmen des normalen Budgetprozesses budgetiert wurde, an die 200 Millionen Euro.

Es sind an die 300 Millionen Euro, die über die landesnahen Betriebe investiert werden. Aber auch da sind wertvolle Projekte dabei, die dem geschuldet sind, dass man die Wirtschaft wieder ankurbeln möchte und weitere knapp 100 Millionen Euro, die tatsächlich als Förderpaket zur Ankurbelung der Wirtschaft dienen sollen, die konjunkturbelebend dienen sollen, der Konjunkturbelebung dienen sollen, Entschuldigung. Das heißt, ich möchte ein paar Beispiele nennen.

Beispielsweise haben wir für KMUs, EPU's zwei Millionen Euro reserviert für Digitalisierung. Die Pandemie hat uns gezeigt, dass wir gerade in diesem Bereich investieren müssen und hier wollen wir Initiativen setzen. Es können nur Anreize sein, damit gerade Klein- und Mittelbetriebe sich hier drübertrauen, hier Initiativen setzen in Richtung Digitalisierung.

Genauso haben wir das Thema Internationalisierung aufgegriffen, weil wir eben auch im Burgenland natürlich jetzt nicht das klassische Exportland sind, aber sehr wohl über zwei Milliarden Euro in den Export gehen. Hier ist auch wichtig, entsprechend kleinere und mittlere Unternehmen dazu zu motivieren, dass sie auch in Richtung Internationalisierung sich auf den Weg machen.

Qualifizierungsoffensive im Pflegebereich haben wir gestartet, beispielsweise. Handwerkerbonus ist fortgesetzt worden, Frühlings-Bonusticket im Tourismusbereich ist gesetzt worden, Kulturgutscheine wurden verlängert, im Bereich der Infrastruktur werden 3,78 Millionen Euro investiert.

Im landesnahen Bereich werden 11 Millionen Euro heuer in die Hand genommen für Gesundheitsinvestitionen, oder in der Energie Burgenland Ausbau Photovoltaik, Repowering-Wind, und so weiter, 55 Millionen Euro.

Also diese Zusatzinvestitionen sind in diesem Paket enthalten und ich glaube, dass kann man durchaus so sehen, dass die konjunkturbelebend wirken werden. Dass wir die richtigen Maßnahmen gesetzt haben, lässt sich aus gewissen Daten herauslesen.

Auch das ist in der Diskussion ja vereinzelt gekommen. Wir stehen in vielen Bereichen, was Wirtschaftsdaten anbelangt, besser da, als der Österreichschnitt. Auf keinem Fall in manchen Bereichen, oder, wir brauchen den Vergleich nicht scheuen. Arbeitsmarkt, ich nehme nur zwei Bereiche: Wirtschaftsleistung und Arbeitsmarkt.

Am Arbeitsmarkt haben wir aktuell und das ist Stand April 2021, wiederum 107.000 Beschäftigte im Burgenland. Das heißt, wir konnten fast anschließen an den Höchststand der Beschäftigtenzahl, das war 2019 mit 108.000 Beschäftigten. Das ist immerhin gegenüber dem Vorjahr jetzt wieder ein Plus von 6,09 Prozent. Da liegen wir im Spitzenfeld von Österreich. Der Österreichschnitt ist 4,88 Prozent.

Die Arbeitslosigkeit, auch eine erfreuliche Entwicklung. Die Arbeitslosigkeit beträgt im April 2021 6,9 Prozent, minus drei Prozent gegenüber dem Vorjahr, wo wir zwangsläufig einen Höchststand hatten. Der Österreichschnitt ist auch höher, 7,7 Prozent. Das heißt, wir haben hier sehr, sehr gute Arbeitsmarktdaten, die belegen, im Burgenland wurden die richtigen konjunkturbelebenden Maßnahmen gesetzt.

Der zweite Punkt Wirtschaftsleistung: Wir wissen alle, wir hatten im Jahr 2020 die größte Rezession seit der Weltwirtschaftskrise Ende der 1920er Jahre. Eine Riesenherausforderung für alle Wirtschaftsteilnehmer und hier können wir auch im Burgenland auf Daten verweisen, die auch wiederum belegen, wir haben die richtigen Maßnahmen gesetzt um gegenzusteuern und zwar, das Bruttoinlandsprodukt ist im Burgenland um 4,7 Prozent am geringsten von allen Bundesländern zurückgegangen.

Der Österreichschnitt war hier wieder 6,3 Prozent. Wodurch ist das zustande gekommen? Die Bauwirtschaft ist im Burgenland relativ stabil geblieben.

Stark betroffen, und das war das Gegenstück, oder stärker betroffen als in anderen Bundesländern war die Industrie. Das heißt, wir konnten hier durch unsere Maßnahmen, vor allem im Gewerbebereich, und das haben viele Klein- und Mittelbetriebe auch bestätigt, dass durch diesen Handwerkerbonus eigentlich die Saison verlängert wurde.

Nur als ein kleines Beispiel. Das Wirtschaftswachstum, das prognostizierte für 2021, ist mit 3,3 Prozent festgelegt, der Österreichschnitt hier fast gleichauf mit 3,2 Prozent.

Das heißt, wir brauchen hier wirklich einen Vergleich nicht scheuen und ich denke, wir brauchen uns aber das Ergebnis auch nicht schlechtreden. Das heißt, unsere Maßnahmen, die wir gesetzt haben, greifen. Und wir haben hier durchaus bewiesen, dass wir im Land zusätzlich Geld in die Hand nehmen, um die heimische Wirtschaft zu stützen und zu fördern.

Ein Punkt noch zum Abschluss, die Lehrlingsoffensive. Es hat bereits, auch in meinem Beisein und auch im Beisein des Landeshauptmannes, zwei Arbeitsgruppengespräche gegeben, wo wir uns das Thema Lehrlingsoffensive vorgenommen haben.

Es war dabei auch dazu eingeladen die Wirtschaftskammer unter der Leitung vom Wirtschaftskammerpräsidenten, es war auch die Industriellenvereinigung mit am Tisch und es war auch die Abteilung, die hausinterne Abteilung mit dabei. Hier wollen wir in Zukunft ein Paket für das Burgenland schnüren, dass es wieder sehr attraktiv macht, für junge Leute, einen Lehrberuf zu beginnen.

Frau Abgeordnete Eckhardt, ich bin bei Ihnen, ja, wir müssen hier wahrscheinlich noch mehr Aufklärungsarbeit betreiben. Wir müssen die Jugendlichen dazu motivieren, dass, wenn sie handwerklich begabt sind, sie sich in einen Beruf hinein trauen weil es gibt gute Verdienstmöglichkeit.

Das heißt, es ist längst nicht mehr der Fall, wenn ich ein Studium habe, dass ich nur dann viel Geld verdienen kann. Im Gegenteil, wir wissen alle, Facharbeiter sind gesucht, sind gut bezahlt. Also diese Entwicklung geht ja genau in diese Richtung, dass man auch mit einem erlernten Beruf wirklich ein gutes Einkommen erzielen kann.

Also da gibt es vollste Unterstützung auch von meiner Seite und auch Unterstützung von Seiten des Landeshauptmannes. Ich glaube, wir werden hier gemeinsam mit der Wirtschaftskammer, mit der Industriellenvereinigung, ein interessantes Paket in Bälde vorstellen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Es hat sich nun noch zu diesem Tagesordnungspunkt die Frau Landtagsabgeordnete Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Vielleicht geht es manchen auch so, es gibt so Filme oder Bücher, da rennen parallel verschiedene Handlungsstränge, von denen man den Eindruck hat, die haben gar nichts miteinander zu tun. Und so kommt es mir jetzt auch manchmal vor.

Deswegen nur zur Klarheit, ob ich das eh richtig verstanden habe. Wir haben hier einen Antrag vorliegen, wo der Landtag die Landesregierung beauftragt, etwas Bestimmtes zu tun.

Herr Landesrat, Sie haben uns aber hier jetzt erläutert, dass Sie das alles bereits tun. Das heißt, der Landtag soll jetzt noch im Nachhinein bestätigen, dass das auch richtig ist, was Sie schon getan haben.

Also wir haben da jetzt offensichtlich zwei Parallelwelten rennen. Das wäre jetzt die Frage, wozu der Landtag dann noch auffordert, wenn Sie eh schon alles tun? Ja super, wenn Sie das alles tun.

Das andere zum Herrn Kollegen Hutter - Sie selber stehen namentlich auf dem Abänderungsantrag der SPÖ, wo Sie selber beschreiben, dass eine gute Aktivität des Landes Burgenland die Beteiligung bei der Firma Stangl ist.

Dann stellen Sie sich her und belehren die Frau Kollegin Eckhardt, dass sie das falsch ausgedrückt hätte, weil das eigentlich jetzt schon anders ist. Also bitte entscheiden Sie sich, entweder schreiben Sie es richtig in den Antrag... *(Abg. Gerhard Hutter: Entschuldigung, das ist mein Fehler! Ich habe das gerade gesehen! Ich habe das übersehen! - Beifall bei der ÖVP)*

Okay, also es war ein Fehler. Gut. Wie schön, wenn diese Debatten ein bisschen Klarheit bringen.

Aber ich nehme jetzt mit, der Landtag beschließt noch einmal, dass der Landesrat zu etwas aufgefordert ist, was er bereits tut. Ansonsten, wenn da noch etwas anderes dazu kommt, dann mögen Sie mir bitte auch darüber Aufklärung geben.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Da zu diesem Tagesordnungspunkt niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den von den Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Melanie Eckhardt, MSc und Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Melanie Eckhardt, MSc Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „ein Kraftpaket für das Burgenland - mit Investitionen aus der Krise“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 14. und 15. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 14. und 15. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise grundsätzlich ein Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 14.

**14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 744) betreffend Nein zum flächendeckenden Parkpickerl in Wien (Zahl 22 - 544) (Beilage 782)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 744, betreffend Nein zum flächendeckenden Parkpickerl in Wien, Zahl 22 - 544, Beilage 782.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Markus Ullram.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

**Berichterstatter Markus Ullram:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den gegenständlichen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Nein zum flächendeckenden Parkpickerl in Wien, in seiner 14. Sitzung, am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Gleichzeitig stellte ich den Antrag, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner stellte dieser einen Abänderungsantrag, der mehrheitlich angenommen worden ist.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Nein zum flächendeckenden Parkpickerl in Wien, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Klubobmann.

Wir kommen nun zum 15. Punkt der Tagesordnung.

**15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 743) betreffend Erhöhung der Anzahl von Bussen im öffentlichen Nahverkehr im Burgenland (Zahl 22 - 543) (Beilage 783)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Der 15. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 743, betreffend Erhöhung der Anzahl von Bussen im öffentlichen Nahverkehr im Burgenland, Zahl 22 - 543, Beilage 783.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Präsident Georg Rosner.

General- und Spezialdebatter werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Präsident.

**Berichterstatter Georg Rosner:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung der Anzahl von Bussen im öffentlichen Nahverkehr im Burgenland, in ihrer 15. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung der Anzahl von Bussen im öffentlichen Nahverkehr im Burgenland, unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Präsident. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen, und alle, die irgendwo zuhören oder zuschauen! Wir haben hier zwei Anträge vorliegen, die wir gemeinsam debattieren.

Beim Ersten hat sich die ÖVP zu Wort gemeldet und sagt Nein zum flächendeckenden Parkpickerl in Wien. Das sagt eigentlich schon alles aus, was die Haltung der ÖVP ist und was auch Verkehrspolitik der ÖVP ist.

Sie will, dass man sich bei der Wiener Stadtregierung dafür einsetzt, ein Projekt das aus verkehrspolitischen Gründen und aus klimatechnischen Gründen sehr gut läuft, und zwar so gut, dass sogar rote Politikerinnen und Politiker in Wien, die sich noch vorher sehr stark gewehrt haben, das jetzt auch schon gut finden, nämlich das flächendeckende Parkpickerl zu bekämpfen.

Nein, das flächendeckende Parkpickerl ist eine sehr gute Einrichtung, auch wenn es natürlich jahrelange Diskussionen braucht. Es hat sogar der Bezirksvorsteher vom 1. Bezirk hier sehr deutlich auch einiges gesprochen.

Wie gesagt, wenn man dort lebt in einem Bezirk, dann weiß man es genau zu schätzen, dass einem nicht Pendlerinnen und Pendler, die von weit herkommen mit ihren Autos, dann auch noch die Parkplätze vor der eigenen Haustür verstellen. Also verkehrspolitisch und klimapolitisch sind wir hier ganz unterschiedlicher Meinung.

Aber es ist nun einmal eine Tatsache, dass der Individualverkehr eine ganz große Menge an Emissionen ausstößt. Deswegen sollte er nicht gefördert werden, sondern gefördert werden müsste vielmehr die Möglichkeit, öffentlich anzureisen, beziehungsweise die Strecken, die man mit dem Auto wirklich fahren muss, weil man halt vielleicht in Regionen wohnt, die eher entlegen sind, dass diese Strecken, die man mit dem Auto zurücklegen muss, sehr kurz sind und dann die Taktung dafür der Busse und der Züge sehr dicht ist.

Auch die SPÖ will hier daraufsetzen, dass man bessere Parkmöglichkeiten in Wien schafft. Bleibt Ihnen unbenommen, dass das Ihre politische Linie ist, es ist aber keine klimafitte Verkehrspolitik, wenn man Parkmöglichkeiten für individuell mit dem Auto anreisende Pendlerinnen und Pendler mit Steuermittel fördert.

Insofern ist auch der Abänderungsantrag eine fossile Perspektive auf PendlerInnenverkehr und deswegen ist er aus unserer Sicht auch abzulehnen.

Der zweite Antrag den wir jetzt hier diskutieren, ist auch von der ÖVP eingebracht. Er will die Erhöhung der Anzahl von Bussen im öffentlichen Nahverkehr im Burgenland.

Hier wird ein Problem angesprochen, das wir ja auch schon hier im Landtag öfter diskutiert haben nämlich, dass Schülerverkehre schon ohne COVID-Maßnahmen oft überlastet sind, dass die Busse überfüllt sind, und dass sie zum Teil auch zu Zeiten fahren, in denen Schülerinnen und Schüler - vor allem Höherer Schulen, gar keine Chance mehr haben, mit dem Bus heimzukommen.

Weiß nicht, ob Sie das auch kennen, aber alle die mit Jugendlichen und mit Schülerinnen und Schülern zu tun haben, die hören diese Klagen. Der letzte Bus fährt fünf Minuten bevor die letzte Unterrichtsglocke läutet. Das heißt, es müssen dann wieder die Eltern als Taxiunternehmen herhalten, oder was ganz besonders schlimm ist, Schüler und Schülerinnen werden frühzeitig dazu angehalten, selbst mit dem Auto zu reisen.

Dann gibt es vielleicht auch die tollen Parkplätze direkt bei der Schule. Das ist auch kein Zukunftsmodell für die Verkehrspolitik, aber auch sozialpolitisch höchst fraglich. Denn

die Finanzierung eines Autos kostet schon recht viel Geld, und das sollte man den Schülerinnen und Schülern nicht schon frühzeitig umhängen.

Das heißt ja, wir haben ein großes Problem, aber ich glaube dennoch, dass das Problem hier von vielen sehr, sehr gleich gesehen wird.

Wir haben aber im Burgenland ein Problem, das wir vor allem seitens der GRÜNEN wahrnehmen. Es werden Jugendliche hier gerade dazu erzogen, Öffis skeptisch gegenüber zu sein und sie werden genötigt, sich möglichst schnell ein Auto zu finanzieren oder die Eltern werden genötigt, möglichst schnell mehrere Autos pro Haushalt zu finanzieren. Das kostet viel Geld und es ist auch extrem klimaschädlich. Aber es ist viel Geld für die Familie.

Die SPÖ hat auch hier einen Abänderungsantrag zum öffentlichen Nahverkehr gestellt und das ist jetzt etwas, was uns alle wahnsinnig überrascht. Also die ÖVP stellt einen Antrag an die Landesregierung, weil wir ja hier das Landesparlament sind. Der Abänderungsantrag wendet sich an die Bundesregierung. Ja, wir können dem auch zustimmen, die Schülerverkehre liegen übrigens bei der Familienministerin, wenn ich mich nicht irre, weil das ja hier aus dem Familienlastenausgleichsfonds finanziert wird.

Nutzen wir die Gelegenheit, über öffentlichen Verkehr und Schülerverkehre zu sprechen, um hier ernste, echte Lösungen zu finden. Wir können Ihren Anliegen zustimmen und werden das auch unterstützen.

Was ich mir wünschen würde für die nächste Runde dieser Anträge die hier eingebracht werden, fordern wir doch bitte die Landesregierung auf, gute gemeinsame Lösungen mit der Bundesregierung, beziehungsweise den zuständigen Ministerinnen und Ministern zu finden.

Dieses Hin- und Herschieben von der heißen Kartoffel - die einen sagen nur ihr seid zuständig, die anderen sagen nur die sind zuständig, bei Dingen, die auf der einen Seite klar föderal und auf der anderen Seite ganz klar in Zusammenarbeit mit dem Bund zu lösen sind, das ist irgendwie schade um die Sache.

Wir hätten so viele wichtige Probleme zu lösen, und ich glaube wir könnten auch viele Probleme gemeinsam lösen, wenn man nicht das Gegeneinander sondern das Miteinandersuchen nach guten Lösungen, in den Vordergrund stellen würden.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zwei Themen - einmal geht es um das flächendeckende Parkpickerl, einmal um den Antrag, mehr Busse im Nahverkehr einzusetzen.

Beide können dort ansetzen, weil eigentlich können wir nahtlos dort anschließen, wo wir bei der vorigen Debatte aufgehört haben, auch wenn der Landesrat Schneemann den Sitzungssaal jetzt leider verlassen hat.

Lassen Sie mich eines vielleicht vorweg klarstellen - dass das Burgenland im Bereich Arbeitsmarkt, im Bereich Wirtschaftswachstum, diese Abwärtsbewegung in einer

Krise nicht so stark mitgemacht hat, traditionellerweise nicht so stark mitmacht, das ist ja kein singuläres Ereignis, das ist ja in jeder Krise so.

Das war bei der Euro-Krise so, das war bei der New Economy-Krise so, und was man sich alles vorstellen kann, das hat ja einen ganz bestimmten Grund. Das liegt in der Wirtschaftsstruktur, das ist strukturbedingt. Wir haben eine ganz spezielle Struktur deswegen, weil bei uns genau zwei Sektoren relevant sind.

Das eine ist die Baubranche. Es ist richtig, dass in der Corona-Krise viele Menschen nicht auf Urlaub gefahren sind, sondern zuhause in die eigenen vier Wände investiert haben. Neue Heizung oder eine neue, was weiß ich was, Kühlung, oder Fassade oder sonst irgendwas angebracht haben, und dort investiert haben. Das kommt natürlich der heimischen Bauwirtschaft, dem Baunebengewerbe zugute.

Wir haben im Burgenland im Verhältnis zu anderen Bundesländern einen weit überdimensionierten öffentlichen Sektor. Und auch der ist bekanntlich nicht dafür bekannt, dass er unbedingt die Talfahrt, oder die Berg- und Talfahrten auf dem Arbeitsmarkt mitmacht. Also insofern ist das nicht verwunderlich.

Die Kehrseite ist natürlich, dass man auch die Hochkonjunktur, also die Bergfahrten nicht mitmacht, und da ungefähr ein Prozentpunkt unter dem Österreichschnitt zu liegen kommt.

Damit kommen wir jetzt zum Tagesordnungspunkt 14. Ein weiterer Aspekt davon ist nämlich, dass wir als Burgenland jene Branchen, die zyklische Branchen sind, also Industrie zum Beispiel, also die wirklich produzieren, in sehr geringem Ausmaß nur im Land haben und die Arbeitskräfte die in diesen Bereichen tätig sind.

in sehr geringem Ausmaß nur im Land haben und die Arbeitskräfte, die in diesen Bereichen tätig sind „exportieren“, das heißt, sie müssen pendeln. Die müssen pendeln nach Wien, die müssen pendeln nach Niederösterreich oder im Süden auch in die Steiermark, oder wohin auch immer und unterliegen damit genau dem Problem, das wir hier jetzt als Tagesordnungspunkte 14 und 15 zu behandeln haben.

Wir sind als Land der Pendler, zigtausende davon. Die Zahlen sprechen zwischen 40.000 und 50.000 bei einer Beschäftigung im Inland, was wir gerade gehört haben, von 107.000, also ein Drittel aller Menschen, die im Burgenland überhaupt im Arbeitsmarkt tätig sind, pendeln aus, sagen wir mal so, müssen ja nicht gleich auswandern.

Und das ist natürlich eben genau eine Manifestation dieses Strukturproblems, von dem wir hier gesprochen haben und genau deswegen ist so ein wirklicher Schlag ins Gesicht dieser Pendlerinnen und Pendler und damit ja auch des Landes Burgenland.

Aber bitte dasselbe natürlich auch für Niederösterreich oder andere an, wenn hier auf Grund einer künstlichen Verknappung von Parkplätzen, was insbesondere GRÜNE in Wien ja in den letzten, zumindestens zehn Jahren gemacht haben, jetzt auf einmal die Forderung kommt, naja, die müssen wir alle zur Kasse bitten, weil da ist ja so viel Verkehr und so weiter und daher die Autofahrer, die Pendlerinnen und Pendler, die Melkkuh der Nation, einmal mehr zum Handkuss kommt. Die wird gerne für die Abzocke herangezogen.

Dass die SPÖ dem jetzt auch zustimmt, oder hier auch in irgendeiner Weise mitmachen will, ist aus meiner Sicht überhaupt nicht in Ordnung. Eine Solidarität mit den Wiener Genossinnen und Genossen ist ja wirklich fehl am Platz. Ich glaube, das sollte man sich wirklich besser überlegen.

Genauso wie das Verstecken hinter irgendwelchen diffusen CO<sub>2</sub>-Zielen, da brauchen wir jetzt gar nicht mehr philosophieren über die Motorisierung, die die Pendlerinnen und Pendler haben, das spielt ja alles eine Rolle, sondern das ist schlicht und einfach ein böswilliger Akt gegen jene Menschen, die von anderen Bundesländern in diese Ballungsräume einpendeln (müssen), weil sie eben zuhause strukturbedingt diese Arbeitsplätze, deren Ausbildung sie entsprechen oder auch die entsprechenden Verdienstmöglichkeiten und Aufstiegschancen halt gar nicht einmal vorfinden.

Den Entschließungsantrag der ÖVP finde ich in Ordnung. Wird von uns auch unterstützt, der Abänderungsantrag zerredet dieses drängende Problem, für das jetzt eine Lösung gefunden werden muss.

Da wird Bezug genommen auf eine WIPARK-Aktion, das haben wir, glaube ich, schon im 2014 nachgewiesen, dass die WIPARK-Aktion des Burgenlandes vom Preis her genau identisch teuer ist, wie wenn man direkt zur WIPARK hinget und sich eine Jahreskarte bestellt.

Es sei denn, da ist mittlerweile etwas geändert worden, glauben tue ich es nicht, aber der Kollege Sodl schüttelt den Kopf, wird das sicher gleich klarstellen, ich werde das dann nachgoogeln und werde mich dann gegebenenfalls noch einmal zu Wort melden. Ich glaube, dass das identisch ist und dass hier einfach ein Etikettenschwindel betrieben wird vonseiten der SPÖ im Burgenland.

Und das Zweite, seien wir uns doch ehrlich, das betrifft genauso das Burgenland wie Niederösterreich auch, was würde denn dieses Pendlerproblem zumindest in der Stadt Wien wirklich lösen? Die einzige Möglichkeit, die für mich logisch erscheint, wäre, wenn man sich endlich einigen würde, die U-Bahnen über die Stadtgrenzen hinaus zu verlängern.

Da hätten wir genug, da brauchen wir nicht hineinpendeln, da hätten wir eine schnelle Verbindung, da hätte man genug Parkmöglichkeiten. Von der SCS angefangen, bis - ich weiß nicht - Einkaufszentren, und so weiter, rundherum, das wäre leicht möglich.

Warum man das, ich glaube, seit Jahrzehnten, die U-Bahn, glaube ich, ist in den 1970er Jahren gebaut worden, warum man das seit Jahrzehnten nicht schafft, entzieht sich meiner Kenntnis. Auf jedem Fall entzieht es sich auch meinem Verständnis und ich glaube, da sind alle gefordert das einmal entsprechend hinzubringen.

Das ist ein Politversagen auf den entsprechenden Ebenen und das auf die Menschen, auf jeden Fall auf die Pendlerinnen und Pendler abzuwälzen, die auf das Auto angewiesen sind, ist aus meiner Sicht eine Frechheit. Alibiaktionen à la WIPARK sind nicht wirklich gefragt, sondern entschlossene und handfeste Maßnahmen.

Leider schläft man hier und das gehört dringend geändert.

So, vielleicht noch abschließend zu dem Thema Busse. Wir haben vor kurzem einmal - glaube ich - ein Thema gehabt, wo das Verhältnis der Sitzplätze, insbesondere bei Schülerinnen und Schülern zu den Stoßzeiten thematisiert worden ist, das ist ja nicht gegeben gewesen. Insofern finde ich auch diesen Antrag sehr gut.

Hier den Abänderungsantrag da einzubringen, naja - der Bund soll zahlen - geht, glaube ich, am Thema vorbei. Zuständig ist meines Wissens nach, das wurde auch von den zuständigen Verkehrspolitikern der SPÖ immer gesagt, der VOR, glaube ich, da ist, glaube ich, das Land Burgenland daran beteiligt und nicht der Bund.

Also insofern ist hier schon das Land in der Ziehung, das entsprechend zur Verfügung zu stellen, oder es werden halt unsere Kinder weiterhin mit suboptimal ausgeprägtem Angebot im öffentlichen Verkehr zurande kommen müssen.

Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johannes Mezgolits. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitter Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause! Verkehr und Mobilität ist in unserer Gesellschaft ein wichtiges Thema. Leider sieht das unsere Regierung nicht so, da sich keiner auf der Regierungsbank eingefunden hat. Sei es darum.

Möglichst schnell, möglichst direkt, möglichst kostengünstig und möglichst flexibel, das sind die heutigen Anforderungen an eine gute, moderne Verkehrsstrategie. Dabei spielt natürlich der öffentliche Verkehr eine entscheidende Rolle, denn er ist kostengünstig und dementsprechend sicher. In vielen Regionen des Burgenlandes gibt es aber nach wie vor einen massiven Aufhol- und Verbesserungsbedarf.

Wenn man sich das Budget 2021 ansieht, dann lassen die Investitionen in den öffentlichen Verkehr, egal ob regional oder überregional, zu wünschen übrig. Wie es funktionieren kann, zeigen aktuell die Gemeinde Hornstein sowie die Landeshauptstadt Eisenstadt, aber auch in Purbach am Neusiedler See gibt es einen Ortsbus, der auf die Erfordernisse der Bevölkerung abgestimmt ist.

In Eisenstadt sind es mittlerweile ja vier Linien, die tausende Gäste das ganze Jahr kostengünstig und sicher transportieren. Diese erfolgreichen Projekte, meine sehr geehrten Damen und Herren, sollten mit Unterstützung des Landes doch im ganzen Burgenland möglich sein. Gerade in den kleinen Regionen und Dörfern des Burgenlandes brauchen wir dieses Angebot, um attraktiv zu bleiben.

Nur, wenn die Menschen ein entsprechendes Angebot zur Verfügung haben, können sie vom Auto auf den öffentlichen Verkehr umsteigen. Vor allem in den ländlichen Regionen des Südburgenlandes gibt es hier massiven Aufholbedarf. Hier braucht es eine durchdachte Strategie. In Vorarlberg wurde schon vor Jahren ... *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Ich bitte um Aufmerksamkeit, der Herr Abgeordnete ist am Wort.

Bitte verhalten Sie sich dem Hohen Haus gemäß. *(Abg. Johann Tschürtz: Stört uns eh nicht.)*

**Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP) (fortsetzend):** Liebe Abgeordnete, ich habe gerade gesagt, wir brauchen hier eine ordentliche Strategie. In Vorarlberg wurde schon vor Jahren ein großflächiges Konzept für den öffentlichen Verkehr umgesetzt.

Ja, die Alleinregierung muss hier endlich handeln und die Akzente setzen und darf das Südburgenland, gerade das Südburgenland, nicht weiter links liegen lassen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Volkspartei hat dazu die Idee des Burgenland-Busses ins Leben gerufen, mit rund 70 Linien im ganzen Land könnte man das Burgenland bis zum letzten Dorf mobil

machen und das ohne Auto. Kostengünstig und sicher. In Vorarlberg ist ja das bereits gelungen, dort benutzen nämlich doppelt so viele Menschen wie im Burgenland die öffentlichen Verkehrsmittel.

Seit Jahrzehnten, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist im Burgenland die SPÖ für Verkehr und Mobilität zuständig. Handeln Sie endlich! Machen Sie die Dörfer des Burgenlandes mobil! Mit den Vorschlägen der Volkspartei wäre der Süden unseres Landes längst auf der Überholspur. *(Beifall bei der ÖVP)*

Viele Abgeordnete haben es heute schon bei ihren Reden erwähnt, aber viele Anträge, ja, eigentlich fast alle, werden mittels Abänderungen einfach verwässert. Man setzt die rote Parteibrille auf und schiebt die Verantwortung auf den Bund anstatt selbst tätig zu werden. Vom eigentlichen Antrag zum Schutz vor einer Covid-19-Infektion ist wieder einmal nicht viel übriggeblieben, außer dass die Verantwortung wie immer auf den Bund abgeschoben wurde.

Es ist Ihnen also nicht wichtig, dass durch die Anbringung von Plexiglasscheiben, dem sogenannten Spukschutz in den Fahrerkabinen, die Lenkerinnen und Lenker von Bussen vor Aerosolen eventuell infizierter Fahrgäste geschützt werden.

Wichtiger ist es Ihnen, die Verantwortung abzuschieben und nichts zu tun. Warum macht man so etwas? Warum nimmt man nicht etwas Geld in die Hand und schützt die Pendlerinnen und Pendler, die Lenkerinnen und Lenker?

Viele Bundesländer machen das bereits und gehen mit gutem Beispiel voran. Tirol, Salzburg, Kärnten, aber auch die Steiermark haben bereits finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt und in Oberösterreich gibt es bereits ein eigenes Förderprogramm.

Durch dieses Förderprogramm, durch die Landesförderung könnte jene Unternehmen unterstützt werden, die solche Trennwände, entweder schon eingebaut haben oder im Sinne des Infektionsschutzes geplant haben.

Die Kosten belaufen sich auf zirka 1.000 Euro pro Bus, aber leider ist in diesem Abänderungsantrag eben nichts mehr davon zu sehen und zu hören. Warum macht man das nicht wie in Oberösterreich? Was hindert Sie daran?

Eine Erklärung für mich könnte sein, dass die Kassen des Landes leer sind, die vorhandenen Geldmittel müssen eben Prestigeprojekten weichen. Wenn es so ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann schenken Sie der Bevölkerung wenigstens reinen Wein ein, aber so als zu tun, als würde Sie das alles nichts angehen, finde ich, ist der allerschlechteste Weg.

Meine Herrschaften! Ähnliches passiert gerade in Wien. Wie die SPÖ-Wien angekündigt hat, das Parkpickerl auf alle Wiener Bezirke auszudehnen, habe ich mir gedacht, dass wir hier unbedingt einen Antrag einbringen müssen, um eben dieses Parkpickerl geschlossen dementsprechend, ja, ich sage, zu bekämpfen.

Denn es ist eine Abzocke der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler. Ich stellte mir auch vor, dass die Alleinregierung gemeinsam mit allen Kräften hier im Haus, ja, mit der Arbeiterkammer, ja, vielleicht auch mit den Gewerkschaften, diese Vorgehensweise ablehnt und aufs Schärfste zurückweist.

Im eigentlichen Sinn, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das ein Frontalangriff auf die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler. *(Beifall bei der ÖVP)*

Was ich mir nicht vorstellen konnte, ist, dass der Herr Landeshauptmann und sein Verkehrslandesrat nicht einmal den kleinen Finger in Bewegung setzen, um sich für die

burgenländischen Pendler einzusetzen. Geschehen ist wenig bis gar nichts und der Einsatz der Alleinregierung kann man am besten mit Wegschauen oder Ignorieren beschreiben. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)*

Manche bezeichnen es auch als burgenländische Vogelstraußpolitik, also einfach den Kopf in den Sand zu stecken. Wie immer werden Abänderungsfloskeln blumig formuliert und die Betroffenen im Stich gelassen. Eine dieser SPÖ-Passagen möchte ich Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Abgeordnete, nicht vorenthalten.

Alexander Petschnig hat es schon angesprochen, es steht: Für alle Pendlerinnen ... *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich ersuche noch einmal, Ruhe zu bewahren. Man versteht in der letzten Reihe überhaupt nichts.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johannes Mezgolits** (ÖVP) *(fortsetzend)*: In diesem SPÖ-Antrag steht: Für alle Pendlerinnen und Pendler nach Wien mit Hauptwohnsitz im Burgenland gibt es darüber hinaus bereits seit einigen Jahren die WIPARK-Garagenaktion, dabei kann ein günstiger Parkplatz gemietet werden.

Hört sich natürlich super an, blumig, nichtsaussagend wie immer, oder eben Vogelstraußpolitik. Wir wissen schon, dass die alltägliche Realität der burgenländischen SPÖ eine etwas Eigene, Sonderbare ist. Jedoch eine Jahresparkkarte in der WIPARK-Garage mit 678 Euro als günstig zu bezeichnen, ist ein schlichter Hohn für jeden burgenländischen Pendler. Passt aber genau in das Schema der SPÖ-Steuern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mit den Landesradarfallen, mit der Fernsehsteuer, mit der Bauplatzsteuer, mit der Photovoltaiksteuer, mit der Windkraftsteuer, mit der Jagdsteuer und wird nun um das Kapitel der Wiener Parkplatzsteuer erweitert.

Schade, dass weder die Alleinregierung, noch die Arbeiterkammer hier Partei ergreift und hier tätig wird, um unsere Pendler zu unterstützen.

Da wir uns für Land und Leute einsetzen, Pendlerinnen und Pendler unterstützen wollen, da uns die Gesundheit am Herzen liegt und die Parkplatzabzocke ablehnen, kann es keine Zustimmung für diese Anträge geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Danke Herr Abgeordneter. Zur Geschäftsordnung, meine Damen und Herren, ist noch jetzt die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident! Auch danke schön, dass Sie eingreifen zwischendurch oder versuchen zwischendurch einzugreifen.

Ich halte es schon für sehr - also es ist sehr ärgerlich, ich halte es nicht nur für ärgerlich, es ist sehr ärgerlich, wenn der Geräuschpegel hier im Sitzungssaal derartig hoch ist, dass es Abgeordneten unmöglich gemacht wird, konzentriert den Wortmeldungen der Kolleginnen und Kollegen zu folgen.

Wenn jemand plaudern möchte mit anderen, dann tun Sie das tunlichst bitte draußen oder sehr leise flüsternd, aber es geht sowohl um den Respekt dem Sprechendem gegenüber, als auch der Möglichkeit, überhaupt die parlamentarische Debatte mitzuvollziehen.

Danke schön Herr Präsident, dass Sie auch darauf hingewiesen haben. *(Zwiesgespräche bei der SPÖ und FPÖ – Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Das gilt aber dann für alle, - wenn, dann alle. – Abg. Ilse Benkö: Was soll denn das?)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Vor allem auch jene, die uns via Livestream im Internet begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen! Ein Thema - Parkpickerl Wien und die Erhöhung der Anzahl von Bussen im öffentlichen Nahverkehr. Wir haben ja heute schon sehr oft diese Thematik „Verkehr, Klima, öffentlicher Verkehr, Mobilität, Erderwärmung“ angesprochen, auch in der Aktuellen Stunde ein Thema, das die Menschen interessiert.

Wenn wir sagen, Menschen, dann ist es vom Kindergartenkind, über Schülerin und Schüler, über Studentin und Student, über die Arbeiterinnen und Arbeiter, über die Erwerbstätigen, natürlich auch über die Unternehmerinnen, Unternehmern und Firmen, bis hin zu den Pensionistinnen und Pensionisten ein Thema.

Was verstehen wir grundsätzlich unter Pendler? Wie viele Pendlerinnen und Pendler haben wir in unserem Land? Ich habe hier die Ausgangssituation der Pendlerstatistik von der Statistik Austria aus dem Jahr 2017: Es pendeln von 137.000 erwerbstätigen Burgenländerinnen und Burgenländer etwa 123.300 Menschen. Davon 72 innerhalb unseres Bundeslandes, 25.000 nach Wien, 17.000 nach Niederösterreich, 6.900 in die Steiermark, 1.000 nach Oberösterreich und zirka 1.400 in die restlichen Bundesländer zu ihrem Arbeitsplatz. Und davon sind zirka 85 Prozent Tagespendlerinnen und -pendler und doch 15 Prozent Wochenpendlerinnen und -pendler.

Also im Prinzip, es geht eigentlich um sehr viele Menschen in unserem Land und wir, wir in der Politik haben eine Aufgabe. Ich glaube, wir haben auch eine politische Verpflichtung auf die Wünsche, auf die Anliegen, auf die Bedürfnisse, aber auch auf die Ängste und die Befürchtungen einzugehen, zu reagieren, zu handeln und letztendlich zu entscheiden. Das Land Burgenland hat die Gesamtverkehrsstrategie – sie wurde in den vergangenen Monaten evaluiert und auch neu erarbeitet.

Hier ist es sehr wichtig, wir haben hier Menschen dazu eingebunden. Wir haben eine Bürgerbeteiligung gemacht, und natürlich waren alle im Landtag vertretenen Parteien auch bei diesen Gesprächen mit dabei und auch die Expertinnen und Experten. Ich bin überzeugt, ich bin überzeugt, dass sich das Ergebnis auch sehen lassen kann. Denn man spürt, es ist ein Konzept wo Menschen mit eingebunden waren, sprich mit Menschen für Menschen zur Thematik.

Aber gleichzeitig gibt es für mich auch Prioritäten. Natürlich, wenn wir jetzt sagen Pendler - wer muss pendeln? All jene Menschen die an und für sich nicht in ihrem Heimatort, in ihrer Gemeinde, in ihrer Region, eine Arbeit finden. Also zumindest ist es dann die höchste Priorität, dass wir in unserem Land, soweit es möglich ist, und hier kann die Politik ja nur Rahmenbedingungen schaffen, Arbeitsplätze halten, aber auch gleichzeitig Arbeitsplätze schaffen.

Noch nie haben wir im Land Burgenland so viele unselbständige Erwerbstätige gehabt wie jetzt in unserem Land. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das stimmt ja nicht.)* Noch dazu, jetzt außer die COVID-Zeit, das weiß ich schon, aber grundsätzlich sage ich jetzt einmal, hat das Land Burgenland noch nie so viele unselbständig Erwerbstätige gehabt.

Dazu gehört auch - wo Licht ist, ist auch Schatten und die Pandemie hat vielleicht auch etwas Gutes gebracht. Es war immer eine Thematik, wie geht man eigentlich um mit Homeoffice? Wer kann zu Hause einmal einen Tag in der Woche bleiben und kann von zu Hause arbeiten?

Siehe da, sehr viele Menschen können jetzt und darüber hinaus, auch Firmen und Unternehmen machen sich Gedanken, wenn sie heute Firmengebäude, Arbeitsplätze schaffen, dass sie nicht vollständig für alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer diesen Arbeitsplatz schaffen, sondern dass man unter Umständen einen, zwei, drei Tage in der Woche von zu Hause aus arbeiten kann. Dafür ist es auch sehr wichtig, hier die Infrastruktur im Bereich der Telekommunikation weiter auszubauen.

Die zweite Priorität - und auf das möchte ich jetzt kommen -, dass wir natürlich und die Politik versucht es und es wird uns auch gelingen, sehr viele Menschen in den öffentlichen Verkehr mit einzubinden. Das hat auch das Ergebnis dieser Befragung, dieser Beteiligung der Menschen ergeben. Menschen wollen schnelle, sie wollen sichere, sie wollen günstige Verbindungen haben und dann sind sie natürlich bereit, in den öffentlichen Verkehr umzusteigen. Hier haben wir, und die politischen Verantwortlichen haben hier - in erster Linie der Landeshauptmann mit dem Regierungslandesrat Mag. Dorner - ganz klare -, bekennen wir uns zu ganz klaren verkehrspolitischen Zielen.

Sehr oft sind Maßnahmen auch mit Geld verbunden. Wenn wir und Sie haben, und wir haben erst vor vier, fünf Monaten unser Budget beschlossen. Ich darf es in Erinnerung rufen, das Land Burgenland nimmt sehr viel Geld, sehr viel öffentliches Geld, sehr viel Geld, das den Menschen in unserem Land Burgenland gehört, in die Hand.

Im Landesvoranschlag 2015 wurden für den Verkehr, wurden 16 Millionen Euro in die Hand genommen. Fünf Jahre später wurden 23,5 Millionen im Jahr 2020 in die Hand genommen. Im heurigen Jahr haben wir im Budget gesamt 32,5 Millionen Euro und ein Rekordbudget im Bereich des öffentlichen Verkehrs mit sieben Millionen Euro.

Ich möchte auch gerne auf den Inhalt des Antrages der ÖVP kommen. Und hier möchte ich schon die Frau Kollegin Petrik auch unterstützen, und ich habe es genauso vernommen. Sie beginnen mit einem Entschließungsantrag. Die von der Wiener SPÖ-Planungsstadträtin Ulli Sima angekündigten Pläne, das Parkpickerl auf alle Wiener Bezirke auszudehnen, ist ein Angriff auf die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler.

Diese Pläne gilt es, mit ganzer Kraft zu verhindern. Die Abzocke der Burgenländerinnen und Burgenländer in Wien ist schon jetzt besorgniserregend. Die Ankündigungen übertreffen aber alles.

Jetzt glauben wir alle, zu wissen, wie Politik funktioniert - du böse, du böse rote Stadträtin. Jetzt könnte ich fragen, es gibt ja auch im Burgenland Städte, wo wir für das Parken zahlen müssen. Gibt es Bürgermeister, und jetzt will ich gar nicht, du böser schwarzer Bürgermeister sagen, wenn ich die Landeshauptstadt sehe, sonst sagt Ihr mir ja gleich, okay, in Mattersburg zahlen wir ja auch dafür.

Jetzt gibt es Bürgermeister, Herr Kollege Mezgolits, Sie sind ja auch einer, nicht? Jetzt stellen Sie sich vor, in Ihrer Gemeinde stehen alle anderen, nur keiner aus ihrer Gemeinde und schon gar nicht vom Burgenland. *(Heiterkeit des Abg. Johann Tschürtz – Hat eh die Golfspieler.)* Ja, was machen Sie denn dann?

Glauben Sie wirklich, dass man so Politik macht? Dass Ihnen das die Leute abnehmen, was Sie heute da gesagt haben? *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Bei ihm schon.)* Ich glaube, das bringt uns nämlich auch nicht weiter. Das nehmen uns die Leute nicht ab, was Sie da erzählen. Das ist eine Schmähschmähparade par

excellence. Die Leute wollen, dass wir Politik machen, dass wir Verantwortung übernehmen, keine Schmäherparaden machen.

Das können Sie vergessen, was Sie da erzählt haben. *(Abg. Johannes Mezgolits: Sie wollen burgenländische Politik, keine wiener!)* Die WIPARK-Garagen, da möchte ich Ihnen sagen, die WIPARK-Garagen möchte ich Ihnen sagen, das ist keine Schmäherparade. *(Abg. Walter Temmel: Was ist mit dem Parkpickerl in Wien?)* Die WIPARK-Garage ist keine Schmäherparade. Das ist eine sehr gute Aktion.

Dann schauen Sie sich die Preise an, *(Abg. Johannes Mezgolits: 678 Euro.)* Sie haben es ja vorhin angesprochen. Dann erzählen Sie mir schnell, was zahlen wir denn im Monat oben für die Garage in Eisenstadt? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wir reden nicht von Eisenstadt.)* Ich weiß, was man für eine Garage in Wien zahlt, wenn man dort Privatgaragen macht. Das sind Abstellplätze und da können wir, da sind sicherlich diese WIPARK-Garagen, sind mindestens um 20, 30, 40 Prozent günstiger. Das möchte ich Ihnen nur sagen.

Ich möchte Ihnen sagen, wenn wir was erreichen wollen, und Sie glauben ja nicht wirklich, dass nur die Burgenländer die Bösen in Wien sind. Na glauben Sie, dass das Problem die Niederösterreicher nicht haben und die Steirer haben das nicht, wenn sie reinfahren nach Wien? Das haben jetzt nur die Burgenländer?

Jetzt geht Ihr her als Alleinregierung, weil das ist ja eigentlich in jedem dritten Satz, das haben Sie Euch ja eingeprägt, als Alleinregierung aus dem Burgenland geht Ihr hinein und schimpft mit dem roten Wien, mit der Ulli Sima. Vielleicht können wir dann sagen, die Niederösterreicher können sagen, du schwarzes Niederösterreich, geh hinein und schimpf mit den Roten. Das ist ja nicht wahr, das funktioniert ja nicht, Kollege. Das ist eine Schmäherparade par excellence. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich frage Sie was anderes, ich frage Sie was anderes. Ich glaube, mit der Verkehrsstrategie und der Kollege Temmel, glaube ich ja, dass er sehr froh und glücklich ist jetzt mit dem Südburgenlandbus, mit dem wir jetzt fahren. Da melden sich jetzt die Gemeinden an, damit wir das noch ausrollen. Ich habe das System schon einmal vorgestellt.

Da melden sich jetzt, und ich frage nicht, ob das eine schwarze oder eine rote Gemeinde ist. Wir müssen schauen, dass wir was weiterbringen, damit wir die Leute dort in den öffentlichen Verkehr nehmen.

Mir gefällt es aber trotzdem, wenn es jetzt Bürgermeister auch im Pinkatal gibt, die sagen, bitte rollen wir doch diese Graz-Linie, diesen Südburgenlandbus aus, damit wir in Richtung bis in unsere Gemeinden, bis zu unserem Haus kommen. Das wir letztendlich dann auch wirklich von zu Hause aus mit Rufsammlertaxi, mit Mikro-ÖV ganz einfach diese Menschen abholen können und in den öffentlichen Verkehr miteinbinden können. Und das gefällt mir auch. Da müsst Ihr halt über den Schatten springen, Herr Mezgolits, müssen Sie mit dem Herrn Temmel reden, der freut sich über den Bus dort unten. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Nur ich habe eine andere Frage. Jetzt haben wir gerade gehört, wie viele Pendlerinnen und Pendler es gibt. Und wir machen eine Kraftanstrengung par excellence, damit wir alle Leute in den öffentlichen Verkehr miteinbinden. Jetzt frage ich mich, was machen wir denn mit jenen Menschen, denen es trotzdem nicht möglich ist?

Die Mineralölsteuer erhöhen wir, CO<sub>2</sub> erhöhen wir. Was machen wir mit jenen Menschen, die vielleicht aufgrund ihrer Tätigkeit, reden wir jetzt im Pflege- und

Sozialberuf, die einen Turnusdienst, die einen Wechseldienst machen, die auch im Handel tätig sind?

Da gibt es genau eine politische Richtung. Die sagen, wir müssen flexibel sein, liebe Freunde, Öffnungszeiten 19.30 Uhr im Handel. Es gibt auch Betriebe und in der Industrie, in unseren Nachbargemeinden, in Großpetersdorf, drei-, vier-, fünfschichtig. Jetzt frage ich im Handel, wenn die Alleinerziehende dann dort hinten noch in der Wurstabteilung steht, 19.30 Uhr Dienstschluss, oder wir sperren zu, um 19.29 kommt sie noch, um 19.35 kann sie mit den Tätigkeiten anfangen, dort die Wurstmaschine putzen. An der Kasse geht die um 19.40 Uhr hinaus. In Ordnung - und wann kann die dann heimfahren? Oder von der Delphi Piccard, wenn die fünfschichtig arbeiten.

Jetzt möchte ich gerne eines wissen, was machen wir mit jenen Menschen, wir tragen ja politische Verantwortung, und ich frage Sie, was machen wir mit jenen Menschen, die keine Möglichkeit haben, dann in diese öffentlichen Verkehrsmitteln einzusteigen und die sich auch nicht leisten können vielleicht ein E-Auto zu haben oder ein neues Auto, wo ich wenig CO<sub>2</sub> Ausstoß habe? (*Abg. Wolfgang Spitzmüller. Am besten wäre hier eine gescheite Pendlerpauschale.*) Genau.

Das gefällt mir. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Es werden ja jetzt sehr viele wegfallen, wenn die in den öffentlichen Verkehr kommen, und das kostet ja sehr viel Geld, das ist ja sehr viel Steuergeld, dann wird ja auch relativ viel an Pendlerpauschale wegfallen.

Aber, jetzt frage ich eines, wäre es nicht jetzt angebracht, genau jetzt angebracht, dass man darüber nachdenkt, von dem, was wir eigentlich schon alle miteinander schon Jahre lang reden und im Prinzip macht keiner etwas, dass man jetzt diese Pendlerpauschale auf faire Füße stellt, weg von diesem System abhängig was jemand verdient, eine Pauschale zu bekommen, eine Förderung zu bekommen, nicht von der Wegstrecke, sondern von dem, was er verdient, ein Freibetrag?

Verdiene ich viel, dann kriege ich viel Pendlerpauschale. Verdiene ich wenig, dann kriege ich wenig bis gar nichts. (*Abg. Johann Tschürtz: Redezeit!*) Wenn ich auch die gleiche Fahrtstrecke fahre, das ist fair? Das ist eine Förderung?

Jetzt könnte ich wirklich sagen, jene Menschen, die diese Möglichkeiten nicht haben, wo ich halt sage, da gibt es ja auch politische Parteien, die sagen, wir brauchen einen 12-Stunden Tag, wir brauchen eine 60-Stunden Woche, wir müssen flexibel sein zu jeder Zeit. Na in Ordnung, dann müssen wir ganz einfach sagen, muss ich die jetzt doppelt strafen?

Jetzt sind wir ganz ehrlich, Hand aufs Herz, wie viele sind denn heute mit dem öffentlichen Verkehrsmittel da? (*Die GRÜNEN-Abgeordneten heben die Hand. - Abg. Johann Tschürtz: Ich wäre fast eingestiegen.*) Das gefällt mir. Das ist authentisch und ehrlich. (*Abg. Johann Tschürtz: Die Türe war schon offen.*) In Ordnung, gut.

Liebe Freunde, ich glaube eines, gehen wir mit diesem Thema ehrlich um, und ich spreche auch unsere vielen Menschen, die nicht die Möglichkeiten haben, ich rede jetzt vom Baugewerbe, bitte sprecht doch mit Euren Leuten. Redet Ihr mit denen?

Wie soll denn der, wenn er jede Woche auf einer anderen Baustelle in Wien ist, wie soll er denn dort mit dem öffentlichen Verkehrsmittel hinfahren?

Ich sage jetzt nur grundsätzlich, nehmen wir das mit. (*Abg. Johann Tschürtz: Redezeit!*) Ich lade alle dazu ein. Ich lade wirklich alle dazu ein, dass wir diese ungerechte Pendlerpauschale in dieser Form ganz einfach, dass wir daran arbeiten, gemeinsam, eine

faire, eine soziale Pendlerpauschale auf die Füße zu stellen. Das wäre mir ein großes Anliegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte auch kurz auf diesen Antrag der ÖVP eingehen - Erhöhung der Anzahl von Bussen im öffentlichen Nahverkehr. Sie wissen, seitens der SPÖ hat es am 27. Jänner hier in diesem Haus diesen Antrag, ungefähr gleich, er hat anders geheißen, Maßnahmen in öffentlichen Verkehrsmitteln zum Schutz einer Covid-19 Ansteckung, haben wir hier debattiert.

Sie bringen an und für sich jetzt den gleichen Abänderungsantrag, liebe ÖVP, jetzt wiederum ein. Nur, jetzt muss ich Ihnen eines sagen, und das ist ja gut und wir sind ja alle darüber froh. Jetzt wissen wir genau, wie die Situation in Covid war, und ich will meinen Rednerbeitrag nicht wiederholen, *(Abg. Ilse Benkö: Nein! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* was ich damals gesagt habe. *(Abg. Johann Tschürtz: Was hast Du letztes Mal gesagt?)*

Nämlich wie wichtig es ist, im öffentlichen Verkehr die Fahrgäste aber auch gleichzeitig bitte die Menschen, die uns dort befördern, und ich habe vorgestern, ich habe mir wirklich die Arbeit gemacht, ich habe ein Fach Jour Fixe gehabt mit Busbetreibern und auch ÖBB und die Raaberbahn und solche Dinge, wo ich mich wirklich erkundigt habe, was jetzt das Status quo ist.

Es ist eines herausgekommen, ich habe auch in jener Richtung die Busbetreiber gefragt, wie eigentlich die Situation im Bereich des Schülertransportes ist. Also, wenn mir alle die Wahrheit gesagt haben, dann ist alles kein Problem.

Sie haben mir eines mitgegeben, ich möchte mich beim Land bedanken, und das haben mir dort die Betreiber alle gesagt, mit was für super Organisation jetzt alle eingeladen wurden, dass die Impfungen funktioniert haben, die sind dort auf einem Status quo von über 60 Prozent und sind dort sehr dankbar.

Ich glaube, wir sind es ihnen schuldig, jenen Menschen, das sind nämlich die, die genau in der Pandemie tagtäglich für uns und für unsere Menschen eigentlich dort gearbeitet haben, dort geht der Dank zurück.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|:** Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 14. Punkt der Tagesordnung, den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 744, betreffend Nein zum flächendeckenden Parkpickerl in Wien, Zahl 22 - 544, Beilage 782, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen für Wien- PendlerInnen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den 15. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer

Entschließung, Beilage 743, betreffend Erhöhung der Anzahl von Bussen im öffentlichen Nahverkehr im Burgenland, Zahl 22 - 543, Beilage 883.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend zusätzliche Kapazitäten im öffentlichen Nahverkehr ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 728) betreffend „Ausreichende Versorgung mit Corona-Medikamenten“ (Zahl 22 - 528) (Beilage 784)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum 16. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 728, betreffend „Ausreichende Versorgung mit Corona-Medikamenten“, Zahl 22 - 528, Beilage 784.

Berichtstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

**Berichtstatterin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Ausreichende Versorgung mit Corona-Medikamenten“ in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Ich wurde zur Berichtstatterin gewählt und erstatte aus gegebenem Anlass heute zum letzten Mal Bericht.

Nach meinem Bericht habe ich dann empfohlen, dem Landtag den gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Rita Stenger, BEd stellte diesen einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Rita Stenger BEd gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich (SPÖ gegen ÖVP und FPÖ) angenommen.

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Ausreichende Versorgung mit Corona-Medikamenten“ unter Einbezug der von Landtagsabgeordneten Rita Stenger BEd beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ – Abg. MMag. Alexander Petschnig: Bravo!)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist Frau

Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Ja, die FPÖ hat einen Antrag eingebracht, dass die Landesregierung für eine ausreichende Versorgung mit Corona Medikamenten sorgen soll. Wäre mir jetzt neu, dass Gesundheitsreferenten über die Anschaffung von Medikamenten und vor allem dann für ein einzelnes Medikament einer ganz bestimmten Krankheit verhandeln. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was hier insgesamt einfach auffällt ist, dass die FPÖ zwar die Krankheit Covid-19 verniedlicht, der designierte Parteiohnbmann Kickl verhöhnt und bekämpft die Schutzmaßnahmen, das kann man fast täglich mittlerweile, wenn man österreichische Medien mitverfolgt, hier hören. *(Abg. Ilse Benkö: Die können das.)* Der Landeshauptmann soll jetzt die Medikamente besorgen.

Die SPÖ könnte diesen Antrag einfach ablehnen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ja, das wäre, - inhaltlich wahrscheinlich wäre das das einfachste. Aber, sie tut das nicht, und macht das, was sie immer tut, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sehr verwirrend.)* sie streicht den Titel des Antrages, macht einen ganz anderen Antrag daraus und nennt das Ding dann Abänderungsantrag.

Es ist ein bisschen verwirrend. In Ordnung, ich verstehe ja nicht, warum Ihr das nicht einfach ablehnt.

Der Abänderungsantrag der SPÖ ist jetzt etwas, dem können wir schon zustimmen, aber er sagt eigentlich nicht viel aus, weil wir sollen jetzt beschließen, dass es im Burgenland weiterhin qualitativ hochwertige Gesundheitsversorgung geben soll und die Landesregierung das für die Burgenländerinnen und Burgenländer sicherzustellen hat.

Also, man könnte diesen Abänderungsantrag auch aus inhaltlichen Gründen ablehnen, weil er zu viel bla bla ist. Vielleicht würde sich die SPÖ Marketing Abteilung darüber freuen, weil dann könnte sie wieder posten „Alle im Burgenländischen Landtag sind gegen die Gesundheitsversorgung, nur die SPÖ nicht.“

Also, das ist jetzt schon ein bisschen eine nicht ganz ernst zu nehmende Situation, für das, was wir hier im Hohen Landtag zu beschließen haben.

Aber in Ordnung, den FPÖ Antrag werden wir ablehnen, *(Abg. Johann Tschürtz: In Kärnten einstimmig!)* dem Abänderungsantrag, weil wir alle eine gute Gesundheitsversorgung wollen, werden wir zustimmen. Was mir aber schon wichtig ist, worüber wir viel dringender reden sollten, sind die Herausforderungen durch Long Covid Symptome. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß jetzt nicht, ob jemand hier im Saal ist, der selber darunter leidet, ich kenne persönlich Menschen, die das aber erleben und erleiden. Es wird auch in den Medien jetzt immer mehr darüber berichtet.

Weil man jetzt erst nach einiger Zeit die Langzeitwirkungen durch diese Krankheit, die keineswegs einfach nur lächerlich ist oder gering geschätzt werden soll, weil man meint, sie geht ohnehin schnell vorbei, die sich damit beschäftigen.

Es gibt immer mehr Studien. Wir sollten uns auch mit den Reha Möglichkeiten auseinandersetzen, die wir hier im Burgenland anbieten können. 20 Prozent der Erkrankten leiden an Spätfolgen von Covid-19. Das sind die Dinge, die wir ernsthaft

diskutieren müssen, denn es geht nicht darum, einfach ein bestimmtes Medikament durch den Landeshauptmann besorgen zu lassen.

Das ist eine neue gesundheitspolitische Herausforderung und das meine ich auch und das füge ich jetzt als Erläuterung zu diesem Abänderungsantrag hinzu, wenn wir diesem SPÖ Antrag zustimmen.

Danke für die Aufmerksamkeit.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz. In Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Antrag, den wir heute eingebracht haben, der wurde auch im Kärntner Landtag eingebracht und dort einstimmig angenommen. Um was geht es bei diesem Antrag? (*Abg. Mag.a Regina Petrik. Die GRÜNEN nicht!*) Ihr habt nicht mitgestimmt, weil ihr nicht im Landtag seid, das ist eben einmal so. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*) Um was geht es bei diesem Antrag? Es geht darum, dass die Medikamentenforschung weiter ist, als man offiziell auch bestätigt. Es ist auch so, dass natürlich, weil Sie von Spätfolgen sprechen, die man hat, also Spätfolgen wird es vermutlich auch irgendwann einmal durch die Impfung geben, aber, das kommt erst. Da lassen wir uns noch ein bisschen Zeit.

Aber, wenn man die Geschichte ein bisschen jetzt - ich will mich ohnehin nicht zu lange aufhalten - aber insofern beleuchtet, das die Medikamentenforschung weit hinter der Impfstoffforschung ist und das auch in Kärnten so behandelt wurde, dann kann man klar ersehen, dass man eigentlich nicht wirklich bereit ist, die Medikamente, die es gibt, da zur Verfügung zu stellen.

Zum einem ist das das Budesonid, das ein Medikament ist, das sich wirklich schon bewährt hat. Wir wissen alle, dass COVID - und das verharmlost keiner - eine Art Grippekrankheit ist, die sofort auf die Lunge geht, oder die hauptsächlich, oder irgendwann auf die Lunge geht.

Da gibt es spezielle Präparate, die das natürlich gleich am Anfang verhindern. Genau das ist der springende Punkt. Denn dieses Intubieren, da könnt Ihr im Google schauen, das Intubieren ist nicht so lustig wie man glaubt. Da könnt Ihr wirklich nachschauen. Also, 50 Prozent derjenigen, die intubiert worden sind, wären nicht gestorben. Da gibt es wirklich eine Analyse. Hier gibt es eine wissenschaftliche Darlegung. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das heißt, dieser Schlauch hinunter entwickelt einen Spitalskeim und das gibt es auch in unserer Umgebung, dass dann Menschen an diesem Spitalskeim sterben. Das ist definitiv so. Das heißt, das Wichtigste wäre, medikamentös sofort ein Präparat, das die Lunge schützt, auf den Markt zu bringen oder zuzulassen. Das ist ja gar nicht so, auch wenn das in Kärnten so beschlossen worden ist, dass das jetzt zugelassen wird.

Da kommt jetzt noch die Bundesregierung, die sagt: „In Ordnung, man muss das natürlich wissenschaftlich verfolgen und dann wird das zugelassen.“ Es ist auch so, und das ist auch wirklich nachzulesen, und ich will das überhaupt nicht verharmlosen. Aber, wenn die Lunge nicht selbst mehr atmen kann, wenn die Lunge nicht die Möglichkeit hat, selbst auch zu atmen - das steht ganz klar - dann gibt es irgendwann ein Organversagen.

Das geht hin bis zum Nierenversagen. Das ist einfach wirklich, leider Gottes, so, dass das Organversagen immer häufiger und häufiger auftritt. Wir wollen sonst gar nichts. Wir wollen nur, dass man im Bereich von COVID zusätzliche Möglichkeiten hat. Es ist jetzt nicht so, dass wir COVID verharmlosen. Aber eines noch, und ich halte mich ohnehin nicht zu lange auf. Eines noch: Beim ersten, bei der ersten, beim ersten Pandemieausbruch, wo sie in Italien die Leichen mit den Särgen weggeführt haben mit dem Bundesheer - das wissen wir alle noch - hat es weder eine Impfung gegen, noch hat es weitreichende Testungen gegeben, die hat es überhaupt nicht gegeben.

Die Geschichte, auch in Österreich, ist im Mai abgeflaut. Das war einfach mehr weg wie jetzt durch einen sechsmonatigen Lockdown, der überhaupt keine Relevanz hat dieser Lockdown. Das stimmt alles gar nicht. Die Krankheit gibt es, aber der Lockdown hat keine Relevanz. Es gibt ja jetzt wieder wissenschaftliche Forschungen, die auch mit Schweden verknüpft sind und das ist Tatsache.

Die erste Pandemie, das erste Pandemieende war genauso wie jetzt. Trotz, jetzt gibt es Impfungen. Da sagt man, die Impfungen sind gut. Jetzt sagt man, die Testungen und was weiß ich, was es alles gibt. Beim ersten Mal hat es gar nichts gegeben und es war auch zu Ende.

Das heißt, man muss schon die Kirche im Dorf lassen und hätte viel mehr auf medikamentöse Behandlung setzen sollen. Das hat man nicht getan. Ich muss ehrlich sagen, ich bin froh, dass die Kärntner da wirklich einstimmig gesagt haben „Na, setzen wir viel mehr auf medikamentöse Behandlung, denn wer weiß, wie das im dem Impfen, mit den Impfungen ausgeht, ich weiß nicht.“

Anscheinend sind auch schon ein paar gestorben. Anscheinend geht es ein paar schlecht. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*) Trotz Impfung haben diese massive Krankheitsbeschwerden. Da kann der GRÜNE Abgeordnete hinten lachen so viel er will, kann sich den Bauch halten vor lauter Lachen.

Aber das ist definitiv so. Ich glaube schon, dass wir die Möglichkeit haben sollten, auch in jede Richtung zu diskutieren und auch zu argumentieren. Alle Wissenschaftler sind keine Aluhutträger. Alle Wissenschaftler sind auch keine Verschwörungstheoretiker. Aber, das ist genau das Problem, das wir haben.

Auf jeden Fall, die Quintessenz dieses Antrages ist nicht mehr und nicht weniger ist, dass man endlich Medikamente zulässt und mehr Forschung in die Medikamente gibt. (*Beifall bei der FPÖ*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Als nächster Redner ist Herr Klubobmann Markus Ullram. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Zu den gegenständlichen Anträgen muss man ja sagen, es gibt ja auch einen Abänderungsantrag. Dazu muss man, glaube ich, eines festhalten. Dass mit Beginn der CORONA-Pandemie eine riesige Herausforderung für alle begonnen hat. Nicht nur für den einzelnen, sondern auch für die Wirtschaft, für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für die Gemeinden, für das Land, für die ganze Republik.

Ich glaube, dass CORONA in vielen Bereichen viele Änderungen mit sich gebracht hat, mit sich bringen hat müssen. Maßnahmen gesetzt werden haben müssen. Aber, gleichzeitig werden wir auch in Zukunft einen Teil davon beibehalten müssen. Positiv, wie auch negativ. Ich glaube, dass die Teststrategie, was eigentlich am Ende des Tages uns

sehr viel gebracht und geholfen hat, einen sehr großen Schritt nach vorne gemacht hat und dass die Gemeinden hier unterstützend eingegriffen haben.

Ich glaube, da gebührt allen, die hier geholfen haben die Pandemie zu bewältigen, hier einen Beitrag geleistet haben im Bereich der Impf- und Teststrategie ein großes Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Bei der Impfstrategie haben wir ein bisschen holprig angefangen. Haben wir einmal einen kleinen Aufschrei gehabt, wo ja die Impfkoordinatorin sich nicht ganz so an die Regeln gehalten hat. Da ist gleich die Frau Abgeordnete außer Dienst, ihre Mutter, mitgeimpft worden. Also zufällig übrig geblieben. Das war zu einer Zeit, wo - glaube ich - da schon Einhalt geboten hätte werden müssen, dass hier dementsprechend die Reihenfolge hier auch eingehalten worden ist und nach der schriftlichen Anfragebeantwortung wurde ja mitgeteilt, dass sie ja nicht abgesetzt worden ist, sondern, dass sie sich jetzt wieder um ihre ursprünglichen Aufgaben kümmert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Soll so sein. Tatsache ist, dass in vielen anderen Bereichen hier Maßnahmen gesetzt worden sind. Wir haben aber auch als Volkspartei den einen oder anderen Antrag auch eingebracht. Wie wir heute schon über den Nahverkehr, über die Schulbusse gesprochen haben. Dass hier auch die Kinder dementsprechend geschützt werden sollen.

Wenn wir bei den Schulbussen schon sind, das auch in den Stoßzeiten, wo die Schülerinnen und Schüler in die Schule gebracht werden über den öffentlichen Verkehr hier ausgeweitet wird. Nicht nur zur Sicherheit in CORONA-Zeiten, sondern auch im Allgemeinen, weil hier überfüllte Schulbusse Gang und Gebe sind. Auf der anderen Seite haben wir heute schon in der Fragestunde gehört, wie sich die Gesundheitsversorgung im Burgenland weiterentwickeln wird. Ich möchte den Teufel nicht an die Wand malen, aber ich befürchte, dass hier wieder einmal nichts Gutes herauskommt.

Wir haben, und ich habe das heute schon einmal in der Fragestunde gesagt gehabt, dass die Zusammenlegung der Primariate in den Spitals-, in den Krankenhäusern einmal schon da war. Das ist noch gar nicht so lange her, hat aber nicht funktioniert. Jetzt versucht man das Ganze noch einmal. Wir haben heute gehört, dass Oberwart, Güssing und Oberpullendorf zusammengelegt wird auf ein Leitspital mit einem Primarius oder ein Primariat.

Das muss man schon festhalten, ob das eine Steigerung der Qualität ist. Gerade nach einer noch nicht überwundenen aber zu einem Großteil überstandenen Pandemie, das wage ich zu bezweifeln. Das Gleiche passiert mit Eisenstadt und Kittsee. Wenn man schon beim Personal ist, dann muss man auch festhalten, dass natürlich hier auch ein großer Dank allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Spitälern, in den Ordinationen, in den einzelnen Versorgungsstellen gebührt, die hier Großes leisten mussten unter schweren Bedingungen, mit Schutzausrüstung und so weiter, damit unser aller Gesundheit hier geschützt werden konnte. Da darf man ein großes Dankeschön an dieser Stelle sagen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Unter dem Strich stellt sich die Sachlage aber so dar, dass mit den Impfungen jetzt ein großer Fortschritt gebracht wurde und dass auch die Impfstrategie dementsprechend voranschreitet und jetzt im Sommer, ich hoffe, dass soweit alle, die geimpft werden möchten, auch durchgeimpft werden können und wir wieder zu einer Art Normalität wieder übergehen können.

Dieser Sommer sollte wieder einen Aufbruch bringen. Nicht nur in der Wirtschaft, nicht nur bei den Arbeitnehmern, sondern bei den persönlich Befindlichkeiten, wo man

sich wieder frei bewegen kann, wo man ein bisschen einen Urlaub machen kann. So sollte es eigentlich auch für die Zukunft sein. Ja, Medikamente, wenn es welche gibt die funktionieren, jederzeit.

Derzeit höre ich dort und da Meldungen. Aber, ich sehe nicht das durchbrechende Medikament eines Pharmakonzerns, die hier für die Bewältigung der CORONA-Pandemie zu gebrauchen wäre. Vielleicht kommt das noch. Alle Maßnahmen, die gesetzt werden können, werden natürlich begrüßt. Derzeit kann man nur auf die Impfung setzen und ich hoffe, dass sich viele Österreicherinnen und Österreicher impfen lassen, um so auch diese CORONA-Pandemie gleichzeitig gemeinsam zu meistern. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Geschätzter Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind es ja gewohnt, dass die ÖVP das Land schlecht redet und krank redet. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Hast du nicht zugehört? - Abg. Markus Ulram: Das ist ein vorgeschriebener Zettel. Das kann er nicht so schnell ändern.)* Wir haben die besten Zahlen aller österreichischen Bundesländer. Sie haben nichts Besseres zu tun, als unser Land schlecht zu reden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dazu kann ich nur wiederholen und Ihnen nochmals ins Stammbuch schreiben, *(Abg. Markus Ulram: Ist wahrscheinlich von der letzten Rede!)* Ihnen in das Stammbuch schreiben „Nestbeschmutzer mag keiner!“. *(Abg. Markus Ulram: Das ist von der letzten Rede!)*

Erkennen Sie die Leistungen der Burgenländerinnen und der Burgenländer an und reden Sie unser Land nicht schlecht! *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Dein Klubobmann sagt, das ist ein schlechter Stil.)* Anhand Ihrer Reaktion sieht man auch, dass Sie nervös werden.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** *(das Glockenzeichen gebend):* Abgeordneter Brandstätter ist am Wort, ich bitte Sie um mehr Disziplin!

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ)** *(fortsetzend):* Die heutige Fragestunde stand im Zeichen der Gesundheitspolitik. Unser Landeshauptmann hat ja heute bereits den Weg der burgenländischen Gesundheitspolitik mit dem „Masterplan Spitäler“ skizziert als auch mit den dislozierten Ambulanzen zur Absicherung der wohnortnahen Versorgung, der medizinischen Versorgung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Kabarett!)*

Ich möchte diesen Tagesordnungspunkt dazu nutzen, um über die aktuelle CORONA-Situation zu sprechen. Ja, die CORONA-Krise hält schon lange an. Es ist eine Geduldprobe für die Bevölkerung. In diesem Zusammenhang möchte ich ein großes Dankeschön aussprechen. Ein großes Dankeschön unserer Bevölkerung, den Burgenländerinnen und Burgenländern, die diese Öffnungen möglich gemacht haben.

Durch ihre Disziplin kehren wir wieder ein Stück mehr zurück zur Normalität. Dankeschön, denn Sie sorgen dafür, dass das Burgenland stärker denn je zurückkommt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das, was jetzt kommt, tut weh! Weil das haben Sie natürlich nicht gesagt, Herr Kollege Ulram! Das Land Burgenland hat die niedrigste Inzidenz aller Bundesländer. Mit 11,2. Na, das lassen Sie das wahrscheinlich weg, weil Sie alles lieber schlecht reden. *(Abg. Markus Ulram: Wieso? Was ist da vor- oder nachteilig in der Parteipolitik?)*

Aber, das Positive sagen Sie nicht! Es gibt sogar Bezirke, die haben eine Inzidenz von Null, das muss man dazu sagen! Ich gehe davon aus, also wir sind ja österreichweit die Besten und ich wage zu behaupten, dass wir wahrscheinlich europaweit einer der besten Regionen sind. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weltweit!)*

Vor wenigen Wochen, ich möchte nur in Erinnerung rufen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was heißt denn Inzidenz?)* ist unser Herr Landeshauptmann kritisiert worden. Sie haben ja eine schriftliche Anfrage auch in diese Richtung gestellt. Ja, der burgenländische Weg wurde als falsch bezeichnet. Die Burgenländerinnen und Burgenländer wurden als fahrlässig bezeichnet.

Da frage ich mich jetzt, wo sind diese Stimmen? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei der Rendi-Wagner!)* Wo sind sie? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei der Rendi-Wagner!)* Ich höre sie nicht mehr. *(Abg. Markus Ulram: Du solltest einmal die Presseaussendungen lesen.)* Ja, beim Impfen sind wir die besten, beim Testen sind wir die besten und die beste Inzidenz. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weltweit!)*

Wo sind jetzt diese kritischen Stimmen, die wir immer wieder gehört haben? Ja, ist ohnehin klar. Sie sind nervös. Sie müssen da die ganze Zeit dazwischen hineinsprechen! Ist klar. Sie hätten ja uns allen miteinander etwas anderes vergönnt. Aber, so ist es nicht! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!)*

Das Burgenland ist erfolgreich in der Gesundheitspolitik. Das zeigen die Zahlen und das müssen Sie auch anerkennen. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Ich habe es ja gesagt, eine vorgeschriebene Rede.)*

Unser Landeshauptmann hat gemeinsam mit der Burgenländischen Landesregierung dieses Land erfolgreich durch die Krise geführt. Das Land Burgenland ist auf einem guten Weg und das müssen auch jene einsehen, die auf einem Auge blind sind und das nicht sehen möchten.

Ein besonderer Dank gilt hier dem Personal im Gesundheitsbereich, welches bereits vor dieser Pandemie eine hervorragende Arbeit geleistet hat. Dankeschön für Ihren Einsatz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der erfolgreiche burgenländische Weg der Gesundheitspolitik zeigt sich anhand der konstant rückläufigen Infektionszahlen. Wir haben sogar Tage, wo man null Infektionen hat und gerade diese Pandemie zeigt, wie wichtig die Standortgarantie für diese fünf Spitäler ist und bestätigt die Gesundheitspolitik der Burgenländischen Landesregierung. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Nachdem keine Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir kommen zur Abstimmung bitte, ja.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Gesundheitsversorgung im Burgenland ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 694) betreffend Volksgruppensprachen im Alltag lebendig erhalten/Oživiti i obdržati jezike narodnih grup u svakidašnjici/A nëpcsoportok nyelvènek èletben tartàsa a**

## **mindennapokban/Flogoskere grupnakere tschibtscha ando sako diveseskero dschivipe upre te likerl (Zahl 22 - 516) (Beilage 785)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 17. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 694) betreffend Volksgruppensprachen im Alltag lebendig erhalten, Zahl 22 - 516, Beilage 785.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Volksgruppensprachen im Alltag lebendig erhalten in seiner 14. Sitzung, am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Volksgruppensprachen im Alltag lebendig erhalten unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst** (*die den Vorsitz übernommen hat*): So, vielen Dank Frau Berichterstatterin. Nur zur Übersicht, ich habe zu diesem Tagesordnungspunkt vier Redner, Rednerinnen gemeldet. Als erste ist die Frau Klubobfrau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik am Wort. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, die GRÜNEN haben einen Antrag eingebracht, betreffend eine EntschlieÙung betreffend Volksgruppensprachen im Alltag lebendig erhalten.

Oživiti i obdržati jezike narodnih grup u svakidašnjici. (*Abg. Johann Tschürtz: Čevapčići. – Heiterkeit bei der FPÖ - Beifall bei den GRÜNEN*) A nëpcsoportok nyelvènek èletben tartàsa a mindennapokban, das war Ungarisch. Unsere nächste Volksgruppensprache in Romanes: Flogoskere grupnakere tschibtscha ando sako diveseskero dschivipe upre te likerl. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Worum geht es uns, wenn wir so einen Antrag einbringen. Es geht genau um das, was hier in diesem viersprachig eingebrachten Antrag im Titel steht. Es geht darum, dass die Volksgruppen nicht nur gelobt werden und umarmt werden und als ganz wichtig auf ein „Stockerl“ gestellt werden, sondern dass sie ganz konkret im Alltag ihre Sprache auch leben und dass ihre Sprache auch erlebt wird.

Es geht nicht darum, dass alle die Sprachen können. Ich meine ich bin jetzt selber nicht nur eher unbegabt wenn es um Sprachen lernen geht, man hat auch sicher gehört, dass ich in meiner Aussprache noch sehr schlecht bin (*Abg. Elisabeth Trummer: Nein, das war eh super ausgesprochen! – Abg. Ewald Schneckner: Nein, das war sehr schön!*)

Ich entschuldige mich hier ganz formell bei allen Burgenlandkroaten, bei allen Ungarn und Ungarinnen und bei allen Angehörigen der Roma, dass ich ihre Sprache

vielleicht nicht gut ausgesprochen habe, aber genau darum geht es. Je mehr wir im Alltag diese Sprachen hören, je mehr sie präsent sind, ganz selbstverständlich, desto selbstverständlicher werden sie auch für uns alle.

Uns ist es wichtig, dass im Jubiläumsjahr „100 Jahre Burgenland“ sich die Burgenländerinnen und Burgenländer nicht nur mit der Geschichte ihres Heimatlandes beschäftigen und einen Blick in dessen mögliche Zukunft werfen, sondern dass auch die besondere Identität, die die Volksgruppen unserem Bundesland verleihen, in den Mittelpunkt gerückt werden. Das ist schon ein ganz besonderes Merkmal des Burgenlandes.

Die Kultur und die Sprache der burgenländischen Volksgruppen sind Teil und Reichtum der burgenländischen Gesellschaft. Das Jubiläumsjahr ist unserer Meinung nach ein geeigneter Zeitpunkt den lebendigen Gebrauch der Volksgruppensprachen zu reflektieren und Initiativen zu setzen, um diese im Alltag lebendig zu halten.

Es geht nicht darum, ausschließlich - das ist gut, aber es geht nicht darum, ausschließlich hier Folklore walten zu lassen und darauf hinzuweisen, in welchen Zusammenhängen hier die burgenländischen Volksgruppensprachen auch noch gesehen und gehört werden, sondern es geht um ganz alltägliche Vollzüge.

Im österreichischen Volksgruppengesetz sind 28 Gemeinden beziehungsweise einzelne Ortsteile dieser Gemeinden als zweisprachige Gemeinden beziehungsweise zweisprachige Ortsteile mit den Amtssprachen Deutsch und Burgenlandkroatisch und vier Gemeinden mit den Amtssprachen Deutsch und Ungarisch ausgewiesen.

In den im Gesetz aufgelisteten Gebietsteil sind laut Artikel 7 des Österreichischen Staatsvertrages von 1955 Bezeichnungen und Aufschriften topographischer Natur, die von den Gebietskörperschaften oder von sonstigen Körperschaften und Anstalten des öffentlichen Rechts angebracht werden, unter Verwendung der in der gesetzlichen festgelegten Namen in deutscher Sprache und in der Sprache der in Betracht kommenden Volksgruppen, zu verfassen. Das ist ein verfassungsrechtlich zugesprochener Status.

Dennoch sind zum Beispiel Güterwegetafeln auch in zweisprachigen Gemeinden nur einsprachig verfasst. Das wäre doch wichtig, hier auch die Volksgruppensprachen für alle Passantinnen und Passanten sichtbar zu machen.

Als Beispiel sei hier die Gemeinde Großwarasdorf/Veliki Borištof genannt, in der eine Güterwegetafel so aussehen könnte: Statt dass dort nur steht „Güterweg - Östlicher Hofäckerweg und Großwarasdorf“, könnte dort stehen „Teretni put - Istočne podvornice“ und „Veliki Borištof“.

Mit wenig Aufwand erlangt hier eine Volksgruppensprache (*Abg. Johann Tschürtz: Parkverbot auf Ungarisch, da kann jeder parken! – Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ*) viel Sichtbarkeit im Alltag. Gleichzeitig blieben dadurch auch die alten Flurnamen erhalten. Ich sehe der FPÖ Landtagsklub wird jetzt ganz lebendig und denkt schon mit, was man noch alles machen könnte. Das ist schön. (*Abg. Johann Tschürtz: Jaja!*)

Für den lebendigen Gebrauch der Volksgruppensprachen im Alltag wäre auf eine konsequente Ausdehnung der Anwendung auf Bezeichnungen im Verkehrswesen, im Ortsbild, etwa auf Gebäuden, wie Gemeindeämtern, öffentlichen Einrichtungen, Hinweisschilder et cetera und in Vollzügen der Alltagshandlungen wichtig. Das ist keineswegs selbstverständlich.

Wir haben zum Beispiel eine Gemeinde hier im Bezirk Eisenstadt-Umgebung, in Oslip, die ist eine zweisprachige Gemeinde, aber die Bezeichnung des Gemeindeamtes

ist dort nicht zweisprachig am Haus zu sehen, sondern es ist halt davor irgendein Stein hingestellt und da steht es noch dazu falsch drauf, hat mir ein Burgenlandkroate rückgemeldet. *(Abg. Johann Tschürtz: Der Bürgermeister weiß das gar nicht? Na super!)*

Weiter legt das Volksgruppengesetz fest, dass im Verkehr mit der jeweiligen Behörde oder mit einer Dienststelle, die kroatische und die ungarische Sprache zusätzlich zur deutschen Sprache als Amtssprachen verwendet werden können. In diesem Sinn sollte im Burgenland, wo die Volksgruppen und deren Leben besonders hochgehalten werden, Zweisprachigkeit auch in Dokumenten, *(Abg. Johann Tschürtz: Na „habedere“!)* in Formularen, in Schriftstücken *(Abg. Johann Tschürtz: EU!)* eine Selbstverständlichkeit sein.

Also, wenn etwa Eltern ihr Kind für den Kindergarten anmelden, in einer zweisprachigen Gemeinde, dann sollten dort auch die Anmeldeformulare zweisprachig sein. *(Abg. Johann Tschürtz: Alle Verkehrszeichen und Tafeln! – Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ)* Wenn in einer burgenländischen zweisprachigen Gemeinde ein Formular in der Schule aufgelegt wird, dann sollte das zweisprachig sein, weil die Kinder sollen erleben, das hat, meine Sprache hat im Alltag Relevanz und sie kommt vor. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist aber eh der Fall! – Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ)*

In Zeiten der Digitalisierung ist es keine Schwierigkeit mehr, hier zweisprachige Texte zu verfassen und auszudrucken, um sie dann im Alltag zur Anwendung zu bringen. In anderen mehrsprachigen Ländern, wie Südtirol oder der Schweiz, ist dies bereits üblich. Und es ist bei uns nicht üblich, Herr Kollege Tschürtz. *(Abg. Johann Tschürtz: Oja, in den Schulen ist es in den kroatischen Gemeinden zweisprachig.)* Diese Alltagsvollzüge sind meistens einsprachig, die einzelnen Formulare sind in der Regel nicht mehrsprachig.

Jede Volksgruppensprache sollte als Ausdruck der eigenen kulturellen Identität möglichst umfassend im Alltag gebraucht werden können. Angehörige der Volksgruppen sollten von klein auf die Anwendung ihrer Sprache als Selbstverständlichkeit erleben können.

Das gilt vor allem in jenen Bereichen, wo sich Kinder und Jugendliche im Alltag treffen, wo sie miteinander kommunizieren. Und hier ist es schon Aufgabe der burgenländischen Politik, aber auch der Verwaltung, den Gebrauch der burgenländischen Volksgruppensprachen in Vollzügen und Handlungen des Alltags zu ermöglichen, sie zu fördern und zu sichern.

Dies geschieht insbesondere auch durch die Anwendung der Volksgruppensprachen auf Formularen der Behörden und der Bildungs- und Betreuungsinstitutionen. Wir haben zum Beispiel zwar im Burgenland durch das Minderheitenschulgesetz den Gebrauch der Volksgruppensprachen Burgenlandkroatisch und Ungarisch im Bildungswesen geregelt, das ist sehr gut.

Wo es noch viele offene Fragen gibt, ist im Bereich der Nachmittagsbetreuung. Das heißt, Kinder die in zweisprachigen Gemeinden zweisprachig aufwachsen, können aber dann in der Nachmittagsbetreuung nicht mehr darauf setzen, dass sich dort ihre Sprache auch im Alltag niederschlägt.

Wir schlagen deswegen vor und haben dies beantragt, dass sich der Burgenländische Landtag zum Reichtum des Zusammenlebens der Minderheiten im Burgenland bekennt, aber nicht nur bekennt, sondern dass es eben auch um den Gebrauch der Volksgruppensprachen im Alltag geht.

Wir fordern die Landesregierung auf, die Ausstellung von zweisprachigen Dokumenten für alle Angehörigen der autochthonen Volksgruppen im Burgenland zu ermöglichen. Das geht zum Beispiel auf dem Verordnungsweg.

Ebenfalls kann eine Verordnung erlassen werden, die den Gebrauch von mehrsprachigen Formularen in allen zweisprachigen Gemeinden regelt. Wir fordern die Landesregierung auf, für eine konsequente Ausdehnung der Anwendung der Volksgruppensprachen auf Bezeichnungen im Verkehrswesen, im Ortsbild und in Vollzügen der Alltagshandlungen zu sorgen. Das ist natürlich nicht etwas, was von einem Tag auf den anderen geht.

Aber wenn wir es heuer anlässlich „100 Jahre Burgenland“ anfangen, dann kann sich in den nächsten Jahren hier ganz viel gut ausrollen. Wir fordern, dass zweisprachige Nachmittagsbetreuung für Kinder zweisprachiger Gemeinden verstärkt gefördert wird. Wir wollen die Produktion von mehrsprachigen analogen und digitalen Medien, insbesondere für Kinder und Jugendliche fördern.

Wir haben gerade auch im burgenlandkroatischen Bereich, das unsere größte Volksgruppe ist, das Problem, dass es wohl digitale Medien gibt auf Kroatisch, aber das ist halt eine andere Sprache als Burgenlandkroatisch und genau das wäre so wichtig, dass hier keine Vermischung stattfindet, sondern dass die Volksgruppe ihre Sprache auch wirklich den nächsten Generationen weitergeben kann.

Wir wollen, dass sichergestellt wird, dass jedes Kind, das einer der burgenländischen Volksgruppen angehört, unabhängig von seinem Alter die Möglichkeit hat, auch in seiner Sprache unterrichtet zu werden. Es ist nämlich nicht so, dass es in allen Höheren Schulen im Burgenland möglich ist, hier zweisprachig unterrichtet zu werden, (*Abg. Erwin Preiner: Da ist der Bund zuständig, Frau Kollegin.*) wenn ein Kind aus einer Volksgruppensprache kommt. (*Abg. Doris Prohaska: Ja, genau!*) Hier gibt es die Regelung für das Pflichtschulwesen. Aber für die Höheren Schulen haben wir hier noch einigen Bedarf. (*Abg. Erwin Preiner: Zuständigkeit!*)

Es gibt - wir wollen eine Sockelförderung für die Volksgruppenvereine im Burgenland. Nun, wir hätten jetzt - der SPÖ geht das offensichtlich alles viel zu weit. Sie hat deswegen einen Abänderungsantrag gestellt. In diesem Abänderungsantrag heißt es dann, der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Reichtum des Zusammenlebens der Minderheiten im Burgenland und zum Gebrauch der Volksgruppensprachen im Alltag. Wir haben also wieder ein Bekenntnis.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert - sagt die SPÖ - im eigenen Wirkungsbereich weiterhin die Volksgruppen zu unterstützen sowie unter Einbindung der Volksgruppenvertreter weitere Möglichkeiten zur Aufrechterhaltung der Sprachenvielfalt zu prüfen.

Das heißt genau „nix“. Keine Verbindlichkeit, keine Zusage, sondern ein Hinweis darauf, es kann irgendwie so weitergehen wie bisher und es ist ein Ignorieren dessen, (*Abg. Johann Tschürtz: Das funktioniert eh im Burgenland!*) dass die Volksgruppen selber die Sorge haben, dass ihre Sprache verloren geht.

Wir haben auch als Klubobleute alle hier von Volksgruppenverbänden eine Reaktion bekommen, von einigen kroatischen Verbänden, die sich hier zusammengetan haben. Das ist an alle Klubobleute im Burgenländischen Landtag gegangen - so habe ich es auch bekommen - die hier ganz klar sagt, sie findet das, was im ursprünglichen Antrag drinnen steht, unabhängig davon wer ihn eingebracht hat, vollinhaltlich richtig.

Im genannten Antrag, wird hier geschrieben, geht es um die konkrete Umsetzung langjähriger Forderungen der Vereine und Organisationen der Volksgruppen im Burgenland, alle Volksgruppensprachen lebendig zu erhalten beziehungsweise zu beleben. Das heißt, es ist ganz klar ein Wunsch und ein Anliegen dieser Volksgruppenverbände, dass hier die Sprache mehr als bislang im Alltag gefördert wird und ermöglicht wird.

Dazu gehört natürlich vor allem die selbstverständliche Sichtbarkeit der Volksgruppensprachen, wird uns in einer Mail geteilt, in der Öffentlichkeit, im Alltag, in möglichst allen Lebensbereichen der Menschen. Weil nur so kann die Sprache, egal welche, lebendig erhalten bleiben. All diese Forderungen, die ich auch vorhin aufgezählt habe, all diese Forderungen werden auch von den kroatischen Verbänden, die hier diese Mail miteinander geschrieben haben, es sind in der Zahl fünf, umfänglich unterstützt. *(Abg. Ilse Benkö: No na, das sind die Volksgruppenvereine oder andere Vereine, die die alle haben!)*

Genau das wäre die Umsetzung, ich zitiere jetzt, genau das wäre die Umsetzung der sooft und viel beschworenen Vielfalt des Burgenlandes. Wenn dem so ist, bedeutet dies, dass die Volksgruppen zum Selbstverständnis des Burgenlandes als mehrsprachige Region gehören.

Die Kroatinnenverbände und Kroatenverbände schreiben uns, schon der jeweilige Titel der beiden Anträge zeigt und dokumentiert die gravierenden Unterschiede. Ich zitiere weiter: Im einen geht es um konkrete Forderungen und deren Umsetzung, im anderen um ein schwammiges Bekenntnis ohne konkrete Vorschläge, wie diese umzusetzen sind.

Die Prüfung weiterer Möglichkeiten zur Aufrechterhaltung der Sprachenvielfalt ist wohl die unterste Stufe einer Skala einer möglichen Herangehensweise zu diesen Themen. Das sagen die Betroffenen selbst.

Das ist nicht meine Bewertung Ihres Antrages, das ist eine Bewertung, die wir in einer Mail alle bekommen haben. Und ich zitiere noch den letzten Absatz: Gerade das diesjährige burgenländische Jubiläumsjahr sollte Anlass und Auftrag sein, die Volksgruppen in diesem Lande nicht vordergründig zu Tode zu loben, sondern sie nachhaltig in dem Bestreben zu fördern und zu unterstützen, ihre Sprache, Kultur und Identität sowie ihre vielfältigen Besonderheiten lebendig zu erhalten.

Wir haben hier ein ernsthaftes Verständnisproblem seitens des SPÖ-Klubs, von anderen weiß ich noch nichts dazu, das werden wir nachher hören, was jetzt wirklich nötig ist. Es geht darum, hier die Sprachenvielfalt im Alltag zu ermöglichen und nicht weiter sich auf Folklore zu beschränken.

Ich war sehr erstaunt, dass im Ausschuss auch die ÖVP diesem Abänderungsantrag zugestimmt hat. Aber wir werden das ja sehen, ob sie das jetzt auch noch tut oder ob sie sich vielleicht ein bisschen mehr Gedanken darübergemacht hat, als vor der Ausschusssitzung.

Ich bitte Sie noch einmal, werte Kolleginnen und Kollegen, sich mit den Volksgruppenvertreterinnen und -vertretern zusammzusetzen, ihre Sorgen und Anliegen zu hören und dann erst eine Bewertung vorzunehmen. Denn das, was in diesem Abänderungsantrag des SPÖ-Klubs steht, ist nichts und ist ein, ich zitiere die Mail der Verbände, „Zu-Tode-loben“.

Für alle, die sich, auch wenn sie selber nicht aus einer Volksgruppe kommen, besonders engagieren und ganz besonders bei allen Vertreterinnen und Vertretern der Volksgruppen, die sich für diese Lebendigerhaltung ihrer Kultur und ihrer Sprache hier

stark machen, sage ich danke, hvala, köszönöm, palikerav! (*Abg. Johann Tschürtz: Danke! – Beifall bei den GRÜNEN*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Klubobfrau. Nunmehr ist die Frau Abgeordnete Ilse Benkö am Wort. Bitte Frau Präsidentin a.D. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas, danach die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik, ich verwehre mich nicht nur gegen Gewalt in unserer Gesellschaft, ich dulde auch, so wie sie es vorher gemacht haben, keine Pauschalverurteilungen.

Ich wollte Sie zwar loben und mich für Ihren Antrag bedanken, weil somit habe ich heute hier im Hohen Haus endlich einmal die Möglichkeit, aus unserem Freiheitlichen Parteiprogramm einen Auszug, ein Zitat zu bringen. Ich zitiere aus unserem Programm und ich würde Sie bitten, weil damit vielleicht überlegen Sie sich Ihre Pauschalurteilungen.

Ich zitiere: Wir sind dem Schutz unserer Heimat, unserer nationalen Identität und Eigenständigkeit sowie unserer natürlichen Lebensgrundlagen verpflichtet. Wir bekennen uns zum Selbstbestimmungsrecht der Völker, zur Unabhängigkeit, zur Eigenständigkeit unseres Heimatlandes Österreichs und zur Solidarität der österreichischen Staatsbürger.

Wir sind uns der Verbundenheit unserer Vorfahren unter Verantwortung für unsere Nachkommen bewusst und wir wollen natürlich auch nachfolgende Generationen eine Heimat bewahren, die ein selbstbestimmtes Leben in einer intakten Umwelt und einer positiven Weiterentwicklung in Freiheit, Frieden und Sicherheit ermöglicht.

Geschätzte Frau Kollegin Petrik, Sprache, Geschichte und Kultur Österreichs sind Deutsch. Und jetzt kommt's, die überwiegende Mehrheit der Österreicher ist der Teil der deutschen Volks-, Sprach- und Kulturgemeinschaft. Unsere autochthonen Volksgruppen - jetzt spreche ich noch von Österreich - der Burgenlandkroaten, Slowenen, Ungarn, Slowaken und Roma sind als historisch ansässige Minderheit eine Bereicherung und integrierter Bestandteil Österreichs und unseres Staatsvolkes.

Ich habe Ihnen sehr aufmerksam zugehört und wenn Sie mir erzählen, anlässlich 100 Jahre sollen wir endlich etwas tun. Ich spreche aus Erfahrung. Ich gehöre, wenn Sie es so wollen, einer sechsfachen Minderheit an, ich werde dann noch einmal darauf zurückkommen.

Sie haben mit einigen Dingen schon recht, aber wissen Sie was das Um und Auf ist, was das Wichtigste wäre? Nicht nur Verordnungen, gesetzliche Rahmenbedingungen, es muss auch hier ein gemeinsames Ziel sein, wenn man das ernst meint und sich nicht nur anlässlich der 100 Jahre Burgenland überlegt, was man einbringt.

Sie müssen versuchen, wie Sie junge Menschen, Jugendliche wieder motivieren, da engagieren zu können, dass sie diese Dinge, ich meine die ungarische Volkstanzgruppe, ich war bei der ungarischen Theatergruppe. Heute ist in und wichtig Wischiwaschi (*Die Abgeordnete deutet Wischen am Smartphone an.*), Facebook, Youtube (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist jetzt aber auch eine Verallgemeinerung!*), nein, und vieles andere mehr.

Wenn es ernst gemeint ist, dann kann man nur in Gesprächen die Jugend wieder dazu gewinnen, auch zu dieser Brauchtumpflege, zur Pflege der Sprachen, dieses reicht uns was Sie wollen. Das Wichtigste sage ich Ihnen, Geld allein macht es nicht. Geld allein macht es in keinem Verein und wenn es ernst gemeint ist, dann müssen Sie, ich habe

Ihren Antrag sehr genau gelesen, dann müssen Sie sich überlegen, welchen Zugang wir zu jungen Menschen finden, dass die wieder die Bereitschaft haben, das zu machen.

Ich sage Ihnen, es war früher so - wir haben ja keine andere Möglichkeit gehabt - wir haben uns in der Schule ausgemacht, wir haben heute Theaterprobe, morgen gehen wir Volkstanzen. Und es hat uns gefreut, wir haben kommuniziert. Ich sage auch - von meiner Verantwortung her - ich kann nicht alles vom Staat verlangen, Auch ich habe es verabsäumt - leider Gottes, meine Eltern haben mich nicht gezwungen, sie haben es mir freigestellt - dass ich zu wenig ungarisch gelernt habe.

Ich verstehe fast alles, es mangelt - nach dem ich zu wenig kommuniziere, mangelt es daran, kommunizieren zu können. Aber sich herzustellen und nur Forderungen aufzustellen, ohne dass man die Überlegungen anstellt, wie kann ich junge Menschen motivieren und überzeugen, dass sie das auch wirklich wollen. Das ist mir schon klar, wenn Sie sich herstellen und verlesen, was die Vertreter der Minderheiten gerne hätten.

Auch ich - das erspare ich den Kollegen, 205 Seiten zu zitieren - habe mir den Bericht angeschaut. *(Die Abgeordnete zeigt den Bericht in die Höhe)* Ich zitiere aus diesem Bericht, den es alle fünf Jahre gibt, nur ganz kurz. Zwar hat der Bericht - und darauf will ich eigentlich hin - aus diesem Bericht ist es leider Gottes so, das Burgenland hat ein Statement abgegeben - wie gesagt, eben einen Bericht - und darum kann ich dem Antrag der SPÖ, auch wenn Sie ihn hier als inhaltsleer bezeichnen, schon etwas abgewinnen.

Weil ich sagen Ihnen, es funktioniert nirgends so gut mit den Volksgruppen wie im Burgenland. Und wir haben nicht nur die Tamburizza. Wir haben im Südburgenland auch die Volkstanzgruppen, wir haben Theatergruppen. Das Problem, das wir haben, wie bei vielen Dingen auch, das wir junge Menschen eben davon überzeugen zu können, wieder mitzumachen.

Ich zitiere, das nicht ich geschrieben habe, erlauben Sie mir aus dem 4. Bericht der Charta, Kapitel „Geschützte Sprachen Bundesland Burgenland“ zu verlesen: Im Burgenland wird der Unterricht in den Volksgruppensprachen auch außerhalb des autochthonen Siedlungsgebietes in Form von Pflichtgegenständen, Wahlpflichtfächern, Freigegegenständen sowie unverbindlichen Übungen angeboten.

Das gefällt mir sehr gut, weil kein Zwang dahintersteckt. Seitens des Landesschulrates für Burgenland werden dabei sowohl im autochthonen Bereich als auch im nichtautochthonen Gebiet regelmäßig Informationen über die Möglichkeit, über die Angebote in Volksgruppensprachen Burgenlandkroatisch, Ungarisch und Romanes übermittelt. Ich sage Ihnen, was noch in diesem Bericht steht, den nicht ich geschrieben habe: Bedauerlicherweise ist in den letzten Jahren die erforderliche Anzahl von Anmeldungen für den Roma-Unterricht zum Beispiel nicht mehr zustande gekommen.

Man muss auch diesem Problem ehrlich begegnen. Manche haben vielleicht auch ein Schamgefühl, dass sie denen angehören und vielleicht melden sie sich deshalb nicht. Das habe nicht ich erfunden, das können Sie nachlesen.

Ein weiterer Absatz: Des Weiteren arbeitet die Minderheitenschulabteilung des Landesschulrates für Burgenland, auch das hätten Sie lesen müssen, derzeit an einem Regionalsprachkonzept, welches die Möglichkeit eröffnen soll, die jeweilige Sprache in der Region, beheimatete Sprache zu erlernen.

Das ist in Ordnung, das ist alles auf freier Basis, ohne Druck und Zwang und das gefällt mir. Und liebe Kolleginnen und Kollegen, ich persönliche gehe davon aus, dass alle hier im Hohen Haus vertretenen Landtagsparteien, vorbehaltlos zur kulturellen und zur

sprachlichen Buntheit (*Abg. Johann Tschürtz: Genau! Absolut! Bravo!*) dieser unserer Volksgruppen, die ich nicht nur zu 100 Jahre schätze, dass wir uns alle dazu bekennen.

Ich sage Ihnen, wir Freiheitlichen fordern, möge es einen eigenen Wirkungsbereich, so wie bisher geben und möge es mit den Volksgruppen im Burgenland nur nicht schlechter werden!

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, ein paar Sätze noch abschließend. Ich habe Ihnen gesagt, auch ich gehöre einer Minderheit an und ich habe gesagt, sogar einer sechsfachen: Frau, freiheitlich, reformiert, ungarisch, ledig, kinderlos. (*Allgemeine Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber Spaß beiseite, was ich Ihnen sagen möchte, dass es zweifelslos wichtig ist, Gelder aufzustellen, aber es helfen - und das meine ich jetzt wirklich ehrlich - das Wichtigste - und das ist mir ein Anliegen - ist es, dass wir junge Menschen wirklich davon überzeugen können und letztendlich dazu motivieren können, auf die Brauchtumpflege und auf die Pflege unserer Volksgruppensprachen nicht zu vergessen. Wichtig ist mir: kein Zwang, keine Verpflichtung. Wenn wir das ernst nehmen und ernst meinen, dann müssen wir uns gemeinsam überlegen, wie wir junge Menschen dazu bewegen können. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ und ÖVP*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Frau Abgeordnete. Als nächster, wie vorher schon gesagt, ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas, BA am Wort, danach die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Burgenland ist ein sehr vielfältiges Land, vielfältig an Kulturen, vielfältig an Sprachen. Das zeichnet unser Heimatland Burgenland aus. Und wichtiger Bestandteil dieser Vielfalt, dieser burgenländischen Identität, das sind aus meiner Sicht die Volksgruppen im Burgenland, die Ungarn, die Burgenlandkroaten, denen auch ich angehöre, und die Roma.

Unzählige Kulturvereine, Volkstanzgruppen - die Frau Kollegin Benkö hat es gerade auch erwähnt - Tamburizza-Vereine, Chöre sorgen dafür, dass diese Vielfalt im Burgenland erhalten bleibt, sorgen dafür, dass diese Kultur unseren Alltag bereichert und das war bedauerlicher Weise nicht immer so. Volksgruppen wurden diskriminiert, das kulturelle Erbe zerstört und Angehörige der Minderheiten wurden ausgegrenzt.

Seitdem ist sehr vieles passiert – Gott sei Dank - und das wurde auch mehrfach schon betont. Durch gute Zusammenarbeit aller Beteiligten finden sich alle Volksgruppen in der burgenländischen Gesellschaft wieder und sind Bestandteil der burgenländischen Identität, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Natürlich gibt es auch Schwierigkeiten und einige dieser Schwierigkeiten sind bei den Vorrednern gefallen, vor allem was die Vermittlung der Volksgruppensprache anbelangt.

Die Vermittlung der Sprache wird immer schwieriger. Das ist leider die Realität. Das hat vielseitige Gründe: zum einen, weil in vielen Familien nur mehr ein Elternteil die Volksgruppensprache spricht, zum anderen trägt auch die Demokratie dazu bei, dass die Volksgruppensprachen verloren gehen. Eltern, Menschen müssen in Ballungszentren ziehen, wo sie keine Möglichkeit haben, Volksgruppensprachen zu sprechen. Ich kann meiner Kollegin Benkö nur beipflichten, das wichtigste das Um und Auf bei Sprachen ist die Kommunikation.

Ich habe das selbst miterlebt. Bin dreisprachig erzogen worden. Deutsch, kroatisch und polnisch. Kommunikation, das Sprechen der Sprachen ist das Um und Auf und eröffnet vor allem jungen Menschen ein breites Spektrum an Möglichkeiten. Wir leben in einem gemeinsamen Europa. Wir leben in einem Europa der Möglichkeiten, wo Sprachen viele Türen öffnen.

Umso wichtiger, meine geschätzten Damen und Herren, ist es, Möglichkeiten zu schaffen, Sprachen im Alltag zu benutzen. Es ist aus meiner Sicht Aufgabe auch der Politik, unsere Aufgabe, alles daran zu tun, um die Vermittlung der Volksgruppensprachen zu fördern, vor allem auch im Bildungsbereich zu fördern. Vorrangiges Ziel aus meiner Sicht ist, die Mehrsprachigkeit in Kindergärten, Schulen, Hochschulen, zu forcieren, zu verankern, ja auch zu überlegen, wie man außerhalb des Burgenlandes die Vermittlung der Volksgruppensprache ermöglicht.

Darüber hinaus merken wir einen Mangel im Bereich des Lehrpersonals, Lehrpersonal, das die Minderheitensprachen spricht. Hier müssen aus meiner Sicht Anreize geschaffen werden, um diesem Mangel entgegen zu wirken. Die Burgenländische Landesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, Englisch zu fördern.

Ist aus meiner Sicht wichtig. Aber man darf die Volksgruppensprachen nicht vergessen. Das gehört zur burgenländischen Identität, ich habe es schon mehrmals betont und umso wichtiger ist es aus meiner Sicht, dieses wichtige Gut auch weiter zu geben.

Wichtig sind aus meiner Sicht auch die Volksgruppenmedien. Hier wird gute Arbeit geleistet zur Stärkung dieser Volksgruppenidentität. Wichtig ist auch die Brauchtumspflege, die Förderung von kulturellen Tätigkeiten im Volksgruppenbereich, die Förderung von Einrichtungen im Volksgruppenbereich, um eben Kommunikation mit den Volksgruppensprachen zu ermöglichen.

Seitens der Bundesregierung, meine geschätzten Damen und Herren, ist mit der Verdoppelung der Volksgruppenförderung ein erster wichtiger Schritt seit Langem gesetzt worden. Ich möchte an dieser Stelle auch der Bundesregierung für diese wichtige Unterstützung der burgenländischen Volksgruppen ein herzliches Dankeschön aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

In den heutigen Anträgen, meine geschätzten Damen und Herren, sind viele Vorschläge, viele Maßnahmen verschriftlicht worden die zu begrüßen sind, weil sie eines fördern wollen, nämlich den Erhalt der Volksgruppen im Burgenland. Deswegen haben all diese Ideen auch unsere Unterstützung und dementsprechend werden wir diesem Antrag auch unsere Zustimmung erteilen.

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Wie angekündigt jetzt die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ):** Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher zu Hause via Livestream! *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)* Danke Frau Petrik.

Wir sind 100! Wer aber sind wir? Vor 100 Jahren war das Burgenland ein doch eher sehr ärmlischer Gebietsstreifen, in dem deutsch-, ungarisch- und kroatischsprachige Bewohner, Katholiken, Evangelische, Juden, Roma und Sinti friedlich zusammen lebten.

Nur wenige hatten damals eine Vorstellung von diesem Gebietsstreifen, den man „Deutsch-Westungarn“ nannte.

Einer, dessen Büste noch heute im Landhaus steht, wusste um dieses Land und seine Bewohnerinnen und Bewohner jedoch bis ins Detail Bescheid. Der damalige Staatskanzler Dr. Karl Renner. Kein Zufall, war doch seine Gattin Louise, die er scherzhaft „Kanzlerin“ nannte, eine gebürtige Güssingerin Louise Stoicsics. Den Burgenländerinnen und Burgenländer sind schon aufgrund ihrer Geschichte viele Eigenschaften sozusagen „in die Wiege gelegt“ worden:

- Ein respektvoller, wertschätzender Umgang mit- und untereinander, unabhängig von Sprache und Religionszugehörigkeit. Kako zahadjamo jedan s drugim i medjusobno, s respektom i poštovanjem, neodvisno od jezika i/ili vjersku pripadnost.
- Bei aller gesellschaftlichen Vielfalt, die eine absolute Auszeichnung und Bereicherung darstellt, sind wir heute in allererster Linie: Stolze Burgenländer, danas smo prijete svega ovo: gizdavi Gradišćanci.
- „Ärmel hoch und Blick nach vorn“, „Zasukati rukave i gledati najpr“. Nach diesem Motto haben unsere Vorgängerinnen und Vorgänger das Burgenland zu einer Musterregion im Herzen Europas entwickelt und wir wollen diesen burgenländischen Weg ganz konsequent weiter gehen. Zasukati rukave i gledati najpr.

Gerade in Volksgruppenfragen ist mir, meine sehr geehrten Damen und Herren, kein Land und keine Region bekannt, wo dies friktionsfrei wäre. Denkt man nur an die „verrückten Ortstafeln“ - unter Anführungszeichen - in Kärnten. All das hat es im Burgenland nie gegeben. To nekadno ni bilo u gradiscu.

Ganz im Gegenteil. Im Burgenland setzt man auf Zusammenhalt. Wie es auch unser Herr Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und der Zeithistoriker Mag. Oliver Rathkolb in der Festsitzung anlässlich 100 Jahre Burgenland trefflich hervorgestrichen haben.

Das Burgenland hat in der Vergangenheit immer wieder viel für die verschiedenen Volksgruppen getan und werden dies auch in Zukunft so halten, beziehungsweise Angebote und Rahmenbedingungen für die Volksgruppen auch laufend weiter ausbauen. Allerdings, so wie Sie es in Ihrem Entschließungsantrag zum Ausdruck gebracht haben, „unter Einbindung der Volksgruppenvertreter“.

Das ist ein ganz besonderer Satz und ist auch wichtig. In diesem Punkt unterscheiden sich die beiden vorliegenden Entschließungsanträge. Ihr Antrag, Kollegin Petrik und Kollege Spitzmüller, und verzeihen Sie mir bitte diese Wertung, aber aus meiner Sicht ein typisch Grüner Oppositionsantrag.

Mit der Grundlinie, die Volksgruppen zu fördern, sind wir ja absolut einverstanden, da sind wir ja auf einer Linie. Allerdings sind bereits manche Forderungen umgesetzt, einige Forderungen treffen Bund und Gemeinden. Mit erhobenem Zeigefinger legen Sie von oben herab fest, was den Bedürfnissen und Wünschen der Volksgruppen entspricht. Um Bruno Kreisky zu zitieren, etwas „gouvernantenhaft“ wirkt das schon auf mich.

Bei dieser Gelegenheit darf ich auch ein offenes Wort zu einigen Forderungen anbringen: Die Ausstellung von Dokumenten und Formularen ist bundesrechtlich - in der sogenannten Verwaltungsformularverordnung, BGBl.II Nr. 400 aus dem Jahr 2013 geregelt, sollte festgehalten werden, dass es Formulare bereits in Kroatisch und auch in Ungarisch gibt. Ist die Frage, wie oft sie dann auch verwendet werden.

Wenn man zu den Güterwegsbezeichnungen kommt, ich komme aus dem mittleren Burgenland, ich komme aus einer kroatischen Gemeinde, lebe seit über 30 Jahren in einer ungarischen Stadt. Aber ich habe mich umgesehen, im Bezirk gibt es Güterwege, Konoplsce-Hanfäcker in Susevo/Nebersdorf, Crikveno Mjesto-Krichenplatz in Unterpullendorf und Ognjobranski stan, glaube ich, gibt es in jeder Ortschaft zweisprachig. Das ist das Feuerwehrhaus.

Ein weiterer Punkt wo sich die beiden Entschließungsanträge unterscheiden, aber wir vermutlich einer Meinung sein werden: Es geht mir jedenfalls nicht allein nur um die Sprache, sondern um ein tiefergehendes Verständnis für unsere Volksgruppen. Denn nur so werden wir auch die Sprachenvielfalt lebendig erhalten können. Samo na ta način čemo moći obdržati živu jezičnu šarolikost.

Hier ist auch die gesamtgesellschaftliche Veränderung laufend mit zu berücksichtigen. Nun was meine ich damit? Vor einigen Jahren oder Jahrzehnten war es doch üblich im Burgenland Kroaten, Kroatinnen haben miteinander geheiratet, war ja keine Seltenheit. Die Kinder sind in einem Haushalt bei den Großeltern aufgewachsen, der Mann war Pendler in Wien und die Kinder haben praktisch bis zum Schuleintrittsalter hauptsächlich kroatisch gesprochen.

Wie ist es jetzt? Gut, mein Mann war nicht der kroatischen Sprache mächtig und meine Kinder sind auch nicht bei den Großeltern aufgewachsen. Und genau hier, hier müssen wir daher auch heute ansetzen, in unseren elementaren Bildungseinrichtungen, nämlich im Kindergarten und in den Schulen.

Das Burgenland „übererfüllt“ in diesem Bereich sogar die verfassungsrechtlichen Vorgaben. Im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz zum Beispiel ist es schon seit Jahren festgelegt, dass in zweisprachigen Gemeinden in denen eine Kinderbetreuungseinrichtung errichtet ist, auch die jeweilige Volksgruppensprache anzubieten ist.

Wie ich jetzt vorhin gehört habe, wird es auch gemacht. Das Minderheitenschulgesetz, das im Verfassungsrang ist, ermöglicht es heute im Burgenland, dass jede Schülerin und jeder Schüler die Volksgruppensprachen Kroatisch, Ungarisch und Romanes erlernen kann.

Ganz essentiell für eine auch in Zukunft lebendige Volksgruppenkultur und -politik sind aus meiner Sicht die vielen engagierten einzelnen Personen, Organisationen und Vereine, die für ihre jeweilige Volksgruppe sehr viel Herzblut mit einbringen. Ein aufrichtiges und ganz großes Danke an alle. Meine ganz große persönliche Bitte: Bleibt weiter so engagiert und - bitte nicht sprichwörtlich nehmen - aber kritisch und unbequem. Denn die SPÖ-Burgenland ist nämlich ständig in einer Koalition mit den Bürgerinnen und Bürgern und selbstverständlich auch mit unseren Volksgruppen.

Ganz speziell darf ich mich bedanken, auch sehr gratulieren, Martin Ivancsics zum neuen Volksgruppenvertreter und Dr. Stanko Horvath zu seinem Vorsitzenden-Stellvertreter. Ich möchte ihnen auch recht herzlich gratulieren für ihren unermüdlichen Einsatz für die Volksgruppen, (*Beifall bei der SPÖ*) für die kroatische Volksgruppe in den Volksgruppenbeirat.

Für den Zuständigkeitsbereich des Landes Burgenland ist festzuhalten, dass die burgenländischen Volksgruppen mit mehr als 660.000 Euro jährlich, in Zusammenarbeit natürlich mit den Gemeinden gefördert werden. Zudem werden Volksgruppenkultur und Volksgruppenbrauchtumpflege mit weiteren 100.000 Euro jährlich über die Kulturförderung unterstützt.

Wir wollen den Zusammenhalt im Burgenland hochhalten und gerade in unserem Jubiläumsjahr vor den Vorhang halten. Die SPÖ-Abgeordneten werden daher dem Abänderungsantrag ihre Zustimmung erteilen und erlauben Sie mir, dass ich den Beschluss in meiner Muttersprache vorlesen darf.

Zemaljski sabor je zaključio: Gradišćanski zemaljski sabor priznaje bogatsvo skupnoga života manjin u Gradišću i korišćenje jezika narodnih grupa u svakodnevnom životu. Gradišćanska zemaljska vlada se poziva, da na vlašćem području djelovanja nadalje podupira narodne grupe i uz sudjelovanje predstavnika narodnih grupa ispituje daljnje mogućnosti za održavanje jezične šarolikosti. A parlament döntése.

Danke! Lipa hvalava! Köszönom sepem! Palikerav! (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Frau Abgeordnete. Ich darf nunmehr noch einmal die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult bitten.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Frau Kollegin Trummer, herzlichen Dank, hvala. Sie haben zwar dem Antrag nicht zugestimmt, den wir gestellt haben, Sie haben ihn aber in einem kleinen Teil umgesetzt. Nämlich Sie haben hier im Burgenländischen Landtag auch das Burgenlandkroatisch zum Erklingen gebracht.

Das war seitens der GRÜNEN in früheren Jahren von 2000 bis 2010 auch üblich wie der Joško Vlasich hier als Landtagsabgeordneter war. Ich finde das gut und wichtig und ich hoffe, Sie machen es auch in Zukunft immer wieder, damit auch im Landtag das Burgenlandkroatisch lebendig erhalten wird. Vielleicht wird uns dann auch die Frau Kollegin Benkö hin und wieder etwas auf Ungarisch sagen.

Danke auch für Ihre Aussage, das sei ein typisch GRÜNER Antrag. Ja, das ist ein typisch GRÜNER Antrag, der zum einen nicht nur von der Leidenschaft für das Thema geprägt ist, sondern der auch entstanden ist nach Gesprächen mit sehr vielen Volksgruppenvertreterinnen und -vertretern.

Das erste Treffen hatten wir letztes Jahr im September. Aufgrund der Äußerungen, der Schilderungen, der Sorgen der Volksgruppenvertreterinnen und -vertretern selber ist dieser Antrag entstanden.

Da ist gar nichts von oben herab, da ist es nur von unten heraus gekommen, und wir haben hier sozusagen als Vertreter in den Landtag eingebracht, was vielen wichtig war.

Insofern, ja, Dankeschön. In einem Punkt muss ich Ihnen widersprechen, so sehr wir im Minderheitenschulgesetz, das habe ich eh erwähnt, hier im Burgenland eine sehr gute Linie haben, muss man aber trotzdem darauf hinweisen, es ist nicht zu verleugnen, dass Volksgruppenangehörige sehr wohl in vielen Phasen unseres gesellschaftlichen Zusammenlebens im Burgenland auch Schwierigkeiten hatten.

Ich erinnere nur an die großen Schwierigkeiten. Die Roma hatten, jetzt noch immer, also viele Angehörige dieser Volksgruppe wissen es wie es ist, nicht in die Disco zu dürfen, weil sie so ausschauen wie, da gibt es ganz konkrete Alltagserfahrungen, bis heute.

Wir dürfen uns doch nicht dem verschließen und so tun, als gäbe es das nicht. Und auch Burgenlandkroatinnen und -kroaten schildern von ihrer Jugendzeit in den 60er, in den 70er Jahren und auch zum Teil noch später, wie herablassend über sie gesprochen wurde und sie erst eigentlich eine neue selbstbewusste Identität entwickeln mussten. Also noch eine Bitte zum Schluss, nehmen wir uns das wenigstens das alle gemeinsam zu

Herzen, verleugnen wir nicht dort wo es auch Schwierigkeiten gegeben hat und zum Teil auch noch gibt für die Angehörigen der Volksgruppen, weil nur dann, wenn wir dem auch ins Auge schauen, kommen wir auch einen Schritt weiter.

Aber noch einmal herzlichen Dank für das Lebendigerhalten der Sprache hier im Hohen Haus. Danke.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Klubobfrau. Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Es darf daher zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Volksgruppen im Burgenland ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**18. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 131) betreffend Austrocknung des Neusiedler Sees (Zahl 22 - 87) (Beilage 786)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Meine Damen und Herren! Wir sind beim 18. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses sowie des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 131, betreffend Austrocknung des Neusiedler Sees mit der Zahl 22 - 87, Beilage 786.

Dazu darf ich die Frau Abgeordnete Rita Stenger, das macht sie bereits, hier heraus zur Berichterstattung bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt, und ich darf Sie, Frau Abgeordnete, schon um Ihren Bericht bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Rita Stenger, BEd:** Vielen Dank Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Austrocknung des Neusiedler Sees in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung Austrocknung des Neusiedler Sees unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Werte Frau Abgeordnete, ich danke Ihnen. Ich darf nunmehr der Frau Klubobfrau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort geben.

Ich darf bemerken, dass es nach der Frau Klubobfrau noch zwei weitere Wortmeldungen gibt, das sind der Herr Abgeordnete Gerald Handig und der Abgeordnete Erwin Preiner bisher gemeldet.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin! Ja, wenn wir dann einmal ein größerer Klub sind, gibt es auch mehr Abwechslung hier am Pult. Aber noch teilen wir uns das halt zu weit auf.

Ja, im Juni 2020 haben die Grünen einen selbständigen Antrag eingebracht betreffend Austrocknung des Neusiedler Sees. Wir haben dabei darauf hingewiesen, welche Geschichte der Neusiedler See im Laufe seiner Entwicklung schon alles hinter sich gebracht hat und wir haben hier, ich erspare Ihnen das jetzt im Detail aufzuzählen, verschiedenste Expertinnen und Expertenaussagen hier eingearbeitet, welche Bedeutung der ganz sensible Chemismus des Seewassers hier für die weitere Entwicklung des Lebens im See hat.

Wir haben darauf hingewiesen und das muss man auch immer wieder tun, das sind künstliche Eingriffe des Menschen in so ein sensibles Gewässer wie den Neusiedler See ja auch große Auswirkungen haben, dass man da nicht immer nur auf den Moment schauen darf, sondern die Auswirkungen, die die nächsten Jahrzehnte nach sich gezogen werden, im Blick haben muss.

Ich weise darauf hin, und ich nehme an, einige hier, denen ist das ganz klar, dass wir zum Beispiel ein ganz großes Problem mit dem Schilf haben mittlerweile im See. Kollege Preiner kennt das sehr gut, als Bürgermeister einer Seegemeinde.

Das ist aber sozusagen eine Folge des künstlichen Wasserzulaufs der hier von Menschenhand gelegt wurde, weil damit das Salzkonzentrat gesenkt wurde, und das Schilf sich einfach künstlich erzeugt, hier vielmehr ausgebreitet hat, als es sonst in der natürlichen Lebensweise des Sees geschehen wäre.

Nebenbei bemerkt, es fehlt uns im Land ganz klar ein Schilfmanagement. Was ist da geschehen? Wir haben hier gesagt, die Landesregierung wird aufgefordert, von einer künstlichen Fremdwasserzufuhr für den Neusiedler See abzusehen, weil wir eben auch unter Zitierung zum Beispiel des WWF hier klargelegt haben, wie sensibel dieses Wasser ist, und dass wir langfristig sich jede Gefährdung verhindern wollen.

Wir haben in unserem Antrag vor einem Jahr gefordert, dass eine Task force eingerichtet werden muss, um Alternativkonzepte für trockene und wasserarme Jahre zu schaffen. Es ist uns allen klar, der See wird Wasser verlieren. Er war auch im Laufe seiner Geschichte schon immer wieder ausgetrocknet, hat dann wieder Wasser gewonnen. Aber eines ist auch klar, wir werden uns auch im Tourismus darauf einstellen müssen, dass der See weniger Wasser hat.

Das heißt, wir brauchen dafür Alternativkonzepte. Es kann nicht die einzige Lösungsmöglichkeit sein zu sagen, wir müssen halt künstlich Wasser zuführen. Sondern wir müssen schauen, was für Möglichkeiten und was für neue Konzepte, auch im Tourismus und in der Wirtschaft, auch in der Landwirtschaft, gibt es, um diese Jahre der Trockenheit und des wasserarmen Zustandes gut durchzubringen.

Wir haben die Landesregierung aufgefordert, die im Jahr 2009 veröffentlichte und von der Landesregierung beauftragte Studie, Auswirkungen einer Klimaerwärmung, Klimaänderung auf den Wasserhaushalt des Neusiedler Sees unter Berücksichtigung der aktuellen Klimaentwicklungen evaluieren zu lassen.

Das heißt, wir haben einmal mehr, wie in so vielen anderen Themenbereichen auch darauf gedrängt, dass es sehr klare, fundierte, wissenschaftlich erarbeitete Grundlagen gibt, die darauf hinleiten, dass dann politische Entscheidungen getroffen werden.

Nun, dieser Antrag blieb lange liegen und wurde nicht weiter behandelt. Es wurden Stellungnahmen eingeholt. Es wurden Stellungnahmen eingeholt, die dann auch im Laufe der nächsten Wochen gekommen sind. Die meisten, sowohl vom Landesumweltanwalt, als auch von der Abteilung 4, als auch von der Biologischen Station Neusiedler See, und alle weisen darauf hin, ja, das ist wirklich ein höchst sensibles Gebiet.

Die Fachabteilungen des Amtes der Burgenländischen Landesregierung weisen auch darauf hin, dass es bereits viele Studien gibt aus den 2000er Jahren, der Kollege Spitzmüller und ich, wir haben uns diese Studien bereits vor einem Jahr angesehen, nein schon vor zwei Jahren, haben uns die in der Akteneinsicht liefern lassen, und es besteht überhaupt keine Erklärung dafür, warum die auch so geheim gehalten werden, dass man sich in einem Kammerl nur hinsetzen kann und ein bisschen nachlesen unter Beobachtung, ob man da eh nichts falsches liest oder wegliesst oder ich weiß nicht wovor die Sorge ist. Es wäre sehr sinnvoll, dass man diese Studien, die es bereits gibt, auch zugänglich macht.

Deswegen fordern wir das auch in einem neuen Antrag, all diese Studien zu digitalisieren und uns allen, die wir darüber diskutieren, zugänglich zu machen, damit wir Fakten basiert und wissenschaftliche fundiert hier miteinander diskutieren können.

Was aber auch die Abteilung 4 hier sagt, sobald ein konkretes Projekt zur Wasserstandsstabilisierung am Neusiedler See beziehungsweise in der Region Seewinkel vorliegt, wäre zu empfehlen, alle vorhandenen Studien von den zuständigen Fachabteilungen unter Einbeziehung von ausgewiesenen Experten im Rahmen eines noch zu definierenden Formats zu analysieren, zu diskutieren und die richtigen Schlüsse daraus für das Land Burgenland zu ziehen. Das ist die Stellungnahme der Abteilung 4.

Ich konnte leider nicht erkennen, dass die Stellungnahme im Abänderungsantrag der SPÖ tatsächlich einen Niederschlag gefunden hat. Dann gibt es die Stellungnahme des Landesumweltamtes, der Landesumweltanwaltschaft, die auch sehr klar sagt, der Neusiedler See ist ein besonderer See und es muss generell die Situation in Bezug auf Seewasser und Grundwasser regional betrachtet werden und Lösungs- und Verbesserungsmaßnahmen in mehreren Bereichen zu entwickeln.

Es wird auch hingewiesen auf die eingerichtete Task force, die sich mit den Gründen der Austrocknung und mit den Bedingungen des Wasserhaushaltes in der Region umfassend zu begeben hat. Ich zitiere den Landesumweltanwalt Dr. Graf, eine fachliche Aussage zur chemischen Verträglichkeit von Fremdwasser kann erst nach Vorliegen konkreter Analysen und Studienergebnissen getroffen werden.

Dann lag das alles sehr lange.

Es lagen auch die vielen Studien, Neusiedler See, ökodynamische Rehabilitation, Hydrologie, ein Gutachten zur Dotation des Neusiedler Sees, von einem Ökologiebüro eine Machbarkeitsstudie der Dotation, eine ganze Liste, das ist jetzt nur aufgezählt, was bereits vor 10 Jahren an Studien vorlag. Das lag da und wurde offensichtlich nicht näher betrachtet.

Was es dann gab, das ist eine neue Studie, weil die Landesregierung sich entschlossen hatte, sie möchte gerne einen künstlichen Zulauf zum Neusiedler See einrichten, und das soll man natürlich irgendwie untersuchen und studieren.

Das ist gut.

Warum unser Antrag deswegen so lange nicht behandelt werden konnte ist dann fraglich. Es lag noch eine Stellungnahme aus, aber die kam auch bis jetzt nicht. Gut dass wir es nun endlich hier miteinander diskutieren.

Und jetzt ist folgendes. Es gibt diese Studie, die noch nicht ganz fertig ist, aber es wurde bereits ein Ergebnis präsentiert vom Landesrat Dorner.

Also etwas was wir aus anderen Zusammenhängen kennen, ein Landesregierungsmitglied stellt sich vor die Kameras uns sagt, es gibt bereits ein Ergebnis, aber eigentlich haben wir nur eine kleine Präsentation.

Wir wollen natürlich, weil uns ja die Studien interessieren, wir fachgerecht diskutieren wollen über diese ganz großräumigen Entscheidungen, Einblick haben in diese Studie, und dann stellt sich heraus, die ist noch gar nicht ganz fertig.

Das ist eine grenzüberschreitend erstellte Studie mit ungarischen Stellen, das ist wieder sehr sinnvoll, aber fertig ist sie noch nicht. Wir wissen noch nicht, wie die Ungarn das jetzt bewerten oder was die damit noch machen.

Irgendwann einmal wird das auch da sein. Fakt ist, diese Studie, die die Landesregierung selber in Auftrag gegeben hat und selber vorantreibt, die Grundlage sein soll für die weiteren Entscheidungen, liegt noch nicht fertig vor.

Aber, die SPÖ macht etwas, was sie immer wieder macht, sie gibt irgendeinen Abänderungsantrag her, ohne Rücksichtnahme darauf wie die Grundlagen dafür eigentlich sind, und sagt dann einfach, es soll jetzt bitte der Zulauf endlich gemacht werden, geht aber nicht darauf ein, dass eine Bewertung, eine Studienbewertung noch lange nicht vorliegt. Der Abänderungsantrag der SPÖ hat auch eine großartige inhaltliche und korrekte Abhandlung über den Chemismus des Sees. Man kann darüber diskutieren, was bedeutet Fremdwasser und so weiter.

Das ist alles sehr interessant. Aber, bereits jetzt, bevor die Ergebnisse der Studie vorliegen, will die SPÖ schon die Landesregierung auffordern, die Möglichkeit der Wasserzufuhr in den Naturraum Seewinkel Neusiedler See aus einem ungarischen Oberflächengewässer zu entwickeln und weiter voranzutreiben.

Aufgrund welcher Erkenntnis wissen Sie schon, dass man das weiter vorantreibt?

Uns liegt nichts vor. Und uns wurde gesagt, diese Studie ist noch nicht fertig.

Diese Task force soll von der SPÖ, so will sie das beauftragt werden, nachhaltige Konzepte für eine Grundwasseranreicherung im Bereich des Seewinkels und eine optimale Dotierung

Grundwasseranreicherungen im Bereich des Seewinkels und eine optimale Dotierung des Neusiedler Sees auszuarbeiten und diese der österreichisch-ungarischen Gewässerkommission zur Beurteilung und Abstimmung vorzulegen.

Aber auch da brauchen wir bitte zuerst die Grundlagen dessen, was untersucht worden ist. Und das finde ich wirklich ärgerlich, weil hier geht es nicht um kurzfristige, politische Entscheidungen und wo man vor wem gut dasteht. Das sind ganz langfristige Entscheidungen. Weil hier wieder einmal, obwohl wir ein Jahr lang darauf gewartet haben auf diese Debatte, dann noch schnell von der SPÖ, statt hier die Sache offen zu lassen, der Sack zugemacht wird. Und dann sagt: Wir wissen eh schon, was wir wollen, ist uns ja egal, was in der Studie drinnen steht.

Ich kann es nur so interpretieren, Herr Kollege Preiner. Vielleicht werden Sie das ja anders erläutern. Deswegen muss jetzt schnell hier ein Beschluss gefasst werden, der

bereits alles festmacht, ohne dass noch wirklich die Grundlagen dafür da sind. Dem können wir nicht zustimmen und wir warnen auch sehr davor.

Wie gesagt, das ist keine parteipolitische Frage. Das ist eine zutiefst ökologische Frage, und da geht es um die Zukunft des Neusiedler Sees und da geht es um die Zukunft der gesamten Region. Das müssen wir uns bitte genauer anschauen, bevor hier bereits Nägel mit Köpfen gemacht werden und die Sache zugesagt wird. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Frau Klubobfrau. Als Nächster, wie vorher bereits angekündigt, ist der Herr Abgeordnete Gerald Handig zum Rednerpult zu kommen. Herr Abgeordnete Preiner als - zumindest bis jetzt - zuletzt gemeldeter Redner danach.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuseherinnen zu Hause! Dieser Tagesordnungspunkt ist sicher ein wichtiger. Er ist auf jeden Fall diskussionswürdig und verdient es, hier behandelt zu werden.

Es wurde von der Vorrednerin ja gesagt, der Neusiedler See ist ein wichtiges Landschaftselement, wichtig im Ökosystem aber nicht nur für das Ökosystem selbst, sondern für alle Leute, für alle Familien, die um den See, rund um den See leben und ihre Familien dort ernähren und auch die wirtschaftlichen Füße dort hingestellt haben.

Ganz wichtig ist es, hier zu beachten, dass der See sich nicht an den Landtagsbeschluss orientieren wird. So, wie wir hier sitzen, glaube ich, ist sicher niemand dabei, der sagt: Der See muss austrocknen oder lassen wir ihn austrocknen. Auch wenn man die Leute draußen fragt, die in Seenähe wohnen oder auch weiter entfernt, werden die auch nicht sagen, der See soll austrocknen. Jeder wird sagen, okay, schaut, dass es hier Möglichkeiten gibt, schaut, dass hier Maßnahmen getroffen werden können, um den Wasserstand zu regulieren.

Wir alle wissen, dass sich der See durch keine besonderen Zuläufe bewässert und sich wiederum nur durch Verdunstung entwässert, nimmt man jetzt die Wulka als Zulauf und den Einserkanal als Ablauf. Die dienen ja zur Hochwasserregulierung aus den Wintermonaten heraus und erfahrungsgemäß erreicht er in den Spätsommermonaten den Tiefststand.

Der aktuelle Stand ist nicht besorgniserregend. Aber natürlich muss man sich für die Zukunft richten und da gebe ich auch der Kollegin Petrik Recht: Hier muss eine basierte Studie passieren. Ob es diese schon gibt, ob diese geheim gehalten wird, wer sie gesehen hat, das alles wissen wir nicht.

Aber auf Grund aller wissenschaftlichen und aller Untersuchungen, die in den letzten Jahren und Jahrzehnten angestellt wurden, muss das neu aufgearbeitet werden. Es ist ganz wesentlich und wichtig, hier Fachleute einzubinden. Die biologische Station in Illmitz, die Umweltschutzkommission, natürlich Universitäten – die Technische Universität, die Universität für Bodenkultur, die Grenzgewässerkommission. Alle, die dazu beitragen können, um den Status Quo zu erheben und um einen Maßnahmenplan zu setzen. Einen kurz-, einen mittelfristig und vielleicht sogar einen langfristigen.

Langfristig, wie ich gesagt habe, wird sich der See an diesen Landtagsbeschluss nicht orientieren. Er wird, sofern die Natur oder die Klimaerwärmung es will, austrocknen. Dann müssen wir uns - dann werden sich natürlich die Leute rund um den See, die dort

wohnen, die dort ihren Lebensbereich haben - entsprechend orientieren. Es wird dann halt eine trockene Wanne geben.

Es wird aber nicht nur die Natur leiden, sondern es werden auch die Vögel leiden und es wird keinen mehr Tourismus geben. Es wird auch die Landwirtschaft leiden und das alles wollen wir nicht.

Deswegen ist der Antrag - der ursprüngliche Antrag - ja ein ziemlich ähnlicher wie jener, den die SPÖ hier vorgelegt hat, in dem Maßnahmen erhoben werden. Und wenn hier vorgegriffen wird und gesagt wird, okay, eine Wasserzufuhr, eine künstliche Wasserzufuhr aus dem ungarischen Bereich der Mosoni-Duna soll vorgezogen oder geprüft oder entwickelt werden, dann sehe ich das einmal nicht negativ, denn es kann ja auch parallel gearbeitet werden.

Schlussendlich kann man erst dann Entscheidungen treffen, wenn wirklich alle Fakten am Tisch liegen und wenn wirklich das Bestmögliche für diesen Neusiedler See und für diese Region getan wird. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter.

Nunmehr bitte ich als letztgemeldeten Redner den Herrn Abgeordneten Erwin Preiner zum Rednerpult.

**Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und Zuhörer zu Hause im Livestream! Von der Debatte um die Volksgruppensprachen, voriger Tageordnungspunkt, sind wir jetzt in der Debatte um den Neusiedler See, angelangt.

Der See ist für alle da. Ich möchte meinen beiden Vorrednern auch für Ihre Debattenbeiträge sehr herzlich danken. Sie waren, aus meiner Sicht, sehr sachlich und sachorientiert, teilweise auch lösungsorientiert.

Ich darf auch erwähnen, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer und die Landesregierung gegenwärtig alles tun, um den Neusiedler See, aber auch den umgebenden Natur- und Kulturraum zu erhalten. Das ist auch etwas sehr Wesentliches in der Vergangenheit gewesen. Natürlich auch heuer im Jubiläumsjahr „100 Jahre Burgenland“, ein zentrales Thema und ein wichtiges Thema für die Zukunft. Der Neusiedler See ist ein fast einzigartiges Landschaftselement. Nicht nur im Burgenland und im angrenzenden Ungarn, sondern überhaupt in Mitteleuropa.

Einzigartig deshalb, weil er auch eine sehr großartige Anzahl von verschiedenen Vogelarten beherbergt. Über 70 an der Zahl. Einzigartig auch durch seine Fauna und Flora. Einzigartig aber auch durch sein natürliches Erscheinungsbild, was den Nationalpark und das grenzüberschreitende Welterbegebiet betrifft.

Der Neusiedler See bestimmt, und viele wissen das vielleicht nicht, auch das Mikroklima in der Region. Tourismus, diverse Freizeitangebote, regionale Landwirtschaft sind einfach aus der Region nicht mehr wegzudenken und bestimmen auch das wirtschaftliche Geschehen. Das heißt, der Neusiedler See selbst und die umgebende Region des Neusiedler Sees sind ein wesentlicher Wirtschaftsfaktor des gesamten Burgenlandes. Nicht nur gegenwärtig und in der Vergangenheit, sondern werden das auch zukünftig sein.

Kolleginnen und Kollegen! Durch den Klimawandel ist natürlich klar, dass Handlungsbedarf gegeben ist. Insofern, dass wir danach trachten müssen, dass wir für den See und auch für die Gegend um den See eine entsprechende Wasserdotierung für die Zukunft sicherstellen müssen. Es wurde vorhin bereits kurz angesprochen, und wir

wissen, dass durch den Klimawandel die Folge für unsere Region die ist, dass es in den Sommern immer heißer wird, es weniger Niederschläge gibt, dass es aber auch im Herbst und im Winter weniger Niederschläge gibt.

Eines ist auch klar: Pro Grad über dreißig Grad plus verdunstet ein Zentimeter Wasser am Neusiedler See im Sommer. Wenn es hier über Jahre hinweg weniger Niederschläge gibt, im Herbst, im Winter, und noch dazu viele Tage im Sommer mit über dreißig Grad plus, dann kann man sich natürlich vorstellen, welches Szenario uns hier in einigen Jahren ins Haus stehen könnte, wenn wir die Augen verschließen und nichts gegen diese Entwicklung, die augenscheinlich ist, unternehmen.

Ich sage auch klar heraus, ich denke, das wollen wir alle gemeinsam nicht, auch meine beiden Vorredner haben das in ihren Debattenbeiträgen erkennen lassen.

Das heißt, wir brauchen eine entsprechende Wasserdotierung. Nochmals: Für den Neusiedler See, und auch für die Region und für das Gebiet um den Neusiedler See eine Regulierung der Wasserzufuhr und natürlich auch eine Stabilisierung des Grundwassers.

Ich möchte nur ganz kurz die Historie strapazieren. In den vergangenen Jahrhunderten ist der See zirka viermal ausgetrocknet. Es gab aber auch Zeiten, wo es Überflutungen, Überschwemmungen gegeben hat. Um nicht so weit in die Vergangenheit zu gehen, zwei Jahreszahlen: 1941 und 1965. Der Einserkanal wurde in den 50er/60er Jahren angelegt. Er diente primär dazu, dass Wasser vom Neusiedler See abgeleitet wurde und wird, in Richtung Donau.

Das heißt, zur Entwässerung des Seewinkels, des Hanság, aber auch zum Schutz der Siedlungsgebiete und zum Schutz der landwirtschaftlichen Flächen im Seewinkel, Bezirk Neusiedl am See, aber auch in den ungarischen Grenzregionen.

Gegenwärtig ist hier natürlich eine andere Herausforderung gegeben, nämlich, dass wir eine Wasserdotierung brauchen. Wasser nicht weg vom Neusiedler See, sondern eben zur Stabilisierung in den Neusiedler See.

Das heißt, es ist natürlich notwendig, entsprechende Maßnahmen zu setzen. Und ich erwähne nur kurz, dass vor einem Jahr die sogenannte „Task Force“ von der Burgenländischen Landesregierung - auch durch das Engagement von Landesrat Heinrich Dorner - eingerichtet wurde, die gemeinsam mit Experten der TU, der BOKU, aber auch mit international tätigen Experten, aber auch mit „Birdlife“, aber auch mit WWF entsprechend im Rahmen dieser „Task Force“ arbeiten. Diese Arbeiten sind im Gange. Zwischenergebnisse wurden präsentiert.

Das heißt aber natürlich noch lange nicht, dass ein Zwischenergebnis ein Endergebnis darstellt. Keine Frage. Ich denke, diese Entscheidung, die „Task Force“ einzurichten und auch mit dieser geballten Kraft an wissenschaftlichem Know-how arbeiten zu lassen, war richtig, ist richtig. Das wird die Zukunft zeigen. Also, ein richtiger und wichtiger Schritt, die Kooperation, die Zusammenarbeit mit den Experten.

Kolleginnen und Kollegen! Klar ist auch, dass die Möglichkeit besteht, aus der Moson-Donau Wasser in den Neusiedler See zu bringen, aber auch das Wasser entsprechend für die Grundwasserstabilisierung des Grundwasservorkommens im Seewinkel gebrauchen zu können.

Das sind zwei unterschiedliche, inhaltliche Bereiche. Denn das Grundwasser im Seewinkel hängt nicht mit dem Wasserstand im Neusiedler See zusammen, wie man so salopp hinlänglich glauben könnte. Es wurde auch schon in der jüngsten Vergangenheit einiges in diese Richtung getan. Nämlich, vor einigen Monaten, wurde ein Versuch

gestartet, ein Projekt gemeinsam mit der biologischen Station, mit angrenzenden Gemeinden im Seewinkel - ich sage das auch klar, das ist Illmitz, Apetlon - und mit dem WWF umzusetzen. Es wurde versucht, Salz in Salzlacken aufzubringen, um eben dadurch unter Umständen, wie gesagt, zu verhindern, dass diese Salzlacken weiter verdunsten und austrocknen. Ist in der Vergangenheit schon oftmals der Fall gewesen.

Man möchte jetzt mit wissenschaftlicher Begleitung weitere Austrocknungen nach Möglichkeit verhindern. Ob das der Fall ist, wird dieser praktische Versuch zeigen und beweisen. Des Weiteren gibt es auch ein Life-Projekt, das bei der EU eingereicht wurde. Projektträger das Land Burgenland, Projektträger auch die biologische Station, der WWF. Es geht hier auch um eine Grundwasserstabilisierung im Seewinkel.

Leider ist es bis dato so, dass durch landwirtschaftliche Bewässerung sehr viel Wasser aus dem Grundwasservorkommen des Seewinkels entnommen wird. Auch aufgrund dessen, ich habe das schon einmal in einer Rede gesagt, ich möchte uns das noch einmal in Erinnerung bringen, weil der Nationalrat, ich glaube, vor drei Jahren beschlossen hat - mehrheitlich -, dass die wasserrechtliche Bewilligung für landwirtschaftliche Bewässerung von zwölf auf 25 Jahre, Herr Kollege, ausgedehnt wird. Und das ist gerade der falsche Weg.

In diesem Sinne hoffe ich auch, dass das EU-Projekt, von dem ich vorhin kurz gesprochen habe, entsprechende Goutierung seitens der EU bekommt. Es soll bis 2026 laufen und hat eine Dotierung von in Summe zehn Millionen Euro.

Nun, laut „Task Force“ könnte die gemeinsame Wasserzuführung - gemeinsam heißt auch mit den Ungarn, es ist anders nicht möglich, man kann hier die Bewirtschaftung des Neusiedler Sees nur mit den ungarischen Partnern durchführen -, könnte bereits ab kommendem Jahr 2022 beginnen.

Technisch wäre es insofern möglich, weil die entsprechenden Ausarbeitungen anscheinend im Laufe des Jahres 2021 soweit abgeschlossen sind. Da bin ich auch der Landesregierung und Landesrat Dorner insofern dankbar, dass er diese Notwendigkeit erkannt hat, dass jetzt gehandelt werden muss, dass Konzepte ausgearbeitet werden müssen. Weil es auf Grund der Klimaveränderung und der Klimaerwärmung notwendig ist, jetzt rechtzeitig zu handeln, Akzente zu setzen und nicht noch jahrelang zuzuwarten, bis man dann knapp davor steht, dass unter Umständen das eintritt, was schon in der Vergangenheit, in den vergangenen Jahrhunderten viermal eingetreten ist, nämlich dass der Neusiedler See zur Gänze austrocknet.

Das wollen wir alle nicht, und ich habe vorhin bereits erwähnt, dass der See und das Umland ein wesentlicher Wirtschaftsmotor für das gesamte Burgenland darstellt, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Klar ist aber auch, dass diese praktische Umsetzung nur mit wissenschaftlicher Begleitung stattfinden kann. Mit wissenschaftlicher Expertise, ich wiederhole es, weil es nicht selbstverständlich ist, und damit es alle hören - wissenschaftliche Begleitung von TU Wien, von BOKU, aber auch von Wissenschaftlern, von Experten aus der Wasserrechtsabteilung des Landes Burgenland, aber auch aus der Biologischen Station und dem WWF.

Was passiert, was könnte passieren, wenn der See austrocknet? Ich zitiere hier ganz kurz nur von der Stellungnahme, Frau Kollegin, der Umweltschutz Burgenland. Und zwar heißt es: Während eine Austrocknung prinzipiell für Steppenseen ein natürliches, wenn auch seltenes - na ja, wir haben es im Neusiedler See schon zumindest viermal nachgewiesenes - Ereignis darstellt, kann aus Sicht des Vogelschutzes eine

Austrocknung des See- und Lackensystems kritisch gesehen werden, da in diesem Fall wesentliche Lebensräume und Brutstätten nicht zur Verfügung stehen würden.

Das heißt, die seltenen Vogelarten, die am und um den Neusiedler See beheimatet sind, wären weg, weil einfach das Wichtigste, was ein Lebewesen braucht, nämlich das Wasser, ihnen abhandenkommt.

Also, dadurch würde ein unglaubliches Artensterben im Vogelartenbereich stattfinden, und ich glaube, das können wir nicht verantworten. Auch können wir - das ist meine Meinung - nicht verantworten, dass sämtliche Lebewesen im See, im Wasser, sterben.

Ich erinnere nur, dass es zum Beispiel auch einige Genusregionen, wie die Genusregion Neusiedler See Fische gibt. Was passiert, wenn kein Wasser im See ist, mit den Fischen? Ich möchte diesen Gedanken gar nicht weiter ausführen. Es wäre eine einzigartige grauenhafte Naturkatastrophe, die sich hier ereignen würde.

Daher nochmals, ist es meine Überzeugung, dass man moderat, mit Maß und Ziel, unter empirischer Begleitung, nicht nur in der Theorie, sondern auch in der Praxis, den Schritt setzen soll, dass man eine entsprechende Wasserdotierung in den Neusiedler See gemeinsam mit den Ungarn durchführen und zulassen sollte.

Ich möchte auf einen Experten eingehen, nämlich Herr Dr. Georg Wolfram von der DWS Hydro-Ökologie. Er sagt, dass nach Untersuchung der chemischen Eigenheiten eine Wasserzufuhr und eine Zufuhr unter Einhaltung bestimmter Bedingungen und des Ausmaßes der Dotation aus der Mason-Donau möglich ist.

Das heißt, ein Experte, und er ist mit seiner Meinung nicht allein, sagt klar aus, dass die Möglichkeit besteht, und Frau Kollegin Petrik, Sie haben ja richtigerweise angesprochen, dass man den Chemismus im Wasser des Neusiedler Sees klar im Auge behalten muss, wenn es zu einer Wasserdotierung kommt. Und diese Möglichkeit besteht mit Maß und Ziel.

Man spricht hier in etwa von zwei bis vier Kubikmetern pro Sekunde, die möglich wären. Das ist weit, weit weniger, als an einem heißen Sommertag pro Sekunde verdunstet.

Angesichts dessen, dass es sehr viele wirtschaftliche Notwendigkeiten um den Neusiedler See gibt, gar nicht zu sprechen auch, was hier die Freizeitwirtschaft, was den Sportbereich am Neusiedler Seebetrifft, möchte ich das Forum ersuchen, über Parteigrenzen hinweg, unserem Abänderungsantrag zuzustimmen und wünsche trotz all der Herausforderungen, dem Neusiedler See, dem Tourismus, der Landwirtschaft in der Region, den Menschen, die in den Anrainergemeinden wohnen, weiterhin zur Möglichkeit der Wasserdotierung eine positive Entwicklung und Zukunft. Somit danke ich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Herr Abgeordneter. Hoher Landtag! Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Austrocknung des Neusiedler Sees ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**19. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang**

## **Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 737) betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus (Zahl 22 - 537) (Beilage 787)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren! Wir sind beim Punkt 19, damit der vorletzte Punkt der heutigen Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 737, betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus, Zahl 22 - 537, Beilage 787.

Die Frau Abgeordnete Claudia Schlager ist bereits am Rednerpult, und ich bitte Sie, als Berichterstatterin zu fungieren.

**Berichterstatterin Claudia Schlager:** Danke Frau Präsidentin. Der Sozialausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus in seiner 4. Sitzung, am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Berichterstatterin. Ich habe nunmehr vier Wortmeldungen zu diesem Punkt. Als ersten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten Géza Molnár herausbitten.

In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Ich darauf hinzuweisen - auch bei mir schlägt das gute Zuhören bei allen Rednern schon zu - ich darf darauf hinweisen nämlich, dass General- und Spezialdebatte in einem durchgeführt werden.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár:** Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Wenn wir uns regelmäßig hier im Saal versammeln, dann tun wir das unter drei Fahnen, nämlich unter jener der Europäischen Union, unter jener der Republik Österreich und unter der Fahne unseres Heimatlandes Burgenland.

Unter diesen drei Fahnen kommen wir zusammen und mit diesen Fahnen können wir uns identifizieren - und zwar alle 36.

Diese Fahnen sind sozusagen unsere gemeinsame Klammer, sie sind unser Konsens, sie sind unser gemeinsamer Auftrag und unser gemeinsames Ziel für alle 36. Ob jung oder alt, ob männlich oder weiblich, ob dick oder dünn, ob evangelisch oder katholisch, unabhängig von unserer Herkunft, unabhängig von unserer Zugehörigkeit zu einer Volksgruppe, unabhängig von unserer Weltanschauung.

Diese Fahnen, meine Damen und Herren, die stehen für etwas. Sie repräsentieren etwas. Sie repräsentieren freiheitlich demokratische Verfassungsstaaten, Länderstaaten, in denen Freiheits-, Grund- und Menschenrechte das feste Fundament bilden, in denen es etwa auch staatliches Diskriminierungsverbot gibt, das ja nicht immer selbstverständlich war, und deswegen sich ja auch die Justizministerin bei der Gruppe, um die es jetzt gerade geht, diese Woche entschuldigt hat.

Es sind Fahnen, die binden, es sind Fahnen, die verbinden und es sind umgekehrt Fahnen, die nicht entfremden. Die niemanden von uns entfremden, und die keine Gruppe entfremden, weil sie neutral sind.

Der Staat, meine Damen und Herren, der hat eine Neutralitätspflicht, nicht nur nach außen, sondern vor allem auch nach innen. Staatliche Institutionen müssen nüchtern und neutral auftreten, weswegen sie gut beraten sind, und das gilt auch für die Landesregierung und den Burgenländischen Landtag als Institution, sich auf staatsoffizielle Symbole zu beschränken.

Ja, die Fahne, die laut Kollegin Petrik und den GRÜNEN gehisst werden soll, die steht für etwas, wie jede Fahne, und jedes Symbol für etwas steht. Und an sich lässt sich gegen das, wofür zum Beispiel die Farben dieser Fahne stehen, nichts sagen.

Aber diese Fahne wird eben auch politisch instrumentalisiert. Sie steht auch für politische Ziele von gewissen Gruppen, die diese Fahne benutzen, vor sich hertragen, sie steht für gewissen politischen Aktionismus, und ja auch für eine gewisse politische Agenda vonseiten mancher Gruppen.

Eine Agenda, die ich jetzt nicht werte, aber von der feststeht, dass es auch Menschen, Bürger, Gruppen gibt, die diese Agenda ablehnen, und dort beginnt das Problem.

Denn dort wird der Staat dann nicht mehr als neutral wahrgenommen, wenn er sich durch Hissen etwa dieser Fahne mit dieser Agenda zumindest indirekt identifiziert. Und dort beginnt die Gefahr der Entfremdung.

Sie erinnern sich sicher alle an die Diskussion vor einigen Wochen bei den Ereignissen im Nahen Osten. Ich sage Ihnen, für mich persönlich, ich persönlich bin, was den Nahostkonflikt angeht, voll und ganz und vollumfänglich solidarisch mit Israel, ich bin aber trotzdem dagegen, dass staatliche Institutionen in Österreich, dass das Bundeskanzleramt, das Außenministerium, die Israelische Flagge hisst.

Weil, ja, weil es eben nicht neutral ist. Und es ist nicht nur international und diplomatisch ungeschickt, sondern es gibt eben in Österreich auch Menschen und Gruppen, die das anders als ich sehen, die eine differenzierte Haltung oder eine komplett andere Haltung im Nahostkonflikt haben, und dort beginnt das Problem.

Weil die Frage ist nämlich bei Fahnen und Symbolen, wo fängt es an und wo hört es auf. Also, das hat jetzt nichts mit den konkreten Zielen zu tun, aber ich glaube, das ist ein sehr grundsätzliches Problem. Wo fängt es an, und wo hört es auf?

Daher sollte sich der Staat und sollten sich staatliche Institutionen auf die staatsoffiziellen Symbole beschränken, und daher bin ich auch der Meinung, dass diese Fahne auf der Windschutzscheibe der Frau Kollegin Petrik besser aufgehoben ist. Danke.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Nun darf ich Sie, Sie sind gerade angesprochen worden, Frau Klubobfrau, schon um Ihren Redebeitrag bitten. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Fazekas.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Ja, unser Antrag betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus betrifft nicht Fahnen, die ein ganzes Jahr über an den offiziellen Stellen hängen.

Es betrifft das Anliegen, dass einen Monat im Jahr, oder zumindest einige Tage im Jahr hier ein Bekenntnis gezeigt wird, dass es eine Menschengruppe gibt, dass es

mehrere Personengruppen gibt, die auf Grund ihrer sexuellen Orientierung und ihrer Geschlechtsidentität, die nicht den sozusagen konventionellen Normen entspricht, jahrzehntelang auch in unserem Land diskriminiert wurden, und zum Teil auch in ihrem Alltag noch diskriminiert werden.

So eine Fahne tut nichts anderes, als einen Monat im Jahr oder ein paar Tage im Jahr zu zeigen - wir hier, die wir hier arbeiten und die wir hier politische Verantwortung tragen, wir hier bekennen uns dazu, dass ihr alle zu uns gehört. Dass ihr alle genauso zur Gesellschaft gehört und dass keine Diskriminierung zulässig ist.

Wir zeigen unsere Toleranz und wir zeigen unsere Solidarität, wenn ihr diskriminiert werdet. Das und nichts anderes ist das Anliegen, hier auch im Landtag miteinander zu beschließen. Deswegen hat auch unser Antrag, den der Herr Kollege Spitzmüller und ich eingebracht haben, die Beschlussformel:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Monat Juni als Bekenntnis gegen Diskriminierung von Menschen, die nicht heterosexuell sind oder deren Geschlechtsidentität nicht dem binären Modell von männlich und weiblich entspricht, vor dem Landhaus eine Regenbogenfahne zu hissen.

Solche Regenbogenfahnen hängen von vielen Gebäuden, oder sind an vielen Gebäuden angebracht. Auf der Präsidentschaftskanzlei vom Herrn Bundespräsidenten, vor Kirchen, vor der Wirtschaftskammer, vor einigen Ministerien, vor dem Rathaus in Innsbruck, quer durch Österreich.

Vor Kirchen, vor der Wirtschaftskammer, vor einigen Ministerien, vor dem Rathaus in Innsbruck, quer durch Österreich sind wesentlich zum Teil auch konservative Institutionen, die hier aufstehen und sagen, wir setzen ein Zeichen gegen diese Diskriminierung und für Toleranz und Solidarität und ich finde es eigentlich sehr enttäuschend, dass sich der Burgenländische Landtag sich nicht dazu durchringen kann, auch dieses Zeichen, wenigstens für ein paar Tage im Jahr zu setzen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Warum es die SPÖ nicht kann, das ist für mich echt nicht mehr nachvollziehbar. Ihr könnt nicht einmal sagen, Ihr müsst auf einen Koalitionspartner Rücknehmen, wie das bei der Rot-Blauen Koalition war. Das ist ja da verständlich gewesen, dass man hier nicht immer nur das beschließen kann und einbringen kann, was jetzt ganz der eigenen Parteilinie entspricht, sondern was die SPÖ hier einbringt, oder hier verunmöglicht ist 100 Prozent die eigene Linie, weil sie auf niemanden anderen Rücksicht nehmen muss.

Die SPÖ meint nun, es reiche zu sagen, der Burgenländische Landtag bekennt sich zu den Werten, Gleichwertigkeit, Antidiskriminierung und Toleranz in der Gesellschaft und die Landesregierung wird aufgefordert vermehrt in der Darstellung nach außen auf die Themen Gleichwertigkeit, Antidiskriminierung und Toleranz, insbesondere auf LGBTIQs, aufmerksam zu machen. Nur tun wir es nicht.

Genau an diesem Punkt, wo man es konkret machen könnte. Einen Monat, den Monat Juni. Ein paar Tage, oder wenigstens am Tag dieser Landtagssitzung, dieses Zeichen zu setzen, nämlich, die Darstellung nach außen zu vollziehen, das wollen sie nicht.

Das finde ich sehr schade, das finde ich auch im Sinne der betroffenen Menschen sehr schade, dass wir als Burgenländischer Landtag dieses Zeichen nicht setzen.

Es geht nicht um staatliche Flaggen. Es geht einfach um ein Zeichen der Solidarität, der Antidiskriminierung und der Toleranz. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke für die Wortmeldung. Herr Abgeordneter Patrik Fazekas, BA. Sie sind als nächster am Rednerpult und ich darf die Frau Abgeordnete Schlager als nächste Rednerin ankündigen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Geschätzte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir leben im Jahr 2021, in unserer modernen Gesellschaft sollte die Gleichberechtigung aller Menschen selbstverständlich sein, dem ist aber leider nicht so.

Nach wie vor wird Menschen wegen ihrer sexuellen Orientierung mit Vorurteilen begegnet. Sie sind nach wie vor Opfer von direkter oder indirekter Diskriminierung. Es hat sich in den letzten 2 Jahrzehnten zwar einiges getan, aber es gibt noch viel Luft nach oben, weil nicht in allen Bereichen Toleranz und Gleichberechtigung vorzufinden ist.

Daher ist es, aus unserer Sicht, wichtig, Bewusstsein zu schaffen, denn Vorurteile und Diskriminierung, egal welcher Art und weswegen, haben in unserer Gesellschaft einfach keinen Platz. Es darf für diese Diskriminierung keine Toleranz geben.

Meine geschätzten Damen und Herren! Alle Menschen müssen unabhängig von ihrer sexuellen Orientierung, oder ihres Geschlechtes die gleichen Chancen auf Wohlstand, Entfaltung und volle Teilhabe an der Gesellschaft haben. Dieser Antrag der SPÖ bekennt sich auch dazu, deswegen wird die Volkspartei diesem Antrag die Zustimmung erteilen.

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Ich darf Sie jetzt zum Rednerpult bitten, Frau Abgeordnete Schlager.

**Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Geschätzte Zuseher zu Hause, die uns noch zusehen. Der Juni ist ein wichtiger Monat für die LGBTIQ-Community. Der Breitmonat steht für die Gleichwertigkeit, die Selbstbestimmung und Chancengleichheit aller Geschlechter und aller Menschen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Herr Kollege Fazekas hat es vorher schon richtig gesagt, Schwule, Lesben, Bisexuelle, Trans- und Intergeschlechtliche Personen in Österreich sind immer noch mit vielen Herausforderungen konfrontiert und werden immer noch diskriminiert.

Sie haben Angst vor einem Outing und 43 Prozent fühlen sich nach eigenen Angaben noch immer diskriminiert. Die Aufgabe der Politik muss es daher sein, für alle Menschen in Österreich gleichen Schutz vor Ausgrenzung und Schlechterstellung zu garantieren.

Darum wundert es mich jetzt ein bisschen, Frau Kollegin Petrik, Sie stellen sich hier vorne her mit Ihrem Schultertuch in den Regenbogenfarben. Haben Ihr Auto schon mit der Regenbogenfahne geschmückt, oder unter der Regenbogenfahne versteckt, und im Gleichbehandlungsausschuss diese Woche haben Sie, hat Ihre Partei, die GRÜNEN gegen die Hotlines und Beratungsstellen für LGBTIQ Jugendliche gestimmt, gegen die Einrichtungen von Queer Jugendzentren in Österreich, gegen eine nationale Kampagne gegen Homo- und Transphobie und gegen LGBTIQs inkl. Lehrmaterialien in Bildungseinrichtungen.

Das ist für mich scheinheilig und ein Zeichen, dass bei Ihnen die Koalitionsvereinbarungen vor den Interessen der Menschen stehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nur mit dem Hissen einer Fahne ist es nicht getan. Es braucht eine intensive Öffentlichkeitsarbeit seitens des Landes, mit der das Bewusstsein der Bevölkerung für Gleichwertigkeit, Antidiskriminierung und Toleranz gestärkt wird. Niemand darf aufgrund von Geschlecht, Herkunft, sowie Sexualität benachteiligt werden.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Ich sehe keine Wortmeldungen mehr und darf daher zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Ich ersuche daher Sie als Abgeordneten, die Sie dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Gleichwertigkeit, Antidiskriminierung und Toleranz in der Gesellschaft ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**20. Punkt: Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 738) betreffend Photovoltaik-Offensive (Zahl 22 - 538) (Beilage 788)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind beim 20. und letzten Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 738, betreffend Photovoltaikoffensive, Zahl 22 - 538, Beilage 788.

Die Frau Berichterstatterin, Abgeordnete Rita Stenger, BEd ist bereits am Rednerpult.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Rita Stenger, BEd:** Vielen Dank. Der Rechtsausschuss- und Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Photovoltaikoffensive in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. Mai 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss- und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Photovoltaik-Offensive unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Berichterstatterin. Ich darf noch anmerken, dass hier die General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt wird.

Ich habe nunmehr vier gemeldet Redner und Rednerinnen und Sie sind dann gleich am Wort. Als erster Redner der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller in Vorbereitung der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Vielen Dank Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer! Ich habe zum letzten Tagesordnungspunkt ein bisschen etwas mitgenommen, damit man auch etwas sehen kann und nicht nur hört.

Das ist ein Photovoltaikmodul, *(Der Abgeordnete hält das Photovoltaikmodul in die Höhe.)* so wie es auf vielen Dächern schon ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das gehört in die Sonne.)* Hier werden wir wahrscheinlich nicht viel Strom zusammenbringen. Um genau diese genialen Dinger gibt es, die eigentlich ja nicht wie es richtig heißt, nicht Energie erzeugen, sondern umwandeln, das ist ja das Geniale an diesen Dingen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Worum geht es uns? Konkret es ist ohnehin kein Geheimnis. Wir sind nicht begeistert von den Freiflächenanlagen, die jetzt in der Verordnung aufliegen und zur Stellungnahme bereitliegen, weil sich eigentlich die Landesregierung, die jetzt nicht da ist, selber vorgenommen hat, anders vorzugehen.

Das steht sowohl im Gesetz, wie auch in der Klima- und Energiestrategie ganz klar vorrangig auf Dächer und wenn auf Freiflächen, dann vorrangig auf belastete Freiflächen.

Ich sehe Dächer mitunter schon seit ein paar Jahren, Gott sei Dank, da tut sich etwas. Ich sehe keine einzige vorbelastete Freifläche, weder jetzt in diesen Vorschlägen, nenne ich sie einmal, 19 Orte, an denen auf Ackerflächen, die jetzt der Lebensmittelproduktion dienen, Freiflächenanlagen aufgestellt werden sollen.

Das sind mitunter relativ „kleine Anlagen“, wie in Güssing eine mit sechs Hektar, das sind aber auch riesige Anlagen mit 123 Hektar in Hornstein, Wimpassing beispielsweise 152 Hektar und das sind schon keine kleinen Flächen mehr, das sind riesige Flächen.

Es gibt eine sogar bei Neusiedl am See die erst zeitgeprüft werden soll, die über 400 ha groß ist. Ich habe lange versucht, eine Vergleichsfläche zu finden, bin dann auf den 15. Bezirk in Wien gestoßen, der ist sogar kleiner wie diese eventuell noch geplante Fläche. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Warum sehen wir darin ein Problem? Ich habe es ohnehin kurz angesprochen. Lebensmittelproduktion ist wichtig, wir verlieren ohnehin durch Bodenversiegelung Straßen, Shoppingmalls, Supermärkte und Co, Jahr für Jahr wichtige Ackerflächen und ich habe mir die Mühe gemacht, eben im Internet kann man sich das Anschauen, die Bodenwertigkeit dieser Flächen anzusehen und ich bin draufgekommen, dass 80 Prozent dieser Böden sehr hochwertige Böden sind, die für die Lebensmittelproduktion so wichtig und so gut sind. Von vorbelasteten Flächen, oder schlechten Böden ist da eigentlich im Großen und Ganzen nichts zu sehen.

Warum das auch noch ein Problem ist, ist weil hier die konventionelle Aufstellungsform geplant ist, was wir von der Energie Burgenland wissen. *(Der Abgeordnete hält das Photovoltaikmodul in die Höhe.)* Das ist die schräge Aufstellung, also Südausrichtung möglichst und ungefähr in diesem Winkel. Jetzt gibt es aber Paneelen, die sogenannten Bifazialen Module, die auf beiden Seiten Strom produzieren können.

Die schauen dann natürlich ein bisschen anders aus wie dieses. Der Vorteil ist, die richtet man nicht nach Süden aus, sondern die stellt man senkrecht auf und mit West-Ost-Ausrichtung am Vormittag produziert die eine Seite Strom, am Nachmittag die andere Seite und der Vorteil ist, bei senkrechter Aufstellung kann ich das so aufstellen, solche Beispiele gibt es schon, beispielsweise in Wien, oder bei Wien.

Ich kann dazwischen Ackerbau betreiben, so wie immer und das hat sogar für die Landwirtschaft Vorteile, weil wir wissen heute, dass wir eher mit trockenen Phasen, gerade im Sommer, rechnen müssen und der Wind diese Austrocknung noch fördert.

Diese Module würden den Wind bremsen und dadurch die besonders starke Austrocknung verhindern. Das heißt, wir hätten hier eine Win-Win-Situation. Soweit mir bekannt ist, ist das aktuell kein Thema auf den Flächen, wäre aber dringendst anzuraten, wenn man schon auf die Freiflächen geht.

Aber, wie gesagt, wir haben Unmengen an Dächern und vorbelastete Flächen im Land, die unserer Ansicht nach und das sagt auch die Klima- und Energiestrategie des Landes und das steht auch im Gesetz ganz klar, vorrangig auf diese Flächen - das fehlt leider völlig.

1.400 ha sind es im Ganzen, wenn man diese Flächen zusammenzählt die hier verwendet werden sollen für Stromerzeugung bzw. Stromumwandlung und dann ins Netz eingespeist werden. Gleichzeitig werden Flächen auf Dächern von Landwirten beispielsweise oder von Privaten abgelehnt, weil sie größer wie 20 kwh sind. Die Energie Burgenland sagt, darüber hinaus nehmen sie keinen Strom.

Das ist einfach unverständlich, weil wir so die Energiewende nicht schaffen werden. Wenn, dann schaffen wir sie auf dem Rücken der Lebensmittelproduktion. Das ist einfach abzulehnen.

Interessant ist, das es inzwischen ja einige Stellungnahmen dazu gibt und die spannendste finde ich, die Innung, beziehungsweise die Gemeinschaft Photovoltaik Austria, das ist der Zusammenschluss von vielen Herstellern von Photovoltaikprodukten in Österreich.

Selbst die, die eigentlich diese Anlagen höchst begrüßen müssen, weil sie hier viel Produkte verkaufen können, sagen ganz klar, dass hier erstens offensichtlich die Transparenz bei der Auswahl der Eignungszonen fehlt, zweitens, dass eine ausgewiesene Nutzung aller im § 53 Raumplanungsgesetz, also unser burgenländisches Gesetz, aufgeführten Kriterien, die für die Eignungszonen sprechen, in den vorgelegten Zonen nicht erkenntlich ist.

Drittens, unklare Strategien im Bereich der Bodenwertigkeit der Flächen und eine mangelhafte Verteilung der Eignungszonen über das Landesgebiet. Darauf möchte ich vielleicht noch kurz eingehen. Klar, wir haben inzwischen einen anderen Landeshauptmann, aber der Landeshauptmann Niessl hat noch ganz klar gesagt, im Norden hauptsächlich Windkraft, no na, dort ist der Wind am besten und im Süden dann vor allem Photovoltaik. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Davon ist hier auch nichts zu erkennen. Jennersdorf geht bis dato komplett leer aus, was die Freiflächen betrifft. In dem Fall muss man fast sagen, Gott sei Dank, aber auch dort werden vorbelastete Flächen, es gibt ja dort auch große Industriegebiete, die man dafür nutzen könnte, aber da tut sich nichts.

Der Hauptbereich ist eigentlich, wenn man es sich anschaut, hauptsächlich alles im Norden, nicht alles, dort wo die besten Böden sind. Also, nicht im Südburgenland, wir haben ja teilweise sehr lehmige, sandige Böden, da wäre der Bodenverlust jetzt nicht so stark.

Lustig finde ich dann auch noch, dass im Bericht steht, dass die Böden, die ja dann zu Wiesen werden, also sie werden ja nicht versiegelt, Gott sei Dank, aber eben nicht für die Lebensmittelproduktion mehr geeignet, dass die Wiesen dann Biodiversitätsflächen werden sollen. Nur jeder der sich ein bisschen mit Böden auskennt, ich kann auf einem fetten Boden mit diesen Wertigkeiten kann ich keine Biodiversitätsflächen mehr machen. Dort wachsen keine seltenen Blumen, da wächst der Löwenzahn, lauter Starkzehrer, da wächst gut Gras, gutes Futter, aber keine Biodiversitätsflächen.

Das schaffe ich ohne Brachialeingriff wahrscheinlich in fünf bis zehn Jahren nicht, aus diesen fetten Böden Biodiversitätsflächen zu machen. Also, hier wird unserer Ansicht nach das Pferd falsch aufgezäumt. Nicht nur unserer Meinung nach, das sagen sogar die, die damit viel Geld verdienen.

Ich glaube, wir sollten hier die Strategie ändern. Natürlich, wir brauchen freie Flächen. Wir werden wahrscheinlich auch langfristig Freiflächen auf Ackerböden brauchen, keine Frage. Aber, dann bitte so, dass ein Ackerbau weiterhin da möglich ist. Das ist sicher nicht der richtige Weg, wie er jetzt geplant ist.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Walter Temmel. Danach spricht Herr Abgeordneter Sodl, das ist der zuletzt gemeldete Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen GRÜNEN Entschließungsantrag vor uns liegen, der aus meiner Sicht sinnvoll ist und auch die Unterstützung verdient hat, weil da einfach viel steht.

Der Kollege Spitzmüller hat das sehr ausführlich erklärt, dem ist ja in vielen Punkten zu folgen. Etwas fragwürdig ist daher der Abänderungsantrag. Unabhängig von konkreten Argumenten wird da nämlich, nennen wir es beim Namen, versucht, sich einerseits die Photovoltaikflächen via Gesetz beziehungsweise darauf fußend eine Verordnung zu sichern.

Sich selbst oder einem gewissen gemeinsamen Geldadel, ja? Weil wenn man sich anschaut, wem die Masse dieser Flächen gehört, dann kommt man nämlich auf, je nachdem, vier oder fünf Familien, sagen wir es einmal so, um bei einem beflügeltem Wort dieser Tage zu bleiben, die hier massiv davon profitieren.

Auf der anderen Seite die Energieerzeugung mittels Photovoltaik insbesondere, weil das Freiflächenthema zu monopolisieren. Thema wie CO<sub>2</sub>-Einsparung, wie Klima, sind dabei völlig egal.

Hauptsache die Einnahmen für das Land oder eben, bleiben wir bei dem Wort, für bestimmte „Familien“, bleiben erhalten beziehungsweise der Einfluss und der Abhängigkeiten zur Landesregierung bleiben erhalten. Insbesondere privaten Interessenten auf einer mittelständischen Ebene werden massive Prügel vor die Beine geworfen. Ich habe da etliche Bescheide davon gesehen. Bei der Flächenwidmung genauso, wie bei der Nutzung von Dächern oder Bausubstanz.

Best practice Beispiel, zum Beispiel, aus der Bundesrepublik Deutschland, sie wissen, wo der Atomausstieg natürlich energietechnisch gegenfinanziert werden musste. Das heißt, man muss das, unter anderem, über Photovoltaikflächen auf Gebäuden wettmachen. Da hat man gesehen, dass es ohne private Investitionen natürlich nie und nimmer zu stemmen gewesen wäre. Das ist dem Burgenland egal. So wird es hier nicht gemacht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann hat der Kollege Spitzmüller richtigerweise gesagt, ja, die Energie Burgenland, Zitat, die nehmen keinen Strom, das ist auch das, was ich gehört habe. Ich habe da auch entsprechende Korrespondenzen gesehen und das lässt darauf schließen, ich weiß nicht

ob ich da richtig liege, aber ich vermute, dass schlicht und einfach die Leistungsnetze zu schwach sind.

Wir hören aus berufenem Munde, dass, wenn wirklich alle ihre Photovoltaik, also auf privaten Grund und Boden, beziehungsweise Bausubstanzen aufbauen würden und das einspeisen würden, würde sofort das burgenländische Netz niedergehen, weil sie das ganz einfach nicht schafft.

Warum die Energie Burgenland da nicht investiert, versteht kein Mensch. Vielleicht kann das irgendjemand noch einmal erklären oder darauf Bezug nehmen. Stattdessen gibt es irgendwelche wechselseitig abstrakten oder auch absurden Pressekonferenzen der neuen sündteuren Energie Burgenland Führung die, irgendetwas, ich weiß jetzt nicht, ich habe mir die Summe genau nicht gemerkt, rund 2 Milliarden Euro investieren will, zumindestens behauptet sie das, bei einer Bilanzsumme von ungefähr 400 Millionen Euro.

Das ist eine glatte Verfünffachung der Bilanzsumme in dieser Periode. Ich glaube, das zeigt die Gigantomanie. Das wird natürlich nie einzuhalten sein. Aber immerhin, die Pressekonferenz hat man gehabt. Das Ganze wirkt eher wie eine Kabaretttruppe, ich muss das ganz ehrlich sagen, als wie eine seriöse Energiepolitik.

Daher kann man eigentlich nur die dringende Empfehlung an alle Menschen im Burgenland wenden, widmen, sich einen anderen Anbieter zu suchen, der noch dazu günstiger ist. Ich glaube, da wird ihnen geholfen.

Das Burgenland ist summa summarum ein Beispiel dafür, wie man - trotz perfekter Voraussetzungen - die Energiewende nicht macht und sich auf Lorbeeren vergangener Regierungen, also Stichwort Windkraft, auszuruhen wird einfach zu wenig sein. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Walter Temmel heraus bitten. Danach den Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer! Mit der Klima- und Energiestrategie, sowie dem Regierungsprogramm 2020 wurde der Grundstein für den Ausbau erneuerbarer Energien in Österreich gelegt.

Photovoltaikanlagen sollen bei der Energiewende eine entscheidende Rolle spielen. Die Photovoltaikerzeugungskapazität soll um elf Terrawattstunden erweitert werden. Für die Erreichung dieses Zieles hat die Bundesregierung drei konkrete Prioritäten festgelegt.

Erste Priorität, vorrangig sollen PV-Anlagen auf Dachflächen errichtet werden, oder auf Fassaden integriert werden. Zweite Priorität, sofern eine Errichtung auf Dachflächen nicht möglich ist, so sollen für die Errichtung bereits versiegelte Flächen herangezogen werden. Unter bereits versiegelte Flächen werden Deponien, Lärmschutzwände, Tunnelportale oder Betriebsgelände subsummiert. Dritte Priorität, sollte weder eine Errichtung auf Dachflächen noch auf bereits versiegelten Flächen möglich sein, sollen PV-Anlagen auch auf Freiflächen errichtet werden.

Hierbei soll der Fokus aber vorwiegend auf Flächen fallen, die nicht als bestes Ackerland qualifiziert werden. Ebenso sollen innovative Projekte forciert werden. Insbesondere jene, wo eine Doppelnutzung mit der Landwirtschaft ermöglicht wird. Mit der

Festlegung der Eignungszonen in der genannten Verordnung geht das Land Burgenland bedauerlicherweise einen falschen Weg.

Wir haben es bereits von den Vorrednern richtigerweise gehört. Statt zuerst Dächer oder bereits versiegelt Flächen für die Errichtung heranzuziehen, wird hier zuerst die Errichtung auf wertvollen Ackerböden forciert. Diese Vorgangsweise ist nicht zielführend und widerspricht eindeutig den Klimazielen der österreichischen Bundesregierung.

Interessant ist dabei, dass dieses Vorgehen der Burgenländischen Landesregierung auch den Bestimmungen im Burgenländischen Raumplanungsgesetz widerspricht. Denn da heißt es, Anlagen zur Gewinnung von Elektrizität durch Sonnenenergie, also Photovoltaikanlagen, sind vorrangig auf Dächern oder Gebäude integriert zu errichten.

Es ist klar ersichtlich, dass im Gesetz ein bewusstes Bekenntnis zur Errichtung von PV-Anlagen auf Dächern oder eine gebäudeintegrierte Errichtung festgelegt wurde. Desweiteren weise ich darauf hin, dass auch Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf im Dezember 2020 die Burgenländische Klima- und Energiestrategie 2050 präsentierte. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dort wird, zum Beispiel, auf Seite 24 explizit festgehalten: Die Ziele für den Ausbau der erneuerbaren Energien können nur dann erreicht werden, wenn Photovoltaikanlagen auch auf Freiflächen errichtet werden können. Dennoch soll der Ausbau von PV-Anlagen vorrangig auf Dächern und versiegelten Flächen erfolgen.

Im Bereich der Freiflächen sind jene Flächen, die durch andere Nutzungen, zum Beispiel Deponiestandorte oder Autobahnnähe, vorbelastet sind, als Standorte zu bevorzugen. Es ist daher jedenfalls an dieser Stelle festzuhalten, dass sowohl im Burgenländischem Raumplanungsgesetz 2019 als auch in der Klima- und Energiestrategie 2050 die Errichtung von PV-Anlagen vorrangig auf Dächern enthalten ist.

Außerdem wird bei beiden betont, dass bei einer Errichtung von PV-Anlagen auf Freiflächen jene Flächen zu bevorzugen sind, die durch andere Nutzungen bereits vorbelastet sind. Verglichen mit dem vorliegenden Begutachtungsentwurf der Verordnung widerspricht das Vorgehen der Burgenländischen Landesregierung sowohl der selbst erklärten Klima- und Energiestrategie, als auch dem geltenden Burgenländischen Raumplanungsgesetz.

Diese Vorgangsweise ist schlichtweg unverständlich, mit der geltenden Rechtslage nicht vereinbar und sollte umgehend korrigiert werden. (*Beifall bei der ÖVP*)

In letzter Zeit, und das werden Sie wahrscheinlich auch draußen von den Bürgerinnen und Bürgern gehört haben, gibt es unzählige Beschwerden in Bezug auf die Erteilung der Netzzugangsberechtigung. Unzählige Unternehmer, Landwirte, private Bürgerinnen und Bürger berichten, dass sie keine Netzzugangsverträge bekommen, wenn die Nennleistung der jeweiligen Photovoltaikanlage 20 kWp übersteigt.

Begründet wird dies seitens der Energie Burgenland, einem Tochterunternehmen der Landesholding Burgenland, mit fehlenden Netzkapazitäten. Dies ist nicht nachvollziehbar, warum hier eine Limitierung vorgenommen wird, wenn doch auf der anderen Seite die Errichtung einer 1.300 Hektar großen PV-Anlage der Energie Burgenland möglich ist. Für dieses Großprojekt fehlen die erforderlichen Netzkapazitäten scheinbar nicht.

Es erweckt den Eindruck, dass hier eine Monopolisierung, wie der Kollege Petschnig bereits erwähnt hat, durch die Hintertüre betrieben wird und nur einige wenige von der Errichtung von PV-Anlagen profitieren sollen.

Ich weise nochmal darauf hin, im burgenländischen Elektrizitätswesengesetz ist klar festgehalten, dass der Netzbetreiber verpflichtet ist, dem Netzzugangsberechtigten den Netzzugang zu ermöglichen. Darüber hinaus wird dem Netzzugangsberechtigten ein Rechtsanspruch für die Nutzung der Netze gewährt.

Für den Fall nicht ausreichender Kapazitäten wurde die Sicherstellung eines diskriminierungsfreien Netzzuganges verankert. Das eben vorhin dargestellte Vorgehen der Energie Burgenland bei der Vergabe des Netzzuganges widerspricht daher klar dem Elektrizitätswesengesetz, weil sämtliche potentielle Investoren für PV-Anlagen auf Dachflächen auf das Jahr 2029 vertröstet werden.

Um das Ziel der Klimaneutralität bis 2030 zu erreichen und bis dahin 100 Prozent Strom aus erneuerbaren Energien zu erzeugen, bedarf es einem Schulterschluss zwischen Bund, Ländern, Gemeinden, Unternehmern, Landwirten und der Bevölkerung. Darüber hinaus muss die geltende Rechtsordnung jederzeit beachtet werden und Vorhaben der Landesregierung daher jederzeit im Einklang mit dieser erfolgen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deshalb nochmals unsere Forderung, die Prioritäten müssen eingehalten und eine Errichtung vorrangig auf Dächern oder gebäudeintegriert forciert werden. Im ersten Schritt und hierbei ist wirklich anzumerken, dass die Gemeinden als starke Partner am besten wissen, wo diese Flächen vorhanden sind, und erst als ultima ratio sollte die Errichtung auf Freiflächen vorgenommen werden.

Was sie hier mit privaten Landwirten und Unternehmern, die PV-Anlagen bauen wollen treiben, ist ja mittlerweile bezeichnend für ihre Politik, für die SPÖ-Politik unseres Landes. Durch ein Monopol sichern sie sich das Stromnetz, sichern sie sich Kapazitäten. Diesbezüglich gibt es immer mehr Beispiele, wo es wirklich sonderbar, höflich formuliert, wie man gute Projekte ablehnt. So, zum Beispiel, bei uns im Wasserverband Südburgenland 1.

Der hatte schon lange erkannt, dass Sonne und Wasser gut zusammenpassen. Bei viel Sonnenschein ist auch der Wasserverbrauch hoch und es wurden bei mehreren Wasserwerken bei PV-Anlagen, Pinkafeld zum Beispiel, Oberwart, errichtet.

Im März dieses Jahres wurde eine weitere Anlage mit 40 kW in Oberwart am Wasserwerk errichtet. Wie in den letzten Jahren wurde vor Errichtung ein Netzzugangsantrag bei der Netz Burgenland gestellt. Ende April kam die Antwort, dass die Einspeiseleistung von weiteren 40 kW voraussichtlich 2029 zur Verfügung steht und dass auch keine Einspeisung in das Netz erfolgen darf.

Was heißt das? Es stehen beim Wasserwerk Oberwart jetzt 90 kW Sonnenstrom zur Verfügung. Es muss aber ein Drossler, ich nenne es Energievernichter, mit Kosten von zirka 4.000 Euro eingebaut werden, um die Einspeiseleistung auf 50 kW zu begrenzen, also zu drosseln, von 90 auf 50 zu drosseln.

2019 wurde ein Energiespeicher mit 300 kW angeschafft, wo überschüssige Sonnenenergie vom Tag gespeichert werden kann und in der Nacht verbraucht wird und zusätzlich als Speicher, als Blackout-Schutz dient. Dieser Energievernichter kann erst, auch aufgrund von Covid, im August geliefert werden. Das heißt, es kann bis dorthin gar kein PV-Strom geliefert werden.

Er muss die ganze Anlage abschalten. Das heißt, von jetzt bis zirka Mitte August gibt es keinen Strom aus der Sonne. Ein weiteres besonderes negatives Beispiel ist in der Marktgemeinde Strem, die Frau Präsidentin weiß sicher Bescheid und der Kollege Sodl. Strem war immer die Solarmetropole, da hat ein privater Unternehmer, Patrick Wagenhofer, vor einigen Jahren die größte PV-Freiflächenanlage des Landes in der Nähe der Biogasanlage errichtet. Es waren damals - und jetzt in den aktuellen Ausbauplänen des Landes ist er nicht mehr vorgesehen.

Obwohl das 3,5 Hektar große Grundstück bereits im Jahr 2013 umgewidmet wurde, ist es aktuell nicht in der Eignungszone ausgewiesen. Hier nur auszugsweise, wie das damals gewesen ist. Da schreibt das Land Burgenland: Die direkt an die Biogasanlage Strem angrenzenden Grundstücke, welche eine technische Vorbelastung durch die ständige Geruchsemission der Biogasanlage aufweisen, in GAEn Grünland, Anlagen zur Erzeugung von Erneuerbarer Energie, umgewidmet wird.

Das heißt, 2013 umgewidmet, mit allerhand Vorschriften, Anpassung der Höhe der PV-Anlagen, nur in Gebieten mit technischer Vorbelastung errichtet werden dürfen. Und das wurde mit Bescheid 2013 genehmigt. Nur durch Zufall hat jetzt der Betreiber erfahren, dass er nicht mehr in dieser Eignungszone aufscheint.

Der Stremer Bürgermeister, Kollege Bernhard Deutsch, bringt das wirklich auf den Punkt: Ich denke nicht, dass es Sinn macht, wenige Kilometer entfernt, mehr als 110 Hektar wertvolle Ackerfläche neu zu verbauen und eine bereits gewidmete und noch dazu vorbelastete Fläche nicht als Eignungszone auszuweisen.

Also, wer sich geografisch auskennt, Strem, Nachbarortsteil Urbersdorf, der Stadtgemeinde Güssing, dort soll diese 110 Hektar wertvolle Ackerfläche verbaut werden und in Strem dürfen sie das nicht machen, obwohl sie die Genehmigung hatten. Hier handelt es sich um eine Erweiterung. Der Eigentümer hat dazu damals noch einen extrem hohen Preis für diese Grundstücke bezahlt.

Was das allerschlimmste ist, liebe SPÖ Abgeordneten, Sie warnen immer vor den Reichen, den Konzernen, wie böse die nicht alle sind und man ja die Finger davon lassen soll. Was machen Sie bei den PV-Anlagen? Hier bevorzugen Sie die Großgrundbesitzer, vier im Burgenland hat der Kollege Spitzmüller bereits aufgezeigt. Das ist Ihre Politik.

Ich fordere nochmal, kehren Sie bitte ab von dieser Größenwahnpolitik. Bei PV-Anlagen braucht es eine klare Priorisierung: Dächer vor versiegelten Flächen, vor Äcker. Bei den Dächern muss das Land mit gutem Beispiel vorangehen. Und auch für Private braucht es finanzielle Anreize, nicht Draufzahlmodelle á la „Energie Burgenland“.

Hier haben wir bereits mehrere Anträge eingebracht, es wird Zeit, dass Sie aufhören, nur an sich zu denken. Denken Sie an die Zukunft des Burgenlandes und der Bürgerinnen und Bürger. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Sodl zum Rednerpult bitten. Als vorläufig letztgemeldeter Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle, die uns auch noch via Livestream hier begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen. Ein Thema, das uns hier heute den ganzen Tag begleitet, mit der Aktuellen Stunde beginnend. Energie- und Klimaschutz gehen natürlich Hand in Hand. Und wir haben alles, wir haben es heute schon sehr oft gehört.

Wir alle kennen den Status quo unseres Landes Burgenland im Bereich der Energie, der erneuerbaren Energie. Wir wissen aber auch die Entwicklung. Vor 25 Jahren im Prinzip haben wir keine Energie erzeugt. Und heute stehen wir da mit einem Jahresdurchschnitt von 150 Prozent an Strombedarf, dass wir das ganze Land abdecken können.

Aber für mich stellt sich nicht nur die Frage, wie erzeugen wir auch in Zukunft Strom? Wie erzeugen wir Energie? Sondern vor allem, wie gehen wir mit Energie um? Wie sparsam, wie effizient gehen wir mit Energie um und auch natürlich in der - der nächste Schritt ist auch für mich eine spannende Frage, wie können wir auch Strom und Energie in dieser Form speichern?

Energie und Klimaschutz sind eng miteinander verbunden und das Ziel, das einstige EU-Ziel, bis 2050 Klima neutral zu werden, und in unserem Land um 20 Jahre dieses Ziel kürzer zu haben. Sprich, wir haben uns vorgenommen, bis 2030 Klima neutral zu sein, hier in unserem Land.

Unser nächstes Ziel ist eine umfassende Transformation, zu einer ökologischen Musterregion zu werden. Und wir wollen unseren Beitrag zur Errichtung internationaler Klimaziele leisten und das Burgenland gerade im Klimawandel wappnen. Ein wichtiger Meilenstein ist hierbei die vollständige Energieautarkie, wie besprochen, die wir hier bis 2050 erreichen wollen.

Ein weiterer großer Bereich ist der weitere Ausbau, wie wir heute schon gehört haben, von Photovoltaikanlagen natürlich auf den Dächern und auf den öffentlichen Gebäuden. Und das Land Burgenland geht hier sicherlich, ganz sicherlich mit gutem Beispiel voran.

Aber weil wir immer diesen Ball hin und her schieben, ich hoffe auch, dass wir selbst im privaten Bereich, aber auch in unseren Funktionen als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, in unseren Kommunen auch authent sind und hier auch Bewusstseinsbildend sind und Vorbild sind.

Ich sage es trotzdem: 1990, zuhause, eine Solaranlage, bis zum heutigen Tag hervorragend, mit Kosten von 23.500 Schilling, die noch immer funktioniert. Natürlich eine PV-Anlage im Bereich mit 5 kW Peak. In meiner Funktion als Bürgermeister darf ich trotzdem stolz sagen, dass wir hier in unserer Gemeinde begonnen haben, auf der Mehrzweckhalle eine Photovoltaikanlage zu errichten. Wir haben hier die Einspeisepunkte zusammengelegt und haben somit die Schule, den Kindergarten und auch die Mehrzweckhalle damit versorgt oder versorgen damit.

Es ist ja natürlich in erster Linie wirtschaftlich, denn eigen erzeugten Strom, diese Energie, selbst zu verbrauchen. In weiterer Folge wurden dann auch eine am Feuerwehrhaus, am Bau- und am Wirtschaftshof sowie eine Bürgerbeteiligung auf dem Pflegekompetenzzentrum in unserer Gemeinde gemacht. Mit dem weiteren Ausbau- und Zubau des Pflegekompetenzzentrums werden wir wiederum eine Photovoltaikanlage errichten.

Ich möchte auch das sehr gute EFRE-Förderprojekt, dieses Vier-Säulen-Projekt, das sicherlich einige von den Kolleginnen und Kollegen in Anspruch genommen haben in der Gemeinde, ein Vier-Säulen-Modell. Um drei Säulen zu erreichen, gibt es hier eine Förderung bis zu 50 Prozent bei einem Volumen von 300.000 Euro.

Es ist aber auch unbestritten, dass die Energieziele für die Photovoltaik nicht alleine über die Dachflächen, der Kollege Spitzmüller hat das angesprochen, erreicht werden können. Gleichzeitig sollen aber bereits alle Schritte in die Wege geleitet werden,

um auch auf geeigneten Freiflächen in Übereinstimmung mit den betroffenen Gemeinden, mit den betroffenen Grundstücksbesitzern und mit der Bevölkerung, diese Anlagen zu erreichen.

Wir, das Land Burgenland, haben einen konsequenten und einen erfolgreichen Weg im Bereich der erneuerbaren Energie hinter uns und vor uns. Und in diesem Sinne werden wir diesen erfolgreichen Weg auch weiterführen, denn die Sonne schickt uns keine Rechnung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr... *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

**Präsidentin Verena Dunst|** *(fortsetzend):* Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, ich habe keine weiteren Wortmeldungen mehr aufliegen, daher möchte ich gleich zur Abstimmung kommen. Ich darf daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, bitten, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend weiteren Ausbau von Photovoltaik im Burgenland ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren, die Tagesordnung ist erledigt. Meine Damen und Herren, Sie wissen auch, dass die nächste Sitzung rechtzeitig eingeladen wird. Voraussichtlich wird das jetzt wie geplant, Donnerstag, der 1. Juli, sein.

Ich darf daher für heute die Sitzung schließen, Ihnen für Ihre Mitwirkung danken und mich an die Klubobleute noch wenden beziehungsweise an meine zwei stellvertretenden Präsidenten. Ich ersuche gleich um die Präsidialkonferenz. Danke, schönen Abend.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

**Schluss der Sitzung: 21 Uhr 12 Minuten**