

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der
25. Sitzung

der
XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 23.09.2021

10.02 Uhr - 19.13 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 899), mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird (Zahl 22 - 652) (Beilage 984);
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 900), über die neuerliche Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie (Zahl 22 - 653) (Beilage 985);
4. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 896) betreffend "COVID-19 - Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen" (Zahl 22 - 649) (Beilage 986);
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 860), mit dem der 6. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 645) (Beilage 987);
6. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 901) betreffend "Kinderbetreuung der Marktgemeinde Stoob 2017 bis 2020" (Zahl 22 - 654) (Beilage 988);
7. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 902) betreffend "Kinderbetreuung der Marktgemeinde Weppersdorf 2017 bis 2020" (Zahl 22 - 655) (Beilage 989);
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 908) betreffend Verbot von Vollspaltböden (Zahl 22 - 661) (Beilage 990);
9. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 909) betreffend Tiertransporte (Zahl 22 - 662) (Beilage 991);
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 910) betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle

Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 663) (Beilage 992);

11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 859) betreffend Abschaffung der Briefwahl und Stärkung der direkten Demokratie (Zahl 22 - 644) (Beilage 993);
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 912) betreffend "Rasche Verschärfung der Migrationspolitik" (Zahl 22 - 665) (Beilage 994);
13. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 907) betreffend Stopp AKW Paks II – keine Atomkraftwerke in Erdbebenzonen (Zahl 22 - 660) (Beilage 995);
14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 905) betreffend e5-Programm für energieeffiziente Gemeinden im Burgenland (Zahl 22 - 658) (Beilage 996);
15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 904) betreffend Förderung von Flächenentsiegelungen im Burgenland (Zahl 22 - 657) (Beilage 997);

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2712)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Géza Molnár an Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2712)

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2713)

Zusatzfragen: Géza Molnár (S. 2714 u. S. 2715)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2716)

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2716)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 2717 u. S. 2717), Markus Ulram (S. 2717)

Klubfragen: MMag. Alexander Petschnig (S. 2718)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2718)

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2718)

Zusatzfragen: MMag. Alexander Petschnig (S. 2720 u. S. 2720), Ilse Benkö (S. 2721)

Klubfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 2722)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2723)

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2723)

Zusatzfragen: Patrik Fazekas, BA (S. 2724), Markus Ulram (S. 2724)

Klubfragen: Markus Ulram (S. 2725)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Robert Hergovich an Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2725)

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2725)

Zusatzfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 2726)

Klubfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 2727)

Hauptfrage Nr. 6 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2728)

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2728)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 2729 u. S. 2730), Gerald Handig (S. 2731)

Hauptfrage Nr. 7 des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2731)

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 2731)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 2732 u. S. 2732), Wolfgang Spitzmüller (S. 2733)

Klubfragen: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2734), Markus U l r a m (S. 2734)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 899), mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird (Zahl 22 - 652) (Beilage 984);

Berichterstellerin: Elisabeth B ö h m (S. 2735)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2735), Markus U l r a m (S. 2736), Erwin P r e i n e r (S. 2737)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2739)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz- Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 900), über die neuerliche Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie (Zahl 22 - 653) (Beilage 985);

Berichterstellerin: Elisabeth B ö h m (S. 2740)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2740)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 896) betreffend "COVID-19 - Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen" (Zahl 22 - 649) (Beilage 986);

Berichtersteller: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 2741)

Redner: Géza M o l n á r (S. 2741), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2743), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2744), Mag. Christoph W o l f , M.A. (S. 2747), Mag. Christian D a x (S. 2749), Robert H e r g o v i c h (S. 2751), Markus U l r a m (S. 2753), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2754)

Annahme des Rechnungshofberichtes (S. 2756)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 860), mit dem der 6. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 645) (Beilage 987);

Berichtersteller: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 2756)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2756), Ilse B e n k ö (S. 2760), Patrik F a z e k a s , BA (S. 2761), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 2763), Mag.Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 2764), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2766)

Annahme des Tätigkeitsberichtes (S. 2766)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 901) betreffend "Kinderbetreuung der Marktgemeinde Stoob 2017 bis 2020" (Zahl 22 - 654) (Beilage 988);

Berichterstatter: Johann T s c h ü r t z (S. 2767)

Redner: Johann T s c h ü r t z (S. 2768), Gerald H a n d i n g (S. 2769), Mag. Christian D a x (S. 2770)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 2772)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 902) betreffend "Kinderbetreuung der Marktgemeinde Weppersdorf 2017 bis 2020" (Zahl 22 - 655) (Beilage 989);

Berichterstatter: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2768)

Redner: Johann T s c h ü r t z (S. 2768), Gerald H a n d i n g (S. 2769), Mag. Christian D a x (S. 2770)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 2772)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 908) betreffend Verbot von Vollspaltböden (Zahl 22 - 661) (Beilage 990);

Berichterstatter: Gerhard B a c h m a n n (S. 2772)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2772), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2775), Dipl.Päd. DI Carina L a s c h o b e r - L u i f (S. 2778), Gerhard B a c h m a n n (S. 2780), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2781)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2782)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 909) betreffend Tiertransporte (Zahl 22 - 662) (Beilage 991);

Berichterstatterin: Elisabeth T r u m m e r (S. 2782)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2783), Johann T s c h ü r t z (S. 2785), Dipl.Päd. DI Carina L a s c h o b e r - L u i f (S. 2786), Elisabeth T r u m m e r (S. 2788)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2790)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 910) betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 663) (Beilage 992);

Berichterstatter: Patrik F a z e k a s , BA (S. 2790)

Redner: Géza M o l n á r (S. 2790), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2812), Ilse B e n k ö (S. 2814), Markus U l r a m (S. 2816), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 2818)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2820)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend Volksbefragung zur Verlängerung der A3 (Zahl 22 - 748) (Beilage 1009);

Begründung der Dringlichkeit: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2792)

Redner: Géza M o l n á r (S. 2795), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2796), Markus U l r a m (S. 2799), Robert H e r g o v i c h (S. 2801), Johann T s c h ü r t z (S. 2805), Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 2807)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2811)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 859) betreffend Abschaffung der Briefwahl und Stärkung der direkten Demokratie (Zahl 22 - 644) (Beilage 993);

Berichterstatter: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2820)

Redner: Géza M o l n á r (S. 2820), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2822), MMag. Alexander

P e t s c h n i g (S. 2824), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2827), Mag. Christian D a x (S. 2828)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2829)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 912) betreffend "Rasche Verschärfung der Migrationspolitik" (Zahl 22 - 665) (Beilage 994);

Berichterstatter: Patrik F a z e k a s , BA (S. 2830)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2830), Johann T s c h ü r t z (S. 2831), Patrik F a z e k a s , BA (S. 2832), Ewald S c h n e c k e r (S. 2834)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2837)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 907) betreffend Stopp AKW Paks II – keine Atomkraftwerke in Erdbebenzonen (Zahl 22 - 660) (Beilage 995);

Berichterstatter: Gerhard H u t t e r (S. 2838)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2838), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S.

2840), Walter T e m m e l (S. 2843), Erwin P r e i n e r (S. 2844)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2847)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 905) betreffend e5-Programm für energieeffiziente Gemeinden im Burgenland (Zahl 22 - 658) (Beilage 996);

Berichterstatteerin: Doris P r o h a s k a (S. 2847)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2847), Walter T e m m e l (S. 2849),
Wolfgang

S o d l (S. 2851), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2852)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2853)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 904) betreffend Förderung von Flächenentsiegelungen im Burgenland (Zahl 22 - 657) (Beilage 997);

Berichterstatte r: Gerhard H u t t e r (S. 2853)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2854), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2856), DI Julia W a g e n t r i s t l (S. 2858), Ing. Thomas S c h m i d (S. 2860)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2861)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen meine Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Regierungsmitglieder!

Seitens des Burgenländischen Landtages darf ich Sie heute zur 25. Landtagssitzung begrüßen und diese eröffnen. Leider muss die Zuschauergalerie heute leer bleiben. Deswegen möchte ich in aller unserer Namen natürlich auch alle Zuschauerinnen und Zuschauer begrüßen, die diese Sitzung im Livestream mitverfolgen.

In diesem Zusammenhang darf ich auch unsere Gebärdensprachdolmetscherinnen - heute Sabine Schremsner und Nicole Riemer - sehr herzlich begrüßen, die diese heutige Sitzung begleiten werden.

Ich möchte auch besonders hervorheben, dass heute der internationale Tag der Gebärdensprache ist, der jährlich seit 1951 begangen wird. Damit sorgen wir hier im Burgenland auch dafür, dass Menschen mit Beeinträchtigungen die Sitzung mitverfolgen können.

Ich darf Sie, sehr geehrte Abgeordnete und werte Regierungsmitglieder, aber auch die Zuschauerinnen und Zuschauer im Livestream darüber informieren, welche Arbeiten in der sitzungsfreien Zeit im August 2021 im Landtag vorgenommen wurden. Die EDV- und WLAN-Infrastruktur wurde erneuert. Damit ist der Landtag im Hinblick auf Ausfallssicherheit und Internetgeschwindigkeit auf dem neuesten Stand der Technik.

Auf der ebenfalls erneuerten Webseite des Landtages gibt es nunmehr die Möglichkeit, über ein Buchungstool Führungen zu reservieren. In einem übersichtlichen Kalender sind die verfügbaren Termine einsehbar, die unter Einhaltung der 3-G-Regel gebucht werden können. Ich betone noch einmal - 3-G-Regel.

Außerdem haben wir die Broschüre des Landtages auf den neuesten Stand gebracht und diese auch bereits an die Gemeinden, an die Bezirkshauptmannschaften und an die Höheren Schulen verschickt.

Auch die beiden Demokratieprojekte „Jugend im Landtag“ und „Miteinander reden, Demokratie erleben“ wurden über den Sommer überarbeitet und starten nun im Herbst dieses Jahres durch.

Meine Damen und Herren! Damit möchten wir auch den Menschen draußen wieder die Möglichkeit geben, Führungen zu buchen, um den Landtag zu besuchen.

Zurückkehrend nunmehr auch ein Dankeschön an die Landtagsdirektion, wo wir im August 2021 genug Arbeit hatten. Vielen Dank für den Einsatz! Ich begrüße heute auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Referates Reinigungsdienste, die diese Rednerpulte desinfizieren werden. Nochmals herzlichen Dank dafür.

Ich werde auch während des Sitzungstages heute als zusätzliche Schutzmaßnahme ein regelmäßiges Lüften des Saales durchführen lassen. Ich werde dann dementsprechend zu diesen Zeitpunkten die Sitzung für einen kurzen Zeitraum unterbrechen.

Wir beginnen heute die Sitzung mit der Fragestunde, in der sich der Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner den Fragen von Ihnen, meine Damen und Herren Abgeordneten,

stellen wird. Im Anschluss daran stehen zwei Gesetzesentwürfe sowie zwölf Berichte zur Diskussion und zur Beschlussfassung.

Zusätzlich gibt es noch einen von der FPÖ eingebrachten Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Volksbefragung zur Verlängerung der A3. Die Debatte dazu wird frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, jedoch spätestens um 15.00 Uhr, von mir aufgerufen werden.

Ich darf nun die 25. Sitzung und damit auch die ordentliche Tagung 2021/2022 offiziell eröffnen. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 24. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat der Abgeordnete Johannes Mezgolits gemeldet. Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a der GeOLT wie immer mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht.

Ebenso ist natürlich auch die Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt und ich darf Sie an dieser Stelle bezüglich der inzwischen eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Ich habe vorher bereits gesagt, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist, und ich darf noch einmal darauf hinweisen, dass dieser Dringlichkeitsantrag betreffend A3 seitens des Freiheitlichen Landtagsklubs frühestens drei Stunden nach Eingang beziehungsweise spätestens um 15.00 Uhr aufgerufen wird.

Meine Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet. Auch diese ist unverändert geblieben. Trotzdem stelle ich die Frage, ob gegen die Tagesordnung ein Einwand kommt? - Das ist nicht der Fall.

Damit darf ich schon in die Tagesordnung eingehen. Wie vorher gesagt, haben wir heute als 1. Punkt der Tagesordnung die Fragestunde. Ich darf Sie noch einmal bitten, auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung zu achten.

Eine Bitte dazu, jene Damen und Herren Abgeordneten, die aufgrund der Plexiglastrennwände kein Mikrophon auf ihrem Platz vorfinden, darf ich bitten, dass Sie zu einem der beiden Rednerpulte herauskommen, um Ihre Frage zu stellen.

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Bei der 24. Landtagsitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage der Landtagsabgeordneten Claudia Schlager.

Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsabgeordnete Géza Molnár mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt, es ist 10.09 Uhr, mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf Sie, Herr Abgeordneter Molnár, ersuchen, die erste Hauptfrage an den Herrn Landesrat Mag. Dorner zu stellen.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident! Guten Morgen meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landesrat! Meine Anfrage betrifft Ihre Zuständigkeit für das Sportwesen.

Herr Landesrat! Die Corona-Politik der Bundesregierung der letzten eineinhalb Jahre hatte und hat, wie so viele andere Bereiche auch, dramatische Auswirkungen auf den Sport, auf die Sportvereine und nicht zuletzt auf die Sportler.

Landeshauptmann Hans Peter Doskozil hat erst vor ein paar Tagen die von der Bundesregierung befeuerte Polarisierung zwischen Geimpften und Ungeimpften kritisiert und sich gegen subtilen Druck auf eine Gruppe von Menschen ausgesprochen.

Andererseits hat der Österreichische Schwimmverband erst dieser Tage angekündigt, ab Oktober nur mehr Geimpfte und Genesene an OSV-Wettkämpfen nationalen und internationalen Wettbewerben teilnehmen zu lassen.

Ähnliche Überlegungen gibt es dem Vernehmen nach bei den Fußballverbänden, selbst für den Amateurbereich. Die Stadt Wien möchte ja schon bald nicht einmal mehr Zuschauer, die weder geimpft noch genesen sind, zu Wettkämpfen zulassen.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich nehme an, dass Sie die grundsätzliche Position des Herrn Landeshauptmannes teilen und frage Sie: Wie gestalten sich Ihre Bemühungen um weitere Verschärfungen, wie ich sie beschrieben habe, im Interesse des Sports, im Interesse der Sportvereine, der Sportler, aber auch der Anhänger zu verhindern?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Geschätzte Regierungskollegen! Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Herr Abgeordneter!

Sie haben richtig festgestellt, und ich glaube das ist uns ja allen bewusst und klar, dass nicht nur der Sport, sondern wir alle in den letzten eineinhalb Jahren sehr viel erleben haben müssen, sehr viele Maßnahmen haben durchleben müssen. Wir haben diese aber, so denke ich, im Burgenland auch im Sinne der Sache, im Sinne der Bekämpfung der Pandemie mitgetragen.

Ja, der Sport hat auch gelitten, das ist überhaupt kein Thema. Wir haben uns von Seiten des Burgenlandes aber auch immer dafür ausgesprochen, hier keine ganzheitliche Verschließung oder Schließung des Sports herbeizuführen. Wir werden und sind auch immer dafür eingestanden, so gut es eben geht oder bisher umsetzbar war, auch den Nachwuchssport zu ermöglichen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das waren sehr schwierige Diskussionen, auch mit dem Herrn Bundesminister, der für Sport zuständig ist. Aber, ich möchte jetzt bei Gott nicht die letzten eineinhalb Jahre aufrollen, und diese nochmal diskutieren. Man kann zu der einen oder anderen Maßnahme persönlich stehen wie man will, ob die eine sinnvoll ist oder nicht.

Fakt ist, dass wir von Seiten des Burgenlandes eine gute Durchimpfung haben und wir stehen als Burgenland dahinter, dass die Impfung eine Lösung zur Bekämpfung dieser Pandemie ist. Wir setzen insbesondere in den nächsten Wochen noch sehr viele Maßnahmen, um einen gewissen Durchimpfungsgrad zu erreichen.

Sie wissen, und auch das wurde vom Herrn Landeshauptmann kommuniziert, und dahinter stehen wir alle von Seiten der Regierung, dass, wenn dieser gewisse Durchimpfungsgrad erreicht ist, wir auch dafür einstehen, dass die Maßnahmen insgesamt aufgehoben werden sollen. Am Beispiel - wenn Sie so wollen - wie es auch Dänemark gemacht hat.

Hier finden jetzt gerade im Moment sehr viele Aktionen statt. Wir gehen proaktiv auf die Menschen und auch auf Vereine und auch auf Sportvereine zu, initiieren doch sehr

viele Tage, wo man ohne Anmeldung impfen kann, wir organisieren Impfbusse, um zu den Vereinen, und zu Gemeinden und zu Betrieben zu fahren, um diese Quote zu erreichen und dementsprechend von diesen Maßnahmen wegzukommen.

Wenn es Maßnahmen gibt, die von Seiten des Bundes kommen, kann man persönlich dazu stehen wie man will. Wir werden diese Themen entsprechend bewerten, aber aus meiner Sicht ist es jetzt aktuell ganz wichtig, die Menschen dazu zu bewegen, sich impfen zu lassen, weil, und das ist Status quo, was vielleicht in fünf Jahren die Wissenschaft sagt, mag ich nicht jetzt dazu behaupten oder überhaupt erwähnen. Momentan, und das ist auch meine persönliche Sicht, ist eben die Impfung die Lösung.

Wie schon erwähnt, werden wir hier sehr viele Maßnahmen setzen, um dementsprechend dann auch in den Sportvereinen und auch allen anderen Vereinen diese Möglichkeiten für alle, die den Sport betreiben und aber auch zusehen werden, zu ermöglichen. Dahinter stehen wir, weil es uns für die gesamte Bevölkerung wichtig ist, hier wieder in diese sogenannte Normalität zu kommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ihre erste Zusatzfrage lautet weiter?

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Herr Landesrat! Sport und Bewegung ist neben gesunder Ernährung nicht nur hinsichtlich Corona die beste Vorsorge, um gesund zu bleiben. Die überschießenden Maßnahmen der Bundesregierung haben sich sicher gerade in Bezug auf unsere Kinder und Jugendlichen als kontraproduktiv und gesundheitsschädigend erwiesen.

Und nicht zuletzt, Sie haben es erwähnt, die Nachwuchsarbeit beziehungsweise die Nachwuchsrekrutierung hat sehr unter den eineinhalb Jahren Ausnahmezustand gelitten. Herr Landesrat! Gibt es Ihrerseits beziehungsweise gibt es von Seiten des Landes spezielle Bemühungen, um gemeinsam mit den Sportvereinen oder etwa auch Schulen verlorenen Boden gutzumachen und möglichst viele Kinder zurück zum Sport oder auch erstmals in einen der vielen Sportvereine zu bringen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ja, wie Sie richtig sagen, und ich es auch vorher schon erwähnt habe, hat insbesondere der Nachwuchssport unter diesen Corona bedingten Maßnahmen gelitten. Viele konnten überhaupt keinen Sport ausüben und wir wissen, die Gefahr, die dahintersteht, ist, dass man dann die Jugendlichen dementsprechend schwieriger wieder für den Sport motivieren kann.

Wir kennen diese Themen, dass man dann lieber zuhause ist und am Handy spielt oder sich am Computer betätigt. Wir kennen diese Herausforderungen. Das sind auch diese Punkte, die wir von den Vereinen, von den ehrenamtlichen freiwilligen Mitarbeitern und Funktionären hören, dass es nicht leichter geworden ist.

Ja, das stimmt. Wir haben aber auch schon in der Vergangenheit sehr viele Initiativen von Seiten des Landes gesetzt, um eben diese Jugendlichen zum Sport zu führen. Ich nenne hier nur das URFIT-Programm als Beispiel.

Wir sind auch sehr stark und intensiv in Kontakt mit den jeweiligen Dachverbänden und auch Fachverbänden, die hier dementsprechend mit Bewegungs-Coaches auch zu den Schulen oder zu den Jugendlichen und Kindern gehen, um die Sportarten oder den Sport per se zu bewerben, damit wir eben hier die Jugendlichen jetzt insbesondere nach dieser Pandemie wieder zum Sport zurückbringen können.

Das ist der eine Punkt. Der andere Punkt, auch das ist mein persönlicher Zugang und das sagen auch die Wissenschaftler, wir müssen auch die Erwachsenen dementsprechend wieder zur Bewegung motivieren, weil es im Umkehrschluss immer heißt, wenn die Eltern Sport betreiben, wird es den Jugendlichen nähergebracht und auch die Eltern, die Sport betreiben, motivieren die eigenen Kinder dafür, auch Sport zu machen.

Das heißt, wir setzen nicht nur auf Initiativen, was den Nachwuchs betrifft, sondern auch auf Initiativen, die die Erwachsenen betreffen, um eben wieder in eine Bewegung zu kommen und idealerweise sich auch in Vereinen zu engagieren beziehungsweise in den Vereinen diesen Sport auch auszuüben.

Dieser Gesamtmix, hier einerseits zu fokussieren und andererseits im Nachwuchsbereich, aber auch im Erwachsenenbereich Initiativen zu setzen, sollte im Umkehrschluss dazu führen, dass wir wieder Kinder, aber auch Erwachsene in die Vereine bringen, um den geliebten Sport weiter ausüben zu können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Sie sind am Wort mit Ihrer zweiten Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Herr Landesrat! Als zuständiges Regierungsmitglied für den Sport sind Sie sicherlich ein beherzter Unterstützer der täglichen Bewegungseinheit oder täglichen Turnstunde. Geredet wird darüber ja schon seit einer Ewigkeit.

Auf Landesebene gibt es ja dazu auch durchaus erfolgreiche Projekte, aber ein Zeitpunkt für die Umsetzung beziehungsweise für die flächendeckende und dauerhafte Implementierung in die Stundenpläne und den Schulalltag ist zumindest von außen betrachtet nicht erkennbar, wobei ich weiß, dass da natürlich auch der Bund gefragt wäre.

Herr Landesrat! Was können Sie über den diesbezüglichen Stand der Dinge berichten?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Dieses Thema, und ich denke, Sie wissen das alle, wurde initiiert und auch sehr engagiert vom ehemaligen Sportminister und jetzigen Landeshauptmann Hans-Peter Doskozil angegangen, der dieses Thema als sehr wichtig, und das ist auch meine Meinung, eingeschätzt hat und dieses Thema auch im Burgenland als Pilotregion eingeführt hat.

Wir können mit Fug und Recht behaupten, dass wir im Bundesländervergleich diese tägliche Bewegungseinheit sehr gut organisiert haben und das auch weiterhin tun werden. Das Ganze ist aber auch auf Initiative und auf Kooperation und Partnerschaft mit den Dachverbänden, mit den Fachverbänden, mit den Bewegungs-Coaches, die eben für diese Bewegungseinheit in die Schulen kommen, organisiert.

Wir haben einen sehr hohen Umsetzungsgrad. Sehr viele Gemeinden sind hier involviert und nur ganz wenige Kommunen nehmen an diesem Projekt nicht teil. Das ist der eine Punkt, den wir von Seiten des Landes selbst organisatorisch umsetzen.

Auf der anderen Seite, das wurde auch in der Frage bereits angesprochen, benötigen wir, um es in ein Regelwerk zu bekommen, natürlich den Bund, benötigen wir das Bundesministerium für Bildung, da es nur dort aufgesetzt werden kann, dass dementsprechend Lehrpersonal auch in das Regelschulwerk eingeführt werden kann, damit diese Turnstunde, Bewegungseinheit auch in den Regeldienst, Regelschulzeiten sozusagen, eingepflanzt werden kann.

Hier finden in wöchentlichen Abständen Abstimmungsgespräche mit dem Bund und anderen Ländern statt. Ich kann jetzt nur den Status quo berichten, dass es keine positiven Signale von Seiten des Ministeriums gibt, hier dementsprechend engagiert an die Sache heranzugehen und diese Investition, was das Lehrpersonal mit dem Fokus auf diese Bewegungseinheit, diese auch dementsprechend auszustatten.

Das ist ein Thema, welches wir weiterhin fordern werden, das ist überhaupt keine Frage. Parallel dazu werden wir aber als Bundesland Burgenland selbst die Initiativen, die wir die letzten Jahre gestartet haben, weiter ausbauen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich darf nunmehr zu den Zusatzfragen seitens der Klubs kommen. Wem darf ich die nächste Frage geben? Wird keine weitere Frage mehr zu diesem Themenbereich gewünscht, dann komme ich schon zur zweiten Hauptfrage.

Die zweite Hauptfrage kann jetzt der Landtagsklub der GRÜNEN stellen und ich darf, wen darum ersuchen?

Die Frau Klubobfrau, bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat, dass die Frage des Bodenverbrauchs und des Bodenschutzes im Rahmen der Raumplanung ein immer drängenderes Problem wird, haben ja mittlerweile auch schon mehrere Akteurinnen und Akteure auf dem politischen Parkett erkannt.

Es ist auch im Regierungsprogramm ein Satz zu lesen, der, finde ich mal, sehr zukunftsweisend wäre, wenn er umgesetzt wird. „Ein umfassendes Leerstandsmanagement soll dazu beitragen, dass der Verringerung der Bodenkapazitäten Grenzen gesetzt werden.“

Also es ist zwar ein bisschen ein Ja, Nein, Hin und Her, aber es geht um die Grenzsetzung des Bodenverbrauchs durch ein umfassendes Leerstandsmanagement. Wie weit ist denn dieses Konzept gediehen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ja, sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Wir arbeiten daran. Das ist selbstverständlich so, wenn es in der Regierung oder im Regierungsprogramm verankert ist. Wir haben ja dementsprechend auch Abstimmungsgespräche.

Es soll in der gesamtheitlichen Thematik Bodenversiegelung, bodenverbrauchssparendes Bauen oder auch dementsprechend Investitionen in die Landschaft zu setzen, hier Maßnahmen geben, die dagegenwirken. Dieses Leerstandsmanagement ist ein Teil davon. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie wissen ganz genau, dass wir dieses Thema ganz breit anlegen müssen. Wir haben auch irrsinnig viele Maßnahmen in der Wohnbauförderung gesetzt, die dem bodenverbrauchssparenden Bauen dienen soll. Wenn ich davon spreche, dass wir Revitalisierungsförderungen ausbezahlen, wenn ich davon spreche, dass Baulücken geschlossen werden und hier dementsprechend besonders gefördert wird.

Wenn wir davon sprechen, zukünftig einen viel höheren Fokus auf die Sanierung zu setzen. All das sind Punkte, die dementsprechend entgegenwirken sollen. Genauso wie die Raumplanung ein ganz elementares Instrument ist, um hier entgegen zu wirken. Hier

darf ich an das Instrument des örtlichen Entwicklungskonzeptes erinnern und aber auch, welches wir jetzt initiativ gestartet haben, des regionalen Entwicklungsprogrammes, wo im Einklang mit der Gemeinde dementsprechend Siedlungsgrenzen und andere Grenzen gesetzt werden können.

Diese Raumplanung soll ja kein Verbot sein, sondern es soll dementsprechend auch zur Entwicklung dienen. All das sind Punkte, die wir aufnehmen. Das Leerstandsmanagement ist eines davon. Sie wissen, es ist auch das Thema einer Entsiegelungsprämie, eines was wir uns sehr genau anschauen und auch schon Vorschläge vorliegen haben, welche ich aber seriöser Weise noch mit meinen Regierungskollegen abstimmen möchte.

All das sind Punkte, die wir als Regierung dementsprechend zu diesem Thema setzen wollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Ihre erste Zusatzfrage, Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, das ist schön, dass Sie uns das Programm nochmal aufgezeigt haben, aber auf meine Frage sind Sie eigentlich nicht eingegangen, weil es ging ja darum, wie weit das Konzept des Leerstandsmanagement vorangeschritten ist und was Sie da bereits in die Wege geleitet haben, was Sie überlegen oder wie weit das Konzept des Leerstandsmanagement ist?

Es geht nicht um alles andere, das wir schon kennen, was jetzt schon vorangeschritten ist.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Die grundsätzliche Herangehensweise zu diesem Leerstandsmanagement ist eine Plattform zu bieten, wo die Bevölkerung Einsicht auf den Leerstand hat. Es ist ja nicht so, dass es so etwas noch nicht gibt. Es gibt Immofirmen, die das genauso anbieten, die dementsprechend aber sehr nach einer Fleckerlteppichsystematik agieren.

Das ist jetzt aber nicht wirklich etwas, wo dem Bürger geholfen wird. Wir wollen eine zentrale Stelle schaffen, wo alle Leerstände, nicht jetzt nur im Wohnbau oder nicht nur in anderen Aspekten, sondern sehr gesamtheitlich dementsprechend alles aufgenommen wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein offener Punkt ist beispielsweise, wie wir vielleicht auch Leerstände im sozialen Wohnbau mit den Genossenschaften integrieren können. Das sind die Themen, die wir noch diskutieren. Aber grundsätzlich ist es eine Plattform, wo man die Leerstände des Landes dementsprechend abrufen und einsehen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Klubobfrau, Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Heißt das, dass in dieser Leerstandsdatenbank oder wie das dann genannt wird, auch alle Gewerbeleerstände verzeichnet sind?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Das wäre das Ziel. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag.a Regina Petrik: Dankeschön.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Herr Landesrat. Ich darf nunmehr wieder an die Klubs weitergeben. Wer möchte noch eine Frage zu dieser Thematik stellen? Der Herr Klubobmann. Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Herr Landesrat, es stellt sich nur die Frage, wie kommen Sie zu diesen Daten? Wie werden diese erhoben und wie werden diese gesammelt und bewertet?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Genau das wird jetzt noch besprochen und diskutiert und wenn das Ergebnis da ist, werden wir es gesamtheitlich und vollumfänglich präsentieren. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter Petschnig, Ihre Frage.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat, können Sie ausschließen, dass dafür eine neue Landesgesellschaft gegründet wird? *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten der Opposition.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Es wird über die Abteilung der Raumplanung gesteuert und vielleicht auch noch auf die Vorfrage replizierend: Natürlich gilt es hier, sehr abgestimmt mit den Kommunen zu arbeiten, weil diese natürlich dementsprechend vor Ort einschätzen können und auch wissen, wo Leerstände vorherrschen.

Hier finden wir momentan die Zusammenarbeit. Aber, um auf die Frage zurückzukommen, momentan sehe ich keinen Bedarf, hier eine Gesellschaft zu gründen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Es gibt zu dieser Thematik keine weiteren Fragen, daher darf ich zur dritten Hauptfrage kommen. Hoher Landtag! Die dritte Hauptfrage wird seitens des Landtagsklubs der FPÖ gestellt. Herr Klubobmann, ich nehme an, Sie wollen die erste Frage stellen, oder ist das der Herr Abgeordnete Petschnig? *(Abg. Johann Tschürtz: Bitte der Landesparteiobmann. Der ist größer als ich.)* Bitte, wir sind bei der dritten Hauptfrage, Sie sind am Wort.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Dies ist etwas überraschend gekommen, aber ich bin natürlich bereit dafür.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Anfang September wurde von Ihnen die neue Gesamtverkehrsstrategie präsentiert, welche unter anderem Achsen und multimodale Knoten als Zukunftsthemen vorsieht. Landeshauptmann Doskozil hat vor wenigen Monaten zwei Zentralbahnhöfe im Norden und Süden des Landes angekündigt. Dazu folgende Frage: Warum sind diese Zentralbahnhöfe in der neuen Gesamtverkehrsstrategie nicht mehr berücksichtigt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich bin ein wenig überrascht, weil diese multimodalen Verkehrsknotenpunkte, so nennen wir sie zumindest, und nicht Zentralbahnhöfe, sind ein ganz wesentlicher Bestandteil und sind auch so als Norden und Süden definiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt auch einen multimodalen Verkehrsknotenpunkt im Neusiedler See-Bereich, wo es in Parndorf schon einen Knotenpunkt gibt. Diese sind einer der fünf Kernthemen im Bereich der Gesamtverkehrsstrategie.

Vielleicht lassen Sie mich ein wenig über diese Gesamtverkehrsstrategie ausholen, damit wir diese fünf zentralen Elemente auch nochmal näher erläutern können. Das eine sind die Achsen, die Sie erwähnt haben. Diese sind nicht unwesentlich, weil wir dementsprechend auch die Erfahrung gemacht haben, dass Menschen von A nach B kommen wollen. Das ist die Logik, aber es gibt viele Achsenwege, die noch nicht erschlossen sind.

Deswegen haben wir hier mit einem neuen Buskonzept dementsprechend von Nord bis Süd eine Idee, ein Projekt vorgeschlagen, welches wir auch nächstes Jahr, Mitte des Jahres, in Umsetzung bringen wollen. Das heißt, es wird neue Routen geben, die für diejenigen Regionen erschlossen werden, und auch das ist hinlänglich bekannt, weil wir in einer ländlichen Struktur leben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben Gemeinden, mit 350 Einwohnern, noch kleiner und noch größer, aber in diesem Spektrum, insbesondere im Mittel- und Südburgenland sind wir mit dieser ländlichen Struktur konfrontiert.

Ergänzend zu diesen Achsen werden wir Zubringersysteme etablieren, damit man zu diesen Achsen kommt. Die Achsen selbst sind vom Bezirksvorort zu Bezirksvorort erschlossen und darüber hinaus wird es noch den Burgenland Mobil-Bus geben, der als Zubringersystem, als Rufsystematik auch noch die Menschen aus den kleinststrukturiertesten Gemeinden die Möglichkeit bietet, hier auch mit öffentlichen Verkehrsmitteln erschlossen werden zu können.

Es gibt die Gewährleistung, dass, wenn man anruft, man innerhalb von 60 Minuten auch dementsprechend abgeholt wird. Diese Systematik bietet auch den Menschen aus den kleinststrukturiertesten Gemeinden die Möglichkeit, hier mit öffentlichen Verkehrsmitteln erschlossen werden zu können. Das ist ein großes Thema.

Das Zweite sind eben diese multimodalen Verkehrsknotenpunkte. Das ist so, denke ich auch logisch, dass wir nicht jede Ortschaft mit einem halbstündigen Takt eines Busses versehen können, deshalb diese multimodalen Verkehrsknotenpunkte.

Im Norden sind wir sehr weit in der Diskussion, diesen auch dementsprechend auch umzusetzen, damit man, und das ist dann das Endprodukt von diesem multimodalen Verkehrsknotenpunkt, dementsprechend schnell und attraktiv in die Zentren kommt, vom Norden klarerweise sehr verstärkt nach Wien.

Ein weiterer Punkt sind lebendige Orte. Das sind Themen, die natürlich auch die Gemeinden, die 171 Gemeinden im Burgenland bewegen, mit zu viel Verkehr. Hier gibt es auch dementsprechende Regionen, die mehr betroffen sind als andere. Hier wollen wir aufsetzen um dementsprechende Entlastungen für die Durchfahrtsgemeinden zu erzielen.

Da gibt es unterschiedliche Ansätze. Manche, die klar sind oder vielleicht auch schon in der Vergangenheit umgesetzt wurden, mit Geschwindigkeitsreduktionen oder auch Gestaltungsmöglichkeiten, die dann bauliche Maßnahme mit sich bringen. All das sind Punkte, die wir ebenfalls als sehr wichtig in der strategischen Grundlage der Gesamtverkehrsstrategie ansehen.

Dann gibt es noch einen Punkt der betrieblichen Bewirtschaftung. Hier haben wir die Verkehrsbetriebe Burgenland gegründet, die die Umsetzung dieser Punkte, viele Punkte der Gesamtverkehrsstrategie die dementsprechend dort angesiedelt sind und in Umsetzung gebracht werden sollen.

Und dann gibt es noch den, und ich fasse es zusammen unter Kommunikationspunkt. Wir werden viele nur dazu bewegen können, andere Bewegungs-

oder Fortbewegungsmittel zu benutzen, wenn sie dementsprechend aufgeklärt und informiert werden. Hier gilt es das Bewusstsein dementsprechend zu schärfen und all das zusammen ist sozusagen der Kern der Gesamtverkehrsstrategie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke, die erste Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke, Frau Präsidentin. Ich darf also mitnehmen, dass diese Zentralbahnhöfe jetzt multimodale Knoten heißen, also der Titel soll ja nicht daran stören.

Ich glaube, im Landessüden ist das der, der in Friedberg vorgesehen ist, das ist bekanntlich in der Steiermark. Aber ich bin überzeugt, dass werden Sie noch näher erläutern.

Zum Südburgenland aber eine Frage. Die Vorbereitungsarbeiten für den Bau des Radweges Großpetersdorf-Rechnitz, also wo früher einmal eine Bahnstrecke gelegen hat, haben bereits begonnen.

Ist damit das seinerzeit von der SPÖ versprochene Projekt der Wiederbelebung einer Grenzbahn für den Personenverkehr zwischen Friedberg und Stein am Anger/Szombathely komplett gestorben?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Also zum einen denke ich, ist das Projekt des Bahndammradweges von Oberschützen bis Rechnitz ein sehr positives, weil wir dementsprechend dieses Verkehrsband reaktivieren. Es gab ja viele, viele Anläufe in der Vergangenheit, es anders zu reaktivieren und zwar mit Bahnverkehr.

Diese sind vom privaten Betreiber eigentlich immer gescheitert, deswegen gab es ja auch diese Gespräche. Und da war auch der Herr Landeshauptmann federführend dabei, hier uns einzubringen als Land, damit man dementsprechend auch den Gemeinden unterstützend helfen kann, hier dieses Thema des Radweges auch in Umsetzung zu bringen.

Das Thema des Radweges ist in Wahrheit schon ein älteres, nur ist es halt von den einzelnen Gemeinden immer wieder diskutiert worden, untereinander diskutiert worden.

Einer der Betroffenen ist ja auch heute unter uns, der Bürgermeister aus Oberwart, der so denke ich, dem Projekt auch sehr positiv gegenübersteht, weil es nicht nur ein neuer Radweg ist, sondern weil dies auch touristisch beworben wird und auch dementsprechend flankiert wird. Es ist auch das Thema Alltags-Radverkehr, welches hier im Einklang kommt.

Auf die Frage zurück zu kommen, wir haben nie gesagt, dass, wenn sich der Bund entscheidet hier dementsprechend zu investieren, dann sehe ich es als Vorteil, dass das Land dieses Verkehrsband schon in Besitz hat. Es ist in jeder Studie die mir vorliegt, ein zu hoher Investitionsaufwand gegeben, damit hier die Wirtschaftlichkeit dieser Reaktivierung gegeben ist.

Ich kann jetzt nicht in einer fünf, zehn, 20 Jahresvorschau sagen, ob das nicht noch kommt. Aus derzeitiger Sicht sehe ich es sehr sinnvoll an, hier in diese Radfahrinvestition, also in diesen Radweg investiert zu haben. Und das wird für die Region, so denke ich, aus touristischer und auch aus Alltagsradverkehrstechnischer Sicht ein Highlight werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Herr Landesrat. Sie sind am Wort mit der zweiten Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke, Frau Präsidentin. Das Letzte ist sehr schade, weil der ehemalige und von mir sehr geschätzte Landesrat Bieler seinerzeit versprochen hat, dass 2023 diese Bahnlinie eröffnet werden sollte.

Aber Sie haben vorher die Rufbereitschaft erwähnt und das innerhalb von 60 Minuten jeder Burgenländer, jede Burgenländerin, erreicht werden kann durch einen öffentlichen Verkehr.

Mit welchen Kosten rechnen Sie für dieses Projekt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Wir haben gesamtheitlich für diese Bus-Achsen-Systematik mit allen drei Parametern, die ich erwähnt habe, ob das jetzt das achsengeführte Liniensystem ist oder auch die Zubringer und aber auch die Ruf-Sammel-Taxi-Systematik um die 6,6 Millionen Euro budgetiert, weil es uns wichtig ist, dieses Grundbedürfnis der Mobilität auch den Bürgerinnen und Bürgern zu gewährleisten.

Es ist budgetiert, wir haben die Zahlen abgestimmt und ich denke, dass dieses Projekt auch dementsprechend positiv angenommen wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Herr Landesrat. Ich darf nunmehr wieder an die Klubs die Fragen weitergeben. Gibt es Fragen? Die Frau Abgeordnete Benkö, bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke, Frau Präsidentin. Sehr geschätzter Herr Landesrat! Das 1-2-3-Ticket wurde mit allen Bundesländern, mit Ausnahme von Wien, Niederösterreich und dem Burgenland trotz heftiger Kritik letztendlich umgesetzt. Es soll mit 26. Oktober starten.

Dazu stelle ich an Sie meine konkrete Frage: Wie wird das Ticketsystem im Burgenland im kommenden Jahr heißen und wie wird es gelten?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete, ich muss ein wenig chronologisch zurückgreifen, damit man auch versteht, wie diese Besprechungen und die Diskussion rund um das 1-2-3-Ticket gelaufen sind, welches meines Wissens auch nicht mehr 1-2-3-Ticket heißt, sondern "Klimaticket".

Ich kann das vielleicht ein wenig aufklären, warum es zu dieser Situation gekommen ist. Vielleicht nur vorab, wir haben uns nie gegen dieses Ticket gestellt, sondern wollten nur von Beginn an immer die offenen Fragen geklärt haben und da gab es natürlich sehr viele. Für mich war auch das Thema dementsprechend richtig platziert in der Landesverkehrsreferentenkonferenz, wo wir es dementsprechend seriös auch diskutiert haben.

Und von dort weg gab es sechs Bundesländer, die sich genau diese Fragen, die sich auch das Burgenland mit den Partnern Niederösterreich und Wien gestellt haben, ist das aus einer Einführung gerecht für jedes Bundesland, wenn es um die Distanzen geht oder die erreichten Ziele oder die zu erreichenden Ziele? Wie sieht die Finanzierung aus, und so weiter und so fort.

Nachdem es in der Landesverkehrsreferentenkonferenz zu keiner absehbaren Zustimmung der sechs Bundesländer, die sich noch nicht dafür ausgesprochen haben, gekommen ist, hat die Frau Ministerin den Weg gewählt, und der ist legitim, ich will das

gar nicht zu kritisch betrachten, mit den einzelnen Bundesländern Gespräche begonnen und hat dementsprechend hier diese Basis gewählt.

Das ist, noch einmal, legitim und hat aber im Anschluss, aus meiner Sicht, dazu geführt, dass die Ticket-Systematik jetzt in den Bundesländern höchst unterschiedlich aufgesetzt ist.

Das heißt, ihr Bestreben war, und das ist auch ihr gutes Recht, das Österreich-Ticket umzusetzen, mit einem Ticket in ganz Österreich zu fahren. Wir waren aber, und sind auch abgestimmt mit unseren Partnern im Verkehrsverbund Ost-Region, immer der Meinung, dass, wenn es zu einer Einführung kommen soll, auch gesamtheitlich auch eingeführt werden soll, sprich auch die regionalen Tickets, die neben dem Österreich-Ticket stehen.

Warum? Weil es dann, wenn man dann, ich nenne nur ein Beispiel, wenn man da jetzt das Österreich-Ticket nimmt, zwei Jahre später - und die Frau Ministerin gesagt hat, das zahlt der Bund - zwei Jahre später jemand draufkommt, dass das später eingeführte Regionalticket attraktiver ist, weil ich gar nicht durch ganz Österreich fahren muss, sondern vielleicht nur meinen Pendlerweg absolvieren möchte, wer auf dieses Ticket umsteigen möchte und dann die Kosten wieder auf das Land zufallen.

Das sind all diese Fragen, die wir der Ministerin die letzten Monate auch gestellt haben. Wir haben eine Ticket-Variante gefunden, wo wir die nicht fairen Ausgleichs des Weges ausgeräumt haben.

Es galt ja zu Beginn auch auszuräumen warum ein Niederösterreicher weniger zahlt auf dem Weg nach Wien als ein Burgenländer. Hier haben wir als partnerschaftliche Verkehrsverbund Ost-Region-Zusammenstellung einen Weg gefunden.

Diesen haben wir schon vor längerem der Frau Ministerin vorgelegt. Es gab da noch Finanzierungsfragen. Wir sind in guten Gesprächen und ich hatte erst letzte Woche ein Gespräch mit der Frau Ministerin.

Präsidentin Verena Dunst: Schlusssatz bitte!

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) (fortsetzend): Ich bin auch abgestimmt mit meinen Bundesländer-Kollegen, in diesem Fall ist es der Ludwig Schleritzko von Seiten der ÖVP von Niederösterreich und der Peter Hanke für Wien. Und es wird nächste Woche wieder ein Abstimmungsgespräch geben.

Und ich denke, aufbauend auf diese Gespräche werden wir auch weitere Informationen mitteilen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Die Frage seitens des GRÜNEN Klubs?

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat, die Strecke Oberwart - Rechnitz wurde bereits angesprochen. Der Radweg ist zum Teil zu begrüßen, Oberschützen bis Oberwart, das macht unser Ansicht nach Sinn. Wo ich nicht ganz Ihrer Ansicht bin, ist die Strecke von Großpetersdorf nach Rechnitz.

Ich bin dort selber den sogenannten Verbindungsradweg zwischen den EuroVelo 9 und 11 gefahren, das ist ein europaweiter Radweg, Verbindungsradweg, der praktisch parallel zur Bahnstrecke verläuft. Und meine Frage ist: Zahlt es sich wirklich aus, so viel Geld in die Hand zu nehmen, für einen Radweg, wo bereits ein vorhandener Radweg besteht?

Wäre es nicht klüger gewesen, hier die Bahnstrecke zumindest ähnlich als Mindestlösung, wie es in Oberpullendorf ist, über Draisinen oder über FrOWOS, wie es in Oberschützen war, mit einem Verein, der eine Bahnstrecke betreibt, in Kombination Rad und Bahn ist ja touristisch ideal. Wäre das nicht klüger und wahrscheinlich günstiger gewesen?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, ich bin mir nicht ganz sicher, ob Sie jetzt die Zahlen wirklich im Verhältnis richtig dargestellt haben, weil jegliche Investition für die Reaktivierung der Bahnstrecke bedeutet für mich im Umkehrschluss einen massiv höheren Investitionsbedarf.

Geschweige denn, und verzeihen Sie mir, das haben Sie so nicht gesagt, also nicht falsch verstehen, geschweige denn, eine überhaupt Reaktivierung dieser Bahnstrecke. Die Gleise waren einfach in einem Zustand, wo sie auch schon zurückgebaut werden mussten. Es ist dort nicht möglich gewesen dementsprechend andere Investitionen zu tätigen.

Ich bin massiv überzeugt davon, und nicht nur, weil wir es uns jetzt als Landesregierung eingebildet haben, sondern weil wir hier mit den Gemeinden, mit den betroffenen Gemeinden, im Einklang und mit vielen Expertinnen und Experten, die Radexperten sind und auch touristische Experten sind, wir im Einklang mit all diesen Stakeholdern, die wesentlich dazu beigetragen haben, dieses Projekt auch in Umsetzung zu bringen, dass es mustergültig sein wird.

Wir werden, und ich habe es erwähnt, auch touristische Punkte definieren damit dieser Radweg auch dementsprechend promotet werden kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Herr Landesrat. Jetzt sehe ich keine weiteren Fragesteller mehr.

Dann darf ich schon zur vierten Hauptfrage kommen. Nunmehr ist der ÖVP-Klub dran. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat! Am 05. Mai wurde der Prüfbericht zur BELIG veröffentlicht. Der Landes-Rechnungshof sah sich aufgrund der zahlreichen Ungereimtheiten dazu veranlasst eine Sachverhaltsdarstellung an die Staatsanwaltschaft zu übermitteln.

Es gab dann ein paar Wochen später Medienberichte zu der Tochter der jetzigen LIB - FMB Facility Management Burgenland GmbH, wo offensichtlich, so den Medienberichten zu entnehmen, zu einem auffällig niedrigen Kaufpreis diese Unternehmung verkauft wurde.

Bei beiden Skandalen geht es um landesnahe Betriebe. Es geht um Landesvermögen, dass hier offensichtlich verscherbelt wurde. Sie tragen hier die politische Verantwortung, Herr Landesrat.

Und meine Frage an Sie, was werden Sie künftig tun, um solche Skandale in landesnahen Betrieben, die in Ihre Zuständigkeit fallen, zu verhindern?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte, Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, ich bin natürlich überrascht, dass diese Frage kommt, weil hier ein eigens initiiertes Landtag schon für sehr viel Diskussion gesorgt hat, wo wir das eigentlich schon diskutiert haben.

Darf jetzt vorwegschicken, dass diese Sachverhaltsdarstellung eingebracht wurde, das haben Sie erwähnt, ich noch keine Ergebnisse der Staatsanwaltschaft kenne, somit auch keine Auskunft darüber geben kann.

Zur Situation der Landesimmobilien, welche ja das Nachfolgekonstrukt der BELIG ist, darf ich, und das habe ich schon mehrmals gemacht, berichten, dass hier eine ordentliche Struktur aufgebaut wurde, ein Qualitätsmanagement-Handbuch eingeführt wurde.

Viele Punkte, die der Landes-Rechnungshof auch als Maßnahmen vorgeschlagen hat, in Umsetzung gebracht wurden und dementsprechend auch weitere Punkte, die in diesem Prüfbericht stehen, in Umsetzung sind.

Also so gesehen wird hier sehr viel getan, damit man strukturiert und organisatorisch sehr gut aufgestellt ist und zu den angesprochenen Sachverhaltsdarstellungen, wie schon erwähnt, habe ich noch kein Update. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte um die erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Ja, es stimmt, wir haben mehrfach unterschiedliche parlamentarische Möglichkeiten ausgeschöpft, Herr Landesrat, um hier für Aufklärung und Transparenz zu sorgen.

Warum wir als ÖVP, warum ich als Abgeordneter diese Frage noch einmal aufwerfe ist weil Sie zum Großteil die Beantwortung der Fragen verweigern mit dem Recht auf das Interpellationsrecht bei ausgelagerten Gesellschaften. Wir bekommen als Landtag hier keine Auskunft.

Daher stelle ich die Frage: Herr Landesrat, was haben Sie seit Bekanntwerden des Prüfergebnisses beziehungsweise Prüfberichtes zur BELIG unternommen, um für eine lückenlose Aufklärung zu sorgen? *(Abg. Johann Tschürtz: Hat er eh gerade gesagt.)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich habe natürlich der Geschäftsführung der Landesimmobilien Burgenland dazu bewogen, hier für die tunlichste Aufklärung zu sorgen und hier mitzuarbeiten und dementsprechend hier lückenlos für eine Aufklärung zu sorgen.

Das wurde gemacht. Es wurden alle Materialien, Daten, zur Verfügung gestellt, all das was notwendig war. Ob das jetzt beim Landes-Rechnungshof war oder dann in weiterer Folge bei den Gesprächen mit anderen Institutionen, hier wurde vollste Mitarbeit gewährleistet.

Und das ist es was notwendig ist um dementsprechend solche Fälle aufzuklären. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Die zweite Zusatzfrage kommt wieder von Ihnen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Herr Landesrat! Ich habe vorher die Kontrollmöglichkeiten des Landtages aufgezählt und auch den Umgang, den wir als Abgeordnete erleben, wie Sie mit Aufklärung beziehungsweise Beantwortung von Fragen auch umgehen.

Meine Frage an Sie: Werden Sie sich dafür einsetzen, damit die Kontrollmöglichkeiten für den Landtag, vor allem in Bezug auf landesnahe Betriebe ausgeweitet wird?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, das ist nicht Ihre Kompetenz. Das werden Sie nicht verändern können, aber bitte. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wissen wir, dass das nicht seine Kompetenz, aber seine Meinung möchten wir hören.)*

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Nein, das kann ich nicht beantworten und ich denke es ist nicht allzu lange her, dass dieses Interpellationsrecht im Zuge aller Fraktionen so verhandelt wurde. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber es wird falsch gehandhabt, das ist das Problem.)* Dass das jetzt nach so kurzer Zeit Thema ist – gut.

Also kann ich nicht beantworten. Tut mir leid.

Präsidentin Verena Dunst: Gut. Ich darf nunmehr an die Klubs weitergeben.

Seitens des ÖVP Klubs, bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Uram (ÖVP): Das mit dem Interpellationsrecht ist so eine Sache, nicht? Wir haben schon mal eine Ankündigung gehabt über die KRAGES. Das ist dann auch nicht passiert. Dürfen wir auch nicht näher hinterfragen. Aber sei es drum.

Sehr geschätzter Herr Landesrat! Sind Sie von den ermittelten Behörden schon einvernommen worden?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Nein!

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich gebe weiter an die anderen Klubs. Keine weitere Frage zu diesem Schwerpunkt?

Ich darf weiter kommen zur fünften Hauptfrage. *(Unruhe bei der ÖVP)* Wir sind bei der fünften Hauptfrage, die steht der SPÖ zu. Wer wird die Frage stellen?

Herr Klubobmann bitte.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Ich darf zurückkommen zum Thema Sport. Sie haben zuvor schon die Bewegungsinitiativen von Eltern angesprochen. Es ist ja auch in Ihrem Bereich, dass Sie Bewegungsinitiative für die gesamte Bevölkerung initiieren.

Welche Maßnahmen gab es aktuell oder gibt es aktuell und welche stehen noch an?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Es gibt einige Initiativen. Eine möchte ich konkret erwähnen, weil die einen hohen Zuspruch gefunden hat, das war die Initiative 100.000 Bewegungsminuten für 100 Jahre Burgenland, wo wir auch eine tolle App zur Verfügung haben.

Wo hier auch ein gewisser Anreiz innerhalb der Kommunen vorherrscht, weil man dementsprechend auch den Sportler, den Bewegenden, man sich auch gegen den matchen kann. Diese Initiative, welche noch bis Ende Oktober läuft, hat den Rahmen gesprengt und wir mussten oder durften in diesem Fall, nach wenigen Wochen die Initiative anders benennen und zwar, eine Million Bewegungsminuten für 100 Jahre Burgenland. Und ich denke wir werden auch in den nächsten Tagen diese Million erreichen.

Das ist ein unglaublich schönes Zeichen, dass diese Maßnahme auch angenommen wurde und ich von vielen Gemeinden, und das sind glaube über 110

Gemeinden, nehmen an dieser Initiative teil und das ist unglaublich schön, welches Feedback man hier bekommt.

Weil es genau das erreicht hat, was wir erreichen wollten, dass wir viele Menschen, jetzt dazu bewogen haben, sich zu bewegen. Ob das jetzt im Laufen ist, ob das beim Radfahren ist oder auch beim Inlineskaten. Das sind Dinge die genau die richtigen sind, wenn wir sie setzen, weil wir eben die Menschen in Bewegung bringen wollen.

Wir haben aber auch andere Initiativen. Die mittlerweile schon bekannte Aktion "Burgenland radelt", wo wir an der österreichweiten Aktion wieder teilnehmen zum dritten Mal. Auch diese Aktion läuft hervorragend. Wir matchen uns hier um Platz zwei mit Tirol und Vorarlberg, die hier auch sehr stark unterwegs sind. Auch hier wird uns auch positives Feedback gegeben.

Auch hier ist es höchst erfreulich, wenn man von der Bevölkerung das Feedback bekommt, ja, diese Aktion hat mich dazu bewogen, mehr mit dem Rad zu fahren.

All das sind Anreizsysteme klarerweise, aber genau das ist es was notwendig ist, damit wir eben diese Menschen wieder oder aber auch zum ersten Mal in Bewegung bringen. Das ist uns ein Anliegen, weil wir wissen, dass, wenn wir es nicht tun, wir der Gesamtheit, oder aus einer gesamtheitlichen volkswirtschaftlichen Sicht eine Fehlleitung machen.

Wir wissen, je gesünder man ist, oder je mehr man sich bewegt, desto gesünder ist man und das ist ein Umkehrschluss. Sie kennen diese Formeln natürlich auch, dementsprechend dann eine Einsparung ins Gesundheitssystem.

All das tun wir und werden auch weiterhin tun. Und wir werden uns auch überlegen weitere Maßnahmen zu setzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Wir kommen zur ersten Zusatzfrage.

Herr Klubobmann bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Vielen Dank Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Sie haben den Bereich des Radfahrens zuvor schon angesprochen.

Welche Akzente werden hier seitens der Landesregierung gesetzt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ich habe in der ersten Beantwortung das Anreizsystem erwähnt. Natürlich gilt es aber parallel dazu auch dafür Sorge zu tragen, dass die Menschen auch Rad fahren können mit einer dementsprechend ausreichenden Infrastruktur.

Und Sie werden das auch mitbekommen haben, dass wir vor zwei Wochen, in etwa vor zwei Wochen, auch angekündigt haben, in den nächsten fünf Jahren sehr viel Geld in die Hand zu nehmen, um diese Infrastruktur dementsprechend auszubauen oder sie zu sanieren oder dementsprechend Lückenschlüsse zu finden.

Wir haben die letzten Wochen und Monate verwendet, hier mit vielen Expertinnen und Experten dementsprechend auch eine Bestandsanalyse durchzuführen. Gesteuert wird das ganze Projekt von der Mobilitätszentrale unter Einbindung in einer Steuerungsgruppe der Baudirektion, die natürlich maßgeblich für die baulichen Umsetzungen sind und aber auch eines Tourismusexperten, das ist die Steuerungsgruppe die elementar wichtig ist, dieses Projekt auch in Umsetzung zu bringen.

Es gibt hier auch Kategorisierungen, damit man auch dementsprechend zeitlich planen kann, welche Projekte in Umsetzung kommen. Eines der ersten Projekte, welches wir in Angriff nehmen ist die Attraktivierung beziehungsweise Sanierung des R1, des burgenlandweiten Radweges, welcher von Nord nach Süd führt.

Hier gibt es Passagen die angepasst gehören, weil sie unattraktiv waren, weil sie über Landesstraßen geführt haben. Hier gibt es Möglichkeiten, diese attraktiver zu gestalten.

Es werden auch dementsprechend in allen Regionen touristische Radwege auch neu definiert beziehungsweise auch hier in diesem Bereich saniert. Das ist so mehr oder weniger die Kategorie Eins. Wir denken aber auch an die Alltagsradwege, welche dann die Querverbindungen zu diesem R1 sind.

Und wir denken auch an die Wege, die in die Bezirksvororte führen, wenn dort zumeist die meisten Arbeitsplätze vorherrschen. Das ist ja immer, und ich habe das schon mehrmals erwähnt, das Idealbild das man dementsprechend für diese kurzen Wege, wenn jemand die kurzen Wege hat um seine Arbeitsstätte zu erreichen, auch dementsprechend mit dem Rad absolviert.

All das sind die großen Ziele die wir uns setzen. Wir wollen die zurückgelegten Radwege bis 2030 verdoppeln. Wir wollen ein Angebot schaffen die kurzen, diese sogenannten Wege unter fünf Kilometer auch forcieren, damit diese von der Bevölkerung auch angenommen werden.

Und all das tun wir zum einen, das Anreizsystem schaffen mit Bewegungsinitiativen, mit Initiativen die motivieren. Und zum anderen aber auch das Angebot schaffen, damit dementsprechend das auch gewährleistet ist, dass man diese Wege zurücklegen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Die zweite Zusatzfrage wird nicht mehr gestellt. Aber dafür gibt es schon seitens des GRÜNEN Klubs eine Frage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Sie haben selber angeführt, dass die Knotenpunkte im Verkehr sehr wichtig sind. Im Freizeitradverkehr funktioniert das schon recht gut, im Alltagsradverkehr, am Weg zur Arbeit, zur Schule hapert es da leider noch.

Ist angedacht, dass an den Verkehrsknotenpunkten an den Bushaltestellen wirklich gute Fahrradabstellplätze geschaffen werden und zwar überdachte, mit Bügeln, keine Speichenkiller, dass hier auch der Alltagsradverkehr möglich ist ohne dass man sein Rad dann an der, verbotenerweise muss man sagen, an der Haltestellentafel fixieren muss?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter. All die genannten Punkte von Ihnen nehme ich als Teil eines Gesamtprojektes an und das sind auch Teile dieses Projektes. Der Verkehr und ich zähle den Radverkehr natürlich gesamtheitlich zum Verkehr, weil es ja jemanden von A nach B bringt, hier müssen wir alles versuchen, Anreizsysteme und auch infrastrukturelle Möglichkeiten zu schaffen, damit das auch angenommen wird.

Es wird, und Sie haben völlig recht, wahrscheinlich den einen oder anderen nicht glücklich machen, wenn er mit dem Rad zwar zu einem Verkehrsknotenpunkt kommt, aber

dort keine sicheren Abstellplätze vorfindet. Das sind alles Punkte die wir natürlich in diesem Gesamtprojekt mitgedacht haben.

Genauso wie wir bei jeglichem Bauprojekt auch den Radweg mitdenken. Es gibt kein Projekt mehr, ob das eine Sanierung ist, hier wird geprüft, ob man dementsprechend Begleitwege umsetzen kann oder nicht. Es geht ja auch immer um die geographische, topographische Situation, ist das technisch möglich oder nicht?

Wir werden es nicht an jeder Stelle des Burgenlandes schaffen alle Radfahrer von der Landesstraße runter zu bekommen. Aber wir versuchen es tunlichst soweit auszureizen, dass wir alle so gut es geht runterbringen. Es wird auch ein Mix sein zwischen Güterwegausbau und klassischem Radwegausbau.

Also das ist ein bisschen breiter zu sehen, aber die angesprochenen Punkte sind Teil des ganzen Konzeptes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Gibt es seitens der anderen Klubs noch eine Frage dazu? - Nein, ist nicht der Fall.

Wir sind bei der sechsten Hauptfrage der Fragestunde an den Herrn Landesrat Mag. Dorner und die steht jetzt dem GRÜNEN Klub zu. Wer wird die Fragen stellen?

Frau Klubobfrau, bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werter Herr Landesrat! Ja, ich schließe auch an bei der Gesamtverkehrsstrategie. Da möchte ich auch durchaus ein Lob aussprechen, weil man sieht, dass hier ein Paradigmenwechsel im Bereich des Radverkehrs tatsächlich in die Wege geleitet wurde.

Wir haben da als GRÜNE ja schon viele Jahre dafür gekämpft. Uns wurde immer wieder gesagt, ja das ist vielleicht was für die Stadt, aber das ist nix im ländlichen Raum.

Wir haben immer wieder gezeigt, dass sehr wohl der Alltagsradverkehr ein ganz zentrales Verkehrs-, Teil des Verkehrskonzeptes im ländlichen Raum sein muss. Und nun haben wir in Ihnen einen Verbündeten gefunden und dafür möchte ich mich hier auch bedanken. *(Beifall des Abg. Wolfgang Sodl.)*

Ja, das ist ein besonderer Moment. Ich bekomme Applaus von jemand aus der SPÖ, vielleicht geht es noch weiter. Danke schön, Herr Kollege Sodl. *(Abg. Johann Tschürtz: Vielleicht bekommst Du noch einen.)*

Wir hatten zwar ausgemacht nach der Landtagswahl, vor der Wahl der Landesregierung, dass wir speziell hier ein rot-grünes Projekt über den Alltagsradverkehr im Burgenland aufstellen.

Nun, Sie haben das so ausgelegt, dass Sie das GRÜNE Verkehrskonzept aus unserem Landtagswahlkampf sehr genau gelesen haben und es freut mich, dass hier etliches davon, gerade im Radverkehr auch, aber nicht nur, sich jetzt in der Gesamtverkehrsstrategie wieder findet. Das zeigt unsere Vorarbeit hat hier durchaus etwas bewirkt.

Ich frage jetzt zum Busverkehr im Mittelburgenland, weil uns da immer wieder und ich nehme an das wird auch in Ihr Büro kommen, Fragen von Bürgerinnen und Bürgern kommen und vor allem Hilferufe von Schülerinnen und Schülern, die mit dem Busfahrplan nicht zu Rande kommen, weil Eltern Taxi spielen müssen, weil Jugendliche nicht mehr von der Schule heimkommen.

Ist dieser Fokus der Kombination von Busfahrplänen und Schulunterrichtsstunden und Ende des Unterrichts hier auch Teil der Überlegungen der Verkehrsstrategie?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Vielen Dank dafür, dass wir hier gut abgestimmt einen großen Teil der Mobilität gemeinsam mittragen und auch umsetzen.

Zu der Frage selbst, ich nehme an die Frage kommt aus Ritzing. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, es kommen viele Nachrichten.*) Nein, sie kommt natürlich - aber es erreichen auch uns diese Nachrichten.

Wie schon vorher erwähnt bei der Beantwortung einer Frage ist es uns wichtig den Verkehr dementsprechend auch selbst zu gestalten und selbst zu steuern. Wir können dort, wo wir es selbst betreiben dementsprechend flexibler damit umgehen.

Das Ganze hat aber nicht in erster Linie auch mit der Schülerverkehrsthematik zu tun. Hier gilt es so wie eh und je, dass man Lösungen auch hier mit dem Bund erreichen muss. Es geht, und die Kollegin Winkler kennt das Thema, was äußerst schwierig ist, ich verstehe es auch, für die Bildungsdirektion. Das war ja auch und ist auch ganz zentrales Thema in der Landesverkehrsreferentenkonferenz, welche auch nächste Woche wieder stattfindet.

Und ich gehe davon aus, dass es wieder ein Thema ist und wir uns voll umfänglich mit allen neun Bundesländervertretern dazu verständigt haben, mit dem Bundesministerium für Finanzen, mit dem Bundesministerium für Familie und mit dem Bundesministerium für Bildung, uns auseinandersetzen, weil all diese drei ein wesentlicher Teil der Lösung sein können.

Sie wissen, dass wesentliche finanzielle Unterstützungen aus dem Familienausgleichslastenfonds kommen. Sie wissen, dass die Finanz, oder das Bundesministerium für Finanzen, hier zuschießen könnte. Und Sie wissen, dass das Bildungsministerium dementsprechend gestaffelt Unterrichtszeiten reglementieren könnte, um hier dementsprechend auch die Logistik dahinter zu steuern.

All das ist Thema der Landesverkehrsreferentenkonferenz weil es ja nicht nur im Burgenland Phänomen ist, sondern ein gesamtheitliches Phänomen im ländlichen Raum in Österreich.

Hier werden wir uns dementsprechend dafür einsetzen, hier auch vermehrt und erhöhte budgetäre Mittel zu bekommen, um aber auch in der Steuerung der Verkehre mitreden zu können, weil klar, wir diese Nachrichten bekommen und diese auch besser verstehen, weil man es von Mensch zu Mensch hört.

Es wird wahrscheinlich schwer jemand annehmen, wenn man das E-mail ans Bundesministerium schickt, dort wird es vielleicht angenommen, ich weiß es nicht, aber ohne diese Unterstützung werden wir das gesamtheitlich nicht lösen können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön für die Antwort. Ich bekomme tatsächlich von verschiedensten Seiten...

Präsidentin Verena Dunst: Stopp! Nur schön langsam, Frau Klubobfrau, bitte.

Jetzt gehört Ihnen das Wort, bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön für die Antwort. Ich bekomme tatsächlich aus unterschiedlichen Ortschaften und von unterschiedlichen Personen dazu Rückmeldungen. Auch die Landesschülervertretung hat das fast jedes

Jahr beim Thema ihres Schülerparlaments. Das heißt, ich nehme an auch da werden die neuen Vertreterinnen und Vertreter wieder bei Ihnen vorstellig werden.

Was mir auffällt, ist sozusagen, Sie haben ja auch hier weitergeführt aus unseren Vorschlägen heraus, diesen lokalen Busverkehr. Ist da etwas speziell im mittleren Burgenland vorgesehen, der Busverkehr, der zu den Bahnhöfen, zu den Verkehrsknotenpunkten führt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Ja, ist es. Ich habe das vielleicht nicht ausreichend genug erläutert, dass wir diese Umsetzung der Busachsen und diesen einen elementaren Teil der Gesamtverkehrsstrategie als Pilotregion in Jennersdorf und Güssing, sprich im Südburgenland in Umsetzung bringen und dann sukzessive weiter ins Nordburgenland wandern.

Das ist aus meiner Sicht höchst fair, weil die Verkehre im Südburgenland gestützt und unterstützt gehören. Das Nordburgenland ist besser ausgestattet mit Verkehren, als es das Südburgenland ist, deshalb haben wir dort begonnen. Und das wird sich auch aufs Mittelburgenland und übers Mittelburgenland erstrecken. Das zum einen.

Zum anderen, wir nehmen diese Bürgeranregungen natürlich auf. Es ist nicht so, dass wir hier keine Lösungen anbieten. Wir geben alle diese Informationen zur Mobilitätszentrale, welche dann mit den jeweiligen Betreibern in Kontakt tritt, um dementsprechend Lösungen zu erarbeiten.

Es geht manchmal darum, noch eine Bushaltestelle mitaufzunehmen oder diese anders zu positionieren, weil man dann mehr Kinder aufnehmen kann. Es geht darum, vielleicht zwei Minuten mal den Takt zu verändern, um dementsprechend den Anschlusspunkt zu erreichen. Diese Punkte nehmen wir auf.

Ich weiß auch, dass sehr viele Punkte auch umgesetzt wurden, um dementsprechend diesen Betroffenen noch zu helfen. Manchmal geht's halt nicht in der ersten Überlegung und in der ersten Maßnahme, wenn man eine Taktierung verändert, weil es eine zu ausgeweitete Maßnahme wäre, weil man dann eine Kettenreaktion verursacht.

Verkehr ist zwar im Vordergrund relativ simpel, stellt man sich so vor im Hintergrund, ist aber hoch komplex, und hier gibt es eine Taktung, die dementsprechend auch eingehalten werden muss. Das heißt, wenn ich hier bei Punkt A etwas verändere, löst das bei Punkt B etwas aus, um es jetzt sehr vereinfacht darzustellen.

Und diese Punkte behandeln wir, wie gesagt, alle sind im ersten Schritt nicht lösbar, aber viele werden gelöst aufgrund einfacher Adaptierungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Landesrat.

Bitte Ihre zweite Zusatzfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Nun weiß ich von Ihrer Kollegin im Amt in Tirol, von der GRÜNEN Landesrätin Ingrid Felipe, dass es beim Busverkehr oft nicht die Schwierigkeit ist, zusätzliche Busse zur Verfügung zu stellen, das würde sie sozusagen kraft ihres Amtes immer wieder tun und tut sie auch, aber es fehlt oft an den Busfahrerinnen und Busfahrern.

Ist das auch bei uns im Burgenland ein Problem?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Also ich denke, das ist derzeit kein Problem. Was vielleicht in Zukunft sein wird, kann ich jetzt nicht festhalten.

Zu der Kollegin aus Tirol, sie hat in einem Recht, aber das ist nur ein Teil vielleicht einer Antwort. Weil es gibt auch die Systematik und Logik, wenn ich einen zweiten Bus, und das sind, das sage ich nicht, weil ich es jetzt glaube, sondern das sind Rückmeldungen, die wir auch von den Betreibern, von Buschauffeuren und von Busbetrieben bekommen, dass, wenn der zweite Bus, der dann zusätzlich bestellt wird, nur mehr dann ein paar Personen mitnimmt, weil alle sich in den ersten reingedrängt haben.

Ja, die Herausforderung ist auch eine komplexere als sie vielleicht in der ersten Lösungsvariante ist. Deswegen muss man ja auch die Bildung und die Bildungsdirektion und auch das Ministerium einbinden, um hier dementsprechend Lösungen auch anzubieten, was von Seiten der Schule kommt.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich bedanke mich für die Antwort.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Ich gebe an die Klubs weiter.

Bitte sehr Herr Abgeordneter. Sie sind am Wort.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich schließe mich hier an die Schulbusverbindungen an.

Wären Sie bereit, beziehungsweise würden Sie die Möglichkeit sehen, mit dem Verkehrsverbund Ost-Region die Schulbusverbindungen speziell im Bezirk Neusiedl am See zu evaluieren hinsichtlich des neuen Fahrplanes?

Es gibt nach wie vor Ortschaften, wo Kinder knapp eine Stunde oder sogar darüber hinaus im Bus zum Schulzentrum fahren, das ist natürlich auch in der COVID-Zeit schon eine Belastung, nicht nur von der Dauer, sondern auch vom Abstand.

Sehen Sie hier eine Möglichkeit?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Natürlich nehmen wir diese Anregungen auf und natürlich wird ständig und sukzessive das Netz evaluiert. Die Steuerung passiert über den VOR, das haben Sie richtig erwähnt, über den Verkehrsverbund Ost-Region, wo Verkehrsplaner im Übermaß sitzen und dementsprechend hier Lösungen erarbeiten.

Es arbeiten unglaublich viele Menschen daran, diese Taktungen und Evaluierungen vorzunehmen. Also wenn Sie dementsprechend kommunale oder regionale Probleme oder Herausforderungen kennen, dann melden Sie diese bei uns ein, wir werden diese dementsprechend auch an die Verkehrsplaner in der Verkehrsverbund Ost-Region weitergeben. (Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Keine weiteren Fragen mehr zur sechsten Hauptfrage.

Ich komme zur siebenten Hauptfrage. Die steht nunmehr der FPÖ zu und der Herr Klubobmann wird die erste Frage stellen.

Bitte.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die mittlerweile erlassene Verordnung betreffend die Errichtung von Photovoltaik Freiflächenanlagen lässt ja doch einige Fragen offen.

Ist es geplant, weitere Eignungszonen in die genannte Verordnung aufzunehmen?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Die erste Phase der Eignungszonendefinition ist mehr oder weniger abgeschlossen. Das hat natürlich eines großen Aufwands bedurft, wo viele, viele, viele Stakeholder involviert waren, ich möchte jetzt nicht alle aufzählen. Es geht vom Landschaftsschutz bis Naturschutz, bis, in Wahrheit auch Kommunen, welche in die Workshops dementsprechend in den letzten Wochen eingebunden waren.

Bevor wir in diese Workshops gegangen sind, wurden natürlich Ausschlusskriterien definiert, die auf der Rahmenrichtlinie für Photovoltaik Freiflächen fußen, das ist das Fundament sozusagen, welche 2020 in Kraft getreten ist. Aufbauend auf dieser Rahmenrichtlinie gab es eben diese Ausschlusskriterien, dann gibt es auch Konfliktkriterien. Hier gibt es Abstimmungen, die ich erwähnt habe, die dann letzten Endes auch in diese Workshops geführt haben.

In diesen Workshops war es nicht so, dass jede Eignungszone, die vielleicht von Beginn weg definiert war, auch als Eignungszone definiert wurde, weil es eben auch kritische Stimmen gab, ob die jetzt von Seiten der Kommune oder von Seiten des Naturschutzes kamen, dann wurde diese einfach ausgelassen und es wurde zu einer anderen eingemeldeten Eignungszone übergegangen und diese verhandelt.

Phase 1 ist abgeschlossen, und ja, es wird auch eine zweite Phase geben, die jetzt zum Jahresende hin beginnen wird, nach derselben Logik und selben Systematik. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Bitte Herr Klubobmann, Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sie haben jetzt diese Workshops angesprochen.

Wenn man ins Detail geht würde mich interessieren, mit welchen Gemeinden Sie zukünftig in Verhandlung treten und in welchen Regionen und definitiv mit welchen Gemeinden hier Absprache gehalten wird?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Das kann ich jetzt so nicht beantworten, weil ich jetzt nicht einmal weiß, welche Flächen auch eingemeldet wurden. Es gab jetzt die letzten Wochen und Monate sehr viele eingemeldete Flächen, ob das jetzt von Privaten, von Gemeinden oder von sonst wem geschehen ist. Ich weiß auch jetzt im Moment nicht wie groß die Fläche der eingemeldeten Grundstücke ist.

Nochmals, die Systematik dahinter ist jetzt, sich diese eingemeldeten Flächen anzusehen, ob es Konfliktkriterien gibt, ob es grundsätzlich Ausschlusskriterien gibt. Es ist auch wichtig zu wissen, dass man dementsprechend auch bei Netzanschlüssen Acht geben muss, gibt es einen bestehenden Netzanschluss oder nicht, wie schaut die Netzauslastung aus?

Sie wissen ganz genau, dass wir dementsprechend auch parallel zum Ausbau der Photovoltaikoffensive einen Netzausbau vorantreiben, damit man dementsprechend auch den Strom weitergeben kann.

All das sind Faktoren, die in der Auswahl der zukünftigen Eignungszonen relevant sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Sie haben eine weitere Frage?

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sie haben jetzt sehr viel über Energie und Strom und insgesamt im Zuge der Workshops gesprochen.

Meine Frage dazu: Warum wurde die Energie Burgenland hier nicht näher einbezogen in Bezug auf Eignungszonen bezüglich Energie und auch natürlich Stromversorgung?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Die Energie Burgenland wurde eingebunden, weil wir sie ja brauchen, damit wir wissen, wie die Netzkapazitäten aussehen. Also ohne Energie Burgenland wäre es jetzt schwer möglich gewesen, diese Faktoren des Netzzuganges und auch der Netzkapazität in Erfahrung zu bringen. *(Abg. Johann Tschürtz: Wird aber anders behauptet!)*

Nein, so ist es nicht, die wurde natürlich eingebunden. Grundsätzlich in den eigenen Workshops, wo es dann um die eigene Eignungszone geht, war die Energie Burgenland dann dabei, wenn sie Teil davon war. Wenn es auch um die Fläche geht. *(Abg. Johann Tschürtz: Auch in Zukunft?)* Natürlich, sonst würde es nicht funktionieren.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Gibt es zu dieser Thematik noch weitere Fragen?

Bitte, seitens des GRÜNEN Klubs, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Es gab ja auch in den Stellungnahmen Kritik bezüglich dessen, dass diese Freiflächen sehr viele landwirtschaftliche Flächen betreffen und landwirtschaftlicher Boden als Ackerbauboden verloren geht.

Es gibt bereits technische Lösungen, kluge Lösungen, die auch schon in der Praxis erprobt sind, die es möglich machen, dass Photovoltaik, also Stromgewinnung und Ackerbau möglich ist.

Wäre es nicht klug, dass das Land hier die Vorgabe macht, dass, wenn auf wertvollen Ackerböden, so wie es jetzt auch ganz stark ist, schon Strom produziert wird, dass ein beidseitiges Modell hier möglich ist, dass Strom und Landwirtschaft möglich ist?

Ich denke, eine Konkurrenz zwischen Lebensmittelproduktion und Stromproduktion ist einfach hier nicht klug. Wie sehen Sie das? Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Sie wissen mit Sicherheit, dass wir im Raumplanungsgesetz auch das Mehrfachnutzungskonzept definiert haben, was genau in diese Kerbe schlägt, zum einen.

Zum anderen waren wir jetzt zu Beginn, und ich habe das vorher schon versucht zu erläutern, dahingehend bestrebt, was den Landschaftsschutz betrifft, vordergründig große

Flächen, weil es wirtschaftlicher ist, voranzubringen und dementsprechend auch bestehende Netzanschlüsse, idealerweise zwischen Windrädern dementsprechend zu forcieren.

Ich denke, dass die Energie Burgenland als Partner des Landes hier auch höchst innovativ im Vergleich zu anderen Anbietern ist, was jetzt zum einen das Angebot an die Bürgerinnen und Bürger ist, aber auch das Angebot, was die technische Gestaltung von Photovoltaik Freiflächen anbelangt.

Wir werden in Zukunft noch viele weitere innovative Punkte miterleben dürfen. Wir werden das unterstützen und ich denke, Sie werden mir Recht geben, wenn wir auch diesen Punkt der landwirtschaftlichen Nutzfläche aufnehmen. Und das weiß die Energie Burgenland.

Wir wissen, dass es technische Lösungsmöglichkeiten gibt und diese werden wir auch dementsprechend unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Herr Abgeordneter Petschnig, Sie haben das Wort, bitte.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Mit Einführung der Bauland Mobilisierungsabgabe sind Sie im Burgenland auf viel Gegenwind gestoßen. Auf eine schriftliche Anfrage hin haben Sie angegeben, dass die relevanten Kaufpreise zum damaligen Zeitpunkt derzeit erhoben werden.

Bis wann können burgenländische Eigentümer von unbebauten Grundstücken eine Information erhalten, wieviel sie jährlich an Baulandsteuer zu berappen haben?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Wie Sie richtig gesagt haben, gab es Sachverständigenaufträge, die jetzt diese Preise eruieren.

Aber um die Antwort vielleicht ein wenig kürzer zu gestalten, es wird noch in diesem Jahr ein Informationsschreiben an die Bevölkerung geben, um den weiteren Prozess dieser Baulandmobilisierung auch darzulegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Zur Bauplatzsteuer, das Gesetz ist ja bereits in Kraft, es wird daran gearbeitet sagen Sie immer, wenn Sie damit meinen, dass Sachverständige beauftragt worden sind, dann anrufen und dann telefonisch erheben was ein jeder dazu sagt, dann hege ich meine Zweifel an dieser Erhebung.

Aber dennoch, wenn dieses Gesetz in Kraft ist, heißt es ja gleichzeitig, wann muss dann Kraft Gesetz die erste Vorschreibung erfolgen? 2021 oder 2022?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Geschätzter Herr Abgeordneter! Die Erhebung und der Auftrag des Sachverständigen waren nicht nur Gemeinden zu kontaktieren, ja das wurde gemacht, aber es gab auch viele weitere Parameter zur Einschätzung der Baupreise. Das ist nicht so einfach zu verstehen, dass man anruft und sagt, was kostet es bei euch, es war Teil eines gesamten... *(Abg. Mag. Thomas Steiner:*

Das habt Ihr ja gemacht!) Ja, natürlich. Ich habe es ja auch gerade gesagt, dass es Teil des Gesamten war.

Zum anderen, also noch parallel dazu ist es noch wichtig zu wissen, dass das ja nicht von heute auf morgen aufgestellt ist. Sie wissen, dass wir eine eigene Abgabenabteilung ins Leben gerufen haben, die sich damit dann voll umfänglich beschäftigt. Es ist doch ein wesentlicher Aufwand, der damit verbunden ist.

Jetzt auch die Überprüfungsszenarien durchzugehen, das wird alles gerade mit der Abteilung GIS erledigt und natürlich parallel dazu mit der Finanzabteilung und aber parallel dazu mit der Abteilung für Raumplanung. Wir arbeiten intensiv daran, dass diese Erhebungen stattfinden und dementsprechend auch die Information an die BürgerInnen und auch an die Kommunen auszugeben.

Geplant ist das im nächsten Jahr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren damit sind wir am Ende der Fragestunde. Die Fragestunde ist durch Zeitablauf beendet. Es ist 11.16 Uhr - 11.13 Uhr, verzeihen Sie. Damit darf ich schon zum 2. Punkt der Tagesordnung kommen.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 899), mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird (Zahl 22 - 652) (Beilage 984)

Präsidentin Verena Dunst: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 899, mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird, mit der Zahl 22 - 652, Beilage 984.

Ich darf Sie, Frau Abgeordnete Elisabeth Böhm, als Berichterstatterin herausbitten.

Darf nur noch anmerken, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird, in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08. September 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Berichterstatterin, ich danke Ihnen und darf gleich zum ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt überleiten, das ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung der Herr Klubobmann Markus Ullram.

Vielen Dank für das Reinigen des Rednerpultes.

Nunmehr Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz beinhaltet hier die Änderungen einer Vielzahl von notwendigen Sachen und von gesetzlich, auf EU-Ebene vorgeschriebenen

Punkten. Vor allem ist positiv zu bewerten, dass jetzt auch die Wärmepumpen gleichzeitig mit den Klimaanlage in das Gesetz aufgenommen werden.

Es kommt zu einer Reihe von Vereinfachungen, kleine Heizanlagen, wie Schwedenöfen, Kachelöfen, Herde, also so - wie heißt das? - Einzelraumheizgeräte werden künftig nur mehr eingeschränkt erstmalig prüfpflichtig sein und müssen aber in die zu schaffende Datenbank schon aufgenommen werden. Kachelöfen, die mehrere Räume beheizen, werden hier genauso behandelt, vereinfacht behandelt, und dadurch wird auch eine zusätzliche Rechtssicherheit geschaffen. Das ist von Vorteil.

Ein zweiter wesentlicher Unterschied wird in Zukunft sein, dass eben kleinere Anlagen, die bis 12 KW, von der Inspektionspflicht ausgenommen sind, eine Überprüfungspflicht bleibt aber bestehen. Eine Inspektionspflicht, die natürlich aufwendiger ist und auch mehr kostet, ist zukünftig für Heizungsanlagen und Klimageräte nur mehr ab 20 Kilowatt vorgesehen.

In der Neufassung werden Mängelbehebungen auch durch die Datenbank dazu führen, dass zukünftig, und das ist ja eines der Ziele dieses Gesetzes, nämlich dass die Anlagen energieeffizienter werden. Also letztlich weniger Energie brauchen, was natürlich auch im Sinne des Klimaschutzes ist.

Da ist eben eine Mängelfeststellung und eine raschere Sanierung in Zukunft leichter möglich, was nicht nur dem Klima zugutekommen wird, weil eben im Idealfall weniger Strom gebraucht wird, sondern auch der Luftqualität, weil hier bessere Abgaswerte erreicht werden sollen und somit natürlich auch für die Umwelt und letztlich für unsere Atemluft bessere Werte dann möglich sind.

Ein ganz wesentlicher Punkt, der auch in der Öffentlichkeit bereits genannt wurde - auch mir werden immer wieder Beschwerden an mich herangetragen - weil, vor allem Klimaanlage, aber auch Wärmepumpen Geräusche machen, die über das normale Maß hinausgehen und als störend empfunden werden. Gerade im Siedlungsbau ist es oft so, dass die Wärmepumpe dort steht, wo eventuell das Schlafzimmer vom Nachbarn ist und dann sind natürlich fortwährende Geräusche sehr störend.

Hier kommt es zu einer Änderung im Gesetz. Zukünftig heißt es nicht mehr "ortsüblich" sondern "ungebührlicher" Lärm, den eine Anlage erzeugt. Hier ist zwar die Beweislast natürlich bei dem, der oder die sich gestört fühlt. Aber hier wird im Gesetz eben die Möglichkeit geschaffen hier vorzugehen. Das ist ein sehr wesentlicher Punkt auch.

Im Großen und Ganzen ist dem nur zuzustimmen. Es wird hier zu einer Vereinfachung - wie ich schon gesagt habe - kommen. Ich glaube, sowohl für die Menschen die diese Anlagen betreiben, als auch für die Behörden. Die Gebühren werden gerade für kleinere Anlagen geringer werden und ich glaube, dass auch diese geplante Online-Anlagendatenbank hier es einfacher macht, in Zukunft diese Anlagen störungsfrei, energieeffizient und sauber zu betreiben. Danke schön. *Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den Herrn Klubobmann Ulram an das Rednerpult bitten.

In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Erwin Preiner.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Zur vorliegenden Änderung dieses Gesetzes muss man vorweg einmal feststellen, dass es natürlich immer gut und wichtig ist, wenn gewisse Parameter bereinigt werden, wenn gewisse Parameter korrigiert werden, vor

allem auch vereinfacht werden. Auch in Bezug auf die Administration in den Gemeinden, was sicher den einen oder anderen Vorteil bringt.

Eines muss man aber bei diesem Gesetz auch festhalten, dass über eine Verordnung ergänzt werden soll zum Burgenländischen Heizungs- und Klimaanlagengesetz, dass diese Verordnung 2019 implementiert wird und hier dementsprechend auch nachgebessert wird, wenn es darum geht, welche Schallpegelleistungen Klimaanlagen, und vor allem Wärmepumpen, haben dürfen.

Es ist in der Praxis schon eine wesentliche Diskussion, und es sind ja einige Bürgermeister auch in diesem Hohen Haus hier vertreten, wo wir immer wieder Diskussionen haben über technische Datenblätter welche Anlagen wie zu genehmigen sind.

Zum einem habe ich dann dieses gegenständliche Gesetz, wo ich einer Verordnung folgen soll, zur Präzisierung, welche Kennzahlen hier verwendet werden dürfen.

Und auf der anderen Seite habe ich das Burgenländische Baugesetz, wo ebenfalls ein Passus drinnen steht, ich zitiere aus dem Paragraphen 16 des Burgenländischen Baugesetzes: "Unter Absatz (3) 10. Wärmepumpen im Freien und Klimaanlagen bis jeweils einem Betriebsgeräusch von maximal 35 dB."

Jetzt habe ich vor mir eine schriftliche Beantwortung unserer Anfrage zu Wärmepumpen, weil ja zumindest neun von zehn Heizungsanlagen mit Wärmepumpen heute eingereicht werden, wo der Landesrat Dorner beantwortet die Frage, ob es auf dem Markt Luftwärmepumpen gibt, die ein Betriebsgeräusch von 35 Dezibel unterschreiten, mit einem Nein, diese gibt es nicht. Es gibt anscheinend nur Wärmepumpen mit 45 und 43 Dezibel.

Jetzt frage ich mich natürlich, wenn dieses Gesetz angepasst wird, warum nicht gleich in derselben Sitzung heute, auch das Baugesetz angepasst wird, weil jetzt wieder einmal die Gesetzeslücke bleibt. Wie geht man jetzt in den Gemeinden mit dieser Thematik um?

Heute werden wir auch dementsprechend zustimmen, dass dieses Gesetz auch geändert und angepasst wird, mit einer Verordnung präziser geregelt wird, und auf der anderen Seite habe ich ein Baugesetz, das dem eigentlich widerspricht. Da ist dann schon bemerkenswert, wenn man immer davon spricht wie viele Gesetze man in einer Periode, in einem Jahr korrigiert, verändert, wie auch immer.

Wir haben schon des Öfteren erlebt im Hohen Haus, wo davon gesprochen wird, dass wir die beste Gesetzgebung haben in Österreich und manchmal sogar darüber hinaus. Da sehe ich schon ein Versäumnis der Landesregierung, dass man auch hier heute eine Änderung des Baugesetzes hätte vornehmen müssen, damit hier auch Klarheit für die Praktiker, sprich für die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in den Gemeinden erzielt wird.

Hier bleibt wieder die Unklarheit, wie man jetzt dementsprechend umgeht. Man kennt den Stufenbau der Rechtsgebung, dass ein Gesetz über einer Verordnung steht. Jetzt habe ich ein Gesetz, das heute geändert wird. Dazu wird eine Verordnung erlassen und parallel dazu habe ich ein Baugesetz, das über der Verordnung steht und somit wieder 35 Dezibel gelten werden.

Und noch oben drauf gibt es eine OIB-Richtlinie, die dann nochmals Verwirrung stiftet, dort dann wieder andere Zahlen drinnen stehen. Also da würde ich schon die

Landesregierung auch dementsprechend auffordern, hier eine Klarstellung und eine Klarheit in diesen Gesetzesmaterien zu schaffen.

Zu diesem Gesetz heute werden wir zustimmen und wir regen gleichzeitig aber an, das Baugesetz dementsprechend so rasch wie möglich zu präzisieren und zu korrigieren. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen zu Hause im Livestream! Herzliches Willkommen auch meinerseits. Wir debattieren gegenwärtig das vorliegende Heizungs- und Lüftungsanlagengesetz, das aus meiner Sicht sehr innovativ ist, auch die entsprechenden Herausforderungen und Notwendigkeiten des Klimaschutzes und des Umweltschutzes entsprechend berücksichtigt und natürlich auch EU-rechtskonform ist.

Weiters bietet die Novelle des neuen Gesetzes aus meiner Sicht mehr Rechtssicherheit und Entbürokratisierung, das wurde von einigen Vorrednern auch bereits angesprochen.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich mich sehr herzlich bedanken, zum einen beim Herrn Kollegen Hutter, aber zum zweiten auch bei Herrn Mag. Kain, ein Beamter der Landesregierung. Beide haben sehr viel zum Zustandekommen dieses Gesetzes beigetragen. Auch mitgeholfen haben natürlich die Innungsmeister aus den Bereichen des Rauchfangkehrerwesens und aus dem Bereich des Installateurwesens.

Auch wurden entsprechende Fachfirmen in die Vorgespräche, Fachgespräche miteingebunden. Also ein Gesetz, das im Zustandekommen doch von sehr vielen Schultern getragen wurde und soweit ich von meinen Vorrednern vernommen habe, hoffe ich, dass wir auch eine einhellige Zustimmung im Hohen Haus diesbezüglich bekommen werden. Ein herzliches Dankeschön daher an alle Beteiligten.

Kolleginnen und Kollegen, es gab in Summe zehn Stellungnahmen zum Gesetzesantrag, zur Gesetzesvorlage der Burgenländischen Landesregierung, fast ausnahmslos alle durchwegs positiv. Auch wurde der Gesetzesantrag einhellig im Ausschuss entsprechend befürwortet.

Ich möchte nun auf einige Passagen eingehen, die aus meiner Sicht wesentlich und wichtig sind. Einerseits für die Bürgerinnen und Bürger, andererseits für die Betriebe, aber zum Dritten auch für die genehmigenden Behörden.

Ich darf erwähnen, dass das Prozedere der Antragstellung um vieles vereinfacht wurde im Vergleich zu dem, was bis dato gegolten hat. Auf zwei A4-Seiten findet man das Auslangen.

Zum Zweiten werden die Behördenstellen, die Gemeinden, aber auch die Bezirkshauptmannschaften von entsprechenden Notwendigkeiten entlastet. Man braucht keinen Antrag mehr an diese Behörden um Genehmigung stellen.

Die Heizungsanlagen oder Klimaanlageanlagen - die letzten nur ab 12 KW - werden bei erstmaliger Installierung natürlich überprüft und sollen dann einer wiederkehrenden Überprüfung alle drei Jahre unterzogen werden, und künftig in der burgenländischen Heizungs- und Klimaanlageanlagenbank erfasst werden. Auch das ist aus meiner Sicht etwas sehr, sehr Wesentliches.

Zum Zweiten darf ich auch erwähnen, dass festgestellte Mängel durch Prüforgane, zum Beispiel bei Überschreitung von zulässigen Abgasgrenzwerten oder was den geforderten Wirkungsgrad betrifft, mit einer Frist behaftet sind, nämlich von acht Wochen. In dieser Frist sollen die Mängel repariert, wiederhergestellt werden.

Falls nicht, dann macht man natürlich Meldung an die zuständige Behörde - hauptsächlich Bezirkshauptmannschaft - aber nicht primär mit der Prämisse und unter dem Gedanken, dass hier gestraft werden soll, sondern es soll aufklärend gewirkt werden und diverse Verwaltungsstrafen sollen nur der letzte Schritt sein.

In dem Gesetz sehe ich auch eine Entlastung derjenigen, die Lüftungsanlagen oder diverse Heizungsanlagen installieren lassen, also die Auftraggeber, insofern dass Betriebe, Installateure oder Rauchfangkehrer es sind, die Aufklärungspflicht gegenüber dem Auftragnehmer haben, auch was das Ausfüllen von Formularen betrifft, sodass letzten Endes auch die Kunden selbst nicht mehr mit überbordendem Papierkram belastet werden, wie das vielleicht teilweise in der Vergangenheit gewesen ist.

Sehr wesentlich finde ich auch, dass das Gesetz die Möglichkeit gibt, entsprechende Lärmschutzmaßnahmen durchzuführen. Nämlich, wenn man zum Beispiel glaubt, dass die Wärmepumpe eines Nachbarn unter Umständen zu laut ist, zu viel Lärm erzeugt - und diese 35 Dezibel werden an der Grundstücksgrenze gemessen.

Herr Kollege - dann hat man die Möglichkeit, sich an das Amt, primär an das Gemeindeamt zu wenden. Hier kann das Amt von sich aus, von Amts wegen eine entsprechende Lärmüberprüfung vornehmen lassen.

Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nicht die anderen notwendigen Bereiche und Dinge wiederholen, die ohnehin von meinen Vorrednern schon richtigerweise gesagt sind, auch darum, weil ich stimmlich etwas angeschlagen bin.

Abschließend vielleicht nur noch, das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz, die Datenbank, bringt einen großen Schritt der Entwicklung in die richtige Richtung. Nämlich in Richtung Digitalisierung. Macht den bürokratischen und finanziellen Aufwand mit den Behörden fast obsolet, nicht ganz, ganz kann man die Bürokratie nicht weglassen, lässt Rückschlüsse aber auch zu, welche Heizungsanlagen, alte Brennstoffgeräte allgemein im Burgenland bestehen und wo Bedarf für Optimierungen und Modernisierungen besteht.

Das ist natürlich auch wichtig für den Klimaschutz, für die Herausforderungen im Klimabereich. Da hat das Land Burgenland, hat die Burgenländische Landesregierung bis dato schon viele richtige Schritte gesetzt und sehr vieles getan. Mit diesem modifizierten neuen Heizungsanlagen- und Klimagesetz tätigt das Burgenland wieder einen wesentlichen Schritt in die richtige Richtung.

Damit ist das Burgenland wieder Vorreiter im Ranking mit den übrigen Bundesländern in Österreich. Ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Gesetzantrag zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Es wird keine weitere oder andere Vorgangsweise von Ihnen vorgeschlagen, damit darf ich gleich zur dritten Lesung kommen.

Ich darf hier bei der dritten Lesung meine Frage an Sie wiederholen, wer in der dritten Lesung diesen Gesetzentwurf mitbeschließen will, möge sich erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 900), über die neuerliche Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie (Zahl 22 - 653) (Beilage 985)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Wir sind bereits beim 3. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, mit der Beilage 900, über die neuerliche Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie, das ist die Zahl 22 - 653, Beilage 985.

Nun darf ich wiederum Sie, Frau Abgeordnete, ans Rednerpult bitten, da Sie als Berichterstatterin nominiert sind.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ihnen gehört schon das Wort.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes über die neuerliche Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie, in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08. September 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes über die neuerliche Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren! Bisher habe ich keinen Redner oder Rednerin gemeldet, offensichtlich bleibt das auch so.

Dann möchte ich gleich zur Abstimmung kommen.

Wer diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf über die neuerliche Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Es ist keine andere Vorgangsweise vorgeschlagen. Damit komme ich gleich zur dritten Lesung und zur nächsten Abstimmung.

Wer mit diesem Gesetzentwurf einverstanden ist, das auch in dritter Lesung, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf über die neuerliche Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie ist somit in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 896) betreffend "COVID-19 - Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen" (Zahl 22 - 649) (Beilage 986)

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind beim 4. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, mit der Beilage 896, betreffend "COVID-19 - Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen", das ist die Zahl 22 - 649, mit der Beilage 986.

Dazu darf ich Sie, Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter, als Berichterstatter ans Mikro bitten. Ihnen gehört schon das Wort.

Geputzt haben wir jetzt eh? Gut, danke.

Bitte Herr Abgeordneter Brandstätter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „COVID-19 - Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen“ in seiner 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08. September 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend "COVID-19 - Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen" wird zur Kenntnis genommen.

†**Präsidentin Verena Dunst** |: Danke Herr Berichterstatter. Zu diesem Tagesordnungspunkt habe ich fünf Wortmeldungen gemeldet. Der Erste zu diesem Tagesordnungspunkt der spricht, ist der Abgeordnete Géza Molnár.

Wir brauchen nur noch einen Moment. In Vorbereitung der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. Dankeschön.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Der März 2020 markiert den Beginn des Corona-Ausnahmestandes in Österreich und jetzt eineinhalb Jahre später ist es soweit, in den Parlamenten trudeln die ersten Berichte des Rechnungshofes zum Thema und all seinen Facetten ein.

Wir können davon ausgehen, und der Rechnungshof berichtet es ja selbst, dass unzählige weitere Berichte in den nächsten Monaten und Jahren folgen werden. Der vorliegende Bericht befasst sich mit Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen des Bundes und der neun Bundesländer und mit allen möglichen Themenbereichen, vom Arbeitsmarkt über die Bildung, Familie, Pflege, Tourismus und Gastronomie und so weiter und so fort, und mit allen möglichen Formen von finanziellen Hilfsmaßnahmen. Also mit Zuschüssen, mit Sachleistungen, mit Haftungen, mit Garantien, mit Stundungen, mit Einnahmenverzichten und sonstigen Maßnahmen.

Meine Damen und Herren! Was dieser Bericht gibt, das ist eine grundsätzlich umfangreiche und ganz gute Übersicht, die allerdings in zwei Richtungen beschränkt ist. Einerseits endet der Berichtszeitraum mit 30. September 2020, umfasst also nur das erste halbe Jahr und die letzten 12 Monate nicht mehr, und andererseits verzichtet der Rechnungshof ganz ausdrücklich auf Zitat - Allfällige Bewertungen der Auswirkungen der finanziellen Hilfsmaßnahmen - über die er einen Überblick gibt.

Das heißt, jede politische Interpretation über die Wirksamkeit, über den Erfolg oder den Misserfolg von einzelnen Hilfsmaßnahmen ist zwar selbstverständlich zulässig, aber nicht auf Grundlage des Rechnungshofberichtes der uns heute vorliegt.

Es sagt ja schon sein Titel, es geht lediglich um Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen. Was die Struktur angeht, die trockene Struktur angeht, kann jeder den es näher interessiert, selbst in den Unterlagen schmökern.

Und was den Umfang betrifft, ja, der ist schnell beschrieben. Alleine bis 30. September 2020 betrug das Gesamtvolumen der vom Bund und Ländern budgetierten finanziellen Hilfsmaßnahmen insgesamt fast 52,2 Milliarden Euro. Das sind von der Größenordnung her rund zwei Drittel aller jährlichen Ausgaben, beziehungsweise Auszahlungen des Bundes. Auf die Bundesländer entfallen übrigens nicht einmal eine Milliarde Euro.

Das sind jedenfalls gewaltige Summen, meine Damen und Herren, und neben der Wirksamkeit der Maßnahmen werden sich ab jetzt meines Erachtens vor allem zwei Fragen stellen. Nämlich erstens rückblickend, war es tatsächlich notwendig, eine Situation zu schaffen, in der ohne gewaltige Hilfspakete wirklich gar nichts mehr gegangen wäre?

Und zweitens den Blick nach vorne gerichtet, wie gehen wir mit dem gewaltigen Schuldenberg, den die Regierung hier aufgebaut hat, hinkünftig um? Nicht nur nationalstaatlich, sondern auch auf europäischer Ebene.

Meine Damen und Herren! Vor wenigen Tagen sind Teile eines Rohberichtes des Rechnungshofes durchgesickert, der sich mit der Datenlage hinsichtlich Corona beschäftigt, genauer gesagt mit der Qualität und Belastbarkeit der Entscheidungsgrundlagen, die von der Regierung für Corona-Maßnahmen herangezogen wurden, ja, und auch noch heute werden.

Das Ergebnis ist wenig überraschend katastrophal, das muss man so sagen. Wir sind in Österreich nach wie vor im Blindflug unterwegs - von Anfang an. Und alleine in welchen Zeitabläufen und in welcher Art und Weise auch die jüngsten Verschärfungen zustande gekommen sind, ist Beleg eines unfassbaren Dilettantismus, einer Ignoranz, einer Leichtfertigkeit und einer Verantwortungslosigkeit, ja in Wirklichkeit einer himmelschreienden Willkür.

Das ist in vielerlei Hinsicht mehr als bedenklich. Das hat auf viele Bereiche schwerwiegende und schädliche Auswirkungen, die hier jetzt nicht Thema sind. Aber das alles steht natürlich auch in einem Zusammenhang, wenn wir über die Notwendigkeit von Hilfsmaßnahmen sprechen oder besser gesagt über die Notwendigkeit eine Situation zu schaffen, in der ohne Hilfsmaßnahmen nichts mehr geht.

Mir geht in der Corona-Politik der Regierung und auch der meisten Oppositionsparteien vor allem ein Ziel ab, das ganz grundlegend ist und gleichzeitig über allem stehen sollte, nämlich möglichst viele Menschen und möglichst viele Bereiche, möglichst wenig und möglichst kurz in ihrer Lebensführung und in ihren tagtäglichen Aufgabenstellungen einzuschränken und zu belasten.

Das, meine Damen und Herren, findet schlicht und einfach nicht statt und hat weitreichendste Auswirkungen auf alle möglichen Bereiche. Auch auf jenes Thema und auf jene Bereiche, mit denen sich der Rechnungshof in seinem vorliegenden Bericht beschäftigt. Nur zwei Beispiele, damit man sich vielleicht etwas besser orientieren kann was ich meine.

Wenn man bis heute nicht weiß, was einzelne Maßnahmen bringen oder wenn es sogar naheliegt, dass sie kaum bis gar nichts bringen, jedenfalls nicht ausschlaggebend sind, dann sollte man die Finger von diesen Maßnahmen lassen.

Beispiel Masken im Einzelhandel, Beispiel 2G statt 3G in der Gastronomie. Der Nachweis, dass diese Verschärfungen etwas bringen oder die bisherigen Maßnahmen nicht ausreichend waren, wird nicht einmal versucht. Wir können das tagtäglich verfolgen.

Im Gegenteil, bei den Masken wird schon lange zugegeben, zumindest implizit, dass es um einen psychologischen Effekt geht und bei den jüngsten Debatten über 2G statt 3G in der Gastronomie geben zumindest die Virologen und die Experten, die von der Regierung vor die Kameras und die Mikrofone geschickt werden offen zu, dass es bei diesen Maßnahmen eigentlich darum geht, den Impfdruck zu erhöhen.

Die Maske im Möbelhaus, das nie ein Infektionsherd war, wird also nicht deshalb eingeführt, weil sie in der Corona-Bekämpfung so unheimlich viel bringt - nein, weil es psychologisch wirken soll.

3G oder 2G in der Gastronomie, in der Tagesgastronomie, die niemals Quelle für massenhafte Ansteckungen war, wird nicht deshalb diskutiert, weil es in der Corona-Bekämpfung so unheimlich viel bringt - nein, weil man die Leute in die Impfung zwingen möchte.

Was man jetzt bei alledem nicht vergessen darf, meine Damen und Herren, das ist, dass jede dieser Maßnahmen Kunden und damit Umsätze kostet, Steuerausfälle bewirkt und insgesamt wirtschaftlich schadet. Und eben letztendlich eine Situation schafft, die das Schnüren großer und teurer Hilfspakete notwendig macht wie jener Hilfspakete und Maßnahmen, über die uns der Rechnungshof in seinem Bericht berichtet.

Das gilt für die Vergangenheit seit März 2020, das gilt leider auch gegenwärtig und wie es aussieht, leider auch für die Zeit, die in den nächsten Monaten auf uns zukommt.

Meine Damen und Herren, der Preis, den wir für diese Politik bezahlen das ist ein hoher und das wird ein noch viel höherer sein. Klar ist, nichts macht ein Land und letztendlich seine Bürger ärmer als Schulden. Auch so gesehen ist die Bundesregierung auf dem Holzweg und wäre gut beraten den eingeschlagenen Weg zu überdenken und nicht noch mehr zu zerstören, als sie es ohnehin schon getan hat.

Die beste Hilfe für sämtliche Bereiche wäre es, eine Situation zuzulassen, in der es keine Hilfsmaßnahmen braucht, dort, wo es geht - und dort, wo nicht eindeutig etwas dagegenspricht.

Die beste Hilfsmaßnahme, meine Damen und Herren, ist die, die man gar nicht erst notwendig werden lässt. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr nach dem Reinigen des Rednerpultes den Herrn Abgeordneten Spitzmüller herausbitten.

In Vorbereitung sind Sie, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, dann als nächster Redner.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wo ich meinem Vorredner zustimmen kann ist, dass natürlich der Untersuchungszeitraum ein sehr knapper ist, er reicht lediglich vom März bis September, das ist natürlich ein sehr kleiner Bereich, der hier beleuchtet wird vom Rechnungshof.

Aber der Rechnungshof sagt ja selber, es geht um eine Momentaufnahme, es geht um Transparenz, einen Überblick, auch wenn der Vergleich teilweise hier schwierig ist, ist es gut, sich das anzusehen. Ich habe mir ein paar Vergleiche hier rausgeschrieben, die das Burgenland betreffen.

Das Burgenland hat bei den COVID-19 Zahlungen vor allem auf Haftungen, Garantien für kleine und mittlere Unternehmen gesetzt. Hat im Sozialbereich eher weniger gemacht, es sind hier konkret zwei Förderungen genannt, das Frauenhaus für Corona bedingte Mehrausgaben und die Frauenberatungsstelle.

In der Mobilität sind im Gegensatz zu anderen Ländern gar keine Hilfen ausbezahlt worden und im Land- und Forstwirtschaftsbereich auch nicht.

Jetzt ist schon klar das war eine kurze Zeit, gleichzeitig muss man sagen, der alte Spruch "Hilfe, die rasch kommt, hilft doppelt" kommt natürlich nicht von ungefähr. Ich glaube, dass es schon sehr wichtig ist, dass hier sowohl der Bund als auch die Länder und natürlich das Burgenland geholfen haben in verschiedenen Bereichen, weil nämlich, wenn das nicht geschehen wäre, die Folgekosten weit größer gewesen wären.

Natürlich ist man nachher immer gescheiter. In einer Krise muss man einfach rasch handeln und Bereiche bedienen, die unter der Krise leiden, damit hier, wie gesagt, nicht später riesige Folgekosten zu tragen sind.

Zur Gesundheit gibt es vom Burgenland keine Angaben, das kann ich mir nicht ganz vorstellen, ehrlich gesagt, weil grad bei Schutzausrüstungen, Masken für Sozialberufe und Hauskrankenpflege, weiß ich, dass hier etwas passiert ist.

Also hier wäre es ganz gut, sich noch einmal auch die Datengrundlage, beziehungsweise die Daten, die vom Land an den Rechnungshof geliefert wurden, anzuschauen.

Ich bin mir sicher, dass es hier von den Rechnungshöfen zu weiteren Prüfungen kommen wird, wo ein längerer Zeitraum oder überhaupt ein sehr langer Zeitraum sich angeschaut werden würde. Ich würde das auf jeden Fall begrüßen, weil das natürlich auch einen gewissen Lernfaktor für spätere, was auch immer, Haftungen, Garantien, Unterstützungen bringen würde, damit man sieht, wie zielsicher hat das funktioniert, wie rasch hat das funktioniert, wie sind die Vergleiche zwischen den Ländern, was macht der Bund, was macht das Land, etwaige Doppelförderungen und so, wäre sicher wichtig, sich das hier auch anzuschauen.

Abschließend vielleicht noch, wenn man sich den Ländervergleich anschaut, so ist es so, dass nur Kärnten und Burgenland lediglich in vier Bereichen nach dem Rechnungshof gefördert haben. Im Burgenland war das neben der Wirtschaft, dem Sozialbereich, Familien, auch die Kunst und die Kultur, das ist gut so. Die Frage ist halt, was ist danach passiert?

Wie gesagt, ich hoffe halt, dass sich das die Rechnungshöfe in Zukunft anschauen werden, wie das dann weitergelaufen ist und hier darlegen, wie zielsicher und punktgenau diese Hilfen waren. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr jetzt Sie, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, ans Rednerpult bitten.

In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Mag. Wolf.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie schon die Vorredner gesagt haben, es liegt ein Bericht des Rechnungshofes vor, der sich im Prinzip darauf beschränkt, Zahlen, Daten, Fakten aufzuzählen. Sie ausdrücklich nicht zu werten, davon kann man jetzt halten, was man will, die Wertung obliegt aber auf jeden Fall uns und da möchte ich natürlich auch nicht hinter dem Berg halten mit unserer Meinung dazu.

Diese Debatte über den Zeitraum, was auch der Kollege Spitzmüller gerade gesagt hat, ich weiß nicht, ob er so wirklich stichhaltig ist. Es gibt viele Rechnungshofberichte und ähnliche Papers über die Finanzkrise der Jahre 2008 ff., das ist jetzt 23 Jahre her - gelernt hat man trotzdem nicht wirklich etwas daraus.

Es werden jetzt ähnliche Fehler gemacht wie im Jahr 2008 und den folgenden, also insofern bin ich da etwas kulturpessimistisch - formulieren wir es einmal aus, was den Lerneffekt solcher Berichte betrifft.

Ja, der Stichtag ist der 30.09.2020, das wird wahrscheinlich auf Grund der Beauftragung so bestanden sein. Was aber interessant ist, ist natürlich ein Größenvergleich, den man hier sehr wohl schließen kann.

Das eine ist der Bund, je nachdem was man alles hineinrechnet - gegebene Mittel, übernommene Haftungen und so weiter und so fort - zwischen 21 und 52 Milliarden Euro. Das ist schon eine relativ große Summe, wenn man sich vorstellt, dass die gesamten Steuereinnahmen der Republik ungefähr bei irgendwo zwischen 80 und 90 Milliarden Euro liegen, dass man sich einmal vorstellt, was hier eigentlich an Geld bewegt worden ist.

Und wenn man das dann runter bricht auf die Bundesländer und da insbesondere auf das Burgenland, das sage und schreibe 5,5 Millionen Euro in die Hand genommen hat, das ist bei weitem das Geringste aller Bundesländer, nur vergleichbar mit Kärnten, auch de facto absolut SPÖ regiert. Die sind mit 6,5 Millionen Euro ähnlich knausrig wie das Burgenland.

Das üblicherweise als vergleichbare Größe immer wieder herangezogene Vorarlberg 22,1 Millionen Euro, davon allein 15,2 Millionen Euro in die von mir immer wieder von diesem Katheder aus verlangten Wirtschaftshilfen, damit die Betriebe diese Krise überleben können. 15,2 Millionen Euro Vorarlberg steckt alleine in die Wirtschaft, 5,5 Millionen Euro das Burgenland alles gemeinsam - das ist ein Faktor von Eins zu Drei und da steckt drinnen, was weiß ich - Soziales und so weiter - ist alles wichtig, ist alles gut, aber hilft uns halt nicht wirklich gut durch die Krise zu kommen.

Das heißt, dieser Bericht ist im Prinzip ein - wenn auch sehr zurückhaltender - Beweis über das wirklich lethargische Herangehen der Burgenländischen Landesregierung an die COVID-Krise und ihre Bewältigung. Das wurde von uns oft kritisiert, das ist jetzt in diesem Bericht des Rechnungshofes dokumentiert. Diese Zurückhaltung, die hier gelebt wird, ist wirklich unverständlich.

Man kann im Bereich des Bundes viel kritisieren, das ist keine Frage, wo gehobelt wird, da werden auch Fehler gemacht oder fallen Späne, wie man so schön sagt, über zu spät oder gar nicht geleistete Hilfe oder Hilfe, die vielleicht zu spät oder gar nicht

ankommt, die man dann zurückfordern muss und so weiter und so fort, bis hin zu diesem Ungetüm, was uns besonders sauer aufgestoßen hat, diese COFAG.

Dass man hier eine eigene Gesellschaft gründet, die weder die Daten, noch die Expertisen, noch sonst irgendwelche Voraussetzungen hat, Hilfen in Milliardenhöhe halbwegs seriös abwickeln zu können, aber dafür steht natürlich Wirtschaftskammer drauf, verstehe schon, soviel Parteipolitik muss sein bei diesen Hilfen.

Faktum ist, dass das natürlich kontraproduktiv war, weil die Finanzverwaltung jetzt seit Monaten damit beschäftigt ist, alle diese ausgezahlten Hilfen im Nachhinein natürlich zu überprüfen, dann im Nachhinein natürlich Rückforderungen, wenn es denn notwendig ist, einzustellen.

Und wenn Sie jetzt Dinge, wie zum Beispiel, dass die Familienbeihilfe monatelang in Verzögerung ist, dass viele Damen und Herren, Mütter, Eltern, Väter nicht in den Genuss des Bezuges der Familienbeihilfe kommen, dann liegt das genau darin, dass nämlich die Belegschaft der Finanzverwaltung massiv damit beschäftigt ist, diese COFAG-Hilfen in Milliardenhöhe ex post zu überprüfen, ob das überhaupt seriöser Weise ausgezahlt wird, ob das überhaupt gesetzmäßig war bei der Auszahlung.

Also hier könnte man in der Tat etwas lernen. Ob es passiert, werden wir bei der nächsten Pandemie oder bei der nächsten Krise dann sehen. Aber kommen wir jetzt zurück auf das Burgenland, wir sind ja im Burgenländischen Landtag. Ich möchte nicht verhehlen, dass man in Sachen Säumigkeit und Untätigkeit noch einmal eines draufsetzt.

Bereits der Kollege Spitzmüller hat gesagt, dieses Lamento wegen der Doppelförderung, das haben wir oft gehört aus den Reihen der SPÖ. Naja, wir täten eh, aber man lässt uns vom Bundesgesetzgeber aus ja keine Doppelförderungen zu. Naja, wenn man diese, je nachdem was man einrechnet, 21 - 52 Milliarden Euro, die der Bund aufwendet, die 5,5 vom Land noch dazugibt, wäre es quasi auch schon „wurscht“, also der Terminus vom Tropfen auf dem heißen Stein ist ja wohl mehr als fehl am Platz und insofern, also diese ganzen Debattenbeiträge der letzten Monate sind schlicht und einfach zu vergessen.

Im Land werden - wie wir wissen - und spätestens seit gestern, da hat der Rechnungshof einen sehr interessanten Bericht veröffentlicht, der uns, glaube ich, bis zum Ende des Jahres noch mehr als beschäftigen wird, werden enorme Mittel beim Fenster hinausgeworfen mit beiden Händen, mit Schneeschaufeln beim Fenster hinausgeworfen, ohne dass wirklich Zählbares herauskommt und die Nachhaltigkeit, der tiefere Sinn, abgesehen natürlich von Parteipolitik, darf hier massiv hinterfragt werden.

Auf was ich hinaus will - es gibt natürlich hier eine Gemeinsamkeit und zwar: all diese ausgegebenen Millionen und Milliarden werden irgendwann einmal gegenfinanziert werden müssen. Kurzfristig natürlich, indem wir Schulden haben, Anleihen begibt, keine Frage - aber wer wird es denn bezahlen?

Jetzt kennen wir mittlerweile über 100 Anträge aus den Reihen der SPÖ, na die Millionäre sollen es zahlen und die Vermögenssteuer. Heute ist irgendein Antrag drauf, glaube ich, von irgendeinem Asylthema, der Abänderungsantrag spricht von der Millionärssteuer, also so ernsthaft wird hier herinnen mit diesem Thema umgegangen - nein - geschätzte Damen und Herren, natürlich werden das die Haushalte und der Mittelstand zahlen. Na wer sonst?

Das heißt, die Kernschichten der Bevölkerung, der arbeitenden Bevölkerung, die mit ihren eigenen Händen, ob als Unternehmer, als Arbeitnehmer, als Landwirt, was auch immer, für die Wertschöpfung in diesem Land beitragen.

Wir werden darüber natürlich auch viel zu debattieren haben, es wird ja bald ein Budgetlandtag anstehen, da werden wir sehen, über das Zahlenwerk, so es denn stimmt. Denn was wir gestern gehört haben, von 43 Bilanzpositionen sind nur 13 auch nur belegmäßig abgesichert. Die restlichen 30, weiß ich nicht, hat man irgendwie zusammengeschatzt oder so, vielleicht, es sind ja juristisch Berufene hier unter uns. Wenn das ein Geschäftsführer oder ein Vorstand in der Privatwirtschaft macht, ich weiß nicht wie lange der Staatsanwalt wartet, bis er hier ermittelt oder anklagt. Ich glaube, das würde nicht allzu lange dauern.

Rein zufällig fehlt uns immer noch der Rechnungsabschluss für das Jahr 2019, wäre das, glaube ich, jetzt, oder 20. Normalerweise kommt der rein so irgendwann zwischen April und Juni, ich habe mir das etliche Jahre angeschaut, heuer fehlt er!

Das kann natürlich ein Zufall sein. Ich persönlich glaube eher, dass man den irgendwann im Budgetlandtag versenken will, sodass man ja nicht in die Debatte kommt, wir überziehen das Budget um 120 Millionen Euro, in Wirklichkeit wird es wahrscheinlich das Doppelte sein.

Das werden wir dann ja sehen und das werden wir dann natürlich auch thematisieren, gar so einen seriösen Hintergrund wird es schon nicht haben und auch andere Dinge.

Wir haben vorher den Kollegen Dorner gehört, der gesagt hat, bei der Baulandabgabe, bei dieser Baulandsteuer, naja, das wird immer noch erhoben. Wir wissen nicht, die Sachverständigen rufen alle möglichen Bürgermeister durch, „heast was kost denn bei euch der Grund“, und dann wird Daumen mal Pi eine Abgabe festgesetzt. Hauptsache, sie stimmt irgendwie mit dem überein, was im Landesvoranschlag niedergeschrieben wurde.

Wir haben davor gewarnt, die SPÖ, diesen Landesvoranschlag so zu beschließen. Sie hat es wider besseren Wissens getan und jetzt werden wir uns natürlich damit auseinandersetzen müssen.

Aber nicht nur das Burgenland wird die Steuern und Abgaben erhöhen müssen, sondern natürlich auch der Bund. Da kommen natürlich auch viele Burgenländerinnen und Burgenländer zum Handkuss und da ein Thema, das wir heute noch debattieren werden, weil es noch mehrere Tagesordnungspunkte dazu gibt. Das ist natürlich eine gefährliche Drohung und man hört ja allerorten oder liest allerorten in den Medien, na das Klimamäntelchen wird jetzt wieder ausgepackt.

Unter dem Bereich des Klimaschutzes heißt es so schön „ökosozial“, das sind zwei Worte, die man da irgendwie vermanscht, und da kann eigentlich niemand etwas dagegen sagen, weil dann ist man irgendwie Aluhutträger und so weiter - ich garantiere Ihnen heute schon, was auch immer hier gemacht wird, es wird dem Klima nichts bringen, da werden wir später noch den Beweis antreten.

Es wird aber dem Mittelstand Milliarden Euro kosten und das ist eine „Aussacklaktion“, die völlig sinnbefreit ist, soviel schon vorweg und daher diese Steuerwalze, die Ökosteueralze, die da insbesondere aus der „grünen Ecke“ auf uns zukommt - ich kann nur in jeglicher Form davor warnen.

Ich kann hoffen, dass es in der Bundesregierung auch andere Kräfte gibt, die uns davor bewahren. Wir werden sehen, es wird auch im Bund demnächst ein Budget beschlossen und wir werden da natürlich die Corona-Hilfen gegenüberstellen. Danke.
(Beifall bei der FPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter.

Nunmehr darf ich Sie ans Rednerpult bitten, Herr Abgeordneter Mag. Wolf. In Vorbereitung der Abgeordnete Mag. Dax.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Ja, sehr geehrte Damen und Herren! Mir kommt das Plärren, wenn man sich den Bericht anschaut, dann sieht man eine Tragödie, ein Drama der Burgenländischen Landesregierung mit fünf Schauspielern, aber auf den edlen Ritter haben sie vergessen, weil der Bericht zeigt ganz klar, dass das Burgenland in der Pendeluhr geschlafen hat.

Jetzt ist der Bund soweit, Herr Petschnig, dass man eine Steuerreform zusammenbringt, um die Steuern zu senken. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Na schauen wir einmal!*) Das Burgenland hat über die letzten Jahre neue Steuern eingeführt, obwohl wir eine Krise hatten.

Und statt irgendjemanden zu unterstützen oder unter die Arme zu greifen, hat man ganz im Gegenteil noch das Geld ins Land gezogen, egal aus welchen Ecken des Burgenlandes. Immer mehr Ideen finden Anklang bei der Burgenländischen Landesregierung, um auch noch den kleinsten Cent aus dem Eck hineinzuziehen, damit man den Burgenlandkommunismus doch letztlich umsetzen kann.

Geschätzte Damen und Herren! Dafür sind wir nicht zu haben, das ist, glaube ich, evident und nachweisbar. Aber evident ist auch, dass dieser Bericht zeigt, dass das Burgenland genau nichts gemacht hat und das ist traurig und schändlich. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wieder einmal ist das Burgenland in diesem Bericht nicht gut weggekommen und das Burgenland, wir haben es gehört, hat gerade einmal 14 Maßnahmen, der Spitzenreiter Tirol hat 54 gesetzt.

Es sind im Burgenland 1,5 Prozent vom Gesamtbudget ausgegeben worden, in Tirol waren es sogar fünf Prozent. Wenn wir uns das auf diesen Skizzen anschauen, dann ist es ja klar und - Herr Dax ist mein Nachredner -, Du wirst es auch nicht schaffen, diese Statistik besser darstellen zu lassen, auch wenn Du es möchtest. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*)

Das Burgenland ist ganz weit hinten, am letzten Platz abgeschlagen. Wenn es da um die Corona-Hilfen geht, hat der Bund natürlich weit über die Bundesländer hinweg unterstützt, aber im Vergleich zu den anderen Bundesländern hat das Burgenland es nicht der Rede wert gefunden, in irgendwelchen Bereichen des Landes einzuwirken.

Die Gemeinden nicht zu unterstützen, die Familien im Bildungsbereich nicht zu unterstützen, und das ist eigentlich traurig und das sagen nicht wir als Volkspartei, das sagt der Rechnungshof, also eine unabhängige Institution, die hier klarlegt, was alles gemacht werden hätte können. (*Beifall bei der ÖVP*)

Gerade die Gemeinden möchte ich herausnehmen, denn die Gemeinden sind der starke Partner in der Krise gewesen. Wir haben als Gemeinden dazu beigetragen, dass wir die Krise eindämmen können. Wir haben auf Eigeninitiative Teststraßen initiiert, wir haben die kommunale Infrastruktur aufrechterhalten, am Leben erhalten, und wir waren auch die erste Anlaufstelle für die Bürger in diesem Land.

Nur durch die Gemeinden haben wir die Krise so gut im Burgenland bewältigen können. (*Beifall bei der ÖVP und FPÖ*)

Deswegen schmerzt es besonders, dass das Land auf die Gemeinden vergessen hat. Alles, was da jemals irgendwie medial kundgemacht wurde, war eine große Schmähearade, denn angekommen ist bei den Gemeinden nichts, geschweige denn, finanzielle Mittel.

Die Marktgemeinde Hornstein hat vom Bund ohne komplizierte Aufwendungen 325.000 Euro bekommen, vom Land Burgenland habe ich bis heute 0 Euro bekommen, also danke für nichts. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Problem dabei ist auch noch, dass wir als burgenländische Gemeinden so viel vorfinanzieren haben müssen, denn seit mittlerweile bald eineinhalb Jahren warten wir auf bestimmte Gelder, die Gemeinden aus ihren Kassen vorfinanzieren und wir warten bis heute darauf, dass das Geld kommt.

Ich nenne da nur die Teststraßen. Jeder, der eine Teststraße in seiner Gemeinde errichtet hat, hat das vorfinanziert, Hornstein hat zum Beispiel 50.000 Euro vorfinanziert. Bis heute habe ich weder eine Antwort, noch eine Rückmeldung bekommen. Viel wichtiger wäre, dass ich das Geld bekomme.

Ich glaube, das ist ein Beitrag, auf den die Landesregierung leider gerne vergessen hat, nämlich, dass die Gemeinden ordentlich mitgearbeitet haben, um diese Krise zu bewältigen. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Noch viel schlimmer war - und wenn man sich das im letzten Jahr anschaut - jede Gemeinde weiß das, dass die Ertragsanteile, aufgrund der sinkenden Steuereinnahmen tendenziell gesunken sind, das wissen wir. Aber gleichzeitig hat die Burgenländische Landesregierung ihre Abgaben erhöht.

Das heißt, nicht nur, dass sie uns nicht unterstützt hat, sie hat uns sogar noch mehr Geld aus den Taschen gezogen. Das ist ja eigentlich der Skandal, der große, auf den niemals irgendwer von der SPÖ reagiert hat.

Sogar die SPÖ-Bürgermeister sagen hinter vorgehaltener Hand, oh mein Gott, das ist eine Katastrophe, die kennen sich einen „Schmarren“ aus, und bis heute ist nichts passiert, geschätzte Damen und Herren. Das ist eigentlich ein Witz. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Bund hat unkompliziert und schnell etliche Millionen Euro zur Verfügung gestellt, damit die Gemeinden in dieser schwersten Krise, auch finanziellen Krise der Gemeinden, am Leben bleiben. Diese SPÖ-Alleinregierung ist untätig danebengestanden und hat in der Pendeluhr geschlafen.

Nicht einmal der Kuckuck der Commerzialbank hat die Regierung aufgeweckt. Eine Anlehnung an ein anderes Tier ist auch das Faultier, geschätzte Damen und Herren, ich habe das gerade vorher nachgelesen, es ist ein spannendes Tier, dass man sicher auch gerne einmal im Zoo anschauen kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bei dem Tier steht die Welt auf dem Kopf. Es bewegt sich nur im Zeitlupentempo und, das ist ganz spannend bei dem Tier, es kann den Kopf auch um 180 Grad drehen. Nur so viel zum Kuckuck und zum Faultier.

Aber, nun zurück zum Thema, geschätzte Damen und Herren, denn bei dieser herausfordernden Zeit ist es extrem wichtig, dass die Burgenländische Landesregierung hinter den Gemeinden gestanden hätte. Passiert ist, wie gesagt, genau das Gegenteil, viel mehr Geld von den Gemeinden ist in Richtung Land geflossen.

Beim Tourismus-Gesetz, bei etlichen anderen neuen Steuern, die eingeführt wurden, ist die Gemeinde geschnitten worden. Natürlich steht da ein bisschen eine

Strategie dahinter, das ist uns allen bewusst, nur, das kann auf lange Sicht nicht funktionieren, wenn man die Gemeinden stärken möchte und wenn man auch hinter den Gemeinden steht.

Geschätzte Damen und Herren! Wir sind als Burgenland im absoluten Schlusslicht, wir tragen die „rote Laterne“ im wahrsten Sinne des Wortes hinten nach, wir hinken hinterher, wir sind das Schlusslicht hinter allen Bundesländern und das ist eigentlich kein Grund zum Feiern, ganz im Gegenteil, das ist ein Drama und ein Schauspiel, das wir nicht mit ansehen möchten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das Ganze hat leider nur den einzigen Zweck, einen gewissen Burgenland-Kommunismus einzuführen, um die Menschen von dieser Alleinregierung abhängig zu machen und vor allem auch, um alle anderen mundtot zu machen.

Das ist etwas, mit dem wir nicht leben können, diese Politik wollen wir nicht, und geschätzte Damen und Herren, glauben Sie mir, das spüren auch mittlerweile die Menschen auch wenn sie es sich nicht immer zu sagen getrauen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächsten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten Mag. Christian Dax als vorläufig letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wurde schon einiges aus dem Rechnungshofbericht berichtet. Der Rechnungshof führt in seinen Ausführungen ganz klar an, dass es hier darum gegangen ist, in dieser herausfordernden Zeit, in der kurzfristige, dringliche und komplexe Maßnahmen notwendig waren, einen Transparenzstatus über alle in Österreich in den Bundesländern ergriffenen Maßnahmen darzustellen und diese einfach transparent darzustellen.

Es ist ganz bewusst keine Wertung vorgenommen worden und insbesondere gibt es auch, entgegen den Darstellungen meiner Vorredner, keine Kritik an den einzelnen Maßnahmen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Bericht hat einen Stichtag, das ist der 30.09., also es wird ein Zeitraum von fünf Monaten Krise, von fünf Monaten Pandemie beleuchtet. Man sieht, welche Zahlungen in diesen fünf Monaten geflossen sind. Meiner Meinung nach zeichnet sich da ein ganz ein anderes Bild.

Wir haben es schon gehört, es sind österreichweit 52,1 Milliarden Euro an diversen Unterstützungsmaßnahmen an die Menschen geflossen beziehungsweise sind auch die Stundungen darunter. Die Bundesländer haben davon einen Anteil von 945 Millionen Euro aufwendet und auch das Burgenland hat einen Löwenanteil von fünf Millionen Euro aufgewendet. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der Opposition – Beifall bei der SPÖ)*

Das führt mich gleich zu meinem Vorredner, den Herrn Professor MMag. Petschnig, unseren Wirtschaftsphilosophen, der jetzt quasi gesagt hat, es kommt immer auf die Größe an und wir hätten viel mehr Geld reinschütten müssen, das wäre wahrscheinlich besser gewesen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Alle anderen haben es getan.)*

Alle anderen haben es getan, lieber Herr Kollege, wenn man sich jetzt die Zahlen, Daten, Fakten anschaut, wir haben es mehrmals gehört, dieser Bericht geht bis 30.09.2021, man sieht die Maßnahmen und die Burgenländische Landesregierung hat fleißig mitgedacht, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: In Ordnung. Dann warte ich auf den*

nächsten Bericht.) hat ihre Hausaufgaben gemacht und hat hier die Qualität vor die Quantität gestellt. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: In welcher Art?)*

Wenn man sich heute die Wirtschaftszahlen, die Zahlen des Arbeitsmarktes anschaut, dann sind wir heute ganz oben dabei. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben das höchste Wirtschaftswachstum in Österreich, wir haben den höchsten Zuwachs bei den Beschäftigten und vor allem die Tourismuszahlen sind im Österreich-Verhältnis ganz oben, lieber Herr Kollege. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also, das Burgenland hat hier sehr gezielt, sehr gut gearbeitet und wo wir nur mehr Schlusslicht seien, kann man nicht daran messen, wer mehr Geld ausgegeben hat und wer schneller ausgegeben hat, sondern es geht darum, wer hat denn sinnvoll Geld ausgegeben und wer hat in sinnvolle und zielführende Maßnahmen investiert. *(Heiterkeit beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig)*

Wer hat geschaut, dass die Menschen wieder in Beschäftigung kommen, wer hat geschaut, dass die Unternehmen florieren und wer hat geschaut, dass das Burgenland ganz oben bleibt? *(Beifall bei der SPÖ - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das stimmt doch nicht.)*

Dort, wo wir vor der Krise waren und da sind wir nach wie vor. Also, diese Kritik meiner Vorredner kann ich nicht teilen, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das sagt ohnehin der Rechnungshof.)* und ich habe jetzt auch nicht wirklich gesehen, dass irgendeine Gemeinde, außer man hat über die Verhältnisse gelebt, in großen Zahlungsschwierigkeiten steckt, denn das Burgenland steht wirtschaftlich und finanziell nach wie vor sehr gut da. *(Heiterkeit beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig)*

In allen Bereichen, das zeigen alle Daten, alle Wirtschaftsdaten der jüngsten Tage, *(Abg. Markus Ulram: 180 Mio. Euro Neuverschuldung! 100 Mio. Euro könnt Ihr nicht einmal darstellen.)* alle Wirtschaftsdaten der letzten Wochen und Tage, das Burgenland läuft, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Der öffentliche Sektor wird aufgebläht. Das ist alles was Ihr macht.)* das haben wir der guten Arbeit der Landesregierung zu verdanken *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der Opposition)*

Und eines kommt aus dem Rechnungshofbericht noch hervor, also innerhalb kürzester Zeit hat das Land beziehungsweise die landesnahen Gesellschaften, allen voran die Wirtschaftsagentur, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Der Geschäftsführer!)* sehr schnell reagiert und Hilfsmaßnahmen an die notleidenden Unternehmer ausgeschüttet, so dass sich die burgenländische Wirtschaft schnell erholen konnte.

An dieser Stelle gilt auch ein großer Dank der burgenländischen Wirtschaftsagentur und den Mitarbeiterinnen und auch den Mitarbeitern des Amtes der Burgenländischen Landesregierung, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Für die Eröffnungsbilanz! Danke!)* die hier einen großen Teil dazu beigetragen haben, dass die Hilfen so rasch bei den Burgenländerinnen und Burgenländern und bei den burgenländischen Unternehmen angekommen sind.

Wir brauchen uns das Burgenland nicht schlecht reden lassen, denn wir können stolz darauf sein. Zum Glück verstehen wir etwas von der Wirtschaft! Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Lei Lei!)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann Robert Hergovich, Sie haben sich zu Wort gemeldet, bitte, Sie sind am Wort. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig zum Abg.)*

Mag. Christian Dax: Kann man Dich engagieren? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Dass man Kritik äußert, das ist legitim, notwendig und auch wichtig als Oppositionspartei und das ist alles völlig in Ordnung, das soll auch so sein.

Gut wäre, wenn diese Kritik aber sachlich und auch zieltreffend formuliert wird und muss ganz offen sagen, wenn ich hier einen Abgeordneten höre, der von Burgenland-Kommunismus spricht und ähnliche Wörter bei einem Rechnungshofbericht in den Mund nimmt, dann muss ich sagen, dass haben sich die Burgenländerinnen und Burgenländer, das hat sich diese Hohe Haus nicht verdient, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Bei aller Emotion, bei allem Verständnis, dass man etwas pointiert und spitz formulieren muss, das hat hier nichts verloren, ganz im Gegenteil.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die letzten Monate, die letzten eineinhalb Jahre waren schwierig, es war eine schwierige Zeit, für die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Aber, was die Burgenländer und Burgenländerinnen auszeichnet, das ist ein Tribut, das wir seit 100 Jahren wirklich in unserer DNA verankert haben, das wir zusammenhalten, das wir nicht gegenseitig sich beflegeln, beschimpfen, oder so irgendetwas, sondern zusammen halten und gerade in wichtigen Zeiten zusammen stehen. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, MA: Das hat man in den letzten eineinhalb Jahren gesehen.)*

Wenn Sie, Herr Kollege, hier vom Burgenland-Kommunismus sprechen, ist das unpatriotisch, ist das unburgenländisch und das ist unfair jenen Menschen gegenüber, die sich die letzten Monate wirklich bemüht haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Rechnungshof beleuchtet eine sehr schwierige Zeit und es gibt auch dieses sogenannte Kraftpaket, das wirklich nicht einfach war. Das war notwendig und bei allem Verständnis, Herr Kollege Petschnig, aber warum verschweigen Sie, dass wir bei allen wichtigen Bench-Marks die Nummer eins in Österreich sind?

Sind Sie nicht auch stolz darauf, was die Burgenländerinnen und Burgenländer hier vollbracht haben? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die Burgenländer schon, aber nicht die Regierung. Das ist das Wesentliche.)*

Die Regierung schafft die Rahmenbedingungen und die Burgenländerinnen und Burgenländer haben diese Chance genutzt. Ich möchte hier schon einige Dinge, einige Zahlen, weil die überhaupt nicht vorgekommen sind, erwähnen. Wirtschaftswachstum, Sie waren ja einmal Wirtschaftslandesrat, sind Sie nicht stolz, dass wir mit 3,3 Prozent über dem Durchschnitt liegen? Ich bin es. Das ist die Leistung der burgenländischen Betriebe mit burgenländischen Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmern. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Aber nicht die der Landesregierung!)*

Sie stellen sich her und beflegeln da die Menschen, *(Ein Zwischenruf: Das ist so nicht richtig)* die sich bemühen und jeden Tag hart und fleißig arbeiten, das haben sie sich nicht verdient, erstens. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Nein! Nicht die Menschen, Die Landesregierung! Das habe ich so nie gesagt!)* Zweitens, niemals zuvor in unserer Geschichte haben so viele Menschen Beschäftigung gefunden, wie jetzt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

111.000 Menschen finden im Moment im Burgenland Arbeit im eigenen Land. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, MA: Aber nicht wegen der Landesregierung.*) Wegen Ihnen, weil Sie so gescheit sind, weil Sie den Burgenland-Kommunismus beschwören, deswegen, jaja, passt schon. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, MA: Du bist ja sehr respektvoll zu mir. Was Du da predigst. - Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*)

Ich kann Ihnen nur eines sagen, (*Abg. Mag. Christoph Wolf, MA: Ich sehe es eh! So bist Du!*) das hier ist nicht die Statistik Burgenland oder die Statistik der ÖVP oder der SPÖ, Sie brauchen sich nur die Zahlen der UniCredit, der Bank Austria ansehen, da gibt es diese Bundesländer-Reports, schauen Sie sich diese Daten an, dann werden Sie feststellen, dass das Burgenland überdurchschnittlich gut unterwegs ist.

Beim Beschäftigungszuwachs von Jänner bis Juli beispielsweise, werden Sie feststellen, dass das Burgenland die Nummer eins aller österreichischen Bundesländer ist, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Öffentlicher Sektor!*) warten Sie ein bisschen, ein Plus von 3,7 Prozent verzeichnet hier das Burgenland.

Der österreichische Durchschnitt liegt bei 1,8. Also, wir sind doppelt so hoch, wie die anderen Bundesländer, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie stellen sich da her und beginnen zu kritisieren, kritisieren die Landesregierung, die Betriebe, die Arbeitnehmer, ich habe dafür kein Verständnis. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, MA: Ausschließlich die Landesregierung. - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die Landesregierung!*) Ja, jetzt kommen Sie wieder mit dem öffentlichen Sektor. Gut, schauen Sie sich die Daten an, dann werden Sie eines Besseren belehrt. Beherbergungsbetriebe, ein Plus von 9,6 Prozent, können Sie sich das vorstellen, Sie waren einmal Tourismuslandesrat. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

9,6 Prozent! Der österreichische Durchschnitt liegt bei minus 2,6 Prozent. Das sind Daten, das sind Fakten. Auf die sollte man hinweisen. Da sollte man auf unsere Betriebe und unsere Arbeitnehmer stolz sein.

Die Bauwirtschaft, ein Plus von 9,8 Prozent, 9,8 Prozent! Der österreichische Durchschnitt auch 6,4, aber wir sind deutlich darüber. Übrigens, bei der Beherbergung Platz eins aller österreichischen Bundesländer. Bei der Bauwirtschaft Platz eins aller österreichischen Bundesländer. Bei den Dienstleistungen Platz eins aller österreichischen Bundesländer, ein Plus von 4,1 Prozent. Der österreichische Durchschnitt liegt bei zwei Prozent. Also, wieder doppelt so hoch, wie alle anderen Bundesländer. Also, ich verstehe Ihre Kritik jetzt in dieser Situation nicht.

So, und eine Bemerkung lassen Sie mich noch machen. Sie sagen immer, ja die Landesregierung hat nichts dazu beigetragen. Na, wer denn sonst? Wer hat denn den Handwerkerbonus eingeführt, als es notwendig war? (*Abg. Melanie Eckhardt MSc: Wir!*)

Nämlich, dass die Menschen ihr Eigenheim renovieren, ihre Wohnung renovieren. Dass die regionalen Betriebe Aufträge erhalten. Damit sind ja diese positiven Daten verbunden. Es war die Burgenländische Landesregierung, die den Handwerkerbonus eingeführt hat. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wir reden von 2015!*)

So, ich komme zu einem anderen, zu einer anderen Branche, die Nüchternungen, die Ihnen ja immer so wichtig sind. Das Burgenland verzeichnet hier ein Plus von 1,1 Prozent. Der österreichische Durchschnitt minus 70, minus 70. Können Sie sich das vorstellen? Hat natürlich mit der Wintersaison zu tun. Hat natürlich mit den Städten zu tun, keine Frage. Nur, was haben die Burgenländer wieder besser gemacht, als die anderen? (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Gar nichts!*)

Ach so, das meinen Sie. Wenn wir diese Politik von Ihnen machen würden, dann würden wir bei diesen minus Bundesländer dabei sein. Die Burgenländische Landesregierung ist einen anderen Weg gegangen. Sie hat das burgenländische Tourismusticket eingeführt und hat dafür gesorgt, dass die Nächtigungen gestiegen und nicht gesunken sind. Das ist der Unterschied. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher, ich ersuche Sie wirklich, Kritik zu äußern ist völlig in Ordnung. Wie man sie äußert ist etwas anderes. Auf die Tonalität sollte man aufpassen. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, MA: Du aber auch! Weißt eh: Wer im Glashauss sitzt. Du weißt wie das ist.)* Wir befinden uns immer noch im Hohen Haus und nicht bei einer ÖVP Mitgliederversammlung. Dort können Sie ohnehin sagen, was Sie wollen. Aber da befinden wir uns im Hohen Haus.

Einen Apell möchte ich an Sie richten. Reden wir unser Land nicht schlecht. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das tun wir nicht!)* Reden wir es nicht schlecht, denn das hat sich unser Land nicht verdient. Ganz im Gegenteil. Wir sind gut unterwegs und wir werden alle Kräfte benötigen, dass wir so gut unterwegs bleiben. Dazu lade ich Sie ein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Wortmeldung? Ich darf jetzt dann den Herrn Klubobmann Markus Ullram ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geschätzte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich glaube, Niemand in diesem Hohen Haus redet die Menschen im Burgenland und schon gar nicht das gesamte Land schlecht, sondern viel mehr die SPÖ redet das Nichtstun der Landesregierung schön. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Genau!)* Ich glaube, das bringt es eher auf den Punkt. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Ich darf vielleicht zusammenfassen. Teile aus dem Rechnungshofbericht und gefühlte Teile, die wir ja schon öfters hier im Hohen Hause diskutiert haben. Wir haben als Oppositionspartei, als Volkspartei, angeregt damals in der großen Corona-Krise, wo wir Lockdowns gehabt haben, Teststraßen errichtet haben, wo wir ja festgestellt haben, dass der Weg des Landes nur mit dem BITZ, mit den Regionalzentren, dass es zu wenig ist.

Was ist in der Realität passiert? Die Gemeinden haben das Zepter in die Hand genommen und haben regional wohnortnahe Testzentren errichtet. Sie gehen her und sagen in der Corona-Krise, sie haben den Erfolg für die Wirtschaft gebracht. Sie haben für Beschäftigung gesorgt.

Soll ich Ihnen sagen, was Sie geschafft haben? Sie haben viele Neugründungen von GmbHs geschaffen. Das ist richtig. Da kann ich ihnen beipflichten. Wenn ich mir die zuletzt erfolgte Entwicklung dieser PEB anschau, dieser Projektentwicklung Burgenland GmbH, so ist es schon sehr bemerkenswert, wie die SPÖ Alleinregierung für die Wirtschaft da ist und wie sie Arbeit schafft. Das muss man sich ja nachher noch einmal genauer anschauen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man sich diese Gesellschaft anschaut. Da wird groß verkündet, 21 Projekte werden in diesem Jahr und im nächsten Jahr über diese Gesellschaft gemacht. 100 prozentiger Eigentümer ist das Land Burgenland. Wer wird angeschrieben regional? Wer bekommt eine Ausschreibung?

Na bald Niemand. Größere Firmen, kleinere Firmen haben gar keine Ausschreibung erhalten. Das ist die Wirtschaftsqualität der SPÖ-Alleinregierung wie man Arbeit schafft. Dann schaut man sich nachher die Beteiligungen an mit den GmbHs. Zuerst hat man die Beteiligung beim Zimmermann gemacht, jetzt heißt es schon DFT, jetzt machen wir Fassadentechnik.

Dann hat man doch sich entschlossen eine Beteiligung bei der Firma Lust zu machen, ehemals Firma Stangl, kennen wir auch alle diese Firmen. Jetzt bin ich schon neugierig, wer die Fassaden, wer die Malerarbeiten in dem Land macht. Ob das nachher die ungarischen Mitarbeiter mit dem Mindestlohn vom Land Burgenland Beteiligten bekommen und dort auch bezahlt werden und diese Arbeit ausführen oder ob regional die Wertschöpfung was zählt und regional die Firmen Aufträge erhalten.

Aber, ich kann davon nicht ausgehen, dass das passiert, wenn sie keine Ausschreibung erhalten. Wo sollen sie sich bewerben? Wo sollen sie ihr Angebot hinschicken, wenn das eigentlich nicht der Fall ist?

Dann reden wir von den Nüchtigungen und Niemand redet viele Nüchtigungen schlecht. Ganz im Gegenteil. Man muss ja eigentlich die Realität anders sehen. Nicht nur dass wir froh sind, dass wir viele Nüchtigungen haben, sondern sie gehen dafür her und sagen, eigentlich ist das eine neue Einkommensquelle, besteuern wir halt die ganze Geschichte.

Wir erhöhen gleich einmal um das Doppelte bis zu drei Prozent im neuen Entwurf, im ersten Entwurf bis zu fünf Prozent die Nüchtigungsabgabe. So gehen wir mit unseren Gästen um, mit unseren Nüchtigungen. Das ist die Realität der Wirtschaftspolitik und der Arbeitnehmerpolitik im Burgenland.

Damit darf ich es schon bewenden lassen, denn Niemand redet dieses Land schlecht, schon gar nicht die Burgenländerinnen und Burgenländer, sondern sie reden ihre Arbeit schön, was absolut nicht schön ist. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig, einen Moment, oder Sie sprechen bitte drüben.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ich habe keine Scham auch von der anderen Seite zu sprechen, in dem Fall von der linken Seite des Podiums. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vielleicht nur einige Ergänzungen. Ja, man lernt immer etwas dazu. Im Positiven, wie im Negativen. Aber, im Ernst. Ich glaube diesem Minimierungswettbewerb im Niveau sollte man uns nicht gegenseitig vorwerfen. Ist zugegebener Maßen nicht im Burgenland passiert, was ein SPÖ-Abgeordneter gestern im Wiener Landtag oder beziehungsweise Gemeinderat aufgeführt hat, schlägt glaube ich dem Fass den Boden aus.

Also, ich glaube, hier sollten wir alle gemeinsam vorsichtig sein. Das zweite möchte ich ein für alle Mal festhalten, bitte das auch zur Kenntnis zu nehmen, wir kritisieren nicht die Menschen. Wir kritisieren auch nicht die Unternehmen, schon gar nicht die, die arbeiten und schon gar nicht die Menschen, die wie gesagt die Arbeitnehmerinnen, Arbeitnehmer, Unternehmer, Landwirte und so weiter.

Nicht einmal die öffentlich Bediensteten, ich bin selber einer, die hier ihre Leistung erbracht haben, sondern nein, es ist die Frage, was diejenigen, die diese Rahmenbedingungen setzen, wie Du richtig gesagt hast, nämlich die Landesregierung tut oder eben nicht tut oder eben unterlässt.

Unsere Ausgangshypothese ist, dass hier wahnsinnig viel unterlassen worden ist. Weil ich sehe das nämlich ganz genauso wie der Kollege Ulram. Na wann, wenn denn nicht jetzt, soll ein strukturell, nennen wir es beim Namen, rückständiges Land nach wie vor, das ist natürlich historisch bedingt, rückständiges Land wie das Burgenland bei den Zahlen vorne sein?

In einer Hochkonjunktur können wir mit den hochindustrialisierten Bundesländern sowieso nicht mithalten. Da kann man Jahrzehntelang zurückschauen. Das ist ein Effekt, der jetzt wieder zum Tragen kommt. Das heißt, die Kritik geht eindeutig in eine Richtung. Dass man hier einiges verpennt hat.

Der Zuwachs bei den Arbeitsplätzen ist natürlich relativ einfach zu erklären. Das ist zum einen der öffentliche Sektor, in dem Fall muss ich dem Kollegen Ulram widersprechen, es ist in der Tat die Landesregierung, die diese Arbeitsplätze geschaffen hat, finanziert werden sie halt aus einer anderen Quelle, aber so gesehen stimmt das.

Das zweite ist ein großer Bereich im Burgenland, ja, ein regionalwirtschaftlich wichtiger Bereich, der gemeinnützige Wohnbau. Das ist der, wo der Landeshauptmann selbst sagt, das ist ja schon lang kein gemeinnütziger Wohnbau mehr, sondern da wird alles Mögliche finanziert und alles Mögliche betrieben.

Etwas, über das wir in den kommenden Wochen und Monaten auch noch ausführlich zu sprechen haben werden. Das bringt unsere Arbeitsplätze und das bringt unser Wachstum. Diese UniCredit oder früher Bank Austria sagt das ja ganz genau. Das sind die zwei großen Sektoren im Burgenland. Alles andere kommt irgendwann unter ferner Liefen.

Was die Tourismuszahlen betrifft. Natürlich freue ich mich über einen Zuwachs. Wir haben gemeinsam ewig gekämpft, dass wir die gesetzlichen Grundlagen schaffen und so weiter und so fort. Das neue Gesetz ist wirklich besser. Das wird man sehen, was dann im Endeffekt auch wirklich beschlossen wird.

Da hege ich meine Zweifel ehrlich gesagt. Aber, ich möchte jetzt gar nicht vorgreifen. Aber, sind wir uns doch ehrlich, das hängt ganz einfach an einem Effekt, dass viele Menschen, heuer waren es nach Umfragen zwei Drittel der Österreicherinnen und Österreicher, noch nicht auf Urlaub fliegen wollen.

Die ziehen einen Urlaub im eigenen Land vor. Nachdem das Burgenland über 80 Prozent seiner Gäste aus dem Inland hat, profitieren wir natürlich. Tirol hat wie viel? Ich glaube 90 Prozent ausländische Gäste. Vielleicht mit der Wintersaison nicht ganz, aber in der Größenordnung. Na die fallen natürlich ins Bodenlose, das ist klar.

Wien, auch rot regiert, hat sehr viel Kongresstourismus und diese, wie heißt das so schöne, diese ganzen Besprechungen die es da gibt, oder Seminare und so weiter. Die werden natürlich auch nicht stattfinden, weil sie zum Teil online stattfinden und weil die Menschen aus aller Welt nicht nach Wien kommen.

Das bewirkt einen Rückgang in den Nächtigungszahlen. Das holen die aber wieder auf. Die Frage ist, was macht das Burgenland inzwischen? Wir hoffen halt und wir wollen dazu anstoßen, dass man nicht die nächsten Monate und Jahre genauso verschläft wie die letzten. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP – Abg. Dr. Roland Fürst: Das Bonus-Ticket hat wohl gar nichts dazu beigetragen!)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Nunmehr liegt keine Wortmeldung mehr vor. Dann kommen wir schon zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „COVID-19 - Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 860) mit dem der 6. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 645) (Beilage 987)

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind beim 5. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag Beilage 860), mit dem der 6. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 645, Beilage 967.

Herr Abgeordneter Brandstätter, ich darf, Verzeihung, ich höre da gerade ich habe eine Zahl falsch gesagt, ich brauche das für das Protokoll. Beilage, ich wiederhole, (Zahl 22 - 645) (Beilage 987).

Herr Abgeordneter Brandstätter, Sie sind Berichtersteller. Ich darf Sie darum bitten.

Berichtersteller Kilian Brandstätter: Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der 6. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 8. September 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Beschlussantrag des 6. Tätigkeitsberichtes des Burgenländischen Monitoringausschusses wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichtersteller. Ich habe zurzeit vier Wortmeldungen. Die erste Wortmeldung kommt von der Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Ich darf Sie dann zum Rednerpult bitten. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete, Präsidentin außer Dienst, Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Landesrat! Vor weg möchte ich schon noch etwas zum Kollegen Hergovich sagen, der jetzt leider nicht mehr Saal sitzt.

Aber, einmal mehr muss ich mich hier schon klar dagegen verwehren, dass jede Kritik, die an der SPÖ oder am SPÖ-Klub oder an einem SPÖ-Landesregierungsmitglied geäußert wird, kommentiert wird, als wäre es eine Kritik am Burgenland oder an den Burgenländerinnen und Burgenländern. Das ist eine Vereinnahmung sondergleichen eines ganzen Landes durch eine Partei. Das sollte hier im Hohen Haus wirklich endlich ein Ende haben. *(Beifall bei den GRÜNEN, der ÖVP und der FPÖ)*

Nun aber zum Bericht des Monitoringausschusses. Wie im vergangenen Jahr sind wir in diesem Bericht mit der Geschichte einer Jugendlichen befasst, die Schülerin einer konfessionellen Privatschule ist und einer Schulassistentin bedarf. Und dass ist schon ein so ein Merkmal auch, der Bericht des Monitoringausschusses, dass wir mit einzelnen Themen jedes Jahr befasst sind. Besonders tragisch ist es natürlich dann, wenn es einzelne Personen, wenn es Kinder und Jugendliche anbelangt, für die jedes Jahr Verlust einer Lösung eines Problems nachhaltige Auswirkungen in ihrem Leben haben.

Hier geht es also um die Schulassistentin einer Schülerin, die in einer konfessionellen Privatschule ist. Diese wird vom Unterrichtsministerium nicht in der Weise bereitgestellt, wie es für Schülerinnen und Schüler von öffentlichen Schulen vorgesehen ist. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Leider gibt es seitens des Unterrichtsministeriums bis zum Berichtszeitraum dieses Monitoringausschusses noch immer keine Aussicht auf eine Lösung dieses strukturellen Problems, nämlich der Ungleichbehandlung von Schülern und Schülerinnen, ob sie jetzt in einer öffentlichen Schule sind oder in einer Privatschule weil es geht ja jeweils um die Schülerin, den Schüler als Person.

Im konkreten Fall übernimmt die Kosten jetzt einmal für die Schulassistentin für diese Schülerin ein Fonds der Ordensschulen, aber es sollte doch endlich einmal hier strukturell hier die Lücke geschlossen werden.

Wir lesen im Protokoll vom 20.09.2020, also das ist jetzt schon fast ein Jahr her, die Behindertenanwaltschaft forderte eine Stellungnahme des Verfassungsdienstes der Burgenländischen Landesregierung an, zu diesem Thema der Schulassistentin in der Privatschule. Es wurde um eine Einschätzung gebeten, ob in diesem Fall eine Diskriminierung der Schülerin mit Behinderung vorliegt, weil diese in der freien Schulwahl eingeschränkt werde. Ob eine entsprechende Stellungnahme eintraf beziehungsweise was der Inhalt dieser ist, darüber erfahren wir in dem Bericht leider nichts.

Also wir jetzt als Landtag können noch nicht sagen, hat der Verfassungsdienst hier eine Stellungnahme abgegeben und was hat er überhaupt dazu gesagt? Aber vielleicht weiß der Herr Landesrat dazu mehr. Vielleicht sind hier schon Informationen an Sie herangebracht worden.

In derselben Sitzung richtete der Monitoring Ausschuss auch eine Empfehlung oder mehrere Empfehlungen, aber hier protokolliert ist eine Empfehlung an die Burgenländische Landesregierung, diese möge sich aktiv dafür einsetzen, Schülerinnen und Schüler mit Behinderung, auch wenn sie die Oberstufe in einer Privatschule besuchen, die Gewährung der Schulassistentin zu sichern.

Ob sich die Landesregierung wirklich dafür eingesetzt hat, beziehungsweise wie und welche Früchte dieser Einsatz gebracht hat, darüber erfahren wir in dem Bericht nichts, aber vielleicht kann uns der Herr Landesrat dazu auch in seiner Wortmeldung dann einen Bericht erstatten. Dabei verständigten sich die Anwesenden in der Sitzung darauf, ich zitiere: „Dass diese Empfehlung nachdrücklich noch einmal den Entscheidungsträgern übermittelt werden soll.“

Es würde mich jetzt interessieren, wie das angegangen wurde? Wir sehen hier ein grundsätzliches Problem, das wir ja auch hier als Landtagsabgeordnete immer wieder erleben, man richtet Appelle aus, man gibt Empfehlungen. Man fordert zu etwas auf und weiß nicht einmal, ist das angekommen geschweige denn, wie wird das auch umgesetzt? Hier wird man sich vielleicht noch etwas Neues überlegen müssen. Auch ich nehme mir das mit als einen Punkt zu überlegen.

Auch in weiteren Punkten wird die Landesregierung zu etwas aufgefordert. Wir erfahren aber nicht, in welcher Weise die Landesregierung von diesen Aufforderungen erfuhr und was sie damit gemacht haben.

Das heißt, meine Bitte ergeht auch an den Monitoring Ausschuss und ich merke mir jetzt, ich richte diese Bitte jetzt nicht nur in der Landtagssitzung an den Ausschuss, sondern ich werde das natürlich auch schriftlich und persönlich dort kundtun. Stellen Sie bitte auch dar, wie die Empfehlungen an die Landesregierung herangetragen werden, in welcher Weise die Beratung, zu der Sie als Monitoring Ausschuss ja berufen sind, stattfindet und wie die Landesregierung mit ihren Empfehlungen und mit Ihrer Beratung umgeht.

Das wäre für uns als Landtag eine sehr wertvolle Information im Rahmen so eines Berichts. Erfreulich ist aus meiner Sicht die Auseinandersetzung mit den Ausführungen von Texten in leichter Sprache, die auch in diesem Bericht in die Praxis umgesetzt wird.

Das heißt, hier sieht man auch, das ist ja nicht einfach irgendetwas, wo man sagt, sag es mir ein bisschen einfacher, reden wir nicht so kompliziert, sondern eine leichte Sprache ist ja tatsächlich eine Sprachform, auch mit bestimmten Regeln. Es gibt Leute die dafür ausgebildet sind hier zu übersetzen. Das ist auch etwas, das führt uns zu einer weiteren Frage, nämlich die Auseinandersetzung mit dem Fortschritt des barrierefreien Auftritts im öffentlichen Sektor, wie es durch eine EU Richtlinie ja Gott sei Dank schon vorgeschrieben ist.

Das ist nicht immer leicht, das wissen alle, die sich mit Homepages beschäftigen, aber es ist wichtig, dass wir hier nicht nachlässig werden, damit wir auf dem Weg zu einer barrierefreien inklusiven Gesellschaft nicht ins Stocken geraten. Also auch die neue Website des Landtags hat ja ausdrücklich diesen Satz zu lesen, wo man sagt, wir sind barrierefrei, sollten Sie noch irgendwo auf eine Schwierigkeit stoßen, sagen Sie es uns bitte. Also ich finde das einen sehr guten Ansatz hier zu zeigen, wir haben alles berücksichtigt, was uns bekannt ist.

Aber natürlich kann man immer noch über etwas stolpern. Danke schön auch für diesen sehr klaren Ansatz in der neuen Website des Burgenländischen Landtages.

Dann hat sich der Monitoring Ausschuss auch mit dem Chancengleichheitsgesetz befasst. Interessant ist dann für mich, wenn ich hier lese, der Herr Behindertenanwalt fragt in der Diskussion eine Vertreterin aus dem Büro des Landesrates, ist die neue Stelle des Behindertenschutzbeauftragten, der Servicestelle für Menschen mit Behinderungen im Gesetz verankert? Die Antwort darauf ist, es gibt noch keine konkreten Pläne, der Gesetzentwurf müsse erst dem Landeshauptmann und dem Landesrat vorgelegt werden.

Ich denke mir, oha, warum muss man das dem Landeshauptmann vorlegen? Der ist erstens fachlich dafür gar nicht zuständig in seinem Ressort, und zweitens hat er jetzt auch keine Fachkompetenz in dem Bereich.

Ich denke mir, das ist beim Herrn Landesrat für die Frage ja gut aufgebohen und dort sitzen dann auch die Expertinnen und Experten in ihrem Büro, die sich damit beschäftigen. Es hat mich einigermassen irritiert, dass es hier vorab, bevor man überhaupt noch in Gespräche tritt mit dem Monitoring Ausschuss, mit den Landtagsparteien in Fraktionsverhandlungen, in Gesprächen mit den Klubs, dass hier das Okay und das Hakerl vom Herrn Landeshauptmann kommen muss, ja, ist doch sehr interessant.

Meine Frage ist dann auch, und auch das können Sie mir vielleicht in Ihrem Statement dann erläutern, wann denn die Landtagsklubs und die Fraktionen hier im

Hohen Haus eingebunden werden in die Ausarbeitung des Chancengleichheitsgesetzes und wie weit es hiermit steht?

Nun komme ich zu den Empfehlungen, die der Monitoring Ausschuss diesmal gibt. Wir haben viele Empfehlungen, die mehrfach hier angebracht sind. Das wird auch bereits in einem Protokoll der Sitzungen rückgemeldet. Ich zitiere aus einem Protokoll aus einer Sitzung: GRÜNE und ÖVP kritisieren, das ist ein Bericht von der Landtagssitzung, dass neun von 15 Empfehlungen bereits im Vorjahr zu lesen waren. Dies wird auch dem Monitoring Ausschuss angelastet.

Ich habe auch letztes Jahr gesagt, der Monitoring Ausschuss sollte vielleicht ein bisschen mehr dahinter sein, dass die Empfehlungen auch gehört und umgesetzt werden.

Der Vorsitzende merkt an, dass es Aufgabe des Monitoring Ausschusses und der Behindertenanwaltschaft ist, die Landesregierung zu beraten und Empfehlungen auszusprechen. Also auch hier, bitte überlassen Sie uns die Frage oder die Aufforderung der kritischen Rückfrage, des Einforderns von Empfehlungen, nicht nur den Oppositionsparteien im Landtag, sondern sind Sie selber als Monitoring Ausschuss durchaus hartnäckiger.

Nun ein paar Worte zu den Empfehlungen. Ich wiederhole jetzt nicht alles was hier steht, aber ein paar Auszüge, zum Beispiel zur persönlichen Assistenz, die ja wirklich eine große Frage sein wird, auch im Chancengleichheitsgesetz im Burgenland. Hier empfiehlt der Monitoring Ausschuss eine Diskussion über die persönliche Assistenz im Rahmen eines Symposiums an der Fachhochschule Burgenland und/oder im Rahmen einer Landtagsenquete ins Auge zu fassen.

Das kann ich nur unterstützen. Wir können ja als Klubs gemeinsam hier durchaus Landtags Enqueten in die Wege leiten. Also ich bin bereit dafür, dass wir diese Empfehlung hier im Landtag auch umsetzen und uns im Rahmen einer Enquete ganz speziell mit der Frage der persönlichen Assistenz auseinandersetzen.

Einige können sich vielleicht noch erinnern, in der vorigen Gesetzgebungsperiode haben wir hier ja auch schon eine Enquete abgehalten über Kinder und Jugendliche mit Behinderungen im Burgenland. Da hat einer der Experten die wir eingeladen haben, der Jakob Schrieffl, aus persönlicher Betroffenheit und Erfahrung geschildert, wie schwer es denn noch immer ist, hier gut ausgestattet zu sein mit einer persönlichen Assistenz und dass wir hier im Burgenland einiges nachzubessern hätten.

Im Zuge des Chancengleichheitsgesetzes empfiehlt auch der burgenländische Monitoring Ausschuss, das im geplanten, er schreibt noch Behindertenhilfegesetz, ich nehme an er meint das Chancengleichheitsgesetz, die Leistungen für Menschen mit Behinderungen als durchsetzbarer Rechtsanspruch festgehalten werden.

Das ist sicher eine Herausforderung, das möchte ich gar nicht leugnen. Aber das ist ein ganz großes Anliegen auch von uns GRÜNEN hier, dass es nicht nur um in Aussicht stellen von möglichen Leistungen geht, sondern um wahre Rechtsansprüche.

Dann will ich auch noch auf einen Punkt eingehen, eine Empfehlung zur Barrierefreiheit. Obwohl öffentlichen Bauträgern die Barrierefreiheit vorgeschrieben ist, steht hier im Bericht niedergeschrieben, wird in der Regel bei Bauverhandlungen kein Sachverständiger für Barrierefreiheit hinzugezogen.

Der Monitoring Ausschuss empfiehlt, dass der Gesetzgeber eine Kontrollinstanz für Barrierefreiheit im Rahmen des Errichtungsbewilligungsverfahrens von öffentlichen Gebäuden verbindlich vorsehen soll.

Wir als GRÜNE haben diese Empfehlung aufgenommen und einen entsprechenden Antrag im Burgenländischen Landtag eingebracht. Der ist heute hier auch in den Einlauf gekommen und wir werden dann darüber, hoffe ich doch, in der nächsten Landtagssitzung miteinander verhandeln können.

Es geht hier auch um viele scheinbare Kleinigkeiten für Leute, die nicht betroffen sind. Wie ist der Parkplatz genau beschaffen? Das ist etwas, das ganz genau von Sachverständigen hier zu begutachten ist. Gibt es barrierefreie Toiletten? Sind die Orientierungspunkte für sehbehinderte Personen sachgerecht angebracht?

Also da kann man auch mit gutem Willen auch Dinge nicht gut machen und deswegen haben wir diesen Antrag eingebracht auf Hinzuziehung eines Sachverständigen für Barrierefreiheit bei allen Baurechtsverhandlungen.

Insgesamt noch eine kleine Anmerkung, weil ich auch die Erfahrung mit Ihnen gemacht habe, dass Sie immer wieder diese Anregungen gerne aufnehmen, wir haben im Bereich des Behindertensports im Burgenland leider noch keine Möglichkeit für Kinder camps. Auch das gilt es zu unterstützen, ob das jetzt in Ihrem Ressort ist oder im Sportressort, mögen Sie bitte innerhalb der Landesregierung vereinbaren, aber ich gebe einmal diese Rückmeldung auch aus der Szene mit.

Ich bedanke mich beim Monitoring Ausschuss für die Arbeit die er leistet und wir werden natürlich diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Nunmehr darf ich die Frau Abgeordnete Benkö zum Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Vielen lieben Dank, Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Kollegin Petrik hat zu diesem Monitoring Ausschussbericht, zum 6., sehr ausführlich Stellung genommen, es ist heute der 6. Bericht. Ich muss ehrlich sagen, ich musste mir auch die ersten fünf Berichte genauer anschauen, zumal ich heute die ehrenvolle Aufgabe habe, hier erstmals dazu Stellung zu nehmen.

Es ist wichtig, dass wir diese Berichte bekommen. Die Frau Kollegin Petrik hat es angesprochen, ich habe mir das auch durchgeblättert, das Wesentliche ist für mich die Seite 24, 25, 26, und ich erspare Ihnen diese Leseübung, aber mir ist wichtig, wie man mit den Empfehlungen tatsächlich wirklich umgeht.

Der Monitoring Ausschuss leistet wirklich hervorragende Arbeit. Dort sitzen Menschen, Damen und Herren, die die Situation der Behinderten kennen, die wirklich wissen, wovon sie sprechen. Ich glaube, dass man diesen Empfehlungen, die meinen das nicht nur ernst, viele von ihnen haben es tatsächlich erlebt, die wissen wirklich wovon sie sprechen.

Da ist meine Bitte an Sie, Herr Landesrat, wenn ich auf Seite 24 lese und ich zitiere, diese Kritik sei mir bitte erlaubt, alles andere hat ja die Kollegin wirklich gut ausgeführt - Empfehlungen, die in den ersten fünf Tätigkeitsberichten gemacht wurden, sind teilweise nicht umgesetzt.

Uns, dem Hohen Landtag, wäre es, ich weiß nicht wie wir das praktisch handeln, aber dann vielleicht wichtig, dass wir von Ihnen ein Feedback bekommen, warum etwas nicht umgesetzt ist, was das Hindernis ist? Dann muss ich mich dann nicht herstellen

beim nächsten Bericht und wieder Kritik daran üben, dass eben eine Empfehlung nicht umgesetzt wurde.

Es kann ja durchaus das eine oder andere sein, weshalb Empfehlungen nicht umgesetzt werden können. Ist etwas einzuholen? Ist etwas nachzureichen? Und das wäre wirklich meine innigste Bitte an Sie.

Ich habe mir diese Berichte, wie bereits erwähnt, angeschaut, ich möchte es wirklich nicht verabsäumen, dem Vorsitzenden, allen Mitgliedern, den Ersatzmitgliedern, natürlich auch jenen Mitgliedern, es sind ja schon einige ausgeschieden, die ausgeschieden sind, den Expertinnen und Experten, wirklich von dieser Stelle Lob, Dank und Anerkennung auszusprechen. Die leisten Großartiges.

Dass wir den Bericht zur Kenntnis nehmen sowie die anderen Berichte, das ist selbstverständlich. Wir wollen respektvoll behandelt werden, das wollen auch diese Herrschaften. Darum glaube ich, daher ist wirklich abschließend noch meine Bitte noch einmal an Sie Herr Landesrat, die Empfehlung des Monitoring Ausschusses auch im Interesse der Menschen mit Behinderung einfach umzusetzen. Tun wir etwas, wenn nicht bekommen wir ein Feedback, damit wir uns Kritik ersparen.

Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Herzlichen Dank. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Patrik Fazekas, BA ans Rednerpult bitten. Einen Moment dauert es noch.

Als zumindest bisher letztgenannten Abgeordneten, der zu Wort kommt, ist der Herr Kilian Brandstätter, danach Patrik Fazekas, BA gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Bevor ich zu dem Bericht komme, gestatten Sie mir eine Anmerkung zu Ihnen, Herr Kollege Dax.

Ich war ein bisschen erstaunt beim vorherigen Tagesordnungspunkt, wenn Sie sich herstellen und Fakten verdrehen, irgendwie habe ich den Eindruck, dass Sie sich Ihre eigene Welt schaffen. Sie haben gesagt, das Burgenland läuft. Sie haben vergessen zu ergänzen, läuft in die falsche Richtung, Herr Kollege Dax.

Spätestens nach dem gestrigen Rechnungshofbericht, wo man nicht einmal die Grundlage von Buchhaltung versteht nämlich „Keine Buchung ohne Beleg“, das Einmaleins in der Betriebswirtschaft, auch in der Finanzabteilung.

So bin ich sehr über Ihre Aussagen verwundert und kann nur das unterstreichen, was die Kollegin Petrik auch vorher betont hat, diese Vereinnahmung des Landes, wenn es Kritik an Ihrer Politik gibt, das hat in diesem Hohen Haus nichts verloren. Dieses Land gehört nicht einer Partei, dieses Land gehört nicht Ihnen, dieses Land gehört nicht dem Klubobmann Hergovich.

Meine geschätzten Damen und Herren, es gibt viel berechtigte Kritik, die nicht wir äußern, sondern, die auch viele Burgenländerinnen und Burgenländer teilen. Es wird zentralisiert, es wird verstaatlicht, es wird zerschlagen.

Meine geschätzten Damen und Herren, diese Entwicklung ist besorgniserregend. Noch nie hat es so einen gesellschaftlichen Eingriff in unterschiedliche fundamentale Bereiche gegeben wie jetzt mit dieser SPÖ-Alleinregierung.

Wir werden nicht müde werden, meine geschätzten Damen und Herren, diese Missstände auch aufzuzeigen! *(Beifall bei der ÖVP)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn meiner Ausführung darf ich mich sehr herzlich beim Burgenländischen Monitoring Ausschuss für den heurigen Bericht bedanken. Dieser Monitoring Ausschuss ist insofern wichtig, weil er die Einhaltung der UN-Konvention über acht Empfehlungen gibt, vor allem was die Verbesserung der Situation von Menschen mit Behinderung im Burgenland anbelangt.

Jedes Jahr, wenn wir über den Inhalt dieses Berichtes diskutieren, und das ist jetzt auch schon von meinen Vorrednern betont worden, müssen wir leider feststellen, dass viele Empfehlungen, die im Vorjahr, im Vorvorjahr, gemacht wurden seitens des Monitoring Ausschuss nach wie vor nicht umgesetzt wurden.

Herr Landesrat, das ist leider überhaupt nicht zufriedenstellend. Ein Beispiel, um das auch konkret zu machen. Bis Ende des Jahres 2019 hätte der Entwurf des Burgenländischen Behindertenhilfegesetzes aufliegen sollen. Das hat Ihr Vorgänger, Soziallandesrat Illedits am 05.06.2019 im Zuge einer Landtagsanfrage zu Protokoll gegeben.

Es ist bis dato bei einer Ankündigung geblieben. Im Regierungsprogramm haben Sie sich auferlegt bis 01.07.2021 das Chancengleichheitsgesetz in Kraft treten zu lassen. Auch da ist man noch säumig. Ich muss Ihnen zu Gute halten, es hat zumindest im März ein Aufflackern, was das Thema anbelangt, gegeben, wo Fahrt aufgenommen wurde. Das ist notwendig, vor allem in dem Bereich notwendig, vor allem, denn das Burgenland, das habe ich mehrmals von dieser Stelle aus betont, ist Schlusslicht!

Das Burgenland ist Schlusslicht, wenn man sich ansieht, Leistungen und Unterstützung in Bezug auf Menschen mit Behinderung. Das oberste Ziel, meine geschätzten Damen und Herren, vor allem Herr Landesrat, an Sie adressiert, muss es sein, ein gutes Gesetz für Menschen mit Behinderung zu schaffen. Ein Gesetz mit Rechtsanspruch, ein Gesetz, das ein selbstbestimmtes und eigenständiges Leben für Menschen mit Behinderung ermöglicht.

Ich bin der festen Überzeugung, dass Politik von Teilhabe lebt, vom Austausch lebt. Und gerade in diesem sensiblen Bereich, ist es aus meiner Sicht wichtig, einen breiten Partizipationsprozess im Vorfeld dieser Gesetzeserstellung zu ermöglichen mit allen Partnern, auch der Zivilorganisationen, vor allem auch der im Landtag vertretenen Parteien.

Ich glaube, dass wir mit der Enquete vor einigen Jahren beginnend uns sehr viel Expertise auch hier im Hohen Haus angeeignet haben, was es hier im Burgenland braucht, um eine Verbesserung für Menschen mit Behinderung zu erzielen.

Nur so, meine geschätzten Damen und Herren, kann die Situation für Menschen mit Behinderung nachhaltig verbessert werden. Wir als Volkspartei werden auch weiterhin für diese Verbesserung eintreten, fordern diese besagte Einbindung.

Die Punkte liegen ja am Tisch, die Verbesserung der persönlichen Assistenz, dieser Paradigmenwechsel, der seit jeher auch immer wieder wiederholt und betont wird, nämlich weg vom Bittstellertum zur serviceorientierten Unterstützung für Menschen mit Behinderung, den Rechtsanspruch auf Leistungen der notwendig wäre, und vor allem einen rechtlichen Rahmen der verständlich und klar geregelt ist.

Wir haben hier im Burgenland, das möchte ich nochmal betonen, sehr viel Luft nach oben. Wir als ÖVP werden uns hier einbringen, wenn es darum geht, das Thema voranzutreiben und nehmen den heutigen Bericht zur Kenntnis.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf den Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter ans Rednerpult bitten. Danach, von der Regierungsbank, hat sich der Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Ja geschätzte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren den 6. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoring Ausschusses.

Der Burgenländische Monitoring Ausschuss hat die wichtige Aufgabe, die Burgenländische Landesregierung im Bereich der Politik für Menschen mit besonderen Bedürfnissen beratend beizustehen.

Menschen mit besonderen Bedürfnissen verdienen vollen Einsatz für ihre Anliegen, für ihre Rechte, denn Inklusion ist ein Menschenrecht. Es gibt das Recht auf Teilhabe an der Gesellschaft und auf ein möglichst selbstbestimmtes Leben. Und es liegt an uns Politikerinnen und Politiker, sie dabei zu unterstützen.

In der Vergangenheit wurden im Burgenland Projekte und Initiativen dazu umgesetzt und in diesem Tätigkeitsbericht fordert der Monitoring Ausschuss dies fortzusetzen und vor allem auch zu intensivieren. Laut Tätigkeitsbericht soll insbesondere Menschen mit psychischen Beeinträchtigungen unter die Arme gegriffen werden. Mit Förderungen wollen wir ihnen ein selbstbestimmtes und leistbares Wohnen ermöglichen. Es gibt ja zahlreiche Projekte die unterstützt werden.

Auch kommende Woche am Sonntag, 03. Oktober wird in Gols ein solches Projekt eröffnet, das „Mosaik“.

In einer Wettbewerbsgesellschaft, in der oft das Recht des Stärkeren zählt ist es wichtig auf die Menschen zu schauen, die nicht auf die Butterseite gefallen sind. Politik und Gesellschaft sind gefordert die Rahmenbedingungen zu schaffen, damit die Chancen und Risiken einer Gesellschaft gerecht verteilt sind. Ein wichtiger Bestandteil, ein wichtiges Puzzleteil ist hier die Bildung. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind der Überzeugung, es dürfe nicht vom Zufall beziehungsweise vom Elternhaus abhängen, ob ein Kind gefördert wird oder nicht. Alle Menschen müssen die Chance haben auf ein geglücktes Leben.

Wir sind hier gefordert, laufend für Verbesserungen zu sorgen und das im Kleinen, als auch im Großen. Und ich möchte hier zum Beispiel positiv erwähnen die barrierefreie Möglichkeit, hier in dieser Sitzung, hier diese Sitzung zu verfolgen bis hin zum Chancengleichheitsgesetz, das in Ausarbeitung ist.

Abschließend möchte ich mich beim Vorsitzenden des Monitoring Ausschuss, beim Mag. Dr. Lukas Greisenegger herzlich bedanken und natürlich bei den Mitgliedern und Ersatzmitgliedern, sowie allen Expertinnen und Experten, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die sich das ganze Jahr lang einsetzen.

Danke schön auch natürlich für die konstruktive Zusammenarbeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Nunmehr wie vorher bereits gesagt, ist der Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann von der Regierungsbank gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte auch vorweg einmal meinen Dank dem Monitoring Ausschuss aussprechen, die wirklich hier eine hervorragende Arbeit leisten. Die von der fachlichen Kompetenz her auch wirklich gute Arbeit leisten und das merkt man auch in den Ausführungen zu den einzelnen Themen und da gilt es wirklich auch von Seiten der Landesregierung den Dank auszusprechen.

Wir nehmen diese Empfehlungen, die hier vorliegen, sehr ernst. Auch wenn man den Eindruck hat, die Empfehlungen werden von einem Jahr auf das andere immer weitergereicht, so stimmt das nur zum Teil.

Manche Empfehlungen lassen sich nicht ad hoc umsetzen, weil sie wirklich eine Materie betreffen, dass man eben eine Fortschreitung nicht verhindern kann. Ich gehe dann gleich auf ein paar Punkte ein.

Zum anderen und das werde ich auch mit dem Vorsitzenden besprechen, sind manche Empfehlungen sehr vage definiert und auch nicht messbar. Beispielsweise eine Empfehlung die da lautet von Jahr zu Jahr „Es mögen die Behörden darauf Acht geben, dass Menschen mit Beeinträchtigungen nicht zu Bittstellern werden.“

Also ich nehme das jetzt einmal für unsere Behörden in Anspruch, dass die Menschen mit Beeinträchtigungen nicht als Bittsteller behandelt werden. Wie soll ich das jetzt messen, ob sich das von einem Jahr auf das andere verändert hat? Also noch einmal, ich gehe davon aus, dass diese Empfehlung auch umgesetzt wird und die Messbarkeit lässt sich halt nicht Eins zu Eins feststellen.

Ein weiterer Punkt, die persönliche Assistenz auch die Schulassistenz, das sind weitgehend die zwei großen Bereiche, die immer wieder genannt werden. Wir sind da dabei gerade diese beiden Themenblöcke wirklich auch im neuen Chancengleichheitsgesetz zu verankern.

Es ist auch gesagt worden, das Chancengleichheitsgesetz ist auf den Weg gebracht worden unter meiner Funktionsperiode. Wir haben das ganze Jahr sehr intensiv daran gearbeitet. Es hat Gespräche mit vielen Behindertenorganisationen gegeben, die haben sich weitgehend auch sehr positiv geäußert, waren sehr interessiert daran an der Mitarbeit, ob das ÖZIV war, das KOBV war und viele andere mehr, Rettet das Kind, Pro Mente.

Also wir haben weitgehend alle Organisationen die im Behindertenbereich tätig sind, hier in die Gespräche eingebunden und wir sind diesbezüglich auch schon sehr weit und wir wollten, und das steht im Regierungsprogramm richtig - wir wollten dieses Gesetz mit Mitte des Jahres auf den Weg bringen.

Corona, und das ist tatsächlich so, ist uns da ein bisschen in die Quere gekommen, weil die Abteilung 6, die auch sehr intensiv mit den Juristinnen und Juristen eingebunden sind, halt wirklich ein bisschen in Zeitnot gekommen sind. Ansonsten wären wir da, was das Legistische anbelangt, wahrscheinlich schon weiter.

Wir werden auch - das kann ich hier jetzt zusagen - jetzt im Spätherbst die weiteren Gespräche mit den Parteien führen, weil ich glaube, das ist sehr wichtig. Wir wollen hier einen partitiven Prozess und es ist mir als zuständigen Landesrat auch sehr wichtig, hier einen breiten Konsens zu finden.

Auch das steht im Monitoring Ausschuss-Bericht drinnen, das Burgenland möge, was die persönliche Assistenz betrifft, auch einen Bundesländervergleich anstellen. Wir haben zu vielen Punkten im Zuge dieses Chancengleichheitsgesetzes den

Bundesländervergleich nicht gescheut auch bei der persönlichen Assistenz beispielsweise nicht.

Es ist hier angedacht, und das kann ich vorwegnehmen, eine, wenn auch geringfügige Erhöhung des Stundenkontingents, in die Diskussion einzubringen. Wir sind bereit, bei der Schullast darüber zu reden, wie zielgerichtet ist die Zuweisung der Stunden? Wenn man sich die Stundenanzahl wirklich auf der Zunge zergehen lässt, dann ist es schon sehr beeindruckend welche Anzahl wir an Stunden hier bereit sind, von Seiten des Burgenlandes, hier zur Verfügung zu stellen. Bei einer sinkenden Kinderanzahl - muss man auch dazu sagen.

Ich hatte heuer sehr intensive Gespräche innerhalb der Abteilung mit den zuständigen Personen, ob wir hier nicht zielgerichteter vorgehen könnten? Ich habe da aus der Diskussion sehr wertvolle Beiträge übernommen. Wir haben jetzt das nächste Jahr einmal auf den Weg gebracht um hier eine Planungsgrundlage liefern zu können. Für den Schulstart haben wir uns auf ein Stundenkontingent geeinigt.

Wir haben uns auch darauf geeinigt, dass wir hier weiter Gespräche führen werden, um die Zuweisungspraxis vielleicht auch in Zukunft zu verändern, um noch zielgerichteter hier vorgehen zu können. Zu dieser Frage Verfassungsdienst: Ja, der Verfassungsdienst im Land hat sich mit der Thematik „Gewährung der Schullast für den Privatschulensektor“ auseinandergesetzt und das Ergebnis liegt auch vor.

Es lautet, der Bund ist hier einzig für diese Privatschulen zuständig. Wir können das jetzt ad hoc nicht ändern. Ja, es ist diskriminierend. Also das hat uns auch der Verfassungsdienst so rückgemeldet. Ja, wir werden entsprechend das Ergebnis analysieren und sehen, was wir daraus machen können, in wie fern wir hier an den Bund herantreten können, damit sich dieser diskriminierende Zustand auch ändert.

Vielleicht ein letzter Punkt, oder zwei Punkte noch. Sachverständige beim Bau wäre sinnvoll, ist sinnvoll. Also ich kann es nur auch aus meiner Geschäftsführertätigkeit berichten. Auch ich hatte einen riesen Umbau zu verantworten und das war für mich als Geschäftsführer selbstverständlich, vom Beginn an einen Sachverständigen beizuziehen, der uns in Sachen Barrierefreiheit, in Sachen Nutzung für Menschen mit Beeinträchtigung berät.

Weil es war auch in meinem Sinne als Geschäftsführer, hier ein entsprechendes Gütesiegel und ein Zertifikat zu bekommen und da möchten wir auch an alle Verantwortungsträger appellieren, das zu tun. Weil man erspart sich ja sehr viel an Kosten, wenn man beim Bau manches Mal gleich wichtige Elemente mitberücksichtigt und das ist ja im Sinne des Bauherrn, wenn man da gleich zu Beginn Sachverständige zuzieht.

Ein letzter Punkt. Auch das nehme ich sehr ernst und habe schon entsprechend Gespräche geführt und wird auch bei der Budgetierung fürs nächste Jahr schon eine Rolle spielen, Wohngelegenheiten zu schaffen für Menschen mit psychischen Belastungen, die weitgehend in Einrichtungen untergebracht sind. Und ich bin da auch im Austausch mit Trägerorganisationen, die das durchaus auch als Problem sehen, dass es hier wenig Angebote gibt.

Wir sind jetzt gerade auch in Gesprächen, was hier die beste Variante wäre, damit man Menschen nicht unnötig in diesen Institutionen behalten muss, weil es keine Angebote gibt und keine Möglichkeit gibt, diese in Wohneinheiten unterzubringen, um sie dann auch weiter eine gewisse Zeit betreuen zu können.

Also, ich kann dem Landtag hier damit schon auch sagen, wir nehmen diese Empfehlungen sehr ernst und wir versuchen auch möglichst weitgehend wertvolle Erläuterungen hier herauszunehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Erneut gemeldet hat sich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Ich bitte zum Rednerpult.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Danke schön Herr Landesrat für diese Antwort. Das zeigt, dass hier einiges weitergeht. Ich möchte nur zwei Anmerkungen noch dazu geben. Zum einen die Frage, wie kann man denn auf Behörden das überprüfen, wenn uns der Monitoring-Ausschuss das jedes Jahr sagt, dann gibt es hier noch Nachholbedarf.

Ich schlage vor, hier einfach ein Monitoring-Programm aufzusetzen, wo eben Behörden sich selber mit Checklisten überprüfen können, mit Rückfragen an Menschen, die mit der Behörde zu tun haben und gleichzeitig Menschen mit Behinderungen sind oder diese betreuen. Da wäre es jetzt einmal an der Zeit, hier einfach so ein Monitoring-Programm aufzusetzen, das wäre vom Land her, glaube ich, ein gutes Angebot in diese Richtung, damit uns der Monitoring-Ausschuss nächstes Jahr ein bisschen was anderes, zumindest eine Weiterentwicklung berichten kann.

Ihrer Wortmeldung zu unserem Antrag bezüglich Bausachverständigen für Barrierefreiheit entnehme ich, dass Sie dann aus dem Appellcharakter, auf den Sie jetzt noch angewiesen sind, durchaus unterstützen, das ist auch eine Verpflichtung für Ihr Gesetz und deswegen freue ich mich eigentlich darauf, dass wahrscheinlich - nehme ich jetzt einmal an - die SPÖ dem Antrag auch dann zustimmen wird. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Es liegt nunmehr keine Wortmeldung vor.

Dann darf ich zur Abstimmung kommen. Ich stelle daher an Sie die Frage, wer diesem Beschlussantrag zustimmen will, der möge sich vom Platz erheben. -

Der 6. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoring-Ausschusses wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Meine Damen und Herren, es ist Zeit, dass hier wieder ein Luftaustausch passiert. Es ist nunmehr 13.02 Uhr. Ich unterbreche die Sitzung auf 13.15 Uhr, ersuche Sie aber pünktlich wieder hier zu sein.

(Die Sitzung wird um 13 Uhr 02 Minuten unterbrochen und um 13 Uhr 16 Minuten wiederaufgenommen.)

6. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 901) betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Stoob 2017 bis 2020“ (Zahl 22 – 654) (Beilage 988)

7. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 902) betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Weppersdorf 2017 bis 2020“ (Zahl 22 - 655) (Beilage 989)

Zweiter Präsident Georg Rosner | *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Bitte die Plätze einzunehmen, wir fahren mit der Sitzung fort. Meine sehr geehrten Damen und Herren. Da der 6. und 7. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor. Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 6. und 7. Tagesordnungspunkt erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise grundsätzlich ein Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 901, betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Stoob 2017 bis 2020“, Zahl 22 - 654, Beilage 988.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Johann Tschürtz: Herr Präsident! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Stoob“ in seiner 8. Sitzung am Mittwoch, dem 8. September beraten.

Gemäß § 8, Abs. 6 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofgesetzes nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits sowie die Mitarbeiterin Isabella Graf an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits gab einen kurzen Überblick in den Inhalt des Prüfberichtes. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen: Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Stoob“ wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfbericht des Burgenländischen Landesrechnungshofes, Beilage 902, betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Weppersdorf 2017 bis 2020“, Zahl 22 - 655, Beilage 989.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Spitzmüller: Danke schön Herr Präsident. Auch die Tagesordnung kann irren. Auch der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Weppersdorf 2017 bis 2020“, Zahl 22 – 655, wurde in der vorher erwähnten Ausschusssitzung beraten.

Auch hier gab Landes-Rechnungshofdirektor Mihalits einen kurzen Überblick. Nach einer kurzen Diskussion hat der Landes-Rechnungshofausschuss den Antrag gestellt, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss verfassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Weppersdorf“ wird zur Kenntnis genommen, soll dem Landtag zugewiesen werden und zur Kenntnis genommen werden. Danke schön.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja Herr Präsident, werte Damen und Herren Abgeordneten. Zu den gegenständlichen Prüfungsberichten ist einiges anzumerken. Zumal erstens einmal Danke dem Rechnungshof, der immer penibel alle Prüfungsberichte vorbereitet. Zu allen beiden Gemeinden muss man sagen, dass sozusagen die Quintessenz der Prüfungen dort liegt, dass man sagt, der Gesamthaushalt ist positiv, die Gebarungsergebnisse sind positiv und in allen beiden Gemeinden gibt es in den Gemeinden selbst Stabilität.

Zu den Kinderbetreuungsplätzen oder zur Kinderbetreuung an und für sich selbst: Aus meiner Sicht sind das Kleinigkeiten, die hier im Rechnungshofbericht behandelt werden. Da gibt es zum Beispiel im Bereich der monatlichen, also im Bereich zum Beispiel der Belege fehlt der Eingangsstempel, das ist eine ziemlich kleine Sache, überhaupt im Bereich der Handverläge.

Es ist auch so, und das ist auch bei beiden Gemeinden bemerkt - worüber ich glaube, in Ordnung das hat auch seine Berechtigung, dass es bemerkt wird - dass die Zeitaufzeichnungen sozusagen nicht vom Amtsleiter und auch nicht vom Bürgermeister bestätigt sind. Die Zeitaufzeichnungen der Pädagogen sind da einzig und allein in den Stundenplänen verankert und es gibt keine Zustimmung eines Bürgermeisters oder eines Amtsleiters. Das hat man definitiv hier hervorgestrichen.

Es ist auch - die Kostenwahrheit und die Transparenz ist hier angeprangert. Das heißt, die Leistungsverrechnung kann man nicht erkennen zwischen den Kindergarteneinnahmen und den Ausgaben Das heißt, die Transparenz ist auch nicht so gegeben, wie man es machen sollte.

Aber grundsätzlich und jeder, der sich den Bericht durchgelesen hat oder überblättert hat, neben den Zahlen und den Listen, die angeordnet sind, sieht man ganz klar, dass es wirklich nur kleine Verfehlungen gibt, kleine Anpassungen, die selbstverständlich zu korrigieren sind. Und daher sehen wir oder sehe ich diesen Rechnungshofbericht als auch die Arbeit der beiden Gemeinden im Bereich der Kinderbetreuung und auch im Bereich der Einhebung der Kindergartenbeiträge, sofern es nur das Essen und so weiter betrifft, als sehr positiv. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag, liebe Zuhörer und Zuhörerinnen zu Hause aus!

Wie schon erwähnt, liegen hier zwei Rechnungshofberichte zur Kenntnisnahme dem Hohen Landtag vor und darf gleich vorweg den Dank an den Burgenländischen Rechnungshof richten, an den Herrn Direktor, der uns, wie bereits erwähnt, diese Prüfungsberichte hier zur Kenntnis gebracht hat und auch erläutert und Vergleiche angestellt hat. Derartige Rechnungshofberichte sind natürlich wichtig, um sie hier zu diskutieren und sie auch zur Kenntnis zu bringen.

Einen Rechnungshofbericht über die Covid-19 Hilfsmaßnahmen haben wir heute ja schon sehr kontroversiell diskutiert und ich bin der Überzeugung, dass weitere, die erst gestern veröffentlicht wurden, wie das Anlagevermögen oder die Eröffnungsbilanz, eine explosive Diskussion folgen lassen.

Heute nehmen wir hier einen Rechnungshofbericht zur Kenntnis, den der Burgenländische Rechnungshof von 2017 bis Juni 2020 gemacht hat. Er hat die Gebarungen der Marktgemeinden Stoob und Weppersdorf geprüft, wobei in beiden Gemeinden der Schwerpunkt auf die Kinderbetreuung gelegt wurde.

Bei diesen Prüfungen hat auch der Rechnungshof eigentlich Vergleiche zwischen den Gemeinden angestellt. Es liegt natürlich der Thematik her nahe, indem wir das in einem Tagesordnungspunkt diskutieren. Aber ich bin der Meinung, dass es nicht immer richtig ist, Kinderbetreuungseinrichtungen zu vergleichen, ist es doch örtlich ganz, ganz oft verschieden von den Spezifikationen her, um hier qualitative Vergleiche anzustellen.

Zum einem wurden natürlich die Kinderzahlen überprüft. Da ist es schon so, dass Stoob weniger Kinder im Kindergarten zu betreuen hat, nur drei- bis sechsjährige. Mit den unter Dreijährigen gab es oder gibt es eine Kooperationsvereinbarung mit Neutal. Und in Weppersdorf sind es doch fast doppelt so viele Kinder und auch eine Betreuung ab 1,5 Jahren ist möglich. Es gibt auch einen weiteren Kindergarten in Tschurndorf dazu.

Das Essen, die Gerechtung des Essens, wurde ebenfalls in Vergleich gestellt, und auch hier verschiebt sich das Ganze natürlich. Während in Stoob selbst durch eine Köchin gekocht wird, die natürlich auch für die Volksschule kocht und die Zutaten einkauft, in Weppersdorf wird das durch einen Drittanbieter gewährleistet.

Des Weiteren natürlich auch die Beschäftigungszahlen: 24 Gemeindebedienstete gibt es in Stoob, die Äquivalente für den Kindergarten heruntergebrochen, ergibt knapp fünf Prozent, also 4,94 VBÄ – Vollbeschäftigungsäquivalente. Das heißt, eine Betreuungsperson steht zwölf Kindern zur Verfügung. Hingegen in Weppersdorf ist die Äquivalente höher, in etwa neun Prozent, was wiederum heißt, eine Betreuungsperson steht zehn Kindern zur Verfügung.

Finanziell, und das hat der Vorredner Kollege Tschürtz schon angesprochen, sind die Ausgaben natürlich immens hoch sind für die Kinderbetreuung. Ich glaube die anwesenden Bürgermeisterinnen und Bürgermeister wissen, wovon wir hier sprechen, circa 150.000,00 EUR in Stoob und mehr als das Doppelte in Weppersdorf.

Aber durch die Gemeindegebarung ist das natürlich mit dem Eigenanteil entsprechend gedeckt und getragen. Somit hat die Marktgemeinde Stoob 53 Prozent der Ausgaben zu tragen und in Weppersdorf waren es immerhin schon 73 Prozent.

Positiv hingegen sind natürlich die Einnahmen der beiden Kindergärten, wobei hier 83 Prozent in Stoob durch das Land Burgenland finanziert wurden und 84 Prozent in

Weppersdorf. Somit mussten nur 17 beziehungsweise 16 Prozent für die Personalausgaben gedeckt werden.

Diesen Zeitraum zu vergleichen mit den Einnahmen und Ausgaben ist auch insofern schwierig, denn wir wissen, dass mit 01.11.2019 der Gratiskindergarten eingeführt wurde und somit verschwimmen auch hier von den Jahresergebnissen her die Vergleichbarkeiten.

Zusammenfassend merkt der Burgenländische Rechnungshof in den beiden Prüfungsberichten an, dass sowohl die Marktgemeinde Stoob als auch die Gemeinde Weppersdorf im Prüfungszeitraum 2017 bis Juni 2020 ihre Kindergärten im Wesentlichen im Einklang mit dem Burgenländischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz ordentlich geführt haben und die festgestellten Mängel, einige wurden ja vorhin aufgezählt, sind bzw. liegen eher auf der formalen Seite. Sie sind natürlich angemerkt und werden sicherlich durch die Gemeinden entsprechend bereinigt werden.

Als Bürgermeister bin ich natürlich auch froh, wenn nicht nur das Land geprüft wird, sondern auch, wenn Gemeinden geprüft werden. Es ist eine Feststellung des Ist-Zustandes, es ist ein Verbesserungsauftrag und jedenfalls ein Korrektiv. Somit werden wir die beiden Prüfungsberichte zur Kenntnis nehmen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke, Herr Abgeordneter, als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Zuseher zu Hause per Live-Stream. Meine Vorredner haben die wesentlichen Punkte der beiden Rechnungshofberichte, die wirklich ein sehr gutes Zeugnis für die Marktgemeinde Stoob und die Marktgemeinde Weppersdorf ausstellen, bereits im Detail erörtert.

Bevor ich auch noch darauf eingehe, möchte ich kurz auf meinen Vorredner beziehungsweise beim vorletzten Tagesordnungspunkt den Herrn Kollegen Fazekas replizieren, der im Rahmen mit dem Rechnungshofbericht betreffend die Eröffnungsbilanz doch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hier im Haus sehr, sehr stark kritisiert hat und das auf jeden Fall ungerechtfertigt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in den nächsten Wochen und Monaten werden wir uns wahrscheinlich, die Medienberichte des gestrigen Tages haben es gezeigt, mit dem Rechnungshofbericht betreffend die Eröffnungsbilanz beschäftigen. Man muss eines vorwegschicken, das Burgenland gibt es seit hundert Jahren. Seit hundert Jahren ist das Buchhaltungssystem oder war das Buchhaltungssystem auf die Kameralistik ausgelegt. Das heißt, es gibt simpel eine Eingaben- und eine Ausgabenrechnung.

Vor einigen Jahren hat sich die Bundesregierung dazu entschlossen, die Buchhaltung in den Ländern umzustellen und auf ein unternehmensähnliches Bilanzierungssystem umzustellen. Also man versucht, öffentliche Gebietskörperschaften in das Korsett eines Unternehmens zu stecken, also zwanghaft unternehmerisches Denken in öffentliche Einrichtungen zu bringen, was nicht funktionieren kann. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hat aber die SPÖ Burgenland besonders forciert!)*

Also, es ist gerade der Zeitpunkt, in dem das Ganze umgestellt wird und man muss einiges dazusagen, weil der Kollege Fazekas das besonders kritisiert hat - ich möchte ihm jetzt nichts unterstellen, aber er kann mich gerne überzeugen, dass er überhaupt Bilanzen

lesen, geschweige denn erstellen kann. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So gut wie Du ist er auch!)*

Es ist nicht so, und das muss man ganz klar sagen, dass die Buchhaltung sehr, sehr wohl das Einmaleins der Buchhaltung kennt. Aber jetzt nicht so, wie bei einem Unternehmen, dass man von null auf startet und sofort weiß, welche Vermögenswerte man hat.

Alle Mitarbeiter im Amt der Burgenländischen Landesregierung, da geht es nicht um die Finanzabteilung. Da geht es um alle Abteilungen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Fisch beginnt beim Kopf zu stinken!)* nachgeordneten Stellen, Behörden, etcetera, müssen hundert Jahre burgenländische Verwaltungsarbeit, die Vermögenswerte, die Landesbibliothek, etcetera aufarbeiten. *(Abg. Markus Ulram: Das Land muss die Gemeinden prüfen und gibt ihnen jeden Tag neue Aufgaben, weil sie sich nicht auskennen und machen selber nichts richtig.)*

Die müssen das aufarbeiten, die Arbeit, die sie geleistet haben, ist sehr, sehr gut. Die Kritik, dass man jetzt sagt, die Mitarbeiter der Landesregierung, *(Abg. Mag. Thomas: Nicht die Mitarbeiter, die politisch Verantwortlichen!)* des Amtes der Burgenländischen Landesregierung, sind inkompetent und sind nicht in der Lage, eine Bilanz zu erstellen ist schlichtweg grotesk und auf das Schärfste zurückzuweisen und der Rechnungshofbericht wird noch zur Genüge diskutiert werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir vertrauen unseren Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen, sind stolz darauf. Und die sind es, die das Burgenland auch bis hierhergetragen haben und diese ungerechtfertigte Kritik, diese pauschale Vorverurteilung ist schlichtweg eine Farce und das verbiete ich mir in diesem Hohen Haus. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist der Bericht des Rechnungshofes!)*

Ja, zu den beiden Gemeinden ist festzuhalten, dass das Betreuungsratio genau dort hingehet, dort, wo es das Burgenland haben will. Also Ziel ist es, für zehn Kinder zumindest einen Betreuer, eine Betreuerin im Kindergartenalter zu haben. Diese Gemeinden leben es vor. Man sieht auch, dass man kreativ ist bei der Versorgung mit Essen, mit Jausen et cetera im Kindergarten.

Das wird sehr, sehr gut gemanagt. Der Rechnungshof hat den Gemeinden auch ein sehr stabiles, sehr solides Finanzergebnis attestiert. Also die Marktgemeinde Weppersdorf und die Marktgemeinde Stoob und die Verantwortlichen können stolz auf diese Leistung sein.

Was die Unregelmäßigkeiten angeht, die der Herr Kollege Tschürtz erwähnt hat, dass Rechnungen nicht vollständig aufliegen beziehungsweise einzelne formale Fehler unterlaufen sind. Ja, auf diese Punkte muss man in Zukunft stärker achten, das ist zu berücksichtigen, aber im Großen und Ganzen möchte ich den Verantwortlichen in den beiden Marktgemeinden Weppersdorf und Stoob für die hervorragende Arbeit danken.

Das ist ein Beispiel für die gute Arbeit der burgenländischen Gemeinden und darauf können wir alle stolz sein. Vielen Dank! Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter! Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse über den 6. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Landesrechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-

Rechnungshofes, Beilage 901, betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Stoob 2017 bis 2020“, Zahl 22 - 654, Beilage 988, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Stoob 2017 bis 2020“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Ich lasse über den 7. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 902, betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Weppersdorf 2017 bis 2020“, Zahl 22 - 655, Beilage 989, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Kinderbetreuung der Marktgemeinde Weppersdorf 2017 bis 2020“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 908) betreffend Verbot von Vollspaltböden (Zahl 22 – 661) (Beilage 990)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 908, betreffend Verbot von Vollspaltböden, Zahl 22 - 661, Beilage 990.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Bachmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht, Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Bachmann: Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbot von Vollspaltböden in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 8. September 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich und Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbot von Vollspaltböden die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter, ich erteile nun den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuhörerInnen! Eigentlich müssten wir uns für

diesen Antrag bei der SPÖ bedanken. Warum nur eigentlich? Weil wir fast einen gleichlautenden am 03.07.2019 gestellt haben. Der SPÖ-Antrag ist vom 01.07.2021. Was ist mit unserem Antrag passiert? Er wurde negiert. Es ist eigentlich gar nichts passiert, er wurde nicht dem Landtag zugewiesen und die Gesetzgebungsperiode ist abgelaufen, sodass er nicht besprochen wurde.

Umso verwunderlicher ist es, dass jetzt im Prinzip ein fast gleichlautender Antrag von der SPÖ vorliegt. Offensichtlich haben sie unseren Antrag doch nicht so schlecht gefunden, weil selbst die Beschlussformel ist fast gleich, die da lautet: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge mittels Reduzierungsvorlage ein Verbot von Vollspaltböden in der Schweinehaltung rasch umsetzen und verpflichtende Liegebereiche mit ausreichend organischen Einstreu gewährleisten.

Das ist wunderbar und natürlich in unserem Sinne. Warum das so wichtig ist, ist leicht zu erklären. Schweine sind eigentlich hochintelligente Tiere, die auch, wenn sie die Möglichkeit haben, ihren Fressbereich, ihren Liegebereich, ihren Kotbereich, fein säuberlich trennen. Diese Möglichkeit haben sie in der sogenannten modernen Schweinehaltung sehr selten.

Im Burgenland sind laut letzten Zahlen, werden laut letzten Zahlen etwa 42.000 Schweine gehalten. Die Hälfte davon in etwa auf Vollspaltböden. Das heißt nicht, dass die anderen gut gehalten werden, weil selbst wenn es einen Liegeplatz gibt, der kein Vollspaltboden ist, ist der oft nicht eingestreut.

Warum ist das so wichtig? Erstens einmal, weil die Schäden der Haltung ganz klar sind. 92 Prozent der Tiere haben entzündete Gelenke durch die schlechte Bodenbeschaffenheit, die Todesrate ist viermal höher wie in Betrieben mit einer besseren Haltung, vor allem mit einer Strohhaltung.

Die Augen der Tiere sind meistens durch die Ammoniak-Ausdünstungen, die Tiere leben ja praktisch auf ihrem eigenen Klo, weil dieser Spaltboden natürliche den Kot durchfallen lässt, aber die Ausdünstungen dann wieder hinaufgehen, deswegen haben sie entzündete Augen und größtenteils sind auch deren Lungen entzündet.

Das heißt, es sind eigentlich permanent mitunter kranke Tiere, die hier gezüchtet werden. Dazu kommt noch, was man nicht vergessen darf, eine gewisse Langeweile. Wenn Stroh vorhanden ist und abgesonderte, also Extrabuchten, wo sich die Tiere hinlegen können, dann haben die Tiere mit dem Stroh nicht nur ein Beschäftigungsmaterial, sie fressen es teilweise auch. Das heißt, sie haben eine Zusatzbeschäftigung. Abgesehen von dem Brei, den sie normal zu fressen bekommen sehr oft und auch einen weichen Liegeplatz.

Das heißt, das Stroh erfüllt eine Vielzahl an positiven Effekten. Dazu kommt noch, dass durch diese Langeweile, die Tiere leider auf die dumme Idee kommen, sich gegenseitig zu beißen. Teilweise werden die Schwänze und die Ohren angebissen.

Die moderne, sogenannte moderne Landwirtschaft hat darauf geantwortet, indem sie bereits den Ferkeln die Ringelschwänzchen kupieren, sodass sie praktisch keine mehr haben. Meistens werden auch die Zähne, die Eckzähne, die scharfen, abgezwickt, damit es in der Haltung hier zu keinen Problemen kommt.

Es ist einfach auch für uns Menschen logisch, wenn wir uns das anhören, dass diese Haltung weder für die Tiere gut ist, natürlich auch für die Betriebe. Wenn ich in so einem Stall arbeiten muss, habe ich natürlich andere Bedingungen als in einem

Freilandstall zum Beispiel. Oder zumindest in einem Stall, wo auch Stroh vorhanden ist. Die Luftqualität ist von Haus aus natürlich besser.

Ich war vor kurzem selbst mit dem dafür zuständigen, für Tierschutz zuständigen, Minister Mückstein in Niederösterreich bei einem Betrieb. Der hat die Schweine mitten auf dem Acker im Freilauf mit einer relativ einfachen Überdachung. Das ist so eine Rundhalle, wo sie reinkönnen. Die ist aber auf beiden Seiten offen.

Das Problem ist, er kriegt nicht einmal Schweine die unkupierte Schwänze haben. Weil das wäre dort kein Problem, es gibt dort keinen Kannibalismus. Die Tiere machen einen sehr lebendigen und zufriedenen Eindruck, können wühlen, können Stroh fressen, liegen in der Sonne oder gehen in den Stall, wenn ihnen zu heiß ist. Das heißt, es gibt nicht nur diesen Betrieb, sondern auch andere Betriebe zeigen ganz deutlich, dass es auch anders gehen kann.

Ein gutes Beispiel war auch die Umstellung seinerzeit bei der Hühnerhaltung. Da war es ja so, dass in Österreich das Verbot der Käfighaltung eingeführt worden ist und dort ist es so gewesen, dass trotz des Mehraufwandes die Betriebe, die Anzahl der Betriebe gestiegen ist und sogar der Import von Käfigeiern stark zurückgegangen ist.

Das heißt, das hat einen positiven Effekt für alle gehabt. Ich glaube, dass das bei den Schweinen genauso sein könnte. Das zielt auch in die Richtung ab, den der Abänderungsantrag der ÖVP hier beabsichtigt. Nämlich einen höheren Eigenverbrauchsanteil.

Im Moment ist es so, dass wir leider sehr viel Fleisch und Tiere exportieren und importieren. Das heißt, wir haben auf der einen Seite österreichweit 1,5 Millionen Tiere, die so gehalten werden, exportieren solche Tiere. Und wir wissen, dass gerade in der Gastronomie sehr viel auch hier günstiges Fleisch gerade aus den Niederlanden importiert wird, wo die Haltung leider auch nicht so ist, wie wir uns das eigentlich erwarten und als Land auch fordern sollten.

Warum geht da seit Jahren, Jahrzehnten nicht viel weiter? Der Grund hat drei Buchstaben, ÖVP. Es ist egal, ob die SPÖ mit der ÖVP in der Regierung war, sogar als Kanzlerpartei und mitunter die Tierschutzministerin gestellt hat, oder jetzt wir. Blockieren tun hier vernünftige Alternativen und Vorgaben ganz eindeutig die ÖVP.

Das ist umso trauriger, als es ja eigentlich im Sinne der Bauern und Bäuerinnen wäre und die Nachfrage gerade in Covid-Zeiten ganz klar zeigt, dass die Menschen regionale, ökologische und biologische Produkte wollen. Wir haben in Oberschützen in Kürze drei Selbstbedienungsläden von regionalen Betrieben.

Die funktionieren wunderbar. Ich weiß, dass das auch in anderen Landesteilen sehr gut funktioniert. Die Bauernmärkte gehen sehr gut und ich glaube, wenn wir den Menschen klarmachen würden, nach einem Verbot mit Übergangszeit natürlich, von Vollspaltenböden, dann könnten wir die Menschen auch mehr dazu bringen, Fleisch aus Österreich zu kaufen.

Was natürlich auch noch fehlt, leider auch meistens an der ÖVP scheitert, ist eine Kennzeichnungspflicht in der Gastronomie und in verarbeitenden Betrieben. Damit die Menschen wissen, was sie dort am Teller haben. Und ich möchte, wenn ich essen gehe, so wie es zum Beispiel im Gasthof Spiegel in Tatzmannsdorf ist, da steht, von wo die Produkte aus der Region sind.

Das wäre eigentlich relativ leicht umzusetzen. Das Ganze ist weder aufwändig für den Gastronomiebetrieb noch würde es die Konsumenten und Konsumentinnen

überfordern, ganz im Gegenteil. Sie könnten sich ein Bild machen, wo die Produkte herkommen. Uns ging es vor allem natürlich um tierische Produkte, also Fleisch, Milcherzeugnisse und Eier.

Damit auch das bereits gut funktionierende Verbot der Käfighaltung nicht durch solche Importe praktisch unterlaufen wird und hier auch in der Gastronomie billige Käfigeier eingekauft werden, beziehungsweise machen können sie es eh, aber sie müssen es halt deklarieren.

Das alles wäre notwendig, ist es seit langem. Wir haben eben schon im Jahr 2019 versucht, hier auch an die Bundesregierung einen neuen Anlauf zu starten. Gut, machen wir es heute miteinander, hoffe ich miteinander. Ich glaube, dass das Burgenland hier auf einem guten Weg ist.

Es muss jeden, der in der Landwirtschaft nur ein bisschen Ahnung hat, klar sein, dass Bio natürlich die Zukunft ist. Aber, Einschränkung, natürlich braucht es Übergangszeiten. Und da rufe ich auch das Land auf, hier die Möglichkeit zu schaffen, gerade für konventionelle Betriebe, langsam diesen Weg zu gehen.

Der erste Schritt wäre zum Beispiel diese Vollspaltböden abzuschaffen. Hier Förderungen, Unterstützungen vom Land zu bieten, sodass die Betriebe Schritt für Schritt sich Richtung Bio entwickeln können. Natürlich braucht das seine Zeit, das ist ganz klar, aber der erste Schritt wäre einmal nötig, sowohl auf Landes- als auch auf Bundesebene.

Wir könnten damit im Burgenland mindestens 20.000 Schweine aus dieser miserablen Haltung praktisch befreien und hätten hier gegenüber den Konsumentinnen und Konsumenten auch meiner Ansicht nach eine Verpflichtung, diesen Schritt zu tun, weil es natürlich von gesunden Tieren, von artgerecht gehaltenen Tieren bessere Lebensmittel gibt.

Ja, dem ist fast nichts mehr hinzuzufügen. Außer vielleicht, das habe ich noch vergessen. Dass das funktionieren kann, zeigen auch andere Länder in der EU. Sogar der größte Schweineproduzent der EU, Dänemark, hat bereits ein Verbot der Vollspaltenhaltung. Auch in den Niederlanden und in der Schweiz gibt es das nicht mehr.

Also, dieses Verbot wäre kein Unikum. Im Gegenteil, es ist eine Chance für die Landwirtschaft, für die KonsumentInnen und zu aller erst natürlich für die Tiere, in dem Fall für die Schweine. Danke schön! (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eingangs vielleicht eine kurze Replik auf die etwas skurrile Wortmeldung vom über allen Maßen geschätzten Christian Dax, von meinem lieben Kollegen.

Nur so viel, ich will mich nicht wieder als Philosoph betätigen, nicht, dass mir das dann wieder vorgeworfen wird. dass man über Dinge eingehender nachdenkt und dass man Zahlen hinterfragt und Ursache-Wirkungsbeziehungen hinterfragt, aber die Umstellung einer Buchhaltung von einem Einnahmen-Ausgaben-System auf eine doppelte Buchhaltung ist keine Jahrhundertaufgabe.

Das ist eine stichtagsbezogene Aufgabe, wo man ein paar Bewertungen zu tätigen hat, das ist richtig. Es gibt ja auch den entsprechenden Personalstab dafür. Es gibt ja

auch die entsprechenden externen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dafür, Anwaltskanzleien zum Beispiel.

Aber dass das so eine, weiß ich nicht, Herkulesaufgabe ist, glaube ich persönlich nicht. Das hat im Übrigen auch nicht der Bundeskanzler Faymann geglaubt, als er dieses Gesetz seinerzeit, aber zumindest unter seiner Regierungsjüde verabschiedet worden ist.

Vielleicht noch etwas. Die Kritik an den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Finanzabteilung, sie wären schlecht geschult und so weiter, die kommt nicht von uns, jetzt darf ich einmal die ÖVP da ausnahmsweise mit ins Boot nehmen, sondern die kommt vom Rechnungshof.

Also da würde ich dann sagen, bitte im Rechnungshofausschuss, das dem Herrn Direktor auszurichten, um dort das klar zu stellen. Das ist von uns, glaube ich, heute noch nicht einmal thematisiert worden. Wer weiß, was noch bei den nächsten Sitzungen kommt, aber zumindest zum heutigen Zeitpunkt sind wir noch nicht soweit.

Übrigens einen Satz, den du glaube ich anders formulieren wolltest, aber da hat es mich gleich wieder zusammengezuckt. Du hast gesagt, man weiß nicht welche Vermögenswerte das Land hat. Ich glaube, du wolltest es anders formulieren. Denn das wäre eine Bankrotterklärung für jedes Amt der Landesregierung und insbesondere (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich glaube, er hat es eh.*) - sei so gnädig und lass es uns beim nächsten Mal darüber debattieren - wenn jetzt ohnehin der Rechnungshofbericht auf die Tagesordnung kommt.

Tagesordnungspunkt 8, das Verbot der Vollspaltböden, das ist ein Antrag aus den Reihen der SPÖ, der sicherlich die richtige Intention verfolgt. Ich glaube Tierschutz, gemeinsames Auftreten gegen Tierquälerei und ähnliche Auswüchse, das ist uns, glaube ich, allen gemein. Das werden wir auch entsprechend unterstützen.

Vielleicht ein kleiner Hinweis zu dieser Lyrik, also zu diesem Textteil, der da immer dabei ist vor der Beschlussformel. Die Schweiz ist kein Mitglied der Europäischen Union. Wenn man da drauf verweist. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Danke!*) In der EU sind einige Länder soweit, also die gehören da nicht dazu. Aber ansonsten grundsätzlich unterstützten wir das. Das ist natürlich eine gute Sache.

Vielleicht eine, ein Gedanke, der mir immer wieder bei solchen Themen kommt und mit dem ich auch nach Rücksprache mit Landwirtinnen, Landwirten immer wieder konfrontiert werde. Es trifft auch das Thema Bio, dass du jetzt natürlich, Kollege Spitzmüller, vollkommen richtig gesagt hast. Ich würde mir wünschen, dass man sich ein bisschen längerfristig, ein bisschen eingehender mit den Folgen solcher Ideen und solcher Beschlüsse auseinandersetzt.

Solche Initiativen, wie wir sie hier heute wieder haben, die schaffen Unsicherheit. Die schaffen bei den Landwirten Unsicherheit und ein subjektives Gefühl, dass man nicht nur von der Landwirtschaftskammer, sondern auch von der Politik sich im Stich gelassen fühlt.

Ein Verbot der Vollspaltböden würde nämlich für einen Betrieb einen massiven Investitionsbedarf mit sich bringen. Ich habe dann rückgefragt, wie gesagt, ich war selber nie Landwirt, mich hat das interessiert, von welchen Beträgen reden wir hier? Und ich habe von mehreren unabhängig voneinander gehört, na, das betrifft ungefähr die Dimension eines Jahreseinkommens des entsprechenden Landwirtes. Also, das jetzt investieren zu müssen oder nicht, das ist schon einmal ein großer Unterschied.

Das zweite ist die Frage, gibt es dafür Fördermaßnahmen? Da müssen wir vielleicht den Agrarsprecher der SPÖ, den Kollegen Bachmann fragen, mitbeantragt bei diesem Antrag wurden Sie auf jeden Fall nicht. Ob Sie jetzt schon existieren weiß ich nicht, glauben tue ich es irgendwie nicht. Das wäre natürlich interessant, warum man sich entweder nicht dafür interessiert oder es einfach vergisst. Vielleicht, dass man noch hier nachbessern könnte.

Das Dritte, wenn es viel kostet aber nicht gefördert wird, die Landwirte das als entsprechende finanzielle Einbußen hinnehmen müssen. Na, was wird denn dann die Folge sein? Die Folge wird genau das sein, was wir alle nicht haben wollen, und zwar, dass Landwirte aufgeben, weil sich das schlicht und einfach wirtschaftlich nicht mehr auszahlt, der Selbstversorgungsgrad weiterhin sinkt, der liegt meinen Informationen nach bei Schweinefleisch bei ungefähr 40 Prozent.

Du hast in deinem Abänderungsantrag geschrieben etwas unter 50 Prozent. Also, ich glaube von der Größenordnung sind wir da einer Meinung. Wie man die von dir intendierten 100 Prozent schafft, da bin ich gespannt. Das Embargo werden wir im Burgenland so schnell nicht hinbringen. Aber auf jeden Fall, dass der zu niedrig ist, sind wir uns einmal einig.

Und wir sind uns dann weiter einig, wenn man sich diese Argumentationskette weiterdenkt, dass dadurch natürlich Importe notwendig werden. Importe die, das war gestern zwar ein Bericht im ORF Kärnten und nicht im Burgenland, aber die stehen wahrscheinlich vor ähnlichen Problemen. Dort war die Überschrift „Bauern leiden unter zu vielen Importen.“

Da kommt natürlich ein großes Problem, erstens einmal die Wettbewerbsfähigkeit. Wenn man sich anschaut, wie Schweine gehalten werden, weiß ich nicht in Polen oder in Serbien oder in der Ukraine oder in Brasilien, da kann ein österreichischer Bauer konventionell oder Bio da nie mithalten. Weder von der Qualität noch von der - also, weder von der Quantität noch von der Wirtschaftlichkeit her.

Diese Importe werden dann höchstwahrscheinlich aus Länder kommen, wo die Vollspaltbodenhaltung natürlich gang und gebe ist. Ich glaube nicht, dass wir unsere entfallene Eigenproduktion aus Ländern wie Dänemark oder der Schweiz substituieren.

Ganz einfach, weil das zu teuer ist, sondern das wird aus den genannten Ländern kommen, wo die Grundkosten billig sind, wo die Produktionskosten billig sind, wo die Personalkosten billige sind und wo man ehrlich gesagt auch auf das Tierwohl, zum Unterschied zu den Landwirtinnen und Landwirten in Österreich, nicht unbedingt hohen Wert legt.

Ich weiß nicht, wenn man sich das weiter denkt würde ich mir wünschen, dass das Wohl der Tiere auch in diesen Ländern uns allen, insbesondere aber den Antragstellern, nicht egal wäre, sondern dass man das vielleicht auch irgendwie in die Argumentation miteinbringt.

Der Kollege Spitzmüller hat gesagt, naja, Übergangsfristen wäre eine Möglichkeit, aber das müsste man, glaube ich, schon ein Paket aus einem Guss schnüren, das wahrscheinlich über mehrere Jahrzehnte geht, dass man auch wirklich einerseits in Richtung Bio geht, in Richtung regionale Produktion geht, da sind wir, glaube ich, alle dafür, aber auf der anderen Seite natürlich unseren LandwirtInnen entsprechend die Anpassung auch wirtschaftlich tragbar macht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In diesem Sinne unterstützen wir, wie gesagt, den Antrag, hoffen aber doch, dass man darüber nachdenkt, eine Zerstörung landwirtschaftlicher Betriebe, das Schließen landwirtschaftlicher Betriebe tunlichst hintanzuhalten.

Ein weiteres Absinken des Selbstversorgungsgrades tunlichst hintanhaltend. Diese vergrößerte Importabhängigkeit nicht über uns hereinbrechen zu lassen. Das würde uns nämlich gar nichts bringen und auch die Kontrolle über die Lebensbedingungen der Tiere, die wir in Österreich zwar haben, in Polen, in der Türkei oder wo auch immer, aber nicht mehr haben, entsprechend nicht von uns zu geben.

In diesem Sinne hoffen wir auf eine entsprechend einhellige Beschlussfassung. Wir werden aber sehen, wie das in der Praxis dann umgesetzt wird. Da bleiben einige Fragen offen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher zuhause! Schnitzel, Schweinsbraten oder Gegrilltes. Es gibt viele beliebte Speisen mit Schweinefleisch, und Fleisch und Fleischwaren vom Schwein werden von den ÖsterreicherInnen am häufigsten gegessen, gefolgt vom Rind- und Geflügelfleisch.

Besonders wichtig für die Kaufentscheidung von KonsumentInnen ist die Qualität des Fleisches, auch die Regionalität spielt eine immer größer werdende Rolle und steigend ist auch das Interesse daran, wie Nutztiere gehalten werden.

Im Burgenland werden laut aktuellen Grünen Bericht rund 37.000 Schweine auf 360 Betrieben, gehalten. Ein Blick zurück zeigt uns, dass vor zehn Jahren in etwa 62.000 Tiere bei uns in 870 Betrieben gelebt haben. Wir haben einen Selbstversorgungsgrad von unter 45 Prozent, die Tendenz sinkend.

Der Anteil an biologisch erzeugtem Schweinefleisch beträgt bei uns im Burgenland zehn Prozent Fleisch, das mit mehr Tierwohl erzeugt worden ist oder auch Fleisch von besonderen Schweinerassen wie Mangalizer, gibt es auch, aber diese Marktanteile spielen sich derzeit im einstelligen Prozentbereich ab. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie Schweine gehalten werden müssen, wird durch die EU Vorgabe umfangreich geregelt. Die österreichischen Bäuerinnen und Bauern agieren nach dem derzeit geltenden Tierschutzgesetz und befinden sich gleichzeitig im freien Wettbewerb mit anderen Staaten, mit anderen EU Staaten, die viel größere Betriebsstrukturen aufweisen, teilweise auch andere Standards haben, und auch dadurch kostengünstiger erzeugen können.

Eine Weiterentwicklung der gesetzlichen Rahmenbedingungen begrüßen wir bei der Tierhaltung. Das darf aber nicht übereilt geschehen, sondern es braucht einen Prozess. Sämtliche Novellen müssen gemeinsam mit den Interessensvertretern der Branche erfolgen, denn nur so können Wettbewerbsnachteile für unsere heimischen Schweinebauern verhindert werden. Österreich hat gemeinsam mit Wissenschaft und Praxis bereits höhere Standards, als andere EU Länder in einigen Bereichen, die in den nächsten Jahren auch konsequent umgesetzt werden.

Bundesministerin Köstinger hat mit dem Pakt für mehr Tierwohl Anreize gesetzt, dass Systeme umgestellt werden, denn es werden jährlich bereits 120 Euro für Investitionen in Tier gerechte Haltungssysteme investiert. Grundsatz dabei ist die Entwicklung durch Anreize und ohne Zwang. Bis 2030 sollen eine Million Mastschweine aus biologischer oder aus den freiwilligen mehr Tierwohl Modul kommen. Das ist in etwa die Hälfte der gehaltenen Schweine.

Weiters sollen die Sojaimporte aus Übersee um die Hälfte reduziert werden. Außerdem sind wir in Österreich EU-weit Vorreiter, wenn es um die Haltung der Zuchtsauen geht. Hier gibt es ebenfalls Weiterentwicklungen in Richtung mehr Tierwohl.

In den nächsten Jahren werden die Bewegungsmöglichkeiten konsequent vergrößert und die Dauer der Gruppenhaltung verlängert. Es müssen bis 2030 die Ammoniak Emissionen reduziert werden. Das ist durch eine EU-weite Neckrichtlinie festgelegt. Diese Maßnahmen bringen Verbesserungen im Bereich des Tierwohls, der Tiergesundheit und der Fütterung und sichern auch gleichzeitig die gute Qualität des Fleisches.

Langfristig wird damit die Schweinehaltung hin zu mehr Tierwohl weiterentwickelt und eine Unabhängigkeit von Sojaimporten etabliert. Der Startschuss zur Entwicklung von tierfreundlicheren Haltungssystemen ist somit gesetzt. Jetzt ist es auch wichtig, dass wir den Betrieben die Möglichkeit geben, diese auch umzusetzen.

Die Herausforderungen in der Branche sind aktuell und langfristig sehr groß. Niedrige Deckungsbeiträge in der konventionellen Landwirtschaft bewirken eine geringe Investitionsbereitschaft in Stallumbauten.

Deshalb muss man den Betrieben auch langfristige Perspektiven geben, dass, wenn sie bereit sind, mehr für Tierwohl zu investieren, dieses Fleisch dann auch auf lange Sicht abgegolten wird.

Bis sich ein Stall amortisiert, dauert es nämlich um die 20 Jahre. Unsere Landesregierung will für die Zukunft ausschließlich die biologische Schweinehaltung unterstützen. Diese Haltungsform können viele durch die gegebenen Bedingungen, die sie zuhause am Hof haben, nicht umsetzen. Wenn die Betriebe dazu gezwungen werden, müssen sie mit der Nutztierhaltung aufhören. Damit ist uns auch nicht geholfen, wenn wir ohnehin eine sehr geringe Selbstversorgung haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt Möglichkeiten, in bestehende Schweineställe durch Umbauten Strukturen hineinzubringen und den Tieren damit auch verbesserte Haltungsbedingungen zu bieten. Diejenigen Betriebe, die das können und wollen, müssen wir bestmöglich unterstützen.

Tatsache ist, dass wir sowohl die konventionellen, als auch die biologischen Betriebe brauchen, denn wir haben unterschiedliche Konsumentenwünsche. Meiner Meinung nach ist es sinnvoll, dass wir diese durch die heimische Produktion abdecken. Jeder und jede von uns kann Entwicklungen in Richtung mehr Tierwohl unterstützen und das auch weiter vorantreiben, indem man beim Einkauf darauf achtet, woher das Fleisch kommt.

Auch in der Gastronomie kann man darauf achten. Ich habe auch im Sommer einige Gastwirte besucht, die vorbildlich die Herkunftszeichnung umsetzen und das auch schon sehr lange machen. In diesem Sinne lade ich Sie alle dazu ein, bei heimischen Fleischereien und Direktvermarktern einzukaufen und im Handel auf Schleuderaktionen und extreme Rabattangebote zu verzichten.

Mehr Tierwohl kann funktionieren. Davon bin ich überzeugt. Aber nur gemeinsam in Partnerschaft mit der Landwirtschaft, der Verarbeitung, dem Handel und den Konsumenten.

Wir bringen einen Abänderungsantrag ein, dessen Beschlussformel ich nun verlesen darf:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert die heimische Landwirtschaft, insbesondere die burgenländischen Schweinehalter im Sinne der Antragsbegründung bestmöglich zu unterstützen und bis Ende 2021 eine Strategie vorzulegen, wie der Selbstversorgungsgrad mit Schweinefleisch bis zum Jahr 2024 von derzeit unter 50 Prozent auf nahezu 100 Prozent gesteigert werden kann.

Darüber hinaus wird die Landesregierung aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, um Maßnahmen zur Verbesserung des Tierwohls zu erarbeiten und die bereits laufenden Programme wie der Pakt für mehr Tierwohl fortzusetzen und zu investieren.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übereicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Frau Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Kolleginnen und Kollegen und alle Zuseher und -hörer von zuhause aus!

Man möchte es nicht glauben, aber Schweine sind sehr reinliche Tiere, die sobald genügend Platz und Einstreu vorhanden ist, den Liege- und Schlafplatz sehr wohl vom Fäkalienteil trennen.

Bei der Haltung auf Vollspaltböden treten aber dadurch vermehrt Lungenkrankheiten, Gelenkserkrankungen und offene Hautwunden auf. Außerdem steigt die Aggressivität, die zu weiteren Verletzungen führt. Allein durch die Bio Offensive im Burgenland wirken wir dem Tierleid schon entgegen.

Mit 50 Millionen Euro jährlich aus dem Topf der 2,1 Milliarden Euro großen Agrarförderung gäbe es in fünf Jahren keine Vollspaltböden mehr in Österreich. Es ist unverständlich, warum im Bund die Verantwortlichen sich so sehr gegen eine Umsetzung des Verbotes von Vollspaltböden wehren. Es wird immer nur angekündigt etwas dagegen zu unternehmen, leider bewegt sich aber in der Realität nichts.

Mit Lippenbekenntnissen ändert sich wenig. Wo ein Wille, da wäre auch ein Weg. Um es bildlich darzustellen, kann man es mit den Daumen bestens auf den Punkt bringen. *(Der Abgeordnete hält eine Grafik in die Höhe.)*

Mitte Juni des heurigen Jahres wurde über ein Verbot der Vollspaltböden im Nationalrat in Wien abgestimmt. Neos, FPÖ und SPÖ waren dafür. Auf wundersame

Weise, ÖVP mit Agrarministerin und die GRÜNEN mit dem Tierschutzminister waren dagegen. *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Ah so!)* Ausreden dazu gibt es keine.

Warum der Regierung das Wohl sowie die Lebensweise der Schweine wichtig wäre, könnte man es umsetzen, und diese Tierquälerei endlich beenden. Sollten Sie Hilfe benötigen, könne man sich gerne im Burgenland umsehen. Ich bin überzeugt, so wie wir denken, werden wir hier unterstützend mitwirken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eine Abschiebung der Verantwortung Richtung AMA Gütesiegel, wobei da nur 40 Prozent aller Schweine erfasst sind, das aber auch erst bis 2032, zeigt sich nicht sehr kompetent und handlungsaktiv.

Ein Lösungsansatz wäre, hochwertige Lebensmittel sowie Schweinefleisch mit nur einer tatsächlichen Lebensmittelkennzeichnungspflicht zu belegen und die regionalen und Biobetriebe mit einer herausragenden Ökobilanz und Tierwohlgarantie herauszufiltern und dementsprechend zu bezahlen.

Nur so können wir Agrarstrukturen, wie wir sie in Österreich noch vorfinden, überleben. Kaufen wir regional und bevorzugt aus Bioschweinehaltung ohne Vollspaltböden ein.

Zum Herrn Kollegen Petschnig hätte ich nur gerne, weil er das schon kritisiert hat, ich bin auch kein Deutsch Professor, aber, wenn ich mir die Beschlussformel durchlese, in fünf europäischen Ländern sind Vollspaltenböden bereits verboten. Darunter befindet sich nicht nur der größte Schweineproduzent der EU, nämlich Dänemark, sondern auch, und jetzt die Länder, Niederlande, Finnland, Schweden und die Schweiz.

Ich würde das so lesen, dass die Schweiz da nicht unbedingt bei der EU ist, aber. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist korrekt.)* Der Abänderungsantrag von der ÖVP, Sie wissen genau, die Rahmenrichtlinien des Tierschutzes, der Gütesiegel, Agrarförderung, Co-Finanzierungsprogramme sind im Bund angesiedelt.

Wenn man sich schon die Entwürfe für die neue ÖPUL Richtlinie, das GAP, ansieht, würde die Bio Landwirtschaft und die kleinen Agrarbetriebe in Österreich massiv benachteiligt werden. Es wäre schon davon auszugehen beziehungsweise die Verantwortung obliegt der Bundesministerin Köstinger.

Ihre Aufgabe ist es, sich für die Bauern und die Bevölkerung Österreichs gegenüber den Agrarkonzernen einzusetzen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das tut sie!)* Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident! Herr Kollege Bachmann! Ich bin ein bisschen irritiert, weil ich eigentlich den Eindruck hatte, das ist ein Thema, wo es Ihnen schon auch darum geht, dass wir gemeinsam etwas weiterbringen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Warum Sie da jetzt wieder so aufteilen in verschiedene Gebiete und sich offensichtlich nicht auskennen, wie es zu Abstimmungen kommt und was da passiert. *(Abg. Gerhard Hutter: Warum?)*

Die SPÖ war Kanzlerpartei, hatte die meiste Stimme, *(Abg. Robert Hergovich: Ist schon lange her.)* hatte die Mehrheit im Nationalrat und hat das Verbot der Vollspaltböden

nicht erreicht. (*Abg. Dr. Roland Fürst: 1983!*) Warum? Weil die ÖVP blockiert hat. Wir sollten daher jetzt alle gemeinsam Anstrengungen anpeilen, dass wir gemeinsam, die ÖVP und die Ministerin Köstinger überzeugen, dass dieser Weg des Verbots der Vollspaltböden wichtig ist.

Wenn Sie jetzt weiterhin da Spielchen spielen, und das war Ihnen ja glaube ich ohnehin fast peinlich mit diesen Bildchen da in die Höhe zu halten, und nicht darauf hinzuarbeiten, dass wir gemeinsam im Nationalrat so einen Antrag auch wirklich durchbringen können, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!*) dann wird das nicht gehen. (*Abg. Dr. Roland Fürst: Wir machen es gerade!*)

Kämpfen wir gemeinsam für die Sache, für die wir gemeinsam sind und wenn die werten KollegInnen der SPÖ nicht immer dazwischenreden, bin ich sogar schneller fertig. (*Abg. Dr. Roland Fürst: Das gilt aber dann auch für die hinteren Reihen.*)

Danke. Dürfen die persönlichen Beleidigungen hier unkommentiert bleiben? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe es nicht verstanden.*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Ich habe keine vernommen? Was ist gesagt worden?

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (*fortsetzend*): Ich höre aus den hinteren Reihen gibt es das immer wieder. Wir müssen schauen, dass wir österreichweit hier eine Mehrheit in der Sache zustande bringen, und dann können wir gemeinsam auf allen Ebenen die entsprechenden Beschlüsse fassen.

Kämpfen wir bitte für die Sache. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete! Da Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den von Frau Landtagsabgeordneten Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Frau Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es erfolgt nunmehr die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Verbot von Vollspaltböden ist somit mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 909) betreffend Tiertransporte (Zahl 22 - 662) (Beilage 991)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 909) betreffend Tiertransporte (Zahl 22 - 662) (Beilage 991).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Trummer.

General- und Spezialdebatte werde unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

Berichterstatterin Elisabeth Trummer: Der Rechtsausschuss und des Agrarausschusses haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Tiertransporte, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 8. September 2021, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewöhlt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Tiertransporte die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir haben jetzt einen zweiten Antrag der SPÖ. Es geht um Tiertransporte und ich könnte über weite Teile meine vorige Wortmeldung eigentlich sinngemäß wiederholen. Auch hier ist die Problematik ähnlich gelagert. Sowohl für die Tiere, als auch für die Konsumentinnen und Konsumenten und letztlich für die Landwirtschaft.

Jedes Jahr werden tausende Kälber lebend und unter qualvollen Bedingungen aus Österreich in Drittstaaten exportiert. Gleichzeitig, gleich wie beim Schweinefleisch, wird etwa - Beispiel 2018 - Fleisch von 115.000 Kälbern aus dem EU-Ausland nach Österreich importiert. Die Tendenz ist steigend. Das heißt, das Problem, das die Kollegin Laschober-Luif zuerst angesprochen hat, ist natürlich ein Wesentliches.

Dabei könnte gerade beim Kalbfleisch Österreich den Bedarf selber decken. Auch hier - ich möchte mich nicht wiederholen - wäre natürlich eine Kennzeichnungspflicht ganz wichtig, damit die freie Entscheidung der Konsumentinnen und Konsumenten, aber auch der Betriebe, getroffen werden kann.

Tiertransporte kennen wir wohl alle aus dem Fernsehen. Schon vor 30 Jahren hat uns Manfred Karremann, der sich als erster Filmmacher dieser Thematik angeeignet hat, und hier wirklich fürchterliche Bilder machen konnte und die veröffentlicht worden sind. Es hat sich leider nicht viel verändert, wie man auch jetzt laufend aus den Medien entnehmen kann - leider. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich habe in den 90er Jahren ja selber bei den Vier Pfoten gearbeitet, war dort Nutztierreferent und ich muss jetzt leider sagen liebe ÖVP, auch damals war das Problem. Die Mauer ist die ÖVP! Wir haben damals in der Lichtenfelsgasse in Wien die

Parteizentrale der ÖVP als Tierschutzorganisation mit einem Tiertransporter blockiert, weil im Parlament die ÖVP ein gescheitertes Tiertransportgesetz blockiert hat.

Das ist heute leider nicht viel anders. Es hat sich kaum etwas geändert. Egal mit welchen Partnern, Koalitionspartnern, es ist immer dasselbe. Wie wenig die Problematik erkannt wird, zeigt auch ein Posting von der Ministerin Edtstadler, die vor kurzem am Tag des Schnitzels vor einem Teller sitzt, wo das Schnitzel größer war als der Teller, Beilage war ein Salat. Genauso geht es nicht.

Wir müssen mit dem Fleischkonsum hinunterkommen, dafür bessere Fleischqualität liefern und jeder Ernährungsberater, jede Ernährungsberaterin wird das unterzeichnen, dass der Hauptteil eines Fleischgerichtes die Beilagen sein sollen und dann dazu ein gutes Schnitzel aus einem österreichischen Betrieb mit einer gescheiterten Haltung mit kurzen Transportwegen.

Wenn man schon exportieren soll, dann sollen nicht Tiere, sondern Fleisch exportiert werden. Das ist eine ganz klare Forderung seit langem quer durch die Tierschutzorganisationen durch. Übrigens hat selbst der Martin Balluch, der ja von einer relativ radikalen Sichtweise des Tierschutzes ausgeht, nämlich gar kein Fleisch, denselben Schweinebetrieb besucht, wie der Minister Mückstein und ich.

Auch die sagen, wenn schon Tiertransporte, dann eben Fleischtransporte. Der VGD schreibt übrigens im Jahr 2017, weil eben auch unter der SPÖ nix weitergeht: „Die SPÖ hat den Tierschutz in der letzten Legislaturperiode nicht nur vernachlässigt, sondern in einigen Fällen sogar blockiert. Wie viel der Koalition mit der ÖVP geschuldet ist, lässt sich nicht beurteilen.“

Ich habe das vorher trotzdem getan. Neben den vielen Punkten kritisch zu sehen, das neue Tierschutzgesetz, setzt sich die SPÖ im Parlament für keine nennenswerten Verbesserungen im Tierschutz ein. Sie setzt keinen einzigen selbständigen Entschließungsantrag und stimmt den acht Anträgen gegen den Tierschutz. Also das, was Sie uns heute vorwerft, ist natürlich im Parlament, weiß eigentlich ein jeder von uns, Usus.

Aus Koalitionsrason und es geht darum, dass wir gemeinsam, wie das die Kollegin das zuerst erwähnt hat, wir systematisch daran arbeiten, dass sich etwas tut und dass wir vor allem die ÖVP davon überzeugen, wie notwendig hier ein gemeinsames Vorgehen ist und wie notwendig es ist, hier den Tierschutz einen wesentlich höheren Stellenwert einzunehmen.

Ich bin sicher, ich habe das Beispiel zuerst mit den Eiern gebracht, dass, wenn wir das schaffen, auch die Konsumenten in Österreich und die Konsumentinnen in Österreich vermehrt auf österreichische Produkte zugreifen werden. Weil, na klar, wenn ich mich darauf verlassen kann, dass, wenn ich ein österreichisches Schnitzel kaufe, dass da keine schlechte Haltung dabei ist, dass kein Vollspaltenboden hier, dass es garantiert ist, dass es keinen Vollspaltenboden gibt, dann greife ich natürlich als Konsument und Konsumentin eher zu diesem Produkt.

Dass der Preis gegenüber den Argumenten, den die Kollegin Laschober-Luif geäußert hat, natürlich auch ein wesentlicher Punkt ist, das mag schon stimmen. Aber, wie gesagt, hier braucht es einfach der Entscheidungsfreiheit und das heißt, eine klare Kennzeichnungspflicht.

Vielleicht kurz noch zu aktuellen Themen. Wir versuchen das ja auch auf EU-Ebene weiterzuspinnen. Unser EU-Abgeordneter Tom Waitz, selber Landwirt in der Steiermark, ist selber unterwegs europaweit, um sich Tiertransporte anzusehen.

Zuletzt war er in Spanien unterwegs - seine Videos dazu findet man online - um die Bedingungen zu dokumentieren und dann natürlich Arbeit im EU-Parlament zu machen, dass diese fürchterlichen Transporte, egal ob jetzt LKW oder Schifftransporte in, auch im Sommer in der Hitze endlich ein Ende haben oder stark reduziert werden.

Im Herbst werden die Empfehlungen, die unter anderem eher mit anderen Abgeordneten verhandelt hat, im europäischen Parlament verhandelt werden, um die Tiertransporte zu verbessern. Schwierig wird es, keine Frage. Das Problem sind vor allem die liberalen und konservativen in der EU, die hier kaum ein Interesse haben, wesentliche Verbesserungen zu erreichen. Auch nicht EU-weit. Finanziell dürfte es offensichtlich so gut laufen, daher ist man nicht interessiert, hier wesentliche Punkte zu verändern.

Kurz noch, weil am Freitag ja auch wieder Klimaaktionstag ist - natürlich hat das alles auch eine Auswirkung auf den Klimaschutz. Es ist ganz klar, weniger und regionales Fleisch ist ein ganz wesentlicher Punkt, um CO2 einzusparen, um hier die Anforderungen, die wir jetzt ganz dringend regeln, zu tätigen. Das heißt, artgerechtes, regionale Produkte und weniger Fleisch ist Klimaschutz!

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johann Tschürtz. In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ja, ich kann den Ausführungen meines Vorredners nur zustimmen. Also, er hat quasi mit jeder Aussage recht. Es ist natürlich uns allen klar, dass es nicht gehen kann, dass Tiere in überfüllte LKWs gedrängt werden, dass sie Hunger und Durst, Hitze und Kälte und Platzmangel und Angst aus Erschöpfung bis zum Tod schon jahrelang gequält werden.

Es gibt weiterhin qualvolle Schlachtmethoden. Wie angeführt in dem Antrag, also dem kann man wirklich nur zustimmen. Das sind rund 3,8 Millionen Tiere pro Tag, die da hin- und in Österreich hergeführt werden.

Ich glaube, allein schon 2019, wie ich da sehe, 15.000 Tiertransporte. Selbstverständlich lehnen wir wahrscheinlich alle im Landtag solche Methoden hier ab. Wir wollen alle nicht, dass die Tiere beim Transport sterben und dass sie qualvoll verenden. Was ich aber nicht verstehe ist, das verstehe ich überhaupt nicht, dass die GRÜNEN heute im Landtag einen Antrag stellen, dass die GRÜNEN im Bund gemeinsam mit der ÖVP das zur Umsetzung bringen sollen.

Das heißt, wir im Burgenland retten das Klima. Klar, wenn es nach den GRÜNEN geht und wir im Burgenland fordern quasi die GRÜNE Bundesregierung mit den SSCHWARZEN auf, dass sie aktiv werden.

Ich glaube nicht, dass die ÖVP hier dagegen ist. Wahrscheinlich setzt Ihr Euch nicht geschickt durch, denn man muss sich ja vorstellen: Die Beschlussformel „Die Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge sowohl auf nationaler als auch auf EU-Ebene im Sinne der Antragsbegründung wirksame Maßnahmen setzen, um unnötiges Tierleid in Folge von Tiertransporten zu verhindern und die Dauer von Tiertransporten strenger zu reglementieren.“

Na wieso ruft Ihr nicht oben bei Euren Kollegen an und sagt denen es, sie sollen mit der ÖVP reden und dann setzt Ihr das um! *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Weil wir*

parlamentarisch tätig sind! Wir mauscheln nicht! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Das ist ein Populismus pur. Das ist genauso, wenn ich sagen würde: „Ich fordere meinen Vater auf, der Mutter zu sagen, dass er mein Vater ist!“ So in der Richtung. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Ihr macht da einen Antrag, Ihr sitzt in der Bundesregierung, redet mit der ÖVP! Die Landes-ÖVP kann Euch nicht dabei helfen! Wir sind alle Eurer Meinung. Geht zu Eurem Kogler und sagt ihm das. Ihr müsst sagen: „Wir wollen das unbedingt haben!“ Er soll das mit der ÖVP verhandeln und umsetzen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif. In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke schön! Ja, Transporte von A nach B sind praktisch in jedem Bereich des Lebens notwendig, so auch in der Tierhaltung. Gesetzlich ist der Tiertransport im Veterinärrecht der EU-Tiertransportverordnung ausgeführt. Darüber hinaus hat Österreich national im Tiertransportgesetz strengere Bestimmungen festgelegt.

So ist beispielsweise die maximale Tiertransportdauer für Schlachttiere in Österreich viereinhalb Stunden. Dazu müssen weitere Mindeststandards eingehalten werden und der Transporteur braucht eine dementsprechende Ausbildung. Die Tiertransporte innerhalb Österreichs werden nach einem von der AGES entwickelten Stichproben- und Schwerpunktkontrollplan überwacht. Hier wird sowohl auf der Straße als auch am Bestimmungsort kontrolliert.

Alle Langstrecken- und Drittlandexporte von Lebewesen aber auch Kurzstreckentransporte, wo innergemeinschaftliche Grenzen überschritten werden, werden vom zuständigen Amtstierarzt vor Abfahrt überprüft und in eine europaweite Datenbank eingegeben. Hier wird auch die Route vorgegeben und die zwingenden Ruhepausen festgelegt.

Aus Österreich dürfen keine Schlachttiere in Drittstaaten ausgeführt werden. Das ist allerdings nicht in allen Ländern Europas der Fall. So können Kälber die von uns zuerst nach Italien oder Spanien gebracht worden sind, dort eine Zeitlang eingestallt sind, auch in Drittstaaten weiterverbracht werden. Dies kann nur durch ein EU-weites Verbot verhindert werden.

Es ist hier nicht ratsam, das können wir auch nicht unterstützen, national die Gesetze noch weiter zu verschärfen, da es zu Nachteilen für die heimische Landwirtschaft kommen würde. Hier braucht es gesamteuropäische Lösungen und eine konsequente Kontrolle. Soweit zu den gesetzlichen Grundlagen.

Tatsache ist, je kürzer ein Tiertransport ist desto besser, und je näher die tierhaltenden Betriebe mit den Schlachthöfen zusammenliegen, desto besser. Denn das erspart den Tieren unnötige Transporte und stärkt regionale Wirtschaftskreisläufe. Idealerweise wird dann das Fleisch auch noch beim regionalen Fleischereifachhandel verkauft.

Im Burgenland können wir den Bedarf an tierischen Lebensmitteln eigentlich nur beim Putenfleisch und bei Eiern durch die eigene Produktion abdecken. Österreichweit

schaut es so aus, dass wir uns mit Rindfleisch und Milch überversorgen können, das heißt hier produzieren wir mehr, als wir brauchen.

Bei Schweinefleisch haben wir ungefähr 106 Prozent Selbstversorgung, das heißt, das ist in etwa ausgeglichen. Wir verbrauchen das, was wir erzeugen. Bei Schaf, Ziegen und Geflügel liegt die Selbstversorgung bei 77 Prozent und bei Eiern bei 86 Prozent. Hier erzeugen wir weniger, als wir verbrauchen.

Also jetzt sieht man, dass wir einfach auch angewiesen sind auf Lebensmittel aus dem Ausland. Und auch wenn ein Großteil der Tiertransporte innerhalb Österreichs stattfindet, zeigen diese Zahlen auch, dass es nicht ganz ohne Tiertransporte vom oder ins Ausland gehen wird.

Besonders in Kritik oder im Fokus sind die Rinder- und Kälbertransporte. Natürlich auch dadurch bedingt, dass wir hier mehr haben, mehr erzeugen, als wir verbrauchen, also Österreich ist ein Rinderland.

Laut Bundesministerium für Landwirtschaft, Regionen und Tourismus wurden 2019 insgesamt 102.000 Lebendrinder exportiert, davon 81 Prozent in die EU und 19 Prozent in Drittstaaten. Wohl angemerkt handelt es sich hier um Zuchttiere. Das bedeutet, dass knapp 20.000 Rinder außerhalb der EU transportiert worden sind.

Mich würde wirklich interessieren, woher die SPÖ ihr Zahlenmaterial herhat? Denn in der Antragsbegründung ist die Rede von 170.000 Rindern, die in Drittstaaten gebracht worden sein sollen. Es steht weder angegeben in welchem Jahr das ist, noch dazu die Quelle. Also ich würde hier sehr um seriöse Abhandlung dieses sensiblen Themas auch bitten.

Ja, auch Kälbertransporte sind im letzten Jahr stark in die Kritik geraten, Kollege Spitzmüller hat es vorher schon erwähnt. Also 2018 wurden in etwa 45.000 Kälber von Österreich in die EU exportiert und umgekehrt das Fleisch von den etwa 100.000 Kälbern vorwiegend aus den Niederlanden eingeführt.

Die Zahlen zeigen deutlich, dass wir den Kälbern, oder vielen Kälbern, den Transport ersparen hätten können, wenn wir auf österreichische Qualität beim Essen setzen würden. Ein gewichtiger Grund, warum auf ausländisches Fleisch zurückgegriffen wird, ist, dass dieses Fleisch vom Ausland heller ist. Im Ausland ist es möglich, Kälber in der Aufzucht Eisen anzufüttern, sprich nur mit Milch, bei uns ist das nicht erlaubt.

Laut Tierschutzgesetz muss ab den ersten Lebenstagen bereits Rauhfutter gegeben werden, dadurch wird das Fleisch dunkler. Das heißt jetzt aber nicht, dass dieses Fleisch eine schlechtere Qualität aufweist. Aber der Konsument ist ein helleres eben gewöhnt.

Hier muss man auch Aufklärungsarbeit betreiben und auch klarstellen, dass dunklere Farbe für mehr Tierwohl in puncto Ernährung steht. Und natürlich ist ausländisches Fleisch auch günstiger. Hier muss auch eine Bereitschaft bestehen für inländisches Fleisch ein bisschen mehr zu zahlen. Dabei handelt es sich nicht um viel, also es ist im unteren Eurobereich angesiedelt.

Die Bundesregierung mit Landwirtschaftsministerin Köstinger zeigt wie es gehen kann und versucht, Tiertransporte zu verhindern, indem auf Produkte aus Österreich in den öffentlichen Küchen gesetzt wird.

Des Weiteren wird mit dem Pakt für mehr Tierwohl auch eine österreichische Kalbfleischstrategie umgesetzt, um die Kälbertransporte auch langfristig aus Österreich oder in und aus Österreich zu reduzieren.

Auch das Burgenland sollte im landeseigenen und landesnahen Wirkungsbereich auf heimische Produkte setzen. Von der Landesregierung wird stets betont, wie wichtig regionale und biologische Lebensmittel sind. Ob das dann auch wirklich in die Realität umgesetzt werden kann, können wir nicht prüfen, denn Anträge werden umgeändert, wo wir Transparenzberichte anfordern oder schriftliche Anfragen werden nicht beantwortet.

Regionalität beim Lebensmitteleinkauf darf nicht nur ein Lippenbekenntnis sein, sondern es muss sich auch in den Einkaufslisten des Landes widerspiegeln. Wir wollen, dass das Land Burgenland ausschließlich regionale Qualitätsprodukte von unseren heimischen Bäuerinnen und Bauern verkocht.

Damit die Herkunft auch nachvollziehbar und transparent ist, möchten wir einmal mehr auf die Wichtigkeit eines Transparenzberichtes hinweisen.

Wir stellen einen Abänderungsantrag, dessen Beschlussformel ich nun verlesen darf.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge sowohl auf nationaler Ebene als auch auf EU-Ebene wirksame Maßnahmen setzen, um unnötiges Tierleid bei beziehungsweise in Folge von Tiertransporten zu verhindern und die Dauer von Tiertransporten strenger zu reglementieren beziehungsweise sollen bereits laufende Programme wie der Pakt zu mehr Tierwohl fortgesetzt und intensiviert werden.

Darüber hinaus wir die Landesregierung aufgefordert, auf 100 Prozent regionale Produkte im landeseigenen und landesnahen Bereich zu setzen, um so unnötiges Tierleid sowie Tiertransporte langfristig zu verhindern.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – Die Abg. DI Carina Laschober-Luif übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen mit einbezogen wird.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Kolleginnen und Kollegen und werte Zuschauerinnen und Zuschauer zuhause, die über Livestream diese Debatte mitverfolgen.

Am Tag genau heute vor sechs Monaten, am 23. März, ist der Frachtriese „Ever Given“ auf Grund gelaufen. Im Schlepptau davon warteten weitere spanische, rumänische Tiertransporter, mit insgesamt 200.000 Tieren auf eine baldige Weiterfahrt.

Dieses Ergebnis, meine sehr geehrten Damen und Herren, in Kombination mit einem neuerlichen, wenig an Ergebnis bringenden Tierschutzgipfel hat zu diesem vorliegenden Entschließungsantrag geführt. Wir müssen in dieser Frage Tiertransporte endlich ins Tun kommen und echte Verbesserungen anstoßen.

Nicht nur allein die Zahlen an Tiertransporten österreichweit, EU-weit und weltweit, die ja auf dem Tisch liegen und die die berechnete Frage aufwerfen, ist das wirklich alles

notwendig, wollen wir das wirklich, sondern vor allem die dahinterstehenden Ursachen für diese Tiertransporte sind aus meiner Sicht geradezu absurd und erschreckend.

Exporte mit dem dahinterstehenden Ziel, Tierschutzstandards in der Haltung bis hin zu Schlachtung zu unterlaufen, um billigstmöglich zu produzieren. Ein unrühmliches Beispiel dafür sind die Kälbertransporte. Im Ausland ist die Mast billiger, also werden österreichische Kälber in andere Länder zur Mast geschickt, und das billige Fleisch wird dann wieder importiert. Und genauso ist es auch bei der Schlachtung von Tieren.

Die Zeche dafür zahlen wir alle, Konsumentinnen und Konsumenten, die minderwertige Produkte auf ihren Tellern serviert bekommen, aber auch unsere Umwelt, unser Klima, die durch eigentlich sinnlose Transporte belastet werden.

Da stimmt etwas nicht mit unserem System. Die Fakten liegen am Tisch, wir kennen die Probleme und wir wissen im Grunde auch, wie wir sie lösen könnten. Die Zeit ist überreif für Veränderungen.

Unsere Standpunkte dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind daher klar. Tiere sind Lebewesen, die wie andere Lebewesen auch empfinden und Gefühle haben und auch genauso unter Schmerz und unter Stress leiden.

Sorgen wir dafür, dass Tiertransporte so wenig wie möglich, so kurz wie möglich, aber auch so gut wie möglich erfolgen, um vieles an Tierleid auch zu vermeiden. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Höhere Tiertransportstandards gepaart mit verstärkten Kontrollen müssen endlich einmal in Angriff genommen werden, denn die Tiertransporte sind in Österreich und auf EU-Ebene viel zu lasch geregelt.

Mit dazu ein wichtiger Beitrag wäre mit Sicherheit auch eine entsprechende Verpflichtung, für eine Kennzeichnung von tierischen Produkten, im Speziellen auch von Tierwohlstandards und nach der Herkunft, für dieses wurde hier im Hohen Haus bereits einem Entschließungsantrag mehrheitlich zugestimmt.

Das Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat in diesem Bereich bereits viel auf den Weg gebracht. So sind im aktuellen Regierungsprogramm die Burgenländische Regierung, Landesregierung, zahlreiche Ziele verankert, die einen deutlichen Fortschritt für das Tierwohl bedeuten.

Das heißt, die Forcierung regionaler Fleischprodukte bedeutet kürzere Lieferwege, weniger Tiertransporte und daher auch weniger Tierleid. Es muss uns klar sein, dass wir alle, auf allen Ebenen hier gefordert sind, endlich ins Tun zu kommen, denn letztendlich ist in der Politik nicht das Versprochene, sondern das Erreichte der Maßstab schlechthin.

Tierwohl und Tierschutz darf nicht an den Grenzen enden, weder an Landesgrenzen noch an nationalen Grenzen oder an EU-Grenzen.

Wir fordern die türkis-grüne Bundesregierung auf, wirksame Maßnahmen zu setzen, um unnötiges Tierleid bei beziehungsweise infolge dieser Tiertransporte zu verhindern, egal ob in Österreich oder in der EU. Wir brauchen strengere Auflagen beim Tiertransport und zwar zum Wohle der Tiere.

In diesem Sinne ersuche ich Sie, diesem vorliegenden Entschließungsantrag Ihre Zustimmung zu geben. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren, da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse daher zuerst über den von der Frau Landtagsabgeordneten DI Carina Laschober-Luif eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen ist somit abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend Tiertransporte ist somit mehrheitlich angenommen.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 910) betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 663) (Beilage 992)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, zum 10. Punkt. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 910, betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer, Zahl 22 - 663, Beilage 992.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer in seiner 16. Sitzung am Mittwoch, dem 8. September 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Vielen Dank Herr Berichterstatter.

Zum 10. Punkt der Tagesordnung sind fünf Redner gemeldet. Ich werde jetzt in die Tagesordnung eingehen, werde dann aber um 15.00 Uhr diesen Punkt unterbrechen.

Das heißt, ich darf nunmehr als ersten Redner zum 10. Tagesordnungspunkt den Herrn Abgeordneten Géza Molnár ans Rednerpult bitten.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident. Meine Damen und Herren, ja, es liegt uns wieder einmal ein Antrag vor, oder es liegen uns Anträge vor, mit denen Parteien tolle Vorschläge machen, aber letztendlich nur darüber streiten, wer zuständig ist und vor allem, wer es bezahlen soll - der Bund oder das Land?

Ich finde das mittlerweile einigermaßen langweilig und ich möchte mich da auch gar nicht einmischen und ich möchte auch inhaltlich zum Thema Grippeimpfung nicht allzu viel sagen.

Der Grund für meine Wortmeldung, meine Damen und Herren, liegt darin, dass es da eine Passage gibt, beziehungsweise einen Satz im ursprünglichen ÖVP-Antrag, der mir doch ins Auge gesprungen ist.

Ich zitiere: Bei einer Gesundheitspolitik mit Weitblick müssen dazu entsprechende Rahmenbedingungen geschaffen werden - und jetzt kommt es - präventive Gesundheitsmaßnahmen für die Bürgerinnen und Bürger dürfen, keine Frage, der Leistbarkeit sein. - Zitatende.

Meine Damen und Herren von der ÖVP, was ist das eigentlich? Ist es Heuchelei? Ist es Zynismus? Verfolgen Sie eigentlich, meine Damen und Herren von der ÖVP, was Ihre Parteikollegen österreichweit seit vielen, vielen Wochen immer wieder in den Raum stellen, teilweise offen fordern und was nach den Wahlen in Oberösterreich und Graz am Sonntag bald wahrscheinlich Realität sein wird?

Die ÖVP ist doch der Meinung, dass die Zwangstesterei von gesunden Menschen, die man jetzt auch noch auf den Arbeitsplatz ausweiten möchte, eine präventive Gesundheitsmaßnahme ist, die angeblich so unheimlich viel bringt, obwohl das kein anderes Land so exzessiv betreibt wie Österreich, ohne dass da irgendwelche Effekte erkennbar wären.

Die ÖVP geht doch in die Richtung, dass die Gratis Corona-Tests abgeschafft werden sollen und dieselbe ÖVP argumentiert im Burgenland, die Grippeimpfung müsse gratis sein, weil es sich um eine präventive Gesundheitsmaßnahme handelt.

Also was ist das? Ist das - ja, wie gesagt - ist es Heuchelei? Ist es Zynismus oder ist es vielleicht doch eine andere politische Linie, die die ÖVP da im Burgenland verfolgt?

Meine Damen und Herren, wenn Sie Ihre eigene Argumentation aus diesem Antrag ernst nehmen, dann müssten Sie sich eigentlich auch unumwunden zur Bei- und Aufrechterhaltung der kostenlosen Corona-Tests bekennen, für Geimpfte wie für Ungeimpfte, denn entweder sind diese Tests eine präventive Gesundheitsmaßnahme oder sie sind es nicht.

Wenn sie es sind, meine Damen und Herren, dann müssen sie gratis bleiben und wenn sie es nicht sind, dann müssen sie abgeschafft werden. Alles andere wäre ganz einfach unlogisch.

Aber inwieweit Logik bei der ÖVP, und in diesem Zusammenhang noch eine Rolle spielt, das ist mehr als fraglich. Genauso wie es fraglich ist, ob es die ÖVP überhaupt noch interessiert, ob es für den Bürger leistbar ist oder nicht.

Wer Menschen das Arbeitslosengeld streicht, weil sie für sich im Rahmen der Selbstbestimmung über ihre körperliche Integrität eine Entscheidung treffen, wer solchen Menschen sogar die Mindestsicherung streitig macht, der riskiert, dass Existenzen den Bach hinuntergehen und Kinder nichts mehr zu essen auf den Tisch bekommen.

Von dem sind Entscheidungen im Interesse der Bürger und von dem ist Politik mit Weitblick, wie sie die ÖVP in ihrem Antrag fordert, wahrscheinlich ganz grundsätzlich nicht zu erwarten. *(Beifall bei einigen Abgeordneten der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst Vielen Dank Herr Abgeordneter.

Ich unterbreche nunmehr die Behandlung des 10. Punktes und möchte gerne zum Dringlichkeitsantrag übergehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann haben wir vergessen was er gesagt hat. – Heiterkeit bei der ÖVP und FPÖ)*

Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Volksbefragung zur Verlängerung der A3 (Zahl 22 - 748) (Beilage 1009)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Johann Tschürtz sowie der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig und die Frau Abgeordnete Ilse Benkö haben eingebracht einen Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Volksbefragung zur Verlängerung der A3, Zahl 22 - 748, Beilage 1009, und wie natürlich immer mit der Behandlung von Dringlichkeitsanträgen ist er spätestens um 15.00 Uhr aufzurufen.

Nunmehr darf ich den Herrn Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig das Wort zur Begründung der Dringlichkeit geben.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Freiheitliche Landtagsklub war so frei und hat sich erlaubt, einen Dringlichkeitsantrag in den Landtag einlaufen zu lassen und zwar auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Volksbefragung zur Verlängerung der A3.

Es geht dabei um die A3, gemeint ist die Süd-Ost-Autobahn, die kommend von Norden im Raum Hornstein in das Burgenland eintritt, bis zum Knoten Eisenstadt weitergeführt wird und dann plötzlich in eine Bundesstraße versandet.

Und es war jahrelang das Bestreben der Republik Österreich und aller, die hier entsprechend Verantwortung getragen haben, diese A3 weiter zu verlängern und zwar bis zur ungarischen Staatsgrenze mit der Maßgabe, dass die ungarischen Partner ihrerseits eine Autobahn über Ödenburg/Sopron an die Staatsgrenze führen, sodass es hier zu einem Lückenschluss kommt.

Das wurde in Österreich im vergangenen August von der Verkehrsministerin Gewessler völlig willkürlich aber gestoppt.

Sie hat beliebt, entsprechende Ausbaumaßnahmen im hochrangigen Straßennetz, die unserer Überzeugung nach höchst notwendig sind, und wie gesagt, historisch gewachsene Benachteiligungen unter anderem des Burgenlandes, entgegen zu treten, um die zu verhindern.

Die Dringlichkeit ist daher erstens einmal gegeben, weil es zeitnahe ist - es ist nämlich die erste Landtagssitzung nach diesem - aus unserer Sicht überhaupt nicht nachvollziehbaren Schritt Gewesslers.

Und diese Dringlichkeit ist zweitens gegeben, weil es natürlich maßgeblich an einer Landesregierung hängt, wie weit eine Verkehrsministerin mit solchen Plänen, die jahrzehntelange Planungen ad absurdum führen, durchkommen kann. Die A3 war ja nicht das einzige Opfer von der Frau Gewessler, sondern es hat ja hier auch noch andere Planungen gegeben, die gestoppt worden sind.

Eine darunter, die A26 - sogenannte Linzer-Autobahn in Oberösterreich, da hat offensichtlich der dortige Landeshauptmann kurz einmal zum Telefonhörer gegriffen und siehe da, innerhalb weniger Tage wurde der Weiterbau dieser A26 verfügt.

Wir alle kennen das Thema Lobautunnel rund um Wien, die S1 - das ist zwar noch nicht ganz durch, aber ich traue mich nicht allzu viel darauf zu wetten, dass die nicht am Ende des Tages gebaut wird, weil die Frau Bundesministerin hier auf entschlossenen Widerstand des Wiener Bürgermeisters, ist gleich Landeshauptmann, stößt und auch dieser gebaut wird.

Nur im Burgenland ist die amtierende Landesregierung offensichtlich dagegen, allen voran der Landeshauptmann, der hier von seiner realpolitischen Macht in Österreich, die Landeshauptleute nun halt einmal haben, nicht Gebrauch macht und gönnt hier einer Ministerin, die eigentlich hauptsächlich für Chaos verantwortlich ist, einen fadenscheinigen Erfolg. Sie hat eine Autobahn von sage und schreibe sieben bis acht Kilometern gestoppt.

Und der dritte Aspekt der Dringlichkeit ist der, das sieht man schon aus dem Abänderungsantrag, der ist von SPÖ und GRÜNEN eingebracht, es wird hier beantragt, das aus dem Bundesstraßengesetz zu streichen.

Genau dieser Schritt darf nicht erfolgen, das ist natürlich im Nationalrat zu entscheiden und man wird sehen, wie sich die Mehrheitsverhältnisse hier im Nationalrat gestalten werden.

Lassen Sie mich einige Debattenbeiträge wiederholen, die wir in den vergangenen Monaten ja bereits zu diesem Thema ausgetauscht haben:

Die Fakten zum Thema Verkehr - das Burgenland ist geografisch in der Mitte Europas gelegen und daher logischerweise Raum für Transitverkehr. Das Problem ist nur, dass dieser Transitverkehr heute nahezu unbehelligt über Straßen rollt, wie zum Beispiel die B50 zwischen Eisenstadt und Neusiedl/See, wie die B63 im Bezirk Oberpullendorf, wie die Autobahn A4 beziehungsweise Autobahn A6 wieder im Bezirk Neusiedl am See, wenn man also diese übliche Umfahungsstrecke von Wiener Neustadt über Wien und den Raum Flughafen Schwechat wieder herunter ins Burgenland nimmt.

Das Problem ist, dass insbesondere auf der B50, wo ja ein Fahrverbot für LKW herrscht, bestimmte burgenländische Bezirke ausgenommen, und Ziel- und Quellverkehr ausgenommen, dass dieses Fahrverbot von der Polizei de facto nicht kontrolliert wird.

Ich habe dem Herrn Landesrat Dorner doch schon mehrere Anfragen gestellt, ich habe auch versucht, darauf hinzuweisen, dass für Frächter natürlich die Zeit ein kritischer Faktor ist, habe auch Fragen hineinverpackt, na wie viel Zeit braucht denn diese Umfahrung über Wien, über den Flughafen und so weiter - wie lange müsste man denn LKWs denn kontrollieren?

Oder, wie hoch müssten denn die Strafen sein, damit diese Abkürzung über die B50 nicht mehr attraktiv wäre? Das war eine sehr umfassende Antwort, danke auch dafür, aber die Maßnahmen lassen weiterhin zu wünschen übrig.

Ich beobachte sogar des Öfteren - und da werden viele Kolleginnen und Kollegen aus dem Neusiedler Bezirk mir Recht geben -, dass Polizeifahrzeuge von Neusiedl bis Eisenstadt oder umgekehrt hinter rumänischen, bulgarischen, slowakischen LKW - wo auch immer die herkommen - immer hinterherfahren, die aber nicht stellen, nicht aufhalten, nicht kontrollieren, nicht zurückweisen, sondern diesen illegalen Zustand einfach hinnehmen.

Und das dritte Faktum ist, dass das Land - leider Gottes - die B50 ist ja eine Landesstraße, heißt zwar „B“, aber wurde ja 2003 ans Land übergeben, sich vor allem auf die Abzocke von Autofahrern und Pendlern mittels Radargeräten aller Art, mittlerweile auch mobiler Natur, konzentriert, statt diese LKW zu stoppen.

Und man muss klarstellen, es geht hier nicht um drei oder vier Gemeinden, die natürlich von diesem Ausbau hauptbetroffen wären, das ist keine Frage, sondern es geht darum, um die Umwege, die dieser Verkehr heute nimmt. Und da sind 200.000 Menschen betroffen in den Bezirken Neusiedl am See, Eisenstadt, Mattersburg und Oberpullendorf. Da gab es einen Hoffnungsschimmer, eben nämlich diesen Lückenschluss der A3 dieser West-Ost-Verbindung.

Die Gemeinden Großhöflein und Müllendorf können wir da gleich außen vor lassen, denn es wird niemand aus dem Raum Wien kommend diese Autobahn jemals benutzen und daher vielleicht einige Fakten zur A3, auch da haben wir schon Etliches ausgetauscht.

Da ist es zum Beispiel so, dass die M85, das ist das ungarische Pendant, heute schon die Umfahrung Ödenburg-Sopron faktisch fertig ist. Es fehlt noch ein kleiner Teil zwischen zwei nördlichen Ausfallsstraßen, der soll laut Internetquellen 2024 fertiggestellt sein, das heißt, die M85 wäre faktisch an der Staatsgrenze.

Es ist Faktum, dass das ursprüngliche Anliegen Österreichs war, im Übrigen auch sozialdemokratischer Verkehrsminister, ich glaube, die heutige Nationalratspräsidentin Bures war damals grade Amtsinhaberin, die hat den Ungarn das ja regelrecht aufoktroiert, wir wollen diese Verlängerung und wir wollen natürlich diesen Lückenschluss.

Also Ungarn war pakttreu, wenn hier jemand dem Partner in den Rücken fällt, dann ist das leider Gottes Österreich unter Duldung des Burgenlandes.

Faktum Nummer drei: Sie können sich sicher sein, was auch im Abänderungsantrag drinsteht, na ja, da wird Schwerverkehr angezogen - diesen Transit- und Schwerverkehr wird es geben, weil der wird diese Route nutzen. Der wird diese sieben oder acht, auf der ungarischen Seite meinetwegen zehn Kilometer auf der Landstraße natürlich in Kauf nehmen.

Die Frage ist nur, welche Staus produzieren wir, welchen Umgehungsverkehr produzieren wir, welches Verkehrschaos produzieren wir? Und genau diese Staus sind auch entscheidend, weil der Individualverkehr natürlich sich dann nicht mehr in Klingenbach anstellen wird, sondern über kleinere Grenzübergänge ausweichen wird.

St. Margarethen, ich habe im Sommergespräch dem ORF schon angeraten oder aufgefordert, dort vielleicht einmal zu recherchieren. Da hört man immer wieder von geplagten Bewohnerinnen und Bewohnern, man kommt sich vor, als ob man auf der Südost-Tangente wohnen würde, wenn das in Richtung dieser Straße geht, die da zur Grenze rausgeht.

Aber das wird auch Grenzübergänge treffen wie Mörbisch und Schattendorf. Aber bitte fühlen Sie sich nicht so sicher, weil dort Fahrverbote herrschen oder weil dort ohne das abwertend zu werten, zwei oder drei Grundwehrdiener Dienst tun. Wenn da einmal die LKW-Kolonnen vor der Grenze stehen, werden die natürlich da drüber rollen, das ist ja überhaupt keine Frage.

Und daher ist ein Verkehrschaos im Schwerverkehr, aber auch im Individualverkehr im Bezirk Eisenstadt-Umgebung vorprogrammiert und das Ganze ist natürlich aus meiner

Sicht völlig auf eine unverständliche Entscheidungsschwäche der Politik, insbesondere derjenigen im Burgenland, zurückzuführen.

Diesen Begriff Politik darf man aber nicht einmal verallgemeinern, es gibt jetzt neuerdings interessante Entwicklungen, diesmal im Bezirk Oberpullendorf, wo Politiker auch aus den Reihen der SPÖ offensichtlich zehnmal näher an der Basis sind als die Herrschaften in der Landesregierung.

Und da gibt es eben Gemeinderatsbeschlüsse in Deutschkreutz, in Horitschon, in Neckenmarkt, in Großwarasdorf, in Nikitsch und weitere werden folgen - und insbesondere interessant, in der Gemeinde Lackenbach.

Ich glaube, lieber Herr Landesrat, das ist Deine Heimatgemeinde - die SPÖ stellt ja, glaube ich, zwei Drittel der Gemeinderatsmandate. Nichtsdestotrotz hat es einen einstimmigen Beschluss gegeben, gegen die Linie der Landesregierung und für diese Verlängerung der A3, weil man offensichtlich vom Bürgermeister abwärts die Situation und die Belastung der Menschen vor Ort wesentlich genauer einschätzen kann.

Also ich glaube, diese Form von Misstrauensantrag sollte Dir zu denken geben. Der Landeshauptmann wohnt leider nicht in einer dieser Umfahrungsstrecken, aber vielleicht kann man den ja auch noch dazu bekehren.

Das Thema ist dringlich, es muss jetzt gehandelt werden, um diesen burgenlandfeindlichen Aktionismus der Frau Gewessler endlich zu stoppen.

Die FPÖ ist entschieden für eine angemessene Infrastruktur im Burgenland und gegen rot-grüne Blockaden, wie zum Beispiel jene von der A3, im Übrigen auch jene der Schienen im Bezirk Oberwart.

Wir fordern, nachdem sich die Landesregierung offensichtlich selbst über die Entscheidung nicht drüber traut, eine Einbeziehung der Bevölkerung, sei es auf Basis von Beschlüssen von Gemeinderäten.

Das wird vielleicht auch in anderen Bezirken Schule machen, was wir gerade von Oberpullendorf gehört haben, und die Ultima Ratio natürlich als Vertreter einer möglichst direkten Demokratie.

Wir fordern eine Volksbefragung, diese kann die Landesregierung anordnen und zwar nicht nur in drei Gemeinden, sondern in allen betroffenen Bezirken. Ich wiederhole noch einmal, Neusiedl am See, Eisenstadt, Mattersburg und Oberpullendorf zu diesem Thema.

Nachdem ich schon hören kann, dass es da so ein bisschen zu einer Vorlesung gehen wird, was verfassungsrechtlich möglich ist und was nicht, weil das ist ja ein Bundesthema und nicht eine Landesvollziehung - Entschuldige, dass ich Dich anschau, das kommt nicht von Dir, ich weiß es, - aber wenn man sich zehn Jahre zurückerinnert, da hat es auch eine Volksbefragung im Burgenland gegeben zum Thema „Eberau“, das war auch kein Landesthema.

Das war auch eine Bundesmaterie, das war direkt damals an die Innenministerin Fekter gerichtet, hat auch die entsprechende Zustimmung befunden, also offensichtlich ist es sehr wohl möglich. Ich glaube, da gibt es ja auch vielleicht nicht ganz ernsthaft durchgeführte Umfragen, aber zumindest Stimmungsbarometer in burgenländischen Wochenzeitungen, die zeigen, dass eine große Mehrheit der Menschen im Burgenland für diesen Lückenschluss und für den Bau der A3 ist. Ich glaube, es waren 58 Prozent, wenn ich das richtig im Kopf habe.

In diesem Sinne ist es aus unserer Sicht inakzeptabel, die Interessen, die vitalen Interessen des Burgenlandes auf dem Altar dieser haltlosen, grünen Klimaschutzpropaganda zu opfern und ich fordere die SPÖ im Sinne von Doris Bures, die das seinerzeit ausverhandelt hat, zur Umkehr auf. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke für die Begründung des Dringlichkeitsantrages. Ich darf nunmehr dem ersten Redner das Wort erteilen und das ist der Herr Landtagsabgeordnete Géza Molnár. In Vorbereitung Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Ja, 1,5 Jahre Ausnahmezustand in Österreich, der freiheitlich-demokratische Rechts- und Verfassungsstaat auf der Intensivstation, die Spaltung der Gesellschaft schreitet voran. Die Grund- und Freiheitsrechte werden weiterhin mit Füßen getreten und immer brutaler.

Wir gehen in den dritten Corona-Herbst beziehungsweise Winter und der einzige Dringlichkeitsantrag des Tages beschäftigt sich mit einer Autobahn. Das sagt meines Erachtens doch einiges aus.

Aber wenn es schon so ist, in aller Kürze zur Autobahn, zur A3 und dieser Frage des Lückenschlusses. Ich persönlich hätte und ich glaube, das ist kein Geheimnis, mit diesem Lückenschluss, nicht zuletzt als Bewohner des Bezirkes, keine allzu große Freude. Ich verstehe die Bedenken der potentiell betroffenen Gemeinden, der dortigen Gemeindevertretung und der Bürger.

Aber andererseits ist es selbstverständlich nicht von der Hand zu weisen, dass der Bau beziehungsweise der Nicht-Bau der A3 die Realisierung, die Nicht-Realisierung dieses Lückenschlusses natürlich nicht nur Auswirkungen im Bezirk Eisenstadt-Umgebung hat, sondern natürlich auch Auswirkungen in anderen Landesteilen hat, im Bezirk Neusiedl, im Bezirk Mattersburg, im Bezirk Oberpullendorf, auf die dortigen Gemeinden und auf die dortigen Landsleute.

Ich glaube, so ehrlich muss man auch sein, was die Gegner des Lückenschlusses verabsäumt haben, das ist ganz einfach das, Alternativen vorzulegen. Natürlich Alternativen, die mit jenen Problemen umgehen, die auf uns natürlich zukommen werden, wenn es nicht zu diesem Lückenschluss kommt. Einiges dazu wurde ja bereits ausgeführt.

Es gibt daher aus meiner Sicht einerseits gute Gründe, nicht gegen die Interessen der Gemeinden im Bezirk Eisenstadt-Umgebung zu handeln, die eben potentiell betroffen wären, aber die Gründe, auch Meinungen, aus anderen Landesteilen, die ebenso betroffen wären, anzuhören, sind meines Erachtens ebenso gut, was auch immer man dann am Schluss daraus macht.

So gesehen gibt es, um auf den konkreten Antrag einzugehen, aus meiner Sicht kein stichhaltiges Argument, eine Volksbefragung im beantragten Umfang abzulehnen, auch kein verfassungsrechtliches, denn dass da gerade die SPÖ einigermaßen kreativ sein kann, das hat sie ja in der Vergangenheit auch schon bewiesen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes darf ich Ihnen, Frau Klubobfrau, das Wort geben. In Vorbereitung ist der Herr Klubobmann Markus Ulram.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt, das möchte ich nur noch einmal deutlich betonen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Petschnig, herzlichen Dank. Herzlichen Dank für Ihre Ausführungen, weil Sie haben hier eines sehr eindrücklich vor Augen geführt, die grüne Regierungsbeteiligung wirkt.

Es zeigt ganz konkrete, ganz klare Wirkungen, dass die GRÜNEN jetzt in der Bundesregierung für die Verkehrspolitik und für die Klimapolitik zuständig sind und Sie merken das und Sie spüren das. Dass das Ihnen nicht gefällt, das wundert mich nicht, deswegen sind Sie ja bei einer anderen Partei.

Aber grundsätzlich war es das ganz klare Bekenntnis dazu, dass man es spürt, ob die GRÜNEN in der Regierung sind oder nicht.

Was ist nämlich hier geschehen? Was ist nämlich hier geschehen? Die Verkehrsministerin Leonore Gewessler hat gesagt, es gibt so viele Projekte, die sind vor vielen, vielen Jahren bereits beschlossen worden oder angedacht worden, aber es hat sich zum einen in der Zwischenzeit viel verändert und wir wissen ja auch mehr über Auswirkungen mancher Verkehrsbelastungen.

Die SPÖ im Burgenland hat das ja zum Beispiel erkannt und hat hier, manche waren schon früher so weit, wie man das aus früheren Diskussionen weiß, manche erst später, sozusagen auch einen Haltungswandel vollzogen.

Aber Ministerin Gewessler hat eine Evaluierung in Auftrag gegeben über etliche Straßenbauprojekte der ASFiNAG und dazu gibt es verschiedene Studien. Da gibt es keine Willkür, da gibt es Studien, die auch nachvollziehbar und lesbar sind, auch vom Umweltbundesamt und von anderen.

Die Evaluierung zeigt auf Basis dieser Studien, nicht nur die dramatischen Auswirkungen auf Boden und Klima, sondern auch die geringe Entlastung der Anwohnerinnen und Anwohner. Das heißt, das wissen wir, das ist keine beliebige Einschätzung.

Das Projekt, diese Verlängerung der A3, das kam ganz klar in dieser Evaluierung zum Ausdruck, geht mit einer Flächen-Inanspruchnahme von 60 Hektar Boden einher und da handelt es sich großteils um hochwertige Böden. Das heißt, wir haben hier einen Fall, und ich glaube schon, dass Sie das nicht gewohnt sind, weil es tatsächlich ein Paradigmenwechsel in der Verkehrspolitik, das erste Mal sehr klar, dass Straßenbau auch Auswirkungen auf den Boden hat.

Dass Straßenbauprojekte deswegen auch evaluiert werden müssen, weil wir ja wissen, dass Bodenschutz auch Klimaschutz bedeutet. Der Herr Landesrat Dorner hat das schon erkannt in seinem Arbeitsbereich.

Das heißt, es geht auch darum dann, jetzt für die jetzige Bundesregierung zu schauen, welche Ziele gibt es denn im aktuellen Regierungsprogramm. Und da steht ganz klar drinnen, eine Reduktion des Bodenverbrauchs auf 2,5 Hektar pro Tag bis zum Jahr 2030.

Auch im Burgenland hat man sich schon mit der Reduktion der Bodenversiegelung befasst. Das haben wir heute in der Fragestunde schon gehört, dass das sehr wohl ein Thema ist. Über die Methoden werden wir wahrscheinlich noch debattieren, aber beim Straßenbau sehen wir es hier ganz klar. Es ist erstmals, erstmals in der Bewertung eines Straßenbauprojektes die Frage des Bodenverbrauchs und auch die Frage der Qualität dieses Bodens hier ein wesentliches Element in der Bewertung.

Es gibt auch die Zielsetzung im Bund, die Bodencharta von 2014 umzusetzen, die Bioökonomie-Strategie von 2019 umzusetzen und eine ganz klare Klima- und Energiestrategie zu verfolgen, die das Ziel der Klimaneutralität 2040 hat. Im Burgenland hat der Landeshauptmann hier sogar einige Jahre davor verkündet, außer durch Straßenbauprojekte wäre auch das hier sehr klar mit zu beeinflussen.

Und, das haben Sie vielleicht versäumt, Herr Kollege Petschnig, dann ist ganz klar von der Ministerin eine Ansage gekommen, nämlich um eine rasche und effiziente Verbesserung für die Menschen im Burgenland zu erreichen, wird das Projekt durch die ASFiNAG jetzt nicht weiter verfolgt und das Klimaministerium richtet gemeinsam mit dem Land, und das haben wir sozusagen seitens der GRÜNEN im Burgenland auch noch eingebracht, auch gemeinsam mit Vertreterinnen und Vertretern der Gemeinden und auch der Bürgerinitiativen eine Arbeitsgruppe ein, um rasch einsetzbare Alternativen zu erarbeiten.

Meinem Verständnis nach müssen in der Erarbeitung dieser Alternativen auch Vertreterinnen und Vertreter aus den Gemeinden im Bezirk Oberpullendorf einbezogen werden, weil natürlich die gesamte Verkehrsstrategie auch den gesamten Straßenbau betrifft und da sollen mehrere mit eingebunden werden.

Es geht also hier um einen ganz klaren Paradigmenwechsel beim Stopp der A3, des A3-Ausbaus, weil es geht ja auch darum, nicht einfach nur zu sagen, okay, wir schauen zu, es gibt immer mehr Verkehr, na bauen wir noch eine Straße. Wir wissen jetzt schon, wo man Straßen hinbaut, werden Autos, werden LKWs angezogen, ist halt so, müssen wir halt so.

Nein, wir müssen nicht so, wir müssen gegensteuern. Wir müssen den Güterverkehr von der Straße auf die Schiene bekommen (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wer ist zuständig?*) und das geht nicht dadurch, dass man Straßen baut, sondern es geht nur dadurch, dass man hier eine ganz klare Güterverkehrsstrategie verfolgt.

Die Fahrverbote, die es gibt und die noch weiter wahrscheinlich ausgeführt werden müssen, die müssen natürlich kontrolliert werden und die müssen exekutiert werden. Aber Fahrverbote, die nicht exekutiert werden, sind noch immer die richtigen Fahrverbote dort, man muss es nur umsetzen.

Das ist wie bei vielen Verordnungen und Gesetzen, wenn man sie nicht umsetzt, sind sie nicht wirkungsvoll. Aber sie sind deswegen dennoch sinnvoll. Es geht also um eine Gegensteuerung und es geht darum, und das finde ich jetzt schon sehr interessant, dass die SPÖ und das tut sie hier ja auch, hier ihr eigenes Regierungsprogramm ernst nimmt.

Also Sie werden jetzt nicht so schockiert sein können darüber, was hier alles plötzlich passiert, sondern die SPÖ hat ja schon sehr klar gesagt, ja, wir wollen diese A3-Verlängerung stoppen, weil schon 2003 haben Gemeinden hier ganz klare Beschlüsse gefasst, dass es nicht angeht, dass durch die Verlängerung dieser Autobahn der Verkehr, der neben ihnen herzieht, immer stärker wird. Noch einmal, wo Autobahnen gebaut werden, donnern mehr LKWs durch, nicht weniger.

Sollte jetzt Ungarn, das haben Sie ja angesprochen, die Autobahn bis zur Grenze bauen, dann wird Österreich den Mut haben und die Schneid haben und sagen, dort werden sie dann kontrolliert, ob sie hier durchfahren dürfen oder nicht. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ja, sicher!*)

Das muss natürlich gemacht werden und das wird dann auch gemacht werden. Die lokalen Verkehrskonzepte, die wir brauchen, damit die Anrainerinnen und Anrainer der Gemeinden sowohl im Bezirk Eisenstadt-Umgebung, als auch im Bezirk Oberpullendorf nicht zusätzlich belastet werden, die werden gemeinsam erarbeitet werden.

Das heißt, die Dringlichkeit in der Sache ist vielleicht gegeben, nur der Schluss, den Sie daraus ziehen, den kann ich absolut nicht teilen, weil die Dringlichkeit liegt darin, dass wir schleunigst darauf schauen müssen, wie wir unsere Klimaziele erreichen. Weil es geht hier nicht nur um uns, sondern es geht um unsere Kinder und unsere nächsten Generationen, auch um die Enkelkinder vom Kollegen Tschürtz.

Und es geht um den Bodenschutz und das müssen wir ganz dringlich mit hineinnehmen. (*Abg. Johann Tschürtz: Zündet in Afrika die Reifen an, die brennen jetzt noch die Reifen!*) Noch kurz ein Wort zur Volksbefragung. Wie auch immer früher etwas möglicherweise von einzelnen Parteien interpretiert wurde, gibt es doch sehr klar eine Aussage, über das, worüber eine Volksbefragung verfassungsrechtlich abgehalten werden kann.

Nämlich über Fragen der Vollziehung des Landes. Nun ist die Verlängerung der A3, Sie sagen es ja selber, Teil des Bundesstraßengesetzes und in der Verantwortung der Verkehrsministerin. Es ist also ganz eindeutig keine Vollziehung des Landes und insofern kann dieser Forderung, und da widerspreche ich meinem Vorredner, nicht nachgekommen werden, weil da würden wir verfassungsrechtlich etwas nicht Haltbares hier verlangen.

Ich baue vielmehr auf diese gemeinsamen Gespräche, weil es geht auch bei einer Volksbefragung letztlich nur um ein „JA“ oder ein „NEIN“ zu einer einzelnen Frage. Gute Verkehrspolitik und gute Verkehrskonzepte sind aber viel differenzierter als ein bloßes „JA“ oder „NEIN“.

Das heißt, ich setze hier ganz stark auf die gemeinsame Arbeit, auf das Zusammensetzen in den Arbeitsgruppen. Das dauert vielleicht ein bisschen länger, wenn man miteinander reden muss, aber eine gemeinsame Lösung hält dann sicher sehr gut und sehr lang. Ihrem Dringlichkeitsantrag werden wir ganz dringlich nicht zustimmen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Nunmehr darf ich den Herrn Klubobmann Markus Ulram ans Rednerpult bitten, danach der Herr Klubobmann Hergovich.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zum gegenständlichen Dringlichkeitsantrag - Verlängerung der A3 - darf ich vorerst einmal replizieren insgesamt auf die Strategie und auf die Ausrichtung, die wir alle gemeinsam verfolgen sollten. Zum einen, glaube ich, ist es wichtig, dass gerade in einem Pendlerland Burgenland gut ausgebaute Verkehrswege auf jede Art und Weise notwendig sind.

Ob es mit Bus, Bahn, oder aber auch mit dem Auto ist, ob wir gute Anknüpfungspunkte haben, wie zum Beispiel mit dem dreispurigen Ausbau der A4, wo nach wie vor die Forderung der Volkspartei im Raum steht, diese bis zur Staatsgrenze weiter zu verfolgen.

Ob es eine Direktanbindung des Bezirkes Neusiedl am See an den Flughafen ist, übrigens die einzige Region, die keine direkte Anbindung an den Flughafen hat, oder ob es einfach das Radwegenetz, das wir heute schon behandelt haben, oder andere Verkehrswege betrifft.

Tatsache ist, dass das Burgenland selbst als Penderland in jeder Art und Weise und als Wirtschaftsland, wo auch die SPÖ-Alleinregierung immer darauf repliziert, doch das Wichtige ist, dass wir Verkehrsverbindungen haben.

Zum einen muss ich gleich einmal feststellen, Herr Landesrat, und ich hoffe Sie können danach eine Antwort darauf geben. (*Landesrat Mag. Heinrich Dörner: Ja!*) Wenn dem Landtag eine Gesamtverkehrsstrategie Burgenland (GVS 21) am 16.09. zur Kenntnis gebracht wird und gleichzeitig eine Online-Version am 20. September der Verkehrsstrategie Burgenland Zukunftsthemen der Mobilität - veröffentlicht wird, die ganz anderes aussieht. Da frage ich mich, warum wird eigentlich dem Landtag nicht immer das gleiche Material gegeben?

Die zweite Frage, die sich stellt, wenn diese Firma Verracon, die beauftragt wurde diese Strategie auch gemeinsam mit dem Land zu erarbeiten, dann im Impressum schreibt April 2021. Wieso ist das im September veröffentlicht worden? Hat man auf irgendwas noch gewartet? Gibt es eine andere Begründung? Hat man es nicht als so wichtig erachtet? Oder wo liegt die Begründung, dass dem Landtag die Verkehrsstrategie des Burgenlandes, die so wichtig ist für unser Land, vorenthalten worden ist?

Zum anderen gibt es natürlich bei diesem Dringlichkeitsantrag zur A3 sicherlich eine schwierige Diskussion zu führen. Wir wissen gemeinsam, dass wir Verbindungen und ausgebaute Straßennetze brauchen, auf der anderen Seite muss natürlich schützend auch die öffentliche Hand die Lebensqualität und die Sicherung der Lebensqualität natürlich berücksichtigen. Ich glaube, dieser Spagat ist sicherlich nicht einfach.

Und wo man zum einen sagt, ja, die betroffenen Gemeinden haben sich gemeldet und haben gesagt, ja, wir wollen eigentlich links oder rechts unserer Gemeinde diese hochfrequentierte Straße nicht. Auf der anderen Seite sind ja nicht nur drei, vier Gemeinden direkt betroffen, sondern es sind, wie heute schon erwähnt, der Bezirk Neusiedl am See mit der Hochleistungsstrecke A4, die A3, der Bezirk Oberpullendorf mit dem Grenzübergang Deutschkreutz, alle gemeinsam betroffen.

Wir haben in der Vergangenheit natürlich sehr genau auch gesehen, was es bringt, wenn wir zum einen keine gut ausgebauten Verkehrswege haben. Der Verkehr verlagert sich und wird unkontrolliert verteilt in andere Bezirke oder über andere Grenzstationen, über andere Gemeinden.

Auf der anderen Seite, wenn wir wissen, dass der Verkehr mehr wird mit und ohne einer Verlängerung der A3, so heißt es auch in dieser Studie, die von der Bundesregierung ja veröffentlicht worden ist, dass mit der Fertigstellung der M85 auf ungarischer Seite auf jeden Fall der Verkehr mehr werden wird, auf jeden Fall.

Das heißt, in irgendeiner Art und Weise muss eine Lösung gefunden werden, wie aus unserer Sicht der Verkehr kanalisiert und gezielt verlaufen kann. Andernfalls, wenn er nicht kanalisiert gezielt verlaufen kann, wird er sich unkontrolliert verteilen und wir werden wieder weitere Diskussionen bekommen im Bezirk Eisenstadt, im Bezirk Oberpullendorf, im Bezirk Neusiedl am See.

Die Frage, die sich natürlich schon stellt, und den Medien zufolge hat man das nicht direkt feststellen können, mit welchen Vertretern, mit welchen Gemeinden, Gemeinderäten, Bevölkerung, wer auch immer hier eingebunden worden ist zur Meinungsbildung, das ist für mich nicht ganz nachvollziehbar, gesprochen hat. Vielleicht kann man auch diese Frage öffentlich klären.

Wenn man sagt, okay, man hat mit allen Gemeinden gesprochen im Bezirk Oberpullendorf, Eisenstadt, Mattersburg, Neusiedl. Gibt es schon eine Lösung dazu? Wie

gehen wir weiter vor? Weil ich merke, auch in der Bevölkerung der betroffenen Gemeinden, die direkt mit einem Trassenbau, mit einer A3-Verlängerung betroffen wären, dass es oft auch hier keine klare Meinung gibt.

Weil manche es schon so sehen, dass sie sagen, ja, wenn ich kanalisieren, dann wird es, wenn der Verkehr sowieso mehr wird, besser sein, kanalisiert den Mehrverkehr abzutransportieren und auf der anderen Seite gibt es aber die Hardcore-Meinung. Die sagen, ja, wir verschlechtern unsere Lebensqualität. Wir wollen diese Hochleistungsstrecke neben unserer Gemeinde nicht haben.

Übrigens an die Adresse der GRÜNEN muss man schon festhalten, eine Blockabfertigung irgendwie darzustellen und das ständig zu machen, den Leistungsdruck zu erhöhen, ich glaube, das ist absolut nicht zielführend. Auf der einen Seite wollen wir, dass der Arbeitsmarkt fluktuiert, der Warenverkehr fluktuiert, und auf der anderen Seite produzieren wir künstliche Staus. Wie wir gesehen haben auch in der Corona-Zeit, durch mehr Kontrollen und so weiter, damit wir da auch hier Lösungen bringen. Ich glaube, das ist auf keinem Fall zielführend, eine Blockabfertigung à la GRÜNEN zu machen.

Auf der anderen Seite wird es aber trotzdem Maßnahmen geben müssen und eine Strategie zum Erarbeiten. Und da strecken wir auch gerne als Volkspartei, und ich glaube den Berichten und Wortmeldungen heute zufolge, alle Parteien hier im Landtag, die Hand gerne aus, damit wir die Verkehrsstrategie 2021 des Landes, um das auch erweitern und verbessern.

Um Lösungen zu suchen für diesen Bereich, weil es eben ein wichtiges und zukunftsweisendes Thema ist. In diesen beiden Berichten ist dieser Teil zumindest gleich. Und eine Online-Version, wie auch jene Version, die der Landtag übermittelt hat, wo in ganz wenigen Zeilen auf vielen Seiten diese Problematik angesprochen worden ist.

Ich glaube, die Menschen erwarten sich auch von der Politik Lösungsansätze zu finden und bestenfalls auch natürlich eingebunden zu werden. Auch die verschiedenen Regionen zu berücksichtigen. Ich kann mit einer Aktion natürlich keine Gemeinde sterben lassen. Auf der anderen Seite kann ich aber auch eine gesamte Region oder mehrere Gemeinden nicht zusätzlich belasten.

Ich weiß, dass das ein schwieriges Thema ist. Sie selbst spüren ja das am eigenen Leib in der eigenen Gemeinde am besten, wenn die eigene Gemeinderatsfraktion sagt, der Wille von Ihnen als zuständiger Landesrat für Verkehr ist nicht unser Wille. Ich will nicht wissen, wie die Sportplatzdiskussionen in Lackenbach und in Lackendorf nachher vonstattengehen.

Aber Tatsache ist, dass wir natürlich gemeinsam an Lösungen suchen müssen. Bitte? (*Zwischenruf von Landesrat Mag. Heinrich Dorner*) Dass wir gemeinsam Lösungen suchen müssen, ein Gesamtverkehrskonzept zur Sicherung der Lebensqualität und für eine Entlastung aller Regionen sicherzustellen und gleichzeitig aber auch eine Lösung finden, wo wenn eine demokratische Ablehnung passiert, das dementsprechend berücksichtigt wird.

Aber auch wenn eine demokratisch legitimierte Meinung zustandekommt, auch diese zu berücksichtigen und eine geeignete Form zu finden, um diesen Verkehr zu kanalisieren und abfließen zu lassen. Straßen verbinden nicht um jeden Preis, aber Lösungen müssen gesucht werden. Wir sind gerne für eine Zusammenarbeit bereit. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nunmehr den Klubobmann Robert Hergovich ans Mikro bitten. Danach Herr Klubobmann Tschürtz bitte.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank. Geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Verkehrsbelastung wird in vielen Regionen zunehmend zum Problem, insbesondere im Bezirk Neusiedl am See, und die Bewohner des Bezirks Eisenstadt-Umgebung sind besonders betroffen. Das zeigen die Zahlen.

Ich spreche jetzt nicht ausschließlich von der A4 und auch nicht ausschließlich von der A3, die es momentan gibt und sehr stark frequentiert werden, sondern man muss davon ausgehen, dass jede positive wirtschaftliche Entwicklung natürlich auch negative Schatten mitbringt, wo viel Sonne dort auch Schatten. Und das ist eben im Bezirk Neusiedl am See und im Bezirk Eisenstadt der Verkehr, der beispielsweise, wenn ich jetzt den Bezirk Eisenstadt hernehme, in den Märchenpark rollt, zu den Kulturveranstaltungen rollt und dergleichen.

Da sind die Menschen stark belastet. Hinzu kommt der Grenzverkehr, der ebenfalls sein Scheibchen dazu beiträgt. Also man muss dieses Thema sehr, sehr ernst nehmen.

Die Diskussion rund um die A3, die führen wir fast jedes Jahr. Ich darf sagen, dass hier nicht zwei, drei, wie es so salopp vorher einige Male formuliert wurde, sondern sechs Gemeinden betroffen sind. Das ist eben Klingenbach, Siegendorf, Zagersdorf, Wulkaprodersdorf, Müllendorf, Großhöflein. Also alle, die hier leben, die können ein Lied davon singen, wie stark sie jetzt schon leiden.

Dazu muss man erwähnen, dass die Spitzen über den Turbokreisverkehr, ich weiß nicht wer sich dort auch örtlich auskennt, bei bis zu 30.000 Autos liegen. Das alleine zeigt, dass man hier nicht von einem normalen Verkehr sprechen kann. Denn wenn man über eine Spitze an Autos und an LKWs von bis zu 30.000 verfügt, dann ist das eine andere Geschichte und daher muss man hier die Menschen, die hier in diesen Gemeinden leben, sehr, sehr ernst nehmen.

Beispielsweise im Vergleich der Grenzübergang Deutschkreutz hat 6.000. Wenn Sie meine Heimatgemeinde Trausdorf hernehmen, dort fahren 18.000 Autos durch. Da relativiert sich dann schon einiges.

Aber zum Thema. Ich weiß nicht, wer von Ihnen die örtlichen Gegebenheiten dort kennt. Die Abgeordneten aus dem Bezirk Eisenstadt und auch Mattersburg kennen das vor Ort sehr gut. Eine A3 im jetzigen Zustand ist unmöglich zu bauen. Da gibt es Betriebe, Firmen, ein Betriebsgebiet, da gibt es ein Einkaufszentrum.

Da gibt es die alte Zuckerfabrik, da gibt es Industriebetriebe, dort gibt es Wohngebiete, wo auch der Kollege Fazekas beispielsweise angeblich wohnt oder wohnhaft ist. Also dort eine A3 zu bauen, da muss man schon ein Zauberer sein. Auch wenn ich jetzt höre, man kann untertunneln und vieles mehr. Das zeigen Sie mir.

Denn viele Experten, die sich mit dieser Materie beschäftigt haben, sagen, das ist unmöglich. Da müsste man eine andere Trasse finden. Und dann wird es insgesamt spannend. Daher muss man schon die örtlichen Gegebenheiten deutlich berücksichtigen.

Die Frage ist auch, was bringt denn eigentlich ein Lückenschluss der A3? Was bringt denn das? Das sage jetzt nicht ich, sondern Experten. Und die Experten gehen klar davon aus, in erster Linie mehr Verkehr. Eine hochrangige Straße bringt automatisch mehr Verkehr. Das sieht man übrigens auch jetzt bei der A3 Richtung Wien. Ich kann mich noch erinnern, als die gebaut wurde, da haben manche von einer Geisterautobahn gesprochen.

Ich lade Sie jetzt ein, fahren Sie einmal zwischen vier Uhr in der Früh und acht Uhr in der Früh die A3, fahren Sie einmal die A4. Das ist etwas anderes. Keine Geisterautobahn, ganz im Gegenteil, da ist die Südosttangente oft nicht so stark befahren wie die beiden Autobahnen. Das heißt, eine hochrangige Straße bringt mehr Verkehr. Das wollen wir den Menschen nicht antun vor Ort. Erste Feststellung.

Zweite Feststellung: Ein hochrangiges Straßennetz wie eine Autobahn bringt auch einen Schwerverkehr mit. Der ist da jetzt ausgeschlossen. Der muss nämlich in Ungarn stehen bleiben. Ab dann würden auch die großen Brummer, die Monstertrucks, durch dieses Stück fahren. Also nicht nur mehr Verkehr, auch mehr Schwerverkehr. Ich spreche jetzt nicht von CO₂.

Die Lippenbekenntnisse hier aller Parteien geben, wir wollen CO₂ einsparen. Nur wenn es dann tatsächlich um Projekte geht, dann ist man schon unterschiedlicher Meinung. Also auch CO₂ würde das mehr bringen. Die Lärmbelastung wäre ein Vielfaches mehr wie jetzt, die jetzt gegeben ist, und von der Feinstaubbelastung möchte ich überhaupt nicht sprechen.

Die Pläne, die jetzt den Gemeinden vorgelegt wurden seitens der ASFiNAG, sind für die Gemeinden inakzeptabel. Das funktioniert so nicht. Und es gibt auch keine neuen Planungen, und daher ist das Nein der Gemeinden völlig klar. Unabhängig ihrer Parteifarbe, unabhängig ihrer Herkunft. Alle, die dort leben und wohnen, sprechen sich gegen diese Pläne der ASFiNAG, dem Lückenschluss der A3, aus.

Das Land hat in seinem Wirkungsbereich alles gemacht, was es konnte. Beispielsweise die 70er Beschränkung bei Großhöflein, beispielsweise auch in Zusammenarbeit mit der Bundesregierung die Lärmschutzwand. All das war jetzt schon notwendig, der Asphalt und vieles mehr, jetzt schon notwendig. Würde man das ausbauen, wäre das eine Katastrophe für die Betroffenen.

Ich halte auch nichts davon, die Bezirke gegeneinander auszuspielen. Das bringt nichts, insbesondere nichts, wenn es um Verkehrslösungen geht. Die sind nämlich nur gemeinsam zu lösen und nicht spielen wir den einen Bezirk gegen den anderen aus. Weil da würde auf jeden Fall Neusiedl am See gewinnen.

Weil die sind am meisten betroffen. Also daher halte ich diese Geschichte, na vielleicht können wir dort ein bisschen politisches Kleingeld wechseln auf dem Rücken dieses oder jenes Bezirkes, halte ich für unbrauchbar, wenn man Verkehrslösungen wirklich anstrebt.

Denn die Rahmenbedingungen sind auch völlig anders. Während die A4 eigentlich meisterlich gelöst wurde, da ist keine Gemeinde unmittelbar betroffen, sondern sie geht direkt zwischen Gemeinden durch. Der Zubringer, beispielsweise Mönchhof, wo der Kollege Ulram fährt, oder Gols, sind doch einige Kilometer bis man dort hinkommt. Also die direkte Auswirkung dieses Verkehrs spüren die Gemeinden, die am Rande liegen, kaum. Im Bezirk Eisenstadt wäre das anders.

Da fährt man direkt durch den Garten, wenn man so will. Und das ist eine andere Geschichte. Also, dort eine Autobahn zu bauen, das kann man nur dann tatsächlich verlangen, wenn man dort nicht wohnt. Würde man dort wohnhaft sein, würde man eine andere Meinung haben. Also, das gegenseitige Ausspielen, von dem halte ich persönlich wirklich nichts.

Und jetzt, insgesamt zur A3: Was soll denn uns eigentlich die A3 bringen? In der Region Eisenstadt, Neusiedl, Oberpullendorf? Was bringt uns tatsächlich der Lückenschluss der A3? Bringt uns das irgendetwas wirtschaftlich? Nein. Es bringt uns

nichts wirtschaftlich. Das kostet den Steuerzahlern Millionen, möglicherweise Milliarden an Geldern. Und ich frage, wozu?

Damit die Ungarn schneller in Wien, Niederösterreich oder im Burgenland sind? Damit die ungarischen Firmen, der Installateur, der Tischler, schneller nach Wien, nach Niederösterreich fahren, ins Burgenland fährt, und dort seine Geschäfte abwickelt? Damit die ungarischen ArbeitnehmerInnen schneller in Wien sind, das fordert die FPÖ? *(Abg. Johann Tschürtz: Die drehen eh bei der M85 um und fahren dann wieder zurück, gell! Die drehen alle um und fahren zurück wieder!)*

Ist das wirklich Ihr Ernst? Das schadet dem Wirtschaftsstandort, *(Abg. Johann Tschürtz: Hallo! Die kommen ja eh! Ich meine, Robert, die drehen ja nicht um und fahren wieder nach Ungarn zurück)* das schadet dem Arbeitsmarkt. Das bringt wirtschaftspolitisch nichts und das bringt auch arbeitsmarktpolitisch nichts. Dass Sie hier für ungarische Unternehmen, dass Sie für ungarische Arbeitnehmer eintreten, das entzieht sich wirklich meiner Kenntnis, das verstehe ich nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und auch Ihr Schmä, den Sie da dauernd erzählen, der Schwerverkehr und die sind so belastet. Gerade das Gegenteil ist wieder einmal richtig und wahr. Sie wissen ganz genau, dass es ein Fahrverbot für LKWs von 7,5 Tonnen gibt. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ja, in Klingenbach.)* Nicht nur in Klingenbach, auch in Deutschkreutz und auch in Bonisdorf.

Also auf allen Grenzübergängen gibt es diese 7,5 Tonnen Beschränkung für LKWs. Auch Ihr Argument, der Schwerverkehr fährt dort durch und belastet und so weiter, ist falsch. Richtig wäre, wenn die A3 kommt, dann gibt es nichts mehr. Dann kommt der Schwerverkehr, dann fahren die Monstertrucks, auch das wollen wir verhindern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist zumindest klar, wo die Parteien stehen. Die FPÖ sagt, wir sind für die A3, die GRÜNEN sagen, wir sind dagegen, die Sozialdemokratie sagt, wir sind dagegen. Wo ich mir jetzt eigentlich nicht mehr so sicher bin, ist, wie die ÖVP tatsächlich steht.

Ich habe auch wirklich gut zugehört, was der Kollege Ulram ausgeführt hat. Das war ein bisschen schwanger. Ich bin mir nicht sicher, sind Sie jetzt für die A3, sind Sie gegen die A3. Das war mir jetzt nicht so klar. Vielleicht können Sie das noch nachholen und sagen, ja wir sind dafür, oder wir sind dagegen. Das war mir jetzt nicht klar. Denn die Gemeinden und auch die ÖVP-Funktionäre vor Ort, die sind dagegen, das kann ich Ihnen sagen.

Auch der Nationalrat Zarits, ÖVP-Bezirksparteiobmann, dessen Rede ich im Nationalrat im TV verfolgt habe, hat sich hier ganz klar positioniert. Er hat eine andere Meinung wie Sie. Glauben Sie mir, der sieht das als Betroffener vernünftig.

Ich dachte mir, das ist vielleicht schon bemerkenswert, die FPÖ will die Grenzen schließen. Ihr wollt ja das Gegenteil, Ihr wollt ja, dass die Leute noch mehr und schneller reinkommen und noch schneller weiterfahren können. Das ist ja gerade das Gegenteil *(Abg. Johann Tschürtz: Was hat das damit zu tun? Das hat ja damit nichts zu tun!)* von dem, was Ihr so zwischendurch immer plaudert. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja, okay!)*

Für die Volksbefragung gibt es ganz klare Regelungen, wie man so was macht, wie viele Unterschriften und dergleichen notwendig sind, das wissen wir alles. Insgesamt wurden ein bisschen Kraut und Rüben vermischt. Aber was mich besonders interessiert, ist, dass die FPÖ sagt, die Meinung der Bevölkerung, die müsste man hören.

Das war schon spannend, denn im Landtagswahlkampf gab es eine Woche vor der Wahl eine große Diskussion mit vielen, vielen Menschen in Wulkaprodersdorf, in einer großen Halle, zu der hat die Bürgerinitiative eingeladen. Und ich frage mich, warum war dort kein Vertreter der ÖVP? Warum war kein Vertreter der FPÖ? Warum war niemand am Podium? Warum hat sich dort niemand zu Wort gemeldet?

Es war lediglich eine Vertreterin der GRÜNEN, die Kollegin Petrik, und es war lediglich ein Vertreter der Sozialdemokratie, nämlich ich, anwesend und haben dort mitdiskutiert. Wo ist denn da der Mut? Warum haben Sie damals nicht die Bevölkerung angehört? Wo war denn da der Mut, kurz vor der Wahl? Jetzt, wo die Wahl vorbei ist, jetzt sagt man, man ist für die A3. Das hätte mich vorher interessiert.

Außerdem, das mit der Volksbefragung und dergleichen, da werden sich ja die Freiheitlichen insgesamt nicht so gut tun, weil die direkte Demokratie, das ist immer dann lässig, wenn es in die politische Strategie passt. Wenn es aber nicht passt, dann ist es unangenehm und dann interessiert dich die direkte Demokratie nicht mehr so.

Stichwort Volksbefragung „Rauchverbot“, 900.000 Unterschriften. Es war Ihnen völlig gleich, dass die Leute auf die Gemeinde gegangen sind und unterschrieben haben. Also, ja. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich hab' es aber nicht verhindert, dass es die Volksbefragung gibt! Ich hab' es nicht verhindert!)*

ÖVP, Ausbau der A4, ja, bitte. Herr Kollege Ulram, Ausbau der A4, ja bitte, sehr, sehr gerne. Sie brauchen nur Ihren Bundeskanzler und die Bundesregierung überzeugen, das wäre ein Gebot der Stunde, absolut gut, unterstützenswert. Unsere Unterstützung haben Sie in dieser Frage. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf daher einen Abänderungsantrag einbringen. Dieser Abänderungsantrag ist jetzt nicht so neu, den haben wir schon einmal mit den GRÜNEN, mit der ÖVP und mit der Sozialdemokratie hier im Hohen Haus beschlossen. Dieser Abänderungsantrag ist allen Fraktionen zugegangen. Ich darf mich daher auf die Beschlussformel beschränken:

Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, erneut an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge mittels Regierungsvorlage die Streichung des Passus „Wulkaprodersdorf bis Staatsgrenze bei Klingenbach“ im Verzeichnis 1 des Bundesgesetzes 1971 dem Nationalrat zuleiten, um Rechtssicherheit für die betroffenen Gemeinden zu schaffen und eine Mehrbelastung zu verhindern.

Herzlichen Dank. *(Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag - Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird gemäß § 61 der GeOLT mit in die Verhandlungen einbezogen, und ich darf nunmehr zum nächsten Redner kommen, das ist der Herr Klubobmann Tschürtz.

Bitte ans Rednerpult.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ich nehme zur Kenntnis, die SPÖ ist gemeinsam mit den GRÜNEN gegen eine Verlängerung der A3. Ich nehme das so zur Kenntnis. Das heißt, man möchte das einfach nicht und die zweite Geschichte dabei ist, die SPÖ und die GRÜNEN sind gegen eine Volksbefragung zur Verlängerung der A3.

Das heutige Thema, es geht darum, dass man die Bevölkerung einbindet und die Bevölkerung auch natürlich befragt in Bezug auf Verlängerung A3. Und der

Landesparteiobmann MMag. Alexander Petschnig hat das ausführlich dargelegt, ausführlich, ohne Populismus, ausführlich, nachvollziehbar dargelegt.

Jetzt gibt es natürlich Argumente, das ist auch völlig in Ordnung, dass es verschiedene Argumentationsrichtlinien gibt, das ist in Ordnung, aber einige Argumente haben natürlich Gegenargumente. Und, lieber Herr Klubobmann Hergovich, wenn Du sagst, wir sind ja bei der Grenzschießung, also wir sind für eine Grenzschießung, warum wollen wir dann die A3-Verlängerung? Das hinkt ja total. Das passt ja gar nicht zusammen.

Die A3 muss deshalb oder sollte deshalb ins Auge gefasst werden, dass es eine Verlängerung gibt, weil die M85 schon gebaut ist. Die geht schon bis Sopron. (*Abg. Robert Hergovich: Ja, eh.*)

Und wenn Du sagst, was passiert denn dann oder was kann da passieren? Und da gibt es dann irgendein Problem, weil die kommen alle. Na wenn jetzt die M85 dann fertiggestellt ist und die LKWs kommen und die PKWs kommen, die Autobahn haben sie ja nicht gemacht, dass irgendwie ein paar Menschen dort mit dem Rad durch die Gegend fahren, sondern die kommen dann.

Und jetzt gibt es eine Möglichkeit. Weil Du sagst, na ja, dann müssten die alle auf der Grenze wieder umdrehen und wieder Richtung Ungarn zurückfahren, nicht? Ja. (*Abg. Robert Hergovich: Wäre nachvollziehbar.*) Ach so, ach so, das ist das Ziel der SPÖ, dass alle, die Richtung Österreich fahren, dort wieder umdrehen und die M85 wieder Richtung Budapest zurückfahren. Also, wo lebt Ihr denn?

Ich meine, das ist ja eine Utopie sondergleichen. Das geht ja überhaupt nicht. Und wenn man die Geschichte anschaut in Bezug auf Volksbefragung. Das Hauptthema ist heute die Volksbefragung. Das ist das Hauptthema.

Das heißt, die SPÖ - oder schade, dass die SPÖ und der Landeshauptmann Doskozil sagen, wir wollen keine Volksbefragung. Wir wollen das Volk gar nicht befragen, weil das ist eh so lustig, weil dann gibt es halt keine A3-Verlängerung. Man sollte sich einmal auch das andere Argument vor Augen halten.

Stellt Euch vor, die kommen jetzt wirklich, die LKWs und die PKWs, und die drehen aber nicht um und fahren wieder Richtung Budapest zurück, sondern die müssen durch alle Ortschaften fahren, durch alle Ortschaften durchbrummen mit den LKWs. Was ist dann? Dann gibt es Lärmbelästigung, dann gibt es massive Staubbelastung. Die Luftqualität wird schlechter. Staus wird es wahrscheinlich geben.

Es gibt sonst keine Möglichkeit. Die einzige Möglichkeit aus unserer Sicht ist, das kleine Stückchen, die sieben bis zehn Kilometer verlängern. Und wenn man auch sagt, das geht nicht, na selbstverständlich geht es. Warum soll das nicht gehen? Heutzutage fliegt man sogar am Mond auch schon. Es gibt Unterflurtrassen und, und, und.

Ich kann doch nicht sagen, das geht nicht. Na wer hat denn das dann geplant bitte? Wer hat das geplant? Zu sagen, das geht sowieso nicht oder das ist nicht möglich, das hinkt total.

Und wenn man sagt, eine hochrangige Straße, lieber Klubobmann Hergovich, eine hochrangige Straße bringt mehr Verkehr, na dann frage ich mich, warum bringt eine hochrangige Straße mehr Verkehr, wenn die einfach die sieben Kilometer weiterfahren und die Ortschaften werden nicht belastet. (*Abg. Robert Hergovich: Na weil es so ist, Hans!*) Die können durchfahren und die Sache ist erledigt.

Wenn ich aber die Verlängerung nicht habe, und das muss man der Bevölkerung auch sagen, dann müssen sie durch die Ortschaften durchbreteln. *(Abg. Robert Hergovich: Na!)* Na selbstverständlich! Wo fahren sie denn hin? Die drehen nicht um und fahren wieder nach Ungarn. Gut, Ihr glaubt das so. Dann soll das bei Euch so bleiben. Dann wird Euch der Herr Viktor Orbán schön grüßen lassen.

Aber wenn man die ganze Diskussion jetzt betrachtet, dann fehlt mir wirklich eines, dann fehlt mir wirklich eines, dass man hier versucht, die Volksbefragung gar nicht anzusprechen. Das will man gar nicht wissen, nein, man will das Volk gar nicht fragen.

Also, da lobe ich mir den ehemaligen Landeshauptmann Hans Nießl, der hat eine Kraft gehabt, der hat gesagt in Eberau, befragen wir einmal die Bevölkerung, obwohl das ein bundesgesetzlicher Zustand ist. Und trotzdem hat der Herr Landeshauptmann Nießl die Bevölkerung befragt. Er hat gesagt, eure Meinung ist mir wichtig.

Was sagt jetzt die SPÖ, gemeinsam mit dem GRÜNEN Anhängsel? Was sagt jetzt die SPÖ? Nein, wir brauchen das Volk nicht befragen. Das interessiert uns ja überhaupt nicht, was die sagen oder nicht sagen. Diese Gemeinderatsbeschlüsse in Lackenbach und so weiter interessieren uns ja auch überhaupt nicht. Das interessiert uns komplett nicht, weil ja natürlich die FPÖ da Populismus machen will. Das stimmt nicht!

Ich sage es noch einmal, der Abgeordnete und Landesparteiobermann Alexander Petschnig hat das wirklich qualifiziert und so aufgezeigt, dass man das wirklich auch im Hinterkopf verfolgen kann.

Und jetzt frage ich mich noch etwas. Und zwar die S7. Na ja, warum hat man die S7 gebaut? Warum baut man die S7? Da war ja so viel Verkehr und der Boden wird, der Boden ist hin und alle Tiere, die dort irgendwo leben könnten, sind tot. Ja, liebe GRÜNEN, GRÜNINNEN, ja. *(Allgemeine Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Mag.a Regina Petrik: Bei der Grammatik habt Ihr schon Schwierigkeiten.)* Das ist genau das Problem, was wir eigentlich haben.

Frau Abgeordnete, Sie haben gesagt GRÜNE wirken, ja, GRÜNE wirken, haben Sie gesagt. Ich glaube, die GRÜNEN verwirken das demokratische Recht. Die wirken nicht, die verwirken das demokratische Recht.

Und wenn Sie schon so auf Klimaschutz und Elektroautos und was weiß ich was im Burgenland hier dauernd zum Besten geben, dann sei Ihnen auch wirklich mal gesagt, schauen Sie sich bitte einmal die Videos an, wo sie in Afrika die Autoreifen verbrennen. Ich habe das vorher scherzhaft hinausgesagt.

Wenn Tonnen - Millionen Tonnen Autoreifen werden dort verbrannt. Dort müsst Ihr Gas geben, dort müsst Ihr international versuchen, dass man dort - *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Dann sollen weniger Autos auf den Straßen fahren!)* Na im Burgenland hat ja noch keiner einen Reifen angezündet! Oder hat schon im Burgenland irgendjemand einen Reifen angezündet?

Und das ist genau das Problem! Das heißt, Ihr wollt vom Burgenland aus den Klimawandel stoppen. Es ist eh sehr lustig und sehr lieb von Euch. Also danke, dass Ihr das so macht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Gern!)* Eines sei aber noch zu sagen und das ist mir ja auch wirklich wichtig. Dieses Thema so herablassend wie der Géza Molnár zu betrachten, das ist überhaupt nicht in Ordnung.

Zu sagen, es gibt ja so viele Probleme in ganz Österreich und die Freiheitlichen machen da einen Dringlichen. Der ist ja sowieso an der Volksbefragung interessiert. Das

ist wirklich herablassend und ich glaube, das ist auch nicht in Ordnung, der burgenländischen Bevölkerung gegenüber.

Und auch die ÖVP hat von einer schwierigen Diskussion gesprochen. Ja, es ist eine schwierige Diskussion! Aber deshalb muss es ja möglich sein, das Volk zu befragen!

Und wir stehen heute nicht da, dass wir sagen, ich kenne alle Meinungen. Die SPÖ ist dagegen. Die GRÜNEN sind dagegen. ÖVP weiß ich jetzt nicht so recht. Wir sind dafür. Aber deshalb gibt es ja das Instrument der Volksbefragung, genauso wie in Eberau, wo man das Volk befragen kann.

Und ich glaube auch und Ihr werdet sehen, es kommt noch auf uns zu, dass sehr viele Gemeinden immer mehr Gemeinderatsbeschlüsse diesbezüglich machen werden. Da bin ich mir ganz sicher!

Denn die wissen alle, dass dieses Thema trotzdem in aller Munde ist, und daher wäre es besser, jetzt eine Volksbefragung zu machen als im Gegenteil zu der S7. Weil die S7 - ich meine, das ist überhaupt ein Wahnsinn - die S7 ist im Burgenland einspurig! Das ist ja unglaublich! Da macht man eine Schnellstraße sozusagen, die ist einspurig!

Na so was habe ich noch gar nicht gesehen! Also, das ist ja eine Schildbürgerpolitik hoch drei. Denn für was brauche ich dann eine S7, wenn die einspurig ist und in der Steiermark ist sie zweispurig, also vierspurig und auf der burgenländischen Seite einspurig.

Das heißt, ich glaube, dass es besser ist jetzt, wirklich intensiv darüber nachzudenken und auch intensiv daran zu gehen, verschiedene Varianten der Bevölkerung aufzuzeigen und der Bevölkerung wirklich entscheiden zu lassen, wollen wir eine A3-Verlängerung oder wollen wir, dass alle LKWs und alle PKWs durch die ganzen Ortschaften tingeln und nicht nur Staubbelastung, sondern auch Geruchbelastung nach sich ziehen? *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann! Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Mag. Dorner gemeldet. Bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte auch nur wieder als zuständiger Verkehrslandesrat ein paar Anmerkungen zu diesem Thema, dieses Dreilückenschlusses, ja oder nein, Ihnen berichten.

Es wurde unglaublich viel gesagt, nur bin ich davon überzeugt, dass wir uns in einem Punkt einig sind, dass Verkehr grundsätzlich ein sehr sensibles Thema ist und insbesondere in der aktuellen Zeit, in der aktuellen Welt es wahrscheinlich nicht unbedingt leichter wird, jetzt großartige Straßenbauprojekte umzusetzen.

Da bin ich schon bei der Frau Kollegin Petrik, dass wir mit der Jugend und der Dimension, die der Klimawandel in sich trägt, dementsprechend auch umgehen müssen. Dies zum einen, das Grundsätzliche.

Zum Thema der A3 selbst: Dass das jetzt schon ein Projekt ist, das sich über weit über fünfzehn Jahre hinwegzieht, dass man diesen Lückenschluss nicht schafft oder nicht will - wie auch immer das auch betrachtet - bin ich über manche Dinge dann doch überrascht.

Wenn man jetzt als FPÖ diesen Dringlichkeitsantrag einbringt, darf ich schon auch berichten, dass es zumindest - ich glaube, in einem Zeitfenster von drei Jahren - einen freiheitlichen Verkehrsminister gab. Der hätte auch das eine oder andere tun können.

Jetzt auf die Frau Ministerin Gewessler hinzupochen, ist das eine, aber man hätte in diesen drei Jahren auch was machen können. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Hat er eh!)*

Und dann wundert es mich, weil dass der Antrag von der FPÖ kommt, weil im Landtag sie sich nicht dafür bekannt haben, dass oder diesem Landtagsbeschluss zugestimmt haben, aber alle anderen Fraktionen. Das ist zumindest mein letzter Informationsstand und ich kann mich - so denke ich -, mich daran erinnern, dass SPÖ, ÖVP und GRÜNE dafür gestimmt haben.

Aber gut, das sind auch die Fakten. Vielleicht aus meiner persönlichen Sicht zu diesem Thema, weil - und ich finde es ja relativ amüsant mittlerweile, dass da meine Heimatgemeinde da immer wieder ins Boot geholt wird, aber dazu komme ich später noch. Eines hat der Herr Kollege Hergovich völlig richtig gesagt, völlig richtig! Das Schlimmste, was wir tun können, ist, die Bezirke gegeneinander auszuspielen.

Wenn wir damit beginnen, dann brauchen wir zukünftig nicht mehr über eine ganz große Stärke des Burgenlandes zu sprechen. Und zwar ist das der Zusammenhalt. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Johann Tschürtz: Was hat eine Volksbefragung damit zu tun? Das versteh' ich nicht.)* Und dass ein Bezirk - lieber Hans, ich komme eh schon zu der Befragung dann auch noch. Na gut, das kann ich vorab schicken.

Ich spreche mich ganz klar für eine Befragung aus. In den betroffenen Gemeinden, wo diese bauliche Aktivität umgesetzt wird. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Den anderen ist ja „wurscht“, was sie erzählen!)* Es wird befragt Klingenbach, Siegendorf, Wulkaprodersdorf und Zagersdorf. Machen Sie das! *(Zwischenrufe aus den Reihen der ÖVP- und FPÖ-Abgeordneten)*

Dort wird aber die A3 nicht gebaut! Und deswegen ist es ein bisschen komplex, hier sehr vereinfacht über ein weit komplexeres Thema, als es immer in der, auf der Sportplatzdiskussion, wer auch immer das gesagt hat, darüber zu diskutieren, ob wir großartige Milliardenprojekte machen oder nicht machen. So etwas diskutiere ich mit Sicherheit nicht bei einem weißen Spritzer am Sportplatz! Dort gehört das nicht hin! *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP und FPÖ)*

Schauen Sie, der Bezirk Eisenstadt mit den anliegenden betroffenen Gemeinden hat berechtigt Sorge, dass hier eine Transitroute entsteht und sie von einer Transitlewne überrollt werden. Das ist ein völlig berechtigter Zugang! Und der Bezirk Oberpullendorf, ein paar Gemeinden haben vielleicht den Wunsch - und da gibt es zwei Szenarien, die sich dort abspielen.

Der eine ist, bei den sehr grenznahen Gemeinden schneller nach Eisenstadt und nach Wien zu kommen. Und der andere Ansatz, eine Nachbargemeinde von dieser Gemeinde sagt, na ja, wenn das Nadelöhr bestehen bleibt und der Lückenschluss nicht kommt, wird der Rückstauverkehr über den Bezirk rollen.

Ja, das ist berechtigt, wenn man das auch so sieht. Ich sage Ihnen, auch wenn die A3 gebaut wird, ohne bilaterale Gespräche mit Ungarn, über die redet man überhaupt nicht, das wären die wesentlichen Partner, mit denen ich einmal sprechen müsste! Denn wenn ich das nicht mache, dann wird es eine Transitlewne werden. Ganz klar.

Und dann wird es Verhältnisse, wie es sie in Nickelsdorf gibt, geben und dann wird es erst recht zu Rückstausituationen kommen. Dann hat der Bezirk Oberpullendorf überhaupt nichts gehabt davon, weil es dieselbe Situation ist. Und dann steht aber Oberpullendorf erst recht im Stau. Weil für Deutschkreutz ist es jetzt schon ein Vorteil, weil Sopron die Nordumfahrung hat. Sie profitieren eh schon davon.

In Wahrheit müsste Deutschkreutz sogar den Ansatz haben, danke, lassen wir es bei der Nordumfahrung, weil der Transitverkehr, der LKW-Verkehr, fährt dann eh nicht hin, weil er ja nicht erlaubt ist, weil es ein Verbot gibt. Das heißt, er ist mit dem PKW viel schneller über die Nordumfahrung. *(Zwischenrufe aus den Reihen der ÖVP und FPÖ)*

Also, schauen Sie, es ist ein bisschen komplexer, als man es am Ende des Tages vielleicht glaubt. Und ich könnte jetzt noch weiter ausholen, indem ich sage, wie wir das LKW-Fahrverbot an den Grenzstellen durchgesetzt haben, war es die Wirtschaftskammer, die ständig bei meiner Tür geklopft hat und gesagt hat, Ziel- und Quellverkehr ausweiten, mehr zulassen.

Müssen wir vielleicht mit der eigenen Klientel der Wirtschaftskammer einmal reden, wenn man jetzt auf der einen Seite jemanden helfen will und auf der anderen Seite über irgendwelche Kammern dann andere zulässigen Methodiken wählt. Bitte nicht falsch verstehen, da muss man entweder ehrlich sein oder unehrlich bleiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu meiner Heimatgemeinde in Lackenbach – *(Abg. Markus Ulram: Sie sind der Einzige, der polarisiert jetzt in dieser ganzen Diskussion)* Polarisiert wird, weil meine Heimatgemeinde Lackenbach hier herangezogen wird und das finde ich eigentlich nicht notwendig, *(Abg. Markus Ulram: Stimmt das oder stimmt das nicht?)*

Weil ich habe mit den betroffenen Gemeinden, von der diese Petition ausgehen, so denke ich und so habe ich es gehört, von Horitschon und Neckenmarkt, unterzeichnet haben, gesprochen. Ich habe mir diese Bürgermeister auf das Gemeindeamt in Lackenbach eingeladen. Es ist Deutschkreutz gewesen. *(Abg. Johann Tschürtz: Alle?)* Alle an der B62 liegenden.

Und relativ schnell war klar, dass hier auch von Solidaritätsakten gesprochen wurde. Ob das jetzt gescheit ist oder nicht, das mag ich jetzt nicht behaupten und will es auch gar nicht kommentieren. Fakt ist, dass Lackenbach nicht betroffen ist und dass das vom Bürgermeister dort auch so bestätigt wurde.

Fakt ist, dass Deutschkreutz eine Umfahrung hat und der neue Deutschkreutzer Bürgermeister gesagt hat, ja, stimmt, wir sind eigentlich eh nicht betroffen, denn wir haben eine Umfahrung! Soviel zum neuen Bürgermeister der ÖVP Deutschkreutz. *(Abg. Markus Ulram: Die Qualität der Gemeinderatsbeschlüsse Ihrer Gemeinde ist dann aber nicht ganz so groß, wenn das nur aus Solidarität war.)*

Ich bin nicht im Gemeinderat, Herr Klubobmann! Aber deswegen rede ich ja im Anschluss auch mit den Gemeinden. Weil so, wie Sie es vielleicht nicht machen. Vielleicht auch ein Satz zu Ihnen, Herr Klubobmann, das liegt mir auch noch im Magen.

Wenn Sie da großartig von der Gesamtverkehrsstrategie 2021 sprechen und dann von irgendwelchen Handreichaktionen sprechen und ich überhaupt nicht weiß, was eigentlich das Conclusio Ihrer Worte war, kann ich mich sehr gut erinnern, dass es bei diesen zwei politischen Fachbeiräten zur Gesamtverkehrsstrategie nicht einmal eine einzige Wortmeldung von Ihnen gab.

Es kam null Beitrag von der ÖVP. Jetzt frage ich mich, man macht extra - *(Zwischenruf des Abgeordneten Markus Ulram)* Die Frau Kollegin Petrik hat sich sehr aktiv eingebracht! *(Abg. Markus Ulram: Das ist eine aufgelegte Geschichte, so wie sie es immer machen.)* Aber es tut mir leid, wenn ich nicht einmal eine Wortmeldung zu einer Gesamtverkehrsstrategie verliere, *(Abg. Markus Ulram: Und dann legen sie es im April auf! Im April wird es aufgelegt!)* dann darf ich mich nicht wundern. *(Beifall bei der SPÖ)*

In einen - und damit schließe ich auch, weil sich am Ende des Tages das Thema dreht, aber zwei Punkte möchte ich noch erwähnen. Der eine, da hat der Kollege Petschnig völlig recht! Und zwar ist das Kontrolltätigkeiten zu erhöhen. Wir sind konfrontiert mit einer gewissen Lobby, die wir im Burgenland nicht bewältigen können, wenn wir nichts dagegen tun.

Und das ist Lieferscheine, die gefälscht werden, das sind kleine Packerl, die dann angeführt werden als Ziel- und Quellverkehr, damit die über die Grenze kommen. Das sind die Probleme, mit denen wir aktuell und akut konfrontiert sind. Und da müssen wir ansetzen.

Da könnten wir auch zum Innenministerium fahren, weil die sind die, die die Polizei personell ausstatten. Könnte man vielleicht einen Versuch starten auch mit der ÖVP, denn ich glaube, der Innenminister ist der von der türkisen Couleur, ob er nicht vielleicht ein paar Polizisten mehr für das Burgenland zur Verfügung stellen würde, um diese Kontrollen auch durchzuführen.

Wenn nicht, dann werden wir es irgendwie über das Land schaffen. Aber da ist auch ein ganz wesentlicher Punkt, hier relativ rasch auch dementsprechend entgegenwirken zu können. Weil - und jetzt stelle ich eine Hypothese auf und die jetzt bitte nicht falsch verstehen, ins Lächerliche ziehen - aber stellen Sie sich nur die eine Frage, wenn Sie morgen erfahren würden, dieser Lückenschluss wird gebaut.

Was glauben Sie denn, wann das fertig ist? Glauben Sie, dass das schneller als in zehn Jahren gehen würde? (*Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Na, 20!*) Glauben Sie nicht, dass viele Menschen wahrscheinlich alle rechtlichen Möglichkeiten ausschöpfen würden, um das nicht zehn, sondern auf 20 Jahre zu verschieben?

Was hat es denn dann der Generation gebracht? Was hat es denn dann der Generation gebracht? Ich werde mich sehr aktiv in die gegründete Arbeitsgruppe einbringen. Was mein Ansatz ist, wenn diese Gelder, wenn diese Gelder ... (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP und FPÖ*)

Na ja, weil sie nicht will, bitte, war erst vor kurzem in der Zeitung, wie lange man, und da bin ich jetzt auch nicht unbedingt der Fan davon, zusätzliche UVPs und dergleichen einzuführen. Das ist aber die Realität, das ist aber die Realität! (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP und FPÖ – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*)

Na ja, war ja auch nur ein Mann angeblich. Schauen Sie, ich will ja nur damit vermitteln, dass ich sehr bestrebt wäre, kurzfristige Maßnahmen zu setzen und da bin ich, und da schlage ich nochmal ein auf die Kontrolltätigkeiten. Dort werden wir kurzfristige Signale setzen können.

Ich setze auch darauf auf, mich in diese Arbeitsgruppe einzubringen und zwar positiv. Das war auch die Einladung aller betroffenen B62-Bürgermeister des Bezirkes Oberpullendorf und das wird auch genauso bei den betroffenen Gemeinden aus Eisenstadt sein, die sich - alle können sich einbringen.

Wir werden alle Punkte mitnehmen. Wir haben schon erste Vorschläge an die Ministerin gesendet. Das ist ja überhaupt keine Frage. Was ich und was mein Ansatz ist, diese Gelder, die dafür verwendet worden wären, die würde ich gerne für alle anderen Maßnahmen haben. Das ist aber aus meiner Sicht selbstverständlich.

Und da lasse ich es auch nicht gelten, wenn es jetzt dem Straßenverkehr zugewiesen wird, dass es nicht für andere - weil dann macht die Frau Ministerin etwas

falsch, wenn sie sagt, ich kann es nur für Straßenbauprojektbau verwenden. Also darauf werden wir pochen, dass wir diese Gelder für Maßnahmen als Ausgleichsmaßnahmen verwenden werden. Soviel auch dazu.

Letzter Satz: Bitte nochmal der Aufruf, dass wir hier nicht das Trennende suchen, sondern das Gemeinsame. *(Abg. Johann Tschürtz: Volksbefragung inklusive.)* Hier fachlich und sachlich mit dem Thema umgehen. Und ich darf nochmals darauf hinweisen, Eberau war hauptbetroffen als Gemeinde, weil dort etwas entstanden wäre. Wenn der Bau dort entsteht, dann fragen wir die Gemeinden sehr, sehr gerne. *(Abg. Johann Tschürtz: Aber das ganze Südburgenland! – Beifall von der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat! Meine Damen und Herren, gibt es noch eine weitere Wortmeldung? - Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich zur Abstimmung kommen.

Wir haben jetzt einen Abänderungsantrag vor uns liegen. Das ist der Abänderungsantrag der Abgeordneten Klubobmann Robert Hergovich und Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen vom selbständigen Antrag 22 - 748.

Ich lasse daher über diesen Abänderungsantrag abstimmen. Wer dem zustimmen will, soll sich bitte erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen und damit sind wir am Ende der Dringlichen.

Ich darf daher dann gleich überleiten zum nächsten Tagesordnungspunkt. Damit Sie nur ein bisschen sich einplanen können. Ihre nächste kurze Pause - nach diesem Tagesordnungspunkt müssen wir unbedingt wieder lüften. Das heißt, ich werde weiter fortfahren.

Wir waren vorher - einen Moment, ich muss mir meine Dinge da ordnen - so, wir haben es schon.

Fortsetzung 10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 910) betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 663) (Beilage 992)

Präsidentin Verena Dunst: Punkt 10, wir waren beim Tagesordnungspunkt 10. Da hat der Abgeordnete Géza Molnár bereits gesprochen.

Als Nächstes würde jetzt die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik am Wort sein. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete, Präsidentin außer Dienst, Ilse Benkö.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin! Ich schlieÙe an beim Tagesordnungspunkt 10.

Die ÖVP hat einen Antrag eingebracht. Was will die ÖVP? Die Landesregierung wird aufgefordert - so schreibt sie in ihrem Antrag - eine flächendeckende Grippeimpfungsaktion für alle Burgenländerinnen und Burgenländer anzubieten und die Kosten dafür zu übernehmen.

Die SPÖ macht dann einen Abänderungsantrag und bringt diesen ein, indem sie die Burgenländische Landesregierung auffordert - man darf mitraten -, an die Bundesregierung heranzutreten, also die heiÙe Kartoffel weiterzugeben.

Diese möge - und jetzt muss sie ganz viel machen - am Weltmarkt für alle Bundesländer die notwendigen Impfstoffvorräte beschaffen - es geht um die Grippeimpfung - mit allen Bundesländern ein Versorgungskonzept erarbeiten - gut, das ist immer gut - und zur Finanzierung einer Gratisgrippeimpfung keine neuen Massensteuern einheben beziehungsweise die derzeitigen Massensteuern nicht erhöhen, sondern vielmehr durch eine verstärkte Besteuerung von multinationalen Konzernen und MillionärInnen - also Millionären, das ist gegendert, aber es gibt mehr Millionäre - die Finanzierung sicherstellen.

Jetzt kann man natürlich inhaltlich über die Frage der Grippeimpfung und deren Finanzierung diskutieren, aber was mir bei diesem Abänderungsantrag der SPÖ dann doch sehr auffällt ist, es scheint so, als ginge es mehr darum, eine SPÖ-Kommunikationsstrategie umzusetzen und dazu halt einen Abänderungsantrag zu nutzen, als sich jetzt mit der Frage der Grippeimpfung auseinanderzusetzen.

Das heißt, es gibt - so scheint es mir - so eine - die Agenda bringt das Wort „Massensteuern“ als Abschreckung, weil „Massen“ klingt immer „schiach“ und „Steuern“ klingt auch „schiach“ und „Massensteuern“ ist ganz „schiach“.

Was meinen Sie mit Massensteuern? Ich nehme einmal an, Sie meinen Steuern, die alle Menschen gleichermaßen zahlen, etwa Mehrwertsteuer. Also das, was alle angeht. Masse ist ja nicht immer nur schlecht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, ich rede jetzt gar nicht über die Art der Steuer, über die Art der Kommunikation und dann dürfte auf der Agenda, auf der Kommunikationsagenda, stehen, sage immer irgendwo multinationale Konzerne und Millionäre, die besteuert werden sollen.

Weil das immer, wenn die SPÖ etwas fordert, das Geld kostet, das viel Geld kostet, und zwar immer dann, wird als Finanzierungskonzept die Besteuerung von multinationalen Konzernen - das klingt ganz böse, und von MillionärInnen, das wollen wir auch nicht präsentieren.

Nun, die Frage ist wie? Es liegt leider nie ein konkretes Konzept vor oder ein konkreter Vorschlag. Das finde ich nämlich wirklich spannend, darüber zu diskutieren. Über Vermögenssteuern sollten wir diskutieren. Ja, ich finde es nur schade, wenn das immer so als emotional wirksames Steuermodell in die verschiedensten Abänderungsanträge hineingestopft wird.

Weil, dann kommen wir nicht zu einer ernsthaften Diskussion über Besteuerung von übermäßigem Reichtum, von riesigem Vermögen, wir kommen nicht gut in die Diskussion, die ja international, über die Besteuerung von internationalen Konzernen zu führen ist, wo, Gott sei Dank, ja schon ein bisschen etwas weitergeht.

Aber, vielleicht will die SPÖ ohnehin nicht so gerne ausführlich hier darüber über die einzelnen Konzepte diskutieren, vielleicht geht es ja wirklich jetzt einmal in diesen Abänderungsanträgen nur darum, hier die eigene Politikommunikationslinie weiter zu spielen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Gut, darüber kann ich nur spekulieren. Insgesamt zum Thema fände ich es ja viel wichtiger, dass wir in diesen Wochen über eine andere Impfung reden sollten, alle miteinander, und sehr intensiv.

Die Pandemie, die uns der COVID-19-Virus mit all seinen Mutationen beschert, die ist nämlich noch nicht zu Ende. Das sicherste Mittel gegen dieses verdammte Virus ist die

Impfung. (*Abg. Ilse Benkö: Wer sagt das?*) Da sind sich hier im Hohen Haus ja viele, nicht alle, aber viele, einig. Das werden wir heute auch noch deutlich zum Ausdruck bringen.

Wir sollten jetzt, wo wir auch sehen, dass wir im Burgenland auf einem guten Weg sind, wie möglichst viele Menschen zu einer Impfung motiviert werden können, unsere Energie ganz der Bekämpfung dieser Pandemie widmen und das gemeinsam. Weil eines ist sicher - die Impfung wirkt.

Wir sollten alles daransetzen, mit den Unsicheren, mit den ZweiflerInnen, mit den Verunsicherten zu sprechen, um ihnen ihre Unsicherheiten und ihre Zweifel zu nehmen.

Es wundert mich nicht, dass es viele Verunsicherte gibt, weil wir wissen alle, im Internet kursieren Informationen, die horrend sind, die fürchterlich sind, die glatte Lügen sind und es gibt eben viele Menschen, die das glauben.

Gefährlich sind diese Fake News, die verbreitet werden, zum Beispiel, dass Frauen nach einer Impfung nicht mehr schwanger werden könnten, oder dass die Schwangerschaft beeinträchtigt werden könnte. Das ist schlichtweg falsch. Es kursieren irgendwelche abstruse Theorien von Menschen, die DDr. Professor sich vor den Namen stellen, aber keinerlei medizinische Ausbildung haben oder schon gar keine VirologInnenausbildung oder irgendwo im Bereich der für diese Impfforschung relevanten Tätigkeiten, wo von Spikeproteinen die Rede ist, die die gesunden Zellen angreifen würden und so.

Wirklich ganz fürchterliche falsche Informationen, die Menschen verunsichern.

Schauen wir uns auf der anderen Seite die Fakten an. Auf den Intensivstationen liegen vor allem Ungeimpfte. Diejenigen, die meinen, ein starkes Immunsystem allein würde sie vor der Infektion schützen, die sind am meisten gefährdet. In unserem Land haben sie die Freiheit, sich selbst zu gefährden, aber das Tragische ist, sie gefährden ja auch andere Menschen, die sich nicht impfen lassen können - zum Beispiel Kinder oder Menschen, die aus medizinischen Gründen heraus nicht geimpft werden können.

Wissenschaftlicher Fakt ist, die Infektionsgefahr ist für Geimpfte im Vergleich zu Ungeimpften um 80 Prozent niedriger. Die Krankheit verläuft, wenn sie dennoch ausbricht, bei Geimpften wesentlich problemloser, als bei Nichtgeimpften. Selbst bei gleicher Viruslast sind Geimpfte weniger ansteckend für andere, also weniger Gefahr als Ungeimpfte. Unter jenen, die letztlich auf der Intensivstation landen, sind 96 Prozent nicht geimpft.

Weitere Fakten, die wir verbreiten können, die wir zeigen können, wenn wir mit Menschen im Gespräch sind - weltweit wurden bereits über fünf Milliarden Impfdosen verabreicht - fünf Milliarden. Es gibt über 30.000 Forschungsarbeiten zu COVID-19, die auf einschlägigen Fachseiten im Internet zu finden sind. Die Impfstoffe sind sehr intensiv beforscht, intensiver als viele andere und man weiß schon recht viel darüber.

Es fragen einige, ja, warum geht denn das, dass man innerhalb von ein, zwei Jahren so viele Forschungsergebnisse hat. Das geht bei anderen Sachen nicht so schnell - ja, weil weltweit Geld da hineingesteckt wurde, die Forschungsintensität erhöht wurde, um dieses Virus zu bekämpfen und gemeinsam Impfstoffe zu entwickeln. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wer diese Studien, die vorwiegend auf Englisch sind, nicht selbst lesen will oder kann, kann sich die Übersetzung für Laien zugute führen. Wir haben in Österreich großartige VirologInnen oder Molekularbiologen, Epidemiologen, ÄrztInnen, die erklären das, die können das gut übersetzen. Ich kann empfehlen für jene, die auf Facebook sind,

zum Beispiel Martin Moder, auch einer der Science Busters, der wirklich gut darstellen kann und für uns Laiinnen und Laien übersetzen, was sich gerade wissenschaftlich in den Forschungsergebnissen zeigt, und was wir daraus ableiten können.

Einen zitiere ich jetzt noch, nämlich den Virologen Andreas Bergthaler, der sagt: „Wir befinden uns aktuell in einer Pandemie der Ungeimpften.“ Zitat Ende.

Legen wir also bitte unseren Focus jetzt darauf, über die COVID-19-Impfung zu sprechen, mit dem Ziel, die Impfquote noch zu erhöhen. Denn nur dann, werden wir auch diese Pandemie endlich für überstanden erklären können, und nur dann werden wir alle unsere Freiheiten wieder umfassend genießen können.

Wenn irgendjemand vielleicht - ich nehme nicht an, in diesem Saal, (*Abg. Ilse Benkö: Wo ist der Virologe?*) aber vielleicht jemand, der über Livestream hier zugeschaut hat, jetzt aufgrund dieser Fakten und dieser Überlegungen in seinem Zweifel oder in ihrem Zweifel etwas aufgewühlt wurde, sich denkt, ja, in Ordnung, vielleicht sollte ich mich doch impfen gehen, aber ich traue mich nicht so recht, bitte, sie können sich auch rühren, ich begleite sie gerne zur Impfung, es ist alles nicht so schlimm. Aber, es rettet ihr Leben und das anderer Leute. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*) Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Nunmehr darf ich die Frau Abgeordnete Ilse Benkö herausbitten. In Vorbereitung der Herr Klubobmann Ulram.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Also, man könnte ja sagen, wenn das Thema nicht so wichtig wäre, alle Jahre wieder ein Antrag zum Thema Grippeimpfung. Aktion für alle Burgenländer und Burgenländerinnen, der von der ÖVP und natürlich auf Kosten des Landes kommt mit dem einen Unterschied, dass dieser Antrag heuer hier im Hohen Haus drei Wochen früher debattiert wird, als dies voriges Jahr der Fall war.

Es ist schon vom Kollegen Petschnig angesprochen worden, dass es dieses Ping-Pong-Spiel bereits aus vielen Anträgen der letzten 18 Monate gibt, also in Wahrheit seit Ausbruch dieser COVID-19-Pandemie in Österreich.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, dass diese Art der Politik, das ist meine Meinung, weder der Sache dienlich ist und schon gar nicht dazu angetan ist, dass man nach außen hin in der Bevölkerung von den Menschen für diese Art von Politik wirklich Vertrauen gewinnt.

Nun aber kurz zu den Anträgen, ich habe es bereits erwähnt, flächendeckende Gratisimpfung der ÖVP, ich könnte Ihnen, aber ich werde es machen, ich zitiere jetzt die sozialdemokratische Chefin Dr. Pamela Rendi-Wagner, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Joy.*) bevor ich zum Inhalt der SPÖ komme und zwar zur Grippeimpfung aus dem Vorjahr:

Rendi-Wagner fordert gratis Grippeimpfung für alle. SPÖ-Chefin Pamela Rendi-Wagner fordert eine generelle Gratisimpfung gegen Influenza für alle Österreicher. Die Stadt Wien, sagt sie, hat die Hausaufgaben gemacht und geht den richtigen Weg mit der kostenlosen Grippeimpfung für alle. Betonte sie in einer Stellungnahme - die können Sie auch nachlesen, gegenüber der APA.

Zudem werde die SPÖ am Freitag eine parlamentarische Anfrage an den damaligen Gesundheitsminister – also, da steht noch Rudolf Anschober (GRÜNE) einbringen, um Fragen zum Beschaffungsvorgang des Grippeimpfstoffes zu klären.

Während wir noch keinen Impfstoff gegen Corona haben, können wir uns aber alle gegen Grippe impfen lassen. Die Grippeimpfung ist das Beste, um eine gefährliche Überlastung der Spitäler und damit eine Überforderung des Gesundheitssystems zu vermeiden - erläuterte Frau Rendi-Wagner.

Jeder, der sich und seine Kinder impfen lassen will, soll die Möglichkeit dazu haben, forderte die ehemalige Gesundheitsministerin. Hier dürfte es keine Hürden geben, sagt sie. Ich will das gar nicht polemisch betrachten, es soll sich jeder hier im Hohen Haus die Frage stellen, was seit diesem Jahr wirklich geschehen ist, österreichweit. Ich habe mir die Frage gestellt, ich beantworte sie - in Wahrheit nichts, außer einen Ministerwechsel hat es gegeben.

Aber jetzt zum Antrag der SPÖ hier im Hohen Haus. Der wurde ja wortwörtlich bereits von der Kollegin Petrik vorgetragen und damit meine ich den dritten Punkt, die Finanzierung einer gratis Grippeimpfung zu verbinden mit keinen neuen Massensteuern, sondern vielmehr eine verstärkte und so weitere Besteuerung der Konzerne.

Das tut mir eigentlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, wirklich im Herzen weh, dass man diesen wichtigen Inhalt - Impfung -, es kann ja Gegner und Befürworter geben, also, dass man eigentlich so mit diesen Anträgen umgeht.

Ich kann Ihnen eigentlich den Standpunkt der Freiheitlichen Partei, wie ich es im Vorjahr getan habe, eigentlich nur mehr wiederholen und nahebringen.

Was ich beiden Anträgen abgewinnen kann, dass in Wahrheit die Forderung der Impfpflicht fehlt. Also, das ist für mich ja das einzig Positive, was ich diesen Anträgen abgewinnen kann. Ich hätte mir auch erwartet, dass man in einer Demokratie ein Bekenntnis dazu abgibt - sowohl die ÖVP als auch die SPÖ - ein Nein, ein klares Nein zum Impfwang, und ein klares Nein zur Impfpflicht.

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Ich bin glücklich, froh, dass ich in diesem wunderschönen Land leben darf, 60 Jahre schon leben durfte, aber das was im Moment passiert, das geht, meines Erachtens nach, leider in eine falsche Richtung. In eine Richtung, die in einem freiheitlich demokratischen Rechtsstaat niemals eingeschlagen werden darf.

Es ist auch generell erschreckend, und deshalb versuche ich auch nicht populistisch zu sein, aber es erschreckt mich immer wieder.

Sie wissen, ich sitze schon sehr lange hier im Hohen Haus, wie Diskussionen eigentlich geführt werden und insbesondere, wie mit Menschen umgegangen wird. Das ist vielleicht in dieser Pandemie noch schlechter geworden, sagen einige, die anderen sagen es nicht, aber im Großen und Ganzen darf ich Ihnen sagen, das sind Mechanismen, die ja in dieser traurigen Corona-Pandemie generell immer ein größeres Ausmaß genommen haben.

Auch das hat schon einer meiner Vorredner gesagt oder eine meiner Vorrednerinnen, es ist schmerzlich, es tut weh, ja, die Gesellschaft ist gespalten und wird von vielen gespalten. Was für mich persönlich noch viel erschreckender ist, Grund- und Freiheitsrechte, Errungenschaften der Aufklärung, Säulen eigentlich des demokratischen Diskurses und des Systems, werden, so ist es mein Empfinden, derzeit Schritt für Schritt demoliert. Für mich persönlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, eine traurige Tatsache.

Abschließend, meine geschätzten Damen und Herren - ich bin geimpft, aber ich will über meinen Körper selbst entscheiden.

Ich will diese Spaltung weder in der Gesellschaft, noch in den freiheitlichen Reihen und ich will auch, dass Eltern über die körperliche Unversehrtheit ihrer Kinder entscheiden können. Genauso - das haben Sie gesagt, Sie sind ja eine Befürworterin. Aber, ich sage Ihnen, genauso wie es gute Gründe für eine Impfung geben kann, kann es ebenso Gründe gegen eine Impfung geben, und das muss legitim sein, dass man auch darüber spricht.

Sie alle, und auch Sie wahrscheinlich, Frau Kollegin Petrik, Sie haben von Virologen erzählt, schätze ich, respektiere ich, die Meinung.

Aber Sie kennen sicherlich auch einen Arzt in Ihrem Bekanntenkreis, den Sie sicherlich nicht für verrückt halten, aber der vielleicht das auch anders sieht und einen anderen Zugang hat.

Das ist für mich wünschenswert und das erwarte ich mir auch in einer Demokratie.

Zum Antrag - natürlich haben Sie vollkommen Recht, dass das Verhindern einer größeren Grippewelle im heurigen Winter ein unheimlich wichtiges Ziel ist, aber gehen Sie einmal in sich und denken Sie darüber nach, wie viele Grippefälle Sie in Ihrem Bekanntenkreis im Vorjahr gehabt haben?

Ich kann mich nur an sehr wenige erinnern!

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wie es aussieht, können wir nur das Beste hoffen, dass wir wenige Grippefälle kriegen, dass die Pandemie bald von dannen zieht.

Wir lehnen deshalb sowohl den Antrag der ÖVP, als auch den Abänderungsantrag der SPÖ ab, weil mir die Art und Weise, wie mit diesen Anträgen umgegangen wird, einfach nicht behagt. Einfach mir nicht gefällt!

Das Thema ist sicherlich ein sehr interessantes und man könnte das auch anders aufziehen. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Herr Klubobmann Ulram, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zunächst darf ich feststellen, Sie - ich habe es vorher schon einmal eingemeldet, Sie versuchen uns anscheinend auch zu testen, ob unser Immunsystem in Ordnung ist, mit der Heizung und offenen Fenstern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, es bläst jetzt ziemlich warm, wo immer auch der Fehler liegt.

Ich glaube, das könnte man vielleicht auch nachschauen für die letzte Zeit der heutigen Landtagssitzung, damit man das mit der Heizung heute auch noch in den Griff bekommt.

Sei es darum, aber um beim Thema Gesundheit zu bleiben, Grippeimpfung - ja, die kältere Jahreszeit steht vor der Tür und es ist natürlich so, wie jedes Jahr die Gefahr, dass man sich mit der Grippe ansteckt, aber gepaart natürlich mit der jüngsten Zeit seit Corona, dass man sich mit dem Corona-Virus infiziert und gleichzeitig auch die Saison der grippalen Infekte beginnt.

Dieses Zusammentreffen kann durchaus sehr gefährlich werden, mit den steigenden Corona-Infektionszahlen und der Grippewelle und daher könnte sich zusätzlich diese Situation in Österreich auch verschärfen.

Wien hat es ja voriges Jahr vorgezeigt, hat, glaube ich, zwei Millionen an Dosen Grippeimpfstoff gekauft und hat für die eigene Bevölkerung vorgesorgt. Es ist vorher von

der Kollegin Petrik ja zitiert worden, auch die Meinung der Bundesvorsitzenden Pamela Rendi-Wagner, wobei wir ja wissen, dass die Meinung ihrer Bundesvorsitzenden nicht ganz so wichtig ist, das ist ihnen ja eher egal, weil sie agieren ja ständig gegen ihre Vorsitzende, infolgedessen kann ich das bis zu einem gewissen Grad bei der SPÖ Burgenland auch nachvollziehen.

Ich denke aber schon, dass eine möglichst flächendeckende Grippeimpfung zu forcieren ist, auch wenn der Impfgrad nicht der höchste ist, aber dennoch sollte man dieses Unterfangen vorantreiben und dennoch einen Plan aufstellen, diese Kosten auch dementsprechend zu übernehmen.

Zu Ihrem Abänderungsantrag, der in der Einleitung schon lautet, insbesondere die Standortgarantie der Spitäler im Burgenland sowie der weitere Um- und Ausbau der Gesundheitsinfrastruktur im Burgenland stärken die Gesundheitsversorgung im Burgenland - da muss ich vehement widersprechen: Sie betreiben nämlich das Gegenteil.

Ich habe heute das schon einmal gesagt, ich wiederhole mich gerne noch einmal: Es redet niemand das Land schlecht, Sie reden diese Regierungsarbeit schön und das ist eben nicht schön, weil es nicht der Wahrheit entspricht.

Der Masterplan Spitäler ist nach wie vor nicht da, obwohl er schon im Juli angekündigt worden ist. Die Streichung der Nachtdienste unter der Woche bei den praktischen Ärzten ist ohne weitere Maßnahmen zu setzen vollzogen, weil die Akutordinationen nach wie vor geschlossen sind und zuletzt mit 1. Juli ist auch der verpflichtende Wochenenddienst der praktischen Ärzte zu einem freiwilligen Dienst umfunktioniert worden und wir werden auch in Zukunft sehen, wo uns Ihre Gesundheitspolitik hinführen wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Außerdem wollen Sie laut RSG - das ist ja keine Erfindung der ÖVP oder einer anderen Oppositionspartei - dementsprechend über 60 Betten streichen. Sie haben vorgehabt, die Geburtenstation in Oberpullendorf zu streichen und zu verlegen, das ist jetzt einmal, so hört man, außer Kraft gesetzt und soll zumindest bis 2025 weitergeführt werden. Wir werden weiterhin als Volkspartei gerade im Bereich der Gesundheitsversorgung darauf achten, dass hier nicht alles eingespart wird.

Wir haben die höchsten Kosten im Burgenland, aber bald die niedrigste Leistung - das können wir uns in dieser Art und Weise nicht gefallen lassen.

Da werden wir weiter ankämpfen und darum fordern wir aber auch gleichzeitig im Sinne der Antragsbegründung die Landesregierung auf, hier auch bei der Grippeimpfung eine flächendeckende Aktion zu starten, um die Burgenländerinnen und Burgenländer in dieser Zeit auch zu schützen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter. Bis jetzt habe ich keine weiteren Wortmeldungen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben den Monat September im Jahr 2021. Die Pandemie beeinflusst weiterhin unser aller Leben sehr.

Wir haben im Sommer ein leichtes Aufatmen erlebt. Durch die Impfung konnten wir den umfangreichen freiheitsbeschränkenden Maßnahmen entgegentreten. Wir haben uns wieder im Wirtshaus treffen können, wir haben wieder einen Kaffee mit Freunden trinken können, wir haben einen Ausflug mit der Familie machen können, und all das, was uns

Menschen ausmacht, nämlich, die persönlichen Kontakte, das Miteinander, ist wieder näher gerückt.

Obwohl wir alle zusammengerückt sind, so gibt es doch leider eine Trennlinie, die von manchen Medien als auch manchen Politikerinnen und Politikern zur Polarisierung genutzt wird.

Die Diskussion rund um geimpft oder nicht geimpft, egal ob im Wirtshaus, beim Treffen der Familie oder am Sportplatz. Nach einer gewissen Zeit taucht immer das eine Thema auf, nämlich: geimpft oder ungeimpft.

Ich denke, es ist unsere Aufgabe hier, dieser Spaltung der Gesellschaft entgegenzutreten und nicht, wie manche, noch zusätzlich Öl ins Feuer zu gießen, sondern Lösungen zu präsentieren.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer, die Österreicherinnen und Österreicher, haben sich eine Bundesregierung verdient, die sich dieser Krise annimmt und die auch Lösungen ausarbeitet, die gemeinsam für Österreich arbeitet.

Was wir aber leider in den letzten 1,5 Jahren erlebt haben, war nicht eine konstante Arbeit, sondern Pressekonferenzen, Pressekonferenzen, Pressekonferenzen. Eine planlose Selbstinszenierung!

Aber, untermauern wir das mit Fakten, wenn wir uns die Durchimpfungsrate österreichweit anschauen, so haben wir eine Durchimpfungsrate von 59 Prozent.

Viele andere EU-Länder liegen vor uns. Das gesetzte Ziel der Herdenimmunität ist leider weit entfernt und das ist das Resultat einer misslungenen, fehlgeleiteten Politik. Anstatt einen sicheren Kurs zu verfolgen, steuert Österreich planlos auf weiter Flur durch diese Krise.

Liebe ÖVP! Ihre Freunde in Wien haben in den letzten Monaten nicht durch konstante Arbeit brilliert, sondern durch Chats, Postenschacher, Anklagen, wie wir es in dieser Zweiten Republik noch nicht erlebt haben. *(Abg. Markus Ulram: Im Burgenland war das noch nie so.)*

Wenn Sie noch ein Fünkchen Anstand haben, dann richten Sie Ihre genannte Kritik an die Kollegen in Wien, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich rufe Ihnen in Erinnerung, das Burgenland führt in sämtlichen Gesundheitskennzahlen die Tabelle an, ob anfangs beim Testen, ob es jetzt beim Impfen ist. Ich rufe in Erinnerung, wir haben eine Impf-Rate von 69 Prozent! Damit sind wir die Nummer eins. Ich weiß, Sie hätten das gerne anders, weil wir dann diese Diskussion komplett anders hätten.

Aber, ich finde genau das beschämend. Dass Sie nicht erwähnen, was die Burgenländerinnen und Burgenländer in den letzten 1,5 Jahren geleistet haben, denn das ist auf die Disziplin der Burgenländerinnen und Burgenländer zurückzuführen, die sich dieser noch nie dagewesenen Krise entgegengestellt haben und dafür gebührt ihnen der größte Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie haben es gesagt, ja - Sie reden sehr wohl die Leistungen der Burgenländerinnen und Burgenländer krank und leider nehmen Sie gleichzeitig als Schutzpatron Ihrer Freunde in Wien - lieber ziehen Sie die Stallorder von Wöginger, Hanger und Co. vor - aber es gibt noch immer eine Chance.

Sie können sich ja konstruktiv in dieser Krise noch immer einbringen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da muss er jetzt selber lachen.)* Lösen Sie sich von diesem Diktat aus Wien, gehen Sie mit uns den burgenländischen Weg. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sollen*

wir uns Eurem Diktat unterwerfen? Na, genau! – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten der Opposition - Abg. Ilse Benkö: Doskozil macht alles alleine.)

Unser Kapitän, Landeshauptmann Doskozil, ist bemüht, gemeinsam diese Krise zu bewältigen. Es braucht Anreize, die Durchimpfungsrate von knapp 70 Prozent zu steigern.

Wir müssen gemeinsam mit der Bevölkerung (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Danke für diesen Kabarettbeitrag!*) durch Aufklärungsgespräche dafür sorgen, dass wir diese Durchimpfungsrate weiter steigern und unser Ziel muss es sein, unser gemeinsam erklärtes Ziel, die Herdenimmunität im Burgenland zu erreichen, damit wir am Ende des Tages alle Maßnahmen beenden können.

Da braucht es jeden von uns. Ich beginne jetzt mit dem, ich setze meine Rede fort mit dem, was ich begonnen habe, das Gemeinsame gehört in den Vordergrund gestellt und schließen möchte ich ebenso, das Gemeinsame ist wichtig. Es liegt an uns gemeinsam, diese Krise zu bewältigen und die Parteipolitik in den Hintergrund zu stellen. (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der Opposition - Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Maßnahmen zur Sicherstellung der Versorgung von Grippeimpfstoffen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Ich darf nunmehr die Sitzung für eine Viertelstunde unterbrechen.

Es ist 16.26 Uhr - 16.45, bitte aber wirklich da sein.

(Die Sitzung wird um 16 Uhr 26 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr 48 Minuten wiederaufgenommen.)

Zweiter Präsident Georg Rosner (*der den Vorsitz übernommen hat*): Gut, wir fahren mit der Sitzung fort.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 859) betreffend Abschaffung der Briefwahl und Stärkung der direkten Demokratie (Zahl 22 - 644) (Beilage 993)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 859, betreffend Abschaffung der Briefwahl und Stärkung der direkten Demokratie, Zahl 22 - 644, Beilage 993.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

General- und Spezialdebatte werden in einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Danke schön Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abschaffung der Briefwahl und Stärkung der direkten Demokratie in seiner 16. Sitzung am Mittwoch, dem 8. September 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Kollege Kilian Brandstätter hat sich zu Wort gemeldet, einen Abänderungsantrag gestellt, der dann auch einstimmig angenommen worden ist.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abschaffung der Briefwahl und die Stärkung der direkten Demokratie unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Die Antragsteller fordern eine Abschaffung der Briefwahl auf Landes- und Gemeindeebene. Der Schönheitsfehler, dass wir das aus verfassungsrechtlicher Sicht gar nicht beschließen dürften, der sei jetzt einmal bei Seite gelassen, weil die Begründung dieser Forderung natürlich den Kern der Sache und natürlich verfassungsrechtliche Grundsätze trifft.

Selbstverständlich, meine Damen und Herren, steht die Briefwahl in Konkurrenz oder sogar in einem Konflikt mit den Grundsätzen des geheimen und des persönlichen Wahlrechts. Das ist juristisch gar keine Frage.

Und im Vorfeld der Bundestagswahl findet aktuell im Gegensatz zu Österreich in Deutschland eine doch einigermaßen öffentlich wahrnehmbare Debatte über diese Konkurrenz, über diesen Konflikt, über dieses Spannungsfeld statt.

In Deutschland zerbricht man sich sogar den Kopf darüber, ob schon etwa ein gewisser Anteil an Briefwählern für sich betrachtet zur verfassungsrechtlich relevanten Frage werden könnte. Wie es also verfassungsrechtlich einzuordnen wäre, wenn mehr als 50 Prozent der abgegebenen Stimmen auf Briefwähler entfielen?

Genauso wird in Deutschland darüber diskutiert, was es in Bezug auf Wahlgrundsätze bedeutet, wenn mehr und mehr Wählerinnen und Wähler, das ist ein eindeutiger Trend, wenn mehr und mehr Wähler bereits Wochen vor dem Wahltag wählen.

Also letztendlich von politischen Entscheidungen überholt werden und eine andere Entscheidungsgrundlage haben, als Wählerinnen und Wähler, die dann am eigentlichen Wahltag zur Urne schreiten.

Also verfassungsrechtlich ist die oder sind die Ausgangsfragen selbstverständlich brisant und die Auskunftfragen sind ja auch aufgrund von ganz praktischen Erfahrungswerten durchaus brisant.

Im Antrag, im ursprünglichen, ist die Landtagswahl 2010 erwähnt. Wir kennen noch alle die Ereignisse im Zusammenhang mit der Gemeinderatswahl in Deutschkreutz. Wir erinnern uns alle noch recht lebhaft an die ewig nicht endend wollende Bundespräsidentenwahl.

Und wir sehen auch aktuell wiederum in Deutschland was sich abspielt, wenn beispielsweise jetzt die Interessengruppen offen zur aufdringlichen, ich nenne es so, aufdringlichen Beeinflussung der Großelterngeneration aufrufen. Und dann in einer Reaktion ja etwas, etwas übereifrige junge Leute ganz stolz im Internet berichten, dass die Oma am gemeinsamen Mittagstisch vor den Augen aller anderer erstmals GRÜN gewählt hat.

Wir wissen jetzt endlich, dass die Briefwahl missbrauchsanfällig ist, das ist definitiv so und dass Gelegenheit, wie in jeder Lebenslage, auch bei Wahlen immer wieder Diebe macht.

Meine Damen und Herren! Unterm Strich ist daher die Frage, wie man damit umgeht. Und ich persönlich meine, dass der Wahrung des geheimen und des persönlichen Wahlrechts jedenfalls der Vorrang gegenüber allen anderen Überlegungen, Zielen und Aspekten eingeräumt werden müsste.

Das gilt meines Erachtens auch für das Ziel höherer Wahlbeteiligung. Denn Tränen über niedrige Wahlbeteiligung, ich glaube, auch so ehrlich muss man sein, werden nur am Wahlsonntag und nur vor laufenden Kameras vergossen.

Also ich habe noch niemanden erlebt, der sich über einen Wahlerfolg oder ein Mandat weniger freut, weil es auf einer relativ niedrigen Wahlbeteiligung basierend zustande gekommen ist. Und vor allem glaube ich, wenn es um so Maßnahmen zur Erhöhung der Wahlbeteiligung geht, dann kann man eben ganz andere treffen.

Ich meine, in einem der Anträge ist von der repräsentativ parlamentarischen Demokratie die Rede. Und man muss sich ja gerade ganz aktuell und den letzten eineinhalb Jahren die Frage stellen, wie sich der Souverän so gefühlt hat.

Österreich ist in den letzten eineinhalb Jahren, und ich meine das durchaus nicht gehässig, aber es ist ja, in Österreich ist in den letzten eineinhalb Jahren ja eher keine repräsentativ, demokratische, parlamentarische Demokratie, sondern eher eine repressiv, ministerielle Demokratie.

Also das Parlament hat einzelne Minister ermächtigt, tief und dauerhaft in Grundrechte einzugreifen, auf seinen Part also verzichtet. Die Exekutive nutzt das leidlich aus, verbietet sogar Demonstrationen, die als, ja, lebendigster Ausdruck der Demokratie wahrgenommen werden.

Und das Vertrauen, dass da in unser an sich bewährtes System in den Parlamentarismus, in die Demokratie, verloren gegangen ist und noch immer geht, das kann keine Briefwahl der Welt auffangen.

Meine Damen und Herren! Das mag jetzt den Eindruck gemacht haben, dass ich da ein bisschen abgeglitten bin. Aber ich wollte schon auch zum Ausdruck bringen, dass es ungemein wichtig ist, dass wir es, salopp gesagt, nicht übertreiben und im Zuge der Wahlrechtsänderungen, die von der SPÖ ja im Abänderungsantrag angekündigt werden, sehr wohl an die heiklen Aspekte denken.

Die Briefwahl nicht noch mehr öffnen, zumindest nicht noch mehr öffnen, im besten Fall wieder auf das zurückführen, was sie einmal war, nämlich die gut zu begründende Ausnahme.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren an den Bildschirmen! Herr Kollege Molnár, Ihr Hinweis auf die Präsidentschaftswahl und den Wahlkampf und alles, was sich darum abgespielt hat, hat nichts mit der Briefwahl zu tun gehabt. Das muss ich hier schon, muss ich hier schon klarstellen.

Und auch das, was Sie von Deutschland erzählen, - es stimmt, es wird diskutiert, es wird schon seit 1968 diskutiert und immer wieder gibt es Erkenntnisse dazu. Es wird aber auch immer wieder bekräftigt, wie wichtig diese Briefwahl ist.

Dass die FPÖ jetzt die Möglichkeit zur Briefwahl bei der Landtagswahl und bei der Gemeinderatswahl und BürgermeisterInnenwahl abschaffen will, ist jetzt wenig verwunderlich, da man ja auch weiß, dass die FPÖ bei den Briefwahlstimmen immer schlechter abschneidet als andere Parteien. Deswegen ist dieses Manöver schon auch ein wenig durchschaubar.

Demokratie ist gut, aber die FPÖ möchte hier eine Möglichkeit einschränken, wenn sie ihr als Partei nicht zum Vorteil gereicht. - So lese ich diesen Antrag.

Ausbauen will die FPÖ die Möglichkeit bei einer fliegenden Wahlkommission, an einem vorgezogenen Wahltag, die Stimme abzugeben. Und auch da, was die fliegende Wahlkommission anbelangt, die sehr sinnvoll und wichtig ist, stellen sich die gleichen Fragen. Nämlich, wie sicher ist sie? Sind die Menschen unbeeinflusst in ihrer Stimmabgabe? Das sind überall die gleichen Fragen.

Wichtig ist, wir müssen sicherstellen, dass die freie und geheime Abgabe der Stimme bei einer Wahl gewährleistet ist und dass Menschen auf unterschiedliche Art und Weise ihre Stimme abgeben können.

Weil es kann nicht sein, dass wir wieder in einen Status zurückgeschickt werden von der FPÖ, dass man genau am Wahlsonntag, oder vielleicht noch neun Tage davor, genau an diesem Tag im eigenen Ort sich aufhalten muss, weil es eben nicht der Lebensrealität vieler Menschen entspricht, auch der beruflichen Lebensrealität vieler Menschen.

Jetzt zum Abänderungsantrag der SPÖ. Zu der von der FPÖ gewünschten Abschaffung der Briefwahl äußert sich die SPÖ in diesem Antrag nicht. Da wird ein bisschen herumgeeiert. Ich weiß jetzt nicht genau, warum sie das tut, aber ich nehme mal an, dass wird hier, wird hier dazu eine klare Position noch erläutert werden.

Die Landesregierung wird dann in der Beschlussformel aufgefordert, den im Landtag vertretenen Parteien konkrete Novellierungsvorschläge der Wahlrechtsgesetze im Burgenland vorzulegen und mit diesen zu verhandeln. Und in weiterer Folge mittels entsprechender Regierungsvorlagen die Modernisierung und Harmonisierung der Wahlrechtsgesetze im Burgenland dem Landtag zur Beschlussfassung zuzuleiten.

Jetzt, das war schon. Wir wurden schon eingeladen zu einer Verhandlungsrunde mit der Landesrätin Eisenkopf. Es waren dort alle Klubs vertreten, es gab diese Verhandlungsrunde.

Jetzt bin ich mir unsicher, ist die SPÖ mit dem Ergebnis dieser Verhandlungsrunde nicht zufrieden, dass sie jetzt hier einen Antrag zur Abstimmung bringt, dass hier Verhandlungen aufgenommen werden. - Es gibt ja bereits einen ersten Entwurf.

Jetzt weiß ich nicht, ist die SPÖ mit dem nicht zufrieden, dass sie jetzt hier bei Beschluss die Landesregierung auffordert, eben das zu tun, was sie eigentlich schon getan hat, oder sind sie einfach untereinander unkoordiniert.

Jetzt weiß ich auch nicht, soll ich die stattgefundenen Verhandlungen nicht ernst nehmen oder soll ich den Antrag der SPÖ nicht ernst nehmen oder ist es eigentlich eh wurscht.

Also das, was im Antrag drinnen steht, ist von unserer Seite inhaltlich zu unterstützen. Es ist nur sehr verwunderlich, dass ein Antrag gestellt wird, über etwas, was schon längst im Gange ist, wo wir sogar schon miteinander gesprochen haben.

Und interessant auch, Herr Klubobmann Hergovich, so viele Gemeinsamkeiten wie wir in der heutigen Sitzung schon festgestellt haben, in dem Punkt, in einem Punkt bin ich jetzt schon über Sie verwundert. Während Sie hier einen Antrag stellen, dass die Landesregierung zu Verhandlungen mit den Klubs einladen soll, verkünden Sie bereits öffentlich, was das angebliche Ergebnis dieser Verhandlungen ist. Und das ist dann schon etwas verwunderlich.

Also wir sind hier in verschiedenen Zeitschleifen scheint mir und da kommt halt leider jetzt so eine Landtagssitzung dazwischen und das passt nicht ganz in Ihren Plan hinein.

Ich weiß natürlich, dass Sie mit Ihrer absoluten Mehrheit hier im Hohen Landtag alles Mögliche beschließen können, wenn Sie nicht gerade die Zweidrittelmehrheit dazu brauchen. Aber eine Verhandlung hier bei Beschluss verlangen und gleichzeitig bereits öffentlich verkünden, was das Ergebnis dieser Verhandlungsrunden ist oder sein wird, ist dann doch im demokratischen Dialog für mich etwas eigenartig.

Es gibt tatsächlich für mich noch einiges zu diskutieren, nämlich bei dem, was Sie hier vorgebracht haben. (*Abg. Robert Hergovich: Was jetzt?*) Sie haben ja auch schon öffentlich deklariert, Sie wollen, (*Abg. Robert Hergovich: Was jetzt?*) Sie wollen das Vorzugsstimmensystem sehr stark forcieren.

Ich weise darauf hin, ich habe das auch in unseren Verhandlungen, die ja schon stattgefunden haben, auch dort eingebracht. Wenn wir Vorzugsstimmensysteme sehr stark forcieren und damit die Erstellung von Listen eigentlich irrelevant machen, dann sind verschiedene Gestaltungsmöglichkeiten in der Zusammensetzung von Gemeinderäten und vom Landtag obsolet.

Ich denke zum Beispiel an ein Reißverschlussystem, Mann/Frau, Mann/Frau, oder Frau/Mann, Frau/Mann, das einige Parteien hier immer wieder öffentlich verkünden, dass sie das haben und dass es wichtig ist, wen sie nicht alle vorne auf den wichtigen Listenplätzen haben oder auf sicheren Listenplätzen, aber mit einem exzessiven Vorzugsstimmenwahlsystem ist dann diese Listenerstellung eigentlich ziemlich egal.

Man kann dann in der Öffentlichkeit sagen, wen man aller wo hingestellt hat, und nachher heißt es, ja aber, unsere Wähler oder Wählerinnen wollten halt etwas anderes.

Benachteiligt werden bei solchen Systemen, das wissen wir aus verschiedenen Untersuchungen, Menschen, die noch nicht so bekannt sind, weil sie nicht so umfassend um Vorzugsstimmen werben können. Benachteiligt werden Menschen, die weniger Zeit und Geld haben für einen Wahlkampf.

Wer mehr Geld zur Verfügung hat, kann sich sein Wahlkampfmaterial machen. Wer mehr Zeit zur Verfügung hat, zum Beispiel Angestellte im Öffentlichen Dienst, die dienstfrei gestellt werden, können für einen Wahlkampf, die können auch mehr Wahlwerbung für sich selber und für eigene Vorzugsstimmen machen.

Also ich warne hier sehr, seien wir umsichtig und vorsichtig, dass wir nicht neue Ungerechtigkeiten schaffen und dass wir vor allem nicht durch ein exzessives Vorzugsstimmenwahlsystem dem Einzelkämpfertum und der Ellenbogentechnik Vorschub leisten, weil das schwächt dann auch das solidarische Miteinander innerhalb der wahlwerbenden Gruppe.

Ich persönlich halte das für sehr bedenklich, welche Entwicklung hier von einzelnen Parteien sehr stark forciert wird. Es geht immer in der Folge dann um Stimmenmaximierung durch Ich-AGs. Das kann nicht im Sinne einer politischen Kultur des Miteinanders sein, wenn wir letztlich unseren Wählerinnen und Wählern sagen, du wählst Einzelpersonen zusammen, aber die Zusammenstellung eines Teams ist nicht mehr so wichtig.

Es sollten ausschließlich Vorzugsstimmen an Kandidaten und Kandidatinnen vergeben werden können, das ist unsere Sicht als GRÜNE, deren Partei auch angekreuzt wurde, weil es macht ja überhaupt keinen Sinn, wenn wir in einem System, wo sich Parlamente, wo sich Gemeinderäte aus Parteien und wahlwerbenden Listen zusammensetzen, dann Vorzugsstimmen vergeben werden können bei einer Partei, die man gar nicht gewählt hat.

Das gaukelt vor, dass du Einzelpersonen wo hineinwählen kannst, obwohl du gar nicht deren Partei gewählt hast. Ich muss sagen, solche Details, die fürs Erste, so halt wie ein schnelles „wir kommen näher an die Bürgerinnen und Bürger heran“ und „wir sind mehr Basis demokratisch oder sonst irgendwie“, mehr bürgernah wirken, sollte man sich doch sehr genau anschauen.

Ich bin eine überzeugte Demokratin, ich schätze den Wert von seriösen Verhandlungen und ich nehme jetzt einmal diesen Beschlussantrag der SPÖ sehr ernst und freue mich auf die Verhandlungen, zu denen wir eingeladen werden zu der Frage. Dem Antrag der FPÖ werden wir natürlich nicht zustimmen.

Der Antrag der SPÖ ist, wie gesagt, für uns eher schwer verständlich, aber der Inhalt ist schon okay, also können wir Euch dann schon auch Recht geben. Dankeschön.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Petrik! Natürlich nicht zustimmen, war mir klar. Dass es die GRÜNEN mit der direkten Demokratie nicht allzu ernst nehmen, zeigt die Vergangenheit und leider Gottes auch die Gegenwart.

Gerade die Verweigerungshaltung der SPÖ, was die von uns intendierte Volksbefragung zum Thema der A3 betrifft, zeigt aber, wie wichtig dieses Thema ist, weil man hier 200.000 Menschen, nicht nur drei Gemeinden, sondern allen Betroffenen das Recht nimmt, sich entsprechend ihrer demokratischen Grundeinstellung zu äußern, dafür oder dagegen.

Auch wenn es dem Landesoberhaupt, nennen wir es einmal so, vielleicht nicht in den Kram passt, wie zumindest Umfragen zeigen, sondern wenn vielleicht etwas anderes rauskommen würde. Da versteckt man sich dann schon einmal hinter irgendwelchen Bedenken verfassungsrechtlicher Natur. Wir haben das Thema Eberau gebracht, inhaltlich widerlegt hat das kein Mensch, das war genauso ein Bundesthema.

Ja wir werden nur die Betroffenen abstimmen lassen in diesen drei Gemeinden. Dann stelle ich mir die Frage, warum hat man über die Burg Güssing dann den ganzen Bezirk Güssing abstimmen lassen?

Warum hat man seinerzeit, ich glaube da ist der Kollege Dorner auch zehn Jahre nach der Volksbefragung von Eberau immer noch nicht ganz am neuesten Stand, warum hat man dort die Bezirke Oberwart, Güssing und Jennersdorf abstimmen lassen und nicht nur die Gemeinde Eberau? Also ich glaube, so zurechtbieten brauchen wir uns das nicht, da ist das Gedächtnis der Bürger schon etwas länger.

Zum Thema der Briefwahl. Ich hoffe wir sind uns einig, dass die Wahl ein zentrales Element in der Demokratie ist. Das ist ja auch entsprechend im Bundesverfassungsgesetz abgesichert und ich hoffe, wir sind uns einig darüber, dass jegliche Form und jegliche Möglichkeit diese Wahlergebnisse zu verfälschen unterbunden werden müssen.

Möglichkeiten dieses zentrale Element in der Demokratie zu beschädigen, Möglichkeiten, dass das Vertrauen der Menschen, der Wählerinnen und Wähler, in dieses System der Demokratie schwindet, gibt es ja auch immer wieder entsprechende Umfragen, dass das angeblich ja der Fall wäre, und das geeignet ist, das demokratische System zu erschüttern.

Wir haben auch Beispiele dafür gebracht. Ich will das jetzt nicht so nonchalant wegwischen. Und dann nur, weil wir halt angeblich bei den Stimmen mehr haben und bei den anderen mehr, oder wir könnten ja genauso ins Wahllokal wählen gehen. Also ich glaube nicht, dass deswegen irgendein Wahlergebnis anders wäre, es geht um die Art und Weise wie es zustande kommt.

Wir weisen im Entschließungsantrag genau darauf hin. Landtagswahl Burgenland 2010. Die Liste Burgenland hat auf die Stimme genau die Vier-Prozent-Hürde errungen. Das kann jetzt Zufall sein. Man hört, oder wie heißt es so schön, auf den Gängen des Landtages hat man zur damaligen Zeit anderes gehört.

Die Gemeinderatswahl 2017 in Deutschkreutz. Da gibt es, glaube ich, sogar eine nicht rechtskräftige Verurteilung. Die Wirtschaftskammerwahl 2020. Ebenfalls von den Strafverfolgungsbehörden beamtshandelt worden. Und dann natürlich der absolute Tiefpunkt ist die Bundespräsidentenschaftswahl 2016 gewesen. Der erste Wahlgang, das hat es überhaupt noch nie gegeben, wurde vom Verfassungsgerichtshof aufgehoben. Das muss man sich einmal geben.

Und der zweite Wahlgang wurde verschoben, dieses berühmte Kleber Gate, wo auf einmal der Kleber nicht gehalten hat. Na, wo soll denn der nicht halten wie wenn bei den Briefwahl Stimmen. Ja natürlich sind die davon betroffen. Natürlich waren die der Auslöser dafür, dass wir praktisch einen dritten Wahlgang haben mussten und ein Ergebnis rausgekommen ist, das möglicherweise anders zum anderen Zeitpunkt gewesen wäre.

Diese Liste wäre fortsetzbar. Es gibt natürlich im In- und Ausland ähnliche Beispiele. Wo das hinführen kann mit einem zugegebenermaßen anderen Wahlsystem haben wir ja zum Beispiel bei den Präsidentschaftswahlen in den USA 2020 gesehen, die haben sogar bis zu einem Sturm ins Parlament geführt.

Ich glaube, das sind Bilder, die wir in Österreich nicht haben wollen und wir haben hoffentlich Einigkeit darüber, hier im Hohen Haus, dass Derartiges keinesfalls vorkommen soll. Das Problem ist, dass offensichtlich manchen die Bequemlichkeit vor der demokratischen Exaktheit geht.

Das heißt, nicht nur, weil einer berufstätig unterwegs ist, dass er deswegen nicht wählen darf. Es hat niemand oder zumindest niemand von der FPÖ irgendetwas gesagt, dass man eine Wahlkarte nimmt, damit in ein Wahllokal, bei einer Nationalratswahl in Vorarlberg oder sonst wo oder auch in eine Botschaft oder in ein Konsulat marschiert, und die dort abgibt.

Unter den entsprechenden Grundsätzen, wie es in der Bundesverfassung vorgeschrieben ist, vor allem der Grundsatz der geheimen Wahl, auf den ich hier Augenmerk legen möchte, dass der gewahrt bleibt, bei der Briefwahl zuhause, wo der weiß ich nicht, 17jährige Sohn vielleicht vom Vater oder man kann sich da ja alles Mögliche zusammenreimen, wie hier Wahlergebnisse möglicherweise beeinflusst werden und warum möglicherweise Briefwahlergebnisse ganz anders ausschauen, als die amtlichen Wahlergebnisse in den Wahlkabinen.

Also es geht ausdrücklich nicht um diese Wahlkarten und ich halte fest, die Briefwahl schränkt das Wahlrecht ausdrücklich nicht ein. Sie ist vielleicht ein bisschen unbequem, ja, weil man an einem bestimmten Tag irgendwo sein muss. Da gibt es ja das Instrument des vorgezogenen Wahltags, das im Jahr 2014 auf unser Geheiß hin auch im Burgenland eingeführt ist oder auf unser Bestreben hin. Das hat dann eine Mehrheit gefunden. Ich glaube vorher war es schon in der Steiermark verankert. Vorher war es schon in Kärnten verankert.

Das hat sich sehr bewährt. Auch die fliegenden Kommissionen. Es gibt ja unterschiedliche Möglichkeiten von seinem Wahlrecht Gebrauch zu machen, sodass man so ein unsicheres Instrument nicht unbedingt haben muss.

Wenn es denn unbedingt sein muss, wird man halt diese enormen Zeitkosten von ungefähr zehn Minuten fürs Hinfahren zum Wahlamt, die Stimme abgeben und wieder nach Hause fahren doch bitte alle paar Jahre aufwenden können.

Daher ist es entscheidend für uns, die Wahlen absolut sicher zu gestalten und auch zu diesem Thema des Homogenitätsprinzips, das mag jetzt stimmen oder nicht, das wahrscheinlich kommen wird, auch wir haben fachkundige Rechtsmeinungen, wenn man so will verfassungsgerichtshoferprobt, und die sagen, ja, das betrifft aber nur die Grundsätze aber nicht die Modalität einer Wahl. Also dieses Argument würde, der Kollege Dax schaut schon und überlegt schon, würde dementsprechend ins Leere gehen. Aber vielleicht können wir da inhaltlich einmal darüber sinnieren.

Also so eine gemähte Wiese ist das auf jeden Fall aus rechtlicher Sicht offenbar nicht. Der Abänderungsantrag ist grundsätzlich okay, möchte ich ausdrücklich hinzufügen. Behandelt aber andere Themen. Geht eigentlich nicht auf den Kern ein, was wir in unserem Antrag vorgesehen haben.

Die Harmonisierung der Wahlgesetze im Burgenland wäre wünschenswert. Ich möchte auch nicht so viel ausplaudern über Verhandlungen die noch im Laufen sind, das wäre kein guter Stil. Nur nach dem Entwurf, der mir zuletzt vorgelegt worden ist, tritt ja genau das nicht in Kraft.

Wir haben auf Landesebene, also, wenn man jetzt die Bürgermeisterwahlen als Persönlichkeitswahl einmal außen vorlässt, genau drei unterschiedliche Wahlrechte. Wir haben ein Wahlrecht bei einer Landtagswahl für die Landesliste, wir haben ein anderes

Wahlrecht bei der Landtagswahl für die Regionallisten und wir haben wieder ein anderes Wahlrecht für die Gemeinderatswahlen. Wenn man das einmal harmonisieren würde, das wäre sehr schön.

Wir haben auch den entsprechenden Vorschlag schon eingebracht. Warum soll nicht einfach nur die Vorzugsstimme zählen? Der, der mehr Vorzugsstimmen hat, der soll vorgezogen werden, und zwar bei allen Listen beziehungsweise bei allen Wahlgängen. Das gilt komischerweise nur da, wo man sich bestimmte halt wahltaktische Vorteile erhofft, zum Beispiel bei der Landesliste einer Landtagswahl.

Bei der Gemeinderatswahl gilt das zum Beispiel nicht. Auch nicht das Prinzip, dass die Vorzugsstimme die Parteistimme schlägt. Das könnte ja möglicherweise Bürgermeister zugutekommen, die halt eine andere Couleur haben, also da nimmt man davon schon Abstand.

Also ich glaube, dass diese Art und Weise der Parteitaktik mit dem Wahlrecht zu spielen unpassend ist. Die Briefwahl konterkariert sowieso das Prinzip der geheimen Wahl. Davon bin ich absolut überzeugt. Das haben auch die Beispiele gezeigt, von denen ich einige hier aufgeführt habe und, Hand aufs Herz, die gehört schlicht und einfach gestrichen. (*Beifall bei der FPÖ*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Thomas Steiner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Dankeschön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der FPÖ die Briefwahl abzuschaffen ist aus meiner Sicht absurd und braucht nicht näher diskutiert zu werden. Das wäre ein massiver demokratiepolitischer Rückschritt das zu machen. Abgesehen davon, dass es rechtlich ohnehin sehr, sehr fragwürdig wäre. Ich glaube, dass es nicht möglich wäre, lässt sich trefflich darüber streiten. Aber ich glaube es eben nicht.

Ich möchte auch auf die Ausführungen der Kollegin Petrik eingehen. Ich finde es irgendwie eine Haarspalterei, wenn man sagt, na ja es hat ja schon Verhandlungen gegeben, es steht da drinnen, ja, am 8. September war die Ausschusssitzung, da ist dieser Antrag eingebracht worden, am 9. September war dann die erste Verhandlungsrunde über das Wahlrecht, wo wir alle dabei waren. Und ich gehe davon aus, dass wir noch eine Runde haben werden.

Also insofern, ich bin jetzt nicht der Verteidiger der SPÖ, das ist nicht meine Aufgabe, aber in dem Fall muss ich wirklich sagen, finde ich das eher als Haarspalterei (*Abg. Ewald Schneckner: Wird schon werden!*) und ich habe das als gutes Gespräch empfunden und sehr konstruktives Gespräch und da hat jeder die Möglichkeit gehabt, sich auch einzubringen.

Ich glaube, dass die Briefwahl grundsätzlich ein hervorragendes Mittel ist, um allen Menschen die Möglichkeit zu geben zu wählen. Es ist angesprochen worden der Sturm auf das Weiße Haus, dass das wegen der Briefwahlstimmen gewesen wäre. Aber das wäre genau der Grund, weil es dort Verschwörungstheoretiker gibt in Amerika, Trump und Kollegen, die ja das unters Volk bringen, dass mit der Briefwahl manipuliert werden würde.

Natürlich ist es möglich, aber es ist auch möglich bei anderen Wahlvorgängen zu manipulieren. Wir sollten davon ausgehen, dass einmal jeder, oder die meisten zumindest, sich bemühen hier nicht zu manipulieren.

Im Übrigen kann ich Ihnen nur berichten, im Normalfall ist es ja so bei der Briefwahl, die Leute kommen zum Beispiel zu uns ins Rathaus, füllen den Antrag aus, bekommen den Stimmzettel, gehen in eine Wahlkabine, füllen das aus und hauen das dort in die Urne und gehen wieder.

Das ist der normale Vorgang einer Briefwahl. Und ganz wenige sind es, die sozusagen über die Post dann geschickt werden. Also insofern sehe ich das nicht so wie Ihr das seht.

Wir können dem Abänderungsantrag der SPÖ voll und ganz zustimmen. Ich freue mich auch darüber, dass die erste Verhandlungsrunde ergeben hat, dass hier zumindest beabsichtigt ist das Wahlrecht so zu ändern, dass hier die Vorzugsstimmen stärker berücksichtigt werden, sowohl auf Landtagsebene als auch auf Gemeinderatswahlebene.

Auf Landtagswahlebene wird es ein System geben, das wir als Volkspartei schon bei der letzten Wahl und bei der Nationalratswahl praktiziert haben. Das hat wunderbar funktioniert und ich wüsste nicht was dagegensprüche, das auch sozusagen ins Gesetz aufzunehmen.

In dem Sinn werden wir diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Dax. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Sehr geschätzte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Auch ich finde diesen Antrag der FPÖ ein wenig absurd und absonderlich. Österreich ist eine demokratische Republik. Ihr Recht geht vom Volk aus. Das ist der Artikel 1 der Bundesverfassung.

Es gibt mehrere demokratische Systeme. Unsere Ahnen, unsere Vorfäter, vor allem Mütter, haben sich für die repräsentative Demokratie entschieden.

Das heißt, dass die Menschen Repräsentanten wählen, die in weiterer Folge Gesetze beschließen. Dieses demokratische System, dieses repräsentativdemokratische System jetzt zu bekritteln und so ein Mischsystem zu erschaffen, wie es offenbar im Sinne der FPÖ ist, halte ich für verfehlt und würde der Österreichischen Bundesverfassung zuwiderlaufen.

Der Argumentation vom Herrn Kollegen Petschnig von vorhin, das ist jetzt ein juristisches Gedankenspiel, kann ich nicht folgen. Im Artikel 26 des Bundesverfassungsgesetzes ist es ausdrücklich festgeschrieben, dass die Briefwahl zu gewährleisten ist und die Landtagswahlordnung und die Gemeinderatswahlordnung haben sich an der Bundesverfassung zu orientieren.

Das heißt, wenn laut Bundesverfassung die Möglichkeit der Briefwahl zu gewährleisten ist, dann ist dies auch in der Landtagswahlordnung und in der Gemeinderatswahlordnung so festzuhalten. Alles andere wäre verfassungswidrig. Ich denke nicht, dass Sie da Juristen finden werden, die ein Gegenargument dazu aufstellen. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist schon ein Fauxpas gewesen! – Beifall bei der SPÖ)*

Ein ganz großer unserer politischen Vorgänger aus Deutschland, Willi Brandt, hat am 29. Oktober 1969 bei seiner ersten Regierungserklärung ein wunderbares Zitat verwendet. Er hat damals gesagt: "Wir wollen mehr Demokratie wagen!" Das hat der österreichische Gesetzgeber, das haben unsere Kolleginnen und Kollegen im Jahr 2007 im Nationalrat gemacht, wo man erstmals die Möglichkeit der Briefwahl geschaffen hat.

Eben im Artikel 26 des Bundesverfassungsgesetzes, die Länder sind dem gefolgt, und heute ist die Briefwahl ein gutes, demokratisches Fundament unserer Demokratie.

Sie ist für jedermann frei zugänglich und überhaupt in Zeiten wie diesen, in Zeiten der Pandemie, wo es nicht mehr so selbstverständlich ist, dass alle Menschen zu jeder Zeit aus dem Haus gehen können und an Wahlen teilnehmen können, können wir uns auf die Briefwahl als Rückgrat unserer demokratischen Republik verlassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu den Ausführungen der Kollegin Petrik kann ich nur sagen, es steht in keinem Satz in diesem Antrag, dass wir gegen die Briefwahl sind oder dass wir das irgendwie in Diskussion stellen oder sonst was. Diesen Punkt greifen wir gar nicht an. Natürlich sind wir für die Briefwahl und mit uns wird es keine Abschaffung der Briefwahl oder eine Abschwächung der Briefwahl geben.

Was wir sagen: Wir wollen die Demokratie, die Mitbestimmungsmöglichkeiten erweitern. Deswegen greifen wir die Volksrechtegesetze an. Bei Volksbefragungen, bei Volksabstimmungen wird in Zukunft auch die Briefwahl möglich sein. In der Vergangenheit hat man einfach nicht darauf geschaut, hat die Gesetze nicht angepasst. Wir machen das jetzt. Wir setzen einen weiteren Meilenstein und passen eben diese Volksrechtegesetze an die Landtagswahlordnung, an die Gemeinderatswahlordnung an.

Das ist unser Zugang, das ist unser Ziel und genauso ist dieser Antrag auch formuliert. *(Beifall der Abg. Mag.a Regina Petrik)* Also mehr Demokratie, mehr Briefwahl, mehr Möglichkeiten und nicht weniger, so wie es die FPÖ will. Burgenland ist ja sowieso Vorreiter was den Ausbau der demokratischen Mitbestimmungsmöglichkeiten angeht, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hat man gesehen!)* mit dem vorzeitigen Wahltag, der auch eingeführt wurde und sehr, sehr gut angenommen wird.

Wir gehen davon aus, dass bald alle österreichischen Bundesländer diesem Vorbild folgen werden. Also wir, ich fasse es noch einmal zusammen, sind ein demokratiepolitisches Mustervorzeigeland. Es steht uns fern und wir werden nicht einmal darüber nachdenken oder darüber diskutieren, die Briefwahl abzuschaffen.

Wir sind dafür, dass alle Menschen im Burgenland - egal was sie machen, egal wo sie herkommen, egal wo sie arbeiten, egal ob sie am Wahltag da sind oder nicht - die Möglichkeit haben, dass sie per Briefwahl an der Wahl teilnehmen. Wir werden es unterstützen und wir werden alles tun, damit unsere demokratische Republik weiter erhalten bleibt und jeder frei wählen kann. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die Entschließung betreffend Harmonisierung und Modernisierung der Wahlrechtsgesetze im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 912) betreffend "Rasche Verschärfung der Migrationspolitik" (Zahl 22 - 665) (Beilage 994)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 912, betreffend "Rasche Verschärfung der Migrationspolitik", Zahl 22 - 665, Beilage 994.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Patrik Fazekas, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Rasche Verschärfung der Migrationspolitik", in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 8. September 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Rasche Verschärfung der Migrationspolitik", unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Trummer beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile als erster Rednerin der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ja, wir sind beim Tagesordnungspunkt 12. Wir sind wieder bei einem Antrag der FPÖ. Und so wie die GRÜNEN immer über Klimaschutz reden, redet die FPÖ über Verschärfungen im Asylwesen.

Vorweg noch etwas anderes: Vielleicht kennen einige hier im Saal diesen Film "Und täglich grüÙt das Murmeltier". Das ist jener Film, wo jemand immer am selben Tag aufwacht. Er versucht rechtzeitig schlafen zu gehen, er versucht die ganze Nacht dann auch wach zu bleiben. Irgendwann einmal „büsel“ er dann doch ein. Und am nächsten Tag wacht er auf und es wiederholt sich der vorige Tag. "Und ewig grüÙt das Murmeltier", es kommt immer wieder dasselbe vom selben und er kommt nicht aus dieser Schleife heraus. (*Abg. Johann Tschürtz: So wie die Klimaschutzdebatte der GRÜNEN!*)

Die SPÖ, die SPÖ macht ein bisschen das mit ihren Abänderungsanträgen, immer wenn es um Asyl geht. Es ist auch aus unserer Sicht ganz klar, diesen Antrag der FPÖ abzulehnen. Darüber brauchen wir nicht lange diskutieren. Im Bund würden Sie es vielleicht mit der ÖVP durchbringen.

Da bin ich froh, dass die GRÜNEN in der Regierung sind und keine Verschärfung mehr zulassen. Aber der Abänderungsantrag der SPÖ, der Abänderungsantrag der SPÖ erinnert mich sehr stark an diesen Film. Deswegen nenne ich ihn jetzt den "Murmeltierantrag".

Es ist nämlich jener Antrag, den wir hier schon mehrfach beschlossen haben. Es ist jener Antrag, den die SPÖ immer wieder einbringt. Ich habe in der Ausschusssitzung

gefragt: "Was ist denn nun anders?" Da wurde mir geantwortet: "Unsere Positionen sind klar!"

Also wir haben hier wieder den „Murmeltierantrag“, der schon mehrmals beschlossen wurde. Ob wir jetzt diesen Text noch ein zehntes Mal beschließen - irgendwann einmal, dann wird vielleicht Jubiläum gefeiert - ich verstehe den Sinn nicht ganz dahinter. Auch die SPÖ könnte den Antrag der FPÖ einfach ablehnen, so wie er da hereinkommt.

Dabei gibt es noch so viele reale Probleme in der Asylpolitik und auch konkret hier bei uns, die uns hier und im Land betreffen, die wir noch nicht einer Lösung zugeführt haben. Reden wir zum Beispiel über die zumutbare Dauer von Verfahren. Es war erst vor kurzem ein Artikel im Kurier von einem jungen afghanischen Flüchtling, der mittlerweile in die Weinbauschule geht, der sehr gut Deutsch gelernt hat.

Persönlich erfreut mich auch sein Werdegang, weil ich auch mit ihm Deutsch gelernt habe. Wie er hier seine Prüfungen gemacht hat, sind wir regelmäßig zusammengesessen. Ich kenne ihn persönlich. Der arme Kerl hängt noch immer in seinem Asylverfahren, macht alles, was er irgendwie tun soll. Wenn es immer heißt "Integration" und man soll Leistungen erbringen. Tut er alles. Er darf nicht einmal den Führerschein machen, den er brauchen würde, damit er mit dem Traktor in den Weingarten fahren kann.

Das sind ganz konkrete Probleme, über die wir hier eigentlich auch reden könnten. Wo wir auch sagen könnten: "Soll das Burgenland auch zeigen, dass wir auch Lösungen wollen." Erst gestern oder vorgestern waren die großen Nachrichten, wo in der Hotellerie, wo in der Gastronomie, wo in der Landwirtschaft die FacharbeiterInnen fehlen oder wo auch die Hilfskräfte fehlen, wo Lehrlinge fehlen. Und da sind Menschen, die würden das gerne machen.

Die würden sich gerne bei uns einbringen, aber sie hängen in elendslangen Verfahren und es gibt leider auch viele gesellschaftliche Kräfte, die sagen, die sollen möglichst schnell wieder rausgeschossen werden aus unserem Land.

Das ist doch etwas, womit wir uns wirklich ernsthaft auseinandersetzen könnten. Gestern hat der Landeshauptmann selber, glaube ich, in einer Pressekonferenz aufgezählt, wie wichtig es wäre, dass hier Menschen in Lehrberufe kommen in der Gastronomie, in der Hotellerie et cetera. Setzen wir uns doch bitte mit dem auseinander und bringt bitte keine „Murmeltieranträge“ mehr ein. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich glaube, die Augen sollten wir nicht verschließen vor der derzeitigen Flüchtlingssituation. Heute sind wieder 21 Flüchtlinge in Siegendorf aufgegriffen worden, die ein Schlepper herbeigeführt hat. Die Verteidigungsministerin war zu Besuch mit dem griechischen Amtskollegen und sie haben dort vorführen wollen, wie das so ist mit der Flüchtlingskrise und genau zu diesem Zeitpunkt ist das sogar passiert.

Es sind wieder vorige Woche 700 über die Grenze gekommen im Mittelburgenland, und so weiter und so fort. Davor, glaube ich, dürfen wir nicht die Augen verschließen. Ich

glaube auch, dass es notwendig ist, auch der Bevölkerung das Gefühl zu geben, dass man sich wirklich bemüht und dass man hinter der Bevölkerung steht.

Und dann, es ist auch so, dass man auch noch immer im Kopf hat die Geschichte mit Afghanistan und mit den afghanischen Flüchtlingen. Man darf einfach nicht vergessen, 4.800 straffällige Afghanen hat es gegeben in Österreich, wenn man schon von Flüchtlingen spricht.

Leider Gottes hat sogar dann der Herr Landeshauptmann noch gesagt: "Ich bin für die Aufnahme von afghanischen Flüchtlingen", obwohl das auch nachher war. Das heißt, es ist wichtig, dass die Freiheitliche Partei da ständig darauf aufmerksam macht, dass dieses Thema wieder ein Thema ist, das morgen wieder weg ist. 2015 kennen wir alle. Da will ich mich jetzt nicht vertiefen. Ich glaube auch, dass verschiedene Punkte nicht nur an der Grenze, sondern insgesamt auch in der Bundesregierung möglichst rasch angegangen werden sollen.

Die Sicherungshaft, die Ausreisezentren und so weiter und so fort. Wenn man das im Gesamten noch bewertet, dann ist es vor allem wirklich erschreckend, dass 80 Prozent Jungmänner flüchten und nach Österreich kommen. Das Beispiel habe ich schon einige Male aufgezählt. Wenn wir uns vorstellen, das ist ungefähr zwei Mal die Stadt Eisenstadt, die heuer nach Österreich kommt.

Lauter junge Burschen. Zwei Mal die Stadt Eisenstadt - Eisenstadt, das muss man sich vorstellen, die komplette Infrastruktur mit Wohnungen, mit Schulsystem, mit Nahrungsmittel und so weiter und so fort. Das muss man sich wirklich einmal auch bildlich vorstellen.

Und heuer ist es so, dass zwei Mal die Stadt Eisenstadt hauptsächlich mit jungen Männern nach Österreich kommt und sich sozusagen als Flüchtlinge nach Österreich bewegen. Es ist ganz wichtig, dass dieses Thema auch weiterhin angesprochen wird. Kulturnahe Flüchtlingsstätte wäre natürlich genau das, was wir brauchen.

Als wir das das erste Mal vor fünf Jahren erwähnt haben, haben Sie gesagt: "Was plappern die daher?". Faktum ist, ich glaube, das wäre die beste Hilfe, wenn man außerhalb von Europa kulturnahe Flüchtlingsstätten errichten würde, wo die die Möglichkeit haben, auch dort die Asylanträge zu stellen.

Das wäre natürlich auch sehr wichtig in Zeiten des Handys. Wir wissen alle, wenn jetzt - ich sage einmal 200 Flüchtlinge kommen und die werden über die Grenze begleitet und bekommen einmal ein Quartier und denen geht es gut, dann nehmen die dann das Handy, das ist das Kommunikationsmittel Nummer eins, und deshalb geht das ja so rasch und die sagen: "Kommt einfach, das passt alles, das ist alles in Ordnung".

2015 war das vom Innenministerium sogar definitiv festgelegt, dass dort mittels Handy dieser Strom begonnen hat. Jeder hat sofort telefoniert und das ist Ruck Zuck gegangen. Das heißt, innerhalb von einer Woche hat sich da sehr viel zusammengesammelt.

Daher haben wir diesen Antrag eingebracht, weil wir natürlich immer wieder darauf hinweisen werden. Wir werden das Thema nicht ruhen lassen und wir wollen auch, dass die Bevölkerung spürt, dass wir uns um diese Thematik kümmern und deshalb haben wir diesen Antrag eingebracht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich ins Thema einsteige eine Bemerkung in Richtung des Kollegen Dax. Ich möchte den Vorwurf richtigstellen, ich hätte Mitarbeiter hier schlechtgemacht. Mir ging es, Herr Kollege Dax, um die politische Verantwortung, die dieser Rechnungshofbericht auch darlegt und die liegt eindeutig bei einer Person, nämlich beim Landeshauptmann und die Kritik, die ich vorher artikuliert habe, war auch in seine Richtung gerichtet.

Meine geschätzten Damen und Herren, wir leben in politisch bewegten Zeiten, wenn man sich die globale Entwicklung ansieht, wenn man sich die schnelle Machtübernahme der Taliban in Afghanistan ansieht, das viele Staaten, vor allem in Europa, vor besondere Herausforderungen gestellt hat.

Gleichzeitig erleben wir und sehen wir neue Formen der illegalen Migration, wenn wir beispielsweise an die Grenzübertritte zwischen Belarus und Litauen blicken.

Es ist die Verantwortung der Europäischen Kommission alles dafür zu tun, dass sich das Jahr 2015 nicht wiederholt. Illegale Zuwanderung nach Europa muss entschlossen verhindert werden und gleichzeitig, das möchte ich auch betonen, gilt es für Hilfe vor Ort in den Krisenregionen, in den Nachbarstaaten dieser Krisenherde zu sorgen.

Die drei dringendsten Themen sind aus meiner Sicht der Außengrenzschutz, die schnellen Verfahren und die effizienten Rückführungen. Was mich immer wieder irritiert, ist die gespaltene Position der Sozialdemokratie, diese Doppelmoral, die hier gelebt wird zwischen der SPÖ Burgenland und der Bundes-SPÖ. Die ist aus meiner Sicht unerträglich.

Während wir als Volkspartei seit Jahren eine klare Position haben und seit Jahren daran arbeiten, der illegalen Immigration den Kampf anzusagen, haben Sie als SPÖ keine gemeinsame, keine klare Position. Ob man jetzt für oder gegen illegale Migration ist, ist nicht so richtig klar.

Man will die Staatsbürgerschaft abwerten, dann wiederum nicht und viele andere Bereiche in diesem komplexen Feld, wo die SPÖ keine Position bezieht. Seit jeher, das möchte ich an dieser Stelle betonen, war es die SPÖ, die ein striktes Vorgehen beim Thema Migration boykottiert hat.

Sie wären besser beraten, Herr Kollege Fürst, einen Schulterschluss zu erreichen, gemeinsam mit Ihren Kolleginnen und Kollegen in Wien, mit der Bundespartei vorsitzenden sich hier klar gegen illegale Migration auszusprechen und gemeinsam den Weg, den die ÖVP auch eingeschlagen hat, an dem Weg mitzuwirken.

Für uns als Volkspartei, meine geschätzten Damen und Herren, ist klar, dass sich das Jahr 2015 nicht wiederholen darf. Wir wollen nicht, dass Menschen unkontrolliert, unregistriert nach Österreich geschleust werden.

Ich danke an dieser Stelle unserem Innenminister, auch der Verteidigungsministerin, die heute im Burgenland war, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) dafür, dass laufend Maßnahmen an der Landesgrenze gesetzt werden, um unsere Landesgrenze zu schützen, Herr Kollege Fürst (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Danke!*), und die organisierte Schlepperkriminalität zu bekämpfen.

Und weil oft so suggeriert wird, man ist sich der Verantwortung nicht bewusst, so darf man nicht übersehen beziehungsweise vergessen, was eigentlich geleistet wurde. Und das ist medial sehr oft diskutiert worden, ich möchte es ganz bewusst in diesem

Rahmen zum Ausdruck bringen, Österreich leistet jetzt und in der Vergangenheit einen wichtigen Beitrag für Flüchtlinge, auch im konkreten Fall aus Afghanistan.

40.000 sind aufgenommen worden in den letzten Jahren, die zweitgrößte afghanische Community pro Kopf nach Schweden hier in Österreich. Und wir wissen auch, dass, und das darf nicht unter den Tisch gekehrt werden, dass es gerade in diesem Bereich, im Bereich der afghanische Community Probleme bei der Integration gibt. Und gerade deshalb glaube ich und glauben wir als Volkspartei, ist es wichtig zu betonen, dass es mit uns zu keiner weiteren freiwilligen Aufnahme von Flüchtlingen aus Afghanistan kommen wird.

Es ist wichtig, zum Abschluss, diese konsequente Linie weiter zu führen, mit dem Ziel - und ich habe das schon zweimal erwähnt - alles daran zu tun, um die Situation wie im Jahr 2015 nicht wiederholen zu lassen. Unser Innenminister, unser Bundeskanzler, die Verteidigungsministerin leisten hier einen sehr wichtigen Beitrag und ich glaube, dem ist nichts mehr hinzuzufügen. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ewald Schneckner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke, Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Hohen Haus wurde heute schon sehr oft das Wort Demokratieverständnis verwendet.

Es zeigt schon von Demokratieverständnis der GRÜNEN, wenn man hier einer anderen Partei vorschreiben will, welchen Abänderungsantrag und welchen Antrag sie einbringen sollen, der einem dann vielleicht nicht passt und sich darüber lustig macht und sich alteriert.

Und im Zusammenhang mit der Migrationspolitik, glaube ich, sind Sie die letzten, die noch irgendetwas sagen dürfen, weil Sie haben alle Grundsätze über Bord geworfen, die es jemals gegeben hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum Kollegen Fazekas, ja, es stimmt, es ist auch Aufgabe der Europäischen Union, aber die Europäische Union besteht aus den Nationalstaaten und da könnten wir jetzt einmal anfangen damit, auch in Österreich etwas dagegen zu tun und die richtigen Maßnahmen zu setzen.

Sie tun eh was, aber das ist alles Schmähpolitik, was Sie machen, sind Pressekonferenzen und Inszenierungen, in Wirklichkeit passiert nichts, zu dem noch später. Und die Hilfe vor Ort haben Sie angesprochen. Ja, dafür sind wir auch, aber Sie waren es, die die Entwicklungszusammenarbeit massiv gekürzt haben. Und ich darf nur erinnern an die Hilfe vor Ort in Griechenland, wo der Innenminister dann selbst hingeflogen ist, wo gar nichts angekommen ist dort, wo es die Menschen gebraucht hätten.

Zur Situation, ja, es kommt massiv zu Aufgriffen an der österreichisch-ungarischen Grenze. Es darf eh keinen überraschen. Wir haben als SPÖ seit Herbst des vergangenen Jahres darauf hingewiesen, dass das so kommen wird und so kommen kann und es zeigt ja auch, der Bundeskanzler, der jetzige, hat gesagt, ich habe die Balkanroute geschlossen. Das war damals eine Unwahrheit und ist heute eine Unwahrheit und wenn es noch den letzten Beweis gebraucht hätte, dann wurde er heute erbracht.

Die Verteidigungsministerin war mit einem Amtskollegen - ich glaube, aus Griechenland war der - in Siegendorf. Da wollten sie sich eine Übung ansehen. Ich denke, da hat heute das Drehbuch nicht gepasst, sonst haben sie das an sich ja sehr gut im Griff.

Und dann ist aus der Übung ein Ernstfall geworden. Und das waren "nur", ich sage jetzt - bitte nicht falsch verstehen - 28. Es kommen jeden Tag zwischen 100, 150 und 200 Personen über die Grenze.

Das waren jetzt 28, auch sehr viel! Die müssen versorgt werden. Hier möchte ich auch den Kolleginnen und Kollegen der Polizei und des Österreichischen Bundesheeres wirklich ein herzliches Dankeschön aussprechen. Die arbeiten an der Leistungsgrenze, also das darf man nicht unterschätzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Was wir brauchen, wären jetzt wirklich Strategien, nachhaltige, die einen Sinn ergeben und wo uns dann tatsächlich geholfen wäre. Aber vielleicht so im Grundsatz. Die Thematik ist eine Bundeskompetenz, ich denke darüber sind wir uns einig. Zuständig ist in dieser Bundeskompetenz der Bundesminister für Inneres, der Herr Nehammer, Sie haben es gesagt.

In dieser Bundeskompetenz und in seiner Zuständigkeit liegt der Grenzschutz, der Außengrenzschutz und ich denke, auch da sind wir uns einig. Er ist zuständig für die Rückführungen - auch da sind wir uns einig - und er ist zuständig für das Abschließen von Rückführungsabkommen gemeinsam eventuell mit dem Außenminister, er ist federführend zuständig.

Was ist passiert? Eigentlich ist nichts passiert. Es kommen - 2018 sind gekommen 1.000 illegale Grenzübertritte. Heuer sind wir, ich glaube, ich nehme es an, Roland Fürst sagt 8.000, vermutlich sind wir bei 10.000, Kollege Tschürtz hat gesagt 14.000. Ich glaube, irgendwo dazwischen wird die Wahrheit liegen.

Weil das Innenministerium hier keine Zahlen mehr veröffentlicht, weil die wollen das Thema nicht haben. Also irgendetwas kann ja da nicht stimmen. Vermutlich darum auch, weil der Herr Bundeskanzler eben damals gesagt hat - eine Unwahrheit ist es heute, sowie damals - ich habe die Balkanroute geschlossen. Die war immer offen, die ist nie geschlossen gewesen und wird auch in Zukunft nicht geschlossen sein.

Weiters wird gesagt, wir schieben ab. Auch so ein Schmäh, natürlich schieben wir ab. Und da sind wir auch dafür, dass wir abschieben, in sichere Länder, diejenigen, die da etwas angestellt haben. Der Wiener Bürgermeister hat das so treffend formuliert "wir wollen die Gfraster, die hier straffällig werden nicht haben". Also, die gehören auch tatsächlich abgeschoben.

Nur Sie tun das nicht, da hat der Kollege Tschürtz richtig gesagt, es hat seitens der afghanischen Staatsbürger 2020 4.000 oder 4.800 Straffällige oder Straftaten gegeben. Was glauben Sie, wie viele abgeschoben worden sind? 48, um genau zu sein, sind außer Landes gebracht worden.

Also das ist ein Anteil, der spottet ja jeder Beschreibung. Und da brauchen sie nicht sagen, wir schieben ab und wir schieben auch nach Afghanistan ab. Das ist nicht passiert und wird auch jetzt nicht passieren. Sie sagen, wir haben so viel getan, natürlich Österreich hat immer viel getan - das ist auch zu befürworten - und tun dabei so, als ob wir jetzt so viel getan hätten und jetzt niemand mehr aufnehmen.

Wir nehmen jeden Tag 100 bis 150 Menschen auf, auch aus Afghanistan. Also das sollte man in der ganzen Diskussion nicht vergessen. Weil Sie stellen sich immer her und tun so, als wäre jetzt Schluss damit. Es ist nicht Schluss, die Balkanroute ist offen, die Menschen kommen, es ist ein schwieriges Thema.

Auch eines meiner wichtigen Themen, es funktionieren auch die Rückweisungen mit dem Nachbarland mit Ungarn nicht. Das wäre ja das Einfachste. Ungarn ist - und ich denke, da sind wir uns auch einig - ein sicheres Drittland.

Es würde nichts dagegensprechen, die Menschen, die über Ungarn zu uns kommen, nach Ungarn zurück zu weisen. Nur es funktioniert nicht, weil sie die ungarischen Behörden nicht zurücknehmen. Das wissen Sie! Der Kollege Ulram ist Polizist, der weiß das, dass das nicht funktioniert. Und die bleiben alle bei uns und müssen bei uns administriert und bearbeitet werden und zusätzlich kommt dazu, durch den ganz massiven Einsatz von Menschen und Material an der Grenze, von Technik, wie sie noch nie dagewesen ist, werden jetzt alle, die eigentlich gar nicht in Österreich bleiben wollen, noch dazu gezwungen, hier bleiben zu müssen.

Also, die müssen dableiben, die werden hier aufgegriffen oder abgefangen und werden hier administriert und dann kommen sie in eine Betreuungseinrichtung und dann hauen sie irgendwann ab. So ist die Realität. Und wenn sie dann - (*Abg. Johann Tschürtz: Wenn sie den Bescheid kriegen!*) Na ja, mit dem Bescheid, das dauert noch ewig im Procedere. Sie gehen einfach von Traiskirchen weg oder von Talheim, das sind die Erstaufnahmezentren.

Und wenn sie dann in Deutschland oder in Schweden aufgegriffen werden, dann schaut dort der Kollege ins Computersystem und sieht, dass er in Österreich bearbeitet und aufgegriffen wurde, zuerst das Land - heißt "Dublin", dieses Abkommen - und dann wird er nach Österreich zurückgeschickt. Also, Ihre Vorgehensweise derzeit, ich glaube nicht, dass sie zielführend und richtig ist, aber ja.

Unsere Vorschläge sind - und das ist jetzt der wichtige Punkt - wir wollen - und dafür gibt's die Grenzschutzagentur Frontex in der Europäischen Union, (*Abg. Doris Prohaska: Das ist Vogel-Strauß-Politik.*) die haben eine irrsinnige Aufstockung von Mitteln und Personen, also von Einsatzkräften erfahren - einen besseren Außengrenzschutz. Es muss doch möglich sein, hier als Innenminister darauf einzuwirken - auch da ist der Innenminister zuständig - darauf einzuwirken, dass das funktioniert!

Wir wollen Verfahrenszentren, das sind die Vorschläge unseres Landeshauptmannes, das haben eh Sie schon aufgegriffen. Auch der Innenminister redet auch schon von Verfahrenszentren außerhalb von Europa, weil wir da auch das Handwerk der Schlepper eindämmen würden.

Dort sollten dann aber natürlich diese Asylanerkennungs- oder - aberkennungsverfahren rasch und vor allem menschenrechtskonform durchgeführt werden.

Wir wollen das sichergestellt wird, dass bei negativen Bescheiden, wenn denn negativ beschieden wird, dass er nicht in Österreich bleiben darf - sowas gibt's, manche dürfen bleiben, manche eben nicht, wenn die Schutzgründe nicht ausreichend sind - dass dann auch die Rückführung gewährleistet ist, in sichere Länder oder in diese Länder, wo sie eben hergekommen sind. Normalerweise kann niemand nach Österreich gelangen, ohne dass er ein sicheres Drittland durchquert.

Straffällig, mehrfach Verurteilte, wollen wir - habe ich schon gesagt - außer Landes bringen. Was Sie tun, ist sehr - in der letzten Zeit nicht mehr so oft, aber vor einigen Monaten - junge Menschen mit sehr, sehr vielen Polizeikräften aus dem Bett zu holen. Im konkreten Fall ist es da um junge Mädchen gegangen, um zur Abschiebung zu bringen. Die straffällig Verurteilten, da machen Sie das eher nicht.

2020, wie gesagt, wurden 48 Menschen nach Afghanistan abgeschoben und 2021 - diese Zahl habe ich aus dem Kurier, ich kann sie nicht überprüfen - wurden bis Ende Juli überhaupt nur 474 Außerlandesbringungen durchgeführt und zirka 80 davon nach Afghanistan.

Also, diese Zahlen, die sind nichts! Wenn wir jetzt wissen, dass 10.000 heuer schon gekommen sind, also, da ist das keine so großartige Leistung, wie Sie sie da präsentiert haben. Wir wollen auch, dass bei positiven Bescheiden eine faire Aufteilung von Asylberechtigten auf alle Mitgliedstaaten passiert.

Das ist wichtig! Sonst wird das nie funktionieren. Wenn wir das nicht zustande bringen - und da ist auch wieder der Innenminister gefordert, eventuell auch der Bundeskanzler im Europäischen Rat - dass das hier funktioniert.

Und wir wollen den Aufbau eines europäischen Asylsystems mit einheitlichen Verfahren, sonst wird es auch nicht gehen. Einheitliche Verfahren sind die Grundvoraussetzung! Weil dann wissen die Menschen, die aus welchen Gründen auch immer flüchten müssen, so etwas gibt es, Fluchtgründe gibt es und das muss man auch anerkennen.

Wir brauchen dazu eine faire Kostenteilung, eine rasche Abwicklung, das, - und da bin ich auch mit Ihnen einer Meinung - hat auch die EU jahrelang verschlafen.

So, zusammenfassend, Asylmissbrauch natürlich abstellen, rasche Verfahren - da bin ich bei Ihnen, die dauern manchmal wirklich ewig oder noch ein bisschen länger - für unbegleitete Minderjährige wäre etwas zu tun. Da haben wir im Burgenland sehr, sehr gute Standards, die gehören auf das Bundesgebiet ausgeweitet, damit hier zumindest eine ordentliche Betreuung stattfindet.

Für den Fall einerseits, wenn der Jugendliche oder die Jugendliche hierbleiben kann, dass dann gewährleistet ist, dass er ein wertvolles Mitglied der Gesellschaft wird. Und wenn er zurückgehen muss, weil eben keine Fluchtgründe vorliegen, dass er da eine gewisse Ausbildung hat genießen können und mit diesem Wissen und mit dieser Ausbildung in seinem Heimatland auch dann ein gutes Leben führen kann.

Noch einmal, danke an die Polizei, ans Bundesheer, jede Menge Kräfte, jede Nacht im Einsatz, die leisten wirklich an der Belastungsgrenze! Nicht alle Bezirke sind derzeit gleich betroffen. Das Mittelburgenland und das Nordburgenland denke ich sind wesentlich stärker betroffen. Die Kolleginnen und Kollegen brauchen da eine hohe Motivation, um das soeben durchzuhalten, wie sie es derzeit tun. Dafür ein herzliches Dankeschön!

Ich danke für die Aufmerksamkeit und wir stimmen unserem Antrag zu. (Beifall bei der SPÖ)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Verbesserungen im Asylwesen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 907) betreffend Stopp AKW Paks II – keine Atomkraftwerke in Erdbebenzonen (Zahl 22 - 660) (Beilage 995)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 907, betreffend Stopp AKW Paks II – keine Atomkraftwerke in Erdbebenzonen, Zahl 22 - 660, Beilage 995.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Hutter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuss für europäische Integration hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp AKW Paks II – keine Atomkraftwerke in Erdbebenzonen in seiner 6. Sitzung am Mittwoch, dem 8. September 2021, beraten.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp AKW Paks II – keine Atomkraftwerke in Erdbebenzonen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Das ist der Antrag, den wir heute hier zur Abstimmung bringen werden. Es geht um Atomkraftwerke, konkret um das in Ungarn, 180 Kilometer von der österreichischen Grenze entfernt, in Paks. Dort steht bereits ein Atomkraftwerk und jetzt sollen zwei weitere Blöcke dort gebaut werden.

Ein sehr ähnlicher Antrag wie dieser ist gestern im Parlament eingelaufen, unterstützt von allen Parlamentsparteien übrigens, die Beschlussformel ist fast die gleiche. Die Bundesregierung wird ersucht, sich mit allen zur Verfügung stehenden rechtlichen und politischen Mitteln gegen den geplanten Bau des AKW Paks II einzusetzen.

Warum das bei Paks besonders wichtig ist, zeigt eine Untersuchung beziehungsweise ein Gutachten von Geologen der Universität, das vom österreichischen Umweltbundesamt in Auftrag gegeben wurde, das zum Schluss kommt, dass sowohl das aktuelle Atomkraftwerk als auch das zu bauende in Paks auf einer Erdbebenbruchlinie steht. Das ist natürlich ein erhöhtes Risiko für ein Atomkraftwerk.

Interessant ist, dass eine Untersuchung des Betreibers zum gleichen Schluss kam, er das aber wissentlich verheimlicht hat und an die Atomaufsicht eine andere Information weitergegeben hat, nämlich, dass diese Bruchlinien abseits des Kraftwerkes verlaufen.

Das ist natürlich ein schweres Vergehen eigentlich. Im ungarischen Gesetz, in der ungarischen Verordnung, steht ganz klar, dass auf einer als aktiv zu bezeichnenden Störzone kein AKW errichtet werden darf.

Die Erkenntnisse der Untersuchung lassen ganz klar, also kommen ganz klar zum Schluss, dass diese Verwerfung als eine aktive Verwerfung klassifiziert werden muss. Das bedeutet, dass sie Spalten größer als einen halben Meter an der Erdoberfläche verursachen können. Dagegen kann man baulich auch keine Vorkehrungen treffen, sagen die Experten.

Dazu kommt noch, dass ein Bruch auf Grund eines früheren Bebens, das schon sehr lange her ist, im gleichen Bereich, der bereits hier zu Verschiebungen geführt hat und dass auch eine Gefahr für dieses Kraftwerk wie gesagt, sowohl für das bestehende als auch für das in Planung stehende, vorhanden ist.

Abgesehen von den anderen Problemen in Ungarn gibt es eigentlich keinen wirklichen Plan darüber, was mit den Abfällen langfristig passieren soll, haben wir ja weltweit, dieses Problem der Endlagerung. Auch in Deutschland ist das Atomendlager Gorleben jetzt praktisch gestorben, weil sich herausgestellt hat, dass es nicht - im Gegenteil wie man vorher gehofft hat - den Anforderungen, den Sicherheitsanforderungen entspricht.

Das heißt, es wird dort schon wieder mit viel Geld rückgebaut und die Suche nach einem sicheren Endlager geht weiter. Dieses Problem haben wir praktisch weltweit.

Was vielleicht bei Paks noch wesentlich ist, Paks ist ja ein Kraftwerk, das keine dieser typischen Kühltürme hat, sondern das Kraftwerk Paks liegt genau neben der Donau und wird mit Donauwasser gekühlt.

Jetzt werden wir in Zukunft aber generell bei solchen Kraftwerkstypen ein Problem haben, weil erstens die Flüsse durch die Klimaveränderung wärmer werden. Das erhöht natürlich auch das ökologische Problem, das es jetzt schon gibt, nämlich, dass das Wasser, das dann erwärmt, wieder in die Donau zurückgeführt wird, ökologisch natürlich problematisch ist, weil höhere Temperaturen für viele Organismen im Wasser nicht geeignet sind.

Und das zweite Problem ist, je mehr Hitze und Wärme wir haben, desto geringer werden natürlich die Wasserstände in der Donau. Und auch dadurch wird es in Zukunft große Probleme, oder ist es möglich, dass hier große Probleme auch für die Kühlung entstehen.

Was vielleicht auch noch dazu zu sagen ist, dass es auch geopolitisch problematisch ist dieses Kraftwerk, weil der Bau eigentlich nur möglich ist, weil Russland den Bau finanziert. Russland investiert zehn Milliarden Euro hier. Dafür werden als Gegenleistung - praktisch die Software, die Brennstäbe, alles was für das Kraftwerk gebraucht wird, muss Ungarn zehn Jahre lang verpflichtend aus Russland beziehen.

Und die EU versucht hier zwar vorzugehen, allerdings leider zur Zeit etwas schaumgebremst. Warum auch immer. Immerhin ist man bereit, ein Vertragsverletzungsverfahren hier zumindest anzustreben. Ob es dazu kommen wird, ist fraglich. Warum ist es gerade jetzt auch so wichtig, gegen Atomkraftwerke generell vorzugehen?

Die Atomkraftlobby versucht gerade ganz massiv, Atomkraft als Klimaschutz zu verkaufen. Also Energieproduktion die klimatauglich ist, die Klima schützt und wenig CO₂ verursacht. Abgesehen davon, dass das nicht stimmt, weil beim Abbau von Uran und bei

vielen anderen Vorgängen für die Kraftwerke und natürlich für den Bau ganz massiv und auch den Rückbau CO₂ verursacht wird, ist diese Form der Energiegewinnung einfach nicht zukunftsfähig, weil unsicher, gefährlich.

Und zum Glück gibt es ja in Österreich weitgehend über - denke ich - alle Parteigrenzen hinweg, und ich bin sicher, dass auch der Großteil der Bevölkerung in Österreich und im Burgenland hier ganz klar unserer Meinung ist.

Es war erst vor kurzem in den Medien, Global 2000 hat Eierschwammerln aus Österreich untersuchen lassen und man muss bedenken, es ist jetzt inzwischen 35 Jahre her, dass der radioaktive Fallout von Tschernobyl in Österreich niederging. Die Grenzwerte sind pro Kilogramm in diesen besonders belasteten Gebieten, wo es damals leider geregnet hat, das war das große Problem, mehr als zwölfmal über dem EU- und in Österreich geltenden Grenzwerten.

Cäsium ist in den betroffenen Gebieten zwar von der Erdoberfläche verschwunden, aber nach unten gesunken und die Pilze, Pflanzen und Tiere können das natürlich nach wie vor aufnehmen.

Ich habe zuerst erwähnt, dass wir jetzt im Landtag hier eine Initiative setzen, dass im Parlament eine Initiative gesetzt wird. Wichtig ist auch das neue Tun der Ministerin Gewessler, die eine Studie in Auftrag gegeben hat, wo es darum geht, dass eben Atomkraft keine nachhaltige Energieproduktion ist.

Die EU hat es leider bisher versäumt - 2020 war das, in der sogenannten Taxonomie-Verordnung - das festzulegen. Also, das wurde einfach aufgeschoben und die Atomlobby versucht, das jetzt durchzubringen, dass Atomkraft eben als nachhaltige Energiequelle gilt. Das gilt es zu verhindern.

Es wurde hier ein Gutachten von einer großen europäischen Rechtsanwaltskanzlei gelegt und Ministerin Gewessler hat auch ganz klar gesagt, sollte die EU sich hier anders entscheiden, wird sie ganz klar eine Klage dagegen einbringen.

Um zum Schluss zu kommen, Atomkraft ist nicht zukunftsfähig, Atomkraft ist unsicher, Atomkraft ist gefährlich! Wir müssen wirklich alles tun, und ich ersuche auch die Landesregierung, bei jeglichen Kontakten mit der ungarischen Bundesregierung darauf hinzuweisen, dass Paks II nicht gebaut werden darf, damit wir nicht - man weiß es natürlich nicht, wann es zu einem Störfall, zu einem Erdbeben kommt.

Das kann in ein, zwei Jahren sein, kann auch erst in 50 Jahren oder noch länger sein, aber es ist unsicher und deswegen darf Paks II auf keinen Fall gebaut werden! Das müssen wir in Österreich ganz klar verhindern. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke sehr Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem Thema direkt wäre eigentlich nicht viel zu sagen. Ich glaube alle hier, auch die FPÖ war immer ein Gegner von Energiegewinnung durch Kernspaltung, haben es auch über viele Jahrzehnte entsprechend positioniert, und daher wird dieser Entschließungsantrag von uns auch unterstützt, möchte ich vorweg einmal festhalten.

Es ist aber, glaube ich, ein guter Anlass und ein gutes Thema - und da möchte ich mir ein paar Minuten Zeit nehmen dafür - um aufzuzeigen, wie GRÜNE Politik in diesem Land gemacht wird und wie hier die Realität und wie hier das, was hier gesagt und gepredigt wird, auseinanderklaffen.

Das beginnt dabei, wie man mit den Nachbarn umgeht, konkret mit Ungarn. GRÜNE bepöbeln Ungarn bei jeder Gelegenheit. Wenn man nur anschaut, was in diesem kleinen, internationalen Vergleichsmaßstab kleinen, burgenländischen Landtag in diesem Jahr Thema war. Der Wortbruch bei der A3, wir haben heute darüber gesprochen, GRÜNE Verkehrsministerin zeigt Ungarn eine gewisse Geste, die ihre Autobahn gebaut haben.

Ein Wortbruch bei der Bahn in Oberwart, wo es ebenfalls ein Commitment gegeben hat von einer roten Regierung, rot-schwarzen Regierung, rot-blauen Regierung, wird jetzt das Gleis weggerissen. Gewessler schaut zu, tut nichts.

Der Eiertanz um diese Investitionen am Neusiedler See, nachdem Österreich viele, viele Millionen Gott sei Dank in die Tourismusinfrastruktur rund um den Neusiedler See gebaut hat. Wir haben heute ja Tourismuszahlen bejubeln können, die fußen genau darauf. Ungarn soll das nicht dürfen?

Und dann jetzt dieser - ich nenne es jetzt einmal Anschlag, auf die ungarische Energieversorgung. Ich betone noch einmal, wir sind nicht für Kernkraft, wir sind nicht für Energiegewinnung durch Kernkraft! Das ist einmal grundsätzlich wichtig.

Wir stellen sehr wohl die Frage, ob dieser erhobene Zeigefinger gegenüber unseren guten Nachbarn in Ungarn, die doch auch eine stolze Nation sind, wirklich der richtige Weg ist, mit diesem Thema umzugehen und ob das der richtige Weg ist, dass die österreichische Position dort Gehör findet? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich persönlich glaube es nicht!

Schauen wir uns die Fakten kurz an und damit auch die Sichtweise des Gegners kurz an: Das Kernkraftwerk Paks würde im Endausbau mehr als 50 Prozent der Energie in Ungarn erzeugen. 4,4 von 8.2 Gigawatt!

Ob man das jetzt hat oder nicht hat, ob man das jetzt schließt oder aufsperrt, macht einen großen Unterschied, und zwar von zig-Milliarden Euro!

Ungarn hat keine Lauf- oder Speicherkraftwerke, die für Österreich der entscheidende Teil des Energiemix sind. Das kann Ungarn nicht bauen!

Im Übrigen sind die GRÜNEN, wie wir in Hainburg gesehen haben, ja auch dagegen.

Da muss man sich schon auch fragen, ob man hier überhaupt eine Ahnung von dem Energiemix beziehungsweise eine Ahnung von den Maßnahmen hat, die hier behauptet oder vorgeschlagen oder eingefordert werden, was das überhaupt für Folgen hat. Ich darf kurz erinnern, 80 Prozent der globalen Energieversorgung, Energieerzeugung kommen aus Kohle, Öl und Gas.

Wie soll man das bitte substituieren durch alternative, durch erneuerbare Energien, die gerade einmal 2,5 Prozent ausmachen? Fünf Prozent macht übrigens die Atomenergie aus!

Ich darf auch daran erinnern, dass der ökologische Fußabdruck von AKWs wesentlich besser ist, als der von Windenergie. Wesentlich besser als der von - sogar

besser als der von Photovoltaik! Natürlich das Problem in den Endlagerstätten - ich bin da bei Euch!

Aber, man sollte sich die Sichtweise des Gegners überlegen, oder des Gegenübers überlegen und nicht mit dem Zeigefinger durch die Republik und auch durch Europa schwirren. Es gibt konkrete Beispiele für die Politik, die hier immer wieder so gelobt wird. Da wird beispielsweise eine GRÜNE Politik gelobt dafür, na ja, man hat ja in Europa die Kohlekraftwerke verdrängt. Das ist toll, weil ja in Europa weniger CO₂-Ausstoß, zugegeben. Aber was bedeutet das? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das wäre einmal klasse, wenn man das zu Ende denkt.

Das bedeutet, und das sage ja nicht ich, das ist eine Studie von deutschen Wirtschaftsweisen, das ist dieses Gremium, das den deutschen Bundeskanzler oder die Bundeskanzlerin in ökonomischen Fragestellungen berät.

Das bedeutet, dass Kohle massiv verbilligt wird, das bedeutet, dass es in Europa einen Nachfrageeinbruch gibt, das bedeutet, dass Kohle, wenn sie wirtschaftlich attraktiver Energielieferant wird und das hat zur Folge, dass in fünf ostasiatischen Staaten 600 neue Kohlekraftwerke gebaut werden.

Das ist 80 Prozent aller Kohlekraftwerke, die auf der ganzen Welt gebaut werden. Ein Zitat aus diesem Papier der Wirtschaftsweisen: Europa schadet sich selbst, ohne am Klima auch nur irgendetwas zu ändern. Das ist eine ganz tolle Politik, die Ihr da macht!

Oder ein anderer Punkt: Es gibt in Österreich eine Abgabe, die NOVA, die Normverbrauchsabgabe, die wird fällig bei der ersten Anmeldung üblicherweise bei einem Neuwagenkauf im Inland. Dieser Steuersatz wurde von 32 auf 50 Prozent erhöht. Der Vizekanzler kann sich sogar vorstellen, das noch weiter zu erhöhen.

Dann kommt noch einmal die Umsatzsteuer oben drauf und um das Ganze noch überhaupt noch abzurunden, nimmt man jetzt auch die KMUs, die man angeblich ja so fördern sollte mithinein und sagt, Fiskal-LKWs, Kleintransporter, diese Pritschen-Wägen, die sollen alle NOVA zahlen und natürlich auch die Umsatzsteuer obendrauf, die man als Unternehmer allerdings zurückbekommt.

Jetzt wissen wir aus unseren eigenen Erfahrungen, dass ein neues Auto üblicherweise sparsamer ist, als ein altes. Wenn ein neues Auto, das man heute kauft, weiß nicht, drei oder vier Liter verbraucht und ein acht, zehn, zwölf Jahre altes, weiß nicht, acht oder zehn Liter, dann ist das nicht null, das ist schon richtig, aber es ist doch wohl unbestritten ein Schritt in die richtige Richtung, der wirklich arg breit und von vielen mitgegangen werden kann.

Na, da stelle ich mir schon die Frage, ist es denn nicht ein Schuss ins eigene Knie, genau dieses wünschenswerte Verhalten und zwar ökonomisch genauso wie ökologisch wünschenswerte Verhalten auch noch zu besteuern? Ist das sinnvoll? Dann auch noch herzugehen und zu sagen, das wäre ökologische Politik!

Als Ökonom überlegt man sich, Prinzipien von Ursache und Wirkung, von Kosten und Nutzen. Von dem was ein Aufwand gegenübersteht und gegenüberstellend das Ergebnis. Man muss bei dieser Form der Politik festhalten, es gibt einen enormen Aufwand, das kostet in Österreich, das kostet in Europa Milliarden und Aber Milliarden, das Ergebnis ist aber null.

Das Ergebnis kann auch kein Ergebnis sein aus dem einfachen Grund, wenn man sich die Größenverhältnisse anschaut: Der Ausstoß an Schadstoffen Österreichs ist 0,16 Prozent am globalen Ausstoß. Wenn ich jetzt einmal den Bundeskanzler zitieren darf,

sogar, wenn wir uns alle in die Allsteinzeit zurückverfrachten würden, würde das global überhaupt nichts bringen.

Im Übrigen ist es so, dass der Anteil Österreichs an der Wertschöpfung, am Bruttoinlandsprodukt 0,38 Prozent ist, also mehr als doppelt so hoch. Das heißt, dass wir hier sehr effizient sind, auch in ökologischer Hinsicht und dass dem Klima viel mehr geholfen werde, wenn alle anderen einmal auf unser heutiges Niveau kommen würden, als dass man hier im Inland die Bevölkerung nervt und piesackt mit ständig neuen Verboten und ständig neuen Einschränkungen.

Die Frage ist, warum man das macht?

Entweder ist die Bevölkerung faktenbefreit - der erhobene Zeigefinger - oder es ist eigentlich die Lösung des Klimathemas völlig egal.

Es ist eigentlich nur eine Basis für die Mobilisierung, eine Basis für die Ablenkung der erbärmlichen Performance in der Bundesregierung.

Da darf ich wieder aus dem Papier der Wirtschaftsweisen zitieren: viele energie- und klimapolitische Vorhaben entpuppen sich bei näherer Betrachtung als reines Wunschdenken und Illusion.

Klimaschutz als Mobilisierungsstrategie ist für die GRÜNEN viel wichtiger, als nach Effizienz und Effektivität klimapolitischer Instrumente zu fragen.

Ich glaube, dem ist vorweg einmal nichts hinzuzufügen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es bleibt daher bei diesen ganzen Drohungen, die man da jetzt hört, ökosoziale Steuerreform, wie der Kollege Fazekas gesagt hat, ob da wirklich etwas billiger wird, da bin ich also sehr skeptisch.

Das werden wir sehen, ob da wirklich jemand entlastet wird. Ich bin sehr skeptisch. Vielleicht nicht unbedingt eine superliterarische Quelle, aber halt sehr aktuell, kommt aus den Reihen der SPD. Sie wissen, in Deutschland ist Wahlkampf - die SPD ist auf dem Weg, den zu gewinnen, da gibt es auch eine schöne Abbildung von einem Gewerkschaftsposter, der IG Metall. Klimaschutz kostet 100.000 Jobs.

Man kann also sagen, dass diese Form der Politik Arbeitsplätze gefährdet und zwar en masse. Dass diese Form der Politik Lebensqualität gefährdet und dass diese Form der Politik massiv die Brieffaschen gefährdet. Es ist daher eine Absage, um diese - ja ich würde wirklich sagen, gemeingefährliche Politik notwendig.

Ich kann nur daran erinnern, 2017 haben die Wählerinnen und Wähler in Österreich bereits so entschieden, die GRÜNEN aus dem Nationalrat entfernt und wenn es so weitergeht, wird es hoffentlich bald wieder so sein. (*Beifall bei der FPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Walter Temmel, in Vorbereitung Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer! Ich glaube, da sind wir uns alle einig aufgrund der Vorredner auch und es ist unverständlich, dass trotz allseits bekannter hoher Sicherheits- und Gesundheitsrisiken zahlreiche Staaten in Europa nach wie vor auf Atomkraft setzen.

Österreich hat den richtigen Weg beschritten und wird sich weiter dem Kampf gegen die Atomkraft widmen. Wir haben auch hier auf Bundesebene alle Weichen gestellt. Unser Bundeskanzler tut hier auch auf europäischer Ebene alles Mögliche, um den Atomkraftausstieg in Europa zu schaffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wirksame Umweltpolitik braucht hier internationale Zusammenarbeit und aktive Außenpolitik. Das gemeinsame Eintreten gegen Atomkraft ist daher besonders wichtig. Bundeskanzler Sebastian Kurz hat dazu im Mai des vergangenen Jahres bereits gefordert, der Ausstieg aus der Atomkraft soll in einem neuen europäischen Reformvertrag festgeschrieben werden. Das wäre sicher ein wichtiger Schritt, dass Europa frei und unabhängig von Atomkraft wird.

Denn die Atomkraft darf in Europa keinen Platz haben. Wir brauchen in Europa eine sichere, nachhaltige, innovative und wettbewerbsfähige Energieversorgung ohne Atomkraft. Wichtig ist dabei, dass mit dem erneuerbaren Ausbaugesetz auf Bundesebene auch eine gesetzliche Grundlage und ein neues Fördersystem zum stetigen Ausbau erneuerbarer Energieträger geschaffen wurden.

Österreich und auch das Burgenland zeigen vor, dass eine sichere und nachhaltige Energieversorgung auch ohne Atomkraft möglich ist.

Unser Heimatland ist mit dem Ausbau der Windkraft seit vielen Jahren Vorreiter in Sachen nachhaltiger und innovativer Energiesysteme. Leider befinden sich sechs Atomkraftwerke in unmittelbarer Nähe, wir haben es vorher ausführlich gehört.

Unten in Ungarn soll nun ein weiteres dazu gebaut werden. Wir sind hier als Volkspartei strikt dagegen und haben bereits mehrere Anträge in dieser Causa im Landtag unterstützt. Wir stimmen daher dem Antrag der GRÜNEN zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörer und Zuseher zu Hause im Livestream!

Wir debattieren jetzt ein nicht unwesentliches Thema, nämlich, wie soll es allgemein mit den AKWs weitergehen? Wir sind natürlich auch als SPÖ bereit, den Entschließungsantrag der GRÜNEN zu unterstützen. Er geht, meines Erachtens, in die richtige Richtung, reicht aber auch, meiner Meinung nach und davon bin ich zutiefst überzeugt, nicht weit genug.

AKW-Strom ist bei weitem keine Alternative, keine nachhaltige Energiequelle, zum einen. Zum Zweiten: AKW-Strom ist alles andere als klima- und umweltfreundlich. Des Weiteren möchte ich uns auch in Erinnerung rufen, dass international und auch in der EU es leider gang und gäbe ist, dass mit öffentlichen Steuergeldern AKWs, aber auch Reaktoren, die umgebaut oder generalsaniert werden, öffentlich subventioniert und gefördert werden und zwar in Milliarden an Eurobetragshöhe.

Das ist eigentlich unfair den Staaten gegenüber, die sich bereits vor Jahrzehnten dafür ausgesprochen haben, dass kein AKW auf ihrem nationalen Staatsgebiet errichtet werden soll.

Sie wissen, was ich meine: Die Volksabstimmung 1979 in Österreich. Hier ganz klar, wenn ich stimmberechtigt gewesen wäre, hätte ich höchstwahrscheinlich auch dagegen gestimmt. War aber noch zu jung dafür! Kolleginnen und Kollegen! Wie schaut es bei uns in der unmittelbaren Nachbarschaft aus?

In einem Umkreis von 200 km an Österreichs Staatsgrenzen befinden sich sage und schreibe 12 AKW-Standorte, davon 18 Reaktoren, davon 17 Hochrisikoreaktoren von 18. Diese Definition und Bewertung stammt nicht aus meinem Munde, sondern aus einer Expertise von Global 2000.

Ich sage dazu: sie sind einfach als Schrottreaktoren zu bezeichnen. Ja, Kolleginnen und Kollegen! Es wurde heute schon angesprochen, normalerweise dürfte es einen Unfall, einen Zwischenfall, geschweige denn einen Supergau, wie es ihn leider weltweit schon einige Male gegeben hat, weder theoretisch noch praktisch geben. Trotzdem ereignete sich das in der Vergangenheit wiederholend. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich erinnere nur an die Gau-Katastrophe in Tschernobyl - sie hat sich heuer zum 35. Mal wiederholt. Ich habe vor fünf Jahren hier in Eisenstadt, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Was? Die Katastrophe.*) dieser Gau in Tschernobyl, Frau Kollegin, dieser Gau von Tschernobyl fand vor 35 Jahren statt und nachdem ich wie vielleicht auch manch anderer hier eine etwas belegte und verkühlte Stimme habe, habe ich ein oder zwei Worte verschluckt, kann sein. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jedenfalls vor fünf Jahren habe ich hier mit einem Liquidator aus Tschernobyl in Eisenstadt eine Pressekonferenz abgehalten. Was er in der Pressekonferenz informiert hat, möchte ich hier nicht wiedergeben, ich erspare uns das. Dieser Herr, der Herr DI Andrejew leidet seit Jahrzehnten an Krebs, lebt, Gott sei Dank, immer noch, seit Jahren in Wien. Er ist froh, dass er aus dieser Zone weggegangen ist und jetzt seinen Lebensabend in Wien genießen kann.

Kolleginnen und Kollegen! Die radioaktive Wolke hat den radioaktiven Fallout in Zentralösterreich niedergehen lassen. Erst vor einigen Tagen hat man in den Medien erfahren können, dass es noch immer erhöhte Radioaktivität im Westen Oberösterreichs, beispielsweise auch in Salzburg, in den Hohen Tauern, aber auch in Kärnten gibt.

Jetzt nur plakativ gedacht: Stellen wir uns vor, diese radioaktive Wolke wäre einige Kilometer, 100, 150 Kilometer weiter östlich abgeregnet worden. Man wäre dann genau in unserem Gebiet - Niederösterreich, Wien, Burgenland, keine Frage!

Dann bräuchten wir jetzt absolut nicht mehr darüber sprechen, wenn sich dieser Supergau, der sich vor 35 Jahren in Tschernobyl ereignet hätte, in einem grenznahen AKW ereignen würde. Beispielsweise Krsko, Dukovany, Temelín, Bohunice. Dann würden wir nicht mehr darüber sprechen, wie weit es her ist mit regionaler Landwirtschaft, mit nationaler Lebensmittelversorgung oder natürlich auch mit der Bio-Landwirtschaft.

Dann hätten wir ganz andere Probleme, die auch aus den diversen Report-Sendungen des Fernsehens verschiedener Sender bekannt sind. Die Folgen spielen sich jetzt auch noch in Tschernobyl ab, nicht nur jetzt, sondern auch auf zig-Jahrzehnte in die Zukunft gesehen.

Also, AKW-Stromerzeugung ist bei weitem nicht etwas, was ungefährlich ist, sondern genau das Gegenteil ist der Fall. Man vernichtet durch einen Supergau sämtliche Grundlagen des Lebens. Das wollen wir nicht. Dafür haben sich die Österreicherinnen und Österreicher, die Burgenländerinnen und Burgenländer, bereits vor etlichen Jahren, konkret 1979, dagegen ausgesprochen.

Worum geht es im Konkreten aber, Kolleginnen und Kollegen. Ich verweise nur darauf, dass Milliarden Euro an Fördergelder von der EU-Kommission an Großbritannien weitergegeben wurden zur Errichtung des Reaktors C in Hinkley Point, Standort Hinkley Point. Hier ist auch noch eine chinesische Firma zu einem Drittel als Betreiberfirma daran beteiligt. Diese Gelder sind weg. Jetzt natürlich mehr denn je, weil Großbritannien durch den Brexit aus der EU ausgetreten ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Des Weiteren, und ich komme zum gegenständlichen Paks II, muss man sagen, dass bereits vier Reaktoren auf dem Standort existieren. Paks ist eine Stadt in Ungarn, die 180 Kilometer von der burgenländischen Grenze entfernt liegt. Des Weiteren produziert jetzt bereits das AKW in Paks 40 Prozent des ungarischen Strombedarfs. Natürlich ist das nicht wenig, keine Frage. Diese Investition wurde vorhin von einem Vorredner bereits angesprochen. Zum Ausbau Paks II für die weiteren Reaktoren kommt aus Russland ein Kreditrahmen von elf Milliarden Euro.

Natürlich haben sich hier die Russen auch entsprechende Rechte für die nächsten Jahre gesichert, was die Investition in Paks II in Ungarn betrifft. Keine Frage ist natürlich, dass auf einer Erdbebenlinie ein AKW schon überhaupt nichts verloren hat.

Aber auch in Erinnerung rufend: Das Kraftwerk Krsko in Slowenien steht genauso auf einer Erdbebenlinie und erzeugt auch für Kroatien AKW Strom, weil dieses Kraftwerk Krsko auch zu 50 Prozent dem kroatischen Staat gehört. Also Handlungsbedarf ist hier zu Hauf gegeben.

Was ist eigentlich zu tun? Das ist die entscheidende Frage. Was können wir tun? Was können die Vertreter der österreichischen Bundesregierung auf nationaler Ebene tun, auf Ebene der EU tun? Wir haben natürlich auch einen Vertreter in der EU-Kommission, der sein Wort gegen den weiteren Ausbau der AKWs verwenden kann, wenn er das will. Konkret wäre zu tun, dass Bundeskanzler, Landwirtschaftsministerin und Umweltministerin auf Ebene der Europäischen Union tätig sein müssen.

Das bedeutet auf Ebene der Regierungschefs, aber auch auf Ebene der Fachministerräte. Hier gibt es in periodischen Abständen auch entsprechende MinisterInnentreffen. Das nur zur Information, dass manche Herrschaften nicht glauben, man kann hier in Österreich salbungsvoll sprechen und anderweitig sozusagen nichts tun oder genau das Gegenteil unternehmen. Konkret noch einmal die Frage, was ist zu tun? *(Abg. Ewald Schneckler: Türkise Rhetorik.)*

Punkt eins, AKW Ausbau stoppen. Punkt zwei, klar das Bekenntnis, AKW Strom ist keine alternative Energiequelle. Punkt drei, und da komme ich jetzt auch noch zu einem wesentlichen Punkt. Es muss klar geregelt werden, auch auf internationaler Ebene, dass, wenn in einem EU-Staat ein AKW-Bau ansteht, oder eine Generalsanierung eines Reaktors ansteht, dass ein Nachbarstaat in UVP- und SUP-Verfahren Parteienstellung hat, Parteienstellung bekommen muss, nicht nur Gehör finden muss. Das ist der entscheidende Punkt.

Der viel wichtigere Punkt ist noch, der kommt zum Schluss, dass es in der Europäischen Union das sogenannte Primärrecht gibt. Primärrecht in der Energieversorgung. Was heißt das? Das heißt, dass das Primärrecht für Energieversorgung bei den einzelnen Nationalstaaten liegt.

Ich fordere hier klar, wenn ein Staat gedenkt, ein AKW zu errichten, einen zusätzlichen Reaktor zu errichten, oder einen Schrottreaktor generalsanieren zu lassen - meistens passiert das, leider muss man das auch sagen, in Europa mit unzureichender veralteter Technologie - dann muss klar sein, dass dieses Primärrecht im Bereich AKW-

Ausbau oder Generalsanierung als Gemeinschaftsrecht in die Europäische Union übergeht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nur dann kann man ähnlichen Vorgängen, wie sie jetzt stattfinden und auch in anderen Kraftwerkstandorten in der Nähe Österreichs stattgefunden haben, dass Schrottreaktoren wieder auf Vordermann gebracht werden - ich erwähne nur Temelín, Mochovce und so weiter - einen Riegel verschieben.

Ich habe vorhin das Szenario von Tschernobyl aufgezeigt. Es ist daher Aufgabe des Bundeskanzlers, der Landwirtschaftsministerin Köstinger, der Umweltministerin Gewessler bei den nächsten Spitzentreffen in der Europäischen Union gegen AKWs die Stimme zu erheben. Es nützt nichts, wenn man Klage einreicht. Die wird von der EU abgewiesen und man kann sagen, in Ordnung, man hat was gemacht, aber leider hat es nicht den entsprechenden Erfolg gegeben. Das ist zu wenig. In den entsprechenden EU-Gremien, in Fachministerräten dezidiert dagegen zu stimmen, diese Courage sollte man haben, damit nachhaltig Positives herauskommt.

Abschließend möchte ich noch sagen, was ist das sicherste Kraftwerk? Das sicherste AKW ist das, das eben nicht gebaut wird.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Stopp AKW Paks II - keine Atomkraftwerke in Erdbebenzonen - ist somit einstimmig gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 905) betreffend e5-Programm für energieeffiziente Gemeinden im Burgenland (Zahl 22 - 658) (Beilage 996)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 905, betreffend e5-Programm für energieeffiziente Gemeinden im Burgenland, Zahl 22 -658, Beilage 996.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend e5-Programm für energieeffiziente Gemeinden im Burgenland, in ihrer 9. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 8. September 2021, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Danach erfolgte eine Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend e5-Programm für energieeffiziente Gemeinden im Burgenland unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Frau Berichterstatterin, ich danke Ihnen für Ihren Bericht und darf gleich in die Debatte einsteigen.

Ich habe zurzeit drei Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt. Der Erste wäre der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Heute ist irgendwie der Tag der alten Anträge. Diesmal muss ich gestehen, sind wir aber selber schuld, dass der erneut auf die Tagesordnung kommt. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein! Wir sind nicht schuld!*)

Wir haben ihn bereits am 17.09.2019 eingebracht. Damals ist er leider ignoriert worden und, (*Abg. Ewald Schneckner: Macht ja nichts. Macht ja nichts.*) nein, das macht schon etwas, das macht deswegen auch etwas, weil es jetzt einen aktuellen Grund gibt, den noch einmal einzubringen.

Worum geht es? Es geht um die sogenannten e5-Gemeinden. Das sind Gemeinden, die Projekte zum Thema Energieeffizienz haben. Es geht dabei um den Klimaschutz, aber es geht auch um die regionale Entwicklung. Ich glaube, ein Thema, das in allen Gemeinden wichtig ist und zum Teil auch schon passiert. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die e5-Gemeinden sind ein Projekt, das eigentlich österreichweit bereits aufgerollt ist und in fast allen Bundesländern läuft. Die einzigen zwei Ausnahmen sind Oberösterreich, aber die haben ein sehr ähnliches Projekt, das heißt bloß anders und das Burgenland, das bis jetzt punktelos auf der Landkarte war. Das hat sich vor kurzem geändert, weil es eine Gemeinde gab, nämlich Bernstein, die hier eingestiegen ist.

Die haben bereits die erste Auftaktveranstaltung gemacht und werden sich jetzt anschauen, in welchen Bereichen sie als Gemeinde hier an diesem Projekt teilnehmen können. Es sind mehrere Bereiche, die man hier auswählen kann. Natürlich sind auch zwei gleichzeitig möglich. Entwicklungsplanung und Raumordnung, kommunale Bauten- und Anlagenversorgung und Entsorgung, Verkehr und Mobilität, Kommunikation und Kooperation und interne Organisation.

Natürlich alles mit dem Schwerpunkt auf Energieeffizienz und regionale Entwicklung. Das e5-Programm ist übrigens auch Teil eines europäischen Energielabels, das sich European Energy Award nennt, zweimal e und einmal a, also die „e´s“ sind hier besonders wichtig.

Das Geniale daran ist, dass dieses Projekt 80 Prozent der Mittel aus dem EFRE-Topf bekommt. 15 Prozent müsste das Land tätigen und nur einen ganz kleinen Teil, das sind meistens im Jahr nicht mehr wie 2.000 Euro müssen die Gemeinde übernehmen.

Warum das Burgenland hier nach wie vor nicht mitmacht mit der einen Ausnahme, die ich gleich erkläre, ist eigentlich unlogisch, weil hier viel Geld abgeholt werden kann und es, glaube ich, sehr wichtig ist für die Entwicklung in den Gemeinden oder sein kann.

Warum hat Bernstein jetzt dennoch teilgenommen, obwohl es hier nach wie vor keine Landesgelder gibt? Weil aus den EFRE-Mitteln für zwei Pilotprojekte eine 100 Prozent Finanzierung zur Verfügung steht. Bernstein hat diese Gunst der Stunde genutzt und hat sich hier bereits verpflichtet, tätig zu werden.

Eine zweite Gemeinde ist übrigens nach meinen Informationen noch offen. Das heißt, jede Gemeinde, die das will, kann das tun. Aber, wie gesagt, das beschränkt sich jetzt auf zwei Gemeinden, mehr ist dann leider nicht möglich. Ist nicht möglich, solange die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Eisenkopf hier nicht diese Zusatzfinanzierung vom Land sicherstellt und als Land in dieses Projekt einsteigt.

Das ist umso verwunderlicher, weil in der Debatte beziehungsweise über die Berichterstattung über Bernsteins Auftakt in die e5-Gemeindenprogramme die Landeshauptmann-Stellvertreterin Eisenkopf mit den Worten zitiert wurde: „Es würde mich freuen, wenn noch viele weitere burgenländische Gemeinden nachziehen.“

Ja, das ist sehr gut, nur dann muss das auch vom Land gewollt werden und ein klares Bekenntnis dazu und natürlich auch die Finanzierung gesichert werden. Wie gesagt, es geht hier um keine Unsummen und 80 Prozent kommen sowieso aus dem EU-EFRE Programm.

Die Bürgermeisterin Habetler ist ja als sehr aktive Bürgermeisterin, die viele Projekte hat, bekannt. Sie hat das jetzt eben umgesetzt, also umgesetzt ist es noch nicht geworden. Sie hat den ersten Schritt hin zur Umsetzung gemacht. Bei der Auftaktveranstaltung konnte man mit E-Autos Probe fahren. Es gab natürlich ein Kinderprogramm. Natur erklären war hier das Thema, zum Beispiel. Es wäre natürlich im Sinne des Landes, meiner Meinung nach, auch der Gemeinden, wenn das Burgenland hier auch recht bald einsteigt. Wir haben übrigens schon eine Koordinierungsstelle dafür.

Die gibt es schon im Land, denn in der Forschung Burgenland gibt es zumindest eine Mitarbeiterin, die Marion Schönfeldinger, die hier auch die Gemeinden berät und die sich damit auskennt. Das heißt, auch hier bräuchte man das Rad nicht neu erfinden.

Umso verwunderlicher ist dann auch der Abänderungsantrag, der offensichtlich die Notwendigkeit und das Interesse bekundet, aber den eigentlichen Schritt wieder nicht macht, nämlich, konkret zu sagen, ja, wir sichern die Finanzierung, die Co-Finanzierung für dieses Projekt und geben hier den Gemeinden die Möglichkeit, einzusteigen, so wie ja auch unser ursprüngliche Antrag lautet. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Noch einmal kurz, es geht um einen Prozess über mehrere Jahre. Man kann dann praktisch „e´s“ sammeln. Insgesamt eben 5e´s. Es geht darum, Schwachstellen aufzudecken und Verbesserungspotentiale zu identifizieren, einen Verbesserungsprozess dann auch in Gang zu setzen. Strukturen und Abläufe zu erfolgreichen Umsetzungen von Energieprojekten aufzubauen oder zu verstärken. Und natürlich ist eine Mitwirkung der Bevölkerung ein ganz wesentlicher Teil dieses Projekts.

Der Abänderungsantrag lässt mich etwas ratlos zurück und auch die Aussagen von der Landesrätin Eisenkopf. Ich bin hier eigentlich enttäuscht, dass man hier diese Chance

nicht beim Schopf packt, noch dazu wo ja bereits sogar eine rote Gemeinde jetzt die erste Pilotgemeinde ist. Ich bin gespannt, wie die SPÖ das erklärt. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Der nächste Abgeordnete ist der Herr Abgeordnete Walter Temmel und in Vorbereitung der Abgeordnete Wolfgang Sodl. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer! Das e5-Programm ermuntert und unterstützt Österreichs Gemeinden, ihre Energie- und Klimaschutzpolitik zu modernisieren. Das Programm soll dazu führen, dass Energie und damit Kosten gespart und erneuerbare Energieträger eingesetzt werden.

Derzeit nehmen österreichweit bereits 240 Gemeinden und Städte aus sieben Bundesländern teil, darunter vier Landeshauptstädte. Über 20 Prozent der österreichischen Bevölkerung leben bereits in einer e5-Gemeinde. Im Burgenland, wie bereits vom Kollegen Wolfgang Spitzmüller erwähnt, ist nur Bernstein zurzeit dabei, aber ich sehe dieses e5-Programm als zusätzliche Möglichkeit, einen Klimaschutz aktiv in die Gemeinden zu bringen.

Aber ich erinnere, viele burgenländische Gemeinden sind ein wichtiger Partner beim Klimaschutz und haben schon sehr viele Zukunftsprojekte umgesetzt. Ich denke hier in erster Linie an die vielen Klima- und Energiemodellregionen, aber auch an die KLAR-Regionen, also Klimaanpassungsregionen.

Im Südburgenland gibt es zum Beispiel das ökoEnergieLand. Das ist ein vereinsmäßig organisierter Zusammenschluss von 19 Gemeinden. Aus allen drei südburgenländischen Bezirken, also Oberwart, Güssing und Jennersdorf, die gemeinsam dasselbe Ziel verfolgen, der Kapitalabwanderung entgegenzuwirken, die regionale Wirtschaft der Grenzregion zu stärken, Arbeitsplätze zu schaffen und die Lebensqualität in der Region zu erhalten beziehungsweise zu erhöhen.

Die Klima- und Energiemodellregion ökoEnergieLand besteht bereits seit dem Jahre 2010. In den bisherigen Umsetzungs- und Weiterführungsphasen wurden bereits eine Vielzahl an Groß- und Kleinprojekten im Bereich erneuerbare Energie, Energieeffizienz und nachhaltige Mobilität umgesetzt.

Eine aktive Öffentlichkeitsarbeit, und das ist auch wichtig, und Bewusstseinsbildung trugen maßgeblich zum Erfolg der bisher in Angriff genommenen Maßnahmen bei. Sie werden sich sicherlich, wenn Sie die Region kennen, schon die sogenannten grünen Tropfen in den beteiligten Gemeinden gesehen haben, oder die Aussichtsplattform Weinblick in Eisenberg an der Pinka, wo man sehr schön den Pinkaboden, das untere Pinkatal, sehen kann.

Das ökoEnergieLand zeichnet sich für die Vorreiterrolle in Sachen Biomassenutzung mittels unterschiedlicher Technologien, in der Umsetzung von einzigartigen Pilotprojekten sowie Pilot- und Forschungsanlagen aus. So konnte in der Region ein nachhaltiges System an großflächigen Wärmeversorgungsnetzen in Kombination mit Biomasseheizwerken, Biomasse-KWK, sowie Biogasanlagen geschaffen werden.

In den vergangenen Jahren ist es der Region auch gelungen, die Sonnenenergienutzung zu forcieren und massiv auszubauen, um eine entsprechende Eigenstromversorgung zu etablieren. Auch mit Bürgerbeteiligung in den verschiedensten Gemeinden, um so auf das Zukunftsthema Energiegemeinschaften vorbauen zu können.

Die Umsetzung nachhaltiger Projekte soll der Region helfen, ihr Energiesystem langfristig auf lokal vorhandene erneuerbare Energieträger umzustellen, die Energieeffizienz bestmöglich zu steigern und weiterhin Vorreiter für zukunftssträchtige Energielösungen zu bleiben.

Ein weiteres gutes Projekt für den Klimaschutz sind die KLAR-Gemeinschaften, also die Klimaanpassungsregionen. Ziel dieses Programmes ist es, Regionen und Gemeinden die Möglichkeit zu geben, sich auf den Klimawandel mittels Anpassungsmaßnahmen vorzubereiten, die negativen Folgen des Klimawandels zu minimieren und die sich eröffnenden Chancen zu nutzen.

Die erste KLAR-Initiative 2017 war Pinkafeld-Riedlingsdorf mit den Klimaanpassungsmaßnahmen gegen Trockenheit, beziehungsweise Hochwasserschutz. Seit 2019 gibt es auch die KLAR-Region Leithaland und das ökoEnergieLand sowie ab 2021 die Rosalia-Kogelberg.

Selbstverständlich unterstützen wir den Antrag der GRÜNEN, ehest ausreichende finanzielle Mittel durch das Land Burgenland zur Verfügung zu stellen, damit burgenländische Gemeinden in das e5-Programm einsteigen können. Vom Land wünsche ich mir natürlich auch mehr finanzielle Unterstützung in mehrerer Hinsicht. Coronakrise, mehrmals erwähnt, war das Burgenland das einzige Bundesland ohne Unterstützung, ohne Gemeindepaket gewesen ist.

Wir werden diesem Antrag selbstverständlich zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Als Nächster, wie bereits schon angekündigt, ist der Herr Abgeordnete Sodl am Wort. Die bisher letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt, bevor wir dann zur Abstimmung kommen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Alle Zuhörer, Zuseher, die auch via Livestream, Internet, dabei sind, darf ich auch recht herzlich begrüßen.

Klimaschutz, Umweltschutz, Energiewende gehen natürlich Hand in Hand und es ist eigentlich natürlich immer wiederum Thema hier im Hohen Haus. Natürlich auf der ganzen Welt tangiert uns dieses Thema. Für mich stellt sich natürlich die Frage, wo stehen wir? Wo stehen wir im Land Burgenland? Was ist das Ziel? Und vor allem wie ist der Weg? Es gibt ein Zitat dazu: Nur wer sein Ziel kennt, findet den Weg.

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Sie wissen es, gerade wir im Burgenland, und kein einziges anderes Bundesland hat diese Entwicklung im Bereich erneuerbarer Energie hier mitgemacht. Wir sind eine Musterregion in Europa. Wir spielen eigentlich in der Champions League.

Wir können hier auch gerechtfertigt stolz sein und jenen Dank aussprechen jenen politisch Verantwortlichen aussprechen, die diesen Weg auf- und vorbereitet haben.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir tragen Verantwortung. Wir tragen Verantwortung für unser Land, aber natürlich auch für die nächste Generation. Wenn wir die Zeiger der Uhr zurückdrehen, vor 25, 30 Jahren, wissen Sie, war die BEWAG Energiehändler. Wir haben im einstelligen Prozentbereich Strom erzeugt. Und wenn wir die letzten Jahre die Entwicklung hernehmen, haben wir im vergangenen Jahr 150 Prozent, 150 Prozent unseres gesamten Strombedarfs im Burgenland erzeugt.

Ich möchte für mich die wesentlichen Parameter aufzeigen. Natürlich, wie erzeugen wir zukünftig Energie? Aber vor allem, wie gehen wir mit Energie um und wie können wir zukünftig Energie speichern?

Ich habe gesagt wir tragen Verantwortung. Wir tragen politische Verantwortung. Und wir müssen authentisch sein, wir müssen Vorbild sein, wir müssen bewusstseinsbildend sein und wir müssen auch ehrlich sein in allen unseren politischen Funktionen und Verantwortungsbereichen und vor allem auch im persönlichen Bereich.

Kollege Spitzmüller, und auch Kollege Temmel, Du weißt ganz genau, Walter, in unseren Funktionen als Bürgermeister, aber auch in unseren Funktionen, ob das in der Leader als Obmann ist, ob das, Du hast es angesprochen, in unseren Energiemodellregionen ist, was wir alles, wir Gemeinden, in dieser Form an Förderungen verwenden konnten und können.

Viele, viele Projekte, und ich habe sie schon gesagt, und ich sage sie wiederum, gerade in meiner, in unserer Gemeinde Olbendorf, was wir hier im Bereich mit Energiemodellregionen umgesetzt haben, beginnend ECO, war die Frau Präsidentin, damals Landesrätin, und wenn ich nur jetzt das letzte EFRE-Projekt hernehme, ein Vier-Säulen-Modell für die Gemeinden, wo Energieeinsparung, Energiespeicherung, E-Tankstellen bis hin zu E-Mobilität gefördert werden, zu 50 Prozent.

Viele Gemeinden haben das im vergangenen und im heurigen Jahr umgesetzt. Ich darf darüber hinaus sagen, auch unsere Gemeinde hat das umgesetzt, mit vier Photovoltaikanlagen, mit Bürgerbeteiligungsanlagen, mit Tausch der Lichtkörper auf LED im Straßenbeleuchtungsbereich.

Eine Errichtung einer Baum-Strauch-Grünschnittdeponie. Wissen Sie, es ist schon wichtig, dass wir diese Möglichkeiten schaffen. Aber wir, wir selbst müssen ehrlich und authentisch sein, und diese Projekte auch für unsere Gemeinden und für unsere Menschen umsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dafür ist es wichtig, kompetente Ansprechpartner zu haben seitens der Gemeinde. Wir im Südburgenland haben es. Wir haben hier die Energiemodellregion mit einer hervorragend kompetenten Beratung und Umsetzung. Wir haben die Beratungsstelle bei der Forschung Burgenland.

Wir bauen im Südburgenland, Bürgermeister Oberwart, im Zusammenschluss mit südburgenländischen Gemeinden, die das unterstützen, act4.energy in Stegersbach.

Wissen Sie, das Burgenland ist in der erneuerbaren Energie Vorreiter. Wir haben uns fest vorgenommen, bis zum Jahr 2030 soll der gesamte Energiebedarf des Burgenlandes aus erneuerbaren Quellen erzeugt werden.

Somit soll unser Land mit 2030 klimaneutral sein. Das ist ein sehr ehrgeiziges Ziel. Gehen wir diesen konsequenten Weg, diesen zielstrebigem Weg im Bereich der erneuerbaren Energie weiter im Sinne des Umwelt- und des Klimaschutzes, im Sinne und zum Wohle unserer nächsten Generation. Sie werden es uns danken. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter Sodl. Noch einmal zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Spitzmüller. Bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Liebe Kollegen, Kolleginnen! Verzeihen Sie, ich verlängere die Sache nur unwesentlich, ich habe glatt auf meinen eigenen Abänderungsantrag vergessen. Ich finde das einfach so wesentlich, dass ich den Antrag noch einmal einbringen will. Er ist allen zugegangen.

Ich darf die Beschlussformel verlesen: *(Abg. Wolfgang Sodl: Das ist der gleiche Antrag wie ursprünglich?)* Ja, genau.

Die Landesregierung wird aufgefordert die Grundlagen zu schaffen, damit so viele burgenländische Gemeinden wie möglich am e5-Programm für energieeffiziente Gemeinden teilnehmen, um Klimaschutz aktiv voranzutreiben. Insbesondere wird die Landesregierung aufgefordert

- ehest ausreichend finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen, damit burgenländische Gemeinden in das e5-Programm einsteigen können,
- eine Beratungs- und Koordinierungsstelle für burgenländische e5-Gemeinden zu schaffen und zu finanzieren, sowie
- aktiv an die Gemeinden heranzutreten, damit diese in das e5-Programm einsteigen.

Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN - Der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich habe jetzt nur mehr Ihren Abänderungsantrag von den Landtagsabgeordneten Klubobfrau Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller. Da ist natürlich klar, dass dieser Abänderungsantrag nicht gehörig unterstützt ist.

Daher, meine Damen und Herren, Hoher Landtag, stelle ich an Sie die Frage, ob diesen Antrag, diesen Abänderungsantrag noch weitere Abgeordnete unterstützen wollen? Wenn ja, bitte ich Sie, sich vom Platz zu erheben.-

Vielen Dank. Damit ist der Abänderungsantrag gehörig unterstützt und den werde ich natürlich in die Verhandlungen einfließen lassen.

Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr, ich darf daher gleich zur Abstimmung übergehen.

Zunächst einmal lasse ich über diesen Abänderungsantrag, den Sie jetzt unterstützt haben, damit ist er eingeflossen in die Verhandlungen, abstimmen.

Wer diesem Abänderungsantrag zustimmen will, erhebt sich bitte vom Platz.-

Danke. Der Abänderungsantrag ist damit in der Minderheit geblieben.

Meine Damen und Herren! Dann darf ich jene Damen und Herren ersuchen, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Danke. Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen für Klimaschutz im Bereich der Gemeinden ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 904) betreffend Förderung von Flächenentsiegelungen im Burgenland (Zahl 22 - 657) (Beilage 997)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir sind beim Tagesordnungspunkt 15 und somit beim letzten Tagesordnungspunkt des heutigen Landtagstages. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 904, betreffend Förderung von Flächenentsiegelungen im Burgenland, Zahl 22 - 657, mit der Beilage 997.

Der Herr Berichterstatter, Abgeordneter Gerhard Hutter ist schon herauÙen und ich darf ihn gleich um seinen Bericht bitten.

Ich darf nur noch anmerken, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Bitte, Sie sind schon mit Ihrem Bericht am Wort.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung von Flächenentsiegelungen im Burgenland, in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08. September 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung von Flächenentsiegelungen im Burgenland, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter.

Ich darf nunmehr der ersten Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt, das ist die Frau Klubobfrau, Frau Mag.a Regina Petrik das Wort erteilen.

Ich habe noch drei weitere Wortmeldungen.

Gemeldet ist als Nächstes der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): *(die Abg. Mag.a Regina Petrik stellt einen Dreieckständer aus Karton neben das Rednerpult mit der Aufschrift:*

Versiegelter Boden

- Asphaltbelag

Diese Schicht aus Asphalt bildet die oberste Schicht einer Fahrbahn. In der Regel handelt es sich um eine dichte Schicht, von der Regenwasser seitlich abgeleitet werden muss. Sie besteht meist aus einer feinen Gesteinskörnung (< 2 mm), die mit Bindemittel und Bitumen vermischt ist.

Die Foundationsschicht - oder Frostkoffer – soll dabei helfen, eindringendes Wasser – sei es von oben oder von unten – rasch abzuleiten, um Schäden von der darüberliegenden Fahrbahn abzuwenden. Sie besteht aus grobkörnigem Gestein, mit einem geringen Feinanteil. Ihre Dicke besteht je nach Anforderungen an die Straße und die vorhandenen Umgebungsbedingungen 50 bis 80 cm.)

Danke Frau Präsidentin. Wir sind beim Punkt, ich übertitele ihn "Entsiegelungen und Begrünungen für den Klimaschutz". Im Burgenland werden täglich etwa 1,6 Hektar, das ist etwas mehr als zwei Fußballfelder an biologisch produktivem Boden seiner landwirtschaftlichen Nutzung unter Sicherung der Artenvielfalt entzogen. Und ja, das ist uns ein so dringliches Problem, dass wir in jeder Landtagssitzung einen Antrag

einbringen, der sich mit dem Thema "Bodenversiegelung" oder so wie heute "Bodenentsiegelung" beschäftigt.

Es ist jedes Mal ein anderer Antrag. Wir haben so vielen verschiedene Möglichkeiten der Bodenversiegelung entgegenzuwirken, dass wir jedes Mal hier einen nächsten Vorschlag machen, wie wir denn diesem Problem der Bodenversiegelung und der Vernichtung im Bereich des Artenschutzes hier etwas entgegensetzen können. Der Kollege Schmid braucht auch jedes Mal, glaube ich, sozusagen eine neue Anregung, damit er nicht glaubt, das ist immer dasselbe.

Heute kann er sich auch selber davon überzeugen. Man braucht es sich nur anschauen was passiert, wenn der Boden versiegelt ist. Darunter ist alles tot. Man sieht es nicht. Dann zeige ich es dem Kollegen extra. *(Die Abg. Mag.a Regina Petrik hebt den Dreieckständer hoch.)* Wie weit ich es auch hochhebe, da drunter ist alles tot! Da ist kein Leben mehr, da kann kein Wasser mehr abfließen. Wir haben im Bundesländervergleich als Burgenland die höchste Bodenversiegelungsquote pro Kopf.

Und neben landwirtschaftlichen Flächen, die wir für die Produktion von Lebensmitteln brauchen, gehen durch die Bodenversiegelung wichtige Leistungen des Ökosystems verloren. Auch der Herr Landesrat Dorner ist heute schon einmal darauf eingegangen. Durch die Abdichtung der Oberfläche wird die Bindung von CO₂ behindert. Das ist sehr klimarelevant und dass das so ist, weiß mittlerweile jedes Schulkind, weil es auch schon medial sehr deutlich gemacht wird, weil es in vielen Berichten vorkommt und weil es dazu schon viele Studien gibt.

Durch Bodenversiegelung werden die Wärmespeicherung und die Wärmeabstrahlung der Fläche erhöht. Das heißt, es entstehen neue Hitzeinseln überall dort, wo übermäßig Boden versiegelt ist. Der Lebensraum zahlreicher Organismen wird zerstört und der Wasserhaushalt wird nachhaltig geschädigt. Das zieht erhöhte Oberflächenflüsse nach sich und äußert sich unter anderem in gesenkten Grundwasserspiegeln.

Also die Frage, wieviel Boden zubetoniert wird, ist nicht eine Frage des Geschmacks, ob einem etwas gefällt oder nicht, sondern hat ganz handfeste und sehr lange nachhaltige Auswirkungen auf unser Ökosystem und auf die Entwicklung von Hitze, auf das Klima und dann auch auf die Entwicklung des Wetters.

Wir haben also ein unübersehbares Problem mit der Bodenversiegelung, mit diesem Flächenfraß. Die Lösung, die wir heute hier einbringen und mit Ihnen diskutieren wollen, ist, wir müssen versiegelte Flächen wieder der Natur zurückgeben. Daher beantragen wir GRÜNE heute die Förderung von Bodenentsiegelung. Dafür braucht es eine Förderrichtlinie und die entsprechenden budgetären Mittel.

Weiters beantragen wir die Förderung der anschließenden Begrünung ehemals befestigter, das heißt betonierter, asphaltierter, gepflasterter und bebauter Flächen. Nur so können wir dem zunehmenden Verlust an ökologisch wertvollen und produktiven Grünflächen entgegenwirken und wichtige Ökosystemleistungen offener Böden erhalten.

Der SPÖ-Klub teilt diese Meinung nicht. Er findet offensichtlich Gefallen an den zunehmenden Kreisverkehren und Einkaufszentren an den Ortsrändern. Zumindest stört es ihn nicht so besonders. Der SPÖ-Klub ändert den Antrag der GRÜNEN ab und weicht den völlig auf. Es geht nur mehr darum, dass man Vermeidung von Bodenversiegelung und Maßnahmen dazu prüfen soll. Das geht sogar hinter die Ansage des Regierungsprogramms zurück.

Der Herr Landeshauptmann setzt in der Kommentierung zu unseren Bemühungen, hier der Bodenversiegelung etwas entgegenzusetzen, seine persönliche Bewertung drauf und sagt: "Die GRÜNEN seien extrem". Aber was wir erleben, das ist extrem! Wir erleben extreme Hitzewellen, wir erleben extreme Wetterverhältnisse, wir erleben extremen Starkregen, extreme Überschwemmungen. Da brauchen wir extrem wirksame Maßnahmen.

Hans Peter Doskozil meint also, mit unserer Klimaschutzpolitik wären wir GRÜNEN zu extrem. Das schreckt mich wenig, wenn ich in die Geschichte schaue. Bruno Kreisky sagte einst über die Atomkraftgegner sie seien "Lausbuben". Na schau, heute kämpfen wir gemeinsam gegen das AKW Paks. Als Anfang der 2000er Jahre die GRÜNEN den Ausbau der Windkraft forderten hier im Landtag, wurden sie in diesem Hohen Sitzungssaal dafür ausgelacht. Die Vorschläge wären zu überzogen hieß es damals. Schauen wir, wo ist das Burgenland heute mit seiner Windenergie.

Im Landtagswahlkampf 2010 haben die GRÜNEN den massiven Ausbau der Photovoltaik auf Dächern propagiert. Ich kann mich selber noch erinnern, wie ich das gelesen habe auf einem Plakat. Die SPÖ schüttelte damals den Kopf. Auf Photovoltaik zu setzen wäre unrealistisch. Heute sieht sie das anders.

Als vor fünf Jahren hier im Landtag einmal über das Thema E-Mobilität gesprochen wurde - einige von Ihnen waren schon dabei - machte sich der SPÖ-Landtagsklub und einzelne Abgeordnete darüber lustig, dass ich privat ein E-Auto fahren würde, obwohl in der Garage meiner Wohnhausanlage gar keine Steckdose vorgesehen ist, wo ich es aufladen kann.

Man hat sich darüber lustig gemacht, weil E-Mobilität, und Hehe, Hihi, Haha und das hat doch nichts mit der Zukunft zu tun und das ist nur etwas für irgendwelche, die sich nicht ganz damit auskennen. Heute rühmen dieselben Personen über den Landesrat, der ein Dienstauto fährt, dann wäre dieser ein Vorreiter.

Als im Landtagswahlkampf 2020 unser Verkehrskonzept präsentiert wurde, das einen massiven Ausbau des Radwegenetzes vorsah, haben einige den Kopf geschüttelt und über die depperten RadfahrerInnen bei den GRÜNEN gesprochen. Heute sieht man, es wurde schon im Landtag diskutiert, der zuständige Landesrat sieht das ganz anders.

Wir sehen vieles aus unserer Verkehrsstrategie die einmal als überzogen dargestellt wurde vor nicht allzu langer Zeit, wieder in der Gesamtverkehrsstrategie des Burgenlandes. Sie sehen also, wenn die SPÖ die GRÜNEN und unsere Klimaschutzpolitik als extrem bezeichnet, ist es ein verlässliches Zeichen dafür, dass sie sich die Sache sehr genau anschauen wird und nach einiger Zeit selbst auf diese Linie einschwenken wird, weil diese Linie richtig ist, wenn man im Klimaschutz konsequent ist.

Allein in der Klimapolitik haben wir nicht mehr die Zeit darauf zu warten. Wir müssen jetzt handeln. Wir müssen jetzt die Bodenversiegelung stoppen. Wir müssen jetzt Flächen rückwidmen, um ein weiteres Zubetonieren zu verhindern. Wir müssen jetzt einen Plan zur Flächenentsiegelung entwickeln und umsetzen. Wir müssen jetzt unter der Devise "Natur statt Beton" handeln und den guten nährstoffreichen Boden, der unser wichtigster Verbündeter im Kampf gegen die Klimakrise ist, vor weiterer Vernichtung schützen. Das wäre extrem wichtig.

Weiter wie bisher ist keine zukunftsfähige Devise. Es geht um nichts weniger als um unsere Zukunft, um eine lebenswerte Zukunft unserer Kinder und der folgenden Generationen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, bitte sehr.

In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Dipl.Ing. Julia Wagentrisl.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Beim letzten Tagesordnungspunkt vielleicht einleitend, ich würde die Frau Kollegin Petrik und auch den Kollegen Spitzmüller wirklich bitten, diesen Marketingschmäh mit dem Klimaschutz zu lassen. Ich habe es vorher schon vorgezeichnet (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist aber falsch!*) und ich habe es vorher schon ausargumentiert anhand von zwei Beispielen.

Das ist selbstverständlich unwidersprochen geblieben. Ich könnte 200 weitere Beispiele bringen die zeigen - (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist aber trotzdem falsch!*) die Frau Kollegin hat es gesagt - weil es gehören wirksame Maßnahmen, das ist richtig. Diese Maßnahmen sind allesamt nicht wirksam (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Natürlich!*) und das ist das Problem.

Ich möchte auch dazu wirklich in aller Ruhe sagen, ich habe wirklich großen Respekt vor jeder Privatperson, vor jedem Haushalt, vor jeder Kommune, die sich in ihrem Bereich darum bemüht, Umweltschutz und effiziente Energieproduktion, aber auch Nutzung und das Ganze, das ist alles in Ordnung. Aber wir sprechen hier ja nicht von Privatpersonen oder Kommunen, sondern von Politik. Das ist ja in der Übersetzung das Gemeinwesen.

Im Gemeinwesen können wir in Österreich - es ist nicht relevant was wir in Österreich machen. Denn wenn die Frau Gewessler in der Radetzkystraße wie ein Rumpelstilzchen hüpf, ist es auch nicht klimarelevant. Das wird nichts bringen. Nichtsdestotrotz ist dieser Antrag – ich muss ja auch Lob aussprechen - ist natürlich inhaltlich vollkommen richtig. Das Thema mit der Bodenversiegelung ist ein großes Thema, beziehungsweise mit der Bodenentsiegelung ist ein Thema. Das ist korrekt.

Der ist nachweislich in Österreich übergebühlich hoch. Das muss nicht so sein. Das ist hausgemacht. Und es ist natürlich auch so, dass diese Altbestände und Bausubstanzen nicht nur optisch und ökonomisch unschön sind, sondern auch ökologisch unschön sind. Die Frage ist einmal mehr "Wie nähern wir uns diesem Thema an?".

Diesen Antrag auf Förderung durch das Land der liegt vor. Wir haben uns einmal kurz nach den Ausschüssen ausgetauscht, ich war wirklich der Meinung, dass es so etwas gibt. Es gibt es nicht.

Ich kann mich noch erinnern, ich habe mit dem Kollegen Wolf in seiner Funktion als Bürgermeister, der hat ja auch einige Gewerbebetriebe in seiner Gemeinde, einmal darüber gesprochen, wie man das denn umsetzen könnte. Und da kann ich jetzt vielleicht den Bogen schließen. Man kann das mit der Förderung schon machen.

Das Problem ist nur, die Förderhöhe wird halt sehr, sehr gering sein. Im Verhältnis zu dem Aufwand und zu den Kosten die eine echte Entsiegelung mit sich bringt, ja, Hand aufs Herz, das ist eine Gewissensberuhigung.

Das wird nicht die großen Entsiegelungsmaßnahmen bringen, das wird nicht den großen Erfolg bringen. Es hat ja auch entsprechende Investitionsförderungen zum Beispiel vom Bund gegeben über das Winterhalbjahr - vierzehnprozentige Förderung und so weiter.

Da wurde alles Mögliche gefördert. Auch die Entsiegelung wäre vielleicht interessant da einmal nachzufragen, wieviel da tatsächlich in die Entsiegelung geflossen

ist und wieviel in die anderen Maßnahmen. Das ist ja eine ganze Palette davon gewesen. Ich behaupte einmal, dass die Entsiegelung da eher ein Stiefkind geblieben ist.

Die zweite Variante wäre, ich sage bewusst "wäre", weil ich das aus gewissen Überlegungen ablehne, wäre eine gesetzliche Verpflichtung. Da müsste man sich überlegen, wen verpflichten wir. Das könnte natürlich jetzt einmal eine Privatperson sein. Was ist mit irgendwelchen alten Häusern zum Beispiel, die nicht mehr bewohnt sind? Müsste man dann entsiegeln.

Eine Gebietskörperschaft zum Beispiel. Was ist vor allem - das wird ja vermutlich die Hauptstoßrichtung sein - mit betrieblichen Geländen? Also auch Parkplätzen oder aus anderen Gründen versiegelte Oberflächen?

Das Problem dabei ist, das führt zu einer enormen Verteuerung des Standortes Österreich. Die vernichtet Arbeitsplätze. Auch das habe ich vorher schon erwähnt und würde auch zu enormen budgetären Kosten führen. Da müsste man vielleicht einmal das wirklich durchkalkulieren.

Denn wenn ich ein Unternehmen verpflichte, dass es in x Jahren das wieder rückbauen muss, dann muss ich ihm wohl auch die Möglichkeit gewähren Rückstellungen dafür zu bilden, weil das ist ja ein Drohverlust und/oder eine drohende Inanspruchnahme und das schlägt mir natürlich auf die Einkommens- und auf die Körperschaftssteuer voll durch. Also da gehen wir in die Milliarden. Das wäre natürlich ein Punkt der abzuwägen wäre. Ich persönlich glaube, dass das so nicht umsetzbar sein wird.

Daher eine dritte Variante, die kurz einmal in Debatte war, dann aber abgewürgt wurde. Das wäre interessant warum. Und zwar ist das schlicht und einfach eine Gesetzesänderung was die Zuständigkeiten betrifft.

Wir haben ja heute das Phänomen, dass bei der Raumplanung bei Flächenwidmungen, da sind ja die in Rede kommenden Zuständigkeitsbereiche, ein gewisser Partikularismus herrscht zwischen den einzelnen Ländern und vor allem zwischen den einzelnen Gemeinden.

Ist klar, wenn ein Betrieb sich ansiedelt, wie zum Beispiel der vom Kollegen - Du würdest von Sauerbrunn, sagen wir, wegziehen und Dir überlegen, ob Du nach Eberau oder nach Bildein gehst. Da werden wahrscheinlich die beiden Bürgermeister sehr wohl rittern um die Arbeitsplätze, die Du mitbringst.

Und daher spielt die Bodenversiegelung und alles was da nachkommt, nur eine untergeordnete Rolle. Ist aus der subjektiven Sicht der einzelnen Gemeinde, aus der subjektiven Sicht des einzelnen Landes durchaus verständlich.

Das wäre aber natürlich schon ein Weg, wo man aus einer Vogelperspektive herunter vielleicht - was die Raumplanung betrifft, was die Flächenwidmung betrifft, im Großen, auch mit Rücksicht dann auf Verkehrswege, auf Transportwege, wo wir uns heute eh schon ausgetauscht haben - Effizienzgewinne schöpfen könnte, die sich natürlich auch auf die Ökologie durchschlagen. In diesem Sinne werden wir sehen, wie das weitergeht.

Ich würde nur anhand der beiden großen Bürgermeisterparteien im Land aber auch im Bund bin ich für die dritte Lösung, die wahrscheinlich die effizienteste wäre. Nicht so optimistisch, aber man wird sehen, was die Zukunft diesbezüglich bringt. Aus unserer Sicht wäre der Entschließungsantrag okay, den Abänderungsantrag lehnen wir aus den bereits erwähnten Gründen ab. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich die Frau DI Julia Wagentristl, die Frau Abgeordnete, ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung und zumindest bis jetzt letztgemeldeter Abgeordneter, ist der Herr Abgeordnete Ing. Thomas Schmid. Übrigens danke an den Reinigungsdienst, nur so beiläufig, für den ganzen Tag!

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen, geschätzte Kollegen! Wir diskutieren einen Antrag der GRÜNEN zur Umsetzung einer Förderung zur Flächenentsiegelung. Außerdem gibt es den Abänderungsantrag - wir haben es schon gehört, mit dem Titel „Maßnahmen gegen Bodenversiegelung“.

Spannend ist hier für uns, dass während die GRÜNEN massive Ausweitung von Maßnahmen fordern für den Bodenschutz und auch für die Flächenentsiegelung, weist die SPÖ in diesem Abänderungsantrag ausschließlich auf bereits Umgesetztes hin.

Dazu möchte ich im Namen der Volkspartei Burgenland festhalten, ja es stimmt, es ist in den vergangenen Jahren einiges passiert. Wie zum Beispiel bei der Wohnbauförderung und da hat auch die Volkspartei mitverhandelt. Fakt ist aber, dass es weiterhin unser Ziel sein muss, dass wir auf unsere Natur und unsere Umwelt aufpassen und eben nicht wertvolle Flächen unnützlich verwenden beziehungsweise verschwenden, denn unser Boden ist wichtig!

Die Kollegin Petrik hat es erwähnt, zum einen zur Produktion von regionalen Lebensmitteln, aber auch zur Speicherung von Kohlenstoff, der Boden reinigt das Regenwasser und vermeidet Überflutungen und im Boden wird auch eine große Vielzahl an Lebewesen beherbergt und diese würden dann ihren Lebensraum verlieren. Es würde ein Artensterben einhergehen.

Ein großes Problem stellt für uns auch die Abwanderung an den Ortsrand dar. Denn dies bedeutet, dass beispielsweise Supermärkte oder ähnliches zunehmend in Grünräume gebaut werden und im Umkehrschluss werden dann in den Ortskernen eben leerstehende Gebäude übrigbleiben.

Und das Problem, das wir hier sehen, ist das neue Raumplanungsgesetz, das vor einigen wenigen Monaten beschlossen wurde. Denn dies macht noch größere Einkaufszentren an den Ortsrändern möglich. Erfreulich ist aber, dass wir heute in der Fragestunde gehört haben, dass an einer Strategie des Leerstands-Managements gearbeitet wird.

Und hier sind wir schon sehr gespannt und hoffen, dass hier zeitgerecht die richtigen Antworten geliefert werden. Denn insgesamt steht in Österreich eine Fläche leer, die in etwa die Größe unserer Bundeshauptstadt hat. Ständig wird neu gebaut, während einige Kilometer weiter etliche Gebäude leer stehen.

Hier ist uns ganz besonders wichtig die Frage des Anreizes. Denn wir brauchen ein Anreizsystem, das die Flächenverschwendung bekämpft, das verwaiste Ortskerne belebt, und die Weiternutzung von Leerstand fördert.

Die Idee der Förderung der Entsiegelung von bebauten Flächen, eine sogenannte Entsiegelungsprämie, würden wir sehr gut finden und ich darf hier am Beispiel der Stadt Eisenstadt - vielleicht kennt das jemand - die Entsiegelungsprämie erwähnen. Denn in Eisenstadt werden die Kosten für die Entsiegelungsmaßnahmen mit bis zu 50 Prozent und maximal 3.000 Euro gefördert. Erfreulich ist, dass im Land über eine derartige Entsiegelungsprämie nachgedacht wird.

Abschließend möchte ich auch noch auf das Regierungsprogramm der Türkis-GRÜNEN Bundesregierung hinweisen, denn hier findet man im Kapitel "Gesunde Böden und zukunftsfähige Raumordnung" etliche Punkte, die dem entgegenwirken sollen. Hier soll unter anderem eine österreichweite Strategie für den Bodenschutz erstellt werden, um einen sparsamen Flächenverbrauch zu gewährleisten.

Die Bodenschutzstrategie beinhaltet dann beispielsweise folgende Punkte: Die österreichweite Reduktion des Flächenverbrauchs auf 2,5 Hektar pro Tag - aktuell werden österreichweit 13 Hektar verbaut - oder auch ein verpflichtender Klimascheck, der den Bodenverbrauch miteinbezieht.

Und das begrüßen wir alles und unterstützen wir natürlich und ich darf auch hier das Land Burgenland auffordern und einladen, Ihre Ideen an den Bund zu übermitteln und gemeinsam für mehr Bodenschutz zu kämpfen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Nunmehr ist Herr Abgeordneter Ing. Thomas Schmid am Wort.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher am Livestream zuhause! Das Thema des Bodenverbrauches beziehungsweise der Bodenversiegelung ist ein Thema mit vielen verbundenen Bereichen und soll, ich sage einmal soll, nein, muss sehr genau beobachtet werden und muss auch mit Fingerspitzengefühl und mit Hausverstand herangegangen werden.

Es nützt nichts - ich sage einmal das Thema Entsiegelungsprämie ist wirklich ein Thema, das in diesen Bereich auch hineinfällt - aber es nützt uns nichts - und die Kollegin hat es ja gerade angesprochen am Beispiel Eisenstadt - wenn man so eine Entsiegelungsprämie andenkt, es nützt uns nichts, wenn ich in einem Dorfverband eine Entsiegelung mache, wo ich mitten in der Häuserreihe eine Entsiegelung beiführe, zusätzlich noch einen Grünstreifen daraus mache. Was bringt mir das in einem Dorfverband drinnen?

Da müssten wir über Entsiegelungsprämien am Ortsrand, wo Leerstände da sind und so weiter, sprechen. Aber das gehört alles genau definiert. Ihr Antrag spricht Entsiegelungsprämie. Wo soll man das ansetzen, wo soll das passieren? Das verstehe ich da einfach nicht.

Und bezüglich Bodenverbrauch, wir haben es die letzten Male bereits angesprochen. Wie definiere ich überhaupt den Bodenverbrauch oder die Versiegelung? Ich habe da in der Fachzeitschrift gelesen, da hat man sich darauf geeinigt, dass als Bodenverbrauch der Wegfall von landwirtschaftlichen Primärflächen zu verstehen ist.

Es stimmt schon, dass österreichweit elf, zwölf, 13 Hektar verbraucht werden, aber in diesen elf, zwölf, 13 Hektar ist natürlich auch drinnen, dass Gartenflächen, Parks, Grün- und Freiräume ebenso in diesen Flächenfraß hineingerechnet werden. Und der Logik folgend wäre natürlich auch, dass ein Naturpark auch eine verbrauchte Fläche ist. Somit darf man dieses Thema sehr wohl, muss man sehr wohl mit Argusaugen betrachten, aber darf man nicht, sage ich einmal, in die falsche Ecke stellen.

Wenn man das Burgenland betrachtet, wir haben eine Gesamtfläche von rund 4.000 Quadratkilometer, davon sind sechs Prozent Bauland, ein Prozent Aufschließungsgebiet, drei Prozent Verkehrsfläche und zwei Prozent was Campingplatz, Fußballplatz, Tennisplatz oder Hausgärten betrifft. Landwirtschaftlich genutzte Fläche 52 Prozent, Gewässer 4,5 Prozent, der Schilfgürtel selbst 2,5 Prozent und die Waldfläche 29 Prozent.

Da sind wir weit über 80 Prozent, was nichtverbaute Fläche ist und dieses Thema muss man sehr wohl andenken, aber unser Burgenland besteht aus einer dörflichen Struktur. Egal, ob das jetzt eine Stadt wie Eisenstadt ist oder ob das ein kleines Dorf ist. Wir sind so strukturiert, wir können nicht in diesem Hinblick auf eine Stadt wie es Wien, Graz oder ähnliches ist, draufwerfen.

Deshalb - und hier herinnen sitzen etliche Bürgermeister, die genau wissen in welche Richtung sie sich entwickeln wollen, und die legen sehr wohl Argusaugen darauf, dass der Nahversorger im Zentrum bestehen bleibt.

Natürlich, wenn der Nahversorger im Zentrum ausstirbt, dann muss man irgendetwas unternehmen, und das einfachste zu unternehmen ist natürlich - (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Es funktioniert aber auch umgekehrt.*) Na ja schon, wenn er ausstirbt, sollte - oder aussterben in dem Sinn (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ausgestorben wird!*) ausgestorben wird/werden.

Wir haben es zusammengebracht, dass wieder einer eingezogen ist bei uns im Ortskern und das begrüße ich natürlich. Das Problem, das wir haben mit dem Leerstands-Management und mit den Leerständen ist, dass wir da keinen mehr hineinbekommen. Ein jeder will seinen neuen Supermarkt haben.

Und da ist jeder Bürgermeister darauf bedacht, dass er natürlich seine Bevölkerung versorgt weiß. Und da kann man nicht sagen, okay, das mache ich jetzt nicht. Da wird jeder Bürgermeister sich mit Händen wehren und sagen, bevor ich keinen habe, nehme ich am Ortsrand einen. Das müssen wir natürlich auch verstehen und das muss man auch natürlich dementsprechend diskutieren.

Das weitere Thema ist natürlich aber ein Grundbedürfnis, das man da nicht außer Augen lassen soll und dieses Grundbedürfnis ist natürlich das Wohnen für viele Jungfamilien. Und wenn man jetzt sagt - und ein Thema, das haben Sie ja bereits in den letzten Landtagssitzungen angesprochen, war das Thema „Stopp der Bodenversiegelung“.

Wenn ich jetzt „Stopp der Bodenversiegelung“ denke, ist dann kein Hausbau für Jungfamilien mehr möglich? Stelle ich jetzt so in den Raum. Warum ist das so? Nein, für unsere Jugend soll es so sein, dass dieses Grundbedürfnis Wohnen auch gegeben ist.

Es soll sich jeder sein Haus, seine Wohnung, sein Reihenaus leisten können, das soll auch gegeben sein. Und da sind wir, wie wir alle hier herinnen sitzen und auch die Bürgermeister und die Gemeinderäte dort gefragt, wie wir das am besten, ohne dass viel Fläche versiegelt wird, da bin ich schon bei Ihnen, wie wir das am besten umsetzen können.

Und natürlich, da bin ich beim Kollegen Petschnig, der das vorhin angesprochen hat, wenn wir solche Straßen, wenn wir solche Gassen erschließen, dann braucht man natürlich eine Infrastruktur, dann braucht man einen Nahversorger und so weiter und so fort.

Aber für dieses Thema, sage ich einmal, kann man nicht alles in einen Topf werfen und sagen, okay, wir machen jetzt einen Stopp, wir entsiegeln jetzt alles. Da muss man genau... (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik*)

Na ja, aber da muss man genau hinsehen. Und diese Schritte werden sehr wohl überprüft, ob das eine Notwendigkeit ist oder nicht. Die Entscheidungsträger, sage ich einmal, in der Landesregierung und auch in den Gemeinderäten wissen, wie man mit diesem heiklen Thema umgeht.

Die Bürgermeister sind natürlich immer in engem Kontakt mit der Bevölkerung - sitzen einige hier herinnen - und hören, was sie brauchen und auch was notwendig ist. Der Zugang zu diesem Thema muss lauten „Freiflächen erhalten, wo keine Sinnhaftigkeit vorhanden ist und Flächen gestalten, wo Bedarf ist“.

Hier wurde bei der letzten Novelle der Wohnbauförderung auf bodenverbrauchsparendes Bauen bereits Wert gelegt. Bestehende Objekte, die durch einen Neubau ersetzt werden, werden mit 35 Prozent der Abrisskosten, höchstens jedoch mit 16.000 Euro gefördert.

Ein Bonusbetrag wird auch anerkannt, wenn man 50 Prozent des Bestandes durch einen Neubau ersetzt. Baulücken schließen, 100 Quadratmeter Förderung bis maximal 20.000 Euro und auch Althausankäufe und Sanierungsmaßnahmen bei älteren Wohnhäusern werden auch höher gefördert.

Wir haben es ja heute bereits in der Fragestunde vom Herrn Landesrat Dorner gehört, das Leerstands-Management und die Entsiegelungsprämie sind bereits Teil von Arbeiten. Wir warten noch darauf, wie sich diese gestalten.

Diese Punkte sollen die Lösungen sein, welche meinen Zugang und den Zugang auch der SPÖ Burgenland zu diesem Thema darstellen. Wir werden diesen erfolgreichen Weg nicht verlassen und unser Burgenland in eine saubere Zukunft führen. Danke schön.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Maßnahmen gegen Bodenversiegelung ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Damit ist die Tagesordnung für heute erledigt.

Ich darf Ihnen natürlich versichern, dass wir rechtzeitig wieder einladen. Sie haben heute schon den neuen Kalender bekommen, der wird natürlich jetzt auch noch in Form gebracht für das nächste Jahr, für 2022.

Die nächste Sitzung - sollte nicht eine Sondersitzung von jemand beantragt werden - wäre der Donnerstag, der 21. Oktober.

Damit, meine Damen und Herren, darf ich die heutige Sitzung für beendet erklären. Eine Bitte an die stellvertretenden Präsidenten und an die Klubobleute, ich ersuche Sie, dass wir jetzt gleich und sofort eine Präsidialkonferenz mit der Zuweisung der offenen Vorlagen abhalten.

Ende der Sitzung: 19 Uhr 13 Minuten