



Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der
26. Sitzung

der
XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 21.10.2021

10.07 Uhr – 21.14 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema "eine faire und soziale Steuerreform statt Geschenke für Großkonzerne und Superreiche"
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Hutter, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 419), mit dem das Gesetz über die Organisation und Förderung des Tourismus im Burgenland (Burgenländisches Tourismusgesetz 2021 - Bgld. TG 2021) geändert wird (Zahl 22 - 309) (Beilage 1033)
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1014), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird (Zahl 22 - 753) (Beilage 1034)
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1007), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 746) (Beilage 1035)
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 570) betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz (NG 1990) geändert wird (Zahl 22 - 406) (Beilage 1036)
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 931), mit dem der Jugendbericht 2019/2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 684) (Beilage 1037)
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 973), mit dem der Kulturbericht 2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 726) (Beilage 1038)
9. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 999), mit dem die Gesamtverkehrsstrategie Burgenland 2021 (GVS21), zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 738) (Beilage 1039)
10. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Bericht (Beilage 917), über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen (Zahl 22 - 704) (Beilage 1040)
11. Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 950), mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht 2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 703) (Beilage 1041)
12. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1000), mit dem die EU-Förderungen im Burgenland; 5. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014-

- 2020 zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 739) (Beilage 1042)
13. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 922) betreffend „Straßenerhaltung“ (Zahl 22 - 675) (Beilage 1043)
 14. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1002) betreffend „Land Burgenland - Eröffnungsbilanz zum 01.01.2020“ (Zahl 22 - 741) (Beilage 1044)
 15. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1003) betreffend „Anlagevermögen Land Burgenland“ (Zahl 22 - 742) (Beilage 1045)
 16. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1004) betreffend mehr Unterstützung für Menschen in finanzieller Schieflage (Zahl 22 - 743) (Beilage 1046)
 17. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1013) betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budget-Gipfels (Zahl 22 - 752) (Beilage 1047)
 18. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Markus Ulram und Johann Tschürtz, auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1008) betreffend Korrektur der Eröffnungsbilanz 2020 (Zahl 22 - 747) (Beilage 1048)
 19. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1012) betreffend die von Landeshauptmann Doskozil versprochene Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes (WGG) (Zahl 22 - 751) (Beilage 1049)
 20. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1011) betreffend „Dringende Maßnahmen gegen eine neue Flüchtlingskrise“ (Zahl 22 - 750) (Beilage 1050)
 21. Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 917) betreffend Investition auch in die Burg Güssing (Zahl 22 - 670) (Beilage 1051)
 22. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 737) betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten (Zahl 22 - 737) (Beilage 1052)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2875)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Markus U l r a m an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 2875)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 2876)

Zusatzfragen: Markus U l r a m (S. 2877 u. S. 2878)

Klubfragen: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2879), Patrik F a z e k a s, BA (S. 2880), Dieter P o s c h (S. 2881, MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2882)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Rita S t e n g e r an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 2882)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 2883)

Zusatzfragen: Rita S t e n g e r (S. 2884 u. S. 2884)

Klubfragen: Claudia S c h l a g e r (S. 2885), Markus U l r a m (S. 2886)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Géza M o l n á r an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 2887)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 2887)

Zusatzfragen: Géza M o l n á r (S. 2888 u. S. 2888)

Hauptfrage Nr. 4 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina P e t r i k an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 2889)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 2889)

Zusatzfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2890 u. S. 2890)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Johann T s c h ü r t z an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 2891)

Anfrage wurde zurückgewiesen (S. 2892)

Hauptfrage Nr. 6 der Landtagsabgeordneten DI Julia W a g e n t r i s t l, BSc an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 2892)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 2892)

Zusatzfragen: DI Julia W a g e n t r i s t l, BSc (S. 2892 u. S. 2893)

Klubfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2893), Patrik F a z e k a s (S. 2894), Ilse B e n k ö (S. 2894)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema "Eine faire und soziale Steuerreform statt Geschenke für Großkonzerne und Superreiche"

Redner: Robert H e r g o v i c h (S. 2895), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2899), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2903), Markus U l r a m (S. 2906), Géza M o l n á r (S. 2910), Dr. Roland F ü r s t (S. 2912), Patrik F a z e k a s, BA (S. 2913), Robert H e r g o v i c h (S. 2914), Markus U l r a m (S. 2915)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Hutter, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 419), mit dem das Gesetz über die Organisation und Förderung des Tourismus im Burgenland (Burgenländisches Tourismusgesetz 2021 - Bgld. TG 2021) geändert wird (Zahl 22 - 309) (Beilage 1033)

Berichtersteller: Gerhard H u t t e r (S. 2917)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2919), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2920), Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 2924), Gerhard H u t t e r (S. 2926)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2929)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1014), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird (Zahl 22 - 753) (Beilage 1034)

Berichtersteller: Gerhard H u t t e r (S. 2918)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2919), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2920), Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 2924), Gerhard H u t t e r (S. 2926)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2930)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1007), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 746) (Beilage 1035)

Berichtersteller: Ewald S c h n e c k e r (S. 2930)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2930), Markus U l r a m (S. 2932), Ing. Thomas S c h m i d (S. 2934)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2935)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 570) betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz (NG 1990) geändert wird (Zahl 22 - 406) (Beilage 1036)

Berichtersteller: Erwin P r e i n e r (S. 2936)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2936), Johann T s c h ü r t z (S. 2938), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2938), Erwin P r e i n e r (S. 2941), Mag.a Regina P e t r i k

(S. 2943)

Ablehnung des Gesetzentwurfes (S. 2943)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushalts-ausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 931), mit dem der Jugendbericht 2019/2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 684) (Beilage 1037)

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 2944)

Redner: Géza M o l n á r (S. 2944), Mag.a Regina P e t r i k (S. 2946), Johann T s c h ü r t z (S. 2949), DI Julia W a g e n t r i s t l (S. 2950), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 2953)

Annahme des Jugendberichtes (S.2954)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 973), mit dem der Kulturbericht 2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 726) (Beilage 1038)

Berichterstatter: Elisabeth B ö h m (S. 2954)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2955), Ilse B e n k ö (S. 2956), Walter T e m m e l (S. 2958), Claudia S c h l a g e r (S. 2959)

Annahme des Kulturberichts (S. 2961)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 999), mit dem die Gesamtverkehrsstrategie Burgenland 2021 (GVS21), zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 738) (Beilage 1039)

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 2961)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 2961), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2965), Georg R o s n e r (S. 2968), Wolfgang S o d l (S. 2971)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2973)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Bericht (Beilage 917), über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen (Zahl 22 - 704) (Beilage 1040)

Berichterstatter: Gerhard H u t t e r (S. 2973)

Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 2973) Melanie E c k h a r d t (S. 2975), Gerhard H u t t e r (S. 2976), LR Leonhard S c h n e e m a n n (S. 2977)

Annahme des Berichtes (S. 2979)

Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 950), mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht 2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 703) (Beilage 1041)

Berichterstellerin: Claudia Schläger (S. 2979)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2980), MMag. Alexander Petschnig (S. 2981), Melanie Eckhardt (S. 2984), Gerhard Hutter (S. 2986)

Annahme des Wirtschaftsförderungsbericht (S. 2988)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1000), mit dem die EU-Förderungen im Burgenland; 5. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014-2020 zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 739) (Beilage 1042)

Berichtersteller: Gerhard Bachmann (S. 2989)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2989), MMag. Alexander Petschnig (S. 2991), Walter Temmel (S. 2992), Mag. Christian Dax (S. 2993)

Annahme des Berichtes (S. 2994)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 922) betreffend „Straßenerhaltung“ (Zahl 22 - 675) (Beilage 1043)

Berichterstellerin: Elisabeth Böhm (S. 2994)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2995), Johann Tschürtz (S. 2996), Gerald Handig (S. 2997), Mag. Christian Dax (S. 2998)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 2999)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1002) betreffend „Land Burgenland - Eröffnungsbilanz zum 01.01.2020“ (Zahl 22 - 741) (Beilage 1044)

Berichtersteller: Gerald Handig (S. 3000)

Redner: Géza Molnár (S. 3001), Wolfgang Spitzmüller (S. 3003), MMag. Alexander Petschnig (S. 3005), Markus Ulram (S. 3011), Dieter Posch (S. 3014), LR Mag.a Daniela Winkler (S. 3015), Markus Ulram (S. 3017), LR Mag.a Daniela Winkler (S. 3018)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 3018)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1003) betreffend „Anlagevermögen Land Burgenland“ (Zahl 22 - 742) (Beilage 1045)

Berichtersteller: Johann Tschürtz (S. 3000)

Redner: Géza Molnár (S. 3001), Wolfgang Spitzmüller (S. 3003), MMag.

Alexander P e t s c h n i g (S. 3005), Markus U l r a m (S. 3011), Dieter P o s c h (S. 3014), LR Mag.a Daniela W i n k l e r (S. 3015), Markus U l r a m (S. 3017), LR Mag.a Daniela W i n k l e r (S. 3018)
Annahme des Prüfungsberichtes (S.3019)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1004) betreffend mehr Unterstützung für Menschen in finanzieller Schieflage (Zahl 22 - 743) (Beilage 1046)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 3019)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 3019), Ilse B e n k ö (S. 3022), DI Julia W a g e n t r i s t l, BSc (S. 3027), Elisabeth T r u m m e r (S. 3028), Mag.a Regina P e t r i k (S. 3029)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S.3030)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1013) betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budget-Gipfels (Zahl 22 - 752) (Beilage 1047)

Berichterstatter: Gerald H a n d i g (S. 3031)
Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 3032), Patrik F a z e k a s, BA (S. 3035), Dieter P o s c h (S. 3038)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3040)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Markus Ulram und Johann Tschürtz, auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1008) betreffend Korrektur der Eröffnungsbilanz 2020 (Zahl 22 - 747) (Beilage 1048)

Berichterstatter: Gerald H a n d i g (S. 3031)
Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 3032), Patrik F a z e k a s, BA (S. 3035), Dieter P o s c h (S. 3038)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3040)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1012) betreffend die von Landeshauptmann Doskozil versprochene Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes (WGG) (Zahl 22 - 751) (Beilage 1049)

Berichterstatterin: DI Julia W a g e n t r i s t l BSc, (S. 3040)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 3041), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 3042), Johannes M e z g o l i t s (S. 3045), Mag. Kurt M a c e k (S. 3046)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3048)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1011) betreffend „Dringende Maßnahmen gegen eine neue Flüchtlingskrise“ (Zahl 22 - 750) (Beilage 1050)

Berichterstatterin: DI Julia Wagentristsl, BSc (S. 3048)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3048), Johann Tschürtz (S. 3051), Patrik Fazekas, BA (S. 3053), Ewald Schneckner (S. 3054)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3057)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 917) betreffend Investition auch in die Burg Güssing (Zahl 22 - 670) (Beilage 1051)

Berichterstatter: Johannes Mezgolits (S. 3057)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3058), Johann Tschürtz (S. 3058), Walter Temmel (S. 3059), Claudia Schlager (S. 3060)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3060)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 737) betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten (Zahl 22 - 737) (Beilage 1052)

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 3061)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3061), Ilse Benkö (S. 3064), DI Julia Wagentristsl, BSc (S. 3067), Claudia Schlager (S. 3069)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3070)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 07 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen meine Damen und Herren! Ich darf Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten, herzlich begrüßen.

Begrüßen darf ich natürlich auch den Herrn Landeshauptmann als Spitze der Landesregierung, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, sehr geehrte Regierungsmitglieder!

Hoher Landtag! Ich darf Sie seitens des Burgenländischen Landtages zur 26. Landtagssitzung sehr herzlich begrüßen. Wie Sie bereits vor dem Landtagssitzungssaal gesehen haben, steht dieser Monat unter einem besonderen Zeichen. Der „Brustkrebsmonat Oktober“ gibt jährlich Anlass, die Vorbeugung, Erforschung und Behandlung von Brustkrebs in das öffentliche Bewusstsein zu rücken. Aus diesem Anlass gibt es vor dem Landtagssitzungssaal die Möglichkeit Sacherwürfel und Pink Ribbon-Schleifen der Krebshilfe Burgenland gegen eine freiwillige Spende zu erwerben. Der Erlös kommt selbstverständlich der Krebshilfe Burgenland zugute.

Herzlichen Dank im Namen der Frauenlandesrätin beziehungsweise Landeshauptmann-Stellvertreterin, von mir, wo wir gemeinsam diese Aktion heute organisiert haben. Herzlichen Dank noch einmal an Sie. Ich denke es wird genug Menschen im Land geben, die diese Unterstützung der Krebshilfe Burgenland auch nötig haben.

Beginnen wird die heutige Sitzung mit der Fragestunde. Heute stellt sich die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler den Fragen von Ihnen. Danach gibt es eine Aktuelle Stunde zum Thema: „Eine faire und soziale Steuerreform statt Geschenke für Großkonzerne und Superreiche“, welche von den Abgeordneten der SPÖ beantragt wurde. Im Anschluss daran haben wir heute vier Gesetzesentwürfe zu beraten, beziehungsweise zu beschließen. Sowie 16 Berichte zur Diskussion und ebenfalls zur Beschlussfassung.

Leider, meine Damen und Herren, muss heute noch die Zuschauergalerie leer bleiben. Deswegen dürfen wir alle gemeinsam sehr herzlich unsere Zuschauerinnen und Zuschauer begrüßen, die die Sitzung im Livestream mitverfolgen. Ich darf aber darauf hinweisen, dass bei der nächsten Landtagssitzung am 18. November vielleicht wieder Besucherinnen und Besucher zugelassen werden können. Wir werden natürlich in dieser Hinsicht die Infektionszahlen beobachten und selbstverständlich werde ich heute am Abend im Anschluss an die Landtagssitzung noch mit allen Fraktionen in der Präsidialkonferenz darüber beraten.

Ich darf mich wie immer, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Referates Reinigungsdienste, die die Rednerpulte desinfizieren werden, sehr herzlich bedanken. Ich bedanke mich wirklich für ihre wertvolle Unterstützung. Als zusätzliche Schutzmaßnahme, wie bisher, ist ein regelmäßiges Lüften des Saales vorgesehen. Wir werden, wie Sie sehen, dann im Laufe der nächsten Stunde bereits alles öffnen. Vielleicht können wir uns dann das Unterbrechen ersparen, aber lüften ist sicher notwendig.

Bedanken möchte ich mich auch im Namen bei unseren Gebärdendolmetscherinnen. Heute ist die Frau Mag.a Eva Theresa Böhm und die Frau Mag.a Sabine Peck-Unger hier um die Möglichkeit zu geben, dass Menschen mit Beeinträchtigungen die Sitzung auch verfolgen können.

Meine Damen und Herren! Ich darf nunmehr offiziell die 26. Sitzung des Burgenländischen Landtages eröffnen.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 25. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher natürlich als genehmigt.

Ich darf heute meiner Freude Ausdruck verleihen, dass alle Abgeordneten da sind, keine Entschuldigung vorliegt. Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurden Ihnen, Verzeihung war ein Fehlalarm. Die Bekanntgabe des Einlaufes, sowie die Zuweisung wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages wie immer erfolgt. Ich darf daher bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Meine Damen und Herren! Ich darf nunmehr in die Tagesordnung einsteigen. Sie ist fristgerecht versendet worden und unverändert geblieben. Wie ich vorher schon gesagt habe, trotzdem die Fragen an Sie, ob gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben wird. Das ist nicht der Fall. Dann darf ich gleich zum ersten Punkt der Fragestunde kommen.

Wie vorher schon erwähnt, ist heute die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler für die Fragestunde vorgesehen. Sie wissen, nach der Geschäftsordnung muss ich Sie nicht darauf hinweisen, wie diese Fragestunde abläuft.

Ich darf Sie nur um eines noch bitten, und zwar wie immer, wer aufgrund der Plexiglastrennwände über kein Mikro verfügt, darf ich Sie, meine Damen und Herren ersuchen, dann an das jeweilige Rednerpult zu kommen, um Ihre Frage zu stellen.

Meine Damen und Herren! Bei der 25. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten, Klubobmann Johann Tschürtz.

Aus diesem Grunde erfolgt heute die Verteilung der ersten Hauptfrage an den Landtagsklub der ÖVP. Und ich darf beginnen. Es ist genau 10.10 Uhr und ich beginne mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

1.Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Eine Frage an den ÖVP-Klub. Sie, Herr Klubobmann, werden die erste Hauptfrage in der Fragestunde an die Frau Landesrätin Daniela Winkler richten. Ich darf Sie um Ihre Frage ersuchen.

Hauptfrage Nr.1

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Wir erinnern uns noch an die letzte Fragestunde mit Ihnen am 15. April 2021, in der Sie uns keinerlei Auskünfte über Ihre Zuständigkeiten betreffend Verrechnungswesen, die Vermögensrechnung, die Kassa- und Zahlungsdienste, die Kapital- und Schuldenbuchführung, die Vorbereitung des Landesrechnungsabschlusses et cetera, erteilen wollten oder konnten. Nach dem Vorliegen des desaströsen Berichtes des Landes-Rechnungshofes betreffend das Anlagevermögen und die Eröffnungsbilanz des Landes, wird uns einiges dadurch klar. Laut Bericht des Landes-Rechnungshofes vom 22. September 2021 sind Sie neben Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil für das Anlagevermögen und die Eröffnungsbilanz politisch verantwortlich.

Daher meine Frage: Was haben Sie konkret seit Bekanntwerden dieses desaströsen Berichtes unternommen, um die aufgedeckten Mängel und Verfehlungen zu bereinigen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke für Ihre Frage. Frau Landesrätin, ich darf Sie um Beantwortung bitten.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Regierungskollegen! Liebe Herren und Frauen Abgeordneten! Hohes Haus! Lieber Herr Klubobmann! Ich kann Ihnen versichern, ich habe Ihnen das letzte Mal schon gesagt, es haben sehr viele Gespräche, was die Umstellung oder die VRV 2015 betrifft, stattgefunden. Sei es jetzt mit den einzelnen Abteilungen, die hier betroffen sind, oder auch mit dem Rechnungshof. Natürlich hat es da in diesem Bereich einiges an Maßnahmen seitens des Landes gegeben. Aber ich möchte kurz vorher beginnen.

Was ist die VRV 2015 überhaupt? Ich glaube, Sie wissen was ich vorher gemacht habe, vor meiner Tätigkeit als Politikerin und daher, ich kann Ihnen schon versichern, dass ich auch dementsprechend eine Ahnung habe wie eine Bilanz oder eine GuV auszusehen hat. Ja! Wie die einzelnen Arbeitsschritte in den Abteilungen oder in der Abteilung funktionieren oder der einzelne Ablauf kann ich Ihnen nicht detailliert sagen, aber das habe ich Ihnen natürlich nachgereicht.

Bei der VRV 2015 geht es ja in Wirklichkeit um eine Umstellung von einem System, nämlich von der Kameralistik auf eine Doppik. Was heißt das? Eine Einnahmen-Ausgaben-Rechnung ist vergleichbar mit der Kameralistik und die Doppik ist vergleichbar mit der Buchhaltung. Wobei das sehr schwammig ist. Das muss man schon sagen. Es ist keine reine Einnahmen- und Ausgaben-Rechnung, aber ist auch keine reine doppelte Buchhaltung. Es ist quasi ein Mischsystem, was wir jetzt mit der VRV 2015 vorfinden. Wie Sie wissen, ist das eine komplett andere Struktur eine doppelte Buchhaltung zu machen, wie eine Einnahmen- Ausgaben-Rechnung. Es funktionieren die Prozesse ganz anders wie ein Prozess in der Kameralistik. Und der Aufbau ist natürlich ein ganz anderer. Das muss man immer wieder erwähnen. Was ist die VRV 2015 nun? Ich glaube, das ist auch wichtig das zu erläutern.

Die VRV 2015 ist im Prinzip ein Regelwerk, wo es um Rechnungsabschlüsse geht, die jetzt vom Bund, von den Gemeinden, von den Ländern erstellt werden. Das ist quasi das Rechnungswesen der öffentlichen Hand. Ich habe das schon gesagt - das ist ein Mischsystem, was wir da vorfinden, und das macht es in Wirklichkeit so kompliziert und so komplex. Es gibt keine Präzedenzfälle dazu, wie jetzt die Doppik, also die doppelte Buchhaltung, der öffentlichen Behörden aussehen soll. Und was es auch nicht gibt, es gibt auch keine umfassende Literatur. Das heißt, das ist ein erstmaliger Prozess und ein System, das hier im Bund, in den Ländern und Gemeinden auch aufgebaut wird. Man kann quasi sagen, man muss das Rad in dem Sinn neu erfinden, auch wenn man natürlich von der Unternehmenseite her, die doppelte Buchhaltung kennt.

Das gesamte Projekt „Haushaltsreform“ besteht in Wirklichkeit aus sehr vielen einzelnen Detailprojekten. Da haben wir zum Beispiel das Projektmanagement, die Anlagenbuchhaltung, wir haben natürlich das Budget, wir haben die Eröffnungsbilanz, wir haben den Rechnungsabschluss. Der Hauptarbeitsschwerpunkt im letzten Jahr war natürlich die Erstellung der Eröffnungsbilanz zum 1.1.2020 und dann gleichzeitig der Rechnungsabschluss zum 31.12.2020.

Aber eines ist oder muss uns klar sein und das ist auch mir bewusst geworden, das Land ist nicht mit einem Unternehmen vergleichbar. Da gibt es ganz andere Themen, ganz andere Schwerpunkte, die es einfach in einem Unternehmen so nicht gibt, die nicht so abgebildet werden. Manches ist vielleicht gar nicht vonnöten, dass das Land abbilden muss.

Ja, die VRV 2015 ist ein hochkomplexes System. Was wir in der VRV 2015 auch vorfinden sind einfach Lücken, gesetzliche Lücken in der Verordnung, wo wir ganz dringend eine Novellierung benötigen, damit es auch richtig dargestellt wird und in allen Bereichen praktikabel ist. Denn wir haben gemerkt, dass die VRV 2015 eigentlich in der praktischen Umsetzung teilweise sehr schwierig ist.

Ich nehme ein Beispiel heraus: Das eine ist zum Beispiel diese RVS-Richtlinie, die es gibt in der Bewertung der Straßeninfrastruktur, die de facto eigentlich keine rechtliche Grundlage hat und nur eine Richtlinie ist, wie jetzt die Bewertung funktionieren soll. Und da gibt es natürlich Auffassungsunterschiede zwischen dem Land und dem Rechnungshof. Ist in Ordnung. Ist ja nur eine Richtlinie.

Das heißt, man muss gewisse Bereiche nicht umsetzen, weil sie nicht verpflichtend sind. Genau aus diesem Grund, weil ja der Bund gewusst hat, dass diese Umstellung auf die Doppik so ein komplizierter Prozess in Wirklichkeit für die Länder ist, weil das System so grundlegend anders ist, hat man natürlich auch eine Fünfjahresfrist für Korrekturen eingeräumt und das ist wichtig und gut so, weil wir merken das auch bei den anderen Ländern, weil wir tauschen uns natürlich auch aus, dass auch andere Länder diese Frist benötigen, um die Korrekturen durchzuführen.

Welche Maßnahmen haben wir nun seitens des Landes gesetzt? Das waren sehr viele. Ich habe dieses Ressort mit Februar 2020 übernommen und da ist dann wirklich sehr viel passiert. Ich habe dann auch laufend mein Know-how eingebracht, was vor allem Prozesse auch betrifft. Wie jetzt die gesamte Digitalisierung et cetera auch vorangetrieben werden kann, beziehungsweise wie auch bilanzseitig Themenbereiche erstellt werden können. Wir haben mit der Strukturreform der Landesverwaltung eine Organisation geschaffen, wo ein neues Referat „Kassendienste und Außenstellen“, wo es auch um Schnittstellenthematiken et cetera geht, neu geschaffen wurde.

Wir haben drei abteilungsübergreifende Arbeitsgruppen. Das eine ist die Abstimmung der Sachkonten, was ein wesentlicher Bereich ist. Die Evaluierung der Anlagen...

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin! Es tut mir leid Sie zu unterbrechen. Bitte den Schlusssatz zu dieser ersten Hautfrage.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) (fortsetzend): Wir haben Schulungen gemacht und ganz wichtig ist, wir haben auch Finanzbeauftragte in allen Abteilungen installiert, die natürlich Ansprechpersonen sind und das fachliche Know-how haben, wenn es um Budget- und Finanzthemen geht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Herr Klubobmann, Ihre erste Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Ich bin jetzt schon ein bisschen irritiert und überrascht über diese Antwort. Erstens ist meines Erachtens nach die Beantwortung meiner Frage nicht ganz gelungen. Wenn Sie das betiteln als Auffassungsunterschiede zwischen dem Rechnungshof und Ihrer Auffassung, ich glaube der Herr Rechnungshofdirektor wird Ihnen etwas anderes dazu sagen.

Sie haben am Schluss gerade von Kulturgütern gesprochen. Vier Klaviere sind in diesem Rechnungshofbericht erfasst von den Kulturgütern. Also so viel zur Erstellung und dazu gleich meine nächste Frage.

Frau Landesrätin! In welcher Weise waren Sie in die Erstellung des Anlagevermögens beziehungsweise der Eröffnungsbilanz konkret eingebunden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Frau Landesrätin, bitte.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Kollege! Lieber Herr Klubobmann! Das mit den Klavieren hat in Wirklichkeit nichts mit den Kulturgütern zu tun, sondern das Thema in dem Bericht der Eröffnungsbilanz war das Leasingthema, was mit den Klavieren einhergeht, nämlich, wo es um das Thema des Finanzierungsleasings und Operating Leasing geht. *(Abg. Markus Ulram: Stimmt! Das hat auch nicht gepasst!)*

Hier gibt es einen großen Unterschied, wo nämlich das Finanzierungsleasing in einer Bilanz dargestellt werden muss und ein Operating Leasing niemals in einer Bilanz dargestellt wird, nämlich abgebildet wird, wie eine Miete in einer GuV, in einer Gewinn- und Verlustrechnung. Zu Ihrer Frage wo war ich eingebunden? Ich war natürlich laufend in Gesprächen mit der Abteilung eingebunden. Es hat einen eigenen Lenkungsausschuss gegeben, wo natürlich die wesentlichen Themen und Schwerpunkte auch erläutert wurden. Ich habe das schon erwähnt. Wir haben ein neues Referat geschaffen.

Wir haben Prozesse optimiert auch in den Abteilungen. Wir haben Schulungen von Mitarbeitern gemacht. Es gibt eben diese neuen Finanzbeauftragten in den einzelnen Abteilungen, weil man natürlich auch das fachliche Know-how benötigt, was die doppelte Buchhaltung betrifft, beziehungsweise die VRV, weil die VRV ein eigenes System ist, ein grundlegend anderes System, als die Kameralistik.

Das waren unsere Schwerpunkte und hier hat es viele Gespräche auch mit dem Rechnungshof gegeben. Ich habe auch dem Rechnungshof immer wieder gesagt, ich möchte bitte über Themenbereiche laufend informiert werden. Da können Sie sich bei ihm auch erkundigen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin! Herr Klubobmann Ihre zweite Zusatzfrage. Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Das Festhalten, dass Sie laufend informiert wurden, dass Sie immer eingebunden waren in allen Abläufen, ich glaube ein Gespräch mit Kollegen in der Regierung, mit der Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf, wäre sehr gut gewesen und da wären Sie sehr gut beraten gewesen, weil sie war für die Gemeinden zuständig.

Ich glaube, das hat ganz gut funktioniert. Die waren auch schon die Vorläufer zum Land 2018 beginnend mit Schulungen und so weiter. Aber da stellt sich schon, nach diesem Bericht des Rechnungshofes, schon die Frage, ob man wirklich alles dazu getan hat. Laut Ihrem Lebenslauf, Sie haben es ja vorher schon selbst erwähnt, haben Sie einen Fachhochschulabschluss im Bereich Finanz-, Rechnungs- und Steuerwesen. Weiters waren Sie viele Jahre in einer namhaften österreichischen Steuerberatungs- und Wirtschaftsprüfungskanzlei im Bereich der Wirtschaftsprüfung tätig.

Da stellt sich schon für mich die Frage zu allen Beteiligten, warum haben Sie Ihre persönliche Expertise, Ihr Wissen, bei der Erstellung des Anlagevermögens und der Eröffnungsbilanz nicht eingebracht?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Kollege! Ich glaube, Sie haben mir nicht zugehört, oder vielleicht haben Sie den Bericht auch nicht im Detail gelesen. Ich werde vielleicht jetzt noch auf diese Ausführungen näher eingehen.

Ich habe meine Expertise seit Februar 2020 eingebracht. In diesem Jahr ist sehr viel passiert. Sie haben mir, glaube ich, zugehört. Wir haben ein neues Referat geschaffen. Oder haben Sie mir nicht zugehört? Das kann auch sein. Wir haben ein

neues Referat geschaffen, laufende Schulungen durchgeführt und ich war sehr oft mit dem Rechnungshof in Gesprächen. Wenn Sie das Anlagevermögen ansprechen, dann kann ich Ihnen versichern, das Anlagevermögen in Summe, das stimmt ja auch. Das heißt, es gibt aber mehrere Nebenbücher, die man führen kann, und man muss diese halt natürlich dementsprechend addieren, zusammenzählen und wenn man diese dann addiert, nämlich das Nebenbuch der Anlagen im Bau und aufgrund der Komplexität dieser Doppik, dieser VRV 2015, ist es natürlich notwendig, weil ein Land hat natürlich auch mehr Abteilungen, ob das jetzt in den Gemeinden ist. Es gibt diese Anlagen im Bau, die werden auch in der Baudirektion erfasst, also da sehe ich überhaupt kein Problem. Man braucht nur diese Bereiche addieren.

Sie haben vielleicht noch andere Kritikpunkte angesprochen. Ich möchte einen herausgreifen, Bankbestände, Kassabestände, da ist es immer nur um Bankbriefe gegangen. Aber ich kann Ihnen genau die Seiten zeigen, wo schwarz auf weiß steht, dass die Kassen- und die Bankbestände detailliert abgestimmt werden konnten.

Ich glaube, das ist wichtig in dem Bereich zu erwähnen und man sieht bei allen Feststellungen, die es seitens des Rechnungshofes gegeben hat, es ist nie um tatsächliche Cash- oder Geldbestände gegangen, sondern in Wirklichkeit nur um eine Darstellungsform und eine Bewertung von gewissen Themenbereichen. *(Abg. Markus Ulram: Das hat der Pucher auch gehabt!)*

Es ging zum Beispiel um eine Bewertung von 200.000 Kulturgütern. 200.000 Stück! Ich glaube, Sie können sich ausrechnen, wie viel Zeit das in Anspruch nimmt, wenn man 200.000 Stück Kulturgüter seitens des Landes bewerten muss. Ich glaube, diese Herausforderung hat eine Gemeinde nicht. *(Abg. Markus Ulram: Die haben viel weniger Leute!)*

Dann muss man sich die Frage stellen, wie weit ist es notwendig... *(Abg. Markus Ulram: Die Gemeinde hat das mit ein oder zwei Personen gemacht! Ihr habt eine eigene Abteilung geschaffen!)* Lassen Sie mich ausreden. Dann muss man sich die Frage stellen, wie weit ist es notwendig, dass man diese Kulturgüter auch so detailliert wie ein Anlagevermögen erfasst, wo man sie nicht verkaufen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Landesrätin. Ich darf nunmehr an die Klubs weitergeben. Der Herr Abgeordnete Spitzmüller war eine Sekunde schneller als Sie, Herr Abgeordneter. Ich darf Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter, um Ihre Frage seitens des Klubs ersuchen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Eigentlich finde ich interessant, wenn Sie sagen, dass die Werte gestimmt haben. Es sind ja sogar die Straßenrestflächen falsch bewertet worden. Offensichtlich ist einfach auch zu spät begonnen worden.

Der Rechnungshof kritisiert ja auch, dass die Bewertungsrichtlinien gerade einmal wenige Wochen vor Beschluss festgelegt wurden. Also, wie kann man etwas bewerten, wenn ich die Bewertungsrichtlinien noch nicht habe? Sie stellen den Bericht so hin, als wäre das nichts. Das sind 104 Empfehlungen, und die haben es teilweise wirklich in sich. Die Frage ist auch, was heißt das eigentlich für Rechnungsabschlüsse und das Budget in Zukunft?

Also meine konkrete Frage ist: Warum wurden die Berechnungsrichtlinien dermaßen spät festgelegt und was hat das für Auswirkungen?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich habe in meiner ersten Beantwortung bereits erwähnt, dass es hier bisher weniger Präzedenzfälle gibt, dass es hier auch keine umfassende Literatur gibt. Ich habe auch erwähnt, dass das System wirklich hoch komplex und kompliziert ist. Es geht immer nur um das Thema der Bewertung der Straßen. Hier gibt es nur diese eine RVS-Richtlinie, die man eben nicht anwenden muss, das ist keine gesetzliche Grundlage. Hier hat das Land eine Dokumentationsgrundlage geschaffen, wie die Straßen auch bewertet wurden. Es ist natürlich nicht perfekt, sonst würde es die 104 Empfehlungen nicht geben. Das ist klar.

Aber das Land besteht seit 100 Jahren und dass man das nicht in einem Jahr umsetzen kann, den gesamten Prozess der Umstellung von einer Kameralistik auf eine VRV, ich glaube, das ist jedem draußen ganz klar. Dass wir die Empfehlungen ernst nehmen und diese auch umsetzen, das zeigt sich ja auch, dass 20 Prozent der gesamten Empfehlungen, die es in der Eröffnungsbilanz gegeben hat, ja bereits im Rechnungsabschluss 31.12.2020 bereits umgesetzt wurden, weil wir das natürlich ernst nehmen.

Aber immer wieder mit der Betonung, es geht ja um eine Darstellungsform und um eine Bewertung. Es geht niemals um Geld, um Budget oder tatsächliche Geldflüsse, die geflossen sind. Nur eine reine Darstellung und Bewertung in der Bilanz. Glauben Sie mir, ich habe 15 Jahre lang Unternehmen geprüft, ich weiß, wovon ich rede.

Aber da gibt es oft Unterschiede, auch im Unternehmen, wie eine Bewertung in einer Bilanz zu erfolgen hat. Das muss man natürlich auch diskutieren und wir werden uns dessen auch annehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Als nächster Fragesteller ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas, BA am Wort.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Frau Landesrätin, ich bin beeindruckt, Sie stellen sich daher und sagen, dieser Bericht beziehungsweise diese Eröffnungsbilanz ist nicht perfekt. Die Eröffnungsbilanz ist eine Katastrophe, wenn man sich diesen Bericht durchliest, durgehend mangelhafte Dokumentation. Der einfache Buchhaltungsgrundsatz, den man in der ersten HAK lernt, nämlich, keine Buchung ohne Beleg, wurde nicht eingehalten. Also die Schönrederei, die Sie hier vom Besten geben, die ist schon sehr beeindruckend.

Frau Landesrätin! Laut Bericht des Landes-Rechnungshofes waren Sie seit 3.6.2020 Mitglied des Lenkungsausschusses zur Umsetzung der VRV 2015. Wir gehen davon aus, dass Sie sich als gewissenhaftes Mitglied des Lenkungsausschusses auch mit den Beschlüssen vor Ihrer Zeit auseinandergesetzt haben, denn im Lenkungsausschuss wurde am 17.7.2018 beschlossen, die VRV 2015 zum spätest möglichen Zeitpunkt im Burgenland umzusetzen.

Spätest möglicher Zeitpunkt zur Umsetzung ist vor dem Beschluss des Rechnungsabschlusses 2020, der noch nicht erfolgt ist und am 24.6.2020, also zwei Jahre später, wurde dann jedoch beschlossen, dass die Eröffnungsbilanz bis Oktober 2020 fertiggestellt wird. Deswegen meine Frage, Frau Landesrätin,

Wie wurde das Vorziehen der Eröffnungsbilanz bis Oktober 2020 begründet?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Wir haben im Zuge des Lenkungsausschusses gemeinsam beschlossen, dass wir die Eröffnungsbilanz fertigstellen können, viel früher auch fertigstellen wollen, damit wir auch die

Erfahrungswerte, die jetzt in der Prüfung der Eröffnungsbilanz da sind, auch in den Rechnungsabschluss einfließen lassen können und das genau ist erfolgt. Ich glaube, dass es wichtig ist und ich verwehre mich auch nicht gegen Prüfungen, weil ich habe sie selbst durchgeführt.

Wichtig ist auch ein Feedback zu erhalten und wenn 20 Prozent der Feststellungen, oder der Empfehlungen des Rechnungshofes bereits im Rechnungsabschluss bereits umgesetzt wurden, dann ist das sehr positiv zu erachten. Ich möchte mich auch ganz herzlich bedanken bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die hier wirklich tolle Arbeit geleistet haben. Ich möchte das vielleicht in ein paar Zahlen, Daten und Fakten erwähnen, dass man sich das vorstellen kann.

Es hat 787 Straßenanlagen gegeben die zu bewerten waren, 5.800 Grundstücksflächen und es wurden 971 Personenarbeitstage geleistet und 4.855 Arbeitsstunden. Das heißt, fünf Personen, die wirklich seit Monaten ausschließlich mit dem Abschluss beschäftigt sind.

Da sieht man, wie viel Personal mit einem Abschluss und einer Eröffnungsbilanz gebunden sind und daher ein großes Dankeschön an die Abteilungen, die hier wirklich tolle Arbeit geleistet haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Nunmehr am Wort ist der Herr Abgeordnete Posch. Bitte um die Frage.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Frau Landesrätin, jetzt haben wir wahrscheinlich alle oder fast alle in Österreich mitbekommen, dass auch das Burgenland bereits Mitglied der Republik Österreich ist. Das heißt, es gibt neun Bundesländer. Ich nehme an, Sie sind im regen Austausch mit Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Bundesländern.

Können Sie einen Erfahrungsaustausch machen, oder einen kurzen Überblick geben, wie es den anderen Bundesländern bei dieser Herkulesaufgabe geht?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, bitte sehr.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. Denn diese Themenbereiche, die Umstellung von der Kameralistik auf die VRV 2015, trifft nicht nur uns alleine, sondern auch die anderen Bundesländer. Ich habe schon erwähnt, dass ein Land natürlich um einiges komplexer zu betrachten ist als eine Gemeinde.

Hier herrscht natürlich, weil es keine Präzedenzfälle gibt und keine umfassende Literatur, ein sehr reger Austausch mit den anderen Bundesländern auch seitens der Abteilungen, um zu sehen, was passiert denn in den einzelnen Bundesländern? Wie gehen die in der Darstellung, in der Bewertung vor und was sind deren Probleme oder Empfehlungen in diesen Bereichen?

Festzustellen ist, dass wirklich alle Bundesländer mit diesen sehr gleichen schwierigen Herausforderungen konfrontiert sind und die Themenbereiche, um die es geht, bei allen in etwa gleich sind. Es geht zum Beispiel auch bei den meisten um die Thematik des Anlagevermögens der Kulturgüter, weil das ist ganz klar, ich kann nicht in einem Jahr etwas machen was in 100 Jahren, so wie das Burgenland im Prinzip entstanden ist, gerade wenn es um die Kulturgüter geht.

Es geht in vielen Bereichen darum, dass der Informationsaustausch eben mit den anderen Abteilungen, mit den Fachabteilungen, gesteigert verbessert werden muss. Die Dokumentation, na das ist klar, auch Bilanzierungsrichtlinien in diesen Bereichen zu

schaffen, was ganz neu ist. Wie gesagt, dass System ist ein neues und da muss dieser Austausch auch besser funktionieren. Diese Themenschwerpunkte haben alle Bundesländer in Wirklichkeit auch.

Ein Bundesland musste sämtliche Rückstellungen neu evaluieren, weil das Thema der Rückstellung für die Länder auch ein neues ist. Da geht es in Wirklichkeit um Prozesskostenrückstellungen oder ausstehende Eingangsrechnungen.

Sämtliche Bundesländer haben eben Thematiken im Bereich des Anlagevermögens und müssen diese nochmals evaluieren und im Speziellen im Bereich der Straßen, ein großes Thema.

Ein anderes Bundesland musste einen Meldeprozess entwickeln, damit es von den Fachabteilungen auch richtig an die Finanzabteilung gelangt und ein anderes Bundesland hat auch immaterielle Anlagevermögen erfasst. Aber was uns aufgefallen ist, und das möchte ich auf dieser Seite oder an dieser Stelle schon erwähnen, dass vielleicht in den anderen Bundesländern die Zusammenarbeit eine intensivere, eine bessere mit dem Rechnungshof ist, weil es notwendig ist, dass es auch eine gewisse Unterstützung in neuen Themenbereichen, in neuen Feldern gibt.

Viele Länder haben auch nur interne Berichte, also der Rechnungshof hat nur interne Berichte für die Landesregierung gemacht, weil es einfach um eine qualitative Verbesserung geht und hier eben nicht um Geld oder Budget geht, sondern wirklich nur um eine Darstellung und Bewertung und hier geht es um Qualität und dagegen wollen wir uns auch nicht verwehren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Zu dieser ersten Hauptfrage die letzte Zusatzfrage, die kommt von Ihnen, Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ungeachtet dieser Ausführungen wäre mir nicht zu Ohr gekommen, dass der Bund, oder eines der acht Bundesländer einen derart vernichtenden Rechnungshofbericht zur Kenntnis nehmen mussten.

Aber meine Frage: Sie haben zweimal den Rechnungsabschluss des Jahres 2020 erwähnt, warum ist der unüblicher Weise bis heute nicht zu uns in den Hohen Landtag gekommen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke für Ihre Frage Herr Landtagsabgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ja, der Rechnungsabschluss ist im Fertigstellungsprozess und hier wurde eben, das habe ich schon vorher erwähnt, evaluiert was in der Eröffnungsbilanz war und diese Empfehlungen wurden dann auch in den Rechnungsabschluss eingearbeitet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hauptfrage Nr. 2

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Ich darf nun mehr zur zweiten Hauptfrage kommen und ersuche, das ist in diesem Fall der Landtagsklub der SPÖ, um Nominierung des Fragestellers. *(Abg. Robert Hergovich: Die Frau Abgeordnete Stenger!)* Die Frau Abgeordnete Rita Stenger. Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Bed Rita Stenger (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Worauf wir sehr stolz sein können ist, dass das Burgenland ein Familienland ist. Hier bekommen alle Familien die gleiche Chance, auch Alleinerziehende und Patchworkfamilien.

Können Sie mir einen Überblick geben, welche Maßnahmen und Angebote Sie für Familien im Burgenland zur Verfügung stellen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Vielen lieben Dank Frau Abgeordnete. Dem Burgenland, der Burgenländischen Landesregierung, den burgenländischen Abgeordneten ist das Thema Familienland Burgenland ein sehr großes Anliegen und hier sind wir natürlich sehr stolz darauf, dass das Burgenland Familienland Nummer 1 ist. Es geht uns nicht immer nur um die Familie im klassischen Sinn, es geht uns auch ganz besonders um Alleinerziehende, diese zu unterstützen, aber es geht uns auch um Patchworkfamilien, weil es die klassische Familie oft nicht mehr gibt. Hier geht es darum, natürlich die bestmöglichen Bedingungen für Familien auch anzubieten.

Hier geht es darum zu schauen, was brauchen denn die Familien in dieser Zeit? Was benötigen sie für Kinderbetreuung? Was benötigen sie aber auch für Angebote, wenn es um den klassischen Familienbereich geht? Hier bieten wir sehr, sehr viele Maßnahmen, um Familien auch zu unterstützen und auch abgestimmt nicht nur auf die Familien, sondern auch abgestimmt auf Generationen.

Ich glaube, jedem ist es mittlerweile bekannt, dass es mir ganz stark im familiären Bereich auch um das Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf geht. Wir haben 2019 den Gratiskindergarten im Burgenland eingeführt, wo es nicht nur darum geht, dass der Kindergarten gratis für alle Kinder ist, für alle Eltern, wo eine Chancengerechtigkeit besteht, sondern wo es eben auch um Ferienregelungen geht, um VIF-konforme Öffnungszeiten, um bedarfsgerechte Öffnungszeiten.

Des Weiteren wollen wir natürlich eine zentrale Anlaufstelle für Familien sein, hier wollen wir das noch weiter ausbauen. Das heißt, der Informationsfluss, wir wissen es gibt sehr viele Informationen in unserer täglichen Welt, und hier wollen wir noch konkreter an die Familien gehen und diesen Informationsfluss gezielter an die Familien bringen. Wir wollen natürlich in dem Bereich auch die digitale Welt weiter ausbauen, Plattformen, wo man sich digitale Informationen beschaffen kann.

Ein wichtiges Thema: Familien natürlich finanziell entlasten. Ich habe es schon erwähnt, der Gratiskindergarten ist eine enorme Entlastung für Familien. Ich war vor kurzem erst in Niederösterreich anwesend und durfte den Gratiskindergarten vorstellen. Alleine wenn man sieht, wie viel in einer Kinderkrippe in Niederösterreich bezahlt wird, nämlich für ein Kind für eine ganze Woche 400 Euro, dann sieht man, was hier tatsächlich für unsere Familien an finanzieller Entlastung auch getan wird.

Wir haben viele Themenbereiche, Kinderbonus, wir haben das Schulstartgeld, weil auch die Schule immer wieder eine Belastung für Familien darstellt, gerade der Schulstart. Wir haben aber auch eine Mittagessensförderung für unsere Kinder, weil es uns wichtig ist, dass wir eine gute Qualität an Essen in den Kindergärten anbieten können und hier wollen wir die Eltern auch unterstützen, dass sie sich dieses Essen auch leisten können.

Ganz stolz sind wir auf unser sehr modernes Elternbildungskonzept. Die Elternbildung wird auch in Zukunft sehr wichtig, oder immer wichtiger werden. Hier haben wir auch eine digitale Form geschaffen, nämlich unsere Webinare, wo wir sehr viele Themen und Themenbereiche anbieten können, die dann im Nachhinein auch abgerufen werden können.

Das heißt, man kann beim Webinar teilnehmen aber auch im Nachhinein kann man sich diese Informationen von unserer Familienhomepage abrufen. Wir werden in Zukunft auch kostengünstige Freizeitmöglichkeiten schaffen. Wir wollen die Eltern-Kind-Zentren

ausbauen und eben im Betreuungsbereich noch weiter auf die Flexibilität eingehen.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Landesrätin. Frau Abgeordnete Stenger, ich darf um Ihre erste Zusatzfrage bitten.

Abgeordnete Bed Rita Stenger (SPÖ): Dankeschön. Welche konkreten Ziele und Arbeitsschwerpunkte möchten Sie setzen, um Familien im Burgenland weiterhin bestmöglich zu unterstützen?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, bitte um Beantwortung.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Die Themenschwerpunkte, wo wir bereits einen Teil schon durchgeführt haben und die noch kommen werden, habe ich in Wirklichkeit schon aufgezählt. Aber uns geht es jetzt darum, dass wir eben die Familienberatungsstellen auch weiter ausbauen und diese stärken.

Gerade nach dieser Corona-Zeit merken wir, dass das für die Familien auch dringendst notwendig ist und dass wir hier Unterstützung anbieten wollen und müssen. Wir wollen auch den Bereich der Tageseltern, Tagesmütter neu reformieren, wir wollen diese auch gezielt den Bedürfnissen anpassen, was brauchen denn die Eltern bei uns. Es gibt den Gratiskindergarten, aber was benötigen sie sonst noch an Betreuungsformen, Betreuungsmöglichkeiten.

Das heißt, wir wollen eine umfangreiche Erhebung auch in Zukunft durchführen was die Eltern, Patchworkfamilien, Alleinerziehende auch brauchen, um speziell auf die Bedürfnisse von allen Familien im Burgenland auch einzugehen.

Ja, Mittagessensförderung habe ich auch erwähnt. Wir wollen auch in diesem Bereich weitere Maßnahmen setzen. Ein sehr großes Projekt im letzten Jahr war das Thema der Lern- und Feriencamps. Das war eine außerordentlich toll gelungene Initiative. Da haben sehr viele Kinder teilgenommen.

Wir haben 2.700 Anmeldungen in dem Bereich gehabt. Wir haben Camps durchgeführt bei diesem Fit For Future, aber gleichzeitig wurde den Kindern in diesen zwei Wochen eine Online-Lernmöglichkeit geboten. In dem Bereich wollen wir auch noch stärker ausbauen, weil wenn man schaut was an Kosten oder an Geld für Nachhilfe ausgegeben wird, rund 250 Millionen Euro, ist das ein Sektor, wo wir einfach Eltern finanziell auch entlasten wollen und unterstützen wollen, falls Kinder es notwendig haben, dass sie noch verstärkt weitergebildet werden müssen. Hier wollen wir viele Kurse in dem Bereich noch anführen. (Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Frau Abgeordnete Stenger, bitte um die zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Bed Rita Stenger (SPÖ): Ja, Sie haben das Thema Digitalisierung schon erwähnt. Es nimmt immer eine größere Rolle in unserer Gesellschaft ein. Der fortlaufende Wandel und die stetigen Veränderungen in der digitalen Welt sind stärker denn je.

Können Sie uns mitteilen, welche Initiativen das Land im Hinblick auf Digitalisierung im Familienbereich geplant hat und welche Maßnahmen Sie setzen wollen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ja, die Digitalisierung hält überall Einzug, im Bildungsbereich, im Familienbereich. In allen Bereichen ist es ein notwendiger Prozess, dem wir uns auch stellen müssen und auch sollen und auch wollen.

Hier wollen wir, natürlich um die Eltern zu unterstützen, nicht nur Veranstaltungen organisieren, sondern wir wollen wirklich eine koordinierende Stelle übernehmen und eben Angebote an Familien weitertragen. Ob es jetzt den Veranstaltungskalender gibt, der modern und digital gestaltet wird, aber auch das gesamte Elternbildungsangebot soll digital gestaltet werden. Nicht nur dass man es abrufen kann, sondern die Webinare habe ich schon erwähnt.

Wir haben auch die Homepage neugestaltet wo wir sehr viele Downloadmöglichkeiten für Eltern haben, wo auch Eltern vom Handy aus gut abrufen können. Wir sind in dem Bereich starke Vorreiter. Wir haben auch das Family Web, eben die Online-Webinare ins Leben gerufen.

Mit diesen Möglichkeiten schaffen wir es einfach, dass wir Tipps und Tricks, ein bisschen Hilfe an die Eltern weitergeben. In dem Bereich wollen wir uns in Zukunft noch verstärkt konzentrieren, weil diese Webinare sehr, sehr gut angekommen sind. Sie wurden auch sehr gut angenommen, weil Zeit ist kostbar, wir wissen es, gerade die Corona Pandemie hat auch gezeigt, dass wir digital sehr vieles abwickeln können und auch müssen und wollen.

In dem Bereich werden wir verstärkt Angebote dann auch durchführen. Danke.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Dank Frau Landesrätin. Ich darf nunmehr an die Klubs weitergeben. Die Frau Abgeordnete Schlager bitte.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Der Verein Tagesmütter unterstützt seit Jahrzehnten Familien und Alleinerziehende bei der Kinderbetreuung im Burgenland und ist somit eine wichtige Institution für viele Menschen.

Können Sie uns die Erkenntnisse der erfolgten Evaluierung des Vereins mitteilen, beziehungsweise welche Ziele der Verein künftig verfolgen wird?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Ja, der Verein Tagesmütter hat wirklich eine sehr wichtige Aufgabe im Burgenland und ist eine sehr wichtige Institution, wenn es natürlich um die Thematik Vereinbarkeit von Familie und Beruf geht. Wir haben den Gratiskindergarten, wir haben im Burgenland sehr viele tolle Möglichkeiten, um Vereinbarkeit von Familie und Beruf leben zu können.

Aber wir alle wissen, es gibt Alleinerziehende, es gibt sehr viele Familien, die vielleicht noch andere Bedürfnisse haben. Eine Randzeitenbetreuung, die vielleicht für ihren beruflichen Alltag eine andere Betreuung benötigen, als die jetzt vielleicht im Kindergartenbereich möglich ist. Hier war es uns eben wichtig, wie ich es vorhin schon erwähnt habe, auf konkrete Bedürfnisse, der Eltern, der Familien auch einzugehen. Was brauchen Eltern heutzutage? Welche Betreuungsform, welche Schwerpunkte müssen wir setzen?

Wir haben dann eine Evaluierung des Vereins Tagesmütter auch durchgeführt und die wurde im Juli 2021 abgeschlossen. In die Evaluierung waren sehr viele Stellen eingebunden. Es war das Referat Gesellschaft eingebunden, es war eben der Verein Tagesmütter eingebunden, es war die KRAGES eingebunden, es waren die Sozialen Dienste Burgenland eingebunden und es war auch das AMS Burgenland eingebunden, da der Verein Tagesmütter auch eine Förderung vom AMS erhält.

Wir haben dann eine Analyse durchgeführt über die bestehende Vereinsstruktur, bestehende Infrastruktur, eben welcher Bedarf besteht denn jetzt in Wirklichkeit bei den

angemeldeten Kindern und wie schaut es bei den Tagesmüttern aus. Wir haben auch Gespräche mit Tagesmüttern geführt was ihre Bedürfnisse sind, weil auch diese Seite sehr wichtig ist zu betrachten.

Geprüft wurde auch inwieweit und ob der Verein in die Struktur des Landes implementiert werden kann. Das heißt, wir haben das Tätigkeitsumfeld betrachtet, die derzeitige Auslastung, die Finanzierung und die rechtlichen Rahmenbedingungen. Jetzt werden wir mit einer wirklich detaillierten Feldanalyse auch starten, um nochmal im Speziellen die Eltern, die Familien abzufragen, wo braucht ihr Betreuungsmöglichkeiten und wo sehen Eltern und Familien auch eventuelle zusätzliche Möglichkeiten und Angebote, die der Verein auch schaffen kann.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, Schlusssatz bitte.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) *(fortsetzend)*: Es besteht ein Grundkonzept, das wir natürlich weiter jetzt eben aufgrund der Analyse ausbauen möchten und dann dementsprechend mit der Neuorganisation auch starten möchten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! In der Landtagssitzung am 15. April habe ich Sie gefragt, ob die Personalförderung für Gemeinden, die das neue Gehaltsschema umsetzen, auch entsprechend angepasst wird. Ich habe Sie auch gefragt, ob Sie Gespräche mit dem Landesfinanzreferenten führen werden. Ihre Antwort war, dass Sie gerne mit dem zuständigen Landesfinanzreferenten Gespräche dazu führen. Das war im April des heurigen Jahres.

Ich darf Sie daher fragen: Was sind die konkreten Ergebnisse aus diesem Gespräch?

Präsidentin Verena Dunst: Ich habe jetzt ein bisschen ein Problem, *(Abg. Markus Ullram: Weil?)* es war kein Zusammenhang mit der Hauptfrage, nämlich Familie.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Die Frau Landesrätin referiert seit mittlerweile sieben Minuten über Förderungen und Familien und Unterstützungen und so weiter. Wieso soll die Unterstützung hier bei der Kinderbetreuungseinrichtung, bei der Personalförderung nicht einfallen.

Präsidentin Verena Dunst: Jetzt, wenn Sie das so konkret fragen, ja, dann gebe ich Ihnen noch einmal die Chance, bitte konkretisieren Sie ihre Frage, wenn es um das geht. Der Zusammenhang für Familie als Hauptfrage war vorher nicht gegeben. Bitte.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): In Ordnung. Ich präzisiere meine Frage dahingehend in Bezug auf die Personalförderung für die Gemeinde. Was sind die konkreten Ergebnisse aus dem Gespräch mit dem Landesfinanzreferenten?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin. Der Zusammenhang ist gegeben, indem Sie ja konkret jetzt die Kinderbetreuung meinen und wie es weiter geht mit der Finanzierung. Aber da braucht man viel Fantasie, um den Kontext zu verstehen. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin für Ihre Fantasie. Herr Klubobmann, in dem Bereich, Sie können sich vorstellen, wir führen natürlich laufend und ständig Gespräche in der Landesregierung. Wir unterhalten uns

laufend über Themenschwerpunkte, über Maßnahmen, die wir natürlich durchführen und auch adaptieren wollen, möchten.

In dem konkreten Fall kann ich Ihnen mitteilen, dass die Personalkostenförderung sehr gut ist. Ich habe auch in Gesprächen, wo ich jetzt in Niederösterreich anwesend war gemerkt, dass wir im Burgenland wirklich ein tolles Konzept für die Förderung von Familien, Gratiskindergarten haben. Aber natürlich auch, dass wir die Gemeinden sehr stark unterstützen, indem wir rund 60 - 65 Prozent der Personalkosten tragen.

Die Förderung wird sehr gut angenommen. Ich habe auch keine Rückmeldungen von den Gemeinden, dass sie Probleme mit dieser derartigen Förderung haben. Ich glaube sie ist sehr, sehr gut, weil es eine Personalkostenförderung ist und darstellt und auf den Personaleinsatz geht, was mir immer sehr wichtig ist, weil natürlich in den Kindergärten, in der Kinderkrippe wichtig ist, dass die Qualität mit Personal gesteigert wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Ich sehe keine weitere Frage zum Hauptthema Familie. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Géza Molnár um die dritte Hauptfrage ersuchen. Sie sind am Wort.

Hauptfrage Nr. 3

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Landesrätin! Meine Anfrage betrifft Ihre Zuständigkeit für das Asyl- und Flüchtlingswesen, beziehungsweise für die Grundversorgung.

Frau Landesrätin, was die illegale Migration angeht, bedürfen die Entwicklungen der letzten Monate und auch die aktuelle Lage keiner längeren Beschreibung. Die täglichen Aufgriffe erreichen, wenn man von 2015 absieht, wieder Rekordniveaus. Die Dunkelziffer illegaler Grenzübertritte kann man sich denken und eine Entspannung der Lage ist nicht in Sicht, im Gegenteil.

Das alles hat natürlich Auswirkungen, nicht zuletzt auch auf die Bundesländer, die sich unter anderem aus der 15a-Vereinbarung mit dem Bund über die Grundversorgung ergeben.

Wie hat sich die Zahl der in Grundversorgung des Landes befindlichen illegalen Migranten von Jahresbeginn bis heute entwickelt?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, Grundversorgung das Thema, dafür sind Sie zuständig. Ich darf Sie um Ihre Beantwortung bitten.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Abgeordneter! Sie haben das richtig erwähnt, das Thema Asyl, Grundversorgung, beschäftigt uns jetzt schon seit mehreren Wochen. Wir erleben dazu ja täglich neue Meldungen und wir sehen auch, dass wir pro Tag mehrere hundert oder bis zu mehreren hundert Flüchtlinge haben.

Da das Thema einfach so brisant ist, wurde auch eine außerordentliche Flüchtlingsreferentenkonferenz einberufen, weil wir natürlich aus den Meldungen, vor allem auch von gestern oder den letzten Tagen merken, dass einige Bundesländer auch nicht mehr bereit sind, Flüchtlinge in die Grundversorgungsquartiere aufzunehmen.

Hier bedarf es natürlich auch einer Besprechung mit dem Bund. Der Bund ist für den Asylbereich verantwortlich. Hier ist es schon notwendig, dass der Bund einmal sagt was Sache ist, dass der Bund hier überhaupt nicht reagiert. Hier müssen wir als Länder

einschreiten, damit auch eine gerechte Aufteilung der Flüchtlinge in den Grundversorgungsquartieren passiert.

Vielleicht noch eine Statistik wie der Stand der Dinge bei uns im Burgenland ist. Wir erfüllen unsere Quote mit rund 86 Prozent, sind damit an dritter Stelle der Bundesländer die Flüchtlinge aufnehmen. Rein von den tatsächlichen Zahlen her haben wir eine Erfüllung von 787 Flüchtlingen, die hier die Grundversorgung im Burgenland erhalten. Eine detaillierte Aufstellung pro Monat kann ich Ihnen aber gerne zukommen lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Ihre erste Zusatzfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Frau Landesrätin! Die Entwicklung der Kosten für die Grundversorgung konnte ja nach 2015 sehr gut in den Griff gebracht werden, wie die Rechnungsabschlüsse gezeigt haben. Die Kosten für die Grundversorgung werden auf Grundlage der 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern im Verhältnis 6:4 aufgeteilt.

Mit welchen Kosten werden die Burgenländer im Jahr 2021 aufgrund der Entwicklung letztendlich zu rechnen haben?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin bitte.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sie haben es richtig erwähnt, die Kostenaufteilung erfolgt nach dieser 15a-Vereinbarung, da 60 Prozent der Bund trägt und 40 Prozent vom Land getragen werden. Im Jahr darauf gibt es auch einen Ausgleich für die Länder. Eine detaillierte Aufstellung kann ich Ihnen natürlich, was die Kosten betrifft, auch gerne geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Ihre zweite Zusatzfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Frau Präsidentin. Frau Landesrätin, die Bundesregierung, Sie haben es erwähnt, wo die Verantwortung liegt, ist ganz offensichtlich nicht in der Lage, die illegale Migration in den Griff zu bekommen oder will das möglicherweise auch gar nicht.

Was spricht aus Ihrer Sicht dagegen, die Grundversorgungsvereinbarung mit dem Bund aufzukündigen, Frist 18 Monate, und damit den politischen Druck auf die Bundesregierung zu erhöhen, den Kampf gegen die illegale Migration endlich wirksam zu führen?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich glaube jetzt ist es einmal zuerst wichtig, dass diese außerordentliche Flüchtlingsreferentenkonferenz auch tatsächlich stattfindet, weil hier ist es natürlich wichtig, dass der Bund Stellung bezieht, dass der Bund sagt was Sache ist, denn der Bund ist hier eindeutig in der Verantwortung.

Von einem Schließen der Balkanroute kann ich in Wirklichkeit nichts sehen. Wir sehen täglich Bilder, wir hören Informationen aus den betroffenen Gemeinden und hier ist tatsächlich der Bund in der Verantwortung mit den Ländern Gespräche zu führen, wie hier die weitere Vorgehensweise auch durchgeführt wird.

Ich möchte den Gesprächen auch nicht vorgreifen. Ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir als Länder gemeinsam mit dem Bund diese Gespräche führen und dass wir

zumindest sagen, er muss endlich einmal reagieren, es müssen auch Rückführungen dann stattfinden. Das passiert nämlich in Wirklichkeit auch gar nicht.

Der Bund versucht sich aus dieser Sachlage immer raus zu manövrieren und die Schuld immer den Ländern hinzuschieben, beziehungsweise man liest in Wirklichkeit auch gar nichts davon. Ich glaube wir müssen jetzt auch die Menschen auf dieses Thema, auf dieses sehr wichtige Thema aufmerksam machen, denn es kann auch nicht sein, dass diese Kriminalität, wie wir sie vor zwei Tagen erlebt haben, weiter stattfinden kann und darf.

Ein wichtiges Thema auf das wir auch in dieser außerordentlichen Flüchtlingsreferentenkonferenz den Herrn Minister aufmerksam machen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Frau Landesrätin. Ich darf nunmehr die Klubs fragen, ob es noch weitere Fragen zu diesem Thema Grundversorgung, Flüchtlinge und so weiter gibt. Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Dann komme ich zur nächsten Hauptfrage. Nunmehr darf ich einer Abgeordneten des Landtagsklubs der GRÜNEN die vierte Hauptfrage überlassen. Ich darf Sie, Frau Klubobfrau, schon um Ihre Frage bitten.

Hauptfrage Nr. 4

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Auch bei meiner Frage dreht es sich ums Asylwesen und hier speziell um die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge. UmF - unbegleitete minderjährige Flüchtlinge. In den letzten Jahren sind im Burgenland ja etliche Quartiere für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge geschlossen worden.

Aktuell sind 51 im Burgenland untergebracht, 35 davon in Einrichtungen wie dem SOS-Kinderdorf oder dem Caritas-Heim in Neudorf, einige sind auf Einzelquartiere verteilt. Die Zahlen der in Österreich eintreffenden Schutzsuchenden steigen aber wieder an, wie Sie selbst erwähnt haben. Erst gestern erreichte uns die erschütternde Nachricht, dass zwei Flüchtlinge in einem Schleppertransport verstorben sind.

Jetzt meine Frage an Sie: Ist die Schaffung neuer Quartiere beziehungsweise die Reaktivierung geschlossener Quartiere für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge, um die sich ja die Landesregierung besonders kümmern will, was ich gut finde, angedacht?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Schauen Sie Frau Abgeordnete, ich habe es schon erwähnt. Das Thema ist jetzt wirklich brisant. Wir müssen uns natürlich dem Thema annehmen, alle Länder. Wir müssen ja auch diese Thematik in der außerordentlichen Flüchtlingsreferentenkonferenz besprechen.

Wir führen auch Gespräche natürlich mit der gesamten Landesregierung in unseren Besprechungen. Es kann nicht sein, dass natürlich manche Länder sehr viele Flüchtlingen aufnehmen und manche dann gar nicht. Das gehört in dieser Referentenkonferenz auch dementsprechend besprochen.

Ich möchte das nur erwähnen, weil das jetzt natürlich Thematik ist. Wir verwehren uns natürlich nicht gegen eine Aufnahme, aber es muss eine gerechte Aufteilung der Flüchtlinge auf alle Bundesländer stattfinden. Es kann nicht sein, dass dann Niederösterreich sagt ich mache einen Aufnahmestopp, dass dann vielleicht auch Wien

sagt, ich nehme nicht mehr auf, wobei Wien sehr vorbildlich ist, das muss man schon erwähnen.

Aber wir als Burgenland machen eben auch unseren Anteil dazu und es kann nicht sein, dass dann zum Beispiel Vorarlberg eben gar keine Flüchtlinge aufnimmt oder im Verhältnis die Quote sehr gering ist. Hier braucht es eben diese einheitliche Abstimmung, die wir dann in dieser außerordentlichen Flüchtlingsreferentenkonferenz auch machen und ich möchte da hier gar nicht vorgreifen und die Gespräche - wie gesagt - werden auch mit dem Landeshauptmann stattfinden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Ihre erste Zusatzfrage Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Das war leider genau überhaupt keine Antwort auf meine Frage. Sie hätten auch Ja oder Nein sagen können.

Meine Frage war ja, ob Sie Quartiere für UmF reaktivieren oder neu schaffen wollen. Da können Sie Ja oder Nein sagen. Aber bitte.

Inwieweit ist denn die Integrationsbeauftragte des Landes in die Begleitung der UMFs eingebunden?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Gerade im Integrationsbereich wurde sehr viel gemacht, auch was die Thematik betrifft mit Deutschkursen, et cetera. Mir war das Thema auch wichtig, dass wir Integration auch wirklich leben, nicht immer nur extra die Deutschkurse. Vor allem auch bei den Kindern war es mir ein großes Anliegen. Hier haben wir - meiner Meinung nach - schon ein klares Zeichen gesetzt, indem wir, gerade bei den Lern- und Feriencamps, die Integration der Kinder, der Flüchtlingskinder, auch tatsächlich gelebt haben.

Ich war gemeinsam mit meiner Kollegin Astrid Eisenkopf bei einem Besuch, zum Beispiel in Eisenstadt, wo sehr viele Kinder auch dabei waren.

Ich glaube, das ist ein Zeichen von Integration. Wie weit wir das dann im Täglichen, in der Begleitung der UMF auch leben, da werde ich Ihnen dann noch Bescheid geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau, Sie sind mit der zweiten Zusatzfrage dran.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Das war eine schöne Antwort, aber nicht auf meine Frage. Deswegen führt mich das jetzt zur nächsten Frage.

Was genau ist denn jetzt die Aufgabe der Integrationsbeauftragten des Landes?

Präsidentin Verena Dunst: Ich muss das kurz abklären. Herr Landesrat Schneemann, Sie sind eigentlich zuständig für diese Thematik, soweit ich weiß?

Dann können Sie diese Frage nicht beantworten, Frau Landesrätin.

Frau Landesrätin, einen Teil zumindest, wo Sie vorher schon geantwortet haben - mit den unbegleiteten Minderjährigen beziehungsweise Integrationsfrage.

Darf ich Sie trotzdem ersuchen, so weit wie möglich es in Ihrem Zuständigkeitsbereich liegt, diese Frage zu beantworten. Hier gibt es eine Teilzuständigkeit.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich habe das bei meiner vorigen Frage in Wirklichkeit schon beantwortet. Wir machen sehr viel im Bereich der Deutschkurse. Wir werden auch jetzt wieder ganz stark im Bereich der Frauen einen speziellen Deutschkurs machen. Ich habe auch, die Frage, ich kann auf das antworten, was in meinem Bereich liegt und das mache ich auch, ja.

Wir werden in dem Bereich Integration sehr viel machen, auch gerade, wenn es um Kinder geht, wie bei den Lern- und Feriencamps zum Beispiel, eben diese Deutschkurse anbieten. Wir machen in dem Bereich sehr viel. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Nunmehr darf ich an die Klubs weitergeben.

Gibt es seitens der Klubs noch eine Frage zu diesem Hauptthema „unbegleitete Minderjährige“? - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Nunmehr ist der Landtagsklub der FPÖ am Wort. Wem darf ich das Wort geben? Bitte Herr Klubobmann Tschürtz.

Hauptfrage Nr. 5

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Landesrätin, das Flüchtlingsthema bewegt uns natürlich alle. Wir haben in den letzten Wochen gesehen, was sich da wirklich Fürchterliches abspielt. Wir wissen alle, dass das Schlepperunwesen ein fürchterliches Unwesen ist. Aus meiner Sicht sind das Mörder auf Raten, das kann man so sagen. Es hat ja mittlerweile jetzt wieder zwei Todesopfer gegeben.

Aber in Hinblick auf die Corona-Situation eine andere Frage oder in eine andere Richtung. Es gibt ja eine Auslastung von 86 Prozent in der Grundversorgung, haben wir gerade gehört.

Meine Frage ist: Wie viele positive Corona-Fälle gibt es in der Grundversorgung bei den Flüchtlingen?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann Tschürtz! Gesundheit, Corona, ist nicht die Zuständigkeit der Frau Landesrätin. *(Abg. Johann Tschürtz: Flüchtlinge.)* Ich kann nur eine Frage zulassen, wenn es um Ihre Zuständigkeit geht, in Verbindung - wie macht man das in der Schule, wie macht man das im Kindergarten.

Aber so kann ich Ihre Frage nicht zulassen. Das war eine reine gesundheitspolitische Corona-Frage.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Nein, war es nicht. War es absolut nicht. Na, hallo. Gut. Ich formuliere die Frage anders.

Wäre oder ist Ihnen wichtig, dass auch die Flüchtlinge in der Grundversorgung jeden Tag getestet werden? Na ja, eine Impflotterie gibt es zum Beispiel ja auch im Burgenland.

Präsidentin Verena Dunst: Das ist das Gleiche. Da gibt es keine Zuständigkeit, Herr Klubobmann. Es tut mir leid. Ich kann Ihnen nicht jetzt noch einmal -, wenn ich die Hauptfrage zurückweise, kann ich Ihnen keine Zusatzfrage geben.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Das heißt, die Hauptfrage. Das heißt, wir dürfen gar nicht wissen, ob die geimpft werden oder nicht geimpft werden - die Flüchtlinge? Das ist nicht erlaubt zu fragen? Ist das so richtig?

Präsidentin Verena Dunst: Das ist schon erlaubt zu fragen. Aber den Zuständigen und nicht an die Dame, die nicht zuständig ist. Bei aller Wertschätzung.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ich nehme zur Kenntnis, dass Euch das egal ist, ob die positiv sind oder geimpft sind oder nicht geimpft sind. Ich nehme das so zur Kenntnis. Passt schon.

Präsidentin Verena Dunst: Nein, um das geht es überhaupt nicht. Es tut mir leid. Aber ich kann nicht Ihre Frage an die Frau Landesrätin zulassen, wenn sie nicht zuständig ist. Tut mir leid. *(Abg. Ilse Benkö: Die Kindergärten dürfen wir nicht fragen?)*

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Passt schon. Passt schon. Das passt schon. Ob die geimpft werden oder nicht, interessiert Euch null. *(Abg. Ilse Benkö: Das ist ein Wahnsinn.)*

Präsidentin Verena Dunst: Kindergärten, Volksschule und so weiter im Zusammenhang, aber nicht allgemein. Tut mir leid. *(Abg. Johann Tschürtz: Okay!)*

Die unterliegen ja auch keiner Schulpflicht. Also da hilft die Fantasie von mir auch nichts mehr. Das geht nicht mehr. Ich muss daher die Hauptfrage weitergeben, und diesmal ist die ÖVP dran. *(Abg. Johann Tschürtz: Das geht ja gar nicht. Die Österreicher werden schikaniert. – Abg. Ilse Benkö: Das ist ein Wahnsinn.)*

Herr Klubobmann, stellen Sie selbst die Frage? - Herr Klubobmann, Sie sind am Wort. Oder? Sie geben das Wort an die Kollegin? - Gut. Bitte Frau Abgeordnete.

Hauptfrage Nr. 6

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Um das Thema ein bisschen zu ändern: Gemäß einem Rundschreiben des Bildungsministeriums aus dem Jahr 2008 mit dem Titel „Unzulässigkeit von parteipolitischer Werbung an Schulen“ wurden Schulbesuche von Politiker*innen geregelt.

Demnach ist jedenfalls darauf zu achten, dass nicht parteipolitische Interessen in den Schulen Platz greifen.

Wie gehen Sie im Burgenland mit diesem Rundschreiben um?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, ich meine, wahrscheinlich werden Sie das Rundschreiben jetzt nicht gleich sofort abrufen, es gibt mehrere. Aber, es ist eine klare Zuständigkeit Ihrerseits durch die Bildungsdirektion gegeben. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich glaube, die Sachlage ist schon vorgegeben, und ich glaube, wir gehen mit dem Thema sehr streng vor, dass keine Parteipolitik in den Schulen auch durchgeführt wird. Dazu stehe ich.

Was vor den Schulen passiert, das wissen wir, dass natürlich hier auch Parteien gerne Verteilaktionen durchführen. Was vor den Schulen und Kindergärten passiert, bitte, das ist von dieser Richtlinie nicht erfasst. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Ich nehme an, Sie werden, Frau Abgeordnete, auch die erste Zusatzfrage stellen. - Sie sind am Wort.

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Am 13. Oktober wurde ein Bericht auf der Homepage der Bezirksblätter veröffentlicht, wonach der SPÖ-Nationalratsabgeordnete Drobits und SPÖ-Oberwart-Obmann Michael Leitgeb im Beisein von Heinz Frank vom ARBÖ ein Geschenk an Volksschulkinder übergeben hat.

Ist es Ihrer Meinung nach rechtens, dass die SPÖ Oberwart hier bei der Übergabe dabei ist, gemeinsam mit dem ARBÖ, dass die SPÖ Oberwart und deren Obmann dabei ist?

Präsidentin Verena Dunst: Wir haben Ihre Frage verstanden. Jetzt nehme ich an, dass die Frau Landesrätin dazu Stellung nimmt, allgemein, (*Abg. Robert Hergovich: Drobits ist ARBÖ-Vorstand.*) weil in dem konkreten Fall muss erst einmal nachgewiesen werden wie, was, wann. Bitte.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Liebe Frau Kollegin! Das wollte ich in Wirklichkeit gerade fragen. Ich habe jetzt keine konkreten Informationen. Sie haben mir das Datum zwar genannt, Sie haben mir die Personen genannt. Ich weiß nicht wo, ich weiß nicht wie, ich weiß nicht was.

Ich möchte mir gerne den Hintergrund ansehen. Sie können mir auch gerne nähere Informationen geben und dann kann man sich das natürlich anschauen.

Wie gesagt, was vor einer Schule passiert, das kann - man kann auch überall auf der Straße eine Verteilaktion durchführen.

Also, von dem her möchte ich mir gerne nähere Informationen einholen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete, Ihre zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Danke schön. Wenn das jetzt aber so stimmt, wie es in den Bezirksblättern dargelegt ist: Wie ist dann Ihre Auffassung bitte?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin! Also bitte, keine Meinung. Wir bleiben bei gesetzlichen Grundlagen.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Schauen Sie, ich habe das gerade gesagt. Ich werde mir Informationen darüber einholen und dann werde ich mir die Sachlage näher anschauen und dann kann man das erst beurteilen. Sie werden ja nicht von mir verlangen, dass ich hier in einer Fragestunde konkret Antwort gebe, wie die Situation war und was dann passiert.

Es braucht immer zwei Seiten. Man muss sich alles im Detail anschauen und das werde ich auch machen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Die Frau Klubobfrau Petrik - ich habe inzwischen natürlich die Fragen schon an die Klubs weitergegeben -, Sie sind die Erste.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. In dem Zusammenhang gibt es offensichtlich unterschiedliche Interpretationen von Bürgermeist*nnen, ob Sie als Politiker*nnen in die Schule gehen dürfen oder nicht, aufgrund dieses Erlasses.

Was ist hier die Regelung im Burgenland, was die Bürgermeister*nnen und ein Besuch in den Schulen vor Ort betrifft? (*Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Schulerhalter.*)

Präsidentin Verena Dunst: Die Frau Landesrätin ist bereits aufgestanden. Ich möchte nur klar sagen, dass sie das jetzt freiwillig macht. Warum?

Das sind Bundeserlässe. Das ist eine Bundeszuständigkeit. Bitte zu verifizieren, Volksschule ja, aber Sie haben das allgemein gefragt. Aber die Frau Landesrätin ist bereit, Ihnen Auskunft zu erteilen. Bitte.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Also, ich glaube, was die Bürgermeister*nnen betrifft, ist die Sachlage ganz klar. Das sind Schulerhalter und dürfen natürlich in das Schulgebäude hineingehen. (*Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der GRÜNEN und der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Gibt es seitens der Klubs eine Frage?
- Ja, es gibt. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Frau Landesrätin, unabhängig von dem konkreten Fall, den die Kollegin Wagentristl jetzt dargestellt hat. Meine Frage an Sie generell: Wenn ein SPÖ-Obmann in eine Volksschule geht und etwas verteilt, ist das aus Ihrer Sicht in Ordnung beziehungsweise rechtlich erlaubt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Nochmal. Ich werde mir den Sachverhalt ansehen. (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Grundsätzlich, Frau Landesrätin, grundsätzlich!*) Ich werde mir den Sachverhalt gerne näher ansehen (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Nicht dieser Sachverhalt, sondern grundsätzlich.*) und werde mir das anschauen und dann gebe ich Ihnen Bescheid. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Frau Abgeordnete, ich darf Sie um Ihre Frage bitten.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Wie viele positive Corona-Fälle gab es bislang in burgenländischen Bildungseinrichtungen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin. Das ist zwar gesundheitspolitisch, Sie sind für die Schulen zuständig. Ich nehme an, dass Sie trotzdem die Frage eventuell beantworten können. (*Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler schüttelt den Kopf.*) Sie haben die Zahlen nicht konkret, und das ist auch nicht Ihre Hauptzuständigkeit. (*Abg. Johann Tschürtz: Wird nachgereicht.*)

Ich nehme an, es hätte nur noch die FPÖ eine offene Frage. Hat sich erledigt.

Ich darf damit die Fragestunde beenden durch Zeitablauf, 11 Uhr 11 Minuten. Wir haben um 10 Uhr 10 Minuten begonnen.

Ich darf nunmehr eben die Fragestunde durch Zeitablauf offiziell beenden.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema "Eine faire und soziale Steuerreform statt Geschenke für Großkonzerne und Superreiche"

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kommen zum 2. Punkt der Tagesordnung.

Der zweite Punkt der Tagesordnung ist die Aktuelle Stunde zum Thema zum Thema „Eine faire und soziale Steuerreform statt Geschenke für Großkonzerne und Superreiche“.

Diese Aktuelle Stunde ist vom SPÖ-Landtagsklub beantragt worden. Ich möchte kurz auf die gesetzlichen Rahmenbedingungen einer Aktuellen Stunde eingehen, vor allem auch für unsere ZuhörerInnen, die nicht jeden Tag mit dem zu tun haben.

Ich darf daher kurz zitieren aus der Geschäftsordnung. Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen. Sodann ist je einem Sprecher der anderen Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt. Weitere Redner*innen auf fünf Minuten.

Ich darf Sie auch verweisen darauf, dass sich natürlich Regierungsmitglieder jederzeit dazu melden können.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Melden sich die Regierungsmitglieder des Öfteren und das überschreitet 15 Minuten, verlängere ich dann eventuell auf 120 Minuten. So sieht es die Geschäftsordnung vor.

Ich darf nur noch einmal wiederholen: 15 Minuten für die Erstredner, fünf Minuten für die weiteren Redner.

Vielleicht noch ein letzter Hinweis. Es dürfen in einer Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden.

Nun, meine Damen und Herrn, wir beginnen mit der Aktuellen Stunde. Als erstem Redner darf ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich das Wort erteilen.

15 Minuten. Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind schon am Wort.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vor rund zwei Wochen hat die türkis-grüne Bundesregierung den Österreicher*innen eine Steuerreform präsentiert. Ich gebe zu, seither ist viel passiert, seither hat sich viel verändert. Der damalige Bundeskanzler musste zurücktreten, weil Bestechungs- und Korruptionsvorwürfe bestehen, es gilt natürlich die Unschuldsvermutung, aber auch nicht mehr.

Was sich aber nicht verändert hat, sind die Pläne zur Steuerreform, die sind gleichgeblieben.

Die Expertinnen und Experten haben diese rund zwei Wochen natürlich genützt und haben durchgerechnet und haben Beispiele gesucht, was denn das für Auswirkungen auf die Österreicherinnen und Österreicher hat. Es gibt auch viele Experten, die auch jetzt schon Beispiele haben, und die Auswirkungen auf die Burgenländer und Burgenländerinnen skizziert haben.

Eines vorweg: Die Ergebnisse sind klar. Diese Steuerreform ist ungerecht und sie ist vor allem unsozial, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Bundesregierung - die türkis-grüne Bundesregierung - hat ein Paket präsentiert, darauf steht „Steuerreform“ und wenn man es im kommenden Jahr auspackt, dann wird man sehen, dass ein Belastungspaket in diesem Paket vorhanden ist und keine Steuerreform.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie ist in erster Linie ungerecht - sie ist ungerecht und unfair. Ich darf das auch an Hand von Beispielen dokumentieren:

Beispiel 1 - Pendler: Den Pendlern wurde versprochen, ein Klimabonus - der wird ihnen helfen! Wenn man jetzt aber nachrechnet, wird man sehen, es ist kein Klimabonus, es ist ein Klimamalus. Ich darf hier ein Beispiel aus dem Südburgenland bringen. Viele Südburgenländerinnen und Südburgenländer sind Pendler, sind gezwungen, auch nach Wien zu fahren, um zu ihrer Arbeit zu kommen und ein Südburgenländer, sagen wir, kommt aus Stegersbach, wird im kommenden Jahr mit einer Strafsteuer der türkis-grünen Bundesregierung von 400 Euro belastet.

Im Jahr 2025 verdoppelt sich die Strafsteuer und dieser Südburgenländer wird mit 800 Euro belastet. Wenn dieser Südburgenländer jetzt beispielsweise auch mit einer Ölheizung sein Haus heizt, dann wird der mit weiteren 260 Euro im Jahr 2025 belastet.

Also eine Belastung für den südburgenländischen Pendler von über 1.000 Euro, das beschert ihm diese Bundesregierung.

Das ist nicht eine Berechnung vom Robert Hergovich oder vom SPÖ-Klub, das ist eine Berechnung, diese Berechnungsgrundlage kommt vom ÖAMTC und vom ARBÖ Österreich, also das sind Zahlen, die klar von den Autofahrerklubs erstellt wurden.

Dann wurde der Klimabonus präsentiert nach der Postleitzahl und da haben, glaube ich, alle gestaunt. Einen Klimabonus aufgrund einer Postleitzahl festzulegen, das ist völlig realitätsfremd und es ist sinnbefreit. Ich möchte auch das anhand von Beispielen dokumentieren: Denn was sagt denn eine Postleitzahl über die finanzielle Situation der Menschen aus? Was sagt denn eine Postleitzahl darüber aus, ob jemand was fürs Klima tut oder auch nicht?

Was sagt denn eine Postleitzahl darüber aus, ob man das öffentliche Verkehrsmittel benutzen kann oder auch nicht? - Nichts! Also wie man auf diese Idee kommen kann, das entzieht sich, glaube ich, wirklich allen. Ich möchte auch hier ein Beispiel bringen, wie völlig missraten dieser Klimabonus vollzogen wurde.

Drei Handelsangestellte, die alle drei im gleichen Unternehmen in Parndorf, im Outlet-Center, beschäftigt sind. Eine aus Eisenstadt, eine aus Trausdorf, eine aus St. Margarethen. Alle drei sind aufgrund der Arbeitszeiten auf ihren eigenen PKW angewiesen.

Die Handelsangestellte aus Eisenstadt bekommt 133 Euro Klimabonus. Vier Kilometer weiter wohnt die zweite Kollegin von ihr, nämlich in Trausdorf, die erhält plötzlich 167 Euro. Vier Kilometer weiter in St. Margarethen bekommt die Kollegin 200 Euro. Obwohl die St. Margarethenerin den kürzesten Weg nach Parndorf hat, wird sie mit 200 Euro belohnt, und die Eisenstädterin bekommt um 70 Euro weniger.

Für alle drei gilt, der Sprit ist gleich teuer - für die Eisenstädterin, für die Trausdorferin und für die St. Margarethenerin. Auf so eine Idee zu kommen, so realitätsfremd kann man doch nicht sein, das ist ja unverantwortlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein weiteres Beispiel: Eine Mitarbeiterin aus Eisenstadt fährt mit ihrem Fahrrad, weil sie was für die Umwelt tun will, in das Büro - tagtäglich. Sie bekommt 133 Euro.

Ein SUV-Fahrer aus Oberpullendorf, der nach Wien pendelt, der 20 Liter auf 100 Kilometer benötigt, wird mit 200 Euro belohnt.

Ich frage Sie, was passiert da? Was ist da los in dieser Bundesregierung? (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich erkläre es Dir.*) Da bin ich schon gespannt auf diese Erklärung. Das müssen Sie vor allem den Pendlerinnen und Pendlern und jenen, die etwas fürs Klima tun, erklären, wie Sie hier vorgehen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ein völlig weiteres skurriles Beispiel, und man soll mich hier nicht falsch verstehen - ich stehe zum Diesel-Privileg der Bauern. Es geht mir nicht darum, Arbeitnehmer, Pendler, gegen Bauern auszuspielen. Keinesfalls!

Die Arbeitnehmer haben auch Förderungen, nämlich den Fahrtkostenzuschuss und dergleichen, daher sollen die Bauern auch etwas erhalten. Aber, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, erklären Sie bitte dem Pendler künftig, warum der Diesel, den er in sein Auto einfüllt, um in die Arbeit zu kommen, umweltfeindlich ist und mit einer Strafsteuer belastet wird und der gleiche Diesel, der in den Traktor eingefüllt wird, der ist offensichtlich umweltfreundlich, weil der wird mit einem Steuerprivileg ausgestattet.

Das müssen Sie den Pendlerinnen und Pendlern erklären, was Sie hier aufführen.

Das ist realitätsfremd, es ist ungerecht und es ist sinnlos. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das nächste Thema, und da bin ich persönlich enttäuscht, weil das hätte ich vor allem, bei der ÖVP hat es mich nicht gewundert, aber den GRÜNEN nicht zugetraut. Der Familienbonus! Der Familienbonus ist das Unfairste, das es im Moment in Österreich gibt.

Es ist relativ leicht erklärt: Desto mehr Einkommen ich besitze, desto mehr unterstützt mich der Staat. Das heißt, für das Kind, wenn ich aus einer wohlhabenden Familie stamme mit wirklich ausgezeichneten Einkünften, dann gibt der Staat einen ordentlichen Betrag.

Komme ich aber aus einer Familie, der es nicht so gut geht, die ein geringes Einkommen hat, dann bestraft diese Bundesregierung diese Kinder und sie bekommen weniger Familienbonus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Müsste in einem so reichen Land wie Österreich nicht der Bundesregierung jedes Kind gleich viel wert sein? Dass Sie das mittragen, ich verstehe Sie nicht! Sie haben alle Ihre Grundwerte über Bord geschmissen, ich verstehe Sie überhaupt nimmer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Diese Steuerreform ist keine Steuerreform, es ist ein Belastungspaket. Sie belasten ab dem kommenden Jahr Menschen, die mit Erdgas heizen, mit 46 Euro, sie belasten Menschen, die mit Öl heizen, mit 180 Euro und im Jahr 2025 verdoppeln Sie diese Strafsteuer.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Burgenland 4.100 Heizkostenzuschussbezieher, das sind Menschen, die ansuchen müssen, damit sie im Winter nicht frieren. Die können sich nicht aussuchen, welche Heizung sie benutzen. Das ist die Mindestpensionistin im Südburgenland, in einer Streusiedlung, wo es gar keinen Anschluss gibt, die kann sich das auch nicht leisten. Die muss hier ansuchen, damit sie nicht friert, und genau diese Menschen belasten Sie.

Da gibt es keine Ausnahme, da gibt es keine soziale Staffelung! Diese belasten Sie mit 180 Euro pro Jahr künftig und das verdoppelt sich noch im Jahr auf 260 Euro pro Jahr. Ich weiß nicht, was Ihnen bei dieser Steuerreform tatsächlich eingefallen ist? *(Beifall bei der SPÖ)*

Das nächste Beispiel: Viel Menschen im Burgenland wohnen in Wohnungen, in Genossenschaftswohnungen oder in privaten Wohnungen. Die können sich nicht aussuchen, welche Heizung sie vorfinden. Die ziehen in einer Wohnung ein, wo die Heizung als gegeben ist. Was tun Sie? - Sie belasten nicht den Vermieter, sondern Sie belasten den Mieter mit Ihrer Strafsteuer.

Also wenn Sie einen Lenkungseffekt haben wollen, dann müssen Sie das Gegenteil tun und erzählen Sie bitte nicht das Märchen, ja, wir belasten auch den Vermieter. Ja, was wird denn der tun? Der wird das eins zu eins umlegen und nächstes Jahr zahlen es die Mieter wieder weiter.

Also es geht Ihnen nicht darum, für die Umwelt etwas zu tun, es geht Ihnen darum, ein Sparpaket zu schnüren nach dieser Krise und das ist wirklich abzulehnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zusammengefasst, es gibt drei große Verlierer:

Erstens - die Pendlerinnen und Pendler, die aufgrund Ihrer Politik - 60- Stunden-Woche und dergleichen - auf ihren eigenen PKW angewiesen sind, die werden ordentlich zur Kassa gebeten. Im Jahr 2025 immerhin 1.000 Euro mehr Belastung für

burgenländische Pendler, insbesondere im Südburgenland. Es sind die Familien, die mit Öl oder Gas heizen, Stichwort Mindestpensionistin, die gar nicht anders kann. Die belasten Sie, das sind die großen Verlierer. Drittens: Der Mittelstand und die kleinen Einkommen, die am wenigsten von dieser Steuerreform profitieren.

Was mich völlig irritiert dabei, ist. Wir waren vorige Woche in Brüssel und dort haben wir gehört, dass alle Staaten in Europa, ja, alle Staaten weltweit, nachdenken, wie man Konzerne besteuert. Wie man Facebook, wie man Amazon und Co auch zur Kassa bittet, damit sie einen gerechten Teil dazu beitragen, aus dieser Krise zu kommen.

Alle Staaten der Welt, aber insbesondere in Europa denken darüber nach. Nicht alle Staaten! Eine Regierung macht das Gegenteil, die will die Konzerne nicht besteuern, sondern sie entlastet sie und macht eine KÖSt-Senkung, das sind nämlich die großen Profiteure, über die haben wir noch nicht gesprochen bei dieser Steuerreform.

Großkonzerne bekommen rund 800 Millionen Euro und das jährlich - das ist nicht wie bei Arbeitnehmern, die sich in Wahrheit das ja alles selber zahlen durch die kalte Progression -, das ist Cash. Das ist ein Geschenk der Bundesregierung an Konzerne, an die reichsten Unternehmen mit 800 Millionen Euro, alleine was die KÖSt-Senkung angeht. Insgesamt sind es sogar 1,4 Milliarden Euro. Respekt, das muss sich auch jemand trauen.

Alle Staaten denken nach, wie man Konzerne besteuert, bis auf die Österreichische Bundesregierung, die sagt, wir machen euch Steuergeschenke. Hut ab! Wirklich toll gemacht! Gratulation! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich frage mich auch, was die Wirtschaftssprecherin dazu sagt, denn klar ist auch, das haben die Experten auch gut herausgearbeitet, die reichsten 3.000 Unternehmer in Österreich, das sind die großen, das sind die Konzerne, die profitieren drei Viertel der KÖSt-Senkung, der kompletten KÖSt-Senkung, ausschließlich 3.000. Wissen Sie, wer durch die Finger schaut? Die Klein- und Mittelbetriebe, die Familienbetriebe, die nahezu nichts bekommen. Das ist die Politik der ÖVP? Das ist die Politik der ÖVP? Das wundert mich mehr denn je!

Also klar ist, die Gewinner sind die Konzerne, sind die reichsten Unternehmungen in Österreich. Die Verlierer sind jene, die kleine Einkommen beziehen.

Je mehr Verdienst, desto höher die Entlastung. Das ist die Politik von Türkis-Grün! Das ist bedauerlich, denn die Leistungsträger in unserer Gesellschaft, das sind die, die Sie noch vor einigen Monaten applaudiert haben, die Krankenschwestern, die Handelsangestellten und dergleichen. Da haben Sie applaudiert!

Jetzt hätten Sie die Chance gehabt, diesen Applaus auch monetär spüren zu lassen. Sie haben das Gegenteil gemacht, die kalte Progression wurde nicht abgeschafft. Sie frisst weiter die Lohnerhöhungen auf. Die Arbeitnehmer bezahlen sich ihre Steuerreform selbst, und die Geschenke gehen an die großen Konzerne wie Facebook, Amazon und Co.

Gratulation! Ausgezeichnet gemacht! *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber entlarvend sind natürlich die Reaktionen auf diese Steuerreform oder die Pläne dieser Steuerreform. Champagnerkorken knallen bei der Industriellenvereinigung und der Wirtschaftskammer. Krokodilstränen beim WWF und bei Greenpeace, die diese Steuerreform massiv kritisieren. Bedauern bei Gewerkschaften, Arbeiterkammer, Autofahrerklubs und so weiter.

Da ist klar, wer die Gewinner und wer die Verlierer sind.

Daher - ich könnte jetzt noch vieles dazu sagen, dass Sie die Steuerreform auf Rechnung Dritter, der Gemeinden, der Länder und der Krankenversicherung machen. Da geht sich leider die Zeit nicht mehr aus.

Ich kann nur eines sagen: Diese Steuerreform ist ungerecht, sie ist unsozial, sie ist vor allem realitätsfremd. Daher gibt es nur eine Möglichkeit: Zurück an den Start, an den Verhandlungstisch, diese Steuerreform muss verhindert werden. Mit aller Kraft verhindert werden! Herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nunmehr Sie, Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren im Saal und die, die zuschauen! Verehrte Mitglieder der Landesregierung! Verehrter Kollege Hergovich! Ich bin dankbar für die Möglichkeit, hier zur ökosozialen Steuerreform sprechen zu können.

Ich kann auch verstehen, dass einiges einige Zeit dauert, bis es bei allen gesickert ist, worin der entscheidende Systemwechsel dieser Steuerreform der türkis-grünen Bundesregierung ist. Sie haben nämlich einiges sehr leidenschaftlich und mitreißend hier erzählt, aber etliches ist einfach nicht richtig beziehungsweise falsch berechnet.

Ich gebe Ihnen nur ein Beispiel. Sie haben den südburgenländischen Pendler aus Stegersbach zitiert. Der Arme ist gezwungen, mit einem Diesel-SUV nach Wien zu fahren und eine Ölheizung zu haben. Nur der kann natürlich auch in einen G1 einsteigen, dann bleibt ihm nämlich ganz viel Geld übrig von seinem Klimabonus oder er macht das, was Sie offensichtlich annehmen, dass er mit seinem ... *(Abg. Doris Prohaska: Oberpullendorf hat er gesagt. Da fährt keine G1-Linie.)*

Stegersbach hat er gesagt. *(Abg. Doris Prohaska: Oberpullendorf! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Mag.a Regina Petrik macht eine Sprechpause.)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau, man kann Sie verstehen, Zwischenrufe sind erlaubt und auch demokratiepolitisch wichtig. *(Abg. Robert Hergovich: Dann muss ich mich zu einer tatsächlichen Berichtigung melden.)* Wenn es zu laut wird, werde ich einschreiten.

Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Sie haben davon gesprochen, vom Südburgenländer, der ausschließlich mit dem Auto fahren kann. Sie haben davon gesprochen, dass der Südburgenländer dann auch unbedingt eine Ölheizung haben muss, wo es schon seit Jahren von der Burgenländischen Landesregierung auf der einen Seite und jetzt auch von der Bundesregierung massive Förderungen gibt, weil wir ja alle wollen, dass die Menschen aus den Ölheizungen aussteigen.

Wir wissen, dass nicht alle Menschen auf klimafreundliche Alternativen umsteigen können, deswegen gibt es ja die „Sauber-Heizen-Offensive“ auch der Bundesregierung und - wie gesagt - auch viele Mittel des Landes stecken in diesen Förderungen für den Umstieg aus Öl heraus.

Für Menschen, die sich das nicht leisten können, wird der Ölkesseltausch von der Bundesregierung zu 100 Prozent gefördert. Also, das ist tatsächlich keine Frage jetzt des Vermögens.

Ein neues Programm für den mehrgeschossigen Wohnbau soll gewährleisten, dass Vermieterinnen und Vermieter verstärkt in Sanierung und klimafreundliche Heizsysteme investieren. Also es gibt so viel von dem, was Sie gesagt haben, auch noch eine andere Maßnahme in einem anderen Bereich des Budgets oder der Steuerreform, die Sie halt einfach verschwiegen haben oder vielleicht wissen Sie es nicht, das kann ja durchaus sein.

Also, was ist jetzt der Knackpunkt und der Kernpunkt dieser Steuerreform?

Erstmals ist Klimaschutz ein relevantes Kriterium in einem Steuersystem. Das ist manchen nicht wichtig, (*Abg. Mag. Alexander Petschnig: Wie viele Prozent des globalen Ausstoßes sparen wir ein?*) anderen ist es sehr wichtig und dazu gehören die GRÜNEN.

Das Ergebnis ist, es gibt mehr Geld für klimafreundliches Verhalten und klimaschädliches Verhalten bekommt einen Preis. Der Herr Kollege Hergovich sagt immer Strafe dazu. Mit der ökosozialen Steuerreform ist es den GRÜNEN gelungen, die Türe in ein Steuersystem für Klimaschutz zu öffnen.

CO₂ bekommt einen Preis und die Einnahmen werden direkt umverteilt hin zu klimafreundlichem Verhalten. Das ist tatsächlich neu, und deswegen verstehe ich schon, dass es vielleicht einige Zeitlang braucht, bis man das ganz nachvollziehen kann. Mit dem CO₂-Preis machen wir Klimaschutz in konkreten Zahlen transparent. Alles, was CO₂ verursacht, wird künftig teurer. Das stimmt.

Betriebe, Unternehmen, Privatpersonen, auch die öffentliche Verwaltung können dann leicht erkennen und auch selber steuern, wie klimafreundlich sie sich verhalten wollen. Das betrifft alle, natürlich auch die Unternehmen, viele Betriebe, aber auch uns hier in der Landesregierung. Der Klimabonus gibt dazu noch extra einen Anreiz, denn je weniger CO₂ verursacht wird, desto mehr bleibt am Ende vom Klimabonus am Konto. Der Klimabonus ist ja etwas, das bekommt Jede und Jeder in Österreich, auch die unter 18-Jährigen. Alle! Alle vom Baby bis zur Pensionistin und zum Uropa, alle bekommen einen Klimabonus, den bekommen sie einmal vorweg gezahlt. Dann hängt es davon ab, von der eigenen Gestaltung, wieviel davon verbraucht wird.

Jene, die sich sehr klimafreundlich verhalten, denen wird mehr davon übrigbleiben. Aber wer tatsächlich täglich mit seinem fetten super Diesel-SUV durch die Gegend fährt - mehrere 100 Kilometer - und nicht die öffentlichen Verkehrsmittel nützt -, wie wir heute noch diskutieren werden, die Auswirkungen der Gesamtverkehrsstrategie im Burgenland, (*Abg. Robert Hergovich: Den belohnen Sie ja. Den belohnen Sie mit 200 Euro.*) wo ja dann wirklich das Angebot da ist. Wer nicht umsteigen will im Sinne auch von Umsteigen von einem Verkehrsmittel auf das andere, auf dem Weg, dem wird weniger übrigbleiben.

Ein Beispiel. Eine Alleinerzieherin mit einem Kind aus Neusiedl zum Beispiel, die jährlich mit einem Dieselauto, weil sie es noch hat, 21.000 Kilometer verbraucht und sagen wir jetzt auch, nehmen wir an, sie ist in einer ölgeheizten Wohnung. So wie wirkt sich auf die der Klimabonus aus? Durch die CO₂-Abgabe werden natürlich ihr Heizöl und der Sprit teurer. Unseren Berechnungen zufolge ungefähr um 230 Euro im Jahr. Ihre Berechnungen in Ihrem Antrag sind nicht nur von der CO₂-Bepreisung abgeleitet, da haben Sie einiges anderes auch noch hineingepackt.

So, als Neusiedlerin erhält sie und ihr Kind gemeinsam 250 Euro Klimageld pro Jahr. Netto bleiben ihr also auch noch 20 Euro vom Klimageld übrig.

Wenn Sie dann noch öfter zu Fuß geht, mit dem Rad fährt, mit den Öffis fährt, vielleicht sogar mit dem Klimaticket, das ja wirklich allen Pendlerinnen und Pendlern, weil

sie das jetzt angesprochen haben, mehrere hundert Euro im Jahr erspart, dann bleibt noch wesentlich mehr übrig.

Der höchste CO₂-Ausstoß, nämlich 62 Prozent, entsteht ja im Burgenland durch den Verkehr, also haben wir wirklich einen Hebel. Nun leben aber viele Burgenländerinnen und Burgenländer in Regionen, in denen sie nichts von der Haustüre weg mit öffentlichen Verkehrsmitteln unterwegs sein können. Viele sind zumindest für einige Kilometer - und ich sage wieder -, Umsteigen ist ein großes Thema auch in der Gesamtverkehrsstrategie des Burgenlandes. Viele sind auf den PKW zumindest für einige Kilometer angewiesen. Dem trägt jetzt das türkis-grüne Steuersystem Rechnung, denn es gewährt jenen, die weniger Infrastruktur und Öffi-Angebote haben, einen höheren Klimabonus.

Die Statistik Austria hat ausgewiesen, dass es an sehr vielen Orten im Burgenland nur ein mangelhaftes Öffi-Angebot gibt, und deswegen kommen alle Menschen in unserem Bundesland in den Genuss des höheren Klimageldes. Die Steuerreform samt dem Klimabonus ist also für die Burgenländerinnen und Burgenländer eigentlich ein Riesengewinn, wenn man es sich wirklich durchrechnet. (*Abg. Robert Hergovich: Bist du narrisch! Bist du narrisch! Bist du g'scheit.*) Zwei Drittel bekommen den höchsten Klimabonus von 200 Euro pro Erwachsenen plus 100 Euro pro Kind. Und ein Drittel einen erhöhten Klimabonus. Also so eine Familie, sagen wir, sie hat zwei Erwachsene und zwei Kinder, die bekommt dann bereits 300 Euro im Jahr an Klimabonus.

Wer im Alltag nun mehr darauf achtet, durch das eigene Verhalten CO₂ einzusparen, dem bleibt auch mehr von seinem Bonus übrig. Wer sich dafür entscheidet, einen Diesel-SUV zu fahren und damit die Umwelt mehr zu belasten als unbedingt nötig, der wird durch die CO₂-Bepreisung tatsächlich an der Zapfsäule das zu spüren bekommen. (*Abg. Géza Molnár: Ist ja jetzt schon so.*)

Auch die Frau Kollegin Prohaska wird nicht meinen, dass man gezwungen ist, einen Diesel-SUV zu fahren. (*Abg. Robert Hergovich: Den belohnen Sie. Den belohnen Sie ja. – Abg. Doris Prohaska: Kapierten Sie das nicht?*) Man hat tatsächlich die Wahl, verschiedene Autotypen zu fahren. (*Abg. Doris Prohaska: Man kann sich die Welt bunt malen.*) Wer sich hingegen umweltfreundlich verhält, zum Beispiel durch Bildung von Fahrgemeinschaften, der wird den CO₂-Ausstoß im Individualverkehr verringern und dem bleibt auch nachher mehr Geld übrig.

Ich sehe schon, es braucht noch, bis Sie diese Denkweise mit dem ... (*Abg. Doris Prohaska: Gott sei Dank nicht. Wir sind ... – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*)

Es ist ein Umdenken erforderlich, weil es geht ja um wirksamen Klimaschutz und da dürfen wir nicht in diesem alten Denken verharren. (*Abg. Doris Prohaska: Super!*) Da müssen die Systeme geändert werden, um die richtigen Schrauben zu füllen.

Der CO₂-Preis wird überall dort gezahlt, wo er entsteht. (*Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Moment bitte, Moment, Frau Klubobfrau.

Gut, fahren Sie fort. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (*fortsetzend*): Einfach gesagt, das Gute wird günstiger, das Schädliche bekommt einen Preis. Die neue CO₂-Bepreisung betrifft den Verkehr, den Gebäudebereich, aber auch Unternehmen, die fossile Brennstoffe nutzen.

Das heißt, klimafreundliches Wirtschaften wird sich auszahlen. Und Unternehmen, die klimaschädlich produzieren und unsere Luft verschmutzen, die zahlen drauf. Nur Anlagen, die bereits jetzt im europäischen Emissionshandel erfasst sind, werden durch die neue CO₂-Bepreisung nicht erfasst, damit keine Doppelbepreisung erfolgt, aber alle anderen sind natürlich da drinnen.

Reiche verbrauchen durch ihren Konsum in der Regel mehr CO₂, *(Abg. Robert Hergovich: Darum belohnt Ihr sie jetzt!)* das wissen wir von Zahlen, daher werden die auch einen wesentlich höheren Beitrag in das System einzahlen. *(Abg. Robert Hergovich: Und gebt Ihnen 1,4 Milliarden.)* Die oberen zehn Prozent stoßen viermal so viel CO₂ aus wie die unteren zehn Prozent. Das heißt, die werden auch viel mehr einzahlen durch die CO₂-Bepreisung. *(Abg. Robert Hergovich: Darum tut Ihr sie gegenfinanzieren durch die KÖSt-Senkung. Das gibt es ja nicht. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Das ist sehr wohl sozial und klimagerecht. Nebenbei bemerkt, es werden im Budget des Klimaministeriums viele Förderungen ausbezahlt, die klimafreundliches Verhalten unterstützen. Um Mieterinnen und Mieter, die Sie angesprochen haben, vor Preissteigerungen beim Heizen zu schützen, gibt es ein Sonderbudget von 60 Millionen Euro für Sanierungsmaßnahmen im mehrgeschossigen Wohnbau, damit eben das hart verdiente Geld nicht mehr beim Fenster hinausgeheizt wird.

Zurück zur Steuerreform und dem CO₂-Preis. Die Höhe von 30 Euro pro Tonne ist zwar ein niedrig angesetzter Einstiegspreis. Wir GRÜNE hätten das gerne höher angesetzt. Die ÖVP sperrte sich tatsächlich gegen jeden Euro des höheren Einstiegs, aber eines ist klar, die Türe ist jetzt offen, das System ist jetzt einmal umgestellt, und das wird auch nicht mehr zurückzunehmen sein. Der CO₂-Preis wird jährlich ansteigen und sich infolge auch daran ausrichten, ob die Lenkung mit dem Ziel der Klimaneutralität erreicht wird.

Also das ist ja das Ziel einer klimagerechten Steuerung, dass das Ziel der Klimaneutralität 2040 erreicht wird. Im Burgenland wollen wir es ja sogar schon 2030 erreichen. Da muss man sich schon anstrengen. Sollte sich zeigen, dass der Lenkungseffekt zu niedrig ist, dann wird der Preis für die CO₂-Tonne entsprechend erhöht. Umgekehrt geht es dann auch. Das ist aber noch nicht alles, dass mich diese Steuerreform auch als sozial bezeichnen lässt, weil es ist uns auch gelungen, andere soziale Maßnahmen in das Paket hineinzuverhandeln.

Alleinerzieherinnen, Alleinerzieher mit einem Einkommen von bis zu 12.000 Euro im Jahr erhalten in Zukunft nämlich den Kinderbonus von 450 Euro, früher waren es 250 Euro. *(Abg. Robert Hergovich: Was kriegen die Reichen? – Abg. Doris Prohaska: Manche Kinder sind viermal so viel wert wie andere. – Abg. Robert Hergovich: Was kriegen die, die 6.000 verdienen?)* Diese Steigerung von 200 Euro haben Sie einfach verschwiegen.

Durch den erweiterten Bezieherkreis ... *(Abg. Robert Hergovich: Was kriegt einer, der 6.000 verdient? Sag das!)* Beruhigen Sie sich ein bisschen!

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)*: Meine Damen und Herren, die Rednerin ist nicht mehr zu verstehen. *(Abg. Ilse Benkö: Da haben Sie recht, die ist nicht zu verstehen.)*

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Durch den erweiterten Bezieherinnen- und Bezieherkreis vom Familienbonus profitieren auch Haushalte mit geringem Einkommen. Künftig sind nämlich auch jene Familien bezugsberechtigt, in den

beide Partnerinnen und Partner arbeiten und beide jeweils mehr als 6.000 Euro, aber unter 12.000 Euro gemeinsam verdienen. Zwischen 6.000 und 12.000 Euro verdienen.

Das heißt, hier gibt es zusätzlich Leistungen, die haben Sie vielleicht nicht gesehen, wie Sie gelesen haben, *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt ja gar nicht.)* oder die werden einfach von manchen nicht kommuniziert, aber die gibt es. Deswegen sage ich es Ihnen hier. Dann - und das ist bisher wirklich einzigartig - werden für die Bezieherinnen und Bezieher niedriger Einkommen die Krankenversicherungsbeiträge gesenkt. Damit profitieren rund 2,3 Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Österreich und 1,6 Millionen Pensionistinnen und Pensionisten zusätzlich von der Steuerreform. Krankenversicherungsbeiträge werden für diese Menschen gesenkt. Da zahlen sie weniger.

So kann ich heute berichten, das ist tatsächlich eine soziale Steuerreform. Vielleicht die sozialste seit Jahrzehnten, *(Heiterkeit in den Reihen der SPÖ)* und ich bitte die SPÖ, nicht weiter Neiddebatten zu schüren. Das ist nämlich das, was Sie hier immer wieder einbringen.

Informieren wir die Menschen korrekt und nicht parteipolitisch motiviert. Wir haben ja eine Steuerreform, *(Abg. Doris Prohaska: Sagen Sie, wie viel bekommt ein Hochverdiener für sein Kind? Sagen Sie es! Wieso sagen Sie es nicht? Wie viel ein Höchstverdiener für sein Kind kriegt.)* die vielleicht nicht in ihren Details.

Präsidentin Verena Dunst (das Glockenzeichen gebend): Bitte Frau Klubobfrau, Sie sind am Wort. *(Abg. Doris Prohaska: Wieso sagen Sie es nicht? Sie trauen es nicht zu sagen. Sagen Sie den Menschen die Wahrheit!)*

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Sind Sie jetzt fertig, Frau Kollegin? Also. Wenn ich einmal auf der Regierungsbank sitze, Frau Kollegin, können Sie in der Fragestunde diese Fragen an mich stellen. *(Abg. Doris Prohaska: Sie trauen sich nicht die Wahrheit zu sagen.)*

So. Ich komme zum Abschluss: Wir haben hier eine Steuerreform, die vielleicht nicht in ihren Details in allem und jedem gefällt und es steht auch jedem Kritik zu, aber sie ist mit Sicherheit eine Reform, die sowohl sozial als auch ökologisch wirkt, und das ist auch gut so. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächster Redner ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig am Wort. In Vorbereitung der Herr Klubobmann Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landeshauptmann! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Wir haben jetzt zwei Vorredner hören können zu dieser Aktuellen Stunde, die natürlich sehr aktuell ist aufgrund dieser „Steuerreform“ - nennen wir sie mal so, bleiben wir bei dieser Bezeichnung -, die genau diese beiden Punkte aufgezeigt haben.

Sozusagen diese Janusköpfigkeit. Es gibt einen guten Teil dieser Steuerreform, das muss man der Fairness halber sagen und es gibt einen Teil, der an Weltfremdheit ja nicht mehr zu überbieten ist. Ich verstehe die Besorgnis, die der Klubobmann Hergovich hier geäußert hat.

Es gibt natürlich Punkte, die insbesondere das Burgenland, die Pendlerinnen und Pendler, die Haushalte massiv belasten werden. Da reicht ein Blick an die Tankstelle, dass Dieselpreise von 1,40 bis 1,50 Euro hier herinnen Abgeordnete zu Jubelchören

hinreißen, ist ja schon sowieso einmal -, erklärt sich ohnehin schon von selbst. Aber ich glaube, ich lade Euch dazu ein, das ein bisschen differenzierter zu sehen.

Der gute Teil ist derjenige, wo es um Entlastungen geht. Und ich weiß nicht, wer vor zwei oder drei Wochen „Im Zentrum“ gesehen hat. Da war der ehemalige Finanzstaatssekretär Hubert Fuchs, der hat dort in einer gesetzten Art gesagt, dass ist das, was ich mit Hartwig Löger ausverhandelt habe. Das ist einmal eine Steuerreform, die, glaube ich, sehr wohl herzeigbar ist. Oder zumindest dieser Teil dieser Teil der Steuerreform, der sehr wohl herzeigbar ist.

Die Senkung der niedrigeren Tarifstufen der Einkommenssteuer in Höhe von 3,2 Milliarden Euro kann nichts Schlechtes sein. Das geht ... (*Abg. Robert Hergovich: Die Progression auch?*) die Progression schlägt ja sowieso zu. Aber wenn man die zweitweise wieder zurückgibt, kann es per se einmal nichts Schlechtes sein. Ich glaube, da sind wir einmal einer Meinung. Das entlastet genau den unteren Mittelstand. Weil diese 30 oder bis 35 dann 30 Prozentstufe, die schlägt schon relativ bald zu, ab nicht einmal 20.000 Euro Jahreseinkommen. Also das ist einmal sehr positiv.

Ich finde es auch positiv, dass die Beiträge der Krankenversicherung gesenkt werden. Sie wissen, wir haben ja viele, viele Debatten schon abgehalten über die zu hohen Lohnnebenkosten. Das sind genau diese Lohnnebenkosten, die die Beschäftigung verteuern, die vielleicht Arbeitsplätze nicht entstehen lassen. Ich will jetzt nicht vom Vernichten sprechen, aber zumindest Unternehmer dazu anhalten, sich das zu überlegen, ob man jemanden einstellt. Das ist auch positiv.

Sowieso positiv ist etwas, das 2017 eingeführt worden ist, nämlich der Familienbonus, dass man diesen erhöht. Ich glaube, dass Familien nicht unbedingt zu den finanziell bevorteilten Haushalten in unserem Land gehören, das ist, glaube ich, klar, das sollte sich überall herumgesprochen haben. Und wenn man hier mehr Geld dafür aufwendet, nenne ich das auf jeden Fall positiv.

Ich gestehe zu, dass man einen Aspekt äquivalent sehen kann. Das ist die Senkung der Körperschaftssteuer. Die Körperschaftssteuer ist eine Flat Tax, das heißt, wir haben keine Progression wie bei der Einkommenssteuer, sondern die bleibt immer bei 25 Prozent. Es ist daher klar, dass der, der mehr Gewinne macht, der mehr Körperschaftssteuer bezahlt, von einer Senkung mehr profitiert. Das sind natürlich die größeren Konzerne in erster Linie, das ist unbenommen.

Die Frage ist, was man damit erreichen möchte. Da gibt es zweierlei Annäherungslinien, wie man an das herangehen kann. Das eine ist, das ist, glaube ich, ein Grund, warum wir das damals auch entsprechend ausverhandelt haben, die sogenannte Rechtsformalität herzustellen. Sie haben ja Personengesellschaften mit Einzelunternehmen, die Einkommenssteuer zahlen, und sie haben GmbHs, das können durchaus auch kleinere Unternehmen sein, durchaus Einmannbetriebe sein, die zuerst die Körperschaftssteuer zahlen und sich das Geld dann rausnehmen, nachher die Kapitalertragssteuer draufzahlen.

Die Kapitalertragssteuer wurde von einer schwarz-roten Regierung oder rot-schwarzen Regierung im Übrigen auf 27,5 Prozent erhöht. Und daher wird entsprechend jetzt die Körperschaftssteuer etwas abgesenkt. Also, das finde ich per se nicht unbedingt so was Schlimmes.

Etwas anderes ist, was ich auch in den Medien gehört habe, naja, das würde die Investitionen ankurbeln, da bin ich ehrlich gesagt ein bisschen skeptisch, weil ich nicht glaube, nur weil ein Prozentpunkt Körperschaftssteuer sinkt, dass deswegen jetzt gerade

die Investitionswelle ausbrechen wird. Da gibt es, glaube ich, vernünftiger Modelle, regressive Besteuerung, Investitionsfreibeträge und so weiter und so fort. Mit dem Kollegen Wolf können wir da, glaube ich, ein eigenes Seminar darübermachen. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Machst eh eine Vorlesung.*) Aber da hätten wir wahrscheinlich bessere, da hätten wir wahrscheinlich bessere Ideen als diese Senkung der KÖSt.

Grundsätzlich ist das Aufkommen, der Körperschaftssteuerwunsch, coronabedingt natürlich schwer zu sagen, sechs bis sieben Milliarden Euro. Wenn man hier um einen Prozentpunkt senkt, also ein Fünfundzwanzigstel, dann kommt man auf ungefähr 250 Millionen. Also von diesen 1,4 Milliarden, das würde ich bitten, das noch einmal zu überprüfen, oder man rechnet hier mehrere Jahre zusammen. Das kann auch sein. Pro Jahr ein Prozent Körperschaftssteuer ungefähr 250 Millionen Euro, damit wir wissen, wovon wir hier sprechen.

Was natürlich zu kritisieren ist, dass es hier relativ wenig Streuung gibt über die einzelnen Branchen. Investierer der Branche, wie zum Beispiel Industrie, profitiert davon weniger. Nichtinvestierer, Weniginvestierer wie Banken oder Versicherungen, die natürlich wenige Maschinen haben und so weiter, profitieren davon mehr. Da kann man dann auch erahnen, woher der Druck in diese Richtung gekommen ist. Aber gut. Ich glaube, dass sollte das große Problem nicht sein.

Das große Problem ist das, das hast Du ja vollkommen richtig angesprochen, ist der zweite Teil. Und zwar diese völlig willkürliche Einführung einer Belastungswelle gegenüber Haushalten, gegenüber Pendlern, insbesondere jenen Menschen, die es sich nicht richten können und die ihr Leben nicht so ausrichten können, wie das einer Partei, nämlich den GRÜNEN, halt gerade gefällt. Und hier vielleicht nicht gerade wo im 7. Bezirk mit fünf U-Bahnen und drei Straßenbahnen vor der Tür wohnen, sondern im Burgenland, am Land. Die zahlen hier volle Länge drauf.

Es gibt hier eine CO₂-Steuer, die die Energieträger massiv und willkürlich verteuert. Ich habe bereits erwähnt die Preise an der Tankstelle, die jetzt schon steigen, obwohl die Steuerreform noch nicht einmal beschlossen ist, das ist ein Körbergeld für die Konzerne. Das hat nämlich mit dem Weltmarkt überhaupt nichts zu tun, sondern das heißt nur, dass Konzerne sagen können, naja, die Politik oder die GRÜNEN wollten das ja. Stimmt ja auch. Die nutzen das natürlich und cashen hier natürlich entsprechend ab.

Also dass das nicht zurückgenommen wird, ich glaube, da werden andere Parteien auch anderer Meinung sein, das ist ein Gesetz, das man natürlich wieder ändern oder zurücknehmen kann. Ich finde es ehrlich gesagt schlimm, dass man sich hier herausstellen kann und sagen, wie meine Vorrednerin, und sagt, naja, eigentlich ist der CO₂-Aufschlag ja noch zu gering. Den wollten wir sogar noch höher haben. Wahrscheinlich sogar doppelt so hoch haben. Also dann hätten wir den Dieselpreis nicht bei 1,40 Euro oder 1,50 Euro, sondern bei 2 Euro. Ich weiß nicht, ob das ein Ziel ist. Also unseres ist es definitiv nicht!

Die Anpassungsmöglichkeiten, wir haben schon gesagt, einkommensschwächere Familien, die Ölheizungen haben, die sich halt nicht wie einkommensstärkere, weiß ich nicht, eine Wärmepumpe oder sonst irgendwas gleich einbauen können um zigtausend Euro, oder ihr Haus gleich umbauen können, denen wird das natürlich massiv erschwert. Die können gar nicht so schnell reagieren.

Dass es hier punktuell Förderungen gibt, das ist ja schön. Dass es einen Klimabonus gibt, ist ja schön, aber das muss man sich bitte einmal durchrechnen. Wissen Sie, wie hoch dieser Klimabonus pro Tag ist? - 50 Cent! Da wird sich jeder

burgenländische Haushalt und jede Burgenländerin und jeder Burgenländer bei den GRÜNEN sicherlich bedanken für diese 50 Cent.

Ich glaube nicht, dass das die entsprechenden Mehrkosten auch nur einer einzigen Tankladung wettmacht. Da kann man hin und her rechnen was man will, denn die Ölkonzerne und die Besteuerungsphantasten sind ja noch längst nicht am Ende. Betroffen sind natürlich die Pendler. Wir haben ja hier schon debattiert, hier im Hohen Haus, das Parkpickerl in Wien, das entsprechend verteuert wird. Wir haben die Verteuierung vom VOR bereits hier debattiert und jetzt schlägt man beim Individualverkehr noch einmal was drauf.

Davon sind natürlich die Haushalte massiv betroffen. Ihr müsst Euch vorstellen, es ist noch draußen relativ warm, das wird sich aber in den kommenden Tagen und Wochen ändern. Wir werden schauen, wie die Energieversorger darauf reagieren. Das wird natürlich auch zu einer massiven Preiserhöhung führen. Nicht nur bei Ölkonzernen oder zumindest bei solchen, die mit Öl heizen, sondern auch bei jenen, die Strom verbrennen, die Erdgas verbrennen. Und das wird man natürlich entsprechend im „Börserl“ auch spüren. Da wird sich auch zeigen, was die Energie Burgenland dazu sagt beziehungsweise wie sie hier handeln wird.

Ich glaube, überhaupt außer Acht gelassen wird, man hat ja hier Zweit- und Drittkundeneffekte. Wenn sich der Treibstoff entsprechend verteuert, dann verteuert sich ja natürlich der Transport und die Logistik oder zum Teil auch die Produktion der Güter. Denken Sie an Lebensmittel. Denken Sie ans Postwesen. Denken Sie an den täglichen Bedarf. Denken Sie an Verkehrsdienstleistungen.

Das alles wird natürlich extrem in die Höhe schießen. Das wird mit einer Inflation von 3 oder 3,3 Prozent, wie es jetzt ist, längst nicht abgetan sein. Und es wird mit diesem „50-erl“ sicher nicht annähernd abgegolten werden. Das heißt, das Leben wird willkürlich massiv verteuert.

Ich habe bereits in den letzten beiden Landtagssitzungen hier gesagt, ohne für das Klima, also ohne für das eigentliche Ziel irgendetwas zu tun, dazu ist Österreich viel zu gering. Die Haushalte, die Pendlerinnen und Pendler, die Burgenländerinnen und Burgenländer werden völlig aus reiner Willkür zur Kasse gebeten. Das ist das Gegenteil von sozial. Das ist vielmehr elitär im Sinne irgendwelcher Kernschichten, also in Innenstadtbezirken, das mag schon sein, dass es dort gut ankommt. Aber ich glaube, dass das im Burgenland und eigentlich in ganz Österreich nichts verloren hat.

In diesem Sinne ist es leider Gottes bedauerlich, dass die ÖVP, und diese Kritik muss ich anbringen, diesem Unsinn den Sanctus auch noch erteilt hat, und das ist ein prototypisches Beispiel, wie man eine Steuerreform nicht macht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Als nächsten Redner darf ich Herrn Klubobmann Markus Ulram ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Eigentlich muss man der SPÖ Danke sagen, dass sie zu einer Aktuellen Stunde heute eingeladen hat, um zumindest die Denkensart und -weise der SPÖ etwas zurechtzurücken.

Es ist Populismus oftmals in der Politik allgegenwärtig. Aber man muss die Kirche auch im Dorf lassen und dementsprechend auch die Wahrheiten und die Entlastungen, die wirklich die Menschen betreffen, auch hervorkehren.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wer arbeitet, darf nicht der Dumme sein. Und jene Personen, die täglich in der Früh aufstehen, täglich ihrer Arbeit nachgehen, müssen auch dementsprechend entlastet werden. *(Abg. Robert Hergovich: Wieso belohnt Ihr sie dann nicht?)* In einem Hochsteuerland wie Österreich müssen daher mehrere Akzente zur Entlastung der arbeitenden Bevölkerung gesetzt werden.

Somit hat auch die Bundesregierung einen wesentlichen Schritt nach vorne gemacht, nämlich mit der größten Steuerentlastung der Zweiten Republik. Ein Zeichen gesetzt, dass man sehr, sehr ernst meint mit einer echten Entlastung, wo die zweite Einkommensstufe von 35 auf 30 Prozent gesenkt wird. Wo ebenfalls die dritte Einkommensstufe von 42 auf 40 Prozent gesenkt wird. Das bedeutet Entlastungen bis zu 650 Euro und wo auch kleine und Kleinstinkommen natürlich auch berücksichtigt werden mit der Senkung der Krankenversicherungsbeiträge. Somit kommt es auch einkommensschwachen Personen und Familien weiters stark zugute.

Wenn heute in der politischen Diskussion der Familienbonus kritisiert wird, ja, da gibt es ja eigentlich fast nichts mehr dazu zu sagen. Wenn man heute als Familie pro Kind bis zu 1.500 Euro bekommt, pro Kind, pro Jahr, so ist das eine großartige Sache und vor allem eine große Errungenschaft aus der Vergangenheit.

Dieser Familienbonus ist sogar noch massiv auf 2.000 Euro erhöht worden. Jeder, der 1.700 Euro brutto verdient, erhält diesen Bonus in der gesamten ... *(Abg. Robert Hergovich: Auch für Reiche!)* - wenn Sie von reich sprechen, wir reden da bei der Entlastung bei 1.700 Euro brutto. Bei der SPÖ wird das oft verwechselt. Brutto und netto. Wie auch bei den 1.700 es damals war in der Entstehungsgeschichte.

Aber sei es darum, die Entlastung trifft vor allem auch die kleinen Einkommen und bekommt den vollen Familienbonus zu spüren - im positiven Sinn - und das ist gut so, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Denn diese Bundesregierung schafft es auch, dass die Familien, die für uns so wichtig sind, auch entlastet werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auch die Erhöhung des Kindermehrbetrages auf 450 Euro ist ein wesentlicher Teil auch natürlich davon, wie auch die Mitarbeiterbeteiligungsmodelle, die bis zu 3.000 Euro steuerfrei für die Arbeitnehmerin, für den Arbeitnehmer in Anspruch genommen werden können. Wenn immer gesprochen wird, wie fast von einem Fremdwort, von der kalten Progression und das bringt alles nichts, was da gemacht wird, sondern die kalte Progression frisst ja das alles auf, so braucht man ja eigentlich nur die Tatsachen anschauen, dann weiß man, dass ein Bruchteil davon die kalte Progression betrifft. Und die Entlastung eine echte Entlastung für die Bevölkerung in Österreich auch darstellt.

Bei der Entlastung und für die Stärkung des Standortes Österreichs ist natürlich auch einiges auf den Weg gebracht worden. Nicht nur, dass die KÖSt gesenkt wird, sondern es gibt einen Investitionsfreibetrag, eine Härtefallregelung für die Unternehmerinnen und Unternehmer, eine Anhebung des Gewinnfreibetrages. Es gibt auch eine Erhöhung für die Berücksichtigung der geringwertigen Wirtschaftsgüter, und was ich vorhergesagt habe, Sie wollen ja da immer die Landwirte mit den Arbeitnehmern und anderen ausspielen und Unternehmen. Ich sehe das nicht so, Sie betreiben das ja ständig.

Diese „Auseinanderdividiererei“, der Agrar-Diesel, der immer von der SPÖ in Frage gestellt worden ist, ist jetzt somit auch Teil dieser Steuerreform geworden, weil die Landwirtinnen und Landwirte ganz einfach den Diesel als Betriebsmittel brauchen. Ohne Fortbewegung ihres Fahrzeuges, ihres Traktors, werden sie keine Lebensmittel produzieren können. Und das ist einmal ein wesentlicher Beitrag auch zur Stärkung unserer Lebensmittelversorgung. So muss man das eigentlich sehen und nicht immer ein Power Bashing an den Tag zu legen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn wir schon bei den Betrieben sind, und da gesprochen wird immer seitens der SPÖ von Betriebsstärkungen, so liest man im „Bezirksblatt“ eine Aussage einer der höchstrangigsten SPÖ-Vertreter, die einem Betrieb ausrichtet, dass der Betrieb investieren soll, dass das eigentlich nicht mehr dem Stand entspricht. Da reden wir von niemand geringerem als von der Therme in Stegersbach.

Ich glaube, das ist nicht der Weg, den wir im Burgenland gehen wollen. Sondern unser Weg ist es, dass wir die Unternehmerinnen und die Unternehmer unterstützen, damit wir die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dort noch unterstützen, nicht nur mit der Steuerreform, sondern das sollten wir auch im Burgenland tun, mit allen Mitteln, die uns zur Verfügung stehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn dann gesprochen wird, nur die Besserverdienenden profitieren, da habe ich das vorher, glaube ich, auch schon hinlänglich dargestellt, dass das nicht so ist. Dass es einfach nicht korrekt dargestellt wird, sondern es werden alle entlastet und nicht belastet.

Auch auf die kleinen Einkünfte hat man nicht vergessen. Und auch schon gar nicht auf die Pensionen, wo die Bruttopensionen, die kleinen, um drei Prozent erhöht werden und Pensionseinkünfte mit 1,8 Prozent, steigend bis zu 504 Euro im Jahr erhöht werden. Ich glaube, das ist auch ein klares Zeichen, an jene Personengruppen, die den Aufbau unseres Heimatlandes auch zu verantworten haben. Die fleißig mitgeholfen und hier für unsere Zukunft auch gearbeitet haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da es vorher angesprochen worden ist, bei meinen Vorrednern - der Klimabonus. Wenn wir das mit dem Klimaticket, zum Beispiel, näher betrachten. Ich glaube, dass das Klimaticket eine der herausragenden Errungenschaften ist, die wir darlegen können, wo das Ticket massiv vergünstigt wird.

Wo, zum Beispiel, Sie haben vorher erwähnt, Stegersbach, bleiben wir bei dem. Nicht nur, dass dort Unternehmer in Mitleidenschaft gezogen werden in der öffentlichen Kritik, sondern die vielen Pendlerinnen und Pendler, die nach Wien fahren und ich glaube nicht, dass die Mehrheit mit dem Auto täglich nach Wien fährt, sondern eher mit den öffentlichen Verkehrsmitteln aus dem Landessüden nach Wien fährt.

Wenn ich mir dann anschau, dass ein Güssinger, zum Beispiel, bis dato für den öffentlichen Verkehr 2.447 Euro bezahlt hat und künftig nur mehr 915 Euro zahlt, wenn er nach Wien arbeiten fährt, so ist das eine großartige Ersparnis von 1.532 Euro im Jahr.

Das muss man eigentlich auch der Bevölkerung sagen, dass das einfach eine großartige Angelegenheit ist, dieses Klimaticket. *(Abg. Wolfgang Sodl: Ja, aber erst nachdem wir hier eine Verbesserung für die Pendler angeregt haben. Das muss man auch einmal dazusagen. - Beifall bei der ÖVP)*

Wenn Sie sagen, als Pendlersprecher, Herr Kollege Sodl, Sie haben das ausverhandelt *(Abg. Wolfgang Sodl: Nein! Das habe ich nicht gesagt! Nein! Das habe ich so nicht gesagt.)* oder waren vielleicht auch da mit dabei, da muss man eigentlich den Pendlerinnen und Pendlern auch die Wahrheit sagen, weil wären Sie nicht auf die Bremse

gestiegen, dann hätten wir das Klimaticket schon vor zwei Monaten gehabt, für die Leute, die arbeiten müssen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Wolfgang Sodl: Aber in welcher Form?)*

Wichtig ist vielmehr zum Klimaticket nicht nur, *(Abg. Wolfgang Sodl: Da war Niederösterreich dabei und auch Deine „Haberer“.)* dass man die Menschen entlastet und die von A nach B so günstig, wie noch nie, mit öffentlichen Verkehrsmitteln kommen, so ist es genau so wichtig, damit man den öffentlichen Verkehr auch ausbaut. Es hilft ja nichts, wenn ich ein billiges Ticket habe, aber nicht die Möglichkeit habe, von A nach B zu kommen. *(Abg. Wolfgang Sodl: Genau!)*

Da gehört natürlich der Ausbau des öffentlichen Verkehrs in allen Bereichen massiv dazu und im Landessüden haben wir in vielen Teilen dieses Defizit nach wie vor, wo die SPÖ-Alleinregierung diese Verantwortung trägt und viele Themen in der Generalverkehrsstrategie ja gar nicht mehr erwähnt werden.

Es wird auch nicht direkt erwähnt, dass man, zum Beispiel, auch für 4.000 Pendlerinnen und Pendler einen Flughafen andenkt einmal, eine Direktanbindung mit dem öffentlichen Verkehr zu machen und weiters auch für den Tourismus ganz wichtig wäre. Es findet ja auch sehr wenig Platz bei anderen Verkehrsmöglichkeiten.

Leider ist das nur ein mäßiger Erfolg in diesem Bereich. Wir wünschen uns da natürlich einen weiteren Ausbau, einen massiven Ausbau des öffentlichen Verkehrs und der Wahlkampf hat das ja auch dazu gebracht, dass ja doch der eine oder andere Schritt dann gesetzt wird, wie, zum Beispiel, und das darf ich positiv anmerken, dass die Taktung im Bezirk Neusiedl am See durch einen zusätzlichen Gleisbau bei Gols massiv verkürzt wird und so kann man natürlich auch die Pendlerinnen und Pendler unterstützen. Wie gesagt, nicht nur mit billigen Tickets von A nach B, sondern auch mit einer guten Infrastruktur. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn die Bundesregierung heute im Stande ist, die arbeitenden Menschen zu entlasten, die Unternehmer zu entlasten, die Landwirte zu entlasten, so ist es leider der Landesregierung nicht gelungen hier Entlastungsschritte zu setzen. Nein. Man belastet eigentlich die Bevölkerung.

Vorher hat die SPÖ schon angesprochen, die Gemeinden sind da irgendwo vergessen worden in dieser Steuerreform. Die Gemeinden haben im Burgenland von der Bundesregierung 73 Millionen Euro an Entlastungs- und Steuergeld zugesprochen bekommen. Wissen Sie, was die burgenländischen Gemeinden von der Landesregierung bekommen haben? Null Euro! Keine finanzielle Unterstützung sondern, da ist eigentlich der Schritt in die gegengesetzte Richtung gesetzt worden, denn man hat weiters, in der Belastungswelle der SPÖ Alleinregierung, die Jagdabgabe erhöht.

Auch laut Tourismusgesetz, das haben wir heute auch noch, sollen bis 3,5 Euro jetzt in Zukunft eingehoben werden, pro Person und pro Nächtigung. Da haben die Unternehmer überhaupt keine Freude und die Touristen. Die Baulandsteuer wird eingeführt. Sie waren jene Regierung, die die GIS-Gebühr massiv erhöht hat, was auch jeden burgenländischen Haushalt betrifft.

Sie sind verantwortlich für die Zerstörung von Strukturen im Tourismusbereich, im Jagdbereich und in vielen anderen Bereichen und beschäftigen sich nur mehr damit, in der SPÖ geführten Landesregierung, dass Sie Betriebe gründen, GmbHs gründen, wo sie wieder, und heute waren wir schon bei der Eröffnungsbilanz dabei, vertuschen und verschachteln wollen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wo die Schulden ausgelagert werden, diese 470 Millionen Euro, die angegeben sind, sind anscheinend nicht genug. Sondern über 1 Milliarde Euro an Schulden in den

GmbHs geparkt werden. Noch dazu kennen wir auch aus der Vergangenheit, wo Künstlerinnen und Künstler das selbst angesprochen haben, wo man auf der einen Seite nur Prestigeprojekte zeigen möchte, ist man nicht einmal im Stande gewesen, den Künstlerinnen eine ordentliche Gage zu stellen.

Das ist einfach der Weg im Burgenland. Den lehnen wir grundsätzlich ab. Wir sind für Entlastung und gegen Belastung. Nehmen Sie das zur Kenntnis, aber vor allem nehmen Sie sich das zu Herzen, wie man Politik macht, wie man die Menschen entlastet. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Géza Molnár Sie sind am Wort. In Vorbereitung Dr. Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe die bisherigen Debattenbeiträge allesamt sehr aufmerksam verfolgt. Es war von allem etwas dabei. Ich habe ja einen Nachteil im Gegensatz zu allen anderen 35 Kollegen, die einen riesen großen Vorteil, dass ich jetzt nichts krampfhaft loben muss aber auch, dass ich jetzt nicht mehr krampfhaft angreifen muss. Ich kann einfach sagen, was ich mir denke. *(Abg. Johann Tschürtz: Andere hoffentlich auch.)*

Meine Damen und Herren! Was von dieser Steuerreform, von dieser sogenannten Steuerreform zu denken ist, das zeigt meines Erachtens alleine schon der Umstand, wer die heutige aktuelle Stunde initiiert hat. Es war nämlich die SPÖ als eine Oppositionspartei auf Bundesebene.

Es war nicht die ÖVP, es waren nicht die GRÜNEN, es waren schon gar nicht ÖVP und GRÜNE im Sinne einer Offensivbewegung gemeinsam und höchstwahrscheinlich deshalb, weil einem das Thema in Wirklichkeit unheimlich unangenehm ist. Weil man sich für diese sogenannte Steuerreform in Wirklichkeit geniert und weil in Wirklichkeit beide Parteien ganz genau wissen, dass diese sogenannte ökosoziale Steuerreform das Gegenteil dessen ist, was man behauptet, nämlich, ein sauschweres Belastungspaket und im Zusammenhang mit anderen aktuellen Entwicklungen nichts anderes, meine Damen und Herren, als ein Brandbeschleuniger, der die Bürger unter dem Strich noch rascher noch ärmer machen wird. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Alte Liebe rostet nicht!)*

Geschätzte Kollegen! Fünf Minuten sind ein knapper Rahmen und daher in aller Kürze. Diesem sogenannten Klimabonus, der schon sehr breiten Raum eingenommen hat, steht die CO2 Steuer, die leider nicht bloß heiße Luft ist gegenüber und der Senkung der Steuerstufen und dem Familienbonus und anderen einzelnen Maßnahmen, die für sich betrachtet durchaus etwas Positives sind, steht die kalte Progression gegenüber.

Was alldem, was jetzt als Entlastung von den GRÜNEN und der ÖVP verkauft, gegenübersteht, das sind stärker und rascher steigende Energie- und Rohstoffpreise. Das sind Inflation und Teuerung. Das ist die Geldentwertung. Das sind im Übrigen alles Entwicklungen, die nicht Gottgewollt sind, sondern die handfeste und politische Gründe haben. Wenn Türkis - GRÜN zu Ende „gewurschtelt“ haben wird, wann auch immer das sein mag, dann werden die Bürger weniger Wohlstand haben, als zu Beginn dieser Legislaturperiode.

Das ist leider Realität. Das ist das, das ich eigentlich die Hauptfrage, woran man Regierungen und Koalitionen auch zu Recht misst und das können die Verantwortlichen auch nicht widerlegen.

Das kann man auch nicht auseinander dröseln, wie es da manche versuchen. Zumindest jeder fünfte Haushalt, und das Burgenland ist hier nach jüngsten Auswertungen ja besonders betroffen, hat heute schon deutlich weniger Geld zur Verfügung, als das vor der Corona-Krise der Fall war.

Treibstoff kostet heute um ein Viertel mehr, als noch vor einem Jahr. Beim Heizöl sind es sogar mehr als 30 Prozent. Die Liste des täglichen Bedarfs, der massiv teurer wird, die ist fast schon unendlich und ich denke dabei nicht nur an Energie, Strom, Gas, Treibstoffe, sondern vor allem auch an Lebensmittel. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) In dieser Situation geht die ÖVP her und in dieser Situation gehen die Grünen her und gießen noch Öl ins Feuer, indem sie gerade Energie und Mobilität mit noch viel höheren Steuern belegen.

Das wird die Bürger zweifelsohne treffen. Das ist ja gar keine Frage und da wird auch kein lächerlicher Klimabonus helfen, die Rechnung, es wurde ihnen ja von dieser Stelle aus schon vorexerziert, geht sich, das steht ja heute schon in vielen Fällen fest, einfach nicht aus.

Es wird die Bürger daher unmittelbar treffen. Es wird sie vor allem auch mittelbar treffen. Denn wenn sie Energie und Mobilität teurer machen, dann machen sie alles teurer. Wer wird denn am Schluss beispielsweise die Mehrkosten, die die Transportwirtschaft angibt von 10 Milliarden Euro, wer wird denn diese 10 Milliarden Euro bezahlen? Das werden nicht die Unternehmer schlucken, in vielen Fällen auch deshalb, weil sie es gar nicht können, sondern das wird der Endkunde, das wird am Schluss der Konsument, das wird am Schluss der Bürger bezahlen, meine Damen und Herren. Vom Landwirt über den Bäcker bis zum Lieferanten, für alle wird es teurer.

Wenn der Sprit für den Transport mehr kostet und die Energie für den Backofen, ja dann kann die Semmel nicht billiger werden. Aber, wenn es nach Leuten, wie der Frau Petrik, geht, dann sollen die Leute dann wahrscheinlich Kuchen essen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist echt tief.*)

Meine Damen und Herren! Die Behauptung, man könne sich... na wissen Sie, was tief ist, Frau Kollegin? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Kollegin! Tief ist die Behauptung, man könne sich ja sein Verhalten aussuchen, ja, ob ich zu den Guten gehöre oder zu den Bösen und damit quasi darüber entscheiden, wie viel von diesem sogenannten Klimabonus übrigbleibt.

Diese Behauptung ist falsch, weil aufgrund der allgemeinen Entwicklungen gar nichts übrigbleiben kann. Diese Behauptung ist zynisch, weil viele Bürger heute schon jeden Euro zwei oder dreimal umdrehen müssen und weil sie sich aufgrund ihrer Lebensumstände, auch dafür hat es heute schon Beispiele gegeben, gewisse Dinge ja einfach nicht aussuchen können. Diese Behauptung zeigt schlussendlich wie abgehoben die Väter und vor allem auch die Mütter dieser ökosozialen Steuerreform sind und wie wenig Ahnung sie vom Alltag und der Lebensrealität normaler Menschen haben.

Sie geben den Österreichern in die linke Hosentasche einen Euro hinein und ziehen ihnen aus der rechten drei Euro heraus.

Meine Damen und Herren! Diese sogenannte ökosoziale Steuerreform wird die Haushalte, wird unsere Familien, wird unsere Bürger ärmer machen. Diese sogenannte ökosoziale Steuerreform ist in Wirklichkeit asozial. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Dr. Fürst ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Dankeschön für das Reinigen: Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Regierung! Zur Steuerreform ist schon viel gesagt worden. Ich glaube, man kann das mit dem Satz - Das Schlechteste aus beiden Welten - zusammenfassen.

Die GRÜNEN, vor allem Dein Vortrag gerade, liebe Regina, haben gezeigt, dass Ihr Euch bereits auf die dunkle Seite der Macht ziehen habt lassen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist das bei Euch auch schon der Fall?)* Das muss bei Euch offensichtlich noch sickern und die dunkle Macht ist Türkis. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Da bin ich eigentlich schon bei dem dominierenden Thema der letzten Tage, der letzten Wochen, dass was uns noch wahrscheinlich die letzten nächsten Monate beschäftigen wird. Die Affäre Kurz, die angerichtet worden ist. Das ist wahrscheinlich der tiefste Skandal, der gerade die Republik erschüttert. *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt.)*

Da ist Ibiza ein frivoler Kindergeburtstag gegen das, was da noch kommt und was passiert ist. *(Abg. Johann Tschürtz: Die Geister, die ich rief! Die Geister, die ich rief!)* Die Chats, die da aufgetaucht sind, in den letzten Monaten und Wochen, die noch auftauchen werden, weil 200.000 Chats sind noch nicht ausgewertet, haben ein verrottetes Türkises System offen gelegt, das seines Gleichen sucht. Die GRÜNEN schützen und stützen dieses System. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Die GRÜNEN haben dafür gesorgt, dass Kurz jetzt nicht mehr Bundeskanzler ist.)* Ich habe ja mehrfach hier an dieser Stelle schon geäußert, mich über den ehemaligen Bundeskanzler, was ich von ihm halte, nämlich nichts. Das wird sich auch in Zukunft nicht ändern. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ehrt ihn! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der ehemalige Bundeskanzler, wer ist das? Der Herr K. Gegen ihn wird wegen Bestechlichkeit, gegen Bestechung, Untreue und ich darf verraten, oder ich verrate nichts, da kommt noch etwas dazu. Was in den letzten Tagen ans Tageslicht gekommen ist, das ist ja nur die Spitze eines Eisberges. Das müssen Sie sich vorstellen. Was da schon gelöscht worden ist. „Geschreddert“ sozusagen worden ist. Was wir nicht wissen, das ist wirklich nur die Spitze eines Eisberges, was da offengelegt worden ist.

Das genügt aber, das genügt, was wir wissen. Das genügt, um festzustellen, dass Ihr 2019 die Wählerinnen und Wähler reingelegt habt. Vorspiegelung falscher Tatsachen. Das zeigt sich auch übrigens in den Meinungsumfragen. Das zeigt sich ganz massiv, in dem Ihr Meinungsumfragen manipuliert und frisiert habt, Medien gekauft habt, politische Gegner niederschreiben habt lassen und vieles mehr.

Ich könnte jetzt zitieren übrigens eine Lektüre Standard, es gibt ja noch unabhängige Qualitätsmedien, Schmid zu Frischmann: „Wir schneiden schlechter ab als die SPÖ! Das habe ich umgedreht!“ So einfach geht das. Plötzlich ist man nicht mehr vorne als SPÖ und umgekehrt. Man muss eben beim Rechnen aufpassen und so weiter und so fort. Also, was das gerade mit der Republik macht, ich glaube, das ist vielen von Euch noch nicht bewusst.

Ich glaube auch, dass hier eine gewisse Ähnlichkeit zu Sky-Serien besteht. Heute fängt nämlich, glaube ich, Ibiza an. Das Verhalten von Kurz erinnert mich hier an zwei Lieblingsfilme von mir. Jim Carrey ist da Protagonist, nämlich: Bruce allmächtig. Was ist da? Da ist jemand ein Journalist, ein erfolgloser Journalist, der plötzlich mit den Fähigkeiten von Gott gestraft wird. Er dreht da völlig durch und hebt komplett ab. Der zweite Film ist die Trumanshow, dort wo ein Protagonist als einziger mitbekommt, dass sein Leben eine einzige Fernsehshow ist.

Die Mischung dieser beiden Filme, Vorschlag für Sky wäre dann: Sebastian Allmächtig, Kurzmanshow, das ist der Titel für die Fernsehserie, die wir uns bald anschauen werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dieses scheinbar korrupte System von den Türkisen zerstört unsere Demokratie und es gibt sieben Todsünden, die diese gesunde Demokratie zerstören. Das erste ist nach Macht gieren. Die Chats, diese Entschuldigungsversuche von Euch, das sind ja nur Worte und jeder hat schon so etwas geschrieben. Das ist unfassbar, die Haltung und der Gedankengang dahinter der menschenverachtend, der perfide, der abscheulich ist, der kommt zu Tragen.

Zweites, mit Postenschachern. Kriegst ohnehin alles, bist bei der Familie. Drittens, Marketing, statt Politik. Das haben wir leider bei der Corona-Politik erlebt, dass Ihr hier nichts könnt. Ihr könnt nicht Politik, weil alles aus Marketing besteht. Parlament missachten, schreddern, Akten nur aufgrund vom Druck des Bundespräsidenten ausliefern zu lassen.

Mediensteuern, also was da noch kommen wird, dass was Gerüchte, wenn sich nur ein Bruchteil bewahrheitet, könnt Ihr Euch wirklich warm anziehen und ich bin nicht sicher, ob es von Euch im Burgenland besonders schlaue Euch auf die türkise Seite der Macht zu stellen. Sechstens, die Justiz attackieren, erleben wir jeden Tag, wie die ehemalige staatstragende ÖVP die Justiz attackiert. Unfassbar, keine Einsicht zeigen. Täter-, Opferumkehr, ich bin das arme Opfer, ich bin der Märtyrer. Liebe Freunde, das ist perfide, das unappetitlich, das ist unfassbar.

Unfassbar ist, dass die ÖVP, diese ehemalige staatstragende Partei, sich mit dem machen hat lassen, von einer türkisen Sekte, kritiklos und widerstandslos übernommen zu werden.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter!

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) *(fortsetzend)*: Unfassbar ist, dass sich die GRÜNEN als Komplizen auf die Mitanklagebank setzen, weil Ihr dieses System schützt und stützt. Für jeden Demokraten, für jeden anständigen Demokraten und jede Demokratin können daher nur Neuwahlen die Alternative sein und wer das nicht begreift, hat in der Politik nichts verloren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, vielen Dank. Als Nächster ist der Herr Abgeordneter Patrik Fazekas; BA gemeldet.

Bitte ans Rednerpult.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich halte fest, keine einzige Bemerkung zum eigentlichen Thema, Herr Kollege Fürst. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Aber die ganze Wahrheit!)* Diese Wortwahl, die Sie hier gewählt haben, ist unfassbar und diesem Haus nicht würdig, meine sehr geschätzten Damen und Herren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich will mich überhaupt nicht auf dieses Niveau herunterlassen, was Sie gerade zum Besten gegeben haben. *(Der Abgeordnete Dr. Fürst hält einen entsprechenden Standard Artikel in die Höhe.)*

Was ich Ihnen mitgeben möchte, Herr Kollege Fürst, ist, warum Sie nicht endlich beginnen, vor der eigenen Türe zu kehren. Ich glaube, Sie wären mit den Kollegen der SPÖ im Burgenland durchaus beschäftigt was Aufklärung und Transparenz angeht, wenn ich mir die Liste Ihrer Skandale, die Sie seit letztem Jahr zum Besten geben, im Burgenland anschau.

Denn die Liste, meine sehr geschätzten Damen und Herren, die wird immer länger, die wird immer länger und die Verfahren, die von der Staatsanwaltschaft ermittelt werden, werden immer länger. Ich darf erinnern, Herr Kollege Fürst, weil Sie gerade den Kopf schütteln, aufgrund der desaströsen Feststellungen des Rechnungshofs wurden amtswegige Ermittlungen bezüglich der landeseigenen Immobilienunternehmen LIB aufgenommen.

Ein weiterer Fall, Herr Kollege Fürst, die Reinigungsfirma des Landes, FMB, wird von der Staatsanwaltschaft genau unter die Lupe genommen. *(Abg. Doris Prohaska: Ablenkung! Ablenkung!)* Ihr Landeshauptmann, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wird als Beschuldigter in einem Ermittlungsverfahren im größten Bankskandal in der Geschichte des Burgenlandes als Beschuldigter geführt. *(Abg. Doris Prohaska: Ablenkung!)*

Wir haben erst letzte Woche rund um diesen Skandal, meine geschätzten Damen und Herren, gehört, dass der Landeshauptmann wieder angezeigt wurde. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Eh von Euch!)* Es läuft hier eine Anzeige wegen falscher Zeugenaussage im Untersuchungsausschuss. Letzte Woche ist eine Anzeige gekommen, wegen des Verdachts der Untreue und der Verletzung des Amtsgeheimnisses in Sachen Commerzialbankskandal.

Herr Kollege Fürst, und weiterer Beleg und eine weitere Anhäufung von Skandalen bringt ja der heutige Tag mit dem Rechnungshof zur finanziellen Situation des Landes, wo man sieht und offensichtlich hier auch bekundet wird, dass Sie, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, unser Land finanziell gegen die Wand fahren.

Herr Kollege Fürst! Ich fordere Sie wirklich auf zu beginnen, vor der eigenen Türe zu kehren und genau denselben Elan, den Sie hier an den Tag gelegt haben, nämlich, die ÖVP durch den Dreck zu ziehen, den erwarte ich mir in der Aufklärung dieser Themen, in der Aufklärung des Commerzialbanksskandals. Warum hat der Landeshauptmann Doskozil bis heute die Telefonprotokolle nicht offengelegt?

Warum sind diese Telefonprotokolle, wie von ihm in der ZiB 2 angekündigt, nicht offengelegt worden? Was gibt es hier zu verheimlichen? Ich glaube, Sie wären es den 13.500 Geschädigten in diesem Skandal schuldig, hier für Aufklärung zu sorgen.

Sie ziehen sich hier zurück und diese Doppelmoral, meine geschätzten Damen und Herren, ist unerträglich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann Hergovich! Ich darf Sie ans Rednerpult bitten. *(Abg. Doris Prohaska: Ihr müsst das acht Millionen Menschen erklären!)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin! Hohes Haus! Es ist genau diese Reaktion, die ich eigentlich von einem Türkisen erwartet habe und ich unterscheide zwischen einem Schwarzen und einem Türkisen, das ist genau dieses System. Ich habe etwas verbochen, jetzt habe ich ein Problem und jetzt patze ich alle ändern schnell an.

Ob das heute die WKSTA ist, ob das die Gerichte sind, ob das die politischen Mitbewerber sind, ob das ein erfolgreicher Landeshauptmann ist, wenn ich mir etwas zuschulden kommen lasse, dann patzen wir die anderen an.

Sie könnten auch WhatsApp Chats schreiben, oder wie auch immer, genau dieser Stil, dieser Stil ist der Stil der neuen Volkspartei und das sage ich deswegen, weil das beste Beispiel die Jubiläumsgabe ist. Hier gibt es eine Veranstaltung des dritten

Nationalratspräsidenten und am selben Tag wird klar, dass das Burgenland bei der Jubiläumsgabe umfällt.

So. Was passiert? Die Frau Gabi Schwarz, eine Türkise, die mittendrin statt nur dabei ist, da werden wir noch schauen was da alles noch passiert mit der Frau Abgeordneten Schwarz. Sie war nämlich die Erste, die diese komische Pressekonferenz gegeben hat, wo sich ganz Österreich gewundert hat. Türkise, keine Schwarze, Türkise. Die kommt her und sagt, nana, das Land bekommt was und sie sollen nicht so tun, ob sie das nicht wüssten würden.

Klar ist, dass da ein Fehler passiert ist, aber warum geht man nicht her und sagt, in Ordnung, da ist uns ein Fehler passiert.

Niederösterreich bekommt etwas, Salzburg bekommt etwas, natürlich wird das Burgenland auch etwas bekommen. Wir korrigieren diesen Fehler, wir werden das auch budgetieren und so weiter. Die Frau Gabi Schwarz geht her und lügt die Leute an, denn die sagt, das ist alles budgetiert.

Jetzt haben wir uns natürlich gestern schlau gemacht, ob das tatsächlich budgetiert ist. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Stimmt ja!*) Nein, das Budget sieht eine Jubiläumsgabe für Niederösterreich vor, nicht für das Burgenland und mit der Wahrheit sollte man sorgsam umgehen.

Wo liegt denn das Problem? Man kann ja hergehen und kann sagen, ja, es ist uns ein Fehler unterlaufen, dann hat man versucht das dem einen oder dem anderen Ministerium zuzuspielen. Ja, was soll denn das alles?

Da geht man doch her und sagt, da ist uns ein Fehler passiert, das werden wir korrigieren und werden wir beschließen. Gerade von den burgenländischen Abgeordneten, egal auf welcher Ebene, hätte ich mir gewünscht, dass wir im Sinne unseres Heimatlandes sagt, da halten wir zusammen, da schauen wir, dass wir ein Geld bekommen und da schauen wir, dass wir gute Projekte, beispielsweise für unsere Volksgruppen, erstellen können. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hätte der LH alles sagen können.*)

Was passiert? Da wird wieder angegriffen, es werden wieder andere angepatzt und so weiter. Diese neue Volkspartei, diese Politik der neuen Volkspartei, ist abzulehnen. Ich hätte gerne, dass wir wieder die Schwarzen bekommen und die Türken sich verabschieden. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann Hergovich, Sie haben in Ihrer, aber ich werde mir das im Protokoll noch anschauen, in Ihrer Rede verwendet „Frau Schwarz lügt die Leute an“ wir werden das überprüfen und es ist dann ein Ordnungsruf, wenn es so gesagt wurde. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Da brauchst Du nicht überprüfen. Es war so offensichtlich, dass man ihn auch gleich geben kann.*)

Es hat sich der Herr Abgeordneter Ulram zu Wort gemeldet. (*Abg. Robert Hergovich: Ich nehme so den Ordnungsruf zur Kenntnis.*)

Bitte Herr Abgeordneter Ulram, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich habe mich eigentlich schon gewundert gehabt, dass zuerst eine sachliche Debatte, man kann ja bei einer Steuerreform verschiedene Auffassungsschwierigkeiten haben, das kann schon passieren, aber dass dann der Landesgeschäftsführer der SPÖ ausrücken muss, (*Abg. Doris Prohaska: Das tut weh! Das tut weh!*) Hardcore, da müssen wir her, das war ja dann eher weniger überraschend, weil dass das so sachlich dann weitergeht in der

Diskussion, (*Abg. Doris Prohaska: Mitte ins Herz!*) dass wir über das Thema reden, hätte mich ja gewundert, wenn das weitergeführt worden wäre. (*Abg. Doris Prohaska: Mitten ins Herz der Türkisen.*)

Aber, da muss man schon die Kirche im Dorf lassen und die Auffassungsunterschiede nicht nur bei der Erstellung der Eröffnungsbilanz mit dem Rechnungshof darstellen, sondern auch die Auffassungsunterschiede zwischen Nationalräten der SPÖ und dem Herrn Landeshauptmann, wenn es beispielsweise der Herr Nationalrat Drobits zum Besten gibt, darstellen.

Einerseits geht es um den Wunsch nach voller Transparenz, andererseits wollen wir, die SPÖ, dass dienstliche Kommunikation ausschließlich über Diensthandys erfolgen muss, sagt Drobits. Dann ist es weitergegangen, strafrechtlich verfolgen sollte man das auch und ein Entschließungsantrag ist ja schon im Nationalrat seitens der SPÖ vorbereitet. Soviel einmal zu Faktencheck, Samstag 17. Oktober 2021, Kronen Zeitung.

Der Herr Landeshauptmann des Burgenlandes gibt im Untersuchungsausschuss zum Besten, ich zitiere: Es wurde und es ist ja immer ein sehr heiß diskutiertes Thema und Sachverhalt, mit wem habe ich am 14. telefoniert? Wen habe ich kontaktiert? Was habe ich wem gesagt? Ich sage dazu, ganz offen, ich werde die Telefonliste, die mich betrifft, Ihnen persönlich nicht übergeben.

Ich begründe das auch dahingehend, dass diese Telefonlisten sehr viele private Daten enthalten, private Telefonate und ich sage das in dieser Klarheit und ganz offen, wann ich mit meinen Kindern telefoniere, wann ich mit meiner Lebensgefährtin telefoniere, das geht den Ausschuss nichts an. Zitatende. Ich lege diese Protokolle nicht offen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

In der ZiB2 hat man das beim Armin Wolf noch sehr wortgewaltig angekündigt und hat gesagt, gar kein Problem, das können wir ohnehin offenlegen, da können wir ja alles erfahren. Ich habe diese Offenlegung noch nicht erfahren und noch nicht gesehen.

So, wie eben der neue Stil in der SPÖ geführten Alleinregierung ist, so redet man ja mit anderen nicht mehr, sondern, man „haut“ ja nur mehr hin, nicht nur auf die Bundesregierung, das würde ich noch politisch verstehen, man „haut“ ja auch auf die eigenen Genossin, bei der Bundesvorsitzenden Rendi-Wagner, die will man ja auch nicht haben, da schaut man ja auch bei jeder Gelegenheit, dass man sie irgendwo diffamieren kann und nicht nur das, sondern man geht ja gar nicht mehr her und fragt wo nach.

Was passiert? Bekommt das Burgenland etwas, bekommt es nichts? 100 Jahre sind wir alt, Feierlichkeiten, man hätte im Parlament eine Feierlichkeit abhalten können, man hätte im Wiener Rathaus, eine schöne Veranstaltungslotation im Rathaus eine Veranstaltung machen können, man hätte auch am 14. August, wo die große Feier des Landes Burgenland war, alle Abgeordneten des Landes einladen können.

Da hat man auf ein paar vergessen. Warum auch immer? Wer auch immer dafür verantwortlich war, oder wollte man das nicht? Ich lasse das so im Raum stehen, dass nicht alle Abgeordneten des Burgenlandes zur großen Feier am 14. August eingeladen worden sind.

Zur Ergänzung darf ich noch festhalten, 2001, vor 20 Jahren, 80 Jahre Burgenland. Der Beschluss des Nationalrates für die Jubiläumsgabe war am 22. November 2001 in der 84. Sitzung des Nationalrates und der Bundesrat hat das dann im Finanzausschuss weiterfolgend am 4.12. quittiert und einhellig die Auszahlung an das Burgenland am 6. Dezember 2001 angenommen. Soviel zur Abfolge, meine sehr geschätzten Damen und Herren.

Das Burgenland hat sich verdient vom Bund eine Jubiläumsgabe zu bekommen, sie bekommt es auch. 4 Millionen Euro und das sollte man eigentlich festhalten, nicht zum Löcher stopfen der Landesregierung, sondern das sollte man aufteilen auf die Gemeinden, weil die sind das Rückgrat unseres Heimatlandes. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Meine Damen und Herren! Die Debatte ist damit geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Hutter, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 419), mit dem das Gesetz über die Organisation und Förderung des Tourismus im Burgenland (Burgenländisches Tourismusgesetz 2021 - Bgld. TG 2021) geändert wird (Zahl 22 - 309) (Beilage 1033)

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1014), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird (Zahl 22 - 753) (Beilage 1034)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Der 3. und 4. Punkt der Tagesordnung stehen in einem klaren inhaltlichen Zusammenhang. Deswegen schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 3. und 4. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Gibt es gegen diese Vorgangsweise einen Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich gleich weiter fortfahren.

Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Hutter, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 419, mit dem das Gesetz über die Organisation und Förderung des Tourismus im Burgenland (Burgenländisches Tourismusgesetz 2021 - Bgld. TG 2021) geändert wird, Zahl 22 - 309, Beilage 1033.

Der Abgeordnete Gerhard Hutter, der als Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt fungiert, ist bereits am Rednerpult. Ich darf ihm das Wort gleich übergeben, aber mit dem Hinweis, dass die General- und Spezialdebatte unter Einem durchgeführt wird.

Bitte Herr Berichterstatter Sie sind am Wort.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Hutter, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Gesetz über die Organisation und Förderung des Tourismus im Burgenland (Burgenländisches Tourismusgesetz 2021 - Bgld. TG 2021) geändert wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Hutter, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Gesetz über die Organisation und Förderung des Tourismus im Burgenland (Burgenländisches Tourismusgesetz 2021 - Bgld. TG 2021) geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben über den Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021 beraten.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzesentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Nachdem Sie auch zum 4. Punkt der Tagesordnung Bericht erstatten Herr Abgeordneter, darf ich nach Verlesen des Textes Sie bitten, dass Sie gleich wieder herauskommen. (*Ein Zwischenruf: Das hat er schon.*) Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1014, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, Zahl 22 - 753, Beilage 1034.

Berichterstatter ist hiezu ebenfalls Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter.

General- und Spezialdebatte werden unter Einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Entschuldigung Frau Präsidentin, ich habe es gerade vorgelesen. Aber ich lese das gerne noch einmal vor. Ich war da zu schnell. Ich weiß.

Präsidentin Verena Dunst: Wir haben vorher gesagt getrennte Berichterstattung. Tut mir leid, ich brauche das für das Protokoll.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Also noch einmal. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben über den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag, wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Aber, wie gesagt, wir haben vorher klar ausgemacht: Berichterstattung getrennt. Gemeinsame Debatte. Getrennte Abstimmung. Daher musste ich Sie noch einmal ersuchen, das zweite Mal das zu verlesen.

Nunmehr darf ich in die Debatte einsteigen, meine Damen und Herren. Ich beginne mit dem ersten Debattenredner und zwar ist das der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller als erster Redner und der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig ist schon in Vorbereitung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Es geht wieder einmal um das Tourismusgesetz. Positiv ist für mich vor allem, für uns vor allem, dass der Klimaschutz jetzt doch ins Gesetz kommt, und zwar bei den Zielen. Wir haben das ja schon ganz am Anfang eingebracht, als es noch um die Neufassung des Gesetzes vor einem Jahr ging. Der Klimaschutz ist jetzt das Ziel. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Interessanterweise steht dann im Vorblatt trotzdem, dass die vorgeschlagenen Regelungen weder auf die umweltpolitischen, noch auf das Klima Auswirkungen haben, was ein bisschen schräg bis verwunderlich ist.

Ich hoffe, es hat Auswirkungen. Das ist ja der Sinn, wenn ich in ein Ziel eines Gesetzes etwas hineinschreibe, dann sollte es auch Auswirkungen haben, alles andere wäre ein bisschen schräg. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Bei uns hat es doch auch keine Auswirkung.)*

Was noch positiv ist, dass auch auf unsere Initiative hin, hoffe ich so, die Ortstaxenvignette für die Mobilheime jetzt nicht von den Naturschutzorganen kontrolliert werden soll, was eine völlige Zweckentfremdung von Naturschutzorganen gewesen wäre. Jetzt steht es im Gesetz, so, wie es gehört, nämlich, dass Gemeindebedienstete und Aufsichtsorgane, die nach dem Burgenländischen Kurzparkzonengebührengesetz zugeteilt sind, kontrollieren sollen. Soweit das Positive.

Was grundsätzlich mir schon zu denken gibt ist, wir haben dieses Tourismusgesetz jetzt nicht einmal noch ein Jahr, dieses neue Tourismusgesetz, und wir machen nichts anderes als es dauernd zu verändern. Wir haben es schon geändert am Tag des Beschlusses. Da gab es schon eine Änderung. Jetzt kommen zwei weitere Änderungen dazu. Es wäre gescheit gewesen, glaube ich, oder es ist grundsätzlich klug, in Zukunft bei neuen Gesetzen, bei Gesetzesänderungen, wirkliche Parteienverhandlungen zu machen.

Aktuell ist es so, dass wir zu Parteienverhandlungen geladen werden. Dort bekommen wir von der SPÖ einen fix fertigen Vorschlag vorgelegt. Oft ist das auch wenige Tage bevor dieser Antrag, dieses Gesetz oder die Gesetzesänderungen dann in die Begutachtung geht, und das war es.

Ich glaube, wenn wir uns wirklich ernst zusammensetzen und gemeinsam, jetzt klinge ich schon wie der Kölly, *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* dann könnten wir auch Gesetze machen, die dann ein paar Jahre halten, ohne dass man sie dauernd ändern müsste.

Was mir noch auffällt, das hängt jetzt weniger mit dem Gesetz zusammen, ist, dass diese sehr löbliche Initiative des Landes, dass es Covid Gutscheine gibt, dass man praktisch, wenn man drei Tage im Burgenland nächtigt, hier Gutscheine bekommt, jetzt ein bisschen komisch daherkommt. Weil plötzlich gilt das nur, entgegen dem vorherigen

Usus, wie es vorher Usus war, gilt das nur für Betriebe mit der Burgenland Card. (*Abg. Gerhard Hutter: Ja.*)

Das finde ich jetzt eigenartig bis bedenklich, weil dadurch zwei Arten von Tourismusanbieter*innen entstehen. Ein bisschen eine Zwei-Klassen-Gesellschaft. Die einen, die die Burgenland Card haben und dafür auch zahlen müssen, anders als in anderen Bundesländern übrigens. In Niederösterreich zahlt der Vermieter, der Anbieter nichts für diese Card. Es gibt trotzdem Vorteile für die Touristen und Touristinnen.

Das ist keine gescheite Lösung. Die Frage ist auch, ob das im Moment überhaupt noch Sinn macht, doch einiges an Geld in die Hand zu nehmen. Die Betten sind voll ausgelastet. Es war klar, dass im Oktober das sehr gut laufen wird. Das hat man ja schon im Sommer gesehen. Die ersten Initiativen waren sehr gut. Jetzt ist die Frage: Wenn schon, dann bitte für alle.

Zweitens, ob wir das überhaupt brauchen. Das Burgenland entwickelt sich, was den Tourismus angeht, wirklich optimal. Von den Thermen bis zu den südburgenländischen Destinationen sind wir bestens ausgelastet.

Also, ich denke, die Burgenland Card sollte man auch einmal überdenken. Es sollten eigentlich im Burgenland alle Anbieter*innen gleich sein. Wer am Ende dafür zahlt, ist eben auch die Frage.

Ansonsten sind diese Änderungen, die hier vorgenommen werden sollen, im Großen und Ganzen in Ordnung. Dass man für Airbnb eine neue Regelung schafft ist auch gut. Allerdings, das gab es auch schon vor einem Jahr. Das hätte man da auch schon einarbeiten können.

Dass man hier für neue Entwicklungen immer wieder einmal etwas anpassen muss ist klar. Aber, wie gesagt, das ist ja keine neue Entwicklung. Das gab es ja schon vor langer Zeit. Wir werden den Änderungen zustimmen.

Dankeschön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Georg Rosner (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegen gleich zwei Gesetze vor, die das Tourismusgesetz novellieren wollen, also sozusagen eine Art Sammelnovelle, wo man eben irgendwie alles zusammengefasst hat, was in diesen wenigen Monaten offensichtlich als unbrauchbar oder als verbesserungswürdig erkannt worden ist. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da hat mein Vorredner schon recht. Wenn man sich diese beiden Teile anschaut, dann muss man hier eine klare Unterscheidung treffen. Der erste Teil, betreffend dieser elektronischen Buchungsplattformen Airbnb und so weiter, die es mit ihrer Abgabepflicht nicht immer so genau nehmen, das ist manchmal so, oder zumindest entsprechende Verbesserungen laufend notwendig sind, das ist ja eine sehr dynamische Branche.

Dieser erste Teil ist aus unserer Sicht auch in Ordnung, findet auch unsere Zustimmung. Der zweite Teil, das ist dieses neuere Gesetz beziehungsweise diese neuere Novelle, die hat es aber im negativsten Sinn in sich.

Wenn man sich das anschaut, dann kann man sich da wirklich nur die Haare raufen, was da wieder irgendjemandem eingefallen ist, solche Dinge in ein Gesetz hineinzuschreiben. Zuerst wird die Ortstaxe auf eine Selbstbemessung umgestellt.

Selbstbemessung, klingt immer so schön, nicht? Da hat die Verwaltung vermeintlich weniger zu tun. Aber, dass müssen die Betriebe dann ja ohnehin selbst machen. Das sind aber Fragen zuerst zur Einhebung und dann vor allem zur Kontrolle.

Wenn man sagt, kontrollieren sollen das Gemeindebedienstete und die Parksheriffs, das kann ja wohl nicht Euer Ernst sein. Bitte die hantieren auf Grundlage der Bundesabgabenordnung. Eine Landesabgabenordnung gibt es ja nicht. Das ist ein sehr mächtiges Instrument aus Abgabenbehörden, das sind ja dann die Gemeinden und die Länder, mehr Rechte als die Polizei gibt. Das sollen irgendwelche Parksheriffs und irgendwelche Hilfsarbeiter in den Gemeinden kontrollieren. Auf das bin ich gespannt. Also, wie viele verfassungswidrige und rechtswidrige Akte da zustandekommen, das möchte ich mir gar nicht ausmalen.

Das Nächste ist die Ortstaxe. Die Ortstaxe betrug bisher 1,50 Euro. Es stimmt. Wir haben zwei Kurorte. Die haben eine Kurtaxe bis zu 2,50 Euro gehabt. Jetzt geht man her und sagt, wir heben überhaupt gleich einmal alles auf 2,50 Euro an, stattdessen die Landesregierung aber mit einer Verordnungsermächtigung aus, diese fünf Personen können das dann unter sich ausmauscheln. Na, dann gehen wir gleich auf 3,50 Euro. Das ist mehr als verdoppelt.

Mit 3,50 Euro befinden wir uns ungefähr auf Augenhöhe mit Destinationen wie Venedig, Florenz oder Paris, die touristisch ein bisschen besser erschlossen sind. *(Abg. Johann Tschürtz: Aber geh! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Damit man weiß, wofür die Touristen eigentlich zahlen. Das erdreistet sich diese Landesregierung auch den Touristen im Burgenland abzuknöpfen.

Das hat natürlich, wie im Text steht, mit inflationsbedingt, absolut null zu tun. Die Inflation liegt, obwohl sie jetzt sehr stark im Steigen ist, bei ungefähr drei Prozent. War im vergangenen Jahr noch viel niedriger. Also, dass man da einen hundertprozentigen Zuschlag draufschlägt, hat mit dieser Begründung natürlich überhaupt nichts zu tun.

Ich weiß nicht, vielleicht sollten wir uns über das Verständnis dieses Begriffes einmal näher unterhalten. Wenn man das schon verwendet, dann bitte auch richtig. Es kommt dabei heraus, dass bei allen diesen Abgabenerhöhungen der letzten Monate schon zu attestieren war, nämlich, eine Abzock-Aktion des Landes.

Das Ganze wird dann noch durch einen weiteren Paragraphen untermauert, der da lautet, dass von diesen 80 Prozent der Ortstaxe, die ja in den Burgenland Tourismus fließen und ja zweckgewidmet sind, der Burgenland Tourismus soll damit ja das Burgenland bewerben. Damit Touristen ins Burgenland kommen und damit hier Umsätze generiert werden, damit hier auch investiert wird. Da haben die burgenländischen Handwerker auch wieder etwas davon. Und so weiter und so fort.

So sollte das Rad eigentlich laufen. Von diesem großen Brocken der 80 Prozent der Ortstaxe, wir sprechen da von ungefähr fünf Millionen Euro, so Daumen mal Pi, dass man eine Vorstellung hat, um wieviel es da geht, reißt sich das Land jetzt 30 Prozent unter den Nagel. Also, ungefähr ein Viertel der gesamten Summe.

Das heißt, 1 oder 1,25 Millionen Euro werden zweckentfremdet, kommen aus dem Burgenland Tourismus weg und verschwinden irgendwo im Landesbudget.

Warum? Das werden wir heute bei Eröffnungsbilanz & Co. ohnehin noch ausreichend debattieren.

Dass man hier wieder auf Fixbeträge umstellt, das habe ich von diesem Katheder aus schon vor ungefähr einem Jahr, bei der letzten Novelle des Tourismusgesetzes bereits gesagt. Diese entsprechend der Tourismusintensität gemessene Bemessung der Ortstaxe, das ist natürlich ein Unsinn, weil es natürlich ein verwaltungstechnisches Ungetüm ist. Ist auch völlig unpraktikabel.

Gott sei Dank ist man jetzt auch draufgekommen, dass man eben doch auch auf andere Fraktionen hören kann, die vielleicht auch sinnvolle Beiträge haben. Da stellt man jetzt wenigstens um. Das ist zumindest einmal etwas Positives.

Am besten gefällt mir im Vorblatt zu diesem Gesetz - hinten steht das dann als erster Satz: Das Burgenländische Tourismusgesetz - also in dieser Fassung, wie ich es gerade vorgelesen oder zumindest mich geäußert habe. Dieses Burgenländische Tourismusgesetz hat die Stärkung des Tourismus im Burgenland im Focus.

Also das hat alles andere im Focus, aber sicherlich nicht die Stärkung des Tourismus im Burgenland. Das kann nur eine Scherzerklärung sein.

Wenn man sich überhaupt ein bisschen breiter mit diesem Thema beschäftigt. Das Land sonnt sich, wir haben ja in den letzten beiden Landtagssitzungen hier etliche Debatten darüber gehabt, das Land sonnt sich in angeblich so tollen Nächtigungszahlen. Stimmt. Es gibt nur zwei Länder, die weniger Verluste haben, nämlich Kärnten und die Steiermark, das hängt, das habe ich das letzte Mal schon gesagt, das hängt damit zusammen, dass wir eine relativ hohe Anzahl von Inländern haben, die im Burgenland Urlaub machen, viele Inländer sich heuer noch gescheut haben, auf Urlaub zu fliegen oder ins Ausland zu fahren. Davon hat das Burgenland relativ profitiert.

Man sollte aber diese Zahlen hinterfragen. Man sollte einmal ein bisschen genauer schauen, wie kommen denn diese Zahlen zu Stande. Da würde man dann attestieren müssen, erstens einmal: Es profitieren davon nur gewisse geographische Bereiche, gewisse Regionen.

Es war vor wenigen Tagen große Kritik von Hoteliers und Zimmervermietern aus dem Südburgenland in den Medien, die gesagt haben, der dortige Tourismusverband schläft in der Pendeluhr, es ist niemand erreichbar, es werden keine Aktionen gesetzt, es wird nicht geworben. Wir sind eigentlich völlig alleine gelassen. Südburgenland, zweitgrößte Tourismusregion des Landes.

Der Verband im Mittelburgenland, das ist ohnehin ein Artefakt, das ist eine Region, die geht von Lutzmannsburg bis Neufeld am See, die nie und nimmer geographisch irgendetwas miteinander oder thematisch irgendetwas miteinander zu tun hat. Möchte wissen, wie der Verband Regionalentwicklung betreiben soll.

Also das ist ein Kunstprodukt, das sowieso nicht funktionieren kann. Über den wird ohnehin schon geschwiegen. Wir haben, glaube ich, nicht einmal noch eine Sitzung gehabt, wenn ich da richtig informiert bin. *(Abg. Roman Kainrath: Nein, so ist es nicht.)*

Du hast Glück, Du hast eine einzige, nennenswerte Tourismusgemeinde, die aus dieser Region kommt. *(Abg. Roman Kainrath: Nicht sachlich. Keine Sitzung.)*

Ich weiß, dass Lutzmannsburg seine Werbung sich ohnehin selber macht, aber es hängen halt, ich weiß nicht, 60, 70 andere Gemeinden auch noch dran und die werden außen vorgelassen. Denen wird nicht geholfen. Das wäre Aufgabe des Verbandes, der hier leider kläglich versagt.

Weil vorher schon die Rede von diesem Bonusticket war - jetzt muss ich bewusst den Kollegen Hutter anschauen. Auch da kann man die Zahlen einmal hinterfragen. Wir kommen heute bei den Covid-Hilfen ohnehin noch kurz dazu, weil das jetzt gerade passt. Wie wissen, wenn wir zwei Nächte im Burgenland sind, bekommt man für die dritte Nächtigung eine Gutschrift von 75 Euro ausgehändigt. Das gilt pro Person.

Ich habe mir jetzt einmal die Mühe gemacht zu eruieren, wie hoch denn der durchschnittliche Zimmerpreis, gewichtet nach Kategorien und so, der durchschnittliche Zimmerpreis im Burgenland ist, das Medianzimmer im gesamten Burgenland, was glauben Sie, wie hoch der Preis dort ist? Ich kann es Ihnen sagen, das sind 55 Euro. Das Land Burgenland gibt also ein Ticket oder ein Bonusticket her, das für einen Preis von 55 Euro eine Gutschrift von 75 Euro hergibt. Das bedeutet, das Land zahlt sich diese Nächtigungen selbst. Das Land zahlt sich diese Nächtigungen selbst. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es geht doch nur um die Statistik.)*

Das ist eine Quersubventionierung mit Steuergeld in irgendwelche ausgewählten Betriebe, weil - wie wir mittlerweile wissen - da hat der Abgeordnete Spitzmüller völlig recht, müssen Sie ja jetzt bei der Burgenlandcard dabei sein, die natürlich höchst unattraktiv ist, deswegen herrscht ja auch keine Nachfrage danach.

Das Land zahlt sich da selbst, das muss man sich vorstellen, man hat hier einen Wirten, der irgendwie, weiß ich nicht, schon länger nicht mehr investiert hat, so wie es leider Gottes auch noch viele Zimmer unseren Qualitätsinitiativen zum Trotz leider immer noch Land auf Land ab gibt, und da will halt keiner mehr so richtig hingehen, weil es nicht so attraktiv ist, dass man dort sozusagen sein Mahl einnimmt oder sein Getränk genießt und der Wirt wäre jetzt das Land Burgenland.

Dieser Wirt geht her und sagt nicht, ich investiere jetzt, dass meine Qualität steigt und ich somit einen entsprechenden Preis verlangen kann, was wir fünf Jahre lang versucht haben, auch durchzusetzen, sondern der Wirt geht her und sagt, ich verteile Freibier und Gratisschnitzel und sage dann, ist das nicht super, meine Hütte ist voll. Ist ja klar, aber ich zahle es selber.

In dem Fall zahlt sich das Land Burgenland sein Tourismusaufkommen selbst, zumindest jede einzelne Nacht, die dieses Bonusticket hier ins Land gebracht hat. Ich glaube, hier Investitionsförderungen auszuschütten, wäre nachhaltiger gewesen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir werden auch dann bei den Covid-Hilfen hören, dass das ungefähr so hoch ist, wie das gesamte Jahresbudget des Burgenland Tourismus, damit wir auch wissen, was damit passiert ist. Also insofern ist das natürlich ein Schuss ins eigene Knie, das seines Gleichen sucht und der deswegen in ganz Österreich keinen einzigen Nachahmer gefunden hat, zumindest nicht in dieser Form.

Fakten sind: Das Burgenland hat im Gegensatz zu vergleichbaren Bundesländern, mit einer vergleichbaren Gästestruktur, ich habe Kärnten und die Steiermark schon erwähnt, faktisch keine Werbung geschaltet. Das Burgenland hat trotzdem ein größeres Minus als diese beiden Bundesländer. Das Burgenland verschläft damit den Übergang zu einem normalen Reiseverhalten, also wieder in Konkurrenz mit ausländischen Regionen tritt, wenn unsere inländischen Gäste wieder ins Ausland fahren oder fliegen.

Das Burgenland vernachlässigt wichtige Tourismusregionen, das Südburgenland sei exemplarisch erwähnt. Das Burgenland hat völlig untaugliche Strukturen. Eine davon beschließen wir heute mit diesem Gesetz. Die Tourismusverbände, die regionalen drei, haben wir schon erwähnt.

Das Burgenland setzt auf Uraltkonzepte wie die Burgenland-Card, von denen - ich glaube - 50 oder 60 Stück im Jahr verkauft werden. Ich weiß nicht, was das bringt, dass man Hoteliers zwingt, dass sie mitmachen müssen. Gerade im Südburgenland, die Hoteliers haben gesagt, die Burgenland-Card bietet uns verbilligten Eintritt zu zwei Badeseen. Ich weiß nicht, ob irgendein Gast in Stegersbach, der für die Thermenhotels, ich weiß nicht, 200 oder 250 Euro zahlt, dass der heiß ist, dass er in den Badeseen Rauchwart oder sonst wo verbilligt Eintritt hat.

Also, allein diese beiden Dinge zu verknüpfen, ist ja völlig absurd, wird es auch sonst nirgendwo geben. Das Burgenland, das muss man ganz ehrlich sagen, kann Angst und Bange vor normalen, tourismuspolitisch normalen Zeiten haben.

Die Touristiker - siehe Hilferuf der Hoteliers aus dem Südburgenland - können einem wirklich leidtun. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Herzlichen Dank Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und liebe Zuschauer! Zuerst einmal möchte ich auch noch, es ist sehr viel gesagt worden, aber das Erste, auf das ich eingehen möchte, ist trotzdem noch immer die Kritik von der Frau Präsidentin in der Zeitung an der Therme Stegersbach beziehungsweise an der Familie Reiter oder dem Herrn Reiter.

Das ist so nicht in Ordnung. Ich bin der Meinung, dass Politiker in solchen Positionen solche Aussagen so nicht tätigen sollen. Unternehmen, die eine Therme im Burgenland als Privatbesitzer führen und sich um das alles kümmern und bemühen und tun, da kann man gerne hingehen, wenn einem persönlich irgendetwas nicht passt und sagen, du das wäre vielleicht nicht in Ordnung.

Aber das öffentlich in einer Zeitung so zu machen und so eine Kritik zu äußern. Das ist nicht in Ordnung. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag. Thomas Steiner: Letztklassig!)*

Viele Sachen wurden schon gesagt, der Gesetzentwurf zur Änderung des Tourismusgesetzes mit den beiden Zahlen 22 - 753 und 22 - 309, sie liegen heute hier zur Diskussion oder beziehungsweise zum Vortrag. Ich glaube, so interessant scheint das im Moment nicht zu sein. Es sind sehr viele Abgeordnete nicht da, die Regierungsbank ist auch nicht da, der zuständige Landesrat beziehungsweise der Herr Landeshauptmann ist auch nicht da. So ist das leider Gottes wie immer und wir haben das schon wie im Vorjahr auch, und die Kollegen haben es auch angesprochen, es gibt keine Diskussion.

Es gibt keine Zusammenarbeit. Es gibt kein Zuhören und es ist unmöglich, sich einzubringen, egal wer es ist, ob es Tourismusbetriebe sind, ob es Hotels sind, es werden keine Pensionen gefragt, aber es werden auch die Tourismusgemeinden nicht gefragt und nicht mit eingebunden.

Ich verstehe es einfach nicht, warum das so schwer ist und was sie sich vorstellen, was wir tun werden. Wir werden doch nicht gegen unsere Betriebe stimmen, wir wollen ja unsere Meinung einbringen und dass man gemeinsam etwas Gutes auf den Weg bringt und das positiv beeinflussen und gemeinsam machen.

Ist mir unerklärlich, warum das so ist. Es ist wieder wie immer „husch pfusch“ und es ist wieder wie immer im Hinterzimmer, ganz allein und ohne uns und das Fachwissen hier mitzunehmen. Ich finde das nicht in Ordnung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Viele Themenpunkte sind schon von den Kollegen angesprochen worden. Ich möchte aber trotzdem noch ein paar Punkte ansprechen was mir aufgefallen ist oder uns aufgefallen ist, dass im Vorblatt des Gesetzentwurfes, dass es zu keinen finanziellen Auswirkungen kommen wird.

Ich bin der Meinung, dass das so nicht richtig ist, und zwar die alte Lösung, die mit den 2,25 Prozent vom Nächtigungspreis angesprochen wurde, der jetzt auf 2,50 Euro pro Ortstaxe vorgeschrieben werden soll. Wenn wir uns das ausrechnen - laut unserer Meinung - ist das eine Schätzung von 3,5 Millionen Mehreinnahmen, also was jetzt, keine finanzielle Auswirkung? 3,5 Millionen?

Das finde ich einmal sehr spannend. Das war einmal der erste Punkt. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das ist die Finanzabteilung. Das war die Finanzabteilung.)* Ach so! *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

2,50 Euro haben wir schon gehört, ist sehr hoch, aber die Krönung ist schon, dass das Land mittels Verordnung bis 3,50 Euro das festsetzen kann. Sie müssen sich vorstellen, in einem Tourismusbetrieb werden Angebote mit Firmen oder mit Kunden oder Zimmer gebucht, das ist ja schon viel früher alles. Man bucht ja seinen Urlaub nicht von heute auf morgen. Das braucht alles eine gewisse Vorlaufzeit und es gibt keine Einschleifregelung für die Betriebe, das heißt, die nehmen das eins zu eins auf ihre Kappe und müssen das bezahlen, egal wie das ist, und das ist wirklich nicht in Ordnung.

Ich glaube, da wäre es sehr wichtig, dass man das irgendwie bearbeitet oder so. Ich kann mir das gar nicht vorstellen warum das alles so ist, aber bitte. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein weiterer Punkt, der noch in dem neuen Gesetz steht, ist die Ortstaxenpflicht. Die ist von 19 auf 18 Jahre gesenkt worden. In ganz Österreich ist sie 16 Jahre. Warum ist man darauf nicht eingegangen? Der Herr Kollege Hutter kann uns das sicher alles erklären. Ich habe noch ein paar Fragen an ihn. Ich freue mich dann schon.

Die Frage mit dem Klimaschutz ist heute schon gekommen. Klimaschutz und Gesundheits- und Nachsorge werden in das Tourismusgesetz geschrieben. Herr Kollege Hutter, ich würde mich freuen, wenn Sie mir dann erklären, warum das so in dem Gesetz steht. Aber, wie auch unser Kollege vorher schon angesprochen hat, im § 21 Abs. 2 steht: Das Land kann mir Verordnung auf den 80-prozentigen Anteil der Tourismus GesmbH gemäß Abs. 4 festsetzen, dass auch dem Land Anteile in einer Höhe von maximal 30 Prozent zur Finanzierung der Aufgaben zufließen.

Was für eine Finanzierung, war für Aufgaben? Wofür haben wir eine Tourismus GmbH? Warum soll das wieder ins Land gehen? Wo schieben wir das Geld hin und wieso schieben wir das wieder zurück? Ich freue mich dann auf die Erklärung, was das Land damit macht, und ich hoffe, es ist natürlich genauso wie bei den Gemeinden zweckgebunden, Herr Kollege Hutter.

Die Gemeinden müssen zweckgebunden sagen oder festlegen, was sie mit dem Geld machen, einem touristischen Zweck. Ich nehme an, was für die Gemeinden gilt, das wird dann fürs Land ja auch gelten oder? Ich hoffe, dass das so ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gut. Dann noch ein paar kleine Bemerkungen aus der Praxis, wie wir sie schon auch mit diesem neuen Meldewesen gehabt haben, viele kleinen Betriebe haben große Probleme. Es ist sehr schwierig, diese Formulare auszufüllen, man muss das im Vorhinein machen, dann muss man es dem Kunden wieder unterschreiben und dann noch einmal

rückmelden. In kleinen Pensionen oder in so mittleren Gasthöfen mit ein paar Zimmern ist das dann schon von der Bürokratie ein Aufwand von einem halben Tag pro Monat.

Das sind alles Dinge, die auf einen zukommen, wo die Bürokratie und alles immer mehr wird und das möchte ich sagen, vielleicht kann man da irgendwie, weiß ich nicht, wird da - den Herrn Hutter, der Herr Hutter, ist der Einzige, der mein Ansprechpartner heute ist, das tut mir leid. *(Ein Zwischenruf: Selber geschrieben!)*

Vielleicht können Sie uns, können Sie das weiterleiten, dass man da noch ein bisschen Schulung für die Unternehmen oder so macht, damit sich die da besser einbinden können. Oder vielleicht können ja das die Mitarbeiter des Tourismusverbandes übernehmen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eine Praxisfrage hätte ich noch, die wir schon angesprochen haben: Bei den Wohnmobilen ist es so, auf der Ortstafel oder Amtstafel wird dann ausgeschrieben, wieviel Ortstaxe zu bezahlen ist und dann soll der Wohnmobiltreiber oder der Wohnmobilurlauber soll zur Gemeinde fahren und soll dort dann die Rechnung bezahlen. Wie stellen Sie das in der Praxis vor, wie der das machen wird? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Gar nichts stellen sie sich vor!)* Aha, okay. Also, das wird nicht funktionieren.

Praxistauglich wäre das schon gut, wenn das so funktionieren würde. Aber ich glaube, das wird sehr schwierig werden und viele werden das nicht machen. Abschließend möchte ich mich noch bei allen Tourismusbetrieben gemeinsam mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern recht herzlich bedanken für die tolle Arbeit in der ganzen Saison. Sie schaffen Arbeitsplätze und sie nehmen das mit, dass in der Region viele Betriebe weitere Zukäufe haben.

Sei es der Bäcker, sei es der Tischler oder andere Unternehmen. Ich erwarte mir von den drei neuen Geschäftsführern eine perfekte Zusammenarbeit mit den Betrieben, und ich hoffe auf viele Gäste für das Burgenland, weil das für uns alle sehr wichtig wäre. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Haus am Livestream! Liebe Kollegin! Heute hast Du mich wirklich an meine Kollegin im Gemeinderat erinnert.

Da geht es mir immer ähnlich, wenn ich mit ihr diskutiere in der ÖVP. Fragen, Fragen, Fragen. Beim Mitschreiben wäre ich gar nicht mitgekommen, aber ich habe ja einen Bericht, wo ich denke, dass vielleicht das eine oder andere dann selbsterklärend ist.

Also, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute hier den Tagesordnungspunkt 3 und 4 gemeinsam und ja, wir haben bereits im Dezember 2020 ein Tourismusgesetz beschlossen und Teile dieser Gesetzesvorlage mussten von der EU notifiziert werden.

Das ist mittlerweile geschehen und zugegebenermaßen etwas ist hier im Haus auch liegengeblieben. Daher haben wir die noch ausstehenden Themenbereiche erst heute hier im Hohen Landtag, es betrifft die Online-Anbieter und die Internetportale, zur Beschlussfassung vorliegen.

Gleichzeitig wollen wir heute aber auch eine Novellierung zum bestehenden Gesetz beschließen. Grundsätzlich sollte bei jedem Gesetz klar sein, dass der Wille des Gesetzgebers auch verstanden wird, der Sinn und Zweck des Gesetzes auch bei all jenen ankommt, die es betrifft - unmissverständlich ankommt!

Der Tourismus im Burgenland hat sich in den letzten Jahren enorm geändert und entwickelt. Lieber Kollege Alexander Petschnig, Du kennst die Situation recht gut. Du warst ja auch fünf Jahre als Tourismuslandesrat für diesen Bereich verantwortlich. In Deiner Zeit wurde ja bereits mit der Zusammenlegung von Tourismusgemeinden in Tourismusregionen begonnen. Ich denke, das waren 15 Regionen am Schluss, und ich bin felsenfest davon überzeugt, dass dies auch der richtig eingeschlagene Weg war.

Beim Beschluss des Burgenländischen Tourismusgesetzes im Dezember 2020 haben wir dann die Regionen auf drei reduziert - Nord, Mitte und Süd. Das Tourismusgesetz 2020 hat genauso wie die heutige Novellierung das Ziel, den burgenländischen Tourismus zu stärken. Unter gleichzeitiger Vereinfachung, Straffung der Strukturen - das ist auch logisch.

Durch die Bündelung von Finanzen und personellen Strukturen wurde hier ja schon einiges in der Vergangenheit erreicht. *(Abg. Alexander Petschnig: Zum Beispiel?)* Durch die vorliegende Novelle wird dem Burgenländischen Tourismusgesetz 2021 durch eine weitere Verwaltungsvereinfachung auch besser entsprochen.

Eine wesentliche Veränderung, in der heute zu beschließenden Novelle ist die Bemessung der Ortstaxe, das haben wir schon mehrfach jetzt gehört. Im Tourismusgesetz 2020 hatten wir noch eine Bemessungsgrundlage von 2,25 Prozent, die erweiterbar gewesen wäre auf 4,5 Prozent für jede Übernachtung beziehungsweise Beherbergung.

Da es aber hier die verschiedensten Angebote gibt, es gibt ja mit Frühstück, ohne Frühstück, mit Mittagessen, ohne, pauschal, all inclusive, Thermennutzung oder nicht, gibt es mitunter auch sehr, sehr findige, einfallreiche Unternehmerinnen und Unternehmer, wo man dann in der Diskussion auf einmal draufkommt, dass das Frühstück teurer als die Übernachtung ist, muss man etwas dagegen tun.

Diese Änderung auf einen fixen Betrag von 2,50 Euro pro Übernachtung ist auch das Resultat daraus, dass man das wieder für die Übernachtung, für die Herbergen, in die Novellierung aufgenommen hat. Selbstverständlich, das ist ja ganz logisch, ist dies eine wesentliche Vereinfachung in der Erfassung und in der Abrechnung. Die Bemessung von 2,25 Prozent ist auch nie schlagend geworden!

Die ist nämlich mit einer Übergangsfrist beschlossen worden und was hier heute auch angesprochen wurde, dass man das hier auch seitens der Regierung von 2,50 ohne weiteres auf 3,50 erhöhen kann - ja! Das ist möglich! Aber das wird es so nicht geben, denn wir müssen uns natürlich hier auch am Markt orientieren. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten)* Aber ich muss mir doch hier auch diese Möglichkeit schaffen. Eines ist auch klar, meine sehr geehrten Damen und Herren, durch diese Änderung bleibt auch den Gemeinden mehr übrig, als bis jetzt.

Wir haben hier den Förderbeitrag für Betriebe, da bekommt die BTG 90 Prozent und das Land zehn Prozent. Den Tourismusbeitrag von - das betrifft dann die Ferienwohnung und die Mobilien - BTG 50 Prozent, Gemeinden 50 Prozent und jetzt sind wir bei der Ortstaxe, bei den Übernachtungen. Hier bekommt die BTG 80 Prozent und die Gemeinden 20 Prozent und von diesen 80 Prozent, die hier die BTG bekommt, gibt es die Möglichkeit, bis zu 30 Prozent hier auch ans Land zu überweisen, bis zu 30 Prozent!

Natürlich wird dieses Geld dann auch - davon gehe ich aus - für touristische Sachen verwendet werden, wenn das überhaupt gemacht wird.

Eine weitere Änderung in diesem ganzen Gesetz betrifft aber auch, das wurde heute auch schon angesprochen, die Naturschutzorgane, die so jetzt nicht mehr eingesetzt werden sollen, denn als Kontrollorgane können auch Organe des Landes in Zukunft fungieren. Eine wesentliche Verbesserung beziehungsweise Vereinfachung - und hier kann man ohne weiteres auch von einem Meilenstein im Tourismus sprechen, ist das burgenlandweite, einheitliche digitale Meldewesen. Das gibt es in keinem einzigen anderen Bundesland!

Alle Betriebe melden digital ein und zwar können die Betriebe oder auch über Schnittstellen an die Statistik Österreich beziehungsweise an die Statistik Burgenland ihre Übernachtungen einmelden. Die Kosten für die gesamte Umstellung hat das Land Burgenland übernommen. Sollte es aber bei Kleinstbetrieben nicht möglich sein, direkt hier zu melden, gibt es immer noch die Gemeinde, die eine Schnittstelle hier ermöglichen kann. Aber das Ziel ist hier schon, dass die Gemeinden nur mehr die Ausnahmen sind und nicht mehr die Regeln im zukünftigen Meldewesen.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wer Tourismus in Zukunft spielen will, muss Tourismus aber auch leben.

Uns ist allen bewusst, dass wir hier nur mit Qualität punkten können. Wir haben das bewiesen. Wir haben hier beim Wein, bei den Radwegen, bei den kulturellen Veranstaltungen, schon sehr, sehr viel weitergebracht. Bei unseren Beherbergungsbetrieben haben wir, vor allem was die Menge, die Anzahl betrifft, aber noch einiges an Luft nach oben.

Die Corona-Krise hat uns aber auch gezeigt, dass Urlaub zu Hause sehr wohl einen hohen Stellenwert hat. Selbstverständlich ist das Bonusticket eine enorme Unterstützung für unsere heimischen Betriebe und die Einführung einer Burgenland Card, aufbauend auf die bereits sehr gut funktionierende Neusiedlersee Card ist ebenfalls, meiner Meinung nach, eine wichtige, touristische Qualitätsoffensive.

Jetzt können wir diskutieren darüber, warum man, nur wenn man die Burgenland Card hat, auch das Bonusticket bekommt. Aber es ist der richtige Weg, das könnt Ihr mir glauben. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten)*

Die Nächtigungen müssen ja noch differenziert betrachtet werden, da stimme ich schon auch zu, denn gab es im Jänner bis Mai 2020 und im Jänner bis April 2021 aufgrund der Corona-Situation noch Einbrüche, so stiegen ab Mai die Übernachtungen kontinuierlich an und erzielten im Juli bis August auch Rekordergebnisse.

Die Übernachtung allein ist es aber nicht! Es ist die Wertschöpfung, die das Maß aller Dinge ist. Unser Burgenland hat sich in den letzten Jahren diesbezüglich auch enorm entwickelt. Ich denke, dass das Gesetz, welches wir heute beschließen, wichtig für die zukünftige Ausrichtung unseres Tourismus ist.

Ich darf mich hier - eines möchte ich noch sagen, hier wurde nicht mit den zuständigen Gemeinden gesprochen, es wurde mit den Betrieben nicht gesprochen, das stimmt so überhaupt nicht. Es gibt ständig Besprechungen, Sitzungen, es gibt die drei Geschäftsführer, die sind permanent unterwegs.

Ich bin mit denen auch in Kontakt, ich bin aber auch in Kontakt mit vielen Hoteliers, egal ob das jetzt in Stegersbach ist, ob das im Norden des Burgenlandes ist, ob es bei

uns in der Mitte ist, also dieses negative Bild, das hier gezeichnet wird, das stimmt so überhaupt nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe es eingangs erwähnt, der burgenländische Tourismus hat sich toll entwickelt. Er ist in einem Umbruch und Du weißt das, Alex, wie das jetzt ins Laufen kommt alles mit der Zusammenlegung der ganzen einzelnen Gemeinden, zuerst auf Regionen und jetzt auf diese drei Destinationen.

Ich bin felsenfest überzeugt, dass wir hier auf einem guten Weg sind und ich glaube, dass wir auch mit dem Geschäftsführer des Burgenland Tourismus, dem Didi Tunkel, ein sehr, sehr gutes Team haben und die es natürlich auch sehr schwer haben, die oft sehr sportlichen Vorgaben unseres Landeshauptmannes auch dementsprechend umzusetzen. Aber sie machen ihre Arbeit gut und in diesem Sinne werden wir diesem Gesetz auch zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine vor, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse nun über den 3. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Hutter, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 419, mit dem das Gesetz über die Organisation und Förderung des Tourismus im Burgenland (Burgenländisches Tourismusgesetz 2021 - Bgld. TG 2021) geändert wird, Zahl 22 - 309, Beilage 1033, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Organisation und Förderung des Tourismus im Burgenland (Burgenländisches Tourismusgesetz 2021 - Bgld. TG 2021) geändert wird, ist somit mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgehensweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Organisation und Förderung des Tourismus im Burgenland (Burgenländisches Tourismusgesetz 2021 - Bgld. TG 2021) geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den 4. Punkt der Tagesordnung abstimmen, den Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1014, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, Zahl 22 - 753, Beilage 1034.

Ich ersuche jenen Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das Gesetz, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgehensweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1007), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 746) (Beilage 1035)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1007, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, Zahl 22 - 746, Beilage 1035.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichtersteller Ewald Schneckner: Danke Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Der Antrag wurde infolge einstimmig angenommen.

Daher stellt der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, wieder einmal ändern wir das Raumplanungsgesetz, das kommt ja auch immer wieder vor. Es geht hier um einen sozusagen nicht sehr umfangreichen, aber doch wichtigen Punkt. Es geht um die Möglichkeit eines Nachteilsausgleiches durch Maßnahmen der Vertragsraumordnung. Diese Möglichkeit wird jetzt eingeführt, damit können Gemeinden bei Vorhaben, die negative Einflüsse auf das Ortsbild oder das Landschaftsbild haben, zum Beispiel Windräder oder PV-Anlagen, öffentlich-rechtliche Verträge zur Abgeltung der materiellen und immateriellen Nachteile abschließen.

Das ist ganz in Ordnung, tät ich mir auch wünschen bei vielen Bauten, Supermärkten, Einkaufszentren - wir haben ja vor den Ortsrändern oder an den Ortsrändern ja immer wieder einen Wildwuchs an Gebäuden, die tatsächlich das Ortsbild und das Landschaftsbild sehr negativ beeinflussen. Die immateriellen Nachteile kann man hier auch darauf ziehen.

Dieser Sache können wir zustimmen. Was von unserer Seite aber sehr bedauerlich ist, ist, dass wir im Raumplanungsgesetz nicht noch mehr hier in Richtung Bodenschutz verändern. Ich möchte hier sehr deutlich darauf hinweisen, dass wir bei der Verpflichtung, örtliche Entwicklungskonzepte zu legen, sehr gemächlich dahinwandern im Burgenland.

Im Raumplanungsgesetz ist ja verankert, dass jede Gemeinde ein örtliches Entwicklungskonzept zu erarbeiten hat und das wird dann im Land genehmigt. Wenn man dann dieses Entwicklungskonzept, das wirklich umfassend sein soll, einmal genehmigt bekommen hat, dann hat ja auch eine Gemeinde mehr Gestaltungsfreiheiten ohne dauernd fragen gehen zu müssen, um es jetzt einmal sehr vereinfacht zu sagen.

Das ist gut. Der Haken an der Sache ist, im Gesetz ist festgeschrieben, dass diese örtlichen Entwicklungskonzepte bis 2027 einzubringen sind. Sechs Jahre Zeit! Sechs Jahre, in denen die Gemeinden in der Zwischenzeit alle möglichen Tatsachen schaffen können, wo Grundstücke gewidmet werden, wo Bauten errichtet werden.

Das kann jetzt laufend passieren und irgendwann einmal später überlegt man sich, wo soll eigentlich etwas stehen? In einem örtlichen Entwicklungskonzept wird ja festgeschrieben, wie soll sich diese Gemeinde entwickeln, wo sollen Verkehrswege sein, wo soll ein Pflegeheim stehen, wie sollen die Bildungsinstitutionen angeordnet sein. Da geht es ja oft auch um Neubau oder um Zubau, wie soll sich das Ortszentrum entwickeln?

All das sind Entscheidungen, die im Rahmen von Bürgerbeteiligungsprozessen in den Gemeinden entwickelt werden sollten, weil alles, was möglichst viele Bürgerinnen und Bürger mit ausarbeiten, tragen sie auch dann mit. Es sollten ja auch die Menschen, die in einer Gemeinde leben, selber darüber miteinander reden und mit den politischen Vertreterinnen und Vertretern reden, wie soll sich unsere Gemeinde weiterentwickeln.

Dafür sind jetzt noch sechs Jahre Zeit. Das ist einfach viel zu lang. Wir wissen, was in dieser Zeit alles passiert. Wir wissen, dass gerade was die Verbauung anbelangt, was die Versiegelung des Boden anbelangt, der Hut schon brennt, der Boden schon heiß ist, und auch wenn es einigen Kollegen hier im Hohen Haus schon auf die Nerven geht, dass wir immer wieder von den Gefahren der Bodenversiegelung reden, müssen wir es auch immer wieder tun, weil offensichtlich ist die Sensibilität dafür noch nicht wirklich weit genug verbreitet.

Sogar in der „Kronen Zeitung“ sehen wir schon die entsprechenden Graphiken dazu (*Die Abgeordnete Mag.a Regina Petrik zeigt eine Graphik*) und die ist sicher nicht verdächtig, hier ein grünes Medium zu sein, wo ganz deutlich wird, dass wir im Burgenland eine sehr hohe Pro-Kopf-Versiegelungsquote haben, dass wir hier einfach einen Riegel verschieben müssen.

Einen großen Hebel haben eben die Gemeinden in der Hand mit ihren Raumordnungskonzepten, mit ihren Grundstückswidmungen. Die Frage ist, wie werden die Flächenwidmungspläne erstellt, wie werden die Leerstände belebt, wie wird mit Grundstückseigentümerinnen und -eigentümern verhandelt, um Baulücken in der Gemeinde zu schließen und nicht am Rand auszufern.

Was für Stellplatzverordnungen hat eine Gemeinde? All das sind Dinge, die müssen auch in ein örtliches Entwicklungskonzept eingearbeitet werden, weil das ist

entscheidend dafür, wie sich eine Gemeinde entwickelt, ob noch mehr zubetoniert wird oder ob mit dem Boden, der uns zur Verfügung steht und der auch maßgeblich ist für den Klimaschutz, ob man mit diesem Boden sorgsam umgeht.

Deswegen haben wir in der heutigen Sitzung einen entsprechenden Antrag eingebracht, wo wir fordern, dass diese örtlichen Entwicklungskonzepte bereits bis Ende 2023 eingebracht werden sollen und dass sie in Form von Bürgerbeteiligungsprozessen erarbeitet werden sollen. Da gibt es schon einige wirklich gute Beispiele von Gemeinden, die hier Bürgerinnen und Bürger einladen, in einem umfassenden Prozess gemeinsam das Konzept zu erarbeiten, wie sich die Gemeinde entwickeln soll.

Das Interessante ist, das freut mich jetzt als GRÜNE natürlich, die Menschen in den Gemeinden entscheiden sich immer mehr für Natur, entscheiden sich für Bodenschutz, entscheiden sich für Klimaschutz, davor brauchen Bürgermeister und Bürgermeisterinnen gar keine Angst zu haben. *(Abg. Robert Hergovich: Haben sie auch nicht! Sie machen es von Haus aus!)*

Ich habe schon etliche Bürgermeister und Bürgermeisterinnen auch schon quer durch Österreich kennenlernen dürfen, die hier ganz gute Modelle haben. Das heißt, das große Plädoyer hier, zügiger diese Konzepte auf den Tisch zu legen und nicht in den nächsten Jahren weiter noch zu bauen, weiter auszufern, weiter Tatsachen zu schaffen und nachher erst zu sagen, wie sollen wir uns eigentlich entwickeln?

Das passt nicht zusammen. Wir werden, hoffe ich, dann doch in der nächsten Landtagssitzung über diesen Antrag abstimmen. Für die, die es hier interessiert im Raum, der GRÜNE Landtagsklub wird auch eine Fachtagung zu dem Thema „Bodenschutz ist Klimaschutz“ abhalten, am 24.11.2021, wo alle Bürgermeister, Bürgermeisterinnen, Umweltgemeinderäte und alle, die sich mit diesem Thema befassen, herzlich eingeladen sind, im Kulturzentrum am 24. November.

Ich habe auch den Landesrat Dorner eingeladen. Ich habe noch keine positive Zusage, aber ich hoffe doch sehr, dass er uns dort auch von Landesseite erzählen wird, was in der Raumplanung alles möglich ist. Wir schauen uns das von Bundesseite an, auch von Gemeindeseite, was alles möglich ist, damit habe ich auch hier meine Einladung ausgesprochen.

Dieser Änderung des Raumplanungsgesetzes werden wir natürlich zustimmen und wir hoffen auf weitere Änderungen, die noch mehr Bodenschutz und auch mehr Klimaschutz beinhalten. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Markus Ullram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum gegenständlichen Änderungsantrag des Raumplanungsgesetzes zeigt sich wieder einmal die Vorgangsweise der SPÖ-Alleinregierung im Burgenland. Es werden in den Hinterzimmern Gesetze geschrieben, es wird vorher mit niemandem gesprochen.

Dann kommt man doch drauf, obwohl man im Landtag schon öfters gehört hat, da gehört etwas geändert, weil vielleicht so nicht durchführbar, bevor 100.000 Gutachten und andere Meinungen oder vielleicht sogar Prozesse angeführt werden. Und so geht man dann her und novelliert das wieder.

Das passiert ja nicht nur bei der Raumplanung, es ist beim Tourismusgesetz so, das war beim allerbesten Jagdgesetz in ganz Europa so, das haben wir ein paar Mal von

der Regierungsbank gehört. Das haben wir dann auch am meisten novelliert, alle halben Jahre ist eine neue Novelle gekommen, weil man draufgekommen ist, es funktioniert wieder nicht ganz so, wie wir es uns vorgestellt haben.

Das, glaube ich, ist nicht unbedingt die Vorgangsweise, die bei so wichtigen Kriterien in einem Gesetz herangegangen werden sollte, sondern man sollte sich auch dementsprechend mit den Gemeinden darüber unterhalten, was war in der Vergangenheit, wie kann man in Zukunft die Wege gehen.

Das Raumplanungsgesetz an sich selbst birgt ja viele Dinge, die wir von Anfang an abgelehnt haben, wie zum Beispiel auch die Baulandsteuer, wo vor vielen Jahren erworbenes Land dann plötzlich besteuert wird, wo es sehr, sehr viel Geld geben wird. Aber die Burgenländerinnen und Burgenländer werden auf das ja langsam hingeführt, wenn jetzt eine Abgabenbehörde geschaffen wird in der Landesregierung. Eine eigene Abteilung, die das bewirtschaften soll.

Da bin ich schon gespannt bei der Festsetzung der Preise, bei der Besteuerung, bei der Einhebung et cetera, et cetera. Da werden die Burgenländerinnen und Burgenländer nicht sehr viel Freude damit haben.

Jetzt, das haben wir heute zum Gegenstand, dass hier eigentlich ein Aussetzen der Abgabe vollzogen wird, für jene Bereiche in der Photovoltaik und vor allem im Bereich der Windkraft, die bereits schon bewilligt sind oder eine Bewilligung haben oder in einem Bewilligungsverfahren stehen. So ist es ein Teil, dass wir am Anfang schon gesagt haben, wie überhaupt das erste Mal das neue Raumplanungsgesetz diskutiert worden ist, dass Teile nicht umsetzbar sind.

Das bezeugt natürlich wieder die Vorgehensweise, dass man mit niemandem redet, man probiert das in Eigenregie irgendwo in einem Zimmer zum Zusammenzimmern und dann geht man wieder zum Reparieren.

Wir stimmen natürlich dieser Novelle zu im Hinblick auf dessen, weil die Abgabe ausgesetzt wird, hier eine Korrektur durchgeführt wird, damit bestehende Anlagen, die bewilligt worden sind, beziehungsweise gerade in einem Bewilligungsverfahren sind, wo ja das neue Raumplanungsgesetz jetzt nicht greifen soll dementsprechend auch weitergeführt werden können diese Projekte. Das ist nicht nur wichtig für private Betreiber, sondern auch für die Energie Burgenland. Dementsprechend fordern wir das auch ein und ich glaube, dass genau in der Energie Burgenland es wichtig ist, in Zukunft auch hauszuhalten mit den Einnahmen. Nicht nur weil das Land immer mehr aus der Energie Burgenland herauszieht, sondern die Strompreise explodieren.

Wenn wir heute eine Überproduktion des Stromes aus der Windkraft, aus der Photovoltaik vielleicht in Zukunft haben werden, so kann man durchaus ja auch von einem Fixpreis davon ausgehen, den die Burgenländerinnen und Burgenländer erhalten. Weil bevor ich den dann an der Börse verschleudere, kann ich ihn ja gleichzeitig dem Haushalt übergeben. Und das soll ja eigentlich unser Ziel und Anspruch sein, wenn wir die erneuerbare Energie ausbauen und in diese Richtung wollen wir auch in Zukunft gehen.

Das Gesetz wird heute novelliert mit dem, dass es repariert wird, und deshalb stimmen wir auch dieser Novelle zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Ing. Thomas Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuseher am Livestream! Wir haben es heute ja bereits gehört. Der Klimawandel ist ein Thema, das uns alle betrifft, das nicht nur die Burgenländer betrifft, die Österreicher, sondern weltweit ein Thema ist, mit dem man sich auseinandersetzen muss. Das Thema Klimawandel ist natürlich ein Hauptthema der GRÜNEN - und da möchte ich nur kurz darauf eingehen.

Wenn man solche Themen angeht, dann sollte man diese Themen mit Hausverstand angehen. Gewisse Themen, die Sie angehen, da sehe ich keinen Hausverstand. Das sind fundamentale Themen, die die GRÜNEN angehen, und das nicht auf die Bevölkerung einwirkt und auch nicht auf die Gesamtheit eingeht, wo es hingehen soll.

Über die Abläufe, Sie haben bei diesem Raumplanungsgesetz angesprochen, was die örtlichen Entwicklungskonzepte betrifft. Ich hoffe, Sie wissen, wie so etwas abläuft. Das läuft nicht in zwei Jahren ab, das läuft in drei, vier Jahren ab. Deshalb auch dieser lange Zeitraum. Ich habe eine Flächenwidmung laufen gehabt - mit allen Stellungnahmen, die hat zwei Jahre gedauert.

Deswegen muss man da ganz, ganz vorsichtig sein, mit welchen Aussagen man hier herangeht, da kann jeder Bürgermeister bei uns herinnen ein Lied davon singen. Gott sei Dank, sage ich dazu. Die Gemeinden sind der Hebel in der Raumordnung, Gott sei Dank machen das die Gemeinden und Gott sei Dank machen das auch die Bürgermeister, denn die wissen, die sind direkt an der Bevölkerung dran, die wissen, wo der Schuh drückt, und deshalb soll das auch in Gemeindehoheit bleiben, die Raumordnung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Raumplanungsgesetz - es ist bereits heute angesprochen worden - es ist der richtige Schritt in die richtige Richtung. Es ist ja im heurigen Jahr, am 6.5. in Kraft getreten. Viele Gemeinden kämpfen natürlich mit dem Bauplatzmangel, mit den Fragen vieler Jungfamilien „können sie uns einen Bauplatz zur Verfügung stellen“. Genau das sind diese Themen, mit die sich die Gemeinden auseinandersetzen müssen. Wir sind hier gegen Hortung und Spekulation von Bauland. Deswegen auch diese Baulandabgabe.

Ich kann Ihnen ein gutes Beispiel sagen: Vorige Woche und diese Woche sind im Gemeindeamt bei mir zwei Familien herangekommen und haben gesagt, wir wollen dieses Bauland verkaufen, weil es diese Mobilisierungsabgabe geben wird. Die hätten vorhin nicht verkauft. Wir wollen dieses Bauland bebauen. Das ist ein Bauland und wir wollen im Nachhinein das Haus vermieten, das Haus verkaufen. Genauso soll es auch sein.

Der Ortskern soll der Ortskern bleiben und nicht - und da bin ich auch bei Ihnen - in die Breite wachsen oder sonst irgendwo hinwachsen. Das ist auch mein Zugang. Baulandmobilisierung ja - Schaffung von neuem Bauland ja, wenn keines vorhanden ist. Die Leerstände nutzen, mit einer Entsiegelungsprämie kann ich mich auch anfreunden, wenn es notwendig ist und mit einer Aufforstungsprämie genauso.

Die Gemeinden und das Land leben es ja vor. Wir haben es bereits angesprochen, örtliches Entwicklungskonzept und auch der Landesentwicklungsplan, da ist unser Burgenland wirklich gut aufgestellt. Bezüglich dieser Novelle, sie bezieht sich im Großen und Ganzen auf den Ausgleich und, wir haben es heute schon gehört, auf den Ausgleich durch Vertragsraumordnung.

Die Praxis zeigt jedoch, dass es hier noch keine Rechtsgrundlage gibt. Mit dieser Novelle wollen wir damit diesem Ausgleich Kraft verleihen, damit dies in Zukunft auch möglich ist.

Dieser Ausgleich, der durch ein Bauvorhaben bewirkten Belastungen für Natur und Landschaft, für die Infrastruktur für die Gemeinde und weitere Einflüsse, soll damit geschaffen werden. Die Schaffung einer rechtlichen Sicherheit für die Gemeinde bei Bauten wie Windkraftanlagen, Photovoltaikanlagen und dergleichen soll es mit dieser Novelle geben und auch eine klare Abgrenzung zum Abgabenrecht.

Ich denke, dass wir mit dieser weiteren Anpassung beziehungsweise Novellierung dieses Gesetzes, die Raumplanung in die richtige Richtung lenken. Vielleicht gibt es noch weitere kleinere Anpassungen. Diese kleinen Rädchen, ich habe es bei meiner Rede schon zum Raumplanungsgesetz gesagt, man muss den ersten Schritt machen, damit man vielleicht noch kleinere Rädchen nachjustieren kann. Das ist jetzt eine Nachjustierung an den kleinen Rädchen.

Ich glaube, dass das gut für unsere Gemeinden und gut für unser Land ist. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgehensweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 570) betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz (NG 1990) geändert wird (Zahl 22 - 406) (Beilage 1036)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 570, betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz geändert wird, Zahl 22 - 406, Beilage 1036.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Erwin Preiner: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz geändert wird, in ihrer 10. Sitzung am Mittwoch, dem 6.10.2021, beraten.

Der Antrag wurde mit Mehrheit der SPÖ im Ausschuss angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle seinen Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz geändert wird, abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Ich bedanke mich beim Berichterstatter und darf nun als ersten Redner den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller zu diesem Tagesordnungspunkt ans Rednerpult bitten. Der Herr Abgeordnete Klubobmann Tschürtz ist schon in Vorbereitung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Wir haben gerade den Herrn Berichterstatter gehört, der Antrag soll abgelehnt werden. Das ist nicht nur bedauerlich, sondern eigentlich ärgerlich, weil das eine Chance gewesen wäre für jene Gemeinden, die das gerne machen wollen.

Es geht ja um keinen Zwang, es kostet nichts und das Eigenartige ist auch, dass es ja bereits Gemeinden gibt, sogar „rote Gemeinden“, die das gerne umsetzen würden und dann zu einer Notlösung greifen müssen. Die Gemeinde Mattersburg zum Beispiel hätte sowas, glaube ich, gerne gemacht, nämlich eine Verordnung über den Baumschutz in der eigenen Gemeinde. Das geht jetzt nicht. Und nach dem Beschluss offensichtlich auch nicht.

Deswegen hat die Gemeinde Mattersburg keine Verordnung, sondern eine Resolution erlassen, was nett ist und begrüßenswert, nur die hat halt keine rechtliche Bindung. Allein daran sieht man ja schon, dass das Interesse der Gemeinden da wäre. Warum Ihr jetzt findet, dass das keine gescheite Lösung ist, verstehe ich wirklich nicht. Ich bin gespannt auf Eure Wortmeldungen.

Sogar der Städtebund schreibt in seiner Stellungnahme dazu, es sind ja einige Stellungnahmen eingeholt worden: „Eingangs dürfen wir anmerken, dass es durch den vorliegenden Entwurf in vielen Gemeinden erleichtert wird, aktiv und mit Einbindung der Bevölkerung die Klimaschutzziele gemeinsam zu erreichen und vor allem die lokale Situation wesentlich zu verbessern.“

Komischerweise schreiben sie dann nachher, dass dieser Zwang, obwohl es ja eine freiwillige Maßnahme ist, sogar die gegenteilige Wirkung verursachen könnte. Das verstehe ich eigentlich gar nicht, was heißt dann „gegenteilige Wirkung“? Sie reißen alle Bäume weg, die schon stehen, oder wie?

Also dem einen kann ich sehr gut zustimmen natürlich, weil das natürlich eine Verbesserung der lokalen Situation erbringen würde. Wir wissen alle, die Sommer werden immer heißer und das Beste, was es geben kann, sind in den Gemeinden Bäume, die Schatten bringen, die durch die Verdunstung Abkühlung bringen. Jeder, der heuer im

Sommer das schattenspendende Platzerl unterm Baum gesucht hat, wird das wissen. Natürlich ist der Schutz dieser Bäume auch ganz wichtig.

Man könnte in diesen Verordnungen, die Gemeinden hätten ja hier viele Möglichkeiten, verschiedene Aspekte reinnehmen, zum Beispiel eine verpflichtende Ersatzpflanzung für Bäume, die es nicht mehr gibt. All das gibt es ja zurzeit leider nicht. Abgesehen davon geht es ja auch um optische Aspekte in der Gemeinde. Natürlich ist ein Gemeindeplatz, sind Straßen mit Bäumen, mit Alleebäumen, optisch wesentlich attraktiver wie Bäume ohne.

Eine vertane Chance, wie ich meine, die nicht nur nichts gekostet hätte, sondern auch noch dazu freiwillig ist. Die zusätzlich noch in anderen Bundesländern, Beispiel Niederösterreich und Steiermark, sehr wohl möglich ist. Ich glaube nicht, dass dort jetzt alles zugewuchert ist mit Bäumen. Die Gefahr wird wohl nicht bestehen, wo wir ja auf Bundesebene sogar dieser Initiative noch zuarbeiten.

Das Justizministerium arbeitet schon seit einiger Zeit an einer Änderung und einer Entschärfung der Haftungsfragen, weil die Gemeinden haben ja immer wieder das Problem, wenn was passiert, mit herabfallenden Ästen, „bibabo“, viele von den Kollegen und Kolleginnen hier sind ja selber im Gemeinderat oder sogar Bürgermeister und Bürgermeisterin, dann wissen Sie um das Thema. Hier wird es zu einer Verbesserung kommen. Eine konkrete Gesetzesvorlage wird noch ein bisschen dauern.

Es gibt jetzt Anfang November, glaube ich, ein Symposium dazu, wo noch die letzten Aspekte eingearbeitet werden sollen aus Ländern, Gemeinden, natürlich auch wieder den Interessensvertretern Städtebund, Gemeindebund. Dann wäre hier auch für die Gemeinden natürlich eine Verbesserung möglich und würde Tür und Tor öffnen, um jeder Gemeinde die Möglichkeit einer Verordnung zu ermöglichen, hier einen besseren Baumschutz in der Gemeinde zu bewerkstelligen.

Wie wichtig Bäume sind, lässt sich an vielen Zahlen abhandeln. Bäume erzeugen Sauerstoff. Sie binden CO₂. Sie reduzieren die Temperatur, die Umgebungstemperatur. Also alles Punkte, die ja gerade, so wie es der Städtebund auch schreibt, den Klimaschutzziele ganz stark widerspricht, zuträglich ist und diesen sogar noch dazu fördert. Es gibt heute in vielen Städten auch diese Initiative, beziehungsweise diese Maßnahmen, dass man bei den Bäumen, die ja oft nicht so günstige Bedingungen vorfinden auf asphaltierten Flächen, diese sogenannte Schwammtechniken anwendet, dass unterirdisch eben wirklich eine gute Gegebenheit, gute Bedingungen für den Baum vorhanden sind.

Dass größere Baumscheiben, die dann noch zusätzlich grün möglich machen, hier zusätzlich Verwendung finden und angewandt werden und, die Kollegin Petrik hat das ja selber gesagt, dass die Bevölkerung oft sehr stark in die Richtung geht, dass mehr Grün in der Umgebung dort, wo man lebt, vorzufinden ist. Jeder weiß, dass es sich im Grünen netter, angenehmer und bequemer lebt. Deswegen mein völliges Unverständnis dieser Ablehnung gegenüber.

Vielleicht ergibt sich das ja bei einer anderen Gelegenheit in Zukunft, das doch noch zu schaffen, weil ich glaube, das ist eine gute Initiative. Die Kollegin Salamon ist leider nimmermehr im Landtag, die das, glaube ich, auch gerne gesehen hätte als Bürgermeisterin in Mattersburg. Hier verbindliche Verordnungen zu schaffen, um den Baumschutz in den Gemeinden, in den Städten voranzutreiben und auf rechtlich stabile Füße zu stellen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster, wie vorher schon gesagt, ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz zu Wort gemeldet. In Vorbereitung der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Der Herr Kollege Spitzmüller hat es schon erwähnt, es wird ja ein breites Symposium geben zu diesem Thema, wo ich glaube, dass das in Ordnung ist und wichtig ist und wo man natürlich auch alle Wünsche und Akzente, die man einbringt, dadurch berücksichtigen kann.

Ich glaube auch, dass es ja auch deshalb jetzt nicht so sinnhaftig ist, weil es ja keine weitreichenden Parteienverhandlungen gegeben hat, weil es ja in dem Sinn Gesetzesvorlage der GRÜNEN ist. Ist in Ordnung. Ist auch nicht so schlecht. Ich glaube auch, dass alle Argumente, die man hört, na selbstverständlich die Richtigkeit haben. Die Bäume sind Schattenspender, Feinstaubfilter und, und, und. Lebensraum für Tiere und so weiter und sofort. Man kann es natürlich auch übertreiben.

Weil Sie es schon angesprochen haben, die Stadt Mattersburg. In der Stadt Mattersburg hat man gesagt, man muss das Bachbett der Wulka öffnen. Ich weiß gar nicht, warum man das Bachbett öffnen muss. Weil ja das Bachbett sowieso einen Kilometer durch Mattersburg offen ist.

Da gibt es dann manchmal schon so Argumente, wie, na ja, wenn das Bachbett jetzt dort geöffnet ist, die zehn Meter, na dann wird die Innenstadt im Sommer abgekühlt. Also solche Argumente hört man.

Das heißt, man soll die Geschichte nun auch nicht übertreiben. Der Bürgermeister, der Herr Kollege Steiner, hat das ja in Eisenstadt, glaube ich, Kompliment, vorzüglich gemacht. Das heißt, da gibt es die Baumpflanzung, aber auch in Mattersburg gibt es die Baumpflanzung. Natürlich ist es in Ordnung, wenn das in einen Gesetzestext gefasst wird. Aber natürlich kann die Gemeinde selbst, aus meiner Sicht, Bäume pflanzen auch mit einem Gemeinderatsbeschluss.

Das ist ungefähr genauso wie beim Plakatierungsverbot. Also in Mattersburg gibt es ein Plakatierungsverbot, aber trotzdem kann man plakatieren. Aber es gibt ein Plakatierungsverbot. Das ist ja auch nicht wirklich in Ordnung. Aber, wie gesagt, der Ansatz ist vollkommen in Ordnung und richtig. Es gibt ja niemanden, der sagt, ich will alle Bäume umschneiden. Das ist sicher nicht der Fall.

Ich glaube, das war ja vollkommen richtig zum Ausdruck gebracht, dass dieses Symposium dazu auch anregen sollte, dass man natürlich alle Möglichkeiten einbindet und dann auch wirklich ein Gesetz schafft, wo alle damit zufrieden sind und nicht schnell, ruckzuck, irgendeine Gesetzespassage auf den Tisch legt und sagt, das ist es einfach. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Ich darf, einen Moment bitte, dann dem Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort geben. In Vorbereitung ist der Abgeordnete Erwin Preiner, als zumindest bis jetzt letztgemeldeter Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich inhaltlich eigentlich den Ausführungen des Herrn Kollegen Spitzmüller anschließen und zwar zur Gänze anschließen. Mir ist das auch völlig rätselhaft und schleierhaft, warum sich die SPÖ hier gegen eine solche Möglichkeit

ausspricht, dass Gemeinden eine Verordnungsermächtigung bekommen und dann selber entscheiden, ob sie diese Verordnungsermächtigung in Anspruch nehmen wollen und können oder auch nicht.

Wichtig ist bei solchen Verordnungsermächtigungen, dass es entsprechende Spielräume gibt. Ich glaube, es wäre ein erster guter Schritt gewesen, wenn zumindest eine solche Baumschutzverordnung für öffentliche Flächen beschlossen werden könnte, weil es gerade in einer Stadt, in einer Gemeinde wichtig ist, dass die öffentliche Hand auch als Vorbild sozusagen auftritt und auch vorzeigt, wie man mehr Bäume in den öffentlichen Raum bekommt.

Das ist etwas Schwieriges und Aufwendiges, der Kollege Klubobmann Tschürtz hat das gesagt, dass wir in Eisenstadt schon seit vielen Jahren daran arbeiten, eben den öffentlichen Raum mit Bäumen zu gestalten aus mehreren Gründen. Das hat optische Gründe, das hat aber auch handfeste klimafachliche Gründe. Es ist ganz einfach sozusagen etwas, was dem Lebensgefühl der Menschen auch massiv entspricht.

Wichtig ist, dass man sich hier auch auf Fachleute verlässt. Dass man die richtigen Bäume auch setzt, dass man Bäume setzt, die hitzeresistent sind, die auch sozusagen in unserem Fall, in einem Stadtgebiet, gut gedeihen und gut wachsen können. Deswegen wäre es aus unserer Sicht richtig, ein solches Gesetz und eine solche Möglichkeit zu beschließen.

Daher werden wir dem Antrag des Berichterstatters in diesem Fall nicht folgen, sondern werden weiter dafür kämpfen und auch mitarbeiten, wenn es darum geht, ordentlich rechtliche Grundlagen zu schaffen. Ich möchte auch darauf verweisen, dass die Stellungnahmen gerade der Gemeindevertretungsorganisationen eigentlich positiv waren diesem Thema gegenüber. Der Städtebund begrüßt das grundsätzlich, genauso der Gemeindevertreterverband und auch der Gemeindebund. Gerade wenn die Betroffenen das für in Ordnung finden, finde ich es irgendwie eigenartig und nicht nachvollziehbar, dass dann der Landtag oder die Mehrheit des Landtages sagt, ja, ihr wollt das zwar, und es ist vielleicht sinnvoller, aber wir machen es halt nicht aus welchen Gründen auch immer.

Ich glaube, dass das vielleicht noch eine Zeit dauern und brauchen wird, bis halt alle davon überzeugt sind, dass wir etwas tun müssen, dass wir uns bemühen müssen, dass wir die Leute auch mitnehmen müssen in diesen Fragen.

Ich kann aus eigener Erfahrung sagen, dass das eine Sache ist, die man gut planen muss, wo man sich damit auch beschäftigen muss, wo man Fachleute zuziehen muss, um ganz einfach das dem Menschen näher zu bringen.

Wir haben in der Stadt Eisenstadt ein Stadtbaukonzept, einstimmig übrigens im Gemeinderat vor Jahren beschlossen, das wir auch jetzt Schritt für Schritt umsetzen. Man sieht das zum Beispiel in der Fußgängerzone, Kollege Spitzmüller hat es angesprochen, das waren halt Baufehler in der Vergangenheit, wo man den Bäumen zu wenig Platz gegeben hat und durch bauliche Maßnahmen haben wir das jetzt verbessert und verändert.

Das ist eine Daueraufgabe, die wir zu tun haben, und daher werden wir das natürlich auch weiter tun. Es tut mir jetzt leid, dass die Frau Landesrätin Winkler nicht da ist, weil ich möchte natürlich auch ein Wort zu ihrer Aktion mit den Roteichen sagen.

Ich habe es witzig gefunden, weil offensichtlich hat sich in der SPÖ niemand anders gefunden als der Kollege Bundesrat Kovacs, der aus mir völlig unerfindlichen Gründen wieder eine parteipolitische Schlammschlacht versucht hat anzuzünden. Aber es

ist ja ohnehin versendet und die Eisenstädterinnen und Eisenstädter wissen das schon einzuordnen. Aber ich möchte das trotzdem in aller Sachlichkeit auch sagen, warum wir uns als Stadt bei dieser Aktion nicht beteiligen.

Ich muss ganz ehrlich sagen, im ersten Moment, als ich das gehört habe, dass es Gratisbäume vom Land gibt, habe ich mir gedacht, das ist eine gute Sache. Da freue ich mich, da werden wir uns diese Bäume holen. Dann ist mir ein Bild zugeschickt worden, was tatsächlich zur Verteilung gelangt. Ich habe das auch hier. *(Der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner zeigt ein Bild)* Also das hier im Eck, dieses Blatt, ist der sogenannte Baum, der hier zur Verfügung gestellt wird von der Frau Landesrätin Winkler. Ist in Ordnung. Ist kein Setzling, ist ein sogenannter Sämling, den man üblicherweise zum Aufforsten großer Waldflächen verwendet.

Von diesen Sämlingen bleiben im Normalfall 20 Prozent über. Das Problem bei diesen Sämlingen ist, dass sie extrem wild wachsen. Also das sind ja keine von Baumschulen gezogenen Bäume. Ich zeige Ihnen, was wir für Setzlinge verwenden für den Wald. *(Der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner zeigt ein Bild)* In der Stadt verwenden wir natürlich ältere Bäume, aber das ist ein Setzling, den wir für die Aufforstung verwenden, also ein hochgezogener, gerader Eichenbaum in dem Fall.

Da sieht man auch schon den Unterschied. Wenn ich dann sozusagen die Einladung bekomme, 25 solche Roteichensämlinge im Hof der Volksschule Eisenstadt zu pflanzen, im Übrigen, sollten sie durchkommen, dann werden die ungefähr 35 Meter hoch und wer den Hof der Volksschule Eisenstadt kennt, weiß, dass es für die Kinder dann ziemlich schwierig wäre, sich dort zu bewegen, und daher ist das natürlich fachlich, sachlich, überhaupt nicht möglich, dass wir uns hier beteiligen und wir wollen das auch nicht.

Die Roteiche, nur zur Information, ist ja auch kein heimisches Gehölz, sondern kommt ja aus Nordamerika. In manchen europäischen Ländern ist die Roteiche übrigens als invasiv eingestuft, weil sie eine extreme Verdrängungsproblematik mit sich bringt. Daher werden Roteichen ja nur bei Aufforstungen in einem sehr geringen Prozentanteil mitverwendet.

Wir setzen auf heimische Hölzer, weil wir glauben, dass das ganz einfach besser ist. Übrigens ist auch die Stadt Mattersburg sehr vorbildlich, was das Thema Baumpflanzungen betrifft. Ich habe mir auch diese Richtlinie durchgelesen und natürlich auch die Baumempfehlungen, die die Stadt Mattersburg macht, zurecht, wir haben das auch.

Wir haben das übrigens mit den Wiener Gärten sehr intensiv besprochen, welche Baumarten sollen wir verwenden. Mattersburg hat eine längere Liste an Baumarten als wir. Aber was sich darin nicht findet, ist die Roteiche, selbstverständlich, weil die Roteiche ein klassischer Waldbaum ist, der maximal, also wenn man es wirklich möchte, solitär in einer großen Parkanlage gepflanzt werden kann.

Wie gesagt, er wird 35 Meter hoch und ist sehr invasiv, und daher ist er für Gärten, für den öffentlichen Straßenraum und gerade in Städten absolut ungeeignet, und insofern möchte ich auch diese eigenartigen Anschuldigungen oder Behauptungen vom Herrn Kovacs hier, von dieser Stelle aus, zurückweisen.

Das hat nichts mit Parteipolitik zu tun! Ich meine, ich finde das wirklich lächerlich und eigenartig, aber der Kovacs oder der Herr Bundesrat Kovacs hat offensichtlich seine eigenen Ansichten, was das betrifft. Was dabei herauskommt, wenn man solche Dinge macht, wenn man die eigene Bevölkerung anpatzt, die eigene Stadt anpatzt, das hat er

gesehen bei der letzten Gemeinderatswahl, wo er gerade einmal 20 Prozent erreicht hat und damit das schlechteste Ergebnis, das je eine SPÖ in Eisenstadt eingefahren hat.

Ich würde ihm von dieser Stelle aus raten, dass er sich vielleicht besinnt, sich ordentlich und gut in die Stadtpolitik einbringt, uns unterstützt bei unserem Baumkonzept und Stadtbaumkonzept. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Beim Verkehrskonzept auch!*) Wir haben alleine im letzten abgelaufenen Jahr, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Beim Verkehrskonzept ...!*) natürlich auch einstimmig beschlossen, übrigens mit den konstruktiven Kräften, die es in der SPÖ vereinzelt ja noch gibt.

In der Stadt gibt es sie derzeit noch, aber wer weiß, wen sie dort hinsetzen das nächste Mal, das weiß ich ja nicht, jedenfalls gibt es bei uns die Konzepte, die aber nicht nur in der Schublade, so wie bei Ihnen vielleicht verkommen, sondern wir setzen sie auch um.

Wenn man sich auf eine Politik zurückzieht, so wie es die SPÖ macht, nämlich anpatzen, Nest beschmutzen, die eigene Bevölkerung schlechtmachen, dann bekommt man dafür auch die Rechnung präsentiert. (*Abg. Robert Hergovich: Wen meinst Du jetzt?*) Ich bin mir sicher, das wird auch bei den nächsten Wahlen so sein. (*Abg. Robert Hergovich: Selbstkritisch oder wie?*) In dem Sinn werden wir den Antrag der GRÜNEN unterstützen und daher dem Antrag des Berichterstatters nicht zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Erwin Preiner ans Rednerpult bitten.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und Zuhörer zuhause im Livestream! Nun, wir debattieren gegenwärtig einen Antrag der GRÜNEN zur Änderung des geltenden Naturschutz- und Landschaftspflegegesetzes. Ich bin der Meinung, und werde das auch im Zuge meiner Ausführungen begründen, dass das geltende Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz nicht nur ein gutes, ein noch immer aktuelles, aber jedenfalls auch ein zukunftsfittes ist.

Vieles, was vorhin bereits angesprochen wurde, ich nehme nur kurz in den Mund: Attraktivierung des Baumbestandes, heißt Artenvielfalt schaffen, auf öffentlichen Flächen in Gemeinden, aber natürlich auch auf Privatflächen, in Kooperation mit privaten Grundeigentümern auch, was unter Umständen öffentlich und private Flächen im Flurbereich betrifft, ist bereits jetzt möglich.

Was die Errichtung von Baumschutzzonen betrifft, was nicht nur das Setzen von artgerechten, in der Region heimischen und typischen Baumarten betrifft, sondern auch die Pflege, wird bereits jetzt von nicht wenigen Gemeinden im Land durchgeführt. Das ist richtig und gut so, auch auf Grund des Klimawandels, dem wir uns natürlich auch mit nachhaltigen positiven Maßnahmen stellen müssen.

All das, wie gesagt, gibt bereits jetzt das geltende Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz her. Es wurde vorhin bereits gesagt vom Herrn Kollegen Spitzmüller, dass es auf Ebene des Bundes, der Bundesregierung, des Justizministeriums, zukünftig ein Symposium geben soll, das sich mit klar definierten, rechtlichen Inhalten auseinandersetzt. Denn eines dürfen wir nicht vergessen, nämlich die Frage der Haftungen.

Nicht nur was den öffentlichen Bereich betrifft, sprich Bürgermeister, egal welcher Couleur, aber auch die Thematik der Haftungen im privaten Bereich. Übrigens, der Herr Kollege Steiner möchte gerade den Raum verlassen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist*

eine Falschaussage!) ist es auch so, dass es eine Stellungnahme des ÖVP-Gemeindebundes gibt, die sehr kritisch die Frage der Haftungen im privaten Bereich beleuchtet, das wurde vorhin nicht angesprochen. Also auch etwas, warum wir sagen, dass die Gesetzesvorlage, die heute von den GRÜNEN eingebracht wurde, aktuell nicht notwendig ist.

Des Weiteren darf ich auch erwähnen, und ich bedanke mich sehr herzlich dafür, dass die Gemeinde Eisenstadt und die Stadtgemeinde Mattersburg die jetzigen gesetzlichen Möglichkeiten und Rahmenbedingungen sehr wohl ausschöpfen und ausgeschöpft haben.

Also auch aus meiner Sicht ein praktisches Beispiel in die Richtung gehend, dass die aktuelle gesetzliche Situation im Bereich Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz im Burgenland nicht novelliert werden müsste. Einen weiteren wichtigen, inhaltlichen Bereich der Gesetzesvorlage möchte ich noch erwähnen.

Aus meiner Sicht und als jemand der, glaube ich, zumindest einige Jahre in einer Gemeinde als Bürgermeister tätig ist, würde es in weiterer Konsequenz bedeuten, wenn die Gesetzesvorlage der GRÜNEN beschlossen werden würde, dass es zu mehr Bürokratie in den Gemeindeämtern, in den Gemeindestuben kommt. Weiters enthält die Gesetzesvorlage auch entsprechende Strafbestimmungen, wenn man sich an diverse Vorgaben und Richtlinien nicht hält, und das befremdet mich teilweise, dass gerade hier Strafsanktionen und Strafbestimmungen seitens der GRÜNEN ins Treffen geführt werden.

Ich denke auch, dass niemand mutwillig einen Baum fällt, sondern gerade das Gegenteil der Fall ist. Heuer 2021, im 100 Jahr Jubiläum des Burgenlandes, sind, wie ich bereits vorher erwähnt habe, viele Gemeinden dazu angehalten, und machen das auch freiwillig mit ehrenamtlichen Gemeindebürgern in Kooperation, dass Bäume auf öffentlichen Flächen in Gemeinden gepflanzt werden. Auch das etwas, was aus meiner Sicht sehr positiv auf Grundlage des jetzigen Gesetzes in Kooperation mit Gemeindebürgern ist.

Des Weiteren darf ich auch erwähnen, dass das geltende Forstgesetz vorsieht, dass, wenn zum Beispiel ein größerer Waldflächenbestand an Bäumen gefällt wird, Ersatzpflanzungen vorzunehmen sind, oder andererseits Ersatzzahlungen zu entrichten sind, auch das sieht das Forstgesetz gegenwärtig schon vor.

Ich darf auch erwähnen, dass natürlich ein Baum ein wichtiges Landschaftselement darstellt. Wenn man hergeht und bei der EU über die AMA - Austria Agrarmarketing um Förderung ansucht, ist natürlich klar, dass zum Beispiel auf einer landwirtschaftlich bewirtschafteten Fläche, egal ob das eine Brachfläche, eine Ackerfläche oder eine Weingartenfläche ist, der Baum, oder der Strauch als Landschaftselement aufgenommen wird, man dafür richtigerweise auch Förderungen bekommt und dann auch die Verpflichtung eingeht, dass der Baum oder auch der Strauch entsprechend gepflegt und erhalten werden muss.

Das ist aus meiner Sicht vollkommen richtig und notwendig, auch das gibt das Gesetz gegenwärtig vor. Ich verweise auch noch darauf, dass es viele Initiativen des Landes Burgenland gibt in Richtung Erhalt des Baumbestandes, Erhalt entsprechender Landschaftselemente. Ich möchte das jetzt nicht näher erläutern und aufzählen.

Natürlich binden Bäume CO₂, ad hoc, was mir gerade einfällt, glaube ich, ein Baum in einem Jahr zirka 30 kg CO₂ und Bäume schaffen natürlich auch Sauerstoff. Das darf man nicht vergessen.

Zum Schluss noch, damit ich nicht zu lange werde. Die Fläche des Burgenlandes wird zu einem Drittel als Natur- und Landschaftsfläche geschützt. Das heißt, ein Drittel des Landes Burgenland sind Natur- und Landschaftsschutzgebiet, hier inkludiert Natura 2000.

Auch dass eine Fläche, im Vergleich zu den übrigen Bundesländern, wo kein anderes Bundesland im Verhältnis zur Ländergröße, einen so hohen Prozentsatz an natur- und landschaftsgeschützten Flächen aufweist.

Ich denke daher, das sind Argumente genug. Man soll auch in Zukunft auf die Freiwilligkeit zählen, auf freiwillige Aktionen, Aktivitäten der Kommunen, der Gemeinden vor allem: Lassen wir die Strafbestimmungen weg. Das ist, glaube ich, im Bereich Natur-, Umweltschutz nicht unbedingt nachhaltig. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr der Frau Klubobfrau Mag.a Petrik das Wort geben.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Kollege Preiner. Sie haben hier alles Mögliche argumentiert, nur kaum zu dem Antrag, der hier eigentlich zur Debatte steht. Es geht um das Anliegen der Ermöglichung für Gemeinden, dass diese eine Verordnung erlassen für den Baumschutz. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Weiß er eh, hat er eh gesagt.)* Sie werden auch nicht dafür gestraft, wenn Sie es nicht tun. Sie haben vor allem Möglichen gewarnt.

Ich möchte jetzt nur hier zusammenfassend festhalten. Es gibt drei Parteien hier in diesem Landtag, die finden, das ist eine gute Möglichkeit für Gemeinden, und die SPÖ sagt, wir wollen keine gesetzliche Verankerung, dass die Gemeinden hier Verordnungen zum Baumschutz erlassen können. Das ist höchst bedauerlich und nur um diese Sache ging es, und nicht um Forstgesetze oder um anderes. *(Abg. Erwin Preiner: Wenn, dann muss man das gesamte Spektrum betrachten.)*

Sie haben aber alles Mögliche schön erzählt, sondern um diese Möglichkeit der Gestaltung in der Gemeinde. Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit, auch wenn Sie mir jetzt wieder dazwischen gesprochen haben. *(Abg. Erwin Preiner: Zum ersten Mal! - Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Meine Damen und Herren! Nunmehr sehe ich keine weitere Wortmeldung. Damit darf ich gleich zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen und somit den Gesetzentwurf ablehnen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz (NG 1990) geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich abgelehnt.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 931), mit dem der Jugendbericht 2019/2020 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 684) (Beilage 1037)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich komme schon zum 7. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 931, mit

dem der Jugendbericht 2019/2020 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 684, Beilage 1037.

Dazu, Herr Abgeordneter Brandstätter, darf ich Sie als Berichterstatter herausbitten und darf schon den Herrn Abgeordneten Géza Molnár dann in Vorbereitung sehen.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Jugendbericht 2019/2020 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 6. Oktober 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Jugendbericht 2019/2020 wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Nunmehr ist als erster Redner der Herr Abgeordnete Géza Molnár am Wort. In Vorbereitung die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident. Meine Damen und Herren! Wenn uns die Landesregierung im Rahmen ihrer gesetzlichen Berichtspflicht dem Landtag einen ihrer recht zahlreichen Berichte vorlegt, dann befassen wir uns im Regelfall damit, was in diesen Berichten drinnen steht.

Ich selbst möchte mich heute, wenn es um den Jugendbericht zu den Jahren 2019 und 2020 geht, nicht damit befassen, was drinnen steht. Ich werde mich in meinem Beitrag damit befassen, was nicht drinnen steht.

Stichwort „drinnen steht“: Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, wem es auswendig geläufig ist, aber wissen Sie, was im Jugendförderungsgesetz, das diesem Jugendbericht zugrunde liegt, drinnen steht? Wissen Sie, wie der erste Satz oder besser gesagt der erste Teil des ersten Satzes lautet? Also die zentrale Zielsetzung und Aufgabenstellung? Er lautet: Das Land Burgenland fördert die Jugend in ihrer seelischen, geistigen und körperlichen Entwicklung. Was auch ideell erfolgen könne, wie es dann in weiterer Folge heißt.

Jetzt umfasst der Berichtszeitraum unter anderem auch das Corona-Jahr 2020, also ausgerechnet ein Jahr, in dem die Jugend in ihrer seelischen, geistigen und körperlichen Entwicklung mehr eingeschränkt, in Wirklichkeit mehr geschädigt und zurückgeworfen wurde, als das jemals in einem Jahr seit dem Zweiten Weltkrieg und in Friedenszeiten der Fall gewesen ist.

im Jugendbericht kein Wort dazu. Im Vorwort der Landesrätin wird Corona nicht einmal erwähnt. Im Bericht selbst schon, ich glaube, sieben- oder achtmal, aber jedes Mal nur im Zusammenhang mit der Begründung der Absage von irgendwelchen Aktivitäten oder Veranstaltungen.

Meine Damen und Herren! Ich finde das bedauerlich, ich finde es persönlich auch enttäuschend, und in Wirklichkeit frage ich mich, wie sehr es unseren politischen Verantwortlichen noch klar ist, welchen Aufgabenstellungen uns das Jugendförderungsgesetz gibt.

Diese ganzen Aktivitäten, über die berichtet wird, und diese ganzen Förderungen, die es gibt, ich war lange genug selber im Jugendforum mit dabei, alles schön und gut.

Aber dass man kein Wort darüber verliert oder sich allem Anschein nach auch überhaupt nicht damit beschäftigt hat, welche Auswirkungen die Corona-Politik auf unsere Jugend gehabt hat und immer noch hat, geschweige denn, dass man zu irgendeinem Zeitpunkt vielleicht auf einmal etwas lauter das Wort für die Jugend ergriffen hätte, das sagt leider unheimlich viel aus.

Sie alle wissen, dass es nicht die Krankheit war und ist, die unsere Jugend bedroht oder ja gefährdet, Gott sei Dank, muss man sagen, sondern dass es die Maßnahmen der Politik waren, die Maßnahmen der Bundesregierung waren und sind, die unserer Jugend massiven Schaden zufügen. Eben vor allem in der seelischen, in der geistigen und in der körperlichen Entwicklung, Angstzustände, Schlafstörungen, Depressionen, Selbstmordgedanken, fehlende soziale Kontakte, die verpasste erste Liebe, verlorene Unterrichtsstunden und Schuljahre, fehlende Bewegung.

Ich erspare mir jetzt die ganzen Medienberichte und Statistiken, die es dazu mittlerweile gibt, zu referieren. Es ist für mich im Resultat schlicht und einfach schrecklich und eigentlich unfassbar, was wir unserer Jugend angetan haben und immer noch antun. Wir verändern ganze Biographien unserer Kinder und Jugendlichen, nicht zum Vorteil. Wir provozieren psychische Leiden mit oft und mitunter langjährigen Folgen.

Wir stehlen Chancen in der Entwicklung für den weiteren Verlauf des Lebens. Wir vernichten - perspektivisch gesehen - gesunde Lebensjahre. Wir machen eigentlich genau das Gegenteil von dem, was man vorgibt zu tun.

Ich habe mich bei aller Skepsis, die ich gegenüber tatsächlichen oder vermeintlichen gesellschaftlichen Konsenspunkten habe, immer geglaubt, dass das Wohlergehen unserer Kinder und Jugendlichen eine, wirklich eine gemeinsame rote Linie darstellt und ich zweifle mittlerweile daran.

Jetzt kann man das natürlich ausblenden, wie es absichtlich oder auch nicht auch der Jugendbericht tut. Einholen werden uns die Auswirkungen dieser Zeit der letzten 20 Monate früher, stärker und länger als es manche wahrhaben wollen.

Meine Damen und Herren! § 1 des Jugendförderungsgesetzes verpflichtet die Landesregierung - also die Politik - auch zur Bedachtnahme auf das Übereinkommen über die Rechte des Kindes. Dort lautet Art. 3 Abs. 1: Bei allen Maßnahmen, die Kinder betreffen, gleichviel ob sie von der öffentlichen oder privaten Einrichtung der sozialen Fürsorge, Gerichten, Verwaltungsbehörden oder Gesetzgebungsorganen getroffen werden, ist das Wohl des Kindes ein Gesichtspunkt, der vorrangig zu berücksichtigen ist.

Liebe Kollegen! Ganz gleich, wie wir in Sachen von Corona oder Corona-Maßnahmen zueinanderstehen. In einer ruhigen Minute wird sich jeder, der auch nur ein wenig reflektiert, eingestehen müssen, dass wir dem allem nicht gerecht geworden sind, wie ja auch der vorliegende Jugendbericht zeigt, ganz gleich warum.

Ich hoffe, dass sich das bald ändert. Aber ich kann auf Grund dessen, wie dieser Jugendbericht mit diesem Thema umgeht, diesen Bericht heute nicht zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (der den Vorsitz übernommen hat): Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Damen und Herren! Willkommen, falls junge Leute hier zuschauen! Jetzt geht es um den Jugendbericht.

Im Vorwort schreibt die Landesrätin, die jetzt leider nicht im Saal ist, um unseren Debatten zuzuhören, was ich doch sehr wichtig fände, dass man zumindest beim eigenen, bei der eigenen Ressortzuständigkeit auch im Hohen Haus die Debatten mitverfolgt. Im Vorwort schreibt die Landesrätin, dass sich die Jugendlichen vor allem mehr Freizeitangebote wünschen. Ich zitiere: „Im Allgemeinen sprechen sich viele junge Menschen vor allem für ein größeres Angebot für die Freizeitgestaltung aus.“

Und da muss ich sagen, das irritiert mich schon ein bisschen im Vorwort, weil das stimmt nicht mit dem überein, was wir hier im Landtag zum Beispiel bei den Gesprächen mit den Schülerinnen und Schülern und den Lehrlingen hier gesagt bekommen oder auch was wir von verschiedenen Studien, Jugendstudien, wissen, da steht nämlich bei den Jugendlichen ganz oben der Ausbau des öffentlichen Verkehrs, da stehen Ausbildungsfragen, da stehen in Folge Fragen zum Arbeitsplatz. In den Diskussionen, wo sich Jugendliche einbringen in den Studien, was bewegt die Jugendlichen am meisten, kommt die Frage der Freizeitgestaltung nicht vorrangig vor. Woher die Landesrätin das annimmt, das hätte mich jetzt noch interessiert.

Was mir auch abgeht, um auch dort anzuknüpfen, was fehlt, mir geht ab die Perspektive der Landesrätin, die für die Jugend zuständig ist. Was sind denn Ihre Ziele? Was sind denn Ihre Grundlagen? Was stellt Sie sich als Landesrätin, die für die Jugend in diesem Land politisch zuständig ist, vor? Welche Perspektiven möchte Sie den Jugendlichen geben und wie will Sie dieses Land gestalten, sodass es für Jugendliche lebenswert ist?

Der Bericht zeigt Aktivitäten auf, die mit Geldern aus dem Jugendreferat unterstützt wurden. Er hat leider keine Seitenzahlen, deswegen ist manchmal der Verweis schwer. Dafür ist er auch für Menschen, die nicht so gut lesen können, sehr groß gedruckt, da könnte man ruhig ein bisschen Papier einsparen, würde ich sagen, indem man ein bisschen kleiner druckt, aber gut.

Wir sehen, dass man sich sehr viel im Burgenland der Musik widmet und dass das auch gefördert wird. Positiv möchte ich auch einen Punkt herausheben, ich zitiere wieder: Mit dem Ziel, die Jugendarbeit zu fördern und die Mitbestimmung der Jugend in den Gemeinden zu stärken, startete das Landesjugendreferat im Jahr 2017 die Initiative „Deine Gemeinde - jung.aktiv.innovativ“. Voraussetzungen dafür sind Maßnahmen der Gemeinden zur Stärkung oder Verbesserung der Situation der Jugendlichen auf kommunaler Ebene wie beispielsweise die Beteiligung an der Gemeindepolitik. Darunter versteht man ein Mitbestimmungsrecht - „mit“ - „Bestimmung“ - und „Recht“ -, ich finde es ganz wichtig, sich diese drei Wortteile sozusagen immer vor Augen zu führen, was das heißt, Mitbestimmungsrecht der Jugend in den Gemeinden, Begegnungszonen für Jugendliche, zum Beispiel mit einem entsprechenden Raumangebot für ein Jugendzentrum, eine Jugendinfrastruktur und soziale Angebote für Jugendliche oder Freizeitangebote und innovative Projekte, speziell für Kinder und Jugendliche. - Finde ich einen guten Ansatz, ist wichtig.

Nur, was mir hier auch fehlt, ist eine Evaluation dieser Projekte. Das wäre für mich sehr interessant, ob denn diese Projekte auch wirklich nachhaltig wirken. Also ob sich dann die Jugendlichen in der Gemeinde auch mehr einbringen in die Gemeindegarbeit wie hier das Ziel ist, sich besser verstanden fühlen, sich besser gehört wissen.

Vielleicht lesen wir in einem zukünftigen Jugendbericht dann auch eine Evaluation über die Ausgaben, die in diese Projekte hineingesteckt wurden.

Dann wird zum Beispiel auch erzählt von Redewettbewerben, eine sehr gute Einrichtung. Was mir da nur fragend aufstößt, ist, es sind ein paar Fotos drinnen, aber im Jugendbericht der Landesregierung ist auf den Fotos eine SPÖ-Landtagsabgeordnete und da frage ich mich halt, warum ist eine Abgeordnete einer Partei hier sozusagen auf Fotos drauf, hat man jetzt Abgeordnete, will man einzelne PolitikerInnen hier auch darstellen, andere aber nicht? Wir sehen das ja öfter in Medien der Landesregierung, wo Steuergeld der Landesregierung in die eigene Medienarbeit gesteckt wird, die dann auch dafür genutzt werden, dass auf den Fotos SPÖ-Politiker und Politikerinnen drauf sind und Abgeordnete. Hier gibt es also eine ganz klare Bevorzugung einer Partei in diesem Landtag, wenn es um Geld der Regierung geht.

Was interessant ist und hier sehen wir nämlich die vorrangigen Themen auch der Jugendlichen, welche Themen sich die Jugendlichen bei diesen Redewettbewerben vor allem widmen. Ich zitiere: Die Jugendlichen des 17. Redewettbewerbs und des 13. Aufsatzwettbewerbs setzten sich vor allem mit folgenden Themen auseinander: An erster Stelle Klima- und Umweltschutz, Bildung, Zweisprachigkeit. Also wir sehen, das sind Themen, die die Jugendlichen von sich aus einbringen und bearbeiten wollen.

Positiv möchte ich auch erwähnen, dass auch so Ausflüge wie auf die Burg Schlaining oder nach Mauthausen unterstützt werden. Ich denke mir, das sind Bildungsreisen, Erinnerungsreisen, Reisen der Auseinandersetzung auch mit der eigenen Geschichte, die nie aufhören sollen, und bin froh, dass das Landesjugendreferat solche Projekte auch unterstützt.

Beim Jugendschutz gibt es leider keine Informationen darüber, welche Auswirkung die Änderung des Jugendschutzgesetzes mit sich brachte, nämlich jede Änderung des Jugendschutzgesetzes, die die Altersgrenze für die Einnahme von Alkohol in der Öffentlichkeit hinaufgesetzt hat. Wie wird das kontrolliert? Wie wird damit umgegangen? Wird das Gesetz überhaupt eingehalten? Wie wird mit Übertretungen umgegangen?

Da erwarte ich mir in einem Jugendbericht mehr Information, Grundlagen darüber, weil wir diskutieren ja hier auch Gesetze und da ist es gut, wenn wir wissen, wie wirken eigentlich Gesetze, die schon verändert wurden.

Ja, insgesamt werden sicher viele gute Projekte unterstützt. Schauen wir uns einmal an, wer berät denn die Frau Landesrätin im Jugendbeirat über ihre Aktivitäten? Da habe ich mir angeschaut, wie schaut denn das Alter der Vertreterinnen und Vertreter in diesem Jugendbeirat aus.

Nun die SPÖ ist hier sozusagen die Oldie-Partei im Beirat, da ist der Herr Brandstätter wahrscheinlich der jüngste hier, aber der älteste unter den Mitgliedern. Sein Ersatzmitglied ist der Herr Günter Kovacs. Die Nähe zu dem Alter der Jugend ist mir da jetzt nicht ganz nachvollziehbar. (*Abg. Robert Hergovich: Du sprichst ja auch zum Jugendbericht.*)

Das heißt, ich würde sehr dafür plädieren, dafür schauen, dass der Jugendbeirat, dass der Jugendbeirat, (*Zwiesgespräch zwischen der Abg. Doris Prohaska und dem Abg. Wolfgang Spitzmüller*) der die Landesrätin darin berät, wie sie die Jugendpolitik im Land gestaltet, sich auch altersmäßig sehr dieser Zielgruppe annähert.

Von den vier weiteren Vertretern, die alle von der SPÖ sind, ist einer der Herr Christian Dax, dem ich auch an der Stelle sehr herzlich zu seiner Vaterschaft gratuliere, aber das ist halt eine andere Lebensphase. Ich bitte das einmal zu reflektieren. Und Ihre

jungen Leute, Sie haben sehr viele junge Leute in Ihrer Partei und in Ihrer Jugendorganisation, doch auch in diesen Jugendbeirat zu schicken.

Dann gab es eine Österreichische Jugendkonferenz 2020 in Vorarlberg. Es gibt nur leider keine Information darüber, wer aus dem Burgenland dabei war und wie diese Personen ausgewählt wurden. Also auch da fehlen einige interessante Informationen.

Etwas, was ich wieder einmal kritisch anmerken muss: Wir haben hier zwar eine gute Auflistung über alle Projekte, die unterstützt wurden, also ich hoffe, es sind alle Projekte -, wir wissen ja mittlerweile, dass die Buchungen und die Belege, die dafür vorhanden sind, nicht immer übereinstimmen, aber das unterstelle ich jetzt einmal. Aber es gibt doch einzelne Projekte da drinnen, da ist nicht ersichtlich, in welcher Weise sie für Jugendliche nutzbar sind.

Es gibt das „Cross-national Bigband Lab“, das ist sicher sehr gut und interessant, aber es wird leider hier nicht ausgewiesen: Wie viele Jugendliche haben denn hier teilgenommen? Es wird da Geld hineingesteckt.

Es gibt bei einem Punkt, bei einem Verein steht einfach: „Projekte 2019“. Das ist keine Projektbezeichnung, das ist eine Überschrift. Das kann alles Mögliche sein. Wir wissen nicht, sind das Jugendprojekte.

KBB Kulturbetriebe, Seefestspiele Mörbisch: 2.000 Euro für Vorstellungen „Land des Lächelns“. Ist sicher schön und gut diese Vorstellung, aber ich frage mich: Wer hat davon profitiert? Waren Jugendliche dort? Oder ist das eine Quersubvention für die Seefestspiele? Das müsste man noch näher hinterfragen.

Das Department Soziales von der FH Burgenland, das ich fachlich sehr schätze, hat 6.000 Euro für Kreativprojekte 2019 bekommen. Ich weiß nicht, ob damals noch der Herr Fürst zuständig war. Da fragt man natürlich nach: Was für Kreativprojekte sind das? Inwiefern wurden damit Jugendliche gefördert?

Oder ist das so, dass halt Studierende auf der Fachhochschule per se als Zielgruppe dieser Jugendförderungen definiert werden. Kann auch sein. Ist auch in Ordnung. Aber es muss deklariert werden.

Es hat der Tischtennisclub oder Tennisclub oder TC Frauenkirchen 1.000 Euro für „Diverse Projekte“ bekommen. Der Kunstverein Eisenstadt, ein guter wichtiger Verein, Geld für „Diverse Projekte“. „Weihnachten im Madonnenschlössl“ in Bernstein wird mit 1.000 Euro unterstützt. Wie viele Jugendliche waren denn bei „Weihnachten im Madonnenschlössl“ in Bernstein? Das sollte deklariert werden.

Wie gesagt, ich habe gar nichts gegen so eine Veranstaltung. Ich habe auch gar nichts dagegen, dass mit Landesmitteln, mit Steuergeld, so etwas gefördert wird - oder eine Operaufführung im Joseph Haydn Konservatorium.

Aber wichtig ist, in einem Jugendbericht und mit Geldern der Jugendförderung sollten bitte wirklich jene Projekte gefördert werden, von denen Jugendliche profitieren.

Das heißt, der Anschein ist hier, dass, wenn woanders, in einem anderen Ressort Geld fehlt, schiebt man das halt auch schnell dem Jugendbudget zu und sagt: Schau, ob wir es dort unterbringen, weil dort ist noch ein bisschen Geld vorhanden.

Das ist meine Vermutung, die sich hier aufdrängt. Deswegen ist wieder einmal, wie in vielen anderen Zusammenhängen in der Landesverwaltung, in der Landesregierung die Frage zu stellen, wo sind denn die Förderkriterien? Es ist nicht transparent, nach welchen Förderkriterien hier Projekte unterstützt werden.

Auf der anderen Seite höre ich zum Beispiel von der Landesschülervertretung, dass diese immer weniger Geld bekommt Jahr für Jahr, die wäre aber doch sicher erste Zielgruppe so einer Jugendförderung.

Also, in weiten Teilen bekommt man Einblick, was andere Institutionen im Burgenland auch für Jugendliche tun. Einen Hinweis möchte ich noch geben abschließend zur Frage der Aufzählung der Jugendorganisationen, wo das Wort „Mitgliederzahl“ ein sehr wichtiges ist.

Man merkt, in diesem Fokus auf Mitgliederzahlen, ein altes Denken von Jugendorganisationen. Heutige Jugendliche sind welche, die lassen sich sozusagen begeistern und zeigen ihre Zustimmung über „Likes“ auf „Social Media“, indem Organisationen, die zum Beispiel auf „Social Media“ aktiv sind, hier viele „Follower“ haben und weniger darin, dass man parteipolitisch irgendwo eine Mitgliedschaft unterschreibt. Gerade viele Jugendliche wollen das nicht, sich irgendwo registrieren lassen. Die wollen profitieren von diesen Jugendorganisationen, die wollen an Veranstaltungen teilnehmen, die wollen informiert werden. Ich stelle hier durchaus diesen Zugang in Frage.

Also ganz klassisch natürlich, die Grüne Jugend, die hier keine Mitgliederorganisation ist, aber mehrere Hundert „Follower“ auf ihren „Instagram“-Kanälen und auf anderen „Social Media“-Kanälen hat.

Man sieht, da tut sich eine neue Frage auf, wie Mitglieder gezählt und gewertet werden. Junge Menschen denken da anders als vielleicht noch wir in unserer Jugendzeit. Wir sehen, wir haben vieles, das noch nachgebessert werden sollte, das evaluiert werden sollte und vor allem, das transparenter dargestellt werden sollte.

Diesen Bericht nehmen wir zur Kenntnis. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz. In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich sehe das nicht so wie meine Vorrednerin. Ich glaube schon, dass der Jugendbericht sehr politfrei ist. Das sehe ich jetzt einmal so.

Das sind unheimlich viele Veranstaltungen. Jede Veranstaltung in sich hat selbstverständlich den Ausdruck der Jugendlichkeit. Ob das jetzt eine Sitzung ist. Oder ob das eine Veranstaltung ist, wo man sich als Jugendlicher gerne trifft. Finde ich völlig in Ordnung. Natürlich gibt es ein zuständiges Regierungsmitglied, das als Regierungsmitglied halt für den Jugendbereich zuständig ist. Aber ich glaube schon, und da bin ich felsenfest davon überzeugt, dass die Jugendlichen gar nicht die Politik im Fokus haben wollen. Ich glaube das ganz sicher sogar. Das ist ganz sicher sogar.

Sicher wird es einige geben, und Jugendorganisationen gibt es ja, die natürlich politnahe sind, das ist klar, ÖVP Jugend, SPÖ Jugend, Freiheitliche Jugend, Grüne Jugend, das ist einmal klar. Aber grundsätzlich, wenn ich mir den Bericht so anschau, dann ist der wirklich sehr umfangreich und der zeigt wirklich, dass es sehr viele Aktivitäten im Burgenland gibt. Also wenn man sich da jede Sitzung und jede Veranstaltung, wenn man sich das so anschaut, also da bewegt sich für das kleine Burgenland sehr viel.

Auch natürlich, wenn man jetzt einige Dinge kritisiert, wo ein Foto vielleicht mit einem Politiker drinnen ist, in Ordnung, das kann man ja vielleicht zukünftig rausnehmen. Ich glaube aber gar nicht, dass das so wichtig ist für einen Jugendlichen, ob er da jetzt

drauf ist oder nicht drauf ist. Es wird auch immer so sein, wenn wir bei Veranstaltungen sind, dass halt die „BVZ“ oder die „Bezirksblätter“ Fotos machen. Ich glaube aber wirklich, das ist echt meine vollste Überzeugung, dass hier die Politik nicht so in den Vordergrund zu stellen ist und auch nicht so im Vordergrund steht bei der Jugend. Denn es ist ja nicht bei jeder Veranstaltung, bei jeder Sitzung ist ja nicht irgendein Politiker eingeladen, der dann dort sitzt und sich präsentiert.

Es sind sehr, sehr viele Aktionen. Sehr viele gute Aktionen. Angefangen von den Friedenswochen in Schlaining, wo die Jugend die Möglichkeit gehabt hat, dort teilzunehmen. Oder, wo ich natürlich auch als zuständiger Referent immer dabei war, war die burgenländische Schiwoche am Zauchensee. Eine tolle Veranstaltung, aber es hat dort nie irgendjemand die Politik in den Vordergrund gestellt, sondern die Jungen haben sich gefreut, die sind mit ihrem Schi gefahren. Ganz eine tolle Geschichte.

Ich sehe den Bericht sehr positiv. Ich sehe das wirklich positiv, und ich glaube auch, dass es die Rechtfertigung hat, auch hier die finanzielle Unterstützung anzubieten.

Wenn man sich das anschaut, die finanzielle Unterstützung aller Jugendorganisationen und Jugendvereine, wo die eine Veranstaltung gemacht haben oder wo sie aktiv geworden sind, dann kann man das eigentlich nur begrüßen. Ich würde auch meinen, und das ist wirklich meine felsenfeste Überzeugung, dass, auch wenn es natürlich eine politische Zuständigkeit gibt seitens der Landesregierung, die muss es ja geben. Ich glaube aber trotzdem, dass die Politik im Bereich der Jugend nicht so viel einwirken kann.

In Ordnung, in den eigenen Jugendorganisationen, verstehe ich, aber sonst glaube ich, ist es besser, wenn man sich nicht in den Vordergrund stellt und wenn man die Jugend Jugend sein lässt. Also ich kann dem Bericht nur positiv meine Zustimmung geben. Vor allem ein Bericht kriegt ja auch natürlich immer die Zustimmung. Aber ein Bericht ist ja deshalb auch im Landtag, damit man ihn auch sieht, und ich kann nicht sagen, den Bericht will ich nicht haben, deshalb gibt es natürlich von uns Freiheitlichen die Zustimmung.

Wir werden sehen, wie der nächste Bericht aussieht. Der wird vielleicht etwas spannender, weil da wird es nicht so viele Veranstaltungen gegeben haben durch COVID.

Also der nächste Bericht ist sicher, ich sage halt einmal, ein sehr interessanter Bericht. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristl. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Liebe ZuseherInnen auch via Livestream! Worum geht es jetzt bei diesem Tagesordnungspunkt? Wir haben schon gehört, uns liegt der Jugendbericht 2019/2020 vor.

Und worum geht es in dem Jugendbericht? Zum einen natürlich um die Projekte und Veranstaltungen des Landesjugendreferats. Beispielsweise seien hier erwähnt, das ist schon gefallen, die Initiative „Deine Gemeinde - jung.aktiv.innovativ“. Aber auch viele Sommerkinos, Burgklang, die Initiative „The Holocaust History Project“ oder auch „JUBEKA“, der Einführungskurs in außerschulischer Jugendarbeit. Und viele weitere Aktivitäten.

Auch eine neue Website, die 2020 in Auftrag gegeben wurde. Aufgrund der Corona-Pandemie wurden dann 2020 zwar einige Veranstaltungen abgesagt. Aber zum Budget kann man sagen, dass es eine Steigerung gegeben hat. Im Jahr 2019 lagen wir hier noch bei 675.000 Euro und im Jahr 2020 dann bei 775.000 Euro.

Was kann man hier also festhalten? So wirklich nennenswerte neue Akzente gibt es in diesem Bericht jetzt nicht, oder zumindest ist es nicht zu erkennen. Das einzig sichtbare Neue ist wieder ein Webauftritt um viel Geld. Dann muss ich leider anmerken, dass Jugendarbeit viel mehr ist als nur Imagekampagne oder ein neues Layout.

Zum anderen beinhaltet der Bericht aber Gott sei Dank auch die viele wertvolle Arbeit, die die Jugendorganisationen und die Jugendvereine draußen tagtäglich machen.

Bei den Projektförderungen kann man anmerken, dass die Projektförderung an sich zurückgegangen ist. Im Jahr 2019 lagen wir bei 100.000 Euro und im Jahr 2020 dann nur mehr bei 66.000. Leider fehlt in der Übersicht aber schon auch die Tabelle der Basisförderung. Ich weiß nicht, hat man darauf vergessen? Aber es wird sicher einen plausiblen Grund dafür geben. Bei den Tätigkeitsberichten der Mitglieder des Landesjugendforums, da findet man richtig tolle Initiativen. Die sind dann hinten. Das haben meine VorrednerInnen eh auch schon angemerkt.

Ein herzliches Dankeschön an die Mitglieder des Landesjugendforums und auch an das Landesjugendforum an sich, unter Vorsitz Thomas Haffer, die hier mitwirken.

Im Übrigen möchte ich anmerken, dass das Landesjugendforum sehr gerne bei der Demokratieoffensive des Landes eingebunden werden möchte. Denn der Bericht zeigt ja, wie wirklich wertvoll die Arbeit der Organisationen ist, und die gehören meiner Meinung nach auch eingebunden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Arbeit der Jugendorganisationen war natürlich aufgrund der Corona-Krise vor besondere Herausforderungen und auch Einschränkungen gestellt. Daher ist es auch jetzt besonders wichtig, die Vereine bestmöglich zu unterstützen, damit sie dann auch die gesellschaftspolitischen wichtigen Beiträge leisten können.

Lassen Sie mich aber ganz kurz noch auf einige Punkte eingehen, die mir abseits des Berichts sehr wichtig sind. Ein verpflichtendes SchülerInnenparlament beispielsweise. *(Beifall bei der Abg. Melanie Eckhardt, MSc und der Abg. Mag.a Regina Petrik)* Ein verpflichtendes SchülerInnenparlament auf Landesebene wäre eine wertvolle Sache, und das wäre unbedingt nötig. Die gesetzliche Verankerung dieses SchülerInnenparlaments wäre meiner Meinung nach ein richtiger Weg.

In Wien beispielsweise wurde es bereits gesetzlich verankert, und dort findet es in einem würdigen Rahmen, im Landtag, statt. Nur im Burgenland wehrt man sich halt leider vehement. Wir müssen meiner Meinung nach den Jugendlichen Demokratie erlebbar machen, denn feststeht, die Jugendlichen brauchen die Möglichkeit der Mitsprache und der Mitgestaltung.

Da bin ich, anders wie der Kollege Tschürtz, schon der Meinung, dass sich die Jugendlichen für Politik interessieren und dort auch mitsprechen wollen. Zum anderen müssen wir auch alles dafür tun, dass die Jugendlichen gut und gesund aus der Krise herauskommen. Da gehört auch die psychische Gesundheit dazu.

Bei der Landesjugendreferentenkonferenz im September war das ein Schwerpunkt. Die psychische Gesundheit von Jugendlichen.

Die Bundesregierung beabsichtigt, bis Ende 2022 für die psychische Gesundheit von Kindern und Jugendlichen zusätzlich 13 Millionen Euro in die Hand zu nehmen.

Jetzt ist leider die Frau Landesrätin nicht anwesend, aber sie hat in einer Pressemitteilung im Dezember des Vorjahres davon gesprochen, dass fünf SchulsozialarbeiterInnen an 23 burgenländischen Schulen landesweit tätig sind. Weiters hat sie dann angekündigt, dass bis 2021 acht SchulsozialarbeiterInnen fix angestellt werden sollen.

Das ist unserer Meinung nach nur ein Tropfen auf dem heißen Stein, denn wir fordern, dass JugendsozialarbeiterInnen an jedem Schulstandort installiert werden sollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Apropos Krise: Jugendliche wurden durch die Corona-Pandemie sehr belastet - durch Home-Schooling, durch Isolierung und viele weitere Aspekte. Und der Kollege Molnár hat es schon angesprochen, es gab keine Aufklärung, auch keinen Impfpappel - gar nichts. Weder von der Landesrätin Winkler noch auf der LJR-Website, nirgends. *(Abg. Claudia Schlager: Es gibt einen. Es hat jede Schule einen Brief bekommen. – Abg. Rita Stenger, BEd: Ja.)* Wahrscheinlich ein wenig zu spät.

Und das, obwohl wir die größte Gesundheitskrise erlebt haben beziehungsweise erleben. Und im Übrigen, die Expertinnen und Experten warnen gerade bei Jugendlichen vor Post- beziehungsweise Long-COVID-Fällen.

Wir sind also der Meinung, die Politik hat die Grundvoraussetzungen zu schaffen, damit Jugendliche Mitspracherecht haben und vor allem, dass sie gut und gesund aus der Krise kommen.

Einen wichtigen Punkt, der von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern nicht angesprochen wurde, ich vermisse auch die Reaktion auf die aktuellen Vorfälle. *(Abg. Robert Hergovich: Da schau her.)*

Diverse Beiträge in den sozialen Netzwerken belegen, dass sich die Freiheitliche Jugend Burgenland unter die AktivistInnen der Identitären Bewegung bei einer Aktion an der burgenländisch-ungarischen Grenze gemischt hat. Darüber hinaus rufen auch deren Funktionäre dazu auf, auf der Grenze zu patrouillieren. *(Abg. Ilse Benkö: Welche Funktionäre?)* Und das verurteilen wir aufs Schärfste! *(Beifall bei der ÖVP, bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Wir haben kein Verständnis für politische Jugendorganisationen, die den Rechtsstaat in Frage stellen und wo offensichtlich einschlägige Provokationen und Entgleisungen auf der Tagesordnung stehen.

Die Frau Landesrätin, sie ist unserer Meinung nach jetzt gefordert, die Konsequenzen zu setzen und den Ausschluss von öffentlichen Förderungen an die Freiheitliche Jugend Burgenland zu prüfen, denn das Burgenländische Jugendförderungsgesetz hat das Ziel, Förderleistungen an Organisationen zu gewähren, die sich zu den Prinzipien der Demokratie und der Verfassung der Republik Österreich bekennen, und die Freiheitliche Jugend Burgenland macht da das Gegenteil. *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zusammenfassend darf ich also festhalten, dass die Burgenländischen Jugendorganisationen und Jugendvereine wertvolle Arbeit für junge Burgenländerinnen und Burgenländer leisten. Daher ist es wichtig, unsere Jugendvereine weiterhin bestmöglich zu unterstützen, damit sie gesellschaftspolitisch ihren Beitrag leisten können.

Abschließend noch dreimal Danke: Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landesjugendreferates, die die Jugendorganisationen bei ihrer Arbeit

unterstützen. Vielen Dank auch an die Jugendorganisationen und die Vereine und auch das Landesjugendforum für die vielen Stunden, die sie ehrenamtlich tätig sind, und ein großes Dankeschön an alle Jugendlichen für ihren Einsatz und ihr Engagement.

Wir nehmen den Bericht zustimmend zur Kenntnis. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle zwei Jahre diskutieren wir den Jugendbericht der vergangenen Jahre, und ich möchte herausstreichen, wie elementar dies für unsere gemeinsame Arbeit ist.

Mit diesen Jugendberichten, die wir laufend diskutieren, ist nämlich die Jugendarbeit ein fixer Bestandteil unserer Arbeit und des Burgenländischen Landtages.

Bei diesem Bericht ist eines anders wie bei den vorgehenden. Dieser Bericht behandelt ja bekanntlich die Aktivitäten der Jahre 2019/2020 und damit die Arbeit des Landesjugendreferates unter der Führung von Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler, die die Jugendagenden im Jahr 2019 von der jetzigen Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf übernommen hat.

Wenn man sich den Bericht durchliest, so merkt man, dass der eingeschlagene burgenländische Weg erfolgreich fortgesetzt wird.

In der Vergangenheit hat sich die Burgenländische Landesregierung immer wieder für die jungen Burgenländerinnen und Burgenländer stark gemacht, und ich möchte in Erinnerung rufen, die Erfolgsgeschichte der Semesterticket-Förderung, des Top-Jugend-Tickets, Studiengebührenbefreiung, das Wählen mit 16, Startwohnungen - all das ist auf Basis der SPÖ umgesetzt worden. All diese Errungenschaften wurden umgesetzt, weil die SPÖ hier der treibende Motor war. Und das ist bis zum heutigen Tage so!

Im Bericht zeigt sich, dass man auf altbewährte Aktivitäten weiterhin setzt, aber auch neue Initiativen gestartet hat, so, wie zum Beispiel der Jugendkongress.

Gerade als Jugendsprecher finde ich es als äußerst wichtig, dass man jungen Menschen ein offenes Ohr bietet, dass man ihnen die Möglichkeit bietet, auch mitzuentcheiden.

Oft wird ja gesagt, junge Menschen sind politikverdrossen, die wollen alle nichts mit der Politik zu tun haben, aber ich sehe das anders. Man muss ihnen nur die Möglichkeit bieten, mitzuentcheiden. Deshalb begrüße ich auch diese Demokratieoffensive, die die Landesrätin Winkler hier gestartet hat.

Ich finde, diese Partizipation ist relevant, um die Politik als Ganzes attraktiv zu machen. In Tagen wie diesen, wo wir immer wieder neue Chats lesen, in denen es um Postenschacher und den Kauf von Studien und alles Mögliche geht, ist das gesamte Image der Politik ordentlich angekratzt.

Umso wichtiger finde ich, dass man hier aufzeigt, dass es lediglich um eine türkise Clique geht, die sich gegenseitig sämtliche Unterstützungen in allen Formen zugeschanzt hat.

Aber es auf der anderen Seite so viele Gemeinderätinnen, Gemeinderäte, Bürgermeisterinnen, Bürgermeister aller Couleurs gibt, Abgeordnete, die nichts mit diesen

korrupten Machenschaften zu tun haben, die sich für ihre Bürgerinnen und Bürger, für das Land, ehrlich engagieren.

Ich denke, diese Abgrenzung ist elementar für unsere Gesellschaft, um weiterhin junge Menschen für die Politik zu begeistern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn es ist weiterhin wichtig, junge Menschen eben für die Politik zu begeistern, weil wir brauchen auch in Zukunft Menschen, die sich in den Dienst der Gesellschaft stellen. Und hier sind Initiativen, wie diese hier, dieser Jugendkongress eine wichtige Basis.

Ich möchte auch auf eine aktuelle Initiative des Landesjugendreferates noch hinweisen, Landesrätin Winkler hat die Ehrenamtsoffensive gestartet. Das Land Burgenland ist ja bekanntlich ein Land der Vereine, und es ist erfreulich, dass es hier eine Initiative gibt, wo jungen Menschen gebührend gedankt wird für ihren Einsatz.

Ich möchte abschließend mich bei allen Jugendorganisationen für ihre Arbeit bedanken, es sind viele Stunden, ehrenamtliche Stunden, die für unsere Gesellschaft geleistet werden. Ein Dankeschön an alle, die hier tätig sind, natürlich auch an das Landesjugendreferat und an die Landesrätin Winkler, die sich für die Jugend im Burgenland einsetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Damit ist der Jugendbericht 2019/2020 mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 973), mit dem der Kulturbericht 2020 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 726) (Beilage 1038)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, dem 8. Punkt. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 973, mit dem der Kulturbericht 2020 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 726, Beilage 1038.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatteerin Elisabeth Böhm: Sehr geehrte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Kulturbericht 2020 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 6. 10. 2021 beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher der Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Kulturbericht 2020 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Heute ist irgendwie die Landtagssitzung der Berichte - ein Bericht jagt den anderen.

Uns liegt der Kulturbericht vor - ein schöner Beweis, was sich alles tut. Aufgelistet nach verschiedenen Bereichen: Bibliothekswesen, Literatur, Volkskultur, et cetera. Gerade im 100. Jahr des Burgenlandes ein besonderer Beweis, dass die Erhaltung und Erneuerung auch der Kultur und auch der Kunst im Burgenland vielen Menschen sehr wichtig ist.

Was ist besonders an dem Bericht? Natürlich das Jahr 2020, das heißt, es gab Sonderförderungen bezüglich COVID-19, das sind vor allem die Kulturgutscheine, aber auch die Arbeitsstipendien, die vergeben wurden im Rahmen der COVID-Förderung und natürlich die ersten Förderungen schon im Hinblick auf das Jubiläumsjahr „100 Jahre Burgenland“.

Ansonsten eine bunte Mischung an vielen Initiativen - Männerchor, Bibliotheken, Büchereien, Volkstanzgruppen, Theaterinitiativen und so weiter und so fort. Ich möchte hier auch die Gelegenheit nutzen, den vielen kleinen Initiativen und den vielen Ehrenamtlichen, ohne die das nicht möglich wäre, ein Dankeschön auszusprechen. Oft sind die Förderbeträge ja unter, teilweise sogar weit unter 1.000 Euro, das heißt, es geht oft mehr um eine Wertschätzung als jetzt wirklich um einen großen Geldbetrag.

Diese Förderungen sind trotzdem eine Möglichkeit, dass Vereine, dass Initiativen hier über ihre eigenen Möglichkeiten hinaus vielleicht tätig werden können. Man kann gar nicht alles aufzählen, was hier passiert.

Eine Initiative sei mir allerdings trotzdem extra erwähnt, das ist die Rockband Bruji, der „Krowodnrock“, der übrigens auch ein Jubiläum gefeiert hat, 2020 nämlich 40 Jahre und die gemeinsam jetzt mit den Volksgruppen des Burgenlandes anlässlich von 100 Jahren Burgenland durch das Burgenland ziehen mit dem Motto Tour der Vielfalt „SO SIND WIR“, Konzert in vier Sprachen - ich konnte das vor kurzem selber im OHO erleben, wo wirklich alle Volksgruppen gemeinsam auf der Bühne stehen, es war ein tolles Erlebnis.

Die Zuschauer und Zuschauerinnen sind natürlich voll mitgegangen mit der vielfältigen Musik in vier Sprachen und der Titel „SO SIND WIR“ ist natürlich mit einem kleinen Seitenhieb, aber ich denke mir, gerade im Burgenland kann man das wirklich deutlich aussprechen mit den Volksgruppen und den vielen Initiativen, die es gibt.

Ja, ansonsten - in dem Bericht sind viele schöne bunte Bilder, das ist die eine Seite, auf der anderen Seite Berichte, direkt auch von Menschen, die initiativ sind, das ist fast noch wichtiger. Viele Sachen kann man natürlich nicht abbilden, weil sie nicht abbildbar sind, weil man sich das selber anschauen muss. Alles geht natürlich nicht, aber viele Initiativen, die hier Unterstützung finden und die eigentlich einen Teil des Burgenlandes ausmachen.

Das Ganze heißt ja Kulturbericht. Viele Kulturinitiativen, die weit über das, was sie tun, hinauswirken, weil sie natürlich auch schaffen, dass sich Menschen zusammensetzen, dass Menschen gemeinsam etwas tun, dann auch noch Gäste

einladen und sich das anzuschauen mit unter. Egal ob es jetzt bildnerisch ist oder Theater oder ob die Bibliothek in der Gemeinde sowieso auch ein Ort des Zusammenkommens ist.

Deswegen kann das, was die Menschen im Burgenland hier in diesen Initiativen, in diesen Vereinen machen, kaum hoch genug eingeschätzt werden.

Damit noch einmal hier mein herzliches Dankeschön an alle, die diese Vielfalt im Burgenland möglich machen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Walter Temmel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Nach 15 Jahren habe ich wieder die ehrenvolle Aufgabe, zum Kulturbericht Stellung nehmen zu dürfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie alle wissen, das Burgenland verfügt über eine historisch gewachsene, lebendige und vielfältige Kunst- und Kulturlandschaft, um das zusammenzufassen in einem Satz eingangs, was der Kollege Spitzmüller gesagt hat.

Wir alle wissen, es waren schwierige Jahre, und damit diese Kulturlandschaft weiterbestehen kann, mussten im Jahr 2020 natürlich entsprechende Rahmenbedingungen gesetzt werden. So, wie jede Landschaft braucht natürlich auch die Kulturlandschaft - Sie werden mir Recht geben - eine entsprechende Pflege und Unterstützung. Gerade im Jahr der Pandemie, gerade in dieser schwierigen Zeit.

Das Burgenland - und das wissen wir alle - wird als Kulturland wahrgenommen. Somit ist der burgenländische Kultursommer normalerweise für uns alle weit über die Grenzen hinweg ein unverzichtbarer Eckpfeiler und ein, möchte ich sagen, tragendes wirtschaftliches Element.

Der jährliche Kulturbericht - und das hat mein Vorredner auch schon gesagt - ist somit für uns auch nicht nur eine transparente Auflistung von Zahlen, Daten und Fakten aus dem Referat, sondern man muss das schon wirklich sagen, er ist oder wäre eine Leistungsschau auch was das Jahr, was sich 2020 getan hätte. Es ist ein wunderbarer Bericht und auch aus den Vorworten in diesem Bericht können wir von dem Herrn Landeshauptmann entnehmen oder konnten wir entnehmen, dass es für die Kultur und die Kulturschaffenden ein sehr, wie er sagt, hartes Jahr war und dass uns dieses Jahr leider Gottes in Erinnerung bleiben wird.

Aber nicht nur die großen Bühnen, für die war es schwierig und das möchte ich von dieser Stelle nicht verabsäumen zu sagen, sondern auch für alle Vereine und für jene, die normalerweise Veranstaltungen für die Gesellschaft auch ausrichten.

Dennoch sind auch im Jahr 2020 sehr viele Projekte in den Bereichen Kunst, Kultur, Wissenschaft, Bildung gefördert worden. Gleichzeitig - und das hat der Kollege Spitzmüller bereits erwähnt - sind verschiedene Sondermaßnahmen gesetzt worden, um eine Art der Abfederung für alle Betroffenen zu schaffen.

Mit diesem Kulturbericht liegt wirklich ein sehr ausführlicher, detaillierter Bericht über die kulturellen Ereignisse, über die Kulturpolitik, über die Verwendung öffentlicher Mittel im Bereich von Kunst und Kultur uns allen vor. Es sind jene Institutionen, die die Kunst und die Kultur, so möchte ich sagen, im Burgenland prägen, aber auch Förderungen im Einzelnen. Die gezielten Subventionen, es ist gelungen, sowohl großen

Events, als auch den kleinen Initiativen wirklich ein gutes Fundament zu bieten. Gefördert wurde demnach ein sehr, sehr breites Spektrum von Kunst, Kultur, wie wir sehen - über Erwachsenenbildung bis hin zur Brauchtumspflege.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ziel ist es, neben der verdienstvollen Pflege unserer wertvollen Tradition Kunst und Kultur auch in besonderem Maße gegenwärtige Kreativität zu fördern. Gestatten Sie mir aus diesem Bericht ein paar Zahlen.

Insgesamt wurden 28,2 Millionen in die Kulturförderung investiert. Die meisten Ausgaben waren und finden sich in den Bereichen Ausbildung und Weiterbildung mit rund 12,8 Millionen Euro. Darunter fallen Projekte, Veranstaltungen, Produktionen, besonders das Musikschulwerk, die Musikschulen und die Fachhochschulen.

Den zweitgrößten Bereich mit rund 10,6 Millionen Euro machen die Kulturinitiativen, die Zentren und die Kulturbetriebe aus. Gefolgt mit zwei Millionen für Museen, Archive und Wissenschaft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist natürlich eine Menge Geld, welches man da und dort vielleicht den einen oder anderen Euro noch verschieben könnte, aber wir müssen uns vor Augen führen, dass wir wirklich sehr viel Geld für Kunst und Kultur in unserem Heimatland Burgenland in die Hand nehmen. Das ist jedoch für uns sehr wichtig. Das Burgenland ist ja ein wichtiger Wirtschaftsfaktor. Und die Wichtigkeit des einzelnen Euros in diesem Bereich ist unbestritten. Man könnte sagen, Kunst und Kultur schafft auch Arbeit.

Deswegen hoffen wir, dass in dem kommenden Jahr 2022 es wieder besser wird. Denn auch das 2020/21er war ein erschwerendes Jahr im gesamten Kultur- und auch im Veranstaltungsbereich. Was mir persönlich und uns Freiheitlichen ein Anliegen ist: Vergessen dürfen wir nicht auf die zahlreichen und ich glaube, das ist auch der Präsidentin ein Anliegen, auf die zahlreichen Kleinkultureinrichtungen in den Gemeinden, in denen wirklich wahre Liebhaber am Werk sind und mit sehr viel Engagement und Herzblut und persönlichem Einsatz dafür sorgen, dass es auch fernab der großen Kultur, der großen Bühnen, wirklich ein großartiges Angebot für die Bevölkerung gibt.

Darum bitte ich sehr, diese Vereine dürfen wir wirklich nicht übersehen und diese dürfen wir auch nicht zurücklassen. Vor allem dort wird Kunst und Kultur nämlich wirksam und zugänglich gemacht vor Ort. Ich denke an die vielen, vielen kleinen Dorfbühnen, die kann man wirklich gar nicht genug würdigen für ihr Engagement, für ihr Tun, für ihren Einsatz. Diese sollten wirklich auch dementsprechend Unterstützung von uns erfahren.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, dass der Kulturbericht 2020 dennoch wieder zeigt, dass das Land bemüht ist, gute Rahmenbedingungen für Kunst- und Kulturschaffenden zu ermöglichen, damit Vielfalt, Qualität und Kreativität auch gesichert bleiben. Deshalb wird es auch in Zukunft wichtig sein, nicht nur, dass Kulturzentren, Frau Präsidentin, das Kulturzentrum Güssing herzurichten, sondern und ich glaube, Sie geben mir Recht, auch in die Burg Güssing zu investieren. Die Burg in Güssing ist natürlich, Frau Präsidentin, ein Flaggschiff für uns Südburgenländer und im Südburgenland für Kultur und Tourismus.

Abschließend. Natürlich ist es auch Aufgabe von Kunst und Kultur, ein besonders kritischer Spiegel gesellschaftlicher Entwicklung zu sein, trotzdem, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss Kunst und Kultur auch in aller Breite in unserem Burgenland weiterhin ein starker Identitätsfaktor bleiben. Kunst, Kultur, Denkmäler, Brauchtumspflege und Tradition, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind schließlich auch Heimat.

In diesem Sinne wird die Freiheitliche Fraktion den Kulturbericht gerne zur Kenntnis nehmen. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Walter Temmel. In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer! Dieser Kulturbericht 2020 ist in den Vorjahren sehr umfassend zusammengestellt - haben wir bereits gehört von den beiden Vorrednern - und gibt einen guten Einblick in die Vielschichtigkeit des kulturellen Lebens im Burgenland. Dafür stellvertretend für viele, die an diesem Bericht mitgearbeitet haben, ein Dankeschön an die Redaktion, Dr. Pia Bayer, Marion Nasztl und Mag. Petra Stiller.

Positiv sind natürlich die vielen Initiativen und Projekte, Ausstellungen, Veranstaltungen et cetera von den unterschiedlichsten Künstlerinnen und Künstlern, vom Norden bis zum Süden zu erinnern.

Erfreulich ist auch das Projekt „border (hi)stories“, das ein Kooperationsprojekt von Gedenkstätten, Museen, Bildungseinrichtungen, ExpertInnen und HistorikerInnen auf beiden Seiten der österreich-ungarischen Grenze ist und durch das EU-Programm INTERREG gefördert wird. Es setzt sich mit der wechselvollen Geschichte des Grenzraumes auseinander.

Wichtige Jubiläen fanden auch letztes Jahr wieder statt. Einige seien hier erwähnt, das „EU ART Network“-Symposium, eine Initiative für zeitgenössische Kunst, das bereits seit 2001 in der Cselley-Mühle, in der Gemeinde Oslip, stattfindet. An diesem magischen Ort verwirklichen KünstlerInnen aus ganz Europa jedes Jahr zu einem neugestellten Thema ihre Ideen in der Gemeinschaft um.

Bereits seit 1971, seit 50 Jahren, treffen sich in Unterrabnitz Malerinnen und Maler und andere Künstler. Die Rabnitztaler Malerwochen sind so zu einer unentbehrlichen Institution des Gründers Harro Pirch in seinem Turmhaus geworden.

Kollege Spitzmüller hat es bereits erwähnt, seit 40 Jahren steht „Bruji“ für ein mehrsprachiges Burgenland. Sie sind die Begründer des „Krowodn-Rock“, einer einzigartigen Stilrichtung in der österreichischen Rock- und Popmusik. Trotz Corona konnten über 200.000 Besucherinnen in den rund 70 burgenländischen Museen begrüßt werden. Aufgrund von Corona mussten aber viele größere Veranstaltungen des Kultursommers reduziert beziehungsweise ganz abgesagt werden.

Erfreulich dabei war aber, dass am 13. August das „Erste Österreichische Distanz Theater“ unter dem Titel „Bleib mir vom Leibe“ nach Konzeption und Inszenierung von Peter Wagner Premiere feierte. Ebenfalls im August feierte „Footloose“, das Musical Güssing auf der Burg in Güssing, unter der Regie von Marianne Resetarits Premiere. Das Team von Eva und Martin Weinek führte das Stück „HERRSCHAFTSSEITEN. Dorfkaiserreich Uhudlerland“ des „Uhudler Theaters“ erstmals am Festivalgelände in Bildein auf.

Unvergessen bleiben die Künstler*innen, die 2020 verstorben sind. Unter anderem der Mitbegründer des Kultur- und Aktionszentrums Cselley-Mühle in Oslip Sepp Laubner und die Autorin Anni Pirch - um einige nur zu erwähnen -, die kurz vor ihrem 100.

Geburtstag verstorben ist. Die Hobbyimkerin veröffentlichte zahlreiche Werke über das Leben in ihrer Gemeinde Burgauberg-Neudauberg und der Lafnitzgrenze.

2020 wurden, wie bereits von Kollegin Benkö erwähnt, 28,2 Millionen Euro an Förderungen vergeben. Die Mehrausgaben von 3,5 Millionen Euro sind im Vergleich zu 2019, vor allem für den Gesellschafterzuschuss zur KBB und die COVID-Sonderprojekten, Arbeitsstipendien und Kulturgutscheine verwendet worden.

Ich hoffe, dass auch diese peinliche Angelegenheit mit den jungen Künstlerinnen und Künstlern bei der „100 Jahr-Feier“ in Schlaining inzwischen auch bereinigt wurde.

Insgesamt ist der Bericht wirklich sehr transparent, mit einer wesentlichen Ausnahme, und da hat sich leider nichts geändert, der Gesellschafterzuschuss für die Kulturbetriebe Burgenland, der immerhin über ein Drittel der Gesamtsumme ausmacht, was mit dieser Summe von über zehn Millionen Euro geschieht, kann der Landtag nicht nachvollziehen. Diese Nichttransparenz von Landesmitteln darf nicht zur Gewohnheit werden. Wir fordern deshalb mehr Transparenz und auch konkrete Aufstellungen über diese ausgelagerten Bereiche! *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Burgenländerinnen und Burgenländer haben das Recht, zu erfahren, wie mit öffentlichen Geldern umgegangen wird. Ich erinnere in diesem Zusammenhang an den Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Säule Kultur der Landesholding Burgenland, wo hingewiesen wurde, dass die Kulturbetriebe als Selbstbedienungsläden betrachtet werden und gewirtschaftet wurde ohne Strategie und ohne Transparenz.

Abschließend gilt mein Dank selbstverständlich allen Künstlerinnen und Künstlern sowie allen, die sich immer wieder für die verschiedensten Kulturaktivitäten engagieren, meistens ehrenamtlich, sowie Kunstinteressierten, die diese vielfältigen Kulturangebote annehmen. Der Dank gilt aber auch der Bundesregierung für die Unterstützung, für alle Kulturbetreiber.

Wir nehmen den Bericht natürlich zur Kenntnis, aber wir fordern gleichzeitig die Landesregierung auf, endlich für Transparenz im Kulturbereich zu sorgen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher zu Hause! Es geht bei diesem Tagesordnungspunkt um den Kulturbericht 2020. Meine drei Vorredner haben schon viele Worte vorweggenommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte aber trotzdem noch eine kurze Zusammenfassung, aus meiner Sicht, hier abgeben. Der Kulturbericht 2020 ist nicht bloß eine Auflistung von Förderungen. Er ist auch die Dokumentation der kulturellen Vielfalt, der schöpferischen Kraft und der kreativen Ideen einer gesamten Region, und zwar unseres Burgenlandes. Wir haben heute auch schon gehört, das Jahr 2020 war für die Kunst- und Kulturschaffenden ein schwieriges Jahr.

Das Land Burgenland hat aber mit verschiedenen Maßnahmen schnell darauf reagiert. Es wurden Ideen entwickelt, die direkt bei den Künstlerinnen und Künstlern ankamen - und das unbürokratisch und schnell. Ich darf vielleicht die wichtigsten Ideen noch hervorheben. Das sind die Kulturgutscheine. Hier konnten Kulturgutscheine im Gesamtwert von 297.330 Euro verkauft werden.

Auch durch die Vergabe von Arbeitsstipendien durch das Land Burgenland und die Energie Burgenland hatten Künstlerinnen und Künstler die Möglichkeit, weiterhin künstlerisch tätig zu sein.

Im Jahr 2020 wurden 40 Covid-19 Arbeitsstipendien in der Höhe von je 2.500 Euro vergeben. Mit der Möglichkeit eines mehrjährigen Fördervertrages ermöglichte das Land Burgenland Veranstaltern und Kulturunternehmen ein gewisses Maß an Planungssicherheit und es hat sich gezeigt, dass dieses Instrument, meine Damen und Herren, in Zeiten der Pandemie von besonderer Wichtigkeit war.

Die Kollegin Benkö hat schon erwähnt, es wurden insgesamt 28 Millionen Euro an Förderungen im Kulturbereich ausbezahlt. Ich möchte nur die fünf Top-Förderbereiche kurz noch einmal wiederholen. Mit 46 Prozent des Fördervolumens wurden Ausbildungen und Weiterbildungen unterstützt und davon gehen 7,97 Millionen Euro an das Musikschulwesen, was den hohen Stellenwert der musikalischen Ausbildung hervorhebt.

Mit 38 Prozent, knapp dahinter, folgen die Kulturinitiativen und die Kulturzentren. An dritter Stelle liegen Museen, Archive und die Wissenschaft mit sieben Prozent. Hier muss man hervorheben, dass die burgenländischen musealen Einrichtungen auch 2020 ein vielfältiges Programm erstellt haben. Es wurden neue Wege beschritten und auch Präsentation im digitalen Raum angeboten.

Auf Platz vier liegen die Festivals und Großveranstaltungen. Natürlich hinterließ auch hier Covid-19 seine Spuren. Viele Bühnen im ganzen Land konnten nicht so bespielt werden, wie es geplant war. Aber, nachdem Lockerungen für den Sommer 2020 angekündigt wurden, stellte das Land mit allen Verantwortlichen binnen kürzester Zeit ein alternatives Kultursommerprogramm mit neuen Formaten auf die Beine.

Hier möchte ich erwähnen, „Forchtenstein fantastisch“, das Musical Güssing, die Burgspiele Güssing, das Kammermusikfest Lockenhaus, der Klangfrühling in Stadtschlaining oder das Herbstgoldfestival in Eisenstadt. Auch das 100-jährige Bestandsjubiläum des Burgenlandes wurde im Jahr 2020 intensiv vorbereitet. Hier wurde ein Sonderbudget von 250.000 Euro zur Verfügung gestellt.

Was mir natürlich als Mattersburgerin besonders am Herzen liegt, ist das Kulturzentrum Mattersburg. Der Bau läuft auf Hochtouren und geht auch ins Finale. Das Kulturzentrum Mattersburg wird in Zukunft nicht nur ein Haus für die Kultur sein, sondern auch für Bildung und Wissenschaft. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wann wird der Bau abgeschlossen sein?*) Gut Ding braucht Weile. Auch mit der Übergabe des jüdischen Zentralarchives wurde eines der größten Archive jüdischer Geschichte in Österreich vom Burgenland an die offizielle Vertretung der jüdischen Gemeinde beziehungsweise Religionsgemeinschaft übergeben.

Leider musste das Burgenland im Jahr 2020 auch von großen Persönlichkeiten Abschied nehmen, die die burgenländische Kunst- und Kulturlandschaft maßgeblich, und zwar über lange Zeit, geprägt haben.

Das Kulturland Burgenland trauerte voriges Jahr um Ludwig Horvath, Sepp Laubner, Franz Faß, Josef Danner, Erich Stanschitz und Anni Pirch. Ich glaube, dass muss hier beim Kulturbericht auch erwähnt werden.

Abschließend möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bei allen bedanken, die trotz der Krise ihren Anteil zum Aufrechterhalten des Kunst-, Kultur- und Bildungsgeschehen im Burgenland geleistet haben, die trotz Corona-Maßnahmen Kultur angeboten und Veranstaltungsformate realisiert haben.

Ein großes Dankeschön geht natürlich auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Abteilung 7 für die hervorragende Erstellung des sehr ausführlichen Kulturberichtes 2020. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Kulturbericht 2020 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 999), mit dem die Gesamtverkehrsstrategie Burgenland 2021 (GVS21) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 738) (Beilage 1039)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 999, mit dem die Gesamtverkehrsstrategie Burgenland 2021 (GVS21) zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 738 Beilage 1039.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem die Gesamtverkehrsstrategie Burgenland 2021 (GVS21) zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Die Gesamtverkehrsstrategie Burgenland 2021 (GVS21) wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat):* Vielen Dank Herr Berichtersteller. Damit kommen wir schon zu den Reden. Als Erstes hat sich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet. In Vorbereitung ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Wir haben hier die Gesamtverkehrsstrategie des Burgenlandes vor uns liegen und ich muss neuerlich auch bei diesem Tagesordnungspunkt bedauern, dass der zuständige Landesrat Dorner nicht dieser Debatte beiwohnt und dass die gesamte Regierungsbank jetzt schon einige Zeit leer ist. Vielleicht würde der Herr Landesrat das ganz gerne hören,

was ich heute zur Gesamtverkehrsstrategie sage. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Eine kleine Rückschau. Vor zwei Jahren haben wir GRÜNE unser Verkehrskonzept „Schiene in die Zukunft für das Burgenland“ vorgestellt. Die burgenländische Verkehrsstrategie von 2014 erschien uns weder zukunftsfit, noch klimatauglich. Viele, ich zitiere „Viele der heute offensichtlichen Verkehrsprobleme im Burgenland sind Symptome, deren Ursache auf die Raumplanung der vergangenen Jahrzehnte zurückzuführen ist“, analysierte damals Harald Frey, vom Institut für Verkehrswissenschaft der Technischen Universität Wien.

Der öffentliche Verkehr war nicht nur extrem mangelhaft, sondern auch im Vergleich zur Nutzung eines PKWs sehr teuer. Das Fahrrad wurde damals als Sportgerät eingestuft und nicht als gleichwertiges Verkehrsmittel. Zu Fuß Gehende schienen von den Verkehrsplanern früherer Zeiten im Burgenland überhaupt eher bemitleidet als Verkehrsteilnehmende ernst genommen zu werden.

Wir legten vor zwei Jahren einen Plan vor, der zeigt, wie Menschen auf die unterschiedlichste Art mobil sind, gleichwertig behandelt werden können und wie Mobilität durch einen Fokus auf den öffentlichen Verkehr klimafreundlich gestaltet wird.

Wir GRÜNE stellten damals für eine klimafreundliche Verkehrsstruktur zehn zentrale Planungselemente vor und diese umfassten den Aufbau des Bahnnetzes, die Einrichtung regionaler Bussysteme, zumindest stündliche Anbindung aller Gemeinden durch öffentliche Verkehrssysteme, Abendangebote für das Heimkommen ohne eigenen PKW, eine dichte Zugtaktung zu den Verkehrsknotenpunkten.

Unser Plan umfasste alltagstaugliche Radverkehrswege, auch für den Berufsverkehr, nicht nur für den Freizeitverkehr, sichere Radabstellplätze an den Bus- und Bahnstationen, reichlich günstige öffentliche Verkehrsmittel, die Sicherheit für alle Verkehrsteilnehmer, vor allem auch für Fußgängerinnen und Fußgänger und als zehnten Punkt der Ausbau des Landernetzes für E-Mobilität auch im genossenschaftlichen Wohnbau.

Das GRÜNE Verkehrskonzept fand viel Anklang, auch bei unserem Landrat, wie das scheint, und das freut mich, weil das nicht selbstverständlich ist. Unser neues Konzept plädierte nämlich für einen grundlegenden Paradigmenwechsel.

Weg von der Auto- hin zur Klimazentriertheit. Weg von der Vorstellung, dass zu Fuß gehen und Rad fahren nur etwas für Freaks wäre und dass der öffentliche Verkehr nur ein freundliches Ergänzungsprogramm zum Individualverkehr wäre.

Der zuständige Landrat hat es offensichtlich gelesen und Gefallen daran gefunden. So, wie wir, die wir uns zur Erstellung des GRÜNEN Verkehrskonzeptes Fachleute herangeholt haben, hat auch er die Erarbeitung der neuen Burgenländischen Gesamtverkehrsstrategie in die Hände von Fachleuten gelegt.

Beauftragt wurden ein Planungsunternehmen und eine Beratungsfirma mit ausgewiesener umfassender Mobilitätsexpertise. Bürgerbefragungen und inhaltlicher Austausch mit allen Landtagsparteien gehörten zur Konzepterstellung dazu. Das ist tatsächlich, in Jahren wie diesen, eine Besonderheit.

Ich kann berichten, als Teilnehmerin dieser Meetings machte ich die Erfahrung, gehört zu werden. Das ist ja nicht immer so, wenn das Land irgendwelche Strategien erarbeitet. Bei dieser Gesamtverkehrsstrategie war das erlebbar.

Nun liegt ein Ergebnis vor, in dem ich einiges von dem wiederfinde, was wir dereinst vorgelegt haben. Der erste Satz lautet, der erste Satz in dieser Gesamtverkehrsstrategie, die wir heute erstmals in ihrer ausgeprägten und in Papierform hier im Landtag vorgelegt bekommen haben, der erste Satz „Klimaschutzziele und damit einhergehend die notwendige Ökologisierung des Verkehrssystems stellen eine große Herausforderung dar.“, und das ist tatsächlich ein Paradigmenwechsel, dass wir diesen Satz als Eröffnung einer Gesamtverkehrsstrategie für das Burgenland finden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eine Burgenländische Verkehrsstrategie, in der das Wort „Klimaschutzziele“ enthalten ist, zeigt, dass hier der Paradigmenwechsel eingeleitet wurde. Fünf Zukunftsthemen werden hier herausgearbeitet.

Hier steht der öffentliche Verkehr als Möglichkeit auf schnellem Weg in die Zentren zu gelangen an erster Stelle, als Zukunftsthema. An zweiter Stelle multimodale Knoten, um alle Verkehrsmittel miteinander zu verknüpfen. Lebendige Orte, in denen Menschen gerne zu Fuß gehen und mit dem Rad fahren. Strukturen, die Verkehrsangebote neuer Qualität ermöglichen und ein Mobilitätsmanagement, das Hürden abbaut und die Vorzüge der neuen Mobilitätsangebote vermittelt.

Die kennen nämlich viele gar nicht so, weil sie es bis jetzt noch nie angeschaut haben. In dieser Verkehrsstrategie 2021 werden als Schlüsselprojekte unter anderem genannt: Der Ausbau der Bahninfrastruktur, ein neuer Linienbusverkehr mit einheitlichen Takt- und ausgedehnten Betriebszeiten, Mobilitätsdrehscheiben, das Wort sagt schon viel aus, dazu steigt man um, dort kann man sich mit einem anderen Verkehrsmittel treffen, den Weg weiter fortsetzen.

Neue Mobilitätsangebote für alle Regionen abseits der Achsen des öffentlichen Verkehrs, Ausbau der Radinfrastruktur, und es geht auch hier um die Aufenthaltsqualität in Ortszentren. Wenn ich das jetzt mit unseren Vorlagen aus dem GRÜNEN Verkehrskonzept vergleiche, dann kann ich feststellen, dass wir hier im grundsätzlichen Blick auf die Notwendigkeiten einer modernen Verkehrspolitik in vielem übereinstimmen.

Das, was wir vor zwei Jahren vorgelegt haben, findet sich in vielen Punkten jetzt hier wieder. Auch unsere 2019 präsentierte Perspektive auf die Zufußgehenden und den Ausbau der E-Mobilität findet sich in der vorliegenden Gesamtverkehrsstrategie 2021 wieder.

Für sehr große Projekte braucht es natürlich die Zusammenarbeit mit und die Hilfe des Bundes. Dieser hat uns mit der Einführung des Klimatickets, das sich schon viele Bundesregierungen vorgenommen haben, aber noch keine umzusetzen im Stande war, die Mobilität in den Öffis auch noch extrem günstig gemacht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man nur ein paar Vergleichszahlen hernimmt - ein kleiner Exkurs -, weil eben in der Gesamtverkehrsstrategie wird zwar immer wieder darauf hingewiesen, wie wichtig es ist, dass die Nutzung des öffentlichen Verkehrs günstiger wird. Das Wort „Klimaticket“ wird dort peinlichst ausgespart. Also wird man sich merken müssen.

Das ist ein Wort, das ist wichtig, auch dem Herrn Landeshauptmann kam es unlängst gar nicht über die Lippen, denn er hat gedacht, das heißt Ökoticket oder so.

Also, wir sehen, da gibt es irgendwie noch eine Hemmung, das auszusprechen. Dabei werden das ganz viele Burgenländerinnen und Burgenländer in Zukunft nutzen und sich viele hunderte Euro ersparen. Wenn man, zum Beispiel, hernimmt, was wir im Bezirk

Oberpullendorf gehabt haben, denn da war vorher bei einer Wortmeldung von Großwarasdorf - Wien die Rede.

Wer sich jetzt noch im Oktober von den Pendlerinnen und Pendlern das Klimaticket holt, der erspart sich 895 Euro im Vergleich zu dem, was er bis jetzt gezahlt hat. Das könnte ich Ihnen jetzt für die verschiedensten Orte für das Burgenland durchrechnen.

Klimafreundlich im Burgenland mobil zu sein, wird also auch günstiger. Klimafreundlich mobil zu sein, ist leistbarer geworden, und die Pendlerinnen und Pendlern aus dem Burgenland ersparen sich eine Menge Geld, wenn sie das öffentliche Verkehrsangebot, das das Land nun in ausgebauter Version plan, nutzt.

Das heißt, hier in der Verkehrsstrategie gibt uns das Land Burgenland einen Ausblick darauf, wie der öffentliche Verkehr auch ausgebaut wird und damit werden ihn auch immer Menschen nutzen.

In der konkreten Ausführung habe ich dennoch ein paar kritische Punkte anzumerken. Es gibt noch etwas weiter zu entwickeln. Es ist, aus unserer Sicht, verfrüht, die Pläne für den Bahnausbau durch die Reaktivierung von Schieneninfrastruktur völlig ad acta zu legen.

Natürlich ist die Wirtschaftlichkeit immer ein Kriterium für Entscheidungen. Aber, ich sehe schon Chancen für den Ausbau der Bahninfrastruktur im mittleren und südlichen Burgenland. Denn, wenn die Menschen einmal aus dem Vollen der klimafreundlichen Mobilität schöpfen wollen, wenn sie die Vorzüge der Nutzung des öffentlichen Verkehrs selbst erlebt haben, dann werden sie auch wieder verstärkt die Bahn nutzen.

Auch auf Strecken, die einstmals wegen zu geringer Nutzung stillgelegt wurden, werden dann wieder mehr Fahrgäste fahren wollen. Aber, wir starten ja in eine neue Zeit der Mobilität. Menschen werden umsteigen, Familien werden dankbar sein, dass sie nicht die Kosten für ein Zweit- oder Drittauto in der Familie tragen müssen.

Aus unserer Sicht ist es ein Fehler, die Option auf die Nutzung dieser Bahnstrecken in der Gesamtverkehrsstrategie völlig zu streichen. Ich denke schon, dass die Hebung des Bus- und Bahnangebots auf ein neues Niveau, wie es die vorliegende Verkehrsstrategie ankündigt, positive Auswirkungen auf intensivere Nutzung des öffentlichen Verkehrs haben wird.

Etwas zu unverbindlich fällt mir die Ansage zum Ausbau der Radwegenetze aus. Es gibt Verweise auf Radbasisnetze und den Wunsch, dass weitere Radbasisnetze konzipiert werden. Für eine echte Mobilitätswende bräuchten wir aber schon jetzt klare Ziele in den Streckenführungen für Radbasisnetze und die Zusage, dass der Bau der Radwege vom Land forciert und finanziert wird. Vom Bund gibt es dazu ja auch hilfreiche Förderungen.

Ich hoffe sehr, dass die noch sehr allgemeine Ankündigung von Vorzeigeprojekten in Pilotgemeinden bezüglich Ortskerngestaltung, Aufenthaltsqualität und Verkehrsberuhigung, wie es hier beschrieben steht, bald konkret in Umsetzung kommt.

Ich bin auch schon neugierig, wie diese Gemeinden ausgewählt werden. Mit Blick auf die Gemeinderatswahlen im nächsten Jahr könnte die Verführung spürbar werden, Parteifreunde vielleicht vorrangig zum Zug kommen zu lassen. Aber, ich hoffe, dieser Verführung wird widerstanden und die Projekte der Gesamtverkehrsstrategie 2021 werden nicht für Wahlkampfzwecke missbraucht werden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Insgesamt können wir also feststellen, dass das ein sehr guter Plan ist, der hier vorgelegt wird. Er wurde ja auch von vielen Menschen und auch von einigen hier im Saal mit ausgearbeitet. Es wäre nicht unbedingt nötig, dass man in einer Gesamtverkehrsstrategie, wenn man schon aufzählt, wo überall Kooperationspartner wichtig und nötig sind, Ungarn, die Slowakei und den Bund ganz unerwähnt lässt.

Das ist in der Formulierung nicht ganz nachvollziehbar, aber bitte, wir werden auch hier sicher noch einige Schritte gemeinsam gehen.

Diese Verkehrsstrategie nehmen wir mit Freunde zu Kenntnis. Danke schön.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Ich darf nur noch bemerken, dass der Herr Landesrat Dorner gebeten hat, damit Sie heute schon die Unterlagen haben, die Gesamtverkehrsstrategie bereits in der Früh schon verteilen zu lassen.

Das werden Sie gesehen haben. Damit können Sie es gleich mitdiskutieren, wie Sie das beispielsweise schon gemacht haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Er könnte ja auch da sein und uns das persönlich erklären.)* Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten MMag. Petschnig um sein Wort bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Wir haben diese Unterlagen, glaube ich, schon vor einigen Tagen bekommen. Aber, trotzdem danke für die nochmalige Verteilung.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein Papier vor, eine sogenannte Gesamtverkehrsstrategie, ich sehe das nicht ganz so optimistisch wie meine Vorrednerin.

Es ist überhaupt irgendwie eine Neigung der SPÖ, überall das Wort „Strategie“ darüber zu schreiben, aber vielleicht sollten wir uns, wie bei der Inflation, auch über den Begriff dieses Wortes einmal näher unterhalten. Denn diese ganzen Strategien, wir haben heute, es sind schon zwei vorgekommen, es kommt, glaube ich, noch eine, wenn ich es richtig im Kopf habe, haben einige Dinge gemeinsam.

Das eine ist, die wenigsten sagen inhaltlich wirklich was aus und es wird mit vielen Worten die Ankündigung, die Vernachlässigung eines entsprechenden Politikbereichs schöngeredet. Natürlich darf das Klimamäntelchen nicht fehlen. Greenwashing hoch zwei.

Also, wenn man sich das unter diesem Aspekt wirklich durchschaut, was es dem Klima wirklich bringen soll, ist das je eher inferior. Wenn man sagt, Ausblick auf den öffentlichen Verkehr und wie der ausgebaut wird, wird gegeben, na dann schauen wir uns das an, wie die einzelnen Arten von Verkehr denn in dieser „Gesamtverkehrsstrategie“, bleiben wir halt einmal bei diesem Wort, ich habe es unter Anführungszeichen gesetzt, dem wirklich bedacht wird.

Das Thema Bahn. Es wird Hoffnung auf eine Beschleunigung der Verbindung Richtung Wien ausgedrückt. Ich nehme an, das geht von Eisenstadt nach Wien, da geht es wahrscheinlich um die Schleife Ebenfurth, so nehme ich an. Da wird eben Hoffnung ausgedrückt, dass diese endlich kommt. Genauso wird der Hoffnung Ausdruck verliehen, dass eine Direktanbindung an den Flughafen von Neusiedl am See kommt.

Diese Spange Götzensdorf heißt das meiner Erinnerung nach, die bereits existent ist, die man in irgendeiner Form ertüchtigen muss, dass dort auch Personenverkehr vonstattengehen kann, gemeinsam, ich teile diese Hoffnung natürlich, oder diese

Hoffnungen gemeinsam mit den beiden Hoffnungen, dass die aber Niederösterreich betreffen und nicht das Burgenland.

Also, was die in einer Burgenländischen Verkehrsstrategie zu suchen haben, aber was das Burgenland überhaupt dazu beiträgt, sei einmal dahingestellt. Es wird wohl eher gegen Null tendieren. Dann Hoffnung auf den Bahnausbau Ödenburg - Sopron, also Ungarn soll es richten, damit die Burgenländer mit der Bahn fahren können, weil wir selber ja nichts tun.

Im Übrigen, die Ungarn, die bei ziemlich jedem Verkehrsthema irgendwie links liegen gelassen, wir reißen die Gleise weg, wir verlängern die A3 nicht und so weiter - aber da kommen wir ja ohnehin noch dazu.

Stärkung existierender Bahnlinien, das ist insbesondere dahingehend eine Chuzpe. Da hast Du recht. Da gebe ich Dir recht, dass man im Bezirk Oberwart eine Bahnlinie wegrißt. Das ist ja wohl wirklich, das schlägt ja dem Fass den Boden heraus und natürlich wird dann auf der verbleibenden Bahnlinie ein Personenverkehr wirtschaftlich natürlich umso weniger sinnvoll oder überhaupt nicht mehr tragbar. Also, das ist wohl das Possenstück in verkehrspolitischer Hinsicht dieser Regierung in diesem Jahr. Also, wie man das noch überbieten könnte, da fällt nicht einmal mir irgendetwas ein.

Das ist natürlich ein Symbol der eklatanten Benachteiligung des Südburgenlandes. Wir haben praktisch zwei von drei Bezirken, die mit einer Bahnlinie nicht versorgt sind und die dritte in Jennersdorf krankt an mangelnder Elektrifizierung. Die steht übrigens nicht in der Verkehrsstrategie.

Thema Straßenausbauten - da sind wir natürlich unterschiedlicher Meinung. Das ist keine Frage. Sicherheitsbauten S4 und S31 sind in Ordnung. Das Thema S7, dass die dann zweispurig geführt werden soll, auch eine weitere Posse. (*Abg. Johann Tschürtz: So ist es!*) Warum man die nicht gleich ausbaut.

Da müssen wir dann wieder alles absperren, wieder von neuem bauen. Das Ganze wird dann doppelt so teuer. Den Verkehr behindert man, aber in Ordnung. Wir werden uns auch über die zulässige Höchstgeschwindigkeit unterhalten müssen. Wenn eine Autobahn voll ausgebaut ist, dann hat man dort auch den Anspruch, 130 Stundenkilometer fahren zu können. Da führt bei uns kein Weg daran vorbei.

Die Investitionen sind begrüßenswert, aber einmal mehr steht die Frage im Raum, was hat das mit dem Land zu tun? Das investiert ja die ASFiNAG. Das investiert der Bund. Das wäre schon nett, Frau Kollegin, wenn man da den Bund dann auch erwähnt. Das Land bringt dazu genau null ein.

Das Thema des Lückenschlusses der A3 haben wir ohnehin schon debattiert und werden es natürlich auch weiterhin verfolgen, dass man die hunderttausende Burgenländer und dutzende Gemeinden von diesem Transitverkehr entlastet unter dem sie leiden. Das wollen SPÖ und die GRÜNEN in diesem Landtag nicht.

Dann dieses Thema, dieser Knoten oder Drehscheibe, wie das jetzt definiert wird und was da die Unterschiede sind, das sind Spitzfindigkeiten. Neusiedl am See und Parndorf sind Knotenpunkte, das ist überhaupt keine Frage und werden es auch bleiben. Wenn man hier investieren will, freut uns das natürlich.

Detto Wulkaprodersdorf. Da wird etwas schon ein bisschen kaschiert, denn da spricht man nämlich vom Raum Eisenstadt. Da habe ich mich dann erinnert, da hat es tatsächlich doch eine Debatte gegeben oder nicht? Dass man eine Schleife in Wulkaprodersdorf bauen könnte, dass man direkt von Eisenstadt nach Wien fahren

könnte, das wäre auch im Burgenland gelegen. Davon liest sich lustigerweise wieder nichts in dieser Verkehrsstrategie.

Wohl, da könnte nämlich die SPÖ und die Alleinregierung im Burgenland einmal selbst sich Meriten verdienen. Das verschweigt man aber geflissentlich. Dann natürlich diese, bereits letztes Mal in der Landtagssitzung erwähnte, weitere Posse, dass man sagt, man möchte Knotenpunkte haben und definiert für das Südburgenland einen Knoten in Friedberg, das bekanntlich in der Steiermark ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich weiß nicht, wird das Burgenland dann in der Steiermark investieren oder investieren die Steirer für das Burgenland oder wie darf man sich das vorstellen? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir werden okkupiert.*) Das ist ohnehin schon einmal abstrakte Landnahme. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Eine sogenannte feindliche Landnahme.*) Ist das eine Wikingerära. Da sind wir hoffentlich nicht mehr.

Aber alleine so etwas zu Papier zu bringen, das Ganze noch Strategie zu bezeichnen, ist schon ein starkes Stück und die Frage, da ist natürlich der Fantasie Tür und Tor geöffnet. Was dann in der nächsten Verkehrsstrategie die Knotenpunkte sein werden, ist das dann Wr. Neustadt, oder Bratislava, oder Sopron, Ödenburg, haben wir ohnehin schon geredet.

Oder vielleicht überhaupt Wien, weil da wir dann wirklich einen Knotenpunkt haben, also das Ganze ist ja nur noch lächerlich. Beim Güterverkehr ähnlich, man müsste, man soll die Angebote des Bahnhofs in Ödenburg - Sopron nutzen. Das ist bekanntlich seit 1921 nicht mehr im Burgenland. Oder zumindest nicht mehr in dieser Region, sondern gehört zu Ungarn.

Also wieder die Nachbarn sollen es richten und für uns die Versäumnisse der eigenen Landesregierung ausbaden. Das Thema Rad, hier werden enorme Mittel investiert. Kann man darüber jetzt geteilter Meinung sein. Ob das sinnvoll investiertes Geld ist, oder nicht. Ich bleibe dabei, dass das Peking des Jahres 1970, wo nur Massen von Radfahrern da durch die Gegend fahren, nicht die Verkehrsprobleme der Zukunft lösen kann.

Im Übrigen sollte man über Peking heute nicht mehr allzu viele negative Worte verlieren. Die haben jetzt, glaube ich, eine Magnetschwebebahn entwickelt, die mit über 600 Stundenkilometer unterwegs ist, das könnte Flugverkehr in ganz Europa im Übrigen einsparen, das wäre einmal eine sinnvolle Investitionsstrategie, statt hier Radwege zu bauen. China baut Magnetschwebebahnen, die 600 Stundenkilometer fahren, Österreich baut Radwege. Finde den Fehler! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dann die Anpreisung - neugeschaffener, landeseigener Betriebe. Ja, Geschäftsführer, für den freut man sich. Der hat natürlich einen gut bezahlten Job, ansonsten ist, glaube ich, eher der Mantel des Schweigens darüber zu breiten.

Also, wie eingangs gesagt, die Gesamtverkehrsstrategie kaschiert mit vielen Worten, dass die Verkehrspolitik in diesem Land in der Pendeluhr schläft, das hochrangige Straßennetz hier bestenfalls halbherzig ausgebaut. Dann diese Panikmache zwecks der Abzocke mit den Radarfallen. Das haben wir ohnehin schon debattiert. Die sind allesamt auf alle Fälle unfallfreien und unfallunverdächtigen Strecken. Hauptsache das „Knödel“ stimmt.

Bahnlinien werden weggerissen. Fehlinvestitionen in Radwege, Verkehrsknotenpunkte sämtliche außerhalb des Landes. Plötzliches Verlassen auf

Ungarn, mit der Bahn, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Die Raaberbahn fährt zum Teil auch in Österreich.*) das wollen wir alles nicht.

Im Nordburgenland funktioniert es ja auch. Aber, ich bedaure halt, und ich glaube, da sind wir uns ja einig. Ich bedaure halt, dass wir dieses Konzept nicht im Bezirk Oberwart, Steinamanger - Szombathely, auch nutzen. Wenn schon einmal eine Bahn dort besteht, um das geht es mir ja, eine neue Bahn zu bauen, das weißt Du ja ganz genau, wird wahrscheinlich nicht so einfach oder nicht so schnell über die Bühne gehen.

Aber wenn wir schon eine Bahnlinie haben und die nur ertüchtigen müssten und wahrscheinlich einen Bruchteil der Kosten einer Neuerrichtung, dann sollte man diese Möglichkeit doch nutzen, als statt sie zu entfernen. Das ist halt mein Punkt.

In diesem Sinne, ich glaube, dass man die Arbeitskräfte oder die Arbeitsstunden, die für diese Gesamtverkehrsstrategie aufgewendet worden sind, wesentlich sinnvoller hätte nutzen können und wir unterstützen diesen Antrag natürlich nicht. (*Beifall bei der FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den zweiten Landtagspräsidenten Abgeordneten Georg Rosner ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung jetzt schon der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Sehr geehrte Zuseher, Zuhörer über Livestream! Diese Gesamtverkehrsstrategie soll beziehungsweise muss den gesamten Verkehr im Burgenland beinhalten und einen Ausblick für die Zukunft geben.

Vorweg möchte ich sagen, dass ich es schade finde, dass es kaum Einbindungen der Gemeinden und anderer Parteien in dieser Strategie gegeben hat. So finden sich die gut funktionierenden Projekte des Stadtbusses Eisenstadt beziehungsweise Mattersburg, oder auch des Dorfbusses Hornstein kaum Beachtung in dieser Strategie, aber auch in Oberwart gibt es Pläne für einen eigenen Stadtbus, das haben wir zwar im Zuge der Erarbeitung der Gesamtverkehrsstrategie beim Land deponiert, berücksichtigt wurde da aber leider nichts. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Allgemein kann man die Gesamtverkehrsstrategie wie folgt zusammenfassen. Tolles Layout, sehr bunt mit vielen Farben, großen Abständen und wenig Inhalt, (*Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt!*) verglichen mit der Gesamtverkehrsstrategie 2014. Es ist schade und leider sehe ich es so, dass eine Chance vertan wurde, denn das Thema Mobilität ist wichtiger denn je.

Es gibt im Burgenland rund 140.000 Pendlerinnen und Pendler. Das Burgenland hat außerdem den höchsten PKW-Anteil pro Kopf, aber den niedrigsten Anteil an Elektro PKWs. Während es in vielen Bereichen des Landes derzeit gang und gäbe ist, bekommen wir es auch beim öffentlichen Verkehr zu spüren. Es wird verstaatlicht wo es nur geht, eine eigene Busgesellschaft wurde gegründet. Positiv muss man hier anmerken, dass das Land Burgenland und die Gesellschaft, also die VBB, dem Druck der Unternehmer bereits nachgegeben hat und seit kurzem auch private Busunternehmen für den öffentlichen Verkehr in diesem Bereich heranzieht.

Ja, ich weiß auch schon, dass man sich gerne mit fremden Federn schmückt. Hier möchte ich mich schon auch bei der Bundesregierung bedanken, dass sie viel Geld im Burgenland zum Ausbau des öffentlichen Verkehrs in die Hand genommen hat und natürlich auch in Zukunft in die Hand nehmen wird.

Die ASFiNAG kümmert sich um den Großteil der Straßenprojekte, wenn man jetzt schaut, Ausbau, also Verkehrssicherheit S31, wenn man sich nur die S7 anschaut. Ich habe auch vom ÖBB-Chef Matthä nach meiner schriftlichen Anfrage Antworten bekommen, welche Projekte in der Phase der Genehmigungsplanung sind, welche Projekte bereits umgesetzt wurden und welche Projekte 2024, wo der 24. Baustart hier auch im Burgenland erfolgt.

Was mich, und der Herr Kollege Petschnig hat es jetzt bereits angesprochen, als Südburgenländer besonders nachdenklich macht, ist die Festlegung beziehungsweise Prüfung einer Multimodalen Verkehrsdrehscheibe, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Multimodal, wissen wir noch nicht.*) die sich in der Steiermark, in Friedberg, befindet.

Ich habe mir das angeschaut und ich möchte das schon zitieren, wie so ein Knoten, so ein multimodaler Knoten, eigentlich in der Verkehrsstrategie beschrieben wird.

Ich zitiere: Das sind schnelle Bahnverbindungen mit konkurrenzfähigen Fahrzeiten in die überregionalen Zentren, machen die Drehscheiben für alle Pendlerinnen und Pendler attraktiv, und jetzt kommt es, ergänzende Einrichtungen wie Kindergärten oder Supermärkte geben den Drehscheiben einen zusätzlichen Mehrwert. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich weiß nicht, wollen wir die Kinder jetzt nach Friedberg geben, oder können wir diese ohnehin noch selber betreuen? Ich finde das genauso, wie Du es gesagt hast, eigentlich wirklich haarsträubend und nicht, weil ich in Oberwart Bürgermeister bin, aber ich glaube, diese Knoten können nur an der Metropole des Südburgenlandes zustande kommen und es kann eigentlich nur in Oberwart sein.

Das sage ich nicht, weil ich Bürgermeister bin, aber wir haben einfach den Schwerpunkt in unserer Region. Der Personenverkehr auf der Bahn nach Oberwart gehört meiner Meinung auch reaktiviert. Wir, als Stadt stehen da bereits bereit und wir könnten hier auch Lösungen anbieten, die sich außerhalb der Stadt befinden. Es muss also nicht mitten im Zentrum sein.

Auch dem bedarfsgerechten Mikro-ÖV soll in der Gesamtverkehrsstrategie eine wichtige Rolle zukommen. Als Verkehrssprecher der ÖVP ist mir dieses Thema sehr wichtig. Deshalb war ich vor wenigen Monaten in Graz bei der Firma ISTmobil. ISTmobil beschäftigt sich mit Mikro-ÖV-Planung. Das ist ein Spezialist für diese Dinge und hat hier ausschließlich mit regionalen Partnern eine Zusammenarbeit.

Hier muss ich ganz klar sagen, nur ein bedarfsgerechter Verkehr und eine Achse von Süd bis Nord ist ganz klar zu wenig, um für einen gut ausgebauten öffentlichen Verkehr zu sorgen.

Ein bedarfsgerechter Mikro-ÖV kann nur eine Ergänzung zu einem bereits ausgebauten Liniensystem sein und für fußgänger- und radfahrerfreundliche Ortskerne sind aus meiner Sicht ganz eindeutig die Gemeinden zuständig. Hier wäre ein Ausbau des Fördersystems für die Gemeinden interessant, denn die Gemeinden wissen, glaube ich, ganz genau, wo hier der Bedarf gegeben ist.

Auch im Bereich der nachhaltigen Mobilität fehlt es an Ansätzen. Es gibt zwar eine E-Mobilitätsförderung, aber die Zahlen zeigen, dass wir trotz aller Förderungen hier im Burgenland als Schlusslicht in Österreich dastehen.

Ich habe mir die Gesamtverkehrsstrategie 2014 angeschaut und der Kurier vergleicht in einem Artikel vom 8.9.2021 diese Gesamtverkehrsstrategie 2021 mit der 2014 und lassen Sie mir auch hier ein paar Zeilen zitieren.

Ich zitiere: Allerdings sind die neuen Anforderungen der Gesamtverkehrsstrategie 2021 anscheinend zu einem Gutteil auch die alten, wie ein Blick von der rot-schwarzen Proporzregierung 2014 beschlossene Strategie nahelegt, denn schon damals standen Mobilität in den Gemeinden und Regionen, Ausbau der grenzüberschreitenden Schiene und E-Mobilität ganz oben.

Als Landesverkehrskordinator war Peter Zinggl auch damals schon dabei. 2014 waren auch die direkte Bahnverbindung Eisenstadt - Wien und die dafür erforderliche Schleife Eisenstadt auf dem Wulkaprodersdorfer Hotter Thema, die Schleife der Planung viel weiter zurückliegt befindet sich 2021 noch immer in der Warteschleife.

Dieser Vergleich zwischen Gesamtverkehrsstrategie 2014 und 2021 zeigt, dass kaum etwas passiert und das, obwohl eigentlich die SPÖ im Burgenland seit vielen Jahrzehnten für den Verkehr zuständig ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es wird jetzt endlich Zeit, dass man endlich in die Umsetzung geht und nur Strategien präsentieren ist eben da auch ein bisschen wenig. Wie das geht zeigt aktuell - muss ich sagen - die Bundesregierung, mit dem Klimaticket, ist heute auch schon gefallen von der Kollegin Petrik. Ja, ein Oberwarter, der nach Wien fährt, erspart sich da 1.000 Euro. Ich glaube, das ist ein wesentlicher Beitrag, mit dem man auch wirtschaften kann.

Ich darf zum Schluss einige Forderungen der Volkspartei nochmals zusammenfassen. Im Bereich der Bahn fordern wir schnelle Verbindungen aus dem Großraum Eisenstadt nach Wien. Das hat der ehemalige Landeshauptmann Nießl schon im Jahr 2000 versprochen. Schnellere Verbindungen zum Flughafen, schnelle Bahnverbindungen Deutschkreutz und Sopron Richtung Wien um A3 zu entlasten. Personenverkehr ab Oberwart inklusive Drehscheibe am Norden, also außerhalb der Stadt Oberwart, mit großer Park & Ride Anlage.

Im Busbereich braucht es Folgendes: Burgenland Bus umsetzen, regionale Linienbusse gemeindeübergreifend nach dem Vorbild der Stadtbusse Eisenstadt.

Zusätzlich bedarfsorientierter Mikro-ÖV der Personen auch vor der Haustür abholt, vor allem für Menschen mit Behinderung und ältere Menschen, die nicht mobil sind. Auch beim Radausbau haben wir klare Vorstellungen. Burgenland soll das Radland Österreichs werden, Förderungen für Gemeinden ausbauen, die in die Radinfrastruktur investieren, E-Bike Förderung ausbauen, Land als Arbeitgeber radfreundlicher machen.

Ich meine, es ist ja wirklich traurig, dass man, wenn man eine Radgarage vor dem Landhaus sucht, wird man sie nicht finden und da gibt es ein Supermodell, wo man eine Dienstradaktion hat, wo man Mitarbeitern günstiger ein Elektrorad zur Verfügung stellen kann.

Dann die Gemeinden auch in diesem Bereich unterstützen, beispielsweise bei Car-sharing in Gemeinden etablieren, Pilotgemeinden erarbeiten, flächendeckende Umsetzung und Gemeindefahrzeuge auf E-Mobilität umstellen. Auch hier haben wir in Oberwart schon sehr viel gemacht und, ich glaube, das ist durchaus lukrativ, denn die Gemeinden fahren da sehr wenige Kilometer und das ist durchaus eine gute Sache.

Alternative Antriebe müssen mehr beachtet werden. Auch das, glaube ich, ist wichtig. Erhöhung der Landesförderung bei der E-PKW-Quote, das man das auch rasch hebt und alternative Antriebe, wie Wasserstoff oder Biogas vorantreiben. Bekenntnisse allein sind zu wenig.

Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön und der nächste Redner ist bereits am Weg zu Rednerpult, Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl, Ihnen gehört das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Auch all jene, die uns heute via Internet Livestream begleiten bei dieser Landtagssitzung darf ich recht herzlich begrüßen. Ich darf jetzt auf meine Vorredner eingehen, auf den Kollegen Rosner, der gesagt hat, dass hier die ÖVP, die Bürgermeister, nicht in diese Gesamtverkehrsstrategie miteingebunden waren.

Die Frau Kollegin Petrik hat es gesagt, dass wir hier seitens der Klubs einige Sitzungen via Internet und Zusammenkünfte gehabt haben. Auch wir als Gemeinden und Bürgermeister wurden gebeten und aufgefordert, dabei zu sein.

Da freut mich auch, Frau Kollegin Petrik, dass Sie freudig diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Das möchte aber schon grundsätzlich auch sagen, dass das ehemalige 1-2-3 Ticket, das hier von der Frau Bundesministerin vorgestellt wurde, letztendlich dann das Klimaticket wurde und natürlich hier das Land Burgenland und vor allem der Verkehrslandesrat Mag. Dorner und der Herr Landeshauptmann immer signalisiert haben, dass wir hinter diesem 1-2-3-Ticket, das letztendlich das Klimaticket wurde, stehen.

Nur, Sie müssen die ganze Wahrheit sagen, wenn wir hier nicht so konsequent für unsere Menschen im Land gearbeitet hätten, politisch gearbeitet hätten, dann hätten Sie ja mehr auch beim Klimaticket bezahlt, wenn das in dieser Form eigentlich von der Ministerin hier angenommen wurde. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, Radwege. Das Radwegenetz, weil Sie es angesprochen haben, wissen Sie ganz genau, oder vielleicht auch nicht, aber dann sage ich es Ihnen gerne, dass hier das Land Burgenland für die nächsten fünf Jahre ja eine Strategie und nicht nur eine Strategie, sondern das Radwegenetz massivst auszubauen, dass das eigentlich in dieser Form auch schon im Gange ist.

Ich möchte da auch jetzt auf die Verkehrsstrategie eingehen, Öffentlicher Verkehr, Mobilität, gehen Hand in Hand und Klimaschutz, Umweltschutz, Energiewende und letztendlich davon auch in weiterer Folge sind wir mit Naturkatastrophen auch konfrontiert.

Wenn wir hier dieses Thema in diesem Haus, in unserem Land behandeln, so wissen wir, es tangiert die gesamte Welt und wir, wir tragen Verantwortung, politische Verantwortung und, wenn wir hier nicht handeln, so müssen wir uns vielleicht, aber ganz sicher den Vorwurf gefallen lassen, wir hinterlassen unseren Kindern verbrannte Erde. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie wissen, mein Zugang betreffend Verkehr, öffentlicher Verkehr, die höchste Priorität im Lande der Politik ist natürlich grundsätzlich in unserem Pendlerland, Arbeitsplätze zu erhalten, Arbeitsplätze zu schaffen, um hier den Menschen lange Fahrzeiten zu ihrem Arbeitsplatz zu ersparen.

Das ist ja letztendlich den verantwortlichen Politikern gelungen, hier im Land Burgenland hat es noch nie so viele unselbständig Erwerbstätige gegeben und wir haben, beziehungsweise wir feiern erst Geburtstag in diesem Land mit 110.000 oder mehr wie 110.000 unselbständig Erwerbstätigen.

Natürlich ist es unser Ansinnen und unser Bestreben, so viele Menschen wie möglich natürlich auch in den öffentlichen Verkehr miteinzubinden und mitzunehmen, aber letztendlich dürfen wir eines bitte nicht, wir dürfen nicht auf jene Menschen vergessen, die wir hier nicht in diesen öffentlichen Verkehr miteinbinden können und es wird letztendlich

auch welche geben und hier möchte ich schon grundsätzliche sagen, dass mir das auch in der Steuerreform fehlt.

Die letzte Gesamtverkehrsstrategie 2014, sie ist sieben Jahre alt, oder jung, wobei sich die globalen und die regionalen Rahmenbedingungen, wissen wir, in diesen letzten sieben Jahren deutlich verändert haben. Es wurden eine Vielzahl von Projekten und Maßnahmen wirkungsvoll umgesetzt und auf diesem Weg erfolgen, möchten wir weiter aufbauen und dadurch eine Vorreiterrolle, gerade hier im Klimaschutz, übernehmen.

Mit der neuen Gesamtverkehrsstrategie 2021 schaffen wir die Grundlage den Klimaschutz im Burgenland auch weiterhin voranzutreiben, den Wirtschaftsstandort nachhaltig und natürlich sozialverträglich weiterzuentwickeln, sowie hier auch, und das wissen wir, die hohe Lebensqualität auch weiterhin zu sichern.

Mobilität muss aber weiterhin für jeden Burgenländer und für jede Burgenländerin auch leistbar sein und auch leistbar bleiben. Ein großes Anliegen der politischen Verantwortlichen war, die aktive Beteiligung hier gerade, und das verstehe ich eben nicht, Herr Kollege Rosner, wo wir gerade unsere Burgenländerinnen und Burgenländer auch in dieser schwierigen Zeit der Pandemie miteingebunden haben an dieser Verkehrsstrategie hier mitzuarbeiten.

Wir wurden ja aufgefordert, auch seitens der Gemeinden, und wir haben uns auch seitens des Pendlerforums hier miteingebracht. Ich möchte mich wirklich recht herzlich bei den Hauptverantwortlichen bedanken. Das ist in der Gesamtverkehrskoordination der Herr Mag. Peter Zinggl mit dem Herrn DI Hannes Klein, aber vor allem auch für den politisch Verantwortlichen, für Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner. Ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die neue Gesamtverkehrsstrategie umfasst fünf Kernbereiche und 140 Einzelmaßnahmen und beinhaltet ein umfangreiches Ausbaupaket des öffentlichen Verkehrs. Davon profitieren vor allem unsere Menschen und auch die Umwelt. Das Burgenland ist ein Land der Pendler*innen. Aber viele von ihnen werden auch in Zukunft auf das Auto angewiesen sein, wie ich schon gesagt habe.

Dafür ist es mir ganz wichtig, diesen Aspekt in der Strategie auch zu berücksichtigen. In der Aktuellen Stunde haben wir darüber gesprochen eine faire und eine soziale Steuerreform statt Geschenke für die Großkonzerne und für die Superreichen zu machen.

Gerade jene Menschen fehlen, die zukünftig nicht in den öffentlichen Verkehr mit eingebunden werden können, die fehlen mir hier auch in dieser Steuerreform. Ich richte hier die Forderung auch an die Klimaschutzministerin Gewessler, dass es zu keinen weiteren Verzögerungen bei der Verwirklichung bereits fix zugesagter Bauvorhaben kommen darf.

Ich darf all jenen gratulieren, die an dieser Verkehrsstrategie mitgearbeitet haben und letztendlich auch ein großes Glückauf für die Umsetzung von all dem, was in dieser Gesamtverkehrsstrategie enthalten ist. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter Sodl. Ich sehe keine weitere Wortmeldung mehr. Meine Damen und Herren dann darf ich gleich zur Abstimmung kommen.

Wer diesem Beschlussantrag zustimmen will, der solle sich bitte vom Platz erheben. -

Die Gesamtverkehrsstrategie Burgenland 2021 (GVS21) wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Bericht (Beilage 917), über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen (Zahl 22 - 704) (Beilage 1040)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit sind wir schon beim 10. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Bericht, Beilage 917, über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen, Zahl 22 - 704, Beilage 1040.

Der Berichterstatter, Abgeordneter Gerhard Hutter, ist bereits am Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten und anschließend an den Unterausschuss verwiesen.

In seiner 18. Sitzung am 06.10.2021 hat der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss den Bericht des Unterausschusses zum Bericht über die Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den Bericht über die Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen, wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich habe bisher drei Abgeordnete zu Wort gemeldet. Der Erste ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig, in Vorbereitung die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Bericht hat uns ja turnusmäßig begleitet. Grundsätzlich sehr erfreulich, dass man überhaupt den Bericht bekommt, dass wir natürlich einen gewissen Einblick bekommen.

Was ein bisschen traurig ist, dass man sich doch ein bisschen resistent gegenüber Expertise, gegen Rat, gegenüber Tipps, die von dritter Stelle kommen, zeigt, so beispielsweise vom Bundes-Rechnungshof.

Wir hatten ja bei der letzten Landtagssitzung einen Bericht des Bundes-Rechnungshofs der zum Beispiel die Covid-Förderungen, also genau dieses Thema, auch im Bundesländervergleich dargelegt hat. Da hat man gesehen, dass die Förderung die Covid-Förderung im Burgenland mit Abstand die geringste, um nicht zu sagen die mickrigste ist, das waren damals fünfeinhalb Millionen Euro.

Allerdings nur bis zum 30.9.2020. Der jetzige Bericht setzt da zehn Monate drauf. Stichtag 6.7.2021. Viel hat sich nicht getan. Es hat sich im Wirtschaftsbereich, vor allem im Bereich des Handwerkerbonus wurde aufgestockt.

Das ist sicherlich eine positive Sache. Gibt es ja schon seit vielen Jahren. Wenn man hier den verfügbaren Topf etwas vergrößert, soll das natürlich nicht zum Schaden sein, das ist sicher gut investiertes Geld. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Zweite haben wir heute ohnehin schon gesagt, diese fünf Millionen Euro, die man dem Burgenland-Tourismus sozusagen weggenommen hat, dass er nicht werben darf, sondern in das Bonusticket fließt, noch dazu in einer etwas verwirrenden Darstellung. Vielfaches davon wurde geplant.

Offensichtlich hat man diesen Effekt massiv überschätzt. Nichtsdestotrotz, man zahlt sich eben seine Gästenächtigungen, man zahlt sich eben seine Erfolge selbst. Aber, das haben wir unter dem Tagesordnungspunkt ja schon gesagt, dazu kommt dann noch etwas an Sozialem und Kultur und das war es dann.

Die Kritik oder der Kern der Kritik bleibt, dass die Chance die Krise für eine Modernisierung und für den Systemwandel zu nützen, verpasst wurde und verschlafen wird. Krise im Wortsinn, krisis heißt ja eigentlich Zeit der Wandlungen, man kann ja auch aus einer Krise gestärkt hervorgehen, insbesondere im Vergleich zum Mitbewerber.

Das wird dem Burgenland aufgrund dieser Versäumnisse nicht passieren. Freude über einzelne Begünstigte ist ja gut und schön, greift aber natürlich zu kurz und ich glaube, man lehnt sich nicht allzu weit aus dem Fenster, wenn man heute sagt, dass im kommenden Aufschwung die Defizite des Burgenlands, die jetzt in dieser Krise nicht bearbeitet, nicht abgearbeitet werden, entsprechend nahtlos offengelegt werden.

Wir werden von diesem Ranking, wo wir noch voriges Mal gesagt haben, ja, wir sind da überall Spitzenreiter. Wenn man den Wirtschaftsbericht anschaut, sieht man, dass man beispielsweise im Tourismusbereich nicht Nummer 1, sondern nur Nummer 3 ist.

Also, ist nicht mit Schadenfreude gemeint, aber Faktum ist, dass wir natürlich beim kommenden Aufschwung da gnadenlos nach hinten durchgereicht werden und Sie werden sehen, dass wir in ein, zwei Jahren bei den entsprechenden Berichten an neunter Stelle zu liegen kommen werden.

Das hängt natürlich mit der Zeit und mit den Millionen zusammen, die man jetzt nicht ausgibt und mit der Zeit, die man verschläft.

Die Covid-Hilfe ist natürlich aufgrund ihrer geringen Menge von rund 15 Millionen Euro auf keinen Fall für etwas verantwortlich, greife jetzt einen Tagesordnungspunkt ein bisschen vor. Man sagt ja in einem späteren TOP bei der Eröffnungsbilanz und überhaupt, wo es um oppositionelle Anträge zur Eröffnungsbilanz geht, na ja die Verschuldung des Burgenlandes ist so hoch, weil wir so viel Covid-Unterstützung ausgefolgt haben.

Also, das ist natürlich ein sehr naheliegendes Argument. Die paar Millionen machen das Kraut nicht fett, bei den Milliarden, die auf der anderen Seite fehlen. Dieses Argument zieht natürlich nicht. Im Sukkus bleiben die Schwächen, sie werden nicht behoben, die Politik schläft hier leider.

Wir nehmen den Bericht natürlich zur Kenntnis. Gut finden wir ihn inhaltlich sicher nicht.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Gerhard Hutter. Herr Abgeordneter, dann als Nächster.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Wir haben diesmal wieder diesen Covid-Bericht, wie der Herr Kollege auch schon vorgetragen hat. Ich möchte mich auch dem anschließen, dass der Rechnungshof beim letzten Mal da schon dargestellt hat, dass wir leider im Burgenland, wie wir es geahnt oder vermutet haben, im Bundesländervergleich mit 14 Maßnahmen sehr weit hinten und das Schlusslicht sind.

Die Bundesregierung hat viele Förderungen auf den Weg gebracht und hat uns sehr gut unterstützt, sei es in Familien, sei es in Betrieben, aber auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Es wurde sehr viel Geld in die Hand genommen und das war auch gut so.

Im Burgenland - wie beim letzten Mal auch schon gesagt - das Bonusticket war von Anfang an eigentlich eine sehr gute Idee und ich finde das war auch eine super Unterstützung. Aber jetzt, wenn ich mir das so anschau und wenn sich das dann die Betriebe selber zahlen müssen mit der Burgenland-Card, wo jeder dann zwei Euro pro Nacht und Gast zahlen muss, glaube ich, ist das nicht gut und das ist falsch investiert.

Beim Handwerkerbonus möchte ich in Erinnerung rufen, der Handwerkerbonus war ja früher da, um die Wintersaison vom Handwerk und Gewerbe besser über den Winter zu bringen und da die Arbeitslosigkeit niedriger zu halten und denen Aufträge zu geben. Das war Sinn und Zweck des Handwerkerbonus.

Ich glaube, wenn wir das jetzt ständig so fortziehen, dann wird das diesen Effekt den wir da hatten mit der Konjunkturbelebung leider weg machen oder wird das nicht den gewünschten Effekt haben.

Einer der wichtigsten Partner von uns in der regionalen Wirtschaft sind die Gemeinden und in dem Bericht, wenn wir uns das anschauen welche die Aufteilungen sind, wo genau welche Gelder hingeflossen sind, gibt es weder etwas für Gemeinden, noch für Gesundheit oder für Bildung und wurden keine Unterstützungen ausbezahlt, aber auch nichts berücksichtigt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn wir alles zusammenzählen, laut diesem Bericht, kommen wir inklusive der Haftungen, und das macht ja den Großteil aus, also Haftungen und Darlehen auf 26,5 Millionen Euro bis zum 2. Quartal 2021. Zinsenübernahmen, Bonusticket haben wir ohnehin schon gesagt, Bonusauszahlungen für die 24-Stunden-Betreuung, Kulturförderung, Härtefallfonds, aber auch Haftungen.

Was ich mich jetzt frage, liebe SPÖ, lieber Herr Landesrat: Wo sind die 600 Millionen Euro als Förderpaket? Wo ist das Geld, das so großartig ausgeschrieben wurde? Wir haben 600 Millionen Euro gefördert und das Paket und das Unterstützungspaket? Ich finde diese 600 Millionen Euro nicht, egal, wo ich sie zusammenzähle und in welchen Bericht ich hineinschaue. Egal, ob es Wirtschaft ist oder ob es auch hier ist in diesem Unterstützungspaket. Keine 600 Millionen Euro.

Ich möchte mich noch einmal hier bei allen Unternehmerinnen und Unternehmern bedanken - gemeinsam mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die die Krise so super bewältigt haben. Das haben wir geschafft und nicht das Land und nicht die Politik. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Nunmehr darf ich als letzten gemeldeten Redner den Herrn Abgeordneten Gerhard Hutter um seine Ausführungen bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Tut mir leid - vorher übersehen. Hohes Haus! Zum gegenständlichen Bericht werde ich mich kurzhalten, denn wir haben danach gleich den Wirtschaftsförderungsbericht und der wird dann ausführlicher werden.

Aber, vielleicht habe ich hier die aktuellsten Zahlen und die, die vor mir liegen da schaut es folgendermaßen aus, dass bis zum 30.09.2021 in Summe eine Förderung von 44,1 Million Euro genehmigt war und bis zum 30.9 auch 30,1 Millionen Euro in etwa ausgezahlt wurden. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Na, super.)*

Gegenständlich ist festzuhalten, dass diese beschlossenen Förderhöhen und die genehmigten Förderungen im Tourismus, im Sozialen, im Kultur- und Wirtschaftsbereich kontinuierlich abgearbeitet und ausbezahlt werden.

Ich möchte vielleicht hier auch nur zwei Punkte herausgreifen. Das ist jetzt ohnehin schon bei meinen Vorrednern gefallen. Zum einem ist es der Handwerkerbonus. Der wurde hier gegenüber dem 1. Quartal jetzt zum 2. Quartal um zehn Millionen Euro aufgestockt. Das sind 24 Millionen Euro. Das steht zurzeit und der ist mit 16,6 Millionen Euro ausgeschöpft.

Das Zweite, das ich da herausgreifen möchte, das ist das Steckenpferd vom Alexander Petschnig, die Bonustickets. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Hier haben wir ja den Winterbonus damals nicht ausnützen können, weil es einen Lockdown gegeben hat und somit ist ja das auch nicht schlagend geworden. Jetzt, im Frühlingssonusticket aber, wird das aufgestockt und das hat er auch richtig erkannt.

Ich möchte hier vielleicht, wir haben heute schon einmal über diese Burgenland-Card diskutiert, kurz etwas dazu noch sagen. Ich habe ja bereits betont, dass ich mit den Hoteliers an und für sich recht gut im Gespräch bin und *(Abg. Markus Ulram: Mit welchen?)* wir waren erst mit der Präsidentin im Südburgenland und haben mit dem Hotelier Johann Haberl ein sehr vernünftiges Gespräch geführt.

Das ist auch ein Profi in seinem Unternehmen, keine Frage. Der wird wahrscheinlich dieses Bonusticket am wenigsten brauchen, das ist schon klar. Aber, da gibt es einen Nachbarn *(Abg. Markus Ulram: Ich glaube, der hat Euch doch eher gratuliert, oder?)* dann auch gleich, der Puchas *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ausgeliefert!)* und der schreibt da, der sagt in diesen Nachrichten, Puchas spricht von... *(Abg. Markus Ulram: Der Haberl hat sich eher gratuliert.)*

Geht es? Danke. *(Abg. Markus Ulram: Geht schon. Na Sicher. Sowieso.)*

Puchas spricht von zig getätigten Gästeanfragen zum Burgenlandbonus-Ticket, die er ohne Card-Mitgliedschaft aber nicht annehmen könne. Eines muss auch klar sein, dieses - ich habe das vorher gesagt - wenn ich Tourismus spielen will, dann muss ich Tourismus leben, ja. Dann muss ich etwas über den Tellerrand hinwegblicken und da gibt es ein Gemeinsames dann im Land Burgenland für den Tourismus.

Ich kann mir jetzt nicht die Rosinen herauspicken und jetzt, weil das so dargestellt wurde, dieser Bonus, das Burgenland-Ticket das ist so teuer. Diese Neusiedler See-Card, diese Neusiedler See-Card hat über 20 Jahre perfekt funktioniert. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wieso wird die dann abgeschafft? - Abg. Markus Ulram: Wieso wird sie dann*

abgeschafft?) Die hast Du oft genug verteidigt. Die hast Du oft genug gelobt. (Abg. Markus Ulram: *Wieso wird sie dann abgeschafft, wenn sie perfekt funktioniert?* - Abg. MMag. Alexander Petschnig: *Wieso schaffst Du sie dann ab?*)

Diese Neusieder See-Card ist auf das ganze Burgenland ausgerollt und heißt Burgenland-Card. Ich weiß jetzt nicht, was das große Problem ist. (Abg. Markus Ulram: *Die Marke Neusiedler See ist fort.*) Zur Finanzierung von dem Ganzen ja, ist es zwei Euro pro Person und pro Nacht.

Wenn ich das jetzt umrechne, ich hätte gern die Übernachtung, aber ich will die Card nicht zahlen. Also, das wird nicht funktionieren. (Abg. Wolfgang Spitzmüller: *Hat ja bisher auch gut funktioniert.*) Das Ganze wird nur funktionieren, wenn das Ganze hier ein Zusammenspiel hat. (Abg. Wolfgang Spitzmüller: *Entschuldigung, hat doch aber bis jetzt funktioniert.*)

Über alle Betriebe, die wir im Burgenland haben und nicht über die Top-Betriebe. In diesem Sinne darf ich den Zuständigen, die hier für diese ganzen Förderungen verantwortlich sind, das ist auch die WiBuG vorrangig, recht herzlich danken, Mag. Zagiczek, den werde ich auch noch im nächsten Bericht erwähnen und seinem Team. Die haben wirklich hervorragende Arbeit geleistet.

Ich glaube, dass wir mit unseren Förderungen sehr wohl sehr gut unterwegs sind. Vielleicht eines noch, weil das auch jetzt vorher so heruntergemacht wurde. Wir sind im Tourismus vorne. Wir haben die besten Übernachtungszahlen. Ich weiß nicht, es wird da nur schlecht geredet. (Abg. MMag. Alexander Petschnig: *Schau im Wirtschaftsförderungsbericht nach.*) Wir sind bei den Arbeitsmarktzahlen ganz vorne. Wir haben die wenigsten Arbeitslosen. Wir haben die höchste Beschäftigungszahl. (Abg. MMag. Alexander Petschnig: *Schau doch in den Wirtschaftsförderungsbericht. Steht alles drin.*) Ich weiß jetzt nicht, was so schlecht im Burgenland läuft. (Abg. Markus Ulram: *Der Reiter und das Larimar sind voll! Hast recht, aber die gratulieren Euch alle recht herzlich.*)

Das frage ich mich wirklich. Ich habe gesagt, das muss für alle gelten. Nicht nur für TOP Betriebe. Das habe ich vorher ja gerade gesagt. (Abg. Markus Ulram: *Die schimpfen halt in der Öffentlichkeit.*)

In diesem Sinne glaube ich, dass wir hier auf einem richtigen Weg sind. Danke. (Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Von der Regierungsbank hat sich nun der Herr Landesrat Dr. Schneemann gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Abgeordnete! Ich möchte ein Thema aufgreifen vom Abgeordneten Petschnig und das so im Raum nicht stehen lassen, dass wir im Burgenland für die Zukunft nicht gut gerüstet sind und da auch entsprechende Maßnahmen nicht setzen.

Ich kann nur so viel dazu sagen, dass wir in unseren Bestrebungen unseren Wirtschaftsstandort Burgenland weiterzubringen, sehr viel an Maßnahmen in der Vergangenheit gesetzt haben und auch gut aufgestellt sind für die Zukunft.

Ein Beispiel dazu: Wir forcieren die Betriebsansiedelungen im Burgenland. Es ist, glaube ich, allen bekannt, mit diesen interkommunalen Businessparks, die wir jetzt regional dort aufstellen wollen, wo sich einzelne Gemeinden das von der Kostenseite her vielleicht nicht leisten könnten, wo es eben diverse Investments braucht in einer doch

größeren Anzahl, wie beispielsweise an der S7 bei Heiligenkreuz, wo immerhin ein Investment von sieben Millionen Euro erforderlich ist, um ein Gebiet, ein Betriebsgebiet, aufzuschließen und in weiterer Folge dann ja alle Gemeinden auch an den Einnahmen beteiligt sind.

Ich glaube, das ist ein Beispiel dafür, dass wir den Wirtschaftsstandort Burgenland in dieser Hinsicht sehr klug und gut vorantreiben. Dieser Ausbau dieser sogenannten interkommunalen Businessparks, wird auch noch in anderen Bezirken vorangetrieben werden.

Ein weiteres Beispiel, wo ich glaube gut für die Zukunft auch gerüstet zu sein, wir werden die Forschung und Entwicklung im Burgenland sehr vorantreiben. Es ist bekannt, es gibt einen eigens dafür installierten Forschungskordinator, der mittlerweile sehr umtriebig unterwegs ist und auch die Kontakte mit der Wirtschaft sucht.

Wir wissen, wir haben eine Forschungsquote, die unter dem österreichweiten Durchschnitt liegt. Aber wir wollen diese Forschungsquote insofern heben, dass wir versuchen Betriebe zu vernetzen. Ich hatte erst vor wenigen Tagen ein sehr gutes Gespräch mit Vertretern der Wirtschaftskammer. Im Konkreten auch mit dem Wirtschaftskammerpräsidenten. Wir haben uns dort geeinigt, wir werden gemeinsam versuchen, hier zu wirken, um die Forschung und Entwicklung, die existenziell ist für den weiteren Ausbau des Betriebsstandortes oder des Wirtschaftsstandortes Burgenland.

Ich bin überzeugt, wir haben hier noch sehr viel Potential. Und wenn wir das von Seiten des Landes her, so wie wir es vorhaben, noch mehr unterstützen, dann werden wir diese Forschungsquote auch vorantreiben.

Wir wissen auch, dass mehr als 50 Prozent der Forschungs- und Entwicklungsausgaben von den Unternehmen stammen. Ich weiß als Wirtschaftslandesrat auch aus Einzelgesprächen, dass manche Unternehmen ihre Forschungstätigkeiten auch nicht weitermelden.

Hier möchte ich auch verstärkt in meinem Ressort als Netzwerk fungieren und das auch vorantreiben und auch die Kooperation mit diversen Forschungseinrichtungen herstellen. Weil ich glaube, so werden wir auch die Forschungsarbeit im Burgenland gut vorantreiben können.

Ein weiteres Beispiel wo wir Weichen gestellt haben: Mit der Umstrukturierung der Wirtschaftsagentur Burgenland, mit der Installierung eines eigens dafür verantwortlichen Geschäftsführers für Forschung und Entwicklung für Betriebsansiedelung und auch für die Implementierung von Startups werden wir entsprechend ein Know-how den Unternehmen anbieten, den jungen Unternehmen, die sich drüber trauen auch anbieten und ihnen zur Seite stehen. Es sind schon viele große Unternehmen, und das wissen wir alle, entstanden, indem sie als Startup gefördert wurden.

Ich glaube, wir haben hier gute Voraussetzungen im Burgenland geschaffen. Es herrscht ein gutes, positives Betriebsklima. Wir sind von Seiten der öffentlichen Hand sehr daran interessiert die Unternehmen zu unterstützen. Das wird sich auch fortpflanzen. Ich bin nicht so pessimistisch wie Sie, Herr Abgeordneter Petschnig, dass wir in ein, zwei Jahren wieder zurückfallen werden in der Wirtschaftsstatistik. Im Gegenteil.

Ich glaube, wir werden weiterhin auch wirtschaftlich gesehen im Burgenland gut reüssieren und ich kann dem Abgeordneten Hutter auch nur Recht geben, und wir wissen es alle, die Wirtschaftsdaten sind jetzt sehr gut und die kommen nicht einfach nur so daher, das ist auch Ausdruck unserer Wirtschaftspolitik. Das ist auch Ausdruck unserer Unterstützungsmaßnahmen während der COVID-Krise.

Es ist jetzt hinlänglich schon darüber berichtet worden. Wir haben von Seiten des Landes versucht, die Fördermaßnahmen des Bundes, die auch gegriffen haben, noch zu unterstützen und da und dort einzugreifen, wo wir geglaubt haben, dass Unternehmen mit den Bundesmaßnahmen nicht die Unterstützung bekommen hätten, die sie gebraucht haben.

Also ich glaube schon, dass all das dazu beigetragen hat, dass wir in diversen Rankings bei den Wirtschaftsdaten österreichweit sehr, sehr gut dastehen und manche Rankings auch durchaus anführen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein letzter Punkt der auch für die Entwicklung des Wirtschaftsstandortes Burgenland entscheidend und essentiell ist, ist der Ausbau des Breitbandes. Wir haben ja im Vorjahr die Breitbandstrategie vorgestellt und wir können sehr bald auch schon konkret das Ausbauprogramm vorstellen. Da sind wir jetzt im Finale.

Ich glaube, all diese Faktoren zusammengerechnet machen mich als Wirtschaftslandesrat sehr optimistisch, dass sich auch in Zukunft der Wirtschaftsstandort Burgenland gut weiter entwickeln wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich darf nunmehr fortfahren in der Tagesordnung. Es gibt keine Wortmeldung mehr, dann komme ich schon zur Abstimmung.

Hoher Landtag! Jene Damen und Herren, die diesem Beschlussantrag zustimmen wollen, mögen sich vom Platz erheben.-

Der Bericht über die zur Bekämpfung der COVID-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird somit mehrheitlich zur Kenntnis gebracht.

11. Punkt: Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 950), mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht 2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 703) (Beilage 1041)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir sind beim 11. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Wirtschaftsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit der Beilage 950, mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht 2020, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 703, Beilage 1041.

Die Frau Abgeordnete Claudia Schlager ist bereits am Rednerpult. Ich ersuche um Ihren Bericht.

Berichterstatteerin Claudia Schlager: Danke Frau Präsidentin. Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Wirtschaftsförderungsbericht 2020 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 08. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Wirtschaftsförderungsbericht 2020 wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Berichterstatteerin. Ich habe vier Abgeordnete zu Wort gemeldet. Ich beginne mit dem Erstgemeldeten. Das ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bei der Gelegenheit wieder an Sie vom Reinigungsdienst. Danke für Ihre Mitarbeit.

Bitte Herr Abgeordneter. **Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller** (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Wirtschaftsförderungsbericht sehe ich immer sehr zwiegespalten. Auf der einen Seite gibt es natürlich tolle Unternehmen und Initiativen im Land. Auf der anderen Seite heißt das sehr wohl, sehr stark, und das sieht man ja in dem Bericht, dass das immer zu Lasten vom Ackerboden geht und vom offenen Boden.

Wir haben das ja regelmäßig kritisiert, dass hier auf der einen Seite zwar gute Initiativen gesetzt werden, die aber auf der anderen Seite sehr stark übertrieben werden, unserer Ansicht nach. Das Beispiel Parndorf zeigt das auch sehr stark.

Im Bericht sind dann auch die Förderungen, die auf der einen Seite in der Innenstadt die Nahversorgerbetriebe fördern, aber auf der anderen Seite riesige Shopping Malls schaffen mit viel mehr Förderung.

Natürlich schadet das eine dem anderen klarerweise und schadet letztlich den Ortszentren und den Nahversorgern. Dass es auch anders geht zeigt die Firma Ritter Sport, die die Firma Mars übernommen hat. Das ist natürlich eine Firmenansiedelung die erfreulich ist und in unserem Sinne, weil hier Bestehendes genutzt wird, auch wenn hier noch ausgebaut werden soll, wie ich vernommen habe. Aber das ist immerhin ein Nutzen von Altbestand.

Alle anderen Neubauten, Ausbauten, die Firma Lutz war ja schon oft hier im Landtag auch ein Thema, wo einfach die Wirtschaft zum Leidwesen des Ackerbaus hier massiv ausgebaut wird, massiv offener Boden vernichtet wird und wir hier, meiner Ansicht nach, langfristig schon im Sinne des Klimagedankens uns andere Ziele, andere Überlegungen machen, anstellen müssen, wie können wir Wirtschaft fördern, ohne dass wir gleichzeitig dermaßen viel Boden versiegeln und auch Nahversorgung und Innenstadt oder in der Gemeinde die Ortszentren vernichten.

Ich habe das Beispiel Parndorf schon gebracht. Hier ist offensichtlich kein Ende in Sicht. Ein Fachmarktzentrum, jetzt kommt noch ein Möbelfachmarktzentrum dazu, jagt das andere. Das verursacht natürlich auch sehr viel Verkehr, das wiederum CO₂ verursacht. Ich glaube, wir müssen hier langfristig einfach andere Möglichkeiten finden, wie das zusammengeht, wie wir Wirtschaft fördern können, ohne klimamäßig einfach dermaßen viel Schaden anzurichten.

Was förderlich oder zu begrüßen ist, ist der sogenannte Südhub oder auch Startup Inkubator, vor allem im Südburgenland, aber auch in Eisenstadt, das mit ESF-Fondsmitteln gefördert wird. Hier sollen junge Unternehmen oder neue Ideen, eben Startups stark gefördert werden. Inkubator ist eben die Möglichkeit, diesen Ideen Raum, Infrastruktur, aber auch Experten und Expertinnen zur Seite zu stellen, damit sie ihre Ideen entwickeln können und langfristig dann im Idealfall natürlich auch zur Umsetzung bringen.

Nicht zu vergessen sind die sogenannten De-minimis-Beihilfen. Auch hier eine sehr gute Idee, weil bisher waren es ja meistens, gerade bei EU-Förderungen, Großprojekte, die gefördert werden sollten. Hier ist es möglich über EU-Hilfen eben auch wirklich kleine Initiativen mit relativ geringen Geldbeträgen jetzt im Vergleich zu den Großen zu fördern und hier sehr dezentral auch Betriebe zu unterstützen, damit sie ihre Produkte, ihre Ideen, umsetzen können, an Mann und Frau bringen sozusagen. Das ist sicher zu begrüßen.

Im Großen und Ganzen ist der Bericht natürlich ähnlich wie der Bericht 2019. Ein wesentlicher Unterschied ist bei den Insolvenzen zu sehen. Anders als man denkt, lässt sich auch hier Corona ablesen. Und zwar nicht weil es da hohe Insolvenzen gibt, sondern

genau umgekehrt. Natürlich auch geschuldet vielen Förderungen, Arbeitsplatzgarantien, Kurzarbeit und ähnlichem.

Das ist hier die niedrigste Rate seit vielen Jahren. Man wird sehen, wie sich das dann im nächsten Jahr, beziehungsweise im übernächsten Jahr auswirken wird.

Ein Teil des Wirtschaftsförderungsberichtes ist natürlich auch der Tourismus. 2019 war ja ein Rekordjahr, das konnte natürlich durch Corona 2020 nicht gehalten werden, auch wenn es gute und positive Entwicklungen jetzt vor allem auch im jetzigen Jahr gibt - ein Minus von 27 Prozent an Nächtigungen ist noch gut davongekommen, muss man sagen in diesem Krisenjahr 2020.

Was man aus dem Bericht auch noch ersehen kann ist, dass der Großteil der Touristen und Touristinnen aus Deutschland und Österreich kommt. Das ist natürlich auch eine Garantie in Krisenzeiten, dass hier die Gäste weniger ausbleiben, als wie wenn sie weite Anreisewege haben und verschiedene Corona-Maßnahmen in den Ländern sie eventuell daran hindern. Das ist hier sicher ein großer Vorteil.

Ja, das war es eigentlich schon. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn MMag. Alexander Petschnig zum Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen! Kollege Spitzmüller nur zwei kurze Aspekte: zum einen, De-minimis-Beihilfen oder Beihilfen aus nationalen Mitteln, sind ausschließlich Förderungen und für KMUs erlaubt. Es gibt da ganz geringe Ausnahmen, die im Burgenland aber nicht gelebt werden. In Parndorf oder so bekommt kein Betreiber in irgendeiner Form eine Förderung.

Also das kann ich guten Gewissens zusagen und zum Zweiten einmal, diese wirklich fundamentale Ablehnung von irgendwelchen Einkaufszentren oder so, ich weiß nicht, darf ich das so verstehen, dass das als Aufruf, alle sollen bei Amazon bestellen, gelten soll? Das wäre nämlich die Alternative dazu.

Also ich glaube nicht, dass das der burgenländischen Wirtschaft, geschweige denn den Konsumenten allzu guttun würde. Also ich glaube, da sollte man ein bisschen überlegen. Zum Ablauf der heutigen Sitzung und wie die Tagesordnungspunkte hier getaktet sind. Ich finde das gut, weil man immer gleich replizieren kann auf das, was beim Vorpunkt gesagt worden ist, ohne dass man sozusagen die Sache verlässt.

Lieber Herr Landesrat! Du hast uns jetzt praktisch in Deiner Wortmeldung vorher gesagt, Ihr habt einen Forschungskordinator aufgenommen und Ihr habt einen zweiten Geschäftsführer aufgenommen. Das war es eigentlich. Niemand weiß, was der Forschungskordinator tut. Hat irgendwer schon einmal medial etwas gehört? Bei Empfängen ist er dabei, das habe ich schon gesehen, aber ob er sonst irgendetwas tut, also das glaube ich eher nicht.

Also das heißt, man hat zwei gut bezahlte Jobs neu eingeführt, aber ansonsten ist eigentlich nicht allzu viel dahinter. Lieber Kollege Hutter, Du hast mich jetzt auf eine Idee gebracht, das ist ja überhaupt noch besser.

Weil Du sagst, man darf nicht nur in die Qualität gehen, ich kann mich noch erinnern, dass wir viele Debatten geführt haben, dass man im Tourismus speziell in die Qualität gehen muss und eigentlich alles huckepack nehmen sollte, als wirkliche

Strategie. Du redest hier, sage ich einmal, vom günstigen Preissegment. (Abg. Gerhard Hutter: *Nein, ich habe gesagt nur in die Qualität gehen. Nur in die Qualität gehen!*)

Es ist nämlich folgende Rechnung interessant: (Abg. Gerhard Hutter: *Qualität ist natürlich der Anspruch, man muss aber alles berücksichtigen!*) wenn ich jetzt nämlich ein Zimmer habe, soll es ja im Burgenland da und dort noch geben, das 25 Euro kostet, und ich bekomme nach der dritten Nacht einen 75 Euro Bonus, dann bekomme ich ja den ganzen Urlaub bezahlt. Das ist ja überhaupt das Beste, damit wir einmal wissen, wie wir sozusagen zu diesem Erfolg kommen.

Im Übrigen, ob die Strategie, und das ist wirklich eine Strategie, dem billigen Jakob zu geben, wirklich so gescheit ist - da werden wir einer Meinung sein, weil das ist ein sehr stark fluktuierendes Publikum und die werden halt demnächst wieder weg sein. Also ich glaube, die ganzen Millionen, die wir da ausschütten, sind vergebliche Liebesmüh.

Zum Wirtschaftsförderungsbericht dieser Wirtschaftsagentur - über den Begriff kann man natürlich streiten - mich erinnert das immer an die sowjetische Nachrichtenagentur, so hat es ja früher immer so schön geheißen, jetzt soll es halt Wirtschaftsagentur heißen, ja. Zum einen, ich würde mir wünschen, vielleicht Herr Landesrat kannst Du das anregen beim Kollegen Zagiczek - wir haben ab 2017 eigentlich die Usance eingeführt, dass dieser Bericht im 1. Quartal vorgelegt wird, da kann man irgendwie zeitnahe debattieren. Jetzt haben wir eigentlich schon Oktober und reden über längst historische Begebenheiten, also wir wären eigentlich dort schon gewesen, das wäre ja sicherlich positiv.

Zum Inhalt: Da gibt es natürlich auch etliches Positives zu berichten, das hast Du mir vorher ein bisschen vorweggenommen, indem wir die Tagesordnungspunkte durcheinandergemischt haben.

Dass natürlich diverse Förderprojekte aus der „Rot-Blauen Ära“ fortgeführt werden, ist positiv, also Qualitätsinitiativen und dergleichen mehr werden hier fortgeführt. Das ist sicherlich gut, weil wir uns dabei ja etwas gedacht haben, aber die sind ja auch entsprechend positiv aufgenommen worden und das ist Basis, auf der die Rekorderfolge der vergangenen Jahre fußen.

Dass Betriebsansiedlungen zu COVID-Zeiten schwierig sind, ist gar keine Frage. Ich glaube, daraus kann man niemandem einen Vorwurf machen. Das ist natürlich überhaupt schon ein sehr schwieriges Geschäft und erst recht unter solchen Bedingungen. Auch diese Idee mit den interkommunalen Parks ist zweifellos zu begrüßen, gehört natürlich ordentlich gemanagt, gehört natürlich ordentlich vermarktet. Ist eine sehr herausfordernde Aufgabe. Wenn das geschieht, dann soll mir das Recht sein, also das wird sicherlich entsprechend positive Erfolge zeitigen.

Vielleicht noch ein Hinweis: Es werden bei diesen Betriebsansiedlungen interessant auch Neuakquisitionen zu sehen sein und nicht aus der vergangenen Ära Fertigstellungen von zwar Großprojekten, die schön was hermachen, aber die eigentlich nicht in den Betrachtungszeitraum fallen.

Was im Wirtschaftsbericht toll ist, da möchte ich auch meinen Dank an die Autoren aussprechen, das ist nämlich ein wichtiger Hinweis, weil es immer heißt, das Burgenland ist so gut durch die Krise gekommen, da wird immer der Arbeitsmarkt hervorgekehrt. Da steht drinnen ein unmissverständlicher Hinweis Zitat: "auf die große Bedeutung des öffentlichen Sektors und die relativ guten Zahlen des Burgenlandes in der Krise sind unter diesem Aspekt zu sehen" - nichts anderes sage ich hier, ich glaube schon zum wiederholten Mal.

Wir haben zwei wichtige Sektoren, das Eine ist die Bauwirtschaft - Handwerkerbonus, habe ich vorher gelobt, das ist sicherlich eine gute Maßnahme, das Zweite ist der öffentliche Sektor, der in diesem Fall wirklich Stellen schafft, die aber natürlich von der Allgemeinheit zu bezahlen sind.

Das ist halt die Frage, ob man sich hier nicht eine versteckte Arbeitslosigkeit einhandelt, das heißt, Menschen, die zwar formell in einem Dienstverhältnis stehen, das Produkt, das da rauskommt, will aber keiner haben.

Also im Prinzip ist das ausschließlich ein Sozialtransfer - mir wäre eigentlich etwas anderes vorgeschwebt, das unter dem Begriff der Wirtschaftsförderung.

Die viel zu geringen Maßnahmen der COVID-Krise haben wir schon im vorigen Tagesordnungspunkt angesprochen. Auch das Thema Startups - ein wichtiger Bereich. Ist im Burgenland natürlich schwierig. Wir haben keine Universität, wir haben zwar eine Fachhochschule, die aber natürlich vom wissenschaftlichen Gehalt mit einer technischen Universität oder so nicht mithalten kann. Wir haben daher auch nicht die entsprechenden Spinn-Offs, das ist keine Frage. Wir leiden also unter dieser fehlenden wissensbasierten Wirtschaftsstruktur.

Da wäre halt ein Forschungskordinator gefragt, mal schauen, ob man in Zukunft ein bisschen mehr hört von ihm. Die künstliche teure Schaffung eines Standortes Süd, also dieser Südhub - ob das die richtige Antwort ist, wage ich zu bezweifeln. Junge Unternehmen unterstützen - müssen ja nicht einmal wissensbasierte Startups sein. Generell junge Unternehmer zu fördern, ist sicherlich positiv.

Über den Begriff kann man jetzt debattieren, aber mir kommt irgendwie so vor, als ob man hier vor allem die Auslastung oder die krankende Auslastung des Technologiezentrums in Güssing im Augenwinkel gehabt hätte, der, glaube ich, bei 70 Prozent oder so etwas gelegen ist. Jetzt hat man das ein bisschen heben können, indem man von der Wirtschaftsagentur hier fünf Personen oder so dort hingehsetzt hat, die eigentlich niemand kennt.

Ich weiß auch nicht, wie oft die nachgefragt werden oder deren Leistungen, allzu oft dürfe es nicht sein. Ich glaube, da könnte man ein bisschen nachschärfen, an dieser Strategie.

Wo auch noch etwas fehlt, was aber an und für sich auch ein wichtiges Mittel ist, darüber haben wir auch schon gesprochen, das sind diese Beteiligungen. Kapital, insbesondere Eigenkapital zur Verfügung zu stellen, wird natürlich in den kommenden Jahren, insbesondere wenn die Wirtschaft wieder anzieht, vielleicht die Zinsen ja dereinst sogar wieder steigen werden, natürlich ein wichtiges Instrument. Da sind wir grundsätzlich gar nicht so schlecht aufgestellt, wenn man die unionsrechtlichen Vorschriften einhält.

Also beim 100 Prozent-Anteil da bin ich immer ein bisschen skeptisch, aber das wird dann einer der Rechnungshöfe dann aufdecken. Mir stößt da nur eines auf, ich habe schon vor über einem Jahr den damaligen Landesrat Illedits gefragt, ja welche Strategie, verfolgt man denn eigentlich mit den Beteiligungen?

Was will das Land mit einer Beteiligung an einem Hotel oder an einer Chemiefirma oder an was weiß ich - Gerüstbauer und so weiter? Ich hätte mir vorgestellt, dass man sagt, ja okay, wir erwarten uns, dass wir bei dem und dem Projekt vielleicht preislich Vorteile heben. Dass wir dadurch entsprechend zur Wertsteigerung beitragen und dass wir uns dann wieder reprivatisieren können und in letzter Konsequenz - no na - ein Geschäft machen.

Die einzige lapidare Antwort war immer: ja wir wollen Arbeitsplätze sichern. Da sind wir aber genau dort, wo wir vorher waren, ob das nicht eine versteckte Arbeitslosigkeit ist, wenn die Nachfrage am Markt dann aber nicht ist.

Ich bin mir nicht sicher, ob die öffentliche Hand ständig neues Steuergeld hineinpumpen sollte. Das wäre das, was ich unter einer Strategie verstehe, das wäre vielleicht eine Anregung, dass man sich darüber einmal Gedanken macht. Illedits hat es nicht gemacht, vielleicht kannst Du ja da entsprechende Inputs liefern. Ich glaube, das wäre sehr, sehr sinnvoll, dass man weiß, wo das Land mit diesem grundsätzlich vernünftigen Instrument hinmöchte.

Interessant ist, und da bin ich auch schon am Ende, dass ein Aspekt fehlt und zwar ein Zweiseiter, der immer die finanziellen Details des Landes zum Besten gegeben hat. Ich kann mich noch erinnern, als ich noch dafür verantwortlich war, haben wir oft wochenlang warten müssen, bis wir diese Berichte dem Hohen Landtag zur Verfügung haben stellen dürfen, weil die Finanzabteilung noch einen Zweiseiter über die finanzielle Lage des Burgenlandes hier mithinein bringen wollte.

Der fehlt diesmal, wir werden dann beim Tagesordnungspunkt 13 und ff. darüber sprechen, warum das so ist, aber es ist nur ein interessantes Detail am Rande.

Wir nehmen den Bericht natürlich zur Kenntnis, wünschen der burgenländischen Wirtschaft ein erfolgreiches Jahr 2022 und hoffen, dass die Versäumnisse dieser Regierung nicht allzu tiefe Kerben schlagen.

Zweiter Präsident Georg Rosner (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Danke Herr Präsident. Auch ich möchte natürlich zu dem Wirtschaftsförderungsbericht ein paar Gedanken dazu beitragen und Ihnen ein paar Dinge mitgeben.

Ich bin der Meinung, dass dieser Bericht sehr ausführlich ist und die Taten der burgenländischen Wirtschaft und die Entwicklung sowie den Finanzbericht der Wirtschaftsagentur Burgenland einen Tätigkeitsbericht widerspiegelt und sehr viel Inhalt da ist.

Zuerst möchte ich mich natürlich wieder bei den Unternehmerinnen und den Unternehmern bedanken, weil sie haben eine tolle Leistung geboten im Jahr 2020 und sie haben auch sehr viel Durchhaltevermögen gezeigt. Aber ich möchte mich genauso beim Herrn Mag. Harald Zagiczek und seinem Team bedanken, weil ich finde, dass die Wirtschaftsagentur ein sehr kompetenter Partner der burgenländischen Wirtschaft ist.

In dem Bericht zum Beispiel steht auch drinnen, dass es im Jahr 2020 1.549 Neugründungen gegeben hat. Das finde ich sehr gut, weil, wie gesagt, Neugründungen, neue Unternehmer schaffen auch wieder Arbeitsplätze und darauf bin ich sehr stolz.

Bei dem Bericht kann man auch bei den Arbeitslosenzahlen sehen, hier waren es natürlich zwischendurch sehr hohe Zahlen, aber aufgrund der Kurzarbeit konnten viele Betriebe ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter halten und mittlerweile sind ja die Zahlen am Arbeitsmarkt sehr positiv zu bewerten und es entwickelt sich sehr gut und wir haben sehr gute Zahlen.

Zum Thema Wirtschafts- und Businessparks bin auch ich der Meinung, dass es wichtig ist, im Burgenland Betriebe anzusiedeln. Ich glaube, dass wir gute Arbeitsplätze schaffen müssen, um die Menschen im Land zu halten und ihnen adäquates Einkommen zu liefern und so weiter. Ich glaube, dass das sehr wichtig wäre, wenn wir hier viele Betriebe ansiedeln könnten.

Aber gleichzeitig möchte ich auch den Herrn Landesrat bitten, der Kollege Spitzmüller hat es schon angesprochen, vielleicht könnten wir uns auch darum kümmern, dass wir die Innenstädte beleben können oder hier auch eine Förderung aufstellen, wie können wir die beraten, damit diese Innenstädte nicht so leer stehen und vielleicht auch eine Strategie dazu entwickeln und Konzepte vorlegen und das zu fördern, damit das auch eine Belebung hat und da nicht so viele Leerstände sind und das auch nicht so unattraktiv ist. Ich glaube, da würden viele Gemeinden davon profitieren, aber auch natürlich die Bevölkerung.

Zu den Fördergeldern. Es wurde eine Summe von rund 30 Millionen Euro angeführt, davon sind 22 Millionen Euro Haftungen und Darlehen. Wir hoffen natürlich, dass die nicht schlagend werden, somit haben wir wieder eine Summe von acht Millionen Euro, die eigentlich in die Wirtschaftsförderung in dem Sinn gegangen sind. Ich bin noch immer der Meinung, dass das in einem Land wie Burgenland bei einer Bilanzsumme von 1,3 Millionen Euro oder wie man das halt nennt, oder Jahresbudget, ist das eigentlich ein Wahnsinn. (*Abg. Elisabeth Böhm: Milliarden!*) Milliarden, natürlich, ja, Entschuldigung, Milliarden, klar! Ist das natürlich keine wirkliche Wirtschaftsförderung.

Bei den Corona-Hilfen ist mir aufgefallen, wenn man sich das genauer anschaut, auf der Vorderseite bei den Zusammenfassungen steht drinnen, dass 990 Härtefälle bearbeitet wurden und rund 3,3 Millionen Euro ausbezahlt werden. Wenn man dann hinten in den Bericht aber genau hineinschaut, sieht man, dass sehr viele Förderungen zurückgezogen wurden, aber auch sehr viele Anträge, die schon ausbezahlt worden sind, auch wieder das Geld zurückbezahlt haben. Also insgesamt waren es dann nur 507 und es waren nur 1,25 Millionen Euro, wenn man das abzieht mit den Rückzahlungen.

Es ist halt dann ein bisschen schwierig mit den Zahlen, das in der Summe zu vergleichen. Es schaut natürlich vorne immer super aus, aber wenn man es dann hinten liest, wäre es super, wenn diese Zahlen vielleicht stimmen würden. Oder vielleicht stimmt es auch hinten nicht, ist nicht richtig eingetragen.

Die Unterstützung war sehr gut gemeint, war auch wichtig und richtig, aber es wurde leider nicht gut angenommen. Vielleicht kann man beim nächsten Mal, wenn solche Dinge sind, vorher schauen, dass man die Förderungen auch so legt, dass die Betriebe sie auch abholen können.

Aus dem Bericht geht auch hervor, dass wir natürlich aus der EU, wie wir beim letzten Mal auch sehen konnten, sehr viel Geld bekommen haben. Ich freue mich schon auf das neue Förderprogramm und ich hoffe, dass das wieder sehr gut ausgenutzt wird für die burgenländische Wirtschaft, weil das kommt dann wieder allen zugute.

Was mich als Wirtschaftssprecherin aber viel mehr interessieren würde und was mir viel wichtiger wäre als den Bericht von 2020 zu diskutieren ist, wie schaut es 2022 und 2023 mit der Förderpolitik aus. Welche Interessen hat das Land? Wo sollen sich die Unternehmen hin unterstützen oder wohin sollen sich die Unternehmen entwickeln? Wie wollen wir sie unterstützen? Was wird weitergeführt? Was war treffsicher? Wo können wir etwas ändern?

Ich habe schon beim letzten Mal im vorigen Jahr gesagt, dass zum Beispiel bei dieser Nahversorgerförderung dieses Mal zwölf Anträge gestellt wurden. Da ist das große Problem, dass die Summe 10.000 Euro schon einmal die Investitionssumme ausmachen muss. Für kleine Nahversorger wäre halt einfacher, wenn wir diese Summe runtersetzen könnten, die Höchstsumme oder die niedrigste Summe eigentlich - habe ich beim Vorjahr schon gebeten, weiß ich nicht, ob das jetzt wieder so wird. Das sind eben so ein paar Tipps aus der Praxis, wo man sagt, das fragen die Leute oder die Unternehmen und das wäre wichtig.

Und das wäre eigentlich das, was mir wichtig wäre, dass wir hier diskutieren und dass wir hier mitgestalten können bei praktischen Themen. Deswegen bin ich eigentlich in die Politik gegangen und ich finde das immer sehr schade, dass das total untergeht da mit dem allen.

Also welche innovativen Instrumente können wir in Zukunft machen? Digitalisierungsförderung ist für Betriebe immer noch ein großes Thema wo wir Hilfe brauchen, aber auch Internationalisierung wird in Zukunft ein großes Thema sein, weil wie wir wissen, sechs von zehn Euro verdient Österreich im Ausland.

Da kann man sicher noch was machen. Ich glaube, das wird in Zukunft, hoffe ich, auch gut sein. Also es ist sehr gut, dass wir Förderungen haben. Ich finde, dass die Förderungen manchmal noch ein bisschen treffsicherer vielleicht sein sollten, und dass wir schauen, dass wir neue Förderungen bekommen, die auch in alternative Bereiche gehen, damit wir alle etwas davon haben. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Abgeordneter zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause am Livestream! 2020 war mit Sicherheit kein leichtes Jahr für die burgenländische Wirtschaft. COVID-19 hat uns alle getroffen.

Das Land Burgenland hat aber rasch reagiert und unmittelbar nach Ausbruch der Pandemie ein effizientes und unbürokratisches Maßnahmenpaket konzipiert, um den betroffenen Unternehmen auch eine schnelle Hilfe zu gewährleisten. Burgenländische Betriebe wurden über den Härtefälle-Fonds, die Soforthilfe in Form von Kreditgewährungen, Haftungsübernahmen für Überbrückungsfinanzierungen und den Sanierungsfonds „Vorwärts Burgenland“ unterstützt.

Neben den Standard-Förderprogrammen wurden im vergangenen Jahr zusätzlich 990 Corona-Härtefälle mit einem Gesamtfördervolumen von 3,3 Millionen Euro bewilligt. Natürlich wurden budgetschonend tunlichst die Förderungen vom Bund für die burgenländischen Unternehmer herangezogen. Die 990 Fälle betreffen jene Fälle, welche vom Bund keine, beziehungsweise eine wesentlich geringere Unterstützung erhalten hätten. Vielleicht erklärt das auch das, warum man da so manches Mal was zurückgezogen hat.

Des Weiteren wurden 53 Haftungen, Darlehen, mit einem Obligo von rund 3,18 Millionen Euro seitens des Landes übernommen. Das Land Burgenland hat weiters für die Tourismusbetriebe die Zinsen der ÖHT, der Österreichischen Hotel- und Tourismusbank behafteten Bundeskredite übernommen. Mit der Wirtschaftsagentur Burgenland hat das Land ein sehr wichtiges wirtschaftspolitisches Instrumentarium.

Den Unternehmerinnen und Unternehmern werden umfangreiche Pakete aus Förderprogrammen, eigenen Finanzierungsgesellschaften und zahlreichen Services angeboten. Dies geschieht für alle Bereiche der Wirtschaft. Für die Industrie, für das Gewerbe und auch für den Tourismus.

Im vergangenen Jahr 2020 hat das Land rund 18,1 Millionen Euro an Förderungen für die Bereiche Gewerbe und Industrie genehmigt. Diese Mittel kamen einerseits aus dem Landeshaushalt sowie von der Europäischen Union.

Damit wurde ein Investitionsvolumen in der Höhe von 139,7 Millionen Euro im Wirtschaftsstandort Burgenland ausgelöst. Durch diese Förderungen, das heißt durch die nicht rückzahlbaren Zuschüsse wurden burgenlandweit 4.124 Arbeitsplätze gesichert, beziehungsweise 481 neu geschaffen.

Über die Wirtschaftsagentur Burgenland GmbH. beteiligt sich das Land kurz- bis mittelfristig an regionalen Unternehmen, die in wirtschaftliche Schwierigkeiten geraten sind, aber über eine positive Zukunftsprognose verfügen. So konnten bereits mehrere Firmenstandorte und die damit verbundenen Arbeitsplätze gerettet werden.

Das Jahr 2020 war nicht nur durch die Corona-Krise ein sehr herausforderndes, sondern auch durch die Insolvenz der Commerzialbank Mattersburg ein extrem arbeitsintensives. In dieser Krisensituation wurden für Unternehmen die dadurch bedingt, in eine wirtschaftliche Notlage geraten sind, flankierend zu den Bundesmaßnahmen entsprechende Unterstützungspakete geschnürt. Diese wurden von den burgenländischen Unternehmen sehr gut angenommen.

Ein weiterer wesentlicher Bereich der Wirtschaftsagentur Burgenland ist die Sanierungskoordination von in Schieflage geratenen Unternehmen. Beispielsweise konnten im Jahr 2020 die Geschäftstätigkeiten der insolventen Sanochemia AG gemeinsam mit international agierenden Hauptinvestoren fortgeführt und 120 Arbeitsplätze für den Standort und die Wertschöpfung in der Region gesichert werden.

Das Unternehmen wurde nunmehr neu und sehr effizient aufgestellt. Unter diesen Voraussetzungen wird sich dieser burgenländische Leitbetrieb wieder am internationalen Pharmaziesektor platzieren können. Die Sanierung der seit 1851 bestehenden Zimmerman GmbH war nach dem Commerzialbank-Skandal nicht mehr möglich, daher wurde eine neue Gesellschaft mit neuen privaten Mitgesellschaftern gegründet. Aus diesem Sanierungsfall konnten ebenfalls 70 Arbeitsplätze in der Region gehalten werden.

Eine ähnliche Situation, das hatten wir schon mehrfach hier im Landtag auch, ist mit der Fassadenprofi Stangl, jetzt - Lust auf Farbe - in Mattersburg passiert. Durch die Beteiligung der Wirtschaftsagentur Burgenland und der Beiziehung von privaten Investoren, konnte ein Großteil der Arbeitsplätze erhalten werden.

Lieber Alex, Du hast gesagt an dieser Stelle, was hat das für einen Sinn, warum machen wir das? *(Abg. Mag. Alexander Petschnig: Es gibt eine Strategie!)*

Ja, warum machen wir das? Warum retten wir die Firmen? Warum versuchen wir diese Firmen zu retten? Natürlich um Arbeitsplätze zu sichern, Arbeitsplätze zu erhalten, aber in weiterer Folge natürlich auch, dass man aus diesen Beteiligungen wieder aussteigt, und die Betriebe selbständig weiterarbeiten können. Ich kann mir gut vorstellen, dass ein Pharmaunternehmen eine Zukunftsperspektive hat, wenn es wieder gut aufgestellt ist.

Es werden weiters wichtige wirtschaftspolitische Maßnahmen durch aktive Betriebsansiedelungen durch die Entwicklung und Zurverfügungstellung hochwertiger

Betriebsflächen im Burgenland sowie durch ein aktives Beteiligungsmanagement gesetzt. Im Jahr 2020 wurden einige erfolgreiche Betriebsansiedelungen im Norden und im Südburgenland fixiert.

Durch die direkten Aktivitäten der Wirtschaftsagentur Burgenland im Jahr 2020 wurden und werden mehr als 600 neue Arbeitsplätze geschaffen und dadurch Investitionen von rund 143,5 Millionen Euro ausgelöst. Vorrangige Aufgabe der WiBuG ist es, die gesamte Wirtschaftsförderung, die das Land Burgenland hat, gemäß dem Landes-Wirtschaftsförderungsgesetz 1994, dem WiföG, abzuwickeln.

Das Ziel der Förderungen besteht darin, die burgenländische Wirtschaft hinsichtlich der geopolitischen Situation und den sich daraus ergebenden wirtschaftspolitischen Chancen bestmöglich zu unterstützen und die Wettbewerbsfähigkeit der burgenländischen Unternehmen im europäischen Wirtschaftsraum zu stärken.

Die Tourismus- und Freizeitwirtschaft ist ein prosperierender Wirtschaftszweig, von dem auch im Jahr 2020 wichtige Impulse für die burgenländische Volkswirtschaft ausgegangen sind. Insbesondere im Beherbergungssektor konnten mittels zeitlich und budgetär begrenzten Zusatzaktionen wie die Qualitätsinitiative 4.0, die Kellerstöckelaktion 2020 sowie das Förderprogramm „Faszination Burgenland“ zusätzliche Anreize für die Schaffung von neuen Beherbergungsangeboten sowie die umfangreichen Qualitätsverbesserungen bestehender Strukturen geschaffen werden.

Die Qualität und Attraktivität des Bettenangebotes konnten dadurch wesentlich gesteigert werden. Und das ist das, was ich vorher gemeint habe - da haben wir noch Luft nach oben und wir wollen in Qualität setzen. Denn nur wenn wir auf Qualität setzen, werden wir auch erfolgreich sein in Zukunft.

Zur weiteren nachhaltigen Stärkung des Wirtschaftsstandortes Südburgenland hat die Wirtschaftsagentur Burgenland GmbH. eine Geschäftsstelle in Güssing eröffnet, die als Drehscheibe für Betriebsansiedelungen und Serviceeinrichtungen für Unternehmen im Landessüden fungieren soll.

Die Agentur setzt durch Förderungen, Beteiligungen und aktive Betriebsansiedelungen verstärk wichtige wirtschaftliche Impulse mit einer speziellen Gründerförderung. Mit der Installierung von Startup-Zentren steht man auch Jungunternehmern im Land hilfreich zur Seite.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Wirtschaftsagentur Burgenland - WiBuG - mit ihrem Geschäftsführer Mag. Harald Zagiczek hat in der Corona- und Commerzialbank-bedingten sehr schwierigen Phase eindrucksvoll bewiesen, dass mit motivierten, engagierten und äußerst kompetenten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern viel mehr geleistet werden kann, als sich so mancher vorstellen kann.

Wir nehmen diesen Bericht gerne zur Kenntnis. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Wirtschaftsförderungsbericht 2020 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

12. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage

1000), mit dem die EU-Förderungen im Burgenland; 5. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014-2020 zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 739) (Beilage 1042)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1000, mit dem der 5. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020 EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 739, Beilage 1042.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Bachmann: Danke Herr Präsident. Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag, mit dem die EU-Förderungen im Burgenland; 5. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020 zur Kenntnis genommen werden, in seiner 07. Sitzung am Mittwoch, dem 06.10. 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Die EU-Förderungen im Burgenland; 5. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020 werden zur Kenntnis genommen. Danke.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ein relativ kurzer Bericht über sehr viele Förderungen eigentlich. Ich möchte mich auf die Landwirtschaft beschränken, die ja einen riesen Teil dieser Förderungen ausmacht. Das ELER-Programm für die Landwirtschaftsförderung, sind ja viele Bauern und Bäuerinnen vor allem aber auch der ländliche Raum Nutznießer dieser Förderungen.

Wir haben heute zweimal schon hier von Paradigmenwechsel gehört. Das eine war bei der Gesamtverkehrsstrategie, wo jetzt geplant ist, eben beim Verkehr einen wirklichen Paradigmenwechsel anzugehen, das andere war, wie immer man dazu stehen will, bei der Steuerreform, wo CO2 ganz klar besteuert wird in Zukunft. Ich glaube wir stehen bei der Landwirtschaft, wenn man den Beschluss gestern vom EU-Parlament ernst nimmt, vor einem nächsten Paradigmenwechsel, der eigentlich unumgänglich ist und ganz wichtig ist, und das betrifft die Landwirtschaft.

Das EU-Parlament hat der Strategie „Farm to Fork“, also „Vom Hof auf den Tisch“ übersetzt, der Kommission zugestimmt. Das heißt, laut den Vorschlägen der EU-Kommission soll zukünftig bei den Förderungen und bei den Zielen in der Landwirtschaft innerhalb der EU sich wirklich vieles ändern.

Schon bis 2030 soll die Nutzung von Pestiziden halbiert werden, der Verkauf von Antibiotika in der Nutztierhaltung ebenso auf 50 Prozent reduziert werden und der Biolandbau - das klingt jetzt für uns nicht so toll, aber auf EU-Ebene ist es toll - auf 25 Prozent der landwirtschaftlichen Flächen in der EU ausgebaut werden.

Das ist wirklich ein Paradigmenwechsel. Wenn wir das EU-weit hinkriegen, ist das ein Meilenstein, auch was die Erreichung der Klimaziele betrifft und letztendlich geht es auch sehr stark um Gesundheit.

Ich möchte da nur das Beispiel der Antibiotikanutzung in der Tiermast kurz ansprechen. Jeder Arzt und jede Ärztin wissen heute, dass das ein extremes Problem ist, wenn Antibiotika sowohl in der Humanmedizin zu viel als auch in der Tiermedizin als Masthilfe genutzt werden.

Was bedeutet das auf lange Sicht? Diese Übernutzung bedeutet, dass Antibiotika langfristig weniger oder nicht mehr wirken werden. Diese Gefahr steht seit langem im Raum. Kaum ein Forscher oder eine Forscherin die sich damit beschäftigen, bezweifeln hier dieses große Problem und deswegen ist natürlich diese Initiative als sehr hoch anzusetzen.

Gleichzeitig geht das ja Hand in Hand mit dem Ausbau des Biolandbaues und gleichzeitig der Verringerung des Pestizideinsatzes. Die Biobauern, Biobäuerinnen zeigen seit langem, dass ein guter Ertrag auch ohne Pestizide möglich ist, dass es sogar teilweise ökologischer und ökonomischer ist, wenn man auf Pestizide verzichtet, weil natürlich auch diese angekauft werden müssen, wenn es Alternativen gibt in der Fruchtfolge, mit Nützlingen und wo weiter und so fort, es gibt ja genug Alternativen.

Um auf Pestizide zu verzichten heißt ja nicht, dass man in Zukunft überhaupt keine Mittel mehr zur Verfügung hat, um in der Landwirtschaft erfolgreich Ackerbau zum Beispiel zu betreiben. Den Biolandbau auf 25 Prozent zu erhöhen EU-weit, ist natürlich auch ein riesen Schritt der gar nicht genug geschätzt werden kann. Wir haben das in Österreich fast erreicht was die Flächen angeht. Es geht ja hier um die Flächen und deswegen spreche ich hier von einem Paradigmenwechsel der wirklich wichtig ist. Ich glaube, dass gerade die Landwirtschaft ein ganz wesentlicher Treiber der Klimaveränderung, der Klimakrise ist, aber gleichzeitig natürlich auch ein sehr großes Opfer der Klimakrise ist.

Wir haben das heuer gesehen, wir sehen das eigentlich jetzt schon fast jedes Jahr, das Extremwetterereignisse, Hitze, es den Landwirten sehr schwer machen so zu arbeiten wie sie es bisher gewohnt waren, mit den gleichen Sorten zu arbeiten, wie sie es bisher gewohnt waren.

Ich war vor kurzem am Eisenberg, es ist dort extrem trocken, also auch der Weinbau, wo man annimmt ein Weinstock hat sehr tiefe Wurzeln. Das sind sehr alte Pflanzen, die haben da nicht so schwer zu kämpfen. Ich habe mit Weinbauern dort gesprochen, mit einer Weinbäuerin auch, das merkt man inzwischen auch schon in den Tiefen, dass das Wasser einfach im Sommer ein Faktor ist und wenn das fehlt, leiden natürlich darunter die Erträge.

Das Risiko gerade bei Feinkulturen wie Gemüse und so im Freien anzubauen, ist ein immer größeres. Es gibt zwar, Gott sei Dank, auch für Landwirte und Landwirtinnen Versicherungen, aber das hilft natürlich nur über Katastrophenjahre hinweg.

Wenn wir jetzt ein Jahr nach den anderen Wetterbedingungen haben, die uns im Frühjahr als Bauer und Bäuerinnen Probleme bereiten, mit frühem Frost, früher Wärme und dann späten Frost, im Sommer die Hitze, dann wird Landwirtschaft zunehmend schwieriger. Hier müssen wir einfach auf der einen Seite anpassen und auf der anderen Seite schauen, dass wir auch als Landwirte und Landwirtinnen nicht mehr so stark wie es bisher war Treiber der CO₂-Emissionen sind.

Also hier, glaube ich, hat die EU-Kommission und auch das EU-Parlament letztlich erkannt, wo der Fahrplan hingehet in den nächsten Jahren. In Österreich werden wir uns

da ein bisschen leichter tun das umzusetzen wie in vielen anderen EU-Ländern. Dennoch ist es eine Aufgabe natürlich auch fürs Burgenland und für Österreich, die Reduktion bei den Pestiziden vor allem und auch die Reduktion beim Antibiotikaeinsatz auch zu schaffen.

2030 ist gar nicht so weit weg. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt jetzt das Herzstück in diesem thematischen Stakkato der Wirtschaftsförderung vor und zwar die EU-Programmperiode 2014 - 2020.

In aller Kürze aus meiner Sicht ein wirklich eindrucksvolles Dokument über die im Burgenland investierten enormen Summen, der zum Teil großartigen Projekte die damit finanziert wurden und die beweisen, dass die Programmperiode, in dem Fall 2014 - 2020 kann natürlich über die vorangehenden Programmperioden so gesagt werden, die wesentlichen Finanzierungsquellen für Projekte, insbesondere für Großprojekte des Landes Burgenland darstellen.

Prioritätsachsen gibt es davon einige wenige, Wirtschaft, ländlicher Raum, haben wir gehört, Landwirtschaft und Soziales. Das ist wie, wenn man so sagen will, die finanzielle Lebensader des Burgenlandes. Also bei Thema Wirtschaftsförderung nicht nur auf die Wirtschaftsförderung nach WiföG schauen, Frau Kollegin, sondern auch auf die EU-Programmförderung.

Der Bericht ist aber auch ein toller Nachweis für die Arbeit der Regionalmanagement Burgenland, also jener Gesellschaft, die diese EU-Förderungen abholt und verwaltet und auch überprüft. Mag. Harald Horvath und sein Team, für das ich die Ehre hatte selbst einige Jahre zuständig gewesen zu sein, ich kenne die Leistungsfähigkeit, ich kenne die Kompetenz dieses Teams und ich möchte an dieser Stelle verbindlichsten Dank ausdrücken für den Einsatz seit vielen Jahren für das Burgenland entsprechend tätig gewesen zu sein.

Für das Burgenland sich eine Reputation erarbeitet zu haben, die von anderen Bundesländern gefragt worden ist, die sogar von Bundesdienststellen gefragt worden ist, ganz einfach, weil hier wirkliche Expertinnen und Experten in der RMB sitzen. Umso trauriger ist natürlich, dass der Dank der Landesregierung an den Mag. Horvath der ist, dass die RMB aufgelöst wird. Die wird mit der Wirtschaftsagentur verschmolzen.

Er selbst wird vom Geschäftsführer auf die Funktion eines Prokuristen, wie man hört, dort degradiert. Das tut mir sehr leid für ihn, sollte eigentlich anders sein. Von meiner Seite her einmal verbindlichsten Dank für diese tolle Arbeit für das Land.

Alles Gute dem Team für diese schwierige Zeit. Wir nehmen diesen letzten Bericht der Regionalmanagement sehr gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer! Unbestritten ist, dass die

Europäische Union und die EU-Gelder wesentlich zur Entwicklung unseres Heimatlandes beitragen.

Eingangs heißt es in diesem 5. Umsetzungsbericht, wir haben schon sehr viel gehört, Programmperiode 2014 - 2020, dass die Kohäsions- und die Strukturpolitik zu den zentralen Politikbereichen der Europäischen Union zählen. Hier geht es im Detail um die Festigung des wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalts in der Gemeinschaft, weshalb insbesondere Wachstum und Beschäftigung in den aufstrebenden Regionen gefördert werden.

Im Burgenland kommen hier im Wesentlichen folgende Förderprogramme zur Anwendung, Förderprogramme Investitionen in Wachstum und Beschäftigung und Additionalität, also EFRE und ESF-Fonds, Förderprogramm ländlicher Entwicklung, ELER, haben wir bereits ausführlich gehört, Förderprogramme Interreg. Im Zeitraum bis Ende 2020 wurden über alle Förderprogramme mit burgenländischer Beteiligung insgesamt mehr als 49.300 Projekte genehmigt.

Für diese Vorhaben sind Förderungen in Höhe von rund 607 Millionen Euro bereitgestellt worden. Werden diese Projekte in der geplanten Form durchgeführt, so wird ein Projektvolumen von zirka 937 Millionen Euro im Burgenland realisiert.

Kurz noch ein paar Zahlen. Die Bewilligungsgremien haben bis zum Berichtsstichtag insgesamt rund 181,8 Millionen an Förderungen aus dem Programm und der Schiene Investitionen in Wachstum und Beschäftigung, beziehungsweise in den Additionalitätsprogrammen EFRE, ESF bereitgestellt.

Diese Summe wurde für 1.358 Projekte mit geplanten Projektkosten von mehr als 356 Millionen Euro genehmigt. Die EU stellt rund 72 Millionen Euro an Förderungen bereit. Fast 43,3 Millionen Euro macht der Bundesbeitrag aus und aus dem Fördertopf des Landes kommen für diese Projekte mehr als 66 Millionen Euro hinzu.

Im Förderprogramm Ländliche Entwicklung, also ELER, wurde bis Ende 2020 insgesamt rund 380 Millionen Euro an Förderungen zugesagt. Die gesamt genannte Summe betrifft mehr als 47.800 Projekte mit geplanten Projektkosten von rund 533 Millionen Euro. Über 62 Prozent der bewilligten öffentlichen Zuschüsse sind Mittel der EU. Also der Bund stellt einen Betrag in Höhe von 80 Millionen Euro bereit und das Land beläuft sich auf fast 62 Millionen Euro.

In den grenzüberschreitenden Interreg-Programmen, was für uns im Burgenland auch sehr wichtig ist, wurden bis Ende 2020 insgesamt 79 Projekte von den Begleitausschüssen genehmigt. Für den Burgenländischen Projektpart wurden damit bei einem Projektvolumen von mehr als 41 Millionen Euro EFRE-Mitteln in Höhe von beinahe 33 Millionen Euro also über 80 Prozent zur Verfügung gestellt.

Dann gibt es noch die transnationalen Kooperationsprogramme, das waren insgesamt 20 Projekte. Hier weist das Land eine Förderung von mehr als vier Millionen Euro und davon werden 3,3 Millionen Euro, also auch wieder über 80 Prozent aus EFRE-Mitteln beigesteuert.

Das große Programm Ländliche Entwicklung haben wir bereits vom Kollegen Spitzmüller ausführlich erwähnt bekommen. Der ganze vorliegende Bericht zeigt die vergangenen sechs Jahre, wo über 600 Millionen Euro ins Burgenland geflossen sind. Man sieht, dass Europa viele Investitionen in vielen Bereichen im Burgenland möglich gemacht hat.

Von 1995 bis 2020 sind mehr als 164.000 Projekte mit Investitionen von knapp 5,2 Milliarden Euro realisiert worden, also mehr als 2,41 Milliarden Euro an Förderungen sind seit dem EU-Beitritt bisher ins Burgenland geflossen. Wir sehen das auch und jeder von uns kennt die blauen Tafel wo oben steht „Mit Mitteln der EU gefördert“.

Was es jetzt auf jeden Fall noch braucht ist eine Entbürokratisierung auch bei den EU-Förderungen, damit Förderwerber noch besser und gezielter beraten werden können. Eines ist auch klar, damit das Burgenland auch in Zukunft erfolgreich ist, brauchen wir weiterhin Gelder aus Brüssel, als Übergangsregion zwischen Osten und Westen innerhalb Europas.

Erfreulich ist, dass das Burgenland seit 2020 mit unserem Landesparteiobmann Christian Sagartz auch einen Abgeordneten im Europaparlament hat, der die Interessen und Anliegen des Burgenlandes vertritt. Eine gute Idee war von ihm, dass er ein eigenes Europabüro in Oberwart eröffnet hat, um allen Interessierten Auskünfte zu geben. Wie von ihm angekündigt, die Tür nach Europa zu öffnen, beziehungsweise offen zu halten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Dem Hohen Haus liegt der 5. Umsetzungsbericht 2014 - 2020 vor, meine Vorredner haben schon sehr, sehr viele Details erwähnt.

Die wichtigsten Eckpunkte noch einmal. Also in der Periode 2014 - 2020 sind bis dato 49.300 Projekte umgesetzt worden. 607 Millionen Euro sind an Fördermitteln geflossen und haben ein Gesamtprojektvolumen in der Höhe von knapp einer Million Euro ausgelöst. Die effizientesten Mittel der Europäischen Union für Regional- und Strukturpolitik sind die Fonds und die finanziellen Mittel. Dazu gehören der EFRE, der Sozialfonds, also der ESF, und der ELER. Diese sind nach wie vor auch für das Burgenland für die strukturelle und für die wirtschaftliche Entwicklung sehr, sehr wichtig. Nicht nur für das Burgenland.

Der Kollege Petschnig hat vorhin schon einen Dank an die zuständigen Stellen gerichtet. Er hat ein paar vergessen. Also ein großes Dankeschön an die abwickelnden Stellen, die wirklich sagenhaft tolle Arbeit bei der Umsetzung von Förderprogrammen, beziehungsweise beim Lukrieren von Fördermitteln für das Burgenland einschreiten.

Das ist an erster Stelle natürlich das RMB, das Regionalmanagement Burgenland, das ist die Wirtschaftsagentur Burgenland, das ist die Abteilung 4 des Amtes der Burgenländischen Landesregierung, sowie die Abteilung 7 und die Abteilung 9. Also ein herzliches Dankeschön an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Dank euch haben wir das Burgenland auf eine wirtschaftliche Überholspur gebracht. Ihr habt einen großen Teil dazu beigetragen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist auch gleich meine Bitte an die soeben Angesprochenen. Bitte setzt euch auch weiterhin so gut ein und unterstützt bitte die Arbeit der Burgenländischen Landesregierung damit wir auch in Zukunft Fördermittel ins Burgenland holen können und die Projekte weiterhin so gut umsetzen können.

Ein kurzer Seitenhieb, weil wir letzte Woche in Brüssel waren und dann wieder gesehen haben, wie wichtig der europäische Zusammenhalt ist. Wir haben gesehen, dass es globale Herausforderungen gibt und dass wir diese nur gemeinsam gestärkt in einer

starken Europäischen Union meistern können. Ich schließe an meine Kollegen an, die vorhin kurz Ausführungen zur Steuerreform getätigt haben.

Auf der einen Seite wird in Österreich jetzt die KÖSt reduziert, um zwei bis drei Prozent, auf der anderen Seite tritt man in Brüssel für eine sehr restriktive und sparsame Politik ein, und das ist definitiv der falsche Weg.

Wir haben gesehen, was mit den Fördermitteln passieren kann. Das sollte in ganz Europa ein Beispiel sein für eine nachhaltige und zukunftsorientierte Gestaltung der Wirtschaft, für einen gut gemeisterten Klimawandel, der definitiv zu den größten Herausforderungen unserer Zeit gehört und vor allem für die Stärkung des sozialen Zusammenhalts in ganz Europa.

Ich habe schon 2019 in das ganze Land hinausposaunt und auch nach Brüssel: Wir brauchen mehr Burgenland in Europa. Wir haben es vorgezeigt. Wir sind Musterschüler, wie man am besten und am effizientesten die Mittel der EU einsetzen kann, um zukunftsfit zu werden, vor allem in wirtschaftlichen Belangen.

Diese Idee sollten wir weiter nach Brüssel tragen. Und ich kann auch gern an unsere Europaabgeordnete im EU-Parlament aufgreifen. Wir können stolz auf alle Beteiligten im Land sein. Und an dieser Stelle noch einmal ein großes Dankeschön und bitte nicht die Sparsamkeit vor einer wirklich sozial-zukunftsorientierten europäischen gemeinsamen Politik stellen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 5. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

13. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 922) betreffend „Straßenerhaltung“ (Zahl 22 - 675) (Beilage 1043)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 922, betreffend „Straßenerhaltung“, Zahl 22 - 675, Beilage 1043.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatteerin Elisabeth Böhm: Sehr geehrte Damen und Herren! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Straßenerhaltung“ in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, dem 6. 10. 2021, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Straßenerhaltung“ zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Wie gesagt, Berichte gibt es heute genug. Einige waren schon sehr erfolgreich - unter anderem auch der Kulturbericht - und sehr positiv.

Der zur Straßenerhaltung vom Burgenländischen Rechnungshof ist eher das klare Gegenteil, denn die Straßenerhaltung im Burgenland ist nicht so, wie wir uns das vorstellen und wie es auch wirtschaftlich klug wäre.

Der Rechnungshof hat sich angeschaut, was wurde in der letzten Zeit kontrolliert, wie wurde erhoben, in welchem Zustand sind die Straßen. Das wurde zuletzt 2016 gemacht. Allerdings hat man trotz ausreichender Daten und auch Vorschläge des Instituts, das die Messungen durchgeführt hat, offensichtlich kaum oder keine Maßnahmen gesetzt.

Der Rechnungshof hält kritisch fest, dass die Grundlagen im Bauprogramm weder angeführt noch in diesem beigefügt waren. In welchem Ausmaß beispielsweise die Empfehlungen und Maßnahmenvorschläge der Messkampagne eben 2016 und der Analyse 2017 in das Bauprogramm einfließen, war nicht dokumentiert. Das ist deswegen dramatisch, weil wir so wie zurzeit das Erhaltungsbudget und die Erhaltungsmaßnahmen der Straßen erfolgen, nämlich mit sechs Millionen Euro, Jahr für Jahr eine massive Verschlechterung des Straßenzustandes hinnehmen müssen. (*Abg. Ewald Schneckner: Wer sagt denn das?*)

Das steht im Rechnungshofbericht. Einfach lesen! Es gibt sogar ganz einfache Tabellen, wo man das sieht. Hier sind die Zustandsklassen angegeben. 1 und 2 sind sehr gut und gut, 3 ist dann noch mittel und wenn man sich hier die Jahreszahlen anschaut, dann wird, und so schreibt es ja auch der Rechnungshof ganz eindeutig, der Oberbau der Straßen zunehmend schlechter.

Der Rechnungshof schreibt: Bei einem Erhaltungsbudget von sechs Millionen Euro pro Jahr wäre von einer Erhöhung des rechnerischen Oberbaualters des Straßennetzes von rund 21 Jahren im Jahr 2017 bis 2020 ausgehend; selbst ein jährlicher Mitteleinsatz von 14 Millionen würde zu einer Erhöhung der Verschlechterung des Oberbaualters der Straßen führen. Also unsere Straßen werden immer älter, wenn wir nicht mehr dafür tun, dass sie in einem ausreichend guten Zustand sind oder sogar in einem sehr guten.

Warum ist das so dramatisch? Weil natürlich da auch der Sicherheitsfaktor mithineinspielt. Gute Straßen, sehr gute Straßen sind auch ein Sicherheitsfaktor, weil man darauf gut und komfortabel fahren kann. Je schlechter der Zustand der Straßen ist, desto unkomfortabler, aber auch unfallgefährlicher ist natürlich eine Straße.

Dazu kommt noch, dass wir in den kommenden Jahren, das steht nicht im Rechnungshofbericht, aber es ist logisch, auch den Klimafaktor einrechnen müssen. Extremwetterereignisse und Hitze setzen natürlich auch dem Asphalt und somit dem Oberbau der Straße zu. Das heißt, es ist ein Stressfaktor für die Straße, der wiederum die Sicherheit natürlich reduziert und die Straßen schneller altern lässt.

Dazu kommt hier noch natürlich - da das Land ja der Straßenerhalter ist - die Haftungsfragen. Wenn eine Straße in einem schlechten Zustand ist und daraus resultiert ein Unfall, dann ist das Land natürlich mit Haftungsfragen konfrontiert.

Der Rechnungshofbericht sagt hier eindeutig, dass man wesentlich mehr Geld in die Hand nehmen muss, jetzt wird wahrscheinlich niemand den GRÜNEN ein großes Maß an Straßenbauinitiativen zuschreiben wollen, aber wenn ich schon Straßen habe, dann muss ich natürlich schauen, dass sie in einem guten Zustand sind - logischerweise. Und der Rechnungshof sagt eben beziehungsweise auch diese sogenannte PMS-Analyse sagt, selbst wenn man 14 Millionen, das wäre das Doppelte von dem, was wir zurzeit verwenden, in die Hand nehmen würde, würde sich das Alter der Straße jedes Jahr erhöhen und damit der Zustand verschlechtern.

Das heißt, es sind hier wohl in den nächsten Jahren weit mehr Budgetmittel in die Hand zu nehmen, damit die Straßen, für die das Land zuständig ist, in einem guten Zustand sind, weil jedes Jahr, das wir verlieren, natürlich sich der Zustand weiter verliert und dann die Sanierungsmaßnahmen noch einmal höher sind.

So, wie am Anfang gesagt, da geht es natürlich letztlich auch um wirtschaftlichen Weitblick und wirtschaftliche Interessen, damit ich eben den Mitteleinsatz minimieren kann, optimieren kann und nur so viel an Budgetmittel für die Straßenerhaltung aufwenden muss, wie es gerade notwendig ist.

Davon sind wir zurzeit weit entfernt. Der Rechnungshofbericht hat insgesamt 22 Empfehlungen, die von einer erhöhten Analyse, also Iststandsfeststellung auf der einen Seite ausgeht und natürlich auch höhere Mittel in den baulichen Straßenerhalt auffordert. 22 Stellungnahmen sind es insgesamt und die würden praktisch langfristig - so sagt der Rechnungshof - natürlich Geld einsparen, obwohl man mehr Geld ausgibt, so komisch das jetzt klingt. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Vorredner hat quasi die Geschichte auf den Punkt gebracht. Faktum ist, dieser Rechnungshofbericht sagt in einem, der Fokus liegt darauf, dass zu wenig Erhaltungsgeld vorhanden ist, dass die Straßen zu lange nicht repariert werden. Ich bin auch der Meinung, dass natürlich diese 780 Straßenanlagen, dass das natürlich eine umfangreiche Situation ist, wo man auch natürlich darauf achten sollte, was wird nächstes Jahr repariert, in welchen Jahren wird die nächste Anlage repariert. Aber es ist so, dass natürlich auch aus dem Bericht hervorgeht - aus der Analyse und das kann man klar erkennen -, dass das Landesstraßennetz bereits im Jahr 2017 ein sehr hohes Alter aufwies.

Bereits 2017, jetzt haben wir 2021, und dass natürlich die Eigenmittel oder Haltungsmittel nicht ausreichend zur Verfügung stehen. Das heißt, man hat verabsäumt, Erhaltungsmittel sozusagen in eine Art Fonds anzulegen und damit stetig und dauernd die Erhaltungsmaßnahmen durchzuführen. Der Kollege Spitzmüller hat es schon gesagt.

Im Gesamten, der Unterschied zur Eröffnungsbilanz: Der Unterschied liegt darin, dass es hier eigentlich um die Erhaltung der Straßen geht und dass die Erhaltung der Straßen natürlich immer verabsäumt wird und dass die Eigenmittel dafür nicht gegeben sind.

Daher natürlich der Appell an die Landesregierung, darauf zu achten, dass es ein Konzept gibt, wo zügig die Straßen erneuert werden, wo eigentlich, wenn man schon so viel von Strategie heute spricht, wo die Strategie dort liegen sollte, dass man auch

Prioritäten setzt in den Erhaltungsmaßnahmen und wann, wenn nicht jetzt, nach dem Rechnungshofbericht sollte die Landesregierung zum Handeln bereit sein. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter. **Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Liebe ZuseherInnen im Livestream! Der Burgenländische Rechnungshof hat im Zeitraum von Jänner 2017 bis Jänner 2020 die Landesstraßen, also die Straßenerhaltung im Burgenland geprüft. Zuständige Fachabteilung war die Baudirektion. Von der baulichen ist die betriebliche Straßenerhaltung - Winterdienst, Grünraumpflege und Reinhaltung - zu unterscheiden. Diese war nicht Gegenstand der Prüfung.

Die bauliche Straßenerhaltung wiederum umfasst die Straßeninstandhaltung, die Straßeninstandsetzung sowie die Erneuerung. Und meine beiden Vorredner haben ja bereits erwähnt, dass der Rechnungshof die klare Differenzierung bemängelt hat in der Unterscheidung dieser Maßnahmen, denn diese sind ja die Grundvoraussetzung, dass man festlegt, wann wird was und wie gemacht beziehungsweise welche Mittel setzt man dazu ein.

Der Rechnungshof hat weiters festgestellt, dass das Bauprogramm der Baudirektion diesbezüglich auch keine konkreten Informationen bildete, zudem ja die Straßenerhaltung unvollständig abgebildet war und lediglich auf die Instandsetzung und auf die Erneuerung beschränkt war.

Also die Straßenerhaltung, die Instandhaltungsmaßnahmen waren im Bauprogramm nicht abgebildet - weder in technischer noch in finanzieller Hinsicht.

Unter diesem Aspekt beanstandet der Rechnungshof, dass keine klaren strategischen Erhaltungsziele für das Landesstraßennetz definiert waren, ebenso keine Gesamtstrategie und keine abschnittsbezogenen Erhaltungsstrategien. Ebenfalls nicht vorlagen dahingehende Beschlüsse oder verbindliche Strategiepapiere, weswegen der Rechnungshof eine treffsichere Bedarfsplanung und eine Steuerung der Mittel für die Erhaltung nicht sichergestellt gesehen hat.

Also folglich keine klaren Ziele, folglich auch kein klar definierter, zielgerechter und effizienter Mitteleinsatz. Positiv erwähnt aber der Rechnungshof, dass im Auftrag vom Land Burgenland im Juli 2017 durch ein Ingenieurbüro für Verkehrswesen und Infrastrukturplanung eine umfassende Lebenskostenzyklusanalyse für Landesstraßen durchgeführt wurde. Basierend auf einer Zustandserfassung aus dem Jahr 2016 wurde mit der Preisbasis 2017 eine Substanz-, Gebrauchs- und Gesamtwertenerhebung der Straßen, des Straßenbaus gemacht.

Das hat bereits - wie Kollege Tschürtz vorhin schon erwähnt hat - ausgewiesen, dass damals schon die Straße, also 2017, ein sehr hohes Lebensalter aufgewiesen hat, dass deutlich über 20 Jahre gelegen ist.

Daher wurde damals von diesem Ingenieurbüro die Empfehlung ausgewiesen, die Erhaltungsmittel entsprechend aufzustocken. Aus der zehnjährigen Prognoseberechnung zum strukturellen Erhaltungsrückstand war damals bereits erkennbar, dass man mit dem damals ausgewiesenen sechs Millionen Euro Budget nicht das Auslangen findet, weil wenn man nur dieses Budget aufwendet, steigern sich diese schlechten Straßen oder vermindern sich die schlechten Straßen um 41 Prozentpunkte.

Demnach hat der Rechnungshof dem Land empfohlen, den Empfehlungen des Ingenieurbüros nachzukommen und die jährlichen Erhaltungsmittel zu erhöhen, mit dem Ziel, den Zustand des Landesstraßennetzes nachhaltig zu verbessern. Sie wurden dann auch aufgestockt von 6,08 auf im Jahr 2019 6,68 Millionen, aber das ist in Summe zu wenig, um die Straßen langfristig gut und richtig zu erhalten.

Denn der Rechnungshof weist ergänzend abschließend darauf hin, dass höhere Investitionen in die bauliche Straßenerhaltung nicht nur nach wirtschaftlichen und technischen Kriterien zweckmäßig wären, denn Investitionen in die bauliche Straßenerhaltung erhöhen nicht nur die Sicherheit aller Verkehrsteilnehmer und -innen, sondern stellen darüber hinaus auch eine haftungsrechtliche Absicherung für das Land sowie alle Bediensteten, die in der Straßenerhaltung tätig waren oder sind, dar.

Ich bedanke mich ganz herzlich beim Burgenländischen Rechnungshof für die sorgfältige Prüfung. Wir werden den Prüfungsbericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorredner haben die wesentlichen Eckpunkte dieses Rechnungshofberichtes bereits erwähnt, deshalb halte ich mich sehr kurz.

Im Burgenland umfasst das Straßennetz, das öffentliche Straßennetz, zirka 10.300 Kilometer. Im Landeseigentum, Landesstraßen sind hiervon 1.800 Kilometer. Die Straßen, also wenn man sie tagtäglich befährt, ich bin relativ oft unterwegs vom Südburgenland ins Nordburgenland, dann kommt man doch zu dem Schluss, dass unsere Straßen sehr, sehr gut, in einem sehr, sehr guten Zustand sind, und ich möchte an dieser Stelle ... *(Abg. Ilse Benkö: Nur in Oberwart nicht.)* Gleich, zu dem komme ich gleich.

Das oberste Ziel der Burgenländischen Landesregierung und der Baudirektion ist natürlich der Erhalt des verkehrssicheren Zustands des Landesstraßennetzes. Also das ist das oberste Ziel.

Es ist jetzt nicht das Ziel, dass man am Papier die richtigen Zahlen hat, dass es genau in jede Statistik reinpasst, sondern dass die Straßen tatsächlich sicher sind. Und da geht es nicht darum, ob in irgendeiner Statistik oder ob ich auf irgendeiner Aufstellung das Errichtungsdatum oder sonst was anschau, sondern ich muss kontrollieren, ob die Substanz tatsächlich noch passt. Das kann natürlich dort, wo im Jahr 27 Autos fahren, ganz was anderes sein, wie auf einer Straße, wo tagtäglich ein paar tausend Autos fahren.

Erlauben Sie mir jetzt ein kurzes sarkastisches Abtriften. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Nein!)* Bitte, ja.

Das Thema Straßenbau ist ja sowohl fürs Land als auch für die Gemeinden ein sehr eigenes, aber wichtiges Thema. Jeder muss seine Prioritäten setzen, und ich greife jetzt da zwei Extrembeispiele heraus. Also in Oberwart hat sich mein lieber Herr Bürgermeister einen SUV kaufen müssen, sodass er von zu Hause ins Rathaus fahren kann. In Eisenstadt geht der Herr Bürgermeister sogar zu Fuß.

Also, man sieht schon, dass alle Gemeinden und öffentlichen Einrichtungen beziehungsweise das Land mit dem Straßenbau kämpfen. Das Land hat die

Empfehlungen des Rechnungshofes mittlerweile umgesetzt. Es gibt in der Baudirektion seit dem Jahr 2020 ein sogenanntes Bauvorhaben-Management-System. Mit diesem Projekt wurde wirklich gleich ein Großteil der Rechnungshofempfehlungen umgesetzt.

Die Erhaltungsmaßnahmen werden anhand eines PAVE-Management-Systems und mit einer Analyse aus diesem System regelmäßig überwacht und überprüft. Was dazu kommt und ganz wichtig ist, die Baudirektion ist ja sehr regional aufgestellt, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind ja tagtäglich vor Ort und können wirklich jetzt Gefahrenquellen identifizieren, können diese melden und im jährlichen Bauprogramm, das ständig aktualisiert wird, fließen diese Informationen ein und da gibt es eine gewisse Prioritätenreihung.

Natürlich richten sich diese Bauvorhaben, die einzelnen durchzuführenden Erhaltungs-, Errichtungs-, Erneuerungsarbeiten nach den vorhandenen budgetären Mitteln. Man kann sich sicher sein, dass das burgenländische Landesstraßennetz ein sicheres ist und dieses in einem sehr, sehr guten Zustand ist.

Wer sich schon einmal aus dem Burgenland hinausbewegt hat, andere Bundesländer oder auch andere Staaten kennt, der wird sehen, dass wir im Burgenland sehr gut aufgestellt sind.

Also an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Baudirektion. Ihr sorgt dafür, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer sicher auf unseren Straßen fahren können. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt nun keine Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Straßenerhaltung“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

14. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1002) betreffend „Land Burgenland - Eröffnungsbilanz zum 01.01.2020“ (Zahl 22 - 741) (Beilage 1044)

15. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1003) betreffend „Anlagevermögen Land Burgenland“ (Zahl 22 - 742) (Beilage 1045)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 14. und 15. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 14. und 15. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise grundsätzlich ein Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wird zur Berichterstattung des 14. Tagesordnungspunktes, das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des

Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1002, betreffend „Land Burgenland - Eröffnungsbilanz zum 01.01.2020“, Zahl 22 - 741, Beilage 1044.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerald Handig: Kolleginnen und Kollegen! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Land Burgenland - Eröffnungsbilanz zum 01.01.2020“ in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG iVm § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Mag.a(FH) Isabella Graf, Mag. (FH) Paul Artner, MBA, BA und Mag. Alexander Meusburger an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht gab Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits, MBA einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Anschließend meldete sich Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter zu Wort und stellte den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Landtagsabgeordneten Killian Brandstätter mit den Stimmen der SPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen der ÖVP und FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Land Burgenland - Eröffnungsbilanz zum 01.01.2020“ zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Wir kommen nur zur Berichterstattung des 15. Punktes der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1003, betreffend „Anlagevermögen Land Burgenland“, Zahl 22 - 742, Beilage 1045.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Johann Tschürtz: Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Anlagevermögen Land Burgenland“ in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG iVm § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Mag.a(FH) Isabella Graf, Mag. (FH) Paul Artner, MBA, BA und Mag. Alexander Meusburger an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshof zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits, MBA gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Anschließend meldeten sich Landtagspräsidentin Verena Dunst und Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller zu Wort. Die dabei gestellten Fragen wurden vom Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits, MBA beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig eingenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Anlagevermögen Land Burgenland“ zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu beiden Tagesordnungspunkten das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts dessen, was da im Bericht vor uns liegt, das ist durchaus eine Aufgabe, es ist durchaus eine Herausforderung, den Wald vor lauter Bäumen zu erkennen, sich nicht zu verlieren, das Wesentliche zu benennen, Ursache und Wirkung voneinander zu unterscheiden und auch in politischer Hinsicht die richtigen Schlussfolgerungen zu ziehen. Bei allen Unkenrufen der Opposition zur Budgetpolitik, zur Haushaltsführung, die politisch ganz einfach dazu gehören.

Ich glaube, dass, was der Landes-Rechnungshof zur Eröffnungsbilanz und allem, was damit zu tun hat, festgestellt hat, das hat uns alle überrascht, zumindest im Ausmaß. Ich nehme an, dass das auch für den einen oder anderen Abgeordneten der Regierungspartei gilt. Mir ist es jedenfalls so gegangen, und es ist vollkommen klar, dass man diese Berichte verdammt ernst nehmen muss.

Die Oppositionsparteien haben ja schon damit begonnen, den Teufel an die Wand zu malen, absolut nicht unverständlich und absolut nicht unberechtigt. Die Regierungspartei versucht halt, zu relativieren und die Diskussion eher auf die Rechtsgrundlagen des Bundes zu verlagern, politisch natürlich auch nicht unverständlich.

Die Wahrheit, meine Damen und Herren, die Wahrheit liegt in diesem Fall aber ziemlich sicher nicht in der Mitte, weil die Berichte des Landes-Rechnungshofes zwar einerseits die unmittelbare Pleite des Landes, unmittelbar eben nicht behaupten, darum geht es in dem Bericht nicht, aber andererseits das Verharmlosen der Feststellungen oder das Verharmlosen der Versäumnisse und Verfehlungen ungefähr so angemessen ist, wie es sinnvoll wäre, mit einem Backhendl zum Tierarzt zu marschieren.

Meine Damen und Herren! Das neue Haushaltsrecht, das ist ein großes Thema, das uns seit vielen Jahren beschäftigt - auf Gemeindeebene, aber auch hier im Landtag. Es hat dazu schon unzählige Debatten gegeben.

Die Ziele, die mit dem neuen Haushaltsrecht verbunden waren und deren Umsetzung in Aussicht gestellt wurde, waren im Kern - und verkürzt dargestellt - mehr

Budgetwahrheit und mehr Transparenz und damit eine bessere Entscheidungsgrundlage für Parlamente und Regierungen.

Persönlich habe ich nie verstanden, warum man mit der Kameralistik, auch wenn wir jetzt eine Mischform haben, derartig abfährt. Da hat man der Kameralistik meines Erachtens doch auch Unrecht getan und die VRV nicht ganz einfach um weitere Vorgaben ergänzt, das heißt, was die Darstellung gewisser Aspekte oder Kennzahlen in Rechnungsabschlüssen insbesondere angeht, ich beziehe mich da eben auf Anhänge und Beilagen, wie wir sie in den letzten Jahre ja ohnehin in immer ausführlicherer Form als Bestandteile gefunden haben. Das wurde ja auch in zahlreichen Rechnungshofberichten zu Rechnungsabschlüssen so lange wir die Kameralistik noch hatten, ausdrücklich lobend erwähnt.

Zumindest im burgenländischen Fall. Aber offenkundig nicht nur hier sind die zentralen Ziele der Haushaltsrechtsreform in der Umsetzung, zumindest vorerst, grandios gescheitert. Das steht auf Grund der vorliegenden Berichte fest.

Meine Damen und Herren! Was sind die Gründe dafür? Was ist das Ergebnis? Was sind die Konsequenzen? Der Landes-Rechnungshof hält im Wesentlichen drei Gründe fest.

Erstens. Mit der Vorbereitung der Umsetzung des neuen Haushaltsrechts wurde zu spät begonnen beziehungsweise war schon die Vorbereitung selbst, Stichwort „Qualitätssicherung“, mangelhaft. Zweitens. Die zuständige Abteilung beziehungsweise die zuständigen Organisationseinheiten, Hauptreferat, war noch dazu definitiv zu schwach ausgestattet. Drittens. Die nunmehr offensichtlich gewordenen und sehr schwerwiegenden Mängel in der Buchführung sind nichts Neues, sondern - wenn man so möchte - eine Altlast, die mit dem neuen Haushaltsrecht überhaupt nichts zu tun hat. All das hat zu dem geführt, was uns jetzt zwei Berichte auf hunderten Seiten in allen möglichen Details, aus allen möglichen Bereichen schildern.

Das große Ergebnis ist, dass zumindest auf Grundlage dieser Eröffnungsbilanz - und etwas anderes haben wir ja nicht in der Hand - ein klarer Blick auf die Finanz- und Vermögenslage des Landes nicht möglich ist.

Die Oppositionsparteien sprechen daher seit Erscheinen dieser Berichte von „Blindflug“, was sicherlich, zumindest aus ihrer Sicht auch stimmt.

Die Regierung behauptet wahrscheinlich das Gegenteil. Aber vermutlich ist auch die Sicht der Regierung, sagen wir einmal so, zumindest durch Nebelschwaden, welcher Dicke auch immer, beeinträchtigt.

Für den Landtag, meine Damen und Herren, und auch für mich als Abgeordneten, der Kollege der GRÜNEN hat es heute schon in Ansätzen in der Fragestunde beschrieben, stellt sich letztendlich natürlich auch die Frage, auf welcher Grundlage man derzeit einem Budget zustimmen soll. Guten Gewissens, meine ich.

Jetzt ist die Beschlussfassung der letzten kameralistischen Rechenwerke noch nicht so lange her. Und was sich in puncto Verschuldung seither getan hat, das haben wir alle ungefähr im Blick.

Aber wenn selbst für den Landes-Rechnungshof nur 13 von 43 prüfungsrelevanten Bilanzpositionen durch Belege vollständig nachvollziehbar und verlässlich prüfbar waren und die ordnungsgemäße Buchführung schon in den letzten Jahren eine Großbaustelle war, dann können fundamental wichtige Budgetgrundsätze gar nicht verwirklicht sein. Dann sind Vollständigkeit, Genauigkeit und Wahrheit in Sachen Budget nicht gegeben.

Dann hat man als Abgeordneter in Wirklichkeit nicht einmal theoretisch eine belastbare Grundlage, auf der man guten Gewissens positiv abstimmen kann. Das ist das Ergebnis für den Landtag.

Meine Damen und Herren! Was ist das Ergebnis für die Regierung beziehungsweise was sollten oder müssten die Konsequenzen sein?

Der Landes-Rechnungshof und sein Direktor lassen diesbezüglich nichts an Deutlichkeit vermissen, weil es ja eine gesetzliche Grundlage gibt. Der rechtmäßige Zustand muss hergestellt werden. Das wird gleichermaßen Zeit wie größte Kraftanstrengung erfordern. Ob die Regierung selbst politische Konsequenzen zieht, im Bereich etwa der Auszahlungen bei bestimmten Projekten auf Abwarten geht, das wird sich weisen. Die Forderung nach einem Kassasturz im Sinne der Erarbeitung einer Aufstellung wesentlicher Kennzahlen, die kann ich nachvollziehen. Und dieser Forderung schließe ich mich auch an.

Ich glaube, dass da jetzt alle Beteiligten gefordert sind. Wenn man wirklich, um schon auf die Anträge einzugehen, einen Budgetgipfel haben möchte, dann muss man, glaube ich, die Sache in den Mittelpunkt stellen.

Da geht es nämlich jetzt echt um was. Da geht es darum, ob der Landtag eine Grundlage bekommt, auf der er dann eben auch guten Gewissens über Rechenwerke abstimmen kann. Dann muss auch die mediale Inszenierung, zumindest in dieser Phase, in den Hintergrund treten.

Meine Damen und Herren! Zusammenfassend, der Landes-Rechnungshof stellt ein - man kann es nicht anders sagen, es ist so - verheerendes Zeugnis aus. Es sind Berichte des Versagens, nicht bloß Berichte der Schlamperei oder der relativ belanglosen Verfehlungen, wenn man so möchte. Dieser Zustand ist natürlich unter der Prämisse bestmöglich - so rasch wie möglich zu bereinigen.

Aber man muss sich natürlich auch die erforderliche Zeit nehmen, um eben zu diesem bestmöglichen Ergebnis zu kommen.

Zuletzt Dank und Hochachtung dem Rechnungshof. Das war sicherlich eine Menge Arbeit. Danke an den Direktor und die Kollegen, die das geprüft und uns diese Berichte angefertigt haben. *(Beifall des Abg. Wolfgang Spitzmüller)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Dass die Sache, um es auch mit einem Burgenländer zu sagen, sehr kompliziert ist, sieht man schon alleine an dem Umfang. Das ist jetzt nur einer der beiden Berichte.

Ich möchte aber noch vorgreifen, weil wir waren ja heute schon einmal bei dem Thema in der Fragestunde, und da war ich doch etwas verblüfft, als Sie, Frau Landesrätin, dem Rechnungshof irgendwie haben Sie in den Raum gestellt, dass die Zusammenarbeit im Zuge der Eröffnungsbilanz mit dem Rechnungshof nicht gut war.

Ich habe jetzt extra noch einmal nachgeschaut in der Verfassung. Der Landes-Rechnungshof ist ein Organ des Landtags. Der hat mit der Regierung eigentlich nicht viel zu tun. Dass Sie das eine oder andere Wort mit ihm beziehungsweise mit dem Rechnungshof wechseln, ist schon klar. Dass man sich abstimmt. Aber im Prinzip, hier

dem Rechnungshof mehr oder weniger vorzuwerfen, die Eröffnungsbilanz ist so schlecht, weil die Zusammenarbeit mit ihm so schlecht war, ist schon ein starkes Stück. Aber vielleicht habe ich Sie auch falsch verstanden.

Zum Inhaltlichen. Ich glaube, dass, oder ich bin sicher, dass diese Fehler, die hier ganz eindeutig gemacht wurden, diese schweren Fehler, weniger am Personal gelegen sind, sondern rein schon einmal geschuldet waren den politischen Vorgaben.

Man wollte ja bei der VRV 2015, kann ich mich erinnern, war ja schon ursprünglich das Ziel, man wollte zu den Ersten gehören. Das wäre erfreulich gewesen. Tatsache ist, wenn man sich den Rechnungshofbericht angeschaut, und alleine einmal die Sitzungsprotokolle des Lenkungsausschusses anschaut, dann hat man hier offensichtlich wirklich erst 2018 begonnen.

Ich habe es auch bei der Fragestunde bereits gesagt. Man hat dann wenige Wochen, bevor die Eröffnungsbilanz fertiggestellt wurde, hat man erst die Bewertungsrichtlinien festgelegt. Das kritisiert der Rechnungshof in seinem Bericht ganz klar. Er stellt hier auch in den Raum, wie kann man die Eröffnungsbilanzpositionen bewerten, wenn man die Bewertungsrichtlinien erst so kurzfristig festlegt.

Die Komponente Zeit haben wir jetzt bereits gehabt. Das Zweite ist die Komponente Qualität und die Komponente Kosten. Wobei Kosten wohl hier vor allem das Personal ist. Irgendwo muss ich halt Abstriche machen. Wenn ich keine Zeit habe, dann kann ich das oft auch weder mit Personal oder Kosten wieder aufholen oder nur sehr schwer. Es wäre ja auch möglich gewesen, das Ganze eventuell noch um ein Jahr zu verschieben, um hier wirklich Qualität an den Tag zu legen.

Dass das nicht passiert ist, sieht man ja. Wir haben das auch heute schon besprochen, dass zum Beispiel die Restflächen bei den Straßen einfach genauso bewertet wurden wie die Straßen. Obwohl auf den Restflächen teilweise Gebäude stehen, Ackerbau betrieben wird. Wir sehen das ja jeden Tag, wenn wir unterwegs sind auf den Straßen, dass diese Restflächen, die sogenannten Restflächen zu den Straßen, eben nichts oder fast nichts wert sind.

Sie haben gesagt, na ja, die Zahlen, es wurde ja nichts falsch, die Zahlen sind nicht falsch, sondern nur die Darstellung ist falsch. Dem würde ich hier entgegentreten, weil das natürlich eine Verminderung des Guthabens ist, das man eigentlich hat.

Der Burgenländische Rechnungshof - steht im Bericht auch - muss feststellen, dass die Finanzabteilung die Grundsätze ordnungsgemäßer Buchführung gemäß § 190 Unternehmensgesetzbuch wiederholt missachtete, obwohl das Land Burgenland in der Landeshaushaltsordnung 2019 ausdrücklich auf deren Beachtung verwies.

Da, finde ich, kann man dann nicht sagen, na ja, das ist alles sehr kompliziert und das ist völlig neu. Ganz so neu ist es ja nicht, weil ein sehr ähnliches System ja üblich ist. Dass es angepasst werden muss, ist schon klar. Aber man hätte ja eigentlich, wie gesagt, genug Zeit gehabt.

Beispiel Tirol, die haben bereits 2016 begonnen. Dort läuft es, soweit ich weiß, um einiges besser. Worauf der Rechnungshof noch eingeht, ist, dass das interne Kontrollsystem offensichtlich hier auch nicht funktioniert hat.

Es wäre in Zukunft notwendig, wenn man das jetzt verbessern will, dass man auf der einen Seite ein IKS, ein gescheites, einsetzt. Auf der anderen Seite auch die Interne Revision dann noch das IKS prüft.

Dadurch hat man dann wohl die Garantie, dass die Sache besser läuft und dass man vielleicht nur mehr ein paar kleine Fehler findet und nicht einen, wie viele Seiten sind es jetzt insgesamt? Über 200 Seiten, fast 250 Seiten-Bericht, der eigentlich gespickt voll ist.

Ich meine, 104 Empfehlungen! Ich kann mich nicht erinnern, ich glaube, das haben wir schon lange nicht oder überhaupt noch nicht gehabt bei Rechnungshofberichten.

Das sagt natürlich schon einiges aus über die Qualität oder Nicht-Qualität dieser Eröffnungsbilanz und des Anlagenberichtes. Was man noch dazu sagen muss, ist, dass halt auch eine Tendenz hier im Land herrscht, dass immer mehr Teile der Landesverwaltung ausgelagert werden und sich der parlamentarischen Kontrolle komplett entziehen.

Die einzige Möglichkeit ist da nur mehr der Landes-Rechnungshof, der hier prüfen kann. Man verliert langsam den Überblick über die ganzen GmbHs, die gegründet werden. Wie gesagt, dadurch auch weitgehendst der Kontrolle des Landtages entzogen werden.

Damit muss eigentlich Schluss sein. Ich finde es auch nicht in Ordnung, dass man sich bei am freien Markt handelnden Firmen einkauft, um diese zu retten. Ich glaube, dafür gibt es andere Maßnahmen. Wir haben ja heute genug Berichte über Wirtschaftsförderungen gehabt. Man kann natürlich Betriebe fördern. Das Einkaufen halte ich für keine besonders kluge Richtung, diese Betriebe zu unterstützen.

Im Ganzen liegt hier wohl einiges an Arbeit, um das wieder gerade zu biegen. Der Kollege Molnár hat schon darauf hingewiesen, normalerweise überlegen wir uns, wenn es zur Budgeterstellung kommt im Dezember, wenn wir das neue Budget beschließen müssen, in welchen Teilen oder ob wir dem zustimmen können oder nicht.

Heuer, glaube ich, brauchen wir uns darüber nicht groß Gedanken machen, weil ja selbst die Grundlage für das Budget völlig fragwürdig ist und ich nicht davon ausgehe, dass diese fundamentalen Fehler jetzt bereits bis in den Dezember korrigiert werden können.

Ich denke, da ist etwas mehr Arbeit und vor allem Zeit notwendig. Wie das Budget jetzt dann zustande kommt, wird sicher eine spannende Sache. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Frau Landesrätin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt genau der Bericht oder eigentlich zwei Berichte des Landes-Rechnungshofs zur Eröffnungsbilanz beziehungsweise zum Anlagevermögen vor. Wir haben vorher schon eingangs uns ein wenig darüber ausgetauscht, das ist ein eindrucksvoller, aber umso niederschmetternder Bericht, den der Landes-Rechnungshof hier diesem Machwerk ausstellt.

Vorweg möchte ich dem Landes-Rechnungshof verbindlichsten Dank aussprechen für seine mutige Arbeit. Das ist unter diesem politischen Verhältnis ja nicht alltäglich, dass man hier wirklich mit der Wahrheit so an das Tageslicht drängt. Mag. Mihalits und sein Team!

Auf den Rechnungshof-Berichten vorne steht immer drauf: Vertrauen durch Kompetenz. Das haben Sie sich mit diesem Bericht wirklich verdient! Und zwar die Kompetenz unter Beweis gestellt und das Vertrauen verdient!

Wie man hört, sind die SPÖ-Abgeordneten im Rechnungshofausschuss auch relativ am Boden zerstört gewesen, ich bin ja selbst nicht in diesem Ausschuss, wurde mir nur überliefert. Das ist auch klar. Denn, man hat, sowohl diese Eröffnungsbilanz, aber auch den Landesvoranschlag für 2021 gegen unseren ausdrücklichen Rat und gegen unsere ausdrückliche Aufforderung beschlossen.

Ich bin überzeugt davon, dass sich kein Einziger der 19 Damen und Herren das durchgelesen hat, geschweige denn, sich richtig die Folgen daraus gedacht hat. Man steht einfach auf und stößt damit ein ganzes Land nahezu ins Verderben.

Wir können uns jetzt im Detail anschauen, was der Rechnungshof hier über diese Stunde null, über diese Eröffnungsbilanz dieser roten Alleinregierung, herausgefunden hat.

Zum einen hat er herausgefunden, das ist eine riesige Täuschung. Alles, was in diesem Land seit Februar 2020 beschlossen wurde, basiert irgendwie, weiß ich nicht, auf Science Fiction oder auf Pippi Langstrumpf, so quasi, „ich buch mir die Welt, wie sie mir gefällt“ und Ähnliches mehr. Aber es hat mit der Realität nichts zu tun.

Die SPÖ agiert hier, diejenigen, die das beschlossen haben, nämlich, agieren hier, und ich sage das ganz bewusst, in einer unbehaglichen Analogie zur Commerzialbank Mattersburg. Auch dort gab es Buchungen ohne Beleg. Auch dort gab es Ausweis von nicht vorhandenen Guthaben. Auch dort hat man sich reicher dargestellt als man ist. Auch dort hat man versucht, Schulden zu verschweigen oder irgendwie zu verbuchen.

Das Einzige, was hier fehlt, der einzige Unterschied ist der Vorsatz. Pucher und Klikovits, wie man hört oder man im Untersuchungsausschuss ja gehört hat, haben den Vorsatz nämlich eingestanden, das würde ich ihr nicht unterstellen. Hier geht es schlicht und einfach um Unfähigkeit.

Die Frage ist, die politische Frage ist: Wer ist für diese wirklich himmelschreiende Unfähigkeit politisch verantwortlich? Und ich finde es auch nicht in Ordnung, das auf der Landesrätin ihren Rücken abzuladen. Hier ist natürlich der Finanzreferent, der Personalreferent, sprich der Landeshauptmann, höchstpersönlich in die Ziehung zu nehmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Kritikpunkte gibt es viele. Die Rechnungshofberichte, wenn man beide zusammenzählt, teilweise überlappen sie sich ja, sind ja auf ungefähr 300 Seiten wirklich sehr ausführlich. Das kann man sicher gerne jederzeit nachlesen.

Nur einige wenige, die mir besonders von der Größe oder von der eindrucksvollen Gestaltung oder besser gesagt Missgestaltung ins Auge gestochen sind, die möchte ich hier anführen.

Das Erste ist, was der Rechnungshof immer wieder sagt, die Eröffnungsbilanz genügt nicht den Erfordernissen der VRV 2015. Sie müssen sich vorstellen, auf Basis des Finanzverfassungsgesetzes erlässt der Bundesminister für Finanzen eine Verordnung. Allgemein gültiges Rechtsgut, alle sind ihm unterworfen, alle Gebietskörperschaften. Es sitzen etliche Bürgermeisterinnen und Bürgermeister hier herinnen, die sich in den Gemeinden ja auch durchsetzen müssen. Der Finanzminister im Bund selbst im Übrigen auch.

Diese Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung wird einfach ignoriert. Also bestehendes, geltendes Recht, an das hält man sich nicht. Zweiter Punkt. Die Eröffnungsbilanz genügt nicht den Erfordernissen nach den Grundsätzen einer ordnungsgemäßen Buchführung, ich weiß, dass ist ein schwieriges Wort, ich darf mich an die Kurzform halten, diese GoB sind auch landesgesetzlich verankert und zwar in der Verordnung der Landesregierung, die sich da nennt „Landeshaushaltsordnung des Jahres 2019“.

Ich kann mich noch erinnern, wie wir die beschlossen haben. Hat natürlich auch mit diesem Machwerk zu tun. Ich weiß nicht, warum man es später für weise gehalten hat, davon abzuweichen, aber auf jeden Fall hat man sich an die eigenen Rechtsgrundlagen, die man sich selbst gegeben hat, und die SPÖ war ja auch in Vorgängerregierung mit dabei wesentlich, hat auch den Finanzlandesrat gestellt, war im Übrigen in der Personalunion der gleiche, der es jetzt ist, hält sich daran nicht.

Dritter Punkt. Von den 43 Bilanzpositionen sind 30 zum Teil ohne Belege, so ungefähr zwei Drittel. Es wurde heute schon gesagt, na ja, die Sache ist so sehr kompliziert, so frei nach Fred Sinowatz, das ist alles so kompliziert und so weiter.

Nein, das ist überhaupt nicht kompliziert! Jeder, der einen Beruf gelernt hat hier herinnen oder eine Handelsschule besucht hat oder gar eine höherwertige wirtschaftswissenschaftliche Ausbildung hat, der weiß ganz genau, dass es keine Buchung ohne Beleg geben darf. Das ist schlicht und einfach rechtswidrig und das widerspricht schlicht und einfach jeglichem Grundgedanken von Rechnungssystemen.

Wenn man glaubt, das ist so kompliziert, da müsste man zuerst die Beamten schulen und die haben sich da nicht ausgekannt, wir haben ja auch in diesen Tagen Schuldiskussionen mit Vertreter*innen, mit Schülerinnen und Schülern der Handelsakademie. Ich kann mich erinnern, vor kurzem waren da welche aus Stegersbach. Das war der 4. Jahrgang, 17/18 Jahre, na, die hätten das locker geschafft. Wenn die genug Zeit hätten und das vielleicht als Maturaarbeit machen, da bin ich überzeugt davon, dass diese Klasse dieses Werk geschafft hätte, und zwar fehlerlos, sodass der Rechnungshof keinen Grund zur Beanstandung gefunden hätte. Die hochbezahlten Beamten hier im Haus haben etwas völlig anderes zustande gebracht.

Die Frage ist natürlich, wie kommen solche Zahlen zustande, wenn sie denn nicht auf Belegen fußen oder auf Berechnungen fußen. Weiß ich nicht, würfelt da irgendwer, oder Daumen mal Pi oder wirft man vielleicht auf eine Dartscheibe, das Ergebnis mal einer Million, oder keine Ahnung? Also, da sind ja der Fantasie wirklich keine Grenzen gesetzt.

Was mir besonders gefällt, das kommt gezählte 20-mal in diesem Bericht vor, na ja, da sollte es ja eigentlich eine Qualitätssicherung geben. Da muss man sich daran erinnern, da gibt es ein Hauptreferat Buchhaltung und Kostenrechnung. Qualitätssicherung heißt einfach, das sollte jemand sein, der schaut, ist der Beleg auch wirklich da. Ich weiß nicht, was die Damen und Herren in diesem Hauptreferat tun. Buchhaltung und Kostenrechnung machen sie auf jeden Fall nicht. Das werden wahrscheinlich die sein, die da irgendwelche Dartpfeile werfen oder sich sonst irgendwie den Tag um die Ohren schlagen, aber Qualitätssicherung machen die definitiv nicht.

Noch besser ist dann die Rechtfertigung, na ja, da wird ein neues Referat Kassendienste eingeführt. Wer weiß, wie groß ein Referat ist, das sind eine handvoll Personen, wenn überhaupt, die das jetzt alles, das wird, glaube ich, 15- oder 16-mal erwähnt, die werden das jetzt alles glattbügeln.

Also, das möchte ich mal schauen, denn wenn man das alles glattbügeln will, mit einem Referat, noch dazu frisch aufgenommen, das müssen ja Nobelpreisträger sein, die wahrscheinlich um diese 1.700 Euro, diese Burgenland typischen, hierher kommen ins Land, um hier zu arbeiten. Also, das ist ja an Absurdität nicht mehr zu überbieten.

Inhaltlich. Es wurde unterlassen, einen riesigen Posten anzusetzen, und zwar die Rückstellungen für Pensionen. Das heißt, wir haben hier tausende Menschen, die im Land gearbeitet haben, die im Land arbeiten, die Lehrkräfte sind, zum Teil auch in den Gemeinden arbeiten, wo das Land dann die Altersbezüge übernimmt. Die werden dann versicherungsmathematisch abgezinst, dann kommt irgendwann einmal ein Wert heraus. Wenn man sich anschaut, wie hoch dieser Wert ist, das ist schon bemerkenswert, das sind nämlich rund, kommt vom Abziehungsfaktor an, sind rund 1,7 Milliarden Euro. Die schreibt man einfach nicht hinein.

Zugegebenermaßen ist das kein Gesetzesverstoß, das steht als Wahlrecht drinnen, aber man muss sich halt schon eines bewusst sein, ich komme später noch einmal darauf zu sprechen, nur weil man es in die Bilanz nicht reinschreibt, heißt ja nicht, dass man diese Schulden, also diese Verbindlichkeiten nicht hat. Sie sind zwar als Rückstellungen ausgewiesen, aber es ist Fremdkapital, es ist Geld, das das Land irgendwann aufwenden muss, um die Menschen, um die tausenden Menschen zu zahlen. Das wird eben schlicht und einfach ignoriert.

Dann werden liquide Mittel in Höhe von 180 Millionen Euro eingebucht ohne Bankbrief. Ich glaube, jeder von uns hat ein Bankkonto, jeder von uns macht einen Kontoauszug, dass man ungefähr weiß, wie steht man. Das Land macht das nicht. Die haben, weiß ich nicht, zehn bis 15 Konten, kein Mensch weiß, wieviel da drauf ist, oder hat das jemand im Kopf? - Keine Ahnung. Das würde mich nämlich wundern, den würde ich gerne kennenlernen, der 180 Millionen Euro tagesaktuell im Überblick hat. Es ist schon sehr spannend, wie man da auf diesen Wert kommt.

Da werden Beteiligungen zu hoch angesetzt. Das Land hat praktisch ein Wertpapierdepot, ein Aktiendepot, in dem Fall sind es GmbH-Anteile, ist aber ohnehin egal. Da wird der Betrag von 162,5 Millionen Euro eingebucht. In Wirklichkeit sollten dort drei Millionen Euro stehen.

Der Fehler, den man gemacht hat, ist nämlich folgender, man hat hier Gesellschaften, wo man nicht Alleineigentümer ist, zum Beispiel die Energie Burgenland, klassisches Beispiel. Da gehören 48, 49 Prozent jemanden anderen. Eingebucht wurde es mit voller Höhe in die eigene Bilanz. Also diese Anteile im Wert von zig Millionen Euro, die eigentlich der EVN, also den Niederösterreichern gehören, haben wir einfach in die eigene Bilanz geschrieben.

Ich weiß nicht, was Sie sagen würden, oder was Sie sich vorstellen können, wenn man zu einer Bank geht und sagt, ich hätte jetzt gerne, streich ein paar Nullen, ich hätte jetzt gern 162.000 Euro Kredit aufgenommen. Ich habe ja ohnehin ein Aktiendepot als Sicherheit und hinterher kommt man drauf, da liegen aber nur 3.000 Euro drauf. Ich weiß nicht, ob der Bank oder mein Privatkundenbetreuer das gar so locker sieht.

Beim Land ist das offensichtlich weiß ich nicht eine lässliche Sünde oder nicht näher der Erwähnung wert. Da werden Verbindlichkeiten als Haushaltsrücklage ausgewiesen. 113 Millionen Euro. Also fehlerhafte Buchungen. Wie man weiß, eine Haushaltsrücklage ist Eigenkapital, das gehört uns ja selbst, das macht uns ja reicher. Verbindlichkeiten machen uns ärmer, das sind ja Schulden. Es ist ein Unterschied, ob ich etwas schulde oder ob ich etwas besitze und zwar im Ausmaß von 113 Millionen Euro.

Da werden geleistete Anzahlungen für Anlagen im Bau eingebucht. 75 Millionen Euro. Man weiß aber nicht wofür. Die Anlagen kennt niemand, niemand weiß, wofür das überwiesen worden ist. Ich weiß nicht, es sind 75 Millionen Euro abgeflossen, man weiß aber nicht wohin und welche Anlagen das denn sein mögen.

Es gibt Doppelerfassungen von Stückzinsen, das hängt zusammen mit der Kreditaufnahme von 68 Millionen Euro, das sind in diesem Fall Einnahmen, die man aber doppelt ausweist. Also man sagt nicht, ich habe aus irgendeinem Geschäft 68 Millionen verdient, sondern das Doppelte, sprich 136 Millionen Euro.

Das verändert mir natürlich das Bilanzbild ganz gewaltig. Und so weiter und so weiter. Es gibt noch Dutzende andere Feststellungen, die möchte ich jetzt gar nicht in epischer Breite hier ausbreiten, ich glaube, man hat einen Eindruck bekommen, worum es hier geht. Faktum ist, erstens einmal, die Aussagekraft der Eröffnungsbilanz ist schlicht und einfach gleich null.

Zweitens einmal, die rechtliche Qualität, ich weiß nicht, der Kollege Dax ist jetzt nicht hier, aber es ist schon die Frage, wenn man zu einem Gläubiger geht und das Land verschuldet sich ja auch und sich dort massiv reicher darstellt als man ist. Das würde man als Geschäftsführer einer GmbH machen, da bin ich mir nicht sicher, ob er als erfahrener Rechtsanwalt da nicht andere Probleme sieht. Ich weiß nicht, Bilanzfälschung und Betrug und was weiß ich, was da alles im Raum steht.

Beim Land fällt das irgendwie unter den Tisch oder kommt das vielleicht noch. Oder es wurde, glaube ich, ohnehin der Staatsanwaltschaft zugewiesen, ich weiß es nicht genau. Bin nur gespannt, was da noch auftreten wird.

Im Ergebnis, das hängt jetzt vor allem mit diesen Rückstellungen für Pensionen zusammen, aber auch allem anderen habe ich versucht, so eine Art Prüferbilanz zu erstellen. Was ist denn die eigentliche Eröffnungsbilanz? Wie schaut denn die eigentliche Nettovermögensposition, salopp gesagt, das Eigenkapital, stimmt nicht ganz, aber ungefähr, wie schaut denn das wirklich aus?

In diesem, oder eigentlich in der Eröffnungsbilanz, die Ihnen ja vorliegt, schreibt die Landesregierung hinein, das Burgenland hat ein Nettovermögen, nennen wir es Eigenkapital, von 1,5 Milliarden Euro, rund 1,5 Milliarden Euro.

Das Problem, das ich darin sehe, ist, dass der Landeshauptmann offensichtlich glaubt, wenn ich mir zumindest seine Politik der letzten eineinhalb Jahre anschau, das sind liquide Mittel. Die liegen irgendwo. Da kann man zum Beispiel Krankenhäuser bauen, da kann man hunderte Leute aufnehmen, da kann man Geschäftsführer anstellen, da kann man, weiß ich nicht, Photovoltaik noch und nöcher fördern und so weiter. Also, da wird angekündigt und da wird umgesetzt, als ob es kein Morgen gäbe.

Das Problem ist nur, diese 1,5 Milliarden sind erstens einmal sowieso nicht da, das ist ja nur eine buchhalterische Restgröße, und zweitens einmal ist es noch dazu falsch. Denn, wenn man das alles berücksichtigt, dann hat man nicht eineinhalb Milliarden Eigenkapital, sondern wir haben 500 Millionen Euro negatives Eigenkapital. Dann hat man bei dieser Bilanzsumme, also wenn man das alles zusammenrechnet auf Aktiv- oder Passivseite, von rund etwas über drei Milliarden Euro, so eben um einmal um zwei Milliarden verrechnet. Na toll!

Also, da muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen, da brauche ich weder einen Hauptreferatsleiter, noch einen Abteilungsvorstand, noch sonst jemanden. Da kann ich irgendwen von der Straße draußen nehmen, der macht das wahrscheinlich besser.

Das Problem ist und das ist das politische Problem, mit dem wir uns natürlich jetzt auch in den kommenden dreieinhalb Jahren oder dreieinviertel Jahren noch herumschlagen werden müssen. Die Politik hat völlig falsche Entscheidungsgrundlagen. Meine Vorredner haben das schon gesagt, wie kann man überhaupt einem Budget hier zustimmen? Ich habe das ja voriges Jahr schon gesagt, und ich glaube, das ist sogar gegen die Stimmen der Opposition schon beschlossen worden, das wird heuer, nehme ich einmal an, ähnlich sein.

Weil niemand, der halbwegs seine sieben Sinne beieinander hat, so einem Machwerk auch noch seinen Sanctus erteilen kann. Also völlig falsche Entscheidungsgrundlagen, was natürlich den ursprünglichen Sinn der doppelten Buchhaltung diametral widerspricht. Deswegen macht man ja das eigentlich. Das ist ja keine Beschäftigungstherapie für irgendwelche Beamten im Hauptreferat Buchhaltung und Kostenrechnung, die irgendwie nicht wissen, was sie tagsüber tun sollen, sondern das hängt natürlich damit zusammen, dass die Politik dieser fünf Herrschaften, die hier sitzen, wissen, wie es um die tatsächliche finanzielle Basis des Landes steht.

Vor diesem Hintergrund muss man natürlich auch diesen Ankündigungs-Tsunami, den der Landeshauptmann Doskozil seit eineinhalb Jahren hier über das Land rollen lässt, was er nicht alles macht und was er nicht alles fördert und was er nicht alles finanziert.

Wie heißt es so schon auf den Gängen des Landhauses, hört man ohnehin, dass sich diverse Leute schon auf den Kopf greifen, wie das jemals finanziert werden soll. Diese Leute haben natürlich völlig recht. Diese ganzen Ankündigungen sind natürlich neuerdings, glaube ich, eine Wohnbaugenossenschaft und was weiß ich da alles kommen soll, da kommen wir auch noch dazu, die sind natürlich völlig inhaltsleer und sind ohne jede finanzielle Basis und ohne jede finanzielle Substanz.

In Verbindung mit den schwer defizitären Budgets, wir erinnern uns, der Voranschlag 2021 ist 118 Millionen Euro, wenn ich mich recht entsinne im Minus, schon im Voranschlag gewesen. Wobei ja der Corona-Lockdown ja länger war, also das wird dann noch schlechter sein.

Der Rechnungsabschluss wurde uns ja leider nicht vorgelegt. Den werden wir ja noch sehen. Ewig wird man uns ihn nicht vorenthalten können. In Verbindung mit diesen Budgets wird schlicht und einfach die Zukunft unseres Landes verzockt. Es wird noch dazu massiv Familiensilber verscherbelt. Denken Sie an die Wohnbauförderungsanteile, also diese Rückzahlungsansprüche, die man im Wert von hunderten Millionen Euro bereits verkauft hat. Denken Sie an die Genussscheine, dieses Konstrukt mit der Finanzierung der ausgelagerten Gesellschaften. Da waren einmal 225 Millionen da. Die sind bereits halbiert, durch diese Regierung. Vorher der Landeshauptmann Nießl hat wie ein Augapfel darauf geachtet.

Wenn man jetzt anschaut, das ist jetzt eine Bewertungsfrage, wenn man sich anschaut, wie hoch die noch verbleibenden Wohnbauförderungsforderungen und die noch verbleibenden Anteile, insbesondere einer Energie Burgenland, noch sind, so gelingt uns das schon nicht mehr, die ausstehenden Schulden des Landes Burgenland zu bedecken.

Das heißt, das Burgenland ist verschuldet. Wäre das Burgenland ein Unternehmen, sollten wir eigentlich zum Konkursrichter gehen. Man kann also sagen, wer pleite sein will, wählt Doskozil. *(Beifall des Abg. Johann Tschürtz)*

Das ist aus meiner Sicht ein vernichtendes Sittenbild der roten Misswirtschaft.

Zur Wiederholung, wir befinden uns immer noch in der Stunde null in dieser Regierung. Wir haben noch keine einzige Textzeile über ein Budget gesprochen. Ein

vernichtendes Sittenbild dieser Misswirtschaft. Es wird ja über die Folgen, über die unmittelbar politischen Folgen in den Tagesordnungspunkten 17 und 18 noch weitergehen.

Ich möchte an dieser Stelle jetzt einmal meine Ausführung abbrechen. Wir nehmen beide Berichte mit großer Beklemmung zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ, bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Markus Ulram. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Dieter Posch.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf zunächst einmal mit einem Grundsatz beginnen.

In dieser Legislaturperiode erleben wir eine Regierungsbank, die immer leer ist. Heute darf ich positiv festhalten, dass der Herr Landesrat Schneemann das erste Mal nach acht Tagesordnungspunkten wieder einmal in den Sitzungssaal gefunden hat, wo er zumindest zuständig war, bei diesen zwei Punkten, und jetzt die Frau Landesrätin Winkler da ist. Das darf ich positiv anmerken, weil die anderen interessieren sich anscheinend gar nicht mehr, was der Landtag da redet, weil die sind ja nicht die Vollziehung, die Exekutive tut ohnehin, was sie will.

Wie man sieht auch bei den Finanzen. Der Bericht des Burgenländischen Landesrechnungshofes zeigt, wie katastrophal eigentlich der Zugang der SPÖ Alleinregierung zum Vermögen des Landes ist, zeigt, wie katastrophal man eigentlich mit dem Vermögen von uns allen, der Burgenländerinnen und Burgenländer, umgeht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Den Zugang, Frau Landesrätin, das müssen Sie sich heute gefallen lassen, haben wir schon im Negativen gesehen, in einer bemerkenswerten Art und Weise in der Fragestunde heute schon erlebt. Sie haben uns viel erzählt, aber nichts gesagt. Das muss man auch können und lernen!

Der Herr Landesrat für Finanzen, der Herr Landeshauptmann, schweigt sich tot, der ist gleich gar nimmer da, den interessiert es auch nicht, oder ist es ihm egal, das kann ich jetzt nicht beurteilen, weil ich kenne keine einzige Aussage dazu, wie er zu diesem Bericht, aber vor allem zur Eröffnungsbilanz des Landes steht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn Sie heute schon gesagt haben, Frau Landesrätin, es geht um Auffassungsunterschiede zwischen Ihnen oder der Regierung und dem Landesrechnungshof, so glaube ich, haben wir gerade schon in einer großen Expertise des Kollegen Petschnig gehört, wie groß die Auffassungsunterschiede sind.

Wenn das Auffassungsunterschiede sind, und ich würde das in einem anderen Bereich für mich so in Anspruch nehmen, ich glaube, da hätten wir ein wesentlich größeres Problem zu bewältigen.

Aber, nun zur Prüfung selbst: man muss ja auch in der Vergangenheit die Aussagen immer hernehmen, wenn gesprochen wird, wir haben ja schon 20 Prozent umgesetzt, wir haben sogar 40 Prozent umgesetzt - dann sind das so Minimalanforderungen, vom Rest hört man dann nie wieder etwas. Das wird totgeschwiegen. Was passiert mit dem Rest? Wird das umgesetzt, oder nicht?

Tatsache ist, dass oftmals, um nicht zu sagen immer, Empfehlungen ignoriert, vielleicht auch nicht verstanden werden oder vielleicht will man es auch gar nicht verstehen, dass immer in der Vergangenheit, alles was um die Finanzen passiert ist, seitens der Regierung, immer gesprochen worden und der Verweis gekommen ist - ich kann mich noch gut erinnern, es ist immer von der Regierungsbank gesagt worden, wie sie zu dieser Zeit noch anwesend waren, von der VRV 2015 - das hat man so hoch gelobt, es ist immer darüber gesprochen worden, die VRV 2015 - da wird dann alles gut!

Aber, siehe da, jetzt haben wir einen Rechnungshofbericht vor uns liegen, wo die Umsetzung der VRV 2015 nicht nur mangelhaft ist, sondern einer Totalkatastrophe ähnelt beziehungsweise ein unbrauchbares Werk vor uns liegt, dass auch für die weitere Zukunft mit dieser Eröffnungsbilanz nichts angestellt werden kann.

Es kann auf dieser Basis kein Rechnungsabschluss, auch kein Voranschlag erfolgen. Das heißt, da bin ich schon gespannt, wie anscheinend auch viele andere Kolleginnen und Kollegen in diesem Haus, wie man das in Zukunft jetzt halten wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Welches Zahlenmaterial und Datenmaterial werden wir bekommen, wenn seitens des Rechnungshofes so ein vernichtendes Zeugnis ausgestellt wird? Wo ich ihm zu 100 Prozent auch beipflichte, wenn ich nicht einmal die Grundlage für ein Budget des nächsten Jahres schaffen kann.

Wenn ich nicht einmal die Grundlage für einen ordentlichen Rechnungsabschluss schaffen kann und hinten und vorne eigentlich nichts zusammenpasst und stimmt. Wir haben es heute schon mehrmals gehört, keine Buchung ohne Beleg - Kollege Fazekas hat das heute schon betitelt, in der 1. Klasse HAK lernt man das schon in der zweiten Woche, glaube ich schon, dass man zu allem, egal was man tut, man einen Beleg dazu braucht.

Hat man den nicht, hat man ein Problem und das hat nicht mit einer Umstellung etwas zu tun, so wie Sie heute versucht haben, es darzustellen in der Fragestunde, dass man eine schwere Umstellung von der Kameralistik auf die Doppik machen hat müssen, alles ist kompliziert und so fort das sehe ich absolut nicht so, denn es ist ein klarer Grundsatz in der Buchhaltung „Keine Buchung ohne Beleg“!

Einige Beispiele dazu, die ja wirklich zum Himmel schreien, im wahrsten Sinne des Wortes, wenn beispielsweise 1,54 Millionen Euro an Forderungen gegenüber der WiBuG verbucht sind - die stehen dort, dann wird quergecheckt: Weder im Jahresabschlussprüfungsbericht 2019 noch im Saldenbestätigungsvermerk der WiBuG wird jedoch eine offene Verbindlichkeit ausgewiesen.

Also, jetzt soll mir einmal einer erklären, wie das geht? Ich habe das heute schon einmal als Zwischenruf gehabt, der Pucher hat auch so was Ähnliches gehabt, gell? *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* Da hat auch irgendetwas nicht zusammengepasst, da ist etwas hingeschrieben worden, was gar nicht da war, da sollte etwas kommen, was nie fort war - war schon spannend auch zu beobachten, wo es auch direkte Parallelen dazu gibt, ohne jemandem einen Vorsatz zu unterstellen.

Finanzierungsleasing - Sie haben es heute selber schon angesprochen in der Fragestunde - 20.000 Euro stehen dort, vier Klaviere des Haydnkonservatoriums - keine anderen Finanzierungsleasinggeschäfte gibt es also im Land! Das kann ich mir beim besten Willen nicht vorstellen.

Gleiches passiert: 86.000 Euro für Lizenzen und dergleichen. Wir haben einmal schon eine große Diskussion gehabt, wo der Rechnungshof den Zugang zum

Rechnungswesen verwehrt bekommen hat, weil das SAP - der Zugang zum hochgelobten SAP - da gesperrt worden ist! Nur, die Lizenzen scheinen gar nicht auf!

Haben wir die geschenkt bekommen oder müssen wir dafür nichts zahlen? Wie auch immer, es ist schon bemerkenswert. Auch die Energie Burgenland wurde heute schon angesprochen, wenn dargestellt wird, dass uns eigentlich 100 Prozent der Energie Burgenland gehören. Tatsächlich sind es aber nur 51 Prozent.

Man stellt sich eigentlich viel besser dar, als man ist und die angesprochenen Pensionsrückstellungen, die hier nicht berücksichtigt worden sind, wohl wissend, dass es vielleicht auch nicht sein muss, aber wenn man diese berücksichtigt hätte, hätte man im Nettovermögen von Haus aus ein negatives Ergebnis gehabt.

Was mich und uns schon sehr nachdenklich stimmt, ist, dass keine Plausibilitätsprüfung in jeglicher Art und Weise vonstattengegangen ist, mit einem Hausverstand, dass man einfach hinterfragt, kann das überhaupt so stimmen?

Das kann ja auf Landesebene gar nicht so sein, weil das müsste viel mehr sein oder kann ja viel weniger sein, wie auch immer, das alles ist in diesem Zusammenhang nicht passiert. Eines muss man noch festhalten: da muss ja noch allerhand passiert sein bei der Umsetzung dieser VRV. Wenn man mit der Firma Deloitte anfängt und mit der BDO aufhört, dann stellt sich doch die Frage, was ist da passiert, was ist verworfen worden, hat irgendwer gesagt, du, da funktioniert gar nichts mehr? Irgendetwas muss ja da passiert sein.

Das, was eigentlich der Burgenländische Landes-Rechnungshof hier gemacht hat, das hätte doch eigentlich die Finanzabteilung machen müssen. Einen Gegencheck zu machen - einfach sich die Zahlen, das Material, das da liegt, auch anzuschauen.

Bewertungen anzuschauen. Ich glaube, das wäre auch die Aufgabe der Finanzabteilung gewesen, das, was jetzt der Burgenländische Landes-Rechnungshof aufgezeigt hat.

Sehr geschätzte Frau Landesrätin Winkler! Sie haben heute schon in der Fragestunde einen bemerkenswerten Satz schon gesagt: „In anderen Bundesländern gibt es eine bessere Zusammenarbeit zwischen der Regierung und dem Landes-Rechnungshof.“ Ich darf Sie nur daran erinnern, dass der Landes-Rechnungshof nicht das Schulungsorgan der Regierung und schon gar nicht der Abteilung ist, sondern das oberste Kontrollhilfsorgan des Landtages ist, unser Hilfsorgan, um Sie zu kontrollieren, und nicht der Landes-Rechnungshof Sie schulen soll, so weit sind wir noch nicht im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP, der FPÖ und den GRÜNEN)*

Bei dieser Gelegenheit darf ich mich recht herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes-Rechnungshofes, an vorderster Stelle in Vertretung für das gesamte Team beim Landes-Rechnungshofdirektor Mihalits für seine wertvolle Arbeit bedanken.

Dieses oberste Kontrollorgan, dessen wir uns als Landtag bedienen dürfen, hat schon mehrmals sehr beeindruckend, und das meine ich jetzt nicht positiv, für die Regierung sehr beeindruckend gezeigt, was da alles zu Tage gefördert wird.

In Wahrheit müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass eine Vielzahl von Rechnungshofberichten der letzten Zeit extrem negativ dargestellt werden mussten, weil anscheinend sehr vieles im Argen liegt, weil anscheinend sehr vieles anders dargestellt wird, als es eigentlich den Tatsachen es entspricht.

Abschließend darf ich dazu festhalten, dass heute das auch schon erwähnt worden ist, mit dem Grundsatz, man kann ja nach fünf Jahren da ohnehin noch ausbessern und so weiter, das ist ja so im Gesetz eingeräumt, so muss ich mir doch die Frage stellen, wenn Sie das so salopp sagen, ist ja alles kein Problem, ist ja nicht passiert, das haben wir dem Landtag zwar zur Beschlussfassung vorgelegt, denn auch den Rechnungsabschluss werden wir jetzt, zwar verspätet, aber doch, vorlegen, das Budget werden wir im Dezember machen, man kann aber alles ändern, dann muss ich aber die Frage stellen, haben Sie bewusst oder die SPÖ Alleinregierung bewusst ein falsches Werk vorgelegt, denn das muss ich Ihnen jetzt unterstellen, weil mit dem Grundsatz gearbeitet wird, man kann ja ohnehin alles ändern, ob das jetzt stimmt oder nicht, das ist nicht so wichtig, man kann ja alles ändern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt aber dann im Klartext, dass es die nächsten vier Jahre keine korrekten Abschlüsse mehr geben kann, weder im Rechnungsabschluss noch im Budgetvoranschlag.

Die Belegstruktur ist einfach nicht da, die dafür dienen sollte, ein ordentliches Zahlenwerk dem Hohen Landtag vorzulegen, der das am Ende des Tages auch beschließen soll, damit man auch für die Zukunft für unser Heimatland Burgenland arbeiten kann.

Dieses vernichtende Ergebnis sagt nicht die ÖVP oder die Opposition, sondern der Landes-Rechnungshof, der objektiv, sachlich und kompetent seine Arbeit macht. Nochmals ein herzliches Dankeschön.

Diese Grundsätze sollten Sie als Regierung ernst nehmen, weil dieses Zeugnis, das Ihnen ausgestellt wurde, ist schulmäßig nicht einmal einen Fünfer wert, sondern da bekommen Sie nicht einmal mehr ein Zeugnis. *(Beifall bei der ÖVP, der FPÖ und den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nicht bewertet heißt das.)* Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Danke Herr Präsident. Frau Landesrätin! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Jetzt haben alle Dampf abgelassen, jetzt können wir versuchen, zu einer nüchternen Sachlichkeit zurückzufinden.

Ja, der Landes-Rechnungshof hat zahlreiche Mängel aufgezeigt, ja es wurden auch handwerkliche Fehler begangen und nein, das Burgenland steht nicht im Hundertsten Bestandsjahr vor dem Abgrund *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nicht weit davon entfernt. – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* und nein, es hat im Vergleich zu den verschiedentlich gerne bemühten Commerzialbank-Vergleichen: Das Geld ist da, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das weißt Du doch nicht.)* es wurde jeder Cent ordnungsgemäß verwendet. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Woher willst Du das wissen?)* Die VRV - die Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung regelt die Form und Gliederung der Voranschläge und Rechnungsabschlüsse der Länder. Für die Umsetzung hat der Gesetzgeber eine 5-Jahres Frist vorgesehen und wie nicht nur dem aktuellen Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, sondern auch einem Blick auf andere Bundesländer zu entnehmen ist, hat er gewusst, warum.

Ähnliche Problemstellungen, wie bei uns, zeigen auch Berichte aus Tirol, Salzburg, Kärnten, et cetera auf und ich will hier keine Details aus anderen Bundesländern nennen,

ein Wettbewerb dermaßen sei uns hier erspart. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ist auch besser so.*)

Die Umstellung von Kameralistik auf Doppik ist ein grundlegender Systemwandel und muss als laufender Prozess innerhalb dieser fünf Jahre verstanden werden.

Dass die VRV bereits 2018 novelliert wurde und weiterhin nicht in allen Bereichen praktikabel ist, ist evident und wird auch durch einige Feststellungen des Rechnungshofes verdeutlicht. So fehlt beispielsweise für die Empfehlung des Landes-Rechnungshofes zur Bewertung des Anlagevermögens der Straßeninfrastruktur die RVS, denn da sind die Richtlinien und Vorschriften für Straßenwesen heranzuziehen, die eigentliche rechtliche Grundlage. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist unrichtig.*)

Möglicherweise wird diese mit einer weiteren Novelle, an der gegenwärtig das VRV-Komitee mit Vertreterinnen und Vertretern aller Gebietskörperschaften arbeitet, geschaffen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Für die VRV Umstellung wurden - siehe auch die Diskussionen und die Beantwortungen schon in der Fragestunde - im Land Burgenland Maßnahmen ergriffen.

Beispielsweise ist seit Juni ein neues Referat - bekannterweise haben wir heute schon gehört - in der Finanzabteilung mit der Bearbeitung der Schnittstellenproblematik befasst. Drei abteilungsübergreifende Arbeitsgruppen zu Evaluierung der Eröffnungsbilanz wurden eingesetzt und die Umsetzung vieler Empfehlungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes wird sich bereits beim Rechnungsabschluss 2020 wiederfinden.

Landesrätin Daniela Winkler hat heute am Vormittag oder ist bereits am Vormittag oder hat auf die wesentlichsten Fragen und Themenkomplexe klare Antworten gegeben. Daher darf ich zusammenfassend noch einmal darauf hinweisen, dass der Übergang von der Kameralistik auf die Doppik auf Basis der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung ein laufender Prozess ist und der Gesetzgeber nicht von ungefähr für diese mächtige Herausforderung diese 5-Jahres Frist anberaumt hat.

Dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof darf ich für seine akribische Arbeit danken und vergewissern, dass seine Anregungen, sofern sich diese nicht bereits in Umsetzung befinden, nach Maßgabe der tatsächlichen Umsetzbarkeit binnen der gesetzten Frist zum Erreichen der Vorgaben beitragen werden.

Damit können die Berichte des Rechnungshofes zur Eröffnungsbilanz und Anlagevermögen auch als Auftrag zur Kenntnis genommen werden. Dankeschön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich jetzt die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Dankeschön Frau Präsidentin. Liebe Abgeordnete! Hohes Haus! Ich glaube, es ist auch in meiner Fragestunde schon zu einer sehr detaillierten Beantwortung gekommen, was die einzelnen Bereiche und die Themen betreffen, die in den Empfehlungen vorkommen.

Diese Empfehlungen, die der Rechnungshof abgegeben hat, haben in diesem Sinn nichts mit der Finanzlage, mit einem Geldbestand oder mit dem Budget per se etwas zu tun. Es geht im Wesentlichen, und das habe ich versucht auch darzustellen, um

Darstellungssachen, um Bewertungsgrundlagen in einer Bilanz. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eine Bilanz ist die Grundlage. Die Bilanz bildet die Grundlage.)*

Eine Bilanz ist schon auch etwas anderes, als ein Budget, wo es darum geht, in Ordnung, *(Abg. Ilse Benkö: Ist doch die Grundlage, oder?)* welche Ausgaben kann ich machen.

Wenn es die Grundlage ist, dann muss ich mir schon die Frage stellen, ich glaube, wir haben 100 Jahre lang jetzt ein Budget gemacht, hat super funktioniert im Sinne der Kameralistik, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie verwechseln die Kameralistik mit der Doppik. Das wissen Sie schon, oder?)* funktioniert in Wirklichkeit auch sehr gut bei der Einnahmen-Ausgaben-Rechnung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist unfassbar!)*

Das heißt, man braucht nicht unbedingt eine Doppelte Buchhaltung, um ein Budget erstellen zu können und außerdem, wenn wir uns die Finanzlage des Landes näher betrachten möchten, dann ist es hier wichtig... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was Sie da reden, betrifft die Kameralistik.)*

Bitte, Herr Kollege, lassen Sie mich ausreden, weil dann können Sie mir auch besser zuhören. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie reden so ruhig.)* Ja, Sie verstehen aber nicht was ich sage, wenn Sie dauernd reden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Entschuldigung! Aber, was Sie da reden! Ganz ehrlich!)*

Das Burgenland hat, wenn man die Finanzlage betrachten möchte, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Echt traurig!)* tolle Finanzratings, das kann man sich immer wieder anschauen, da steht unser Bundesland Burgenland wirklich top da. Das heißt, die VRV hängt überhaupt nicht mit irgendwelchen umzusetzenden Projekten zusammen, was Sie immer versuchen so darzustellen.

Wir haben Empfehlungen im Bereich der Bewertung der Kulturgüter, wir haben Empfehlungen bei den Rückstellungen und ja, da gehen Meinungen auseinander, Sie haben es erwähnt, der Kollege Petschnig, Kollege Ulram, es gibt ein Wahlrecht und jeder, der sich mit einer Bilanz auskennt, kann ein Wahlrecht in Anspruch nehmen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe die Wahl, ob ich es ansetzen will oder nicht und diese Wahl ist seitens des Landes in Anspruch genommen worden.

Nun zur Kritik des Rechnungshofes. Ich hätte mir gewünscht, dass der Rechnungshof beratend, unterstützend, tätig ist. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist nicht sein Job.)* Ich war selbst jahrelang in einem Wirtschaftsprüfungsbereich tätig und auch hier kann man zum Teil unterstützend mitwirken, indem einfach dann weniger Empfehlungen notwendig sind, weil man eben vorab Themenbereiche bespricht.

Da geht es mir eher um eine wirklich unterstützende Tätigkeit, die der Rechnungshof hier schon machen könnte. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ziemlich traurig! Echt traurig!)* Wie gesagt, ich war jahrelang in so einem Bereich tätig. *(Allgemeine Unruhe)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin! Ich darf Sie bitten, dass wir einen Moment warten, bis sich alle beruhigt haben, *(Abg. Ilse Benkö: Zwischenrufe sind doch erlaubt.)* weil es ist nicht verständlich und das geht nicht, weil dann braucht man sich nicht hinstellen und eine Erklärung abgeben, wenn der Großteil der Abgeordneten Sie nicht mehr verstehen kann, weil einige sehr laut nicht mit Ihnen, sondern untereinander diskutieren.

Bitte fahren Sie fort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich war jahrelang in so einem Bereich in der Wirtschaftsprüfung tätig. Ich weiß, natürlich ist es richtig, dass jemand eine Bilanz erstellt, aber man kann schon, wenn man Fragen hat, unterstützend oder beratend tätig sein.

Ich glaube, das wäre sogar im Sinne des Rechnungshofes gewesen, dass manche Empfehlungen entkräftigt werden können und es steigert natürlich auch die Qualität bei diversesten Punkten, wenn man hier unterstützend vorab eben eingreift.

Ja, für mich persönlich ist es auch nicht in Ordnung, wie dieser nicht wertschätzende Umgang hier mit den Mitarbeitern des Landes, der Finanzabteilung stattgefunden hat. Ich meine, ich glaube, die Mitarbeiter, die ja hier im Land, in der Finanzabteilung arbeiten, die wissen sehr wohl, dass es keine Buchung ohne Beleg gibt. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Warum tun Sie es dann?)* Das ist mir, ich meine bitte sprechen Sie mit den Leuten, was das betrifft. Ich finde das keinen wertschätzenden Umgang *(Abg. Markus Ulram: Das sagt doch der Rechnungshof. So schaut es doch aus. Das heißt also der Rechnungshof, hat einen Blödsinn geredet. Einen Blödsinn hat er also gesagt.)* mit den Mitarbeitern des Landes, aber mir ist es bewusst. *(Allgemeine Unruhe)*

Herr Kollege Ulram, Sie versuchen immer wieder, egal bei welchem Projekt, egal um was es bei uns im Land geht, im Land und Leute, auch Leute, die hier im Land arbeiten, schlechtzureden. Bitte schauen Sie, Sie haben genug Probleme, über die Sie momentan reden können.

Ihr Finanzminister hat ein paar Nullen vergessen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei Euch hat er auch auf die Nullen vergessen. Die sitzen alle bei Ihnen.)* Ich meine, ja, kann auch passieren, ja ich meine man muss sich diese Themen auch heranziehen, ja, kann passieren. Ich meine, dass passiert eben einmal, ja ist so.

Wichtig ist, man kann diese Eröffnungsbilanz - und das hat der Gesetzgeber, der Bund, definitiv gewusst, man kann innerhalb von fünf Jahren Korrekturen durchführen, weil einfach der Bund gewusst hat, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist echt ein Wahnsinn!)* dass es für Länder, für den Bund und für die Gemeinden einfach schwierig ist, dass es einen Korrekturbedarf benötigt, weil Prozesse, Systeme, Abläufe, natürlich auch neu definiert werden müssen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abschließend möchte ich noch einmal erwähnen, es geht hier nicht um Geld, es geht um eine Bewertung und eine Darstellungsfrage in einer Bilanz und um keine Budgetpositionen, keine Geldflüsse und keine liquiden Mittel. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin.

Bitte Herr Klubobmann Ulram. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Hättest du geschwiegen, wärst du ein Philosoph geblieben!)*

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin! Dankeschön. Hohes Haus! Also, mir fehlen ja selten die Worte, wirklich selten, aber so etwas wie jetzt, so eine Expertise habe ich noch nicht gehört, solche Aussagen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eigentlich müssten wir ja, wenn das noch gehen würde, einen Antrag direkt an den Landeshauptmann stellen, einen Ressortwechsel sofort vorzunehmen, weil Sie sind nicht einmal imstande, hier eine klare Aussage zu Ihrer Verantwortung zu tragen.

Sie sagen, es geht nicht um das Geld bei der Eröffnungsbilanz, Sie sagen hier, wir haben die letzten 100 Jahre auch ein Budget gemacht. Ob das alles stimmt, oder nicht, ist

egal. Sie sagen hier die Eröffnungsbilanz, die VRV brauche ich nicht für die Umsetzung von Projekten.

Na, für was brauche ich sie denn dann? Für was brauche ich dieses Schriftwerk?
(*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Diese Aussage heute haben Sie schon erklärt, Ihre Expertise und Ihr Fachwissen eingebracht zu haben. Na, mehr brauche ich dann nicht mehr sagen. Gute Nacht liebes Burgenland! (*Beifall bei der ÖVP und der FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Herr Kollege, nur kurz, ich finde es spannend, wir haben die letzten 100 Jahre Projekte auf Basis der Kameralistik umgesetzt.

Bitte ich möchte (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Melden Sie sich bitte nicht mehr zu Wort! - Abg. Markus Ulram: Wissen Sie, dass das alles protokolliert wird? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wird alles mitgeschrieben.*)

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte Herr Klubobmann, lassen Sie die Frau Landesrätin ausreden.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich möchte ja die VRV 2015 bitte ja überhaupt nicht schlechtreden, ich komme aus der Bilanzseite. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, eh!*) Aber, man muss ganz offen und ehrlich sagen, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die VRV ist verpflichtend!*) dass Projekte auch die letzten Jahre umgesetzt wurden und umgesetzt werden konnten. (*Abg. Ilse Benkö: Jetzt wird es aber peinlich!*) Mehr ist dazu nicht zu sagen. (*Abg. Markus Ulram: Ohne Budget, ohne jegliche Grundlage! Ohne irgendetwas.*) Wir haben die letzten Jahre auch Budgets gemacht.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. (*Abg. Ilse Benkö: Peinlich! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Traurig.*) Meine Damen und Herren! Wir stehen kurz vor einer Abstimmung, nämlich ganz konkret zwei. Wir haben über den 14. und 15. Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Ich lasse nunmehr über den 14. Punkt der Tagesordnung, nämlich den Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1002, betreffend „Land Burgenland - Eröffnungsbilanz zum 01.01.2020“, Zahl 22 - 741, Beilage 1044, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Land Burgenland - Eröffnungsbilanz zum 01.01.2020“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen. (*Abg. Robert Hergovich: Geht ja! - Abg. Markus Ulram: Der Rechnungshof macht eine gute Arbeit. - Abg. Robert Hergovich: Dann kann es ja nicht so schlecht gewesen sein, bei Einstimmigkeit. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Arbeit des Rechnungshofes war ja gut, aber das war aber jetzt peinlich. - Abg. Robert Hergovich: Wie wollt Ihr Zwei denn das beurteilen?*)

Wir sind bei der Abstimmung zum 15. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen

Landes-Rechnungshofes, Beilage 1003, betreffend „Anlagevermögen Land Burgenland“, Zahl 22 - 742, Beilage 1045.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der (*Abg. Robert Hergovich: Na also!*) Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Anlagevermögen Land Burgenland“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.**16. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1004) betreffend mehr Unterstützung für Menschen in finanzieller Schieflage (Zahl 22 - 743) (Beilage 1046)**

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Wir sind beim 16. Punkt der Tagesordnung angelangt. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1004, betreffend mehr Unterstützung für Menschen in finanzieller Schieflage, Zahl 22 - 743, Beilage 1046.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter. Ich darf Sie um Ihren Bericht bitten.

Vorher aber noch mit der Bemerkung, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Sie sind am Wort Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend mehr Unterstützung für Menschen in finanzieller Schieflage in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 6. Oktober 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend mehr Unterstützung für Menschen in finanzieller Schieflage die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank für Ihren Bericht Herr Berichterstatter. Ich habe vier Abgeordnete zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet. Die erste ist die Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Präsidentin außer Dienst Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, wir haben hier einen Antrag der SPÖ bezüglich mehr Unterstützung für Menschen in finanzieller Schieflage. Die SPÖ bezieht sich in ihrem Antrag auf Probleme, die sich durch

die Pandemie, die COVID-19-Pandemie, für viele Menschen in unserem Land ergeben haben und befeuert wurden.

Soweit, so gut. Sich diesen Problemen zu widmen, ist durchaus ein gutes Anliegen. Dann wird es aber schwierig in der konkreten Ausführung dieses Antrages, weil dann folgt nur mehr eine Schwarz-Weiß-Malerei.

Es wird gesagt, was die Bundesregierung gemacht hat, nämlich Lockdowns sind böse - das hat Menschen in eine furchtbare Situation gebracht - und was die Landesregierung macht, das ist alles gut und deswegen müssen wir auch heute beschließen, dass alles, was die Burgenländische Landesregierung bereits gemacht hat bezüglich Servicestelle in der Schuldenberatung, soll weiterlaufen. Also, da wollen wir nichts ändern, alles gut. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dann gibt es eine Aufforderung an die Bundesregierung, die möge einen Rechtsanspruch auf Ratenzahlung im Sinne der Antragsbegründung schnellstmöglich prüfen und umsetzen und Lösungsvorschläge für die Problematik der Covid-Stundungen erarbeiten und umsetzen.

Da gibt es jetzt einen Haken für mich, denn es steht im Sinne der Antragsbegründung. Diese Antragsbegründung ist eben diese zum Teil sehr unsachliche Schwarz-Weiß-Malerei, der ich einfach meine Zustimmung nicht geben kann.

Zum Zweiten ist eben die Frage, was beschließen wir hier, was hat das für Wirkung? Wie gesagt, dass, was sich an die Landesregierung wendet, jener Teil, bringt eigentlich gar nichts Neues, sondern sagt nur ja, Landesregierung alles gut, macht weiter wie bisher. Sowas brauche ich nicht extra beschließen. Das macht die Landesregierung ohnehin

Der zweite Teil wendet sich an die Bundesregierung. Und bei den Anträgen der SPÖ, die sich an die Bundesregierung wenden, derer die SPÖ ja unheimlich viele einbringt - wahrscheinlich, weil sie eben über Themen diskutieren möchte, wo sie gerne Opposition spielen möchte - das ist eben fad hier.

Nicht, man ist in der Alleinregierung, man muss sich mit niemandem einigen, man muss mit niemandem diskutieren, man kann nicht einmal Opposition sein, also inszeniert man im Landtag möglichst viele Situationen, in denen man Oppositionspartei zum Bund spielen kann und das macht man dann auch. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es gibt also ganz viele Anträge, die sich an die Bundesregierung wenden und dann fragen wir einmal nach, was passiert denn dann mit diesen Beschlüssen?

Ich habe eine schriftliche Anfrage an alle Landesregierungsmitglieder gestellt, wo ich sie gefragt habe, wie tut ihr denn da, wenn der Landtag die Landesregierung auffordert, sich an die Bundesregierung zu wenden?

Wie passiert das konkret? Mit wem wird Kontakt aufgenommen? Wie setzt sich die Landesregierung dafür ein, das zu tun, wozu sie der Landtag beauftragt hat, in all diesen Beschlüssen, die ja von der SPÖ selber hier in die Wege geleitet wurden.

Dann bekommen wir eine sehr pauschale Antwort, dass der Landtag eben befugt ist, seinen Wünschen über die Ausübung der Vollziehungen Entschlüsse Ausdruck zu geben. Danke schön, das wissen wir als Landtag, deswegen tun wir es ja.

Dann wird uns geantwortet - hier konkret durch den Landeshauptmann Doskozil - wird in Entschlüssen der Wunsch des Burgenländischen Landtages zum Ausdruck

gebracht, die Burgenländische Landesregierung möge an Bundesorgane herantreten, erfolgt dies seitens der Burgenländischen Landesregierung zeitnahe durch Übermittlung des Landtagsbeschlusses an die darin vorgesehenen Organe des Bundes.

Im Landtagsbeschluss stehen keine konkreten Organe des Bundes. Da steht einfach - an die Bundesregierung heranzutreten.

Auf die Frage, wie wird denn das gemacht, bekommen wir die Antwort, es wird gemacht. Also überhaupt nichts Konkretes.

Dann heißt, erst nach dem Einlangen der Antwortschreiben von Bundesorganen werden mit Hinweis auf den Regierungsbeschluss der Burgenländischen Landesregierung unter Anführung aller beteiligten Bundesorgane an die Frau Präsidentin des Burgenländischen Landtages übermittelt und von dieser in Folge an die Abgeordneten verteilt.

Die zu Entschlüssen des Burgenländischen Landtages eingelangten Antworten sind Ihnen also jederzeit über die Datenbank des Burgenländischen Landtages zugänglich. Das heißt, falls auf irgendetwas eine Antwort kommt, wird es dann einmal auf die Homepage gestellt, und dann kann man es dort vielleicht finden, wenn man gezielt danach sucht.

Das offenbart aber auch, wie sehr sich und in welcher Weise sich die Landesregierung tatsächlich einsetzt dafür, was der Landtag hier beschließt und ihr aufträgt. Nämlich gar nicht. Man schickt eine E-Mail irgendwohin und das war es dann.

Dann schickt man mögliche Antworten weiter, aber offensichtlich wird zum Beispiel nicht in einer Referenten- und Referentinnen-Konferenz, wo man alle anderen Landesregierungsmitglieder zu einem Sachbereich trifft und auch die entsprechenden Bundesregierungsmitglieder, hier in den Austausch treten.

Es wird offensichtlich nicht zur Sprache gebracht. Also, die Frage wie zielführend solche Beschlüsse sind, muss man sich dann schon auch gefallen lassen.

Wenn wir uns genau anschauen, wo denn die Nöte der Menschen sind, die durch die Covid-Krise hervorgerufen werden, dann bringt es ihnen eigentlich nichts, hier Schuldzuweisungen zu inszenieren, sondern es geht darum, zu schauen, wo die finanziellen Nöte sind. Wer kann auf welcher Ebene wie helfen? Wo sind die psychischen Nöte, wo sind die emotionalen Nöte, die entstanden sind.

Wir haben hier auch schon auf unterschiedliche Weise darüber geredet und ich glaube, da sind wir uns ja über alle Parteigrenzen hinweg einig, dass sich hier wirklich viele Herausforderungen und Probleme für die Burgenländerinnen und Burgenländer durch die Pandemie ergeben haben.

Aber, was ist das Wichtigste? Ein Hick-Hack, wer ist schuld und wem geben wir welchen Auftrag. Ich finde, das Wichtigste ist gemeinsam an allen Lösungen zu arbeiten und Schluss mit diesem Hick-Hack, das niemandem hilft. Covid-19 ist kein Thema für Oppositionspolitik oder für Regierungsprofilierung. Da müssen einfach alle an einem Strang ziehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da müssen wir schauen, was sind die richtigen Maßnahmen. Da kann man unterschiedlicher Meinung sein, aber wir müssen an einem Strang ziehen, denn nur das hilft den Menschen wirklich. Mit dieser Haltung muss auch Politik gemacht werden. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Abgeordnete. Ich darf, wie vorher schon gesagt, die Frau Abgeordnete Ilse Benkö herausbitten. In Vorbereitung Frau Abgeordnete DI Wagentristl.

Bitte Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Vielen lieben Dank. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik! Bei vielen Dingen gebe ich Ihnen recht, aber wir müssen die Kirche schon im Dorf lassen.

Stellen Sie sich einmal die Frage, solange Sie nicht in der Bundesregierung waren oder stellen Sie sich eine andere Frage: Was passiert mit den Entschlüssen, die wir nicht nur vom Burgenländischen Landtag, auch von anderen Landtagen an die Bundesregierung entsenden?

Sie sind jetzt in der Regierung, Sie können Ihre Kollegen fragen, was tatsächlich mit diesen Entschlüssen passiert. Ich habe das schon hinterfragt, jetzt sind Sie an der Reihe und ich erwarte mir dann von Ihnen, wenn Sie so nett sind, eine Antwort.

Nun, zum eigentlichen Tagesordnungspunkt 16. Eingangs bedanke ich mich bei den Kolleginnen und Kollegen der SPÖ Fraktion, Herr Kollege Dax, für diesen Antrag. Die freiheitliche Fraktion wird trotz einiger kritischer Bemerkungen und Anregungen diesem Antrag, obwohl er für den Rundordner ist, Frau Kollegin Petrik, überhaupt der Punkt 2, trotzdem ihre Zustimmung erteilen, weil wir eine freiheitliche, soziale Heimatpartei sind.

Richtig ist, dass die Covid-Krise viele Leute, so auch im Burgenland, in den finanziellen Ruin getrieben hat. Noch schlimmer, noch treiben wird. Die Verfahren werden sich im kommenden Jahr abzeichnen.

Geschätzte Damen und Herren! Die Corona-Pandemie führt bei vielen Menschen, Sie wissen es genau, durch Kurzarbeit, durch Kündigung, durch Konkurse, durch Privatinsolvenzen natürlich zu finanziellen Problemen. Manche trifft es besonders hart und sie stehen offenbar mit einem scheinbar unlösbaren Thema da.

Ja, es ist richtig, Existenzängste können zu Gefühlen der Ohnmacht, letztendlich zur totalen Hilflosigkeit, ja, die Psychologen, die erfahrenen, sagen uns, sogar zu kompletten Hilflosigkeit führen. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Viele von ihnen, aber besonders meine sehr geschätzte Präsidentin Dunst, weiß, was jetzt kommt.

Eines meiner langjährigen Steckenpferde, nämlich, der Konsumentenschutz und vor allem die Schuldnerberatung und der Schuldnerschutz. Da bitte ich Sie, gestatten Sie mir, ich bin normalerweise nie ein langer Redner, aber dass ich kurz aushole.

Es waren sehr viele Anträge der FPÖ hier im Hohen Haus notwendig, um letztendlich die damals Verantwortlichen wirklich überzeugen zu können, wie wichtig es auch im Burgenland war und ist, eine bevorrechtete Schuldnerberatung, vor allem auch im Süden des Landes, zu installieren. Umgesetzt wurde es mit der seinerzeitigen Landesrätin Dunst und jetzigen Präsidentin. Danke noch einmal dafür. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig wichtig, dass wir im Burgenland einen ausgebauten Konsumentenschutz, Dank jetziger Präsidentin Dunst, eine Preisbehörde, die Bankenombudsstelle und natürlich auch die Schuldnerberatung haben.

Hier einzuschreiten, das sehen wir Freiheitliche nicht nur als eine wichtige gesellschaftliche Aufgabe, die sich die Konsumenten oder denen sich die

Konsumentenschutzleute stellen, sondern das ist für mich im Sinne und auch für die Frau Präsidentin Dunst im Sinne der Prävention einfach unabdingbar, weshalb wir das eben umgesetzt haben.

Gestatten Sie mir ganz kurz für die jungen Abgeordneten, dass ich kurz auf die Konsumentenschutzberatung eingehe und auf den Konsumentenschutz, weil es wichtig ist, dass sie einige grundlegende Dinge wissen. Dass, was alles im Burgenland passiert, ist kostenlos und der Kollege Dax weiß es aus seiner beruflichen Erfahrung, was an sich Beratungen kosten.

Das Burgenland hat hier Tolles geleistet. Diese Beratungen sind kostenlos. Es werden Beratungen gemacht, es sind Konkursanträge dabei, Anfrage bei Mietrecht, Kaufverträge und natürlich auch die Cyberkriminalität. Da arbeiten hier im Land wirklich alle brav.

Korrigieren Sie mich, wenn es nicht richtig ist, aber, wenn ich es richtig im Kopf habe werden von der Schuldnerberatung wohnortnah zirka 2.000 bis 2.500 Beratungen durchgeführt. Was ich hier anführen möchte. Die Beratungen sind qualitativ sehr hoch und auch in Ordnung und ich bin persönlich der Meinung, dass Konsumentenschutzinformation sicherlich auch in Zukunft ein wichtiges Instrument sein wird.

Glücklich und zufrieden bin ich erst dann, wenn wir keine Schuldnerberatung und keine Konsumentenschutzberatung mehr brauchen. Dann haben wir das erreicht, was eigentlich unser Ziel sein sollte, dass es allen im Burgenland gut geht.

Was dem noch hinzuzufügen ist, was auch mit der Frau Präsidentin umgesetzt wurde, das ist die Bankenombudsfrau. Das ist mir auch ein wichtiges und uns Freiheitliche ein richtig wichtiges Anliegen gewesen, weil auch Sie wissen das und Sie sehen das immer häufiger.

Leichtfertig, ich bezeichne es vielleicht so, geht man mit Bankomatkarten, quasi mit dem Plastikgeld um. Man wird eigentlich dazu verführt, im Konsumrausch Dinge zu kaufen, die wirklich nicht notwendig sind. Es ist wie im Casino, wo man nur die Plastikchips und die Plastikkarten schiebt. Man hat de facto keinen wirklichen Bezug mehr zum echten Geld und davor zu warnen, ist wichtig. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich sage Ihnen, dass das nicht nur im Kindesalter so ist. Das ist auch, leider Gottes, die Tragödie bei Erwachsenen so. Aus meiner praktischen Erfahrung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, aus meinem Zivilberuf habe ich die traurige Erfahrung machen dürfen, dass es eben aufgrund dieses Konsums - die Schuldner werden leider Gottes immer jünger, weil eben gerade jungen Menschen das Gefühl dafür fehlt, was leistbar ist.

Mit der Plastikkarte ist das alles relativ einfach. Und was Schulden und vor allem Klein- und Konsumentenkredite für Folgen haben können, das wissen Sie, das wissen wir, leider Gottes, alle.

Durch die Pandemie hat sich die finanzielle Situation, und auch das wissen Sie, für sehr viele Haushalte zugespitzt. Das schreibt auch die SPÖ in ihrem Antrag vollkommen richtig. Auch dem weiteren Antrag des Entschließungsantrages der SPÖ werden wir unsere Zustimmung erteilen, weil ich und meine Fraktion dem Inhalt vollkommen folgen können.

Aber, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen der Sozialdemokratie, wenn Sie wirklich mehr Unterstützung für Menschen in sozialer Schieflage wollen, dann vermisse

ich, und das muss ich hier jetzt sagen, wirklich Maßnahmen von Ihnen, von der Landesregierung, von der SPÖ dominierten alleinherrschenden Landesregierung.

Vollkommen wertfrei, damit Sie nicht immer nur sagen, die Opposition kritisiert nur, wir haben auch schon früher versucht, deshalb mein Vorspann, Gedanken, Ideen einzubringen, die dann tatsächlich - in dem Fall war es die seinerzeitige Landesrätin Dunst - die dann auch zur Umsetzung gekommen sind.

Zwar nicht zu unserer vollsten Zufriedenheit, aber das, was geschehen ist, ist besser, als gar nichts. Deshalb möchte ich Ihnen vollkommen wertfrei zu ihrem Antrag ein paar Anregungen mitgeben.

Wir alle wissen, es waren ein Jahr 18 Monate, aber monatelang waren, und das wissen Sie, die Menschen oder viele gezwungen, zu Hause zu bleiben und ihren Job, ihre Arbeit im Homeoffice auszuüben und durchzuführen.

Nun bekommen diese Menschen dafür die Rechnung präsentiert und ich sage Ihnen, die Rechnung präsentiert im wahrsten Sinne des Wortes. Nämlich, durch den erhöhten Strom- und Energieverbrauch werden Nachzahlungen oft von hunderten Euro fällig. Die waren nicht im Betrieb, die haben ihre Gerätschaften, die Heizung zu Hause benützt.

Wir alle wissen, es hat Stundungen gegeben, das ist alles in Ordnung, aber wir alle wissen auch, Stundungen sind kein Nachlass und wenn wir jetzt das alles verfolgen, sind die Stundungen passé. Auch die Raten sind passé und werden nur mehr in gewissen Ausnahmefällen gewährt.

Für mich persönlich ist es keine überraschende Entwicklung. Die Gewinner von diesem Homeoffice, und das muss man, wenn man es objektiv betrachtet, so sehen - waren in erster Linie die Arbeit- und die Dienstnehmer, weniger Betriebs-, weniger Energie - weniger Reinigungskosten in den Büros.

Traurig aber wahr, die großen Verlierer sind die Menschen gewesen, die von zu Hause im Pflichtbewusstsein ihre Arbeiten verrichten mussten, wodurch natürlich bei denen zu Hause, die von mir vorher erwähnten Betriebskosten stark angestiegen sind.

Deshalb, ich spreche jetzt Sie an, Herr Kollege Dax, könnten wir uns vorstellen, eine Forderung, die ich vermisst habe oder Maßnahmen, die wirklich für die betroffenen Arbeitnehmer einen Teuerungsausgleich ermöglichen.

Sie wissen, dass die Preise nicht nur für die, die ich erwähnt habe, sondern für uns alle hier im Hohen Haus, die Energiepreise enorm angestiegen sind. Die Kosten von Öl, Gas, Strom sind in den letzten beiden Jahren angestiegen.

Der Hauptgrund für die zuletzt auf ein Rekordhoch angestiegene Inflation, jetzt mit der sogenannten - Frau Kollegin Petrik, da spreche ich jetzt Sie an - mit der sogenannten ökosozialen Steuerreform, mit dieser drohen den Menschen weitere Preiserhöhungen. Wir haben es heute schon gehört, Sie haben einen anderen Zugang dazu. Ich respektiere das.

Aber, Sie werden sehen, was ihnen die Menschen sagen werden. Durch diese ökosoziale Steuerreform drohen, meiner Meinung nach, den Menschen weitere Preiserhöhungen und das, leider Gottes, unter dem Deckmantel, Frau Kollegin Petrik, des Klimaschutzes.

Ich sage Ihnen, diese Entwicklung muss gestoppt werden. Dieser muss entgegengetreten werden und ich sage es immer wieder und habe es schon oft von hier

aus gesagt: Dieses Pingpong-Spiel, was zahlt das Land, was zahlt der Bund, von dem halte ich auch nichts. Und diese Beschuldigungen hier im Land und auf Bundesseite, das tut uns Politikern allen nicht gut.

Das zeichnet in der Öffentlichkeit kein gutes Bild und wir werden alle daran arbeiten müssen, dass wir hier wieder Respekt und Wertschätzung in der Bevölkerung bekommen. Denn mit dem, was wir abhalten, schaffen wir uns alle - egal, über die Parteigrenzen hinweg - kein wirklich gutes Renommee.

Leider ist mein sehr geschätzter Herr Klubobmann, der Herr Kollege Hergovich, nicht da, aber ich bin sicher, dass er mir zuhört und natürlich werden wir beiden Forderungen zustimmen, aber, wie gesagt, uns gehen diese Forderungen zu wenig weit.

Wir Freiheitliche fordern einen Preisstopp auf dem Energiesektor und dazu, wie bereits erwähnt, haben wir beiden Vorschläge, die Sie, geschätzte Damen und Herren von der leider Gottes leeren Regierungsbank, sich anhören können.

Eine Forderung oder eine Idee oder ein Vorschlag von uns Freiheitlichen wäre, jene Energieversorger, die im Besitz der öffentlichen Hand sind - und da spreche ich die Energie Burgenland an. Für den Fall, dass uns noch jemand zuhört, ist es für die betreffenden Personen sehr schwer zu verstehen. Deshalb werde ich es noch einmal verlesen: Die Energie Burgenland AG wird zu 51 Prozent von der Landesholding Burgenland GmbH und zu 49 Prozent von der Burgenland Holding AG gehalten.

Das ist jetzt das Wesentliche. Die Mehrheitseigentümer Landesholding Burgenland GmbH wird wieder zu 100 Prozent vom Land Burgenland gehalten, wobei Herr Landeshauptmann Doskozil der Aufsichtsratsvorsitzende ist.

Jetzt an den sehr geschätzten Herrn Landesrat und an die Landesregierung meine Aufforderung: Sowohl bei Gas, als auch bei Strom sofort einen Stopp bis Ende 2022 einzuführen. Und dem nicht gut genug, all jene Haushalte, die ein geringes Einkommen haben - wenn ich es recht im Kopf habe, hat der Kollege Hergovich heute gesagt, die Niedrigeinkommensbezieher beziehungsweise diejenige, die einen Heizkostenzuschuss bekommen, sind 4.100 Personen - und all jene angepasst an die 4.100 oder an - Herr Landeshauptmann, Sie können es auch anpassen an die Einkommen mit ihren 1.700 Euro.

Da fordern wir, dass diese einen Energiescheck von zusätzlich 100 Euro bekommen. Damit sehen Sie, wir kritisieren nicht nur, wir haben auch Anregungen und Anreize und das ist dem Land Burgenland durchaus möglich, weil wir eben Eigentümer sind.

Geschätzte Damen und Herren! Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Sie sind gemeinsam mit Ihrer Landesregierung aufgerufen, den unverschuldet in eine finanzielle Schieflage geratenen Menschen schnell und effektiv zu helfen, anstatt weitere, das kann man auch machen, aber das kostet auch Geld, weitere Gesellschaften zu gründen, neue Geschäftsführer einzustellen und diese auszulagern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Uns Freiheitlichen ist wichtiger, nur wer rasch und schnell hilft, hilft wirklich. Darum unser Vorschlag, 100 Eurocheck und bis Ende 2022 einen Stopp für Strom und Energie. Abschließend, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, zum 1. Punkt Ihrer Beschlussformel, die hohen Standards aufrecht zu erhalten und so weiter, das ist natürlich auch uns ein Anliegen. Ich persönlich freue mich, wenn wir keine Schuldnerberatung mehr brauchen, denn dann haben wir das Land voll im Griff. Das soll ja unser aller erklärtes Ziel sein.

Wir Freiheitlichen meinen, Sie wären gut beraten und das sagt jetzt nicht die Benkö, oder die Freiheitlichen, wenn man zumindest überlegt und nachdenkt, zu Ihrem 1. Punkt in Ihrem Antrag, denn die Experten sagen uns ja, die Privatinsolvenz und auch die Firmenkurse werden mehr.

Die Beratung ist top, wie eingangs erwähnt, aber wenn es wirklich so ist, dass eine Schwelle und eine Schwemme von Anträgen kommt, dass, Frau Präsidentin Dunst, man vorübergehend nachdenkt, vielleicht die gute Schuldnerberatung etwas aufzustocken, weil nach dem Motto, wenn lange Wartefristen sind, hilft man nicht wirklich.

Man kann ja das dann sukzessive wieder reduzieren, aber ich glaube, die Anstrengungen werden groß sein müssen, damit man das händeln kann, denn mit Ende des Jahres oder zu Beginn des nächsten Jahres werden die Anträge sicherlich mehr und das wäre uns wirklich ein Anliegen, wenn die SPÖ, und da hat sie recht, in ihrem Antrag ja selber schreibt, dass zeitversetzt die Anträge kommen werden. Dem kann ich nur zustimmen.

Dann sollten wir, oder dann sollte die Landesregierung überlegen, in dieser Zeit, wo die Anträge wirklich kommen, dass man dann aufstockt und dann wieder reduziert, dass man den Menschen wirklich hilft.

Abschließend, und das kann ich mir nicht verbergen, und ich hätte es auch gerne protokolliert. Gestatten Sie mir wirklich drei Sätze noch - ich rede nie solange - zum Sozialmarkt, zum Sonnenmarkt im Oberwart.

Ich freue mich besonders, dass es diese Einrichtung gibt, auch in Zeiten von Covid, mein sehr geschätzter Herr Landesrat, der ist nicht da, mir tut es wirklich als Mensch in meiner Seele weh, ich glaube, es war der 23. September, da haben wir so am 6. Monitoringbericht gesprochen, wo er gesagt hat, wie er sich für Menschen mit Behinderung einsetzt.

Barrierefreiheit ist ihm wichtig und es erscheint mir auch wichtig und ich sage Ihnen das deshalb, leider habe ich sie nicht mehr, meine Mutter ist vor fünf Jahren verstorben und ich weiß wie schwierig es war, für Menschen mit Behinderung etwas umsetzen zu können. Es hat sich wirklich sehr viel getan.

Aber, was mich wirklich gekränkt und verletzt hat, es sind sehr viele Menschen an mich herantreten und Sie als Landesregierung, was ich begrüße, eröffnen einen Sozialmarkt mit einem Café und ich kritisiere sehr sachlich, dass die Barrierefreiheit nicht gegeben ist. Wenn ich mir dann in einem Statement vom Herrn Landesrat Dr. Schneemann anhören muss, naja, es gibt ja ohnehin eine Glocke, dann sehe ich eigentlich wie weltfremd der ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn ich unten mit dem Rollstuhl oder mit dem Rollator stehe und die Glocke ist oben, das tut mir wirklich als Mensch sehr weh und ich habe es mir nicht verkneifen können, diese Sache aufzuziehen und darüber Bericht zu erstatten. *(Die Abgeordnete hält einen entsprechenden Zeitungsartikel in die Höhe.)*

Ich kann nicht sagen, wie wichtig mir Menschen mit einer Einschränkung sind, dann stelle ich mich hin, der zuständige Landesrat Schneemann, der Landeshauptmann, die Frau Präsidentin, alles gut und schön, und ich verstehe alles, aber das man dann sagt, es kommt die Glocke und wir werden dann eine Rampe einrichten, ich sage Ihnen, das ist beschämend.

Schämen Sie sich, Herr Landesrat! Das ist ein Zitat, damit ich keinen Ordnungsruf bekomme, von Menschen mit Behinderung in Oberwart, die bei mir zu Hause waren, ich

möge dem Herrn Landesrat ausrichten, er möge sich schämen. Weil wenn jemand so etwas privat eröffnen würde, einen Sozialmarkt, der würde gar keine Genehmigung dafür bekommen.

Die höchsten Vertreter des Landes stellen sich hin, eröffnen etwas, was positiv ist, einen Sozialmarkt für Menschen mit wenig Einkommen, ohne diesen jedoch barrierefrei zu machen. Es ist beschämend, es tut mir wirklich weh. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Abgeordnete Präsidentin a.D. Was meinen Teil anbelangt. Vielen Dank für die Wertschätzung! Ich möchte aber auch klar hier zum Ausdruck bringen, dass ich mich bei Ihnen zu bedanken habe, weil Sie Ihre Kompetenz aus Ihrem zivilen Beruf eingebracht haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nur so konnte ich mit Ihrer Kompetenz begleitet den Konsumentenschutz, die Schuldnerberatung und die Bankenombudstelle eröffnen. Vielen Dank dafür. Ich darf nun weitergeben, an die Frau Abgeordnete DI Julia Wagentristl, in Vorbereitung die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Uns liegt ein Antrag der SPÖ betreffend mehr Unterstützung für Menschen in finanzieller Schieflage vor. Die Coronakrise hat uns alle vor große Herausforderungen gestellt und auch den Arbeitsmarkt schwer erschüttert.

Fest steht, dass viele Menschen, trotz der begrüßenden Maßnahmen der Kurzarbeit, ihre Arbeit verloren und mit Einkommensverlusten zu kämpfen haben.

Den Arbeiternehmerinnen und Arbeiternehmern bleibt so am Ende des Monats weniger im Geldbörsel und das bei gleichbleibenden beziehungsweise gestiegenen Lebenserhaltungskosten. Die Bundesregierung hat hier sehr viele Maßnahmenpakete geschnürt, um die Wirtschaft zu unterstützen und Arbeitsplätze abzusichern.

Mit der Steuerreform hat der Bund zusätzlich einen weiteren, wesentlichen Beitrag zur Entlastung der Menschen gesetzt. Die Steuerreform des Bundes bringt eine spürbare Entlastung, besonders für Menschen, die jeden Tag arbeiten gehen oder hart gearbeitet haben, aber auch für Familien und Alleinerzieherinnen und Alleinerzieher und für den ländlichen Raum.

Von der Erhöhung des Familienbonus über die Senkung der Einkommenssteuer bis hin zum regionalen Klimabonus. All diese Maßnahmen verfolgen ein Ziel, nämlich, den Menschen soll am Ende mehr zum Leben bleiben. Während die Bundesregierung die größte Steuerentlastung der 2. Republik schafft, belastet die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland die Menschen. Einfach gesagt, die ÖVP entlastet und die SPÖ belastet. *(Beifall bei der ÖVP)*

Beispiele gibt es hier ja genug, beispielsweise die Erhöhung der GIS-Gebühren um 33,60 Euro, die Bauplatzsteuer *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* und die verteuerten Strompreise durch Windkraft- und Photovoltaikanlagen. Abschließend darf ich sagen, dass wir den Antrag in Ordnung finden und wir diesen unterstützen.

Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Nunmehr darf Sie, Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer, als vorläufig letztgemeldete Rednerin, ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher zu Hause, die uns über Livestream zuschauen!

Ja, jeder von uns spürt es und manche von uns spüren es mehr, das tägliche Leben ist teurer geworden. Die finanzielle Situation für viele Haushalte hat sich durch die Covid-Pandemie enorm zugespitzt. Corona hinterlässt Spuren im „Geldbörser!“.

Zahlreiche Menschen sind in wirtschaftliche Schwierigkeiten geraten, weil sie ihre Arbeit verloren haben, in Kurzarbeit waren, Teilzeit gearbeitet haben, oder aufgrund von Covid krank und auch arbeitsunfähig wurden.

Das betrifft nicht nur die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, sondern auch die Alleinerzieherinnen und Alleinerzieher, die Unternehmerinnen und Unternehmer, aber auch die Pensionisten. Das sind Menschen, die ihre Kredite vor der Krise abgeschlossen haben und nun ihre Kredite und Mieten nicht mehr bedienen können.

Diese Menschen sind verzweifelt und wissen oft nicht mehr weiter. Begonnen hat es natürlich auch durch die Corona-Teuerungsmaßnahmen. So hat mir ein Pensionist erzählt, dass sein wöchentlicher Einkauf vor der Coronakrise 50 Euro betragen hat. Jetzt muss er viel tiefer ins „Börser!“ greifen und für den gleichen Einkauf beim gleichen Lebensmittelhandel 150 Euro bezahlen.

Mit seiner Pension findet er nur knapp das Auslangen, obwohl er sein ganzes Leben lang gearbeitet hat. Online-Befragungen zeigen, dass heimische Haushalte wirklich zu kämpfen haben, denn sie haben deutlicher weniger Geld zur Verfügung. Jeder zweite Haushalt hat seit der Corona Pandemie Einbußen von durchschnittlich 600 Euro und ein Fünftel der Befragten geben an, dass sie pandemiemäßig Zusatzkosten für Überziehungszinsen bei der Bank haben.

Die Inflationsrate stieg in Österreich im September 2021 auf 3,3 Prozent. Laut Statistik Austria ist wohnen, heizen, einkaufen teurer geworden. Die Preissteigerungen in Österreich sind auf Rekordhoch. Wir erleben die höchste Inflation seit zehn Jahren.

Das Preisniveau des Miniwarenkorb, der einen wöchentlichen Einkauf abbildet, stieg im Jahresabstand um 6,8 Prozent und die gefühlte Inflation ist wesentlich höher, nämlich, der Winter steht vor der Tür. Am 1. November 2021 ist Winterreifenpflicht und diejenigen, die sich heuer die Winterreifen kaufen, zahlen um 12 Prozent mehr, als voriges Jahr.

Das ist ein gewaltiger Kostenanstieg, der sehr viele Menschen in Österreich auch sehr stark belastet. Treffen die Herbstprognosen ein, so werden beispielsweise die Teuerungen auf bis zu 4,5 Prozent im Jänner 2022 ansteigen. Durch die Möglichkeit der Kredit- und Mietstundungen sind die Schulden nicht verschwunden, sondern sie haben sich aufgestaut und auf einen späteren Zeitpunkt verschoben.

Die roten Zahlen im Haushaltsbudget werden immer größer, sie verschwinden nicht. Wer verschuldet ist, fängt vermutlich früher oder später an, den täglichen Gang zum Briefkasten zu scheuen, denn dort warten die gefürchteten Inkassobriefe. Wer überschuldet ist, wird oft von mehreren Seiten von Schreiben bombardiert. Der psychische Stress ist enorm. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Stundungen sind daher kein Geschenk, sondern verlagern die Problematik nur zeitlich nach hinten. Die gestundeten Kreditrahmenraten werden bald zusätzlich zu den laufenden fällig. Außerdem müssen die Mietrückstände von April bis Juni 2020 bis Ende Juni 2022 beglichen werden, anderenfalls droht die Delogierung aus der Wohnung, wenn die Rückstände nicht fristgerecht beglichen werden.

Hier rollt eine finanzielle Belastung ungebremst auf die Betroffenen zu. Aber was macht die türkis-grüne Bundesregierung?

Sie hat hauptsächlich den 100 superreichen Österreicherinnen und Österreichern geholfen, die im Wesentlichen von den Corona-Unterstützungen profitiert haben und bei jenen, die aufgrund ihrer finanziellen Situation verzweifelt sind, bei den rund eine Million Menschen wurde der Sparstift angesetzt.

Das ist ungerecht, das ist unfair. Die Bundesregierung soll endlich Maßnahmen und Lösungsvorschläge für die Problematik der Corona-Stundungen erarbeiten und umsetzen, Frau Petrik. Das Burgenland tut etwas, denn vor kurzem wurde der erste Sozialmarkt österreichweit in Oberwart eröffnet. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt doch nicht! Einen Sozialmarkt hat es schon gegeben. – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Einen Sozialmarkt hat es schon gegeben.)*

Dieser Sozialmarkt wurde jetzt erst eröffnet, österreichweit ist es das einzige Modell zur Armutsbekämpfung, denn eine finanzielle Schieflage trifft auch fleißige Menschen, deren Einkommen zu gering ist, dass sie davon leben können.

Deswegen brauchen wir den Mindestlohn von 1.700 Euro netto pro Monat. Daher ist in Zeiten von Corona die Schuldnerberatungsstelle Burgenland, aber auch die Bankenombudsstelle wichtiger denn je.

Die Schuldnerberatung Burgenland ist eine kostenlose Servicestelle für alle, die in finanzielle Schieflage geraten sind. Sie soll für viele Burgenländerinnen und Burgenländer als Rettungsanker dienen und sie in schwierigen Zeiten unterstützen. Darum möchte ich mich bei ihnen recht herzlich bedanken für die hohe Qualität ihrer Beratung auf hohem Niveau und deswegen darf gerade dort nicht der Sparstift angesetzt werden.

Stundungen und Kreditraten sind keine Erleichterungen, sondern erhöhen nur vor Ablauf der Frist den Druck auf Betroffene. Wir fordern daher die türkis-grüne Bundesregierung auf, schnellstmöglich einen Rechtsanspruch auf Ratenzahlung zu prüfen. Unter Einbeziehung von Expertinnen und Experten sollen außerdem wirkliche Lösungsvorschläge für die Problematik der COVID-Stundungen erarbeitet und umgesetzt werden.

Wir brauchen aber auch weitere Lösungsansätze, um den steigenden Inflationen entgegen zu wirken. So kann es nicht mehr weitergehen. Hier muss Gerechtigkeit herrschen. Daher bitte ich um positive Zustimmung zu diesem Entschließungsantrag. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Abgeordnete. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Klubobfrau Abgeordnete Mag.a. Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Frau Kollegin Trummer! Man kann über Dinge unterschiedlicher Meinung sein. Aber wenn Sie sich hierherstellen und einfach etwas Falsches behaupten, ich spreche jetzt Ihre Aussage zu den Sozialmärkten an, dann muss das richtiggestellt werden.

Sie sagen hier: Jetzt wurde der erste Sozialmarkt eröffnet. Das ist ja falsch. Es gab schon einen Sozialmarkt in Oberwart. (*Abg. Ilse Benkö: Dem haben wir einen Kühlschrank gekauft!*)

Kollegin Benkö bestätigt. Es hat ihn wirklich gegeben. Es gibt im Burgenland die Pannonische Tafel, die bereits solche Märkte hat. Es gibt die Tafeln des Roten Kreuzes. (*Abg. Robert Hergovich: Das wissen wir ja eh alles!*) Nur Ihre Kollegin Trummer weiß es nicht. (*Abg. Robert Hergovich: Das wissen wir ja eh alles!*) Sie wissen es. (*Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*)

Diese Struktur wird jetzt offensichtlich ignoriert und dann kommt die SPÖ daher und tut so, als würde sie etwas erfinden. Es gibt die Tafeln, es gibt die Pannonische Tafel. Da kommen Menschen hin und bekommen Lebensmittel, ohne etwas dafür zahlen zu müssen. Also einen kleinen Pauschalbetrag. Das neue Modell des Herrn Landeshauptmannes, das jetzt überall propagiert ist, dass man dort sehr wohl etwas zu zahlen hat. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Du kennst den Unterschied zwischen Tafel und Sozialmarkt nicht!*)

Das ist ein anderes Modell, darüber kann man debattieren. Aber sich herzustellen und zu sagen, das ist jetzt erstmals etwas Neues, was es bis jetzt nicht gab, dann muss ich das zurückweisen. Schauen Sie bitte, was es hier an ehrenamtlichen Strukturen im Land gibt und achten Sie bitte darauf, dass diese nicht verdrängt werden.

Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit habe ich jetzt die letzte Rednerin von diesem Tagesordnungspunkt. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen, wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend mehr Unterstützung für Menschen in finanzieller Schieflage ist somit mehrheitlich gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1013) betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budget-Gipfels (Zahl 22 – 752) (Beilage 1047)

18. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Markus Ulram und Johann Tschürtz, auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1008) betreffend Korrektur der Eröffnungsbilanz 2020 (Zahl 22 – 747) (Beilage 1048)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kommen zum 17. Tagesordnungspunkt. Hier habe ich einen Vorschlag für Sie. Nachdem die wirklich ganz klar in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, würde ich für eine gemeinsame Behandlung stehen.

Gibt es dazu oder dagegen Einwände? Gibt es irgendwo eine Meinung dagegen? Nein, das ist nicht der Fall.

(Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen) Ich halte noch einmal fest, es gibt keine Gegenstimme zur gemeinsamen Abstimmung, beziehungsweise Debatte.

Daher zunächst einmal die getrennte Berichterstattung, dann natürlich dementsprechend die gemeinsame Debatte darüber und die Abstimmung ist natürlich selbstverständlich wieder getrennt.

Ich darf daher gleich zum 17. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 1013, betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budget-Gipfels, das hat die Zahl 22 - 752, Beilage 1047.

Herr Abgeordneter Handig ich darf Sie als Berichterstatter bitten, hier Ihren Bericht vorzutragen.

Ich darf nur noch dazu bemerken, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Bitte Herr Abgeordneter Handig.

Berichterstatter Gerald Handig: Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budget-Gipfels, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht haben ich den Antrag gestellt, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Dieter Posch stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Dieter Posch gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budget-Gipfels, unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Dieter Posch beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter Handig für Ihren Bericht. Darf ich Sie eben gleich bitten herauÙen zu bleiben. Ich komme zum 18. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a. Regina Petrik, Klubobmann Markus Ullram und Klubobmann Johann Tschürtz, auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 1008, betreffend Korrektur der Eröffnungsbilanz 2020, mit der Zahl 22 - 747, Beilage 1048.

Auch hier ist der Herr Abgeordnete Gerald Handig der Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte, Sie sind am Wort Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerald Handig: Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik, Markus Ulram und Johann Tschürtz, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Korrektur der Eröffnungsbilanz 2020 in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht habe ich den Antrag gestellt, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Dieter Posch stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Dieter Posch gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Markus Ulram und Johann Tschürtz, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Korrektur der Eröffnungsbilanz 2020, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Dieter Posch beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Nunmehr darf ich in die gemeinsam geführte Debatte einsteigen. Dazu einige Fragen an Sie bevor ich beginne.

Das heißt, ich sehe hier, dass der Abgeordnete Spitzmüller zurückzieht. Ist das richtig? (*Der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller nickt zustimmend.*) Und dass für den Herrn Abgeordneten Mag. Wolf der Herr Abgeordnete Fazekas spricht. Gut. Dann darf ich als ersten Redner dem Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig das Wort geben.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nach einer kurzen Unterbrechung durch einen Tagesordnungspunkt geht es jetzt bei diesem Finanzskandal der Eröffnungsbilanz weiter, und zwar mit zwei EntschlieÙungsanträgen der Opposition, einmal die ÖVP allein, einmal die vereinigte oder alle drei Oppositionsparteien.

Hinsichtlich der Frage, was denn jetzt zu tun ist mit dem was da vom Rechnungshof aufgedeckt worden ist und was zumindest von drei Parteien im Hohen Haus hier einigermaßen realistisch eingeschätzt worden ist.

Vorweg vielleicht ein Wort noch zur Landesrätin Winkler, die leider jetzt den Saal verlassen hat. Ich finde es ja mutig, dass Sie sich hier der Debatte gestellt hat, ich sage es ganz ehrlich, denn der Verursacher dieses ganzen Desasters sitzt da in der Mitte und ist der Landeshauptmann und der würde sich längst nicht dieser Debatte stellen.

Also das möchte ich schon einmal anerkannt wissen. Es sind nur zwei Dinge. Das eine ist, wenn man die VRV 2015 in irgendeiner Form - weiß ich nicht - darstellen will, als

irgendetwas Optionales oder Fakultatives, so wie auf einem - weiß ich nicht - Ausflugsdampfer, wo man jetzt vielleicht einen Landgang dazu buchen kann oder nicht.

Die VRV 2015 ist kein Wahlrecht, sondern das ist eine Vorschrift des Finanzministeriums und die ist einzuhalten. Ob es jemandem passt oder nicht. Was die bessere Zusammenarbeit mit dem Rechnungshof betrifft der da immer wieder angesprochen wird von Regierungsseite. Die Landesregierung kann meines Wissens den Rechnungshof ja beauftragen.

Sie hätte es halt nur tun müssen. Aber wenn sie es nicht tut, kann man hinterher wohl nicht dem Rechnungshof vorwerfen, dass er hier nicht schulend oder unterrichtend oder weiterbildend hinsichtlich der Landesregierung tätig war.

Zu den beiden Entschließungsanträgen. Zuerst einer der ÖVP auf Kassasturz und Budget-Gipfel. Ja. Ist die Frage was damit gemeint ist. Der Landes-Rechnungshof hat ja die Stunde null dieser Regierung genau aufgezeichnet. Wir haben jetzt relativ lange darüber gesprochen. Die tatsächliche Eröffnungsbilanz, die Prüferbilanz, kann daraus errechnet werden. Sie ergibt eine Überschuldung des Landes Burgenland.

Der katastrophale Landesvoranschlag des Jahres 2020 ist bekannt, wurde von der SPÖ ja vor ungefähr zehn Monaten beschlossen. Der höchstwahrscheinlich nicht bessere Rechnungsabschluss 2021 folgt im März. Der Rechnungsabschluss 2020, weiß ich nicht, schwebt irgendwo im Ungewissen. Man wird sehen, ob man den jemals zu Gesicht bekommt. Man kann das machen, Kassasturz und Gipfel, wie gesagt, das ist eine Frage des Inhaltes.

Ich persönlich glaube, dass das nicht allzu viel helfen wird, solange ein Faktum nicht eintreten wird. Dieses Faktum ist ein innerer Vorgang, ich würde sogar sagen, ein psychologischer Vorgang des Landeshauptmanns selbst, der einfach eine realistischere Herangehensweise und die wirtschaftlichen Fakten beinhaltet, wie sie im Burgenland sind.

Ein Abstandnehmen von diesem Ankündigungs-Blabla mit der er jeden Tag und jede Woche auch in den Medien überfahren wird, sondern eine Politik, die sich an den finanziellen Fakten und an den finanziellen Gegebenheiten des Landes orientiert. Skepsis ist, glaube ich, mehr als angebracht.

Der zweite Entschließungsantrag ist der auf sofortige Korrektur der Eröffnungsbilanz. Der wurde von allen drei Oppositionsparteien eingebracht. Das ist nicht nur dringendst nötig, sondern das wurde auch vom Landes-Rechnungshof so dringendst angeregt und ans Herz gelegt.

Insbesondere angesichts der Tatsache, dass es ja schon eine jahrelange Vorbereitungszeit gegeben hat. Das ist ja nicht so, dass die VRV innerhalb von wenigen Wochen umgesetzt worden wäre, sondern da sind ja Jahre bereits ins Land gegangen.

Der Grund warum das drängt ist folgender: Die finanziellen Fakten muss man endlich festlegen. Das hätte eigentlich schon durch die Eröffnungsbilanz am 1. Jänner vorigen Jahres geschehen sollen. Wir haben bisher schon fast zwei Jahre verschlafen, zig Millionen verloren. Der aufliegende Abänderungsantrag will jetzt weitere fünf Jahre herauschinden.

Also diese Übergangsfrist sozusagen bis zum Exzess ausnützen, sich möglicherweise über den nächsten Landtagswahltermin schummeln. Das muss man ja dann auch berücksichtigen. Da wurden ja zum Beispiel Krankenhäuser versprochen und alles Mögliche. Da wird man ja sehen, wie man argumentativ noch über diese Steilkurve drüber kommt. Es ist natürlich insofern schwierig.

Man wird irgendwann einmal das Fundament haben müssen und vorliegen haben müssen, auf derer man Budgets macht, auf derer man überhaupt Politik macht in diesem Land. Moment ist das ein Blindflug.

Das ist ein Instrumentenflug durch irgendeinen Nebel, ohne dass man die Instrumente beherrscht. Also das ist alles andere als professionell, sondern das ist höchst amateurhaft und gehört natürlich tunlichst und schleunigst in geordnete Bahnen gelenkt.

Da stellt sich auch die nächste Frage, nachdem die Frau Landesrätin vorher selbst gesagt, na ja den Bediensteten in den entsprechenden Referaten, Hauptreferaten, fehlt es an Ausbildung. Da hätte der Rechnungshof irgendwie ausbildend oder unterstützend tätig sein müssen. Der Kollege Ulram hat sich darauf dieser Aussage gewidmet. Na ja, wenn die Leute offensichtlich keine Ahnung haben davon was sie tun, dann sind ja personelle Konsequenzen gefragt.

So würde ich das einmal sehen oder werden wir auch sehen, wenn das nicht passiert. Der Personalverantwortliche sitzt auch in der Mitte, ist auch der Landeshauptmann. Das ist das nächste schwere oder wäre das schwere Versäumnis das von ihm zu verantworten wäre.

Es sind dann natürlich zwei Abänderungsanträge gekommen, die lachhaft sind und die im Prinzip beweisen, dass die SPÖ nichts verstanden hat oder zumindestens sich nicht zugestehen will. Ich darf aus dem ersten Abänderungsantrag einige wenige Passagen zitieren.

Der erste Satz: „Der Burgenländische Landtag bekennt sich zu einem stabilen Landeshaushalt.“ Also das ist angesichts dessen, was der Landes-Rechnungshof da vorliegt, ja weiß ich nicht, Faschingsgilde oder so, aus dieser Größenordnung. Wieso beschließt man da nicht etwas völlig Anderes?

Der zweite Satz: „Hierbei ist die Burgenländische Landesregierung ein starker Partner für Burgenlands Wirtschaft.“ Das ist ja nicht weniger lächerlich. Die Burgenländische Landesregierung ist ein Geldvernichtungsapparat, wie wir sehen, aber kein starker Partner!

Dann wird geredet von gezielten Investitionen. Welche wären denn das bitte? Da wird damit gedroht, die Quote eben dieser Investitionen soll noch weiter gesteigert werden. Das erinnert mich so irgendwie an jemanden, der, weiß ich nicht, von irgendwelchen Substanzen abhängig ist und ob er die Dosis erhöhen will, weil dann wird alles besser. Also das ist irgendwie eine sehr verkehrte Sicht auf die Realitäten.

Dann dieser „Schmäh“ mit der Ratingagentur, haben wir auch vom Kollegen Posch heute schon gehört. Ich hoffe ich tue Dir da jetzt nicht unrecht, irgendjemand hat das heute gesagt. Dieses Rating hängt einzig und allein vom Rating der Republik Österreich ab.

Dieses AA, das die Republik Österreich - und damit wir alle - bekommen, gilt seit dem Jahr 2009 als die Republik Österreich sich entschlossen hat, Kärnten aus seiner finanziellen Misere herauszuhelfen für alle Bundesländer, weil Investoren damit rechnen können oder auch davon ausgehen, dass die Republik ein Land nicht in die Pleite schicken wird, sondern als Bürge dafür einspringen wird. Daher ist dieses Rating des Burgen natürlich dasjenige, das ausschlaggebend ist.

Das Burgenland alleine, das müsste man natürlich jetzt überprüfen, aber das Burgenland alleine schätzungsgemäß hätte ein Rating von CCC, Junk Bond, ja,

Hochrisikoanleihen, darunter wäre nur noch das Rating D, das ist das Tiefste, das ist dann ein Zahlungsausfall.

Das ist wahrscheinlich oder mag auch ein Grund sein, warum man von vielen, vielen Landesbediensteten, das wird Ihnen sicher auch schon so gegangen sein, immer wieder hört, wenn es um Spesen geht, wenn es um Gebühren geht, wenn es um Reisegebühren geht, da muss man Monate warten bis man die ausbezahlt bekommt. Warum? Na, weil kein Geld da ist. Weil eben das gesamte Rechenwerk nicht stimmt, und zwar hinten und vorne nicht stimmt!

Was wir ebenfalls schon gesehen haben ist die Ausrede mit der COVID-Epidemie. Die darf natürlich nicht fehlen. Also die paar Millionen Euro, die da investiert worden sind, machen das Kraut nicht fett. Wir sprechen hier schon von Milliarden Euro. Da geht es um völlig andere Summen. Das Beste ist ja dann die Beschlussformel. Die lautet salopp gesagt, der Finanzreferent soll eine Budgetrede halten.

Wenn es nach mir geht, kann ich darauf gerne verzichten. Er wird es sowieso machen, aber wir werden sehen. Es wird ein Dokument werden, das aus dem ganzen Drama nichts lernt. Ich persönlich würde das eher als einen Affront gegen die Burgenländerinnen und Burgenländer sehen, dass man auf diesem Kurs weiterhin verharrt.

Der zweite Abänderungsantrag der sagt in der Beschlussformel: Die Landesregierung soll die Änderungen vornehmen. Notwendige Korrekturen, die notwendig sind, das ist das Zitat. Das kann man auch korrigieren: die Landesregierung „muss“ diese Änderungen vornehmen. Die Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung ist selbstverständlich verpflichtend.

Was ich mich da, ich bin ja schon am Schluss, noch zu schlechter Letzt sozusagen frage, ist Folgendes: Wie lange der Bundesminister für Finanzen diesem Drama noch zuschauen wird? Wann der Bundesminister für Finanzen endlich hergehen wird und sagen wird: Burgenland, du bekommst von der OeBFA, von der Bundesfinanzierungsagentur keine weitere Verschuldungslinie mehr, weil wir für die Rückzahlung nicht garantieren können.

Das ist nämlich die logische Folge dessen, wenn man überschuldet ist. Das wäre in der Kompetenz des Finanzministeriums und das ist etwas, was wahrscheinlich früher oder später ins Haus steht. Die Abänderungsanträge werden selbstverständlich abgelehnt. Es ist noch nicht Fasching. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas; BA am Wort. In Vorbereitung der Abgeordnete Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Als größte Kontrollpartei hier im Burgenländischen Landtag schauen wir als Volkspartei natürlich auf die budgetäre Situation des Landes.

Was wir nicht nur nach dem heutigen Auftritt und nach der heutigen Entwicklung den ganzen Tag über sehen, ist, dass wir eine sehr angespannte Budgetsituation vorfinden, dass wir sehen, dass die SPÖ wöchentlich Prestigeprojekte durchpeitscht. Hinzu kommt Postenschacher. Hinzu kommt Freunderlwirtschaft. *(Abg. Doris Prohaska: Oje, hier kennt Ihr Euch aus!)* Hinzu kommt Misswirtschaft.

Meine geschätzten Damen und Herren! Finanzieren müssen das und diese Politik am Ende des Tages die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Meine geschätzten Damen und Herren! Mit Ihren Abgaben, die Sie im letzten Jahr, im Laufe dieses Jahres eingeführt haben, wenn ich an die GIS denke, wenn ich an den Tourismus denke, wenn ich an die Jagd denke, wenn ich an die Bauplatzsteuer denke.

Es vergeht kein Tag, meine geschätzten Damen und Herren, wo nicht neue Ankündigungen folgen, wo nicht neue Luftschlösser aus dem Boden gestampft werden.

Wir wollen als Volkspartei Licht ins Dunkel bringen, was vor allem die tatsächliche finanzielle Situation des Landes betrifft. Der prognostizierte Schuldenstand, wenn man dem Budget, das letztes Jahr zur Beschlussfassung vorgelegt wurde, trauen kann, lautet 470 Millionen Euro mit Ende des Jahres.

Trotz des großen Schuldenstandes gönnt man sich einen voluminösen PR-Apparat. Ein Medienimperium wird gegründet. Wöchentlich werden neue Gesellschaften gegründet. Seitdem der Landeshauptmann Doskozil heißt, wurden 260 Mitarbeiterinnen in den Landesdienst aufgenommen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Regierungsbüros platzen aus den Nähten. 66 Mitarbeiter sitzen in den fünf Regierungsbüros. Meine geschätzten Damen und Herren! Pro 4.500 Burgenländerinnen und Burgenländer ein Regierungsmitglied.

Wenn man in das westlichste Bundesland blickt, so ist man verwundert. Wenn man sich die Anzahl der Regierungsbüromitarbeiter dort ansieht, 25. Die, meine geschätzten Damen und Herren, hat alleine der Landeshauptmann im Burgenland. Der EU Kommissar Gio Hahn in Brüssel hat weniger Mitarbeiter als der Landeshauptmann im Burgenland.

Meine geschätzten Damen und Herren! Der Landeshauptmann und Sie als SPÖ-Alleinregierung krönen sich damit zur teuersten Landesregierung aller Zeiten. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Doris Prohaska: Sagt wer?)*

Angesichts dieser sehr mangel- und fehlerhaften Eröffnungsbilanz hat man zu Recht den Eindruck, dass niemand mehr von den handelnden Akteuren, vor allem der Landeshauptmann an der Spitze, tatsächlich einen Überblick über die Vermögenssituation des Landes hat.

Deswegen eine zentrale Forderung, auch im Antrag der Volkspartei nachzulesen, die Forderung der Volkspartei, um die finanzielle Schieflage des Landes zu korrigieren, hier einen echten Überblick zu machen über die finanzielle Situation, alle Sozialpartner an einen Tisch zu holen, die Landtagsparteien an einen Tisch zu holen, zu einem Budget-Gipfel zusammen zu holen, um endlich Licht ins Dunkel zu bringen, was die finanzielle Situation des Landes anbelangt, um endlich auch Klarheit zu bekommen.

Das erwarten sich die Burgenländerinnen und Burgenländer. Leider, meine geschätzten Damen und Herren, geht die SPÖ hier den falschen Weg. Sie geht den Weg des Tarnens und ist nicht bereit, hier eine Einbindung zu ermöglichen.

Wenn man sich die heutige Wortmeldung von der Frau Landesrätin Winkler Revue passieren lässt, dann müsste sie ja das aus Selbstschutz machen, nämlich eine Einbindung ermöglichen. Aber es zeigt sich schlicht und ergreifend einmal mehr, dass diese SPÖ-Alleinregierung dem Burgenland nicht guttut. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, und dass diese Alleinregierung dem Land nicht guttut, das bestätigt auch der Rechnungshof. Er bestätigt ein SPÖ-Finanzchaos, das ja heute auch schon mehrmals diskutiert wurde. Gravierende Mängel, die hier als Diagnose ausgestellt wurden.

Die politische Verantwortung, das möchte ich an dieser Stelle wirklich betonen, die trägt der Landeshauptmann. Die trägt der Landeshauptmann als das Regierungsmitglied,

das für Finanzen zuständig ist. Es ist schon beeindruckend, welches Desinteresse er am heutigen Tag an den Tag legt.

Es ist nicht nur eine Missachtung - und das sage ich in aller Deutlichkeit - gegenüber dem Hohen Haus, gegenüber dem Landtag, sondern es ist vor allem eine Missachtung gegenüber den Menschen im Burgenland, den Burgenländerinnen und Burgenländern, denn es geht am Ende des Tages um Ihr Steuergeld, meine geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dieser Bericht ist desaströs. Das Land Burgenland wird hier offensichtlich finanziell gegen die Wand gefahren.

Eine Bilanz sollte ja ganz grundsätzlich eine Übersicht über die Vermögenssituation eines Unternehmens, in dem Fall unseres Landes, geben. Die Realität ist ja eine völlig andere. Von den 43 Bilanzpositionen, wir haben das heute auch schon gehört, gibt es nur bei 13 eine vollständige Buchungsgrundlage.

Das heißt, bei 30 gibt es keine Nachweise. Damit, meine geschätzten Damen und Herren, ist keine gesicherte Vermögens- und Bilanzsituation darstellbar. Das ist erschreckend und das sagen nicht wir als Opposition, sondern das sagt der unabhängige Rechnungshof.

Deswegen erwarten wir uns eine umgehende Umsetzung des Korrekturbedarfs, nämlich jetzt und nicht in fünf Jahren, so wie Sie es hier zum Ausdruck bringen in Ihrem Abänderungsantrag.

Nämlich so, dass wir als Mandatarinnen und Mandatäre der Opposition und vor allem auch die Burgenländerinnen und Burgenländer darauf vertrauen können, dass das vorgelegte Zahlenwerk eine gesicherte Darstellung der Vermögens- und Finanzsituation des Landes darstellt.

Das, meine geschätzten Damen und Herren, ist nur dann gewährleistet, wenn umgehend und rasch eine Korrektur ermöglicht wird.

Wir erwarten nicht nur die Umsetzung des Korrekturbedarfs, sondern wir erwarten vor allem auch die volle Aufklärung und Transparenz darüber, wie es eigentlich so weit kommen konnte. Bis das nicht erledigt ist, meine geschätzten Damen und Herren, fordern wir als Volkspartei einen Stopp aller SPÖ Prestigeprojekte. Nur so ist gewährleistet, dass die finanzielle Situation nicht völlig aus dem Ruder läuft, meine geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Nach der heutigen Debatte, nach dem heutigen Tag, ist die Sache natürlich nicht gegessen. Für uns als Volkspartei ist die Sache nicht abgetan. Wir werden angesichts dieser sehr niederschmetternden finanziellen Situation für Aufklärung und Transparenz sorgen. Das sind wir den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern schuldig.

Die zwei Abänderungsanträge zeigen, dass Sie es als SPÖ-Alleinregierung, als absolute Mehrheit es nicht ernst meinen, und sich Ihrer Verantwortung nicht bewusst sind. Dementsprechend werden wir diesen Anträgen keine Zustimmung erteilen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als vorläufig letztgemeldeten Redner habe ich den Herrn Abgeordneten Dieter Posch, den ich ans Rednerpult bitte.

Nur eine Bemerkung. Natürlich müssen wir lüften. Wenn es Ihnen zieht, bitte jederzeit selber zumachen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Hoher Landtag! Wenn die Transparenzkontrolle bei der Türkisen Partei liegt, dann schaut es schlecht aus.

Ich glaube nicht, dass Sie da momentan jetzt die Befugten sind, die die moralische Hoheit haben, ausgerechnet in Ihrer Parteierfahrung hier zu sagen, wir haben die Kompetenz für Transparenz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Einige werden mich noch kennen, dass ich einer der wenigen SPÖ-Amtsträger war, der keine besondere Freude mit der Rot-Blauen Regierungskoalition im Land Burgenland zum Ausdruck gebracht hat. Ich habe das auch argumentiert und habe das auf ideologische Gründe eigentlich für mich bezogen.

Jetzt kommt dazu, ich muss es auf fachliche Gründe auch noch erweitern, weil Herr Ex-Landesrat Petschnig, Sie waren fünf Jahre blauer Wirtschaftslandesrat. Wenn eineinhalb Jahre später dieses Land, laut Ihren Aussagen, in so einem desaströsen Zustand, katastrophalen Zustand ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da sieht man, was man in eineinhalb Jahren anstellen kann!)* dann muss ich einmal jetzt fragen, was sind oder wo sind die Spuren Ihrer Wirtschaftskompetenz der letzten fünf Jahre verblieben?

Weil in eineinhalb Jahren kann man eine solide Basis nicht so kaputt machen, wie Sie die gerne reden möchten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe auch im Antrag der Türkisen oder der ÖVP gelesen, dass die SPÖ-Alleinregierung, die übrigens durch Wähler und Wählerinnen legitimiert wurde, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das heißt ja nicht, dass es gut ist!)* wir haben eine offizielle Wahl geschlagen und ich bin stolz darauf.

Wir haben aber da weder mit manipulierten Umfragen oder sonst irgendetwas hantiert, haben auch nicht mit irgendwelchen gekauften Inseraten gearbeitet. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Gekaufte Inserate?)* Wir haben uns den Wählerinnen und Wähler gestellt. Und die haben uns den Auftrag gegeben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der war gut!)*

Wenn jetzt jemand damit ein Problem hat, dass die SPÖ die Mehrheit stellt und dass die SPÖ eine Alleinregierung stellt, wer immer damit ein Problem hat, hat eigentlich ein Problem mit den Wählerinnen und Wählern, weil durch die haben wir dieses Mandat erreicht. *(Beifall bei der SPÖ – Zwischenruf des Abg. Markus Ulram)*

Sie zitieren gerne, Sie zitieren gerne Prestigeobjekte. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Oje!)* Prestigeobjekte wie zum Beispiel der Bio-Wahn. Ich weiß nicht, sagen Sie das auch den Eltern der Kinder, die gerne eine gesunde Ernährung für ihre Jüngsten in Anspruch nehmen wollen? *(Abg. Markus Ulram: Ist das andere nicht gesund?)*

Sie sprechen vom Mindestlohn, sagen Sie das auch den Leuten ins Gesicht, über die wir uns heute schon den ganzen Tag unterhalten haben, weil sie nicht mehr wissen wie sie mit ihrem Einkommen auskommen sollen?

Oder schreiben Sie das nur in Anträge um irgendeine Partei zu skandalisieren? Sagen Sie das den Leuten ins Gesicht, wenn sie Ihnen begegnen. Nicht sagen, wir brauchen Fördermodelle, *(Abg. Markus Ulram: Ihr seid dort stark als SPÖ, wo Ihr es nicht selber zahlen müsst!)* wir haben eine unheimlich gute Steuerreform. Wir unterstützen den kleinen Mann, die kleine Frau.

Aber dort wo die Landesregierung im Burgenland etwas für die Menschen tut, dort schreiben Sie das auf Prestigeobjekte. Sagen Sie das den Leuten, dass es schlecht ist in den Augen der Türken, dass sie einen fairen Lohn für ihre Arbeit bekommen.

Wir haben bei der letzten Landtagswahl (*Zwischenruf des Abg. Markus Ulram*) diesen klaren Auftrag erteilt bekommen. Wir nehmen die Verantwortung auch ernst. Für die Erstellung des Budgets 2022 ist die Ausgangsposition eine sehr herausfordernde. Aber nicht nur auf Grund der Parameter, die wir jetzt da diskutiert haben, ob das jetzt links oder rechts geschrieben und verbucht ist.

Die zum einen nicht abschätzbare Reduktion der Ertragsanteile durch die COVID-19 Krise, die, weil wir gerne davon reden, dass es konkrete Auskünfte geben soll, seitens des Finanzministeriums differiert die Datenlage über den Ausfall dieser Ertragsanteile für das Land im zweistelligen Millionenbereich. Das ist jetzt nicht unbedingt genau das, was wir heute den ganzen Tag von Ihnen gefordert haben.

Dass die Steuerreform zum Beispiel durch die Senkung der Körperschaftssteuer, das war jetzt ein kleines Geschenk an gewisse Zielgruppen, die wahrscheinlich auch die Finanzierung gewisser Parteien übernommen haben, dass diese Körperschaftssteuer und dass der Wegfall der Körperschaftssteuer auch in Mindereinnahmen sich auf die Ertragsanteile für Länder, Städte und Gemeinden durchschlägt, hat das KDZ bereits berechnet. Das ist keine Schätzung.

Am Rande sei dabei erwähnt, aber das haben wir heute schon gesagt, dass die Bundesregierung nicht einmal gemerkt hat, dass das Burgenland seit 100 Jahren zu Österreich gehört. So viel zum Thema gewissenhafte Buchung und gewissenhafte Vorbereitung und Beschlüsse. (*Abg. Markus Ulram: Ihr habt es nicht verstanden!*)

Bei all diesen Gesichtspunkten wird es den Burgenländerinnen und Burgenländern mehr bringen, wenn hier kein Schaukampf veranstaltet wird, sondern wenn der Finanzreferent im Rahmen der Budgetdebatte sachlich über den Status quo über die budgetären negativen Folgewirkungen der Krise, aber auch über neue Bundesmaßnahmen sowie die daraus resultierenden Herausforderungen für 2022 berichtet. (*Abg. Markus Ulram: Grundlage ist die Eröffnungsbilanz!*)

Zur heute schon mehrfach diskutierten Umstellung auf die VRV 2015 und der darauf basierenden Eröffnungsbilanz darf ich erneut verweisen, dass der Gesetzgeber für die Implementierung eine Frist von fünf Jahren eingeräumt hat.

Die Burgenländische Landesregierung, sowie auch die Regierung in anderen Bundesländern, werden während dieser Frist alle notwendigen Korrekturen vornehmen. Genau das ist der Fokus aus den vorliegenden Anträgen, deren Annahme ich empfehle. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, ich komme daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Zunächst über den Tagesordnungspunkt 17, das war der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 1013, betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budget-Gipfels, mit der Zahl 22 – 752, Beilage 1047.

Daher stelle ich an Sie die Frage, wer dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend stabile Finanzen im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum 18. Punkt der Tagesordnung und zu dessen Abstimmung, nämlich über den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Regina Petrik, Klubobmann Markus Ulram und Klubobmann Johann Tschürtz, auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 1008, betreffend Korrektur der Eröffnungsbilanz 2020, Zahl 22 - 747, Beilage 1048.

Auch hier, meine Damen und Herren, die Frage, wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Korrekturen gemäß VRV 2015 ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

19. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1012) betreffend die von Landeshauptmann Doskozil versprochene Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes (WGG) (Zahl 22 - 751) (Beilage 1049)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir sind bereits beim 19. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig sowie Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 1012, betreffend die von Landeshauptmann Doskozil versprochene Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes (WGG), Zahl 22 - 751, Beilage 1049.

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristl bestimmt und ich darf Sie um Ihren Bericht bitten, mit der Maßgabe, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin DI Julia Wagentristl: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö betreffend die von Landeshauptmann Doskozil versprochene Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes (WGG), in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Dabei wurde ich zur Berichterstatterin gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö betreffend die von Landeshauptmann Doskozil versprochene Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes (WGG), unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Nunmehr gehen wir in die Debatte ein. Und zwar ist als erste Rednerin die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik am Wort. Danach der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier den Antrag der FPÖ, der sich auf die Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitgesetzes bezieht.

Das ist eine Bundesmaterie. Wir haben dann einen Abänderungsantrag der SPÖ, der im Grunde genommen ziemlich das gleiche will, nämlich eine Änderung des Wohnungsgemeinnützigkeitgesetzes.

Es geht in dieselbe Richtung. Es ist im Detail ein bisschen anders, aber es ist sozusagen dann der Abänderungsantrag der SPÖ, weswegen die SPÖ dem auch zustimmen wird können. Ich möchte nur auf manche sprachlichen Sachen hinweisen. Wenn ein Antrag beginnt „das Grundbedürfnis „Wohnen“ wurde in den letzten Jahren und Jahrzehnten stetig teurer“, dann tut mir das ein bisschen weh.

Sie haben ja viele Lehrerinnen und Lehrer in den eigenen Kreisen, ein Bedürfnis wird nicht teurer oder billiger, sondern die Befriedigung dieses Bedürfnisses wird vielleicht teurer oder billiger. Wir sind hier sozusagen in einem parlamentarischen Zusammenhang und da wäre mir halt eine korrekte Sprache auch ein Anliegen, das nur so einmal auch am Rande erwähnt.

Wir wenden uns also an die Bundesregierung. Die wird aufgefordert, eine Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitgesetzes durchzuführen. Da gibt es einiges zu verändern. Das werden wir aber hier, glaube ich, nicht so ausführlich jetzt besprechen. Es geht auch um Vorgaben zur Mietpreisberechnung und Eigentumsbegründung im Sinne der Mieterinnen und Mieter.

Das ist alles schön und gut. Worin wir uns offensichtlich alle einig sind, dass die Frage der gemeinnützigen Bauvereinigungen nicht eine ist, die zur vollen Zufriedenheit hier umgesetzt wird im Burgenland.

Die GRÜNEN haben ihr Recht als Klub in Anspruch genommen und dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof deswegen einen Prüfantrag aufgegeben, nämlich die Prüfung der widmungsgemäßen Verwendung der steuerlichen Mittel, die den gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen im Burgenland zur Verfügung gestellt wird. Warum?

Wir haben in den letzten Jahren immer wieder darauf hingewiesen, dass es zum einen viele intransparente Abrechnungen gibt. Bei uns melden sich auch Mieterinnen und Mieter, auch zum Teil schon die Eigentümerin und Eigentümer der Wohnungen, die von Wohnbauvereinigungen im Burgenland gebaut wurden, die sich beschweren und sagen, ich kenne mich nicht aus, ich kriege keine verlässliche Auskunft darüber, wieviel meine Wohnung in zwei Jahren kosten wird.

Wieviel sie dann kostet, wenn ich sie in fünf Jahren kaufe. Die Leute können nicht planen. Bishin dazu, dass es Baupläne gibt, die auf einer Gemeinde liegen, die aber dann nicht mit dem übereinstimmen was wirklich gebaut wurde. Also es gibt einige Schieflagen.

Und da ist es natürlich wichtig, dass wir seitens des Landes darauf schauen und seitens des Landtags darauf schauen, werden die öffentlichen Mittel, die Steuergelder, die den Wohnbauvereinigungen zur Verfügung gestellt werden, auch wirklich widmungsgemäß eingesetzt. Das muss geprüft werden.

Im Burgenland betrifft das vier. Es gibt die Oberwarter gemeinnützige Bau-, Wohn- und Siedlungsgenossenschaft, es gibt die Erste Burgenländische Gemeinnützige Siedlungsgenossenschaft, die Neue Eisenstädter - Gemeinnützige Bau-, Wohn- und Siedlungsgesellschaft und die B-SÜD Gemeinnützige Wohnungsgesellschaft.

Wir haben dem Landes-Rechnungshof den Auftrag gegeben, zu überprüfen, ob die Verwendung der Mittel ziffernmäßig richtig ist. Ob die Verwendung der Mittel den landesrechtlichen Vorschriften, einschließlich der Förderrichtlinien und Kriterien entspricht. Manche erinnern sich noch, dass es gar nicht immer so klar ist, wie jetzt die genauen Förderrichtlinien und Kriterien aussehen.

Also hier muss man schon sehr genau hinschauen. Wir haben ihn beauftragt zu prüfen, ob die Mittel der Wohnbauförderung durch diese Bauvereinigen den Grundsätzen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit entsprechen. Auch ob die Förderbewilligungen im Einzelfall den festgelegten Widmungen und Zwecken entsprechen. Auch ob die Verwendung der Mittel der Wohnbauförderung hinsichtlich Standort-, Plan- und Baukostenausführung, Klimatauglichkeit gemäß eingesetzt werden.

Und ob der Einsatz der Mittel der Wohnbauförderung durch die gemeinnützigen Bauvereinigen effizient erfolgt. Das soll der Landes-Rechnungshof prüfen und dann sollten wir uns auf Grund der Prüfergebnisse zusammensetzen und wirklich debattieren, verhandeln, ausarbeiten, wie dann die Förderrichtlinien umgesetzt werden. Ob es hier etwas nachzuschärfen gibt.

Es gibt immer wieder Bautätigkeiten, wo man sich halt auch fragt, ist das wirklich etwas, was Aufgabe der öffentlichen Hand ist. Stecken da zum Beispiel Steuergelder drinnen? Wenn etwa im Rahmen eines Wohnbaus eine Kirche gebaut wird, dann ist das sehr schön. Ich als Katholikin gehe in die Kirche, aber es ist trotzdem kritisch zu hinterfragen, sind da Steuergelder enthalten?

Sind da Mitteln aus der Wohnbauförderung drinnen, die da nicht in den Wohnbau, sondern zum Beispiel in einen Kirchenbau fließen? Das ist alles deutlich anzuschauen und gründlich anzuschauen. Deswegen hoffe ich sehr, dass der Landes-Rechnungshof hier wirklich den Zugang hat zu allen Unterlagen, die zu leisten sind. Wir können dem Abänderungsantrag unsere Zustimmung verleihen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek*(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein Wort noch eingangs zum Kollegen Posch, er hat jetzt fluchtartig den Saal verlassen müssen. Vielleicht besser so.

Ich bin mir nicht sicher, ob ich zu dieser vorgerückten Stunde den Unterschied in der Regierungsverantwortung zwischen Wirtschaft und Finanz noch erklären soll, beziehungsweise ob das Aussicht auf Erfolg hätte, wäre er hier im Saal. Zweifel sind angebracht.

Ich darf hier vielleicht daran erinnern, wer für die Finanzen und die sind für die Eröffnungsbilanz und für die Budgets zuständig, wer für die Finanzen auch vor der Landtagswahl 2020 zuständig war. Das war ein gewisser Hans Peter Doskozil.

Vor Hans Peter Doskozil waren es, ich weiß nicht wie viele Jahrzehnte lang, andere SPÖ-Politiker. Also da jetzt zu sagen, irgendeiner der für irgendwas zuständig ist, hätte da irgendwas nicht in Ordnung gemacht, geht natürlich weit ins Out. Dann hätte er zuhören sollen.

Das Zweite ist, in einem gebe ich Ihnen recht. Bei dieser Verschwendungssucht mit dem Geld Dritter, dass er nicht nur durch sein Abstimmungsverhalten dokumentiert, sondern dass er hier auch noch zu rechtfertigen versucht, in dieser Verschwendungssucht trennen uns tatsächlich ideologische Welten. Da gebe ich Ihnen recht. Das stimmt so.

Zum derzeitigen Entschließungsantrag, ich muss den Ansatz der Kollegin Petrik ein bisschen korrigieren, vielleicht ein bisschen die Vorgeschichte: Der FPÖ-Landtagsklub hatte eine Klausur und hatte dann bei der abschließenden Pressekonferenz unter anderem das Thema „Wohnen“ zu einem Thema für die Herbstarbeit auserkoren. Da hat sich offensichtlich der Herr Landeshauptmann irgendwie bemüßigt gefühlt, da auch etwas dazu zu sagen.

Das hat ein oder zwei Tage gedauert und er ist genau mit diesen beiden Forderungen, die Sie in unserem Antrag sehen, wir haben ja auch auf die Quelle verwiesen, auf die mediale Quelle, ist genau mit dem an die Öffentlichkeit gegangen.

Im Übrigen ist das nichts Neues, das ist eine Forderung, die bereits Jörg Haider in den 1980-er Jahren erhoben hat, also das hat schon einen ziemlich langen Bart. Wir haben uns nur darauf verständigt, na wir nehmen ihn beim Wort. Schauen wir einmal was passiert.

Gekommen ist der Abänderungsantrag, zu dem ich ja auch gleich Stellung nehmen werde. Sie haben natürlich vollkommen recht, das zeigt von einer gewissen Unkenntnis der Materie, weil es sich um ein Bundesgesetz handelt und um das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz. Mich wundert nur, warum der Landeshauptmann dann hergeht und sagt, er würde das verändern. Das ist ja schon von der verfassungsmäßigen Kompetenz nicht möglich.

Er hat dann auch noch gesagt, na ja, er will es mit den Fördermitteln des Wohnbaues verändern, also Wohnbauförderung sollen nur noch jene Genossenschaften bekommen, die sich da irgendwie genehm verhalten, also den Kaufpreis bereits beim Herstellungszeitpunkt des Gebäudes festsetzen, beziehungsweise die, die die Miete anteilmäßig für den Kaufpreis heranziehen.

Da muss man halt einige Sachen klarstellen, was er offensichtlich nicht weiß oder schlecht beraten ist. Erstens einmal, die Mittel der Wohnbauförderung sind als Finanzierungsvehikel sehr unattraktiv. Gemeinnützige Wohnbaugenossenschaften sind ja auch Unternehmen, die sind ja nur hinsichtlich der Körperschaftssteuer befreit, weil sie sich dafür gewissen Reglements unterwerfen.

Da gibt es bestimmte Konditionen, da gibt es Auflagen, wie man bauen muss und was die Wärmedämmung betrifft und was die Garagenplätze betrifft und, und, und. Also das ist eine relativ teure Art und Weise, Wohnbau zu finanzieren und das übernehmen Genossenschaften, so hört man aus der Branche, ausschließlich den Landeshauptleuten zuliebe. Lieber wäre es ihnen, sie würden sich am freien Markt finanzieren. Also damit lockt er einmal überhaupt niemanden hinter dem Ofen hervor.

Die angekündigte Änderung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes WGG, ist ja nur im Nationalrat möglich und wird dort, siehe da, von der SPÖ seit 40 Jahren blockiert. Da sind wir schon in der Ära Kreisky zurück, als es hier unter SPÖ-Ägide das letzte Mal eine nennenswerte Änderung gegeben hat.

Diese angekündigte Änderung mit der Wohnbauförderung, na das schaue ich mir an, die ist nämlich mit Sicherheit gleichheitswidrig, weil wenn ich Wohnbaugenossenschaften aufkotziere, sie würden diese Gelder nur bekommen, wenn sie gegen ein Bundesgesetz verstoßen, dann können wahrscheinlich OSG und Co höchstens grinsen und ihr Gaudium nicht verbergen.

Wie man ebenfalls aus der Szene hört, es wurden da ja alle möglichen Vorschläge wieder angekündigt. Wir haben schon über die Ankündigungen aus dieser Ecke geredet, die ganze Szene wartet grinsend und gespannt auf die Vorschläge aus dem Burgenland.

Man hat sich da ein paar Monate Zeit genommen, das muss man erst ausarbeiten, da muss man erst schauen, wie man die Ankündigungen zumindest ansatzweise einmal ausfüllt und man wird ja sehen, was uns da Ende des Jahres auf den Tisch gelegt wird.

Man kann aufgrund dieser Fakten sagen, Landeshauptmann Doskozil bellt in dieser Hinsicht, er kann aber nicht beißen. Er kann schon deswegen nicht beißen, weil auf Bundesebene eine viel mächtigere Organisation, nämlich die SPÖ-Wien überhaupt kein Interesse hat, daran irgendetwas zu ändern, weil es natürlich die Basis ihrer Macht in der Bundeshauptstadt ist. Warum also dann diese Ankündigungen?

Im Gegenteil, der Bürgermeister Ludwig, so vermute ich, redet ihm noch einen möglichen Ausweg ein, nämlich praktisch den Gemeindebau in Wien ins Burgenland zu exportieren, das heißt, eine eigene Landeswohnbaugesellschaft zu gründen. Wie die finanziert werden soll, steht, nachdem was wir heute gehört haben, natürlich in den Sternen.

Welche Grundstücke, das wird man sehen. Mag vielleicht mit diesem seltsamen Raumplanungsgesetz zusammenhängen, das wird man auch sehen. Die Gemeinnützigkeit wird sie wahrscheinlich auch nicht ausgesprochen bekommen, einmal abgesehen davon, dass natürlich der politischen Einflussnahme und Willkür Tür und Tor geöffnet ist.

Wir sind der Meinung, man sollte die gemeinnützigen Genossenschaften in Ruhe arbeiten lassen. Diese sollen sich natürlich WGG-konform auf den Wohnbau konzentrieren. Ich habe schon in unserer Pressekonferenz, in unserer Klausur gesagt, ich habe keine große Freude, wenn zum Beispiel eine Genossenschaft sehr stark im SPÖ-Umfeld angesiedelt ist.

Wenn man sich die handelnden Organe anschaut, wenn sich die vor allem auf die Kommunalpolitik fokussieren, Polizeiinspektionen baut und Feuerwehrehäuser baut und Bauhöfe baut und so weiter. Mir wäre es lieber, wenn diese Gesellschaft sich auf den Wohnbau konzentrieren würde und noch viel mehr Wohnungen bauen würde, da hätten die Menschen im Burgenland viel mehr davon.

Eine Novelle des WGG wäre in dieser Hinsicht natürlich wünschenswert, wie gesagt, unter SPÖ-Ägide hat es seit 40 Jahren keine gegeben. Es hat eine einzige gegeben, die wirklich nennenswert ist, im Jahre 2019 - türkis-blaue Bundesregierung, da wurden zwei gute Dinge novelliert - zum einen wurde der Zeitraum innerhalb derer ein Mieter die Wohnung auch kaufen kann, halbiert - von zehn Jahren auf fünf Jahre. Wir haben schon oft über die steigenden Wohnungspreise gesprochen, das ist eine Geldersparnis.

Wir haben auch diesen Österreicher-Bonus hineingebracht, dass Menschen, die hier entsprechend integriert sind, die Staatsbürgerschaft haben oder EU-Bürger, die man natürlich nicht diskriminieren darf, bevorzugt mit Genossenschaftswohnungen auszustatten sind.

Das ist Gesetz, mal schauen, wie das gelebt wird. Wir haben auch eine entsprechende Anfrage an den zuständigen Landesrat artikuliert. Der Abänderungsantrag, wie gesagt, ist im Prinzip in Ordnung, er drückt nur das aus, was ohnehin Gesetzeslage ist.

Das war quod erat demonstrandum, also das, was zu beweisen war. Es ist halt irgendwie interessant, dass sich die großspurigen Ankündigungen des Landeshauptmannes in Luft auflösen. Er versteckt sich jetzt hinter der Bundesregierung. Inhaltlich ist es aber in Ordnung, eine entsprechende Änderung des WGG soll uns recht sein, daher werden wir diesen Abänderungsantrag auch unterstützen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren zuhause vor den Bildschirmen! Der gegenständliche Antrag behandelt einen für die Volkspartei äußerst wichtigen gesellschaftspolitischen Ansatz, nämlich jenen, dass die Schaffung von Eigentum bei Wohnungen leider erreicht werden muss.

Mit anderen Worten ausgedrückt, soll es so sein, dass der Kaufpreis für eine Wohnung sich zukünftig nicht am aktuellen Verkehrswert, sondern an jenem des Errichtungszeitpunktes orientieren soll.

Weiters soll bereits mit der ersten Miete anteilmäßig Eigentum erworben werden können. Im Regierungsprogramm der Bundesregierung heißt es dazu, dass die Eigentumsbildung zu fördern ist, dass der Mietkauf als sozial orientierter Start ins Eigentum umgesetzt werden soll, dass der Erwerb von Mietwohnungen mit Kaufoption ein wesentlicher Bestandteil der Wohnraumversorgung in Österreich sein soll und die Schaffung eines Ansparmodells für den Mietkauf zu erfolgen hat. Nun erfolgt also auch im Burgenland der Startschuss zu einer Diskussion, die aus Sicht der Volkspartei auch notwendig erscheint.

Etwas verstörend aufgenommen wurden hingegen die Aussagen von Landeshauptmann Hans Peter Doskozil in einem Interview einer Zeitung, wo er gegen die gemeinnützigen Genossenschaftsbauträger ordentlich austeilte. Er bezeichnete das Modell der Gemeinnützigen als schichtweg falsch.

Jahrelang wurden die gemeinnützigen Wohnbauträger hofiert und nun möchte man diese anscheinend selbst aus dem Markt drängen, weil man als Land Burgenland nun selber als Bauträger eben auftreten möchte. Dazu kann ich nur sagen, Schuster bleib bei deinem Leisten.

Ich denke, hier wiederholt sich ein immerwährendes Muster der Verstaatlichung. Der Ansatz der Volkspartei ist ein auf Transparenz und Augenhöhe aufgebauter gemeinsamer Weg mit den etablierten Wohnbauträgern des Landes.

Schaffen wir gemeinsam Rahmenbedingungen für den Wohnbau, die der Zeit und den Anforderungen auch entsprechen. Laden wir Wohnbauträger und Mietervereinigung ein zum Gespräch und finden eine gemeinsame Lösung der anstehenden Herausforderungen.

Das erwartet sich die Bevölkerung und das ist auch der viel gerühmte burgenländische Weg, den die Burgenländerinnen und Burgenländer auch wollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Deshalb fordern wir einen Wohnbaugipfel, der sich aller Fragen, Themen und Herausforderungen annimmt und einen gemeinsamen Weg zum Ziel hat. Deshalb bringe ich auch jetzt einen Abänderungsantrag ein.

Die Beschlussformel lautet: Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine, im Sinne der Antragsbegründung entsprechende Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes einzusetzen,
- die bestehenden bundesgesetzlichen Vorgaben zu Mietpreisberechnung und Eigentumsbegründung im Sinne der Mieterinnen und Mieter bestmöglich auszuschöpfen und
- einen Wohnbaugipfel mit den im Landtag vertretenen Parteien, Fachexperten, Vertretern der Wohnbauträger im Burgenland und der Mietervereinigung abzuhalten. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Johannes Mezgolits übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag, Zahl 22 – 751, ist gehörig unterstützt und ich beziehe ihn in die Verhandlung mit ein.

Ich darf nunmehr dem Dritten Präsidenten, Abgeordneten Mag. Kurt Maczek, das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuseherinnen und Zuseher! Das Thema „leistbares Wohnen“ begleitet die Menschen in Europa, begleitet die Menschen in Österreich und ganz besonders auch im Burgenland seit jeher.

Die burgenländische Politik hat bereits früh auf die diesbezüglichen Herausforderungen reagiert und entsprechende Initiativen gesetzt. Dazu gehören günstige Wohnbaudarlehen für Neubauten oder Sanierungen, nicht rückzahlbare Zuschüsse, wie den Handwerkerbonus, die Förderschienen des Burgenländischen Ökoenergiefonds oder das soziale Instrument der Wohnbeihilfe, um nur die wichtigsten Fördermaßnahmen zu nennen.

Parallel dazu wurden auch gesetzliche Initiativen in Umsetzung gebracht. Man denke nur an die Maßnahmen zur Baulandmobilisierung oder zur Sicherstellung von leistbaren Baulandpreisen. Zusätzlich wurde den Gemeinden das Instrument der regionalen Entwicklungskonzepte in die Hand gegeben.

Insgesamt, meine Damen und Herren, ist festzuhalten, dass sich das Land Burgenland schon seit Jahren durch unterschiedliche Initiativen und mitunter hohem finanziellen Mittelaufwand gegen die Verteuerung und für leistbares Wohnen einsetzt. Wie im gegenständlichen Antrag ausgeführt, wäre nun auch die Bundesregierung gefragt, das haben wir schon gehört, sich durch zielgerichtete legislative Anpassungen auf Bundesgesetzesebene einzubringen.

Insbesondere im Wohnungsgemeinnützigkeits- und Mietrecht wären Anpassungen notwendig, um sowohl die Miete als auch den Erwerb von Liegenschaften und Gebäuden

zu Wohnzwecken zu begünstigen. Besonders im Bereich des sogenannten nachträglichen Eigentumserwerbs des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes besteht Anpassungsbedarf.

Denn anders als vielfach angenommen, beinhaltet die Miete einer Wohnung keine Anzahlung auf den späteren Erwerb, vielmehr erwirbt der Mieter nur eine Kaufoption. Er muss in der Regel Jahre nach dem Grundstückskauf und der Errichtung des Gebäudes durch die gemeinnützige Bauvereinigung den Verkehrswert zum Zeitpunkt der Eigentumsbegründung zahlen. Also inklusive aller Wertsteigerungen in diesem Zeitraum, was letztendlich zu überbewerteten Kaufpreisberechnungen führt.

Egal ob die notwendigen Anpassungen nun das klassische Mietrecht oder den großen Bereich des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes betreffen, es sind letztlich Gesetzesmaterien, die den Bund betreffen und daher unser Abänderungsantrag. Ein Blick in das Programm der Bundesregierung offenbart durchaus einen gewissen Reformwillen bezüglich der betroffenen Gesetzesmaterien.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Abschließend darf ich anmerken, dass mir durchaus bewusst ist, dass das Burgenland in vielen Bereichen von den entsprechenden Materiengesetzen des Bundes abhängig ist.

Das Burgenland kann nicht ohne den Bund nachhaltig handeln. Die Situation der Menschen in Österreich erfordert jedoch rasches Handeln. Die Politik muss dem Preisdruck und der Teuerung jetzt etwas entgegensetzen.

Ich bin daher auch optimistisch, dass die notwendigen Weichenstellungen, wie sie bereits im aktuellen Programm der Bundesregierung angekündigt wurden, auch zeitnah umgesetzt werden.

Eines kann ich aber abschließend sagen, nach den Wortmeldungen, ich glaube, dass das Burgenland mit den gemeinnützigen Wohnbauträgern seit vielen Jahren sehr gut, sehr professionell zusammenarbeitet, dass hier die Wohnbauträger, die verantwortlichen Personen, miteinbezogen werden in Wohnbaufördergesetze, in verschiedenen anderen Dingen, was den Wohnbau betrifft, und wir können seit Jahren sagen, dass es im Burgenland drei Parameter gibt.

Das ist „leistbares Wohnen“, das ist „Wir bauen burgenländisch“, das heißt, die Wirtschaft wird durch diese Aktionen dementsprechend angekurbelt und in den letzten Jahren wird auch großer Wert auf Ökologie im Wohnbau gelegt. Und das wird auch dementsprechend gefördert.

Wir werden dem zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt der im Verlauf der Debatte eingebrachte Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich darf daher zum Antrag der Frau Berichterstatterin kommen.

Meine Damen und Herren! Wer dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend leistbares Wohnen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

20. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1011) betreffend „Dringende Maßnahmen gegen eine neue Flüchtlingskrise“ (Zahl 22 - 750) (Beilage 1050)

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen nunmehr zum 20. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1011, betreffend „Dringende Maßnahmen gegen eine neue Flüchtlingskrise“, Zahl 22 - 750, Beilage 1050.

Frau Abgeordnete DI Julia Wagentristl, BSc ist zur Berichterstatterin nominiert worden.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf Sie um Ihren Bericht bitten.

Berichterstatterin DI Julia Wagentristl, BSc: Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Dringende Maßnahmen gegen eine neue Flüchtlingskrise“ in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06. Oktober 2021, beraten.

Dabei wurde ich zur Berichterstatterin gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und des Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Dringende Maßnahmen gegen eine neue Flüchtlingskrise“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Berichterstatterin. Meine Damen und Herren, mir liegen vier Wortmeldungen zu diesem Punkt vor.

Ich darf mit Ihnen, Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, beginnen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Antrag der FPÖ, wo sie sich wieder einmal mit Flüchtlingsfragen auseinandersetzt und Maßnahmen fordert, und diesmal hat sie einen ganz besonders originellen Vorschlag - das Burgenland braucht einen Grenzzaun.

Die FPÖ möchte uns in Zeiten des Zäunebauens zurückwerfen, das natürlich überhaupt kein Problem löst in der ganzen Asylbewegung, in der Flüchtlingspolitik, denn um ein Problem zu lösen, muss man es an den Wurzeln anpacken. (*Zwiesgespräche in den Reihen der FPÖ*) Zu den Wurzeln zählen viele Ungerechtigkeiten auf dieser Welt, zu den Wurzeln zählen Kriegsvorgänge, zu den Wurzeln zählen zunehmend

Klimaveränderungen, die Menschen in die Flucht treiben, aber auch Menschenrechtsverletzungen in Herkunftsstaaten et cetera, et cetera.

Ein Grund der Tragödie vieler Flüchtlingswege ist, dass es keine legalen Fluchtwege gibt und deswegen vertrauen sich Flüchtlinge Schleppern an. Dass das ein kriminelles Geschäft ist und dass das ein Geschäft ist, wo Menschen zu Tode kommen, darin sind wir uns auf der einen Seite einig, und auf der anderen Seite sehen wir es leider immer wieder in Berichten, erst jüngst wieder, im Burgenland selber.

Das heißt, eine Lösung ist auch die Entwicklung von legalen Fluchtwegen, die Lösung ist eine gemeinsame europäische Asylpolitik, die menschenrechtskonform ist, die der europäischen Menschenrechtskonvention entspricht und die der Genfer Flüchtlingskonvention entspricht. Das wären innovative Lösungsansätze, die wir europaweit gemeinsam entwickeln sollten. Einen Grenzzaun irgendwo aufzuziehen, löst genau kein Problem. Statt also nach neuen Grenzzäunen zu rufen, sollten wir uns anschauen, was passiert denn gerade an der Grenze.

Aus aktuellem Anlass möchte ich jetzt darauf eingehen, dass sich Menschen herausgenommen haben, vor einigen Tagen, sozusagen einen ideologischen Grenzzaun, einen spazierenden, ideologischen Grenzzaun an der burgenländischen Staatsgrenze aufzuziehen.

In den vergangenen Tagen wurde wiederholt von Tätigkeiten der Identitären Bewegung im Burgenland berichtet. Über mehrere Tage verteilt patrouillierten größere Truppen von Rechtsextremen (*Abg. Johann Tschürtz: Rechtsextrem, also?*) an der burgenländisch-ungarischen Staatsgrenze. Angeführt von den Identitären.

Nach eigenen Angaben von deren Anführer Martin Sellner diene das dazu, illegale Grenzübertritte zu verhindern und Schlepper abzuschrecken. Die Identitären selbst berichten in ihren Medien und Telegram-Kanälen davon, teilweise in einheitlicher Kleidung, also uniformiert, und mit Taschenlampen und Nachtsichtgeräten bestückt, im Burgenland unterwegs zu sein. Das ist der Punkt, da müssen wir doch gemeinsam aufstehen und sagen: So geht das nicht!

Der Grenzschutz, die Fremdenpolizei und das Grenzkontrollwesen sind Kernaufgaben des Staates (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Und wenn sie es nicht tun?*) und in der Kompetenz des Innenministeriums, das sich zur Erfüllung dieser Aufgaben auch der Assistenz des Bundesheeres bedient.

Die Bildung von rechtsextremen Gruppen, die ohne jegliches demokratische Mandat diese Aufgabe des Staates zu übernehmen versuchen, das ist doch klar abzulehnen. (*Beifall des Abg. Dieter Posch*)

Dieser rechtsextreme Aktionismus, der stört ja sogar die taktischen kriminalpolizeilichen Vorgänge und die Arbeit der Polizei. Das Verhalten dieser extremistischen Gruppen behindert die Tätigkeit der Polizei, insbesondere die Überwachung der Grenze im Rahmen der Ermittlungen zur Bekämpfung der Schlepperei.

Wer sind denn die, die dort in diesen Tagen herumgegangen sind und sich des Grenzschutzes ermächtigt haben? Das Bundesamt für Verfassungsschutz und Terrorismusbekämpfung berichtete seit 2014 regelmäßig in den Verfassungsschutzberichten über den rechtsextremen Charakter der Identitären Bewegung.

Sowohl Rechtsextremismusforscher und -forscherinnen als auch das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes bezeichnen die Identitären als

rechtsextreme Organisation, die sich in der Tradition des historischen Faschismus als - ich zitiere - Kampfbund wehrhafter soldatischer Männer sehe und ordnen sie als neofaschistisch ein. Die FPÖ unterstützt die auch noch und sagt, lasst sie nur gehen, die spazieren ja nur ein bisschen herum.

Aber Social-Media-Plattformen wie Facebook, Instagram, Twitter und YouTube, die sperren sogar die Kanäle der Identitären auf Grund derer neofaschistischen Tendenzen. Nur die FPÖ Burgenland hat das noch nicht erkannt. (*Abg. Ilse Benkö: Sie werfen gleich alle in einen Topf ...*) Seit Juli 2021 sind aus diesem Grund die Symbole der Gruppierung „Identitäre Bewegung Österreich“ und ihrer Tarnorganisation „Die Österreicher“ in Österreich verbotenen Symbole.

In den erläuternden Bemerkungen zur Novelle des Symbolgesetzes heißt es, ich zitiere - in ihren Parolen an Sympathisantinnen und Sympathisanten und Aktivistinnen und Aktivisten finden sich alle Elemente rechtsextremer Politikaktivistinnen und -aktivisten. Gewaltmotive, Parolen der grundsätzlichen Ablehnung pluralistischer, demokratischer Gesellschaften mit vermeintlich wissenschaftlichen Behauptungen gegen die Völkerverständigung, revisionistische Erklärungsmuster und die fundamentale Ablehnung von Konventionen zum Schutz der Menschenrechte.

Die gesamte Propaganda der IBÖ, das ist die „Identitäre Bewegung Österreichs“, fordert letztendlich die Verletzung der Rechte Dritter in derzeit aktuellen Kontext jene von Musliminnen und Muslimen, Asylwerberinnen und Asylwerbern. Das Gedankengut der Identitären stellt auf Grund der Verbreitungsart beziehungsweise Verbreitungsintensität als sogenannte geistige Brandstiftung eine essentielle Gefahr für die öffentliche Ruhe, Ordnung und Sicherheit dar.

So haben auch schon Attentäter von Terroranschlägen mit dem zentralen Begriff der Identitären vom großen Austausch ihre Taten gerechtfertigt und sich in ihren Manifesten auf diesen von der IBÖ intensiv propagierten Austausch bezogen, dem sie nicht mehr tatenlos gegenüberstehen wollten.

Das war die Begründung schon für Anschläge, für politische Anschläge, für Attentate. Diese Anschläge zeigen, dass die Propaganda der Identitären zu Radikalismus und zur Radikalisierung führt. (*Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz*)

Vor diesem Hintergrund laden wir alle Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag ein, mit uns gemeinsam einen Abänderungsantrag zu diesem Antrag zu beschließen. Er ging an alle Fraktionen und daher lese ich nur mehr die Beschlussformel vor, wenn mir das gestattet ist.

Der Landtag wolle beschließen:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zur Ablehnung jeglicher rechtsextremen Tätigkeiten im Burgenland.

Ein entschlossenes und entschiedenes Auftreten gegen Neofaschismus ist jederzeit geboten.

Ich denke, wir sollten wirklich als Landtag hier gemeinsam ein ganz klares Statement absetzen. Rechtsextremer Aktionismus hat im Burgenland nichts verloren.

Dazu stehen wir gemeinsam, und ich hoffe auf breite Unterstützung in diesem Haus. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Dieter Posch – Die Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.*)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller zum selbständigen Antrag „Dringende Maßnahmen gegen eine neue Flüchtlingskrise“ ist nicht gehörig unterstützt.

Daher habe ich die Unterstützungsfrage an Sie zu stellen. Wer von den Damen und Herren Landtagsabgeordneten diesen Abänderungsantrag unterstützen will, erhebe sich vom Platz. -

Damit ist er natürlich gehörig unterstützt und ich ziehe ihn in die Verhandlungen mit ein.

Meine Damen und Herren! Moment, ich darf den Abänderungsantrag weitergeben.

Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Abgeordneten Johann Tschürtz ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ein unglaubliches Schauspiel, das die GRÜNE da abgeliefert hat. Sie sollten sich schämen für dieses Schauspiel, denn es ist unglaublich, irgendwelche nicht erklärbaren Fakten in den Raum zu stellen.

Faktum ist, dass dieser Spaziergang nicht uniformiert war. Wie kommen Sie auf diesen Blödsinn, dass die uniformiert waren? (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Sagen sie selber, die Identitären.*) Das ist nicht der Fall, und außerdem war der Verfassungsschutz anwesend.

Wenn Sie jetzt von Rechtsradikalismus sprechen, dann warne ich wirklich vor den linksradikalen Attentätern und linksradikalen Tätern, die sind nämlich die Gefährlichen. Die sind nämlich gewalttätig, die sind wirklich gewalttätig, das hat man auch beim Akademikerball in Wien gesehen, die die Damen angespuckt haben, die gewalttätig waren, und die aus Deutschland hereingepfercht wurden. Das ist die Gefahr, diese linksradikale grüne, linksgrüne Bewegung, das ist die gefährliche Bewegung, das ist sie auf jeden Fall. (*Beifall bei der FPÖ*)

Genau das ist das Problem, das Sie haben. Und ich sage Ihnen schon wirklich eines auch, dass man eigentlich hier im Landtag hergeht und sagt, uns ist das wurscht, uns ist das echt egal, ob da 130 Schlepper sind, ob die Mörder in Raten, das sind Mörder in Raten, es hat zwei Todesfälle gegeben, und das ist Ihnen egal, ist Ihnen anscheinend egal.

Das Schlepperwesen soll blühen und blühen und blühen, aber es soll ja keiner auf der Grenze spazieren gehen, weil wenn der auf der Grenze spazieren geht, ist das so rechtsradikal und da muss irgendwas auch immer passieren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wo lebt Ihr GRÜNEN? Wo lebt Ihr? Und Ihr werdet wahrscheinlich im Burgenland aus dem Landtag rausfallen, wenn Ihr so weitermacht, denn das ist wirklich unerklärbar, was Ihr da aufführt. Das ist eine Sensation, eine halbe, nicht?

Daher, ich bitte Sie, Frau Abgeordnete, hören Sie auf mit dem Rechtsextremismus, Rechtsradikalismus in unsere Richtung zu schleudern. Ich mag das nicht, und das ist auch Tatsache, dass das bei uns nicht so ist. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Sie haben es gutgeheißen.*) Vergleichen Sie uns bitte nicht mit einer

rechtsradikalen Szene, die wirklich mit sozusagen Faschismus hinterlegt ist. Das ist nicht der Fall.

Also ich warne vor Linksradikalismus in Ihre Richtung, die GRÜNEN, die demonstrieren und die Gewalt anwenden, das sage ich Ihnen wirklich.

Zur heutigen Diskussion. Da muss man eines wirklich verstehen. 2015 sind 300.000 über die burgenländische Grenze gekommen - 300.000. Das Burgenland hat 290.000 Einwohner. Ich war selbst auch dabei, ich habe das selbst auch gesehen.

Also wenn Ihnen das alles wurscht ist, na dann Herrgott von Jennersdorf schau herunter auf die GRÜNEN, weil das ist wirklich eine fatale Situation. Es ist unglaublich, wie Sie sich da herstellen und einen rechtradikalen Touch in dieses Parlament bringen, das ist eine Unglaublichkeit sondergleichen.

Warum haben wir das gesagt mit dem Zaun? Warum haben wir das gesagt? Wahrscheinlich wissen Sie nicht, dass es heutzutage schon ein Handy gibt. Und das Handy ist das Kommunikationsmittel Nummer eins im Bereich des Schlepperwesens und das Kommunikationsmittel im Bereich des Flüchtlingswesens.

Wisst Ihr, was die machen? Die rufen an und sagen, da gibt es eh nur irgendeinen Nehammer oder wie der heißt, dem ist das eh alles wurscht, könnt ruhig alle heraufkommen, es passt eh, es wird euch nichts passieren. Ihr braucht nur auf die Grenze kommen, in Ungarn dürft ihr nicht stehen bleiben, weil da habt ihr ein Problem, geht gleich nach Österreich weiter - und genau das ist das Problem.

Wenn man aber ankündigt, man wird einen Grenzzaun oder Maßnahmen errichten, die Menschen davon abhalten, unaufgefordert in das Land zu kommen, dann werden die sich das überlegen, dann werden sich auch die Schlepper überlegen, was sollen wir tun und werden es auch nicht tun.

Und wenn wir damals gesprochen haben, der Herr Innenminister Herbert Kickl, dass es wichtig und richtig ist eine Sicherungshaft einzuführen, dann habe ich schon durchsickern gehört, dass die ÖVP auch eigentlich dafür ist. Leider Gottes geht es nicht, weil die GRÜNEN halt dagegen sind in der Bundesregierung. Ausreisezentren hat es auch gegeben - gibt es auch nicht mehr.

Was derzeit passiert ist eine Willkommenspolitik für alle Flüchtlinge, eine Willkommenspolitik für alle, die nach Österreich wollen, und das ist genau das Problem. Die Balkanroute ist überhaupt nicht geschlossen. Also, was der Kurz da gesagt hat. Der „Kurzschluss“ da gesagt hat, das ist absolut Nonsens und ein Unsinn.

Und daher nochmal, ich glaube, dass es wichtig ist, Akzente zu setzen und zu sagen, wir wollen verhindern, dass diese uneingeschränkte Flüchtlingswelle nicht jetzt wieder vermehrt über die burgenländische Grenze kommt.

Was ist da schlecht daran? Man braucht ihnen nur quasi zu verstehen geben, ihr könnt nicht mehr ungehindert über die Grenze rüber. Und genau das ist es ja. Ob der Grenzzaun oder ob ein Grenzzaun jetzt spontan sofort errichtet wird oder nicht oder etappenweise, wichtig ist, die sollen erkennen, dass wir es im Burgenland nicht zulassen, dass hier unkontrollierte Einwanderung stattfindet, und deshalb dieser Antrag.

Ich verbiete mir, Frau Abgeordnete, uns mit Rechtsextremismus oder irgendetwas – Faschismus, zu vergleichen. Das ist unterste Schublade. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe von der IBÖ gesprochen.)* Ich verbiete mir das, und ich hoffe, Sie machen das nie mehr, weil, das ist wirklich nicht in Ordnung. *(Beifall bei der FPÖ – Abg. Mag.a Regina Petrik: Du hast mir nicht zugehört; ich habe von der IBÖ gesprochen. – Abg. Johann*

Tschürtz: Was war denn das vorhin? – Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe von den Identitären gesprochen und nicht von Euch.)

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Ich darf nunmehr den Abgeordneten Patrik Fazekas, BA herausbitten. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Ewald Schnecker.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Bereits in den letzten und vergangenen Sitzungen stand das Thema Migration immer wieder auf der Tagesordnung. Ich kann heute auf das verweisen, was ich bisher von dieser Stelle auch gesagt habe.

Nach wie vor gibt es aus meiner Sicht drei dringende Themen in diesem Bereich: den Außengrenzschutz, schnellere Verfahren beziehungsweise effiziente Rückführungen.

Herr Kollege Tschürtz, Sie waren in der Verantwortung als FPÖ mit Ihrem Parteiobmann und Klubobmann Kickl damals als Bundesminister. Die Bilanz von dieser Zeit als Bundesminister für Inneres ist sehr ernüchternd. *(Abg. Ilse Benkö: Das sagst Du? – Heiterkeit des Abg. MMag. Alexander Petschnig – Abg. Ilse Benkö: Eher ernüchternd ist der Kurz. – Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ)*

Es ist wahrlich eine sehr herausfordernde Situation, in der wir uns befinden rund um das Thema Migration. Diese Situation können wir aus meiner Sicht nur gemeinsam lösen - in Zusammenarbeit mit den Nachbarstaaten, in Zusammenarbeit mit den Staaten entlang der Migrationsrouten.

Es braucht hier internationale Kooperation und es braucht hier auch - und das sage ich ganz bewusst - eine Zusammenarbeit und Kooperation innerhalb Österreichs ohne Schuldzuweisungen in der Zusammenarbeit auch mit den Bundesländern.

Der Innenminister Karl Nehammer setzt hier laufend Maßnahmen, vor allem, was die Bekämpfung der illegalen Schlepperkriminalität angeht. *(Abg. Johann Tschürtz: Welche Maßnahmen?)*

Gerade vor ein paar Tagen, - Herr Kollege Tschürtz, ich werde Ihnen die Maßnahmen gleich ausführen, gerade vor ein paar Tagen haben wir leider Gottes erleben müssen, wieder erleben müssen, wozu die Schlepperkriminalität führt. *(Abg. Johann Tschürtz: Welche Maßnahmen hat er gesetzt, der Innenminister? – Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö – Abg. MMag. Alexander Petschnig: Geschreddert.)* Die tragische Nachricht von Dienstag, die war sehr erschütternd.

Diese tragische Nachricht und die schreckliche Tat zeigt aber auch ganz klar, dass der Tod eines oder mehrerer Menschen von Schleppern bewusst in Kauf genommen wird, und dieser Dienstag führt uns wieder vor Augen, dass der Kampf gegen die Schlepperei entschlossen fortgesetzt werden muss. *(Abg. Johann Tschürtz: Mit was? Was macht der Innenminister?)*

Das brutale Schlepperwesen, Herr Kollege Tschürtz, führt dazu, dass Menschen qualvoll sterben müssen. Wir müssen dieses kriminelle Geschäftsmodell der Schlepper zerschlagen. Es müssen die Schlepperbewegungen bekämpft werden, um am Ende des Tages dieses menschliche Leid zu verhindern.

Die Maßnahmen, Herr Kollege Tschürtz, die wurden gesetzt an der Grenze mit der Aufstockung des Bundesheers, mit der Aufstockung der Polizei. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das stimmt nicht.)* Wir haben heuer, meine geschätzten Damen und Herren, 250 Festnahmen von Schleppern erreichen können.

Sie glauben, das ist nicht nichts, Herr Kollege Tschürtz. Wo ich Ihnen recht gebe, dass die Situation, so wie wir sie jetzt erleben, nicht positiv ist - natürlich.

Herr Kollege Tschürtz, was mich ein bisschen irritiert, ist dieser Beschönigungsversuch, den Sie sich jetzt geleistet haben, der war aus meiner Sicht unangebracht und unpassend. Ich gebe Ihnen einen Tipp. Schauen Sie sich bitte die Videos Ihrer Freiheitlichen Jugend an, die sie posten auf diversen Kanälen - Instagram und Facebook. Das ist kein Aufruf für einen Spaziergang.

Was es nicht braucht, Herr Kollege Tschürtz, sind Aktivisten, die entlang der Grenze sich als selbsternannte Grenzsheriffs ausgestattet mit Taschenlampen an der Grenze bewegen und patrouillieren. Dieses Verhalten dieser Gruppierungen - (*Abg. Johann Tschürtz: Hat aber gewirkt.*) das behindert die Arbeit der Polizei und des Bundesheeres, und ich sage das an dieser Stelle ganz klar, dafür habe ich kein Verständnis.

Ich würde mir schon von Ihnen als FPÖ erwarten, dass Sie Ihre Freiheitliche Jugend hier in die Schranken weisen! Danke. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Abgeordneter Schneckner, ich darf Sie an das Rednerpult bitten.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich stelle fest, wir haben in vielen Punkten Übereinstimmung, was die Maßnahmen betrifft. Aber dazu später. Ich möchte meine Wortmeldung wieder so aufbauen wie auch schon das letzte Mal. Ich denke, wir sind uns einig, dass die Thematik eine Bundeskompetenz ist. Ich denke, wir sind uns einig, dass die Zuständigkeit beim BMI, beim Innenminister liegt.

Ich denke, wir sind uns einig, dass der Grenzschutz eine Bundeskompetenz ist, dass die Rückführungen und die Rückführungsabkommen ebenfalls eine Bundeskompetenz sind. (*Abg. Doris Prohaska: Sehr gut!*)

Da möchte ich jetzt gegenüberstellen die türkische Rhetorik versus die reale Situation. Der Balkanroutenschließer ist nicht mehr Bundeskanzler, er hat 2017 und 2019 gesagt, die Balkanroute ist geschlossen.

Die Balkanroute war nie geschlossen, sie ist nicht geschlossen und sie wird in den nächsten drei, vier Jahren, so, wie es jetzt aussieht, nicht geschlossen sein!

Die türkische Bundesregierung sagt, wir nehmen niemanden auf. Fakt ist, wir nehmen jeden Tag zirka 150 Menschen auf. Und wenn Sie dann sagen, wir nehmen schon gar niemanden aus Afghanistan auf, dann ist richtig, dass etwa 100 afghanische Staatsbürger, Flüchtlinge sind, die wir de facto aufnehmen, weil sie hierbleiben oder hierbleiben müssen.

Wir schieben weiter ab, sagen Sie - stimmt, in ganz geringem Ausmaß. Ganz wenige schieben Sie ab. Das Ausmaß ist fast nix. Straftäter lässt man im Land.

Wir sind dafür, dass man die „Gfraster“, so wie es der Wiener Bürgermeister gesagt hat, hinaushaut. Die wollen wir nicht, die brauchen wir nicht! Aber das tun Sie ja nicht. Wir schieben in ganz geringem Ausmaß ab.

Die Geschichte von der geschlossenen Balkanroute, um es zusammenzufassen, hat sich seit Jahren als Märchen herausgestellt. Der ehemalige Bundeskanzler hat seine Wahlerfolge 2017 und 2019 mit einer Unwahrheit erreicht.

Die Zurückweisungen nach Ungarn, die wir jetzt machen müssten, weil ja der Großteil der illegalen Migration über die Grenze Ungarn-Österreich passiert, funktioniert nicht. Auch das ist eine Bundeskompetenz, das auszuverhandeln. Hier ist der zuständige Minister der Innenminister. *(Abg. Ilse Benkö: Der versagt.)*

Was wollen wir? Und da orte ich die Übereinstimmung, einen besseren Außengrenzschutz mit Frontex natürlich. Das ist die Agentur der EU. Immerhin verfügt - und ich habe heute noch nachgesehen - Frontex bereits über ein Budget im letzten Budgetrahmen, also von 2021 bis 2027, von elf Milliarden Euro - sage und schreibe elf Milliarden Euro. Der Output ist überschaubar.

Wir wollen Verfahrenszentren außerhalb Europas, in denen Asylverfahren rasch und menschenrechtskonform, auch da sind wir uns weitgehend einig, abgewickelt werden können. Das ist auch der einzige Weg, um die Arbeit der Schlepper zunichte zu machen. Dann wäre das nicht mehr erforderlich. Aber so lange es das nicht gibt, wird das so weitergehen.

Wir wollen, dass sichergestellt ist, dass bei negativen Bescheiden, also wenn beschieden wird, dass hier dieser Mensch, dieser Flüchtling, nicht bleiben kann, auch die nötigen Rückführungen vorgenommen werden. Wenn das ordentlich abgehandelt worden ist, menschenrechtskonform, und es ist negativ, dann muss diese Person Österreich eben verlassen.

Wir wollen, dass bei positiven Bescheiden eine faire Aufteilung von Asylberechtigten auf alle Mitgliedsstaaten erfolgt. Das ist auch nicht der Fall.

Wir haben, und wir haben das bei unserem Brüssel-Besuch vorige Woche gehört, dass die Binnenländer andere Interessen haben als die Länder, die eine Außengrenze haben, weil die einen wollen von den anderen nichts wissen und wenn es nicht gerade brennt, dann lässt man die Länder mit einer Außengrenze auch alleine.

Und last but not least der Aufbau eines europäischen Asylsystems mit einheitlichen Verfahren - die GRÜNEN haben das gesagt -, eine faire Kostenteilung, rasche Abwicklung, das ist alles noch ausständig. Das wäre ein Weg um das Handwerk der Schlepper zunichte zu machen.

Zusammengefasst - Asylmissbrauch gehört abgestellt – klarerweise, rasche Verfahren. Bei unbegleiteten Minderjährigen brauchen wir bei Bundesbetreuungseinrichtungen einen angemessenen Betreuungsschlüssel und ordentliche Rahmenbedingungen. Das wurde heute schon thematisiert in der Fragestunde.

„Gerechtigkeit“ war so ein Wort. Wir brauchen eine Gerechtigkeit, meine Damen und Herren, in der Grundversorgung, weil die Quoten nicht erfüllt werden. Nicht in Österreich, da ist es unterschiedlich in den Bundesländern. Das Burgenland liegt hier gut. Wir sind im sogenannten - wenn man das so bezeichnen will - Ranking auf Platz drei.

Die Quoten werden nicht nur nicht in Österreich erfüllt, sondern schon gar nicht in Europa, habe ich schon ausgeführt. Die Binnenländer haben andere Interessen als die Länder mit einer Außengrenze.

So - ein anderes Thema, das haben alle angesprochen, die Aktivitäten an der Grenze. Dieser Spaziergang an der Grenze Mitte Oktober. Eine Ansammlung von Menschen, die dem rechten Spektrum zuzuordnen sind. Das war schon oder ist schon eine ganz besonders schlaue Aktion.

Und Herr Klubobmann, da können Sie sagen, was Sie wollen, das war nur ein Spaziergang - das ist ein Witz, was da gemacht wird. Es bindet nämlich bei allen Gründen, die sie vielleicht haben und die die Spaziergänger haben, und was weiß ich, aber es bindet Polizeikräfte. Und das sage ich auch als Polizeigewerkschafter. Die Polizistinnen und Polizisten arbeiten derzeit tatsächlich am Limit. Es sind unmögliche Dienste zu unmöglichen Dienstzeiten, 01.00 Uhr bis 19.00 Uhr, 03.00 Uhr bis 19.00 Uhr. Also stellen Sie sich das einmal vor, das muss man einmal machen.

Die machen Überstunden en masse, Dienste außer Landes. Das heißt, Streifen in Ungarn, das ist ja alles nicht so angenehm. Wenn sie in Ungarn einen Waffengebrauch haben, dann gilt das ungarische Waffengebrauchsrecht und da schau ich mir an, wie dann die Situation vor Ort und so weiter ist.

Im Gegenzug dazu muss man natürlich sagen, von den Polizistinnen und Polizisten wird wirklich großartige und ganz professionelle Arbeit geleistet und vom Dienstgeber werden sie über weite Strecken im Stich gelassen.

Wiederum als Polizeigewerkschafter sage ich hier und als Sicherheitssprecher, den allergrößten Dank für die Arbeit, die hier von den Polizistinnen und Polizisten und vom Österreichischen Bundesheer geleistet wird. *(Allgemeiner Beifall)*

Meine Damen und Herren! Wenn dann das von der FPÖ auch noch gutgeheißen wird, dann kann ja das wohl niemand verstehen. Also ich habe das im ORF gelesen, wo der Herr Petschnig gesagt hat, das ist eigentlich in Ordnung, dass die da spazieren gehen und genau das anstellen, was ich vorher ausgeführt habe.

Zum Verständnis - die Frau Petrik hat das recht gut ausgeführt. Die „Identitäre Bewegung Österreich“ wird in Gesetzesmaterien, zum Beispiel im Symbolegesetz, mit anderen Gruppierungen genannt. Zeile für Zeile, und jetzt ersuche ich Sie zuzuhören: Die Identitären werden genannt, Zeile für Zeile, mit dem Islamischen Staat, eine Terrororganisation. Na wollen Sie das wirklich? *(Abg. Johann Tschürtz: Es gibt keine einzige Verurteilung.)*

Mit der Al-Qaida? Sind Sie wirklich so? Mit der Muslimbruderschaft, mit den „grauen Wölfen“, mit der Hamas, mit der Hisbollah. *(Abg. Ilse Benkö: Sie wissen, dass wir nicht so sind, sonst hätten wir keine Koalition gehabt. Hören Sie auf mit dem ...!)* Heißen Sie das gut, dass die dort spazieren gehen - mit diesem Gedankengut?

Also wenn Sie wirklich so sind, dann verstehe ich das alles nicht, aber es ist Ihre Sache das ebenso zu kommunizieren und zu artikulieren.

Unseren Abänderungsantrag, den wir zum ursprünglichen Antrag eingebracht haben, den haben wir schon mehrmals beschlossen. Für die SPÖ ist die Demokratie ein höchst schützenswertes Gut, dazu stehen wir.

Aktivitäten wie diese Spaziergänger lehnen wir im Burgenland ab. Der Antrag der GRÜNEN thematisiert genau dieses Thema, und darum werden wir heute diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN – Abg. Johann Tschürtz: Wir wollen keine Schlepper.)*

Abschließend nochmals ein großes Dankeschön und Lob an die Polizei und an die 400 Angehörigen des Österreichischen Bundesheeres, die Tag für Tag solche Vorfälle zu verhindern versuchen; wie sich tragischer Weise vor drei Tagen in Siegendorf abgespielt haben.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, keine Wortmeldung liegen mir vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse daher zuerst über den von der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Damit darf ich diesen Tagesordnungspunkt beenden.

21. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 917) betreffend Investition auch in die Burg Güssing (Zahl 22 - 670) (Beilage 1051)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kommen schon zum 21. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 917, betreffend Investition auch in die Burg Güssing, Zahl 22 - 670, Beilage 1051.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Johannes Mezgolits. Er ist bereits am Rednerpult. Ich darf ihn gleich um seinen Bericht bitten.

Noch eine Bemerkung, General- und Spezialdebatte werden in einem durchgeführt.

Sie sind am Wort Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Johannes Mezgolits: Danke Frau Präsidentin. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen betreffend Investition auch in die Burg Güssing in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Investition auch in die Burg Güssing unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter für Ihren Bericht.

Meine Damen und Herren! Ich habe vier gemeldete Redner auf meiner Liste und darf beginnen mit dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung ist der Herr Klubobmann Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich muss gestehen, ich verstehe den Antrag nicht ganz, wir haben eine Volksabstimmung gehabt und die ist ziemlich eindeutig ausgegangen und es ist ja nicht so, dass die Burg Güssing jetzt dem Verfall preisgegeben wird. Ganz im Gegenteil, es ist inzwischen zehn Jahre her und da gab es eine halbe Million Euro an Fördergeldern von der EU und vom Land Burgenland für Sanierungsmaßnahmen, für Barrierefreiheit zum Beispiel.

Auch jetzt im Kulturbericht sind wieder etliche tausende Euro für die Burg Güssing vorgesehen, was heißt vorgesehen, wurden bezahlt im Jahr 2020.

Ich finde, man muss eine Volksabstimmung schon dann auch zur Kenntnis nehmen, wenn es dazu gekommen ist, das ist jetzt passiert. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Volksbefragung!)* Volksbefragung, Entschuldigung, danke.

Damit ist die Sache erledigt. Danke schön! *(Abg. Ilse Benkö: Bitte sehr! - Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. In Vorbereitung der Abgeordnete Walter Temmel.

Bitte Herr Klubobmann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Herr Kollege Spitzmüller! Ich verstehe die Argumentation. Ist in Ordnung. Es geht aber darum, dass 55 Millionen Euro zu budgetieren waren, also 55 Millionen Euro hat das Land Burgenland quasi zur Verfügung gestellt für einen Ausbau oder Umbau der Burg und hat dann eine Volksbefragung durchgeführt.

Das heißt, budgetär gibt es 55 Millionen Euro. Jetzt natürlich hat sich die Geschichte insofern dahin geändert, dass natürlich diese 55 Millionen Euro nicht alle gebraucht werden, weil das Kulturzentrum nicht die 55 Millionen braucht, also es bleiben 35 Millionen über. Was wir nicht verstehen und das muss ich auch sagen, das hat die ÖVP auch auf Bezirksebene gut zum Ausdruck gebracht, warum investiert man nicht auch in die Burg, die gehört ja auch erhalten und die Burg hat ja an und für sich auch die Berechtigung und da war ja einiges geplant.

Da war ja geplant der Bau einer Seilbahn von zwei Personenliften, der Burghof mit 500 Sitzplätzen, Freiluftbühne und so weiter, und so fort. Das ist ja budgetiert und ich glaube schon, dass man ins Südburgenland quasi insofern investieren sollte, indem man natürlich auch die Burg wieder renoviert, also sozusagen die Burg wieder auf Vordermann bringt.

Daher ist, glaube ich, der Antrag deshalb gerechtfertigt, weil eben die budgetären Mittel budgetiert waren. Das heißt, warum nicht in das Südburgenland und in die Burg investieren? Daher bin ich auch der Überzeugung, das meine ich wirklich ernst, dass dieses Geld nicht wieder ins Landesbudget fließen sollte, sondern in das Südburgenland mit der Renovierung der Burg, mit Tourismusförderung quasi und Belebung des Bezirkes Güssing. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Ich darf nunmehr den Abgeordneten Walter Temmel ans Rednerpult bitten. *(Das Rednerpult wird wie üblich desinfiziert.)* Übrigens, darf ich Sie um etwas bitten, Hoher Landtag, applaudieren wir dem Reinigungsdienst.

Vielen Dank, dass Sie da sind. *(Allgemeiner Beifall)*

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer und Zuseher! *(Abg. Ilse Benkö: Es hört keiner mehr zu.)*

Herr Spitzmüller! Seit jeher ist die Burg Güssing das Wahrzeichen der Stadt und des Bezirkes und sogar über das Bundesland hinaus bekannt. Berühmt sind nicht nur die „Güssinger Burgspiele“, die nicht nur Einheimische, sondern auch Touristen aus allen Regionen anlocken.

Das Kulturzentrum ist die kulturelle Veranstaltungsstätte der Stadt mitten im Herzen von Güssing neben dem Schulzentrum. Es ist der Schauplatz unterschiedlichster Veranstaltungen von Bällen, Kongressen, Theater, Konzerten, Kabarets, Benefizveranstaltungen und vieles mehr.

Die Burgenländische Landesregierung hat die Menschen im Bezirk Güssing dieses Jahr vor eine schwere Entscheidung gestellt und abstimmen lassen, ob die Burg oder das KUZ saniert werden.

Wir als Volkspartei haben gemeinsam mit Vizebürgermeister Alois Mondschein und seinem Team für beides gekämpft, Burg und Kulturzentrum, weil es notwendig ist. Es wurden Unterschriften gesammelt, Flyer verteilt, eine Infoveranstaltung abgehalten, eine Petition übergeben. Leider hat das alles nichts gebracht, die SPÖ ist hier drübergefahren.

Die Menschen haben sich bei der Volksbefragung zu Burg oder KUZ für die Sicherheitsvariante entschieden. Sie wollten auf jeden Fall verhindern, dass Landeshauptmann Doskozil die Burg mit einem riesigen Betonklotz verschandelt.

Die niedrige Wahlbeteiligung ist aber ganz klar als stiller Protest der Bürgerinnen und Bürger zu verstehen, da bei dieser Volksbefragung die Möglichkeit von SPÖ-Landeshauptmann Doskozil genommen wurde, beides anzukreuzen.

Bei einer Volksbefragung kann man auch fragen, was das Volk tatsächlich möchte und nicht zwei Varianten. Außerdem muss man anmerken, dass das für alle Güssingerinnen und Güssinger sehr wichtig ist. Landeshauptmann Doskozil - wurde heute bereits erwähnt vom Kollegen Tschürtz - hat bis zu 55 Millionen Euro für den Kulturstandort Güssing in Aussicht gestellt.

Der Plan der Volkspartei bleibt daher aufrecht, das Land soll die geplanten 20 Millionen für den Ausbau des Kulturzentrums in der Stadt und den Rest in die Attraktivierung der Burg und in Marketing und Veranstaltungen investieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Diesbezüglich werden wir auch eine Anfrage stellen, welche Schritte seit der Volksbefragung am 27. Juni geschehen sind? Welche Schritte passiert sind seit dem 27. Juni 2021? Versprochen wurde so einiges.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann - Sie sind leider nicht anwesend -, investieren Sie die versprochenen 55 Millionen Euro in die Kulturstadt Güssing! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der schläft schon; liegt schon zuhause.)* Es ist wichtig für die Stadt und die ganze Region.

Deshalb unterstützen wir die Forderung der ÖVP Güssing und den FPÖ-Antrag, die Burg als Wahrzeichen der Stadt und der ganzen Region zu sanieren und modernisieren sowie das Kulturzentrum Güssing zu einem Veranstaltungszentrum für die Region Südburgenland inklusive angeschlossenen Open-Air-Bereich auszubauen.

Dem SPÖ-Abänderungsantrag werden wir aus den erwähnten Gründen nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Frau Abgeordnete Claudia Schlager, Sie sind am Wort also vorläufig letztgemeldete Rednerin.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Die Burgenländische Kunst- und Kulturlandschaft zeichnet sich durch eine kulturelle Vielfalt aus und stützt sich auf eine 100-jährige Tradition.

Die Burgenländischen Kulturzentren sind bedeutende Zeugnisse eines kulturellen und wirtschaftlichen Aufbruchs des Burgenlandes.

Das Kulturzentrum Güssing ist ein Ort der Kultur und Bildung vereint und ist bekannt für seine Vielzahl an kulturellen Aktivitäten. Angefangen von Kabarett, Konzerten, Musical bis hin zu Theaterveranstaltungen für Jung und Alt. Aber auch für private Feiern, für Tagungen, Seminare, Bälle oder Firmen- und Produktpräsentationen wurde das Kulturzentrum verwendet.

Aber Kultur braucht auch einen attraktiven Rahmen. Bei der Volksbefragung am 27. Juni 2021 haben die Bürgerinnen und Bürger aus dem Bezirk Güssing entschieden, dass das Kulturzentrum zu einem modernen Kulturstandort ausgebaut wird. Die Entscheidung bedeutet, dass es zu einer umfassenden Modernisierung des Kulturzentrums Güssing mit einem voraussichtlichen Investitionsvolumen von rund 20 Millionen Euro kommen wird.

Aus dieser Volksbefragung gehen klar zwei Gewinner hervor: die Bevölkerung des Bezirkes Güssing und die direkte Demokratie. Das Ergebnis dieser Volksbefragung ist für die Landesregierung bindend. Daher wird das Ziel der Schaffung eines modernen Kultur- und Veranstaltungszentrums Güssing am Standort des Kulturzentrums umgesetzt.

Mit der Kulturbetriebe Burgenland GmbH, der KBB, als verantwortlicher Veranstalter im Kulturzentrum Güssing, der Burgstiftung, dem Musical Güssing und dem Güssinger Kultursommer auf der Burg Güssing gibt es mehrere wichtige Player, die für die künftige Kulturarbeit im Bezirk von großer Bedeutung sind.

Die Burg Güssing wird weiterhin angemessen in das kulturtouristische Konzept integriert werden und wird auch in Zukunft gemeinsam mit dem modernisierten Kulturzentrum von zentraler Bedeutung für den Kulturtourismus und einen wichtigen Kulturstandort für das gesamte Südburgenland darstellen.

Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Meine Damen und Herren! Dann kommen wir schon zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend Kulturstandort Güssing ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

22. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 737) betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten (Zahl 22 - 737) (Beilage 1052)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Der 22. und letzter Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 737, betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten, Zahl 22 - 737, Beilage 1052.

Frau Abgeordnete Doris Prohaska ist die Berichterstatterin, und ich darf Sie gleich um Ihren Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 06.10.2021, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Meine Damen und Herren, ich habe vier Rednerinnen gemeldet und ich darf als Erste gleich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik herausbitten. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Präsidentin a.D. Ilse Benkö.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Im Programm der Burgenländischen Landesregierung steht, ich zitiere: „Die Burgenländische Landesregierung verfolgt das Ziel, die Gleichstellung von Mann und Frau selbstverständlich zu leben.“

Dieser Satz eröffnet das Frauenkapitel des Arbeitsprogramms 2020 bis 2025 der Burgenländischen Landesregierung.

Gleichstellung muss im gesellschaftlichen Alltagsleben und in der Arbeitsmarktpolitik ebenso sichtbar werden wie in der Personalpolitik und in wirtschaftlichen Kontrollgremien.

Und solche wirtschaftlichen Kontrollgremien sind die Aufsichtsräte. Die Aufsichtsräte, die eine wesentliche Rolle darin einnehmen, wenn es um die Kontrolle der auftragsgemäÙen Arbeit von Vorständen geht, von Geschäftsleitungen sowie für die Überwachung von Entscheidungen bei strategischen Weichenstellungen.

Im landespolitischen Zusammenhang nehmen Sie daher eine zentrale Funktion in der Aufsicht über den Einsatz von Steuergeld an.

Gleichstellung von Frauen und Männern in allen Bereichen des gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Lebens muss daher aus unserer Sicht auch in der

Besetzung von Aufsichtsgremien realisiert werden. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Und auf der Baustelle.)*

So, wie Frauen in der Gesellschaft vertreten sind, sollen sie auch auf den verschiedenen Ebenen des gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Lebens vertreten sein.

Nun ist es so, dass die Burgenländische Landesregierung direkte Verantwortung für die Ernennung von Aufsichtsrätinnen und Aufsichtsräten hat, vor allem für die Gesellschaften der Landesholding sowie für die Landesholding Burgenland selbst.

Aufsichtsrätinnen und Aufsichtsräte werden durch Mitglieder der Landesregierung etwa für die Burgenländischen Krankenanstaltengesellschaft, die KRAGES, bestellt, die Gästehäuser Burgenland, das Österreichische Weinmarketing und die Weinakademie. Für das Regionalmanagement Burgenland werden Aufsichtsräte bestellt und für die ASFiNAG Service GmbH, die Fußballakademie Burgenland Errichtungs GmbH und die Fußballakademie Burgenland GmbH, die Neusiedler Seebahn GmbH und für den Verkehrsverbund Ost-Region.

Das heißt, hier hat die Burgenländische Landesregierung direkt die Möglichkeit, Aufsichtsrätinnen und Aufsichtsräte zu benennen.

Einer Anfragebeantwortung nach ergibt sich hier ein Verhältnis von 70 Prozent Männern und 30 Prozent Frauen. Einzelne Bereiche wie etwa der Gesundheitsbereich werden mehrheitlich durch Frauen in den Aufsichtsräten besetzt, andere sind Männer dominiert.

Die Burgenländische Landesregierung könnte aber auch Einfluss nehmen auf die Aufsichtsräte, die von der Landesholding selbst beschickt werden, nämlich, indem sie der Landesholding eine Vorgabe macht und sagt, Landesholding, wir sind deine Eigentümerin, wir sagen dir, wir geben dir die Vorgabe, Aufsichtsräte sind nach einer bestimmten Quote zu besetzen.

Es zeigt uns ja die Erfahrung, dass vieles, gerade wenn es um Leitungsgremien geht, nur dann vollzogen wird, real vollzogen wird, wenn es auch eine Quotenregelung dafür gibt.

Deswegen haben wir mit unserem Antrag die Landesregierung aufgefordert, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* bis 2027 - viele sind schon müde, dass Ihr es nicht vergesst -, bis 2027 eine Frauenquote von zumindest 40 Prozent in den Aufsichtsräten, die direkt von der Landesregierung beschickt werden, einzuführen - bis 2027.

Also Sie sehen, liebe Kollegen und Kolleginnen, wir lassen hier durchaus eine Übergangszeit, weil hier ja auch erst nachgerückt werden muss. Es sind ja bereits Aufsichtsräte besetzt, die erst später neu besetzt werden.

Also bis 2027 soll die Landesregierung ihr Vorschlagsrecht gegenüber der Landesholding Burgenland derart wahrnehmen, dass ein Frauenanteil von zumindest 40 Prozent gewährleistet ist. *(Abg. Johann Tschürtz: Na, 60.)*

Als Eigentümerin der Landesholding Burgenland sollte die Landesregierung die Vorgabe einer Frauenquote von zumindest 40 Prozent in den Aufsichtsräten der Tochterunternehmen der Landesholding vorgeben. So ist unsere Forderung!

Bei der Besetzung von Aufsichtsräten im unmittelbaren Wirkungsbereich muss natürlich die fachliche Qualifizierung der entsandten Personen sichergestellt werden und vor allem auch transparent dargestellt werden.

In meiner Anfragebeantwortung nach der Frage der Qualifikation ...
(*Zwiesgespräche in den Reihen*)

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau, Moment. Ich bin ganz sicher, dass das nicht mit dem Frauenthema zusammenhängt, dass wir jetzt so einen hohen Lärmpegel haben. Ich würde schon bitten, der Wertschätzung gegenüber, gerade dieses Themas, dass man sich jetzt auch noch irgendwo im Griff hat.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): (*fortsetzend*): Danke für diese Unterstützung, Frau Landtagspräsidentin. Das Interessante ist, dass, wenn es um Fortbildungen geht, die wahrgenommen werden, hier Frauen durchaus intensiver daran interessiert sind. Das heißt, die fachliche Qualifikation wird hier sehr oft sehr ernst genommen.

Bei der Anfrage, wie denn die Qualifikation von der Burgenländischen Landesregierung gesandten Aufsichtsräte aussieht, kam nur die Antwort, also zum einen wieder irgendetwas mit Datenschutz, wo ich sage, da wird es aber jetzt gefährlich, wenn man sagt, es unterliegt dem Datenschutz, wenn man nachweisen soll, ob jemand für eine Aufsichtsfunktion qualifiziert ist, und dann gab es einen Hinweis, irgendwo kann man sich das eh auf einer Homepage anschauen.

Das ist mitnichten der Fall. Das kann man sich nirgendwo auf irgendeiner Homepage anschauen, weil das einfach nicht aufgelistet ist. Also, wir wollen auch, dass transparent ist, ob die Personen, die in Aufsichtsräte geschickt werden, für ihre Aufgabe auch qualifiziert sind.

Und es ist ja so, dass wir im Land Burgenland durchaus sehr traurige Erfahrung gemacht haben, wie das ist, wenn Aufsichtsräte nicht qualifiziert besetzt sind. Wir haben uns einen ganzen Untersuchungsausschuss gemeinsam immer wieder darüber gewundert, mit welcher fehlender Qualifikation hier zum Teil gearbeitet wird.

Also, es geht um die qualifizierte Besetzung von Aufsichtsräten und es geht uns darum, dass diese Aufsichtsräte auch mit einer mindestens 40-prozentigen Quote mit Frauen besetzt sind. (*Abg. Géza Molnár: Warum eigentlich nicht im Vorstand?*)

Was mich jetzt wundert ist, dass die SPÖ das gänzlich ablehnt, weil sie bringt einen Abänderungsantrag ein, in dem das Wort „Frauenquote“ nicht einmal vorkommt, der einfach sagt, es passiert eh schon einiges, wir machen so weiter wie bisher, das heißt, es ist eh so in Ordnung, wie sie es gerade sehen. Also, die SPÖ hat hier eine sehr große Abneigung gegenüber einer Frauenquote.

Die SPÖ-Bundesfrauen sehen das ganz anders. Erst im Jänner hat die Bundesfrauenvorsitzende Gabriele Heinisch-Hosek ganz klar gesagt, die Quotenregelung macht Sinn. In den Vorständen sieht man, dass das wirkt und dass mehr Frauen dort vertreten sind.

Dass sich die SPÖ Frauen im Burgenland so gar nicht rühren, wundert mich, enttäuscht mich auch, muss ich sagen. Denn es schaut so aus, als würden sie sich einfach der Diktion ihres männlichen Landesvorsitzenden beugen, der ja ganz klar sagt, Frauenquoten kommen für ihn nicht in Frage, man richtet sich das alles selber irgendwie ein.

Ist das „Message-Control“ in der SPÖ oder einfach Disziplin, die man sich freiwillig an den Tag legt? Das mag ich nicht beurteilen. *(Abg. Robert Hergovich: Bei den GRÜNEN im Bund? Wo ist denn die Quote bei den GRÜNEN im Bund?)*

Die GRÜNEN im Bund machen das, dort, *(Abg. Robert Hergovich: Wo? Wo?)* wo sie Aufsichtsräte jetzt neu besetzen können. *(Abg. Robert Hergovich: Nein, im Gegenteil!)* Schauen Sie nach, was im Verkehrsministerium alles nachbesetzt wurde! *(Abg. Robert Hergovich: Die Quote ist die Hälfte des Burgenlands. Die Hälfte vom Burgenland.)* Hier sehen Sie, dass hier laufend Aufsichtsräte besetzt werden. *(Abg. Robert Hergovich: Dort, wo Sie etwas zu reden haben.)*

Herr Kollege Hergovich, Sie sind sehr emotional *(Abg. Robert Hergovich: Im Gegenteil! Im Gegenteil!)* in der Sache, wenn ich jetzt über Frauenquoten rede. Beruhigen Sie sich wieder! *(Abg. Robert Hergovich: Aber dort, wo Sie etwas zu reden haben, dort passiert ... - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Wir bekräftigen unsere Forderung nach einer Frauenquote in Aufsichtsräten! *(Abg. Robert Hergovich: Wir machen das.)* Wir brauchen die Frauenquote offensichtlich noch in vielen anderen Zusammenhängen. *(Abg. Johann Tschürtz: 60 Prozent Frauenquote.)*

Ich muss das noch kurz korrigieren, weil man das nicht hört, wenn man hier zuschaut. Ich habe ... *(Abg. Robert Hergovich: Dort, wo die GRÜNEN etwas zu reden haben, passiert gar nichts. Gar nichts! - Eine männliche Person betritt die Zuschauertribüne.)*

Präsidentin Verena Dunst: Tut mir leid, Frau Klubobfrau, einen Moment. Das hat jetzt nichts mit Ihnen zu tun. Es tut mir leid. Es ist oben gesperrt. *(Abg. Géza Molnár: Auch für Männer. – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Mag.a Regina Petrik: Das Fotografieren auch von oben.)*

Frau Klubobfrau, bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): *(fortsetzend):* Jetzt noch eine kurze Rechenprobe, Herr Kollege Hergovich! Sie haben gesagt, die SPÖ tut das im Burgenland. *(Abg. Robert Hergovich: Machen wir.)* Nun, Sie sagen, Sie machen es. Und wenn Sie es sagen, Sie machen es, kommt raus, 30 Prozent Frauen, 70 Prozent Männer. Das ist nicht der richtige Weg. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nunmehr die Frau Abgeordnete Ilse Benkö herausbitten. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete DI Julia Wagentristl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung! Hohes Haus! Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! Wir sind beim 22. Tagesordnungspunkt.

Sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik! Frauenquote gut und schön, aber die Kirche auch im Dorf zu lassen, bitte ich für all das, was Sie fordern, braucht es auch diese Frauen, die das wollen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Gibt es.)*

Ich versuche in meinem Redebeitrag, das sachlich auszuführen. Viele von Ihnen kennen mich und die wissen, dass ich für keine Quotenregelung stehe, sondern für Leistung. Und das sehe ich, wenn ich ins Hohe Haus schaue unter vielen guten qualifizierten jungen Frauen, die das offensichtlich ähnlich sehen.

Ich versuche, Ihnen jetzt meinen, unseren Standpunkt klarzulegen.

Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Die Gleichstellung der Geschlechter auf sozialer, politischer und wirtschaftlicher Ebene, Frau Kollegin Petrik, ist seit Jahrzehnten für einige, speziell für Sie und für die GRÜNEN, ein wichtiges gesellschaftliches und politisches Thema. Kann ich verstehen, muss aber Ihre Meinung nicht teilen. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Sie werden verstehen und Sie werden es auch bestätigen müssen, dass es in sehr vielen Bereichen bereits erhebliche Fortschritte gegeben hat. Es sind erhebliche Fortschritte erzielt worden. Ich denke an meine Person.

Ist schon einige Jahre her. Man hätte sich nie vorstellen können, dass es eine Frau, die erste Frau im Burgenland gibt als eine Basketball-Präsidentin. Es war nicht einfach. Aber es war für mich ein Ansporn, dieses Amt zu erobern, nämlich gleiche Leistung, gleiche Qualifikation. Den Sport selber ausgeübt.

Ich war begeistert und fasziniert, wie ich dieser Tage gehört habe, dass es auch die Ausbildung nun gibt für Fußball-Trainerinnen, gekoppelt mit Männern, wenn es nicht so viele Frauen gibt.

Ich werde Ihnen sagen, auch ich habe Fußball gespielt. Unterschützen hat mich an Rohrbrunn um zwei Lederbälle verkauft, und durch die Erwerbung der Benkö ist Rohrbrunn, der Heimmannschaft, der Sieg geglückt. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich weiß, wovon ich spreche. Ich sage Ihnen, sehr geschätzte Kollegin Petrik, vor 30, 40 Jahren, wäre das undenkbar gewesen, was heute Realität ist, und trotzdem ist es mir gelungen und vielen anderen auch, das bereits vor 30, 40 Jahren umzusetzen.

Richtig ist, dass auf dem Arbeitsmarkt die Gleichstellung und die Gleichberechtigung zwischen Männern und Frauen noch verbesserungsfähig und verbesserungswürdig erscheint. Aber Sie werden mir ja wohl Recht geben, dass es auch richtig ist, dass es in gewissen Branchen und in gewissen Berufssparten nie und nimmer zu einer Gleichstellung kommen kann. Frau Kollegin Petrik, das liegt in der Natur der Sache. Da werden Sie mir auch recht geben.

Hohes Haus! Liebe Frau Präsidentin! Das Thema einer gesetzlichen Mindestquote für Frauen in Führungspositionen, sprich in Aufsichtsräten, ist politisch und gesellschaftlich hoch umstritten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie haben mir Ihren Standpunkt erklärt. Es gibt sowohl Befürworter und Gegner. Sie lassen sich jedoch nicht entlang politischer, ideologischer und schon gar nicht geschlechtlicher Trennlinien einordnen. Dazu stehe ich und das ist für mich fundiert.

Um fundiert beurteilen zu können, inwieweit mit Ihrer festgeschriebenen Zahl ein geeignetes Mittel sein kann, die Ungleichstellung von Frauen auf dem Arbeitsmarkt und insbesondere in Führungspositionen oder in Aufsichtsratspositionen zu beseitigen, wenn Sie ehrlich diese Debatte angehen, dann müssten Sie zunächst die möglichen Ursachen für eine Gleichstellung diskutieren. Ehrlich diskutieren und diese behoben werden, das ist mein Zugang.

Liebe KollegInnen! In den vergangenen Jahren, und ich habe es bereits gesagt, hat sich wirklich und ich will Sie nicht persönlich angreifen und nicht die GRÜNE Politik, aber über Nacht hat man Rom ja auch nicht gebaut. Es geht Vieles halt nur step by step.

Wenn ich Ihnen zuhöre, Ihre Forderungen, die mögen ja ohnehin etwas Gutes in sich haben, aber was Sie alles verlangen, das ist undenkbar in kürzester Zeit. Das werden Sie ja jedem anderen zubilligen. Sie wollen von heute auf morgen alles umsetzen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: 2027!)*

Vieles wird nicht so schnell gehen. Wer weiß, was 2027 ist. Wenn Sie es ehrlich meinen, dann müssen Sie wirklich die Ursachen für diese Ungleichstellung ehrlich diskutieren.

Liebe KollegInnen! Ich habe schon erwähnt, in den vergangenen Jahren hat sich bei der Gleichstellung von Mann und Frau viel getan und das werden Sie nicht verleugnen können und es hat sich auch viel verändert.

Man muss natürlich dazu sagen, warum. Es ist ganz klar, dass sich auch die Rahmenbedingungen geändert haben. Weil die Politik es möglich gemacht hat, Familie und Beruf zu vereinbaren.

Deshalb halte ich nichts davon, wie Sie sich hier hinstellen und von einer verpflichtenden Frauenquote, die man an Zahlen festmacht, sprechen. Dazu kommt noch eines, Sie müssen auch diese Frauen finden, die es wollen. Man müsste eher - und das ist unser und mein Zugang - Frauen dabei stärken und unterstützen, Familie und Beruf zu vereinbaren.

Was mir ganz wichtig ist und uns Freiheitlichen wichtig ist, ohne Druck und ohne Zwang, auf freiwilliger Basis, das soll heißen, die Frau soll frei entscheiden können, was sie will.

Leider Gottes werden Menschen, und das sehe ich in der Justiz, und daran müssen Sie mit uns arbeiten, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das Eine schließt doch das Andere nicht aus.)* immer dazu degradiert.

Ich bin 40 Jahre in der Justiz, die „blaue Benkö“, das war was. Heutzutage ist es leider Gottes so, wir werden zu Personalzahlen degradiert.

Der zwischenmenschliche Kontakt, das Zwischenmenschliche, nicht das Wischen und das Schreiben, das sollten wir den jungen Menschen vermitteln, und da fordere ich auch Sie auf und ersuche Sie auch höflich dazu beizutragen, dass man zwischenmenschliche Kontakte über Parteigrenzen hinweg wieder pflegt. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Machen wir!)*

Das wäre ganz wichtig. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Machen wir doch.)* Nicht nur E-Mail schreiben und einer schickt dem anderen eine E-Mail. Sich hinzusetzen, man kann auch durchaus unterschiedliche Ideologien haben, aber miteinander zu kommunizieren, das ist das Um und Auf. Das passiert, leider Gottes, nicht. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das machen wir den ganzen Tag.)*

Um diese Zwischenmenschlichkeit zu erhalten und weiter zu pflegen, das wäre ein Vorschlag von mir. Genau aus diesem Grund ist es so, dass uns die Zwischenmenschlichkeit wichtiger ist, als alles. Nur, was Sie wollen in Quoten und in Zahlen festzulegen, wir brauchen diese Mindestquoten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie wissen, Sie sind noch nicht so lange im Landtag, aber Sie wissen und Sie kennen meinen persönlichen Standpunkt. Ich persönlich war immer gegen eine gesetzliche Frauenquote. Ich war der gegenüber immer skeptisch eingestellt. Aber nicht, weil ich nicht will, dass Frauen in Führungspositionen kommen, um Gottes Willen, nein, im Gegenteil.

Ich finde, starke engagierte Frauen wollen und brauchen das gar nicht, dass man sie so verhätschelt und so niedermacht. Sie wollen es aus eigener Kraft, aus eigenem Engagement und aus eigener Leistung schaffen. Das sind diese jungen Frauen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Persönlich finde ich es auch nicht gut, wenn man sich in eine betriebliche Personalpolitik einmischt und dort Zahlen und Quoten vorgibt. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Unglaublich.)*

Wir sollten lieber schauen, gerade jetzt, in Zeiten dieser Pandemie, wo haben wir Arbeitsplätze in Unternehmungen? Wo haben wir in der Wirtschaft Schwierigkeiten? Wo können wir helfen, dass wir Frauen Arbeitsplätze ermöglichen und Arbeitsplätze schaffen.

Ich sage Ihnen und wenn Sie mit vielen jungen Frauen - und davon gehe ich aus - sprechen und wenn Sie ehrlich zu sich selber sind, dann werden Sie auch die unterschiedlichen Zugangsweisen von Frauen zu Spitzenfunktionen so sehen, wie ich es Ihnen sage.

Es gibt junge Frauen, eine junge Generation von Frauen, die ganz selbstbewusst sagen: Ich möchte diesen Weg gehen. Es gibt junge Generationen von Frauen, die ganz selbstbewusst sagen: Ich möchte diesen Weg gehen und ich will auch Familie haben.

Es gibt weiters junge starke engagierte Frauen in dieser Generation, die ganz selbstbewusst sagen: Nein, ich möchte diesen Weg nicht gehen. Ich setze in meinem Leben andere Prioritäten.

Auch das, Frau Kollegin Petrik, gibt es. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja, das ist auch gut.)* Somit kann ich nicht alles mit Quoten und an Zahlen festhalten. Das halte ich für verkehrt.

Überhaupt sage ich Ihnen, die jungen Frauen von heute, die wollen keine Quotenfrauen sein. Die wollen aufgrund ihrer Leistung und ihres Engagements das erreichen, was Männer erreichen können. *(Beifall bei der FPÖ und der SPÖ)*

Nach dem Motto, da bin ich vielleicht bei Ihnen, fordern und fördern. Das ist wichtig. Unterstützung geben. Wo sie gut sind, weitere Unterstützung geben. *(Ein Handy läutet im Landtagsitzungsaal. – Abg. Erwin Preiner schaltet das Handy auf stumm.)* Herr Kollege! *(Abg. Erwin Preiner: Das war doch Dein Handy! – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Abschließend, liebe Kolleginnen und Kollegen, möchte ich noch einmal festhalten, Frau Kollegin Petrik, das können Sie nicht negieren und nicht verneinen, es hat sich in den letzten Jahren sehr viel getan - Positives getan. Mögliche Gründe für die Ungleichstellung wird es immer geben.

Ich habe es Ihnen schon gesagt. Das liegt in der Natur der Sache. Ich halte eine gesetzlich festgeschriebene Frauenquote für kein Allheilmittel. Wir, die Politiker, und das meine ich auch ehrlich, müssen darauf so gut wie möglich schauen eine freiwillige Vereinbarkeit von Familie und Beruf sicherzustellen.

Das sehe ich als Politikerin für unsere Aufgabe. Das Wichtigste für mich persönlich ist, dass die Damen eine Wahlfreiheit haben. Das ist das Um und Auf. Die Frau soll wirklich frei entscheiden können, wie sie ihr familiäres, ihr berufliches Leben gestalten will, die bestmöglichen Rahmenbedingungen schaffen, das sehe ich als Aufgabe der Politik.

Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich darf nunmehr die nächste Rednerin ans Rednerpult bitten. Das ist die Frau Abgeordnete DI Julia Wagentrisl. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Claudia Schlager.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe KollegInnen! Worum geht es jetzt in diesem Tagesordnungspunkt? Uns liegt

ein GRÜNER Antrag vor, der eben verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten in landesnahen Betrieben vorsieht.

Der GRÜNE Antrag beinhaltet eben zumindest 40 Prozent der Aufsichtsräte sollen weiblich sein in direkt von der Landesregierung beschickte Aufsichtsräte eben, Aufsichtsräte der Landesholding Burgenland und Aufsichtsräte der Tochterunternehmen der Landesholding.

Der Abänderungsantrag jetzt der SPÖ beinhaltet irgendwie drei Punkte, aber hat irgendwie mit dem ursprünglichen Antrag gar nichts mehr zu tun. Da steht, Initiativen sollen weitergeführt werden, Strategien am burgenländischen Arbeitsmarkt sollen entwickelt werden und es soll wieder einmal an die Bundesregierung herangetreten werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Fest steht, das ist eindeutig ganz etwas anderes, als der ursprüngliche Antrag eben abzielt.

Frauenpolitik ist eine Erfolgsgeschichte. Viele mutige, starke und beharrliche Frauen haben dazu ihren Beitrag geleistet. Gemeinsam haben wir viel geschafft. Doch das Ende der Fahnenstange ist noch lange nicht erreicht. Da müssen wir noch sehr viel tun.

Viel tun, das ist das Stichwort. Denn es gibt, unser Grundverständnis ist, dass in unserer Gesellschaft es selbstverständlich sein sollte, dass Frauen auch überall dort, wo es um Macht, Geld und um Einfluss geht, teilhaben können.

Die Betonung liegt auf „können“. Denn es gibt sie, erstens die qualifizierten Frauen, wir müssen sie nur lassen.

Zweitens, Betonung auf „können“, denn es geht um die Wahlfreiheit. Die Wahlfreiheit hat die Frau nur, wenn es eben eine gesetzliche Regelung gibt. Fest steht auch, die Geschlechterdiversität erhöht die Qualität in Aufsichtsräten.

Man sieht auch beispielsweise an den ausgegliederten Landesgesellschaften im Burgenland, dass sich hier eine reine Männerdomäne in den Führungspositionen präsentiert. Da ist man von der Umsetzung der Chancengleichheit noch sehr weit entfernt.

Unter der SPÖ Alleinregierung vom Doskozil kam es auch zu einigen Neugründungen, *(Abg. Robert Hergovich: Von wem?)* vom Herrn Landeshauptmann. *(Abg. Robert Hergovich: Von Herrn Landeshauptmann? Ah so! – Abg. Mag. Thomas Steiner zum Abg. Robert Hergovich: Was meinst Du jetzt? Er heißt doch Doskozil.)*

Unter der SPÖ Alleinregierung vom Doskozil kam es zu einigen Neugründungen landeseigener Gesellschaften. Auch hier wurden die Geschäftsführerposten hauptsächlich an Männer vergeben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die stehen halt auf Titel!)* Gerade die Politik hat hier Voraussetzungen zu schaffen, dass Frauen die gleichen Möglichkeiten haben wie Männer.

Die Politik sollte hier auch mit gutem Beispiel vorangehen.

Vergleicht man die Situation im Bund, da gibt es bei der Besetzung von Aufsichtsräten, die durch den Bund bestellt werden, eine bestimmte Vorgabe eben des weiblichen Anteils. Bis 2024 wird der Frauenanteil in Aufsichtsräten mit Bundesanteil sogar auf 40 Prozent angehoben. Aktuell liegt die gesetzliche Regelung bei 35 Prozent.

Zusammenfassend halte ich fest, dass der ursprüngliche GRÜNE Antrag ein richtiger Schritt in die Richtung der Gleichberechtigung gewesen wäre und die SPÖ hier wohl leider nicht mutig genug ist.

Ich bitte Sie also, legen wir einen Fokus auf die Stärkung und Gleichstellung von Frauen und setzen wir uns mit ganzer Kraft für die Frauen im Burgenland ein. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Nunmehr ist die Frau Abgeordnete Claudia Schlager am Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Zuseher und Zuseherinnen zuhause an den Geräten! Es ist schon relativ spät und es ist wohl ein sehr emotionales Thema, der letzte Tagesordnungspunkt.

Frau Kollegin Petrik! Sie haben eine ganz tolle Leseübung vorher hingelegt mit Ihrem Antrag, weil den konnte ich wirklich 1:1 mitlesen. Wenn Sie schon von der Frauenquote im Burgenland reden, würde ich zuerst im Bund nachsehen, wie das im Bund ausschaut und dann auf das Land Burgenland umsetzen. *(Abg. Ewald Schneckner zur Abg. Mag.a Regina Petrik: Habt Ihr nicht zugehört?)*

Das Land Burgenland geht bei der Anstellung von Frauen in Führungspositionen mit gutem Beispiel voran. Aktuell sind 42,7 Prozent aller Führungspositionen in der Landesverwaltung weiblich besetzt.

Auf Ebene der Abteilungsvorständinnen liegt der Anteil von Frauen bei 50 Prozent. *(Beifall bei der SPÖ)*

Bei den Gruppenvorständinnen sogar bei 60 Prozent. Das muss man dem Burgenland erst einmal nachmachen. *(Abg. Robert Hergovich zur Abg. Mag.a Regina Petrik: Macht Ihr doch das einmal so im Bund, dann können wir weiterreden. Ich höre die Botschaft. – Abg. Wolfgang Spitzmüller zum Abg. Robert Hergovich: Ihr regiert alleine!)*

Auch bei der Besetzung von Aufsichtsratsmandaten der Landesholding Burgenland Gruppe ist das Burgenland schon auf einem sehr guten Weg. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bei der Zahl der immer besser ausgebildeten und hervorragend qualifizierten weiblichen Führungskräfte ist zu erwarten, dass bis zum Jahr 2027 ein Frauenanteil von 40 Prozent in den Aufsichtsräten erreicht werden kann.

Eines möchte ich hier aber schon noch anbringen, weil mich das ein bisschen persönlich betrifft. Ich möchte als Frau schon aufgrund meiner Leistung und Qualifizierung behandelt oder angestellt werden und nicht, weil ich nur eine Frauenquote erfülle. Ich möchte keine Quotenfrau sein. *(Beifall bei der SPÖ und der FPÖ)*

Ja, Frau Kollegin Wagentristl, ich gebe Ihnen recht, die Fahnenstange ist noch nicht erreicht. Die Gleichstellung von Frauen ist leider noch nicht ganz umgesetzt. Aber eines möchte ich schon sagen, das Burgenland setzt schon seit vielen Jahren Maßnahmen zur Verbesserung der Lebenssituation von Frauen, wie die Verlängerung der Chance 50+, die Arbeitsstiftung Burgenland oder die Einführung des Mindestlohns in Landes- und landesnahen Betrieben.

Aber, unser vorrangiges Ziel muss weiter sein eine Strategie zu entwickeln, die zum Abbau der geschlechterspezifischen Gregation am Arbeitsmarkt, ich sage nur gleicher Lohn für gleiche Arbeit, beitragen, damit Frauen ein selbstbestimmtes und unabhängiges Leben ermöglicht wird.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ und der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr, daher darf ich zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zum Abbau der geschlechterspezifischen Einkommensschere ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben.

Sie wissen, dass die nächste Sitzung für Donnerstag, den 18. November 2021 vorgesehen ist. Eine Bitte an die Klubobleute beziehungsweise meine stellvertretenden Präsidenten, gleich im Anschluss hier die Präsidialkonferenz abzuhalten. Ich darf damit die heutige Sitzung für geschlossen erklären.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 21 Uhr 14 Minuten