



Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der
28. Sitzung

der
XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 18.11.2021

10.05 Uhr – 18.57 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Billige Energie für Burgenländerinnen und Burgenländer“;
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf betreffend ein Gesetz (Beilage 1061) über die Regelung des Fischereiwesens im Burgenland (Burgenländisches Fischereigesetz 2022 - Bgld. FischG 2022) (Zahl 22 - 780) (Beilage 1085);
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1053), mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird (Zahl 22 - 772) (Beilage 1086);
5. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1062), mit dem der Bericht, über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 781) (Beilage 1087);
6. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1067), mit dem der 38. und 39. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2019 - 2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 786) (Beilage 1088);
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1065) betreffend Bereitstellung einer „Vereinbarkeitsmilliarde“ für Familie und Beruf (Zahl 22 - 784) (Beilage 1089);
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1063) betreffend eines sozialen und fairen Familienbonus (Zahl 22 - 782) (Beilage 1090);

9. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1064) betreffend Sicherstellung der Finanzierung der Frauenberatungsstellen (Zahl 22 - 783) (Beilage 1091);
10. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1066) betreffend Abschaffung der kalten Progression (Zahl 22 - 785) (Beilage 1092);
11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1071) betreffend unverzügliche Veröffentlichung der Details zum Masterplan Spitäler (Zahl 22 – 790) (Beilage 1093);
12. Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1072) betreffend volle Transparenz im Finanzhaushalt des Landes Burgenland (Zahl 22 - 791) (Beilage 1094);
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1069) betreffend Sicherheitsausbau der S4 (Zahl 22 - 788) (Beilage 1095);
14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1068) betreffend vorzeitige Rückzahlung des Wohnbauförderungsdarlehens (Zahl 22 – 787) (Beilage 1096);

15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1060) betreffend fahrradtaugliche Wohnbauten (Zahl 22 - 779) (Beilage 1097);
16. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1058) betreffend Erstellung örtlicher Entwicklungskonzepte (ÖEK) gemäß Raumplanungsgesetz 2019 (Zahl 22 - 777) (Beilage 1098);
17. Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1057) betreffend artgerechte Tierhaltung (Zahl 22 - 776) (Beilage 1099);

Inhalt

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Robert Hergovich an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 3128)

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 3128)

Zusatzfragen: Robert Hergovich (S. 3130 u. S. 3131) und Kilian Brandstätter (S. 3132)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 3133)

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 3134)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 3135 u. S. 3136)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 3137)

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 3138)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 3139 u. S. 3139)

Klubfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 3140), Walter Temmel (S. 3140) und Ilse Benkö (S. 3141)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 3143)

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 3143)

Zusatzfragen: Walter Temmel (S. 3143 u. S. 3144), Markus Ulram (S. 3145)

Klubfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 3146)

Aktuelle Stunde:

Aktuelle Stunde zum Thema „Billige Energie für Burgenländerinnen und Burgenländer“

Redner: Markus Ulram (S. 3147), Wolfgang Spitzmüller (S. 3151), Johann Tschürtz (S. 3154), Robert Hergovich (S. 3156), Géza Molnár (S. 3160), Gerald Handig (S. 3162), Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S.3163), Johannes Mezgolits (S. 3165)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf betreffend ein Gesetz (Beilage 1061) über die Regelung des Fischereiwesens im Burgenland (Burgenländisches Fischereigesetz 2022 - Bgld. FischG 2022) (Zahl 22 - 780) (Beilage 1085);

Berichterstatter: Gerhard Bachmann (S. 3166)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3167), DI Carina Laschober-Luif (S. 3168), Gerhard Bachmann (S. 3169), Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 3171)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3172)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1053), mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird (Zahl 22 - 772) (Beilage 1086);

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 3173)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3173), Johann Tschürtz (S. 3176), DI Julia Wagentristl, BSC (S. 3177), Dr. Roland Fürst (S. 3178), Mag.a Regina Petrik (S. 3183)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3183)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1062), mit dem der Bericht, über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 781) (Beilage 1087);

Berichterstatter: Dieter Posch (S. 3184)

Redner: Melanie Eckhardt, MSc. (S. 3184), Gerhard Hutter (S. 3185)

Annahme des Berichtes (S. 3186)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1067), mit dem der 38. und 39. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2019 - 2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 786) (Beilage 1088);

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 3186)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3186), Johann Tschürtz (S. 3190), Georg Rosner (S. 3190), Dr. Roland Fürst (S. 3192)

Annahme des Volksanwaltsberichtes (S. 3193)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1065) betreffend Bereitstellung einer „Vereinbarkeitsmilliarde“ für Familie und Beruf (Zahl 22 - 784) (Beilage 1089);

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 3193)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3193), Ilse Benkö (S. 3197), Doris Prohaska (S. 3199), Patrik Fazekas (S. 3201), Robert Hergovich (S. 3202)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3202)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1063) betreffend eines sozialen und fairen Familienbonus (Zahl 22 - 782) (Beilage 1090);

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 3202)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3203), MMag. Alexander Petschnig (S. 3204), Melanie Eckhardt, MSc (S. 3206), Rita Stenger, BEd (S. 3208)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3209)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1064) betreffend Sicherstellung der Finanzierung der Frauenberatungsstellen (Zahl 22 - 783) (Beilage 1091);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 3209)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 3210), Ilse B e n k ö (S. 3212), DI Julia W a g e n t r i s t l, BSc. (S. 3214), Doris P r o h a s k a (S. 3215)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 3216)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1066) betreffend Abschaffung der kalten Progression (Zahl 22 - 785) (Beilage 1092);
Berichterstatter: Dieter P o s c h (S. 3216)
Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 3217), Patrik F a z e k a s (S. 3219), Dieter P o s c h (S. 3222)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 3224)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1071) betreffend unverzügliche Veröffentlichung der Details zum Masterplan Spitäler (Zahl 22 – 790) (Beilage 1093);
Berichterstatterin: DI Julia W a g e n t r i s t l, BSc (S. 3225)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 3225), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 3228), Markus U l r a m (S. 3230), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 3232), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 3234)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 3234)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1072) betreffend volle Transparenz im Finanzhaushalt des Landes Burgenland (Zahl 22 - 791) (Beilage 1094);
Berichterstatter: Gerald H a n d i g (S. 3234)
Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 3234), Markus U l r a m (S. 3237), Dieter P o s c h (S. 3239)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 3240)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1069) betreffend Sicherheitsausbau der S4 (Zahl 22 - 788) (Beilage 1095);
Berichterstatter: Gerald H a n d i g (S. 3240)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 3241), Johann T s c h ü r t z (S. 3243), DI Julia W a g e n t r i s t l, BSc (S. 3245), Roman K a i n r a t h (S. 3247), Gerhard H u t t e r (S. 3249)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 3250)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1068) betreffend vorzeitige Rückzahlung des Wohnbauförderungsdarlehens (Zahl 22 – 787) (Beilage 1096);
Berichterstatter: Gerald H a n d i g (S. 3251)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3252), MMag. Alexander Petschnig (S. 3254), Johann Mezgolits (S. 3256), Mag. Kurt Maczek (S. 3258), Mag.a Regina Petrik (S. 3260)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 3260)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1060) betreffend fahrradtaugliche Wohnbauten (Zahl 22 - 779) (Beilage 1097);

Berichterstatter: Mag. Kurt Maczek (S. 3252)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3252), MMag. Alexander Petschnig (S. 3254), Johann Mezgolits (S. 3256), Mag. Kurt Maczek (S. 3258), Mag.a Regina Petrik (S. 3260)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 3261)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1058) betreffend Erstellung örtlicher Entwicklungskonzepte (ÖEK) gemäß Raumplanungsgesetz 2019 (Zahl 22 - 777) (Beilage 1098);

Berichterstatter: Ewald Schneckner (S. 3263)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3264), Ilse Benkö (S. 3266), Gerald Handig (S. 3267), Thomas Schmid (S. 3269)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 3272)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1057) betreffend artgerechte Tierhaltung (Zahl 22 - 776) (Beilage 1099);

Berichterstatter: Gerhard Hutter (S. 3272)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3272), MMag. Alexander Petschnig (S. 3274), Dipl.-Päd. DI Carina Laschobler-Luif (S. 3275), Gerhard Bachmann (S. 3278)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 3279)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 05 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Regierungsmitglieder!

Seitens des Burgenländischen Landtages darf ich Sie heute zur 28. Landtagsitzung begrüßen.

Beginnen wird die heutige Sitzung mit der Fragestunde, in der sich Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann den Fragen der Abgeordneten stellen wird.

Danach wird es eine Aktuelle Stunde geben zum Thema "Billige Energie für Burgenländerinnen und Burgenländer", welche von den Abgeordneten der ÖVP beantragt wurde.

Im Anschluss daran stehen heute zwei Gesetzentwürfe sowie 13 Berichte zur Diskussion und zur Beschlussfassung.

Danach, nach einer kurzen Unterbrechung, werde ich die 29. Landtagssitzung eröffnen, mit der Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, nämlich dem Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2022.

Ich möchte Sie auch darüber informieren, dass vor der heutigen Landtagssitzung beim Mahnmal vor dem Landhaus eine Kranzniederlegung für die Opfer des Krieges und des Faschismus stattgefunden hat.

Leider konnte ich auf Grund der derzeitigen Corona-Situation nicht mit einem festlichen Festakt, oder auch eine Feierstunde die auch angebracht war, beginnen, sondern nur mit Vertretern der Opferorganisationen und der Landtagsabgeordneten, die als Klubobmänner fungierten beziehungsweise auch natürlich die zwei stellvertretenden Landtagspräsidenten.

Ganz wichtig, und erlauben Sie mir das zu sagen ist, dass es hier wirklich um kollektives Bewusstsein geht. Erinnern und Gedenken sind ausschlaggebende Kriterien, Gütekriterien unserer Demokratie und ich denke, dass uns das allen sehr bewusst ist.

Heute muss die Zuschauergalerie, wie schon bisher, leer bleiben. Deswegen darf ich in unser aller Namen die Zuschauerinnen und Zuschauer sehr herzlich begrüßen, die unsere Sitzung via Live-Stream mitverfolgen.

Danke auch an die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Referates Reinigungsdienste, die wie immer uns helfen werden, damit wir alle gesund bleiben.

Herzlichen Dank auch an die Gebärdendolmetscherinnen. Heute sind die Frau Mag.a Eva Theresa Böhm und die Frau Mag.a Sabine Beck-Unger hier, um die Sitzung zu begleiten.

Meine Damen und Herren, damit noch einmal die offizielle Eröffnung der 28. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben.

Die amtliche Verhandlungsschrift der 27. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat der Landtagsabgeordnete Mag. Thomas Steiner und Herr Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. bekanntgegeben. Ich muss daher beide entschuldigen.

Wie immer darf ich zunächst dann zum Einlauf kommen, sowie die Zuweisungen, die wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso, wie immer, ist natürlich die Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt.

Ich darf Sie daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf eben diese verteilte Mitteilung verweisen.

Meine Damen und Herren, ich darf gleich zum Nächsten kommen und zwar ist die Tagesordnung gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Ich frage Sie trotzdem, ob Sie gegen diese Tagesordnung einen Einwand haben? - Das ist nicht der Fall.

Damit darf ich gleich in die Tagesordnung eingehen.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen wie ich vorher schon gesagt habe, zum 1. Punkt der Tagesordnung nämlich zur Fragestunde, wo Ihnen heute der Herr Landesrat Dr. Schneemann mit Antworten zur Verfügung steht.

Meine Damen und Herren, ich denke ich muss die Bestimmungen der Fragestunde nicht noch einmal dezidiert erklären.

Ich darf nur eine Bitte äußern und zwar, Sie wissen, wie immer wenn Sie Ihre Frage stellen wollen, aber kein eigenes Mikrofon zur Verfügung haben, darf ich Sie höflich herausbitten, auf die beiden Rednerpulte.

Bei der 26. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage der Landtagsabgeordneten DI Julia Wagenristl, BSc. Aus diesem Grund beginnt heute die SPÖ mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt – es ist 10.08 Uhr - und ich darf mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage beginnen. Ich darf mich daher gleich an den SPÖ-Klub wenden. Wer wird die erste Hauptfrage stellen? - Das ist der Herr Klubobmann Hergovich.

Bitte um die erste Frage an den Herrn Landesrat.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Arbeitsmarkt im Burgenland hat sich in den letzten Monaten sehr gut entwickelt, wir verfügen über Rekordbeschäftigung.

Was sind aus Ihrer Sicht die Gründe dafür?

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Werte Regierungskolleginnen, -kollege! Hoher Landtag! Der Arbeitsmarkt hat sich wie in der Frage angeklungen, ja, sehr gut entwickelt in den letzten Jahren.

Seit 2000 verzeichnen wir eigentlich eine kontinuierliche Steigerung der Beschäftigung im Burgenland. Das ist sicher Ausdruck einer sehr weitsichtigen Wirtschaftspolitik. Das heißt, dass die Maßnahmen die wir von Seiten des Landes, von

Seiten der Burgenländischen Landesregierung setzen, auch greifen, um hier weitgehend Beschäftigung im Burgenland zu halten und auch weiterhin auszubauen.

Wir haben aber auch gerade gesehen, im Zuge der Pandemie, dass es wirklich eine Herausforderung war für alle Wirtschaftsbetriebe im Burgenland den Beschäftigtenstand zu halten.

Und hier gab es Maßnahmen von Seiten des Bundes - Stichwort Kurzarbeit, aber es gab auch viele Maßnahmen von Seiten des Burgenlandes, von Seiten der Burgenländischen Landesregierung, um die Unternehmen in dieser wirklich schwierigen Zeit zu unterstützen und um die Beschäftigung in diesem Bereich halten zu können.

Es war ja ein Gebot der Stunde für alle Unternehmen, zu überlegen was passiert in dieser Zeit, damit man nach der Pandemie auch entsprechend die Arbeitsplätze dann wieder zur Verfügung hat.

Und wir wissen alle, dass der Arbeitsmarkt aktuell sehr angespannt ist und dass wir auch sehr viele offene Stellen haben, die wir derzeit nicht besetzen können.

Vor Beginn der Pandemie konnten wir einen Beschäftigungsrekord verzeichnen, das war im Herbst 2019, wo wir uns darüber gefreut haben, dass wir im Burgenland 108.000 Beschäftigte verzeichnen konnten. Das war ein historischer Höchststand bis dorthin, und wir hatten auch eine historisch niedrige Arbeitslosenquote glaube ich von 7,9 Prozent.

Nach der Pandemie sind die Zahlen eigentlich noch besser geworden. Derzeit verfügen wir über einen Beschäftigtenstand von zirka 112.000 Beschäftigten und eine Arbeitslosigkeit von 6,5 Prozent.

Historische Tiefststände, Gott sei Dank, und das ist Ausdruck der weitsichtigen Maßnahmen, die wir getroffen haben. Ich möchte ein paar in Erinnerung rufen.

Beispielsweise wurde im Bereich des Tourismus das Bonus-Ticket geschaffen. Damit ist es uns gelungen die Tourismusbetriebe über die Krise zu bringen und die Beschäftigten in diesem Bereich zu halten.

Genauso gab es Maßnahmen im Bereich der Kultur, die gegriffen haben. Insgesamt wurden für das Bonus-Ticket bis dato im Bereich Tourismus 3,5 Millionen Euro ausgegeben.

Ein weiterer wesentlicher Punkt für die heimische Wirtschaft, und das wurde hinlänglich oft auch von den vor allem kleineren Gewerbebetrieben bestätigt, war der sogenannte Handwerkerbonus, den wir sehr weit ausgedehnt haben. Aktuell sind knapp 17 Millionen Euro an Geld in die Betriebe geflossen für diesen Handwerkerbonus. Das hat den Beschäftigtenstand in dieser schwierigen Situation über das letzte Jahr hinweg wirklich gesichert und auch Betriebe erhalten.

Wir haben einen Härtefallbonus ausbezahlt, damit die Betriebe ihre Fixkosten abdecken konnten. Auch das hat zur Stabilisierung des Arbeitsmarktes beigetragen.

Weiters wurde die Insolvenzstiftung geschaffen. Es hat im Zuge dieser Pandemie auch Insolvenzen gegeben.

Und zusätzlich ist dann noch die Commerzialbank-Pleite dazugekommen. Dafür wurde eine Stiftung geschaffen, die „Insolvenzstiftung Burgenland III“, wo wir die betroffenen Menschen, die arbeitslos geworden sind, in diese Stiftung aufgefangen haben und versucht haben, sehr schnell wieder in Beschäftigung zu bringen.

Es gab in dieser Stiftung ein Programm mit versierten Trainern, damit es mit Umschulung, Weiterbildung in die richtige Richtung gehen konnte. Und das ist auch ein Ausdruck dafür gewesen, dass der Beschäftigungsstand eigentlich sehr hoch geblieben ist.

Wir investieren auch in eine Qualitätsförderung. Wenn Menschen von Arbeitslosigkeit betroffen waren im Zuge der Pandemie, haben wir bis zu 100 Prozent der Weiterbildungskosten übernommen.

Vor allem im Pflegebereich war das ganz wichtig und das haben viele Menschen im Burgenland in Anspruch genommen.

Wir haben die Arbeitnehmerförderrichtlinien dazu angepasst, damit eben die Arbeitskräfte, die von der Pandemie, betroffen waren, hier profitieren konnten, beispielsweise vom Ökobonus.

Wenn im Zuge der Pandemie Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ins Homeoffice geschickt wurden, dann wurde - wenn das nicht länger als zwei Monate gedauert hat - weiterhin der Fahrtkostenzuschuss gewährt oder wurde auch der Ökobonus gewährt.

Mit der Fachkräfteoffensive Burgenland, wo wir einen Schulterschluss erreichen konnten, gemeinsam mit der Wirtschaftskammer, mit Industriellenvereinigung, mit AMS, und auch die Arbeiterkammer ist bereit hier mitzutun, haben wir es geschafft in den Branchen Tourismus, Bau- und Baunebengewerbe ein entsprechendes Qualifizierungsmodell aufzustellen, mit dem wir es schaffen werden, in diesen genannten Bereichen auch in Zukunft genügend Arbeitskräfte zur Verfügung zu haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Landesrat. Ich darf nun wieder die Frage an den SPÖ-Klub geben.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank, Herr Landesrat. Rekordbeschäftigung ist ja nur dann möglich, wenn auch der Wirtschaftsstandort attraktiv ist und bleibt.

Welche Maßnahmen setzt das Land Burgenland, um neue Jobs zu schaffen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ein wesentliches Hauptaugenmerk lege ich als Wirtschaftslandesrat darauf, dass sich der Wirtschaftsstandort im Burgenland gut weiterentwickelt, dass die Arbeitskräfte, die wir hier im Burgenland haben, abgesichert werden können und weiter ausgebaut werden können.

Dafür arbeite ich jeden Tag, dafür versuche ich mit allen Stakeholdern, mit allen Playern im Burgenland auch den Kontakt zu halten, damit das auch gelingen kann.

Wir haben in unserem Regierungsprogramm klar definierte Ziele. Eines dieser Ziele ist, dass wir Wachstumspakete für bestehende Unternehmen schaffen. Darin enthalten sind Fördermaßnahmen, die über das Wirtschaftsförderungsgesetz vergeben werden.

Ein Partner in diese Richtung, ein profunder Partner für die Wirtschaft ist die Wirtschaftsagentur Burgenland. Dort haben wir die Expertinnen und Experten zur Verfügung, um den Unternehmen zur Seite zu stehen, um richtige Beratungen durchzuführen, um Finanzierungen aufzustellen, um entsprechende Pakete mit den Unternehmen gemeinsam zu schnüren, damit sie eben wirklich auch diesen Standort gemeinsam mit uns absichern können.

Es geht über weite Strecken, dass wir Neuansiedelungen forcieren, dass wir Betriebsansiedelungen insofern forcieren, indem wir auch die nötige Infrastruktur zur Verfügung stellen. Wir wissen aus Studien, aus vielen Gesprächen heraus, Unternehmen - vor allem größere Unternehmen - siedeln sich nur an, wenn sie entsprechende Infrastruktur vorfinden. Dazu zählen auch der Ausbau des Breitband, dazu zählen Einbauten, die man vor Ort in einem Betriebsgebiet braucht.

Wir haben diesbezüglich mit den INKOBA Businessparks, die ersten Initiativen gesetzt. Ein Businesspark entsteht derzeit an der S7, Abfahrt Deutsch Kaltenbrunn - Rudersdorf. Ein weiterer wird entstehen im Mittelburgenland zwischen den Gemeinden Oberpullendorf und Steinberg Dörfel.

Und all das wird eben auch dazu führen, dass wir weiterhin die Wirtschaft im Burgenland vorantreiben können, dass wir unseren Betrieben, die hier im Burgenland Interesse haben, entsprechend etwas anbieten können. Und deshalb bin ich sehr zuversichtlich, dass wir auch in Zukunft es schaffen werden, den Standort abzusichern.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich darf nunmehr um eine Zusatzfrage bitten - falls es eine gibt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank, Frau Präsidentin. Herr Landesrat, vom Boden- bis zum Neusiedlersee fehlen Pflegekräfte in ganz Österreich.

Was müsste der Bund tun, um hier Arbeitskräfte zu qualifizieren, damit sie im Pflegebereich arbeiten können?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter, das ist eine Frage, die uns auch das letzte Mal in der Länderkonferenz der Sozialreferenten in Wien beschäftigt hat. Wir brauchen hier einen gemeinsamen Schulterchluss.

Gerade im Pflegebereich wird ja hinlänglich immer wieder berichtet, dass wir zukünftig unter Umständen zu wenige Pflegekräfte zur Verfügung haben werden. Hier braucht es klare Konzepte, hier braucht es eine gemeinsame Vorgangsweise. Hier braucht es aber auch die grundlegenden Vorgaben von Seiten des Bundes, damit wir hier weiter arbeiten können. Das Thema wurde diskutiert. Der zuständige Bundesminister hat bei der letzten Konferenz erstmals ein Papier vorgelegt in Richtung Pflegereform und es wurden fünf Punkte genannt, die zukünftig da behandelt werden sollen; von einer eingerichteten Kommission, von Arbeitsgruppen, die mit den Ländern bestückt werden sollen.

Und ein wesentlicher Punkt da drinnen war das Thema Personal. Also das stimmt uns zumindest einmal vorsichtig optimistisch, dass hier Vorgaben, auch Unterstützung von Seiten des Bundes kommen und wir da gemeinsam auch an Lösungen arbeiten können.

Im Burgenland haben wir auch gezeigt, dass wir neue Ausbildungsformen bereit sind auf den Weg zu bringen. Ich möchte nur eine Ausbildungsform nennen, wo wir Pflegefachassistentinnen, -assistenten ausbilden können. Das ist in der Höheren Lehranstalt für Pflege- und Sozialberufe in Pinkafeld.

Dort wurde ein Pilotprojekt gestartet, ein Schulversuch gestartet. Das beginnt eben mit einem Schulversuch, wo wir in einer fünfjährigen Ausbildungsform

Pflegefachassistentinnen und Pflegefachassistenten ausbilden können. Da erwarten wir uns wirklich auch eine Entlastung im Burgenland in diesem Sektor.

Zusätzlich wurde an der Krankenpflegeschule in Oberwart ein zusätzlicher Kurs gestartet für die Pflegeassistentinnen, Pflegeassistenten. Es haben sich dort auf Anhieb über 50 Interessenten gemeldet, die wir jetzt aktuell ausbilden. Und es ist uns auch eines bewusst, wir müssen attraktive Modelle schaffen und da komme ich wieder zurück, da brauchen wir auch den Bund mit im Boot. Wir müssen uns attraktive Modelle insofern überlegen, dass Berufsumsteigerinnen, Berufsumsteiger entsprechend mit Stipendien, mit einem entsprechenden Salär bedient werden.

Ein Beispiel wäre, - wie man es auch in der Polizeiausbildung hat - da habe ich wenig Ausstiege, da habe ich sofort ein fixes Anstellungsverhältnis und es gibt auch eine fixe Gehaltszahlung in diesem Bereich.

Ich glaube all das führt dazu, dass wir eben entsprechend dann Menschen bekommen, die sich für diesen Bereich interessieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, vielen Dank, Danke schön. Ich darf nunmehr an die Klubs weitergeben. Wem darf ich - bitte, Herr Abgeordneter Brandstätter, Ihnen darf ich das Wort geben.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Sicherstellung der Pflege und der benötigten Pflegekräfte ist ein Gebot der Stunde und eine Aufgabe für die kommenden Jahre. Sie haben schon Beispiele genannt, welche die Burgenländische Landesregierung hier vorgenommen hat.

Können Sie mir weitere Maßnahmen sagen, damit in Zukunft auch weiterhin Arbeitskräfte in der Pflege tätig sind?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir müssen an den Rahmenbedingungen arbeiten. Wir müssen attraktive Möglichkeiten schaffen, damit wir Menschen, die intrinsisch motiviert sind, ältere Menschen zu pflegen, aber auch behinderte Menschen zu pflegen oder überhaupt im Bereich Betreuung und Pflege ihr Berufsbild sehen, dass wir dort auch geeignete und vernünftige Rahmenbedingungen vorfinden.

Auch das leben wir im Burgenland vor. Wir treten dafür ein, dass alle im Bereich der Pflege tätigen und im Bereich der Betreuung tätigen Menschen den Mindestlohn bekommen.

Ab nächstem Jahr, und das spielt auch eine große Rolle wird es ja auch eine Arbeitszeitverkürzung laut SWÖ, laut dem Kollektivvertrag für den Pflege- und Betreuungsbereich geben.

All das sind Maßnahmen in die Richtung, wo wir es schaffen werden entsprechend dann Menschen, die motiviert sind, und das ist ja der Hauptgrund, sie in den Pflegebereich zu bekommen. Ich habe zwei Beispiele genannt.

Die Ausbildung an der Sozialschule in Pinkafeld, wo wir nicht nur in einem maturarührenden Zweig, die Pflegefachassistentinnen und Pflegefachassistenten ausbilden, sondern wenn sie nach drei Jahren Ausbildungszeit die Schullaufbahn aufgeben, ausgebildete Pflegeassistentinnen, Pflegeassistenten zur Verfügung haben.

Es werden dort aber auch Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter und auch noch andere Berufsgruppen im Bereich der Pflege und Betreuung ausgebildet.

An der Krankenpflegeschule in Oberwart überlegen wir uns zukünftig ein Ausbildungszentrum einzuführen, so wie wir das jetzt gemacht haben im Bereich der Pflegeassistentinnen, Pflegeassistenten. Da haben wir einen guten Zulauf.

Wir waren sehr positiv überrascht, dass sich sehr viele Menschen in kürzester Zeit gemeldet haben und nach einem Auswahlverfahren sind über 50 Personen übergeblieben, die mit dieser Ausbildung begonnen haben.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat, Ihren Schlusssatz.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ) (fortsetzend): Wir überlegen auch im Pflegebereich - und das habe ich schon gesagt - wenn es Umschulungsinteressenten gibt, weil sie arbeitslos geworden sind oder aus anderen Gründen sich umschulen lassen möchten, übernehmen wir eine 100-prozentige Qualitätsförderung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Weitere Fragen zur ersten Hauptfrage sehe ich nicht.

Ich darf daher zur zweiten Frage kommen. Nunmehr ist der Landtagsklub der GRÜNEN am Wort.

Sie, Frau Klubobfrau, werden diese Frage nun stellen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ich habe nur vorab eine Frage bezüglich des Tragens der Masken, weil gestern die Nachricht kam, wir sollen alle während der Sitzung Masken tragen. Finde ich sehr gut. Gilt das für alle?

Präsidentin Verena Dunst: Beim Rein- und Rausgehen, beim Verlassen des Platzes zum Rednerpult beziehungsweise wieder zurück. Vielen Dank.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke für die Klarstellung.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Es wurde ja soeben oder wird morgen, je nachdem welche Berichterstattung man in den Medien jetzt berücksichtigt, ein neuer Sozialmarkt in Mattersburg eröffnet und es gibt die Ansage von Ihnen, dass in allen Bezirken des Burgenlands Sozialmärkte nach dem Formatwunsch des Landeshauptmanns eingerichtet werden.

Während im Burgenland seit vielen Jahren das Rote Kreuz und die Pannonische Tafel Ausgabestellen von Lebensmitteln betreiben, tauchen hier jetzt neuerdings die Volkshilfe und der Samariterbund als Anbieter auf. Das sind zwei bekanntlich SPÖ-nahe Organisationen. Die Volkshilfe - im Vorstand kann man das leicht nachlesen - sind durchwegs SPÖ-Politikerinnen und Politiker mit ein paar zusätzlichen Menschen.

Zum bestehenden System der Tafeln, die ausschließlich mit Spenden und Freiwilligen arbeiten, hunderte Freiwillige, die haben auch ein sehr niederschwelliges Angebot, dort ist die Ware gratis und wird an Jene verteilt, die es dringend brauchen, richtet jetzt die Landesregierung ein Parallelsystem ein.

Das sich unter anderem auch darin vom bewährten Konzept der Tafeln unterscheidet, dass sie sich nun in direkter Abhängigkeit von der Landesregierung befindet. So ist der Eindruck von außen. Es wird installiert und lebt von Steuergeld.

Meine Frage an Sie, wofür genau wird jenes Geld, das das Land in das System der neuen Sozialmärkte steckt, eingesetzt? Da gibt es ja sicher klare Vereinbarungen mit den Anbietern.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, der Herr Landeshauptmann ist zuständig für die Sozialmärkte, Sie sind involviert als Soziallandesrat, bitte.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben - wie Sie richtig gesagt haben - vor wenigen Tagen der Öffentlichkeit vorgestellt, dass wir den zweiten Sozialmarkt in Mattersburg eröffnen werden. Der zuständige Ansprechpartner ist in der Sozialen Dienste Burgenland zu finden, wo es eben die gesamte Abwicklung gibt mit den Kooperationspartnern.

Eines, was Sie gesagt haben, muss ich gleich revidieren. Es ist nicht nur die Volkshilfe und der Samariterbund hier im Boot, sondern der Sozialmarkt in Mattersburg hat als Hauptpartner für das Warensortiment, die sogut Sozialmarkt GmbH.

Das ist ein Betreiber, der kommt aus Niederösterreich und hat dort schon sehr profunde Erfahrung im Betrieb der Sozialmärkte. Und wir werden im Zuge der Eröffnung in Mattersburg auch ein zentrales Warenlager einführen und da wird einer der wichtigen Partner eben die sogut Sozialmarkt GmbH sein.

Ich kann Ihnen jetzt noch nicht sagen, wir wollen ja die Sozialmärkte in allen Bezirken implementieren und ich könnte Ihnen jetzt auf Anhieb noch nicht sagen - ganz einfach, weil es noch nicht feststeht - wer die Partner in den jeweiligen Bezirken sind.

In Oberwart, - richtig ist, die Volkshilfe in Mattersburg ist eine gutgehende GmbH, für den Bereich des Sonnencafes ist es der Samariterbund. Das war die Vereinbarung, die haben sich dafür beworben. Aber es steht jetzt noch nicht fest, wie wir in allen anderen Bezirken die Partner auswählen werden.

Wir glauben, und das ist ein Faktum, die Sozialmärkte sind notwendig und wesentlich für die Soziallandschaft im Burgenland. Wir haben immerhin 49.000 armutsgefährdete Menschen im Burgenland, 14.500 Mindestpensionsbezieherinnen und -bezieher und das richtet sich genau an diese Menschen im Burgenland, wo es nicht egal ist was ein Produkt kostet. Die zweimal den Euro umdrehen müssen, bevor sie ihn ausgeben und genau dafür sind diese Sonnenmärkte da.

Wir wollen ja auch keine Stigmatisierung haben. Wir wollen nicht, dass das jetzt irgendwie in der Auslage steht, sondern das sind Märkte die halt jetzt implementiert werden und die wir als Marke Sonnenmarkt oder Sonnencafe auch auf den Weg bringen wollen.

Und wir werden sehen, ich bin überzeugt davon, wir werden hier einen großen Anklang finden und die Bevölkerung wird das gut annehmen.

Ja, es braucht dafür ein Budget. Es gibt da klare Vereinbarungen mit den Betreibern. Die Betreiber, die wir uns hier ins Boot holen, müssen gemeinnützig agieren, weil es eben nicht sein kann, dass wir im Sozialbereich da mit Kooperationspartnern uns vereinbaren, die dann aus diesem Sozialmarkt heraus vielleicht noch irgendwelche Gewinne lukrieren können.

Das darf nicht sein, da muss ganz knapp kalkuliert werden. Und es wird eine große Herausforderung sein für jeden Betreiber, für jeden Geschäftsführer dieses Sozialmarktes, hier entsprechend mit den Kosten über die Runden zu kommen.

Weil es gibt ja dort ein klares Konzept zu welchen Preisen diese Waren auch verkauft werden und angeboten werden. Also das darf maximal ein Drittel unter den billigsten Waren die am Markt vorhanden sind, abgegeben werden, also ein Drittel unter den Diskontpreisen.

Und die Waren müssen aber trotzdem selbst eingekauft werden und beschafft werden. Und deshalb wird es notwendig sein diese Betreiber auch zu stützen. Und laut diesen Förderrichtlinien, die es vom Land Burgenland eben gibt für die Sozialmärkte, haben hier die Betreiber dann auch die Möglichkeit eben beim Land Burgenland anzusuchen, damit sie nicht negativ aussteigen, damit sie kein negatives Betriebsergebnis erzielen.

Und ein wesentlicher Punkt und das ist auch noch der Unterschied zu den Tafeln die auch weiterhin bestehen können ist, dass wir in den Sonnencafes auch ein niederschwelliges Angebot liefern wollen für die Beratung.

Das heißt, hier werden wir auch Sozialberaterinnen, -berater temporär hinstellen, die eben dort sich um die Menschen annehmen und Beratung leisten können. Ein niederschwelliges Angebot für die Menschen, die vielleicht sonst nie irgendwo in eine Institution kommen würden, weil die Hürde zu groß ist, aus welchen Gründen auch immer und dass man eventuell dort im Rahmen einer lockeren Zusammenkunft dieses niederschwellige Angebot an Beratung in Anspruch nimmt.

Also, wir haben hier ein Konzept, das wir auch erweitern wollen und werden. Das wird auch wissenschaftlich auch über die FH Burgenland, Department Soziales begleitet und wir werden sogar auch, und das ist unser Ziel, eine Ausweitung vorsehen.

Beispielsweise können wir, wenn es gefragt ist, dort die Lerncafes anbieten, die Lerncamps anbieten, damit auch Schülerinnen und Schüler dort hinkommen können und auch Unterstützung bekommen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Klubobfrau.

Bitte, ich nehme an Sie haben eine Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Landesrat, Sie haben jetzt das hier referiert, was wir von den Pressekonferenzen kennen, aber Sie haben nicht auf meine Frage geantwortet.

Sie haben nur gesagt, dass es Förderverträge gibt, aber nicht was da drinnen steht und wofür die Anbieter, wer auch immer sie seien, dieses Geld auch tatsächlich einsetzen können. Diese Antwort sind Sie mir schuldig geblieben.

Wenn Sie wenigstens gesagt hätten, es muss dafür eingesetzt werden, dass die Sozialmärkte barrierefrei sind, ja, das ist ja nicht einmal der Fall in Oberwart, dann wäre ich auch schon zufrieden gewesen.

Aber wir erfahren da leider im Moment gar nichts wofür diese Gelder des Landes ganz konkret eingesetzt werden dürfen und wofür auch nicht. Das wäre schon noch interessant.

Aber gehen wir ein Stück konkreter weiter. Sie haben angesprochen die Sonnencafes, das heißt, wenn ich das richtig verstanden habe aus Ihren öffentlichen Präsentationen und auch heute, wird hier auch vergünstigt, dass was man in einem Cafehaus konsumieren kann, angeboten werden. Das ist somit eine Konkurrenzsituation für andere Cafehäuser, rundherum.

Werden diese billigeren Preise dann auch vom Land gestützt, ist das auch Teil dieser Fördervereinbarung?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich habe sehr wohl versucht Ihnen Ihre Fragen zu beantworten mit den

Kooperationspartnern und Sie können natürlich die Förderrichtlinien selbst nachlesen, soweit wollte ich nicht gehen, aber weil Sie noch einmal konkret gefragt haben.

Es wird die Möglichkeit geben Investitionszuschüsse zu beantragen. Die Sozialmärkte müssen ausgestattet werden. Es kann um einen Betriebskostenzuschuss angesucht werden, laut diesen Förderrichtlinien. Es kann um einen Personalkostenzuschuss angefragt werden, um einen Zuschuss zur Implementierung dieses Sonnencafes, auch wieder für die Ausstattung.

Es ist auch durchaus geplant ein mobiles Angebot zu schaffen, auch dafür kann es einen Zuschuss geben. Das heißt, in den Förderrichtlinien ist sehr konkret drinnen und definiert, wofür es Unterstützung gibt, wenn es gebraucht wird. Das muss alles sehr streng auch kontrolliert werden und muss nachgewiesen werden.

Wie gesagt, es gibt das Thema der Gemeinnützigkeit und diese Sonnencafes, ja, wenn es gebraucht wird, werden auch die gestützt weil, wir sind ja keine Konkurrenz zur örtlichen Gastronomie. Warum nicht?

Es gibt eine Unterscheidung, es gibt dort in diesen Sonnenmärkten und Sonnencafes sogenannte registrierte Benutzerinnen und Benutzer. Das hängt von der Einkommensgrenze ab, auch das ist in den Richtlinien definiert. Das heißt, Menschen die zirka unter 1.200 Euro netto an Grundeinkommen zur Verfügung haben, können sich dort registrieren lassen.

Für Ehepaare zirka 1.600 Euro und pro Kind gibt es noch einen Zuschlag von 300 Euro. Das heißt, wenn ich ein registrierter Benutzer bin, kann ich im Sonnenmarkt einkaufen und kann auch das Sonnencafe zu begünstigten Preisen dort nutzen.

Wenn Tagesgäste kommen aus der Umgebung, dann schicken wir die dort auch nicht weg, nur die zahlen ganz normale Preise, ganz normale Kaffeehaus-Preise wie es halt üblich ist in den diversen Kaffeehäusern. Also da sind wir keine Konkurrenz in diesem Bereich.

Und das Thema Barrierefreiheit, weil das auch aufgepoppt ist, Frau Abgeordnete Benkö hat das glaube ich gebracht, nein, auch daran haben wir gedacht.

Wir haben für die Menschen mit Behinderungen, mit Beeinträchtigungen, da gibt es sogar im Innenhof in Oberwart, ich nehme an das wird angesprochen, einen eigenen Parkplatz. Das heißt, die müssen sich nicht erst irgendwo auf der Straße heraußen einen Parkplatz suchen.

Und damit auch diese Hürde von drei Stufen für Menschen mit Beeinträchtigungen überwunden werden kann, gibt es auf der Rückseite dieses Innenhofes eine Rampe, wo man auch sehr komfortabel auch ohne Überwindung, auch für Rollstuhlfahrer, oder Menschen mit anderer Beeinträchtigung diese Rampe nützen kann.

Es gibt im Haupteingangsbereich eine Glocke wo auch der Hinweis da ist, wenn Hilfe gebraucht wird für die Überwindung der Barriere sind jederzeit Menschen da die bei Überwindung dieser Barriere helfen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank, Dankeschön.

Ihre zweite Zusatzfrage, bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich hoffe, ich habe das richtig verstanden, das heißt, mit Mitteln des Landes werden auch die Sonnencafes unterstützt, aber dort findet auch gewerbliche Tätigkeit statt? So habe ich das jetzt von Ihnen gehört.

Eine letzte Zusatzfrage - ist in den Fördervereinbarungen festgeschrieben, dass jeder Sozialmarkt barrierefrei sein muss?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich habe jetzt die Förderrichtlinien natürlich nicht alle 100prozentig auswendig im Kopf, aber würde sie jetzt auch nicht zum Lesen beginnen. Aber natürlich ist das ein Grundprinzip all unserer Überlegungen.

Und ich bin ja auch als zuständiger Soziallandesrat für Menschen mit Beeinträchtigungen zuständig und es ist mir ein großes Anliegen, auch diese Märkte barrierefrei eben vorfinden zu können.

Das heißt, wir werden alles unternehmen, bei allen Märkten, damit diese barrierefrei ausgerichtet sind weil, wir wollen natürlich auch, dass Menschen mit Behinderungen auch zu diesen Sozialmärkten und Sonnencafes auch den Zugang haben.

Wie Sie auch wissen, wir arbeiten gerade sehr intensiv auch an einem neuen Chancengleichheitsgesetz und wir sind da mit allen Organisationen im guten Austausch. Und deshalb ist es mir auch ein sehr inniges Anliegen, dass wir Menschen mit Beeinträchtigungen - und das gibt ja auch die UN-Menschenrechtskonvention vor, dass wir diese Menschen mit Beeinträchtigung auch die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben, dass man es denen auch ermöglicht.

Und dazu gehört auch, dass man die Barrierefreiheit in allen Einrichtungen vorfindet und das wird auch für die Sonnenmärkte und für die Sonnencafes gelten.

Vielleicht noch ein Zusatz, ich habe diese Woche auch den Monitoringausschuss des Landes Burgenland mitverfolgen dürfen, oder ich wurde eingeladen zu dieser Sitzung. Und diese Themen, das wissen wir alle, die werden auch im Monitoringausschuss sehr intensiv behandelt und besprochen und auch beäugt.

Das heißt, wir sind auch jederzeit dankbar, wo auch immer wir vielleicht nicht so genau hingesehen haben, dass wir darauf aufmerksam gemacht werden, weil es ist uns wirklich, und auch mir als Soziallandesrat, ein ganz ein wichtiges Anliegen. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag.a Regina Petrik: Wenn es noch nicht drinnen steht, hoffe ich, dass es in die Vereinbarung aufgenommen wird.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön.

Ich darf nur mehr an die Klubs weitergeben. Welcher Klub hätte noch gerne eine Frage gestellt? - Das ist nicht der Fall.

Hoher Landtag, dann darf ich schon zur dritten Hauptfrage der Fragestunde an den Herrn Landesrat kommen. Nunmehr ist die FPÖ am Wort. Wer wird die Fragen stellen?

Herr Klubobmann Tschürtz, bitte Sie sind am Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Es ist ja heute schon Thema gewesen, dass auch künftig Pflegeeltern a la longue, zum Modell für pflegende Angehörige vom Land angestellt werden können. Derzeit gibt es im Burgenland 87 Pflegepersonen die 128 Kinder aus schwierigen Verhältnisse aufgenommen haben, weitere 243 Kinder wachsen in diversen Kinder- und Jugendeinrichtungen auf.

Meine Frage dazu: Warum soll dieses Modell, was ist der Hintergrund, auch für die Anstellung unbegleiteter Minderjähriger gelten und wie – ach so, das sind jetzt zwei Fragen, warum soll das auch für unbegleitete Minderjährige gelten?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Grundlage auch für die unbegleiteten Minderjährigen stellt das Kinder- und Jugendhilfegesetz dar. Und wir haben auf Grund dieses Gesetzes die Verpflichtung die unbegleiteten, unmündigen, minderjährigen Flüchtlinge auch nach dem Kinder- und Jugendhilfegesetz zu betreuen, das sind die 0- bis 14jährigen.

Das heißt, wenn solche Kinder und Jugendliche aufgegriffen werden, müssen wir auf Grund des Gesetzes dafür sorgen, dass sie eben ein Dach über dem Kopf haben, dass sie entsprechend Nahrung bekommen und eben auch versorgt werden.

Und jetzt ist es schon, wir wissen das alle hier im Raum, eine große Herausforderung für das Land Burgenland, speziell für das Land Burgenland, weil es in den letzten Wochen und Monaten sehr, sehr viele Aufgriffe gibt.

Wir haben für die UMF's, wo es ja die Verteilungsquote gibt, das heißt, für die 14- bis 18jährigen, dort ist ja der Bund zuständig für die Versorgung und da gibt es eine sogenannte Verteilerquote über die Bundesländer und diese Verteilerquote erfüllen wir im Burgenland.

Da gibt es auch zwei Einrichtungen, wo wir diese UMF's, diese unbegleiteten, minderjährigen Flüchtlinge hin transferieren und versorgen, aber bei den unmündigen, also bei den Kindern und Jugendlichen haben wir in der letzten Zeit eben Quartiere suchen müssen, weil im Burgenland der Andrang sehr, sehr groß war.

Aktueller Stand Ende August, September, wir haben im Burgenland 114 unmündige, unbeaufsichtigte Flüchtlinge im Burgenland zu versorgen. Tendenz steigend.

Das heißt, es ist hier ein großer Druck bei den Bezirkshauptmannschaften vor Ort gegeben, die sich um die Versorgung kümmern müssen und deshalb haben wir dieses Modell auch auf die Pflegepersonen ausgeweitet, weil wir auf Grund des Gesetzes eben verpflichtet sind zur Versorgung.

Und ich denke mir da haben wir im Burgenland einen Weg gewählt, der ja, eine sehr soziale Richtung einschlägt. Weil was soll sonst mit den Kindern passieren die über diese Grenze kommen? Wir müssen sie versorgen, wir schauen, dass wir Plätze auftreiben. Wir haben teilweise auch schon Plätze in den burgenländischen Gästehäusern dafür reserviert.

Ich habe mich übrigens auch dafür eingesetzt, es hat auch vor zwei Wochen eine Länderkonferenz gegeben der Kinder- und Jugendhilferferenten aus ganz Österreich, wir haben in Wien die Tagung vollzogen und dort habe ich auch für das Burgenland eingebracht, wir brauchen auch für die UMF eine Verteilerquote.

Wir sind hier entlang dieser burgenländischen Grenze gegenüber allen anderen Bundesländern im klaren Nachteil was jetzt die Anzahl der Aufnahmen betrifft und deshalb brauchen wir hier auch den Schulterchluss mit allen anderen Bundesländern, damit diese Verteilung, genauso wie bei den Jugendlichen die über die Grenze kommen, auch bei den 0- bis 14jährigen passiert.

Solange es diese Vereinbarung nicht gibt, solange es hier kein klares Signal auch von Seiten des Bundes gibt, sind wir Länder eben in der Pflicht und müssen diese Versorgung vornehmen.

Und ich glaube, dieses Anstellungsmodell mit den Pflegepersonen wird zu einer Entlastung in diesem Bereich sorgen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, danke Herr Landesrat. Nach allen Berichten die ich in letzter Zeit vernommen habe, sind mir nicht so viele minderjährige Jugendliche aufgefallen, die ohne Begleitung über die Grenze gekommen sind. Ja, es gibt natürlich sehr viele Jugendliche oder Minderjährige, die bereits mit einem Vollbart über die Grenze kommen.

Meine Frage: Nachdem ja das wirklich, die Geschichte sehr steigend ist, wie kann man sicherstellen, dass diese Kinder minderjährig sind?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Das ist sicher schwierig. Wir müssen mit diesen Daten arbeiten, die eben vorhanden sind. Und natürlich sind die Behörden draußen vor Ort, die Polizistinnen, Polizisten, das Bundesheer, da vor einer großen Herausforderung gestellt, das festzustellen.

Wir bekommen teilweise Papiere vorgelegt, denen wir vorerst einmal Glauben schenken müssen. Aber wie das dann vor Ort abgewickelt wird von der Polizei, vom Bundesheer, ja, das obliegt jetzt nicht mir als Soziallandesrat, der für Kinder- und Jugendhilfe zuständig ist.

Da muss ich wirklich verweisen an die zuständigen Behörden, wo ich keine Kompetenz habe, denen Anordnungen zu geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Herr Klubobmann, Sie haben eine zweite Zusatzfrage? - Bitte.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, was mir natürlich auffällt ist, dass mir alle Polizeibeamten versichern, dass sie fast noch nie einen 10jährigen ohne Begleitung über die Grenze kommen gesehen haben. Aber okay, vielleicht gibt es die irgendwo.

Meine andere Frage noch zu der Anstellungsvariante: Herr Landesrat! Ist es richtig, stimmt das so, dass wenn diese Anstellungsvariante gewählt wird, dass man dann 14 Mal für diese Minderjährigen, die man pflegt oder Heimat bietet, dass man für diese Minderjährigen 14 mal pro Jahr bis zu 1.700 Euro netto bekommt, als Aufwandsentschädigung und dann noch 550 Euro pro Kind pro Monat? Ist das so richtig?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Herr Abgeordneter! Wir müssen in diesem Modell unterscheiden in zwei Bereichen - handelt es sich um Krisenpflegekinder oder handelt es sich um die sogenannten Langzeitpflegekinder die mehr als sechs Monate bei einer Familie untergebracht sind.

Bei Krisenpflegekindern, das sind Säuglinge die aufgrund prekärer familiärer Situationen sofort eben verpflegt werden müssen. Dort ist es so, dass maximal bei einer Pflegefamilie zwei Kinder aufgenommen werden können, um diesen Mindestlohn von 1.700 Euro netto zu bekommen. Wenn ich nur ein Kind aufnehme, bekomme ich 50 Prozent vom Mindestlohn.

Bei den Langzeitpflegekindern ist die Abstufung so, dass wir maximal vier Kinder hier in die Betreuung zulassen. Wobei ich da auch dazusagen kann, im Burgenland betrifft das aktuell zwei Pflegefamilien, die wirklich vier Kinder betreuen und versorgen.

Ansonsten ist es eher üblich ein bis zwei Kinder aufzunehmen und dort gibt es die Abstufung. Für vier Kinder gibt es die 1.700 Euro netto Mindestlohn, bei einem Kind 25, zwei 50, drei 75 und eben die vollen 100 Prozent bei vier übernommenen Kindern.

Ab zwei Kinder oder bis zu zwei Kinder ist es auch möglich ein Beschäftigungsverhältnis, einen Teilzeitjob auch weiterhin anzunehmen. Ab zwei Kindern ist das nicht mehr vorgesehen. Weil wenn ich einmal drei Kinder beispielsweise in die Obhut, in die Betreuung übernehme glauben wir, ist ein Job nebenbei nicht mehr möglich und auch nicht zulässig.

Das heißt, wir haben auch hier ein bisschen eine Schranke eingezogen, dass ab drei Kindern eben die Genehmigung der Behörde vorliegen muss. Hier gibt es auch eine strenge Eignungsprüfung. Hier ist der landespsychologische Dienst mit eingebunden.

Also hier legen wir sehr strenge Kriterien auch an, wenn wir diese Kinder in Pflegefamilien geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön.

Ich darf nunmehr wieder die nächste Runde an die Klubs weitergeben. Da gibt es eine Frage von der Frau Klubobfrau Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Ja meine Frage ist eigentlich eine, sozusagen ergibt sich aus den verschiedenen Fragen des Kollegen Tschürtz. Habe ich das richtig verstanden und ich hoffe sehr, weil wenn wir darin übereinstimmen, im Burgenland ist jeder, jedes Kind, das noch nicht volljährig ist und das irgendwie in Pflegefamilien kommt gleich viel Wert? Egal woher es kommt.

Habe ich das so richtig verstanden?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Frau Abgeordnete, Sie haben das richtig verstanden. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN – Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke.)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf weitergeben, Herr Abgeordneter Temmel und danach Herr Abgeordneter - ja, nein.

Also der Herr Abgeordnete Temmel zunächst, bitte.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben am 09. November die Ausweitung des Pfleganstellungsmodells auf Pflegeeltern präsentiert noch bevor das entsprechende Gesetz im Landtag behandelt wurde. Diese Vorgehensweise ist ein weiterer Beweis dafür, wie ernst die SPÖ-Alleinregierung die parlamentarischen Instrumente nimmt.

Ich darf Sie darauf hinweisen und erinnern, dass die Gesetzgebung beim Landtag liegt und jetzt die Frage:

Wäre es nicht sinnvoll oder sinnvoller gewesen, zuerst die Evaluierung der pflegenden Angehörigen abzuwarten und das Pfleganstellungsmodell entsprechend zu adaptieren bevor es ausgeweitet wird?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, ich darf um Beantwortung bitten.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es wurden im Vorfeld viele Gespräche geführt auch mit den im Landtag

vertretenen Parteien. Wir haben im Vorfeld über unser Modell berichtet. Wir haben unser Modell vorgestellt, wir haben auch Analysen durchgeführt.

Was ist der Unterschied zum bisherigen Anstellungsmodell? Was stellen wir uns in Zukunft vor an Neuerungen? Und es hat dort, soweit ich mich erinnern kann, nicht wirklich wesentliche Anmerkungen gegeben und so gesehen liegt dieses Gesetz eben in dieser Form heute zur Beschlussfassung vor.

Ich möchte schon dazu festhalten, dass dieses Modell und wir haben ja auch den Bundesländervergleich angeführt, wirklich herzeigbar ist. Wir liegen mit diesem Modell wirklich im Spitzenfeld, was die finanzielle Unterstützung der Familien betrifft.

Und die Anfragen der letzten Tage machen mich vorsichtig optimistisch, dass dieses Modell im Burgenland auch noch mehr Anklang finden wird als bisher an Pflegepersonen zur Verfügung standen.

Der Herr Abgeordnete hat es vorhin gesagt, wir haben aktuell 87 Pflegepersonen die uns hier zur Verfügung stehen und wir versorgen aber damit 127 Kinder im Burgenland und 243 Kinder sind in diversen Organisationen und Institutionen untergebracht.

Und der finanzielle Aspekt ist der eine. Aber ich bin auch Soziallandesrat und mir geht es immer sehr stark auch darum, wie geht es den Menschen, die von einer Maßnahme betroffen sind eigentlich dabei? Und ich habe mir einige Kinderdörfer, Organisationen angesehen. Dort wird hervorragende und tolle Arbeit gemacht. Und dennoch, und das wissen wir alle, können Klein- und Kleinstfamilien nicht ersetzt werden.

Und wenn ich an die einzelnen kleinen Kinder denke, die in diesen Kinderdörfern herumgerannt sind, dann wäre es mir da und dort doch ein bisschen wohler, wenn sie ein kleineres, ein häuslicheres Umfeld da und dort vorfinden würden, wo der soziale Kontakt vielleicht noch intensiver ist zur Pflegemutter, zu den Pflegefamilien.

Und ich glaube das spielt eine wichtige Rolle auch, wir brauchen beides. Wir brauchen diese Institutionen auf der einen Seite die hervorragende Arbeit leisten. Aber wir brauchen auch die kleinen Einheiten, die kleinsten Einheiten.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte Schlusssatz.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ) (*fortsetzend*): Damit dieser soziale Kontakt eben intensiviert werden kann. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön.

Frau Präsidentin außer Dienst, Frau Abgeordnete Benkö, ich darf um Ihre Fragen seitens des FPÖ Klubs bitten.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank. Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben in Ihrer schriftlichen Anfragebeantwortung vom 19. Oktober mehrfach angegeben, dass der Bund, eigentlich konkret das Wirtschaftsministerium, für die Umsetzung einer Pflegelehre zuständig ist und die Rahmenbedingungen in der Pflege attraktiver gestaltet werden müssen. Das haben Sie auch vorher in dieser Form beantwortet, um eben den vorhergesagten Pflegenotstand zu verhindern.

Meine Frage an Sie: Bis wann gedenken Sie, dass dem aufgrund der fehlenden Aktivität, so wie Sie es ja sagen, des Bundes, die Angelegenheit selbst in die Hand zu nehmen und Lösungsvorschläge im Bereich der Pflegeausbildung zu präsentieren? Mit

einer Fristsetzung, nicht wir müssen die Rahmenbedingungen, wir werden sie ändern. Bis wann, Zeithorizont, bis wann gedenken Sie? Bitte. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! In der schriftlichen Anfrage zur Pflegelehre haben wir den aktuellen Stand der Dinge zusammengefasst. Ich habe schon heute einmal erwähnt das Personal, gerade im Bereich der Pflege und Betreuung ist eines der vordergründigsten Anliegen für uns Soziallandesräte.

Ich konnte auch aus der Länderkonferenz der Kolleginnen und Kollegen mitnehmen, dass an der Pflegelehre schon sehr intensiv gearbeitet wird, wenn ich mich richtig erinnere von den Ländern Vorarlberg und Tirol. Und da habe ich sogar gehört, die werden heuer noch oder irgendwann nächstes Jahr dieses Modell vorstellen.

Und wir haben das in der Anfragebeantwortung ja auch drinnen. Dafür ist das Wirtschaftsministerium zuständig. Das ist im Gewerbebereich, da ist das Wirtschaftsministerium gefragt. Es ist auch da die Wirtschaftskammer mit eingebunden. Es sind verschiedene Institutionen miteingebunden, wenn es um die Veränderung und die Ausweitung der Berufe generell geht.

Die Pflegelehre hat ein Spezifikum vom Alter her. Aktuell ist es ja so, dass der Pflegeberuf erst ab einem Alter von 17 Jahren in Angriff genommen werden kann. Und ich glaube das ist die spezielle Herausforderung an eine Pflegelehre, gegen die wir uns ja grundsätzlich nicht verwehren.

Alles was da hilfreich ist um Menschen in den Beruf zu bekommen, ist mir als Soziallandesrat auch willkommen. Aber das muss erst geklärt werden. Da sind die Expertinnen und Experten des Ministeriums am Zug und da erwarten wir uns auch und da sind sich alle Soziallandesräte auch einig, da erwarten wir uns auch konkrete Ansagen von Seiten des Bundes.

Und der zuständige Bundesminister Mückstein hat uns ja da auch zugesichert, dass das Thema Personal, und auch das habe ich heute schon einmal erwähnt, dass das Thema Personal einen zentralen Stellenwert einnehmen wird, bei der Pflegereform.

Was tun wir als Bundesland dafür? Ich glaube, oder ich kann es sagen, wir beweisen es im Burgenland tagtäglich, dass wir nicht nur Ansagen machen, sondern dass auch Maßnahmen umgesetzt werden. Und ich wiederhole mich da jetzt.

Was haben wir umgesetzt?

Wir haben umgesetzt das Thema Ausbildung von Pflegeassistenten. Da gibt es zwei Kurse an der Krankenpflegeschule in Oberwart.

Wir haben umgesetzt eine Höhere Lehranstalt in Pinkafeld. Da setze ich mich übrigens auch dafür ein, dass dieser Lehrplan in das Regelschulwesen übernommen wird. Da sind wir uns auch über die Länder hinweg einig. Das heißt, ich könnte noch einige weitere Beispiele anführen, um zu beweisen, dass wir sehr wohl konkrete Maßnahmen setzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Ich darf nunmehr zur vierten Hauptfrage kommen. Die kommt vom Landtagsklub der ÖVP. Wer wird sie stellen? - Der Herr Abgeordnete Temmel.

Ich ersuche Sie darum.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! In der Fragestunde im Landtag am 6. Mai 2021 haben Sie gesagt, dass es im Herbst eine Evaluierung des Systems der pflegenden Angehörigen, des Pflegeanstellungsmodells geben wird und dieses retrospektiv betrachtet werden soll.

Was ist der aktuelle Stand dieser Evaluierung?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Landesrat um Beantwortung bitten.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Das Thema pflegende Angehörige ist ein Pilotprojekt und Pilotprojekte haben es so an sich, dass sie eben nach einer gewissen Zeit evaluiert werden. Das stimmt.

Wir haben uns vorgenommen, im Herbst dieses Modell zu evaluieren. Es steht im Regierungsprogramm drinnen, dass spätestens, glaube ich, bis im Frühjahr 2022 die Evaluierungsergebnisse vorliegen sollen, und das wird es auch sein. Aktuell ist die Fachhochschule Burgenland mit dieser Evaluierung beauftragt worden.

Das heißt, es braucht hier eine wissenschaftliche Begleitung. Es hat von meiner Seite Gespräche gegeben mit der zuständigen Geschäftsführerin in der Soziale Dienste Burgenland, Geschäftsführerin der Pflegeservice Burgenland GmbH und es ist so weit, was das Untersuchungsdesign betrifft, alles auf Schiene.

Ich kann auch gleichzeitig dazu berichten, das „Pflegerische Angehörigen Modell“ erfreut sich nach wie vor eines Zulaufs. Wir wissen, die Zahlen sind jetzt nicht so, dass sie durch die Decke gehen. Das war aber, glaube ich, nie so geplant.

Aktuell haben wir 217 pflegende Angehörige, die sich dieses Modell annehmen. Es soll ja ein zusätzlicher Baustein sein für die Pflege und für die Betreuung.

Ich glaube, dass dieses „Pflegerische Angehörigen Modell“ auch weiterhin eine gute und sinnvolle Entlastung für unsere zu Pflegenden sein wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, Ihre erste Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Beim Pflegeanstellungsmodell blieben auch viele rechtliche Fragen offen. Zum Beispiel zu der Haftung, zu den Arbeitszeiten, Krankenständen, geleisteten Mehrstunden, die sich aus dem Bedarf des zu Pflegenden ergeben.

Wie wurden diese arbeitsrechtlichen Fragen konkret gelöst?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): All diese Fragen werden natürlich Eingang finden in die Evaluierung. Es gibt vom Grundkonzept her arbeitsrechtlich klare Verträge. Es gibt Dienstverträge. Es gibt Überlassungsverträge. Das wurde im Vorhinein auch mit den Juristen dienstrechtlich abgeklärt.

Es wurde auch abgeklärt das Thema Ersatz, wenn pflegende Angehörige, die einen Anspruch darauf haben auf Urlaub, wenn sie krank sind, was passiert dann mit den pflegenden Angehörigen. Auch dazu hat man in diesem Modell Überlegungen angestellt und sich darauf geeinigt, dass hier die mobile Hauskrankenpflege dann dafür in diesen Zeiten zur Verfügung stehen wird.

Es ist auch eines klar, und davon war dieses Modell auch getragen, es entbindet die pflegenden Angehörigen nicht von dieser Betreuungspflicht für ihre nahen

Angehörigen, für die sind in diesem Anstellungsmodell natürlich nicht rund um die Uhr Zeiten vorgesehen. Es ist ja eine Art Gleitzeitmodell, das dahintersteht.

Wir können in der Pflege und in der Betreuung nie zu 100 Prozent, 24 Stunden lang, sieben Tage in der Woche, mit diesem Angehörigenmodell die Stunden abgelten.

Das ist aber allen Beteiligten klar, die hier sich in diese vertragliche Bindung einlassen. Da gibt es zu Beginn bei der - oder vor der Unterschrift auf diesem Vertrag gibt es ein klärendes Gespräch mit Expertinnen und Experten, mit den „Case and Care Managern“. Wir lassen den pflegenden Angehörigen auch genügend Spielraum, um sich wirklich zu überlegen, was in diesem Modell alles vorgesehen ist.

Ich kann schon berichten, wir haben bis dato keine Überraschungen erlebt von pflegenden Angehörigen, die uns davon berichtet hätten, dass sie dieses oder jenes nicht beachtet haben, oder dass ihnen dieses oder jenes nicht gesagt wurde.

Im Gegenteil. Wir bekommen die Rückmeldung, dass hier sehr gut und ausreichend auch im Vorhinein aufgeklärt wird, was da auf jeden Einzelnen zukommt.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, bitte Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Beim Pflegeanstellungsmodell zahlen sich die Betroffenen die Anstellung durch das Pflegegeld und durch die Pension größtenteils selbst.

Aus welchen konkreten Mitteln setzt sich die Bezahlung des Anstellungsmodells für die pflegenden Angehörigen zusammen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Die Finanzierung liegt auch klar auf dem Tisch.

Ich muss Ihnen sagen, das, was Sie hier angemerkt haben, dass sich die pflegenden Angehörigen größtenteils das selber zahlen, stimmt definitiv nicht.

Es ist im gesamten Kontext gesehen nur ein Anteil von 25 Prozent über die zu Pflegenden eben hier mit drinnen. 75 Prozent wird vom Land und über diverse Finanzierungsschienen gewährleistet.

Ja, es wird dafür das Pflegegeld in erster Linie verwendet. 80 Prozent des Pflegegeldes fließen auch in dieses Anstellungsmodell hinein.

Ich verstehe manches Mal aber die Diskussion nicht wirklich ganz. Pflegegeld ist klar definiert. Pflegegeld ist ja Bundeskompetenz, wird vom Bund vergeben. Die Pflegeeinstufung übernimmt auch das Sozialministeriumservice. Dort wird definiert, in diesen Pflegegeldstufen, wie viel Pflege und Betreuung in Stunden umgelegt wird gebraucht.

Ja, natürlich fließt dieses Modell, dieses Pflegegeld auch in die Betreuung, es geht um die Betreuung der pflegenden Angehörigen, wird dieses Geld dafür aufgewendet.

Und auch dass ein Teil der Pension, die den Richtsatz für Alleinstehende, das sind aktuell 949 Euro, übersteigt, dafür verwendet wird, um den Mindestlohn für den pflegenden Angehörigen zu bezahlen, ja, das ist auch ein Faktum.

Wir haben ja im Burgenland auch bewiesen, dass wir hier im Sozialbereich auch bereit sind, mehr Zuzahlungen zu leisten da und dort, um die Familien, die betroffen sind, zu entlasten.

Ich darf ein Beispiel nennen. In der 24 Stunden Betreuung und Pflege, als Beispiel, ist es so, dass das Land Burgenland eines der zwei Bundesländer in Österreich ist, die zu diesem Modell eine Zuzahlung leistet.

Das heißt, wir lassen uns hier in diesem Bereich der Pflegenden Angehörigen das auch einiges kosten und das ist gut investiertes Geld. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf weitergeben an die Klubs. Der Herr Klubobmann Ulram hat eine Frage. Bitte.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die SPÖ spricht ja immer vom Erfolgsmodell bei dem Anstellungsmodell. Wenn man bedenkt, dass als Ziel der SPÖ Regierung, 300 pflegende Anstellungen genannt worden sind, und es im Burgenland rund 10.000 Burgenländerinnen und Burgenländer in der Pflegestufe 3 bis 5 gibt, kann man hier, glaube ich, von keinem Erfolgsmodell sprechen bei dieser eher geringen Anzahl an Anstellungen.

Wieso wird das Pflegeanstellungsmodell so schlecht angenommen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich würde sagen, das Pflegemodell, das „Modell der pflegenden Angehörigen“ wird nicht schlecht angenommen, sondern das Betreuungs- und Pflegeangebot im Burgenland ist gut ausgebaut.

Es ist ja nur ein Mosaikstein in der ganzen Pflege- und Betreuungslandschaft. Das Angehörigenmodell, das beansprucht wird, wenn man andere Möglichkeiten eben nicht vorsehen kann oder nicht vorsehen will.

Wir werden ja auch noch heuer, es ist angekündigt worden, ein Modell für Pflege und Betreuung im Burgenland vorstellen, wo wir alle Beteiligten irgendwie mit ins Boot nehmen.

Es wurde unlängst auch eine Studie in Auftrag gegeben, nicht nur die GÖG ist diesbezüglich unser Partner, sondern es wurde auch eine Studie in Auftrag gegeben, die die Pflegelandschaft im Burgenland generell unter die Lupe genommen hat und analysiert hat, wo haben wir welches Angebot.

Ein grundlegender Ansatz in der Sozialpolitik muss es ja sein und ist es auch, auch die Bezirke und den Versorgungsgrad in den einzelnen Bezirken mit ins Kalkül zu nehmen. Das kann man nicht von heute auf morgen einfach verändern. Ich kann nicht ein Pflegeheim in kürzester Zeit an einen anderen Standort transferieren.

Aber wir werden möglichst danach trachten, wann immer es Neubauten gibt, Ausweitungen gibt, dass wir versuchen, auch die regionale Komponente mit ins Boot zu holen.

Eine wesentliche Stütze im Bereich Betreuung und Pflege sind die mobilen Dienste. Hier haben wir im Burgenland insgesamt 14 mobile Dienste zur Verfügung, die sehr, sehr gute Arbeit leisten, die sehr gut unterwegs sind, aber die auch dazu bereit sind, mit uns gemeinsam zu überlegen, wo können wir Synergien nutzen. Gespräche haben dahingehend schon stattgefunden.

Wir wissen alle, diese mobilen Dienste sind sehr viel unterwegs, verbringen sehr viel Zeit auf der Straße. Das sind vergeudete Personalressourcen. Wenn gut ausgebildete diplomierte Krankenpflegerinnen, Krankenpfleger bis zu 30 Prozent oder mehr im Auto

verbringen, dann glaube ich, ist es ein Gebot der Stunde, hier zu überlegen, wie kann man das reduzieren.

Noch einmal abschließend, auf Ihre Frage zu antworten, dieses „pflegende Angehörigen Modell“ ist ein Baustein, ein Teilbereich, und ich glaube, für diese über 200 Familien ein tolles Angebot und eine tolle Entlastung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Es gibt seitens des grünen Klubs jetzt von der Frau Klubobfrau eine Frage. Ich darf Sie darum bitten.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Stichwort Baustein Pflegereform. Da gibt es ja von der Bundesregierung einen sehr großen Baustein jetzt mit dem Modell „Community Nursing“, wo viel Geld hineingesteckt wird, sodass vorort hier auch die Pflege auf andere Weise mitgestaltet werden kann.

Inwiefern werden Sie seitens des Landes dieses Modell „Community Nursing“ in den Gemeinden unterstützen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke für Ihre Frage. Herr Landesrat, ich ersuche Sie um Ihre Antwort.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Im Bereich „Community Nursing“ wurde uns letzte Woche in der Länderkonferenz vom zuständigen Bundesminister sein Vorhaben vorgestellt und auch die Spielregeln für die Abwicklung klar definiert.

Es handelt sich hier um ein EU-gestütztes Projekt. Ich glaube, im Umfang von 50 Millionen Euro bis zum Jahr 2024. Es sollen dafür 150 „Community Nurses“ in ganz Österreich dafür eingestellt werden.

Die Länder haben jetzt aktuell - aktueller Stand gestern - die Möglichkeit, sich an diesem Call zu beteiligen. Relativ knapp, bis Ende November.

Das heißt, wir haben jetzt die nächsten zwei Wochen Zeit, hier die Anträge zu stellen.

Die Bedingungen, und das ist wirklich ganz frisch, sind uns in den letzten Tagen übermittelt worden, aber es sollen diese „Community Nurses“ nicht in die Kompetenz, in diesem EU-geförderten Projekt, nicht in die Kompetenz der Länder übergehen und wandern. Das hätte ich mir als zuständiger Landesrat gewünscht, weil ich ja auch berichtet habe in dieser Länderkonferenz, wir haben ein ähnliches System im Burgenland mit den „Case and Care ManagerInnen“.

Es haben auch andere Bundesländer genauso wie wir in der einen oder anderen Form so ein Betreuungsmodell aufgestellt, wo eben Expertinnen, Experten, den Menschen zur Verfügung stehen, um eben ein entsprechendes Betreuungs- und Pflegeangebot eben auszuwählen, das maßgeschneidert ist und passt.

Wir hätten uns das alle gewünscht, dass diese „Community Nurses“ in die Länderkompetenz übergehen, aber - und das müssen und werden wir akzeptieren - das Argument war, es handelt sich hier um ein EU-gefördertes Projekt, das man im Nachhinein evaluieren möchte von Seiten des Gesundheitsministeriums, und da muss man einsehen, das kann nur dann wirklich passieren, um einen repräsentativen Querschnitt dann zu haben, wenn die Bedingungen über alle Bundesländer gleich gehalten sind.

Das heißt, ja, da sind wir mittendrin. Für das Burgenland sind konkret drei „Community Nurses“ vorgesehen. Wir werden danach trachten, das in unser bestehendes

„Case- and Care Managermodell“ miteinzubinden. Wir werden schauen, wo die vielleicht - und den Spielraum glaube ich, haben wir - dass die, wo die bestmöglich eingesetzt werden können.

Mir schwebt vor, um auch einen repräsentativen Schnitt zu bekommen, das auch auf Regionen aufzuteilen. Dass wir vielleicht auch eine Stadt dabei haben, dass wir die ländliche Region dabei haben, dass wir das vielleicht ein bisschen auf Nord, Mitte, Süd verteilen.

Aber wir werden diese „Community Nurses“ mit Sicherheit sinnvoll integrieren in unser „Case- and Care Managementmodell“ soweit wie möglich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich sehe, meine Damen und Herren, keine weitere Zusatzfrage. Damit darf ich um 11 Uhr 15 Minuten durch Zeitablauf die Fragestunde beenden.

Meine Damen und Herren! Wir bedanken uns beim Herrn Landesrat Dr. Schneemann.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema: „Billige Energie für Burgenländerinnen und Burgenländer“

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf zum 2. Punkt der Tagesordnung kommen, zur Aktuellen Stunde, die - wie vorher schon erwähnt - vom ÖVP-Klub beantragt wurde, zum Thema: „Billige Energie für Burgenländerinnen und Burgenländer“.

Ich darf Sie nur noch einmal kurz auf die Geschäftsordnung und auf die Bestimmungen zur Aktuellen Stunde hinweisen. Sie wissen, dass zu Beginn der Aktuellen Stunde einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben ist, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher der anderen Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf fünf Minuten beschränkt.

Sie kennen auch die Geschäftsordnungsbestimmungen, was jetzt die Regierungsmitglieder und deren Wortmeldungen anbelangt. Hier kann sich natürlich jederzeit ein Mitglied der Landesregierung melden. Das verlängert dann, wenn die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, auch dementsprechend die Aktuelle Stunde.

Ich darf Sie nunmehr auch noch erinnern, dass hier eine tatsächliche Berichtigung in der Aktuellen Stunde nicht möglich ist.

Meine Damen und Herren! Wir steigen ein in die Aktuelle Stunde.

Als ersten Redner, natürlich als antragstellender Klub sind Sie, Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Ulram, am Wort. Fünfzehn Minuten! Ich darf Sie schon ans Rednerpult bitten.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nicht nur die Pandemie macht uns mit allen Facetten sehr zu schaffen, sondern die begleitenden Erscheinungen in diesem Jahr auch in jeglicher Weise im Wirtschaftsbereich und in vielen anderen Bereichen.

Ein ganz besonderer Bereich ist natürlich auch immer wieder die Versorgung unserer Bevölkerung. Egal in welcher Art und Weise. Aber im ganz Besonderen vor allem

durch Energie. Die Steigerung, die explosionsartige Steigerung der Energiepreise in den letzten Monaten, diese zusätzliche Belastung unserer Bevölkerung wird noch länger anhalten, und hier ist jedenfalls ein Gegensteuern angesagt.

Wir im Burgenland haben seit vielen Jahren einen Weg eingeschlagen, wo erneuerbare Energie ausgebaut worden ist. In einem wesentlichen Bereich, wie zum Beispiel rund 470 Anlagen für die Windkraft, wo jetzt ein massiver Photovoltaikausbau erfolgen soll.

Über viele Pressemeldungen der Landesregierung, der jetzigen oder des Alt-Landeshauptmannes Nießl, die man jederzeit nachlesen kann, wo wir seit 2013 bereits rechnerisch energieautark sind. 160 Prozent des Strombedarfes (*Abg. Wolfgang Södl: Stromautark. Ein wesentlicher Unterschied. – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Genau.*) im Burgenland erzeugen wir bereits selbst.

Das sind in Zahlen gegossen, nach der Netz-Burgenland, die das veröffentlicht hat, wo wir einen wesentlichen Teil darüber produzieren. Das sind zum Beispiel im Jahresvergleich, wo wir in etwa 1,8 Millionen Megawattstunden verbrauchen im Burgenland und 2,8 Millionen Megawattstunden mit Windkraftanlagen und PV-Anlagen bereits produzieren.

Das heißt, einen wesentlichen Teil, den wir schon mehr produzieren als wir verbrauchen.

Als zweites Faktum dabei ist, dass die Energie Burgenland mit ihrer Wirtschaftskraft im Burgenland über 20 Millionen Euro an Gewinn jedes Jahr erwirtschaftet. Ein weiteres Faktum ist aber auch, dass das Land Burgenland auch hier mitpartizipiert in Form von Dividenden, von Gewinnausschüttungen an den Eigentümer, wo jedes Jahr bis 2017 rund neun Millionen Euro jedes Jahr ausgeschüttet worden sind.

Seit der Herr Landeshauptmann im Lande ist und regiert als Finanzreferent, haben wir gleich einmal eine Million mehr herausgenommen und ein Stück tiefer in diesen Topf gegriffen.

Daher eine klare Forderung und auch eine machbare Forderung dazu: Rein aus diesen Tatsachen, wo wir 160 Prozent des Strombedarfes im Burgenland selbst erzeugen, 20 Millionen Euro die Energie Burgenland Gewinn erwirtschaftet und die Dividende sogar um eine Million erhöht worden ist auf zehn Millionen Euro, das Land hier kräftig sich bedient, dass wir eine Forderung natürlich nicht nur aufstellen, sondern auch in weiterer Folge einfordern, einer Fixpreisgarantie. Ich glaube, das hätten sich die Burgenländerinnen und Burgenländer verdient. (*Beifall bei der ÖVP*)

Es ist immer wieder auf der Regierungsbank anzusehen, es freut mich, dass heute drei Regierungsmitglieder noch da sind, auch das zuständige Regierungsmitglied, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, für die Energie und Energieversorgung. Aber der Herr Landeshauptmann - so wie immer - dieser Debatten im Landtag mit Abwesenheit glänzt.

Ich glaube, gerade er als Vertreter, als erster Vertreter in der Holding, wo die Energie Burgenland Teil davon ist, wo der Mehrheitseigentümer hier natürlich mitzureden hat, wäre es einmal mehr wert, hier im Landtag dieser Diskussion des Hohen Hauses zu folgen. Denn er hat es natürlich schließlich und endlich auch mitverantwortet, dass zwei neue Vorstände gekommen sind. Die vorigen haben ein bescheidenes Gehalt bekommen von 250.000 Euro. Die jetzigen kriegen ein „bescheidenes“ Gehalt - unter Anführungszeichen - von bis zu 375.000 pro Mann und Jahr ausbezahlt. 375.000 Euro,

was gleich mit sich bringt, dass diese Herrschaften Internationalisierungsphantasien haben.

Sie möchten nicht nur insgesamt ein Volumen von drei Milliarden Euro, drei Milliarden Euro, von unserem kleinen Bundesland der Energie Burgenland investieren darf und gleich eine Milliarde Euro im Ausland.

Dann stellt sich gleich einmal die Frage: Sind das Spekulationsgeschäfte, sind das teure Investments, sind das erhoffte Gewinne, die man erwarten kann?

Dann stellt sich aber am Ende des Tages natürlich die Frage: Wer soll von diesen Gewinnen profitieren, wenn man sich diese erhofft? Wir brauchen keine Spekulationen im Burgenland, die wir ins Ausland tragen, sondern wir brauchen leistbare Preise im Burgenland.

Ich glaube, das muss das oberste Ziel sein. Denn die Vergangenheit hat klar gezeigt, wo die Energie Burgenland im Ausland - in Polen, in Ungarn, in Rumänien - investieren wollte, schon Vieles auf Schiene gehabt hat, die damalige Landesregierung - die SPÖ-Vertreter - sie zurückgepfiffen haben, das Ganze ausgeartet ist in langwierigen Prozessen gegen und mit der Energie Burgenland.

Heute hat man anscheinend aus der Geschichte nichts gelernt, und man versucht wieder, mit großen Summen hier zu hantieren, ins Ausland Spekulationsinvestment zu machen. Eine Milliarde Euro nur im Ausland.

So müssen wir gleichzeitig auch feststellen, dass laut E-Control, wenn man sich das anschaut, die Energie Burgenland den zweit teuersten Strom vertritt. Den zweit teuersten Strom in ganz Österreich! Und es gibt auch andere Anbieter, die einiges schon als Vorreiter gemacht haben. Nicht nur, dass sie den Strom billiger weitergeben können an den Endverbraucher, an den Kunden, sondern es hat schon zumindest ein Bundesland auch gegeben, das vorgeprescht ist, und eine Preisgarantie bis 2023 abgegeben hat.

Also, die Investitionen im Ausland, die großen Allmachtsphantasien, glaube ich, brauchen wir nicht, wo wir nicht wissen, was genau herauskommt und vielleicht noch ein jeder noch mehr in den Topf einzahlen muss, sondern wir brauchen stabile Verhältnisse und dass wir hier im Burgenland unsere Kunden, die Burgenländerinnen und Burgenländer, mit fairen Preisen und mit leistbarem Strom auch versorgen können.

Wenn wir schon beim Investieren sind: Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Seit 2013, so ist immer beteuert und gesagt worden, ist rechnerisch das Burgenland energieautark. Wir produzieren - wie vorher erwähnt - 160 Prozent mehr an Strom, als was wir selbst verbrauchen. Da stellt sich aber schon die Frage, warum wird dann unser Strom teurer? Warum werden unsere Netzgebühren teurer? Warum wird alles für den Endkunden teurer, wenn wir eigentlich mit unserem tollen Investment so viel mehr Strom produzieren, aber kein einziger Burgenländer etwas davon hat? Das muss man eigentlich einmal den Kunden und den Burgenländern erklären. Warum ist das so?

Und jetzt will man noch viel stärker in diese Schiene gehen. Nicht nur die 470 Windkraftanlagen, die bereits ja schon stehen im Burgenland und einen wesentlichen Beitrag im Bereich der erneuerbaren Energie leisten, sondern jetzt wollen wir noch 1.300, 1.400 Hektar an Ackerland verwenden für Freiflächenphotovoltaik.

Jetzt fragt man sich natürlich als Otto-Normalverbraucher, als Kunde der Energie Burgenland, als Burgenländer passé, was passiert mit dem Strom, den wir produzieren? Wird der verkauft? Wird der hergeschenkt? Was passiert, wenn er verkauft wird, muss ja

mehr hereinkommen? Davon muss ich ja als Kunde auch profitieren. Wenn er hergeschenkt wird, dann muss man insgesamt etwas unternehmen und die Führung dahinter hinterfragen.

Und wenn es vielleicht eine mir nicht wissende dritte Variante gibt, dann hätte ich auch diese gerne erfahren. Tatsache ist aber, wenn dieser Ausbau für uns so profitabel ist, dann kann es ja nur sein, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer hier mitprofitieren, hier bei der Gewinnausschüttung dann mitprofitieren in Form - zum Beispiel - von Gutscheinen.

Wir brauchen im Burgenland ganz eindeutig Gutscheine für leistbare Energie statt Belastung. Wir brauchen eine echte Entlastung der Kunden statt Gewinne für den Eigentümer. Denn eines ist uns ja auch in der Vergangenheit immer wieder augenscheinlich vorgeführt worden, dass mit vielen Prestigeprojekten hier versucht wird, etwas Neues zu schaffen. Wir haben heute schon über einige darüber gesprochen. Dann weiß man nicht, wie man das finanzieren soll. Man nimmt irrsinnig viel Personal auf, statt dass man jetzt vielleicht die Bezirkshauptmannschaften unterstützt beim Contact Tracing, bei der ganzen Aufarbeitung der Corona-Krise, so nimmt man ganz einfach Leute auf für PR-Maschinerien, 25 Leute - höre ich - sind nur für den Herrn Landeshauptmann da, die nur PR machen, die nur Pressearbeit machen.

Wenn ich mir das anschau, ich glaube, das ganze Bundeskanzleramt hat nicht einmal so viel für ganz Österreich, (*Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Geh, bitte! – Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ*) was der Herr Landeshauptmann sich leistet.

Und wenn man sich den Kollegen Ludwig in Wien anschaut, die Wahrheit tut weh, die Wahrheit tut weh, aber in Wahrheit wird im Burgenland eine Kandidatur des Herrn Landeshauptmannes vorbereitet, so wie der Kärntner das schon einmal vorgemacht hat, auf Bundesebene, da braucht man viel Leute um sich, dass es auch funktionieren kann.

Der Ludwig macht das ein bisschen angenehmer und schlauer, wie man hört. Aber sei es darum.

Tatsache ist, Sie belasten ständig die Burgenländer! Sie führen ständig neue Steuern ein, Sie haben die GIS-Gebühr erhöht, Sie haben die Nächtigungssteuer eingeführt und erhöht, Sie haben die Jagdsteuer erhöht, und Sie belasten in allen anderen Bereichen die Burgenländerinnen und Burgenländer! (*Beifall bei der ÖVP*) In diesem Bereich muss man ganz einfach gegensteuern. Wir werden hier als Volkspartei, als größte Oppositionspartei, auch nicht locker lassen! Wir wollen auch nicht zusehen, wie Personal aufgenommen wird in jenen Bereichen, die man glaubt, selbst bedienen zu müssen, wo man sich selbst darstellen möchte und kann, und andere Bereiche, wo man es dringend notwendig hat, zur Bewältigung der Corona-Krise, einfach vernachlässigt. Das können wir auch nicht so stehen lassen! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Daher ist unsere Forderung ganz klar. Wir wollen Energiegutscheine und eine echte Entlastung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer, für alle Kunden im Burgenland, statt Gewinn-Einheimung für den Eigentümer.

Wir wollen eine Preisgarantie des Stromes für die nächsten 24 Monate, wir wollen eine Erhöhung des Heizkostenzuschusses und wir wollen eine Ausdehnung von Ratenzahlungsvereinbarungen bis zu 24 Monate, für die Kundinnen und Kunden. So können Sie den Burgenländerinnen und Burgenländern effektiv helfen.

Wenn man sich heute in der Fragestunde Herrn Landesrat Schneemann anschaut, der heute schon von 14.000 Mindestpensionsbeziehern, der von vielen Personen die armutsgefährdet sind, gesprochen hat, so merkt man von der sozialdemokratischen Handschrift hier sehr wenig, was die Steigerungen im Energiebereich betrifft.

Im Gegenteil, man belastet, man streift sich selbst die Gewinne ein, anstatt dass man das an den Kunden weitergibt.

Da kann man weder zusehen, noch kann man es dulden. Hier werden wir nicht locker lassen. Nachdem Sie im Ausschuss schon sehr elegant unseren Antrag vertagt haben, damit er vielleicht zu einem anderen Zeitpunkt bei der Budgetdebatte untergeht, haben wir uns veranlasst gefühlt, hier heute dieses Thema, dieses sehr wichtige Thema, für die Entlastung unserer Bevölkerung diese Aktuelle Stunde heute auf die Tagesordnung zu bringen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abschließend kann ich nur an die zuständige Landeshauptmann-Stellvertreterin appellieren, als Zuständige für Energie und Energieversorgung, wie auch an den Landeshauptmann, zuständig für die Energie Burgenland in der Landesholding, dass hier weniger Gewinne eingeheimst werden - zum Löcherstopfen des eigenen Budgets, sondern die Burgenländerinnen und Burgenländer dementsprechend entlastet werden. Denn sie haben sich das redlich verdient. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller ans Rednerpult bitten. Wie gesagt, Redezeit 15 Minuten. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Liebe Regierungsbank! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Bevor ich mit diesem Thema beginne, muss ich leider ein bisschen die Begriffe zurechtrücken. Weil, Herr Klubobmann, das Burgenland ist natürlich nicht energieautark, sondern höchstens stromautark und auch da ist die Frage, ob das wirklich so ist.

Wir produzieren zwar mehr Strom zu manchen Zeiten, aber wir sind natürlich sehr wohl abhängig von anderen Netzen und anderen Energiequellen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt energieautark - Energie bezieht natürlich ein Öl, Gas, möglicherweise, je nachdem wie man es sieht, auch den Verkehr, wir sehen das jedenfalls so.

Mit der Begrifflichkeit ist es nämlich so eine Sache, weil ja auch klimaneutral und Energieneutralität in letzter Zeit oft verwechselt wurde. Auch der Herr Landeshauptmann hat es in den Presseaussendungen beziehungsweise Pressekonferenzen vermischt.

Klimaneutral zu sein bedeutet nämlich, dass alle Bereiche des Burgenlandes in Summe - und da zählt natürlich der Verkehr dazu, der uns leider die eigentliche gute Entwicklung des Burgenlandes „zusammenhaut“, um es auf Deutsch zu sagen, davon sind wir im Burgenland weit entfernt. Auch wenn wir beim Strom natürlich als Vorreiter gelten, das will ich hier gar nicht schmälern.

Vor kurzem ist erst die Klimakonferenz in Glasgow zu Ende gegangen. Die eindringliche Notwendigkeit von Klimaschutz gerade bei der Energiegewinnung, beim Energieverbrauch ist, glaube ich, in vielen Ländern inzwischen unumstößlich klar, es gibt auch beim Klima zum Glück immer weniger, die meinen, das stimmt alles nicht, man hat es auch auf der Konferenz gesehen, wo am Schluss der Präsident, wie heißt er – Alok Sharma fast in Tränen ausgebrochen ist, und das Schlusspapier entschuldigen musste, weil ursprünglich nämlich geplant war, den Kohleausstieg im Papier zu fixieren.

Dank „China und Indien“ wurde das in der letzten Sekunde stark verwässert und es heißt dann nur mehr den Abbau der Kohle und nicht den Ausstieg. Immerhin ist die Kohle das erste Mal Thema in dem Schlusspapier, das ist schon ein Fortschritt in der Richtung und hier ist ja auch die Bundesregierung sehr stark dran, dass Österreich, und damit natürlich auch das Burgenland aus Erdöl, Gas und Kohle aussteigen. Es gibt das Programm von „Raus aus Öl und Gas“, das mit sehr starken Förderungen lockt und langfristig die Menschen aus den fossilen Energieträgern, die ja meistens auch sehr teuer sind, herausbringt.

Ich konnte in meiner Gemeinde vor zwei Jahren gerade noch verhindern, dass die Gemeinde vom alten Ölkessel, der kaputt war, auf einen neuen Ölkessel umsteigt. Jetzt sorgt eine Hackschnitzelanlage für klimataugliche und saubere Wärme.

Zum Thema der Aktuellen Stunde.

Wir brauchen natürlich nicht billige Energie, sondern wir fordern und brauchen nachhaltige, klimataugliche und leistbare Energie. Da geht es natürlich nicht nur um den Strom, sondern wie ich erwähnt habe, da geht es natürlich auch um das Erdgas, da geht es um das Öl, und wenn man es ein bisschen weiterspinn, natürlich auch um den Verkehr, wo wir leider im Burgenland besonders schlecht aufgestellt sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch wenn wir jetzt die Gesamtverkehrsstrategie beschlossen haben, die da einiges verbessern wird. Aktuell sind wir hier im ganz schlechten Bereich unterwegs. Hier steigen die CO₂-Werte und natürlich auch der Autoverkehr.

Deshalb müssen wir uns auch rechtzeitig vorbereiten. Immer mehr Menschen, die im Burgenland nicht auf das Auto verzichten können, weil eben der öffentliche Verkehr noch nicht ausreichend ausgebaut ist, stiegen inzwischen auf E-Autos um. Wir haben aber im Burgenland aktuell gerade einmal 200 Ladepunkte öffentlich, der Energie Burgenland, wo man laden kann. Das sind nicht einmal 100 Stellen, weil ja bei so gut wie allen Ladestationen zwei Ladepunkte sind. Das ist eindeutig zu wenig.

Auch wenn im Burgenland sehr viele Eigenheime stehen, wo sich jeder selber mit Strom für sein Elektroauto versorgen kann, es gibt ja genug Leute, die in Wohnungen wohnen, in Mehrparteienhäusern, wo das nicht so einfach ist. Wir brauchen daher hier ab dem nächsten Jahr einen massiven Ausbau der Ladestationen im Burgenland.

Ich habe die Stromproduktion im Burgenland positiv erwähnt, ich muss aber trotzdem auch auf die Probleme hinweisen. Die Energie Burgenland hat leider nach wie vor das Motto, dass sie keine größeren Anlagen wie 20 kW Peak ermöglicht, selbst auf Dächern nicht, weil sie sagt, die Stromnetze funktionieren hier nicht. *(Abg. Wolfgang Sodl: Einspeisung 20! Einspeisung 20.)* Gut Einspeisung 20 kW, *(Abg. Wolfgang Sodl: Ist ein Unterschied.)* ja in Ordnung, stimmt.

Trotzdem ist das ein Problem, weil es viele Dächer, Scheunen, Anlagen von LandwirtInnen, zum Beispiel, gibt, die gerne hier in die Stromproduktion einsteigen wollen, einen Teil selber verwenden und einen Teil einspeisen. Das ist nicht haltbar. Wir brauchen auf den Dächern insbesondere mehr Stromproduktion auch noch.

Auch im Raumplanungsgesetz gibt es ja nach wie vor Hürden, zum Beispiel bei PV-Freianlagen, die mit 35 Quadratmeter hier nicht Stromstärke, gemäßregelt sind und auf Betriebs- und Industrieflächen mit 100 Quadratmeter.

Das ist bei vielen eigentlich positiven Entwicklungen, zum Beispiel bei Kläranlagen, die in ihrem Bereich, wo ja einiges an Freiflächen ist, vorbelastete Flächen, hier wäre es

ideal, PV-Anlagen hinzustellen, dann schwierig, weil man hier wieder eine Bewilligung braucht.

Das ist natürlich ein hoher Aufwand, der eigentlich nicht nötig wäre, weil man hier Anlagen nutzen kann, die sowieso vorbelastet sind und hier gut Strom produziert werden könnte, der zu einem sehr großen Teil ja auch gleich genutzt werden könnte.

Ähnlich bei Wasserversorgungsbetrieben et cetera. Das war jetzt noch nur ein Beispiel. Was im Burgenland noch komplett fehlt, ist zumindest einmal in die Überlegung hineinzugehen, aus dem Erdgas auszusteigen. Auch das ist fossile Energie. Wir müssen uns langfristig ein Konzept überlegen, wie wir die, die jetzt mit Erdgas heizen oder ihr Warmwasser machen, aus dem Erdgas herausbekommen, wie wir hier auch den fossilen Ausstieg schaffen. Das betrifft natürlich auch die Wohnbaugesellschaften, die hier noch neu bauen und teilweise auf das Erdgas setzen.

Hier braucht es einen kurz- bis mittelfristigen Fahrplan, um hier den Gasausstieg auch im Burgenland zu schaffen.

Zur Forderung der ÖVP der Dividendenausschüttung, Geld einfach verteilen, ist unserer Meinung nach nicht fair. Fair und wichtig sind gute soziale Maßnahmen für das Burgenland, damit Energiearmut nicht stattfindet.

Wir brauchen - wie ich vorher erwähnt habe - Förderungen für den Umstieg aus den fossilen Energieträgern hinein in die günstigeren Energieformen, in Heizanlagen, die eben nicht mit fossilen Brennstoffen betrieben werden.

Steuern und Abgaben auf große gewinnorientierte Windkraft und PV-Anlagen machen natürlich Sinn. Die Betriebe verdienen da gutes Geld, natürlich gehört das besteuert und mit Abgaben belegt.

Gerade bei Photovoltaik können wir nämlich den Burgenländern und Burgenländerinnen jetzt dank der Bundesregierung auch anbieten, dass sie selber aktiv werden. Das ist ja die große Chance, in der regionalen Stromproduktion über Photovoltaik die sogenannten Bürger- oder Energiegemeinschaften, wo man in regionalen aber auch größerräumigen Gemeinschaften die Möglichkeit hat, gemeinsam PV-Anlagen, zum Beispiel, zu installieren, den Strom hauptsächlich selber zu beziehen und hier Geld einzusparen, und damit günstigeren, leistbaren Strom auch möglich zu machen.

Ich glaube inzwischen weiß das jeder - der Strom kommt eben nicht aus der Steckdose und ich glaube, dass diese regionale Möglichkeit Strom zu produzieren, eine große Chance ist, auch für mehr Bewusstsein für die Energieversorgung, für Stromproduktion in die Bevölkerung zu bringen.

Wenn ich die PV-Anlage selber habe oder Teilhaber an so einer Energiegemeinschaft bin, dann gehe ich wahrscheinlich auch anders mit dem Strom um, interessiere mich mehr dafür und bin letztendlich Stromproduzent und Stromkunde in einem. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, billige Energie alleine bringt uns nichts. Wir fordern regionale, saubere und klimataugliche Energie. Es braucht PV-Anlagen in jeder Gemeinde, in jedem Ort, möglichst auf jedem tauglichen Dach, raus aus Gas und Öl.

Wir brauchen eine starke Teilhabe der Burgenländer*innen, so dass sie auch zu günstiger Energie beziehungsweise Strom kommen. Der Klimaschutz geht uns alle an und wir haben nicht mehr viel Zeit, hier wirklich die richtigen Schritte zu setzen, um den Klimaschutz wirklich hinzubekommen.

Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes darf ich den Herrn Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult bitten. 15 Minuten Redezeitbeschränkung. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Geschätzte Damen und Herren! Diese heutige Aktuelle Stunde hat aus meiner Sicht zwei Ausrichtungen.

Zum einen ist es richtig und in Ordnung, wenn man von billiger Energie spricht und zum zweiten muss man schon sagen, dass natürlich die Bundesregierung mit den Maßnahmen, die sie gesetzt hat, und mit der ökosozialen Steuerreform maßgeblich dazu beiträgt, dass das nicht der Fall ist.

Ich bin ja schon froh, dass die ÖVP jetzt mehr auf die Kopiermaschinen, statt die Schreddermaschinen setzt, denn genau das Gleiche, was sie beantragt, hat die Ilse Benkö uns schon das letzte Mal sehr ausreichend geschildert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, kommen wir wirklich zu den Maßnahmen der Bundesregierung. Schauen wir uns das einmal an, weil das ja in einem unmittelbaren Zusammenhang auch natürlich mit Energie - Spritpreise uns so weiter und so fort steht.

Ich weiß schon, dass sich mit der ökosozialen Steuerreform die GRÜNEN gegen die ÖVP durchgesetzt haben. Das weiß ich, aber da muss man sich wirklich einmal die Einzelheiten anschauen. Schauen wir uns einmal die Einzelheiten an:

Die Senkung der Lohnsteuer in Österreich betrifft sozusagen nicht 2,7 Millionen Menschen, das sind 42 Prozent der Beschäftigten, weil sie zu wenig verdienen und einfach keine Lohnsteuer zahlen.

Das muss man sich einmal vorstellen: 2,7 Millionen Menschen. Wir haben heute gehört, im Burgenland gibt es 49.000 armutsgefährdete Menschen. So, und wenn man das jetzt einmal weiterverfolgt, dann ist es ja unglaublich, wenn man alleine als ÖVP und GRÜNE in der Bundesregierung sich hinstellt und sagt, jetzt haben wir sogar den Familienbonus erhöht.

Der Familienbonus, das wissen wir ja alle, ist eine Steuergutschrift und verpufft daher bei diesen 2,7 Millionen Menschen. Das heißt, da ist nichts, null. Das sind genau die Menschen, die das Geld brauchen. Genau diesen Menschen steigt man auf den Kopf. *(Abg. Markus Ulram: Den Familienbonus hat die ÖVP doch mit der FPÖ eingeführt.)* Egal, wie auch immer.

Ihr seid jetzt in der Regierung und habt den jetzt erhöht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wird ausbezahlt.)* Wenn man jetzt die Geschichte weiterbetrachtet, dann kommt jetzt die ökosoziale Steuerreform zu tragen und zwar deshalb, weil der Spritpreis natürlich massiv erhöht wird, sowas von massiv erhöht.

Jetzt kommen die GRÜNEN wieder ins Spiel. Jetzt sagen die GRÜNEN, na kauft euch doch alle ein Elektroauto. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das sagen wir so nicht.)* Ihr braucht alle ein Elektroauto, weil ihr dann nicht so viel Sprit zahlt. Wie sollen sich diese armutsgefährdeten Menschen ein Elektroauto bitte leisten? Es trifft natürlich wirklich die Ärmsten der Armen und wenn man sich ein Beispiel anschaut, wer 2.100 Euro im Monat verdient, das ist ein mittleres Einkommen, spart durch diese Steuerreform im Jahr 137 Euro.

Wer allerdings 6.000 Euro im Monat verdient, bekommt von der Finanz 1.230 Euro zurück. Das heißt, dieses Steuerreformpaket, das ist einfach nichts anderes als wie ein Steuerreformpaket für besser Verdienende und für Unternehmer, weil natürlich auch die Körperschaftssteuer ein bisschen gesenkt wurde.

Jetzt muss man sich das wirklich weiterdenken. So, jetzt kommt die Spritpreiserhöhung genau für diejenigen Menschen, die wirklich armutsgefährdet sind und Faktum ist natürlich auch, dass die Investitionssummen dieser Menschen natürlich geringer sein können, weil sie ja ohnehin nicht entlastet wird. Entlastet werden ja eigentlich nur die Besserverdiener.

Alle zusätzlichen Anschaffungskosten sind natürlich dort auch insofern inbegriffen, weil du es dir ja nicht leisten kannst. Aus meiner Sicht würde man das System auch insofern besser und attraktiver machen, auch für Wenig- und Niedrigverdiener, indem man nicht jedes Jahr sagt, wir werden prozentuell die Gehaltserhöhungen anpassen.

Wieso prozentuell? Wieso kriegt jeder 3,5 Prozent mehr ins „Börstel“ in einem Jahr und nicht wirklich sozusagen in Zahlen? Da soll bitte jeder von mir aus 400 Euro oder 300 Euro mehr kriegen im Monat. Dann hat der Niedrigverdiener 300 Euro und der Besserverdiener hat auch 300 Euro.

Warum nehme ich Prozente? Warum kriegt immer der Besserverdienende dann 2.000 Euro Gehaltserhöhung oder 800 Euro Gehaltserhöhung und der, der fast nichts verdient, bekommt fast überhaupt nichts? Das ist nicht fair. Das ist nicht gerecht, das ist nicht in Ordnung und daher glaube ich, dass die Bundesregierung hier an allen Linien versagt. Nicht nur im Bereich Corona, sondern in allen Linien wird hier versagt.

Faktum ist natürlich, dass sich dieses Pärchen nicht trennen kann, das wissen wir ohnehin alle, weil wenn sich dieses Pärchen jetzt trennt, weil sie alles verkehrt gemacht haben, dann könnt Ihr Euch ohnehin vorstellen, wie die Nationalratswahl ausgeht. Aber, wenn man sich das mit den GRÜNEN nochmal anschaut. Ich muss immer wieder auf das zurückkommen, weil ich es nicht verstehe.

Wenn die GRÜNEN sagen, es gibt im Burgenland nur 200 Ladepunkte, ist das in Ordnung. Aber wenn die GRÜNEN sagen, jeder soll ein Elektroauto so schnell als möglich fahren bis 2030. Dann verrätet Ihr mir bitte eins, oder wie soll das funktionieren, wenn, zum Beispiel, in einer Wohnhausanlage in Wien, in einer hohen Wohnhausanlage, hunderte Kabel herunterhängen. Hunderte Kabel, wo man dann die Elektroautos anstecken muss und überhaupt wo stehen dann die Autos?

Wo stellt man die hin? Also, es ist ja unglaublich, abgesehen von der Situation, wie man Lithium abbaut, abgesehen vom Kobaltabbau, wo Kinder sterben, von dem brauchen wir gar nicht reden. Aber, einfach das immer nur sagen, jeder muss ein Elektroauto fahren, wo tut man die Batterien hin und so weiter und so fort?

Also, so lustig ist das nicht, weil ich glaube wahrscheinlich der nächste Antrag von den GRÜNEN wird kommen. Hier im Landtag, wir fordern die Abschaffung der Vulkanausbrüche. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Wer sagt das?*) Weil ein Vulkanausbruch ist natürlich CO₂-mäßig unglaublich. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*)

Da kann Österreich ungefähr noch 300 Jahre mit den Autos fahren, ist das nicht so viel, wie die Vulkanausbrüche, die derzeit in Palma stattfinden. Aber, ich warte auf den Antrag und ich bin mir sicher, Ihr macht den, weil die Vulkanausbrüche, das ja wirklich eine Frechheit ist, wenn jetzt sozusagen ein Vulkan ausbricht.

Es ist auch richtig und wichtig über billige Energie zu sprechen. Das ist vollkommen in Ordnung und wie gesagt, die Abgeordnete Ilse Benkö hat das das letzte Mal sehr umfangreich angesprochen. Was mir besonders gefallen hat ist, dass sie in ihrer Rede in Richtung Herrn Landeshauptmann in Bezug auf diesen 100 Euro Energiegutschein gesagt hat, weil ja alles auf diese 1.700 Euro immer aufgehängt ist im Land.

Sie sagt, Herr Landeshauptmann, Sie könnten ja auch diesen 100 Euro Energie Gutschein mit Ihren 1.700 Euro insofern anpassen, indem es dann diesen Energiescheck gibt. Weiters sagt Ilse Benkö, uns Freiheitlichen ist es wichtig, nur wer rasch und schnell hilft, hilft wirklich. Darum unser Vorschlag, 100 Euro Energiegutschein bis Ende 2022 und ein Stopp für Strom und Energiepreise.

Ich glaube, dass dieser Ansatz sehr wohl richtig ist. Wie gesagt, die ÖVP hat das wirklich eins zu eins übernommen, das muss man auch sagen. Daher hat der Antrag in der Form natürlich auch seine Richtigkeit und hat auch die Richtigkeit, dass man hier in einer Aktuellen Stunde darüber spricht.

Auf jeden Fall sei eines noch gesagt zu dieser Aktuellen Stunde, und da gebe ich den GRÜNEN schon auch ein bisschen recht, also billige Energie alleine kann es nicht sein. Es braucht natürlich ein umfassendes Konzept, aber trotzdem ist es wichtig, dass man in einer Aktuellen Stunde darüber diskutiert. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als Nächstes habe ich den Herrn Klubobmann Robert Hergovich ans Rednerpult zu bitten. Auch hier 15 Minuten Redezeitbeschränkung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eine Aktuelle Stunde zum Thema Teuerung ist angebracht, denke ich. Die Teuerung betrifft die Menschen in ganz Österreich. Ob es die Energiepreise sind, ob es der Bau, die Schaffung von Eigenheimen oder der Umbau von Wohnungen ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, die Teuerung wird schlagend. Überall dort ist sie spürbar. Aber, nicht nur die Teuerung belastet die Menschen, in erster Linie belastet die Menschen in Österreich die vierte Welle, die Pandemie. Die vierte Welle ist über uns geschwappt. Sie trifft uns hart, sie trifft uns mit aller Wucht und ich glaube, sie belastet die Menschen deutlich mehr, wie alles andere im Moment.

Ich habe zuvor vernommen, dass Salzburg und Oberösterreich in den harten Lockdown gehen - kommende Woche. Möglicherweise kommuniziert die Bundesregierung morgen stärkere Maßnahmen, möglicherweise auch einen Lockdown für ganz Österreich. Wir werden das morgen sehen.

Jedenfalls ist klar, die vierte Welle ist Gegenwart. Die vierte Welle trifft uns mit aller Wucht. Viele in Österreich fragen sich, wie konnte es eigentlich dazu kommen? Wie konnte es zu dieser Situation, in der wir uns jetzt befinden, überhaupt kommen? Ich darf Ihnen da zwei Zitate bringen. „Wir sind besser als andere durch die Krise gekommen!“ oder „Es kommt eine coole Zeit auf uns zu!“

Sie wissen alle, wer diese Zitate formuliert hat, es ist der zurückgetretene Bundeskanzler Sebastian Kurz, der das im Sommer zelebriert hat. Ich sage Ihnen, Sebastian Kurz kann froh sein, dass er nicht mehr Bundeskanzler ist und sich nicht mehr über seine Aussagen und vor allem die Taten, die er nicht gemacht hat im Sommer, verantworten muss.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Österreich war zweimal Thema in den letzten Wochen der Weltpresse. Als erstes mit dem Thema Korruption in Verbindung der Bundesregierung und des Bundeskanzlers und wir alle wissen, wo das hingeführt hat, nämlich, zum Sidestep - nicht zum Rücktritt, sondern zum Sidestep - und zum Zweiten, die Coronapolitik, die wir in Österreich im Moment vorfinden.

Auch das wurde in der Weltpresse kommuniziert. Österreich ist ein Krisenland geworden. Ja, ein Risikoland durch diese Bundesregierung geworden.

Aber, dass auf den ehemaligen Bundeskanzler, den zurückgetretenen Bundeskanzler, zu fokussieren, das wäre zu billig, das wäre zu wenig. Ich möchte da schon alle in die Verantwortung miteinschließen. Beispielsweise den Vizekanzler Kogler, der im Sommer gesagt hat, ja „Ein Sommer wie damals, den werden wir erleben!“ Oder „Weil die Pandemie vorbei ist!“, der Herr Finanzminister Blümel.

Oder „Die Pandemie ist vorbei!“, damaliger Außenminister, heutiger Bundeskanzler Schallenberg. Ich schlucke das jetzt herunter, was ich im Kopf habe, was mir auf der Zunge liegt, aber die ÖVP hat im Sommer sogar plakatiert, „Die Pandemie gemeistert, die Krise bekämpft!“.

Das war auf ÖVP-Plakaten vom Burgenland bis nach Vorarlberg zu lesen. Das Signal, was sie damit abgesetzt haben, das ist verheerend und die Auswirkungen spüren wir jetzt. Das Signal war ganz klar, die Pandemie sei überstanden, die Menschen brauchen sich auch nicht mehr impfen. Man kann sorglos mit dieser Pandemie umgehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das war das Signal, das war das Ergebnis dieser verfehlten Politik der Bundesregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Heute wissen wir, das Gegenteil ist der Fall. Heute wissen wir, nichts ist vorbei. Überhaupt nichts ist vorbei. Die vierte Welle trifft uns mit aller Härte. Das Krisenmanagement dieser Bundesregierung ist katastrophal, es ist peinlich. Es schadet Österreich, es schadet den Menschen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weder das Krisenmanagement der Pandemie ist gut, noch die Kommunikation. Diese Bundesregierung kann es einfach nicht! Der Kollege Ulram hat zuvor ausgeteilt, hat über PR gesprochen und so weiter.

Herr Kollege Ulram! Ich sage Ihnen nur Eines, es ist die ÖVP, die auf eine PR im Sommer gesetzt hat, anstatt sich um das Krisenmanagement zu kümmern und heute sterben Menschen. Weil sich die ÖVP nicht um die Pandemie, sondern um die eigene PR gekümmert hat. Das ist die Wahrheit. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Eine starke Aussage!)*

Triagenteams in Salzburg! Triagenteams in Salzburg, die künftig entscheiden müssen, wer lebt, wer stirbt. Die Spitäler sind voll, kritische Situation auf den Intensivbetten. Lesen Sie die Tweets, lesen Sie die Facebook-Postings der Ärzte, der Virologen, der Mathematiker, der Menschen, die in den Spitälern arbeiten. Man liest von Leichen, die auf Gängen abgestellt werden und vieles mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine Tragödie, die wir in Österreich miterleben. Eine Tragödie, die wir haben. Chaos, Überforderung, Verunsicherung. Das ist das Ergebnis dieser Politik von Türkis und GRÜN.

Glauben Sie mir, ich würde es mir völlig anders wünschen. Ich würde mir wünschen, dass wir eine kompetente Bundesregierung haben, die es so analog, wie es in

Italien oder in Portugal passiert, managen würde. Das würde ich mir wünschen. Aber, das Gegenteil ist leider der Fall. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht aber auch anders, nämlich viel besser. Das zeigt uns Portugal. Eine Impfquote von 89 Prozent, eine Inzidenz von 160. Das zeigt uns Italien vor. Eine Impfquote von 78 Prozent, eine Inzidenz von 130. 130! *(Abg. Johann Tschürtz: Schweden hat 50!)*

Jetzt sehen wir uns die Zahlen in Österreich an. Eine Impfquote mit heutigem Tag von 69, eine Inzidenz von rund 1.000. Das Zehnfache! Von rund 1.000, Tendenz stark ansteigend. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Bundesregierung hat bei der Pandemiebekämpfung völlig versagt und die Auswirkungen, die spüren wir jetzt in den Spitälern. Das wird noch viel schlimmer in den nächsten Tagen und Wochen und diese Auswirkungen spüren wir auch in einigen Monaten in der Wirtschaft und am Arbeitsmarkt.

Diese Bundesregierung hat eine völlig verfehlte Politik gemacht vom Sommer an bis zum heutigen Tage und von der Kommunikation will ich gar nicht reden. Wie es auch anders geht, zeigt das Land Burgenland vor.

Ein Krisenmanagement, das der Landeshauptmann gemacht hat. Zahlen, Daten, Fakten. Eine über 80-prozentige Impfquote. Damit verbunden natürlich deutlich bessere Zahlen bei den Hospitalisierungen und den Intensivbetten. Kein Zwang, sondern Motivation. Einige haben gelächelt - auch von der ÖVP - als damals der Landeshauptmann verkündet hat, eine Impflotterie zu machen. Da war dann Gelächter zu hören.

Heute wissen wir: Es war das Rezept der positiven Motivation, die Menschen zur Impfung zu bringen, sich ihren Stich abzuholen und damit besser durch die Krise zu kommen. Klare Kommunikation vom Beginn bis zum heutigen Tag. All das hätte die Bundesregierung machen können, all das, nicht Zwang. Motivation, ordentliche Kommunikation und ein Bewusstsein entwickeln. All das ist nicht geschehen und all das trifft uns mit der vierten Welle frontal!

Ja, auch die Teuerung spielt hier eine große Rolle. Dank dieser Bundesregierung wird diese Teuerung noch deutlich ansteigen. Aber ich gebe Ihnen schon Recht, sie belastet die Menschen und daher kann man nicht den Kopf in den Sand stecken wie es die Bundesregierung tut, sondern muss aktiv dagegen etwas unternehmen. Und das macht der Herr Landeshauptmann indem er ein Paket schnürt mit seinen zwei Zielen.

1. Menschen zu entlasten, die es tatsächlich benötigen. Nicht so wie es die ÖVP macht. Der Kollege Tschürtz hat das vortrefflich vorher skizziert, nicht die Reichen noch reicher machen, sondern wirklich jene Menschen zu unterstützen, die das auch benötigen und
2. das Burgenland unabhängig von Gas und Öl zu machen. Der Ausstieg von fossilen Brennstoffen. Das ist das Ziel und das werden wir auch in einigen Monaten präsentieren.

Die ÖVP agiert aber hier wirklich unseriös, wirklich unseriös, weil sie weiß, dass die Dividende der Energie Burgenland für das Budget notwendig ist. Sie wissen ganz genau, was mit diesem Geld auch gemacht wird, nämlich die Pandemie bekämpft, die Gehälter in den Spitälern bezahlt. Die Krankenschwestern, die Ärzte, das Krisenmanagement, der Stab, die Wirtschaftsförderungen. Das wissen Sie alles und trotzdem stellen Sie solche Anträge, trotzdem machen Sie so etwas.

Ich sage Ihnen ganz offen, fragen Sie den Kollegen ÖVP-Klubobmann in Niederösterreich was sie mit der Dividende der Energie Burgenland machen, die sie ja zu 49 Prozent auch erhalten. Der wird nicht Ihre Meinung teilen, ganz im Gegenteil, der weiß, wozu jetzt ein Budget notwendig ist, nämlich die Krise zu bekämpfen, ausschließlich die Krise zu bekämpfen, nicht so wie es die Bundesregierung macht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seriöse Politik sieht anders aus. Sie sieht auch deshalb anders aus, weil Sie zuvor Zahlen genannt haben, die niemand nachvollziehen kann. Diese Zahlen, die Sie vorher genannt haben, entsprechen ausschließlich Ihrer Fantasie. Drei Milliarden Euro Investitionen irgendwo im Ausland und so weiter. Also so einen Topfen habe ich überhaupt noch nicht gehört! *(Abg. Markus Ulram: Das steht in der Zeitung! Das hat der Herr Vorstand gesagt!)* Es geht um zwei Milliarden Euro, alle 80 Prozent werden in erneuerbare Energie investiert, alles natürlich im Burgenland.

Übrigens, der billigste Anbieter, und da können Sie nachschauen unter Durchblick.at, ist gar nicht schwer, da brauchen Sie nur ins Internet einsteigen, ist die Energie Burgenland. Nicht was Sie schon wieder dahergeredet haben. So einen Topfen habe ich überhaupt noch nicht gehört! Diese Zahlen entsprechen nicht der Realität und es ist unseriös, *(Abg. Markus Ulram: Sie müssen nicht schulmeistern über einen Anstand im Landtag! Das ist ja wohl ein Scherz!)* es ist völlig unseriös, wie Ihre gesamte Politik von der Pandemie bis hierher. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Selber keine Ahnung haben! Schauen Sie sich einmal die Zahlen an...!)*

Aber, Herr Kollege Ulram, Sie brauchen ja nicht nervös werden. Aber Herr Kollege Ulram, schauen Sie her, Sie hätten es ja sogar in der Hand, *(Abg. Markus Ulram: Niederträchtig, niederträchtig!)* Sie hätten es wirklich in der Hand. *(Abg. Markus Ulram: Beschämend!)* Schauen Sie, die Europäische Union wollte eine Kostenbremse auf Energie einziehen damit die Haushalte nicht belastet, sondern entlastet werden, aber wissen Sie wer dagegen war?

Ich kann es Ihnen sagen, Ihr heutiger Bundeskanzler, ÖVP-Kollege Schallenberg hat sich dagegen ausgesprochen auf europäischer Ebene. Dann hat die EU einen zweiten Versuch gemacht und hat gesagt, wissen Sie was?

Wir stellen den Staaten frei, Maßnahmen zu treffen in ihren eigenen Ländern. Wissen Sie wer wieder nichts getan hat? Ihre Parteikollegen, wieder Fehlannonce, keine Maßnahmen, damit die Menschen entlastet werden. Ich sage Ihnen noch etwas, pro Haushalt wäre das eine Entlastung von 565 Euro. Alles nachsehbar, alles nachberechenbar.

Wissen Sie wer versagt hat? Die ÖVP! Hier hat sie versagt, bei der Pandemie hat sie versagt, bei allen anderen Dingen. Jetzt komme ich überhaupt zum nächsten Punkt.

Der Herr Kollege Tschürtz hat es schon angesprochen. Sie sprechen vom Entlasten und machen das Gegenteil. Wein trinken, Wasser predigen oder umgekehrt. Je nachdem wie man es sehen will. Denn was haben Sie gemacht? Sie haben nicht die Leute entlastet, Sie haben die Leute belastet. Mit einer Steuerreform, die keine Steuerreform ist, sondern ein Sparpaket ist. Sie haben auf Gas eine zusätzliche Steuer von 292 Euro auferlegt.

Sie haben bei Öl nicht entlastet, sondern belastet. Sie haben bei Öl eine zusätzliche Steuer von 360 Euro pro Jahr belegt und Sie haben je nach Strecke bis zu 800 Euro den Sprit erhöht. Sie und die GRÜNEN, das können Sie auch nicht bestreiten. *(Abg. Markus Ulram: Sie besteuern erneuerbare Energie! – Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage Ihnen ganz offen, die Menschen haben auch kein Verständnis für diese Politschauspiele, die Sie da dauernd inszenieren und liefern. Wissen Sie was die Menschen im Moment erwarten? Dass wir diese Pandemie meistern, dass man für ordentliche Rahmenbedingungen in unseren Spitälern sorgt, dass wir die Wirtschaft am Laufen halten und dass wir den Arbeitsmarkt stärken.

Das erwartet man von der Politik, keine Schauspiele! Daher fordere ich Sie auf, ich appelliere an Sie, kehren Sie zur Sacharbeit zurück und beginnen Sie wieder ordentlich Politik zu machen! Diese Politik, die Kurz & Co gemacht hat, ist erledigt. Die können Sie abhaken, versuchen Sie wieder die Politik des Herrn Mitterlehners. Glauben Sie mir, die ist beständiger, die ist erfolgreicher auf Dauer gesehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten Géza Molnár ans Rednerpult bitten. Ein Hinweis, jetzt fünf Minuten Redezeit.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde zur Strompreisdebatte jetzt nicht mehr viel sagen, weil das Wesentliche an Argumenten hier bereits ausgetauscht ist. Was die Öffentlichkeit hier einmal mehr sieht, das ist eben ein hin- und herschieben und vor allem ein Ablenken von der eigenen Verantwortung.

Wer neue Steuern einführt, wer Steuern erhöht, der darf sich dann auch nicht wundern, wenn Energie, Strom, Treibstoffe, wenn das alles teurer wird. Das ist natürlich alles fraglos so, dass Türkis-GRÜN hier der Preistreiber Nummer eins ist und gerade Strom deshalb bei vielen Leuten immer mehr zum Luxus wird.

Meine Damen und Herren! Je mehr Zeit man zu Hause verbringt, desto höher ist die Stromrechnung. Derzeit verbringen 10.000 Burgenländer erheblich mehr Zeit zu Hause als sonst, weil sie dort nämlich eingesperrt, beziehungsweise weil sie seit 8. November vom öffentlichen Leben, vom gesellschaftlichen Leben, ausgesperrt sind.

Meine Damen und Herren! Es geht mir wie dem Kollegen Hergovich, ich bringe es im Gegensatz zum Rest dieses Hauses nicht übers Herz, zu diesen Zuständen jetzt nichts zu sagen, auch wenn ich es von einer anderen Seite angehen werde.

Meine Damen und Herren! Ich lese Ihnen jetzt etwas vor. Claudia, 37jährige Mutter aus einer Gemeinde im Bezirk Eisenstadt-Umgebung, schreibt mir am Wochenende. „Was die Situation für eine ungeimpfte Familie bedeutet, muss ich Dir nicht sagen. Meine sind jetzt 12 und 13. Druck von allen Seiten, Streitereien zu Hause, Streiterei in der Familie, Freundschaften gehen in die Brüche. Jetzt werden wir auch noch weggesperrt, das ist alles nur mehr Wahnsinn.“

Anna, 26jährig aus dem Bezirk Mattersburg, schreibt an einen Bekannten von mir, und zwar am letzten Montag, kurz nachdem sie am Weg zu ihrem neuen Arbeitsplatz war. „Ich bin schon wieder auf dem Weg nach Hause mit einer Dienstreue, mit der Begründung, dass ich die Freistellung durch nicht impfen erzwungen hätte. Das müsste ich mit meinem Gewissen vereinbaren und sie - also der Arbeitgeber - müssten gezwungenermaßen die Verantwortung für meine Kinder übernehmen. Das ist einfach eine Frechheit. Das geht einfach gar nicht“. Die Dame, meine Damen und Herren, ist übrigens wieder schwanger momentan.

Peter, 42 Jahre, ebenfalls aus dem Bezirk Mattersburg schreibt mir vorgestern. „Hallo Géza, meine Nachbarin hätte heute eine vom Arzt verschriebene Heiltherapie in Bad Sauerbrunn gehabt, sie haben sie nicht hineingelassen, weil sie nicht geimpft ist.

Dabei darf sie sich aus gesundheitlichen Gründen gar nicht impfen lassen. Das geht doch nicht, oder?“

Meine Damen und Herren, doch es geht. Das und noch viel mehr. Es fehlt die Redezeit für weitere Beispiele und Zuschriften, das und noch viel mehr geht im Herbst 2021 in Österreich und auch im Burgenland.

Landsleute, die tapfer ihr Leben bestreiten, die brav arbeiten gehen, die für ihre Alten sorgen, die für ihre Kinder da sind, die gesund sind, die nichts, absolut gar nichts angestellt haben, außer bisher für sich oder auch für ihre Kinder, nach sorgfältiger, persönlicher Abwägung im Rahmen der körperlichen Selbstbestimmung entschieden zu haben, ein Impfangebot, Angebot ist ja mittlerweile im Zusammenhang ein recht zynischer Ausdruck, zumindest vorerst nicht anzunehmen.

Meine Damen und Herren! Ich will in diesem Rahmen jetzt gar nicht über einzelne Maßnahmen streiten was sie bringen oder was sie nicht bringen, weil ich glaube, dass die Gesamtentwicklung uns ohnehin dramatisch vor Augen führt was los ist.

Ich meine, das Wegsperrten und da geht mir das Geimpfte auf, das Wegsperrten von minderjährigen Kindern, die nur in seltensten Ausnahmefällen Spitalsbetten brauchen, die Gott sei Dank generell nicht pandemieentscheidend seien, das sagt ja eh schon alles aus über die politische Willkür der Bundesregierung und dem menschenverachtenden Zugang den man dort hat.

Mir geht es darum, dass wir Bewusstsein schaffen, auch hier im Saal, für die Schicksale und für die Tragödien, die sich im Burgenland derzeit jeden Tag abspielen und das einzig und alleine deshalb, das einzig und alleine deshalb, weil Politiker, weil Regierungspolitiker in Wien Recht behalten wollen. Weil Regierungsparteien, die jeweils anderen schlecht ausschauen lassen wollen und weil beide Regierungsparteien dafür alles in Kauf nehmen, wirklich alles.

Sie zerstören den sozialen Frieden, sie nehmen eine kaputte Gesellschaft in Kauf, Menschenhass. Also wie man von Seiten der Bundesregierung über Menschen die sich nicht impfen lassen redet, egal wie man zu dem Thema steht, das spottet jeder Beschreibung, zerstrittene Familien, existenzielle Schicksale, unglückliche Kinder.

Wenn man jetzt die Entwicklungen in den westlicheren Bundesländern beobachtet, nimmt man mittlerweile auch dort in Kauf und die beharrliche schwere Verletzung von Grund- und Freiheitsrechten sowieso.

Egal wie man in dieser Sache steht, meine Damen und Herren, und Sie wissen, ich nehme da meine eigene Position ein, die Einhaltung der Verfassung auf die wir alle ein feierliches Gelöbnis geleistet haben, die sollte eine gemeinsame rote Linie sein, auch und gerade in solchen Zeiten. Die Einhaltung der Verfassung, das sollte unser gemeinsamer Auftrag sein.

Ich finde es bemerkenswert, dass sich hier im Landtag nur sehr wenige finden, die dazu etwas zu sagen haben. Und damit meine ich nicht nur kritische Worte, sondern ich würde mir gerade von den Parteien, die das auf Bundesebene vertreten, vielleicht einmal eine Erklärung erwarten. Eine Rechtfertigung, ich bin übrigens persönlich betroffen, ich bin persönlich im Lockdown, weil man meinen genesenen Status von einem Tag auf den anderen Tag nicht mehr anerkannt hat.

Meine Damen und Herren! Robert Hergovich hat es gesagt, beide sind ein Problem, aber sie sind für 10.000 Burgenländer momentan wirklich nicht das größte Problem, ich kann denen nur sagen, bitte durchhalten.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Gerald Handig ans Rednerpult bitten. Ebenso fünf Minuten. Sie sind am Wort.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Wenn wir die Reden der Kollegen vorhin gehört haben, haben wir ein breites Spektrum gehört von der Ökosozialen Steuerreform bis zum Tanken von Elektroautos, von der vierten Welle und von den Impfproblemen, die es gibt.

Aber eigentlich haben wir als Volkspartei diese Aktuelle Stunde einberufen und beantragt, weil dieses Thema, billige Energie, für uns ein wichtiges und auch ein ernstes Thema ist.

Die Energie Burgenland, mehrheitlich dem Land Burgenland gehörend, macht Gewinne ohne Ende und gleichzeitig stellen wir aber fest, dass der Strom immer teurer und teurer wird, und die Burgenländerinnen und Burgenländer müssen das bezahlen.

Viele Zahlen, Daten und Fakten wurden genannt, auch die 133 Euro, die durchschnittlich an Mehrkosten für einen Haushalt anfallen. 133 hört sich ja fast schon so wie ein Notruf an, ein Notruf, eine Notrufnummer, die auch die Gemeinden rufen müssten, denn auch sie trifft die Teuerungsrate, der teure Strom dann spätestens wenn sie die Stromrechnung präsentiert bekommen.

Also wieder einmal sind es alle Burgenländerinnen und Burgenländer, somit auch die Gemeinden, die abgezockt werden. Aber gerade die Gemeinden sind es, die mit ihrer Hilfe die Coronapandemie versuchen im Griff und im Zaum zu halten. Sie leisten Unglaubliches und auch mit ihren Investitionen in die lokalen Unternehmen stützen und unterstützen sie die Wirtschaft.

Herr Landeshauptmann, wissen Sie was für mich oder für uns besonders spannend ist? Und zwar ist es gerade Ihre Parteivorsitzende Pamela Rendi-Wagner, die Entlastungen und eine Teuerungsbremse in den letzten Tagen fordert.

„Es ist höchste Zeit Maßnahmen gegen die explodierenden Energiepreise zu setzen“, so Rendi-Wagner in einem von ihr einberufenen Teuerungsgipfel. Sie wiederum, Herr Landeshauptmann, sagen, nicht wir bestimmen den Marktpreis für den Strom, sondern der Markt.

SPÖ-Klubchef Robert Hergovich wiederum sagt, so liest man es jedenfalls in der Presse, dass der Bund mehr Möglichkeiten hätte für eine Entlastung zu sorgen.

Ja was heißt denn das, wenn jemand mehr Möglichkeiten hat? Dass ich selbst, respektive die Landesregierung, keine Möglichkeiten hat? Das Gegenteil ist der Fall.

Also suchen und finden Sie Möglichkeiten, aber bitte setzen Sie auch Maßnahmen! Klubobmann Ulram hat ja eingangs einige Vorschläge dazu bereits unterbreitet. Aber was Sie jedenfalls tun können, Herr Landeshauptmann, ist es, die massiven Gewinne, die die landeseigenen Energieversorger jährlich machen, und das haben wir heute auch schon gehört, welche Dividenden in welcher Höhe wofür verwendet werden.

Oftmals bestimmt natürlich der Standort auch den Standpunkt. Diese Gewinne sollten den Menschen in unserem Land zurückgegeben werden. Sie als Aufsichtsvorsitzender der Holding, wo ja auch die Energie Burgenland dazu gehört, könnten bei der nächsten Aufsichtsratssitzung beantragen, den Burgenländerinnen und Burgenländer ihr hartes Geld zurückzugeben. Suchen Sie und finden Sie also Möglichkeiten. Vor allem aber setzen Sie Maßnahmen.

Wo ist denn die soziale Ader, von der Sie immer reden, sehr geehrter Herr Landeshauptmann? Ich kann es Ihnen sagen, warum Sie das nicht machen. Ich kann Ihnen auch sagen, warum Sie die Burgenländerinnen und Burgenländer sprichwörtlich ausnehmen wie eine Weihnachtsgans. Und zwar, weil dem Land Burgenland das Wasser finanziell bis zum Hals steht. Es entsteht somit der Eindruck, dass Ihnen anscheinend egal ist, was die Burgenländer und wie viel die Burgenländer zu bezahlen haben.

Abschließend möchte ich aber noch einmal und definitiv auf die Gemeinden zurückkommen, denn diese werden seit Anbeginn der Corona-Pandemie im Stich gelassen. Das angekündigte Gemeindepaket lässt immer noch auf sich warten und, um das in den Worten von SPÖ-Klubobmann Robert Hergovich zu sagen, Herr Doskozil geht herum und lügt die Leute an, wenn er sagt, das Land tut alles für die Gemeinden.

In diesem Sinne, geben Sie den Menschen ihr hart verdientes Geld zurück und unterstützen Sie die burgenländischen Gemeinden. Suchen und finden Sie Möglichkeiten, aber jedenfalls setzen Sie Maßnahmen! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: So, von der Regierungsbank hat sich der Herr Landeshauptmann zu Wort gemeldet und ich darf ihm natürlich dieses Wort erteilen.

Bitte.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ja, sehr geehrte Frau Präsidentin! Regierungskollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich war einigermaßen überrascht, Herr Klubobmann Ulram, und ich habe schon gehört, was Sie gesagt haben, auch wenn ich nicht da war, dass Sie mit einem Punkt Recht hatten und Recht haben: Dass die Energiepreise derzeit steigen und steigen und steigen.

Ich war aber weniger überrascht und daher habe ich mir schon gut überlegen müssen, in diesen Diskurs überhaupt einzusteigen, weil es Ihnen ausschließlich, und das zieht sich wie ein roter Faden durch jede Landtagssitzung, darum geht, das Burgenland, die Politik der Sozialdemokratie, die Institutionen, wie jetzt am Beispiel der Burgenland Energie, schlecht zu reden.

Das geht so weit, ich glaube das war der Abgeordnete Handig der gerade gesagt hat, ein Budget das zusammenbricht, keine Ahnung, wie Sie das gerade formuliert haben. Sie werden es heute sehen bei der Budgetrede, welches Budget, wenn überhaupt in Zukunft, zuerst zusammenbrechen wird. Jenes von Niederösterreich, jenes der Steiermark oder jenes vom Burgenland. Und wer in diesen Ländern Budgetverantwortung hat, das wissen Sie besser als ich.

Aber jetzt zurück zu dieser Thematik Energiekosten. Ich gehe davon aus, es ist Ihnen bewusst und Sie wissen, warum es überhaupt zu dieser Dynamik am internationalen Energiemarkt gekommen ist. Zu dieser Dynamik ist es gekommen, weil es globale Zusammenhänge gibt mit den russischen Gaslieferungen und in Wirklichkeit die europäische Politik von Russland erpresst wird.

Es geht um die North Stream 2 Leitung et cetera und aufgrund der Reduktion der Liefermengen, das hat viele Zusammenhänge, kommt es in weiterer Folge zu diesen Steigerungen.

Aber bereits die Europäische Kommission, die estnische Energiekommissarin Simson hat Maßnahmen vorgeschlagen. Sogar die Europäische Kommission, wo wir immer wettern, was macht die EU und die EU reagiert so langsam, hat Maßnahmen vorgeschlagen, wie es der Klubobmann Hergovich skizziert hat, hat eine Toolbox vorgeschlagen für die Länder, für die einzelnen Mitgliedsstaaten, um auch auf einer

rechtlichen sicheren Basis zu sein, diese Entlastung und diese Abfederung der Energiepreise durchführen zu können.

Das ist aus meiner Sicht der größte Witz, sich heute hier als Vertreter der Österreichischen Volkspartei hinzustellen und Dinge zu fordern, die auf der anderen Seite Ihr Spitzenrepräsentant auf europäischer Ebene, auch ein Vertreter der Österreichischen Volkspartei, ablehnt, die er verändert, die er nicht will.

Wissen Sie wieso er das nicht will? Weil ganz einfach die Genetik und die inhaltliche Ausrichtung der ÖVP in eine ganz andere Richtung geht. Ihnen geht es nicht darum, was der kleine Mann verdient. Wie der kleine Mann und die kleine Frau im Burgenland in weiterer Folge ihr tägliches Leben bestreiten müssen.

Wissen Sie, um was es Ihnen geht? Ihnen geht es darum, dass die größten Konzerne die es gibt, das sieht man ja bei der Steuerpolitik, der Kollege Tschürtz hat das ja wirklich sehr gut skizziert, noch die Dividenden steigern können. Darum geht es Ihnen. Es geht Ihnen nicht darum. *(Beifall bei der SPÖ)* Das ist die Klientelpolitik, die Sie nicht nur auf europäische Ebene, auch überall in Österreich, die Sie vorantreiben. Und wenn es Ihnen darum geht, jetzt nach außen hin für die Menschen zu signalisieren: „Ja, wir müssen doch was tun“.

Natürlich, Sie merken das ja als Bürgermeister was tagtäglich an Sie herangetragen wird. Was wollen Sie dann machen? Dann wollen Sie Almosen verteilen. Dann sagen wir okay, machen wir doch Zuschüsse dort, tun wir dort Almosen verteilen, da Almosen verteilen. Ihnen ist zehnmal lieber, der Mitarbeiter irgendwo in Ihrem Bereich, vielleicht in der Gemeinde, wo auch immer, auch im öffentlichen Bereich oder im privaten Bereich wird schön klein gehalten.

Der darf keine 1.700 Euro netto im Monat verdienen. Das ist doch ein Witz. Warum soll der so viel verdienen? Geben wir ihm doch ein paar Almosen, dann wird er schon über die Runden kommen. Aber wichtig ist, dass die Konzerne ihre Dividendenpolitik machen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wir werden reagieren im Burgenland. Aber wir werden auf unsere Art und Weise reagieren. Wir werden in eine Richtung nicht mit einem Schnellschuss, wir werden reagieren, dass wir autark werden. Wir werden reagieren mit dem Ausbau der erneuerbaren Energie was Wind und Sonne betrifft, was Photovoltaik betrifft. Das wir genau von diesem Strommarkt, der uns jetzt so beherrscht, autark werden.

Wissen Sie was nämlich jetzt passiert? Die kompletten und die ganzen Billiganbieter aus der Vergangenheit, 40 Unternehmen Billiganbieter für Strom aus der Vergangenheit, gehen Pleite, sperren zu. Wissen Sie was mit diesen Stromkunden passiert? Die haben keinen Stromlieferanten. Die müssen umsteigen. Das passiert.

Wir haben aber im Burgenland ein stabiles Unternehmen. Ein Unternehmen das garantiert, dass wir zukünftig alle mit Strom versorgen können. Bei uns passiert das nicht. Bei uns wird passieren, und das ist das Ziel für die nächsten zehn Jahre, dass wir klimaneutral werden. Dass wir ab Jänner beginnen aus Öl und aus Gas auszusteigen. Dass wir jene Mittel, die wir vom Bund bekommen aus dem Recovery Fonds, das uns die Europäische Union zur Verfügung gestellt hat, ausschließlich auf jeden Cent ausschließlich für diesen Umstieg verwenden.

Da können Sie einmal dann durch Niederösterreich gehen, durch die Steiermark, gehen Sie durch die ÖVP-Länder und dann schauen Sie einmal, wozu diese Länder diese Mittel verwenden. Wir verwenden sie ausschließlich für den Umstieg aus Öl und aus Gas. Und dann werden wir mit der Steigerung der Eigenproduktion, und das ist der wichtigste

Faktor für die Zukunft, preisautark werden. Wir werden in Zukunft nicht mehr abhängig sein von den internationalen Preisen.

Und dann können wir den Burgenländerinnen und Burgenländern stabile Preise, eine Flat Tax am Energiesektor anbinden. Und noch einen Satz: Sie können mit gutem Beispiel vorangehen. Die Burgenland Energie läuft Ihnen als Bürgermeister schon sechs Monate nach, dass in Halbtürn eine Photovoltaikanlage gebaut wird. Sie verweigern sich dagegen. Lesen Sie einmal ganz genau die Briefe durch, die Ihnen die Grundstückseigentümer, Ihre eigenen Parteikollegen, geschrieben haben.

Lesen Sie die einmal durch. *(Abg. Markus Ulram: Von wo kennen Sie diesen Brief eigentlich? Von wo kennen Sie den Brief?)* Handeln Sie selbst auch, handeln Sie selbst auch und dann können Sie sich hier herstellen und sagen, wir machen etwas falsch. Daher werden wir in Zukunft, *(Abg. Markus Ulram: Den hat die Partei geschrieben wahrscheinlich!)* daher werden wir in Zukunft diesen Weg konsequent fortschreiten und dann können Sie uns vergleichen mit anderen Bundesländern. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Handig, Ihre Wortwahl betreffend in Bezug auf den Herrn Landeshauptmann vorher, möchte ich mir noch anschauen im Protokoll und behalte mir einen Ordnungsruf vor.

Ich habe eine weitere Wortmeldung. Das ist der Herr Abgeordnete Mezgolits. Ich glaube, da haben wir schon gereinigt, bitte ans Rednerpult.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher im Livestream. Die heutige Aktuelle Stunde zu den leistbaren Energiekosten ist ja aktueller denn je, auch wenn der Herr Kollege Tschürtz lieber über die Steuerreform gesprochen hat, war das auch ein wichtiges Thema, weil die Steuerreform die Menschen im Land entlastet hat.

Zweite und dritte Steuerstufe gesenkt, Kinderbonus auf 2.000 Euro angehoben, Öko-Bonus eingeführt und Verhalten und Anreize für umweltfreundliches Verhalten gesetzt. Aber auch der Kollege Hergovich will ja über leistbare Energie anscheinend nicht reden, sondern er unterstützt anscheinend lieber die Konzerne und lässt die Kunden im Burgenland lieber im Regen stehen.

Sei es wie es sei. Ohne Wenn und Aber ist der Profiteur von den hohen Energiepreisen die Energie Burgenland und natürlich auch das Land Burgenland als Mehrheitseigentümer und somit die Alleinregierung hier. Alleinregierung deshalb, weil sie die Bürger allein im Regen stehen lassen und nichts gegen die hohen Strompreise unternehmen.

Sogar die Bundesarbeiterkammer, aber auch die Arbeiterkammer Burgenland bringen sich bereits in Stellung und nehmen sich diesem Thema an. Wer nichts tut und mit politischen Nebelgranaten die Bevölkerung zu verwirren versucht, sind Sie, meine Herrschaften auf der Regierungsbank.

Einstimmig wurden im burgenländischen Arbeitnehmerparlament quer über alle Parteien zwei Anträge in den Wirtschaftsausschuss delegiert, die den Stopp von Strompreiserhöhungen behandeln, weil es schlicht nicht mehr hinnehmbar ist, was hier passiert. *(Abg. Robert Hergovich: Wieso habt Ihr es dann beschlossen?)* Dort heißt es, dass Möglichkeiten und Maßnahmen zu setzen sind, auf heimische Energieversorgungsunternehmen einzuwirken, um von Strompreiserhöhungen Abstand zu nehmen, an denen die öffentliche Hand dementsprechend beteiligt ist. *(Abg. Robert Hergovich: Seid Ihr jetzt dafür oder dagegen?)*

Mein Redebeitrag, lieber Herr Hergovich, ist heute eine Möglichkeit als einziger Vertreter der Arbeiterkammer Burgenland in diesem Haus dieses Anliegen auch zu thematisieren. Jetzt frage ich Sie, meine Herrschaften auf der Regierungsbank. Warum setzen Sie als Mehrheitseigentümer der Energie Burgenland eigentlich keine Maßnahmen?

Warum entwickeln Sie kein Fördermodell das garantiert, dass niemand auf der Strecke bleibt? Warum verschrägt es Ihnen beim Thema Energiepreiserhöhungen die Sprache, wo Sie doch alle Fäden in der Hand haben?

Sogar die Bundesarbeiterkammer stößt ins gleiche Horn und unterstützt den Energiekostenstopp des Vereines für Konsumenteninformation. Mit wenigen Worten heißt es nämlich dort, gemeinsam sind wir Großkunde und können etwas bewegen. Im Rahmen eines Gemeinschaftseinkaufs von Strom aber auch Gas, können hier 280 Euro im Jahr gespart werden. In der gleichen Zeit sind die Preise im Burgenland um 133 Euro dementsprechend hinauf gegangen.

Ich fordere etwas Bewegung in der Regierungsbank. Aber ich kann mir auch gut vorstellen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass hier das Wort Gier für die burgenländische Sozialdemokratie eine komplett neue Bedeutung bekommt.

Nämlich gierig auf hohe Gewinnausschüttung der Energie Burgenland. Gierig auf die SPÖ-Prestigeprojekte, die alle ihren Preis haben. Gierig der Opposition ihre Grenzen aufzuzeigen und zu gierig um Fehlentscheidungen einzugestehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Auf gut burgenländisch, oder in aller Freundschaft, macht was! Tut was! Bewegt Euch! Es wird nicht Euer Schaden sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist schließe ich Debatte und die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf betreffend ein Gesetz (Beilage 1061) über die Regelung des Fischereiwesens im Burgenland (Burgenländisches Fischereigesetz 2022 - Bgld. FischG 2022) (Zahl 22 - 780) (Beilage 1085)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr darf ich zum 3. Punkt der Tagesordnung kommen, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf betreffend ein Gesetz, mit der Beilage 1061, über die Regelung des Fischereiwesens im Burgenland (Burgenländisches Fischereigesetz 2022 - Bgld. FischG 2022), Zahl 22 – 780, und die Beilage 1085.

Dazu sehe ich den Herrn Berichterstatter, den Herrn Abgeordneten Bachmann, schon heraußen. Ich darf Sie um Ihren Bericht bitten.

Ich möchte noch sagen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Sie, Herr Abgeordneter, sind schon am Wort.

Berichterstatter Gerhard Bachmann: Danke. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf betreffend ein Gesetz über die Regelung des Fischereiwesens im Burgenland (Burgenländisches Fischereigesetz 2022 - Bgld. FischG 2022) in ihrer 08. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf betreffend ein Gesetz über die Regelung des Fischereiwesens im Burgenland (Burgenländisches Fischereigesetz 2022 – Bgld. FischG 2022) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter für den Bericht. Ich darf nunmehr als ersten Redner den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller ans Rednerpult bitten. In der Vorbereitung sind Sie, Frau Abgeordnete Dipl.Päd. DI Laschober-Luif.

Danke schön an den Reinigungsdienst.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Zuerst noch kurz auf die sehr originelle Rede vom Herrn Kollegen Tschürtz, nur zu einem Punkt.

Sie haben sehr viel gesagt, was einfach nicht stimmt. Es gibt bei den Vulkanen nicht umsonst den Ausdruck von "vulkanischem Winter". Ein Vulkan macht nämlich genau den anderen Effekt, nämlich nicht das Klima anzuheizen, sondern durch Schwefeldioxid in der Atmosphäre findet eine Abkühlung statt. Nur kurz soweit. Vulkanausbrüche kühlen die Atmosphäre ab, sie tragen nicht zur Klimaerwärmung bei. (*Abg. Johann Tschürtz: Und der CO₂-Ausstoß?*) Nur zur Information.

Gut, vom Vulkan ins Wasser. Fischereigesetz. Grundsätzlich natürlich volle Zustimmung, hier endlich ein neues Gesetz auf die Beine zu stellen. Nicht nur weil das alte schon so alt war, sondern auch weil einfach vieles gefehlt hat und vor allem das Problem war, dass man mit einer Fischereikarte im Burgenland nicht in den anderen Bundesländern fischen konnte. Das wird nun ab 01. des nächsten Jahres der Vergangenheit angehören.

Die wichtigsten Grundlagen dieses Gesetzes, habe ich der Presse entnommen, sind Tierschutz und Naturschutz. Das finde ich jetzt ein bisschen übertrieben. Es sind einige wesentliche Punkte drinnen, die die Zoologen sehen, darauf gehe ich dann auch noch ein, aber natürlich geht es in dem Gesetz um viel mehr.

Fischen wird ja oft nachgesagt, dass sie keine oder wenige Schmerzen verspüren können. Grund dafür ist wahrscheinlich weil sie kalt sind und weil es bei den Fischen keinen sogenannten Neocortex im Hirn gibt. Aber an Versuchen hat man erkannt, dass Fische sehr wohl Schmerzreizen ausweichen. Also es gibt da Untersuchungen.

Deswegen ist es auch sehr wichtig, dass im Gesetz doch einige Punkte drinnen sind, die ein möglichst humanes Umgehen mit den Tieren hier garantieren und auch zum Beispiel das Fischen mit elektrischem Strom weitgehend ausgenommen ist.

Es gibt lediglich eine Ausnahme, das ist für wissenschaftliche Forschungszwecke, wo es eine eigene Bewilligung dafür braucht.

Tierschutz, noch ein Punkt vielleicht, zukünftig ist es verboten, lebende Wirbeltiere als Köder zu verwenden. Auch das, meiner Meinung nach, unserer Meinung nach, ein wesentlicher Punkt.

Wo ich nicht ganz glücklich bin ist mit der Prüfung, die rein digital stattfinden kann. Das ist natürlich keine echte Prüfung, auch wenn sich die Geprüften mit den wesentlichen Punkten über Wassertierkunde, Gewässerökologie, weitgerechte Fischerei, Fanggeräte et cetera, beschäftigen müssen.

Ich hätte mir da schon erwartet dass, so wie in den meisten anderen Bundesländern, eine Vor-Ort-Prüfung notwendig ist, eine wirkliche Prüfung. Weil, wie gesagt, digital ist das nur ein Beschäftigen damit und keine Prüfung.

Wie bei Pflanzen und Tieren generell gibt es auch bei den Fischen problematische Tiere. Alle 27 in Österreich nicht heimische Fischarten sind über menschliche Eingriffe, meistens beabsichtigt, weil man halt mehr Fische zum Angeln, zum Fischen haben will, ausgesetzt worden, die teilweise, so wie bei den Pflanzen eben auch, jetzt Probleme machen.

Auch hier ist zumindest der Passus im Gesetz, dass, wenn man solche Tiere fängt, gibt es ein Verbot, diese wieder ins Gewässer zurückzuführen. Also so gesehen ist hier auch dem Naturschutz Genüge getan.

Im § 23 geht es um den Schutz des Fischbestandes. Und da heißt es, dass Betreiberinnen und Betreiber von Anlagen von Trockenlegungsmaßnahmen oder Ähnlichem, zum Abfischen zum Beispiel, die sich erheblich auf Fischerei auswirken, also zum Beispiel bei der Erklärung von Staubecken, wenn die gesäubert werden oder so, rechtzeitig nachweislich verständigt werden müssen.

Jetzt ist das Wort, der Begriff "rechtzeitig" natürlich sehr weit gefächert. Ich hoffe, dass es da noch zu einer Präzisierung in der Verordnung kommen wird, weil rechtzeitig wird jeder etwas anderes darunter verstehen. Um hier, so wie es im Gesetz heißt, Maßnahmen für den betroffenen Fischbestand zu tätigen, braucht es natürlich doch einige Vorlaufzeit.

Was ich noch kritisieren möchte ist, ich weiß zumindest von einer Stellungnahme die eingegangen ist von einem Sachverständigen sogar, die findet sich leider für uns nicht. Für uns Abgeordnete ist die nicht zugänglich, obwohl es von Seiten der Landesregierung geheißt hat, dass wir zukünftig alle Stellungnahmen auch zur Kenntnis bekommen.

Vielleicht können Sie kurz dann, ich nehme an, dass Sie eine Wortmeldung machen werden, Herr Landesrat, darauf eingehen, wie viele Stellungnahmen hier abgegeben worden sind.

Die Stellungnahme, die mir bekannt ist, ist nämlich sehr wohl auch ins Gesetz eingeflossen. Es sind einige wesentliche Punkte, kleine Details, die glaube ich, sonst niemand so schnell kritisiert hat, die im Gesetz dann doch Rechnung gefunden haben. Das ist sehr freundlich. Auch wenn manche wesentliche Punkte, die vielleicht auch noch für eine Bereinigung oder eben wie das Wort "rechtzeitig" zum Beispiel, was in der Stellungnahme auch kritisiert wird, hier verbessert hätte werden können.

Ja, soweit glaube ich ist es im Großen und Ganzen ein gutes und wichtiges Gesetz, das wir hier beschließen. Wir werden das Gesetz mitbeschließen, weil es im Wesentlichen unseren Vorstellungen entspricht. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif und in Vorbereitung der Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher von zu Hause! Das neue Fischereigesetz wird hier zur

Abstimmung gebracht, das alte war bereits in die Jahre gekommen und hat auch nicht mehr den heutigen Anforderungen entsprochen.

Drei Paragraphen und drei Punkte möchte ich heute in meinem Redebeitrag besonders herausstreichen.

Laut § 2 gilt das neue Gesetz nicht für die landwirtschaftliche Produktion. Das heißt Produktionsteiche, Kreislaufanlagen oder auch die Berufsfischer vom Neusiedler See sind davon nicht betroffen.

Neu ist unter anderem der § 29, wonach eine fischereiliche Eignung bei der erstmaligen Ausstellung einer burgenländischen Jahresfischereikarte von der oder dem Antragsteller nachzuweisen ist. Es ist absolut zeitgemäß, dass Personen, die mit der Betreuung von Tieren auch befasst werden, qualifiziert sein müssen.

Das deckt sich auch mit unserem Zugang im Nutztierbereich. Und uns ist das als Volkspartei auch besonders wichtig. Im § 15 wird die Fischereigebietsvertretung geregelt. Diese ersetzt den bisherigen Fischereivierausschuss.

Was wirklich erstaunlich ist an dieser Gesetzesänderung, und das zieht sich wie ein roter Faden durch sämtliche Angelegenheiten, die wir hier im Landtag eigentlich behandeln, das sind drei Punkte:

1. Interessensvertretungen werden ausgeschaltet.
2. Alle Kompetenzen gehen ans Land und es wird weiter verstaatlicht.
3. Neue Posten werden geschaffen.

Die Landwirtschaftskammer war bisher zum Beispiel zur Wahrnehmung, Förderung und Vertretung der Interessen der Fischerei berufen und konnte in jeden Fischereivierausschuss einen Vertreter entsenden. Im neuen Gesetz kommt die Landwirtschaftskammer in keiner einzigen Textzeile mehr vor. Wieder einmal wird damit eine Interessensvertretung ausgeschaltet.

Weiters wird der neu geschaffene Landesfischereibeirat durch die Landesregierung eingerichtet und zukünftig wird es einen neuen Posten geben, nämlich den des Landesfischereimeisters oder der Landesfischereimeisterin.

Zum einen werden hier also neue Posten geschaffen. Gleichzeitig, wenn wir ein paar Monate zurückdenken, schafft die Landesregierung den Landesjagdverband ab, weil es diesen, laut dieser Landesregierung, nicht mehr braucht. Das ist unverständlich und nicht nachvollziehbar.

Diese Vorgehensweise hinterlässt den Eindruck, dass oft mit zweierlei Maß gemessen wird. Dort wo es der SPÖ passt, wird Neues geschaffen, vor allem Posten, dort wo es nicht passt, wird gestrichen, ausgegrenzt und gekürzt. Das ist nicht nur schade sondern auch ein politischer Zugang der für uns so nicht in Ordnung ist.

Wir werden dieser Gesetzesänderung deshalb auch nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Ich darf Ihnen, Herr Abgeordneter Bachmann, nunmehr das Wort erteilen als vorläufig letztgemeldeter Redner.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher zuhause! Unsere Flüsse und Teiche und Seen sind ein wichtiger und schützenswerter Teil des

Landes als kostbarer Natur- und Erholungsraum, den es für künftige Generationen zu bewahren gilt.

Die Fischerei im Burgenland blickt auf eine jahrhundertealte Tradition zurück. Ein entsprechend modernes Fischereigesetz soll hierfür künftig den zeitgemäßen Rahmen vorgeben, denn das 1949 wiederverlautbarte Fischereigesetz aus 1935 wird der modernen Freizeitfischerei schon lange nicht mehr gerecht.

Was also mehrere Jahrzehnte, ja fast ein Jahrhundert lang, nie auf aktuellem Stand gebracht wurde, hat unser Fischereilandesrat Leo Schneemann in nicht einmal einem Jahr angepackt und dem Landtag als moderne Neufassung zugeleitet.

Dafür bedanke ich mich im Namen der Fischer, vor allem auch bei der Landesverwaltung, die den vorliegenden Entwurf in den Gesetzestext gegossen hat. Konkret bei Abteilungsvorständin Mag.a Ljuba Szinovatz und vor allem beim Herrn Mag. Bernhard Wappel. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im aktiven Dialog mit Fischern und Experten ist die vorliegende Neucodifikation gelungen, deren Eckpunkte ich kurz skizzieren möchte: Der Erwerb der Landesfischereikarte erfolgt ab 01.01.2023 durch einen Eignungsnachweis, der vor allem den korrekten Umgang mit dem Fisch als Lebewesen sicherstellen soll.

Ausgenommen von der Ablegung dieser Prüfung sind alle, die in den letzten drei Jahren vor Inkrafttreten dieses Gesetzes eine gültige Landesfischereikarte ausgestellt bekommen haben, also bereits ausreichend Gelegenheit zur Praxiserfahrung hatten.

Pachtreviere wurden bisher nach dem Höchstbieterprinzip auf zehn Jahre verpachtet. Die Neuregelung sieht nun auch die Möglichkeit der freien Vergabe, so wie es im Jagdgesetz vorgeschrieben ist, vor.

Unsere Fischereivereine können so vor dem Verlust des Vereinsgewässers durch bloßes Überboten werden geschützt werden. Und da haben wir dann den Vergleich zwischen Jagdgesetz und Fischereigesetz, dass wir da auch einen Verband haben und dass man das angeglichen hat. Ebenfalls sinnvoll ist die Harmonisierung der Brittelmaße und Schonzeiten mit den angrenzenden Bundesländern.

Ein und derselbe Fisch soll an beiden Ufern eines Grenzflusses dieselben Schonzeiten und Mindestmaße haben. Brittelmaße und Schonzeiten werden per Verordnung festgelegt. Die aktuell noch gültige Verordnung aus 1953 nennt ganze acht Fischarten. Künftig sollen alle rund 80 im Burgenland heimischen Fischarten, Muscheln und Krebse aufgelistet und mit artgerechten Schonzeiten und Mindestmaßen geschützt werden, um einen natürlichen Nachwuchs sicherzustellen.

Das ist ein wirksamer Naturschutz, wichtiger Erhalt der Artenvielfalt unter funktionierenden Ökosystemen und kostet dem Steuerzahler keinen Cent.

Zu guter Letzt wurde auch einem zahlreich geäußerten Wunsch der Fischer entsprochen. Der Reinerlös aus der Jahresfischerei- und Fischereigastkartenabgabe ist im Interesse der Fischerei im Burgenland zu verwenden und sie bleibt unverändert bei 50 Euro auf drei Jahre und es ist keine Fischereisteuer - falls das wieder in einen falschen Hals kommt.

Besonders danken möchte ich bei dieser Gelegenheit den burgenländischen Fischereivereinen. Sie pflegen ehrenamtlich eine lange Tradition und geben von Generation zu Generation ihr Wissen über den respektvollen Umgang mit der Natur und deren Bewahrung an die Jugend weiter.

Unsere Gewässer sind ein kostbarer Naherholungsraum für die Allgemeinheit, den die Fischer für zukünftige Generationen bewahren und pflegen. In unzähligen Stunden am Wasser sind sie als Hüter der Gewässer die ersten und oft auch einzigen die Fehlentwicklungen um diesen Lebensraum wahrnehmen, Missstände dokumentieren und diese auch den Behörden anzeigen.

Durch zahllose Ökosystemdienstleistungen an Wasserflächen und Ufern betreiben die Fischer mit eigenen Finanzmitteln aktiven Naturschutz und leisten einen wesentlichen Beitrag zum Erhalt des Erholungswertes und der Naturräume für Alltag, Tourismus und Freizeitgestaltung.

Das Burgenland feiert heuer sein 100jähriges Bestehen. Als jüngstes Bundesland wollen wir uns nun im Jubiläumsjahr vom ältesten Fischereigesetz verabschieden.

Wir als SPÖ-Fraktion bekennen uns damit eindeutig zum Schutz der Artenvielfalt, sowie zum ökologischen Gesamtverständnis des Lebensraumes Wasser und werden dem Fischereigesetz 2021 daher zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter.

Herr Landesrat, Sie haben sich zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort, bitte.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Danke für den weitgehend großen Zuspruch, was das neue Fischereigesetz betrifft. Es ist tatsächlich so, und das war unser Ansinnen, dass das neue Fischereigesetz transparenter und demokratischer wird und auch von der Begrifflichkeit her überarbeitet wurde. Es war wirklich schon ein sehr, sehr altes Gesetz aus dem Jahr 1935 ursprünglich.

Vielleicht zuerst zu der Fragestellung konkret an mich vom Kollegen Spitzmüller. Die Stellungnahmen sind natürlich öffentlich. Es sind insgesamt neun Stellungnahmen eingegangen, die alle einsehbar sind und öffentlich zugänglich sind. Es waren konkret zwei vom Bundeskanzleramt, dem Verfassungsdienst, dem Verein für Tierfabriken, der Landwirtschaftskammer, Esterhazy Privatstiftung, dem Bundesministerium für Justiz, der Arbeiterkammer und dem Verein der burgenländischen Naturschutzorgane, das dazu. Wenn zwischenzeitlich Mails hin- und hergeschrieben werden an Landesräte, dann ist das natürlich nicht öffentlich.

Zum zweiten Punkt die Prüfung. Sie haben gesagt, die Prüfung sei nur digital, hat mich ein bisschen überrascht, woher Sie diese Information haben. Das haben wir nie so angekündigt. Die Prüfung kann natürlich auch in einer Präsenzphase stattfinden.

Es ist eine Überlegung, ob das digital angeboten wird. Ob es nur digital angeboten wird, wahrscheinlich nicht. Also diese Präsenzphase werden wir auch wahrscheinlich beibehalten. Es geht aber in erster Linie auch darum, auch entsprechende Unterlagen dazu vorzubereiten und zur Verfügung zu stellen.

Der Zweck dieser Eignungsprüfung ist, dass eben diejenigen, die die Fischerei ausüben wollen, entsprechende Kenntnisse haben. Weil, wie Sie richtig gesagt haben, es handelt sich hier um Lebewesen und da braucht es genauso wie im Jagdgesetz auch entsprechende Kenntnisse. Also das ist noch offen und noch nicht festgelegt, ob das ausschließlich digital sein muss.

Zur Abgeordneten Luif. Da kann ich einige Anmerkungen überhaupt nicht nachvollziehen, weil sie auch nicht der Realität entsprechen. Sie haben gesagt, die Interessenvertretungen werden ausgeschaltet. Das muss man mir dann einmal erklären,

warum Sie das so meinen, weil es über weite Strecken viel demokratischer wird, als es bis jetzt war. Es wird eine Interessensvertretung geben.

Fischereiausübungsberechtigte wählen in einem demokratischen Prozess ihre Gebietsvertreter. Diese Gebietsvertreter sind dann wieder im Landesfischereibeirat vertreten. Also, was da nicht demokratisch sein soll oder wo da die Interessensvertretung fehlt, das kann ich jetzt so wirklich nicht nachvollziehen.

Zu Ihrer Anmerkung zur Landwirtschaftskammer. Die Landwirtschaftskammer war im alten Fischereigesetz miteingebunden in diesem sogenannten Fischereiviererausschuss. Die Landwirtschaftskammer war auch eingebunden in der Elektrofischerei, aber, und das haben wir uns sehr genau angesehen, das war totes Recht. Das ist de facto nicht in Anspruch genommen. Das haben wir wirklich verifiziert.

Und es besteht auch jetzt noch immer die Möglichkeit, dass die Landwirtschaftskammer in den Landesfischereibeirat kooptiert werden kann. Also wir schließen per se die Landwirtschaftskammer nicht aus und die Landwirtschaftskammer, die ja auch weiterhin - Sie haben es gesagt - für die Produktion, für die Produktionsbetriebe in diesem Segment zuständig ist, ist nach wie vor die Interessensvertretung in diesem Bereich.

Hier geht es um die Angler, hier geht es um die privaten Fischer, wo wir nicht die Notwendigkeit gesehen haben, das gesetzlich zu verankern. Aber die Interessensvertretung wird es nach wie vor für die Fischereiausübungsberechtigten und für die Fischerei im Burgenland geben.

Die Seefischer sind, ich glaube das war auch eine Anmerkung von Ihnen, die Seefischer sind natürlich auch weiterhin in diesem Gesetz verankert.

Also in diesem Sinne, ich glaube wir haben hier mit dem neuen Fischereigesetz für alle Fischereiausübungsberechtigten für die Zukunft im Burgenland ein gutes Gesetz geschaffen. Und ich glaube, dem kann man auch zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Meine Damen und Herren, dann würden wir schon zur Abstimmung kommen.

Ich stelle daher an Sie die Frage als Landtagsabgeordnete, wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Danke, meine Damen und Herren. Der Gesetzentwurf über die Regelung des Fischereiwesens im Burgenland (Burgenländisches Fischereigesetz 2022 – Bgld. FischG 2022) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Es gibt keine andere Vorgehensweise die beantragt wurde, daher darf ich gleich zur Abstimmung kommen.

Ich wiederhole meine Frage, wer in dritter Lesung dem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. –

Danke. Der Gesetzentwurf über die Regelung des Fischereiwesens im Burgenland (Burgenländisches Fischereigesetz 2022 – Bgld. FischG 2022) ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzesentwurf (Beilage 1053), mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird (Zahl 22 - 772) (Beilage 1086)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir sind beim 4. Punkt der Tagesordnung, hier geht es um den Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzesentwurf, mit der Beilage 1053, mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird, Zahl 22 - 772, Beilage 1086.

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter am Wort als Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter, Ihnen gehört das Wort.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird, in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin darf ich der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Danke schön für das Desinfizieren des Pultes.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werter Herr Landesrat! Werte Zuseherinnen und Zuseher im Livestream! Bevor ich mich jetzt direkt mit dem Kinder- und Jugendhilfegesetz beschäftige, muss ich doch noch einmal kurz zurückgehen zur Frage der Pflegereform und dem Community Nursing, weil es könnte falsch verstanden worden sein.

Wie Sie, Herr Landesrat, vorhin gesagt haben in der Fragestunde, es stehen dem Burgenland drei Posten für Community Nursing zur Verfügung. Es ist ja so, dass der Call an die Gemeinden schon mehrere Wochen draußen ist und Gemeinden konnten sich bewerben. Wahrscheinlich haben sich bis jetzt nur drei Gemeinden beworben.

Aber natürlich sind die Mitteln vom Bund hier nicht zugeordnet und beschränkt, sondern es hängt davon ab, wer welche Projekte hier einbringt, die ja auch sehr nach gemeindespezifischen Vorgaben unterschiedlich sein können.

Das wollte ich hier noch einmal klarstellen, damit es hier keine Missverständnisse gibt. Es sind die Gemeinden zuständig und mich hätte interessiert, inwiefern das Modell an sich vom Land unterstützt wird?

Die letzten Informationen, die Sie uns da gegeben haben, dass die Länder selber gerne hier sich sozusagen als Träger einschalten würden, war für mich auch eine neue.

Aber darauf hat meine Frage gar nicht abgezielt. Das wollte ich nur sozusagen hier noch einmal klarstellen für die, die zuschauen, damit hier kein Missverständnis entsteht.

So, wir kommen zum Kinder- und Jugendhilfegesetz. Ja, die Kinder- und Jugendhilfe eines Landes muss sich stetig weiterentwickeln. Sie muss sich regelmäßig fragen, ob ihre Angebote den aktuellen Herausforderungen einer Zeit noch gerecht werden und sie muss sich in ihrer Qualität weiterentwickeln und erreichte hohe Standards halten. Das wurde hier im Land versucht und wie ich meine, weitgehend erfolgreich versucht.

Die vorliegende Gesetzesnovellierung befasst sich unter anderem mit Pflegeeltern. Da bin ich dann auch gleich ein bisschen sentimental geworden. Ich gebe es zu, ich habe in meiner Dokumentenmappe nachgeschaut und habe mir meine eigene Pflegestellenbewilligung noch einmal herausgesucht aus dem Jahr 1996.

Also ich kenne auch ein bisschen diese Situation wie es ist, wenn Eltern sich überlegen, hier auch noch einem Kind, das nicht ihr leibliches Kind ist, einen Pflegestellenplatz bereit zu stellen und womit man sich da so auseinanderzusetzen hat.

Damals wurde es mir vom Magistrat Eisenstadt ausgestellt. Das ist schon so lange her. Ich nehme an, heute müsste ich eine neue Prüfung darüber ablegen, ob ich geeignet bin oder nicht. Vielleicht wäre ich schon ein bisschen zu alt.

Die Wichtigkeit der hohen Qualifikationen von Personen, die Kinder und Jugendliche bei sich aufnehmen, die bereits traumatische Beziehungserfahrungen gemacht haben, wird in diesem Gesetz ebenso anerkannt wie die Notwendigkeit einer kontinuierlichen, fachlichen Begleitung dieser Pflegeeltern.

Wenn allerdings angekündigt wurde, dass wir mit diesem Gesetz - ich zitiere - "die Neureglung der Eignungskriterien und Qualifizierungsmaßnahmen für Pflege- und Krisenpflegepersonen beschließen", dann muss ich das hier etwas relativieren. Das Gesetz beschreibt keineswegs die genauen Qualitätskriterien. Es gibt der Landesregierung nur eine Verordnungsermächtigung hinsichtlich der Eignungskriterien und für Pflegepersonen und Krisenpflegeeltern.

Die Landesregierung erhält darüber hinaus die Möglichkeit per Verordnung Anstellungsmodalitäten und Qualifizierungsmaßnahmen, sowie räumliche, personelle und organisatorische Voraussetzungen festzulegen.

Also wir hier im Landtag haben jetzt keine Möglichkeit, über diese Kriterien abzustimmen, über die Maßnahmen, über die Modalitäten. Es ist nur in dem Gesetz festgelegt, dass das möglich ist und den Rest regelt dann die Landesregierung.

Herr Landesrat! Wir werden hier sehr aufmerksam mitverfolgen und darauf warten, dass eine entsprechende Verordnung zur Begutachtung aufgelegt wird. Neu ist die Möglichkeit, das wurde heute schon einmal angesprochen, Pflegeeltern ein Anstellungsmodell anzubieten. Eine Anstellung wird bei der Soziale Dienste Burgenland GmbH möglich sein.

Wer meine Kritik zum Anstellungsmodell für pflegende Angehörige kennt und sich vielleicht an einige Debatten noch erinnern kann, wird sich vielleicht Ähnliches von mir für dieses Modell erwarten. Ich sehe aber hier die Grundlagen doch ganz anders.

Also wir haben etwa bei den pflegenden Angehörigen das Problem, dass hier durch die Abgabe des Pflegegeldes praktisch die zu Pflegenden selber bezahlen, wenn eine Angehörige sie pflegt. Das kann dann zu Rollenkonflikten kommen und vieles mehr. Das alles fehlt ja bei Pflegeeltern weg.

Also dass hier Pflegeeltern auch die Möglichkeit bekommen, ein Anstellungsverhältnis einzugehen, können wir von unserer Seite durchaus unterstützen.

Es gibt noch viele andere Unterschiede, aber das würde heute zu lange, zu weit führen, wenn ich da auf alles jetzt im Einzelnen einginge.

Ebenso verhält es sich mit der Implementierung der Schulsozialarbeit im Kinder- und Jugendhilfegesetz. Ich bedaure, dass sich diese Implementierung auf deren Nennung im Rahmen einer Aufzählung von Leistungen unter dem Titel „soziale Dienste“ beschränkt.

Im Paragraph 18 kommt in einer Liste unter anderem die Bezeichnung „Sozialarbeit der Kinder- und Jugendhilfe an Schulen als Schulverbindungsdienst in Abstimmung mit der Schulverwaltung“ vor. Alles Weitere obliegt wiederum der Landesregierung.

Wir erkennen das Prinzip, möglichst viel Gestaltungsmöglichkeit bei der Landesregierung zu lassen, nur das Mindeste in jedem Gesetz festzulegen, das im Landtag öffentlich debattiert und hier beschlossen wird.

Ich kann das verstehen, aus der Perspektive der Landesregierung, so, wie Oppositionsparteien im Bund das oft massiv kritisieren, wenn der Nationalrat eine Verordnungsermächtigung gegenüber der Bundesregierung erlässt und dann werden die Details dort ausgearbeitet. Hier stelle ich es auch fest. Es wird der Landesregierung hier sehr viel Spielraum gelassen, wir können in dem Gesetz tatsächlich nur den geringstmöglichen Rahmen beschließen.

Auch wenn ich diesen Rahmen an sich gut finde, hätte ich das gerne noch etwas genauer im Gesetz direkt drinnen. Aber gut.

Die Zuständigkeit der Kinder- und Jugendhilfe, also einer Behörde für die Schulsozialarbeit, ist im Übrigen nicht das Modell, das die entsprechende Studie der Fachhochschule Burgenland präferiert hat.

Der Kollege Fürst kennt das, er war damals der Leiter dieser Studie und wird besser wissen oder nachvollziehen können, warum ein anderes Modell präferiert wurde, und jetzt die Behörden hier eine ganz andere Position bekommen. Aber gut.

Es passt auch, das wieder zur gängigen Linie des Landeshauptmannes, weniger Leistungen bei Leistungsvereinbarung an unabhängige professionelle Anbieter zu vergeben und immer mehr Angebot und Personal unter die direkte Kontrolle der Landesverwaltung zu bringen.

Ich wäre nach meiner Einschätzung der Empfehlung der Fachstudie gefolgt. Auch da wären jetzt die Details zu lange. Aber gut, wenigstens ist die Schulsozialarbeit jetzt einmal rechtlich verankert im Burgenland, und das ist gut so.

Eine bereits überfällige Neuerung ist die Regelung zu den sogenannten „Care Leavers“, also von Jugendlichen beziehungsweise jungen Erwachsenen, die altersmäßig aus der Kinder- und Jugendhilfe herausgewachsen sind, die ja bis zur Vollendung des 18. Lebensjahres geht.

Aber es gibt viele, die volljährig werden, die in einer Betreuung sind, in einer Kinder- und Jugendhilfeeinrichtung, die aber nach dem 18. Lebensjahr dann auch noch eine Begleitung brauchen, um wirklich ganz selbstbestimmt und letztlich unabhängig von Sozialförderungen ihr Leben gestalten zu können.

Da ist es gut, dass nicht ein Schnitt gemacht wird - bis jetzt bist du betreut, ab jetzt musst du auf eigenen Beinen stehen, sondern die „Care Leavers“, also diejenigen, die

sozusagen die erste Versorgungsebene verlassen, werden jetzt auch weiterhin betreut werden können, zum Beispiel von SOS-Kinderdorf als einer Trägerorganisation. Dieses ist längstens bis zur Vollendung des 24. Lebensjahres möglich.

Ja, vielleicht, warum fällt mir jetzt gerade SOS-Kinderdorf ein? Ich habe im Dezember 2014 ja auch dort gearbeitet und habe auch einige Zeit im Jugendhaus verbracht.

Damals habe ich es auch schon in die politische Diskussion eingebracht und gab es eine Aktion von SOS-Kinderdorf Österreich, die die GRÜNEN unterstützt haben, die sich dafür eingesetzt haben, Kinder mit dem 18. Lebensjahr nicht einfach oder Jugendliche, nicht einfach aus dem sozialen Netz der öffentlichen Kinder- und Jugendhilfe herausfallen zu lassen. Das war damals schon Thema. Auch einer Ihrer Vorgänger, Norbert Darabos, ist dem schon offen gegenübergestanden.

Damals ging es nur bis 21 Jahre, ich freue mich außerordentlich, dass dieses Entgegenkommen auch altersmäßig noch ausgeweitet wurde. Man ist jetzt nicht mehr auf den guten Willen der Behörden angewiesen, den man früher auch gespürt hat, sondern es gibt jetzt eine Grundlage für einen Rechtsanspruch für betroffene junge Erwachsene, und auch hier liegt noch einiges in der Verordnung, die ausschließlich durch die Landesregierung erlassen wird.

Aber, wie gesagt, nachdem auch die Verordnungen jetzt öffentlicher zugänglich sind und die Stellungnahmen dazu öffentlicher zugänglich sind, als es noch früher war, hoffen wir, dass wir hier auch eine gewisse Einbindung finden. Die fachliche Zusammenarbeit haben Sie bei mir ja schon kennengelernt.

Zusammenfassend: Mit der Besserstellung von Pflegeeltern und der rechtlichen Verankerung der „Care Leavers“, der Begleitung von jungen Erwachsenen durch einen Träger der Kinder- und Jugendhilfe bis zum 24. Lebensjahr, werden mit diesem Gesetz gute Wege beschritten.

Daher werden wir trotz aller Kritikpunkte zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Wir haben ja heute schon in der Fragestunde darüber gesprochen, wie das auch zukünftig bei „zu Pflegenden“, von unbegleiteten Minderjährigen aussieht.

Zuvor möchte ich noch eines sagen, dass natürlich jetzt, man sieht das am Beispiel in Tobaj, jetzt schon langsam die Grundversorgungseinrichtungen im Burgenland immer mehr und mehr beansprucht werden.

Es hat in Tobaj jemand den Antrag gestellt, dass er bis zu 100 Flüchtlinge aufnehmen kann. Das heißt, die Dimension wird wieder größer. Die Dimension wird wahrscheinlich wieder dorthin gehen, wo sie 2015 war.

Und ich würde schon sagen, dass der Grenzschutz natürlich insofern völlig aus dem Ruder gelaufen ist, und daher im Schatten von Corona natürlich hier nicht ausreichend dazu Stellung genommen werden kann.

Zum Jugendhilfegesetz - die Besserstellung der Pflegeeltern ist völlig in Ordnung, ist auch okay, aber was mir so im Vergleich auffällt und das muss man schon wirklich auch beurteilen, ist die finanzielle Situation bei der Betreuung von unbegleiteten Minderjährigen, nicht. Da kriegt man, wenn man zwei Kinder hat - heute haben wir das schon gehört - 1.700 Euro. Das heißt, das ist diese Marke von 1.700 Euro, mit 14jährigen, 15jährigen, 16jährigen.

Und jetzt stellen wir uns einmal vor, was eine österreichische Mutter kriegt, wenn sie einen 14jährigen Buben hat. Die kriegt 160 Euro für den Sohn Familienbeihilfe, und das war es. Wenn sie zwei Kinder hat, kriegt sie 320 Euro Familienbeihilfe, und das war es.

Das heißt, die österreichische Mutter, die ihr Kind betreut, hat sehr, sehr viel weniger Wert, als eine Frau oder Pflegeeltern, die ein unbegleitetes minderjähriges Kind betreuen.

Und da stellt sich schon die Frage, da stellt sich wirklich schon die Frage, wie viele 10jährige oder 12jährige kommen da jeden Tag so über die Grenze, alleine, so einfach irgendwie? Ich weiß schon, dass man die Frage nicht stellen darf. Das darf man ja nicht, weil das kannst du gar nicht sagen, also wo kommen wir da hin.

Aber trotzdem ist es mir besonders auch ein Anliegen, vielleicht einmal an ein Müttergehalt zu denken, auch in Verbindung mit diesem Gesetz, das wir heute beschließen.

Ein Müttergehalt, wo wirklich für eine Mutter die Möglichkeit besteht, die Betreuung ihres Kindes, wenn sie auch natürlich nicht die Möglichkeit hat, berufstätig zu sein, so absolvieren zu können, dass natürlich auch die Betreuung wichtig ist und gut ist, und dass auch die finanzielle Ausstattung vorhanden ist.

Was natürlich besonders zu erwähnen ist, und Gratulation, also jetzt können alle Gutmenschen sozusagen, alle, die jetzt über die Grenze kommen, gerne aufnehmen. Man kann das eh dann so machen, dass das passt. Also es ist wirklich jeder herzlich eingeladen, in seinem eigenen Haus Platz zu machen und hier dafür zu sorgen, dass jeder natürlich eine entsprechende Pflege bekommt.

Ich erinnere nur noch, weil wahrscheinlich einige sagen werden, was redet er da daher, ich erinnere nur nochmal 2015, als 300.000 über die burgenländische Grenze gekommen sind, und das Burgenland hat 290.000 Einwohner.

Grundsätzlich ist es so, weil auch davon gesprochen wurde, dass nach dem 18. Lebensjahr auch eine entsprechende Pflegebetreuung vorhanden sein soll. Ja, kann sein natürlich, aber ich glaube, wenn man einmal 19, 20 Jahre alt ist und immer noch eine Pflege braucht, dann würde ich einmal sagen, dann ist eh schon Hopfen und Malz verloren, bin ich fast felsenfest davon überzeugt. Oder man betreut sie bis zum 35. Lebensjahr, das geht auch, so wie die GRÜNEN das machen wollen?

Also grundsätzlich möchte ich einmal sagen, gefällt uns überhaupt nicht, dass österreichische Mütter grob benachteiligt werden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Gut. Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentrisl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher auch via

Livestream! Also nach den Ausführungen vom Herrn Kollegen Tschürtz bin ich ehrlich gesagt ganz froh, dass ich da stehe und nicht auf das antworten muss, ehrlich gesagt. Aber bitte. *(Abg. Johann Tschürtz: Oja, geht schon, ich habe kein Problem.)* War sehr kreativ, die Ausführungen. Gut. *(Abg. Johann Tschürtz: Stimmt.)*

Also worum geht es jetzt bei dem Tagesordnungspunkt? Wir ändern das burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz und das beinhaltet - die Kollegin Petrik hat es schon ausgeführt - unter anderem die Gewährung von Erziehungshilfen an Erwachsene, die auch vor dem 18. Lebensjahr schon so eine Erziehungshilfe gewährt bekommen haben.

Auch der Wiedereinstieg dieser Erziehungshilfe für junge Erwachsene, wenn das vor dem 18. Lebensjahr beendet wurde, und die örtliche Zuständigkeit wird neu geregelt, die wandert nämlich mit dem Kind künftig mit.

Außerdem beinhaltet die Gesetzesänderung die Implementierung der Schulsozialarbeit, und auch neue Kriterien für private Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen werden geregelt. Auch die Anstellung von Pflegeeltern beim Land, das haben wir auch schon gehört.

Und bei den zwei letztgenannten Punkten sehen wir als Volkspartei Burgenland Gefahrenpotentiale. Bei den privaten Kinder- und Jugendeinrichtungen werden künftig die Eignungsvoraussetzungen präzisiert, das heißt, es wird neue Kriterien geben, die die Landesregierung dann in Form einer Verordnung festsetzt.

Und hier sehen wir die Gefahr einer möglichen Verstaatlichung als Folge zu strenger oder falscher Kriterien. Und diese Verstaatlichungstendenzen der SPÖ-Alleinregierung, die kennen wir ja ohnehin schon aus anderen Bereichen.

Und beim anderen Punkt, bei der Anstellung von Pflegeeltern nach dem Vorbild der Pflegeeinstellung für pflegende Angehörige, soll ja das geschehen - hier sehen wir die Gefahr, dass hier dann das Pflegekindergeld für diese Anstellung verwendet werden könnte.

Und da sind wir schon der Meinung, dass dieses Geld zur Gänze dem Kind zugutekommen sollte und nicht für die Finanzierung der Anstellung sozusagen zweckentfremdet werden soll.

Daher fordere ich Sie auf, Herr Landesrat, dass Sie in der gesonderten Verordnung dann darauf achten, dass genau das eben nicht passiert.

Und wenn wir dann alle die Verordnung kennen, dann bitte ich auch die betroffenen Eltern, sich das ganz genau durchzurechnen. Ob dann am Ende sie nicht finanziell schlechter aussteigen könnten und sich die Leute das dann so, wie auch beim bestehenden Pflegemodell zum Großteil wieder selber zahlen.

Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen, Burgenländerinnen, Kinder und Jugendliche, die vielleicht auch heute zuschauen! Bevor ich beginne, möchte ich noch etwas Aktuelles auch anmerken, weil es ja heute auch um Kinder und Jugendliche geht.

Sie müssen sich vorstellen, jetzt vor einer Stunde in etwa, kündigt der Herr Landeshauptmann von Salzburg - ÖVP - einen Lockdown an. Ist okay, wird er seine Gründe haben.

Eine dreiviertel Stunde später geht der Bildungsminister, der Herr Faßmann - ÖVP - hinaus und sagt, nein, diesen Lockdown wird es nicht geben für Schulen.

Daraufhin hat der Herr Haslauer wieder entgegnet, nein, auch für Schulen wird es den geben.

Also, wenn man in einer Krise ein Drehbuch schreibt, wie man eine gefestigte Demokratie instabil macht, dann würde ich vorschlagen, dass man genauso vorgeht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich habe die Nummer vom Herrn Haslauer, dem Herrn Landeshauptmann, ich gebe sie gerne weiter, vielleicht können Sie das vermitteln, dass die miteinander reden, miteinander telefonieren. Weil genau diese Politik, liebe Kolleginnen und Kollegen, verunsichert die Menschen draußen, verunsichert die Kinder und Jugendlichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum Gesetz selber vielleicht, möchte nur kurz zur Genese dieses Gesetzes kommen, im Gesamten könnte ich viel erzählen, warum beschäftigen wir uns damit.

Es wurde, das war ja früher Bundeskompetenz, oder ein Bundesrahmengesetz, wenn ich es richtig habe, hat man sich geeinigt in der ÖVP-FPÖ Regierung 2018, dass man diese Kompetenzen den Ländern gibt.

Gegen massive Proteste aller Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen, der Kinder- und Jugendanwälte, der Volksanwaltschaft. Da kommen wir im nächsten Tagesordnungspunkt dazu. Aber es wurde gemacht.

Was war die Gefahr, was war die Kritik? Dass nämlich die Standards für Kinder und Jugendliche in Österreich schon mit diesem Rahmengesetz sehr heterogen waren, sehr unterschiedlich waren, von den Bundesländern sehr unabhängig, und dass man hier die Gefahr gesehen hat, dass es zu Verschlechterungen kommt in einem Land, wo die Kinder aufwachsen, wo eigentlich nicht einzusehen ist, ob ein Kind im Burgenland, in Kärnten oder in der Steiermark in die Kinder- und Jugendhilfe geht.

Da gibt es unterschiedliche Betreuungsschlüssel. Da gibt es unterschiedliche Beurteilung des Vier-Augen-Prinzips. Also wann wird ein Kind aus der Familie genommen? Da gibt es unterschiedliche Dokumentationsstandards und Vieles mehr.

Mittlerweile muss man fast froh sein bei der Performance dieser Regierung, dass diese Kompetenzen nicht mehr ausschließlich oder zu einem hohen Teil beim Bund liegen, sondern sich die Länder darum kümmern dürfen und können.

Umso erfreulicherweise ist es, dass wir heute eine Novelle des Kinder- und Jugendhilfegesetzes vorliegen haben das all diese Qualitätsansprüche und all diese Kritikpunkte, die formuliert werden, eigentlich ausmerzt. Dass wir - und so weit möchte ich gehen -, dass wir mit diesem Gesetz oder mit dieser Novelle einen Quantensprung in der Kinder- und Jugendhilfe hinlegen.

Ihr habt jetzt im Wesentlichen die Punkte schon angeführt. Ich möchte es noch ein Stück weit erläutern, warum diese Novelle nach meinem Dafürhalten oder nach unserem Dafürhalten so gewaltig ist. Die Punkte wurden beschrieben.

Es handelt sich im Wesentlichen um die Schulsozialarbeit, um die „Care Leavers“, um das Anstellungsmodell. Die „Care Leavers“, das ist ein Herzensanliegen auch von mir.

Seit Jahren, Jahrzehnten fordern wir - was fordern wir? Was ganz Simples, nämlich, dass Kinder und Jugendliche, die maximal traumatisiert sind, die in Einrichtungen aufwachsen, deswegen weil sie in ihrer Familie nicht aufwachsen können, weil es Beziehungsabbrüche gibt, weil es Missbrauch gibt, weil es Gewalt gibt, dass die nicht mit 18 Jahren, wie es noch einige Zeit doch noch möglich war, aus diesen Einrichtungen hinausfliegen.

Kollege Tschürtz, wenn ich Dir sagen darf, Hans, ich schätze Dich sehr, insofern will ich Dich da aufklären, weil das wirklich ein wichtiger Punkt ist. Der durchschnittliche Burgenländer, die durchschnittliche Burgenländerin zieht mit 25,2 Jahren von Zuhause aus. Deine Kinder, meine, waren ein bisschen früher, manche ein bisschen später, völlig egal.

Und jetzt würden wir diesen Kindern zumuten, die in diesen Einrichtungen aufwachsen, dass sie mit 18 ausziehen und für sich selber dann zuständig sein. Das geht nicht. Da haben wir viele Kinder und Jugendliche verloren, leider. Die sind direkt in die Erwachsenenfürsorge gekommen, weil wir nicht sorgsam in dieser Übergangsfrist umgegangen sind.

Das bedeutet, heute mit der gesetzlichen Verankerung 21 und 24 haben wir wirklich eine Innovation gemacht, was ganz wichtig ist und vor allem die Interessen der Kinder und Jugendlichen berücksichtigt. Ich denke, das ist ein guter Punkt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zur Schulsozialarbeit - ja, auch ein Lieblings- und Leibthema von mir -, auch noch eine kurze geschichtliche Geschichte dazu. Also eine Tautologie. Es hat in Österreich wirklich sehr lange gedauert, bis wir auf die Idee gekommen sind, Schulsozialarbeiterinnen und -sozialarbeiter einzuführen.

In den 1990er Jahren habe ich studiert, da hat es die Schulsozialarbeit in Form eines Buches gegeben. Ein paar kleine Projekte in Österreich, währenddessen in Deutschland, in verschiedenen anderen Ländern es gang und gäbe und klar war, dass an jeder Schule ein Schulsozialarbeiter und Schulsozialarbeiterin steht.

Das heißt, es hat lange gebraucht, dass wir draufgekommen sind, dass das eine sinnvolle Einrichtung, dass das eine sinnvolle Maßnahme ist. Insofern vielleicht nur kurz: Ich habe mir eine „Restschule“, eine Realschule in Berlin angeschaut, wo ein Sozialpädagoge Direktor war und kein Pädagoge. Also das ist für uns noch immer unvorstellbar.

Das bedeutet, mit der gesetzlichen Verankerung ist uns auch etwas gelungen. Wir haben momentan fünf Schulsozialarbeiter und Sozialarbeiterinnen an 23 Schulen. So ganz ist es nicht, es folgt natürlich schon diesem Modell, das wir in der Studie beschrieben haben. Es ist ja nur der Anfang.

Es ist jetzt einmal die flächendeckende Implementierung. Auch die Harmonisierung mit dem anderen Bereich der Schulsozialarbeit, der über die Bildungsdirektion kommt, und insofern ist das jetzt einmal der Anfang, wo - wie ich höre - sehr erfolgreich an den Schulen gearbeitet wird.

Die Rückmeldungen von Lehrerinnen und Lehrern, von Direktorinnen und Direktoren und so weiter sind sensationell, und es ist total notwendig, dass wir diesen Bereich auch noch weiter ausbauen werden.

Was ich auch sagen muss, das muss ich sagen: 2019 ist die Schulsozialarbeit, was ja keine Ländersache in Wirklichkeit ist - im Bund ist die Finanzierung ausgelaufen und

wurde nicht verlängert in dieser Form, weil diese Bundesregierung diese Schulsozialarbeit sehr defizitorientiert gesehen hat. Also, wo es Problemschulen gibt.

Das ist der völlig verkehrte Ansatz, wie man Schulsozialarbeit zu begreifen hat, nämlich Schulsozialarbeit in jeder Schule für alle Schülerinnen und Schüler, für Lehrerinnen und Lehrer und natürlich für die Eltern ein ganz ein wichtiger Punkt.

Das heißt, das wurde jetzt verlängert bis 2022, ein kleiner Teil vom Bund. Und das Burgenland bekommt vom Bund insgesamt - nicht einmal für dieses Projekt der Landesregierung, sondern für das Projekt der Bildungsdirektion - 55.000 Euro pro Jahr. 55.000 Euro pro Jahr für die Schulsozialarbeit.

Jetzt würde ich Euch ersuchen, liebe Kollegin Petrik und liebe Kollegen von der ÖVP, dass Ihr Druck macht, solange es die Regierung noch gibt, damit diese Mittel für Schulsozialarbeit aufgestockt werden, weil das dringend notwendig ist.

Weil wir wissen von der Kinder- und Jugendpsychiatrie, dass die Problemlagen der Kinder und Jugendlichen explodieren, dass es einen 100-prozentigen Anstieg bei Beratung was Suizid betrifft bei Kindern - auch geschuldet dieser Krise - keine Schuldzuschreibung für diese Krise ist, grundsätzlich einmal niemand verantwortlich ist, in dieser Dimension schon.

Das heißt, jeder Euro, der hier investiert wird, ist ein guter Euro, weil er unsere Kinder und Jugendlichen schützt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ganz wichtig zum Anstellungsmodell: Warum kann man das nicht, warum werden da Birnen mit Äpfel vermischt? Das eine ist das Anstellungsmodell für die pflegenden Angehörigen. Das wird evaluiert. Das ist gut, das wurde ins Gesetz hineingeschrieben. Ich kenne kein einziges Gesetz der Bundesregierung, das evaluiert worden ist. Ich sage es nur dazu. Wir tun das, weil wir ja wissen wollen, woran hakt's, wo können wir nachbessern.

Das „Anstellungsmodell für die Pflegeeltern“, wenn ich es so nennen darf, ist es ja ein anderes Modell. Gleich ist natürlich, dass wir dieses Modell dahingehend adaptiert haben, dass der Mindestlohn drinnen ist und - und das ist uns ganz wichtig - es gibt keine Verschlechterungen für Pflegeeltern, die nicht umsteigen, die nicht dieses neue Modell wählen. Das ist ein ganz ein wesentlicher Punkt. Und es gibt eine dramatische Verbesserung für Pflegeeltern, die umsteigen.

Ich möchte da nur die wichtigsten Daten in der Langzeitpflege nennen, weil die Zahlen ohnedies nicht alle hängen bleiben. Bei einem Kind ist es so, dass wir so über plus 200 Euro pro Monat reden. Bei zwei Kindern ist es plus 400 Euro. Beim dritten Kind ist es plus 440 und beim vierten Kind, wo ja auch der Mindestlohn erst schlagend wird, Kollege Tschürtz, sind es 390 Euro.

Also ich denke, das ist eine massive Verbesserung, wo das Land auch mehr Geld in die Hand nimmt im Sinne der Kinder, im Sinne der Jugendlichen und auch im Sinne der Pflegeeltern.

Zu dem Modell der unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge muss man sagen, da ist Euch, glaube ich, wieder was ausgekommen in der FPÖ. Also 1.700 zu plakativieren für Flüchtlinge, das ist nicht nur verhaltenskreativ, sondern das ist fahrlässig in Wirklichkeit, weil es nicht stimmt. Es stimmt schlichtweg nicht.

Was ist der Hintergrund? Wenn die Menschen zu uns kommen, die Jugendlichen und die Kinder, wenn sie wirklich Jugendliche und Kinder sind - da gebe ich Dir

vollkommen Recht -, dann haben sie das Recht, wie alle anderen Menschen, die zu uns kommen, adäquat versorgt zu werden.

Und es ist natürlich ungleich besser, wenn unbegleitete minderjährige Flüchtlinge in kleineren Einheiten untergebracht werden, wo sie sozusagen auch unter Kontrolle sind, wo sie Beziehungsangebot haben, wie in größeren Einheiten. Das ist einmal das eine, was das Soziale oder das Psychosoziale betrifft.

Aber auch das Zweite, was das Ökonomische ist: Wir müssen die Menschen ja versorgen. Und ich kann Dir sagen, schau Dir einmal die Tagsätze an, die wir zahlen, die wir gerne zahlen, in der Kinder und Jugendhilfe für die Kinder und Jugendlichen, die in Einrichtungen sind und wie viel wir zahlen, wenn die bei den Pflegeeltern sind.

Das heißt, da ist auch ökonomisch ein Sinn, eine sinnhafte Maßnahme, damit wir dieses Modell auch auf diese Gruppe erweitern. Momentan ist es ja so, dass wir diese Quote übererfüllen - und da gebe ich Dir vollkommen Recht, in allen anderen Bereichen - das ist ein Thema, das wird ignoriert vom zuständigen Minister.

Wir haben bis Ende des Jahres über 40.000 Asylanträge. Wir sind damit Nummer eins in ganz Europa und wir kommen mitunter an die Grenze unserer Kapazitäten, und die Bundesregierung steckt den Kopf in den Sand im Gegensatz zu uns. Wir reagieren!

Der Herr Landeshauptmann und der Herr Landesrat haben das fast über Nacht entschieden aufgrund der Situation, dass wir dieses Modell erweitern und ich denke, dass wir vorzeigen im Burgenland, wie Politik funktioniert - mit Hirn und Verstand und Probleme zu lösen und nicht zu ignorieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Letzter Punkt noch: Krisenpflegeeltern. Das ist auch inkludiert. Da haben wir das beschränkt auf zwei. Wir haben da wirkliche Erweiterungen gemacht, die, wie ich finde, sehr innovativ und sensationell sind, weil auch das Anstellungsmodell dann weitergeht, wenn das Kind nicht mehr dort ist, bis zu einem halben Jahr. Wir entlasten somit ein Stück weit auch die Situation im Burgenland, was Krisenarbeit betrifft.

Neben den Krisenplätzen SOS Kinderdorf gibt es jetzt die Möglichkeit, Krisenkinder oder Kinder, die in Gefahr in Verzug abgenommen werden, zu Kriseneltern zu geben.

Also in Summe, glaube ich, ist es ein Paket, auf das wir alle - alle, die wir hier sitzen - sehr, sehr stolz sein können. Und insofern möchte ich mich ganz herzlich bedanken einmal bei der Abteilung, die das seit Monaten sehr stark ausgearbeitet hat, sich wirklich viel Mühe gemacht hat, Ländervergleiche anzustellen. Da sind wir wirklich in diesem Bereich, haben wir uns nach vorne katapultiert.

Ich bedanke mich explizit bei der Mitarbeiterin vom Herrn Landesrat, bei der zuständigen Referentin, bei der Stefanie Buzanich, die sich mit viel Herzblut da hineingehängt hat und diese vielen verschiedenen Modelle auch ausgerechnet hat. Da war wirklich viel dahinter.

Ich bedanke mich auch bei Dir, lieber Leo, lieber Herr Landesrat, und vor allem beim Herrn Landeshauptmann, dass Ihr so konsequent die sozialdemokratische Politik fortschreibt, nämlich dass bei uns die Kinder und Jugendlichen im Mittelpunkt stehen und dass dafür auch mehr Geld ausgegeben wird, in Zeiten, wo ohnedies das Geld knapp ist. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Landtagsabgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Herr Kollege Fürst, Sie haben in Ihrer politischen Kommunikation manchmal entweder die Gabe, oder Sie können gar nicht anders, so haarscharf Dinge zu formulieren, dass sie falsch verstanden werden können, obwohl Sie es eh nicht so gesagt haben.

Deswegen hier zur Klarstellung: Sie haben vorher gesprochen von Kürzungen von dieser Bundesregierung im Jahr 2019. Diese Bundesregierung gibt es seit Jänner 2020. Das heißt, Sie haben natürlich gesprochen von Kürzungen, die die türkis-blaue Bundesregierung beschlossen hat (*Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz*) und nicht diese. Hier zur Klarstellung.

Zum Zweiten. Ja, Sie haben hier sozusagen unsere Unterstützung, unsere Bildungssprecherin im Nationalrat, Sybille Hamann setzt sich ja sehr dafür ein - Sie kennen Sie wahrscheinlich auch -, dass hier seitens der sozialen Unterstützung in den Schulen hier etwas weitergebracht wird. Und da ist auch einiges gelungen. Ich mag jetzt gar nicht das ganze Hohe Haus damit aufhalten. Das ist eine Debatte im Nationalrat.

Und dann sozusagen zu Ihrer letzten Anmerkung: Da waren Sie, glaube ich, sehr ehrlich, wenn Sie gesagt haben, Ihnen ist kein Gesetz bekannt, dass die Bundesregierung evaluieren würde. Dann ist das halt Ihnen nicht bekannt, weil natürlich ist jede Gesetzesänderung im Nationalrat die Folge einer Evaluierung eines Gesetzes und hier passiert das laufend.

Also, wenn Sie sagen, Ihnen ist das nicht bekannt, dann fragen Sie Ihre Kollegen und Kolleginnen im Nationalrat, denen ist bekannt, was im Nationalrat diskutiert wird und welche Gesetze dort geändert werden. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN und bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgehensweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1062), mit dem der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 781) (Beilage 1087)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1062, mit dem der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 781, Beilage 1087.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Dieter Posch.

General- und Sozialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Dieter Posch: Herr Präsident! Herr Landesrat! Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird, in seiner 19. Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten und anschließend an den Unterausschuss verwiesen.

In seiner 20. Sitzung am 10. November 2021 hat der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss den Bericht des Unterausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis zu nehmen. Danke.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Melanie Eckhardt, MSc als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Vielen Dank. Sehr geehrter Herr Präsident! Wertes Regierungsmitglied! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Bericht zu den Unterstützungsleistungen der Covid-19-Krise für das dritte Quartal vor.

Wie bereits in der letzten Landtagssitzung bedanke ich mich für die Ausführungen, denn ich bin der Meinung, dass es sehr wichtig ist, dass der Landtag sieht, was mit dem Geld passiert und welche Gelder zur Auszahlung kommen.

Viele der Maßnahmen, die Sie in dem Bericht finden, sind schon abgeschlossen und viele der Maßnahmen wurden auch gut angenommen. Leider wurden da manchmal auch die Beträge dann nicht aufgestockt. Vergessen wurde noch immer auf die Gemeinden, vergessen fast auf die Familien, dazu komme ich noch, und die Bildung wurde leider auch nicht berücksichtigt.

Laut Rechnungshofbericht von damals haben wir im Burgenland im Ländervergleich sehr, sehr wenige Unterstützungsmaßnahmen. Es sind 14, mittlerweile können wir sagen, es sind 15 Maßnahmen, und wir sind leider immer noch das Schlusslicht.

Im Bericht können wir sehen, dass im dritten Quartal 3,5 Millionen Euro ausbezahlt worden sind und keine neuen Haftungen übernommen wurden.

Ich hätte noch eine Anmerkung zum Bericht. Neu ist der Kinder- und Jugendsolidaritätsfonds, in diesem Fonds werden Maßnahmen für Freizeitgestaltungen innerhalb der Ferien mit 100 Euro unterstützt. Ich finde, das ist eine schöne Idee, aber wenn man es sich bei den Auszahlungen anschaut, es wurden bis zum jetzigen Bericht nur 300 Euro ausbezahlt, vielleicht machen sie noch ein bisschen eine Werbung dafür, damit sich die Familien dieses Geld, das ihnen zur Verfügung steht, auch abholen können.

Und, liebe SPÖ, für Alleinstehende bis maximal 1.200 Euro netto und für Familien bis 1.600 Euro stehen diese 100 Euro zu. Meine Frage an Sie, ist nicht jedes Kind gleich viel wert? *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Das sagen gerade Sie?)*

Sie sagen das immer so und warum kriegen das nicht alle Kinder? Das ist nicht in Ordnung, also entweder - oder. Das ist für mich nicht so. Wie wir daher gesehen haben, in dem Bericht stehen auch neue Möglichkeiten für Unterstützungen, sind da noch möglich mit diesen Covid-Sachen.

Ich würde Sie zum Schluss bitten, dass Sie sich vielleicht überlegen, ob wir jetzt, wo es voraussichtlich Probleme geben wird im Handel und in anderen Branchen wie Tourismus, Hotellerie und Gastronomie nicht gemeinsam etwas zusammenbringen, dass wir rasch und unbürokratisch noch helfen können für die Covid-Geschichten. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause am Livestream!

In der letzten Landtagsitzung vom 21.10. habe ich zu diesem Tagesordnungsordnungspunkt Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen angemerkt, dass die beschlossenen und genehmigten Förderungen im Tourismus, Soziales, Kultur und Wissenschaft kontinuierlich abgearbeitet und auch ausbezahlt werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Herr Landesrat Dr. Schneemann hat heute in der Fragestunde zu diesem Themenbereich auch ausführlich dazu Stellung genommen und sehr viele Zahlen hier erklärt. Daher möchte ich gar nicht auf die einzelnen Zahlen konkret mehr eingehen.

Im Gegensatz zur momentanen dilettantischen Vorgehensweise der Bundesregierung zur bestehenden Covid-19-Krise, zur Pandemie, wo der Bundeskanzler Schallenberg in die Richtung argumentiert und der Gesundheitsminister Mückstein genau in die Richtung argumentiert. Im Gegensatz dazu wird bei uns im Burgenland gearbeitet und nicht gestritten.

Höchstbeschäftigung, haben wir heute vom Herrn Landesrat gehört, Höchstbeschäftigung der Arbeitnehmerinnen, der Arbeitnehmer. Wir haben im Jahr 2019, vor der Pandemie, 108.000 unselbständige Beschäftigte gehabt, bei einer Arbeitslosenquote von 7,9 Prozent.

Die Pandemie ist nicht vorbei, auch wenn es noch so manche behaupten, sie ist nicht vorbei und wir haben jetzt 112.000 unselbständige Beschäftigte bei 6,5 Prozent Arbeitslosenquote, historischer Tiefststand bitte.

Ja und diese Corona-Maßnahmen und Zahlen, Stand 30.9. 2021, die habe ich ja auch bereits in der letzten Landtagssitzung vor vier Wochen genannt. Also, da hat sich in den letzten sechs Wochen nicht wirklich gravierend etwas geändert. Diese Zahlen kommen nicht von alleine und diese Zahlen ergeben sich einerseits aus einer innovativen, zielorientierten, politischen Arbeit, andererseits, durch eine sehr gut aufgestellte Wirtschaftsförderungsagentur, die bei uns die WiBuG ist, unter der Leitung von Mag. Harald Zagicek und seinem ganzen Team.

Ich darf denen, genauso wie beim letzten Mal, einen herzlichen Dank aussprechen für die tolle Arbeit, die sie in der Vergangenheit geleistet haben und für uns gilt die Devise, arbeiten statt streiten für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Beschlussantrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1067) mit dem der 38. und 39. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2019 – 2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 786) (Beilage 1088)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1067 mit dem der 38. und 39. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2019 - 2020 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 786, Beilage 1088.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichtersteller Kilian Brandstätter: Geschätzter Präsident! Der Rechtsausschuss hat den 38. und 39. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2019 - 2020, in seiner 18. Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der 38. und 39. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2019 - 2020, wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Bevor ich mich dem Bericht der Volksanwaltschaft widme, Herr Kollege Hutter, es wäre tatsächlich sehr bedenklich, wenn eine Alleinregierung derartig unterschiedliche Zugänge hat, innerhalb einer Sache, wie zwei sehr unterschiedliche Parteien in einer Koalition.

Das war jetzt nicht der große Überraschungseffekt, überrascht hätte mich, wenn die SPÖ-Alleinregierung intern heftig streiten würde. *(Abg. Gerhard Hutter: Das haben Sie eh gerade vom Abgeordneten Fürst gehört, was passiert.)*

Bericht Volksanwaltschaft. Was lesen wir hier? Wir lesen über das Beschwerdeaufkommen und die Prüftätigkeit der Volksanwaltschaft, denn es gibt ja drei Volksanwälte, die durch die Bundesländer tingeln, die sowohl Sprechtag haben, wo man

vor Ort hingehen und mit eigenen Anliegen und Beschwerden hier Rat und Hilfe suchen kann.

Man kann sich auch online an die Volksanwaltschaft wenden und man sieht hier, dieser vorliegende Bericht unterscheidet sich nicht wesentlich von jenen der letzten Jahre. Insgesamt wandten sich rund 34.555 Menschen an die Volksanwaltschaft. 16.793 Prüfverfahren wurden eingeleitet. Das wird uns hier berichtet.

Das Jahr 2020 war natürlich ein besonderes Jahr in der Phase der Covid-Pandemie, je nachdem, ob jetzt gerade ein Lockdown war, oder nicht. Durch die Krise haben sich die Arbeit und auch das Umfeld der Volksanwaltschaft natürlich verändert. Viele Kontakte wurden anders als in früheren Jahren telefonisch erledigt. Persönliche Vorsprachen, Sprechtag und auch Veranstaltungen waren ja über viele Wochen gar nicht möglich.

Wenn wir uns die Zahlen im Detail anschauen, es gab insgesamt 337 Erledigungen, 46 davon haben sich mit Missständen in der Verwaltung, oder vermuteten Missständen, beschäftigt. Bei 130 Fällen kam die Volksanwaltschaft zu der Auffassung, dass es hier zwar eine Beschwerde gab, aber ein Missstand nicht festgestellt werden konnte und in 161 Fällen hat die Volksanwaltschaft festgestellt, dass sie nicht zuständig ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, die Volksanwaltschaft muss natürlich ganz genau im Rahmen ihres gesetzlichen Auftrags bleiben und kann nicht beliebig in alle Richtungen aktiv werden.

Was jedes Mal stattfindet, jedes Jahr, nämlich, dass sind die Besuche in den Einrichtungen, Pflegeheimen, Wohnheimen für Menschen mit Behinderungen, et cetera. Da gab es 59 Besuche in solchen Einrichtungen, wo Kontrollen durchgeführt werden, die sich der Frage widmen: Werden hier die Menschenrechte geachtet? Wird hier menschenrechtskonform gearbeitet?

Das ist vor allem dort, wenn es um Festhaltung geht, also, wenn jemand ein Haus nicht verlassen darf aus verschiedenen Gründen, sei es beispielsweise eine ganz schwere psychische Beeinträchtigung. Es müsste immer genau geprüft werden, ist das im Rahmen sozusagen des Maßvollen, oder wurde hier vielleicht zu viel Freiheitsbeschränkung praktiziert?

Im Burgenland gab es, das ist eine gute Nachricht, keine massiven Verstöße. Die Volksanwaltschaft sucht immer das Gespräch direkt mit den Einrichtungen, wenn es irgendwo eine Beobachtung gibt, oder eine Beschwerde, oder eine Beanstandung.

Darüber wird dann immer ein eigener Bericht erstellt, der Bericht über die präventive Menschenrechtskontrolle. Ausführlich berichtet die Volksanwaltschaft von einem Fall, in dem die Gemeinde Deutsch Jahrndorf eine Säumnisbeschwerde nicht fristgerecht weitergeleitet hatte.

Im gegenständlichen Fall ist gegen die gesetzlichen Vorgaben weder ein Bescheid innerhalb der gesetzlichen Frist von drei Monaten erlassen worden, noch hat die Behörde die Säumnisbeschwerde innerhalb dieser Frist beziehungsweise umgehend nach Ablauf der Frist an das Landesverwaltungsgericht weitergeleitet.

Wir machen ja immer wieder die Beobachtung, dass Bürgermeister und vielleicht Bürgermeisterinnen, ich höre es mehrheitlich von Bürgermeistern, so keine Bescheide ausstellen, sondern einmal sagen, ja, das geht schon, das können wir schon machen und dann nicht ganz den rechtlichen Boden beschreiten, wie er eigentlich vorgesehen ist.

In diesem Fall wurde erst nach einer Urgenz der Betroffenen die Beschwerde mehr als einem Monat nach Ablauf der Frist an das Landesverwaltungsgericht weitergeleitet. Daher stellte die Volksanwaltschaft einen Missstand in der Verwaltung der Gemeinde Deutsch Jahndorf fest. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich gehe davon aus, dass diese Erfahrung mit der Volksanwaltschaft dazu geführt hat, dass der Bürgermeister, der jetzt gerade nicht im Saal ist, aber sonst hier Mitglied des Hohen Hauses ist, darauf achtet, dass derartige Missstände nicht mehr vorkommen.

Einmal mehr kritisiert die Volksanwaltschaft die Praxis der Krisenplätze für Kinder und Jugendliche und die damit verbundene Abklärung vor einer Fremdunterbringung. Das wäre etwas, was sich vielleicht Kollege Fürst sich genauer anschauen könnte, mit Ihrer Fachexpertise, wie wir da vielleicht Veränderungen herbeiführen können.

Die Volksanwaltschaft erklärt sich damit in vergleichsweise geringem Bedarf an Krisenabklärungsplätzen im Burgenland. Krisenplätze für Kinder und Jugendliche, das ist ein Thema, dem man sich vielleicht einmal im Rahmen eines runden Tisches widmen sollte.

Ich kenne das jedes Jahr. In den Berichten der Volksanwaltschaft haben wir diesbezügliche Beanstandungen.

Auf ein brennendes Thema macht die Volksanwaltschaft aufmerksam, wenn sie sich dem Pflegegeld widmet und der Frage, wie dieses bewertet wird, wenn Angehörige die Pflege übernehmen. Es wird nämlich, zumindest teilweise, das hatten wir heute auch schon in verschiedenen Wortmeldungen, als Einkommen abgerechnet, was wiederum Auswirkungen auf die Auszahlung von bedarfsorientierter Mindestsicherung hat.

Damit sozusagen sind diejenigen, die es eigentlich am dringendsten brauchen, unter dem Strich benachteiligt. Das Problem zeigt sich übrigens auch beim Anstellungsmodell für pflegende Angehörige. Auch das wurde heute schon angesprochen. Auch hier muss das Pflegegeld für die Anstellung der eigenen Angehörigen abgeliefert werden.

Das Geld fehlt dann für die Ausgaben, für den Pflegebedarf, weil es den auch noch gibt. Es gibt nicht nur die Tätigkeit, sondern es gibt ja auch Sachausgaben, die man hat.

Dazu lesen wir im Bericht, die Burgenländische Landesregierung schloss sich in ihrer Stellungnahme der Auffassung der Volksanwaltschaft an, dass die Anrechnung von Pflegegeld als fiktives Einkommen bei der Mindestsicherung soziale Härten hervorrufen kann, die nicht wünschenswert sind.

Um derartige Härten zu vermeiden, ist bereits im Erlassweg verfügt worden, das Pflegegeld, das von einem gepflegten Angehörigen einem pflegenden Angehörigen als Gegenleistung zur Betreuungsleistung bezahlt wird, nicht als Einkommen im Rahmen der Berechnung der Höhe der Leistung der bedarfsorientierten Mindestsicherung angerechnet wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Um Rechtssicherheit und Rechtsgleichheit zu schaffen, soll im Zuge einer Novelle des Burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes die Gesetzeslage dahingehend geändert werden, dass eine Anrechnung des Pflegegeldes des zu pflegenden Angehörigen als Einkommen bei der Bemessung der Höhe der Leistung der Mindestsicherung auch gesetzlich ausdrücklich ausgeschlossen wird. Also, ich hoffe das geht jetzt dann bald in die Finalisierung. Ich warte gespannt auf diese angekündigte Gesetzesänderung.

Es gibt da noch ein offenes Problem. Das ist die Übernahme der Kosten für die Unterbringung in einem Pflegeheim, wenn in ein anderes Bundesland übersiedelt wurde. Das haben auch die Volksanwälte angesprochen, die uns in der Ausschusssitzung hier Rede und Antwort standen. Covid-19 bedingt und auch weil es ökologisch sinnvoller ist, dass man nicht für ein 20 Minuten Gespräch zu dritt mit der ganzen Belegschaft ins Burgenland tingelt, hatten wir die Möglichkeit hier online Gespräche zu führen.

Die Volksanwälte haben uns hier deutlich gemacht, dass es schon auch ein Problem ist, wenn jemand zum Beispiel Kinder hat, die in einem anderen Bundesland leben und man zieht dann dort hin und dann hat man dort Pflegeleistungen in einem Pflegeheim in Anspruch zu nehmen, dass hier die Übernahme der Kosten noch lange nicht geklärt ist.

Das ist eine Schattenseite des Föderalismus, denn da wäre dann eine gemeinsame Bundesgesetzrahmengebung wichtig.

Die Volksanwälte berichteten dann im Sozialausschuss auch noch aus anderen Fällen persönlich. Ich nutzte die Gelegenheit, um nachzufragen, was wir mit jenen Beschwerden anfangen sollten, die bei uns landen, wenn es darum geht, dass Bürgerinnen und Bürger den Eindruck haben, etwa eine Anzeige oder eine Eingabe der Bezirksbehörde wird nicht weiter behandelt, oder sie erfahren einfach nichts davon, was ja die Bezirksbehörde auch nicht sagen darf.

Also, da gibt es sozusagen einen rechtlichen Bereich, wo wenn jemand zum Beispiel Anzeige erstattet, weil jemand sieht, jemand handelt wider dem Abfallwirtschaftsgesetz, dann kann man das zwar tun, aber man erfährt nachher nie wieder, ist da irgendetwas passiert. Dann melden sich bei uns regelmäßig Leute, die sagen, jetzt habe ich der Bezirksbehörde schon ein paar Mal gesagt, da läuft etwas falsch und es tut sich nichts, ja?

Es ist noch immer derselbe schlechte Zustand dort. Da haben uns die Volksanwälte die Auskunft gegeben, wenn man selber von der Bezirksbehörde keine Auskunft bekommt oder bekommen darf, kann man sich sehr wohl an die Volksanwaltschaft wenden. Die kann dann Einsicht in die Akten nehmen und dann darüber Auskunft geben, ob ein Akt weiter behandelt wird oder nicht.

Also, die Volksanwälte dürfen dann auch nicht sagen, dort steht das und das drinnen, weil sonst ja gleich die Bezirksbehörde das selber hätte sagen können. Aber, sie kann hier zumindest Nachschau halten und dann Auskunft über das weitere Verfahren geben, ob die eigenen Angaben, die Anzeige irgendwie weiterverfolgt wurden.

Also, das ist sozusagen auch ein Fazit, nicht nur aus diesem Bericht, sondern auch aus der Möglichkeit, dass wir im Landtag mit den Volksanwälten direkt sprechen können.

Bürgerinnen und Bürger, gehen Sie zur Volksanwaltschaft, wenn Sie das Gefühl haben, Sie werden ungerecht von der Verwaltung behandelt und wenn Sie das Gefühl haben, Ihre Eingaben an die Bezirkshauptmannschaft werden nicht bearbeitet. Die Volksanwaltschaft tut ihr Bestes, Ihnen auch hier zu Ihrer Information zu verhelfen.

Wir werden diesen Bericht natürlich zu Kenntnis nehmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung Herr Präsident Georg Rosner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Die Zahlen hat die Frau Abgeordnete Petrik ja schon präsentiert. Ich möchte mich auf drei Themen, Kurzthemen, beschränken. Es geht darum, dass der Fokus in dem Bericht, glaube ich, darin gelegt wird, und das gefällt mir ja, dass die Volksanwaltschaft auch sehr viel Positives zusammengebracht hat.

Am Beispiel des Bereichs Kanalbenützungsgebühr der Stadtgemeinde Purbach, wo die Kanalbenützungsgebühr der Stadtgemeinde mit 465 Euro bemessen wurde, also pro Quadratmeter, und in Wahrheit hat er aber nur 403 Quadratmeter gehabt.

Es hat vorher dort schon einen Streit gegeben, wahrscheinlich kennen sehr viele das Problem, aber auf jeden Fall hat es in Folge der Tatsache, dass die Volksanwaltschaft hier versucht hat, hier eine Lösung zu finden, hat es auch eine Lösung gegeben.

Es hat die Stadtgemeinde sogar die Differenz, die Gutschrift dem Herrn wieder zurücküberwiesen. Also, da sind schon durch die Volksanwaltschaft doch einige positive Begebenheiten.

Das andere ist die Verweigerung der Akteneinsicht der BH Eisenstadt und Umgebung. Also, ich verstehe das gar nicht. Man versteht auch, es ist gesetzlich so, dass diese Akteneinsicht ja eigentlich nicht immer möglich ist, aber die Volksanwaltschaft hat kritisiert, da hat jemand als Bürger Akteneinsicht wollen, unfreundlich, da der Betroffene diese Information erst nach etwa zweieinhalb Jahren dann erhielt und mehrere Anfragen, die davor unbeantwortet geblieben waren.

Also, es hat so lange gedauert, bis er eine Akteneinsicht bekommen hat. Wäre gar nicht notwendig gewesen. Da hätte man die Akteneinsicht auch gleich geben können. Trotzdem hat es dann diese gegeben.

Ein Bereich ist noch Kohfidisch. Das ist mir auch aufgefallen. Dort ist jemand an den Bürgermeister herangetreten, dass es dort ein einsturzgefährdetes Gebäude gibt. Dem hat der Bürgermeister anfänglich nicht Rechnung getragen.

Aber durch die Volksanwaltschaft hat er diesem Zustand Rechnung getragen und die Volksanwaltschaft hielt den Bürgermeister im Hinblick auf Art. 18 dazu an, in Hinkunft derartige Ersuchen umgehend und ohne Vertretung an die Vollstreckungsbehörde zu richten. Das heißt, er hat es erst dann sozusagen zur Umsetzung gebracht, als die Volksanwaltschaft eingeschritten ist. Also, das ist durchaus positiv, dass es die Volksanwaltschaft gibt.

Daher werden wir natürlich diesem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Präsident Georg Rosner. In Vorbereitung Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Zuseher via Livestream!

Wir diskutieren aktuell den Bericht der Volksanwaltschaft, der die Verwaltung im Burgenland in den Jahren 2019 und 2020 beleuchtet hat. Vorweg möchte ich eines festhalten. Ich danke der Volksanwaltschaft, ganz besonders den drei Volksanwälten Walter Rosenkranz, Werner Amon und Bernhard Achitz sowie allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, dass sie für jene Menschen tätig werden, denen ein Unrecht durch die Behörde widerfahren ist.

Die Volksanwaltschaft ist eine Rechtsschutzeinrichtung, um den Bürgerinnen und Bürgern zu ihrem Recht zu verhelfen, wenn sie ihre Anliegen nicht angemessen bearbeitet und entschieden sehen.

In vielen Fällen kann die Volksanwaltschaft erreichen, dass ein nicht gesetzmäßiges Vorgehen der Behörde korrigiert wird. Kollege Tschürtz hat ja da einige Beispiele genannt. Ein einzelner Beschwerdefall kann aber immer auch Anlass für generelle Empfehlungen für das Verhalten der Verwaltung in gleichgelagerten Fällen sein.

Die Kontrolle der Verwaltung geht daher über die Bedeutung des einzelnen hinaus. Sie ist ein kontinuierlicher Prozess, der eine gute funktionierende öffentliche Verwaltung weiter verbessern soll. Mittlerweile gibt es in der Volksanwaltschaft seit 1977. Und auch dieser Bericht zeigt, wie wichtig diese Institution für die Menschen in unserem Land ist.

Besonders erfreulich ist in diesem Zusammenhang eine IMAS-Umfrage aus dem Jahr 2020 die zeigt, dass die Volksanwaltschaft in der Bevölkerung nicht nur einen hohen Bekanntheitsgrad hat, sondern auch großes Vertrauen genießt.

Schauen wir uns nun die Leistungsbilanz der Volksanwaltschaft im vorliegenden Bericht an. Das Beschwerdeaufkommen und die Prüftätigkeit sind ähnlich wie in den letzten Jahren. Österreichweit haben sich dieses Jahr 34.555 Menschen an die Volksanwaltschaft gewandt. Davon wurden 16.793 Prüfverfahren eingeleitet, davon 11.036 die Bundesverwaltung betreffend und 5.757 die Landes- und Gemeindeverwaltung betreffend.

Schauen wir uns die Leistungsbilanz im Burgenland an. 2019 und 2020 haben sich 315 Burgenländerinnen mit einer Beschwerde an die Volksanwaltschaft gewandt. Inhaltlich ging es vor allem um die Raumordnung, Baurecht mit insgesamt 95 Fällen. An zweiter Stelle ging es mit 66 Fällen um die Mindestsicherung und Jugendwohlfahrt, gefolgt von Gemeindeangelegenheiten und Landesfinanzen, sowie Landes- und Gemeindeabgaben. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Einzelne Fälle wurden auch noch in den Bereichen Staatsbürgerschaft, Straßen- und Gesundheitswesen verzeichnet. 2019, 2020 wurden insgesamt, das wurde auch schon erwähnt, 337 Prüfverfahren betreffend der burgenländischen Landes- und Gemeindeverwaltung abgeschlossen. 281 davon im Jahr 2019 und 2020 eingeleitet, 56 im Jahr davor.

In 46 Fällen stellt die Volksanwaltschaft einen Missstand in der Verwaltung fest, was einem Anteil von rund 14 Prozent aller erledigten Verfahren entspricht. Das ist eigentlich nicht so wenig. Kein Anlass für eine Beanstandung sah die Volksanwaltschaft bei 130 Beschwerden. In 161 Fällen war die Volksanwaltschaft nicht zuständig.

Kurz möchte ich noch auf die Rentenkommission und die Menschenrechte eingehen. In den Berichtsjahren wurden insgesamt 932 Anträge auf Heimopferrente eingebracht. Darüber hinaus wurden rund 900 Anträge von Personen beantwortet. Von Seiten des Kollegiums der Volksanwaltschaft gab es 664 begründete schriftliche Empfehlungen von den Entscheidungsträgern, davon waren 617 positiv.

Auch die präventive Kontrolle der Menschenrechte gehörte zu den Aufgaben der Volksanwaltschaft. Das wurde auch schon von meinen Vorrednern hier erwähnt. Also, abschließend, man sieht, die Volksanwaltschaft leistet wichtige Arbeit, damit die Menschen zu ihrem Recht kommen. Diese Kontrolleinrichtungen sind wichtig für uns alle. Denn nur so kann sich auch die Politik in vielen Belangen verbessern.

Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Präsident! Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, ihr habt mir ja quasi nichts mehr von dem Bericht übriggelassen. Vielleicht nur wirklich ergänzend das Engagement der Volksanwälte muss wirklich hier wertgeschätzt werden.

Die Leistungsbilanz ist eindrucksvoll. Eindrucksvoll auch deswegen, weil diese internationale Dimension mir nicht in diesem Ausmaß klar war. Dass es natürlich, was Menschenrechte betrifft, die transversal sind, dass das keine nationale Übung ist, sondern dass man sich da austauscht, et cetera.

Und auch die von Dir oder von meinem Präsidenten zitierte Studie, was ganz klar ausweist, dass die Volksanwaltschaft gerade in Krisenzeiten eine Anlaufstelle ist, wo die Menschen Vertrauen finden können und sich auch gerne hinwenden.

Die Fälle sind völlig mannigfaltig. Immer dann, wenn man so einen Fall hat und nicht selber betroffen ist, weiß man, wie mühsam das sein kann. Insofern ist es gut, wenn es die verschiedenen Rechtsbereiche gibt, wo sich die Menschen hinwenden können.

Was mir ganz wichtig ist, weil das der Herr Dr. Rosenkranz am 10. Mai schon eindrucksvoll gesagt hat, dass die Beschwerdelage im Burgenland stabil ist. Wir haben 315 Beschwerden. Im Gegensatz zum vorigen Berichtszeitraum waren es 324 und er hat auch den Zusatz genannt, im Gegensatz zu anderen Bundesländern, dass darf ich mir an dieser Stelle erlauben zu wiederholen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Themen sind durch im Wesentlichen. Ja, Pflege, das war ein Thema, ganz wichtig. Da gibt es übrigens, Frau Kollegin Petrik, die Empfehlung der Volksanwaltschaft, was diese Harmonisierung betrifft von Bundesländergrenzen übergreifend dann Pflegepersonen wechseln, dass da die Volksanwaltschaft eine bundeseinheitliche Regelung gern hätte. Das geht vom Bund.

Abschließend möchte ich jetzt noch auf das eingehen, was der Kollege Hutter und die Frau Kollegin Petrik gesagt haben, nein, es ist nicht überraschend, wenn zwei verschiedene Parteien, das Beste aus beiden Welten, zusammenkommen, dass das nicht funktioniert.

Traurig ist es aber, wenn die Menschen das tragen müssen. Heute im Kurier zitiere ich die Ingrid Korosec. Wer ist das? Das ist die ÖVP Seniorenbundpräsidentin, eine mächtige Frau in der ÖVP, richtet dem Herrn Mückstein, Gesundheitsminister, herbe Kritik der ÖVP Senioren an Mückstein, Koalition, Pandemie keine Ausrede für Pflegestillstand. Ein Minister muss zwei Themen gleichzeitig bewältigen können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist klar. Zur Pflege noch so viel. Die community nursing ist eine nette Geschichte, ist ganz wichtig. Aber, das ist so, wie wenn man auf der Titanic, die untergeht, die Blumen dekoriert und nicht begreift, dass wir einen Pflegenotstand haben, wo es darum geht, jetzt Sofortmaßnahmen zu ergreifen, damit wir die Lage in Österreich besser in den Griff bekommen.

Daher sind wir froh, dass wir im Burgenland eine SPÖ Alleinregierung haben und die Burgenländerinnen können froh sein, dass sie eine Regierung haben, die in so unsicheren Zeiten die Burgenländerinnen und Burgenländer im Burgenland sehr sicher durch diese Zeiten bringt.

Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 38. und 39. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2019 - 2020 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1065) betreffend Bereitstellung einer „Vereinbarkeitsmilliarde“ für Familie und Beruf (Zahl 22 - 784) (Beilage 1089)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1065, betreffend Bereitstellung einer „Vereinbarkeitsmilliarde“ für Familie und Beruf, Zahl 22 - 784, Beilage 1089.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bereitstellung einer „Vereinbarkeitsmilliarde“ für Familie und Beruf in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bereitstellung einer „Vereinbarkeitsmilliarde“ für Familie und Beruf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Der Kollege Fürst würde gerne manchmal früher drankommen, nicht als letzter Redner. Ich bin gerne bereit immer wieder als letzte Rednerin mich zu Wort zu melden, aber ich werde halt immer als erste eingeteilt, deswegen stehe ich jetzt auch wieder als erste Rednerin da.

Noch kurz zum Kollegen Fürst: Es ist manchmal schon fast herzerreißend, wie sehr Sie oder der Kollege Hergovich immer wieder betteln hier, die Bundesregierung möge sich möglichst schnell auflösen.

Das ist mir schon klar, dass es Ihnen nicht recht ist, dass Sie nicht selber in der Regierung sitzen. Wir wissen, dass Rot-Blau im Burgenland sich ganz liebgehabt hat und keine Meinungsverschiedenheiten hatte. Aber ich denke, wir sollten hier uns darauf konzentrieren, was wir hier im Land weiterbringen.

Wir können die Bundesregierung kritisieren, aber auf jeden Fall müssen wir Wahlergebnisse und dann die entsprechenden Abkommen danach zur Kenntnis nehmen.

Der nächste Tagesordnungspunkt zeigt uns aber auch, dass der SPÖ Klub sich gerne permanent mit Bundesthemen beschäftigt und hier im Landtag eigentlich mehr Themen einbringt, beantragt, die den Bund betreffen, als die das Land selber betreffen. Soll sein, können Sie machen. Wir hier im Landtag hätten uns in erster Linie mit der Landesgesetzgebung zu befassen. Aber gut.

Wir haben hier einen Antrag der SPÖ vorliegen, da steht in der Beschlussformel: Die burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine „Vereinbarkeitsmilliarde“ für den Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen zur Verfügung zu stellen, - das ist jetzt nicht ganz deutsch, aber macht nichts, wir wissen was es heißt - sowie ein konkretes Finanzierungsmodell in die Wege zu leiten.

Dann schaue ich mir an, was genauer im Antrag drinnen steht, wie das dann jetzt gemeint ist, welche Finanzierungsmodelle hier anders sein sollen als bislang und was darunter alles verstanden wird.

Dann lese ich zuerst einen Einleitungsabsatz über die Auswirkungen der COVID 19 Pandemie, wo festgestellt wird, dass die Kinderbetreuung in anderen Bundesländern anders geregelt ist. Ja, so ist das. Weil, wir sind in einem föderalen System und Kinderbetreuung ist eben in Länderkompetenz.

Ich frage mich schon lange welchen Nutzen die Kinder davon haben, dass jedes Bundesland ein eigenes Kindergartengesetz hat, bei uns heißt es Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz. Da sollte meines Erachtens wirklich vieles bundesrechtlich geregelt sein, bundesgesetzlich geregelt sein.

Und es schreibt ja auch die SPÖ in ihrem Antrag, gerade bei der Elementarpädagogik im Kindergarten braucht es neben dem Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz dringend auch ein bundeseinheitliches Rahmengesetz, um einheitliche und hohe Mindeststandards zu gewährleisten.

Ja, diesen Satz kann ich voll unterstreichen. Wir brauchen dringend diesen Rahmenplan. Er wird ja auch gerade verhandelt, er wird ja gerade heftigst diskutiert. Hier muss was weitergehen. Da geht es um Mindeststandards in der pädagogischen Betreuung.

Da muss es aber um dienstrechtliche Fragen gehen. Ich erinnere daran, dass es noch gar nicht lange her ist, dass hier im Burgenland den Elementarpädagoginnen und -pädagogen Stunden in der Vorbereitungszeit gestrichen wurden. Das wurde dann argumentiert, die können ja ruhig in ihren Randstunden, wenn sie Kinder betreuen, dann nebenbei ihre Listen ausfüllen oder inhaltliche Vorbereitungen machen.

Also, hier gab es eine Verschlechterung für Elementarpädagoginnen und -pädagogen. Es wäre wichtig, dass wir diese Dinge bundeseinheitlich regeln, weil es braucht österreichweite hohe Qualitätsstandards. Es braucht Arbeitsbedingungen, in denen Pädagoginnen gerne und gut arbeiten können, Männer sind natürlich mit gemeint.

Dazu müssen die Länder aber auch bereit sein, gemeinsam wirklich an einem Strang zu ziehen.

Diese Aufforderung geht dann in Richtung Landesrätin Daniela Winkler. Ich hoffe, sie wird uns demnächst über die entsprechenden Gesprächsrunden zum Rahmenplan berichten.

Dann lesen wir im Antrag von den medial bekannt gewordenen 1,2 Milliarden Euro, die unter Kanzler Christian Kern und Vizekanzler Reinhold Mitterlehner 2016, also vor fünf Jahren, für flächendeckende kostenfreie Kinderbetreuung bereitgestellt werden sollten.

Wir wissen mittlerweile, dass das Projekt vom damaligen Außenminister Sebastian Kurz boykottiert wurde. Von den geplanten 1,2 Milliarden Euro wurden schließlich 800 Millionen Euro in die Kinderbetreuung investiert.

Schade, dass uns die SPÖ in diesem Antrag nicht verrät, was der damalige Kanzler Kern mit dem Geld konkret in Umsetzung brachte weil 800 Millionen Euro wurden ja eingesetzt.

Aber jetzt weiß ich nicht, ob die SPÖ im Burgenland das nicht weiß oder ob sie halt darüber gar nicht reden möchte. Das könnte ein Licht sein, das man nicht unter den Scheffel stellen müsste.

Und das ist dann der Punkt an dem mir Zweifel kommen, ob es der SPÖ in ihrem Antrag wirklich um den zielsicheren Einsatz von Steuermitteln in der Kinderbildung und -betreuung geht, weil der nächste Absatz der Antragsbegründung gibt einen Hinweis darauf, was das eigentlich dahinter liegende Anliegen ist, warum man das hier diskutieren möchte.

Und da steht: Die bekannt gewordenen ÖVP Chat-Verläufe zeigen, wie der jetzige Klubobmann der ÖVP, Sebastian Kurz, aus reinem machtpolitischem Interesse, eiskaltem Kalkül und blankem Egoismus diese Errungenschaft der Kinder, Eltern und insbesondere Frauen verhinderte. Er konnte es eh nicht ganz verhindern, wie wir ja Gott sei Dank wissen.

Ich kann sehr viel und umfassend am ehemaligen Altbundeskanzler Kurz und seinem System kritisieren, da nehme ich mir gar kein Blatt vor den Mund, da gibt es ja viel zu kritisieren. Aber die Inszenierung in der Landtagssitzung ist hier nicht der richtige Platz, wenn es unter dem Deckmantel der Kinderbetreuung geht. Also bitte reden wir über die Kinderbetreuung.

Reden wir über das Geld, das hier eingesetzt wird oder zu wenig eingesetzt wird. Reden wir über den Rechtsanspruch. Und reden wir nicht immer vom Altkanzler Kurz, der bleibt aus meiner Sicht hoffentlich dort sitzen wo er ist oder verabschiedet sich ganz. Aber das ist jetzt nicht unser Thema hier in der Landtagssitzung.

Was steht also in der Beschlussformel? Wie ich am Anfang gesagt habe, es geht um eine „Vereinbarkeitsmilliarde“ und um ein konkretes Finanzierungsmodell.

Da habe ich mich jetzt gefragt, das ist nämlich leider in der Antragsbegründung auch nicht zu finden, wenn ein neues Finanzierungsmodell vorgelegt werden soll, ist dann damit das Wesen der Artikel 15a Vereinbarungen infrage gestellt? Weil das ist ein Finanzierungsmodell.

Bund und Länder machen sich etwas aus, nach welcher Qualität und nach welchen Kriterien in einem bestimmten Bereich gearbeitet wird und dafür gibt der Bund den Ländern dann auch das Geld.

Das ist so ein Finanzierungsmodell. Das zahlen dann zum Teil die Länder und der Bund zahlt seinen Teil dazu. Das ist in der Kinderbetreuung so und das wird ganz klar vereinbart.

Zum Beispiel, als die ganz besonders großen Brocken ausgeschüttet wurden, auch schon unter der jetzigen Bundesregierung. Für den Ausbau der ganztägigen Kinderbetreuung gab es vom Bund viel Geld dafür für die Länder, die sich das Geld abholten. Sie mussten halt selber gewisse Qualitätskriterien, zum Beispiel Öffnungszeiten, erfüllen.

Das ist im Burgenland nicht gar so stark aufgeschlagen, weil wir hier eh schon einen hohen Deckungsgrad haben. Also wir haben hier wirklich eine sehr breit ausgebaute Kinderbetreuung, auch mit umfassenden Öffnungszeiten. Nicht dass man nicht da und dort was nachbessern könnte. Aber es ist klar, dass es hier, Gott sei Dank, nicht so nötig war wie in anderen Bundesländern mit etwas konservativeren Familienbildern vielleicht noch.

In anderen Bereichen, wo es dann um bestimmte Qualitätskriterien geht, die eingehalten werden müssen, hätte das Burgenland in einigen Punkten etwas aufzuholen. All das wird im dann erarbeiteten Rahmenplan dargestellt.

Jetzt ist die Frage, oder ist dieser Rahmenplan, das Finanzierungsmodell, gemeint? Wenn ja, warum wird die Bundesregierung aufgefordert etwas im Alleingang in die Wege zu leiten, ein Finanzierungsmodell, wenn doch die Länder bereits vorher einbezogen werden sollen?

Mir kommt vor, die SPÖ kann sich nicht ganz entscheiden, was sie will, außer sie will halt irgendwas Kritisches zur Bundesregierung sagen. Soll sein. Es ist hier halt ein bisschen verschleiert unter einer Maske, einer inhaltlichen Debatte, die hier nicht ganz transparent bezogen wird. Aber vielleicht gibt uns ja die Rednerin der SPÖ dann hier Klarheit.

Es ist auch nicht ganz klar, was die SPÖ nun wirklich will, eine Milliarde für Maßnahmen zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf oder eine Milliarde für den Ausbau der Kinderbetreuung? Warum ist mir das so wichtig zu unterscheiden? Vereinbarkeit umfasst ja viel mehr als die Betreuungsfrage.

Die ist wichtig, aber Vereinbarkeit von Familie und Beruf für Eltern, nicht nur für Mütter, für Eltern, ist auch eine Frage der Erreichbarkeit von Betreuungseinrichtungen, etwa durch öffentliche Verkehrsmittel, wie der Erreichbarkeit von Arbeitsplätzen. Das betrifft auch die Gestaltung von Arbeitszeit und Betriebsklima.

Wir wissen von vielen Eltern, dass die Frage, wie beruhigt können Sie ihre Kinder in einer Bildungs- und Betreuungseinrichtung über Tags betreuen lassen und selber entspannt Ihrem Beruf nachgehen - dass dies maßgeblich davon abhängt, wie die Qualität in der Kinderbetreuung ist und wie das Arbeitsklima an ihrem Arbeitsplatz ist.

Ob sie sich dort zum Beispiel dafür rechtfertigen müssen, dass sie jetzt weggehen, oder ob es, wie es in Schweden zum Beispiel schon seit vielen, vielen, vielen, vielen Jahren der Fall ist, dass es durchaus üblich ist, dass leitende Angestellte, auch die Männer, um 17.00 Uhr sagen, Meeting ist beendet, ich hole mein Kind aus dem Kindergarten ab.

Also, der Antrag ist, wenn ich ihn genau anschau, leider ein eher parteipolitisches Pamphlet, als ein ernsthafter Beschlusstext für eine gesetzgebende Instanz. Vergessen wir auch bitte nicht, und das ist mir, wenn wir schon über das Thema Vereinbarkeit reden,

wirklich wichtig, das Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist auch ein Männerthema.

Und auch dafür müssen wir Geld in die Hand nehmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Petrik, wir sind ja nicht so oft einer Meinung, aber bei gewissen Dingen kann ich Ihnen hier Recht geben.

Ich nehme heute zu drei Tagesordnungspunkten Stellung und ich habe auch versucht, betroffene Frauen und Männer, Sie haben das vollkommen richtig erkannt, zu dieser Thematik zu befragen und die Ansichten dieser in meinen Redebeitrag einfließen zu lassen, der in eine andere Richtung geht als der Ihrige. Aber vielem von dem, was Sie gesagt haben, kann ich beipflichten.

Nun, der 7. Punkt der Tagesordnung, welcher natürlich von der SPÖ Fraktion, leider Gottes aus parteipolitischen Kalkül, meiner Meinung nach, eingebracht wurde, verlangt, wie wir bereits gehört haben, die Bereitstellung einer „Vereinbarkeitsmilliarde“ für Familie und Beruf.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Richtig ist, dass die Vereinbarkeit von Beruf und Familie das Um und Auf ist. Und ohne Zweifel wurden Frauen stärker als Männer von der Corona Krise getroffen.

Nämlich Frauen haben zusätzlich zur Erwerbsarbeit möglicherweise Homeoffice. Und durch Homeschooling und der Hausarbeiten wurden und werden - wir stehen ja wie wir gehört haben, oder sind in der vierten Welle - werden Frauen natürlich deshalb überdurchschnittlich belastet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nun zum Antrag der SPÖ. Die zentrale Forderung in ihrem Antrag, ganz oben, das ist der Rechtsanspruch auf einen Kinderbetreuungsplatz ab dem ersten Lebensjahr.

Dazu möchte ich Folgendes anmerken: Grundsätzlich glaube ich, das ist eine sehr, sehr hoch gegriffene Forderung der SPÖ und ich muss Ihnen sagen, ich glaube, das ist leider Gottes auch nur eine Wunschvorstellung.

Sie fordern den Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen für Kleinstkinder, also sprich für Einjährige. Wir haben gehört, flächendeckend ist das Burgenland ja bis dato sehr, sehr gut aufgestellt und der Antrag ist wirklich sehr, sehr wenig konkret.

Wir Freiheitlichen versuchen uns hier konstruktiv einzubringen und wollen Ihnen versuchen aufzuzeigen, dass wir auch einen anderen Zugang zur Kinderbetreuung sehen und einen anderen Zugang haben.

Dass es andere Möglichkeiten gibt, das werden Sie alle nicht ableugnen, für eine gute Kinderbetreuung und das ist in Ihrem Antrag leider Gottes sehr wenig bis gar nicht in Erwägung gezogen worden.

Zum Beispiel sagen wir Ihnen, würden sich Tagesmütter sehr, sehr gut dafür eignen. Wir sind der Meinung, diese sollte man mehr unterstützen, in diese mehr

investieren, denn gerade bei Tagesmüttern sind Kleinstkinder in einer familiären Umgebung und da können sie sich individuell entfalten.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich persönlich halte es für einen verfehlten, für einen falschen Ansatz, möchte ich sagen, dass man Geld nur für den Ausbau für Kindergärten in die Hand nimmt, somal wir im Burgenland wirklich gut bestückt sind.

Viel wichtiger erscheint es uns Freiheitliche, dass Eltern - und hier besonders die Mütter aber auch die Väter - finanziell unterstützt werden und so ihre Kinder auch zu Hause betreut werden können. Die Erziehungsarbeit von Vater und Mutter, also sprich der Eltern, sie ist nicht nur wichtig, da gebe ich Ihnen vollkommen Recht, wir sagen und gehen noch weiter, sogar unentbehrlich.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Viele von Ihnen kennen mich schon lange und ich persönlich, das wissen Sie, stehe für soziale Absicherung statt Quote, das ist kein Geheimnis. Wir Freiheitliche - und das betone ich hier - stehen für die Wahlfreiheit der Lebensmodelle und dazu gehört natürlich auch Vereinbarkeit von Kindern und Karriere.

Aber ich möchte Ihnen schon sagen, und das muss ich auch Ihnen zu denken geben, dass auch die Mütter, die zu Hause bleiben, die dürfen auch nicht benachteiligt werden. Im Gegenteil, wir stehen dafür, um Familien auch weiter zu stärken. Und Mütter müssen für ihre großartigen Leistungen einen Lohn, ein Entgelt, ein Gehalt bekommen.

Ich sage Ihnen, die Mütterarbeit zählt zu den qualifiziertesten Berufen, die unsere Gesellschaft ganz einfach benötigt. Leider Gottes tut sich unsere Gesellschaft schwer damit, die Erziehung von den eigenen Kindern als Arbeit, als Arbeitsleistung anzuerkennen.

Und ich sage Ihnen eines, würde diese Leistung nämlich als Arbeit anerkannt werden, dann wäre ihre Bezahlung, liebe Kolleginnen und Kollegen, keine Frage, sondern, dann wäre das natürlich eine Selbstverständlichkeit. Weil in unserer Gesellschaft soll sich Arbeit schließlich lohnen. Nur scheint das nicht an die Aufgabe der Erziehung an sich zu liegen. Denken Sie einmal darüber nach.

Paradoxerweise wird Erziehungsarbeit sehr wohl bezahlt, wenn sie von Fremden geleistet wird. Aber den Müttern und Vätern wird erzählt, und das ist ja teilweise richtig, das Großziehen der eigenen Kinder, dass das ja schließlich aus Liebe und Zuneigung geschieht. Das ist ja sehr oft auch richtig.

Nur, ich frage Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist das deshalb keine Arbeit? Natürlich! Und daher ersuche ich die SPÖ Burgenland, die jetzt allein regiert - Frau Kollegin Petrik, es war nicht immer alles schlecht und ich unterstütze es, Sie haben vorher gesagt, wir halten alles unisono mit der SPÖ.

Nein, es sind sehr viele gute Dinge in diesem Land geschehen, auch unter unserer Regierungsbeteiligung, und deshalb fordere ich die SPÖ gar nicht auf, sondern ich ersuche sie einmal höflich, darüber nachzudenken, ob es nicht wünschenswert wäre, auch darüber einmal nachzudenken, dass „Mutter“ endlich ein anerkannter und sogar ein bezahlter Beruf ist.

Und hier sage ich dies deshalb, weil ja die SPÖ Burgenland mit unserer Beteiligung im Projekt Pflege ein Pilotprojekt gemacht hat. Dass wir weiter daran arbeiten werden, haben wir heute in der Fragestunde gehört. Vielleicht ist das zu zögerlich, das ist aber, wir werden es weiterverfolgen, was passiert.

Und ich sage Ihnen, so wie das Pilotprojekt in der Pflege vom Land gestartet wurde, könnte ich mir auch vorstellen, ein Pilotprojekt, was unsere Mütter und Väter

angeht. Und die Finanzierbarkeit zum Beispiel eines Mütter- oder Vätergehaltes könnte man dem Gehalt des Pflegemodells anpassen. Aber das werden Gescheitere, damit Befasstere, vielleicht überlegen. Das ist ein Appell von uns.

Und damit, mit diesem Mütterlohn, Müttergehalt, Mütterentgelt, Väterentgelt, wie immer das heißen möge, damit könnte das Burgenland auch hier Vorreiterrolle zeigen und eben nicht nur diesen Entschließungsantrag, der auch uns zu wenig konkretisiert ist, an den Bund stellen.

Und abschließend halte ich hier von dieser Stelle fest: Mütter und Väter haben pädagogische, psychologische, soziale, gesundheitsrelevante, künstlerische, sportliche, ernährungswissenschaftliche, hauswirtschaftliche und viele, viele andere Kompetenzen mehr.

Daher sage ich Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass "Mutter" endlich ein anerkannter und bezahlter Beruf werden muss. Wir alle wissen, die Zeiten haben sich geändert und ich sage Ihnen, das Müttergehalt ist daher ein Gebot der Stunde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, einem Antrag auf Müttergehalt werden wir gerne unsere Zustimmung erteilen. Dem Antrag zur Zahl 22 – 784, Beilage 1085, lehnen wir leider Gottes ab.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit (*Beifall bei der FPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Nachdem der Redebeitrag der Landtagsabgeordneten Melanie Eckhardt, MSc zurückgezogen wurde, ist die nächste Rednerin Landtagabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Damen und Herren zu Hause! Ja, Thema dieses Tagesordnungspunktes ist die „Vereinbarkeitsmilliarde“ des Bundes für Familie und Vereinbarkeit.

Unser Antrag zielt ganz genau dahin, wo der Antrag 2016 aufgehört hat. Ich möchte kurz zur Historie, wie das damals zustande gekommen ist, oder was der Grund war, zurückkommen. Und zwar, woher kam dieses Geld? Dieses Geld kam aus der Bankenmilliarde und es hat sich um 1,2 Millionen Euro gehandelt.

Es waren, es wurde dann natürlich doch nicht so gemacht, wie ursprünglich geplant und es wurden 750 Millionen Euro, nicht 800 Millionen, zur Verfügung gestellt ursprünglich bis zum Jahre 2023. Dann hat man die Zeitspanne verlängert bis zum Jahr 2032.

Das heißt, dieses Geld, das ursprünglich für die Verdoppelung - das doppelte Geld wurde ursprünglich bis zum Jahr 2023 geplant, dann wurde es halbiert. Also, es war nicht ganz die Hälfte und dann wurde es hinausgezogen bis 2023. Das war damals auch für die Nachmittagsbetreuung und für den Ausbau der echten Ganztageschule.

Dieses Geld ist nicht verschwunden. Es konnte noch immer nicht ausgelöst werden, weil ja noch immer etliches an Jahren ausständig ist, nachdem die ganze Bundesregierung beschlossen hat, das Geld auf mehr als zehn Jahre auszudehnen. Die Kriterien waren, es soll einen Rechtsanspruch ab dem ersten Lebensjahr von Kindern bis zum Ende der Pflichtschulzeit für eine flächendeckende Kinderbetreuung geben.

Und wenn Sie jetzt vorwerfen, der Antrag ist nicht konkret genug, dann muss ich sagen, weiterdenken ist nicht verboten. Man soll über den Tellerrand hinausschauen. Natürlich ist mitbedacht, dass diese Kinderbetreuung, der Ausbau der Ganztageschulen

und der Nachmittagsbetreuung in Pflichtschulen individuell und wirklich bedarfsgerecht sein soll.

Das heißt, dass natürlich auch die Tagesmütter eingebunden werden, dort wo eben die öffentliche Einrichtung nicht mehr ausreicht. Und dieses ganze Paket an Betreuung und Bildung für den Nachmittag sollte natürlich auch kostenfrei sein.

Wir im Burgenland leisten natürlich unseren Beitrag, einen sehr hohen Beitrag, den wir aus dem Landesbudget darlegen. Auch die Gemeinden leisten einen sehr hohen finanziellen Beitrag. Und ursprünglich geplant war es ja damals, dass dieses Geld nicht über das Land, sondern direkt vom Bund über die Gemeinden an die Familien weitergegeben wird.

Mich wundert, dass bisher nicht angesprochen wurde das Barcelona-Ziel, das 2002 beschlossen wurde und das besagt, dass in den europäischen Staaten die Betreuungsquote der unter Dreijährigen auf 33 Prozent angehoben werden sollen mit den unterschiedlichsten Maßnahmen. In Österreich liegen wir fast 20 Jahre später noch immer fünf Prozent darunter.

Und wenn hier heute der Vorwurf kam, es ist nicht klar, warum wir im burgenländischen Landtag Bundesthemen debattieren, okay, wenn es auch nicht von allen verstanden wird, warum im burgenländischen Landtag Bundesthemen debattiert werden: Das Burgenland liegt nach wie vor in Österreich und Bildung ist nach wie vor eine Bundessache.

Und Vereinbarkeit soll nicht, und das verstehe ich absolut nicht, gleichzeitig das Thema von Kinderbetreuung sein. Bei mehr als der Hälfte der berufstätigen Eltern von betreuungspflichtigen Kindern, ist die Kinderbetreuung das Problem.

Wir sind momentan in der größten Krise seit dem zweiten Weltkrieg, die Pandemie hat uns dort hingebacht. Und damit bin ich auch schon dort, wo ich hinwill. Der Streit bringt uns überhaupt nicht weiter. Jetzt ist es wichtig, dass wir zusammenhalten und wirklich konstruktiv arbeiten.

Und wenn ich jetzt wieder auf diesen Antrag zurückkomme - was ist in der Vergangenheit passiert? Wie wir alle wissen, brauchen solche Themen wie diese Betreuungsmilliarde, die im Jahr 2016 beschlossen hätte werden sollen, viel Vorarbeit, viele Gespräche, viele Berechnungen, damit ein Thema überhaupt so weit kommt, wie es im Jahr 2016 schon war.

Seit 2017 könnte das schon umgesetzt sein. Knapp vor Beschluss wurde es aus bekannten Gründen nicht umgesetzt. Jetzt ist es mir müßig darüber zu reden, warum es gescheitert ist und wer dafür verantwortlich ist.

Die Menschen da draußen, die sind interessiert und die holen sich die Informationen, warum etwas für sie gut ist und nicht umgesetzt wurde. Ich überlasse es auch den Menschen, dass sie sich das Urteil darüber machen.

Wir fordern daher die Umsetzung dieser Betreuungsmilliarde ganz besonders jetzt. Die Menschen wissen, dass 320.000 Menschen, Elternteile, Mütter oder Väter jährlich ihren Arbeitsplatz deswegen aufgeben mussten, beziehungsweise 266.000 Elternteile in Teilzeit gehen mussten, weil es keine bedarfsgerechten Nachmittagsbetreuungen oder Kinderbetreuungsplätze gab.

Die Menschen wissen, dass 1.285.000 Kinder jährlich dadurch, dass ihnen dieses Geld verwehrt wurde, auf sie auf die beste individuelle Betreuung und Bildung in kleinen Gruppen verzichten mussten. Und die Menschen wissen, dass ihnen als Elternteil

dadurch jährlich 22.104 Euro gestohlen wurden. Und das muss man mit seinem Gewissen einmal vereinbaren können.

Alle, die das nicht können, die sind aufgefordert diesem Antrag zuzustimmen.
Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Es ist jetzt zu Wort gemeldet Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es war mir jetzt nach der Wortmeldung der Kollegin Prohaska ein Bedürfnis, das Wort zu ergreifen.

Denn es ist mir schon unerklärlich, Frau Kollegin, dass Sie sich als Pädagogin hierherstellen zum Rednerpult und hier Vorwürfe erheben, die völlig faktenbefreit sind, die schlicht und ergreifend nicht stimmen und dann zu guter Letzt noch von Gewissen sprechen.

Frau Kollegin Prohaska, diese Vorwürfe, die Sie im Antrag und jetzt vom Rednerpult erhoben haben sind absolut haltlos, sind nicht durch Fakten belegbar und ich sage Ihnen auch warum. Weil, wo sind die Tatsachen?

Tatsache ist, dass seit 2017 Gelder für die Ganztagesbetreuung ausbezahlt werden, es sind 1,6 Milliarden Euro, die ausbezahlt wurden. Das einzige, wogegen man sich damals ausgesprochen hat war, dass die Mittel nur für das sozialistische Prestigeprojekt, nämlich für die verpflichtende Ganztagesesschule zur Verfügung gestellt werden. Die Gelder wären nämlich nur jenen Bundesländern zu Gute gekommen, die sich für eine verpflichtende Ganztagesesschule ausgesprochen hätten.

Frau Kollegin Prohaska! Ich wiederhole, Tatsache ist, dass 1,6 Milliarden Euro für die Ganztagesbetreuung ausbezahlt wurden. Sie ignorieren das völlig, dass aktuell bereits seit 2017 diese Gelder geflossen sind und bei den Menschen ankommen.

Und Sie können sich noch zigmal hierherstellen und hier die Unwahrheit zum Besten geben. Diese Unwahrheiten, die Sie hier verbreiten, die werden dadurch nicht wahrer, meine geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Gelder, und ich möchte das ein drittes Mal wiederholen, Frau Kollegin Prohaska, wurden, anders als von Ihnen behauptet, sehr wohl für den Ausbau der Nachmittagsbetreuung verwendet.

Und ich würde mir schon von einer Pädagogin, wie Sie es sind, mehr Seriosität und auch Anstand erwarten. Dieser Inszenierung, die Sie heute hier an den Tag gelegt haben, werden wir unsere Zustimmung nicht erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren, apropos Seriosität und Anstand, erlauben Sie mir eine kurze Replik zur Aktuellen Stunde, Herr Kollege Klubobmann Hergovich. Ich bin wirklich beeindruckt, mit welcher großen Scheuklappen Sie durch den Tag gehen. Kritik muss immer erlaubt sein, das möchte ich hier betonen, aber es gehört auch dazu, wenn man Kritik äußert, dass man auch vor der eigenen Türe kehrt.

Und ich frage Sie, wer es war, der lautstark als Impfgegner, als Impfskeptiker aufgetreten ist? Das war Ihr Landeshauptmann, Herr Kollege Klubobmann Hergovich. Ich frage Sie, wer es war, der ständig in der Bewältigung dieser Corona-Krise mit einem Zick-Zack-Kurs aufgefallen ist? Das war der Landeshauptmann Doskozil.

Ich frage Sie, wer es war, der nicht nur einmal, sondern sehr regelmäßig die Sitzungen und den Austausch mit der Bundesregierung, was die Bewältigung der Corona-Krise angeht, boykottiert hat? Es war Ihr Landeshauptmann Doskozil.

Und ich frage Sie, wer war es, der im März dieses Jahres den drohenden Kollaps in den burgenländischen Spitälern riskiert hat? Die KRAGES, ich darf erinnern, hat damals von Notbetrieb gesprochen. Es war der Landeshauptmann Doskozil.

Herr Kollege Klubobmann Hergovich, wenn das seriöses Krisenmanagement ist, dann gute Nacht Burgenland. Niemand ist unfehlbar, ich möchte das an dieser Stelle betonen und ich nehme hier die ÖVP nicht aus. Vor allem in einer Krisensituation, die wir in dieser Art und Weise noch nicht erlebt haben. Aber sich herzustellen und nur zu verteilen, andere zu beschuldigen, aber sich nicht selbst zu reflektieren, das ist alles andere als wie seriös. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herr Klubobmann, Sie haben sich zu Wort gemeldet. Bitte.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Herr Kollege Fazekas, kennen Sie die Pippi Langstrumpf? Die ist berühmt geworden, mit einem ganz bestimmten Satz: Ich mache mir die Welt, wie sie mir gefällt.

So, genauso stuft ich Ihre Wortmeldung ein, mehr ist da nicht dazu zu sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke für die Wortmeldung. Nunmehr liegen keine Wortmeldungen mehr vor, ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren Abgeordneten, an Sie die Frage, wer dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen will, möge sich vom Platze erheben. -

Die Entschließung betreffend Bereitstellung einer „Vereinbarkeitsmilliarde“ für Familie und Beruf ist somit mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1063) betreffend eines sozialen und fairen Familienbonus (Zahl 22 - 782) (Beilage 1090)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, wir sind damit beim 8. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 1063, betreffend eines sozialen und fairen Familienbonus, mit der Zahl 22 - 782, Beilage 1090.

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Kilian Brandstätter als Berichtstatter gemeldet. Ich darf ihn schon ans Rednerpult bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Herr Abgeordneter bitte um Ihren Bericht.

Berichtstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend eines sozialen und

fairen Familienbonus in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eines sozialen und fairen Familienbonus die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter, Herr Abgeordneter Brandstätter.

Ich erteile nunmehr der ersten Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt, das ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, eben das Wort. In Vorbereitung ist der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Wir haben hier einen Tagesordnungspunkt, der einen Antrag der SPÖ umfasst, der dem vorigen sehr ähnlich ist. Ich könnte in Abwandlung der vorigen Wortmeldung auch sagen, manchmal macht man sich die Tagesordnung „widdewiddewitt, wie sie einem gefällt“. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Wenn später, zu einem späteren Zeitpunkt zwei Tagesordnungspunkte zusammengezogen werden, die einen Antrag der FPÖ beinhalten zur Wohnbauförderung und Darlehensrückzahlung, und einen Antrag der GRÜNEN, wo es um fahrradtaugliche Wohnbauten geht.

Also zwei völlig unterschiedliche Themen von zwei unterschiedlichen Parteien in Anträgen und man sagt, na das passt irgendwie zusammen, das geben wir, sollen wir zusammen diskutieren, dann wird es nicht so viel, oder ja, wie das begründet ist, weil es vielleicht irgendwo dann eine ähnliche Gesetzesmaterie betrifft oder irgendwas, beides mit Wohnbau zu tun hat, oder Wohnbauförderung zu tun hat. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Klingt ähnlich.)*

Und auf der anderen Seite haben wir sehr ähnliche Anträge, die sehr ähnliche Themen umfassen, von derselben Partei, von ein und derselben Partei und wir haben sie in getrennten Tagesordnungspunkten zu behandeln.

Das ist eine Ungleichbehandlung verschiedener Anträge hier. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)* Danke schön.

Ich werde mich deswegen jetzt zu dem Tagesordnungspunkt nicht mehr so lange äußern. Es hat ja auch schon der Kollege Hergovich bei der Aktuellen Stunde, wo es um Energiepreise gehen sollte, ausführlich zum Familienbonus gesprochen, obwohl jetzt eh auch der Familienbonus hier extra von der SPÖ noch einmal zur Tagesordnung erhoben wird.

Ich möchte nur darauf hinweisen, werte Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, in Ihrem Antrag stehen leider einige falsche Aussagen drinnen, weswegen eine sachliche Diskussion dann auch schwerer wird, und das obwohl sie genau dasselbe Thema schon in einer früheren Sitzung hier im Hohen Haus debattiert haben.

Es ist ja in Ordnung, wir können das gerne debattieren, nur manchmal ist es halt so, dass immer wieder die gleichen Themen mit immer wieder den falschen Aussagen hier begonnen werden. Ich habe Sie schon damals über Ihren Irrtum aufgeklärt, aber ich

werde hier auch noch einmal zur Klarstellung von Falschaussagen von Ihnen kommen, es geht um die Alleinerzieherinnen und Alleinerzieher und den Kinderbonus.

So, zum Mitschreiben für Sie: Alleinerzieher und Alleinerzieherinnen mit niedrigem Einkommen haben künftig mehr vom Kinderbonus. Der sogenannte Kindermehrbetrag wird nämlich von 250 auf 450 Euro angehoben. Sie schreiben, Alleinerziehende werden vom Familienbonus benachteiligt, das steht so in Ihrem Antrag drinnen.

Fakt ist, Alleinerzieherinnen und Alleinerzieher mit einem Einkommen von bis zu 12.000 Euro pro Jahr erhalten in Zukunft einen Kinderbonus von 450 Euro pro Kind, also um 200 Euro mehr, als früher. Wer wenig verdient, kriegt mehr Geld.

Und mehr Menschen als bislang können den erhöhten Familienbonus in Anspruch nehmen, womit Familien mit geringem Einkommen unterstützt werden. Und auch wenn Sie es noch dreimal in Ihre Anträge anders schreiben, wird es deswegen nicht richtiger, so wie Sie das hier darstellen. *(Abg. Doris Prohaska: Aber jedes Kind ist schon gleich viel wert, oder?)*

Also, erhöhter Familienbonus *(Abg. Doris Prohaska: Jedes Kind ist schon gleich viel wert, oder?)* für Niedrigverdienerinnen und Niedrigverdiener und als Alleinerzieherinnen und Alleinerzieher, der gilt und der ist so. Dazu kommt als Teil der Steuerreform, dass es einen Sozialversicherungsbonus für Niedrigverdienerinnen und Niedrigverdiener gibt.

Das heißt, Menschen die keine Steuern zahlen, weil sie so wenig verdienen, können natürlich auch nichts mehr von der Steuer absetzen, da haben Sie ja völlig Recht. Aber entweder wissen Sie es nicht, oder Sie verleugnen es, Menschen die so wenig verdienen, dass sie nichts mehr von der Steuer absetzen können, bekommen nach dem neuen Modell Cash zurück, ja.

Das bereinigt frühere Ungerechtigkeiten, dass nur von der Steuer wer was absetzen kann, der auch Steuer zahlt. Eltern die so wenig verdienen, dass sie unter die Steuergrenze fallen, also die nichts mehr absetzen können, bekommen einen Bonus ausbezahlt.

Mit Ihrer Propagandakommunikation verunsichern Sie die Menschen, bitte hören Sie auf damit. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nunmehr Sie, Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig, ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung ist die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landesrätin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt uns ein Entschließungsantrag bezüglich Familienbonus vor, der aus meiner Sicht - ja den kann man so stellen, ganz nachvollziehbar ist er für mich ehrlich gesagt aber nicht.

Der Familienbonus ist eine Errungenschaft noch aus dem Jahr 2017, Türkis-Blaue Regierung, wobei ich dazusage, unser Standpunkt war damals schon ein sogenanntes Familiensplitting, das wäre dann noch weiter in diese Richtung gegangen. Man hat sich auf dieses Modell, das natürlich einfacher zu administrieren ist, geeinigt.

Es ist natürlich sehr positiv, dass dieses Modell unter der neuen Couleur dieser neuen Bundesregierung, also jetzt nicht mehr ganz so neuen Bundesregierung, auch fortgeführt wird und sogar noch ausgebaut wird.

Denn dass Familien nicht unbedingt zu den begüterten Gesellschaftsschichten gehören, dass Kinder zu haben nicht unbedingt für Reichtum garantiert, das sollte sich, glaube ich, schon herumgesprochen haben. Dass man hier also Geld, viel Geld in die Hand nimmt, um Familien zu fördern, das ist nur zu gerecht.

Ich möchte aber eines klarstellen: Es handelt sich beim Familienbonus schon von seiner ganzen Konzeption her, nicht um einen Sozialtransfer. Es handelt sich um einen Steuerabsetzbetrag, der natürlich entsprechend, die Frau Kollegin Petrik hat es ausgeführt, mit dem Kindermehrbetrag auch jene, die nicht in die Steuerpflicht hineinfallen, einfach weil das Einkommen zu gering ist, nicht vergisst, sondern es entsprechend sogar noch aufwertet. Das finde ich sehr positiv. Wird vermutlich gleich wieder in den Konsum fließen, ist also sinnvoll investiertes Geld.

Aber grundsätzlich, von der Konzeption her ist das ein Steuerabsetzbetrag, der jene, und das ist auch der Aspekt der Fairness, der hier auch im Antrag mitschwingt, der jene entlastet, die zuvor einmal belastet worden sind und zwar belastet durch die Einkommensteuer.

Das sind nun einmal jene Menschen die arbeiten, aber das sind auch jene Menschen, die durch ihre Arbeit auch einkommen- beziehungsweise lohnsteuerpflichtig sind, wenn sie nicht selbständig erwerbstätig sind.

Also jene, die arbeiten, die vielleicht im Hinblick auf die Familie gewisse Einbußen hinnehmen müssen, denken Sie an die zeitlichen Einbußen, dass man nicht bei den Kindern sein kann, denken Sie an die finanziellen Einbußen, dass man etwa für die Kinderbetreuung sorgen muss.

Die Frau Kollegin Prohaska hat vorhin gesagt, für über 50 Prozent der arbeitenden Eltern ist es ein großes Problem, das wird hier natürlich auch in pekuniärer Art und Weise versucht abzugelten. Ich finde daher, dass es vollkommen richtig ist, den Familienbonus als Steuerabsetzbetrag zu konzipieren, und eben nicht als Sozialtransfer. Ich finde es fair, dass man den Familienbonus so konzipiert hat und eben nicht als Sozialtransfer. Im Übrigen ist die Argumentationslinie des Antrages auch nicht ganz konsistent, wenn man ihn im Verhältnis zu anderen Anträgen sieht.

Da wird zum Beispiel jetzt beantragt, na ja, das entlastet ja nur jene, die Steuern zahlen, also sprich jene, die über 11.000 Euro im Jahr verdienen, also sagen wir einmal, besser verdienen. Wobei bei 11.000 Euro im Jahr man nicht unbedingt ein Besserverdiener ist, aber gut, soll so sein.

Auf der anderen Seite gab es schon unter der vorigen Regierung, auch unter dieser Regierung Maßnahmen, die jene entlastet, die darunter liegen. Vor allem jene, die zwischen diesen 11.000 Euro, also diesem Steuerfreibetrag und der Geringfügigkeitsgrenze liegen, die also nur Sozialversicherungsabgaben zu zahlen haben.

Da wurde zum Beispiel die Arbeitslosenversicherung reduziert, für genau jene Bezieher, Einkommensbezieher. Da wurde zum Beispiel die Krankenkassenpflicht entsprechend reduziert, das sind hunderte Euro, die sich genau jene Familien hier erspart haben. Da hat die SPÖ sich auch wieder dagegen ausgesprochen.

Also man möchte nicht Maßnahmen die diese Niedrigverdiener entlasten, man möchte aber auch nicht Maßnahmen die entsprechend Einkommensteuerpflichtige entlastet. Das ist für mich argumentativ inkonsistent. Da weiß man nicht, was, wo will man eigentlich hin. Hauptsache, man fordert irgendwas.

Und in Summe kann man nur noch einmal sagen, es handelt sich hier um eine Maßnahme zur Entlastung von denjenigen, die belastet sind von der Einkommensteuer, nicht um einen Sozialtransfer. Die Förderung ist entsprechend gut angebracht, und der Antrag erhält unsere Zustimmung nicht. *(Beifall bei der FPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich Sie Frau Abgeordnete Eckhardt, MSc ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung ist die Frau Abgeordnete Rita Stenger.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Eigentlich müsste ich meinen Satz beginnen mit der Rede wie es die Frau Kollegin Petrik vorher schon angesprochen hat. Liebe SPÖ, gehen Sie nicht im Land herum und lügen Sie die Leute an, Sie reden Österreich schlecht.

Und nun kommen wir wieder zu den Fakten und hören auf mit dem ganzen Populismus, weil das ist nicht in Ordnung. Also, na ja, was soll das immer? *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Familien sind das Fundament unserer Gesellschaft, sie leisten einen doppelten Beitrag. Sie zahlen Steuern, und sie geben durch die Kindererziehung und das Kinderkriegen unserem Land eine gute Zukunft. Wir wollen in unserem Land, dass sich viele Menschen dazu entscheiden, Kinder zu haben und diese auch großzuziehen. Genau deshalb das haben wir den Familienbonus-Plus honoriert, das soll damit honoriert werden.

Ab 2019 werden die Menschen entlastet, die arbeiten und Kinder haben. Das sind rund 950.000 Familien und etwa 1,6 Millionen Kinder. Die Steuerlast, die hier erspart wird von den ganzen Menschen, sind 1,5 Milliarden Euro. Und sie werden befreit.

Der Familienbonus-Plus ist eigentlich die größte Steuerentlastungsmaßnahme die es gegeben hat. Im Burgenland sind das 44.406 Kinder, die davon profitieren.

Ich habe mir hier jetzt noch ein paar Beispiele aufgeschrieben, aber über das wurde jetzt glaube ich schon genug geredet. Ich möchte nur noch darauf eingehen, dass auch eben Nichtsteuerzahlende, Alleinerzieher und Familien mit Kindern über 18 Jahren, die Familienbeihilfe beziehen, profitieren.

Für volljährige Kinder, wenn sie Familienbeihilfe beziehen, kann auch Anspruch auf einen Kinderbonus und einen Absetzbetrag von 500 Euro gewährt werden. Und ab der Steuerreform 2022 wird der Familienbonus von 1.500 auf 2.000 Euro pro Kind erhöht und bringt somit auch für die anderen 500 Euro mehr am Konto. Der Kinderbetrag, der Kindermehrbetrag, wird von 250 Euro auf 450 Euro erhöht. Ein Anliegen, das mir noch sehr am Herzen liegt, ist - wir haben es auch gesehen, in der Pandemie, in der Corona-Pandemie, hat die Regierung viele Maßnahmen gesetzt, um die Familien zu unterstützen.

Ich erinnere Sie an den Kinderbonus mit 360 Euro, der im September ausbezahlt wurde, oder ich glaube Ende August, wo viele Familien darunter gelitten haben. Mit Schulbeginn ist es immer sehr teuer. Das war sehr unbürokratisch. Man musste nichts beantragen, sondern das wurde einfach auf das Konto überwiesen. Davon haben 52.000 Kinder im Burgenland profitiert. Somit hat unsere Bundesregierung in der Covid-Krise auch sehr viel für die Familien getan.

Weitere Leistungen waren noch der Familienhärtefallfonds, aber auch der Familienkrisenfonds wurde aufgestockt. Das heißt, alle Menschen die damals arbeitslos

waren oder Notstandshilfe erhalten haben, haben 50 Euro pro Kind für drei Monate noch extra dazu bekommen.

Aber auch die Ferienbetreuung wurde unterstützt. 30 Millionen Euro wurden an Ferienbetreuung, ein Gemeindepaket weitergegeben und so weiter.

Sidestep zu der Covid-Unterstützung für Familien - Sie sind nach zwei Jahren draufgekommen und haben 100 Euro pro beantragte Familie für Ferienaktivitäten an die Familien ausbezahlt. Das war Ihre Leistung vom Land Burgenland für die Familien.

Ich bin der Meinung, familienpolitisch ist das ein Meilenstein und wir beweisen damit, dass die Volkspartei die Familienpartei ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nunmehr die Frau Abgeordnete Bed Rita Stenger ans Rednerpult bitten. Sie sind als vorläufig jetzt gemeldete Rednerin am Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Bed Rita Stenger (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen des Landtags! Anfang Oktober hat uns die ÖVP mit einem Steuerpaket, mit einem Steuerbonus, Familienbonus, überrascht, aber jetzt nicht positiv, sondern negativ. Ich glaube, dass vielen Familien das Essen im Hals stecken geblieben ist. Die ÖVP hat das Ganze mit einem ganz tollen Sujet untermauert. Sie hat durchschnittlich Familien dargestellt, in den sozialen Medien zum Beispiel Eva und Roman aus Haag. Eine total durchschnittliche Familie, sie verdienen gemeinsam ungefähr 4.500 Euro netto im Monat.

Eva hat am Anfang beim ersten Sujet sogar nur halbtags, also Teilzeit gearbeitet. Das hat man dann aber sofort revidiert, wie man dann in den sozialen Medien gesehen hat, dass das doch ein bisschen peinlich und unrealistisch ist. Also Eva arbeitet jetzt Vollzeit, ja. Und sie verdienen 4.500 Euro netto. Total realistisch. Sie bekommen auch den vollen Familienbonus.

Dann gab es noch Kerstin mit einem Kind, alleinerziehend. Sie arbeitet in einer Bank Vollzeit, ist total klar. Weil wenn man alleinerziehend ist, ist es so einfach, Vollzeit zu arbeiten. Auch sie bekommt den total vollen Familienbonus. Das sind wirklich nette Geschichten, ich vergönne es auch dem Roman, der Eva und der Kerstin, aber dann kommt Sabine. Sie lebt im Burgenland, sie ist alleinerziehend. Sie arbeitet Teilzeit, arbeitet öfters in verschiedenen Firmen, weil sie krankheitsbedingt ihren Job nicht oft behalten kann. Sabine bekommt vom Familienbonus leider nichts.

Und so geht es nicht nur Sabine, sondern auch Karin, Maria, et cetera, vielen alleinerziehenden Frauen und Männern, sie sind nämlich die Verliererinnen und Verlierer der ökosozialen Reform und mit ihnen 180.000 Kinder, die weder vom Familienbonus, noch vom Kindermehrbetrag profitieren. Wenn man sich den Familienbonus genau ansieht, dann merkt man, wer profitiert am meisten? - Gut verdienende Familienväter. Ja, wenn das sozial ist, dann soll es so sein.

Ich bin der Meinung und wir die SPÖ, dass es eigentlich den 14 Prozent der österreichischen Bevölkerung dienen sollte, die unter die Armutsgrenze fallen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Somit auch jedem fünften Kind, das unter der Armutsschwelle aufwachsen muss. Denn die Höhe von 2.000 Euro erhalten nicht jene Personen, die wirklich auf jeden Cent angewiesen sind, sondern jene, die ihren Kindern sowieso alles bieten können oder Vieles bieten können. Es macht mich wirklich betroffen, dass wir hier heute stehen müssen, in einem Land wie Österreich, wo Millionen für Wahlkämpfe und Großkonzerne ausgegeben

werden und wir diskutieren ein Thema, das nicht nur mich betroffen macht, nicht nur die Mitglieder meiner Fraktion, sondern viele Menschen in diesem Land.

Ich verstehe jetzt auch die GRÜNEN nicht. Ich weiß, Sie haben mich kritisiert am Anfang, aber Sie haben mitgestimmt. Und jede Landtagssitzung diskutieren wir über das Thema Bodenversiegelung, ein wirklich wichtiges Thema. Aber mich würde wirklich auch freuen, wenn Sie auch das Thema Armut in Österreich genauso vehement bearbeiten würden, wie Bodenversiegelung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich weiß schon, dass es schwierig ist, wenn man mitstimmen muss bei Punkten, die einem sauer aufstoßen in der Regierung. *(Heiterkeit bei der SPÖ)* Aber hier geht es nicht um eine Regierungsbeteiligung, hier geht um Kinder. Das sind nämlich die Mitglieder in der Gesellschaft, die sich am wenigsten wehren können.

Glauben Sie mir, ich weiß der Herr Fazekas hat vielleicht, ich weiß es nicht - ich möchte mich auch im Namen aller Pädagoginnen und Pädagogen wirklich entschuldigen, falls jemand einmal gemein zu Ihnen war - lassen Sie die Lehrerinnen und Lehrer in Ruhe. Ich kann es nicht mehr hören, es ist echt traurig, nein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe genug Kinder gesehen, die in der ersten Klasse ein Paar Schuhe bekommen haben für den Turnunterricht, die waren so groß, dass sie ihnen auch noch in der vierten Klasse gepasst haben. Ich habe genug Anträge von Müttern bei mir am Schreibtisch liegen gehabt, weil sie nicht mitfahren können auf irgendwelchen Ausflügen. Also wir reden da nicht von 500 Euro bei einer Englandreise, wir reden da jetzt von 10 Euro für ein Theaterstück mit Busfahrt.

Durch diese Steuerreform, die von Türkis-Grün beschlossen wurde, wird die Kluft zwischen Kindern aus gutverdienenden Familien und jenen aus einkommensschwachen Familien noch tiefer. Falls die Regierung Probleme hat sozial zu denken, hilft das Land Burgenland gerne weiter. Wir unterstützen nämlich Familien, die es wirklich brauchen. Zum Beispiel mit dem Kinderbonus, dem Schulstartgeld, jeder bekommt am Schulanfang 100 Euro, egal was die Eltern verdienen.

Oder auch bei der Anschaffung eines Familienautos für die Familien, wo es sich nicht ausgeht, oder die Förderung für Alleinerziehende. *(Abg. Markus Ulram: Bei vier Kindern, Frau Kollegin.)* Ja wurscht, dann machen Sie vier, wenn Sie ein Auto wollen. *(Heiterkeit bei der SPÖ)*

Es ist uns nämlich wichtig, dass Kinder von armutsgefährdeten... *(Heiterkeit bei der SPÖ - Unruhe bei der ÖVP – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen – Abg. Markus Ulram: Nur weil es aufgeschrieben wird, ist es nicht immer richtig.)*

Gibt es eine Unterstützung für Familienautos im Burgenland? Für Familien, die es sich nicht leisten können? *(Abg. Markus Ulram: Gibt es keine, nein.)* Gibt es nicht, okay. *(Abg. Markus Ulram: Wenn ich mir ein Auto kaufe und ich kann es mir nicht leisten bekomme ich keinen Zuschuss, das ist Kinderabhängig.)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete, ich darf Sie bitten, Ihre Rede fortzusetzen.

Abgeordnete Bed Rita Stenger (SPÖ) (fortsetzend): Uns ist nämlich wichtig, dass sich die Kinder nicht mehr schämen müssen. Kein Kind darf benachteiligt werden, sei es wegen seines Geschlechts, seiner Herkunft, seiner Staatsbürgerschaft, seiner Sprache, Religion, Hautfarbe oder aufgrund einer Behinderung - das sagt die Kinderrechtskonvention. Vielleicht sollte man es auch unserer Regierung sagen.

Aber es kann schon sein, dass es Leute gibt, die solche Reformen beschließen, die gar nicht wollen, dass alle Kinder chancengleich aufwachsen. Die Elite möchte gerne unter sich bleiben. *(Abg. Markus Ulram: Dasselbe Wording das wir heute schon über die Quoten gehabt haben. Das ist absolut nicht angebracht.)*

Aber es ist leider so und deshalb fordern wir die Burgenländische Landesregierung auf, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge einen fairen und sozialen Familienbonus einführen, der insbesondere soziale Aspekte berücksichtigt. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich habe keine weitere Wortmeldung mehr vorliegen. Ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche Sie, Hoher Landtag, sich von den Plätzen zu erheben, wenn Sie dem Antrag des Berichterstatters zustimmen. –

Die Entschließung betreffend eines sozialen und fairen Familienbonus ist somit mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses, über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1064) betreffend Sicherstellung der Finanzierung der Frauenberatungsstellen (Zahl 22 – 783) (Beilage 1091)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, wir sind beim 9. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses, über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 1064, betreffend Sicherstellung der Finanzierung der Frauenberatungsstellen, Zahl 22 – 783, Beilage 1091.

Ich darf die Frau Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt herausbitten, das ist die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Sie sind am Wort Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Abgeordneten Robert Hergovich und Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Sicherstellung der Finanzierung der Frauenberatungsstellen in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer Entschließung betreffend Sicherstellung der Finanzierung der Frauenberatungsstellen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Berichterstatterin. Ich darf damit gleich in die Tagesordnung eingehen und zwar schaut das so aus, dass ich zurzeit vier Damen und Herren Landtagsabgeordnete als Redner, Rednerin gemeldet habe.

Als Erste beginnt die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung ist die Frau Präsidentin außer Dienst, Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ein bisschen muss ich jetzt schon nochmal durchatmen, Frau Kollegin Stenger, wenn Sie hier raten, man möge Kinder zeugen, damit man ein Auto finanziert bekommt. *(Abg. Wolfgang Sodl: Das hat sie nicht gesagt.)*

Ich habe drei Kinder und ich habe dabei kein einziges Mal an die Finanzierung *(Allgemeine Unruhe - Abg. Wolfgang Sodl: Das hat sie nicht gesagt.)* eines Autos gedacht.

Wir haben hier einen Antrag der SPÖ vorliegen, da geht es um die Finanzierung der Frauenberatungsstellen. Ich stimme mit der SPÖ überein, dass es wichtig ist, so lange über Frauenbudgets, über Finanzierung von Beratungsstellen und Frauenhäusern, von Gewalt- und Opferschutz zu reden, bis sich jede Frau in Österreich sicher fühlen kann.

Ich begrüße auch die Bezugnahme auf die Istanbul-Konvention. Inhaltlich könnten wir, wenn denn die SPÖ überhaupt an inhaltlichen Gesprächen interessiert ist, gemeinsam ein taugliches Maßnahmenpaket ausarbeiten.

Was Sie hier tun, ist aber unehrlich. Jahrelang dümpelt das Frauenbudget im Bund vor sich hin auch unter SPÖ-Kanzlerschaft auch mit SPÖ-Frauenministerin. Es dümpelt jahrelang so bei rund 10,2 Millionen, 10,4 Millionen Euro jährlich dahin und wurde nicht erhöht.

Mit der GRÜNEN Regierungsbeteiligung ist es nun schon das dritte Mal in Folge erhöht *(Abg. Robert Hergovich: Ihr seid so gut.)* und steht bei 18,4 Milliarden Euro. Das ist eine Steigerung von über 80 Prozent. Jetzt kommt die SPÖ Burgenland daher und schreit, Frauenbudget endlich erhöhen. Selbst habt Ihr nie mehr als 10,4 Millionen Euro im Jahr budgetiert und jetzt kommt Ihr her und sagt, 282 Millionen Euro müssen sofort her! Wie soll man denn das ernst nehmen?

Darüber hinaus zu den bereits mehrmals erhöhten Budgets, ich habe gerade gesagt, Frauenbudget bei 18,4 Millionen Euro. Darüber hinaus werden weitere 15,5 Millionen Euro für Gewaltschutzmaßnahmen wie die Aufstockung der Familien- und Jugendgerichtshilfe, für Familienberatung und Kinderschutzzentren sowie Gewaltpräventionsmaßnahmen bereits budgetiert.

Das hat es so früher alles nicht gegeben. Was die SPÖ selbst in der Bundesregierung nicht umsetzte, fordert sie jetzt von anderen ein, ohne auf eigene Leistungen in diesem Bereich hinweisen zu können.

Sie machen auch den Fehler, dass Sie immer nur auf das Frauenbudget im Bund schauen, das in den letzten zwei Jahren wiederholt massiv erhöht wurde. Das umfassende Gewaltschutzpaket wird auch aus Mitteln des Justizministeriums finanziert und das ignorieren Sie einfach.

Vielleicht wollen Sie nicht gerne erwähnen, dass die Justizministerin hier zusätzlich Geld aufstellt. Das Gewaltschutzpaket von über 24 Millionen Euro habe ich ja auch schon hier und das ignorieren Sie einfach. Vielleicht wollen Sie nicht gerne erwähnen, dass die Justizministerin hier zusätzlich Geld aufstellt. Das Gewaltschutzpaket von über 24 Millionen Euro habe ich ja auch schon hier im Hohen Haus bereits erläutert. Wie traurig,

dass Sie offensichtlich damals auch nicht zugehört haben, sonst wüssten Sie es nämlich bereits.

Das sind weitreichende Maßnahmen bis hin zur Implementierung der Gewaltproblematik zur Ausbildung von Staatsanwältinnen und Staatsanwälten. Auch im Innenministerium werden 14 Millionen Euro in Gewaltschutzmaßnahmen investiert, aber das wollen Sie gar nicht anschauen, weil Ihnen das jetzt nicht in Ihr Feindbild vom türkisenen Innenminister passt. Es wird hier sehr viel mit Feindbildern gearbeitet und weniger mit der inhaltlichen Diskussion.

Dieses Geld, diese 14 Millionen Euro aus dem Innenministerium, fließt etwa auch in die Arbeit mit Gewalttätern. Frauen- und Opferschutzorganisationen haben diese Maßnahme ausdrücklich gelobt. Nur die SPÖ Burgenland weiß davon nichts.

Sozialminister Mückstein finanziert das Gewaltpräventionsprojekt „StoP - Stadtteile ohne Partnergewalt“, das auch schon im Burgenland startet. Es wurde sogar schon zu einem Vernetzungstreffen eingeladen, das wissen Sie doch? Oder? Haben Sie von alldem keine Ahnung? Dann bitte hören Sie sich um, schauen Sie sich um, wer von Ihnen hier zuständig ist, ja, da ist ein gutes Gewaltpräventionsprojekt, wo bereits Frauenberatungsstellen aus dem Burgenland daran arbeiten.

Mag. Mückstein baut auch das Männertelefon aus, an das sich Burschen und Männer wenden können, die bereits ihr Problem mit eigener Gewalttätigkeit erkannt haben und Hilfe suchen, und auch das kommt letztlich den bedrohten Frauen zugute.

Und was auch noch in dem Antrag der SPÖ auffällt, von der Verantwortung des Landes sprechen Sie überhaupt nicht, man bekommt sogar den Eindruck, dass Sie die Leistung Ihrer eigenen Landeshauptmann-Stellvertreterin in ihrer Zuständigkeit für die Frauen einfach übersehen, die fördert nämlich die Frauenberatungsstellen und Gesundheitsprogramme für Frauen, et cetera, et cetera.

Voriges Jahr bei der Budgetdebatte gab es große Aufregung, weil beim Budgetposten der Frauenberatungsstellen standen niedrigere Beiträge als in den Jahren davor, und ich habe das kritisiert und da gab es große Aufregung in der Sitzung, in der Sitzung danach wurde ich noch attackiert, ich hätte etwas Falsches gesagt, und Sie haben hier gesagt, natürlich sind die Frauenberatungsstellen im Burgenland durch das Burgenland weiterhin so gefördert wie bislang.

Ja, wenn das jetzt so stimmt, warum sprechen Sie es hier nicht an? Warum verschweigen Sie das einfach? Warum versprechen Sie nicht, dass auch hier die finanzielle Unterstützung weiterhin gesichert ist. Oder ist es das vielleicht nicht? Wir wissen es noch nicht, wir werden das im Landesvoranschlag 2022 sehen, den wir im Dezember im Budgetlandtag debattieren werden.

Zeigen Sie doch auf, was Sie selbst tun! Den GRÜNEN ist es, muss ich hier in dem Zusammenhang wirklich betonen, weil Sie es offensichtlich verleugnen, mit Scheuklappen durch die Gegend gehen, es ist uns in der Bundesregierung gelungen, dass Frauenbudget massiv zu erhöhen, obwohl das Ressort gar nicht von den GRÜNEN selber besetzt ist. Die SPÖ, die das Frauenbudget bei eigener Zuständigkeit in der Bundesregierung jahrelang nicht erhöhte, der steht es nicht gut an, jetzt mit erhobenem Zeigefinger aufzutreten.

Mir ist wichtig, dass Bund und Länder jeweils ihre Verantwortung wahrnehmen, ich möchte den Fokus auf die Zusammenarbeit legen und darauf, dass sich die verschiedenen Ebenen einander in ihrem Angebot ergänzen können.

Von Frauenberatungsstellen zu reden und kein Wort über die Leistungen des Landes und der Frauenlandesrätin fallen zu lassen, das zeigt denn doch auch die Motivation des SPÖ-Klubs, es geht nämlich gar nicht um den Inhalt „Frauenberatungsstellen“, sondern wiederum über die Debatte über die Bundesregierung, und so hilft die Debatte keiner einzigen Frau. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau, ich darf jetzt die Frau Abgeordnete Präsidentin a.D. Ilse Benkö ans Rednerpult bitten und Sie ersuche ich um Vorbereitung, Frau Abgeordneter Dipl.Ing. Wagentristl, BSc.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Vielen lieben Dank. Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Frau Kollegin Petrik! Zum wiederholten Male, ich habe geglaubt, ich werde es mir verkneifen, aber Sie gehen jetzt auf den Kollegen Hergovich los, auf die ÖVP-Fraktion, dass der Bund das Land ausspielt, das Land den Bund.

Sie gehen jetzt das dritte Mal raus und erzählen, wie super toll und was nicht alles die Bundesregierung macht. Mag so sein, dass Sie das so empfinden, aber wer im Glashaus sitzt, soll nicht mit Steinen schmeißen. Welche Botschaft ich noch an Sie richten möchte, uns Freiheitliche ist es wichtig, dass sich nicht jede Frau, nur nicht jede Frau fürchten muss und soll, sondern uns ist es wichtig, dass sich kein Mensch, der sich auf der Straße bewegt, fürchten soll und da müssen wir auch aufpassen, wieviel Gewalt wir von außen nach innen in unser Land tragen.

Aber nun zum tatsächlichen Antrag. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich setze beim Entschließungsantrag der Frauenberatungsstellen dort fort, wo ich beim Antrag der Vereinbarkeitsmilliarde für Familie und Beruf aufgehört habe, weil es schlicht und anders ja nicht möglich ist, weil es nicht anders geht, mit einem Unterschied, dem Antrag wird die Freiheitliche Fraktion ihre Zustimmung erteilen und ihr Anliegen, ihr Ansuchen, ihre Anregung auf Unterstützung der Mütter auf Förderung des Müttergehaltes, weil wir das als ein Gebot der Stunde sehen, unterstreichen.

Frau Kollegin Petrik, nachdem Sie gesagt haben, es ist nichts zu den Frauenberatungsstellen gesagt worden, werde ich jetzt zitieren, und ich gehe davon aus, die Frau Kollegin Prohaska weiß, woraus ich zitiere: Immer mehr Frauen sind bereit, Einrichtungen wie die Interventionsstellen für Gewalt oder Frauenberatungsstellen, die für derartige Situationen geschaffen wurden, aufzusuchen, um professionelle Hilfe anzunehmen. Mit sechs anerkannten Frauenberatungsstellen und einer Außenstelle ist das Burgenland österreichweit führend.

1989 wurden die Frauenberatungsstellen Oberwart und Mattersburg gegründet, gefolgt von Oberpullendorf im Jahr 1992, Neusiedl am See 1993, Güssing und Eisenstadt 1994 und - nicht zuletzt - Jennersdorf im Jahr 2001. Ziel all dieser Servicestellen ist es, Frauen Bewältigungsstrategien und Unterstützung für verschiedene Lebenslagen und Probleme anzubieten. Über die Sozialberatung und psychologische Beratung hinaus wird seitens dieser Frauenservicestellen noch Hilfestellung in juristischen Belangen, sprich Rechtsberatung, sowie arbeitsmarktpolitische Beratung geleistet.

Diese frauenorientierte Arbeit soll die individuelle Gestaltungskompetenz der Frau ihren eigenen Lebenszusammenhängen erweitern und selbstbestimmt und selbstverantwortlich handeln zu können.

Die Frauenberatungsstellen beachten in ihrer Arbeit die Zusammenhänge und Wechselwirkungen von materiellen, sozialen, körperlichen und psychischen Bedingungen.

Sie bestärken Frauen in ihren eigenen Ressourcen und begleiten sie in ihrem Prozess, neue Perspektiven und Veränderungsmöglichkeiten zu entwickeln.

Jetzt, letzter Absatz: 2019 gab es 653 Beratungen. Frauen in allen Lebenslagen und mit verschiedensten Problemen finden ein offenes Ohr, sei es bei Konflikten in der Familie, Frauen, die sich in Gewaltsituation befinden, Frauen, die aus finanziellen Gründen die Beratungsstelle aufsuchen oder die eine Arbeit suchen. Hier wird kompetent und schnell Hilfe gegeben.

Ich sage Ihnen, wo ich das gefunden habe. Das habe ich im Land Burgenland, auf der Homepage Frauenberatungsstellen, gefunden. Soweit - so gut. Also, es schaut ja nicht so schlecht aus im Burgenland.

Wie gesagt, dem Antrag werden wir unsere Zustimmung erteilen, aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, Hand aufs Herz und im Gegensatz zu einigen anderen möchte ich nicht als Oberlehrerin oder belehrend wirken und alle, die mich kennen, die wissen, dass ich alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in jeder Institution sehr schätze, weil alle leisten einen großartigen Beitrag für die Gesellschaft, für unsere Gesellschaft.

Aber, vielleicht sollte man gewisse Dinge auch in diesem Zusammenhang überdenken, weil wenn wir uns anschauen, 653 Beratungen gab es im Jahr 2019, jeder weiß und kann sich ausrechnen, wie viele das täglich sind, wie viele das wöchentlich sind und die Probleme sind ja verschiedener Art. Konflikte in der Familie gibt es, Gewaltsituationen, arbeitssuchende Frauen ist ein Großteil und Frauen natürlich, die finanzielle Probleme haben, eben weil sie eben keine Arbeit haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin schon sehr, sehr lange hier in dem Hohen Haus, und unter dem Landeshauptmann Hans Nießl, dem Alt-Landeshauptmann, war es so, dass wir trotz Opposition, wir haben einige Anregungen eingebracht.

Ich sehe da im Hintergrund die Frau Präsidentin, die ich auch sehr schätze, uns ist gelungen, zum Beispiel die Schuldnerberatung, zwar nicht in dem Sinn, wie wir sie wollten, aber wir haben einen Kompromiss gefunden. Ich denke an die Gratiskindergärten, auch nicht so, wie wir sie wollten. Wir haben einen Kompromiss gefunden. In der Regierung ist uns dann das Pflegemodell gelungen, das zu evaluieren ist, und viele, viele andere Dinge mehr.

Der Herr Landeshauptmann ist nicht da, aber die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, und ich ersuche höflich und bitte, darüber nachzudenken, ob es nicht wirklich ein Gebot der Stunde für unsere Mütter wäre, in irgendeiner Form eine Entlohnung, Entschädigung, Gehalt, wie immer das heißt, ins Leben zu rufen, auch als Pilotprojekt, damit das Land Burgenland wieder einmal eine Vorreiterrolle hat.

Ich sage Ihnen, man könnte österreichweit damit Aufmerksamkeit und Anerkennung finden, und ich bitte Sie, nehmen Sie diese Herausforderung an und ich kann Ihnen sagen, ich habe eingangs gesagt, ich habe mich auch zu diesen Themeninhalten mit Betroffenen unterhalten und ich kann Ihnen sagen, wenn Sie diese Herausforderung annehmen, werden es ihnen sehr, sehr viele Väter und Mütter danken. Auch ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke sehr, ich darf nunmehr die Frau Abgeordnete DI Wagenristl, BSc ans Rednerpult bitten. Die nächste Rednerin wird die Frau Abgeordnete Doris Prohaska sein.

Bitte Frau Abgeordnete.

Zum Reinigungsdienst nur eine Bemerkung, weil ich mit dem Herrn Abgeordneten Spitzmüller darüber gesprochen habe, falls Sie sich wundern, dass wir heute nicht lüften. Die Technik hat sich wirklich sehr bemüht, nicht die Technik, sondern die Mitarbeiter, die dafür arbeiten. Sie merken, dass es ein bisschen kalt ist und es wird heute ständig immer wieder frische Luft, kalte, frische Luft hereingeblasen, deswegen haben wir heute aufs Lüften verzichten können, aber wie gesagt, deswegen auch eine andere Temperatur.

Verzeihen Sie, aber ich wollte das nur für alle bekanntgeben.

Bitte, Sie sind am Wort, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Werte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Uns liegt ein Antrag der SPÖ auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Sicherstellung der Finanzierung der Frauenberatungsstellen vor. Die sieben Frauenberatungsstellen im Burgenland sind sehr wichtige Anlaufstellen für Hilfesuchende.

Daher, weil das eben auch die Wichtigkeit widerspiegelt, hat auch die Bundesregierung für Familienberatungsstellen beispielsweise 2,9 Millionen Euro aufgestockt, plus zusätzlich 100.000 Euro auch noch für den Ausbau und der Absicherung der Kinderschutzzentren an den Tag gelegt und auch das Frauenbudget im Bund wurde erneut erhöht.

Für das Jahr 2022 sind insgesamt 18,4 Millionen Euro für Frauen und gleichstellungspolitische Maßnahmen vorgesehen, und im Vergleich zum Vorjahr sind das ein Plus von 3,75 Millionen Euro, und rund 9,5 Millionen Euro davon werden jetzt also unter anderem für die Förderung der Frauenservicestellen sowie für die Mädchen- und Frauenberatungseinrichtungen bereitgestellt.

Die Positionen der Frauen- und Mädchenberatungsstellen wurden seitens der Bundesregierung letztes Jahr um plus zwölf Prozent erhöht und dies wurde auch 2021 fortgesetzt und weiter erhöht um weitere plus drei Prozent. Gesamtheitlich betrachtet, stellte die Bundesregierung letztes Jahr rund 25 Millionen Euro und auch heuer weitere 25 Millionen Euro in Form eines ressortübergreifenden Gewaltschutzpakets auf.

Wofür wird dieses Geld jetzt verwendet? Unter anderem für den Ausbau der Familienberatungsstellen, oder auch für den Ausbau der Familiengerichtsbarkeit, Gewaltschutzeinrichtungen und die Prozessbegleitung beziehungsweise auch die Täterarbeit, die so wichtig ist. An dieser Stelle möchte ich daher ein ganz großes Danke sagen an die Bundesregierung und allen voran an die Frauenministerin Susanne Raab. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, und jetzt liegt uns dieser Antrag der SPÖ Burgenland vor und in diesem Antrag steht so viel, das sage ich jetzt lieber nicht, weil sonst kriege ich einen Ordnungsruf, aber ich sage so viel, so viele Fake News und das ist nur mehr unseriös, aber darin ist ja die SPÖ gut, denn die SPÖ geht ja herum und lügt die Leute an.

Eines auch noch, wo bleibt denn die Verantwortung des Landes? Als ob das nicht genug wäre, man hat ja auch beim letzten Budget die Frauenangelegenheiten gekürzt. Ein Armutszeugnis!

Ich hoffe, dass wir das dieses Mal, beim künftigen Budget, nicht so sehen. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Frau Abgeordnete Prohaska, ich darf Sie ans Rednerpult bitten. Sie sind jetzt zumindest bisher die letztgemeldete Abgeordnete zu diesem Tagesordnungspunkt.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich halte es so, wie ich es vorher gesagt habe, der Streit bringt uns nicht weiter. Wir brauchen konstruktive und positive Arbeit. Wenn mir hier von anderen Parteien unterstellt wird, die Unwahrheit zu sagen, mich nicht auszukennen, dann sage ich, das ist vielleicht ein Abwehrwerkzeug oder eine Waffe und ich sage nur dazu, man kann sich auch an den eigenen Waffen sehr schwer verletzen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

So, wir sind jetzt beim Antrag „Sicherstellung der Finanzierung der Frauenberatungsstellen“. Gerade die Pandemie hat es uns gezeigt, wie wichtig es ist, Anlaufstellen für Frauen, die jetzt ganz besonders schwer betroffen sind durch den Verlust des Arbeitsplatzes, dadurch, dass Betreuungsmöglichkeiten verlorengehen, wenn die Kinder zu Hause bleiben müssen aufgrund von Corona-Erkrankungen in der Klasse und so weiter, wissen wir ganz genau, wie wichtig das ist.

Etwas, was mich ganz besonders traurig macht, ist die Anzahl der Femizide im heurigen Jahr, nämlich 26, und jetzt ist das Jahr noch nicht einmal aus. Auch im Fall von Gewalt sind die Frauenberatungsstellen die einzigen und am leichtesten für die Frauen im Burgenland erreichbaren Einrichtungen. Natürlich neben dem Gewaltschutzzentrum in Oberwart, neben dem Sozialhaus und dem Frauenhaus. Gewalt gegen Frauen verursacht im Jahr sechs Milliarden Euro an Folgekosten. Darin inbegriffen sind die Gerichtsverfahren, die anhängig sind, Sozialleistungen, die für diese Frauen dann notwendig werden, oft fallen Frauen in die Arbeitslosigkeit, verlieren ihr Haus, ihre Wohnung, psychische und physische Schäden sind oft die Folge.

Die Bundesregierung hat jetzt ein Gewaltschutzpaket in der Höhe von 24,6 Milliarden Erhöhung beschlossen. Gefordert wurden von den Frauenberatungsstellen österreichweit 228 Millionen. Die vorher von mir erwähnten sechs Milliarden an Folgekosten, die dadurch entstehen, wenn Frauen Opfer von Gewalt werden, sind das Elfache des aktuellen Budgets, aber nur vier Prozent der Folgekosten.

Das heißt, wäre es nicht gescheiter, mehr in die Prävention zu investieren und sich sehr viel Geld und auch sehr viel an psychischem und physischem Leid einzusparen bei Menschen? Bis zum Vorjahr war das Budget zehn Millionen Euro, es wurde jetzt erhöht, aber wie gesagt, das ist ein Tropfen auf dem heißen Stein. Außerdem geht das Geld nicht an die Frauenhäuser, an die Frauen- und Mädchenberatungsstellen oder Opferschutzeinrichtungen für Basisförderung, die dringend notwendig ist, es ist notwendig, dass mehr Personal zur Verfügung gestellt wird, dass mehr Stunden für dieses Personal zur Verfügung stehen, weil die Frauen ganz einfach Zeit brauchen und professionelle Beratung brauchen.

Nein, dieses Geld wird investiert in Projekte. In Projekte, die zwar irgendwo, irgendwie, irgendwann mit Gewalt zu tun haben, aber nicht das Pflaster dorthin kleben, wo die Wunde stark blutet. Es gibt keinen Kriterienkatalog, welche Projekte gefördert werden. Dann werden Projekte zurückgeworfen, wo schon viel Arbeit investiert wurde, viel Zeit investiert wurde und diese ganz einfach nicht genehmigt wurden. Die Frauenberatungsstellen wurden total schlecht informiert, fehlend informiert, wissen nicht, welche Projekte sie machen müssen, sollen, können, dürfen. Mit welchem Personal sie diese Projekte machen müssen.

Ich denke, da hat es schon zielgerichtet bestimmte Dinge gegeben, wo man wusste, das braucht Geld, in Ordnung, dann geben wir dieses Geld als Bundesregierung ganz einfach über den Namen Projektförderung für Frauenberatungsstellen weiter, aber es kommt leider nicht dort an. Im Burgenland - haben wir gehört - sind die

Frauenberatungsstellen vom Land sehr gut unterstützt. Mittlerweile hat das Land im Bereich der Frauenunterstützung auch die Sozialen Dienste Burgenland diese Frauenberatungsstellen aufnehmen lassen, Sozialhaus in Oberwart und das Frauenhaus.

Die Opferschutzeinrichtungen mit ihren Ressourcen sind seit Jahren am Limit. Wenn sie nicht längerfristig zusätzlich Mittel vom Bund bekommen, sichergestellt bekommen, wird es weiterhin zu Gewalt an Frauen und zu Gewalt an Kindern kommen, bis hin zu Femiziden. Die Verantwortung für den Schutz von Menschenleben, die von Gewalt betroffen sind, ganz besonders von Frauenmenschleben liegen hier eindeutig bei der Bundesregierung.

Es ist ganz einfach, Abhilfe zu schaffen mit Geld. Geld, das hoffentlich nicht in ein paar Jahren wieder irgendwo auftaucht, dass es in irgendwelche schwarzen Kanäle oder türkise Kanäle verschwunden ist und dass für dieses Geld, das nicht dort eingesetzt wurde, wo es hinkommen soll, Frauen wieder daran glauben mussten.

Nachdem ich vorher mit meinem Satz, an das Gewissen zu appellieren, gute Reaktionen erzeugt habe beim Kollegen Fazekas, darf ich das noch einmal tun. Wenn Sie mit ruhigem Gewissen schlafen wollen und mit ruhigem Gewissen leben wollen, es geht hier um Beratung von Frauen in schwierigen Lebenssituationen. Es geht um Respekt und Wertschätzung. Es geht um Menschenleben.

Wenn Sie wirklich hier gutes und ruhiges Gewissen bewahren möchten, stimmen Sie diesem Antrag zu und reden Sie mit Ihrer Fraktion auf der Bundesebene. Danke.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich sehe keine weitere Wortmeldung mehr. Dann darf ich gleich zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Wer dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen will, der soll sich vom Platz erheben. -

Danke. Die Entschließung betreffend Sicherstellung der Finanzierung der Frauenberatungsstellen ist somit mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1066) betreffend Abschaffung der kalten Progression (Zahl 22 - 785) (Beilage 1092)

Präsidentin Verena Dunst: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1066, betreffend Abschaffung der kalten Progression, Zahl 22 - 785, Beilage 1092.

Dazu ist der Herr Berichterstatter bereits am Rednerpult. Es ist der Herr Abgeordnete Dieter Posch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter, ich ersuche Sie um Ihren Bericht.

Berichterstatter Dieter Posch: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und

Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abschaffung der kalten Progression in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Der gegenständliche EntschlieÙungsantrag erhielt bei der Diskussion und bei der abschließenden Abstimmung die Mehrheit.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen folglich den Antrag, der Landtag wolle dem gegenständlichen Antrag die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Ich habe drei Wortmeldungen gemeldet. Zunächst einmal ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig als erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet. Ich darf Sie um Ihren Redebeitrag bitten.

In Vertretung für den fehlenden Abgeordneten Wolf sprechen Sie, Herr Abgeordneter Fazekas, habe ich gemeldet. Stimmt das? - Gut.

Bitte Herr Abgeordneter MMag. Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! EntschlieÙungsantrag mit dem Thema Abschaffung der kalten Progression, ein gleichzeitig wichtiges wie überschätztes, wie auch allzu oft missverstandenes Thema.

Grundsätzlich, es ist richtig, dass es an diesen Übergangs- an den Schwellwerten der einzelnen Tarifstufen der Einkommenssteuer - der § 33 Einkommenssteuergesetz wurde im EntschlieÙungsantrag ja richtigerweise zitiert -, dass es hier zu solchen Effekten kommt.

Das heißt, dass es aufgrund von inflationären Entwicklungen, aufgrund der Teuerung, zu Kaufkraftverlusten kommt und entsprechend gemeinsam mit der Besteuerung zu einer negativen Kaufkraft gelangt, obwohl es zu einer Lohn-beziehungsweise Gehaltssteigerung kommt. Das heißt, man hat eigentlich nominell mehr Geld, man hat real aber weniger Geld im „Börserl“.

Richtig ist auch, dass dieser Effekt bei den unteren Einkommensstufen größer ist, das ist klar. Wenn es um Belastungen geht, spüren das niedrige Einkommen verhältnismäßig stärker. Es ist ja auch so, dass diese von Teuerungswellen - wir haben ja heute bereits darüber gesprochen - auch wesentlich stärker betroffen sind.

Nicht richtig ist und das möchte ich auch klarstellen an dieser Stelle, erstens einmal, wenn man sagt, dass nach einer Lohnerhöhung weniger Geld in der Tasche bleibt als zuvor. Das ist arithmetisch nicht möglich. Ist irgendwie eine Panikmache und hat eigentlich mit der Realität nicht wirklich was zu tun. Nicht richtig ist, dass die kalte Progression insbesondere den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer jährlich Milliarden kostet. Das ist schlicht und einfach falsch.

Es wurden hier bestimmte Zahlen auch im EntschlieÙungsantrag gebracht. Zum Beispiel hat ja die Arbeiterkammer berechnet, dass 3,3 Milliarden Euro als Restgröße, das kann man jetzt einmal als Behauptung so stehen lassen, den Arbeitnehmern, oder zumindest denjenigen, die Einkommensteuer zahlen, es sind ja auch Unternehmer drunter, Unternehmerinnen drunter, nichts „zurückgegeben“ wurde und daher sozusagen der Staat die vereinnahmt hat.

Was man hier vergisst anzuführen und wenn man da bei der Seite der Arbeiterkammer nachsurft, kommt man recht schnell drauf, das ist über einen Zeitraum von fünf Jahren. Das gilt von 2016 bis 202, während natürlich Rückgaben oder

Rückübertragungen in Form von Steuerreformen, wie zum Beispiel jetzt diese war, wo also Steuertarifstufen gesenkt wurden, die 30-prozentige, die 40-prozentige und Ähnliches mehr, natürlich pro Jahr entsprechende Entlastungen mit sich bringen. 2,8 Milliarden unter diesem Titel jährlich, während hier 3,3 Milliarden in fünf Jahren zurückbehalten wurden.

Das Nächste ist natürlich die Frage, in welchem Bereich denn die Betroffenheit liegen, wo denn hier wirklich die Entlastungswirkung zu spüren ist. Es gibt gegen eine kalte Progression mehrere Möglichkeiten, wie man dem begegnen kann. Das erste und einfachste ist, man führt eine Flat Tax ein, wie man es zum Beispiel im Bereich der Körperschaftssteuer hat, ich glaube, das wäre sozial nicht verträglich.

Ich bin mir gar nicht sicher, ob das verfassungsmäßig, sind wir da des Leistungsfähigkeitsprinzips überhaupt erhaltbar wäre, auf jeden Fall würde das nicht unsere Zustimmung finden. Und ich glaube, da sind wir nicht die Einzigen im Hohen Haus, die das ablehnen. Das Zweite ist die wiederkehrende Rückgabe der Mehrerträge in Form von sogenannten Steuerreformen. Das ist das, was eigentlich in jeder Legislaturperiode geschieht, und wenn man sich da die Genese anschaut, das passiert, alle drei bis vier Jahre kommt der Finanzminister mit einer entsprechenden Steuerreform daher.

Ich finde das auch positiv, wenn man hier ein bisschen nach den entsprechenden konjunkturellen Gegebenheiten sich anschaut, ja, welche Steuerstufen können wir denn entlasten? Wer ist denn von der momentanen Gegebenheit am stärksten betroffen? Das geschieht also, und hier schlägt die kalte Progression zwar zu, wird aber natürlich mehr als zurückgegeben.

Das Dritte und das fließt hier irgendwie so, wenn auch unausgesprochen in diesen Antrag hinein, dass man sozusagen eine laufende Anhebung dieser Einkommensteuertarifstufen fordert. Der sogenannte „Tarif auf Rädern“. Das Problem ist, wenn man hier die Anhebung haben möchte in Höhe der Inflation, ist es natürlich ein Problem. Denn wie bemisst man denn die Inflation? Es gibt hier unterschiedliche Maße.

Wir alle kennen den harmonisierten Verbraucherpreisindex, den die EZB berechnet, betrifft aber wiederum niedrige Einkommen ganz anders als höhere Einkommen. Also da müsste man schon nach Tarifstufen abstufen. Also, das Ganze ist sehr, sehr kompliziert, und im Übrigen wäre das im Einkommensteuergesetz zu verankern und entsprechend durch den Nationalrat zu beschließen und natürlich nicht vom BMF, wie es im Antrag drinnen steht.

Oder, und das wäre das Vierte. Nachdem ja die kalte Progression ein Effekt der Teuerung, ein Effekt der Inflation ist, man könnte natürlich hier Bemühungen unterstützen, die auf eine Eindämmung der Inflation hinzielen. Denn, wenn man wenig, oder gar keine werden wir nicht schaffen, aber möglichst wenig Inflation haben, dann haben wir auch möglichst wenig kalte Progression.

Das ist das eine einmal, dass man die entsprechende Unterstützung für Geldpolitik der Notenbank, in dem Fall der EZB, artikuliert, das ist auf EU-Ebene insbesondere von sozialdemokratisch geprägten Regierungen nicht immer so zu beobachten. Daher finden wir das allerdings schon auf europäischer Ebene. Da ist man eher für eine ultra lockere Geldpolitik, wo man also Nullzinsen und so weiter, also die Märkte so mit Geld überschwemmt. Da braucht man sich also nicht wundern, wenn es dann zu inflationären Tendenzen kommt.

Das Zweite ist, dass man sich natürlich hier um Verzicht übt im eigenen Bereich. Und hier haben wir heute bei der Aktuellen Stunde schon viel Richtiges gehört von mehreren Rednerinnen und Rednern, weil hier natürlich gesagt worden ist, dass

insbesondere die Abgaben und da insbesondere die Abgabenlast auf Energie, also die Energiepreise in die Höhe hebt, momentan für diese Teuerungswelle mitverantwortlich ist.

Ich habe da ein Foto mitgebracht. *(Der Abgeordnete zeigt einen Ausdruck.)* Das ist dieser Tag im Burgenland gemacht worden. Tankstellenpreise, da sieht man so zwischen 1,45 Euro bis 1,70 Euro. Wenn man sich ein paar Monate zurückdenkt, dann weiß man, dass die um etliche zehn Cent niedriger sind. Das ist die Inflation, über die wir alle reden.

Das ist natürlich einem Effekt geschuldet, das ist nämlich diese ökosoziale Steuerreform, wie heute ja schon gesagt wurde, die diese Bundesregierung gemacht hat, wobei der „Witz“ ist, wobei der Witz eigentlich in meinem Hals stecken bleibt, aber der Witz ist, dass dieses Abgabenänderungsgesetz nicht einmal noch beschlossen ist.

dass dieses Abgabenänderungsgesetz ja noch nicht einmal beschlossen ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, die Ölkonzerne haben hier natürlich die Teuerung schon vorweggenommen. Schuld sind ohnehin die Regierungsparteien und holen sich hier ein „Körpergeld“ in Milliardenhöhe. Da kommt jetzt natürlich dann die entsprechende Steuerwirkung von der CO2 Steuer, die die GRÜNEN so forcieren, noch oben dazu.

Also, man darf sich nicht wundern, ich weiß nicht wer von Ihnen vor wenigen Wochen einmal nach Italien oder nach Deutschland gefahren ist, denn da steht dann schon ein Zweier davor. Also, sprich zwei Euro pro Liter Spritpreis. Das trifft natürlich insbesondere ein Pendlerland, wie das Burgenland, überproportional hoch.

Im Übrigen alle Einkommensstufen, nicht nur die Niedrigverdiener, Pendlerinnen und Pendler pendeln ja eigentlich aus, weil sie woanders mehr verdienen, also der Mittelstand würde ich einmal sagen. Aber das ist natürlich ein wesentlicher Treiber der Inflation. Das ist ein wesentlicher Treiber der kalten Progression.

Wenn man hier etwas tun will, dann sollte man hier einschreiten, dann sollte man diesen Irrsinn unter dem Klimamäntelchen einen entschlossenen Riegel vorschieben.

Ich weiß auch nicht, warum die ÖVP diesem Machwerk zugestimmt hat. Aber das wäre die wirksamste Maßnahme gegen die kalte Progression.

Grundsätzlich, wenn man diesen Effekt abschaffen würde, ist das positiv. Wir werden daher diesem Entschließungsantrag unsere Zustimmung erteilen.

Inhaltlich ist er ausbaufähig. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr, wie vorher schon gesagt, den Herrn Abgeordneten Patrik Fazekas, BA ans Rednerpult bitten und in Vorbereitung ist der Abgeordnete Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gleich vorweg, die Bundesregierung wird die kalte Progression bis zum Ende der Legislaturperiode abschaffen.

Warum nicht jetzt? Weil davon vor allem Spitzenverdiener profitieren würden. Unser Ziel ist es, *(Abg. Roman Kainrath: Geht sich mit März aus.)* die kleinen Einkommen, Familien und Pensionisten, zu entlasten. Diese Politik der Entlastung wird deutlich, wenn man sich die Entscheidungen und Ergebnisse der letzten Woche ansieht.

Mit der ökosozialen Steuerreform, meine geschätzten Damen und Herren, wurde die größte Entlastung der 2. Republik möglich gemacht. Gemeinsam mit dem

Koalitionspartner. Davon profitieren die Burgenländerinnen und Burgenländer, die vor allem jeden Tag in der Früh aufstehen, zur Arbeit fahren und einen Beitrag leisten.

Die wichtigsten Maßnahmen zur Steuerreform im Überblick:

Punkt 1: Mehr für Eltern und ihre Kinder. Auch wenn es die Kolleginnen und Kollegen der SPÖ nicht wahrhaben wollen. Der Familienbonus wird erhöht. Von 1.500 auf 2.000 Euro. Zusätzlich gibt es eine weitere Entlastung, nämlich den Kinder Mehrbetrag, der auf 450 Euro erhöht wird.

Die zweite Entlastungsmaßnahme, eine ganz wesentliche, die Senkung der Einkommenssteuerstufen, die zweite von 35 auf 30 Prozent und die dritte von 42 auf 40 Prozent. Alle, die arbeiten, die Leistung erbringen, die werden hier besonders entlastet. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Drittens, Unterstützung für den ländlichen Raum, nämlich, mit dem regionalen Klimabonus. Diese Steuerreform hat auch Ökologierungsmaßnahmen. Für uns als Volkspartei war es wichtig, dass der Umweltschutz nicht zu Lasten derer geht, die im ländlichen Raum, wie im Burgenland, auf das Auto angewiesen sind. Deswegen gibt es hier einen Regionalbonus, einen regionalen Klimabonus, mit bis zu 200 Euro pro Jahr.

Ich möchte an dieser Stelle betonen, dass gerade das Burgenland und die Burgenländerinnen und Burgenländer am meisten im Österreichvergleich, was die Pro Kopf Messung angeht, profitiert. Zwei Drittel der Burgenländerinnen und Burgenländer werden diese 200 Euro in Anspruch nehmen können.

Darüber hinaus, wichtige Maßnahmen im Bereich der Wirtschaft, im Bereich der Landwirtschaft. Die Senkung der Körperschaftssteuer. Die Förderung von Modernisierung von Bauernhöfen beziehungsweise auch die Möglichkeit der Mitarbeiterbeteiligung am Erfolg des Unternehmens.

Wir, als Volkspartei, meine geschätzten Damen und Herren, sorgen dafür, dass mehr zum Leben bleibt und wir sorgen dafür, dass der Standort Österreich attraktiver wird. Gerade die Corona Krise hat uns gezeigt und zeigt uns, wie wichtig es ist, hier Investitionen zu tätigen, zu entlasten, um Arbeitsplätze am Ende des Tages zu sichern. All diese Maßnahmen, die hier gesetzt werden, werden ihre Auswirkungen zeigen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Werfen wir einen Blick auf die Situation im Burgenland. Die ÖVP auf Bundesebene entlastet, die SPÖ Alleinregierung mit ihrer absoluten Mehrheit, belastet.

Wir haben das an mehreren Beispielen gesehen, wo das Land Burgenland, die SPÖ Alleinregierung, die Menschen mit neuen Steuern belastet, wo Geld aus dem „Börserl“ der Burgenländerinnen und Burgenländer gezogen wird.

Das haben wir bei der Erhöhung der GIS Gebühren um 33,60 Euro jährlich gesehen. Das werden wir sehen bei der Bauplatzsteuer, die Sie im vergangenen Jahr eingeführt haben. Die Erhöhung der Jagdabgabe, die Nächtigungssteuer, die Steuer auf PV beziehungsweise Windkraft, die dazu führt, dass der Strom teurer wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Belastungen erleben wir. Wir haben es heute in der Aktuellen Stunde erlebt, vor allem auch im Bereich der Energie wie soeben angesprochen. Ich möchte ganz bewusst an die heutige Aktuelle Stunde anknüpfen.

Denn die heutige Debatte, meine geschätzten Damen und Herren, hat einmal mehr gezeigt, dass die SPÖ im Burgenland weit weg ist vom „kleinen Burgenländer“ von der

„kleinen Burgenländerin“. Es ist schon beeindruckend, mit welcher Ignoranz Sie sich hier, geschätzte Kollegen der SPÖ, zum Rednerpult stellen und dem burgenländischen Stromzahler erklären, dass Sie nichts tun können, um für billigen Strom im Burgenland zu sorgen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das ist ein Schlag ins Gesicht der burgenländischen Stromkunden, vor allem angesichts der Winterperiode, die uns jetzt bevorsteht. Sie haben heute, aus meiner Sicht, Scheinargumente hervorgebracht, warum Sie eben nicht für billigeren und günstigeren Strom im Burgenland sorgen können.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um die eigentlichen Gründe, warum Sie keinen günstigen Strom zur Verfügung stellen können, auch nennen. Weil diese Gründe haben Sie heute ausgespart. Ich darf Ihnen an dieser Stelle auf die Sprünge helfen.

Sie bringen das Geld lieber dafür auf, in fragwürdige Auslandsinvestments zu investieren. Wir haben das heute bereits diskutiert. Wir haben es in den letzten Tagen in diversen Medien gelesen, denn mehrere Milliarden Euro sollen seitens der Energie Burgenland in Auslandsgeschäfte investiert werden. Bei einem jährlichen Ergebnis von rund 20 Millionen Euro bedeutet das, dass man heute das Geld ausgeben möchte, was man erst in über 100 Jahren verdient. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben bereits in der Vergangenheit gesehen, was mit hoch riskanten Auslandsinvestitionen passiert, nämlich, dass hohe Geldsummen verloren gehen. Wenn man dann liest, dass beim SPÖ Manager Sharma offensichtlich der ehemalige Manager Lukits im Büro ein und aus geht, dann frage ich mich wirklich, ob das Land und die Energie Burgenland nichts daraus gelernt hat und hier offensichtlich in den nächsten Skandal schlittert?

Dafür, meine geschätzten Damen und Herren, bringen Sie Geld auf. Für die Entlastung der Burgenländer*innen durch leistbare Energie, dafür bringen Sie kein Geld auf.

Sie bringen auch dafür Geld auf, dass Sie diesen SPÖ Managern hohe Gagen zahlen. Hohe Gagen, der Kollege Klubobmann Hergovich hat das heute auch schon dargelegt, über 30.000 Euro monatlich, 375.000 Euro im Jahr für diese SPÖ Manager in der Energie Burgenland. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Gagen wurden ordentlich aufgefettet. Der Herr Landeshauptmann hat damals sogar die Vertragsschablone geändert, dass diesen Vorständen diese Gehälter ausbezahlt werden. Dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, bringen Sie Geld auf, aber für die Entlastung des „kleinen Burgenländers“, der „kleinen Burgenländerin“ im Bereich des Stroms bringen Sie kein Geld auf.

Auch darüber hinaus gibt es einige Beispiele, die sehr beeindruckend sind. Wenn ich höre beziehungsweise die Informationen, die mir zugetragen werden, bewerte: Wissen Sie, dass offensichtlich auch die Aufsichtsratsentgelte in der Energie Burgenland aufgefettet wurden? Dass der Aufsichtsratsvorsitzende jetzt eine eigene Kreditkarte bekommen hat, dass er ein eigenes Büro bekommen hat? Wenn es stimmt, soll die Marke Energie Burgenland abgeschafft werden. Eine Marke, die mit sehr viel Geld aufgebaut wurde, soll abgeschafft werden und es sollen Millionen von Marketing Geldern aufgewendet werden, um eine neue Marke zu etablieren.

Die Weiterdenker Plattform, meine geschätzten Damen und Herren, hat mehrere 100.000 Euro gekostet. Die Beraterkosten in der Energie Burgenland explodieren, so hört man, weil teure Berater hier engagiert werden. Bezahlen tut es der burgenländische Stromzahler. Auch was die Posten anbelangt, da ist man fleißig. Aber, die bekommen

nicht die Burgenländerinnen und Burgenländer, sondern es werden Manager aus Wien in Führungsfunktionen der Energie Burgenland gesetzt.

Auch der Vorstandsvorsitzende Sharma hat sich einiges in den letzten Monaten seitdem er in Amt und Würden ist, geleistet. Zu Beginn seiner Amtszeit als Vorstandsvorsitzender hat er sich einen Taxler nach Wien holen lassen, der mit seinem Dienstauto dann nach Eisenstadt gefahren ist. Der Taxler samt dem Dienstauto ist dann wieder nach Wien gefahren, um dann am Abend wieder nach Eisenstadt zu kommen und den geschätzten Herrn Vorstandsvorsitzenden nachhause zu kutschieren. Weiter geht es dann, so hört man, beim Büro Umbau beziehungsweise beim Umbau des Sitzungssaals, wo offensichtlich 200.000 Euro investiert wurden.

Meine geschätzten Damen und Herren! Auf der einen Seite erklären Sie uns heute, Sie können nichts dafür tun, dass günstiger Strom für die Burgenländerinnen und Burgenländer zur Verfügung gestellt wird, auf der anderen Seite bringen Sie für all diese Maßnahmen, die ich jetzt aufgezählt habe, Geld auf statt Politik für Eliten.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die SPÖ wäre besser beraten, sich für den „kleinen Burgenländer“ und für die „kleine Burgenländerin“ einzusetzen.

Die Menschen im Burgenland müssen zur leistbaren Energie kommen. Die Ideen liegen auf dem Tisch. Sie müssen sie einfach nur umsetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Dieter Posch ans Rednerpult bitten. Damit ist dann die Rednerliste erschöpft, wenn sich Niemand mehr nachmeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Es folgt keine Replik, weil es schade wäre. Wir haben das schon so oft gehört, immer wieder in den einzelnen Ausführungen. Es wird ja nicht gescheiter, nur weil man es dauernd sagt.

Es bekommt auch dann nicht die entsprechende Würdigung, wenn man nicht immer darauf eingeht.

Eines aber, Herr Kollege Fazekas, hat mich schon überrascht. Darf ich davon ausgehen, dass dieser Antrag der SPÖ dann die Einstimmigkeit erhält?

Weil, wenn Sie jetzt schon wissen, dass zum Ende der Legislaturperiode die kalte Progression abgeschafft wird, das muss ja schon nächste, übernächste Woche *(Abg. Robert Hergovich: Diese Woche sein.)* will ich nicht sagen, aber in ziemlich nächster Zeit, das heißt die Pläne dazu müssen ja eigentlich sehr konkret sein. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir haben schon sehr oft von der größten Steuerreform aller Zeiten gehört. Das hat der Kollege Petschnig sehr gut gesagt. Jeder neue Finanzminister sagt „größte Steuerreform aller Zeiten“. Immer wieder wurden uns die größten Steuerreformen als die größte Entlastung aller Zeiten verkauft. Wie oft hat der Finanzminister wieder nicht dazu gesagt, dass sich die „normal Sterblichen“ diese große Entlastung nicht nur selber zahlen, sondern im Laufe der Zeit durch die kalte Progression in Wahrheit sogar draufzahlen.

Dazu ein kleiner Exkurs. Die normale Progression ist so gestaltet, dass Besserverdienende natürlich mehr in den Topf einzahlen als Geringverdienende. Dies entspricht den Prinzipien eines Sozialstaates und ermöglicht einen solidarischen Ausgleich und eine Teilhabe aller in einer Gesellschaft.

Dass dabei auch auf internationaler Ebene noch Luft nach oben ist, zum Beispiel bei der Besteuerung von Digitalkonzernen et cetera, haben wir oft genug diskutiert, dass da auch Korrekturen überfällig sind, das liegt auf der Hand.

Diffuser ist die Sache bei der kalten Progression. Diese wirkt sich vor allem auf Menschen mit niedrigem und mittlerem Einkommen aus. Genau diese Personengruppe wird stärker belastet, wenn Einkommenssteigerungen nicht von Einkommenssteuersenkungen begleitet werden.

Die kalte Progression ist eine versteckte Steuererhöhung die automatisch entsteht, wenn das Steuersystem nicht an steigende Preise angepasst wird und nicht etwa durch das Rutschen in eine höhere Steuerstufe oder Tarifstufe, wie oft behauptet wird. Das Phänomen kalte Progression sorgt also dafür, dass der Staat Geld seiner Bürger hat, welches er eigentlich gar nicht haben sollte.

Der Jubel über Lohnerhöhungen ist daher insbesondere im Finanzministerium besonders laut. Der einzige Vertreter der Arbeiterkammer hier im Hohen Haus, wie wir gehört haben, der Kollege Mezgolits, wird ja vermutlich auch diese Tabellen haben, denn ich habe nämlich nicht alles selbst erfunden und berechnet. *(Der Abgeordnete hält eine Aufstellung in Händen.)* Es gibt auch die Arbeiterkammer, die dazu Berechnungen erstellt.

Ich nehme an, Du kennst diese Tabelle. Ich lese sie jetzt auch nicht genau vor, ich sage nur die Eckdaten dazu. Die Belastung der kalten Progression wurde ab dem Jahr 2022 der Entlastung durch die Senkung der Tarifstufen eins, zwei und drei gegenübergestellt und da stellt sich heraus, dass bei einem Bruttolohn, also bei einem sehr geringen, von 1.500 Euro der Saldo aus Belastung durch kalte Progression und Entlastung durch Senkung der Tarifstufen ein negativer Saldo von 199 Euro herauskommt.

Bei 2.000 Euro brutto sind wir bei minus 205 Euro zu Lasten des Geringverdieners. Erst ab 2.500 Euro brutto dreht sich das dann schön langsam ins Positive und der Saldo um die Tarifstufe bei 6.000 Euro brutto, zum Beispiel, auch zu erwähnen, wie gesagt, wieder eine Saldobelastung durch kalte Progression gegenübergestellt der Entlastung der Senkung der Tarifstufen eins, zwei und drei ergibt einen positiven Saldo von 872 Euro.

Das heißt, in Wahrheit führt die kalte Progression dazu, dass sich die Unterschiede in den Einkommensschichten, ohne dass die Leute das offenkundig merken, weil ihnen ja gerne mehr Geld versprochen wird, dass sie in Wahrheit schleichend wieder verschiebt, dass die Mehrverdienenden im Endeffekt mehr im Börsel behalten und die Geringverdienenden schleichend wieder zu wenig verdienen werden.

Es wurde auch errechnet, Herr Kollege Mezgolits, nicht nur von der Arbeiterkammer, sondern auch von durchaus wirtschaftsliberalen Instituten, dass bereits im Jahr 2026 die kalte Progression durch die Steuerreform versprochene Entlastung wieder aufgefressen haben wird.

Es geht also wieder steil bergab mit den realen Einkommen. Jetzt der Vergleich: Die Senkung der Körperschaftssteuer für Unternehmen lässt sich die Bundesregierung 5,3 Milliarden Euro kosten und die Lohnsteuersenkung für Arbeitnehmerinnen und Arbeiter 5,1 Milliarden Euro. Wo ist da der große Unterschied? Die Körperschaftssteuer bleibt dauerhaft gesenkt. Die Lohnsteuersenkung holt sich zurzeit noch die türkis-grüne Bundesregierung klammheimlich nicht nur zurück, sie verdient sogar dabei und schon im Jahr 2028 wird die Belastung durch die kalte Progression die Entlastung durch die Steuerreform um 53 Prozent übersteigen. Das heißt, wir haben 5,3 Milliarden Euro an Entlastung für, ich sage einmal für Besserverdienende, Reiche, für Unternehmen

dauerhaft. Dem gegenüber stehen 5,1 Millionen Euro an Entlastung, die allerdings im Jahr 2028 bereits um 53 Prozent mehr Belastung als Entlastung ausweiten werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Genau das, meine Damen und Herren, steht im krassen Widerspruch zum Prinzip einer solidarischen, einer gerechten und einer die Arbeit wertschätzenden Gesellschaft. Daher ist es längst überfällig, diese schleichende Belastung der steuerzahlenden Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer durch die Hintertür zu beenden. Diese Hintertür muss verriegelt werden!

Wir fordern eine jährliche Anpassung der Einkommenssteuertarife an die Inflation - und zwar nicht als Manövriermasse für den jeweiligen Finanzminister, denn das könnte ja auch einmal ein Roter werden, sondern als Automatismus durch den Gesetzgeber legitimiert.

Wenn Sie, Herr Klubobmann Ulram, zu Beginn gesagt haben, oder sehr oft gesagt haben, Sie wollen eine echte Entlastung für alle im Burgenland, dann ist es die beste, langhaltigste, nachhaltigste und garantierteste Methode, dies auch tatsächlich in die Tat umzusetzen.

Ich lade Sie ein, werte Kolleginnen und Kollegen, per Beschluss die Burgenländische Landesregierung aufzufordern, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge umgehend eine Regierungsvorlage vorlegen, welche die kalte Progression abschafft. Wer es mit ehrlichen und nachhaltigen Steuerentlastungen für die breite Masse der Bevölkerung wirklich ernst nimmt, der wird kein Problem damit haben, unseren Entschließungsantrag mitzutragen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Abschaffung der kalten Progression ist somit mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1071) betreffend unverzügliche Veröffentlichung der Details zum Masterplan Spitäler (Zahl 22-790) (Beilage 1093)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, ich darf nunmehr den 11. Punkt der Tagesordnung einleiten.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1071, betreffend unverzügliche Veröffentlichung der Details zum Masterplan Spitäler, Zahl 22 - 790, Beilage 1093.

Dazu darf ich die Landtagsabgeordnete, DI Wagentrisl als Berichtstatterin ans Rednerpult bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich ersuche um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin DI Julia Wagentristl: Vielen Dank Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschusses haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend unverzügliche Veröffentlichung der Details zum Masterplan Spitäler, in ihrer 14. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Dabei wurde ich zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmaÙige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter gestellte Abänderungsantrag nach einer Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Mag. Regina Petrik, mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend unverzügliche Veröffentlichung der Details zum Masterplan Spitäler unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten Abänderungen die verfassungsmaÙige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Ihnen Frau Berichterstatterin. Meine Damen und Herren, ich habe vier Rednerinnen zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet. Ich beginne mit Ihnen Frau Klubobfrau, Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin. Als Nächster wird dann der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig reden.

Bitte, Ihnen gehört das Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Noch ein Hinweis, aber jetzt ist der Kollege Posch schon nicht mehr im Saal. Ein wesentliches Wort beim letzten Antrag war das Wort „unverzüglich“. Es wäre einfach seriosier, „unverzüglich bereits neue Konzepte auf den Tisch zu legen“. Was nicht einmal der Herr Bundeskanzler Faymann geschafft hat, nämlich, die kalte Progression abzuschaffen.

So, wir haben hier einen Antrag der ÖVP, die fordert, dass umgehend die Details zum Masterplan Spitäler veröffentlicht werden. Das wäre wirklich wichtig, denn dieser Masterplan wird nicht nur der Öffentlichkeit gegenüber, sondern auch dem Burgenländischen Landtag gegenüber in eine Decke der Intransparenz gehüllt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die SPÖ hat den Antrag der ÖVP abgeändert. Also, total verändert. Da können wir dann etwas Bemerkenswertes lesen, nämlich, ich zitiere: „Der Masterplan Burgenland Spitäler beinhaltet das klare Bekenntnis zur Umsetzung der Standortgarantie, sowie zur Weiterentwicklung aller fünf burgenländischen Spitalstandorte.“

Der Satz hat mich veranlasst, in der Ausschusssitzung nachzufragen, die Wortmeldung wurde im Bericht sogar hier erwähnt, ob denn die SPÖ den Masterplan kenne? Den Oppositionsparteien wird er nämlich nicht zugänglich gemacht. Wenn der SPÖ-Klub also in seinem Antrag schreibt, was in diesem Masterplan steht, dann gehe ich doch davon aus, dass die Abgeordneten der SPÖ ihn kennen.

Die Antwort in der Ausschusssitzung war, „man wisse, dass im Masterplan ein Bekenntnis zur Umsetzung der Standortgarantie drinnen stünde“. Also, die SPÖ kennt das Original des Masterplans nach eigenen Aussagen auch nicht. Sie kann nur weitererzählen, was ihr gesagt wurde, was „drinnen stünde“.

Wo ist diese Studie, frage ich mich mittlerweile? Die ist offensichtlich in irgendeiner Blackbox, wo nur der Landeshauptmann weiß, was dort steht, vielleicht noch jemand von der KRAGES. Aber, der darf das ja nicht weitersagen, was dort steht.

Oder, vielleicht darf man auch nur jene Sätze weitersagen, die der Landeshauptmann auch schon wo geäußert hat. Was ist dieser Masterplan Spitäler, den wir nicht sehen dürfen? Wo ist die zu Grunde liegende Studie? Man kennt sie nur vom Hörensagen. Gibt es sie überhaupt, oder ist das eine Phantomstudie für ein Phantomkrankenhaus für Menschen mit Phantomschmerzen?

Wir suchen also, um dem auf den Grund zu gehen, das Gespräch mit dem Herrn Landeshauptmann. Dieser übergibt uns einen Ausdruck einer Power-Point-Präsentation einer Pressekonferenz vom 29. November 2019. Das ist jetzt zwei Jahre her und das ist das letzte Mal, dass irgendetwas hier handfest öffentlich gezeigt wurde.

Das ist also so eine Präsentation und in der Tat findet sich hier eine Aussage zu fünf Spitalsstandorten. Weiters Planungsschritte zum Neubau des Krankenhauses Oberwart und ein sofortiger Planungsstart für ein neues Krankenhaus - so steht es in dieser Präsentation von vor zwei Jahren - ein neues Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See.

Als geeigneter Standort wird ein ganzes Gebiet ausgewiesen, nämlich, das Gebiet Neusiedl-Weiden-Gols. Ab dann ist es aus mit den Informationen. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Du verrätst ja den ganzen Masterplan! – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*) Studien, Masterpläne, Aktivitäten des Landes verschwinden in einer Black-Box. Wir wollen Licht in diese Blackbox Burgenlands Spitäler bringen und bedienen uns des Interpellationsrechtes.

Auf Deutsch: die parlamentarische Anfrage. Ich versuche zunächst in einer mündlichen Anfrage zu einem kolportierten Standort auf der grünen Wiese am Rande eines Naturschutzgebietes bei Gols, bei der mir der Landeshauptmann antwortete: „Er lasse sich vom Naturschutz nicht vorschreiben, wo er ein Krankenhaus bauen werde.“ Dann versuche ich es weiter, weil diese Aussage nicht nur hinsichtlich der abschätzenden Haltung gegenüber dem Naturschutz bemerkenswert ist, sie war auch ein klares Bekenntnis dazu, dass es Sache der Burgenländischen Landesregierung sei, wo ein Krankenhaus hingebaut würde, denn der Herr Landeshauptmann hat ja dazu Stellung genommen und seine Wünsche geäußert.

Daher folgt meinerseits das Begehren der Akteneinsicht. Allein, man gab mir keine Akten, weil jetzt doch nicht die Burgenländische Landesregierung zuständig sei. Also, können hier keine Akten vorliegen. Es wäre ja alles allein bei der KRAGES und die sei ja eine ausgelagerte Gesellschaft und daher könne man leider den Abgeordneten nichts zeigen.

Blackbox! Also, stelle ich schriftliche Anfragen und jetzt - interessant: In einer Anfragebeantwortung zur Standortauswahl vom Mai dieses Jahres heißt es, ich zitiere, da schreibt also der Landeshauptmann auf meine Frage: „Für die Standortauswahl beziehungsweise Untersuchung würde das Büro ATB- Wien-Planungs-GmbH beauftragt. ATB-Wien führte eine systematische Standortanalyse (Wirkungsanalyse) in

Zusammenarbeit dem Büro redserve Real Estate Development Services und dem Ingenieurbüro Rosinak und Partner GmbH, Verkehrsraum, Umwelt, Klima durch.

In der Standortanalyse wurden sieben Standorte im Bezirk Neusiedl am See untersucht und in einem Ergänzungsgutachten im Juni 2021 weitere drei Standorte geprüft. Also im Mai 2021 sagt der Landeshauptmann: „Ich weiß da etwas und es gibt Standortanalysen.“ und dazu gibt es sozusagen offensichtlich Unterlagen im Landeshauptmannbüro, weil sonst er diese Antwort nicht geben könnte.

Dann frage ich nach, ja welche Standorte wurden denn jetzt genau geprüft? Dann heißt es in einer Beantwortung plötzlich dazu - die ist erst gestern eingetrudelt – „Wie bereits woanders ausgeführt, die KRAGES ist angewiesen in Kooperation mit der BELIG im Bezirk Neusiedl am See ein geeignetes Grundstück mit Erweiterungsfläche für die Errichtung eines Krankenhauses sicherzustellen. Die diesbezüglich vorliegenden Detailfragen betreffen allesamt Handlungen im operativen Bereich selbständiger Rechtsträger und können daher nicht Gegenstand parlamentarischer Anfragen sein.“

Aber, was mir bei einer anderen parlamentarischen Anfrage bereits geantwortet wurde, kann jetzt doch nicht mehr Gegenstand einer parlamentarischen Anfrage sein, und könne daher nicht Gegenstand, ah, ja, „Darf hier nicht vom Interpellationsrecht umfasst sein. Weiters bleiben generell jene Bereiche ausgenommen, die der Wahrung berechtigter Geheimhaltungsinteressen, insbesondere in Hinblick auf Datenschutz sowie Geschäfts- und Betriebsgeheimnisse, unterliegen.“–

Diese Antwort hat sechs Wochen gebraucht. Ja, sechs Wochen, um zu antworten, dass man keine Antwort geben will. Jetzt frage ich mich, da steht drinnen „die Wahrung berechtigter Geheimhaltungsinteressen“. Ist das in der Tat ein berechtigtes Geheimhaltungsinteresse? Keinem Abgeordneten, keiner Abgeordneten, dem Burgenländischen Landtag nicht zu sagen, welche Standorte überhaupt geprüft werden?

Da gibt es doch überhaupt keine Vertragspartner oder Gespräche, dass man irgendwas geheim halten können müsste, sondern es wird nicht darüber gesprochen. Es wurde irgendwann einmal gesagt: „Ja, natürlich, gibt es Alternativstandorte, die geprüft werden.“ (*Heiterkeit beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig.*) Aber wir sagen nicht welche. Natürlich wurden noch drei weitere Gutachten, sondern es wird nicht darüber gesprochen, es wurde irgendwann einmal gesagt, ja, natürlich gibt es Alternativstandorte die geprüft werden, aber die sagen nicht welche. Natürlich wurden noch drei weitere Gutachten durchgeführt, aber ihr dürft nicht fragen, welche das sind und welche Standorte das anbelangt.

Die erste Antwort des Landeshauptmannes ist also eindeutig überlegt dafür, dass es Akten in der Landesregierung gibt, aus denen er Informationen im Rahmen von parlamentarischen Anfragen weitergibt. In der zweiten Antwort wird nun behauptet, dass es sich um einen Gegenstand handelt, der nicht durch eine parlamentarische Anfrage zu behandeln wäre. Ja was denn nun? Kann der Herr Landeshauptmann nach eigenem Gutdünken entscheiden ob er findet, dass er den Abgeordneten des Landesparlaments in einer Angelegenheit Auskunft gibt und dann doch wieder nicht?

Gibt es nun irgendeinen Akt in der Landesregierung, zu diesem Gutachten, das dem Masterplan zugrunde liegt oder gibt es den nicht oder hat nur irgendjemand irgendjemandem etwas erzählt, und der erzählt halt weiter oder auch nicht, wenn es ihn gibt?

Wenn es ihn nicht gibt, wie kommt dann die Antwort der früheren Anfragebeantwortung zustande und wenn es ihn doch gibt, warum verweigert man die

simple Auskunft darüber, welche Standorte zur Eignung für ein Spital im Bezirk Neusiedl am See geprüft werden?

Warum, Herr Landeshauptmann, verschweigen Sie, ob es wirklich eine Standortprüfung gab, und was denn deren Ergebnis war? Was haben Sie zu verheimlichen? Zurück zum Antrag der SPÖ, über den hier abgestimmt wird. Die SPÖ kennt also nach eigenen Aussagen den gesamten Masterplan nicht, will aber, dass wir hier beschließen, diesen umzusetzen. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der ÖVP und FPÖ)*

Diese Vorgangsweise hat einen Namen, blinder Gehorsam. Werte Kolleginnen und Kollegen der SPÖ! Euer blinder Gehorsam Eurem Parteivorsitzenden gegenüber sei Euch unbenommen, das ist Eure Sache. Aber fordert uns bitte nicht auf, Eurem blinden Gehorsam zu folgen. So läuft das nicht. Dankeschön.

Zweiter Präsident Georg Rosner *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Abgeordneter zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie die Kollegin Petrik jetzt auf sehr unterhaltsame Art und Weise dargestellt hat, ist das Thema „Masterplan Spitäler“ in der Tat eine Posse, eine unterhaltsame Posse, die eigentlich ja eher zum Lachen anregen würde, wenn es nicht pandemiebedingt ein derart ernsthaftes Thema wäre.

Die Landesregierung fabuliert, das wurde bereits gesagt, seit Monaten über einen angeblichen Masterplan für Burgenlands Spitäler, insbesondere solche, die noch zu bauen wären, wie jenes im Bezirk Neusiedl am See. Der SPÖ-Landtagsklub vollzieht das irgendwie nach, oder bezieht sich halt immer darauf, obwohl er selbst sagt, er kennt das eigentlich nicht.

In den Landtagsausschüssen gibt es seit langen Debatten darüber, und ich habe auch immer wieder Zwischenrufe dort getätigt, das ist natürlich abseits der Öffentlichkeit, aber ich habe es mir trotzdem nicht nehmen lassen, dass es diesen Masterplan wohl überhaupt gar nicht gäbe. Aber ich komme da gleich darauf.

Wie Du richtig gesagt hast, liebe Frau Kollegin Petrik, das ist eine Geheimniskrämerei, die absolut unverständlich ist. Ich komme mir da so wie an UFO-Akte oder so etwas Ähnliches erinnert, wo jede Kenntnis abgestritten wird, und das kann weder bestätigt noch dementiert werden.

Richtig ist, was Du auch gesagt hast, es wurde ja von dieser Landesregierung in der Regierungserklärung versprochen, man möge das Interpellationsrecht, also sprich das Fragerecht der Abgeordneten, möglichst weit auslegen. Weit auslegen, auch in Bezug auf ausgelagerte Gesellschaften. Ich war selbst einer, der für einige ausgelagerte Gesellschaften verantwortlich war. Ich habe auch selbst immer gesagt, ich möchte nicht, dass man hier nach konkreten Zahlen, nach strategischen Planungen, über was weiß ich, Finanzierungskonditionen und so weiter fragen soll. Das geht, finde ich, zum Beispiel andere Landtage nichts an.

Aber dass man hier zum Beispiel einen Masterplan - so er denn tatsächlich vorhanden wäre - wie UFO-Akte behandelt, das hat, glaube ich, mit einem Interpellationsrecht beziehungsweise mit einem unangemessenen Interesse, Informationsinteresse nichts mehr zu tun.

Fakt ist, niemand kennt einen Masterplan. Die einzige, logische Schlussfolgerung ist, es gibt keinen Masterplan. Es mag vielleicht eine Powerpoint-Präsentation geben, die Du, glaube ich, auch in den Ausschüssen ja öfter schon zitiert hast, ich weiß nicht, ist es ein paar Seiten dick, da stehen wahrscheinlich No na--Feststellungen drauf, aber es gibt keinen Masterplan. Genau so wenig im Übrigen, wie es all diese Strategien gibt, von denen die SPÖ hier immer wieder redet.

Wir kennen dieses Muster ja. Wir haben einen Landeshauptmann, der prescht mit irgendwas hinaus, das ist weder durchdacht, noch ist es finanziert, noch ist es sonst irgendwie nachhaltig herausgearbeitet. Hinterher muss hier in diesem Haus, ob es der Klub ist, oder ob das Regierungsbüros sind, oder ob das Fachabteilungen sind, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Verkehrsstrategie!*) da steht aber Verkehrsstrategie drauf, nicht Masterplan Spitäler, aber gut. (*Abg. Roman Kainrath: Strategie ist es!*)

Über die Strategie haben wir geredet, dass man das in Ungarn verladen soll und dass der Verkehrsknotenpunkt in der Steiermark ist. Also so eine Strategie, glaube ich, schreibe ich neben dem Fernsehen am Abend auch in einer halben Stunde. Aber gut, sei es darum. Wir reden ja jetzt über den Masterplan.

Wir kennen das. Der Landeshauptmann prescht hinaus, das Ganze ist nicht nachhaltig, das Ganze ist nicht durchdacht, und dann müssen irgendwo irgendwelche Ameisen das sozusagen irgendwie wieder auf Gerade bringen und irgendwie in Worte fassen.

Faktum ist, und das ist wahrscheinlich der Kern dieses Masterplanes, das ist erstens einmal der Versuch, sich semantisch über die Mittelknappheit, und da redeten wir ja auch das letzte Mal darüber, heute darüber, das nächste Mal beim Budgetlandtag erst recht darüber, über die Mittelknappheit oder Geldnot im Land hinweg zu turnen.

Das ist zweitens der Versuch, wegen dieser Mittelknappheit notwendige Kürzungen des Leistungsangebots und die Einsparungen, die ja durch diese Zentralisierung, Stichwort Leitspitäler bevorsteht, als irgendwie gewollt oder geplant zu verkaufen. Drittens die Ablenkung vom eigentlichen Thema, nämlich dass sich diese Landesregierung fünf voll ausgestattete Spitäler schlicht und einfach nicht mehr leisten kann.

Das Warten auf die Veröffentlichung eines Masterplanes erinnert mich ein bisschen an ein Stück von einem gewissen Samuel Beckett, ich weiß nicht ob Ihr das gehört habt - Warten auf Godot - da geht es darum, da sitzt jemand am Straßenrand, und da kommt jemand, Godot kann heute nicht kommen, aber morgen kommt er ganz bestimmt. Das passiert morgen wieder und übermorgen wieder und überübermorgen wieder, das Ganze nennt sich dann, also diese Gattung nennt sich auch absurdes Theater, und an das fühle ich mich erinnert bei dieser Diskussion. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Und täglich grüßt das Murmeltier!*) Genau, so kann man es auch sagen, das ist die filmische Version davon. (*Abg. Roman Kainrath: Sie tun nur Fernsehschauen!*)

Zum Abänderungsantrag, das Bekenntnis zum Erhalt der Spitäler ist positiv. Das ist etwas, das wir auch in der Regierungsverantwortung, auch in der Verantwortung der Opposition immer gefordert haben, das sollte halt ergänzt werden durch ein Leistungsangebot. Ich selbst habe den Landeshauptmann in einer Fragestunde gefragt, beim Spital in Gols, oder wo auch immer das im Bezirk Neusiedl am See kommen soll, an welches Leistungsangebot wird denn da gedacht.

Die Antwort war, das weiß ich heute noch nicht. Also das steht irgendwo in den Sternen, vielleicht im Masterplan, was weiß ich wo, auf jeden Fall konnte man mir das bis

heute nicht beantworten und so wird es wahrscheinlich Kolleginnen und Kollegen, die das interessiert, auch gehen.

Die Aufforderung zur Optimierung, die in der Beschlussformel des Abänderungsantrages drinnen steht, Optimierung heißt in dem Fall Leistungskürzung, heißt natürlich Einsparungseffekte, und ist nichts anderes als eine gefährliche Drohung, und deswegen können wir diesem Abänderungsantrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Bevor wir zum Masterplan oder zum nicht vorhandenen Masterplan Spitäler kommen, darf ich noch vorher zur Familienunterstützung etwas dazu sagen, weil das einfach der Wahrheit nicht entsprochen hat.

Familien sind noch nie so hoch unterstützt worden wie jetzt. Die Einführung des Familienbonus, damals unter der ÖVP/FPÖ-Regierung und die Ausweitung unter ÖVP/GRÜNE-Regierung zurzeit ist ein Meilenstein in der Familienpolitik und auch der Freibetrag wurde natürlich erhöht und das ist ebenfalls sehr positiv zum Anmerken.

Auf der anderen Seite gehen Sie offensichtlich her, ziehen das - so wie immer - ins Lächerliche, und wollen jetzt anscheinend ein Gewinnspiel machen, der als erstes vier Kinder hat, kriegt ein Auto irgendwo zugestanden. Das heißt, unterm Strich geht die SPÖ her und lügt die Leute an, obwohl sie weiß, dass sie das nicht so sagen darf und kann.

Auch zur Würde des Hohen Hauses, letztes Mal haben wir ja eine Belehrung bekommen in diesem Haus wie man sich zu verhalten hat. Heute wird ja schon wieder anders agiert. Da wird vom Topfen geredet und sonst irgendwas, was ein anderer sagt, zu einem Thema. Das heißt, die freie Meinungsbildung ist nicht mehr gewünscht, war sie auch noch nie bei der SPÖ, und so wird das auch in weiterer Folge fortgesetzt. Hat nicht lange gehalten, diese Moralpredigt von der letzten Landtagsitzung.

Masterplan Spitäler. Der nicht vorhandene Masterplan, da kann ich keine Unterlagen mitnehmen zum Reden, weil es ja keine gibt, dazu. Jetzt kann man nur in der Vergangenheit schwelgen und kann sagen, was ist da nur alles abgeschafft worden.

Der Nachtdienst unter der Woche der praktischen Ärzte ist am Wochenende abgeschafft worden. In der Corona-Zeit ist es nicht gleich so aufgefallen, weil ein jeder nachher in die Ambulanz fahren muss. Die Akutordinationen sind bis dato noch immer geschlossen, das war ja das große Vorzeigeprojekt der SPÖ-Alleinregierung. Es hat massive Verschlechterungen gegeben. Wird wieder hergegangen und wird wieder gesagt nein, das stimmt nicht, und es ist ja alles besser geworden.

Dann erzählt mir einmal, was alles besser geworden ist. Ich sehe nicht, wo mehr Ärzte da sind, ich habe nicht gesehen, wo die Dienstzeiten erweitert worden sind, im Gegenteil, sie sind ja eingestellt worden. Um meinem Nachredner vielleicht vorzugreifen, bevor Sie wieder vor sechs Jahren eine BVZ zitieren, das ist schon wieder Schnee von vorvorgestern, darf ich vielleicht eines dazu sagen, weil immer vom Spital Gols gesprochen wird.

Dieses Phantom-Spital - behaupte ja schon mittlerweile, dass es das ja nie geben wird, vor der Landtagswahl werden wir eine schöne Darstellung sehen, wie das vielleicht eingebettet wird, die gibt es jetzt schon, wie das ausschauen wird.

Für die Landtagswahl wird es für die SPÖ wahrscheinlich schon reichen, dass man das wieder suggeriert und etwas erzählt, was gar nicht da ist. Weil eines muss man schon sagen, ich habe heute nämlich ein Medium gefunden bei dem Masterplan, den es anscheinend nicht gibt, aber das zumindest mehr Informationen hat als wir im Landtag.

Und zwar gibt es gute und anscheinend sehr eifrige Journalisten in diesem Lande, und zwar bei der BVZ, die haben den schon. Ich war heute ganz überrascht. Wir haben ihn ja noch nicht vorgelegt bekommen, aber die BVZ hat ihn heute schon veröffentlicht in dieser Beilage. *(Der Abgeordnete Markus Ulram zeigt eine Zeitung.)*

Ich darf kurz zitieren daraus. – „Die Spitäler der KRAGES von Nord bis Süd“, das wird schon dargestellt. Da stehen die jetzigen Aufgabenbereiche, aber auch die zukünftigen Aufgabenbereiche.

„Die persönlichen Spitäler in Wohnortnähe“. Nur bleiben sie keine Spitäler mehr, wie man auch hier schon lesen kann, sondern Kittsee - wie erwartet, wird zur Geriatrie reduziert, alles andere soll ja eingestampft werden.

Gleiches passiert in Güssing, steht auch übrigens da herinnen. Dann gibt es auch, das bestätigt natürlich nicht nur der Herr Eisl, sondern auch der Herr Puhr, der Herr Dr. Puhr, der jetzt auch dementsprechend hier das untermalt. Und auch, dass ein Schulstandort für Pflegeausbildung verlegt werden soll von Frauenkirchen nach Eisenstadt, steht alles schon da herinnen.

Im Landtag erfährt man das nicht, von der Regierung. Da kann man fragen was man will, erfährt man das nicht. In der BVZ, wenn man die hat, da erfährt man etwas. Ist ja sehr bemerkenswert. Aber nur zu Ihrer Politik, weil Sie ja immer sagen das ist ja so toll was da jetzt passiert, und wir verkaufen auch das Schlechte als Gutes. Dann frage ich Sie, wie kommt dann eine Versicherung in der gleichen Zeitung dazu, dass sie ein Inserat schaltet, da steht dann drauf: „Ja, wenn es um meine Gesundheit geht, bin ich ein Egoist der Sonderklasse“.

Das heißt, da wird schon suggeriert, ich brauche eine Sonderklassenversicherung im Burgenland, dass ich überhaupt eine Chance habe. Das ist überhaupt eine ganz tolle Versorgungseinrichtung, die wir im Burgenland eigentlich haben.

Wenn man das so anschaut, dass weder die Regierung noch jemand aus dem Landtag der SPÖ-Riege etwas dazu sagen kann, obwohl es in der BVZ schon drinnen steht, dass niemand irgendwas preisgeben will, dann ist das bemerkenswert für das Reagieren dieser SPÖ-Alleinregierung. Von diesem hohen Ross, von dem aus man ja runterfallen kann, weil runtersteigen wird man nicht, und das werden wir auch noch erleben.

Zum Krankenhaus Gols, zum Phantom-Krankenhaus. Jetzt frage ich Sie, Frau Kollegin Böhm, Herr Kollege Kilian Brandstätter, werden jetzt schon die Kanäle gebaut, die Gasleitungen verlegt, Wasserversorgung gerade gebaut? Gibt es jetzt schon Verträge oder gibt es die nicht?

Auf der einen Seite hören wir, es gibt Untersuchungen von vielen Standorten, auf der anderen Seite hat man das wahrscheinlich nie gemacht, weil man das in Gols hinbauen will.

Jetzt ist man sich vielleicht nicht mehr ganz so sicher, jetzt muss man nur vielleicht auch als Gemeindefürsprecher dann aufpassen, dass man diese Investitionen nicht tätigt, weil die könnten dann vielleicht überflüssig werden, wenn ein Kanal gebaggert wird und

dann braucht ihn aber keiner, weil da nie ein Spital hinkommen wird. Oder sind doch andere schon geprüft worden?

Aber Sie werden uns in Ihrem Redebeitrag das sicher sagen können, ob jetzt die Gemeinde Gols schon die Ausschreibung gemacht hat für den Kanal, ob schon veranlasst worden ist, dass die Wasserleitung gemacht wird, oder ist das noch nicht passiert? Wird das von der Gemeinde selbst finanziert oder wird das vielleicht von jemand anderem mitfinanziert und unterstützt?

Wir würden schon gerne wissen, wie das momentan ist. Ich kann es ja nicht wissen, ich bin nicht im Gemeinderat in Gols. Aber Sie als Vizebürgermeister werden uns das natürlich sagen können. Und auch der Kollegin Petrik, dem Kollegen Petschnig und mir das beantworten können, und somit allen anderen Fraktionen, außerhalb der SPÖ, das beantworten können.

Denn wo es um die Spitalsfrage geht, ist es so wie bei den Schulden im Land. Außer der SPÖ weiß niemand, wie es darumsteht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Kilian Brandstätter. *(Abg. Johann Tschürtz: Jetzt kommt die Aufklärung!)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Ulram hat sich anscheinend vom Chat-Syndrom noch nicht erholt, wir diskutieren gerade den Masterplan Spitäler. In der Antragsbeschreibung steht, es geht dem Antragsteller um die Gewissheit über die Zukunft der Spitäler und ich kann Ihnen eines sagen:

Gewissheit über die Zukunft der burgenländischen Spitäler gibt es. Wo andere herumeiern und einmal sagen, „nein, wir brauchen nur zwei Spitäler“, an einem anderen Tag sind es wieder fünf, so wie es halt in die Tagespolitik reinpasst, was im Moment halt populär ist, da haben wir als SPÖ Burgenland eine klare Position. Unser Kurs lautet: fünf Spitäler für das Burgenland. Oberwart, Güssing, Oberpullendorf, Eisenstadt und Kittsee und in weiterer Folge Gols.

Ich wiederhole unser Bekenntnis zu den fünf Spitalern gerne, weil es uns wichtig ist, dass die wohnortnahe Gesundheitsversorgung der Burgenländerinnen und Burgenländer nachhaltig und modern gesichert ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte diese Debatte um die Gesundheitsversorgung nicht dazu nutzen, wie die Kollegin Petrik, um Cluedo zu spielen - welcher Detektiv weiß was? Sondern um das Scheinwerferlicht auf den Hilferuf des Gesundheitspersonals zu richten. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Steht das auch im Masterplan?)*

Wir haben erlebt vor wenigen Tagen unter dem Motto "fünf nach zwölf", wo das Gesundheitspersonal einen Aktionstag abgehalten hat, sodass Gespräche mit Menschen, die in diesem Bereich tätig sind, Krankenpfleger, Ärzte...

Finden Sie das lustig, Herr Kollege Petschnig? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Nein, aber bist Du zur Sache kommst!)* Während ich einen Appell richte, damit etwas passiert im Gesundheitspersonal, finden Sie das lustig? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das finde ich nicht lustig, aber zur Sache!)* Das übliche parteipolitische „Gesudere“ erleben wir hier. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Zur Sache!)*

Viele sind körperlich und psychisch am Limit und können sich vor der überbordenden Arbeit nicht mehr erholen. Und da braucht es nicht ein bisschen Applaus und ein paar nette Worte. Es braucht grundlegende Reformen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Einen Masterplan!)* Seit zwei Jahren haben wir die größte Gesundheitskrise und es wurde keine notwendige Reformmaßnahme eingeleitet.

Vor allem Maßnahmen, welche den Beschäftigten im Gesundheits-, Pflege- und Sozialbereich zugutekommen. Durch diese Untätigkeit erleben wir im Moment eine Personalfucht. Weil Menschen ihrer Arbeit unter diesen Umständen nicht mehr körperlich und psychisch nachkommen können. Die Maßnahmen, die bisher getätigt wurden, die sind vergleichbar mit einem Umstellen von Liegestühlen auf der Titanic.

Ein bisschen was stellen wir da um, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Es fehlt der Masterplan!)* und ein bisschen was rütteln wir da um, aber grundsätzlich passiert nichts, um die Katastrophe zu verhindern. Genauso hat es uns die Bundesregierung vorgemacht. Hier die Maskenpflicht geändert, da ein paar Werbungen geschaltet, aber grundsätzlich nichts geändert, um dieser Gesundheitskrise Herr zu werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In einer Krise, wie wir sie heute erleben, ist die erste und wichtigste Aufgabe einer Regierung, Sicherheit zu geben und da zu helfen, wo Hilfe nötig ist. Was wir aber in diesem Land erleben, ist eine Bundesregierung, der jegliches Leadership fehlt, orientierungslos ist und völlig losgelöst von der Erde, wenn man möchte, agiert und das in einer der schwersten Krisen.

Das kann nicht einfach so hingenommen werden und es braucht jetzt Maßnahmen, um den Menschen wieder eine Perspektive zu geben und da sollten sich die Herren Mückstein und Schallenberg an der Nase nehmen und ihre parteipolitischen Spielchen beiseitelegen und zusammenarbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist aktueller denn je. Ich verstehe nicht, was Sie dazu sprechen. Ich meine, da geht es um Menschenleben. Sie machen sich lustig über diese Beiträge hier. Ich meine, im Moment haben wir das Gefühl, dass die Regierung jeglichen Zusammenhalt verloren hat. Frau Petrik, ich verstehe schon, dass Sie nervös werden, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Was kritisierst Du mich? Ich bin nicht nervös!)* wenn GRÜN und Türkis nicht zusammenarbeiten.

Was wir hier erleben, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Streitereien, die wir tagtäglich via TV, Fernsehen, und so weiter sehen. Ich würde fast meinen, es ist ein GRÜN-Türkises Tauziehen, das am Rücken des Gesundheitspersonals und der PatientInnen ausgetragen wird. Das schadet unserem Land nachhaltig. Wissen Sie was das Problem an diesem Tauziehen ist, Frau Petrik? Dass einer hinfällt. Und das ist der Österreicher, die Österreicherin.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zusammenhalt und Führungsqualitäten sind wichtiger denn je. Das Burgenland wurde durch diese SPÖ-Landesregierung gut durch diese Krise manövriert. Das zeigen die Daten, Fakten, Zahlen, nicht Statistik Brandstatter. Das sind die offiziellen Zahlen, wenn Sie sich die anschauen. Das Burgenland hat gezeigt, was gemeinsame Arbeit bedeutet und profitiert heute davon. Vielleicht kann sich der eine oder andere Bundesminister oder Sie, Frau Kollegin Petrik, Kollege Ulram, Kollege Petschnig, ein Scheibe davon abschneiden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Die Frau Abgeordnete Petschnig hat sich noch zu Wort gemeldet. *(Aus den Reihen der Abgeordneten: Der Herr Abgeordnete!)* Entschuldigung, bitte Herr MMag., Sie sind am Wort.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Lieber geschätzter Kollege Brandstätter! Du weißt, ich schätze Dich persönlich und menschlich sehr. Aber was haben Deine ganzen Ausführungen mit dem Masterplan zu tun? Nämlich gar nichts und das hätten wir uns erwartet. Darüber haben wir uns im Übrigen lustig gemacht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Aufrechterhaltung der qualitativ hochwertigen und wohnortnahen Gesundheitsversorgung im Burgenland ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1072) betreffend volle Transparenz im Finanzhaushalt des Landes Burgenland (Zahl 22 - 791) (Beilage 1094)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1072, betreffend volle Transparenz im Finanzhaushalt des Landes Burgenland, Zahl 22 - 791, Beilage 1094.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Gerald Handig: Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend volle Transparenz im Finanzhaushalt des Landes Burgenland, in seiner 19. Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend volle Transparenz im Finanzhaushalt des Landes Burgenland, unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Die Einladung vom Klubobmann kann ich natürlich nur unterstreichen. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen EntschlieÙungsantrag der ÖVP vorliegen. Da

geht es um Transparenz im Finanzhaushalt des Landes. Eine Debatte, die wir bei der letzten Sitzung im Oktober schon ausführlich geführt haben.

Da ist es um ein bestimmtes Thema davon gegangen und zwar um die Eröffnungsbilanz und da hat es auch einen Sonderlandtag gegeben. Dem Vernehmen nach ist das ja eher in eine Geschäftsordnungsdebatte abgeglitten. Einzelne Themen daraus haben mit dem inhaltlich noch zu tun. Ich werde da später noch darauf zurückkommen.

Vielleicht zum Entschließungsantrag kurz. Die finanzielle Lage wird aus meiner Sicht offengelegt, spätestens durch den Rechnungshof. Ob da auch immer das drinnen steht, was man sich vorher erhofft hat, wage ich zu bezweifeln. Meistens ist es viel dramatischer, als es auch heute wieder in der Budgetrede dargestellt werden wird. Ich möchte dem natürlich nicht vorgreifen.

Aber da bleibt auch noch einmal zu unterstreichen, eine große Ausnahme gibt es, bereits im vorigen Tagesordnungspunkt erwähnt, das sind diese ausgelagerten Gesellschaften, wo sich die Regierung, insbesondere der Landeshauptmann in Schweigen übt. Man hört ja alles Mögliche, was dort an Personal aufgenommen wird, was da an Gewinnausschüttungen sozusagen beschlossen, man könnte auch sagen, erzwungen wird und dergleichen mehr.

Das bleibt dem Landtag natürlich verborgen, zu unserem großen Missfallen. Da steht drinnen, die Steuereinnahmen soll man evaluieren. Ja, evaluieren ist immer gut. Es ist halt so, das Land schröpft was geht. Mit dem Fischereigesetz ist eine weitere Abgabe beschlossen worden, also da geht die Kreativität nicht aus. Im Übrigen darf man auch nicht vergessen, es hat ja vorher die Debatte um die kalte Progression gegeben.

Da geht es um die Einkommenssteuer. Das ist eine der wichtigsten gemeinschaftlichen Bundesabgaben, einer der wichtigsten Einkommensquellen des Landes. Also da schießt man sich auch finanziell ins eigene Knie, wenn man das so umsetzt. Man wird sehen, wie ernst das dann tatsächlich gemeint ist. Dann heißt es, seriöser Finanzplan. Also der aus dem Jahr 2020 ist durchaus seriös vom Zahlenwerk.

Er ist halt nur inhaltlich verheerend, weil natürlich massive Schuldenaufnahmen hier beschlossen worden sind und unter Einbindung aller Kräfte hier das verlangt wird. Das ist hier die Frage, es gibt eine Alleinregierung, es gibt eine absolute Mehrheit, die das ja auch alleine zu beschließen beliebt. Ich finde, die sollten das auch selbst machen. Sie sollten sich dann aber auch entsprechend der Kritik stellen. Ich glaube, das ist ein Entschließungsantrag in bester Absicht. Lösungsvorschläge kann man natürlich auch anders herum sehen.

Zum Abänderungsantrag. „Der Burgenländische Landtag bekennt sich zu einem stabilen Landeshaushalt“, steht dort zu lesen. Ich stelle an die Kolleginnen und Kollegen der SPÖ die Frage, na warum beschließen Sie dann anderes, wenn Sie hier von einem stabilen Landeshaushalt reden? Dann wird immer wieder schwadroniert - das hat auch der Landeshauptmann in der Sondersitzung gemacht - über dieses Thema der Ratingagentur.

Da erlauben Sie mir, zwei, drei Sätze auszuholen. Ich habe es ansatzweise das letzte Mal schon gesagt. Das funktioniert folgendermaßen: Das Land beauftragt eine renommierte Ratingagentur, Standard & Poor's, die größte der Welt, das Land zu beurteilen. Also wie schaut es mit dem Schuldenstand aus und mit der Verwaltungsorganisation und so weiter? Damit Gläubiger das nicht immer selbst machen müssen. Also die Ratingagentur schaut sich das an, macht einen Bericht, der ist

entsprechend umfangreich und fasst natürlich die wesentlichen Punkte in ganz eigenen einzelnen Sätzen zusammen.

Das hat sogar der ORF Burgenland und sogar - sage ich jetzt nicht abwertend, aber der ORF Burgenland ist ja nicht unbedingt ein Wirtschaftsfachsender, wenn Sie wissen was ich meine - sogar dieser ORF Burgenland hat diesen einen entsprechenden Satz herausgefiltert, der da lautet: „Entscheidend für das Rating war die Finanzierungsmöglichkeit über die Bundesfinanzierungsagentur.“

Wenn man sich jetzt überlegt, na was bedeutet denn das? Ich glaube der Funke ist das letzte Mal noch nicht rüber gesprungen. Vielleicht kann man das heute nachholen. Das funktioniert nämlich folgendermaßen: Der Bund - sprich der Finanzminister - geht jeden Monat oder jedes Quartal, je nach Finanzbedarf, her und emittiert Anleihen. Das sind so fünf, sechs, sieben, acht Milliarden Euro, so ungefähr in dieser Größenordnung.

Sie wissen revolvingierende Staatsschuld: Kapital wird aufgenommen, altes wird zurückgezahlt, vielleicht bleibt ein bisschen was übrig, vielleicht auch nicht. Das ist dann eben eine Neuverschuldung oder ein Budgetüberschuss. Und der Finanzminister ermöglicht es den Ländern, in dem Fall dem Burgenland, sich bei so einer Anleiheemission dranzuhängen.

Da fährt eben der Finanzlandesrat zum Finanzminister und sagt, ich brauche zum Beispiel für ein Krankenhaus, falls es diesen Masterplan irgendwann tatsächlich geben sollte, ich brauche 100 Millionen Euro, damit ich in Gols oder Neusiedl oder wo auch immer ein Krankenhaus bauen kann. Der Punkt ist jetzt aber folgender: Wer ist denn der Schuldner an den Kapitalmärkten? Wer holt denn von den institutionellen Investoren, die diese Anleihen zeichnen, Deutsche Bank oder Union Bank of Switzerland oder wer auch immer, wer holt denn dieses Geld?

Das ist der Finanzminister. Das ist der Bund. Das ist nicht das Land. Und daher - wie der ORF richtig sagt - die Finanzierungsmöglichkeit über diese Bundesfinanzagentur ist ausschlaggebend für das Rating. Der Beitrag des Burgenlandes zu diesem Rating von AA ist gleich null. Es ist völlig „wurscht“, was wir da machen, solange der Finanzminister es akzeptiert, dass der Landeshauptmann sich dort bei Anleiheemissionen dranhängt. Das möchte ich einmal klargestellt wissen. Nicht, dass dann nächstes Jahr, da kommt dann wieder Standard & Poor's, dass man dann wieder eine große Pressemeldung verbreitet, wie super das Burgenland dasteht, wir haben ein AA-Rating. Ja, kein Wunder, weil ja der Bund das entsprechend vorgibt.

Die Beschlussformel in diesem Abänderungsantrag, bei dem war ich ja, der Landesfinanzreferent soll eine Budgetrede halten, wie gesagt, die kann man nicht wirklich ernst nehmen. Er macht es heute. Wir sind ja schon gespannt auf den Inhalt, was da alles wieder in rosigen Farben dargestellt wird und wir sind auch gespannt, was der Rechnungshof dann in weiterer Folge in einigen Monaten dazu sagen wird. Die Faktenlage schaut wie immer anders aus.

Das Burgenland war bereits zur Eröffnungsbilanz massiv überschuldet. Das wissen wir heute. Es ist heute etwas Interessantes passiert. Etwa eine halbe Stunde vor Beginn dieser Sitzung ist dann der Rechnungsabschluss gekommen. Das ist jenes Rechenwerk, wo ja diese Korrektur dieser Eröffnungsbilanz verarbeitet werden soll. Wir haben in dieser halben Stunde natürlich nicht die Zeit gefunden, die 354 Seiten akribisch durchzustudieren. Aber einige Sachen sind da schon auffällig.

Da werden wir ja dann das nächste Mal darüber sprechen. Also, zum Beispiel, wenn man sagt, im Ergebnishaushalt ist eine Verschuldung von etwas über acht Millionen

Euro zu verzeichnen. Wenn man sich dann aber den Verbindlichkeitspiegel anschaut, ist die Verschuldung auf 47 Millionen Euro gestiegen, da stellt sich die Frage, na wie kommt man denn zu diesen Zahlen?

Dann ist offensichtlich ein Missgeschick passiert beim Ergebnis, bei der Korrektur der Eröffnungsbilanz, da hat man zu folgender Kunst- oder Darstellungsform gegriffen. Man hat die Aktivseite mit einem positiven Vorzeichen versehen, die Passivseite mit einem negativen. Unterm Strich soll null herauskommen, so wie es bei einer ordentlich gemachten Bilanz auch steht.

Man hat aber vergessen, dass auf dieser, mit einem negativen Vorzeichen versehenen Passivseite, die Korrekturen dann positiv sein müssen, man hat das wieder mit negativen Zahlen hier festgehalten, dass zum Beispiel diese Haushaltsrücklage, die keine Rücklage ist, wie der Rechnungshof sagt, minus 112 Millionen Euro.

Die Korrektur auf null wären ja dann plus 112 Millionen Euro. Hier steht aber, die Korrektur wies noch einmal minus 112 Millionen Euro auf, das wären ja dann 224 Millionen Euro. SPÖ-Mathematik ist also $-112 + -112 = 0$, also so wundert mich nichts, dass entsprechende Zahlenwerke hier herauskommen.

Das Burgenland schreibt jährlich zig Millionen neue Schulden, das sagt auch dieser Rechnungsabschluss, die sind nicht bedingt durch die COVID-Unterstützungen, das haben wir heute bereits in einem Tagesordnungspunkt gehabt, die sind nicht bedingt durch Investitionen wie auch immer wir das definieren. Da gibt es Maastrichtdefinitionen und so weiter und so fort oder zumindest nur in sehr geringem Ausmaß bedingt, sondern die sind bedingt durch diese Brot und Spiele Politik dieser Landesregierung und insbesondere des Landeshauptmannes, der - das habe ich schon das letzte Mal kritisiert - die wirtschaftliche Stabilität des Landes und die Zukunft der Menschen anderen Plänen opfert.

Das ist eine gewisse Besserwisserei in Richtung Wien, das ist ein permanentes Philosophieren über Neuwahlen auf Bundesebene ausgerechnet der Ausrichtung in diese Richtung an deren finanziellen Infusionstropfen man hängt, nämlich auf dem vom Finanzminister. Wir sind schon gespannt, wie gesagt, auf die Ansage der Budgetrede.

Diese Form von Transparenz kann man sich wünschen, die werden wir so nicht bekommen und in diesem Sinne kann man diesen Abänderungsantrag nur ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Markus Ullram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nach der Fachexpertise, die absolut richtig und auch notwendig anscheinend ist durch den Kollegen Petschnig, muss man ja festhalten, dass ja vieles oft so daher gesagt wird, aber man geht halt davon aus, wenn der Finanzreferent des Landes das sagt über die Finanzen unseres Heimatlandes, dass das dementsprechend auch einen Wahrheitsgehalt hat.

Wir haben in der letzten Sitzung erlebt, nach der Aussage des Herrn Finanzreferenten und Herrn Landeshauptmannes, dass wir sogar Schulden abbauen werden. Über diesen Spagat, der heute bei der Budgetrede passieren wird, bin ich schon neugierig.

Die gleiche Person hat uns ja erzählt, dass es notwendig ist auf Grund der Coronakrise eine Neuverschuldung von 180 Millionen Euro zu machen, wobei wir ja gleichzeitig festgestellt haben, durch geminderte Einnahmen der Ertragsanteile durch das Land oder vom Land und gleichzeitig mit dort und da kleineren Corona Hilfen sind wir unterm Strich auf 100 gekommen Euro gekommen.

80 Millionen der Neuverschuldung konnten auch zu dem damaligen Zeitpunkt bis heute nicht dargestellt werden. Gleichzeitig hören wir, da bin ich schon wirklich mehr als gespannt, wie man das in Worten fasst, dass wir einen Schuldenabbau haben werden. War Thema nicht genug, wenn ausgeschickt wird, der Landesvoranschlag, der Rechnungsabschluss basierend auf einer Eröffnungsbilanz, die haben wir ja mehrfach auch behandelt, wo ich ja bei meinem letzten Redebeitrag ja schon festgehalten habe, mit jeder Korrektur wird nicht mehr Licht ins Dunkel gebracht, sondern immer noch mehr verwässert und dann kennt sich am Schluss gar keiner mehr aus.

Denn solche „Patschn“, wenn ich auf Deutsch sagen darf, was gerade der Kollege Petschnig aufgezeigt hat, dass ich aus dem Minus von 112 Millionen nochmals die Minus 112 Millionen hinschreibe und de facto, dass dann für eine Doppelminus erkläre und nicht korrigiere, also das hält ja dann wirklich keiner mehr aus. Wem soll man dann noch etwas glauben?

Glauben kann man dann anscheinend da niemanden mehr etwas und dann wird noch der Rechnungshof verunglimpft, weil der noch seine Prüfung gemacht hat. Ich glaube, das hat sich weder das Burgenland noch die Bevölkerung verdient, sondern es ist höchst an der Zeit, dass man ernsthaft an diesen Antrag, den wir gestellt haben, volle Transparenz des Landeshaushaltes, herantritt und das dementsprechend macht.

Setzen wir uns zusammen, alle Parteien im Landtag, die Sozialpartner dazu, reden wir darüber wie das Ganze geht, machen wir eine Finanzplanstrategie bis 2025, auf die wir in weiterer Folge aufbauen können. Denn eines kann doch nicht sein, dass in diesem Land einzig und allein die SPÖ-Alleinregierung weiß, wieviel Schulden dieses Land hat.

Es stehen 300, 400 Millionen Euro im Budget. In den ausgelagerten Gesellschaften schlummern 1,2 Milliarden Euro! 1,2 Milliarden Euro Schulden! Das heißt, wenn ich das zusammenzähle, sind wir höher verschuldet als das Land in einem Jahr insgesamt Einnahmen hat in einem Finanzhaushalt und das muss man schon mehr wie anmerken. Das könnte schon in eine Richtung gehen, die sehr schwierig werden kann.

Wir haben auch heute schon gehört, man soll sich anhalten was die in Niederösterreich tun, was die Steirer tun, interessiert mich auch, ja, aber nicht so stark wie der Haushalt im Burgenland. Wo wir leben, wo wir wirtschaften wollen, wo wir die Wirtschaft unterstützen wollen, wo wir unsere Menschen unterstützen wollen.

Wir haben heute schon zu einer Aktuellen Stunde geladen gehabt, wo die SPÖ insgesamt einmal so gut wie gar nichts zur Energie Burgenland, zur Preispolitik, zur Gewinnentnahme, zur Dividendenauszahlung gesagt hat.

Ganz im Gegenteil. In einem Statement des Herrn Landeshauptmannes haben wir heute gehört, die ÖVP steht ja für jene, die die Dividenden hinauftreiben. Seit 2018, seit der Herr Landeshauptmann Finanzreferent ist, ist eine Million mehr im Jahr herausgenommen worden als je zuvor. Über zehn Millionen Euro nimmt sich das Land als Dividende aus dem Topf der Energie Burgenland!

Anstatt dass man hergeht und sagt, man teilt das auf, vor allem in schwierigen Zeiten. Man macht eine Preisgarantie für die Leute, man macht das in Form von

Gutscheinen, man erhöht weiter den Heizkostenzuschuss, wenn wir schon von der Solidarität reden, diese wäre ja angebracht im sozialdemokratischen politischen Denken.

Ich glaube das wäre mehr als notwendig, dass man hier den Burgenländern und Burgenländerinnen die es notwendig haben, auch dementsprechend unter die Arme greift. Diese Transparenz von der Sie immer sprechen, aber in keinster Weise leben, fordern Sie zwar von allen anderen ein, von den Gemeinden, von vielen anderen, aber selbst machen Sie das Gegenteil und darum werden wir auch in diesem Bereich auf keinster Weise locker lassen, sondern wir werden auch weiterhin darauf pochen, dass auch von den ausgelagerten Gesellschaften die Zahlen offen gelegt werden, damit man dann wirklich weiß, um was es wirklich geht.

Wir haben ja schon einmal in den Verhandlungen fast etwas gehabt, da hat der Herr Landeshauptmann gesagt, ja, kein Problem in der KRAGES, da könnt ihr nachfragen, da könnt ihr hineinschauen, ist dann doch nicht passiert.

Dann hat man sich darauf gestützt, dass man gesagt hat, da ist halt in der Umsetzung der Verfassungsverhandlungen ein Fehler passiert, so einfach wird es nicht gehen.

Wir gründen eine GmbH nach der anderen in diesem Land. Wir verschulden eine GmbH nach der anderen im Land, aber keiner darf wissen, welche Leute dort angestellt sind und wie viel Schulden dort gemacht werden. So kann es nicht weitergehen! Wir fordern weiterhin als Volkspartei ein, höchstmögliche Transparenz, setzen wir uns an einem Tisch zusammen, schauen wir uns die Zahlen an, damit wir für unser Burgenland auch in Zukunft weiter gut arbeiten können. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Viel Neues war das nicht. Die Grundrechnungsart in drei, vier, oder fünf verschiedenen Tagesordnungspunkten hintereinander zu verlangen was das Land alles bezahlen und ausschütten soll und im nächsten Tagesordnungspunkt demselben Land vorzuwerfen, dass es Schulden macht, das ist ein bisschen eine Grundrechnungsart, da brauche ich jetzt nicht die Handelsschule zitieren, die wir beim letzten Mal gehabt haben, da reicht jetzt die Volksschule. Das geht sich nicht aus.

Ich könnte mich jetzt in Beantwortung der bereits in mehreren Landtagssitzungen gestellten Fragen selbst zitieren, aber Sie waren ja beim letzten Landtag dabei, hoffentlich aufmerksam. Daher spare ich mir das, auch Ihnen. Sie kennen unseren Abänderungsantrag, der ist auch nicht neu, weil er in Wahrheit eine Reaktion auf andere ist, die auch nicht neu sind.

Der darin angeführte Pfad zur Erstellung des Landesvoranschlages wird konsequent beschränkt, auch die Bonitätsbewertung, die schon beim letzten Mal vom Kollegen Petschnig ein bisschen in ein anderes Licht gerückt wurde, über die Sache mit der Bundesfinanzierungsagentur.

Ich gehe einmal davon aus, dass die Bundesfinanzierungsagentur ja allen neuen Bundesländern zur Verfügung steht und dann verstehe ich nicht, wenn ich Ihnen konsequent folge, warum dann die Bundesländer verschiedene Ratings aufweisen. Ich bin nur froh, dass der Ausblick für das Burgenland positiv ist, auch dass unser Burgenland vergleichsweise gut durch die COVID-19-Krise gekommen ist, wurde hierorts bereits des

Öfteren erläutert und wie viel das besser gelingen hätte können, wäre insbesondere die Kanzlerpartei nicht so sehr mit sich selbst beschäftigt, das liegt auf der Hand. Einen ganzen Sommer zu verschlafen und jetzt die gesamte Republik ins Chaos zu stürzen, das ist schon eine bemerkenswerte Leistung und da können Sie wirklich echt stolz darauf sein.

Das Ablenkungsmanöver, das hier ständig inszeniert wird, entlastet keine einzige Intensivstation, das trägt überhaupt nicht zur Erhöhung einer Impfquote bei. Dieses Ablenkungsmanöver beschleunigt keine Auswertungen der PCR-Tests, die auf Grund verschlafener Vorbereitungen der Labore derzeit bestenfalls als Nacherzählung verwendet werden können und so weiter.

Die gesundheitlichen Gesellschaften, aber vor allem, weil es zu diesem Tagesordnungspunkt gehört, die wirtschaftlichen Folgeschäden, um die es hier vorrangig geht, die hat ihre Türkis/GRÜNE-Bundesregierung zu verantworten und nicht das Land Burgenland.

Während unser Abänderungsantrag nun lautet: an den Finanzreferenten heranzutreten, dieser möge über den Status quo und über die budgetären Folgewirkungen sowie über die budgetäre Herausforderungen im Jahr 2022 im Burgenländischen Landtag im Rahmen der Budgetdebatte berichten, darf ich schon jetzt Ihre Aufmerksamkeit zusätzlich schon auf die Erklärung des Landesfinanzreferenten Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2022, welcher dieser im Anschluss an diese Sitzung geben wird, richten. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend stabile Finanzen im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1069) betreffend Sicherheitsausbau der S4 (Zahl 22 – 788) (Beilage 1095)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1069 betreffend Sicherheitsausbau der S4, Zahl 22-788, Beilage 1095.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichtstatter Gerald Handig: Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, auf Fassung einer

Entschießung betreffend Sicherheitsausbau der S4 in seiner 18. Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschießung betreffend Sicherheitsausbau der S4, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Antrag der FPÖ vor, die einen schnellen Ausbau der S4 zu einer Schnellstraße fordert, auf der man ganz schnell fahren kann. Das ist doch sehr wichtig für die FPÖ, dass man ganz schnell fahren kann. 130 km/h soll man bald fahren können auf der S4, davon träumt die FPÖ.

Nun sind wir beim Straßenbau aber nicht im letzten Jahrhundert stecken geblieben, wo auf Teufel komm raus gebaut wurde was nur geht. Wir sind klüger geworden. Wir wissen heute zu Tage um die verheerenden Auswirkungen des Verkehrs auf die Luftverschmutzung, auf die CO₂-Bilanz und die verheerenden Auswirkungen des Bodenverbrauchs. Menschen, die von der Lärmbelastung durch den Verkehr auf der S4 betroffen sind, und die sich Sorgen wegen der Umweltbelastung machen, haben sogar eine Bürgerinitiative gegründet. Sie kämpfen für ihre Lebensqualität und für den Erhalt des natürlichen Bodens.

Mittlerweile gibt es auch eine grüne Verkehrsministerin, die um die Folgen des ungezügelten Straßenbaus für das Klima weiß und daher alle Straßenbauprojekte der ASFiNAG einer Prüfung unterziehen lässt. Dass das der FPÖ nicht gefällt, das ist mir schon klar. Ich halte das für sehr richtig und für sehr wichtig. *(Abg. Johann Tschürtz: Das war schon vorher beschlossen!)*

Es wird evaluiert, inwiefern die vor Jahren geplanten Projekte angesichts des gesteigerten Wissens um deren klimaschädliche Folgen auch heute noch umzusetzen sind, beziehungsweise wie sie einer modernen, zukunftsfähigen Klimapolitik angepasst werden müssen. Dazu gehört natürlich auch die Evaluation zu schauen, was ist heute nötig, was ist nicht mehr so nötig. Wo gibt es bereits ein gutes Angebot an öffentlichem Verkehr, wo muss man noch nachbessern?

Im Zuge dieser Evaluation erkannte man schon, dass der Bodenverbrauch, den eine Verlängerung der A3 nach sich ziehen würde, und andere Belastungen für Menschen und Umwelt in keinem Verhältnis zum Nutzen eines Ausbaus dieser Autobahn stünde. Der Faktor Bodenverbrauch wird also erstmals, ich möchte sagen endlich, in die Bewertung von Straßenbauprojekten eingepreist. Das wird auch bei der S4 zu berücksichtigen sein.

Die SPÖ schloss sich im Vorfeld der letzten Landtagswahl der Einschätzung der GRÜNEN in der Bewertung der A3-Verlängerung an und sagte auch den Bewohnerinnen und Bewohnern des Bezirks Mattersburg, allen voran der an der S4 gelegenen Kurgemeinde Bad Sauerbrunn zu, dass sie sich gegen einen Ausbau der S4 auf Autobahnniveau einsetzen werde. Sie machte das in erster Linie an der

Höchstgeschwindigkeit von 100 km/h fest. Zu einem entsprechenden Landtagsbeschluss will sich die SPÖ aber noch nicht bewegen.

Wir geben Ihnen heute eine neue Chance zu zeigen, dass Sie Ihr Versprechen von vor der Landtagswahl im Wahlkampf nicht nur so dahingesagt haben. Auf den Weg dorthin erweisen sich einzelne Passagen des Abänderungsantrags der SPÖ zu dem FPÖ-Antrag.

Denn hier wird wirklich schon eingeräumt, dass, ich zitiere, „alle notwendigen Maßnahmen zu treffen sind, um dauerhafte negative Beeinträchtigungen der Natur“, siehe da, die SPÖ denkt jetzt mittlerweile und das freut mich sehr, beim Straßenbau an die Natur, „zum Beispiel unnötige Bodenversiegelung“, schreibt die SPÖ selber in ihrem Abänderungsantrag, freut mich sehr, dass sie hier auch dieses Stück schon mitgeht, „sowie der Lebensqualität und Gesundheit der Anrainer (zum Beispiel durch Lärmschutzwände) zu verhindern“ und hier wird eingeräumt, dass sämtliche Maßnahmen zu ergreifen sind, um die Nutzungssicherheit für alle Verkehrsteilnehmer deutlich zu erhöhen.

Da sind wir uns also wirklich einig, ja. Es geht um die Sicherheit der Verkehrsteilnehmer und Verkehrsteilnehmerinnen. Und es geht auch darum, negative Beeinträchtigungen der Natur hintanzuhalten. Ich freue mich wirklich, dass die SPÖ ihre bisherige Straßenbaupolitik überdenkt und erkennt, wie wichtig es ist, etwa die Bodenversiegelung als Faktor für den Klimaschutz zu berücksichtigen. Auch im Straßenbau. Und natürlich hat das Fahrtempo von PKWs und LKWs Auswirkungen auf den CO₂-Ausstoß, das wissen wir alle, auf Lärmentwicklung, das hören wir alle, und auf die Sicherheit der Verkehrsteilnehmer. Das erleben wir alle.

Die SPÖ hat aber leider noch nicht den Mut hier Nägel mit Köpfen zu machen. Ich gebe die Hoffnung nicht auf. Ich bin eine Kämpferin für die gute Sache im Klimaschutz. Deswegen bringen wir einen Abänderungsantrag heute ein. Er ist auch schon allen Fraktionen gestern zugegangen, dass Sie sich auseinandersetzen können. Deswegen frage ich, ob ich auf die vollständige Verlesung verzichten kann? (*Abg. Johann Tschürtz: Ja!*) Ja, danke schön. Ich habe nur vorher vergessen ihn mit herauf zu nehmen, ich gebe ihn dann auch gleich ab.

Ich verlese aber die Beschlussformel.

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- im Sinne des Klimaschutzes, des Lärmschutzes und der Sicherheit auf der Mattersburger Schnellstraße S4 eine dauerhaft gültige höchste zulässige Fahrgeschwindigkeit von 100 km/h zu erwirken.

Also das was die SPÖ nur allgemein sagt, schauen wir einmal, was wir machen können, wäre hier im Abänderungsantrag konkret schon festgeschrieben, damit hier auch klar ist, welche Haltung wir vertreten, und

- die Möglichkeit einer Begrenzung der Höchstgeschwindigkeit auf 80 km/h im Lärmbereich von Bad Sauerbrunn zu prüfen.

Das ist für viele in Bad Sauerbrunn, der Herr Bürgermeister wird das selber gut wissen, ein echtes Problem. Manche, die Richtung S4 leben, können ab dem Abend nimmer ihre Fenster offen halten, es ist einfach zu laut. Eine Geschwindigkeitsbeschränkung auf 80 km/h in einem Teilabschnitt der S4 würde hier eine Lebensqualität sichern. Auch der SPÖ geht es ja um Lärmschutz.

Man kann Lärmschutz auch schon dadurch bewirken, indem man ein bisschen mit der Geschwindigkeit runter geht und sich nicht nur auf den Bau von Lärmschutzwänden allein zu verlassen.

Wir haben in unserem Antrag auch noch drinnen, dass die Landesregierung aufgefordert wird, bei der ASFiNAG auf einen Ausbau mit möglichst geringem Bodenverbrauch zu drängen. Da es ja bereits einen Beschluss der Bezirkskonferenz der SPÖ-Mattersburg vom 21. Oktober 2019 gibt, also aus dem letzten Landtagswahlkampf, indem sie sich ausdrücklich zu 100 km/h auf der Mattersburger Schnellstraße bekennt, bin ich zuversichtlich, dass sie auch im Rahmen eines Landtagsbeschlusses zu ihrem Wort steht und diesem Abänderungsantrag zustimmt. Denn gemeinsam sollte es um einen hohen bodenschonenden Ausbau im Sinne der Sicherheit und um temporeduziertes Fahren zum Schutz der Bevölkerung und Klima gehen.

Zum Abänderungsantrag, den die ÖVP dann noch dazu eingebracht hat. Hier ist leider sozusagen ein Fehler hineingerutscht offensichtlich. Hier schreibt Ihr, Ihr wollt, dass sehr rasch etwas umgesetzt wird. Nun, wenn wir eine Evaluierung laufen haben, dann wäre es sehr unsinnig, rasch etwas umzusetzen, bevor die Evaluierung da ist. Also bitte schon genau darauf achten.

Ich bringe jetzt unseren Abänderungsantrag ein. Ich habe die Beschlussformel verlesen und ich hoffe auf breite Zustimmung und dass die SPÖ auch zu ihrem Wort steht, das sie vor der Landtagswahl gegeben hat. Danke schön. *(Die Abg. Mag.a Regina Petrik übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Landtagspräsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Ich bin in Erwartung des Abänderungsantrages und darf dann erst danach fortsetzen.

Gut. Ich darf nunmehr den Abänderungsantrag offiziell einfließen lassen. Aber natürlich braucht hier der GRÜNE Klub mit zwei Unterschriften noch weitere Unterstützungen und ich darf Ihnen daher die Frage stellen.

Sie haben ja den Abänderungsantrag gehört und ob Sie diesen Antrag, Abänderungsantrag, betreffend Sicherheitsausbau der S4 Ihre Unterstützung geben.

Ich stelle daher die Frage, wer das machen möchte, diesen Abänderungsantrag unterstützen, möge sich vom Platz erheben. -

Vielen Dank, damit geht natürlich der Abänderungsantrag mit in die Verhandlung, weil er gehörig unterstützt ist.

Danke, wir können schon einsteigen, einsteigen im Sinne vom nächsten Redner. Der nächste Redner ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

In Vorbereitung die Frau Dlin Julia Wagenristl. Vorläufig ist dann noch der Herr Abgeordnete Kainrath gemeldet. Ich darf den Herrn Klubobmann schon um seine Ausführungen bitten.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordneten! In dem Themenbereich gibt es natürlich konträre Ansichten zwischen den GRÜNEN und zwischen uns. Das ist auch völlig okay. Das ist auch in Ordnung. Aber vielleicht ein paar kleine Anmerkungen. Alles andere erübrigt sich sowieso.

Zum Bodenverbrauch, ganz so ist es nicht. Also Bodenverbrauch, das heißt, wenn die S4 jetzt als Sicherheitsautobahn ausgebaut wird, wie viel Bodenverbrauch gibt es da?

Einen Meter oder fünf Meter oder acht Meter? Also wenn das der Bodenverbrauch ist, wenn man die S4 zur Autobahn ausbaut, okay, dann soll es so sein.

Aber ich glaube nicht, dass man dort ein Hotel baut oder 17 Häuser oder eine Ortschaft errichtet. Also das Argument Bodenverbrauch, wenn man die S4 sicherer macht und breiter macht und zu einer Autobahn ausbaut, das Argument, bei aller Wertschätzung, das kann natürlich nicht gelten.

Zur Geschichte rund um 80 km/h im Bereich Sauerbrunn. Na dann fahren wir gleich 30 km/h oder drehen wir wieder um und fahren wir irgendwo anders vorbei bei Bad Sauerbrunn. Also das ist, bei aller Wertschätzung, das ist ja wirklich lächerlich. Da hast du eine Autobahn und fährst dann 80 km/h im Bereich Bad Sauerbrunn.

Eines muss wirklich auf jeden Fall klar sein. Wenn man schon jetzt davon spricht, dass man halt dann auf einer Autobahn nur 80 km/h fahren darf oder nur 100 km/h, wenn es zur Autobahn ausgebaut ist, dann würde ich sagen, dann müssten wir wirklich, und das habe ich schon einmal gesagt, dann müssen wir alle Straßen des Burgenlandes evaluieren. Alle Straßen, wo überall auf Freilandstraßen 100 km/h erlaubt ist.

Weil dann sage ich Ihnen, wenn sie überall 100 km/h fahren, wo 100 km/h erlaubt sind, gibt es wahrscheinlich im Burgenland so viele Todesopfer wie es noch nie gegeben hat. Dann müsste man alles evaluieren. Müsste man sagen, zwischen Rohrbach und Loipersbach darf man nur mehr 60 km/h fahren. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Höchstgeschwindigkeit nicht Mindestgeschwindigkeit!)*

Ja, aber da müsste man sich wirklich anpassen. Weil wenn man auf einer Autobahn nur 80 km/h fahren darf und auf einer Freilandstraße zwischen Rohrbach und Loipersbach darf man 100 km/h fahren, oder auf irgendwelchen Serpentinaen, was weiß ich wo, nicht? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Bei Nebel wirst Du ja auch nicht 130 km/h fahren!)*

Also dann verstehe ich hier die Welt nicht mehr, aber okay, das ist halt Eure Ansicht. Ein zweites Argument, das definitiv stimmt und das ist wirklich so, dass auf Autobahnen ein Drittel weniger Unfälle mit tödlichem Ausgang passieren als auf Freilandstraßen und auf Bundesstraßen und auf Landesstraßen.

Das heißt, es ist nicht unbedingt so, wenn man jetzt langsamer fährt, dass man dann, wenn man auf einer Autobahn langsamer fährt, dass man weniger Unfälle hat, das ist nicht der Fall. Es kann sogar umgekehrt sein. Weil durch dieses langsame Fahren eine Nervosität auf den Autobahnen aufkommt und die Autofahrer ziemlich unsicher werden. Also ich kann nicht eine Autobahn machen und dann sagen, fährt nur einen 80er, weil die GRÜNEN wollen das so.

Ich glaube nicht, dass das sehr vorteilhaft für Eure Wählerschaft sein kann. Na gut, für Eure Wählerschaft schon, für die vier Prozent, aber insgesamt sicherlich nicht.

Ich würde sagen, aus meinem Dafürhalten würde ich sagen, gerade die S4, die perfekt ausgebaut ist, wenn man die nicht zu einem Sicherheitsausbau wie es schon vorgeschlagen war oder wie es schon definitiv auch geplant war, die Frau Minister Gewessler hat das natürlich jetzt verhindert, leider Gottes. Die S31 wird ja auch schon ausgebaut.

Warum sie das dort verhindert, die kleine S4, die paar Meter, die die S4 entlang geht, das versteht ja wirklich kein Mensch. Aber okay, wenn Ihr das Gefühl habt, dass das nicht ausgebaut werden darf, dass man dort einen 80er fahren darf und was weiß ich noch alles, dann soll das Eure Meinung sein. Unsere Meinung ist das nicht. Wir bleiben

drauf, wir bleiben drauf. Wir wollen einen Sicherheitsausbau so wie geplant und da natürlich entsprechende Geschwindigkeiten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Landtagspräsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Wie vorher schon gesagt, ist jetzt die Frau Dlin Wagentristl, Frau Abgeordnete, an der Reihe und danach gleich der Herr Abgeordnete Kainrath.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Bei diesem Tagesordnungspunkt geht es um den Sicherheitsausbau der Mattersburger S4. Grundsätzlich möchte ich einmal festhalten, wir als Volkspartei Burgenland, wir begrüßen den Sicherheitsausbau auf der S4 natürlich.

Denn die Verkehrssicherheit wird dadurch erhöht und wenn man bedenkt, wie viele Unfälle mit Personenschaden, mit vielen Toten und Schwerverletzten in der Vergangenheit auf dieser Strecke passiert sind, dann kann man diesen geplanten Maßnahmen nur positiv gegenüber stehen. Ich denke, da sind wir uns alle über die Parteigrenzen hinweg einmal einig, dass wir eine sichere Straße wollen von Mattersburg bis nach Wiener Neustadt mit wenigen oder am besten mit gar keinem Verkehrstoten.

Fest steht aber für uns als Volkspartei Burgenland, dass wir bei diesem Vorhaben ganz klar die Lebensqualität und die Gesundheit der Menschen, der Anrainerinnen und Anrainer und im Übrigen auch der Kurgäste sicherstellen müssen. Hier geht es vor allem um die Themen Lärm, Schadstoff und auch um das Thema Luft. Das ganze Thema Gesundheit und Sicherheit muss natürlich auch im Einklang mit der Natur stehen. Das ist für uns auch ganz klar.

Was plant jetzt die ASFINAG bei der S4 genau? Also es geht um eine bauliche Mittelrennung. Es geht um die Verbreiterung der Fahrbahn. Die Richtungsfahrbahn Mattersburg, die wird auf der bestehenden Fahrbahn dort draufgelegt und die Richtungsfahrbahn Wiener Neustadt wird neu gebaut. Zudem wird je Richtungsfahrbahn ein durchgehender Pannestreifen errichtet und es werden Brücken, Beschleunigungs- und Verzögerungstreifen und Auf- und Abfahrten der Anschlussstellen angepasst.

Auch wird die bestehende Entwässerungsanlage angepasst beziehungsweise auch erneuert. Der Baubeginn ist nächstes Jahr und die Verkehrsfreigabe ist dann geplant für das Jahr 2024. Wir als Volkspartei Burgenland sind für einen Sicherheitsausbau auf allen burgenländischen Schnellstraßen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben das Thema bereits im Jahr 2019 hier im Landtag eingebracht und auch im Juni 2020 haben wir bereits darüber diskutiert. Wir begrüßen natürlich jeden Sicherheitsausbau. Wir sagen aber ganz klar, entlang von Wohngebieten braucht es Tempo 100 und Lärmschutzmaßnahmen, damit es eben zu keiner Mehrbelastung von Anrainerinnen und Anrainern kommt. Und das muss auf jeden Fall sichergestellt sein.

Die Erhöhung auf 130 km/h entlang von Wohngebieten ist unserer Meinung nach einfach nur absurd. Und im Übrigen, die Entscheidung über die Höchstgeschwindigkeit auf Schnellstraßen wird laut dem Verkehrsministerium nach Umsetzung der Baumaßnahmen die zuständige Verkehrsbehörde zu fällen haben.

Die Zuständigkeit für Verordnungen nach der StVO liegt hier beim Bundesland, also beim Burgenland.

Warum erwähne ich die Wohngebiete immer so prominent? In Bad Sauerbrunn ist das Gebiet rund um die S4 sehr dicht besiedelt. Dort stehen unter anderem Reihenhäuser, und es ist jetzt schon sehr laut, also wenn man mit den Anrainerinnen und

Anrainern dort spricht. Und stellen Sie sich jetzt vor, wie das dann bei 130 km/h wäre. Und es wird ja en masse auch dazu gebaut. *(Abg. Johann Tschürtz: Bei Elektroautos spürt man das eh nicht.)*

Kollege Hutter, Bürgermeister in Bad Sauerbrunn, hat bei der Landtagssitzung im Juni 2020 zum Thema S4 Folgendes gesagt: Aber es muss so ausgebaut werden, also ich zitiere jetzt, denn nur dann wird auch der Lärmschutz dementsprechend verstärkt und erhöht ausgebaut. Wenn die Straße jetzt nur auf 100 km/h gebaut wird, wird der Lärmschutz automatisch auf nur 100 km/h hergerichtet. Wird die Straße auf 130 km/h hergerichtet, dann wird auch der Lärmschutz auf 130 hergerichtet. Aber, entscheidend, er sagt, es obliegt schon dem Bund und nicht dem Land.

Zur Aufklärung. In Niederösterreich, bei der S4, bei Katzelsdorf, hat es bereits bestens funktioniert. Und ich zitiere aus einer APA-Meldung vom 17. September 2019: Gleich nach Amtsantritt nahm ÖVP-Bürgermeister Michael Nistl daher intensive Verhandlungen mit der ASFiNAG auf. Neben der Schall absorbierenden Schutzwand in Holz- und Betonbauweise mindern auch ein neuer Straßenbelag und die Beibehaltung von Tempo 100 von der Abfahrt Lanzenkirchen bis Neudörfel die Lärmentwicklung.

Auch der Landeshauptmann Doskozil hat es im Übrigen bei der A3 geschafft, bei der A3, bei Großhöflein, eine fünf statt vier Meter hohe Schallschutzwand und die bauliche Vorbereitung auf eine eventuelle zukünftige Erhöhung auf 7,5 Meter sowie auch der Einsatz eines Lärm mindernden Fahrbahnbelages.

Also, es geht ja, wenn man sich entsprechend dafür einsetzt.

Ich fordere jetzt Sie, Herr Kollege Hutter, auf, setzen Sie sich endlich für einen höheren und entsprechend geeigneten Lärmschutz ein und für die Beibehaltung von Tempo 100 entlang von Wohngebieten! *(Abg. Walter Temmel: Genau! Na hallo. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie hätten längst die Möglichkeit gehabt, sich dementsprechend auszusprechen und auch Stellungnahmen abzugeben. Sie haben hier von Ihrem Recht leider nicht Gebrauch gemacht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Oder wissen Sie etwa mehr als wir oder die burgenländische Bevölkerung? Oder die Bevölkerung von Bad Sauerbrunn? Sie sprechen nämlich über die Entscheidung der Höchstgeschwindigkeit, dass das beim Bund liegt. Das wäre so, wenn die S4 eine Autobahn wäre.

Also, für Sie noch einmal zum Mitschreiben: *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Die Entscheidung über die Geschwindigkeit auf einer Schnellstraße obliegt der zuständigen Verkehrsbehörde. Und nach der StVO liegt die Verordnungsmacht sozusagen bei uns im Burgenland.

Sagen Sie also der Bevölkerung von Bad Sauerbrunn die Wahrheit! Ich frage Sie: Planen Sie eine Autobahn durch die Hintertür?

Sagen Sie den Leuten, die unmittelbar in der Nähe zur Schnellstraße wohnen, was hier geplant wird!

Und eines auch noch, von den genehmigten 130 km/h wieder runter zu kommen auf 100 km/h entlang von Wohngebieten wird sicherlich viel schwieriger als wenn man jetzt sagt, 100 km/h Beibehaltung entlang von Wohngebieten und wenn man sich für einen höheren Lärmschutz, wie Ihr Kollege in Katzelsdorf, einsetzen würde.

Wir, die Volkspartei Burgenland, sagen ganz klar, Tempolimit von 100 entlang von Wohngebieten plus entsprechende wirksame Lärmschutzmaßnahmen.

Daher bringe ich nun auch den Abänderungsantrag ein und darf die Beschlussformel verlesen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- sich beim Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (BMK) und der ASFiNAG für eine rasche Umsetzung des Sicherheitsausbaues entlang der Mattersburger Schnellstraße S4 einzusetzen,
- in Verhandlungen mit dem Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie (BMK) und der ASFiNAG auf die Beibehaltung des Tempolimits von 100 km/h entlang von Wohngebieten hinzuwirken, sowie
- sicherzustellen, dass wirksame Lärmschutzmaßnahmen für die betroffenen Gemeinden und Bewohner entlang der Schnellstraße errichtet werden.

(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Abgeordnete. Wir schauen uns das Mal an. Vielen Dank.

Das betrifft den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, DI Julia Wagentristl, BSc, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag Zahl 22 - 788 und so weiter, ist ausreichend unterstützt und fließt damit in die Verhandlung mit ein.

Ich darf den Abänderungsantrag weiterreichen.

Wir kommen schon weiter. Wie vorhin schon gesagt, ist der Herr Abgeordnete Kainrath jetzt am Wort und schon am Podium sozusagen.

Aber ich darf noch bitten, den Herrn Abgeordneten Hutter in Vorbereitung, der sich noch nachnominiert hat.

Nicht am Podium, aber am Rednerpult auf alle Fälle, der Abgeordnete Kainrath. Bitte.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Danke Frau Vorsitzende. Mitglieder der Landesregierung! Verkehrslandesrat Dorner! Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Werte Zuschauer via Livestream, die uns noch verfolgen um diese Uhrzeit! Es liegt uns der Antrag über den Sicherheitsausbau der Schnellstraße S4 vor.

Heute vor einem Jahr ungefähr war mein erster Redebeitrag - genau auch dieses Thema. Ich glaube, der Antrag kam von den GRÜNEN. Da ist es um die Bodenversiegelung betreffend die S4 gegangen, heute ist er von der FPÖ betreffend 130 km/h. Vielleicht kommt dann heute in einem Jahr wieder einer, von der ÖVP, betreffend die S4.

Unterm Strich muss man eben eines sagen. Leider, es passiert nichts. Es passiert nichts. Weil wir müssen eines erkennen. Wir sind Beifahrer auf der S4. Die gehört der ASFiNAG. Die gehört nicht dem Land. *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ)*

Den Ausbau macht die ASFiNAG. Eine Sanierung macht die ASFiNAG. Das ist alles in der Zuständigkeit des Bundes. Ich weiß, das hört Ihr nicht gerne. Weil wenn es

heißt, Zuständigkeit Bund, da kommt dann wieder irgendwas. Gibt es da vielleicht eine Chat-Nachricht zu der S4? Aber könnte ja sein.

Aber nur, um das vielleicht ein wenig wirklich voranzutreiben, könnte man dort einhaken, was die Kollegin Petrik gesagt hat.

Es war ja das Projekt auf Schiene. Nur jetzt wurde es gestoppt. Ob das rechtlich in Ordnung ist oder nicht in Ordnung ist, lasse ich mal im Raum so stehen. Es wurde von der zuständigen Verkehrsministerin gestoppt, um zu evaluieren, in welcher Folge die Maßnahmen Einfluss auf die Umwelt haben.

Prinzipiell in Ordnung. Nur ein Problem dabei. Wir stoppen hier auf Kosten von Menschenleben. Nicht nur im Umweltschutz. Genau diese Menschenleben, die ihr Leben verlieren auf der S4 aufgrund des fehlenden Sicherheitsausbaus.

Und Sie wissen ganz genau, was mein Zivilberuf ist. Ich bin Polizist bei der Autobahnpolizei Mattersburg. Zuständig für die Schnellstraße S4. Ich habe es erlebt, junge Menschen, die gestorben sind, weil kein Sicherheitsausbau auf der S4 ist.

Und was haben Sie jetzt geschafft? Nicht Sie persönlich, aber Ihre Partei? Ihre Verkehrsministerin? Sie haben es geschafft, einen notwendigen Sicherheitsausbau wieder zu verzögern, wieder zu verschieben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und jetzt kann ich ja sagen oder können Sie sagen, ja, es ist ja Koalition. Wir müssen ja mit der ÖVP in der Koalition, Koalitionszwang. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)* Genau. Da muss man wirklich die ÖVP sogar in Schutz nehmen, auch wenn es mir ein bisschen schwer fällt, weil bis zu einem gewissen Bereich kann ich mit der Kollegin Wagenristl sogar mitgehen. Sie bekennen sich zu einem Sicherheitsbau auf der S31, auf der S4, auf der A3. Stehen wir hinter allem als SPÖ.

Nur auf der Kehrseite: Wie ist Ihr Zugang dazu? Sie sitzen in der Regierung im Bund. Na bitte, dann setzt Euch doch zusammen mit der Frau Verkehrsministerin und sagt, liebe Freunde, ... *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Die ÖVP sitzt leicht nicht im Bund, oder? Habe ich was versäumt heute? Die letzte Meldung, ich weiß ja nicht, das geht so schnell. Plötzlich ist der Schallenberg vielleicht auch nicht mehr Kanzler. Ich weiß es ja nicht, was passiert im Bund momentan. Es weiß ja keiner, was passiert. Es weiß ja die linke Hand nicht, was die rechte Hand tut momentan in der Bundesregierung, das müssen Sie ja leider auch anerkennen. *(Abg. Ilse Benkö: So!)*

Ich habe jetzt vorher gesehen, die GRÜNEN würden gerne 80 km/h bei gewissen Bereichen der S4 machen, oder vielleicht sogar, ich habe es vorher scherzhaft gemeint, vielleicht in gewissen Bereichen die Fahrzeuge schieben, weil dann hört man gar nichts mehr. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)* Die ÖVP will 100 km/h über die gesamte Strecke haben, die FPÖ hätte gerne 130 km/h. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Mindestens. – Abg. Ilse Benkö: Ich möchte zu Fuß gehen.)*

Jetzt möchte ich appellieren an Sie alle. Wir haben jetzt eineinhalb Jahre oder länger eine Pandemie hinter uns. Was es wirklich gezeigt hat, ist eines, wenn wir alle auf die Experten, oder speziell die Bundesregierung auf die Experten gehört hätte, wäre es nicht so weit gekommen wie wir jetzt sind. Und genau da appelliere ich an Sie alle. Hören wir auf diese Experten, auch bei der S4! Was notwendig ist, was möglich ist und was gemacht wird.

Ich höre hier von Verbreiterung. Wenn Sie die Örtlichkeit kennen, *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö)* die Grünbrücke auf der S4, die wurde schon bei der Errichtung der S4 gebaut, um dort einen Sicherheitsausbau zu errichten. Da gibt es nicht mehr viel. Da muss

ich ja auf einer Seite zehn Meter, ich kann es nicht bezeichnen, ich bin jetzt niemand, der das baut. Aber trotzdem, wir reden hier, bitte, bei aller Wertschätzung für die Umwelt, aber wir reden auch von Menschenleben. Und das muss ausgewogen sein.

Ich kann nicht immer nur alles verhindern und alles hintanhaltend, nur weil man ein Pflaster draufpickt von Bodenversiegelung. Das geht leider nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte nur einmal noch betonen: Wir stehen zu diesem Sicherheitsausbau. Wir stehen auch zu einer Geschwindigkeit, angepasst an die Gegebenheiten, die mit Experten, und da bin ich mir sicher, auch mit unserem Verkehrslandesrat *(Abg. Ilse Benkö: Der hat ja nichts zu sagen ... - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* und mit der ASFiNAG abgesprochen und ausverhandelt ist, bin ich mir sicher, dass das dann auch funktionieren kann auf der Schnellstraße S4.

Nur eines würde mich freuen, wenn wir nicht in einem Jahr wieder hier stehen und der nächste Antrag für die S4 wäre, weil wieder nichts passiert ist. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich Sie, Herr Abgeordneter Hutter, ans Rednerpult bitten als vorläufig letztgemeldeten Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause am Livestream! Liebe Bad Sauerbrunner, wenn ihr mir noch zuschaut heute auch von zuhause! Ich habe jetzt dann diese Wortmeldung gewählt, weil ich wollte vermeiden, dass irgendein Schriftstück seitens der Aktivistengruppe, die es in Bad Sauerbrunn gibt, dann irgendwann auftaucht und es dann heißt, ja, der Bürgermeister, der auch im Landtag sitzt, hätte ja eh die Möglichkeit gehabt, auch zu diesem Thema zu reden, er hat aber das nicht getan. Aber eigentlich wollte ich, muss ich ja wegen zwei Sachen da jetzt gleich replizieren.

Zum einen einmal wegen der Kollegin Petrik und zum anderen wegen der Kollegin Wagentristl. Also, meine Herrschaften, ich bin jetzt 19 Jahre Bürgermeister der Gemeinde Bad Sauerbrunn, ich bin seit 44 Jahren bei der Feuerwehr, ja. Aber eines ist ganz klar, das ist sonnenklar, diese Schnellstraße, die ist jetzt, glaube ich, seit 40 Jahren da. Die ist schon da, die können wir nicht wegdiskutieren, die ist da.

Und der Verkehr ist auch da. Und der Verkehr wird nicht weniger. Der wird wahrscheinlich mehr werden.

Wir haben auf dieser Schnellstraße massive Unfälle schon gehabt, und ich bin des Öfteren selber dabei gewesen, wo wir Tote von dieser Schnellstraße geborgen haben. Schwerverletzte sowieso. Enorme Unfälle dort.

Und es führt kein Weg vorbei am Sicherheitsausbau, ja. Das ist klar. Und der Sicherheitsausbau, wenn ich den richtig mache, dann hat dieser Sicherheitsausbau zwei Streifen auf jeder Seite und einen Pannestreifen. In der Mitte hat er die Betonleitwand, damit er sie trennt.

Natürlich muss dieser Sicherheitsausbau auch einhergehen, und der Ausbau der Schnellstraße mit dem dementsprechenden Lärmschutz. Das ist ja auch klar, den fordern wir natürlich selbstverständlich ein.

Das ist genau das Gleiche, was ich damals im Juni 2020 gesagt habe, gilt heute auch noch. Das ist mein Wissensstand, dass für diese Geschwindigkeit der Bund zuständig ist und nicht das Land.

Mir wäre es lieber, wenn das Land zuständig wäre, dann hätten wir einen kürzeren Draht und dann wäre das relativ einfach zu lösen. Aber für die Geschwindigkeit ist nicht das Land, sondern ist der Bund zuständig.

Ihr könnt Euch sicher sein, dass ich mich für die Gemeinde natürlich einsetzen werde. Im Übrigen, damit man auch Bescheid weiß, die ersten 100 Meter von der Schnellstraße weg ist Pötttsching und nicht Bad Sauerbrunn. Die gehören zwar noch zu uns, aber sind Pötttschinger. Und natürlich werden wir auch versuchen, die zu schützen, keine Frage.

Aber eines ist klar, wir stehen zum Sicherheitsausbau. Wir stehen zu den 100 km/h und wir stehen zu einem ordentlichen Lärmschutz. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Ich darf daher zur Abstimmung kommen. Meine Damen und Herren! Zunächst lasse ich über den Abänderungsantrag des Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, DI Julia Wagentristl, BSc, Kolleginnen und Kollegen abstimmen.

Wer diesem Abänderungsantrag von Ihnen, Herr Klubobmann, zustimmt, möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Nunmehr darf ich zum zweiten Abänderungsantrag kommen. Das ist der Abänderungsantrag der Frau Abgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller - auch zum Sicherheitsausbau der S7.

Wer diesem Abänderungsantrag - habe ich gesagt S7? Ich lebe bei der S7, man merkt es. Verzeihung, ich korrigiere sofort!

Wer diesem Abänderungsantrag, eingebracht von der Frau Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller zum Sicherheitsausbau der S4 zustimmen möchte, der möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Minderheit. Daher ist dieser Abänderungsantrag mit Mehrheit abgelehnt.

Nunmehr komme ich zum Antrag des Berichterstatters.

Meine Damen und Herren, ich darf daher ersuchen, wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Danke schön. Die EntschlieÙung betreffend „Sicherheitsausbau S4“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1068) betreffend vorzeitige Rückzahlung des Wohnbauförderungsdarlehens (Zahl 22 - 787) (Beilage 1096)

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer

Entschließung (Beilage 1060) betreffend fahrradtaugliche Wohnbauten (Zahl 22 - 779) (Beilage 1097)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Nunmehr kommen wir zum Tagesordnungspunkt 14 und 15.

Es ist heute schon darüber diskutiert worden, dass er in einem inhaltlichen Zusammenhang steht, haben wir ganz klar festgestellt. Damit habe ich auch eine gemeinsame Behandlung vorgeschlagen. Es soll demnach - wie immer - die getrennte Berichterstattung über den Punkt 14 und 15 erfolgen. Dann natürlich die gemeinsame Debatte. Dann natürlich eine getrennte Abstimmung.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Vorwand? Ein Einwand natürlich. -

Sie haben einen Einwand, Frau Klubobfrau. Darf ich Sie dann gleich zur Begründung herausbitten?

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich will meinen Einwand gegen die Zusammenlegung dieser beiden Punkte wie folgt begründen:

In einem Antrag geht es um die Rückzahlung von Wohnbauförderungsgeldern. Es geht also um eine Finanzsache.

Im anderen Antrag geht es um eine verkehrstechnische Sache im Rahmen von Wohnbauten, mehrgeschossigen Wohnbauten, wo es auch um fahrradtaugliche Wohnbauten geht und hier das Fahrradfahren im Alltag auch unterstützt wird.

Das sind zwei verschiedene Inhalte, und deswegen finde ich diese Zusammenlegung nicht sinnvoll. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau, ich werte Ihre Wortmeldung als Geschäftsordnungsdebatte. Sie haben das dargelegt, damit haben wir klar in demokratischer Art und Weise eine Abstimmung darüber durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Ich darf daher an Sie die Frage stellen, wer dem, meinem Vorschlag zustimmt, nämlich die gemeinsame Debatte durchzuführen beziehungsweise gemeinsam die beiden Punkte zu diskutieren, der möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Mehrheit. Damit wird meine Vorgangsweise angenommen.

Ich darf daher gleich zum 14. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1068, betreffend vorzeitige Rückzahlung des Wohnbauförderungsdarlehens, Zahl 22 - 787, Beilage 1096.

Herr Abgeordnete Handig ist bereits am Rednerpult. Ich darf Sie als Berichterstatter bitten, den Bericht zu diesem Tagesordnungspunkt zu erstatten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bedanke mich

Berichterstatter Gerald Handig: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung

betreffend vorzeitige Rückzahlung des Wohnbauförderungsdarlehens in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend vorzeitige Rückzahlung des Wohnbauförderungsdarlehens unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Berichterstatter.

Ich darf nunmehr gleich zum 15. Punkt der Tagesordnung übergehen, nämlich auch hier zur Berichterstattung. Es geht beim 15. Punkt der Tagesordnung um den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1060, betreffend fahrradtaugliche Wohnbauten, Zahl 22 - 779, Beilage 1097.

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Mag. Maczek, Dritter Landtagspräsident, schon am Rednerpult.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Mag. Kurt Maczek: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend fahrradtaugliche Wohnbauten in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend fahrradtaugliche Wohnbauten unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Ich danke Ihnen Herr Abgeordneter.

Ich komme nunmehr zu den Wortmeldungen. Ich habe zurzeit vier Wortmeldungen hier gemeldet.

Als Ersten erteile ich dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Und ich darf Sie ersuchen um Vorbereitung, Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzt Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Die Regierungsbank brauche ich nicht begrüßen.

Erster Antrag, FPÖ will zurück zu den vorzeitigen Rückzahlungen der Wohnbauförderungen. Ich kann es gleich vorweg sagen, dafür sind wir nicht.

Ich weiß, das gab es einmal. Ich halte das nicht für besonders klug - ich glaube, das ist nicht von ungefähr abgeschafft worden - aus zwei Gründen: Das große Geld und die Unterstützung der an sich ja guten Wohnbauförderung im Burgenland, ich glaube, da

sind sich sowieso alle einig, ist natürlich vor allem notwendig, wenn ich mit dem Bau beginne, in der Bauphase bin, da ist es wichtig.

Wenn dann schon einmal viele Jahre vorbeigegangen sind, ist es zweitrangig, würde ich einmal sagen. Und wer kann sich eine vorzeitige Rückzahlung vor allem leisten? Die, die ohnehin genug Geld haben.

Die, die sich das Haus gerade noch leisten können oder eine Sanierung, es geht ja auch um Sanierungen, die werden sich hier schwer tun und können dann diesen Vorteil nicht in Anspruch nehmen.

Das heißt, die soziale Treffsicherheit ist hier wirklich nicht gegeben. Wir halten daher klar eine Rückkehr zu dieser alten Regelung für nicht zweckmäßig und lehnen sie ab.

Was sehr wohl notwendig ist im Bereich Wohnbauförderung, und deswegen haben wir ja auch Maßnahmen gesetzt, ist eine gescheite Kontrolle, was die Fördergeldflüsse angeht, vor allem Richtung Wohnbaugesellschaften. Warum gerade da?

Immerhin geht der Großteil der Wohnbauförderungen an gemeinnützige Wohnbauträger. 2020 waren es dreimal so viele Förderungen wie an private BauträgerInnen.

Hier haben wir den Rechnungshof beauftragt, sich das anzuschauen. Werden die Gelder zielgerichtet eingesetzt? Wie bedarfsorientiert werden die Mittel betreffend Klimatauglichkeit zum Beispiel eingesetzt? Bezüglich Bauausführungskosten, et cetera, et cetera. Der Rechnungshof arbeitet bereits daran. So viel zu diesem Antrag.

Der zweite Antrag, der, wie meine Kollegin schon gesagt hat, mit dem anderen eigentlich nichts zu tun hat, da geht es uns um fahrradtauglichen Wohnbau.

Wir haben ja in der letzten Sitzung die Gesamtverkehrsstrategie beschlossen. Sehr erfreulich, dass das Land hier ganz massiv auch jetzt nach dem touristischen Fahrradfahren den Alltagsradverkehr in den Fokus nimmt und hier eine wesentliche Verbesserung dazu beitragen will.

Es gibt ja schon erste sichtbare Zeichen dafür. Bei den wesentlichen G1-Busstationen Oberwart - Pinkafeld sind schon gescheite Fahrradabstellplätze geschaffen worden, überdacht, gut sichtbar, gut beleuchtet, keine Fahrrad-, keine Felgenkiller zum Abstellen. Also so, wie man es sich im Großen und Ganzen als Fahrradfahrer vorstellt.

Wo es noch hapert, ist, wissen viele wahrscheinlich selber, die Fahrradabstellplätze der Vergangenheit, gerade beim mehrgeschossigem Wohnbau, sind oft im Keller. Man muss das Fahrrad über zumindest ein paar Stufen hinauftragen. Das wird natürlich auch zunehmend schwerer, weil die Fahrräder schwerer sind. Immer mehr Menschen fahren mit E-Bikes und so ein E-Bike ein paar Stufen hinaufzutragen, ist jetzt nicht wirklich jedermanns Sache und ist eigentlich auch nicht der Sinn, wenn Fahrradfahren sehr einfach sein soll.

Deswegen richtet sich unser Antrag ganz klar einerseits an die gemeinnützigen Wohnbaugesellschaften, die hier ihre Gebäude so errichten sollen, dass es gute, einfache, sichere Abstellplätze gibt, die benutzerfreundlich sind, die diebstahlsicher sind, standsicher, die gut beleuchtet sind, wenn man am Abend heimkommt und die möglichst barrierefrei erreichbar sind, natürlich ohne Treppen und Ähnlichem, sodass es wirklich leicht wird, zum Bus eventuell das Fahrrad zu nehmen, ohne hier große Hürden zu haben. Das ist der eine Punkt.

Der andere Punkt unseres Antrages ist, wir sehen es als notwendig, natürlich vor allem auch als klimatauglich, dass wir, ähnlich wie es ja beim Auto das bereits gibt, nämlich eine Stellplatzverpflichtung, dass es das auch für Fahrräder gibt.

Wir fordern konkret zwei Fahrradabstellplätze je Wohneinheit und das soll in den baurechtlichen Bestimmungen verankert werden, damit dies verpflichtend ist und nicht freiwillig, sodass jeder Haushalt, jeder Burgenländer, jede Burgenländerin die Garantie hat, gute, wie ich gesagt habe, barrierefreie und vor allem dem Wohnort sehr nahe gelegene Fahrradabstellplätze hat.

Das ist, wie ich es schon gesagt habe, natürlich auch wesentlich eine Klimaschutzgeschichte. Es geht ja oft um die letzte Meile, die paar hundert Meter oder oft sind es auch nur ein paar Kilometer zum Bus oder zur Bahn, die man sehr gut mit dem Fahrrad fahren kann.

Ich war vor ein paar Jahren in Vorarlberg. Dort gibt es mehrgeschossige Fahrradabstellplätze an den Bahnhöfen. Natürlich auch bei den Wohnhausanlagen ist es ganz klar, dass das Fahrrad ganz klar einen Parkplatz in der Nähe der Wohnung hat und dann wird natürlich auch wesentlich mehr das Fahrrad benützt. Je einfacher, ganz klar - oder umgekehrt - , je komplizierter es wird, das Fahrrad zu benützen, desto weniger wird es benützt, und je einfacher es ist, desto mehr wird es benützt.

Attraktive Radabstellplätze in der Nähe des Wohnhauses sind daher ein Gebot der Stunde, ein Beitrag auch zur Gesundheit, zum Klimaschutz.

Der Abänderungsantrag der SPÖ geht natürlich nicht so weit, wie wir uns das gewünscht hätten, aber immerhin steht da, dass die Landesregierung aufgefordert wird, mit den vier gemeinnützigen Bauvereinigungen die Möglichkeit der Verankerung von Fahrradabstellplätzen in den Wohnbau Richtlinien zu prüfen.

Wir werden dann natürlich dran bleiben, schauen, ob das wirklich geprüft wird. Prüfen ist uns natürlich zu wenig, wir wollen das umgesetzt haben im Interesse der Burgenländerinnen und Burgenländer, im Interesse des Klimaschutzes, eine gute Alltagsfahrradkultur im Burgenland etablieren. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich Sie, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, bitten um Ihre Ausführungen.

In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Mezgolits.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nach diesem doch recht, na ja, gewöhnungsbedürftigen Ausflug in Fahrrad-Park-Hochhäuser, und was weiß ich wo, wenn man das zu Ende denkt, wo das überall hinführen soll, kann ich nur sagen zu diesem TOP 15, der findet unsere Zustimmung. Ich glaube, das wird Sie wenig überraschen. Wir haben schon gesehen heute, der Kollege Fürst hat ja mit der Gesamtverkehrsstrategie damit schon gewachelt.

Die einzige echte Maßnahme, die dort beschrieben ist, ist ja Radfahren, ist auch die einzige Maßnahme, die sich im Burgenland abspielt. Bahnen und Ähnliches findet ja in Ungarn, in der Steiermark oder in Niederösterreich statt. Radfahren soll man im Burgenland. Wir halten aber überhaupt nichts davon, die Wohnbauförderung als Druckmittel für diese Radfantasien einzusetzen.

Noch einmal, Peking des Jahres 1970 ist nicht unsere Zukunftsvision, auch Ho-Chi-Minh-City des Jahres 1965 ist nicht unsere Zukunftsvision, und die Wohnbauförderung wäre hier ein sehr stumpfes Mittel. Weil, und da komme ich gleich noch einmal darauf

zurück, habe es auch das letzte Mal schon gesagt, die Wohnbauförderung aufgrund der Kriterien, wie sie ausgestaltet ist, ein sehr unattraktives Finanzierungsmittel sowohl für den privaten Bereich, vor allem aber für den genossenschaftlichen Bereich darstellt, und daher ist das reichlich sinnbefreit, hier weitere Kriterien daran zu binden. Natürlich kostenintensive Kriterien. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wichtiger ist für uns jener Tagesordnungspunkt 14, den wir selbst eingebracht haben, und zwar die Möglichkeit der vorzeitigen Rückzahlung bezogener Wohnbauförderungsdarlehen.

Das ist ein System, das bis ins Jahr 2015 häufig in Anspruch genommene Usance war, das auch gerne in Anspruch genommen worden ist, das hat vielen tausenden Familien viel Geld erspart. Vorzeitige Rückzahlung, nicht um der vorzeitigen Rückzahlung Willen, sondern auch mit einem gewissen Erlass des Außenstandes verbunden. Das ist wahrscheinlich abhängig von der Höhe, das ist wahrscheinlich abhängig vom Zeitpunkt, wo man das zurückzahlt. Man könnte sich da vorstellen, dass man hier - weiß ich nicht - ein Fünftel, ein Viertel, also 20, 25 Prozent der aushaftenden Summe erlässt, um eben vorzeitig in den Genuss des Geldes zu kommen, und vor allem, um natürlich die Schuldnerinnen und Schuldner, wir haben ja viel hier debattiert über Schuldnerberatung und über Schulden machen, in allen Gesellschaftsschichten, um eben solchen Schuldnern das zu ermöglichen.

Ich habe auch diesen Sozialpessimismus nicht, der hier von den GRÜNEN hier durchschwingt, das Argument, na ja, das können ja nur die in Anspruch nehmen, die es sich leisten können. Es ist klar, wenn ich Schulden habe und die zurückzahlen muss, dann muss ich mir das irgendwie leisten können. Das ist soweit so logisch, ich sehe das aber deswegen nicht, weil das hier eine sehr langfristige Schuld ist.

Gehen wir einmal davon aus, dass man eine Wohnbauförderung über - sagen wir - 30 Jahre bezieht. Wenn man diese Verschuldung als junger Mensch, weiß ich nicht, mit 25 eingeht, wo man eben ein Haus baut, oder sich eine Wohnung kaufen will, oder meinetwegen ein Mietkauf-Modell anschaffen will, und dann entsprechend was aus sich macht, entsprechend lernt, eben beruflich sich weiterentwickelt, und 15 oder 20 Jahre später sich entsprechend das leisten kann, da sprechen wir ja nicht von irgendwelchen Multimillionären, die hier sozusagen mit dem Geld um sich werfen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sind eben Familien, die es sich zusammengespart haben, und vielleicht nicht bis zu 30 Jahren, also bis zu ihrem 55. Lebensjahr, in meinem Modell warten wollen, sondern das vielleicht schon mit 45 zurückzahlen und von dieser Schuld befreit werden wollen.

Warum man das denen nicht ermöglichen soll, oder warum das irgendwie sozial nicht ausgewogen sein soll, oder warum das eine soziale Schieflage mit sich bringen soll, das erschließt sich mir überhaupt nicht.

Ich habe es vorher schon gesagt, das Zinsniveau und auch die Auflagen sowie im Übrigen diese Idee mit den Radkellern, machen die Wohnbauförderung sehr unattraktiv - für private Nachfrage, insbesondere aber für die genossenschaftliche Nachfrage.

Entgegen den Lippenbekenntnissen, die wir hier im Hohen Haus ja immer wieder hören, der Beweis - in den letzten fünf Jahren ist das bewilligte Volumen bei der Wohnbauförderung gemäß einer Anfragebeantwortung von 61 auf 28 Millionen Euro gesunken. Das ist weniger als die Hälfte, und das wird wohl seinen Grund haben. Insbesondere, weil ja vor einigen Jahren das Zinsniveau durchaus noch etwas höher war.

Das heißt, im Wohnbau, im Bereich der Wohnbauförderung, geht einiges daneben. In den kommenden Monaten wird es noch etliche Debatten darüber geben, auch von unserer Seite angestoßen werden, und daher ist es unserer Überzeugung nach Zeit, die Wohnbauförderung im Burgenland wieder etwas attraktiver zu machen.

Zwar nicht nur - da hat der Kollege Spitzmüller recht - für den genossenschaftlichen Wohnbau, sondern auch für den privaten Nachfrager.

Wir wollen ein Verschwinden dieser Wohnbaufördermittel, die ja jedes Jahr vom Bund überwiesen werden, die ja von den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern über die Lohnnebenkosten ja bezahlt werden, ein Verschwinden dieser Wohnbaumillionen im Budgettopf hintanhalten.

Wir wollen, dass die Wohnbauförderung, die ist ja bekanntlich nicht zweckgewidmet, dass sie ihren Bestimmungszweck, nämlich den Wohnbau im Burgenland nicht nur leistbar, sondern auch erschwinglich zu machen, wieder zugeführt wird.

Da gibt es dann einen entsprechenden Abänderungsantrag dazu, der geht, zumindest vom Lippenbekenntnis her, in die richtige Richtung. Die Wohnbauförderung soll, Zitat - an die Bedürfnisse der burgenländischen Bevölkerung angepasst werden. Das ist richtig, aber eben an die Bedürfnisse der burgenländischen Bevölkerung, und nicht an die Budgetnöte der Burgenländischen Landesregierung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann gibt es noch eine Ausführung hinsichtlich der Vermögenssubstanz. Na ja, wenn man die vorzeitige Rückzahlung ermöglichen würde, dann würde das an der Vermögenssubstanz nagen. Ich finde dieses Argument lustig, nachdem man ja in vielen Rechnungshofberichten nachlesen kann, dass ungefähr die Hälfte der ausstehenden Wohnbauförderung vom Land ja bereits an institutionelle Investoren verkauft worden ist.

Man gilt zwar weiterhin als einhebende Stelle, überweist das, was man von den Förderwerbern bekommt, dann weiter. Aber, nichtsdestotrotz ist das Land ja nicht mehr Eigentümer, zumindest von einem großen Teil dieser Vermögenssubstanz nicht mehr, und insofern geht dieses Argument natürlich ins Leere.

Daher unsere Aufforderung: Setzen Sie die Wohnbauförderung dafür ein, wofür sie auch dem Land überantwortet wird. Den Abänderungsantrag werden wir aus den genannten Gründen ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr Sie, Herr Abgeordneter Mezgolits ans Rednerpult bitten. An den Herrn Abgeordneten Kurz Maczek dann bitte als Nächster und als im Moment zuletzt gemeldeter Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher zuhause via Livestream. Wir behandeln heute zwei Anträge.

Zum einen die fahrradtauglichen Wohnbauten sowie die vorzeitige Rückzahlung des Wohnbauförderungsdarlehens des Landes Burgenland.

Liebe Kollegin Petrik! Lieber Kollege Spitzmüller! Als passionierter Radfahrer bedanke ich mich für diesen Antrag, weil es für mich einfach wichtig ist und es mir wichtig erscheint, eine ordentliche Infrastruktur für Radfahrer aufzubauen.

Die halbherzigen Ankündigungen, die die Alleinregierung in ihrer Verkehrsstrategie des Burgenlandes gemacht hat, sind mehr der PR geschuldet, wie zum Beispiel Burgenland radelt. Aber, es scheitert weiters, und das hat der Kollege Wolfgang Spitzmüller schon ausgeführt, an ordentlichen Abstellplätzen, die vandalismussicher sind, die benutzerfreundlich sind, die auch genug Platz bieten, die auch eine Ladeinfrastruktur für E-Bikes beinhalten, es scheitert aber auch an Landesstraßen, die man als Radfahrer gerne, aber auch gefahrenfrei benutzen kann, Stichwort überregionale Radwege, und natürlich auch eine eindeutige Regelung für den Wohn- und Hausbau.

Während der Herr Landeshauptmann in den Sommermonaten nach Deutschland geradelt ist, bin ich gleichzeitig auch mit dem Fahrrad vom Burgenland nach Kroatien unterwegs gewesen. Auch wenn wir politisch auf völlig unterschiedlichen Ebenen tätig sind, so glaube ich, dass ein Erfahrungsaustausch durchaus etwas bringen könnte.

Ich bin mir absolut sicher, dass das Fahrrad innerhalb eines Dorfes, eines Ortes oder einer Stadt das Verkehrsmittel ist, das mit dem größten Potential behaftet ist. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Schade, dass der Herr Landesrat Dorner als zuständiges Regierungsmitglied jetzt nicht da ist, aber ich strecke ihm meine Hand zur Mit- und Zuarbeit aus *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Zum Mitfahren.)* und würde mich freuen, auf allen Ebenen den Radfahrern im Burgenland das Leben eben leichter zu machen.

Auch wenn der Abänderungsantrag sehr vage gehalten ist, sehe ich zumindest die Absicht, dementsprechend einen Erfahrungsaustausch zuzulassen und deswegen werden wir auch als Volkspartei diesen Antrag unterstützen.

Weiters gibt es heute einen Antrag zu diskutieren, über die Rückzahlung der Wohnbaudarlehen. Die FPÖ kritisiert in diesem Antrag, dass die Wohnbauförderung im Burgenland nicht mehr vorzeitig mit Abschlägen zurückgezahlt werden kann und fordert daher zurecht, die vorzeitige Rückzahlung wieder zu ermöglichen.

Obwohl die Abschaffung ja, das ist richtig, der Wohnbauförderung, dieser Rückflüsse, im Jahr 2015 von ÖVP und SPÖ beschlossen wurden, sind wir der Meinung, dass besondere Zeiten eben auch besondere Anstrengungen benötigen.

Die vorzeitige Darlehenstilgung hat sich bewährt und wäre somit eine richtige Unterstützung auf diesem Sektor.

Kollege Petschnig hat es auch schon ausgeführt. Wenn man im Schnitt etwa 20 Prozent des gesamten Wohnbaudarlehens erlassen bekommt, dann kann man von einer wirklichen Wohnbauförderung sprechen.

Ich verstehe natürlich auch die Sorgen der SPÖ-Alleinregierung. Als man am 31. Oktober, am sogenannten Weltspartag, das Landessparschwein schlachten wollte, sind außer Scherben nichts mehr übrig gewesen. Da wird man sich hier ja nicht anmaßen, den burgenländischen Häuslbauer zu unterstützen. Sicherlich nicht, werden Sie sich gedacht haben.

Meine Herrschaften, ja, da gibt es angebliche Masterpläne, vielleicht Vizebürgermeisterpläne, Lenkungsausschüsse, Besprechungen, die dann in Gesetzesbeschlüssen enden, wie man dieses Landessparschwein wieder füllen kann.

Wissen Sie, was dabei herausgekommen ist? Die Bauplatzsteuer, die Stromsteuer, die Fernsehsteuer, die Jagdsteuer, die Tourismussteuer und die Landesradarfallensteuer. *(Abg. Roman Kainrath: Die Vulkansteuer hast Du vergessen.)*

Stolze Leistung unserer SPÖ-Belastungsregierung, die an Kreativität ja kaum zu toppen ist, wenn es um die Einführung von neuen Massensteuern im Burgenland geht. Aber, ich bin mir absolut sicher, dass wir noch nicht am Ende dieser Belastungswelle angekommen sind, denn der nächste Weltspartag kommt sicher wieder. Auch da wird man feststellen müssen, außer Spesen, nichts gewesen.

Deshalb werden wir den Abänderungsantrag der SPÖ nicht unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf Sie, Herr Dritter Landtagspräsident, um Ihre Ausführungen bitten.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuseherinnen und Zuseher! Erlauben Sie mir eingangs, auf bestimmte Aussagen einzelner Kollegen im Landtag einzugehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es wird natürlich schon, wie immer, die Wohnbauförderung schlechtgeredet. Damals war es der Kollege Ulram, in der letzten Periode, heute eben der Kollege Mezgolits. *(Abg. Markus Ulram: Nicht immer, Herr Präsident!)* Wider besseres Wissen, *(Abg. Markus Ulram: Nicht immer, Herr Präsident!)* - öfters -, wobei lassen Sie mich klarstellen, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ich habe sie gelobt.)* dass die burgenländische Wohnbauförderung, glaube ich, die beste Wohnbauförderung Österreichs ist.

Mit einer Fixverzinsung von 0,9 Prozent auf 30 Jahre und einer Darlehenserrhöhung von bis zu 40 Prozent bei ökologischer Bauweise, belegt das Burgenland im bundesweiten Vergleich eine absolute Spitzenposition.

Parallel dazu wurden heuer auch die Förderbedingungen im mehrgeschossigen Wohnbau angepasst. Alle Projekte werden nach Kriterien geprüft, bewertet, und entsprechend der daraus resultierenden Bepunktung gereiht.

Hierbei wird insbesondere auf Kosten und Leistbarkeit sowie auf Ökologie, Lage, und vertragliche Gestaltung wert gelegt. Aber, lassen Sie mir zwei wichtige Punkte erklären.

Erstens, aktuell mögen die Kreditzinsen am freien Markt zwar sehr niedrig sein, aber man muss nicht über hellseherische Fähigkeiten verfügen, um zu wissen, dass sie jederzeit auch wieder steigen können.

Zweitens, die Wohnbauförderung weist eine wichtige soziale Komponente auf, denn auch Familien, die bei den Banken aufgrund zu geringer Bonität keine Chance auf einen Kredit haben, können die Wohnbauförderung in Anspruch nehmen. Nun zur eigentlichen Angelegenheit, der Möglichkeit der vorzeitigen Rückzahlung. Wie im Antrag ausgeführt, sind vorzeitige Rückzahlungen von Wohnbauförderungsdarlehen grundsätzlich immer möglich, Herr Kollege Petschnig. Eine darlehensmindernde Rückzahlungsmöglichkeit gibt es seit 2015 nicht mehr. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Beschluss aus dem Jahr 2015 hatte das erklärte langfristige Ziel, die Vermögenssubstanz der Wohnbauförderung nicht weiter zu schmälern, und für zukünftige Generationen zu bewahren.

Inzwischen haben alle Bundesländer derartige Rückzahlungsanreize eingestellt. Das nicht von ungefähr. Die Attraktivität einer darlehensmindernden Rückzahlungsmöglichkeit innerhalb der Bevölkerung kann wohl niemand leugnen. Ob sie

allerdings auch den Sinn und Zweck erfüllt, Jungfamilien das Bauen von Beginn an zu erleichtern, sei dahingestellt.

Die gesetzten Initiativen zur Baulandmobilisierung und gute langfristig gleichbleibende Darlehenskonditionen von Landesseite führen junge Menschen eher zum gewünschten Ziel. Entsprechend meinen bisherigen Ausführungen darf ich Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, darum bitten, im Sinne der Sache von rein populistischen Forderungen Abstand zu nehmen.

Mir ist schon bewusst, wie einfach und mitunter verlockend es ist, Maßnahmen zu fordern, die populär sind. Andererseits, welche finanziellen Mittel, wenn nicht die Darlehensrückflüsse, sollen die Substanz der Wohnbauförderung für zukünftige Generationen sichern? Ich denke, diesen Weitblick sind wir unseren Kindern und Enkelkindern schuldig.

Zum zweiten Punkt bezüglich Radabstellplätze wäre Folgendes zu sagen: Wie in beiden Anträgen richtigerweise ausgeführt wird, geht das Land Burgenland mit seinem in der Gesamtverkehrsstrategie verankerten Schlüsselprojekt „Ausbau Radinfrastruktur für den Alltagsverkehr“ einen wichtigen Schritt in Richtung Reduzierung des motorisierten Verkehrs. Folgerichtig ist daher die Erkenntnis, dass die Bereitstellung von attraktiven Radparkplätzen eine wichtige und wirksame Maßnahme ist, um klimafreundliches Verkehrsverhalten zu fördern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch über das zu erreichende Optimum, nennen wir es in Sachen Radparksysteme, sind wir in beiden Anträgen einig. Dazu zählen folgende Voraussetzungen oder Eigenschaften: zielnahe und barrierefreie Erreichbarkeit, Schutz vor unbefugtem Zugriff, Benutzer*innenfreundlichkeit, Standsicherheit, Schutz vor Vandalismus und Beschädigungen und entsprechende Dimensionierung. Soweit so gut, geschätzte Kolleginnen und Kollegen.

Bis zu diesem Punkt sind der ursprüngliche Antrag der GRÜNEN und der gegenständliche Antrag fast gleich. Was die Umsetzung dieser Wünsche betreffend Fahrradabstellplätze betrifft, gehen die Meinungen dann doch, Gott sei Dank, auseinander. Ich darf auf wichtige Punkte eingehen.

Die Forderung der GRÜNEN, die Richtlinien der Wohnbauförderung dahingehend zu adaptieren, dass bei den von gemeinnützigen Wohnbaugesellschaften errichteten Gebäuden attraktive Fahrradabstellplätze im Sinne der Antragsbegründung zu errichten sind, wobei dies auch schon bei bestehenden Gebäuden zu gelten hat und einen Entwurf zur Novellierung der maßgeblichen raumplanerischen und baurechtlichen Bestimmungen vorzulegen, um eine Stellplatzverpflichtung für Fahrräder einzuführen, zwei Fahrradstellplätze je Wohneinheit, halte ich jedenfalls für übertrieben und nicht durchdacht.

Der Grund dafür ist schnell erklärt. Keine zwei Wohnbauprojekte sind gleich, was Planung und Ausführung betrifft. Die Lage und Beschaffenheit eines Grundstückes sowie die sinnvolle verkehrstechnische Anbindung spielen eine wesentliche Rolle für die Frage, was bautechnisch realisierbar und was nicht realisierbar ist.

Weiters ist nicht alles, was bautechnisch realisierbar ist, auch automatisch finanziell darstellbar. Insbesondere im Hinblick auf das Kostendeckungsprinzip des gemeinnützigen Wohnbaus möchte ich nicht, dass die Mieterinnen und Mieter zukünftig in allen Wohnbauten einen Standard, sagen wir Goldstandard, in Sachen Radabstellplätze vielleicht auch noch gegen ihren Willen mitfinanzieren müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In Zeiten einer wiederauflammenden Pandemie, in Zeiten hoher Arbeitslosigkeit und steigender Betriebskosten wäre dies wohl das falsche Signal. Als Bürgermeister und als Vorsitzender des Wohnbaubeirates habe ich viel Kontakt mit den Vertretern der gemeinnützigen Bauträger im Burgenland.

Ich kenne selbst gute Projekte mit Radabstellplätzen und denke nicht, dass es hier seitens der gemeinnützigen Wohnbauträger Vorbehalte gegen Radabstellplätze gibt. Entsprechend dem gegenständlichen Antrag glaube ich, dass es in diesem Sinne, das Gespräch mit den gemeinnützigen Wohnbauträgern zu suchen, sehr sinnvoll ist und die Kostenfrage hier eine besondere Beachtung ist.

Einer Zwangsbeglückung durch eine legislative Brechstange, wie es der ursprüngliche GRÜNE Antrag vorgeschlagen hat, können wir nicht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Dritter Präsident. Ich habe hier eine Wortmeldung. Ich nehme an, eine tatsächliche Berichtigung oder eine normale Wortmeldung? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, keine tatsächliche Berichtigung, sondern eine normale Wortmeldung.)* Eine normale Wortmeldung von der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Einen Moment bitte. Vielen Dank hier wieder bei dieser Gelegenheit an den Reinigungsdienst. Vielen Dank.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön. Herr Kollege Maczek. Ich war jetzt nur etwas irritiert, wie Sie betont haben, alle müssen da mitzahlen, wenn es zwei sichere Radabstellplätze für eine Wohneinheit gibt. Es müssen auch alle mitzahlen, wenn es einen Abstellplatz für ein Auto gibt.

Auch diejenigen, die kein Auto haben, die müssen das auch mitzahlen. Aber jetzt haben wir ja auch eine Stellplatzverordnung, die etwas für Autos vorsieht. Ich verstehe jetzt die Polemik gegen die wesentlich raumsparenderen Radabstellplätze nicht, wenn Sie nicht auch in Frage stellen, dass alle natürlich bei den Autoabstellplätzen mitzahlen. Da wünsche ich mir dann doch etwas mehr Gleichbehandlung der verschiedenen Verkehrsteilnehmer. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau für Ihre Wortmeldung. Meine Damen und Herren, keine weitere Wortmeldung Ihrerseits. Damit darf ich dann zur Abstimmung der beiden Punkte kommen, nämlich 14 und 15.

Ich darf zunächst über den 14. Punkt der Tagesordnung abstimmen lassen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1068, betreffend vorzeitige Rückzahlung des Wohnbauförderungsdarlehens, Zahl 22 - 787, Beilage 1096.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend vorzeitige Rückzahlung des Wohnbauförderdarlehens ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Ich darf nunmehr zum 15. Punkt der Tagesordnung und zur Abstimmung kommen. Meine Damen und Herren, es geht um den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und

Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1060, betreffend fahrradtaugliche Wohnbauten, Zahl 22 - 779, Beilage 1097.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend fahrradtaugliche Wohnbauten ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

Präsidentin Verena Dunst: Bevor ich zum 16. Punkt der Tagesordnung komme, möchte ich gemäß § 80 GeOLT folgende Wortmeldung abgeben. Erstens, ich erteile dem Herrn Abgeordneten Handig einen Ordnungsruf.

Herr Abgeordneter Handig, ich habe hier das Protokoll ausgehoben, Sie haben in Ihrer Rede folgende Wortmeldung abgegeben: „Das angekündigte Gemeindepaket lässt immer noch auf sich warten und, um das in den Worten von Herrn SPÖ-Klubobmann Robert Hergovich zu sagen, Herr Doskozil geht herum und lügt die Leute an, wenn er sagt, das Land tut alles für die Gemeinden.“

Herr Abgeordneter genau um diesen Satz geht es und genau das rüge ich mit einem Ordnungsruf. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich darf weiter fortfahren, ich bin am Wort. Weiters darf ich in diesem Zusammenhang auch der Frau Abgeordneten DI Wagentrisl einen Ordnungsruf erteilen. Ich darf Sie zitieren und Ihre Rede, Frau Abgeordnete. „Ja, und jetzt liegt uns dieser Antrag der SPÖ Burgenland vor und in diesem Antrag steht so viel, das sage ich jetzt lieber nicht, weil sonst kriege ich einen Ordnungsruf, aber ich sage so viel, so viele Fake News und das ist nur mehr unseriös, aber darin ist ja die SPÖ gut, denn die SPÖ geht ja herum und lügt die Leute an.“

Warum habe ich so entschieden? Ich muss Ihnen das nicht begründen. Ich möchte es aber tun. (*Heiterkeit bei Abgeordneten Mag. Thomas Steiner.*) Denn es wird immer wieder urgiert, aber der Herr Klubobmann hat keinen Ordnungsruf bekommen und hat auch und ich zitiere jetzt den Herrn Abgeordneten Hergovich: „Die Frau Gaby Schwarz geht her und lügt die Leute an, die sagt, das ist alles budgetiert.“

Sagt ganz klar, während die SPÖ Burgenland die Abgeordneten - das ist jetzt zum Ordnungsruf der Abgeordneten Wagentrisl - hier sitzt, Abgeordneten des Hohen Hauses sind, der Herr Landeshauptmann Mitglied der Landesregierung und damit ein Teil vom Landtag dieses Hauses ist, habe ich diese Ordnungsrufe ausgegeben.

Der Herr Abgeordnete und Klubobmann Hergovich hat die Frau Nationalratsabgeordnete Schwarz hier auch - genauso wie ich es vorher gesagt habe - zitiert. Die Frau Nationalratsabgeordnete, deswegen ist sie Nationalratsabgeordnete, gehört diesem Haus nicht an. Es nicht besser dadurch, aber meine Aufgabe ist es nicht, auf die Abgeordneten des Nationalrates und deren Würde einzugehen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich darf nunmehr - ich bin am Wort und ich denke, wenn Sie mir zuhören wollen, werden Sie das tun müssen -, ich darf dazu noch folgende Erklärung abgeben und das ist ein für alle Mal und gilt bitte ab dem nächsten Tagesordnungspunkt: Ich habe zwar von der ÖVP eine schriftliche Befragung bekommen, die wird natürlich innerhalb der nächsten sechs Wochen zu beantworten sein.

Dort kann ich auch noch präzise einige zusätzliche Fragen, die Sie stellen, beantworten, aber ich werde ab jetzt, und ich schaue auf die Uhr, keine einzige Wortmeldung mehr akzeptieren, wo das Wort „Lüge“ enthalten ist. Egal an wen das

gerichtet ist, wo und in welchem Zusammenhang das gesagt wird. *(Abg. Walter Temmel: Um was geht es denn da?)*

Das haben wir nicht notwendig. Dass man jetzt herumspielt und versucht, hier seitdem immer wieder auszuprobieren, na was wird sie jetzt tun, weil beim Abgeordneten Hergovich hat sie keinen Ordnungsruf gegeben ... *(Abg. Walter Temmel: Dann gib ihm halt einen! Gib ihm einen!)* ... also das ist der Würde des Hauses nicht würdig.

Ich sage noch einmal, ab jetzt und ich möchte für mich selber die Uhrzeit fest - *(Abg. Walter Temmel: Gleiches Recht für alle! - Abg. Markus Ulram: Zur Geschäftsordnung!)* ... gerne, aber ich bin nicht fertig. Es ist 17 Uhr 55 Minuten.

Ab jetzt werde ich, in egal welchem Zusammenhang, wenn einer es sagt, das Wort „Lüge“ nicht mehr akzeptieren. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Demokratiepölitisch sehr bedenklich.)*

Bitte zur Geschäftsordnung, Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich habe schon Vieles gehört, aber das habe ich noch nicht gehört. Wenn man dem Hause angehört und man sagt das, bekommt man einen Ordnungsruf. Gehört man dem Haus nicht an, kriegt man keinen. Sei es darum.

Wenn Sie nur hergegangen und über Ihren SPÖ-Schatten gesprungen wären und hätten gesagt, ja, ich habe einen Fehler gemacht, das war es. Jetzt rügen wir alle, alle die da sind, alle, die nicht da sind, wie auch immer. Was vorher war, sagen wir ab 17 Uhr 55 Minuten, jetzt zählt es, jetzt schießen wir, passt alles.

Frau Präsidentin, bei aller Wertschätzung, dass lasse ich mir als Klubobmann, als Vorsitzender, nicht gefallen! Wir werden das auch weiterhin - von mir aus können Sie auch ein Körberl mit Ordnungsrufen nehmen -, das ist nicht in Ordnung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geben Sie dem Herrn Kollegen Hergovich einen Ordnungsruf, dann können wir wieder darüber reden. Wenn das nicht so ist und ab jetzt Sie das immer noch so handhaben wollen, wie Sie wollen, das ist diesem Haus, dieser Würde nicht gerecht.

Das, was Sie da abhalten, Sie schützen nur die eigenen und gegen anderen gehen Sie los. Das werden wir uns nicht gefallen lassen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Patrik Fazekas, BA: Letztklassig!)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich bedanke mich für Ihre Wortmeldung, *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Letztklassig! Eine Schande für dieses Haus! Letztklassig)* Herr Klubobmann. Es hat sich noch ein Klubobmann gemeldet. *(Abg. Markus Ulram: Das hat noch keiner gesehen. Bist du einer vom Haus, bist du keiner vom Haus. - Abg. Patrik Fazekas, BA: Eine Schande für dieses Haus! Eine Schande! - Abg. Markus Ulram: Echt ein Wahnsinn!)* Bitte Herr Klubobmann Hergovich.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. *(Abg. Markus Ulram: Das werden wir dann ausprobieren. Mit der Pamela Rendi-Wagner, die ja nicht hierher gehört.)*

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend):* Herr Klubobmann Hergovich ist am Wort.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ) *(fortsetzend):* Vielen Dank Frau Präsidentin. Die Würde des Hohen Hauses ist wesentlich und wichtig, und daher will ich meine Wortmeldung der letzten Landtagssitzung mit Bedauern zurückziehen und hoffe,

(Abg. Patrik Fazekas, BA: *Du hast es gesagt!*) damit wieder zur Deeskalierung beigetragen zu haben. (Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ullram: *Herr Kollege, das schätze ich sehr!*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann für Ihre Wortmeldung. Bitte Herr Klubobmann, Sie möchten sich noch einmal zu Wort melden.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Herr Kollege Hergovich! Ich schätze das sehr, was Sie gerade getan haben. Das entspricht der Würde dieses Hauses. Das Vorgehen der Präsidentin ist aber mit dem nicht besser. (Beifall bei der ÖVP)

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1058) betreffend Erstellung örtlicher Entwicklungskonzepte (ÖEK) gemäß Raumplanungsgesetz 2019 (Zahl 22 - 777) (Beilage 1089)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann für diese zweite Wortmeldung zur Geschäftsordnung.

Ich darf nunmehr zu 16. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1058, betreffend Erstellung örtlicher Entwicklungskonzepte (ÖEK) gemäß Raumplanungsgesetz 2019, Zahl 22 - 777, Beilage 1089.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Ewald Schneckner, ich darf um seinen Bericht bitten. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erstellung örtlicher Entwicklungskonzepte (ÖEK) gemäß Raumplanungsgesetz 2019 in seiner 18. Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erstellung örtlicher Entwicklungskonzepte (ÖEK) gemäß Raumplanungsgesetz 2019 unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Nunmehr darf ich als erste Rednerin der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik das Wort erteilen. Dazu habe ich noch eine Frage, ich habe hier weitere drei Redner. Für den Abgeordneten Mag. Thomas Steiner spricht der Herr Abgeordnete Handig. Entspricht das so? (Der Abg. Gerald Handig nickt zustimmend) Gut. Bitte Frau Klubobfrau. Danke.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Burgenländische Raumplanungsgesetz von 2019 hat im § 26 einen sehr guten Punkt festgelegt. *(Abg. Ilse Benkö: Da war die FPÖ dabei!)*

Da wird jede Gemeinde verpflichtet zur Festlegung seiner langfristigen Entwicklungsziele und als Grundlage aller weiteren Planungen ein örtliches Entwicklungskonzept auszuarbeiten.

Das ist eine sehr, sehr sinnvolle Vorgabe, denn die Gestaltung von Siedlungs- und Gewerbegebieten hat maßgebliche Wirkung auf das Mikroklima. Laut Gesetz hätten die Gemeinden aber bis 2026, bis Ende 2026 für die Ausarbeitung ihrer Entwicklungskonzepte Zeit. Doch wir wissen, gerade wo es um Klimaschutz geht, die Zeit drängt. *(Abg. Ilse Benkö: Haben Sie schon überlegt, wie das in der Praxis gehen soll?)*

Jede Entscheidung, die heute getroffen wird, hat Auswirkung auf die Zukunft unseres Planeten. Alles, was in einem Entwicklungskonzept festgehalten wird, das zeigt, wie sich eine Gemeinde weiterentwickeln soll. Wer jetzt also etwas festlegt, der beeinflusst die weitere Entwicklung.

Darum haben wir einen Antrag eingebracht, mit dem dieser Zeitraum um drei Jahre verkürzt wird. Wir fordern, dass bereits vorgenommene Grundstückswidmungen, dann schwebend unwirksam sein sollen. Das heißt, wenn sie vor der Genehmigung eines Konzeptes durch die Burgenländische Landesregierung erfolgen.

Denn es kann ja nicht zugelassen werden, dass noch schnell Tatsachen geschaffen werden in Gemeinden, dass noch schnell Entscheidungen getroffen werden und erst danach wird eigentlich festgelegt und miteinander gesprochen, wohin soll sich unsere Gemeinde hin weiterentwickeln. *(Abg. Gerhard Hutter: Da geht gar nichts schnell!)*

Ich muss ja vorher wissen, wohin sich eine Gemeinde entwickeln soll, bevor ich weitere Entscheidungen treffe und das muss für alle größeren Bauvorhaben gelten und das muss natürlich für gewerbliche Bewilligungsverfahren bei den Bezirksbehörden gelten. Dass sich einige jetzt hier im Saal sehr aufregen, das ist schon nachvollziehbar, *(Abg. Gerhard Hutter: Weil es nicht stimmt, so funktioniert es nicht!)* weil wir fordern hier sehr klare und mutige Schritte.

In diesem Sinne fordern wir eine Novellierung des Raumplanungsgesetzes von 2019 und des Raumplanungseinführungsgesetzes, die für die Erstellung der örtlichen Entwicklungskonzepte folgende Konkretisierung beinhalten sollte.

Jede Gemeinde hat bis 31.12.2023 einen Entwurf für ein örtliches Entwicklungskonzept vorzulegen. Das ist ambitioniert, das ist klar, darum sagen wir, es soll einmal ein Entwurf sein. Aber es geht darum, dass wir schnell ins Tun kommen.

Wir wollen, dass in der Erstellung eines örtlichen Entwicklungskonzeptes die Bürgerinnen und Bürger der Gemeinde im Rahmen eines Bürgerbeteiligungsprozesses einzubeziehen sind. Das ist natürlich mühsamer, als Pläne nur von Bürgermeister, Bürgermeisterinnen mit Planungsbüros auszuhecken, weil hier muss sehr viel gesprochen werden, hier ist viel Diskussion und Dialog da.

Das dauert natürlich seine Zeit. Aber wir wissen auch, jede Entscheidung, in die die Bürgerinnen und Bürger einbezogen werden, *(Abg. Ilse Benkö: Bis 2023 soll es fertig sein!)* die tragen die Bürgerinnen und Bürger auch mit. Das heißt, Entscheidungen werden im Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern ein bisschen mühsamer, aber auf jeden Fall nachhaltiger.

Unser Motto müsste sein, keine Bewilligung ohne Plan. Die konkreten Pläne zur Ortsentwicklung sind der wesentliche Hebel der Gemeinden im Klimaschutz und da dürfen wir uns nicht mehr viel Zeit lassen.

Die SPÖ, und deswegen beschweren sich jetzt hier einige Kollegen, die hat die Dringlichkeit der Lage noch nicht erkannt und ändert den GRÜNEN Antrag ab. Sie bewertet den bislang eingeschlagenen Weg in der Raumplanung als erfolgreich, aber sie ist immerhin erstmals bereit, die Notwendigkeit der Vermeidung von Bodenversiegelung im Sinne des Klimaschutzes anzuerkennen. Das freut mich, weil da sehen wir, da ist schon in den letzten Monaten ein bisschen ein Umdenken zu bemerken.

Die Bürgerbeteiligung streicht uns die SPÖ leider völlig heraus bei ihrem Abänderungsantrag. Aus einem Recht der Bürgerinnen und Bürger auf Mitsprache beim örtlichen Entwicklungskonzept, wie wir es vorgeschlagen haben, wird eine unverbindliche Einbeziehung der Gemeinden. Das ist uns zu lahm.

Die Zeit drängt. Wir können in der Raumplanung eben nicht weitermachen wie bisher. Schauen wir uns doch nur an, wie es zum Teil aussieht. Schauen wir nach Siegendorf, wo ein Supermarkt nach dem anderen, ein Gewerbegebiet nach dem anderen, einfach auf die grüne Wiese geknallt wird, ohne dass man irgendwie den Eindruck hat, dass es da einen Plan dahinter gibt.

Wenn es den gibt, dann wundert mich das, was für einen Plan es dahinter gibt, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Masterplan!*) eine Gemeinde derartig zuzubetonieren. Oder schauen wir auch, was früher einmal geplant war, wo ich mir denke, Gott sei Dank ist man da schon klüger geworden. Aus dem Jahr 2012 sehe ich da noch einen Kommentar bezüglich eines Projektes bei Nickelsdorf, einen sogenannten Kabelpark, wo es um einen Wasserschliffpark geht.

Na ja, vor neun Jahren hat man sich vielleicht noch gedacht, das wäre doch etwas Gutes für den Tourismus. Heute wissen wir um die Wasserknappheit und wie dringend es ist, sich mit dem Wasserhaushalt im Bezirk Neusiedl am See auseinanderzusetzen. Da werden wir ja jetzt nicht noch große Einrichtungen schaffen, die wahnsinnig viel Wasser in Anspruch nehmen.

Oder die Auseinandersetzung mit Golfplätzen, die für manche so oberflächlich als schöne grüne Wiese erwirken, aber bei einem örtlichen Entwicklungskonzept wird man sich dann auch bei einem Golfplatz überlegen, wie viel Wasser wird denn hier gebraucht und haben wir das überhaupt in der Fülle zur Verfügung. Und, und, und, also wir sehen, viele Entscheidungen sind hier sehr langfristig und sehr vielfältig wirksam. Die Auswirkungen dieser Politik, von der die SPÖ heute sagt, weiter so wie bisher, die sehen wir, wenn wir durchs Land fahren.

Ein Einkaufszentrum nach dem anderen, daraus folgend die aussterbenden Ortskerne. Brachliegende Gewerbeflächen neben neugebauten Anlagen, massenhafte Bodenversiegelung, ein Grünstreifen nach dem anderen muss daran glauben.

Es wird in vielen Gemeinden jetzt noch ohne Entwicklungskonzept einfach irgendwie darauf losgebaut. So macht es für viele Menschen den Anschein, wöchentlich bekomme ich Anrufe und Mails dazu. Schon gar nicht dürfen wir wegschauen, wenn die Nutznießer der erforderlichen Flächenumwidmung vielleicht auch noch im familiären Umfeld von Gemeindepolitikern zu finden sind. Das ist eine andere Geschichte, aber hier gibt es ganz viele Missstände in vielen Gemeinden.

Zurück zum Abänderungsantrag der SPÖ. Sie sagt, alles läuft in der Raumplanung so toll, man soll so weitermachen wie bisher. Greta Thunberg würde dazu sagen, no more

bla, bla, bla, weil das ist es nämlich, was uns die SPÖ auf ihrem Abänderungsantrag vorlegt.

Wir GRÜNE sagen, die Gemeinden müssen zügig und gut durchdacht ihre Entwicklungskonzepte erstellen, denn diese sind die Grundlage für jede weitere Entwicklung. Für die Ortskerne und für den Verkehr, für die Grünraumgestaltung und Begegnungsmöglichkeiten, für die Nahversorgung und die Naherholung, für Bildungs- und Kultureinrichtungen, für die Energieproduktion, siehe Frage um Photovoltaikanlagen und wo die stehen sollen und das Geschäftsleben, für alles, was gebaut wird und dafür wieviel Raum wir der Natur geben.

Das ist langfristig gedacht keine Belastung, wenn das gut durchdacht ist, bevor es umgesetzt wird. Denn wer hier vieles richtigmacht, der bringt auch Klimaglück in die Gemeinde und das ist unser Ziel. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Klubobfrau. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Gerald Handig. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Vielen lieben Dank Herr Präsident. Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Liebe Frau Kollegin Petrik! Sie verwenden ein sehr schönes juristisches Wort „schwebend unwirksam“ sollen die Grundstückswidmungen sein. Ich glaube, Sie wollen ja ohnehin das Richtige, aber ich bin der felsenfesten Überzeugung, dass Sie weit weg von der Praxis sind, weil Sie gar nicht wissen, wie diese Verfahren ohnehin rasch abgewickelt werden und was Sie verlangen.

Auf den Antrag möchte ich näher gar nicht eingehen. Aber ich werde Ihnen sagen, was man im Land Burgenland ohnehin versucht. Sie haben ja gesehen und selber es gesagt, es wird ja ohnehin derzeit vieles angepasst.

Das Raumplanungsgesetz hat ja 2019 eine Novelle erfahren, da waren wir auch in der Regierung und wir sind der felsenfesten Überzeugung, dass das eine sehr gute Novelle ist, und wir alle wissen auch, liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist natürlich immer eine große Herausforderung auf der einen Seite, die wirtschaftliche Entwicklung zu ermöglichen und auf der anderen Seite, so wie Sie es gerne hätte, Klimaschutz und den Einklang mit der Natur zu erlangen.

Dass es hier zu Spannungsfeldern kommt, Frau Kollegin, das ist immer klar, zwischen Mensch, Umwelt, Wirtschaft und Behörden. Auf der anderen Seite wollen wir alle ein Wirtschaftswachstum, in der Folge auch mehr Arbeitsplätze, und auf der anderen Seite wollen wir auch eine intakte Umwelt und Natur. Das Schwierige dabei ist, hier das ausgewogene Gleichgewicht zu finden.

Aber die schwebenden Verfahren für unwirksam zu erklären, das ist, um keinen Ordnungsruf zu bekommen, weit weg von der Realität. Es geht ja nicht nur um die örtliche, sondern auch um die regionale Entwicklungsmöglichkeit. Ich habe es gesagt, die Raumplanung ermöglicht die wirtschaftliche Entwicklung auch bezogen auf den öffentlichen Verkehr und achtet trotzdem noch auf eine intakte Natur.

Da sich im Laufe natürlich räumliche und wirtschaftliche Bedingungen ändern, ist die Landesregierung sehr wohl bemüht, und Sie haben ja gesagt, wir haben vor 2019 wieder geändert, die Umsetzung auch der im Landschaftsentwicklungsplan angeführten Vorgaben zum Bodenschutz laufend zu evaluieren und begleitende Maßnahmen im Bereich zu setzen.

Entschuldigung, wenn ich das sage, sehr geschätzte Kollegen der GRÜNEN, aber mit Ihrem Antrag habe ich so das Gefühl, Sie starten wieder einmal einen Versuch, dass Sie den Eindruck erwecken wollen, dass die Regierung und alle anderen im Burgenland viel zu wenig für Klima- und Umweltschutz tun, nur die GRÜNEN nicht.

Dem widerspreche ich vehement, weil dem nicht so ist. Näher gehe ich auf den Antrag - habe ich schon gesagt - nicht ein, auch der Raumplanungsbeirat geht hier sicher gerecht und bemüht nach diesen gesetzlichen Bestimmungen vor. Ich sage Ihnen, und ich wiederhole mich hier gerne, dass dieses Gesetz, das es im Burgenland gibt, das beschlossene Raumplanungsgesetz 2019 ein gutes ist, damit die Kaufkraft auch im Burgenland bleiben kann. Auch an diese Dinge wurde gedacht.

Mit dem örtlichen Entwicklungskonzept sollen auch Widmungsänderungen in Wahrheit ohnehin viel einfacher, rascher über die Bühne gehen und dazu war auch die Änderung des neuen Baugesetzes notwendig, das auch mit sich bringt, dass es nicht nur für die Bürger, sondern auch für die Gemeinden eine Erleichterung gibt.

Ich habe es schon erwähnt, von Seiten des Landes und der Abteilung wird alles unternommen, dass die Verfahren einerseits relativ schnell abgewickelt werden können und andererseits natürlich auch alle Stellungnahmen auch berücksichtigt werden, damit ja alles in Ordnung ist und damit natürlich ein Verfahren schneller abgewickelt werden kann. Das ist in jedem Verfahren so und gerade bei einem schwierigen Verfahren braucht es natürlich die notwendige Qualität der Unterlagen und der Ortsplaner.

Sie können mir eines glauben, grundsätzlich bin ich sehr wohl dafür, die Bürger einzubinden, aber da braucht es auch Experten, da braucht es nicht nur die Bürger, weil da hängt ja mehr zusammen.

Und das beschleunigte Verfahren mit dem Umlaufbeschluss, das möchte ich Ihnen auch sagen, das funktioniert sehr gut. Es werden im Jahr einige Verfahren so erledigt und somit auch rascher abgewickelt. Bei einem gebe ich Ihnen Recht, es bleibt natürlich immer wieder eine Herausforderung, auf der einen Seite die wirtschaftliche Entwicklung zu ermöglichen und auf der anderen Seite Ihr geliebtes Ziel - Klimaschutz und Natur - in Einklang zu bringen. Und es wird immer so sein, dass es hier zu Spannungsfeldern kommt.

Abschließend möchte ich Ihnen sagen, sehr geschätzte Kollegin Petrik, ich bin der Meinung, Natur- und Landschaftsschutz haben im Burgenland einen hohen Stellenwert. Ich denke, hier geht das Land auch einen wirklich erfolgreichen Weg.

Ökonomie in Verbindung mit Ökologie, das funktioniert. Ich sage Ihnen, in diesem Fall wird die Freiheitliche Fraktion der SPÖ folgen und diesem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen.

Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Ing. Thomas Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Liebe Zuhörer und Zuseher zu Hause! Bevor ich zum Entschließungsantrag und zum eigentlichen Antrag komme, möchte ich hier „Breaking News“ verlesen.

Normalerweise, wären wir bei einem Nachrichtensender, würde das hier eingeblendet werden. *(Der Abg. Gerald Handig zeigt ein Foto.)* Ich werde mir aber erlauben, das hier darzustellen und zwar „Breaking News“ über dieses heute mehrmals so hochgelobte sogenannte Top-Krisenmanagement des Landes Burgenland. Das versagt aktuell und versinkt im Chaos!

In der Impfstraße Oberpullendorf impft derzeit ein Arzt und die Leute, hauptsächlich ältere Personen, stehen drei Stunden lang in der Kälte! Das ist ein aktuelles Bild und zeigt das ach' doch nicht so Top-Krisenmanagement unseres Burgenlandes.

Ich komme nun zum eigentlichen Tagesordnungspunkt. *(Landesrat Mag. Heinrich Dorner: Das ist ein Scherz, oder? Erhöhen wir nicht die Impfquote?)* Ja, die Impfquote wird dadurch sicher höher, *(Abg. Markus Ulram: Das ist eine Organisationsgeschichte von der Impfstraße, das hat ja mit der Impfquote nichts zu tun!)* aber es dauert halt länger, bis sie sich erhöhen wird. Also ich darf wiederholen, die Impfquote ist eine hohe, das ist richtig. Sie wird durch diese Impfungen auch höher. Es dauert halt länger, bis sie höher wird.

Nun zum Entschließungs- und zum Abänderungsantrag, den wir hier diskutieren und vorliegen haben über das örtliche Entwicklungskonzept. Der Abänderungsantrag der SPÖ beginnt mit dem Wortlaut: „Die Landesregierung wird aufgefordert, den bisher erfolgreichen Weg der Raumplanung unter Einbeziehung der Gemeinden fortzusetzen“.

Also das ist für mich eine No-Na-Aussage, denn im Raumplanungsgesetz steht ja eindeutig, die örtliche Raumplanung fällt in den Kompetenzbereich der Gemeinden. Also wozu dann ein Abänderungsantrag, der das wiederum fordert? Oder ist es dieser Weg der SPÖ, immer wieder Abänderungsanträge einzubringen, dieser erfolgreiche Weg, sage ich einmal, um hier mit Abstimmungen voranzukommen und mit der absoluten Mehrheit eben irgendwelche Floskeln in Anträgen hineinfließen zu lassen, sodass die Oppositionsparteien ihren Willen hier nicht darstellen können?

Gut, wie gesagt, die Erstellung des örtlichen Entwicklungskonzeptes ist mit dem Burgenländischen Raumplanungsgesetz 2019 gesetzlich vorgeschrieben. Und darin steht, alle burgenländischen Gemeinden haben bis Ende 2026 Zeit, ein örtliches Entwicklungskonzept auszuarbeiten und zu erlassen. Frau Kollegin Petrik hat es vorhin gesagt und auch im Antrag gefordert, hier soll eine Frist verkürzt werden bis Ende 2023.

Es wurde auch von der Vorrednerin, von der Frau Kollegin Benkö gesagt, das ist praxisfremd und viel zu kurz. Aber vielleicht könnte man hier Ausnahmen gestalten und für die Gemeinde Gols hier das örtliche Entwicklungskonzept vorziehen lassen oder vorlegen lassen, dann würden wir vielleicht das geplante Spital eher und den Masterplan eher da drinnen erkennen können. Aber das ist nur eine Bemerkung am Rande.

Wie gesagt, das Entwicklungskonzept, darin werden die Entwicklungsschwerpunkte, die Zielsetzungen der Gemeinde, die planerischen Vorstellungen und die mittelfristigen Ziele für einen Zeitraum von zehn Jahren verankert. Es wurde schon viel darüber gesagt, was, wie und wann das erfolgen soll. Im GRÜNEN Antrag, und es wurde auch vorhin nochmals erwähnt und hier bestätigt, soll die Miteinbeziehung der Bürgerinnen und Bürger festgelegt werden.

Natürlich kann das einen wesentlichen Input geben. Aber das hier gesetzlich zu verpflichten, ist meinem Erachten nach ebenfalls praxisfremd. Und ich glaube auch, dass ich hier ein Wort vorhin gehört habe, warum das so sein soll: „Die Bürger und Bürgerinnen sollen mitsprechen können, damit eben die Bürgermeister oder etwaige Planungsbüros hier nicht etwas aushecken“.

(in Richtung Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik): Also bitte unterstellen Sie den Bürgermeisterinnen und den Bürgermeistern nicht, dass sie nicht hohe Kompetenz haben und hier das Beste für die Gemeinden wollen! Also wir hecken sicherlich mit keinem Planungsbüro etwas aus! (Beifall bei der ÖVP)

Wenn jemand die Bürgerinnen und Bürger einladen und mit einbeziehen soll, natürlich gerne. Aber gerade in dieser Zeit wissen wir auch, dass es in der Pandemie schwer ist, fast unmöglich ist, das zu tun. Dann komme ich wieder zurück auf die möglicherweise zu verkürzende Frist. Das entspricht keinesfalls der Praxis. Das geht sich nicht aus.

Im Entwicklungskonzept sind natürlich auch die Ziele der Landes- und der Regionalplanung festzulegen. Auch die sind ja im Moment in Erstellung begriffen. Stichwort nur das regionale Entwicklungsprogramm. Ich denke schon, dass es eine Bedingung ist und dass hier die örtlichen Entwicklungskonzepte mit dem Flächenwidmungsplan, mit dem Bebauungsplan und den Bebauungsrichtlinien, aber auch auf regionaler Ebene zusammenspielen und korrelieren müssen. Das ist jedenfalls zu beachten.

Ebenfalls zu beachten, und in der Praxis wissen das wir Bürgermeister, dass es hier Fristen gibt. Fristen, wo alleine die Ankündigung für einen Monat auszuhängen sind, nach Gemeinderatsbeschluss acht Wochen. Dazwischen gibt es eine Vorbereitung. Wenn es auch nur eine minimale Aufarbeitung der Sachen gibt, muss das eingereicht werden. Also hier ist ein Mindestzeitraum von sechs bis acht Monaten anzuhalten. Ein Mindestzeitraum.

Aktuell erstelle ich in meiner Gemeinde Bebauungsrichtlinien. Das ist sicher die unterste Ebene: Örtliches Entwicklungskonzept, digitaler Flächenwidmungsplan, Bebauungsplan und Bebauungsrichtlinien. Das mache ich seit knapp einem Jahr und gehe davon aus, dass ich eineinhalb Jahre brauche, um sie der Landesregierung vorzulegen. Praxisfremd scheint mir daher hier die Verkürzung der Frist für das örtliche Entwicklungskonzept zu sein.

Daher soll an den Bestimmungen angehalten werden, alle burgenländischen Gemeinden haben bis Ende 2026 Zeit, ein örtliches Entwicklungskonzept auszuarbeiten und zu erlassen. Eine zeitliche Verkürzung der Frist erscheint im Sinne der Gemeinden als praxisfremd. (Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Thomas Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher am Livestream zu Hause! Wir behandeln heute das Thema „örtliches Entwicklungskonzept“. Aber bevor ich auf das Thema eingehe, will ich mit dem Satz starten „und täglich grüßt das Murmeltier“.

Die Anträge der GRÜNEN in den letzten Jahren zeigen deutlich, dass hier nicht im Einklang und nicht praxisnah, Kollegin und der Herr Kollege haben es schon vorhin gesagt, nicht praxisnah, sondern realitätsfremd agiert wird. Zuerst wird der Ausbau von verschiedenster Infrastruktur gefordert, sprich Radwegeausbau. Wir haben es heute schon diskutiert. Abstellplätze für Fahrräder und so weiter. Alles was wichtig ist an Infrastruktur für eine Gemeinde, man verbraucht Boden. Und das gehört da dazu.

Dann fordern Sie einen Stopp, heute werden verschiedene Dinge in Schwebelage gestellt, und zwar Widmungen, die die Gemeinde vor Jahren gemacht hat, und jetzt ist man gezwungen laut Ihrem Antrag, dass man bis 2023 ein örtliches Entwicklungskonzept erstellt und alle Widmungen, Baulandwidmungen, die vor dieser Erstellung oder bis zu diesem örtlichen Entwicklungskonzept sind, werden jetzt schwebend gestellt.

Wie wollen Sie das einer jungen Familie erklären, sie haben ein Bauland und dürfen jetzt nicht bauen? Das müssen Sie mir zeigen! Das müssen Sie mir wirklich zeigen, ja? Da kommen zwei junge Leute daher und sagen, sie dürfen nicht bauen, weil die Gemeinde noch kein örtliches Entwicklungskonzept hat. Das ist wirklich realitätsfremd! Das kann ich Ihnen sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist keine ehrliche Politik, die hier an den Tag gelegt wird. Die Kollegen, die Kollegin, beziehungsweise der Herr Kollege Handig hat es bereits gesagt, das dauert Jahre. Ich habe es bereits gemacht, dieses örtliche Entwicklungskonzept, und habe es per Grundsatzbeschluss bereits gefasst. Natürlich hat die Schriftzeichenverordnung ein wenig gedauert, aber die muss man jetzt implementieren. In der Zwischenzeit ist aber vieles wieder passiert.

Solche Dinge, das gehört hineingedacht in das Ganze und das passiert nicht auf Knopfdruck in zwei Jahren. Das passiert nicht! Genauso ist es mit dem Bodenverbrauch. Dieses Thema, ganzes Jahr preisen Sie das Thema an, ganzes Jahr! Die Kollegin Stenger hat heute das Richtige gesagt, der Bodenverbrauch ist das Wichtigste, aber das Wichtigste zurzeit, und wir hören es auch jetzt in den Medien ist, glaube ich, die Gesundheit von uns allen, das ist, glaube ich, das Wichtigste.

Bringen Sie Themen ein, die zur Bewältigung dieser Krise, dieser COVID-Krise passieren und nicht jedes Mal irgendwas über den Bodenverbrauch, irgendeinen Stopp von einem Ausbau! Das, glaube ich, wäre wichtiger. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf beim Kollegen Handig anknüpfen, den richtigen Weg mit dem Landesentwicklungsplan beziehungsweise mit den örtlichen Entwicklungskonzepten machen sowohl das Land als auch die Gemeinden.

Und das lasse ich mir, und ich wiederhole Sie, Herr Kollege Handig, noch einmal, das lasse ich mir als Bürgermeister nicht unterstellen, dass wir da unter einer Decke mit den Raumplanern irgendwas ausmauscheln und danach passiert das, was der Bürgermeister sagt! Das lasse ich mir an dieser Stelle nicht gefallen! *(Beifall bei der SPÖ)*

Zurückkommend zu den örtlichen Entwicklungskonzepten. Es ist gut, es ist richtig, was hier angegangen wird und seitens der Gemeinde und seitens des Landes auch angedacht wird. Egal ob das mit dem neuen Raumplanungsgesetz, ob man da die Baulandmobilisierung hineinnimmt, ob man die Schaffung von neuem Bauland hineinnimmt, und auch das örtliche Entwicklungskonzept hineinnimmt.

Ich glaube, dass 2026 ein realistischer Wert ist, dass alle Gemeinden des Burgenlandes ein örtliches Entwicklungskonzept vorlegen können. Es ist auch für die Bekämpfung von Baulandmangel in den Gemeinden ein wichtiges Instrument, da bin ich schon bei Ihnen, ja, aber das funktioniert nicht von heute auf morgen.

Es muss angedacht werden, wie entwickeln sich die Gemeinden? Hat man mehr Wohnbauten? Braucht man zusätzlich einen Kindergarten? Braucht man zusätzlich eine Volksschule? Brauche ich Straßen und so weiter in der Infrastruktur? Auch die Fahrradabstellplätze, die Sie heute angesprochen haben. Das sind solche Dinge, die da angedacht und hineinimplementiert werden müssen.

Diese Themen stehen für ein örtliches Entwicklungskonzept. Die Bevölkerung ist eigentlich unser Schrittmacher. Die Bevölkerung hat das Recht auf Wohnen, das Recht auf Arbeit und auch auf Erholung. Diese Dinge gehören in dieses Entwicklungskonzept hineingegeben. Das funktioniert nicht so, wie Sie Ihren Antrag hier heute formuliert haben.

Ich habe diesen Bodenverbrauch, den Sie vorhin angesprochen haben, und da gibt es immer wieder ganz dubiose Vergleiche. Ich sage es immer Äpfel mit Birnen vergleichen. Wenn man bebaute Fläche am Einwohner misst, das ist bei mir genau bebaute Fläche sind die Äpfel und die Einwohner sind die Birnen. So vergleicht man nicht den Bodenverbrauch in einem Land. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das Umweltbundesamt tut das schon!)*

Ja, aber die Österreichische Raumordnungskonferenz sagt da genau etwas anderes. Die Raumordnungskonferenz, die befassen sich auch tatsächlich mit dem Ganzen. Beim Bundesumweltamt, da kann ich Ihnen sagen, da gibt es eine Vergleichstabelle, die schaut aber eher etwas anders aus, als Sie uns da jedes Mal bei den Landtagssitzungen vorpredigen.

Verkehrsflächen und Bauland, dass ich zurückkomme, ich habe mir da die Mühe gemacht, auf diese Österreichische Raumordnungskonferenz einzugehen.

Da hat das Burgenland bebaute Fläche prozentuell 3,7 Prozent. Bebaut 3,7 Prozent! *(Der Abg. Mag. Thomas Schmid zeigt eine Tabelle.)* Bitte machen Sie keine hysterischen Aussagen „wir pflastern alles zu“. In Burgenland gibt es keine grünen Wiesen und so weiter. Das lasse ich hier nicht gelten! Das belegen auch die Daten. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich nicht gesagt!)*

Na ja, bei den letzten Sitzungen haben Sie das sehr wohl gesagt. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein!)* Aber das lasse ich hier nicht sitzen. 3,7 Prozent ist an Bauland bebaut. Das ist Fakt. Diese Zahlen liegen auch hier am Tisch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Punkte, die ich angesprochen habe, sollten mit Köpfchen gemacht werden und mit Hausverstand. Dazu ist die Burgenländische Landesregierung da. Dazu sind die Bürgermeister da. Etliche sitzen hier.

Ich glaube, dass wir hier auf dem richtigen Weg sind. Ich sage immer: Erschließen, wo es notwendig ist, Freifläche erhalten, wo keine Sinnhaftigkeit vorhanden ist. Ich lade Sie ein, diesen gemeinsamen Weg mitzugehen und unserem Abänderungsantrag mitzustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Die Frau Klubobmann Mag.a Petrik hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Herr Kollege, dass wir inhaltlich und klimapolitisch so unterschiedlicher Meinung sind, ist schon in Ordnung.

Nur, ich muss etwas berichtigen. Sie haben mir gesagt, ich hätte in irgendeiner früheren Landtagssitzung gesagt, es gibt im Burgenland keine grüne Wiese mehr. Das habe ich natürlich nie so behauptet. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Suggestiert.)* So blöd bin ich nicht, ja. Das musste ich hier richtigstellen. *(Abg. Ilse Benkö: Das hat sich aber nicht ausgezahlt.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend örtliche Entwicklungskonzepte in der Raumplanung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1057) betreffend artgerechte Tierhaltung (Zahl 22 - 776) (Beilage 1099)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 17. und letzten Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1057, betreffend artgerechte Tierhaltung, Zahl 22 - 776, Beilage 1099.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend artgerechte Tierhaltung in seiner 19. Sitzung am Mittwoch, dem 10. November 2021, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag nach einer Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und des Landtagsabgeordneten Robert Hergovich mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend artgerechte Tierhaltung unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Es ist zwar der letzte Tagesordnungspunkt, aber den letzten wirklichen Punkt hat heute der Landeshauptmann, endlich mal nicht unser Antrag.

Noch kurz zurück zur Diskussion vorher. Es ist interessant, wie oft wir GRÜNE hier im Landhaus schon gehört haben, wie weit weg wir von der Praxis sind. Ich erinnere an die Windkraftanlagen, wo die Kollegin Krojer damals lächerlich gemacht wurde, weil sie für Windkraft war.

Ich erinnere an E-Mobilität und auch meinen Antrag betreffend an die Bio-Wende. Auch das haben wir, lange bevor die SPÖ das hier im Burgenland umgesetzt hat, gefordert. Und siehe da, heute ist es ganz gewöhnlich, nicht ungewöhnlich, heute ist es ganz natürlich und ganz klar. Also ich würde hier vorsichtig sein mit weit weg von der Praxis.

Ich glaube, wir sind einfach in vielen Bereichen ein Vordenker und das sieht man ja an vielen Bereichen, die ich jetzt gerade erwähnt habe beispielgebend. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zurück zum Antrag. Die Bio-Wende habe ich gerade erwähnt. Die ist gut und wichtig. Die Weiterentwicklung der Landwirtschaft ist gut und wichtig.

Ich bin auch sicher, auch da wird man sagen, weit weg von der Praxis, die Landwirtschaft wird biologisch sein in der Zukunft oder sie wird gar nicht sein, weil der Bio-Landbau ist ökologisch, klimatauglicher und tiergerechter.

Die Umstellung von konventionellem auf biologischem Landbau, dazu braucht man kein Fachmann, keine Expertin, sein, ist nicht einfach. Aber er ist noch schwieriger für Betriebe, die Tiere haben, die in der Tierproduktion tätig sind.

Einen Ackerbaubetrieb kann ich doch relativ „einfach“ im Vergleich jetzt umstellen wie einen Schweinemastbetrieb, einen Legehennenbetrieb et cetera, et cetera. Es ist wesentlich aufwendiger. Es braucht Stallumbauten. Es ist teurer.

Und daher geht unser Antrag in diese Richtung, damit die Bio-Wende wirklich auch umgesetzt werden kann, vor allem was die Tierhaltung angeht, damit Betriebe, die jetzt noch keine artgerechte Tierhaltung haben, hier unterstützt werden, besser gefördert werden, um von der reinen Stallhaltung, um von den Vollspaltenböden bei den Schweinen, Kupieren der Ferkelschwänze, Abschleifen der Zähne, alles, was es im Bio-Landbau nicht gibt, wegkommen können und ihren Betrieb umstellen können, Weiden planen können, Stallumbauten machen können, et cetera.

Gerade in der Schweinehaltung und in der Geflügelhaltung ist die Umstellung besonders wichtig.

Österreichweit werden 60 Prozent der Schweine auf reinen Vollspaltenböden gehalten, ohne Einstreu - wir hatten das Thema vor kurzem erst hier im Landtag - und ohne Liegebereich.

Im Burgenland gibt es aktuell etwa 42.000 Schweine. Und auch hier ist der Anteil der Vollspaltenböden sehr hoch. Davon wollen die Konsumentinnen und Konsumenten wegkommen. Davon, glaube ich, wollen auch wir wegkommen, auch die Landwirte, und deshalb unser Antrag.

Österreichweit sieht die Situation so aus, dass es zwischen 2010 und 2020 zehn Prozent weniger Betriebe gibt. Die durchschnittliche Nutzfläche ist höher. Das heißt, wir verlieren jedes Jahr Betriebe, auch natürlich in der Tierhaltung.

Das Burgenland nähert sich immerhin, was den Bio-Anteil geht, im Moment im Bundesländerranking dem Zweitplatzierten. Wer wird das sein? Interessanterweise ein Bundesland, dem man es kaum zutraut. *(Abg. Robert Hergovich: Wien!)* Genau, sehr gut. *(Abg. Robert Hergovich: Salzburg.)*

Wir sind bei 27 Prozent Bio-Anteil und die Stadt Wien im Moment 30 Prozent; also das Aufholrennen läuft. Salzburg richtigerweise ist im Moment bei einem Bio-Anteil, der ist nicht wirklich erreichbar, glaube ich, auf die nächsten paar Jahre, von 50 Prozent. Das macht natürlich dort der große Grünlandanteil aus.

Unser Antrag soll Förderungen für die Umstellung für artgerechte Tierhaltung verstärken und damit die Grundlage legen, dass eben mehr tierhaltende Betriebe auf Bio umstellen können.

Nur so kann mittelfristig und auch langfristig natürlich die Bio-Wende wirklich gelingen und die Versorgung mit regionalen und biologischen Lebensmitteln garantiert werden.

Wichtig ist mir noch ein Hinweis, weil die ÖVP immer das Regionale so hervorhebt und ein bisschen ausspielt gegen Bio. *(Abg. Walter Temmel: Wer sagt denn das?)*

Es gibt eine neue Studie, die unter anderem Greenpeace herausgegeben hat und die zeigt am Beispiel Tomaten ganz klar, wie es aussieht.

Der CO₂-Rucksack laut Studie ist bei heimischen Tomaten, die über das gesamte Jahr im Gewächshaus wachsen, besonders schwer. Grund dafür ist der hohe Heizaufwand. Am besten schneiden Bio-Tomaten ab, die über fünf Monate in Österreich bezogen werden und die übrigen sieben Monate importiert werden. Bio-Tomaten jetzt.

Wir haben bei Bio eine 25 Prozent geringere Emission pro Kilogramm wie bei konventionellen Gütern. Und der Faktor bei Regionalität ist zehn Prozent.

Das heißt, für mich ganz klar, nicht entweder - oder, sondern wir brauchen regionale Bio-Produkte. Und da ist der Weg, den das Burgenland geht, glaube ich, sehr richtig und sehr wichtig.

Am Rande sei noch gesagt, weil wir ja in vielen Bereichen, auch in der Intensivmedizin immer mehr Probleme haben, ausreichend Pflegekräfte, Ärzte, aufs Land auch zu bekommen.

Ich muss leider sagen, dass das auch bei den Tierärzten langsam der Fall ist. Weniger bei den Haustierärzten, aber bei den Großtierärzten ist das langsam wirklich ein Problem, dass es zu wenige Tierärzte gibt, die natürlich ganz wesentlich sind, auch für tierhaltende Betriebe im Burgenland.

Zum Abänderungsantrag vielleicht noch entgegen dem vorherigen Fahrrad-Antrag ist der leider komplett am Thema vorbeigehend, hat eigentlich mit dem Thema nicht wirklich was zu tun. Daher werden wir ihm nicht zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter Spitzmüller. Nun ist Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig am Wort.

Nach ihm spricht die Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Spitzmüller! Zu den Windrädern vielleicht noch ergänzend, da brauchen wir nicht die GRÜNEN dazu, das war auch nicht die Avantgarde in dieser Hinsicht.

Der Erste, der Windräder in diesem Land gebaut hat, war der Freiheitliche Bürgermeister von Halbtorn, Dr. Stefan Salzl, in Union mit dem damaligen Landeshauptmann Stix. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)* Also die beiden haben das umgesetzt und da brauchen wir weder eine grüne Ezzes noch sonst irgendetwas. So gescheit sind wir schon selbst auch, dass wir hier den Trend der Zeit erkennen, wenn er denn gekommen ist. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Es ging um den Landtag.)*

Zum konkreten Antrag muss ich aber ein Lob aussprechen, das geht sicherlich in die richtige Richtung, artgerechte Tierhaltung, so wurde mir von in dieser Branche tätigen Landwirten versichert, ist natürlich jedem ein großes Anliegen, hat einen hohen Stellenwert für Bio und für konventionell im Übrigen, geht aus dem Antrag konkludent auch hervor. Vielleicht sollte man den Mut haben, konventionell auch konventionell zu nennen und nicht irgendwie das zu umschreiben.

Aber das ist sicherlich in die richtige Richtung, hätte sich auch eine Zustimmung verdient. Es ist hier ein Abänderungsantrag natürlich hereingekommen, der aus unserer Sicht ein bisschen daneben geht, das ist ein Ausreden auf Bund und Europäische Union. Es ist schon richtig, dass dort viel an Geldern für Agrarzwecke aufgewendet und ausgegeben wird. Es ist aber auch so, dass man hier im Burgenland natürlich mit dem Thema Bio über die Landwirtschaft schon ein ziemliches Damoklesschwert gehängt hat. Und da wird mir immer wieder berichtet, naja, wer anschafft, der soll auch zahlen.

Es ist halt so, dass man beim Thema Bio einiges berücksichtigen sollte hinsichtlich der Finanzierung, hinsichtlich der Nachhaltigkeit und vor allem hinsichtlich der Versorgungssicherheit. Da ist man im Land ein bisschen zurückhaltend.

Die Folgen dieser an sich ja gut gemeinten Politik sind, wie gesagt, Versorgungsmängel. Es gibt heute im Handel, so wurde mir berichtet, Mängel bei der Fleischversorgung. Zum einen, die Selbstversorgung kann nicht gewährleistet werden, schon gar nicht unter Bio-Bedingungen. Der Überseehandel stockt.

Das Ganze resultiert dann natürlich in steigenden Preisen, die man ja auch, nicht nur bei den Energiepreisen, die auch hier hineinfließen, beobachten muss, sondern auch bei Handelswaren, bei Gütern des täglichen Bedarfs, so zum Beispiel bei Fleisch.

Und hier sind solche Ad hoc-Maßnahmen, wenn die Versorgung nicht gesichert ist, natürlich kontraproduktiv, verursachen eine Teuerung und sollte eigentlich nicht im Sinne des Erfinders gewesen sein. Also hier sollte man vielleicht noch eine Runde überlegen, ob man hier nicht per Maßnahme etwas besser und zielgerichteter fördern kann.

Wir haben ja schon bereits gesagt, diese Bio-Förderung mit diesen 15.000 Euro ist ja gut gemeint, geht aber über Betriebsteilungen und so weiter so weit, dass Landwirte, die diese Förderung abholen, nicht betriebsnotwendige Teile abspalten und den eigentlichen konventionellen Betrieb konventionell erhalten. Insofern ist das ein Schlag ins Wasser und hat sich deswegen keiner Zustimmung verdient.

Wie gesagt, Bio-Politik ist gut gemeint, dieser Antrag hätte sich das verdient, der Abänderungsantrag aus genannten Gründen nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter.

Nunmehr darf ich Sie, Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif, bitten.

Der Herr Abgeordnete Bachmann wird nach Ihnen reden.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Das Thema Nutztierhaltung wird immer wieder und viel diskutiert. Auch im Landtag haben wir in dieser Legislaturperiode doch schon einige Anträge dazu debattiert. Das ist ein Thema, das sowohl die Politik als auch die Gesellschaft interessiert.

Während jahrzehntelang eigentlich ausschließlich die Menge, der Preis und die Qualität bei den Konsumentinnen und Konsumenten ausschlaggebend war, wenn es um tierische Produkte gegangen ist, dann rückt in den letzten Jahren auch der Fokus verstärkt darauf, wie Tiere gehalten werden.

Das ist meiner Meinung nach eindeutig positiv zu sehen, denn die Menschen beschäftigen sich mit dem Thema, beschäftigen sich mit tierischen Lebensmitteln und damit steigt auch die Wertschätzung. Schlussendlich sollte dann aber natürlich auch die Bereitschaft dafür steigen, für mehr Tierwohl auch mehr zu bezahlen.

Laut dem Antrag der GRÜNEN soll ein finanzielles Anreizsystem für die Umstellung auf artgerechte und biologische Tierhaltung geschaffen werden. Der SPÖ-Abänderungsantrag geht darauf eigentlich nicht ein und fordert die Bundesregierung wieder einmal dazu auf, sich für kleinbäuerliche Strukturen auf EU-Ebene einzusetzen.

Was passiert auf Bundesebene tatsächlich, wenn es um Tierwohl geht? Ich habe es schon des Öfteren hier im Landtag erwähnt. Bundesministerin Köstinger hat den Pakt für mehr Tierwohl geschlossen, wo jährlich 120 Millionen Euro für tiergerechte Haltungssysteme, vor allem für Investitionen in tiergerechte Haltungssysteme vorgesehen sind. Grundsatz ist dabei eine Entwicklung durch Anreize und ohne Zwang zu forcieren.

Ab 2022 werden keine Förderungen für Stallneubauten gewährt, die nur die gesetzlichen Mindeststandards erfüllen.

Durch diese Fördermaßnahme wird die Tierhaltung weiterentwickelt, ohne die Eigenversorgung zu gefährden. Jetzt muss man abwarten, wie diese Förderung auch angenommen wird. Und gleichzeitig kann das Land Burgenland aktiv werden und eine Strategie ausarbeiten, wie der immer weiter sinkende Selbstversorgungsgrad von tierischen Lebensmitteln endlich gesteigert werden kann.

Derzeit muss man ehrlicherweise sagen, ist die Investitionsbereitschaft in Umbauten oder Neubauten von Seiten der Landwirtschaft eher verhalten. Einerseits, weil alle Vorleistungen, Futter-, Energie- und Baukosten gerade explodieren und gleichzeitig die landwirtschaftlichen Erzeugerpreise für fast alle tierischen Produkte auf dem gleichen Niveau bleiben.

Andererseits durch die zusätzlichen Hindernisse im Burgenland in der Raumplanung, wo nur mehr Bio-Ställe errichtet werden dürfen. Und wissen Sie, was dann noch die Draufgabe dazu ist? Dass es EU-Vorschriften gibt, wo Bio-Betriebe wieder auf konventionelle Tierhaltung umstellen müssen, weil sie die Weideverordnung nicht einhalten können. Das trifft Bio-Pioniere, die vor dreißig Jahren die biologische Wirtschaftsweise hier im Burgenland aufgebaut und umgesetzt haben.

Jeden Tag gehen zig Pressemeldungen von der Landesregierung raus. Aber ich habe noch keine einzige vernommen, wo auf diese Problematik eingegangen wird, wo diesen Betrieben auch geholfen wird oder wo man sich für eine Lösung einsetzt. Im Gegenteil!

Ein Betrieb, der aufgrund dieser Verordnung wieder auf eine konventionelle Arbeitsweise umsteigen musste, möchte nun bei seinem Stall eine kleine Umbauarbeit machen. Also, der hat einen Stall nach Bio-Richtlinien, kann aber die Weideverordnung nicht einhalten. Der kann jetzt keine Umbauarbeiten machen, weil er kein Bio-Betrieb mehr ist. (*Abg. Walter Temmel: Skandal.*) Es kann doch nicht die Lösung sein, dass man landwirtschaftlichen Betrieben so das Arbeiten erschwert!

Es gibt viele Herausforderungen, es gibt viele Vorschriften und Gesetze ohnehin schon auf EU-Ebene und jetzt wird im Burgenland noch zusätzlich das Wirtschaften erschwert, indem man Gesetze und Verordnungen macht, wo das Wirtschaften praktisch unmöglich gemacht wird.

Hier geht es nicht um irgendetwas, hier geht es um die Lebensmittelsicherheit und Lebensmittelversorgung von uns allen, denn essen müssen wir täglich und am besten regional und aus dem Burgenland.

Eine aktuelle Anfragenbeantwortung von Landeshauptmann Doskozil betreffend Produkte in der neuen Landhausküche zeigt, wie ernst es der Landesregierung mit der Unterstützung der heimischen Landwirtschaft ist. Daraus geht hervor, dass in der neu errichteten Landhausküche lediglich dreizehn Prozent der dort verarbeiteten Produkte aus dem Burgenland stammen. Also, Unterstützung der heimischen Landwirtschaft sieht in meinen Augen anders aus.

Wo auch Unterstützungsmaßnahmen angekündigt wurden, war im Juni 2020 bei einer Presseaussendung: „Land setzt Maßnahmen gegen Vermehrung von Wildschweinen“. Laut der damals zuständigen Landesrätin Eisenkopf sollte der Verzehr und das Angebot von Wildbret unterstützt und gesteigert werden. Mir sind seit damals keine derartigen Unterstützungsmaßnahmen bekannt, aber vielleicht habe ich sie auch nur übersehen.

Auf jeden Fall könnte man in der Landesküche und in weiteren landesnahen Küchen auch einmal im Monat einen Wildschweintag anbieten. Regionaler und nachhaltiger geht es ja schon nicht mehr. Und wenn die Jägerinnen und Jäger dann noch einen fairen Preis für ihre Produkte bekommen, kurbelt das den Wildschweinmarkt an und reduziert den Wildschweinbestand. Das beugt auch vor, falls die Afrikanische Schweinepest ausbrechen sollte.

Um das Klima zu schützen, heimische Familienbetriebe abzusichern und die Wertschöpfung im Burgenland zu behalten, müssen die Selbstversorgungsgrade vor allem im Fleischbereich erhöht werden. Zurzeit sind wir beim Geflügel-, beim Rind- und beim Schweinefleisch bei einem Selbstversorgungsgrad unter 50 Prozent und damit auf Importe angewiesen. Das ist traurig, und hier braucht es auch Initiativen.

Die Bundesregierung geht hier mit gutem Beispiel voran und setzt mit der Initiative „Österreich isst regional“ auf heimische Produkte in den Großküchen des Landes beginnend bei der Polizei, beim Bundesheer und der Parlamentsgastronomie.

Auch das Land Burgenland soll sich hier ein Beispiel nehmen und endlich auf Regionalität statt Bio von irgendwoher und um jeden Preis in allen Küchen des Landes setzen.

Es ist vieles möglich, um die heimische Landwirtschaft und auch die Jagd zu fördern und zu unterstützen und somit für die Burgenländerinnen und Burgenländer hochwertige Lebensmittel mit Fleisch anzubieten. Also tun Sie das auch bitte!

Wir stellen einen Abänderungsantrag, dessen Beschlussformel ich nun verlesen darf:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- die heimische Landwirtschaft, insbesondere die tierhaltenden Betriebe, im Sinne der Antragsbegründung bestmöglich zu unterstützen und bis Ende 2021 eine Strategie vorzulegen, wie der Selbstversorgungsgrad im Fleischbereich gesteigert werden kann,

- mit sofortiger Wirkung in allen Großküchen des Landes und seiner Betriebe auf 100 Prozent regionale Produkte aus dem Burgenland zu setzen und die Landwirtschaft dafür fair zu entlohnen.

(Die Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete!

Der Abänderungsantrag, bitte Herr stellvertretender Landtagsdirektor. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt und ich nehme ihn in die Verhandlungen mit auf. Ich darf ihn weitergeben.

Und Sie sind schon am Wort, Herr Abgeordneter Bachmann.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein bisschen verwundert bin ich schon über die Rede, weil wenn ich mich zurückerinnere, die letzten dreißig Jahre Agrarminister stellt die ÖVP. Die ÖVP setzt sich ein und unter der ÖVP-Führung sind die Strukturen für die kleinen bäuerlichen Betriebe runtergefahren worden. Die Ertragseinkommen sind runtergefahren worden und darum haben alle aufhören müssen zu wirtschaften, weil nur mehr die Großbetriebe forciert worden sind und darum haben wir das Problem im Burgenland, dass ein kleiner Betrieb nicht mehr überleben kann.

Aber das könnt Ihr nicht der SPÖ-Alleinregierung in die Schuhe schieben, wenn die ganzen Minister das versäumt haben auf EU-Ebene und im Bund dort die Richtlinien zu machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und das Weitere dazu noch: Man kennt die Bio-Weideverordnung. Das ist jetzt auch ein Thema, das wir in den letzten zehn Jahre in der EU, aber typisch - ein Jahr weiter machen wir noch, schieben wir noch ein Jahr hinaus, noch ein Jahr hinaus und noch einmal ein Jahr hinaus.

Jetzt auf einmal ist man verwundert, warum eine Weidehaltung kommt und man muss die Weide beim Stall haben. Zehn Jahre hat man geschlafen, dass man das umstellt. Da sitzen andere Leute an den Hebeln. Da kann nicht die SPÖ-Landesregierung herkommen und sagen: Wir machen einen Stall neben der Weide oder stellen die Weide hin.

Man weiß, dass in Salzburg, dort ist überall um den Gutshof eine Weide, aber im Burgenland sind die Strukturen nicht so. Aber dann muss man sich halt einsetzen bei der Ministerin, und Agrarministerin ist halt eine ÖVP-Ministerin. Die muss sich kümmern darum. *(Beifall bei der SPÖ – Zwischenruf des Abg. Walter Temmel)*

Zu den Anträgen: Den hat natürlich die grüne Fraktion eingebracht zur Tierhaltung. Wir haben das über die Vollspaltböden schon gehabt, jetzt haben wir das Gleiche noch einmal „artgerechte Tierhaltung“. Im Bund - SPÖ-Antrag - Vollspaltböden - SPÖ stimmt für ein Verbot. Was macht die ÖVP und GRÜNE-Koalition im Bund? Die schaffen das nicht ab! Die sind weiterhin für Vollspaltböden. Und dann bringt Ihr einen Antrag ein und sagt, wir sollen tiergerechte Tierhaltung machen.

Wir zeigen es vor, wir machen einen Bio-Landbau, dort ist die artgerechte Tierhaltung eingeschlossen. Wenn ganz Österreich den Weg geht, dann brauchen wir uns mit solchen Themen nicht auseinandersetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also wir haben einen eingeschlagenen Weg - das steht eh bei uns in der Beschlussformel drinnen. Ich bitte Euch, den zu unterstützen, dann werden wir auch die kleinbäuerlichen Betriebe unterstützen, dann werden wir weiterkommen.

Eine Sache kann ich mir jetzt nicht verkneifen als Bürgermeister oder wie man auch so sagt. Wir haben keine Windräder, der Klubobmann von der ÖVP, aus Halbturn, hat 80 Windräder, 370.000 Euro. Du forderst von uns, dass wir im Land (*Abg. Markus Ulram: Viel weniger Windräder, vor allem viel weniger Geld.*) - wurst - Burgenland den Burgenländern 100 Euro Bonus geben sollen. Jetzt habe ich das über den Daumen durchgerechnet. Das sind pro Haushalt ... 370.000 Euro wirst Du bekommen an Erträgen von Windrädern, wir haben keine Windräder, sollst Du 200.000 bekommen, das ist für jeden Haushalt 250 Euro.

Und ich bin neugierig, wenn die SPÖ Halbturn einen Antrag stellt, bei Dir in der Gemeinde, und Du als Bürgermeister dann dagegen stimmst für die Leute, für diese Summe, (*Abg. Markus Ulram: Denen traue ich es sogar zu auch, dass sie einen Antrag stellen.*) wie Du es ihnen dann erklärst. Von uns fordern, aber dort nicht machen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr. Wir kommen damit zur Abstimmung:

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters - oh, Verzeihung - Abänderungsantrag, kann ich den bitte noch einmal haben.

Also keine weiteren Wortmeldungen. Ich lasse zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen. Und zwar, ich darf wiederholen:

Das ist der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag Zahl 22 - 776, der vorliegt. Ich darf daher zunächst eben über diesen Abänderungsantrag abstimmen lassen.

Wer diesem zustimmen möchte, möge sich vom Platz erheben. -

Vielen Dank. Das ist die Minderheit.

Damit darf ich zum Antrag des Herrn Berichterstatters zurückkommen:

Ich frage daher, wer dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die Entschließung betreffend Bio-Land Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist damit erledigt.

Die nächste Sitzung des Landtages, und zwar ist dies die Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2022 findet jetzt und heute, im Anschluss, Donnerstag, 18. November 2021, statt. Es ist jetzt 18 Uhr 57 Minuten, wir sehen uns hier wieder um 19 Uhr 05 Minuten.

Ich schließe daher diese Landtagssitzung und wir sehen uns in einigen wenigen Minuten, um 19 Uhr 05 Minuten, wieder.

Danke. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 57 Minuten