



Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der
10. Sitzung

der
XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 15. Oktober 2020

10.01 Uhr - 19.58 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird;
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird;
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird;
5. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird;
6. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird;
7. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird;
8. Gesetzentwurf über die Bereinigung der Landesgrenze zwischen dem Land Steiermark und dem Land Burgenland im Bereich des Lafnitzflusses (Grenzbereinigungsgesetz Steiermark-Burgenland)
9. Beschlussantrag, mit dem der Sozialbericht 2017/2018 des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird;
10. Beschlussantrag, mit dem der Sportbericht der Jahre 2018/2019 zur Kenntnis genommen wird;
11. Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2019;
12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung zur umgehenden Einsetzung einer unabhängigen Untersuchungskommission für

- die Aufklärung des Behördenversagens im Kriminalfall der Commerzialbank;
13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer burgenländischen Ehrenamtsoffensive;
14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Christoph Wolf und Alexander Petschnig auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abhaltung von Diskussionsveranstaltungen für Schülerinnen und Schüler mit Politikerinnen und Politikern;
15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bahnstrecke Oberwart-Friedberg;
16. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abänderung der Bestimmung des Kraftfahrgesetzes dahingehend, dass die im Kraftfahrlinienverkehr gültige 3:2-Zählregel künftig entfällt und somit jedes Kind als eine Person zu zählen ist;
17. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budget-Gipfels (Zahl 22 - 204) (Beilage 318);
18. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer;
19. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend elektronische Aktenführung im Bereich der Landesverwaltung;
20. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Berücksichtigung von Lärm als Gesundheitsrisiko in der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland;

Inhalt

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 911)

Zusatzfragen: Elisabeth Böhm (S. 913 u. S. 913), Gerhard Hutter (S. 914), Gerald Handig (S. 915), MMag. Alexander Petschnig (S. 916)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 917)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 918 u. S. 919), Markus Ulram (S. 920), Erwin Preiner (S. 921)

Hauptfrage Nr. 3 der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 922)

Zusatzfragen: Ilse Benkö (S. 922 u. S. 923), Wolfgang Spitzmüller (S. 923), MMag. Alexander Petschnig (S. 924)

Hauptfrage Nr. 4 der Landtagsabgeordneten DI Julia Wagentristl, BSc an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 925)

Zusatzfragen: DI Julia Wagentristl, BSc (S. 926 u. S. 926), Markus Ulram (S. 927)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 928)

Zusatzfragen: Gerhard Bachmann (S. 929 u. S. 930), Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 931), Wolfgang Spitzmüller (S. 931), Erwin Preiner (S. 932)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 279), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 201) (Beilage 303);

Berichterstatlerin: Doris P r o h a s k a (S. 934)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 934), MMag. Alexander P e t s c h n i g

(S. 935), DI Julia W a g e n t r i s t l, BSc (S. 937), Doris P r o h a s k a (S. 938), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 941), Markus U l r a m (S. 942), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 946), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 947)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 948)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 269), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Zahl 22 - 191) (Beilage 304);

Berichterstatlerin: Doris P r o h a s k a (S. 949)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 955)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 273), mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird (Zahl 22 - 195) (Beilage 305);

Berichterstatler: Mag. Christian D a x (S. 949)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 955)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 272), mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird (Zahl 22 - 194) (Beilage 306);

Berichterstatler: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 950)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 956)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 271), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 22 - 193) (Beilage 307);

Berichterstatler: Dieter P o s c h (S. 950)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 956)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 270), mit dem das

Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 192) (Beilage 308);

Berichterstatter: Gerhard H u t t e r (S. 950)

Redner: Johann T s c h ü r t z (S. 951), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 951), Roman

K a i n r a t h (S. 953)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 956)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 277) über die Bereinigung der Landesgrenze zwischen dem Land Steiermark und dem Land Burgenland im Bereich des Lafnitzflusses (Grenzbereinigungsgesetz Steiermark-Burgenland)

(Zahl 22 - 199) (Beilage 309);

Berichterstatter: Mag. Christian D a x (S. 957)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 957)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 275), mit dem der Sozialbericht 2017/2018 des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 197) (Beilage 310);

Berichterstatterin: Claudia S c h l a g e r (S. 958)

Redner: Mag.^a Regina P e t r i k (S. 958), Ilse B e n k ö (S. 961), Markus U

l r a m (S. 964), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 967), Mag.^a Regina P e t r i k (S. 970), Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 971)

Annahme des Beschlussantrages (S. 974)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 235), mit dem der Sportbericht der Jahre 2018/2019 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 178) (Beilage 311);

Berichterstatter: Robert H e r g o v i c h (S. 975)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 975), Ilse B e n k ö (S. 976), Mag. Christoph

W o l f, M.A. (S. 978), Robert H e r g o v i c h (S. 980)

Annahme des Beschlussantrages (S. 982)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft (Beilage 140) zur Präventiven Menschenrechts-kontrolle über das Jahr 2019 (Zahl 22 - 96) (Beilage 312);

Berichterstatter: Robert H e r g o v i c h (S. 982)

Redner: Mag.^a Regina P e t r i k (S. 982), Johann T s c h ü r t z (S. 984), Georg

R o s n e r (S. 986), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 986)

Annahme des Berichtes der Volksanwaltschaft (S. 989)

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend zusätzlicher Finanzbedarf von 170 Millionen Euro (Zahl 22 - 236) (Beilage 333);

Begründung der Dringlichkeit: Markus Ulram (S. 996)

Redner: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 1001), Johann Tschürtz (S. 1004), Markus Ulram (S. 1007), Robert Hergovich (S. 1008), Mag. Thomas Steiner (S. 1013)

Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Södl, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 247) zur umgehenden Einsetzung einer unabhängigen Untersuchungskommission für die Aufklärung des Behördenversagens im Kriminalfall der Commerzialbank (Zahl 22 - 190) (Beilage 313);

Berichterstatter: Roman Kainrath (S. 989)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 990), MMag. Alexander Petschnig (S. 993), Markus Ulram (S. 1015), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 1017)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1021)

Bericht des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 274) betreffend einer burgenländischen Ehrenamtsoffensive (Zahl 22 - 196) (Beilage 314);

Berichterstatterin: Rita Stenger, BEd (S. 1021)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 1022), Ilse Benkö (S. 1023), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 1024), Kilian Brandstätter (S. 1025)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1026)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Christoph Wolf und Alexander Petschnig auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 281) betreffend Abhaltung von Diskussionsveranstaltungen für Schülerinnen und Schüler mit Politikerinnen und Politikern (Zahl 22 - 203) (Beilage 315);

Berichterstatter: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 1027)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1027), MMag. Alexander Petschnig (S. 1029), DI Julia Wagentristsl, BSc (S. 1030), Doris Prohaska (S. 1031)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1034)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 280) betreffend Bahnstrecke Oberwart-Friedberg (Zahl 22 - 202) (Beilage 316);

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 1034)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 1035), MMag. Alexander Petschnig (S. 1037), Georg Rosner (S. 1039), Wolfgang Södl (S. 1042), Mag.a Regina

Petrik (S. 1044), Wolfgang Södl (S. 1045), Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 1046)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1047)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 283) betreffend Abänderung der Bestimmung des Kraftfahrgesetzes dahingehend, dass die im Kraftfahrlinienverkehr gültige 3:2-Zählregel künftig entfällt und somit jedes Kind als eine Person zu zählen ist (Zahl 22 - 205) (Beilage 317);

Berichterstatter: Georg Rosner (S. 1048)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1048), MMag. Alexander Petschnig (S. 1049), Gerald Handig (S. 1050), Wolfgang Södl (S. 1053), Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 1055)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1057)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 282) betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budget-Gipfels (Zahl 22 - 204) (Beilage 318);

Berichterstatter: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 1057)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1057), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S.

1059), Dieter P o s c h (S. 1062)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1064)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 285) betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 207) (Beilage 319);
Berichterstatter: Patrik F a z e k a s, BA (S. 1064)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1065), Ilse B e n k ö (S. 1066), Patrik F a z e k a s, BA (S. 1068), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 1070)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1071)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 284) betreffend elektronische Aktenführung im Bereich der Landesverwaltung (Zahl 22 - 206) (Beilage 320);
Berichterstatter: Mag. Christian D a x (S. 1072)
Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 1072), Patrik F a z e k a s, BA (S. 1073), Roman K a i n r a t h (S. 1074)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1076)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 133) betreffend Berücksichtigung von Lärm als Gesundheitsrisiko in der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland (Zahl 22 - 89) (Beilage 321);
Berichterstatterin: Elisabeth T r u m m e r (S. 1076)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1077), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 1078), Georg Rosner (S. 1080), Wolfgang S o d l (S. 1080)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 1082)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 01 Minute

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Schönen guten Morgen! Ich begrüße alle Damen und Herren Abgeordneten! Ich begrüße den Herrn Landeshauptmann, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin sowie natürlich die Regierungsmitglieder.

Ich darf Sie sehr herzlich zum heutigen 10. Landtag begrüßen. Lassen Sie mich einige einleitende Worte sprechen.

Zum Ersten: Sie haben gesehen, dass draußen zum Thema Brustkrebs und Brustkrebsmonat Oktober, natürlich ist es auch seitens des Landtages immer wieder wichtig, darauf hinzuweisen, dass wir an jene Menschen zu denken haben, denen es nicht gut geht, die an Krebs erkrankt sind und natürlich im Oktober ganz besonders an jene Frauen und auch einige Männer, die an Brustkrebs erkrankt sind.

Ich möchte mich hier im Namen des Landtages bei der Burgenländischen Krebshilfe sehr, sehr herzlich bedanken. Aus diesem Anlass können Sie draußen und ich würde mich freuen, wenn Sie das tun - zugreifen bei den Pink Ribbon Keksen, die von einem Sozialprojekt „Mamas Küche“ produziert wurden und natürlich haben Sie auch die Möglichkeit, Pink Ribbon Schleifen der Krebshilfe Burgenland gegen eine freiwillige Spende zu erwerben. Der gesamte Erlös vom Landtag kommt der Krebshilfe Burgenland zugute.

Zum Zweiten: Wir wissen alle über Covid-Entwicklungen und deswegen ist es auch heute, wie in den letzten Monaten so, dass wir als Landtag nur via Live-Stream zu begleiten und zu verfolgen sind und daher begrüße ich im Namen von Ihnen allen, alle Damen und Herren Besucherinnen und Besucher, die heute via Live-Stream mit dabei sind. Ich freue mich auch, dass wir immer die beiden Gebärdensprachdolmetscherinnen - heute die Frau Mag.a Mariette Gravogl und die Frau Mag.a Theresa Böhm mit dabei sind, um auch jenen Menschen die Möglichkeit zu geben, die nicht ganz gesund sind und beeinträchtigt sind.

Bei den Damen und Herren Abgeordneten, bei Ihnen allen, bei den vier Klubs bedanke ich mich dafür, dass wir heute eben die besondere Sitzordnung beibehalten, um den Mindestabstand einhalten zu können. Ich möchte darauf hinweisen, dass ich gemeinsam mit der Landtagsdirektion daran arbeite, dass wir für den November-Landtag es ermöglichen, durch Plexiglasscheiben-Einsatz, dass hier wieder vom Landtagsaal gearbeitet werden kann. Im Moment scheint es so, dass ja das Ziel November-Landtagsitzung zu erreichen ist.

Ich bedanke mich auch beim Herrn Brückler und seinen Mitarbeitern, die heute uns wieder begleiten und die Rednerpulte desinfizieren. Vielen Dank. Das ist eine wertvolle Unterstützung.

Meine Damen und Herren! Leider habe ich auch einen Punkt wo ich Sie ersuchen darf, sich von den Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen)*

Wir haben heute eine Trauerminute abzuhalten, denn Sie haben vom plötzlichen Ableben des Herrn Abgeordneten a.D., Gerhard Pongracz gehört. Viele von Ihnen waren auch beim Begräbnis selbst dabei.

Wir gedenken nun dem ehemaligen Abgeordneten des Burgenländischen Landtages Gerhard Pongracz, der vor kurzem im Alter von 62 Jahren völlig überraschend von uns gegangen ist.

Gerhard Pongracz wurde am 7. März 1958 in Oberwart geboren. Er absolvierte nach dem Gymnasium in Oberschützen drei Klassen der HTL Mödling, in der Abteilung Maschinenbau. Danach begann er seine Ausbildung als Vermessungstechniker in Wien und legte 1982 nach fünfjähriger Praxis die Technikerprüfung in Graz ab. Seine politische Laufbahn begann Gerhard Pongracz als Stadtparteiobmann der SPÖ-Oberwart im Jahre 1990. 1992 wurde er Mitglied im Stadtrat und 1998 Vizebürgermeister der Stadtgemeinde Oberwart.

Von 1996 bis 2015, also fast zehn Jahre, war Gerhard Pongracz Abgeordneter des Burgenländischen Landtages und von 2002 bis 2012 Bürgermeister der Stadtgemeinde Oberwart. Zudem war Gerhard Pongracz Vizepräsident des ARBÖ Burgenland, Obmann-Stellvertreter des Vereines Südburgenland Plus und beim Regionalmanagement Burgenland tätig.

In seinen Funktionen, in jeder dieser Funktionen, hat er zahlreiche Projekte ermöglicht und seine Heimatregion, vor allem das Südburgenland, mit viel Herz und Einsatz wirtschaftlich nach vorne gebracht. In der Nacht auf den 2. Oktober ist Gerhard Pongracz völlig unerwartet aus dem Leben geschieden. Er hinterlässt eine Frau, zwei Kinder und ein Enkelkind.

Mit ihm verlieren wir einen Politiker, der einen ganz großen Beitrag zur positiven Entwicklung des Burgenlandes, und dabei ganz besonders des Südburgenlandes geleistet hat. Er ist als einer der engagiertesten Politiker für das Burgenland unersetzbar.

Ich danke Ihnen für die Trauerkundgebung und bitte Sie noch um eine Minute des Gedenkens an Gerhard Pongracz. Ich danke Ihnen. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Beginnen wird die heutige Sitzung mit der neuen Fragestunde, in der sich die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf den Fragen der Abgeordneten stellen wird.

Im weiteren Ablauf wird es Berichte zu Diskussion und Beschlussfassung geben, sowie über sieben Gesetzesentwürfe über die Sie abzustimmen haben.

Zusätzlich gibt es noch eine Dringliche Anfrage. Die Debatten dazu werden frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, jedoch spätestens um 15.00 Uhr stattfinden.

Ich eröffne damit die 10. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 9. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt. Sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat der Herr Landtagsabgeordnete Ewald Schneckler entschuldigt.

Aufgrund der Änderung der Geschäftsordnung haben wir heute nunmehr den 3. Landtag, wo an dieser Stelle die Verlesung und die Zuweisung des Einlaufes entfallen kann. Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisungen wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3 GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht.

Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt und ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Vom Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen ist eine Dringliche Anfrage an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, mit der Zahl 22 - 236, Beilage 333, eingelangt.

Wie ich bereits vorher hingewiesen habe, hat die Behandlung der Dringlichen Anfrage frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens um 15.00 Uhr, zu erfolgen.

1.Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Wir gehen damit Hoher Landtag, werte Regierungsmitglieder, in die Tagesordnung ein und kommen somit schon zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich darf heute, nachdem das zweite Mal der neue Modus der Fragestunde abgehandelt wird, noch einmal auf die entsprechenden Bestimmungen kurz hinweisen, die laut Geschäftsordnung ja verankert sind.

Gemäß § 31 Abs. 6 GeOLT darf in jeder Landtagsitzung nur ein Mitglied der Landesregierung befragt werden.

In den darauffolgenden Sitzungen wird nach der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf die Befragung von Landesrat Mag. Heinrich Dorner, danach Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler und dann der Herr Landesrat Mag. Leonhard Schneemann zu befragen sein.

Betreffend der Reihenfolge der Fragesteller wurde in der Präsidialkonferenz beraten, dass die Fragestellung nach folgender fraktioneller Reihenfolge erfolgt:

GRÜNE, FPÖ, ÖVP und SPÖ. Heute wird am Beginn die SPÖ, nachdem das letzte Mal die GRÜNE Fraktion beendet hat, die Fragestunde beginnen.

Sie wissen, dass dem Fragerecht alle Gegenstände der Vollziehung, insbesondere Regierungsakte, Angelegenheiten der behördlichen Verwaltung, der Verwaltung des Landes als Träger von Privatrechten sowie der gesellschaftsrechtlichen Beteiligungen des Landes unterliegen. Hiervon ausgenommen sind Bereiche, die der Wahrung berechtigter Geheimhaltungsinteressen, insbesondere im Hinblick auf Datenschutz, sowie auf Geschäfts- und Betriebsgeheimnisse unterliegen.

Die Redezeit ist, wie das letzte Mal, wo Sie den Herrn Landeshauptmann seitens des Landtages befragen konnten, ja noch in Erinnerung – mit zwei Minuten, seitens des Fragebeantworters mit fünf Minuten begrenzt. Nach der Beantwortung der Hauptfrage ist der Fragesteller berechtigt, zwei Zusatzfragen, die im unmittelbaren Zusammenhang zur Hauptfrage stehen, zu stellen.

Das geht dann so weiter, sodass jeder Landtagsklub noch zu dieser Hauptfrage eine Zusatzfrage stellen kann. Nur zur kurzen Einleitung auf die neue Fragestunde. Die Dauer der Fragestunde hat sich nicht verändert - 60 Minuten und dementsprechend auch wieder, wie das letzte Mal gehandhabt, ein Klub nach dem anderen.

Ich darf nun noch hinweisen, dass die Mikrofone für die Abgeordneten die auf der Galerie sitzen, auf beiden Seiten, zur Verfügung gestellt werden und ich ersuche Sie Ihre Fragen auch von der Galerie aus zu stellen.

Meine Damen und Herren! Ich habe vorher schon darauf hingewiesen, dass die Fragestunde das letzte Mal beendet wurde vom Herrn Klubobmann Markus Ulram. Damit

ist heute der Herr Klubobmann, beziehungsweise der Landtagsklub der SPÖ mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage dran.

Wir beginnen jetzt mit der Fragestunde, es ist 10 Uhr 12 Minuten, und ich darf nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der SPÖ um die erste Hauptfrage an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf ersuchen.

Das ist die Frau Abgeordnete Elisabeth Böhm. Ich darf gleich um die Hauptfrage bitten.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Ja, sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Aufgrund der anhaltenden Corona-Pandemie und den Einbruch der Ertragsanteile jenes Steuerkuchens, den der Bund von den Bürgerinnen und Bürgern einhebt und an die Länder weiter überweist, stehen sowohl das Land als auch die Gemeinden vor finanziellen Herausforderungen.

Welche Maßnahmen wurden seitens des Landes für die burgenländischen Gemeinden umgesetzt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin um Beantwortung.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Regierungsmitglieder! Herr Landeshauptmann! Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die burgenländischen Gemeinden genauso wie natürlich alle anderen öffentlichen Gebietskörperschaften waren in einem sehr hohen Ausmaß von den Auswirkungen der Corona-Pandemie betroffen.

Sie haben es erwähnt, vor allem ist hier der Einbruch der Ertragsanteile zu erwähnen, der natürlich hier alle Ebenen getroffen hat. Sei es den Bund, die Länder und natürlich auch die Gemeinden. In meiner Zuständigkeit als Gemeindereferentin war es mir deswegen natürlich ein besonderes Anliegen, hier möglichst schnell auch zu reagieren.

Wir haben bereits in der ersten Landtagssitzung im Zuge der Corona-Pandemie im April, erste Maßnahmen getroffen, die vor allem dazu dienen sollen, für die Gemeinden, was die kurzfristige und vor allem auch die mittelfristige Liquidität betrifft, hier Absicherungen zu treffen. Wir haben die Gemeindeordnung entsprechend auch abgeändert mit Unterstützung aller Abgeordneten hier im Burgenländischen Landtag. Das war zum einen dadurch möglich, dass wir das Volumen der Kassenkredite von einem Sechstel auf ein Viertel der laufenden Einnahmen erhöht haben. Das heißt, das betrifft hier ein Volumen von etwa 50 Prozent der Kassenkredite.

Das schafft für die Gemeinden eine kurzfristige Liquidität, die wirklich notwendig war, in dieser sehr schwierigen Situation. Wir haben zum Zweiten die Möglichkeit geschaffen, als eines der wenigen österreichischen Bundesländer, dass auch die Möglichkeit für die Gemeinden im Zuge dieser Pandemie jetzt auch besteht, für die laufenden Ausgaben Darlehen aufzunehmen. Das ist etwas ganz Neues. Auch hier zum Aufrechterhalten, vor allem auch der mittelfristigen Liquidität der Gemeinden, dass hier Zahlungen geleistet werden können.

Wir haben des Weiteren auch in den letzten Monaten Zahlungsaufschübe an die Gemeinden gewährt, wenn es darum ging, diese Übergenüsse auch abzufedern. Das entspricht etwa einem Volumen von sieben Millionen Euro, auf die hier auch das Land in diesem Zeitraum verzichtet.

Wir haben zusätzlich, und das muss man glaube ich immer wieder erwähnen, ohnehin auch was die Umlagenbelastung zwischen Land und Gemeinden betrifft, die mit

Abstand beste Verteilung zwischen Gemeinden und Land zugunsten der Gemeinden. Das heißt, wenn man diese Zahlungsströme zwischen Land und Gemeinden aufrechnet und in ein Verhältnis setzt, kommt man in etwa in ein Verhältnis von 26:74 Prozent, also 26 Prozent der Belastungen tragen die Gemeinden, 74 in etwa das Land.

Also das ist im Österreichdurchschnitt der mit Abstand beste Wert. Wenn man das auf alle anderen Bundesländer ermittelt, kommt man in etwa auf eine Aufteilung zwischen 45:55 Prozent, also 45 Prozent beträgt hier die Belastung der Gemeinden. Das ist etwas, das wir natürlich auch jetzt im Zuge der Pandemie aufrechterhalten haben.

Das ist aber etwas, wo wir den Gemeinden immer schon unter die Arme greifen, und das ist auch wichtig, dass wir nicht nur einmal Maßnahmen setzen, sondern dass wir den Gemeinden hier immer zur Seite stehen als starker Partner. Ganz abgesehen davon, haben wir auch einen Diskussionsprozess gestartet, was die Aufgabenverteilung zwischen Land und Gemeinden betrifft, um hier vor allem auch langfristige Sicherung, Absicherung der Gemeinden leisten zu können. Weil uns geht es darum, die Gemeinden vor allem auch nachhaltig abzusichern. Die Gemeinden zukunftsfit zu machen. Denn die Gemeinden stehen nicht nur auf Grund der Corona-Pandemie, sondern ganz generell vor sehr großen Herausforderungen. Es gilt hier die Gemeinden, wie gesagt, langfristig und vor allem nachhaltig auch finanziell zu unterstützen. Finanziell auch abzusichern. Damit sie ihre Aufgaben auch weiter so gut erledigen können.

Wir haben zusätzlich auch eine Unterstützung, das steht auch im Regierungsprogramm, angekündigt, was große Bauprojekte beispielsweise betrifft. Hier ist eine eigene Landesgesellschaft auch gegründet worden. Die Projektentwicklung Burgenland GmbH, die hier eine Tochter der LIB ist, und die Gemeinden bei großen Bauprojekten, vor allem auch unterstützt, auch was schon die Planung betrifft. Hier eine zusätzliche Unterstützung, was natürlich auch die Kosten betrifft.

Wir haben zusätzlich weitere Serviceleistungen, die den Gemeinden auch natürlich indirekt helfen die Kosten einzusparen. Sei es jetzt der Datenschutzbeauftragte, wir unterstützen mit unserem GemWIKI-System, wenn es darum geht, auch verwaltungstechnisch hier unter die Arme zu greifen, Effizienzen auch zu heben. Das Schulnetzwerk ist seit Jahren sehr etabliert, auch wo das Land den Gemeinden hier tatkräftig unter die Arme greift.

Also Sie sehen hier, es ist ein sehr, sehr großes Unterstützungspaket nicht nur jetzt Corona-bedingt geschnürt worden, sondern wir trachten immer danach, dass wir den Gemeinden entsprechend unter die Arme greifen. Wenn man alle diese Dinge aufrechnet, also die Kassenkredite, die Darlehen für die laufende Verwaltung genauso die Stundungen, die Zahlungsaufschübe, dann kommen wir in etwa auf ein Volumen von rund 100 Millionen Euro, dass hier das Land den Gemeinden zur Verfügung gestellt hat. Was das betrifft. Es ist weit mehr und es geht weit darüber hinaus, mit all diesen Maßnahmen, die wir ohnehin immer laufend für die Gemeinden zur Verfügung stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bevor ich zur ersten Zusatzfrage komme, habe ich noch eine Entschuldigung anzubringen. Herr Landesrat, ich weiß, dass wird wahrscheinlich etwas kosten, aber ich haben den Herrn Landesrat vorher, den Herrn Landesrat Schneemann, als Herrn Magister bezeichnet, er ist eigentlich Dr. Schneemann, Verzeihung. Das war nicht mit Absicht. Ich hoffe, die Entschuldigung wird angenommen.

Ich darf zur ersten Zusatzfrage kommen. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Können Sie uns hier auch die aktuelle Situation der Entwicklung der Ertragsanteile darlegen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es ist im Grunde genommen, ein wenig schwierig, die Ertragsanteile oder die Entwicklung tatsächlich abzuschätzen. Ich kann Ihnen zumindest ein relativ aktuelles oder tagaktuelles Bild geben. Die Entwicklung der Ertragsanteile sieht jetzt im Moment so aus, als würde sie sich im Herbst jetzt einigermaßen auf minus zehn Prozent zum Vorjahresniveau stabilisieren.

Es ist natürlich trotzdem ein großer Einschnitt für die Gemeinden. Wir reden hier immer von den Ausgangsdaten vom letzten Jahr, also von 2019. Natürlich haben die Gemeinden mit einem Zuwachs von plus fünf Prozent gerechnet für das Jahr 2020. Durch den Einbruch haben wir jetzt im Moment minus zehn Prozent, also wir haben hier ein Delta von in Summe minus 15 Prozent, wenn man die eigentliche budgetäre Planung bei den Gemeinden berücksichtigt.

Es ist so, dass im Sommer teilweise ein Einbruch von bis zu 34 oder bis zu minus 34 Prozent bei den Ertragsanteilen der Fall war. Das war natürlich sehr schmerzhaft, das hat aber das Land im gleichen Ausmaß getroffen, wie auch die Gemeinden. Wie gesagt, im Moment sieht es danach aus, dass wir uns auf zirka zehn Prozent einpendeln werden. Wenn die Prognosen so halten wie sie im Moment sind, dann rechnen wir für das Jahr 2020 auch in etwa mit minus acht Prozent der Ertragsanteile zum jetzigen Wert. Sind zwar keine besonders rosigen Aussichten, aber im Vergleich zu den minus 34 Prozent, die wir teilweise in den Sommermonaten hatten, sieht es jetzt im Moment nach einer Stabilisierung aus. Wir erreichen sicherlich nicht die Werte, die prognostiziert gewesen wären für das Jahr 2020.

Aber wir hoffen natürlich, dass sich diese Situation verbessern wird. Wir rechnen, dass wir, wenn sich die Wirtschaft natürlich entsprechend entwickelt, mit dem Jahr 2022 langsam wieder in die positiven Zahlen kommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich sehe, es gibt die zweite Zusatzfrage. Bitte Frau Abgeordnete Böhm.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Der Kriminalfall Commerzialbank Mattersburg hat gezeigt, dass eine Reihe von Kontrollinstanzen auf Bundesebene versagt haben. Darüber hinaus ist es mehrmals unverständlich, warum den betroffenen Gemeinden, nicht wie Unternehmen und Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit offenstand, zumindest einen Teil des Guthabens im Rahmen der Einlagensicherung zu erhalten.

Sind hier Maßnahmen geplant?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin um Ihre Beantwortung.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Der Kriminalfall Commerzialbank Mattersburg hat uns natürlich stark erschüttert. Es waren hier einige Gemeinden natürlich auch im Bezirk betroffen. Es waren in Summe 13 Gemeinden, die hier auch Konten hatten.

Wir reden hier von einem Gesamtvolumen von zirka sechs Millionen Euro, die hier die Gemeinden aufgrund dieser Situation verloren haben. Das ist natürlich eine dramatische Situation, wo wir aber auch als Landesregierung sofort reagiert haben. Wir haben sofort Beratungen angeboten, wir haben eine kostenlose Rechtsberatung zur Verfügung gestellt. Wir haben ja auch das Angebot einer Rechtsbegleitung auch im Insolvenzverfahren an die Gemeinden gestellt.

Wie gesagt, es sind von unserer Seite nur Angebote. Wir können hier die Gemeinden natürlich zu nichts verpflichten. Aber wir haben hier in diesem Bereich sofort reagiert. Wir haben sofort eine Hotline eingerichtet. Jede dieser Gemeinden, die betroffen ist, hat sofort eine individuelle Beratung auch durch die Gemeindeaufsicht bekommen. Weil hier natürlich in jeder Gemeinde die Ausgangssituation eine andere ist und jeder Fall einzeln betrachtet gehört.

Also wir haben hier versucht, in dieser schweren Situation wirklich sofort auch unter die Arme zu greifen. Die Situation mit der Einlagensicherung, die Sie angesprochen haben, ein entsprechender Antrag wird ja auch heute hier im Landtag diskutiert. Diese Einlagensicherung beruht ja auf einer EU-Richtlinie, die grundsätzlich Kommunen, sehr kleine Kommunen, beinhaltet.

Es wäre aber sicherlich, auch aus unserer Sicht wünschenswert, wenn hier alle Gemeinden von dieser Einlagensicherung profitieren könnten. Also wäre hier unser Wunsch natürlich, dass an die EU herangetreten wird, dass diese EU-Richtlinie dementsprechend geändert wird, dass von dieser Einlagensicherung auch die Gemeinden profitieren können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Jetzt darf ich wieder weiter geben an die Klubs. Da gibt es eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Ja, sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Die renommierte Fachzeitschrift Public hat in Kooperation mit dem KDZ bereits zum wiederholten Mal ein Bonitätsranking der österreichischen Gemeinden erstellt.

Wie präsentieren sich die burgenländischen Gemeinden im Österreichvergleich?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Dieses Bonitätsranking geht in der Tat immer sehr gut für die burgenländischen Gemeinden aus. Der Fairness halber muss man aber jetzt sagen, dass das aktuelle Ranking, das heuer veröffentlicht wurde, natürlich auf den Zahlen des Jahres 2018, 2019 basiert. Also jetzt natürlich die Corona-Situation nicht mitberücksichtigt. Aber trotzdem stehen die burgenländischen Gemeinden auch im aktuellen Ranking sehr gut da. Wenn ich es jetzt richtig im Kopf habe, sind es etwa 34 der burgenländischen Gemeinden, die unter den Top 250 Gemeinden in Österreich rangieren, was die finanzielle Ausstattung betrifft.

Also das ist in etwa ein Viertel der burgenländischen Gemeinden oder ein Fünftel der burgenländischen Gemeinden, die hier wirklich sehr, sehr gut abschneiden. Mehr als 12 burgenländische Gemeinden sind sogar unter den Top 100 im Österreichvergleich. Das wird laut dem Magazin Public vor allem darauf zurückgeführt, dass auf der einen Seite diese Umlagenbelastung zwischen Land und Gemeinden, die ich auch schon vorher angesprochen habe, sehr, sehr gut funktioniert und weit über dem Österreichschnitt liegt.

Auf der anderen Seite natürlich auch, dass geringe Personal- und Sachaufwendungen der burgenländischen Gemeinden hier eine wichtige Rolle spielen. Das heißt, die Gemeinden im Burgenland wirtschaften sehr, sehr gut. Hier auch ein großes Dankeschön an alle Gemeindevertreterinnen und Gemeindevertreter, natürlich auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die hier sehr sparsam und sehr bedacht, mit diesen öffentlichen Geldern, mit den öffentlichen Mitteln umgehen.

Der geringe Sachaufwand wird auch vom Magazin Public angeführt, geht in erster Linie auch darauf zurück, dass hier vom Land zusätzlich Unterstützungsleistungen kommen. Wie auch beispielsweise erwähnt, der Datenschutzbeauftragte oder die Datenschutzbeauftragte, genauso aber auch wie das Schulnetzwerk. Also hier viele Leistungen, wo auch das Land in diesen Bereichen unterstützt.

Aber, wie gesagt, ein großes Dankeschön, ein großes Kompliment an die burgenländischen Gemeinden, die hier jedes Jahr wirklich sehr gut in diesen Bonitätsranking abschneiden. Natürlich würde man sich jetzt im nächsten Jahr ansehen müssen, wie sich die Corona-Situation auch auf dieses Ranking beziehen wird oder auswirken wird, aber das wird alle Gemeinden in Österreich betreffen. Also insofern gehe ich davon aus, dass hier die burgenländischen Gemeinden auch in Zukunft weiter so gut dastehen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Handig. Bitte.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben die Anfrage betreffend Unterstützung der Gemeinden beantwortet. Dahin auch mehrmals betont, dass das Land Burgenland die Gemeinden ohnehin, also nicht nur jetzt und aktuell, sondern ohnehin unterstützt.

Wir haben jetzt aber eine besondere Situation, Corona verlangt von uns allen sehr, sehr viel ab. Die Ertragsanteile, wie Sie richtig gesagt haben, sind eingebrochen, vor allem in den Monaten Juli, August und September. Das Land Burgenland hat diese Übergenüsse, die die Gemeinden haben und hatten, gestundet.

Jetzt vor einigen Tagen kam in die Gemeinden der Brief, dass die gestundeten Ertragsanteile jetzt aber doch in den Monaten Oktober, November und Dezember einbehalten werden. Warum setzen Sie diese Maßnahme beziehungsweise wie erklären Sie das den Gemeinden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie sprechen die Rückzahlungen aus den Übergenüssen des letzten Jahres an. Es ist ja zur Erklärung so, dass das Land beispielsweise bei den Sozialausgaben und bei vielen gesetzlich definierten Ausgaben einen ganz genau definierten Schlüssel zwischen Land und Gemeinden hat, welchen Prozentsatz die Gemeinden zu leisten haben und welchen Prozentsatz das Land zu leisten hat.

Hier ist es so, dass das Land grundsätzlich in Vorleistung tritt. Das heißt, das Land finanziert jedes Jahr diese Leistungen, diese gemeinsamen Leistungen vor und mit Ende des Jahres erfolgt dann eine Endabrechnung, die dann den Gemeinden im Zuge des nächsten Jahres oder die dann von den Gemeinden einbehalten wird.

Das haben wir heuer für ein halbes Jahr ausgesetzt, eben diese Rückrechnung und diese Übergenüsse. Wir haben damit auf in etwa sieben Millionen Euro verzichtet, die ja

auch im Landeshaushalt fehlen. Abgesehen davon gibt es auch keine rechtliche Grundlage. Das Land wäre gar nicht in der Lage hier ganz zu verzichten.

Weil all diese Zahlungen, die sind ja in Gesetzen definiert. Das heißt, es besteht hier eine gesetzliche Verpflichtung der Gemeinden, diese Zahlungen an das Land zu leisten. Wir sind jetzt so weit entgegengekommen, wie es uns möglich war, wie es auch der rechtliche Rahmen erlaubt hat. Wir haben jetzt ein halbes Jahr auf diese Gelder verzichtet.

Noch dazu haben wir mit den Gemeindevertretern sowohl mit Gemeindebund, mit Gemeindevertreterverband also auch mit Städtebund diese Gespräche geführt und haben uns auch zu Gunsten der Gemeinden darauf geeinigt, eben diese Übergenüsse nicht auf einmal jetzt in Abzug zu bringen, sondern wir haben es auf drei Tranchen aufgeteilt. Auch hier wieder um die Liquidität der Gemeinden nach Möglichkeit nicht zu gefährden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten MMag. Petschnig. Bitte.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben - noch einmal zurückkommend zur Commerzialbank-Pleite beziehungsweise zu den betroffenen Gemeinden. Sie haben vorhin gesagt, es gibt Unterstützungsleistungen von Seiten des Landes in Form von Beratungen, in Form von Hotlines und dergleichen mehr.

Denken Sie auch an direkte finanzielle Unterstützungen für die betroffenen Gemeinden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Abgesehen von den Unterstützungs- und Beratungsleistungen, die wir ohnehin schon thematisiert haben, war es auch so, dass - fällt zwar in die Zuständigkeit des Landeshauptmannes aber es sind sofort Bedarfszuweisungsmittel auch ausgezahlt worden. Also das war einen Tag nachdem diese Gespräche stattgefunden haben, sind hier schon Bedarfszuweisungsmittel ausgeschüttet worden. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das war Zufall, war nicht Absicht!)*

Der Landeshauptmann hat zusätzlich auch zugesichert, sollte eine Gemeinde in solche Zahlungsschwierigkeiten kommen, dass der laufende Betrieb nicht mehr aufrecht zu halten ist, dass beispielsweise Gehälter nicht mehr gezahlt werden können, hat er auch die Zusage getroffen, hier mit Sonderbedarfszuweisungsmitteln einzuspringen. Also wir werden hier jede Gemeinde einzeln beurteilen.

Es soll hier jetzt keine pauschale Ausschüttung von Geldern passieren. Ich glaube, das ist wichtig, dass man hier zielgerichtet arbeitet, die Gemeinden sind im Moment in Betreuung durch die Gemeindeaufsicht. Jede Gemeinde wird einzeln beurteilt und sollte es hier zu einer so starken Schieflage kommen, dass die Gemeinden das nicht mehr alleine stemmen können, werden wir hier selbstverständlich von Seiten des Landes unter die Arme greifen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön, wir kommen jetzt zum GRÜNEN Klub und ich darf um die Hauptfrage bitten.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Guten Morgen sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Der Rechnungshofbericht zum „Nationalpark Neusiedlersee-Seewinkel“ zeigt die Problematik der Eingriffe in den Naturhaushalt und nennt dabei Entwässerung, agrarwirtschaftliche Nutzung und Bebauung als Beispiele.

Im Bericht wird auch auf das Problem der tausenden Feldbrunnen hingewiesen, die im Laufe der Jahre zunächst ohne behördliche Bewilligung einfach angelegt worden waren und erst nachträglich, vor etwa 20 Jahren, durch die Bezirkshauptmannschaft bewilligt wurden. Der Rechnungshof macht das Problem der fehlenden Vorrichtungen für die Messung der tatsächlichen Grundwasserentnahme deutlich.

Es war also nicht feststellbar, ob die genehmigten Mengen von den jeweiligen Wassergenossenschaften in Summe eingehalten oder überschritten wurden. Ich zitiere „auch für die einzelnen Nutzerinnen und Nutzer war bei einer Grundwasserentnahme von einem Feldbrunnen nicht erkennbar, inwieweit das Gesamtkontingent der Wassergenossenschaft bereits ausgeschöpft war“.

Die Bezirkshauptmannschaft vernachlässigt in dieser Frage seit Jahren ihre behördliche Aufsichtspflicht. Was werden Sie unternehmen, um diesen Missstand ein Ende zu setzen?

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nur darauf hinweisen, Frau Klubobfrau, dass für Gewässeraufsicht der Herr Kollege Landesrat Dorner zuständig ist. Aber einige Teile waren darin, die sicher gerne auch von der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin beantwortet werden. Bitte. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke!)*

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich werde jetzt zumindest in dem Bereich, in dem ich zuständig bin, oder in dem Bereich, in dem vielleicht meine Zuständigkeit hier liegt, antworten. Vielleicht kann ich auch auf ein, zwei Themen eingehen, die zwar in die Zuständigkeit vom Landesrat Dorner fallen, weil ich weiß, dass es hier sehr wohl ein Monitoring-System gibt.

Wir haben uns natürlich auch im Zuge der Rechnungshofprüfung mit diesen Thematiken auseinandergesetzt. Es hat ja auch während der Prüfung und während dem Prüfverlauf sehr konstruktive Gespräche auch mit den Prüferinnen und Prüfern des Bundesrechnungshofes gegeben, wo sehr viele Dinge auch schon geklärt werden konnten, wo im Zuge dieser Prüfung auch schon festgestellt worden ist, dass sehr viele der kritisierten Punkte ja bereits in Umsetzung sind.

Ich glaube, es geht vor allem auch um die Thematik von fehlenden Wasseruhren. Wasseruhren gibt es zwar vielleicht nicht, aber es gibt ein Monitoring-System sehr wohl natürlich, das den Grundwasserstand im Bereich des Seewinkels kontrolliert. Das ist auch in verschiedene Kategorien gegliedert, also man hat hier sehr wohl seitens der Wasserrechtsabteilung den Überblick, was das Grundwasser oder was die Grundwasserstände betrifft.

Zusätzlich gibt es auch seit kurzem die Task Force Neusiedler See, die sich besonders mit dem Thema Grundwasser im See, sei es jetzt was den Lackenbereich auch im Bereich des Neusiedler Sees betrifft, auseinandersetzt und auch im Managementplan Neusiedler See spielt das Thema Grundwasser eine sehr, sehr wichtige Rolle.

Von Seiten des Nationalparks ist uns natürlich besonders wichtig, dass wir die Ökologie in der Region in einem guten Zustand erhalten. Hier sind uns auch besonders das Problem der Salzlacken und der Lacken im Neusiedler See-Bereich ein wichtiges Thema und ein wichtiges Anliegen. Hier bemühen wir uns seit etwa eineinhalb Jahren

bereits um ein EU-LIFE-Projekt, mit einer Dotierung von fast zehn Millionen EURO, das in die verschiedensten Bereiche dort hineinspielt, um die Salzlacken in einen besseren Zustand wieder zurückzuführen.

Natürlich haben wir auch hier das Thema mit der Landwirtschaft, wo oft Kulturen angebaut werden, die sehr bewässerungsintensiv sind. Hier wird sicher auch in Zukunft gelten, auch hier die Gespräche noch mehr zu intensivieren, dass man, was diese Bewirtschaftung auch betrifft, in eine verträglichere Richtung kommt, was vor allem auch den Wasserhaushalt betrifft. Aber hier gibt es, wie gesagt, jetzt schon sehr konstruktive Gespräche.

Die Region ist hier sehr bereit, in diesen Bereichen auch wirklich etwas zu tun und die Ökologie dieser Region auch aufrecht zu erhalten. Das ist uns besonders auch ein wichtiges Anliegen. Aber ich sehe hier vor allem dieses LIFE-Projekt als sehr, sehr gute Chance, den Bereich des Grundwassers und vor allem auch den Zustand der Lacken in einen besseren wieder zu führen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Abgeordnete, Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich weiß natürlich, dass die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin für den Nationalpark zuständig ist und hier sehr viel Kompetenz hat, auch für die Landwirtschaft, das haben Sie auch jetzt angesprochen.

Es ist, also bei einigen gibt es offensichtlich unterschiedliche Einschätzungen darüber, wie die Messung wirklich stattfindet und die tatsächliche Entnahme über die Feldbrunnen nicht wirklich ausreichend und zufriedenstellend hier dargelegt ist. Aber da gibt es offensichtlich unterschiedliche Einschätzungen. Sie haben jetzt die Landwirtschaft angesprochen. Die Grundwasserentnahme hat ja sehr stark zugenommen, gerade auch für die Beregnung in der Landwirtschaft und Sie haben angesprochen, es gibt schon Gespräche. Was sind die Zwischenergebnisse dieser Gespräche? Wahrscheinlich mit der Landwirtschaftskammer oder mit den Landwirten, ich weiß ja nicht wer.

Wie weit sind Sie da schon gekommen, dass sich etwas verändert?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte um Ihre Antwort, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es gibt hier natürlich Gespräche auch mit der Landwirtschaftskammer und man ist sich hier bewusst, dass man vor allem auch im Bereich des Seewinkels die Landwirtschaft in einem Bereich, vor allem auch der klimafitteren Landwirtschaft hinüberführen muss. Wir haben die letzten Jahre erlebt, dass vor allem der Sommer sehr niederschlagsarm ist.

Das ist eine Situation, die sich sicherlich in den nächsten Jahren nicht bessern wird, ganz im Gegenteil. Also es reicht hier nicht, sich darauf zu verlassen, dass in den nächsten Jahren wieder mehr Niederschlag da sein wird.

Das heißt, es muss hier in den verschiedensten Bereichen angegriffen werden. Es gibt verschiedenste Ideen, was Bodenbearbeitung betrifft, was alternative Anbauformen betrifft, was vor allem auch klimafittere Landwirtschaftsformen betrifft. Wie gesagt, es ist hier die Bereitschaft auf jeden Fall da, sich in diese Richtung zu verändern. Das ist ja eine Situation, die für alle notwendig ist, das ist ja kein Gegeneinander, sondern das muss ja in dem Bereich vor allem auch ein Miteinander sein.

Dieses Bewusstsein ist da und das wird sich in den nächsten Jahren sicherlich sehr zum Bessern verändern. Ich glaube auch gerade auch im Zusammenhang mit der biologischen Landwirtschaft, mit der Biowende auch, die wir in den letzten zwei Jahren sehr stark forciert haben, sehe ich hier große Potentiale oder ein großes Potential, dass wir diese Region sehr, sehr gut weiterentwickeln werden.

Vor allem auch wenn es darum geht, klimafittere Landwirtschaft, noch bodenschonendere Formen der Landwirtschaft zu finden. Aber, wie gesagt, die Bereitschaft ist da und die Gespräche laufen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Sie haben die zweite Zusatzfrage. Frau Klubobfrau, bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, danke. Das ist jetzt ein bisschen ernüchternd, weil Gespräche laufen, Bewusstsein ist vorhanden, zeigt, dass dürfte noch sehr viel Arbeit sein, damit sich wirklich konkret auch etwas verändert.

Sie haben auch die Salzlacken angesprochen. Wir haben ja auch heute als GRÜNE einen Antrag eingebracht in den Landtag, der sich genau mit diesem Thema beschäftigt. Ich nehme an, der ist auch schon zu Ihnen gelangt.

Können wir da auf Ihre Unterstützung rechnen in der Ausweitung der Zonen rund um die Salzlacken? Biozonen, Schutzzonen zum Schutz der Salzlacken?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Den Antrag muss man sich natürlich rechtlich sehr genau anschauen. Wenn ich es jetzt richtig im Kopf habe, befasst er sich vor allem damit, Schutzzonen auszuweiten. Dem spricht grundsätzlich nichts entgegen, man muss sich aber immer die rechtlichen Grundlagen dazu auch anschauen.

Was natürlich nicht geht ist, dass wir von Seiten des Landes verordnen, dass dort Biolandwirtschaft zu erfolgen hat oder verordnen, dass dort gewisse Dinge oder gewisse Eingriffe nicht mehr möglich sind. Das muss alles immer rechtlich begründet sein.

Das muss vor allem naturschutzfachlich begründet sein, man kann nicht ganz einfach ein Natura-2000-Gebiet irgendwo verordnen, ohne auch auf die rechtlichen Grundlagen hier Rücksicht zu nehmen. Allerdings sind die Salzlacken auch schon, also es ist ja nicht nur die Lacke jetzt im Moment geschützt, sondern es sind ja auch die Zonen schon zum Teil rundherum von den Natura-2000-Schutzgebieten betroffen.

Das heißt, da ist schon sehr vieles an Schutz da. Ich bin natürlich immer gerne bereit, wenn es darum geht, diese Schutzzonen auch auszuweiten.

Was man auch sagen muss, dieses angesprochene LIFE-Projekt hat genau auch das zum Inhalt. Also da sollen auch die Salzlacken und natürlich auch das Umfeld dieser Salzlacken ganz genau beleuchtet werden, auch möglicherweise alternative Bewirtschaftungsformen, vor allem auch was den Wasserhaushalt betrifft, soll hier vieles getan werden.

Möglicherweise kann man in dieses Projekt auch einen zusätzlichen Flächenankauf seitens des Nationalparks mit hinein verpacken. Also all das soll in diesem LIFE-Projekt auch evaluiert werden. Natürlich alles im Zusammenhang und in Zusammenarbeit mit den Beteiligten auch in der Region. Ich glaube, es ist immer gut, wenn man hier einen breiten Konsens, vor allem im Nationalpark schafft.

Das hat sich in der Vergangenheit bewährt und das wollen wir auch in Zukunft so weitermachen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich sehe im Moment, doch, der Herr Klubobmann Ulram stellt eine Zusatzfrage.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Ja, der Nationalpark Neusiedlersee-Seewinkel wurde einer Prüfung durch den Rechnungshof unterzogen. Hier gab es ja harsche Kritik über die Untätigkeit der Aufsichtsbehörde des Landes.

Welche konkreten Maßnahmen müssen noch umgesetzt werden, dass diese Kritik verhallt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Kritik bezieht sich in erster Linie vor allem auf organisatorische Angelegenheiten. Ich habe es vorhin auch schon erwähnt, es hat schon im Zuge der Prüfung einige Gespräche mit den Prüferinnen und Prüfern des Rechnungshofes gegeben, die sehr konstruktiv verlaufen sind.

Wir haben die meisten dieser Punkte, die kritisiert worden sind, bereits in Arbeit. Der Nationalparkdirektor ist bereits seit einem Jahr in etwa dabei, auch den Managementplan auf die Beine zu stellen. Das ist ja auch einer der Punkte, der im Rechnungshofbericht angemerkt worden ist.

Wir planen, dass wir den mit Mitte des nächsten Jahres fertig haben, also diesen Managementplan Nationalpark, der vor allem auch die organisatorische Ausrichtung, die strukturelle Ausrichtung des Nationalparks zum Inhalt hat. Soll, wie gesagt, schon nächstes Jahr fertiggestellt werden.

Zum Teil ist auch Kritik zu den Gremien gekommen im Nationalpark. Hier werden wir das Nationalparkgesetz auch im nächsten Jahr novellieren.

Wir werden hier modernisieren, anpassen, wir werden natürlich auch die Gremien durchleuchten, wo hier die Notwendigkeiten sind. Vielleicht aber ganz generell gesagt, im Nationalparkvorstand, wenn man sich jetzt auf die Gremien bezieht, im Grunde genommen, sind dort alle Player vertreten. Also es ist der Bund vertreten, es ist das Land vertreten, es sind Nationalparkgemeinden mit Vertreterinnen und Vertretern dabei, der wissenschaftliche Leiter des Nationalparks. Es finden stetige Abstimmungsgespräche auch mit der ungarischen Seite statt. Das heißt, alle diese Player sind im Nationalparkvorstand vor allem zusammengefasst, hier findet auch ein ständiger Austausch statt.

Aber wir werden selbstverständlich all diesen Dingen nachkommen. Aber in etwa 80 Prozent der Kritikpunkte sind bereits in Arbeit. Sei es jetzt der Managementplan, sei es eine Novellierung des Nationalparkgesetzes, sei es eine Neuaufstellung dieser Gremien. Wie gesagt, wir sind sehr zuversichtlich, dass wir das im Zuge des nächsten Jahres alles bereits beendet haben werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Als Nächster mit seiner Zusatzfrage ist der Abgeordnete Preiner am Wort. Bitte.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Dankeschön Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Der Nationalpark Neusiedlersee-Seewinkel hat aufgrund der aktuellen Corona-Virus-Pandemie sehr viele Maßnahmen auch umzusetzen.

Wie wirken sich diese Maßnahmen auf die Besucherzahlen im laufenden Jahr 2020 aus?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Natürlich ist der Nationalpark, was vor allem das Besucherprogramm betrifft, auch sehr stark von der Corona-Pandemie betroffen gewesen, gerade die Bird Experience im April, die in etwa 4.000 Besucherinnen und Besucher aus der ganzen Welt in die Region Neusiedlersee-Seewinkel bringt, hat heuer nicht stattfinden können, das war natürlich eine große Umsatzeinbuße auch für den Nationalpark.

Wir haben aber sofort reagiert und versucht, ein adaptiertes Besucherprogramm auf die Beine zu stellen. Wir haben natürlich alles unter Einhaltung aller Corona-Sicherheitsmaßnahmen so ein Besucherprogramm jetzt ins Leben gerufen. Was uns auch ein wichtiges Anliegen war ist, dass wir die Nationalpark Rangerinnen und Ranger auch in Beschäftigung halten.

Die haben in diesen Bereichen natürlich auch sehr starke Einkommenseinbußen gehabt. Wir haben uns da die verschiedensten Projekte überlegt, wie wir sie anderweitig einsetzen können. Wir schicken sie beispielsweise jetzt noch verstärkter, vor allem an den Wochenenden an stark frequentierte Punkte, auch an Infopunkte im Nationalpark, um die Besucherinnen und Besucher auf diesem Weg noch besser informieren zu können.

Wir haben ja auch jetzt ein EU-Projekt in die Wege geleitet, wo es darum geht, das Besucherprogramm und vor allem auch den Einsatz dieser Ranger noch besser zu organisieren, die noch besser zum Einsatz zu bringen. Es soll ja darum gehen, nicht nur ein besuchergerechtes Programm auf die Beine zu stellen oder zur Verfügung zu stellen, sondern vor allem auch Bildungsarbeit in diesem Bereich zu leisten.

Der Nationalpark sieht sich natürlich auch als Bildungseinrichtung, als Bewusstseinsbildungseinrichtung, vor allem auch für die Region, für die Besucherinnen und Besucher, die in den Nationalpark kommen. Wir haben einen sehr starken Besuchereintritt natürlich auch gehabt, allerdings erholen sich diese Zahlen schön langsam wieder.

Was sehr positiv hervorzuheben ist, der Nationalpark hat sich auch ein Kinderbetreuungsprogramm im Sommer überlegt. Das ist von drei Woche auf vier Wochen ausgeweitet worden, wo zahlreiche Kinder, vor allem aus der Region, im Nationalpark dabei waren, sehr gut betreut worden sind. Das ist, glaube ich, auch etwas, das man sehr positiv hier anmerken kann. Also der Nationalpark bemüht sich auf allen Ebenen, auf die neuen Maßnahmen und vor allem auch auf die neuen Gegebenheiten zu reagieren. Wir sehen das auch in den Besucherzahlen, dass sie schön langsam wieder am Steigen sind.

Natürlich sind wir nicht auf dem Niveau, das wir im Vorjahr hatten, aber ich bin sicher, dass es wieder besser werden wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Keine weiteren Zusatzfragen. Dann darf ich schon zur dritten Hauptfrage kommen. Die kommt von der FPÖ. Meine Herren, wer ist am Wort? *(Abg. Johann Tschürtz: Die Dame! Ladies first!)*

Die Dame! Freu mich sehr, Frau Abgeordnete Benkö, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Da ich weiß, dass Sie ein sehr großes Herz für Tiere haben ebenso wie ich, freut es mich erstens einmal, dass Sie für den Tierschutz zuständig sind und meine Frage an Sie wäre Folgende:

Das Land Burgenland im Norden verfügt ja über ein sehr modernes Tierschutzhaus. Über zwei Jahrzehnte wird bereits debattiert und diskutiert, ob wir auch im Süden so etwas erhalten. Daher meine konkrete Frage:

Ist aufgrund der budgetären Situation noch daran gedacht, auch im Südburgenland ein Tierschutzhaus zu errichten oder ist das zur Gänze ad acta gelegt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Abgesehen von der finanziellen oder von der budgetären Situation. Wir haben ein sehr etabliertes Tierschutzhaus mit dem Sonnenhof hier in Eisenstadt, beziehungsweise in Siegendorf, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Eisenstadt stimmt!*) das im Moment von der Auslastung her für das Burgenland ausreichend ist. Wir kontrollieren hier natürlich immer wieder die Zahlen. Wir haben hier grundsätzlich eine gute Auslastung. Aber es ist nicht so, dass wir in diesem Tierschutzhaus überfüllt wären.

Was ich aber an dieser Stelle anmerken möchte ist, dass wir sehr viele auch freiwillige Initiativen haben, beziehungsweise Privatpersonen, die wir natürlich auch von Seiten des Landes unterstützen. Sehr viele davon sind auch im Süden. Da ein großes Dankeschön, dass sich diese Personen so für das Tierwohl einsetzen.

Ich glaube, dass die Situation, was die Versorgung der Tiere betrifft, im Burgenland eine sehr stabile ist. Gott sei Dank auch mit Unterstützung dieser genannten Privatpersonen, die wir auch finanziell unterstützen. Also ich glaube, im Moment ist die Situation im Tierschutzbereich ausreichend. (*Beifall bei der SPÖ*)

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Das heißt...

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Abgeordnete Benkö. Ich darf Ihnen das Wort erteilen.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) (fortsetzend): Danke schön. Entschuldigung, vielen lieben Dank! Das heißt, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, das Tierschutzhaus im Südburgenland ist eigentlich unter Anführungszeichen „gestorben“, obwohl ich im Süden sehr oft höre, dass es wirklich einen Mangel gibt.

Meine Frage: Wie gestaltet sich eigentlich die budgetäre Situation im Tierschutzhaus Nord in Siegendorf?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Gestorben nicht. Wir werden die Situation natürlich immer im Auge behalten. Sollte sich die Situation so verschlechtern oder sollte das Tierschutzhaus in Eisenstadt so überfüllt sein, dass es wirklich notwendig ist, auch ein zweites Tierschutzhaus zu betreiben, werden wir die Situation natürlich noch einmal neu evaluieren.

In Eisenstadt im Tierschutzhaus sieht es im Moment von der budgetären Situation so aus, dass die Kosten von Seiten des Landes getragen werden. Hier wird es auch aufgrund der Corona-Situation keine Einschnitte geben. Das heißt, wir werden das Tierschutzhaus in genau der gleichen Manier weiter betreiben, wie das auch in der Vergangenheit der Fall war. Ich glaube, das ist auch notwendig.

Gerade das Tierschutzhaus hat sich auch in Corona-Zeiten sehr bewährt. Es sind hier die verschiedensten Maßnahmen auch getroffen worden. Also man hat hier auch sehr, sehr schnell reagiert, um vor allem auch den Bestand an Tieren weiter zu vermitteln. Das hat übrigens sehr, sehr gut funktioniert. Das war fast österreichweit einzigartig, was hier auf die Beine gestellt worden ist.

Also da auch ein großes Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Tierschutzhauses in Eisenstadt. Das hat wirklich großartig funktioniert und es wird hier keine budgetären Einschnitte geben, falls Ihre Frage darauf abgezielt hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ihre Zweite Zusatzfrage, Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Auch ich möchte von dieser Stelle danke sagen an die vielen Freiwilligen, die im Südburgenland die Tiere unterstützen und beschützen. Sehen Sie es aber nicht, als eine Ungleichbehandlung, das Tierschutzhaus im Nordburgenland bekommt finanzielle Unterstützung. In welcher Form unterstützen Sie die vielen Freiwilligen, die sich um unsere Tiere kümmern?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) (fortsetzend): Finanzieller Art meine ich natürlich.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das war mir schon klar, dass Sie die finanzielle Art meinen. Da gibt es die verschiedensten Förderungen. Also jeder und jede, die privat ein solches Tierschutzheim betreibt, beziehungsweise sich privat auch um Tiere kümmert, hat die Möglichkeit bei uns ein Förderansuchen zu stellen.

Die werden auch alle von uns bearbeitet. Also wir unterstützen hier sehr wohl, natürlich finanziell. Ich bin aber trotz der finanziellen Unterstützung sehr dankbar, dass sich so viele Menschen finden, die sich auch dieser wichtigen Arbeit annehmen. Also wir unterstützen hier genauso auch finanziell. Wie wir das Tierschutzhaus in Eisenstadt unterstützen, unterstützen wir auch alle diese Initiativen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Der Herr Abgeordnete Spitzmüller hat die Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Kollegin hat es schon angeführt. Wir haben natürlich aufgrund der geographischen Lage schon ein Problem. Die Frage ist für mich, die sich stellt, brauchen wir nicht ein landesweites Tierschutzkonzept? Dass das Tierschutzhaus in Eisenstadt nicht überfordert ist, liegt ja nur daran, weil viele Ehrenamtliche wirklich bis zum Umfallen arbeiten. Parndorf, Oberwart und so weiter, bis in den Süden hinunter, sind Ehrenamtliche wirklich Tag und Nacht hier aktiv.

Wer sich das einmal angeschaut hat weiß, wie viel Arbeit das ist. Meine Frage ist: Wäre es nicht Zeit, ein wirkliches Tierschutzkonzept über das ganze Land mit fixen Stellen

im Landessüden, in der Landesmitte, zu erarbeiten, dass der Tierschutz auf wirklich festen Beinen steht und nicht nur auf denen der Ehrenamtlichen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir sind natürlich immer für Verbesserungen offen. Gerade auch im Tierschutzbereich. Wir werden uns die verschiedensten Ideen natürlich gerne anhören. Aber wie gesagt, im Moment ist die Lage die, dass sie sehr stabil ist. Dass der Tierschutz im Burgenland einen hohen Stellenwert hat.

Dass mit dem Tierschutzhaus in Eisenstadt hier wirklich eine stabile Lage besteht, das auch von der Auslastung her gut funktioniert. Ich bin, wie gesagt, äußerst dankbar, dass es so viele auch private Initiativen gibt. Und wir unterstützen diese ja alle. Das ist ein gut funktionierendes Netz, das wir hier im Burgenland haben. Es ist auch ein ständiger Austausch zwischen den Privaten und dem Tierschutzhaus hier vorhanden. Aber wir sind selbstverständlich immer für Verbesserungen offen.

Wir werden die Lage aber natürlich im Auge behalten und gegebenenfalls können wir hier an verschiedenen Schrauben drehen und natürlich auch Verbesserungen herbeiführen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Die nächste Zusatzfrage kommt von Ihnen, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig. Bitte.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es ist ja vom Kollegen Spitzmüller das Thema Parndorf gefallen. Es gibt ja in der Gemeinde Parndorf eine privat betriebene Einrichtung, die da mit großem Engagement sich dem Thema Tierschutz widmet.

Beim Thema finanzielle Unterstützungsleistungen bekomme ich da allerdings ein bisschen unterschiedliche Inputs. Ich habe von der Betreiberin von Parndorf folgende Daten bekommen. 2018 wurden 10.000,00 Euro vom Land zugesagt. Die sind nicht ausbezahlt worden! 2019 wurden 12.000,00 Euro zugesagt, sind nicht ausbezahlt worden! 2020 ist es zwar zu einer Nachzahlung gekommen, die aber nicht einmal sozusagen die Rückstände der Vorjahre aufgeholt hat. Wir haben natürlich das gerne vom Landtagsklub aus, vom FPÖ-Landtagsklub aus unterstützt, aber es kann natürlich die laufende Unterstützung des Landes nicht aufwiegen.

Daher meine Frage: Was werden Sie tun, dass das ein bisschen stetiger fließt und diese Einrichtung auch wirklich auf finanziell gesunden Beinen stehen kann?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Gerade was das Tierschutzhaus in Parndorf betrifft, sind wir im ständigen Kontakt auch seitens der Abteilung mit der Betreiberin. Sie ist auch mehrfach von uns kontaktiert und gebeten worden, das entsprechende Formular auszufüllen, damit wir diese Förderung auch ausbezahlen können.

Das heißt, es liegt hier nicht am mangelnden Willen der Abteilung oder des Bereiches Tierschutz hier Gelder auszusahlen, sondern es ist ganz einfach bis jetzt daran gescheitert, dass das Formular nicht in der entsprechenden Art und Weise an uns übermittelt worden ist.

Wir haben aber, nachdem wir zahlreiche Male diesen Kontakt auch gesucht haben, weil wir ja dieses Tierschutzhaus auch unterstützen wollen, haben wir jetzt, ich glaube über 20.000,00 Euro an Förderungen an das Tierschutzhaus in Parndorf ausgezahlt, damit der Betrieb dort auch aufrechterhalten werden kann. Wir unterstützen dort sehr, sehr gerne. Aber Sie werden verstehen, dass wir uns auch an die Regelungen ganz einfach halten müssen und wir ein ordnungsgemäß ausgefülltes Förderformular kriegen. Also hier hat es anscheinend eher ein Kommunikationsproblem zwischen der Betreiberin und der Abteilung gegeben. Das war nicht mangelnder Wille oder mangelnder Unterstützungswille. Aber ich glaube, jetzt sind wir da auf einem sehr, sehr guten Weg. Der Kontakt war immer da und wir haben auch das Geld in entsprechender Höhe ausbezahlt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Ich sehe zurzeit keine weiteren Zusatzfragen. Dann darf ich die dritte Hauptfrage damit beenden.

Ich komme nun zur vierten Hauptfrage und zwar ist jetzt die ÖVP am Wort. Seitens der ÖVP, Frau Abgeordnete, stellen Sie die Hauptfrage, bitte.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Genau. Also ich würde ganz gerne zurückkommen zum Commerzialbank-Skandal. Am 22. Juli haben Sie ja einen Gipfel in der Bauermühle in Mattersburg abgehalten und haben dort den betroffenen Gemeinden rasche Hilfe zugesichert.

Jetzt meine Frage: Welchen Gemeinden wurde denn ein nicht rückzahlbarer Zuschuss gewährt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wenn Sie genau zugehört haben, habe ich bei der letzten Anfragebeantwortung schon gesagt, dass jede dieser Gemeinden einzeln beurteilt wird. Das heißt, wir haben sofort, nicht erst bei dem Gipfel, sondern schon, ich glaube, einen Tag nachdem der Fall in Mattersburg aufgetreten ist, haben wir mit den Gemeinden Kontakt aufgenommen. Haben sie von Anfang an beraten, sind zur Seite gestanden. Es ist überall ein Kassasturz gemacht worden. Es ist die finanzielle Situation der Gemeinden bewertet worden.

Die Gemeinden sind in laufender Beratung. Im Moment ist es meines Wissens so, dass keine der Gemeinden so stark in einen Liquiditätsengpass gekommen ist, beziehungsweise in so eine derartige Schieflage gekommen ist, dass die Zahlungen nicht mehr geleistet werden konnten.

Aber, wie gesagt, falls das eintritt oder falls das der Fall ist, werden wir hier aushelfen. Wichtig ist mir zu sagen, dass man hier nicht pauschal mit irgendwelchen Geldbeträgen ausschütten sollte oder hier hantieren sollte, sondern es geht darum, wirklich eine Einzelfallbeurteilung für jede einzelne Gemeinde auch sicher zu stellen. Es gestaltet sich überall anders. Die Gemeinden werden beraten, die Gemeinden werden betreut. Jede einzeln seitens der Gemeindeaufsicht. Sollte sich hier eine derartige Schieflage jetzt noch ergeben, dann werden wir hier sofort eingreifen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Frau DI Wagentristl, Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank. Man hört auch, dass das Land den Gemeinden anbietet, die Forderungen an die Commerzialbank abzukaufen oder dies bereits auch getan hat. Dazu wurde auch ein Gutachten eingeholt. Was steht denn in diesem Gutachten?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Abgeordnete! Das fällt in die Zuständigkeit des Herrn Landeshauptmannes als Finanzlandesrat. Allerdings kann ich sagen, dass diese Forderungen abgegolten werden. Was genau in dem Gutachten steht, müssen Sie das zuständige Regierungsmitglied fragen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): In Ordnung. Das werde ich natürlich gerne machen. Dann habe ich noch eine Frage zur Sammelklage. Was ist denn der derzeitige Stand der Sammelklage?

Präsidentin Verena Dunst: Danke, dass Sie antworten. An sich ist das nicht Ihre Zuständigkeit. Ich möchte Sie nur darauf hinweisen.

Aber bitte, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, ich möchte Ihnen nicht das Wort entziehen. Gut. *(Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf schüttelt verneinend den Kopf)*

Vielen Dank! Ich komme dann schon zur Frage an alle anderen Klubs. Gibt es eine Zusatzfrage? *(Abg. Markus Ulram: Frau Präsidentin, wieso fällt das nicht in den Zuständigkeitsbereich der Gemeindereferentin?)*

Die Frage war abgezielt auf Gemeinde und Commerzialbank. Und die Sammelklage war jetzt nicht auf die Gemeinde gemünzt und wenn ja, dann müssen Sie das bitte auch so fragen. *(Abg. DI Julia Wagentristl, BSc: Gut, dann formuliere ich um!)*

Sie haben noch eine Zusatzfrage. Dann bitte nehmen Sie Bezug darauf, wofür die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin zuständig ist. Sonst kann ich die Frage nicht erlauben. Bitte.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): In Ordnung. Dann führe ich es ein bisschen weiter aus. Am 22.Juli haben Sie auch über die Koordination einer Sammelklage gesprochen, dass Sie diese Koordinierung übernehmen. Dem Vernehmen nach gibt es da ja hohe Kosten, auch für die Rechtsberatung, ohne dass es auch vorher eine Ausschreibung gab.

Jetzt die Frage: Was ist der derzeitige Stand dieser Sammelklage, die Sie am 22. Juli angesprochen haben?

Präsidentin Verena Dunst: Immer im Zusammenhang mit der Gemeinde gesehen. Darauf möchte ich noch einmal hinweisen. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ganz allgemein gesprochen, das war ein Angebot an die Gemeinden. Keine Gemeinde ist verpflichtet, dieses Angebot anzunehmen.

Meines Wissens nach haben einige Gemeinden dieses Angebot auch in Anspruch genommen. Das wird über die Gemeindeaufsicht koordiniert und das hängt natürlich

davon ab, wie sich jetzt der weitere Rechtsverlauf auch dieses Kriminalfalles entwickeln wird.

Wir haben dieses Angebot an die Gemeinden gestellt und natürlich kommt es auch zu Kosteneinsparungen, weil es ganz einfach leichter und kostenextensiver ist, wenn sich mehrere Gemeinden an einem Fall beteiligen beziehungsweise auch sich an dem Verfahren des Landes hier anhängen können, als wenn jede einzelne Gemeinde hier eine Rechtsberatung in Anspruch nimmt. Trotzdem steht es jeder Gemeinde frei, hier sich die Rechtsberatung selbst zu wählen. Das war lediglich ein Angebot, das wir den Gemeinden hier gestellt haben, und jede Gemeinde kann es in Anspruch nehmen oder auch nicht.

Soweit ich weiß, haben es einige Gemeinden getan und das ist jetzt am Laufen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich sehe auch hier keine Zusatzfrage mehr.

Dann darf ich zur... *(Abg. Markus Ulram: Doch!)* Doch eine Zusatzfrage, Herr Klubobmann, Verzeihung, ich habe Sie nicht gesehen, aber wir werden in Zukunft *(Abg. Johann Tschürtz: Zu klein ist er.)* noch besser auf Sie aufpassen. *(Abg. Johann Tschürtz: Zu klein! – Abg. Markus Ulram: 1 Meter 75.)*

Bitte Herr Klubobmann, Ihre Zusatzfrage.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! In Bezug auf die Gemeinden und der Sammelklage: Wie schätzen Sie die Möglichkeit einer Sammelklage gegen das Land Burgenland ein?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich darf Sie hinweisen, nur alles in Bezug auf Gemeinde zu beantworten.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Die Möglichkeit einer Sammelklage der Gemeinden gegen das Land Burgenland, habe ich das richtig verstanden? Das liegt ja nicht an mir, das abzuschätzen.

Wenn die Gemeinden das anstreben, steht es ihnen frei. Nur, ob das von Erfolg gekrönt sein wird, sei dahingestellt, weil das Land in keinem Zusammenhang mit dem Commerzialbank-Skandal steht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber der Revisionsverband.)* Es ist ein privater Skandal gewesen, der uns alle erschüttert hat. Das Land steht in keiner Beziehung.

Es steht natürlich den Gemeinden frei, in jeder Art und Weise hier Rechtsberatung oder Klagen in Anspruch zu nehmen. Das obliegt den Gemeinden, aber ob das von Erfolg gekrönt sein wird, sei dahingestellt. Das wird der Justiz obliegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Keine weitere Zusatzfrage wie ich sehe. Dann darf ich schon zur fünften Hauptfrage an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf kommen. Nunmehr ist die SPÖ am Wort.

Bitte, Herr Abgeordneter, Sie stellen die Hauptfrage.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie sind laut Burgenländischer Referatseinteilung für die Agraragenden im Burgenland zuständig. In diesem Zusammenhang haben Sie letztes Jahr gemeinsam mit Herrn Landeshauptmann Hans Peter Doskozil die Biowende im Land Burgenland ausgerufen. Welche Maßnahmen wurden hier von Ihnen bisher gesetzt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Sie sind am Wort, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben vor etwa eineinhalb Jahren das Zwölf-Punkte-Programm zur Bioumstellung vorgestellt. Seitdem ist sehr vieles passiert.

Die Maßnahmen und diese zwölf Punkte beziehen sich auf die verschiedensten Themenbereiche, sei es jetzt, dass hier rechtliche Weichenstellungen getroffen worden sind, sei es, dass Förderschienen ins Leben gerufen worden sind. Wir setzen aber auch sehr stark natürlich auf bewusstseinsbildende Maßnahmen, aber auch auf Maßnahmen, die den Landwirtinnen und Landwirten und natürlich auch den Konsumentinnen und Konsumenten in diesem Bereich unterstützend unter die Arme greifen.

Es hat sich in den letzten eineinhalb Jahren sehr vieles in den verschiedensten Bereichen getan. Wir haben unter anderem eine Machbarkeitsstudie mit dem Forschungsinstitut für biologischen Landbau in Auftrag gegeben, die mittlerweile auch vorliegt. Unser Ziel ist es, dass wir bis zum Jahr 2027 50 Prozent der burgenländischen Anbauflächen auf Bio umgestellt haben. Da sieht man jetzt schon eine Steigerung. Wie wir begonnen haben, waren wir bei 31 Prozent. Mittlerweile haben wir einen 37-prozentigen Bioflächenanteil im Burgenland. Wir sind damit fast schon Spitzenreiter unter den österreichischen Bundesländern. Das freut uns natürlich sehr.

Trotzdem muss man natürlich bei den Maßnahmen sagen, dass eine solche Umstellung nicht von einem Tag auf den anderen geht, dass das ein sehr lang andauernder Prozess ist. Aber die ersten Schritte sind bereits gemacht. Wir haben auch schon im Vorjahr im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz verankert, dass uns die gesunde Ernährung natürlich auch der Kinder und der Jugendlichen ein wichtiges Anliegen ist.

Wir wollen die Verpflegung im Bereich der Kindergärten und der Landesschulen bis zum Jahr 2024 auf 50 Prozent biologische Lebensmittel umstellen. Bis 2021, Entschuldigung, auf 50 Prozent und bis 2024 sogar schon auf 100 Prozent. Auch hier sind wir auf einem sehr guten Weg, um hier auch unterstützend unter die Arme zu greifen. Auf der einen Seite, was die Information der Gemeinden betrifft, aber auf der anderen Seite natürlich auch was die Gastronomie betrifft.

Also den Wirtinnen und Wirte haben wir jetzt vor kurzem auch erst einen Bioleitfaden für Kindergärten und Schulen vorgestellt, wo ganz klar Handlungsanweisungen oder Handlungsvorschläge auch drinnen sind, wo Best practice-Beispiele vorhanden sind.

Jetzt im Moment laufen auch gerade über das ganze Burgenland in allen Bezirken entsprechende Schulungen und entsprechende Workshops, wo dieser Bioleitfaden auch vorgestellt wird, wo er dann auch den teilnehmenden Gemeinden oder auch Gastronominnen und Gastronomen zur Verfügung gestellt wird.

Es gibt zusätzlich auch eine Bioumstiegsförderung, die wir vor einem Jahr ins Leben gerufen haben, die sehr gut angenommen worden ist. Das heißt, hier können Landwirtinnen und Landwirte bis zu 15.000 Euro an Bioumstellungsförderung lukrieren, das ist überhaupt einzigartig in der Geschichte des Burgenlandes, das eine solche Förderung auf die Beine gestellt werden konnte.

Wir haben sehr viele bewusstseinsbildende Maßnahmen auch getroffen. Also all das sind Maßnahmen, die jetzt in Ausarbeitung sind. Wir sind natürlich auch daran interessiert, zusätzliche Absatzwege für unsere heimischen Produzentinnen und

Produzenten zu lukrieren. Hier sind wir gerade dabei, auch unterstützend bei der Gründung einer Biogenossenschaft unter die Arme zu greifen, wo es darum geht, vor allem kurze Versorgungsketten zwischen Produzentinnen und Produzenten sowie Konsumentinnen und Konsumenten auf die Beine zu stellen, um hier vor allem auch faire Preise für unsere heimischen Produzentinnen und Produzenten erreichen zu können.

Natürlich auch um die Versorgung in den ganzen öffentlichen Bereichen auch zur Verfügung stellen zu können. Im öffentlichen Bereich sind wir auch schon auf einem sehr guten Weg. Egal was Land und landesnahe Betriebe betrifft, haben wir uns dieselben Ziele gesetzt, wie wir es auch in den Kindergärten und Schulen haben. Hier sind wir bereits bei einer Bioquote von zwischen 30 und 40 Prozent.

Bis Ende 2021 werden wir diese 50 Prozent sicherlich erreichen. Wir schauen natürlich, dass wir hier auch drüber sind. Auch die Machbarkeitsstudie hat uns ganz eindeutig bestätigt, dass auch dieser 50-prozentige Bioflächenanteil bis 2027 durchaus realistisch ist.

Sie sehen hier, es ist ein sehr breit angelegtes Feld, auf dem wir bereits die verschiedensten Maßnahmen gesetzt haben. Wir arbeiten hier kontinuierlich an dieser Umsetzung auch weiter. Aber es ist ein Prozess und es ist ein langer Weg.

Aber wir sind hier sehr gut unterwegs - mit großartiger Unterstützung hier auch von allen Beteiligten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ihre erste Zusatzfrage Herr Abgeordneter Bachmann. Bitte.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Mit der Biowende beschreitet das Burgenland neue Wege für eine zeitgemäße Agrarpolitik. Dieser Weg wurde mit Hilfe von Experten des FiBL, des Forschungsinstituts für biologischen Landbau, wissenschaftlich mittels einer Machbarkeitsstudie begleitet.

Zu welchen Ergebnissen hinsichtlich der Zielsetzung des Landes Burgenlandes gelangt die Studie?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Machbarkeitsstudie habe ich vorhin auch schon erwähnt. Uns war es von Anfang an ein wichtiges Anliegen, diese Bioumstellung auch wissenschaftlich zu begleiten, dass wir auch mit wissenschaftlich fundierten Daten hier arbeiten können.

Diese Machbarkeitsstudie hat auf der einen Seite den Weg bestätigt, dass das absolut im Bereich des Möglichen liegt und sehr realistisch ist, dass wir, wenn sich alles so weiterhin entwickelt, dass wir bis zum Jahr 2027 diesen 50-prozentigen Bioflächenanteil haben werden.

Aber bei dieser Machbarkeitsstudie geht es nicht nur darum, das festzustellen, sondern es ist auch ganz eindeutig zum Ausdruck gekommen, wie wichtig auch im Bereich des Klimaschutzes, im Bereich des Bodenschutzes, im Bereich des Naturschutzes diese Umstellung ist. Die Studie hat auch ergeben, dass hier ein sehr großes Einsparungspotenzial, vor allem auch was verschiedenste Treibhausgasemissionen betrifft, natürlich auch was Nitrataufbringungen, was Pestizidaufbringungen betrifft, dass hier sehr großes Einsparungspotenzial vorhanden ist.

All das kommt nicht nur dem Klima zugute, sondern kommt natürlich auch den Böden zugute, kommt auch den nächsten Generationen, kommt der Bevölkerung zugute. Das heißt, die Studie geht hier ganz klar darauf ein, auf die verschiedensten positiven Aspekte, die diese Umstellung mit sich bringt. Natürlich werden auch Handlungsempfehlungen gegeben, auf die wir auch jetzt in Zukunft noch stärker reagieren werden. Es wird beispielsweise darauf verwiesen, dass noch mehr Bewusstseinsbildungsarbeit in diesem Bereich betrieben werden soll. Dass auch die Vernetzung zwischen Landwirtschaft, Gastronomie, Kulinarik noch eine größere sein muss.

Auf das reagieren wir selbstverständlich auch mit Hilfe unserer „Genuss Burgenland“, die in Donnerskirchen auch angesiedelt ist, die seit Kurzem auch der Stützpunkt des „Netzwerks Kulinarik“ im Burgenland ist. Wir versuchen natürlich, auf diese Machbarkeitsstudien in allen unseren Bereichen auch einzugehen, diese Anmerkungen und diese Ergebnisse auch entsprechend in unsere Arbeit miteinfließen zu lassen. Aber uns war ganz einfach wichtig, dass wir auch diese wissenschaftlich fundierte Begleitung durch das FiBL haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Herr Abgeordneter Bachmann, eine zweite Zusatzfrage ihrerseits? - Nicht der Fall? *(Abg. Gerhard Bachmann: Doch! Zu schnell.)* Doch! Bitte sehr.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben vor Kurzem den Bioleitfaden präsentiert, um biologische Lebensmittel auch in der Gemeinschaftsverpflegung und der Gastronomie zu forcieren. Welche Maßnahmen wurden oder werden hier gesetzt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Der Bioleitfaden, sehr geehrter Herr Abgeordneter, den Sie ansprechen, basiert im Grunde genommen auf einem bereits sehr etablierten und bestehenden Programm, dem Programm GeKiBu, also gesunde Kindergärten Burgenland, das bereits in sehr vielen Gemeinden zur Anwendung kommt.

Wir haben das ein wenig ausgebaut. Wir haben es von den Kindergärten auch auf die Schulen ausgedehnt und um den Bereich des biologischen Essens ergänzt. Es finden, wie gesagt, jetzt im Moment in allen Bezirken erste Workshops und Schulungen statt, damit sich die Gemeinden mit diesem Thema noch besser auseinandersetzen können und um sie zu unterstützen.

Auf der anderen Seite können selbstverständlich auch Wirtinnen und Wirte, Gastronominnen und Gastronomen teilnehmen. Ich bin überzeugt, dass wir auch mit dieser Umstellung auch für Wirtinnen und Wirten sowie für Gastronominnen und Gastronomen hier ein zusätzliches Angebot, ein zusätzliches Standbein auch schaffen, um sich entsprechend hier positionieren zu können.

Wir bieten über das „Netzwerk Kulinarik“, das in der „Genuss Burgenland“ stationiert ist, auch entsprechende Beratungs- und Unterstützungsleistungen an, um gegebenenfalls auch einen Umstieg hier zu erleichtern.

Es wird zusätzlich auch ein Qualitäts- und Herkunftssicherungssystem über dieses „Netzwerk Kulinarik“ den Gastronominnen und Gastronomen zur Verfügung gestellt, weil uns wichtig ist, dass wir diese Regionalität auch mit den biologischen Lebensmitteln vernetzen. All das soll Ziel auch dieses „Netzwerks Kulinarik“ sein. Wir bieten auch an,

wenn es zu einer Erstzertifizierung im Biobereich kommt, hier einen entsprechenden Kostenanteil auch von Seiten des Landes zu übernehmen, weil uns das natürlich bewusst ist, dass es hier zu Kosten kommt.

Ich darf in dem Zusammenhang vielleicht auch auf die Nahversorgerrichtlinie hinweisen, die wir heuer erstmals um den Bereich der Gastronomie auch erweitert haben. Also sollte es hier zu Umbauarbeiten, zu Kosten im Zuge so einer Bioumstellung kommen, ist es auch möglich, hier mit dieser Nahversorgerrichtlinie Förderungen zu lukrieren.

Das heißt, uns ist es wichtig, ein Gesamtpaket für die Gastronomie, für die Gemeinden zur Verfügung zu stellen, damit diese Bioumstellung auch in den Kindergärten und Schulen möglichst reibungslos über die Bühne gehen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die Zusatzfrage vom ÖVP-Klub stellt die Frau Dipl.Päd. DI Laschober-Luif.

Abgeordnete Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es war heute schon die Rede von wissenschaftlichen Studien. Meine Frage ist, kennen Sie eine wissenschaftliche Studie, die besagt, dass biologische Nahrungsmittel gesünder sind als konventionelle?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich kenne zumindest eine Studie, die besagt, dass biologische Nahrungsmittel sowohl per Hektar als auch per Kilogramm weit weniger CO₂ produzieren als konventionell hergestellte Produkte.

Also insofern kann man schon sagen, dass hier ein Vorteil besteht. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Aber, wenn man es aus Chile importiert?)* Aber ich sage es gerne auch, ich sage es gerne auch an dieser Stelle noch einmal. Es ist uns bei dieser Bioumstellung nie darum gegangen, einen Keil zwischen biologische und konventionelle Landwirtschaft zu treiben. *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Das wird gerne von der ÖVP so dargestellt.

Es muss hier ein miteinander auf allen Ebenen passieren und dass die Bereitschaft zum Umstieg auf biologische Landwirtschaft mehr als gegeben ist, zeigen die Zahlen unserer Bioumstellungsförderung. In diesem Bereich haben wir das Budget, ich glaube, zwei- oder dreimal mittlerweile aufstocken müssen, weil der Andrang und diese Bereitschaft so groß waren. Es freut mich, dass die Landwirtinnen und Landwirte im Burgenland das so sehen und wir hier gemeinsam an einem Strang ziehen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Eine Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ein Teil der Biowende umfasst auch die Reduktion grundsätzlich von Spritzmitteln, Pestiziden. Jetzt gibt es seit dem Jahr 2019 eine Studie der BOKU, die aufzeigt, in welchen Bereichen wir Glyphosat verbieten könnten.

Wir haben dazu 2017 und 2018 bereits Beschlüsse gefasst, abzuklären, wie wir das machen können. Man kann zum Beispiel in sensiblen Naturschutzgebieten ein Verbot erwirken, oder im privaten Bereich. Was ist hier geplant? Wie konkret sind hier die Vorhaben?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist ein Thema, das uns auch schon immer ein wichtiges Anliegen war. Ich erinnere an die Initiative „Glyphosatfreie Gemeinde“. Uns waren hier rechtlich ganz einfach immer die Hände gebunden.

Ich freue mich über diese Studie, dass diese Studie zu diesem Schluss kommt, allerdings muss man das natürlich rechtlich prüfen. Ich kann mich erinnern, wir haben vor in etwa einem Jahr einen solchen Antrag schon einmal im Landtag diskutiert, wo wir, das Land, vor allem auch rechtliche Möglichkeiten hat, Glyphosat in verschiedenen Bereichen noch weiter einzuschränken.

Es hat dann aber ziemlich zeitgleich auf Bundesebene eine Initiative gegeben, ein solches Verbot zumindest soweit rechtlich zulässig und rechtlich EU-konform in die Wege zu leiten. Daraufhin haben wir dann uns dazu entschieden, auf dieses Bundesverbot zu warten, weil es, glaube ich, immer besser ist, eine bundeseinheitliche Vorgehensweise zu haben, als wenn jedes Land hier einzelne Beschlüsse trifft.

Leider ist dieses Verbot bis jetzt noch nicht in Kraft, es ist meines Wissens vor einem Jahr erst durch einen Formalfehler zurückgewiesen worden.

Also wir warten darauf, dass wir hier von Bundesseite eine einheitliche Lösung haben, ein einheitliches Vorgehen haben. Wir würden das jedenfalls sehr begrüßen.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Mit der Zusatzfrage am Wort ist Herr Abgeordneter Preiner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Die Diskussion vorhin betreffend Glyphosatverbot freut mich natürlich, und ich bin optimistisch, dass ein nationales Glyphosatverbot (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Spezialist. – Heiterkeit des Abg. Mag. Thomas Steiner*) unter Umständen auch in Bälde umgesetzt werden kann.

Nun zur konkreten Zusatzfrage: Das Land Burgenland hat vor geraumer Zeit, auch was die biologische Landwirtschaft betrifft, hier eine entsprechende Bioumstellungsförderung ins Leben gerufen - soweit ich weiß, auch gegenwärtig das einzige Bundesland - für Betriebe, die vom konventionellen in den biologischen Landbau switchen. Die konkrete Frage: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Können Sie uns diesbezüglich bereits eine erste Zwischenbilanz darlegen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Bioumstellungsförderung war einer der zwölf Punkte in dem Programm, das wir vor eineinhalb Jahren präsentiert haben, und das war einer der erfolgreichsten Punkte bisher. Die Bioförderung ist sehr gut angenommen worden.

Wir haben diese Bioumstellungsförderung deswegen ins Leben gerufen, um die auslaufende EU-Förderperiode mit der Förderung auf biologische Landwirtschaft ein wenig zu kompensieren. Das war das erste Mal, dass es überhaupt eine solche Förderung gegeben hat. Die Förderung ist in Höhe von 15.000 Euro, in einem ersten Schritt 10.000 Euro, um die ersten zwei Jahre zu überbrücken, und sollte ein drittes Jahr

notwendig sein, dann noch einmal 5.000 Euro, also in Summe 15.000 Euro pro einreichendem Betrieb, der von konventionell auf Bio umstellt.

Wie gesagt, wir haben auch in Absprache mit der Landwirtschaftskammer eine erste Schätzung abgegeben oder eine erste Schätzung ins Leben gerufen, wo es darum ging, abzuschätzen, wie viel Budget hier zur Verfügung gestellt werden könnte. Wir haben mittlerweile zwei- bis dreimal schon aufgestockt. Es sind weit mehr Anträge hineingekommen, als wir damit gerechnet hätten.

Seit 30. 9. ist diese Förderung jetzt ausgelaufen, sie ist jetzt knapp eineinhalb Jahre gelaufen. Wir haben knapp 200 Anträge hineinbekommen, wovon die meisten auch schon bearbeitet sind. Wir haben in Summe schon eine Million Euro in etwa an Förderungen in diesem Bereich ausgezahlt.

Also man sieht hier, die Bereitschaft ist da, von konventionell auf Bio umzusteigen. Vor allem muss man, glaube ich, bei dem Punkt auch erwähnen, diese 10.000 oder 15.000 Euro an Umstellungsförderung, allein das oder dieser finanzielle Anreiz reicht ja nicht, um von konventionell auf Bio umzusteigen. Das ist eine Änderung, die, glaube ich, auch im Kopf passieren muss. Man sieht, dass hier die Bereitschaft und dass zumindest auch dieser Anreiz, den wir von Seiten des Landes gesetzt habe, hier oft auch noch das letzte I-Tüpfelchen für viele Landwirtinnen und Landwirte war, umzusteigen.

Aber die Bereitschaft, auf biologische Landwirtschaft umzusteigen und biologisch zu wirtschaften, ist ja eindeutig gegeben, das hat uns diese Umstellungsförderung gezeigt. Ich bin sehr froh, dass diese Förderung so gut angenommen worden ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Es hätte damit noch die FPÖ eine Frage offen. Danke, das war die Fragestunde, wo die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin hier mehr als eine Stunde Rede und Antwort gestanden ist.

Durch Zeitablauf darf ich damit die Fragestunde beenden. Mein Hinweis an den GRÜNEN Klub: Sie beginnen das nächste Mal.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 279), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 201) (Beilage 303)

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nunmehr schon zum 2. Tagesordnungspunkt kommen. Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 279, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, Zahl 22 - 201, Beilage 303.

Ich darf nunmehr die Frau Abgeordnete Doris Prohaska als Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ans Rednerpult bitten.

Mein Hinweis noch auf General- und Spezialdebatte, sie werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30.9.2020, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete Prohaska.

Ich darf nunmehr dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort geben. Er wird gleich bei uns sein. Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind dann gleich am Wort.

In Vorbereitung der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Liebe geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Regierungsbank! Zuhörerinnen und Zuhörer! Das Thema Bio geht eigentlich gleich von der Fragestunde weiter. - Die Maske habe ich vergessen, ich bin es schon so gewöhnt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Lass sie oben!*) Ich glaube, ich bin so verständlicher. - Die gute Nachricht, das Thema geht gleich weiter.

Wir beschließen heute das Pflichtschulgesetz, das wir natürlich auch mitabstimmen werden beziehungsweise mitbeschließen werden. Es geht ganz maßgeblich auch um die Bioverpflegung und zwar ist hier vorgesehen, verpflichtend im Pflichtschulbereich eben die Bioernährung einzuführen.

Das heißt, in Zukunft sollen Gerichte, Lebensmittel, die in der Schule angeboten werden, schrittweise auf Bio umgestellt werden. Das ist ein wichtiger Punkt und ein wichtiger Aspekt in der Biowende grundsätzlich, weil ja die Idee des Landes war, nicht nur auf der einen Seite Bauern und Bäuerinnen dazu zu bringen, umzusteigen auf die Biolandwirtschaft, sondern auf der anderen Seite auch gleichzeitig dafür zu sorgen, dass hier der Markt größer wird. Und das funktioniert sehr gut.

Das funktioniert auf der einen Seite direkt durch diese Maßnahmen, zweitens indirekt durch die Vorbildwirkung. Wir wissen, dass bereits 2019 der Biomarkt sehr stark gewachsen ist, auch 2020 gerade in der Corona-Zeit. Auch hier der Griff der Konsumenten und Konsumentinnen auf Bioprodukte, und was zusätzlich erfreulich ist, auch im Direktvertrieb.

Bauernläden, Bauernmärkte, direkt bei den Landwirten und Landwirtinnen ist eine verstärkte Nachfrage da und davon profitieren letztlich alle, nämlich sowohl die, die es essen, als auch die, die es profilieren und letztendlich auch das Land, das die Initiative ja beschlossen hat.

Das Einzige, was mich bei dem Gesetz ein bisschen verwirrt hat, ist, dass bei den Erläuterungen drinnen steht - wir wissen das ja, bei jedem Gesetz und bei jeder Gesetzesänderung müssen die Auswirkungen in umweltpolitischer Hinsicht, insbesondere auf die Klimaverträglichkeit des Gesetzes angegeben werden und da steht wortwörtlich, dass es keine Auswirkungen hat.

Aber natürlich hat dieses Gesetz eine Auswirkung, weil wenn ich mehr Biolebensmittel einkaufe, dann hat das eine positive Auswirkung, das heißt, nicht einmal, wenn es positiv ist, wird das hier hineingeschrieben. Es ist ganz klar, dass die biologische Landwirtschaft zwischen 15 und 20 Prozent weniger CO₂-Ausstoß verursacht. Wenn man dann noch dazu nimmt, dass Gerichte beziehungsweise Lebensmittel auch regionaler und stärker pflanzenorientiert angeboten werden, dann ist dieser Faktor natürlich noch weit höher, und das ist ja letztlich mit ein Ziel, nicht nur gesündere Lebensmittel zu

produzieren, gesünder für den Boden, für die Natur, für den Menschen, sondern auch hier einen Teil des Klimaaspektes mit reinzubringen.

Wir haben heute schon gehört, es gibt hier sehr positive Zahlen, was den Umstieg angeht, aber auch was die Konsumenten angeht. Nur ein paar Zahlen. Im Vergleich zum Jahr 2018 zu 2019 haben 748 Betriebe in Österreich neu auf Bio umgestellt. Von 100 Betrieben sind im Moment österreichweit über 22 Bio, also der Anteil ist schon ganz schön. In vielen Bereichen stärker, in manchen weniger. Der Obstbereich ist sehr stark, beim Wein hatte ich selber gedacht, dass es auch sehr stark ist, da ist es ein bisschen geringer.

Aber immerhin, man sieht, es wirkt. Man sieht, die Konsumenten und Konsumentinnen gehen diesen Schritt ganz klar mit, auch der Handel letztendlich. Natürlich ist so eine Umstellung nicht immer nur einfach. Für viele Betriebe, die hier ihre Küche umstellen wollen und müssen, bedeutet das einiges an administrativer Arbeit, an Informationen holen.

Hier gibt es Gott sei Dank Verbände und auch das Land hilft hier mit Informationen mit, sodass zum Beispiel ein Gasthaus, das einen Kindergarten oder eine Schule versorgen soll, hier sukzessive dieses Erfordernis, das wir heute in ein Gesetz gießen werden, schaffen kann. Ich glaube, dass wir hier ein Vorreiterland in Österreich sind, teilweise sogar für viele andere europäische Länder. Es werden sicher viele nachfolgen, weil das notwendig ist. Notwendig auch im Hinblick auf den Klimaschutz, wie gesagt, wir werden natürlich mit Freude zustimmen.

Wir würden uns freuen, wenn wir in Zukunft aber in den Erläuterungen das ernster nehmen, vor allem wenn es diesen positiven Aspekt gibt, dass es eben klimafreundlicher wird durch eine Gesetzesänderung, dass wir das dann auch festhalten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster am Wort ist Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen des Hohen Hauses! Uns liegt ein Antrag auf Änderung des Pflichtschulgesetzes vor. Dieser Antrag, dieses Anliegen ist aus unserer Sicht grundsätzlich in Ordnung. Wir werden daher dem auch sehr gerne zustimmen.

Vielleicht kurz zum Inhalt. Diese mindestens 50-prozentige Quote an biologischen Lebensmitteln ist im Sinne der Gesundheitsprävention und anderer Überlegungen bei Kindern nicht nur wünschenswert, sondern sehr wichtig.

Ob es da Studien gibt, hin oder her - die Frau Kollegin hat jetzt den Raum verlassen, die das vorher in der Fragestunde angezweifelt hat, ob es da Studien gibt, sei dahingestellt -, wir sind auf jeden Fall dafür, diese Biooffensive war ja grundsätzlich noch ein gemeinsames Anliegen der rot-blauen Landesregierung, und wir stehen natürlich auch jetzt dazu.

Wir hoffen natürlich nur, dass die Versorgung von biologisch produzierten Lebensmitteln aus dem Burgenland oder zumindest aus Österreich möglich ist, weil da das Thema Chile und so weiter gefallen ist, also das wäre natürlich nicht wünschenswert. Dass da tatsächlich Bio drinnen ist, was da draufsteht, sei einmal dahingestellt. Also wir gehen davon aus und wir haben Vertrauen in Sie, Frau Kollegin, Frau Landesrätin, dass

das burgenländische oder tunlichst zumindest aus Österreich stammende Lebensmittel sind.

Die Senkung der Schülermindestzahl ist ebenfalls in Ordnung, auch vor dem Hinblick der Standortsicherung. Bei den Berufsschulen, das steht in den erläuternden Bemerkungen, ist es im Bundesländervergleich ohnehin geboten. Bei den Volks- und Mittelschulen durch die Expositurlösung - ebenfalls unter Rot-Blau beschlossen - natürlich auch in Ordnung.

Die war damals eine Reparatur eines von Rot-Schwarz wirklich verhauchten Gesetzes, ich glaube, aus dem Jahr 2014, wenn ich mich da recht entsinne, da hat es dann entsprechende Anzeigen und alles Mögliche gegeben. Ein Landesrat aus den Reihen der ÖVP musste diesbezüglich sogar zurücktreten.

Ein Bürgermeister ist im Südburgenland, ja, zumindest nicht gar so nett empfangen worden, weil er hier gesessen ist, dieses Gesetz mitgeschlossen hat, genau wissend, dass eine, in dem Fall Neue Mittelschule, die Schülerhöchstzahl nicht erreicht hat, dann ist er runtergefahren, hat dort verkünden müssen, dass eine Schule geschlossen wird, ich weiß nicht, die, die länger hier sitzen, werden wahrscheinlich noch wissen, von wem die Rede ist. Also ich glaube, das sind Auswüchse, die wir nicht wollen.

In diesem Sinne stehen wir natürlich auch zu dieser Expositurlösung. Und wenn es hier weitere Erleichterungen in diese Richtung gibt, dann werden wir das natürlich sehr gerne unterstützen.

Detto bei den Herbstferien. Ich glaube, das ist eine bundesweite Vorgabe. Wenn es natürlich ins Landesgesetz übernommen wird, ist dagegen überhaupt nichts zu sagen. Ob dann zu guter Letzt der Austausch der Etiketten wirklich der Weisheit letzter Schluss ist, sei jetzt natürlich dahingestellt. Aus der NMS lässt man jetzt das Neue weg, ja, da steht halt MS – Mittelschule. Ich habe als Student, als Nachhilfelehrer, schon in den 1990er Jahren Mittelschüler unterrichtet. Das heißt, so neu kann das also nicht sein. Das war jetzt vor - ich weiß nicht - 20 oder 25 Jahren.

Wenn also das „N“ wegfällt, NMS, ich weiß nicht, wird dann daraus die alte Mittelschule, das wäre dann die AMS, da bin ich mir nicht sicher, ob da Nomen nicht Omen ist.

Also ich hoffe, dass ein bisschen mehr Kreativität und ein bisschen mehr Herzblut da hineininvestiert wird von Seiten der Bildungsdirektion und des Bildungsministeriums. Aber ich glaube in Summe, um zum Thema zurückzukehren, das, was das Pflichtschulgesetz oder dieses Änderungsbegehren dieses Pflichtschulgesetzes mit sich bringt, geht in Ordnung.

Wir stimmen dem, wie gesagt, sehr gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete DI Julia Wagentrisl. Einen Moment bitte. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Hohes Haus! Liebe Alle, die uns auch via Livestream zusehen. Uns liegt hier eine Novelle des Burgenländischen Pflichtschulgesetzes vor. In diesem Gesetz geht es in erster Linie um die Organisation der öffentlichen Pflichtschulen und der öffentlichen Schülerheime.

Gut, worum geht es jetzt eigentlich? Also wir haben es schon gehört, neben kleinen Anpassungen, wie dass das „N“ bei NMS entfällt, und auch, dass die Herbstferien nun einheitlich geregelt sind, geht es anscheinend der Landesregierung aber darum, dass sie offenbar Volksschulen oder auch Mittelschulen zu schließen plant. Sie bleiben nämlich nur erhalten, wenn der Standort, an dem sie stehen, mittelfristig pädagogisch und organisatorisch zweckmäßig geführt werden kann.

Bei den Volksschulen steht sogar noch ein Passus dabei, dass wenn eine Gemeinde einen Kostenbeitrag leistet - unserer Meinung nach ist das schlichtweg ein Schutzgeld - kann von der Schließung abgesehen werden. Da frage ich mich, woher kommt denn dieses Geld dann? Wird es dann vielleicht wieder Spezial-Bedarfszuweisungen geben für SPÖ-geführte Gemeinden? Denn statt die Gemeinden gerade jetzt in so finanziell schwierigen Zeiten zu unterstützen und zu entlasten, erhöhen Sie weiter den Druck, speziell auf die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister.

Wir, die Volkspartei Burgenland, sind ganz klar dafür, dass weitgehend alle Schulen erhalten bleiben! *(Beifall bei der ÖVP)*

Ihre Vorgehensweise, dass Sie Schutzgeld von den Gemeinden einfordern, damit Volksschulen nicht geschlossen werden, ist schlichtweg feige. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Frau Bildungslandesrätin, trauen Sie sich doch, präsentieren Sie uns ein Konzept und sagen Sie, an welche Schulen Sie konkret denken, welche Sie konkret schließen wollen. Aber bitte bedenken Sie, gerade in der Volksschule wird von unseren Pädagoginnen und Pädagogen extrem wertvolle Arbeit geleistet. Und genau diese Arbeit ist eine Grundlage dafür, dass unsere Kinder später selbstbestimmt leben können. Also bitte, präsentieren Sie uns ein klares, sinnvolles Konzept! Es liegt ja immerhin in Ihrer Kompetenz. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Thema Verpflegung: In der Novelle steht, dass bis 2024 100 Prozent der Lebensmittel aus biologischem Anbau stammen müssen. Dieser Gedanke ist schlichtweg kurzsichtig. Als Agrarexpertin und Nebenerwerbslandwirtin möchte ich Ihnen ganz klar aufzeigen, dass das nicht nur eine Ernährungsfrage ist, sondern es geht in Wirklichkeit auch um unsere Entwicklung, um unsere Gesundheit und vor allem auch um die Umwelt und das Klima.

Da müssen Sie bitte hinschauen, auf den gesamten Produktionsprozess, auf die gesamte Produktionskette. Da geht es natürlich um die Landwirtschaft, um den Anbau, die Ernte und so weiter. Aber es geht auch um den Transport, um die Weiterverarbeitung, um die Lagerung, dies hat wieder eine Auswirkung auf den Energieaufwand beispielsweise, und auch auf den Weg vom Supermarkt bis zu uns in die Küche, in den Kühlschrank.

Also die Lösung müsste eigentlich sein, dass wir österreichische Produkte dann essen, wenn sie reif sind, und wenn das vielleicht nicht geht, dass wir als Zweites in unserem Entscheidungsbaum auf die Regionalität schauen. Denn je näher dran wir die landwirtschaftlichen Produkte einkaufen, desto besser. Kürzere Transportwege sind wichtig, und hier ist auch der Nahversorger wichtig. Der ist entscheidend, dass wir zu unseren regionalen Produkten kommen. In unserem Entscheidungsbaum, können wir uns über die Produktionsweise entscheiden. Wollen wir biologische Produkte oder konventionelle. Wir, die Volkspartei Burgenland, setzen uns schon lange dafür ein, dass wir heimischen Lebensmitteln den Vorrang geben. Eben auch in Kindergärten, in Volksschulen, Pflichtschulen, Kantinen, Schülerheimen und so weiter.

Denn speziell im Kindesalter ist eine ausgewogene Ernährung wichtig für die kindliche Entwicklung. Aber nicht nur für unsere Kinder ist es wichtig, was auf den Teller kommt. Nein, speziell auch fürs Klima und für die Umwelt. Und da denke ich speziell an den ökologischen Fußabdruck. Ganz kurzer Exkurs - der ökologische Fußabdruck setzt sich zusammen aus den Bereichen Wohnen und Energie, Konsum und Freizeit, Verkehr und Mobilität und eben der Ernährung.

Also ich frage Sie: Trinken Sie eher Leitungswasser oder doch exotische Säfte? Woher kommen die Lebensmittel, die Sie jeden Tag konsumieren? Kommen sie vielleicht aus Ihrer Region, aus Österreich, aus der EU oder doch von ganz woanders? Kaufen Sie mehr frische Produkte oder doch die tiefgekühlten, oder die in der Dose? Der Bereich Ernährung bildet nämlich 35 Prozent und somit den größten Teil unseres ökologischen Fußabdruckes.

Durch saisonale und regionale Produkte unterstützen wir aber natürlich auch die heimischen Landwirtinnen und Landwirte, die kleinen Familienbetriebe, und wir sorgen so für unsere Ernährungssicherheit - Stichwort Selbstversorgungsgrad.

Unsere Landwirtinnen und Landwirte stehen nämlich für regionale Produkte und für die höchste Qualität, die wir haben können. Auch die Wertschöpfung bleibt in unserem Land. Denn vielleicht ist Ihnen die Studie bekannt - ein Prozent mehr heimische Lebensmittel zu kaufen, generiert 3.100 neue Arbeitsplätze und ein Plus an 140 Millionen Euro Wertschöpfung.

Wir, die Volkspartei Burgenland, wollen heimischen Produkten den Vorrang geben, speziell eben in Schulen und Kindergärten, denn wir sind der Meinung, dass unsere Kinder das Bestmögliche verdienen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Also bitte, lassen wir unsere Kinder mehr Gurken, weniger Avocados, mehr Äpfel, weniger Papayas essen, denn die österreichischen saisonalen Lebensmittel schmecken einfach großartig und müssen keine langen Transportwege zurücklegen. Sie sehen nun also, worum es bei diesem Thema eigentlich gehen sollte. Dem SPÖ-Landeshauptmann ist das alles leider gar kein Begriff, denn ich darf zitieren, was er zuletzt gesagt hat: An oberster Stelle wird die „Agenda Bio“ stehen, aber erst an zweiter Stelle die „Agenda Regionalität“. Wenn Bioprodukte im Burgenland noch nicht produziert werden, dann müssen wir sie aus anderen Regionen importieren.

Ich bitte Sie also, schauen wir, dass weitgehend alle Schulen erhalten bleiben und alle Kinder eine Chance auf echte Bildung erhalten, um später selbstbestimmt leben zu können. Bitte, geben wir heimischen Produkten den Vorrang - für unsere Kinder, für die Umwelt und das Klima und für unsere heimischen Landwirtinnen und Landwirte. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren, die Sie uns hier zusehen und zuhören! Frau Kollegin Wagenrist! Ihre Rede hier, Ihre Wortwahl und Ihre Unwissenheit ist wahrscheinlich Ihrem politischen jugendlichen Alter zuzuschreiben, aber entschuldigbar ist es nicht. Wir befinden uns nicht in einem mafiösen Land, wo wir Schutzgeldzahlungen machen müssen. Übertrainiertheit ist vielleicht gut, aber man schießt manchmal übers Ziel hinaus, und vielleicht sollte man sich schon überlegen, wie man hier im Hohen Haus spricht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu Ihrer Unwissenheit - es geht hier um den Wegfall der Mindestschülerzahl in den Volksschulen, in den Berufsschulen und in den Mittelschulen. Sie haben angesprochen, dass Gemeinden verpflichtet sind, zu zahlen. Wir haben im Gesetz festgelegt, dass die Gemeinde, die nur mehr eine einzige Volksschule hat, weiterhin besteht. Das heißt, das gilt nicht für alle Gemeinden, das gilt nur für die Gemeinden, die nur eine Volksschule mehr haben, Frau Kollegin. Das Zweite, Sie wissen vielleicht, oder vielleicht auch nicht, dass es einen Lehrer-Schüler-Schlüssel gibt. Das heißt, pro zwölf Schüler wird ein Lehrer vom Bund bezahlt. Eine vierklassige Volksschule mit zehn Kindern braucht drei Lehrer. Das heißt, es werden aber nur zwölf bezahlt, zwei zahlt das Land zusätzlich, das heißt, die zwei Lehrer werden an einer größeren Schule abgezogen und fehlen dort.

Das heißt, wenn vielleicht Ihr Kind dann an einer größeren Schule ist, muss es mit einem eingeschränkten Angebot zurande kommen. So ist das, nur damit Sie sich auskennen. Ich bin ja gerne bereit, jedem, der sich da nicht so gut auskennt, das zu erklären. *(Abg. Markus Ulram: So eine Großherzigkeit. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dieses Gesetz macht Dinge möglich, *(Abg. Markus Ulram: Ein Schulmeister!)* die bisher nicht möglich waren. Nämlich, wahrscheinlich ist es nicht von allen durchschaut worden, mit diesem Wegfall dieser Mindestschülerzahlen haben Gemeinden viel mehr Flexibilität, Schulen noch aufrechtzuerhalten, wenn sie laut bisherigem Gesetz nicht mehr aufrechtzuerhalten gewesen sind.

Es ist mittelfristig, das heißt, es wird der Jahresschnitt von den letzten drei Jahren hergenommen, und wenn es rasante Abwärtsbewegungen in den Schülerzahlen gibt, dann schaut man sich an, ob es pädagogisch und organisatorisch wirklich zweckmäßig ist, eine Schule aufrechtzuerhalten.

Zur Bioquote - vielleicht haben Sie nicht so gut zugehört, aber die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin hat heute von der Machbarkeitsstudie gesprochen, dass bereits 30 bis 40 Prozent im Land, in den landesnahen und in den Landesbetrieben, die Küchen biologische Lebensmittel im Land bekommen und für die Küchen verwenden können.

Es gibt sehr viele Gemeinden, wo bereits in Altenwohn- und Pflegeheimen die Küchen ausschließlich biologisch regional einkaufen und verkochen, und diese Küchen kochen auch für Schulen und für Kindergärten.

Das heißt, mit diesem Schritt im Burgenländischen Pflichtschulgesetz setzen wir einen wertvollen Meilenstein dazu, dass die Kinder nicht nur im Buch lernen oder gehört bekommen, wie ernährt man sich richtig und gesund, sondern, das wird wirklich in der Praxis erklärt. Wir fördern regionale und biologische Landwirtschaft, was für die Kinder sehr wichtig ist.

Noch etwas, wenn ich dann höre, geben Sie den Kindern statt Avocados Gurken und statt den Orangen Äpfel - ich werde den Gastwirten sicher nicht vorschreiben, was sie für die Schulen und für die Kindergärten kochen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.)* Ich bin überzeugt, dass diese Gastwirte und die Küchen sehr wohl wissen, was regional heißt, und damit haben Sie eigentliche eine Bevormundung der Gastwirte vorgenommen, indem sie denen unterstellen, sie wissen nicht, dass Orangen nicht aus Österreich kommen und sie sollen gefälligst Äpfel verkochen, also bitte, da stellen wir uns ganz hinter die Gastwirte, hinter alle Küchenchefs, die wissen sehr wohl, was in unserem Land wächst und was nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dann haben wir die einheitlichen Herbstferien vom 27. Oktober bis zum 31. November, was wieder ein guter Schritt ist für eine familienfreundliche Politik, denn damit haben jetzt die Eltern, egal wo ihre Kinder eine Pflichtschule oder eine Schule im Burgenland besuchen, gleichzeitig Ferien für ihre Kinder, es ist einfacher, vielleicht die Freizeit zu gestalten und es ist auch einfacher, die Betreuung für die Kinder zu organisieren.

Der letzte Punkt, und das stimmt, muss ich meinen Vorrednern zugestehen, ist ein Türschildwechsel. Diesen Türschildwechsel, liebe Kolleginnen und Kollegen, den hätten wir von der SPÖ schon lange anders haben wollen. Aber, man wechselt nur das Schild, es ist nicht möglich. Einziges Land in ganz Europa, nicht nur in der Europäischen Union, in ganz Europa. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: In der ganzen Welt wahrscheinlich. Im All!)*

Herr Kollege, eigentlich habe ich geglaubt, Sie kennen sich ein bisschen auf der Welt aus und sind schon lange in der Politik und wissen auch, wie man da redet. Ich bin nicht zum Kasperl machen in die Politik gegangen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe es nur erweitert.)* Ich bin da, um ernsthafte Politik zu betreiben. Innerhalb ganz Europas ist Österreich das einzige Land, indem wir die Kinder mit zehn Jahren teilen, von den Freunden trennen und sagen, ihr seid die Gescheiten und ihr seid die Dummen.

Wir könnten eine gemeinsame Schule genauso wie in allen anderen europäischen Ländern brauchen. Ein wertvoller Schritt zu Leistungsniveausteigerungen, zu viel mehr Gerechtigkeit und Chancengleichheit und nicht nur ein Türschild auswechseln, aber ich habe das auf meiner Agenda, und wir im Burgenland werden weiter dahinter bleiben. Nichtsdestotrotz Regionalität, wohnortnahe Schule, Nachhaltigkeit, das ist alles jetzt damit erfüllt, mit dieser Änderung des Pflichtschulgesetzes.

Wir setzen uns Ziele, gehen diesen Zielen diszipliniert nach, und wir machen das wirklich mit Vernunft, dass wir sie auch umsetzen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete Doris Prohaska. Ich habe bereits nach Ihrer Rede, Frau Abgeordnete DI Wagentristl, die Landtagsdirektion beauftragt, das Protokoll zu besorgen, ich möchte gerne den Zusammenhang haben, wo Sie von Schutzgeld gesprochen haben.

Wenn es so ist, dass Sie dem Land vorwerfen oder nahebringen, dass das eine kriminelle Handlung ist, dann werde ich Ihnen und werde mir das vorbehalten, einen Ordnungsruf erteilen. Das geht nicht und bitte sind wir uns der Würde des Hohen Hauses bewusst.

Aber noch einmal, ich schaue mir das Protokoll an, wie Sie das genau gemeint haben und in welchem Zusammenhang. Darf aber bei dieser Gelegenheit noch einmal hinweisen, bitte wahren wir die Würde des Hauses. Menschen hören uns zu und wollen uns ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das gilt aber für alle. Auch für die Kollegin Prohaska. – Abg. Doris Prohaska: Was habe ich gesagt? – Abg. Mag. Thomas Steiner: Lies mal durch, was Du gesagt hast!)* Das, Herr Abgeordneter, meine Damen und Herren, Hohes Haus, gilt natürlich für alle, aber das müssen Sie wissen, dass ich das für alle gemeint habe. Ich würde mich freuen, und ich fordere auch ein, dass sich alle daranhalten.

Ich darf nunmehr von der Regierungsbank der Frau Landesrätin Mag.a (FH) Winkler das Wort erteilen. Ich hoffe, ich verrate nicht zu viel, sie hat heute einen runden Geburtstag. Schauen Sie nach, dann wissen Sie welchen. Alles Gute, Frau Landesrätin. *(Allgemeiner Beifall)*

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin für die Glückwünsche. Meine sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und

Herren Abgeordnete! Hohes Haus! Die Novelle im Pflichtschulgesetz sieht im Wesentlichen drei Themenbereiche vor, also drei Änderungen im Pflichtschulgesetz.

Das eine wäre die schon viel diskutierte Bioquote. Das Weitere wären dann die Herbstferien, wo es um eine Vereinheitlichung geht. Das dritte Thema wäre die Aufhebung der Mindestschülerzahl.

Gerade wenn es um die Verpflegung unserer Kinder geht, wissen wir, dass das in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen immer mehr an Bedeutung gewinnt. Bereits im Kindergarten, aber natürlich dann umso mehr in der Schule, sind die Kinder sehr oft vor Ort in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen und nehmen dort ihre Mahlzeiten ein. Daher ist es mir ein ganz besonderes Anliegen, bei unseren Kleinsten, bei unseren Jüngsten darauf zu achten, gerade wenn es um die Ernährung geht, dass wir eine hohe Qualität in den Kindergärten und in den Schulen auch dementsprechend anbieten.

Ich glaube aber nicht, dass es bei der Bioquote darum geht, dass wir uns um Avocados unterhalten, ich glaube, diese Diskussion um Avocados und sonstige exotische Früchte oder Gemüse- oder Obstsorten können wir uns sparen. Ich kenne persönlich nicht so viele Kinder, die Avocados essen. Aber bitte. Es geht darum, dass wir eben die Rahmenbedingungen mit der heutigen Novelle im Pflichtschulbereich schaffen. Im Kindergartenbereich wurde das bereits im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz im vergangenen Jahr umgesetzt.

Das heißt, wir wollen bis zum Ende des Jahres 2021 eine 50-prozentige Bioquote und bis zum Ende des Jahres 2024 eine hundertprozentige Bioquote bei der Versorgung mit Essen sicherstellen. Wir haben bereits in der Vergangenheit sehr viele Initiativen und Maßnahmen gesetzt, wenn es um die Ernährung und vor allem um die Bewusstseinsbildung bei den Kindern, aber auch bei den Eltern und Pädagoginnen und Pädagogen vor Ort geht. Das wären Projekte wie GeKiBu - gesunde Kindergärten im Burgenland, UrFit - die tägliche Bewegungseinheit. Denn neben der Ernährung ist natürlich auch das Thema Sport und Bewegung ganz wesentlich, damit wir Grundsteine für eine gesunde Entwicklung bei unseren Jüngsten auch legen.

Die zweite Maßnahme in der Novelle sind die Herbstferien in den Pflichtschulen. Da geht es darum, die die Gleichstellung mit allen Schularten und allen Schulstufen herzustellen. Das ist ein wichtiges Thema in der Betreuung, dass wir hier ein einheitliches Konzept, wenn man es so nennen möchte, oder einheitliche Ferien auch haben.

In den Ferien ist es natürlich auch wichtig, eine dementsprechende Betreuung sicherstellen zu können, weil, wie wir ja alle wissen, ist es notwendig, dass wir Beruf und Familie auch tatsächlich vereinbaren können. Daher haben wir bereits im vorigen Jahr eben im bereits erwähnten Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz die rechtliche Grundlage dafür geschaffen, dass eine Ferienbetreuung seitens der Gemeinden angeboten wird.

In dem Sinne möchte ich mich ganz herzlich bei allen Gemeinden, bei den Gemeindevertreterinnen, Gemeindevertretern, bei sämtlichen Organisationen, die sich mit dem Thema Ferienbetreuung beschäftigen, ganz herzlich bedanken. Ihr leistet hier wirklich eine hervorragende Arbeit, wenn es darum geht, dass wir eben die Betreuung unserer Kinder sicherstellen und wir Eltern die Möglichkeit geben, eben die Vereinbarkeit von Familie und Beruf auch sicherstellen zu können.

Das dritte Thema ist, wurde jetzt schon heiß diskutiert, die Aufhebung der Mindestschüleranzahl. Ich möchte vorwegsagen, es geht hier nicht darum, dass wir Schulen schließen möchten, ich glaube, das möchte keiner von uns!

Aber, Frau Kollegin Wagentristl, da wäre es gut gewesen, wenn Sie bei der Parteienverhandlung, bei der Besprechung, die bereits im August stattgefunden hat, dabei gewesen wären. Denn da hätten Sie die Ausführungen, (*Abg. DI Julia Wagentristl, BSc: War ich eh.*) - nein, da waren Sie nicht dabei -, da hätten Sie die Ausführungen zum Pflichtschulgesetz, zu der Novelle hören können.

Es geht uns darum, dass wir eben von der Mindestschüleranzahl Abstand genommen haben, weil wir im direkten Ländervergleich viel zu hoch angesetzt sind. Andererseits haben wir gemerkt, dass es bei der Unterschreitung der Mindestschüleranzahl, oft zu Schwierigkeiten bei den Gemeinden gekommen ist, bei den Schulen, und es dann zu Clusterlösungen oder Expositurlösungen gekommen ist und jegliche Entwicklung von Schüleranzahlen in den nächsten Jahren außer Acht gelassen wurden.

Das heißt, es hat hier zu einigen Schwierigkeiten geführt. Standorte sollen natürlich dementsprechend erhalten bleiben! Es muss natürlich, und so steht es auch im Gesetz, mittelfristig pädagogisch und organisatorisch zweckmäßig sein. Ich glaube, dass es für die Gemeinden, für die Schulen, eine sehr sinnvolle Lösung ist, die wir jetzt mit der Novelle im Pflichtschulgesetz auch durchführen werden.

In diesem Sinne möchte ich mich bereits im Vorhinein bei allen Abgeordneten bedanken, die dann dem Gesetzesentwurf auch die Zustimmung erteilen. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landesrätin. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ullram.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Im Hohen Haus haben wir schon viel erlebt, eine schulmeisterliche Darstellung in dieser Art und Weise, Frau Kollegin Prohaska, sieht man auch nicht alle Tage. Ich hoffe nur, dass Sie dieses Schulhafte, was Sie heute an den Tag gelegt haben, damals in der Klasse nicht so preisgegeben haben und dass die Schülerinnen und Schüler, die von Ihnen unterrichtet worden sind, anders behandelt wurden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann, darf ich Sie bitten, vielleicht geht es ohne persönliche Verletzungen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann sagen Sie es mal der Frau Prohaska, wenn sie der Kollegin Wagentristl Unwissenheit und damit mangelnde Bildung vorwirft, ist es genauso.*) Das ist, glaube ich, nicht notwendig. Kommen wir zum Inhalt.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP) (fortsetzend): Also ich bitte darum, dass das Maß bei allen auch gleich gemessen wird. Also in dieser Art und Weise, ja, bin ich überrascht, aber man ist öfters überrascht, auch bei der Diskussion, wenn davon gesprochen wird, Frau Landesrätin, von Parteienverhandlungen, nehmen Sie das Wort nicht so in den Mund. Es sind Informationsgespräche, wo das Gesetz nähergebracht und vielleicht erklärt wird. Aber nichts mit Verhandlung zu tun hat. Das darf man an dieser Stelle festhalten.

Ich glaube, in der letzten und in der Vergangenheit und gerade in Ihrer Verantwortung war es ja bis dato, nicht zuletzt, und ich habe das dementsprechend auch schon das ein oder andere Mal kritisiert, wo die Gemeinden eigentlich die Vorreiter in vielen Bereichen sind. Schulerhalter - natürlich mit vielen Aufgaben ausgestattet. Aber

ebenfalls und für den Betrieb, ich denke nur daran, die Ausstattung von Mund-Nasen-Schutz damals, Frau Kollegin Winkler, wie das war. Wie Sie nichts an die Schulen geliefert haben, und dann erst ein bisschen Gas gegeben haben, wie die Kritik im Landtag dann laut geworden ist. Und dann hat es Anrufe gegeben, an Direktorinnen und Direktoren, was ist da passiert und warum ist das nicht gegangen und wieso sind da keine Schutzausrüstungen geliefert worden.

Aber die Anregung wurde aufgenommen und ein paar Tage später hat ein persönlicher Bote des Landes dann dementsprechend Schutzmasken gebracht. Das hat mich sehr gefreut, wo wir aber auch gerne als Gemeinde eingesprungen sind und dementsprechend auch geschaut haben, dass die Abläufe in dieser Krisenzeit auch gewährleistet sind.

Zu der Diskussion zum Bioessen. Wir haben schon ein Gesetz hier im Hohen Haus behandelt, wo es um das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz gegangen ist. Da haben Sie eine Strafbestimmung für die Gemeinden eingezogen, wo die Gemeinden bestraft werden, wenn sie nicht die Bioquote einhalten. Wo Gemeinden nicht gerügt werden oder Anreize geschaffen, sondern effektiv gestraft werden. Wie straft man Gemeinden? Mit einer Reduktion von fünf Prozent, das macht in einer Durchschnittsgemeinde sechs-, sieben-, acht-, neun-, zehntausend Euro aus im Jahr. Bei den Personalkostenförderungen. Dort werden die Gemeinden dann gestraft, wenn sie diese Quote nicht einhalten.

Jetzt beim Pflichtschulgesetz - hat man es vergessen, die Strafbestimmung, hat man es nicht mehr gewollt, ist man darauf gekommen, dass es vielleicht in der ersten Gesetzgebung doch nicht so gut war - gibt es keine Sanktionen.

Frau Landesrätin, ich frage Sie, was passiert mit jenen Gemeinden, die Ihre gewünschte und vorgegebene Quote per Gesetz nicht einhalten? Was passiert mit diesen Gemeinden? Gibt es da ein Telefonat? Werden sie aufgefordert? Kriegen sie ein nettes Schreiben? Gibt es vielleicht eine Novellierung dann des Gesetzes, wo man wieder die Gemeinden strafen möchte?

Wenn das alles so einfach ist, wie Sie sagen, dass man sagt, die Umsetzung ist ja kein Problem, die Gastwirte, die Frau Kollegin Prohaska hat es gesagt, die wissen, wie das zu kochen ist. Die wissen, wie gelagert werden muss. Die wissen, wie die Kontrollen dann ablaufen und so weiter. Da bin ich schon gespannt.

Weil, wenn die Umsetzung so einfach wäre, in den Gemeinden überall, ausgenommen von gewissen Arrangements, die man anscheinend trifft, mit einem Betrieb, in einem um 3,80 Euro ein hundertprozentiges Bioessen für Volksschüler und Kindergarten herzustellen und zu verkaufen.

Wieso ist in den Krankenhäusern das über Monate hinweg angekündigt worden ist? Wieso ist in den Krankenhäusern, wo vielleicht gerade dieser Zugang so wichtig wäre, noch keine Umsetzung passiert? Wieso wird in den Krankenhäusern nicht 100 Prozent Bio gekocht? Das hat die Landesregierung, die SPÖ-Alleinregierung alleine in der Hand. Sie können alles alleine entscheiden, Sie brauchen bei den Krankenhäusern gar keinen fragen.

Sie können hergehen und von heute auf morgen sofort 100 Prozent Bioessen in den Krankenhäusern anbieten. Wieso machen Sie das nicht? Wieso geben Sie den Gemeinden vor, was sie zu tun haben? Wobei ich heute behaupte, dass jede Bürgermeisterin und jeder Bürgermeister, egal welcher Partei, ihre Arbeit im schulischen

Bereich hervorragend macht. Und genau weiß, was sie zu tun haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wieso gehen Sie nicht einen guten burgenländischen Weg und schaffen Anreize bevor man jemanden bestraft? Warum sagen Sie nicht, in einem Gesetz, wenn sie eine Quote von 50 Prozent Bioessen einhalten, produzieren können, dann bekommen sie eine Belohnung in Form von einer Förderung.

Wenn sie eine Quote von 50 Prozent Bio-Essen einhalten, produzieren können, dann bekommen sie eine Belohnung in Form von einer Förderung, oder auch bei 100 Prozent. Vielleicht ist das auch so machbar. Ich glaube, auch die Landesregierung hat schon mitbekommen, dass 100 Prozent eigentlich im Wortlaut gar nicht möglich ist, weil es gewisse Dinge gibt, die biologisch gar nicht hergestellt werden. Auch wenn es nur ein Mini-Prozentanteil ist, aber 100 Prozent im eigentlichen Sinn gibt es nicht.

Es wird ein jeder Produzent, jede Produzentin, egal, ein jeder Bäcker, jede Bäckerin, ein jeder andere Hersteller von Waren auch sagen, dass in dieser Art und Weise das so gar nicht möglich ist.

Darum appelliere ich an Sie, an die SPÖ-Alleinregierung, an Sie als zuständige Landesrätin, schaffen Sie Anreize und bestrafen Sie die Gemeinden nicht und in weiterer Folge die Kinder und die Eltern nicht. Sondern nur mit einem Anreizsystem kann man, glaube ich, wesentliche Schritte nach vorne machen und das sollte der burgenländische Weg sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Herr Klubobmann. Hoher Landtag, ich darf noch einmal wiederholen, ich werde als Präsidentin und ich bin überzeugt davon auch meine Herren Stellvertreter, nicht zulassen, dass wir hier über Inhalte gut und richtig und wichtig diskutieren, aber nicht jemand seine berufliche Qualifikation absprechen.

Noch einmal, ich werde das nicht zulassen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hat die Frau Kollegin Prohaska gemacht. – Unruhe bei der ÖVP)* und daher darf ich noch einmal *(Der Abg. Markus Ulram erhebt sich von seinem Platz: Zur Geschäftsordnung.)* bitten -...

Herr Klubobmann, *(Abg. Markus Ulram: Zur Geschäftsordnung.)* ich darf Sie bitten, dass Sie Platz nehmen, ich bin jetzt noch am Wort. *(Abg. Markus Ulram: Wenn ich stehen bleibe? – Abg. Johann Tschürtz: Eine Stehpartie.)* Gerne, aber ich bin jetzt am Wort und Sie werden zuhören. *(Abg. Markus Ulram: Ich habe mich zur Geschäftsordnung gemeldet.)*

Ich darf noch einmal ganz klar formulieren, egal welcher Fraktion eine oder ein Abgeordneter angehört, ich lasse das sicher nicht zu, dass hier das so persönlich wird, dass man dem anderen seine berufliche Qualifikation absprechen lässt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann sagen Sie das der Kollegin Prohaska.)* Das gilt, noch einmal, für alle Abgeordneten. Ist das klar? Gut.

Herr Klubobmann, ich habe bereits eine andere Wortmeldung vorher entgegengenommen, nämlich zur tatsächlichen Berichtigung vom Herrn Klubobmann Hergovich und der ist am Wort. *(Abg. Markus Ulram: Zur Geschäftsordnung.)* Gerne und dann sofort zur Geschäftsordnung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Normalerweise gehört zur Geschäftsordnung vorher.)*

Tatsächlich, meine Damen und Herren, glauben Sie mir, ich bin froh, dass wir uns alle gut in der Geschäftsordnung auskennen, das impliziert auch die Vorsitzenden. Zuerst ist die tatsächliche Berichtigung, weil vorher die Meldung war und auch die Rede dazu. Bitte Herr Klubobmann, ich darf Sie aber auffordern, hier die Behauptung

gegenüberzustellen dem, was Sie als tatsächliche Berichtigung sehen und fünf Minuten bitte ist die maximale Redezeit.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank, Frau Präsidentin, die werde ich sicher nicht ausschöpfen. Ich möchte nur darauf hinweisen, Kollege Ulram hat gerade behauptet, es sei im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz eine Strafbestimmung zum Bio-Essen vorhanden. Diese Behauptung ist unrichtig. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist richtig. – Abg. Walter Temmel: Keine – hat er gesagt. – Abg. Johannes Mezgolits: Keine. – Abg. Walter Temmel: Keine – hat er gesagt. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Oja doch, ist drin.*) Die Strafbestimmungen beziehen sich auf - (*Unruhe bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort. (*Unruhe bei der ÖVP*) Bitte zurück zur tatsächlichen Berichtigung.

Sie sind am Wort, Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ) (fortsetzend): Ich bin beeindruckt, wie Sie abschalten können in dieser Landtagssitzung, ich bin wirklich beeindruckt.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte zur tatsächlichen Berichtigung.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ) (fortsetzend): Es wurde gerade behauptet vom Kollegen Ulram, es gibt, wörtlich hat er das behauptet, es gibt Strafbestimmungen im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz in Bezug auf das Bio-Essen.

Diese Behauptung ist unwahr, das möchte ich nur klarstellen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Bitte, Herr Klubobmann, Sie haben sich zur Geschäftsordnung gemeldet.

Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Ich habe es vorher schon in meinem Redebeitrag, den ich nicht vorgehabt habe, der aber notwendig geworden ist, schon einmal erwähnt, die Maßregelung, da bin ich beeindruckt. Wenn der Herr Landeshauptmann über meine berufliche Herkunft wertet, diskutiert, dann macht das nichts, so wie in der letzten Sitzung, das ist egal. Wenn man heute etwas emotionaler wird, irgendetwas sagt, dass wird sofort geahndet. Aber dann muss man wirklich mit gleichem Maße messen und nicht mit unterschiedlichem Maß.

Zu der tatsächlichen Berichtigung vom Kollegen Hergovich: Wie betiteln Sie das sonst als Strafbestimmung, wenn man hergeht und klar in einem Gesetz hineinschreibt - Wenn die Bio-Quote nicht erfüllt wird, dann werden fünf Prozent der Personalkostenförderung abgezogen - ohne Verhandlung. Was ist das dann? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Strafbestimmung.*) Das Wort Strafbestimmung gibt es im eigentlichen Sinne nicht.

Aber bestraft wird jede Gemeinde, (*Abg. Robert Hergovich: Lesen Sie die Bestimmung. – Abg. Johann Tschürtz: Setzt Euch zusammen.*) die die Bio-Quote nicht einhält und Folge dessen ist das nichts anderes, als ein Bestrafen der Gemeinde.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann, Sie haben sich zur Geschäftsordnung gemeldet, wenn Sie möchten, können Sie gerne noch einen Redebeitrag haben. (*Beifall bei der ÖVP*)

Gut, ich darf noch einmal wiederholen, das gilt auch für mich, Sie haben das Wort emotional gebracht, es ist gut, dass Menschen Emotionen haben. Als Vorsitzende haben

wir alle drei hier die Pflicht, nicht emotional zu werden. Daher, Ihre Unterstellung weise ich aufs Äußerste zurück.

Der Herr Klubobmann Hergovich ist am Wort.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Ich möchte das jetzt nur noch einmal deutlich machen, Kollege Ulram. Das ist wieder falsch, was Sie gesagt haben, es gibt Strafbestimmungen im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, lesen Sie das Gesetz, Sie werden feststellen, es gibt Strafbestimmungen. (*Abg. Markus Ulram: Abzüglich fünf Prozent der Personalkostenförderung.*)

Es gibt nur keine Strafbestimmungen, wie Sie zuvor fälschlich behauptet haben im Bezug zum Bio-Essen, da gibt es keine Strafbestimmung. Glauben Sie mir das. Lesen Sie das Gesetz, Sie werden sehen, es gibt Strafbestimmungen, aber nicht, wie von Ihnen behauptet, zum Bio-Essen. (*Abg. Markus Ulram: Fünf Prozent Abzug bei der Personalkostenförderung, wenn du nicht einhältst. Das steht so drinnen. Das steht so drinnen.*)

Glauben Sie mir das, lesen Sie das, Sie werden sehen, ich habe Recht, glauben Sie mir das. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Markus Ulram: Das steht so drinnen.*)

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler von der Regierungsbank hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Nur ganz kurz ein Kommentar zu dieser sogenannten Strafbestimmung, die - (*Zwiesgespräche der Abgeordneten der ÖVP mit dem Abgeordneten Robert Hergovich.*) Darf ich ganz kurz um Ruhe bitten.

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Entschuldigung, bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich würde ganz gerne zum Gesetz, nämlich zum Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz etwas sagen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir müssen nicht zuhören.*) Ihr müsst mir einmal zuhören, sonst kann ich nichts sagen. (*Abg. Mag. Steiner: Wir müssen nicht zuhören.*) Dann hört nicht zu, aber seid ruhig! (*Heiterkeit bei der FPÖ – Unruhe bei der ÖVP*)

Bei dem Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz -

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, einen Moment bitte.

Bitte Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) (*fortsetzend*): Vielen lieben, Dank Frau Präsidentin. Also beim Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz handelt es sich nicht um eine Strafbestimmung für Gemeinden, sondern es geht darum, dass wir mit der Personalkostenförderung natürlich die Förderung ausbezahlen nach der Bestimmung und nach der Ausgestaltung des Gesetzes.

Wenn man das Gesetz natürlich nicht dementsprechend erfüllt, dann kann man auch nicht die gesamte Personalkostenförderung in dieser Höhe auch auszahlen. (*Abg. Markus Ulram: Was ist das dann sonst?*) Also es ist keine Strafbestimmung, dass wir jetzt die Gemeinden bestrafen, sondern man muss natürlich, um eine bestimmte Förderung zu erhalten, auch die bestimmten Regelungen, die es im Gesetz gibt, einhalten.

Wenn es um das Pflichtschulgesetz geht, ja, wenn es die Bio-Quote betrifft, bin ich davon überzeugt, wenn sich die Gemeinden darum bemühen, das Essen in den

Kindergärten mit dem dementsprechenden Bioanteil zu liefern, dann werden sich die Gemeinden nicht einen anderen Gastwirt oder eine andere Gastwirtin aussuchen, die nicht in Bioqualität an die Schule liefert.

Ich glaube, dass eine geht Hand in Hand, Kindergarten und Schule können gleichzeitig mit wertvollen Bio-Lebensmitteln oder Bio-Essen auch beliefert werden.

Herzlichen Dank und ich hoffe, Sie haben das jetzt ausreichend verstanden. *(Abg. Markus Ulram: Das werden Sie nicht behaupten können. – Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landesrätin, danke für Ihre Wortmeldung. Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke sehr, ich finde, das ist eine sehr witzige Diskussion, wo es offensichtlich darum geht, das Wort „Strafe“ oder „Strafbestimmung“ zu interpretieren. Ich meine, was ist eine Strafe, Herr Kollege Hergovich? Eine Strafe ist nicht nur etwas, was unter dem Wort „Strafbestimmung“ in einem Gesetz steht, sondern die Strafe ist eine Sanktion für ein bestimmtes Handeln oder ein bestimmtes Unterlassen.

Im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz steht drinnen, dass eine bestimmte Bio-Quote zu erreichen ist und wenn man diese Quote nicht erreicht, also dieses Handeln nicht so setzt, wie es im Gesetz steht, dann werden fünf Prozent von der Personalkostenförderung abgezogen. Also ist das eine Strafe, im Sinne dessen, dass ein bestimmtes Handeln und auch Unterlassen eine bestimmte Konsequenz nach sich zieht. So gesehen hat natürlich der Herr Klubobmann Ulram, wie immer, recht. *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Mir geht das wirklich auch auf die Nerven, ganz ehrlich, wenn die Kollegin Prohaska, oder auch die Frau Landesrätin sich irgendwie so herstellt erklärt, die Frau Kollegin Wagenristl ist unwissend und weiß von nichts.

Das ist übrigens ein Vorwurf, Frau Präsidentin, der genau in die Kategorie fällt, die Sie vorher bekrittelt haben, da haben Sie aber nichts gesagt. Wenn die Frau Landesrätin sich herstellt und sagt, habt Ihr es jetzt verstanden? Natürlich haben wir es verstanden. Wir haben es damals auch verstanden, verstehen es jetzt und werden es in Zukunft auch verstehen.

Sie wollen es offensichtlich nicht verstehen. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich glaube jetzt reicht es. – Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich möchte wiederholen, was der Herr Abgeordnete Tschürtz gesagt hat, weil das Protokoll hat das sicher mitgeschrieben. Ich darf ihn zitieren „Es reicht.“ *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es reicht nicht, offensichtlich.)*

Meine Damen und Herren, darf ich trotzdem noch einmal fragen - war das deutlich und klar hörbar? Sie melden sich aber nicht zu Wort, Herr Klubobmann, sondern das war nur eine Geste und das war es. Das wollte ich nur genau wissen, weil ich nicht genau gesehen habe, ob Sie sich zu Wort gemeldet haben.

Ich frage noch einmal, aber offensichtlich ist jetzt niemand mehr zu Wort gemeldet. Meine Damen und Herren, dann darf ich Sie bitten, dass wir uns auf die Abstimmung vorbereiten.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da es keine andere Vorgangsweise gibt, weil sie nicht beantragt ist, kommen wir daher gleich zur dritten Lesung.

Ich ersuche also alle Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 269), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Zahl 22 - 191) (Beilage 304)

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 273), mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird (Zahl 22 – 195) (Beilage 305)

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 272), mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird (Zahl 22 – 194) (Beilage 306)

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 271), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 22 – 193) (Beilage 307)

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 270), mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird (Zahl 22 – 192) (Beilage 308)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, die Vorgangsweise ist besprochen, daher darf ich gleich zum 3., 4., 5., 6. und 7. Punkt der Tagesordnung kommen, die in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen. Daher bin ich auch für diese gemeinsame Behandlung, darf aber bitten, um eine getrennte Berichterstattung, nämlich in der Reihenfolge, 3. Tagesordnungspunkt jetzt, anschließend eine gemeinsame Debatte, und die Abstimmung wird natürlich wieder getrennt vorgenommen.

Ich frage trotzdem, obwohl schon abgestimmt wurde, noch einmal, - gibt es gegen diese Vorgangsweise einen Einwand? - Nein, es gibt keinen Einwand.

Dann darf ich zum 3. Punkt kommen. In Vorbereitung ist bereits die Frau Berichterstatteerin Doris Prohaska.

Sie wissen, der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 269, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz aus dem Jahr 2001 geändert wird, mit der Zahl 22 - 191, Beilage 304.

Bitte Frau Berichterstatteerin, Sie sind am Wort zum Tagesordnungspunkt 3. Den Abgeordneten Christian Dax bitte ich zum Punkt 4 schon in Vorbereitung.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, in ihrer 06. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30.09.2020, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Ich danke Ihnen, Frau Berichterstatterin.

Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 273, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz aus dem Jahre 2013 geändert wird, mit der Zahl 22 - 195, Beilage 305.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf dann den Herrn Abgeordneten Mag. Christian Dax um seinen Bericht bitten.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Sehr geehrte geschätzte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird, in ihrer 06. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30.09.2020, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Wir kommen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 272, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz aus dem Jahr 2014 geändert wird, mit der Zahl 22 - 194, Beilage 306.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Der Herr Berichterstatter ist der Abgeordnete Killian Brandstätter. In Vorbereitung bitte ich dann zum 6. Punkt der Tagesordnung, den Herrn Berichterstatter Abgeordneten Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter Brandstätter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird, in ihrer 06. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische

Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Ich komme zum 6. Punkt der Tagesordnung. Ich bitte nur zum 7. Punkt der Tagesordnung auch den Herrn Berichterstatter Abgeordneten Hutter bereits in den Saal zu kommen.

Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf mit der Beilage 271, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz aus dem Jahr 2002 geändert wird, mit der Zahl 22 - 193, Beilage 307.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Der Herr Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dieter Posch. Den würde ich jetzt um seinen Bericht bitten.

Berichterstatter Dieter Posch: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, in ihrer 06. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen den Antrag, aufgrund dieser Beratungen, der Landtag möge dem Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Ja vielen Dank, Herr Berichterstatter. Ich komme zum 7. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf mit der Beilage 270, ich wiederhole Beilage 270, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, Zahl 22 - 192 mit der Beilage 308.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Dazu darf ich den Herrn Berichterstatter bitten, das ist der Herr Abgeordnete Gerhard Hutter, da ist getauscht worden offensichtlich - er ist schon da, vielen Dank.

Wir bleiben dabei, dass der Herr Berichterstatter der Abgeordnete Gerhard Hutter ist und er ist bereits am Wort.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, in ihrer 06. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch dem 30. September 2020, beraten.

Tut mir leid, ich bin heruntergerannt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Verzeihen Sie, ich weiß, dass das jetzt schwierig ist, aber wie gesagt, heute auch schon angekündigt, dass wir ab November wieder alle im Landtagssitzungssaal Platz nehmen können.

Vielen Dank an die Damen und an die Herren Berichterstatter. Wir sind nunmehr in der Debatte, in der gemeinsamen Debatte, und dann abschließend in der getrennten Abstimmung.

Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Johann Tschürtz das Wort als Erstredner erteilen.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ja, nachdem der vorige Tagesordnungspunkt doch etwas länger gedauert hat, möchte ich mich relativ kurzfassen.

Es geht da um fünf Gesetzentwürfe. Die Gehaltsanpassungen bedürfen natürlich einer gesetzlichen Regelung. Und die heutigen Beschlüsse bezüglich der Anpassungen sind natürlich positiv zu betrachten und auch positiv zu bewerten.

Insgesamt kostet diese Gehaltserhöhung dem Land knapp sechs Millionen Euro, rund drei Millionen Euro für die Verwaltung und drei Millionen Euro für die Krankenanstalten. Die Frage, die aber natürlich dahinter steckt ist, wie wird sich der Nettolohn von 1.700 Euro auswirken? Der Nettolohn in den Gemeinden, der natürlich zusätzlich kommt, wird natürlich schon im Gesamtbudget seine Berücksichtigung finden. Das wird nicht wenig sein.

Aber grundsätzlich kann man sagen zum Nettolohn von zehn Euro pro Stunde, dass das aus meiner Sicht nicht negativ ist, aber das Problem das natürlich hier auftaucht ist, dass die Unternehmerinnen und Unternehmer und auch natürlich die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer das ein bisschen anders sehen. Denn die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die nicht im Landesdienst sind oder nicht im Gemeindedienst sind, die werden das wahrscheinlich nicht so verstehen, warum eine Friseurin, ein Friseur nur 1.200 Euro verdient, oder irgendjemand am Bau auch weniger verdient.

Das heißt, dort wird es natürlich, aus meiner Sicht, schon starke Diskussionen geben, die es jetzt auch gibt. Aber grundsätzlich glaube ich auch, dass ein Nettolohn von zehn Euro zu begrüßen ist. Ja, diese Thematik natürlich mit den 1.700 Euro wird noch Thema im Landtag werden. Aber wie gesagt, die Gehaltserhöhungen sind in Ordnung in allen fünf Gesetzentwürfen und wir werden natürlich diesen Gesetzvorlagen unsere Zustimmung geben.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Einen Moment bitte, Herr Abgeordneter. In Vorbereitung ist der Herr Abgeordnete Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Tschürtz hat es ja schon angesprochen, worum geht es bei diesen Gesetzvorlagen, bei diesen fünf Gesetzen?

So wie jedes Jahr geht es darum, die Gehaltserhöhung für die Frauen und Männer, die im öffentlichen Dienst arbeiten, auch gesetzlich sozusagen niederzuschreiben, die Gehaltserhöhungen, die ja schon im Jänner umgesetzt worden sind. Insofern stimmen wir diesen Gesetzen natürlich zu, weil die öffentlich Bediensteten wirklich hervorragende Leistungen erbringen. Weil sie eine wichtige Stütze der Gesellschaft sind und weil sie gerade in der Pandemiezeit auch gezeigt haben, wie wichtig eine gut funktionierende Verwaltung ist. Wenn wir über den öffentlichen Dienst auch reden und über die Wichtigkeit

des öffentlichen Dienstes, dann sollten wir das auch immer wieder betonen. Denn eines ist auch Tatsache, das Image der öffentlich Bediensteten in der Bevölkerung ist nicht das Beste. Manche behaupten ja sogar, dass da wenig gearbeitet wird, dass, ja, manchmal mehr Katzenvideos geschaut werden, als Akten erledigt werden und das stimmt natürlich nicht.

Deswegen müssen wir das auch immer wieder sagen, dass die Verwaltung die Basis für eine gute gesetzmäßige und bürgerfreundliche Gestaltung unseres Zusammenlebens ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die öffentliche Verwaltung funktioniert also sehr gut, die SPÖ Alleinregierung, die ja auch Teil der Verwaltung ist, funktioniert weniger gut. Sie ist in manchen parteipolitischen Fragen hyperaktiv, in vielen Fragen, die für die Menschen wichtig sind, dagegen ist sie abiotisch. Abiotisch in wichtigen Fragen für die Menschen und sehr, sehr lebendig, wenn es darum geht, parteipolitische Entscheidungen zu treffen und wie ich meine, auch Fehlentscheidungen zu treffen. Zum Beispiel zuletzt bei der Besetzung des Burgenlandestourismus oder jüngst bei der Bestellung der neuen Vorstände in der Energie Burgenland.

Derart dreist war ja eine Postenbesetzung im Burgenland selten, wo man die bisherigen Vorstände abgeschossen hat, aus welchen Gründen auch immer und den einen Altvorstand gleich einmal auf einen Versorgungsposten in der WiBuG gesetzt hat, den es nicht einmal noch gibt.

Dann hat man in einer Pressekonferenz erklärt, dieser Herr wird der neue Geschäftsführer einer noch zu gründenden Gesellschaft, oder einer Gesellschaft, die in der WiBuG irgendwo positioniert wird. Das heißt, man hat hier ziemlich schamlos, im Rahmen einer Pressekonferenz Gesetzesbruch begangen. Denn natürlich gehört so eine Position ausgeschrieben nach dem Stellenbesetzungsgesetz.

Was die Energie Burgenland betrifft, meine Damen und Herren, das ist ja überhaupt abenteuerlich, weil hier zwei Wiener Freunde, oder wer immer die Herrschaften sind, in diese Position gehievt worden sind. Weil sie mit der Gage, die es in der Energie Burgenland bislang gegeben hat, nämlich 250.000 Euro nicht das Auslangen finden hat man halt gesagt, na gut, dann erhöhen wir die Gage halt und zahlen wir 375.000 Euro.

Das muss man sich einmal vorstellen 375.000 Euro, das sind 32.000 Euro, über 32.000 Euro Monatsgage. Da fragt man sich schon, was ist da der Hintergrund? Oder ist das vielleicht der Mindestgehalt für die Bonzen im Burgenland, den man eingeführt hat, 32.000 Euro? Da müsste eigentlich jeder aufrechte Sozialdemokrat zusammenzucken. Hier zuckt natürlich keiner zusammen, denn der letzte aufrechte Sozialdemokrat hat mit Gerhard Steier ja den Landtag leider verlassen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Ich gehe einmal davon aus, dass man dort handelt nach dem Motto, ist „eh schon alles wurscht“. Denn in den letzten Tagen ist mir ein Papier übergeben worden, aus der Energie Burgenland, mit einer Liste von Namen. *(Der Abg. Mag. Thomas Steiner zeigt eine Liste.)* Ich zeige es natürlich nicht so, dass man die Namen lesen kann.

Diese Liste beinhaltet sogenannte Pensionszuschüsse, die die Energie Burgenland an ehemalige Mitarbeiter zahlt. Wenn man sich diese Zahlen anschaut, dann kann es einem schon schwindlig werden, muss man ganz ehrlich sagen. Ein Mensch oder eine Person sticht hier ganz besonders heraus, ein ehemaliges Vorstandsmitglied. Der müsste der linken Reichshälfte ganz besonders gut bekannt sein und der bekommt auch einen Pensionszuschuss, einen monatlichen Pensionszuschuss.

Aber nicht von 1.000 Euro, er bekommt nicht einen Zuschuss von 5.000 Euro, er bekommt nicht einen Zuschuss von 10.000 Euro, auch nicht von 15.000 Euro, sondern von 17.748 Euro, zusätzlich zur ASVG Pension. *(Abg. Christoph Wolf, M.A.: Das gibt es nicht.)*

Da frage ich mich schon - wer sagt, das gibt es nicht, wer hat das gesagt? Ah Du hast das gesagt, ja man würde glauben, das gibt es nicht. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Du glaubst nicht einmal was er sagt. – Heiterkeit bei der SPÖ)* Aber das gibt es. Man würde glauben das gibt es nicht, aber das gibt es so tatsächlich. Da reden die Herrschaften von der SPÖ immer von den Millionären, die gestutzt werden müssen und gleichzeitig füttern sie offensichtlich ihre eigenen Millionäre in der Energie Burgenland. 20.000 Euro Pension, eine solche Luxus Pension gibt es, glaube ich, in ganz Österreich nicht.

Meine Damen und Herren! Sie sollten, bevor Sie sich über andere aufregen, einmal in die Energie Burgenland gehen und wahrscheinlich auch in andere Landesgesellschaften und dort einmal ordentlich aufräumen, weil solche Pensionen, und das ist kein Einzelfall, sind wirklich unzumutbar.

Hoffnung besteht wenig, denn ich vermute fast, dass Friedrich Schiller diese SPÖ-Alleinregierung vor Augen hatte, als er niedergeschrieben hat: „Das eben ist der Fluch der bösen Tat, dass sie fortzeugend immer Böses muss gebären!“ *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter Steiner. Zunächst ist der Herr Abgeordnete Roman Kainrath am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Danke schön! Werte Vorsitzende! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Abgeordnete des Hohen Hauses! Liebe Damen und Herren via Livestream! Die heutigen fünf Tagesordnungspunkte sind Anpassungen für Gesetzentwürfe im Bereich der Besoldung. Und ich muss sagen, dass man da jetzt gleich auf die Energie Burgenland kommt bei der Besoldung von Landesbediensteten, ja, viel Phantasie, okay.

Ich habe mir auch einiges überlegt für meinen Redebeitrag, weil natürlich auch wir zu 100 Prozent hinter solchen Gehaltserhöhungen stehen, damit die Leute auch wissen, es geht hier um 2,25 Prozent, aber mindestens 50 Euro rückwirkend ab 01.01.2020, um da keine Missverständnisse aufkommen zu lassen, weil ja jeder schon gehört hat, dass die zukünftigen Gehaltsverhandlungen und Gehaltserhöhungen nicht in diesem Ausmaß passieren werden können.

Es hat bereits Verhandlungen gegeben in der Metallbranche mit 1,6 Prozent für das nächste Jahr. Man muss sagen, jede Gehaltserhöhung ist wichtig, um eine Kaufkraft zu erhalten, um eine Wertschöpfung zu haben und auch um die Teuerungen abfedern zu können.

Man muss aber sagen, natürlich diese Pandemie, die uns momentan auch alle in Geiseln hält, ist halt auch ein Zeichen, wo man sieht, wo die Grenzen unserer Gesellschaft sind und wo wirklich auch Solidarität gelebt wird und nicht nur davon gesprochen wird.

Ich muss sagen, meine Hochachtung gegenüber den Arbeitnehmervertreterinnen und den Arbeitnehmervertretern, die bei diesen Verhandlungen in der Metallbranche auch auf diese 1,6 Prozent eingestiegen sind und damit auch bewiesen haben, dass hier ein Zusammenhalt wichtig ist, um gemeinsam in die Zukunft gehen zu können.

Ich muss sagen, diese Solidarität, Herr Kollege Steiner, Sie haben angesprochen Pensionen und so, diese Solidarität, die fehlt mir irgendwo in Ihrer Fraktion sehr stark, weil Sie sind diejenigen ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr habt Solidarität zu den Pensions-Bonzen. – Abg. Mag. Thomas Steiner zeigt eine Aufstellung.)*

Ja, ich glaube Ihnen das. Sie können mir das gerne nachher zeigen. Wir können uns das anschauen, ist alles kein Thema. Aber wir haben das Thema Gehaltserhöhungen gehabt. Sie kommen dann mit diesen Sachen von der Energie Burgenland daher. Wann das schon gemacht worden ist, vielleicht sind Sie da selber noch in der Regierungspartei damals gewesen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Vorige Woche.)* Ich kann es ja nicht einmal sagen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Vorige Woche ist das gewesen.)*

Aber nur wo ich hin will, ist das, Sie sind ja die Vertreter derjenigen, die durch diese Pandemie erwiesenermaßen Mehreinnahmen haben, die sogar ihr Vermögen steigern konnten und die sich dann noch selbst eine Dividende auszahlen.

Oder fragen Sie einmal den Freund von Ihrem Herrn Bundeskanzler, der sich Dividende auszahlt, obwohl er staatliche Förderungen bekommen hat. Wo ist hier die Solidarität, die Sie da irgendwo einfordern, in Zeiten wie diesen? *(Beifall bei der SPÖ)*

Und eines ist, ich muss sagen, kann man das mit reinem Gewissen dann vertreten, dass die Arbeitnehmerinnen und die Arbeitnehmer ihren solidarischen Beitrag leisten und genau diese Leute, die ich gerade angesprochen habe, nicht? Und da muss ich sagen, es zeigt unweigerlich auf, es muss endlich auch etwas passieren.

Ich bin bei Ihnen, wenn es zu viel ist, dann gehört das aufgezeigt und gehört das geändert. Aber dann sind Sie auch so fair, nehmen Sie nicht einen Teil heraus, dann sind das genau diese Superreichen, wurscht, ob das jetzt eine Solidarabgabe, eine Vermögenssteuer oder eine Reichensteuer dann ist.

Sind Sie dafür, stimmen Sie mit uns mit, gehen wir doch in diese Richtung *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Fangen wir im eigenen Haus an.)* Und genau mit diesen freiwerdenden Mitteln kann man dann auch schauen, dass man die Bevölkerung draußen entlastet. Diese Arbeitnehmerinnen und diese Arbeitnehmer, die solidarisch in dieser Pandemie zeigen, dass das soziale, wirtschaftliche, gesellschaftliche Problem nur gemeinsam zu lösen ist.

Und tun wir es nicht nur solidarisch beklatschen, wie vielleicht Leute, hohe Funktionäre aus der Wirtschaftskammer, die dann meinen, das ist zu viel, das kann nicht gezahlt werden, aber selber mit einem monatlichen Lohn heimgehen, der unvorstellbar ist für Normalverdiener.

Darum liebe Freunde, die arbeiten, die sollen auch den Mindestlohn dafür erhalten und in diesem Sinne sage ich, es ist wichtig, dass zukünftig auch solche Gehaltserhöhungen gemacht werden. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag, Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die fünf Tagesordnungspunkte.

Zunächst lasse ich über den 3. Punkt der Tagesordnung abstimmen, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 269, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, Zahl 22 - 191, Beilage 304.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, sich von den Plätzen zu erheben, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Es gibt keine beantragte andere Vorgangsweise, daher komme ich schon zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die in der dritten Lesung diesem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Ich komme schon zur Abstimmung zum 4. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 273, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird, Zahl 22 - 195, Beilage 305.

Daher ersuche ich jene Damen und Herren sich von den Plätzen zu erheben, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz aus dem Jahr 2013 geändert wird, ist somit auch in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Ich darf gleich zur dritten Lesung kommen.

Meine Damen und Herren, wer in der dritten Lesung diesem Gesetzentwurf zustimmen will, mag sich bitte vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 geändert wird, wird somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Ich darf daher jetzt schon zur Abstimmung über den 5. Tagesordnungspunkt kommen, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 272, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz aus dem Jahr 2014 geändert wird, Zahl 22 - 194, Beilage 306.

Wer diesem Gesetzentwurf zustimmen will, meine Damen und Herren Abgeordneten, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz aus dem Jahr 2014 geändert wird, ist somit auch in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Ich darf gleich zur dritten Lesung kommen.

Auch hier, wer dem Gesetzentwurf in dritter Lesung zustimmt, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz aus dem Jahr 2014 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

6. und vorletzter Punkt bei der Abstimmung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 271, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-

Pensionsgesetz aus dem Jahr 2002 geändert wird. Das ist die Zahl 22 - 193, mit der Beilage 307.

Wer also der Änderung des Landesbeamten-Pensionsgesetz zustimmen möchte, erhebe sich vom Platz, bitte. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz aus dem Jahr 2002 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Ich darf schon zur dritten Lesung kommen.

Daher meine Bitte an Sie, wer diesem Gesetz in dritter Lesung zustimmen will, erhebt sich vom Platz bitte. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz aus dem Jahr 2002 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Ich komme zur letzten Abstimmung, nämlich zum Punkt 7 der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 270. Es geht um das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das geändert wird, Zahl 22 - 192, Beilage 308.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen wollen, mögen sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Ich komme schon zur dritten Lesung.

Wer dem Gesetzentwurf in dritter Lesung zustimmt, möge sich vom Platz erheben bitte. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 277) über die Bereinigung der Landesgrenze zwischen dem Land Steiermark und dem Land Burgenland im Bereich des Lafnitzflusses (Grenzbereinigungsgesetz Steiermark-Burgenland) (Zahl 22 - 199) (Beilage 309)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit sind wir schon beim Punkt 8 der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 277, über die Bereinigung der Landesgrenze zwischen dem Land Steiermark und dem Land Burgenland im Bereich des Lafnitzflusses (Grenzbereinigungsgesetz Steiermark-Burgenland), Zahl 22 - 199, Beilage 309.

Dazu ist der Herr Berichterstatter, Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax, am Wort.

Nur zur Erklärung, der Herr Abgeordnete Schneckler ist leider erkrankt, und daher wird der Ausschussobmann die Berichterstattung vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Und ich darf - er ist auf dem Weg - dem Herrn Berichterstatter gleich das Wort geben. In Vorbereitung bitte keine Reden, es ist zwischen den Klubs offensichtlich ausgemacht, dass es dazu keine Redner oder Rednerin gibt.

Der Berichterstatter Mag. Dax ist am Wort.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf über die Bereinigung der Landesgrenze zwischen dem Land Steiermark und dem Land Burgenland im Bereich des Lafnitzflusses (Grenzbereinigungs-gesetz Steiermark-Burgenland) in seiner 5. Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Bereinigung der Landesgrenze zwischen dem Land Steiermark und dem Land Burgenland im Bereich des Lafnitzflusses (Grenzbereinigungs-gesetz Steiermark-Burgenland) die verfassungsgemäße Zustimmung erteilen. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Es sind keine Redner vorgesehen, damit, meine Damen und Herren, kommen wir eben gleich zur Abstimmung.

Ich darf daher jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen wollen, bitten, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Das heißt, der Gesetzentwurf über die Bereinigung der Landesgrenze zwischen dem Land Steiermark und dem Land Burgenland im Bereich des Lafnitzflusses (Grenzbereinigungs-gesetz Steiermark-Burgenland) ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Ich darf daher gleich zur dritten Lesung kommen.

Wer in der dritten Lesung diesem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, möge sich von den Plätzen erheben. -

Danke. Der Gesetzentwurf über die Bereinigung der Landesgrenze zwischen dem Land Steiermark und dem Land Burgenland im Bereich des Lafnitzflusses (Grenzbereinigungs-gesetz Steiermark-Burgenland) ist damit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 275), mit dem der Sozialbericht 2017/2018 des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 197) (Beilage 310)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kommen nunmehr zum 9. Punkt der Tagesordnung.

Die Berichterstatterin, die Frau Abgeordnete Claudia Schlager, ist bereits am Weg.

Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 275, mit dem der Sozialbericht 2017 und 2018 des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 197, Beilage 310.

Auch hier ist die General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen.

Die Frau Berichterstatterin Abgeordnete Claudia Schlager wird gleich am Wort sein. Ich darf in Vorbereitung die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik dann als erste Rednerin anmelden.

Bitte Frau Berichterstatterin Abgeordnete Schlager.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Sozialbericht 2017/2018 des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Sozialbericht 2017/2018 des Landes Burgenland wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Frau Klubobfrau, nach Reinigung des Rednerpultes darf ich Sie dann als erste Rednerin zu Wort bitten. Die nächste Rednerin wird die Frau Abgeordnete Ilse Benkö sein - bitte in Vorbereitung.

Bitte Frau Klubobfrau, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Wir kommen zum Sozialbericht 2017/2018. Der Herr Landesrat ist leider nicht da, es geht zwar natürlich um eine Arbeitszeit, in der er nicht zuständig war, in den Jahren 2017/2018, aber es ist doch einiges abzuleiten aus dem Bericht, wo wir auch für die Zukunft etwas mitnehmen könnten.

Was gibt uns der Sozialbericht? Er gibt uns einen Überblick, eine allgemeine Beschreibung über die Leistungen im Sozialbereich. Das ist alles gut und richtig, was da drinnen steht. Er hat aber eine wesentliche Schwäche, wir sehen hier als Abgeordnete nur kumulierte Zahlen.

Das heißt, wir sehen auf Grund dieses Berichtes nicht, was wurde etwa an Personalkosten aufgewendet in den verschiedenen Bereichen? Was wurde für Heilbehelfe eingesetzt? Was in die Wohnungsförderung investiert?

Natürlich könnte man das jetzt in jedem einzelnen Punkt detailliert nachfragen, aber in andern Bundesländern ist es durchaus üblich, dass man das hier bereits in der Berichterstattung schon detaillierter präsentiert bekommt.

Wir haben etwa da - ich schlage jetzt etwas Beliebigen auf - die Senioren-Tagesbetreuung, da sehen wir, da gibt es eine Steigerung. Jetzt sage ich einmal, das ist schön, weil wahrscheinlich heißt das, dass mehr Senioren und Seniorinnen in der Tagesbetreuung auch hier einen Platz bekommen haben. Aber wir haben keine Ahnung, wie teilen sich diese Kosten auf?

Das passiert woanders anders. Also wenn man jetzt zum Beispiel hernimmt in Wien, da sehen wir ganz genau, wie Berichte gelegt werden. Wir haben hier Tabellen, wo genau steht, wie viel wurde für Handelswaren, für Druckwerke, für Mittel für ärztliche Betreuung und Gesundheitsversorgung, et cetera vorgesehen.

Und da kann man sich in die Zahlen schon einlesen und da kann man schon auch genauer hineinschauen, wie ist eigentlich das, was hier ausgegeben wurde, verortet.

Oder ein ganz anderes Beispiel, damit wir nicht nur SPÖ-Zuständigkeiten mit SPÖ-Zuständigkeiten vergleichen: In Vorarlberg, wo eine meiner Kolleginnen Landesrätin ist für Soziales, wo wir auch hier ganz genaue Aufstellungen haben, was wofür etwa in der Behindertenhilfe ausgegeben wird.

In dem burgenländischen Bericht lesen wir einen Gesamtbetrag, aber wir wissen zum Beispiel nicht, wie ist das bei der persönlichen Assistenz hier aufgeteilt? In Vorarlberg kann ich nachlesen, was ist der Bereich für die Entwicklung der Persönlichkeit und des Potentials, das Leben in Eigenständigkeit und Selbständigkeit, Wohnen, soziale Integration.

Im Burgenland ist das alles in einem großen Topf zusammengeworfen und da würde ich mir für die Zukunft wünschen, dass wir hier eine detaillierte Aufgliederung haben.

Ich kann mir gut vorstellen, nachdem ja der Landesrat aus der Wirtschaft kommt und weiß, wie wichtig es ist, hier detailliertere Aufgliederungen zu haben, um auch besser planen zu können, wo sind Einsparungen möglich, wo muss man mehr investieren, wie soll das Geld verteilt sein, dass wir das vielleicht in Zukunft genauer sehen werden.

Noch nicht gelöst, das ist auch sehr deutlich in diesem Bericht, ist alles, was sich um die persönliche Assistenz im Burgenland abspielt. Da gibt es mittlerweile kleine Nachbesserungen, aber wir sind da im Burgenland doch noch um einiges hintennach im Vergleich mit anderen Bundesländern.

Was ein ganz großer, offener Punkt noch ist, ist die Tagesbetreuung von Kindern und Jugendlichen mit schwersten Behinderungen. Hier gibt es seit Jahren immer wieder verschiedene Projekte im Land, aber es ist noch nichts wirklich umgesetzt.

Und ich erlebe, - einige wissen es noch, ich komme ja aus der Familienberatung und der Erziehungsberatung, und es kommen immer wieder Eltern zu mir, die sagen, hier brauchen sie dringend Hilfe und man möge sich doch bitte einigen. *(Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann kommt in den Landtagssaal.)*

Danke schön, Herr Landesrat - nur kurz zusammenfassend für Sie aus dem Bericht, was für die Zukunft ... *(Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann: Ich komme von der Testung.)* Oh ja, kein Vorwurf, nur damit wir in den Dialog kommen, deswegen nur eine Zusammenfassung.

Für die Zukunft, es wäre schön, wenn wir die Zahlen, die wir hier in den verschiedenen Bereichen haben, auch so wie in anderen Bundesländern, wie etwa in Wien, in Vorarlberg, detaillierter aufgelistet haben, für welche Bereiche eigentlich was ausgegeben wurde. Nicht nur eine Gesamtzahl über Behindertenhilfe, sondern Personalkosten, Wohnungskosten, persönliche Assistenzkosten, et cetera, das für die Zukunft!

Und damit bin ich auch bei einem anderen Punkt für die Zukunft, wo ich ein großes Problem sehe und wo viele Gefahren lauern, und deswegen bin ich sehr froh, dass Sie jetzt auch hier dabei sind und hier mitdiskutieren.

Wir haben durch unseren Landeshauptmann offensichtlich ein Paradigma in der neuen Regierungsarbeit, die heißt Insourcen, Insourcen, Insourcen - und das wird auch im Sozialbereich praktiziert.

Wir haben zum Beispiel gerade aktuell hier laufen, alles, was im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe ist, in der Familienhilfe, in der mobilen Familienhilfe, und da werden zum einen einmal Verträge nicht verlängert.

Also um sozusagen jeden Verdacht von mir zu nehmen, ich würde eine parteipolitische Brille aufhaben, schauen wir einmal bei der Volkshilfe, da mussten einfach viele Verträge, Arbeitsverträge, entweder aufgelöst oder nicht mehr verlängert werden. Es wurde sozusagen einmal ein Cut gemacht und von 40 Stellen wurde dann auf 5 gekürzt.

Pro Bezirk waren da bis jetzt, von diesem einen Anbieter, es gibt ja verschiedene Anbieter im Bereich der Familienhilfe - 5 bis 7 Personen sind hier tätig. Jetzt gibt es eine Ausschreibung auf Landesebene, weil hier nur mehr im Land selber angestellt wird.

Weil hier nicht mehr Leistungen, wie es gang und gäbe ist und über Jahrzehnte gut gelaufen ist, an fachlich hochqualifizierte Institutionen ausgelagert werden, die dann die Leistung refundiert bekommen haben, alles wird ingesourct ins Land.

Das heißt, wir wissen jetzt nicht einmal, wie wird das in Zukunft bedeckt sein, wird es hier Einsparungen geben? Wenn man im selbständigen Bereich tätig ist, weiß man, es ist ein großer Unterschied im Vergleich mit jenen, die ein Anstellungsverhältnis haben, was Arbeitszeiten am Abend, am Wochenende betrifft, akut Krankenstandvertretungen, et cetera.

Ich frage mich, ist das alles durchgedacht worden? Ich frage mich, gibt es Kooperationen mit jenen Einrichtungen, die bis jetzt diese Leistungen erbracht haben und denen diese Leistung refundiert wurde? Es hat halt ein bisschen von außen den Eindruck, den Anschein, als wäre da hinter verschlossenen Türen schon etwas ausgemauschelt, aber wir wissen es einfach nicht.

Wenn man nachfragt, wie viele Stellen sind eigentlich geplant jetzt auf der Bezirkshauptmannschaft zum Beispiel, für das, was auf anderer Seite in der Familienhilfe eingespart wird, kriegt man die Antwort: Na ein paar.

Es werden halt auf der Landeshomepage verschiedene Berufsgruppen ausgeschrieben, das ist gut, aber wenn man sich bewirbt oder wenn man nachfragt, dann kriegt man keine Auskunft darüber, wo genau sind wie viele Arbeitsplätze? Was wäre mein Wohnort?

Die Auskunft, die man bekommt, ist, schauen Sie halt, wo Sie wohnen, dann werden wir schon sehen, ob dort in der Nähe ein Posten zu vergeben ist. Das ist nicht etwas, wie man seine berufliche Zukunft planen kann.

Wir nehmen deswegen jetzt schon wahr, dass das Fachpersonal, also die Sozialarbeiterin, der Sozialarbeiter, Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen, die im Burgenland eh nicht gerade in so einer Überzahl vorhanden sind, dass die bereits abwandern. Zum Teil in andere Bereiche, wo sie sicher sein können, dass sie hier beruflich in den nächsten Jahren auch wirklich tätig sein können, zum Teil aber auch in andere Bundesländer.

Für mich ist die Frage, wurde das mit den Bezirkshauptmannschaften klar abgeklärt? Wenn nämlich Personal, das durch eine Institution angestellt war und wo man die Leistungen durch das Land refundiert hat, plötzlich Landesangestellte sind oder auf den Bezirkshauptmannschaften, dann brauchen die dort einen Arbeitsplatz.

Dann brauchen die dort einen Schreibtisch, dann brauchen die ein Zimmer, wo sie ihre Teamarbeit erledigen können. Ist das wirklich mit den Bezirkshauptmannschaften bereits alles durchdacht?

Ich sage es Ihnen ehrlich, es hat den Eindruck, dass hier einfach sehr viel einmal vorausgesprochen wird und das noch nicht wirklich klar ist, wie das eigentlich gestaltet wird.

Im Moment weiß ich auch schon, dass es Familien hier gibt, die jetzt gerade nicht betreut werden können, weil wir eben in dieser Übergangsphase sind und gerade in Covid-Zeiten, die Kolleginnen und Kollegen, alle Fraktionen haben das ja mehrfach betont, sind die Familien in einer ganz besonderen Herausforderungssituation. Also genau da bräuchte es eigentlich mehr Hilfe.

Deswegen eine große Bitte an den Herrn Landesrat, sich das noch einmal genauer anzuschauen. Noch einmal zu evaluieren, ob es wirklich aus Ihrer Sicht so sinnvoll ist, alle Bereiche in der Kinder- und Jugendhilfe und in der Familienhilfe hier ins Land hinein zu holen und alles selber, mit eigenen Anstellungen, zu vollziehen.

Schauen Sie sich das bitte noch einmal von fachlicher Seite her an, nicht von ideologischer und schauen Sie sich das bitte auch einmal von betriebswirtschaftlicher Seite an. Ich kann mir vorstellen, dass hier einige Verbesserungen in Zukunft noch möglich sind.

Diesem Bericht stimmen wir natürlich zu. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zu Beginn gestatten Sie mir bitte zwei Vorbemerkungen: Erstens, der Landtag bekommt ja im Verlauf eines Jahres alle möglichen Berichte von allen möglichen Seiten zur Kenntnisnahme zugeleitet, wie wir wissen.

Und, Frau Kollegin Petrik, zum Unterschied von Ihnen muss ich Ihnen sagen, der Sozialbericht, und damit möchte ich von dieser Stelle ein aufrichtiges Dankeschön an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der zuständigen Abteilung ausrichten - ich sage Ihnen, es ist mit Abstand für mich der hochwertigste und qualitativste Bericht, den wir Abgeordneten erhalten. *(Beifall bei der FPÖ, SPÖ und ÖVP)*

Ich sage Ihnen, mit dieser Unterlage, wenn man will, kann man wirklich arbeiten, vielen lieben Dank dafür.

Zweite Vorbemerkung: Im vorliegenden Sozialbericht geht es um die Jahre 2017 und 2018 und gerade angesichts der außerordentlichen Verhältnisse im heurigen Jahr muss ich leider sagen, hat er quasi historischen Charakter.

Bevor ich aber auf die aktuelle Situation und auf aktuelle Entwicklungen eingehe, die uns sozialpolitisch, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, noch sehr, sehr lange beschäftigen werden, möchte ich auf ein, zwei Themenkreise der Jahre 2017 und 2018 zu sprechen kommen.

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, gerade im zeitlichen Umfeld der Budgeterstellung hören wir immer stolze Angaben darüber, welcher hoher Anteil des Budgets für den Bereich Soziales, wie viel Steuergeld für soziale Sicherheit reserviert ist.

Mir ist schon klar, was damit zum Ausdruck gebracht werden möchte, nämlich, liebe Leute, wir leben den Sozialstaat, wir kümmern uns um euch, wir schauen auf jene, die es nicht so leicht haben. Im Burgenland soll niemand unverschuldet darben müssen.

Umgekehrt und in der Sache ist es ganz einfach, so können gerade auch niedrige Ausgaben im Sozialbereich ein Zeichen von eigentlich erfolgreicher Politik sein. Unsere sozialpolitischen Herausforderungen hätten wir ja dann in Perfektion erledigt, wenn über Versicherungsleistungen hinaus niemand mehr - so möchte ich sagen - auf staatliche Hilfen und Leistungen angewiesen wäre.

In diesem Sinne sind steigende Ausgaben im Sozialbereich, so meine ich, zwangsläufig ein gutes Zeichen – nicht ein gutes Zeichen, im Gegenteil, oft glaube ich, sind sie eigentlich nur ein Zeugnis gewaltiger Fehlentwicklungen und auch Schieflagen.

Hohes Haus, in der letzten Gesetzgebungsperiode haben wir vor allem in zwei Bereichen Höhepunkte einer längeren, überaus dynamischen Entwicklung erlebt, viele von Ihnen waren dabei. Einerseits, das wissen Sie, betrifft das die Mindestsicherung, andererseits betrifft das die Grundversorgung, also die Versorgung illegaler Migranten.

Und gerade, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, in diesen beiden Bereichen sind die Kosten - und das wissen Sie - von Jahr zu Jahr stark angestiegen, um nicht sagen zu müssen, sie sind explodiert. Und in beiden Bereichen war das eben nicht zwangsläufig, wie von mir vorher angesprochen, ein gutes Zeichen, nein - ganz und gar nicht.

Und ich sage Ihnen, die Mindestsicherung hat Rot-Blau unter Zustimmung der ÖVP erfolgreich reformiert. Wir haben Leistungsanreize gesetzt und wir haben vor allem auch in diesem Bundesland signalisiert, dass das Burgenland für Migranten als bedingungsloses Einfallstor ins Sozialsystem nicht zur Verfügung steht. Und das ist gut so.

Ich werde Ihnen sagen, warum: Wenige Jahre später sehen wir, die dynamische Entwicklung der Ausgaben für die Mindestsicherung konnte nicht nur gestoppt werden, sondern sogar umgekehrt werden und zwar ohne, dass auch nur irgendjemand das gebraucht hätte, was - Frau Kollegin Petrik, ich muss Sie leider ansprechen, damals theatralisch Sie in die Kamera gehalten haben, können Sie sich noch erinnern, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja, klar.*) diesen Rettungsring?

Und ich sage Ihnen, die rot-blaue Reform der Mindestsicherung, liebe Kolleginnen und Kollegen, war eine ausgezeichnete Leistung, Frau Kollegin Petrik, die zum Vorbild taugt, ebenso wie die sehr, die eigentlich grundvernünftige Haltung der damaligen burgenländischen SPÖ.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, noch viel dramatischer, und das wissen Sie auch, Frau Kollegin Petrik, war die Entwicklung der Kosten im Bereich der Grundversorgung, insbesondere ab dem Migrantenansturm im Jahr 2015.

Das, was wir in diesen Feldern an steigenden Kosten gesehen haben, das war sicher unglaublich und hätte uns mit zeitlicher Verzögerung und vor allem in weiterer Folge gerade auch bei der Mindestsicherung dauerhaft gedroht.

Die Reform, Frau Kollegin Petrik, der Mindestsicherung, wie wir sie seinerzeit auf den Weg gebracht haben, war daher umso notwendiger. Einerseits, um die Kosten im Rahmen zu halten und andererseits, um eben ein klares Signal zu setzen. Das Burgenland steht für Sozialtourismus aus aller Herren Länder nicht zur Verfügung. Sie sehen es, Frau Kollegin Petrik, an den Zahlen. Es hat gewirkt.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das heurige Jahr und die katastrophale Corona-Politik dieser schwarz-grünen Bundesregierung hat praktisch alles über den Haufen geworfen. Das wird gerade sozialpolitisch noch schlimme, ganz schlimme Auswirkungen haben und das wird uns noch viele, viele Jahre hinaus belasten.

Die sinnlose Vernichtung von Arbeitsplätzen hat uns, und das wissen wir auch alle, das kommt nicht von mir, die höchste Arbeitslosigkeit seit dem Zweiten Weltkrieg beschert, und ich sage Ihnen, das Ende der Fahnenstange ist leider Gottes noch lange nicht erreicht.

Wenn der Bundeskanzler jetzt nach Monaten des politisch motivierten Niederganges die Arbeit zum Thema Nummer 1 machen möchte, na dann sage ich Ihnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, das ist an Kältherzigkeit und leider Gottes auch an Zynismus eigentlich kaum mehr zu überbieten.

Meine Damen und Herren! Es geht nicht um gerechtfertigte oder um reine Vorsichtsmaßnahmen aus den Monaten März und April. Nur damit es zu keinen Missverständnissen kommt, Herr Kollege Rosner. Es geht um Maßnahmen seither und es geht auch um ganz aktuelle Maßnahmen, mit der die Wirtschaft, und das wissen Sie auch, Herr Kollege Rosner. Ich weiß, was Sie in Oberwart machen, da sehen Sie das etwas anders, mit diesen Maßnahmen ist die Wirtschaft gegen die Wand gefahren worden, und mit diesen vielen unzähligen Arbeitsplätzen hat man leider Gottes auch sehr, sehr viele Existenzen vernichtet.

Maßnahmen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die bar jeder Vernunft sind, die sind einfach sinnlos! Ja, in vielen Fällen sage ich Ihnen, sind sie sogar kontraproduktiv, und ich nenne Ihnen auch hierfür zwei Beispiele.

Beispiel 1: Die Maskenpflicht im Handel. Dass die Masken keinerlei Auswirkungen aufs Infektionsgeschehen haben, das ist ja mittlerweile evident. Zweimal, Herr Kollege Rosner, hat Schwarz-Grün die Masken verordnet, beide Male sind die Zahlen - und das werden Sie mir bestätigen müssen - nicht gesunken, nein, im Gegenteil, leider Gottes weiterhin gestiegen.

Selbst wenn man sagt „sei's drum“, ganz besonders schlimm sind die Masken für den Handel. 500 Millionen Euro, man höre und staune, weniger Umsatz pro Monat nur auf Grund dieser Maskenpflicht. Ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, der Gipfel der Empörung ist bei mir persönlich erreicht, wenn ich mir dann ansehe, welchen Anteil der Handel seit dem Winter an den Clusterbildungen hat. Ich sage Ihnen, nämlich gar keinen, überhaupt keinen, meine Damen und Herren.

Das Kaufhaus, und das wissen auch Sie, Herr Kollege, wir gehen öfters einkaufen, war nie ein Ort der Ansteckung. Das weiß man, und das steht auch fest. Das steht nicht nur fest, und man weiß es nicht nur, es ist sogar wissenschaftlich abgesichert. Trotzdem verhängt Schwarz-Grün eine Maßnahme, die eigentlich die Unternehmer und die Arbeitnehmer letztendlich in den Ruin treibt. Für mich persönlich unverständlich, unverantwortlich, ganz einfach für mich abzulehnen.

Beispiel 2: Das Vorverlegen der Sperrstunde in der Gastronomie. Hier, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, gilt dasselbe. Ich sage Ihnen, die konventionelle Gastronomie, also natürlich nicht die Party- und die Nachtgastronomie, war nie ein Ort der Ansteckung. Auch das wissen Sie, Herr Kollege Rosner. Weder das Wirtshaus noch das Kaffeehaus war je ein Ort des Todes.

Trotzdem verschiebt man die Sperrstunden in weiten Teilen Österreichs auf 22.00 Uhr mit dem Ergebnis - na was ist die Konsequenz? -, dass sich Leute eben mehr privat treffen. Es wird privat organisiert, private Feiern. Die Konsequenz: Die Ansteckungen nehmen erst recht zu.

Die weitere Konsequenz: Der Wirt stirbt, Arbeitsplätze gehen verloren, Sozialfälle, Frau Kollegin von den GRÜNEN, werden produziert und die Zahl der positiv getesteten Menschen geht leider Gottes nicht runter, sondern gerade aufgrund dieser Maßnahmen nach oben. Aufrichtige Gratulation an Schwarz und GRÜN. Ich sage Ihnen, viel falscher und viel schlimmer kann man es eigentlich gar nicht mehr machen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Dieser schwarz-grünen Corona-Politik, die ich schon fast als Corona-Wahnsinn bezeichnen möchte, der ist es eigentlich zu verdanken, dass die Sozialpolitik, dass der Sozialstaat vor ganz gewaltigen Herausforderungen steht. Ich kann Ihnen abschließend nur sagen, beenden Sie diesen Wahnsinn nicht mit unsinnigen Maßnahmen, schaffen Sie nicht noch mehr sinnlose

Arbeit, produzieren Sie nicht noch mehr Ausgaben und letztendlich Schulden, die erst dann recht wieder die Schwächsten am härtesten treffen!

Wir Freiheitliche nehmen diesen Sozialbericht gerne zur Kenntnis. Danke für die Aufmerksamkeit.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete vielen Dank für Ihren Redebeitrag. Es ist gleich der Herr Klubobmann Ulram dran. In Vorbereitung der Herr Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Gerade der Sozialbereich ist ein wichtiger und wesentlicher Bereich, der uns in vielen Lebenslagen, in vielen Situationen widerfährt, wo wir ständig damit zu tun haben, wo wichtige Aufgaben von Bund, Land und Gemeinden übernommen werden. Das ist auch gut so.

Der Bericht selbst, wie vorher erwähnt wurde, ist aus der vergangenen Zeit. Da waren Sie noch nicht zuständig, Herr Landesrat, Herr Dr. Schneemann, um es korrekt auszusprechen, wie es heute schon angemerkt worden ist.

Aber dennoch zeigt es von der politischen Verantwortung, wie Sie bestellt worden sind als Landesrat in diesem Hohen Haus in der Landesregierung, hier in der SPÖ-Alleinregierung, dass Sie auch in weiterer Folge das Regierungsprogramm, das wohl ohne Sie geschrieben worden ist, aber dennoch in vielen Bereichen auch Sie trifft.

Demnach muss man auch feststellen, dass zum Beispiel Kollege Darabos, hier neben dem Rednerpult gesessen, schon angekündigt hat, einen neuen Entwurf zum Behindertengesetz zu liefern. Unter anderem auch über die Regelung der persönlichen Assistenz. Jetzt hat man das etwas anders dargestellt und sagt, 2021 möchte man ein neues Gesetz, ein Chancengleichheitsgesetz liefern.

Wenn ich mir aber die Zeitspanne ansehe, zwischen Darabos und der heutigen Zeit, sind doch viele Monate, einige Jahre ins Land gezogen. Ich glaube, gerade die Schwächsten in unserer Gesellschaft haben es sich verdient, dass hier dementsprechend Anpassungen gemacht werden.

Oder, ein weiteres Detail aus dem Regierungsprogramm, 1. September 2020, Einführung oder Einrichtung einer Behinderten-Ombudsstelle. Das steht im Regierungsprogramm mit Datum drinnen. Ich denke, der 1. September 2020 ist dementsprechend vorbei.

Es ist auch hoch gejubelt worden über Pflegeservice, über die Pflegeservice GmbH, über die Pflegeanstellungen, wie toll dieses System ist, das man hier einführt, damit man pflegende Angehörige anstellen kann zum Mindestlohn. Viele haben sich eigentlich gedacht, das ist eine tolle Geschichte, da lassen wir uns anstellen, das ist eine Klasse Geschichte. Könnte man meinen, aber, wie so oft liegt der Hund im Detail.

Wenn man sich das dann genauer anschaut, dass man davon ausgeht, dass man in Pflegestufen eingestuft wird, wie hoch dann der Lohn für die pflegenden Angehörigen passiert. Dass man eigentlich einen wesentlichen Teil davon selbst bezahlen muss, durch die Abzüge des Pflegegeldes, durch den Einbehalt von wesentlichen Teilen der Eigenpension, so bleibt eigentlich demnach nicht viel übrig. Und die Zahlen geben uns - leider, Herr Landesrat - Recht. 161 Angestellte bis dato in der Pflegeservice GmbH. Das erklärte Ziel der SPÖ-Alleinregierung waren 300 Angestellte.

Also folglich kann man daraus schließen, dass vielleicht doch nicht das Angebot so attraktiv ist, wenn von 300.000 Burgenländerinnen und Burgenländer 161 pflegende Angehörige hier dieses Modell in Anspruch nehmen.

Ich bin auch schon sehr gespannt, wie im Regierungsprogramm auch angekündigt und medial gesagt worden ist, dass ein Pflegegipfel jetzt im Oktober stattfinden soll. Ich bitte auch darum, wenn Sie dann womöglich Ihr Statement auch zu diesem Sozialbericht abgeben, dass Sie uns vielleicht auch sagen, wer zu diesem Pflegegipfel eingeladen wird.

Denn es ist insgesamt gerade im Bereich der Pflege, der Betreuung von älteren Personen ein Signal für alle, die hier beteiligt sind. Besonders jetzt auch in Krisenzeiten, wo die ganzen Trägerorganisationen - Volkshilfe, Hilfswerk, Diakonie, Rotes Kreuz, andere Organisationen, einen wesentlichen Beitrag für unsere Gesellschaft leisten, und ich glaube, Sie haben die Organisationsstärke, die Stärke, eine Krise zu bewältigen, sehr gut gemeistert.

Ich glaube, da muss man allen Trägerorganisationen an dieser Stelle großen Respekt zollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

In den letzten Tagen wurde über den Mindestlohn wieder einiges berichtet seitens der SPÖ, seitens der SPÖ-Alleinregierung, wo man sagt, wie toll und wie gut dieses System ist und jeder muss das verdienen und so weiter. Herr Landesrat, da darf ich eine weitere Frage an Sie stellen. Sie waren Chef vom Reduce Gesundheitsresort in Bad Tatzmannsdorf.

Wie sehen Sie das, wenn Sie dort jetzt noch Verantwortung tragen würden, wie würde sich das auswirken? Wie würde das finanziert werden?

Hat es da Gespräche mit dem Land, mit dem Vorgänger von Ihnen gegeben, wenn jetzt mit 2021 der Mindestlohn in landesnahen Organisationen dementsprechend eingeführt werden soll?

Wie erklären Sie das einem Mitarbeiter, der heute 1.700 Euro, 1.720 Euro verdient, hat seine Qualifikation mitgebracht, hat mit Matura absolviert und ist dann angestellt worden, zum Beispiel im Reduce in Bad Tatzmannsdorf, und dann wird jeder andere gleichgemacht, ohne leistungsbezogene Entlohnung.

Wie wird das finanziert? Wie stellen Sie sicher, dass dementsprechend auch in den Gesundheitsresorts in allen anderen Bereichen, das dementsprechend nicht zu Schieflagen führt? Weil schließlich und endlich müssen auch diese Organisationen, zum Beispiel Reduce Gesundheitsresort in Bad Tatzmannsdorf, nehme ich an, auch ihren Rechenschaftsbericht, ihren Wirtschaftsbericht, ihre Bilanz, an das Land legen, wo sie sich für Mehrausgaben rechtfertigen müssen.

Etwas verwundert, Herr Landesrat, in dieser kurzen Zeit wie Sie da waren, haben Sie einen Besuch in Wien abgestattet. Im Geheimplager der Wiener, wo anscheinend unsere Schutzausrüstung gelagert wird für das Burgenland. Das darf niemand erfahren, wo dieses Geheimplager ist.

Ich komme mir vor wie in Kriegszeiten, wo man Plünderungen hier vermuten darf. Ich sehe daher keine Geheimhaltung und ich höre nur, dass auch der Herr Landeshauptmann etwas verwundert war, über das eigenständige Handeln des zuständigen Landesrates.

Aber dennoch, glaube ich, hat er mittlerweile auch in Bezug auf die Schutzausrüstung das dementsprechend im Griff. Das war ja nicht immer so - zu Beginn der Krise ist man hier in vielen Bereichen nachgehinkt.

Ich denke auch in Bezug auf die Trägerorganisationen die, wie vorher angesprochen, einen wesentlichen Beitrag hier leisten, damit das System der Pflege, der Betreuung unserer Gesellschaft, in diesem Bereich dementsprechend auch ausgestattet wird und hier kann man sich schon einige Verbesserungen wünschen.

Nicht nur, dass man sich präsentiert in einem Geheimplatz, wo man das Anhängsel der Stadtgemeinde Wien ist, sondern dass man echt hier dementsprechend die Trägerorganisationen in allen Bereichen hier unterstützt.

An dieser Stelle sei auch angemerkt, weil heute schon in der Fragestunde in anderen Redebeiträgen dementsprechend gesprochen worden ist über die Anteile, die das Land jetzt leistet in einer gewissen Höhe.

Ja, es ist notwendig, dass man gerade im Sozialbereich unsere Beiträge leistet. Aber es kann doch nicht so sein, dass man ohne Vorwarnung - wie zum Beispiel im September 2019 - alle Gemeinden dementsprechend zur Kasse bittet, wo die Sozialhilfe mit einem Schlag wieder massiv erhöht worden ist, dass gerade heuer, in einem Krisenjahr 2020, zu massiven Nachzahlungen der Sozialhilfe geführt hat.

Ich bin auch bei der Beantwortung von der Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf ein bisschen verwundert gewesen, wenn man aufrechnet, das Land hat eine Unterstützung an die Gemeinden geliefert von 100 Millionen Euro.

Die Begründung dafür ist, dass man Kassenkredite gewährt, dass man Darlehen gewährt, dass man laufende Haushaltsführung fremdfinanzieren darf und dass gestundet worden ist. Gerade bei den Nachzahlungen der Sozialhilfe. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Da muss man vor einigen Tagen dann aber erfahren, dass im Juni, Juli gestundet worden ist vom Land und mit Oktober, November, Dezember schon wieder gezahlt wird.

Also wenn das eine Stundung und eine Unterstützung der Gemeinden ist, dann haben wir eine völlig andere Auffassung, wie man Gemeinden unterstützen kann. Da kommt natürlich auch dazu, dass die Gemeinden eigentlich jetzt in mehrerer Art und Weise, und ich habe das auch dem Gesundheitslandesrat dementsprechend schon einmal in jüngster Vergangenheit gesagt. Es ist nicht nachvollziehbar, dass die Gemeinden bei der Sozialhilfe und bei den anderen Abzügen, bei den Ertragsanteilen, hier kräftig mitfinanzieren dürfen.

50 Prozent Gemeindeanteil. Es ist auch nicht nachvollziehbar, dass man zum Beispiel nach wie vor Abzüge bekommt für die Nachtdienste der Ärzte. Bekanntlicherweise sind die Nachtdienste der praktischen Ärzte abgeschafft worden. Aber zahlen tun wir nach wie vor dafür.

Ich warte bis heute noch auf eine Erklärung, warum Abzüge der Gemeinde gemacht werden, obwohl es die Nachtdienste der praktischen Ärzte nicht mehr gibt.

Man darf an dieser Stelle schon auch den Kolleginnen und Kollegen und den Burgenländerinnen und Burgenländern mitgeben, dass auch zum Beispiel den Krankenhausabgangsbetrag die Gemeinden mitfinanzieren und so weiter. Also eine Fülle von Abgaben, die hier gleich vorweg durch das Land abgezogen werden.

Ich habe es vorher erwähnt, auch bei der Pflegeanstaltung zahlen die Gemeinden 50 Prozent eigentlich mit. Aber dieser Betrag wird wahrscheinlich wohl überschaubar sein, wenn ich hergehe und ich sage, den größten Teil dieses Gehaltes in der Pflegeanstaltung, die anscheinend nicht so erfolgreich Platz greift, zahlen eigentlich die zu Pflegenden. Mit ihrer Pension, mit dem Pflegegeld.

Da gibt es viele Betätigungsfelder, wo man Verbesserungen einführen darf. Wir stehen für Verbesserungen jederzeit für Diskussionen und Beiträge gerne zur Verfügung und, Herr Landesrat, der Pflegegipfel ist angekündigt worden, wir warten bis eingeladen wird. Vor allem wer hier eingeladen wird.

Und wir erwarten uns natürlich auch Ihre Einschätzung daraus, wie in anderen Bereichen, wie zum Beispiel im Gesundheitsresort in Bad Tatzmannsdorf, ihr Mindestlohn, den die SPÖ verfolgt, dementsprechend Platz greift, was das für eine wirtschaftliche Auswirkung in solchen Bereichen hat.

Dementsprechend kann man sich nur wünschen, dass gerade in Krisenzeiten die Gemeinden nicht zur Kasse gebeten werden, sondern unterstützt werden, vor allem in jenen Bereichen, die es gar nicht mehr gibt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, liebe Vorredner! Ich darf heute Sie kurz in das Jahr 2004 entführen, da wurde nämlich der Grundstein gelegt für diesen Sozialbericht. Da wurde nämlich eine Novelle des Sozialhilfegesetzes gemacht, wo sich das Land Burgenland verpflichtet, die regelmäßigen Sozialberichte zu veröffentlichen.

Das ist insofern ein interessantes Jahr, für mich zumindest, ich bin 2004, 2005, der Referent im Büro vom Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar gewesen, der damals Sozial- und Gesundheitslandesrat war und war auch für Soziales zuständig und durfte damals den ersten Bericht mitbegleiten und mitgestalten, ein Stück weit.

Ich habe mir den auch die letzten paar Tage durchgelesen und habe mir natürlich auch den aktuellen, also den vorliegenden Bericht durchgelesen. Man kann schon sehen, wie die enorme Entwicklung im Bereich Soziales im Burgenland die letzten Jahrzehnte, oder 16 Jahre, vorangeschritten ist. 2004 ist aber in mehrerer Hinsicht ein sehr interessantes Jahr. Es war damals zum Beispiel ein Innenminister Ernst Strasser von der ÖVP rechte Reichshälfte im Amt.

Es war zum Beispiel der Kollege Steiner Büroleiter vom Franz Steindl damals - nicht? Seit dieser Zeit kennen wir uns ja. Soweit ich weiß, war der Franz Steindl dann auch Energie Burgenland Aufsichtsrat. Also wir schauen uns das ganz genau an, welche Verantwortung, Du wirst da wahrscheinlich intime Kenntnisse darüber haben, wie diese Verträge zustande kommen konnten.

Falls das stimmt. Du wirst uns sicher auch Auskunft geben können, wer da die Verantwortung dafür trägt. Also das wird sicher spannend werden. Ich freue mich auch auf die Diskussion. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das kann ich Dir gleich anschließend sagen!)* Natürlich.

Vielleicht nur ganz kurz, Ihr verwechselt das nämlich jetzt insgesamt ein bisschen, ob Millionärssteuer oder - uns geht es ja nicht darum, dass Menschen gut verdienen können. Sie sollen ja gut verdienen. Egal wo jetzt, ja. Ob das jetzt bei der Wirtschaftskammer ist, *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* zu dem komme ich dann noch oder irgendwo anders.

Die Geschichte ist ja die, dass die einen ordentlichen Beitrag - einen ordentlichen Beitrag leisten sollen, damit es zu einem besseren und mehr sozialen Ausgleich in Österreich kommt und im Burgenland kommt. Um das geht es uns.

Dieser Bericht ist gegliedert, man kann sich jetzt sozusagen unterhalten, ob man das vielleicht ein bisschen besser aufbereiten kann, aber in Summe hat sich die Qualität der Berichte auch durchaus entwickelt. Und es ist eigentlich alles gut abgedeckt. Wenn ich jetzt nur den Bereich der Kinder- und Jugendhilfe herausgreifen mag, kann ich wirklich selber beurteilen, dass es einen enormen Aufschwung im Burgenland gegeben hat.

Ja, wir hatten Defizite in der Kinder- und Jugendhilfe, was zum Beispiel die Anstellung von Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern in den Jugendämtern betrifft. Aber das Gehaltsschema war doch um einiges niedriger wie in Wien, Steiermark und Niederösterreich. Es wurde sozusagen bereinigt, es wurde das Gehaltsniveau angehoben. Es wurde auch eine fachliche Leitung eingesetzt et cetera, es ist wirklich sehr viel passiert.

Ich kann das nicht bestätigen, Frau Petrik, was Sie sagen, dass es also schwierig ist, für Sozialarbeit Suchende, also für Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, die einen Job suchen, hier im Burgenland einen Job zu finden.

Und auch, das, was Sie ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich nicht gesagt, Sie haben nicht zugehört! Ich habe gesagt, wir haben zu wenige Sozialarbeiter...!)*

Auch das stimmt nicht, weil wir bilden ja aus seit 2014. Glauben Sie mir, dass weiß ich, da werden jedes Jahr 40 in die Praxis entlassen und wir haben viel getan. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie wissen wie viele!)* Natürlich als Opposition ist es wichtig, das ist auch gut, dass wir die Schwachstellen auch ansprechen. Nur das ist keine Schwachstelle, zumindest nicht was die Fachlichkeit betrifft und die Entwicklung in der Kinder- und Jugendhilfe.

Das mit Insourcing ist mir schon ganz wichtig. Ich weiß nicht, ob Ihnen bewusst ist, wenn Sie sagen, das mit Ideologie vergleichen, welche Ideologie eigentlich hinter dem Konzept der Ausgliederungen liegt, also dass man soziale Dienstleistungen ausschreibt, nämlich nach dem Vergaberecht, das EU-weit gleich geregelt ist.

Wissen Sie, was nämlich die Folge war, dass wir genau im Sozial- und im Gesundheitsbereich dann Billigsdumper gehabt haben, auch im Burgenland in der Kinder- und Jugendhilfe, die die Aufträge dann auch gewonnen haben, die Ausschreibungen. Und wir große Probleme hatten, große Probleme hatten, in der sozialen Arbeit und auch im Bereich Gesundheit. Wir hatten große Probleme, was die Qualität betrifft.

Das heißt, wenn Sie so wollen, ist es in der Tat eine Ideologie, weil das ist nämlich ein neoliberales Konzept, dem Sie da das Wort reden, das muss schon klar sein. Ist der Herr Landeshauptmann hergegangen und hat gesagt, auch in der sozialen Daseinsvorsorge ist es zentral, dass die wichtigen Kernbereiche, und das ist die Kinder- und Jugendhilfe, das war ja sehr lange, Sie wissen das, das war ja bis in die 80er, 90er Jahre gang und gäbe, dass sozusagen die soziale Arbeit in der Kinder- und Jugendhilfe vom Amt ausgegangen worden ist.

Und die Träger, die freien Träger sind ja erst dann in den 90er Jahren gekommen, wo es viele gute Träger gibt. Da bin ich bei Ihnen. Die ja weiterhin auch als Kooperationspartner zur Verfügung stehen. Aber das Kerngeschäft, nämlich ob es den Kindern gut geht, wo Gefahr in Verzug ist und vieles mehr. Da ist viel in der letzten Zeit

auch schiefgegangen, leider. Weil es eben zu viele Organisationen gegeben hat, die an einem Fall gearbeitet haben.

Es entstanden Doppelbetreuung und große Betreuungslücken. Das ist auch ein Hinweis darauf, dass man sagt, man muss sich das System insgesamt genau anschauen.

Das hat wirklich nichts mit Ideologie zu tun. Sondern mein Zugang ist der, was ist der maximale Mehrwert für die Familie, für die Kinder, für die Betroffenen. Wie das organisiert ist, ist mir dann eigentlich gleich. Jetzt gehen wir diesen Weg. Wir denken, wir werden das auch evaluieren, nehme ich an, dass das ein richtiger Weg auf alle Fälle ist.

Die Herausforderungen im Sozialen sind hochgradig dynamisch. Wir haben jeden Tag neue Felder, die sich da auftun. Arbeitslosigkeit, hat die Kollegin Benkö angesprochen, wird sicher ein großes Thema werden. Aber die beste Sozial- und Armutspolitik, die man betreiben kann, ist, dass man faire Löhne und Gehälter zahlt. Und das haben Sie ja auch schon angesprochen, Herr Kollege Ulram, die 1.700 Euro. Ja, in der Tat. Wir gehen davon aus, dass die 1.700 Euro Mindestlohn ein Erfolgsmodell ist, jetzt schon ist. 866 Menschen verdienen in diesen Bereichen des Landes, des landesnahen Dienstes, jetzt mehr wie vorher.

Ich bin dann immer wieder wirklich erstaunt, dass man dann von Privilegierten redet, also von privilegierten Menschen, die jetzt zehn Euro netto in der Stunde verdienen. Aber in der Diskussion hört man das immer wieder. Das heißt, das ist ein Erfolgsmodell. Wir können nicht die Wirtschaft und wollen die Wirtschaft auch gar nicht zwingen. Trotz dass wir eine SPÖ-Alleinregierung haben, geht das natürlich nicht, ist auch gut so.

Aber was wir wollen, ist, dass wir gerne sozusagen auch die Rahmenbedingungen verändern würden, dahingehend, dass eben auch vor allem Klein- und Mittelbetriebe, EPU's, auch diesen Mindestlohn zahlen können. Das ist für uns ein seriöser Zugang, dass wir sagen wollen, wir wollen eigentlich niemanden mehr in Österreich, im Burgenland haben, der weniger wie zehn Euro die Stunde bekommt.

Jeder, der gegen den Mindestlohn redet, redet gegen die Menschen. Das sind immerhin 450.000 in Österreich, die trotz einer Vollzeitbeschäftigung nicht einmal 1.700 Euro brutto, 1.350 zirka netto verdienen. Also wir wollen das nicht. Wir wollen, dass jeder in Österreich, egal was er arbeitet, in welchem Bereich, und auch das Beispiel mit den Maturanten, mit der Qualifikation.

In der Lebensverdienstsumme ist es so, dass die ein Zwei-, Dreifaches letzten Endes verdienen, wie jene, die bei den 1.700 bleiben. Das ist auch einmal eine ganz wichtige Information.

Wir haben ja erlebt, wie die Reaktionen waren, auf unseren letzten Vorstoß, was den Mindestlohn betrifft. Der Herr Wirtschaftskammerpräsident hat meines Erachtens völlig sein Gesicht verloren, wie er darauf reagiert hat. Man muss sich vorstellen, der Präsident der Wirtschaftskammer im Burgenland geht her und unterstellt jemanden, der für Menschen etwas erreichen will, dass er zu viel Alkohol konsumiert hat.

Ich vertrage das gut, diese Kritik, mich freut das, ich wäre gekränkt, hätte er irgendwie anders reagiert. Aber herzuehen, einen erfolgreichen Unternehmer, einen Drei-Haubenkoch, jemand, der wirklich viel für das Burgenland getan hat, wo weltweit Menschen her kommen, der in Fernsehsendungen ist, die international gesendet werden, Werbung für das Burgenland macht, herzuehen und zu unterstellen, dass er zu viel Alkohol trinkt, weil er seinen Menschen in seinem Betrieb 1.700 Euro netto zahlt, das ist ein starkes Stück!

Und daher ist er rücktrittsreif. Der Herr Nemeth ist rücktrittsreif! *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch brutto und netto können wir unterscheiden. Also auch diese Unterstellung, dass die Sozialdemokratie das nicht zusammenbringt, und auch seine Ansage, dass ich etwas Falsches erzählen würde, dass der durchschnittliche Gehalt eines Wirtschaftskammerangestellten 4.000 Euro netto ist, da verlange ich jetzt den Gegenbeweis.

Weil ich habe meine Zahl einer parlamentarischen Anfrage aus dem Jahr 2016 entnommen, wo der Kollege Sepp Schellhorn, NEOS-Abgeordneter und Gastronom, eine Zahl erfahren hat. Da ist die Auskunft gewesen vom zuständigen Minister, dass der durchschnittliche Wirtschaftskammerfunktionär, Mitarbeiter in diesem Fall, 4.000 Euro netto verdient.

Ich sage persönlich, die haben sich das wahrscheinlich verdient. Es ist nur in diesem Lichte, dass die Wirtschaftskammer und Industriellenvereinigung als die Lobbyisten gegen den Mindestlohn auftreten, nur eine moralische und politische Überheblichkeit zeigen, hier herzugehen und selber 4.000 netto Durchschnitt zahlen.

Man kann sich ausrechnen, wie viel da über dem Durchschnitt gezahlt wird. Und dann Menschen, die nicht zehn Euro netto verdienen in der Stunde, das neidig zu sein und dagegen Politik zu machen, das ist ein starkes Stück. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die gute Nachricht kommt immer zum Schluss, wir brauchen den Wirtschaftskammerpräsidenten nicht, wir brauchen auch die Wirtschaftskammer nicht, weil Wirtschaftspolitik, eine hochgradig erfolgreiche Wirtschaftspolitik, macht unser Landeshauptmann und die SPÖ-Alleinregierung. Und das werden Ihnen die Unternehmer und Unternehmerinnen auch bestätigen. Wie das Bonusticket und der Handwerkerbonus. Das sind Megaseller. Das sind Megaseller! Nicht politisch. Das hilft unseren Klein- und Mittelbetrieben.

Das hilft unseren Klein- und Mittelbetrieben. Und da können Sie sich noch fünfmal herstellen und betonen, dass die SPÖ-Alleinregierung ist, ich bitte Sie darum, dass Sie das auch jedes Mal wiederholen, weil Sie damit natürlich eine Botschaft verbringen, dass die Menschen wissen, dass wir trotz schwierigen Zeiten, etwas weiterbringen.

Nächtigungsplus im zweistelligen Bereich und so weiter und so fort. Also die Unternehmer und die Klein- und Mittelbetriebe wissen, wer die Wirtschaftspartei im Burgenland ist, nämlich das ist die Sozialdemokratie und die SPÖ-Alleinregierung! Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich darf den Kollegen Fürst, der ist jetzt gerade auf dem Weg hinauf, aber das kann er sich danach auch anschauen, er hat hier in den Raum gestellt, es gibt große inhaltliche und fachliche Schwierigkeiten im Bereich der ausgelagerten Kinder- und Jugendhilfeangebote und der Familienhilfe.

Ich möchte es nur hier ganz klar feststellen, da arbeiten sehr viele Menschen, sehr hoch qualifiziert. Hier einfach zu sagen, da gibt es so viele Schwierigkeiten fachlicherseits, das finde ich nicht in Ordnung.

Ich möchte es hier ganz klar von verschiedensten Organisationen her zum Ausdruck bringen. Herr Kollege Fürst, dass Sie von Seiten der Ausbildung her den großen Einblick und Überblick haben, ist ja klar, Sie waren ja selber auch Ausbildungsleiter. Das ist schön und wurde hier auch schon mehrfach von mir lobend erwähnt, dass das Burgenland Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter ausbildet.

Aber das Problem, dass dann welche aufgrund der Lage im Burgenland zum Teil auch wegen der Bezahlung, da wurde auch schon ein bisschen nachgebessert, stimmt schon, den Bereich wechseln, Arbeitsbereich wechseln oder ins benachbarte Bundesland gehen oder nach Wien gehen, das ist nicht zu verleugnen, bitte schauen wir da hin.

Da geht es ja nicht darum, irgendjemanden schlechtzumachen, sondern da müssen wir hinschauen. Das passiert jetzt gerade und vielleicht können Sie auch noch ein Paar wieder sozusagen im Land halten, Herr Landesrat, danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Danke Herr Landtagspräsident. Geschätzte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Ich möchte gerne zu ein paar Aspekten, die hier genannt wurden, von Seiten der Abgeordneten Stellung nehmen. Möchte aber vorausschicken, dass es uns oder auch mir als Soziallandesrat immer wichtig war, den Menschen bei all unserem Handeln in den Mittelpunkt zu stellen, vor allem bei den sozialen Themen.

Dass dieses soziale Thema ein Schlüsselthema für die Zukunft ist, ich glaube, da sind wir uns alle einig. Ich möchte aber vorweg, bevor ich auf ein paar Punkte eingehe, auch allen danken, die zum Gelingen in dem Sozialressort, für das ich verantwortlich bin, beitragen.

An allererster Stelle auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hier im Haus, speziell der Abteilung 6, die hier auch im Zusammenhang mit der Krisenbewältigung tagtäglich sehr gute Arbeit leisten.

Möchte mich aber auch bei allen Trägerorganisationen bedanken, die für unser Sozialsystem im Burgenland tätig sind, die hier wertvolle Arbeit leisten und ich möchte aber auch nicht verabsäumen, mich bei allen Ehrenamtlichen zu bedanken, die auch im Sinne unseres Sozialsystems unterwegs sind und auch danach trachten, dass beispielsweise viele Menschen hier im Burgenland tagtäglich ihr warmes Essen zur Verfügung gestellt bekommen. Ich könnte viele andere Aspekte noch zusätzlich nennen.

Der Reihe nach vielleicht ein paar Aspekte, die ich aufgenommen habe im Zuge der Diskussion. Die Frau Abgeordnete Petrik hat es genannt, dass wir alles insourcen wollen. Also ich kann sagen, dort, wo es Sinn macht, ja, dort werden wir auch zukünftig unsere Kräfte bündeln. Dort werden wir auch zukünftig schauen, wenn Insourcing wertvoll ist und Sinn macht, dann werden wir das zukünftig tun, aber das wird nicht generell in allen Bereichen gehen.

Also gerade in der Kinder- und Jugendwohlfahrt, glaube ich, sind wir sehr gut aufgestellt. Ich konnte mich ja auch in den letzten Wochen überzeugen, indem ich mir einige Einrichtungen angesehen habe, indem ich auch die Vertreter der Arbeitsgruppen bei mir empfangen haben.

Wir haben auch für die Zukunft einige Themen wirklich diskutiert, wo wir auf der einen oder anderen Seite zu einer Qualitätsverbesserung beitragen können. Möchte nur

ein Beispiel nennen und das hat ja auch die Novellierung des Gesetzes gebracht, dass man die Gruppengrößen verringert hat, in den sozialen Einrichtungen und so werden wir auch schauen, dass wir gerade in der Kinder- und Jugendwohlfahrt wirklich einen Qualitätslevel, den wir haben, auch vielleicht noch verbessern und ausbauen werden. Also da möchte ich mich auf jeden Fall dafür einsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Frau Abgeordnete Benkö hat es auch gebracht, danke auf dafür, ich werde das weitergeben. Ich glaube auch, der Sozialbericht im Burgenland ist sehr aussagekräftig, bringt wirklich sehr, sehr viele Taten ans Tageslicht, und es wird einem wirklich auch bewusst, wie viele Leistungen hier im Burgenland im Sozialbereich getätigt werden und ja, es ist angeklungen, es kostet sehr viel Geld, und ich glaube, man kann auch darüber sprechen.

Wir haben den Bericht 2017/2018, wir haben im Jahr 2017 214 Millionen Euro ausgegeben und im Jahr 2018 waren es 223 Millionen Euro. Das heißt, wir haben hier eine Steigerung gesehen und wir werden auch beim nächsten Bericht sehen, ja, der Sozialbereich verschlingt mehr Geld. Das wird auch die Herausforderung für mich sein. Da glaube ich auch, dass durchaus die Verbindung mit dem Wirtschaftslandesrat eine gute ist.

Wir müssen diese Gelder erwirtschaften, das steht außer Zweifel. Wir müssen auf der anderen Seite auch danach trachten, dass dieses Sozialbudget auch weiterhin leistbar bleibt. Dass wir diese Sozialleistungen, wie wir sie anbieten, auch in Zukunft anbieten werden können.

Da gibt es schon viele, viele Überlegungen, wie wir hier in Zukunft Synergien nutzen werden können, damit dieses wertvolle System, dieses wertvolle Sozialsystem auch aufrecht bleiben kann. Also dafür möchte ich mich auch als Soziallandesrat in Zukunft mit meiner ganzen Kraft einsetzen.

Was der Herr Abgeordnete Ulram gesagt hat zum Chancengleichheitsgesetz, ich glaube, es steht drinnen, im Regierungsprogramm, dass wir das 2021 auf den Weg bringen wollen.

Wir sind diesbezüglich im Finale. Wir wollen auch einige Gutachten und Aspekte dazu hereinholen und wir werden das mit Sicherheit, so wie es auch angekündigt wurde, in der nächsten Zeit auch präsentieren und auf Schiene bringen. Ja, das, was Sie gesagt haben, mit 1. 9. der Behindertenombudsmann. Wir werden demnächst diesen Behindertenombudsmann vorstellen.

Also wir werden auch hier unser Regierungsprogramm umsetzen, so wie wir es auch angekündigt haben. Ich würde schon ersuchen, dass man da nicht auf den einen oder anderen Monat hinweist, aber wir werden den heuer noch präsentieren, in der nächsten Zeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist auch angesprochen worden, die bedarfsorientierte Mindestsicherung. Wie wir aus dem Sozialbericht entnehmen können, 2017/2018, die bedarfsorientierte Mindestsicherung hat sich betragsmäßig reduziert.

Wir haben hier, und das ist angeklungen von der Frau Abgeordneten Benkö, ich glaube, die Maßnahmen, die in den letzten Jahren gesetzt wurden, haben hier wirklich gegriffen, sind aber auch Ausdruck einer guten Wirtschafts- und Sozialpolitik. Sind auch Ausdruck dafür, dass wir am Arbeitsmarkt entsprechend realisieren konnten, dass wir gerade 2018/2019, wir hatten ja hervorragende Wirtschaftsdaten.

Wir hatten im Jahr 2019 einen historischen Tiefststand, was die Arbeitslosigkeit betrifft. Ich glaube, da können wir auf einem guten Fundament aufbauen und wir werden auch diese bedarfsorientierte Mindestsicherung für diejenigen Leute, die es brauchen, auch in Zukunft zur Verfügung stellen.

Das Thema pflegende Angehörige, es ist ein Erfolgsmodell, ich hatte erst vor zwei Tagen eine Videoschaltung, wo Regionen aus ganz Europa sich ausgetauscht haben. Wir haben mit dem Pflegemodell auch international schon Anklang gefunden.

Auch hier haben wir im Regierungsprogramm drinnen, dass wir in der ersten Phase 2021 300 pflegende Angehörige anstellen wollen. Das war ein Planungswert, wir sind da sehr gut unterwegs.

Wir haben es richtig gesagt, wir haben über 160 mittlerweile angestellt und wir glauben, dass wir nächstes Jahr gegen Ende des Jahres wahrscheinlich auf diese 300 kommen werden und ja, es ist so, weil Sie gesagt haben, Herr Abgeordneter, es werden hier auch Gelder herangezogen aus dem Bereich der zu pflegenden Angehörigen.

Ja, das Pflegegeld ist dafür da, dass man das dafür verwendet. Dafür bekommt man Pflegegeld, weil man eben diese Betreuung braucht und ja, es ist ein Eigenanteil da, der dafür eingesetzt wird. Aber wie wir sehen, wird das sehr wohl von den zu Pflegenden und auch von den Angehörigen in diese Richtung angenommen. Weil Sie das Thema Finanzierung angesprochen haben, dass da auch die Gemeinden zur Kassa gebeten werden und auch das ist in diesem Sozialbericht ja drinnen.

Angesprochen ist konkret der Pflegefonds. Dieser Pflegefonds wird aus den Ertragsanteilen finanziert, wo zwei Drittel die Anteile aus dem Bund drinnen stecken und ein Drittel von Ländern und Gemeinden gemeinsam.

Das heißt, auch dieses eine Drittel finanzieren Land und Bund und Gemeinde, Entschuldigung, Land und Gemeinde gemeinsam. Das heißt, wir sind gerne bereit, über dieses Finanzierungsmodell mit dem Bund zu diskutieren. Weil Sie gesagt haben, da werden die Gemeinden zu sehr zur Kassa gebeten, natürlich auch die Länder.

Ich habe demnächst auch einen Besuch beim zuständigen Bundesminister, und ich werde dieses Thema natürlich auch der Finanzierung mitnehmen.

Wir würden uns auch wünschen, dass wir da von Seiten der Länder vom Bund mehr unterstützt werden, dass wir da vielleicht mehr auch in diesem Sozialbereich hinein investieren, weil wir, die Länder, auch vor großen Herausforderungen stehen. Wir haben die Zahlen 2017/2018 hier vorliegen und diese Zahlen steigen noch mehr.

Weil wir wissen, dass die zu pflegende Bevölkerung immer größer wird und das werden wir beim Pflegegipfel am 23. Oktober auch präsentieren. Wir haben von Seiten des Landes Burgenland eine Studie bei der GÖG - Gesundheit Österreich - in Auftrag gegeben.

Wir wollen ein fundiertes Zahlenmaterial, damit wir für die Zukunft eben die entsprechenden Modelle erarbeiten können. Wir haben zu diesem Pflegegipfel, weil das auch von Ihnen angesprochen wurde, Corona bedingt, wir hätten das weitaus größer machen wollen, mit einem größeren Publikum, wir haben hier die sogenannten Stakeholder, die wichtigen Trägerorganisationen natürlich dazu eingeladen.

Aber wir mussten das eben entsprechend geringhalten. Wenn ich das richtig im Kopf habe, werden das zwischen 40 und 50 Leute sein, die wir dazu eingeladen haben und mit denen wollen wir dann auch die Schlüsselthemen der Zukunft im Bereich Soziales diskutieren.

Also ich freue mich schon darauf und ich hoffe, dass ich da auch wertvolle Informationen und Argumente in dieser Richtung bekommen werde.

Als letzten Punkt, weil er angesprochen wurde, oder weil ich konkret darauf angesprochen wurde, zum Thema Mindestlohn.

Natürlich stehe ich auch als Wirtschaftslandesrat hinter dem Mindestlohn und ja, es ist auch vom Abgeordneten Petschnig schon einmal gekommen, na ja, wir haben das ja nicht so ausgeschrieben bei den letzten Stellen, wo ich noch Verantwortung als Geschäftsführer tragen durfte.

Ja, er hat es halt nicht zu Ende gelesen. Wir haben dort natürlich, ich kann als Geschäftsführer gar nicht anders, oder als Vorstand einer AG gar nicht anders agieren, ich muss natürlich hineinschreiben den Mindestlohn. Die Bestürzung war ja wahrscheinlich die Höhe des Mindestlohnes, der dort angeführt wurde.

Aber er hat die zweite Zeile nicht gelesen, dass je nach Erfahrung und Dauer einer Dienstzugehörigkeit über einen Mehrlohn gesprochen werden kann und das ist ja natürlich üblich. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Die Reinigungskräfte? Herr Landesrat, die Reinigungskräfte, die übernommen wurden? Die kriegen das nicht!)*

Dass das Thema Mindestlohn umgesetzt wird, kann man auch nachlesen im Zukunftsplan Burgenland. Mit 1. 1. 2021 ist, glaube ich, auch niemandem im Verborgenen geblieben, weil es eben diesen Stufenplan gegeben hat. Ich hatte zu diesem Zeitpunkt eben noch keinen Auftrag, das vorzeitig umzusetzen.

Aber das heißt nicht, dass ich nicht voll und ganz hinter diesem Mindestlohn stehe und ja, es hat schon auch in meiner Zeit Berechnungsmodelle gegeben, wie können wir den Mindestlohn umsetzen. Ich kann Ihnen sagen, er ist umsetzbar und auch mein Nachfolger wird ihn genauso umsetzen, wie ich ihn umgesetzt habe. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Landesrat. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Der Sozialbericht 2017/2018 des Landes Burgenland wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 235), mit dem der Sportbericht der Jahre 2018/2019 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 178) (Beilage 311)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 235, mit dem der Sportbericht der Jahre 2018/2019 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 178, Beilage 311.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Präsident. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Sportbericht des

Jahres 2018/2019 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 4. Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Sportbericht des Jahres 2018/2019 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller ist als erster Redner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ein ziemlich dicker Sportbericht liegt uns vor. Sportland Burgenland ist das Hauptthema, ja, ähnlich wie beim Kulturbericht sehr viele Zahlen. Man entdeckt Vereine, die man noch gar nicht gekannt hat. Man sieht, wie lebendig das Sportwesen ist, vom Kickboxen über Radfahren, Fußball natürlich und ähnliches, das ist die eine Seite.

Die andere Seite ist, dass es hier viele Aspekte gibt, die man natürlich noch verbessern kann. Ich würde mir wünschen, dass wir bei dem Thema Sportstätten den Aspekt der erneuerbaren Energie vielleicht noch etwas aufwerten.

Es werden hier ja Extraförderungen ausbezahlt dafür. Hier würde ich gerne im Zuge der Klimaschutzmaßnahmen des Landes mir wünschen, dass wir hier mehr noch einen Aspekt, einen Punkt drauflegen und vielleicht etwas mehr auszahlen.

Wesentlich sind natürlich die vielen Medaillen, die ganz am Ende kommen. Es gibt ja auch extra Förderungszahlungen, wenn Sportler, Sportlerinnen etwas erreichen. Das finde ich positiv. Ist auch deswegen wichtig, weil die Sportler und Sportlerinnen ja so etwas sind wie Botschafter des Burgenlandes. Sie fahren in andere Bundesländer, sie fahren in andere Länder. Nehmen dort an Meisterschaften teil, an Weltmeisterschaften und Ähnliches, und da ist es einfach auch wichtig, ihnen hier unter die Arme zu greifen.

In anderen Bundesländern werden gerade in dem Bereich ein bisschen höhere Beträge ausbezahlt. Auch da, finde ich, sollten wir einmal drüberschauen, um hier diese Leistungen zu honorieren und letztlich ist es ja eine Initiative in die Zukunft.

Das Gleiche gilt natürlich im Bereich ganz unten, von der Größe her meine ich jetzt, bei den Kindern. Gute Sportlerfolge fußen natürlich bereits angefangen vom Kindergarten, Schule, bei Schwimmkursen und Ähnlichem. Da bleibt mir natürlich nichts anderes übrig, als auf das Hallenbad in Neusiedl sprechen zu kommen, das leider nach wie vor gesperrt ist. Viele Kinder, aber auch Leistungssportler, -sportlerinnen müssen nach Schwechat ausweichen und haben viel weitere Anfahrtszeiten.

Ich glaube, es wäre wirklich notwendig, dass wir hier schnelle Lösungen finden. Es geht um viele Kinder, die dort schwimmen lernen. Es geht nicht nur um Sport. Letztlich ist Schwimmenlernen auch eine Sicherheitskomponente für das spätere Leben. Wer nicht schwimmen kann, hat vielleicht irgendwo irgendwann einmal ein Problem. Viele Sportler, es geht ja nicht nur um Schwimmer oder Schwimmerinnen, es geht um Triathleten, die schwimmen üben, auch als Ausgleichsport für viele Sportler ist Schwimmen sehr wichtig, sehr gelenksschonend.

Hier wäre es wirklich wichtig, gerade im Winter ist das Angebot jetzt natürlich noch kleiner. Jetzt konnte man zumindest die Freianlagen nutzen. Das ist jetzt auch vorbei. Dass wir hier schnell zu einer Einigung kommen. Ich verstehe nicht ganz, warum man sich

hier dem Denkmalschutz querlegt. Soweit ich das verstanden habe, ist das im Moment ein wesentliches Problem, warum nichts weitergeht.

Also bitte hier sollten wirklich im Interesse der Sportler und Sportlerinnen, die wir hier unterstützen, die zeitlichen Abläufe schneller gehen, sodass das Schwimmbad möglichst schnell wieder aufsperrt und für alle, die gern schwimmen lernen wollen oder das trainieren wollen, möglich ist.

Zu überlegen wäre, gerade im Schwimmbereich, weil das ja doch mit Anlagen verbunden ist, wir haben sehr viele Thermen. Wenn wir bei Thermen Investitionen tätigen, ob man da nicht mitdenken kann, wenn eine gewisse Infrastruktur schon vorhanden ist, dass man hier auch Sportbecken anlegt, damit hier trainiert werden kann. Damit die Schulen den Kindern Schwimmunterricht geben können, beziehungsweise nicht die Schulen, sondern im Rahmen des Schulunterrichtes, Schwimmunterricht gegeben werden kann. Das wäre sehr wichtig.

Ansonsten ist dem Bericht natürlich zuzustimmen. Es sind zwei Jahre, die hier angegeben werden. Das Einzige, was ich nicht ganz verstehen kann, vielleicht kann das wer erklären nachher. Es gibt eine Aufstellung der bewilligten Sportförderungen zugeordnet nach Wohnsitzgemeinden des Antragstellers. Je nachdem, Obmann, Obfrau, Präsident und so weiter, da kann man eigentlich nichts rauslesen, weil es kommt eben darauf an, wo der oder die Person wohnt.

Es sind dann Graz und Schwechat natürlich auch dabei aufgezählt. Also diese Liste, glaube ich, kann man sich sparen. Weil das ergibt keine wirkliche Vergleichsmöglichkeit nach Gemeinden. Das wäre natürlich spannend. Aber wenn man hier den Wohnsitz des Antragstellers als Kriterium hernimmt, kann ich hier keine Aussagekraft erkennen.

Ansonsten vielen Dank für den Bericht. Vielen Dank an alle Ehrenamtlichen, die sich im Sportbetrieb engagieren. Die hier vieles möglich machen und vom Land zumindest ein wenig unterstützt werden. Wie gesagt, wir werden dem Bericht natürlich gerne zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident. Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Landesrat! Meine Damen und Herren! Ja, ich setze beim Sportbericht dort fort, wo ich eigentlich beim Sozialbericht aufgehört habe. Weil es ja schlicht und einfach gar nicht anders geht.

Der im Berichtszeitraum zuständige Landesrat Christian Illedits hat ja eigentlich in seinem Vorwort zum Bericht all das angesprochen, was eigentlich von ganz grundlegender Bedeutung ist und das ist gerade derzeit mehr denn je der Fall. Nämlich das Bekenntnis zu mehr Sport, das Bekenntnis zu mehr Bewegung. Sport und Bewegung als der Schlüssel zu einem gesunden und zu einem ausgeglichenen Leben. Die tägliche Turnstunde als Basis. Die verstärkte Verschränkung von Schule und Sport.

Ich muss noch einmal auf die verfehlte Corona-Politik von Schwarz-Grün hinweisen, die hat natürlich vor allem auch den Sport in all seinen Facetten sehr, sehr hart getroffen. Überzogene Auflagen und überzogene Maßnahmen machen gerade den 1.500 Sportvereinen im Burgenland regelrecht schwer zu schaffen.

Fast noch schlimmer ist aus meiner Sicht das, was sich an Österreichs Schulen abspielt, was man eigentlich unseren Kindern antut. Im Burgenland muss ich sagen, ist das glücklicherweise nicht ganz so dramatisch wie das in anderen Teilen Österreichs der Fall ist.

Turnunterricht, liebe Kolleginnen und Kollegen, findet seit Monaten anders als normalerweise statt. Kontaktsportarten, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind ein Tabu. Man hört auch immer wieder im Burgenland, dass übertriebene Vorsicht auch zu anderen Einschränkungen führt. Ich möchte das schon von dieser Stelle hier auch sagen. Ich unterstelle den Verantwortlichen in den Schulen keine, absolut keine schlechten Motive, liebe Kolleginnen und Kollegen, aber für mich persönlich ist das der vollkommen falsche Weg, der vollkommen falsche Ansatz.

Und ich sage Ihnen es klar und deutlich, keine Einschränkungen was den Turnunterricht angeht. Im Gegenteil, gerade in Zeiten wie diesen, müssen wir schauen, dass sich unsere Kinder möglichst viel bewegen, Immunsystem und Gesundheit stärken und natürlich auch fördern. Ich appelliere diesbezüglich natürlich auch an die politischen Verantwortungsträger im Burgenland, und ich rufe einmal mehr dazu auf, sich wirklich an Fakten zu orientieren.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Tatsache ist, dass Schulen bei Clusterbildungen kaum eine Rolle spielen. Lesen Sie die Lageberichte der Agentur für Gesundheit und Ernährungssicherheit. Und wenn COVID in einer Schule, liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Thema wird, dann nur deshalb, weil es vom Personal hineingetragen wird. Nicht von den Schülern. Tatsache ist, dass bei den unter Zehnjährigen bei der Verbreitung von COVID praktisch es keine Rolle spielt.

Auch hier lesen Sie die dementsprechenden öffentlichen und offiziellen Ausführungen des Gesundheitsministeriums und wenn sie sich anstecken, dann sage ich ihnen nicht untereinander, sondern ausschließlich bei Erwachsenen.

Tatsache ist vor allem auch, und auch das können Sie nachlesen, dass COVID für Kinder, für junge Menschen, für an sich gesunde Menschen, insbesondere also Jugendliche oder junge Erwachsene, keine erhöhte Gefahr, kein erhöhtes Risiko darstellt. Das sind alles Tatsachen, meine Damen und Herren, und Feststellungen, die nicht von mir sind, die nicht ich mir ausgedacht habe, sondern das sind Tatsachen, die Sie in offiziellen Unterlagen staatlicher, aber auch wissenschaftlicher Stellen nachlesen können.

Daher, liebe Kolleginnen und Kollegen, frage ich Sie, warum um alles in der Welt, sollten wir auf dieser Grundlage auch nur die kleinste Einschränkung im Turnunterricht verfügen oder auch nur zulassen? Abgesehen davon, dass Kinder und Jugendliche sobald die Glocke läutet, und auch das wissen wir alle, und sie die Schule verlassen, all das tun, was derzeit im Schulgebäude nicht erlaubt ist oder zumindest nicht gern gesehen wird.

Es gibt schlicht und einfach keinen Grund, den Turnunterricht, den Sport an unseren Schulen und auch außerhalb auch nur irgendwie in irgendeiner Form einzuschränken. Unsere Kinder sollen, ja, sie müssen sich doch bitte, um Himmels Willen frei bewegen dürfen. Auch wenn dann irgendwie ein so ein „Lamperle“ auf orange springt, sage ich Ihnen, darf es beim Schulsport keinerlei Einschränkungen geben. Nein! Schon die bestehenden Einschränkungen, die müssen umgehend beendet werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Sportbericht beschreibt und belegt, dass das Burgenland als Sportland in den vergangenen Jahren gut unterwegs war. Durchaus eine Erfolgsgeschichte ist. Die Zutaten dafür sind natürlich, und das wissen wir alle,

mannigfaltig. Es braucht die Unterstützung der Gebietskörperschaften, es braucht natürlich die Infrastruktur, es braucht die Wirtschaft, die unterstützt, es braucht aber auch vor allem die vielen, vielen Trainer und die vielen, vielen Funktionäre, die sich in den verschiedenen Sportvereinen organisieren.

Nicht gerade selten rein ehrenamtlich. Ich sage Ihnen, ohne dieses Engagement ginge es nicht. Und den Funktionären in den rund 1.500 Vereinen ist gerade derzeit, und vor allem aber auch für die letzten Monate, größter Respekt zu zollen und, meine Damen und Herren, von politischer Sicht, mehr als das.

Es muss den festen Schulterschluss geben, dass wir möglichst keinen einzigen Verein infolge Corona den Bach hinuntergehen lassen. Das bedeutet einerseits, dass wir gemeinsam gegen sinnlose Maßnahmen und Auflagen uns zur Wehr setzen, damit die Vereine selbst wieder Einnahmen erwirtschaften können. Das bedeutet aber auch andererseits, dass wir dort, wo es wirklich eng wird, unter dem entsprechenden Mitteleinsatz effektiv denjenigen beistehen.

Wenn uns bei der Bewältigung der aktuellen Krise etwas umfassend helfen kann, davon bin ich persönlich auch überzeugt, dann sage ich Ihnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, dann ist es Bewegung, dann ist es der Sport. Er hält uns gesund, stärkt das Immunsystem, tut vor allem auch der Psyche gut.

Er tut der Zwischenmenschlichkeit gut und er hat, wenn es ums Umfeld geht, eine ganz, ganz wichtige Bedeutung für unsere Gemeinschaft. Wir nehmen diesen Sportbericht gerne zur Kenntnis. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christoph Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! Werter Präsident! Wir als Volkspartei vorausgeschickt, nehmen diesen Sportbericht natürlich auch so wie in den Vorjahren zur Kenntnis. Wir haben gehört, dass jedes Jahr von öffentlicher Seite zirka dreieinhalb Millionen Euro in den Sport im Burgenland investiert werden, von Landesseite, inklusive der Fußballakademie. Diese großen Ausgaben kommen Großteils dem Fußball zugute.

Allein zwei Millionen sind in die Fußballakademie geflossen.

Aufgrund der aktuellen Vorkommnisse in den letzten Monaten wissen wir, dass sich die Rahmenbedingungen dahingehend auch verändert haben und Handlungsbedarf erfordern - auch von Seiten des Landes. Und ich denke, dass wir nicht nur heuer, sondern auch in den nächsten Jahren einiges von Seiten des Landes ändern werden müssen, um die Fußballakademie zu retten, aber auch, um andererseits den Fußballsport wieder in ein richtiges Licht zu rücken. Ausgehend von Sportvereinen, die jetzt vielleicht nicht das beste Image haben.

Zugutehalten und loben möchte ich vor allem das Projekt „UrFit“. Unter anderem aber auch die tägliche Turnstunde, weil es wichtig ist. Und da gebe ich meinen VorrednerInnen recht, dass wir den Kindern alle Rahmenbedingungen geben müssen, damit sie sich entfalten können, vor allem in Hinsicht auf die Bewegung.

Deswegen ist es enorm wichtig, dass wir die Kinder dabei unterstützen, wenn sie sich täglich bewegen, wenn sie herumspringen, wenn sie herumphüpfen. Selbst als Bürgermeister weiß ich - da haben wir erst mit einem kleinen Projekt gestartet, einer Motorgruppe, wo Kinder herumphüpfen können, den Turnsaal nutzen können, die Geräte

nutzen können, dass die Kinder nicht nur nach dieser Turnstunde, sondern generell auch sehr entspannt sind, es genießen, wenn sie mit den anderen Kindern herumhüpfen können.

Deswegen ist es umso wichtiger, diese Projekte finanziell, aber auch organisatorisch zu unterstützen. Wenn Vereine und Gemeinden Ideen dazu haben, wird es sinnvoll sein, dass das Land diese auch dahingehend unterstützt.

Was mir fehlt, ist, dass es nach wie vor keinen Sportstättenatlas gibt. Es war immer ein Thema vom Landesrat Illedits, aber ich hoffe, dass zukünftig dieses Thema vielleicht auch aufgegriffen wird.

Es geht darum, zielgerichtet die Investitionen in Sportstätten im Burgenland nicht nur zu koordinieren, sondern auch zu forcieren, je nachdem welche Sportarten man gerade möchte. Ausgenommen jetzt von Fußball und Tennis, wo man eh ausreichend Sportstätten hat. Ich glaube, dass es wichtig ist, vor allem die Randsportarten und die Nachwuchsarbeit in diesen Randsportarten zu unterstützen. Die Vereine selbst haben es ja schon immer nicht einfach, weil die jungen Menschen, aber auch alle anderen, eher zu den klassischen Sportarten tendieren.

Wenn es dann schon einmal einen Verein in einer Randsportart gibt, dann wird es notwendig sein, diese speziell am Anfang zu unterstützen, um Baseball oder Football oder gewisse andere Dinge, die uns nicht bekannt sind, ein bisschen vor den Vorhang zu holen und die Rahmenbedingungen entsprechend zu unterstützen. Da könnte man zukünftig, hoffentlich oder vielleicht bei der Sportstättenförderung ansetzen.

Derzeit, glaube ich, gibt es einen Maximalbetrag von 7.500 Euro für eine Trendsportanlage. Vielleicht kann man das ein bisschen umschichten und dahingehend ändern, dass man gerade Trendsportarten oder Randsportarten zu Beginn intensiver fördert und dass dann über die ARA auslaufen lässt, wenn sie Fuß gefasst haben und den Sport intensiver betrieben haben.

Unterstützend und Gott sei Dank gibt es den NGO-Fonds der Bundesregierung. Wir wissen, dass es hier unkompliziert und ganz schnell und einfach Geld für die Sportvereine und generell für die gesamten Vereine gab und gibt. So geht Förderung. Das ist unterstützenswert. Das ist nachahmenswert. Und ich selbst habe für unsere Vereine in Hornstein das schon machen dürfen.

Man hat innerhalb von einer halben Stunde das Geld beantragt und eine Woche später am Konto. Damit kann man die Vereine, vor allem die Sportvereine im Burgenland, bestmöglich unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

In Summe wurden in diesen zwei Jahren 1.500 Medaillen für das Burgenland erreicht. Es sind die Botschafter des Landes, die national, international für uns unterwegs sind. Da gibt es viele Namen wie zum Beispiel den David Pichler aus Osip, ein 23-jähriger Tennisspieler, der Staatsmeister geworden ist. Es gibt aber auch Jiu-Jitsu-Kämpferinnen aus Pamhagen, die Lisa und die Anna Fuhrmann, die nicht nur Europa-, sondern auch Weltmeisterinnen geworden sind.

Also wir haben schon großartige Leute, die es zu unterstützen gilt und hinter denen wir natürlich auch stehen. Jedes Mal freuen wir uns, wenn diese die Erfolge zurück ins Burgenland bringen. Herzlichen Glückwunsch dazu an dieser Stelle! *(Beifall bei der ÖVP)*

Unsere „All Time Stars“ möchte ich trotzdem auch loben. Nicht nur den Bernd Wiesberger oder die Julia Dujmovits, sondern auch, selten aber doch, den Hans Nießl, weil er ja jetzt der BSO vorsteht, der für den Sport nicht nur in der Vergangenheit viel

gemacht hat, sondern jetzt in seiner Funktion das auch zukünftig machen wird und unserer Nicole Trimmel, die in der Vergangenheit eine Spitzensportlerin war und ist, aber jetzt vor allem für „UrFit“ kämpft im wahrsten Sinne des Wortes, und das ist eine gute Sache. Ein Dankeschön diesen Personen, aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Sportabteilung.

Wir nehmen diesen Bericht gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen! Geschätzte Kollegen! Hohes Haus! Das ist der Sportbericht 2018/2019, ein Konvolut an wichtigen Informationen. Aber nicht nur an wichtigen Informationen, er zeigt zum Beispiel auch die Sportstruktur im Burgenland auf. Er bildet auch das Sportförderungsgesetz ab. Er bildet sogar das Landesgesetzblatt ab. Förderungsrichtlinien werden hier dokumentiert. Der Landessportförderungsbeirat wird abgebildet und das Sportbudget. Auch das findet sich hier im Sportbericht wieder. Und das ist doch etwas ganz Besonderes, denn mehr Transparenz geht eigentlich gar nicht und klarer wie dieser Sportbericht könnte man ihn gar nicht formulieren und nicht aufstellen.

Daher muss ich sagen, dieser Sportbericht ist wirklich sensationell gefasst. Über 331 Seiten wird hier völlig transparent dargestellt, was in den Jahren 2018 und 2019 im Sportbereich erledigt wurde.

Da geht es natürlich um Verbandsstrukturen und Verbandsförderungen. Das ist, glaube ich, wesentlich und wichtig. Es geht um Infrastrukturmaßnahmen, Stichwort Sportförderungen. Hier bemühen sich die Vereine in den Gemeinden außerordentlich. Das muss sich auch in der Sportförderung wiederfinden. Es geht um Sportmedizin, Stichwort Leistungsdiagnostik. Auch hier ganz wesentlich ein Bereich, der künftig noch mehr ausgebaut werden muss.

Trainerförderungen, natürlich die Sportlerförderung insgesamt, aber auch Fahrtkostenzuschüsse und dergleichen. All das wird in diesem Sportbericht eindrucksvoll festgehalten.

Er liest sich also wie eine Erfolgsstory. Eine Erfolgsstory, die viele Gesichter hat, sieht natürlich in erster Linie Sportlerinnen und Sportler, sieht aber auch die vielen Menschen, die dahinterstehen. Das sind die Trainer, es sind die Vereinsfunktionäre, vom Platzwart bis zum Obmann. Es sind die Eltern, die die Kinder dorthin führen und alle bemühen sich.

Eines möchte ich besonders bemerken, weil es mich wirklich freut, dass der Sport, der Bereich Sport, immer über die Parteigrenzen hinweg anerkannt wird. Da gibt es keine politische Diskussion und kein Wechseln von politischem Kleingeld, sondern hier ziehen alle am gleichen Strang, und das möchte ich besonders betonen und mich dafür auch bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Spitzensport braucht den Breitensport und umgekehrt. Wenn es keinen Breitensport gäbe, dann würde es keine Spitzensportler geben. Der Spitzensport ist deswegen notwendig, weil man natürlich die Vorbilder für den Breitensport benötigt.

Ich möchte ganz bewusst keine einzelnen Sportler heute hervorheben und ihre Leistungen besonders würdigen, weil sie alle wirklich großartige Leistungen erbracht

haben. Sie alle sind in dem Sportbericht formuliert und spiegeln sich wider, aber ich möchte schon erwähnen, dass das Land Burgenland hier versucht, Rahmenbedingungen vorzugeben.

Und die Rahmenbedingungen, die kann man natürlich moralisch tun, aber wichtig ist, dass es auch monetär funktioniert. Daher ist es auch wichtig, dass die Zahl genannt wird.

In den beiden Berichtsjahren wurden insgesamt 3,4 Millionen Euro an Förderungen ausbezahlt. Ich meine, gut investiertes Geld in die Vereine, in Sportler, in Funktionäre und so weiter, und dass das Geld wirklich gut investiert ist. Es ist ja messbar im Sport. Das ist das Großartige dabei, nämlich im Medaillenspiegel. Darauf möchte ich schon kurz eingehen, denn wir sind wirklich beispielsweise Spitze im Spitzensport. Wir haben 1.397 nationale - ich wiederhole: 1.397 nationale - und 115 internationale Medaillen erringen können. Unsere Sportlerinnen und Sportler, so ein kleines Bundesland wie das Burgenland erreicht solche Zahlen.

Das ist schon etwas Großartiges und Bemerkenswertes. Bemerkenswert ist ebenso, dass es 40 Podiumsplätze bei Weltmeisterschaften gab. Unser kleines Heimatland! 40 Podiumsplätze bei Weltmeisterschaften, 75 Podestplätze bei Europameisterschaften! 75 Podestplätze bei Europameisterschaften in 35 verschiedenen Sportarten! Also ich glaube, unsere 1.500 Vereine im Burgenland leisten großartige Arbeit. Da kann man wirklich nur Danke sagen und sie weiterhin unterstützen.

Das Thema Covid ist ein großes Thema für unsere Funktionäre. Auch hier kann ich sagen, dass sich die Vereinsfunktionäre enorm bemühen. Wenn man am Wochenende auf Sportplätze oder bei anderen Sportveranstaltungen unterwegs ist, dann wird man sehen, wie ernst die Vereine das auch nehmen und wie großartig sie diese Aufgaben meistern.

Daher möchte ich mich bedanken. Bedanken bei den Verbänden. Das ist wirklich ein gutes Zusammenarbeiten, namentlich beim ASVÖ, beim ASKÖ, bei der Union. Die Verbände stehen hier hinter ihren Vereinen. Das ist gut und wichtig.

Ich möchte mich beim Landessportförderungsbeirat ausdrücklich bedanken. Ich habe vorher schon erwähnt, über die Parteigrenzen hinweg gibt es hier immer ein gemeinsames Arbeiten. Im Landessportförderungsbeirat zeichnet sich das so ab, dass wir rund 1.000 Ansuchen einstimmig beschlossen haben. Auch das ist, glaube ich, ein wesentliches Zeichen, dass das funktioniert.

Danke an die Sportler, an die Trainer, an die Funktionäre, an die vielen Eltern, die sich hier bemühen. Danke aber auch an das Sportreferat, an den Wolfgang Szorger und sein großartiges Team, die diesen Bericht erfasst und erstellt haben und natürlich auch für ihre Arbeit und Gratulation, Herr Landesrat, und alles Gute für die weitere Tätigkeit im Sport. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Sportbericht der Jahr 2018/2019 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft (Beilage 140) zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2019 (Zahl 22 - 96) (Beilage 312)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Es folgt die Behandlung des 11. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft, Beilage 140, zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2019, Zahl 22 - 96, Beilage 312.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Berichtersteller Robert Hergovich: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2019 in seiner 4. Sitzung und anschließend in seiner 5. Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2019 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Wie vom Kollegen Hergovich berichtet, geht es hier um den dem Landtag vorliegenden Bericht der Volksanwaltschaft über die Präventive Menschenrechtskontrolle.

Diese Kontrolle passiert einmal im Jahr und zwar einmal im Jahr für ganz Österreich. Der Bericht wurde auch schon dem Nationalrat zur Diskussion vorgelegt.

Im Burgenland wurden 21 Kontrollen durch die Kommission der Volksanwaltschaft durchgeführt. Diese Kommission ist jeweils für sechs Jahre bestellt und ist dann örtlich zuständig.

Das heißt, es gibt einen ganz klaren Prüfplan, wer, wo, welche Institutionen prüft. Das sind Überraschungsprüfungen, also da wird nicht vorher eine Institution angerufen und gesagt, Achtung, es kommt nächste Woche eine Kommission der Volksanwaltschaft und überprüft, wie sehr ihr euch an alle Vorgaben aus der Menschenrechtskonvention haltet, sondern es sind Überraschungsbesuche.

Im Burgenland, und das ist schön, das sieht man in diesem Bericht, sind Erfolge der Präventiven Menschenrechtskontrolle bereits sichtbar. So wurden etwa Gewaltpräventionsprozesse angeregt. Auch ein Betreuungsschlüssel wurde endlich angepasst. Da sind wir in einigem leider doch noch ein bisschen hinten, aber es geht schon etwas weiter.

Was die Kommission schon anmerkt, ist, dass das Taggeld in Jugendwohlfahrtseinrichtungen noch zu gering ist. Das ist einer der wenigen Mängel, der nicht behoben wurde. Aber es ist schön zu sehen, dass doch in gewissen Bereichen, wenn es hier Einsprüche seitens der Volksanwaltschaft gibt, es hier in einen Dialog

kommt. Das hat schon damals mit Landesrat Darabos angefangen, der das damals sehr ernst genommen hat, was hier an Rückmeldungen kam.

Es werden nicht jedes Jahr die gleichen Institutionen geprüft. Im Burgenland waren es im Jahr 2019 21 und zwar 13 Alten- und Pflegeheime, eine Einrichtung der Kinder- und Jugendwohlfahrt und sieben Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen.

Einiges kann man sich schon mitnehmen und was spannend ist, auch das Thema Klimawandel kommt hier vor. Also es ist nicht etwas, was den GRÜNEN einfällt, überall unterzubringen, sondern wir sehen, Klimawandel ist etwas, das sogar bis in die Fragen der Betreuung von Menschen in Einrichtungen hineinwirkt. Es haben nämlich die Prüferinnen und Prüfer der Kommission festgestellt, dass es aufgrund des Klimawandels zu Überhitzung in Einrichtungen oft kommt und es zu wenig Hitzemaßnahmen zum Schutz der Pflegebedürftigen und des Personals gibt.

Es wurde sogar entdeckt, dass in einigen Räumen, wo Medikamente gelagert werden, die Raumtemperatur zu groß ist, und es wird auch darauf hingewiesen, dass gerade Menschen, die nicht mehr mobil sind, die nicht mehr so orientiert sind, es dann auch selber nicht schaffen, überhitzte Räume zu meiden, die Kleidung eigenständig anzupassen, ausreichend zu trinken, et cetera.

Das heißt, ganz wichtig ist es, dass wir auch in den Institutionen, wo Menschen wegen ihres Alters betreut werden, in Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen, in Pflegeeinrichtungen, in den Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe, überall dort, wo sich Menschen in Gebäuden länger aufhalten, für die entsprechende Kühlung sorgen.

In einigen Gemeinderäten gibt es ja auch schon Initiativen von den grünen Gemeinderätinnen und Gemeinderäten bezüglich Fassadenbegrünung, Schaffung von Grünoasen, auch so etwas steht bereits hier in dem Bericht drinnen, wir hoffen hier sehr, dass ein Bewusstsein geschaffen wird, durch oft ganz kleine Maßnahmen, eine gute neue Raumtemperatur zu schaffen.

Wir müssen einfach auch darauf achten. Wir müssen es ernst nehmen, dass der Klimawandel hier eine Überhitzung bringt und dass gerade Menschen, die pflegebedürftig sind, gerade ältere Personen und Menschen mit Behinderungen, hier besonders gefährdet sind.

Was kommt noch vor in dem Bericht? Es wird darauf hingewiesen, dass im Burgenland am 1. 10. 2019 die Verordnung zum Kinder- und Jugendhilfegesetz in Kraft getreten ist. Das war mir auch damals besonders wichtig, weil es wurde über die Qualifikation des Betreuungspersonals eine klare Latte gelegt. Es wurde für höhere Qualifizierung gesorgt, und es geht jetzt darum, dass die Fachaufsicht die Umsetzung dieser Bestimmungen kontrolliert.

Nach wie vor ausständig ist die Anhebung der Tagsätze, sagt hier die Volksanwaltschaft, die erforderlich wäre, um die durch kleinere Gruppengrößen und zusätzliches Personal entstehenden Mehrkosten der Betreiber auszugleichen.

Also das eine ist, und da haben sich schon damals etliche Einrichtungen auch bei mir gemeldet, die gesagt haben, gerne arbeiten wir mit höheren Qualitätskriterien mit kleineren Gruppen, aber natürlich wird dann auch die Versorgung, die Betreuung, gerade wenn es auch um Personalschlüssel geht, wenn es um Räumlichkeiten geht, teurer, und deswegen muss man im selben Zuge auch die Tagsätze erhöhen.

Auch positiv erwähnt wird, dass es auch im Burgenland in Zukunft ein sexualpädagogisches Konzept geben muss, wenn eine Einrichtung eine Bewilligung erhalten will, das ist gut und das ist wichtig.

Einige können sich noch erinnern, es gab ziemliche Schwierigkeiten, eigentlich muss man sagen, einen Skandal bei einer Einrichtung im Bezirk Neusiedl. Darauf wurde im Land reagiert, und ich denke, wir sind auf einem guten Weg, solche Missstände und Katastrophen in Zukunft zu vermeiden.

Wir haben schon einmal über die Gruppengröße gesprochen - man muss schon hier sagen, auch wenn mehrmals schon betont wurde, dass die Gruppengröße verkleinert wurde, verringert wurde, dass jetzt im Burgenland höchstens zehn Kinder in einer sozialpädagogischen Gruppe und acht in einer sozialtherapeutischen Gruppe betreut werden, muss man ehrlicherweise sagen, wir sind noch immer das Bundesland mit den größten Gruppen.

In anderen ist die Höchstzahl bei neun oder bei weniger sogar, bei uns noch immer bei zehn - es ist besser als es vorher war und auch das tritt erst in vier Jahren in Kraft. Also ich baue da schon sehr auch auf die Expertise und das Anliegen in der Sozialdemokratie, dass ich auch hier durchaus in diesem Bereich verspüre, sich hier nochmal ein bisschen mehr anzustrengen und was weiterzubringen.

Auch auf etwas möchte ich hinweisen, was in dem Bericht zur Sprache kommt, nämlich die Hilfen für junge Erwachsene. In Kärnten, in Salzburg, in Tirol werden im Verhältnis fast doppelt so viele stationäre Hilfen für junge Erwachsene wie im Burgenland bewilligt. Im ambulanten Bereich sind Niederösterreich und Wien gemeinsam mit dem Burgenland Schlusslichter.

Das heißt, auch das sollten wir uns genauer anschauen, offenbar fehlt es im Burgenland noch an einem Bewusstsein und dann eben auch an einer Einrichtung, die jungen Erwachsenen in Krisensituationen hier wirklich die entsprechende Hilfe bieten kann.

Warum ist das so wichtig, hier auch hinein zu investieren? Wir wissen ja hinlänglich, wie wichtig die Prävention ist, das heißt, alles, was wir in eine gute Prävention schlimmerer Krisenlagen für Einzelpersonen stecken, ersparen wir uns als Gesellschaft und als Politik bei späteren Maßnahmen, um alles wieder aufzufangen, was einmal im Argen gelegen ist.

Alles in allem ein spannender Bericht mit der Freude darüber, dass hier wirklich etwas weitergegangen ist im Burgenland. Er möge uns Ansporn sein, besser zu werden, noch besser zu werden. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus. Als nächster Redner ist Herr Klubobmann Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz am Wort.

Ich bitte Sie ans Rednerpult.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete Petrik hat burgenlandspezifisch sehr viel aufgezeigt, was den Bereich Pflege betrifft.

Im Großen und Ganzen zwei Kapitel, zum einen die Pflege - zum anderen den Bereich Sicherheit.

Wenn man sich den Pflegebereich vorstellt, dann ist das schon wirklich enorm, wenn der errechnete Pflegebedarf 75.700 zusätzliche Pflegekräfte in den nächsten Jahren benötigen wird, also da kommt wirklich einiges auf uns zu.

Was mir im Burgenland noch abgeht, ist der Bereich Pflegelehre. Das heißt, wir haben immer noch nicht die Möglichkeit, die Pflegelehre einzuführen oder auch die Pflegelehre jemandem anzubieten.

Was in dem Bericht besonders auffällt, ist der Bereich Selbstbestimmung in den Pflegeheimen. Das heißt, die Selbstbestimmung der Einzelnen, die sehr wohl noch geistig und physische und psychisch in voller Höhe sind, zum Beispiel auch mit dem Zubettgehen. Es ist in dem Bericht auch angeführt, und das ist, glaube ich, nicht so uninteressant, zum Beispiel einen Satz:

Das Recht auf höchstmögliche gesundheitsbeachtende Pflege muss rehabilitativ ausgerichtet sein. Bei den Pflegevisiten ist eine Minimierung von medikamentösen Freiheitsbeschränkungen anzustreben. Also der Satz hat schon was in sich.

Das heißt, natürlich hier auch im Medikamentenbereich, muss man wirklich vorsichtig sein und vorsichtig damit umgehen.

Was noch wichtig ist, dass es zum Beispiel im Bereich der Medikamente sehr oft zu falschen Einnahmezeitpunkten kommt, zu falscher Dosis kommt, zu lange Einnahmedauer, also das heißt, da spielt sich schon einiges ab und dieser Bericht hat das schonungslos sozusagen aufgezeigt.

Insgesamt ist der Pflegebereich ein Hauptbereich in diesem Bericht, und ich glaube auch, dass man hier auch seitens der Behörden schon drauf und dran ist, hier alles rechtmäßig in Ordnung zu bringen.

Der Bereich Sicherheit, da gibt es natürlich einige Ausführungen der Volksanwaltschaft, zum Beispiel die unzureichende personelle Ausstattung der Polizeiinspektionen, das ist definitiv auch festgehalten. Man sagt zum einen wieder, man braucht Verbesserungen für Häftlinge, man braucht mehr Tischbesuche, zum anderen aber vergisst man in dem Bericht, und das meine ich wirklich so, dass es auch Verbesserungen für Beamte geben soll.

Das heißt natürlich und das ist unter 2.7.3. klar angeführt, dass es definitiv eine unzureichende personelle Ausstattung von Polizeiinspektionen gibt, das heißt, fast jede Polizeiinspektion ist unterbesetzt. Es ist zwar der Stand ziemlich hoch, aber trotzdem gibt es leider Gottes die Situation, dass hier eine Unterbesetzung stattfindet.

Was positiv anzumerken ist, im Jahr 2019 konnten durch einen Anstieg an Planstellen eine konsequente Aufnahmeoffensive 2.000 zusätzliche Ausbildungsplätze für Polizisten geschaffen werden.

Da muss man dem ehemaligen Innenminister Herbert Kickl Danke sagen. Es ist auch angeführt, dass die Abschiebungen sehr flott gegangen sind. Da wird professionell gearbeitet, überhaupt im Bereich der Flugabschiebungen.

Das heißt, der ganze Bereich der Sicherheit ist auch angeführt im Bereich der Fußballspiele, wo man gesagt hat, dass die Polizei zu stark eingeschritten ist oder nicht verhältnismäßig eingeschritten ist, das war eine ziemliche Kritik an die Polizei, aber da könnte ich natürlich, auch wenn manche das als lächerlich empfinden, könnten wir auch wieder bei einem Fußballspiel zu der Thematik Polizeipferde kommen, die es ja fast in jedem Land in Europa schon gibt, nicht in jedem, aber in sehr vielen Ländern.

Grundsätzlich ist es so, dass dieser Bericht der Volksanwaltschaft auch natürlich die Lösungsvorschläge beinhaltet und dass dieser Bericht aus meiner Sicht schonungslos alles aufdeckt, Plus und Minus, und daher werden wir diesem Bericht unsere Zustimmung geben.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann.

Als nächster Redner ist der zweite Landtagspräsident Georg Rosner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorredner haben diesen Bericht schon sehr ausführlich dargelegt und einige Dinge zitiert.

Ich darf vielleicht nur ergänzen, der Bericht, der Kontrollbericht hat über 200 Seiten, und insgesamt sind 505 präventive Menschenrechtskontrollen gemacht worden. 472 Kontrollen von Einrichtungen und 33 Beobachtungen von Polizeieinsätzen.

Im Berichtsjahr wurden bei rund dreiviertel aller Kontrollen kritikwürdige Zustände und Gefährdungen wahrgenommen. Zu wenig Personal, hat ohnehin der Vorredner gesagt, fehlende Barrierefreiheit, überbelegte Justizanstalten, unverhältnismäßig freiheitseinschränkende Maßnahmen, Unterbringung von psychisch kranken Kindern in der Erwachsenenpsychiatrie sind nur einige Beispiele.

Aber was positiv ist, einige der festgestellten Mängel konnten nach Gesprächen mit den Verantwortlichen rasch behoben werden. Folgebesuche in bereits geprüften Einrichtungen zeigten vielerorts erkennbare Verbesserungen für die dort untergebrachten Menschen.

Es waren ja auch die drei Volksanwälte, der Herr Volksanwalt Amon, der Herr Achitz und der Herr Rosenkranz hier im Ausschuss vor Ort und haben ausführlich berichtet, was sie im Bericht alles geprüft haben und dies auch dargelegt. Es ist auch gesagt worden, dass sie weder Rechnungshof noch Staatsanwaltschaft sind, sondern mehr als Mediator fungieren. Es wurde auch gesagt, dass sie trotz der zirka 16.000 Beschwerden in Österreich pro Jahr die Verwaltung, also Österreich gut verwaltet sehen.

Wir möchten uns bei den vielen qualifizierten Mitarbeitern der Volksanwaltschaft und auch bei den Volksanwälten für ihre hervorragende Arbeit herzlich bedanken und werden diesen Bericht selbstverständlich gerne zur Kenntnis nehmen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Präsident.

Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke. Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Der Bericht - Ihr habt wirklich alles im Wesentlichen schon erwähnt - mir ist der Bericht zu dick, ich sage es ganz offen. Unser Ziel muss sein, dass dieser Bericht das nächste Mal dünner ausfällt.

Aus folgenden Gründen: Am 10. Dezember ist Tag der Menschenrechte, da wiederholt sich das 72. Mal die UNO-Resolution, wo sich eigentlich alle Nationen verpflichtet haben, diese Menschenrechte einzuhalten.

Menschenrecht ist universell, unveräußerlich und unteilbar und es gilt überall auf dieser Welt. Diese Menschenrechte sind zwar niedergeschrieben in Normen und Wertekataloge, aber was sozusagen nicht hineingeschrieben werden konnte, ist klar, dass sich Menschenrechte dynamisch entwickeln. Also auch die Vorstellung darüber, was man einem Menschen zumuten darf und was nicht.

Das ist für mich auch ein wesentlicher Punkt, das hat übrigens auch der Kollege Amon gesagt, der Herr Volksanwalt, eigentlich alle drei, dass das ein hochdynamischer Beziehungsprozess zwischen dem ist, wie beurteilt man, was ein Menschenrecht ist beziehungsweise wie kann man dann beurteilen, was eine Verletzung dieses Menschenrechtes ist und da kann ich sagen, ich rede zwar immer gerne von der Ausbildung, aber ich war ja 15 Jahre selber Sozialarbeiter und überblicke jetzt einen Spannungsbogen von zirka 30 Jahren Berufserfahrung und habe selber zum Beispiel als Sachwalter gearbeitet, also das bedeutet, das firmiert heute unter Erwachsenenschutz, und da habe ich schon gemerkt, wie sehr sich da etwas weiterentwickelt hat. Wie sehr die Bereitschaft da ist von der Gesellschaft, von jedem Einzelnen von uns und natürlich von den Berufsgruppen, viel genauer hinzuschauen, wenn Missstände passieren.

Menschenrechte werden immer dann verletzt, meistens, wenn es ein Machtgefälle gibt, ja, zwischen einem Betreuten und einem Betreuer zum Beispiel.

In der Justizanstalt, in verschiedenen anderen Settings, in Pflegeheimen und da haben wir, denke ich, doch einiges zu tun, wie wenn ich auch jetzt einmal einen Dank ausspreche, tue ich in der Regel nicht, weil ich davon ausgehe, dass jeder, der im Sozialbereich ist, das aus einer intrinsischen Motivation tut, aber ich bedanke mich wirklich bei allen Berufsgruppen, die in diesen schwierigen Spannungsfeldern arbeiten: in der Pflege, in der sozialen Arbeit, im Gesundheitsbereich, in totalen Institutionen wie zum Beispiel einer Justizanstalt.

Ich war gestern mit einem Freund Tennisspielen, der hat mir sein Leid geklagt, weil der ist Justizwachebeamter in der Justizanstalt Hirtenberg, man muss sich vorstellen, möchte ich schon erzählen.

Ich war dort um das Jahr 2000 Verbindungsbewerungshelfer. Justizanstalt Hirtenberg ist so eine mittelgroße Justizanstalt in Niederösterreich und wie ich noch dort war, waren zirka 150 Insassen, und mittlerweile sind es dort das Dreifache.

Das heißt, das Personal wurde aber da nicht verdreifacht, und die haben wirklich herausfordernde Dienste. Jeden Tag ist auch das Leben in Gefahr, nicht nur sozusagen, das ist nämlich oft eine Einbahnstraße, dass es natürlich auch Menschenrechte für die gibt, die dann auch durchaus in Diensten Vollzug machen, wo es gefährlich ist, die tagtäglich auch ihre Gesundheit riskieren, und ich denke, da ist viel möglich.

Mir hat ein Punkt sehr gut gefallen, möchte kurz vorlesen. Ich bin dann eh gleich am Ende, weil ich glaube, um das geht es nämlich in Zukunft.

Im Vorwort steht: In vielen Fällen fehlt es auch an einer entsprechenden Information und Sensibilisierung, inwieweit das eigene Handeln einen Eingriff in die Menschenwürde darstellen kann.

Was bedeutet das? Menschenrechte, Menschenwürde? Das muss man auch vermitteln. Also Menschenrechtsbildung ist ein ganz ein zentraler Bereich, wir haben das an der Fachhochschule als Schwerpunkt auch genommen, nämlich den Schwerpunkt, wir bilden ja dort die SozialpädagogInnen und SozialarbeiterInnen aus, die dann genau in diesen Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen genau hinschauen sollen, wenn ein Menschenrecht, wenn ein Kind zum Beispiel gemobbt wird oder auch sexuell in

irgendeiner Form diskriminiert wird, dass das sofort eigentlich auch besprochen werden muss und Konsequenzen gezogen werden.

Sowas haben wir leider immer wieder. Und ich denke, dass wir da viel mehr investieren müssen in die Ausbildung - in jede Ausbildung.

Das betrifft den Heimpflegebereich genauso wie in der sozialen Arbeit oder in anderen Ausbildungen, dass wir sensibilisiert werden, was Menschenrechte sind, damit wir auch feststellen können, wann Menschenrechte verletzt werden.

Einen Punkt habe ich schon noch. Ich bin jetzt nicht unhöflich gewesen und bin hinausgegangen telefonieren, weil ich mit dem Obmann des Dachverbandes der Kinder- und Jugendhilfeeinrichtung geredet habe, weil ich das anders in Erinnerung hatte, wie die Frau Petrik das hier gesagt hat, dass wir mit der Gruppengröße eher im hinteren Feld sind - das ist nicht so.

Wir haben ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Steht im Bericht.)* Ja, ob das da drinnen steht oder nicht, jetzt vielleicht horchen Sie mir mal kurz zu, der Leiter dieser Einrichtung, der selber eine Einrichtung in Marz betreibt, seit über 20 Jahren, hat gesagt, dass wir uns mit diesem Gesetz, das ist der Gerald Herowitsch-Trinkl, kannst Du auch gerne anrufen, nachprüfen, haben wir uns an die Spitze katapultiert. Weil isoliert eine Gruppengröße zu beurteilen, ohne den Betreuungsschlüssel dazu zu erwähnen, ist eigentlich nicht legitim und widerspricht auch den professionellen Standards.

Das heißt, Gruppengrößen ja, da haben wir in Niederösterreich neun, in Wien acht, in Vorarlberg zehn, und so weiter, und so fort, also da befinden wir uns schon im guten Feld, aber ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Also was im Bericht steht, ist falsch?)*

Ja, nicht alles, was in einem Bericht, ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe den Bericht zitiert.)* weiß ich nicht, ja, aber man kann nicht immer vom Bericht ausgehen. Oft ist es gescheit, mit ExpertInnen zu reden und in die Einrichtungen zu gehen und zu sagen, ob das wirklich so ist.

Das ist mitunter ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Es ist also falsch, was im Bericht steht?)* Weiß ich nicht, ob es falsch ist, ich kann das sagen, was mir der Gerald Herowitsch-Trinkl gerade gesagt hat, und der hat mir das gesagt, was ich Dir jetzt gesagt habe.

Also mit diesem Gesetz, das ja noch nicht sozusagen in der Umsetzung ist, weil wir bis 2024 ja Zeit haben oder die Einrichtungen Zeit haben, das ist ein völliger Veränderungsprozess, weil größere Gruppengrößen haben, das ist jetzt ein Prozess, der 2024 abgeschlossen ist. Eben.

Die Verordnung sagt aus, dass wir kleinere Gruppen haben und einen höheren Betreuungsschlüssel mit diesem Gesamtpaket wir uns an die Spitze in Österreich katapultieren, was die Einrichtung, Versorgung von Kinder- und Jugendeinrichtungen ist. Das ist so.

Erwähnen möchte ich noch, dass nicht nur das sexualpädagogische Konzept wichtig ist, was Du erwähnt hast, sondern dass auch verstärkt Biografiearbeit, also die Arbeit, wenn Kinder mit ihrer Herkunftsfamilie fremduntergebracht werden, dass das sozusagen standardisiert vorgeschrieben ist. Viele Wohngemeinschaften und Gruppen machen das schon, aber jetzt muss es auch jede Gruppe machen.

Insofern bin ich zuversichtlich, dass wenn wir das nächste Mal diesen Bericht diskutieren, dass der vielleicht ein bisschen dünner ist, und wir werden natürlich diesen Bericht auch zur Kenntnis nehmen und alles daransetzen, dass wir in Zukunft das Thema

Menschenrechte auch in unserer täglichen Arbeit ein Stück weit ernster nehmen, wie wir es ohnedies tun und uns sensibilisieren, was die Verletzung von Menschenrechten betrifft. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. Ich warte noch bis der Kollege Fürst auf seinem Platz ist.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2019 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 247) zur umgehenden Einsetzung einer unabhängigen Untersuchungskommission für die Aufklärung des Behördenversagens im Kriminalfall der Commerzialbank (Zahl 22 - 190) (Beilage 313)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 247, zur umgehenden Einsetzung einer unabhängigen Untersuchungskommission für die Aufklärung des Behördenversagens im Kriminalfall der Commerzialbank, Zahl 22 - 190, Beilage 313.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Roman Kainrath.

General- und Spezialdebatter werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Roman Kainrath: Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung zur umgehenden Einsetzung einer unabhängigen Untersuchungskommission für die Aufklärung des Behördenversagens im Kriminalfall der Commerzialbank in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung zur umgehenden Einsetzung einer unabhängigen Untersuchungskommission für die Aufklärung des Behördenversagens im Kriminalfall der Commerzialbank die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Wir haben einen interessanten Antrag der SPÖ-Fraktion vorliegen, der sich nämlich damit

beschäftigt, was im Bund zu tun ist, während wenig darauf eingegangen ist, was im Land zu tun ist.

Aber im Land haben wir ja bereits einen Untersuchungsausschuss eingesetzt, der die Verantwortung des Landes in Bezug auf Aufsichtsversagen in Bezug auf die Commerzialbank Mattersburg untersuchen soll. Ein bisschen verwundert hat mich, dass heute die Landeshauptmann-Stellvertreterin im Rahmen der Fragestunde bereits gesagt hat, das Land trägt da ja gar keine Verantwortung.

Ich habe mir gedacht, vorsichtig, wir haben einen Untersuchungsausschuss, der wird das klären, das kann man nicht vorher schon von der Regierungsbank aus beurteilen. Aber gut, das war halt vielleicht etwas salopp hinweggesagt.

Was ich in dem Zusammenhang schon auch noch einmal darauf hinweisen möchte, ist, wir haben durch viele verschiedene Rechnungshofberichte, aber auch schon in unseren verschiedenen Diskussionen zu diesem Skandal immer wieder festgestellt, es beginnt beim kleinen Wegschauen.

Es beginnt dort, wo jemand schlampig wird, es beginnt dort, wo jemand schnell einmal eine Unterschrift wohin setzt, ohne genau hinzuschauen, es beginnt bei den kleinen Unsauberkeiten und bei den kleinen Ordnungsverstößen.

So einen kleinen Ordnungsverstoß haben wir auch bei allen Anträgen, auch bei diesem - sogar bei diesem, wo es so genau um Kontrolle gehen soll und so, und um Regelverstöße - der SPÖ, es steht zum Beispiel in der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages drinnen, dass unter jedem Antrag stehen muss, an welchen Ausschuss dieser Antrag zugewiesen werden möge.

Auch die Frau Präsidentin hat in der Präsidiale schon gesagt, ja, das sollen wir hier wirklich durchführen. Da ist auch schon so eine kleine Unachtsamkeit, warum, weil das haben wir immer schon so gemacht, und das kann ja nicht so wichtig sein.

Also ich möchte nur darauf hinweisen, wir haben eine Menge Bereiche der politischen Arbeit, aber auch der Arbeit in der Verwaltung, wo wir, weil wir einander ja gut kennen, weil wir ja wissen, jeder meint es gut und möchte nur das Beste, auch bei kleinen Fehlern wegschauen, und dann werden immer größere Fehler und immer größeres Wegschauen daraus.

Worum geht es jetzt aber eigentlich? Jetzt abgesehen davon, dass ich es absolut unnötig und unqualifiziert finde, auf der einen Seite öffentlich immer zu sagen, wir sind gegen eine Politshow, und dann hier einen Antrag vorzulegen, der mal einen Rundumschlag gegen andere trifft, die auch gar nicht da involviert sind, zum Teil auch, vielleicht aus Unwissen, man kann ja nicht alle Medienberichte kennen.

Aber gut. Schauen wir mal, worum geht es eigentlich? Weil ich glaube, viel wird hier durcheinander gemischt.

Wir haben hier auf der einen Seite eine Bank, ja, die Commerzialbank Mattersburg.

Da ist vieles schiefgelaufen, das ist sozusagen nicht nur politisch höchst brisant, das ist vor allem im Bankenwesen höchst brisant, das ist natürlich - wenn man jetzt einmal davon absieht, dass viele Menschen davon persönlich geschädigt wurden, aber das ist eine Frage, die auch bei der Staatsanwaltschaft geklärt wird.

Also eine Bank. Diese Bank hat verschiedene Eigentümer. Eine Eigentümerin der Bank, und zwar mit rund 80 Prozent, ist die Personalkreditgenossenschaft.

Auch hier, die Personalkreditgenossenschaft, die sozusagen überprüft werden muss durch das Land, auch hier ist möglicherweise etwas schiefgelaufen.

So. Was sind jetzt die Zuständigkeiten? Alles, was in der Bank und bei der Aufsicht dieser Bank passiert ist, das muss auf Österreichebene untersucht werden, abgesehen davon, was die Staatsanwaltschaft zu untersuchen hat.

Aber politisch - weil da geht es um die Finanzmarktaufsicht, welche Aufgaben hat überhaupt die Finanzmarktaufsicht? Hat sie ihre Kontrolle richtig ausgeübt, et cetera, et cetera. Alles, was damit zusammenhängt, ob die Aufsicht bei der Personalkreditgenossenschaft gut und richtig und sauber und sozusagen mit allem, was man hier auch an Verantwortung zu tragen hat, vonstattengegangen ist, das müssen wir auf Landesebene untersuchen.

Es gibt natürlich vielleicht die eine oder andere auch personelle Überschneidung, aber ich glaube, es ist ein wesentliches Merkmal, ob unsere Arbeit im Untersuchungsausschuss hier und dann auch auf Bundesebene in einer Untersuchungskommission zum Beispiel, gut laufen wird, wird auch damit zusammenhängen, dass wir eigentlich genau wissen, worum geht es. Worüber debattieren wir hier? Was klären wir hier auf? Worüber debattieren wir dort? Was klären wir dort auf?

Worum geht es? Ja, da muss man sich ein bisschen mit dem Genossenschafts-Revisionsgesetz beschäftigen, weil es geht ja um die Prüfung und um die Aufsicht. Das Land muss also einen Revisor bestellen.

Der Revisor muss ein beeideter Wirtschaftsprüfer und Steuerberater, eine Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft oder ein beeideter Buchprüfer und Steuerberater oder eine Buchprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft sein.

Wesentlich ist, er muss unabhängig und weisungsfrei sein. Zwischendurch hat einmal jemand gesagt - ich glaube, es kam aus den Reihen der SPÖ -, das Amt der Burgenländischen Landesregierung hätte auch einen Mitarbeiter schicken können, dort die Aufsicht zu wahren, in die Revision zu schicken. Das stimmt aber nicht, weil ein Mitarbeiter der Landesregierung ist natürlich nicht weisungsfrei.

Also, es ist schon gut, wenn wir uns sehr genau damit beschäftigen, welche rechtlichen Grundlagen eigentlich hier sind, bei dem, was hier zu prüfen ist. Wenn das Land jetzt die Aufgaben eines Revisionsverbandes übernimmt, dann steht im Gesetz, auf die Revision durch diese Einrichtungen ist dieses Bundesgesetz, also das Genossenschafts-Revisionsgesetz unter Bedachtnahme auf die organisationsrechtlichen Besonderheiten dieser Einrichtungen sinngemäß anzuwenden.

So. Und dieses „sinngemäß“ ist jetzt ein Punkt, über den wir vielleicht da oder dort unterschiedliche Auffassung haben, wie hier sinngemäß auf die Verantwortung einer Landesregierung oder eines Landesrates oder eines Mitarbeiters oder einer Mitarbeiterin des Amtes der Landesregierung geschaut werden kann, was hier wie delegiert werden kann, wer wofür verantwortlich ist.

Also wir haben hier wirklich auf Landesebene, was die Kontrolle der Personalkreditgenossenschaft anbelangt, einiges zu überprüfen und erst dann, erst dann wird man sagen können, ob das Land Verantwortung hat, und wenn ja, welche Verantwortung das Land zu übernehmen hat.

In dem Antrag geht es jetzt um den Part, der im Bund zu untersuchen ist. Das ist auch nichts Neues. Also die NEOS haben ja schon Anfang August diesen Vorschlag

gemacht, hier eine Untersuchungskommission einzusetzen. Dazu gab es auch schon auf Bundesebene einige Äußerungen, auch Vizekanzler Kogler hat sich schon dazu geäußert. Also ich weiß nicht, was man schon mitbekommen hat und was nicht.

Aber, was der SPÖ-Klub ganz sicher mitbekommen hat, ist es, es gab ja auch schon eine schriftliche Konversation zwischen Landeshauptmann Doskozil und den Klubs im Nationalrat, weil es gab ja hier ein Werben darum, schon vor mehreren Wochen, das auf Bundesebene zu unterstützen.

Es gibt auch ein Schreiben von der Klubobfrau der GRÜNEN im Parlament, von der Sigi Maurer, die darauf antwortet: Vielen Dank für Ihr Schreiben vom 24. 8. betreffend Aufklärung der Vorgänge in der privaten Commerzialbank Mattersburg. Ich verfolge die Entwicklungen mit großer Aufmerksamkeit und bin selbstverständlich auch an einer lückenlosen Aufklärung der Geschehnisse interessiert. In diesem Sinn bin ich gerne bereit, Bemühungen zu Einrichtungen eines Untersuchungsausschusses im Österreichischen Nationalrat zu unterstützen und damit auch zu einer Klärung auf Bundesebene beizutragen.

Vom 8. 9. an den Klubvorsitzenden der SPÖ Burgenland im Landtag, Hans Peter Doskozil.

Ich nehme an, das kennen Sie alles im Klub. Das heißt, hier gibt es bereits ein großes Commitment darüber, das ist auch im Bund bereits im Gange.

Und ja, dort wird man dann prüfen, hat die FMA, die ja auch ganz klare Mindeststandards hat, für die Interne Revision, hat die alles richtig gemacht, was ist denn mit diesen Prüfern, die die FMA von der Nationalbank nach Mattersburg geschickt hat. Was muss alles erneuert werden, da gibt es wirklich viel.

Also, es gibt viel in der Kontrolle über die FMA, wo wir Erneuerungen brauchen. Das diskutieren wir schon seit einigen Jahren im Bund, vielleicht ist das jetzt einmal der richtige Anlass, da jetzt wirklich was weiterzumachen. Und dort wird ja auch untersucht.

Das heißt, die Sache ist an sich schon längst geklärt, es gibt hier bereits ein Commitment auf Österreichebene. Wenn Sie das gerne auch noch zusätzlich durch einen Antrag, und ich nehme einmal an, es geht Ihnen jetzt auch sehr stark um eine Debatte, im Burgenländischen Landtag unterstützen wollen, soll sein, und in diesem Sinne können wir natürlich auch den Antrag unterstützen, wenngleich viele Formulierungen da drinnen, bis hin zur Beschlussformel, jetzt nicht wirklich ganz unterstützenswert sind.

Ja, zumindest orthographisch und von der Grammatik wäre es fein, wenn solche Anträge und Beschlussformeln, wo es um Genauigkeit geht, von anderen auch hier eingehalten werden.

Aber sei es darum, inhaltlich können wir da mitgehen, und wir werden das unterstützen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau.

Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich sehe das nicht so optimistisch wie meine Vorrednerin. Aus meiner Sicht gibt es überhaupt keinen Grund, zusätzlich zu den Ermittlungen der Justiz und zusätzlich zu den Ermittlungen, die der

Untersuchungsausschuss jetzt hoffentlich in nicht allzu ferner Zukunft aufnehmen wird, und wo wir vor kurzem auch das ein oder andere gute Gespräch über die Parteigrenzen hinweg gehabt haben, noch eine Kommission, ob unabhängig oder nicht, oder auf Bundesebene oder auch nicht, einzusetzen, indem man es mit der Hypo Alpe Adria vergleicht, was natürlich nicht nur von der Größe her, sondern auch von der Komplexität des Sachverhaltes her eine völlig andere Dimension war. Und wo es natürlich darum gegangen ist, das einmal überhaupt zu erfassen, was denn dort alles schiefgegangen ist. Teilweise ist das bis Bayern gegangen und sonst wohin.

Das ist natürlich mit der Commerzialbank auf keinen Fall vergleichbar, und daher gleich vorweg, werden wir diesen Antrag ablehnen, weil wir darin nichts anderes sehen als einen Etikettenschwindel. Ich frage mich ganz ehrlich, warum man so etwas fordert.

Der Text zum Antrag offenbart ja schon einiges, ich würde einmal sagen, an Auffassungsschwierigkeiten der Antragsteller, die sich zum Teil ja bis in den Untersuchungsausschuss beziehungsweise, das, was wir dort debattiert haben, durchziehen.

Es mag ja sein, dass das gelingt, zumindest vorübergehend, das den Menschen irgendwie als plausibel oder als glaubwürdig rüberzubringen. Das heißt aber nicht, dass es objektiverweise auch ist beziehungsweise dass es am Ende des Tages auch so sein wird.

Vielleicht einige Punkte noch herausgenommen. Es steht im Text zum Beispiel drinnen, viele Experten wären der Meinung. Nein, es sind nicht viele Experten, genaugenommen ist nicht ein einziger Experte der Meinung, sondern es sind Rechtsanwälte der Meinung, dass hier Aufsichtsversagen vorherrscht. Rechtsanwälte, und denen kann man, glaube ich, sehr wohl mit gutem Gewissen unterstellen, mit handfesten wirtschaftlichen Interessen. Die wollen entweder klagen oder die wollen sich selbst inszenieren. Oder die wollen irgendwelche Mandate da inquiren, ist ja für die betroffene Kanzlei natürlich ein gutes Geschäft, ist ja nichts dagegen zu sagen.

Aber da sollte man schon unterscheiden, ob das Experten im Fach sind, oder ob das Rechtsanwälte mit entsprechenden oder Rechtsanwaltskanzleien mit entsprechenden Interessen sind.

Da steht drinnen - multiples Behördenversagen. Das ist nicht erwiesen. Das ist eine Behauptung.

Multiples Aufsichtsversagen, das gibt es, da haben wir uns ja auch in unseren Gesprächen geeinigt. Sie wissen, es gibt eine unterschiedliche Struktur oder Hierarchie der Aufsichtsorgane. Hier wird vor allem natürlich der Aufsichtsrat, der heißt ja schon so, die Interne Revision in die Ziehung kommen. In weiterer Folge natürlich auch die Wirtschaftsprüfung, also die externe Aufsicht, die externe Revision, wenn man das so will.

Aber es ist unsere Aufgabe im Untersuchungsausschuss, dieses Aufsichtsversagen zu verorten und richtig zuzuordnen, zu schauen, wer war verantwortlich dafür. Das an irgendwelchen Kommissionen zu delegieren, ist, glaube ich, nicht unser Job. Also da sollten wir uns schon bei der eigenen Nase nehmen und uns selbst unsere Arbeit abliefern.

Dann grundsätzlich, weil es immer wieder heißt, der Bund, die Finanzmarktaufsicht und die Österreichische Nationalbank. Ich darf es noch einmal unterstreichen, und das findet man auf der Webseite, ich habe es mir gerade vorher noch einmal durchgeschaut, deren Job ist es, für die Finanzmarktstabilität zu sorgen.

Die Finanzmarktstabilität ist eben nicht gefährdet. Das ist sogar der Super-GAU eingetreten, es ist eine Bank in die Pleite gegangen, in die Insolvenz gefallen, die offensichtlich nicht systemrelevant ist, natürlich haben etliche, ich glaube, 13.500 Kunden haben Scherereien gehabt, die haben vielleicht an einem Wochenende zu einer anderen Bank gehen müssen, dann hat man die Einziehungsaufträge überstellen müssen und so weiter und so fort.

Es gibt auch ein paar Geschädigte, die über dieser 100.000 Euro Grenze liegen, die man von der Einlagensicherung zurückbekommt. Das ist ja überhaupt keine Frage, aber die Finanzmarktstabilität ist nicht gefährdet, ganz anders als zum Beispiel beim Fall der Hypo Alpe Adria, die eine Bilanzsumme von etwa 770 oder 800 Millionen Euro, sondern von 43 Milliarden Euro gehabt hat. Und da bewegen wir uns natürlich in ganz anderen Dimensionen.

Auch das Vertrauen der Menschen, weder in Österreich noch im Burgenland, in das Bankensystem ist beschädigt. Sie bekommen nach wie vor die Euros natürlich zuerst einmal überwiesen, dann bekommen sie sie aus dem Bankomaten, dann können sie damit einkaufen gehen. Das Geldsystem, das Währungssystem funktioniert ganz normal. Der Finanzmarkt funktioniert ganz normal. Sie können einen Bausparvertrag abschließen, sie können Aktien kaufen, ihre Miete bezahlen, was auch immer.

Dann gibt es den Vorwurf, na ja, 13 Jahre lang ist nicht geprüft worden. Da muss man sich einmal anschauen, was in diesen 13 Jahren passiert ist. Das war der Zeitraum 2002 bis 2015 und da hat die Bankenaufsicht, egal ob FMA oder OeNB, natürlich auch einige andere Fälle zu „beamtshandeln“ gehabt. Denken wir an die nicht ganz verfolgte Pleite, aber zumindest schwere Krise der BAWAG. Eine der größten Banken in ganz Österreich.

Denken wir an die Hypo Alpe Adria, heute bereits erwähnt.

Denken wir an die Volksbanken, ebenfalls systemrelevante Banken in ähnlicher Größe.

Denken wir an die Kommunalkredit, da sitzen viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Ich bin überzeugt davon, dass Ihnen dieses Institut etwas sagt.

Und natürlich viele Private. Zum Beispiel die Meindl Bank, exemplarisch erwähnt.

Dass man hier auf derartige systemrelevante Banken natürlich vordringlich schaut, und nicht auf die - Entschuldigung - irgendeine burgenländische Provinzbank, deren Pleite nicht systemrelevant ist und eben das Vertrauen in die Finanzmarktstabilität nicht erschüttert, das glaube ich, liegt in der Natur der Sache. Das werden uns die entsprechenden Experten und Sachverständigen im Untersuchungsausschuss sicher auch entsprechend erklären.

Aber dahinter steckt nichts anderes als eine Panikmache, und das ist, glaube ich, hier tatsächlich nicht an der Tagesordnung.

Dann weiter grundsätzlich, weil es da heißt, na ja, da gibt es gegen irgendeinen ein Verfahren wegen Abgabenhinterziehung, das die Steuerfahndung eingeleitet hat oder durchführt oder irgendwie dabei ist.

Ich möchte schon darauf hinweisen, dass Ermittlungen, die eine Finanzbehörde wegen Abgabenhinterziehung bei irgendeinem Klein- und Mittelbetrieb durchführt, nicht unbedingt auf die Insolvenz der Hausbank schließen lässt. Denn würde es das, dann hätten wir, glaube ich, einen Haufen Banken Krisen in ganz Österreich.

Also dieser Schlussfolgerung kann ich nicht folgen, und ich rate hier wirklich, sich die Tatbestände und die Problemstellungen einmal zu Gemüte zu führen, und das nicht irgendwie relativ willkürlich zu vermischen.

Dann natürlich noch betreffend die Anzeigen und dieser ganzen Sachverhaltsdarstellungen. Ja, das wird zu erhellen sein. Würde mich sehr freuen, wenn wir hier kundige Personen in den Untersuchungsausschuss bekommen. Das wird eine sehr interessante Aussage werden.

Aber möglicherweise waren die doch nicht so klar und eindeutig. Zumindest für die Organe, die vor Ort waren, weil das sind ja natürlich auch ausgebildete Bankenprüfer, die einen entsprechenden Auftrag haben. Und wenn die sagen, sie haben daraufhin nichts gefunden oder sie haben das entsprechende Konto nicht gefunden, oder sie haben den entsprechenden Vertragspartner nicht gefunden. Na was sollen sie dann dort machen?

Also das wird interessant sein, das zu erhellen. Daraus auf ein Behördenversagen zu schließen, greift doch ein bisschen zu weit.

Also hier wären vielleicht Rückfragen an den entsprechenden Whistleblower wie es so schön heißt, wahrscheinlich erhellender gewesen, als irgendwie so eine heimliche „Anzeigerei“.

In diesem Sinne ist es natürlich auch interessant, sollte es tatsächlich, das ist ja evident, dass die Finanzmarktaufsicht eine Anzeige an die Staatsanwaltschaft Eisenstadt erstattet hat, warum die dort eingestellt wurden. Also ich glaube, gar nicht viel bearbeitet worden ist, und dann eben eingestellt worden ist.

Wir haben uns, glaube ich, auch darauf verständigt, den entsprechenden Sachbearbeiter der Staatsanwaltschaft Eisenstadt vorzuladen. Und da möchte ich auch gleich ersuchen, in diesem Fall, ich weiß ja nicht, wer sich dafür zuständig befindet, vielleicht die Kollegin Petrik, weil es die gleiche Partei ist, also die muss von der Frau Justizministerin oder er muss von der Frau Justizministerin natürlich von der Amtsverschwiegenheit entbunden werden. Also vielleicht ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist keine politische Entscheidung. Da mische ich mich nicht ein.)* Ist mir schon klar, aber vielleicht kann man sich ja da irgendwie dafür verwenden.

Also was ich nicht haben möchte, ist, dass man sagt, ja, das ist ein Skandal, dass diese Anzeige eingestellt war und nicht weiterverfolgt ist, aber aussagen darf ich darüber nichts, weil ich unterliege der Amtsverschwiegenheit, weil die Ministerin mich nicht entbunden hat. Also das möchte ich an dieser Stelle schon klarstellen.

In diesem Sinne ist es gut so, dass es strafrechtlicher Seite von der Justiz bearbeitet wird. Es ist gut so, dass die politische beziehungsweise die verwaltungstechnische Verantwortung vom Untersuchungsausschuss bearbeitet wird.

Die wirtschaftlichen Folgen werden von niemandem bearbeitet. Wir haben auch schon öfters festgehalten, dass die - wie wir heute gehört haben - Wirtschaftspartei SPÖ nicht wirklich ein Interesse daran hat, den Betrieben unter die Arme zu greifen. Die Arbeitsplätze sind auch relativ gleichgültig.

Daher stellt sich aber die Frage, was soll diese Untersuchungskommission neben diesen genannten Organen, neben dem Untersuchungsausschuss denn noch tun? Wer soll teilnehmen? Was ist die Rechtsgrundlage? Was soll das bewirken?

So komplex - wie gesagt - ist dieser Sachverhalt auch wieder nicht. Ich hielte es für wesentlich besser, dass man mit Verzögern, Verdunkeln, politischem Inszenieren aufhört, das erwartet sich die burgenländische Bevölkerung von uns, das erwarten sich

insbesondere die Betroffenen von uns, die auch jedes Anrecht darauf haben. Das erwarte ich mir persönlich von uns allen.

Daher werden wir diesen Antrag, den wir als Politshow qualifizieren müssen, ablehnen.

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter Petschnig für Ihre Wortmeldung. Ich darf nunmehr den Tagesordnungspunkt 12 unterbrechen. Ich möchte zum Aufruf der Dringlichen Anfrage kommen.

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend zusätzlicher Finanzbedarf von 170 Millionen Euro (Zahl 22 - 236) (Beilage 333)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Es erfolgt nun die Behandlung der dringlichen Anfrage des Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, Zahl 22 - 236, Beilage 333, und ich erteile damit dem Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram das Wort zur Begründung.

Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke. Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich darf zunächst bemerken, dass es mehr als bemerkenswert ist, dass bei einem SPÖ-Antrag, einem Entschließungsantrag, wo es einen der größten Skandale im Burgenland gibt, kein einziges Regierungsmitglied da ist, geschweige das zuständige Regierungsmitglied nicht hier ist. Das muss man schon einmal festhalten, wie eigentlich, mit welcher Ernsthaftigkeit hier die Regierung mit den Themen im Landtag umgeht.

Die Volkspartei hat im Zuge der Finanzgebarung, im Zuge der Nachberichterstattung zu einer Pressekonferenz des Herrn Landeshauptmannes am 8. September 2020, wo der Herr Landeshauptmann erklärt hat, dass das Land Burgenland für das Jahr 2020 einen zusätzlichen Finanzbedarf hat, das heißt, es eine Neuverschuldung von 170 Millionen geben wird.

Der Herr Landeshauptmann hat dabei weiters angegeben, dass ein Einsparungspotential von 50, 60, 70 Millionen irgendwo realisiert werden muss, weil er ganz einfach nicht verantworten kann, dass in den nächsten Jahren das Budgetdefizit des Landes Burgenlands sich verdrei- oder vervierfacht.

Im Zuge dessen wolle er über die Gehaltserhöhungen der Landesbediensteten, die Wohnbauförderung und über das gesamte Förderwesen diskutieren. Wir haben das schon sehr spannend gefunden, dass der Finanzlandesrat des Landes Burgenland einfach Zahlen in den Raum stellt. Es kann natürlich durch eine Krise, durch veränderte Umstände selbstverständlich ein höherer Finanzbedarf passieren.

Aber dass man nicht darauf reagiert, auch in weiterer Folge, dass man sagt, setzen wir uns zusammen, was ist da passiert, warum ist das passiert? Warum haben wir um 170 Millionen einen höheren Finanzbedarf? Warum haben wir eine Neuverschuldung von 170 Millionen? Und dazu man einfach sagt, ja, wir haben ein Einsparungspotential von 50, 60, 70 Millionen.

Da kommt man sich bald vor, wie wenn man sich hinsetzt an einen Tisch und „DKT“ spielt, und sagt, ja, kaufen wir jetzt ein Haus oder kaufen wir keines, verschulden wir uns, oder verschulden wir uns nicht, wie tun wir jetzt eigentlich? Wie gehen wir mit der Haushaltsgebarung des Landes Burgenland um?

Und viel mehr an Information, war bis zum heutigen Tage auch nicht zu erfahren und darum haben wir uns als Volkspartei und als größte Oppositionspartei des Landes Burgenland, dementsprechend entschlossen eine dringliche Anfrage an den zuständigen Landesrat, Finanzlandesrat und Landeshauptmann Hans Peter Doskozil zu stellen.

Uns interessiert natürlich, und ich glaube nicht nur uns als Volkspartei, sondern alle Vertreterinnen und Vertreter des Hohen Hauses und vor allem die Burgenländerinnen und Burgenländer, wie setzt sich der zusätzliche Finanzbedarf von 170 Millionen Euro konkret zusammen? Wie schauen die Zahlen im Eigentlichen aus und wie konkret kann man über Einsparungspotentiale schon sprechen?

Und es ist ja keine Kleinigkeit, wenn heute die Spitze des Burgenlandes, der Landeshauptmann des Burgenlandes, über die Medien den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ausrichtet, vielleicht gibt es heuer keine Gehaltserhöhung. Vielleicht wird, wenn du zu spät einreichst, die Wohnbauförderung vielleicht schon verändert und du bekommst schon weniger, oder andere Fördermaßnahmen, die hier greifen können. Und ich glaube schon, dass das wesentliche Teile sind, die hier zu berücksichtigen sind.

Aber eigentlich stellt sich ja das Bild des Finanzbedarfes, abgesehen von der angekündigten Neuverschuldung des heurigen Jahres, ganz anders dar. Man baut eigentlich schon vor und ein jeder spricht nur mehr davon, das Land braucht Geld, obwohl die großen Prestigeprojekte, die angekündigt worden sind, wie zum Beispiel Sportstätten, Kulturstätten, Sozialmärkte, Spitäler, Erneuerungen in vielen anderen Bereichen, gar noch nicht angegangen worden sind. Die sind noch gar nicht in Realisierung gegangen.

Und wenn man dazu eine schriftliche Anfrage stellt, an den Gesundheitslandesrat und dann kriegt man zurück, in Bezug auf das Krankenhaus Gols, wir sind eigentlich noch gar nicht so weit. Wir können noch gar nicht betiteln was das kostet, wie man es finanziert, so weit sind wir noch gar nicht, das müssen wir uns noch genauer anschauen. Und parallel dazu sagt man aber im heurigen Jahr 170 Millionen Euro Neuverschuldung.

Dann gibt es einen Eigenbericht der SPÖ-Alleinregierung wo drinnen steht, dass die Corona-Maßnahmen, die gesetzt worden sind, 7,2 Millionen Euro ausmachen, bis zum 3. Quartal. Wohlgermerkt das auch, den gibt es schon länger, den Handwerkerbonus, der da mit eingerechnet worden ist, und auch andere Maßnahmen, die nicht unbedingt neu sind, aber de facto nicht zu dieser Neuverschuldung führen. Und ich glaube, es wird ja hoffentlich eine klare Begründung dafür geben, warum man mit 15 Prozent des gesamten Landeshaushaltes sich neu verschuldet?

Es wird ja hoffentlich eine klare Ansage dazu geben, wo ich Einsparungspotential habe? Und es kann ja nicht sein, dass ich jetzt, weil ich einen großen Finanzbedarf habe, einfach hergehe und sage, jetzt mache ich eine Bauplatzsteuer, jetzt machen wir eine Jägersteuer. Dann kommt jetzt heuer noch die Tourismussteuer. Die Gemeinden, die werden wir belasten, statt entlasten.

Und man stellt sich her und sagt, der Mindestlohn, den setzen wir um, egal was passiert. Bei einer schriftlichen Anfragebeantwortung hat man mir mitgeteilt, 400.000 Euro für das heurige Jahr sind an Mehrkosten zu erwarten, nur für den Landesdienst selbst, ausgegliederte Gesellschaften, landesnahe Gesellschaften hier nicht mit eingerechnet.

Und dann muss man sich vor Augen halten, und da hat es auch in den sozialen Medien einen sehr guten Kommentar dazu gegeben, wenn sich der SPÖ-Landesgeschäftsführer vor kurzem hinstellt und sagt, der Mindestlohn gehört auch in der Privatwirtschaft umgesetzt, egal was passiert. Heute hat er schon von Wirtschaftskompetenz gesprochen, wie er eigentlich den Wirtschaftskammerpräsidenten

niedergemacht hat, der jahrelang seine Arbeit eigentlich hervorragend bis jetzt gemacht hat - das hat er sich absolut nicht verdient.

Man stellt sich hin, mit einer Wirtschaftskompetenz der SPÖ oder alla SPÖ und dann sagt man in einer Pressekonferenz mit einem Koch, Besitzer, Führer eines Drei-Stern-Hauben-Lokals, ich führe in meinem Betrieb den Mindestlohn ein. Es ist eine super Geschichte.

Ich weiß nicht, wie viele Burgenländerinnen und Burgenländer dort schon essen waren. Ich war noch nicht dort und ich glaube, viele andere auch nicht. Da muss man sich einmal anschauen, eine Speisekarte dazu, des Herrn Max Stiegl, wo die Suppe 17 Euro kostet, die Hauptspeise 39 Euro, eine Nachspeise - Böhmisches Mohnknödel, die gibt es dann um 19 Euro, ein Glas Wein dazu um 14 Euro und ein Krug Wasser um drei Euro, da isst nur eine Person um 92 Euro - eine einzige Person!

Wissen Sie eigentlich, was ein Menü für einen Arbeiter kostet in einem Wirtshaus, in einem gutbürgerlichen - zehn Prozent davon. Und das sind die Spitzen, wo man hergeht und sagt, dieser Betrieb ist jetzt ein mustergültiger Betrieb im Burgenland, der führt den Mindestlohn ein.

Abgesehen davon möchte ich wissen, ob die Reinigungskraft auch die 1.700 Euro verdient, das würde ich mir auch gern anschauen. Und jetzt kommt noch ein Goodie dazu, da stellt man sich her, die zahlen sogar mehr wie 1.700 Euro, warum - weil die Steuerentlastung zum Greifen anfängt. Die Reduktion der Steuer von 25 auf 20 Prozent.

Und wenn das von der ehemaligen Arbeiterpartei SPÖ die Spitze, die Starköche des Landes, die Mindesteinführer des Mindestlohnes sind, dann Gute Nacht Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)* Wir haben heute dieses Thema in Bezug auf die Finanzen des Landes Burgenland schon einmal gehört. Jetzt gibt es auch einen Mindestlohn im Land Burgenland, der ganz anders ausgestaltet wird, einen sogenannten Bonzen-Mindestlohn für Spitzenmanager im Land.

Bis dato waren die gedeckelt, es darf keiner mehr verdienen als der Landeshauptmann, ist okay, Spitzenmanager, und so weiter, passt. Dann geht man einen kleinen Umweg, weil einer anscheinend vorher mehr verdient hat, laut Medienberichten, als er jetzt verdienen würde, und man sagt, dann machen wir ein Boni-System dazu und legen gleich 50 Prozent noch drauf.

Das sind Gesamtsummen dann zur Erreichung der Jahresgehälter für einen nur, nicht für beide, in der Energie Burgenland von 375.000 Euro. 375.000 Euro für einen einzigen Manager an der Spitze unseres eigenen Energiekonzerns im Burgenland, wo mit 51 Prozent das Land Burgenland der Mehrheitseigentümer ist.

Und wer dann jetzt rechtfertigen kann, dass 31.250 Euro auf zwölf Monate gerechnet, das in Ordnung ist, das ist dann sozialdemokratische Handschrift für diesen Mindestlohn auf diesen Ebenen.

Und noch dazu spricht man in dieser Art und Weise immer von den Zielen, von den Bonifikationen, die man erreichen kann, weil der Gehalt eh, Gott sei Dank, gedeckelt ist bei 250.000 Euro Jahresgage. Und dann gehen die neuen Vorstände her und sagen allen Ernstes, sie haben hier das Gehalt noch gar nicht fix ausgehandelt.

Also wer fängt an zu arbeiten und macht eine Zusage, der eigentlich noch vorher gar nicht weiß fix, was er verdient? - Erstens. Zweitens, bei der Boni wird es ein bisschen spannend, weil anscheinend hat das Land Burgenland, die führende Spitze, die SPÖ-Alleinregierung, den zwei Herrschaften nicht mitgeteilt, dass eigentlich gerade in

Begutachtung ein Raumplanungsgesetz gegangen ist, wo eigentlich das erklärte Ziel der neuen Vorstände ist, sie wollen das Photovoltaik-Musterland Nummer 1 in Österreich werden.

Dass sie dieses Ziel gar nicht erreichen können, weil nach dem Gesetzentwurf kein einziger Quadratmeter Photovoltaik durch die Energie Burgenland gebaut werden kann und darf. Und dann liest man in der Zeitung, da ist anscheinend die Absprache innerhalb der Regierung nicht ganz konform.

Wege des sauberen Stroms Photovoltaik, sollen neben der Windkraft zum zweiten Standbein in der burgenländischen Energieversorgung werden. Ein Pilotprojekt, und so weiter und so fort, ist im Starten. - Aussage Astrid Eisenkopf.

Heute lese ich im „Kurier“, ich zitiere: Verstaatlichung Solarenergie - Doskozil rudert zurück. Anscheinend war dieser Gesetzentwurf doch nicht ganz so toll, eine Monopolisierung einzuführen, dass nur mehr das Land selbst entscheiden kann, wie man eigentlich in Zukunft damit umgehen will. Was bleibt aber unterm Strich? Das Land Burgenland versucht mit allen Mitteln, mit allen Möglichkeiten, die es nur erfinden kann, Geld in die leeren Kassen fließen zu lassen und auf der anderen Seite gibt man Höchstgagen, 375.000 Euro im Jahr, einem einzigen Vorstand in der Energie Burgenland. Und das muss man immer mal zwei rechnen, weil, das sind ja immerhin zwei Personen.

Und dann würde mich schon auch interessieren und nicht nur mich, glaube ich, dass, wenn heute einem mitgeteilt wird, er ist da nicht mehr gerne gesehen als Vorstand, er soll wechseln in eine andere Gesellschaft, in die WiBuG, zukünftig mit 01.01. in die Wirtschaftsagentur Burgenland, als zweiter Geschäftsführer. Genau in der Krise war es, fällt mir gerade ein, wo mir gesagt worden ist, die WiBuG leistet einen tollen Dienst, die schaut auf die Wirtschaft, wir schauen, dass da was weitergeht. Wir unterstützen die Unternehmerinnen und Unternehmer.

Und der Herr Zagiczek hat einen hervorragenden Job gemacht, mitten in der Krise, alles toll. Jetzt brauchen wir auf einmal einen zweiten Geschäftsführer dafür. Was verdient der dort, als Entschädigung, dass er nicht mehr in der Energie Burgenland sein darf?

Und, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wenn wir bei der Energie Burgenland schon sind, Herr Landeshauptmann, Sie sind im Dezember 2017 ins Burgenland gekommen. Sie stehen nunmehr als Landeshauptmann an der Spitze des Burgenlandes, sind auch dementsprechend für die Unternehmen im Land zuständig.

Von Dezember 2017 bis Oktober 2020 hat sich der Strompreis für die Burgenländerinnen und Burgenländer um 94 Euro im Jahr erhöht. Warum das? Warum muss man die Preise anziehen? - Weil man ganz einfach Geld braucht.

Und wie man gehört hat, für einen positiven Abschluss in der Landesbeteiligung, hat die Energie Burgenland eine zusätzliche Ausschüttung machen müssen von zwei Millionen Euro, weil sonst hätte das Land Burgenland in der Gesellschaft gar nicht positiv bilanzieren können.

Dabei fließen immer 49 Prozent, das muss man auch berücksichtigen, 49 Prozent nach Niederösterreich ab, zum Partner der EVN und anderen Beteiligten. Und das muss man sich vor Augen halten. Und wenn man heute Steuern einführt, in einer massiven Form den Strom für die Burgenländerinnen und Burgenländer massiv erhöht, um 94 Euro in einer relativ kurzen Zeit, dann fragt man sich, wie das weitergeht?

Und, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ich habe es vorher bereits angesprochen, und die Prestigeprojekte, die man vorhat, die man eigentlich verschriftlicht

hat im Regierungsprogramm der SPÖ-Alleinregierung - Kulturstätten, Sportstätten, Sozialmärkte, Spitalsbau, et cetera, et cetera, die ist man nicht einmal noch angegangen. Die hat man eigentlich noch gar nicht berücksichtigt.

Und, Herr Landeshauptmann, als Finanzlandesrat vom Burgenland frage ich Sie, wie wollen Sie sicherstellen, dass diese Projekte einerseits realisiert werden, umgesetzt werden können?

Wie können Sie sicherstellen, dass die 170 Millionen Euro nicht weiter in die Höhe schnellen? Wie können Sie den Burgenländerinnen und Burgenländern erklären, wo die Einsparungspotentiale sind? Und ich verstehe nicht, warum man hier nicht klar und deutlich mit Zahlen und Fakten agiert? Warum kann man den Burgenländerinnen und Burgenländern nicht erklären, wie setzt sich die Neuverschuldung zusammen? Wo hat man Einsparungspotential?

Man kann ja über alles reden und dass in der Krise vielleicht dort und da mehr Geld gebraucht wird und umgekehrt vielleicht weniger Einnahmen passieren, das kann ja alles sein, aber nur sich hinzustellen und zu sagen in einer Pressekonferenz, 170 Millionen Euro werden es wahrscheinlich heuer mehr werden, was wir an Neuverschuldung haben und ein Einsparungspotential von 50, 60, 70 Millionen Euro, das weiß man nicht so genau.

Das ist ja nur eine Differenz von 20 Millionen Euro. Und auf der anderen Seite führt man wieder Steuern ein. Und das, glaube ich, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wird sich der Burgenländer und die Burgenländerin nicht gefallen lassen.

Und, Herr Landeshauptmann, wir fordern einmal mehr ein, auch mit der heutigen Diskussion, veranlassen Sie als Finanzlandesrat, dass ein Finanzierungsplan nicht nur für die Projekte, sondern auch für die nächsten Monate gemacht wird, wo klar dargelegt wird, wo nachvollziehbar dargelegt wird, wo das Geld hingehet, was damit finanziert wird. Was wird damit erreicht, welche Ziele werden damit verfolgt und umgekehrt?

Wenn Sie von einem großen Einsparungspotential reden, legen Sie einfach dar, wo Sie Einsparungen sehen, wo können Sie Einsparungen durchführen? Und ich glaube, das hat sich jeder Burgenländer und jede Burgenländerin verdient. Das wollen wir auch mit der heutigen Debatte weiter einfordern, wir wollen einen Kassasturz, wir wollen einen Budgetgipfel.

Da hat es einmal einen Abgeordneten gegeben, der hat gesagt, setzen wir uns zusammen, das wäre eigentlich das Ziel, dass wir gemeinsam in einer schwierigen Zeit an dem arbeiten. Und bis dato hat man noch keinen Ton gehört, wie man das Ganze in Zukunft angehen will.

Herr Landeshauptmann, nehmen Sie diese Diskussion ernst, sagen Sie uns, in welche Finanzschiene in Zukunft das Land Burgenland gehen wird? *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann.

Meine Damen und Herren, Hoher Landtag, die Begründung für die dringliche Anfrage ist damit erfolgt. Ich erteile daher dem Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil das Wort der Abgabe seiner Stellungnahme gemäß § 30 Abs. 3 GeOLT.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir sehr lange darüber Gedanken gemacht, was und in welcher Art und Weise diskutieren wir heute mit diesem dringlichen Antrag? Und wenn man sich ganz genau die Begründung dieses dringlichen

Antrages anhört, dann zeigt sich umso mehr und einmal mehr, wie destruktiv, wie nicht konstruktiv, eigentlich diese Oppositionspartei ÖVP hier ihre politische Arbeit anlegt.

Sich nämlich hierher zu stellen, auf der einen Seite, auch berechtigterweise, auch ich bin vom Zugang her sicherlich, und das kann der Koalitionspartner, der letzte, sicherlich beweisen oder bestätigen, konstruktiver Politiker, dass man sich zusammen redet, dass man Dinge bespricht, aber sich hierher zu stellen, auf der einen Seite Zusammenarbeit einzufordern und auf der anderen Seite eine Märchenstunde abzuhalten, das ist aus meiner Sicht ein Witz. *(Abg. Markus Ulram: Unpackbar. – Beifall bei der SPÖ)*

Das wird der Wähler, die Wählerin, aus meiner Sicht goutieren, auf der einen Seite, wie wir unsere Politik anlegen, auf der anderen Seite, wie wir sukzessive bis 2025 unsere Projekte umsetzen. Und es wird der Wähler, die Wählerin sehr aufmerksam, aus meiner Sicht, mitbekommen und verfolgen, wie destruktiv, wie destruktiv ständig mit einem Quäntchen von Falschinformationen gespickt, Oppositionspolitik von der ÖVP betrieben wird.

Und daher muss ich ganz ehrlich sagen, alleine die dringliche Anfrage, die Frist zur schriftlichen Beantwortung Ihrer Fragen, endet nach der Budgetrede. Und Sie können sich vorstellen, dass die heurige Budgetrede, der Budgetlandtag, das alles passiert in den nächsten ein, zwei Monaten, hier genau diese Themen am Tisch liegen werden. Wie gestalten wir das Budget heuer? Wie gestalten wir es nächstes Jahr? Wie schaut der Fünfjahresplan aus? Wie wollen wir unsere Projekte umsetzen?

Das was Sie jetzt da inszenieren ist reine Show, ist Polemik, ist Provokation und sind Halbwahrheiten. Und auf diese Halbwahrheiten werde ich auch ganz kurz eingehen. Weil ich glaube schon, dass es wichtig ist, dass das, was Sie hier gesagt haben, ganz einfach nicht stimmt.

Vor zwei Tagen, oder gestern, hat ein Finanzminister gesagt, Ihr Finanzminister, hat gesagt, na ja, der Rauch vergeht ein bisschen. Der Nebel verzieht sich jetzt ein bisschen was die Finanzen der Republik betrifft. Offensichtlich war er bis gestern komplett vernebelt und hat nichts gesehen. *(Heiterkeit bei der SPÖ)* Jetzt verzieht sich der Nebel ein bisschen. Und genau dieses Finanzministerium hat uns Zahlen geliefert, die ständig revidiert worden sind, die ständig falsch sind. Wo wir planen müssen und diese Planung war nicht möglich. Und ich habe diese 170 Millionen Euro gesagt, auf Basis der Prognose des Finanzministeriums. Und ich habe ganz klar gesagt, wir werden unter 100 Millionen Euro im heurigen Jahr sein. Das ist das Ziel.

Ich habe niemals gesagt, wir werden uns mit 170 Millionen Euro verschulden im heurigen Jahr. So viel zu Ihrer Wahrheit. *(Abg. Markus Ulram: Das stimmt ja nicht. – Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Punkt Wohnbauförderung: *(Abg. Christoph Wolf, M.A.: Sicher hast du das gesagt. - Abg. Markus Ulram: 170 Millionen Euro, haben Sie gesagt, Herr Landeshauptmann, und es gibt ein Einsparungspotential.)* Wir haben ganz klar gesagt, wir haben gesagt 170 Millionen Euro auf Basis der vernebelten Prognose des Finanzministeriums. *(Abg. Christoph Wolf, M.A.: Also hast Du das gesagt. - Abg. Markus Ulram: 170 Millionen, genau.)*

Und wir haben ganz klar gesagt, - *(Abg. Christoph Wolf, M.A.: Du hast es gesagt.)* und wir haben ganz klar gesagt, das Finanzministerium sagt heute „a“, morgen „b“, übermorgen „c“. Wir können nicht planen. *(Abg. Christoph Wolf, M.A.: Wie in den Gemeinden.)* Nur zur Information, wir haben morgen Finanzreferentenkonferenz. *(Abg. Christoph Wolf, M.A.: Dasselbe Problem.)* Ich glaube, es hat sich niemand angesagt, auch

vom Bund, es wird da niemand kommen und die Finanzreferenten informieren, was es bedeutet, in Zeiten wie diesen zu budgetieren.

Was es bedeutet, Stabilitätspakt - ja oder nein? Was es bedeutet, Maastrichtkriterien einzuhalten oder nicht? Da kommt niemand. Das interessiert einen Bund nicht, wie wir budgetieren. Wissen Sie, wie das funktioniert im Bund? Bei der letzten Landeshauptleute-Konferenz hat sich der Bundeskanzler hingesezt, ich habe es, glaube ich, schon einmal erzählt hier. Er hat gesagt, naja, es ist alles schwierig, wir haben wirklich große Herausforderungen zu bewältigen. Ganz eine schwierige Situation, aber wisst ihr was?

Der Bund ist öffentliche Hand, die Länder sind öffentliche Hand, die Gemeinden, Sie als Bürgermeister, sind öffentliche Hand, Ihr könnt Euch alle verschulden. - Das war die Antwort des österreichischen Bundeskanzlers zur finanziellen Situation Corona. Gute Nacht Österreich! *(Abg. Markus Ulram: Aber wie setzt sich das zusammen? – Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Punkt, - der wird schriftlich beantwortet. Der zweite Punkt Wohnbauförderung. Sie stellen sich daher und sagen, die Burgenländer kriegen keine Wohnbauförderung mehr. *(Abg. Markus Ulram: Das habe ich nicht gesagt.)* Gerade haben Sie es gesagt. *(Abg. Markus Ulram: Nein! - Abg. Christoph Wolf, M.A.: Nein, sicher nicht.)* Gerade haben Sie das gesagt. *(Abg. Markus Ulram: Nein, das ist eine verzerrte Darstellung.)*

Es ist nicht mehr sicher, ob man eine Wohnbauförderung bekommt oder nicht. Faktum ist, der private Wohnbau ist nicht betroffen davon - Faktum. Das haben wir immer gesagt, hören Sie zu, genauso ist es. Und jeder der im Burgenland ein Haus baut, jeder der die Wohnbauförderung beantragt, der wird sie bekommen. Das war niemals ein Thema. Sie verunsichern nur die Menschen, sonst gar nichts. *(Abg. Markus Ulram: Sie haben von der Wohnbauförderung gesprochen, ich nicht.)*

Gols, nächster Punkt - Gols. Sie wollen jetzt schon in Blick auf zehn Jahre, in zehn Jahren wird das realisiert, jetzt stehen wir bei der Umwidmung, Sie wollen jetzt wissen, wie schaut das Spital aus? *(Abg. Markus Ulram: Ja.)* Wie viele Betten hat das? Wie groß ist das? Was kostet das? Das ist lächerlich bitte. *(Abg. Markus Ulram: Es muss ja einen Budgetrahmen geben, bitte.)* Es gibt auch keinen Budgetrahmen am Anfang.

Es muss jetzt - Sie haben, glaube ich, noch nie was gebaut, es muss jetzt von der KRAGES eine Zielplanung gemacht werden. Diese muss abgestimmt werden mit dem österreichischen Konzept mit der ARGES, muss in das Spitalskonzept.

Und auf Basis dieser Zielplanung erfolgt dann die Planung konkret und dann ist die Kostenschätzung. Ich würde bitten, wirklich nur bitten, einen Funken Seriosität, einen Funken Fachwissen, mehr verlangen wir nicht, nur ein bisschen. *(Abg. Christoph Wolf, M.A.: Wer im Glashaus sitzt. – Beifall bei der SPÖ)*

Zum Nächsten - Wirtschaftskammerpräsident Mindestlohn. Seid mir nicht böse, wenn heute in der Wirtschaftskammer, ich glaube unser Parteichef hat das kurz, der Geschäftsführer hat kurz einmal erläutert, dass 4.000 Euro netto Durchschnittslohn bezahlt wird, so, eine Anfragebeantwortung vom, ich glaube vom Finanzminister irgendwann.

Dann zu fordern, dass die Arbeitnehmer im Burgenland 1.700 Euro netto verdienen, *(Abg. Markus Ulram: Wie ist das in der Arbeiterkammer, Herr Landeshauptmann?)* na das wird wohl berechtigt sein. *(Abg. Markus Ulram: Wie ist das in der Arbeiterkammer?)*

Der Vergleich mit dem Koch in Purbach, seid mir nicht böse. Wenn heute eine Stunde, eine Stunde Mechaniker beim Wirtschaftskammerpräsidenten, sicherlich mehr wie 100 Euro kostet, sicherlich mehr wie 100 Euro, zu verlangen, dass der kleine Arbeiter, der kleine Angestellte nicht zum Pfuscher geht, sondern zum Herrn Nemeth fährt, sich das Auto zu reparieren lassen, mit einem Stundenlohn von über 100 Euro.

Und dann noch zu verlangen, dass dieser kleine Arbeitnehmer, die Arbeitnehmerin, vielleicht mit 1.200, 1.300, 1.400 Euro netto im Monat auskommen soll, das ist eine Frechheit! Und das ist ein Schlag ins Gesicht jeden Arbeiters, jeder Arbeitnehmerin, die weniger verdient. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum letzten Punkt auch was diese Unwahrheiten betrifft, Energie Burgenland. Die Schablone hat es immer schon gegeben, die Schablone gibt es jetzt auch. Die jetzigen Vorstände verdienen, auch wenn man die Prämien dazu rechnet, mehr wie ich. Können Sie sich, da sind Sie vielleicht zu jung als Bürgermeister, können Sie sich an die BEGAS erinnern? Da waren die Gemeinden beteiligt. Da hat es Gemeindevertreter gegeben in den Gremien. *(Abg. Markus Ulram: Wann ist die BEGAS umgesetzt worden und seit wann bin ich Bürgermeister?)* Sie wissen ja gar nicht wo ich hinwill.

Da hat es die Gemeindevertreter, da hat es die Gemeindevertreter gegeben, in den Gremien. Die Gemeinden waren Mitbesitzer der BEGAS. Wissen Sie, was diese Gremien dem Simandl bewilligt haben als Jahresgage? Wissen Sie das? 460.000 Euro, das war alles okay, da hat keiner etwas gesagt. Da sind die Bürgermeister gesessen im Aufsichtsrat und haben gesagt, okay, passt. Der macht das so super, die Gasversorgung ist so toll im Burgenland - 460.000 Euro!

Die jetzigen Vorstände der Burgenland Energie verdienen auch mehr wie ich, wie der Landeshauptmann. Wissen Sie das nicht? Erzählen Sie keinen Schmä. Die kriegen genauso Prämien die jenseits, gesamtheitlich betrachtet, des Gehalts des Landeshauptmannes liegen. Das müssen Sie schon alles richtigerweise sagen. *(Abg. Markus Ulram: Sie beantworten ja keine Anfragen diesbezüglich, weil es ist ja alles ausgelagert.)* Da müssen Sie alles diesbezüglich sagen.

Und zur Burgenland Energie, *(Abg. Walter Temmel: Was kriegen die da?)* ich sage es ganz offen. Wenn heute, und da war ich im Vorstand verantwortlich, der Vorstandsentsandte von der EVN, wenn heute ein klarer Auftrag an die Burgenland Energie vom Eigentümer kommt, Photovoltaik auszubauen, Photovoltaik in der Praxis umzusetzen, und dann sieht man am Straßenbauamt Oberwart, dass dort ein ungarisches Fahrzeug steht und dort Photovoltaik montiert, dann wird man verrückt.

Dann hat dieser Vorstand seine Aufgaben nicht erfüllt. Das kann nicht sein, und das wird nicht toleriert. Das ist nur eine Facette, nur so viel zu dieser Thematik. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Markus Ulram: Wer ist denn verantwortlich dafür?)*

Was den Grund, - hör zu, - ja genau, die Verantwortung trägt er jetzt eh. *(Abg. Johann Tschürtz: Wer?)* Was den Grund, was den Grund Ihrer dringlichen Anfrage betrifft, Sie haben ja sehr viele Themen gestreut. Das, was ich da jetzt repliziert habe, das war mir alles, diese Dinge haben wirklich im weitesten Sinne damit zu tun, wie gestaltet sich das Budget? Wo gibt es Ausfälle? Wo fehlen Ertragsanteile, et cetera, et cetera.

Nur zwei Zahlen: Niederösterreich, glaube ich, macht schon den zweiten Nachtrag zum nächsten Jahr. Niederösterreich hat eine für das heurige Jahr, für das nächste Jahr, Entschuldigung, eine höchstwahrscheinlich um 20 Prozent höhere Schuldenquote, umgelegt auf das Burgenland, wie wir, auf die Einwohnerzahl wie wir.

Steiermark wird eine höhere Schuldenquote haben wie wir. Aber auch sie wissen es nicht. Aber auch sie wissen es nicht. Warum wissen sie es nicht? Weil wir keine Zahlen bekommen. Weil wir immer noch auf hoch akkreditierter Ebene, nämlich im Finanzministerium bis zum Finanzminister, irgendwo ein bissl einen Nebel sehen, ein bissl ein Licht sehen. Aber vielleicht kommt es jetzt zum Ende des Jahres hin Zug um Zug.

Wir werden jedenfalls diese Fragen beantworten. Wir werden das Budget auf den Tisch legen. Und spätestens dort werden Sie Punkt für Punkt, Voranschlagstelle für Voranschlagstelle sehen, wie wir das Budget realisieren. Und das Ziel, sage ich jetzt noch einmal, wird sein, für das heurige Jahr die Neuverschuldung unter 100 Millionen Euro zu drücken. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, Herr Landeshauptmann. In der Debatte um die dringliche Anfrage erteile ich nunmehr dem Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz das Wort.

Ich darf nur noch auf die Redezeit hin eine Bemerkung machen. 20 Minuten ist dann auch für die nächsten zu Wort Gemeldeten das Limit, 20 Minuten. *(Abg. Johann Tschürtz: Das geht sich aus.)*

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Ja, Herr Landeshauptmann! Bei aller Wertschätzung, aber als Märchenstunde würde ich das nicht bezeichnen. Und ich glaube auch, dass auch die Bevölkerung das Recht hat, dass man auch natürlich über diese Thematik spricht.

Ich weiß gar nicht, was da so schlimm daran ist. Ich verstehe das einfach nicht. Also ich würde das wirklich nicht als Märchenstunde bezeichnen, sondern ich finde, dass das auch die Möglichkeit ist für den Landeshauptmann darzulegen, wie die Sachlage ist. Und deshalb gibt es ja jetzt diese dringliche Anfrage, wo man halt darüber spricht.

Wenn man die Schuldensituation des Landes betrachtet, dann haben wir im Land um die 260 Millionen Euro Schulden. Das heißt, nicht die ausgelagerten Bereiche mit den Beteiligungen und mit den Haftungen, sondern der Schuldenstand liegt bei etwa 260 Millionen Euro.

Und wenn man sich jetzt die Situation betrachtet und sagt, und 170 Millionen Euro müssen wir noch einmal aufnehmen, damit es auch in der Bevölkerung so klar herüberkommt, dann sind das mehr als 70 Prozent was wir an Neuverschuldung haben.

Jetzt verstehe ich schon, warum Sie auf diese 170 Millionen Euro gekommen sind, weil natürlich das vom Bund, sozusagen in einer Nebelaktion so rübergebracht wurde, wo man halt in der Berechnung des Landes auf 170 Millionen Euro kommt. Das verstehe ich, ist völlig klar.

Aber trotzdem, wenn wir auch dann bei 100 Millionen Euro stehen bleiben, dann ist das natürlich auch eine beachtliche Summe. Der Vergleich zu den anderen Bundesländern, den wird man dann noch näher sehen.

Aber wenn ich mir die Detailfragen anschau und zum Beispiel sehe wo überall das Land versucht jetzt auch natürlich Geld hereinzubekommen, nicht nur Einsparungen im Ausgabenbereich, sondern auch im Einnahmenbereich, zum Beispiel im Bereich der Baulandmobilisierungsabgabe.

Auch dort versucht man natürlich jetzt zu Geld zu kommen. Ob das jetzt verfassungsrechtlich passt oder nicht passt, das werden wir noch sehen. Das heißt, es

gibt schon einige Projekte und das hat der Landeshauptmann selbst gesagt, wo es wahrscheinlich sehr starke Diskussionen geben wird, kontroverse Diskussionen geben wird - geht das? Geht das nicht?

Tatsache ist natürlich, dass man auch hier schon sieht, dass das Land Geld benötigt und dass diesbezüglich natürlich einige Vorgangsweisen auch in diese Richtung natürlich gehen.

Wenn ich mir auch natürlich in dem Bereich die Entwertung des Grundeigentums anschau, dann ist das für mich deshalb bedenklich, denn, wenn ich plötzlich für ein Grundstück, das ich vorher sehr teuer gekauft habe und dann nur mehr einen Teil davon als Wert habe, dann ist das natürlich wirklich in Zukunft in der Diskussion sehr spannend, wie das dann wirklich ausgehen wird.

Zur Photovoltaikanlage hat sich der Herr Klubobmann schon geäußert. Das heißt, da gibt es anscheinend jetzt doch eine neue Bewertung, weil man zu rasch oder zu schnell mit einem Plan vorgegangen ist.

Ja, natürlich auch bei der neuen Jagdabgabe, auch hier kommt natürlich Geld herein. Das heißt, man versucht natürlich in jedem Bereich jetzt Geld zu lukrieren. Und das, glaube ich, das darf man ja auch ansprechen und das muss man sogar ansprechen. Weil wenn man das nicht ansprechen darf auch in einer dringlichen Anfrage, dann ist das aus meiner Sicht okay.

Was mir auch natürlich auffällt ist, dass plötzlich im gesamten Burgenland Radarboxen aufgestellt werden. Eine nach der anderen, nach dem Ortsgebiet sofort eine Radarbox. Also da muss man direkt aufpassen, jetzt muss man immer lächeln. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Wenn man in die Ortschaft einfährt, muss man lächeln weil, man muss damit rechnen, dass man fotografiert wird. Und dieses Foto kostet natürlich einen Haufen Geld. Das ist klar. Und da erwartet sich der Herr Landeshauptmann einige Millionen Euro an Einnahmen.

Das heißt, an die Bürgerinnen und Bürger - bitte lächeln, wenn ihr in Zukunft in die Ortschaft fahrt, es gibt wunderschöne Aufnahmen. Das heißt, man sieht doch, dass natürlich in jedem Bereich auch immer versucht wird Geld hereinzubekommen und das ist natürlich schon, das betrifft natürlich schon unsere Bürgerinnen und Bürger.

Ich glaube auch, dass die Thematik mit den Spitälern, na selbstverständlich auch angesprochen gehört. Niemand weiß wie der Stand derzeit mit Oberwart ist. Okay, Gols - zehn Jahre, da kann ich mir vorstellen, dass man nicht jetzt schon über Details spricht in Gols.

Aber Oberwart - ich meine, das sind schon wirklich Detailfragen, die man natürlich stellen darf. Und warum soll man nicht in einer dringlichen Anfrage diese Fragen stellen dürfen? Also ich würde wirklich bitten, das nicht als Märchenstunde zu bezeichnen. Die Opposition hat wirklich das Recht diesbezüglich auch Auskunft zu bekommen.

Bezüglich der Geschäftsführer, da ist es so, dass wir in der Regierung damals beschlossen haben oder in der Regierung festgelegt haben, dass es nur mehr einen Geschäftsführer geben darf oder geben soll. Na das ist sehr breit umgesetzt worden.

Dass jetzt natürlich ein zweiter Geschäftsführer in der WiBuG eingeführt wurde, ich glaube das liegt daran, dass die WiBuG mehr Kompetenzen bekommt, die WiBuG aufgewertet wird. Das muss man aber auch alles hinterfragen dürfen. Da muss man auch

nachfragen dürfen. Das kann auch kein Verbrechen sein, wenn man sagt, warum ist das so?

Und ich glaube auch, dass es für jeden hier im Hohen Haus wirklich wertvoll ist einmal eine dringliche Anfrage in diese Richtung auch mitzuerleben und dann natürlich sich den Fokus auf die Budgetrede dann selbst natürlich in den Klubs festzulegen.

Auch natürlich darf man nicht vergessen, dass die Wasserprivatisierung durch die Eingliederung des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland in die Energie Burgenland auch noch spannend wird. Also da gibt es schon einige spannende Themen, die natürlich auch irgendwie doch einen budgetären Hintergrund haben.

Was ich überhaupt nicht verstehe - und das wird wahrscheinlich auch ein kleiner budgetärer Hintergrund sein - was ich nicht verstehe ist, dass jetzt natürlich die Grippeimpfung kostenlos ist und dass der Herr Landeshauptmann sagt, er wünscht sich die Impfpflicht, eine Corona-Impfpflicht.

Das verstehe ich überhaupt nicht, denn jeder soll selbst entscheiden, lässt er sich impfen oder lässt er sich nicht impfen. Und wenn man auch die Corona-Impfpflicht einführt, so wie der Herr Landeshauptmann das möchte im Burgenland, na dann wird das auch Geld kosten, weil das wird natürlich dann auch gratis zur Verfügung gestellt werden.

Insgesamt muss man sagen, dass es auch deshalb nicht uninteressant ist, diese Thematik, weil, wie schaut der Bereich der Ermessensausgaben in Zukunft aus? Wie wird das mit den Ermessensausgaben gehandelt? Wie schaut der Bereich der Bedarfszuweisungen wirklich aus in den Gemeinden? Wie geht das dann mit den Ertragsanteilen? Wie wird das aufgeteilt? Wie ist im Detail natürlich die ganze budgetäre Situation zu betrachten?

Für mich abschließend festzuhalten ist noch, wie wir natürlich auch gemeinsam in der Regierung waren, wurden alle Rücklagen noch aufgelöst vom Herrn Landeshauptmann. Also alle Rücklagen in jedem Ressort wurden aufgelöst, also damals ist schon sehr viel Geld hereingekommen.

Und daher ist es natürlich hoch interessant jetzt in der Zukunft betrachtet, wie wird das Budget aussehen? Wo gibt es wirklich die Einsparungen? Rücklagen haben wir keine mehr, wo gibt es die Einsparungen? Wo brauchen wir und wie viel Kredit brauchen wir zu welchem Zweck? In welchem Bereich braucht man wie viel Geld?

Also ich glaube schon, dass das eine Thematik ist, die wir natürlich selbstverständlich hinterfragen müssen sogar als Opposition, weil sonst wären wir natürlich fehl am Platz und daher finde ich diese dringliche Anfrage in Ordnung. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Klubobmann Markus Ullram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Herr Landeshauptmann! Zunächst muss ich feststellen, dass Manche immer gleich sind und Manche gleicher, Frau Präsidentin. Heute haben wir schon diskutiert, wer etwas sagen darf und wer nicht. Wer jemanden ins Arge ziehen darf und wer nicht.

Dem Herrn Landeshauptmann ist es dann egal, muss man auch festhalten. Da darf man auch persönlich werden. Das haben wir heute schon diskutiert. An anderer Stelle war es, - das tut aber nichts zum Thema.

Tatsache ist, und da gebe ich dem Kollegen Tschürtz vollkommen inhaltlich recht, man darf sehr wohl erfahren, was wer wo ausgibt? Welche Ermessensausgaben sind da noch dabei, welche Pflichtausgaben sind dabei? Wie stellt sich der budgetäre Rahmen dar? Um nicht zu sagen, ja, das ist eine Gesamtsumme und der Bund, und der Bund.

Herr Landeshauptmann! Irgendwer muss Ihnen ja in der Landesregierung gesagt haben, wie die 170 Millionen Euro, die möglicherweise heuer zur Neuverschuldung kommen, wie setzen sich diese 170 Millionen Euro zusammen?

Und es wird ja irgendwer in der Finanzabteilung auch Ihnen mitgeteilt haben, wir haben möglicherweise ein Einsparungspotential von 50, 60 oder 70 Millionen Euro. Was anderes wollen wir ja eigentlich gar nicht wissen. Und wenn Sie heute sich im Landtag zeigen und man sagt, ja das weiß eh ein jeder was einer in der Energie Burgenland verdient oder an anderen Stellen, genau das Gegenteil ist der Fall. Die Gehälter, viele andere Ausgaben, sind ein großes gehütetes Geheimnis im Land Burgenland.

Und wenn man eine Anfrage stellt, dann bekommt man die Antwort, das ist nicht im Umfang des Interpellationsrechtes. - Das ist die Antwort. So viel zur Transparenz.

Und was ist verwerflich daran, wenn man erfahren möchte, wie sich Zahlen zusammenstellen? Wie geht man mit dem Haushalt um? Und das man da einen persönlichen Angriff gegen einen Kammerpräsidenten, zum zweiten Mal heute vom Kollegen Fürst reitet, da bin ich auch etwas verwundert.

Weil wenn ich mir anschau, was verdient eigentlich ein Arbeiterkammerdirektor? Was verdient der Herr Stellvertreter, netto im Monat? Einmal 6.500 Euro, einmal 5.000 Euro netto cash, im Monat netto cash.

Und da noch auf andere hinzuzeigen mit dem ausgestreckten Finger und sagen, es ist ein Wahnsinn und das war eine Beantwortung und das ist vom Bund gekommen und da verdienen sie in der Wirtschaftskammer 4.000 Euro, dann gehe ich einmal davon aus, dass diese Gehälter auch gerechtfertigt sind. Und das hat jetzt aber nichts mit der Diskussion des Mindestlohns zu tun.

Sich herzustellen mit einem Restaurantbesitzer mit drei Hauben, wo kein Normalsterblicher hingehet, weil er es sich ganz einfach nicht leisten kann und sagt, pro Nase muss ich 92 Euro eigentlich zahlen, dass ich dort überhaupt die Rechnung begleichen kann. Wenn das die Grundvoraussetzungen sind in der Wirtschaft, dass ich einen Mindestlohn zahlen kann - Gute Nacht Burgenland.

Und da muss man schon deutlich dazu sagen, Herr Landeshauptmann, die Anfrage heute ist eine ganz einfache. Wie setzen sich die 170 Millionen Euro Neuverschuldung zusammen? Wo sehen Sie ein Einsparungspotential? Und nicht mehr und nicht weniger sind in Summe diese Fragen, die wir heute an Sie richten.

Und ich glaube das ist auch gar nicht so schwer und da braucht man auch nicht polemisch werden. Da braucht man auch nicht irgendwem zu nahetreten, sondern das ist eine ganz einfache Anfrage, die ja gestattet ist als Opposition, als Fraktion, auch für die Burgenländerin und Burgenländer, dass man diese Fragen auch stellen darf.

Aber wie immer ist es ein großes gehütetes Geheimnis. Da hält man sich noch ein bisschen zurück bevor man etwas sagt, und man redet sich auf eine Budgetsitzung aus.

Übrigens, Herr Landeshauptmann, ja, es ist richtig, sechs Wochen haben Sie Zeit für die Beantwortung. Sie können das aber, wenn das alles klar ist und eh kein Thema ist, können Sie es auch in 14 Tagen beantworten. Wer oder was hindert Sie daran? Und das muss man auch klar festhalten.

Weil wann kommen immer die Beantwortungen zurück? Genau am Tag in der sechsten Woche. Genau am Tag, Fristende. Und ich glaube nicht, dass gerade da die Beantwortungen der Anfragen fertig werden, sondern das hält man halt zurück. Das ist halt politischer Usus in einer Alleinregierung. Das soll so sein, ich habe damit kein Problem.

Aber es hindert Sie niemand, Herr Landeshauptmann, dass Sie früher diese Beantwortung machen, weil ich glaube, dass ja Ihre Abteilung, die Finanzabteilung, dementsprechend ein Zahlenwerk ja gesammelt hat.

Und Sie haben heute einmal mehr gezeigt, dass Sie uns das einfach nicht sagen wollen, weil heute haben Sie in Ihren Ausführungen, Herr Landeshauptmann, keine einzige Silbe gesagt, sind das jetzt nur die Mindereinnahmen was die Neuverschuldung auslöst? Sind das andere Ausgaben die wir benötigt haben? Wie setzt sich das zusammen?

Mit keiner einzigen Silbe haben Sie das heute dargestellt. Und das ist die Intransparenz wie man sie nur eigentlich leben kann. Und das ist eine Intransparenz in Reinkultur. Das lehnen wir ab. Wir wollen volle Transparenz haben, nicht nur darüber zu sprechen, sondern wirklich alles offen zu legen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächsten Redner darf ich den Herrn Klubobmann Abgeordneten Robert Hergovich ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube eine dringliche Anfrage an ein Regierungsmitglied zu richten, das ist immer zulässig. Aber es ist schade und sehr bedauerlich, wenn man daraus eine Polit-Show kreiert und durchführt.

Denn einen Starkoch der österreichweit für Schlagzeilen sorgt, der zu den zehn besten Lokalen und Restaurants Europas gewählt wurde, der ein Aushängeschild, ein Werbeträger unseres Heimatlandes ist, zu kritisieren und seine Suppe und seine Nachspeise lächerlich zu machen, da würde ich Ihnen vorschlagen, Herr Kollege, setzen Sie sich ins Auto und fahren Sie einmal hin zu ihm.

Sie würden sich wundern wie viele hochrangige ÖVP-Funktionäre dort Mittagessen, Abendessen, sich dort einfinden. Also so über Normalsterbliche zu urteilen und dann nicht einmal zu wissen, dass die eigenen Parteifreunde dort ein- und ausgehen in diesem Lokal und die Suppe genießen und die Nachspeise genießen. Recht haben sie, weil sie ist ausgezeichnet und gut.

Es ist ein Aushängeschild, ein Werbeträger des Burgenlandes. Ich danke Max Stiegl für seinen Einsatz für faire Löhne. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber abgesehen von dieser Polit-Show der ÖVP heute muss man durchaus sagen, dass die Covid-Krise natürlich massive Auswirkungen auf die Finanzierung öffentlicher Haushalte hat. Aber dieser plumpe Versuch, den Sie heute versuchen, hier das Burgenland und den Landeshauptmann zu diskreditieren, als sei das ein Finanzproblem, ein burgenländisches Phänomen, also das ist ja wirklich total gescheitert.

Alle wissen, dass Corona weltweit, weltweit seine Spuren zieht - weltweit in Europa, in Österreich, es betrifft alle Bundesländer, es betrifft die Gemeinden, mehr Ausgaben, weniger Einnahmen. Also dieser plumpe Versuch hier den Landeshauptmann dastehen zu lassen als wäre die Finanzpolitik des Burgenlandes jetzt ganz etwas Besonderes, der ist doppelbödig und durchsichtig.

Alle Bundesländer stehen in der Regel vor der gleichen Herausforderung, denn, wenn man den Medienberichten glauben kann, dann ist die Situation in den Bundesländern deutlich schlimmer wie bei uns, Beispiel Steiermark.

Das Land Steiermark hat vorige Woche bekanntgegeben, dass der Schuldenstand auf 5,3 Milliarden Euro sich erhöhen wird, nach diesem heurigen Jahr.

Kein burgenländisches Phänomen - Steiermark 5,3 Milliarden Euro Erhöhung des Schuldenstandes. Niederösterreich hat verlautbart, dass die Neuverschuldung mehr als 300 Millionen Euro ausmachen wird. 300 Millionen Euro - unser Nachbarland Niederösterreich! In Salzburg klafft ein Budgetloch von 460 Millionen Euro auf - 460 Millionen Euro. Und sogar die sparsamen Vorarlberger haben bekanntgegeben gestern, dass sie eine Neuverschuldung von 150 Millionen Euro berappen müssen.

Also wenn wir es wirklich schaffen, das ist eine Kraftanstrengung, dass wir unter diese 100 Millionen Euro kommen, dann, Herr Landeshauptmann - Respekt, denn das schafft sonst kein anderes Bundesland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und das es nicht einfach ist, in schwierigen Zeiten, wenn die Ausgaben anwachsen, die Einnahmen sinken, das ist klar. Aber erschwerend kommt hinzu, dass das Finanzministerium ständig, ständig schwankende Prognosen kommuniziert. Da wird alle Wochen etwas Anderes gesagt, womit die Länder dann zu rechnen haben.

Ja, wie ist denn da eine ordentliche Finanzplanung möglich, wenn das Finanzministerium die Prognosen alle Wochen oder nahezu jede Woche korrigiert? Das ist ja unmöglich. Da müsste der Herr Finanzminister schon einmal seine Aufgabe übernehmen, ich habe da Verständnis, der war bis Sonntag noch im Wahlkampf, ich habe da eh Verständnis, es wäre trotzdem gut, wenn er seinen Job als Finanzminister machen würde. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Gutes Ergebnis.)* Eine gute Performance sieht jedenfalls völlig anders aus.

Apropos Finanzminister - der Herr Finanzminister, der hat gestern sein Budget präsentiert und ich habe da schon einigermaßen gestaunt, denn die ÖVP kritisiert liebend gerne den Bruno Kreisky für seine Finanzpolitik. Da werden immer Taferl in die Höhe gehalten und was der nicht für eine schreckliche Finanzpolitik gemacht hätte und so weiter und so fort.

Ich halte fest, Bruno Kreisky - ein Nettodefizit von 2,6 Prozent. Mit einem unglaublichen Wirtschaftswachstum, damals ist etwas weitergegangen. Damals hat man Österreich als das Wirtschaftswunder bezeichnet. Da ist im Wirtschaftswachstum trotzdem etwas geschehen, das hat es seither nicht mehr gegeben. Erstens.

Zweitens, damals gab es Rekordbeschäftigung, man hat die Arbeiterinnen und Arbeiter immer gesucht. Wenn irgendeiner gesagt hat, ich bin unzufrieden mit meinem Arbeitsplatz, ist der nächste Arbeitsgeber gekommen und hat ihn abgeworben. Rekordbeschäftigung in Österreich.

Chancengleichheit hat es gegeben, das ist mir besonders wichtig, weil, wir behandeln ja heute noch einen Antrag zu Schulbussen. Gratisschulbus hat der Kreisky eingeführt, er hat beispielsweise die Gratisschulbücher eingeführt, also Chancengleichheit hat eben diese Finanzpolitik zusammengebracht. Aufbruchsstimmung, Zukunftshoffnungen - das war die Finanzpolitik von Bruno Kreisky!

So, und jetzt hat der Herr Finanzminister Blümel gestern sein Budget präsentiert. Ein Budget von 28,5 Milliarden Euro Defizit! Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen, 28,5 Milliarden Euro Defizit, eine Staatsverschuldung von 6,3 Prozent.

Die Staatsverschuldung steigt von 70 auf 84 Prozent - ein Wahnsinn! Ein Wahnsinn, was das bedeuten wird für unsere Kinder und Enkelkinder, was der Blümel da anrichtet mit seiner gesamten Bundesregierung. *(Abg. Christoph Wolf, M.A.: Und die SPÖ hat keine Schulden gemacht, die letzten Jahre?)*

So, jetzt macht er natürlich ein zig-faches der Schulden wie der Bruno Kreisky. Er schlittert Österreich in eine Staatsverschuldung, die es noch nie gegeben hat. Aber schauen wir uns die Benchmarks an.

Wie schaut denn das aus mit dem Wirtschaftswachstum? Ist das auch so wie beim Bruno Kreisky? Wie schaut das Wirtschaftswachstum aus heuer? Minus neun Prozent Wirtschaftswachstum.

Wie schaut die Beschäftigung aus? *(Abg. Walter Temmel: Corona.)* In der Republik haben wir Rekordarbeitslosigkeit, noch nie in der Geschichte der Republik Österreich gab es so viele Arbeitslose wie momentan. *(Abg. Walter Temmel: Corona hat es auch noch nie gegeben.)*

Herr Kollege Temmel, hören Sie mir einmal zu! Die ÖVP redet immer so, wir müssen die Betriebe entlasten und so weiter. Der fährt das höchste Minus ein, das größte Defizit der Republik in der Geschichte und hat gleichzeitig die höchste Abgabenquote, na das muss man sich einmal vorstellen.

Also das muss einmal einer zusammenbringen - die höchste Abgabenquote, die es jemals in der Republik gegeben hat mit dem höchsten Schuldenstand. *(Abg. Walter Temmel: Weil es Corona gibt.)* Gratuliere, das ist eine besondere Performance. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und dann schreit der Kollege Temmel da immer rein, Corona, Corona, Corona - richtig Corona, da bin ich beim nächsten Thema – Corona. Da stellt man sich hin und sagt, man muss denen, den Betrieben helfen, der Wirtschaft helfen. Ja warum tun sie es nicht? Diese dilettantische Wirtschaftsförderung, die bei keinem Betrieb ankommt.

Warum setzt sich der Herr Kurz nicht ins Auto, fährt zur Frau Merkel, sie sollen sich in Bayern treffen meinetwegen, die sagt ihm, wie das funktioniert. Die zeigt ihm, wie das funktioniert. Wir haben eine doppelt so hohe Arbeitslosigkeit wie die Republik Deutschland, ja warum?

Weil diese Bundesregierung alles falsch macht, was falsch zu machen ist. Aber bei einem Bereich da wurde nicht gespart, da wurde Geld in die Hand genommen, wissen Sie, welcher Bereich das war? Die Aufstockung des Marketingbudgets. Das wurde auf 45 Millionen Euro aufgestockt, 45 Millionen Euro hat der Herr Kurz für Marketing zur Verfügung. Respekt!

Bei dieser Abgabenquote, bei 28,5 Milliarden Euro Defizit, bei einer Staatsverschuldung, die von 70 auf 84 Prozent klettert. Wissen Sie, wer mir da immer einfällt? Dem Edlinger sein Hund. Wissen Sie noch, der ehemalige Finanzminister Edlinger, der gesagt hat, bevor ich die ÖVP aufs Budget aufpassen lasse, lasse ich lieber meinen Hund auf die Knackwurst aufpassen - der fällt mir da immer ein. Er dürfte sich nicht geirrt haben.

Aber klar ist, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir nicht auf Dauer mehr Geld ausgeben können, wie wir einnehmen. Das muss jedem klar sein. Und daher wird sich irgendwann die Frage stellen und das müssen ÖVP und GRÜNE in der Bundesregierung beantworten, ja wer zahlt denn die Mehrausgaben?

Wer zahlt denn die Mehrausgaben, wird es ein Sparpaket auf dem Rücken der kleinen und mittleren Einkommensbezieher geben? Oder geht man endlich den Weg, wie alle europäischen Länder und führt eine gerechte Millionärssteuer auch in Österreich ein? Das ist nichts Unverschämtes, das ist nur gängige Praxis in Europa.

Ich habe mein Taferl wieder mit, (*Der Abg. Robert Hergovich zeigt ein Taferl.*) das kleine rote Land hier ist Österreich mit 1,3 Prozent, die wir von den Millionären abverlangen, das ist der europäische Schnitt, der 5,6 Prozent von ihren Millionärinnen und Millionären abverlangt und der Höchstreiter ist UK, also England, mit 12,5 Prozent.

Jetzt stellen Sie sich vor, wir würden - wir brauchen gar nicht da sein - wir brauchen nur in das europäische Mittelfeld gehen, um einen gerechten Beitrag unserer Millionärinnen und Millionäre einzufordern. Wir hätten kein Problem.

Wir könnten Spitäler finanzieren, wir könnten Schulbusse finanzieren, zusätzliche, damit unsere Kinder sicher in die Schule kommen, nicht infiziert werden. Wir könnten so viele Dinge tun, aber das wollen Sie nicht, weil Sie die Millionärinnen und Millionäre schützen, die sollen keinen ordentlichen Beitrag leisten.

Fragen Sie einmal einen Bauarbeiter, wie der das sieht, wenn er am Monatsende seinen Lohnzettel anschaut und merkt, wie viel Steuer ihm der Finanzminister alle Monate abknöpft.

Also meine Befürchtung ist, der ÖVP Finanzminister Blümel schützt weiter die Millionärinnen und Millionäre, die GRÜNEN werden nach der ÖVP Pfeife tanzen, werden hier mittun, haben alles vergessen, was sie vor der Wahl gesagt haben.

Sie werden weiterhin die Millionärinnen und Millionäre schützen, weil es die ÖVP will und daher wird es leider ein Sparpaket geben, ich befürchte es zumindest, auf dem Rücken der kleinen und mittleren Einkommensbezieher.

Ich frage mich nur, finden Sie das gerecht? Finden Sie das gerecht, dass wir eine explodierende Arbeitslosigkeit haben, dass die Menschen Existenzängste haben und Sie gleichzeitig die Millionärinnen und Millionäre schützen und die Millionäre von Jahr zu Jahr reicher werden? (*Abg. MMag. Petschnig: Stimmt nicht.*) Das sagt nicht der Hergovich, sagt Statistik Austria. (*Abg. MMag. Petschnig: Stimmt ja nicht.*)

Ist bei der Statistik Austria nachzulesen, auch Sie könnten die Statistik Austria lesen, da würden Sie das auch sehen. Also ich finde das ungerecht.

Und wissen Sie, was mich ein bissl stört? Die Bundesregierung hungert die Länder und auch das Burgenland, und damit auch burgenländische Gemeinden, aus (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau.*) und schützt gleichzeitig die Millionärinnen und Millionäre, und Sie tun da mit, anstatt dass Sie hergehen würden und sagen, das stimmt, wir sind Patrioten, da halten wir zusammen.

Wir schauen, dass wir vom Bund wieder ordentliches Geld bekommen, es werden einige Millionen Euro wieder weniger sein, die wir bekommen im heurigen Jahr, einige Millionen Euro. Da wollen Sie nichts davon wissen, da sind Sie nur Parteisoldat erster Klasse und machen für Kurz und Blümel alles, damit das ja nicht auffliegt.

Aber ich sage Ihnen ganz offen, würde man der ÖVP die Finanzen im Burgenland überlassen, würden Sie das Land finanziell an die Wand fahren. Denn Sie haben in den letzten Jahren, auch bei der heutigen Landtagssitzung passiert das wieder, immer dann, wenn der Bund finanziell versagt, soll das Burgenland die Zeche zahlen.

Und Sie haben in den letzten Jahren immerhin Anträge hier im Hohen Haus gestellt von 1.000 Millionen Euro. 1.000 Millionen, das ist eine Milliarde Euro, die Sie da nahezu jede Landtagssitzung einbringen. Und ich frage mich, wie seriös ist diese Finanzpolitik der ÖVP? Da können Sie lachen, wie Sie wollen - der Wähler, die Wählerin, wird das jedenfalls anders sehen. Und Sie können schon auch den Starkoch Max Stiegl kritisieren, das ist mir ja noch eingefallen, weil Sie das zuvor so ein bissl ins Lächerliche gezogen haben und sagen, ja und da zahlt man so viel und drum ist das alles nicht relevant.

Ich frage mich, was sagen Sie dazu, wenn sich nächste Woche beispielsweise ein Malerbetrieb zu Wort meldet und sagt, jawohl meine Leute sollen mindestens 1.700 Euro verdienen, das haben sie sich verdient, die erwirtschaften den Kuchen.

Was sagen Sie, wenn sich die Rauchfangkehrer melden und sagen, ja, wir werden 1.700 Euro unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bezahlen? Was sagen Sie, wenn sich die Baubetriebe entschließen und sagen, 1.700 Euro, was sagen Sie dann?

Wettern Sie dann auch noch gegen die 1.700 Euro oder was werden Sie dann tun? Die Betriebe sind eh schon alle viel weiter als Sie. Seien Sie nur dagegen, gegen den Mindestlohn, sind Sie gegen zehn Euro, die Betriebe sehen das eh schon völlig anders.

Ja, wissen Sie was noch irgendwie durchsichtig ist, wenn Politiker gegen 1.700 Euro Mindestlohn wettern und selber aber diese 1.700 Euro nicht verdienen, sondern deutlich mehr. Und da frage ich mich, warum mache ich das dann?

Da gibt es ja nur zwei Möglichkeiten, entweder ich will schon wieder irgendwen schützen, ich habe Eigeninteressen - wie beim Herrn Nemeth, da verstehe ich es ja, der hat eine Autofirma, der will das nicht, ist ja eh klar.

Der will, dass die Menschen so wenig wie möglich verdienen und er die höchsten Preise für die Stunde bekommt. Ist eh klar, der hat Eigeninteressen, das verstehe ich schon. Aber warum machen Sie das?

Ode gehen Sie jetzt auch her und sagen, nein, ich gehe mit gutem Beispiel voran, das stimmt, das können wir uns nicht leisten, ich möchte ab jetzt auch nur mehr 1.400 Euro netto verdienen. Machen Sie es, dann sind Sie zumindest glaubwürdig, aber alles andere versteht kein Mensch.

Wobei, ich akzeptiere Ihre Meinung, ich kann Ihnen nur garantieren, die Menschen, die Wählerinnen und Wähler sehen das völlig differenziert, die sehen das anders.

Daher, was wir jetzt brauchen, ist Kaufkraft durch höhere Löhne. Also deutlich mehr Kaufkraft würde den Wirtschaftsmotor wieder zum Laufen bringen ordentlich, würde Beschäftigung generieren. Das würden wir jetzt benötigen und eine stabile Finanzpolitik.

Und ich kann Ihnen versprechen, wir werden diese stabile Finanzpolitik auch weiter betreiben. Das werden Sie schon bei der Budgetrede in einigen Wochen sehen. Das werden wir tun, wir werden ein ordentliches Budget beschließen, das deutlich besser ist, wie viele andere Bundesländer. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner. Ich darf ihn ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja danke Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Ja es ist schon eine eigenartige Art und Weise, eine dringliche Anfrage zu beantworten oder eine Stellungnahme abzugeben.

Der Herr Landeshauptmann hat typischerweise wieder das getan, was er immer tut, wenn er sich angegriffen fühlt, obwohl es ja in Wahrheit kein Angriff gegen seine Person war, sondern eine wirklich sachliche Frage, wenn man sich die dringliche Anfrage durchliest, wird man ja zu diesem Schluss kommen.

Der Landeshauptmann hat wieder viel geredet, aber wenig bis nichts gesagt und es ist ja auch wirklich schwierig und das gebe ich auch zu, dass man Finanzplanungen mittel- und längerfristig derzeit macht, weil die Auswirkungen von Corona ganz einfach nicht abschätzbar sind. Und da finde ich es irgendwie sehr eigenartig, dass sowohl der Landeshauptmann als auch der Herr Klubobmann sich herstellen und sozusagen den Herrn Finanzminister dafür verantwortlich machen, dass die Wirtschaftswissenschaftler nicht genau sagen können, wie sich die Wirtschaft in diesem Jahr entwickelt.

Das (*Abg. Robert Hergovich: Das habe ich gesagt.*) ist weltweit nicht der Fall und das ist auch in Österreich natürlich nicht der Fall (*Abg. Robert Hergovich: Genau das habe ich gesagt.*) und daher ist es ja ganz klar, dass unterschiedliche Zahlen kommen. Das hat nichts mit Nebel zu tun oder mit Licht oder was weiß ich, was da gesagt wurde, sondern das ist einfach Tatsache, dass eine seriöse Prognose auch nicht für das kommende Jahr im Übrigen, ganz einfach nicht möglich ist.

Also wenn Sie einen Wirtschaftswissenschaftler finden würden, einen Wirtschaftsforscher, der das tun könnte, dann hätten Sie, glaube ich, viel gewonnen. Der Kollege Hergovich hat einen Teil seiner Rede dafür verwendet, um seinen Kreisky-Fetischismus zum Besten zu geben. Ich meine, das ist ja wirklich, das ist ja wirklich bewundernswert, dass man in so einer Situation den Herrn ehemaligen Bundeskanzler Kreisky zitiert und sagt wie super der war, weil er Österreich verschuldet hat. Ich meine, das muss man sich einmal vorstellen und auf der Zunge zergehen lassen. Kreisky hat ja die Schulden gemacht in einer Hochkonjunktur, wo man das Gegenteil machen sollte, wo man eben keine Schulden machen sollte.

Jetzt sind wir in einer völligen Ausnahmesituation, und Sie selber, Herr Kollege Hergovich, widersprechen sich in einer Rede mindestens dreimal. Sie erwähnen am Anfang und sagen am Anfang, das Burgenland kann ja nichts dafür und natürlich gibt es eine Neuverschuldung, weil ja die Pandemie da ist, und im nächsten Augenblick gehen Sie her und hauen dem Blümel eine rein und sagen, der Blümel hat das Land verschuldet.

Ich meine, da müssen Sie ja selber merken, wie widersprüchlich Sie sind. Übrigens hat das ja auch der Applaus Ihrer Kollegen gezeigt - die haben nicht gewusst, sollen wir da jetzt klatschen? Der eine oder andere hat dann zaghaft geklatscht, aber in Wirklichkeit haben sie nicht geklatscht, weil sie selber diesen Widerspruch natürlich gesehen haben.

Dann wird vom Landeshauptmann erklärt, das Burgenland ist so super, weil wir nur - weiß ich nicht, 170 Millionen Problemstellung haben oder Neuverschuldung haben werden, und Niederösterreich und Steiermark werden sich stärker verschulden.

Ist ja logisch, dass sich Niederösterreich und Steiermark stärker verschulden werden, weil wenn Sie sich anschauen, was diese beiden Bundesländer für ihre Gemeinden gemacht haben - Niederösterreich 837 Millionen Euro für die Gemeinden, Steiermark 1.055 Millionen mehr als auf Ihrem Taferl, dass Sie für die Gemeinden auf den Tisch gelegt haben.

Das Gemeindepaket im Burgenland hat ein Volumen von genau Null! Na dann braucht man sich nicht wundern, dass sich die zwei stärker verschulden als das Burgenland. (*Beifall bei der ÖVP*)

Was natürlich auch sehr bedauerlich ist, dass hier offensichtlich gar nicht der Wille besteht, dass man sich ernsthaft mit diesen Themen auseinandersetzt. Weil der Landeshauptmann steht auf, dreht dem Klubobmann Ulram das Wort im Mund um, sagt Dinge, die der Klubobmann nicht einmal angedacht und schon gar nicht gesagt hat. *(Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich)* Ich verstehe überhaupt nicht, warum Sie sich so - Sie haben gesagt, wir versuchen den Landeshauptmann zu diskreditieren. Ich verstehe ja gar nicht, warum Sie sich so angegriffen fühlen, weil der Landeshauptmann selber hat ja in einer Pressekonferenz von 170 Millionen Euro gesprochen.

Was ist jetzt da schäbig oder was ist jetzt arg daran, wenn man diese 170 Millionen, die er selber ins Spiel gebracht hat, hinterfragt? Was ist da schlecht daran? Das frage ich mich. *(Abg. Robert Hergovich: Das habe ich auch nicht gemeint!)* Er hat in der Pressekonferenz davon gesprochen, dass es bei der Wohnbauförderung Einschränkungen geben wird. Was ist schlecht daran, wenn man fragt, Herr Landeshauptmann, was haben Sie vor?

Er hat davon gesprochen, dass man sich im gesamten Förderwesen Dinge überlegen muss. Was ist da schlecht daran, wenn dann Abgeordnete fragen, was stellen Sie sich konkret vor? Und im Endeffekt und am Schluss noch: Das was der Kollege Ulram gesagt hat, möchte ich noch einmal bekräftigen. Sie müssen ja nicht die Sechs-Wochen-Frist ausnützen, Sie können das nächste Woche beantworten, übernächste Woche beantworten. Aber, wie Sie gesagt haben, spätestens bei der Budgetdebatte werden wir das ja auch sehen.

Ich verstehe diese Aufgeregtheit und diese Beleidigung überhaupt nicht, wenn man ganz normale Fragen stellt. Das, was eigentlich die Abgeordneten dieses Landtages tun müssen, warum er sich dann aufregt und so aggressiv auf den Klubobmann und auf andere Abgeordnete hier losgeht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Danke Herr Abgeordneter Steiner für Ihre Wortmeldung.

Jetzt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Die Debatte über die Dringliche Anfrage ist somit beendet.

Die Anfrage haben wir gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil übermittelt.

Fortsetzung 12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 247) zur umgehenden Einsetzung einer unabhängigen Untersuchungskommission für die Aufklärung des Behördenversagens im Kriminalfall der Commerzialbank (Zahl 22 - 190) (Beilage 313)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kehren zum 12. Punkt der Tagesordnung zurück. Da ging es um den Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Wolfgang Sodl, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend der Einsetzung einer unabhängigen Untersuchungskommission für die Aufklärung des Behördenversagens im Kriminalfall der Commerzialbank.

Dazu hat bereits die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik gesprochen, ebenfalls der Herr MMag. Alexander Petschnig, der Abgeordnete Petschnig.

Nunmehr am Wort ist Herr Abgeordneter Klubobmann Markus Ulram. In Vorbereitung ist der Herr Abgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzte Damen und Herren! Da kann ich mir jetzt das Lächeln nicht verkneifen. Wie wir vorher den Punkt diskutiert haben, Regierungsbank leer, zuständiger Landesrat nicht anwesend.

Jetzt diskutieren wir den zweiten Teil, weil wir vorher nicht fertig geworden sind, das gleiche Bild zeigt sich wieder. Also das Interesse an dem SPÖ-Antrag, hier eine Untersuchungskommission einzusetzen, hält sich anscheinend sehr in Grenzen. Zumindest haben die Regierungsmitglieder überhaupt kein Interesse an diesem Inhalt hier teilzuhaben.

Ich darf damit beginnen, was ich vorher schon einmal gesagt habe. Gerade bei diesem Punkt, den wir jetzt weiterbehandeln, wo es um die Commerzialbank geht, um den Mattersburger Bankenskandal, wo heute in der Fragestunde von einem Regierungsmitglied, das für die Gemeinden zuständig ist, gesagt wird - ich verstehe das jetzt nicht, weil was hat das Land Burgenland mit der Bank zu tun?

Das müsste man eigentlich im Untersuchungsausschuss als Punkt noch einmal aufmachen, dass man das eigentlich jedem erklärt, wo die Zusammenhänge mit dem Land Burgenland und mit der Bank sind.

Ich glaube, dass die politischen, die organisatorischen Verflechtungen hier dargelegt werden müssen, dass die Revision dargelegt werden muss, die Berichte und so weiter. Uns interessiert natürlich, im Sinne aller Burgenländerinnen und Burgenländer, im Sinne vor allem der 13.500 geschädigten Personen, wohin sind die Millionen geflossen, und wer hat vom System Pucher profitiert.

Wenn vorher nicht sehr auskunftsfreudig der Herr Landeshauptmann Stellung genommen hat zu der Neuverschuldung, genauso wenig hält man anscheinend Wort darüber, was man öffentlich sagt.

Wenn der Herr Landeshauptmann bei einem ZIB2-Interview zu Gast ist und da sagt, er hat überhaupt kein Problem, seine Telefonprotokolle um den 14., 15. Juli offenzulegen, mit wem er wann, wo, worüber gesprochen hat und mittlerweile 72 Tage es her ist, seit er das gesagt hat, und natürlich nichts offengelegt hat, dann spricht das Bände.

Es ist bereits 62 Tage her, wo wir hier in diesem Hohen Haus alle gemeinsam alle am Livestream, aber natürlich auch in den Protokollen nachlesen können, wo er gesagt hat, er hat kein Problem damit, die Prüfberichte offenzulegen, dass sich ein jeder Abgeordneter dieses Hauses das anschauen kann. Man hat ja eigentlich nichts zu verheimlichen. Ja, wenn das dann so ist, warum legt man sie nicht offen, warum zeigt man sie nicht her? Aber wir werden sie im Zuge des Untersuchungsausschusses dann hoffentlich ja auch zu Gesicht bekommen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn heute die SPÖ hergeht und einen selbständigen Antrag einlaufen lässt, und heute zur Diskussion stellt über die Entschließung zur umgehenden Einsetzung einer unabhängigen Untersuchungskommission für die Aufklärung des Behördenversagens im Kriminalfall der Commerzialbank. Herr Kollege Petschnig hat das heute schon gesagt, Behördenversagen, das ist, glaube ich, nicht die richtige Wortwahl.

Wenn, kann es ja innerhalb der Kontrolle liegen, und selbst da hat das Land ja auch eine wesentliche Rolle gespielt, weil es ja nicht nur formal, sondern auch in der Ausführung auch zuständig war für die Prüfung der Kreditgenossenschaft.

Wenn ich hier wieder eine Verschiebung, eine Hinausschiebung, eine Verzögerung und so weiter mir ansehe, die hier wieder versucht wird, dann darf ich die SPÖ-Granden zitieren: Rendi-Wagner, Bundesvorsitzende der SPÖ, die gesagt hat, der Fall gehört dort geklärt, dieser Skandal, wo er entstanden ist.

Wenn ihr Stellvertreter, der Landeshauptmann Kaiser sagt, ja es ist richtig, dass dieser Skandal dort geklärt wird wo er entstanden ist, und ja, das habe ich auch bei meiner letzten Rede zu diesem Punkt auch gesagt - sollte, warum auch immer, etwas übrig bleiben was geklärt werden muss, was noch Aufklärung bedarf, dann können wir auf anderen Ebenen selbstverständlich darüber reden. Ist ja gar kein Thema.

Aber wenn die Justiz, Staatsanwaltschaft, die Gerichte, mit diesem Akt, diesem Mattersburger Bankskandal hier zu tun haben, so werden sie mit bestem Wissen und Gewissen diesen Fall auch aufarbeiten. Unsere Aufgabe ist es, auf der politischen Ebene mit einem Untersuchungsausschuss die politische Verantwortung zu klären.

Ich glaube, das ist auch wichtig und richtig so, dass wir das tun. Ich brauche keine weitere Untersuchungskommission dafür, dass wir hier eine Klärung erfahren. Denn es gibt klare Daten und Fakten. Da kann sich auch die SPÖ nicht wegleugnen von diesen Dingen.

Es hat in einer SPÖ-Alleinregierung, das muss man sich vorstellen, einen Rücktritt eines Regierungsmitgliedes gegeben. Da hat kein Koalitionspartner gesagt, jetzt ist er nicht mehr tragbar, jetzt muss er gehen. Das hat niemand gemacht. Die sitzen alleine, nur SPÖ-Politiker auf der Regierungsbank, und der hat müssen dann zurücktreten.

Es glaubt ja niemand, niemand glaubt das, dass er über den Goldbarren gefallen ist. Das glaubt ja niemand! Sondern da wird noch viel, viel mehr zu Tage gefördert werden, von dem bin ich überzeugt.

Das Gleiche passiert bei der ehemaligen Klubobfrau, bei der Frau Bürgermeisterin Salamon aus Mattersburg. Vier Versionen gibt es! Sie selbst, nicht die ÖVP hat das gesagt, sie selber hat vier Versionen produziert, wie und wer und was bezahlt worden ist bei ihrer Geburtstagsfeier.

Sie selbst hat das produziert, nicht irgendwer. Kein Oppositionspolitiker, niemand draußen! Oder hat irgendwer etwas erzählt oder erfunden? Sie selbst! Und das ist sogar so weit gegangen, dass nach einem Zeitungsbericht eine Angabe getätigt worden ist, dass es der Schwiegervater gezahlt hat 2018, wo er 2014 gestorben ist. Das finde ich dann schon sehr bemerkenswert.

Wenn sie eine eidesstattliche Erklärung abgeben könnte, das nichts war, sie hat keine Geschenke bekommen, sie hat bei der Geburtstagsfeier alles selber bezahlt und so weiter, nichts zu befürchten hat, dann verstehe ich persönlich nicht, warum man diese Unterschrift nicht leistet, wenn man nichts zu befürchten hat.

Wenn alles in Ordnung ist, wenn man kein Geschenk bekommen hat, wenn man alles selber bezahlt hat. Ich verstehe das nicht. Darum erhärtet sich der Verdacht auch im Zuge des Untersuchungsausschusses dann in weiterer Folge, damit man das auf der politischen Ebene aufarbeiten muss.

Sie hat eine honorige Position gehabt als Klubobfrau. Sie war in der Fußballakademie im Aufsichtsrat, sie ist Bürgermeisterin der Sitzgemeinde der Bank, wo es eine gemeinsame GmbH gegeben hat. Und so weiter und so fort.

Das kann man ja nicht wegleugnen! Das sind einfach Daten und Fakten, und da muss man natürlich klar sagen, wenn man selbst kein Interesse hat hier in die Offensive zu gehen, hier klarzulegen oder darzulegen, dass da eh nichts war bei meiner eigenen Person, dann darf ich mich nicht wundern, wenn man das weiter einfordert. Der Untersuchungsausschuss ist dafür da, dass wir die politische Ebene eben entsprechend beleuchten welchen Einfluss hat es gegeben, wer hat wo profitiert vom System Martin Pucher und wo sind die Millionen hingegangen.

Das sind wir schuldig, meine sehr geschätzten Damen und Herren, das sind wir schuldig den Geschädigten, den 13.500 Leuten, die hier drangekommen sind.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir tun gut daran, wenn wir gemeinsam daran arbeiten, in einem Untersuchungsausschuss gemeinsam an dieser Aufarbeitung, an dieser Aufklärung arbeiten.

Wir werden es auf der politischen Ebene tun, die Gerichte und die Staatsanwaltschaft werden es in der strafrechtlichen Relevanz tun. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Nunmehr am Wort ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Wertes Hohes Haus! Hören Sie auch so gerne Radio wie ich? Ich nehme an, Radio Mittagsjournal, Frühjournal Heute ist immer so das Erste was man hört, und das ist total spannend. Ich finde das immer gerade vor einer Landtagsitzung spannend, was man da so hört, weil es immer einen so hohen aktuellen Bezug dann bekommt.

„Grasser hofft auf faires Gerichtsurteil“. Darf erinnern, der ehemalige Superstar der Blau-Schwarze Superstar, Finanzminister, Hayek-Anhänger übrigens, ja, bis zum Anschlag, der hofft nach zehn Jahren auf ein gerechtes Urteil.

„GRÜNE, GRÜNE stimmen gegen die Aufnahme von Kindern von Moria im Nationalrat“ auch interessant, wenn wir uns die letzte Landtagsitzung hier vergegenwärtigen, und, und jetzt komme ich schon ein bisschen zum Thema: „Korruptionsstaatsanwaltschaft nimmt Ermittlungen gegen die Finanzmarktaufsicht auf“. Headline im ORF - bis jetzt, auch in ORF.on überall.

Wenn ich jetzt Ihren Ausführungen hier so zuhöre, vom Kollegen Petschnig bin ich heute ein bisschen enttäuscht, weil Du das so nonchalance heruntergespielt hast und gesagt hast, das ist ja eigentlich, da ist ja nichts passiert, da sind ein paar Hühnereier gestohlen worden.

Drittgrößte Insolvenz der Republik, 700 Millionen Euro verschwunden! Glaubst Du im Ernst, dass, wenn das alles so ist, wie Ihr das hier so schildert, dass das ein burgenländisches Problem ist, dass da die Korruptionsstaatsanwaltschaft jetzt erst mit Ermittlungen wegen Amtsmissbrauch bei der Finanzmarktaufsicht beginnt? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Absolut!)*

Naja, werden wir schauen. Das heißt, dieses Behördenversagen, Frau Kollegin Petrik, wenn Sie sagen, das ist ein Raub- und GRÜN-Antrag und da sind Institutionen, die da nicht drin involviert sind. Sagen Sie mir bitte, welche Institution nichts damit zu tun hat, die man da genannt hat. Welche Institution wäre das gewesen?

Also es würde mich wirklich interessieren, weil wir schlichtweg alle Institutionen aufgezählt haben, die an diesem Behördenversagen mitverantwortlich sind.

Noch etwas Kollege, Geschäftsführer, von der anderen Seite. Wenn Sie hergehen, aufgrund eines Zeitungsartikels in der Kronen Zeitung, wo heute drinsteht, dass da offensichtlich Schmiergelder und Provisionen geflossen sind einer privaten Firma zuzuordnen und Sie machen ein Facebook-Posting und sagen, hat es im Land Burgenland, hat es in landesnahen Betrieben auch Provisionszahlungen gegeben und inhärent schütten Sie damit das ganze Burgenland an, dann ist das wirklich eine tolle Arbeit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich als Landesgeschäftsführer der SPÖ freue mich und ich werde das Facebook-Posting auch teilen, damit möglichst viele Burgenländerinnen und Burgenländer lesen, was Ihr da anstellt gegen unser Land. Was ist es? Es ist ein Kriminalfall, mehrfach schon gesagt. Es gibt Geständnisse, es gibt zehn Beschuldigte, die angeführt werden, es sind 700 Millionen Euro.

Das Strafgesetzbuch ist mehrfach verletzt worden, offensichtlich. Schwerer gewerbsmäßiger Betrug, Bilanzfälschung und so weiter und so fort. Es ist völlig klar! Das stimmt auch nicht so, Kollege Petschnig, dass Rechtsanwälte Gutachten schreiben, sondern da gibt es immerhin Universitätsprofessoren, Institutsvorstände für Genossenschaftsrecht und vieles mehr.

Alle Geschädigten, Raiffeisenverband zum Beispiel und viele mehr, die bereiten alle Amtshaftungsklagen vor.

Aber nicht gegen das Burgenland, nicht gegen das Burgenland! Das geht alles gegen die Republik. Da wird sich dann schon ein Anwalt finden mit guten Kontakten zur ÖVP. Der wird dann auch das Land versuchen zu verklagen, das ist völlig klar, mit dem rechnen wir. Braucht Ihr auch gar nicht machen, ja, weil das sinnlos ist, weil alle Expertinnen und Experten, der oberste Anwalt der Dr. Peschorn, sagt, da ist etwas faul in Österreich aufgrund dieser Causa.

Ihr geht jetzt her und sagt, der Bund, das kann man dann irgendwo, falls im Burgenland nichts mehr überbleibt, das kann man dann im Bund aufklären. Das ist ja fahrlässig über die SPÖ-Alleinregierung, wenn ich mir diese Debattenbeiträge der letzten halben Stunde vergegenwärtige.

Zweiter Punkt: wie hat das alles passieren können? Das ist vollkommen richtig, was der Herr Klubobmann Ulram sagt, das wird die Gerichte beschäftigen und auch geklärt werden, völlig klar, da sind wir d'accord.

Die Frage ist doch vielmehr, wie hat es dazu kommen können? Ich meine, das muss man sich wirklich auf der Zunge zergehen lassen. Profil, noch einmal, zitiert es. Ich habe das schon einmal zitiert, weil das ein wunderschöner Satz ist:

„Unter den Augen eines Aufsichtsrates“, ich sage jetzt nicht dazu wer da drinnen gegessen ist, „der Wirtschaftsprüfer der inneren Revision, der Finanzmarktaufsicht, der Nationalbank“, wer war da noch involviert, „der Staatsanwaltschaft, der Korruptionsstaatsanwaltschaft sind 700 Millionen Euro weg. Und keiner fühlt sich irgendwie verantwortlich“.

Jetzt schon, das erste Mal, dass da eine Behörde, die involviert ist, die in der Aufsichtspflicht wirklich fundamental versagt haben dürfte, jetzt endlich fangen sie an, das dort auch aufzuklären, wo es hingehört, nämlich auf Bundesebene.

Die Finanzmarktaufsicht ist die Bankenaufsicht ist Bundesbehörde, mich wundert es auch ganz offen. Ich habe es auch schon einmal gesagt, der Vizekanzler Kogler, Volkswirt, der kennt sich wirklich gut aus, hat auch immer das kritisiert seit 2008, er hat regelmäßig die Bankenaufsicht kritisiert. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Morgenjournal hören, Mittagsjournal hören – waren Sie auf Urlaub?*)

Plötzlich hört man vom Herrn Vizekanzler kein einziges Wort, kein einziges Wort. Er hat 2008 gesagt, nach dieser Wirtschaftskrise hat er gesagt, wenn die Bankenaufsicht nicht neu in Österreich geregelt ist, ist der nächste Skandal vorprogrammiert.

Jetzt ist es ihnen „wurscht“, den GRÜNEN, weil sie mit der ÖVP in der Regierung sitzen. Das ist wirklich eine großartige Leistung!

Bis 2015 kann man sagen, das hat man nicht gemerkt, wie auch immer. Ab 2015, und das müssen wir uns auf der Zunge zergehen lassen, hat es detaillierte Hinweise gegeben, und auch das ist nicht unrichtig, ich weiß nicht, wer das gesagt hat, was hat eine Anzeige wegen Steuerhinterziehung mit dem zu tun. Na weil es das System offenlegt, so ist offensichtlich dort gefuhrwerkelt worden.

Mit Bilanzauffrischungsgeldern, mit Krediten, die wer gekriegt hat, mit fingierten Personen, die Kredite gekriegt haben oder nicht. Das ist ja Teil dieses Systems. Aber insofern ist das schon sehr interessant und relevant und ich sage das auch noch einmal ganz offen, obwohl ich das sonst nicht gerne tue.

Also wenn es ein Politskandal ist und sagen wir einmal das ist keiner, dann ist das Euer Problem, weil unter den zehn Beschuldigten ist zweimal ein hochrangiger ÖVP-Wirtschaftsbund-Funktionär geführt, der übrigens noch keine Ehrenerklärung abgegeben hat. Und Ihr rennt umher, Ihr rennt im ganzen Land herum und versucht, SPÖ-Politikerinnen anzupatzen und Ehrenerklärungen zu verlangen. Bitte weiter so, wie der Landesgeschäftsführer, bitte macht weiter so. Ich kann das Geschäft für Euch sonst nicht wirklich besser belegen.

Wie gesagt, noch einmal, unter den zehn Beschuldigten ist ein hochrangiger ÖVP-Wirtschaftsbund-Funktionär. (*Abg. Markus Ulram: Wie heißt er?*) Das weiß ich nicht, Zeitung lesen, Radio hören, das lohnt sich, da kann man das alles nachlesen.

Der Herr Nemeth hat schützend seine Hand darüber gehalten, ist ja noch nicht verurteilt, ist ja nur Beschuldigter. Die Frau Bürgermeisterin ist noch nicht beschuldigt. Ihr verlangt von ihr eine Ehrenerklärung, das ist Euch völlig gleich, ist eh klar.

Aber es ist wunderschön das sichtbar wird, welches Verständnis Ihr habt und das ist auch verräterisch zu sagen, SPÖ-Alleinregierung und da ist ein Rücktritt passiert. Ist gut, weil es zeigt, dass die Sozialdemokratie ein völlig ausgeprägtes Werte- und Normverständnis hat was man tun kann und was man nicht tun kann.

Dass das bei der ÖVP milder ausgeprägt ist, das wissen wir. Ich habe vorher schon zwei ehemalige Minister zitiert, die jetzt vorm Kadi gestanden sind beziehungsweise einer stand vor dem Kadi.

Das bedeutet ganz einfach, Verbrechen sind passiert und wo Verbrechen passieren, gibt es jede Menge Opfer. Auch das ist spannend. Ich bin noch immer fasziniert vom Kollegen Petschnig seiner Rede, also das über die Stabilität zu spielen, das ist mutig, ich sage es dazu, das ist mutig, ist gefinkelt, aber bringt gar nichts.

Muss ich schon sagen, bringt überhaupt nichts. Weil es natürlich Opfer gibt und Opfer gibt es viele, das ist auch richtig. Kollege Ulram, es gibt viele Opfer und es wird noch weitere Opfer geben, weil die Insolvenzen werden nicht abreißen und das, was da

verursacht worden ist, das wird noch wie ein Tsunami auch bezirksübergreifend für viele, viele Opfer sorgen, die indirekt oder direkt von diesem Kriminalfall betroffen sind.

Insofern, und das muss man auch einmal dazusagen, weil die Zuseher kriegen vielleicht wirklich ein schräges Bild, weil die Verhandlungen zum und im U-Ausschuss die verlaufen meines Erachtens ja durchaus konstruktiv.

Zeugenlistenstellung, und so weiter, das sind ja wirklich konstruktive Gespräche, wo wir uns überhaupt nicht verweigern. Und ich von der Opposition auch wirklich einen Willen auch sehe. Sie sagen das Maximale dazu zu tun, was das burgenländische Aufklärungspotential betrifft, was ja unserer Meinung nach eher gering ausgeprägt ist.

Aber das ist gut und das ist wichtig so, insofern würde es mich auch freuen, wenn die Opposition auch diesen Entschließungsantrag mitstimmt, weil auch die sozusagen, dieses Jungteam sagt, zuerst klären wir einmal im Burgenland auf und dann schauen wir was überbleibt im Bund, das ist, glaube ich, nicht legitim.

Die Bundesregierung hat bis jetzt wirklich gar nichts dazu getan, also da war alles andere bis jetzt wichtiger als die drittgrößte Insolvenz, die aufgrund eines Kriminalfalls entstanden ist, in irgendeiner Form da Licht ins Dunkel zu bringen. Für uns ist es daher wichtig, dass parallel oder so schnell wie möglich eine Sonderkommission mit unabhängigen Experten und Behörden, die letzten Endes auch dieses multiple Organversagen aufklären.

Es bringt ja nichts, wenn die Behörden, denen man jetzt vorwirft in der Kontrolle und in der Aufsicht versagt zu haben, dass man denen sozusagen die Kompetenz zutraut, retrospektiv so aufzuklären, dass sie sich selber in irgendeiner Form auch kritisieren müssten.

Wir kennen ja Österreich, wie Österreich funktioniert, ich habe dennoch großes Vertrauen in die Finanzmarktaufsicht, nach wie vor. Aber ich denke, dass es eine unabhängige Sonderkommission braucht, die behördenübergreifend agiert.

Und ich sage nur, welche Behörden sind für Sie da nicht involviert, ich verstehe das nicht. Eine Staatsanwaltschaft in Eisenstadt, die zweieinhalb Jahre eine Anzeige liegen hat, die sich gewaschen hat, wo man ganz genau weiß, wie schnell man in Österreich zu einer Vorstrafe kommt, oder zu einer Verurteilung, wenn man irgendetwas begangen hat, ganz schnell geht das.

Da liegt zweieinhalb Jahre eine Anzeige, eine detaillierte dort, wegen Finanzvergehen von diesem Aufsichtsrat und es passiert nichts! Das ist doch spannend, nämlich in Hinblick auf die Prävention, so etwas darf doch nicht mehr passieren.

Egal, ob das eine systemrelevante Bank ist oder eine Privatbank, oder wie Du es benannt hast, eine Provinzbank. Das sind 700 Millionen Euro! Das ist eine dreiviertel Milliarde, das ist die Hälfte des Jahresbudgets, das das Land Burgenland hat.

Das sind ja keine Peanuts! Also in diesem Sinne ersuche ich Euch bitte mitzugehen mit diesem Entschließungsantrag, damit man dann beim Bund auch Druck machen kann. Da gibt es ja schon Signale, Du hast das vorgelesen, von der Klubobfrau Maurer, et cetera. Also wir müssen diese Malversationen, die dort passiert sind, vor allem dieses Versagen der Behörden so schnell wie möglich aufklären, so schnell wie möglich auch die Sicherheit schaffen, dass dort eine Entschädigung gemacht wird.

Amtshaftungsklagen sind bereits sozusagen in der Pipeline. Ich denke, dass die auch gute Aussicht auf Erfolg haben, damit zumindest ein Teil dieser Schäden, die verursacht worden sind, wieder rückfließen.

Also bitte im Sinne der Geschädigten, im Sinne, was das Vertrauen dieser, unser Bankensystem betrifft, wir brauchen so schnell wie möglich eine Aufklärung auf Bundesebene, Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst. Ich habe noch geschaut, es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Meine Damen und Herren! Wenn der Herr Abgeordnete Dr. Fürst oben ist, ersuche ich Sie dann zur Abstimmung zu kommen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf daher jetzt zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche alle Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Meine Damen und Herren! Die EntschlieÙung zur umgehenden Einsetzung einer unabhängigen Untersuchungskommission für die Aufklärung des Behördenversagens im Kriminalfall der Commerzialbank, ist somit mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Killian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 274) betreffend einer burgenländischen Ehrenamtsoffensive (Zahl 22 – 196) (Beilage 314)

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf zum 13. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Killian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 274, betreffend einer burgenländischen Ehrenamtsoffensive, mit der Zahl 22 - 196, Beilage 314.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Die Frau Abgeordnete Rita Stenger ist dazu die Berichterstatterin und ich darf als ersten Redner dann schon den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller ans Mikrophon bitten, der schon in Vorbereitung ist.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Rita Stenger, BEd: Danke Frau Präsidentin. Der Sozialausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Killian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer burgenländischen Ehrenamtsoffensive, in seiner 02. Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Killian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer burgenländischen Ehrenamtsoffensive, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller ist am Wort, in Vorbereitung die Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Wir sind meistens gerne dazu bereit, dass Ehrenamt zu loben, auch mitzustimmen, wenn es darum geht, Gelder startklar zu machen. 2018 war das Jahr des Ehrenamtes. Vis-à-vis gibt es einen Platz des Ehrenamtes, ein Denkmal für das Ehrenamt, aber der Antrag, also ehrlich gesagt, den verstehe ich nicht.

Ein Ausweis für ehrenamtliche Mitarbeiter, ich meine, das ist ja eine ganz nette Idee, wenn man kurz denkt, aber allein die Administration muss ja irre sein.

Ich meine, das aktuell zu halten, wie habt Ihr Euch das vorgestellt? Also für mich ist das ein Unding, dass den Ehrenamtlichen in Wirklichkeit nichts bringt.

Weil wenn ich zu einer Bewerbung gehe, dann kann ich das in meine Bewerbung reinschreiben, das wird jeder glauben, wenn ich reinschreibe ich bin beim Roten Kreuz. Ich glaube nicht, dass es da viele Menschen gibt, die Falschaussagen machen bei irgendwelchen Bewerbungen. Also das Ehrenamt loben und dafür Geld in die Hand nehmen, okay, aber das bitte nicht.

Der zweite Punkt, darüber können wir zumindest diskutieren, da steht drinnen, es soll einen Ratgeber geben für das Ehrenamt. Ratgeber ist für mich Papier. Ich hoffe, Ihr habt nicht Papier gemeint, wie will man das denn bitte aktuell halten? Wir wissen heute, wir haben so viele kleine Vereine, so eine breite, Gott sei Dank, Struktur an Vereinen, eine Homepage dafür, okay, wo man in Sparten eingeteilt hat welche Vereine es gibt, wo kann ich mich engagieren, was habe ich für Möglichkeiten, Tipps zum Thema Ehrenamt, Fortbildungen und alles, das macht Sinn.

Aber das was da in dem Antrag steht, tut mir leid, da können wir einfach nicht mit. Vor allem weil ich glaube, es gibt kaum Landtagssitzungen wo wir nicht alle in ziemlich trauter Einigkeit wie selten zuvor, das ehrenamtliche Engagement loben. Heute haben wir das getan im Rahmen des Sportberichtes zum Beispiel. Wir haben es getan in der Fragestunde als es um den Tierschutz ging. Aber was mache ich als Ehrenamtlicher mit einem Ausweis?

Gott behüte, ist das dann nur eine Plastikkarte! Jetzt sind die Geldtaschen eh schon so dick, ich meine, wie dick sollen die noch werden. Vor allem das größte Problem, meiner Meinung nach, ist das aktuell zu halten. Das ist ja verrückt, weil ich meine, ich bin selber in Vereinen, das ändert sich ja laufend. Wer kassiert dann die Ausweise wieder ein, wer stellt Neue aus? Das ist ja ein administrativer Aufwand, das ist verrückt.

Ich glaube, dass uns die Vereine und alle, die ehrenamtlich im Burgenland tätig sind, glauben, dass wir ihre Arbeit schätzen. Wir haben das 2018 ein ganzes Jahr lang bewiesen. Ich denke, wir beweisen das auch mit den verschiedensten Förderungen, Unterstützungen, als Land regelmäßig. Ich glaube, nein, ich bin sicher, den Ehrenamtlichen reicht das, genügt das vollkommen. Einen Ehrenamtsausweis brauchen wir nicht. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Ja danke, Herr Abgeordneter, als Nächste ist die Abgeordnete Ilse Benkö zu Wort gemeldet.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident. Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zu Beginn eine Klarstellung an die Kollegen der SPÖ, auch eine Korrektur. Ich sehe weder den Klubobmann Hergovich noch den Kollegen Brandstätter. Aber den anderen möchte ich es sagen, laut Ausschussbericht haben wir Freiheitliche im betreffenden Ausschuss gegen die Vorlage gestimmt.

Ich bin zwar nicht in diesem Ausschuss, aber ich kann mich nicht erinnern, dass dem so gewesen wäre, da liegt ein Irrtum vor. Ich möchte damit sagen, wir werden Ihren Antrag im Landtag gerne unsere Zustimmung erteilen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir tun das, weil es aus unserer Sicht selbstverständlich überhaupt keinen Grund gibt, auch nur irgendetwas an diesem Antrag zu kritisieren, weder in der Antragsbegründung noch in der Beschlussformel.

Andererseits kann man natürlich unterschiedlicher Meinung sein, was den konkreten Zugang beziehungsweise was konkrete Ideen, Initiativen und Maßnahmen im Bereich der Ehrenamtlichkeit und für die Ehrenamtlichen angeht.

Wichtig ist meines Erachtens, dass das Ehrenamt bei aller Unterstützung von Seiten der Politik Ehrenamt bleiben muss.

Wir meinen, wer ehrenamtlich tätig ist, dem geht es eben nicht um Geld. Für viele Ehrenamtliche, glaube ich, wäre es eigentlich eine Beleidigung ehrenamtliches Engagement in Geld aufzuwiegen.

Dem Ansatz, der im sogenannten Freiwilligenpass zum Ausdruck kommt, ja, dem können wir durchaus auch etwas abgewinnen, weil kluge und umsichtige Arbeitgeber interessieren sich auch schon heute und auch schon lange dafür, was ein potentieller Mitarbeiter außerhalb seines beruflichen Bereiches eigentlich an Engagement zeigt, welche Einstellung er im Gesamten zum Ausdruck bringt.

Ich wäre übrigens, Kollegen der SPÖ, dafür, dass sich auch das Land und seine Beteiligungen als Dienstgeber bei Personalaufnahmen ausdrücklich dafür interessieren, ob sich auch Bewerber ehrenamtlich engagieren oder nicht. *(Beifall der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Danke, Frau Kollegin. Meine Damen und Herren! In einem zweiten Punkt dieses Antrages ist von einem Ehrenamtsratsgeber die Rede. Soweit so gut. Mir persönlich ist das ein etwas zu sperriger Begriff, aber darüber kann man debattieren. Gemeint ist damit, so glaube ich, eine Übersicht über Angebote und Möglichkeiten, sich in einem der fast 5.000 Vereine unseres wunderschönen Burgenlandes zu engagieren.

Das ist ebenfalls ein Ansatz, der natürlich unsere Unterstützung findet, sowie jeder Ansatz des ehrenamtlichen Engagements stimuliert und den Vereinen Möglichkeiten zur Präsentation und zur Bewerbung gibt.

Meine Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Über Corona habe ich heute schon viel gesagt und ich möchte das Thema sicherlich nicht zu sehr strapazieren. Aber das Ehrenamt, wie es in Österreich und speziell im Burgenland verstanden und gelebt wird und auch stattfindet, ist nur deshalb möglich, weil jene die es ausüben, eine ganz bestimmte Einstellung und ganz bestimmte Werte haben. Wer sich ehrenamtlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, engagiert, ist kein Egoist.

Wer sich ehrenamtlich engagiert, sieht sich in der Verantwortung, die Welt um sich herum und für andere ein wenig besser zu machen. Gerade jenen Menschen sollten wir in dem was sie tun, nicht zu sehr zu Leibe rücken. Ich glaube, dass sie gerade in diesem Bereich keine allzu autoritären Vorgaben benötigen.

Wir reden hier von Menschen, und das wissen wir alle, weil wir viele im Burgenland haben, die Verantwortung tagtäglich leben, die genau wissen, was sich eigentlich gehört und was sich nicht gehört. Was man tun und was man aber besser auch lassen sollte.

Gerade Vereine und letztendlich damit das Ehrenamt können uns gerade in dieser Situation, in der wir uns jetzt befinden, gewährleisten, dass die gesellschaftlichen Auswirkungen und auch natürlich die Auswirkungen auf jeden einzelnen Menschen infolge der Krise minimiert und vor allem kompensiert werden.

Ich denke dabei an die Leute von Musikvereinen, die Mitglieder vom Sportverein, die karitativ Engagierten, sie alle, sie alle wissen, was sie nach der Probe, nach dem Training, wie sie sich ihrem Nächsten gegenüber verhalten sollen.

Ich glaube, dass das toll ist, was hier im Burgenland ist und ich möchte nicht, dass wir das aufs Spiel setzen. Daher werden wir Ihrem Antrag gerne unsere Zustimmung erteilen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall des Abg. Kilian Brandstätter)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Präsident, vielen Dank. Gerade Ehrenamtliche genießen es ja in ihren Vereinen aktiv zu sein, es ist erfüllend, die eigenen Tätigkeiten und Talente für andere herzugeben und anderen dabei zu helfen.

Man lernt fürs Leben, für sich selber, für die anderen, für den beruflichen Alltag, für den familiären Alltag. Das Ehrenamt, das wissen wir alle ganz genau, ist etwas ganz Entscheidendes, was unsere Gesellschaft am Laufen hält, das ist unbezahlbar und in Stunden und in Euro nicht aufwiegar. Umso wichtiger ist, dass wir das Ehrenamt auch hochhalten und unterstützen.

Was den Ehrenamtlichen immer wieder wichtig ist, und das wissen wir aus den persönlichen Gesprächen, ist nicht, dass sie als Ehrenamtliche als Personen etwas konkret erhalten für ihre Leistungen, sondern dass der Verein, wo sie aktiv sind, am Leben gehalten wird.

Dass der Verein ein starker Verein ist, dass die Rahmenbedingungen passen, dass die Subventionen passen, dass ihr Einsatz im Verein dahingehend belohnt wird, damit der Verein dann selbst diese Belohnung bekommt. Das ist für die Ehrenamtlichen immer das Wichtigste, weil niemand in ganz Österreich oder auf der ganzen Welt engagiert sich ehrenamtlich, weil er sich selbst persönlich bereichern möchte.

Ganz im Gegenteil, er möchte etwas hergeben, er möchte nicht für seine Leistung belohnt werden, sondern er möchte für den Verein etwas leisten und deswegen ist es so wichtig, dass wir auf die Vereine schauen und die Ehrenamtlichen und ihre Tätigkeiten hochhalten.

Was nunmehr in diesem Antrag steht mit einem Ehrenamtsratgeber, ist ja nett und schön. Es ist da wohl gescheiter, man gibt dem Verein Geld, damit er eine gescheite Homepage und Webauftritt in den sozialen Medien machen kann, das ist mein Zugang dazu. *(Beifall der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Der Freiwilligenpass ist es auch eine nette Idee. Schön, dass man solche Pässe macht und an die Ehrenamtlichen verteilt. Ich weiß zwar nicht, wer den dann einstecken oder herzeigen wird, es ist aber immerhin eine gute Sache. Entscheidender wird es wohl sein, dass man den Vereinen Geld dafür gibt, dass sie vielleicht selbst diese Urkunden und Auszeichnungen an ihre Mitglieder ausstellen können, damit man diese dann bei Bewerbungsgesprächen oder auch im Lebenslauf darlegen kann. Das wird wahrscheinlich mehr Sinn machen, als irgendetwas auf Landesebene zu verwalten, das am Schluss niemand nutzt.

Deswegen sind wir der Meinung, dass wir die Vereine unterstützen sollten. Der NPO-Fonds des Bundes, und ich habe das schon kurz erwähnt, ist jene Institution, die unkompliziert, schnell die Gelder dorthin bringt, wo sie gebraucht werden, nämlich direkt in

den Verein für die Ehrenamtlichen, damit der Verein gerade in dieser schweren Zeit auch gut überleben kann.

Unsere Vorschläge für das Ehrenamt konzentrieren sich, wie gesagt, auf die Vereine selbst, auf die Vernetzung der Vereinsmitglieder und der Vorstandsmitglieder, dass man, wenn Vereine mit Ideen herkommen, diese auch unkompliziert zulässt, dass man Modellprojekte unkompliziert unterstützt, die Integration von Inländern und Ausländern in Vereinen forciert, einerseits finanziell, andererseits organisatorisch, und dass man als Land, das kann man aus unserer Sicht auch machen, schult, kostenlos schult, in all den Bereichen, mit denen Vereine zu kämpfen haben.

Deswegen ist dieser Antrag für uns sehr nett, aber er geht nicht weit genug. Es gibt da noch viele andere Themen, die viel wichtiger sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Abgeordneter zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Ja, geschätzter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben hier gerade, wie den ganzen Tag schon über, eine Darbietung fadenscheiniger Showpolitik gehabt, denn es gibt ja bereits Vereinsförderungen, ob es jetzt Bedarfszuweisungen sind oder die Vereinsförderungen selbst.

In diesem Antrag geht es um eine zusätzliche Unterstützung der im Ehrenamt Tätigen. Ja, Ehrenamt und freiwilliges Engagement stehen im Zentrum einer starken Gemeinschaft. Tagtäglich engagieren sich in unserem Heimatland viele Bürgerinnen und Bürger für ihre Mitmenschen.

Über 100.000 Burgenländerinnen und Burgenländer sind in den verschiedensten Vereinen aktiv. Das Ehrenamt ist vielfältig, ob bei der Feuerwehr, beim Roten Kreuz, Samariterbund, Musikverein oder im Sportverein.

In der ehrenamtlichen Tätigkeit der Freiwilligen steckt viel Herz und Leidenschaft. Diese engagierten Bürger sorgen Tag für Tag dafür, unser Land für Bedürftige, für in Not geratene Menschen, ja für ihre Mitmenschen insgesamt zu einem besseren, liebens- und lebenswerteren Ort zu machen.

Alle jene, die freiwillig und ehrenamtlich tätig sind, leisten mit ihrem Engagement, mit ihren unzähligen, unentgeltlichen Stunden einen enormen Beitrag für eine lebendige und funktionierende Gemeinschaft.

Genau hier liegt ein Merkmal, das ich hervorheben möchte. Es geht hier mehr als um einen Job oder einen Posten. Es geht hier nicht um Geld, es geht hier um die Sache.

Genau das müssen wir besonders schätzen und würdigen, das ist wichtig für ihre Arbeit. Ehrenamtliche erwarten sich keine materielle Belohnung. Vielmehr geht es hier um eine Wertschätzung und gesellschaftliche Anerkennung. Deshalb möchte ich den Ehrenamtlichen danke sagen, sie sind immer mit dem Herz dabei.

Sie geben ein Beispiel an Menschlichkeit, an Engagement und Einsatz. Sie sind Vorbilder in unserem Land, in unserer Gesellschaft. Ihr Einsatz ist für unsere Gesellschaft Gold wert, ihr Einsatz macht das Burgenland stark.

Danke, an die vielen tausenden ehrenamtlich tätigen Burgenländerinnen und Burgenländer, die unzählige Stunden ihrer Freizeit für den Dienst unserer Gemeinschaft opfern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Mit diesem Antrag möchten wir das Ehrenamt stärken und weiterentwickeln. Wir haben uns Gedanken darübergemacht, wo soll die Politik noch mehr machen, um das Ehrenamt sinnvoll zu unterstützen. Wo kann die Politik Türen öffnen? Zum Beispiel mit dem Freiwilligenpass möchten wir einen Kompetenznachweis über ehrenamtliche Tätigkeiten für geleistetes Engagement schaffen.

Erworbene Fähigkeiten und Kompetenzen sollen sichtbar gemacht werden, um die jungen Menschen bei ihren beruflichen Tätigkeiten und Bewerbungen zu unterstützen. Damit wollen wir ihnen die Anerkennung und Würdigung geben, die ihnen gebührt. Eine weitere Maßnahme im Zuge unserer Ehrenamtsoffensive ist die Schaffung eines Freiwilligenkompasses, welcher junge Menschen über die verschiedensten ehrenamtlichen Angebote informiert. Das Ehrenamt ist eine der wichtigsten Tätigkeitsfelder unserer Gesellschaft.

Es vergegenwärtigt uns trotz der wachsenden Ellbogengesellschaft das Wir-Gefühl und den Zusammenhalt in den Vordergrund zu stellen. Der Beitrag der vielen ehrenamtlichen Funktionäre ist unverzichtbar für uns alle. Ohne sie würde unsere Gesellschaft, unser alltägliches Leben nicht funktionieren und es wäre um einiges ärmer. Deshalb müssen wir stetig daran arbeiten, ihre Leistungen zu würdigen und sie in ihrer Tätigkeit zu unterstützen. Sie haben sich Dank und Anerkennung und eine ordentliche Portion Wertschätzung verdient und genau das möchten wir mit diesem Antrag tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die EntschlieÙung betreffend einer burgenländischen Ehrenamtsoffensive, ist mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Christoph Wolf und Alexander Petschnig auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 281) betreffend Abhaltung von Diskussionsveranstaltungen für Schülerinnen und Schüler mit Politikerinnen und Politikern (Zahl 22 - 203) (Beilage 315).

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Christoph Wolf und Alexander Petschnig auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 281, betreffend Abhaltung von Diskussionsveranstaltungen für Schülerinnen und Schüler mit Politikerinnen und Politikern, Zahl 22 - 203, Beilage 315.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Vielen Dank Herr Präsident. Der uns so eben vorgelesene Antrag zur Abhaltung von Diskussionsveranstaltungen wurde im Ausschuss beraten. Nach Einbringung eines Abänderungsantrages und die darüber abgestimmte Vorgehensweise wurde nunmehr dieser Antrag dem Landtag vorgelegt.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, wir haben also hier das Thema der Diskussionsveranstaltungen für Schülerinnen und Schüler mit Politikerinnen und Politiker. Es gibt einen Antrag, in diesem Fall eine eher seltenere Konstellation. Der Kollege Christoph Wolf und der Kollege Alexander Petschnig und ich, wir haben hier zu dritt diesen Antrag eingebracht.

Worum geht es? Wir haben immer wieder die positive Erfahrung gemacht, und mit mir, damit meine ich alle die dabei waren, dass Diskussionen mit Schülerinnen und Schülern an ihren Schulen, vor allem, also wir haben bis jetzt die Erfahrungen in Wahlkämpfen gemacht, dass sie sehr bereichernd sind.

Dass sie sehr lebendig sind und dass es für viele Jugendliche die erste Möglichkeit ist, Politikerinnen und Politiker aus der Landespolitik persönlich zu erleben und persönlich befragen zu können. Auch in Austausch und in Konfrontation mit ihnen zu kommen.

Das haben auch alle die dabei waren immer für gut befunden. Ich kann mich noch gut erinnern an den letzten Landtagswahlkampf. Da wurde es zwar untersagt seitens der Bildungsdirektion hier Veranstaltungen durchzuführen, aber es gab dann doch einzelne Schulen, die selber etwas, nein, Entschuldigung, ich korrigiere mich, damit ich nicht im Nachhinein geschimpft werde, es wurde nicht untersagt ausdrücklich, sondern es wurde nicht gefördert.

Es haben dann doch einzelne Schulen gesagt, wir wollen das machen. Es haben Jugendorganisationen selber etwas auf die Beine gestellt und es gab so Diskussionen. Das haben immer alle gut gefunden und alle, alle Diskutantinnen und Diskutanten der verschiedenen Parteien haben dort den Jugendlichen versprochen, sich nach der Landtagswahl dafür einzusetzen, dass solche Diskussionsveranstaltungen regelmäßig stattfinden und auch nicht nur auf Wahlen bezogen sind.

Es gab dann nachher auch in der öffentlichen Debatte eine Auseinandersetzung dazu und der Kollege Dax, der ja auch auf dem Podium bei solchen Diskussionen gesessen ist, hat auch gegenüber den Medien ganz klar gesagt, ich zitiere: "Wir waren nur gegen eine Riesenveranstaltung in Oberwart, nie gegen Schuldiskussionen. Bei der EU-Wahl war ich selbst in 30 Schulen".

Also er hat das ja durchaus auch selber ausgelebt. Es tut mir jetzt eigentlich leid, dass er hier nicht heute dazu Stellung nimmt. Oder vielleicht meldet er sich später noch. Er steht zumindest noch nicht auf der RednerInnenliste. Denn es ist jetzt nicht so, dass die SPÖ sagt, ja, eigentlich klar. Wir haben es versprochen vor der Wahl, wir machen es auch nachher weiter. Wir stehen dazu. Kommt ein Abänderungsantrag der SPÖ.

Das ist jetzt schon interessant und auch sehr verräterisch, was man da liest, ja. Es gibt eine Einführung und eine Antragsbegründung, wo dann darüber beschrieben wird, was hier bei der Demokratieoffensive der Landtagspräsidentin möglich war. Die habe ich auch schon mehrfach positiv erwähnt.

Das war letztes Jahr wirklich, glaube ich, eine sehr gute Sache. Ich finde es schade, wie das jetzt weitergeführt werden soll. Sie schreiben da auch hinein, man kann durch die Beibehaltung und durch den weiteren Ausbau der Demokratieoffensive des Burgenländischen Landtags die Jugend für Politik begeistern.

Wenn man aber sich genauer anschaut, was Sie hier beantragen und umsetzen wollen, dann kommt man zu dem Schluss, Sie wollen die Jugendlichen für die SPÖ begeistern oder für die Landesregierung begeistern. Weil Sie haben hier einen sehr eingeschränkten Blick, mit wem denn die Jugendlichen überhaupt sprechen dürfen.

Wenn wir uns das genauer anschauen, dann heißt es hier in ihrer Beschlussformel: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Präsidentin des Landtages heranzutreten und gemeinsam politische Diskussionsveranstaltungen mit SchülerInnen und Mitgliedern der Landesregierung zu planen, sowie in weiterer Folge abzuhalten.

Ja bitte, wieso ist die Frau Landtagspräsidentin zuständig, den Landesregierungsmitgliedern irgendwelche Kontakte mit Jugendlichen zu organisieren? Die Frau Landtagspräsidentin hat das ja auch letztes Jahr gemacht. Sie hat eingeladen zu gemeinsamen Gesprächen mit Landtagsabgeordneten. Aber die Landesregierung wird sich das schon selber hier organisieren können.

Sie wollen die Demokratieoffensive der Landtagspräsidentin vorantreiben. Das wäre ja gut. Aber vorantreiben einer Demokratieoffensive heißt doch, ein klares Verständnis für unsere Demokratie und für die Verfasstheit unserer Republik und dieses Landtages auch zu schaffen. Aber was tun Sie?

Ich zitiere jetzt von der Homepage des Landes was Ihr Ziel ist: Ziel ist es, dass die Jugendlichen angeleitet werden, Themen, die sie im Landtag mit den politischen EntscheidungsträgerInnen (allen voran Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und Landtagspräsidentin Verena Dunst) diskutieren, auszuwählen, zu recherchieren, zu argumentieren und sich dafür einzusetzen.

Also auch da wird ganz klar, worum geht es? Die Jugendlichen sollen Kontakt haben mit dem Landeshauptmann. Dabei wird dann noch so getan, als würde die Landesregierung Gesetze beschließen. Das ist natürlich Unsinn. Bei der Demokratieoffensive, wie sie bislang gelaufen ist, haben die Jugendlichen wirklich erfahren, wie wir verfasst sind. Nämlich der Landtag beschließt Gesetze und der Landtag gibt der Landesregierung einen Auftrag zu handeln. Und nicht die Landesregierung ist die, die dem Landtag sagt, wie zu handeln ist.

Also, was hier gemacht wird, aus dem Anliegen, dass Jugendliche quer durchs Burgenland in ihren Schulen regelmäßig die Möglichkeit haben, und zwar nicht nur wenn ein Wahlkampf ist, sondern dann, wenn man sozusagen wahlkampffrei miteinander diskutieren kann. Aus dem Anliegen, dass diese Jugendlichen die Möglichkeit haben sich selbst ein Bild zu machen, von Politikerinnen und Politikern, von verschiedenen Parteien hier die Breite und die Buntheit und die Lebendigkeit unserer Demokratie und unserer parlamentarischen Verfasstheit zu erleben.

Stattdessen will die SPÖ hier, die Jugendlichen sollen mit dem Landeshauptmann sprechen können, mit der Landtagspräsidentin sprechen können. Und dann können wir auch noch einzelne Abgeordnete hinzuziehen. Das ist ein Demokratieverständnis wie es den Jugendlichen hier vermittelt werden soll. Hier spricht der Landeshauptmann und der Landtag schaut dann zu.

Dem können wir uns sicher nicht anschließen!

Die SPÖ zeigt, und das muss man hier bitte mit aller Klarheit wirklich einmal sich vor Augen führen. Die SPÖ zeigt mit der Macht der Alleinregierung und der Mehrheit in diesem Landtag, was sie unter Demokratie versteht. Aus politischen Debatten mit Jugendlichen will sie die Oppositionsparteien ausschließen.

Parlamentarismus und Regierungsarbeit werden vermischt und dann einseitig präsentiert und Jugendliche sollen überall dort, wo die Landespolitik das Sagen hat, nur noch mit SPÖ-Regierungsmitgliedern und der SPÖ-Landtagspräsidentin in Kontakt treten. Und das nennt die SPÖ dann politische Bildung. Der Ein-Staat lässt grüßen.

Dem Abänderungsantrag kann man wirklich nicht zustimmen! Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist viel Richtiges gesagt worden. Vielleicht noch ein bisschen zur Ergänzung dazu aus meiner, beziehungsweise unserer Sicht.

Dieser gemeinsame Antrag der Oppositionsparteien wurde aus meiner Sicht aus drei Überlegungen heraus eingebracht. Zum einen gab es glasklar dieses Versprechen, vor dem Landtagswahlkampf 2020 derartige Schülerdiskussionen abzuhalten. Zum Zweiten gab es bereits im Jahr Landtagswahlkampf 2015 so eine Art Best Practice-Beispiele.

Da wurde es nämlich wirklich landesweit gemacht. Natürlich hat es das eine oder andere Vorkommnis gegeben. Das ist ja klar. Natürlich ist der eine oder die andere in der einen oder anderen Schule willkommener gewesen oder positiver aufgenommen worden, als in der nächsten und vieles andere mehr. Aber ich glaube, diese Veranstaltungen haben damals wirklich viele auch besucht, sind sehr positiv rübergekommen. Umsonst haben wir ja nicht diesen positiven Wiederhall, der ja nicht nur im Antrag drinnen verschriftlicht steht, von dem Du auch gesprochen hast.

Zum Dritten einmal, und das ist für mich der Schlüsselaspekt wegen der Notwendigkeit, wie auch im Antrag formuliert, zur unmittelbaren, das ist, glaube ich, das Schlüsselwort, zur unmittelbaren Meinungsbildung der Jugendlichen. Und die kann nur geschehen durch den direkten Kontakt mit den Verantwortungsträgern, mit den Politikern, mit denjenigen, die sich zur Wahl stellen.

Ob das eine Pflicht ist oder nicht. Ob das jährlich passieren soll oder nicht, sei dahingestellt. Das ist für uns jetzt weniger eine Fahnenfrage. Entscheidend ist, dass es eine Regelmäßigkeit in solchen Veranstaltungen gibt.

Die Jugendlichen sollen sich darauf verlassen können. Meinetwegen einmal im Jahr, auf das haben wir uns halt auf irgendeiner Form geeinigt, kommen Leute aus der Landespolitik. Die kann man dann fragen, die kann man vielleicht konfrontieren mit irgendwelchen Aussagen oder irgendwelchen Dingen, die einem gefallen haben, die einem nicht gefallen haben und vieles andere mehr.

In diesem Sinne finde ich auch, ich teile diesen Befund, dass der Abänderungsantrag hier vom Thema sehr grob ablenkt und verwässert diese Zusage, die man den Jugendlichen gegeben hat. Die im Übrigen auch von Seiten der SPÖ gegeben worden ist. Die Frage ist, na was sollen die Jugendlichen jetzt daraus lernen? Das ist ein gewisser Learning by doing-Effekt.

Man lernt daraus, dass Zusagen, die von SPÖ-Politikern, das waren natürlich nur vereinzelte und nicht alle die jetzt hier herinnen sitzen, aber Zusagen, die hier gegeben

worden sind, nicht gehalten werden. Das ist sozusagen die erste Praxislektion, die Jugendliche aus diesem ganzen Vorkommnis heraus lernen müssen.

Zum Abänderungsantrag selbst, ja, Besuche und Führungen auf die Bezug genommen wird, sind ja okay, sofern sie Corona-bedingt möglich sind. Die Sache mit dem Einlauf vor Eingang in die Tagesordnung, ist mittlerweile behoben. Aber ich kann mich noch erinnern, dass da wirklich oft Schulklassen gesessen sind, da ist einmal eine halbe Stunde Einlauf verlesen worden und dann sind sie wieder gegangen und haben sich gedacht, um Gottes Willen, in die Schwatzbude gehe ich nie wieder. Ich glaube, das ist kein guter erster Kontakt mit der Demokratie.

Zum Zweiten einmal die Klarstellung, dass das eigene Erleben, das eigene Mitdiskutieren, na wie soll ich denn sonst Politik in einer Demokratie erleben, tausend Mal besser ist, als jeder noch so theoretische Unterricht. Egal, ob das jetzt modernes Lernmaterial ist oder nicht, bei dem es natürlich immer wieder auf die persönliche Einstellung des Unterrichtenden ankommt.

Da ist es uns natürlich ganz wichtig, Politik ist Praxis. Sollte in der Praxis nämlich durch Diskutieren erlebt werden, wird auch von den Schülern als solches begehrt. Es ist wichtig, dass jede politische Richtung in dieser Diskussion die Chance hat sich zu vertreten. Sich auch gegenüber Fragen zu rechtfertigen. Die können durchaus auch kritisch sein. Also, wie gesagt, ich habe da etliche sehr interessante Diskussionen aus dem Jahr 2015 in Erinnerung.

Und zum Dritten, das möchte ich auch klarstellen. Dieser Vorwurf der politischen Agitation, ich glaube der ist sogar ausdrücklich erhoben, ist zurückzuweisen. Also mir fallen zumindest in meinem Bezirk nur Proponenten einer Partei auf, die im Landtagswahlkampf 2020 in oder unmittelbar vor Schulen hier agitiert haben und die waren nicht von den antragstellenden Parteien.

Die Angst vor diesen Schülerdiskussionen ist für mich nicht nachvollziehbar und es bleibt daher die Pflicht der Oppositionsparteien, die Verweigerungshaltung der SPÖ, die sich hier manifestiert, auch nach draußen zu tragen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentrisl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Hohes Haus! Liebe Alle, die uns zusehen! Werte Frau Kollegin Prohaska! Ich würde Sie gerne bitten, dass Sie in Zukunft niemandem Unwissenheit vorwerfen. Weder mir, noch sonst jemanden. Das ist eine Unterstellung, und es ist irgendwie schade um Ihren vorherigen Redebeitrag. Inhaltlich sind wir halt anderer Meinung. Ist eben so. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Tagesordnungspunkt. Also wir, die Volkspartei Burgenland, haben gemeinsam mit der FPÖ und den GRÜNEN einen Antrag eingebracht. Es geht hier um die Abhaltung von Diskussionsveranstaltungen für Schülerinnen und Schüler mit Politikerinnen und Politikern. Denn wir wollen mehr politische Mitbestimmung für Jugendliche.

In Österreich ist es ja Usus, dass wir mit 16 schon wählen, und daher ist es auch unser Ziel, eine gute Ausbildung bereitzustellen, damit die Jugendlichen auch die Zusammenhänge des politischen Systems verstehen. Denn wer wählt, muss wissen, wen er wählt und warum er ihn wählt.

Schülerinnen und Schüler haben die Chance, sich selbst eine Meinung zu bilden durch diese Schülerdiskussionen. Daher fordern wir politische Diskussionen regelmäßig zuzulassen, beispielsweise einmal jährlich, denn Schüler erhalten so die Möglichkeit, direkt mit den Politikerinnen und Politikern ins Gespräch zu kommen und diese auch hautnah zu erleben. Sie können sie befragen, mit ihnen diskutieren und sich im Endeffekt eben eine eigene Meinung bilden.

Ganz kurzer Exkurs, warum ich mich entschlossen habe, mich politisch zu engagieren, ziemlich witzig, es war damals die Podiumsdiskussion in meiner Schule. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik) Bitte? (Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, schon gut.)*

Denn politische Prozesse dürfen nicht nur theoretisch abgehandelt werden, sondern Schuldiskussionen fördern die aktive und politische Partizipation junger Menschen. Sie wecken die Interessen an der Politik, eben genau dies hat es damals bei mir gemacht. Damals war von jeder Partei ein Vertreter am Podium.

Schülerdiskussionen sind eben wesentlich für die politische Bildung und die Teilhabe am politischen und demokratischen Diskurs von jungen Menschen. Es geht eben um Meinungsbildung. Es geht darum, Politikerinnen und Politiker näher kennen zu lernen und auch die politischen Programme, die Themen zu kennen, mitzudiskutieren und schlichtweg eine Teilhabe an der demokratischen Gesellschaft zu haben.

Dass man vor der Landtagswahl im Jänner die Schuldiskussionen nicht gefördert - ich würde eher sagen verwehrt hat -, aber okay, lassen wir das im Raum stehen, ist absurd, und ich kann absolut nicht nachvollziehen, wovor man sich hier fürchtet. Denn die Schüler sollen künftig die Chance haben, sich eine Meinung zu bilden und zwar alle Parteien zu treffen und nicht nur die SPÖ-Alleinregierung.

Wir können uns daher dem Abänderer der SPÖ nicht anschließen. Aus unserer Sicht kann Politik für junge Menschen nur dann spürbar sein, wenn sie die Politikerinnen und Politiker hautnah erleben, ihnen begegnen und im Endeffekt mit allen im Landtag vertretenen Parteien dies machen. Nur dann ist dies auch möglich. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren, die Sie uns hier hören und sehen! Tagesordnungspunkt, der momentan debattiert wird, ist die Diskussion mit Politikern an Schulen.

Frau Kollegin Wagentrust! Ich unterstelle Ihnen nicht Unwissenheit und damit es nicht wieder falsch überkommt, frage ich Sie direkt, weil Sie gesagt haben, es ist ja guter Usus in Österreich, dass man mit 16 wählen darf. Nicht dass ich wieder unterstelle, Sie wissen es nicht. Wissen Sie, warum man in Österreich mit 16 wählen darf? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil es im Gesetz steht.)* Ich habe mit der Frau Kollegin geredet. Ich glaube, die kann ... *(Abg. DI Julia Wagentrustl, BSc: Ja, natürlich.)* Darf ich wissen warum? *(Abg. DI Julia Wagentrustl, BSc: Bitte lassen Sie dieses Oberlehrerhafte!)* Wissen Sie, seit wann und wissen Sie warum? *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist doch keine Fragestunde.)*

Ich unterstelle Ihnen jetzt nicht die Unwissenheit. Vielleicht haben Sie auch vorher nicht genau zugehört. Ich habe gesagt, es ist Ihrer politischen Jugend geschuldet. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Unwissenheit haben Sie gesagt.*) Also unterstellen lasse ich mir nichts.

Aber jetzt zu dem. Wie lernt man schwimmen, liebe Kolleginnen und Kollegen? Indem man sich irgendwo eine Powerpoint-Präsentation anhört und schaut, wie man die Beine bewegt, wie man die Arme bewegt, indem man über Motorik einen Vortrag hört - sicherlich nicht. Man muss ins Wasser steigen, man muss das Wasser spüren.

Und ich sage Ihnen jetzt, wo die politische Aktivität, das Interesse und wie das gestartet werden kann.

Im Burgenland gibt es „Wählen mit 16“ seit dem Jahr 2002. Wir waren das erste Bundesland österreichweit und dieser Beschluss wurde gefasst gegen die Stimmen der ÖVP und gegen die Stimmen der FPÖ.

Sie haben damals den jungen Menschen mit 16 Jahren verweigert, dass sie schon mündig genug wären, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das glaube ich nicht.*) das stimmt Herr Kollege, aber Sie können es nachschauen. Ich bin nicht der Beweisträger für alles, was nicht bekannt ist.

Seit dem Jahr 2002 mit den Stimmen der SPÖ und mit den Stimmen der GRÜNEN wurde das damals beschlossen. Im Bund wurde das erst fünf Jahre später beschlossen mit der Wahlrechtsreform 2007.

Bei dieser Gemeinderatswahl im Burgenland 2002 hat sich gezeigt, dass wirklich mündige Gemeindebürger oder mündige Staatsbürger heranwachsen, denn 80 Prozent der 16-Jährigen haben von ihrem Wahlrecht Gebrauch gemacht und wenn Sie sich jetzt die Analysen ansehen bei den Wahlen der letzten vergangenen zehn Jahre, ist die Zahl der Jugendlichen zwischen 16 und 23 weit über dem Durchschnitt derer, die zur Wahl gegangen sind.

Jugendforscher Heinzlmaier und auch Politologen sagen überhaupt, Jugendliche sind schon mit 14 oder 15 Jahren so weit, dass sie wählen gehen könnten, denn - und ich zitiere den Herrn Heinzlmaier - „mindestens so viel wissen sie über Politik wie ein 50-Jähriger“.

Das heißt, Punkt eins, Wählen mit 16. Wir von der SPÖ haben es den Jugendlichen ermöglicht, nicht schwimmen außerhalb des Pools zu lernen, sondern wirklich in der Parteipolitik.

Zweiter Punkt: Politische Bildung. Wir fordern die politische Bildung im Landtag schon seit ewiger Zeit, seit vielen, vielen Jahren. Und zwar die politische Bildung als eigenständiges Fach.

Wenn ich mir ein Elektrogerät kaufe, muss ich zuerst die Bedienungsanleitung lesen, muss mir das richtige Werkzeug holen, damit ich das Gerät dann wirklich in Betrieb nehmen kann, und ich sehe es auch bei der Politik, bei der Teilnahme an politischen Prozessen so, dass ich zuerst wissen muss, was kann ich tun, wie kann ich es anstellen und so weiter, und dieses Werkzeug kriegt man durch die politische Bildung.

Allerdings scheitert das leider auch immer an der ÖVP. Seit dem Schuljahr 2008/2009 gibt es politische Bildung aber nur in Kombination mit Geschichte und Sozialkunde. Und zwar ab der achten Schulstufe, und wenn ich Ihnen jetzt sage, dass im Lehrplan der achten Schulstufe in Geschichte und Sozialkunde die Geschichte, also die Geschichte nach dem Ersten Weltkrieg bis in die Neuzeit, die neue Geschichte, zu

unterrichten ist, und da soll noch Platz sein für politische Bildung. Das muss mir jemand erklären.

Irgendwo wird dann eine große Lücke bleiben. Entweder in der Zeitgeschichte oder in der politischen Geschichte. Egal wo.

Unsere Kinder haben dann ganz einfach eine Wissenslücke, und das ist verantwortungslos. Wir fordern nach wie vor, dass die politische Bildung ein eigenständiges Fach wird und zwar ab der siebenten Schulstufe. Die jungen Leute müssen genau wissen, was auf sie zukommt.

Jetzt noch etwas zur jetzigen Bundesregierung. Wenn es die ÖVP wirklich ernst meint - und offensichtlich ist es nicht der Fall, dass man junge Menschen am Demokratieprozess ernsthaft beteiligt. In der Polytechnischen Schule war bisher politische Bildung ein eigenständiges Fach. Was glaube Sie, was mit Beginn dieses Schuljahres im September passiert ist? Man hat die politische Bildung zusammengelegt, gemeinsam zu einem Fach mit Wirtschaft und Ökologie. So viel zu dem, wie groß die Wertschätzung der Bundesregierung momentan dazu ist, jungen Menschen politische Bildung näherbringen zu wollen.

Und das Dritte: Ich wehre mich dagegen, den Kolleginnen und Kollegen an den Schulen einen neuen Zwang, eine neue Verpflichtung aufzulegen, eine zusätzliche Veranstaltung zu machen.

Wir haben hart gekämpft, dass die Schulautonomie eingeführt wird und dass die Schulen für sich selbst entscheiden können, was mache ich an meiner Schule, was ist interessant, was brauche ich. Und jetzt zu verpflichten, dass sie politische Diskussionsveranstaltungen machen, das finde ich wirklich für absolut nicht ehrenhaft, wenn wir uns vorher für die Autonomie an den Schulen ausgesprochen haben.

Eines noch. Weil die Frau Kollegin Petrik gesagt hat, der Antrag ist sehr durchschaubar. Für mich ist er auch durchschaubar. Bis zu diesem heutigen Antrag war der Antrag immer von Ihnen. Ich verwehre mich auch dagegen, dass die Schulen missbraucht werden, für Kleinparteien großes Publikum herbeizuschaffen, um Parteiwerbung zu machen. Ganz ehrlich. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist Ihre Angst.)* So großes Publikum bekommen die GRÜNEN sonst nirgends, als wenn sie an Schulen hinkommen können, sich hinsetzen können *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Habt Ihr Angst vor den GRÜNEN, oder was? Das gibt es doch nicht. Das ist doch kein Demokratieverständnis.)* und es sitzen hunderte von Kindern dort. Wenn Sie wirklich ernsthaft Interesse haben, können Sie das auch selber machen.

Es gibt bei uns im Land die Demokratieoffensive. Sie kennen das neue Programm, wo Schulen in den Landtag eingeladen werden und Landtagssitzungen nacharbeiten können.

Sie kennen den Jugendlandtag, der übrigens 2006 auch von der SPÖ eingeführt wurde.

Sie wissen, dass der Landtag online übertragen wird, dass man ihn auch im Nachhinein jederzeit anhören und ansehen kann.

Es gibt viele Dinge und ich denke, Corona hat uns auch gezeigt, online ist ganz interessant. Warum nicht auch mit Bundespolitikern? Das widerspricht jetzt Ihrer Aussage, dass wir schauen, dass nur die Roten zum Diskutieren kommen. Es ist im Antrag die digitale Plattform für Online-Diskussionen drinnen. Das finde ich schon wichtig, dass auch das erwähnt wird und nicht nur einseitige Erstattung.

Deswegen sprechen wir uns dafür aus, nach wie vor politische Bildung als eigenständiges Fach ab der siebenten Schulstufe und dann die anderen Maßnahmen, die in unserem Antrag drinnen sind, für die Jugendlichen im Burgenland. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Maßnahmen im Bereich politische Bildung für SchülerInnen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 280) betreffend Bahnstrecke Oberwart-Friedberg (Zahl 22 - 202) (Beilage 316)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 15. Tagesordnungspunkt ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 280, betreffend Bahnstrecke Oberwart-Friedberg, Zahl 22 - 202, Beilage 316.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Bahnstrecke Oberwart-Friedberg in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Bahnstrecke Oberwart-Friedberg unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Es geht wieder einmal wie so oft schon in diesem Landtag um die Bahnstrecke Oberwart-Friedberg.

Man merkt am Abänderungsantrag, dass sich selbst die Regierungspartei offensichtlich langsam nimmer mehr auskennt, weil im Abänderungsantrag steht drinnen, dass die Strecke vom Land gekauft worden ist. Das war einmal der Plan. Aber nach meinem Wissen ist das dann gestoppt worden. Das heißt, die Strecke ist nicht vom Land gekauft worden.

Die Strecke Oberwart-Großpetersdorf, glaube ich, gehört inzwischen dem Land.

Also man sieht, offensichtlich kennt sich nicht einmal mehr die Regierungspartei aus. Das wundert mich auch nicht, weil was hier schon versprochen, geplant, investiert und den Leuten Schönes vor Augen geführt wurde und was dann tatsächlich passiert ist, das ist ungefähr wie Äpfel und Zwetschken. Also genau das Gegenteil! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Wir haben leider bei dieser Strecke erkennen müssen, wie unwichtig das Südburgenland ist, und ich fand es dann auch immer lustig, wenn der Alt-Landeshauptmann von den tollen G1-Bussen gesprochen hat, mit den Liegesitzen. Er ist offensichtlich noch nie mit dem Bus gefahren, da drinnen gibt es keine Liegesitze, ja, man kann die Lehne ein bisschen nach hinten stellen, nur wenn der Hintere mit dem Laptop sitzt, dann hat er den Laptop im Gesicht, also offensichtlich fährt Ihr nie mit dem Zug, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Bus!)* und das ist meiner Meinung nach, genau das Problem.

Es mangelt hier an Fachwissen, an Expertise und am politischen Willen. Und das ist wirklich ärgerlich, weil hier liegt eine Infrastruktur vor, die immerhin für den Güterverkehr noch genutzt wird, aber leider, wenn ich in Oberwart wohne, dann muss ich mit dem Auto nach Friedberg oder Pinggau fahren, um mit dem Zug fahren zu können.

Jetzt werdet Ihr sagen, na ja, dann fährt man halt mit dem Bus, nur dort zahle ich das Doppelte *(Abg. Robert Hergovich: Dann macht es! Wer ist denn Verkehrsminister?)* - ja, wir sind eh dabei, was zu tun - Ihr schiebt immer alles an die Bundesregierung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir wissen, dass wenn das Land diese Bahnstrecke will und auch bereit ist, etwas zu tun, dann wird auch das Verkehrsministerium hier bereit sein, etwas zu tun.

Natürlich kann man nicht von heute auf morgen hier den Personenverkehr einführen, das ist schon klar. Aber der politische Wille wäre einmal schön!

Der war ja da. Es gab Spatenstiche, es gibt, glaube ich, irgendwo im Archiv sogar noch einen Fahrplan, wo der Zug, der nie gefahren ist, von Oberwart nach Großpetersdorf weitergefahren wäre, dafür gab es schon einen Zugfahrplan. Entwickelt hat sich das Ganze ganz woanders!

Das ist auch deswegen besonders tragisch, weil wir nächstes Jahr nämlich 100 Jahre Burgenland feiern, wie wir wohl alle wissen.

Die Bahnstrecke ist ziemlich genau gleich alt - 1925 wurde diese Bahnstrecke eröffnet, also erst kurz nachdem das Burgenland zu Österreich kam, das heißt, wir hätten eigentlich 2025 eine schöne Jahreszahl, bis dahin könnten wir es spätestens schaffen, dass wir bis Großpetersdorf oder sogar noch weiter fahren.

Von Oberwart nach Friedberg zu fahren, ist relativ einfach, dazu braucht es nur den politischen Willen - zusammensetzen mit dem Verkehrsministerium und die Bereitschaft hier natürlich, Geld dafür in die Hand zu nehmen.

Es ist wirklich traurig, wenn man sich im Internet anschaut, findet man Unmengen an Aussagen dazu, zum Beispiel vom leider jetzt erst kürzlich verstorbenen Abgeordneten Pongracz, der hier sagt, bei zahlreichen Gesprächen mit dem Herrn Schuch, das war damals noch der Besitzer von der Strecke Oberwart-Großpetersdorf, haben wir auch mitgeteilt, dass es im Interesse des Landes ist, dass wir mit Fahrplanwechsel Dezember 2002 der Personenverkehr Großpetersdorf-Oberwart auf der Bahn aufgenommen werden soll. Es besteht auch die Möglichkeit, dass wir mit dem Fahrplanwechsel die Direktzüge, die bisher von Oberwart nach Wien gefahren sind, auch von Großpetersdorf nach Wien geführt werden. Ja! Solange ist das noch nicht her - 2002!

Weiters eine Aussage, eine Stellungnahme des Landes: Es ist zu erwarten, dass von einer durchgehenden Verbindung Friedberg-Szombathely und dem Anschluss an das weiterführende Bahnnetz in Ungarn weitere Impulse ausgehen, die die Region und den Wirtschaftsstandort weiter stärken und damit auch das Potential der gegenständlichen Bahnstrecke.

Also, man sieht, den politischen Willen gab es offensichtlich eine Zeit lang, nur, mehr ist nicht passiert.

Heute tut sich dort außer Holztransporte und andere Güter leider gar nichts mehr. Das ist schade, weil wir könnten dort nämlich auch wesentlich ökologischer fahren, als jetzt die Busse nach Wien fahren.

Es wäre eine Chance, wir haben Bahnhöfe, wir haben in Oberwart, ich weiß nicht, ob das alle wissen, in Oberwart gibt es einen Fahrkartenschalter, wo man nach wie vor Fahrkarten kaufen kann, nur leider fahren kann man halt nicht.

Es ist ziemlich skurril, die Leute kaufen dort halt für Fernbedienungen Fahrkarten. Ich glaube der Stellungnahme des Landes, es ist auch so, dass ja Steinamanger ein sehr wichtiger Bahnknotenpunkt in Ungarn ist, also wenn wir hier was machen würden, wenn wir hier den Tourismus mit reinnehmen, ich weiß es nicht, wer es war, aber ich glaube, es war sogar im Haus, hat einmal jemand gesagt, wenn Orte von den Fahrplänen der Bahn verschwinden, dann verschwinden sie auch teilweise aus dem Bewusstsein der Menschen. Gerade im Tourismus, im sanften Tourismus, ist das, glaube ich, so.

Also ich meine, Euren Abänderungsantrag, Entschuldigung, aber kann ich eh nicht ernst nehmen, weil er ja schon von einer falschen Grundannahme ausgeht, (*Abg. Robert Hergovich: Wieso?*) weil die Strecke nicht dem Burgenland gehört. (*Abg. Robert Hergovich: Wem sonst?*)

Im Antrag steht drinnen, das Burgenland hat die Strecke gekauft, das stimmt nicht. (*Abg. Robert Hergovich: Ah, okay.*) Die wollten sie kaufen, es gab - in Oberwart sind sie zusammengesessen und haben einen Vorvertrag unterzeichnet, das war dann alles, mehr ist nicht passiert.

Also entschuldige, bitte informiert Euch, setzt Euch mit dem Verkehrsministerium zusammen, es ist möglich, diese Bahnstrecke wieder aktiv zu machen. Es ist notwendig, wir werden sie brauchen. Es wäre, wie gesagt, eine schöne Jahreszahl, glaube ich, wenn wir das spätestens bis 2025 schaffen, das wären dann 100 Jahre, bitte gerne auch schon früher, wir müssen solange nicht warten.

Die Menschen der Region wollen das, das ist ganz klar. Der Gesamtverkehrsstrategie ist ein großer Bürgerbeteiligungs- und Bürgerinnenbeteiligungsprozess vorangegangen, da war ganz klar, im Süden, vor allem im Raum Oberwart, der Wunsch, diese Bahnstrecke weiter zu erhalten beziehungsweise

wieder zu eröffnen, es ist eine Infrastruktur, die bereits da ist, klar, man muss Geld dafür in die Hand nehmen, aber wir können damit den Menschen mehr Bequemlichkeit geben.

Wer einmal mit dem G1 und dann mit der Bahn gefahren ist, weiß den Unterschied zu schätzen. Im Moment ist es auch noch wesentlich günstiger, weil wenn ich eine Vorteils-card habe, kann ich auf der ÖBB um zehn Euro nach Wien fahren, zumindest im Moment von Friedberg halt aus. Es hätte viele wesentliche Vorteile, es ist Zeit dafür.

Mit solchen Abänderungsanträgen kriegen wir nichts weiter und bitte informiert Euch das nächste Mal, wenn Ihr einen Abänderungsantrag schreibt. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächstem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner gemäß § 65 GeOLT das Wort zu einer tatsächlichen Berichtigung erteilen.

Ich darf auch darauf hinweisen, dass die Redezeit auf fünf Minuten begrenzt ist.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Ich möchte zu einer Aussage der Kollegin Prohaska vom vorigen Tagesordnungspunkt zurückkommen.

Sie hat behauptet, dass der Beschluss zur Senkung des Wahlalters im Jahr 2002 mit den Stimmen der SPÖ und der GRÜNEN gegen die Stimmen der ÖVP erfolgt sei, diese Aussage ist falsch und unrichtig.

Tatsache ist, dass am 6. 10. 2002 dieser Beschluss einstimmig erfolgte, also mit den Stimmen der SPÖ, der ÖVP, der FPÖ und der GRÜNEN. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ach so!)* Sie können das gerne nachlesen in den Landtagsprotokollen oder Sie lesen sich - und das würde ich empfehlen - die Diplomarbeit unseres Landesparteiobmannes Christian Sagartz durch. Auf 162 Seiten hat er die Geschichte, wie es zu diesem Beschluss gekommen ist, hervorragend aufgearbeitet.

Lesen Sie das, dann können Sie etwas lernen und dann können Sie vielleicht, ohne eine schulmeisterliche Art und Weise an den Tag zu legen, mit der Kollegin Wagenristl wieder kommunizieren. *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Meine geschätzten Damen und Herren! Man lernt offensichtlich nie aus, aber vielleicht zurück zum Thema - Tagesordnungspunkt 15, diese Bahnstrecke von Oberwart nach Friedberg, wie der Kollege Spitzmüller gesagt hat, ein Thema, das uns schon seit vielen, vielen Jahren, wahrscheinlich viel länger, als wir beide hier Mitglieder dieses Hauses sind, begleitet.

Es ist vielleicht ein bisschen zur Korrektur so, dass wir unter der Vorgängerregierung Rot-Blau diese Bahnstrecke nach Großpetersdorf angekauft haben. Wir haben das ganz bewusst gemacht, wir haben sie in Schuss gehalten, wir haben sie in Betrieb gehalten, das ist für ein Bahngleis sehr wichtig, natürlich in erster Linie für den Güterverkehr, natürlich unter dem Aspekt einer Wirtschaftlichkeitsbetrachtung.

Ich glaube, der Alt-Landeshauptmann Nießl hat von diesem Podium aus immer wieder gesagt, kalkulatorisch und ich habe selbst den Aktenschrank in seinem Büro noch

im Kopf, wo Studien drinnen sind und was weiß ich noch alles, wie berechnen man könnte, kalkulatorisch jeden Bahnfahrer jedes Jahr einen neuen VW-Golf kaufen und würde immer noch billiger fahren, als wie wenn man diese Bahnstrecke mit dem Personenverkehr in Schuss oder aufrecht erhält.

Das ist natürlich ein Argument, dass man nicht vom Tisch wischen kann.

Wenn man jetzt sagt und das ist natürlich vorausgesetzt, werter Herr Kollege Spitzmüller beziehungsweise auch werte Frau Kollegin Petrik von den GRÜNEN, dass die Frau Infrastrukturministerin Verkehrsministerin hier mit an Bord ist und bereit ist, die entsprechenden Finanzierungslücken abzudecken. Immer das vorausgesetzt!

Wenn natürlich hier der Wille da ist, aus Gründen des Klimaschutzes oder aus Gründen des öffentlichen Verkehrs, was die CO₂-Emissionen und so weiter betrifft, ungeachtet der kalkulatorischen Abgänge, trotzdem diese Bahnstrecke für den Personenverkehr wieder in Betrieb zu nehmen, na dann soll es meiner Überzeugung nach am Burgenland nicht scheitern.

Also dann sehe ich diesen Entschließungsantrag schon sehr positiv, dass man hier an die Landesregierung herantritt und sollte es diese Zusage, dieses Commitment von Seiten des Verkehrsministeriums geben, dann muss die Landesregierung hier regelrecht zugreifen, denn alles andere wäre dann wirklich nicht verständlich.

Natürlich ist das eine Frage, wie weit ist die Bindungswirkung auch für allfällige zukünftige Regierungen, das ist dann eine Frage der vertraglichen Ausgestaltung. Aber ich glaube, dass das natürlich schon ein zwingender Aspekt ist, das ist etwas, das ich jetzt aus der Wortmeldung vom Kollegen Spitzmüller nicht herausgehört hätte, aber vielleicht kann man den Hohen Landtag und auch mich persönlich darüber noch aufklären.

Vor allem greift das auch in andere Aspekte wie ein Zahnrad in das andere, wie andere Aspekte ja auch an der politischen Tagesordnung stehen.

Denken wir zum Beispiel an die Ankündigung der Schaffung eines Verkehrsknotenpunktes im Süden, na bitte, wo soll dieser Verkehrsknotenpunkt denn sein, wenn nicht in Oberwart? Das liegt für mich geografisch auf der Hand, abgesehen dass es natürlich die mit Abstand größte Gemeinde des Südburgenlandes ist, dass es wahrscheinlich auch die verkehrsreichste Gemeinde des Südburgenlandes ist, dass wir natürlich dort die Infrastruktur haben, ja, in Jennersdorf gäbe es auch noch eine Bahnlinie, aber ich glaube, das wäre ein bisschen aus der Art geschlagen, wenn man dort den Verkehrsknotenpunkt baut.

Natürlich setzt das entsprechende Infrastruktur bereits voraus, die in Oberwart bereits vorhanden ist und wenn man das auf diese Art und Weise einer Nachnutzung zuführen kann, dann soll das natürlich an uns und ich hoffe, auch an der Landesregierung nicht scheitern.

Ja, wenn dieses Projekt so entsprechend vorliegt und wenn dieses Commitment vorliegt, dann glaube ich, lässt sich auch allfälliger Widerspruch mit dem Abänderungsantrag auflösen, der hier von Seiten der SPÖ eingebracht worden ist.

Also die Begrifflichkeit „Projekte seitens der Bundesregierung“, wenn das ein Projekt ist, man kann das ja als solches definieren, dann glaube ich, könnte man das sogar noch zu einem Antrag zusammenführen und zu einem guten Ende bringen.

Ich glaube, es bedarf dazu, dass man umgehend Gespräche von Seiten der Landesregierung, der Landesrat sitzt ja dankenswerterweise hier bei uns, (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Der Einzige, der was arbeitet.*) die Gespräche mit der Frau

Bundesministerin aufnimmt oder sofern man es nicht schon gemacht hat, und einmal schaut, was da dahinter ist, ob das entsprechend ausfinanziert ist, ob das entsprechende Commitment besteht oder nicht. Sollte das so sein, dann wird das sicherlich auch seine Umsetzung finden.

Vielleicht noch ein zusätzlicher Aspekt, weil wieder die Bahnstrecke nach Szombathely/Steinamanger vom Kollegen Spitzmüller angeführt worden ist, das ist natürlich auch schon zu unserer Zeit immer wieder im Fokus gewesen, im Fokus der Landesregierung meine ich, wir haben ja nicht umsonst die Bahnstrecke bis Großpetersdorf gekauft, die Bahnstrecke weiter nach Rechnitz ist, glaube ich, nicht mehr in einem guten technischen Zustand. Die müsste man wohl neu bauen, ist natürlich auch wieder eine Frage, wie man das finanziert.

Das große Problem, ich weiß, Sie sind ressortzuständig, aber das große Problem, soweit ich es wahrgenommen habe, ist der Streckenabschnitt in Ungarn, der ist, glaube ich, überhaupt nicht vorhanden oder läuft irgendwie anders. Dort müsste man das neu bauen und das wird mit einer Summe von 130 Millionen Euro beziffert, die Ungarn für diese Strecke einfach nicht auszugeben bereit ist. Also das scheitert einfach dort.

Jetzt kann man sagen, okay. Wir bauen es einmal bis Rechnitz, aber das sind alles Dinge, die man eben mit dem Bund absprechen müsste. Ja, ich kann es nur noch einmal wiederholen, ich glaube, es geht darum, Herr Landesrat oder vielleicht eine von den Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, dass man eine verbindliche Erklärung dazu abgibt, ob das mit dem Verkehrsministerium so abgestimmt ist, beziehungsweise ob diese Hilfe so zu erwarten ist.

Wenn ja, dann glaube ich, ist die Landesregierung gefordert, hier diesen Sack zuzumachen, und wir werden diesem Antrag sehr gerne zustimmen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich dem zweiten Landtagspräsidenten Georg Rosner das Wort.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann meinen beiden Vorrednern in vielen Bereichen nur Recht geben. Wolfgang hat das kurz angerissen.

Vielleicht nur ganz kurz geschichtlich. Die Bahnstrecke von Friedberg bis Steinamanger - das war einmal die Bahnstrecke Szombathely-Rechnitz-Oberwart-Pinkafeld/Altpinkafeld - ist im Jahre 1888 erbaut geworden.

Am 15. November 1925, Wolfgang hat es angesprochen, 37 Jahre später, erfolgte mit der Strecke Pinkafeld-Friedberg an der Wechselbahn die Verbindung zum restlichen österreichischen Staatsgebiet - also Schienennetz.

Im März 1953 hat die Grenze dichtgemacht, das heißt, der Grenzübergang wurde geschlossen Richtung Ungarn, und der Personenverkehr wurde nach und nach korrekt auf folgenden Abschnitten aufgegeben: Im Oktober 1982 zwischen Großpetersdorf und Rechnitz, im Juni 1984 zwischen Oberwart und Großpetersdorf, und daran erinnern wir uns sicher alle, das war der 1. August 2011, zwischen Friedberg und Oberwart.

Jetzt zur Gegenwart mehr oder weniger. Am 14. September 2017, das war genau der Tag, wo wir unser Rathaus neu eingeweiht haben, wurde im Bahnhof Oberwart ein Vertrag zwischen der ÖBB in Person von Herrn Generaldirektor Andreas Matthä und im Land Burgenland in Person von Herrn Landeshauptmann Nießl unterzeichnet, mit dem

das Land Burgenland die gesamte Strecke zwischen dem Bahnhof Friedberg und Oberwart übernimmt.

Die Vertragsunterzeichnung erfolgte, das war sehr spektakulär, in einem ehemaligen Salonwagen des Bundespräsidenten. Also wir haben keinen Personenverkehr mehr gehabt, aber der Salonwagen war dort, der dafür eigens nach Oberwart gekarrt wurde.

Inzwischen war der Ministerwechsel, dann waren ja abermals Nationalratswahlen, und die Strecke wurde dann aber doch nicht vom Land erworben. Eigentümer der Bahnstrecke zwischen Oberwart und Friedberg ist nach wie vor die ÖBB.

Laut eines Antwortschreibens von April dieses Jahres, von der Frau Bundesminister Gewessler, als Bürgermeister habe ich mir gedacht, jetzt schreibst Du einmal der Frau Ministerin, wie denn die Sache so steht.

So, dann hat sie geschrieben, dass das Land Burgenland plant und vereinbart war, auf dieser Bahnstrecke zwischen Friedberg und Oberwart eine Teststrecke für autonomes Fahren und digitale Technologien einzurichten. Das war dieses „Open Rail Lab“, das ist einmal geplant gewesen.

Dann hat es geheißen, schreibt die Frau Ministerin, dass im Oktober 2018, da hat es ja sogar schon, diesen Folder gegeben, „Open Rail Lab“, startet. Wir haben uns gefreut, der Bahnhof Oberwart, dieses Bahnhofgasthaus und der Bahnhof sind für Büroflächen umgebaut geworden, weil ja da eventuell ein riesiges Aufkommen von Firmen tätig wird.

Weiters schreibt die Frau Ministerin: Im Oktober 2018 wurde auf politischer Ebene die weitere Vorgangsweise zwischen dem Land Burgenland, dem Bundesministerium für Innovation und Technik und der Österreichischen Bundesbahn besprochen. Aufgrund der Haltung des Burgenlandes, keine Finanzierung des Landes für das Projekt „Open Rail Lab“ zur Verfügung zu stellen, erfolgte nicht der ursprünglich in Aussicht genommene Vollstart.

Das heißt, das „Open Rail Lab“ ist dann mehr oder weniger zurückgestellt worden. Es wurde auch vereinbart, dass sich die ÖBB-Infrastruktur weiter um die Strecke Friedberg-Oberwart kümmert und diese als öffentliche Eisenbahn in einem Zustand erhält, der die Befahrbarkeit für Güterverkehr gewährleistet.

Hier muss man auch positiv erwähnen, hier wurde auch eine finanzielle Beteiligung des Landes vereinbart. Das Land, Herr Landesrat, glaube ich, gibt da einen finanziellen Beitrag, dass dieser Güterverkehr aufrecht ist. Die Eisenbahnstrecke Friedberg-Oberwart wird daher weiter von der ÖBB Infrastruktur betreut.

Wolfgang hat es ja angesprochen, was die Verkehrssituation im Südburgenland, speziell im Bezirk Oberwart betrifft, wurden schon sehr viele Vereinbarungen getroffen, Versprechungen gemacht, in Aussicht gestellt. Aber leider ist nie irgendetwas umgesetzt worden, leider Gottes.

Fakt ist, dass im Rahmenplan der ÖBB, im Rahmenplan 2018 - 2023 steht drinnen, dass kein Euro, also ich habe keinen gefunden, dass kein Euro für den Ausbau der Strecke vorhanden ist.

Wir im Burgenland haben ja unsere „Verkehrsstrategie Burgenland“, die Konzepte beinhaltet, wo die Verbesserungen des öffentlichen Verkehrs, also Erschließung innerhalb der Region sowie Anbindung an die übergeordneten Bahnnetze vorgenommen werden sollen.

Also wir haben das schon in die Strategie reingeschrieben, dass wir auf solche Verkehrsmittel sehr viel Wert legen. Im „Zielnetz 2025+“ der ÖBB-Infrastruktur ist diese Strecke als systemadäquates Zielnetz gemäß Paragraph 42 Bundesbahngesetz, Absatz 7, ausgewiesen. Und das heißt: eine Strecke, deren Entwicklung unter Einbeziehung der Region überprüft wird.

Das heißt, ich habe auch entnommen, was die ÖBB-Infrastruktur kundgibt, dass diese hauptsächlich den Focus auf hochfrequentierte Verkehrsstrecken legen, das heißt, natürlich auf der West Bahn wirst du ein Geschäft machen mit der Bahn, nach Oberwart wird es wahrscheinlich mühsam werden.

Aber eines möchte ich vielleicht schon sagen. Ich glaube, dass das Südburgenland eine sehr lebenswerte Region ist, deren zukünftige wirtschaftliche Entwicklung vor allem von einer guten Verkehrsanbindung abhängt.

Die Erfahrung zeigt, dass Regionen mit einer guten Verkehrsstruktur keine Probleme mit fehlenden Arbeitsplätzen und Abwanderung haben.

Ich glaube, dass man wirklich gemeinsam, alle in diesem Haus, ob das jetzt alle Parteien sind, oder ob das jetzt die Landesregierung ist, uns bemühen sollten, dass man gemeinsam vielleicht auch Richtung Bundesministerin Gewessler stark machen, weil ich glaube, das geht nicht nur vom Bund und es wird auch nicht nur vom Land gehen.

Ich glaube, dass man da gemeinsam, ich weiß nicht, ob der Herr Landesrat dazu was sagen wird, aber ich glaube, dass das nur gemeinsam passieren kann, dass wir da auch dementsprechend Geld in die Hand nehmen müssen, damit da Richtung Wien wieder die Südburgenländer mit der Bahn fahren können.

Weil ich glaube, wenn man das attraktiviert, das ist ja nie gemacht worden, man hat von Oberwart nach Wien einen Hürdenlauf machen müssen. In Friedberg glaube ich, hat man umsteigen müssen, in Wiener Neustadt - Bahnsteig runter, Bahnsteig rauf, - na klar, fährt dann da niemand mit dem Zug, weil wenn ich mich in den Bus setze, und ich kann bis Wien die Augen zumachen, dann ist das natürlich attraktiver und angenehmer.

Ich glaube, wir sollten uns alle anstrengen, dass wir vielleicht doch etwas auf die Reihe bringen, weil ich glaube, der Umwelt sind wir es schuldig, da sind wir, glaube ich, mit den GRÜNEN einer Meinung, dass wir dementsprechende - sage ich mal - Verkehrssysteme schaffen, die der Zukunft auch Stand halten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Präsident. Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Vor allem die uns heute auch via Livestream, Internetzuschauer, -zuschauerinnen, möchte ich auch recht herzlich begrüßen. Verkehr, öffentlicher Verkehr, Pendeln, ist natürlich ein Thema, das die Menschen in unserem Land Burgenland immer wiederum betrifft.

Ein typisches Pendlerland das Burgenland, und trotzdem müssen wir sagen, die Politik, die Verantwortlichen haben es geschafft, Arbeitsplätze im Land weiter zu schaffen. Noch nie in der Geschichte des Landes gab es so viele Arbeitsplätze, ausgenommen jetzt die Corona-Krise, wie wir im letzten Jahr hatten.

Natürlich ist es das Bestreben, diese Arbeitsplätze aufrecht zu erhalten und Arbeitsplätze zu schaffen, damit die Menschen natürlich nicht auspendeln müssen.

Das Land Burgenland hat noch nie, noch nie in ihrer Geschichte so viel Geld in die Hand genommen wie für den öffentlichen Verkehr.

Wenn wir heute diskutieren, die Bahnstrecke des Personenverkehrs von Oberwart nach Friedberg im Südburgenland, so möchte ich doch ein bisschen auf die Geschichte eingehen, auf die Historie eingehen.

Viele von Ihnen werden wissen, vor allem die Südburgenländer, dass hier viele Menschen, Väter, Großväter, nach Wien in den 50er, 60er Jahren ausgependelt sind. Zu diesem Zeitpunkt war es für Südburgenländer aus den Bezirken Oberwart, Güssing, Jennersdorf, eine Selbstverständlichkeit, dass es Wochenpendler waren.

Auch ich bin im Jahre 1979 nach Wien in die Fernmeldemonteurschule mit einer hervorragenden Dienstzeit von 07.00 bis 16.00 Uhr gegangen. Für mich war aber ganz klar, aus dem Bezirk Güssing, man ist ganz einfach, wenn man nach Wien geht, ein Wochenpendler. Das war eine Selbstverständlichkeit.

Wie wurde gefahren? Mit Fahrgemeinschaften, mit dem PKW, mit Firmenbussen, viele, die hier natürlich am Bau, Baunebengewerbe gearbeitet haben. Die Fahrzeit betrug damals über zwei Stunden.

Wenn man sich die Historie der Südautobahn anschaut, von Seebenstein, Wien - Seebenstein wurde 1975 gemacht, also 1982 Seebenstein - Grimmenstein, und dann letztendlich in Edlitz 1983 die Möglichkeit, hier aus dem Burgenland oder aus dem Südburgenland nach Wien zu kommen.

Wenn ich sage, 1979 bin ich dann in die Fernmeldemonteurschule gegangen, also das war genau jene Zeit, wo man eigentlich in Seebenstein aufgefahren ist, über die Panoramastraße Wechselbundesstraße – wunderschön und dann letztendlich 1985 kam der Lückenschluss zwischen Edlitz und Hartberg - ein sehr langes Autobahnstück.

Alle Pendler, die ins Südburgenland gefahren sind, haben gesagt, pfau, das ist jetzt super. Jetzt fahren wir nicht mehr zwei Stunden und irgendwas, jetzt fahren wir in den Bezirk Oberwart eine Stunde 20, in den Bezirk Güssing eine Stunde 30, also hervorragend.

Ich muss Ihnen ehrlich sagen, ich war und ich bin noch immer ein Befürworter der Bahn, nur ich bin schon sehr selbstkritisch. Ich bin eigentlich seit 1979 bis jetzt zwei Mal, jetzt kann man es halt nicht mehr, von Oberwart nach Wien mit der Bahn gefahren.

Herr Kollege Rosner hat es ja richtig gesagt, auch aus dem Bezirk früher aus Fidis, (*Abg. Walter Temmel: Kohfidisch.*) nicht Fidis, Kohfidisch, und jetzt Bürgermeister in Oberwart, er hat es ja richtig gesagt, es hat einen Zug gegeben, das war der schnelle Zug, der ist über zwei Stunden gefahren, und die anderen sind dann um einiges mehr gefahren.

Jetzt sind wir ganz ehrlich, jetzt sind wir ganz ehrlich, dieser Antrag, den Sie hier stellen, Frau Kollegin, Herr Kollege, jetzt können wir schon darüber diskutieren, ob wir im Abänderungsantrag einen Fehler gemacht haben.

Also Oberwart - Friedberg ist die Fahrzeit und war die Fahrzeit 30 Minuten. Friedberg - Wien, 1,35. Also liegen wir jetzt wieder über zwei Stunden. Die G1, und jetzt können wir darüber diskutieren, wie gut und wie schlecht sie ist, auf alle Fälle nehmen sie 1.500 Menschen täglich in Anspruch.

Und wissen Sie, wie viele Personen, wie viele Personen gefahren sind, als man die Bahn zum Schluss zugesperrt hat? Im Schnitt. *(Abg. Walter Temmel: Sieben!)* Okay. Jetzt sagt man dazu, man soll die wieder aufmachen mit den gleichen Bedingungen? Wissen Sie, für meine Begriffe ist das unehrlich. *(Abg. Walter Temmel: Wolfgang, verbessern muss man es.)*

Okay. Jetzt reden wir von der Verbesserung, Herr Kollege Temmel, sehr gut. Jetzt reden wir von der Verbesserung. Hat sich jemand angeschaut, was die Kosten ausmachen? Die Erneuerung Oberwart - Friedberg? Kostenschätzung 57 Millionen Euro. Oberwart - Großpetersdorf, 28,8 Millionen. Jetzt kann man sagen, das ist viel oder wenig, wenn der politische Wille da ist, und das Geld da ist, na dann werden wir es halt machen. Das ist überhaupt kein Problem. *(Abg. Walter Temmel: Genau!)*

Genau! Genau, Herr Kollege Temmel, ich komme gleich dazu, weil es gibt nämlich einen Rahmenplan. *(Abg. Walter Temmel: Neusiedler Seebahn.)* Na eh, ich bin eh dafür, wir können eh miteinander hingehen, Ihr seid jetzt eh in der Regierung. *(Abg. Walter Temmel: Landesregierung.)*

Wenn man vom Güterverkehr redet, gibt es 2016 die Gründung der Verkehrsinfrastruktur Burgenland GmbH, und das gefällt mir ganz einfach, das ist auch ehrlich, Herr Kollege Rosner, dass hier der Ankauf der Strecke und der Errichtung einer Holzverladeanlage in Rotenturm entstanden ist. Wir wissen ganz genau, wie mühsam die Geschichte eigentlich in Oberwart jedes Mal war.

Ich muss Ihnen ehrlich sagen, ich verstehe ja eines nicht - jahrelang war das eigentlich eine Forderung. Wir haben immer geredet, schauen wir, dass wir den Güterverkehr, das Schwere auf die Bahn bringen. Ich höre dort eigentlich nichts mehr, auch nicht von den GRÜNEN. Gut, seit Ihr in der Regierung seid, habt Ihr ja viel vergessen, sage ich jetzt einmal.

Ich möchte es sagen, grundsätzlich, es gibt einen Rahmenplan. Du hast zwar gesagt, Georg, Du hast ihn bis 2023, ich habe ihn erst gekriegt - 2021 bis 2026. Jetzt habe ich mir gedacht, wenn Du den Ausbau nicht gefunden hast, vielleicht ist er nach 2023 drinnen. Der ist nämlich, Frau Kollegin, vom Bundesministerium Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie.

Ich habe vergeblich versucht, hier Investitionen zu finden, die die Südburgenland Bahn betreffen. Ich habe sie nicht gefunden. Sie finden natürlich, dass wir gerne mitgehen und hier auch vorsprechen im Ministerium und auch in der Regierung, und wir sind dort immer dabei und grundsätzlich muss man schon sagen, dass hier der Wille natürlich da ist, aber die Schiene als öffentliches Verkehrsmittel kann ohne ÖBB nicht ausgebaut werden.

Hier muss man, die Kosten habe ich Ihnen gesagt, die Fahrtstrecke am Wechsel, die muss man natürlich ausbauen, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wolfgang, eine Stunde 46.)* sonst ist das nichts anderes wie eine Sightseeing-Tour, dass am Wechsel irgendwo fünf Leute herumfahren. Das ist ja eine Schmäherade, was da gemacht wird. Das ist ja nicht ehrlich, was Ihr macht.

Wir sind gerne dabei, bitte fahren wir ins Ministerium und reden wir in dieser Form darüber. Ich bin der Erste, der dabei ist und höchstwahrscheinlich alle anderen auch.

Ehrlich ist, was im Regierungsprogramm unseres Landes steht. Hier eine Schaffung von Verkehrsknotenpunkten, im Norden und im Süden verankert. Und wir dürfen nicht müde werden, und wir sind ja gerne dabei, den öffentlichen Verkehr weiterhin

so attraktiv zu machen, dass wir unsere burgenländischen Pendlerinnen und Pendler natürlich einbeziehen können.

Gemeinsam. Gemeinsam, aber nicht mit Schmähsparaden können und werden wir es schaffen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Es hat sich nun als nächste Rednerin die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Klubobfrau. *(Der Landesdesinfektor reinigt das Rednerpult)*

Einen Moment bitte. Wechseln Sie die Seite. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten)*

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Wechsle ich einmal die Perspektive. Ja, danke schön, Herr Präsident. Was schon wichtig ist bei der Sache ist, wenn wir hier daraus sozusagen ein Hick-Hack machen, zwischen wer ist wann schuld, dann kommen wir nicht weiter.

Weil einfach sich nur hinzustellen und zu sagen, die Ministerin soll, - dann frage ich, ja, was haben denn 17 Infrastrukturministerinnen und -minister der SPÖ all die Jahre gemacht? Also wenn das einfach sozusagen so eindimensional wäre, dann frage ich mich, wo war denn dieses Engagement?

Was mir besonders wichtig ist, und das sieht man ja auch gestern, gestern ist der neue Rahmenplan präsentiert worden. Da gibt es den zweispurigen Ausbau der Strecke Parndorf - Bratislava, *(Abg. Wolfgang Sodl: Natürlich.)* da gibt es die Elektrifizierung Mattersburg, da gibt es die Elektrifizierung Jennersdorf. *(Abg. Wolfgang Sodl: Wer hat denn den Antrag gestellt – Südburgenland – Oberwart-Friedberg?)* Jennersdorf ist auch im Südburgenland.

Da gibt es die Frage der verschiedenen Schleifen, *(Zwischenruf des Abg. Wolfgang Sodl)* und deren Reihenfolge *(Abg. Wolfgang Sodl: Da ist er nicht drinnen.)* und, Herr Sodl, hören Sie mir einfach ein bisschen zu, dann brauchen Sie mich nicht unterbrechen, dann wissen Sie auch, was ich sagen möchte. Und es ist da drinnen auch ein klarer Zeitplan.

Und da muss man, und das wissen Sie ja alle, sozusagen man muss über viele Jahre hinwegplanen. Das geht aber nur gemeinsam. Das geht nur gemeinsam, und das ist halt jetzt schon die Schwierigkeit, wenn aus dem Land, vom Landtag, keine Willensbekundung kommt. Wir wollen das, und wir wollen auch etwas dazu beitragen. Dann wird es auch schwer sein, ins Gespräch zu kommen.

Weil wenn man sagt, zuerst soll der Bund zeigen, wie er es finanziert und dann werden wir sagen, na vielleicht machen wir mit, dann geht das nicht gut. *(Abg. Wolfgang Sodl: Schön, dass Sie unserem Abänderungsantrag zustimmen, Frau Kollegin. Dort steht das drinnen.)* Dann geht das nicht gut, wenn man nur hin und her schiebt.

Wollen Sie nochmals rausgehen, dann warte ich einstweilen? *(Abg. Wolfgang Sodl: Nein, Sie können schon, ich sage es Ihnen schon nachher.)* Danke.

Wenn es nur darum geht, dass wir im Land sagen sollen, was das Ministerium alles tun soll, aber wir selber geben kein Commitment darüber ab, dann wird es schwer. Wir sehen in allen Entscheidungen und wie auch in allen Debatten hier, dass vielleicht das Klima mit der ÖBB seitens des Burgenlandes nicht immer ein völlig friktionsfreies ist, das ist jetzt nur so eine Außenwahrnehmung aus manchen Debattenbeiträgen, vor allem von unserem Landeshauptmann, aber ich hoffe doch, dass wir dazu kommen, dass der Herr

Landesrat Dorner, und ich hoffe, Sie bleiben uns noch einige Jahre in der Landesregierung erhalten, hier in ein gutes Gesprächsverhältnis mit der Ministerin kommt.

Wenn es nämlich hier ein Commitment gibt, was wir wann vorhaben und planen, dann kann man auch gemeinsam planen. Wenn man nur sagt, ihr zuerst, mach du den ersten Schritt, sag du zuerst, sag du zuerst, dann werden wir nicht weiterkommen.

Das kann ich hier schon ausrichten, weil ich da angefragt worden bin vorher vom Kollegen Petschnig. Ja, die Ministerin ist bereit, hier in gemeinsame Gespräche zu gehen, wenn es eine ganz klare Willensbekundung seitens des Landes gibt. Man will nur nicht sozusagen den Ball einfach wie eine heiße Kartoffel hin und her schieben. Das wird es nicht geben.

Also mein Appell: Schauen wir nicht, wer soll jetzt zuerst wem, welches Geld zusagen, sondern planen wir gemeinsam. Wir müssen jetzt auch so ehrlich sein, der Rahmenplan ist jetzt einmal für die nächsten Jahre wieder abgeschlossen, aber kommen wir in ein gutes Gesprächsklima zwischen Land und Bund. Machen wir nicht Oppositionspolitik vom Land Richtung Bundesregierung!

Es geht hier um das gemeinsame Anliegen des Bahnausbaues, und das nehme ich ja schon wahr von Landesseite, dass es hier auch ein Anliegen gibt. Aber wir kommen dort nur hin, wenn man sich gegenseitig versichert, dass man die Pläne miteinander entwickeln kann.

Ich glaube, das ist möglich, ich glaube, das ist möglich zwischen dem Landesrat und der Ministerin, und ich würde sehr bitten, dass wir hier nicht sozusagen in eine Schuldzuweisungsdebatte kommen, sonst müssten wir auch noch weiter ausholen. Das möchte ich Euch heute hier ersparen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Sodl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Ganz kurz, Frau Kollegin. Ich habe meine Rede geschlossen. Wir dürfen nicht müde werden, den öffentlichen Verkehr so attraktiv zu machen, dass unsere burgenländischen Pendlerinnen und Pendler in den öffentlichen Verkehr mit aufgenommen werden. Gemeinsam können und werden wir es schaffen.

Das Zweite ist, unser Abänderungsantrag heißt: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge Projekte zur Verbesserung des Schienenverkehrs im Burgenland erarbeiten und letztendlich auch umsetzen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner ist der zuständige Landesrat Mag. Heinrich Dorner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Ich möchte nur ein paar Anmerkungen zu den Redebeiträgen abgeben. Insbesondere freut es mich, dass auch eine geschichtliche Aufarbeitung der Strecke im Südburgenland getätigt wurde, und das kann ich nur vollumfänglich unterstreichen. Genauso ist es gewesen.

Ich möchte jetzt nicht noch einmal auf die Strecke Friedberg - Oberwart im Detail eingehen. Es wurde vollumfänglich diskutiert und auch aufgeklärt. Auch der Kollege Petschnig hat völlig richtig gesagt, dass hier Investitionen notwendig wären, um diese

Strecke auch irgendwann einmal vielleicht wieder zu revitalisieren, was auch den Personenverkehr betrifft.

Aber ich möchte eigentlich auf einen anderen Punkt eingehen, und zwar auf diesen Punkt der Zusammenarbeit, auf diesen Punkt des Zusammengreifens und auf dieses fast schon Umarmen von uns allen.

Liebe geschätzte Kollegin Petrik! Meine Erfahrungen in den letzten eineinhalb Jahren, waren doch einige Besuche, sei es das Ministerium oder sei es auch die ÖBB. Ich hätte nie vernommen, dass hier ein hohes Bestreben ist, diese Strecke im Südburgenland wieder zu revitalisieren, aus vielleicht wirtschaftlich nachvollziehbaren Gründen.

Da können wir uns wahrscheinlich auf den Kopf stellen, aber das sind Fakten, Daten und Zahlen, die sie uns vorgelegt haben, und wir können es auch nicht wegdiskutieren, dass wenn ein anderes Angebot zeitlich attraktiver ist, dieses auch immer vorher bevorzugt wird. Und da spreche ich die G1-Linie an.

Das sind nämlich diese Gespräche, die man nicht nur mit irgendeinem Techniker bei der ÖBB, sondern mit dem Generaldirektor Matthä geführt hat, der uns dann Studien vorlegt und sagt, ja, diese Strecke wird nie attraktiv werden, sodass wir die Leute, die mit dem Bus fahren, auf die Zugverbindung switchen können. Und solange die Grenzbahn Friedberg - Aspern - Wien nicht modernisiert wird und diese schneller wird nach Wien hin, wird dort keiner umsteigen.

Genau deswegen wollen wir diesen Verkehrsknotenpunkt, um das Angebot zu schaffen, mit Kleinbussystemen auch Richtung Friedberg und das war der Kompromiss in Wahrheit, weil ich habe nicht das Gefühl gehabt, dass hier ein hohes Interesse - ich habe das vorher schon gesagt - von Seiten des Bundesministeriums und auch der ÖBB gegeben ist, hier zu investieren. Das zeigt sich natürlich auch im Rahmenplan wieder.

Aber was ich ausdrücklich erwähnen möchte, es ist nicht so, und das ist eigentlich der Hauptgrund, warum ich mich jetzt zu Wort melde, weil ich das durch die Zeilen und zwischen den Zeilen gehört hätte, dass wir hier von Seiten des Landes nicht bestrebt sind, hier proaktiv einen Bahnausbau anzustreben.

Wir waren sehr, sehr oft im Ministerium, wir waren sehr, sehr oft auch bei der ÖBB. Aber wenn es nicht geht, und wenn die nicht wollen, alleine als Land werden wir das nicht stemmen. Das hat ja der Kollege Rosner völlig richtig erläutert.

Ich möchte aber jetzt auch gleich diesen Punkt ansprechen und das ist vielleicht auch der Punkt, den Sie gemeint haben, wenn Sie Kritik Richtung ÖBB oder Bund, wenn es um diese Kritik geht. Man müsste dann schon auch darüber nachdenken, wenn man über ein 1-2-3-Ticket derzeit diskutiert, wo es aus meiner Sicht einzig und ausschließlich darum geht, Ticketpreise zu senken und bei jeglichem Respekt, ich wünsche jedem ein günstigeres Ticket, aber es wird in keinster Sekunde, in keinster Weise über irgendein Infrastrukturangebot ein zusätzliches, eine Verbesserung von Seiten der Ministerin mit uns diskutiert.

Wir haben diese Kritik geäußert, also und ich möchte noch erinnern, wie diese Geschichte gelaufen ist. Das war ja so zwischendurch, wurde dieses 1-2-3-Ticket angekündigt, wir wurden nicht eingebunden. Ich habe das schon einmal, ich glaube, sogar an dieser Stelle erwähnt, keine Einbindung, keine Möglichkeiten zur Diskussion.

Unser Gesamtverkehrskordinator durfte einmal dabei sein, wo die Frau Ministerin begrüßt hat und wieder gegangen ist, wo Zettel am Tisch gelegen sind, mit einem Plus und einem Minus, man durfte sich nicht zu Wort melden, es wurde uns diese legendäre

Formel auf so einem großen „Zetterl“ präsentiert, die nicht einmal ein Mathematikprofessor versteht und dann durften die wieder nach Hause fahren.

Daraufhin haben mein Kollege Schleritzko aus Niederösterreich und der Kollege Hanke aus Wien, weil wir im Verkehrsverbund Ost zusammengeführt sind, einen Brief an die Ministerin geschrieben - mit unseren Bedenken. Wir stehen ja grundsätzlich zum 1-2-3-Ticket, aber es gibt viele offene Punkte, die wir gerne geklärt hätten, et cetera, et cetera.

Frau Petrik, wir haben nicht einmal eine Antwort bekommen! Wir haben nicht mal eine Antwort auf einen Brief, wo drei Landesräte unterschrieben haben, bekommen.

Jetzt frage ich mich, wenn Sie uns jetzt sagen, Zusammenarbeit, Zusammenarbeit, fahren Sie doch hinauf, arbeiten wir zusammen. Wir würden gerne zusammenarbeiten, nur, wenn nichts zurückkommt, wird es halt schwierig.

Also ich lasse mir das nicht vorwerfen, dass wir nicht bestrebt sind, mit ÖBB und mit Bund hier Verbesserungen im öffentlichen Verkehrsbereich, sei es Bahn, Bus und was weiß sonst noch alles, gemeinsam zu erzielen. Aber wenn nichts zurückkommt, wird es schwierig.

Das wollte ich hier an dieser Stelle nur noch anmerken. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Die Ministerin war einmal im Burgenland. - Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Landesrat. Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Bahnstrecke Oberwart - Friedberg ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 283) betreffend Abänderung der Bestimmung des Kraftfahrzeuggesetzes dahingehend, dass die im Kraftfahrlinienverkehr gültige 3:2-Zählregel künftig entfällt und somit jedes Kind als eine Person zu zählen ist (Zahl 22 - 205) (Beilage 317)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 16. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 283, betreffend Abänderung der Bestimmung des Kraftfahrzeuggesetzes dahingehend, dass die im Kraftfahrlinienverkehr gültige 3:2-Zählregel künftig entfällt und somit jedes Kind als eine Person zu zählen ist, Zahl 22 - 205, Beilage 317.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter und Präsident Georg Rosner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Georg Rosner: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer

Entschießung betreffend Abänderung der Bestimmung des Kraftfahrgesetzes dahingehend, dass die im Kraftfahrlinienverkehr gültige 3:2-Zählregel künftig entfällt und somit jedes Kind als eine Person zu zählen ist, in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Georg Rosner; Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer Entschießung betreffend Abänderung der Bestimmung des Kraftfahrgesetzes dahingehend, dass die im Kraftfahrlinienverkehr gültige 3:2-Zählregel künftig entfällt und somit jedes Kind als eine Person zu zählen ist unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke, Herr Präsident. Als erster Rednerin erteile ich nun der Frau Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, also wir haben hier einen Antrag der ÖVP mit einem Anliegen, das wir hier auch schon öfter diskutiert haben. Da gibt es auch schon früher Anträge, da gibt es schon viele Meinungsäußerungen dazu.

Diese Regelung wo festgelegt ist, wie viele Sitzplätze müssen in Bussen mit Schülerverkehr vorhanden sein für die Kinder und Jugendlichen, wo hier problematisiert und immer wieder darauf hingewiesen wird, dass ein Gedränge ist, und dass nicht alle Kinder und Jugendlichen auf dem Weg zur Schule einen geeigneten Platz haben im Bus.

Das ist also eine alte Forderung von den GRÜNEN, auch von anderen Parteien, jetzt hat wieder die ÖVP den Vorstoß gemacht. Dazu gibt es auch - und das finde ich jetzt interessant für unsere heutige Debatte - es gibt bereits einen Beschluss aus dem Jahr 2015 dazu hier im Burgenländischen Landtag.

Einige von Euch waren schon dabei, andere waren auf der Regierungsbank. Aber alle waren – (*Der Abgeordnete Johann Tschürtz schüttelt den Kopf*) oja, Sie waren auch dabei, auf der Regierungsbank. Also, da geht es ums Kraftfahrgesetz. Es ist schon richtig, dass man sich also mit einer Aufforderung an die Landesregierung sich an die Bundesregierung zu wenden, richtigliegt.

Und da muss ich jetzt schon sagen, mit der aktuellen Forderung der SPÖ, sich einfach an den Bund zu wenden und sagen, gebt mehr Geld für Busse her, lenkt sie schon auch ein wenig von den eigenen Versäumnissen seither ab.

Weil, im Sommer 2015, es war eine meiner ersten Landtagssitzungen, hat der Landtag per Beschluss damals schon die Landesregierung aufgefordert, von der Bundesregierung die Finanzierung zusätzlicher Busse im Schülerverkehr zu verlangen. 2015 waren ein SPÖ Landesrat, nicht Sie, ein Vorgänger für Verkehr zuständig und in der Bundesregierung ein SPÖ Verkehrsminister war sein Gegenüber. Müsste eigentlich sehr einfach sein.

Da frage ich mich schon, was hat denn die Landesregierung damals mit dem Landtagsbeschluss gemacht? Was hat sie mit der rot-schwarzen Bundesregierung

kommuniziert? Ist fünf Jahre lang überhaupt nichts geschehen? Hat der rote Landesrat mit dem roten Verkehrsminister nicht gesprochen? Was ist denn da gewesen?

Also ich fordere die Offenlegung der Umsetzung des Landtagsbeschlusses von 2015. Hat die Landesregierung das getan wozu sie vom Landtag mit einem Beschluss aufgefordert wurde?

Ich weise darauf hin, dass es in einem anderen Bundesland wo eine GRÜNE Kollegin für den Verkehr zuständig ist, dass die selber dafür sorgt, dass dort mehr Busse fahren. Das große Problem ist - und ich nehme an das wird auch im Burgenland so sein - es fehlen die Busfahrer.

Also bitte schauen wir, dass genügend Leute auch diese Ausbildung machen und dann fahren können. Weil es nützt nichts, wenn wir viele Geräte haben und niemand kann sie fahren. Ich weiß schon, das ist bei uns anders, weil wir sind im VOR drinnen und da sind die Finanzierungen andere.

Aber, bitte schauen wir, dass wir das hier wirklich umsetzen was bereits beschlossen ist, dann ersparen wir uns einige Debatten und es dauert nicht so lange. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Vielen Dank, Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte ans Rednerpult. In Vorbereitung ist der Abgeordnete Handig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der genannte Antrag der ÖVP vor, der aus meiner Sicht, auch wenn er schon das eine oder andere Mal diskutiert oder in der einen oder anderen Form eingebracht worden ist, es ist ein ernsthaftes Anliegen.

Hier befördert, und zwar geht es da um die Verkehrssicherheit unserer Kinder und ich glaube hier zu sparen oder hier Gelder nicht frei zu machen ist etwas das man sich sehr, sehr ungern nur vorwerfen lassen sollte und auch sehr, sehr ungern vorwerfen lassen wird.

Dass das ganze Thema noch verschärft wird durch die gegenwärtige gesundheitliche sprich Pandemiesituation, das kommt jetzt noch dazu, aber auch ohne diese Pandemiesituation wäre, glaube ich, die Verkehrssicherheit schon ein Argument genug.

Und was mir besonders gefällt, hier wird auch ein Lösungsvorschlag auf den Tisch gelegt. Auch der ist nicht neu, wir haben gerade gehört von 2015. Aber immerhin, wenn man sozusagen sagt, steter Tropfen höhlt den Stein, wenn man immer auf der gleichen Lösung drauf bleibt, dann besteht ja die Hoffnung, dass es irgendwann einmal zur Umsetzung kommt.

Also sprich diese Abschaffung der 3:2-Zählregeln für Kinder unter 14 Jahren im Kraftfahrlinienverkehr, so wie es bei dem Gelegenheitsverkehr, also bei diesen Reisebussen ja schon der Fall ist. Und das ist natürlich die Folge daraus, wenn jetzt nicht alle Kinder, insbesondere zu Stoßzeiten einen Sitzplatz haben, dann wird man wahrscheinlich zumindest in diesen Stoßzeiten mehr Busse brauchen. Das geht aus der Natur der Sache hervor.

Wir finden diesen Antrag gut. Das haben wir auch in der Vergangenheit schon getan und unterstützen ihn natürlich sehr, sehr gerne. Umso weniger, das sage ich auch ganz offen, gefällt mir hier der Abänderungsantrag.

Das ist doch ein bisschen, haben wir vorher ein bisschen gescherzt, ein bisschen ein Herauswinden aus der Verantwortung. Der beginnt zwar mit etlichen Lippenbekenntnissen zum Thema "Ja, Verkehrssicherheit ist eh wichtig und Kinder überhaupt", aber wenn es ums zahlen geht, dann flüchtet man, beziehungsweise taucht ab und das ist so nicht akzeptabel.

Und es ist ja schon erwähnt worden, das Burgenland ist Miteigentümer im VOR - Verkehrsverbund Ostregion. Da Burgenland bestellt diesen Liniendienst, wenn ich das richtig im Kopf habe, und das Land Burgenland hat, das haben wir ja das letzte Mal groß debattiert, auch Preiserhöhungen im VOR zugestimmt. Da wurde mir gesagt, das hängt mit den Gehaltssteigerungen da zusammen.

Also sollte das mit den Busfahrern auch nicht so das große Problem sein und in letzter Konsequenz wird einen D-Schein zu machen auch nicht das große Problem sein.

Daher finde ich - und das möchte ich auch ganz klar kommunizieren, dass das Land Burgenland hier und ich sage es wirklich gefälligst die Mittel für die Verkehrssicherheit unserer Kinder aus dem eigenen Bereich frei zu machen hat.

Die Kumulierung mit irgendwelchen Steuern, die da irgendwelche Konzerne oder so belasten, ist eine Ablenkung. Und ich sage es im Übrigen, dass es den Kindern die zu Schaden kommen, aber auch den Eltern der Kinder die zu Schaden kommen, herzlich wurscht ist woher das Geld hier kommt.

Hier muss für die Sicherheit Sorge getragen werden. Weniger vielleicht das eine oder andere parteitaktische Projekt umzusetzen, sondern wirklich sich hier um die eigenen Kinder zu kümmern, das ist an der Zeit. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Herr Abgeordneter. Am Wort ist der Herr Abgeordnete Gerald Handig.

Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus! Damen und Herren, die uns heute via Livestream verfolgen! Ja, wenn man stundenlang oben auf der Galerie sitzt - ich weiß, die Sitzordnung ist der Covid-Pandemie geschuldet - und man kommt hier herunter, ist es fast wie aussteigen aus dem Autobus und da wäre ich auch schon beim Tagesordnungspunkt Abschaffung der 3:2-Regel.

Die Vorrednerin oder Vorredner haben die Thematik schon angerissen und auch erwähnt, dass es hier auch schon Beschlüsse gibt. Es gibt einen Beschluss aus 2015 und ich schließe mich voll und ganz der Frau Abgeordneten Petrik an. Hier gehört aufgearbeitet. Was ist geschehen beziehungsweise was ist nicht geschehen und warum ist das nicht geschehen?

Dieses Thema ist sehr, sehr wichtig weswegen hier zwei Anträge vorliegen: Zum einen der Antrag der ÖVP der da lautet:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- mit dem Verkehrsministerium Verbindung aufzunehmen um die 3:2-Regelung abzuschaffen

- weiters mit dem Verkehrsverbund Ostregion Verbindung aufzunehmen, hier Verbesserungen herbeizuführen und die Finanzierung im eigenen Wirkungsbereich sicherzustellen.

Hingegen der Abänderungsantrag der SPÖ lautet und das ist - wenig überraschend - eine Aufforderung an die Bundesregierung.

Die Bundesregierung möge zusätzliche Busse und deren Finanzierung sicherstellen; dazu keine neuen Massensteuern einzuführen oder zu verwenden und wir haben es heute auch schon gehört und das des Öfteren, immer wieder eine Millionärssteuer dazu heranzuziehen.

Hier fehlt mir aber klar und deutlich die Abschaffung dieser 3:2-Regel. Im Inhalt zwar angeführt, aber nicht in der Beschlussfassung. Weswegen ich den Herrn Klubobmann Hergovich, er ist leider nicht hier, aber alle anderen Abgeordneten ersuchen möchte, diesen Abänderungsantrag noch einmal zu überdenken und dem Antrag der ÖVP mitzustimmen.

Warum? Und das möchte ich auch gerne sagen. Die 3:2-Regel besagt, es wurde schon erwähnt, aber nur ganz, ganz kurz für die Zuseherinnen und Zuhörer, dass drei Kinder zwischen 6 und 14 Jahre als zwei Personen zählen, das heißt, unter Umständen hat nicht jedes Kind in einem Autobus Sitzplatz.

Das gilt nicht für den Gelegenheitsverkehr, denn der Gelegenheitsverkehr ist hier ausgenommen. Hier gilt die 1:1 Regelung. Also eigentlich nicht einsehbar warum, wenn ein Kind vom Wohnort in den Schulort fährt hier die 3:2-Regelung gilt. Dort steigt es aus, steigt in den Autobus ein, der für den Schwimm- oder für den Schikurs gemietet worden ist und dann zählt die 1:1-Regel. Vice versa beim Retourfahren.

Betreffen tut das natürlich hauptsächlich Bürgermeister und Bürgermeisterinnen oder Gemeindevertreter deren Schulen sich nicht im Wohnort oder schon gar nicht wohnortnahe befinden.

Und ich komme aus einer Gemeinde, wo das tatsächlich so der Fall ist. Wir haben weder eine Volksschule noch eine neue Mittelschule, geschweige denn ein Gymnasium, Polytechnischen Lehrgang, Handelsakademie und so weiter. Das heißt, meine Kinder, unsere Kinder in Edelstal leben nach dem Feuerwehrprinzip „first in, last out“.

Sie sind die ersten die um 6.30 Uhr in den Autobus einsteigen und die letzten am späten Nachmittag, die aus dem Autobus am Wohnort wieder aussteigen. Dazwischen verbringen sie mindestens zwei Stunden und 15 bis 20 Minuten im Autobus. Eine Strecke bis zu einer Stunde und fünf bis zehn Minuten.

Ich habe mich davon selbst überzeugt, das erste Mal im Dezember und zum zweiten Mal dann im Jänner bin ich mitgefahren um mir diese Situation anzusehen - und es war teilweise wirklich besorgniserregend.

Ihr wisst, der Nordteil des Neusiedler Bezirkes, ist eine prosperierende Gegend. Viele Ortschaften haben Zuzug und dementsprechend auch viele Schülerinnen und Schüler. Wenn der Autobus in Edelstal wegfährt ist er schon beinahe voll und spätestens in Kittsee ist er komplett voll.

Was passiert? Einige Kinder, die etwas Älteren weichen aus, steigen in Kittsee auf dem Bahnhof in den Zug ein, fahren zum Bahnhof nach Parndorf und steigen wieder in den Bus ein.

Aber das noch Schlimmere aus dem Ganzen ist, dass viele Eltern die Kinder mit dem PKW zur Schule bringen und das täglich. Das war bereits im Jänner so und hat sich natürlich relativiert weil, die Schulen Mitte März geschlossen haben.

Somit war hier die große Notwendigkeit zusätzlicher Busse nicht gegeben, denn mit Covid sind ganz einfach weniger Gäste gefahren. Dann waren Schulferien. Seit Schulbeginn Anfang September begleitet uns auch Covid wieder.

Da heißt, jetzt haben wir eine ganz dramatische Situation. Zu einem wollen wir das die Kinder Abstand halten, die Masken tragen, zu anderem werden sie in den Bus gezwängt, denn sie müssen ja - weil sie Pflichtschüler sind - in die Schule fahren.

Und daher, Herr Landesrat, doch eine Forderung von mir - von uns - an den Verkehrsverbund Ostregion heranzutreten, um eventuell hier Verbesserungen zu schaffen – zusätzliche Busse, zusätzliche Strecken, schnellere begleitende Busse.

Vielleicht könnten Sie auch an die Landesrätin für Bildung herantreten, vielleicht mögen auch die Schulen sich etwas überlegen um die Schulbeginn-Zeiten ein wenig zu staffeln.

Wenn man später spricht, dann hat es manchmal auch Vorteile, nicht nur, dass die Emotionen vielleicht schon ein wenig abgeklungen sind, sondern dass einem auch E-Mails erreichen wo man sieht, dass sich wirklich jemand etwas überlegt.

Denn der Verkehrsverbund Ostregion hat heute zu Mittag an die Gemeinden eine E-Mail geschickt, wo sie schreiben, dass vom 27. Oktober bis 02. November die Herbstferien sind und somit die Schulen geschlossen haben und somit auch weniger Kinder fahren.

Und sie reagieren insofern darauf, indem sie zu Stoßzeiten, wo eben viele Kinder mit den Bussen fahren, die Busse reduzieren um effizient mit Steuergelder umzugehen.

Und jetzt könnte man das ganze Blatt umdrehen und sagen, okay, dann müsste es ja auch auf der anderen Seite gehen. Sparen wir dort ein wo es zu sparen ist, setzen wir dort die zusätzlichen Mittel ein, wo es auch möglich ist.

Und ich denke das ist möglich und ich komme noch einmal auf die kleine Gemeinde in Edelstal zurück. Man glaubt es nicht, aber durch und in Edelstal fahren 18 Buslinienverbindungen - 18 - den ganzen Tag über. Beginnend ab 05:00 Uhr, 05:30 Uhr in der Früh, bis 18:00 Uhr.

Also Ihr werdet sicher hier kein Verständnis dafür haben, dass das so ist, ich persönlich habe es auch nicht. Denn, und davon habe ich mich überzeugt, mehr - also zirka zwei Drittel der Busse - 10 bis 12 Busse, die durchfahren, sind fahrgastlos.

Also warum kann man nicht gerade jetzt, gerade jetzt in der Covid-Pandemie sich hier verständigen und sagen, okay nehmen wir dort Buslinien raus und setzen die dann dort ein, wo sie gebraucht werden, beziehungsweise führen wir die auch parallel, ohne dass wir von der Ortschaft eins die Ortschaft drei, vier, fünf, sechs, sieben auch an und mitfahren müssen, damit wir zum Schulort kommen. Also das wäre eine Sache die durchaus - vermutlich - auch relativ kostenneutral wäre.

Nichts destotrotz ist diese 3:2-Regel abzuschaffen! Die ist nicht mehr zeitgemäß, die muss weg, weil sie der Sicherheit der Kinder dienen muss!

Im Gelegenheitsverkehr wurde sie abgeschafft. Für den Gelegenheitsverkehr, für die Schulbusse, die als Schulbusse definiert sind, hat die Bundesregierung auch zusätzliche Mittel für das aktuelle Schuljahr zur Verfügung gestellt: 3,2 Millionen Euro.

Und wenn wir uns hier verständigen mit dem Verkehrsverbund Ostregion, dass man hier effizienter ist, dass man hier an die Direktoren herantritt, dass man die Schulbesuchs-, oder die Schulbeginn-Zeiten staffeln kann, dann wäre in der ganzen Sache schon ein weiterer, ein großer Schritt gemacht.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und erhoffe natürlich Zustimmung.
(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Handig. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen und natürlich auch alle, die uns via Livestream, Internet, begleiten! Ja natürlich, in vielen Bereichen wurden Maßnahmen gesetzt und im Kampf gegen Covid, ein Thema, das uns alle betrifft und wir kennen ja auch die derzeitige Situation, die steigenden Zahlen.

Und ich möchte gar nicht sagen, hinterher ist man dann letztendlich immer gescheiter, aber wir haben Maßnahmen gesetzt, in Bereichen, in vielen Bereichen, aber natürlich auch im schulischen Bereich. Es wurden hier eigene Leitfaden und Hygienerichtlinien erstellt, um natürlich vor allem die Situation in der Schule, in den Schulen, in Griff zu bekommen und die Betroffenen halten sich auch daran.

Es gibt eine schulspezifische Corona-Ampel, die anders als die allgemeinen Corona-Ampeln in allen Bezirken hier auf gelb geschaltet ist. All diese Maßnahmen sind zur Gänze überflüssig, sie sind im Prinzip eigentlich sinnlos, wenn man überfüllte Schulbusse ansieht. Wo sich Schüler hier in den Bus drängen, keinen Sitzplatz bekommen und dann stehen müssen, natürlich mit der Maske, aber trotzdem sehr eng.

Pädagoginnen, Pädagogen, die Schüler, die Eltern, auch die Schulerhalter, Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, helfen in dieser schwierigen Zeit zusammen und leisten hier ihre Beiträge. Die Sinnhaftigkeit muss man natürlich hinterfragen, wenn man die überfüllten Busse mit Schülerinnen und Schülern sieht.

Ich finde, es ist eine falsche Prioritätensetzung. Und hier seitens des Bundes und der Herr Landesrat hat es heute ja natürlich schon angesprochen, es fehlt für mich der rote Faden. Seit Monaten diskutieren wir über das 1-2-3 Ticket. Und Sie wissen, wir haben hier einen Antrag gehabt, einen dringlichen Antrag seitens der SPÖ. Und sie haben mir alle erzählt, wie super das ist, seitens der GRÜNEN und auch seitens der Türkisen, der ÖVP.

Die neue Regelung, die neue Regelung der Schülerinnen und Schüler, des Schülergelegenheitsverkehrs ist nämlich im Regierungsprogramm der Bundesregierung festgeschrieben. Und für meine Begriffe, ja wann soll ich es denn in Angriff nehmen, wenn wir jetzt gerade in jener Situation sind mit Covid, wann soll ich es in Angriff nehmen?

Aber reden wir jetzt lieber noch einmal ein Jahr über das 1-2-3 Ticket, wie super dass das ist, nur auf die Reihe bringen tun wir es nicht. *(Heiterkeit bei der Abg. Mag.a Regina Petrik.)*

Wissen Sie, und das Ansinnen, dieses Ansinnen, das ich Ihnen gesagt habe, das ist nicht nur die SPÖ Burgenland, sondern das haben auch andere Bundesländer und in der Verantwortung der Regierungsmitglieder. Und diese Thematik, der Kollege hat es ja angesprochen, das ist ja nicht heuer das erste Mal, über das was wir sprechen.

Die Bundesregierung hat gesagt, okay, wir bekennen uns, wir greifen das Eisen an. Jetzt ist Covid da und jetzt reden wir nur mehr über das 1-2-3 Ticket und bringen es in keiner Weise auf die Reihe.

Ich glaube schon, dass die Verkehrssicherheit uns ein Anliegen sein muss, ein besonderes Anliegen sein muss und gerade, gerade in Zeiten wie diesen, wenn es hier um die Sicherheit unserer Kinder geht.

Und es stellt sich für mich schon die Frage, warum hat sich die Bundesregierung, die schon seit langer Zeit dieses Problem, diese Thematik weiß, der überfüllten Schulbusse, nicht auch angenommen?

Und ich muss sagen, Kollege Petschnig und auch Herr Kollege Handig, natürlich kann man jetzt sagen, na und warum redet jetzt der Hergovich das letzte Mal und jetzt der Sodl, und bringt wiederum die Reichensteuer zur Diskussion?

Warum? In was für einem Zusammenhang? Heute haben wir eine dringliche Anfrage gehabt. Das Problem haben ja nicht nur wir alleine im Land Burgenland, das haben wir auf Bundes-, das haben wir auf Landes-, ist wurscht welche Couleur das ist, das haben wir in unseren Gemeinden. Ja, das haben wir ja doch auf der ganzen Welt.

Und wenn wir jetzt sagen, wir bauen eigentlich alles nur auf Kreide und auf Kredite auf. Und der Kollege Klubobmann Hergovich hat heute gezeigt, wo liegt Österreich im Ranking dieser Reichensteuer? Also wir können es in vielen Bereichen, aber wir werden es auch ansprechen müssen. Was ist denn daran so schlecht?

Und vor allem, wenn ich hier die GRÜNEN anspreche, bin ich überzeugt, das war zumindest einmal Eure Einstellung und auch der FPÖ, dass die ÖVP damit ein Problem hat, das weiß ich schon, hier Millionärinnen und Millionäre zu schützen, Euer Klientel zu schützen. Das ist ja nichts Neues, also das ist mir schon klar. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Schauen Sie, das ist ja immer sehr lieb. Wenn es da im Land darum geht, wenn es darum geht, wer soll die Zeche zahlen, dann soll es hier das Land machen. Im gleichen Moment machen wir eine dringliche Anfrage und sagen wir, na wie viele sind es jetzt, wo wir das Budget nicht auf die Reihe bringen? Und genauso geht es bei mir in vielen, vielen Themen so weiter.

Und ich glaube, wir sollten, nein wir müssten dieses Thema auch wiederum angreifen. Wer zahlt am Ende des Tages die Zeche?

Aber hier haben wir ein brisantes Thema und das sind die Schülerbusse. Und wir sollten hier schon die Sorgen der Eltern ernst nehmen. Und wir fordern hier gemeinsam mehr Platz und mehr Geld für die Kinder in den Schülerbussen. Und ich bitte den Bund die Sorgen der Eltern ebenfalls ernst zu nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, Herr Abgeordneter Sodl. Nunmehr zu Wort gemeldet hat sich der Zuständige von der Regierungsbank, der Herr Mag. Heinrich Dorner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Abgeordnete! Ich möchte auch zu diesem Tagesordnungspunkt meine Anmerkungen festhalten und ein wenig die letzten Wochen Revue passieren lassen.

Die 3:2-Zählregelung, das ist ja heute schon mehrmals auch gesagt worden, ist ja schon seit Jahren und Jahrzehnten ein Thema. Ich selbst bin ja auch in überfüllten Schülerbussen unterwegs gewesen. Ich glaube viele von uns waren das.

Jetzt hat es natürlich eine gewisse Dynamik bekommen aufgrund der Covid-Pandemie, wo sehr vieles hinterfragt wird, wenn Schülerinnen und Schüler natürlich dicht gedrängt mit Masken unterwegs sind und sie in der Klasse selbst diverse Regeln, Covid-Maßnahmen, umsetzen müssen.

Meine Frage, die ich mir die letzten Tage, und ich habe das, vor einigen Tagen, auch schon so formuliert, gestellt habe ist folgende: Ich bin mir nicht ganz sicher, ob es jetzt so überraschend war über den Sommer hinweg, dass im September die Schule wieder beginnt.

Da hätte man vielleicht im Vorfeld von Seiten einer Verkehrsplanung, einer logistischen Planung, aber auch vielleicht von Seiten des Bildungsministeriums schon damit rechnen können, dass das ein Thema sein wird, wenn im September wieder die Schülerinnen und Schüler in den Bussen unterwegs sind.

Da gab es aber von Seiten der Bundesregierung überhaupt keinen Anlass darüber nachzudenken, überhaupt keinen Anlass mit den Bundesländern in Kontakt zu treten, sondern man hat das einmal auf sich zukommen lassen.

Na ja, natürlich wird das dann ein Thema sein, klarer Weise, und jetzt beginnt natürlich immer diese Leier, der Bund soll es zahlen, das Land soll es zahlen. Klar, das spielen wir immer wieder bei diversesten Themen. Natürlich hört man jetzt auch, ja das eine Bundesland hat dort einen Bus zugeschickt und dort ist ein Verstärkerbus geschickt worden.

Das ist aus meiner Sicht richtig, ja, aber das ist halt nicht die Lösung. Weil wenn ich jetzt Salzburg hernehme, die Stadt Salzburg gemeinsam mit dem Land finanziert einen Schülerbus, einen Verstärkerbus schickt, dann löst das bei Gott nicht das Thema im gesamten Bundesland.

Und so spielen es jetzt halt manche. Manchmal kommt es mir vor, sie wollen sich dann halt in die Medien hinstellen mit einem Verstärkerbus. Das wäre so zu vergleichen, wie wenn ich bei 171 Gemeinden in einer Gemeinde einen Verstärkerbus hinschicke, dann rufen 170 Gemeinden an und sagen, so jetzt hätte ich auch gerne einen.

Und dann wird es dieses finanzielle Thema. Jetzt kann man gerne zum Verkehrsverbund Ostregion fahren, Herr Kollege, und sagen, bitte plant mir das. Die planen das, die haben das morgen geplant. Aber zahlen muss es halt wer, nicht? Das ist ja die große Frage, die dann da immer dahintersteht. Und man muss auch beim Schülerverkehr wissen, dass der, und das wissen Sie natürlich, dass der getrennt ist zwischen Linienverkehr und Schülergelegenhetsverkehr.

Was ich ja noch immer so spannend finde ist, dass der Schülergelegenhetsverkehr ja vom Finanzministerium geplant ist und vom Familienministerium bezahlt wird, vom Familienlastenausgleichsfonds. Wissen Sie, das Interessante ist aber, dass wir hierzu keine Informationen bekommen.

Wenn wir wissen wollen, wie die Busse fahren, erfahren wir es nicht. Ist hoch interessant, ist hochinteressant. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist wie im Landtag, da erfahren wir auch nichts.*) Deswegen steht, und interessanterweise steht es ja im Regierungsprogramm der Bundesregierung, dass man sich dieses Thema einmal näher anschaut und vielleicht löst.

Weil ich meine, der einfache Zugang wäre, gebt uns das Geld was ihr dafür aufwendet, gebt es in die Bundesländer und dann plant ihr es mit. Wäre einmal eine Überlegung.

Jetzt sage ich okay, wenn wir diese Länder-Bundesgeschichte immer hin und her spielen, ich hätte auch einen Vorschlag. Und das hat ja der Kollege Sodl schon angesprochen, und ich muss das, ich möchte es nicht ausreizen, aber es ist halt ein Thema das 1-2-3-Ticket.

Was ich auch nicht verstehe, es wird von Seiten der Bundesregierung uns jeden Tag gesagt wird, wir müssen schauen, dass die Zahlen so gering, die Infektionszahlen, so gering wie möglich gehalten werden. Das ist das oberste Ziel momentan.

Dann frage ich mich, was jetzt wichtiger ist? Ein Dreierticket umzusetzen, wo sechs Bundesländer im Verbund mit FPÖ Verkehrslandesräten, ÖVP Verkehrslandesräten, SPÖ Verkehrslandesräten, wir im Verbund gesagt haben bei der Landesverkehrsreferentenkonferenz, - nein so nicht. Nicht das Dreierticket umsetzen, ohne dass wir überhaupt darüber diskutiert haben. Nicht das Dreierticket umsetzen, ohne dass wir die Details kennen.

Sechs Bundesländer haben sich verbunden und wollten hier darüber diskutieren, da merkt man wie. Und die restlichen drei kann man sich jetzt ausmalen, Vorarlberg, Tirol, Wien, mit drei GRÜNEN Verkehrslandesräten, die das mit aller Gewalt umsetzen wollten. Das habe ich für äußerst unseriös empfunden.

Weil, ich kann ja nicht einfach ein Dreierticket umsetzen, ohne dass ich die Möglichkeit habe, mitzusprechen, diese Ungerechtigkeiten auszugleichen. Weil, das Einfachste wäre ja sowieso, wir senken die Ticketpreise, fünf, zehn, 15, 20 Prozent, suchen Sie es sich aus, das ist dasselbe.

Und dann wäre es aber noch gerechter, denn dann hätten wir die Unterschiede in den Bundesländern nicht. So einfach wäre das. Angebotsausweitung egal, Infrastrukturausbau, egal, senken wir die Ticketpreise. - Super Werbegag.

Aber auf was ich eigentlich hinauswill, das ist ja anscheinend budgetär, das ist ja vorgesorgt, haben wir ja gestern gehört. Warum nehme ich nicht das Geld, wenn das oberste Ziel ist, die Zahlen gering zu halten und verwende es für Schülerbusse? Wenn mir das so wichtig ist. Ich verstehe es nicht. Ich verstehe es nicht.

Und ein Schmankerl zum Schluss und das finde ich überhaupt für einen Schildbürgerstreich. Jetzt wird uns verkauft, dass 3,2 Millionen Euro mehr für den Schülergelegenheitsverkehr in die Hand genommen werden, bravo, österreichweit, gratuliere. Das ist eigentlich ein Tropfen auf dem heißen Stein.

Aber jetzt kommt es, im Gegenzug werden 3,6 Millionen Euro weggenommen, weil die Herbstferien nicht mehr abgegolten werden, obwohl es nicht weniger schulfreie Tage gibt.

Also, meine lieben Damen und Herren, das ist der Schildbürgerstreich in Höchstform, danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Ich darf Sie bitten, Ihre Plätze einzunehmen, wir kommen zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, ich ersuche Sie, die Sie dem Bericht des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Schulbusse ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 282), betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budgetgipfels (Zahl 22 – 204) (Beilage 318)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wir sind beim 17. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 282 betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budgetgipfels, mit der Zahl 22 - 204, Beilage 318.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Mag. Christoph Wolf, M.A.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter Mag. Wolf, M.A., Sie sind am Wort.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Der soeben genannte Antrag wurde im Ausschuss, in ihrer 01. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, behandelt und beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Rechtsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Kassasturz beim Land Burgenland und Einberufung eines Budgetgipfels, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Dieter Posch beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik zu diesem Tagesordnungspunkt am Wort.

Frau Klubobfrau. bitte sehr.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, also ich muss sagen, bei diesem Tagesordnungspunkt finde ich weder den Antrag noch den Abänderungsantrag zum Antrag wirklich besonders gehaltvoll. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, dann muss er gut sein.*)

Natürlich geht es darum, dass man im Landtag über Budget, über Finanzen diskutiert. Und natürlich geht es darum, wie es immer wieder auch heute in der Sitzung zu erleben war, der Finanzlandesrat beziehungsweise in unserem Fall ist der Landeshauptmann selber zuständig, dass sich dieser hier äußert, erklärt, ankündigt, Stellungnahmen abgibt.

Aber wenn wir wirklich hinschauen, was da passiert, es geht eigentlich um einen Dauerstreit zwischen SPÖ und ÖVP mit mehr oder weniger Provokation dahinter.

Aber es haben einfach einige Akteure und Akteurinnen, in dem Fall, wenn es um Finanzen geht sind es mehr die Akteure, offensichtlich Lust daran, heftige

Auseinandersetzungen zu führen, egal wozu. Übers Geld kann man immer reden und vor allem, übers Geld kann man immer streiten. Das versteht auch jeder.

Was ich verstehen kann an dem Antrag der ÖVP, ist, dass wir hier erleben seit einigen Monaten, dass der Herr Landeshauptmann sehr viel verspricht und man fragt sich halt, woher nimmt er das Geld? Wir müssen feststellen, er nimmt es von der Zukunft.

Und deswegen ist es nur richtig, da genau hinzufragen und zu schauen, was ist jetzt wirklich Investition in die Zukunft und was ist einfach reines Geld verteilen für einen Einmaleffekt? Ja, und darüber wird der Herr Landeshauptmann auch hier im Hohen Haus Rechenschaft ablegen müssen.

Aber eine Budgetrede muss der Landeshauptmann sowieso halten. Also wir brauchen nicht etwas beschließen, was er ohnehin tut.

Die SPÖ gibt uns also hier einen Abänderungsantrag, wo die Burgenländische Landesregierung aufgefordert wird, an den Finanzreferenten heranzutreten, dieser möge über den Status-quo und über die budgetären Folgewirkungen sowie über die budgetären Herausforderungen 2021 im Burgenländischen Landtag im Rahmen der Budgetdebatte berichten. Na no na, was soll er denn sonst machen?

Sie legen uns also ernsthaft einen Antrag vor und beschließen hier, dass der Landeshauptmann etwas tun soll, was seine Pflicht ist. Das ist dann schon ein bissl ein Polittheater, das muss ich schon sagen. Da machen wir weder auf der einen, noch auf der anderen Seite mit.

Natürlich, es können einen boulevardtaugliche Formulierungen einfallen, das ist gar nicht schwer. Aber eigentlich sollten wir hier, wenn es um so was Ernsthaftes geht, wie die budgetäre Lage eines Landes, eine ernsthaft parlamentarische Auseinandersetzung führen.

Auch, Herr Kollege Hergovich, ich muss Ihnen das jetzt schon auch rückmelden, wenn Sie hier stehen und die jetzige Finanzsituation unter der Covid-19-Krise, von der Sie selber gesagt haben, das ist eine weltweite Krise, wenn Sie dann diese Finanzsituation gleichsetzen mit der Situation der 70iger Jahre und der damaligen Steuerpolitik, dann ist das einfach unsachlich und auf der Ebene kann man schwer diskutieren.

Unterm Strich - ich hätte jetzt auch gerne etwas erläutert, wie ich mir dann so eine Budgetrede vorstelle und hätte Ihnen gerne erzählt, was jetzt gerade auch im Klima-Ministerium hier offengelegt wurde, wo, welche Erhöhungen da sind. Wie genau das aufgelistet ist und aufgeschlüsselt ist, was, wofür ausgegeben wird.

Das täte ich mir im Land auch wünschen, nachdem der Herr Landeshauptmann nicht da ist und er sich das sicher nicht im Nachhinein anschauen wird, was ich hier sage, erspare ich uns das jetzt, ich werde es ihm irgendwann persönlich mitteilen.

Aber bei dem Theater machen wir da nicht mit. Wir werden also weder dem einen Antrag noch dem Abänderungsantrag zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau für die Rede. Ich darf den Herrn Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter. In Vorbereitung ist schon der Abgeordnete Dieter Posch.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren, vielen Dank, diesen Antrag haben wir ja deswegen eingebracht, weil wir der Meinung sind, dass das Land Burgenland vor einem finanziellen Kollaps steht.

Die burgenländischen Kassen sind leer, das einzige was die Landesregierung macht, ist vertuschen und verheimlichen und schauen, dass ja niemand hinzukommt, dass niemand irgendwie erfährt, woher das Geld kommt, das ausgegeben werden soll. Der Landeshauptmann hat zuletzt nachweislich von 170 Millionen Euro gesprochen. Das ist sogar im Fernsehen dokumentiert.

Niemand weiß, woraus diese 170 Millionen Euro bestehen, die uns fehlen werden. Wir haben einen Schuldenberg von über einer Milliarde Euro. Also sehr bedenklich. Wenn man das auf die Burgenländer umrechnet, sind das 4.000 Euro pro Burgenländerin und Burgenländer, egal welchen Alters.

Derzeit ist völlig unklar, wie man diese Neuverschuldung auch irgendwie zurückbezahlen sollte, wie sie sich zusammensetzt?

Und man darf bedenken, die Corona-Hilfsmaßnahmen des Landes, die machen gerade einmal sieben Millionen Euro aus - das ist nichts im Vergleich zu den 170 Millionen Euro, die fehlen, daher gibt es null Euro für die Gemeinden.

Und jetzt kann man schon sagen, das Burgenland ist supertoll und macht wenig Schulden im Vergleich zu Corona, in Bezug auf die anderen Bundesländer. Ja, aber das haben wir eh schon gehört, alle anderen Bundesländer unterstützen ihre Gemeinden auch anständig, so wie es sich gehört und wie wir es als Gemeinden auch erwarten würden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das Land Burgenland hat derzeit null Euro an die Gemeinden als finanzielle Hilfe ausgeschüttet und wir warten noch heute darauf. Ich hoffe, die SPÖ Bürgermeisterinnen und Bürgermeister lehnen sich da auch endlich einmal auf und fordern das Geld vom Land ein, das ihnen zustehen würde.

Der Bund hat das fleißig gemacht und hat uns etliche Euro bereits nicht nur überwiesen, sondern damit auch die Projekte unterstützt, die wir in Planung hatten.

Der Bund hat sehr hohe Schulden aufgrund von Corona, ja, aber der Bund macht das auch ordentlich und unterstützt auch alle, die Gastronomen, die Gemeinden, die Betriebe, die Privatpersonen, die Familien.

Alle Beteiligten, die Verluste aufgrund von Corona hatten, werden auch finanziell entlastet und unterstützt, weil das jene Unterstützung ist, die entscheidend ist für die Menschen.

Der Bund hat im Vergleich 64 Prozent des Jahresbudgets für Corona ausgegeben, das Land Burgenland 0,3 Prozent, und das alleine muss uns schon bedenklich stimmen. Und gleichzeitig bei diesem Kassensturz und Budgetgipfel, den wir fordern, ist es notwendig, langfristig das Budget wieder in Ordnung zu bringen.

Das steht im Widerspruch mit den sozialistischen Ideen, die wir seit dem Vorjahr mittragen müssen. Wenn wir uns all die Dinge anschauen, die der Herr Landeshauptmann als Wahlzuckerl schon im Vorjahr versprochen hat, so stellen wir uns nach wie vor die Frage, wie das alles jemals finanziert werden soll?

Da werden Gesellschaften gegründet, da werden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aufgenommen, über 500 an der Zahl im Landesdienst, geschweige denn die, ich weiß nicht wieviel Hunderte in den ausgegliederten Gesellschaften, all diese Dinge kosten Geld.

Und jetzt mag die eine oder andere Idee vielleicht ein wenig gut sein, die dabei ist, aber alle anderen Dinge sind einfach nicht finanzierbar. Und niemand hat uns bis jetzt

erklärt, wie wir uns das auch zukünftig leisten sollen. Mit vollen Hosen ist gut stinken, das mag schon sein, nur leider haben wir jetzt keine vollen Hosen.

Und die Thematik ist, wenn man jetzt den Mindestlohn betrachtet, der in den Gemeinden eingeführt werden soll, mein Nachredner ist selbst Bürgermeister. In meiner Gemeinde Hornstein kostet der Mindestlohn, wenn er umgesetzt wird, 130.000 Euro mehr pro Jahr und ich weiß nicht, wo ich das einsparen soll.

Entweder stell ich weniger Mitarbeiterinnen oder Mitarbeiter in der Saison ein, ja das ist die eine Alternative, aber das widerspricht ja eigentlich der Grundidee, und auf der anderen Seite, die Gebühren zu erhöhen, für die Menschen eine Belastung weiterzugeben, nur, weil es sich irgendjemand anderer einbildet, finde ich auch nicht ganz in Ordnung.

Und ich denke, dass es hier entweder Unterstützung des Landes gibt, wenn das Land schon sagt, wir sollen irgendetwas zahlen, oder es gibt eine andere Möglichkeit, die uns noch aufgezeigt wird. Aber da stehen wir als Gemeinden leider an der Wand und auch im Leeren.

Zusätzlich kommt ja noch die Corona-Krise dazu, die uns allen viel Geld kostet. Und auf Basis meiner Gemeinde haben wir die Thematik mit Corona. Wir gehen davon aus oder haben budgetiert, dass wir monatlich 120.000 Euro netto von den Ertragsanteilen bekommen.

Das war bis Februar ganz in Ordnung, von diesen 120.000 Euro bleiben aber jetzt nur mehr 10.000 Euro im Schnitt pro Monat über. Das heißt, pro Monat fehlen uns 100.000 Euro. Zusätzlich kommen die Belastungswellen der Landesregierung mit sozialistischen Ideen, die nicht umsetzbar sind oder wir nicht wissen, wie wir sie umsetzen sollen.

Und dann kommt noch dazu, dass wir die Projekte, die wir begonnen haben, natürlich abarbeiten möchten. Mittlerweile haben wir eh alle Projekte gestoppt und wissen auch nicht im nächsten Jahr, wie wir die Projekte weitermachen sollen.

Wir verwalten halt dann nur mehr. Aber alle jene Projekte, die bereits in Abwicklung sind, müssen wir vorfinanzieren und wir wissen eigentlich nicht, wie wir diese Schulden dann jemals zurückzahlen sollen?

Jetzt kann die Frau Landesrat natürlich sagen, - ja wir haben euch eh gewährt, dass ihr Kredite aufnehmen könnt. Ja schöne Sache, aber die Kredite muss ja irgendwer zurückzahlen. Das heißt, auf Kosten der nächsten Generationen sollen wir jetzt Kredite aufnehmen und sollen schauen, dass wir irgendwie über die Runden kommen, oder die Alternative ist eben, die Menschen in Form von Gebühren zu belasten.

Aber das ist ja nicht das, was wir als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister möchten und das ist, glaube ich, auch nicht das, was die Landesregierung will. Das einzige, was Ihr macht als Landesregierung ist, neue Steuern zu erfinden.

Ihr seid die Steuerkaiser, Ihr zieht das Geld aus den Taschen der Gemeinden und der Bürgerinnen und Bürger über Umwege. Ihr kommt auf über 14 verschiedene Dinge, wie Ihr zu Geld kommen möchtet. Ihr belastet jene, die vielleicht einen Bauplatz haben. Ihr belastet die Tourismusbetriebe und alle anderen Betriebe mit Mehrausgaben, die noch gar nicht greifbar sind.

Das ist ein kommunistisches System. Für den einen oder anderen ist das jetzt vielleicht ein Lob, aber ich glaube, in der heutigen Zeit ist es nicht adäquat, Monopole zu schaffen. Ganz im Gegenteil, Ihr verstaatlicht die Familien, Ihr verstaatlicht die Pflege. Alle

müssen Euch irgendwie gnädig kniend um Hilfe bitten und flehen. Das ist das, was Ihr möchtet, damit alle von Euch abhängig sind.

Ihr schafft in Wirklichkeit seit Feber Abhängigkeiten in jedem Beschluss, und alles was übrigbleibt, ist eine Belastungswelle für die Menschen und für die Gemeinden und für alle Beteiligten, nur damit Ihr in irgendeiner Weise die Abhängigkeiten geschafft habt, die Ihr Euch wünscht.

Geschätzte Damen und Herren, das sind Dinge, die wir nicht mittragen können und vor allem auch, die das Land nachhaltig belasten in Form einer finanziellen Situation, wo noch niemand bis heute etwas darüber gesagt hat, wie wir das finanzieren sollen.

Aber die Nadelstreif-Sozialisten gehen in ein gutes Lokal in Purbach, essen dort gemütlich um 100 Euro pro Person am Abend und sagen, es ist so toll, dass dort der Mindestlohn eingeführt wird. Wobei man nicht vergessen darf, mit solchen Umsätzen kann man leicht einen Mindestlohn umsetzen.

Aber niemand, der heute über den Mindestlohn gesprochen hat, hat schon jemals selber diese Umsätze erwirtschaften müssen als Unternehmer. Und das ist die große Unterscheidung zwischen denen, die heute groß reden und irgendwo gut verdienen.

Da herinnen verdienen wir alle nicht schlecht, aber die haben sich in der Wirtschaft noch nie beweisen müssen und das ist der große Unterschied. Weil, wenn man einmal Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit 1.700 Euro netto bezahlen muss, dann muss man entsprechende Umsätze lukrieren können.

Wie gesagt, mit einem gut gehenden Lokal, wo pro Person mindestens 100 Euro pro Abend umgesetzt werden, ist das einfach, aber in allen anderen Betrieben muss man dieses Geld einmal erwirtschaften, damit man den Menschen auch diesen Mindestlohn zahlen kann.

Ich glaube, dass es hier noch einiges nach zu schärfen gilt, weil, sonst wird es in der Wirtschaft und mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht funktionieren können.

Zusammenfassend und das hat sich heute gut ergeben, das deutsche Jugendwort des Jahres ist „lost“ und das trifft ganz gut auf die Landesregierung zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Ja; werte Frau Präsidentin, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Kolleginnen und Kollegen. Bin ich zu spät gekommen oder ist das der Tagesordnungspunkt, der auf der Tagesordnung steht? *(Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf: Weil?)* Weil das, was der Kollege Wolf jetzt von sich gibt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war richtig.)* war glaube ich, nicht zur Überschrift passend, aber das macht nichts. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Hast Du nicht zugehört?)*

Doch, aber ich hätte nicht zuhören sollen, weil wenn ich nur vermutet hätte was kommt, hätte ich mir wahrscheinlich leichter getan. Nur jetzt bin ich ein bisschen überrascht, worum es da überhaupt geht in diesem Antrag. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wie bitte?)*

Ursprünglich wurde, glaube ich, der Landeshauptmann hätte sollen aufgefordert werden, eine Zwischenbilanz abzulegen und quasi seine Budgetrede vorzulegen. Oder so

einen kurzen Shutdown zu machen und sagen, wo stehen wir jetzt, wo stehen wir nicht und das aufgrund von oder auf der Basis von nicht wirklich zur Verfügung stehenden Zahlen.

Wir wissen das auch als Bürgermeister, die Ertragsanteile einzuschätzen, zu budgetieren, ist im gegenwärtigen Zeitpunkt für die Gemeinden genauso unmöglich wie für das Land. Aber gerne kann ich zu einigen Dingen Stellung nehmen, die jetzt der Kollege Wolf gesagt hat.

Mir persönlich ist es ein bisschen schade um die Zeit, wenn man jetzt so seit langer, langer Zeit darüber diskutiert, das Land soll - und das Land sagt, der Bund soll - und jetzt erweitern wir das dann um die Komponente und sagen, die Gemeinden sollen - und die Gemeinde sagt, das Land soll.

In Wahrheit fehlt allen das Geld. Und in Wahrheit geht es darum, mit dem vorhandenen Geld sich auch so zu verschulden, dass die Zukunft derart abgesichert ist, damit man weiß, dass diese Schulden auch tatsächlich beglichen werden können.

Aber jetzt zu sagen, wir schützen die künftige Generation, indem wir keine Fremdmittel aufnehmen, das ist ein bissl verlogen und ich werde das anhand eines vielleicht nachvollziehbaren Beispiels jetzt erläutern können.

Ich glaube, in den meisten burgenländischen Gemeinden kann man davon ausgehen, dass es einen Kanal gibt. Und ich glaube, wir können alle davon ausgehen, dass diesen Kanal nicht die jetzt amtierenden Bürgermeisterinnen oder Bürgermeister und die jetzt ihn benutzenden Bürgerinnen und Bürger bezahlt haben, sondern wahrscheinlich die Gründergeneration.

Vielleicht war das einmal die Generation meines Vaters und ähnliche. Und die haben da mit einem gewaltigen Mut und einem gewaltigen Aufwand dieses Kanalnetz in den Gemeinden errichtet, mit Mut. Und die Leute, die den finanziert haben, jetzt 30, 40, 50 Jahre lang, die haben den Kanal ja dann letztlich auch bezahlt.

Und wenn wir jetzt in diesen Kanal neu investieren, dann werden es die Menschen, die die Schulden für diesen Kanal die nächsten 30, 40 Jahre bezahlen, die werden ihn dann auch benutzen.

Der Umkehrschluss hieße, weil ich immer so gewarnt werde, weil es immer heißt, wir leben auf Kosten der nächsten Generation, der Umkehrschluss hieße, wir hätten der Gründergeneration zugemutet es einmal zu finanzieren und ein zweites Mal auch zu bezahlen, damit die nächste Generation alles gratis nutzen kann.

Das ist nicht mein volkswirtschaftlicher Zugang, das ist komplett verkehrt. Und daher habe ich auch überhaupt keine Probleme damit, weder in der Gemeinde noch im Land, dass man sich sinnvoll mit Investitionen in die Zukunft auch verschuldet.

Zum Thema Mindestlohn, Herr Kollege. Ich habe mir im Unterschied zu Dir nicht ausgerechnet, wie viel das der Gemeinde mehr kostet, sondern ich habe mir angeschaut, welche Personen dahinterstehen? *(Abg. Christoph Wolf, M.A.: Das habe ich mir natürlich auch angeschaut, sonst würde ich es ja nicht wissen.)*

Und die Personen die dahinterstehen, nicht in Stückzahl, die Personen die dahinterstehen, betreuen zum Beispiel gegenwärtig noch, wenn sie neu in den Beruf eingestiegen sind, unsere Kinder, die uns allen so am Herzen liegen, die speisen wir mit unter 1.700 Euro ab.

Die Menschen die dahinterstehen, die räumen, das ist zwar jetzt eher selten der Fall, dazu kommen wir dann noch zu der Klimadebatte, die räumen um drei Uhr früh unseren Schnee weg. Die Menschen sitzen sogar in der Verwaltung, wenn sie nicht genug Jahre haben und sind unter 1.700 Euro.

Und trotzdem müssen sie ihre Wohnungen bezahlen, trotzdem müssen sie für die Bildung ihrer Kinder sorgen, trotzdem haben sie die Ausgaben, die jeder einzelne Mensch in unserer Gesellschaft auch hat.

Und wann immer ich den 1.700 Euro Mindestlohn so diskutiere, dass es nicht leistbar ist und wenn ich sogar als Kommune aus öffentlicher Hand sage, mir sind meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die unsere Kinder betreuen, die eine ganze Gemeinde am Leben erhalten, die die Verwaltung aufrechterhalten, das Geld nicht wert sind, dann muss ich mir die Frage stellen, dann habe ich vermutlich meinen Beruf oder meinen Job verfehlt.

Weil dann könnte ich nämlich das alles mit irgendwelchen privaten Firmen machen, die es mir im Pfusch irgendwo mitmachen. Übrigens einen Pfuscher – *(Beifall bei der SPÖ)*

Nur so neben bemerkt, den sogenannten Nachbarschaftshelfer, andere sagen Pfuscher dazu, werden sie nicht um zehn Euro kriegen, weder in Hornstein, noch in Neudörfel, noch in Edelstal, noch *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Woher wissen Sie das?)* im Südburgenland, nur so nebenbei bemerkt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Woher wissen Sie das, Herr Kollege?)*

Ja zur Sache. Es ist glaube ich relativ klar, und das geht auch aus unserem Abänderungsantrag hervor, dass die Ausschreibungen der Anforderungen, sprich die Obergrenzen zum Landesvoranschlag 2021 am 06.07.2020 bereits an die entsprechenden Regierungsmitglieder und Abteilungen mit Bekanntgabe der Obergrenze versandt wurden.

Es wird dann ein Regierungsbeschluss unter Weiterleitung an den Burgenländischen Landtag mit 28. Oktober erfolgen und der Einlauf im Landtag mit 12. November 2020. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss wird am 25. November tagen und der Budgetlandtag bekanntlich am 09. und 10. Dezember 2020.

Und das ist der Zeitpunkt wo dann der Herr Finanzreferent und der Herr Landeshauptmann in einer Person seine Rede zum Budget halten wird. Und da kann man dann das diskutieren, weil es vielleicht dann hoffentlich schon bessere Einschätzungen und genauere Zahlen vom Bund gibt, die wir dann auch ins Landesbudget übernehmen können.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Darf ich Sie bitten, dass Sie wieder Platz nehmen. Wir werden dann zur Abstimmung kommen, da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen und dann zum Tagesordnungspunkt 18 kommen. *(Abg. Johann Tschürtz: 17. – Abg. Doris Prohaska: Das war 17.)*

Jetzt sind wir bei 17, dann kommen wir zu 18. Meine Damen und Herren! Ich darf zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. – *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist der Abänderungsantrag jetzt?)*

Die EntschlieÙung für stabile Finanzen im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

18. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 285) betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 207) (Beilage 319)

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind nun beim 18. Punkt der Tagesordnung, es ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 285, betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer, mit der Zahl 22 - 207, Beilage 319.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer in ihrer 02. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, betreffend Gratis-Grippeimpfung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungsantrag, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Als Erste zu diesem Tagesordnungspunkt ist gemeldet, die Frau Landtagsabgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus! Ja, wir haben hier einen Antrag der ÖVP auf Finanzierung der Grippeimpfung durch das Land, wie es etwa in Wien der Fall ist, wo ja bereits durch die Stadt Wien Gratis-Grippeimpfungen ermöglicht werden.

Und wir haben einen, wie gewohnt, einen Abänderungsantrag der Regierungspartei, der einer Lieblingsbeschäftigung des SPÖ-Klubs im Burgenländischen Landtag nachkommt, nämlich Oppositionspolitik zum Bund zu machen.

Manche glaube ich, die hier im Haus sind, wären lieber jetzt im Nationalrat und würden dort Opposition machen, statt hier Regierungsarbeit. Aber das kann ich nur

aufgrund der Anträge und der Abänderungsanträge lesen, nämlich vor allem wie sie formuliert sind.

Hier steht zum Beispiel, indem was uns die SPÖ vorlegt: Das österreichische Gesundheitssystem hat trotz Einsparungsmaßnahmen seitens der Bundesregierung der Covid-19 Pandemie bisher Stand gehalten.

Wo bitte hat die österreichische Bundesregierung Einsparungsmaßnahmen im Gesundheitssystem vorgenommen? Das stimmt ja gar nicht. Das ist ja eine Lüge! Das ist einfach ein Blödsinn. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ui – Frau Präsidentin.*) Ihr geht da hinein, - oh, das Wort darf ich nicht sagen.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau! Darf ich Sie bitten, das zurück zu nehmen, sonst muss ich Ihnen einen Ordnungsruf geben.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Ja, ich nehme das zurück. Das ist eine falsche Darstellung der Tatsachen.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte noch einmal um Wiederholung, aber mit anderen Worten.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Ja, ja, das ist eine falsche Darstellung der Tatsachen. Im Gegenteil, es ist jetzt, es gibt jetzt eine Erhöhung der Ausgaben im Gesundheitssystem.

Also warum es die SPÖ nötig hat, hier einfach irgendeinen Blödsinn hinein (*Abg. Ilse Benkö: Blödsinn – hallo.*) zu schreiben, nur um irgendwie gegen die Bundesregierung etwas Böses zu sagen, das frage ich mich. (*Heiterkeit bei der ÖVP und der FPÖ*) Blödsinn, - ja dann gebt mir bessere Anträge, dann brauch ich das nicht... (*Allgemeine Heiterkeit*)

Präsidentin Verena Dunst: Liebe Frau Abgeordnete! (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Entschuldigung.*) Jetzt ist es soweit, es hilft nichts. Bitte den Stil des Hauses zu wahren und für diesen Blödsinn muss ich Ihnen leider, und (*Allgemeine Heiterkeit*) - das war doppelt ausgesprochen dieses Wort, - muss ich Ihnen einen Ordnungsruf erteilen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Wenn wir jetzt nicht mitten in der Corona-Situation wären, würde ich Ihnen da gerne die Hand geben, Frau Präsidentin, weil Sie haben selber gemerkt, manchmal wird man einfach verleitet. (*Abg. Walter Temmel: Nehmen Sie den Ordnungsruf zurück. – Heiterkeit bei der ÖVP*)

Ja, okay. Also, ich halte hier fest, es entspricht nicht, (*Die Abg. Mag.a Regina Petrik muss lachen. - Allgemeine Heiterkeit*) also das ist falsch was hier steht und dafür – (*Die Abg. Mag.a Regina Petrik muss lachen. - Allgemeine Heiterkeit*)

Okay, also ich habe gesucht, ich konnte nichts finden, wo der Gesundheitsminister irgendetwas eingespart hat, im Gegenteil. Aber vielleicht haben Sie ja, - ich muss total aufpassen was ich sage. (*Die Abg. Mag.a Regina Petrik muss lachen - Allgemeine Heiterkeit*) Na es ist eh nicht lustig, weil Sie haben vielleicht, Sie haben vielleicht die letzten paar Jahre verschlafen.

Darf ich mich später noch einmal melden? (*Die Abg. Mag.a Regina Petrik unterbricht Ihre Rede, da sie wegen einem Lachanfall nicht weitersprechen kann. – Allgemeine Heiterkeit – Allgemeiner Beifall*)

Präsidentin Verena Dunst: Ja, bitte Frau Abgeordnete, Sie können sich, Frau Klubobfrau, noch einmal zu Wort melden.

Am Wort ist die Frau Abgeordnete Benkö, bitte Frau Präsidentin außer Dienst, ich darf Sie um Ihren Redebeitrag ersuchen.

In Vorbereitung ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas, BA.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Vielen lieben Dank! Sehr geschätzte Präsidentin! Hohes Haus! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz der fortgeschrittenen Stunde haben wir hier im Hohen Haus schon durchaus belanglosere Anträge, als jenen den wir heute unter Tagesordnungspunkt 18 besprechen, debattiert.

Aber die beiden größten Parteien in diesem Hohen Haus schaffen es tatsächlich, dass das Thema wirklich schon ins Lächerliche gezogen wird und deshalb kann ich mit der Kollegin, ja, das teilen, dass Sie jetzt nicht weitersprechen konnte, weil Sie lachen musste. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke.*)

Aber um zum Ernst der Sache zu kommen. Die ÖVP verlangt in ihrem Antrag, eine flächendeckende Grippeimpfung-Aktion für alle Burgenländerinnen und Burgenländer und zwar auf Kosten des Landes. Dieses Muster kennen wir schon. Die ÖVP verursacht als Regierungspartei im Bund ein Problem und fordert dann auf Landesebene Geld aus dem Landesbudget, um das Problem zu bekämpfen.

Die SPÖ spielt den Ball zurück. In diesem Fall zu Recht, wie ich meine, und fordert gleiches, einzig mit dem Unterschied natürlich, dass der Bund die Kosten tragen soll.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dieses Ping-Pong, sind wir Freiheitlichen der Meinung, ist weder der Sache dienlich, noch ist es letztendlich dazu angetan, das Vertrauen der Bürger und Bürgerinnen in die Politik zu stärken.

Es geht aber noch weiter. Denn an sich könnte man dem SPÖ-Antrag ja zustimmen, aber weil das Ping-Pong alleine nicht reicht, man höre und staune, verpackt die SPÖ auch dann noch ohne jede Not, die Forderung nach höheren Steuern für die sogenannten Millionäre in der Beschlussformel.

Was soll das, meine geschätzten Kollegen und Kolleginnen von der SPÖ? Bei allem Respekt, den ich vor jedermann habe, aber mir ist das wirklich schleierhaft, dem kann ich nicht folgen. Ihnen muss doch klar sein, dass Sie mit einer solchen Aktion wie hier, eine breite Mehrheit nie und nimmer zustande bringen werden.

Dementsprechend muss ich Ihnen sagen, dass wir von freiheitlicher Seite das ablehnen, so sehr ich Ihnen ansonsten inhaltlich Recht gebe. Aber den letzten Punkt, den können wir nicht goutieren.

Meine geschätzten Damen und Herren! Was ich aber in beiden Anträgen begrüße, das ist die fehlende Forderung nach einer Impfpflicht. Wobei ich aber genauso anmerke, dass eine Impfpflicht in beiden Anträgen auch nicht abgelehnt wird.

Man erwähnt sie weder bei der ÖVP, noch bei der SPÖ, obwohl man seit Monaten dieses Thema ja bereits heiß diskutiert. Der Standpunkt von uns Freiheitlichen, Kolleginnen und Kollegen, ist klar. Nein, zum Impfwang. Ein klares Nein zur Impfpflicht.

Ich werde Ihnen auch versuchen zu begründen weshalb. Eine Impfung ist möglicherweise auch ein schwerwiegender Eingriff in die körperliche Integrität. Dazu darf es unseres Erachtens keine Verpflichtungen geben und zwar weder ausdrücklich schlüssig oder indirekt.

Dieses Bekenntnis, meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP und natürlich auch von den GRÜNEN, das würde ich mir auch heute von Ihnen erwarten. Leider deutet

aber einiges darauf hin, sozusagen auf die eigentlich indirekte Impfpflicht. Also kein Zwang im Sinne einer Anordnung, sondern dahingehend, dass die Bürger, die sich nicht impfen lassen, bestimmte Dinge eigentlich nicht mehr tun dürfen. Etwa bestimmte Orte besuchen oder Veranstaltungen nicht mehr betreten dürfen und vieles andere mehr.

Ein solcher Hinweis ist erst kürzlich von ÖVP, GRÜNEN und SPÖ, wenn ich nachdenke, das war dieser beschlossene elektronische Impfpass. Der ist gekommen. Ich frage mich, wozu es eigentlich diesen braucht. Warum es jahrzehntelang ohne diesen Impfpass ging, diesen elektronischen. Die Erklärung hat mir von allen drei eigentlich in der Öffentlichkeit gefehlt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Das alles geht unseres Erachtens nach in eine vollkommen falsche Richtung. In eine Richtung, die in einem freiheitlich-demokratischen Rechtsstaat niemals eingeschlagen werden dürfte. Es ist auch für mich und für uns generell erschreckend, wie die Diskussion geführt wird. Insbesondere wie mit Menschen umgegangen wird, die die Dinge anders sehen. Die vielleicht auch dazu nur Fragen stellen.

Während auf der einen Seite Politiker die zwangsweise Verabreichung von Impfstoffen verlangen, die im Eilverfahren kreierte und mitunter auch erstmals gentechnische Manipulation als Handel einsetzen, sperrt Facebook, und auch das wissen Sie alle, kritische Beiträge zum Thema und werden selbst Mediziner und Wissenschaftler, die sich auch nur differenziert dazu äußern, verächtlich gemacht und ich möchte fast sagen sogar in einem gewissen Sinne eigentlich an die Wand gestellt.

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind Mechanismen, die wir in der ganzen Corona-Debatte generell immer häufiger und in einem größeren Ausmaß leider Gottes beobachten müssen. Dass es hier aus den größeren Parteien oder auch von Seiten der GRÜNEN keine Widerworte gibt, ist letztendlich eine ziemliche Katastrophe, so wie wir meinen.

Geschätzte Damen und Herren! Grund- und Freiheitsrecht, Errungenschaften der Aufklärung, Säulen des demokratischen Diskurses und des Systems werden derzeit Schritt für Schritt demoliert. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist eine traurige Tatsache.

Meine Damen und Herren! Ich will über meinen Körper selbst entscheiden. Ich will auch, dass Eltern über die körperliche Unversehrtheit ihrer Kinder entscheiden können. Genauso wie es gute Gründe für eine Impfung geben mag, kann es ebenso Gründe gegen eine Impfung geben. Gehen Sie einmal in sich. Sie kennen sicherlich alle auch Ärzte oder einen Arzt, den Sie auch nicht für verrückt halten, der das eben auch anders sieht als viele andere.

Das Verhindern einer größeren Grippewelle, liebe Kolleginnen und Kollegen, im heurigen Winter, das ist gar keine Frage. Das ist absolut ein unheimlich wichtiges Ziel. Aber denken Sie einmal nach, der Umstand, dass wir jetzt erst, heute am 15. Oktober, gerade von einer Partei, die im Bund regiert, mit solch einem Antrag konfrontiert werden, das zeigt in Wahrheit, wenn wir in uns gehen schon, dass man sich in Wirklichkeit gar nicht vorbereitet hat.

Ihr Antrag, meine geschätzten Damen und Herren von der ÖVP, ist für mich ein Eingeständnis, dass die entsprechenden Vorkehrungen in Wahrheit nicht getroffen wurden, denn andernfalls müssten Sie sich jetzt nicht an die Landesregierung wenden. Dass das so kommt, kommt ja auch letztendlich im Abänderungsantrag der SPÖ zum

Ausdruck. Offensichtlich ist wirklich nichts besprochen, nichts geplant und leider Gottes auch nichts vorbereitet worden.

Nebenbei, Frau Kollegin Petrik, wenn das alles die Frau Hartinger zu verantworten gehabt hätte und nicht der Herr Minister Anschöber, na ich will mir den Sturm der Entrüstung auch von Ihrer Seite in Wahrheit gar nicht vorstellen.

Meine Damen und Herren! Wie es aussieht, können wir nur auf das Beste hoffen, denn die Hausaufgaben - und das sage ich Ihnen - die Hausaufgaben wurden ganz, ganz offensichtlich nicht erledigt. Wir Freiheitliche lehnen die Anträge ab und was wir auch ablehnen, vor allem die Art und Weise wie man sich letztendlich mit diesem Thema beschäftigt hat.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete, danke für Ihren Redebeitrag. Ich darf Sie um Desinfektion bitten, bevor wir dann den Herrn Abgeordneten Fazekas ans Rednerpult bitten.

Vielen Dank bei dieser Gelegenheit. Es ist für das Hohe Haus ein langer Tag. Für Sie auch. Danke an Sie und Ihrem Kollegen. Vielen Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich mein Statement zum eigentlichen Thema abgebe, gestatten Sie eine Bemerkung zu der Aussage vom Landesgeschäftsführer der SPÖ Fürst. Ich verstehe ehrlich gesagt nicht, warum Sie so allergisch auf meine Facebook-Postings reagieren.

Was spricht dagegen zu hinterfragen, ob noch weitere Provisionen geflossen sind? Wir haben erfahren, dass es inoffizielle Provisionen gegeben hat rund um die Transaktionen von Frequentis. Immerhin hat ein hochrangiger SPÖ-Vertreter einen Goldbarren erhalten, der SPÖ-Landesrat Christian Illedits. Insofern ist es eine berechtigte Frage. Und die Frage werden wir stellen wer noch profitiert hat in diesem Mattersburger Bankskandal.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir sprechen hier über den Antrag zum Thema Gratisimpfungen. Die Coronavirus-Situation macht uns allen zu schaffen. Die Entwicklungen der letzten Tage und Wochen sind alles andere als wie erfreulich. Die Infektionszahlen steigen und durch die kältere Jahreszeit, die jetzt auf uns zukommt, der Herbst, der Winter, steigt die Gefahr einerseits sich mit dem Coronavirus zu infizieren, aber gleichzeitig beginnt die Grippesaison.

Durch dieses Zusammentreffen der Corona-Gefahr auf der einen Seite beziehungsweise die Grippewelle auf der anderen Seite, muss eine Verschärfung der bereits schwierigen Situation, die wir jetzt auch schon zu bewerkstelligen haben, befürchtet werden. Die Menschen sind durch die Gefahr einer Ansteckung mit dem Coronavirus besonders verunsichert.

Erschwerend kommt hinzu zu unterscheiden, ob es sich jetzt um die gewöhnliche Grippe, um eine Erkältung handelt, oder doch um einen Coronavirus. Damit wir unser Gesundheitssystem nicht überlasten, ist aus unserer Sicht eine möglichst flächendeckende Grippeimpfung zu forcieren. Das Land muss hier aus unserer Sicht eine flächendeckende Grippeimpfungsaktion vorbereiten, beziehungsweise für die Burgenländerinnen und Burgenländer anbieten.

Die Bundeshauptstadt Wien geht hier mit gutem Beispiel voran. Hier gibt es dieses Angebot an die Wienerinnen und Wiener sich impfen zu lassen. Die Vorräte an Impfstoff

wurden in Wien massiv aufgestockt. Das bereits im April. Von der Bundesbeschaffungsgesellschaft wurde hier eine sehr große Menge an Impfstoff gekauft. Konkret 40 Prozent vom Markt wurden hier gekauft was laut Presseberichten dazu führt, dass ein Engpass an Grippeimpfungen im Herbst und Winter für den Rest Österreichs drohen wird.

Es gibt hier Umfragen seitens des Gesundheitsministeriums wo prognostiziert wird, dass sich 27 bis 28 Prozent der Bevölkerung impfen lassen wollen. Das Land Burgenland hat der BVZ die Auskunft gegeben, dass der Bedarf mit 20 Prozent seitens der Bevölkerung angemeldet wurde.

Man sieht, das Interesse beziehungsweise die Bereitschaft sich impfen zu lassen ist sehr, sehr hoch. Dementsprechend fordern wir heute die SPÖ-Alleinregierung auf, hier ein Angebot zu schaffen. Eine flächendeckende Grippeimpfungsaktion für die Burgenländerinnen und Burgenländer anzubieten und auch die Kosten dafür zu übernehmen.

Der Landesrat Schneemann hat ja die besten Verbindungen zum Stadtrat Hacker, der in Wien zuständig ist. Er hat das Zentrallager für die Atemschutzmasken gemeinsam mit dem Stadtrat Hacker besucht. Ich appelliere, dass er mit dem Stadtrat Kontakt aufnimmt, ob nicht der eine oder andere Impfstoff für das Burgenland zur Verfügung steht. Aus den Gesprächen beziehungsweise Rückmeldungen auch von vielen Ärzten wissen wir, dass es hier einen massiven Engpass gibt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Was ich nicht gelten lassen kann und auch so nicht stehen lassen kann, ist ein Auszug aus dem Antrag, aus dem Entschließungsantrag der SPÖ, wo sie der Bundesregierung vorwerfen, dass die Regelungen der Bundesregierungen zum derzeitigen Stand der Infizierten beigetragen haben.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wissen Sie was eher dazu geführt hat, dass sich diese Zahl so exorbitant in die Höhe bewegt hat? Nämlich das schlechte Corona-Krisenmanagement in Wien. Die Verweigerung der Annahme von Hilfe und Unterstützung, beziehungsweise auch das Ignorieren und Verharmlosen der Infektionszahlen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das ist die Wahrheit. Und die Verantwortung in Wien führt bekanntlich die SPÖ. Wir werden diesem Antrag der SPÖ nicht unsere Zustimmung erteilen! Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Ja, geschätzte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme mir schon langsam vor wie im Film "Und täglich grüßt das Murmeltier". Ich bin der Bill Murray und die ÖVP ist das Murmeltier. Es ist immer das gleiche Spiel. Die ÖVP versucht halt ihre eigene Untätigkeit auf Bundesebene zu verdecken und gleichzeitig die SPÖ hier zu verunglimpfen und anzupatzen.

Fakt ist, unser Heimatland Burgenland ist gut durch die aktuelle Corona-Pandemie durchgekommen. Es ist vor allem auf die Standortgarantie der Spitäler im Burgenland sowie dem Umbau und Ausbau der Gesundheitsinfrastruktur im Burgenland

zurückzuführen. Gerade die jetzige Krise zeigt, wie wichtig eine moderne und wohnortnahe Gesundheitsversorgung ist.

Unser Bekenntnis zu den fünf Spitälern. Der Neubau in Oberwart, der Umbau in Oberpullendorf, die Planung des neuen Krankenhauses Gols sind Ausdruck dafür, dass uns die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer sehr wichtig ist. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind stets bemüht, das burgenländische Gesundheitssystem weiter zu entwickeln.

Und so auch unser Landeshauptmann, der laufend an Verbesserungen arbeitet. Zum Beispiel durch die Corona-Krise sind keine Krankentransporte mit mehreren Personen möglich. Deswegen kommt es jetzt zu einer erhöhten Frequenz an Krankentransporten. Um Trotz dieser Erhöhung kurze Wartezeiten sicherstellen zu können, hat das Land zusätzlich fünf Rettungsteams bereitgestellt. Sie sollen den schnellen Transport von Patientinnen und Patienten gewährleisten.

Während die ÖVP aus parteitaktischen Gründen unser Gesundheitssystem im Burgenland krank redet und die Weiterentwicklung verhindern möchte, arbeiten wir daran es zu verbessern. Wer unser Gesundheitswesen ernst nimmt, der redet es nicht krank. Der packt an. Wir sind laufend dran, rasch Probleme aufzugreifen und für die Menschen zu lösen.

Das ist sozialdemokratische Handschrift. Missstände aufgreifen, anpacken und weiterentwickeln. Unter diesem Leitsatz werden wir auch künftig alles daransetzen, den Burgenländerinnen und Burgenländern eine moderne, wohnortnahe und bestens ausgebaute Gesundheitsversorgung bereit zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Anpacken und weiterentwickeln sollte auch das Motto des Gesundheitsministers sein und nicht Abwarten und Tee trinken. In den letzten Tagen sind die Corona-Zahlen enorm angestiegen. Deshalb sehen wir es als äußerst wichtig an, die Grippeimpfung zu forcieren, um eine Verschärfung der bereits schwierigen Situation zu verhindern.

Die Länder dürfen dabei nicht sich selbst überlassen werden. Das Gesundheitsministerium ist hier in der Pflicht und muss für genug Grippeimpfstoff in ganz Österreich sorgen. Seit gestern vernehmen wir Zurufe aus Wien, die Länder werden das schon irgendwie richten.

Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ordentliches, sauberes Krisenmanagement sieht anders aus! Die Nachfrage nach Grippeimpfstoffen ist so groß wie nie. In vielen Bundesländern ist der Impfstoff vergriffen. In manchen Bezirken Österreichs ist er so gut wie ausverkauft.

Apotheken haben ihre Wartelisten geschlossen. Das sind alle Merkmale einer verfehlten Gesundheitspolitik. Der Gesundheitsminister agiert hier orientierungslos und wird permanent am Nasenring durch die Manege gezogen. In Zeiten einer Jahrhundertpandemie darf der Gesundheitsminister die Versorgung mit Influenzaimpfstoff nicht dem Privatmarkt überlassen.

Wir erwarten uns hier ein klares Konzept. Die Bundesregierung kann sich nicht aus der Verantwortung ziehen. Die Grippeimpfung ist die beste Vorsorge, um eine gefährliche Überlastung der Spitäler und damit eine Überforderung des Gesundheitssystems zu vermeiden. Eine Grippeimpfung macht aber nur Sinn, wenn diese österreichweit forciert wird.

Denn das Virus macht nicht Halt an einer Bundesländergrenze. Hier ist die Bundesregierung gefordert, ein Konzept für eine flächendeckende Grippeimpfung

vorzulegen und die notwendigen Impfstoffvorräte für die Österreicherinnen und Österreicher zu organisieren.

Jeder, der sich und seine Kinder impfen lassen will, soll die Möglichkeit dazu erhalten, unabhängig vom Geldbörsel. Die Finanzierung dafür darf aber nicht über eine neue Massensteuer passieren. Diejenigen, die uns durch die Krise sicher geschifft haben, dürfen nicht die Draufzahler werden. Die Kassiere, Kassiererinnen im Supermarkt, die Pflegerin, der Pfleger, die Einsatzkräfte, Rotes Kreuz, Polizei, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Müllabfuhr, die Verwaltung und viele, viele weitere Corona-Heldinnen und Helden, sie dürfen nicht die Zeche bezahlen.

Es braucht hier eine Vermögensbesteuerung in Form einer Millionärssteuer um diese notwendigen finanziellen Mittel für das Gesundheitswesen bereit zu stellen. Es braucht eine umfassende Grippeoffensive, um unser Gesundheitssystem vorbeugend zu schützen.

Hier ist der Bund gefordert, Taten zu setzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter. Es hat sich niemand mehr zu Wort gemeldet, ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Sicherstellung der Versorgung von Grippeimpfstoffen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

19. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 284) betreffend elektronische Aktenführung im Bereich der Landesverwaltung (Zahl 22 – 206) (Beilage 320)

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen zum vorletzten Punkt der heutigen Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 284, betreffend elektronische Aktenführung im Bereich der Landesverwaltung, mit der Zahl 22 – 206, Beilage 320.

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax der Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Der Herr Berichterstatter ist bereits im Plenarsaal angelangt und ich darf nur noch ersuchen, den Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller um Vorbereitung. Er wird der erste Redner sein.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend elektronische Aktenführung im Bereich der Landesverwaltung, in ihrer 06. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend elektronische Aktenführung im Bereich der Landesverwaltung, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Vielen Dank.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Als Erster, wie vorher bereits angekündigt, ist der Herr Wolfgang Spitzmüller zu diesem Tagesordnungspunkt am Wort. Vielen Dank.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, es geht um den elektronischen Akt, kurz ELAK genannt. Bereits 2004 hat das sogenannte E-Government-Gesetz des Bundes eigentlich einen Meilenstein gesetzt. In Österreich hat der Bund und die Länder das bereits umgesetzt bis auf Kärnten und das Burgenland.

Alle haben den elektronischen Akt eingeführt. Er ist noch nicht überall komplett vorhanden bis in die letzte Dienststelle oder die letzte Möglichkeit, aber er ist da. Es wird Zeit, dass hier auch im Burgenland die Landesverwaltung zu einer digitalisierten Verwaltung ausgebaut wird. Warum ist das so wichtig?

Erstens einmal, weil elektronische Systeme grundsätzlich vereinfachen, auch die Einhaltung der Revisionssicherheit, darauf komme ich gleich zurück. Aber auch die Verwaltung hinsichtlich Ordnung, Raummanagement. Es gibt dann praktisch nur mehr ein Original und das liegt im Netz. Nicht im Netz. Das ist digital vorhanden.

Alles was ausgedruckt wird, ist nur eine Kopie. Arbeitsabläufe werden dadurch leichter und vor allem, es wird hier der Zugriff sichtbar gemacht. Das heißt, es wird hier auch mehr Sicherheit gegeben. Jetzt zurück zur Revisionssicherheit.

Das bezieht sich auf verschiedene gesetzliche Vorgaben. Akten müssen ja unter Umständen über bestimmte Zeiträume gespeichert werden, aber dann auch zu bestimmten Zeitpunkten wieder, ohne das etwas überbleibt, vernichtet werden. Also, wie sagt man - Rückstandslos sozusagen. Das ist, wenn man das nicht digital macht, ein ziemlich hoher Aufwand. Wenn das digital passiert, geht das wesentlich einfacher. Auch die Datensicherheit ist im digitalen Akt höher als beim analogen.

Im Vergleich zu Papierakte ist der E-Akt schwerer manipulierbar, sicherer vor Eingriffen von außen und für die Bearbeitung und Verwaltung ist natürlich eine Software notwendig. Das ist eh klar und sie muss vor Hackerangriffen gesichert werden. Aber das ist ja heute sowieso Stand der Technik und möglich.

Es ist dann auch zum Beispiel nicht mehr möglich, so wie es vor kurzem im Burgenland passiert ist, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof Unterlagen anfordert, die dann gar nicht vorhanden sind, weil sie gerade woanders sind und man gar nicht weiß, welche Akten genau eigentlich jetzt nicht da sind. Das ist dann nicht mehr möglich, weil eben der Akt digital vorhanden ist und an mehreren Stellen gleichzeitig eingesehen werden kann.

Das Burgenland, muss man leider sagen, hinkt da nach wie vor stark hinterher. Wir haben ein Beispiel gefunden, dass das besonders stark zeigt. Es gibt den Kinderbonus.

Der besteht aus monatlichen Zuwendungen. Die Antragsstellung für Kinder von der Geburt bis zum dritten Lebensjahr ist möglich und was steht in den Förderunterlagen?

Es wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass aus organisatorischen Gründen Förderansuchen nur im Original und somit nur auf dem Postweg oder auf persönlichem Wege, nicht jedoch per E-Mail oder Fax eingebracht werden können. Das entspricht nicht dem Jahr 2020 und vor allem ist das natürlich im Burgenland eine Erschwernis für viele, die hier Anträge stellen wollen.

Wir sind, wie gesagt, im Jahr 2020. Es wird Zeit, dass wir hier wesentliche Schritte setzen, dass das schneller geht. Das wird nicht von heute auf morgen gehen. Warum sage ich das? Die ÖVP hat einen Antrag eingebracht, dass der elektronische Akt bereits im Jänner des nächsten Jahres umgesetzt werden soll. Das hätten wir auch gerne.

Aber das ist natürlich unrealistisch. So schnell wird das nicht gehen. Wichtig ist nur, dass man das ernster nimmt, dass hier schneller gearbeitet wird und dass wir den elektronischen Akt so wie in allen oder fast allen anderen Bundesländern auch umsetzen können.

Wir tun uns damit leichter. Die Verwaltung tut sich leichter. Aber vor allem viele Antragsteller und Menschen draußen tun sich leichter. Es wird dann auch leichter möglich sein für den politisch Interessierten, verschiedene Sachen aufzurufen und sich anzuschauen.

Das wollen wir ja im Prinzip, mehr Transparenz, deswegen haben wir diesen Antrag gestellt. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Roman Kainrath.

Zuerst der Herr Abgeordnete Fazekas, danach der Abgeordnete Roman Kainrath.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Ja, danke Frau Präsidentin. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ein wichtiger Bereich, die Digitalisierung schreitet unaufhaltsam voran in vielen Bereichen. Egal ob es die Mobilität ist. Egal ob es die Bildung ist, die Arbeitswelt, die unternehmerische Wirtschaftswelt. In vielen Bereichen passiert Digitalisierung.

So auch im Bereich der Verwaltung. Wenn ich hier an die Bürgerkarte, an das Portal Österreich.gv.at denke, das Unternehmerserviceportal, finanzonline beziehungsweise auch dieser elektronische Akt. Wesentliche Meilensteine zur Modernisierung der Verwaltung. Wir erleben das auch im privaten Sektor, wenn man an die Bankenwirtschaft denkt, wenn man auf die Versicherungswelt denkt. Viel, was hier im Bereich Digitalisierung auch in den letzten Jahren ermöglicht wurde.

Dieser elektronische Akt ist im Zukunftsprogramm der SPÖ vorgesehen mit dem Jahr 2022. Ich darf hier festhalten, dass alle Bundesländer bis auf Kärnten und Burgenland diesen elektronischen Akt mittlerweile umgesetzt haben. Bereits im Regierungsprogramm 2015 hat damals die SPÖ gemeinsam mit der FPÖ vorgesehen gehabt, diesen elektronischen Akt auch einzuführen. Das ist bis dato nicht passiert.

Hier schlummert das Land leider im digitalen Tiefschlaf. Deswegen appelliere ich hier in Fahrt zu kommen, beziehungsweise rasch auch Bewegung und Akzente zu setzen. Die Einführung eines elektronischen Aktensystems bringt zahlreiche Vorteile mit sich. Die Anliegen können rascher bearbeitet werden.

Auskünfte können schneller erteilt werden, Schriftstücke können elektronisch zugestellt werden. Dementsprechend fordern wir heute die Landesregierung auf, umgehend die elektronische Aktenführung im Bereich der Landesverwaltung einzuführen, spätestens mit 31. Jänner 2021.

Dementsprechend darf ich auch einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die elektronische Aktenführung im Bereich der Landesverwaltung umgehend, spätestens jedoch bis 31. Jänner 2021 einzuführen. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Präsidentin Verena Dunst: Der mir soeben übergebene Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen, zum selbständigen Antrag mit der Zahl 22 - 202 ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung mit aufgenommen.

Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Kainrath zum Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Werte Vorsitzende! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Liebe Damen und Herren via Live-stream, die uns um diese späte Uhrzeit noch verfolgen und uns zuschauen und aufmerksam hoffentlich auch noch folgen können!

Bevor ich jetzt zu diesem Tagesordnungspunkt komme, muss ich doch zu einem Thema noch kommen. Patrik, betreff des facebook, vielleicht ist es immer nur so untergegangen. Das sind Behörden, Gerichte, Polizisten, die dürfen so etwas nicht machen, Suggestivfragen stellen. Und das was Du gemacht hast, ist eine Suggestivfrage ins facebook hinein zu stellen.

Ganz ehrlich, es gibt zwar keine rechtliche Grundlage, das nicht zu machen, aber das ist eine Frage von Charakter, ob ich eine Suggestivfrage stelle. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Dann musst Du Dir von Deinem Geschäftsführer sein Facebookprofil anschauen! Da wird Dir wahrscheinlich schlecht!)*

Patrik, wir haben jetzt über das gesprochen, Du kannst Dich jetzt nicht rechtfertigen, vom Roland kannst Dich nicht mit dem jetzt rechtfertigen. Das machen ja meine Kinder, dass sie sagen, meine Tochter hat das so gemacht, darum mache ich es auch so. Entschuldigung jetzt. Aber wie gesagt, ich komme jetzt zur Aktenführung im Bereich der Landesverwaltung, zur elektronischen.

Und zwar muss ich sagen, es gibt, wie bereits erwähnt, in unserem Zukunftsplan des Landeshauptmannes ja den Vermerk auch, dass der elektronische Akt umgesetzt werden soll. Natürlich mit Corona, man darf nicht alles auf Corona schieben, aber heuer ist es jedem bewusst, wir verlieren ein halbes bis dreiviertel, vermutlich ein Jahr in vielen Bereichen und so wird es auch beim elektronischen Akt sein.

Man muss aber eines sagen, es ist ja nicht so, dass der elektronische Akt noch gar nicht umgesetzt wurde im Burgenland. Es gibt ja schon sehr viele Systeme, die teilweise elektronische Aktenführung haben, wie zum Beispiel das Fach-Elak-System das es gibt. Oder bei Verwaltungsstrafverfahren, von der Polizei bis zur Bezirkshauptmannschaft gibt es bereits den elektronischen Akt.

Das weiß ich aus eigener Erfahrung, dass das schon funktioniert. Auch im Bereich des Förderwesens haben wir schon den elektronischen Akt oder Pflegeplatzbörse, um ein paar von den Sachen jetzt auch zu nennen. Um das nicht so darzustellen, wie gerade gesagt wurde, das Land Burgenland hat noch gar nichts gemacht. So stimmt ja das nicht.

Mehrere 100.000 Geschäftsstücke im Jahr sind in der dualen Zustellung, werden also mit elektronischem Zustelldienst oder via Druckstraße erledigt. Im Ländervergleich zum Beispiel zählen die burgenländischen Behörden zu den Spitzenreitern im Bereich der elektronischen Zustellung an Gerichte.

Also es ist nicht so, dass das Land Burgenland nichts gemacht hat, ganz im Gegenteil. Ich denke, wir sind auf einem guten Weg. Auch schon mit dem umgesetzten flächendeckenden Protokolliersystem, das es für alle Geschäftsbereiche in der Landesverwaltung gibt, ist es ein erster wichtiger Schritt auf die Umstellung auf den kompletten elektronischen Akt.

Im Bereich der elektronischen Aktenführung muss man auch immer auf eines aufpassen. Es muss eine schrittweise Umstellung sein. Ist schon klar. Man muss etwas machen, man darf nicht zu lange warten. Es wird Erleichterungen geben. Aber man muss aufpassen, wenn man das zu schnell angeht, dann schafft man Parallelwelten. Ich habe das erlebt, auch bei der Polizei.

Wir führen jetzt noch den Handakt schriftlich auf der Dienststelle, obwohl es schon den elektronischen Akt gibt. Diese doppelte Aktenführung, das ist sehr gefährlich. Darum muss man es sich genau anschauen und wirklich Schritt für Schritt umsetzen.

Ich will da jetzt nur zu dem elektronischen Akt noch sagen, die Kritik der Opposition verstehe ich. Man kann immer alles schneller machen und alles vorantreiben, aber es wäre dienlicher, wenn man es gemeinsam machen würde und vielleicht Vorschläge kommen würden von Ihrer Seite, wie wir das gemeinsam machen können.

In diesem Sinne bitte ich, dass Ihr unserem Abänderungsantrag zustimmt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Herr Abgeordneter. Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor.

Zur Abstimmung werde ich dann zuerst den Abänderungsantrag bringen und dann den Bericht des Herrn Berichterstatters. Aber diesen einen Augenblick werden wir warten, bis der Herr Abgeordnete Kainrath wieder auf seinem Platz sein kann.

Wir kommen damit dann schon zum letzten Punkt, nämlich den 20. Tagesordnungspunkt.

Vielen Dank Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Ich lasse zuerst über den Abänderungsantrag der Herren Abgeordneten Klubobmann Ulram, Fazekas, Kolleginnen und Kollegen, abstimmen. Wer diesem Abänderungsantrag zustimmt, den bitte ich sich vom Platz zu erheben.-

Danke schön. Der Abänderungsantrag ist in der Minderheit geblieben, daher darf ich jetzt zum Antrag des Berichterstatters kommen.

Daher meine Frage an Sie: Wer nun dem Bericht des Berichterstatters zustimmt, den darf ich bitten, sich vom Platz zu erheben.-

Die EntschlieÙung zur Fortföhrung und Forcierung des elektronischen Aktes in der burgenländischen Landesverwaltung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

20. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 133) betreffend Berücksichtigung von Lärm als Gesundheitsrisiko in der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland (Zahl 22 - 89) (Beilage 321)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr kommen wir zum letzten Punkt der Tagesordnung. Der letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 133, betreffend Berücksichtigung von Lärm als Gesundheitsrisiko in der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland, mit der Zahl 22 - 89, Beilage 321.

Die Frau Berichterstatterin ist bereits am Rednerpult. Die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer ist dann am Wort.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Elisabeth Trummer: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Berücksichtigung von Lärm als Gesundheitsrisiko in der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland, in ihrer 02., 03. und abschließend in ihrer 04. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Berücksichtigung von Lärm als Gesundheitsrisiko in der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland, unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Claudia Schlager beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nunmehr der Frau Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass es hier gelungen ist, dass wir als GRÜNE ein Anliegen so stark voranbringen können, dass wir hier tatsächlich eine Zustimmung einer Mehrheit im Landtag hier finden.

Es geht darum, dass uns ja allen bekannt ist, dass Lärm ein wirklich nachhaltiges Gesundheitsrisiko darstellen kann. Nämlich dann, wenn er unaufhörlich und immer wieder erzeugt wird. Nämlich dann, wenn er vor dem eigenen Schlafzimmerfenster erzeugt wird, und dann, wenn man sich dem nicht entziehen kann. Nicht einfach weghören kann, nicht einfach weggehen kann, weil es eben vor der eigenen Haustür oder in der Nähe der eigenen Gemeinde nachhaltig und immer wieder erzeugt wird.

Einem gewissen Lärmpegel ausgesetzt zu sein, begünstigt Krankheiten wie Diabetes und Übergewicht. Das schwächt auch nachweislich das Immunsystem und führt auch zu einem höheren Herzinfarktrisiko. Die WHO stuft Lärm mittlerweile nach Luftverschmutzung als zweitgrößten Krankmacher ein. Nun leben wir in einem Bundesland, das sehr ländlich geprägt ist und wo wir eigentlich auch sagen können, hier ist es ja schön ruhig.

Es ist nur so, dass das für manche Gemeinden eben nicht zutrifft. Wenn sie zum Beispiel an einer stark befahrenen Straße, an einer hochrangigen Straße liegen, wo noch dazu die entsprechende geographische Situation ein gewisser Lärmpegel von der Autobahn, von der Schnellstraße, oder auch von einer Durchfahrtsstraße zu den Häusern, zu den Wohnungen, zu hören ist.

Die Belastung lässt sich am Beispiel der Veränderung der Lebensqualität in Parndorf auch sehr gut darstellen. Im Sommer bei offenem Fenster zu schlafen, ist hier mittlerweile undenkbar, weil man den Fluglärm durch die Nähe des Flughafens Wien-Schwechat und den Schwerverkehr auf der Autobahn A4 dauernd vorm Ohr hat.

Tagsüber hat man in Parndorf nicht nur den Pendlerinnen- und Pendlerverkehr, sondern auch tausende Autos die ins Outlet-Center fahren und erst durch den Shutdown anlässlich der Verbreitung des Covid-19-Virus hört man in Parndorf zum ersten Mal seit Jahren wieder das Summen einiger Bienen. Aber das wird bald wieder vorbei sein.

Im Burgenland ist der Autoverkehr der größte Lärmverursacher. In der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland wird Lärmschutz jedoch bislang noch nicht berücksichtigt und deswegen war es uns ein Anliegen hier einen Paradigmenwechsel voran zu bringen, das heißt auch zu schauen, wo wird eigentlich Lärm erzeugt?

Wir sehen, im Verkehr wird Lärm erzeugt, also müssen wir auch schauen, dass Lärmerzeugung reduziert wird und nicht nur dann der bestehende Lärm irgendwie versucht wird durch Lärmschutzwände zum Beispiel ein bisschen abzufedern.

Das ist auch gut, aber eigentlich sind wir ja jetzt in unserem Denken im 21. Jahrhundert im Jahr 2020 schon so weit zu sagen, wir wollen auch Ursachen bekämpfen und nicht nur die unangenehmen Auswirkungen.

Denken wir zum Beispiel auch an hochrangige Straßen wie die S4, die A3, oder ich habe auch schon die A4 genannt. Es wird ein Bürgermeister von Bad Sauerbrunn, Sie werden das bestätigen, es gibt in Bad Sauerbrunn Wohnungen, Menschen die leben an bestimmten Stellen, die hören einfach den Lärm von der S4 permanent hinauf. Bad Sauerbrunn ist noch dazu in einer Gelegenheit, dass es ein Kurort ist. Das heißt, hier gibt es auch Kurgäste, die dort gesundwerden sollen und nicht durch Lärm auch noch gesundheitlich belastet werden sollen.

Oder an der A3, einige hier im Hohen Haus haben das schon miterlebt, wie dort die Bürgerinitiative aktiv geworden ist, Unterschriften gesammelt hat. Es gab sogar eine Kundgebung, wo dem damaligen Landesrat Bieler eine Petition übergeben wurde, quer über alle Parteigrenzen war da die Einigkeit, hier muss etwas getan werden.

Deswegen haben wir eben diesen Antrag eingebracht, wo wir die Landesregierung auffordern, in die Überarbeitung der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland den Faktor Lärm als Gesundheitsrisiko aufzunehmen und entsprechende Maßnahmen zu dessen Minderung zu treffen.

Wie das oft üblich ist bei Anträgen, wo man erst ein bisschen noch abwarten möchte, sich eine Meinung bilden möchte, wurde auch hier die Anfrage gestellt an einige

Abteilungen eine Stellungnahme dazu abzugeben und da kam ganz klar von der Abteilung 6 die Rückmeldung, die Stellungnahme.

Ich zitiere: Aus medizinisch fachlicher Sicht ist der Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Berücksichtigung von Lärm als Gesundheitsrisiko in der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland zu unterstützen.

Wir freuen uns sehr über diese Unterstützung. Wir freuen uns auch sehr über die Unterstützung der SPÖ in dieser Sache und wir werden auch darauf achten, dass das Zugeständnis der SPÖ an unsere Forderung, Lärm als Gesundheitsrisiko hier in Betracht zu ziehen, bei der zukünftigen Verkehrsstrategie des Landes, dass das kein leeres Versprechen bleibt.

Unser Ziel ist eine deutliche Lärmreduktion an der A3 bei Müllendorf, bei Hornstein, bei Großhöflein, an der S4 bei Bad Sauerbrunn, an der A4 bei Parndorf, et cetera, et cetera. Wir haben, ebenso wie an den DurchzugsstraÙen die Bewohnerinnen und Bewohner, das Recht auf unversehrte Gesundheit und dafür trägt die Politik Verantwortung und dafür übernehmen wir heute Verantwortung.

Die einfachste und billigste Lösung wären oft Geschwindigkeitsbeschränkungen vor allem in der Nacht. Aber auch dort, wo es Lärmschutzwände gibt, können wir zusätzlich auch unserer Verantwortung im Klimabereich gerecht werden und diese etwa mit Photovoltaikanlagen ausstatten. Da gibt es viele Möglichkeiten der Mehrfachnutzung der Synergieeffekte und dieses ist jetzt einmal ein erster großer Schritt in die Richtung.

Danke schön auch für die Unterstützung der anderen Parteien und natürlich stimmen wir diesem Antrag zu. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der EntschlieÙungsantrag der GRÜNEN vor, der sich aus meiner Sicht mit einem sehr ernsten und sehr ernst zu nehmenden Thema befasst und wie wir früher gesagt haben, ein bisschen, ein klein wenig weicht man halt sozusagen von der reinen Lehre oder von der richtigen Linie ab, und das passiert aus meiner Sicht auch hier.

Und zwar deswegen, weil man versucht Positionen damit zu verbinden, die eigentlich nur bestenfalls mittelbar damit zusammenhängen. Und zwar geht das für mich daraus hervor, dass man eben sagt, na ja, dass Lärm ein Problem ist, ist keine Frage. Aber was kann man dagegen unternehmen?

Man fordert das, was man von Euch halt bekanntermaßen immer wieder auf den Tisch gelegt bekommt. Man fordert Geschwindigkeitsbeschränkungen, man fordert einen Stopp des Ausbaus des hochrangigen StraÙennetzes, sprich der Autobahn oder SchnellstraÙen und man fordert, gleich packt man mit rein, die dritte Piste am Flughafen, die, glaube ich, schon hier im Haus fast einstimmig, nicht ganz, aber fast einstimmig beschlossen worden ist. Da soll man jetzt wieder abkehren davon und so weiter.

Einmal abgesehen davon, dass das alles Themen sind, die eigentlich im BMVIT liegen, das ja von einer GRÜNEN Ministerin geleitet wird, ist es für mich doch ein bisschen ein Rückfall in längst vergangen geglaubte Zeiten, weil das doch eine gewisse Sache ist, wo es mir an Verständnis für die Seriosität mangelt.

Abgesehen davon, dass der Autoverkehr wahrscheinlich nicht nur im Burgenland, sondern in allen anderen Bundesländern auch der größte Lärmverursacher ist - ich wüsste jetzt nicht, was in Tirol oder in Kärnten sonst so viel Lärm verursacht, ist es halt die Frage, wie man sich diesem Thema nähert.

Insbesondere wenn man von Gesamtverkehrsstrategien, das hat schon vom Wortsinn her etwas Langfristiges in sich, ja, also wo man wirklich einmal in sich geht oder in ein Gremium geht und sich überlegt, wie man dieses Thema wirklich fundamental lösen, beziehungsweise zumindest einmal angehen kann.

Und da, das habe ich schon einmal hier von diesem Podium aus gesagt, dem Kollegen Spitzmüller, jetzt ist er gerade nicht im Raum, er ist da links von mir, gefällt das nicht so gut. Das hängt schlicht und einfach von der Motorisierung der Fahrzeuge ab. So einfach ist das. Weil was entwickelt den Lärm? Das sind natürlich die Verbrennungsmotoren.

Ob in Land-, oder in Straßen- oder in Luftfahrzeugen und ja natürlich der Rollwiderstand vom Reifen, das mag schon sein. Aber ich glaube, das ist eine vernachlässigbare Größe. Das ist das Thema Lärm, das ist das Thema Klimaschutz. Wir kommen immer wieder auf das gleiche Problem zurück zu sprechen.

Wir werden die Mobilität nicht abschaffen, wir sollten sie nur endlich ins 21. Jahrhundert bringen. Wenn man hier dieses Thema wirklich von der Wurzel an lösen will, ohne sozusagen unsere Gesellschaft völlig zu entarten, weil ich sage einmal, E-Mobilität, die baut auf Mobilität auf. Ich glaube nicht, dass der 7. Wiener Gemeindebezirk mit seiner Radfahrdispersität repräsentativ für das Burgenland sein kann, das werden wir nicht schaffen.

Ich glaube auch nicht, dass Peking - ich weiß ja nicht - 1980 mit Millionen Radfahrern repräsentativ für das Burgenland oder für Österreich oder für irgendein europäisches Land sein kann.

Da wird man sich eben überlegen müssen, genau diese Antriebsarten für die Fahrzeuge aller Art umzustellen, hier zu investieren, hier Anreize zu setzen, dass die Menschen auch umstellen können, dass Elektroautos halt keine sechsstelligen Summen mehr kosten oder relativ teuer sind, sondern dass man hier entsprechende Förderungen setzt, dass man Anreize setzt, und dass man hier natürlich auch entsprechende Forschungsinvestitionen tätigt. Wir wissen, Stromspeicherung und vieles andere mehr.

Da frage ich mich schon, na von wem soll das denn kommen, wenn nicht aus dem Verkehrsministerium, das zufälligerweise auch für Innovation, für Forschung und für die Infrastruktur - sprich E-Tankstellen und so weiter, verantwortlich ist?

In dem Sinne glaube ich, dass die Frau Ministerin hier in ihrem eigenen Haus, mit ihren eigenen Mitteln sehr viel Gutes bewirken kann. Das sollte sie auch tun. Ich bin mir nicht sicher, ob dieser Antrag hier im Landtag an der richtigen Stelle ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Präsident Georg Rosner zu Wort gemeldet. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, auch hier kann ich meinen Vorrednern ja Großteils auch zustimmen. Die Hälfte der Lärmstörungen wird vom Verkehr verursacht und ich glaube,

(Zwiesgespräche zwischen dem Abg. MMag. Alexander Petschnig und dem Abg. Mag. Thomas Steiner) dass wir jeder auch einen Beitrag dazu leisten können, dass weniger Lärm ist. Ich glaube, das ist auch nicht mit so viel Kosten verbunden.

Ich selbst versuche sehr viel mit dem Fahrrad zu fahren. Wir haben in der Stadtgemeinde einige Elektroautos schon angeschafft, welche auch im Stadtgebiet lärmschonend sind.

Das ist für Kommunen, glaube ich, prädestiniert, weil es ganz einfach von der Kilometerleistung ideal ist. Ich versuche auch zu Fuß zu gehen, wenn das Rad gerade nicht elektroaufgetankt ist, (Abg. Johann Tschürtz: *Wie weit?*) und ich glaube, dass ein jeder irgendwann einmal auf das Auto verzichten kann, unnötige Fahrten, glaube ich, auch hintanstellen kann.

Es ist so, dass der Feinstaub - das ist auch schon von der Kollegin Petrik gesagt worden, Feinstaub und Lärm setzen den Körper unter Stress und das ist auch wissenschaftlich bewiesen, und Universitätsstudien sagen aus, dass es dadurch zu Arterienverkalkung führt, zu Bluthochdruck führt, und das ist natürlich für die Gesundheit nicht so gut.

Wir finden den Antrag sehr gut. Jeder, wie gesagt, kann mit gutem Beispiel vorangehen. Wir werden diesem Antrag zustimmen.

Herzlichen Dank. (Beifall bei der ÖVP)

Präsidentin Verena Dunst: Danke für Ihre Wortmeldung. Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nach einem arbeitsreichen Sitzungstag begrüße ich vielleicht auch noch jene, die uns via Live-stream-Internet begleiten. Ein Thema, das berechtigt ist, und das auch wichtig ist.

Wir haben heute natürlich in Verbindung auch mit diesem Thema und sehr oft in diesem Haus natürlich die Thematik, die Problematik Verkehr, öffentlicher Verkehr, Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Erderwärmung und Klimawandel bis hin zu Naturkatastrophen.

Natürlich, auch im Antrag gehört dazu, der Lärm und der Verkehrslärm. Wir haben heute gesprochen darüber, Ausbau der Bahn, Schülerzahlen, 1-2-3-Tickets, CO₂-Abgabe, Pendlerpauschale, Parkpickerl, sehr wichtige Themen sprechen wir hier an. Letztendlich muss die Politik auch entscheiden und darüber empfinden.

Diese Thematik, diese Thematik haben wir auf den verschiedensten Ebenen. Von der Kommunalebene über die Landesebene über die Bundesebene, EU und natürlich auch international.

Viele Bürgermeister sind hier auch vorhanden im Landtag und wissen sehr oft die Problematik und Thematik auch in unseren Gemeinden. Ich glaube wir müssen diese Thematik und Problematik auch mit Hausverstand angreifen. Es wird letztendlich, und ich finde das sehr gut, wenn Kollege Rosner sagt, okay, in der Stadtgemeinde nehme ich sehr oft auch das Rad oder gehe zu Fuß. Das ist einfach toll und das soll man auch fördern und soll man positiv ansprechen.

Nur in den Gemeinden haben wir schon sehr oft das Problem, dass dann letztendlich nicht mehr das Verständnis gefunden wird, dass Menschen auch in die Arbeit fahren müssen. Ich glaube wir müssen hier das auch sensibel betrachten.

Das was mir aber von allen Kolleginnen und Kollegen jetzt abgegangen ist, ist an und für sich die Thematik und für mich die Problematik, und ich habe es heute schon einmal angesprochen. Den internationalen Schwerverkehr sprechen wir nicht an.

Ob wir die A2, Südburgenländer wenn wir fahren, S31, A4, viele sind angesprochen worden, bitte fahren wir doch einmal mit offenen Augen, was dort internationaler Schwerverkehr fährt.

Wir haben es da nicht angesprochen, Ihr habt es nicht angesprochen, man spricht es auch nicht mehr auf der Bundesebene aus und anscheinend national und international auch nicht. Weil er eine so große Lobby hat. Vielleicht sollten wir auch darüber nachdenken und dieses Problem verfolgen. Für mich ist es ein Problem grundsätzlich.

Wenn ich mir diesen Verkehr, diesen Schwerverkehr, diesen internationalen Schwerverkehr und darüber hinweg, jetzt fliegen wir um den halben Globus oder fahren wir mit dem Schiff, und innerhalb von Europa führen wir die ganzen Waren nur mehr kreuz und quer mit dem internationalen Schwerverkehr.

Ich glaube schon, dass wir auch darüber nachdenken sollten und diese Thematik und Problematik auch ansprechen sollten. Wir sollten uns annehmen.

Ich glaube mit diesem Antrag sind wir auf einem guten Weg und stimmen diesem auch gerne zu. Danke, schönen Abend. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Es gibt keine weitere Wortmeldung mehr, damit, meine Damen und Herren, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Ich weiß, es sind alle übermüdet, aber ich darf noch einmal bitten, wir sind im Abstimmungsvorgang. Danke an Sie auch, jetzt sind alle auf Ihren Plätzen und ich darf wiederholen.

Ich ersuche also jene Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Berücksichtigung von Lärm und Klimaschutz in der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland ist somit - wir sind bei der Beschlussformel, meine Damen und Herren - ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt. Ich habe noch zwei Mitteilungen zu treffen.

Das Erste, ich möchte mich sehr herzlich bedanken für die Unterstützung, das darf ich im Namen der Frau Geschäftsführerin Mag.a Konrad ausrichten, für die Unterstützung der Krebshilfe. Vielen Dank an alle, die gespendet haben beziehungsweise dieses Projekt „Burgenländische Krebshilfe“ unterstützen.

Zum Zweiten, ich habe heute bereits angekündigt, was die Wortmeldung der Frau Abgeordneten DI Wagentristl betrifft, das Protokoll anzuschauen.

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Nunmehr ist das Protokoll hier bei uns und sowohl in der Landtagsdirektion als auch ich haben das zu prüfen gehabt. Sie haben in Ihrer Rede die Verwendung des Wortes „Schutzgeld“ zweimal verwendet. Ich darf das zitieren.

Das erste Mal haben Sie gesagt: „bei den Volksschulen steht sogar noch ein Passus dabei, dass, wenn eine Gemeinde einen Kostenbeitrag leistet, unserer Meinung nach ist das schlichtweg ein Schutzgeld, kann von der Schließung abgesehen werden“. Darüber kann man diskutieren. Sie verwenden das aber das zweite Mal, und das ist eindeutig. Sie sagen einen Absatz weiter: „Ihre Vorgangsweise, das ist Schutzgeld von den Gemeinden einfordern, damit Volksschulen nicht geschlossen werden, ist schlichtweg feige“.

Dafür muss ich Ihnen einen Ordnungsruf erteilen.

Zum Nächsten, meine Damen und Herren. Sie wissen, dass wir immer die Präsidialkonferenz abhalten, ich darf meine beiden Stellvertreter aber auch alle Klubobleute einladen, in spätestens, gleich, 10 Minuten, 15 Minuten, (*Abg. Johann Tschürtz: Zehn Minuten!*) 10 Minuten, dass wir hier uns im Landtagssitzungssaal wieder einfinden.

Ich möchte auch auf die nächste Sitzung verweisen, die für Donnerstag, den 12. November 2020, vorgesehen ist.

Damit darf ich die heutige Sitzung für **g e s c h l o s s e n** erklären.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 58 Minuten