



Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der
11. Sitzung

der
XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 12. November 2020

10.03 Uhr - 15.38 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird
3. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird
4. Gesetzentwurf betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens
5. Beschlussantrag, mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2019 zur Kenntnis genommen wird
6. Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel“
7. Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen
8. Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung zur Ausweitung der Einlagensicherung auf Gemeinden
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umsetzung des Reverse charge-Systems gegen Umsatzsteuerbetrug
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Anhebung der Entlohnung von Grundwehrdienern und Zivildienern auf das Niveau der Mindestsicherung
12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine freiwillige Aufnahme von Asylsuchenden - insbesondere von Minderjährigen und Familien - aus europäischen Flüchtlingslagern auf den griechischen Inseln
13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Lückenschlüsse im Alltags-Radbasisnetz rund um die Landeshauptstadt

14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Holzbau-Offensive

Inhalt

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 1096)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 1097 u. S. 1097)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 1097)

Zusatzfragen: MMag. Alexander Petschnig (S. 1098 u. S. 1099)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 1100)

Zusatzfragen: Markus Ulram (S. 1100 u. S. 1101), Mag.a Regina Petrik (S. 1101), Markus Ulram (S. 1102)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Dieter Posch an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 1103)

Zusatzfragen: Dieter Posch (S. 1104 u. S. 1105), MMag. Alexander Petschnig (S. 1105), Erwin Preiner (S. 1105), Patrik Fazekas, BA (S. 1106), Mag.a Regina Petrik (S. 1106)

Hauptfrage Nr. 5 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 1107)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 1108 u. S. 1108)

Hauptfrage Nr. 6 des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 1109)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 1110 u. S. 1110), Georg Rosner (S. 1111)

Hauptfrage Nr. 7 des Landtagsabgeordneten Gerald Handig an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 1112)

Zusatzfragen: Gerald Handig (S. 1112 u. S. 1112), Markus Ulram (S. 1113)

Hauptfrage Nr. 8 der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 1114)

Zusatzfragen: Doris P r o h a s k a (S. 1114 u. S. 1115), MMag. Alexander Petschnig (S. 1116), Markus Ulram (S. 1116)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 334), mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird (Zahl 22 - 237) (Beilage 360);
Berichterstellerin: LAbg. Doris P r o h a s k a (S. 1119)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1120)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 336), mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 239) (Beilage 361);
Berichtersteller: LAbg. Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 1119)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1120)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 337) betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens (Zahl 22 - 240) (Beilage 362);
Berichterstellerin: LAbg. Doris P r o h a s k a (S. 1119)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1121)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 332), mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2019 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 235) (Beilage 363);
Berichterstellerin: LAbg. Doris P r o h a s k a (S. 1121)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1121), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 1124), Roman K a i n r a t h (S. 1126), Mag.a Regina P e t r i k (S. 1128)
Annahme des Beschlussantrages (S. 1128)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 290) betreffend „Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel“ (Zahl 22 - 212) (Beilage 364);
Berichterstellerin: LAbg. Doris P r o h a s k a (S. 1128)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1128), Johann T s c h ü r t z (S. 1131), Gerald H a n d i g (S. 1133), Erwin P r e i n e r (S. 1134), Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 1135), Gerald H a n d i g (S. 1138)
Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 1138)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Bericht (Beilage 278) über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen (Zahl 22 - 200) (Beilage 365);
Berichtersteller: LAbg. Dieter P o s c h (S. 1139)
Annahme des Berichtes (S. 1151)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Bericht (Beilage 335) über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen

(Zahl 22 - 238) (Beilage 366);

Berichterstatter: LAbg. Dieter P o s c h (S. 1139)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1139), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 1141), Markus U l r a m (S. 1142), Gerhard H u t t e r (S. 1145), , Robert H e r g o v i c h (S. 1147), Markus U l r a m (S. 1148), Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 1148)

Annahme des Berichtes (S. 1151)

Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 331) zur Ausweitung der Einlagensicherung auf Gemeinden (Zahl 22 - 234) (Beilage 367);

Berichterstatter: LAbg. Roman K a i n r a t h (S. 1152)

Redner: Markus U l r a m (S. 1152), Elisabeth B ö h m (S. 1154)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1155)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 184) betreffend Umsetzung des Reverse charge-Systems gegen Umsatzsteuerbetrug (Zahl 22 - 127) (Beilage 368);

Berichterstatter: LAbg. MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 1156)

Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 1156), Patrik F a z e k a s, BA (S. 1159), Dieter P o s c h (S. 1160)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1161)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 330) betreffend die Anhebung der Entlohnung von Grundwehrdienern und Zivildienern auf das Niveau der Mindestsicherung (Zahl 22 - 233) (Beilage 369);

Berichterstatter: LAbg. MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 1161)

Redner: Johann T s c h ü r t z (S. 1161), Gerald H a n d i g (S. 1162), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 1165)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1167)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 166) betreffend einer freiwilligen Aufnahme von Asylsuchenden - insbesondere von Minderjährigen und Familien - aus europäischen Flüchtlingslagern auf den griechischen Inseln (Zahl 22 - 110) (Beilage 370);

Berichterstatter: LAbg. Doris P r o h a s k a (S. 1167)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1169), Johann T s c h ü r t z (S. 1171), Georg R o s n e r (S. 1173), Dieter P o s c h (S. 1174)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1177)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina

Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 339) betreffend Lückenschlüsse im Alltags-Radbasisnetz rund um die Landeshauptstadt (Zahl 22 - 242) (Beilage 371);

Berichterstatter: LAbg. Dieter Posch (S. 1177)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1178), MMag. Alexander Petschnig (S. 1180), Mag. Thomas Steiner (S. 1182), Doris Prohaska (S. 1184)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1186)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 341) betreffend Holzbau-Offensive (Zahl 22 - 244) (Beilage 372);

Berichterstatter: LAbg. Ing. Thomas Schmid (S. 1186)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1187), MMag. Alexander Petschnig (S. 1188), Dipl.Päd. DI Carina Laschobler-Luif (S. 1189), Ing. Thomas Schmid (S. 1190)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1192)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Schönen guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Herr Landeshauptmann! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Regierungsmitglieder! Seitens des Burgenländischen Landtages darf ich Sie heute zur 11. Landtagssitzung sehr herzlich begrüßen.

Ich habe am 3. November 2020, Hoher Landtag, zu einer Präsidialkonferenz eingeladen, um die weitere Vorgangweise mit allen Fraktionen zu besprechen bezüglich Abhaltung des Landtages und natürlich auch der Ausschüsse und des Untersuchungsausschusses.

Natürlich, meine Damen und Herren, Hoher Landtag, ist die Corona-Krise eine riesige Herausforderung, auch für die Demokratie und für den Landtag. Aber wir werden das schaffen, und das sehen Sie, dass wir heute unter anderen Voraussetzungen arbeiten. Plexigläser sowohl für die Landtagsabgeordneten als auch für die Regierungsmitglieder.

Ich freue mich auch, dass wir heute den COVID-Beauftragten aus dem Hause wieder bei uns haben - vielen Dank -, der beratend zur Seite steht.

Ich möchte mich bei Ihnen allen, Frau Klubobfrau, meine Herren Klubobleute, sehr herzlich bedanken dafür, dass wir den Landtag heute so abhalten, wie wir ihn abhalten, nämlich mit der Halbierung der Anzahl der anwesenden Abgeordneten. Das gilt und galt auch für die letzte Ausschusssitzung schon und wird auch im Moment so bleiben. Wir werden die Situation natürlich abwarten.

Beginnen werden wir heute, Hoher Landtag, die Damen und Herren auf der Regierungsbank, mit der neuen Fragestunde. Heute wird Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner Ihre Anfragen, Hoher Landtag, beantworten.

Heute haben wir zehn Berichte zur Diskussion und zur Beschlussfassung sowie drei Gesetzentwürfe.

Im Anschluss daran, nach einer kurzen Unterbrechung, werde ich die 12. Landtagssitzung einläuten. Es folgt die Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2021.

Vor der heutigen Landtagssitzung fand beim Mahnmal vor dem Landhaus eine Kranzniederlegung für die Opfer des Krieges und des Faschismus statt. Leider konnten wir nicht mit einem feierlichen Gedenkfestakt diese Veranstaltung abhalten. Nichtsdestotrotz handelt es sich hier aber um einen sehr wichtigen Akt für unser aller kollektives Bewusstsein im Burgenland. Erinnern und Gedenken sind ausschlaggebende Gütekriterien unserer Demokratie.

Hoher Landtag! Es ist daher für uns alle eine Verpflichtung, damit das Leid und die Qual eine ständige Ermahnung für die Zukunft bleiben und bleiben müssen.

Meine Damen und Herren! Ich habe auch eine Bitte heute zu Beginn der Landtagssitzung. Ich darf Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben, um der Opfer des Anschlages in Wien zu gedenken. *(Alle im Sitzungssaal Anwesenden erheben sich.)*

Hoher Landtag! Es handelte sich hier um einen feigen Angriff auf unsere Freiheit, unsere Gesellschaft und unsere demokratischen Werte. Genau diese Werte müssen wir aber hochhalten, um in unserer Gesellschaft keinen Millimeter Platz für hasserfüllte

Ideologien zu geben. Unser Mitgefühl gilt all jenen, die an diesem Abend einen geliebten Mitmenschen verloren haben, an die Verletzten, aber vor allem an die vielen Menschen, die geholfen haben.

Ich bitte Sie um eine Trauerkundgebung in der Länge von einer Minute. -

Präsidentin Verena Dunst (*nachdem die Anwesenden nach der Trauerminute wieder ihre Plätze eingenommen haben*): Ich danke Ihnen.

Ich darf noch unsere beiden Gebärdensprachdolmetscherinnen, Frau Mag.a Sabine Peck-Unger und Frau Mag.a Eva Theresa Böhm, herzlich begrüßen. Danke! Damit zeigen wir auch, dass beeinträchtigte Menschen mit dabei sein müssen.

Aufgrund der aktuellen COVID-Krisensituation sind wir heute natürlich mit dieser Landtagssitzung nur via Live-Stream bei den Menschen. Umso herzlicher darf ich Sie alle, die Sie uns heute begleiten, via Live-Stream begrüßen. Schön, dass Sie dabei sind, und wir haben heute vieles zu tun.

Ich bedanke mich auch bei den Mitarbeitern des Referates Interne Dienstleistungen, die heute die Rednerpulte desinfizieren werden.

Damit darf ich in die 11. Sitzung des Burgenländischen Landtages eintauchen.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 10. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller, Ilse Benkö, Géza Molnár, Johannes Mezgolits, Mag. Christoph Wolf, M.A., DI Julia Wagenristl, BSc, Walter Temmel, Melanie Eckhardt, MSc, Kilian Brandstätter, Gerhard Bachmann, Mag. Christian Dax, Mag. Kurt Maczek, Wolfgang Sodl, Claudia Schlager, Ewald Schneckner, Rita Stenger, BEd und Elisabeth Trummer entschuldigt.

Ich darf zum Einlauf kommen. Sie wissen, die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen gem. § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung hinweisen.

Meine Damen und Herren! Wie ich vorher schon gesagt habe, wurde die Tagesordnung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben. Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Daher darf ich gleich in die Tagesordnung eingehen. (*Abg. Robert Hergovich: Zur Geschäftsordnung, Frau Präsidentin!*)

Bitte Herr Klubobmann Hergovich. Ich bitte um Ihre Wortmeldung.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank. Frau Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Burgenländerinnen und Burgenländer sind wahrscheinlich in ganz Österreich bekannt für zwei Grundeigenschaften. Das ist, dass sie fleißig sind und dass sie ehrlich sind, dass sie ehrlich miteinander umgehen.

Die Burgenländer legen schon in der Kindererziehung enormen Wert darauf, dass wir unsere Kinder ausstatten mit einer Kindererziehung, die Respekt und die Ehrlichkeit voraussetzt. Das ist das Wesentliche der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Im Landtag haben wir durchaus schon heftige Diskussionen miterlebt. Manchmal wird auch pointiert formuliert, manchmal wird sogar etwas überzogen etwas formuliert.

Den traurigen Tiefpunkt musste aber das Hohe Haus in einer der letzten Landtagssitzungen miterleben, als ein ÖVP-Abgeordneter von der Polizei der Lüge überführt wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben auf die Verfassung hier im Hohen Haus gelobt. Wir wurden hier angelobt auf die Landes-Verfassung, auf die Verfassung der Österreichischen Republik.

Das, was da passiert ist, war jedenfalls ein Gelöbnisbruch, meine sehr geehrten Damen und Herren! Er hat die Kriminalpolizei und die Staatsanwaltschaft auf eine falsche Fährte geführt. Ob das strafrechtlich relevant ist, das wird sich noch herausstellen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass sich die Staatsanwaltschaft das gefallen lässt.

Nicht nur die Lüge ist völlig unangebracht, sondern auch die Absicht. Die Absicht, mit der diese politische Lüge formuliert wurde, nämlich den politischen Mitbewerber zu diskreditieren mit der Unwahrheit. Dieser Lügenskandal schadet der Politik und der Demokratie massiv. Die Grundfesten der demokratischen Strukturen werden durch solche Lügen erschüttert.

Manche Menschen haben den Eindruck, Politiker seien nicht ehrlich und sagen nicht immer die Wahrheit. Diesen Menschen wird durch dieses Verhalten des ÖVP-Abgeordneten - die werden nur bestärkt, denen wird Recht gegeben.

Der ÖVP-Abgeordnete hat die moralische Grenze deutlich überschritten. Nicht nur ein wenig, sondern deutlich überschritten. Sein Verhalten widerspricht jeglicher politischer Ethik, jeglicher politischer Ethik! Ich frage mich, wie lange schaut der ÖVP-Chef Christian Sagartz diesem Treiben noch zu? Wann gibt es endlich Konsequenzen? Wie lange müssen die Burgenländerinnen und Burgenländer dieses Verhalten noch ertragen?

Respektvoller Umgang, meine sehr geehrten Damen und Herren, der respektvolle Umgang miteinander, so, wie es die grünen, wie es die blauen und die roten Abgeordneten täglich leben, das ist die Grundvoraussetzung für ein ordentliches Arbeiten für unser Heimatland Burgenland. Dafür, meine sehr geehrten Damen und Herren, wurden wir gewählt.

Es kann nicht sein, dass man zur Tagesordnung zurückkehrt, wenn ein Abgeordneter von der Polizei der Lüge überführt wird. Das ist kein Kavaliersdelikt, das ist keine entschuldbare Fehlleistung.

Ich erwarte mir den Rücktritt des Abgeordneten Mezgolits für dieses Vergehen! Das ist ein Bruch der Verfassung. Das haben sich auch die Abgeordneten dieses Hauses nicht verdient.

Der Kollege Mezgolits sollte sich die Frage stellen, ob er noch öffentliche Ämter bekleiden will. Wir raten ihm heute jedenfalls zum Rücktritt. Der ist notwendig, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ und des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung? - Bitte Herr Klubobmann Ulram.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Mit Überraschungen muss man anscheinend bei der SPÖ-Alleinregierung mit den Abgeordneten immer rechnen. Ich weiß nicht genau, was das jetzt im Detail mit der

Geschäftsordnung zu tun gehabt hat. Tatsache ist, man muss immer vor der eigenen Haustüre kehren.

Dass Anstand und Ordnung beziehungsweise auch Ehrlichkeit dazugehören, über das brauchen wir nicht diskutieren. Tatsache ist aber auch, wenn man vor der eigenen Haustüre kehrt, dann hat man eigentlich schon genug zu tun.

Wenn sich - und ich kann mich noch sehr gut erinnern - am Rednerpult der Landesgeschäftsführer der SPÖ hinstellt und sagt, er weiß, wie „Kurier“-Artikel zustande kommen, dass da nicht immer die Wahrheit gesagt wird, bezichtigt ein Medium eigentlich die Unwahrheit zu sagen.

Wenn sich der Herr Landeshauptmann bei einer Pressekonferenz zur Bankschließung der Commerzialbank äußert und eine Aussage eines Mediums als glatte Lüge bezeichnet. Wenn man eigentlich davon ausgehen kann, dass, wenn man ganz vorne steht, an der Spitze einer Partei, in einer Funktion, dass man auch dementsprechend respektvoll miteinander umgeht.

Ich glaube, es ist nicht der richtige Zeitpunkt dafür, hier eine Maßregelung anzubringen, wenn man vor der eigenen Haustür nicht gekehrt hat. Und man muss schon festhalten, dass sich in den letzten Monaten auch etwas - anscheinend - der Stil verändert hat.

Vielleicht ist es auch so, dass sich der Stil verändert, wenn man alleinig die Macht im Lande überhat. Wenn man alleinig Entscheidungen trifft, wo man keinen Koalitionspartner mehr fragen muss, wo man auf keinen mehr Rücksicht nehmen muss, wo man ganz einfach sagt, ja, wir haben 50 Prozent erreicht, wir entscheiden alles alleine, da brauchen wir mit niemandem mehr reden, diskutieren, fragen oder sonst irgendwas.

Auch inhaltlich passiert ja das. Wenn zu Parteienverhandlungen eingeladen wird, was ja keine Verhandlungen sind, sondern Mitteilungen und Präsentationen, und so darf ich nochmal darum bitten, auch um die Würde dieses Hauses, dass dementsprechend diese gehalten wird, vor der eigenen Haustür gekehrt wird und hier auch Konsequenzen zu ziehen sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Herren Klubobleute! Danke für Ihre Wortmeldung.

Ich darf zur Tagesordnung übergehen.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Der 1. Punkt der Tagesordnung ist die Fragestunde.

Meine Damen und Herren! Ich darf Sie noch einmal auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Eine Bitte an Sie, ein Abgeordneter/eine Abgeordnete, welche auf Grund der Plexiglas-Trennwände an seinem/ihrem Platz kein Mikro zur Verfügung hat, ersuche ich höflichst, herauszukommen, um an den beiden Rednerpulten hier die Frage zu stellen.

Bei der 10. Landtagssitzung, Hoher Landtag, endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der GRÜNEN mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Es ist jetzt 10 Uhr 18 Minuten.

Ich beginne mit dem Aufruf der ersten Frage.

Präsidentin Verena Dunst: Die erste Frage wird vom Landtagsklub der GRÜNEN gestellt, und ich darf hier um die Hauptfrage bitten.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Guten Morgen! Der massive Ausbau von Photovoltaik-Anlagen ist dringend notwendig, wenn wir die Energiewende schaffen wollen. Die Klimaschutzministerin hat ja auch bereits zahlreiche Maßnahmen gesetzt.

Im Burgenland werden für diesen Ausbau in dem von Ihnen geplanten Raumordnungsgesetz - der Novelle dazu -, Hürden geschaffen, unnötige Hürden. Die Regelung, dass Freiflächenanlagen nur eine landeseigene Gesellschaft errichten darf, dürfte sogar verfassungswidrig sein und widerspricht dem Unionsrecht.

Hat denn der Verfassungsdienst des Landes dafür grünes Licht gegeben?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, ich darf Sie um Beantwortung bitten.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Geschätzte Regierungskollegen! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Sehr geschätzte Frau Klubobfrau! Sie haben einen Punkt angesprochen, welcher Teil der Novellierung des Raumplanungsgesetzes betrifft.

Wir haben hierzu auch Parteiengespräche geführt, und ich denke, Sie wissen beziehungsweise hat der Kollege Spitzmüller hoffentlich Ihnen vermittelt, was der Hintergrund unseres Zuganges war.

Beim Thema Photovoltaik ist es ganz wichtig zu erwähnen, dass es uns hier um das Thema Landschaftsschutz gegangen ist. Es ist uns darum gegangen, hier keinen Wildwuchs entstehen zu lassen. Sie wissen wahrscheinlich genauso gut wie ich, dass viele Bundesländer natürlich die Ziele 2030, welche vom Bund gesetzt wurden, wir alle zusammen erreichen wollen. Das ist eine riesige Herausforderung. Wir müssen im Bereich der Photovoltaik einen Ausbauplan kreieren. Wir müssen aber auch zum Thema Windkraft noch einmal strategische Überlegungen anstellen, damit wir eben diese hochgesteckten Ziele auch erreichen.

Dieser Vorschlag unsererseits war im Sinne des Landes, dieser Vorschlag war im Sinne des Landschaftsschutzes, dieser Vorschlag war im Sinne aller Bürgerinnen und Bürger.

Ich habe aber auch immer wieder gesagt, dass wir natürlich mit diesem Gesetz in eine Begutachtung gehen und wir natürlich alle Stellungnahmen, die hierzu einlangen, uns sehr genau ansehen und wir uns nicht vor Änderungen scheuen.

Diese Stellungnahmen sind eingegangen, und wir sind noch immer in der Sichtung dieser Stellungnahmen, werden uns in diesem Bereich der Photovoltaik auch sehr gut überlegen, Anpassungen vorzunehmen. Ich will nicht vorgreifen, weil wir noch nicht in der finalen neuen Gesetzesausrichtung sind, aber soweit kann man sich, glaube ich, verständigen, dass wir vielleicht von dieser Landesgesellschaft abgehen und andere Überlegungen anstellen werden, um diese Ziele, die ich vorhin genannt habe, auch dementsprechend im Sinne des Landschafts- und Naturschutzes umzusetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau, Ihre erste Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Landesrat. Es freut mich ja sehr, dass der Landschaftsschutz so wichtig ist. Ich hoffe, das gilt dann auch für andere Vorhaben, wie etwa das Bauen von Krankenhäusern.

Aber um auf meine Frage zurückzukommen. Habe ich das jetzt richtig verstanden? Dieser Gesetzentwurf wurde ausgeschickt, ohne dass der Verfassungsdienst des Landes sein Okay dazu gegeben hat?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Bei der Erstellung dieses Gesetzentwurfes wurde der Verfassungsdienst eingebunden, und natürlich kann man immer andere rechtliche Stellungnahmen herbeiziehen oder heranziehen, welche eine andere Sichtweise haben.

Hier ist der politische Wille im Vordergrund gestanden, und ich hätte beim Einbringen keinen Grund gesehen, dass es nicht durchgeht. Das ist immer mein Antrieb, weil wenn man schon von vornherein davon ausgeht, dass es nicht durchgeht, dann werden wir es nicht einbringen - klarerweise. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau, Ihre zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Sie haben angesprochen, dass verschiedene Stellen einbezogen wurden. Wer wurde denn aller in die Ausarbeitung dieses Entwurfes einbezogen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Die Ausarbeitung dieses Gesetzes obliegt der Fachabteilung, und die Fachabteilung, im konkreten Fall die Raumplanung, hat dieses Gesetz vorgeschlagen beziehungsweise verschriftlicht.

Das ist die Expertise der Raumplanungsabteilung, welche diesen Vorschlag eingebracht hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr darf ich zur zweiten Runde kommen. Und zwar ist jetzt der Landtagsklub der FPÖ am Wort. Ich bitte um Ihre Hauptfrage.

Sie wird gestellt vom Herrn MMag. Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Folgend dem, was die Kollegin Petrik bereits gesagt hat. Der Entwurf des Raumplanungsgesetzes stellt laut Expertise von anerkannten Verfassungsjuristen, darunter Professor Mayer, ehemaliger Dekan der Juridischen Fakultät der Universität Wien, in mehreren Punkten einen massiven Eingriff in die Grundrechte dar und ist, ich sage einmal, verfassungsrechtlich wahrscheinlich äußerst bedenklich.

Mich hätte Ihre persönliche Meinung interessiert. Wie stehen Sie jetzt angesichts dieser Kritik zu diesem Entwurf des Raumplanungsgesetzes?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich darf erinnern an die Pressekonferenz, welche ich gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann durchführen konnte, wo uns schon bewusst war, dass das Thema aller dieser Änderungen oder dieser Novellierungspunkte des Raumplanungsgesetzes natürlich für Aufsehen erregen wird. So naiv waren wir dann schon nicht.

Zu der Stellungnahme vom Herrn Professor Mayer, welche, so denke ich, vom Photovoltaik Austria-Chef, dem Herrn Paieryl, eingebracht wurde – ja, es sind kritische Stimmen, keine Frage.

Ich persönlich sehe es noch immer als wichtig, und ich habe in einem Gespräch mit dem Herrn Paieryl, weil wir haben uns ja getroffen, es ist ja nicht so, dass wir uns diesen Gesprächen verwehren, es waren sehr viele Gespräche nach Einbringen dieses Gesetzentwurfes. Und der Herr Paieryl interessanterweise hat mir in vielen, fast allen Punkten Recht gegeben, warum wir es so ausgestaltet haben.

Ich möchte erinnern an die Tatsache, beim Windkraftausbau, wo in vielen Gemeinden jetzt noch private Anbieter an die Türe klopfen, wissentlich, dass es keine Eignungszone gibt, den Bürgermeistern Angebote machen für Optionsverträge, wissentlich, dass hier eigentlich auch aus der Effizienzüberlegung her keine Windkraftanlagen angedacht sind, und wir haben auch dieses Problem gesehen, dass es vielleicht bei der Photovoltaikanlage ähnlich wird. Dass hier ein Wildwuchs entsteht, dass viele Privatunternehmer aus einer ökonomischen Überlegung heraus hier dann viele Gemeinden besuchen werden, und wir dieses Thema Photovoltaikausbau nicht mehr strukturiert umsetzen können.

Also, das zum Einen. Da hat er mir ja hundertprozentig Recht gegeben, dass es gut wäre, hier ein gewisses Steuerungsinstrument einzuführen.

Auf der anderen Seite sind wir noch auch in der Phase, wo das EAG, das Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz, jetzt, die Begutachtungsphase ist auch vorbei, dort sind viel mehr Stellungnahmen noch eingegangen. Auch das ist nicht unwesentlich, weil es ein komplett anderer Zugang - dem Vernehmen nach - ist, als es bei der Windkraft war. Da sind andere Modalitäten, andere Kriterien, die hier definiert wurden, wir sind noch immer konfrontiert mit dem Thema, dass 30 Prozent Abschlag für den Photovoltaikausbau im Freiflächenbereich angedacht sind. Das ist noch nicht ausverhandelt.

Hier ist es deshalb sehr schwierig zu kalkulieren. Wie kann man das jetzt schon kalkulieren, wenn dieses Gesetz noch gar nicht fixiert ist?

Das sind Fragen, die wir im Gespräch mit dem Herrn Paieryl - aufbauend auf diese Stellungnahme vom Herrn Professor Mayer - durchdiskutiert haben, und ich habe es ja vorher schon gesagt, wir werden uns diese kritischen Stimmen natürlich ansehen.

Ich habe jetzt auch schon vorher dementsprechend deponiert, dass wir hier bereit sind, diese Photovoltaik, diesen Photovoltaikansatz, auch dementsprechend anzupassen.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Die erste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Wir haben insbesondere bei diesen verfassungsrechtlich bedenklichen Punkten einen Vorschlag gemacht, also wir jetzt, die FPÖ, und zwar das Volk zu befragen. Eine Volksbefragung, ob das überhaupt, weil Sie vom politischen Willen gesprochen haben, ob das überhaupt den Willen der Mehrheit auch widerspiegelt, und die Frage ist - ich bin überzeugt, Ihnen ist bürgernahe Politik sehr wichtig: Wie stehen Sie zu dieser Idee einer Volksbefragung?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, für Volksbefragungen sind Sie nicht zuständig, aber ich habe gesehen, Sie wollen trotzdem antworten. Bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Vielleicht eine persönliche Antwort. Grundsätzlich ist es immer gut, die Meinungen vom Volk aufzunehmen, und ich glaube, deswegen sind wir auch alle gewählt, die Stimmen des Volkes zu hören und die dementsprechend dann auch in politische Überlegungen einfließen zu lassen. Überhaupt keine Frage!

Jetzt glaube ich, stimmen Sie mir zu, dass das Thema Raumplanung ein sehr komplexes ist. Bei diesen vielen Stellungnahmen, die auch eingegangen sind, sehr viel juristisches Fachwissen notwendig ist und dementsprechend auch darüber sprechen zu können, ich würde es nicht für sinnvoll erachten, diese komplexe Materie abfragen zu lassen.

Hier vertraue ich mehr den Raumplanungsexperten und den -expertinnen in diesen Themenbereichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Es kommt die zweite Zusatzfrage auch von Ihnen Herr Abgeordneter Petschnig. Bitte.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sie haben jetzt öfters, Herr Landesrat, die Stellungnahmen erwähnt, es sind, glaube ich, über 30 eingetroffen oder 50 sogar schon? Ich weiß, Sie haben gesagt vorhin, die werden noch gesichtet.

Aber können Sie uns schon einen Überblick geben, in welcher Art und Weise diese Stellungnahmen bereits zum jetzigen Zeitpunkt absehbar einfließen werden oder Berücksichtigung finden?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ja, es sind über oder um die 50 Stellungnahmen eingegangen. Es sind auch Stellungnahmen eingegangen, die eigentlich zu spät eingelangt sind. Auch diese werden wir uns aber im Sinne der Sache ansehen.

Natürlich ist es jetzt so, dass bei so einer hohen Anzahl natürlich ein dementsprechendes Zeitfenster notwendig ist, damit die Experten sich diese Stellungnahmen ansehen. Wir wollen aber hier nicht Zeit verlieren. Wir wollen in den nächsten Wochen hier schon an einem neuen Vorschlag arbeiten und werden diesbezüglich auch Parteiengespräche noch einmal führen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Nunmehr ist der Landtagsklub der ÖVP an der Reihe. Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs um die dritte Hauptfrage dieser Fragestunde.

Es ist Herr Klubobmann Ulram. Bitte um Ihre Hauptfrage.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! In der bereits mehrmals angesprochenen Gesetzesnovelle, die Sie in der Alleinregierung ja vorgeschlagen haben, ist auch künftig angedacht, in diesem Entwurf, dass Photovoltaikanlagen auf Freiflächen ab 100 m² nur dann zur Sonnenstromproduktion genutzt werden können, wenn diese unter Verfügbarkeit des Landes Burgenland stehen.

Dieses Vorhaben steht im Widerspruch zu den Grundrechten auf Eigentum, Erwerbsfreiheit und Gleichheit, sowie zum Unionsrecht. Werden Sie diesen Gesetzesteil streichen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Es schaut so aus, als würde sich die ganze Fragestunde jetzt nur um das Thema Photovoltaik handeln. Ich kann jetzt nur das wiederholen, was ich vorhin schon gesagt habe, nämlich, dass wir uns in diesem Themenfeld, dieser Teil der Novellierung des Raumplanungsgesetzes, im Bereich der Photovoltaik, immer dazu bekannt haben, die Begutachtung abzuwarten, die Stellungnahmen zu sichten, diese zu bewerten und dementsprechend auch, falls es sinnvoll ist, anzupassen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe ja auch schon sehr eindeutig gesagt, dass wir uns auch von der landeseigenen Gesellschaft verabschieden werden, sofern alle Experten und auch wir, aus politischer Überlegung heraus, das für sinnvoll erachten. Ich denke, das ist auch diese Antwort, die Sie jetzt erwarten, oder zumindest ist es meine Antwort auf Ihre Frage. *(Beifall bei der SPÖ)*

Abgeordneter Markus Uram (ÖVP): Ich denke, dass es schon den einzelnen Parteien obliegt, welche Fragen zu welchen Themen hier gestellt werden.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Klubobmann, Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Markus Uram (ÖVP) (fortsetzend): Dementsprechend habe ich auch eine Minute Zeit, glaube ich, diese zu stellen. In einem weiteren Punkt dieses Gesetzes ist auch eine Baulandmobilisierung vorgesehen. Das ist aus verfassungsrechtlicher Sicht auch sehr kritisch angemerkt worden. Was wird hier konkret geändert werden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Zu diesem Punkt Baulandmobilisierung möchte ich nur kurz ein wenig in die Vergangenheit blicken. Wir haben letztes Jahr ein Raumplanungsgesetz novelliert, wo ein zentraler Punkt das örtliche Entwicklungskonzept war und ist. Die Gemeinden sind jetzt verpflichtet, strategische Überlegungen anzustellen. Wie und wo will ich meine Gemeinde in den nächsten Jahren hin entwickeln?

Dieses Blickfenster sollte auf zehn Jahre ausgerichtet sein. Wir haben im Zuge dieser Novellierung eine Tour durch die Bezirke gemacht, wo wir mit allen Bürgermeistern und allen Amtmännern gesprochen haben, damit wir zum Raumplanungsgesetz 2019 auch ein Feedback bekommen.

Aufgrund dieser Gespräche kam ein zentraler Punkt heraus. Sie werden mir als Bürgermeister wahrscheinlich Recht geben, dass das Thema Baulandreserven eines ist, das die Bürgermeister zentral beschäftigt.

Viele Gemeinden, viele Bürgermeister, sind damit konfrontiert, dass sie den Gemeindebürgern keine Grundstücke anbieten können, damit sie sich dort niederlassen, damit sie dort den Traum eines Hauses verwirklichen können.

Jetzt haben wir uns natürlich diesem Thema angenommen und haben unter dem Stichwort, dass wir eine Baulandmobilisierungsabgabe andenken und diese auch umsetzen wollen, das auch in unser Zukunftsprogramm aufgenommen.

Interessanterweise ist ja das nicht nur im Burgenland ein Thema. Hier ist es aber ein ganz besonderes Thema, weil wir im Schnitt...

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat! Ich muss Sie leider auf die Redezeit aufmerksam machen. Bitte zum Schlusssatz.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) (*fortsetzend*): den höchsten prozentuellen Anteil der Baulandreserven haben. Im Burgenland sind es über 32 Prozent, im restlichen Österreichschnitt sind es unter 25 Prozent.

Das heißt, aus vielen Gesichtspunkten, aus vielen Überlegungen heraus, auch auf Wunsch und Bitte der Bürgermeister hin, haben wir uns überlegt, hier ein Instrument zu installieren, welches zum einen im Bereich der Baulandmobilisierung hier Flächen frei macht, aber auch zum anderen wo man letzten Endes diese Baugrundstücke auch leistbar anbieten kann. Das war unser Antrieb, das war unser Ansinnen und das ist jetzt in einem Gesetzesvorschlag verankert. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Herr Klubobmann. Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Wenn ich das richtig verstanden habe, wie Sie gerade gesagt haben, Sie haben mit allen Bürgermeistern und Amtmännern gesprochen, also, ich kenne eine Vielzahl, die das so nicht bestätigen kann. Ich bin auch Bürgermeister und habe bis vor kurzem noch eine Amtsfrau gehabt. Das kann ich auch so nicht bestätigen.

Tatsache ist, Herr Landesrat, wenn jetzt so ungewöhnlich viele Stellungnahmen eingetroffen sind, in welchem Zeitraum, wollen Sie, dass dieses Raumplanungsgesetz hier im Landtag beschlossen wird? Im Dezember, Anfang des nächsten Jahres, wann soll es beschlossen werden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landtagsabgeordneter! Das Ziel ist es nach wie vor, so, wie es auch im Zukunftsprogramm verankert ist, dass wir mit dieser Raumplanungsgesetzgebung mit 1.1.2021 starten können und somit noch dieses Jahr beschließen wollen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Es kommt eine Klubfrage vom Klub der GRÜNEN. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sie haben die Gemeinden und den leistbaren Baugrund angesprochen. Im Entwurf steht, die Gemeinden sollten ihren eigenen Gemeindebürgern und -bürgerinnen leistbares Bauland zur Verfügung stellen.

Wie kann man sich das genau vorstellen? Jetzt, zum Beispiel, an der Gemeinde Neusiedl am See? Wie soll die Gemeinde Neusiedl am See den Neusiedlerinnen und Neusiedlern leistbaren Baugrund zur Verfügung stellen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ich denke, Sie haben sich den Gesetzesentwurf angesehen. Der Zugang ist der, dass man als Bürgermeister oder als Gemeindeverwaltung in einem ersten Schritt mit jenen Grundstücksbesitzern spricht, wo unbebautes Bauland, wo eben diese sogenannten Baulandreserven da sind, um Baulandmobilisierungsvereinbarungen zu treffen.

Verzeihen Sie einen Schritt zurück. In Wahrheit muss der erste Gedanke der Gemeindeverwaltung der sein, welchen Bedarf habe ich? Welchen Bedarf brauche ich? Hier gibt es unterschiedliche Möglichkeiten, die Bevölkerung zu befragen, gibt es hier Interesse?

Gibt es hier Interessensbekundungen, ob überhaupt Bauland notwendig ist? Wenn dem so ist, gilt es eben mit den Grundstückseigentümern diese Gespräche zu führen und Baulandmobilisierungsvereinbarungen zu verschriftlichen.

Sollten diese Verhandlungen scheitern, muss sich die Gemeinde natürlich überlegen, ob sie sich anders wohin entwickelt. Die Gemeinde muss dann natürlich sichten, wo Möglichkeiten bestehen, eventuell auch Grünland, um dort auch mit den Grundstücksbesitzern zu sprechen, dort diese Grundstücke von Seiten der Gemeinde zu erwerben und diese dann letzten Endes zu einem nachvollziehbaren Baupreis den Gemeindebürgern zur Verfügung zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Eine Klubfrage kommt von der ÖVP. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sie haben es gerade angesprochen, Herr Landesrat, denn es ist ja eine relativ hohe Baulandmobilisierungsabgabe für jene Grundstücksbesitzer angedacht, die ihr Bauland jetzt nicht mobil machen wollen.

Glauben Sie, wenn dieses Gesetz jetzt Platz greift, dann mit 1.1.2021 anscheinend, dass nach Ihrer Berechnung, oder nach Ihrem Parameter, jemand zum halben Preis sein Grundstück verkauft, oder dann doch lieber die Abgabe für das Bauland bezahlt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Das ist eine Frage, die ich so seriöserweise nicht beantworten kann. Sie wissen, wir haben 171 Gemeinden. Wir haben 171 unterschiedliche Gegebenheiten. Jeder Einzelfall ist natürlich hier zu bewerten und zu betrachten. Es wird eine Aufgabe der Gemeindeverwaltung, aber auch der Ortsplaner.

Hier sehe ich es natürlich als notwendig, dass die Gemeinde beziehungsweise der Bürgermeister hier begleitet werden, wenn es um diejenigen Maßnahmen geht, welche zu treffen sind, um eben dann letzten Endes leistbares Bauland zur Verfügung zu stellen.

Ich möchte jetzt vielleicht auch einen Schwenk machen, weil ich gestern zufällig in der Zeitschrift „Kommunal“ gesehen habe, wo es genau um diese Themenfelder geht, wo jedes Bundesland mit dieser Materie beschäftigt ist. Wir wissen ja auch von anderen Bundesländern, wie beispielsweise Oberösterreich oder Salzburg, dass sie hier auch eine Baulandmobilisierungsabgabe eingeführt haben. Dazu gibt es natürlich klarerweise unterschiedliche Herangehensweisen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In Salzburg ist es so, dass diese Maßnahmen Regionen betreffen. Wir haben den Weg gewählt, weil es eben die geografische Situation des Burgenlandes ausmacht, dass es höchst unterschiedlich ist, wie der Norden oder Süden des Burgenlandes tickt. Wir haben nur versucht, eine Lösung zu finden, dass wir wirklich die Einzelgemeinde heranziehen können.

Ich bin sehr überzeugt davon, dass diese Instrumente, diese Steuerungsmittel, dazu führen werden, zum einen Bauland freizumachen für Familien, welche bauen wollen, und zum anderen für die Regionen, wo die Preise sich niemand mehr leisten kann, dementsprechend Grundstücke auch leistbar zur Verfügung stehend haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nunmehr zur nächsten Fragerunde kommen. Ich sehe niemanden mehr, der eine Klubfrage stellen will. Daher ist nun der Landtagsklub der SPÖ dran.

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen zur vierten Hauptfrage dieser Fragestunde und ich darf um die Hauptfrage bitten. Wer wird sie stellen? Bitte Herr Abgeordneter Posch.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Jetzt haben wir die Stromversorgung. Jetzt haben wir die Flächen, die wir zur Verfügung haben, jetzt muss nur noch gebaut werden. Welche Schwerpunkte im Bereich der Wohnbauförderung setzen Sie im Jahr 2021?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Vielen Dank für die Frage. Ich möchte diese Frage auch verwenden, um hier einen Bogen zu spannen, denn wenn es um leistbares Wohnen geht, darf man hier nicht nur die Wohnbauförderung heranziehen.

Es sind große Themenbereiche, die notwendig sind, um leistbares Wohnen garantieren zu können.

Zum einen ist es die Wohnbauförderung, klar, aber um Wohnbauförderungsgelder zu beziehen, braucht man ja ein Grundstück, um überhaupt darauf bauen zu können.

Das heißt, ich spanne den Bogen deswegen, dass man bei der Zurverfügungstellung von Grundstücken beginnt. Wenn man ein Grundstück besitzt, geht es zum Bauen, wo die Wohnbauförderung ein wichtiges Instrument ist. Wenn man schon gebaut hat, haben wir mit dem Handwerkerbonus auch noch eine unglaublich positive Einrichtung geschaffen, welche dann auch den Sanierungsteil abdeckt.

Zu der konkreten Frage: Auch hier haben wir letztes Jahr viele Gemeinden und Bezirke besucht, um nicht eine neue Novellierung oder neue Vorschläge zu präsentieren, sondern eigentlich die Ende 2018 beschlossenen Attraktivierungsmaßnahmen der Wohnbauförderung sozusagen noch einmal zu präsentieren.

Warum? Weil wir aus vielen Gesprächen herausgehört haben, dass diese Attraktivierungsmaßnahmen Ende 2018 gar noch nicht bei den Bürgerinnen und Bürgern angekommen sind.

Ich nenne ein Beispiel: Bei so einem Besuch war es einer jungen Familie nicht klar, dass die Einkommensgrenzen Ende 2018 angehoben wurden. Deshalb war es uns wichtig, die Ende 2018 beschlossene Novellierung noch einmal zu präsentieren. Dadurch ergibt sich natürlich immer auch die Möglichkeit, ein grundsätzliches Feedback zur Wohnbauförderung zu bekommen.

Wir haben gehört, und das wird nicht überraschend sein, dass der Zinsmarkt, der private Zinsmarkt, ein anderer ist, als er noch vor 10, 20 oder 30 Jahren war und wir im Bereich der Wohnbauförderung hier gegebenenfalls nicht nur so attraktiv sind, wie es eben vor 20 Jahren war, wo Kreditzinsen bei fünf Prozent und mehr gelegen sind.

Dieses Themenfeld haben wir aufgenommen. Zum Zweiten war es unter dem Stichwort Ökologisierung ein großer Themenbereich, etwas im Bereich der Wohnbauförderung zu machen. Genau diese Punkte haben wir aus der Bevölkerung heraus mitgenommen und haben unsere Überlegungen angestellt, wie wir diese Wohnbauförderung auch in diesem Themenbereich attraktiver gestalten können.

Wir haben festgelegt, die Konditionen im privaten Bereich auf 0,9 Prozent auf 30 Jahren Fixverzinsung zu festigen. Ich denke, das ist ein sehr attraktives Angebot, und

zum anderen haben wir auch unter dem Stichwort Ökologisierung sehr viele Maßnahmen getroffen.

Ich nenne nur beispielsweise ein paar Punkte. Wir haben unter dem Stichwort Ökoindex etwas geschaffen, wo wir zum Basisdarlehen hier ein Bonusdarlehen zur Verfügung stellen können, wenn jemand oder je mehr ökologischer er baut, desto mehr Bonusdarlehen kann er abrufen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben Fassadenbegrünung, oder Dachbegrünung als Fördermöglichkeit aufgenommen. Wir haben aber auch an Abwanderungsgemeinden gedacht, sprich, wenn man nach statistischen Zahlen bewertet, in Abwanderungsgemeinden baut, wird es dort eine Extraförderung bis zu 15.000 Euro geben, damit mehr Potential besteht, dass man Familien auch in Abwanderungsgemeinden bringt beziehungsweise sich diese dort dann niederlassen.

Also, all diese Punkte, ich nenne die zwei zentralen Punkte noch einmal: gute, attraktive Konditionen, damit man auch im Wettbewerb zum Bankensektor besteht und zum anderen ein hoher Fokus auf die Ökologisierung der Wohnbauförderung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ihre erste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Posch.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Ich darf meine erste Zusatzfrage stellen. Herr Landesrat, wie sehen Sie die Entwicklung im Einfamilien- und im Mehrgeschosswohnbau?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Die Entwicklung war auch ein Faktor für die Anpassung im Bereich der Wohnbauförderung. Warum? Weil wir die letzten Jahre gesehen haben, dass sich die Fördermittel in Richtung Mehrgeschoßwohnbau positiv entwickeln.

Sprich, dort geht viel mehr Fördergeld hin. Die Linie zeigt nach oben und im Bereich der Einfamilienhäuser zeigt sie nach unten.

Das ist eine tendenzielle Entwicklung, die wir die letzten Jahre sehen. Das war ja auch der Antrieb, die Bürgerinnen und Bürger noch einmal darüber zu informieren, welche Attraktivierungsmaßnahmen auch im Bereich des Einfamiliensektors, des privaten Sektors, vorgenommen wurden.

Ich persönlich sehe es so, dass wir im Burgenland als das Land der Häuselbauer bekannt sind. Viele hegen diesen Wunsch, ein eigenes Haus zu bauen. Deswegen haben wir bewusst diesen Fokus auf diesen Bereich gelegt und dort mit den Konditionen, die ich vorher genannt habe, diese neuen Attraktivierungsmaßnahmen auch festgelegt, was noch wichtig sein wird, um eben auch die Ökologisierung im Mehrgeschosswohnbau zu platzieren.

Wir werden uns schon sehr konkret auch für die Zukunft im Mehrgeschosswohnbau überlegen, Kriterien festzulegen, wo es darum geht, dass wir nicht mehr jeden Mehrgeschosswohnbau, jeden Blockbau, durchgängig fördern, sondern es wird dort auch ein Kriterienkatalog angedacht, wo wir unter dem Stichwort Ökologisierung, ökologische Komponenten und aber auch Mieten ein Faktor sein werden, um auch dementsprechend in diesem Segment Positives zu erreichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Wir haben die nächste Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter Posch.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie schätzen Sie die wirtschaftliche Bedeutung des Handwerkerbonus in Zeiten der COVID 19-Krise ein?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter. Kurz und knackig würde ich jetzt sagen als sehr wichtig und gut. Wir haben uns ja schon letztes Jahr darauf verständigt, dass wir den Handwerkerbonus wieder einführen werden. Was wir auch gemacht haben.

Wir haben im Zuge der COVID-Krise den Handwerkerbonus noch ausgeweitet in vielerlei Hinsicht. Zum einen wurden die abrufbaren Fördersummen nach oben gehoben. Man kann maximal bis zu 10.000 Euro und bei energieeffizienten Maßnahmen bis zu 14.000 Euro abrufen und das nicht mit einem Antrag, sondern es können auch mehrere Anträge gestellt werden.

Es ist auch der Themenbereich, wo man den Handwerkerbonus abrufen kann, ausgeweitet worden, beispielsweise bei Außenanlagen und dergleichen mehr. Man sieht es an Hand der Zahlen, die uns jetzt aktuell vorliegen, dass dieser Handwerkerbonus sehr gut angenommen wurde. Diese Win-Win-Situation haben wir erreicht. Warum Win-Win?

Zum einen ist es natürlich die Unterstützung für die Bürgerinnen und Bürger, deren Vorhaben im Bereich des Wohnheimes umzusetzen, sei es eine Sanierungsmaßnahme oder auch andere Maßnahmen. Zum anderen ist es ein irrsinniger Motor für die regionale Wirtschaft, weil wir hier dadurch natürlich unsere burgenländischen Unternehmen unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter MMag. Petschnig mit der Klubfrage.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat. Sie haben uns jetzt viel dargelegt, was den mehrgeschossigen Wohnbau betrifft. Eine Frage dazu: Es gebe ja auch die Möglichkeit, wenn man schon über Bauland und Mobilisierung desselben spricht, vielleicht in die Höhe zu bauen und vielleicht ein oder zwei Stockwerke mehr zuzulassen, eben höher gebauten mehrgeschossigen Wohnbau. Wie stehen Sie zu dieser Überlegung?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich bin für jeden Vorschlag zu haben. Da spielen natürlich viele andere Faktoren, wie Bebauungsrichtlinien, Bebauungsbestimmungen natürlich eine Rolle. Man kann jetzt nicht in der Gemeinde einfach beliebig hoch bauen. Das ist ja geregelt. Sofern diese Regeln nicht überschritten werden, ist das absolut zu begrüßen und dem steht ja jetzt auch schon nichts entgegen, ist ja natürlich auch im Sinne und jetzt schaue ich in Richtung der GRÜNEN, was das platzsparende Bauen betrifft. Keine Frage. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Die Klubfrage, die nächste, kommt vom SPÖ-Klub. Bitte Herr Abgeordneter Preiner.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Werter Herr Landesrat! Welche Überlegungen stehen hinter der Einführung des Öko-Indexes?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Wir haben uns überlegt, eben zu diesem vorher schon erwähnten Stichwort Ökologisierung

einen guten Zugang zu finden, wie wir im Sinne auch von Materialien etwas Positives bewegen können. Wir haben diesen Weg des Öko-Index gewählt, welcher Teil des Energieausweises sein soll und muss, damit man dementsprechend auch die Förderungen dann abrufen kann.

Der Öko-Index garantiert uns, dass wenn ein ökologischer Baustoff verwendet wird, hier nach einem Punktesystem man mehr Punkte erreichen kann und dementsprechend dann auch nach dem Bonussystem mehr Fördermittel abrufbar sind. Hier spielen im Hintergrund Treibhausgaseffekte, Materialauswahl und auch der primäre Energieverbrauch des Materials eine Rolle.

Das ist alles standardisiert. Es ist auch so, dass andere Bundesländer das schon in die Wohnbauförderung installiert haben. Wir legen hier einen zentralen Fokus, damit man hier proaktiv im Sinne, auch was Richtung Holzbau betrifft, hier etwas Gutes tun kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Die Klubfrage kommt als Nächstes von der ÖVP. Bitte Herr Abgeordneter Fazekas.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Landesrat! Sie haben in mehreren Medienberichten betont, dass Sie besonders Abwanderungsgemeinden unterstützen wollen. Meine Frage an Sie: Werden Sie diese Gemeinden mit nicht rückzahlbaren Wohnbauförderungen unterstützen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich habe es vorher erwähnt, dass hier das Tool des Basisdarlehens nicht verändert wird und wir Bonussysteme eingeführt haben, wo man viel mehr Förderungsmittel in der Form des Darlehens abrufen kann.

Das wird auch so bei den Abwanderungsgemeinden gehandhabt, dass wenn man in eine Abwanderungsgemeinde zieht, den Schlüssel weiß ich jetzt gar nicht auswendig, ich glaube, bis zu 2,5 Prozent sind es dann 7.500 Euro, aber der obere Deckel ist bei 15.000 Euro angesiedelt in der Form des Darlehens. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Seitens des grünen Klubs, Bitte Frau Klubobfrau um die Klubfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Herr Landesrat, eine Zusatzfrage zum Thema Abwanderungsgemeinden. Im Raumplanungsgesetz stehen ja Abwanderungsregionen. Wie ist das definiert? Wonach bestimmt sich jetzt auf rechtlicher Basis eine Abwanderungsregion laut Raumplanungsgesetznovelle?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ich gehe davon aus, dass Sie jetzt nicht die Wohnbauförderung, sondern die Raumplanung meinen, wo wir in diesen Abwanderungsregionen, und das definiert sich ganz klar, wenn weniger über einen Zeitraum ein Abzug, eine Abwanderung gegeben ist.

In diesen Regionen, wo wir mit Abwanderung konfrontiert sind, wollen wir auch im Bereich der Raumplanung die Möglichkeiten schaffen, individuell nach Berücksichtigung der Raumplanungskriterien, raumplanungsfachspezifischer Meinungen hier Möglichkeiten geschaffen werden, Bauten zuzulassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Keine weiteren Fragen in der vierten Hauptfrage, daher komme ich zur fünften Hauptfrage, meine Damen und Herren. Nunmehr ist der der Landtagsklub der GRÜNEN am Wort. Bitte Frau Klubobfrau Ihre Hauptfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin, so schnell kommen wir wieder dran. Herr Landesrat, ein anderes Thema. Am 7.11. gaben der Präsident des ARBÖ Burgenland gemeinsam mit dem Verkehrssprecher der SPÖ, Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl, eine Pressekonferenz, in der formuliert wurde, ich zitiere jetzt: „Daher lehnen wir strikt ab, dass unter dem Deckmantel der Ökologisierung dem Erreichen der Klimaziele das eigene Auto bald unbezahlbar wird. Hier werden die Klimaziele nicht als Grundlage, sondern als Deckmantel für Verkehrspolitik qualifiziert.“ Welche Bedeutung hat für Sie als Verkehrslandesrat die Erreichung der Klimaziele durch Verkehrspolitik?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Zu dieser Pressekonferenz und den Meinungen dazu können Sie gerne den ARBÖ-Präsidenten und auch unseren Verkehrssprecher direkt befragen. Meine persönliche Meinung ist, und das habe ich immer wieder auch schon erwähnt hier in diesem Hohen Haus, dass es wichtig ist, diesen Mix nicht zu verlieren. Wir können nicht so tun im Burgenland, als Pendlerland, als könnten wir nur mehr auf den öffentlichen Verkehr setzen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir werden auch weiterhin das Auto benötigen, und hier gilt es eben, einen klugen Mix zu finden, um entsprechend auch Klimaziele zu erreichen. Ich denke, wir setzen hier sehr viele Maßnahmen. Wir haben ein Verkehrsbudget, welches wir nächstes Jahr auch trotz der doch nicht lustigen Situation des Budgets aufstocken werden. Das soll auch ein Zeichen sein, dass uns dieses Thema von hoher Bedeutung ist. Wir sind ständig in Verhandlungen, auch mit den Verkehrsbetrieben. Wir wollen hier mehr öffentliches Verkehrsangebot schaffen.

Letztes Jahr gab es ja schon ein erhöhtes Verkehrsangebot im Bereich der Schiene im Nordburgenland. Wir wollen Park & Ride-Anlagen ausbauen. Wir wollen dem Bus mehr Bedeutung geben und ein ganz besonders hoher Fokus wird von Seiten des Landes auf das Thema Radfahren gelegt. Hier ist ein enormes Potenzial gegeben. Wir bauen ein Rad-Basis-Netz auf, welches ja die letzten Jahre schon erstellt wurde.

Wie wollen neben dem schon sehr löblichen touristischen Radwege-Netz auch den Alltagsradverkehr ausbauen - von allen Seiten. Wir sind hier in intensiven Gesprächen. Wir haben über 40 Projekte erstellt, welche jetzt in Verbindung mit der Mobilitätszentrale und, wenn es um die baulichen Umsetzungsnotwendigkeiten geht, mit der Baudirektion, abgearbeitet werden. Es ist ja manchmal nur eine Sanierung notwendig, manchmal auch ein Neubau, ein Lückenschluss oder dergleichen.

Für das Burgenland auch sehr wichtig ist die E-Mobilität. Aber auch hier haben wir bereits Zeichen gesetzt. Ich fahre ja schon länger, und seit kurzem auch meine Kollegin Eisenkopf, mit einem E-Auto. Wir wollen diesbezüglich auch dieses Lade-Netz ausbauen, damit wir auch dieses Ziel, jedes Auto hier im Land, in der Landesverwaltung, auf E-Antrieb umzustellen, erreichen können.

Das ist eine Herausforderung. Aber, dieser stellen wir uns gerne. Dieser Mix an all diesen Maßnahmen soll dazu führen, dass wir auch die Klimaziele erreichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Frau Klubobfrau, Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Es freut mich, dass viele Forderungen der GRÜNEN, die wir ja schon seit vielen Jahren sehr lautstark und sehr konkret einbringen, hier auch umgesetzt werden. Privat fahre ich das E-Auto auch schon mehrere Jahre und gerade der Radverkehr ist ja auch sehr wichtig. Wir haben ihn heute noch einmal auf der Tagesordnung.

Wenn Sie nun in der Verkehrspolitik des Landes abwägen müssen zwischen Reduzierung von CO₂-Ausstoß und Höchstgeschwindigkeiten zulassen, die auf hochrangigen Straßen möglich ist, auf welche Seite schlagen Sie sich dann? Wie schaut dann Ihre Abwägung aus?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ich werde mich auf keine Seite schlagen. Ich habe das vorher so versucht darstellen, dass mir alle Themenbereiche wichtig sind. Es ist mir der Autofahrer genauso wichtig, wie der Bahnfahrer, wie der Busfahrer und wie der Radfahrer. Ich möchte mich nicht auf eine Seite schlagen.

Es gilt für alle, die diese Mobilitätsformen verwenden, dementsprechend ein sicheres Angebot zu gewährleisten, dementsprechend auch in eine sichere Straße zu investieren, dementsprechend darauf zu achten, dass wir auch den Bahnausbau forcieren, das haben wir schon oft genug hier diskutiert, dass wir das nicht alleine machen können.

Ich bin hier in Abstimmung auch mit dem Herrn Landeshauptmann, mit dem Bundesministerium und auch den ÖBB und der Raaber-Bahn. Ich möchte jetzt nicht noch einmal denselben Mix aufzählen, den ich vorher schon aufgezählt habe. Aber, auf eine Seite schlagen, würde ich persönlich eher nicht so sehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Frau Klubobfrau, Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich möchte es klarer formulieren. Es geht da nicht um Autofahrer, ich bin nicht gegen Autofahrer, ich bin selber Autofahrerin und sehr gerne. Es geht um den CO₂-Ausstoß. *(Abg. Johann Tschürtz: Auf der Autobahn wohl ein 80er!)* Die Frage ist: Sind Sie bereit, Verkehrshöchstgeschwindigkeiten im PKW- und LKW-Verkehr herabzusetzen, um den CO₂-Ausstoß herabzuführen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ich denke, das Thema ist jetzt auch nicht neu. Wir haben das schon einmal hier betreffend der S31 diskutiert. Ich gehe davon aus, dass Sie auf den Ausbau der S4 abzielen, wo auch die Forderung einer 80 km/h Beschränkung vorliegt. Ich darf Ihnen berichten, dass bei der S31 und bei der S4 jetzt bei diesen Sicherheitsmaßnahmen, die hier gesetzt werden, aufgrund von baulichen Maßnahmen, die Mitteltrennwand als zentralen Punkt, dass es hier um das Thema Sicherheit geht.

Wir haben auch die Rückmeldung von Seiten der ASFiNAG, dass es im Bereich der S31 aufgrund der Gegebenheiten, Kurvierungen gar nicht realistisch ist, dass dort ein erhöhtes Tempo kommt und bei der S4 gilt es einmal, diese Baustelle, wir sind ja noch in

der Planungsphase, umzusetzen und dann darauf aufzubauen, über Geschwindigkeiten zu sprechen.

Ich möchte aber auch darauf hinweisen, dass es eigentlich in der Zuständigkeit der Ministerin von den GRÜNEN liegt, hier dementsprechend zu handeln. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, Sie sind am Wort mit der Klubfrage der FPÖ.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Jetzt wurde ich aus dem Konzept gebracht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das war nicht meine Absicht.)* Ich muss die Frage zurückziehen.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, die Frage ist zurückgezogen. Gibt es jetzt noch Zusatzfragen von den Klubs? - Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich zur sechsten Hauptfrage der Fragestunde an den Herrn Landesrat Dorner kommen. Nunmehr ist die FPÖ am Wort. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Vermutlich haben die zukünftigen 80 km/h auf der Autobahn den Alexander Petschnig so zurückgeschreckt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Landesrat! Schon vor dem neuen Regierungsprogramm war zu entnehmen, dass vom Südburgenland nach Graz zusätzliche Buslinien geschaffen werden sollen, was natürlich grundsätzlich zu begrüßen ist. Nun lassen Sie vor wenigen Wochen damit aufhorchen, dass drei neue Buslinien nach Graz vom Land über eine Tochtergesellschaft selbst betrieben werden soll.

Folgende Frage: Aus welchen Gründen soll das Land selbst Buslinien betreiben?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Sie haben richtig gesagt, das Thema ist nicht neu. Ich habe dieses Themenfeld auch in der Gesamtverkehrsstrategie 2014 schon rausgelesen, nicht konkret, aber doch unter dem Themenaspekt, Südburgenländer nach Graz zu bringen. Wir haben Ende letzten Jahres versucht, hier ein rasches Angebot zu schaffen.

Haben uns mit der Steiermark hier abgestimmt, um zwei entsprechende Linien dementsprechend zu verlängern ins Burgenland, um hier ein Angebot zu schaffen. Zugegebenermaßen ist es aus einer zeitlichen Perspektive vielleicht nicht attraktiv genug, damit dieses Angebot auch angenommen wird und wurde, zum anderen muss man auch der Fairness halber sagen, dass es COVID-bedingt jetzt nicht unbedingt die ideale Zeit war, so etwas zu bewerten.

Es ging und geht dann letzten Endes auch darum, wie man solche Strecken weiterführt. Wir hätten die Überlegung haben können, sich einer Ausschreibung zu stellen, wo Privatanbieter dann bei der Ausschreibung mitmachen. In diesem konkreten Fall sehe ich es als den richtigen Weg, hier von Seiten des Landes als eigener Verkehrsbetreiber aufzutreten, weil wenn ich mich jetzt bei einer Strecke, wo wir noch nicht 100-prozentig abwägen können, wie der Bedarf auch wirklich, welcher erhoben wurde, dann in Umsetzung kommt, sprich wie viele fahren wirklich mit diesen Linien, dann hätten wir aus dieser Ausschreibung, verpflichtet auf acht Jahre, nicht rausgekonnt.

Hier sehe ich einen riesen Vorteil, dass wir das selbst betreiben und flexibel genug sind, diese Anpassungen, sei es jetzt die Strecke, seien es die Zeiten, selbständig

vorzunehmen. Wir haben aber auch die Synergieeffekte mit der Mobilitätszentrale, mit den Straßenbauämtern, wo wir die Busse unterstellen und dergleichen, wo wir es als sehr, sehr effizient erachten, diese Linien selbst zu betreiben und eben vielleicht, auch das ist angedacht, diese Linien aus anderen Gesichtspunkten noch nützen wollen, unter dem Stichwort Tourismus.

Vielleicht schaffen wir es bei den Standzeiten in Graz, Steirer ins Burgenland zu bringen bei der Rückfahrt, um hier auch touristische Aspekte zu erreichen.

All das zusammen hat uns dazu bewogen, diese Linie selbst zu betreiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Herr Klubobmann Tschürtz, Ihre erste Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Was wir natürlich nicht vergessen dürfen, ist natürlich die Privatwirtschaft im Burgenland. Das Land Burgenland selbst ist ja Miteigentümer des Verkehrsbund Ost-Region, welcher normalerweise sogar neu zu vergebende Buslinien EU-weit ausschreiben müsste. Das heißt, das stellt sich natürlich jetzt so dar, dass eine Direktvergabe an eine landeseigene Gesellschaft quasi so geplant ist, dass hier über den privaten Bereich hinweggegangen werden kann.

Inwieweit ist diese, aus meiner Sicht, fast schon Verstaatlichung dieser Buslinie rechtskonform?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Das ist sehr rechtskonform, weil es ein Insourcing-Betrieb ist. Ich denke, es gibt andere Bundesländer, große Städte, die sehr viel Eigenbetrieb haben, unter dem Stichwort Wiener Linien zum Beispiel.

Also ich denke, das ist nicht das Thema. Ich könnte jetzt eine Gegenfrage stellen, warum nicht private Verkehrsbetreiber nicht schon längst auf uns zugekommen sind, um diese Strecke zu betreiben. Das jetzt bitte nicht falsch verstehen, als Vorwurf. Aber private Betreiber sind sehr ökonomisch ausgerichtet und wenn man nicht weiß, wie viele dann letzten Endes mit dieser Linie fahren, wird sich ein Privater vielleicht überlegen oder vielleicht war es diese Überlegung eben, dieses Streckenangebot nicht zur Verfügung zu stellen, beziehungsweise darüber zu diskutieren.

Also, das würde ich schon sehr, sehr gerne von zwei Seiten betrachten, um hier Fairness einhalten zu lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann Tschürtz, Ihre zweite Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Habe ich das so richtig verstanden, dieses Konzept wurde deshalb so gewählt, weil die privaten Busbetreiber nicht an das Land herangetreten sind mit der Möglichkeit, eine Buslinie nach Graz zu schaffen? Ich glaube, das dürfte ich so richtig verstanden haben.

Glauben Sie nicht, dass der umgekehrte Weg der bessere gewesen wäre, dass man mit der Privatwirtschaft Kontakt aufgenommen hätte?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich habe es vorher schon gesagt, wir sehen es in diesem konkreten Fall als äußerst effizient,

wenn wir Synergieeffekte wecken können. Es geht beim Verkehr darum, für die Bürgerinnen und Bürger ein Grundangebot zu schaffen.

Nach vielerlei Überlegung, welche das Land angestellt hat, hier gibt es sehr viel Vorleistung von Seiten des Landes, wo es Studien dazu gibt, Bedarfserhebungen, Potentialanalysen, die alle von Seiten des Landes gemacht wurden, wie die Aufwendungen auch von Seiten des Landes betrieben wurden, wo man eben herausanalysiert hat, dass aus dem Bereich Oberwart, ich hoffe, ich habe es jetzt richtig im Kopf, 300 Personen einen Bedarf gemeldet haben und aus dem Raum Güssing um die 200 Personen.

Aufbauend auf dieser Arbeit von Seiten des Landes haben wir kurzfristig, wie schon vorher erwähnt, diese Verlängerung der steirischen Strecken erreicht und wollen jetzt aufgrund der Tatsache, dass hier eine Ausschreibung notwendig wird in diesem steirischen Segment, haben wir ausgelotet und natürlich gut kalkuliert und die Synergieeffekte einfließen lassen, diesen einen Streckenbereich oder diese zwei Streckenbereiche selbständig zu betreiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich sehe eine Klubfrage. Bitte, seitens der ÖVP. Der Herr Präsident Rosner. Bitte.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Gerade die Busunternehmen, diese Branche hat in Zeiten von COVID, glaube ich, sehr hart zu kämpfen.

Können Sie ausschließen, dass das Land Burgenland offensiv Chauffeure abgeworben hat für das Land vom privaten Bereich?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich kann jetzt nur von mir selbst sprechen. Ich bin zu keinem Buschauffeur gegangen und habe gefragt, ob er jetzt beim Land arbeiten will. Ob das jemand gemacht hat, wo ich nicht weiß, dass er das gemacht hat, das kann ich hier jetzt seriöserweise nicht beantworten.

Ich habe nichts vernommen, habe nichts gehört, und ich selbst habe keinen gefragt. *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram)* Nein. Nein.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Keine weiteren Klubfragen mehr.

Damit darf ich schon zur siebenten Hauptfrage der Fragestunde an Herrn Landesrat Mag. Dorner kommen.

Die steht dem ÖVP-Klub zu. Ich sehe, Sie sind schon heraußen. Vielen Dank. Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Hauptfrage.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Nachdem ich kein Mikrofon am Platz zur Verfügung habe, stelle ich meine Fragen vom Rednerpult aus. Es ist das Nachbarpult.

Sie haben ja richtigerweise festgestellt, dass sich die Themenbereiche manchmal überschneiden und der Themenbereich, den ich befragen möchte, wurde schon behandelt, aber nichtsdestotrotz.

Erst vor kurzer Zeit, Ende August/Anfang September, war es, da haben Sie mit dem Herrn Landeshauptmann einen Brief an alle Burgenländerinnen und Burgenländer verfasst. Darin geben Sie an, dass die Wohnbauförderung im Burgenland die beste ist.

Wenige Tage danach wurde angekündigt, dass die Wohnbauförderung wieder überarbeitet werden muss. Daher meine Frage: In welchen Bereichen müssen sich die Burgenländerinnen und Burgenländer auf Änderungen gefasst machen?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Gefasst machen müssen sie sich nicht, sie dürfen sich freuen, weil es aufbauend auf der schon sehr, sehr guten Wohnbauförderung im Burgenland noch weitere Attraktivierungs... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die beste! Die beste weltweit!*) die beste, welche wir natürlich, ich habe es vorher dargestellt, ich weiß jetzt nicht, ob es notwendig ist, diese ganzen Dinge noch einmal zu wiederholen.

Wir wollen unter den zwei Gesichtspunkten, ich versuche noch einmal kurz zu beantworten. Wir haben gesehen, dass die bestehende, sehr attraktive Wohnbauförderung, im Bereich der Konditionen im Vergleich und im Wettbewerb zu den Banken nicht mehr so attraktiv ist, wie sie es vor fünf, zehn, 15, 20 Jahren war. Hier haben wir reagiert und haben mit diesem Fixzinssatz von 0,9 auf 30 Jahre doch ein sehr, sehr attraktives Angebot geschaffen oder werden es schaffen.

Zum anderen, auch das ist jetzt ein Wiederholungsspiel, wollen wir dem Bereich Ökologisierung einen hohen Wert schenken, indem wir aufbauend auf dem Faktor des Ökoindex hier versuchen, neuen Materialien, Holz oder dergleichen, mehr Fokus zu schenken, sprich ein Anreizsystem zu schaffen, für Personen, die ökologisch bauen wollen, die sollen auch mehr Fördermittel abrufen können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Herr Abgeordneter Handig! Bitte, Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Herr Landesrat, danke für die erste Beantwortung. Wahrscheinlich werden Sie jetzt bei der nächsten Frage von mir auch eine ähnliche oder die gleiche Antwort geben. Welche finanzielle Auswirkung auf das Landesbudget werden die geplanten Änderungen haben?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Auch das wäre jetzt sehr unseriös, es monetär zu bewerten. Das kann man ja nicht, weil man ja nicht weiß, wie viele Anträge reinkommen. Wir gehen aber aus Überlegungen und auch natürlich aus Analysen davon aus, dass es eine Mehrbelastung im privaten Bereich sein wird.

Ich habe aber vorher schon gesagt, dass die Entwicklung im privaten Segment und im Blockbau eine war, wo der Mehrgeschosswohnbau angezogen hat die letzten Jahre und der Einfamilienhausbereich untergegangen ist. Wir können natürlich ein wenig steuern, indem wir auch Kriterien im Mehrgeschosswohnbau einsetzen und diese Mittel auch dementsprechend mehr zur Verfügung stellen für das private Segment. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Herr Abgeordneter Handig! Ihre zweite Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Danke für die Beantwortung. Sehr geehrter Herr Landesrat! In meiner weiteren Zusatzfrage möchte ich Sie fragen, der Landeshauptmann hat erklärt, dass es auch für Genossenschaften im Bereich der Wohnbauförderung zu Änderungen kommen soll.

Welche Änderungen sind hier vorgesehen?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Auch diese habe ich ja schon erwähnt. Und jetzt gerade, im Moment eigentlich erläutert, dass wir den Fokus auf den Privaten legen wollen, und aber nicht auf die Mehrgeschosswohnbauten verzichten wollen.

Nur war es im Burgenland so, dass jeder Blockbau, jeder Mehrgeschosswohnbau gefördert wurde, und hier keine Kriterien unterlegt sind, wo wir Steuerungsinstrumente hätten. Diese werden wir einführen, damit auch diesbezüglich hier im Bereich von Mietobergrenzen, also wir wollen, um es anders zu formulieren, Mehrgeschosswohnbauten in diese Richtung lenken, dass wir die fördern, wo ein guter Mietsatz den Bürgerinnen und Bürgern zur Verfügung steht und aber auch dem Thema Ökologisierung im Bereich des Mehrgeschosswohnbaues als Kriterium ein Gewicht schenken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Gibt es seitens der Klubs Zusatzfragen? - Bitte Herr Klubobmann Ulram. Seitens der ÖVP, Ihre Klubfrage bitte.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Herr Landesrat! Sie haben vorhin erwähnt, dass es irgendwo, wie auch immer die dann im konkreten Detail ausschauen, Änderungen bei den Genossenschaften geben wird.

Ich kann mich noch gut erinnern, da gibt es zahlreiche Medien- und Zeitungsberichte dazu, wo angepriesen worden ist, das „Leistbare Wohnen“, Stichwort fünf Euro am Quadratmeter. Wie können Sie in weiterer Folge durch Änderungen und Einschnitte bei den Wohnbaugenossenschaften der Wohnbauförderung sicherstellen, dass es weiterhin diese fünf Euro am Quadratmeter leistbares Wohnen weiter geben wird?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Auch hier reicht eine Wiederholung. Auch das, was ich gerade gesagt habe, indem wir Kriterien schaffen, dass wir die Bauten fördern, wo Mieten in diesem Bereich uns zugesagt werden und auch den Bürgerinnen und Bürgern zugesagt werden.

Ich möchte aber auch noch einen anderen Punkt hier erwähnen, unter dem Stichwort „Projektentwicklung Burgenland“. Wir wissen alle, und Sie wissen es genauso, dass die Genossenschaften in den letzten Jahren und Jahrzehnten nicht nur für den sozialen Wohnbau sich engagiert haben, sondern auch in andere Bereiche gegangen sind. Unter dem Stichwort „Kommunalbauten“, wo man sich letzten Endes dann die Frage stellen muss, ist das die zentrale Aufgabe der sozialen Wohnbauträger? Im Wort selbst würde ich es nicht entdecken, weil da steht sozialer Wohnbau und nicht sozialer Kommunalbau.

Auch hier haben wir eine Maßnahme gesetzt, dass wir die strategische Ausrichtung so festlegen, dass wir als Land mit der Projektentwicklung Burgenland hier die Gemeinden unterstützen wollen im Bereich der Kommunalbauten, was aus unserer Sicht dann auch den Genossenschaften mehr Platz wieder schafft, um Attraktivierungsmaßnahmen auch im Bereich des sozialen Wohnbaus zu schaffen.

Das ist eine strategische Ausrichtung, die ich aus meiner Sicht zu 100 Prozent unterstütze und davon ausgehe, dass die Genossenschaften hier auch mitziehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich sehe keine weiteren Zusatzfragen. Dann darf ich, wir haben noch für eine Frage Zeit, dann darf ich zur achten Hauptfrage kommen.

Die achte Hauptfrage liegt wieder an der SPÖ an den Herrn Landesrat. Ich darf die SPÖ um Ihre Hauptfrage bitten. Das ist die Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Laut Medienberichten soll die Gesamtverkehrsstrategie überarbeitet werden.

Wie ist da der derzeitige Stand?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ja. Wir haben das ja auch via Pressekonferenz verkündet, dass wir die aus dem Jahr 2014 bestehende Gesamtverkehrsstrategie neu aufsetzen, aktualisieren, gegebenenfalls auch überhaupt neu definieren. Viele Punkte aus der Gesamtverkehrsstrategie 2014 sind in Umsetzung gekommen. Viele sind noch in Bearbeitung. Es sind aber auch Punkte, die nicht abgearbeitet wurden und diese Punkte wollen wir uns ansehen.

Es hat sich in diesen sechs Jahren doch einiges verändert. Ich nenne nur auch das Bewusstsein der Bürgerinnen und Bürger im Bereich des öffentlichen Verkehrs. Es ist das Thema Klima mit Sicherheit ein anderes als es 2014 war. All diese Aspekte wollen wir in dieser neuen Gesamtverkehrsstrategie berücksichtigen.

Der Status quo ist der, dass die Umfrage, welche wir an die Bürgerinnen und Bürger versenden wollen, im Finale ist. Es ist ein sehr umfangreicher Fragenkatalog, welcher uns darüber Aufschluss geben soll, wie die Bürgerinnen und Bürger darüber denken, was sie sich wünschen, wo sie Probleme sehen und dergleichen.

Aufbauend auf diese Ergebnisse wollen wir ein Fachgremium zusammenschließen, welches aus allen Stakeholdern im Bereich Verkehr zusammengestellt sein soll und darauf aufbauend soll es auch ein politisches Abstimmungsgremium geben.

Also sprich, wir wollen hier wirklich eine hohe Partizipation. Wir wollen niemanden vergessen, jeder soll seinen Input liefern. Aber der nächste Schritt ist sicherlich das Versenden der Aufforderung, an dieser Umfrage teilzunehmen. Je mehr teilnehmen, desto mehr Inputs gibt es natürlich. Und die Punkte, die mir wichtig sind, die will ich jetzt auch nicht wiederholen, die habe ich vorher gesagt. Ich hoffe, der Mix findet sich wieder mit einer sicherlich anderen Gewichtung als es 2014 war. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Die erste Zusatzfrage kommt von Ihnen, Frau Abgeordnete Prohaska. Bitte.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Radfahren hat in den letzten Monaten sehr stark an Bedeutung gewonnen.

Wie stehen Sie selbst zu dieser Thematik und welchen Stellenwert soll das Radfahren in dieser Gesamtverkehrsstrategie in Zukunft einnehmen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ich habe es auch vorher schon kurz angeschnitten, dass mir das Thema schon vor der COVID-Krise, auch letztes Jahr schon, sehr, sehr wichtig war. Es ist vollkommen richtig festgestellt worden, dass vielleicht das einzig Positive an dieser Pandemie der Aspekt ist, dass viele Menschen auf's Rad umgestiegen sind.

Sei es jetzt aus einer Freizeitüberlegung und aber auch um vielleicht den Weg zur Arbeit zu bewältigen. Auf diese positive Dynamik wollen wir aufbauen und aufsetzen. Von Seiten des Landes gibt es attraktive Fördermöglichkeiten, es gibt auch vom Bund Fördermöglichkeiten. Wir wollen hier versuchen, diese Fördermöglichkeiten zu bündeln. Hier einen One-Stop-Shop einzurichten und eben eine gewisse Infrastruktur natürlich gewährleisten, damit man sicher auf diesen Radwegen unterwegs sein kann.

Ich denke, dass diese Fünf-Kilometer-Regel auch schon mittlerweile eine andere Dimension hat. Fünf Kilometer dahingehend, dass es ja heißt, wir legen 50 Prozent der Wege unter fünf Kilometer auch noch mit dem Auto zurück, welche ja natürlich mit dem Rad zurückzulegen wären. Warum sage ich, das hat sicherlich schon eine andere Dimension? Weil das Thema E-Bike auch eine gewisse Dimension bekommen hat und ich auch von Ältersemestrigen wahrscheinlich abverlangen kann, dass sie sogar mehr als fünf Kilometer mit einem E-Bike zurücklegen können.

Sprich, wir können hier sehr, sehr viele Wege mit dem Rad zurücklegen. Es wird daran liegen, auch ein gewisses Umfeld zu schaffen, nicht nur was die Straße, also den Radweg selbst betrifft, sondern auch Möglichkeiten schaffen, Räder wo abzustellen bei Verkehrsknotenpunkten - so eine Vision wäre, dass wir Radabstellplätze auf Park & Ride-Anlagen schaffen, um dort in einen Bus dann einsteigen zu können und in weiterer Folge, und das ist vielleicht die Vision, kann man das Zweitauto überdenken.

All das sind Überlegungen, die wir jetzt schon anstellen, auch aus einer Bewusstseinsbildung heraus, gilt es hier aktiv zu werden. Viele haben ja ein Rad, es gibt diverse Studien, insbesondere ist es ein wenig erschütternd und ernüchternd, wenn es um Jugendliche geht. Ich kann mich erinnern, letztes Jahr gab es so eine Studie, wo es um 10- bis 14-Jährige gegangen ist, wo 98 Prozent ein Rad haben, aber nur sieben Prozent es nützen.

Also man muss hier auch bewusstseinsbildende Maßnahmen setzen, damit wir die Menschen auf die Räder bekommen. Da gilt es eben, den Sicherheitsaspekt zu gewährleisten und - vielleicht zum Abschluss - ich durfte ja letztes Jahr in der Radfahration Holland verbringen, um mir dort einen Input zu holen.

Ich glaube, ich habe das hier schon einmal erwähnt, dass es sehr aufschlussreich für mich war, es ist nicht überraschend, aber doch ein anderer Zugang, dass wir nicht immer nur darüber sprechen, obwohl es natürlich wichtig ist, dass man aufs Rad steigt aufgrund der Klimakrise, sondern in Wahrheit würde ich meinen, dass man auch dem Thema Gesundheit einen hohen Stellenwert schenken sollte, wenn man mit dem Rad fährt.

Also man deckt hier sehr viele positive Aspekte ab. Zum einen das Klima, zum anderen das eigene Gesundheitswesen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ihre zweite Zusatzfrage, Frau Abgeordnete bitte.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich möchte noch einmal auf das Thema zurückkommen, Stärkung des Südburgenlandes durch die Buslinie Südburgenland-Graz. Nachdem ich selber Südburgenländerin bin, war ich sehr verwundert, dass diese Frage gekommen ist, was überhaupt etwas ganz Neues war.

Es ist seit Jahren bekannt, dass das Südburgenland mehr nach Graz orientiert ist als das Mittel- und das Nordburgenland. Studenten und auch das Krankenhaus Graz, wo viele dann mit dem Autobus zu Besuchen hinfahren. Sie haben die Gründe erwähnt, warum Sie dahin das ausrichten und auch, dass das Land der Betreiber sein soll.

Wie ist der derzeitige Stand überhaupt dieses Projektes? Wie lange soll das sein und wie wird sich das in der Gesamtverkehrsstrategie wiederfinden?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Zum Start des Projektes - wir sind absolut im Zeitplan -, wir wollen mit der Umstellung des Verkehrsplanes im Dezember ein Angebot schon schaffen, wir werden den Vollbetrieb erst im Jänner starten können. So gesehen sind wir auf gutem Wege, alle unsere Pläne dementsprechend zeitgerecht umzusetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Die Klubfrage kommt jetzt von der FPÖ. Herr Abgeordneter MMag. Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Ich starte jetzt einen zweiten Versuch, nachdem wir noch einmal zum Thema Verkehr zurückgekehrt sind und zwar, nachdem der Verkehr immer wieder als der Hebel präsentiert wird, um Klimaziele, CO₂-Einsparungen und dergleichen argumentieren beziehungsweise rechtfertigen zu können, ich weiß, das geht nicht zu 100 Prozent in Ihrem Verantwortungsbereich, aber vielleicht können Sie mir das ja beantworten:

Wie hoch ist eigentlich der Anteil des Verkehrs am CO₂-Ausstoß, beziehungsweise wie hoch ist der Anteil am Verkehr, den man eigentlich reduzieren müsste, um diese Klimaziele zu erreichen?

Präsidentin Verena Dunst: Der Herr Abgeordnete hat schon selbst hingewiesen, Sie sind eigentlich nicht für Klimaschutz zuständig, aber in der Kombination werden Sie antworten. Bitte. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: 62 Prozent!)*

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen die Zahl jetzt nicht liefern und will auch hier sehr seriös bleiben, das kann sicher die Frau Petrik besser, die weiß die Zahlen wahrscheinlich schon auswendig. Natürlich ist der Verkehr ein hoher, oder ist schuld an einem CO₂-Ausstoß.

Ich glaube, darüber brauchen wir nicht diskutieren, so wie andere Bereiche auch. Es ist ja sogar der Wohnbereich und vielerlei Bereiche mit schuld, wenn man so will, an dem CO₂-Ausstoß. Aber ich möchte jetzt nicht nochmals alles ausführen, welche Maßnahmen im Bereich Verkehr notwendig sind, um hier dieses Ziel letzten Endes zu verfolgen.

Aus meiner Sicht gibt es im Verkehr zwei große Ziele. Das eine Ziel ist eben, den CO₂-Ausstoß zu reduzieren und zum anderen gilt es aber, trotzdem ein attraktives Angebot für Bürgerinnen und Bürger zu schaffen, von A nach B zu kommen. Diese zwei Ziele muss man vereinen und sich nicht nur auf eines konzentrieren. Und das versuchen wir mit diesem schon oftmals zitierten Mix, den ich schon vorher erläutert habe. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Ich sehe jetzt, Frau Abgeordnete Petrik war das jetzt ein Melden für die Klubfrage vorher? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein!)* Gut, alles klar. Dann ist die ÖVP dran mit Ihrer Klubfrage. Herr Klubobmann Ulram, bitte.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Beim Thema Verkehr bin ich jetzt überrascht, dass keine Klubfrage der GRÜNEN kommt. Aber sei's drum. Herr Landesrat, viele Güterwege sind gleichzeitig Radwege und die Gemeinden sind hier sehr bemüht, mit

den Wegbaugemeinschaften und so weiter, diese auch zu erhalten, zu sanieren und neu zu bauen. Ich höre verstärkt in den letzten Monaten, dass die Förderungen für den Güterwegbau oft seit Jahren, seit drei, vier Jahren nicht ausbezahlt wurden, dass das sehr schleppend funktioniert.

Meine Frage daher an Sie konkret: Herr Landesrat, wann werden diese Förderbeiträge an die Gemeinden ausbezahlt?

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter!

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, auch hier sind Sie großzügig. Ganz gehört Ihnen die Kompetenz nicht! Aber bitte. *(Abg. Markus Ulram: Für den Radweg aber schon!)* Geht schon, Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) (fortsetzend): Kurze Antwort. Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Zu dem Thema Förderauszahlung darf ich schon berichten, dass wir in den letzten Jahren einen hohen Betrag an die Gemeinden ausbezahlt haben.

Wissentlich, dass es nicht auf null gestellt wurde, aber man kann sich auch nur nach der Decke strecken. Also es wurde sehr viel ausgeglichen letztes Jahr und wir sind natürlich immer bestrebt, diese Fördermittel so rasch als möglich den Gemeinden zur Verfügung zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich sehe keine weiteren Fragen mehr. Meine Damen und Herren! Es ist 11.24 Uhr - längst ist die Fragestunde schon erledigt, aber ganz klar ist, dass hier natürlich eine Hauptfrage vor Ablauf gestellt werden kann, dass ich die dann fertigmache.

Danke Herr Landesrat.

Ich darf mich bedanken und auch für die vielen Fragen, dass der Landtag das Fragerecht hier genutzt hat. Vielen Dank.

Bevor ich jetzt zum 2., 3. und 4. Punkt der Tagesordnung komme, habe ich vorher noch eine Wortmeldung bekommen, eine tatsächliche Berichtigung vom Herrn Klubobmann Hergovich im Zusammenhang mit der Geschäftsordnungsdebatte am Beginn. Herr Klubobmann Sie wissen, tatsächliche Berichtigung *(Abg. Robert Hergovich: Selbstverständlich!)* - da haben Sie Erfahrung genug. Gut.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Selbstverständlich. Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Es wurde zuvor vom Klubobmann Ulram sinngemäß behauptet, der Landesgeschäftsführer hätte gesagt, der „Kurier“ hätte die Unwahrheit geschrieben. So hat er das sinngemäß behauptet. Diese Behauptung ist unrichtig!

Richtig ist, dass der Landesgeschäftsführer Folgendes gesagt hat: Glauben Sie nicht alles, was in der Zeitung steht. Nachzulesen in der Landtagssitzung vom 13. August 2020 - so viel zum respektvollen und ehrlichen Umgang *(Abg. Markus Ulram: Er hat gesagt, er war selber Kurierjournalist, das heißt, die schreiben von Haus aus einen Blödsinn?)* miteinander im Hohen Haus.

Präsidentin Verena Dunst: Danke für Ihre Wortmeldung. Meine Damen und Herren, *(Abg. Markus Ulram: Genau das ist die Unterstellung! Das ist so!)* Herr Klubobmann Ulram, Sie wissen, *(Abg. Markus Ulram: Genau das ist die Unterstellung!)* dass Sie sich zur Geschäftsordnung jetzt noch einmal melden könnten. Das ist aber nicht der Fall, danke. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Er hat nur einen Zwischenruf gemacht!)* Zwischenruf ist ein Zwischenruf. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!)*

Ich darf daher zur Tagesordnung zurückkehren, nachdem der Herr Klubobmann sich nicht mehr meldet. Ja, da waren Sie jetzt zu langsam, Herr Klubobmann. (*Abg. Markus Ullram: Zur Geschäftsordnung!*) Naja bitte, meine Damen und Herren, normal kennen Sie sich ja alle aus und Sie wissen, zu einer tatsächlichen Berichtigung gibt es keine Wortmeldung, aber zur Geschäftsordnung kann man sich melden. Richtig. Und dazu haben Sie sich jetzt gemeldet. Mein parlamentarischer Sinn für alle Klubs ist gleich groß (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja genau!*) und daher haben Sie jetzt natürlich die Möglichkeit. Bitte.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Das stelle ich nicht immer fest, Frau Präsidentin. Aber eines darf ich schon jetzt zur Geschäftsordnungsmeldung sagen: Zum einen, warum ich zu spät gerade sein sollte, weiß ich...

Präsidentin Verena Dunst: Geht schon, Sie sind am Wort:

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP) (fortsetzend): Aber bitte, da ist anscheinend die Vorsitzführung dementsprechend.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann, darf ich Sie bitten.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP) (fortsetzend): Zur Geschäftsordnung, ja! Und genau das, was vorhin passiert ist, zeichnet eigentlich genau das Gegenteil dieses Bildes, Herr Kollege Hergovich, was Sie vorher eigentlich gesagt haben, die Würde des Hauses hier zu wahren!

Genau mit solchen Meldungen, wo man dann wieder sagt, ja na, ganz genau war es vielleicht nicht, aber wie auch immer. Tatsache ist, Ihr Landesgeschäftsführer hat gesagt, dass er beim „Kurier“ gearbeitet hat, dass er dementsprechend weiß, und eigentlich unterstellt er ja dann direkt - nicht indirekt, direkt (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist Deine blühende Fantasie!*), dass nicht die Wahrheit in einem Artikel steht.

Weil wenn ich sage, mit Ihrer Aussage „Glauben Sie nicht alles, was in der Zeitung steht“ dann ist das auch eine klare Aussage dazu. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: ...ich bin ein Lügenbaron...*) Bitte nehmen Sie das zur Kenntnis. (*Beifall bei der ÖVP*)

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 334), mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird (Zahl 22 - 237) (Beilage 360)

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 336), mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 239) (Beilage 361)

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 337) betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens (Zahl 22 - 240) (Beilage 362)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann danke. Ich bin beim nächsten Tagesordnungspunkt hier bereits übereingekommen in der Präsidialkonferenz, daher ziehe ich den 2., 3. und 4. Punkt der Tagesordnung zusammen, dass sie inhaltlich zusammenstehen, nämlich EU-Anpassungsvornahmen.

Ich darf daher um die getrennte Berichterstattung zum 2., 3., und 4. Punkt der Tagesordnung bitten. Anschließend um eine gemeinsame Debatte und natürlich selbstverständlich wird die Abstimmung dann wieder getrennt vorgenommen werden von mir.

Erhebt sich - ich muss Sie formal trotzdem fragen - gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Daher darf ich schon zum 2. Punkt der Tagesordnung kommen. Hier geht es um den Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 334, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und -Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, Zahl 22 - 237, Beilage 360.

Dazu ist die Berichterstatterin die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Sie sind am Wort, Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, in seiner 6. Sitzung am Mittwoch, dem 04. November 2020, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Ich komme zum 3. Punkt der Tagesordnung. Der 3. Punkt ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 336, mit dem das Bgl. Veranstaltungsgesetz geändert wird, mit der Zahl 22 - 239, Beilage 361.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst.

Wie vorher, General- und Spezialdebatte in einem.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Dr. Roland Fürst: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Bgl. Veranstaltungsgesetz geändert wird, in seiner 6. Sitzung am Mittwoch, dem 4. November 2020, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bgl. Veranstaltungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Dann darf ich auch schon zum 4. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 337, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwesens geändert wird, mit der Zahl 22 - 240, Beilage 362.

Dazu ist auch die Frau Abgeordnete Berichterstatterin.

Danke übrigens bei der Gelegenheit an Sie für unsere Sicherheit.

Die General- und Spezialdebatte wird, wie vorhin auch, unter einem durchgeführt.

Sie sind am Wort. Bitte.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwesens, in seiner 06. Sitzung am Mittwoch, dem 04.11.2020, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie

Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwesens, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Es liegen keine Wortmeldungen vor. Daher, meine Damen und Herren, sind wir gleich im Abstimmungsmodus.

Ich darf zunächst zum 2. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 334, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, mit der Zahl 22 - 237, Beilage 360, und ich darf darüber abstimmen.

Meine Damen und Herren! Wer dafür ist, darf ich um ein Zeichen mit der Erhebung Ihres Platzes bitten. -

Sie dürfen sich erheben, um es klar zu sagen. Vielen Dank.

Es ist einstimmig. Das heißt, der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Es gibt keine andere vorgeschlagene Vorgangsweise, daher gleich zur Frage, ob Sie dem Gesetzentwurf in dritter Lesung zustimmen?

Wenn ja darf ich Sie bitten, sich vom Platz zu erheben. -

Vielen Dank. Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, ist somit in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Ich darf schon zum 3. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Zahl 336, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, mit der Zahl 22 - 239, Beilage 361.

Meine Damen und Herren! Wer diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Es gibt keine andere vorgeschlagene Vorgangsweise, daher gleich zur Frage ob Sie dem Gesetzentwurf in dritter Lesung zustimmen?

Wenn ja darf ich Sie bitten, sich vom Platz zu erheben. -

Vielen Dank. Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, ist somit in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Ich komme schon zum 4. Punkt der Tagesordnung und zur Abstimmung. Es ging hier um den Bericht des Rechtsausschusses und dem Gesetzentwurf, mit der Beilage 337, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird, mit der Zahl 22 - 240, Beilage 362.

Meine Damen und Herren! Wer diesem Gesetzentwurf zustimmen will, bitte sich vom Platz zu erheben. -

Vielen Dank. Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Ich darf somit gleich zur dritten Lesung kommen.

Wer für dieses Gesetz ist, darf ich bitten sich vom Platz zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird, ist somit in dritter Lesung einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 332), mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2019 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 235) (Beilage 363)

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Damit darf ich schon zum 5. Tagesordnungspunkt der heutigen Sitzung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit der Beilage 332, mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2019 zur Kenntnis genommen wird, mit der Zahl 22 - 235, Beilage 363.

Dazu ist wie zuvor die Berichterstatterin die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte Sie um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Vielen Dank Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2019 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 06. Sitzung am Mittwoch, dem 04.11.2020, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2019 wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Als Erste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Einen Moment bitte oder Sie sprechen von der anderen Seite. Vielen Dank. Bitte Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke für das Desinfizieren. Dankeschön Frau Präsidentin. Wir haben hier vorliegen den Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2019, den wir im Landtag zur Kenntnis zu nehmen haben.

Nicht berücksichtigt sind in diesem Bericht Lehrerinnen und Lehrer. Gerade in dem Bereich erreichen mich immer wieder Beschwerden. Ich habe auch hier das schon einmal mitgeteilt. Immer wieder Beschwerden von Personen, die Besetzungen nach parteipolitischen Aspekten beobachten oder selber erleben. Über Bewerberinnen und Bewerber werden im Schuldienst immer wieder Erkundigungen bei Bürgermeisterinnen oder in Parteinetzwerken eingeholt.

Ich höre auch von Vorstellungsgesprächen, in denen unverhohlt nach politischen Zugehörigkeiten gefragt wird. Aber, wie gesagt, das ist jetzt nicht Thema dieses Berichts, aber wenn wir über Objektivierung und Posten sprechen, dann ist das ein Bereich, dem wir uns auch einmal gezielt widmen sollten.

Nach dem Objektivierungsgesetz wurden 2019 104 Bedienstete mit Beschluss der Landesregierung in den Landesdienst aufgenommen. Etwa zwei Drittel wurden unter Beteiligung der Objektivierungskommission aufgenommen, etwa ein Drittel wurde übernommen, wie es so schön heißt oder eingestellt. Es gibt tatsächlich Ausnahmen von diesem Objektivierungsgesetz. Ein beliebter Grund dafür ist, so steht es auch mehrmals im Bericht, dringende Notwendigkeit.

Ja, es gibt immer wieder dringende Notwendigkeiten. Ich möchte trotzdem rückmelden, immer wieder ist eine dringende Notwendigkeit die Nachbesetzung von jemandem, der in Pension gegangen ist. So was weiß man normalerweise schon einige Zeit vorher, wenn jemand, der sein Leben lang oder sein halbes Leben lang im Landesdienst war, jetzt dann auch in Pension geht. Das wäre durchaus umfassend zu planen und würde nicht unter ganz plötzlich eintretende, überraschende, dringende Notwendigkeit zu qualifizieren sein.

Ich selber kenne auch eine Person, die nicht in diesem Objektivierungsverfahren drinnen war. Uns wurde 2019, der Landtagsfraktion, eine Sekretariatskraft zugesprochen. Jemand, der in einem Büro eines Landtagsklubs arbeitet, muss natürlich auch nicht durch die Objektivierungskommission durch, weil hier ist es ganz klar, dass ein Klub sich seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter natürlich selber aussuchen können muss.

Und, was auch interessant ist, es wird auch begründet, warum ist es nicht immer notwendig, dass jemand noch einmal durch eine oder überhaupt durch eine Qualifizierungs- und Objektivierungsprüfung durchgeht. Es steht fachliche Qualifikation, die sich die Bediensteten durch ihre bisherigen Tätigkeiten erworben hatten. Ja. Das gibt es tatsächlich. (*Abg. Robert Hergovich: Wer ist das?*) Natürlich, dass man in einer Dienststelle arbeitet und in dieser Tätigkeit sich Qualifikationen erwirbt, wo man dann sagt, das brauchen wir genau für eine andere Tätigkeit, auch wenn das jetzt nicht in einem Lebenslauf bereits so durch eine andere Ausbildung beinhaltet ist.

Was aber schon kritisch angemerkt werden muss ist, dass es immer wieder vorkommt, dass unter diesen erworbenen Qualifikationen verstanden wird, dass man gezeigt hat, dass man gehorsam Befehle von Oben ausüben kann, dass man nicht immer dumme Fragen stellt oder kritische Rückmeldungen gibt. Sich das Vertrauen der Landesregierung erworben zu haben, gilt bei einigen Personen offensichtlich auch als die nötige Qualifikation, die man sich während des Dienstes erworben hat.

Das muss man kritisch betrachten. Ich sage es hier auch jedes Jahr. Es gibt Gründe, warum jemand nicht aufgrund des Objektivierungsgesetzes angestellt wird auf einen bestimmten Posten, wechselt dann einige Jahre später auf einen anderen Posten und dann heißt es, na die Person ist eh schon im Landesdienst und die hat sich eh schon ihre Qualifikation erworben.

Das heißt, hier müssen wir tatsächlich auch als Landtag in unserer Kontrollfunktion einen kritischen Blick darauf werfen. Nicht überall dort, wo der Einstieg gewährleistet ist und gerechtfertigt ist ohne einen Gang durch die Objektivierungskommission, ist es auch gerechtfertigt dann später einfach zu sagen: Na, jetzt bleibt man gleich da, wo man im Landesdienst schon einmal gelandet ist.

In dieses Jahr fällt auch die Neubesetzung des Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwalts, der ja 2019 direkt aus dem Büro von Altlandeshauptmann Nießl in die Position des Anwalts wechselte. Die Transparenz über die Bewerbungen in diesem Jahr ist für mich nicht ganz gegeben.

Wir beobachten eben immer wieder die Dynamik in diesen Postenbesetzungen. Das habe ich bereits erwähnt. Jemand kommt zum Beispiel als Verwaltungspraktikant oder über ein politisches Büro in den Landesdienst und wird dann einfach weiter übernommen. Mein Anspruch ist mehr Transparenz in der Personalpolitik der Landesverwaltung.

Noch eine Dynamik ist zu beobachten. Regierungsbüros werden immer größer und größer. Überhaupt gibt es in diesem Haus immer mehr Büros. Dort wo es früher noch Räume gab wo man zusammensitzen konnte, wo man Sitzungen abhalten konnte, wo man zu einer Besprechung zusammenkommen konnte, sind jetzt Büroräumlichkeiten. Also es ist offensichtlich immer mehr Bedarf im Zuge der Verwaltungsreform entstanden, hier neue Büroräumlichkeiten für Bedienstete einzurichten.

Der Landtag hat zum Beispiel nicht einmal mehr ein eigenes Ausschussszimmer. Die Abgeordneten können ihre Beratungen ausschließlich hier in diesem Saal abhalten. Dieser Saal wird aber auch oft von anderen Personen auch aus der Landesregierung genutzt. Es ist eine Schwierigkeit, dass man als Landtagsabgeordnete, als Klubs, untereinander kein eigenes Besprechungszimmer mehr hat. Gerade jetzt auch in COVID-Zeiten sehen wir, wie schwierig diese Situation werden kann.

Alles in allem ist dieser Bericht in Ordnung. Dort wo es eben möglich ist, wie ich erwähnt habe, bekommen wir auch Einblick darin wie etwas abgelaufen ist. Wir nehmen diesen Bericht zur Kenntnis.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Nur zur Klarstellung. Der Landtag hat ein Ausschusssitzungszimmer, aber in Zeiten wie Untersuchungsausschuss habe ich das natürlich selbstverständlich dem Herrn Verfahrensrichter und Mitarbeitern zur Verfügung gestellt. Das ist im ersten Stock.

Ich darf nunmehr den Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner um seine Ausführungen bitten. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Tatsächliche Berichtigung!)*

Gerne Frau Klubobfrau. Verzeihen Sie, Herr Abgeordneter Steiner, hier eine tatsächliche Berichtigung. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich bin jetzt seit fünf Jahren Abgeordnete hier in diesem Hohen Haus und seit einigen Jahren wird uns regelmäßig bei der Frage nach einem gemeinsamen Besprechungszimmer der Abgeordneten gesagt, es gibt kein Zimmer mehr, wo Ausschusssitzungen stattfinden können. Es gibt keinen Raum, wo Abgeordnete zusammentreffen können.

Wenn das nun wieder anders ist nach dem Untersuchungsausschuss, dann freue ich mich sehr und ich bitte, dass das auch dann klar den Klubs so kommuniziert wird. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete, verzeihen Sie, Herr Abgeordneter Steiner, nur kurz noch. Selbstverständlich und gerne. Ich darf hier aber auch anbieten, dass wir seitens der Verwaltung als Landtag immer wieder auch die Möglichkeit haben im neuen Landhaus, toll hergerichtete Räume, auch die zu nützen, genauso wie natürlich den Archivsaal.

Bitte einfach in der Landtagsdirektion melden, wenn es hier außerhalb des GRÜNEN Klubs noch Mehrbedarf braucht für eine, natürlich über alle Parteien hinaus, Klubsitzung außerhalb der Klubräumlichkeiten. Bisher hatte ich den Eindruck, dass die reichen. Aber noch einmal, einfach Landtagsdirektion als Servicestelle gerne. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Dankeschön!)*

Sie sind am Wort, Herr Abgeordneter Steiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja, danke Frau Präsidentin. Es ist schon interessant, wie die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages heute ausgelegt wird.

Da meldet sich die Frau Abgeordnete Petrik zu einer tatsächlichen Berichtigung, zu einer Anmerkung der Präsidentin außerhalb einer Rede. Wundert mich, dass Sie hier eine tatsächliche Berichtigung überhaupt zulassen. Genauso wie die Geschäftsordnungsmeldung vom Herrn Klubobmann Hergovich keine Geschäftsordnungsmeldung war, sondern eine rein politische Meldung. Sie hätten hier als Präsidentin eigentlich eingreifen müssen und dem Herrn Kollegen Hergovich das Wort entziehen müssen. Nur formal gesehen.

Inhaltlich hat sich ja diese Aussage des Kollegen Hergovich ohnehin selbst gerichtet. Ich meine, das ist schon ein starkes Stück, dass gerade der Kollege Hergovich sich herstellt und den Moralapostel spielt, im Wissen, was er alles schon in der Vergangenheit hier im Landtag auch gesagt und getan hat. Das ist wirklich lächerlich. Das ist ungefähr so, wie wenn der Kim Jong-un eine Vorlesung über Demokratie hält. Nur so viel zu Ihrer Geschäftsordnungsmeldung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Zum wiederholten Mal reden wir heute über einen Bericht der Landesregierung zum sogenannten Objektivierungsgesetz. Dass die Landesregierungsmitglieder den Landtagssaal, wie fast immer, fluchtartig verlassen wenn ihre Zuständigkeiten vom Landtag behandelt werden, ist die eine Sache.

Aus meiner Sicht hat es das nie gegeben, dass zumindest das zuständige Regierungsmitglied anwesend wäre, wenn ein Bericht behandelt wird, wo seine Zuständigkeit betroffen wird. Ich halte das auch für Missachtung des Landtages ganz ehrlich gesagt. Aber das ist die Entscheidung der Regierungsmitglieder. Dass die FPÖ bei diesem Tagesordnungspunkt ebenfalls den Raum verlassen hat und nicht einmal spricht, das wundert mich wenig. Das wundert mich wirklich wenig, denn das ist wahrscheinlich das schlechte Gewissen was die Herren von der FPÖ auch drückt, denn sie waren mit dabei, als die SPÖ 2015 das Objektivierungsgesetz endgültig erledigt hat.

Als die SPÖ endgültig dieses Objektivierungsgesetz so verändert hat, dass dieses Gesetz den Namen Objektivierungsgesetz gar nicht mehr verdient. Denn dieses Gesetz ist eigentlich nur mehr eine Fassade, ein Potemkinsches Dorf, könnte man sagen. Dabei war das Objektivierungsgesetz ursprünglich ein zukunftsorientiertes Gesetz, ein modernes Gesetz, ein Vorbild in ganz Österreich.

In den 80er-Jahren erstritten, auch unter massivem Druck der Bevölkerung, weil ganz einfach in dieser Zeit ja Personalentscheidungen am laufenden Band passiert sind. Man kann sich noch erinnern, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: BVT!)* die damals handelnden Personen Kery und so weiter, die „Bluthaberer-Partie“, wie man so schön gesagt hat. Da hat diese Personalpolitik fröhliche Urstände gefeiert. Heute ist dieses Gesetz ein armseliges Stück Papier, das keinen Wert in Wirklichkeit mehr hat.

Daher ist es auch müßig sich zu sehr und zu intensiv mit dem was da drinnen steht auseinanderzusetzen. Es ist ja nur eine Auflistung von Personalaufnahmen. All das was da drinnen steht, ist in Wahrheit Schall und Rauch und dient ja nur der Fassade. Vielleicht ist der nächstjährige Bericht interessanter, wo es dann um das Jahr 2020 geht. Ich bin mir sicher, dass es dort deutlich mehr Personalaufnahmen zu sehen geben wird. Mindestens eine Verdoppelung, nehme ich einmal an.

Denn was im Jahr 2020 an Personal aufgenommen wird, man braucht sich ja nur umhören bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Da stehen auf einmal in der Früh am Montag irgendwelche Leute in der Abteilung. Keiner weiß, warum die eigentlich kommen. Niemand hat die angefordert, weil es eben offensichtlich politische Entscheidungen gibt, die eine oder den anderen anzustellen.

Interessant wird, wie gesagt, im Jahr 2020 nur die Zahl sein. Objektiv werden sie, nämlich die Aufnahmen, nicht sein. Insgesamt, meine Damen und Herren, hält ja die rote Parteipolitik bei Personalaufnahmen und Personalentscheidungen seit der Alleinregierung fröhliche Urstände, das kann man schon so sagen. Zum Beispiel im Landestourismus, wo es zu einer sehr, sehr hinterfragenswürdigen Personalentscheidung an der Spitze gekommen ist.

Oder bei der Entscheidung bei der Vorstandsbestellung der Energie Burgenland, wo wirklich Unglaubliches passiert ist. Wo zwei Wiener Herren jetzt bestellt wurden, mit 1. Jänner, soweit ich weiß, nur so nebenbei gesagt, die sind jetzt schon im Gebäude der Energie Burgenland unterwegs. Hätten dort eigentlich noch gar nichts verloren, aber ist so. Ja, zwei Herren aus Wien mit einer Monatsgage deutlich über 30.000 Euro. Und das mit einer Vorgangsweise, die wirklich einzigartig ist.

Ich glaube, zumindest im westlichen Europa, denn bei der Ausschreibung dieser Vorstandspositionen hat ja eine Verordnung nach dem Stellenbesetzungsgesetz gegolten. Die sogenannte Vertragsschablonenverordnung. Was hat die gesagt? Die ist damals noch von der rot-blauen Regierung beschlossen worden, dass insgesamt ein Mitarbeiter in einer Landesgesellschaft nicht mehr als der Landeshauptmann verdienen darf.

Das war ein absoluter Deckel. Man hat zu einer Zeit diese Ausschreibung gemacht, als diese Verordnung gegolten hat. So. Dann haben sich die Freunde aus Wien beworben und haben dann irgendwie wahrscheinlich gesagt, naja das ist eh super, dass wir das machen können, aber die Gage ist schon lächerlich, 250.000 Euro, ich meine, was ist das?

Damit können wir nicht leben. Einer soll sogar gesagt haben, na wie soll ich da bitte mein Leben finanzieren, wie soll ich da mein Haus abbezahlen und so. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wo hat er das gesagt?*) Also. (*Abg. Robert Hergovich: Das weißt Du wieder!*) Was hat man dann gemacht? Was hat man dann gemacht? Man geht her, das muss man sich einmal vorstellen, das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wo hat er das gesagt?*) und verändert rückwirkend, und verändert rückwirkend (*Abg. Robert Hergovich: Wir wissen eh wie das ist!*) diese Vertragsschablonenverordnung!

Rückwirkend mit 1. Jänner 2020 und streicht ganz einfach diese Passage der Höchstbezugsgrenze heraus. Also so eine Vorgangsweise, die übrigens rechtlich auch höchst fragwürdig ist, denn man hat ja vielleicht und möglicherweise Menschen davon abgehalten sich zu bewerben, die sich beworben hätten, wenn es mehr Gage gegeben hätte. Das wird man noch hinterfragen müssen.

Aber dass hier eine solche Vorgangsweise gewählt worden ist, das ist schon einmalig und einzigartig. Können Sie sich erinnern als der ehemalige Innenminister Kickl davon gesprochen hat, dass das Recht der Politik zu folgen hat und folgt? Und wie groß war die Aufregung. Die Leute haben sich aufgeregt, die SPÖ hat sich aufgeregt. Und was wissen wir heute? (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wissen Sie was der Kickl gestern über die ÖVP gesagt hat?*) Kickl hat davon gesprochen, die SPÖ Burgenland tut es, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*)

Oder daran anschließend die Präsentation des neuen Geschäftsführers in der WiBuG, wo man sich gar nicht mehr die Mühe gemacht hat irgendeine Fassade aufzubauen und den Anschein von Objektivität zu erwecken. Nein, man hat gesagt, das ist der neue Vorstand, der wird mit 1. Jänner die Arbeit beginnen. Da hat es keine Ausschreibung gegeben.

Da hat es nicht einmal eine Vertragsverhandlung gegeben! Nein, den stellen wir dort hin. Nicht einmal mehr die Fassade gewahrt! Oder in der Kurbad AG, wo ich jetzt eine lustige Ausschreibung gelesen habe. Wir wissen ja, dort gibt es einen interimistischen Geschäftsführer. Und jetzt kommt eine Ausschreibung heraus, da steht drinnen, Voraussetzungen Abschluss eines Studiums.

Habe ich überhaupt noch nie gesehen in einer Ausschreibung, dass man nicht hinschreibt, weiß ich nicht, Wirtschaftsstudium, Jus, keine Ahnung, was auch immer. Das heißt, da kann sich ein Archäologe bewerben, irgendwer kann sich bewerben (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: ... ein Maturant!*) und das ist auch klar, und das ist auch klar, warum das gemacht wurde. Weil eines hat man sich nicht getraut, man hat sich nicht hinschreiben getraut, Voraussetzung abgeschlossenes Lehramt.

Meine Damen und Herren! Das was hier die SPÖ macht ist ein rotes Sittenbild! Gerade in der Frage der Personalentscheidungen und eine „rote Freunderlwirtschaft“ und die lässt die Bluthabererei eines Kery wirklich verblassen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ein klares Wort zu Ihrer Wortmeldung meinerseits. Ich zitiere aus der Geschäftsordnung: § 65 Abs. 3 "Eine Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung ist nur dann zulässig, wenn es sich um eine persönliche Angelegenheit des sich vom meldenden Landtagsabgeordneten handelt, 5 Minuten nicht überschreiten."

Nachdem es natürlich eine tatsächliche Berichtigung war, gibt es darauf keine weitere Möglichkeit außer sich zur Geschäftsordnung zu melden. Das konnte Gott sei Dank der Herr Klubobmann Ulram dann auch machen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ändert ja auch nichts!*)

Ich darf nun weiter gehen und als Nächstes ist der Herr Landtagsabgeordnete Roman Kainrath dran.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Hohes Haus! Werte Zuschauer via Livestream! Um wieder vielleicht zurück zu kommen zum Tagesordnungspunkt, Herr Kollege Steiner hat jetzt soweit ausgeholt, dass man nicht mehr weiß, um was es gegangen ist. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich kann Dir das aufschreiben!*)

Aber es geht um den Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahme, Bestellung und Weiterbestellung im Jahr 2019. Ich muss aber trotzdem auch ausholen. Weil es ist für mich schon ein bisschen eigenartig, dass bei diesem Bericht so viel politisches Kleingeld gewaschen wurde.

Die Frau Kollegin Petrik hat auch schon das vorhin versucht. Diese Behauptungen, heute hat der Kollege Hergovich schon am Anfang gesagt... (*Abg. Patrik Fazekas: Das ist die Wahrheit, das sind keine Behauptungen, Herr Kollege! Das ist die Wahrheit! – Abg. Robert Hergovich: Mit der Wahrheit nehmt Ihr es nicht so genau! – Zwiegespräche zwischen den Abgeordneten der SPÖ und ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort. Bitte.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ) (fortsetzend): Danke Frau Vorsitzende, dass ich am Wort bin. Ich glaube, sie hat das vorher auch erwähnt. Und zwar die Frau Kollegin Petrik hat gemeint, die Lehrer haben ja erklärt, es gibt diese politischen Besetzungen.

Wissen Sie, das sind auch nur solche Behauptungen. Wer? Sagen Sie uns wer sind die Lehrer? Dann können wir darüber reden. Dann höre ich von dieser Seite, Gesetze sind nicht wichtig. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Vernaderungen werden Sie von mir nicht hören!*) Objektivierungsgesetz ist ja nicht wichtig. Haben Sie selber darüber gesagt. Dann die Gagen von den Vorständen.

Einer hat gesagt ich kann nicht leben davon. Wo hat er das gesagt? Das sind alles genau diese Behauptungen, die uns Politikern so etwas von schaden, dass die Leute draußen auch der Politik keinen Glauben mehr schenken. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na die müssen ja die Wahrheit wissen! Entschuldigung. Was ist denn das für ein Argument? – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*)

Aber ich komme zurück zu dem Objektivierungsgesetz. Und zwar die Frau Kollegin Petrik war dann auch sehr sachlich, das muss ich ihr zugestehen. Es stimmt, ich habe das nur in Zahlen. 104 Bedienstete wurden aufgenommen in diesem Berichtszeitraum und es sind auch die natürlichen Abgänge und die Aufnahmen sehr ausgewogen. Das sieht man auch in diesem Bericht, wenn man ihn durchliest und verstehen will. 67 Bedienstete, wie Sie gesagt haben, zwei Drittel davon, wurden über Ausschreibungen aufgenommen und 37 Bedienstete wurden quasi über Notwendigkeit und Ersatz stellen zu können, wenn es notwendig war und natürlich auch die fachliche Qualifikation gestimmt hat.

Es ist aber auch lobend zu erwähnen, dass sich keine Abweichung von den Aufnahmeempfehlungen der Objektivierungskommission in diesem Bericht ergab. Und auch die Kosten wurden hier dargelegt, was diese Ausschreibungen gekostet haben. Ich sage einmal, mit diesen 2.275,10 Euro kann man das durchwegs nachvollziehen, dass diese Ausschreibungen auch das kosten. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Schade um das Geld!*)

Ich hoffe natürlich auch, dass Sie alle diesem Bericht hier zustimmen, also zur Kenntnis nehmen, auch wenn er Ihnen nicht gefällt. Weil es ist natürlich schwer. Ich verstehe auch die Kollegen der FPÖ, weil Sie vorher quasi auf sie losgegangen sind, weil sie ihn einfach gut finden, den Bericht. Weil er in Ordnung ist. Darum reden sie nicht, so ist einfach die Erklärung.

Sie haben auf den Didi Tunkel drauf gehaut, Sie hauen auf jeden drauf. Das sind fachlich kompetente Leute, die denunzieren Sie hier. Sie vorverurteilen diese Menschen! Da stehen Menschen dahinter. Wissen Sie, dieses Vorgehen ist einfach nur schäbig. Mehr ist das nicht. (*Beifall bei der SPÖ*)

Einmal sind kurz die Regierungsbüros erwähnt worden. Jetzt muss ich einen Faktencheck machen und ich hoffe, dass diese Fakten, habt Ihr sie auch nur selber überprüft? Wie Sie wissen, wurde die Regierung verkleinert (*Abg. Mag.a Regina Petrik: 2019!*) von sieben auf fünf Regierungsmitglieder. Lassen Sie mich ausreden. Sie dürfen dann rauskommen wenn Sie wollen und reden.

Natürlich haben wir auch, wenn man es ansieht, die Arbeit auf die Regierungsmitglieder aufgeteilt. Natürlich ist die Arbeit aber nicht weniger geworden. Wissen Sie um wie viele Bedienstete es tatsächlich mehr sind bei den fünf Regierungsmitgliedern gegenüber den sieben Regierungsmitgliedern? Gerechnet ist ein Bediensteter von 2019 auf 2020 mehr an Bedienstete in den Regierungsbüros.

Das ist die Tatsache und so schaut der Faktencheck tatsächlich aus. Danke schön.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Klubobfrau Petrik. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Herr Kollege Kainrath, ich möchte darauf hinweisen, wir haben hier den Objektivierungsbericht 2019 und Sie erläutern, dass 2020 die Regierung verkleinert wurde. Das sind zwei verschiedene Jahre. Da werden Äpfel mit Birnen vermischt. (Abg. Roman Kainrath in Richtung der Abgeordneten von der ÖVP zeigend: Das ist von da gekommen!)

Also, Sie haben sich hier darauf bezogen was ich gesagt habe über die Ausweitung des Personals und Sie haben das begründet mit der Verkleinerung der Regierung. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, wir reden hier über das Jahr 2019 und über die Neuaufnahmen im Jahr 2019. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Es liegen nunmehr keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Meine Damen und Herren, wir kommen damit zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahme, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2019 wird somit mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 290) betreffend „Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel“ (Zahl 22 - 212) (Beilage 364)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr, Hoher Landtag, sind wir beim 6. Punkt der Tagesordnung. Der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 290, betreffend „Nationalpark Neusiedler See – Seewinkel“, mit der Zahl 22 - 212, Beilage 364.

Dazu ist die Berichterstatterin die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Sie sind am Wort Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel" in seiner 06. Sitzung am Mittwoch, dem 04. November 2020, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen: Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel" wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik ist als Erste zu Wort gemeldet. Verzeihung ein bisschen, bitte noch um Geduld. Die Dame wird noch desinfizieren.

In Vorbereitung ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz. Danke Frau Klubobfrau. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, durch diese Desinfektionsmaßnahmen wechseln wir wieder einmal die Perspektiven.

Vielleicht will der Herr Klubobmann Tschürtz auch einmal die Perspektive wechseln und vom anderen Pult sprechen. *(Abg. Johann Tschürtz: Werden wir machen!)*

Ja, wir haben hier einen Bericht des Bundesrechnungshofes zum Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel vorliegen. Wenig überrascht sind wir seitens der GRÜNEN über einiges, was da drinnen steht, weil hier zutage kommt und noch einmal ausgeführt wird, was wir seit Jahren, seit mehreren Jahren immer wieder ansprechen, thematisieren.

Beispiel, wir fordern den Masterplan für den Neusiedler See seit 2016 ein und ein Teil davon muss natürlich auch in Kombination mit einem Masterplan für den Nationalpark Neusiedler See einhergehen.

Aber schauen wir uns das der Reihe nach an. Was hat der Rechnungshof überhaupt zu prüfen? Der Rechnungshof hat zu beurteilen, ob der Nationalpark Fertö/Neusiedler See das Nationalparkgesetz umsetzt und ob das Land Burgenland seinen aufsichtsbehördlichen Pflichten nachkommt.

In diesem Zusammenhang wirft der Rechnungshof auch einen Blick auf die personelle Ausstattung und die Finanzierung der Nationalparkgesellschaft. Darum geht es also in diesem Bericht.

Vorweg - der Nationalpark ist ein Juwel des Burgenlandes, der so viele Aspekte des guten Lebens in sich vereint, wie Natur, Erholung, Artenvielfalt, auch eine gewisse Einzigartigkeit, dass es sehr gut und wichtig und richtig ist, dass wir uns ausführlich hier auch mit ihm beschäftigen.

Wir haben hier, jetzt habe ich mir vorgenommen Corona-bedingt meine Wortmeldungen auch möglichst knapp zu halten heute, ich werde jetzt auf vier Punkte eingehen, die im Nationalparkbericht ausgeführt sind, auch wenn es aus meiner Sicht noch viel dazu zu sagen gibt. Aber wir werden noch an anderer Stelle Gelegenheit haben.

Der Rechnungshofbericht zum Nationalpark Neusiedler See beinhaltet auch folgende, vier für mich ganz wichtige Punkte. Es geht um die Wasserentnahme, es geht um die Salzlacken, es geht um Fragen der Jagd und um Strukturfragen. Zu dem möchte ich jetzt sprechen.

Der Rechnungshofbericht zeigt die Problematik der Eingriffe in den Naturhaushalt auf, nennt dabei Entwässerung, agrarwirtschaftliche Nutzung und Bebauung als Beispiele. Im Bericht wird auch auf das Problem der tausenden Feldbrunnen hingewiesen, die im Laufe der Jahre zunächst ohne behördliche Bewilligung einfach angelegt wurden, und erst dann nachträglich vor etwa 20 Jahren durch die Bezirkshauptmannschaft bewilligt wurden. Da haben wir schon in der letzten Landtagssitzung in der Fragestunde uns darüber unterhalten. Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf hat ja auch dazu Stellung genommen.

Wir haben aber in einigem ein bisschen unterschiedliche Einschätzung. Die Frage ist auch, das eine ist was hier bekrittelt wird im Rechnungshofbericht und muss man immer wieder, glaube ich, lautstark wiederholen, damit es auch wirklich durchkommt. Es gibt keine Transparenz und keine wirklich durchgehende Überprüfung wieviel Wasser aus den einzelnen Feldbrunnen entnommen wird. Wieviel Grundwasser wird entnommen? Es gibt die Zahlen, und das haben Sie ja auch in der letzten Landtagsitzung hier geantwortet, der Gesamtentnahme aus dem Grundwasser.

Aber die tatsächliche Überprüfung, ob aus den einzelnen Feldbrunnen nur jeweils so viel Wasser entnommen wird wie auch tatsächlich genehmigt wurde, die bleibt noch immer aus und darauf weist der Rechnungshof hin.

Er sagt also, es fehlen Vorrichtungen für die Messung der tatsächlichen Grundwasserentnahme. Auch für die einzelnen Nutzerinnen und Nutzer war bei einer Grundwasserentnahme aus einem Feldbrunnen nicht erkennbar, so sagt der Rechnungshof, inwieweit das Gesamtkontingent der Wassergenossenschaft bereits ausgeschöpft ist. Also auch wenn jemand sozusagen sehr redlich schauen möchte, ist das Kontingent eigentlich jetzt schon ausgeschöpft, wieviel kann ich noch entnehmen, ist das nicht möglich.

Die Bezirkshauptmannschaft vernachlässigt in dieser Frage seit Jahren ihre Zuständigkeit, ihre Verantwortung und da muss man schon genau drauf schauen, dass die behördliche Aufsichtspflicht auch wirklich hier erfüllt wird.

Ein zweiter großer Themenbereich ist jener der Salzlacken. Wir haben das auch als GRÜNE bereits aufgenommen und einen Antrag eingebracht in der letzten Sitzung, der jetzt auch verschiedene Stellungnahmen nach sich ziehen wird und ich hoffe sehr, wir werden das in der nächsten Sitzung dann hier auch sehr ausführlich im Landtag debattieren können.

Warum sind die Salzlacken so wichtig? Man findet sie im europäischen Binnenland nur im Seewinkel und in Zentralungarn. Sie bieten spezialisierten Tieren, vor allem Amphibien, Insekten und Pflanzen einen Lebensraum und sind wichtig für zahlreiche Wasservögel. Darunter auch mehr als 70 verschiedene Enten, Schnepfen und Möwenarten. Das klingt jetzt vielleicht wie eine Detailverliebtheit, aber ich möchte es trotzdem hier ausführen, weil es zeigt wie wichtig es ist, dass wir diese Besonderheit der Salzlacken uns näher anschauen und sie hegen und schützen und schauen, dass sie gut bestehen können.

Nach wie vor ist es möglich, konventionelle Landwirtschaft zu betreiben rund um die Salzlacken. Es gibt gewisse Zonen, aber diese Zonen sollten eigentlich erweitert werden nach unserer Sicht. Man weiß ja, dass gerade Pestizide eines der Hauptprobleme für Insekten darstellen, damit auch für alle Insektenfresser, weil denen dann die Nahrung ausgeht und die Landwirtschaft trägt dann maßgeblich dazu bei, wenn Pestizide ausgetragen werden, dass hier das Artensterben gerade auch rund um die Salzlacken vorangetrieben wird.

Um die Salzlacken im Nationalpark zu schützen, müssen wir diese Schutzzonen auch um die Lacken erweitern und das ist etwas, was wir auch angeregt haben, dass wir gesetzlich im Burgenland festlegen.

Ja, dann haben wir einen nächsten großen Bereich, das ist die Jagd. Zur Jagd möchte ich hier direkt zitieren aus dem Rechnungshofbericht: Im Nationalpark fand auf etwas weniger als 50 Prozent der Gesamtfläche keine Jagd statt. Auf rund 25 Prozent der Fläche bestand eine Jagdeinschränkung auf vertraglicher Basis. In der Naturzone gab es mehrere Vereinbarungen mit Jagdgenossenschaften über den Verzicht auf die Ausübung der Jagd. Auf diesen Flächen erfolgte keine jagdwirtschaftliche Nutzung. So weit, so gut.

Aber ausgenommen davon war eine rund 100 Hektar große Jagdpachtfläche, für die die Nationalparkgesellschaft vertraglich nicht über das Jagdausübungsrecht verfügte. Diese Fläche war von der Grundeigentümerin für die Bejagung von Wasserwild an Dritte vergeben. Auch in der Bewahrungszone des Nationalparks wurde Wasserwild an Salzlacken bejagt. Und das ist nun wirklich ein großer Missstand, den wir beheben müssen.

Das kann nicht sein und ich hoffe sehr auf die Unterstützung auch hier der Kollegen und der Kollegin aus den anderen Klubs. Es kann nicht sein, dass im Nationalpark einfach die Bejagung von Wasserwild an einzelnen Stellen munter weiter geht.

Es ist ja sogar so, dass wir dort so viele verschiedene Entenarten haben, dass sogar Fachleute, zoologische Fachleute aus der Entfernung zum Teil nicht erkennen können, ist das jetzt eine geschützte Entenart oder nicht.

Und dort soll man aber einfach das Jagen zulassen? Das kann nicht sein! Wir schließen uns ganz der Empfehlung des Bundesrechnungshofes an, der hier schreibt in seinen Empfehlungen: Aufbauend auf den Ergebnissen der Begleitforschung zu allfälligen negativen Effekten durch die Jagdausübung im Nationalpark wäre zu prüfen, unter welchen Voraussetzungen und welchen Kosten eine Übertragung des Jagdausübungsrechtes für einen ganzen Nationalpark auf die Nationalparkgesellschaft möglich ist.

Mit dem Ziel ein nationalparkkonformes Wildtiermanagement durchzuführen und, jetzt ganz wichtig, Maßnahmen wären zu setzen, um die Bejagung von Wasserwild in der Natur und Bewahrungszone des Nationalparks ehestmöglich zu beenden.

Ich hoffe sehr, dass wir uns hier alle einig sind. So wie ich die Landeshauptmann-Stellvertreterin bis jetzt in dem Bereich kennengelernt habe, ist sie hier auch eine Verbündete des Schutzes dieser Flächen und des Verbannens der Jagd aus dem Nationalparkgebiet.

Ja, dann gibt es auch noch einige Strukturfragen, wobei ich auf eines nur jetzt eingehen möchte. Wir haben nämlich einen Hinweis vom Bundesrechnungshof in Belangen, wo auch der Landes-Rechnungshof immer wieder darauf hinweist. Es gibt Schwächen in der Dokumentation, in der Verschriftlichung von Aufträgen. Das sind sozusagen diese kleinen Schlampereien oder wo man nicht so genau ist, wo man halt sagt, du einstweilen das oder im Protokoll nicht genau festgehalten wurde, was jetzt tatsächlich vereinbart wurde. Auch da gab es einige Mängel und vom Nationalpark, bin ich sicher, und von der Nationalparkgesellschaft, dass diese Mängel hier behoben werden.

Das Klimaministerium ist in einer kleinen Weise betroffen. Das kommt auch vor da drinnen. Der Nationalpark gehört zum Klimaministerium jetzt dazu. Die landwirtschaftlichen Aspekte Wasserrecht und so gehören wieder zur Landwirtschaftsministerin. Die Klimaministerin war ja auch erst vor einigen Wochen im Nationalpark, hat ihn besucht. Ich kann alle recht herzlich einladen. Zu den Kranichen sind wir heuer COVID-bedingt leider nicht gekommen. Aber das nächste Jahr kommt ja sicher und es wird ein gesünderes sein.

Diesen Bericht werden wir natürlich so zur Kenntnis nehmen. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Abgeordneter Tschürtz. Bitte.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, der überprüfte Zeitraum umfasste 2014 bis 2018 und dieser Bericht, muss man sagen, fällt definitiv sehr umfangreich aus. Es ist erstaunlich, wie sich dieser grenzüberschreitende Nationalpark jetzt doch sehr verändert, teilweise sehr negativ verändert. Wenn man bedenkt von 130 Salzlacken sind, glaube ich, noch um die 40 noch existent und es gibt tausende Feldbrunnen, welche damals nachträglich bewilligt wurden.

Die Frau Abgeordnete Petrik hat das gesagt, man weiß nicht die Wasserentnahme direkt, kann man nicht ansprechen. Aber Tatsache ist natürlich, dass diese Brunnen

nachträglich bewilligt wurden. Natürlich hat sich das nicht positiv auf das Grundwasser ausgewirkt. Das ist eh klar. Die über 5.000 Feldbrunnen mit der Grundwasserentnahme verschlechtern natürlich ganz klarerweise die Grundwassersituation.

Die Restaurierung der Salzlacken und die Grundwassersituation wurden in dem Bericht als zentrale Empfehlung festgemacht. Immer und überhaupt diese Sanierung oder Restaurierung immer im Vordergrund steht.

Es wurden auch entsprechende wasserwirtschaftliche Planungen grenzüberschreitend sogar ausgearbeitet, welche bis zu dem Zeitraum 2020 umfassend dargestellt sind.

Ja, die Wichtigkeit des Handelns seitens des Landes zeigt die Kompetenzaufteilung nach der Österreichischen Bundesverfassung. Natur- und Landschaftsschutz fällt in Gesetzgebung und Vollziehung in die Zuständigkeit der Länder. Ist auch gut so, dass hier auch in weiterer Folge mit den 15a-Vereinbarungen hier definitiv dem Land die Handhabe gegeben wird.

Das Nationalparkgesetz beinhaltet die Möglichkeit von Nutzungen des Gebietes für Bildung und Erholung, zu Zwecken der Wissenschaft und Forschung. Also das ist die Möglichkeit, das ist auch definitiv in dem Bericht angeführt.

Wie gesagt, ich habe es schon vorher erwähnt, der ist wirklich sehr umfangreich erstellt und wenn man sich den durchliest, dann muss man ein paarmal die Seite wieder nach vor blättern, damit man die Zusammenhänge versteht.

Also das ist ein sehr weitreichendes Gebiet, das die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin da sozusagen zu beackern hat. Das ist kein einfaches Thema, das muss man definitiv sagen und das ist ja auch nicht so einfach, in irgendeine Richtung irgendeine Meldung zu machen, weil natürlich das komplett wieder anders auch gesehen werden kann.

Im Bericht sind auch umfassende Vorgaben bezüglich Beweidung, Jagd, das hat die Frau Abgeordnete schon angesprochen, Naturzonen, Bewahrungszonen, Forschung, Monitoring angeführt. Das heißt, es ist wirklich ein breites Spektrum. Auch die Gebietsaufsicht und natürlich die Öffentlichkeitsarbeit wurden eingehend in diesem Bericht behandelt.

Bei den Finanzen schaut es so aus, dass die Entwicklung der Ausgaben, ja, aus meiner Sicht korrekt ist. Eine Steigerung von 16,5 Prozent hört sich natürlich sehr viel an, beträgt aber nach der Bereinigung der verspäteten Zahlungen dann doch 13,3 Prozent. Die Frage, die sich hier aber natürlich stellt ist, warum das Land die Zahlungen verabsäumt hat. Das ist wirklich eine Frage. Zumal ist diese Frage deshalb wichtig, weil ja, glaube ich, an die zehn Prozent nur selbst an Budgetmitteln hereinkommen können.

Daher ist natürlich ein pünktliches Zahlen dem Land stark näherzubringen. Aber ich glaube, das wird vielleicht das nächste Mal nicht passieren, nachdem das im Bericht ausführlich angeführt wurde.

Abschließend kann man sagen, nachdem weltweit, das muss man auch sagen, weltweit die Pflanzenarten und die Tierarten und die gesamte biologische Vielfalt immer mehr durch den Verlust von lebensnotwendigen Räumen stattfindet, ist natürlich jede Initiative zur Erhaltung dieser Naturräume unbedingt zu unterstützen und deshalb werden wir auch diesem Bericht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerald Handig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Sehr geehrte Damen und Herren die uns via Livestream verfolgen!

Die beiden Vorredner haben ja schon gesagt und erwähnt, dass der vorliegende Bericht des Rechnungshofes sehr umfangreich und umfassend ist und ein breites Spektrum beinhaltet. Aber, und so meine Meinung, erweitert sich dadurch die Chronik des Versagens um ein zusätzliches Kapitel. Denn immerhin handelt es sich heuer bereits um den dritten Rechnungshofbericht, der ein Aufsichtsversagen des Landes aufzeigt. Die Chronik des Versagens wird damit weitergeführt und nach dem Wohnbauskandal Gesfö, Riedenhof und Pannonia und dem Mattersburger Bankskandal haben wir nun die weitere Bestätigung, dass das Land seinen aufsichtsbehördlichen Verpflichtungen nicht nachkommt.

Der Rechnungshof hat den Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel im Zeitraum der Jahr 2014 bis 2018 geprüft. Ziel war es zu beurteilen, inwieweit die Nationalparkgesellschaft ihre gesetzlichen Aufgaben wahrgenommen hat und ob das Land Burgenland seinen Aufsichtspflichten nachgekommen ist.

Im nunmehr vorliegenden Bericht wird die mangelnde Aufsicht des Landes Burgenland ersichtlich, denn dieser weist ernüchternde 43 Schlussempfehlungen aus. Zusammengefasst kann und ist man versucht zu sagen, dass das Land Burgenland als Aufsichtsorgan jahrelang untätig war. Zum Beispiel fehlt für den Nationalpark der sowohl gesetzlich vorgeschriebene Managementplan als auch ein Plan für die nachhaltige Grundwasserbewirtschaftung.

Also gibt es für die zentralen Aufgaben der Nationalparkgesellschaft noch immer keinen Managementplan und das seit seiner Gründung im Jahr 1993 und das obwohl auch gesetzlich vorgeschrieben.

Auch ist weder ein Projektmanagement noch ein Projektcontrolling eingerichtet. Also fehlen für die jährlichen Arbeitsprogramme und Arbeitsabläufe somit nicht nur umfassende strategische Vorgaben, sondern es ist schlichtweg unverständlich, dass über 25 Jahre anscheinend planlos gearbeitet wurde oder auch noch immer wird.

Der fehlende Grundwasserbewirtschaftungsplan, heute auch schon angesprochen, ist einer der vielen Kritikpunkte im Bericht des Rechnungshofes. Durch den Eingriff in den Naturhaushalt der Salzlacken, zum Beispiel durch die Entnahme von Wasser oder durch Bebauung, droht eine zunehmende Versteppung, was wiederum negative Auswirkungen im Ökosystem mit sich bringt, aber auch beim Tourismus.

Es ist höchst an der Zeit, dass das Land Burgenland handelt und im Rahmen der wasserrechtlichen Bewilligungen die Vorrichtungen für die tatsächlichen Grundwasserentnahmen vorschreibt. Der Rechnungshof spricht diesbezüglich die unmissverständliche Empfehlung an das Land Burgenland aus, gemeinsam mit dem Klimaschutzministerium und der Nationalparkgesellschaft diesen fehlenden Grundwasserbewirtschaftungsplan zu erarbeiten und auch zu beschließen.

Festgestellt wird weiters, und auch das ist am Rande schon erwähnt worden, dass es protokollarische Probleme gibt. Festgestellt wird, dass sich der Ausschuss der Nationalparkregion bis dato gar nicht konstituiert hat.

Und dass zum Beispiel das Nationalparkforum nach seiner Konstituierung erst ein einziges Mal, und zwar im Jahr 1995, also vor 25 Jahren getagt hat. Aufgezeigt wird auch, dass die Nationalparkkommission zuletzt im März 2009 getagt hat. Also, das sind auch schon wieder mehr als zehn Jahre zurück.

Und das, obwohl laut Geschäftsordnung diese Kommissionssitzungen zumindest einmal im Jahr stattfinden müssen. Es ist ganz einfach in jedem Kapitel des Berichtes augenscheinlich zu erkennen, dass das Land Burgenland als Aufsichtsbehörde über Jahre hinweg nahezu untätig war und daher versagt hat.

Den vorliegenden Rechnungshofbericht nehmen wir mit Bedrücktheit zur Kenntnis, in der Hoffnung, aber vor allem mit der Aufforderung, dass das Land Burgenland die ausgesprochenen Empfehlungen aufnimmt und diesen umgehend nachkommt.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Erwin Preiner. Bitte Herr Abgeordneter zum Rednerpult, es ist bereits gesäubert.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Dankeschön, sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße auch sehr herzlich alle die zuhause am Livestream zuhören und zuschauen.

Der Bundesrechnungshof hat den Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel für den Zeitraum 2014 bis 2018 überprüft. Der Nationalpark ist auch der erste Nationalpark der grenzüberschreitend in Österreich ist, auch Teil des UNESCO-Welterbegebietes, des NATURA 2000-Gebietes und Natur- und Landschaftsschutzgebiet, sozusagen ein wichtiges Landschaftselement im Burgenland.

Ich darf erwähnen, dass ich die Kritik des Rechnungshofes nur bedingt nachvollziehe. Die Anregungen des Bundesrechnungshofes werden aber natürlich entsprechend wahrgenommen, aufgenommen. Viele Punkte befinden sich auch bereits in Umsetzung, auch dank des Engagements der jetzt zuständigen Landeshauptmann-Stellvertreterin Eisenkopf.

Die Nationalparkgesellschaft finanziert sich bereits seit dem Jahr 1999 auf Grund eines 15a-Vertrages des Landes mit dem Bund, auch aus Finanzmitteln des Bundes, das muss auch bei dieser Gelegenheit erwähnt werden. Seit 2017 hat der Bund auch eine entsprechende Vertretung im Vorstand des Nationalparks.

Also so, dass nur das Land Burgenland zuständig ist, ist absolut nicht der Fall, der Bund muss seine Aufgaben und Kompetenzen ebenfalls entsprechend wahrnehmen.

Ich möchte uns auch, Kolleginnen und Kollegen, daran erinnern, dass alle Landwirtschaftsminister und auch alle Agrarlandesräte in der Burgenländischen Landesregierung bis 2015 von der ÖVP gestellt wurden und auch entsprechend Verantwortung gehabt haben für die Entwicklung, die es bis dato gibt. Ich habe dies vorhin bereits erwähnt. Ich möchte nochmals unterstreichen, unter Federführung seit 2015 der SPÖ und der jetzt zuständigen Landeshauptmann-Stellvertreterin Eisenkopf versucht man natürlich entsprechend den Vorgaben, den Inhalten des Bundes-Rechnungshofberichtes die Anregungen auch in die Tat umzusetzen.

Ich möchte auch erwähnen, dass zwei große Versäumnisse von meinem Vorredner der ÖVP angesprochen wurden. Sie hatten aber alle ihren Ursprung in der Zeit, wo die ÖVP die Hauptverantwortung getragen hat, im Sinne des landwirtschaftszuständigen Landesrates. Es hat auch einen Landesrat gegeben in der Burgenländischen

Landesregierung, der einerseits Agrarlandesrat war, der ÖVP zugehörig und danach einige Zeit sogar Landwirtschaftsminister in der Bundesregierung gewesen ist.

Also das auch nur in Erinnerung rufend. Ja, was die Jagd betrifft, kann man natürlich nicht von einem Tag auf den anderen bestehende Jagdpachtverträge canceln und aufkündigen. Natürlich wird man sich dieser Thematiken positiver Weise für den Nationalpark annähern.

Als nächstes möchte ich noch die wasserrechtliche Bewilligung ansprechen. Hier ist ein Kuriosum aus meiner Sicht entstanden. 2018 hat die damalige Bundesregierung ÖVP und FPÖ eine Maßnahme gesetzt zu Ungunsten der Wasserbewirtschaftung und des Grundwasserstandes im Bereich des Nationalparks Neusiedler See - Seewinkel. Nämlich: Die Möglichkeit der Entnahme von Grundwasser zur Bewässerung landwirtschaftlicher Flächen wurde von 12 Jahren, was die wasserrechtlichen Bewilligungen betrifft, mehr als verdoppelt auf 25 Jahre.

Also das ist alles andere als dem Grundwasserstand dienlich und auch mit ein Grund, warum sich der Grundwasserstand im Seewinkel absenkt. Aber auch hier sind wir gegenwärtig auf einem guten Weg und versuchen natürlich diese Thematik, auch was den Erhalt der Salzlacken und die Wasserdotierung des Neusiedler Sees betrifft, im Managementplan für den Nationalpark umzusetzen.

Wir bekennen uns auch im Zukunftsplan Burgenland nachhaltig dazu. Fakt ist aber auch, dass, wie gesagt, entsprechende Empfehlungen bereits in Umsetzung begriffen sind.

Der Managementplan Neusiedler See soll im kommenden Jahr fertiggestellt werden, auch ist eine Novelle des Burgenländischen Nationalparkgesetzes in Vorbereitung, die eine Neuaufteilung der Gremien regelt, mit dem Ziel mehr Transparenz und Verwaltungsvereinfachung. Bei der Grundwasserthematik und der Jagd befindet sich das Land Burgenland ebenfalls bereits in intensiven Verhandlungen und Abstimmungen mit den entsprechenden Stakeholdern und Grundeigentümern.

Der Nationalpark Neusiedler See ist aus meiner Sicht ein wichtiges und wesentliches Aushängeschild für den Naturschutz und auch ein wichtiger und bedeutender Faktor für den Tourismus.

Abschließend möchte ich noch aus einer Presseinformation des Bundesrechnungshofes zitieren, veröffentlicht am 18. September dieses Jahres. Es heißt hier wortwörtlich: Positiv ist anzumerken, dass das Land Burgenland Ende Mai 2020 eine Taskforce für den Naturraum Neusiedler See einrichtete.

Ziel der Taskforce ist die Erstellung eines Konzeptes zur langfristigen Absicherung des Naturraums. Wesentlicher Aspekt dabei eine Wasserzufuhr in den Neusiedler See.

Der Grundwasserspiegel soll gehoben werden, um die Salzlacken zu erhalten und den See vor Austrocknung zu schützen. In diesem Sinne ersuche ich auch den Bericht unsererseits zur Kenntnis zu nehmen und bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag. Astrid Eisenkopf zu Wort gemeldet. Bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel ist sicherlich eines der Aushängeschilder, wenn es darum

geht, die Natur im Burgenland vor den Vorhang zu holen. Wir haben gerade in den letzten Jahren sehr vieles in diesen Nationalpark investiert, wenn es vor allem darum ging, auch das Besucherangebot entsprechend auszubauen, vor allem weil hier eine sehr heterogene Besucheranzahl oder Besuchergruppe auch im Nationalpark zu finden ist.

Auf der einen Seite ist es uns natürlich ein Anliegen die Familien hier in den Vordergrund zu stellen, auf der anderen Seite hat man aber auch mit sehr spezialisierten Besuchern, ich möchte hier nur die Birdwatcher, beispielsweise, die aus der ganzen Welt sich hier wirklich als Fachpublikum auch etabliert haben, erwähnen.

Das heißt, es ist hier sehr schwierig ein Besucherangebot auch auf die Füße zu stellen, dass hier vor allem allen Anforderungen gerecht wird. Das ist in den letzten Jahren hier sehr, sehr gut gelungen. Eines der Leuchtturmprojekte, die wir auch vor kurzem erst realisieren konnten, ist die Neugestaltung des Besucherzentrums.

Da lade ich Sie natürlich alle sehr herzlich ein, sich vor Ort auch ein Bild zu machen. Es ist hier wirklich sehr gut gelungen das Besucherzentrum auf neue Beine zu stellen und vor allem modern auch sich zu präsentieren.

Was mich auch besonders freut, dass auch ein ganzer Raum dem Thema Welterbe gewidmet worden ist. Hier auch ein herzliches Dankeschön an alle die hier dazu beigetragen haben und die bei dieser Gestaltung mitgewirkt haben.

Lassen Sie mich vielleicht auch noch ein paar Worte zum Rechnungshofbericht sagen. Es hat hier mehrere persönliche Gespräche auch mit Prüferinnen und Prüfern des Bundesrechnungshofes gegeben, die sich alle sehr konstruktiv gestaltet haben.

Was mich jetzt etwas verwundert hat, ist die Wortmeldung des Abgeordneten Handig, der von einer Chronik des Versagens der SPÖ-Alleinregierung spricht. (*Abg. Gerald Handig: Hab ich nicht gesagt!*) Ich würde Ihnen vielleicht ans Herz legen sich die Chronik des Nationalparks anzuschauen, weil seit 27 Jahren besteht der Nationalpark.

24 Jahre davon war die ÖVP verantwortlich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Da ist es noch gut gegangen!*) 24 Jahre lang, ja das sieht man, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst in Richtung ÖVP-Abgeordnete: Darum seid Ihr ja abgewählt worden!*) vor allem wenn man sich anschaut, der Abgeordnete Handig hat es auch mehrfach erwähnt, dass einige dieser Bemängelungen oder sehr viele dieser Mängel, schon seit 1993, also seit dem Bestehen existieren.

Wie gesagt, 24 Jahre lang war die ÖVP verantwortlich, sowohl in der Regierungsarbeit als auch wenn es darum geht, (*Abg. Johann Tschürtz: Ach so?*) dass der Vorstandsvorsitzende des Nationalparks bis Ende 2016 auch von der ÖVP gestellt wurde. Also vielleicht auch nur so viel dazu.

Aber es ist jetzt weder meine Art hier auf die Vergangenheit einzugehen, noch hier auf irgendwen hinzuweisen. Ich glaube es geht darum, dass wir uns mit diesen Dingen auseinandersetzen, dass wir positiv in die Zukunft blicken und, wie gesagt, dass hier in den letzten Jahren vor allem auch unter der Leitung des neuen Nationalparkdirektors, der seit zweieinhalb Jahren im Amt ist, hier schon sehr vieles passiert. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Vielleicht noch ein paar Punkte, die bereits in Ausarbeitung sind. Es geht um die Novelle des Nationalpark-Gesetzes, die wir im nächsten Jahr finalisieren wollen. Es geht darum, dass auch der Managementplan bereits seit einem Jahr in etwa in Ausarbeitung ist. Auch der wird nächstes Jahr im Frühjahr fertiggestellt werden. Die Taskforce

Neusiedler See ist jetzt schon einige Male erwähnt worden, die sich vor allem mit der Grundwasserproblematik beschäftigt.

Es ist so, dass wir sehr wohl durch das Monitoring-System einen Überblick darüber haben, wie sich die Grundwasserproblematik gestaltet. Vielleicht nicht auf jeden einzelnen Brunnen heruntergebrochen, aber hier ist in den letzten Jahren eben dieses Monitoring-System installiert worden, das die Region, die Gesamtregion, in Teilregionen gliedert, auch mit separaten Grundwasserständen und es ist hier sehr wohl ein Warnsystem installiert worden, das uns Bescheid gibt, sobald hier Grundwasserstände unterschritten werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein zusätzliches Problem ist, das hat auch die Abgeordnete Petrik angesprochen, die Entwicklung was die Salzlacken betrifft. Auch hier sind wir seit in etwa eineinhalb Jahren dabei, ein Lifeprojekt, ein EU-Lifeprojekt auf die Beine zu stellen. Wer sich schon einmal mit so einen Lifeprojekt beschäftigt hat weiß, dass das sehr schwierig ist, ein solches Projekt zu bekommen.

Ich darf seit der letzten Fragestunde eine weitere Zwischenstation vermelden. Ich habe vor einigen Tagen Bescheid bekommen, dass wir eine Stufe weiter sind. Das heißt, wir sind von der Concept Note, die seitens der EU akzeptiert worden ist, jetzt einen Schritt weiter und können eine Full proposal abgeben. Das heißt, es sieht hier sehr gut, dass wir dieses Lifeprojekt was die Salzlacken und vor allem die Renaturierung der Salzlacken und auch das ökologische Gleichgewicht der Salzlacken betrifft, seitens des Nationalparks auch bekommen.

Wir werden uns die nächsten Monate hier sicherlich besonders bemühen, um hier noch einen Schritt weiter zu kommen. Die Gremien sind einige Male bereits erwähnt worden. Hier sind einige Dinge, die sicherlich nicht mehr zeitgemäß sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Trotzdem muss man dazu sagen, dass das wichtigste Gremium des Nationalparks der Nationalpark-Vorstand ist und dass in diesem Vorstand sowohl Vertreter des Bundes, Vertreterinnen und Vertreter der Gemeinden dabei sind und hier auch ein ständiger Austausch stattfindet.

Es gibt auch einen guten Austausch zwischen den Nationalparkdirektoren von ungarischer und burgenländischer Seite. Das heißt, dieser Austausch und dieses gegenseitige Einvernehmen sind auch immer gegeben. Sicherlich ist einiges in diesen Gremien oder auch noch einiges im alten Nationalparkgesetz, das nicht mehr zeitgemäß ist. Das werden wir mit der Novelle anpassen. Natürlich auch im Einvernehmen mit dem Bund und mit den Gemeinden, dass wir hier ein praxistaugliches Gesetz auf die Beine bringen.

Wenn wir auch schon von nicht zeitgemäß reden, möchte ich auch noch einmal kurz auf die Jagd im Nationalpark eingehen, die auch schon einige Male erwähnt worden ist. Auch das ist sicherlich ein Relikt aus vergangenen Zeiten, das so nicht zeitgemäß ist, das auch nicht in einen Nationalpark gehört. Das jetzt im Jahr 2020 anzugehen ist rechtlich nicht so leicht. Man braucht hier auch eine Einigung zwischen den Vertretern der Jagd und den Grundstückseigentümern.

Auch hier laufen bereits die Gespräche, die sich im Großen und Ganzen sehr konstruktiv gestalten. Wir werden unser Möglichstes tun, um hier auch die Jagd im Nationalpark auf ein Minimum einzudämmen, wenn nicht ganz aus dem Nationalpark verschwinden zu lassen. Ich glaube auch, dass Jagd im Nationalpark nicht etwas ist, was in einem Nationalpark stattfinden sollte.

In diesem Sinne kann man zusammenfassend sagen, dass wir hier in den letzten Jahren sukzessive dabei waren, diese Missstände auch zu beheben, dass wir immer an Verbesserungen gearbeitet haben. Wir werden die Empfehlungen des Rechnungshofes natürlich sehr gerne aufnehmen. Vor allem auch deswegen, weil die meisten dieser Empfehlungen ohnehin schon in Umsetzung sind. In diesem Sinne noch einmal ein herzliches Dankeschön an alle, die sich für den Nationalpark engagieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Hoher Landtag, es gibt keine Wortmeldungen mehr. Doch, Herr Abgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich möchte nur ganz kurz berichtigen. Ich habe in meinem Bericht von keiner Verantwortlichkeit der SPÖ-Alleinregierung gesprochen, sondern immer nur vom Land Burgenland, denn eine SPÖ-Alleinregierung hat es zu diesem Zeitpunkt nicht gegeben. Folglich spreche ich vom Land Burgenland *(Abg. Johann Tschürtz: Dann seid Ihr also auch dabei? – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* und von jenen, die in dieser Zeit Verantwortung getragen haben an der Spitze mit dem Landeshauptmann natürlich.

Abschließend habe ich auch gesagt, dass wir diesem Bericht zustimmen werden - aber auch mit der Hoffnung, dass hier diese Empfehlungen aufgenommen und umgesetzt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke für diese tatsächliche Berichtigung. Nunmehr liegt keine Wortmeldung mehr vor und ich darf dann schon zur Abstimmung kommen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationalpark Neusiedler See – Seewinkel“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Bericht (Beilage 278), über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen (Zahl 22 - 200) (Beilage 365)

8. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Bericht (Beilage 335) über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen (Zahl 22 - 238) (Beilage 335)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Ich darf daher zum 7. und 8. Tagesordnungspunkt kommen. Auch hier ist ein inhaltlicher Zusammenhang zu sehen und damit schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor. Ergibt sich dagegen ein Einwand? – Das ist nicht der Fall.

Ich darf daher zunächst um die getrennte Berichterstattung über den 7. dann über den 8. Punkt der Tagesordnung erbitten. Anschließend natürlich wie immer eine gemeinsame Debatte, die Abstimmung natürlich am Ende dann selbstverständlich getrennt. Daher komme ich zum 7. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Bericht, Beilage 278, über die

zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen, Zahl 22 - 200, Beilage 365.

Berichterstatter dazu ist der Herr Abgeordnete Dieter Posch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt und Sie sind schon am Wort Herr Berichterstatter.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Dieter Posch: Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen in seiner 4. Sitzung am Mittwoch, dem 30. September 2020, beraten und anschließend an den Unterausschuss verwiesen.

In seiner 7. Sitzung am 4. November 2020 hat der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss den Bericht des Unterausschusses zum Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich darf nunmehr auch Sie bitten auch gleich für den nächsten Bericht heraußen zu bleiben. Und zwar geht es hier um den Tagesordnungspunkt 8. Das ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Bericht, Beilage 335, über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen, Zahl 22 - 238. Auch hier sind Sie der Berichterstatter.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Dieter Posch: Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen in seiner 6. Sitzung am Mittwoch, dem 4. November 2020, beraten und anschließend an den Unterausschuss verwiesen.

In seiner 7. Sitzung am 4. November 2020 hat der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss den Bericht des Unterausschusses zum Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Danke Herr Berichterstatter. Ich darf gleich damit zur gemeinsamen Debatte kommen. Hier ist die Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt am Wort.

Danke zur Möglichkeit zur sofortigen Desinfektion.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es gäbe viel zu sagen, was sich so im Land rund um die Covid-Krise abgespielt hat. Was wir sehen in den Berichten,

die dem Unterausschuss zunächst vorgelegt wurden, dass es Sinn gemacht hat, sehr viel Sinn gemacht, dass wir seitens der Opposition da sehr klar eingefordert haben, dass über die Zahlungen, die rund um die Corona-Krise zugesagt wurden und die ausbezahlt wurden, auch Rechenschaft abgelegt wird. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Etwas, worauf ich hinweisen möchte in der Entstehung. Es ist schon so, dass wir in all den Monaten als Landtag nahezu gar nicht einbezogen wurden in das, was sich die Landesregierung hier überlegt hat. Das war noch vor ihrer Zeit. Angefangen hat das Ganze in der ersten Phase der Covid-Krise. Da war unser Landeshauptmann krankheitsbedingt nicht im Dienst. Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin hat die Sache geschupft, sehr gut geschupft. Da gab es Videokonferenzen zu Vorbereitungen. Da gab es Meetings, damit wir im Landtag informiert werden, was denn die nächsten Schritte sind und es wurden sogar Meinungen und Stellungnahmen von uns in diesen Meetings eingefordert oder erbeten.

Wir konnten uns also hier durchaus unterhalten über das, was denn jetzt im Land nötig ist und was die nächsten Schritte sind.

Dann war der Herr Landeshauptmann wieder im Dienst zurück und dann war es aus mit der Kommunikation mit dem Landtag. Dann fielen die Entscheidungen ausschließlich in den Räumlichkeiten der Landesregierung oder mit wem auch immer, jedenfalls nicht mit dem Landtag. Das möchte ich hier schon auch einmal festhalten, dass all das, was die SPÖ im Bund lautstark kritisiert und einfordert hier keineswegs einen Niederschlag findet.

Ganz im Gegenteil, denn dort, wo im Bund vielleicht in einiger zeitlicher Not und Enge Dinge mit allen Parteien noch besprochen werden und der parlamentarische Ablauf korrekt ist, auch wenn es vielleicht nicht immer für alle zufriedenstellend ist, aber korrekt ist, muss man im Burgenland sagen, dass der Landtag hier gar nicht mehr einbezogen wird.

Sie sind hier in eine Arbeitsweise hinein geraten, Sie kannten es noch nicht anders, aber mein Appell an Sie, vielleicht können wir auch wieder zu diesem Stil kommen, dass hier auch der Landtag in die wichtigen nächsten Schritte einbezogen wird und in die Beratungen darüber, was denn im Zuge so einer Krise nötig wäre. Dass wir dann nicht wieder so schnell ein paar Gesetze durchbringen müssen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es wäre einiges auch zu kritisieren, was in den letzten Monaten hier im Burgenland abgelaufen ist, wie es zu Entscheidungen kam, welche Entscheidungen wo getroffen wurden, wo etwas nicht geklappt hat. Dazu gibt es einige Berichte. Aber, ich bleibe bei der Linie, die ich auch schon im Frühjahr hier kundgetan habe. Die Covid-Krise, die Pandemie, ist nicht das geeignete Thema für parteipolitische Rundumschläge, egal von welcher Partei.

Die vielbeschworene Zusammenarbeit und der Zusammenhalt, der gerade gestern am Landesfeiertag von Vertretern verschiedener Parteien immer wieder ausgerufen wurde, der muss in dieser Sache spürbar werden. Der Bund hat viel geliefert, hat sehr viel geliefert, um diese Pandemie zu bewältigen, in der wir uns noch mitten drinnen befinden. Das Land ergänzt mit einem wirklich guten Unterstützungsangebot. Gemeinsam schaffen wir diese Krise. Deswegen werde ich hier auch meine Wortmeldung beenden. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzter Herr Landesrat! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein Bericht inklusive Update über die Covid-Unterstützungszahlungen des Landes vor. Das Update erfolgte zum 30. September. Der Bericht ist also ungefähr sechs Wochen alt, noch vor dem derzeitigen Lockdown.

Das heißt, die Daten sind jetzt nicht mehr ganz wirklich auf dem neuesten Stand. Aber gut, nehmen wir das einmal so hin. Es wird in den Bereichen Wirtschaft und Tourismus, vor allem in den Bereichen Soziales und Kultur einiges ausgegeben. Das ist grundsätzlich positiv. Dem kann ich nur zustimmen, dass man sich da der Herausforderung annimmt und hier auch Unterstützungen gewährt.

Aber da gibt es schon noch einiges zu sagen und auch zu kritisieren. Ich möchte meine Wortmeldung hier nicht beenden, so wie die Kollegin Petrik, denn da geht es nicht um parteipolitische Rundumschläge, sondern da geht es schon darum, parteipolitisch zu würdigen, wie mit den Folgen umgegangen und wie die Verantwortung, die ja aus dieser Krise erwächst, auch gelebt wird.

Da sind für mich vor allem die Schwerpunkte ebenso diskussionswürdig, wie die Volumina, die da bewegt worden sind. Ich glaube, es ist nicht groß verwunderlich, wenn ich hier her gehe und sage: Mich stört, dass in den Bereichen Wirtschaft und Tourismus, und da habe ich Dir, Herr Landesrat, glaube ich, schon im September von dieser Stelle aus einmal ausgerichtet, weil diese 100 Tage Schonfrist mittlerweile schön langsam vorbei sind, dass diese Mittel, die hier zur Verfügung gestellt werden, zusätzlich im Übrigen zu den Mitteln, die für die oder praktisch nicht vorhandenen Mitteln über diese ganze Commerzialbank-Pleite, dass die natürlich lächerlich gering sind.

Wir haben im Bereich Wirtschaft, wenn ich das richtig zusammengezählt habe, 2.935.000 Euro ausgelöst und wir haben im Bereich Tourismus 477.000 Euro ausgelöst. Das ist vor allem von diesen Tickets, 75 Euro-Tickets die da ausgegeben worden sind. Wenn man da rechnet 477.000 durch 75 Euro sind das 6.360 Tickets. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß, der Tourismus ist nicht Deine Zuständigkeit, aber er hängt eben unmittelbar mit der Wirtschaft irgendwie zusammen.

6.360 Tickets sind 6.360 Übernachtungen. Das ist eine gute Aktion, ich habe auch nie etwas Negatives dagegen gesagt, aber das sozusagen als Rettung des burgenländischen Tourismus aufzuspielen, wo man von zweieinhalb oder drei Millionen Übernachtungen spricht, ist dann doch etwas mickrig.

Vor allem, was mich stört, es sind zum einen, diese Bereiche Wirtschaft und Tourismus, diese Mittel, die hier locker gemacht werden, nur ein Bruchteil dessen, was gesamt an Förderungen ausgeschüttet wird und es ist wiederum nur ein Bruchteil dessen, was andere Bundesländer, auch von den Größen her adaptiert, zur Verfügung stellen.

Da brauchen wir nur ins benachbarte Niederösterreich schauen. Das ist jetzt keine freiheitliche Mehrheit, die dort regiert, aber das muss man anerkennen, dass sie ein Vielfaches des burgenländischen Volumens für ihre Wirtschaft, für ihre Industrie, für alle möglichen Zweige zur Verfügung stellen und daher auch mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit wesentlich besser durch diese Krise beziehungsweise insbesondere aus dieser Krise herauskommen werden.

Obendrein werden diese Zahlen natürlich durch den Handwerkerbonus verwässert. Eine Aktion, die es schon lange gibt, die auch eine gute Aktion ist. Es freut mich auch, wenn diese Aktion um 50 Prozent aufgestockt worden ist, aber eine eigentliche Wirtschaftsförderung aus dem Thema Covid ist es ja eigentlich nicht, sondern es ist ja nur eine Fortführung eines bewährten aber die Fortführung eines althergebrachten Rezepts.

Wenn man hier beim Thema Covid, aber auch beim Thema Commerzialbank nichts tut, dann werden zum ersten, und wir sehen es ja zum Teil schon, wenn wir ein bisschen durch die Zeitungen blättern, Unternehmenspleiten die Folgen sein. Zum zweiten erfolgt die Vernichtung von Arbeitsplätzen und das ist zum dritten der Anstieg der Arbeitslosigkeit, was man dann wieder mit einer Erhöhung des Sozialbudgets entsprechend gegenfinanzieren muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist irgendwie ein Kreislauf, den ich nicht ganz nachvollziehen kann, insbesondere was der politisch bringen soll.

Wenn man hier die Folgen dann weiter denkt, dann tritt genau das ein, was wir hier im Burgenland, leider Gottes, immer noch sehen müssen. Das ist zum einen ein unterdurchschnittliches Einkommensniveau, das ist zum zweiten die Notwendigkeit zum Auspendeln, wo die Menschen dann wieder mit irgendwelchen Moralisationen was den Individualverkehr betrifft belästigt werden, und das ist zum dritten, was wir jetzt in den nächsten Zeiten dann zu debattieren haben werden, ein Rekordbudgetdefizit, wo ich bis heute zumindest keine sinnvolle und keine nachhaltige Gegenfinanzierung gesehen habe.

Wir werden schauen, wie heute die Budgetrede des Herrn Finanzlandesrates aussieht. Wir werden schauen, wie das nächste Mal das Budget aussieht, das, glaube ich, jetzt im nächsten Monat dann hereinkommen wird. Allzu viel Optimismus ist da, glaube ich, nicht angebracht.

Daher muss ich ganz ehrlich sagen, ich nehme diesen Bericht namens meiner Fraktion zur Kenntnis, aber die Sorge steigt immer weiter und ich bin noch gespannt, wo wir uns dann zu Beginn des kommenden Jahres wiederfinden werden.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Abgeordneter Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zum vorliegenden Bericht der SPÖ-Alleinregierung zur Bewältigung der Corona Pandemie hier im Burgenland könnte man eigentlich mit zwei Sätzen schon wieder aufhören.

Viele Seiten aber, wenn man es genau anschaut, ist es oftmals das Papier nicht wert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Schauen wir uns das im Detail an. Es ist ja heute schon die Jubelmeldung auch in der Früh im Radio gewesen, 16 Millionen Euro hat das Land Burgenland zur Bewältigung der Corona Pandemie aufgewendet.

Jetzt schauen wir uns diesen Bericht ein bisschen genauer an. Da stellt man fest, dass rund sieben Millionen Euro an Haftungen übernommen worden sind, dass ein Handwerkerbonus, den es schon seit einigen Jahren gibt, da miteingerechnet wird, dass im Bereich des Sozialen, im sozialen Bereich Vieles hineingerechnet wird, wo man aber vorher schon geschaut hat, ein Jahr davor, ein Gesetz geändert hat, die Gemeinden 50 Prozent mehr belastet, weil man einfach die Werte erhöht hat, das was jetzt doppelt zu tragen kommt in dieser Art und Weise, bei dieser Bewältigung der Pandemie.

Dann getraut man sich zu sagen, man hat eigentlich alles getan, was man tun kann. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ein Wort gleich zu den Gemeinden. Die für die Gemeinden verantwortliche Landesrätin Eisenkopf ist jetzt nicht im Raum, aber es ist schon bemerkenswert, dass man auf die Frage in der Fragestunde bei der letzten Landtagssitzung auf die mündliche Anfrage der Abgeordneten Böhm: Welche Maßnahmen wurden seitens des Landes für die burgenländischen Gemeinden umgesetzt?

Ich zitiere aus dem Protokoll: „Also, Sie sehen hier, es ist hier ein sehr großes Unterstützungspaket, nicht nur jetzt Corona bedingt, geschnürt worden, sondern wir trachten immer danach, dass wir den Gemeinden entsprechend unter die Arme greifen. Wenn man all diese Dinge aufrechnet, also die Kassenkredite, die Darlehen für die laufende Verwaltung, genauso wie die Stundungen, die Zahlungsaufschübe, da kommen wir etwa auf ein Volumen von rund 100 Millionen Euro, das hier das Land den Gemeinden zur Verfügung stellt.“

Also da hört sich jeder Spaß und eine jede Polemik auf, denn, bei aller Ernsthaftigkeit, das kann ja niemand, weder in diesem Hohen Haus, noch in der Regierung, ernst meinen, damit man eine Gesetzesänderung macht, den Gemeinden erlaubt von oberster Gnaden her, sie dürfen für die laufende Verwaltung, weil sie weitaus weniger Einnahmen haben als sonst, Kredite aufnehmen, sie dürfen Kassenkredite aufnehmen, die übrigens bis zum 31.12. wieder zurückbezahlt werden müssen.

Das ist die Unterstützung des Landes Burgenland? Das ist die Unterstützung der Betriebe zur Erhaltung der Arbeitsplätze, die Unterstützung der Gemeinden, als Rückgrat in unserem Bundesland?

Dann schauen wir uns das an, denn heute hat der Herr Landesrat Dorner das Magazin „Kommunal“ schon in den Mund genommen. (*Der Abgeordnete zeigt eine Aufstellung.*) Das können wir uns auch anschauen, denn da geht es in diesen Spalten um die Corona-Maßnahmen der Länder, die hier aufgearbeitet wurden, nämlich, welches Bundesland welche Maßnahmen gesetzt hat.

Das kann man sich anschauen, da kann man es sich durchlesen, übrigens, bei Vorarlberg fehlt das letzte und bereits schon dritte Hilfspaket von zehn Millionen Euro, das fehlt hier. - Ausgabe November 2020.

Wenn Sie sich das anschauen, wissen Sie was die erste Spalte ist? Wo zwei Zeilen stehen? Wissen Sie was für ein Bundesland das ist? - Burgenland.

Das sagt nicht die Opposition, das sagt nicht die ÖVP oder sonst irgendwer, das sagt ein unabhängiges Magazin. Wissen Sie, was da bei Burgenland steht? - Zum Redaktionsschluss gab es noch kein Unterstützungspaket des Landes. Ausgabe November 2020. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also da braucht man ja nichts mehr dazu sagen, denn das spricht Bände, wie hier eigentlich von diesen Redakteuren das aufgearbeitet worden ist. Da kann man als Regierung dreimal sagen, wir haben irgendetwas getan. Mittlerweile glaubt ja das niemand mehr, das ist einfach ein Faktum.

Ein weiteres Faktum ist auch, dass man interessanterweise sehr frühzeitig, schon im September, der Herr Landeshauptmann in seiner Funktion als Finanzlandesrat des Burgenlandes hergegangen ist, und gesagt hat: Wir werden heuer bis zu 170 Millionen Euro an Neuverschuldung machen müssen.

170 Millionen Euro. Das sind mehr als 15 Prozent des gesamten Landeshaushaltes.

Dann habe ich mir das ein bisschen genauer angeschaut. Ich nehme das sogar jetzt aus dem Bericht als bare Münze her, obwohl da auch der Handwerkerbonus und die Rückflüsse aus den Gemeinden nicht eingerechnet worden sind. *(Der Abgeordnete zeigt eine Aufstellung.)* Aber, nehmen wir oder runden wir sogar auf, diese neun Millionen auf zehn Millionen Euro, dass wir uns beim Rechnen leichter tun.

Jetzt habe ich 170 Millionen Euro als angekündigte Neuverschuldung. Zehn Millionen Euro hat das Land anscheinend für Corona Maßnahmen aufgewendet. 80 Millionen Euro sind im Jahr 2020, laut Eigenaussage der SPÖ Alleinregierung, weniger Ertragsanteile zu erwarten.

Dann frage ich mich aber, wo sind die anderen 80 Millionen Euro? Wo sind die hingekommen? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der alleinige Patzen ohne Energie Burgenland und der Nadelstreifsozialismus kann ja nicht 80 Millionen Euro auf einmal ausmachen. Da müssen ja andere Dinge noch passiert sein. Wo ist dieses Geld hingekommen? Da muss man sich schon im Detail fragen, wieso geht man nicht her, und sagt ganz offen, für das haben wir Geld gebraucht, da haben wir eine Million Euro gebraucht, da haben wir zwei Millionen Euro benötigt.

Da wird nur herumgeschlagen, dort wird etwas gekauft, du da bekommst etwas, aber da wird im Detail nichts gesagt.

Wenn heute ein Finanzlandesrat, der gleichzeitig Landeshauptmann ist, nicht sagt, wofür 80 Millionen Euro mehr aufgewendet werden müssen, dann ist das nicht nur ein Armutszeugnis, sondern das zeugt von diesem hohen Ross, wo die SPÖ Alleinregierung sitzt, wo man niemand mehr fragen muss. Ich habe es heute schon erwähnt, man entscheidet einfach allein und man hat nicht einmal den Versuch gestartet, hier eine Erklärung zu machen.

Jedenfalls kann man dazu festhalten, dass das Land nachweislich keinen Beitrag an die Gemeinden geliefert hat, dass die Gemeinden sich selbst helfen müssen und jetzt, nach einem Vorstandsbeschluss im Burgenländischen Müllverband, der ein 100-prozentiger Gemeindeverband ist, alle 171 Gemeinden des Burgenlandes sind beteiligt und Miteigentümer des Burgenländischen Müllverbandes, wo zumindest in einem ersten Schritt fünf Millionen Euro von den Rücklagen ausgelöst und hier den Gemeinden zur Verfügung gestellt werden.

Zum einen in einer Art Geldleistung und zum anderen in einer Art Dienstleistung. In Summe ist es zumindest einmal ein wesentlicher Schritt nach vorne, wo die Gemeinden jetzt ohnehin schon darniederliegen, wo sie viele Projekte gar nicht mehr starten können und das Land bis dato mit keinem Beitrag dabei ist. Somit müssen sich die Gemeinden auch dementsprechend selbst helfen.

Anscheinend ist es das Motto und vielerorts soweit bekannt und ich bin schon neugierig auf die Budgetrede des Finanzreferenten im Burgenland, von Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, wie er uns heute erklären wird, wo diese restlichen 80 Millionen Euro zur Neuverschuldung hingekommen sind?

Weil, nicht nur der Ausblick für das Jahr 2021 gehört meines Erachtens auch dazu, sondern bei einer gescheiterten Budgetrede gehört auch dazu, wo jetzt diese Millionen Euro hingegangen sind und wo vor allem diese Millionen Euro 2021 hingehen?

Jedenfalls, wie es ausschaut, nicht an die Gemeinden. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann danke für Ihre Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren am Live-Stream! Die Tagesordnungspunkte 7 und 8, der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19 Krise gewährten Unterstützungen des Landes Burgenland, stehen zur Diskussion.

Wenn ich mir meinen Vorredner so anhöre, dann denke ich mir, wie schlecht steht es um das Burgenland, wenn das alle so glauben würden. Also sind Sie mir bitte nicht böse, aber wir alle wissen, mit Beginn der Covid-Krise im Frühjahr 2020 war natürlich der Bund und alle Bundesländer gefordert, umgehend Maßnahmen, Umsetzungen zu schaffen, um der Wirtschaft hier, der Wirtschaft in allen Facetten, massiv unter die Arme zu greifen, mit dem Ziel natürlich, so viele Arbeitsplätze als möglich auch zu erhalten.

Ich werde jetzt nicht hergehen und werde jede Maßnahme, die der Bund gesetzt hat, schlechtreden.

Ursprünglich, wenn wir uns erinnern, waren es vier Milliarden Euro, wo wir gesagt haben, damit werden wir diese Krise bekämpfen. Es war relativ rasch klar, dass das nichts nützt. Dann hat man das auf 30 Milliarden Euro erhöht, wobei auch das ist bei weitem zu wenig ist.

Die Aussage: Koste es was es wolle, ist uns natürlich auch immer noch im Ohr! Der Pressekonferenzen Weltrekord mit der Ankündigung der Covid-Maßnahmen, die natürlich sehr werbewirksam hier transportiert werden, das ist auch gang und gäbe. Das haben wir nach wie vor, das ist noch nicht abgestellt.

Das hatten wir aber alles schon zu Beginn, also im Frühjahr, das hatten wir alles schon in einer Landtagssitzung hier diskutiert. Ich möchte daher da gar nicht näher auf das noch einmal eingehen.

Eines darf man aber in dieser Sache nicht unerwähnt lassen, diese Bundesförderungen haben nicht alle Bürgerinnen und Bürger in unserem Bundesland erreicht. Daher hat das Land Burgenland umgehend zusätzliche Maßnahmen zur Bekämpfung der wirtschaftlichen Auswirkung geschaffen.

Das Land hilft überall dort, wo der Bund nicht hilft, nicht helfen kann oder nicht helfen will. Somit soll keiner auf der Strecke bleiben.

Diese Fördermaßnahmen unterstützen aber nicht nur wirtschaftlich tätige Unternehmen, sondern auch Privatpersonen. Das hat der Herr Landesrat heute auch schon in der Fragestunde gesagt. Da ist natürlich auch der Handwerkerbonus ein Thema. Genauso aber auch verstärkt Personen aus der Kunst- und aus der Kulturszene. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn uns jetzt die Opposition nun hier Intransparenz vorwirft, möchte ich eigentlich nur an den im Burgenländischen Landtag, an den Beschluss des Entschließungsantrages erinnern, der ursprünglich von einem quartalsweisen Bericht über die Überbrückungshilfen des Landes und über den Härtefonds ausging.

Da wir aber hier zu einer uneingeschränkten Transparenz stehen, haben wir in unserem Bericht mehr als nur Wirtschaftsförderung abgebildet. Hier sehen Sie auch alle Covid-19 Unterstützungsleistungen aus dem Bereich Tourismus, Soziales, Kultur und Wirtschaft.

Hier haben Sie einen Schmöker von 360 Seiten, das ist aber nur ein Teil des Berichtes, es gibt nämlich hier auch noch einen zweiten Teil, und der Kollege Petschnig hat es gesagt, dass die Zahlen nicht mehr die aktuellsten sind. Das ist ja auch klar, weil, wenn Ihr Euch erinnern könnt, hat es ja auch eine Verschiebung dieses Tagesordnungspunktes gegeben, der wäre ursprünglich eigentlich schon im letzten Landtag zu besprechen gewesen.

Ich möchte aus diesem Bericht nur drei Punkte bitte herausgreifen. Es ist ein sehr übersichtlicher Bericht und da sehen Sie auch genau, welche Maßnahmen in welcher Höhe beschlossen worden sind, welche im 2. Quartal ausbezahlt wurden und welche im 3. Quartal ausbezahlt wurden.

Vielleicht sollte man sich das auch zu Gemüte führen. Der Herr Landesrat wird es dann vielleicht noch ein bisschen im Detail betrachten.

Aber zum einen einmal, ist es die mehrjährige Förderung, Förderverträge im Kulturfördergesetz. Und das ist auch eine wichtige Maßnahme, denn hier gibt es Planungssicherheit, hier gibt es Visionen, Perspektiven und die schaffen wir nur, wenn wir den Betroffenen einen Zeitrahmen hier zusichern.

Das Zweite ist der Handwerkerbonus, und das haben wir ja auch schon mehrfach gehört, dieser Handwerkerbonus, der löst ein Vielfaches aus von dem, was hier an Fördermitteln lukriert werden kann. Und dieser Handwerkerbonus wurde auch jetzt um 50 Prozent erhöht, wir stehen zurzeit bei drei Millionen Euro.

Und das Dritte ist in der Tourismusförderung das Burgenlandticket. Das hat der Kollege Petschnig zwar etwas hier ins Lächerliche gezogen, nur möchte ich schon daran erinnern, dass, wenn wir uns die Zahlen anschauen, ja, über ganz Österreich, dann gibt es eigentlich nur ein Bundesland, wo im Juni, im Juli, im August und im September die Übernachtungszahlen gestiegen sind. In allen anderen Bundesländern sind sie gefallen.

Und ich denke mir, dass das Bonusticket hier schon seinen Beitrag dazu geleistet hat. Dieses Bonusticket sollte auch ausgeweitet werden oder ist auch ausgeweitet worden auf ganz Österreich. Nur leider ist dann der zweite „Lockdown-light“ dazwischen gekommen, denn sonst wäre es wahrscheinlich auch der Oktober genau in diese Richtung gegangen.

An dieser Stelle möchte ich aber auch eines noch kurz sagen, weil das auch hier heute schon mehrfach zerrissen wurde vom Kollegen Steiner, der hier den Tourismus sehr kritisiert hat, vor allem den neuen Tourismusdirektor Didi Tunkel, der ihn ja auch in einer seiner letzten Landtagsreden als Pleitier abqualifiziert hat, selbst aber sagt, er steigt aus, aus der gemeinsamen Finanzierung des Tourismus, weil die Stadt Eisenstadt wird das jetzt selber machen.

Jetzt frage ich mich ganz ehrlich, nehmen wir jetzt eine Landkarte her in Zukunft und schneiden dann die große Stadt Eisenstadt aus und sagen, wir bewerben die nicht mit. Natürlich wird das nicht so sein, denn der Herr Bürgermeister aus Eisenstadt hat ja auch gesagt, er hat ja auch seine Partner.

Ich frage mich nur, wo seine Partner sich hinwenden werden, wenn es um eine Unterstützung geht, sei es jetzt bei den Haydn-Konzerten, sei es bei den „Lovely-Days“.

Oder kommt dann der Herr Kollege Steiner und sagt dann, nein, hier sollen sich lieber die Esterhazy's für eine Förderung anstellen oder kommt man sehr wohl wieder um Förderungen, also ich sehe das sehr, sehr einseitig betrachtet.

Abschließend möchte ich sagen, dass wir hier, glaube ich, auf einem guten Weg sind. Wir haben sehr viele unterschiedliche, sehr gut angepasste Fördersysteme hier im Burgenland und ich glaube, wir sind hier auf einem guten Weg.

Ich möchte mich auch bei allen recht herzlich bedanken, die in dieser Phase hier sich unheimlich reingehaut haben, in dieser Zeit, denn die haben auch Samstag, Sonntag gearbeitet, damit die Betriebe ihre Förderungen bekommen.

Das ist ein ganz wichtiges Faktum auch gewesen, nicht nur in der Wirtschaft, sondern auch im Tourismus. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster hat sich der Herr Klubobmann Hergovich zu Wort gemeldet.

Bitte, Herr Abgeordneter. Einen Moment - *(Das Rednerpult wird noch desinfiziert.)* oder Sie gehen hinüber, dann sind Sie gleich am Wort.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Es war mir jetzt ein Bedürfnis, mich noch einmal zu Wort zu melden, weil ich über die Tonalität und die Rhetorik etwas überrascht bin, die hier herrscht, vor allem von der ÖVP.

Da werden Vokabel in den Mund genommen, Menschen als Bonzen bezeichnet, da wird die Sozialdemokratie als Nadelstreifsozialisten bezeichnet.

Herr Kollege Ulram, ich weiß nicht, was Sie verdienen, es steht mir auch nicht zu, ich will das gar nicht beurteilen. Aber, was glauben Sie denn, wo jemand, der 1.500 oder 1.700 Euro verdient, jemand als Bonzen bezeichnet, wahrscheinlich wer, der mehr als 10.000 Euro brutto verdient. Also wäre ich sehr vorsichtig mit einem Vokabular und mit Bonzen und dergleichen.

Was bei einem Anzug schlimm sein soll, weiß ich nicht, Sie tragen ja auch einen Anzug. Also daher wundert mich ein bisschen Ihre Kampf rhetorik da, ich frage mich auch, warum? Warum tun Sie das? Was ist die Notwendigkeit?

Ich verstehe das überhaupt nicht, was ist da in der ÖVP passiert? Das war ja früher nicht so. Oppositionspolitik kann man ja anders auch machen. Schauen Sie sich die GRÜNEN, schauen Sie sich die Freiheitlichen an.

Also dieser Hass, den man da durch die Zeilen mithört, das ist etwas, was ich absolut nicht verstehe. Und ich verstehe ja auch diesen Stil nicht, da werden Menschen beleidigt, da werden Menschen beschimpft, da werden Menschen diskreditiert. Ich frage mich, warum?

Kritik ist in Ordnung, das soll man auch äußern, wenn sie notwendig ist, durchaus pointiert. Aber diese Rhetorik - ich weiß nicht, da ist schon was passiert in der ÖVP. Das hätte es früher nicht gegeben, das muss man ehrlich sagen, weder unter dem Klubobmann Strommer, noch unter dem Parteichef Steindl.

So ein Auftreten einer Partei hätte es im Burgenland nicht gegeben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Unterm Nießl hätte es das auch nicht gegeben.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Herr Klubobmann Ulram, - Moment bitte. *(Das Rednerpult wird desinfiziert.)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geschätzte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Man muss schon festhalten an dieser Stelle, wenn man 31.250 Euro im Monat verdient, wo wir heute beim Punkt Objektivierungsgesetz schon einen Bericht über die Anstellungen 2019 diskutiert haben, wie man überhaupt dazu kommt, dass man mit dem Streichen einer Zeile von 250.000 Euro auf einmal erhöhen kann über Nacht auf 350.000 – 370.000 Euro erhöhen kann, da bin ich schon sehr überrascht über diese Reaktion.

Gerade die SPÖ, die immer gesagt hat, Schützerin des kleinen Mannes, der Arbeiterbewegung und so weiter, ja, - zahlt jetzt einen Mindestlohn für manche Leute in einer Landesgesellschaft von 31.250 Euro im Monat.

Und da muss man schon sagen, was hat sich in den letzten zwei (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hätte es unterm Nießl nicht gegeben.*) Jahren bewegt? Und ich hätte ja nicht geglaubt, dass ich das auch einmal selber sage, aber das hätte es unter einem Landeshauptmann Nießl in dieser Art und Weise nie gegeben, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Niemals.*) das traue ich mir hier behaupten. Das hätte es unter Nießl nicht gegeben.

Und meine sehr geschätzten Damen und Herren, ich muss noch einmal zurückkommen auf den Redebeitrag vom Kollegen Hutter, da muss ich noch ergänzen.

Herr Kollege Hutter, Sie sind Bürgermeister der Gemeinde Bad Sauerbrunn. Da schaut man sich die burgenländische Finanzstatistik an, wissen Sie, was Sie da stehen haben? Haben Sie sich das schon einmal angeschaut? Kassenstand mit 31.12.2018 - von 171 Gemeinden sind Sie mit Ihrer Gemeinde auf Platz 170.

Also, wenn wer Unterstützung braucht, Corona hin oder her, Sie brauchen sowieso eine, weil, sonst wird es bald einmal „Licht aus“ geben in der Gemeinde, wenn Sie nicht aufpassen. Weil auch in jeder anderen Gebarung sind Sie in der Statistik des Landes auf Platz 169 der verschuldeten Gemeinden. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wissen Sie was passiert ist in Bad Sauerbrunn?*)

Und Sie trauen sich da herstellen und sagen, ja die Unterstützung dort und da, das rennt eh alles gut, die Bundesförderung, das ist auch alles nix, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Keine Windräder.*) und, und, und.

Dass Sie das nicht mitfinanzieren können, das verstehe ich bis zu einem gewissen Grad, aber Tatsache ist, dass auch viele SPÖ-Gemeinden dementsprechend diese Förderungen in Anspruch nehmen und nehmen werden. Davon bin ich überzeugt, weil es eine gute Förderung ist.

Und ich sage es nochmals, vieles hätte es in den letzten zwei Jahren unter Nießl wahrscheinlich nicht gegeben. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Von der Regierungsbank hat sich der Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, geschätzte Frau Landtagspräsidentin! Hohes Haus! Ich möchte als zuständiges Regierungsmitglied auch zum Transparenzbericht, zum vorliegenden, ein paar Stellungnahmen abgeben.

Die burgenländische Landesregierung hat sich ja bekanntlich dazu entschlossen, mehr an Transparenz an den Tag zu legen, als ursprünglich in dem Landtagsbeschluss gefordert war.

Das heißt, wir haben die genannten Bereiche Soziales, Tourismus und Kultur miteinbezogen - ja der Bericht liegt vor.

Danke auch der Abgeordneten Petrik für ihre Wortmeldung und auch für den konstruktiven Beitrag, dass das auch entsprechend gewürdigt wurde, dass wir hier diese Transparenz walten lassen und entsprechende Maßnahmen gesetzt haben.

Wir können uns auch in Zukunft gerne auch austauschen und ich bin durchaus auf Ihre Beiträge, die Sie auch einbringen wollen, gespannt und bereit, diese in der Diskussion, dass wir uns hier austauschen.

Ja, zum Abgeordneten Petschnig - die Förderungen, die wir hier im Burgenland haben, seien zu wenig. Da möchte ich doch auch sagen, es ist im Frühjahr irgendwann ein Betrag von 30 Millionen Euro in den Raum gestellt worden, der hier für Fördermöglichkeiten zur Verfügung steht.

Ja, wir haben jetzt gesehen, es wird von der burgenländischen Wirtschaft sehr gut angenommen. Wir stehen derzeit bei zirka 16 Millionen Euro, die beantragt wurden. Wir wissen allesamt, das muss erst einmal durch eine Förderkommission gehen, das muss dann an die burgenländische Landesregierung herangetragen werden.

Wir haben bis dato nahezu alle Förderanträge positiv abgewickelt und wir haben gesehen durch diesen Bericht, der quartalsmäßig wieder vorliegt, dass wir durchaus noch vom Land Burgenland bereit sind, in weiterer Folge, im Zuge dieser Covid-Pandemie auch weiter hier unterstützend tätig zu sein.

Und ich möchte mich an dieser Stelle auch gleich bei allen bedanken, die für die Abwicklung der Förderanträge zuständig sind, das sind viele Hunderte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Kollege Hutter hat es auch gesagt, da wird bis in die Nacht hinein gearbeitet, da wird am Wochenende gearbeitet, um hier wirklich rasch tätig werden zu können und ich glaube, das wird auch draußen geschätzt.

Wir haben Stand 30.09. zirka 10 Millionen Euro ausbezahlt, ja, das liegt vor. Aber wir wissen genauso, dass nach dem 30.09. hier auch eine entsprechende Dynamik da ist, die mit Sicherheit beim nächsten Quartalsbericht auch dann zeigen wird, dass die burgenländische Wirtschaft dieses Paket sehr stark in Anspruch nimmt, in allen möglichen Bereichen.

Es wurde teilweise auch durch die Doppelförderung, die vom Bund vorliegt, für manchen da und dort Verunsicherung geschaffen. Es wurden auch wieder teilweise Anträge die gestellt wurden, ruhend gestellt, weil man sich nicht sicher war, ob man dann entsprechend beim Bund ansuchen soll, oder ob man doch die Landesförderung in Anspruch nehmen soll? Also da schlummert noch einiges an Potential. Da werden wir sehen, wie sich das auch in der nächsten Zeit entwickelt.

Es ist auch angesprochen worden und ich glaube schon, dass wir mit diesem Paket, das wir hier im Burgenland haben, sehr wohl die burgenländische Wirtschaft mehr als anderswo unterstützen, nämlich mit konjunkturbelebenden Maßnahmen.

Es ist ein paar Mal auch schon angeklungen, und das kennen wir auch von der Bundesregierung, wo ein 50 Milliarden Euro-Paket eben dargestellt wurde. Wieviel davon wird wirklich liquiditätsmäßig ausbezahlt? Das ist im Bund nichts Anderes wie im Land.

Im Gegenteil, wir haben im Land mehr liquiditätsmäßig an Fördermöglichkeiten geschaffen mit dem Bonusticket, mit dem Handwerkerbonus, das wirkt direkt in die Wirtschaft. Und wir haben es ja gesehen beim Handwerkerbonus, weil gesagt wurde, das

hat es schon immer gegeben. Ja eh, den Handwerkerbonus, aber wir wissen auch, in welcher Höhe.

Der Handwerkerbonus war mit einer Million Euro, soweit ich mich erinnere, in den letzten Jahren angesetzt. Heuer haben wir den Handwerkerbonus aufgestockt von zwei auf drei Millionen Euro und wir wissen alle, die hier im Raum Sitzenden, dass dieser Handwerkerbonus mittlerweile auf sechs Millionen Euro aufgestockt wurde. Was heißt denn das in Wahrheit?

Das heißt, dass wir damit wirklich die Gewerbebetriebe im Burgenland stützen und ich kann das auch bestätigen aus persönlichen Gesprächen mit Unternehmen, die sagen, damit retten wir ihnen eigentlich diese Zeit jetzt in den Winter hinein.

Ich habe unlängst mit einem Malerbetrieb gesprochen, der gesagt hat, an und für sich war das Geschäft jetzt schon zu Ende. Und jetzt wird das aber wieder angekurbelt durch den Handwerkerbonus. Das heißt, er kann jetzt noch immer seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigen, weil da ein so großer Andrang durch diesen Handwerkerbonus da ist.

Also ich glaube, wir haben da sehr wohl die richtigen Maßnahmen gesetzt auch mit dem Bonusticket im Tourismusbereich. Das ist ja auch von unserem Herrn Landeshauptmann und zuständigen Tourismusverantwortlichen auch ausgeweitet worden auf ganz Österreich.

Leider können wir jetzt aktuell nicht feststellen wie das angekommen wäre, weil es eben jetzt auch die Beherbergungsbetriebe mit dem Lock-down betrifft und wir halt keine Nächtigungen daraus lukrieren können.

Aber, Herr Kollege Petschnig, ich muss schon dazu sagen, ganz stimmt diese Rechnung nicht, mit den Eins zu Eins Umrechnungen der Nächtigungen weil wir wissen ja, wir können mit dem Bonusticket, das kann man nur auslösen wenn drei Nächtigungen eben durchgeführt werden an einem Stück und genächtigt werden in einem Stück.

Also insofern sind sehr wohl mehr Nächtigungen damit generiert worden, in einem entsprechenden Ausmaß ja, aber immerhin. Die Tourismusbranche hat rückgemeldet, dass sie da sehr dankbar waren für diese Maßnahme.

Vielleicht auch zu dem Bericht vom Klubobmann Ullram, dass wir da vielleicht wenig an Unterstützungsmöglichkeiten leisten würden. Dazu muss ich schon auch sagen, die Quantität sagt nichts aus über die Qualität. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn die Quantität Null ist, ist da gar nichts.*) Null kann man nicht sagen. Ich kenne jetzt diesen Zeitungsartikel noch nicht vom Unterstützungspaket her.

Wie wäre es dann begründbar, dass wir in der Arbeitslosenstatistik eigentlich österreichweit am besten abgeschnitten haben? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Welche?*) Ich erinnere an die Statistik, dass gegenüber dem Vorjahr die Arbeitslosigkeit im Österreichschnitt um 33 Prozent gestiegen ist, im Burgenland waren es 28 Prozent. Also das zu diesen Paketen.

Es mag zwar sein, dass es in anderen Bundesländern mehr an Paketen gibt am Papier, aber dass wir mit unseren Maßnahmen sehr wohl, glaube ich, die richtigen und wichtigen Entscheidungen getroffen haben um hier unterstützend für die Wirtschaft tätig zu sein.

Und vielleicht noch ein Satz zum angekündigten Budgetdefizit. Unser Landeshauptmann hat es ja sowieso auch ausgeführt zu diesen 170 Millionen Euro. Das war damals auf Basis der Mitteilungen, die wir vom Bund bekommen haben.

Und wir wissen ja auch, wir kriegen über den Bund ja mitgeteilt, wie viel wir an den gemeinschaftlichen Bundesabgaben im Land zur Verfügung haben und das war damals die Basis für diese 170 Millionen Euro. Aber der Landeshauptmann wird sicher heute zu dem auch noch Stellung nehmen.

Und das, was Sie gesagt haben, dass (*Abg. Markus Ulram: Herr Landesrat, auf was für einer Basis haben die Gemeinden dann die Mitteilung bekommen?*) da 80 Millionen Euro da irgendwie nicht aufgeklärt wurden, also ich glaube das wird es nicht sein. Da wird unser Landeshauptmann sicher dazu Rede und Antwort stehen und das kann man leicht aufklären.

Und auch das wir da in weiterer Folge - und ich war auch Bürgermeister - dass natürlich die Gemeinden auch sehr stark abhängig sind von diesen gemeinschaftlichen Bundesabgaben aufgrund des Finanzausgleichgesetzes. Sie wissen das, dass halt die Ertragsanteile die größte Eingabeposition auch der Gemeinden sind.

Das wissen wir alle und in Zeiten wie diesen werden halt die gemeinschaftlichen Bundesabgaben aufgrund der Covid-Krise nicht so hoch sein. Dann ist das eine schwierige Situation auf allen Ebenen und da ist das Land genauso betroffen wie die Gemeinden.

Also da kann man hier nicht pauschaliert sagen, das Land Burgenland tut hier zu wenig. Da würde ich mich dagegen verwehren.

Abschließend würde ich sagen, dieser Transparenzbericht zeigt wirklich ganz deutlich und in aller Deutlichkeit und in vielen Bereichen, dass wir hier im Burgenland wichtige Maßnahmen gesetzt haben für die burgenländische Wirtschaft und ich glaube, dass wir da auf einem guten Weg sind. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Herr Landesrat. Wortmeldungen, Hoher Landtag, liegen mir jetzt keine mehr vor, daher darf ich zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte die wir zusammengefasst haben, kommen.

Ich lasse zunächst über den 7. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Da geht es um den Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Bericht, Beilage 278, über die zur Bekämpfung der COVID-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen, mit der Zahl 22 - 200, Beilage 365.

Meine Damen und Herren, wer diesem Beschlussantrag zustimmen will, möge sich von den Plätzen erheben, bitte. -

Der Bericht über die zur Bekämpfung der COVID-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

Damit darf ich gleich zum Punkt 8 der Tagesordnung kommen.

Hier geht es ja um einen sehr inhaltlich gleichen Bericht, nämlich mit der Beilage 335, über die zur Bekämpfung der COVID-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen. Das ist die Zahl 22 - 238, Beilage 366.

Auch hier die Frage an Sie, Hoher Landtag, sind Sie mit diesem Beschlussantrag einverstanden, dann bitte sich vom Platz zu erheben. -

Der Bericht über die zur Bekämpfung der COVID-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 331) zur Ausweitung der Einlagensicherung auf Gemeinden (Zahl 22 - 234) (Beilage 367)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr, Hoher Landtag, sind wir beim Punkt 9 der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 331, zur Ausweitung der Einlagensicherung auf Gemeinden, mit der Zahl 22 - 234, Beilage 367.

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Roman Kainrath als Berichterstatter nominiert.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Roman Kainrath: Danke schön. Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung zur Ausweitung der Einlagensicherung auf Gemeinden, in ihrer 03. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. November 2020, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung zur Ausweitung der Einlagensicherung auf Gemeinden die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Markus Ullram.

Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Schneller als gedacht, aber es geht sich alles aus. Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Die SPÖ hat einen Antrag für die heutige Landtagssitzung eingebracht, wo es um die Einlagensicherung auch für Gemeinden geht.

Und das ist auch, glaube ich, in Zukunft ein wichtiges Thema, damit wir auch das dementsprechend behandeln, nicht nur im Landtag, sondern auch dementsprechend für Sicherheit für unsere Gemeinden sorgen. Ich habe es in meinem vorigen Redebeitrag bereits erwähnt wie wichtig das auch ist, dass die Gemeinden als Rückgrat unseres Heimatlandes dementsprechend gestärkt werden.

Aber man muss vielleicht schon festhalten, warum gibt es diesen Antrag heute im Hohen Haus? Warum wurde es notwendig, dass so ein Antrag diskutiert und beschlossen werden soll, heute? Man muss festhalten, dass der Antrag notwendig geworden ist weil eine Bank Pleite gegangen ist, wo das Land Burgenland ein eindeutiges Kontrollversagen an den Tag gelegt hat.

Wo sie die Kontrolle innegehabt hat, wo ein SPÖ-Insider-Netzwerk am Werk war, wo die Nummer zwei der SPÖ, Landesrat Illedits, zurücktreten musste. Und es ist nach

wie vor die Frage im Raum, wer hat vom System Martin Pucher profitiert? Wo sind diese Millionen hingegangen?

Und im Sinne der 13.500 geschädigten Personen in diesem Mattersburger Bankenskandal, die zig Firmen, die viel Geld verloren haben, genauso wie die Gemeinden, muss dementsprechend geholfen werden.

Und ich darf replizieren auf den letzten Untersuchungsausschuss-Befragungstag wo man überrascht war, warum eigentlich der Herr Bundesminister für Finanzen dort gesagt hat, er ist eigentlich gar nicht zuständig.

Dementsprechend hat es ja dann auch ein Statement dazu gegeben in einer Wochenzeitung, wo eigentlich festgehalten wurde - die Überraschung für die SPÖ. Und ich kann es bis heute nicht nachvollziehen. Ich weiß schon, dass es schwierig ist, wenn man ständig mit der Bundes-SPÖ auf Kriegsfuß ist, dass man dort nachher sehr ungern Ratschläge annimmt, das verstehe ich.

Aber die Frau Bundesvorsitzende Pamela Rendi-Wagner und ihr Stellvertreter, der Herr Peter Kaiser, der Herr Landeshauptmann aus Kärnten, hat bereits sehr eindeutig für die SPÖ festgehalten, nicht auf Bundesebene muss ein Untersuchungsausschuss gemacht werden, sondern auf Landesebene. Dort wo der Skandal passiert ist, wo die Zuständigkeiten sind.

Und dieser Skandal ist ein burgenländischer Skandal. Ich würde Ihnen lieber etwas Anderes gerne sagen, aber ich kann es nicht, weil der Bundesminister für Finanzen einfach nicht zuständig ist.

Und da waren Sie sehr überrascht im Untersuchungsausschuss, was ich persönlich nicht verstanden habe, weil jeder gewusst hat, wie das eigentlich gehandhabt wird und wer zuständig eigentlich ist. Einzig und allein das Land Burgenland hat hier die Kontrolle über die Genossenschaft gehabt.

Und man muss schon weiter festhalten, und heute ist schon von Moral gesprochen worden im Hohen Haus, von der Wahrheit im Hohen Haus. Und der Erste Mann in unserem Heimatland hat sich hingestellt und hat gesagt bei einem ZIB 2 Interview, - Ja, gar kein Problem, offenlegen. Offenzulegen die Telefonprotokolle, wann wer von wem informiert worden ist? Wem er die Informationen weitergegeben hat?

Bis heute müssen wir feststellen, Aktensichtung waren ein Lippenbekenntnis, es gibt kein Telefonprotokoll des Herrn Landeshauptmannes. Und da stellt sich natürlich weiterhin die Frage, warum gibt es kein Telefonprotokoll vom Herrn Landeshauptmann? Warum legt man nicht offen, wenn man nichts zu verbergen hat, mit wem man wann und wo telefoniert hat?

Und ich glaube, das ist schon ein starkes Stück, wenn man acht verschiedene Versionen zur Bankenschließung hört. Es ist ein starkes Stück, wenn die ehemalige Klubobfrau nicht sagen kann, wer eigentlich ihre Geburtstagsfeier finanziert hat, ob sie einen Goldbarren bekommen hat oder nicht? Einer hat müssen zurücktreten, die Nummer Zwei der SPÖ.

Und wenn das so weitergeht, dann braucht man hier dann nicht mehr reden von der Wahrheit, sondern warum legt man dann das nicht klar am Tisch? Warum sagt man eigentlich nicht den Burgenländerinnen und Burgenländern um was es eigentlich geht und warum wirklich der Herr Landesrat Illedits zurücktreten hat müssen?

Es glaubt ja mittlerweile niemand, dass es der Goldbarren war, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Zimmermann.*) sondern jeder sagt, da muss mehr dahinter stecken. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Zimmermann.*)

Und ja, deshalb auch zum Antrag, dass wir dementsprechend die Gemeinden absichern, dass wir die Einlagensicherung für die Gemeinden vorantreiben, dass das in Zukunft in dieser Art und Weise nicht passieren kann, dass die Gemeinden hier sehr viel Geld verloren haben und verlieren können in Zukunft. Ja, das wir um jeden Arbeitsplatz kämpfen und um jede Firma die hier geschädigt worden ist, damit wir eben weiterhin unser Bundesland in den Wirtschaftszahlen vorantreiben können.

Und wir unterstützen auch diesen Antrag dahingehend, dass wir für die Gemeinden, für die Arbeitsplätze, für die Firmen hier einstehen werden, im Sinne aller Geschädigten. Aber die Frage bleibt, warum wird nicht offengelegt, warum wird hier nicht die Wahrheit gesagt? (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke, Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe den Eindruck, es gibt nur mehr Pauschalattacken der ÖVP. Es werden nur die Landespolitikerinnen und Landespolitiker der SPÖ angeprangert. Es wird immer nur attackiert.

Man muss das einmal erkennen, es ist einfach ein Kriminalfall. Ich meine, man kann ja das nicht so darstellen als wenn irgendein Landespolitiker jetzt schuld wäre, weil zum Beispiel in einer Bank, in den Banken, die Bilanzen einfach gefälscht worden sind mit fingierten Krediten, da sind Einlagen. (*Abg. Markus Ulram: Frau Kollegin Böhm, warum ist der Illedits zurückgetreten? Erklären Sie mir das.*)

Ich meine, da muss ich mir ja einmal Gedanken machen (*Abg. Markus Ulram: Warum ist der Landesrat Illedits zurückgetreten?*) und logisch mitdenken, dass ja das nicht möglich sein kann. Da gibt es Unregelmäßigkeiten, die mutmaßlich strafrechtliche Tatbestände sind. (*Abg. Markus Ulram: Einen Rücktritt hat es gegeben.*)

Ich verstehe das nicht, wieso man das darstellt als wäre es ein Landespolitikerthema. Bitte, man muss ja das erkennen. Ich meine, ich war selber 20 Jahre in einer Bank, aber bitte da gibt es Kontrollmechanismen, da gibt es die Finanzmarktaufsicht, da gibt es die Österreichische Nationalbank.

Ich verstehe das nicht. Es gibt auch interne Revisionen. (*Abg. Markus Ulram: Wieso ist dann der Landesrat Illedits zurückgetreten?*) Das gibt es sowohl in sämtlichen Banken des Landes, genauso wie in ganz Österreich. Also ich verstehe nicht den Zusammenhang. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ja der Jammer.*)

Man muss einmal aufhören mit diesen Pauschalattacken gegen die SPÖ. Ich meine, es kommt ja immer von der ÖVP, immer nur die Pauschalattacken. Ich meine, man muss sich ja weiterdenken, was ist der Grund, was ist hier passiert?

Das ist ein Kriminalfall, bitte. Man darf nicht vergessen, es hat sehr viele Wirtschaftstreibende und viele private Personen auch betroffen und vor allem auch die Gemeinden. Menschen sind einfach schuldlos in finanzielle Schwierigkeiten geraten, denen muss man helfen.

Wichtig wäre aber, dass man die gesetzliche Einlagensicherung für die Gemeinden macht. Gemeindevertreter haben sich verlassen, dass sie in eine Regionalbank ihr Geld anvertrauen. Leider wurden diese Gemeinden (*Abg. Markus Ulram: Weil die Aufsicht des Landes versagt hat.*) zutiefst finanziell auch belastet. Es ist natürlich schwierig für eine Gemeinde, wenn man neue Projekte finanzieren möchte, wenn das nicht möglich ist, weil eben eine Einlagensicherung fehlt.

Die Finanzmarktaufsicht hat sogar im Jahr 2015 - wo wir wieder bei den Kontrollen wären - massive Unregelmäßigkeiten bei der Commerzialbank gefunden. 2015 hat es sogar eine Anzeige wegen Veruntreuung gegeben. Die Staatsanwaltschaft Eisenstadt hat zu dem Zeitpunkt festgestellt, dass es kein Anfangsverdacht ist.

Ich denke mir, gerade die Österreichische Nationalbank, die sogar vor Ort geprüft hat, hat Unregelmäßigkeiten festgestellt. Also die Geschäfte wurden auf Grund dieses folgenden Sachverhaltes abgestellt, rückwirkend abgewickelt und nur damit man die Eigenkapitalposition richtigstellt. Es gab auch keinerlei Konsequenzen diesbezüglich. Wenn man hier zu diesem Zeitpunkt schon genauer kontrolliert hätte, hätte man vieles schon verhindern können.

Ja, es geht um die Anleger des Steuergeldes von den Gemeinden und die sind natürlich durch einen Insolvenzverfahren nur zu berücksichtigen. Daher ist es wichtig, dass wir ein Auffangnetz für die Gemeinden schaffen, dass die Einlagensicherungen für die Gemeinden auch gesetzlich geregelt werden. Wir wissen alle, dies ist möglich, in einer EU-Richtlinie verankert derzeit. Deshalb muss man hier ansetzen, um diese Einlagensicherung für die Gemeinden durchzubringen - in einer entsprechenden Höhe natürlich.

Wie schon gesagt, das ist ein Kriminalfall auch wenn man es immer anders darstellt. Das sind laufend Pauschalattacken von Seiten der ÖVP auf die Landespolitiker. Es ist nicht nachzuvollziehen.

Deshalb mein Appell: Bitte tun wir gemeinsam für unsere betroffenen Gemeinden diese Richtlinie für die EU ändern und auch das Anliegen vom Land Burgenland an die Bundesregierung, damit das endlich geändert wird.

Das ist ganz wichtig für die Gemeinden. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung zur Ausweitung der Einlagensicherung auf Gemeinden ist somit einstimmig gefasst.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 184) betreffend Umsetzung des Reverse charge-Systems gegen Umsatzsteuerbetrug (Zahl 22 - 127) (Beilage 368)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 184,

betreffend Umsetzung des Reverse charge-Systems gegen Umsatzsteuerbetrug, Zahl 22 - 127, Beilage 368.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter MMag. Alexander Petschnig: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umsetzung des Reverse charge-Systems gegen Umsatzsteuerbetrug in ihrer 5. und abschließend in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. November 2020, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem ergänzenden Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen. Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umsetzung des Reverse charge-Systems gegen Umsatzsteuerbetrug die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist auch der Herr Landtagsabgeordnete, welcher soeben den Bericht erstattet hat.

Bitte Herr Abgeordneter MMag. Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Womit soll man anfangen? Dieses Reverse charge-System ist ein relativ fremdländisch und kompliziert klingender Begriff.

Ich werde versuchen, das ganz kurz zu erläutern. Es ist weder das Rad neu erfunden worden, noch ist es so kompliziert, wie es sich möglicherweise anhören möchte. Wie man in den Ausschüssen teilweise ein bisschen spaßhalber gemerkt hat, es geht einfach darum, gewisse Problemstellungen zu beheben.

Und zwar, wir alle wissen, egal wer gerade in der Regierungsverantwortung steht, wir stehen ja schon seit vielen Jahren vor gewissen Problemen wie Kapitalbedarf durch gewisse Krisen, das ist etwas, das uns ja schon seit vielen Jahren verfolgt. Denken wir an Griechenland vor zehn Jahren und so weiter, auch weiter zurück.

Massiv überzogene Budgets und natürlich der Wunsch nach politischer Gestaltung, der ja immer wieder an der Verfügbarkeit der Mittel beziehungsweise der mangelnden Verfügbarkeit der Mittel scheitert.

Daher haben wir einen Antrag auf wieder aufleben lassen oder beziehungsweise eine Initiative wieder aufleben lassen, die ja bereits bekannt ist und wo es darum geht, dass eigentlich niemand zum Handkuss kommt, außer irgendwelche Abgabenhinterzieher, und ich glaube, um die tut es da herinnen niemandem leid, sondern

dass wirklich für die öffentlichen Haushalte - und die Umsatzsteuer ist eine gemeinschaftliche Bundesabgabe, also da hat das Land was davon, da haben die Gemeinden was davon und natürlich auch der Bund, dass man hier eben die Mittel, die dem Staat eigentlich zur Verfügung stehen, oder dem ganzen öffentlichen Sektor zur Verfügung stehen sollen, auch sicherstellt.

Zugrunde liegt dem Ganzen ein Problem und zwar der sogenannte Umsatzsteuerkarussellbetrug. Karussell heißt tatsächlich etwas, dass hier im Kreis gefahren wird. Ich werde das dann gleich noch erläutern.

Da wird im Binnenmarkt, da müssen wir ein bisschen auf die EU-Ebene denken, weil die Umsatzsteuer eine sehr stark vergemeinschaftete Abgabe ist, da wird im Binnenmarkt wird dieser Schaden pro Jahr auf - unterschiedliche Schätzungen - zwischen 50 und 150 Milliarden Euro pro Jahr geschätzt. Also das ist schon eine recht erkleckliche Summe, wenn man sich zum Beispiel denkt, welche Defizite die mittlerweile 27 EU-Staaten so einfahren, jedes Jahr.

Der Schaden für Österreich wird da runtergerechnet, üblicherweise wird hier ein Prozent angenommen. Das heißt, wir sprechen von 500 Millionen bis eineinhalb Milliarden Euro. Ich persönlich würde es eher am oberen Ende festsetzen, und zwar deswegen, weil die österreichische Volkswirtschaft eine sehr exportstarke ist und wir daher tendenziell zu den Nutzern dieses Systems gehören.

Ich möchte das kurz erläutern. Das derzeitige System, wieder ein so ein komplizierter Begriff, nennt sich Allphasen-Brutto-Mehrwertsteuersystem - und jetzt kommt's - mit Vorsteuerabzug.

Das heißt, wenn man hier eine Wertschöpfungskette hat, man hat einen Produzenten, man hat einen Großhändler, man hat einen Kleinhändler, man hat einen Konsumenten, dann wird jedes Mal eine Rechnung ausgestellt, also in jeder Phase dieses Prozesses, also Allphasen.

Der Betrag wird immer in brutto ausgestellt, also jeder Unternehmer schreibt es dem Nächsten inklusive Umsatzsteuer vor, und es wird immer die gesamte Summe, also inklusive einem Mehrwert belastet, also das, was jeder Unternehmer selbst zur Wertschöpfung beiträgt.

Um das im Unternehmenssektor steuerneutral zu stellen, gibt es einen Vorsteuerabzug. Das heißt, die Unternehmer bekommen das, was sie selbst an Umsatzsteuer ihrem Lieferanten gezahlt haben, über die Vorsteuer vom Finanzamt zurückerstattet.

Das Problem hier ist jetzt, dass es bei den Fälligkeitsterminen zwischen der Vorsteuer, die ich vom Finanzamt bekomme und der Umsatzsteuer, die ich dem Finanzamt zahlen muss, ein Auseinanderklaffen gibt. Das kann zum Teil über etliche Monate gehen, da gibt es unterschiedliche Gestaltungsformen. Das ist eine relativ komplizierte Materie, aber dieses Auseinanderfallen ist evident.

Dieses Auseinanderfallen wird von - ja, nennen wir es beim Namen - kriminellen Elementen genutzt beziehungsweise missbraucht. Es geht hier üblicherweise über sogenannte Dreiecksgeschäfte, deswegen sprechen wir auch vom Karussellbetrug.

Das heißt über das EU-Ausland, über innergemeinschaftliche Lieferungen - das ist dann nämlich schwieriger nachzuvollziehen. Wenn man da gewisse Staaten miteinbezieht, die vielleicht nicht so hoch entwickelte Finanzverwaltungen haben, denken

wir an Griechenland von vor zehn Jahren, aber auch andere Länder zum Beispiel in Osteuropa, wo ganz einfach der Informationsaustausch nicht so stattfinden kann.

Und dann gibt es eben in dieser Unternehmenskette, das können durchaus auch mehr wie drei sein, weil wir vorher von drei gesprochen haben, einen sogenannte „missing trailer“. Das heißt, sie haben irgendwo ein Unternehmen, das die Vorsteuer abholt, aber die Umsatzsteuer nicht mehr abliefern.

Vor allem in Ländern mit einer tendenziell hohen Umsatzsteuerbelastung und da ist Österreich - bei der Eurokrise haben andere nachgezogen -, aber da war Österreich immer relativ weit vorne dabei mit unserem 20-prozentigen Normaltarif.

Je mehr beteiligte Unternehmen man dabei hat, desto geringer ist die Entdeckungswahrscheinlichkeit. Also wir hinken noch immer - wir, da spreche ich jetzt von der Finanzverwaltung -, hinken da immer hinterher, und es sind auch sehr viele ordentliche, ordentlich gebarende Unternehmen mit in dieser Kette involviert, ohne dass sie es wissen. Also das kann man nicht einmal vorwerfen, die sehen das als ganz normale geschäftliche Anfrage der Kunden oder eine Lieferantenbeziehung an.

Dann gibt es zur eigenen Sicherheit dieser Elemente noch oft Verrechnungsstellen in Steueroasen. Da wird immer wieder auf Hongkong Bezug genommen und andere. Man kann sich da eh vorstellen, wo das Geld dann entsprechend landet.

Anfällig sind hier kleine handliche Güter, denkt man da an Mikrochips, denkt man an Handys und so weiter, die man so lastwagenweise kreuz und quer durch die Gegend führen kann und, wie gesagt, es wird hier darauf abgestellt, dass man eben die Vorsteuer für die Lieferung, die man bekommt, vorher bezieht, dann aber die Umsatzsteuer nicht mehr abführt.

Und bis man eben dann entsprechend hier einmahnt, bis man entsprechend über die Steuerfahndung hier tätig werden kann, bis man dieses Unternehmen dann schließen kann, löschen kann, also wirklich hier durchgreifen kann, vergehen etliche Monate, wo der Schaden dann schon angerichtet ist.

Diese Idee ist so gesehen nicht neu, es hat das Finanzministerium mit anderen exportstarken Ländern, insbesondere Deutschland, bereits mehrere Vorstöße dazu gemacht. Exportstark ist auch der Grund, warum ich der Meinung bin, dass Österreich hier wesentlich stärker betroffen ist als die Schätzungen, die ich vorher gesagt habe.

Das Ganze hat in einem EU-Paket gegen den Mehrwertsteuerbetrug aus dem Jahre 2017 gemündet, da so allgemein als zahnlos und ineffizient angesehen wird und sozusagen ein kleinster gemeinsamer Nenner, wir wissen, was das auf unionseuropäischer Ebene bedeutet.

Daher ist eben aus meiner Sicht, aus unserer Sicht, ein neuer entschlossener Vorstoß Österreichs notwendig. Für bestimmte Leistungen ist das heute bereits normiert. Wenn man den § 19 des Umsatzsteuergesetzes anschaut, da sieht man, dass dieses System ja bereits implementiert ist.

Es gilt jetzt, eine generelle Ausnahmeregelung zu schaffen. Das heißt, von der Europäischen Union her müsste die sogenannte sechste Mehrwertsteuerrichtlinie dahingehend adaptiert werden, dass es Staaten freigestellt wird, für die gesamte Wertschöpfung so ein System einführen zu lassen.

Es gibt natürlich gewisse Umstellungen, ich kenne da bestimmte Bedenken, insbesondere aus dem unternehmerischen Bereich, weil wenn man natürlich die Rechnungs- und Zahlungssysteme umstellen muss, dass es eben nicht mehr diese

Geldtransfers hin und hergeht, sondern nur noch die Verrechnung auf der Umsatzsteuererklärung selbst auch, also reines Zahlenwerk.

Das heißt, die Möglichkeit, Geld sozusagen Zweck zu entfremden, wird einem genommen, was zu keinen Zahlungsflüssen mehr kommt. Daher lohnt sich dieses System auf jeden Fall.

Ich danke allen Damen und Herren, die dieses System, diese Idee im Ausschuss bereits unterstützt haben. Ich werbe natürlich auch hier und heute im Hohen Landtag für die Unterstützung und glaube, dass das ein großer Schritt in die richtige Richtung für Österreich wäre. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich mit den Ausführungen zum Antrag beginne, darf ich eine Anmerkung machen.

Sie ist zwar jetzt nicht da, die Kollegin Böhm, aber zu ihrer Wortmeldung von vorher - sie stellt sich her und tut so, als würde die SPÖ mit der gesamten Causa Commerzialbank nichts zu tun haben.

Da frage ich mich, wenn die SPÖ mit diesem Skandal nichts zu tun hat, warum, meine geschätzten Damen und Herren bei der SPÖ, musste dann ein SPÖ-Landesrat zurücktreten?

Warum legt ein SPÖ-Landeshauptmann, nämlich der Landeshauptmann Doskozil, seine Telefonprotokolle nicht offen, wenn er nichts zu tun hätte mit diesem Skandal?

Warum wird hier dauernd verschleppt und verzögert? Beziehungsweise warum streicht die Präsidentin Dunst rechtswidrig Passagen aus diesem Einsetzungsantrag zum Untersuchungsausschuss? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Warum liefert der Bund keine Akten?)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Weil - und ich sage Ihnen, warum Sie das tun -, weil Sie scheinbar was zu verheimlichen haben *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Finanzminister!)* und weil Sie, Herr Kollege Fürst, das rote Netzwerk in diesem Skandal schützen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was haben Sie gesagt - rotes Netzwerk?)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ohne die SPÖ hätte es diesen Skandal nicht gegeben. Es gibt ein rotes Insider-Netzwerk in diesem Skandal, welches profitiert hat. Der SPÖ-Landesrat, der zurückgetretene SPÖ-Landesrat an der Spitze, der hier einen Goldbarren als Geschenk bekommen habe.

Deswegen sehe ich die Ausritte von heute beziehungsweise die Nebelgranaten, die der Kollege Hergovich geworfen hat, als klaren Hinweis auf die steigende Nervosität innerhalb der SPÖ.

Ich möchte betonen, das, was Klubobmann Ulram heute gesagt hat, kehren Sie, Herr Kollege Fürst, kehren Sie als Landesgeschäftsführer vor der eigenen Tür.

Wenn Sie von Moral reden, wenn Sie von Anstand reden, dann fahren Sie nach Mattersburg, fahren Sie zur SPÖ-Bürgermeisterin Salamon und sagen Sie ihr, dass sie es zugeben soll, dass sie ein Geschenk angenommen hat von Martin Pucher.

Unterschreiben hatte sie es nicht können. Wir haben ihr ja mehrere Chancen gegeben, zu unterschreiben, dass sie nichts bekommen hat. Das hat sie nicht getan.

Anstatt Ihre Kräfte in die Erfindung von Skandalen, Herr Kollege Fürst, zu investieren, rate ich Ihnen eines: Lernen Sie die Verfahrensordnung! (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Tritt Mezgolits zurück?*)

Das, was Sie und Ihr Kollege Hergovich, letzte Woche im Untersuchungsausschuss zum Besten gegeben haben, das war ein Armutszeugnis für die SPÖ. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Der Finanzminister.*)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zum Antrag Revers charge-System. Der Kollege Petschnig hat ja in einer sehr beeindruckenden fachlichen Tiefe dargelegt, um was es in diesem Antrag geht. Das Verfahren soll als vorübergehende Lösung zur Eindämmung von Betrug gelten, insbesondere betrugsanfällige Bereiche und Dienstleistung von Übergang der Steuerschuld erfasst werden.

Ganz grundsätzlich kann ich hier und heute anmerken, es ist wichtig, jede Maßnahme zu ergreifen, die für Transparenz sorgt. Jede Maßnahme zu ergreifen, die zur Bekämpfung von Steuerbetrug beiträgt, sollte dort angewendet auch werden, wo es verwaltungsökonomisch sinnvoll ist.

Deswegen werden wir diesen Antrag heute befürworten. Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke schön Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident! Frau Landesrätin! Wertes Hohes Haus! Es muss schon verdammt wehtun, zum zweiten Mal nicht den Sprung in die Regierung geschafft zu haben, weil diese derartige Frustration, die da aus jeder Wortmeldung zu Themen, die gar nicht zur Debatte stehen, immer wieder hervorkommt, das ist dann schon ein Lehrspiel für tiefere Psychologie, aber das muss man halt zur Kenntnis nehmen.

Der Herr Landtagskollege Petschnig hat das Wesen des Revers charge-Systems relativ umfassend erklärt.

Ich nehme an, dass es jetzt nicht einer Zusammenfassung und kurzen Erläuterung meinerseits bedarf, daher kann ich auch geschützt auf die Stellungnahme der Abteilung 3 im Amt der Burgenländischen Landesregierung das Revers charge-System, ein durchaus geeignetes System zur Steuerbetrugsbekämpfung in diesem Bereich sein.

So bringt es die Regie des COVID-Landtagssitzplanes mit sich, dass ich jetzt zum Herrn Kollegen Petschnig gerückt bin, von ganz links, plötzlich in diese Richtung, und das bringt auch die komische Situation, dass ich diesen Antrag, der von der FPÖ kommt, vollinhaltlich trotzdem unterstützen möchte.

Ich werde daher die Zustimmung für meine Fraktion empfehlen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Umsetzung des Revers charge-Systems gegen Umsatzsteuerbetrug ist somit einstimmig gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 330) betreffend die Anhebung der Entlohnung von Grundwehrdienern und Zivildienern auf das Niveau der Mindestsicherung (Zahl 22 - 233) (Beilage 369)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 330, betreffend die Anhebung der Entlohnung von Grundwehrdienern und Zivildienern auf das Niveau der Mindestsicherung, Zahl 22 - 233, Beilage 369.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht, Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter MMag. Alexander Petschnig: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 330, betreffend die Anhebung der Entlohnung von Grundwehrdienern und Zivildienern auf das Niveau der Mindestsicherung in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. November 2020, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gemeinsamen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska stellte diese einen Abänderungsantrag, der einstimmig angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Anhebung der Entlohnung von Grundwehrdienern und Zivildienern auf das Niveau der Mindestsicherung unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der heutige Antrag ist deshalb sehr ernst gemeint, weil wir erfahren mussten, dass ein Terrorist in Wien, ein Mörder, über 900 Euro an Sozialhilfe bekommen hat. Deshalb wird dieser Antrag umso ernster und umso notwendiger.

Unsere Zivildienstler leisten in den Rettungsorganisationen eine herausragende und anerkennende Arbeit zum Wohle unserer Gesundheit und zum Wohle unserer Heimat.

Unsere Grundwehrdienstler, welche letztendlich dem Schutz unserer Bevölkerung dienen, bringen auch im Katastrophenschutz außergewöhnliche Leistungen. Das heißt, nicht nur im Grenzschutz, sondern auch im Katastrophenschutz, wo sie unter massivsten Bedingungen im Einsatz stehen. Eine Aufzählung der Aktivitäten, wenn man das jetzt wirklich aufzählen möchte, würde den Rahmen sprengen.

Was mir besonders wichtig ist, dass es höchst an der Zeit ist, höchst an der Zeit, hier eine Anpassung vorzunehmen, dass Zivildienstler, die jetzt auch unterwegs sind, im Bereich COVID und Corona, dass die es sich wirklich verdient haben, die Höhe der Mindestsicherung in diesem kurzen Zeitraum zu bekommen, oder auch die Grundwehrdienstler in diesem kurzen Zeitraum, wo sie im Einsatz sind, die Höhe der Mindestsicherung zu bekommen.

Was ich überhaupt nicht verstehe, ist, dass die ÖVP dagegen war, damals in der Regierung, man hat zwar zugestimmt und hat dann gesagt, man hat keine finanziellen Mittel, also lassen wir es lieber, die brauchen nicht mehr Geld.

Das ist wirklich nicht in Ordnung und das war damals die Frau Edtstadler, die das abgedreht hat. Und das ist wirklich nicht in Ordnung.

Ich finde auch den heutigen Abänderungsantrag der SPÖ sehr feige, wo man einfach sagt, okay, die sollen halt mehr bekommen.

Faktum ist, man müsste wirklich mit beiden Beinen sich herstellen und sagen, ja, wir wollen auch die Höhe der Mindestsicherung für Zivildienstler und für Grundwehrdienstler. Das wäre kräftig gewesen seitens der SPÖ. Der Abänderungsantrag lautet, naja, geben wir ihnen halt ein bisschen mehr. Da bin ich natürlich nicht einverstanden.

Für sechs Monate Grundwehrdienst beziehungsweise neun Monate Zivildienst hat der Staat die Verpflichtung, dafür zu sorgen, dass eine diesbezügliche Aufstockung notwendig ist. Ich erinnere nochmals an die Leistung der Grundwehrdienstler. Ich erinnere nochmals an die Leistungen der Zivildienstler.

Und es ist geradezu beschämend - beschämend - dass Asylberechtigte die Mindestsicherung erhalten und dass unsere Jungmänner und Jungfrauen, die im Einsatz sind für unser Heimatland, welche Tag und Nacht im Einsatz sind, wenn es einen Katastrophenfall gibt, sowie jetzt beim Roten Kreuz, wenn man im Zuge der Corona-Maßnahmen Tag und Nacht im Einsatz sind, dass die hier abgespeist werden.

Deshalb in aller Kürze noch einmal: Es wäre sehr, sehr wichtig, wenn heute SPÖ, ÖVP und GRÜNE wirklich die Kraft hätten, zu sagen, ja, wir wollen, dass unsere Grundwehrdienstler und Zivildienstler auch die Höhe der Mindestsicherung in dieser kurzen Zeit, in der sie im Einsatz für unser Heimatland sind, bekommen.

Danke schön.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Ganz kurz zurück noch zum Rechnungshofbericht Nationalpark, wo ich dann eine Berichtigung bei den Ergänzungen gemacht habe.

Da ich den Terminus SPÖ-Alleinregierung nicht verwendet habe, ich habe mir da den Landesgeschäftsführer Fürst zu Herzen genommen, das möglichst oft zu sagen, ich versuche das möglichst wenig zu sagen, eEs wurde mir aber trotzdem in den Mund gelegt.

Und spätestens, als die Reaktion aus dem Forum gekommen ist, das Gelächter, also „da ward's dann Ihr eh auch dabei“, da habe ich gewusst, erstens, ist die Kritik angekommen und zweitens einmal, hat es für mich so geklungen, wie wenn es, na Gott sei Dank ward Ihr auch dabei gewesen, also wir waren nicht alleine schuld.

Aber das ist nicht der Grund, warum es Berichte gibt, und jeder, der eine Funktion in einer Gemeinde oder sonst in einem Organ hat. Also ich persönlich bin immer froh, wenn ich einen Bericht eines Organes bekomme, der mich oder uns geprüft hat. Sei es die Aufsichtsbehörde, oder auch nur der Prüfungsausschuss. Das gibt mir die Möglichkeit, zu verbessern und nicht mich auf Vor- und Vorgänger auszureden. Das alleine wäre das Ansinnen, das alleine erhoffe ich mir, dass das besser wird und abgestellt wird.

So, jetzt zum Thema Erhöhung des Taggeldes für Grundwehrdiener oder der Entschädigung der Grundwehrdiener und Verbesserung der Stellungsstraßen.

Österreichische junge Männer sind verpflichtet per Gesetz, Wehrdienst zu leisten. Dazu werden sie im jungen Alter, mit 16, 17 Jahren, der Musterung in einer Stellungstraße zugeführt, um eben dort feststellen zu können, sind sie tauglich für diesen Wehrdienst oder eben nicht.

Eine Stellungsstraße bei einer Stellungskommission ist die erste, wahrscheinlich die erste ganzheitliche Untersuchungsmöglichkeit für diese jungen Männer - in physischer und in psychischer Hinsicht. Dort wird festgestellt - tauglich, oder untauglich.

Wenn diese jungen Männer, vorhin wurden sie Jungmänner genannt, Frauen gehören hier nicht dazu, denn die sind ja nicht verpflichtet zum Wehrdienst, sondern auf freiwilliger Basis. Sind sie eben tauglich, dann haben sie Wehrdienst zu leisten oder einen Wehrrersatzdienst.

Wehrrersatzdienst im Form eines Zivildiensts im gesellschaftlichen und sozialen Bereich und ja, es ist richtig, beide Personengruppen, alle leisten einen wesentlichen Teil für unsere Republik, für die Personen und natürlich für die Gesellschaft.

Daher ist es wichtig, dass diese Stellungsstraßen modernisiert werden und wirklich gut ausgerüstet sind. Sie sind auch die ersten Ansprechstellen, die ersten Ansprechpersonen, wo die jungen Leute Soldaten in Uniform kennenlernen, den Ton und den Umgang dort.

Ich selber weiß darüber Bescheid, a) weil ich selbst beim Österreichischen Bundesheer diene und weil aktuell auch mein Sohn seinen Präsenzdienst ableistet.

Eine Erhöhung des Taggeldes der Grundvergütung für beide Personengruppen - sowohl für die Grundwehrdiener als auch für die Zivildienner - ist zu begrüßen, wenngleich man sich aber auch hier wirklich und tatsächlich anschauen muss, welche Naturalienleistung erhalten sie.

Es ist natürlich für beide Personengruppen nicht unbedingt gleich. Für Soldaten ist es die Wohnung, sprich die Unterkunft, die sie erhalten, es ist die Uniform, es ist auch die Verpflegung, die sie ganztags und auch über das Wochenende erhalten können.

Beim Zivildienner ist das manchmal anders. Hier wird in verschiedenen Organisationen das anders geregelt und gehandhabt.

Aber ja, wir sind für eine Erhöhung der monatlichen Vergütungen für diese Zivildienstler und für die Grundwehrdienstler.

Ganz aktuell gibt es hier ein Maßnahmenpaket „Mein Dienst für Österreich“. Und hier in diesem Maßnahmenpaket ist sehr vieles beinhaltet und meines Erachtens auch gut eingeführt. Zum einen die Stellungsstraße wird zur Gesundheitsstraße. Ja, das haben wir vorhin besprochen.

Weiters besteht hier die Möglichkeit, sich für eine Milizausbildung zu melden. Melden sich Grundwehrdienstler für die Milizausbildung im Vorfeld, das heißt, in zehn Jahren 30 Tage Waffenübung abzuliefern, bekommen sie ab dem dritten Monat 400 Euro mehr.

Entschießen sie sich und melden sich freiwillig zu einer Kaderausbildung, bekommen sie noch einmal 200 Euro mehr. Das heißt, wenn ich jetzt hier das Taggeld mit der Prämie, mit der Milizausbildung und mit der Milizkaderausbildung addiere, bin ich schon fast bei diesen 900 Euro, die in etwa die Mindestsicherung beträgt.

Zu den Naturalleistungen gehört auch dazu der Führerschein, Sanitätsausbildung, Programmiererausbildung und vieles mehr, was angeboten wird.

Und entschließt sich der junge Grundwehrdienstler darüber hinaus eine weitere Verpflichtung zu machen, spricht für drei Monate den Grundwehrdienst zu vertiefen und weiter auch einen Assistenzeinsatz zu leisten, dann wird hier 3.000 Euro im Monat dafür bezahlt. Das ist meines Erachtens eine Entlohnung für die vielfältigen Tätigkeiten, die hier angesprochen wurden, im Frieden, aber auch im Frieden im Einsatzfalle, das durchaus gerechtfertigt ist.

Ganz kurz vielleicht im Antrag, im Abänderungsantrag der SPÖ über eine Formulierung zu sprechen, die mir nicht gefallen hat, jetzt wird hier geschrieben, dass es einerseits Einsatzsoldaten (Truppe) gibt und Funktionssoldaten gibt. Ja, das ist allerdings richtig. Aber gemäß Wehrgesetz wären grundsätzlich alle für den Einsatz vorgesehen beziehungsweise werden dazu ausgebildet, wenngleich natürlich in verschiedenen Funktionen. Und hier den Koch, wie angeführt ist, der Koch Kisten schleppen muss oder ein Kraftfahrer, der einen Reifen wechseln muss, hier nur auf diese Tätigkeiten zu dezimieren, ist nicht richtig.

Alle werden mit der Waffe ausgebildet, so auch das Treuegelöbnis, die Republik Österreich und sein Volk zu schützen und mit der Waffe zu verteidigen. Das heißt, jeder ist für den Einsatz gemäß Wehrgesetz § 2 ausgebildet.

Auch ein Kraftfahrer muss sich selbst, seine Besatzung oder einen Gefechtsstand sichern und schützen können; auch ein Koch, ein Gehilfe, muss das können. Also werden wirklich alle vorbereitet.

Gerade deswegen ist es wichtig, dass alle auch eine entsprechende Entlohnung erhalten, dass alle einen attraktiven Grundwehrdienst absolvieren können und die Chance und die Möglichkeit haben, noch einmal mit dem Maßnahmenpaket „Mein Dienst für Österreich“ sich eventuell weiter zu verpflichten - auf kurze Zeit, mittelfristig oder vielleicht auf lange Zeit. Und das alles soll finanziell entsprechend belohnt beziehungsweise entschädigt werden.

Wir werden dem Abänderungsantrag gerne zustimmen. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Lassen Sie mich, bevor ich mit meiner Rede beginne zum Tagesordnungspunkt nicht auf den niveaulosen und niederträchtigen Rhetorik-Angriff der ÖVP reagieren.

Das hat sie sich einfach nicht verdient und ich denke, dass das Hohe Haus in Zukunft vielleicht auch sich das nicht verdient hat und dass wir im Hohen Haus konstruktiv an diesen Punkten arbeiten, für das ist eh der U-Ausschuss da, wo Ihr ja Eure JVP-Kampf-Rhetorik weiter auch ausüben könnt oder auch andere Settings, aber ich glaube nicht, dass das der geeignete Ort ist, um hier ständig von irgendwelchen Anschuldigungen ... (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Die Wahrheit tut weh! Die Wahrheit tut weh!*)

Ja, ja, das werden wir schon abklären; werden wir schon aufklären, was die Wahrheit ist.

Ich möchte zum Antrag kommen. Kollege Handig war oder ist Bundesheer-Angehöriger und ist dort sozialisiert worden. Ich war Zivildienstler, einer wahrscheinlich jetzt, sozusagen der Erste, der diese Gewissensprüfung nicht machen muss. Manche von Ihnen oder viele von Ihnen, wenn ich so schaue, können Sie sich noch erinnern, dass man damals als Zivildienstler fast ein Exot war und sich ja fast rechtfertigen muss, wenn man Zivildienst gemacht hat und nicht das Bundesheer gemacht hat, war auch als Zivildienstaktivist unterwegs und mich freut der Antrag.

Mich freut er, vor allem das Bekenntnis der FPÖ und auch der ÖVP, dass der Zivildienst eigentlich überhaupt nicht mehr in Frage gestellt wird. Das meine ich wirklich ganz ehrlich, weil ich habe andere Zeiten erlebt, vor allem Zeiten, die sich dann auch ganz massiv für jene ausgewirkt haben, die statt den Wehrdienst den Zivildienst genommen haben, nämlich in meinem Fall, ich habe nicht sechs Monate machen dürfen oder müssen, oder acht Monate, sondern 12 Monate. Das war dann die Strafe für die Zivildienstler, die sich nicht für den Wehrdienst entschieden haben.

Aber die Zeiten sind Gott sei Dank vorbei. Das freut mich wirklich, das meine ich wirklich ganz ehrlich. Es zeigen auch die Zahlen, dass immerhin 44 Prozent der Wehrtauglichen, ich nenne es einmal so, den Zivildienst wählen und der Rest das Bundesheer.

Ich denke, das ist ein großer Fortschritt, was die Akzeptanz des Zivildienstes betrifft, der mehr oder minder mit seinen Tätigkeiten im Sozial- und Gesundheitssystem, im Behindertenbereich wirklich ein Rückgrat darstellt, ohne den viele Bereiche gar nicht funktionieren würden.

In meiner eigenen Sozialisation hat sich mein Verhältnis zum Bundesheer verändert. Damals habe ich noch nicht manchmal den Sinn erkennen können. Mittlerweile kann ich das sehr wohl, und die Sozialdemokratie steht 100 Prozent - 100 Prozent - hinter dem Bundesheer, nämlich auch, wie sich das Bundesheer auch entwickelt hat.

Für den Wehrdienst, für den Zivildienst und für das Bundesheer gilt genau dasselbe, was für den Zivildienst gilt nämlich dass ohne Grundwehrdienstlerinnen, ohne Grundwehrdienstler, aber auch um das Bundesheer vieles gar nicht mehr wegzudenken ist und als Rückgrat auch in der Gesellschaft ganz wesentliche, zentrale Funktionen einnimmt.

Ich denke jetzt gerade das Burgenland betreffend an den Assistenzeinsatz, ich denke ganz aktuell betreffend dieses Contact-Tracing, das ohne Grundwehrdiener und Bundesheer gar nicht möglich wäre. Ich denke, das ist etwas, was ganz wichtig ist.

Was haben wir jetzt aber für eine Situation? Wir haben zwei Situationen, einerseits die Tauglichkeit oder die Untauglichkeit steigt immer mehr. Wir haben 25 Prozent, also ein Viertel der jungen Männer oder vielleicht sind sie gar nicht mehr so jung, sind untauglich. Da hat sich einiges getan. Und wir haben einen Geburtenrückgang.

Insofern muss man fast schon zu drastischen Mitteln greifen, damit man Leute in diese beiden Bereiche bringt, und insofern ist es nur legitim, und Kollege Tschürtz möchte ich jetzt nicht sozusagen überrumpeln, aber wir haben uns ja gar nicht auf irgendeine Summe festgelegt, weil uns vielleicht sogar die Mindestsicherung zu wenig ist, ja. Vielleicht ist uns sogar die Mindestsicherung zu wenig.

Was wir auf alle Fälle wollen, ist, dass wir mit unserem Abänderungsantrag eine bessere Entlohnung, eine bessere sozialrechtliche Absicherung dadurch, einerseits für die Grundwehrdiener, aber andererseits natürlich für die Zivildienen und Zivildienerrinnen, gibt es leider nicht, erreichen. Das ist ein ganz ein wesentlicher Punkt, den wir mit diesem Antrag erreichen wollen.

Ein Punkt noch zur Stellungsstraße oder ein Punkt noch zum Zivildienst, wie dramatisch das auch ist. Ich habe Kontakt aufgenommen mit einer großen Organisation im Burgenland, die ein Viertel der Zivildienerr im Burgenland beschäftigt. Wir haben im Burgenland zirka 450, und die haben 110 Zivildienerr und die suchen ganz händeringend, es fehlen ihnen zirka 40 Zivildienerr. Das ist schon etwas, was wichtig ist, weil da geht es um den Rettungsdienst. Also insofern müssen wir wirklich auch von Landesseite her einen enormen Schub bringen.

Letzter Punkt, der mir ganz wichtig ist, die Stellungsstraße. Jeder, der schon dort war, weiß, das ist nicht in diese Zeit gekommen, das ist ganz wichtig. Ich würde glauben, dass wir da viel investieren an Personal, an Diagnostik-Personal, an Ärzten, Ärztinnen, aber auch an Geräten, die da notwendig sind - weil warum? Das ist das Nadelöhr, wo alle durchmüssen. Alle Männer durchmüssen, alle jungen.

Und wenn wir dort ordentliche Diagnostik machen, können wir letzten Endes, ich habe versucht, ein anderes Wort für „Volksgesundheit“ zu finden, ich habe es gefunden, das gefällt mir nicht besonders, nämlich „Bevölkerungsgesundheit“, könnten wir einen enormen Dienst erweisen.

Nämlich nicht nur sozusagen für die jungen Männer, wo etwa irgendwelche Krankheiten früh diagnostiziert werden können, die in der Rehabilitation dann auch entsprechend behandelt werden können, sondern macht auch ökonomisch einen Sinn, da rechtzeitig und viel zu investieren und da müssen wir im 21. Jahrhundert ankommen, und das ist ganz, ganz wichtig.

Insofern ist der zweite Punkt unseres Antrages, dass wir das gerne hätten, dass hier modernisiert wird, und ich würde mich natürlich freuen, wenn, wie angekündigt, auch alle Parteien diesem Antrag zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „Anhebung der Entlohnung von Grundwehr- und Zivildienern“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Ausschusses für Europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 166) betreffend eine freiwillige Aufnahme von Asylsuchenden - insbesondere von Minderjährigen und Familien - aus europäischen Flüchtlingslagern auf den griechischen Inseln (Zahl 22 - 110) (Beilage 370)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Ausschusses für Europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 166, betreffend eine freiwillige Aufnahme von Asylsuchenden - insbesondere von Minderjährigen und Familien - aus europäischen Flüchtlingslagern auf den griechischen Inseln, Zahl 22 - 110, Beilage 370.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für Europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine freiwillige Aufnahme von Asylsuchenden - insbesondere von Minderjährigen und Familien - aus europäischen Flüchtlingslagern auf den griechischen Inseln in ihrer ersten und anschließend in ihrer zweiten gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. November 2020, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für Europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine freiwillige Aufnahme von Asylsuchenden - insbesondere von Minderjährigen und Familien - aus europäischen Flüchtlingslagern auf den griechischen Inseln unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Hoher Landtag! Bevor ich jetzt zum 12. Punkt komme - ich möchte mich bei der Frau Berichterstatterin sehr herzlich bedanken für Ihren Bericht -, lassen Sie mich davor kurz zu etwas Stellung nehmen. Der Herr Abgeordnete Sagartz hat hier herein den Untersuchungsausschuss mitgenommen zu einem Punkt. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Sagartz?*) Und ich habe mir das auch angeschaut, zum Untersuchungsausschuss hier eine Wortmeldung - verzeihen Sie, nicht Sagartz, sondern das ist falsch. Der Herr Abgeordnete Fazekas hat zum Untersuchungsausschuss hier eine Wortmeldung auch für mich in meiner Eigenschaft als Landtagspräsidentin abgegeben.

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Alle wissen, ich zitiere den Herrn Abgeordneten Fazekas, der sagt: Ich bin da mitten drinnen, und ich habe die Anfechtung

des Beweisbeschlusses mit Absicht sozusagen reingegeben und spiele da in einem roten Netzwerk und so weiter mit. Ich weise das aufs Schärfste zurück!

Wir wissen alle, was das Landesverwaltungsgericht in seinem Spruch gesagt hat. Dass im Unterschied zum Verfahren und dem Verfahrensrecht und der Verfahrensordnung auf Bundesebene, dort kann man teilweise und ganz einen Beweisbeschluss zurückweisen, bei uns fehlt diese Möglichkeit einer teilweisen Zurückweisung.

Ich bin überzeugt, dass der Herr Abgeordnete Fazekas das auch weiß, weil er hat ja auch das Urteil des Landesverwaltungsgerichtes gehört. Mich dahin einzuziehen und das so zu interpretieren, als ich hätte da irgendetwas zurückgewiesen, und ich hätte Unrecht gehabt, muss ich klarstellen.

Das steht genau im Urteil drinnen. Ich zitiere aus dem Landesverwaltungsgericht: „Die Anfechtungswerber bringen vor, dass für die Zurückweisung eines Verlangens auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses - und so weiter - ein besonderes Verfahren vorgesehen sei. Ein Beschluss auf teilweise Unzulässigkeit komme in den diesbezüglichen Verfahrensregelungen der VO-UA jedoch nicht vor.“

Daher Ergebnis, ich zitiere: „Der Beschluss der Landtagspräsidentin war aus den dargestellten Erwägungen im Umfang der Anfechtung, mithin hinsichtlich des Spruchpunktes II,“ – nämlich, dass im Burgenland nur eine ganze Zurückweisung möglich ist - „für rechtswidrig zu erklären. Bei diesem Ergebnis erübrigt es sich, auf die weiteren Anfechtungsgründe näher einzugehen, sodass spruchgemäß zu entscheiden war.“

Das heißt, Das Landesverwaltungsgericht hat niemals inhaltlich geprüft (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Rechtswidrig.*), sondern hat nur festgestellt, dass hier eine teilweise Zurückweisung nicht möglich ist. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Rechtswidrig ist das.*)

Mir dann zu unterstellen, dass wir hier, zwei Juristen, führende Juristen, die wissen, was sie getan haben, nämlich hier zurecht die Punkte genau anzuschauen und darauf hinzuweisen, dass die dort nicht hineinpassen und rechtlich nicht gerechtfertigt sind, mir dann vorzuwerfen, ich hätte das aus parteipolitischen Gründen gemacht, und noch dazu das Urteil des Landesgerichtshofes so darzustellen, als wenn ich inhaltlich mit der Zurückweisung einen Fehler gemacht habe, ist falsch.

Der Beschluss des Landesverwaltungsgerichts ist ganz klar. Es wurde inhaltlich nicht geprüft, weil eine teilweise Zurückweisung im Burgenland gar nicht möglich ist.

Ich habe das x-mal betont, und ich sage es heute noch einmal, dass ich das so nicht stehen lasse. Und ich darf nur verweisen, und das geht ja schon einige Zeit, meine Damen und Herren, alle Abgeordneten sind angelobt. Auch wenn Sie als Abgeordneter, dann lege ich auch Wert darauf, ich bin Teil von Ihnen, grundsätzlich frei sind in der Meinungsäußerung, ja, das sind Sie, Gott sei Dank, das macht eine Demokratie aus, und in Ausübung Ihres Mandates immun sind, so darf ich Sie doch an Ihren Eid erinnern, den wir alle, auch ich, bei der Angelobung als Abgeordnete geleistet haben, nämlich, die Landtagsabgeordneten haben bei ihrem Eintritt in den Landtag über Aufforderung des Präsidenten/der Präsidentin und so weiter: Ich gelobe unverbrüchliche Treue der Republik und dem Burgenland, stete und volle Beachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung.

Meine Damen und Herren! Dann tun Sie das auch bitte! Ich schließe mich immer wieder auch ein. Und hier ist das einfach nicht in Ordnung gewesen.

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf zum 12. Punkt zurückkommen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Am Wort ist die Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Eine tatsächliche Berichtigung.*)

Gerne. Natürlich. Dann verzeihen Sie Frau Klubobfrau. Eine tatsächliche Berichtigung. Ich darf Sie, Herr Abgeordneter, herausbitten.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Frau Präsidentin, die Unterstellung, die Sie mir gemacht haben, dass ich Ihnen etwas unterstellt hätte, weise ich zurück.

Wenn Sie mir zugehört hätten, wenn Sie mir vorher zugehört hätten, dann wüssten Sie, dass das, was Sie behauptet haben, soeben nicht stimmt, weil ich vorher in meinem Redebeitrag Fragen gestellt habe.

Ich habe Fragen gestellt, nachdem die Frau Kollegin Böhm behauptet hat, die SPÖ hat mit dem Skandal nichts zu tun.

Und eine Frage war: Wenn die SPÖ damit nichts zu tun hat, warum haben Sie rechtswidrig eine Passage, mehrere Passagen aus diesem Einsetzungsantrag gestrichen? Es war eine Frage. Es war keine Unterstellung. Das möchte ich damit festhalten.

Sie erweisen sich nach dieser Aktion jetzt einmal mehr als Schutzschild der SPÖ. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Damit komme ich zum nächsten Punkt. Denn jeder, der zugehört hat, weiß, was Sie meinen, und ich lass das sicher nicht auf mir sitzen.

Vielleicht haben Sie einmal das nicht als Frage gestellt, sondern werden das auch noch wo sagen. Dann freue ich mich schon, weil dann werde ich sicher einen rechtlichen Prozess einschreiten. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na schrecklich! Brrr!*)

Verzeihen Sie Frau Klubobfrau. Es hatte natürlich der Herr Abgeordnete Vorrang mit seiner tatsächlichen Berichtigung.

Jetzt sind Sie am Wort. (*Abg. Johann Tschürtz: Jetzt geht es los.*)

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Wir kommen jetzt zu jenem Antrag, den wir ja schon vor einiger Zeit eingebracht haben. Kollege Spitzmüller und ich, wir haben einen Antrag eingebracht auf Fassung einer Entschließung betreffend eine freiwillige Aufnahme von Asylsuchenden - insbesondere von Minderjährigen und Familien - aus europäischen Flüchtlingslagern auf den griechischen Inseln.

Nachdem die Situation akut war im Sommer, dann auch im September, und wir einen Dringlichkeitsantrag eingebracht hatten, war dann die Frage an uns, ja, wollt ihr nicht den Antrag jetzt zurückziehen, wir haben ihn ja eh schon als Dringlichkeitsantrag gehabt und wir haben ihn ja eh schon umgeändert, und wir haben eh schon einen Beschluss dazu gefasst, der in eine Ablehnung dieses Antrages gemündet ist.

Warum also ziehen wir diesen Antrag nicht zurück? Wo uns doch der Burgenländische Landtag schon deutlich gezeigt hat, dass er das Anliegen nicht mittragen möchte, hier Kinder, Jugendliche, Familien mit Kleinkindern aus dieser Hölle der griechischen Flüchtlingslager herauszuholen.

Weil das Anliegen wird nicht weniger wichtig, sondern immer dringlicher. Die Situation in den Flüchtlingslagern auf den griechischen Inseln hat sich verschärft. Es

kommt jetzt noch dazu der Winter. Wir wissen, dass viele Hilfen zum Teil nicht ankommen und die, die ankommen, auch noch immer zu wenig sind.

Und wir wissen, und das wissen alle hier im Raum, dass es im Bund auch noch nicht gelungen ist, hier die ÖVP in der Regierung zu überzeugen, dass es jetzt wichtig wäre, dass es wichtig wäre, jetzt ein Zeichen von Menschlichkeit zu zeigen, zu setzen, und hier, eh nicht den Massen von Menschen, aber wenigstens einigen, das Überleben zu sichern.

Darum ist es uns auch wichtig, heute noch einmal über diesen Antrag zu reden. Und wir werden nicht lockerlassen. Wir werden nicht lockerlassen, immer wieder mit Parlamentariern zu reden, mit Regierungsmitgliedern, sei es auf Landesebene, sei es auf Bundesebene, weil es wichtig ist, hier weiterzukommen.

Ich hoffe noch immer darauf, dass es den einen oder die andere gibt, die sich auch überzeugen lassen von anderen. Es gibt ja viele Plattformen. Es gibt die Plattform „Menschenwürde Österreich“, die Plattform für menschliche Asylpolitik, „Asyl in Not“. Wir haben im Burgenland Einzelpersonen und Vereine und Organisationen, die sich alle für diese Menschen, die auf diesen Flüchtlingslagern gerade noch ein Überleben, wenn überhaupt dem ausgesetzt sind, zuhilfe kommen wollen.

Der Abänderungsantrag der SPÖ ist so wie der letztgefasste Beschluss, ist also gegen dieses Anliegen, die Kinder und Familien von den Flüchtlingslagern aufzunehmen.

Was mir aber schon auffällt, ist, der Ausschuss hat den Antrag vertagt, um Stellungnahmen einzuholen, und zwar eine Stellungnahme aus dem Innenministerium und eine Stellungnahme aus dem Sozialministerium.

Es kam eine Stellungnahme aus dem Innenministerium. Es kam eine Stellungnahme aus dem Sozialministerium. Aber die Sozialdemokratie im Burgenland bezieht sich nur auf das Innenministerium und interessiert sich gar nicht, oder will es auch gar nicht weitersagen, was denn hier vom Sozialministerium rückgemeldet wurde.

In der Stellungnahme des Sozialministeriums zu diesem Antrag heißt es nämlich, ich zitiere: Es ist lobenswert, dass einige deutsche Landesregierungen sich dazu entschlossen haben, Asylsuchende aus den europäischen Flüchtlingslagern griechischer Inseln aufzunehmen und das Land Burgenland in Anlehnung daran auch seinen Beitrag dazu leisten möchte.

Leider ist es in der Österreichischen Bundesregierung nicht gelungen, einen diesbezüglichen Konsens herzustellen.

Das heißt, wir haben hier eine ganz klar positive Rückmeldung aus dem Sozialministerium, aber die SPÖ will sich lieber daran anhängen, was vom Innenminister kommt.

Worum geht es? Ich habe mich in der Vorbereitung auf die heutige Debatte zu dem Tagesordnungspunkt nochmal dran erinnert, wie der gestrige Tag gelaufen ist.

Gestern war ja bekanntlich Landesfeiertag und es wurde dem Heiligen Martin gedacht. Auch der Herr Landeshauptmann hat Worte gefunden und sich auf den Heiligen Martin berufen. Auf die Botschaft des Heiligen Martins.

Der Herr Bürgermeister Steiner hat Worte gefunden und hat sich auf die Botschaft des Heiligen Martins berufen.

Nun. In einem säkularen Staat muss ich überhaupt kein Politiker und keine Politikerin auf einen Heiligen berufen. Aber wenn man es schon tut, dann schauen wir

doch bitte hin, was denn die Botschaft wirklich ist, weil, es dann noch dazu sozusagen nur für eigene Zwecke umzureimen, das geht dann auch wieder nicht.

Mir ist eingefallen, dass ich ja auch noch von den Sachen von meinen Kindern, viele kennen das wahrscheinlich, so einen Mantel habe. (*Abg. Mag.a Regina Petrik zeigt einen roten Kinderumhang.*) Im Kindergarten, Sie haben das sicher auch miterlebt, alle von uns im Burgenland, die Kinder im Kindergarten hatten, haben die Martinsfeierlichkeiten schon miterlebt.

Und die Kinder spielen dann und singen, und der Mantel wird zerrissen und es wird gezeigt, wie großzügig dieser Heilige Martin ist. Dann werden Lieder gesungen, ein sehr bekanntes lautet dann so: Sankt Martin war ein guter Mann, der uns als Beispiel gelten kann. - Auf das Beispiel haben sich ja gestern der Herr Landeshauptmann und der Herr Bürgermeister berufen. Zeigte, dass Teilen Freude macht. Dem Bettler half er in der Not, als Martin ihm den Mantel bot. Drum lasst uns helfen, wo es geht, wann immer ihr die Not mal seht.

Worum geht es denn jetzt? Wenn man sich schon darauf beruft, und wenn man schon sagt, die Botschaft des Heiligen Martin, dann muss man erstens ehrlich sein und sagen, den geht es ums Teilen, und dann geht es uns bei diesem Antrag nicht darum, dass man irgendeinen Mantel zerreißt und die Hälfte von etwas hergibt.

Worum geht es denn bei dem Anliegen? Ein paar Kinder und Jugendliche und Familien aus den griechischen Lagern herzuholen, um ihnen hier Schutz zu gebieten.

Es geht darum, von unserem großen Mantel so ein kleines Stückchen herzunehmen, um auch anderen Sicherheit zu geben und auch anderen Schutz zu geben. Darum geht es. Niemand verlangt, dass man die Hälfte dessen hergibt, was man im Überfluss hat. Aber es geht darum, dass wir Menschlichkeit zeigen und dass wir einen kleinen Beitrag dazu leisten, auch im Burgenland, um hier Kindern, Jugendlichen, das Überleben zu sichern und ihnen auch ein Stück Bildung und ein bisschen Zukunft und ein bisschen Leben zu geben.

Das heißt, auch wenn es heute wieder so sein wird, dass ich diesen Platz verlasse und von niemandem hier im Saal Zustimmung bekomme für das Anliegen, und wahrscheinlich Stille sein wird, weil ja der Kollege Spitzmüller heute nicht hier im Saal sein kann. Auch wenn es so heute ist, werden wir nicht lockerlassen, und mit allen, die in diesem Anliegen Verbündete sein wollen, Überzeugungsarbeit leisten für Menschlichkeit in der Asylpolitik und auch einmal juristische gesetzliche Grundlagen, die unser Land schon bietet, durchaus dafür auch zu nutzen, hier einen besonderen Schritt zu gehen. Nötig wäre es. Es geht um das Überleben von Menschen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte ans Rednerpult.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Was natürlich vollkommene Richtigkeit in sich hat, ist die Tatsache, dass niemand will, dass es Kindern schlecht geht.

Und die Menschlichkeit, die Sie angesprochen haben, Frau Abgeordnete, ist absolut wichtig und richtig.

Was man aber bedenken muss, ist, dass alleine in Afrika 40 Millionen Kinder in Hungersnot sind. 40 Millionen Kinder! Das heißt, da muss man jetzt wirklich darüber nachdenken, wie die Hilfe passieren kann.

Ich glaube kaum, dass Österreich als kleines Land mit 8,9 Millionen Einwohnern, sich so intensiv beteiligen kann, dass man jedem Kind eine Hilfe bieten kann. Und Sie sagen ja selbst, Kinder und Jugendliche. Na ja, da gibt es ja sehr viele männliche Jugendliche, die ohne Familie nach Österreich kommen, nach Deutschland kommen, und wir wissen alle, dass natürlich irgendwann einmal die Kapazität ein Ende hat.

Wenn ich mir einen Vergleich erlauben darf: Wenn ich heute ein Fußballstadion habe mit 20.000 Sitzplätzen, dann kann ich dort nicht 80.000 Menschen hineinbringen. Das geht einfach nicht.

Das heißt, man muss natürlich, aus meiner Sicht die Blickrichtung in eine andere Dimension stellen.

Ja, dass man natürlich einem Kind helfen möchte, ist klar. Aber stellen wir uns einmal vor, wenn das definitiv so wäre, und plötzlich EU-weit nimmt man alle Minderjährigen, ob das die griechischen Inseln sind oder nicht, oder die nächsten Inseln, nimmt man alle Minderjährigen nach Europa oder nach Österreich, da kommen natürlich auch die Eltern nach, da kommen natürlich das ganze Verwandtschaftsverhältnis nach, da muss man sich einmal vorstellen, was dann passiert.

Dann natürlich haben alle Schlepper ein neues Schleppmodell, weil dann hat das natürlich schon eine Wirkung, das muss man definitiv auch so ansprechen, ich weiß, dass das sehr wenige so hören wollen, aber genau dort fokussiert man dann die Schlepperei und versucht das mit den Minderjährigen, und dann explodiert die Geschichte wieder.

Das heißt, man muss sehr vorsichtig sein und muss das wirklich auch so beim Namen nennen. Als ich vor fünf Jahren das erste Mal gesagt habe, da hat es diese Flüchtlingsbewegung noch nicht gegeben,

Das heißt, man muss sehr vorsichtig sein und muss das wirklich auch so beim Namen nennen. Als ich vor fünf Jahren das erste Mal gesagt habe, da hat es diese Flüchtlingsbewegung noch nicht gegeben. Das war am Anfang meiner Zeit als Landeshauptmann-Stellvertreter, wo ich gesagt habe, es sollten kulturnahe Flüchtlingsstätten errichtet werden, außerhalb von Europa, im afrikanischen Bereich. Da hat man das noch ziemlich heruntergespielt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, wenn ich mir jetzt ein Beispiel hernehme, das wirklich ein Beispiel ist, wo ich nicht verstehe, dass die Europäische Union oder auch Österreich oder auch andere Länder dahingehend mobil machen.

Eines der reichsten Länder, Saudi-Arabien, eines der reichsten Länder der Erde, hat eine Stadt errichtet, eine Zeltstadt für Mekka-Besucher, für Pilger, mit über 100.000 ich glaube 120.000 Zelten. Diese Zelte, da hat ein Zelt 64 qm.

Das ist eine Superzelt, dieses Luxuszelt, ich will bei 100.000, weil ja 900.000 bis 1.0000.0000 Pilger kommen einmal im Jahr nach Saudi-Arabien, dieses Luxuszelt hat 64 qm, ist mit Strom ausgestattet, ist mit einer Klimaanlage ausgestattet, mit Wasser ausgestattet, mit allem, was es nur gibt. Mit einem Spital dort, alles, was man sich nur vorstellen kann - diese Flüchtlingsstadt, das wäre eine Flüchtlingsstadt, so wie man sich das vorstellen könnte, aber Saudi-Arabien sagt ganz einfach: nein!

Diese 100.000 Zelte oder mehr wie 100.000 Zelte sind eine Woche belegt und den Rest des Jahres sind die leer! Das heißt, hier müsste es ein Umdenken geben, das, zum Beispiel, wäre eine Hilfe für die griechischen Kinder mit Eltern, dass man dort natürlich auch ein Abkommen mit Saudi-Arabien tätigt und wo man sagt, ihr habt sie ja leer stehen

das ganze Jahr, warum kann man das nicht verwenden oder die Europäische Union würde auch solche Zeltstädte errichten, außerhalb von Europa.

Dann hat natürlich jeder dort die Möglichkeit, einen Asylantrag zu stellen. Jeder hat die Möglichkeit, dann in das schöne Europa zu kommen. Aber, ich weiß schon, dass man das anscheinend nicht ansprechen darf, aber ich bin wirklich fest davon überzeugt, dass es nur so funktionieren kann.

Da ist auch die Menschlichkeit gegeben, da wird auch jedem Kind geholfen, da gibt es keine Schlepperei, wo sehr viele zu Tode kommen im Zuge dieser Schleppung. Eines, was mich schon eigentlich ein bisschen positiv stimmt, ist die Tatsache, dass diese Themen, die wir sozusagen immer, ich will fast schon sagen - immer gepredigt haben - die ÖVP mit dem Sebastian Kurz sukzessive übernommen haben, und es ist definitiv so, dass es hier natürlich plötzlich ein anderes Denken gibt in der Gesellschaft. Ich glaube auch, dass dieses Denken in Ordnung ist.

Es soll nicht heißen, dass niemand mehr aufgenommen werden kann oder aufgenommen werden soll, sondern man muss natürlich eine europäische Lösung finden, so wie die Frau Merkel immer sagt, und nicht eine burgenländische Lösung für diese Flüchtlingskinder.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der dritte Präsident Georg Rosner.

Bitte dann zum Rednerpult.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen. Zur Aufnahme von Asylsuchenden - durch die Corona-Krise ist das Thema zugegeben medial nicht so präsent, aber für viele Betroffene natürlich sehr essentiell. Natürlich und leider auch für viele Kinder.

Selbstverständlich ist für uns, dass es rechtlich eine Verpflichtung darstellt und auch moralisch selbstverständlich sein sollte, Menschen, die auf der Flucht sind, während ihres Asylverfahrens menschenwürdig unterzubringen und ihnen auch entsprechende Mittel zum Überleben zu sichern. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir haben diesbezüglich eine christlich, soziale Verantwortung und christlich, sozial ist auch die Hilfe vor Ort. Das ist unsere Verpflichtung, den europäischen Ländern, die den größten Druck haben, ob es hier Griechenland oder Italien ist, vor Ort zu helfen. Wir haben hier eine klare Haltung zur Migration und wir setzen diese auch um.

Wie Sie wissen, hat die Bundesregierung nach dem Brand im Flüchtlingslager Moria die Mittel für den Auslandskatastrophenfonds verdoppelt und der Innenminister ist mit 55 Tonnen Hilfsgütern nach Athen gereist, damit menschenwürdige Unterkünfte errichtet werden können.

Aber, was wir nicht wollen, und ich glaube, das will keiner hier im Raum, sind Flüchtlingsströme, wie wir sie 2015 hatten, wo mehr als 130.000 Personen damals zum Zielland ihrer Migration Österreich erkoren haben.

Für ein Land wie Österreich würden die wiederkehrenden Flüchtlingsströme nicht zu verkraften sein, in Zeiten von Corona schon überhaupt nicht. Österreich hilft - und zwar vor Ort und wir müssen einmal diejenigen integrieren, die schon hier sind, und nicht über Neuaufnahmen diskutieren. Speziell in den Ballungsräumen gibt es enorme Probleme und in Wiener Schulen liegt der Anteil von Schülern, die nicht Deutsch als Umgangssprache haben, bei 90 Prozent.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Österreich braucht sich, glaube ich, mit seiner Flüchtlingspolitik nicht zu verstecken. Wir haben geholfen und Asyl und Subsidiarität gewährt. Österreich liegt auf Platz 3. Wir haben auf den Bevölkerungsschlüssel umgelegt, Prozentzahl, 1,47 Prozent der österreichischen Bevölkerung Flüchtlinge aufgenommen. Das heißt, Schweden ist mit 2,46 und Malta mit 1,98 Prozent da führend. Deutschland liegt mit 1,32 Prozent hinter uns und das ist in den vergangenen zehn Jahren gerechnet.

Das ist nicht nur jetzt 2015, sondern es war in den vergangenen zehn Jahren und ich glaube, da brauchen wir uns nicht verstecken. Anders als andere Parteien bekennen wir uns auch zu dieser Vor-Ort-Hilfe. Anders als für den Koalitionspartner in der Bundesregierung ist für uns daher klar, dass wir Integration nicht nur fördern, sondern auch einfordern müssen, um diese gesellschaftlichen Herausforderungen gut bewältigen zu können.

Eines noch, und zwar, besonders bedenklich, unseriös und meiner Ansicht nach, auch unwürdig ist, wenn eine im österreichischen Parlament, im Nationalrat vertretene Partei Kosten für die Flüchtlingshilfen gegenrechnet im Zusammenhang mit der größten Gesundheitskrise seit 100 Jahren stellt oder bringt.

Am 7.10.2020 war ein dringlicher Antrag im Nationalrat und zwar hat der geheißen, Schluss mit dem Milliardengrab für eine falsche Asylzuwanderungs- und Integrationspolitik in Österreich und Europa. Österreich braucht jeden Euro für die Opfer des Schwarz-Grünen Corona-Desasters. Also das, meine Damen und Herren, finde ich wirklich schäbig. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aus unserer Sicht wichtig und richtig ist, dass auf europäischer Ebene eine gemeinsame Asylpolitik gemacht wird. Eine faire Verteilung der menschenwürdigen Asylzentren, keine Massenquartiere zur Unterbringung von Menschen. Kleine Einheiten an die Größe der jeweiligen Gemeinden angepasst, Asylmissbrauch konsequent verhindern und rasche Asylverfahren. Rückführungen von nicht Asylberechtigten rasch und konsequent. Aus diesem Grund werden wir auch diesem Abänderungsantrag heute unsere Zustimmung erteilen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Präsident. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dieter Posch.

Bitte um Ihre Wortmeldung.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Frau Präsidentin. Kolleginnen, Kollegen, Frau Landeshauptfrau-Stellvertreterin.

Ich glaube hier - darf ich vorausschicken, dass bekannt ist, dass mir aufgrund meines Jobs als praktizierender Bürgermeister, dass das Thema Asyl mehr vom Tun als nur vom Darüberreden geläufig ist.

Gerade als die von manchen als Welle und Tsunami und sonst was bezeichnete Bewegung von wirklich ganz vielen Menschen so richtig den Höhepunkt erreichte, habe ich sehr viele Anfragen aus Städten, Gemeinden bekommen „Du, Ihr habt schon seit 20, 30 Jahren eine Asylunterkunft, wie macht ihr das? Hilf uns!“

Dann habe ich so manche Gemeinde - in Wahrheit waren es fast 100 Besuche, die ich in dieser Zeit gemacht habe - innerhalb ganz Österreichs, aber auch international und die gespannten Gesichter, da waren natürlich Leute, die am Anfang wirklich empathisch,

fast euphorisch gesagt haben, was können wir tun und auf der anderen Seite hat es bei so Diskussionen, Bürgerversammlungen, manchmal fast Radikale, Ablehnende gegeben.

Also, die Stimmungen waren in der Regel bei so einem Thema immer ganz spannend. Im Endeffekt konnte ich aber niemandem das Geheimrezept verraten, wie es funktioniert. Die einfache Regel war nur, dass ich überall vermittelt habe, na ja, wir machen nichts Besonderes. Wir haben nicht die besseren Christen, wir haben nicht die besseren Sozialisten und auch nicht die besseren GRÜNEN.

Wir sind einfach durchschnittliche Menschen, wie überall Menschen wohnen. Was es uns vielleicht leichter macht, mit Asylwerbern gemeinsam in einem Dorf zu leben, ist, dass wir einfach einmal kein Problem mit etwas haben, was wir noch gar nicht kennen.

Dieser Ansatz fehlt vielen und ich habe diese Erfahrung gemacht, dass eigentlich, und das kann man am Wahlergebnis ablesen, da braucht man nicht meinen Erzählungen zu lauschen - überall dort, wo Gemeinden und Städte versucht haben, in kleinen Einheiten auch ihrer menschlichen, ihrer moralischen Verpflichtung nachzukommen und sich um Familien oder kleine Einheiten zu kümmern. Überall dort, wo quasi die Zahlen plötzlich Namen bekamen, überall dort haben die regierenden Parteien nicht verloren.

Nicht insbesondere an die Freiheitliche Partei, die damals ja noch ein inhaltliches Privileg auf dieses Thema hatte, mittlerweile, du hast vollkommen recht, sitzt das wirklich ganz genau rechts von mir in dieser Sache eine Einheitsmeinung und in dieser Zeit haben ausgerechnet die Freiheitlichen, dort, wo es Flüchtlinge gab, in Städten und Gemeinden, wesentlich weniger dazu gewonnen, obwohl es ohnehin ein Selbstläufer war, zu gewinnen.

Seinerzeit, jetzt ist es eben umgekehrt. Überall dort, wo es niemanden gibt, wo die Bürgerinnen und Bürger nicht einmal gewusst haben, wie man Asylwerber schreibt, geschweige denn, wie einer ausschaut - dort hat diese Angstmache gewirkt und da hat die FPÖ mehr gewonnen und das hat, weil gar so viele FPÖ-Bürgermeister gibt es ja österreichweit dann auch nicht, GRÜNE auch nicht, aber das ist eben so.

Das heißt, mehrheitlich waren und wenn man sich Gesamtösterreich anschaut, haben wir, glaube ich, auch als SPÖ-Bürgermeister ja nur in Wien, da haben wir die Mehrheit an Bürgermeistern und im Burgenland und in Kärnten ein bisschen, aber sonst schaut es ja eher schlecht aus mit SPÖ-Bürgermeistern. Das heißt, auch die ÖVP-Bürgermeister, die sich ihrer christlichen, sozialen Wurzeln besonnen haben und auch ihre moralische Verpflichtung mit ihrer Bevölkerung gemeinsam bewältigt haben, auch die haben dort, wo es Face to Face funktioniert hat, nicht verloren.

Das heißt, die reden von einer imaginären Angst, wir reden immer noch von Massen, von Mengen, usw. - als der Höhepunkt war und als aufgrund der 15-a-Vereinbarung mit Bund und Ländern, diese halbwegs gerechte Verteilung der in Österreich Angekommenen diskutiert wurde, da hat das Burgenland ganz genau hochgerundet Plätze für 3.000 Menschen schaffen müssen und damit hätte das Burgenland und hat das Burgenland auch fast immer so knapp an die 100 Prozent der gemeinschaftlichen, der Österreich-gemeinschaftlichen Verpflichtung dann auch erfüllt.

Jetzt kann man durch 171 Gemeinden dividieren. Da bekommt gar nicht jede Gemeinde jemand, das geht sich gar nicht aus. Nur um ein bisschen zu versachlichen und nur um auch zu sagen, meine Erfahrungen in diesen Reisen und auch die Erfahrungen in meiner Gemeinde selbst, waren oft, na ja, wir haben schon und jetzt sollen einmal die anderen. Und ohnehin arm, aber jetzt gibt es wo noch Ärmere!

Also, solange wir beim Menschenrecht, das, glaube ich, und auch das Menschenrecht Asyl hoffentlich außer Streit stellen, hilft, die Diskussion im Konjunktiv weder einem Kind noch einem Erwachsenen, aber in Wahrheit auch nicht der heimischen Bevölkerung.

Solange dieses Thema permanent als imaginäre Angst in unseren Köpfen rauscht, trägt es auch dazu bei, dass die Solidarität innerhalb der Gesellschaft zurückweicht. Warum ich trotzdem nicht eins zu eins jetzt der Kollegin Petrik sage Zustimmung, ja wir zeigen auf und dann tun wir vielleicht noch berechnen, nehmen wir 50, nehmen wir 20, nehmen wir sonst wen.

Lokales Engagement, glaube ich, beweisen zu können, lohnt sich. Lokales Engagement kann jeder tun, wird uns aber der Gesamtlösung keinen Schritt weiterbringen.

Solange in der Bundesregierung auch die GRÜNEN sitzen und das Sozialministerium jetzt Stellungnahmen schickt, aber es nicht einmal in der Bundesregierung gelingt, dem Koalitionspakt geschuldet, eine Lösung zu finden, dann ist jegliche Forderung der GRÜNEN auf einer Landtagebene eigentlich ein Placebo. Das muss man pragmatisch einfach so zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)* In Wahrheit sind nationale Egoisten und populistische Politik einiger, ich will nicht sagen fast aller europäischen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union, die es verunmöglichen, eine wirksame solidarische und menschenwürdige Lösung zu finden. Es ist längst überfällig und ich sage, im Unterschied zur ÖVP vorher bei anderen Debattenbeiträgen nicht auf Bundesebene, weil wir jetzt nicht mehr mitspielen, ihr seid schuld. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch die SPÖ hat gesellschaftliche Versäumnisse hinter sich. Das soll aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass es einen gemeinsamen Kraftakt auf Bundesebene braucht. Dort tragen nunmehr die GRÜNEN und die Türkisen die Verantwortung. Daher ist es an ihnen, innerhalb der Europäischen Union endlich aktiv für eine gemeinsame und faire Asylpolitik einzutreten und innerhalb unserer Republik endlich dafür zu sorgen, dass Standards, die dem Menschenrecht entsprechen, auch bei der Betreuung von Jugendlichen, von unbegleiteten Minderjährigen, endlich gehoben werden.

Innerhalb unserer Republik ist irgendwann einmal dafür zu sorgen, dass die aufnehmende Gesellschaft, dass Menschen, die sich engagieren, wissen, wohin die Reise geht. Ich muss irgendwann einmal klar wissen, wenn ich Leute - junge Menschen - in einem Job ausbilde, dürfen die jetzt bleiben oder nicht.

Investiere ich in diese Ausbildung, ja oder nein? Kümmere ich mich darum, dass die Leute bei uns ordentlich Deutsch lernen, dürfen sie bleiben? Ja oder nein? Das sind Unsicherheiten, die es nicht nur in der Republik Österreich gibt, die es nicht nur in Dörfern und Städten gibt, das sind Unsicherheiten, die man europaweit noch immer nicht ernsthaft angegangen ist.

Es rächen sich leider die nicht gemachten Hausübungen. Die Fährte, die der damalige Integrationsstaatssekretär hätte hinterlassen sollen, die konnte oder wollte vom zwischenzeitlichen Außenminister und heutigen Bundeskanzler gar nicht aufgenommen werden, weil es keine Spuren gibt.

Die Bürgerinnen und Bürger Österreichs verdienen es sich, dass sie wissen, wohin die Reise geht. Sie verdienen es sich, dass nicht auf die Kosten von einer Minderheit und von anderen Leuten rassistische und ablehnende Politik gemacht werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Bundesregierung muss endlich auf europäischer Ebene und mit Nachdruck an einer gemeinschaftlichen Lösung arbeiten und sich für eine faire Verteilung Asylberechtigter auch oder gerade jener aus menschenunwürdigen Zentren einsetzen.

Innerstaatlich muss die Bundesregierung, da zählt jetzt keine Ausrede auf Brüssel, Rahmenbedingungen schaffen, speziell für unbegleitete Minderjährige, die den Menschen vom ersten Tag an realistische Chancen bieten, realistische Perspektiven bieten, um Integration tatsächlich zu ermöglichen und damit ein Abgleiten in Parallelgesellschaften hinan zu halten.

Kollege Rosner, ich schätze Dich wirklich, Du weißt, dass ich das ernst meine, nur Migration, Arbeitsmigration, Flucht, Asyl unter einen Hut zu bringen und unter einem ständig vor sich her zu tragen, das ist erstens sachlich falsch und zweitens bringt es uns überhaupt nicht weiter.

Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen sehe ich keine weiteren. Damit, meine Damen und Herren, darf ich zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche also jene Damen und Herren, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Verbesserungen im Asylwesen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 339) betreffend Lückenschlüsse im Alltagsradbasisnetz rund um die Landeshauptstadt (Zahl 22 - 242) (Beilage 371)

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen zum 13. Punkt der Tagesordnung. Es ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 339, betreffend Lückenschlüsse im Alltagsradbasisnetz rund um die Landeshauptstadt, Zahl 22 - 242, Beilage 371.

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Dieter Posch als Berichterstatter nominiert.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter Sie sind am Wort.

Berichterstatter Dieter Posch: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Lückenschlüsse im Alltagsradbasisnetz rund um die Landeshauptstadt in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4.11.2020, beraten.

Der Rechtsausschuss und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses stellen den Antrag der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Lückenschlüsse im Alltagsradbasisnetz rund um die Landeshauptstadt unter

Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Dieter Posch beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Das ist jetzt ein emotionales Auf und Ab, aber wir sind so diszipliniert in unseren kurzen Statements und Wortmeldungen, dass man sich kaum von einem Tagesordnungspunkt auf den nächsten so gut anders einstellen kann. Beim nächsten Tagesordnungspunkt, bei dem, der uns jetzt hier zur Debatte steht, geht es nämlich tatsächlich um etwas, wo ich sage, da freue ich mich, wie in welche Richtung sich das Burgenland weiterentwickelt. Es geht um den Ausbau des Alltagsradbasisnetzes. Wir haben als GRÜNE einen Antrag gestellt, dass man sich jetzt einmal auf das konzentriert, was rund um die Landeshauptstadt los ist. Warum bringen wir solche konkreten Anträge ein?

Weil - jetzt kann ich mich fast darauf beziehen - auf das was vorher gesagt wurde, es geht nicht nur darum, allgemein zu sagen, in welche Richtung man will, sondern Stück für Stück, ein Maßnahmenpaket nach dem anderen abzuarbeiten.

Stellen wir uns jetzt einmal folgendes vor: Wir sind im Auto unterwegs, wir alle sind auch Autofahrer und Autofahrerinnen, sind auf einer guten Straße unterwegs, freuen uns, dass es so richtig zügig dahingeht und plötzlich ist die Straße aus.

Man steht. Vielleicht geht noch irgendwo ein kleiner Feldweg wo rein. Da kann man dann schon auch fahren, ein bisschen holprig, aber die gut ausgebaute Straße ist plötzlich zu Ende. Es würden sich wahrscheinlich viele aufregen und sehr bald gäbe es den Plan, wie denn diese Straße weitergebaut werden soll, damit man nicht plötzlich gestoppt wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber alle, die im Alltag mit dem Fahrrad unterwegs sind, erleben das. Regelmäßig, außer sie sind auf ihren Strecken unterwegs, die sie täglich fahren und deswegen wissen sie schon ihre Schlängelwege. Aber, Radfahrerinnen und Radfahrer erleben es, sie fahren auf einem Radweg, der ist dann plötzlich aus. Dann können sie sich aussuchen, fahren sie auf der Straße weiter, recht ungeschützt oder steigen sie ab, kommen sie eben doch nicht zur Arbeit.

Das ist schon eine große Hürde von jenen, die sagen, ja, wir wollen uns gesund, gut, umweltfreundlich und auch für alle an denen ich vorbeifahre, leise und freundlich fortbewegen.

Das heißt, wir haben tatsächlich, was das Alltagsradwegenetz betrifft, im Burgenland, wie in vielen anderen Teilen Österreichs auch, aber eben gerade in einem Radfahrbundesland wie dem Burgenland schon noch große Lücken. Die müssen geschlossen werden. Es ist, und das hat der Herr Landesrat Dorner ja auch schon heute in der Fragestunde angesprochen, ja tatsächlich so, dass Radfahren eine Menge Vorteile bietet. Ich muss ehrlich sagen, er hat die Möglichkeit der E-Bikes angesprochen und jetzt gehöre ich zwar nicht zu den Senioren, aber ich bin auch ein durchaus unsportlicher Mensch.

Ich bin nicht eine, die in der Freizeit auf das Rad steigt und die im Alltag gerne sich noch einmal ordentlich abstrampelt, während sie zu einer Sitzung fährt oder sonst einen dienstlichen Termin hat. Aber, auch als unsportlicher Mensch schaffe ich es, auf ein Rad zu steigen und mich durch die Unterstützung eines E-Bikes im Stadtverkehr zu bewegen.

Interessanterweise, was mache ich für eine Erfahrung? Ich bin meist schneller, als alle, die im Auto sitzen, weil ich an ihnen vorbeifahren kann, während die noch im Stau stehen. Ich komme mit meinem Fahrrad viel näher an jede Haustür oder Geschäftstür heran, wo ich hin will, als wenn ich mit dem Auto unterwegs bin und ich komme nach einiger Zeit drauf, ich will die Vorteile, die Annehmlichkeiten des Radfahrens nicht mehr missen.

Ich möchte nicht darauf verzichten müssen, dass ich mit meinem Rad von Punkt A zu Punkt B komme. Das heißt, wir sehen, wenn man eine andere Erfahrung macht, dann erlebt man auch Dinge anders und das freut mich jetzt sehr, dass der Herr Landesrat Dorner offensichtlich auch diese andere Erfahrung gemacht hat und dass er auch Initiativen der Mobilitätszentrale wie „Burgenland radelt“ so unterstützt, weil dadurch werden immer mehr Menschen darauf aufmerksam, sie können es probieren.

Man kann es tun und siehe da, Rad zu fahren im Alltag, wenn man in die Arbeit fährt, wenn man in die Schule fährt, das ist kein Verzicht auf irgendetwas. Das ist, wenn es innerhalb dieser Distanzen ist, die auch der Landesrat angesprochen hat, innerhalb von 4 bis 5 km ein Gewinn. Wir müssen eben darauf schauen, dass diese Wege auch sicher sind. Der Herr Landesrat hat angesprochen, dass wir noch ein Problem bei den Jugendlichen haben, die dann oft nicht auf das Rad steigen. Ich war ja vor einem Jahr unterwegs im Burgenland auf einer Tour. Jetzt habe ich sie so oft lobend erwähnt, das ist wirklich ein Projekt, glaube ich, da kommen wir gut zusammen. *(Abg. Johann Tschürtz: Dann wiederhole es.)*

Ich war vor einem Jahr auf einer Tour durch alle Bezirke, wo wir über Verkehrspolitik geredet haben und über die Vorschläge, die die GRÜNEN dazu haben und da wurde deutlich, in vielen Gemeinden finden es auch Eltern gut, wenn ihre Kinder mit dem Rad zur Schule fahren. Gibt es auch Jugendliche, die gerne zur Schule fahren, aber es ist oft nicht sicher genug. Also, auch in den Gemeinden haben wir die Möglichkeiten hier zu gestalten.

Zum Beispiel rund um die Volksschulen und um die Mittelschulen eine Zone zu schaffen, in der man zwischen 7.30 Uhr und 8.15 Uhr nur zu Fuß und mit dem Rad wirklich nahe herankommt und wenn man mit dem Auto zur Schule geführt wird, dann muss man dann eben auch ein Stück noch gehen. Also wir können das sehr wohl auch durch die Schaffung von sicheren Radwegen in den Städten, in den Gemeinden und durch sichere Zonen rund um die Orte, wo junge Menschen, wo erwachsene Menschen hinkommen, eine Möglichkeit schaffen, hier gerne mit dem Rad zu fahren. Das entlastet die Verkehrssituation für alle, die wirklich mit dem Auto fahren müssen. Das ist gesünder für die Umwelt und für jeden selber und, wie gesagt, es hat auch viele Vorteile, wenn es nicht gerade wirklich schüttet.

Der Herr Kollege Petschnig hat diese Erfahrung noch nicht gemacht, die ich gemacht habe. Die Herausforderung ist jetzt tatsächlich, sich bei Nässe zu schützen. Aber auch dafür gibt es die Möglichkeit. Ich kann sie sogar gut verstehen, Herr Kollege Petschnig, denn viele Jahre meines Lebens habe ich einzelne Freunde in meiner nächsten Umgebung belächelt, die gesagt haben, es gibt beim Fahrradfahren eigentlich kein schlechtes Wetter, nur eine schlechte Ausrüstung. Ich habe mir gedacht, das kann nicht sein, aber wie gesagt, ich habe es ausprobiert und wenn es nicht gerade größere Lasten zu transportieren gibt oder man mit Personen unterwegs, ist das Rad im Alltag in den Gemeinden in den Städten eine echte Alternative und die müssen wir auch bieten.

Deswegen ist es so wichtig, dass wir dieses Alltagsradwegenetz sehr konsequent und ausführlich ausbauen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir hatten

ja auch schon - jetzt ist er wieder abgelenkt durch den Kollegen Ulram - im Feber Gespräche miteinander, dass es hier durchaus zu einem rot-grünen Radprojekt kommen kann. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Er ist multitaskingfähig!*)

Das war so in der ersten Stimmung nach der Landtagswahl, dass man doch zusammenarbeiten möchte, auch wenn man eine Alleinregierung hat. Diese Euphorie ist jetzt irgendwie nicht mehr da. Es kam dann nicht mehr zu diesen weiteren Gesprächen, was mir sehr leid tut, weil ich glaube, dass da noch einiges möglich gewesen wäre.

Auf jeden Fall, es ist alles zu unterstützen, dass Radfahrern und Radfahrerinnen hier einen, den ihnen gebührenden Platz im Straßenverkehr gibt, dass sie sicher vorankommen können, dass sie gut an das Ziel kommen können und dann wird es nämlich allen gut tun, auch jenen, die eben noch auf ihr Auto angewiesen sind.

Ich bin sehr froh, dass wir hier einen Schritt weiterkommen. In einem Jahr schauen wir uns das vielleicht noch einmal an, wie weit wir sind. Es gibt hier Mittel des Bundes, weil der Radverkehr ja erstmals durch das Verkehrsministerium, durch die Ministerin, unterstützt wird.

Das macht auch der Unterschied einer Bundesregierung, sieht man und es gibt hier ein starkes

durch die Ministerin unterstützt wird, das macht auch den Unterschied einer Bundesregierung, sieht man. Und es gibt hier ein starkes Engagement im Land und deswegen bin ich sehr zuversichtlich, dass wir hier weiterkommen.

Und meine Bitte an alle die in Gemeinden auch noch tätig sind und engagiert sind, unterstützt das auch, nehmt alle Möglichkeiten in Anspruch. Es gibt so viel Unterstützung von der Mobilitätszentrale, finanzieller Art vom Land und vom Bund um den Radverkehr im Alltagsverkehr hier einen breiteren Platz zu geben. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß jetzt ehrlich gesagt gar nicht wo ich anfangen soll. Du hast mich heute schon einmal in der Fragestunde irgendwie aus dem Takt gebracht. Die Frage ist mir allerdings später wieder eingefallen. Und das ist auch - wird auch diesmal so sein.

Vielleicht vorweg, warum Du von Erfahrungen sprichst? Es soll jeder die Erfahrungen machen was er für richtig hält oder was er meint. Wir sind alle Menschen, das ist jedem zugestanden. Und wenn jemand glaubt, der soll oder sie natürlich, soll bestimmte Wege mit dem Rad zurücklegen, dann sollen sie es bitte tun.

Aber gegen was wir, - und das ist auch nicht das Problem, dass man irgendwo, ich glaube über Esterhazygrund um den es da konkret geht in diesem Antrag, sich da irgendwie einigt und ein paar 100 Meter als Radweg gebaut werden oder nicht. Daran stößt sich ja niemand. Aber um was es mir geht oder um was es uns geht, ist dieses moralische Aufladen dieses Themas, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Na geh.*) in dem man es verknüpft mit Klima, mit Umwelt und dann mit dem Verkehr.

Deswegen auch meine Frage heute an den Landesrat Dorner, ob denn der Verkehr wirklich so der Megaverschmutzer wäre, dass überhaupt das Drehen an diesem Stellrad sich überhaupt im Hinblick auf Klimaziele und Umweltschutz überhaupt auszahlt.

Und ich habe dann nachgesurft, nachdem der Heinrich Dorner gesagt hat, er kennt die Zahl nicht, ich habe nachgeschaut, es sind 29 Prozent des CO₂-Ausstosses, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein.*) die kommen aus dem Verkehr. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: 62.*) Also ich habe gefunden 29, zumindest einmal für Österreich. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Im Burgenland sind es 62. Du hast nach Burgenland gefragt.*)

Und, nachdem das Bundesgesetz angibt hätte mich das schon für Österreich interessiert, vielmehr Burgenland interessiert. Wobei ich nicht glaube, dass Burgenland so viel mehr, weiß ich nicht, Dreckschleudern auf der Straße hat, wie andere Bundesländer. Also das glaube ich ehrlich gesagt nicht ganz.

Ich habe auf jeden Fall für Österreich das gefragt, es sind 29 Prozent. Und ich bin mir nicht sicher, ob ein derart emotionales Aufladen, man schafft ja damit Konflikte, man schafft damit künstliche Konflikte, das ist ein Artefakt über das wir hier debattieren, ob das in irgendeiner Weise, erstens für den Klimaschutz das richtige ist und zweitens, überhaupt irgendjemanden zu Hilfe kommt.

Und diese künstlichen Konflikte, das sehen wir ja alle, ich weiß nicht, die meisten von Euch werden dann und wann einmal in Wien was zu tun haben, da brauchen wir nicht zu schauen, was dort zwischen Autofahrern und Radfahrern einerseits, aber auch zwischen Radfahrern und Fußgängern andererseits abgeht.

Und im Übrigen, Fußgänger sind noch klimafreundlicher und noch besser für die Gesundheit, aber auch für die Umwelt.

In dem Sinne aus Wien, was kann man da entscheiden. Es kommt zu einer Zweckentfremdung des Straßennetzes in dem man die Autos von den Straßen mit Gewalt wegbringt. Es kommt zu einer Wegradierung des Autos gegenüber dem Fahrrad durch eben diese moralisierende Aufladung. Das kann vielleicht in Wien funktionieren, weil man dort vielleicht mit dem Rad oder mit der Straßenbahn oder U-Bahn tatsächlich schneller ist. Im Burgenland, und weil Du gesagt hast, ich habe mit dem Kollegen Ulram da debattiert.

Ich habe immer gesagt, er mit einem relativ großen Familienauto muss halt dann aus Halbtorn mit dem Rad jedes Mal zur Landtagssitzung und zu den Ausschüssen herfahren. Das sind, ich weiß nicht, 50 oder 60 Kilometer. Ich bin mir nicht so sicher, ob das eine praktikable Lösung ist.

Und zum Dritten einmal, wie gesagt ist das Verhalten, ist dieses Gefühl einer moralischen Überlegenheit etwas Positives zu tun und sich daher auch durchsetzen zu können, was man in Wien insbesondere gegenüber Fußgängern, das habe ich selbst auch schon erlebt, immer wieder zur Kenntnis nehmen muss. Und das ist etwas sehr, sehr unerfreuliches und das können und werden wir auch nicht unterstützen.

Und daher noch einmal, ich halte fest, dass Radfahren weder die Mobilitätsanforderungen noch die Klimaproblematik lösen wird und schon gar nicht im Burgenland. Wir werden auch die Pendlerinnen und Pendler nicht zum Radfahren überreden können, dass sie nach Wien oder zum Flughafen mit dem Rad pendeln. Das ist total absurd.

Zum Zweiten einmal, diesen Bedarf an Import von Konflikten wie sie in Wien oder vielleicht auch in anderen städtischen Ballungsräumen ausgetragen werden, ich glaube nicht, dass wir das im Burgenland brauchen. Was Rot-Grün in Wien verbockt hat, müssen wir nicht nachhüpfen. Also das glaube ich nicht. Es freut mich, dass die SPÖ das auch so sieht, weil der Abänderer sehr wohl mit einem gewissen Hausverstand sich dem annähert und daher auch zu unterstützen ist.

Und das Dritte und das habe ich Euch schon mehrfach gesagt. Ich persönlich bin der festen Überzeugung, wenn wir tatsächlich gegen die Klimathematik etwas tun wollen, dann geht es einzig und alleine um die Antriebstechnologien von motorisierten Kraftfahrzeugen, ob des jetzt Brennstoffzellen sind oder ob das ein Elektroantrieb mit einem entsprechender Speicher- und Ladeinfrastruktur, darüber kann man alles reden.

Da sind wir selbstverständlich vorne dabei. Das haben wir auch gezeigt als ein Freiheitlicher im Verkehrsministerium Verantwortung getragen hat und hier entsprechende Initiativen auf den Weg gebracht hat. Selbstverständlich und dort ist das Geld gut investiert.

Aber sicher nicht indem wir ewig und noch einmal über das Radfahren philosophieren und da irgendwelche Konflikte auf den Straßen auslösen, die wir allesamt nicht brauchen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter MMag. Petschnig. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner, wenn das desinfiziert ist, zum Rednerpult bitten. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke sehr, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst freue ich mich einmal darüber, dass das Radwegenetz rund um die Landeshauptstadt Thema im Landtag ist. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja, gell.)*

Mich hat das ein bisschen verwundert, aber es ehrt Dich, liebe Frau Kollegin! *(Die Abgeordnete Mag.a Regina Petrik steht auf und verbeugt sich.)* Ich halte das auch für gut und wichtig, weil es ja nur sozusagen ein Beispiel dafür ist, was alles in diesem Bereich noch gemacht werden kann.

Und ich halte den Ausbau der Radwege im Übrigen auch für sehr, sehr wichtig. Und man hat schon gesehen, wenn man sich die Kollegin und den Kollegen vorher angehört hat, dass es da zwei extrem Situationen oft gibt, die einen, die nur Rad fahren wollen, die anderen, die nur Auto fahren wollen.

Wir stehen ja für ein Verkehrssystem wo die Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer miteinander gut auskommen sollen. Wo es ein gutes Miteinander zwischen Fußgängern, Radfahrern und Autofahrern und Menschen, die den öffentlichen Verkehr benutzen ganz einfach gibt.

Weil wir wissen, dass das Radfahren grundsätzlich schon eine Zukunftsfrage auch im Verkehr ist, weil viele Menschen das auch wollen. Aus unterschiedlichen Gründen ist das Thema Radfahren natürlich auch ein wichtiger Punkt im Fachkonzept Verkehr und Mobilität der Stadt Eisenstadt.

Und ich möchte auch gleich sagen, wir seitens der ÖVP könnten sowohl dem Antrag der GRÜNEN zustimmen als auch dem Abänderungsantrag der SPÖ zustimmen, weil beides für uns sozusagen die Grundlage bietet das was wir wollen, nämlich ein ordentliches Zusammenwirken aller möglichen Verkehrsträger zu erreichen, dass beides diese Grundlage gibt.

Ich möchte ein paar Punkte anführen aus meiner Sicht, was jetzt die Landeshauptstadt betrifft und die Frage wie es weitergeht. Erstens, gibt es eine sehr, sehr gute Zusammenarbeit zwischen Stadt und Land in dieser Frage.

Ich möchte mich da auch ausdrücklich wirklich beim Landesrat Dorner bedanken, wo es schon einige Gespräche auch gegeben hat, wie wir das Radwegenetz nicht nur in der Stadt selber, sondern auch im Umland sozusagen verbessern können.

Heuer haben wir zum Beispiel gemeinsam und das ist gerade im Fertigwerden, die Ruster Straße mit Radwegen versehen, den letzten Teil, was glaube ich sehr wichtig ist, weil dort ein Industrie- und Gewerbegebiet sich befindet und damit die Erreichbarkeit mit dem Rad auch gegeben ist. Immerhin sind das 500 Meter an zusätzlichem Radweg, was nicht wenig ist.

Es gibt aber auch eine gute Zusammenarbeit mit den Bürgermeistern der Nachbargemeinden. Ich möchte hier besonders den Siegendorfer Bürgermeister Rainer Porics nennen und den Großhöfleiner Bürgermeister Heinz Heidenreich. Mit beiden haben wir jeweils ein gutes Projekt, glaube ich, ins Auge gefasst. Das Richtung Großhöflein ist schon konkreter und wird nächstes Jahr umgesetzt.

Das mit Siegendorf ist ein etwas größeres Projekt mit größerem Finanzvolumen, aber auch hier gibt es schon auch teilweise alternative Möglichkeiten um die Verbindung zwischen Siegendorf und Eisenstadt besser zu gestalten.

Die Stadt selber wird 2021 ein sehr, sehr großes Investitionspaket im Bereich Radverkehr zur Verfügung stellen, schnüren und umsetzen. So wie es derzeit aussieht gemeinsam übrigens mit der SPÖ und mit den GRÜNEN auf Stadtebene.

Wir werden hier ein Gesamtvolumen von 435.000,00 Euro haben, damit die Verlängerung des Radweges Krautgartenweg, eine wichtige Verbindung auch Richtung Industriegebiet und dann weiter nach Trausdorf und Siegendorf.

Den Radweg Industriestraße werden wir neu errichten, eine Fahrradbrücke wird errichtet. Der Radweg am Mitterjochweg, das ist eine wichtige Verbindung zwischen der Stadt und Kleinhöflein. Dann gibt es vom Roten Kreuz noch einen Radweg den wir ausbauen werden. Zusätzlich wird es neue Radabstellmöglichkeiten geben und Radboxen, das ist auch ein gemeinsames Projekt zwischen Stadt, Land und ÖBB.

Es wird Radboxen beim Bahnhof geben, was eine, und ich glaube das ist genau das was der Herr Landesrat heute auch gesagt hat, wo man auch ermöglicht, dass Menschen mit dem Rad zur Bahn fahren. Dass das Rad sicher, nämlich nicht nur wettergesichert, sondern auch diebstahlgesichert abgestellt werden kann und dann eben mit dem Zug weitergefahren wird, oder mit dem Stadtbus, der ja ohnehin ein Erfolgsprojekt in der Stadt ist, sodass wir hier glaube ich, auch einem sehr, sehr guten Weg sind.

Wir haben schon in der Vergangenheit in der Stadt versucht, wo es geht, Schritt für Schritt, einfach die Infrastruktur zu verbessern. Die Bürgermeister unter uns wissen, dass es oftmals schwierig ist, weil einfach gewachsene Strukturen da sind, manchmal sehr enge Straßen wo ganz einfach kein Radweg Platz hat oder auch kein Gehweg Platz hat.

Und daher haben wir eine Strategie eingeschlagen, wo es uns um darum geht möglichst viele 30 Stundenkilometer-Zonen zu schaffen um die Verkehrsberuhigung herzustellen und damit auch mehr Sicherheit für die Radfahrer zu schaffen.

Zusätzlich, das ist auch eine Maßnahme, die glaube ich sehr, sehr sinnvoll war, haben wir die Einbahnen für die Radfahrer, dort wo es geht und wo die Sicherheit gegeben ist, auch geöffnet. Da hat es zunächst viele Skeptiker gegeben. Aber inzwischen läuft das über ein Jahr und es hat keine Probleme gegeben zwischen Autofahrer und

Radfahrern. Keine Konflikte, keine importierten Konflikte, wie Du, Alexander das gemeint hast.

Das Radfahren an sich zugegebenermaßen ist bei uns, hat bei uns in der Stadt keine allzu große Tradition. Und es liegt vor allem auch daran, dass die Topografie der Stadt schwierig ist und man braucht schon ein gewisses Maß an Fitness, wenn man die Stadt und die Ortsteile und die Stadtteile mit dem Rad bewältigen möchte.

Das hat sich allerdings mit dem Elektroradboom schon einigermaßen verändert. Immer mehr Menschen steigen auf das Elektrorad um. Wir haben in der Stadt seit vielen Jahren übrigens eine Ankaufsförderung für Elektrofahrräder, die vor fünf Jahren, sechs Jahren nicht allzu sehr in Anspruch genommen worden ist, in den letzten zwei, drei Jahren allerdings sprunghaft angestiegen ist.

So haben wir voriges Jahr, 2019, 74 Förderungen ausbezahlt und heuer bis zum heutigen Tag ebenfalls bereits 74. Das heißt, das steigt ordentlich an und ich bin sehr zuversichtlich, dass wir in den nächsten Jahren, ganz besonders im nächsten Jahr, mit unserem großen Investitionsprojekt und -programm gemeinsam, in dem Fall mit dem Land, aber auch mit dem Bund, denn es gibt wirklich unglaublich attraktive Fördermaßnahmen, die es hier schaffen können diese Verbreiterung des Verkehrs und dieses Aufsplitten des Verkehrs zu schaffen, zu verbessern.

Im Übrigen das zu Fuß gehen, ich weiß nicht wer das gesagt hat, darf man wirklich nicht vergessen, extrem wichtig und wenn man die Stadt hernimmt, Eisenstadt hernimmt, hier haben wir fast 30 Prozent, der Alltagswege werden zu Fuß bewältigt, von den Eisenstädterinnen und Eisenstädtern. Das ist schon sehr, sehr hoch.

Im Fahrradbereich haben wir einen Rückstand den wir aufholen wollen, dort liegen wir derzeit bei fünf, sechs Prozent. Da ist sicher noch Luft nach oben. Und so gesehen bin ich sehr zuversichtlich, dass wir hier gemeinsam einen guten Weg schaffen.

Wir werden dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin und vorerst letzte Rednerin ist die Frau Abgeordnete Doris Prohaska gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Damen und Herren! Uns liegt der Antrag vor zum Lückenschluss im Alltagsradwegenetz.

Und ich habe mir über dieses Thema die Gedanken genau mit dieser Vorgabe gemacht, mit der ich meine Politik allgemein anlege, nämlich erstens mit Hausverstand und Vernunft das ganze anzuschauen.

Zweitens, es so zu machen, dass es nicht auf Kosten eines anderen Verkehrsteilnehmers geht.

Und drittens, nicht nur einen Bereich des Burgenlandes, der Herr Kollege Steiner hat jetzt Eisenstadt sehr genau beleuchtet, aber für mich ist das Burgenland, sowie für alle anderen wahrscheinlich auch, viel, viel mehr als nur Eisenstadt. Wo ich sage, wir müssen Burgenland als Ganzes betrachten und alle sieben Bezirke genau anschauen.

Mit Vernunft und Hausverstand warum? Es muss uns, und ist uns allen wahrscheinlich allen klar, dass es nicht die Massen sein werden die sich in Zukunft auf

den Radwegen bewegen werden. Es wird nach wie vor der Freizeit gewidmet sein. Hier sind wir im Bereich des Radtourismus sehr, sehr gut aufgestellt.

Es ist natürlich jetzt notwendig diese Lücken zu schließen oder vielleicht Synergien zusammen zu fassen zwischen Alltagsfahrradverwendung und Fahrrad im Tourismusbereich, da gebe ich schon zu, da gibt es was zu tun.

Für mich hat sich aber jetzt in der Debatte noch die Frage gestellt, wie das für die GRÜNEN vereinbar ist

vielmehr Radwege zu verlangen und auf der anderen Seite aber gegen die Bodenversiegelung zu wettern.

Wo ich mir denke, ich weiß ganz genau, wo ich in meiner Umgebung mit dem Fahrrad fahre, auch zu Freizeitwecken, und ich habe ein ganz ein normales Fahrrad, wo es für mich auch kein Problem ist auf einem Feldweg zu fahren, wo ja auch die Traktore kein Problem haben und die um einiges mehr kosten, dass Sie mit dem Fahrrad fahren.

Gut, ich sehe es natürlich so, es wird in der Freizeit oder vielleicht auch zum Einkaufen - auch das was der Herr Kollege Petschnig gesagt hat, die Moral da einzubinden, es ist nicht jedermanns Sache mit dem Fahrrad zu fahren.

Es bedarf einer gewissen Fitness, Sportlichkeit, manche können es ganz einfach aus gesundheitlichen Gründen nicht. Und wenn ich daran denke, dass ich meinen Wocheneinkauf erledige, dann kann ich das auch nicht mit dem Fahrrad machen.

Und zur Arbeit zu fahren, wenn in der Früh ist Sonnenschein und dann regnet es, und dann muss ich mit dem Fahrrad heimfahren, das sind auch so Dinge, wo man nicht nur so sagen kann, alle Wege gehören, müssen wir jetzt auch parallel mit Fahrradwegen begleiten.

Das Zweite - nicht auf Kosten der anderen Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer. Ich habe zufällig jetzt diese Woche mit einer Studienkollegin aus Wien telefoniert, die sich fürchterlich beschwert hat. Ich weiß jetzt nicht wo das in Wien ist, wo eine, seit die GRÜNEN in der Stadtregierung waren, ein dritter Streifen auf der Straße gesperrt wurde für die Kraftfahrzeuge und geöffnet wurde für die Fahrräder und zwar eine Straße, wo es ziemlich bergauf geht.

Wo sie sagt, so, und jetzt stehe ich dort was weiß ich wie lange im Stau, der dritte Streifen ist frei und dort fährt kein Fahrrad, weil es so steil ist, da können nur ein paar mit dem Elektrofahrrad fahren.

Außerdem müssen wir schon sehr genau differenzieren, ich verstehe das, wie der Herr Kollege Steiner gesagt hat, der Fahrradverkehr in der Stadt und der Fahrradverkehr auf dem Land.

Wenn ich in der Stadt mit dem Fahrrad fahre, stimmt es, ich brauche keinen Parkplatz suchen, ich bin überall gleich dort. Aber wenn ich in unseren kleinen Ortschaften herumfahre, dann sind da ja ziemlich große Wegstrecken dazwischen und da ist es dann auch mit dem Auto dann nicht unbedingt das Problem. Also, es darf auf keinen Fall auf Kosten der anderen Verkehrsteilnehmer gehen.

Und als Drittes, eben wie gesagt, bitte ich alle Teile unseres schönen Heimatlandes gleich zu bewerten und in dieses Konzept einzubauen. Wir wissen seit 2018, glaube ich, gibt es diesen Masterplan Radfahren und wir wissen auch, dass mehr als die Hälfte aller Strecken die mit dem Fahrrad bewältigt werden, nicht länger sind als fünf Kilometer.

Das Ziel dieses Masterplanes ist es ja, dass man bis 2030 die Zahl der Fahrten die man mit dem Fahrrad macht, verdoppeln möchte. Das ist ein Ziel, das ich durchaus für realistisch halte, das ich auch für gut halte.

Aber ich denke es muss jedem überlassen sein, ob er mit dem Fahrrad fährt, oder ob er seinen PKW benützt, je nach dem, auch nach den Gegebenheiten. Ob es beruflich ist, ob es in der Freizeit ist. Es sollen die Wege da sein, es muss aber nicht überall großartig asphaltiert sein, wo man vielleicht nur dreimal in der Woche fünf Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrer trifft. Das muss alles wirklich mit Hausverstand und vernünftig sein.

So wie ich den Masterplan kenne ist das ein gutes Ziel, ein guter Plan, den es umzusetzen gilt. Und unsere Forderung - ganz einfach sicherzustellen, dass diese Pläne auf Landesebene weiter umgesetzt werden können, dass wir die Förderungen, die der Bund für Radfahrwege hergibt, auch ordentlich einsetzen und dementsprechend unser Land auch radwegsicher machen.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete, herzlichen Dank für Ihre Wortmeldung.

Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen, damit darf ich schon zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin folgen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Attraktivierung des Alltagsradverkehrs ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

14. Punkt Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 341) betreffend Holzbau-Offensive (Zahl 22 - 244) (Beilage 372)

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind, Hoher Landtag, bei Punkt 14 und somit den letzten Tagesordnungspunkt dieser Sitzung. Ich darf daher zum Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 341, betreffend Holzbau-Offensive, Zahl 22 – 244, mit der Beilage 372, einleiten.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Thomas Schmid.

General- und Spezialdebatte werden in einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Ing. Thomas Schmid: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Holzbau-Offensive, in ihrer 03. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. November 2020, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Holzbau-Offensive unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ing. Thomas Schmid beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort hat sich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik gemeldet.

Bitte, nach der Desinfektion, dann für Sie die Wortmeldung.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin! Vorweg ein Hinweis, da ist so viel Angst bei einigen vorhanden. Niemand wird gezwungen auf ein Rad zu steigen, bloÙ, weil diejenigen, die gerne auf das Rad steigen wollen, gute Voraussetzungen dafür vorfinden sollen. Also, ein bissl weniger Angst, dann kommt man auch gut miteinander im Straßenverkehr aus.

Ja, wir kommen zu einem Antrag den ich gemeinsam mit dem Kollegen Wolfgang Spitzmüller eingebracht habe, den ich an dieser Stelle hier auch herzlich grüÙen möchte. Er sitzt zuhause vor seinem Laptop und es ist ihm ein ganz besonders großes Anliegen, das was wir hier jetzt diskutieren.

Deswegen stehe ich auch nicht an, hier zu deklarieren, dass ich hier das einbringe, was er mir mit auf den Weg gegeben hat. Er ist hier bei uns im Klub der Fachmann dafür.

Wir haben also einen Antrag eingebracht auf Maßnahmen zur Steigerung des Holzbaues, weil Holz am idealsten CO₂ langfristig binden kann.

Der Abänderungsantrag geht darauf im Detail jetzt nicht ein. Also da kommt Holz nicht extra noch einmal vor. Aber immerhin wird darin mit der Ökoindexierung von Baustoffen ein wichtiger gesamtheitlicher Ansatz gewählt.

Das ist sehr zu begrüÙen, auch wenn es halt für uns immer wieder auch ein Anliegen ist, einzelne konkrete Punkte auch im Landtag hier mal in den Vordergrund zu stellen.

Holz ist ein nachwachsender Rohstoff schlechthin. Holz wird als Baustoff verwendet, er kann wie gesagt CO₂ über Jahrzehnte und länger, binden. Deswegen ist es ja auch klimatechnisch so wichtig und auch danach kann das Holz noch weiterverwendet werden, beziehungsweise noch immer als CO₂-neutraler Brennstoff genutzt werden.

Holz ist auch im Bau sehr gut für das Raumklima und optisch doch für sehr viele Menschen sehr ansprechend. Sogar im Fertigteilbau steht Holz heute anderen Baustoffen um nichts mehr nach.

Der Abänderungsantrag, wie gesagt, geht jetzt auf Holz als Baustoff nicht extra ein, sondern umfasst den sogenannten Ökoindex OI3. Dieser bewertet die ökologische Qualität von Materialien unter verschiedenen Kriterien. Die Kriterien dafür sind das Treibhauspotential, das Versauerungspotential und nicht erneuerbare Primärenergie.

Was uns halt wichtig ist, Herrn Landesrat, und ich hoffe wir kommen da in ein wirklich gutes Gespräch und wirklich in Parteienverhandlungen hinein, der Ausgangspunkt sollte jedenfalls die Bilanzgrenze 3 sein, damit das gesamte Gebäude bewertet wird und nicht lediglich die Außenhülle.

Damit wäre nämlich auch das Burgenland das erste Bundesland, das hier den Gesamtansatz wählt.

Wir würden dennoch darüber hinaus eine Holzbau-Offensive für notwendig halten, immerhin haben wir ja auch im Burgenland sehr viel Wald. Aber stimmt schon, nach dem Bewertungssystem, das hier eingebracht wurde, wird auch Holz sehr gut abschneiden.

Also unterm Strich - ja, gut, dass es in diese Richtung geht. Wir hoffen aber dennoch, hier keine fertige Gesetzesnovelle vorgelegt zu bekommen und dann zu Parteienverhandlungen geladen zu werden, wo uns nur mehr präsentiert wird, was eigentlich eh schon ausgemacht ist. Sondern wir bieten hier unsere aktive Mitarbeit an.

Letztlich geht es ja auch darum, die eigenen Ziele der burgenländischen Klimastrategie zu erreichen und da arbeiten wir natürlich tatkräftig mit. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung die Frau DI Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin! Ich muss mir jetzt natürlich auch die Möglichkeit noch geben oder nicht nehmen lassen, auch noch zwei Sätze dazu zu sagen.

Liebe Regina, Du hast gesagt niemand wird gezwungen - na nicht per Gesetz oder mit Gewalt oder so, das ist mir schon klar, aber es gibt natürlich auch einen moralischen Zwang und dem unterliegt man sehr wohl. Das empfinden sehr viele so. Ich glaube Du bist die einzige, die das da herinnen nicht sieht.

Und was ich ganz schlimm finde - da sage ich, auch wenn Du sagst bei Jugendlichen gibt es da einen Nachholbedarf, glaube ich, hast Du es formuliert, nach dem medialen Trommelfeuer, nach dem, was die jeden Tag in der Schule erfahren, was Klima, Umwelt und so weiter, du kannst bald mit denen gar nichts mehr anderes reden als über Klima und Umwelt, da wundert mich das schon.

Das ist ja regelrecht eine Form des zivilen Widerstandes, sich hier nicht unterkriegen zu lassen, sondern noch die Vernunft, die die Kollegin Prohaska richtigerweise zitiert hat, hier anzuführen.

Und ich glaube, liebe Doris Prohaska, Du hast da den 18. Gemeindebezirk gemeint, nämlich Währing, da geht es nämlich bisschen bergauf, wenn man da rauskommt. Die haben nämlich einen GRÜNEN Bezirksvorsteher und genau dort habe ich das auch gehört.

Nur geht es nicht um Angst, sondern schlicht und einfach um ein Ärgernis für jeden, der sich normal einfach von A nach B, von der Arbeitsstelle nach Hause oder umgekehrt bewegen möchte, oder Einkaufen fahren will, oder Verwandte besuchen will. Und das aber nicht kann, weil einem da nur Prügel vor die Füße geworfen werden oder sonst irgendwie der Verkehr vergällt wird. Also da werden wir wahrscheinlich nicht auf einen grünen Zweig finden.

Anders ist es bei dem jetzt zur Debatte stehenden Tagesordnungspunkt, der Holzbau-Offensive. Da möchte ich unterstreichen, dass es aus unserer Sicht ein sinnvoller Vorschlag ist und zwar deswegen, weil er nicht auf Moralisierung setzt, sondern auf belastbare Fakten.

Es ist so, dass Holz ein weithin anerkannter hochwertiger Baustoff ist, das ist richtig. Es ist so, dass Österreich hier eine Vorreiterrolle hat, das ist richtig und daher bin

ich auch der festen Überzeugung, dass es auch wirtschaftlich interessant und vor allem nachhaltig wirtschaftlich ökonomisch tragbar ist.

Wir haben eine sehr ausgeprägte holzverarbeitende Industrie, die da sicherlich zu entsprechenden Aufträgen kommt, die das vielleicht auch in den Export bringen kann, zumindestens ihr Know-how, und das ist eine grüne Technologie deren Sinnhaftigkeit nachvollziehbar ist.

Ob es da Sicherheitsbedenken gibt weiß ich jetzt noch nicht, denn gegebenenfalls müsste man natürlich die Feuerwehren und was da sonst noch zur Ziehung kommen kann darauf vorbereiten, oder was da mit Hochwasser und so weiter, was das eventuell hinterlassen kann. Da müsste man entsprechende Vorbereitungen treffen.

Auf jeden Fall finde ich das einen guten Vorschlag, das findet auf jeden Fall unsere Zustimmung und ich finde es jedenfalls Wert, in diese Technologie zu investieren. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner hat sich der Abgeordnete Ing. Thomas Schmid in die Rednerliste eingetragen. Ich darf gleich danach der Frau DI weitergeben. Gereinigt haben wir auch.

Frau Abgeordnete, Sie reden von da, gut. Danke.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher zuhause! Ja, für jeden Burgenländer und jede Burgenländerin stellt sich irgendwann die Frage nach einem eigenen Heim. Wie gebaut wird, hängt auch maßgeblich davon ab, was gefördert wird und ob es lukrativ ist, diese Förderung in Anspruch zu nehmen.

Im Wohnbau ist durch umweltgerechte Bauweise viel Energie- und Ressourceneinsparungspotential möglich und jede Initiative zum nachhaltigen Wohnbau ist zu begrüßen.

Die Bewertung der ökologischen Qualität von Baumaterialien an Hand Indikatoren ist eine Möglichkeit Umweltauswirkungen sichtbar zu machen und miteinander zu vergleichen. Das Ganze darf aber nicht zum Bürokratiemonster werden. Das hilft weder den Häuslbauern noch den Bauunternehmen.

Die Praxistauglichkeit und Einfachheit des Systems muss gewährleistet bleiben. Der Baustoff Holz ist eine gute Zukunftsalternative und auch Unternehmen im Burgenland bieten den Hausbau in Holzbauweise an.

Viele private Häuslbauer, aber auch Gemeinden, gehen hier mit gutem Beispiel voran. In Neuberg zum Beispiel ist die Volksschule aus Holz gebaut worden und auch die Neue Mittelschule und die Polytechnische Schule Rosental, - also der Zubau, ist in Holzbauweise errichtet worden.

Es gibt auch Anstrengungen, den privaten Wohnbau und Genossenschaftsbau ökologischer zu machen. Das haben wir heute schon von Landesrat Dorner gehört. Das ist sehr zu begrüßen, und auch das Land ist hier gefordert.

In den nächsten Jahren gibt es große Bauprojekte, denken wir nur an das Krankenhaus Gols und Oberwart. Ich fordere hier, dass ökologische Bauweisen auch mitbedacht werden.

Das Land muss außerdem Vorbild für „raus aus den Ölheizungen“ sein und für Photovoltaikanlagen auf den Dächern des Landes. Hier ist noch Potential vorhanden und das muss die SPÖ-Alleinregierung auch nutzen.

Vor allem im Bereich der Raumplanung gibt es noch Verbesserungspotential, denn hier hat die SPÖ es ermöglicht, dass noch größere Einkaufszentren an Ortsrändern entstehen können. Wir fordern hier Parkdecks und Parkdächer,

damit Boden und Umwelt geschont werden. Außerdem ist eine Stärkung der Ortskerne wichtig, denn hier werden auch Ressourcen und Bodenverbrauch gespart.

Österreich hat mit 1,67 Quadratmeter die höchste Supermarktfläche pro Kopf. Italien hat im Vergleich dazu 1,03 Quadratmeter und Frankreich 1,23 Quadratmeter pro Kopf und wir verlieren jährlich 0,5 Prozent unserer Agrarfläche. Das hört sich jetzt vielleicht nicht viel an, aber in 200 Jahren gäbe es bei dem Fortschreiten dieser Entwicklungen so gut wie keine Agrarflächen mehr in Österreich.

Lassen Sie mich noch erwähnen, dass auch die Bundesregierung im Bereich der Nachhaltigkeit viel tut. Es wird im öffentlichen Verkehr, im Ausbau erneuerbaren Energien und in die Erhöhung der Effizienz investiert, außerdem soll der Holzbau forciert werden, insbesondere bei Bundesgebäuden wie Schulen.

Es soll eine Anpassung der Baunormen geben und Vereinbarungen mit den Ländern zur Veränderung der Bauordnung und Förderinstrumente getroffen werden. Außerdem wird es einen Schwerpunkt in der Holzbauforschung geben. Ökologische Bauweisen und Holzbau wäre auch ein Thema für die Forschung im Burgenland und eine gute Möglichkeit für die Weiterentwicklung von Unternehmen. Hier besteht eine große Chance für uns.

Wir werden dem Abänderungsantrag der SPÖ zustimmen. Bauen und Wohnen ist ein Thema, das uns alle betrifft und hier sollen Anstrengungen unternommen werden diese in Zukunft auch nachhaltiger zu gestalten.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und GRÜNE)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Ihnen, Frau Abgeordnete. Nunmehr sind Sie, Herr Abgeordneter Schmid, am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuseherinnen und Zuseher! Ich möchte eingangs auf den ursprünglichen Antrag der GRÜNEN zu sprechen kommen.

Der grüne Antrag entstand mit der Idee Holz vermehrt beim Bau von Gebäuden einzusetzen um mehr CO₂ einzusparen. So soll nicht nur bei der Errichtung von Einfamilienhäusern, sondern insbesondere im mehrgeschossigen Wohnbau, als auch bei Bauten der öffentlichen Hand tunlichst auf Holz umgestiegen werden.

Das ist grundsätzlich eine gute Idee. Das hat aber auch einige Haken auch dieser Antrag, seitens der GRÜNEN. Die Wahl diverse Holzbauweisen zu errichten von Gebäuden, kann die Errichtungskosten pro Quadratmeter um 7,5 Prozent erhöhen.

Dies mag im ersten Moment nicht viel klingen, wiegt sich aber im gemeinnützigen Wohnbau aber entsprechend deutlich auf die Mietpreise aus.

Zweitens, und da möchte ich auf die Kollegin Laschober-Luif zurückkommen. Es ist schon klar, nicht jeder Gebäudetyp kann auf jedem Grundstück in einer entsprechenden

Holzbauweise ausgeführt werden. Man muss schon schauen, wo ist es möglich? Wie schaut das Ortsbild aus und wie kann man da einwirken?

Man kann nicht sagen, okay, ich baue jetzt irgendeinen Markt der nur in Holz ausgebaut wird, obwohl es dort gar nicht zulässig beziehungsweise nicht in das Bild hineinpasst. Es kommt auf jeden Fall schlichtweg auf die Umstände darauf an, wo etwas gebaut wird.

Im Antrag wird mittels einer vereinfachten Darstellung auch suggeriert, dass der österreichische und eventuell auch der burgenländische Holzbestand eine zukünftige Nachfrage der österreichischen Bauindustrie nach dem Baumaterial Holz befriedigen könnte.

Neben vieler offener Fragen, was die notwendige Umstrukturierung für die jeweilige Wirtschaftszweige, und da spreche ich hauptsächlich auch Arbeitsplätze an, bedeutet, wird die Frage nach den Kosten für die Endkunden und das sind letztendlich die burgenländischen Häuselbauer und Mieter nicht beantwortet.

Zusammengefasst muss ich aber festhalten, dass aus den eingangs erwähnten guten Gedanken leider nur ein undurchdachter Auftrag an die Landesregierung geworden ist. Es reicht einfach nicht eine Offensive im Holzbau zu erreichen und zu fordern. Vielmehr braucht es konkrete Ideen und diese konkreten Ideen haben wir ja heute bereits in der Fragestunde von Landesrat Dorner gehört.

Den Wunsch CO² bei der Errichtung von Einfamilienhäusern einzusparen hat er ja bereits Mitte des Jahres anklingen lassen und er hat auch diese Veränderung was das betrifft, weder mit der Brechstange erzwungen, er ist ja selbst HTL - Absolvent Hochbau, wenn ich das richtig herausgelesen habe, einem bestimmten Material, oder einer bestimmten Konstruktionsweise den ausschließlichen Vorrang zu geben.

Damit Häuselbauer ab dem Jahr 2021 aber ein entsprechender Anreiz geboten wird, ökologisch nachhaltig zu bauen, sollen nun ein zusätzlicher Faktor, eine Ökoindexierung in das bestehende System der Burgenländischen Wohnbauförderung implementiert werden.

Mit dieser Ökoindexierung wird die ökologische Qualität aller Materialien von Umweltindikatoren dargestellt. Dies umfasst, wie es bereits angesprochen wurde, Treibhauspotential, das Versauerungspotenzial, sowie der Bedarf an nicht erneuerbarer Primärenergie.

Die dafür erforderlichen Ökokennzahlen können mit denselben Daten ermittelt werden, die für den Energieausweis erhoben werden. Eine entsprechende, gesetzliche Verankerung ist ebenfalls geplant.

Konkret bedeutet das, wer seine Baumaterialien und -konstruktionen gezielt auswählt, kann auch ein, bis zu 40 Prozent, höheres Wohnbaurdarlehen lukrieren.

Mit der Einführung der Ökoindexierung im Bereich der Einfamilienhäuser wäre somit ein richtiger Schritt getan, kein politisches Urteil über Baumaterialien, oder deren Hersteller, sondern eine auf den jeweiligen Einzelfall abstellende objektive Beurteilung ökologischer Nachhaltigkeit zum Nutzen des Bau- und Förderwerbers.

Und was den gemeinnützigen, mehrgeschossigen Wohnbau beziehungsweise die Bauten der öffentlichen Hand angeht, empfehle ich eine ebenso umsichtige Vorgangsweise. Die Wahl der Baumaterialien und der Baukonstruktionen soll, natürlich unter dem guten Gedanken der ökologischen Nachhaltigkeit passieren.

Es darf aber keinesfalls zu sozialunverträglichen Mietpreisen, oder unverhältnismäßigen Belastungen der öffentlichen Hand, der Gemeinden und vor allem der Mieter und Häuslbauer kommen.

Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter Schmid.

Meine Damen und Herren, Hoher Landtag, ich sehe keine Wortmeldung mehr, wir haben daher gleich in den Abstimmungsvorgang einzugehen.

Und zwar darf ich Sie schon fragen, wer den Antrag des Herrn Berichterstatters hier folgen will, der möge sich vom Platz erheben. -

Die Entschließung betreffend Einführung der Ökoindexierung im Burgenland ist somit mit der vom Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

Meine Damen und Herren, die Tagesordnung der 11. Landtagssitzung ist somit erledigt.

Ich darf Sie nur bitten, die nächste Sitzung des Landtages und zwar im Anschluss daran, das ist die Erklärung des Landesfinanzreferenten Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2021, nämlich jetzt im Fokus zu haben.

Es ist jetzt, wir können um 15.50 Uhr weitermachen, um hier keine Zeit zu verlieren. In zehn Minuten können wir mit der nächsten Landtagssitzung starten.

Das heißt, ich darf Sie bitten, um 15.50 Uhr zur 12. Landtagssitzung zu erscheinen. Die 11. Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 15 Uhr 38 Minuten