



Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der
15. Sitzung

der
XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 28.01.2021

10.03 Uhr - 17.11 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Beschlussantrag, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ zur Kenntnis genommen wird
3. Beschlussantrag, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ zur Kenntnis genommen wird
4. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen in öffentlichen Verkehrsmitteln zum Schutz vor einer Covid-19-Ansteckung
5. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Julia Wagentristsl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Brustkrebs-Diagnose
6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Berücksichtigung von Mobilität in der Wohnbauförderung
7. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Veröffentlichung von Studien, die mit Steuergeld finanziert werden
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Salzlacken im Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel
9. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Situierung der landeseigenen Radarboxen
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend keine Erhöhung der Strom- und Gaskosten oder der Netzgebühren aufgrund des Bankenskandals „Commerzbank Mattersburg“ durch die Energie Burgenland AG
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abschaffung des Kulturförderungsbeitrages

Inhalt

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 1515)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 1515)

Zusatzfragen: Markus Ulram (S. 1515 u. S. 1517)

Klubfragen: Markus Ulram (S. 1517), MMag. Alexander Petschnig (S. 1518), Wolfgang Södl (S. 1519)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Erwin Preiner an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 1520)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 1520)

Zusatzfragen: Erwin Preiner (S. 1522 u. S. 1523)

Klubfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 1524), Wolfgang Södl (S. 1524)

Hauptfrage Nr. 3 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 1525)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 1526)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 1526 u. S. 1527)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 1527)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 1528)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 1529 u. S. 1529)

Klubfragen: Markus Ulram (S. 1530), MMag. Alexander Petschnig (S. 1531)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Johannes Mezgolits an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 1534)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 1534)

Zusatzfragen: Johannes Mezgolits (S. 1534 u. S. 1535)

Klubfragen: Markus Ulram (S. 1535)

Verhandlungen

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 447), mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 312) (Beilage 472);

Berichterstatter: Mag. Christian D a x (S. 1537)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1542)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 448), mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 313) (Beilage 473);

Berichterstatter: Mag. Christian D a x (S. 1537)

Redner: Walter T e m m e l (S. 1537), Mag. Christian D a x (S. 1539), Mag.a Regina P e t r i k (S. 1541)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1542)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 451) betreffend Maßnahmen in öffentlichen Verkehrsmitteln zum Schutz vor einer Covid-19-Ansteckung (Zahl 22 - 316) (Beilage 474);

Berichterstatter: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 1542)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1543), Johann T s c h ü r t z (S. 1543), Georg R o s n e r (S. 1546), Wolfgang S o d l (S. 1548),

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1550)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Julia Wagentristsl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 343) betreffend

Brustkrebs-Diagnose (Zahl 22 - 246) (Beilage 475);

Berichterstatter: Markus U l r a m (S. 1551)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1551), Johann T s c h ü r t z (S. 1552),

DI Julia W a g e n t r i s t l, BSc (S. 1552), Claudia S c h l a g e r (S. 1555)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1556)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 449) betreffend Berücksichtigung von Mobilität in der Wohnbauförderung (Zahl 22 - 314) (Beilage

476);

Berichterstatterin: Claudia S c h l a g e r (S. 1556)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 1557), Johannes M e z g o l i t s (S. 1559),
Mag. Kurt

M a c z e k (S. 1561)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 1563)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 338) betreffend Veröffentlichung von Studien, die mit Steuergeld finanziert werden (Zahl 22 - 241) (Beilage 477);

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 1563)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1564), MMag. Alexander Petschnigg (S. 1566), DI Julia Wagentristl, BSc (S. 1568), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 1569)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1571)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 342) betreffend Salzlacken im Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel (Zahl 22 - 245) (Beilage 478);

Berichterstatter: Mag. Dr. Roland Fürst (S. 1571)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1572), Johannes Mezgolits (S. 1573),

Erwin Preiner (S. 1575)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1577)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen für eine ausreichende Impfstoffversorgung des Burgenlands (Zahl 22 - 337) (Beilage 482);

Begründung der Dringlichkeit: Robert Hergovich (S. 1578)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1582), MMag. Alexander Petschnigg (S. 1586), Markus Ulram (S. 1589), Landesrat Dr. Leonhard Schneeemann (S. 1593), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 1596), Markus Ulram (S. 1600), Robert Hergovich (S. 1601),

Markus Ulram (S. 1602)

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sofortige SchlieÙung des Asylzentrums Klingenbach“ (Zahl 22 - 338) (Beilage 483);

Begründung der Dringlichkeit: Johann Tschürtz (S. 1603)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1606), Walter Temmel (S. 1608), Ewald Schneckner (S. 1611)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Aufnahme von Menschen mit Behinderungen und deren persönlichen AssistentInnen sowie deren pflegende Angehörige in den Impfplan und das Anmeldesystem für die COVID-19-Impfung (Zahl 22 - 346) (Beilage 491);

Begründung der Dringlichkeit: Mag.a Regina Petrik (S. 1614)

Redner: Markus Ulram (S. 1615), Kilian Brandstätter (S. 1616), Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 1617)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 452) betreffend Situierung der landeseigenen Radarboxen (Zahl 22 - 317) (Beilage 479);

Berichterstatter: MMag. Alexander Petschnig (S. 1618)

Redner: MMag. Alexander Petschnig (S. 1618), Patrik Fazekas, BA (S. 1620), Ewald

Schnecker (S. 1622), Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 1623)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1625)

Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 453) betreffend keine Erhöhung der Strom- und Gaskosten oder der Netzgebühren aufgrund des Bankenskandals „Commerzbank Mattersburg“ durch die Energie Burgenland AG (Zahl 22 - 318) (Beilage 480);

Berichterstatter: Johann Tschürtz (S. 1625)

Redner: MMag. Alexander Petschnig (S. 1626), Markus Ulram (S. 1628), Wolfgang

Sodl (S. 1631)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1632)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 454) betreffend Abschaffung des Kulturförderungsbeitrages (Zahl 22 - 319) (Beilage 481);

Berichterstatterin: Mag. Christian Dax (S. 1632)

Redner: Johann Tschürtz (S. 1633), Markus Ulram (S. 1634), Claudia Schlager (S. 1635), Robert Hergovich (S. 1636),

Markus Ulram (S. 1637), MMag. Alexander Petschnig (S. 1637)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1637)

10:02:50 Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

†Präsidentin Verena Dunst|: Einen schönen guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Ich darf Sie seitens des Burgenländischen Landtages heute zur 15. Landtagssitzung begrüßen. Bei dieser Sitzung handelt es sich um die erste Sitzung des Landtages in diesem Kalenderjahr.

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Ich darf Ihnen bekannt geben, dass die Festsitzung des Landtages zum 100-jährigen Jubiläum des Burgenlandes am 19. Mai stattfinden wird.

Sie wissen, Hoher Landtag, werter Regierung, dass ursprünglich die Festsitzung für den 25. Jänner 2021, nämlich zu der Geburtsstunde geplant gewesen wäre. Da an diesem historischen Tag genau vor 100 Jahren das Burgenlandgesetz beschlossen wurde und damit unser Bundesland als eigenständiges und gleichberechtigtes Land in die Verfassung verankert wurde.

Dieser Tag war eben die Geburtsstunde des Burgenlandes, mit dem Gesetz wurde der Grundstein für unsere Heimat gelegt. Das Burgenland hat sich dank dem Fleiß, der Mentalität und dem Zusammenhalt der Burgenländerinnen und Burgenländer in den letzten 100 Jahren von einer der ärmsten Gegenden zu einer Modellregion im Herzen Europas entwickelt. Und, meine Damen und Herren, wir, Sie, wir alle, mit der Bevölkerung, können darauf stolz sein.

Ja, leider hat uns Corona beim ursprünglichen Termin einen Strich durch die Rechnung gemacht, um das Jubiläum mit einem gebührenden Festakt feiern zu können und so wurde der neue Termin im Mai gewählt.

Sie alle, Hoher Landtag, werter Regierung, haben aber vorab von mir schon die Information erhalten, dass das so sein wird und dass wir leider hier unseren Festakt vertagen müssen.

Zur heutigen Landtagssitzung - vielen Dank an die Gebärdensprachdolmetscherinnen Mag.a Sabine Peck-Unger und Melanie Zapletal, BA. Ich freue mich, dass Sie wieder da sind, vielen Dank für Ihre Begleitung.

Es ist uns allen, Hoher Landtag, werter Regierungsmitglieder, wichtig, dass auch Menschen mit Beeinträchtigungen die Sitzungen mitverfolgen können und ich darf Ihnen sagen, dass ich im Hintergrund auch bereits Gespräche, weitere Gespräche führe, damit hier Menschen mit Beeinträchtigung, wir sprechen auch von älteren Menschen, die während ihres Lebens gesund sein konnten, aber jetzt auch verdienen, dass sie mit uns dabei sein können.

Natürlich verlangt COVID auch, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Referates Interne Dienstleistungen, die die Rednerpulte desinfizieren, mit dabei sind. Wie immer an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön für diese wertvolle Unterstützung.

Wie Sie vermutlich, Hoher Landtag, werter Regierungsmitglieder, am Eingang des Sitzungssaales gesehen haben, haben die Sternsinger im Rahmen der Dreikönigs-Aktion Anfang Jänner den Landtag besucht und ich möchte mich da herzlich bedanken.

Ich habe das als gute Geste gefunden und habe mich sehr über den Besuch gefreut, dass die Sternsinger, das waren junge Menschen, die extra diesen Vormittag sich freigenommen haben – Csenge Szeker, Florian Pichler, Nejra Bekric, Julia Buliga sowie

Stefan Pöll, von der Dompfarre Eisenstadt, in Begleitung von Frau Judith Horvath von der Dreikönigs-Aktion da waren -, und ich denke, wir können uns alle gemeinsam bei ihnen bedanken.

Beginnen wird heute mit der Fragestunde die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf und wird sich Ihren Fragen stellen.

Im weiteren Ablauf wird es zehn Berichte zur Diskussion und Beschlussfassung geben.

Zusätzlich, meine Damen und Herren, gibt es noch drei Dringlichkeitsanträge. Die Debatten dazu werden frühestens, wie es in der Geschäftsordnung vorgesehen ist, drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, jedoch spätestens um 15.00 Uhr, stattfinden.

Damit darf ich noch einmal die 15. Sitzung des Burgenländischen Landtages eröffnen.

Die Beschlussfähigkeit, meine Damen und Herren, Hoher Landtag, ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 14. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Danke auch an dieser Stelle wieder, dass heute nicht alle Abgeordneten da sind, die können aber, genauso wie die gesamte Bevölkerung, uns natürlich begleiten.

Ich darf daher entschuldigen die Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann, Elisabeth Böhm, Gerhard Hutter, Roman Kainrath, Dieter Posch, Doris Prohaska, Ing. Thomas Schmid, Elisabeth Trummer, Mag. Thomas Steiner, Melanie Eckhardt, Gerald Handig, DI Carina Laschober-Luif, Mag. Christoph Wolf, Ilse Benkö und Géza Molnár.

Ich habe vorher, Hoher Landtag, werte Regierungsmitglieder, schon hingewiesen, dass auf Grund der aktuellen COVID-Situation die Sitzung heute eben nur via Livestream erfolgen kann und keine Öffentlichkeit zugelassen ist.

Ich darf im Namen von Ihnen, von uns allen daher, alle, die uns heute via Livestream begleiten, sehr, sehr herzlich begrüßen.

Auch wurden den anwesenden Abgeordneten aus aktuellem Anlass und zur Wahrung des Sicherheitsabstandes weiter auseinanderliegende Sitzplätze zugewiesen. Sie wissen, neue Regelung - zwei Meter und so weiter.

Natürlich erfordern diese COVID-Maßnahmen auch verschärfte Maßnahmen, die, wie wir alle glaube ich, das gleiche Ziel verfolgen, nämlich sie einzuhalten.

Beim Burgenländischen Landtag handelt es hier und das darf ich immer wiederholen, um eine Einrichtung mit strategischer Bedeutung, die als kritische Infrastruktur der Republik Österreich, eingestuft ist. Und als solche ist es natürlich für uns ganz, ganz wichtig, dass die Aufgaben, weiter fortgesetzt werden können. Es geht um die Aufrechterhaltung der Handlungsfähigkeit des Landtages, daher vielen Dank für Ihr Verständnis.

Ich darf Sie für die heutige Sitzung bitten, dass Sie, wie bisher, auf dem Weg zu Ihrem zugewiesenen Platz oder auf dem Weg wieder hinaus, bitte die Atemschutzmaske der Schutzklasse FFP2 verwenden, damit hier natürlich dementsprechend das Schutzniveau hoch genug ist.

Ich darf nunmehr zum Einlauf kommen. Wie immer freuen wir uns über die neue Geschäftsordnung, denn damit ist die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung nach § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand beziehungsweise als Aushang zur Kenntnis gebracht.

Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Ich habe schon eingangs erwähnt, dass wir, Hoher Landtag, Sie, heute auch drei Dringlichkeitsanträge für die heutige Sitzung, die eingelangt sind, zu bearbeiten haben und zwar ist das der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen für eine ausreichende Impfstoffversorgung des Burgenlandes, der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT, wie ich vorher schon gesagt habe, spätestens um 15.00 Uhr zu behandeln ist.

Gemäß § 29 Abs. 5 GeOLT bestimmt die Reihenfolge des Einlangens in der Direktion deren zeitliche Behandlung in der Landtagssitzung.

Daher, der zweite Dringlichkeitsantrag, gekommen von den Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sofortige SchlieÙung des Asylzentrums Klingenbach“ eingelangt, welcher nach Aufruf des ersten Dringlichkeitsantrages behandelt wird.

Als dritter, Hoher Landtag, werte Regierungsmitglieder, ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Klubobfrau Regina Petrik sowie Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Aufnahme von Menschen mit Behinderungen und deren persönlichen Assistenten oder Assistentinnen sowie deren pflegende Angehörigen in den Impfplan und das Anmeldesystem für die COVID-19-Impfung eingelangt. Natürlich, dementsprechend auch die Behandlung nach § 24 Abs. 5 GeOLT, was den Aufruf anbelangt.

Meine Damen und Herren, gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet, sie ist unverändert geblieben.

Ich darf trotzdem die Frage stellen, ob gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben wird? - Das ist nicht der Fall. Daher darf ich gleich in die Tagesordnung eingehen.

10:14:361. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst|: Wir kommen, Hoher Landtag, zum 1. Punkt der Tagesordnung, nämlich zur Fragestunde. Ich darf Sie wie immer erinnern, was die Fragestunde anbelangt, auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung.

Und ich darf Sie bitten, jene Damen und Herren Abgeordneten, welche auf Grund der Plexiglas-Trennwände an ihrem Platz kein Mikrofon zur Verfügung haben, dass Sie hier zu einem der beiden Rednerpulte herauskommen.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Fragestunde der 14. Landtagssitzung hat geendet mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der ÖVP mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt, es ist 10.15 Uhr, mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

10:15:28

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) - Frage

Meine Damen und Herren, Herr Klubobmann, Sie sind der erste Fragesteller und haben die erste Hauptfrage in der Fragestunde zu stellen.

Ich darf Sie darum bitten.

†Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie sind laut Referatseinteilung unter anderem für die Angelegenheiten der Gemeindeverwaltung und der Aufsicht über die Gemeinden zuständig. Vor kurzem ist die Änderung des Burgenländischen Gemeindebedienstetengesetzes in Kraft getreten. Diese Änderung sieht vor, unter anderem die Einführung eines neuen Besoldungssystems.

Sind Sie der Meinung, dass alle 171 Gemeinden den Wechsel durchführen können?

†Präsidentin Verena Dunst|: Das war jetzt mein Fehler, das Mikrofon ist nicht einzuschalten, habe ich nachgeholt.

Die Ihnen gestellte Frage bezüglich des Besoldungsrechtes fällt in den Zuständigkeitsbereich des Herrn Landeshauptmannes. Sie, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, vertreten den Herrn Landeshauptmann.

Ich kann daher die Frage zulassen und darf Ihnen das Wort geben.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Auch wenn das Besoldungsrecht jetzt nicht in meine ursprüngliche Zuständigkeit fällt, aber ich bin für die Gemeindeaufsicht auch zuständig und selbstverständlich haben wir uns auch im Hinblick darauf, die finanzielle Situation der Gemeinden angeschaut, nicht nur im Hinblick auf die Einführung des Mindestlohns, sondern wir haben ja die finanzielle Gebarung der Gemeinden ständig im Auge.

Es gibt ja auch eine ständige Absprache zwischen den Gemeinden und der Gemeindeaufsicht, zwischen der Gemeindeabteilung. Und natürlich haben wir jetzt innerhalb der Corona-Pandemie sowohl im Land als auch in Gemeinden zum Teil auch angespannte finanzielle Verhältnisse. Das ist keine Frage.

Aber es ist trotzdem aus Sicht der Gemeindeabteilung der Fall, dass keine burgenländische Gemeinde nur auf Grund einer möglichen Einführung des Mindestlohns, auf den Sie ja hinaus wollen, in so eine finanzielle Schieflage kommt, dass sie es sich nicht leisten kann.

Also, keine burgenländische Gemeinde würde nur, wenn sie sich dafür entscheidet, den Mindestlohn umzusetzen oder den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern die Möglichkeit zu geben, in ein neues Besoldungsschema einzusteigen, wird keine burgenländische Gemeinde deswegen Pleite gehen.

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Übrigens bei meiner Begrüßung darf ich wie immer einschließen, natürlich alle, die für uns mitarbeiten, unter anderem auch die Sicherheit. Vielen Dank an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und seitens des Burgenländischen Landtages auch ein herzliches Willkommen an die Medien.

Danke, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, wie ich vorher schon gesagt habe.

Herr Klubobmann, Ihre erste Zusatzfrage, bitte.

†Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke. Die Frage war natürlich auch vorhin dahingehend auf die Aufsicht der Gemeinden und so weiter, und Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben richtigerweise gesagt, dass in vielen Gemeinden angespannte Situationen vorherrschen.

Aber man muss auch dazu festhalten, dass ja des Besoldungssystem, nicht nur das Wording, es jetzt gibt, einen Mindestlohn einzuführen, sondern in vielen anderen Bereichen zum Beispiel auch bei B-Angestellten oder bei Helferinnen und Helfern oder bei vielen anderen Freizeitpädagogen und so weiter, wo dieses Besoldungssystem Platz greift und teilweise 300 bis 700 Euro brutto mehr im Monat betreffen.

Da muss man natürlich die Dienstgeberbeiträge dazu zählen und da kann in einer Durchschnittsgemeinde von 2.000 Einwohnern in etwa eine Summe von 60.000 bis 100.000 Euro pro Jahr an Mehrbelastung für das Gemeindebudget herauskommen.

Wie gehen Sie mit der Situation um, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, wenn Gemeinden, die eine angespannte Situation in den Finanzen haben, wie gehen Sie mit der Genehmigung dieser Gemeinden um, wenn Sie das umsetzen wollen?

†Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)|: Sehr geehrter Herr Klubobmann! Da gehen wir in der Gemeindeabteilung so vor, wie bei allen anderen Genehmigungen. Natürlich schaut man sich die finanzielle Lage der Gemeinden an, aber, wie gesagt, wir können jetzt auch nicht pauschal sagen, wie viel das in Summe für jede einzelne Gemeinde ist. Das muss man sich in jedem Fall einzeln anschauen.

Selbst wenn sich die Gemeinde dazu entscheidet, das neue Besoldungsschema anzuwenden, liegt ja das noch immer bei jedem einzelnen Mitarbeiter und bei jeder einzelnen Mitarbeiterin, ob er oder sie in dieses neue Besoldungsschema wechseln möchte.

Das heißt, man kann von vornherein jetzt einmal keine allgemeine oder pauschale Aussage darüber geben, wie viel das jede Gemeinde kostet. Weil, wie gesagt, es individuelle Entscheidungen sind, die hier zugrunde liegen.

Schätzungen zu Folge könnte man davon ausgehen, dass vielleicht 40 Prozent der Bediensteten wechseln, das wäre dann eine Erhöhung von zehn bis zwölf Prozent in etwa, der Personalkosten pro Gemeinde.

Und wir gehen, wie gesagt, mit den Kosten genauso um wie mit allen anderen Ausgaben auch bei den Gemeinden, wie mit allen anderen Projekten. Das wird evaluiert, das wird angeschaut.

Aber, wie gesagt, aus jetziger Sicht gehen wir nicht davon aus, dass die Einführung oder die Möglichkeit, den Gemeindebediensteten den Mindestlohn in Aussicht zu stellen, eine Gemeinde in so eine derartige Schieflage bringt, dass die Gemeinde zahlungsunfähig ist.

Wir haben es im Landesdienst eingeführt, da war es genauso möglich, wir weiten es auf landeseigene oder landesnahe Unternehmen auch aus, der nächste logische Schritt sind die Gemeinden, die Gemeindebediensteten.

Und ich denke, gerade auch in der Corona-Pandemie hat sich gezeigt, wie sehr man sich auf die Gemeindebediensteten hier auch verlassen kann. Wir haben über 4.300 Menschen, die in den burgenländischen Gemeinden beschäftigt sind, die in den burgenländischen Gemeinden tätig sind. Die nicht nur in den letzten Jahren in vielen Bereichen komplexen Situationen ausgesetzt waren, die Voraussetzungen werden auch immer schwieriger.

Und ich glaube, da ist es nur gerechtfertigt, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter fair zu entlohnen und diese Möglichkeit gibt es ab jetzt.

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön.

Herr Klubobmann, Ihre zweite Zusatzfrage bitte.

†Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP)|: Zur Feststellung darf ich festhalten, dass das Land sich auch in zwei Jahren jetzt um 180 Millionen Euro verschuldet und da wird wahrscheinlich auch das neue Besoldungssystem auch seinen Anteil haben.

Aber, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, wie werden Sie, beziehungsweise Ihre Fachabteilung die Gemeinden beraten und welche Parameter werden herangezogen, damit sich keine Gemeinde bei der Einführung des neuen Besoldungsschemas überschuldet?

†Präsidentin Verena Dunst|: Es waren zwar zwei Fragen, aber ich denke, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, waren zusammenhängend, wird gerne darauf antworten.

Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)|: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wie schon zuvor erwähnt, wir gehen, oder die Gemeindeabteilung geht da immer, oder nach bestimmten Kriterien ganz einfach vor, die herangezogen werden, das sind Finanzkennzahlen, das sind freie Finanzspitzen und dergleichen.

Es wird angeschaut, wie auch die zusätzlichen Belastungen oder die zukünftigen Belastungen aussehen, auch mittelfristige Finanzpläne werden in Betracht bezogen. Es wird natürlich auch die jetzige finanzielle Situation herangezogen.

Aber gerade, wenn es darum geht, einen Mindestlohn oder ein neues Besoldungsrecht einzuführen, sollte man nicht nur auf die Corona-Pandemie und die jetzige Situationen Bedacht nehmen, sondern das ist ja etwas, das weit auch über diese Pandemie hinausgehen und hinauswirken sollte.

Zusätzlich kommt ja noch hinzu, dass jeder Euro, der den Gemeindebediensteten mehr bezahlt wird, ja direkt auch wieder der Wirtschaft zugutekommt, also ich glaube, das muss man hier ja auch miteinberechnen.

Aber, wie gesagt, wir werden als Gemeindeaufsicht genauso vorgehen, wie in allen anderen Fällen, es wird geprüft nach verschiedensten Finanzkennzahlen.

Aber aus jetziger Sicht sind wir der Meinung, auch auf Seiten der Finanz- oder der Gemeindefinanzabteilung und der Gemeindefinanzaufsicht, dass hier keine Gemeinde nur auf Grund der Einführung des Mindestlohns in eine finanzielle Schieflage geraten wird.
(Beifall bei der SPÖ)

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich komme nunmehr zur Klubfrage.

Bitte Herr Klubobmann.

†Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP)|: Danke. Da bin ich aber schon sehr gespannt, wenn eine Gemeinde 250.000 Euro freie Finanzspitze hat, 100.000 Euro in etwa dann zehn Prozent, zwölf Prozent dafür, für das neue Besoldungsschema aufbraucht, was dann am Ende des Tages noch übrigbleibt, für Refinanzierungen, für neue Projekte und so weiter, ohne Gebühren und Abgaben zu erhöhen.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, die Gewerkschaft hat schon mehrmals angepriesen, dass sie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gemeinden beraten wird.

Wer berät die Gemeinden? Wird zum Beispiel auch das Service der Gemeindeabteilung hier Platz greifen, dass die Gemeindeabteilung Berechnungen für die Gemeinde anstellt? Wird es diese Möglichkeit geben?

†Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Alle Gemeindebediensteten, die Gewerkschaftsmitglied sind, können diese Beratung gerne bei der Gewerkschaft nutzen, für alle anderen stehen wir natürlich auch von Landesseite zur Verfügung.

Das wird die Personalabteilung in dieser Art und Weise übernehmen, genauso wie es auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes möglich ist, werden hier die Beratungen stattfinden, seitens der Personalabteilung, weil dort ist ja die Zuständigkeit, wenn es um das Gemeindebedienstetengesetz geht.

Wenn es vor allem auch um die Berechnungen geht, welches Lohnschema, oder welches neue Besoldungsschema für den jeweiligen Mitarbeiter, die jeweilige Mitarbeiterin das optimalere ist, wird hier die Personalabteilung des Landes zur Verfügung stehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Vom FPÖ-Klub der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig, bitte um Ihre Frage.

†Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es konnten ja bisher schon Gemeinden über Einstufungen, über Boni, über Zulagen und ähnliche Gestaltungsmöglichkeiten de facto den Mindestlohn in der beabsichtigten Höhe zur Auszahlung bringen. Das ist aber, glaube ich, in keiner einzigen Gemeinde im Burgenland bisher noch gemacht worden.

Jetzt stellt man das zwar auf neue Beine oder stellt einen neuen Hut auf. Aber im Grunde genommen, kommt das raus, was ohnehin schon Rechtslage ist.

Worin besteht jetzt eigentlich der große Wurf?

†Präsidentin Verena Dunst: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das kann man so pauschal nicht sagen. Es ist nicht so, dass für jeden einzelnen Gemeindebediensteten oder für jede einzelne Gemeindebedienstete diese Möglichkeiten bestehen.

Das Besoldungsschema, auch das bisherige, ist relativ streng gefasst, genauso auch wie das Landesschema. Also, dass man jetzt in jedem Bereich sich mit Zulagen oder Boni so helfen konnte, dass man de facto auf den Mindestlohn kommt, ist sicherlich nicht der Fall.

Wenn sich eine Gemeinde jetzt entschließt, in dieses neue Besoldungsschema einzusteigen, hat wiederum jeder Gemeindebedienstete die Möglichkeit, sich das für sich persönlich ausrechnen zu lassen, sich das für sich persönlich anzuschauen. Und wenn dort die optimalere Lösung für jemanden herauskommt, dann kann er das durchsetzen und dann kann er das für sich in Anspruch nehmen. Die Zahlung von Boni oder Zulagen liegt ja dann letztendlich auch bei der Gemeinde.

Auf der anderen Seite ist es jetzt so, sollte diese gesetzliche Grundlage geschaffen werden, ist es auch wirklich gesetzlich so vorgesehen, in dieses neue Besoldungsschema

hineinzufallen und damit - und da fallen nicht nur Gemeindearbeiterinnen und Gemeindearbeiter hinein, es trifft sicherlich auch zum Teil den Kindergartenbereich, was die Helferinnen und Helfer beispielsweise betrifft, wo wir aber auch gerade in den letzten Jahren sehr große Gehaltsanpassungen auch vorgenommen haben.

Das alles sind Bereiche, die mit sehr hohem Aufwand, mit sehr hoher Verantwortung auch verbunden sind, und deswegen ist es meiner Meinung nach nur gerechtfertigt.

Also, das neue System bringt sehr wohl Vorteile und vor allem bringt es eine gesetzliche Sicherheit und eine rechtliche Sicherheit auch. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst]: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich seitens des SPÖ-Klubs der Herr Abgeordnete Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

†Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ)]: Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Wir haben gehört, die finanzielle Situation der Gemeinden hat sich ab der Corona-Krise in den letzten Monaten dramatisch verschlechtert.

Können Sie uns hier die aktuellen Situationen der Entwicklung der Ertragsanteile sowie die Maßnahmen darlegen, die seitens des Landes umgesetzt wurden?

†Präsidentin Verena Dunst]: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)]: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Entwicklung der Ertragsanteile sieht folgendermaßen aus - jetzt liegen ja uns auch mittlerweile die Zahlen für das vergangene Jahr vor: Wir haben hier mit einem Rückgang von etwa 7,5 Prozent der Ertragsanteile zu kämpfen gehabt, im vergangenen Jahr, was auch die Gemeinden betrifft.

Für das heurige Jahr, nach jetzigem Stand der Dinge, wie gesagt, das ändert sich alle paar Wochen oder alle paar Monate, je nachdem, wie die Pandemie fortschreitet, wie sich die Wirtschaft auch entwickelt, wie das anspringt, nach jetzigem Stand der Dinge ist auch für das heurige Jahr mit einem zusätzlichen oder mit einem neuerlichen Minus von in etwa drei bis vier Prozent zu rechnen.

Das heißt, es ist vorherzusehen, dass heuer noch einmal die Ertragsanteile hinuntergehen. Das sich die Situation noch ein wenig verschlechtert.

Allerdings soll ab nachfolgendem Jahr, wie gesagt, immer nach jetzigem Stand der Dinge, soll sich die Situation im nächsten Jahr dann wieder erholen, soll zumindest auf das Niveau von 2019 wieder steigen.

Die Situation der Ertragsanteile, wir hoffen natürlich alle, dass sich das in diese Richtung entwickelt, dass sich diese positiven Prognosen zumindest für das nächste Jahr wirklich dann auch so bewahrheiten. Das wird es aber abzuwarten gelten.

Wir tun von Seiten des Landes unser Möglichstes. Wir haben auch schon zu Beginn der Corona-Pandemie im April-Landtag damals, die Weichenstellungen, vor allem im Hinblick Liquiditätssteigerung für die Gemeinden in die Wege geleitet.

Sei es jetzt, dass wir die Kassenkredite oder Möglichkeit der Aufnahme von Kassenkrediten erhöht haben. Wir haben überhaupt, als eines der wenigen Bundesländer, die Aufnahme von Darlehen für den laufenden Betrieb für die Gemeinden auch

ermöglicht. Wir haben im Bereich der Bedarfszuweisungsmittel auch einiges möglich gemacht.

Zusätzlich ist für das Jahr 2021 eine neue Serviceabteilung seitens des Landes geplant, die nur für die Gemeinden und für den Gemeindeservice zur Verfügung stehen soll. Das soll entkoppelt werden von der Gemeindeaufsicht, ein eigenes Servicereferat nur für Gemeindeservice.

Das wird auch gemeinsam mit den Gemeindevertretern, also mit dem Gemeindevertreterverband, dem sozialdemokratischen, und dem Städtebund und auch dem Gemeindebund wird das auch zusammen aufgestellt werden.

Sie sind hier herzlich eingeladen, auch Vorschläge zu bringen, welches Service dieses Gemeindereferat auch anbieten soll. Uns ist daran gelegen, auf der einen Seite die Liquiditätssituation der Gemeinden zu sichern und sicherzustellen. Und auf der anderen Seite aber auch Serviceleistungen anzubieten, die weit über das normale Beratungsausmaß hinausgehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst]: Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Es gibt keine weiteren Klubfragen mehr und damit Hoher Landtag, werter Regierungsmitglieder, darf ich schon zur zweiten Frage kommen, die kommt nun vom Landtagsklub der SPÖ. Wer wir sie stellen? - Der Herr Abgeordnete Preiner.

Bitte, Herr Abgeordneter um Ihre Frage.

†Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ)]: Danke schön Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben 2019 die erste burgenländische Klima- und Energiestrategie auf Schiene gebracht. Diese Strategie umfasst kurzfristige, mittelfristige, aber auch längerfristige Maßnahmen.

Es würde uns interessieren, welche Maßnahmen im vergangenen Jahr 2020 davon bereits umgesetzt wurden?

†Präsidentin Verena Dunst]: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)]: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werter Herr Abgeordneter! Die Erstellung der burgenländischen Klima- und Energiestrategie war ein sehr breit angelegter Prozess, der vor etwa eineinhalb Jahren gestartet hat, wo wir versucht haben, möglichst viel Bürgerbeteiligung auch mit ins Boot zu bringen, dass sich die Menschen ganz einfach auch bei der Erstellung dieser Klima- und Energiestrategie beteiligen konnten, denn das Thema Klimaschutz ist wahrscheinlich eine der größten Herausforderungen unserer Zeit.

Ist jetzt durch die Corona-Pandemie vielleicht in den politischen Diskussionen ein wenig in den Hintergrund gerückt, ist aber deswegen nicht minder wichtig.

Das heißt, wir werden auch an den Zielen und an der Maßnahmenumsetzung dieser burgenländischen Klima- und Energiestrategie weiter festhalten.

Wir wollen auch hier keine Zeitverzögerungen haben, weil uns das Thema Klimaschutz ein wichtiges Anliegen, weil es ein gesellschaftspolitisch wichtiges Anliegen auch ist. Wir haben in dieser Strategie 75 Maßnahmen, insgesamt zehn Handlungsfelder noch definiert. Die Strategie wird auch laufend überarbeitet.

Es soll ein lebendes Papier werden, das habe ich auch von Anfang an immer so gesagt und so auch gelebt und so gesehen. Wie gesagt, es soll hier zu keinen Verzögerungen kommen.

Die größten Schwerpunkte, die bereits in diesen Maßnahmenkategorien und Maßnahmenfeldern im Jahr 2020 umgesetzt worden sind, ist zum einen der Bereich, wenn es darum geht, mit gutem Beispiel voranzugehen.

Das heißt, wir haben auch landesseitig eine neue Dienstwagenrichtlinie, sowohl für den Landesdienst als auch für landesnahe Unternehmen erlassen, wo es darum geht, sukzessive die Fahrzeuge hier auf alternative Antriebe umzustellen.

Wir haben den Bereich der Photovoltaik, vor allem, was Dach-Photovoltaik betrifft, sehr stark forciert im vergangenen Jahr, auch auf landeseigenen, auf landesnahen Gebäuden. Das ist auch Schwerpunkt für das kommende Jahr oder für das heurige Jahr.

Wir haben aber genauso bei den Energie- und Umweltmaßnahmen, gemeinsam mit den Gemeinden konnte hier sehr Vieles erreicht werden. Hier auch ein großes Dankeschön an die Gemeinden, die in diese neue Maßnahme wirklich sehr intensiv eingestiegen sind.

Da waren über 30 Gemeinden mittlerweile schon, die sich in diesem Bereich hier betätigt haben, die auch entsprechende Förderungen erhalten haben. Das ist eine Initiative, die sehr, sehr gut angenommen worden ist.

Es geht uns vor allem hier auch darum, mit der Forschung Burgenland gemeinsam zu arbeiten, auch die CO₂-Einsparungen dann entsprechend auch zu dokumentieren.

Wir haben mit dem burgenländischen Öko-Energie-Fonds auch im Vorjahr wieder zahlreiche Neuinitiativen gesetzt, eine der Initiativen ist die „Raus-aus-dem-Öl“-Förderung, die wir heuer auch ausgebaut haben. Hier konnten allein im Vorjahr 209 Anträge bereits bearbeitet und bewilligt werden mit einer Fördersumme von 630.000 Euro. Weil es uns darum geht, aus den fossilen Energien, vor allem aus dem Bereich Öl auch aus dem Bestand heraus zu kommen. Im Neubau ist ja bereits im Burgenland gesetzlich verboten, ab 01.01.2020 Ölheizungen zu installieren.

Ein besonders starker Partner, natürlich auch für die verschiedensten Investitionen im Klimaschutz ist und bleibt die Energie Burgenland. Da ging es im Jahr 2020 zum Teil natürlich auch um den schrittweisen Windkraftausbau, das Repowering ist ja auch vorangetrieben worden.

Die FH Burgenland und die Forschung Burgenland sind hier genauso wichtige Partner, die viele Maßnahmen umgesetzt haben. Wir haben den Bau des Low-Energetikum in Pinkafeld auch begonnen. Wir investieren hier insgesamt 1,8 Millionen Euro in die Forschung von Energie- und Umwelttechnologien, wo wir vor allem auch den Standort des Südburgenlandes in dem Bereich der Forschung noch weiter forcieren und absichern wollen.

Auch im Bereich der Abfallwirtschaft sind einige Projekte hier gestartet worden und ich glaube, die Biowende ist auch ein wirkliches Vorzeigebispiel, gerade auch, wenn es um den Bereich des Klimaschutzes geht, die haben wir im Vorjahr auch weiter natürlich forciert.

Genauso aber auch, wie in anderen Zuständigkeitsbereichen, wenn es um die Gesamtverkehrsstrategie geht, um die Evaluierung, weil natürlich der Verkehr ein maßgebliches Thema ist im Bereich des Klimaschutzes.

Da darf ich vielleicht auch die Initiative von meinem Regierungskollegen Heinrich Dorner erwähnen „Burgenland radelt“. Die ist sehr gut angenommen worden, genauso wie die E-Bike-Förderung aus dem Burgenländischen Öko-Energie-Fonds. Da konnten 2.000 Anträge bearbeitet werden.

Also, das war schon ein ziemlicher Aufwand. Hier auch ein großes Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Wohnbauförderung, die diese Anträge trotz Corona-Pandemie und trotz Personalengpässe so zügig auch bearbeitet haben.

Und wenn ich es jetzt richtig im Kopf habe, ist bei dieser Initiative „Burgenland radelt“ eine Verfünffachung der Teilnehmerzahl im Jahr 2020 erreicht worden.

Also, man sieht schon, dass der Bereich der Bewusstseinsbildungsarbeit hier wirklich greift im Burgenland und dass hier auch durch den Bereich, durch diesen Bereich hier sehr viel Positives zum Bereich des Klimaschutzes beigetragen werden konnte.

Schlussendlich gab es auch zum Bereich der Klimawandel-Anpassung einige Webinare, vor allem auch mit Gemeinden, weil dieser Bereich Klimawandel-Anpassung vor allem vor Ort und direkt in den Gemeinden am besten greift und am besten wirkt.

Also, Sie sehen, es ist hier sehr Vieles passiert. Wir haben in etwa zwei Drittel der Maßnahmen, die wir in der Klimastrategie im Burgenland haben, ...

†Präsidentin Verena Dunst|: Verzeihung, Schlusssatz bitte.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) *(fortsetzend):* ...haben wir bereits zu zwei Drittel entweder umgesetzt oder befinden sich in Umsetzung. Also wir schreiten hier sehr, sehr zügig voran. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Wer stellt die erste Zusatzfrage?

Bitte Herr Abgeordneter Preiner.

†Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ)|: Danke schön Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, es interessiert uns natürlich auch, welche Maßnahmen und Initiativen im Bereich des Klimaschutzes im laufenden Jahr 2021 geplant sind?

†Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)|: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zum einen werden wir natürlich die angefangenen Maßnahmen und die angefangenen Projekte weiterführen. Der Schwerpunkt wird ganz besonders auch im Bereich der Photovoltaik liegen.

Hier stehen schon die nächsten Projekte in den Startlöchern. Es werden PV-Anlagen auf den Dächern, zusätzlich des Landes und der Landesholding installiert werden, genauso aber auch auf dem Dach der Landesberufsschule, der Straßenmeisterei in Eisenstadt, auch im Bereich der Fachhochschule Eisenstadt.

Es sollen 900 kW-Peak hier an weiterer Leistung zur Verfügung gestellt werden, was den Bereich des Photovoltaik-Ausbaus betrifft.

Und eine Initiative, die auch über den burgenländischen Öko-Energie-Fonds gefördert ist, ist der Bereich, vor allem auch, wenn es darum geht, E-Mobilität weiter zu fördern. Wir haben hier in einer der letzten Sitzungen des burgenländischen Öko-Energie-Fonds eine neue Förderschiene ins Leben gerufen, beziehungsweise eine alte adaptiert und angepasst und ausgeweitet.

Es geht darum, wenn es darum geht, Autos, die mit alternativem Antrieb angeschafft werden zu fördern, das war ja bisher nur für wirkliche Neuwagen zulässig und in einer maximalen Förderhöhe von 1.000 Euro. Wir haben diese Förderhöhe verdoppelt. Es wird jetzt in Zukunft eine solche Anschaffung mit maximal 2.000 Euro gefördert werden, auf der einen Seite.

Und zusätzlich haben wir auch noch den Kreis der Förderempfängerinnen und -empfänger vergrößert. Es können auch neuwertige Fahrzeuge jetzt mittlerweile gefördert werden, durch diese neue Richtlinie.

Und es kommt auch noch eine neue Förderschiene dazu, was die Förderung von Wallboxen, also im privaten Bereich betrifft, weil uns natürlich auch die Lade-Infrastruktur ein wichtiges Anliegen ist, das geht hier Hand in Hand. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Herr Abgeordnete Preiner, eine zweite Zusatzfrage, gehe ich davon aus, bitte.

†Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ)|: Danke schön. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben vor kurzem das Projekt „Zukunftsforum - Zukunftsplattform Burgenland“ präsentiert.

Was genau ist hier geplant?

†Präsidentin Verena Dunst|: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin bitte.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)|: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Projekt haben wir vor wenigen Tagen auch gemeinsam mit der Frau Bundesministerin Gewessler in der Fachhochschule in Eisenstadt präsentiert.

Es ist ein Projekt der Energie Burgenland, wo es vor allem darum geht, die nächsten Schritte auch, wenn es um alternativen Ausbau von Alternativenergieanlagen geht, voranzubringen, egal, ob es im Bereich der Photovoltaik, auch im Bereich der Windkraft ist.

Diese Plattform ist seit zwei Tagen online. Man kann sich in einem ersten Schritt dort registrieren, natürlich alles freiwillig und kostenlos. Man kann sich dann verschiedenste Energieprojekte im Bereich der Photovoltaik anschauen.

Ich glaube, es sind in einem ersten Schritt einmal fünf Projekte hier zur Auswahl geplant, wo man sich ein sogenanntes Sonnen-Abo auch aussuchen kann, wo man dann auch einen fixen Abo-Preis für diesen Bezug des Strompreises hier bezahlt.

Das funktioniert in etwa so ähnlich wie bei einem Netflix-Abo, nur kann man sich hier ausrechnen, wie viel Prozent des eigenen Strombedarfs man über eines dieser Photovoltaik-Projekte abdecken möchte.

Es sind, ich glaube, drei Dachprojekte und zwei Freiflächenprojekte über das ganze Burgenland verteilt, also sowohl im Nordburgenland als auch im Südburgenland. Man kriegt zusätzlich auch einen Baum als erstes Geschenk auch zur Verfügung gestellt, der dann auch eingepflanzt wird.

Auch diesen Weg des Baumes kann man dann verfolgen. Diese Plattform soll ganz einfach auch dazu dienen, dass man die Menschen im Burgenland noch mehr mitnimmt, dass man sie noch mehr in solche Projekte mit einbezieht, dass auch der persönliche und auch örtliche Bezug besteht. Dass hier noch mehr Bewusstseinsbildungsarbeit geleistet wird.

Auch was den Strompreis betrifft, haben wir hier wirklich gute Lösungen gefunden oder konnten hier von der Energie Burgenland gute Lösungen gefunden werden, damit man wirklich auch in einem vertraglichen Ausmaß saubere Energie für alle zur Verfügung stellen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Wir kommen nunmehr zu den Klubfragen. Als Erste ist die Frau Klubobfrau Petrik gemeldet.

Bitte um Ihre Klubfrage.

†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Im Rahmen der Klimastrategie wird ja auch Bodenversiegelung eine große Rolle spielen. Wir wissen ja, dass die zunehmende Bodenversiegelung ein massives Klimaproblem ist. Nun haben wir die Situation, dass im Burgenland immer mehr Güterwege mit Asphaltrecycling befestigt werden.

Werden Sie hier Maßnahmen setzen, dass nicht mehr möglich ist, dass Asphaltbruch und Asphaltrecycling einfach auf Güterwegen ausgetragen wird?

†Präsidentin Verena Dunst|: Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, eindeutiger Verantwortungsbereich Güterwege und so weiter, liegt beim Herrn Landesrat Dorner.

Ich sehe aber, dass Sie aufgestanden sind. Gerne, wie Sie das möchten, Sie müssen das nicht beantworten, das ist nicht Ihre Verantwortung. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist bei der ASFiNAG mit Asphalt.)*

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Ich meine, vielleicht nur ein Satz dazu, Frau Präsidentin, wenn ich darf. Nachdem es natürlich Teil der Klimastrategie ist, aber Klimaschutz wirklich eine große Querschnittsmaterie ist und es auch in viele Bereich mit hineinfällt.

Ich weiß aus sehr vielen Gesprächen auch und weil ja auch die Straßenverwaltung und der Straßenbau sehr stark auch in die Erstellung der Klimastrategie mit eingebunden ist und eingebunden war, es wird hier immer versucht, nach möglichst bodenschonenden und klimaschonenden Möglichkeiten zu suchen. Die Straßenverwaltung ist hier wirklich sehr bemüht, auch hier nachhaltig und umweltschonend vorzugehen.

Das Thema Bodenversiegelung ist natürlich eines, wobei es auch im Burgenland oft ein wenig verzerrt in den Medien dargestellt wird. Wir sind nicht Spitzenreiter, was Bodenversiegelung betrifft, das möchte ich an dieser Stelle auch noch erwähnen.

Trotzdem ist es natürlich eines und ich glaube, gerade auch durch das neue Raumplanungsgesetz, wo ich zwar auch nicht zuständig bin, aber zumindest der eine Satz sei mir erlaubt, dass auch durch diese örtlichen Entwicklungskonzepte im neuen Raumplanungskonzept gerade auch ein nachhaltiger und ressourcenschonender Umgang über die Gemeinden mit dem Thema Boden und Bodenversiegelung gewährleistet ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Meine Damen und Herren, als Nächster zu Wort gemeldet mit der Klubfrage hat sich Herr Abgeordneter Sodl seitens des SPÖ-Klubs.

Bitte Herr Abgeordneter.

†Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Erst vor wenigen Wochen ist Europa knapp an einem Blackout vorbeigeschrammt. Durch den Ausbau der erneuerbaren Energien ist unser Netz zunehmend Schwankungen ausgesetzt.

Wie sehen Sie den Ausbau von Strom aus erneuerbaren Energien im Kontext der Netzsicherheit?

†Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Dieser Blackout war in erster Linie auf einen Frequenzabfall im europäischen System, ich glaube, er war in Rumänien ursprünglich lokalisiert, zurückzuführen. Natürlich kann man sich nicht als Insel im Burgenland sehen, was dieses Thema betrifft.

Allerdings muss man schon sagen, dass das burgenländische Stromnetz, auch nicht nur im Österreich-Vergleich, sondern auch im Europa-Vergleich ein sehr, sehr sicheres ist, wir haben eine Netzstabilität von 99,99 Prozent. Das heißt, man nähert sich fast den 100 Prozent an.

Und ich weiß auch, dass in der öffentlichen Diskussion dann hin und wieder die erneuerbaren Energien oder der Ausbau der erneuerbaren Energien hier herangezogen werden, um hier auch vielleicht für Unsicherheiten zu sorgen.

Ich kann hier in diesem Fall beruhigen, dadurch dass das Burgenland und vor allem auch die Energie Burgenland und die Netz Burgenland in diesem Bereich ja schon in den letzten Jahren und Jahrzehnten sehr viele Erfahrungen gesammelt haben, ist das Netz auch in den letzten Jahren bereits laufend angepasst worden.

Das heißt, es erfolgt ein laufender Netzausbau. Auch was die Umspannwerke betrifft, ist hier Vorsorge getragen worden. Es sollen auch in den nächsten Jahren etliche hundert Millionen Euro in den Netzausbau allein im Burgenland fließen. Das heißt, hier wird Vorsorge getragen.

Natürlich geht ein Ausbau erneuerbarer Energien auch immer mit einem entsprechenden Netzausbau, mit einem entsprechenden Infrastrukturausbau einher. Wie gesagt, dafür ist Sorge getragen. Zusätzlich gibt es auch einen Lenkungsbeirat, der dem Landeshauptmann auch hier unterstellt ist, wo verschiedene Maßnahmen im Ernstfall sofort ergriffen werden können.

Die Energie Burgenland ist zusätzlich mit den verschiedensten Einsatzorganisationen permanent in Absprache, sei es jetzt das Bundesheer, die Feuerwehren, um hier schnellstmöglich im Ernstfall sowohl personelle Ressourcen zur Verfügung zu haben, also fachliche Ressourcen zur Verfügung zu haben.

Wir sind auch im Burgenland in einem österreichweiten System der Austrian Power Grid, wo es genau darum geht, solche Stromnetzausfälle zu verhindern und hier schnellstmöglich auch Netzsicherheit wieder herzustellen.

Das heißt, wir sind im Burgenland hier sehr, sehr gut aufgestellt und vor allem auch auf die Herausforderungen der Zukunft, auch auf den Ausbau und vor allem in Hinblick auf den Ausbau von erneuerbarer Energie sehr gut gerüstet. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich sehe keine weiteren Klubfragen mehr für diese zweite Hauptfrage.

Hoher Landtag! Werte Regierungsmitglieder! Dann kommen wir schon zur dritten Hauptfrage. Nunmehr ist der GRÜNE-Klub dafür als erste Wortmeldung zuständig.

Frau Klubobfrau, darf ich Sie bitten um die erste Hauptfrage.

†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Jetzt wird es Zeit, dass wir einen Sozialtopf einrichten, dass man fünf Euro zahlt, wenn das Handy oder der Computer laut wird während der Sitzung. Ist aber jetzt nicht meine Frage an Sie.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, 14.488 Personen haben ein Verlangen nach einer Volksabstimmung über das Inkrafttreten der Jagdgesetznovelle unterschrieben.

Wann wird dann diese Volksabstimmung durchgeführt?

†Präsidentin Verena Dunst|: Ja, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Jagdgesetz ist der Herr Kollege, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, nein, da geht es um die Volksabstimmung.*) aber Sie sind für die Volksabstimmung zuständig.

Darf ich Sie bitten, diese Frage zu beantworten.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)|: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Unterschriften werden im Moment noch in der Abteilung letztgültig geprüft. Sie sind aber zu einem großen Prozentsatz bereits für in Ordnung befunden worden, für rechtmäßig befunden worden. Es wird dann der Fristenlauf festgelegt werden.

Aus jetzigem Stand der Dinge wäre, wenn man alle Fristen hier in Betracht nimmt, in etwa Juni der Zeitpunkt für eine Volksabstimmung. Wie gesagt, das kann sich vielleicht noch um die eine oder andere Woche verschieben.

Aber nachdem ich ja die Medienberichterstattung auch heute sehr genau verfolgt habe, ist ja der Grund der Volksabstimmung im Grunde genommen jetzt mit der heutigen Landtagssitzung hinfällig. Trotzdem wird natürlich die Volksabstimmung stattfinden, die hat auch stattzufinden.

Wir haben uns in jedem dieser Bereiche auch in der Gemeindeabteilung an die rechtlichen Vorgaben gehalten und die Volksabstimmung wird, wie gesagt, um ganz genau noch einmal auf Ihre Frage einzugehen, aus jetziger Sicht nach Berücksichtigung des Fristenlaufes in etwa im Juni stattfinden.

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Frau Klubobfrau, bitte Ihre erste Zusatzfrage.

†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)|: Danke schön, für diese klare Antwort. Ich bin jetzt etwas irritiert, dass offensichtlich Medien etwas erfahren, was heute in der Landtagssitzung geschieht, wovon wir als Abgeordnete keine Information bekommen haben. Auch Sie haben da natürlich als Regierungsmitglied mehr Informationen.

Was heißt das jetzt konkret? Haben sich jetzt die Menschen durchgesetzt, die gegen diese Novelle sich aufgelehnt haben, oder wird da was zurückgenommen? Was passiert denn jetzt? Wir haben keine Information bekommen.

†Präsidentin Verena Dunst|: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Auch hier wieder, nachdem Sie für die Volksabstimmung zuständig sind, darf ich Sie ersuchen, diese Frage, obwohl Unzuständigkeit beim Jagdgesetz, zu beantworten.

Ich denke, der Hohe Landtag möchte Ihre Antwort haben.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)|: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Meines Wissens wird heute ein Initiativantrag eingebracht werden, wird dem Landtag vorgelegt werden, der genau diesen Teil der Volksabstimmung auch zum Inhalt hat. Das heißt, der Bereich des Jagdgatters, der hier diskutiert worden ist, wird zurückgenommen werden.

Uns war auch immer, von Seiten der Regierung, die oberste Maxime, den Willen der Menschen im Burgenland hier auch Folge zu leisten. Und das ist mit diesem heutigen Schritt dann auch geschehen. Das heißt, meines Wissens nach wird heute ein Initiativantrag zum Jagdgesetz eingebracht werden.

Wie gesagt, die Zuständigkeit liegt nicht bei mir, sondern beim zuständigen Landesrat. Allerdings hat das keine Wirkung auf die Volksabstimmung. Also, die Volksabstimmung ist in jedem Fall durchzuführen. Das eine hat jetzt mit dem anderen, zumindest im rechtlichen Zusammenhang, nichts zu tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bevor Sie zu Ihrer Frage kommen, noch ein klarer Hinweis.

Natürlich ist das ein Nachteil, wenn ich das nicht verlese, aber ich bitte Sie wirklich, in Ihre Eingänge zu schauen. Das Initiativgesetz ist schon eingelaufen, wurde natürlich dementsprechend weitergegeben oder wird weitergegeben werden und muss sowieso jetzt einmal in den Rechtsausschuss kommen.

Frau Klubobfrau, Sie sind dran mit Ihrer Frage, bitte.

†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)|: Bei mir ist nichts im Posteingang.

Ja, als Tierschutzreferentin in der Landesregierung möchte ich Sie in diesem Zusammenhang fragen, wurden Sie als solche auch mit einbezogen in die Verhandlungen, was jetzt mit diesem Gesetz weiter zu geschehen hat?

†Präsidentin Verena Dunst|: Ich bin schon dafür, dass wir da klare Antworten als Landtag kriegen, aber bitte, darf ich Sie ersuchen, wegen der Zuständigkeit aufzupassen.

Ich darf es noch einmal wiederholen, dass die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin nicht für dieses Gesetz zuständig ist. Sie hat Ihnen vorher schon Auskunft gegeben *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Tierschutz.)* und daher darf ich natürlich bitten, jetzt dabei zu bleiben. In Zusammenhang mit dem Jagdgesetz, den Tierschutz, das sehen wir auch so, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist meine Frage.)* kann Sie natürlich antworten.

Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)|: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ja, der Bereich des Tierschutzes ist in die Erstellung mit eingebunden gewesen, oder ist auch in diesen Initiativantrag eingebunden gewesen.

Auch die ursprüngliche Version, also die, die im Dezember beschlossen wurde, des Burgenländischen Jagdgesetzes, wäre ja auch unter Einbindung, das heißt, auch was die ganze Gatterjagdthematik betrifft, unter einem Einbringen auch eines veterinärrechtlichen Gutachtens erfolgt.

Das heißt, der Tierschutz war hier von Anfang an eingebunden, wenn das die Antwort auf Ihre Frage ist.

†Präsidentin Verena Dunst|: So, gibt es Klubfragen, meine Damen und Herren? Wir sind bereits bei den Klubfragen. Welcher Klub möchte eine Klubfrage stellen? - Keiner.

Damit darf ich nunmehr schon zur vierten Hauptfrage der Fragestunde an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin kommen. Nunmehr ist der FPÖ-Klub am Wort.

Herr Klubobmann Tschürtz, ich darf Sie um Ihre Hauptfrage bitten.

†Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)|: Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Wie bekannt, geht es den burgenländischen Gemeinden in der Corona-

Krise finanziell nicht gut. Laut Medienberichten verfügt der burgenländische Müllverband, also der Gemeindeverband sozusagen, über Rücklagen in der Höhe von 50 Millionen Euro, welche zumindest anteilmäßig den Gemeinden zur Verfügung gestellt werden könnten. Ein entsprechender Antrag bei der Vollversammlung im vergangenen Dezember wurde jedoch abgelehnt.

Dazu stelle ich folgende Frage: Sind Sie für eine Auflösung der Rücklagen des burgenländischen Müllverbandes zwecks Unterstützung der burgenländischen Gemeinden?

†Präsidentin Verena Dunst|: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben die finanzielle Aufsicht beim Müllverband, daher darf ich die Frage zulassen und Sie sind schon am Wort.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)|: Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Das ist ja nicht mein persönlicher Wunsch, oder es kann ja nicht nur mein persönlicher Wunsch sein, das ist ja hier nicht die Maßgabe, sondern wir müssen uns daran halten, was in den Gesetzen steht und was gesetzlich möglich ist.

Im Bereich des burgenländischen Müllverbandes, und wenn es darum geht, Rücklagen an Gemeinden zurückzuführen, muss man hier verschiedene Dinge berücksichtigen. Es ist nicht, aus jetziger Sicht der Dinge und jetzigem Stand der Gesetze, ist es nicht möglich, ganz einfach in irgendeinem Ausmaß Rücklagen aufzulösen und das direkt an die Gemeinden zu zahlen.

Wenn, geht eine solche Auflösung der Rücklagen nur dann, wenn diese Rücklagen auch zweckgewidmet und noch dazu der Zweck natürlich in Verbindung auch mit dem Müllverband und mit der Müllentsorgung steht. Weil der Müllverband ist ein Gemeindeverband, der sehr strengen rechtlichen Gegebenheiten hier unterworfen ist.

Also, Gemeindeverbände sind hier rechtlich sehr, sehr streng gefasst und da gibt es wenig Handlungsspielraum und die Gelder dürfen nur zu diesen Zwecken, auch zu denen der Verband auch besteht, eingesetzt werden. Das heißt, eine Höhe unbestimmt, oder eine Ausschüttung in unbestimmter Höhe ist aus jetziger, aus rechtlicher Sicht hier nicht möglich.

Es besteht zu einem gewissen Ausmaß die Möglichkeit, Rücklagen auszuschütten, aber wie gesagt, nur zu den Zwecken auch, zu dem es den burgenländischen Müllverband gibt. Das heißt, die müssen zweckgebunden sein. Und die Gemeinden müssen diese Verwendung auch nachweisen können.

Das heißt, die Gemeinden sind dann auch in der Verantwortung, die rechtmäßige Verwendung dieser Gelder dann auch genau zu diesem Zweck, nämlich zu allem was mit dem, in weitestem Sinne, mit Müll oder mit Müllbeseitigung zu tun hat, Infrastruktur in diesem Bereich, müssen die Gemeinden die Verwendung dieser Gelder dann auch nachweisen.

Das heißt, jetzt einfach die Summe X auszuschütten an die Gemeinden, ohne den entsprechenden Nachweis auch der Verwendung zu haben, ist aus rechtlicher Sicht nicht möglich.

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Ich habe inzwischen eine Bitte auf eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung. Es ist zwar, - Herr Klubobmann, schön langsam.

Frau Klubobfrau, ich würde Ihnen vorschlagen, dass wir noch diesen einen Punkt fertig machen. Ich nehme an, Sie sind damit einverstanden. Dann machen wir diesen

ersten Punkt fertig, die FPÖ ist dran als Klub, dann können Sie sofort sich zur Geschäftsordnung melden.

Bitte Herr Klubobmann, Sie haben die erste Zusatzfrage.

†Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Landeshauptmann Doskozil hat in einer Budgetrede ausdrücklich erwähnt, dass dort, wo es Reserven gibt, diese Reserven aus möglichen Gründen auch auszuschütten sind.

Sind Sie dafür, dass man die gesetzliche Grundlage so verändert, damit man auf solche Rücklagen zurückgreifen kann?

†Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin natürlich dafür, die Gemeinden auch zu unterstützen und dort wo es Reserven gibt, auch darauf zuzugreifen. Allerdings muss das natürlich immer eine rechtliche Grundlage haben.

Die rechtliche, oder die gesetzliche Grundlage, auf die dieser Gemeindeverband, nämlich der Müllverband beruht, ist eine bundesgesetzliche Grundlage. Das heißt, diese Gemeindeverbände sind, wie gesagt, sehr, sehr eng gefasst und man hat hier relativ wenig Handlungsspielraum.

Es heißt nicht, dass hier nichts ausgeschüttet werden kann, bis zu einem gewissen Betrag kann hier sicherlich was ausgeschüttet werden. Das muss aber, wie gesagt, ganz genau geprüft werden und muss vor allem von den Gemeinden auch nachgewiesen werden.

Das ist ja auch ein Schutz den Gemeinden gegenüber. Denn wenn ich als Bürgermeister, als Bürgermeisterin oder dann auch als Gemeinderat dann in der Verantwortung bin, die zweckmäßige wohlgemerkt, für diesen Zweck zweckmäßige Verwendung der Gelder auch nachzuweisen, bin ich ja hier auch in der Verantwortung.

Das heißt natürlich die Rücklagen, die da sind, die kann man in einer Krisensituation natürlich, auf die kann man natürlich jederzeit gerne zurückgreifen, aber im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Herr Klubobmann, Ihre zweite Zusatzfrage bitte.

†Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Na ja, Sie haben das richtig erwähnt, aber andererseits ist natürlich die Corona-Krise schon ein Ausnahmezustand und ich weiß nicht, ob man das vielleicht sogar mit Verordnungen oder gesetzlich anpassen könnte, aber das ist etwas anderes.

Eine vielleicht in Zusammenhang stehende Frage noch. Vom Land wurde immer auf ein Gemeindepaket verwiesen und damit gleichzeitig immer der Bund aufgefordert, sozusagen die Gemeinden zu unterstützen.

Wie weit ist dieses Gemeindepaket des Landes jetzt schon vorangeschritten?

†Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Dinge, die wir für die Gemeinden tun, beziehungsweise die Maßnahmen, die wir hier setzen, sind ja sehr vielschichtig. Das sind zum einen das Schaffen finanzieller Spielräume, also Liquiditätsspielräume.

Das haben wir alle gemeinsam in der Landtagssitzung im April, glaube ich, 2020 beschlossen, das habe ich vorhin auch schon erwähnt.

Auf der anderen Seite geht es natürlich auch darum, die Gemeinden langfristig abzusichern. Das heißt, die Gemeinden langfristig zu entlasten, auch ganz unabhängig von Corona. Hier gibt es Gespräche, was auch die Aufgabenverteilung zwischen Land und Gemeinden betrifft, hier gibt es laufende Gespräche mit den Gemeindeverbänden.

Der Stand der Dinge ist jetzt der, dass hier wirklich auch auf einzelne Gemeinden herabgebrochen, die als Mustergemeinden hier auch durchaus dienen sollen, ein externes Unternehmen damit beauftragt worden ist, auch in Abstimmung mit den Gemeindeverbänden, also mit allen Gemeindeverbänden, hier erste Berechnungen anzustellen, wie diese Aufgabenverteilungen sich auch finanziell auswirken würden, sowohl auf das Land als auch auf die Gemeinden.

Ziel ist, dass hier natürlich eine Win-Win-Situation herauskommt. Alles das muss natürlich auch wirtschaftlich darstellbar und wirtschaftlich vertretbar sein. Da stehen viele verschiedene Dinge im Raum, die auch hier immer wieder diskutiert worden sind.

Zusätzlich unterstützen wir natürlich mit viel Serviceleistungen. Das Servicereferat, das jetzt auch zusätzlich geschaffen werden soll, ab 1. Feber, habe ich bereits erwähnt. Wo wir den Gemeinden vor allem im Bereich der Beratung, im Bereich der Unterstützung hier sehr Vieles auch abnehmen können, die Gemeinden hier auch unterstützen können, oft auch über das normale Maß des Beratungsangebotes hinaus.

Es gibt die Projektentwicklung Burgenland, die vor allem dafür auch da sein soll für Gemeindeprojekte im Baubereich in erster Linie, hier den Gemeinden auch unterstützend unter die Arme zu greifen, sehr kostengünstig auch anbieten zu können. Auch das ist eine indirekte Entlastung und eine Hilfestellung für die burgenländischen Gemeinden.

Und ganz abgesehen davon, sind wir ohnehin das Bundesland, das ja schon über die letzten Jahre hinweg die Gemeinden mehr als alle anderen Bundesländer unterstützt hat.

Wir haben hier bei den Transferleistungen ein Verhältnis von in etwa 28 zu 72 Prozent, was das Land trägt und was die Gemeinden zu tragen haben. Dieser Prozentsatz ist im Österreichschnitt so bei 45 zu 55 Prozent. Das heißt, wir entlasten die Gemeinden auf Dauer und langfristig und nachhaltig.

Ich glaube, das ist auch der Weg, den wir hier in Zukunft auch beschreiten sollten.
(Beifall bei der SPÖ)

†Präsidentin Verena Dunst|: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, vielen Dank.

Ich habe jetzt nunmehr schon zwei Klubfragen. Die eine ist von der ÖVP, Herr Klubobmann Ulram; danach FPÖ, der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

Sie sind am Wort Herr Klubobmann.

†Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP)|: Danke. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben vorher gesagt, von den rechtlichen Grundlagen, wie man Gemeinden unterstützen kann in Bezug auf den Müllverband. Es hat bei der Vollversammlung ja zwei Vorschläge gegeben. Bis dato noch immer kein beschlossenes Budget, weil es keine Einigung dazu gibt.

Wie sehen Sie das, wenn man auf der gleichen Grundlage des einen Antrages, wo 3,5 Millionen und 1,5 Millionen - in Summe mit fünf Millionen - Unterstützungspaket an die

Gemeinden dem Landeshauptmann folgt und sagt, das gleiche System auf 20 oder 30 Millionen erhöht, mit dem Parameter dazu, das muss ja in dieser Art und Weise durchgeführt werden können?

†Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)|: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Lassen Sie mich vielleicht zu Beginn gleich sagen, dass ich es grundsätzlich sehr schade finde, dass hier der Müllverband für solche politischen Spielereien herangezogen worden ist. Weil der Müllverband ist jetzt in Wahrheit vor der Situation, dass er mit einem Notbudget weiterarbeiten muss, und ich glaube, es haben sich weder die Gemeinden (*Abg. Markus Ulram: Der Landeshauptmann, bitte.*) noch die Menschen in den Gemeinden verdient. Ich kann es gerne noch einmal erklären. Es geht hier schon natürlich um die Summe, die hier aufgelöst werden muss.

Auf der einen Seite muss man natürlich bei dem Paket von 30 Millionen, das Sie hier angesprochen haben, muss man natürlich auch schauen, ist dann der Müllverband in irgendeiner Art und Weise noch handlungsfähig. Das heißt, das muss man schon auch im Auge behalten.

Auf der anderen Seite darf maximal nur so viel auf Rücklagen zugegriffen werden - aufgrund der rechtlichen Rahmenbedingungen -, dass auch das alles gerechtfertigt ist und zweckmäßig zum Einsatz kommt. Eben zum Zweck, zu dem der Müllverband besteht.

Das ist, wie gesagt, hier rechtlich sehr eng gefasst. (*Abg. Markus Ulram: Überhaupt nicht.*) Und es mag schon dieselbe Bestimmung sein, aber es kommt natürlich auch auf die Summe an. Und letztendlich sind es dann die Gemeinden, die in der Verantwortung stehen, die Gelder und die zweckmäßige Verwendung der Gelder auch nachweisen zu können.

Dann sind es die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die da vielleicht in einen Amtsmissbrauch kommen, weil die Gelder nicht zum gesetzlichen Zweck verwendet worden sind. (*Abg. Markus Ulram: Hunderttausend Euro mit den Personalkosten pro Jahr für eine Durchschnittsgemeinde. Wenn ich das hochrechne, 30 Millionen, das nicht einmal in zwei Jahre. - Beifall bei der SPÖ*)

†Präsidentin Verena Dunst|: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, vielen Dank für die Beantwortung. Als Nächstes ist der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig am Wort. Bitte.

†Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ)|: Danke, Frau Präsidentin. Sehr geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich habe Ihnen im April des vergangenen Jahres im Rahmen der Fragestunde das Problem eines schwerkranken Bürgers der Stadtgemeinde Jennersdorf geschildert, der aufgrund mangelnder Barrierefreiheit des Gemeindeamtes, seine Stimme bei der Landtagswahl nicht abgeben konnte.

Sie haben damals angekündigt, den gesetzeskonformen Zustand demnächst auch in Jennersdorf herstellen zu wollen beziehungsweise dafür Sorge zu tragen, dass das geschieht. Das ist jetzt acht Monate her.

Dazu eine Frage: Ist das Gemeindeamt Jennersdorf mittlerweile barrierefrei zugänglich?

†Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Barrierefreiheit ist auch wieder ein Thema, wo wir diskutieren können, ob Sie da wirklich zuständig sind. Sie sind es nicht.

Aber ich nehme an, nachdem Sie aufgestanden sind, dass Sie diese Frage beantworten wollen.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe noch keinen Lokalausweis im Gemeindeamt in Jennersdorf getätigt. Allerdings ist auch die Gemeinde aufgrund dessen und aufgrund Ihrer Anfrage und aufgrund des Vorfalls wieder von uns aufmerksam gemacht worden, dass dieser Zustand herzustellen ist.

Wie gesagt, wir hoffen sehr, dass die Gemeinde dem auch nachkommen wird. Soweit ich weiß, werden da auch die ersten Schritte bereits in die Wege geleitet. Es ist natürlich das Recht jedes Bürgers im Burgenland, nicht nur im Burgenland, sondern in Österreich, von seinem Wahlrecht Gebrauch zu machen.

Insofern müssen und sollen die Gemeindeämter oder alle öffentlichen Bereiche - natürlich auch barrierefrei hier der Zugang ermöglicht sein. Haben wir aber im Burgenland einen sehr guten Fortschritt bereits in den letzten Jahren erzielen können. Es ist ein sehr hoher Prozentsatz der Gemeinden, die zumindest in einem der Wahlsprengel diese Barrierefreiheit zur Verfügung stellen.

Wie gesagt, ich war noch nicht auf Lokalausweis in Jennersdorf, aber die Gemeinde ist wiederholt darauf hingewiesen worden und wir werden das sicherlich weiterhin im Auge behalten.

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke für die Beantwortung. Ich sehe keine weiteren Klubfragen mehr.

Dann Frau Klubobfrau, darf ich Sie um Ihre Wortmeldung zur Geschäftsordnung bitten.

†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Frau Präsidentin! Ich bin einigermassen irritiert, wie hier damit umgegangen wird, welche Informationen Abgeordnete über die Klubs bekommen. Sie haben hier vom Vorsitz aus gesagt, wir mögen bitte unsere Posteingänge prüfen, weil wir noch keine Information bekommen haben darüber, was heute in den Einlauf gekommen ist - offensichtlich. Wir haben nichts geschickt bekommen. Wir stellen fest, es wurde ins System gestellt.

Das heißt, wenn Abgeordnete oder Klubs vor einer Landtagssitzung sagen, schauen wir mal ins System, ob zufällig etwas drinnen ist, wovon wir keine Information bekommen haben, nur dann können das die Klubs erfahren.

Ich bitte Sie sehr, dass Sie hier auch korrekt kommunizieren!

Ich habe heute auch schon festgestellt, dass Sie bei mehreren meiner Fragen an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin zuerst kommentiert haben, das hätte gar nichts mit ihrer Zuständigkeit zu tun, um dann zu sagen, oh, es hätte doch etwas mit ihrer Zuständigkeit zu tun.

Ich bitte Sie, hier keine Unklarheiten zu schaffen, sondern hier mit allen Klubs gleichwertig umzugehen und zu klären, ab wann ein Einlauf als gültig erklärt wird und wann die Klubs dazu Informationen bekommen. Ob das vor einer Landtagssitzung geschieht oder erst während einer Landtagssitzung durch eine Aussendung der SPÖ. Danke schön.

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke für Ihre Wortmeldung. Zwei Dinge um klarzustellen: Ich nehme nicht an, dass es mit meiner Vorsitzführung zu tun hat. Ihre Kritik,

die weise ich aufs Schärfste zurück, weil das einfach nicht richtig ist. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich beziehe mich nur auf die Vorsitzführung.)*

Ich nehme an, dass es Ihnen um die Durchführung geht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Es geht mir um die Vorsitzführung!)* Das habe ich verstanden. Es geht Ihnen nicht um die Vorsitzführung, sondern um die Durchführung der Zustellung. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, es geht mir um die Vorsitzführung!)* Okay. Danke. Ich habe das falsch verstanden.

Zum Ersten. Vielleicht gleich beginnen, weil wir jetzt eigentlich in der Fragestunde sind. Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ist für Tierschutz zuständig, aber nicht im Jagdrecht. Sie ist dort nicht involviert. Muss ich noch einmal feststellen. Bitte schauen Sie sich das Tierschutzgesetz, für das ist sie zuständig, aber das Jagdgesetz hat das Tierschutzgesetz dort ausgenommen.

Und daher ganz klar, mir ist es immer wichtig, hier eine klare Matrix zu haben. Um diese Matrix geht es. Wer ist zuständig? Auch jetzt unter der Prämisse, dass heute auch dementsprechend die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin die Fragen an den Herrn Landeshauptmann mitnimmt in deren Zuständigkeit, die sie jetzt übernommen hat.

Also ganz klar. Tut mir leid, da liegen Sie nicht richtig. Tierschutzfragen, Tierschutzgesetz. Also, sie ist ausschließlich zuständig im jagdlichen Bereich. Tierschutz - das ist aber genau dort ausgenommen.

Das ist seit vielen Jahren so. Als ich damals zuständig war, hat mich das immer eigentlich verwundert, dass man da nichts dagegen tut, aber noch einmal, da hat Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Gott sei Dank trotzdem diese Frage beantwortet, indem sie klar festgestellt hat ihre Meinung, aber das ist nicht ihre Zuständigkeit in dem Bereich.

Zum Eingang, was jetzt den Initiativantrag anbelangt, schaut das so aus, natürlich alles, was vor neun einläuft, wird dann dementsprechend bearbeitet in der Landtagsdirektion. Da ist es so, dass um 9.45 Uhr, 44, 45, ich habe das extra genau angeschaut, als Sie nachgefragt haben, im System als Einlauf verschickt und ist natürlich dementsprechend in Verteilung gekommen.

Das ist meine Aufgabe. Das ist die Aufgabe der Landtagsdirektion. Alles, was bis 9.00 Uhr kommt, dass wir das zur Verteilung bringen. Nachdem eigentlich relativ viel hereinkommt, bringen wir das dann natürlich Stück für Stück in die Verteilung. 9.44 Uhr ist es dann verschickt worden, so schnell wie möglich, wie gesagt.

Das ist der Nachteil. Ich habe aber in den Verhandlungen darauf hingewiesen, das ist der Nachteil unseres neuen Systems, nämlich hier den Einlauf nicht zu verlesen. Weil dann haben Sie es noch einmal gehört und natürlich auch alle, die uns heute mitverfolgen via Livestream, das ist der Nachteil. Wir ersparen uns zwar Zeit, aber Sie haben es nicht noch einmal gehört.

Aber, wie gesagt, 9.44 verschickt worden, vor 9.00 Uhr eingegangen. Sie wissen, das hat einen Stempel, Uhrzeit und so weiter. Also, da gibt es nichts an der Landtagsdirektion, unter meiner Vorsitzführung auszuführen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe nicht die Landtagsdirektion kritisiert. – Abg. Wolfgang Sodl: Vielleicht kann ihr wer behilflich sein – von der EDV?)*

Alles gut. Wir sind in der Fragestunde. Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für Ihre Wortmeldung. Aber ich kann die Fragestunde nicht stoppen, und deswegen möchte ich da schauen, dass das nicht zu Lasten der Fragestunde geht. Danke. Ich glaube, die Klarstellungen waren soweit klar und verständlich.

†Präsidentin Verena Dunst|: Ich darf nunmehr, nachdem es keine Klubfragen bei der vierten Hauptfrage eben gegeben hat, zur fünften Hauptfrage kommen. Und zwar ist die ÖVP am Wort.

Herr Klubobmann! Ich nehme an, nein, verzeihen Sie bitte.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

†Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP)|: Nachdem wir jetzt die Fragen ausführlich dementsprechend beantwortet bekommen haben, dürfen wir uns jetzt wieder der Fragestunde widmen. Danke schön jedenfalls.

Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben heute schon einige Male darauf hingewiesen, Sie sind ja laut der Referatseinteilung unter anderem für die Angelegenheiten der Gemeindeverwaltung und der Aufsicht über die Gemeinden zuständig. Im Regierungsprogramm, in Ihrem eigenen, war am Stichtag 1. 1. 2021 Folgendes als umgesetzt vorgesehen: Nämlich der Ausbau der zentralen Wissensdatenbank, Gemeinde-Wikipedia, Schaffung eines Sachverständigenpools für Gemeinden, Sie haben es heute schon kurz erwähnt, weiterer Ausbau der Servicestellen des Landes für die Gemeindeverwaltungen.

Welche - und jetzt komme ich zur Frage - der im Regierungsprogramm genannten Punkte für die Gemeinden wurden bereits umgesetzt?

†Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie sind am Wort.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)|: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! So gut wie alle, wenn Sie den letzten Beantwortungen zugehört haben. Es ist auf der einen Seite alles, was den Sachverständigendienst, vor allem auch die Bereiche der Unterstützung bei großen Projekten, vor allem bei Bauprojekten betrifft, wird hier durch die PEB, also durch die Projektentwicklung Burgenland, entsprechend serviciert und unter die Arme gegriffen.

Wir haben auch das Gemeindeservicereferat, das wird ab 1. 2. auch arbeiten. Wobei das ja nicht bedeutet, dass bisher kein Gemeindeservice stattgefunden hat, sondern ganz im Gegenteil. Das Gemeindeservice hat ja auch in den letzten Jahren sehr gut funktioniert, wird ab 1. 2. in einem eigenen Gemeindeservicereferat noch mehr ausgebaut werden, vor allem auch unter Einbindung aller Gemeindeverbände.

Das „GemWIKI“, das Sie erwähnt haben, diese Gemeindewissensdatenbank, ist schon seit in etwa einem halben Jahr, glaube ich, online, wenn ich es jetzt richtig im Kopf habe. Und das wird auch laufend ausgebaut und laufend adaptiert und vor allem auch laufend an die Bedürfnisse der Gemeinden angepasst. Also, wir sind hier überall sehr gut im Zeitplan. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Ihnen, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Herr Abgeordneter Mezgolits, bitte um Ihre erste Zusatzfrage.

†Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP)|: Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Wie kann nun konkret eine Gemeinde dementsprechend auf diese Serviceleistungen des Landes zugreifen beziehungsweise wann werden Informationen fließen, welche Leistungen tatsächlich seitens des Landes angeboten werden?

†Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Was zum Beispiel das „GemWIKI“, dieses Gemeinenetzwerk und das Informationsnetzwerk betrifft, da hat es - ich schätze, vor einem halben Jahr, nageln Sie mich nicht auf das genaue Datum fest, aber es ist bereits einige Monate her - eine entsprechende Pressekonferenz, Pressemitteilung, eine entsprechende Information an die Gemeinden gegeben. Das wird, wie gesagt, laufend adaptiert, also da wissen die Gemeinden auch Bescheid. Die sind ja auch sehr stark in diesem Prozess miteingebunden.

Auf der anderen Seite die PEB, also die Projektentwicklung Burgenland, wenn hier Projekte in der Gemeinde anstehen, die in diesen Zuständigkeitsbereich fallen, wenn Gemeinden Infrastrukturprojekte haben, dann kann man sich jederzeit an diese Gesellschaft wenden. Man wird dort mit Rat und Tat zur Seite stehen und entsprechend unterstützt werden.

Und das Gemeindeservicereferat werden wir demnächst vorstellen. Wer dort auch die konkreten Ansprechpersonen sind, wer dort die entsprechenden Ansprechpartner sind. Und die Gemeinden können sich dann wie gewohnt natürlich bei Fragen und Anliegen zu den diversesten Themen, die Gemeinden betreffen, an dieses neue Servicereferat dann auch wenden. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Darf ich gleich um die zweite Frage bitten, Herr Abgeordneter Mezgolits.

†Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben gesagt, es gibt einen Pool von Sachverständigen, unter anderem, diverse Bauprojekte.

Welche Sachverständigen im Konkreten werden für die Gemeinden bereitgestellt?

†Präsidentin Verena Dunst: Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das betrifft ja gerade den Bereich von großen Infrastrukturprojekten, so ist es auch im Regierungsprogramm festgehalten. Diese Sachverständigen sind in der PEB zu einem sehr großen Teil angesiedelt. Es wird hier sicherlich auch auf den Sachverständigenpool im Bereich des Landes, vor allem im Bereich des Bauwesens hier, auch zurückgegriffen werden.

Das heißt, dieser Pool steht zur Verfügung und da ist auch die Projektentwicklung Burgenland, die den Gemeinden hier auch entsprechend unterstützend zur Verfügung steht. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Klubfragen! Der Herr Klubobmann wird die Klubfrage stellen. Bitte Herr Klubobmann.

†Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! In Bezug auf den Sachverständigenpool können Sie ausschließen für die Zukunft, dass Fahrtkosten doppelt so hoch sind als die Leistung, die erbracht worden ist, denn Beispiele gibt es mehrere. Wie auch immer, die entstanden sind, im Land wer welche „Connection“ hier führen hat lassen. Aber es ist vorgekommen.

Das heißt, es geht nur über die PEB anscheinend, dass diese Möglichkeit besteht, auf einen Sachverständigenpool zuzugreifen. Das heißt, auf Gemeindeprojekte, die wir selbst machen, besteht diese Möglichkeit nicht.

Meine konkrete Frage daher: Können Sie ausschließen, dass in Zukunft nur über die PEB - ich darf mich korrigieren. Können die Gemeinden in Zukunft auch auf diesen Sachverständigenpool bei eigenen entwickelten Projekten zugreifen?

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ)|: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist grundsätzlich im Bereich der Zuständigkeit vom Landesrat Dorner, weil die Projektentwicklung Burgenland ja zu der BELIG, also eine Tochterunternehmen der BELIG ist, das ist der Bereich des Bauwesens.

Das ist sicherlich ein Thema, das man in Zukunft angehen kann. Ob da im Moment möglich ist, glaube ich, nicht. Aber wir können das gerne erweitern.

Alle diese Dinge, auch die Serviceleistungen, das haben wir immer wieder betont, sind lebende Projekte. Das heißt, wir werden hier immer auf die Bedürfnisse der Gemeinden gerne reagieren und eingehen. Das haben wir, glaube ich, beim Gemeindedaten-Netzwerk, also beim „GemWIKI“, ja auch bewiesen.

Das tun wir jetzt auch mit der Serviceabteilung. Also ich sehe hier nichts, was entgegenspricht, dass man hier gewisse Adaptierungen auch in Zukunft vornimmt. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich sehe keine weiteren Klubfragen.

Damit, und die Fragestunde ist bereits abgelaufen, darf ich um 11 Uhr 16 Minuten die Fragestunde durch Zeitablauf für beendet erklären.

Ich werde heute auch in der Präsidialkonferenz, zu der ich Sie wie immer schon einladen darf, nach Ablauf der Landtagssitzung, werde ich Sie noch einmal damit konfrontieren, die zwei Präsidenten, Stellvertreter und auch die Klubobleute, aus meiner Sicht ist es schade um die Fragestunde, wenn man sie durch eine Geschäftsordnung unterbricht, aber das würde ich gerne heute besprechen, weil hier natürlich Zeit zu Lasten geht. Aber das werden wir heute besprechen.

Zweitens, ich darf noch einmal klarstellen, dass in beiden Geschäftsordnungsdebatten, die Sie eingebracht haben, Sie nicht recht gehabt haben, und ich möchte auch nicht, dass man der Landtagsdirektion hier Dinge an den Kopf haut, die eigentlich nicht in Ordnung sind, weil alle Mitarbeiter wirklich beste Arbeit leisten.

Und ich darf noch einmal sagen, wenn vor 9.00 Uhr etwas einläuft, dann müssen Sie bitte auf Ihren Account schauen. Das ist verschickt worden.

Uns damit zu konfrontieren, dass wir vielleicht etwas hintanhalten, das lasse ich so nicht stehen.

11:17:502. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 447), mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 312) (Beilage 472)

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 448), mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 313) (Beilage 473)

†Präsidentin Verena Dunst|: Ich darf nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und

grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 447, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 312, Beilage 472.

Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax ist Berichterstatter. Er ist schon am Weg zum Rednerpult, und ich darf daher, bevor Sie zum Bericht kommen nur noch einmal hinweisen, dass der 2. und 3. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen und daher natürlich in der Diskussion dementsprechend gemeinsam gleich zur Diskussion angesagt sind.

Bitte Herr Abgeordneter Dax, ich darf Sie bitten.

11:18:30

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Regierungsmitglieder! Hohes Haus! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ zur Kenntnis genommen wird, in seiner 3. Sitzung am Mittwoch, dem 13. Jänner 2021, beraten.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ wird zur Kenntnis genommen.

Danke schön.

†Präsidentin Verena Dunst|: Herr Abgeordneter! Ich darf Sie bitten, dass Sie gleich heraußen bleiben, ich komme gleich zum 3. Punkt der Tagesordnung, der eben in inhaltlichem Zusammenhang steht.

Das ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 448, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ zur Kenntnis gebracht wird, Zahl 22 - 313, Beilage 473.

Herr Abgeordneter, ich darf Sie bitten, dass Sie als Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt fungieren.

11:19:26

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Ausschuss über europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat ebenfalls den Beschlussantrag, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ zur Kenntnis genommen wird, in seiner 3. Sitzung am Mittwoch, dem 13. Jänner 2021, beraten.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher auch diesen Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ wird zur Kenntnis genommen.

Danke schön.

†Präsidentin Verena Dunst|: Vielen Dank Herr Berichterstatter, Herr Abgeordneter Mag. Dax.

Ich darf nur noch darauf hinweisen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden und natürlich, das weiß der Hohe Landtag, wird auch getrennt über die zwei Tagesordnungspunkte dann abgestimmt.

Ich darf nunmehr zum ersten Redner kommen, der gemeldet ist. Das ist der Herr Abgeordnete Walter Temmel. In Vorbereitung der Abgeordnete Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter Temmel.

11:20:50

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Regierungsmitglieder! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Damen und Herren, die uns via Livestream zusehen und zuhören! Es handelt sich bei diesen beiden Tagesordnungspunkten um zwei Zusatzprogramme für die EU-Förderperiode 2021-2027.

Konkret geht es dabei um die beiden Additionalitätsprogramme ESF+ und EFRE.

Bei den beiden Additionalitätsprogrammen handelt es sich, wie der Name schon sagt, um zusätzliche Förderprogramme zu den EU-Programmen ESF und EFRE. Der ESF ist der Europäische Sozialfonds. Dieser ist das wichtigste Arbeitsmarkt politische Instrument der Europäischen Union zur Förderung der Beschäftigung und sozialer Integration der Bürgerinnen und Bürger in Europa. Dieser soll durch Beseitigung von Ungleichheiten zwischen den verschiedenen Regionen, den wirtschaftlichen und sozialen Zusammenhalt in der Europäischen Union stärken.

Diese Investitionen aus den beiden Programmen sind gerade jetzt in Zeiten der Corona-Krise wichtiger denn je. Wir befinden uns nicht nur in der größten Gesundheitskrise seit Jahrzehnten, sondern auch in einer Wirtschaftskrise, aus der wir nur gemeinsam herauskommen. Ich bin überzeugt davon, dass wir das gemeinsam mit den Unterstützungen der Europäischen Union und der Bundesregierung und natürlich des Burgenländischen Landtages schaffen werden.

Die Frau Präsidentin hat es heute bereits erwähnt. Wir feiern dieses Jahr den 100. Geburtstag unseres Bundeslandes und da muss ich auch kurz auf die Wichtigkeit der Europäischen Union für die positive Entwicklung des Burgenlandes eingehen. Unbestreitbar ist, das große Friedensprojekt hat nicht nur für Frieden in Europa gesorgt, und das Burgenland hat auch massiv in den vergangenen 25 Jahren von der Europäischen Union profitiert.

Die Entwicklung des Burgenlandes seit dem EU-Beitritt im Jahre 1995 verlief, unterstützt durch das Ziel 1-Programm, durch das Phasing Out und das Programm für Übergangsregionen sehr positiv und hat in einem stark veränderten europäischen Umfeld zu einem beachtlichen Aufholprozess geführt.

In jeder Gemeinde - und ich bin wirklich sehr stolz -, in jeder Gemeinde des Burgenlandes, so auch in meiner Gemeinde in Bildein, Sie kennen wahrscheinlich dieses blaue Schild „Mit EU- und Bund- und Landesförderung gefördert“, das kann sich wirklich sehen lassen. Und jeder Bürgermeister ist wirklich froh und auch stolz natürlich darauf, dass wir diese EU haben.

Klar ist, dass die wirtschaftliche Entwicklung des Burgenlandes in Zukunft davon abhängt, ob wir weiterhin europäische Gelder nutzen können. Die Corona bedingten Auswirkungen auf Wirtschaft und Arbeitsmarkt können wir nur durch Europäische Förderprogramme ausgleichen.

Dazu braucht es auch in Zukunft Geld aus Brüssel, und das Burgenland wird, wie wir in den beiden Programmen sehen, auch wieder massiv davon profitieren. Wir haben seit 2020 einen entscheidenden Vorteil, denn wir haben mit Christian Sagartz einen direkten Vertreter des Burgenlandes in der Europäischen Union. Eine besondere Ehre für

unser Land, weil wir Einwohner mäßig das kleinste Bundesland und das jüngste Bundesland sind.

Ich hoffe, das wird jetzt nicht geändert mit dieser Situation, mit Wien, wer jetzt das jüngste Bundesland in Österreich ist.

Er, Christian Sagartz, hat auch einen ganz klaren Schwerpunkt in Richtung Regionalförderungen aus der EU gesetzt.

Für die Programme ESF und EFRE sind in den nächsten Jahren bis 2027 Investitionen von insgesamt rund 128 Millionen Euro geplant. Davon 23 Millionen für den Europäischen Sozialfonds und 105 Millionen im Bereich der Regionalen Entwicklung, im EFRE.

Dieses Geld ist besonders wichtig für eine gute Weiterentwicklung des Burgenlandes. So fließt beim ESF-Fonds Geld vor allem in Eingliederung und Wiedereingliederung in den Arbeitsmarkt beziehungsweise in die Qualifizierung bestimmter Zielgruppen, das wird uns gerade nach der Corona-Krise helfen. Im EFRE geht es vor allem um Investitionen in die Forschung und den Klimaschutz.

Hier braucht es, gerade in der Corona-Krise, weitere Kraftanstrengungen seitens der SPÖ-Alleinregierung, seitens aller Parteien und selbstverständlich aller Burgenländerinnen und Burgenländer. Es braucht einen breiten Schulterschluss, auch aufgrund der Corona-Krise, den hat auch unser Landesparteiobmann Christian Sagartz mehrmals gefordert.

Wir müssen alles tun, damit das Burgenland gut durch die Krise kommt.

Wir als Volkspartei stehen natürlich bereit und haben auch schon Ideen für 2021 vorgelegt, denn wir können diese Krise nur gemeinsam bewältigen.

Daher werden wir diesen beiden Tagesordnungspunkten selbstverständlich zum Wohle unseres Bundeslandes unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Ich darf nun den Herrn Abgeordneten Mag. Christian Dax ans Rednerpult bitten.

11:26:27

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geschätzte Regierungsmitglieder! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Herr Abgeordneter Temmel hat mir schon sehr viel vorweggenommen, hat auch die Wichtigkeit dieser beiden Programme kurz angeschnitten und skizziert. Teilweise auch wirklich richtig ausgeführt, um welche Programme es sich hier handelt. Aber er hat den Dank an der ersten Stelle, meiner Meinung nach, ein bisschen fehlplatziert.

Es ist richtig, dass das Burgenland seit langem wieder einen Vertreter im Europäischen Parlament hat. Es ist auch richtig, dass unser Herr Bundeskanzler als Vertreter Österreichs mit der EU-Kommission wesentlich bei den Verhandlungen für den EU-Haushaltsplan mitverantwortlich war, in welchem auch die Kohäsionspolitik beschlossen wurde. Das ist eben dieser Teil des EU-Budgets, wo eben die EFRE- und ESF-Programme vorhanden sind.

Diesen beiden Herren ist eine großartige Meisterleistung gelungen. Das Budget, das EU-Haushaltsbudget ist nahezu gleich geblieben. Auch die anderen Bundesländer bekommen weiterhin die gleichen Fördermittel, die sie in der Vergangenheit bekommen haben. Nur dank dem ersten, seit langer Zeit nunmehr in Brüssel vorhandenen Vertreter

des Burgenlandes im Europaparlament werden die EFRE- und ESF-Programme für das Burgenland um zirka 40 Prozent gekürzt.

Also, für die Förderperiode 2021 bis 2027, was jetzt die beiden EU-Programme, also hier müssen wir unterscheiden, die EU-Programme ESF und EFRE, angehen, bekommt das Burgenland statt 72 Millionen jetzt 45 Millionen Euro. Also, es sind ungefähr 40 Prozent. Also großartiger Einsatz von unserem EU-Parlamentarier in Brüssel und ein großes Danke auch an den Herrn Bundeskanzler. *(Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt müssen wir aber wirklich diejenigen Personen vor den Vordergrund holen, die für die beiden ESF- und EFRE-Additionalitätsprogramme verantwortlich, zuständig sind.

Was sind diese Additionalitätsprogramme? Das Land Burgenland durch die Burgenländische Landesregierung hat sich immer bereit erklärt, zusätzlich zu den beiden EU-Programmen Geld in die Hand zu nehmen, um dort anzusetzen, dort, wo die Mittel aus Brüssel nicht wirklich hinfließen, dort, wo es für bestimmte Gruppen schwer ist, alle Fördermittel abzuholen.

Das großartige Hauptreferat für Europa und Internationale Angelegenheiten hat mit dem RMB, den Sozialpartnern, da war die Wirtschaftskammer, die Gewerkschaft, unterschiedliche Institutionen und Vereine eingebunden, haben zwei großartige Programme, nämlich das ESF-Additionalitätsprogramm und das EFRE-Additionalitätsprogramm auf den Weg gebracht.

Zuerst das ESF-Additionalitätsprogramm, also das ist quasi eine Ergänzung, eine Anlehnung an das EU-ESF-Programm, das Programm des Europäischen Sozialfonds. Hier nimmt das Land Burgenland in den Jahren 2021 bis 2027, das ist die nächste Förderperiode, 22 Millionen Euro in die Hand.

Das sind jetzt weder Bundesmittel noch EU-Mittel noch sonst etwas enthalten. Das sind 22 Millionen Euro, die das Land Burgenland aufgrund eines Beschlusses, aufgrund der von der Landesregierung beschlossenen Programme in die Hand nimmt.

Was ist das Ziel dieses ESF Programms?

Also, der erste Schwerpunkt, der hauptsächliche Schwerpunkt ist vor allem, die Menschen zu unterstützen, die benachteiligt sind, die nicht gleich mit Chancen beschenkt wurden, wie der Großteil der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Ziel ist es die Bekämpfung der Armut, die Aus- und Weiterbildung, integrative Maßnahmen für den Arbeitsmarkt, Vereinbarkeit von Familie und Beruf, alles verbunden mit einem Nachhaltigkeitsgedanken, und vor allem geht es hier um die Chancengleichheit. Es freut mich außerordentlich, also ich gehe jetzt davon aus, dass alle Fraktionen diesem Bericht zustimmen werden. Es ist ein großartiges Zeichen, es ist ein großartiges Zeichen für jene Mensch im Burgenland, die jetzt am Arbeitsmarkt oder in anderen Bereichen benachteiligt sind.

Wir können nachhelfen mit diesen 22 Millionen Euro, und deshalb freuen wir uns, dass wir diesem Bericht zustimmen können, gemeinsam mit allen anderen im Burgenländischen Landtag vertretenen Fraktionen.

Der zweite Bericht ist der Bericht des EFRE-Additionalitätsprogrammes. Der ist genauso wichtig. Da geht es jetzt nicht um eine Ergänzung zum Europäischen Sozialfonds, sondern um ein Ergänzungsprogramm zum Europäischen Fonds für regionale Entwicklung.

Das Land Burgenland wird auch hier in der Förderperiode 2021 bis 2027 45 Millionen Euro in die Hand nehmen. Mit diesen 45 Millionen Euro, also das ist der Unterschied zum Additionalitätsprogramm ESF, mit diesen 45 Millionen Euro sollen weitere Investitionen in die burgenländische Wirtschaft ausgelöst werden. Also 45 Millionen Euro Landesmittel sollen insgesamt 105 Millionen Euro an Investitionen auslösen.

Die Covid-Pandemie war eine enorme oder ist noch immer eine enorme Herausforderung für die Wirtschaft. Auch in anderen Bereichen hat das Burgenland noch aufzurüsten.

Ich erläutere hier kurz die Schwerpunkte des EFRE-Additionalitätsprogrammes. Zehn Millionen an Landesmittel, zehn Millionen, die 40 Millionen Euro an Investitionen auslösen werden, gehen in Investitionen, Gewerbe und Wirtschaft. Schwerpunkt liegt natürlich hier auch bei der Nachhaltigkeit, vor allem bei der Aufrüstung und Investitionen in die Infrastruktur von Unternehmen, Aufwertung und Modernisierung der Infrastruktur, und vor allem soll wieder alles vom Nachhaltigkeitsgedanken geprägt sein.

Der zweite große Punkt, fürs Burgenland enorm wichtig. Ein großer Teil unserer Wirtschaft ist natürlich abhängig von den Tourismus- und Freizeitbetrieben. Auch hier werden acht Millionen Euro in die Hand genommen, die im Laufe der Förderperiode 32 Millionen Euro an Investitionen auslösen sollen.

Ein weiterer - und das ist schon der abschließende - Punkt zum EFRE-Programm ist auch eine Investition in kulturelle Ressourcen. Hier geht es um elf Millionen Euro. Es soll einfach das burgenländische kulturelle Erbe erhalten, erweitert und ausgebaut werden, so, damit alle Burgenländerinnen und Burgenländer und vor allem auch die burgenländische Wirtschaft davon profitiert. Dass die Programme umgesetzt werden können, dass die FörderwerberInnen auch in den Genuss der gesamten oder höchstmöglichen Förderung kommen können, das haben wir auch den Mitarbeitern der Abteilungen 6, 7 und 4 des Landes zu verdanken, also ein herzliches Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Amtes der Burgenländischen Landesregierung und vor allem auch an die Mitarbeiter der WiBuG und der RMB und auch der Forschung Burgenland, die hier wirklich vorbildlich mitarbeiten und die dafür sorgen, dass das Geld der beiden Additionalitätsprogramme auch tatsächlich bei jenen ankommt, die es benötigen, bei jenen ankommt, die das Burgenland mit diesen Fördermitteln weiterbringen.

Vielen Dank, und wir werden diesen Bericht natürlich wohlwollend zur Kenntnis bringen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst]: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. - Doch, Frau Klubobfrau Petrik, Sie sind am Wort.

11:34:26

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Der Kollege Dax hat es sehr gut zusammengefasst, warum es in diesen Programmen geht. Die sind sehr unterstützenswert.

Eine kleine Korrektur, weil hier gesagt wird, aus dem Burgenland war schon jahrelang niemand mehr im Europaparlament. Bis vor knapp zwei Jahren, bis zur Wahl im Jahr 2019, war der Michel Reimon im Europaparlament und hat dort für die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger gekämpft. Das nur, auch dass das im Protokoll richtig verankert ist. Danke schön. *(Abg. Ewald Schneckner: Das spricht eh dafür, dass keiner etwas gemerkt hat.)*

†**Präsidentin Verena Dunst**]: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren, nunmehr liegen wirklich keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Darf ich Sie bitten, sich auf Ihre Plätze zu begeben.

Wir kommen nämlich jetzt zur Abstimmung über den 2. und 3. Tagesordnungspunkt.

Meine Damen und Herren, ich lasse zuerst über den 2. Tagesordnungspunkt abstimmen, es ist dies der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 447, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 312, Beilage 472.

Meine Damen und Herren, wer diesem Beschlussantrag zustimmen möchte, ersuche ich, vom Platz zu erheben. -

Meine Damen und Herren! Das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Ich komme nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung, und zwar zur Abstimmung. Es ist dies der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 448, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 313, Beilage 473.

Auch hier wieder meine Frage. Wer diesem Beschlussantrag betreffend EFRE zustimmen möchte, möge sich vom Platz erheben. Bitte. -

Das ist wieder einstimmig. Das heißt, das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

11:37:004. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 451) betreffend Maßnahmen in öffentlichen Verkehrsmitteln zum Schutz vor einer Covid-19-Ansteckung (Zahl 22 - 316) (Beilage 474)

†**Präsidentin Verena Dunst**]: Meine Damen und Herren! Ich darf zum 4. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 451, betreffend Maßnahmen in öffentlichen Verkehrsmitteln zum Schutz vor einer Covid-19-Ansteckung, Zahl 22 - 316, Beilage 474.

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst als Berichterstatter nominiert.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte Sie, Herr Abgeordneter, um Ihren Bericht.

11:37:32

Berichterstatter Mag. Dr. Roland Fürst: Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen in öffentlichen Verkehrsmitteln zum Schutz vor einer Covid-19-Ansteckung in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am 13. Jänner 2021 beraten.

Der gegenständliche Ausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen in öffentlichen Verkehrsmitteln zum Schutz vor einer Covid-19-Ansteckung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke schön.

†Präsidentin Verena Dunst|: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Frau Klubobfrau. *(Abg. Markus Ulram: Regina, komm zu uns. – Abg. Johann Tschürtz: Noch weiter rechts jetzt. – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

11:38:26

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, ich weiß, der Herr Kollege Tschürtz ist dann wieder sehr verwirrt, wenn ich immer an das gerade freie Pult gehe, weil das andere gerade desinfiziert wird. Vielleicht müssen Sie dann auch noch einmal aus einer anderen Perspektive in diesem Hause sprechen. *(Abg. Johann Tschürtz: Von rechts schaut es viel besser aus. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)* Es wird uns allen nicht schaden.

Ja, es liegt uns ein Antrag der SPÖ vor. Er wurde kurz eingeleitet. Hier geht es um Sicherungsmaßnahmen im öffentlichen Verkehr. Diese, denke ich, wirklich uns alle schon wahnsinnig nervende Pandemie mit all ihren Nebenwirkungen, Auswirkungen und Einschränkungen, ist leider noch immer im Gange und sie wird uns auch noch einige Zeitlang begleiten.

Und einige Berufsgruppen können es sich nicht aussuchen, wie nahe oder distanziert sie zu anderen Menschen ihren Beruf ausüben müssen. Auch sozusagen unsere Protokollantinnen zum Beispiel hier, sie können sich nicht aussuchen, wie nahe oder fern sie hier Menschen sind. Im öffentlichen Verkehr kommt das hier ja auch zu tragen.

Und wir sehen, das sehen wir ja auch hier im Hohen Haus, es sind auch nicht alle Menschen bereit, dort, wo man Zeit miteinander in einem Raum verbringt, FFP2-Masken zu tragen. Man muss also schauen, dass wir einzelne Berufsgruppen wirklich schützen vor dem, wo erhöhtes Infektionsrisiko ins Haus steht, oder in dem Fall, im öffentlichen Verkehr steht.

Es gibt natürlich auch andere Berufsgruppen, die sich das nicht aussuchen können, die bereits aber über ihre Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber weitgehend geschützt werden. Das ist alles verordnungsmäßig auch so vorgesehen.

Also, wenn es hier eine Berufsgruppe gibt, die noch einen besonderen Schutz braucht, die SPÖ spricht hier konkret in dem Antrag von den Lenkerinnen und Lenkern der Busse, der öffentlichen Busse, dann ist das etwas, was wir von unserer Seite natürlich unterstützen, weil es ist wichtig, dass man sich sicher im öffentlichen Verkehr bewegen kann. Und zwar sowohl für diejenigen, die ihn nutzen, als auch diejenigen, die ihn tragen.

Es handelt sich hier nach meiner Einschätzung um eine Wirtschaftsförderung, da ja die Busunternehmen die Kosten refundiert bekommen und die Adressatin ist deswegen die Wirtschaftsministerin, und ich hoffe sehr, dass sie sich dieser Sache annehmen wird.

Wir werden diesem Antrag zustimmen. Danke schön.

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult bitten.

Einen Moment bitte, es wird desinfiziert, (*Abg. Johann Tschürtz: Ich habe eh links frei.*) oder Sie gehen auf die andere Seite. Vielen Dank.

Und ich darf Sie dann um Ihre Wortmeldung bitten. In Vorbereitung ist der Herr Präsident Georg Rosner.

11:41:27

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der gegenständliche Antrag ist natürlich positiv zu bewerten, na na, wobei wir aber dem Gesamtantrag wahrscheinlich oder nicht zustimmen werden, weil die gesamte Situation österreichweit ja wirklich unglaublich bedenklich ist.

Also, diese Verordnungen, die verfassungswidrig, diese Verordnungen, die nie nachvollziehbar sind, es ist richtig und in Ordnung, dass man sich damit befasst, aber alleine der Spuckschutz wird es nicht bringen.

Ich frage mich immer wieder bei diesen vielen Verordnungen, wo waren eigentlich die Clusterbildungen. Wo hat es Clusterbildungen bei den Wirten gegeben oder in Restaurants? Wo hat es eine einzige Clusterbildung gegeben? Man hat sich im Restaurant wirklich an alle Regeln gehalten, man hat fast keinen Kontakt gehabt, man ist mit Mundschutz hineingegangen, man ist ein oder zwei Meter sogar voneinander gesessen und es hat keine einzige Clusterbildung in irgendeinem Restaurant gegeben.

Da fragt man sich wirklich, warum man hier so strikt mit Verordnungen auf die Wirte losgeht. Dieses Wirtesterben wird wahrscheinlich zunehmen, und es ist auch unverantwortlich, unverantwortlich, einfach global über Österreich Maßnahmen zu stülpen, ohne dass man definitiv in eine Richtung sagen kann, von dort aus ist es nicht möglich oder in diese Richtung war diese Verordnung zielführend.

Die einzige Maßnahme ist in den Pflege- und Altersheimen, da sieht man das ganz glasklar, dass man dort etwas unternehmen muss und Handlungen setzen muss.

Wenn ich mir zum Beispiel anschau, die Thermen oder im Saunabereich, also es hat noch nie irgendeine Covid-Ansteckung in einer Sauna gegeben. Das gibt es einfach nicht. In großen Thermenbereichen, Saunabereichen, und ja wahrscheinlich sagen ein paar, der Tschürtz ist ein alter „Saunageher“, jetzt möchte er wieder zurück zur öffentlichen Sauna. Aber es ist ja definitiv so, nicht, und wenn man auch, und vielleicht wissen das einige, wenn man in großen Saunabereichen sitzt, dort gibt es schon Meinungsbildungen. Also, dort wird schon auch ein bisschen geredet.

Das ist ja nicht so, dass die da drinnen sitzen und halten sich die Ohren zu, sondern da wird massiv natürlich auch über Umstände gesprochen und auch natürlich über Verordnungen, die da hier einfach so mir nichts, dir nichts erlassen werden und ja, ist halt verfassungswidrig oder nicht, interessiert uns eh nicht.

Oder zum Beispiel, wenn man auch die Geschichte mit den Wirten noch einmal betrachtet. Also, ein Restaurant, das gut geführt ist, muss zusperren und eine Betriebskantine hat offen. Eine Betriebskantine, da gehen jetzt einmal 100 oder 200 essen, da ist das komplett wurscht, völlig egal. Betriebskantinen haben offen, aber ein Wirt muss zusperren.

Ein Restaurant, das gut geführt ist, das sich an alle Maßnahmen gehalten hat, muss einfach zusperren und wahrscheinlich wird der Herr Kurz sagen, na ja, lassen wir es

halt zu, bis zu Ostern. Weil wenn die „Merkel-Tante“ sagt Ostern, dann wird der „Sohn Kurzi“ natürlich dann auch bis zu Ostern zusperren.

Es ist nämlich wirklich echt ärgerlich, und wenn jemand sagt, es ist nicht ärgerlich, dann soll er mit ein paar Wirten reden und dann wird man sehen, wie die Geschichte aussieht.

Die täglichen Todeszahlen und auch die täglichen Infektionszahlen - natürlich produzieren die Angst, das wissen wir eh alle.

Aber ich hoffe nicht, dass wir wahrscheinlich nächstes Jahr wieder einen Lockdown kriegen, wenn wieder die Grippewelle kommt. Also nächstes Jahr, ab November sperren wir wieder alles zu bis März oder bis April, wie man halt lustig dann ist.

Und man stelle sich mal wirklich vor, man stelle sich vor, es würden tagtäglich alle Krankheiten, die zum Tode führen, aufgelistet in einer Zeitung. Wir haben jetzt ein bisschen sozusagen die Zahlen herausgearbeitet. 2019 starben in Österreich 84.000 Menschen. An Herz-Kreislauf-Erkrankung 32.000 pro Jahr, 90 Menschen sterben täglich - täglich 90 an Herz-Kreislauf-Erkrankung.

An Krebs sterben im Jahr zirka 20./21.000, das sind 56 Menschen täglich. Jeden Tag sterben in ganz Österreich 56 Menschen an Krebs. Atmungserkrankungen, Lungeninfarkt. Lungeninfarkt ist natürlich auch eine Krankheit, wo man wirklich fast keine Chance hat, da bist es - sozusagen. Und das ist ja auch nicht aufgelistet. Also ich sage, jeden Tag sind so viele an einem Lungeninfarkt gestorben. Alleine an Vergiftungen sterben täglich zwölf Menschen - nur an Vergiftungen.

An psychischen Krankheiten sterben täglich neun Menschen und alleine der Bereich der Verdauungsorgane - sind sechs Menschen täglich. Und an Influenza sind bis dato natürlich so im Jahr täglich 14 Menschen gestorben. Die sterben ja jetzt nicht mehr an Influenza, weil das gibt es anscheinend nicht mehr. Das ist natürlich vorbei.

Und man muss sich die gesamte Situation auch insgesamt vor Augen führen, weil Covid ist nicht locker, das wissen wir schon. Und wenn die Lunge betroffen ist und man fast erstickt, dann ist das natürlich fürchterlich. Und das ist auch nicht jetzt ein Gutheißen, sondern, wenn ich mir die eine Situation auch anschau, wo 100.000 Menschen, 100.000 Menschen erkranken jährlich an Lungenentzündung, 100.000 Menschen, das muss man sich einmal vorstellen.

Also, das ist ja nicht so, dass das nichts ist. Und daher muss man natürlich auch in Betracht ziehen, dass Maßnahmen, die getroffen werden, auch natürlich in Anbetracht der Situation, wie sind die Todesraten wirklich gestellt worden. Und man kann auch nicht sagen, nächstes Jahr kommt wieder irgendein Virus und da sind wirklich wieder Verordnungen, dann treten wieder Verordnungen in Kraft, die vielleicht noch größere Auswirkungen haben.

Also, das heißt, man sollte natürlich nicht nur immer sagen, die ganzen Verschwörungstheoretiker, sondern man sollte natürlich auch einmal drangehen, wirklich mit diesen Menschen und auch Experten, und auch Ärzten ernsthaft darüber zu reden, wie kann man wirklich anders schützen, als wie einfach alles zusperren. Das gibt es ja gar nicht.

Als Covid begonnen hat, das werden einige noch wissen, da waren natürlich auch alle Lebensmittelgeschäfte offen. Damals hat man sich strikt an die Verordnungen gehalten, was damals noch nicht war, ist der Mund- und Nasenschutz, da sind die

VerkäuferInnen, obwohl schon alles zu war, ohne Mund- und Nasenschutz gegessen. Es hat keinen einzigen Cluster dort gegeben.

Nur damit das auch. Das heißt, da gehört natürlich mehr dazu, als einfach alles zu schließen, und sagen, wir fahren über das ganze Land hinweg. Daher ist dieser Antrag der SPÖ sicher zu begrüßen, aber mir fehlt da natürlich das Gesamtkonzept und wenn ich mir das so anschau, mit Spuckschutz und - ist eh in Ordnung -, aber vielleicht kommt dann der Nächste daher und sagt, wir brauchen im Bus eine eigene Kabine, wir brauchen in einem Bus 30 Kabinen, wo jeder dann reingeht, ich weiß ja gar nicht, wo das alles hinführt.

Daher ist es ganz, ganz wichtig, und auch in Anbetracht der Zukunft unserer Bevölkerung an mehr zu denken und nicht einfach nur an Verordnungen, die einfach alles zusperren.

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Klubobmann.

Ich darf nunmehr dem Herrn Präsidenten Georg Rosner das Wort erteilen. Bitte. In Vorbereitung der Abgeordnete Sodl.

11:49:05

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer! Verkehr und Mobilität ist unserer Gesellschaft ein wichtiges Thema und möglichst schnell, habe ich auch das letzte Mal gesagt, möglichst direkt, möglichst kostengünstig und möglichst flexibel, das sind die heutigen Anforderungen an die gute Mobilität.

Dabei spielt der öffentliche Verkehr eine entscheidende Rolle, denn er ist kostengünstig und sicher. In vielen Regionen des Burgenlandes ist es leider noch so, dass da massiver Verbesserungsbedarf notwendig wäre. Aber nun zum Antrag.

Wie bei vielen Anträgen, eigentlich fast bei allen Anträgen, wenn das von der SPÖ kommt, dann macht sie das nicht selbst, sondern es muss wieder einmal der Bund herhalten.

In Österreich ist der öffentliche Personenverkehr im öffentlichen Personennah- und Personalverkehrsgesetz 1999 bundesweit geregelt. Das Kraftfahrliniengesetz ist die gesetzliche Grundlage für den Straßenpersonennahverkehr, und da steht auch drinnen, der Nah- und Regionalverkehr steht in Kompetenz der Länder, Städte und Gemeinden.

Worum geht es diesmal? Es geht um die Anbringung von Plexiglasscheiben - dem sogenannten Spuckschutz - in den Fahrkabinen, um die Lenkerinnen und Lenker von Bussen vor den Aerosolen eventuell infizierter Fahrgäste zu schützen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Also grundsätzlich finde ich die Idee gut und ich glaube, dass das auch zum Nachverfolgen ist, quasi auch zur Umsetzung kommen sollte. Aber es ist wieder einmal schade, dass der Umstand, dass man die Verantwortung hier abschiebt, viele Bundesländer gehen hier mit gutem Beispiel voran.

Tirol, Salzburg, Kärnten und die Steiermark haben bereits finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt. In Oberösterreich hat man ein eigenes Förderprogramm für einen Einbau von Trennwänden in Linienbussen geschaffen. Für diese Maßnahmen zum Infektionsschutz des Fahrpersonals im öffentlichen Personenverkehr in Linienbussen werden mehr als 300.000 Euro vom Land zur Verfügung gestellt.

Durch diese Landesförderung, mögliche Landesförderung des Burgenlandes sollen jene Unternehmen, die eine Nachrüstung oder einen Neueinbau von Trennwänden im

Sinne des Infektionsschutzes vornehmen, finanziell unterstützt werden. Und für all jene vorbildlichen Busunternehmen, die es schon gemacht haben, wie zum Beispiel auch ein Busunternehmen in meiner Heimatstadt Oberwart, diese sollen rückwirkend unterstützt werden.

Laut dem Busunternehmen belaufen sich die Kosten für so einen Spuckschutz ungefähr pro Bus um die 1.000 Euro. Das ist aber leider im Antrag nicht drinnen. Das würde auch niemand verhindern, wenn das Land das umsetzt und dementsprechend auch, diese Busunternehmen hier unterstützt, so wie das Oberösterreich macht.

Da Sie es nicht machen wollen, stellen wir einen Abänderungsantrag mit diesem Anliegen. Das ist jedoch nicht das einzige Problem im öffentlichen Verkehr, was jetzt diesen Spuckschutz betrifft.

Im Burgenland müssen jetzt auch rasch die erforderlichen Rahmenbedingungen geschaffen werden, um zu Stoßzeiten die Anzahl der Schulbusse zu erhöhen und damit für ausreichend Sitzplätze zu sorgen. Auch hier kommen in Oberösterreich und der Steiermark bereits seit mehreren Wochen zusätzliche Busse als Verstärker zum Einsatz.

Durch die Corona-Pandemie stehen im Burgenland derzeit 200 Busse still. Viele Busunternehmen stehen vor großen wirtschaftlichen Herausforderungen. Der Einsatz dieser Busse würde sowohl dem Busunternehmen helfen als auch Entspannung in den bestehenden Bussen bringen und dadurch die Sicherheit im öffentlichen Verkehr im Burgenland für Fahrgäste und Mitarbeiter erhöhen.

Wenn Sie jetzt sagen, ja, es geht immer ums Geld, es fehlt das Geld und der Bund soll das machen, dann sage ich Ihnen zwei Dinge. Erstens, der Bund investiert zig Milliarden Euro in die Bekämpfung der Krise. Ich glaube, 79 Maßnahmen wurden vom Bund gesetzt, wie ich da weiß, das ist ungefähr 60 Prozent des Jahresbudgets des Bundes.

Und ich habe mir das angeschaut, und das Burgenland, hat da nicht einmal ein Prozent des Jahresbudgets gegen die Corona-Krise aufgewendet. Ich glaube, das sagt schon sehr viel aus.

Als zweiten Punkt möchte ich noch was erwähnen, trotz der Krise, haben wir es zugelassen und eigentlich nicht dagegen mobil gemacht, dass im VOR wieder einmal die Preise erhöht wurden. Ich glaube, dass gerade in diesen schwierigen Zeiten eine Preiserhöhung für die Mobilität ein ganz falsches Zeichen ist.

Abschließend möchte ich auch als Bürgermeister meinen Dank an den Bund richten. Denn ich glaube, dass viele notwendige Projekte in den Gemeinden nicht zur Umsetzung gekommen wären, wenn wir nicht Unterstützung vom Bund erhalten hätten, und ich glaube, so denken auch viele Gemeinden. Die Gemeinden brauchen gerade in dieser schwierigen Zeit diese Unterstützung und da gilt mein Dank dem Bund, der da mit diesen finanziellen Zuschüssen den Gemeinden wirklich sehr stark hilft.

Gut, dann bringe ich jetzt unseren Antrag ein. Ich hoffe, dass da vielleicht der eine oder andere mit seiner Zustimmung das mittragen kann. Ich darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- im Sinne der Antragsbegründung finanzielle Mittel für Maßnahmen zum Infektionsschutz des Fahrpersonals im öffentlichen Personennahverkehr in Linienbussen zur Verfügung zu stellen,
- umgehend mit der Verkehrsverbund Ost-Region (VOR) dafür zu sorgen, dass zu Stoßzeiten die Anzahl der Busse im Burgenland erhöht wird, sowie
- gemeinsam mit den burgenländischen Busunternehmen Verstärkerfahrten zu organisieren, um für Fahrgäste und Mitarbeiter die Sicherheit zu erhöhen.

Danke schön. *(Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag. – Beifall bei der ÖVP)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Wir bekommen noch den Abänderungsantrag.

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Kollegin und Kollegen zum selbstständigen Antrag Zahl 22 - 316 und so weiter wird natürlich nach der gehörigen Unterstützung in die Verhandlung miteinbezogen werden.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Sodl, der schon am Rednerpult ist.

11:56:14

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Meine geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Alle, die uns auch zuhören, dabei sind via Internet, via Livestream darf ich recht herzlich begrüßen.

Die letzten Jahre, das letzte Jahr vor allem, war ein ganz besonderes Jahr und wesentlich - und viele meiner Vorgänger haben es gesagt - von der Corona-Pandemie geprägt. Weltweit sind die Menschen betroffen, und das inzwischen fast schon ein Jahr. Die Welt hat sich in vielen Bereichen verändert.

Die mit den Lockdowns zum Coronavirus verbundenen Maßnahmen haben massivste Auswirkung auf die gesamte Gesellschaft. Und nicht zuletzt hat die Corona-Krise sowohl unser privates Leben als auch das unseres Landes Burgenland vor große Herausforderungen gestellt.

Wir wissen, es wird uns noch eine Zeitlang begleiten. Die vielen Herausforderungen, die uns daraus erwachsen können, können wir, ist meine persönliche Meinung, nur gemeinsam tragen, um sie letztendlich zu bewältigen. Wenn ich gemeinsam sage, so meine ich auch gemeinsam.

Jeder Verantwortliche auf seiner Ebene, jeder in seiner Funktion trägt Verantwortung. Auch eine politische Funktion. Auf kommunaler Ebene genauso wie auf Landesebene, auf Bundesebene, und darüber hinaus jeder für sich selber.

Viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in ihren Gemeinden machen hier eine hervorragende Arbeit: Organisation von Teststraßen, von Maßnahmen für die Sicherheit der Mitarbeiter, für die gesamte Ortsbevölkerung, Menschen, die teilweise auf die Unterstützung angewiesen sind. Informationen, Schutzmaskenbeschaffung und Besorgung von Lebensmitteln, genauso wie von Medikamenten und Arzneimitteln. Hilfestellung in vielen, vielen Bereichen. In der Logistik, im Anmelden zur Covid-Testung und bei der Impfvormerkung. Sehr gut, vorbildlich.

Ich danke hier vor allem allen Bürgermeisterkolleginnen und -kollegen und auch natürlich dem Team in den Gemeinden und den Gemeindevertretern, den Mitarbeitern,

den vielen, vielen Freiwilligen und Ehrenamtlichen, jenen Menschen, die Solidarität und Menschlichkeit gerade jetzt in den Mittelpunkt stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Unser Land, unser Land Burgenland, und die dafür verantwortlichen Regierungsmitglieder mit den zuständigen Abteilungen leisten eine schier übermenschliche Arbeit. Und vor allem jene Menschen, die beruflich ein hohes Risiko haben, sich mit diesem Virus anzustecken.

Dafür möchte ich mich im Namen unserer Burgenländerinnen und Burgenländer aufrichtig und herzlich auch bei den Verantwortlichen im Land recht herzlich bedanken.

Es gibt schon viele Menschen, die gerade jetzt die Möglichkeit haben, von zu Hause zu arbeiten - Homeoffice. Aber es gibt auch sehr viele Menschen, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Unternehmer, die den öffentlichen Verkehr in Anspruch nehmen und in Anspruch nehmen müssen. *(Zweiggespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gerade deshalb ist der öffentliche Verkehr, der öffentliche Nahverkehr, ein wichtiger Bestandteil des öffentlichen Lebens. Die Sicherheit der Fahrgäste und auch der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter muss dabei aber an oberster Stelle stehen. Gerade jene, die während der Covid19-Pandemie den öffentlichen Verkehr aufrechterhalten, haben sich den bestmöglichen Schutz verdient.

Die Desinfektionsmaßnahmen der Fahrzeuge sind dabei sehr wichtig. Eine weitere Schutzmaßnahme ist die Anbringung von Plexiglasscheiben in der Fahrerkabine.

Das Land Burgenland nimmt gerade im Bereich des öffentlichen Verkehrs sehr viel Geld in die Hand. Wir haben vor wenigen Wochen das Budget 2021 hier in diesem Haus beschlossen. Öffentlicher Verkehr 32,5 Millionen Euro für das Jahr 2021. 2020 hatten wir noch 19,2 Millionen Euro im Budget. Ich habe es gesagt und ich sage es immer wieder: Im Jahr 2000 hatten wir fünf Millionen für den öffentlichen Verkehr.

Das ist heute das Sechsfache. Wir müssen für unsere Menschen da sein und uns vor allem für jene einsetzen, die die Helden des Alltags sind. Wir müssen in vielen Bereichen auch Vorbild sein. Deshalb haben wir, das Land Burgenland, in der zweiten Jänner Woche mit dem Südburgenlandbus nach Graz eine äußerst wichtige Maßnahme für die Menschen im Südburgenland geschaffen.

Fahrgäste können damit in rund 80 Minuten stressfrei jetzt die steirische Landeshauptstadt Graz erreichen. Damit ist es jetzt auch deutlich attraktiver, auf den öffentlichen Verkehr umzusteigen.

Zusätzlich ergibt das eine große Chance für unseren Tourismus, nämlich, hier Gäste, Tagesgäste, natürlich aus dem Raum Graz, aber auch aus der Steiermark insgesamt in unser wunderschönes Südburgenland einzuladen und diese dann auch unserer Einladung Folge leisten und letztendlich dann diese Linie in Anspruch nehmen.

Ich möchte mich an dieser Stelle ganz herzlich beim Herrn Landeshauptmann, aber vor allem beim zuständigen Herrn Landesrat, der diese Maßnahmen, diese Rahmenbedingungen hier auch umgesetzt hat, bedanken. Es war dies eine Aktion, die das Pendlerforum Burgenland natürlich zur Gänze unterstützt und begrüßt. Die zwanzigsitzigen Busse fahren von Moschendorf über Güssing auch vom oder im Bezirk Oberwart, sprich Bad Tatzmannsdorf - Oberwart und auch aus Stegersbach weg.

Der Fahrplan sieht an Werktagen von Montag bis Freitag hin und retour jeweils sechs Kurspaare vor. Zusätzlich gibt es zwei Kurspaare an Sonn- und Feiertagen.

Diese Busverbindung ist einerseits für den Tourismus in den Thermenorten und im Uhdler-Land sehr wichtig.

Andererseits hilft diese Verbindung der Absicherung unserer Schulstandorte im Südburgenland, da auch Schülerinnen und Schüler mitbefördert werden.

Natürlich bringt diese Linie für unsere Pendlerinnen und für unsere Pendler, aber auch für die Studierenden den Vorteil, dass der Lebensmittelpunkt im Südburgenland bleibt und somit auch der Abwanderung, vor allem in der Region, entgegengewirkt wird. Insgesamt ist die neue Buslinie also eine echte Bereicherung.

Ich habe vorher gesagt, wir müssten auch Zeichen setzen, wo wir verantwortlich sind. Jetzt ist diese Buslinie vor 14 Tagen in Betrieb gegangen und gerade jetzt setzen wir schon unsere diesbezüglichen COVID-19 Sicherheitsmaßnahmen. Diese Busse werden nämlich bereits umgebaut. Hier wird zum Schutz der Mitarbeiter, aber auch zum Schutz der Fahrgäste, auch dieses Sicherheitsglas installiert.

Ich muss schon sagen, Herr Vizepräsident Rosner, der Antrag, den Sie hier einbringen, geht ins Leere, denn auch in Niederösterreich wurde ein Antrag seitens der SPÖ eingebracht und auch hier fand der Antrag, der seitens der ÖVP eingebracht wurde, keine Zustimmung. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nur so viel dazu. Grundsätzlich muss ich auch sagen, der Kollege Tschürtz hat das bereits angesprochen, dass das natürlich immer wieder nur kleine Puzzlesteine sind, die wir hier ansprechen. Wir dürfen aber, glaube ich, nicht vergessen, gerade deshalb müssen wir auch diese Puzzlesteine setzen, weil wir ja alle miteinander nicht wissen, wann der Impfstoff, wie viel Impfstoff kommt und wie lange es noch dauert.

Ich glaube, gerade deswegen müssen wir solche Aktionen umso mehr auch setzen, um hier alle Mitarbeiter in diesem Bereich zu schützen. Deshalb würde ich auch alle bitten, diesem Antrag zuzustimmen. Setzen wir uns bitte gemeinsam für diese Helden des Alltages ein. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Dankeschön Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Ich darf daher zu den Abstimmungen kommen.

Ich darf zunächst zum Abänderungspunkt kommen. Meine Damen und Herren! Der Abänderungsantrag vom Herrn Abgeordneten beziehungsweise Klubobmann Ulram liegt vor und ich darf Sie ersuchen, wer diesem Abänderungsantrag zustimmen möchte, sich von den Plätzen zu erheben. -

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Das ist die Minderheit! Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ulram, Kolleginnen und Kollegen, ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Nun komme ich zum Antrag des Berichterstatters. Wer diesem Antrag zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Meine Damen und Herren! Die Entschließung betreffend Maßnahmen in öffentlichen Verkehrsmitteln zum Schutz vor einer Covid-19-Ansteckung ist somit mehrheitlich gefasst.

12:06:18

5. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Julia Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer

Entschließung (Beilage 343) betreffend Brustkrebs-Diagnose (Zahl 22 - 346) (Beilage 475)

†Präsidentin Verena Dunst|: Meine Damen und Herren! Wir sind damit schon beim 5. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Julia Wagenristl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 343, betreffend Brustkrebs-Diagnose, Zahl 22 - 346, Beilage 475.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Klubobmann Markus Ullram.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Klubobmann Sie sind jetzt Berichterstatter und ich darf Sie zum Rednerpult bitten.

Danke bei dieser Gelegenheit wieder an unsere Damen und Herren Mitarbeiter, dass sie unsere Rednerpulte und so weiter sehr in Schuss halten, vielen Dank dafür, Applaus für Sie alle, die Sie heute wieder im Dienst sind. *(Allgemeiner Beifall)*

Bitte Herr Berichterstatter.

12:08:19

Berichtersteller Markus Ullram: Danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Uns liegt der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Julia Wagenristl, Kolleginnen und Kollegen, Zahl 22 - 346 vor. Im Ausschuss wurde er dementsprechend behandelt, ist dem Landtag zugewiesen worden und bitte um die heutige Landtagsdebatte.

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Berichterstatter. Nunmehr, Herr Berichterstatter, darf ich gleich zum Nächsten kommen, nämlich, zu den Rednern.

Als Erstes hat sich die Frau Klubobfrau Landtagsabgeordnete Mag.a Petrik gemeldet. In der Folge dann gleich in der Vorbereitung der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Frau Klubobfrau.

12:09:24

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Ich habe ein Déjà-vu-Erlebnis. Vor ziemlich genau drei Jahren haben wir hier, also einige von Ihnen waren ja auch schon dabei, für manche ist es das erste Mal, für mich ist es, wie gesagt, ein Déjà-vu-Erlebnis, genau dieses Thema der Brustkrebsdiagnose mit den entsprechenden Diagnose-Methoden besprochen.

Ich kann mich noch gut erinnern, es war damals ein Antrag von der Kollegin Resetar, die jetzt nicht mehr im Landtag ist, auf Einführung und Unterstützung der neuen Methode oder der angeblich neuen Methode. Der Herr Kollege Kovacs ist damals als Gesundheitssprecher fast reflexartig aufgesprungen und hat gemeint, das geht alles nicht, es ist so gefährlich, dass ist noch nicht untersucht, welche Nebenwirkungen das hat. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kam nachher zu Wort und konnte vermelden, dass ich gerade vor kurzem eine Mammographie mit genau dieser Methode hinter mir hatte. Ich konnte also guten Gewissens sagen, wir brauchen das hier gar nicht mehr zu beschließen, denn das gibt es ohnehin schon.

Jetzt, drei Jahre später, haben wir wieder so einen Antrag, wo wieder beantragt wird, es möge diese Untersuchungsmethode hier an bestimmten Orten angewandt werden. Wir holten seitens des Ausschusses verschiedene Stellungnahmen ein und, siehe da, wir hören also auch hier von den Stellen des Landes, dass die Tomosynthese mit der 3-D-Technologie bereits an mehreren Standorten angeboten wird.

Auch heuer kann ich sagen, es ist gar nicht so lange her, erst wenige Wochen, dass ich mit dieser Methode auch meine Mammographie hinter mir habe.

Ich hätte das gerne zum Beleg vorgelegt, aber, ich glaube, solche Röntgenbilder von der Mammographie sollte man dann doch nicht ins Hohe Haus mitbringen. Wir haben das also alles schon. Warum wir diese Debatte noch einmal führen, ist mir deshalb nicht ganz nachvollziehbar.

Irgendjemand braucht es für irgendetwas. Ich nutze die Gelegenheit genauso wie vor drei Jahren auch von dieser Stelle her, allen Frauen zu sagen, vergesst nicht darauf, geht regelmäßig zur Mammographie. Das zahlt sich aus und das ist wichtig, weil jede Früherkennung Sterbefälle und einen schlimmen Krankheitsverlauf verhindert. Dankeschön.

†Zweiter Präsident Georg Rosner (der den Vorsitz übernommen hat): Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

12:12:10

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Auch bei diesem Thema ist natürlich ein Hinweis auf Covid-19 angebracht.

Warum ist er angebracht? Weil es definitiv nicht tolerierbar ist, dass alle anderen tödlichen Krankheiten nicht sofort behandelt oder eventuell später behandelt werden.

Das war anfänglich in der Zeit des ersten Lockdowns ja der Fall, da gibt es ja inhaltliche Beweggründe und auch Zahlen, die dokumentieren, dass sehr viele Menschen verstorben sind, die kein Spitalsbett bekommen haben. Das ist in Google sogar nachzulesen.

Besonders der Bereich der Früherkennung ist natürlich zu beleuchten, Karzinome, welche sehr früh erkannt werden, einfach hintanzustellen ist natürlich grob fahrlässig. Nicht nur im Brustkrebsbereich, sondern natürlich auch in allen anderen Bereichen, denn, wir wissen ja, der Krebs kann natürlich in allen Körperregionen auftreten.

Dieser Antrag heute ist natürlich ein sehr sinnvoller Antrag. Die Frau Abgeordnete Petrik hat schon gesagt, dass wir schon einmal über dieses Thema hier im Landtag gesprochen haben.

Der Antrag besagt im Wortlaut, dass weiterhin eine bestmögliche und zeitgemäße Diagnostik, Therapie und Erforschung von Brustkrebserkrankungen im Burgenland zu gewährleisten ist.

Na selbstverständlich! Oder, die Qualität der medizinischen Angebote für Frauen, insbesondere das Brustkrebs-Früherkennungsprogramm ist unter allen Umständen aufrecht zu erhalten. Natürlich ist auch die Frauengesundheit weiterhin zu forcieren.

Man kann ja auch im Antrag schon erkennen, und das ist sehr gut zum Ausdruck gebracht, dass man eigentlich dieses Thema ein bisschen vernachlässigt hat.

Auch natürlich in dem System, wo jetzt natürlich die Covid-Geschichte über Österreich hereingekommen ist.

Wir werden diesem Antrag selbstverständlich unsere Zustimmung geben.

Die Früherkennung im Brustkrebsbereich und auch die Früherkennung in jedem anderen Bereich hat höchste Priorität. Daher ist die Zustimmung von uns selbstverständlich da.

†Zweiter Präsident Georg Rosner|: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristl.

Bitte Frau Abgeordnete.

12:14:36

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank. Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe alle, die uns zusehen! Es ist richtig, dass wir das Thema schon einmal besprochen haben, nur hat sich leider politisch nichts getan.

Ohne die Eigeninitiative der Radiologen im niedergelassenen Bereich wären wir dort, wo wir damals, ich glaube, Sie haben gesagt, 2019 (*Abg. Mag.a Regina Petrik: 2018*) oder 2018, waren. (*Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Vorsorgeuntersuchung ist auch im Bereich von Brustkrebs eine äußerst wichtige. Ich denke, da sind wir uns alle einig. Es ist klar, Vorsorgeuntersuchungen können vielleicht Brustkrebs an sich nicht verhindern, aber die Früherkennung kann auf jeden Fall die Chance einer erfolgreichen Behandlung steigern. Die Brustkrebsvorsorge ist ein klares Momentum, eine Momentaufnahme, wo wir im Sinne einer gesunden Gesellschaft dazu beitragen können, diesen so häufigen Krebs früh zu erkennen und früh zu behandeln.

Aktuell ist es so, dass Frauen im Alter von 45 bis 69 Jahren im Rahmen der Brustkrebsfrüherkennungsvorsorge alle zwei Jahre eingeladen werden, zur Mammographie zu gehen. Dennoch ist es aber so, dass viele dies nicht in Anspruch nehmen. Erst gestern hat mir eine Dame erzählt, dass sie letztes Jahr die Vorsorgeuntersuchung ausfallen hat lassen, obwohl ihr die Wichtigkeit dieser Untersuchung sehr wohl bewusst ist. Aber, aufgrund der Corona-Krise wollte sie kein Risiko eingehen und hat die Untersuchung abgesagt.

Bei jeder radiologischen Untersuchung - Stichwort Strahlenbelastung - muss man natürlich auch abwägen. Ist es nötig, mich den Strahlen auszusetzen? Ein weiteres Thema ist natürlich auch die Verunsicherung bei unklaren Diagnosen. Fakt ist jedoch, Frauen muss man, gerade in dieser schwierigen Lebenssituation, helfen. Da sind wir alle hier aufgefordert, aber ganz besonders die Landesregierung, hier etwas zu tun.

Die Tomosynthese, die wir heute besprechen, ist eine 3D Technologie und dabei werden Schichtaufnahmen gemacht. Zum Vergleich, bei der Mammographie werden lediglich zwei Röntgenbilder aufgenommen. Durch diese nun innovative Technologie könnten laut Experten mehr bösartige Tumore entdeckt werden. Die Tomosynthese dient auch dazu, dichtes Drüsengewebe abzubilden und sie ist strahlentechnisch weniger belastend.

Im Burgenland nützen zukünftig alle niedergelassenen Einrichtungen die Tomosynthese zum Abklären auffälliger Befunde. Hier ist aber jetzt die Problematik und ich konkretisiere sie für Sie. Obwohl diese Untersuchungsmethode mittlerweile, wir kennen sie, sie hat sich bewährt und selbst der Hohe Landtag hat bereits über diese Technologie diskutiert, doch es gibt nach wie vor keinen Kassenvertrag der regelt, wer die

Kosten trägt. Sie fragen sich, wer trägt denn jetzt die Kosten, wenn beispielsweise die Kollegin Petrik diese Untersuchung in Anspruch nimmt?

Aktuell tragen diese Untersuchungskosten die Einrichtungen selbst, die diese anbieten. Würden diese Kosten nicht die Einrichtungen tragen, dann wären es wohl wieder die Patientinnen und die Patienten, die diese Kosten tragen würden und zur Kasse gebeten werden.

Es ist in einer Familie, wenn ein Familienmitglied an Brustkrebs erkrankt oder generell an Krebs erkrankt, einfach nur ein Wahnsinn. Es ist auch für die Gesellschaft ein Wahnsinn. Daher bin ich der festen Überzeugung, sollte man hier alle Möglichkeiten ausschöpfen, um die Möglichkeit zu schaffen, bezahlt zu dieser neuen Vorsorgeuntersuchung gehen zu können.

Außerdem geht es mir auch um den Zugang. Es sollte jeder Burgenländerin und jedem Burgenländer, denn ja, es betrifft hin und wieder auch Männer, der Zugang zu dieser modernen Untersuchungsmethode gewährt werden.

Welche Form der Untersuchung also für die Früherkennung von Brustkrebs zur Verfügung gestellt wird, das ist eine politische Entscheidung. Wann die Untersuchung in Anspruch genommen wird, ist eine persönliche Entscheidung. Ich möchte an dieser Stelle auch die Gelegenheit nutzen und vor allem Frauen aufzufordern, sich wirklich regelmäßig aufzuraffen und zur Vorsorge zu gehen. Denn Tatsache ist, dass 5.500 Frauen jährlich in Österreich an Brustkrebs erkranken.

Tatsache ist, dass auch im Burgenland 170 Personen an Brustkrebs erkrankt sind und Tatsache ist auch, dass das Risiko an Brustkrebs zu erkranken mit fortlaufendem Alter größer ist.

Es gibt verschiedene Methoden, wie man jetzt Brustkrebs früh erkennen kann. Das ist zum einen die Mammographie, die Tomosynthese oder auch die Elastographie. Wir sind alle keine Mediziner, um jetzt beurteilen zu können, was jetzt die richtige Methode ist. Oftmals vergeht einfach auch sehr viel Zeit zwischen einem Brustkrebsverdacht und der tatsächlichen Diagnose.

Hier braucht es zeitnah die beste Diagnose, denn gerade Zeit ist es, was die Betroffenen meistens nicht haben. Was die beste Diagnosemethode ist, das entscheidet meist der Radiologe, denn der weiß es in den meisten Fällen selbst am besten.

Bis also geklärt ist, wer für die Kosten der Diagnose am Stand der Zeit aufkommen wird und es eine Kostenschätzung sowie auch evidenzbasierte Daten dazu gibt, hätten wir nun dazu unsere eigene Idee. Dazu bringe ich auch einen Abänderungsantrag ein.

Wir wollen, dass das Burgenland die Vorreiterrolle im Bereich der Frauengesundheit einnimmt. Gerade deshalb ist es auch ein wichtiges Zeichen, wenn das Frauenbudget, wie wir im Budgetlandtag gehört haben, gekürzt wurde.

Das ist in dieser Zeit ein sehr schlechtes Zeichen. Bis es also einen Vertrag zwischen der Ärztekammer und der Österreichischen Gesundheitskasse gibt, soll unserer Idee nach das Land Burgenland dafür sorgen, dass jede Burgenländerin und jeder Burgenländer den Zugang zur modernsten und effektivsten Brustkrebsdiagnose hat und dass der Einsatz der Tomosynthese nicht zur Kostenfrage für den Patienten oder die Patientin wird. *(Zweigespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bitte Sie, werte Kolleginnen und Kollegen, betreiben wir endlich echte Frauenpolitik und nehmen wir endlich einmal eine Vorreiterrolle ein. Gerade im Bereich der Frauengesundheit. Vor allem Sie, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, bitte ich,

sich dieses Themas auch noch näher anzunehmen. Sorgen wir, sorgen Sie dafür, dass die Kosten dieser Untersuchungsmethode am Ende nicht der Patient oder die Patientin tragen muss, sondern dass diese Kosten, bis es eben einen Kassenvertrag gibt, übernommen werden.

Das ist unsere Intention seitens der Volkspartei Burgenland. Wir wollen allen, die an Brustkrebs erkrankt sind, bestmöglich helfen und das auf allen Ebenen. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich bitte sie daher eindringlich, unseren Abänderungsantrag zu unterstützen und verlese nun die Beschlussformel.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dafür zu sorgen, dass die Kosten für die Untersuchung mittels Tomosynthese übernommen werden und der Einsatz dieser Methode nicht zur Kostenfrage für den Patienten wird. Vielen Dank. *(Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag – Beifall bei der ÖVP)*

†Zweiter Präsident Georg Rosner: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Wagenristl und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager..53

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Werte Zuseher, die uns via Livestream folgen! Zuerst möchte ich etwas richtigstellen. Im Bereich der Krebserkrankungen hat es keine Einschränkung in der Behandlung gegeben. Warum kann ich das sagen? Meine Schwester arbeitet in der Radioonkologie in Wr. Neustadt, musste auch schon im Frühjahr immer wieder regelmäßig Dienst machen und hat die Behandlungen auch durchgeführt.

Die einzige Einschränkung, die es gegeben hat war bei den OPs. Bei den Operationen wurden nur diejenigen Operationen verschoben, die nicht lebensnotwendig waren. Das möchte ich nur ganz zu Beginn jetzt klarstellen.

Zur Kollegin Wagenristl. Das Burgenland ist schon fachlich, technisch und logistisch seiner Zeit weit voraus, was das Thema Brustkrebsfrüherkennung betrifft. Das sagt der Herr Prim. Wilfried Horvath. Der hat auch die Stellungnahme geschrieben und ich denke, diesem Herrn Primar kann man schon sehr wohl glauben. Der ist nämlich Präsident der Österreichischen Krebshilfe Burgenland, Programmverantwortlicher Arzt des Burgenlandes für das österreichische Brustfrüherkennungsprogramm und auch ärztlicher Direktor des Krankenhauses Güssing, indem sich eines unserer Brustgesundheitszentren befindet. *(Abg. Walter Temmel: Seit 1.1.2021 in Pension.)*

Aber, ich habe trotzdem die Stellungnahme hier und ich denke mir, dass man dem schon vertrauen kann, was der sagt.

Wir haben im Burgenland bereits fünf von sechs niedergelassenen burgenländischen Radiologie Ordinationen, die die Mammographie mit Tomosynthesegeräten durchführen. Bis Ende 2021 werden alle Radiologieinstitute über diese Geräte verfügen.

Weiters gibt es eine Studie, die den Einfluss der Tomosynthese beim Brustkrebsscreening prüft. Zusammenfassend kann also gesagt werden, dass die derzeitige Ausstattung mit technisch hochwertigen Mammographiegeräten im Burgenland aus aktueller Sicht als sehr zufriedenstellend angesehen werden kann. Ich glaube, da werden Sie mir zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)* Was aber nicht mehr passieren darf, und

das ist leider im Frühjahr aufgrund der Ausgangsbeschränkungen passiert, dass dieses Einladungsmanagement für die Brustkrebsfrüherkennung ausgesetzt wird. Das ist leider passiert. Generell darf das Thema Frauengesundheit nicht außer Acht gelassen werden.

Die Frauen haben im vergangenen Jahr Enormes geleistet. Homeschooling, Homeoffice, ein Haushalt, der geführt werden muss, vielleicht waren pflegende Angehörige noch da. Da ist es eben oft passiert, dass die Frauen sich selber hintangestellt und auf ihre Gesundheit nicht geachtet haben. Da muss man alle Frauen im Burgenland, vielleicht auch ich mich selber, an der Nase nehmen, dass wir auf uns schauen, damit wir auch weiter diese Dinge machen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Covid-19-Virus hat im Gesundheitsbereich dominiert und wird ihn wahrscheinlich auch noch weiter dominieren. Aber, die anderen Krankheiten machen auch keine Pause. Darum ist es umso wichtiger, dass die Qualität der medizinischen Angebote für Frauen, insbesondere das Brustkrebsfrüherkennungsprogramm, unter allen Umständen aufrechterhalten und die Frauengesundheit als Ganzes gesehen weiter forciert wird.

Dazu gehören natürlich auch der Erhalt der beiden Brustgesundheitszentren und die Gewährleistung von bestmöglicher, zeitgemäßer Diagnostiktherapie und Erforschung von Brustkrebserkrankungen im Burgenland. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Zweiter Präsident Georg Rosner|: Danke Frau Abgeordnete. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den vom Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Julia Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Julia Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Wer die Zustimmung zu diesem Antrag erteilen will, bitte ich, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der EntschlieÙung betreffend Brustkrebs-Diagnose ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.12.28.46

6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 449) betreffend Berücksichtigung von Mobilität in der Wohnbauförderung (Zahl 22 - 314) (Beilage 476)

†Zweiter Präsident Georg Rosner|: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 449, betreffend Berücksichtigung von Mobilität in der Wohnbauförderung, Zahl 22 - 314, Beilage 476. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Man glaubt es kaum.)*

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.53

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke Herr Präsident. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Berücksichtigung von Mobilität in der Wohnbauförderung in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, dem 13. Jänner 2021, beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Berücksichtigung von Mobilität in der Wohnbauförderung unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

†Zweiter Präsident Georg Rosner|: Danke Frau Abgeordnete. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Entschuldigung, korrigiere! Ja, Entschuldigung, Frau Landtagsabgeordnete Petrik ist als erste Rednerin zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

12:31:07

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ich rede gerne später, aber ich werde eben immer als erste Rednerin eingeteilt und deswegen muss ich immer als Erste heraus. Wir haben hier einen Antrag, wo es uns um die Berücksichtigung der Mobilität in der Wohnbauförderung geht.

Warum ist das ein ganz wichtiges Thema der Klimaschutzpolitik? Im Klimaschutz spielt der Verkehrssektor eine ganz besonders große Rolle. Weltweit trägt er etwa 14 Prozent zu den gesamten globalen Treibhausgasemissionen bei. Wir müssen aber im Burgenland durchaus auf die eigenen Zahlen auch schauen. Im Burgenland sind es ganze 62 Prozent.

Das haben wir erst in der letzten oder vorletzten Landtagssitzung darüber diskutiert, warum im Burgenland der Anteil des TreibhausgasausstoÙes gar so groß ist. Wir haben keine Industriebetriebe, aber nichtsdestotrotz zeigt das, wenn wir in der Klimaschutzpolitik einen Hebel bewegen wollen, dann müssen wir uns immer auch mit dem Verkehr auseinandersetzen.

Das war ja heute auch schon in der Fragestunde ein Thema. Hier werden ja auch im Burgenland zum Glück gute Schritte gesetzt und hier werden seitens der Bundesregierung ganz viele Fördermaßnahmen ergriffen und Geld in die Hand genommen, um hier eine Umstellung in der Verkehrspolitik zu bekommen, um hier eine klimafreundlichere Verkehrspolitik auf den Boden zu bringen.

Wohnbau- und Siedlungsentwicklung haben dann ihrerseits wieder einen sehr großen Einfluss auf die Verkehrsentwicklung. Am 12. November 2020 hat der VCÖ, der Verkehrsclub Österreich, eine seiner neuen Studien präsentiert. Ich bin sicher, sie ist vielen hier im Hohen Haus auch bekannt. Der Titel ist „Mobilitätsfaktoren, Wohnen und Siedlungsentwicklung“.

Da kommt ganz deutlich heraus, während Zersiedelung zu höheren Mobilitätskosten führt und zwar sowohl für die Kommunen, als auch für die einzelnen

Bürgerinnen und Bürger, ermöglicht die Stärkung der Ortskerne der Bevölkerung mehr Alltagserledigungen zu Fuß oder mit dem Rad zu machen. Es ist eigentlich eine Binsenwahrheit und völlig logisch, wann immer ich irgendwo vor den Toren Pinkafelds, zum Beispiel, oder ins EO oder in Neusiedl zu einem Einkaufszentrum fahren muss, überall haben wir es ja an den Rändern, auch in Eisenstadt.

Das Wuchern der Einkaufszentren, na da werden sich wenige Leute auf ein Rad schwingen. Es gibt ein paar Freaks, aber das ist dann doch schwieriger oder gar zu Fuß gehen und hiermit wird dann gleich auch der Verkehrssektor schwerer belastet, weil mehr Menschen mit den Autos unterwegs sind und vor allem auch in einem Auto dann oft nur eine Person sitzt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Ergebnis der VCÖ-Publikation ist also eindeutig. Ich zitiere jetzt: „Da in den meisten Gemeinden bei der Siedlungserweiterung immer noch Außen- vor Innenentwicklung praktiziert wird, steigen der Bodenverbrauch und die Nutzung des PKW weiterhin an. Zersiedelung bedeutet nicht nur einen verschwenderischen Zugriff auf Boden, sondern fördert auch die Abhängigkeit vom Auto. Da die Infrastrukturkosten mit der Bebauungsdichte sinken, können Innenentwicklung und Nahverdichtungsmaßnahmen ein gutes Mittel sein, Flächen effizienter zu nutzen. Reihenhäuser und Geschoßwohnbauten bedeuten im Gegensatz zum Einfamilienhaus geringere Infrastrukturkosten für Gemeinden und damit mehr Spielräume für andere Maßnahmen, die der Allgemeinheit dienen.“

Das kann man hier ruhig auch sagen, denn auch im neuen Wohnbauförderungsgesetz ist ja da auch schon das eine oder andere geschehen.

Wir wollen aber gerne noch weitergehen, denn es geht schon auch darum, dass auch die Ausgaben für die Haushalte gesenkt werden. Es gibt wesentlich größere Unterschiede zwischen unterschiedlichen sozioökonomischen Gruppen und Regionen als viele sich das zuerst vorstellen können.

Haushalte mit geringem Einkommen, die auf die Nutzung des Autos angewiesen sind, da geht es jetzt nicht um Freiwilligkeit, sondern darum, dass man gar nicht mehr anders kann, die haben aber prozentuell deutlich höhere Ausgaben für Mobilität, als Haushalte mit höherem Einkommen und guter Anbindung an den öffentlichen Verkehr. Das heißt, wir haben hier auch ein massives soziales Problem zu lösen. Man kann sich auch nicht immer auf sozusagen neue Technologien ausreden, sage ich fast, und auch darauf weist der Verkehrsclub Österreich hin und wir müssen das ernst nehmen.

Ich freue mich auch sehr, wenn es Niedrigenergiehäuser gibt. Das ist eine Entwicklung und das ist eine Technologie, wo wir ja gerade auch bei der Fachhochschule in Pinkafeld viele Fachleute haben und dort wird ausgebildet dazu, etwas weiter zu entwickeln. Aber, man muss schon eines auch bedenken. Wenn ein Niedrigenergiehaus irgendwo auf die grüne Wiese gesetzt wird, außerhalb der Siedlungsgrenzen vielleicht auch noch, dann braucht dieser Haushalt im Burgenland im Regelfall zwei Autos und dann ist der Gesamtenergieverbrauch jenes Haushaltes wesentlich höher, als der Energieverbrauch eines Haushaltes in einer Wohnung im Gemeindegebiet, wenn man nur ein Auto oder gar keines mehr braucht.

Um die Klimaziele erreichen zu können ist also der Fokus nicht nur auf Energiesparhäuser und energiesparende Bautätigkeit zu legen, das ist wichtig, sondern auch, und ich zitiere jetzt wieder den VCÖ, auch auf Verkehrssparhäuser zu legen. Das heißt, wir haben hier noch einmal deutlich den Zusammenhang zwischen Wohnbau, Wohnbauförderung und der Entwicklung der Mobilität. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir müssen schauen, dass wir Häuser dorthin bauen, wo sie wenig Verkehr verursachen und nicht dorthin, wo sie zusätzlichen Verkehr verursachen. Um das Ziel der Klimaneutralität, das sich ja auch das Burgenland gesetzt hat, zwar zehn Jahre später als im Bund, aber wir wollen das erreichen, braucht es im Bereich des Wohnbaues und der Siedlungsentwicklung ganz klare Maßnahmen, die die klimaverträgliche Mobilität fördern.

Zentral ist, das habe ich schon erwähnt, der Stopp der Zersiedelung und die Stärkung der Ortskern- und Nahversorgung. Es geht aber auch darum, Gestaltungsmöglichkeiten in der Wohnbauförderung zu nützen, um hier bereits beim Bau von Wohnungen darauf zu achten, welche Mobilitätskriterien erfüllt werden.

Wir sagen jetzt seitens der GRÜNEN, hier braucht es ganz klare Kriterien. Es sind die Anschlussstellen zum öffentlichen Verkehr zu berücksichtigen, es ist weiters zu berücksichtigen als Kriterium eine durchgehende Fahrradinfrastruktur, es ist aber auch zu berücksichtigen, wo sind sichere Abstellplätze?

Ich selber lebe in einem Genossenschaftsbau. Ich liebe meine Wohnung, aber der Fahrradkeller ist im Keller unten und da führen Stiegen hin. Also, man muss schon auf diese Sachen auch schauen, dass hier die sicheren Abstellplätze auch mit dem Fahrrad erreichbar sind.

Es braucht einladende Wege und Aufenthaltsorte für Fußgängerinnen und Fußgänger. Das betrifft dann auch ganz besonders die Kinder und die Jugendlichen, die zu Fuß unterwegs sind, denn das ist ja auch sehr gut und gesund. Es braucht auch eine Ladeinfrastruktur für E-Mobilität. Hier wissen wir schon, es wird einiges zusätzlich gefördert, aber wir sagen, wir können schon ansetzen, nämlich, das in die Kriterien der Wohnbauförderung hineinzunehmen.

Also, wir wollen ganz klare Kriterien in der Wohnbauförderung. Leider ist es so, dass die SPÖ das wieder etwas abschwächt. Die SPÖ will auch etwas in die Richtung. Vielleicht wartet sie immer darauf, was macht der Landesrat und im Nachhinein sagt man dann, das wollen wir auch. So lange der Herr Landesrat nicht sagt, das und das werde ich jetzt sowieso machen, schwächt die SPÖ alles ab, was Forderungen in diese Richtung sind. Hier sollen wir, das ist der Abänderungsantrag, etwas berücksichtigen. Es soll etwas beachtet werden, es soll etwas attraktiviert werden. Das ist uns zu wenig.

Aber in Ordnung es ist ein erster Schritt. Es ist nicht falsch, aber es ist doch viel zu wenig und ich muss schon sagen, in dem Fall hoffe ich noch mehr auf den zuständigen Landesrat, also auf die SPÖ-Fraktion im Landtag, die hier wenig ambitioniert ist. Dankeschön für Ihre Aufmerksamkeit.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

12:40:03

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren die uns via Livestream zusehen! Sehr geehrter Herr Landesrat! Geschätzte Abgeordnete des Burgenländischen Landtages! Wir behandeln heute einen Antrag, wie Mobilität in der Zukunft in der Wohnbauförderung verankert werden kann. Als Wohnbausprecher der Burgenländischen Volkspartei habe ich dieses Thema gerne aufgegriffen und möchte meine Gedanken aber auch unsere gemeinsamen Lösungsansätze darlegen.

Sowohl der Antrag der GRÜNEN, als auch derjenige der SPÖ beziehungsweise deren Ausführungen erscheinen mir so nicht konkret genug. beziehungsweise verweisen sie auf Studien des Verkehrsclubs Österreich. Außer politische Floskeln sind hier keine konkreten Daten in naher Zukunft zu erkennen. Die GRÜNEN fordern hier Mobilitätskriterien in die Wohnbauförderung verstärkt aufzunehmen. Natürlich hätte ich da gesagt. Auch die durchgehende Fahrradinfrastruktur und einladende Wege kann ich grundsätzlich begrüßen.

Wird schon doch mit der momentanen Politik der SPÖ Alleinregierung und der Ausgrenzung der Gemeinden als Partner eher schwierig in der Praxis umzusetzen sein, da die meisten innerörtlichen Wege von den Gemeinden verwaltet werden und es hier keine Förderung seitens des Landes gibt. Ausgenommen sind hier die Güterwege, die seit jeher einen großen Anteil des burgenländischen Radwegnetzes innehaben.

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Petrik! Wir haben heute schon auch die Güterwege kurz behandelt. Auch ein Radfahrer ist froh, wenn ein solcher dementsprechend hergerichtet und asphaltiert ist. Seitens der SPÖ kann ich auch, leider Gottes, nur vage Lippenbekenntnisse, wie die Stärkung der Infrastrukturförderung für bauliche Maßnahmen zur Nachverdichtung im Ortskern beziehungsweise die allgemeine Formel Attraktivierung von E-Mobilität erkennen.

Was sollen nun die Burgenländerinnen und Burgenländer mit diesen leeren Worthülsen anfangen? Ein konkreter Vorschlag seitens der Volkspartei wäre es, ein Verleihsystem für Elektrofahrräder und Kraftfahrzeuge sowohl in elektrischer, als auch in konventioneller Form im Burgenland flächendeckend anzubieten. Mieten statt besitzen. Wenn es um die Mobilität der Zukunft geht, könnte dies ein gangbarer Weg sein.

Die Burgenländische Landesregierung könnte gemeinsam mit den Wohnbauträgern und Gemeinden die Möglichkeit schaffen, elektrische Fahrräder und Fahrzeuge zur Vermietung anzubieten. Was bisher eben nur in großen Städten möglich ist, könnte jetzt auch im Burgenland wahr und Realität werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gemeinsam mit Vertretern des Landes, der Gemeinden und der gemeinnützigen Wohnbauträgern könnten so günstige Mobilität Zug um Zug im gesamten Land eingeführt werden. Damit die Menschen im Burgenland und in den Ortschaften möglichst umweltschonend sowie ganz rasch von A nach B kommen, bedarf es eben moderner Mobilitätsangebote.

Mieten statt besitzen, wäre ein ganz konkreter Vorschlag. Menschen sollen einfach und rasch zwischen den unterschiedlichen Transportvarianten wechseln können. Die Fortbewegung muss dementsprechend nahtlos werden. Am besten per „Fingerwisch“ am Telefon. Egal ob Bus, Bahn, Auto oder eben das Fahrrad. Es gibt bereits etliche Technologien und Angebote, mit denen bisher nur die Stadtbewohner schlau unterwegs sein konnten.

Mein Bestreben ist es, diese Vorteile auch für die burgenländische Bevölkerung zu erschließen. Beim Beispiel Car- oder Bikesharing wird ein Auto oder Fahrrad eben per Telefon reserviert, man steigt auf oder ein und kann losfahren. Günstig und unkompliziert. Ein eigenes Fahrzeug könnte somit gar nicht mehr von Nöten sein und man erspart sich dabei noch bares Geld. Auch für öffentlich anreisende Touristen ist es wichtig, in ihrem Urlaub mobil zu sein.

Somit schaffen wir leistbare Mobilität für alle und kurbeln nebenbei noch den Tourismus an, weil die Region noch attraktiver als Destination wird. Als Wohnbausprecher

habe ich mir die verschiedenen Anbieter von Verleihsystemen angesehen und ich bin der Meinung, dass es wichtig ist, dass wir hier einen kompetenten Partner brauchen, um dieses Projekt zu entwickeln, um dieses Mobilitätserlebnis zu etablieren. Ich bin überzeugt, dass es auch gelingen kann, wenn es hier einen Schulterchluss zwischen den Parteien gibt.

Dieses Projekt kann, aus meiner Sicht, nur langfristig im Burgenland erfolgreich eingeführt werden. So könnte auch der Parkplatzproblematik in so manchen heimischen Siedlungsgebieten entgegen gewirkt und der Bodenversiegelung Einhalt geboten werden.

Aus umweltpolitischer Sicht bin ich sehr stolz auf die vielen Umweltinitiativen, die wir in den letzten Jahren im Burgenland umgesetzt haben. Ich bin der festen Meinung, dass Umwelt und Mobilität kein Widerspruch sind. Deshalb muss es unser Ansinnen sein, auch ein Verleihsystem für Fahrräder einzuführen und so wird es möglich werden, ohne schädliche Emissionen die Umgebung zu erkunden und Besorgungen für den sogenannten letzten Kilometer verkehrstechnisch zu erschließen. Sei es mit herkömmlichen Elektrofahrrädern oder Lastenfahrrädern.

Diesen Abänderungsantrag, den ich nun einbringen werde, könnte somit der Startschuss für günstige Mobilität im Sinne der Menschen im Burgenland sein.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert

- im Rahmen der Wohnbauförderung bauliche Maßnahmen zur Nachverdichtung im Ortskern zu berücksichtigen;
- bei der Förderung von mehrgeschossigen Wohnbauten, auf die Lage im Ortsgebiet, auf die Verknüpfung mit Einrichtungen zur Stärkung der Infrastruktur, sowie auf Maßnahmen die ökologische Nachhaltigkeit betreffend, zu achten;
- die bestehenden Fördermaßnahmen zur Attraktivierung der E-Mobilität beizubehalten und im Sinne einer diesbezüglichen Förderoffensive zu ergänzen;
- gemeinsam mit den Gemeinden, Wohnbauträgern und Experten ein flächendeckendes Verleihsystem für (Elektro)Fahrräder und (Elektro)Kraftfahrzeuge im Burgenland zu entwickeln.

Herzlichen Dank. *(Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johannes Meszgolits, Kolleginnen und Kollegen, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Kurz Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

12:47:32

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ich darf zu Beginn auch kurz auf die Publikation, die wir heute schon gehört haben, des VCÖ,

Verkehrsclub Österreich, welche bereits als Ideengeber des ursprünglichen Antrages der GRÜNEN diente, eingehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Titel der Publikation lautet „Mobilitätsfaktoren, Wohnen und Siedlungsentwicklung“. Sie zeigt im Wesentlichen den Zusammenhang zwischen der Gemeindeeigenen Siedlungsentwicklung, den benötigten Bodenverbrauch und der Nutzungsintensität des PKW auf.

Das wenig überraschende politische Fazit der VCÖ-Publikation lautet: „Wird ein Niedrigenergiehaus auf der grünen Wiese errichtet und braucht dieser Haushalt zwei Autos, dann ist der Gesamtenergieverbrauch höher als jener eines autofreien Haushaltes in einer Altbauwohnung. Um die Klimaziele erreichen zu können ist der Fokus nicht nur auf Energiesparhäuser, sondern auch auf Verkehrssparhäuser zu legen.“

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir mit einigen wenigen Sätzen auf dieses Fazit zu replizieren.

Sie, als Abgeordnete kennen die besondere geographische Lage des Burgenlandes und Sie wissen um die Entwicklung des Verkehrsnetzes im Lichte der historischen Entwicklungen des Landes Bescheid.

Das Burgenland ist klein strukturiert ohne markante Ballungszentren. Bevölkerung und Infrastruktur sind mehr oder weniger gleichmäßig über das Bundesland verteilt.

Schon Alt-Landeshauptmann Hans Nießl war bewusst, dass das Burgenland unter anderem aufgrund dieser historischen Merkmale das Land der Haus bauenden Pendler und nicht der autofreien Altbauwohnungsbesitzer ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Landesrat Heinrich Dorner hat im vergangenen Jahr durch das gezielte Setzen von politischen Meilensteinen klar gemacht, dass wir jedenfalls eine Häuslbauerfreundliche Wohnbauförderung beibehalten wollen.

Ich erinnere beispielsweise an die Baulandmobilisierung zur Sicherstellung günstiger Bauplätze.

Ich erinnere an die Einführung der österreichweit günstigsten Darlehenskonditionen. Ich erinnere an die Darlehenserhöhung bis zu 40 Prozent für ökologisch nachhaltiges Bauen und ich erinnere an die Erleichterungen beim Geltendmachen von Sanierungsdarlehen.

Meine Damen und Herren! Die Burgenländerinnen und Burgenländer sollen ihr hart verdientes Geld nicht für ausufernde Grundstückspreise sondern für ökologisch nachhaltiges und Energieverbrauch sparendes Bauen verwenden. Wer in Ortskernnähe baut und Baulücken schließt, der wird im Rahmen des Bonussystems der Wohnbauförderung mit zusätzlicher Darlehenserhöhung belohnt.

Auch im Bereich der mehrgeschossigen Wohnbauten wird dieser Weg bereits eingeschlagen. Bei der Errichtung von mehrgeschossigen Wohnbauten werden sich die gemeinnützigen Bauträger, um zukünftig eine Förderung zu bekommen, erhöhten Anforderungen stellen müssen. Neben ökologisch nachhaltiger Bauweise sind es vor allem Kriterien wie die Lage im Ortsgebiet und die vertraglichen Bedingungen für die Mieter, zum Beispiel günstiger Mietzins und Fixpreise bei späterer Eigentumsübertragung, welche im Rahmen der Projektbewertung zu einer hohen Punktzahl und letztlich zu einer potentiellen Förderung führen.

Berücksichtigt man nun auch die von Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf und gemeinsam mit Landesrat Heinrich Dorner zu Jahresbeginn vorgestellte E-Mobilitätsoffensive, welche beispielsweise eine Verdoppelung des E-Auto Förderbetrages oder eines E-Bike Sonderförderaktion für 2021 vorsieht oder die Förderung von Wahlboxen mit sich bringt, so ergibt sich ein klares Bild, welchen Stellenwert das Land Burgenland dem Thema Wohnbau und Verkehr finanziell einräumt.

Abschließend möchte ich der Fraktion der GRÜNEN noch etwas auf den Weg mitgeben. Ihr ursprünglicher Antrag war trotz der klaren Message leider an die falsche Stelle adressiert.

Die Kernaussage lautet, zentral sind der Stopp der Zersiedelung und die Stärkung der Ortskerne und der Nahversorgung.

Die Landesregierung hatte jedoch bereits Mobilitätskriterien für ihre Wohnbauförderung erarbeitet und zum Teil umgesetzt.

Adressaten sollten wohl eher die Gemeinden sein. Frau Abgeordnete Petrik! Ich kann Ihnen nur sagen, wir schwächen mit unserem Antrag nicht ab, wir setzen klare Zeichen und das nicht heute, sondern schon seit vielen Jahren. Auch die Wohnbauförderung setzt dahingehend schon seit vielen Jahren ganz klare Zeichen.

Wir werden unserem Antrag zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den vom Landtagsabgeordneten Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag des Landtagsabgeordneten Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Berücksichtigung von Mobilität in der Wohnbauförderung ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

12:53:54

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 338) betreffend Veröffentlichung von Studien, die mit Steuergeld finanziert werden (Zahl 22 - 241) (Beilage 477)

12:54:27

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und der Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer

EntschlieÙung, Beilage 338, betreffend Veröffentlichung von Studien, die mit Steuergeld finanziert werden, Zahl 22 - 241, Beilage 477.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Berichtstatter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Veröffentlichung von Studien, die mit Steuergeld finanziert werden, in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, dem 13. Jänner 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Veröffentlichung von Studien, die mit Steuergeld finanziert werden, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Landtagsabgeordneter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Landtagsabgeordnete.

12:55:53

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident für die Erteilung des Wortes! Wir kommen zu einem Thema, das in Bezug auf Transparenz der politischen Arbeit sehr wichtig ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es geht darum, dass Studien, die mit Steuergeld finanziert oder mitfinanziert werden und die zum Teil auch im Auftrag der Landesregierung durchgeführt werden, auch veröffentlicht werden. Das heißt, dass die Steuerzahlerinnen und die Steuerzahler auch grundsätzlich einmal mitvollziehen können, was denn diese Studien zutage bringen oder was für Erkenntnisse da drinnen vorhanden sind.

Das ist auch gut und wichtig, wenn man Studien in Auftrag gibt, weil da geht es um die eigene politische Arbeit und es geht um die Verwaltung und es ist gut, wenn hier Entscheidungen aufgrund von fachlicher Expertise getroffen werden.

Das ist ja nicht immer der Fall, aber es ist gut, wenn das zumindest einmal klar intendiert ist. Dann gibt es diese Studien mit unterschiedlichen Kooperationspartnerinnen und Kooperationspartner. Manchmal sind es Firmen, wenn es um die Entwicklung von irgendwelchen Programmen geht oder es wird auf der Fachhochschule etwas unterstützt, was beforscht wird. Wir hatten, zum Beispiel, die Implementierungsstudie zur Schulsozialarbeit, bei der lange Zeit nicht einmal klar war, wer sie beauftragt hat. Aber, es hat sie dann gegeben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Obwohl diese Studien mit Mitteln der Öffentlichen Hand finanziert sind, ist es der Öffentlichkeit und den Bürgerinnen und den Bürgern oft nicht möglich, hier den Zugang zu erlangen und nachzulesen, was herausgekommen ist.

Manche haben noch in Erinnerung, wie lange, es hat sich über mehrere Jahre hin gestreckt, ich dieser Studie zu den Schulsozialarbeitern habe nachlaufen müssen. Mir wurde sie sogar vom Kollegen Fürst einmal versprochen, dass ich sie zur Einsicht

bekomme, wenn ich nur im Landtagswahlkampf damit kein großes Thema mache, mit der Schulsozialarbeit.

Ich habe mich für meinen Teil daran gehalten. Aber, ich habe die Studie dann trotzdem nicht von ihm bekommen.

Letztendlich, 2020 haben wir diese Studie lesen dürfen und haben erkannt, da ist viel Interessantes enthalten. Die Landesregierung hat sich zwar nicht an die erste Empfehlung dieser Studie gehalten, aber sie hat sich immerhin darauf bezogen.

Warum das drei Jahre niemand anderer sehen durfte, als ein paar auserwählte Landesregierungsmitglieder oder vielleicht auch SPÖ Funktionärinnen und Funktionäre, das weiß ich nicht, das blieb mir unerschlossen.

Fakt ist, in dem Fall wissen wir es konkret, stecken 80.000 Euro Steuergeld.

Sämtliche Studien, die sich, zum Beispiel, mit der Dotation des Neusiedler Sees beschäftigen, sind höchst interessant für alle, die sich an dieser Debatte beschäftigen. Das sind Fachstudien, vor allem auch im Hinblick auf die neu eingerichtete Task Force, die sich mit der Austrocknung des Neusiedler Sees beschäftigt. Es wäre doch im Sinne eines breiten Diskurses unerlässlich, dass diese Studien veröffentlicht werden.

Das ging, wir haben dafür die rechtlichen Grundlagen. Es muss nur jemand sagen, stellt es auf die Homepage des Landes.

Aber, irgendwie will man nicht so recht. Bislang. Deswegen ist es uns wichtig, dass wir das hier als Landtag festlegen.

Wir wollen, dass grundsätzlich solche Studien veröffentlicht werden. Wir wollen grundsätzlich, dass Bürgerinnen und Bürger hier Zugang haben. Dass es dann auch Ausnahmen gibt, ist klar. Es gibt ja immer wieder datenschutzrechtliche Ausnahmen oder wenn, zum Beispiel, mit einem Kooperationspartner vereinbart wird, dass ein bestimmtes Studienergebnis, das sich auf eine technische Entwicklung bezieht, jetzt nicht ganz der Öffentlichkeit preisgegeben wird, weil das natürlich im Rahmen der technischen Entwicklung und der Forschung manchmal Ungleichheiten schafft. Darüber kann man reden und das ist ja dann auch nachvollziehbar.

Ganz spannend ist der letzte Fall, wo es einfach nicht gelungen ist, eine Studie aufgrund derer offensichtlich politische Entscheidungen getroffen werden, ich spreche jetzt das Krankenhaus Gols an, einfach nicht rausgerückt wird.

Es gibt den Masterplan „Burgenlands Spitäler“, der wurde im November 2019 der Öffentlichkeit vorgestellt und darauf beziehen sich auch immer wieder einzelne Politiker, in dem Fall mehrfach der Bürgermeister und der Vizebürgermeister der Gemeinde Gols.

Und wenn ich jetzt als Abgeordnete nachfrage, was steht denn da drinnen, ich möchte gerne diesen Masterplan lesen, wird mir mitgeteilt, nein, das geht nicht.

Dann frage ich bei der KRAGES nach, könnt Ihr mir bitte diesen Masterplan Burgenlands Spitäler schicken? Ist ja eigentlich harmlos, ja, man möchte es ja nur wissen, was hier herausgekommen ist, damit man hochwertig und sachlich am Diskurs teilnehmen kann. Nun die KRAGES sagt, nein, das geht nicht, wir haben die Studie ja nicht durchgeführt, geh zum BURGEF, Na, gehe ich zur BURGEF, was wird mir dort geantwortet? - Sehr geehrte Frau Abgeordnete, es gab vor eine Präsentation, Sie können sich die Folien dazu anschauen.

Und dann muss ich sagen, dann fühle ich mich so, mit einem Wort das ich hier am Pult nicht nennen darf. Ich weiß nicht, Sie würden es vielleicht durchgehen lassen, aber die Frau Präsidentin sicher nicht.

Artikel 62 des Landesverfassungsgesetzes verpflichtet aber die Organe des Landes, der Gemeinden, der Gemeindeverbände und der durch Landesgesetz geregelten Selbstverwaltungskörper über Angelegenheiten ihres Wirkungsbereiches Auskünfte zu erteilen, soweit dem eine gesetzliche Verschwiegenheitspflicht nicht entgegensteht.

Wir haben daraufhin gesagt, ja wir wollen natürlich, also Dokumente, deren Veröffentlichungen datenschutzrechtlichen Bestimmungen unterliegen oder dem geistigen Eigentum unterliegen, oder eben wo es eine Verschwiegenheitspflicht gibt, eine ausdrückliche, das ist klar, dass die nicht veröffentlicht werden.

Aber das sind nur einige Ausnahmen und alles, was nicht unter die Ausnahmen fällt, soll unserer Meinung nach veröffentlicht werden.

Wir haben diesen Antrag in den Ausschüssen ein wenig so vor uns hergeschoben, es wurden dann und das ist ja durchaus sinnvoll, Stellungnahmen eingeholt von den Ministerien, von verschiedenen Ministerien, wie wird denn das im Bund gehandhabt?

Und wir haben auch verschiedenste Stellungnahmen bekommen, die im Wesentlichen eine gemeinsame Botschaft haben nämlich - ich lese jetzt einmal Bundeskanzleramt vor:

Vom Bundeskanzleramt in Auftrag gegebene Studien werden größtenteils auf der Webseite veröffentlicht. Ob eine Studie veröffentlicht wird, hängt von mehreren Faktoren ab, wie etwa der Vereinbarung mit den Auftraggebern oder Informationsinteresse der Öffentlichkeit.

Keine Veröffentlichung wird im Bundeskanzleramt zum Beispiel vorgenommen, wenn das Ergebnis nur als interne Entscheidungsgrundlage zu möglichen Strategieentwicklungen dient. Also diese werden dann nicht in der Öffentlichkeit irgendwie herangezogen.

Umfangreicher ist hier die Antwort aus dem Ministerium für Kunst, Kultur, Öffentlicher Dienst und Sport. Wir wissen, dass dort jemand politisch zuständig ist, dem Transparenz ein ganz besonders großes Anliegen ist nämlich Vizekanzler Kogler.

Der schreibt dann noch, dass darauf hingewiesen wird, dass sich im Regierungsprogramm 2020 bis 2024 folgende Punkte finden:

Nämlich eine Pflicht zur aktiven Informationsveröffentlichung im Verfassungsrang. Das Recht der Bürgerinnen und Bürger auf Zugang zu Informationen, unabhängig von der Form der Speicherung, einschließlich Zugang zu bereits angelegten Dokumenten, also mit den angeführten Ausnahmen, datenschutzrechtlicher Art, et cetera.

Das heißt, hier haben wir vom Bund an sich eine sehr klare Botschaft. In der Regel wird über deren Websites veröffentlicht, es sei denn, es entstünden Vereinbarungen mit den Auftragnehmern oder die Sensibilität des Inhalts dem entgegen. Weiters hing eine Veröffentlichung vom Informationsinteresse der Öffentlichkeit ab.

Ja und die SPÖ interpretiert das jetzt ein bisschen anders, als wir das lesen. Die SPÖ interpretiert das in ihrem Abänderungsantrag kreativer, ja, nämlich, dass Studien vom Bund grundsätzlich nicht veröffentlicht würden. (*Abg. Dr. Roland Fürst: Wo steht das?*) So wird uns hier vermittelt, was aber den Stellungnahmen eindeutig widerspricht. (*Abg. Dr. Roland Fürst: Lesen Sie das bitte vor.*)

Es ist leider so, dass wieder nur ein kleines Zugeständnis gemacht wird, es ist leider wieder so, wir werden das natürlich machen, dass wir mehrere Schritte vorausgehen müssen, dann kommt uns auch die SPÖ in Transparenzfragen ein paar Schritte nach.

Nun ja, ein paar Schritte werden gegangen, das ist auch schön. Was uns definitiv aber zu wenig ist, ist das wie jetzt mit dem Masterplan „Burgenlands Spitäler“ verfahren wird. Und deswegen haben wir auch einen eigenen Antrag eingebracht, dass das ganz unmissverständlich ist, dass der Masterplan „Burgenlands Spitäler“ natürlich veröffentlicht gehört.

Weil es kann nicht sein, dass sich nur einzelne SPÖ-Funktionäre darauf berufen, aber alle Abgeordneten und alle Bürgerinnen und Bürger keinen Einblick haben dürfen, was denn da drinnen steht.

Aber gut, wie gesagt, wir kennen das schon aus der Klimaschutzpolitik, wir kennen das natürlich auch aus der Transparenzpolitik. Wir müssen halt fünf Schritte vorgehen, dann wird einen Schritt nachgegangen.

Der eine Schritt ist jetzt einmal gut, es müssen weitere folgen. Danke schön.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (der den Vorsitz übernommen hat): Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

13:06:12

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren! Uns liegt ein Antrag vor, den ich grundsätzlich sehr begrüße, nämlich auf die Veröffentlichung von Studien, die mit Steuergeld finanziert werden, also quasi á la Studien, die im oder im Umkreis des Landes erstellt werden.

Vielleicht eine Bemerkung vorweg, geschätzte Frau Kollegin Petrik. Mit der Transparenz der GRÜNEN bin ich ehrlich gesagt nicht so einverstanden, mit den Lobeshymnen, die Sie hier gesungen haben.

Sie wissen ganz genau, dass insbesondere GRÜNE Ministerien, und da hebe ich ganz besonders das Justizministerium hervor, da ist, glaube ich, der von Ihnen angesprochene Werner Kogler derzeit auch zuständig, dem Unterausschuss nicht einen einzigen Zettel mit Informationen liefert, die den Burgenländerinnen und Burgenländern einen Hinweis darauf geben könnten, wo 800 oder über 800 Millionen Euro hin verschwunden sind.

Also das hat mit Transparenz überhaupt nichts zu tun, das ist sogar das Gegenteil. Sie wissen genau, es besteht keine Verpflichtung, das ist richtig, es besteht aber sehr wohl die Möglichkeit.

Und wenn ich schon transparent sein will, und das auch hier ja zum Besten gebe, dann erwarte ich mir schon, dass die eigenen Vertreter in der Bundesregierung auch danach leben, nach diesem Maßstab, das Sie hier vorgeben. Wir beobachten im Untersuchungsausschuss tagtäglich Anderes.

Nichtsdestotrotz finde ich diesen Antrag sinnvoll und wir haben den, glaube ich, auch in den Ausschüssen entsprechend unterstützt.

Die Bundesministerien sehen das ähnlich. Da gibt es bestimmte Einschränkungen, Verschwiegenheitsverpflichtungen, ja, Geheimhaltungsinteresse. Natürlich wenn man

irgendwelche Kampfflugzeuge ankauft oder so, versteht man, dass man das nicht unbedingt veröffentlichen will, aber es bestehen da schon zwei Themen, über die man sich Gedanken machen kann.

Zum einen einmal ist die Frage, ob denn wirklich alle Studien notwendig sind? Manchmal sieht das, wenn man da ein bisschen Einblick hat, mehr nach einer Beschäftigungstherapie für ja sagen wir "Experten" aus. Da werden allerdings Hunderttausende Euro, oder Millionen Euro pro Jahr hinausgeworfen.

Und ich kann mich noch gut erinnern, dass der Alt-Landeshauptmann Hans Nießl immer gesagt hat, ich werde einmal eine Studie in Auftrag geben, die die Qualität all dieser Studien bewertet, die wir da alle so jahrein, jahraus in Auftrag geben, ob das wirklich alles so sinnvoll ist. Ich glaube, das wäre einmal die sinnvollste Studie, und ich hoffe auch, dass die dann veröffentlicht wird.

Das Zweite, da gebe ich Ihnen auch Recht, die Bürger haben natürlich ein Anrecht darauf, diese Erkenntnisse die mit Steuergeldern gewonnen wurden, auch in Erfahrung bringen zu können.

Vergleichen wir das zum Beispiel mit einem aktuellen Thema - Jagdgesetz. Das wäre zum Beispiel auch Thema einer Studie gewesen, da könnten wir uns eine Volksbefragung ersparen, insbesondere über etwas, was dann gar nicht mehr aktueller Inhalt ist und ähnliches mehr.

Ich glaube, wenn man da vorher vielleicht sich ein bisschen kundig gemacht hätte, und sei es über eine Studie, dann hätte man allen Seiten hier gedient. In diesem Fall ist dieser Antrag auf jeden Fall unterstützungswürdig.

Zum Abänderungsantrag - auch der ist im Grunde genommen tadellos, mit einer kleinen Ausnahme, da steht nämlich drinnen, nach Möglichkeit. Und nach Möglichkeit ist natürlich ein dehnbarer Begriff. Da kommt es darauf an, was man darunter versteht. Ich interpretiere das einmal als ein Tor das aufgemacht wird, um das ein bisschen zu verwässern.

Uns persönlich, also wenn man das so im Sinne des Gesagten verstehen würde, wäre das aus unserer Sicht okay. Ich glaube aber eher, dass es irgendwie eine Hintertür ist, dass man vielleicht doch nicht alles preisgeben muss oder möchte, was sozusagen nicht notwendig ist.

Zum Beispiel, wie Sie gerade gesagt haben, da irgendwelche strategischen Überlegungen. Ich glaube die wären dann besonders interessant, Stichwort Jagdgesetz, wenn ich noch einmal darauf zurückkommen darf. Es gibt aber sicher auch dutzende andere Gelegenheiten.

Die Verpflichtung wäre auf jeden Fall zu bevorzugen, und aus diesem Grund werden wir dem Abänderungsantrag nicht zustimmen.

†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentrisl.

Bitte Frau Abgeordnete.

13:09:54

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Liebe Alle, die uns zusehen. Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Es liegt uns also ein Antrag vor, betreffend der Veröffentlichung von Studien.

Es sollen also - wir haben es schon gehört, Studien mit dem Steuergeld finanziert werden, und dann für alle zugänglich sein. Die Studien sollten also im Internet zur Verfügung stehen und die Steuerzahler sollen ein Anrecht auf die Erkenntnisse dieser Studien haben.

Das begrüßen wir als Volkspartei Burgenland natürlich sehr und wir haben auch dann in den Stellungnahmen, diese zeigen, dass es in den Bundesministerien üblich ist, dass in Auftrag gegebene Studien auf der Homepage veröffentlicht werden.

Zwar nicht alle, denn beispielsweise jene die zur Unterstützung bei Strategieentwicklung in Auftrag gegeben werden, oder auch die als interne Entscheidungsgrundlagen dienen, die werden nicht veröffentlicht.

Wir, die Volkspartei Burgenland, begrüßen eine moderne und transparente Verwaltung, und wir sind der Meinung, dass Studien jedenfalls der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt werden sollen.

Daher unterstützen wir sehr wohl den ursprünglichen GRÜNEN Antrag. Denn der Steuerzahler soll wissen, was mit seinem Geld passiert.

Die SPÖ hat dann diesen GRÜNEN Antrag abgeändert, wie immer eigentlich, und hat den Antrag somit verwässert. Denn hier steht drinnen, dass die Landesregierung bewerten soll, ob eine Studie veröffentlicht wird, oder eben nicht.

Und auch dieser Satz, der wurde schon angesprochen vom Kollegen Petschnig, nach Möglichkeit, man lässt sich hier eine Hintertür offen und auch im Untersuchungsausschuss sieht man, dass die SPÖ kein Interesse an Transparenz hat. *(Abg. Robert Hergovich: Wieso?)*

Ganz im Gegenteil, ich sehe hier die Gefahr, dass bei jeder Studie auf eine 08/15-Ausrede zurückgegriffen wird, auf eine Standardausrede, warum jetzt eine Studie beispielsweise nicht veröffentlicht werden kann. Davor möchte ich hier unbedingt warnen.

Es muss für alle Studien gelten, dass grundsätzlich jede Studie veröffentlicht wird und allen Leuten der Zugang zu diesen Unterlagen und zu diesen Erkenntnissen gewährt wird. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Da der SPÖ-Abänderungsantrag genauso eine Standardausrede zulässt, und der ursprüngliche Antrag absolut verwässert wurde, stimmen wir diesem Abänderungsantrag nicht zu.

Wir, die Volkspartei Burgenland, stehen für absolute Transparenz. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

13:13:12

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher! Der letzte Satz, den muss man sich wirklich auf der Zunge zergehen lassen, dass das von einer Vertreterin einer Partei kommt, die wieder gestern in die Schlagzeilen gekommen ist, weil dort, glaube ich, fünf oder sechs Festplatten geschreddert worden sind. Also jemand der Festplatten schreddern lässt und von Transparenz redet, das ist wirklich der Witz des Tages heute. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Burgenländische Landesregierung oder das Burgenland mit den ganzen Organisationseinheiten, wie jedes Bundesland im Übrigen, beauftragt laufend Studien, zu den verschiedensten Themen, mit den verschiedensten Auftragnehmerinnen und Auftragnehmern, zu den unterschiedlichsten Disziplinen.

Das ist etwas ganz Normales, Gott sei Dank geworden, dass sozusagen politischen Einschätzungen nicht mehr nach Bauchgefühl oder nach irgendwelchen anderen Kriterien sozusagen getroffen werden, sondern immer mehr evidenzbasiert.

Was bedeutet das? Evidenzbasiert bedeutet so eine Art Sicherheit, Plausibilität durch Wissenschaft und Forschung produziertes Wissen.

Und die SPÖ-Alleinregierung, ich habe das heute erst einmal gehört, darum muss ich noch einmal verwenden, - die SPÖ-Alleinregierung setzt ganz bewusst auf diese evidenzbasierte Politik, wo Wissenschaft, Forschung im Vorfeld beauftragt werden um wissenschaftliche Erkenntnisse zu liefern, die dann die Politik umsetzen kann oder nicht umsetzen kann.

Der Zukunftsplan Pflege ist zum Beispiel ein Musterbeispiel an evidenzbasierter Politik. Wo im Vorfeld schon Jahre zuvor eigentlich 2014, 2015 die ersten Studien gemacht worden sind, wo jede Studie Erkenntnisse produziert hat, die in diesen Zukunftsplan eingeflossen sind.

Evidenzbasierte Politik, meine Damen und Herren, das ist das Gegenteil von substanzlosem Populismus, wo Inszenierung und Show im Vordergrund stehen.

Das was die Türkis-GRÜNE-Regierung das letzte Jahr geliefert hat, mit 210 Pressekonferenzen, das ist genau das Gegenteil von evidenzbasierter Politik. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ob eine Studie veröffentlicht wird oder nicht, hängt von mehreren Faktoren ab und jetzt müssen wir ein bisschen etwas zurückrücken. Ich habe mir nämlich alle zehn Stellungnahmen der Bundesministerien GRÜN und Türkis durchgelesen.

Unabhängig, dass der Textbaustein bei jeder Stellungnahme dasselbe war, also dort funktioniert offensichtlich die Zusammenarbeit zwischen Türkis und GRÜN noch, sonst dürfte es nicht mehr so harmonieren, ist es spannend, dass da ganz klar eigentlich formuliert wird, wie wir das im Land handhaben.

Und, Frau Kollegin Petrik, bitte sind Sie auch da exakt, das was Sie auch sagen hier. Sie haben wortwörtlich gesagt, dass unser Antrag gemeint hat, dass wir meinen, dass größtenteils diese Studien sozusagen nicht veröffentlicht werden. Jetzt lese ich Ihnen unseren Satz im Antrag genau vor, ja.

Gerade auch die gelebte Praxis der Bundesministerien zeigt, dass solche Studien nicht immer veröffentlicht werden. - Das ist ein wesentlicher Unterschied. Nicht immer, wie größtenteils nicht, Sie haben sozusagen eine falsche Unterstellung in unseren Antrag hineingegeben. Also das bitte auch korrekt zu zitieren, das gehört auch zur evidenzbasierter Politik dazu. Der Werner Kogler hat das ja ganz treffend formuliert.

Und ich wiederhole mich trotzdem nochmal ganz kurz, oder was die Kolleginnen gesagt haben. Es ist ganz klar, warum eine Studie veröffentlicht wird oder nicht. Es gibt eine Vereinbarung mit dem Auftraggeber und auch hier noch einmal eine Replik zu Ihnen.

Sie haben gesagt, ich habe Ihnen versprochen, die Studie einsehen zu können. Das war nicht so, das wissen Sie, weil ich Auftragnehmer damals war und solange vom

Auftragnehmer du nicht entbunden wirst, geht das gar nicht, dass man etwas so über eine Studie publiziert.

Die Sensibilität des Inhalts, so wie das Informationsinteresse der Öffentlichkeit, so wie es die Bundesministerien jetzt unter Türkis und GRÜN machen, so machen wir das auch. Das heißt, keine Veröffentlichung wird passieren, wenn es sozusagen strategische Entscheidungen intern sozusagen, in irgendeiner Form, etwas zu Wege bringen, etwas veranlassen.

Und da sage ich ganz offen, mit Steuergeld finanziert ja. Und ich denke, dass die GRÜNEN Umfragen in Auftrag geben und ich denke auch, dass die Türkisen Umfragen in Auftrag geben, wo sie auch nicht immer alle Ergebnisse veröffentlichen, sind auch mit Steuergeld finanziert.

Das heißt, um sozusagen sich da auch hineindenken zu können, ganz klar, dass Verwaltung, Politik lebt davon, sich entscheiden zu können. Und nicht immer ist alles transparent, so wie es die GRÜN-Türkise-Regierung auch macht.

Sie veröffentlicht bei Weitem nicht alle Studien. Weil es gibt ja keine Liste, wo die nichtveröffentlichten Studien veröffentlicht werden. Weil dann hätten wir ja sozusagen den Gegenbeweis, die gibt es ja nicht.

Das heißt, so ein Automatismus wäre wider der Kultur, wie es sozusagen alle Administrationen in Österreich machen.

Insofern, der Kollege Petschnig ist jetzt nicht da, aber die Konkretisierung nach Möglichkeit bedeutet wirklich mit diesem Raster, den die Bundesministerien uns auch artikuliert hat, immerhin 10, gleichlautend, so werden wir das auch in Zukunft handhaben.

Das heißt, der Landtag möge beschließen oder hat beschlossen, die Landesregierung wird aufgefordert, die Veröffentlichung von Studien entsprechend der Antragsbegründung bewerten und nach Möglichkeit umzusetzen.

Und jetzt noch ein Zusatz, dort sozusagen, wo eine Veröffentlichung nicht widerspricht, einem dieser beiden Interessen, dort werden diese Studien veröffentlicht, ganz einfach. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Abgeordneter. Nachdem keine Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Veröffentlichung von Studien ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 342) betreffend Salzlacken im Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel (Zahl 22 - 245) (Beilage 478)

†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 342, betreffend Salzlacken im Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel, Zahl 22 - 245, Beilage 478.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

13:20:35

Berichterstatter Mag. Dr. Roland Fürst: Danke schön Herr Präsident. Hätte ich gleich herausbleiben können.

Also, der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Salzlacken im Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel in ihrer 03. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 13. Jänner 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik, Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Salzlacken im Nationalpark Neusiedler See – Seewinkel, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst| *(die den Vorsitz übernommen hat):* Danke Herr Berichterstatter. Meine Damen und Herren, ich darf gleich zur ersten Rednerin kommen, das ist die Frau Landtagsabgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

In Vorbereitung der Abgeordnete Johannes Mezgolits.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ich muss noch kurz auf den Herrn Kollegen Mezgolits von vornhin replizieren. Weil Sie sich etwas mokiert haben, in Ihrer Ausführung über die Mobilität in der Wohnbauförderung, über unsere Antragsbegründung.

Die haben Sie Eins zu Eins „copy gepastet“, oder plagiert oder wie man es immer auch nennen mag, für Ihren Abänderungsantrag. Also, wenn Sie es so gut finden, ist interessant, dass Sie sich darüber mokieren, dass Sie nachher zu einem anderen Schluss kommen, okay, das bleibt uns allen natürlich überlassen.

Wir sind jetzt beim Thema Salzlacke Nationalpark Neusiedler See. Salzlacken findet man, und das wissen wir sicher alle, als der geborene Burgenländerin oder Burgenländer im europäischen Binnenland, nur im Seewinkel und in Zentralungarn.

Sie bieten spezialisierten Tieren, vor allem Amphibien und Insekten einen Lebensraum auch Pflanzen und sind wichtig für zahlreiche Wasservögel und darunter mehr als 70 verschiedene Entenschneppen, Möwenarten.

Das klingt oft so idyllisch, so, mein Gott eine Tierart, eine Pflanzenart mehr oder weniger, was ist das schon? Aber wenn wir uns dann anschauen, welche Auswirkung, welche umfangreiche Auswirkung, das Artensterben und das Zurückgehen auch der kleinen oft unscheinbaren Arten im Pflanzen- und Tierreich für großräumige Auswirkungen hat, dann müssen wir hier schon sehr ernsthaft darauf schauen, was hier passiert.

Aber die Lacken des Seewinkels waren auch noch nie in ihrer Geschichte in einem derartig schlechten Zustand, wie sie es heute sind. Das hat zum einen mit dem Klimawandel zu tun, das hat zum anderen aber auch mit der Nutzung der umliegenden landwirtschaftlichen Flächen zu tun.

Der Erhalt dieser einzigartigen Lebensräume stellt für uns somit eine ganz besondere Aufgabe dar. Nach wie vor ist es möglich um die Salzlacken herum konventionelle Landwirtschaft zu betreiben.

Nun weiß man aber heute und auch darüber haben wir hier im Hohen Haus schon mehrmals miteinander diskutiert, dass gerade Pestizide eines der Hauptprobleme für Insekten sind und damit auch für alle Insektenfresser. Die Landwirtschaft trägt, wenn sie sich hier nicht umstellt, maßgeblich zum Artensterben in diesem Bereich bei.

Um die Salzlacken im Nationalpark zu schützen, müsste daher aus unserer Sicht die Schutzzone um die Lacken herum erweitert werden. Und es sollte künftig zwei Zonen rund um die Salzlacken geben. Und das kann man ganz klar definieren, von uns, von der Gesetzgeberseite her.

Es ist alles daran zu setzen, dass gerade in so sensiblen Gebieten, wie dem Umland des Nationalparks auf Spritzmittel verzichtet wird. Auf Spritzmittel, solche die tatsächlich die Giftstoffe enthalten, die so gefährlich sind.

In Zone 1 sollten also im Einklang mit der Biooffensive des Landes zukünftig landwirtschaftliche Flächen im Nahbereich der Salzlacken nur noch biologisch bewirtschaftet werden dürfen. Das ist unsere ganz klare Haltung dazu. Die Biooffensive des Landes muss auf den Boden kommen.

Wir haben schon gute Schritte gesetzt, wir haben sehr viel vorangebracht, was die Versorgung in Kantinen anbelangt, was die Versorgung in Kindergärten, in Schulen anbelangt, in Tagesheimen, auch die Förderung von Betrieben, aber hier spürt es der Boden.

Und wenn das Land Burgenland für sich in Anspruch nimmt, ein Bioland zu sein, dann muss das auch der Boden rund um die Salzlacken spüren. In einer weiteren abgeschwächten Schutzzone sollten dann künftig keine besonders gefährlichen Spritzmittel wie Glyphosat oder Inhaltsstoffe von Neonicotinoiden erlaubt sein.

Das ist auch laut der nationalen Machbarkeitsstudie zum Glyphosat-Ausstieg aus 2019 möglich, wenn hier Natura 2000-Gebiete betroffen sind. Und das sind sie, wir befinden uns hier ganz klar im Natura 2000-Gebiet.

Das heißt, wir wollen mit unserem Antrag die Landesregierung auffordern, die Schutzzonen im Bereich der Salzlacken, im Gebiet des Nationalparks Neusiedler See - Seewinkel auszuweiten und in zwei Zonen zu definieren.

Das hat die SPÖ abgelehnt und daraus einen Abänderungsantrag gemacht, der wieder etwas abschwächt und der im Grund genommen besagt, es soll so weitergehen wie bisher. Also nicht im Grunde genommen, das steht wörtlich drinnen, und man soll auch noch durch Informationsveranstaltungen Bewusstsein schaffen.

Das wird nicht viel ändern. Es ist aber so, dass sich etwas ändern muss, damit die Salzlacken bestehen bleiben. Also, unser Appell ist, bleiben wir dran, bringen wir die Biooffensive des Landes auf den Boden. Ändern wir etwas, damit die Salzlacken bestehen bleiben. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Wie vorher schon gesagt, ist in Vorbereitung und jetzt schon dran, der Herr Abgeordnete Johannes Mezgolits.

In Vorbereitung der nächste Redner, bitte Abgeordneter Erwin Preiner..05

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Lieber Herr Landesrat! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Abgeordnete des

Burgenländischen Landtag! Das Burgenland zeichnet sich durch seine vielfältige Natur- und Kulturlandschaft aus. Wälder, Ackerflächen, Wiesen, Auen Seen, Teiche und Flusslandschaften bilden eine abwechslungsreiche Variation unterschiedlicher aber auch gegensätzlicher Lebensräume.

Eine Besonderheit im Burgenland sind die Lacken, die untrennbar mit dem Seewinkel verbunden sind. Sie prägen wie kein anderes Landschaftselement den Charakter des Seewinkels. Speziell bieten die Salzlacken einer unglaublichen Vielfalt von Tier- und Pflanzenarten einen ganz besonderen Lebensraum. Sie sind Heimat und Rückzugsgebiet zugleich.

Lacke ist aber nicht gleich Lacke, gerade im Sommer ist ein Unterschied irrsinnig leicht erkennbar, manche Lacken trocknen fast jährlich aus, andere so gut wie nie.

Ständig gefüllte Lacken werden durch die Niederschläge und Grundwasser gespeist. Insgesamt sind rund 30 mit einer Gesamtfläche von rund 11,5 Quadratkilometer, diesem Typ zuzuordnen.

Periodische, also regelmäßig trockenfallende Lacken, gibt es mit einer Fläche von etwa 2,7 Quadratkilometer. Ihr Wasserstand ist von den Niederschlägen abhängig. Und weil ein großer Teil davon während der stärksten Verdunstung fehlt, geht dieser auch schnell wieder verloren.

Der Seewinkel ist aber auch eine gewachsene Urlaubsregion zwischen Neusiedl am See, Podersdorf, Illmitz und Andau werden jährlich 100.000 Nächtigungen gezählt. Der Tourismus ist ein Wirtschaftsfaktor und ist damit auch ein Garant für Arbeitsplätze und somit von irrsinnig großer Bedeutung für den Bezirk Neusiedl am See.

Insgesamt hat der Nationalpark eine Gesamtfläche von 9.700 Hektar. Rund 52 Prozent der Fläche gehören zur sogenannten Naturzone ohne jegliche Nutzung durch Landwirtschaft, Jagd, Fischerei und Tourismus.

48 Prozent zählen zur sogenannten Bewahrungszone, in der die bisherige landwirtschaftliche Nutzung eingestellt und durch biotopflegerische Maßnahmen ersetzt wurden.

Rund 1.500 Grundstückseigentümer und etliche Gemeinde haben Anteil am Nationalpark. Praktisch befinden sich alle Lacken im kollektiven Gemeindebesitz.

Schon von Anfang an zeigte sich die touristische saisonverlängernde Wirkung der heute im Nationalpark integrierten Naturschutzgebiete. Heute ist der Seewinkel aus Umwelt- und Naturschutzsicht betrachtet eine österreichweit herzeigbare Musterregion, deswegen müssen wir auch weiterhin versuchen, einen guten Mix zwischen touristischer Nutzung, sowie Landwirtschaft und Bewahrung dieses einmaligen Naturjuwels schaffen.

Natürlich gibt es Nutzungskonflikte, besonders der Landwirtschaft und den Touristikern, die beiden bedeutendsten Wirtschaftszweige in der Region traten aber von Anfang an für die Entstehung des Nationalparks ein und unterstützten diesen.

Die anderen relevanten Wirtschaftszweige wie Jagd, Fischerei und die Schilfwirtschaft haben in der Region zwar irrsinnig lange Tradition, jedoch gehen diese aus wirtschaftlicher Sicht weitgehend verloren.

Gerade in der Landwirtschaft setzte sich aber rasch die Ansicht durch, dass sich der Nationalpark langfristig positiv auf diese auswirke.

Erleichtert wurde dieser Wandel durch die frühe Kooperationsbereitschaft der Landwirte und ihrer Vertreter, die die Vorteile des Nationalparks aufgezeigt hatten. Mit

dessen Errichtung wurden auch Anreize für die Änderung der landwirtschaftlichen Nutzung geschaffen, die auch gut bis sehr gut angenommen wurden.

Der Tourismus im Raum Neusiedler See-Seewinkel hat gerade in den letzten Jahren irrsinnig viele Impulse in Richtung Umwelt und Naturverträglichkeit erhalten.

Zur Vermeidung von negativen Auswirkungen die durch die zahlreichen Besucherinnen und Besucher des Parks entstehen, wurden und werden Maßnahmen gesetzt. Ein wichtiger Punkt ist die Vorausinformation der Besucherinnen und Besucher, die bereits vor ihrem Eintreffen auf die Sensibilität dieses Naturraums eingestimmt werden.

Vor Ort wird der Besucher durch ein Leitsystem mit Ver- und Geboten gelenkt. Einen durchaus wünschenswerten Nebeneffekt zeigen die Beweidungs- und Zuchtprojekte für die Besucherlenkung.

Graurinder, Mangalitzaschweine, weiße Eseln und Prschewalski-Pferde sind beliebte Fotomotive und ziehen somit bestimmte Besucherschichten an und entlasten so andere sensible Teilgebiete.

Alles in allem, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir in den letzten Jahren eine großartige Symbiose der verschiedenen Nutzer, in und im Umland des Nationalparks und deren Salzlacken erlebt.

Das zeichnet den burgenländischen Weg aus und dieser soll auch so weiter behalten werden. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter.

Als Nächster am Rednerpult, bitte der Herr Abgeordnete Preiner.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Besten Dank Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und Zuhörer zu Hause im Livestream! Der Abänderungsantrag zum Erhalt der Salzlacken im Seewinkel wurde vom Klubobmann Hergovich und meiner Wenigkeit, als Sprecher für Natur und Umwelt, im Ausschuss eingebracht und einstimmig beschlossen.

Das freut mich insofern, weil es zeigt, dass wir zur Thematik "Erhalt der Salzlacken", die als Landschaftselemente einmalig in Österreich sind, an einem Strang, über Parteigrenzen hinweg, ziehen.

Gerade jetzt, Kolleginnen und Kollegen, was die Pandemie betrifft, lehrt uns diese, dass zum Beispiel Gesundheit, Natur und Umweltschutz, gesunde Ernährung, aber auch Ökologisierung der Landwirtschaft Hand in Hand gehen müssen.

Für die weitere Entwicklung, was den Erhalt der Salzlacken betrifft, bin ich optimistisch, denn es ist die Landesregierung im Burgenland, die die richtigen Entwicklungen gegenwärtig für die Zukunft bereits eingeleitet hat.

Kolleginnen und Kollegen! Die Salzlacken im Seewinkel sind die größten zusammenhängenden Salzgebiete in Europa, nicht nur in Österreich, in ganz Europa, auch ein wichtiges Biotop. Des Weiteren von großer Bedeutung für die Zugvögel als Brutstätte, aber auch als Rastplätze auf ihrer Wanderung, auf ihrem Zug durch Europa.

Mehr als 70 verschiedene Arten von Möwen, Enten und Schnepfen haben ihren Lebensraum in und um die Salzlacken. Die Salzlacken sind aber auch Jahr für Jahr, und das kann ich selbst beobachten, weil ich unweit der Salzlacken wohnhaft bin, ein Naturtourismusbagnet. Immer mehr Menschen, die dem Naturtourismus frönen, kommen und genießen dieses einmalige landschaftliche Erscheinungsbild.

Und auch jedes Jahr im April, ausgenommen natürlich das vergangene Jahr und heuer, finden die sogenannten Birdwatch-Tage im Nationalpark statt.

Den Wert der Salzlacken für die Landwirtschaft haben in den letzten Jahren sogar auch die Winzerinnen und Winzer schätzen gelernt, auch das mikrobiologische Klima wird entsprechend positiv gesehen.

Seit 1863, seit zirka 150 Jahren, nimmt die Zahl der Salzlacken und auch ihre Fläche leider ständig ab, von damals zirka 150 auf jetzt nur 50 Salzlacken und die Flächen dezimieren sich natürlich auch entsprechend. Auch der ökologische Zustand wird nicht unbedingt besser, sondern, auch der ökologische Zustand der größten und bekanntesten Salzlacke, der Langen Lacke, ist, ja, man möchte fast meinen, höchstens mittelmäßig einzuschätzen und zu definieren. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Genau.*)

Ich möchte nun einige Aspekte aus meiner Sicht anführen, Frau Kollegin, weshalb es zu dieser Entwicklung gekommen ist. Nämlich, zum einen, die intensive landwirtschaftliche Nutzung, wurde vorhin bereits angesprochen, diese intensive landwirtschaftliche Nutzung reicht auch immer mehr an die Salzlacken heran.

Zum Zweiten: In den vergangenen Jahrzehnten hat es leider einen gestiegenen Einsatz von Pestiziden und Düngemittel gegeben. In den vergangenen Jahren ist dieser Einsatz von Pestiziden und Düngemitteln rückläufig gewesen.

Auch darauf zurück zu führen, dass seitens der Landesregierung, seitens der beiden zuständigen Agrarlandesrätinnen Dunst vormals und jetzt Eisenkopf Astrid viele Maßnahmen in die Stärkung der biologischen Landwirtschaft gesetzt werden. Auch das ist ein Verdienst der Landesregierung.

Ich möchte auch noch erwähnen: Vor zwei Jahren habe ich einen Impuls im Nationalrat gesetzt, genau am 02. Juli 2019. Das war bei Leibe kein Lippenbekenntnis für ein nationales Glyphosat-Verbot. Auch heute wurde bereits eine Aussage diesbezüglich von einer Vorrednerin getätigt, dieses nationale Glyphosat-Verbot zu unterstützen.

Und ich verspreche hier wiederholend, dass ich weitere Initiativen setze, um ein nationales Glyphosat-Verbot auch mit Unterstützung hoffentlich des burgenländischen Landtages, der Burgenländerinnen und Burgenländer, auf Schiene zu bringen, auf den Weg zu bringen.

Denn ich weiß, dass es im Einklang mit der EU-Gesetzgebung, mit den EU-Richtlinien, sehr wohl möglich ist, auf nationaler Ebene ein Glyphosat-Verbot auszusprechen und in die Tat umzusetzen.

Ich möchte noch einen Aspekt ansprechen, der sich auch sehr negativ auf die Bewirtschaftung der Salzlacken auswirkt. Nämlich: Vor zwei Jahren hat mit Mehrheitsbeschluss der Nationalrat den Beschluss getätigt, dass für die Bewässerung landwirtschaftlicher Flächen erweiterte Grundwasserentnahmen möglich sind.

Und diese wasserrechtlichen Bewilligungen für die Bewässerung landwirtschaftlicher Flächen durch Entnahme von Grundwasser werden von 12 auf 25 Jahr ausgeweitet.

Das ist leider ein fataler Fehler gewesen und auch mit ein Grund, warum die Lacken sich jetzt so zeigen, wie sie sind, nämlich, zahlenmäßig zurückgehen, die Flächen weniger werden, austrocknen. Am Rande bleiben weiße Salzstreifen übrig und die Gefahr besteht natürlich, dass immer mehr auch die intensive landwirtschaftliche Bewirtschaftung an die Lacken heranführt.

Wir dürfen auch nicht vergessen, Kolleginnen und Kollegen, dass die Salzlacken ein wichtiges Landschaftselement im Seewinkel, im Burgenland, darstellen. Das ist nur gemeinsam zu betrachten mit dem Neusiedler See.

Hier hat die Landesregierung auch in jüngster Zeit etwas sehr Wesentliches getan, nämlich das Projekt "Pannonic Salt" unterstützt, auf Schiene gebracht. Es gibt diesbezüglich drei Projektträger, nämlich den Nationalpark Neusiedlersee-Seewinkel, eben die Burgenländische Landesregierung und den WWF.

Dieses Projekt besagt, dass es nachhaltig Fördermöglichkeiten, Unterstützungen seitens der Europäischen Union geben soll, um die Salzlacken weiterhin in Bestand zu halten, aber auch, um das einmalige landschaftliche Erscheinungsbild als gemeinsames Landschaftselement im Bezirk Neusiedl am See und letzten Endes über die Staatsgrenze hinweg, erhalten zu können.

Ich darf erwähnen, dass dieses Projekt im Februar dieses Jahres, in einigen Tagen, bei der EU zur Einreichung und Fördergenehmigung vorgelegt werden soll. Dieses Projekt soll von 2021 bis 2026 laufen und zirka zehn Millionen Euro umfassen.

Also auch hier werden wichtige Impulse gesetzt zur nachhaltigen Bewirtschaftung der gesamten Region Neusiedler See und der Salzlacken im Seewinkel.

Ich darf auch erwähnen, dass die Landesregierung die Taskforce eingerichtet hat, dass es einen Managementplan für den Neusiedler See geben wird. Ganz wichtig auch für den Erhalt der Salzlacken und wichtig, was das Projekt "Pannonic Salt" betrifft.

Ich möchte jetzt nur zwei, drei Inhalte des Projektes erwähnen, um nicht zu lange zu werden. Es muss nachhaltig eine Reduzierung der Grundwasserentnahme geben, eine bessere Steuerung der Wehranlagen, des Weiteren auch eine nachhaltige Reduzierung des Pestizid-Einsatzes, auch was den Düngemittelverbrauch betrifft.

Des Weiteren muss aber auch die Verbotszone um die diversen Lacken, die im Seewinkel vorhanden sind, ausgeweitet werden.

Auch aus meiner Sicht notwendig, dass es entsprechende Maßnahmen zu mehr Bewusstseinsbildung, für den Erhalt der Salzlacken gibt auch, was die lokale Bevölkerung betrifft. Die Kooperation mit der Tourismuswirtschaft soll auch noch entsprechend ausgebaut werden, die aber ohnehin schon sehr positiv ist.

Unter all diesen Aspekten fordere ich die zuständigen Ministerinnen im Bund, der Bundesregierung auf, das sind die Umwelt- und Landwirtschaftsministerin, sich für den Erhalt der Salzlacken und für das von mir vorhin genannte EU-Projekt bei den Verhandlungen mit der Europäischen Union auszusprechen.

Denn es geht, wie gesagt, darum, dieses einzigartige, landschaftliche Erscheinungsbild, besonders wichtig für die Entwicklung im Burgenland, auch zukünftig unserer Nachwelt, unseren nächsten Generationen zu erhalten.

Daher möchte ich unseren Abänderungsantrag jetzt vorlesen.

Die Landesregierung wird aufgefordert

- am bestehenden System der Extensivierung der landwirtschaftlichen Flächen im Bereich der Salzlacken im Rahmen der Österreichischen Agrarförderprogramme ÖPUL 2020+ festzuhalten und

- Möglichkeiten zu suchen, um die Anzahl der Flächen, die im ÖPUL-System bestehen, im Rahmen des Nachfolgeprogramms ÖPUL 2020+, insbesondere durch Informationsveranstaltungen, zu erweitern.

Kolleginnen und Kollegen, ich denke gerade heuer im 100-Jahr-Bestandsjubiläum unseres Heimatlandes Burgenland und zum 20-jährigen Jubiläum des Welterbe-Gebietes Fertö-Neusiedlersee ist es wichtig, eine gute Grundlage dafür zu schaffen, dass auch in Zukunft der Neusiedler See und die Salzlacken im Seewinkel einen nachhaltigen Bestand haben.

Das geht nur gemeinsam, über Parteigrenzen hinweg, und ich glaube, wir sind uns einig. Letzten Endes haben wir alle nur eine Gesundheit, nur eine Umwelt und auch das gilt es zu beachten.

In diesem Sinne hoffe ich auf einhellige Zustimmung zu unserem Abänderungsantrag und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön, Herr Abgeordneter.

Ich darf, da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren, wer dem Antrag des Herr Berichtstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Salzlacken im Nationalpark Neusiedler See ist somit in der von Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen für eine ausreichende Impfstoffversorgung des Burgenlandes (Zahl 22 - 337) (Beilage 482)

†Präsidentin Verena Dunst|: Meine Damen und Herren, ich komme jetzt zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen für eine ausreichende Impfstoffversorgung des Burgenlandes mit der Zahl 22 - 337, Beilage 482.

Die Behandlung, wie Sie wissen, hat frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung zu erfolgen.

Ich erteile nunmehr dem Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Ja, vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Pandemie ist längst von der Gesundheitskrise zu einer Wirtschaftskrise, zu einer Arbeitsmarktkrise, ja zu einer Bildungskrise mutiert.

Und diese Krisen spüren die Burgenländerinnen und Burgenländer, die spüren die Österreicherinnen und Österreicher täglich mit neuen Herausforderungen, die auf sie zukommen. Ein Mittel, ein wirksames Mittel, gegen all diese Krisen wäre eine Impfung, wäre eine rasche schnelle Impfung, die viele Krisen damit ordentlich bekämpfen würde.

Aktuelle Umfragen zeigen, dass die Maßnahmen der Bundesregierung immer skeptischer beurteilt werden, immer mehr Menschen sind unzufrieden. Immer mehr

Menschen versammeln sich und demonstrieren gegen Maßnahmen, gegen Lock-down-Maßnahmen und vieles Gleiches.

Ja, Vieles ist notwendig, aber man muss den Unmut der Menschen, man muss die Angst, man muss die Sorgen der Menschen durchaus ernst nehmen. Wir wollen in Österreich keine Bilder sehen, wie in anderen europäischen Ländern, wenn Menschen auf die Straßen gehen, randalieren, Geschäfte zerstören und dergleichen.

Das wollen wir nicht, daher muss man die Ängste und Sorgen der Menschen ernst nehmen.

Covid ist eine Ausnahmesituation, das ist eine Pandemie, mit der niemand rechnen konnte. Im Krisenmanagement Fehler zu machen, das ist menschlich, ja ich würde fast sagen, das ist normal, das ist eine Ausnahmesituation.

Fehler die man macht aber einzugestehen, zuzugeben, das ist aus meiner Sicht eher eine Stärke und keine Schwäche. Das Burgenland ist 100 Prozent im Krisenmanagement nicht fehlerfrei, auch im Burgenland passieren Fehler.

Aber, ich kann Ihnen versprechen, dass wir alles menschenmögliche unternehmen, alles menschenmögliche versuchen, um den Kampf gegen diese Pandemie weiter zu führen, bis wir diese Pandemie besiegt haben, bis wieder die Menschen in Frieden und in Ruhe ihrer Tätigkeit nachgehen können.

Das zeigt auch das hochprofessionelle Vorgehen beispielsweise beim Impfplan, bei der Erstellung der Teststraßen und dergleichen. Und ich möchte da, nicht weil ich loben will, das ist nicht notwendig, das hat er nicht notwendig, ich möchte trotzdem Landesrat Schneemann hier besonders hervorheben.

Weil er die letzten Tage nächtelang durchgearbeitet hat mit seinen Mitarbeitern in seinem Büro, mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Büro Landeshauptmannes. Namentlich nennen möchte ich Jasmin Puchwein und Christian Stiller, die gemeinsam mit dem Landesrat und seinem Team hochprofessionell Stunden dafür geopfert haben, dass dieses Krisenmanagement im Burgenland gut funktioniert. *(Beifall bei der SPÖ)*

In enger Absprache mit der Ärztekammer im Burgenland, in enger Absprache der Österreichischen Gesundheitskassa hier im Burgenland, in enger Absprache mit allen Expertinnen und Experten, mit Ärzten, mit den Krankenhäusern und vieles mehr, mit den Alten- und Pflegeheimen, alle die hier dazu beitragen konnten, haben das getan und das Ergebnis das kann sich sehen lassen.

Das Ergebnis ist ein wirklich gut funktionierendes System. Mit dem heutigen Tage sind 5.452 Menschen im Burgenland geimpft. Also rund 5.500 Menschen, die bereits die Impfung erhalten haben. Natürlich Menschen in Pflegeheimen und auch praktische Ärzte, die da vor Ort auch tätig sind.

Das System beruht im Wesentlichen auf 30 Impfähzten. Da muss man sich auch bei der Ärztekammer bedanken, die das hervorragend aufgestellt hat, die wohnortnahe diese Impfungen durchführen.

Das System beruht weiters auf einem zweiten System von sieben BITZ - Burgenländischen Test- und Impfzentren. Da kann man sich seit 23. Jänner testen lassen und sobald die Impfdosen in ausreichender Form vorhanden sind, können in 24 Stunden diese Testzentren zu Impfzentren umgebaut werden und ab dann, dann geht die Party ab, dann wird geimpft.

Das ist so professionell hergerichtet, das in der vierten Phase, nämlich wenn alle Burgenländerinnen und Burgenländer vorgesehen sind, 100 Ärzte zur Verfügung stehen durch die Ärztekammer, die diese Impfungen durchführen und das ist eine wirklich großartige Leistung.

Denn all diese Maßnahmen führen dazu, dass das Burgenland pro Monat bis zu 100.000 Menschen impfen kann. Das bedeutet, wir können alle in unserem Heimatland Burgenland, die das wollen, kostenlos in drei Monaten durchimpfen. Das ist eine herausragende Leistung, Das ist Krisenmanagement erster Güte, das ist topp.

Und in der vierten Phase, Sie wissen, in den ersten drei Phasen sind immer bestimmte Personengruppe eingeteilt und in der vierten Phase alle über 16jährigen Personen. Das ist wirklich eine herausragende Leistung, dazu möchte ich wirklich aus ganzem Herzen gratulieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es gibt nur einen Haken dabei, man kann noch so topp aufgestellt sein, wenn das Rüstzeug dazu fehlt, dann gibt es ein Problem. Und das Rüstzeug ist in diesem Fall der Impfstoff. Und die Impfstoffsituation, die ist nicht nur im Burgenland, sondern in ganz Österreich eine sehr beängstigende. *(Abg. Walter Temmel: In ganz Europa.)*

Nämlich für die erste Phase, für die erste Phase müssten wir 33.000 Burgenländerinnen und Burgenländer impfen. Das Problem dabei ist, das derzeit klar ist, das wir für die erste Phase nur maximal für 11.200 Personen Impfstoff zur Verfügung erhalten.

Das bedeutet, der Impfstoff für 21.800 Personen, und das nur für die erste Phase, der fehlt, der wird nicht geliefert. Und das ist ein Riesenproblem, wenn zwei Drittel aller Menschen, die das wirklich jetzt benötigen, da geht es um Leben und Tod, nicht geimpft werden können, weil der Bund säumig ist, die Impfdosen zu liefern.

Ich gebe zu, das ist kein Burgenland-Phänomen, so geht es allen Bundesländern in Österreich. Ich erinnere nur daran, dass vor einigen Tagen noch Bundeskanzler Kurz sehr gesprächig war und gesagt hat, bis Jänner sollen alle über 80jährigen geimpft werden. Hört, hört, wie soll das funktionieren? Wie soll das funktionieren, wenn kein Impfstoff vorhanden ist?

Da kann ich tausendmal eine Ansage machen bei Pressekonferenzen, wenn dann keine Taten folgen, dann hilft das den Menschen nicht, die das wirklich benötigen. Der Beginn aller Phasen hängt also damit zusammen, wie schnell der Bund die Impfdosen liefert, wie schnell geimpft werden kann hier im Burgenland.

Und das im Burgenland eine überdurchschnittlich hohe Bereitschaft zur Impfung besteht, das ist markant, das ist sichtbar, nämlich im Vormerksystem. Und ich darf hier die heutigen Zahlen nennen, es sind bereits 72.292 Personen, die sich schon online vorgemerkt haben für eine Impfung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, über 72.000 Burgenländerinnen und Burgenländer die haben jetzt auch eine Erwartungshaltung. Diese Erwartungshaltung wurde jetzt auch geweckt. Die wollen sich impfen lassen, damit sie wieder raus können, damit sie wieder in ein normales Leben zurückkommen.

Ich befürchte nur, dass diese jetzigen 72.000, das wird ja täglich deutlich mehr, leider eines Besseren belehrt werden und sie noch sehr lange warten müssen, bis sie tatsächlich geimpft werden können. Und das Impfstoffchaos das herrscht vom Boden- bis zum Neusiedler See, denn die Bestellungen die wurden extrem versemelt, aber ordentlich versemelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dazu ist nur eines zu bemerken, schnelles Impfen, schnelles Impfen rettet Leben, langsames Impfen bewirkt das Gegenteil und daher ist es so dringlich, den Impfstoff zu organisieren. Denn das wurde bis jetzt nicht im notwendigen Ausmaß gemacht.

Es wurde deutlich zu spät bestellt, nämlich beispielsweise drei Monate später als Großbritannien. Drei Monate später als Großbritannien und es wurde auf den falschen Impfstoff gesetzt, nämlich auf AstraZeneca. Man hat auf einen billigen Impfstoff gesetzt.

Das sagt nichts über die Qualität aus, das möchte ich betonen. Ich glaube, dass das auch ein guter Impfstoff ist, aber er ist halt deutlich billiger wie alle anderen Anbieter und dann hat man auf einen billigen Impfstoff gewettet.

Und ich habe noch gut im Ohr, als der Bundeskanzler gesagt hat, koste es was es wolle. Koste es was es wolle, ja aber offensichtlich nur dann, wenn es um die eigene Regierungspropaganda geht, um Pressekonferenzen, um Inserate, um Spots.

Aber wenn es um Impfstoff geht, um die Gesundheit der Menschen, dann wird sehr wohl auf den Preis geschaut. Dann gilt das nicht mehr, koste es was es wolle, dann wird auf billigen Impfstoff gezielt und nicht auf den, der greifbar und möglich ist.

Und was mich persönlich enttäuscht, dass dann die Volkspartei, die sich immer als Partei Europas bezeichnet, hergeht und sagt, die Europäische Union sei schuld. Die EU sei schuld. Und da muss man jetzt aber schon die Wahrheit formulieren.

Denn die Wahrheit ist folgende: Die ÖVP, natürlich auch mit den GRÜNEN, aber die ÖVP ist hauptverantwortlich, dass es zu diesem Impfchaos gekommen ist. Warum?

Bundeskanzler Kurz hat auf Clemens Martin Auer bestanden, unbedingt, den wollte er haben. Das ist keine Erfindung der GRÜNEN, sondern eine Erfindung der ÖVP. Clemens Martin Auer hat nicht nur das Chaos in Österreich, sondern auch das Chaos in der Europäischen Union zu verantworten. Warum? Das kann ich leicht erklären.

Denn Auer ist nicht nur Impfkoordinator in Österreich, sondern Auer ist stellvertretender Vorsitzender im EU-Lenkungsgremium für die Beschaffung des COVID-Impfstoffes. Also nicht nur in Österreich wurde das versemelt, sondern diese Auswirkungen spürt die gesamte Europäische Union dieser Fehlentscheidungen. In enger Abstimmung mit dem Bundeskanzler, in enger Abstimmung natürlich mit dem Gesundheitsminister.

Und was mich ein bissl irritiert, man hört in den letzten Tagen schon die Strategie, man kann die schon erkennen, die ÖVP putzt sich ab und sagt, das ist der Impfkoordinator des Gesundheitsministers, das ist das Packl der GRÜNEN, das müssen die selber tragen.

Dazu kann ich nur sagen, wenn sich das die GRÜNEN gefallen lassen, sind sie selber schuld, denn der Herr Auer ist ein ÖVP Mann der ersten Stunde. Er war politischer Abteilungsleiter in der ÖVP, Leiter der politischen Abteilung der ÖVP, so heißt es genau um konkret zu sein. Er war Kabinettschef von Rauch-Kallat und so weiter und so fort. Also ein ÖVP Mann der ersten Stunde.

Darum bin ich etwas verwundert, dass man jetzt so plötzlich sagt, das ist ein GRÜNER, der berätet den Anschöber, das geht uns alles nichts an. Denn wahr ist das Gegenteil. Denn Kurz und Anschöber haben Auer völlig freie Hand gelassen bei der Vorbereitung der Impfstoffbeschaffung.

Im Juni beschließt die EU ein gemeinsames Beschaffungsprogramm. Auer ist von Anfang an dabei, mitten drin statt nur dabei. Und ich möchte ein Zitat des Herrn Auer vorlesen. Das wird jetzt spannend weil es ist selbsterklärend. Der Herr Auer erklärt stolz und ich zitiere:

Für Österreich ist das ein enormer strategischer Gewinn, denn damit können wir, also die Österreicher, die Richtung vorgeben, was die Beschaffung eines künftigen COVID-19 Impfstoffes betrifft.

Ja, das hat er auch gemacht und jetzt haben wir den Salat, nicht nur in Österreich, sondern in der gesamten Europäischen Union. Die Ausrichtung heißt - AstraZeneca. Einfacher lagerbar - stimmt alles, alles korrekt, niedriger Preis - verstehe ich auch. Wie wir heute wissen, eine fatale Fehlentscheidung.

Dazu muss man wissen, dass im November, im November, Biontech Pfizer 500 Millionen Dosen angeboten hat, 500 Millionen Dosen an Impfstoff, nachzulesen in den Medien. Auer und Co. haben abgewunken, wir brauchen das nicht, wir setzen auf AstraZeneca.

Gut, nur 200 Millionen Dosen sind bestellt worden, 100 optioniert, passt, ja? (*Abg. Johann Tschürtz: Da geht alles schief in der Bundesregierung.*) Jetzt ist klar Auer und Co. haben sich verspekuliert, die leidtragenden sind Menschen die alt sind, sind Menschen die krank sind, sind Menschen die Vorerkrankungen haben und die so dringend eine Impfung benötigen würden.

Und dabei gilt, beim Impfen geht es um Zeit. Und diese wertvolle Zeit, die ist Österreich verloren gegangen. Deutschland oder Dänemark, aber auch viele andere, sogar Ungarn, haben da völlig andere Wege beschritten, die haben sich nicht verlassen auf AstraZeneca.

Die haben beispielsweise große Mengen von Biontech und Pfizer bestellt, die haben eine Streusystematik verfolgt. Die haben sich nicht auf das verlassen, was Auer, Kurz und Anschober vorgaben. Sie kommen deutlich besser durchs Impfen wie Österreich.

Schnelles Impfen, meine sehr geehrten Damen und Herren, rettet Leben, langsames Impfen bewirkt das Gegenteil und das müssen wir uns immer vor Augen führen.

Und ich möchte durchaus sagen, jetzt kann man immer kritisieren und sagen, ja das war schlecht und so weiter - ja, macht es besser, ja. Unsere Bundespartei vorsitzende, ich gebe zu, sie ist Ärztin und hat da eine andere Perspektive wie Kurz und Anschober, aber sie hat da ganz klare Vorschläge gemacht, wie man aus dieser Krise herauskommt.

Sie hat gesagt, Erstens, sieben statt fünf Spritzen aus den Dosen ziehen, damit stehen mehr Impfungen zur Verfügung. Natürlich nur für den Lieferengpass. Sie hat gesagt, zwischen erster und zweiter Impfung fünf statt drei Wochen zuzuwarten.

Und sie hat vor allem eines gesagt, das am wesentlichsten ist und eigentlich am logischsten ist, ich frage mich nur, warum alle Verantwortlichen nicht auf die Idee gekommen sind, ja, warum fragt man nicht Länder, die Überkapazitäten besitzen von Impfstoffen?

Es gibt ja einige Länder, die Überkapazitäten von Impfstoffen besitzen, die hätte man ja nur kontaktieren müssen. Jetzt ist es zu spät, andere Länder sind uns schon zugekommen und „die Mess‘ ist gelesen“, wie man auf burgenländisch so sagt.

Also, die Frage ist, welche Konsequenzen hat dieses Impfchaos wirtschaftlich, bildungspolitisch, gesellschaftlich und natürlich gesundheitlich? Heißt das, der Lock-down wird verlängert? Heißt das, ein vierter Lock-down steht uns bevor? Heißt das, die Reisemöglichkeiten werden eingeschränkt? Heißt das, die Hotels bleiben gesperrt oder müssen bald wieder zusperren, weil kein Impfstoff vorhanden ist?

Und wer, meine sehr geehrten Damen und Herren, wer übernimmt die politische Verantwortung für dieses Chaos? Wer übernimmt Verantwortung für diese Situation?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Und dieses Thema ist dringlich. Dieses Thema ist dringlich. Es geht hier um Zeit. Die Uhr tickt und sie tickt enorm laut, enorm laut für Menschen mit Vorerkrankungen, für Menschen, die alt sind, die gefährdet sind.

Daher hat die Bundesregierung für Impfstoff zu sorgen! Im Sinne dieser Menschen. Sie hat den Impfstoff dringlich zu erklären. Es geht um die Gesundheit der Menschen, es geht um ein normales Leben in Freiheit.

Und daher ersuche ich Sie, dem zuzustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Klubobmann. Geschäftsordnungsgemäß, meine Damen und Herren, gehen wir nun in die Behandlungen des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erste Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik das Wort. In Vorbereitung der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben aktuell die Situation weltweit, dass zu wenig Impfstoff vorhanden ist für die vielen Menschen, die ihn bräuchten.

Wir haben ganz aktuell - und das wird auch der SPÖ nicht verschlossen gewesen sein - einen Streit zwischen der EU-Kommission und dem Pharmakonzern AstraZeneca und die SPÖ Burgenland schreit: Böse Regierung, böse Regierung, her mit dem Impfstoff!

Dieses Agieren kommt mir manches Mal so vor, wie das kleine Kind, das sagt, Mama, mach, dass die Sonne scheint.

Sie wissen schon, wie man Impfstoffe entwickelt und Sie wissen schon, dass es hier ganz klare Vorgaben gibt. Und Sie wissen hoffentlich, dass es sich hier nicht um ein österreichisches Problem handelt, sondern um ein weltweites Problem. Und Sie wissen natürlich, dass das eine Verhandlungssache ist der EU mit den verschiedenen Pharmakonzernen und Impfstoffentwicklern.

Was macht die SPÖ Burgenland aus dieser Pandemie, die wir nur gemeinsam bekämpfen können? Sie haben eh so ein Taferl, halten Sie da gerne in die Kamera, irgendwas mit „gemeinsam“. Nur, „gemeinsam“, das sind immer nur Sie selber.

Was machen Sie? Sie stellen sich da heraus und betreiben ein ganz billiges Parteien-Bashing. In anderen Bundesländern wird besonnener mit dem Thema umgegangen, *(Abg. Robert Hergovich: Du hast nichts verstanden. In Tirol. – Abg. MMag. Alexander Petschnig: In Ischgl!)* wird mit der politischen Debatte in der Pandemie sachlicher umgegangen.

In Kärnten etwa, ich werde jetzt ganz bewusst sozusagen einen Parteikollegen von Ihnen hier zitieren. In Kärnten wurden, sagt er, die mit der Bundesregierung besprochenen Impfdosen exakt verplant. Das wurde alles mit der Bundesregierung besprochen, sagt Landeshauptmann Kaiser im „Mittagsjournal“ am Montag.

Ich nehme einmal an, im Burgenland wird das auch besprochen mit der Bundesregierung. Also das spreche ich jetzt unseren Regierungsmitgliedern zu. Das möchte ich Ihnen überhaupt nicht absprechen.

Warum die SPÖ dann so komische Geschichten erzählt, dass nur im Burgenland irgendetwas nicht geliefert wird, ist sehr eigenartig.

Kaiser sagt, Landeshauptmann Kaiser, SPÖ, sagt ganz deutlich, er ist verärgert über die Firma, die die zugesagten Impfdosen nicht liefert und über die EU-Kommission, dass sie sich das gefallen lässt. Er hat sich daher auch, sagt er, an die zuständige Stelle auf EU-Ebene, an die Gesundheitskommissarin, gewandt.

Also, Ihr Kollege in Kärnten sieht eine andere zuständige Stelle. (*Abg. Robert Hergovich: Passt eh.*) Kaiser sagte, auch im „Mittagsjournal“, dass er in Kärnten die Impfstrategie in Zusammenarbeit mit dem Bund entwickelt hat - sagte ich schon - und erwarte sich von der Bundesregierung, dass sie die Vertragstreue einfordere und will, dass alle gemeinsam vorgehen. Und genau das passiert, ja.

Das wird gemacht auf Bundesebene, das wird gemacht in den europäischen Zusammenhängen und das wird natürlich gemacht in der guten Zusammenarbeit.

Es sagen eigentlich fast alle Länder, es gibt eine gute Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern, nur Klubobmann Hergovich sieht die nicht in der Zusammenarbeit zwischen Bund und dem Burgenland, und das kann man natürlich eigens hinterfragen.

Ich persönlich glaube schon, dass unsere Landesregierung eine gute Zusammenarbeit hier betreiben möchte. Man muss aber schon auch kritisch anmerken, dass Anfragen - also ich habe ein bisschen den Vergleich mit anderen Bundesländern. In anderen Bundesländern kriegt man auch als Oppositionspartei schnelle Antwort auf Anfragen. Wenn man in verschiedenen Büros anruft, wird man oft einmal hingehalten.

Offensichtlich war es der Burgenländischen Landesregierung dann lange Zeit doch nicht bewusst, dass Pflege- und Altenwohnheime in die Kompetenz des Landes fallen. Wenn man dann kurzfristig erst irgendwelche Pläne entwickeln muss. Das war ja immer klar. Wir haben den Föderalismus in Österreich und wir wissen, dass Alten- und Pflegewohnheime in die Kompetenz des Landes fallen. Ich unterstelle jetzt einmal, (*Abg. Robert Hergovich: Passt.*) dass diese Vorbereitung eh schon stattgefunden hat.

Warum dann medial so kommuniziert wird, als wäre man jetzt von der Bundesregierung überrascht worden, dass man jetzt Pläne auf Landesebene machen kann, ist mir nicht ganz nachvollziehbar. Ich orte da ein bisschen eine „Gap“ zwischen dem, was real wirklich Tag für Tag gearbeitet wird und das, was medial dann kommuniziert wird. Weil eines fällt schon auf. Die Corona-Politik der burgenländischen SPÖ ist in erster Linie ihre Oppositionspolitik gegen den Bund. Das fällt immer wieder auf. Gut. (*Abg. Robert Hergovich: Ein Wahnsinn.*)

Es kann schon immer wieder einmal passieren, dass Fehler vorkommen. Das ist im Burgenland auch passiert. Ich habe zehn Monate lang halt dann immer an den entsprechenden Stellen angerufen, was nachgefragt, was angemerkt, einen Hinweis gegeben, dass man dem bitte nachgehen möge. Wenn ich das jedes Mal für meine Oppositionsarbeit genutzt hätte, dann wäre ich sicher medial mehr aufgefallen.

Aber das kann doch nicht Ziel und Sinn einer Pandemie sein und schon gar nicht Ziel in einer Pandemie sein, dass man sich möglichst oft wichtig macht, weil man sagt, die machen es nicht richtig, die machen es nicht richtig, die machen es nicht richtig.

Bei der SPÖ ist das anderes. Die regiert im Burgenland und sucht in jedem auftauchenden Thema die Rolle der Opposition gegen die Bundesregierung. Nicht einmal in einer europa- und weltweiten Krise löst sie ihren eigenen Wahlspruch „Ganz oben steht das Burgenland“ ein. Für sie gilt offensichtlich in jeder Lebenslage: „Ganz oben steht die SPÖ“.

Ihrer Parteichefin, Pamela Rendi-Wagner, Sie haben Sie schon hier zitiert, die bringt sich im Bund konstruktiv ein, und ich weiß es, weil ich ja auch in Kontakt bin mit den Ministerinnen und Ministern, und da gibt es eine Zusammenarbeit. Sie setzt auf Fachkenntnis, sie setzt auf Vernunft, und siehe da, ihre Umfragewerte steigen.

Ich finde, das ist für mich jetzt sozusagen auch als Sachpolitikerin eine schöne Beobachtung.

Aber die SPÖ Burgenland geht einen wie so oft eigenen Weg, auch wenn sie damit alleine dasteht, auch innerhalb der SPÖ. Hauptsache, auffallen! So wirkt dieser Dringlichkeitsantrag auch für mich. Es wäre gut, wenn die SPÖ als alleinregierende Partei eines Bundeslandes damit auffallen würde, sich sauber auf ihre Arbeit zu konzentrieren und endlich einmal ernst zu nehmen, dass wir in einem Landesparlament sitzen.

Sollte Ihr Dringlichkeitsantrag den Sinn gehabt haben, dass Sie hier, so, wie Sie es ja auch getan haben, über die Impfstrategie des Landes informieren, dann sage ich, ja, okay. So ein Dringlichkeitsantrag hat Sinn. Man soll durchaus auch die Öffentlichkeit einmal, also man soll auch hier den Boden sozusagen nutzen, dafür die Öffentlichkeit noch einmal zu informieren, was jetzt gerade abgeht und was geplant ist, und da gibt es ja durchaus gute Pläne. Dann könnte der aber auch anders formuliert gewesen sein und dann hätten wir ihn auch anders miteinander einbringen können.

Aber hier werden ja öfter mal die politischen Ebenen durcheinandergebracht. Ich habe auch gehört, dass ein Landtagsabgeordneter medial angekündigt hat, er werde an einen Bundesminister eine Anfrage stellen. Das kann man als Landtagsabgeordneter direkt schwer. Es wird schon irgendein Kollege für Sie erledigen. Aber es zeigt sozusagen, offensichtlich gibt es hier mehr Oppositionspolitik gegen den Bund als das Besinnen auf die eigene Aufgabe in dieser schwierigen Zeit dieser Pandemie im Land.

So. Was ist also jetzt Sache? Wir befinden uns wegen eines Lieferverzuges von Impfstoff weltweit - weltweit - außerhalb der geplanten Strategie des Landes und des Bundes. Deswegen muss eine Strategie immer wieder nachgebessert werden.

Der Impfplan steht. Der Impfplan steht auf Bundesebene, der Impfplan steht auf Landesebene. (*Abg. Robert Hergovich: Die Dosen fehlen! Impfstoff gibt es keinen!*) Es wird immer wieder etwas nachgebessert. Das werden wir heute auch noch einmal diskutieren, und wenn der Impfstoff nicht geliefert wird, dann kann dieser Impfplan erst später richtig ausgerollt werden.

Aber, dass der Impfstoff nicht da ist, das ist nicht Schuld der Bundesregierung, und das müssen Sie auch einmal kapierten, Herr Hergovich. Das Gegenteil ... (*Abg. Robert Hergovich: Genau! Sondern die SPÖ Burgenland ist „schuld“, oder? Verstehe ich schon.*) Wer ist schuld, wenn er nicht rechtzeitig liefert? Derjenige, der vertragsbrüchig geworden ist.

Das ist in dem Fall ein Pharmakonzern. (Abg. Robert Hergovich: Deutschland, Dänemark, Ungarn, alle anderen, passt eh.) Aber, okay, Sie fühlen sich davon angesprochen. Hören Sie einfach gut zu, (Abg. Robert Hergovich: Ist eh in Ordnung.) dann können Sie sich auch besser auf das einlassen.

Auch etwas Anderes können wir nämlich auch noch hören, oder auf jemanden anderen. Es hat nämlich unser Landeshauptmann in seiner Budgetrede eine sachliche Diskussion eingefordert. Und ich zitiere jetzt das, was Landeshauptmann Hans Peter Doskozil hier in dieser Landtagssitzungssaal am 12. November 2020 an uns alle gerichtet hat.

Ich zitiere: „Ich würde Sie bitten, daran zu denken, die nächsten Wahlen sind 2025. Niemand wird sich 2025 daran erinnern, wie polemisch jemand aufgetreten ist oder nicht. Es bringt niemandem etwas, wenn wir streiten, wenn wir streitend diskutieren. Wenn wir uns jetzt Dinge an den Kopf werfen in der Situation, in der sich das Land befindet. Jetzt geht es darum, alle konstruktiven Kräfte in eine Richtung zu lenken. Es geht darum, aufeinander zuzugehen. Es geht nicht darum, wer spuckt dem anderen in die politische Suppe.“ - Zitat Doskozil, 12. November 2020.

Was gilt jetzt? Gilt das nicht auch für Euch, werte Kollegen von der SPÖ? Oder geht es nur darum, im Burgenland als SPÖ der Opposition gegenüber den Zeigefinger zu erheben, aber selbst - um es mit den Worten des Herrn Landeshauptmanns auszudrücken -, dem anderen in die politische Suppe zu spucken? Dieser Dringlichkeitsantrag ist nichts Anderes als das.

Ich hoffe, dass die SPÖ im Burgenland wieder den Weg zur Sachlichkeit zurückfindet. Dazu haben wir auch heute einen anderen Dringlichkeitsantrag eingebracht, in dem es ausschließlich um eine Sachfrage geht, die wir hier sachlich diskutieren können. Der Dringlichkeitsantrag ist polemisch, dem können wir sicher nicht zustimmen. (Beifall bei der ÖVP)

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten MMag. Petschnig ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Abgeordnete Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Frau Präsidentin! Geschätzte Mitglieder der Landesregierung! Geschätzte Damen und Herren im Hohen Haus! Um vielleicht gleich beim Schlusswort meiner Vorrednerin anzuknüpfen, dieser Dringlichkeitsantrag ist in der Tat dringlich. Das wurde ausführlich dargelegt. Das liest man auch jeden Tag in den Medien oder hört es oder sieht es oder kann es zumindest wahrnehmen.

Im Unterschied zu den GRÜNEN werden wir diesem Dringlichkeitsantrag selbstverständlich zustimmen. Und zwar deswegen, weil er inhaltlich richtig ist, deswegen, weil er den Finger genau dorthin auf diese Wunde legt, wo er auch hingelegt gehört und dort wo, und das kann man nicht anders sagen, ein Totalversagen dieser Bundesregierung vorliegt.

Und zwar nicht nur jetzt, wo es den Impfstoff betrifft, das ist ja nur das letzte Glied einer langen Kette, sondern die hat ja schon im Frühjahr begonnen. Gehen wir ganz kurz durch: Ungezählte verfassungswidrige Verordnungen. Die Belästigung tausender und zehntausender unbescholtener Bürger durch den Innenminister mit irgendwelchen Verwaltungsstrafen nur weil die Kinder miteinander spielen oder ähnliche „Schwerverbrechen“ begangen worden sind.

Dann haben wir inhaltsleere PKs, Pressekonferenzen, wo der Bundesminister Anschober - wer sich noch erinnern kann - auf Knien vor den Journalisten herumrutscht, wie wenn es eine Volksschuldarbitung wäre oder so etwas Ähnliches.

Dann eine unwürdige Show, die ja auch der Bundeskanzler abgeliefert hat. Denken wir an die Bilder, wo er neben den Impfungen dabei ist. Ich weiß nicht, ob er irgendeine medizinische Ausbildung hat, ich glaube es eher nicht. Also, was hat der eigentlich dort zu suchen?

Bis hin zu der Ankündigung, er habe vom Krankenbett aus 900.000 Impfdosen noch sichergestellt. Das muss irgendwie ein Fiebertraum gewesen sein, weil die sind bis heute noch immer nicht da.

Und man muss halt schon festhalten, dass diese Bundesregierung das Land in mehrfacher Art und Weise gegen die Wand gefahren hat. Das ist gesellschaftspolitisch, das ist wirtschaftspolitisch, das ist arbeitsmarktpolitisch, das ist kulturpolitisch und das ist auch sozial passiert.

Und man ist offensichtlich sogar unfähig, die eigene millionenschwere Kampagne, die man in den Medien da sich selber gesichert hat, ich glaube, 200 Millionen Euro, das wenigstens auch umzusetzen, was man dort verspricht. Und das ist auch meiner Sicht überhaupt nicht annehmbar und kann nicht anders als ein Totalversagen bezeichnet werden.

Im Übrigen, dass andere Länder, Bundesländer gemeint, verantwortungsvoller mit dieser dramatischen Situation umgehen, wage ich massiv zu bezweifeln. Schauen wir mal ins schwarz-grüne Tirol. Ich weiß nicht, wo liegt Ischgl noch einmal? Oder wo liegt das Zillertal? Oder wo hat bis heute niemand eine Verantwortung gesehen, dass dort praktisch das „Superspreader-Land“, wo das ja alles hergekommen ist, zumindest auf den europäischen Kontinent, das interessiert dort niemanden, zumindest nicht von der dortigen Landesregierung.

Die Schilfte müssen aufgemacht werden. Das ist ganz, ganz wichtig. Aber sonst hört man vom „verantwortungsvollen“ Umgang in anderen Bundesländern, eines habe ich erwähnt, sicherlich nicht allzu viel.

Ich kann Euch auch noch erinnern an den Chef-Virologen aus Schweden, der bereits im März gesagt hat, ich weiß, damals ist er belächelt worden, das ist ein Sonderweg und so weiter, aber der hat im März aus meiner Sicht die wichtigen Worte gesagt: Man muss Maßnahmen auch lange Zeit durchhalten können, gesundheitspolitisch sowieso.

Aber es geht ja darum, es geht hier um eines, um die ganze Gesellschaft. Ich weiß nicht, wer von Ihnen Kinder hat. Schauen Sie mal, wie die sich in ihrer Entwicklung verändert haben. Die haben schon eine eigene Zeitrechnung - das war irgendwann vor Corona.

Das hat ja alles Lang- und Spätfolgen. Und das ist ja alles nicht gar so lustig, was da passiert. Hier wurde schon einiges verhaut, das muss man schon ganz ehrlich sagen.

Neben diesem wirtschaftlichen Total-Lock-down und all diesen gesellschaftlichen Folgen hat Österreich mittlerweile, deswegen ist es ja auch bekannt, leider Gottes, seinen im Frühjahr noch zugegebenermaßen guten Platz im Gesundheitsranking verspielt. Die Übersterblichkeit der zweiten Welle im Dezember ist ja evident, die ist viel, viel höher als im Frühjahr in Österreich. In anderen Ländern nicht.

Die Fallzahlen durch diesen harten oder jetzt mittlerweile spricht von einem „Mega-Lock-down“, was auch immer damit gemeint ist, ich bin schon auf den „Giga-Lock-down“ gespannt, oder was da noch so alles aus der Propagandamaschinerie kommen wird, die Fallzahlen sind nicht unter Kontrolle. Und sie sind deswegen nicht unter Kontrolle, weil die Menschen zunehmend, und ich sage zu recht, dieses Chaos ignorieren.

Weil die Menschen, und das weiß man anhand von Bewegungsdaten mit den Handys, sich an diesen Lock-down nicht mehr halten. Sie haben eine Strategie gewählt, eine „Hau-Ruck-Strategie“, eine „Hü-Hot-Strategie“, die eben nicht lange Zeit durchzuhalten ist, die den Menschen auf die Nerven geht, und Sie werden sehen, dass jede Woche oder jeden Tag, je nachdem wie oft diese Demonstrationen jetzt stattfinden werden, mehr, tausende um tausende Menschen mehr auf die Straße gehen werden, um gegen diese Politik zu demonstrieren.

Die lassen sich da nicht mehr unterdrücken. Und die lassen sich da nicht mehr eine heile Welt vorgaukeln, die es nicht gibt. Und die leidgeprüfte Bevölkerung muss ja auch noch anderes über sich ergehen lassen. Denken wir daran, an dieses würdelose Spektakel vom Reintesten und Raustesten und was da alles vorgehabt worden ist.

Gott sei Dank hat der Bundesrat, mit Unterstützung der NEOS und der SPÖ, muss man dazusagen, das gestoppt, weil das wäre ja wohl überhaupt das Letzte gewesen.

Und jetzt aber, um diese Heilsversprechungen rund um die Impfungen, da wird auf einen Impfstoff gesetzt, wo man jetzt erfahren hat, naja, bei Menschen über 65 ist man ja gar nicht so sicher, ob der nicht Nebenwirkungen zeigt oder ob man den überhaupt verabreichen kann, das ist genau jene Bevölkerungsgruppe, die ja am meisten davon betroffen ist, die am meisten gefährdet ist, für die haben wir eigentlich jetzt gar keinen so sicheren Impfstoff, zumindest kann das nicht garantiert werden.

Und weil da immer wieder gesagt wird, ja, das ist eine weltweite Pandemie, ja, das ohne Zweifel, aber es gibt halt schon andere Länder, die das wesentlich professioneller managen. Das sind sogar die allermeisten Länder.

Aber denken wir zum Beispiel an das, von der Bevölkerungszahl ungefähr gleichgroße Israel, ich glaube, die sind schon durch mit der Impfung. Was die besser gemacht haben, weiß ich nicht, da müsste man sich erkundigen. Da gibt es sicherlich Fachleute. Aber Faktum ist, es ist offensichtlich möglich, nur in Österreich ist es nicht möglich.

Den Menschen wird mit vielen Werbemillionen Hoffnung auf Rückkehr zu einer Normalität in Aussicht gestellt. Die Bundesländer haben, das muss man ganz ehrlich sagen, das geht quer über alle hinweg, in Windeseile die entsprechenden Vorbereitungen erbracht, da gilt es auch entsprechend Danke zu sagen.

Ich glaube, das Burgenland ist startklar, wenn die Impfdosen da wären. So soll es auch sein. Trifft auch auf andere Bundesländer zu, muss man der Fairness halber sagen. Aber es wird eben nicht geimpft, weil die gelieferten Dosen entweder nicht da sind, oder wenn sie da sind, an Personen verimpft werden, die eigentlich nicht unbedingt in dieser ersten Tranche dabei sein sollten. Denken wir an gewissen Bürgermeister, die sich da vorgedrängt haben, und andere Personen, die da diese Situation auch noch für ihre persönliche Optimierung ausnutzen.

Der Beweis dafür ist erbracht, das hat der Kollege Hergovich schon gesagt, dass die Unfähigkeit der Bundesregierung Menschenleben kostet. Das ist erwiesen. Dass das Land an die Wand gefahren wird, das ist auch erwiesen. Über die Folgen haben wir bei vielen, vielen Debatten schon hier gesprochen.

Und dass offensichtlich kein Anflug von einer Vorstellung vorherrscht, was die Spätfolgen sind, geschweige denn, dass man Maßnahmen jetzt ergreift, um diese Spätfolgen abzufedern.

Dass die Schuld der Produzent hat, das ist richtig. Ja, klar. Wenn man einen Vertrag unterschreibt und der hält sich nicht dran, dann ist das ein Problem. Es gibt aber natürlich schon auch eine Frage, na, wer hat denn diesen Vertragspartner ausgewählt? Eine „culpa in eligendo“, ein Auswahlverschulden.

Und ganz so einfach werden wir da den Herrn Gesundheitsminister, ich nehme einmal an, das ist maßgeblich von ihm ausverhandelt worden - von wem auch sonst -, nicht vom Haken lassen können, dass man bewusst auf einen Anbieter setzt, der vielleicht billig ist oder dem europäischen Maßstab sich da abstimmt oder was auch immer da ausschlaggebend war. Optimales Vorgehen war es offensichtlich nicht.

Und dass die EU sich jetzt noch einmischt, ich habe ja das auch nicht verfolgt mit AstraZeneca, wissen Sie, was die EU-Kommissarin dazu gesagt hat, dass die einfach nicht liefern? – „Der Ton war konstruktiv“.

Der Ton in der Besprechung mit AstraZeneca war konstruktiv. Na toll. Davon haben die Menschen was. Das setzt dem Ganzen noch die Krone auf und die Bundesministerin Edtstadler hat dann noch eines draufgegeben und sagt, sie will Schritte überlegen, das ist eh gut, wenn sie überlegt, vielleicht sind wir dann im Sommer einmal mit der Überlegung fertig, und wir werden schauen, was wir dann tun.

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, die Beischaffung der versprochenen Impfungen, die auch Gegenstand dieses Dringlichkeitsantrages ist, ist ja wohl das Mindeste, was diese Bundesregierung den Österreicherinnen und Österreichern für dieses vergangene Jahr schuldet. In Wirklichkeit ist es noch viel mehr, nämlich die Demission, aber das würde eine Selbstreflexion voraussetzen, die man ohnehin nicht zubilligen kann, aber zumindest die Beischaffung der versprochenen Impfdosen und die Verabreichung an die entsprechend impfwilligen Personen ist wohl das Mindeste.

Das ist Gegenstands dieses Antrages, und daher werden wir da auch unterstützen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Markus Ullram ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Landtagsabgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

14:22:08

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zu dem Dringlichkeitsantrag der SPÖ muss man grundsätzlich eines bemerken. Ich glaube, dass es absolut wichtig und notwendig ist, dass auch im Burgenland wie auch in ganz Österreich ein Schulterschluss notwendig ist, wo man gemeinsam gegen diese Pandemie, gemeinsam in dieser Krise einen Schritt nach dem anderen setzt. Und dieser Schulterschluss ist höchst notwendig.

Auf Bundesebene passiert das, über weite Strecken, wo mit den Parteien gesprochen wird, wo mit den Sozialpartnern gesprochen wird, wo mit den Ländervertretern gesprochen wird und mit vielen anderen Personen.

Die letzte Pressekonferenz auf Bundesebene hat das auch gezeigt, schon einige Zeit her, wo Teile der Bundesregierung gemeinsam mit Experten, gemeinsam mit dem

Bürgermeister Ludwig die Vorgehensweise in der Bewältigung dieser Krise vorgezeichnet hat.

Und ich glaube, dass die Menschen, auch im Burgenland, das verdient haben, dass man hier an einem Strang zieht. Dass man hier schaut, gemeinsam, ohne parteipolitisches Kalkül, durch diese Krise zu kommen, einen Impfplan zu erstellen, eine Impfplanstrategie, eine Strategie für die Bewältigung zu erarbeiten, eine Teststrategie zu erarbeiten und alle wesentlichen Personen hier einbindet.

Und ich glaube, einer, wenn nicht der stärkste Partner in dieser Krise des Landes Burgenland ist zweifellos jede einzelne Gemeinde. Denn genau die Gemeinden, die Bürgermeister, die Vizebürgermeister, alle Verantwortlichen heute in einer Gemeindestruktur wissen am besten, mit welcher Kapazität, mit dem nächsten Zugang zu den Menschen im eigenen Dorf, was umsetzbar ist und was richtig und wichtig ist.

Aber was sehen wir heute im Burgenland? Im Burgenland gehen wir offensichtlich einen ganz anderen Weg. Einen parteipolitischen Weg. Meine Hoffnung war, wie der Herr Schneemann Landesrat geworden ist, naja, ein neuer Besen kehrt gut, da werden wir bisschen was erfahren, da werden wir eingebunden werden, da werden wir auch als Gemeinden unseren Teil dazu beitragen können, im Austausch auch mit den einzelnen Informationen.

Herr Landesrat, ich habe mich leider getäuscht. Insofern getäuscht, dass hier eigentlich keine Minute vergeht, wo man nicht ein Bashing gegen die Bundesregierung fährt, wo man nicht nur sagt, der Bund ist an allem schuld, wir haben alles super gemacht. Es ist schon bald wohltuend, wenn man hört von der SPÖ, ja, es hat auch Fehler gegeben, aber man muss auch die Größe haben, die zuzugeben. Aber zu denen komme ich eh noch, zu diesen Fehlern.

Aber anstatt gemeinsam diesen Weg zu gehen, Herr Landesrat, geht das Land Burgenland, wie gesagt, einen anderen Weg. Und die erste Geschichte dazu ist, dass, wenn Gemeinden informiert werden, letzten Freitag, über eine weitere Vorgangsweise der Impfstrategie, der Teststrategie, haben anscheinend SPÖ-geführte Gemeinden das nachweislich ein, zwei Tage vorher gehabt.

Da frage ich mich dann schon, wie das passieren kann? Und die Indizien von diesen Aussendungen, die hier plakativ vor uns liegen, ist klar. Vielleicht waren sie nur falsch datiert? Vielleicht ist aber der Abschlusssatz, diese optional angeführte Adresse, die hier draufgeschrieben ist, vielleicht hat da einer dieselbe Idee gehabt wie das Land?

Das kann schon passieren. Das kann schon zufällig sein. Aber dann muss man zumindest einen Verantwortlichen fragen, wie das passieren kann, dass im Burgenland, mit so kleinen Einheiten wie in unserem Bundesland, Gemeinden unterschiedlich informiert werden.

Dann gehe ich weiter zu einem anderen Thema. Sie haben gesagt, Hausärzte, 30 Hausärzte haben wir zur Verfügung, die dann in weiterer Folge impfen werden. Da gibt es gute Gespräche.

Ich höre Hausärzte, die sagen, mich hat gar keiner gefragt, mit mir hat keiner geredet, wir sind kleine Einheiten, wäre gescheit, wenn wir dieses Vertrauen, diese Vertrauensbasis weiter nutzen zu den eigenen Patienten, und ich hätte mich gerne daran beteiligt.

Vorarlberg, nicht so viel größer wie Burgenland, hat 220 Hausärzte bei der Impfung im Einsatz. Burgenland - 30. Wer hat die ausgewählt, wo sind die hergekommen? Ist da wieder irgendein Hintergedanke dahinter?

Und da muss man schon auch im Auge behalten, wenn so gelobt wird diese Vorgehensweise des Soziallandesrates, wenn die Leute fragen, wieso, ich habe in Niederösterreich gehört, da gibt es schon ein Voranmeldesystem, ein Anmeldesystem, in Oberösterreich, in Salzburg und so weiter, *(Abg. Wolfgang Sodl: Gibt es bei uns auch?)* wieso haben wir das bei uns nicht?

Ja, wir sind halt einfach leider durch diese Isoliertheit der SPÖ innerhalb der eigenen Partei alleine schon, immer vier, fünf Tage hinten nach. Das ist halt einmal so. Das muss man leider Gottes als Burgenländer zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN – Abg. Wolfgang Sodl: Das ist wirklich sagenhaft.)*

Apropos Vormerksystem. Und da sind wir schon bei den Partnern, bei einem starken Partner, die Gemeinden. *(Abg. Wolfgang Sodl: Da geht es um einen Impfstoff, den Ihr nicht zusammenbringt – nicht auf die Reihe bringt!)* Da sollte man schon die Kirche auch im Dorf lassen.

Wenn man dann immer sagt, ja, wir berufen uns auf die tollen Gespräche und auf die konstruktiven Gespräche mit der Ärztekammer, ist in Ordnung, aber dann muss man einem Burgenländer auch erklären, *(Abg. Wolfgang Sodl: Wenn es stimmt. Geh, hör auf! – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* der in einem Grenzraum wohnt zu einem anderen Bundesland, warum sein Hausarzt in Bruck, sein Hausarzt in Fürstenfeld nicht attestieren kann, ob er Vorerkrankungen hat oder nicht.

Warum geht das nicht? Warum kann ich nicht zu meinem Hausarzt gehen? Zu meinem Arzt meines Vertrauens und kann attestieren lassen, was mit mir gesundheitlich ist und ob ich vorgereicht werden muss oder nicht?

Warum geht das im Burgenland nicht? Nur burgenländische Ärzte dürfen das machen. Alle, die im Grenzraum zu anderen Bundesländern wohnen, dürfen das nicht in Anspruch nehmen.

Dann komme ich zu einem weiteren Thema. Sie reden heute von den Impfstoffen: Die Dosen sind nicht da. Die Bundesregierung trägt alleine die Verantwortung, die Schuld dazu. Kein anderer kann was dafür, nur die Bundesregierung. Das ist Ihre Meinung. Akzeptiere ich, ist in Ordnung. Ist zwar nicht die richtige Meinung aus meiner Sicht, aber, wird akzeptiert.

Aber da denke ich schon zurück, das ist noch gar nicht so lange her, dass unser Landeshauptmann im Burgenland, unser Landeshauptmann im Burgenland, ein Impfskeptiker war der ersten Stunde. Und hat gesagt, da muss man schon gut aufpassen, wie man da umgeht damit und, und, und.

Und da geht es wieder nur gegen die eigene SPÖ im Bund, die Rendi-Wagner macht alles falsch, auf der anderen Seite die Bundesregierung ist schuld und in dieser Tonart geht es ganz einfach weiter.

Bemerkenswert ist schon in dieser sehr herausfordernden Zeit, dass die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland hergeht und die Corona-Krise auch für andere Dinge verwendet, wie zum Beispiel unter dem Deckmantel „Corona-Krise“ 180 Millionen Neuverschuldung in zwei Jahren produziert.

Und der Corona-Anteil für die Maßnahmen des Burgenlandes so minimal dazu ist, dass man neue Steuern einführt, ob das eine GIS-Gebührerhöhung ist, ob das eine

Baulandsteuer ist oder eine Photovoltaik-, Windradsteuer, ob das im Tourismus die Änderungen sind, Zerschlagung bestehender guter Strukturen, im Jagdgesetz, wo es jetzt eh Probleme gibt, wo man jetzt rudert, und kein Ende am Tage sieht, oder ob das einfach die absolute Erhöhung der Abzüge der Gemeinden ist, und so die Gemeinden in Zugzwang bringt.

Und dann stellt man sich her und sagt, ja, aber Schulden dürfen sie eh machen, wir haben das erlaubt. Das kann nicht der burgenländische Weg sein, meine sehr geschätzten Damen und Herren.

Und das Ganze geht ja noch weiter. In dieser Corona-Krise nimmt man ja noch Anlauf, auf andere Anschläge, Herr Soziallandesrat. Wie sieht man das dann in der Gesundheits- und ärztlichen Versorgung, wenn man einen Bereitschaftsdienst, der eh schon durch Ihre Alleinregierung und davor durch auch die blaue Regierung gestützt, einfach zurückgefahren worden ist, von rund um die Uhr auf sieben bis 19 Uhr.

Sie gehen jetzt her, Anfang dieses Jahres, so, das machen wir so in der Krise, und schränkt das weiter ein, von acht bis 16 Uhr. Jetzt sind vielleicht mehr Leute daheim, jetzt fällt das vielleicht gar nicht so auf, aber die Burgenländerinnen und Burgenländer werden sich noch wundern, die werden sich noch wundern, was das im Alltag bedeutet, wenn sie wieder arbeiten gehen und um 17 Uhr keiner mehr erreichbar ist, und dann darf ich mit einem Telefonarzt in Niederösterreich telefonieren.

Das Gleiche passiert anscheinend, liest man so in der Zeitung, in der Ausgabe der BVZ-Oberpullendorf. Die Corona-Krise wird dazu benutzt, dass man anscheinend eine Geburtsstation zusperren will.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, na was soll denn das? Eine Region weiter auszuhöhlen. Und da können wir ja das Ganze auch weiterspielen in vielen anderen Bereichen. Ich habe keinen Ton gehört von dieser doch sehr nach vor gedrungenen SPÖ-Alleinregierung, wo man alles gekonnt sehr gut darstellen versucht und wie gut und wie super als man ist.

Aber wenn dann eine Zeitungsmeldung kommt, das Chaos um die zweite Impfdosis da ist, da habe ich keinen einzigen Ton gehört dazu, ob das richtig oder falsch ist. Und Gnade, Herr Landesrat, Ihnen Gott, wenn das wahr ist.

Warum haben Sie da nichts dazugesagt? - Weil es richtig ist, dass im Burgenland anscheinend ein Riesenfehler passiert ist, dass man mehr verimpft hat und die zweite Dosis nicht hat? Ist das richtig, was in der Zeitung da gestanden ist?

Da müssen Sie sich erklären, Herr Landesrat, und Ihr Lächeln bestätigt, dass Sie die Sache nicht ernst genug nehmen und dass Sie eigentlich auf diese Dinge auch eigentlich pfeifen, auf Deutsch gesagt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der ÖVP)*

Der Höhepunkt ist diese Woche ja passiert, und da kann man schon schauen, wie man eigentlich im Burgenland umgeht. Und wenn man von Anstand spricht, dann muss man schon einmal die Kirche im Dorf lassen und die eigenen Leute bei der eigenen Nase nehmen. Wie SPÖ-Freunde behandelt werden, wie SPÖ-Politikerinnen und -Politiker oder Ex-Politikerinnen oder Ex-Politiker behandelt werden.

Weil unser Anspruch ist in dieser Krise, Abstand mit Anstand, wie Ihr Spruch ist, das weiß ich noch nicht, da muss ich mir noch was einfallen lassen. Weil Impfgerüchte um Ex-Politikerinnen und Ex-Politiker, wo man sagt, da ist halt ein „Doserl“ übrig geblieben,

na da rufen wir schon die Frau Ex-Bürgermeister an, ehemalige Abgeordnete der SPÖ, die impfen wir, den Mann nehmen wir auch dazu.

Und rein zufällig, ist aber nur ein „Zufall“, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ist die Tochter die Impfkoordinatorin dieses Landes, mit einem Auftrag des Landes!

Herr Schneemann, erklären Sie sich dazu! Wo sind hier die Konsequenzen, wenn man jetzt sagt, da werden Bevorzugungen vorgenommen? Wo sind jetzt die Gleich und Gleich, andere Bürgermeister sind in den Zeitungen, Rote genauso wie andere, niedergezogen worden. Im Burgenland ist es wurscht, das wischt man einfach weg.

Das ist der Boden der Realität, den Sie, Herr Landesrat, leben! Und da reden wir noch einmal von einer guten Vorbereitung.

Und eines kann ich Ihnen schon ans Herz legen. Wenn Sie lösungsorientiert handeln wollen, dann fragen Sie Ihre Nationalräte der SPÖ, wie sie abgestimmt haben? Wie sie gegen die Bundes-SPÖ sich wieder einmal gestemmt haben und gesagt, nein, das tun wir nicht? Im Bundesrat Gesetze verhindert, dass wir besser aus dieser Krise wieder durchstarten können.

Dann muss man auch die eigenen im Landespartei Vorstand fragen, was mit ihnen eigentlich los ist, was sie sich dabei gedacht haben. Anscheinend nicht viel, weil das sind Doskozil-Jünger, Lehrlinge des Herrn Landeshauptmannes, und der ist ja der größte Gegner, der ist in der Darstellung dort, wo alles gegen die Bundesregierung geht und gegen die eigene Regierung.

So kann man keine Krise bewältigen, das kann ich Ihnen nur ans Herz legen. Handeln Sie mit Herz und Hausverstand und vor allem mit Hirn, und das muss am Ende des Tages zum Wohle aller Burgenländerinnen und Burgenländer sein!

Das fordern wir weiter von dieser SPÖ-Alleinregierung ein. *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

†Präsidentin Verena Dunst]: Danke Herr Klubobmann. Herr Landesrat Mag. Dr. Schneemann, Sie haben sich von der Regierungsbank gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ja, ich wollte mich an und für sich erst zum Schluss melden, aber ob dieser doch ungeheuerlichen Ansagen, muss ich doch vorweg ein paar Dinge sagen, die da vom Klubobmann Ulram ins Leben gerufen wurden und ich, glaube ich, kann da jeden einzelnen Punkt widerlegen, der da jetzt irgendwie in den Raum gestellt wurde. So ungeheuerlich sind teilweise diese Dinge!

Also, ich glaube nicht, dass ich irgendeinen Anlass geliefert habe in meiner Amtszeit, ein Bashing gegen die ÖVP zu betreiben. Im Gegenteil, ich glaube, ich bin dafür bekannt, dass es mir an Sacharbeit liegt und nicht an irgendwelcher Polemik, und so halte ich das auch jetzt in dieser Verantwortung als Landesrat und auch in Vertretung des Landeshauptmannes jetzt in den Gesundheitsagenden, daran halte ich fest und das lasse ich mir auch nicht schlechtreden.

Weil Sie gesagt haben, die Gemeinden wurden da nicht gleich in den Informationsprozess irgendwie miteinbezogen. Dann muss ich Ihnen sagen, bitte erkundigen Sie sich bei Ihrem Gemeindebundpräsidenten, das war nämlich diese

Besprechung, wo wir alle Präsidenten zusammengeholt haben, als es um die Gemeinden gegangen ist.

Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin hat dazu eingeladen, ich war da auch dabei, als wir die Gemeindevertreter an einen Tisch gebeten haben, wo wir beraten haben, wie gehen wir mit den Anmeldungen um. Es ist um dieses Vormerkssystem gegangen, und es war dort auch der Gemeindebundpräsident genauso dabei, wie die Städtebundpräsidentin, wie der Präsident vom Gemeindevertreterverband. *(Abg. Markus Ulram: Ich habe aber davon gesprochen, wer welches Mail rausgeschickt hat. Zwei Tage Unterschied! – Abg. Robert Hergovich: Stimmt nicht! – Abg. Markus Ulram: Ganz sicher!)*

Andere Informationen haben die anderen auch nicht gehabt, und ob jetzt eine Gemeinde, ein Präsident ... *(Abg. Markus Ulram: Nachweislich! – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* vorweg eine Information hinausgegeben hat oder nicht, weil er dort vorschnell gehandelt hat, das kann ich nicht beeinflussen, aber es haben alle die gleichen Informationen gehabt *(Abg. Markus Ulram: Wer hat vorschnell gehandelt?)* und wir haben alle, die Leute, gleich informiert.

Wann dann die einzelnen Verbände und Bünde das ausgeschickt haben, das ist nicht in unserer, in meiner Verantwortung. *(Abg. Markus Ulram: Wer hat vorschnell gehandelt?)*

Die Information ist gleich an alle ergangen, alles andere muss ich zurückweisen. *(Abg. Markus Ulram: Herr Landesrat, wer hat vorschnell gearbeitet?)*

†Präsidentin Verena Dunst| *(das Glockenzeichen gebend):* Herr Landesrat, einen Moment bitte.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ) *(fortsetzend):* Wir haben zum gleichen Zeitpunkt die Information hinausgegeben, es war diese eine Besprechung, eine andere hat es nicht gegeben, auch mit niemandem anderen und ob da jetzt der eine oder andere Gemeindeverband, Gemeindebund, vorweg etwas ausgeschickt hat, das kann ich nicht beeinflussen. Diese eine Besprechung - ich könnte nachschauen, zu welchem Datum es diese gegeben hat, *(Abg. Markus Ulram: Aber der Herr Trummer sitzt schon im Landesparteivorstand, oder?)* aber Sie können sich selber erkundigen.

Und insofern muss ich das aufs Entschiedenste zurückweisen. *(Abg. Markus Ulram: Brauchen Sie nicht zurückweisen. Haben Sie gerade bestätigt. – Abg. Wolfgang Sodl: Darf er jetzt was sagen, was er will? – Abg. Markus Ulram: Wie oft hast Du dazwischengeredet? Na, entschuldige! Das lasse ich mir nicht verbieten. – Abg. Wolfgang Sodl: Warum so aufgeregt?)*

Zum Thema Vormerkssystem, wir hätten hier nicht rechtzeitig gehandelt beziehungsweise wir wären hier hintennach gewesen, auch hier, gerade das Gegenteil ist der Fall.

Als ich am Sonntag-Abend vor eineinhalb Wochen gehört habe, ich habe mich selber ein bisschen gewundert, um es einmal so auszudrücken, als ich in den Medien gehört habe, nur die Steiermark und das Burgenland hätten noch kein Vormerkssystem, bin ich sofort in Recherche gegangen, habe nachgeschaut, und habe gegoogelt - und wissen Sie, was ich gefunden habe? Auf der Seite Tirol ist gestanden, das Vormerkssystem wird mit 01. Februar 2021 online gehen. Tirol hat ein Vormerkssystem, super.

Das Gleiche habe ich bei anderen Bundesländern gesehen, ich will jetzt keine Bundesländer nennen, das habe ich 100prozentig im Kopf. Also das zu dem, wenn man

dem Glauben schenkt, was Medien da und dort berichten, was ein Bundesland hat oder nicht.

Das heißt, es ist gerade das Gegenteil der Fall. Wir waren eines der ersten Bundesländer, die letzte Woche dieses Vormerkssystem online gestellt hat, eines, das auch funktioniert. Nicht nur eine Ankündigung, sondern das in Realbetrieb gegangen ist.

Der Herr Klubobmann hat es vorher gesagt, in den ersten drei Tagen war ein Viertel der burgenländischen Bevölkerung, in den ersten dreieinhalb Tagen, angemeldet, und wir hatten keine nennenswerten Probleme mit diesem System. Es ist einfach zu handeln, die Burgenländerinnen und Burgenländer haben das ganz gut angenommen. Also, auch das stimmt dezidiert nicht!

Zur nächsten Ansage von Ihnen, wir haben nur 30 Impfähzte, was ist mit den anderen? Ja, es ist ein Faktum, dieser Impfstoff, den wir derzeit zur Verfügung haben, ist nicht leicht transportierbar. Das heißt, der wird ausgeliefert über Pfizer und wir können hier nicht sagen, wir lassen das in 171 Gemeinden ausliefern. Das geht nicht, und wir müssen die rechtlichen Grundlagen, die da gelten, auch berücksichtigen - oder die Ärzte müssen das berücksichtigen.

Wir haben jetzt zusammen mit der Ärztekammer vereinbart - und das haben nicht wir ausgewählt, sondern das haben die Mediziner der Burgenländischen Ärztekammer selbst vorgeschlagen, dass wir das mit diesen 30 Ärzten in einem ersten Schritt so machen. Ich bin sehr dankbar dafür, dass uns die Ärztekammer da so tatkräftig unterstützt hat.

Und ich habe auch mehrmals gesagt, sobald er Impfstoff in ausreichender Menge da ist und wir in die Breite gehen können, haben wir - und auch das hat uns die Ärztekammer eben zugesagt -, können wir sofort dieses „Impfärztekontingent“ aufstocken.

Ja, es ist natürlich auch unser Ansinnen, dass man das möglichst flächendeckend, wenn einmal dieser Impfstoff da ist, der dazu geeignet ist, die Impfungen auf alle Hausärzte im Burgenland ausdehnt, weil wir wollen diesen Impfstoff möglichst wohnortnahe an die Bevölkerung heranbringen. Es sind nicht alle mobil, und deshalb sind auch die Hausärzte da ganz, ganz wichtige Partner für uns. Also auch das weise ich so zurück!

Zur Aufklärung des Landeshauptmannes - auch da hat uns der Herr Minister Anschöber in einer der Videokonferenzen Lob ausgesprochen. Ich habe gesagt, ich gebe das gerne weiter an meinen Landeshauptmann. Der Landeshauptmann des Burgenlandes war einer, der darauf hingewiesen hat, wir müssen die Bevölkerung noch mehr aufklären.

Und ich habe es auch mehrmals gesagt, unser Landeshauptmann hat sich nicht gegen die Impfung ausgesprochen, sondern er hat gesagt, wir haben noch zu wenig Aufklärung in diesem Bereich. Und das haben wir ja jetzt auch gesehen. Je mehr die Bevölkerung aufgeklärt ist, desto eher ist die Bereitschaft da, sich impfen zu lassen.

Ich glaube, die Burgenländerinnen und Burgenländer sind jetzt wirklich so weit, dass sie sich zum größten Teil bereiterklären, diesen Impfstoff anzunehmen. Und ich glaube, nicht zuletzt diese Broschüre, die unser Landeshauptmann in seiner Funktion als Gesundheitsreferent auch noch in Auftrag gegeben hat, bevor er weg war, war der richtige Weg, und deshalb wissen wir auch, dass mit dieser Aufklärungskampagne die Bereitschaft sich impfen zu lassen steigen wird. Also, das möchte ich auch in aller Deutlichkeit so gesagt haben!

Und zwei Dinge noch. Die zweite Impfdosis - ich weiß nicht, wo Sie das Märchen herausgelesen haben, irgendwo wird es schon gestanden sein. *(Abg. Markus Ulram, der ein Blatt Papier in die Höhe hält: Ja, ist eh da gestanden. Das habe ich ja nicht erfunden.)*

Wir haben auf jeden Fall, wir haben auf jeden Fall - Sie nehmen mich ohnehin beim Wort -, die zweite Impfdosis miteinberechnet. Ob das alle anderen Bundesländer gemacht haben, möchte ich hier gar nicht beurteilen. Steht in den Medien, das Eine oder Andere.

Fürs Burgenland kann ich felsenfest hier sagen: Wir haben das mitberechnet, und wir haben für alle, die wir bis jetzt mit der ersten Impfdosis versehen haben, auch die zweite Impfdosis zur Verfügung.

Und wir haben auch sofort - und das zur Polemik und zur Zusammenarbeit mit der Regierung -, als der Herr Bundeskanzler vor zirka eineinhalb Wochen gesagt hat über die Medien, bitte aufpassen, wir werden 20 Prozent weniger Impfdosen zur Verfügung haben - ist auch im Teletext gestanden -, wir haben sofort unsere Berechnungen adaptiert. Deshalb sind wir ja auf diese 11.200 Personen gekommen, die wir halt nur impfen können.

Und ich glaube, wir haben auch da Reserven drinnen, und wir haben die Prognosen vom Bund bekommen, fürs erste Quartal. Und da ist uns gesagt worden, wir bekommen 14.400 Impfdosen, die wir zur Verfügung haben für unsere Menschen, und davon sind wir ausgegangen.

Also, ich kann es wirklich nur als Märchen bezeichnen, wenn das jemand geschrieben hat. Es entbehrt jeglicher Grundlage!

Und ein Letztes, zu diesen Anfangsschwierigkeiten, wie immer man sagen möchte, die da passiert sind mit diesen Ungereimtheiten mit der Vergabe der Impfdosen bei den Altenwohnheimen.

Ja, das konnten wir leider nicht beeinflussen, aus einem ganz einfachen Grund, Sie können da auch wirklich im Ministerium nachfragen, es gibt einen sogenannten E-Shop über die BBG, über die Bundesbeschaffungsgesellschaft, wo anfangs alle Heime selbständig ihren Impfstoff abrufen mussten. Wir hatten hier keinen Einfluss auf den Abruf. Und wir wussten auch zu Beginn nicht, wie viele Impfdosen welche Heime abgerufen haben.

Und sofort, als ich davon Kenntnis bekam, habe ich auf die Stopp-Taste gedrückt, und ich habe selbst mit einigen Heimbetreibern sehr, sehr ernsthafte Gespräche geführt, weil ich es nicht verstanden habe, warum da plötzlich das eine oder andere Heim, der eine oder andere Heimbetreiber, Gesundheitsbehörde spielen wollte und selbständig Impfstoff verteilen wollte.

Und mir wurde dann gesagt, und auch das kann man nachvollziehen, ist keine Polemik, es hat vor Weihnachten ein Schreiben des Bundes gegeben, ich habe es mir dann besorgt, das haben die Heimbetreiber bekommen, nicht wir als Gesundheitsbehörde, wo drinnen gestanden ist, liebe Heimbetreiber, sollte euch Impfstoff übrigbleiben, verwendet diesen Impfstoff für ein- und ausgehende Personen, ja! *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Dann kommt zufällig die SPÖ-Bürgermeisterin, die Ex-Bürgermeisterin, vorbei?)* Und dann, auf Grund dessen haben halt manche das ein bisschen überinterpretiert. Ich möchte nicht mehr dazu sagen.

Ich habe dann darauf hingewiesen, als ich Kenntnis davon bekommen habe, und wir haben dann auch sofort alles unternommen, damit wir vom Land zentral diese Impfstoffe bestellen dürfen und dann weitergeben können.

Das ist die Wahrheit, und das möchte ich entsprechend hier klarstellen! Alles andere ist billige Polemik. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst]: Danke Herr Landesrat. Nunmehr darf ich das Wort weitergeben an den Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte.

14:46:40

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Danke schön, Herr Landesrat, für die Ausführungen und auch für die Beantwortung letzten Endes oder auch die Zurechtstellung sozusagen von den Unterstellungen von der ÖVP, danke schön. Erspart mir einiges an Themen, auf die ich eingehen wollte.

Vielleicht nur vorweg, der Klubobmann Ulram hat gesagt, dass die SPÖ-Gemeinden vorher informiert worden sind. Das ist in der Tat wirklich so gewesen, dass die Information alle bekommen haben. Das wurde ja unter den Gemeindevertreterverbänden so ausverhandelt. Dass der Gemeindebund da nicht so schnell ist wie der GVV, *(Abg. Markus Ulram: Nein! Nein! Nein!)* da würde ich sagen, dann richte ich das Wort an die Kamera, *(Abg. Markus Ulram: Nein! Nein, falsch!)* wo ist der Leo Radakovits?

Leo bitte, das nächste Mal gleichzeitig mit unserem ausschicken, *(Abg. Markus Ulram: Falsch! Falsch!)* denn dann kriegen wir nicht die Schimpfe, sondern müsst Ihr Euch die Schimpfe selber geben. *(Abg. Markus Ulram: Falsch!)* Na, das ist ganz klar.

Was Informationsvorsprung betrifft, würde ich wirklich vorsichtig sein, was die ÖVP betrifft. Wir wissen, wir wissen und es gibt drei geführte SPÖ-Bundesländer. Wir wissen mittlerweile, nachdem die Nerven von den ÖVP-geführten Bundesländern auch gegenüber der Bundesregierung schon gerissen sind, dass die Informationen regelmäßig in die ÖVP-geführten Bundesländer früher kommen wie zu den SPÖ-geführten Bundesländern. Das gehört offensichtlich zum Spiel dazu. Ich finde das nicht fein, egal, wen das betrifft, ob das vice versa ist.

Das Beste aus beiden Welten Türkis und GRÜN ergibt das schlechteste Corona-Management. Das schlechteste Corona-Krisenmanagement, nahezu weltweit, wenn man sich die Zahlen ein bisschen anschaut. Die Regierung hat die Kontrolle über das Krisenmanagement vollkommen verloren, vollkommen verloren.

Der Kanzler Kurz ist entzaubert. Ihm und dem Kogler, Vizekanzler Kogler, Anschöber, Nehammer steht das Wasser bis zum Hals. Und es ist bemerkenswert, dass Ihr das im Burgenland, Türkis und GRÜN, noch nicht bemerkt habt. Also, da sinkt die Titanic und ihr dekoriert noch für Eure Freunde der Bundesregierung die Kapitänsmesse. Also, das ist schon bemerkenswert, das muss ich schon an dieser Stelle feststellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dass Ihr denen noch die Stange haltet, während der ÖVP-Landeshauptmann Schützenhöfer schon offensiv in die Rettungsboote geht und auch die Konfrontation gegenüber dem Bundeskanzler sucht.

Oder der Intimfreund vom Bundeskanzler Kurz, der Wirtschaftskammerpräsident Mahrer, offen Kritik, offen Kritik an dieser Wirtschaftspolitik übt, was Türkis und GRÜN zu verantworten haben.

Von Anfang an war es so, im Gegensatz zu vielen anderen Ländern, dass die türkis-grüne Regierung die Bevölkerung behandelt hat wie kleine Kinder. Die sind aufgetreten alle vier, das ist immer, ich bin mir vorgekommen, ich weiß nicht, wie es Ihnen gegangen ist, wie in der Schule.

Da sind Befehlsausgaben gemacht worden, das war disziplinierend, das ist ein paternalistisches, ein herrschaftliches Verständnis von Politik, nämlich wie man Bürgerinnen, mündige Bürgerinnen und Bürger behandelt. Und das Ergebnis, also das waren Befehlsausgaben, eigentlich. Das war kein kooperatives hier Hereinholen der Bevölkerung in diese ganze Krise, sondern das war eine Befehlsausgabe.

Was dann passiert ist, ist, dass wir die maximalen freiheitsbeschränkenden Maßnahmen gehabt haben, wo der Kollege Petschnig richtigerweise schon gesagt, ein Großteil ist davon aufgehoben worden. Auf der anderen Seite hat dieses Management zu den teilweisen höchsten Infektionszahlen und Todeszahlen geführt. Und was jetzt das Ergebnis ist, ist völlig klar. Der Widerstand gegen diese Regierung wächst und die Akzeptanz sinkt.

Das ist wie in der Pädagogik. Wenn man Kindern ständig etwas androht, nichts dann sozusagen konsequent durchzieht, weil sich eh alles in Luft auflöst, dann gehorchen die Kinder einmal nicht. Jetzt verwende ich das Beispiel absichtlich in dem ersten Bereich meiner Ausführungen. Dann ist völlig klar, dass die Bürgerinnen und Bürger widerständig werden.

Und die Demonstrationen, die da sind, und das ist ja auch leider etwas, da muss ich sagen, da tappen leider die GRÜNEN auch ein bisschen mit, nicht alle, die dort demonstrieren sind Nazis, Rechtsradikale und sonst was oder Querdenker. Die gehören meines Erachtens so behandelt, wie sie behandelt gehören, völlig klar, nämlich mit ganz klarer Härte.

Aber da gehen immer mehr Menschen mit, die zutiefst unzufrieden sind. Aber nicht aus einem Wohlfühlfaktor heraus, sondern weil sie Existenzängste haben. Weil es ihnen wirklich psychisch schlecht geht. Weil es ihnen ökonomisch schlecht geht. Weil sie nicht jeden Ersten und Fünfzehnten - wie wir alle - hier automatisch das Gehalt überwiesen bekommen. Weil sie nicht wissen, wie sie die nächsten Monate überleben können. Das heißt, mit dem werden Sie rechnen müssen, dass dieser Widerstand wächst.

Das Test- und Impfchaos, das will ich nicht noch wiederholen, aber vielleicht in Erinnerung. Das Freitesten - ein völliger Schwachsinn. Diese versprochenen FFP2-Masken, die irgendwann einmal gekommen sind, wenn sie überhaupt schon alle da sind. Das Ankündigen eines Lock-downs. Das muss man einmal zusammenbringen, an einem Tag Schülerinnen und Schüler, Familien, Lehrerinnen und Lehrer, haben gewartet, wann wird die Schule endlich wieder aufgemacht, an einem Tag drei verschiedene Aussagen.

Vom August Wöginger, Klubobmann der ÖVP, vom Faßmann und vom Rudi Anschöber. Das muss man wirklich einmal zusammenbringen. Das muss man zusammenbringen, dass man drei verschiedene Daten nennt und die Bevölkerung, die ohnedies schon angespannt ist, maximal verunsichert. Also, das ist wirklich eine Kunst. Und das könnte ich natürlich noch fortsetzen.

Das Fass hat den Boden ausgeschlagen, insofern muss man skeptisch sein, wenn die Bundesregierung von Expertinnen und Experten redet, mit denen man sich umgibt. Also unabhängig davon, dass ich von Mathematikern und Simulationsrechnern großen Respekt habe, weil ich mit dem gar nichts anfangen kann, wenn die, die Expertinnen sind, auf die sich die Regierung verlässt, dann muss ich hellhörig werden mit der Zeit.

Und der Experte, der das verpflichtende Homeoffice vorgeschlagen hat, wo nur durch massiven Widerstand der Gewerkschaft und Aufschrei der Bevölkerung das verhindert hätte werden können, zeigt sich ja sozusagen, wie die Regierung nicht evidenzbasierend Politik macht.

Nachher stellt sich heraus, dass das immerhin der Vizerektor der medizinischen Universität für klinische Angelegenheit, gar keine Kinder hat. Das ist ihm ja nicht vorzuwerfen. Aber er kann sich offensichtlich nicht vorstellen, wie das ist, wenn man Homeoffice und gleichzeitig Kinderbetreuung macht. Und das sind die Expertinnen und die Experten der Regierung? *(Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt höre ich Gott sei Dank vom Rudi Anschober, dass er jetzt auch ins Kabinett, in die Expertenrunde, auch Psychologinnen und Psychologen und Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter und andere hineingenommen hat, um die Auswirkungen dieser Maßnahmen auch ein Stück weiter von dieser Seite der Expertinnen und Experten beleuchten zu lassen.

Und jetzt drehe ich den Spieß ein bisschen um, ja, das ist Politik. Leider ist es momentan so, dass das auf dem Rücken der Bevölkerung ausgetragen wird.

Ich habe ja nur darauf gewartet. Jetzt haben die Bundesländer, nachdem die Bundesregierung es nicht zustande gebracht hat, und da hat es massive, massive Kritik von den ÖVP-geführten Bundesländern gegeben, endlich das Impfmanagement übernehmen müssen - die haben sich ja nicht gerissen darum - und das Testmanagement.

Und ich habe jetzt nur gewartet, wie viele Tage vergehen, bis die GRÜNEN und die ÖVP im Bund hergeht und auch im Land, um die Länder zu kritisieren, wenn da und dort ein Fehler passiert. Also das ist eine Form der Charakterlosigkeit, die seinesgleichen sucht.

Gerade Ihre Gesundheitssprecherin, die Gabi Schwarz, war die Erste, die Erste, die auf das Burgenland hingehaut hat. Die Frau Schwarz ist dieselbe, die in den Fernsehsendungen jetzt als Gesundheitssprecherin ist und keine einzige Antwort weiß, wenn sie gefragt wird, wie viele Zahlen müssen passieren, dass wieder der Lockdown aufgehoben wird und vieles mehr, und ganz verzweifelt zu unserer Parteivorsitzenden schaut. Und sagt, was sagt denn die jetzt, hilft mir die jetzt bitte? Jeder kann das mitverfolgen, wie substanzlos und eigentlich nur durch Politik getrieben Ihre Gesundheitssprecherin agiert.

Sie haben den Herrn Landeshauptmann angesprochen, ja? Kein Impfgegner, überhaupt nicht. Ich war ja dabei. *(Abg. Markus Ulram: Skeptiker, habe ich gesagt.)* Er hat nur, er hat nur, und das völlig zu Recht, im Nachhinein muss man sagen, der Herr Landeshauptmann sagt ja wirklich viele schlaue Sachen, Gott sei Dank wird ab und zu auch was vorgelesen von der Frau Petrik, was er gesagt hat.

Aber er hat auch gesagt, was war die Idee? Vor Weihnachten, das müssen Sie sich vorstellen, das muss man ja wirklich erzählen, hat die Bundesregierung die Bundesländer durchgerufen und hat gesagt, bitte, wir haben da zehn, 15 Impfdosen für Euch, tut noch vor Weihnachten impfen, dass quasi die Bevölkerung in irgendeiner Form beruhigt ist.

Und der Landeshauptmann fragt dann nach, was passiert dann, wann wird dann eigentlich der Rest geimpft? – Ja, da müssen wir schon noch drei Wochen warten, bis die Impfdosen kommen.

Und dann geht der Landeshauptmann her und sagt, etwas vollkommen Richtiges: Er steht nicht für diese Show zur Verfügung - für diese Showimpfungen. Und Recht hat er behalten, wie so oft. Und er wurde von Ihrer Generalsekretärin wieder einmal als Querulant bezeichnet, obwohl im Nachhinein ihm natürlich die Entwicklung vollkommen Recht gibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich komme schon zum Schluss. Die Gastronomie, die Kultur, die röchelt nur mehr vor sich hin. Die haben überhaupt keine Perspektive auf Grund Ihrer Politik.

Auch nicht die 533.000 arbeitslosen Menschen. Sie müssen sich einmal vorstellen, sie sind arbeitslos geworden, vielfach auf Grund von Corona. Jetzt haben wir, wissen Sie, wie viele offene Stellen wir momentan haben, hätten? - 62.000.

Das bedeutet, dass diese Menschen mit 55 Prozent ihres Gehaltes auskommen müssen. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber rechnen Sie sich das einmal durch, wenn Sie von heute auf morgen nahezu die Hälfte Ihres Gehaltes verlieren. Nicht 14mal, sondern 12mal. Und diesen Menschen verwehren Sie eine Anhebung der Arbeitslosenunterstützung von 55 auf 70 Prozent. Das ist schäbig. Das ist schlichtweg schäbig!

Auf der anderen Seite versuchen Sie natürlich, mit Umsatzrückgängen und Ersätzen die Wirtschaft teilweise zu überfordern. Dort, wo sie es wirklich brauchen, die Wirtschaft, kriegen sie keine Förderungen. Also, ich muss ganz offen sagen, die Regierung ist rücktrittsreif!

Und das geht uns schon im Burgenland was an. Wir sind jeden Tag mit diesem Chaos, das Ihr im Bund verursacht, konfrontiert und müssen den Blödsinn ausbügeln, was Ihr im Bund verhaut. *(Zwischenruf des Abg. Walter Temmel – Beifall bei der SPÖ)*

Kurzum und um das geht es uns. Und noch eine Korrektur. Nicht alle haben mitgestimmt, weil die Sozialdemokraten im Burgenland stellen ihren Mandataren frei, es hat eine Gegenstimme gegeben im Nationalrat und eine Dafürstimme, um das auch korrekt hier zu zitieren.

Aber, was völlig klar ist, und das ist unser Anliegen, warum wir das auch hier im Landtag thematisieren, Frau Kollegin Petrik. Weil jetzt geht es darum, wer setzt sich mit auf die Anklagebank? Wer, wer ist im Stande, diese sozialen Probleme, die jetzt schon da sind, die Gesundheitsprobleme, die wir jetzt in den Griff kriegen müssen? Die wirtschaftlichen Probleme, die Bildungsprobleme, die psychischen Probleme, die wahrscheinlich gravierend sein werden. Wer bewältigt diese Probleme auf Bundesebene? Ich kann Ihnen garantieren, dass diese Regierung es nicht kann.

Und insofern müssen wir das thematisieren und müssen auch entsprechend hier handeln. Das Burgenland ist aufgefordert, da entsprechend auch mit dieser Bundesregierung zu kooperieren. Was nicht immer ganz leicht ist, weil einfach die Informationen fehlen.

Insofern ist es natürlich nur gut und recht, dass wir diesen Entschließungsantrag hier heute stellen und auch hier diskutieren. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Herr Klubobmann Ulram, Sie haben sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Bitte ans Rednerpult.

14:58:22

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Ich darf nochmal replizieren, das, was jetzt vom Herrn Landesrat, vor allem auch vom Herrn Kollegen Fürst gesagt worden ist. Interessant ist schon die Rhetorik dazu, für Impfvordrängler der eigenen Partei, wie man das dann auslegt. Moral und Anstand schaut etwas anders aus und mehr als nur eine schiefe Optik, Herr Landesrat.

Wenn zufällig, wenn da geimpft wird vom Pflegeheim, anscheinend die Frau Altbürgermeisterin der SPÖ umgeht, zufällig die Ex-Abgeordnete Schläffer, vorm Pflegeheim da umgeht mit ihrem Mann und dann sagt man, ja, wenn ihr gerade da seid, dann kommt halt ihr dran. Das ist halt ein „Zufall“, was soll man machen.

Zum Informationsfluss. Tatsache ist, das, was ich vorher gesagt habe, auch so war und wie Sie auch immer das gemeint haben, wenn manche übereilt gehandelt haben, wie auch immer das zu interpretieren ist.

Und, Herr Landesrat, wenn Sie zu dem vorher von mir erwähnten Zeitungsartikel von heute nicht Stellung nehmen und gar nichts dazu sagen, zur Geburtenstation Oberpullendorf, dann brauchen wir eh nicht mehr weiter drüber reden, was das Ansinnen in diesem Plan des Landes ist.

Herr Kollege Fürst, eines sei Ihnen schon auch gesagt, weil der Herr Landesrat gesagt hat, wir tun ja alle nichts, wir kritisieren ja niemanden vom Bund und so weiter. Sie waren es, glaube ich, der die gesamte Bundesregierung zum Rücktritt eigentlich aufgefordert hat.

Und da erinnere ich an ein Wording, das Sie eigentlich den ganzen Tag an den Tag legen, wenn Sie von pseudointellektuellen Vorgaben reden, wenn Sie von Charakterlosigkeit in den türkiesen Reihen reden, die das in der DNA haben.

Wenn Sie davon reden, auch in anderen Bereichen, Commerzialbank und so weiter, das hat ja alles mit dem Land nichts zu tun, was eh hinsichtlich insofern egal ist, weil es mehr wie schon bewiesen ist und nachgewiesen ist. Das ist Ihr Wording, dass Sie an den Tag legen, Herr Fürst. Da würde ich mir auch überlegen, wie man damit umgeht, wenn man dann sich da herstellt und solche Kritiken anbringt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da kann man nicht sagen, Herr Landesrat, in der SPÖ da kritisiert keiner einen im Bund oder sonst irgendetwas. Das sind schon massive Angriffe, die hier auch geritten werden. (*Beifall bei der ÖVP*)

†Präsidentin Verena Dunst|: Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt keine Wortmeldungen mehr. Doch, der Herr Klubobmann. Danke, dass ich immer wieder darauf hingewiesen werde.

Ich muss mich dafür entschuldigen. Ich bin da „eingekastelt“, aber es ist so mit den COVID-19-Bestimmungen. Ich kann natürlich leider nicht so, wie sonst, alles hören, aber ich sage Ihnen schon, dass es keine nicht wertschätzenden Worte gibt, das hören wir auch sehr wohl, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landtagsdirektion.

Ich darf Sie bitten, bis jetzt haben wir es geschafft, auch diese Debatte so abzuführen. Herr Klubobmann, Sie haben sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann Hergovich.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eine Debatte im Hohen Landtag kann durchaus auch emotional, manchmal zugespitzt, pointiert formuliert sein, aber wenn es um das Wesentliche geht, dann sollten wir schon überlegen, glaube ich, was bringt es den Burgenländerinnen, was bringt es dem Burgenländer?

Da sollten wir alle über unseren Parteschatten springen und überlegen, ob wir nicht dem Antrag, wenn er Sinn macht, auch zustimmen. Verwirrend wird es, wenn bei der

Debatte Behauptungen, Halbwahrheiten und Unterstellungen formuliert werden. Aber, vielleicht kann ich dazu beitragen, einige aufzuklären.

Kollege Ulram hat gesagt: Wer hat die Ärzte bestimmt? Das ist ein Wahnsinn! Wer hat das alles gemacht? Keine Ahnung! Die Ärztekammer hat das gemacht und wir vertrauen der Ärztekammer, dass die das ordentlich durchführt. *(Abg. Markus Ulram: Ihr vertraut der Impfkoordinatorin auch.)* Es wird da nicht die Politik sich anmaßen, einen Arzt, oder einen anderen Arzt zu qualifizieren, sondern es war ausschließlich die Ärztekammer, es sind die Ärzte selber, die das durchführen.

Sie haben behauptet, wir machen 180 Millionen Euro Schulden und geben kaum COVID-Hilfen aus. Beides ist unrichtig. Nein, dass wir 180 Millionen Euro Schulden machen stimmt, das ist prognostiziert. Ich vermute, es werden sogar mehr werden, aber werden wir schauen. Aber, Sie verschweigen eben wieder, dass in erster Linie der Schuldenstand damit zu tun hat, dass die Bundesregierung, die ÖVP-GRÜN geführte Bundesregierung, den Ländern weniger ausschüttet, nämlich, um 120 Millionen Euro. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das verschweigen Sie wieder, bewusst oder unbewusst, da bin ich mir gar nicht so sicher. Aber, Sie müssen die ganze Wahrheit dazu sagen, denn diese Schulden kommen dadurch zustande, oder besser gesagt, sind COVID geschuldet, weil der Bund den Ländern weniger an Mitteln zur Verfügung stellt. Der Rest wird natürlich in COVID-Maßnahmen, Wirtschaftsförderungen, ausgegeben. Ich sage es nur, dass alle ein ordentliches Bild haben.

Was ich ein bisschen unverschämt finde und ein bisschen schäbig und da erwarte ich mir auch eine Entschuldigung, ist die Tatsache, dass da Gerüchte gestreut werden, dass eine Mutter, einer Mitarbeiterin, eine ehemalige Abgeordnete sich schon geimpft hat oder sich impfen lassen hat. *(Abg. Markus Ulram: Ist Faktum!)*

Ich kann Ihnen sagen, dass stimmt nicht, *(Abg. Markus Ulram: Im Internet Burgenland wurde dieser Umstand bereits von ihr selbst bestätigt. Sie hat auch gemeint, dass es eine vielleicht mehr als schiefe Optik ist.)* ich habe das nachgefragt, erstens. *(Abg. Markus Ulram: Nachzulesen im „O-Ton“-Schlaffer. Entschuldige!)*

Zweitens auf Gerüchte anzuspringen, dass ist immer gefährlich in der Politik. Wir haben auch das Gerücht gehört, dass von einem ÖVP-Bürgermeister der Sohn bereits geimpft ist, der noch sehr jung ist und keine Vorerkrankungen hat. Wir haben dieses Gerücht ganz bewusst nicht verwendet und wir werden es auch nicht verwenden. Sie gehen her und formulieren solche Dinge. Fragen Sie doch einmal nach und dann werden Sie feststellen, dass das nicht stimmt.

Aber, was insgesamt zu bemerken ist, und das ist das Wesentliche bei der heutigen Debatte, keine Antwort, warum die vielen Burgenländerinnen und Burgenländer, die es benötigen, weil ihr Leben möglicherweise davon abhängt, keine Impfdosen erhalten? Keine Idee, wie wir aus dieser Situation herauskommen.

Wie Deutschland, Dänemark, Ungarn, andere Länder, die schon deutlich mehr Impfstoff zur Verfügung haben. Ich nehme auch zur Kenntnis, ÖVP und GRÜNE machen eben keine Fehler, aus Sicht der ÖVP und der GRÜNEN. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Restösterreich denkt ohnehin schon völlig anders. Keine Idee, wie man die Probleme lösen kann. Das wird schwierig, weil auf uns ganz schwierige Zeiten zukommen. In der Wirtschaft, am Arbeitsmarkt, in der Bildung, in der Kultur und vor allem in der Gesundheit. Ich kann Ihnen jetzt schon ankündigen, dass wir das bei jeder

Landtagssitzung thematisieren werden. Wenn von ÖVP und GRÜNE nichts kommt, dann gebe ich hier ein Versprechen ab.

Ein Versprechen, dass wir in Form von Entschließungsanträgen, Dringlichkeitsanträgen oder sonstigen parlamentarischen Möglichkeiten gute Ideen an den Bund senden werden.

Mir war wichtig, dass wir einfach alle bei der Wahrheit bleiben und immer die Wahrheit formulieren, herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Klubobmann. Der Herr Klubobmann Markus Ulram hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Jetzt muss ich schon die Worte des Kollegen Hergovich verwenden. Ich weiß schon, dass ist unangenehm. Das ist wirklich blöd, wenn das eigene SPÖ-Politiker und Ex-Politiker und Ex-Bürgermeister betrifft.

Das ist nicht von der ÖVP, APA 28.01. „Impfung: Mutter von Impfkoordinatorin geimpft“ und sie gibt es da auch zu und da brauchen Sie nichts verstecken und nichts beschönigen, oder sonst irgendetwas, da sollten wir eher über Konsequenzen reden und nicht, dass man sich hier herstellt und versucht zu beschönigen und zum Niederreden versucht.

Das ist ein Faktum, dass das passiert ist. Das beruht nicht alles nur auf Zufall. *(Beifall bei der ÖVP)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Meine Damen und Herren! Nunmehr ist Niemand mehr zu Wort gemeldet. Damit komme ich zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Ich lasse nunmehr über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Mag. Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmen für eine ausreichende Impfstoffversorgung des Burgenlandes mit der Zahl 22 - 337, Beilage 482, abstimmen.

Meine Damen und Herren! Daher an Sie die Frage: Wer diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Hoher Landtag, das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend Maßnahmen für eine ausreichende Impfstoffversorgung des Burgenlandes ist somit mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Sofortige Schließung des Asylzentrums Klingebach“ (Zahl 22 - 338) (Beilage 483)

†Präsidentin Verena Dunst|: Ich darf nunmehr gleich zum nächsten Dringlichkeitsantrag kommen. Nämlich, zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages des Landtagsabgeordneten, Klubobmann Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Sofortige Schließung des Asylzentrums Klingebach“, Zahl 22 - 338, Beilage 483.

Sie wissen, die Bedingungen lauten, dass die Behandlung frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung erfolgen kann. Wir wissen die Uhrzeit. Daher kann ich jetzt sofort den Dringlichkeitsantrag auch aufrufen.

Und ich darf Ihnen, Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Johann Tschürtz, das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages geben. In Vorbereitung dann die Frau Abgeordnete, Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ich muss gleich vorab einmal anführen, was durch den Innenminister oder den jetzt nicht mehr Innenminister Herbert Kickl im Bereich des Asylwesens neu geschaffen wurde.

Es wurde erstmalig die Möglichkeit der Handyauswertung geschaffen. Das heißt, das hat es vorher noch nie gegeben. Jeder Asylant, der um Asyl angesucht hat, hat das Handy abgeben müssen und das Handy ist ab jetzt ausgewertet. Das ist deshalb sehr sinnvoll, weil man natürlich dann rückverfolgen kann, wie ist etwas zustande gekommen, mit wem hat er telefoniert, wie ist die Schleppersituation insgesamt dann verlaufen.

Er hat ein Messerverbot für Asylwerber eingeführt, er hat die Staatsbürgerschaft verändert, statt sechs Jahr braucht man jetzt wieder zehn Jahre. Die Asylaberkennung bei einem Heimaturlaub war ganz wichtig, weil es definitiv so war, dass es von Asylwerbern einen Heimaturlaub gegeben hat, die dann nach Syrien zurück geflogen sind auf Urlaub.

Es wurden 4.100 zusätzliche Planstellen bei der Polizei geschaffen, die jetzt natürlich weiter betrieben werden. Es wurde die Grenzeinheit PUMA geschaffen, 24.000 neue Stichwesten wurden angeschafft und so weiter und so fort.

Das nächste, was er vorgehabt hätte, wo ich glaube, dass das sehr sinnvoll ist, aber natürlich etwas scharf klingt, - kein Asyl bei Schlepperflucht. Das wäre natürlich hoch interessant, denn das heißt, wenn jemand bewusst mit Schleppern um Asyl dann ansucht, dass man automatisch das in die Begründung hineinnimmt, dass es dafür kein Asyl gibt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, er kann bei seiner Botschaft um Asyl ansuchen, dass ist überhaupt kein Problem, aber damit hätte man natürlich diesen Menschenhandel, dieses Schleppertun, sehr wohl weit hintanstellen können.

Aber, jetzt komme ich zum Asylzentrum in Klingenbach. Das Asylzentrum in Klingenbach war bereits stillgelegt. Minister Nehammer hat ohne Rücksprache zu halten einfach dieses Asylheim oder dieses Erstaufnahmezentrum, wenn man das so bezeichnen möchte, wieder geöffnet. Informiert hat er anscheinend weder den Landeshauptmann, noch den Bürgermeister. Informiert hat er Niemanden.

Ja, dann sagt vielleicht der Herr Landeshauptmann die Unwahrheit, das kann ich nicht sagen. Auf jeden Fall hat er das so mitgeteilt. Aber, ich glaube das nicht, weil wir ja alle wissen, die Hinterlist des Bundeskanzler Kurz und die Hinterlist des Herrn Nehammer ist ja allseits bekannt.

Ich habe jetzt einmal nachgeschaut. Im Bereich Hinterlist gibt es 636 Synonyme. So breit ist dieses Spektrum und wenn man dieses Wort für die Türkis-Schwarzen hernimmt, dann ist das definitiv eine Hinterlist.

Denn, ich möchte noch einmal anführen, weil mich das immer noch ärgert, da gibt es natürlich ein Vergehen des damaligen Vizekanzlers, das überhaupt nicht zu entschuldigen ist. Dann setzt sich der Kurz mit dem damaligen Vizekanzler zusammen, die Regierung geht weiter, wenn du aus allen Ämtern zurücktrittst und wenn du alles, sozusagen, auch sogar den Bundesparteiobmann zurücklegst, mit Handschlag und dann wird Norbert Hofer Bundeskanzler.

Was war dann? Der Handschlag hat nicht gehalten, die Hinterlist war enorm. Der hat dann gesagt, in Ordnung, damit ich dann irgendwie herauskomme, entlassen wir einfach den Herbert Kickl als Innenminister, weil es dann die Hütte ohnehin zerreißt und die Sache erledigt ist. Es gab also überhaupt keine Handschlagqualität. Alles, was man vorher besprochen hat, wurde nicht eingehalten. 636 Synonyme für die tiefschwarzen-Türkisen.

Wenn ich mir die Klingenbach-Situation jetzt noch einmal durch den Kopf gehen lasse, dann ist das wirklich eine Unverfrorenheit. Da stellt sich der Nehammer in die ZIB 2 hin und sagt, er wird schauen, dass es im grenznahen Bereich, sprich Burgenland, zukünftig Asyllager gibt.

Natürlich hat er dann zurckrudern müssen, dass wissen wir. Faktum ist, dass diese Machtpolitik des Nehammer natürlich für die Bevölkerung glasklar erkennbar ist.

Ich möchte auch noch erinnern, weil es ja nicht uninteressant ist, was auch die SPÖ dazu gesagt hat, als Nehammer wieder natürlich dieses Erstaufnahmezentrum eingerichtet hat.

Auch wenn es, ich zitiere, laut Informationen des Bundes zur Einhaltung der COVID19-Vorschrift im Asylzentrum kommen soll, ist für Eisenkopf und Hergovich klar, mit diese Vorgangsweise gefährdet man achtlos Menschenleben undverstrkt noch dazu die Sorgen und Ängste in diesen schwierigen Zeiten in der Gemeinde, sind sich Frank, der Bürgermeister, die Landeshauptmann-Stellvertreterin und der Klubobmann Hergovich einig. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es ist nämlich definitiv so, dass hier keine Information stattgefunden hat. Die Bevölkerung hat sich sozusagen durch die Hinterlist von Nehammer irgendwo hintergehen lassen. Das muss man definitiv so sagen.

Wir haben als Freiheitliche Partei im Regierungseinkommen die ein Prozent-Obermarke festgelegt gehabt, die, leider Gottes, jetzt auch gefallen ist. Das heißt, man hat jetzt wieder die Möglichkeit, mit Zustimmung des Bürgermeisters so viel Asylanten aufnehmen, wie man möchte. Das wollen wir nicht.

Das heißt, diese ein Prozent-Obergrenze aus der rot-blauen Koalition, die damals mit Hans Niessl festgelegt wurde, die wäre natürlich weiterhin sinnvoll. Leider Gottes wurde diese aufgehoben.

Wir fordern die sofortige Schlieung des Asylzentrums in Klingenbach, da natürlich es für die Bevölkerung nicht so einfach ist, sondern auch insgesamt erkennbar ist, dass wahrscheinlich es vermehrt, nicht nur im Burgenland, zu Aufgriffen kommt, sondern auch in der Steiermark und die dann in das Schnellverfahrenszentrum gebracht werden.

Man muss sich das wirklich einmal vorstellen. In diesem, sagen wir einmal, Schnellverfahren-Asylzentrum, oder Erstaufnahmezentrum, ist es so, dass die Asylanten einfach verschwinden. Die sind weg. Das heißt, zuerst werden sie in der Gemeinde angemeldet und sind dann plötzlich unbekannt verzogen. Plötzlich sind sie weg.

Warum sind diese Asylwerber plötzlich weg? Deshalb, weil natürlich der Abschiebungsbescheid, und das ist natürlich das Problem, zu diesem Asylheim 14 Tage vorher kommt. Natürlich bekommt der Asylant diesen Abschiebebescheid und ist natürlich weg. Das heißt, er ist innerhalb von diesen 14 Tagen einfach weg und verschwunden.

Man findet den überhaupt nicht mehr und das ist ja das Kuriose. Wäre es nach Herbert Kickl gegangen, dann hätte man den Bescheid nicht so zugestellt, dass man 14

Tage wartet und in Schubhaft gibt, sondern dann hätte man diesen Bescheid dann zugestellt, wenn man dort ist und ihn abschiebt.

Das ist genau das riesengroße Problem, was da stattfindet. Das versteht ja überhaupt keiner. Niemand weiß, was der in seinem Heimatland angestellt hat oder auch nicht angestellt hat. Niemand weiß, was vorher passiert ist.

Wenn natürlich dieser Asylbescheid negativ ist, dann hat er negativ zu sein. Nicht dass ich einfach sage, du bekommst einen Bescheid und innerhalb von 14 Tagen sind diese Herrschaften einfach weg. Das muss man sich einmal vorstellen.

Weg - niemand weiß, wo die sind. Das ist natürlich schon sehr ärgerlich und hat natürlich auch den Nachteil, dass man nicht weiß, ob der vielleicht kriminell war und die Kriminalität weiter nach Österreich trägt oder irgendwo Verbündete hat? Das ist ja ein grenzenloser Wahnsinn, wenn man das so betrachtet. Das hätte es natürlich unter einem Innenminister Herbert Kickl nicht gegeben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nehammer sieht hier tatenlos zu. Er sieht da keinen Handlungsbedarf. Daher fordern wir die sofortige Schließung dieses Erstaufnahmezentrums in Klingenbach!

Wir haben das im Burgenland auch gar nicht notwendig, dass wir ein Erstaufnahmezentrum haben, denn wir haben ja keine Bevölkerung, die über die Million hinausgeht oder über 500.000 hinausgeht, sondern wir sind ein kleines Bundesland.

Wir brauchen kein Erstaufnahmezentrum. Überhaupt nicht, auch wenn dort nur 50 oder 80 sind. Warum sollten wir das Erstaufnahmezentrum haben? Damit die innerhalb von 14 Tagen irgendwo dann innerhalb der Bevölkerung verschwinden. Das ist einfach unmöglich.

Wir fordern die sofortige Schließung dieses Erstaufnahmezentrums, weil natürlich, und das wissen wir alle, auch die Schlepperkriminalität sich verdoppelt hat und die Schlepperkriminalität heißt natürlich Menschenhandel. Das ist einfach so.

Bis zu 6.000 USD bezahlt jemand für die Schleppung nach Europa. Man muss diesem Vorgehen Einhalt gebieten, denn es kann nicht so sein, dass zuerst der Nehammer sagt, im Burgenland wird es kein Erstaufnahmezentrum geben und dann plötzlich gibt es dieses Erstaufnahmezentrum.

Deshalb fordern wir die sofortige Schließung des Erstaufnahmezentrums in Klingenbach.

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nunmehr geschäftsordnungsgemäß in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages in einer General- und Spezialdebatte eingehen.

Als erste Rednerin hat sich die Frau Landtagsabgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik zu Wort gemeldet. In Vorbereitung ist der Herr Abgeordnete Walter Temmel.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Frau Landesrätin! Kolleginnen, Kollegen! Wir haben hier einen Dringlichkeitsantrag der FPÖ, auf den ich im Detail gar nicht eingehen möchte, weil wir so grundsätzlich unterschiedliche Auffassungen darüber haben, was generell der Wert und das Wesen von Asylpolitik ist.

Weil wir auch so grundlegend unterschiedliche Auffassungen darüber haben, was Menschenrechtspolitik ist. Dann haben wir natürlich auch in den einzelnen Umsetzungsfragen auch unterschiedliche Auffassungen.

Das, was Sie hier mit Ihrem Dringlichkeitsantrag wollen, ist aus Ihrer Position heraus verständlich. Es löst aber kein einziges Problem einer verfehlten und änderungswürdigen Asylpolitik, die wir europaweit haben.

Auch da wollen wir in andere Richtungen etwas ändern, als Sie. Aber, eines ist leider auch in Österreich festzustellen. Wir haben in Österreich Asyl- und Fremdenrechtsgesetze, die mit außerordentlicher Härte versehen sind.

Wir haben bereits unter Rot-Schwarzer Regierung, also auch schon unter roter Kanzlerschaft, aber dann auch später, in anderen Konstellationen und zuletzt unter Türkis-Blau jahrelang immer wieder Verschärfungen im Fremdenrecht erlebt. Verschärfungen der Fremdenrechtsgesetze, die, aus GRÜNER Sicht, zum Teil menschenrechtswidrig sind, aber auf jeden Fall unmenschlich sind.

Ich kann mich selber noch erinnern, da war ich noch nicht in der Politik, wie der damalige Innenminister Darabos hier das nächste Fremdenrechtspaket mit den nächsten verschärfenden Paragraphen verkündet hat. Auf dieser Gesetzesgrundlage basieren Dinge, die, aus meiner Sicht, nicht zu vertreten sind.

Wir alle wissen, wir haben hier auch darüber schon diskutiert, wie es zurzeit Flüchtlingen auf europäischem Boden in griechischen Flüchtlingslagern geht. Hier gilt es, Menschlichkeit zu zeigen und Menschen aus diesen elendiglichen Lebensbedingungen, Lebensbedingungen kann man schon fast nicht mehr sagen, Sterbensbedingungen herauszuholen. *(Abg. Ewald Schneckler: Dann macht es doch!)*

Auch das würde nicht grundsätzlich das gesamte Asylproblem lösen, aber es würde Menschenleben retten. *(Abg. Ewald Schneckler: Macht es.)* Leider haben wir eine gesetzliche Grundlage, *(Abg. Johann Tschürtz: Ihr könnt es doch ändern. Ihr seid doch in der Regierung. - Abg. Ewald Schneckler: Ändert es!)* die einiges nicht möglich macht, wie es seitens der GRÜNEN nötig und richtig wäre. *(Abg. Johann Tschürtz: Warum macht Ihr es nicht?)*

Die Gesetze werden im Parlament geändert, und im Parlament braucht es Mehrheiten. Die Mehrheiten, die es früher bei der Verschärfung der Gesetze von ÖVP und SPÖ und dann mit der FPÖ gab, die haben wir jetzt nicht, um diese Entschärfung durchzuführen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, ich kann versprechen, wir GRÜNE arbeiten daran. Wir tun das tagtäglich. Jeder, der in diesem Hohen Haus schon eine Asyl- und Flüchtlingsdebatte miterlebt hat, weiß genau, dass wir nicht die Unterstützung haben. Selbst Menschen oder Angehörige anderer Parteien sagen unter vier Augen oder im Gespräch beim Kaffee, in der öffentlichen Debatte ist hier noch einiges zu tun.

Ganz besonders schlimm treffen mich deswegen auch der aktuelle Fall oder die drei aktuellen Fälle, wo in den frühen Morgenstunden gut integrierte Mädchen abgeholt und abgeschoben werden sollen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese aktuellen Fälle sind bis zu den höchsten juristischen Instanzen ausjudiziert. Wir fragen kritisch zurück: Hat man sich hier genug Zeit genommen, die Fälle wirklich zu prüfen? Wir fragen hier kritisch zurück: Wurde bei der Prüfung der Fälle in Betracht gezogen, dass sich in den Ländern, in die diese Menschen abgeschoben werden, auch in

den letzten Monaten etwas verändert hat? Wurde berücksichtigt, dass wir in Zeiten der Pandemie leben, in der überall auf der Welt die Lage verschärft ist?

Wir sehen seitens der GRÜNEN keine zwingende rechtliche Verpflichtung zur Abschiebung von Kindern, die hier aufgewachsen sind, die hier geboren sind und schon gar nicht in Zeiten der Pandemie.

Wir sehen eine Verpflichtung zur Menschlichkeit. Der Innenminister sagt, die Rechtslage gibt es nicht her, dass Kinder, die jetzt vor der Abschiebung stehen, jetzt noch in Österreich gehalten werden können.

Kinder, die hier geboren sind, und in dem Fall würden Sie mir wahrscheinlich auch punktuell recht geben, Herr Klubobmann Tschürtz, Kinder die hier geboren sind, Kinder die hier integriert sind, dürfen nicht abgeschoben werden.

Sollte es wirklich so sein, dass die Rechtslage durch die Gesetze das zwingend verlangt, die aus früheren Jahren ja hier bestehen, (*Abg. Ewald Schneckner: Ändert es!*) dann wäre es Zeit, die Härtefallkommissionen wiedereinzurichten.

Härtefallkommissionen mit Bürgermeistern und Bürgermeisterinnen, mit den Schuldirektoren und Schuldirektorinnen, und mit Menschen, die wissen, wie sehr der Integrationsvorgang vor Ort denn vorangegangen ist.

Aus Ihren aktuellen spontanen Reaktionen auf das, was ich hier sage, entnehme ich, da könnten wir uns vielleicht sogar im Burgenland einigen. Da wäre ich gerne bereit, einen nächsten Entschließungsantrag Richtung Bundesregierung gemeinsam hier zu verfassen. Wenn ich jetzt Ihre jetzigen Reaktionen, die sehen die Zuschauerinnen und Zuschauer nicht so gut im Live-Stream, aber ich erlebe hier quer durch ein paar Parteien eine Zustimmung, dass, wenn es so ist, dass die Rechtslage jetzt zwingend vorhanden ist, dass diese Kinder abgeschoben werden müssen, dann müssen wir die Rechtslage ändern. Dafür kämpfen wir im Bund.

Was natürlich nicht geht ist, wenn es die Rechtslage nicht hergibt, wir können niemanden auffordern, rechtswidrig zu handeln. Das ist in einem Rechtsstaat nicht zulässig. Es ist wohl die höchstpersönliche Entscheidung jedes einzelnen, wenn etwas mit dem eigenen Gewissen nicht zu vereinbaren ist, sich gegen ein Gesetz zu stellen, aber solange ein Gesetz gültig ist müssen wir uns daran halten, und ich muss sagen sehr schmerzlich, gerade auch wenn man selber Kollegen und Kolleginnen in Regierungsfunktionen hat, solange diese Gesetze nicht geändert werden.

Diese Gesetze werden geändert, wenn wir im Nationalrat, wenn wir im Parlament eine Mehrheit für die Änderung dieser Gesetze finden.

Wenn es hier, und sei es nur in diesem einen kleinen Punkt im Fremdenrecht, möglich ist, gemeinsam etwas anzuschieben von Seiten des Burgenlandes, dann würde mich das sehr freuen. Ich will es nicht hinnehmen, dass diese Kinder, die jetzt vor der Abschiebung stehen, einfach ins Elend zurückgeschickt werden, während sie hier bereits integriert waren.

Dem Dringlichkeitsantrag der FPÖ werden wir nicht zustimmen. Danke.

†Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nunmehr den nächsten Redner, das ist der Herr Abgeordnete Walter Temmel, an das Rednerpult bitten. In Vorbereitung ist der Abgeordnete Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Landesrätin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer und Zuseher via Live-Stream!

Bevor ich zum Dringlichkeitsantrag komme, möchte ich noch einige Anmerkungen zum Corona Impfstoff machen.

Wir alle, und auch die Bundesregierung, haben uns weder Corona gewünscht, noch ausgesucht. Aber, es ist das. Das wissen fast alle. Ausnahmen bestätigen, wie immer, die Regel. Einige wissen es noch bis heute nicht. Die Bundesregierung macht alles, damit so schnell wie möglich geimpft wird und wir alle wieder unser Leben so führen können, wie es vor der Corona Pandemie gewesen ist. Das wünschen wir uns alle.

Das weiß auch die SPÖ Bundeschefin. Sie hat sich dankenswerter Weise mit den Experten, mit allen Ländern, wir haben es heute schon mehrmals gehört, mit Ausnahme des Burgenlandes, zu einem gemeinsamen Vorgehen entschlossen. Das ist gut so.

Was machen Sie als alleinregierende Partei? Sie verunsichern die Bevölkerung durch die Fragen des Landeshauptmannes und bringen dann ein Informationsblatt heraus. Das ist ein bisschen süffisant. Der Impfreferent der Ärztekammer Burgenland, Dr. Albrecht Prieler, hat bei einer Pressekonferenz gesagt, ich zitiere kurz aus dem Kurier: Wie reagierte Impfexperte Prieler auf Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, der sich vor Weihnachten als Impfskeptiker zu erkennen gegeben hatte?

Er habe Doskozil danach eine E-Mail geschrieben und gefragt, warum er nicht besser informiert sei und ihn nicht vorher konsultiert habe? Die von Doskozil damals avisierte landeseigene Impfbroschüre wurde gestern auch vorgestellt und geht an alle Haushalte. Kosten, ein niedriger fünfstelliger Betrag. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, es wäre vielleicht besser gewesen, man hätte mit den Hausärzten gut zusammengearbeitet, mit den Gemeinden und hätte sich einiges ersparen können. Die Gelder für diese Broschüre wären vielleicht für eine bessere Information, wann geschieht etwas, wann wird geimpft, wer impft, welcher Standort, und so weiter, Termine und so weiter, und so fort, sicher vernünftiger verwendet gewesen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Damit nicht genug. Sie verunsichern und geben der Bundesregierung die Schuld, dass nicht genug Impfstoff vorhanden ist. Dabei weiß es jede und jeder, es ist kein Geheimnis, dass es eine Sammelbestellung der Europäischen Union gegeben hat und speziell eine Firma Lieferschwierigkeiten hat. Ihre Aussage am Montag, Herr Klubobmann Hergovich und Kollege Fürst, dass die Bundesregierung rücktrittsreif ist, ist ein weiteres unwürdiges Schauspiel, unverantwortlich in einer Pandemiezeit.

Sie haben vorher gerade gesagt, was bringt es der Burgenländerin und dem Burgenländer, was bringt es jetzt, wenn die Regierung zum Beispiel zurücktreten würde? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Es kann nur besser werden.)*

Das glauben Sie und der Herr Hergovich. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich auch!)* Das glauben vielleicht einige noch, nur aus Fraktionsgründen. Gott sei Dank hat Kollege Drobits als Nationalrat nicht mitgestimmt. Wirklich bemerkenswert. Bemerkenswert. Das muss man wirklich sagen.

Aber, alles andere, nehmen Sie sich ein Beispiel von Ihrer Bundesvorsitzenden in diesem Bereich. Sie arbeitet wirklich mit allen zusammen, wie ich vorher bereits erwähnt habe. *(Beifall bei der ÖVP)*

Bezüglich die Hausärzte einbinden, haben wir wirklich mehrere angerufen und haben gesagt, wer sind diese 30 Hausärzte? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wir sind schon viel weiter.)*

Warum werden es nicht mehr? Warum macht es nicht jeder Hausarzt, wenn die Impfdosen ohnehin so schleppend kommen. Warum macht es nicht jeder Hausarzt?

Unverständlich ist auch, ich weiß nicht wer sich die geografische Karte angesehen hat, die Test- und spätere geplante Impfstraße in Heiligenkreuz für die beiden Bezirke Güssing und Jennersdorf. Ich weiß nicht, ob Sie wissen, wo Neuhaus am Klausenbach oder wo Bildein liegt. Schauen Sie sich die Karte etwas genauer an. Hätten Sie die Bezirksvororte genommen, hätten Sie vielleicht noch Olbendorf genommen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die sind da schon bewährt. Mit der Teststraße, mit der Impfstraße. Es wäre alles besser gewesen. Ich hoffe doch und ersuche diese Schritte noch einmal zu überdenken und die Hausärzte, die jahrein, jahraus wirklich eine gute Arbeit machen, hier mit einzubeziehen. Da muss ich mich bei denen recht herzlich bedanken, denn die leisten wirklich eine gute Arbeit. Denen traut man auch von den Patienten her zu, denn sie sind sehr vertrauenswürdig, dass diese Hausärzte auch diese Impfungen übernehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ihre ständigen Querschüsse gegen den Bund braucht Niemand. Es braucht endlich einen Schulterchluss aller betroffenen Akteure und eine rasche Impfung, das wissen wir. Wir von der Volkspartei bekennen uns zur Zusammenarbeit und zur Mitarbeit. Nun zum dringlichen Antrag der FPÖ.

Einen einheitlichen Antrag, Herr Landesparteiobmann außer Dienst, haben wir hier am 4. Dezember im Landtag behandelt. Ich habe damals bereits ausgeführt, dass Ängste schüren, immer wieder Bevölkerung verunsichern, nicht zielführend sind. Es hat sich seither wenig geändert. Ich habe es damals gesagt - auch die Unterschiede zwischen Land und Bund - und ich erinnere in aller Kürze heute wieder daran: Mit der Volkspartei gibt es keine Ängste schüren, das liegt nicht in unseren Themen.

Die Vorgangsweise des Landes habe ich damals im Mai 2020 auch aufgezählt. Ich erinnere noch einmal an die Nacht- und Nebelaktion, bei der Asylwerber nach Wörtherberg gebracht wurden. Verantwortlich war das Land Burgenland. Heimlich und ohne Information an den Bürgermeister. Im November 2020 war das Gleiche.

Sieben Asylwerber wurden nach Aschau gebracht. Sie hatten auch noch Corona. Auch da hat keiner etwas gesagt. Der Bürgermeister wurde von der Gemeindebevölkerung informiert und sonst von Niemand. So etwas gehört sich einfach nicht. *(Abg. Georg Rosner: Genau!)* Die Menschen in Aschau hatten verständlicherweise Angst. So bringt man auch Angst und das haben sich die Menschen nicht verdient. Schauen wir uns die Vorgangsweise des Bundes am Beispiel Klingenbach an.

Sie wissen, dass bis zum Jahre 2019 die Unterbringungsmöglichkeiten in Klingenbach für Asylwerber im Rahmen der Grundversorgung des Bundes gegeben waren. Bis 2019. Nur aufgrund der Entwicklung der Covid-19 Situation war es wichtig, dass weitere Unterbringungsmöglichkeiten geschaffen wurden. Das ist weder ein Asylzentrum, noch ein Asyllager, noch ein Erstaufnahmelage, wie Sie, Herr Kollege Tschürtz, vorhin behauptet haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Bewältigung der COVID-19 Lage im Bereich der Grundversorgung stellt eine Krisensituation dar. Das wissen wir alle, leider Gottes, viel zu lange. Deshalb erfolgt die Reaktivierung der von vorgehaltenen Kapazitäten. Die Unterkunft bietet grundsätzlich

Kapazität für 80 Personen. Es sind immer wesentlich weniger, zwischen 35 und 45 habe ich mir sagen lassen. Laut Innenministerium wurde damals ein lockeres Belegungsmanagement versprochen. Auch verstärkte Hygienemaßnahmen, Tragepflicht von Mund- Nasenschutz werden vorgeschrieben und auch als Erinnerung, sie werden immer wieder die Asylwerber bei jeder Überstellung auch getestet.

Land und Gemeinde, da liegen Sie falsch, wurden rechtzeitig zwei, drei Wochen vorher informiert. So macht es der Bund. Es wurde begründet, warum dieser Schritt gemacht wurde. Es wurde die Vorgangsweise genau erläutert und diese Vorgangsweise ist so, wie es sich gehört. Hier wurde lediglich eine Unterkunft reaktiviert, damit die Covid-Maßnahmen eingehalten werden können. Der Bund informiert und hilft. Diese Information durch den Bund wurde mit der Schaffung der Bundesagentur für Betreuungs- und Unterstützungsleistungen, kurz BBU, noch verstärkt.

Mit 1. Dezember startete die operative Tätigkeit. Der komplette Leistungsumfang erfolgte am 1. Jänner dieses Jahres. Unabhängige Rechtsberatung und Rechtsvertretung für Asylwerberinnen und Asylwerber im Rahmen von Außerlandesbringungen und das Übersetzung- und Dolmetscherwesen. Früher waren dafür sechs verschiedene Organisationen zuständig. Nämlich, die Belegschaft der ORS, das Bundesministerium für Inneres, Rechts- und Rückkehrberatung aus den NGOs, wie Caritas, Diakonie, Volkshilfe und dem Verein Menschenrechte Österreich. Geschäftsführer ist der bewährte Mag. AchRAINER, ehemaliger Geschäftsführer der Zivildienstserviceagentur und des Landesverbandes Niederösterreich und Burgenland des Österreichischen Roten Kreuzes.

Er bringt viel Erfahrung und Management in sozialer Organisation mit. Dass das Burgenland in seiner 100jährigen Geschichte immer wieder Flüchtlinge, Kollegin Petrik hat es erwähnt, Vertriebenen geholfen hat und heute noch hilft, beweisen immer wieder Beispiele aus den Gemeinden. Aus zeitlichen Gründen erwähne ich nur zwei wesentliche, nämlich, Neudörfel und Stinatz. Stinatz, in meinem Heimatbezirk, gibt es schon seit 1980. Wenn das Burgenland 100 wird, seit 40 Jahren. Mittlerweile gab es hier immer wieder Asylaufnahmen, angefangen von der Polenkrise, Rumänien, Jugoslawien bis heute in den arabischen Raum und anderen mehr. Das Burgenland beweist auch immer wieder, dass wir die vorgegebene Bundesquote bestens erfüllen.

Das zeichnet unser Land aus. Auch in der jetzigen Phase. Das zeichnet uns aus. Kurz zusammengefasst: In Klingenbach gibt es wirklich nur deshalb diese Situation, weil zusätzliche Kapazitäten für Asylwerber gebraucht werden. Sie brauchen keine Ängste schüren. Das, glaube ich, hat Niemand verdient. Wir werden diesem Antrag unsere Zustimmung natürlich nicht erteilen. Wir hoffen auch, dass wir wieder zu einer Normalität zurückkommen, dass auch Klingenbach nicht mehr gebraucht wird und wir wünschen uns natürlich alle, dass wir gesund bleiben und hoffentlich diese Pandemie bald vorbei ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke, Herr Abgeordneter. Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke, Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich auf den gegenständlichen Antrag komme und wir werden heute dazu einen Abänderungsantrag dann noch einbringen, zur Frau Kollegin Petrik. Die Abschiebung von Kindern haben Sie thematisiert.

Sie sind jetzt seit 13 Monaten in der Regierung und Politik bedeutet eben auch, wenn man etwas nicht umsetzen kann, dass man Gesetze ändert. Also, das ist zu billig, sich darauf auszureden. Machen Sie es. Machen Sie es einfach. Dann brauchen Sie sich nicht ausreden.

Kollege Tschürtz hat diesen Antrag zu Klingenbach ausgeführt. Ich möchte die Thematik grundsätzlich beleuchten und ich stehe auch nicht an, mich noch einmal, ich habe es am 4. Dezember gemacht, mich beim Herrn Innenminister zu bedanken. Er hat mit seiner Aussage im ORF vor der Landtagswahl dazu beigetragen, dass es diese SPÖ Alleinregierung heute gibt. Weil er hat uns die fehlenden eineinhalb Prozent zirka noch gebracht, indem er angekündigt hat, dass es ein grenznahe Asylzentrum geben wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun aber zu den sachlichen Inhalten. Es stimmt, die Aufgriffszahlen gehen in die Höhe und es stimmt, die Schlepperfestnahmen gehen in die Höhe. 2018 und 2019 waren gemeinsam oder zusammengezählt nicht so viele Aufgriffe, als 2020. Bei den Schleppern ist es genauso. 2020 hatten wir dann schon über 3.100 Aufgriffe von illegaler Emigration und es wurden insgesamt auch genau 100 Schlepper aufgegriffen.

Ich möchte mich in diesem Zusammenhang auch sehr herzlich bei der Polizei, bei den Kolleginnen und Kollegen, und beim Österreichischen Bundesheer bedanken. Hier wird wirklich ausgezeichnet zusammengearbeitet. Sehr oft taktisch richtig zusammengearbeitet. Ich kann das mitverfolgen, über Funk, in den Nachtdiensten, wie hier Hand in Hand gearbeitet wird, um hier das Bestmögliche aus der Situation zu machen. Die Situation ist eben so. Aber, alle Akteure versuchen hier das Bestmögliche daraus zu machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eigentlich dürfte es diese Situation gar nicht geben. Der jetzige Bundeskanzler hat immer wieder angekündigt, er hat die Balkanroute geschlossen. Er hat immer gesagt, „ICH“, und das „ICH“ hat er mindestens sieben Mal vorher gesagt. Ich habe die Balkanroute geschlossen. Einen „Schmarrn“ hat er sie geschlossen, weil sonst nicht so viele Flüchtlinge über die Balkanroute zu uns kommen würden.

Der jetzige Innenminister hat es auch verabsäumt, die Rückführungsabkommen, die notwendig wären, damit das geordnet über die Bühne gehen kann, die Zurückstellungen, abzuschließen. Die Zuständigkeit für diese Asylunterkunft in Klingenbach liegt eindeutig beim Bund. Das muss man einfach so sagen, weil es richtig ist. Zuständig ist das Innenministerium, die Abteilung 5/9, das wissen Sie. Bei den Asylwerbern und Asylwerberinnen gibt es immer diese Prognoseentscheidung. Wenn jemand einen negativen Asylbescheid bekommt, ja, es stimmt, es ist so, wie es der Herr Tschürtz ausgeführt hat, dann wird dieser zugestellt und es stimmt auch, dass diese dann, manchmal ist es so, nicht immer, aber natürlich von dort verschwinden, weil sie natürlich nicht abgeschoben werden wollen und irgendwo in der Großstadt untertauchen, wo sie dann auch schwerer aufgegriffen werden können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was die Einrichtung betroffen hat, haben wir uns, glaube ich, das letzte Mal dieses Match geliefert. Ich denke es ist vollkommen irrelevant, wer wann etwas gesagt hat. Auf jeden Fall wäre es interessant, wenn die Bundesregierung den Informationsfluss verbessern würde. Das würde allen Beteiligten helfen. Weil es natürlich auch wichtig ist für die Akzeptanz, für die Gemeinde, weil es wichtig ist für die Integration, weil es wichtig ist für die Vorbereitung und es ist auch klar. Wenn der Bürgermeister nicht weiß, wer da kommt, kommen da allein reisende Frauen, kommen nur Männer, kommen Familien, kommen unbegleitete Minderjährige, dann müsste man Kindergartenplätze vorsehen,

Schulplätze vorsehen, Dolmetsch, zweisprachig, mehrsprachig einrichten. All das ist nicht geschehen. Wenn es diese Information gegeben hätte und das ist ja der Beweis, dass es das nicht gegeben hat, dann hätte man das alles vorher organisieren können.

Noch einmal zum Innenminister. Ich habe es das letzte Mal so ähnlich gesagt. Die Zeit, die uns Politikern zur Verfügung steht, das ist alles endlich. Das ist eine gewisse Zeit, mehr gibt es da nicht und dann muss man eben Prioritäten setzen. Er hat das auch gemacht. Man kann verschiedene Prioritäten setzen. Man kann die Polizei auf die Menschen hetzen, die aufgrund der Coronadelikte die Menschen, die auf den Parkbänken sitzen, strafen. Man kann oder man könnte sein Haus in Ordnung bringen, sprich das Innenministerium, man kann sich auch Gemeinheiten gegen das Burgenland ausdenken.

Ich denke, so eine Gemeinheit war das, diese Asylunterkunft einzurichten. Das ist unredlich. Das muss man einfach auch so sagen. Ein Punkt noch, wenn die FPÖ im Antrag den Zusammenhang zu den Anschlägen herstellt, dann ist das nicht in Ordnung. Weil das bedeuten würde, dass pauschal jedem Asylwerber und jeder Asylwerberin unterstellt wird, hier ein Attentäter zu sein. Das ist unredlich.

Aber, es gibt schon einiges dazu zu sagen. Wenn wir alle die Thematik verfolgt haben, was das BVT betrifft und hier sind wir dann wieder bei den ÖVP Innenministern. Das BVT wurde gegründet und der Zusammenhang mit dem Anschlag wurde von Ihnen hergestellt. Da ist das BVT natürlich ganz stark involviert. 2002 gegründet unter Innenminister Strasser. Unter Kabinett Schüssel 1, Bundesregierung Schüssel 1 und Sie wissen alle was mit Herrn Strasser dann passiert ist. Wer war seitdem zuständig? Vier Jahre Strasser, Prokopp zwei Jahre, sie ist dann überraschend und leider viel zu früh verstorben. Platter, Innenminister, eineinhalb Jahre, Fekter, drei Jahre oder fast drei Jahre. Mikl-Leitner, auf den Tag genau, ich habe es mir angeschaut heute, fünf Jahre Innenministerin. Sobotka, 20 Monate, dann ist der Kickl gekommen, 17 Monate. Nehammer, weil man immer so tut, wie wenn er das alles geerbt hätte, Nehammer ist auch schon 13 Monate im Amt.

Er hätte Gelegenheit genug gehabt, hier einiges zu ändern. Wenn es immer wieder den Schlagabtausch zwischen FPÖ und ÖVP gibt, wer den größeren Schaden angerichtet hat und dann wird immer gefragt, wer hat das BVT so handlungsunfähig gemacht? Konkret unter wessen Zuständigkeit wurde der Attentäter von Wien beim Munitionskauf in der Slowakei beobachtet? Wer hat da etwas gemacht?

Wer hat das BVT in der internationalen Zusammenarbeit total isoliert? Wer hat dazu beigetragen, dass es aus dem Berner Klub suspendiert worden ist? Das ist ein Klub der Geheimdienste.

Ich sage, ein Geheimdienst mit dem niemand zusammenarbeiten, mit dem Niemand reden will, den brauchen wir einfach nicht. Das ist ja kontraproduktiv. Dann hat der Innenminister Nehammer sich hingestellt und hat eine komplette Neuaufstellung des BVT angekündigt. Was auch immer bis jetzt passiert ist, ist uns bekannt. Gesetzlich fixiert wurde einfach nur, das ist ein Faktum, eine Hintergrundprüfung für BVT Beamte und eine bessere Ausbildung. Alles andere sind nur Ankündigungen geblieben.

Das zeigt wieder, und heute wurde es schon vielfach thematisiert, wo bei der Bundesregierung in welchem Bereich hier ein Totalversagen vorliegt. Der Kollege Petschnig hat es bereits gesagt. Wirtschaftlich, arbeitsmarktpolitisch, gesundheitlich und ich füge noch ein Totalversagen hinzu. Das ist das Totalversagen in sicherheitspolitischer Hinsicht, weil hier einfach nichts in Ordnung gebracht wird. *(Abg. Johann Tschürtz: Bravo! – Beifall bei der FPÖ)*

Wir werden jetzt einen Abänderungsantrag einbringen. Es handelt sich, geschätzte Damen und Herren, um wieder zurückzukommen auf das ursprüngliche Thema, um denselben Abänderungsantrag vom 4. Dezember des Vorjahres, dem die FPÖ und die GRÜNEN zugestimmt haben. Sie können dem also getrost, der ist wortgleich, wieder zustimmen. Ich lade Sie ein, das auch zu tun.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ – Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf Sie um den Abänderungsantrag bitten. Herr Abgeordneter, beziehungsweise ich darf mich an den Klub wenden, ist das an die Klubs ausgeschickt worden, weil wir dann keine Verlesung brauchen? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag.a Regina Petrik: Ist auch angekommen.)* Er ist ausgeschickt worden. Jawohl.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen, zum selbständigen Antrag 22 - 338 und so weiter, ist mir soeben überreicht worden und ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT mit in die Verhandlung einbezogen wird.

Ich darf das weiterreichen.

Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit komme ich schon zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Ich lasse vorerst über den von Landtagsabgeordneten, bitte noch einmal die Namen genau. *(Abg. Ewald Schneckner: Schneckner!)*

Ich weiß nicht, ob es der Herr Klubobmann oder der Abgeordnete Schneckner eingebracht haben, Sie haben es beide eingebracht. Also, Klubobmann Robert Hergovich und Ewald Schneckner, sowie Kolleginnen und Kollegen eingebrachte Abänderungsantrag kommt zuerst zur Abstimmung und daher darf ich die Frage an Sie stellen, wer diesem Abänderungsantrag zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Änderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Damit ist natürlich die Abstimmung seitens des Berichterstatters obsolet.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Aufnahme von Menschen mit Behinderungen und deren persönlichen AssistentInnen sowie deren pflegende Angehörige in den Impfplan und das Anmeldesystem für die COVID-19-Impfung (Zahl 22 - 346) (Beilage 491)

†Präsidentin Verena Dunst|: Dann darf ich gleich weiter fortfahren. Wir sind beim Dringlichkeitsantrag Nummer 3.

Meine Damen und Herren! Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Aufnahme von Menschen mit Behinderungen und deren persönlichen Assistent*innen sowie deren pflegende Angehörigen in den Impfplan und das Anmeldesystem für die COVID-19-Impfung ist der Inhalt.

Ich brauche Ihnen jetzt nicht zu erklären, dass es der 3. Dringlichkeitsantrag ist und wir auch schon die Zeit über 15.00 Uhr überschritten haben. Daher darf ich gleich zur Behandlung kommen.

Die Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik wird die Begründung der Dringlichkeit vornehmen. Ich darf Sie, Frau Klubobfrau, dazu zum Rednerpult bitten.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin! Wir haben jetzt eine Situation, die auch für mich neu ist in diesem Landtag und ich schildere sehr gerne, was jetzt gerade abläuft.

Wir haben einen Dringlichkeitsantrag eingebracht auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Aufnahme von Menschen mit Behinderungen und deren persönliche Assistent*innen sowie deren pflegende Angehörige in den Impfplan und das Anmeldesystem für die COVID-19-Impfung.

Warum ist das dringlich? Es kamen zu uns Meldungen, dass es im jetzigen aufgestellten online Anmeldesystem nicht möglich ist, diese Angaben zu machen. Deswegen hat sich die große Sorge verbreitet, dass hier die Berufsgruppe der persönlichen Assistentinnen und Assistenten vergessen wurde und die sich nicht klar deklarieren kann. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Warum ist es dringlich? Dringlich ist es, weil wir diese Dinge jetzt sofort auf die Reihe bringen müssen. Weil, wenn wir das erst in 4, 5 oder 6 Wochen beschließen, dann sind viele Menschen möglicherweise schon infiziert, die wir vor dieser Infektion retten hätten können.

Ich werde jetzt nicht den Dringlichkeitsantrag in den Details hier erläutern, weil sich in der Zwischenzeit schon etwas getan hat. Unser Anliegen war, diese Personen, die Risikopatient*innen sind, Risikopersonen sind, aufgrund von ihrer Behinderung und der damit begleitenden Krankheiten sowie deren persönlichen Assistenten und Assistentinnen frühzeitig in den Impfplan aufzunehmen als das bislang ersichtlich war.

Wir haben ja alle die „Hefterl“ auch nachhause bekommen und da stand das noch nicht. Wir sind in einer sehr dynamischen Zeit. So dynamisch ist es auch heute während der Sitzung.

Die SPÖ hat dann einen Abänderungsantrag zu unserem Dringlichkeitsantrag vorgelegt und wie ich den gelesen habe, hatte ich den Eindruck, da ist noch etwas gemeinsam zu machen. Wir gehen ja in eine gemeinsame Richtung und ich habe ganz klar deklariert, auch schon bei der ersten Debatte, es geht mir um eine Sachlichkeit in der Diskussion, weil nur gemeinsam bringen wir etwas weiter und das versuchen wir jetzt gerade. Das heißt, was ist passiert? Während wir hier unsere Reden gehalten haben, haben Mitarbeiter*innen, jeweils in Kontakt mit uns, fieberhaft an einem gemeinsamen Rot-Grünen Abänderungsantrag gearbeitet und der ist auch zustande gekommen.

Ich freue mich sehr, dass das möglich war, dass wir ein klares gemeinsames Bekenntnis setzen dazu, dass wir hier gemeinsam eine Impfstrategie in einer guten Zusammenarbeit und mit einem guten Informationsfluss auch vom Bund ins Land hier miteinander dran arbeiten und dass wir in der Beschlussformel hier die Menschen mit Behinderungen, die als Risikopatient*innen eingestuft werden, sowie deren gemeldeten persönliche Assistentinnen und Assistenten zu berücksichtigen. Das war uns seitens der GRÜNEN sehr wichtig, dass auf diese Personengruppe nicht vergessen wird.

Sie fällt mengenmäßig nicht wahnsinnig ins Gewicht, aber gesundheitsmäßig und gesundheitspolitisch ist es eine ganz besonders wichtige Angelegenheit.

Damit habe ich die Dringlichkeit erläutert und auch schon den Weg dieses Antrags in der letzten Stunde erläutert und möchte mich auch an der Stelle ausdrücklich dafür bedanken, dass wir sehen, auch wenn wir hitzige Debatten führen ist es in Punkten möglich, zu sagen, hey, danke an Klubobmann Hergovich, (*Abg. Robert Hergovich:*

Gerne!) ich bin zu ihm gegangen und habe gesagt, können wir bitte das gemeinsam noch einmal abändern, ich glaube wir finden einen gemeinsamen Weg.

Die Bereitschaft war da und wir haben ihn gefunden. Das ist ein bisschen ein gutes Zeichen des heutigen Tages, denn wir haben ohnehin schon sehr viele Schwierigkeiten zu bewältigen. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Frau Klubobfrau Dankeschön. Jetzt ist der Herr Abgeordnete Klubobmann Markus Ulram dran und ich ersuche ihn ans Rednerpult zu kommen. In der Vorbereitung ist bereits der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zum Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN, wo gerade etwas Neues verkündet worden ist, ein Dringlichkeitsantrag der abgeändert wird mit SPÖ und GRÜNEN. Da bin ich aber trotzdem ein bisschen verwundert. In der Beschlussformel habe ich jetzt in der Eile nicht mehr gesehen, dass die Aufnahme von Menschen mit Behinderung und deren persönlichen Assistent*innen sich in der Beschlussformel finden würde.

Jetzt bin ich ein bisschen irritiert. Aber, es ist gerade gekommen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ist so.)* Ich muss mir das noch einmal anschauen. Tatsache ist, dass ich inhaltlich dem natürlich zustimme, dass das sinnvoll und notwendig ist, dass wir dementsprechend auch diese Personengruppe und vor allem auch der Assistenten, die ja unabdingbar für diese Personengruppe sind, auch aufgenommen werden.

Tatsache ist, dass wir natürlich schon darauf achten müssen, dass wir diesen Plan vorantreiben und dass man sich auch dementsprechend dort hält, wo es wichtig und notwendig ist. Wir haben heute schon über viel Corona Maßnahmen und so weiter diskutiert. Ich hoffe, dass diese Debatte auch dazu führt, dass man Impfdrängler einfach hintanhält, dass man hier einen Riegel vorschiebt, dass man auch dementsprechend mit den Gemeinden kommuniziert, die ja ein wichtiger Partner des Landes sind und dass man auch bei anderen Themen, wie beim Vormerksystem, dementsprechend auch kommuniziert und aussendet, gleichzeitig mit allen anderen Gemeinden.

Ansonsten bin ich dafür, dass bei diesem wichtigen inhaltlichen Thema dementsprechend auch diese Personengruppe mit den Betreuer*innen aufgenommen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Klubobmann. Als Nächster, wie vorher schon gesagt, ist der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute bereits ausführlich über den burgenländischen Impfplan diskutiert. Festzuhalten ist, dass der burgenländische Impfplan nach Vorgaben der Bundesregierung erstellt wurde.

Umso verwundeter war ich gestern, als ich vom Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN gelesen habe. Landesrat Leo Schneemann hat das erfolgreiche Impfvormeldesystem auf den Grundlagen des nationalen Impfgremiums, dem Gesundheitsminister Rudolf Anschöber vorsteht, aufgebaut. 70.000 Burgenländer*innen haben sich bereits für eine Impfung vormerken lassen.

Jetzt komme ich explizit zum Antrag. In diesem Impfplan ist vorgesehen, dass Hochrisikopatienten vorrangig vom Corona Virus geschützt werden, indem sie bei der

Impfung priorisiert werden. So wird bei allen Menschen, genau so auch bei den Menschen mit Handicap geachtet, ob man Hochrisikopatient ist oder nicht.

Dies ist aber wiederum abhängig vom Krankheitsbild. Im Sinne einer fortschrittlichen Inklusion und Antidiskriminierung wird bei der Registrierung nicht zwischen Menschen mit Beeinträchtigung oder keine Beeinträchtigung unterschieden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr wohl wird aber bei den Krankheiten differenziert, um die Personen mit erhöhtem Risiko vor COVID-19 bestmöglichst zu schützen. Zum Beispiel sind Menschen mit Trisomie 21 besonders durch COVID-19 gefährdet und sollen daher rasch und zügig geimpft werden.

Ich kann auch persönlich nachvollziehen, warum das nationale Impfgremium Menschen mit Handicaps in Betreuungseinrichtungen einen besonderen Stellenwert einräumt.

Meine Schwägerin leidet am seltenen RET Syndrom. Aufgrund dieser Krankheit ist es ihr nicht möglich, ein selbstbestimmtes Leben zu führen. Sie ist in einer Lebenshilfe Einrichtung. Leider kam es auch hier dazu, dass das Corona Virus eingedrungen ist und in kürzester Zeit alle Mitbewohner*innen mit dem Corona Virus positiv getestet wurden. So auch meine Schwägerin Jessi und auch leider eben ihre Mitbewohnerinnen und Mitbewohner.

Ich kann da nachvollziehen, warum der Bund hier genau auf diese Betreuungseinrichtungen ein besonderes Augenmerk legt, denn dort sind viele Menschen unterwegs, Mitarbeiter, Reinigungskräfte, Zustelldienste, um eben solche Clusterbedingungen trotz der vorhandenen Sicherheitsbestimmungen im Vorfeld präventiv zu verhindern, priorisiert man diese.

Deshalb konnte ich anfangs die Beweggründe der GRÜNEN hier nicht verstehen. Aber, wir konnten diese ausräumen und einen gemeinsamen Abänderungsantrag stellen, den ich einbringen möchte und freue mich drüber, dass wir hier eine gemeinsame Lösung gefunden haben. Fakt ist, wir haben zu wenig Impfdosen. 70.000 Burgenländer*innen haben sich bereits vormerken lassen. Die Impfbereitschaft ist hier vorhanden. Hier meine größte Anerkennung dem Landesrat Leo Schneemann, der hier in kürzester Zeit dieses tolle Test- und Impfsystem aus dem Boden gestampft hat.

Das ist Sozialdemokratische Politik, die beste Gesundheitsversorgung für die Burgenländer*innen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Moment könnten wir im Monat 100.000 Personen impfen, also in drei Monaten wären wir durch und da müssten wir nicht diskutieren, welche Krankheitsbilder wann drankommen. Das Burgenland ist bereit. 70.000 BurgenländerInnen warten auf das „Jauckerl“. Es werden immer mehr, aber der Stoff fehlt.

Wir hoffen er kommt bald. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Von der Regierungsbank, Hoher Landtag, hat sich der Landesrat Dr. Schneemann gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Ja, danke auch für diesen Beitrag, den ich da vorher gehört habe. Ich möchte nur kurz dazu Stellung nehmen. Menschen mit Behinderung da bevorzugt zu behandeln, macht absolut Sinn auf Grund des Krankheitsbildes. Jetzt war es vom Beginn an so, dass

wir ja Menschen mit Behinderungen die in gewissen Einrichtungen untergebracht sind, ohnehin in der Phase Eins berücksichtigt haben.

Das hat auch das nationale Impfgremium so vorgesehen und es war vom Beginn an nicht vorgesehen, Menschen mit Behinderung, die zuhause eben betreut werden, hier prioritär zu behandeln. Aber, warum haben wir das relativ entspannt gesehen? Weil viele Menschen mit Behinderung sind ja ohnehin Risikopatienten und in unserem Vormerksystem haben ja wir die Möglichkeit eben anzugeben, ob jemand ein Risikopatient ist, oder nicht. In vielen Fällen sind Menschen mit Behinderungen auch Risikopatienten und insofern werden die ohnehin bevorzugt behandelt.

Es bedarf aber da eigentlich nur einer Hürde, nämlich man muss zum Arzt gehen, der eben dann diese Priorisierung vornimmt. Das ist so vorgesehen, und manche Krankheitsbilder, beispielsweise die Trisomie 21 wird ohnehin prioritär behandelt. Das heißt, auch solche Menschen kommen ohnehin sofort dran und werden auch in dieser Kategorisierung ganz vorne gereiht. Also innerhalb der Risikopatienten gibt es ja noch einmal eine dreigeteilte Abstufung, und in dieser ersten Variante, also das sind wirklich jene Menschen, die dann sofort den Impfstoff verabreicht bekommen, kommen die dann zum Zuge und ich glaube das war auch wichtig, das zu präzisieren.

Vielleicht, weil es nicht immer ganz so einfach ist, und weil es vorhin in der Diskussion auch angesprochen wurde, dass manches Mal ja ein bisschen vielleicht hart umgegangen wird mit der Bundesregierung - ja ich bin auch ein Freund dessen, dass man zwar konstruktive Kritik übt, aber dort wo sie angebracht ist, ist sie auch notwendig, um wirklich das ganze System weiterzubringen. Ich glaube, das haben wir weitgehend auch geschafft. In diesen vielen, vielen Konferenzen, wo wir da stundenlang auch verbunden sind, wo wir auch den Überblick bekommen über die Länder, wo auch ein glaube ich, wirklich ehrlicher Austausch über weite Strecken erfolgt, warum sollte da jemand mit gewissen Zahlen hinter dem Berg halten?

Nur gestern, das möchte ich auch hier nicht verhehlen, ich habe mich doch ein bisschen gewundert, gestern glaube ich hat es zweieinhalb Stunden eine Videokonferenz gegeben mit dem Herrn Gesundheitsminister. Und ich war dann doch verwundert, als ich heute dann eigentlich die Verordnung bekommen habe die es da gegeben hat für die niedergelassenen Ärzte.

Dort war eigentlich dann drinnen, die Vorgangsweise der niedergelassenen Ärzte, wonach eben jetzt auch die Menschen mit Beeinträchtigung bevorzugt geimpft werden sollen, bei den niedergelassenen Ärzten.

War überraschend, in Ordnung, das ist auch Politik, wir haben das auch hingenommen. Das heißt, auch wir erfahren das auf der umgekehrten Seite. Das halten wir schon aus, das ist schon okay. Aber ich finde es wichtig und wertvoll, dass hier die Menschen mit Behinderung aufgenommen wurden und auch als Risikopatienten geführt werden, damit es hier entsprechend den Schutz auch gibt. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

†Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Landesrat. Ich darf zum Abänderungsantrag kommen, der mit vor einigen Minuten überreicht wurde. Erste Frage - ist der verteilt worden? Das heißt Verlesung obsolet, jawohl. Das ist der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Kilian Brandstätter, Klubobfrau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag mit der Zahl 22 - 346 betreffend Impfplan für das Burgenland.

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kilian Brandstätter, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT mit in die Verhandlungen einbezogen wird. Meine Damen und Herren, ich darf das nur kurz weitergeben. Ich darf damit auch schon zur Abstimmung - es gibt keine weiteren Wortmeldungen - kommen.

Ich darf daher zuerst über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kilian Brandstätter und Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen, kommen und an Sie die Frage stellen, wer möchte diesem Abänderungsantrag zustimmen, der möge sich von den Plätzen erheben. -

Damit ist dieser Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Meine Damen und Herren, wir sind damit zur Tagesordnung der heutigen Landtagsitzung zurück und ich darf zum 9. Punkt überleiten.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 452) betreffend Situierung der landeseigenen Radarboxen (Zahl 22 - 317) (Beilage 479)

†Präsidentin Verena Dunst|: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 452, betreffend Situierung der landeseigenen Radarboxen, Zahl 22 - 317, mit der Beilage 479.

Dazu ist der Berichterstatter der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Ich darf nur hinweisen, dass die General- und Spezialdebatte in einem durchgeführt wird.

Herr Berichterstatter, Sie sind Sie am Wort.

Berichterstatter MMag. Alexander Petschnig: Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Situierung der landeseigenen Radarboxen in seiner 09. Sitzung am Mittwoch, dem 13. Jänner 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Am Ende der Wortmeldung hat die Landtagsabgeordnete Claudia Schlager einen Abänderungsantrag gestellt.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Claudia Schlager gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Situierung der landeseigenen Radarboxen, unter Einbeziehung der von der Landtagsabgeordneten Claudia Schlager beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

†Präsidentin Verena Dunst|: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Nachdem Sie gleich der Erstredner sind, darf ich Sie bitten, gleich am Rednerpult zu bleiben und darf Ihnen schon als erstem Redner das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier einen Antrag eingebracht, der ja bereits einmal Landtagsmaterie war. Aus unserer Sicht aber nicht zufriedenstellend behandelt worden ist, weil man sich, glaube ich, des Ernstes der Lage nicht ganz bewusst war. Ich wiederhole noch einmal den Sukkus der letzten Diskussion.

Ich glaube das war sogar in der letzten Landtagssitzung der Fall. Es handelt sich hier um nichts anderes, als eine Abzock-Aktion der Landesregierung, wegen des budgetären schwarzen Lochs, das wir im Dezember hier, na ja oder dass der Landtag zumindest mehrheitlich beschlossen hat.

Das hat im Prinzip mit der versprochenen Verkehrssicherheit relativ wenig zu tun. Entscheidend ist nicht wie im Abänderungsantrag vorgeschlagen oder dargelegt, die Anzahl irgendwelcher extremen Geschwindigkeitsüberschreitungen, weil das wahrscheinlich singuläre Ereignisse sind. Die gehören von der Polizei verfolgt, die hat da Laserpistolen und so weiter, das ist auch gut so, Tempobolzerei will niemand.

Aber entscheidend ist nicht - übrigens kann man fragen, wo man da die Daten herbekommt, ich weiß nicht. Das war glaube ich Deine Frage, ob die schon in irgendeiner Form beantwortet worden ist, mir wäre es zumindest nicht zur Kenntnis gebracht worden. Aber entscheidend sind nicht singuläre Geschwindigkeitsüberschreitungen, sondern entscheidend ist die Verkehrssicherheit. Das heißt natürlich die Zahl der Verkehrsunfälle, der Toten, der Verletzten, möglichst gering zu halten.

Da muss man halt schon sagen, und ich wiederhole es noch einmal, und auch der Kollege Ulram hat da glaube ich einen relativ großen Zeitungsartikel gehabt aus seiner Heimatgemeinde Halbturn, auch anderswo war das zu lesen.

Es ist ein Fakt, dass diese Radargeräte die betroffenen Standorte, keine Unfallhäufigkeit aufweisen. Das sind zum Teil Standorte wo es nicht einmal Unfälle noch gegeben hat. Und das ist für mich der schlagende Beweis, dass es sich hier in der Qualität um eine Abzock-Aktion, und um nichts Anderes erweist. Wenn es nämlich wirklich um die Verkehrssicherheit geht, und auch das haben wir schon debattiert gehabt, geht es darum, an sogenannten, wie wir es genannt haben, neuralgischen Punkten das aufzustellen.

Ärztzentren, Krankenhäuser, Kindergärten, Schulen, kein vernünftiger Mensch wird etwas dagegen haben, wenn man an solchen Punkten die Geschwindigkeit wirklich akribisch genau überwacht und wenn man hier wirklich genau schaut, dass es hier nicht zu irgendwelchen gefährlichen Situationen kommt.

Man steht jetzt natürlich von Seiten des Landes „vor dem Problem“, dass sich solche Punkte in erster Linie an Gemeindestraßen befinden. Wie Sie wissen, der Straßenerhalter, in dem Fall die Gemeinden, haben auch das Recht, Strafgelder die man hier feststellt oder vorschreiben kann, entsprechend zu übernehmen und einzutreiben.

Die Kosten für die Gemeinden selbst sind in der Regel so hoch, das heißt, das Land hat die Kosten oder hat zumindest die Anschaffungen, den Betrieb und den Erhalt der Radargeräte übernommen, die Gemeinden schauen aber bei diesen gefährlichen Punkten hier durch die Finger. Wenn das Land wirklich an einer Verkehrssicherheit interessiert ist, dann wären diese Radarboxen entsprechend auf den Gemeindestraße, bei

diesen neuralgischen Punkten aufzustellen. Da sollten aber auch die Einnahmen natürlich den Gemeinden zugutekommen.

Ob es da irgendeine Gegenverrechnung oder sonst etwas gibt, das steht ja auf einem anderen Blatt. Aber das wäre zumindest aus dem Aspekt der Verkehrssicherheit die einzige seriöse Herangehensweise. Eine Flucht in Ausreden mit einzelnen Geschwindigkeitsübertretungen ist ja wie gesagt der Beweis, dass es nicht um die Sicherheit, sondern um ein plumptes Inkasso geht. Dann wird ja ein Konzept das Wort geredet, ich weiß nicht was man da ein Konzept braucht - diese Punkte sollen überwacht werden, damit die Kinder, die alten Menschen und die Kranken nicht irgendwie in verkehrstechnische Gefahren kommen.

Da braucht man eigentlich nicht wirklich ein Konzept, und was wir auch nicht brauchen ist eine Einbindung der Gemeindevertreterverbände. Es gibt zwar einzelne Polizeibedienstete und andere, die sicherlich eine Expertise in diesem Bereich haben, aber die Verbände per se, da sehe ich den Grund dafür überhaupt nicht. Ich glaube, hier sollte man entschlossen handeln, hier sollte man entsprechend dem nachgeben und nicht irgendwie eine budgetäre Spaßpolitik entsprechend weiterhin fortführen.

Um das noch einmal zu unterstreichen, haben wir einen Abänderungsantrag eingebracht, der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen zu diesem selbständigen Antrag, und den darf ich jetzt bitte übergeben. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek| *(der den Vorsitz übernommen hat):* Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlungen miteinbezogen. Nächster Redner ist der Landtagsabgeordnete Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Ja, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wie bereits bekannt und auch mehrmals im Hohen Haus angesprochen, hat das Land Burgenland die SPÖ-Alleinregierung zig Radarstationen im ganzen Land aufgestellt. Einerseits fixe Radarstationen, andererseits mobile Radarstationen, die in allen sieben Bezirken des Landes vorzufinden sind, mit dem Ziel, hier zu strafen, mit dem Ziel, hier die Bußgelder auch zur Gänze zu lukrieren.

Das ist aus meiner Sicht wieder einmal eine Aktion um offensichtlich Geld in die leeren Kassen des Landes zu spülen. Wie wir wissen, ist ja die finanzielle Situation des Landes alles andere als wie positiv.

Seit Landeshauptmann Doskozil Landeshauptmann ist, hat sich der Schuldenstand um 200 Millionen Euro erhöht. Bis zum Ende des Jahres 2021 wird der Schuldenstand 470 Millionen Euro betragen.

Ja, da ist es verständlich, dass man schauen muss, zu Geld zu kommen. Und die SPÖ-Alleinregierung hat gegen Ende des Jahres in der Budgetsitzung einige Gesetze beschlossen. Ein All-In-Paket der Abzocke, wenn ich das so nennen darf, wo eine Belastungswelle auf die Burgenländerinnen und Burgenländer anrollt, die seinesgleichen sucht.

Neben den Radarfallen wo Geld kassiert wird, gibt es künftig die GIS-Steuer, eine Baulandsteuer, die Photovoltaiksteuer, die Windkraftsteuer, die Tourismussteuer, ja die Gemeinden werden abgezockt. Das alles um Geld in die leeren Kassen des Landes zu

spülen. Es fehlt das Geld und der Burgenländer, die Burgenländerin muss für diese Politik die hier gemacht wird, auch zahlen.

Was ist der Unterschied zu den Kontrollen, die wir kennen, seitens der Polizei. Hier bekommt der Straßenerhalter glaube ich 80 Prozent der Bußgelder. Das ist der SPÖ offensichtlich zu wenig, man will hier offensichtlich mehr, und deswegen hat man sich dazu entschieden, diese Radarfallen aufzustellen.

Unabhängig davon, dass ja demgegenüber auch Ausgaben stehen, die für den Kauf und Erwerb dieser Anlagen zu tragen sind, beziehungsweise auch für das Personal, welches diese Anlagen am Ende des Tages auch warten muss. Das ist schon sehr fragwürdig, meine geschätzten Damen und Herren, was hier passiert. Ich möchte eines festhalten, die Volkspartei steht für verkehrssichernde Maßnahmen, steht für Verkehrssicherheit, aber wir stehen nicht dafür, dass das Land Burgenland, dass die SPÖ, der Landeshauptmann an der Spitze, hier Scheriff spielt und die Burgenländerinnen und Burgenländer bestraft.

Die FPÖ hat einen Abänderungsantrag soeben eingebracht. Wir unterstützen diesen Antrag gezielte Kontrollen an neuralgischen Punkten wie Schulen, Kindergärten und Ärztezentren, das ist positiv.

Wir unterstützen auch die Idee, dass man die bestehenden Standorte, die jetzt aufgestellt wurden, auf ihre Effektivität auch überdenkt. Und wir teilen auch die Idee, dass das Geld den jeweiligen Gemeinden hier zu Gute kommt. Was wir nicht wollen, ist eine Abzocke des Landes. Fünf Millionen Euro werden hier offensichtlich erwartet durch dieses Projekt. Wir glauben, dass die Kontrolle, beziehungsweise die Gewährleistung von der Verkehrssicherheit an einer anderen Stelle besser aufgehoben ist, nämlich bei der Polizei.

Was ich spannend finde, meine geschätzten Damen und Herren, ist, woher die SPÖ immer wieder Informationen bezieht? Wenn ich mir diesen Antrag ansehe, dann ist hier von maximalen Geschwindigkeiten die gemessen wurden an diversen Standorten zu lesen. Kollege Ulram war bei der Akteneinsicht. Bei der Akteneinsicht war keine Information zu diesen hier genannten Themen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Offensichtlich ist auch da, wie bei der Commerzialbank, wie beim Mattersburger Bankskandal, die SPÖ hat Insiderinformationen. Dass sie diese Informationen dann auch auf Entschließungsanträge verfassen kann, das ist auch zu hinterfragen, meine geschätzten Damen und Herren, dass hier Transparenz offensichtlich keine Bedeutung hat für die SPÖ.

Meine geschätzten Damen und Herren! Abschließend gestatten Sie mir einen Satz. Ich bin sehr irritiert, dass der Herr Landesrat Schneemann als zuständiger Landesrat hier heute kein einziges Wort dazu gesagt, was mit dem Krankenhaus in Oberpullendorf passieren soll. Kollege Ulram hat diesen Zeitungsartikel, der heute nicht nur mich zum Erstaunen gebracht hat, nämlich dass die Geburtenstation in Oberpullendorf geschlossen werden soll, zitiert. Der Herr Landesrat Schneemann ist auf dieses Thema nicht eingegangen.

Herr Landesrat Dorner, Sie sind aus dem Bezirk Oberpullendorf und ich hoffe, dass wir mit Ihnen einen Verbündeten haben, wenn es darum geht, hier diesen Ansagen die hier heute zu lesen sind, den Kampf anzusagen. Die Geburtenstation in Oberpullendorf ist ein Aushängeschild des Krankenhauses in Oberpullendorf.

Wir, als Volkspartei, sagen nein zu dieser geplanten Schließung die heute auch in den Medien zu entnehmen war. Wir fordern eine Garantie für eine vollwertige

Geburtenstation in Oberpullendorf und dazu ersuche ich Sie, auch als Vertreter des Bezirkes Oberpullendorf, um Ihre Unterstützung.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

†**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**]: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Radarboxen im Burgenland, was wir gerade gehört haben, ein typisches ÖVP-Gschichtl, mehr möchte ich dazu gar nicht sagen.

Sie generieren sich hier als der Schutzpatron der Raser, das spricht eh Bände. Ihr Klubobmann ist Polizist im Zivilberuf, ich denke, er weiß es besser. Und eines noch, es gibt keine mobilen Radargeräte, zumindest derzeit nicht.

Geschätzte Damen und Herren! Unfallursache Nummer Eins, Unfallursache Nummer Eins ist unangepasste Geschwindigkeit, so heißt es so schön im Amtsdeutsch. Heißt einfach ausgedrückt, ist ein Schnellfahren. Bis zu diesem Jahr war die Unfallursache Nummer Eins Unachtsamkeit, das hat sich geändert, jetzt ist es eben das Schnellfahren. Und genau in diesem Bereich wollten wir etwas für die Verkehrssicherheit auch tun, und Sie reden das eben alles schlecht. Ich denke die Bevölkerung kann sich hier ihr eigenes Bild machen.

Österreichweit ist jeder dritte Verkehrstote auf nicht angepasste Geschwindigkeit, auf das Schnellfahren, zurückzuführen. Und da ist es die Verpflichtung von verantwortungsvollen Politikerinnen und Politikern etwas zu tun. Ja, Radarüberwachung im Burgenland, 14 neue Standorte wurden mit einem Radargerät bestückt.

Im Antrag stehen auch die Geschwindigkeiten mit den Überschreitungen. In Müllendorf wurden in der 70er Beschränkung 157 km/h gemessen und die anderen Standorte sind auch aufgeführt. Faktum ist auch, dass die mobilen, also diese stationären Radargeräte nicht alle gleichzeitig bestückt sind. Die Bestückung erfolgt im Rotationsbetrieb und es liegen derzeit bereits weitere fünf Gemeindeanfragen vor. Also so schlecht kann das alles nicht sein, wenn sich Gemeinden darum bemühen, dass hier noch Radarboxen kommen.

Geschätzte Damen und Herren! Sie wissen, unser Bundesland, unser Burgenland, ist ein sehr sicheres Bundesland. Auf das sind wir immer wieder zu Recht auch stolz. Ich danke auch dem Herrn Landeshauptmann, der heute nicht da sein kann, für die Übernahme der Verantwortung. Wir setzen auch mit dieser Maßnahme und mit diesem eine ganze Reihe von Maßnahmen um die Sicherheit der Burgenländerinnen und Burgenländer nicht nur zu gewährleisten, sondern auch zu erhöhen. Und ich denke, das ist das Wichtige an der ganzen Geschichte.

Damit Sie auch sehen, wie ernst wir das meinen, es geht ja nicht nur um die Radarboxen und um die Geschwindigkeitsüberwachungen, und ich denke das ist notwendig, ich bin Polizist auch und ich bin überzeugt davon, dass das notwendig ist, es wird niemand gezwungen schnell zu fahren und dann Strafe zu bezahlen.

Es kann jeder sich an die Beschränkung, an diese an die Straßenverkehrsordnung halten und dann ist gar nichts. Dann gibt es keine Einnahmen für das Land und um das geht es auch gar nicht. Es geht nicht darum, Mittel, finanzielle Mittel für das Land zu lukrieren, sondern einzig und allein um die Verkehrssicherheit eben zu heben.

Damit Sie sehen, wie ernst wir das meinen mit der Verkehrssicherheit, im Bereich der Schwerverkehrskontrollen gibt es einen Regierungsbeschluss zur Ausweitung der Kontrollen. Eben auch zur Hebung der Verkehrssicherheit. Es ist beschlossene Sache, dass es mehr Einsatztage geben wird, mehr Hallen geben wird.

In Nickelsdorf kommt eine neue Halle dazu. Es wird mehr Personal dafür geben. Insgesamt heißt das, mehr Kontrollen ist mehr Sicherheit. Das gilt übrigens auch für die Radarboxen. Mehr Kontrollen bedeuten mehr Sicherheit. Weniger Kontrollen bedeuten weniger Sicherheit.

Zu guter Letzt, im Südburgenland entsteht die Schnellstraße S7, auch das wissen Sie. Das wird ein weiterer großer Meilenstein für die Verkehrssicherheit insgesamt sein. Und der Baufortschritt ist so, dass beide Abschnitte im Bau sind. Beim Tunnel Rudersdorf ist bereits eine Tunnelröhre quasi durchschlagen, also die ist durchgängig, noch nicht fertig, aber bereits durchbohrt. In der zweiten Röhre wird auf Hochdruck gearbeitet. Der Zeitplan hält, beziehungsweise wird unterschritten. Die Fertigstellung ist, wie Sie wissen 2014. Die Anbindung an das Baulos 4 an die M80 in Ungarn ist auch vorgesehen und erfolgt.

Also Sie sehen, nicht nur im Burgenland sondern auch Staatsgrenzen übergreifend wird hier an der Verkehrssicherheit, an der Verbesserung der Verkehrssicherheit gearbeitet.

Nochmals ein herzliches Danke schön an den Herrn Landeshauptmann, der diese Idee eingebracht hat und an den zuständigen Landesrat Dorner, der das jetzt alles abarbeitet und sehr, sehr professionell umsetzt. Herzlichen Dank.

Ich ersuche Sie unserem Abänderungsantrag, damit wir uns dann alle auskennen, Antrag der FPÖ, unser Abänderungsantrag, jetzt wieder ein Abänderungsantrag der FPÖ, der eigentlich der ursprüngliche ist, also ich lade Sie ein, unserem Antrag zuzustimmen, danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Ich möchte nur ein wenig aufsetzen, auf das was meine Vorredner gesagt haben, beziehungsweise der Kollege Schnecker. Ich möchte jetzt nicht überstrapazieren, dass es uns bei diesem Thema Radarboxen um die Verkehrssicherheit geht und möchte auch jetzt nicht nochmal wiederholen, wie man diesen Zugang gefunden hat.

Ich möchte aber daran erinnern, und ich habe das an dieser Stelle hier schon einmal gesagt, dass in diversen Plänen Jahre zurück, 2014, in der Gesamtverkehrsstrategie auch schon drinnen steht, dass man sich dem Thema Geschwindigkeitsüberwachung mehr widmen sollte.

Dem kommen wir jetzt so zu sagen zu Recht, wir machen das im Sinne der Verkehrssicherheit. Aber nicht nur weil, ich weiß nicht mit welchen Menschen Sie sprechen, ich spreche mit den Bürgerinnen und Bürgern, mit Bürgermeisterinnen und allen anderen die im Burgenland wohnen und hier vernehme ich schon, bitte, bitte tut etwas gegen die Raser. Bitte tut *etwas* *(Abg. Markus Ulram: Warum stellt Ihr es dann dorthin?)* gegen die, die viel zu schnell in die Ortschaften reinfahren. Nicht nur unter dem Aspekt der Verkehrssicherheit, da geht es in Wahrheit auch um Lärm, et cetera, et cetera.

Wie man jetzt sieht, es muss ja auch eine bewusstseinsbildende Maßnahme sein. Ich möchte jetzt nochmal die Worte vom Kollegen Schnecker verwenden, Niemand ist gezwungen geblitzt zu werden, wirklich Niemand.

Wenn man sich dagegen ausspricht, dass wir diese Maßnahmen setzen, der spricht sich auch dagegen aus, dass wir die Menschen schützen. Und wenn Sie der Meinung sind, dass wir die Menschen nicht schützen sollen, dann tun Sie mir in Wahrheit ein bissl leid, denn das kann ja nicht der Auftrag der Politik sein. *(Abg. Markus Ulram: Das ist ja ein verdrehen der Tatsachen.)*

Nein, das ist kein Verdrehen der Tatsachen, Kollege Ulram, ich glaube Sie *(Abg. Markus Ulram: In den letzten 20 Jahren ist dort nicht einmal ein Unfall oder sonst irgendetwas.)* sollten besser wissen, dass viele, viele Unfälle auch durch überhöhte Geschwindigkeiten entstehen. *(Abg. Markus Ulram: Aber nicht dort.)* Also diese Aussage würde ich mir nochmals sehr stark durch den Kopf gehen lassen, was Sie jetzt gesagt haben, ist und entspricht nicht der Wahrheit. *(Abg. Markus Ulram: Ganz sicher aber auch noch. – Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben uns abgestimmt mit der Polizei bei diesen, bei diesen Punkten *(Abg. Markus Ulram: Und die hat gesagt auf der Freilandstraße, nicht auf der 70er.)* abgestimmt mit den Bezirkshauptmannschaften und wir wollen, und das ist ja auch Sinn und Zweck des Antrages, diesem Thema noch mehr Bedeutung schenken, wenn es um die neuralgischen Punkte auch in Gemeinden geht.

Da sind wir ja voll dabei. Das wollen wir dementsprechend aber planen, wollen hier dementsprechend mit den wesentlichen Gesprächspartnern diese Planung auch angehen. Und auch das soll letzten Endes zum Thema Verkehrssicherheit eine Bedeutung bekommen.

Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Landesrat. Da zu diesem Tagesordnungspunkt Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir nun zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den von den Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz – *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten der ÖVP und FPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* bitte um Ruhe, Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den von den Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Markus Ulram und Kollegen ist somit abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Antrag des Berichterstatters wurde mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 453) betreffend keine Erhöhung der Strom- und Gaskosten oder der Netzgebühren aufgrund des Bankenskandals „Commerzialbank Mattersburg“ durch die Energie Burgenland AG (Zahl 22 - 318) (Beilage 480).

†**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**]: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der 10. Punkt der Tagesordnung, der Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 453, betreffend keine Erhöhung der Strom- und Gaskosten oder der Netzgebühren aufgrund des Bankenskandals "Commerzialbank Mattersburg" durch die Energie Burgenland AG, Zahl 22 - 318, Beilage 480.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht, Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Johann Tschürtz: Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend keine Erhöhung der Strom- und Gaskosten oder der Netzgebühren aufgrund des Bankenskandals „Commerzialbank Mattersburg“ durch die Energie Burgenland AG, in ihrer 04. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 13. Jänner 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht, stellte ich den Antrag dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Rita Stenger, BEd stellte diese einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Rita Stenger, BEd gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich (SPÖ gegen ÖVP und FPÖ) angenommen.

Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend keine Erhöhung der Strom- und Gaskosten oder der Netzgebühren aufgrund des Bankenskandals „Commerzialbank Mattersburg“ durch die Energie Burgenland AG, unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Rita Stenger, BEd beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

†**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**]: Danke Herr Berichterstatter.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Aus unserer Sicht ein sehr wichtiger Antrag, weil wir nämlich die ernstzunehmende Befürchtung hegen, dass in Folge des Bankenskandals Mattersburg die Menschen massiv in Anspruch genommen werden, oder wie wir gerade gesagt haben, abgezockt werden.

Der Kollege Fazekas hat und wir haben es ja auch schon bei anderen Gelegenheiten immer wieder artikuliert, aufgezählt, zu welchen Beitrags- und Gebühren- und Tarifierhöhungen es gekommen ist.

Radarboxen haben wir gerade debattiert und ein sehr dankbares Opfer ist natürlich der Strom- und Gaskunde. Insbesondere dann, wenn es um die Erhöhung von Netztarifen geht.

Denn die Strom- oder Gaslieferung selbst kann man ja von Drittanbietern beziehen mittlerweile, auch wenn es die wenigsten noch tun. Vielleicht sollten wir das einmal bewerben, aber bei den Netzgebühren kann man natürlich nicht ausweichen. Die Energie Burgenland haben wir uns deswegen vorgenommen, weil sie nichts anderes ist als der Hauptfinanzier der Landesholding. Sie wissen eine Gesellschaft mit knapp zweieinhalb Milliarden Euro Bilanzsumme, in der 80 größtenteils Zuschussgesellschaften von der KRAGES, über die Fachhochschule bis zu den Technologiezentren zusammengefasst sind, die alle defizitär sind.

Wo das einzige Vehikel, dass dieses am Leben erhält, die Energie Burgenland ist, sonst müsste das Land natürlich Zuschüsse reservieren, die man aber im Budget nicht sieht, zumindest wurden sie nicht ausgewiesen.

Wenn man jetzt einmal von der Möglichkeit eines Nachtragshaushaltes absieht, ist es so, dass das Geld irgendwo herkommen muss und da bietet sich natürlich die Energie Burgenland an. Das große Problem sind nicht einmal die fünf Millionen Euro Verluste, die die Energie Burgenland selbst dort erlitten kann, das kann passieren, insbesondere, wenn man eine Risikodiversifikation betreibt, wie wir mittlerweile wissen, dass nur ein kleiner Teil der veranlagten Mittel ist, das ist verkraftbar.

Aber es gibt andere Indikatoren, zum Beispiel der Austausch des Topmanagements. Von zwei, glaube ich, wirklich guten Managern, die auch in meiner Zeit, auch ich war einmal für die Gesellschaft verantwortlich, ganze Arbeit geleistet haben, entsprechende Gewinne abgeliefert haben und die wurden jetzt abgelöst durch sündteure Wiener Manager, deren Bezüge um 50 Prozent über den alten Bezügen liegen.

Also von irgendwelchen Schablonen und so weiter, ist da längst keine Rede mehr. Die im ersten öffentlichen Auftritt bestenfalls als maschinell zu bezeichnen sind, oder irgendwelche Foliensätze heruntergebetet haben und augenscheinlich von Land und Leuten und von den Bedürfnissen der Menschen im Burgenland nicht die geringste Ahnung haben.

Jetzt ist die Frage, warum man sich solche Leute holt? Sie müssen sich schon zugestehen, dass man sich hier seine Gedanken macht. Über dieses engere Betrachten hinaus liegt das Problem aber tiefer. Das Problem liegt nämlich dort und da haben wir im Untersuchungsausschuss mittlerweile sehr gute Ermittlungsergebnisse, und das werden auch noch sehr spannende Tage, die wir dort noch zu vollziehen haben, zu durchleben haben.

Man kann heute mit relativ großer Sicherheit sagen, dass es zu folgender Problemstellung kommt und zwar, dass da der SPÖ mit der Commerzialbank ihr Bankomat abhandengekommen ist.

Ihr Bankomat bei dem die Granden aus dem Bezirk Mattersburg „wünsch-dir-was“ spielen konnten. Es hat ja immerhin schon zwei Rücktritte gegeben, wenn man die Mattersburger Bürgermeisterin hier dazu rechnet.

Der eine andere wollte halt einen Fußballverein, der andere wollte einen Fußballverein und eine Baulandgesellschaft, das haben wir mittlerweile schon gehört.

Bauland wird, manche sagen zu fairen unter Anführungszeichen „fair“, das ist ja ohnehin ein geflügeltes Wort, Preisen verkauft, die fairen Preise führen halt dazu, dass die Gesellschaft und in weiterer Konsequenz die Gemeinde finanziell am Abgrund steht. Ich rede hier von Hirm. Sie wissen, das letzte Mal war da der Amtmann als Auskunftsperson geladen und hat uns da sehr interessante Einblicke geliefert. Das geht hin bis zum Rathaus-Neubau, der nur durch einen Zufall der Geschichte nicht umgesetzt worden ist und Mattersburg hier vor Millionenschaden bewahrt hat.

Das Problem ist, dass man von Seiten der SPÖ immer nur auf die Aktivseite schaut, das ist die Mittelverwendung, wo kann ich Geld ausgeben für soziale Politik, die zweifellos sympathisch ist. Das kritisiere ich ja nicht, aber sie muss auf jeden Fall nachhaltig sein und sie muss auch finanzierbar sein, dazu muss man aber auch auf die Passivseite schauen und das geschieht nicht.

Weil wir jetzt gerade beim Geldausgeben sein, hat der deutsche Bundeskanzler Konrad Adenauer einmal so schön zitiert, wenn er gesagt hat, etwas überspitzt, zugegebener Massen, er hat gesagt, alles was die Sozialisten über Geld wissen, ist, dass sie es von anderen Leuten haben wollen.

Genauso stellt sich das Bild im Burgenland des Jahres 2021 auch dar. Man muss sich über die Mittelherkunft scheren, man muss das Budget stabil halten und dann kann man erst entsprechende Projekte umsetzen, auch soziale Projekte umsetzen.

Wie gesagt, das soziale Denken ist ja sympathisch, aber es muss halt natürlich nachhaltig sein. Alles andere ist nicht nur eine Milchmädchenrechnung, sondern erinnert bestenfalls an den Wunsch an den Weihnachtsmann, der da "ho, ho, ho" irgendwelche Pakete aus dem Sack herauszieht, wo kein Mensch weiß, wie die da reinkommen. Das ist aber leider nicht die Realität.

Wenn wir hier dann weitergehen und in Betracht ziehen, dass der SPÖ ihr Bankomat abhandengekommen ist und dann auch noch in Betracht ziehen, die Aussagen von Landeshauptmann Doskozil in der Budgetrede, der von seinen Versprechungen natürlich nicht abweichen will, er bezeichnet das irgendwie als linientreu, dann muss man sich anschauen, wo bekommt man dann das Geld her?

Bank hat man ja keine mehr, im Übrigen auch an anderen Orten nicht, die BAWAG ist weg, die Bank Austria ist weg, die Bank Burgenland ist weg, jetzt ist auch noch die Commerzialbank zusammengebrochen. Dann passiert folgendes, nämlich, dass sich das Land selbst verschulden muss, weil das Geld hat man ja nicht und irgendwo muss man es ja herbringen.

Dazu reicht ein Blick in den mittelfristigen Finanzplan. Sie wissen, ich habe es bei der Budgetrede, bei meiner Rede zum Thema des Budgets, auch gesagt, diese Legislaturperiode bringt eine Verdreifachung der Schulden des Landes, obwohl wir mit Wirtschaftswachstum rechnen. Aber das ist genau dieser Politik geschuldet, von der ich hier spreche. Das Land muss selbst ins Risiko gehen, auch kein neues Thema.

Das ehemals SPÖ-geführte Salzburg kann davon ein Lied singen, da ist nämlich genau das passiert. Auch im Burgenland haben wir ja Swaps in dreistelliger Millionenhöhe

in den diversen Körperschaften noch liegen. Und in letzter Konsequenz werden die Bürger das alles zahlen müssen, mit den gesamten Erhöhungen, die wir vorher und im vorangegangenen Tagesordnungspunkt auch schon debattiert haben.

Die Energie Burgenland ist ein wichtiges Standbein dieser, ich nenne es einmal Aussackel-Strategie a la Doskozil und daher ist es hier natürlich sehr interessant, sozusagen zuzuschlagen, wenn es um die Mittelherkunft geht. Wenn man zum Beispiel Wasserverbände dort hineinfusionieren will, kein Mensch weiß, sollen die bezahlt werden, werden die Gemeinden entschädigt, wie stellt man sich das vor? Aber man bekommt natürlich wieder Zugriff auf das Leitungsnetz und man bekommt natürlich Zugriff auf mögliche Einnahme- beziehungsweise Ertragsquellen.

Dasselbe haben wir auch schon gesagt beim Gas, dasselbe haben wir schon gesagt beim Strom und wer weiß, wo der Phantasie da überhaupt Grenzen gesetzt sind. Das wird zu einer enormen Belastung der Bevölkerung führen, die letztendlich doch nicht ausreicht, siehe mittelfristiger Finanzplan und führt daher zu einer hoffnungslosen Überschuldung unseres Landes.

Das haben sich die Bürger nicht verdient und wir können mit diesem Antrag nur eines unterstreichen, Finger weg von den Tarifen bei der Energie Burgenland, Finger weg von den Wasserverbänden.

Bitte der Begriff „fair“ im Abänderungsantrag, wenn man an die fairen Preise denkt, die es damals in Hirm gegeben haben soll, dann ist es bestenfalls eine gefährliche Drohung. *(Beifall bei der FPÖ und des Abg. Markus Ulram)*

†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Landtagsabgeordneter Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Danke auch für die Wortmeldung des Kollegen Petschnig, er hat im Prinzip in allen Bereichen den Nagel auf den Kopf getroffen, wo und ich darf das auch so weiterverwenden, der Bankomat des Landes abhandengekommen ist.

Auch die Energie Burgenland wurde ja auch schon einmal als Bankomat eingesetzt, als die Bilanz nicht ganz gepasst hat und man eigentlich ins Minus geschlittert wäre. Dann hat man eine Sonderdividende von zwei Millionen Euro auszahlen lassen. 49 Prozent gehen ja zu einem Partner oder zu den Partnern, 51 Prozent bleiben im Land und siehe da, auf einmal hat man einen Überschuss von 200.000, 300.000 Euro gehabt. So einfach geht das dann, wenn man sich den eigenen Betrieben bedient. Wenn auch, und das ist auch im ursprünglichen Antrag der FPÖ enthalten, die Aussage des Herrn Landeshauptmann Doskozil, dass mit dem Bankskandal Commerzialbank Mattersburg das Land nicht betroffen ist, nicht selbst betroffen ist, es gibt keine Geschäftsbeziehungen mit der Commerzialbank Mattersburg. So kann man das schon sehr spitzfindig sagen und sagen, das Land selbst hat vielleicht nichts gehabt, aber RMB - 1,2 Millionen Euro, Energie Burgenland, Mehrheitseigentümer das Land – fünf Millionen Euro.

Die Fußballakademie, wo man gemeinsam eine Partnerschaft geschlossen hat, Gemeindeaufsicht die genehmigt hat, in zwei Gemeinden, eine GmbH mit einer Bank und einer Gemeinde, ist auch bemerkenswert. Ich glaube, das gibt es auch nicht alle Tage und das geht so weiter bis hin zu Gemeindeprojekten.

Wenn ich die Frau Kollegin Schlager anschau, vielleicht die zukünftige Bürgermeisterin des Bezirksvorortes Mattersburg, so ist das schon bemerkenswert, wenn

man dann in den Startlöchern schon sitzt und wartet, bis eigentlich die Vorgängerin geht, die ja schwer belastet ist mit einer goldenen Geburtstagsfeier und sich nicht erklären kann, wie man eigentlich dazu gekommen ist.

Eines müssen wir klar festhalten und feststellen, dass genau die Energie Burgenland die teuersten Vorstände führt, von da bis irgendwohin, bis dato glaube ich auch eine gute Arbeit geleistet haben, war immer sehr belobigend, im Landhaus, die Landesregierung hat immer gesagt, was die für gute Arbeit leisten, die Vorstände in der Energie Burgenland sind einfach super.

Auf einmal tauscht man die aus - politischer Wille, Versorgungsjob im Land ist klar als Selbstverständlichkeit, die Postenschacherei muss weitergehen. Dann holt man zwei Neue und die zahlt man dann mit ein bisschen Geld im Monat, da muss man für so Manager ausgeben 32.000 Euro pro Mann, pro Nase, pro Monat, - ist ja nicht so schwach, mal 14 natürlich, ist doch klar und so geht das Ganze weiter. Das hat ja schon mit der Postenschacherei in vielen Bereichen angefangen, auch mit der Lebensgefährtin des Herrn Landeshauptmannes zuerst im Landesdienst im Büro, ist sich nicht ausgegangen, ist gleich ein bisschen ein Wirbel gewesen. Dann ist man her gegangen in der Energie Burgenland, das geht auch schon, jetzt ist sie, ich weiß nicht, wo sie ist, aber wahrscheinlich auch im SPÖ-Umfeld irgendwo angestellt.

Eines muss man schon feststellen, nicht nur die Energiepreise, Strom, Gas oder Netzkosten, sondern schauen wir uns an, was jetzt eingeführt worden ist mit einem Federstrich in einer Budgetsitzung, dass das ja untergeht irgendwo, diese Beschlussfassung, dass eine Photovoltaik-Steuer eingeführt, dass eine Windradsteuer eingeführt wird.

Das alles so nebenbei, das kriegt man so nicht mit. Das macht man so beiläufig und dann gibt es ein Projekt, da gibt es aber noch keine Verordnung, weil man noch nicht weiß, wie man das berechnet, weil ja eigentlich das Land mit nichts betroffen ist.

Mit nichts - sondern ausschließlich die Gemeinde betroffen ist, die Güterwege zur Verfügung stellt, die Gründe zur Verfügung stellt, die über Leitungsrechte Kooperationen schließen muss und noch dazu geht das Land dann her und monopolisiert eigentlich die Photovoltaik. Dann hat man sich aber nicht ganz so getraut, hat man wie beim Jagdgesetz wieder einen Rückzieher gemacht und hat den Passus herausgenommen. Aber am Ende des Tages kommt wieder das Gleiche heraus, denn ausschließlich die Energie Burgenland kann Projektant von einer Freifläche sein, wo Eignungszonen geschaffen werden und das ist einfach schon bedeutend, wie man umgeht.

Jetzt ist der Herr Kollege Schneemann, der Herr Landesrat nicht da, aber genauso bedeutsam ist, wie die SPÖ insgesamt mit der Wirtschaft umgeht.

Die Banken, Kollege Petschnig hat sie schon aufgezählt, BAWAG - nichts, Bank Burgenland - nichts, Commerzialbank - nichts, überall war man nicht beteiligt, aber doch dabei, als Bankomat sich bedient.

Überall hat ein jeder gut gelebt und im Sozialbereich, bei der Sozialdemokratie geht man auch so um damit. Wenn da 100 Euro so wahllos irgendwo verteilt werden, die SPÖ-Ortsgruppe sucht sich aus, wo man den hergibt.

Wie auch die SPÖ Mogersdorf hier selbst sagt dazu, wir dürfen mit Unterstützung unserer Landesrates Dr. Schneemann in jeden unserer Ortsteile eine Person, die es dieses Jahr besonders schwer hatte, mit 100 Euro in bar beschenken.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, das war nicht sein privates Geldbörserl, das war nicht von irgendwo anders her von einer Spendengeschichte, das war die Handkasse des Landesrates, die Handkasse.

Da gibt man einfach ein paar 100 Euro einer SPÖ-Ortsorganisation und sagt ja, verteilt es, schaut, irgendwer wir es schon brauchen. Ich bin neugierig, was bei der schriftlichen Anfrage herauskommt, wo die Ansuchen sind, wer das bewertet hat, wer es bekommt und so weiter. Das ist schon spannend, wie man da geht, aber man sieht das als SPÖ nicht mehr so, man hat die alleinige Herrschaft, ich brauche nicht einmal mehr einen Koalitionspartner fragen, sondern wir machen eh alles selber.

Und da ist berechtigt die Angst natürlich da, wie auch in den letzten Monaten, wir haben das einmal schon gesagt, dass von Dezember 2017 bis Oktober 2020 um 94 Euro die Stromkosten erhöht worden sind, so schleichend - kriegt man ja nicht gleich mit.

Jeder hat einen Abbucher, jedes Monat dasselbe und irgendwann im April, Mai kommt dann die Jahresabrechnung und dann hat man ein Glück, wenn man ein Plus hat, weil man eh vorher schon mehr bezahlt hat oder man hat meistens eine Nachzahlung. Und dann wird ja auch wieder die Vorauszahlung angepasst.

Das ist dann schon eine spannende Geschichte und bei allen anderen eingeführten Steuern geht man ja genauso vor. Da verkauft man eigentlich die Burgenländerinnen und Burgenländer für blöd und sagt eigentlich, das machen wir so schleichend, dass fällt gar niemandem auf. Einmal im Jahr kommt da was und da hat man vielleicht ein bisschen mehr Strom gebraucht, darum zahlen wir vielleicht ein bisschen mehr.

Dem ist ja nicht so, denn der Strompreis ist sowohl erhöht worden und da gehört auch sehr wohl ein Riegel vorgeschoben, dass nicht nur in Krisenzeiten, sondern auch allgemein die Burgenländerinnen und Burgenländer durch die Hintertür belastet werden.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle die uns noch via Livestream, Internet, verfolgen, unsere Gäste möchte ich natürlich auch recht herzlich begrüßen.

Unser Heimatland Burgenland ist 100 Jahre alt und leider können wir aufgrund der derzeitigen Pandemie diesen Geburtstag nicht feiern, nicht gebührend feiern. 1921 wurde das ehemalige Deutsch-Westungarn ein Teil der Republik Österreich. Nach dem ersten Weltkrieg mussten zigtausende Menschen ihre Heimat verlassen. Hauptursache und Auswanderung in der Zeit unmittelbar nach dem ersten Weltkrieg war die allgemeine Wirtschaftskrise und die damit verknüpfte Arbeitslosigkeit.

In der Nazizeit wissen wir, wurde der Name Burgenland für sieben Jahre von der Landkarte gestrichen. Wir alle, das gesamte Burgenland, wir sind sehr stolz auf unser Heimatland, das jüngste Bundesland und viele Jahre, Jahrzehnte, auch das ärmste Bundesland. Man sprach sogar vom Armenhaus Österreichs.

Heute, ja im Prinzip seit vielen Jahren, hat sich das Burgenland, unser Burgenland in vielen Bereichen sehr positiv entwickelt. Wissen Sie, es war und es sind die Menschen, die hart und fleißig für dieses Land gearbeitet haben. Es sind Menschen, die an unser Heimatland Burgenland glauben.

Sie wissen es, oder vielleicht einige, in den 70er, 80er Jahren gab es auch noch immer diese Burgenländerwitze. Die gibt es leider nicht mehr, oder vielleicht auch Gott sei Dank. Denn, wo stehen wir heute? - In vielen Bereichen im Länderranking am Stockerplatz.

Wie hat sich unser Heimatland Burgenland im Bereich der Energieerzeugung entwickelt? - Das Land Burgenland, wie kein anderes Bundesland in Österreich, wie keine einzige Region in ganz Europa hat es geschafft, sich im Bereich der erneuerbaren Energie so erfolgreich zu etablieren wie unser Heimatland Burgenland. Hier dürfen wir natürlich auch gerechtfertigt stolz sein. Wären alle anderen Bundesländer nur annähernd so ehrgeizig wie wir, so wäre Österreich nicht nur Europameister, sondern gewiss Weltmeister.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir alle können und sind auf die positive Entwicklung in unserem Bundesland gerechtfertigt stolz, weil unser Bundesland Burgenland eine ökologische Modellregion österreich- und europaweit ist und auch in Zukunft sein wird. Natürlich stellt sich auch für uns die Frage, wie wir unseren Energiebedarf auch mit dem Ziel zur Erhaltung unseres Klimas in Einklang bringen können? Das wird eines, sicherlich der entschiedensten, Zukunftsthemen für uns alle sein.

Mit diesem Eindruck, geschätzte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen, versucht man die Causa Commerzbank über die politische Bande zu spielen. Sie wissen wie wir seitens der SPÖ, mit diesem Kriminalfall Commerzbank umgehen und wie wir dazu stehen. Wir begrüßen selbstverständlich jedes Instrument das für die Aufklärung in diesem Fall, in diesem Kriminalfall der Commerzbank auch sorgt. Über 800 Millionen Euro Schaden, Menschen, Firmen, Gemeinden, haben viel Geld verloren, sehr viel hart und ehrliches Geld verloren. Eigentlich nicht verloren, im Prinzip ist es ihnen gestohlen worden.

Unser Zugang, seitens der SPÖ war, der U-Ausschuss zum Kriminalfall der Commerzbank darf auf keinen Fall zu einer Showbühne verkommen. Leider muss ich sagen, seitens der Opposition ist es eine Oppositions-Showbühne geworden. Wir wissen alle, dass sich gerade jetzt im Bereich, dass Sie, Kollegen angesprochen haben, den Strompreis, dass sich der Strompreis aus mehreren Faktoren zusammensetzt. Im Wesentlichen aus den Netzkosten, sprich 25 Prozent der Kosten, Steuern und Abgaben 38 Prozent und den Energieanteil zirka 37 Prozent.

Zu dem Preis und Tarifförmern kommt es durch die des Regulators, sprich Netzsteuern und Abgaben und die Entwicklung der Großhandelspreise, ebenfalls an der Energiebörse. So erwachsen viele Kostenpunkte, welche nicht im Wirkungskreis der Energie Burgenland AG liegen. Nämlich als Verteilnetzbetreiber im Burgenland ist die Netz Burgenland GmbH verpflichtet, die von der E-Control verordneten Tarife auch an seine Kunden weiter zu verrechnen. Eine Erhöhung beziehungsweise Senkung der Netztarife, ob es hier auf Strom beziehungsweise auf Gas ist, erfolgt daher nicht durch die Netz Burgenland GmbH.

Darüber hinaus kann seitens der Energie Burgenland ausgeschlossen werden, dass es zu einer Strompreiserhöhung im Zusammenhang mit dem Fall Commerzbank Mattersburg kommt.

Mit dem engagierten Ausbau der erneuerbaren Energie haben wir den Aufstieg in die Champions League geschafft. Wir gehen den eingeschlagenen konsequenten Weg weiter, er ist jener Weg, der auch Zukunft hat. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Abgeordneter. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Ausbau der erneuerbaren Energieerzeugung im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 454) betreffend Abschaffung des Kulturförderbeitrages (Zahl 22 - 319) (Beilage 481)

†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Wir kommen nun zum 11. und letzten Tagesordnungspunkt, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 454, betreffend Abschaffung des Kulturförderbeitrages, Zahl 22 - 319, Beilage 481.

Berichtstatter für diesen Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte Ihren Bericht, Herr Landtagsabgeordneter.

Berichtstatter Mag. Christian Dax: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abschaffung des Kulturförderbeitrages in seiner 09. Sitzung am Mittwoch, dem 13. Jänner 2021, beraten.

Nach ihrem Bericht, Berichtstatterin war die Frau Abgeordnete Benkö, nach ihrem Bericht stellte Landtagsabgeordnete Ilse Benkö den Antrag dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich, SPÖ gegen ÖVP und FPÖ, angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abschaffung des Kulturförderbeitrages, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Vielen Dank.

†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Berichtstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Zum heutigen Antrag betreffend Abschaffung des Kulturförderungsbeitrages ist natürlich einiges zu sagen.

Was mich natürlich ein bisschen wundert, ist dass der Entschließungsantrag der SPÖ in eine Richtung geht, wo man quasi bekannt gibt, wenn es diese überhöhten GIS Gebühren nicht gibt, dann gibt es im Burgenland keine Kultur mehr und kein Bildungsangebot mehr. Das heißt, das hält man so fest.

Wenn ich mir das so ungefähr, oder wenn ich eine Passage herausnehme, steht im Antrag, das Land Burgenland gewährleistet seit den 1970er Jahren beispielsweise durch die Etablierung der burgenländischen Kulturzentren ein ausgewogenes und hochstehendes Kultur- und Bildungsangebot in allen Bezirken des Landes.

Daher braucht Kultur Unabhängigkeit und Kreativität und der Zugang zu Kunst und Kultur muss ein Kranz sein und muss mit Qualität verbunden sein. Das heißt, man sagt, wenn es diese überhöhte GIS Gebühr nicht geben würde, diesen Kulturförderungsbeitrag, dann gäbe es im Burgenland keine Kultur und kein Bildungsangebot.

Das ist insofern ein grobes Ausweichmanöver, als man sagt, liebe Burgenländerinnen und Burgenländer, zahlt mehr GIS Gebühren als ihr normal zahlen müsstet, weil wenn ihr das nicht zahlt, dann gibt es keine Bildung und gibt es keine Kultur mehr.

Also, man bittet quasi die Bevölkerung zur Kasse und sagt zahlt mehr, dann bekommt ihr Kultur. Wenn ihr aber nicht mehr zahlt, dann bekommt ihr keine Kultur.

Wenn man sich jetzt zum Beispiel anschaut, und ich habe mir das heute auch noch im Internet angeschaut, da gibt es eine Umfrage von 1.100 Interviews, da hat man gefragt, ob die Bevölkerung die GIS Gebühren für in Ordnung befinden? Da haben 34 Prozent gesagt, die GIS Gebühr ist in Ordnung und 56 Prozent haben gesagt, die GIS Gebühr ist nicht in Ordnung.

Man hat das natürlich auch insofern befragt, indem man natürlich auch andere Fernsehsender angesprochen hat. Ich glaube, dass sich ein Burgenländer oder eine Burgenländerin vielleicht einmal RTL anschaut oder irgendeinen anderen Fernsehsender und nicht nur ORF Burgenland. Das glaube ich, dass es sowas geben kann unter Umständen.

Ich bin überzeugt davon, dass dieser Kulturförderungsbeitrag nicht wirklich der Beitrag ist, wo das Land aufrecht steht. Weil wenn es den nicht gibt, dann gibt es das ganze Burgenland samt der Kulturförderung nicht mehr.

Wenn man sich jetzt anschaut die Budgetrede vom Landeshauptmann Doskozil, der gesagt hat, wir müssen jetzt ein Budget erstellen, koste es was notwendig ist, und da geht es jetzt wirklich nicht um wenige Summen, sondern da geht es um ordentliche Summen, da ist der Kulturförderungsbeitrag eigentlich nichts dagegen.

Alleine schon der Nachtragsvoranschlag mit diesen 83 Millionen Euro Neuverschuldung, alleine das Budget mit 118 Millionen Euro Neuverschuldung, der Gesamtschuldenstand hat sich verdoppelt. Es gibt den Mindestlohn, es gibt im Bereich, die ÖVP hat das glaube ich heute schon mal angeführt, wo man jetzt versucht natürlich, überall Geld hereintreiben zu können, da bewegt sich einiges.

Jetzt sagt man quasi, und ich finde das wirklich als ein Ausweichmanöver und da sagt man, wenn es diese erhöhte GIS Gebühr nicht gibt, dann gibt es nichts mehr im Burgenland.

Ich möchte darauf hinweisen, und das ist mir auch sehr, sehr wichtig, dass es derzeit einen Fernsehsender gibt, der ist wirklich an Objektivität nicht zu überbieten, und dieser Fernsehsender wird derzeit sogar gehasst von der Bundesregierung, das traue ich mir sagen, - das ist Servus TV. Weil Servus TV berichtet wirklich so wie man berichten muss. Die sind nicht gesteuert von irgendeinem Minister oder von einer Bundesregierung, sondern die können wirklich wertfrei berichten, weil natürlich dort das Geld anscheinend vorhanden ist.

Ich glaube kaum, dass irgendjemand da für Servus TV monatlich eine Gebühr zahlt, ich kann mir das nicht vorstellen. Servus TV berichtet aber auch über Österreich, berichtet sogar manchmal über das Burgenland.

Und daher glaube ich, dass dieser Antrag auf Abschaffung des Kulturförderungsbeitrages zugunsten der Burgenländerinnen und Burgenländer, die ja natürlich auch andere Fernsehsender sehen, völlig gerechtfertigt ist, und deswegen haben wir auch diesen Antrag heute eingebracht.

Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke schön Herr Klubobmann. Den nächsten Klubobmann darf ich herausbitten, das ist der Herr Klubobmann Ulram. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Klaudia Schlager.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Hohes Haus! Zum gegenständlichen Antrag, Abschaffung von Kulturförderungsbeiträgen, hat das nichts mit Abschaffung von Kultur zu tun, sondern nur mit der Beschaffung von Körpergeld der SPÖ-Alleinregierung hier im Burgenland. Wie so oft, bei der Steuereinführung, bei der Erfindung und Schaffung von neuen Steuern durch die Hintertür. Denn „100 Jahre Burgenland“ heißt für die SPÖ, jede Burgenländerin und jeder Burgenländer zahlt im Jahr 100 Euro mehr, und das ist ganz einfach erklärt. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Das ist ja lächerlich.)*

Die GIS-Gebühr wurde erhöht um 33,60 Euro pro Haushalt pro Jahr. Macht 4,3 Millionen so nebenbei für das Land Burgenland.

Die Wassergebühr im Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland hat die SPÖ erhöht - so im Vorbeigehen. Wird ebenfalls jeder Haushalt weiter belastet. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Energieversorgung, haben wir vorher schon angesprochen, auch hier wird es Maßnahmen dazu geben, das, was auch bei der Jahresabrechnung dann wahrscheinlich noch einmal auffallen wird, wo Gebühren erhöht werden. Auch andere Steuern, die eingeführt worden sind: die Photovoltaiksteuer, die Windradsteuer, die Tourismussteuer beziehungsweise die Abschaffung von bestehenden guten Strukturen. Die Jagdsteuer, die Baulandsteuer, et cetera, et cetera, bis hin zu den Gemeinden, wo ihnen Geld weggenommen wird, damit sie wohl oder übel Steuern und Gebühren irgendwann erhöhen werden müssen, weil sie einfach kein Geld mehr fürs Wirtschaften haben, weil das Land so viel Abzüge einbehält für ihre Prestigeprojekte.

Das muss man klar und deutlich hier auch aussprechen, weil das entspricht der Tatsache, und das möchte die SPÖ-Alleinregierung so nebenbei irgendwo immer vertuschen, immer verheimlichen. Tatsache ist, dass in diesem Jahr, im Jahr 2021, die Burgenländerinnen und Burgenländer kräftig zur Kasse gebeten werden. Ich bin überzeugt davon, dass es noch einen Riesenwirbel geben wird, wenn die Bürgermeister

ausrücken müssen für die Landesregierung, hier den Auftrag bekommen, per Gesetz von der SPÖ-Alleinregierung, die Baulandsteuer einzutreiben, viele andere Dinge vollziehen müssen und hier Gehilfe sein müssen.

Das kann man sich so in dieser Art und Weise nicht gefallen lassen! Wir sind für die Abschaffung der Fernsehsteuer beziehungsweise GIS-Gebühr, insbesondere die Einhebung des Kulturförderbeitrages durch das Land, andere Bundesländer machen das auch nicht, aber wenn die Kassen leer sind, muss man sich solchen Dingen hingeben und schauen, dass wieder über Umwege jeder Burgenländer und jede Burgenländerin hier mitzahlen.

100 Jahre Burgenland - 100 Euro pro Jahr und Haushalt! *(Beifall bei der ÖVP)*

†Präsidentin Verena Dunst†: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Abgeordnete Claudia Schlager, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Was soll ich jetzt noch dazu sagen? *(Abg. Markus Ulram: Es ist wirklich unnötig.)* Es tut mir schon weh, muss ich jetzt sagen, wenn ich höre, der Kulturförderbeitrag soll komplett abgeschafft werden.

Einerseits sind wir stolz auf unsere burgenländische Kunst- und Kulturlandschaft und unsere kulturelle Vielfalt, andererseits ... *(Abg. Markus Ulram: Oberösterreich wird es auch sein, oder?)* Bitte? *(Abg. Markus Ulram: Oberösterreich wird auch stolz auf die Kultur sein.)* Ja, aber Steiermark und Wien, Niederösterreich hebt auch einen Kulturförderbeitrag ein. *(Abg. Markus Ulram: Die Wiener sind wie die Burgenländer, oder? ... Alkohol. Und viele Steuern einheben.)* Und Niederösterreich?

Den Kulturschaffenden im Burgenland geht es zurzeit so schlecht, und ich glaube, das wäre kontraproduktiv, wenn wir den Kulturförderbeitrag jetzt auch noch abschaffen würden. Es ist ein fixer Bestandteil des Kulturbudgets. Wer würde dann entscheiden, was nicht gefördert wird? Fördere ich die Kulturzentren nimmer mehr? Fördere ich die Volksgruppen nimmer mehr? Wollen Sie das entscheiden, Herr Klubobmann Ulram? *(Abg. Markus Ulram: Die SPÖ-Alleinregierung verantwortet es ja eh sowieso, wer was kriegt und wer nicht. Bei den Bedarfszuweisungen wird eh alles gesteuert. – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* Ich „mechat's net“. Also, „i mechat's net“ entscheiden.

†Präsidentin Verena Dunst†: Frau Abgeordnete, bitte fahren Sie fort.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ) *(fortsetzend)*: Dazu muss man auch sagen, dass seit 2003 im Burgenland es keine Erhöhung gegeben hat des Kulturförderbeitrages - seit 2003. Und ich denke im Sinne der Kulturschaffenden im Burgenland ist es ganz wichtig, dass man den auch beibehält.

Wenn man den Kulturförderbeitrag nicht anpassen würde, kann es zum Verlust der kulturellen Vielfalt kommen, massive Einschränkungen der kulturellen Nahversorgung, negative kulturtouristische Effekte. Das heißt, die Touristen, die alleine aufgrund unserer Kultur, unserer Veranstaltungen kommen ... *(Abg. Markus Ulram: Es gibt ja eh keine Struktur mehr, die das steuert. Ihr zerstört ja die bestehende Struktur des Tourismus.)* Ja, genau. *(Abg. Markus Ulram: Ja, sicher!)* Richtig.

Es wären Arbeitsplätze verlorengegangen. Arbeitsplätze im Bereich Kulturwirtschaft, Festivals, wo auch Burgenländerinnen und Burgenländer arbeiten. Und was es braucht zurzeit ist einen wohnortnahen, qualitätsvollen, leistbaren Zugang zu Kunst und Kultur für alle Burgenländerinnen und Burgenländer und eine stabile

Finanzierung der kulturellen Infrastruktur im Burgenland. Und ich glaube, das ist auch ganz wichtig. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

†Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Ich sehe noch eine weitere Wortmeldung. Das ist der Herr Klubobmann Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss mich jetzt doch noch zu Wort melden, weil es mir ein persönliches Bedürfnis ist und ich viele Kulturveranstaltungen besuche - Vernissagen, Ausstellungen und dergleichen -, weil ich glaube, dass die Kultur eine Gesellschaft bereichert und was ganz Elementares ist und auch burgenländische Identität ist.

Wie hier die ÖVP verantwortungslos mit der Kultur des Burgenlandes umgeht, glauben Sie mir, die Kulturschaffenden werden sich selber ihr Bild malen. *(Abg. Markus Ulram: Die Burgenländerinnen und Burgenländer auch.)* Denn gerade, Herr Kollege Ulram, hören Sie mir einmal zu, ja? Denn gerade in dieser Situation, in einer Pandemie, wo die kämpfen ums Überleben, wo es ihnen nicht möglich ist, ihre Bilder zu verkaufen, weil sie keine Vernissagen veranstalten können, wo es ihnen unheimlich schwierig ist, zu überleben - zu überleben -, *(Abg. Patrik Fazekas, BA: In Oberösterreich ist es ja auch so.)* diskutieren Sie ernsthaft den Kulturförderungsbeitrag.

Jetzt ist Politik der Verantwortung gefragt! Glauben Sie mir, wir werden diese Verantwortung tragen. Und wir halten das auch aus.

Aber glauben Sie mir eines, bei jeder Eröffnung einer Vernissage werde ich darauf hinweisen, wer Verantwortung trägt und wer das nicht tut. *(Abg. Markus Ulram: Mit dem Geld, das Ihr den anderen wegnehmt.)* Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

†Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann Ulram ist zu Wort gemeldet. Einen Moment bitte.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Nur zur Präzisierung. Sie können das gerne sagen. Sagen Sie aber bitte dazu, vorher nehmen wir den Burgenländerinnen und Burgenländern das Geld weg und dann schauen wir, wie die SPÖ-Alleinregierung sagt, na du stehst mir zum Gesicht, du kriegst ein Geld, du kriegst kein Geld, weil so wird nämlich gewertet hier im Burgenland, und das ist nachweislich.

Bei den Bedarfszuweisungen das Gleiche. *(Abg. Walter Temmel: SPÖ Mogersdorf.)* Schauen wir uns das an. Wie war das nachher jetzt bei der SPÖ Mogersdorf, bei dem Posting, da redet man nicht mehr drüber. Ist halt passiert, nicht? Haben wir halt einen Hunderter ein bissl dort ausgeteilt, ein paar Hundert da. In anderen Bereichen passiert das Gleiche. Da schaut man nicht aufs Geld.

Die SPÖ ist ja bekannt dafür, schlecht zu wirtschaften mit dem Geld von anderen. Das weiß man ja. Der Kollege Petschnig hat ja das vor Ihnen gesagt, wie das ist mit den Banken - Bawag, Bank Burgenland, Commerzbank und so weiter. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Konsum.)* Und im besten Fall geht man nachher her und sagt, man könnte ja noch eine GmbH mit einer anderen Bank gründen. Vielleicht probieren wir das noch einmal. Frau Kollegin Schlager, ist ja einmal schon genehmigt worden, ist eine coole Geschichte, einzigartig. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Markus Ulram: Konsum, entschuldige, wie habe ich das vergessen können?)*

†**Präsidentin Verena Dunst**]: Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Nur einen Satz dazu. Ich möchte nur klarstellen.

Der Bezug oder der Umsatzensatz, oder der Kostenersatz, oder wie immer man das nennen will für Kulturschaffende hat mit dem Kulturförderungsbeitrag null - und zwar genau null - zu tun. Das bringt keinen einzigen Kulturschaffenden, keinen einzigen Vernissagenveranstalter oder sonst irgendwas.

Das verschwindet irgendwo im Landesbudget. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

†**Präsidentin Verena Dunst**]: Meine Damen und Herren! Nunmehr liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, und ich darf zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Meine Frage an Sie. Wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmen will, der möge sich vom Platz erheben. -

Die Entschließung betreffend Förderung und Erhalt der burgenländischen Kunst- und Kulturlandschaft ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Wir sind damit am Ende der Tagesordnung. Sie ist erledigt. Sie wissen, wie immer, dass Sie den Tag, die Stunde und die Tagesordnung der nächsten Sitzung natürlich rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden bekommen. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 4. März 2021, vorgesehen ist.

Ich darf natürlich wie immer die zwei Präsidenten und die Herren und die Damen Klubobleute zur Präsidialkonferenz einladen. Wir haben jetzt beinahe 17.15 Uhr. Ich würde vorschlagen - und ich nehme an, dass Sie eine kleine Pause durchaus bejahen werden - für 17.30 Uhr bitte hier im Landtagssitzungssaal wiederzukehren. Danke.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Ich wünsche Ihnen alles Gute, bis zum nächsten Treffen.

Schluss der Sitzung: 17 Uhr 11 Minuten