



Landtag  
**Burgenland**

# STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der  
18. Sitzung

der  
XXII. Gesetzgebungsperiode

**Donnerstag, 15. April 2021**

10.03 Uhr - 20.44 Uhr

## Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema: „Covid-19-Pandemie: Ausbau der Gesundheitsversorgung im Burgenland“;
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz geändert wird;
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Berufsanerkennungsrahmen-Gesetz geändert wird;
5. Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes 2020 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Grüner Bericht Burgenland/2020);
6. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeinnütziger Wohnbau - Förderung und Aufsicht“;
7. Beschlussantrag, mit dem der Schlussbericht des Untersuchungsausschusses dem Burgenländischen Landtag zur Kenntnis gebracht wird;
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Digitalisierung im Schulbereich;
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Kein Abbau der Bahngleise bis Rechnitz“;
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Sofortige Öffnung und finanzielle Unterstützung der Gastronomie und Hotellerie";
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verzicht auf den Tourismusförderungsbeitrag für die Jahre 2020 und 2021;
12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Privatisierung des Trinkwassers, der Wasserversorgung und Abwasserentsorgung“;

13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Masterplan Bodenschutz für Österreich;
14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Zusammensetzung des Wohnbauförderungsbeirats;
15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reparaturbonus;
16. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Biber-Flächenprämie;

-----

## Inhalt

### Fragestunde:

**Hauptfrage Nr. 1** des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1869)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1869)

Zusatzfragen: MMag. Alexander Petschnig (S. 1870 u. S. 1871)

Klubfragen: Johann Tschürtz (S. 1871)

**Hauptfrage Nr. 2** des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1872)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1873)

Zusatzfragen: Markus Ulram (S. 1873 u. S. 1873)

**Hauptfrage Nr. 3** der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1874)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1874)

Zusatzfragen: Doris Prohaska (S. 1875 u. S. 1876)

Klubfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 1877)

**Hauptfrage Nr. 4** der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1877)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1878)

**Hauptfrage Nr. 5** des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1878)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1879)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 1878 u. S. 1879)

Klubfragen: Markus Ulram (S. 1880), MMag. Alexander Petschnig (S. 1880)

**Hauptfrage Nr. 6** des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1880)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1881)

Zusatzfragen: Markus Ulram (S. 1882 u. S. 1882)

Klubfragen: Patrik Fazekas, BA (S. 1883)

**Hauptfrage Nr. 7** des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Dax an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1883)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1883)

Zusatzfragen: Mag. Christian Dax (S. 1883 u. S. 1884)

Klubfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 1885)

**Hauptfrage Nr. 8** der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1885)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1886)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 1886 u. S. 1886)

**Hauptfrage Nr. 9** des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1887)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1887)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 1887)

**Hauptfrage Nr. 10** des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1888)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 1888)

Zusatzfragen: Markus Ulram (S. 1888 u. S. 1888)

## Verhandlungen

### Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema: „Covid-19-Pandemie: Ausbau der Gesundheitsversorgung im Burgenland“ (auf Verlangen des ÖVP-Landtagsklubs)

Redner: Markus Ulram (S. 1890), Johann Tschürtz (S. 1894), Robert Hergovich (S. 1898), Mag.a Regina Petrik (S. 1901), Patrik Fazekas, BA (S. 1905)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 571), mit dem das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 407) (Beilage 631);

Berichtersteller: Mag. Christian Dax (S. 1909)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1909)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 572), mit dem das Burgenländische EU-Berufsanerkennungsrahmen-Gesetz geändert wird (Zahl 22 - 408) (Beilage 632);

Berichtersteller: Mag. Christian Dax (S. 1910)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1910)

**Bericht** des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 532) über die Kenntnisnahme des Berichtes 2020 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Grüner Bericht Burgenland/2020) (Zahl 22 - 387) (Beilage 633);

Berichtersteller: Gerhard Bachmann (S. 1910)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 1911), MMag. Alexander Petschnig (S. 1914), DI Dipl.-Päd. Carina Laschöber-Luif (S. 1915), Gerhard Bachmann (S. 1920)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1921)

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend

Konsequenzen aus dem Behördenversagen auf Bundesebene im Kriminalfall Commerzialbank (Zahl 22 - 474) (Beilage 652);

Begründung der Dringlichkeit: Robert Hergovich (S. 1921)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1924), MMag. Alexander Petschnig (S. 1927), Markus Ulram (S. 1932), Robert Hergovich (S. 1934)

**Bericht** des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 534) betreffend „Gemeinnütziger Wohnbau - Förderung und Aufsicht“ (Zahl 22 - 389) (Beilage 634);

Berichterstatter: Wolfgang Spitzmüller (S. 1935)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 1936), Johann Tschürtz (S. 1938), Mag. Thomas Steiner (S. 1939), Mag. Christian Dax (S. 1942), Mag. Thomas Steiner (S. 1945), Mag. Christian Dax (S. 1946), Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 1947)

Annahme des Prüfungsberichtes des Bgld. Landes-Rechnungshofes (S. 1949)

**Bericht** des Untersuchungsausschusses betreffend die Commerzialbank Mattersburg im Burgenland AG und die Personalkredit- und Kommerzialkreditvermittlungs- und Anteilsverwaltungsgenossenschaft Schattendorf - Zemendorf - Stöttera - Krensdorf - Hirm - Loipersbach-Draßburg - Baumgarten (Commerzialbank-Untersuchungsausschuss) über den Beschlussantrag, mit dem der Schlussbericht des Untersuchungsausschusses dem Burgenländischen Landtag zur Kenntnis gebracht wird (Beilage 635);

Berichterstatter: Markus Ulram (S. 1950)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1950), MMag. Alexander Petschnig (S. 1957), Markus Ulram (S. 1962), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 1968), Patrik Fazekas, BA (S. 1974), Ewald Schneckner (S. 1976)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1978)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 577) betreffend Digitalisierung im Schulbereich (Zahl 22 - 413) (Beilage 636);

Berichterstatter: Markus Ulram (S. 1979)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 1979), MMag. Alexander Petschnig (S. 1981), Patrik Fazekas, BA (S. 1982), Doris Prohaska (S. 1984)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1986)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 539) betreffend „Kein Abbau der Bahngleise bis Rechnitz“ (Zahl 22 - 394) (Beilage 637);

Berichterstatter: MMag. Alexander Petschnig (S. 1987)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 1987), MMag. Alexander Petschnig (S. 1989), Georg Rosner (S. 1991), Wolfgang Södl (S. 1994)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1996)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 540) betreffend „Sofortige Öffnung und finanzielle Unterstützung der Gastronomie und Hotellerie“ (Zahl 22 - 395) (Beilage 638);

Berichterstatter: Johann Tschürtz (S. 1996)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2006)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 545) betreffend Verzicht auf den Tourismusförderungsbeitrag für die Jahre 2020 und 2021 (Zahl 22 - 400) (Beilage 639);

Berichterstatter: MMag. Alexander Petschnig (S. 1997)  
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 1998), Johann Tschürtz (S. 1999),  
Melanie Eckhardt, MSc (S. 2001), Ing. Thomas Schmid (S. 2004)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2006)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Wirtschaftsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 523) betreffend „Keine Privatisierung des Trinkwassers, der Wasserversorgung und Abwasserentsorgung“

(Zahl 22 - 378) (Beilage 640);  
Berichterstatter: MMag. Alexander Petschnig (S. 2007)  
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2007), MMag. Alexander Petschnig (S. 2008), Markus Ullram (S. 2009), Dieter Posch (S. 2010)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2012)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 538) betreffend Masterplan Bodenschutz für Österreich (Zahl 22 - 393) (Beilage 641);

Berichterstatter: Wolfgang Södl (S. 2013)  
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 2013), Johann Tschürtz (S. 2016), Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 2017), Ing. Thomas Schmid (S. 2019)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2020)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 574) betreffend Zusammensetzung des Wohnbauförderungsbeirats (Zahl 22 - 410) (Beilage 642);

Berichterstatter: Ewald Schneckner (S. 2020)  
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 2021), MMag. Alexander Petschnig (S. 2022), Mag. Thomas Steiner (S. 2024), Mag. Kurt Maczek (S. 2025), Mag.a Regina Petrik (S. 2027)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2028)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 575) betreffend Reparaturbonus (Zahl 22 - 411) (Beilage 643);

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 2028)  
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2029), Mag. Thomas Steiner (S. 2030),  
Elisabeth Trummer (S. 2031), Wolfgang Spitzmüller (S. 2033)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 2034)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Agrarausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 576) betreffend Biber-Flächenprämie (Zahl 22 - 412) (Beilage 644);

Berichterstatter: Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 2034)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2035), Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 2036), Gerhard Bachmann (S. 2037)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2038)

### **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten**

**†Präsidentin Verena Dunst†**: Einen schönen guten Morgen meine Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Ich darf Sie seitens des Burgenländischen Landtages sehr herzlich zur 18. Landtagssitzung begrüßen. Ich möchte zunächst einmal damit beginnen, dass ich mich bei allen Klubs sehr herzlich bedanke. Wir haben in der Präsidialkonferenz am Montag darüber gesprochen und uns dahingehend festgelegt, dass heute mit der halben Mannschaft der Landtagsabgeordneten - ich weiß, dass das schwierig ist - gearbeitet wird und dass wir die Testzeit verkürzen, nämlich auf 24 Stunden vor dem heutigen Sitzungsbeginn. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kann Ihnen auch versprechen, dass wir natürlich auch durch die Plexigläser, die uns sowieso schon längere Zeit begleiten, geschützt sind. Ich bedanke mich herzlich bei jenen Damen und Herren des Landes, die uns begleiten, um hier die Hygienemaßnahmen treffen zu können.

Wie auch bereits am Montag besprochen, darf ich Ihnen mitteilen, dass ich die Sitzung fallweise für eine kurze Zeit unterbrechen werde, um hier wirklich gut zu lüften.

Vielen Dank für diese gemeinsame Vorgehensweise, auf die wir uns in der Präsidialkonferenz verständigt haben. Wir haben uns auch klar darauf committed, dass wir beim Hineingehen bis auf den Platz und auch beim Herausgehen zum Rednerpult die Masken tragen. Das wird uns auch heute begleiten.

Ich darf heute nicht nur die Mitarbeiter des Landesdienstes, die uns wieder begleiten, begrüßen, sondern auch die beiden Gebärdendolmetscherinnen. Das ist heute die Frau Mag.a Sabine Peck-Unger und die Frau Mag.a Eva Böhm. Vielen Dank.

Auch damit setzen wir wieder ein Zeichen des Gemeinsamen im Burgenland, weil wir niemanden ausschließen wollen, denn damit können auch Menschen mit Beeinträchtigung mit uns dabei sein.

Meine Damen und Herren! Nun aber zur heutigen Tagesordnung. Wir beginnen mit einer Fragestunde. Heute wird die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler sich den Fragen der Damen und Herren Abgeordneten stellen.

Danach wird eine Aktuelle Stunde zum Thema „Covid-19-Pandemie: Ausbau der Gesundheitsversorgung im Burgenland“, welche von den Abgeordneten der ÖVP beantragt wurde, abgehalten.

Im Anschluss daran werden Abstimmungen über zwei Gesetze stattfinden sowie zwölf Berichte zur Diskussion und zur Beschlussfassung behandelt werden.

Dazu kommt ein von der SPÖ eingebrachter Dringlichkeitsantrag - Thema: Fassung einer EntschlieÙung betreffend Konsequenzen aus dem Behördenversagen auf Bundesebene im Kriminalfall Commerzialbank. Auch hier kennen Sie die Bestimmungen, nämlich, dass die Behandlung dieses Dringlichkeitsantrages drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, jedoch spätestens um 15.00 Uhr, stattzufinden hat. Ich werde hier dementsprechend dann unterbrechen.

Meine Damen und Herren! In den letzten Tagen hat uns auch eine Trauernachricht erreicht. Ich darf Sie bitten, dass Sie sich von den Plätzen erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Wir gedenken nun dem ehemaligen Abgeordneten und Präsidenten des Burgenländischen Landtages, Walter Prior, der vor kurzem im 75. Lebensjahr von uns gegangen ist.

Walter Prior wurde am 9. März 1947 in Siegendorf geboren. Nach dem Besuch der Volksschule, des Bundesrealgymnasiums und der Berufsschule an der HTL-Mödling, arbeitete Walter Prior zunächst einige Jahre in der Privatwirtschaft, ehe er 1968 ins Amt der Burgenländischen Landesregierung wechselte. Er war hier lange tätig.

Von 1977 bis 1997 war Walter Prior Mitglied des Gemeinderates von Siegendorf und hatte zwischen 1983 und 1996 das Amt des Bürgermeisters inne. Walter Prior übernahm zwischen 1993 und 2001 auch die Funktion des Präsidenten des Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes.

Ab dem 30. Oktober 1987 vertrat Walter Prior die SPÖ als Abgeordneter im Burgenländischen Landtag, wobei er ab dem 28. Dezember 2000 das Amt des Ersten Landtagspräsidenten ausübte. Von 2003 bis 2005 war er Mitglied des Österreichkonvents und stellvertretendes Mitglied im EU-Ausschuss der Regionen. Als langjähriger Volksgruppensprecher im Landtag erwarb er sich auch bleibende Verdienste um Volksgruppenfragen und um die kulturelle Vielfalt unseres Burgenlandes.

Seine politische Karriere beendete Walter Prior nach der Landtagswahl im Burgenland 2010. Für seine Verdienste um das Land Burgenland wurde ihm das höchste Ehrenzeichen des Landes, nämlich das Komturkreuz mit Stern, überreicht.

Am 13. April ist Walter Prior aus dem Leben geschieden. Er hinterlässt eine Frau, eine Tochter und einen Enkelsohn, auf den er sehr stolz war. Mit Walter Prior verlieren wir einen Politiker, der einen großen Beitrag zur positiven Entwicklung des Burgenlandes geleistet hat.

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Sehr geehrte Damen und Herren, die uns heute auch via Livestream zuhören! Ich darf Ihnen heute schon bekannt geben, dass zu seinen Ehren der Burgenländische Landtag am Samstag, dem 24. April, um 11.00 Uhr, eine Trauersitzung abhalten wird, wo ich auch natürlich die Familie begrüßen darf.

Hoher Landtag! Werte Regierung! Bitte Sie um ein kurzes Innehalten und eine Schweigeminute.

Ich danke für die Trauerbekundung. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Nunmehr darf ich die 18. Sitzung des Burgenländischen Landtages und die Tagesordnung einleiten.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben. Die Amtliche Verhandlungsschrift der 17. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm, Kilian Brandstätter, Gerhard Hutter, Roman Kainrath, Erwin Preiner, Claudia Schlager, Rita Stenger, Johannes Mezgolits, Christoph Wolf, Gerald Handig, Julia Wagentristl, Walter Temmel, Ilse Benkö und Géza Molnár entschuldigt.

Ich habe vorher, Hoher Landtag, werte Regierung, schon darauf hingewiesen, dass aufgrund der aktuellen Covid-Situation die heutige Sitzung, wie auch leider in den letzten Monaten, nur via Livestream verfolgt werden kann. Ich darf, glaube ich, im Namen von

uns allen, unsere interessierten Menschen, die uns via Livestream begleiten, dazu herzlich begrüßen und wir bedanken uns auch für das Interesse.

Der Burgenländische Landtag, welcher als eine Einrichtung mit strategischer Bedeutung gilt, der als kritische Infrastruktur der Republik Österreich eingestuft ist, und dessen Aufgabe die Aufrechterhaltung der Handlungsfähigkeit ist, hat sich daher in der Präsidialkonferenz - wie vorher schon gesagt - darauf verständigt, eben nur mit der Hälfte der Abgeordneten anwesend zu sein.

Ich darf weiter in der Tagesordnung fortfahren. Zunächst komme ich zum Einlauf.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht.

Ebenso ist, wie immer, eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Ich habe vorher schon den Dringlichkeitsantrag angesprochen, der für die heutige Sitzung eingelangt ist.

Das ist der Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Konsequenzen aus dem Behördenversagen auf Bundesebene im Kriminalfall Commerzialbank (Zahl 22 - 474) (Beilage 652), der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt werden wird.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung für die heutige Sitzung ist gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT fristgerecht versendet worden und ist unverändert geblieben.

Meine Frage richtet sich trotzdem an Sie, ob hier ein Einwand erhoben wird? - Das ist nicht der Fall.

Daher gilt die Tagesordnung als genehmigt.

Ich darf auch gleich eben in diese eingehen und komme zum 1. Punkt der Tagesordnung.10.16.26

### **1. Punkt: Fragestunde**

**Präsidentin Verena Dunst|:** Wir kommen zur Fragestunde, und ich eröffne diese dann gleich im Anschluss um 10.15 Uhr.

Die Bestimmungen der Geschäftsordnung zur Fragestunde kennen Sie. Ich bitte nur noch auf meinen Hinweis zu achten, nämlich, dass jene Damen und Herren Abgeordneten, denen aufgrund der Anbringung der Plexiglas-Trennwände hier kein Mikrophon zur Verfügung steht, hier zum Rednerpult herauskommen, um dann die Frage zu stellen.

Meine Damen und Herren! Bei der 17. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage der Abgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Aus diesem Grund beginnt heute der FPÖ-Klub, die Fragen zu stellen. Jetzt ist es wirklich konkret noch immer 10.14 Uhr und ich darf nun mit der FPÖ in die Fragestunde einsteigen.

Ich darf nun den Abgeordneten der FPÖ, Herrn MMag. Alexander Petschnig ersuchen, die Hauptfrage an die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Winkler zu stellen.

Bitte Herr Abgeordneter.

10:16:51

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) - Frage

**†Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Seit mehr als einem Jahr werden Schülerinnen und Schülern nahezu monatlich mit neuen Regeln konfrontiert. Der zu Ostern verordnete Lockdown für die Ostregion bedeutete auch wieder einige Tage Distance-Learning.

Laut Bildungsminister Faßmann haben die Schülerinnen und Schüler dennoch, Zitat: „So viel gelernt, wie noch nie.“

Wie ist Ihr Standpunkt zu dem ständigen Wechsel von Präsenzunterricht und Distance-Learning während der Corona Pandemie und speziell zur Aussage des Herrn Bildungsministers?

**†Präsidentin Verena Dunst:** Danke für Ihre Frage Herr Abgeordneter. Das ist an sich eine Bundesvorgabe. Aber, nachdem Sie sich jetzt von Ihrem Platz erhoben haben, nehme ich an, dass Sie hier dazu Stellung nehmen wollen.

Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, jedem ist bekannt, wie ich zum Thema Distance-Learning stehe. Wir wissen, es hat verschiedenste Regelungen in diesem Bereich gegeben. Diese Regelungen sind auch seitens des Bundes oft sehr ad hoc gekommen. Auch diese Regelungen vor Ostern, die den „Osterlockdown“ im Osten betroffen haben.

Ja, es war leider notwendig. Die Landeshauptleute haben sich darauf geeinigt, diesen Lockdown und natürlich auch die Schulen ins Distance-Learning zu geben. Zu dieser Zeit, vor einigen Wochen, war dies leider tatsächlich notwendig, da wir auch Infektionen im schulischen Bereich und in den Kindergärten festgestellt haben.

Ich habe das aber immer wieder betont, dass es wichtig ist, die Kinder und die Jugendlichen vor Ort in den Schulen, im Präsenzunterricht, zu haben, weil es natürlich wichtig ist, dass sie vor Ort auch diese sozialen Kontakte wahrnehmen und das natürlich auch ganz wesentlich für die Psyche der jungen Menschen ist, dass sie soziale Kontakte untereinander, natürlich aber auch mit den Pädagoginnen und Pädagogen haben und dass das gemeinsame Lernen vor Ort einfach durch nichts, und schon gar nicht durch Distance-Learning, zu ersetzen ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, in Zeiten einer Pandemie muss man leider doch manchmal auch dementsprechend agieren. Die jungen Menschen haben auch, ich kann das feststellen, in meinem Zuständigkeitsressort, aber auch ich, als Mutter, kann das feststellen, doch sehr viel für ihre weitere Persönlichkeitsentwicklung gelernt.

Sie haben sicher auch gelernt, sich selbst zu organisieren. Sie mussten es lernen. Sie haben sich in diesem Bereich natürlich weiterentwickelt. Ich möchte auch betonen, dass immer gesagt wird, die Schule ist geschlossen. Die Schule war mehr Arbeit denn je. Die jungen Menschen haben zu Hause sehr viel Arbeit gehabt. Auch im Volksschulbereich, im Distance-Learning, wo das natürlich weit schwieriger ist, als das jetzt in den höheren Klassen der Fall ist, also in der Sekundarstufe 2.

Aber, für das Leben haben sie sehr viel gelernt. Aber, auch für die Schule, wobei sich natürlich, auch das habe ich immer erwähnt, gewisse Lehrinhalte dementsprechend auch verschoben haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Landesrätin. Ihre erste Zusatzfrage Herr Abgeordneter.

**†Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ)|:** Danke Frau Präsidentin. Die Schülerinnen und Schüler und deren Eltern, aber vor allem auch die Lehrerinnen und Lehrer sind jedenfalls durch diesen ständigen Wechsel vor große, vor enorme Herausforderungen gestellt und sorgen sich auch um die Ausbildung der Kinder.

Welches Konzept hat das Burgenland für die Öffnung ab Montag?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Frau Landesrätin! Ich darf Sie um Ihre Ausführungen bitten.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Wie bereits erwähnt, ist das natürlich eine enorme Herausforderung für alle Seiten. Für die Pädagoginnen, für die Pädagogen und natürlich auch für die Schülerinnen und Schüler und Eltern, dass es immer ein ständig wechselndes Konzept in diesem Bereich gibt.

Ich möchte mich auch ganz herzlich bei allen bedanken, bei den Pädagoginnen, bei den Pädagogen, bei den Eltern, die eben wirklich das Distance-Learning vor Ort gemacht haben. Aber, da möchte ich auch darauf eingehen, bei den Eltern, die die Kinder im Kindergartenbereich, im Krippenbereich zu Hause betreut haben.

Wir haben gemerkt, sie haben den Ernst der Lage erkannt. Wir haben auch ein Schreiben an die Eltern ausgesandt, dass es nun wirklich wichtig ist, in Zeiten der Pandemie zusammenzuhelfen. Wir haben das Bewusstsein in der Bevölkerung gestärkt und es hat wirklich sehr gut funktioniert. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir haben das auch den Aussagen des Landeshauptmannes entnehmen können. Wir haben natürlich auch darauf reagiert, dass wir seitens der Gesundheitsbehörde, seitens des Landeshauptmannes Testungen in den Schulen anbieten. In den Schulen passiert das so, dass dreimal die Woche, wie auch bisher im Volksschulbereich, getestet wird. Das ist wichtig. Auch richtig ist, dass dies passiert.

Natürlich, um die Funktionszahlen dementsprechend in den Griff zu bekommen und auch die Pandemie einzuschränken.

Im Bereich der Sekundarstufe 1 und Sekundarstufe 2 passiert weiterhin der Schichtbetrieb. Das ist auch seitens des Bundes so vorgegeben. Das sind Bundesvorgaben, die hier stattfinden. Hier wird dann am Anfang der Präsenzphase getestet.

Ganz wichtig ist es auch, und da möchte ich mich wirklich ganz herzlich beim Landeshauptmann bedanken, dass er auch diese Testungen im Kindergarten und im Kinderkrippenbereich möglich gemacht hat. Weil es natürlich auch da wichtig ist, zu sehen, wie ist der Infektionsbereich, was tut sich im Kindergarten- und Kinderkrippenbereich?

Hier sind auch dreimal die Woche Testungen möglich. Ich möchte aber erwähnen, dass dies auf freiwilliger Basis passiert. Ich möchte aber trotzdem an die Eltern appellieren, dass sie diese Möglichkeit der Testung im Kindergarten und im Kinderkrippenbereich auch wahrnehmen, um eben mitzuhelfen, diese Pandemie in den Griff zu bekommen und unser Burgenland quasi weiterhin so auf einen stabilen Weg zu halten. (*Beifall bei der SPÖ*)

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Landesrätin. Herr Abgeordneter, bitte Ihre zweite Zusatzfrage.

**†Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ)|:** Danke Frau Präsidentin! Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Sie haben im Jänner ein regionales Modell gefordert, wonach je nach Anzahl der Corona-Infektionen nur einzelne Schulen auf Distance-Learning umgestellt werden sollten. Wieso kam dieses Modell eigentlich nie zur Anwendung?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Alle Maßnahmen, die im schulischen Bereich getroffen werden, was die Pandemie betrifft, sind Vorgaben des Bundes. Sprich Distance-Learning wird vom Bund verordnet. Es wird der gesamte Bereich im Prinzip vom Bund vorgegeben. Für mich persönlich wäre es immer wichtig gewesen, oder ist es auch nach wie vor richtig, dass wir in den Schulen natürlich verstärkt reagieren. Wenn wir merken, es ist, zum Beispiel, ein Fall in einem, oder mehrere Fälle in der Schule in Eisenstadt, dann ist es wichtig, hier schnell zu reagieren und die Schülerinnen und Schüler in Distance-Learning zu schicken.

In Wirklichkeit ist es ja auch so passiert. Es hat die Gesundheitsbehörde im Prinzip entschieden, dass einige Schulen, wenn ein Corona-Cluster ausbricht, dementsprechend geschlossen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Landesrätin. Wir kommen nun zu den Klubfragen. Meine Damen und Herren! Die erste Klubfrage kommt vom Herrn Klubobmann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

**†Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)|:** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Der Herr Landeshauptmann hat bekannt gegeben, dass es ab Montag eine Öffnung gibt. Gleichzeitig spricht man von regionalen Konzepten. Was heißt das im Klartext? Das heißt, der Bund ist jetzt nicht zuständig, denn der Landeshauptmann hat gesagt, dass wir die Schulen mit regionalen Konzepten öffnen. Das heißt, ist es jetzt möglich, ab Montag, dass einzelne Schulen selbst bestimmen, wie die Situation sich darstellt?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Herr Abgeordneter! Grundsätzlich handelt es sich dabei um gesundheitspolitische Maßnahmen. Aber, da gibt es eine konkrete Verordnung dazu. Das heißt, ich kann nicht einfach entscheiden, dass eine Schule geöffnet wird und... *(Abg. Johann Tschürtz: Was steht denn in der Verordnung?)*

Diese Verordnung wird seitens des Bundes gemacht. *(Abg. Johann Tschürtz: Nein! Seitens des Landes wird dies verordnet. Der Landeshauptmann hat gesagt...)* Das sind gesundheitspolitische Maßnahmen. Da würde ich dann bitten, dass Sie den Landeshauptmann dazu befragen. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* Bei uns ist es so, dass die Vorgaben die Verordnung vom Bildungsministerium dahingehend ist, dass die Schulen, so, wie ich es erwähnt habe, im Volksschulbereich quasi fünf Tage Präsenzunterricht haben. Im Sekundarbereich, also im Mittelschulbereich auf Schichtbetrieb umgestellt wird, auch im Sekundarstufen 2 Bereich. Außer im Internatsbereich, denn hier stellt es sich so dar, dass eine Woche quasi die eine Schicht da ist und die zweite Woche die andere Klassenteilung vor Ort ist.

Das heißt, ich kann nicht als Schule autonom entscheiden, mache ich jetzt auf oder mache ich nicht auf. Wenn, dann kann eine Schließung nur die Gesundheitsbehörde anordnen und das passiert, so wie es auch in den vergangenen Wochen und in den vergangenen Monaten passiert ist. Nämlich dann, wenn in einzelnen Schulen ein Cluster aufgetreten ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Ich sehe keine weitere Klubfrage mehr. Damit darf ich gleich weiterkommen.

Meine Damen und Herren neben mir! Ich darf Sie ersuchen, dass Sie mich unterstützen. Wir sind nämlich hier in der Sichtweise wirklich relativ eingeschränkt. Wenn sich also jemand zu Wort meldet und wir nicht sofort reagieren, dann ist das nicht mit Absicht.

Ich darf nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der ÖVP um die zweite Hauptfrage bitten. Das sind Sie, Herr Klubobmann, ich darf Sie ersuchen, Ihre Frage zu stellen.

10:24:16

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) - Frage

**†Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP)|:** Danke. Frau Landesrätin! Wir hätten gerne den Herrn Landeshauptmann befragt. Der wäre auch an der Reihe gewesen. Die Frau Präsidentin hat aber entschieden, dass Sie heute dran sind. Das soll uns recht sein. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Frau Landesrätin! Ich darf aus der Referatseinteilung zitieren. Sie sind für das Verrechnungswesen, die Vermögensrechnung, die Kassen- und Zahlungsdienste, die Kapital- und Schuldenbuchführung, die Vorbereitung des Landesrechnungsabschlusses, die finanzielle Aufsicht über die Verwaltung und die Gebarung der Landesanstalten, unbeschadet der fachlichen Aufsicht durch das zuständige Regierungsmitglied, zuständig.

Dazu darf ich eine Frage stellen. Frau Landesrätin! Das ist eine sehr verantwortungsvolle Tätigkeit, die Sie innehaben, denn der Landesvoranschlag stellt ja eine sehr wesentliche Absichtserklärung dar. Der Landesrechnungsabschluss spiegelt das Budget wider.

Können Sie uns konkret den Ablauf für die Vorbereitung des Landesrechnungsabschlusses erklären?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Also, Entschuldigung, Herr Klubobmann, bei aller Wertschätzung, es ist wichtig, dass der Landtag die Regierungsmitglieder befragen kann. Da sehe ich aber keine Möglichkeit, durch das Regierungsmitglied, die Frage beantworten zu lassen.

Können Sie das bitte noch einmal präzisieren?

**†Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP)|:** Frau Landtagspräsidentin! Die Referatseinteilung, Stand heute, ist klar niedergeschrieben. Jetzt sagen Sie mir bitte, warum die Frau Landesrätin Winkler nicht zuständig ist?

Da steht, Vorbereitung des Landesrechnungsabschlusses. Da steht, finanzielle Aufsicht über die Verwaltung und Gebarung der Landesanstalten unbeschadet der fachlichen Aufsicht durch die zuständigen Mitglieder der Landesregierung. Was ist hier nicht verständlich?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Das ist etwas Organisatorisches. Sie wissen alle, die Landesregierung, wie wir als Landtag arbeiten. Das ist eine organisatorische Frage, die

sich sicher an die Mitarbeiter richtet, aber ich bin überzeugt, dass hier, wenn die Frau Landesrätin gerne möchte, Ihnen das schriftlich zukommen lässt.

Aber, Sie werden ja nicht erwarten können, dass hier Zahlen, Daten und Fakten jetzt sofort abrufbar sind. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Da geht es um eine grundsätzliche Frage.)*

**†Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Ich habe eine Grundsatzfrage zur Vorbereitung des konkreten Ablaufes gestellt und nicht um Zahlen oder sonst irgendetwas gefragt. Aber, anscheinend ist das jetzt gleich, wie die Aufsicht für die Kreditgenossenschaft und für Bankwesen, da hat man auch irgendetwas getrennt, dann war wieder keiner zuständig. Da ist es anscheinend auch der Fall.

Da schreibt man in eine Referatseinteilung etwas hinein und dann ist man nicht einmal zuständig. Oder wie soll ich das jetzt verstehen?

**†Präsidentin Verena Dunst:** Herr Klubobmann! Ich habe Ihnen das vorher schon gesagt, aber jetzt zeigt mittlerweile die Frau Landesrätin, dass sie das hier kurz beantworten wird. Aber, es ist sicher so, wie ich vorher gesagt habe. Genauere Details, da bin ich mir sicher, *(Abg. Markus Ullram: Ich habe keine Details erfragt.)*, wenn sie sich gemeinsam hier treffen, können durch eine schriftliche Auskunft bekannt geben werden.

Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Was den Ablauf betrifft, das ist natürlich die Organisation, die in den Abteilungen stattfindet. Wie die Frau Präsidentin schon erwähnt hat, glaube ich, dass ich weiß, wofür ich zuständig bin. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube auch, dass ich weiß, welche Gespräche ich führe. Den genauen Ablauf, der jetzt in den Abteilungen bezüglich des Rechnungsabschlusses stattfindet, den werden wir natürlich schriftlich nachliefern. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Frau Landesrätin. Ich darf weiter fortfahren. Der Herr Klubobmann stellt die erste Zusatzfrage.

Bitte Herr Klubobmann.

**†Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Die erste Zusatzfrage dazu muss ich natürlich auch so stellen. Welche Aufgaben haben Sie konkret für die Vorbereitung des Landesrechnungsabschlusses?

**†Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Ich habe das jetzt ohnehin schon erwähnt, dass wir im Prinzip laufend Gespräche mit den Abteilungen führen. Natürlich auch hinsichtlich des Rechnungsabschlusses. Das ist klar, das zählt zu meinen Aufgaben. Alles weitere würde ich Sie dann ersuchen, dass Sie den konkreten Ablauf, der jetzt gesamt passiert, schriftlich anfragen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Landesrätin. Herr Klubobmann, Ihre zweite Zusatzfrage bitte.

**†Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Wie weit sind die Vorbereitungsarbeiten für den Rechnungsabschluss 2020?

**†Präsidentin Verena Dunst:** Sie meinen, Herr Klubobmann, was jetzt den Tätigkeitsbereich der Frau Landesrätin anbelangt? Also auf diese Frage fokussiert?

Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)**]: Auch hier hat es natürlich schon sehr viele Gespräche gegeben, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) was den Rechnungsabschluss 2020 betrifft. Kann ich Ihnen dann gerne näher schriftlich Auskunft geben. (*Abg. Markus Ulram: Das hätte der Illedits auch gerne gemacht. - Beifall bei der SPÖ*)

10.29.42

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) - Frage

**†Präsidentin Verena Dunst**]: Danke Frau Landesrätin. Wir kommen jetzt zu den Zusatzfragen der Klubs. Gibt es Klubfragen dazu?

Das ist nicht der Fall. Dann bedanke ich mich für die Hauptfrage und komme schon zur dritten Frage.

Die dritte Hauptfrage in der Fragestunde stellt die SPÖ. Wer wird diese Fragen stellen? - Die Frau Abgeordnete Prohaska. Bitte, Frau Abgeordnete, die Hauptfrage.

**†Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ)**]: Sehr geehrte Frau Landesrätin! Das letzte Jahr war, speziell für das Bildungssystem, eine herausfordernde Zeit und die Rahmenbedingungen für das Unterrichten und Lehren haben sich grundlegend geändert.

Durch E-Learning, Distance Learning, aber auch Blended Learning hat sich die Art der Wissensvermittlung revolutionär verändert. Können Sie einen Überblick darüber geben, wie das burgenländische Bildungssystem diese Umstellung des Unterrichts geschafft hat?

**†Präsidentin Verena Dunst**]: Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)**]: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben eine ähnliche Frage schon gehabt, wo es um das Thema Distance-learning geht und es freut mich immer wieder zu erwähnen, dass wir natürlich, obwohl es sehr viele Herausforderungen mit sich bringt, wie ich bereits erwähnt habe, Herausforderungen für die Eltern, für die Pädagoginnen und Pädagogen, für die Schülerinnen und Schüler, das ist klar, haben wir den Umstieg im Burgenland sehr schnell geschafft, weil wir uns bereits in den Vorjahren ganz stark auf diese Themenbereiche, nämlich, auf Digitalisierung konzentriert haben.

Wir haben gemerkt, dass es in den letzten Jahren schon wichtig war, hier in diesem Bereich zu investieren und haben natürlich auch in diesem Bereich, das haben wir gemerkt, im Vergleich mit den anderen Bundesländern eine Themenführerschaft übernommen.

Wir haben ganz stark in den Ausbau von Lernplattformen investiert, sei es jetzt im Volksschulbereich Skooly, oder im Sekundarstufenbereich LMS.at. Hier merken wir, das hilft uns enorm im Bereich des Distance Learning, das wir jetzt schon so oft gehabt haben.

Es hat einfach ein Fundament gegeben, wo wir dieses Wissen digital unseren Schülerinnen und Schülern weitergeben können. Was mir persönlich in diesem Bereich sehr wichtig ist, ist die Tatsache, dass wir hier diese Möglichkeiten mit Skooly und LMS, aber auch diese digitale Wissensvermittlung und bitte, das ist etwas anderes, wie Distance-learning, es ist nämlich die Art Blended Learning, die wirklich sehr gut ist für die jungen Menschen, wo wir einfach Präsenz mit digitaler Wissensvermittlung kombinieren. Das wird auch in weiterer Folge im Arbeitsleben für die jungen Menschen sehr wichtig sein.

Das heißt, mir persönlich ist es wichtig, hier in diesem Bereich weiterzumachen. Wir haben sehr viele Weiterentwicklungen im Bereich Skooly gehabt. Ich möchte ein paar erwähnen. Beispielsweise die E-Books in Englisch und in Ungarisch, die wirklich hervorragend funktionieren.

Ich möchte mich auch beim tertiären Bereich bedanken, also bei der Fachhochschule, bei der Pädagogischen Hochschule und auch im Bereich der Erwachsenenbildung. Hier ist die Umstellung auch sehr schnell passiert, dass die Lehrveranstaltungen online durchgeführt werden.

Ganz herzlichen Dank an die dafür zuständigen Personen. Das heißt, dass keine Studentin und kein Student hier einen Nachteil beim Studium erfahren müssen, weil sie eben die Lehrveranstaltungen online durchgeführt haben. Ganz erfreulich war es für mich, wie ich erfahren habe, dass die FH Burgenland bei einer Onlinebefragung unter 5.000 Studierenden in ganz Österreich zur digital bestens organisierten FH unter allen 21 Fachhochschulen gewählt wurde.

Da merkt man, diese Vorreiterrolle im Burgenland. Hier merkt man, dass wirklich viel im digitalen Bereich auch passiert ist. Das heißt, hier ist es mir auch wichtig, persönlich sehr wichtig, dass wir in diesem digitalen Bereich weiterarbeiten und dass wir natürlich auch die Herausforderungen der Zukunft im Bildungssystem dementsprechend angehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Landesrätin. Die erste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**†Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ)|:** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im Zukunftsplan Burgenland findet sich unter Punkt 88, dass die Schüler auf die Digitalisierung vorbereitet werden. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Was verstehen Sie unter dem Begriff „Digitalisierung im schulischen Bereich“ und welche Maßnahmen haben Sie hierfür angedacht?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Danke Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wie wir ja alle mitverfolgen können, oder wie wir alle sehen, hat sich die Welt doch etwas verändert. Unsere Zeit ist geprägt von sehr vielen medialen und digitalen Einflüssen. Jeder, der vielleicht jüngere Kinder zuhause hat, merkt auch, dass es natürlich auch die nächste Generation im Kommunikationsverhalten doch stark verändert hat.

Wie sie agieren, wie sie auch miteinander sprechen, welche digitalen Möglichkeiten sie nutzen. Natürlich wollen und müssen wir uns dem annehmen. Man darf nie stehenbleiben und muss mit der Zeit gehen.

Digitalisierung ist natürlich nicht nur ein einfacher Begriff, es ist ein sehr weiter, breit gefächertes Begriff und umfasst für mich besonders das Umwandeln von Arbeitsprozessen, von analogen Arbeitsaufgaben, die wir einfach gemacht haben.

Sei es jetzt im Heft irgendetwas geschrieben zu haben, in tatsächliche digitale Formate, das sind, wie ich bereits erwähnt habe, die E-Books, aber ganz wichtig im Bereich der Digitalisierung die Vermittlung des Know-hows über die Digitalisierung und ganz wesentlich, die Digitalisierung hat natürlich nicht nur sehr viele Vorteile, die man erwähnen, sondern unsere jungen Menschen müssen sich natürlich auch mit anderen Themen auseinandersetzen, nämlich, mit dem Thema Sicherheit im Netz, Sicherheit im Umgang mit Digitalisierung.

Natürlich gehören, meiner Meinung nach, auch Endgeräte dazu, ist klar, sonst kann man die Digitalisierung nicht nutzen, aber Digitalisierung ist keine einzelne Maßnahme, sondern wirklich ein Gesamtkonzept, das auch von sehr vielen Faktoren abhängt.

Für mich ist daher die digitale Schule ein sehr weit gefasster Begriff. Die Software kann deshalb, meiner Meinung nach, nicht ohne die Hardware funktionieren.

Ich darf vielleicht ein paar Beispiele anführen, die wir auch im schulischen Bereich durchgeführt haben. Das eine wäre die EduPen von der Firma STABILO, die wir eben im schulischen Bereich anwenden, damit wir die Schreibmotorik der Kinder analysieren können, damit wir sie individuell fördern können.

Das haben wir auch im Burgenland flächendeckend ausgerollt. Das kommt sehr gut an. Das heißt, wir können mit den passenden Übungen die Schreibmotorik und dann auch die späteren Folgen, die eben mit der Schreibmotorik eng zusammenhängen, ausmerzen.

Ein Schwerpunkt für mich ist auch die Eltern-App, die Anwendung, dass wir gemeinsam Prozesse, die wir jetzt nicht mehr analog durchführen, sondern jetzt eben digital und unser Leben auch vereinfachen.

Die Eltern-App haben wir ins Leben gerufen. Das ist für mich auch deshalb ein Schwerpunkt, weil wir immer nur im Digitalisierungsbereich von Schule sprechen. Für mich persönlich hat aber der elementarpädagogische Bereich einen sehr hohen Stellenwert und daher war es mir ein besonderes Anliegen, hier auch Prozesse einzuführen, um eben diese Skooly-App, also die Eltern-App, für Pädagoginnen, Pädagogen und für die Eltern, damit sie auch dementsprechend einfacher und zeitgemäß kommunizieren können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir merken, dass auch jetzt in Zeiten der Pandemie, wo wir Informationen ganz schnell an die Eltern, an die entsprechenden Einrichtungen, an die Gemeinden, bringen müssen.

Wir machen natürlich auch ganz viel im Bereich der Sicherheit und in Coding und Robotik, wo es eben um die Anwendung der Digitalisierung geht. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst**]: Bitte Ihre zweite Zusatzfrage Frau Abgeordnete Prohaska.

**†Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ)**]: Danke Frau Präsidentin. Die österreichische Bundesregierung hat angekündigt, alle Schülerinnen und Schüler der fünften und sechsten Schulstufe mit technischen Endgeräten auszustatten. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wann werden diese Geräte geliefert und wer ist für die Umsetzung verantwortlich?

**†Präsidentin Verena Dunst**]: Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)**]: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Frau Abgeordnete! Nach meinem Wissensstand, also, nach derzeitigem Wissen, das ich über die Bildungsdirektion auch abgefragt habe, werden die Geräte, das sind rund 6.700 Geräte im Mittelschul- und Gymnasiumsgebiet, Anfang des Schuljahres 2021/22 an die Schulen ausgeliefert.

Ganz wichtig ist mir aber persönlich dabei, das habe ich vorhin schon erwähnt, dass das eine ohne dem anderen nicht sein kann. Das heißt, wir brauchen nicht nur die digitalen Endgeräte, sondern wir brauchen natürlich auch die dementsprechende Umsetzung. Das ist eben bis dato noch die offene Frage.

Wir haben bisher noch keine Rückmeldung seitens des Bundes erhalten, wie wir mit den Maßnahmen oder mit den Endgeräten natürlich auch umzugehen haben.

Die Frage, die natürlich alle Bundesländer betrifft, denn auch dahingehend haben wir schon mit anderen Bundesländern Gespräche geführt, aber insbesondere, meiner Meinung nach, die Gemeinden betrifft und der Bund auch die Gemeinden vor sehr großen Herausforderungen stellt, da die Gemeinden dahingehend auch die Schulerhalter sind, ist natürlich in der praktischen Umsetzung der digitalen Entgelte.

Was passiert, wenn die Tablets geliefert werden? Wer ist für die Implementierung der 6.700 Geräte zuständig? Wie funktioniert die Übernahme im Schulnetzwerk, in das Netzwerk? Wer übernimmt die Wartung der gesamten Aufgaben der Instandhaltung?

Was ist mit den notwendigen Programmen? Mit der Software? Mit Lizenzen, et cetera? In dem Bereich sind noch sehr viele offene Fragen, die noch geklärt werden müssen. Außerdem gibt es dazu eine ganz wichtige Frage, nämlich: Das eine ist das Beschaffen der Geräte, aber wer übernimmt die tatsächlichen Kosten, die Folgekosten, die dann auf uns zukommen?

Als Schulerhalter die Gemeinden? Das ist eine Frage, die wirklich noch geklärt gehört. Wir wissen, alle Personalkosten sind sehr teuer. In der Umsetzung werden wir sie benötigen, damit natürlich die Geräte auch dementsprechend gut funktionieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

**††Präsidentin Verena Dunst|:** Danke. Ich sehe die Klubfragen schon. Die Frau Abgeordnete Klubobfrau Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

**†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)|:** Danke schön Frau Präsidentin. Danke schön Frau Landesrätin für diese ausführlichen Schilderungen bezüglich Digitalisierung. Das fand ich sehr spannend und schön, dass wir da im Burgenland schon so weit sind.

Sie haben die E-Books in Englisch und in Ungarisch angesprochen. Gibt es auch E-Books in Burgenlandkroatisch und vielleicht auch einmal eines für die Roma und für die Burgenlandkroaten in ihrer eigenen Volksgruppensprache?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Frau Abgeordnete! Ich habe das ohnehin schon erwähnt, denn gerade im Digitalisierungsbereich ist es wichtig, dass wir weitere E-Books erstellen und da sind wir natürlich in einem laufenden Prozess. Wir haben jetzt einmal E-Books für Englisch in der Volksschule erstellt, die wirklich hervorragend funktionieren und die im Distance-learning wirklich sehr hilfreich sind und die ich auch selbst jetzt mittlerweile sehr gut kenne. Natürlich war es mir im ungarischen Bereich genauso wichtig. Man muss sich das genauso im kroatischen Bereich und in allen anderen Volksgruppensprachen anschauen, damit wir auch dafür diese E-Books für unsere Schülerinnen und Schüler haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Landesrätin. Gibt es eine weitere Klubfrage von anderen Klubs. Das ist nicht der Fall. Dann darf ich nun weiterfortfahren zur vierten Hauptfrage. Frau Klubobfrau, die steht Ihnen als Landtagsklub der GRÜNEN zu.

Bitte Frau Klubobfrau.

10.44.22

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) - Frage

**†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön. Meine Hauptfrage schließt eigentlich ohnehin ziemlich nahtlos an die Zusatzfrage, an die zweite Zusatzfrage, der Kollegin Prohaska an. Ich gehe darauf ein, dass die Bundesregierung ab Herbst 2021 Lehrerinnen und Lehrern, sowie allen Schülerinnen und Schülern ab der 5. Schulstufe Laptops beziehungsweise Tablets, aufbauend dann für jede weitere Schulstufe, natürlich auch zur Verfügung stellt.

Dazu braucht es, Sie haben es angesprochen, ein entsprechendes Unterstützungssystem. Ein Support-System. Das ist aber Landeskompetenz. Was der Bund alles macht, da kommen wir heute später ohnehin noch einmal in einem anderen Tagesordnungspunkt dazu.

Das heißt, der Aufbau dieser Unterstützungssysteme muss ja bereits erfolgen. Ich war etwas verwundert, dass Sie die Fragen gestellt haben, die ich eigentlich Ihnen stellen möchte, nämlich: Wie weit sind wir da im Burgenland schon mit der Vorbereitung des IT-Unterstützungssystems vor Ort in den Schulen, weil dafür sind ja wir im Land zuständig?

**†Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe das schon erwähnt. Wir haben diesbezüglich keine weiteren Informationen seitens des Bundes erhalten, wie wirklich tatsächlich die Umsetzung aussehen soll. Wir arbeiten natürlich im Hintergrund, das muss man schon, oder das kann man auch so sagen natürlich. Wie kann eine Umsetzung aussehen?

Wie kann eben die Implementierung in das Schulnetzwerk erfolgen? Das sind ganz wichtige Fragen, die wir uns natürlich auch gemeinsam mit der Bildungsdirektion gemeinsam im Land mit den Verantwortlichen stellen, aber die Frage wird halt schon sein, wenn in den Volksschulen vor Ort, oder in den Mittelschulen in dem Sinn, in den Mittelschulen vor Ort so viele Tablets sind, wie funktioniert die Aufsetzung? Wie schaut die Wartung aus? Was passiert, wenn ein Gerät kaputt ist? Das kann ja bei Kindern leicht funktionieren. Das sind einfach offene Fragen, die geklärt werden müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Ihre zweite Frage. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein!)* Das ist, Sie haben also keine Zusatzfrage? Gut, dann darf ich schon weiter an die Klubs leiten. Gibt es eine Klubfrage zu diesem Fragekomplex? Das ist nicht der Fall. Ich darf jetzt schon weiter fortfahren und komme zur fünften Hauptfrage.

Nun ist die FPÖ mit der Fragestellung wieder dran. Der Herr Klubobmann Tschürtz macht das.

Bitte Herr Klubobmann.

**†Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! In den letzten Monaten haben sich die Aufgriffe von Flüchtlingen auf burgenländischem Boden wieder stark gehäuft. Ebenfalls ist dann eine neue Methodik der Schlepper zu erkennen, welche versuchen, auf heimische Taxiunternehmen zurückzugreifen. Dieses und auch andere Themen sind Gegenstand einer schriftlichen Anfrage an Sie, auf deren Beantwortung ich schon gespannt warte. Frau Landesrätin, wie werden Sie diesbezüglich aktiv werden?

**†Präsidentin Verena Dunst:** Das ist Bundeskompetenz und hat nichts mit der Landeskompetenz zu tun, Herr Klubobmann. Grundversorgung, Schlepper und so weiter,

das ist alles Bundeszuständigkeit. Also, wie gesagt, Sie wissen das aber ohnehin, aber ich darf vielleicht um die erste Zusatzfrage ersuchen.

**†Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** In Ordnung, die schriftliche Anfrage wurde nicht zurückgewiesen, also wird die schriftliche Anfrage kommen. Sie könnten ja, zum Beispiel, an den Bund irgendwelche Forderungen herantragen, wie es auch der Landeshauptmann manchmal macht. Das wäre auch eine Möglichkeit.

Aber, eine weitere Frage. Jeder unkontrollierte Grenzübertritt birgt auch die Gefahr der Verbreitung von Infektionen, wie man leider in der derzeitigen Corona-Pandemie sieht. Wie stehen Sie zu meinem Antrag, neben den Corona-Tests auch verpflichtende DNA-Proben, Hepatitis und Tuberkulose und HIV-Tests für Asylwerber einzuführen?

**†Präsidentin Verena Dunst:** Tut mir leid Herr Klubobmann, (*Abg. Johann Tschürtz: Das heißt, man weiß also nichts.*) die Zulassung dieser Frage ist nicht möglich. Das ist alles Bundeskompetenz, nicht nur die Gesundheit, sondern das ist alles ausschließlich Bundeskompetenz. DNA und so weiter, hier ist das Land nicht zuständig.

Ich darf Sie aber natürlich um Ihre nächste Frage ersuchen.

**†Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** In Ordnung, das heißt, diese Meinungen der Frau Landesrätin kann ich mir aufzeichnen sozusagen, in Ordnung, gut. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wäre interessant gewesen, was man dazu sagt, in Ordnung, ich werde mir das, wie gesagt, aufzeichnen.

**†Präsidentin Verena Dunst:** Herr Klubobmann, nur um es klarzustellen. Im Rahmen der Regierungszuständigkeit ist es natürlich klar, dass die Frau Landesrätin Ihnen Rede und Antwort zu stehen hat, (*Abg. Johann Tschürtz: Der Landeshauptmann ist auch nicht Bundeskanzler, meldet sich aber zu Wort. – Abg. Doris Prohaska: Noch nicht! Noch nicht!*) aber da geht es nicht um Meinungen.

Zum Zweiten, mein Entgegenkommen, ich sage es nur, das ist ein Entgegenkommen, weil normal, wenn die Hauptfrage nicht passt, müsste ich sagen, danke Herr Klubobmann, damit ist die Hauptfrage und die Zusatzfragen erledigt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das mache ich nicht und ich bin jetzt überzeugt, Sie stellen jetzt eine Frage, wo die Frau Landesrätin dafür zuständig ist.

**†Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** In Ordnung, ich stelle die letzte Zusatzfrage, die ich wahrscheinlich dann auch schriftlich bekomme, das verstehe ich wahrscheinlich.

Wie viel wurde im vergangenen Jahr alleine für die Grundversorgung der Asylwerber ausgegeben?

**†Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Herr Abgeordneter, den dementsprechenden Betrag, was für die Grundversorgung ausgegeben wurde, werden wir natürlich schriftlich nachliefern. (*Abg. Johann Tschürtz: Sehr gut!*) Aber, vielleicht eine kurze Stellungnahme, wofür ich tatsächlich im Asyl- und Flüchtlingswesen im Land zuständig bin. Das ist natürlich für die Grundversorgung und der haben wir uns natürlich auch angenommen.

Da haben wir uns auch im Regierungsprogramm Ziele gesetzt. Ich glaube, die kennen Sie, die wissen Sie, wo es uns darum geht, dass wir natürlich den Anteil der NGO-

Quartiere steigern. Daher würde ich Sie bitten, mir die schriftlich zu stellen, oder ich kann Ihnen das im Rahmen des schriftlichen Weges auch zukommen lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Vielen Dank. Ich sehe eine Klubfrage. Die erste kommt von der ÖVP.

Bitte Herr Klubobmann Ulram.

**†Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP)|:** Sehr geschätzte Frau Landesrätin! ich habe eine sehr einfach zu beantwortende Frage. In der Referatseinteilung steht, Asyl- und Flüchtlingswesen, Grundversorgung. Was ist der Inhalt Ihrer Tätigkeit in diesem Referatseinteilungsbereich? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was ist für Sie das Asylwesen?)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Gut, Frau Landesrätin, ich darf Sie um Ihre Antwort ersuchen.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Das habe ich ohnehin gerade gesagt. Herr Abgeordneter, ich glaube, ich habe das jetzt vorhin erwähnt, was meine Aufgabe im Bereich der Grundversorgung ist. Wir sind dafür zuständig, dass die Grundversorgung passt. Es ist uns wichtig, im Regierungsprogramm haben wir das auch so festgehalten, dass wir den Schwerpunkt auf die NGO-Quartiere verlagern.

Wir organisieren quasi die Unterbringung. Wir führen dann natürlich auch die dementsprechenden Gespräche mit den Bürgermeister. Das sind die Aufgaben, für die wir zuständig sind, damit wir eine dementsprechende Versorgung in den Quartieren im Bereich des Asyl- und Flüchtlingswesens gewährleisten können. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Herr Abgeordneter MMag. Petschnig. Sie sind am Wort.

**†Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ)|:** Danke Frau Präsidentin. Die Anzahl der geführten Gespräche ist wirklich interessant. Das sollte man vielleicht auch einmal eruieren. Aber, meine Zusatz- oder besser gesagt Parteienfrage. Die Integration von Kindern ohne deutsche Muttersprache ist in Zeiten der Corona-Pandemie sicherlich nicht einfach, könnte ich mir vorstellen. Wie werden in Anbetracht des Distance Learning Themas, das wir ja vorhin schon debattiert haben, Integrationsmaßnahmen, wie etwa das Erlernen der deutschen Sprache, zurzeit gehandhabt?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Das Integrationsthema ist natürlich immer ein wichtiges Thema und es ist wichtig, dass gerade die Kinder und jungen Menschen Deutsch sprechen können. Das ist natürlich auch im Distance Learning eine sehr schwierige Aufgabe.

Wir haben uns aber auch dem Integrationsthema angenommen, weil wir wissen, dass es eine Herausforderung darstellt, indem wir im Sommer auch Lern- und Feriencamps anbieten, um auch eigens im Integrationsbereich unsere jungen Menschen, die Kinder, zu fördern und zu stärken, damit sie dadurch auch quasi besser Deutsch lernen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke. Es gibt keine weiteren Fragen mehr seitens der anderen Klubs und daher darf ich schon zur sechsten Hauptfrage kommen.

Meine Damen und Herren! Diese sechste Hauptfrage wird nun die ÖVP stellen. Der Herr Klubobmann hat sich schon zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

**†Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Sie sind auch für die Durchführung des Kinderbildungs- und Betreuungsgesetzes zuständig, wo es ja immer wieder um diese Quote geht, des Bioessens 50 Prozent, 100 Prozent. In Ihrem letzten Statement haben Sie schon abgeschwächt, und haben gesagt, nahezu 100 Prozent.

Jetzt sind wir aber noch gar nicht so weit, sondern wir sind noch immer bei der Erfüllung bis zu 50 Prozent. Sie waren erst vor einiger Zeit mit einem Gastronomen in der Zeitung, der bis zu 50 Prozent das auch umsetzt. Der ist jetzt abgesprungen. Er sagt allen Gemeinden ab, die er bis jetzt beliefert hat, weil er dieses Gesetz nicht erfüllen kann.

Wie gehen Sie mit dieser Situation um, dass am Ende des Tages, allein in Ihrem Heimatbezirk, im Bezirk Neusiedl am See, wahrscheinlich für den gesamten Bezirk zur Erfüllung des Mittagessens für die Volksschulen und die Kindergärten mit einer Bio-Quote bis 50 Prozent nur mehr zwei Gastronomen überbleiben?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist richtig. Wir haben die Bio-Quote im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, aber auch im Pflichtschulgesetz verankert, weil das Bioessen im Kindergarten und in den Schulen ein Teil des Zwölf-Punkte-Plans, natürlich der Biowende und daher eben verankert ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Für mich persönlich ist es aber auch ein wichtiges Thema und ich glaube, es sollte für uns alle, für uns Eltern, ein sehr wichtiges Thema sein, weil wir doch wollen, ich nehme an, dass wir alle das wollen, die Eltern sind, dass wir unsere Kinder gut und gesund ernähren möchten. Die Frage ist eben, was wollen wir für unsere Kinder? Eine sehr gute wertvolle Ernährung.

Es ist wichtig, dass die Kinder auch in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, in den Schulen, wirklich wertvoll versorgt sind. Eine gute Ernährung ist wichtig für Körper und Geist. Es hat sich eines verändert. Die Kinder essen mittlerweile fast täglich in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen. Daher ist eine gute Ernährung sehr wichtig.

Aber Sie haben es erwähnt. Das Thema ist mir natürlich auch im Bezirk Neusiedl zu Ohren gekommen. Natürlich rede ich auch mit den Leuten in meinem Bezirk und ich habe mich auch diesbezüglich mit der zuständigen Kollegin der Biowende Astrid Eisenkopf zusammengesetzt.

Wir haben sehr gute Gespräche geführt. Da möchte ich mich bei Dir, Astrid, ganz herzlich bedanken. Wir haben ressortübergreifend zusammengearbeitet. Ich habe mir auch einen Überblick bei den Verpflegungsbetrieben gemacht. Nicht nur im Bezirk Neusiedl am See, sondern auch in anderen Bezirken, weil es eben wichtig ist, die zu hören, was brauchen die Verpfleger, damit sie natürlich diese Bio-Quote erreichen können. Was sind die Themen, die wir natürlich dann aufgreifen und auch umsetzen müssen?

Durch diese Gespräche ist mir natürlich eines bewusst geworden. Die Verpfleger finden das sehr wichtig und auch richtig, dass dieser Schritt gesetzt wird. Es wurde auch seitens der Verpfleger erwähnt, dass wahrscheinlich in ein paar Jahren das ganz normal ist und ein wesentlicher Schritt für die Zukunft ist.

Ich möchte mich auch bedanken, denn diese Verpfleger, mit denen wir Gespräche geführt haben, die haben sich wirklich stark mit dem Konzept identifiziert, die haben sich

ganz stark mit dieser Thematik der Biowende, die auch für das Burgenland ganz wichtig ist, auseinandergesetzt und haben auch sehr tolle Essens- und Speisepläne entwickelt. Dieser Verpfleger, den Sie angesprochen haben, der ist aus anderen Gründen abgesprungen, aber er hat die Bio-Quote definitiv erfüllt, das hat er mir auch so mitgegeben.

Wir, meine Kollegin Astrid Eisenkopf und ich, werden natürlich in diesem Bereich der Biowende sehr viele weitere Maßnahmen setzen und wir wollen dieses Ziel natürlich auch weiter forcieren und umgesetzt wissen - in den Schulen und in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Ihre erste Zusatzfrage Herr Klubobmann.

**†Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Ich weiß nicht, wie lange jetzt die Antwort genau war. Nur habe ich jetzt original für meine Begriffe nichts erfahren, was der Inhalt der Gespräche mit den Versorgern und so weiter war. Den von mir vorhin Angesprochenen, mit dem Sie auch gesprochen haben und sich das Bild auch der Öffentlichkeit gegeben haben, hat jetzt den Betrieb eingestellt für die Lieferung, weil er das nicht erfüllen kann.

Meine andere Frage dazu, zur Bio-Quote. Sie haben in das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz eine Bestimmung schreiben lassen, wo die Gemeinden mehr oder weniger mit fünf Prozent der Personalkostenförderung bestraft werden, wenn diese Quote nicht eingehalten werden kann. Wenn ich aber jetzt keine Zulieferer habe und deshalb nicht die 50 Prozent Bio-Quote einhalten kann, können Sie sich auch vorstellen, von dieser Strafbestimmung Abstand zu nehmen?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie reden hier immer, oder Sie verwenden hier immer das falsche Wort. Sie reden von Strafen, aber sind Sie ehrlich, es gibt in jedem Gesetz oder bei jeder Förderung Kriterien, die es einfach zu erfüllen gilt.

Im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz gilt es, was die Bio-Quote oder was die Personalkostenförderung betrifft, genauso diese Kriterien und diese Voraussetzungen zu erfüllen, damit man natürlich die 100 Prozent der Personalkostenförderung im Kindergarten, im Kinderkrippenbereich auch erhält. Das ist genauso wie bei anderen Gesetzen, wie bei der Wohnbauförderung, zum Beispiel, oder in anderen Bereichen, wo es eben eine Förderung gibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Herr Klubobmann, bitte Ihre zweite Zusatzfrage.

**†Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Ich nehme jetzt mit aus der Fragestunde, dass Sie nach den Gesprächen, die Sie geführt haben, uns noch nicht konkret sagen können, wie der Ablauf für die Gemeinden und ob er für alle Gemeinden im Burgenland gleich schwierig ist.

Sie nehmen nicht Abstand, wenn kein Zulieferer da ist, der diese Quote erfüllen kann, dass man trotzdem weniger Personalförderung vom Land bekommt, die massiv ist. Wir sollten ja auch das neue Gehaltsschema umsetzen. Das heißt, die Personalkosten steigen, die Fördereinnahmen sinken. Dadurch kann die Umsetzung nicht erfolgen. Wenn sie erfolgt, dann wird das massiv teurer. Das heißt, an und für sich unter dem Strich meine letzte Frage zu diesem Thema, Frau Landesrätin.

Sie nehmen das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz so, wie es jetzt steht, weiterhin in Angriff für die Umsetzung und werden auch bis zum Ende des Jahres so weit

schauen, ohne weitere Unterstützung der Gemeinden, dass dieses Gesetz umgesetzt wird.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Herr Abgeordneter! Das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz ist nach wie vor so, wie es ist, aufrecht. Es sind gewisse Kriterien zu erfüllen und da gehört natürlich auch die Bio-Quote dazu, die uns sehr wichtig ist, dass wir eben die Kinder gut ernährt wissen.

Aber, glauben Sie mir, wir führen sehr viele Gespräche mit Verpflegern, natürlich auch mit Gemeinden und wissen, wie es um die Sache steht und werden uns natürlich auch gemeinsam mit der Kollegin dem annehmen, aber haben die Rückmeldung von den Verpflegern, dass dies einfach umzusetzen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** So, ich darf zu den Klubfragen übergehen und zwar, Herr Abgeordneter Fazekas, Sie sind gemeldet.

**†Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP)|:** Geschätzte Frau Landesrätin! Sie haben vorher gesagt, bio ist gesund, heißt es im Umkehrschluss. Das, was bis jetzt von den Versorgern praktiziert wird, nämlich konventionell und regional, ist das dann nicht gesund?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, Sie merken auch, und das ist gerade in der Pandemie jetzt der Fall, dass der Bioanteil der Lebensmittel oder überhaupt im Steigen begriffen ist, denn die Menschen kaufen jetzt viel lieber bio als vor der Pandemie.

Ich glaube, Sie merken auch bei den großen Lebensmittelhändlern, dass auch die Wertigkeit im Biosortiment, oder dass das Biosortiment immer mehr ansteigt. Ich möchte jetzt keine Namen nennen, aber ich merke das sehr wohl, wenn ich einkaufen gehe, dass die Bionachfrage wirklich sehr groß ist. Deshalb ist es wichtig, dass wir auch mit dem Trend mitgehen und die Biowende weiter forcieren. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Patrik Fazekas, BA: Das war nicht die Frage.)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** So, gibt es eine weitere Klubfrage? - Nein, das ist nicht der Fall.

Ich komme zur siebenten Hauptfrage in der Fragestunde heute und darf nunmehr die SPÖ um ihre Hauptfrage bitten.

10.59.23

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) - Frage

Bitte Herr Abgeordneter Mag. Dax.

**†Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ)|:** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Burgenländische Landesregierung hat es sich in ihrem Arbeitsprogramm, dem Zukunftsplan Burgenland, zur Aufgabe gemacht, das Ehrenamt zu stärken.

Auch im Landtag wurde dazu ein Entschließungsantrag mehrheitlich beschlossen. Wie wird die Umsetzung im Bereich der Jugend konkret aussehen?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Vielen Dank für die Frage. Das Ehrenamt

ist gerade im Burgenland sehr, sehr wichtig und eine tragende Säule, wenn es um die Freiwilligkeit geht.

Wir haben uns natürlich auch dem Thema im Zukunftsplan Burgenland angenommen, weil eben das Ehrenamt für uns sehr wichtig ist und einen großen Stellenwert hat.

Ziel ist es natürlich, dass wir Rahmenbedingungen für Kinder, Jugendliche, junge Menschen schaffen, damit wir auch Anreize und Möglichkeiten schaffen, eben um die jungen Menschen zum Ehrenamt zu bewegen und die Jugendorganisationen, Jugendvereine und in der Jugendarbeit natürlich auch dementsprechend unterstützen können.

Diese Initiative des Ehrenamts ist von zwei Säulen getragen. Das Eine ist, dass wir das gesamte Angebot darstellen. Das heißt, wichtig ist uns übersichtliche Darstellung, was gibt es für Möglichkeiten, sich im Ehrenamt zu betätigen?

Das bedeutet ein Katalog, wahrscheinlich ein digitaler Auftritt in diesem Bereich, um eben allen Menschen, allen jungen Menschen, Jugendlichen darzustellen, wo kann ich mich denn überhaupt ehrenamtlich betätigen, in welchem Verein, in welchen Organisationen?

Wir überlegen uns natürlich auch, das Ehrenamt auf bestimmten Messen darzustellen, sei es jetzt die BiBi-Messe, ist leider in Zeiten der Pandemie etwas schwierig, aber wichtig ist es, dass wir überhaupt zeigen, was wir alles an Möglichkeiten im Ehrenamt haben.

Die zweite Säule ist eine Erstellung einer Urkunde als Dank und Anerkennung des Landes. Ich glaube, das ist wichtig, das zu würdigen und auch zu zeigen, wir bauen auf das Ehrenamt und es ist so wichtig, dass wir diese Urkunde ausstellen. Und da wird es eben Kriterien geben und bei Erfüllung dieser Kriterien erhält man dann diese Urkunde. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Herr Abgeordneter Mag. Dax, ich nehme an, Sie werden auch die erste Zusatzfrage stellen?

Bitte Herr Abgeordneter.

**†Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ)|:** Vielen lieben Dank für diese Ausführungen, Frau Landesrätin, gleich zu meiner nächsten Frage.

Mit welchem Zeitrahmen ist für die Umsetzung dieses Projektes zu rechnen?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Ja, wie erwähnt im ersten Teil meiner Anfragenbeantwortung gibt es jetzt eben zwei Keypoints, die getragen werden müssen. Das Eine ist die Erfüllung der Kriterien oder die Erstellung der Kriterien für das Zertifikat und das Zweite ist eben dieser Katalog mit den gesamten Organisationen drauf.

Ich rechne damit, dass wir im Prinzip vor dem Sommer 2021 die ersten Urkunden für das Ehrenamt ausstellen können und dann hoffentlich das dementsprechend auch würdigen können, wenn es die Pandemie zulässt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Landesrätin.

Bitte, Herr Abgeordneter Mag. Dax, Ihre zweite Zusatzfrage.

**†Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Einige Jugendliche möchten sich beziehungsweise engagieren sich bereits ehrenamtlich in der Politik.

Welche Möglichkeiten schaffen Sie diesen Jugendlichen, um ihnen für ihre Anliegen auch ein Gehör zu verschaffen?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Gerade bei den jungen Menschen und natürlich auch in der Jugendpolitik ist es wichtig, dass wir den jungen Menschen zuhören, dass wir hören, was sind ihre Anliegen, was sind ihre Meinungen und das ist mir natürlich besonders wichtig.

Deswegen haben wir auch den Jugendkongress ins Leben gerufen, wo wir zwei Mal im Jahr mir den jungen Menschen in Kontakt treten, gemeinsam mit ihnen die Probleme, die Anliegen, auch diskutieren. Das hat im vorigen Jahr leider auch nur online stattfinden können, aber es war ein sehr guter Diskurs mit den jungen Menschen, was ihre Anliegen sind.

Ein zweites Projekt, das wir schon seit Jahren haben, ist das Projekt „Deine Gemeinde“, wo es eben das Ziel ist, dass wir die jungen Menschen verstärkt auch in die Gemeindefarbeit einbinden können. Der Gemeindefjugendreferent ist ein sehr wichtiger Teil, damit wir die jungen Menschen eben in die Politik auch einbinden.

Wir haben auch einen Schwerpunkt in der offenen Jugendarbeit, wo es uns wichtig ist, dass wir die Gemeinden dahingehend unterstützen, denn nicht nur die Arbeit, die Jugendarbeit, in den Vereinen ist wesentlich, sondern natürlich auch die Jugendarbeit vor Ort mit den jungen Menschen.

Wir haben hier sehr viele Initiativen getroffen, zum Beispiel auch den Gemeindefinformationsstände, wo wir den teilnehmenden Gemeinden Informationen des Landesjugendreferates gegeben haben, damit eben immer die jungen Menschen „up to date“ sind, was sich im Landesjugendreferat so tut. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke, Frau Landesrätin! Ich darf nunmehr wieder an die vier Klubs weiterleiten. Gibt es dazu von den Klubs eine Klubfrage? - Ja, von der Frau Klubobfrau Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Wie ist dieser Jugendkongress zusammengesetzt, welche Jugendliche können dort teilnehmen?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Jugendliche können im Prinzip alle teilnehmen, die gerne teilnehmen möchten. Der hat eben online stattgefunden. Fragen konnten vorab an uns gesendet werden. Fragen konnten aber auch direkt über Facebook gestellt werden.

Und ich glaube, es ist wichtig, umso mehr junge Menschen sich daran beteiligen, umso richtigere Informationen erhalten wir und umso wichtiger ist es dann natürlich auch für uns in der täglichen Umsetzung mit dem Landesjugendreferat.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Gibt es eine weitere Frage seitens der Klubs? - Nein, das ist nicht der Fall.

Hoher Landtag! Ich darf zur achten Hauptfrage übergehen. Das ist jetzt nunmehr die Möglichkeit für den grünen Klub.

Sie haben die Hauptfrage, Frau Klubobfrau.

**†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landesrätin! In Güssing wird eine neue Volksschule gebaut. Den Ankündigungen nach wird die Grünfläche zwischen Mittelschule und Gymnasium verbaut. Die Grünfläche wird bis jetzt von Schülerinnen und Schüler für Erholungszwecke oder Bewegungseinheiten genutzt.

Das Sinken der Schülerinnen- und Schülerzahlen ermöglicht, dass mehr Platz und Flexibilität für Schulbauten da ist. Das ist erfreulich. Dennoch fällt hier auf, dass Boden neu verbaut wird, statt ein bereits bestehendes Gebäude auszubauen oder umzugestalten.

Welche Nachnutzungskonzepte gibt es für die bestehende Volksschule?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Der Herr Landesrat Dorner erfreut sich dieser Zuständigkeit. Möchten Sie, Frau Landesrätin, aber sonst etwas dazu sagen? An sich, ist nicht Ihre Zuständigkeit, Frau Klubobfrau, tut mir leid. Gut.

Jetzt müsste ich die Hauptfrage zurückweisen und damit fallen auch die Zusatzfragen. Aber ich nehme an, dass Sie aus dem heraus...

**†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Wenn Sie die Hauptfrage zurückweisen, stelle ich eine andere Hauptfrage. Ist das okay?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte Frau Klubobfrau.

**†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Eine andere Hauptfrage. Wenn nun Pflichtschulbauten in den Gemeinden neugestaltet werden, wenn etwas umgebaut wird, sind Sie dann auch als Bildungslandesrätin da eingebunden?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte, Frau Klubobfrau, die Frau Landesrätin wird antworten.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Danke schön Frau Abgeordnete! Danke Frau Präsidentin! Bei der Umsetzung von Schulbauten handelt es sich im Prinzip um kommunalpolitische Entscheidungen, die direkt in der Gemeinde getroffen werden. Bei uns gibt es das Schulbauprogramm in dem Rahmen, wo wir natürlich gerne in die Schulen investieren.

Wir freuen uns natürlich immer, wenn die Gemeinden in Schulen investieren, weil es einfach wichtig ist, dass unsere Kinder in modernen, gut ausgestatteten Schulen sind. Aber de facto sind die Gemeinden die Schulerhalter und dafür auch zuständig.

Die Behörde, die Bildungsdirektion, prüft dann natürlich die gesamten Vorgaben und von unserer Seite des Landes gibt es die dementsprechende Förderung. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Landesrätin. Ihre Zusatzfrage, bitte Frau Abgeordnete.

**†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Genau, dieses Schulbauprogramm habe ich angesprochen. Dafür sind Sie schon zuständig? Kann ich jetzt die Zusatzfrage stellen?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Ihre zweite Zusatzfrage. Bitte Frau Abgeordnete.

**†Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Gut. Danke schön. Das ist eigentlich die erste Zusatzfrage, weil die Hauptfrage eine andere war, aber ich bin ja nicht so pingelig. Ich habe jetzt eine Frage an Sie.

Sind die Zweckzuschüsse im Rahmen dieses Schulbauprogrammes, ist alles, was im Rahmen Ihres Schulbauprogrammes, wo Sie die Gelder zur Verfügung stellen, ja, ist das irgendeinem Klimaschutzmaßnahmen-Kriterienkatalog unterlegen?

Also wie etwa die Orientierung am klimaaktiven Kriterienkatalog, wie er auch im Bund angewandt wird? Gibt es diese Klimschutzkriterien auch für die Gelder, die Sie für das Schulbauprogramm zur Verfügung stellen?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Frau Landesrätin, bitte.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Frau Abgeordnete, ich bin jetzt ganz ehrlich, das muss ich mir im Detail ansehen, ob wir da jetzt klimarelevante Themen im Schulbauprogramm auch enthalten haben, was die Zweckzuschüsse betrifft.

Aber das können wir gerne auch besprechen, oder ich werde das auch nachliefern, ist klar. (*†Abg. Mag.a Regina Petrik: Dann rege ich das an. Danke schön.*)

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Gut. Meine Damen und Herren! Damit sind wir wieder bei den Klubfragen gelandet. Wen darf ich um Wortmeldung bitten? - Ist nicht der Fall.

Wir kommen zur neunten Hauptfrage. Da ist jetzt die FPÖ wieder gefragt und am Wort.

Bitte, Herr Klubobmann Tschürtz, zur Hauptfrage.

**†Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Frau Landesrätin! Für die Grundversorgung sind Sie zuständig? (*Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler: Ja.*) Gut, das haben wir einmal. (*Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler: Wie ist die Frage?*) Jetzt kommt die Frage.

In Klingenbach gibt es eine Asylunterkunft des Bundes, wo Sie ja auch für die Grundversorgung zuständig sind. Es ist so, dass dort in Klingenbach auch natürlich am Spielplatz immer wieder Asylanten angetroffen werden, die sogar Kinder filmen und Kinder fotografieren. Es ist auch so in Klingenbach, dass die Fluktuation sehr hoch ist. Das heißt, es verschwinden immer mehr und mehr Asylanten, nachdem ihnen die Abschiebung droht.

Meine Frage an Sie, gibt es Kennzahlen dieser Fluktuation in Klingenbach?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Ich darf noch einmal festhalten, die Frau Landesrätin ist für die Unterkunft prinzipiell nicht zuständig, aber die Frau Landesrätin (*Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler: Ganz kurz.*) möchte etwas dazu sagen.

Aber noch einmal, wir haben es eh vorher schon präzisiert, bitte bleiben wir in der Zuständigkeit.

Bitte, Frau Landesrätin, Sie möchten trotzdem etwas dazu sagen. Dann bitte um Ihre Ausführungen.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin! Ganz kurz - Klingenbach, dabei handelt es sich um eine Grundversorgungsstelle des Bundes. Das heißt, da sind wir nicht zuständig.

Da haben wir eigentlich auch keine Kennzahlen dazu. Da müsste ich Sie an den Bund verweisen. (*Abg. Johann Tschürtz: Okay, danke.*)

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Bitte bleiben Sie jetzt bei Ihrer Hauptfrage, wo zumindest ein Teil möglich ist, (*Abg. Johann Tschürtz: Ich bleibe bei der Hauptfrage, ja.*) Zusatzfragen zuzulassen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**†Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)|:** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wo das Land zuständig ist im Bereich der Grundversorgung, wie ist dort ungefähr das Verhältnis zur Fluktuation? Wenn ja, wieviel kommen hinzu, wieviel kommen weg – ungefähr das Verhältnis?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Ja, bitte, Frau Landesrätin, Ihre Frage - Ihre Antwort, Verzeihung.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Also eine Detailaufstellung zur Fluktuation pro Quartier habe ich jetzt nicht mit. Die kann ich natürlich gerne nachliefern. Aber es ist so, dass im Prinzip seitens des Bundes natürlich, sage ich einmal, dass es ein ständiger Austausch ist von den Flüchtlingen, die in den einzelnen Quartieren untergebracht sind.

Das können wir uns gerne anschauen. (*†Abg. Johann Tschürtz: Das wäre interessant. Okay. Danke. - Keine Zusatzfragen.*)

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Im Protokoll, man wird sich das gemeinsam anschauen. Gibt es jetzt seitens der Klubs noch Zusatzfragen? - Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich noch vier Minuten, - zwei Minuten, Verzeihung, es ist 11 Uhr 12 Minuten. Dann komme ich zur zehnten Hauptfrage.

Bitte, Herr Klubobmann, die steht Ihnen zu.

**†Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP)|:** Danke schön Frau Präsidentin! Frau Landesrätin! Im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz sind ja geregelt die Unterstützungsleistungen beziehungsweise Förderung für das Personal, für die Helferinnen und Helfer, beziehungsweise für die Pädagogen und Pädagoginnen.

Wenn in einer Gemeinde das neue Gehaltsschema, das hier im Landtag beschlossen worden ist, umgesetzt wird, würden Sie auch einem Antrag zustimmen diese Personalförderung für jene Gemeinden auch anzupassen?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Frau Landesrätin, bitte um Ihre Antwort.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, es ist wichtig, dass gewisse Entscheidungen sehr gut überlegt sind, gut durchdacht sind. Man muss sich natürlich auch die Personalkostenförderungen in dem Zusammenhang ansehen, die Interessen natürlich auch dementsprechend abwägen.

Aber ganz wichtig ist, dass wir alle organisatorischen und rechtlichen Rahmenbedingungen mit Mindestlohn, et cetera und natürlich auch die Personalkostenförderung ansehen.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Landesrätin.

So, Ihre erste Zusatzfrage. Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

**†Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP)|:** Ist die Förderung für das Personal in einer Kostenstelle im Landesvoranschlag in Ihrem Ressort?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Frau Landesrätin, bitte.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Die Personalkostenförderung, die bildet sich in meinem Ressort ab, ja.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Landesrätin, das war es.

Sie sind wieder am Wort mit Ihrer zweiten Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

**†Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Frau Landesrätin! Werden Sie umgehend in Gespräche mit dem Landesfinanzreferenten eintreten, um diese Personalkostenförderung für Ihr Ressort zu erhöhen, um diesen Schritt, um diese Erhöhung der Förderung für jene Gemeinden, die das Gehaltsschema einführen auch erhöhen können?

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Frau Landesrätin.

**†Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Herr Abgeordneter! Ich habe es schon erwähnt, ich kann gerne mit dem zuständigen Finanzreferenten Gespräche führen dahingehend, aber natürlich gehören solche Entscheidungen gut durchdacht, gut überlegt und sich im Detail auch angesehen, Interessen abgewogen, das habe ich eh schon erwähnt. Ich kann aber gerne mit dem Herrn Landeshauptmann Gespräche führen.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Gut. Gibt es eine weitere Frage seitens der anderen Klubs? - Das ist nicht der Fall.

Die Zeit ist damit - also die Fragestunde ist damit durch Zeitablauf abgelaufen und ich darf sie damit beenden.

Meine Damen und Herren! Ich werde nun mehr überleiten zur Aktuellen Stunde und werde danach, nur damit Sie sich organisatorisch besser vorbereiten können, ich werde danach für 15 Minuten unterbrechen, um zu lüften.

## **2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Covid-19-Pandemie: Ausbau der Gesundheitsversorgung im Burgenland“**

**Präsidentin Verena Dunst|:** Ich darf jetzt zur Aktuellen Stunde übergehen, wir kommen daher zum Thema der Aktuellen Stunde: "Covid-19-Pandemie: Ausbau der Gesundheitsversorgung im Burgenland", die vom ÖVP-Landtagsklub beantragt wurde.

Ich darf Sie nur noch einmal hinweisen, auf die Bestimmungen seitens der GeOLT.

Es ist natürlich einem Sprecher des antragstellenden Klubs hier die Möglichkeit zu geben, als Erstredner das Thema darzulegen.

Die Redezeit ist auf 15 Minuten beschränkt, das gilt auch für die Erstredner der weiteren Klubs - 15 Minuten.

Die Dauer, das wissen Sie, sollte in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Es kommt jetzt darauf an, auf die Redezeit der Regierungsmitglieder, die insgesamt nicht mehr als 15 Minuten überschreiten sollte.

Falls das trotzdem der Fall ist, beende ich nach 120 Minuten, also nach zwei Stunden die Aktuelle Stunde. Regierungsmitglieder können sich mehrfach melden, aber jeweils begrenzt mit fünf Minuten.

Ich darf zusammenfassen, wir steigen ein in die Debatte, Antragsteller 15 Minuten, weitere Erstredner der Klubs auch 15 Minuten und die weiteren Redner dann fünf Minuten.

Gut, meine Damen und Herren, Sie wissen auch, vielleicht noch der Hinweis, weil da hat es letztens noch Nachfragen gegeben, dass eine tatsächliche Berichtigung in der Aktuellen Stunde nicht möglich ist.

Ich darf nunmehr beginnen und erteile dem Herrn Klubobmann Landtagsabgeordneten Markus Ulram das Wort als Antragsteller. 15 Minuten Redezeit.

Sie sind am Wort, Herr Klubobmann..07

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Danke schön, Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir sind wahrscheinlich oder sicher sogar in der größten Gesundheitskrise, die wir in den letzten 100 Jahren erleben müssen. Wir haben eine Situation, die sich niemand gewünscht hat. Eine Situation, die sehr herausfordernd ist und eine Situation, die schon sehr lange andauert.

Mittlerweile seit über einem Jahr haben wir mit der Corona-Krise zu kämpfen, tagtäglich mit großen Herausforderungen zu kämpfen. Und ja, eine gewisse Grundstimmung im negativen Sinne hat sich in den einzelnen Bereichen und in der Bevölkerung schon breitgemacht.

Tatsache ist aber auch, dass wir jeden Tag und gerade wir als Politik darum schauen müssen, wie wir am besten diese Krise bewältigen, wie wir am besten wieder aus dieser Krise herauskommen.

Und ich denke, es wird wahrscheinlich nur sehr wenige Möglichkeiten geben im Sinne eines Testens, im Sinne es eines Impfens und im Sinne von jenen Personen, die bereits Antikörper haben, wo wir zu mehr Freiheit kommen werden.

Ich darf aber schon darauf hinweisen, dass wir in den letzten Monaten, bei der Bewältigung dieser schweren Zeit, bei der Bewältigung dieser Pandemie schon einiges erleben mussten. Wenn ich vielleicht auf ein Jahr zurückgreife zu Beginn dieser Krise, wo wir auch im Burgenland massiv betroffen waren.

Wo es wöchentlich Abstimmungsgespräche gegeben hat, wo man sich ausgetauscht, Meinungen ausgetauscht hat, um daraus das Beste für die Burgenländerinnen und Burgenländer versucht hat zu machen.

Es hat sich dann mit der Zeit etwas verändert. Es hat wahrscheinlich auch damit zu tun, dass sich an der Spitze, an der Landesregierung, etwas verändert hat, wo hier Zuständigkeiten wieder zum ursprünglichen Landesregierungsmitglied zurückgegangen sind.

Und dann haben wir eigentlich nur mehr sehr viel über die Medien mitbekommen, wo ausgerichtet worden ist, was die Schritte sind. Und das Gleiche ist ähnlich, das Gleiche ist passiert bei den burgenländischen Impf- und Testzentren - es wurde angekündigt.

Man hat zwar nicht genau gewusst, wie man das alles umsetzt und man ist davon ausgegangen, mit einem sogenannten BITZ, mit einem Burgenländischen Impf- und Testzentrum pro Bezirk, das Auslangen zu haben für die gesamte Bezirksbevölkerung, pro Bezirk.

Da darf ich gleich dazu anmerken, dass im Bezirk Güssing gar kein BITZ vorgesehen war zum Start. Und zu diesen Impf- und Testzentren, die waren logischer Weise relativ schnell ausgelastet und man ist mit den Terminen nicht mehr nachgekommen und so sind die Apotheken und die Gemeinden hier eingesprungen und haben hier das Land unterstützt.

Und wenn Sie reden vom Testweltmeister, so ist es nicht richtig, denn alle Gemeinden, gemeinsam mit den Ärzten und Apotheken und so weiter sind eigentlich die Testweltmeister.

Denn, wenn man sich die Testkapazitäten aller Gemeinden im Burgenland anschaut, was die testen pro Woche, pro Tag, so ist das eine gewaltige Summe an Tests, die bewältigt werden und dann schaut man sich im Vergleich die BITZ an dazu, wo dann auf einmal alles rot ist - es gibt keine Termine. Drei Stunden später wird wieder ein bisschen nachgebessert, dann werden sie auf einmal wieder orange, so dass man immer wieder suggeriert, man hat eh Testkapazitäten.

Aber Tatsache ist, dass diese nicht ausgebaut worden sind, sondern in Wahrheit eingeschränkt worden sind und die Last auf die Gemeinden viel stärker draufgekommen ist.

Auf der anderen Seite erleben wir zu dieser Thematik gestern bei einer Pressekonferenz, also des Herrn Landeshauptmannes, dass Öffnungsschritte getätigt werden sollen ab Montag. und es wird Modellstädte, Modelldörfer geben, mit Neusiedl am See und Parndorf.

Ich darf gleich anmerken, dass viele Gemeinden SPÖ-Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, ÖVP-Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, viele Gemeinden in den letzten Wochen geschaut haben, dass sie Teststraßen haben und genau in diesen zwei Gemeinden, die jetzt zu Modellgemeinde werden sollen, Neusiedl und Parndorf, hat es gar keine Teststraße bis dato gegeben.

Und jetzt soll von heute auf jetzt gleich einmal eine Teststraße implementiert werden in Neusiedl am See und in Parndorf. Da bin ich schon gespannt, wie das Personal für 15.000 Einwohnerinnen und Einwohner hier aufgestellt wird, wie die Testkapazitäten dann ausschauen und wie man eine bis zu 80-prozentige Testquote erreichen möchte. Und da geht es ja gar nicht um die Öffnungsschritte, sondern um die Ankündigung, wie man das eigentlich bewältigt.

Und noch dazu, man dazu sagt, das Outlet-Center in Parndorf und wir wissen die Dimension und diese Anziehungskraft so eines Einkaufstempels von dieser Größenordnung her, was sich das alles in den nächsten Tagen und Wochen abspielen wird.

Und ich glaube nicht, und das ist zwar explizit in den Verordnungen gar nicht vorgesehen, dass ein Verkehr geregelt werden kann, durch die Security des Betreibers und zu sagen: Sie sind ein Wiener, Sie müssen jetzt heimfahren. Sie sind ein Niederösterreicher, Sie müssen heimfahren. Der ungarische und der slowakische Gast, der muss auch heimfahren. *(Abg. Johann Tschürtz: Nein.)*

Das würde ich gerne in der Praxis dann sehen, das würde ich wirklich gerne sehen, wie das funktioniert. Und das verstehe ich absolut nicht unter kontrollierten Öffnungen, sondern unter kontrolliertem Öffnen verstehe ich etwas Anderes, wo man viel sensibler mit diesem Bereich umgeht.

Auf der anderen Seite, gleiche Pressekonferenz andere Person, der Chef der Burgenländischen Krankenanstalten GmbH, der Herr Eisl, hat in der Pressekonferenz gesagt, wir haben derzeit 28 Personen auf den Intensivstationen im Burgenland liegen, wir sind an der Grenze zur Triage.

Das heißt, der Arzt entscheidet am Ende des Tages, wer auf die Intensivstation kommt und wer nicht! Wer diese Behandlung erfahren darf und wer nicht! Aber die

Menschen sollen sich dringend an diese Maßnahmen, an die Vorgaben halten. So quasi, dass es nicht ärger wird, weil mehr können wir nicht mehr schaffen auf den Intensivstationen - und das alles in einer Pressekonferenz.

Und das kann man ja nicht verstehen, wenn auch gestern im ORF eine Grafik präsentiert worden ist, wo das Burgenland, als einziges Bundesland wohlgemerkt, an der Kapazitätsgrenze, an der Triage-Grenze, angelangt ist.

Und es wird nichts helfen, wahrscheinlich, wenn man Betten aufstockt, aber dafür kein Personal hat. Es wird wahrscheinlich nichts helfen, eher unkontrollierte Bereiche zu öffnen, wie das Outlet-Center in Parndorf und nicht zu wissen, was am Ende des Tages für ein Ergebnis herauskommen kann. Und das wird schon eine Wahnsinnsaufgabe werden, für alle Beteiligten.

Und es gibt natürlich auch viele Bedürfnisse der Bevölkerung in vielen Bereichen, im schulischen Bereich. Ich bin selber mit drei Kindern zuhause, im schulpflichtigen Alter, drei verschiedene Schultypen und Schulstufen. Das ist eine riesen Herausforderung, familiär das zu stemmen. Und da kann man nur in jeder Familie, jedem Elternteil, ein großes Dankeschön sagen für die Bewältigung in dieser schweren Zeit mit Distance-Learning, damit man das hinbringt.

Vor allem den Müttern, die hauptsächlich hier mit der Teilzeitarbeit, mit dem Distance Learning fertig werden müssen. Aber gleichzeitig müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass ein solches Öffnen, wenn ich gleichzeitig an der Triage-Grenze bin, an der Kapazitätsgrenze bei den Intensivbetten ein sehr gewagter Schritt ist.

Und dann gehen wir auf der anderen Seite her und das wird nicht mit Pressekonferenzen präsentiert, das wird nicht angekündigt medial, was man eigentlich wirklich vorhat, wo die Reise in den nächsten vier Jahren eigentlich hingehet bis 2025.

Es wird der Bevölkerung nicht gesagt, dass man eigentlich ganz andere Pläne hat im Burgenland. Da gibt es einen regionalen Strukturplan. Dieser regionale Strukturplan wurde aufgelegt, dieser regionale Strukturplan beinhaltet die Bewirtschaftung und die Zukunftsagenden der Spitäler im Burgenland.

Wir haben immer gesagt, auch im Parteiprogramm der Volkspartei, wie auch die einzelnen Personen und Abgeordneten, ohne dass ich jetzt vorgreifen will auf eine Reaktion, wenn einmal ein Abgeordneter was Anderes gesagt hat, oder eine Zeitung das irgendwann einmal geschrieben hat - Tatsache ist, wir haben uns immer zu fünf vollwertigen Spitälern bekannt.

Und heute geht man her und schreibt diesen regionalen Strukturplan, den man der Bevölkerung nicht zeigen möchte, da geht man her und sagt - zwei Leitspitäler. Das neugebaute Krankenhaus Oberwart soll eines werden und Eisenstadt soll eines werden. Die anderen drei Krankenhäuser sollen de facto zu einer Remobilisierungseinrichtung beziehungsweise Geriatrie werden.

Und in Oberpullendorf möchte man insgesamt diese Geburtenstation verlegen in das neue Krankenhaus in Oberwart. Man greift hier massiv in diese Strukturen ein, man greift massiv in die regionale Versorgung ein.

Und dann bin ich auch schon gespannt, wenn in einem regionalen Strukturplan geschrieben steht, dass es zwei Leitspitäler gibt und alle anderen quasi degradiert werden sollen zu Betreuungseinrichtungen, was dann eigentlich für eine Aufgabe das noch zu bauende und ich hoffe in Planung befindliche neue Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See haben soll?

Weil, wenn Kittsee eine Geriatrie werden soll, Güssing eine Mobilisierungseinheit werden soll und das Oberpullendorfer Spital massiv in den Leistungen beschnitten werden soll und verlegt werden soll, was soll dann eigentlich in dem neuen, noch zubauenden und geplanten Spital in Gols passieren?

Also diese Frage dürfen nicht wir in diesem Raum stellen, in diesem Hohen Landtag, sondern ich glaube, das fragt sich auch die Bevölkerung, wo diese Reise hingeht. Und dann steht in diesem regionalen Strukturplan noch dezidiert drinnen, dass 63 Spitalsbetten ersatzlos gestrichen werden. 63 Spitalsbetten sollen bis 2025, in den nächsten vier Jahren, gestrichen werden und das während der größten Gesundheitskrise, die dieses Land je gesehen hat.

Und ich glaube, das kann ja nicht unser Zugehen auf diese Problematik sein. Das kann ja nicht unser Ansinnen sein, Spitalskapazitäten zu reduzieren. Das kann ja nicht die Wahrheit sein und da muss man aber auch den Burgenländerinnen und Burgenländern die Wahrheit sagen.

Und wenn auch im Vorfeld gesagt worden ist, der Finanzminister ist schuld, weil, der gibt kein Geld her. Das stimmt ja eigentlich gar nicht, weil, da muss man sich ja auch die 15a-Vereinbarungen anschauen, was dort drinnen steht. Wo eigentlich kein Bundesland, kein einziges Landesspital zurückgelassen wird.

Und wie auch der Noch-Minister - bis Montag - Anschober ja gesagt hat, dezidiert auch mitgeteilt hat, dass die Abgänge, wenn es notwendig ist, auch außerbudgetär gedeckt werden.

Und dann verstehe ich den Zugang der SPÖ-Alleinregierung nicht und auch nicht des zuständigen Gesundheitslandesrates, warum man dann hergeht und einfach mir nichts dir nichts, in dieser großen Gesundheitskrise, 63 Betten streicht, aus fünf regionalen Versorgungseinrichtungen, gut geführten Spitälern, zwei Leitspitäler machen will und alle anderen drei degradieren möchte zu Betreuungseinrichtungen.

Das ist weder schlüssig noch nachvollziehbar, und ich glaube nicht, dass irgendjemand in der Bevölkerung das für gut heißt. Denn, wir als Volkspartei stehen auch weiter ein und dafür haben wir auch einen Antrag dazu eingebracht, für fünf gleichwertige, vollwertige regionale Spitäler, wo auch dementsprechend eine Versorgungsleistung angeboten wird.

Und nicht punktuell gewisse Maßnahmen nur in einem Spital in Güssing gemacht werden und eines in Kittsee, oder überhaupt dann eine Geriatrie-Einrichtung haben im Norden und im Süden dann eine Remobilisierungs-Einrichtung, sondern es sollen gleichwertige, vollwertige Einrichtungen bleiben.

Und das ist unser Ansinnen. Und ich glaube, im Sinne des gesamten Landtages, aller Gemeinden, aller Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, aller Burgenländerinnen und Burgenländer, muss es ja unser gemeinsames Ziel sein, damit wir diese regionale Versorgung auf diesem Niveau auch halten können.

Und da sollte man sich, glaube ich, austauschen, und diese Aktuelle Stunde soll ja auch heute dazu dienen, dass wir uns viele einzelne Schritte gut überlegen. Nicht nur zu den Öffnungsschritten in dieser Pandemiezeit rund ums Outlet-Center Parndorf, wo uns wahrscheinlich alle überrennen werden, von Ungarn, von der Slowakei, von Wien, von Niederösterreich, von sonst woher. Das wird man so in dieser Art und Weise mit Sicherheit auch nicht kontrollieren können.

Wo zwei Teststraßen jetzt von heute auf morgen gebaut werden in Neusiedl und Parndorf - da bin ich gespannt auf die Abfolge und auf das Personal, wie das aufgestellt werden soll, und noch dazu beim regionalen Strukturplan als wichtiges Anliegen von uns allen. Das sollte es sein.

In diesem Sinne hoffe ich auf eine konstruktive Diskussion bei diesem wichtigen Thema und ich hoffe, dass es ein Einlenken gibt, der SPÖ-Alleinregierung für fünf vollwertige Spitalseinrichtungen in jeder Region, die eine eigene Versorgung sicherstellen.

In dem Sinne darf ich allen heute - auch uns, Gesundheit wünschen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Herr Klubobmann. Ich darf nunmehr den nächsten Klubobmann, nämlich den Herrn Tschürtz ans Rednerpult bitten.

Danke bei dieser Gelegenheit auch wieder an Sie, die Sie uns heute begleiten für Hygienemaßnahmen. *(Das Rednerpult wird desinfiziert.)* Danke schön.

Bitte Herr Klubobmann.

11:33:07

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Wenn ich vielleicht gleich mit dem Regierungswechsel in der Bundesregierung beginnen darf. Kurz hat Anschöber dorthin gebracht, wo er auch die GRÜNEN hinbringen wird - und zwar in eine Art Schubhaft, also zur Abschiebung, aber nein, Verabschiedung aus der Regierung, soweit wird der Herr Kurz das zusammenbringen.

Aber zum heutigen Thema: Was mich besonders bewegt ist heute die Meldung in der „Kronen Zeitung“ und in allen möglichen Medien, wo sich zu Wort meldet der Herr Professor Weiss. Er sagt - für nicht zielführend hält der Innsbrucker Infektiologe und Direktor der Uniklinik für Innere Medizin, Günter Weiss, die Lockdown-Maßnahmen, wie sie etwa in Wien, Niederösterreich und noch vorerst bis zum Mai gelten.

Die Effizienz dieser Lockdowns hat sich abgenutzt, die Maßnahme ist stumpf geworden. Lockdowns bringen nicht mehr viel hinsichtlich der Kontrolle des Infektionsgeschehens, so Weiss. Der Experte plädiert für Öffnungsschritte. Das ist heute in der Früh gekommen.

Eines, was natürlich auch zu bedenken ist, warum hat die Bundesregierung anstatt die Bevölkerung einzusperren, nach dem ersten Lockdown nicht dafür gesorgt, dass es mehr Intensivbetten gibt, dass die Kapazität in den Spitälern ausgebaut wird in Richtung Bundesländer?

Natürlich hat da auch das Burgenland diesbezüglich sehr wenig getan, bis hin gar nichts getan. Es sind keine zusätzlichen Intensivbetten gekommen. Man hat vorher natürlich ausgebaut, hat im Allsportzentrum Intensivbetten gebaut, dann war der Lockdown zu Ende und man hat gesagt, uns ist eh alles wurscht, weil, wahrscheinlich gibt es eh keine Pandemie mehr.

Was ich damit sagen möchte, ist, dass *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das sind keine Intensivbetten.)* natürlich niemand diesen tödlichen Grippevirus Covid-19 ignoriert, aber das Einsperren einer gesamten Bevölkerung ist definitiv ein unzumutbarer Zustand.

Wenn der Herr Landeshauptmann jetzt die Öffnung präsentiert hat, dann soll das ein wichtiger Schritt sein, aber natürlich mit Maßnahmen, die natürlich sehr viele Menschen nicht verstehen.

Also, jetzt kommt einmal Parndorf, da dürfen nur die Parndorfer oder nur die Burgenländerinnen und Burgenländer hin, aber die Wienerinnen und Wiener dürfen dort nicht und die Niederösterreicherinnen und Niederösterreicher dürfen dort nicht einkaufen. Das heißt, die Regionalität dieser Bekämpfung dieser Pandemie nimmt immer mehr zu und immer mehr zu.

Ich frage mich nur, wie weit das geht? Vielleicht wird irgendwann einmal der Bezirkshauptmann entscheiden, was zu tun ist und was nicht zu tun ist?

Und wenn man ganz ehrlich mit der Pandemie umgeht, dann würde ich diesem Professor Weiss recht geben. Es ist alles schon abgenutzt, und selbstverständlich ist das eine Krankheit, mit der wir leben müssen.

Erinnern wir uns noch, an den ersten Lockdown. Der erste Lockdown ist wirklich sehr rasch hinunter gegangen. Also zumindest der Lockdown hat dazu beigetragen, dass die Zahlen sehr rasch hinunter gegangen sind. Da hat es aber keine Massentests gegeben, keinen einzigen Massentest - da hast du ein Glück gehabt, wenn du einen Test bekommen hast.

Das heißt, man war krank, man hat die Hotline 1450 angerufen, die haben gesagt, okay, ich habe was frei zum Testen oder nicht. Das heißt, trotzdem sind die Zahlen hinunter gegangen.

Es versteht ja niemand mehr, dass jetzt getestet wird, getestet wird, getestet wird, jeder wird dreimal getestet, fünfmal getestet. Und der Prof. Weiss hat schon Recht, das heißt, man muss mehr mit der Vernunft und mit dem Vertrauen an den Bürger umgehen.

Und jetzt stellt sich wirklich die Frage, stellt sich wirklich die Frage - warum sind die Zahlen nach Beginn des Lockdowns im November nicht heruntergegangen, nicht gesunken? Diese Frage stellt sich wirklich. Die Zahlen sind gleichbleibend geblieben.

Die Restaurants und die Wirte sind geschlossen seit November, das heißt, dort kann sich überhaupt keiner angesteckt haben. Das gibt es gar nicht.

Das heißt, Betriebskantinen haben offen und Restaurants haben nicht offen. Betriebskantinen, wo 200 Leute essen können, das ist alles in Ordnung, aber Restaurants und Wirte, die sich wirklich bemühen, dass der Abstand eingehalten wird, dass alles passt, die wurden geschlossen seit November. Also, dort kann sich keiner angesteckt haben.

In Thermen kann sich auch keiner angesteckt haben, weil die sind auch schon seit November zu. In deren Saunabereichen kann sich auch keiner angesteckt haben, weil, das ist auch schon alles zu. Bei Sportmeisterschaften kann sich auch niemand angesteckt haben, weil, es gibt ja keine Zuschauerinnen und Zuschauer mehr, und im Freien ist die Ansteckungsgefahr eh gleich null oder soll es 0,0005 Prozent sein.

Das heißt, man darf wirklich nicht vergessen, dass hier mit diesen Lockdown-Varianten, wo sich überhaupt kein Mensch mehr auskennt, da kennt sich ja wirklich kein Mensch mehr aus, dass hier eigentlich alles durcheinander gebracht wird und durcheinander geht, anstatt an die Vernunft der Bürgerinnen und Bürger zu glauben und zu sagen, setzen wir auf Eigentests. Warum muss ich immer in eine Teststraße gehen, vertraut man dem Bürger überhaupt nimmer mehr?

Man sollte diese Eigentests kostenlos zur Verfügung stellen, sollte den Handel aufsperrern, sollte die Restaurants aufsperrern, und jeder sollte so viel Vernunft mit sich bringen, dass sich der auch an das hält. Und ich sage Euch, dass sich 99 Prozent sicher

daran halten werden. Desto mehr Teststraßen wir haben und desto mehr getestet werden, na selbstverständlich werden die Zahlen nicht sinken.

Jeder trägt einen Virus in sich und vielleicht gibt es andere Krankheiten auch noch, die wir ständig in uns tragen, und das weiß keiner. Aber Faktum ist, und das darf man wirklich auch nicht vergessen, dass durch diese Zutrittstests, durch diesen öffentlichen Zutrittstest natürlich auch der Handel schwer darunter leidet, sehr schwer darunter leidet.

Auch wenn die Frisöre am Montag wieder aufgesperrt werden, die Frisöre beklagen sich jetzt schon, dass es fast keine Termine mehr gibt. Also, ein Umsatzrückgang von 50 Prozent ist definitiv sehbar und nachweisbar.

Und auch infolge der FFP2-Maskenpflicht sollte sich ja damals auch die Ansteckung zurückziehen. Was ist passiert? - Nichts. Und da gebe ich dem Prof. Weiss wirklich recht. Schauen wir doch nach Schweden! Okay, wir haben knapp 10.000 Todesfälle, Schweden hat 13.000 Todesfälle.

Schweden hat halt um eineinhalb Millionen mehr Einwohnerinnen und Einwohner, hat noch nie einen Lockdown gehabt, da hat es überhaupt noch keinen Lockdown gegeben, und haben halt um 3.000 Todesfälle mehr. Und den Vergleich muss man schon heranziehen. Weil immer sagen, na das ist ja ein Wahnsinn und das geht ja gar nicht.

Faktum ist, und das müssen wir uns wirklich vor Augen halten, diese Pandemie, die jetzt herrscht, ist mit einem Lockdown deshalb nicht wegzubringen, weil das eine Mutation einer Grippe ist, eine tödliche Mutation einer Grippe ist, mit der wir leben müssen.

Und ich frage mich heute noch, warum gibt es keine Medikamente? Jetzt haben wir Impfungen, Impfungen, Impfungen, alle möglichen Impfungen und keine Medikamente.

Ja, jetzt plötzlich kommt man drauf, dass der Asthmaspray so gut ist, und wahrscheinlich ist das wirklich so. Wahrscheinlich gibt es echt schon Vergleichswerte, dass der Asthmaspray hilft, dass diese Krankheit nicht ausbricht. Und das ist genau das. Oder, insgesamt betrachtet ist es auch für Menschen nicht vorstellbar, warum jetzt diese Massentests dann durchgeführt werden sollen.

Im ersten Lockdown haben wir gehabt, ich weiß nicht, 4.000, 5.000 Tests, und dann haben wir gehabt, ich weiß nicht, 2.000 oder 3.000 oder 4.000 Infektionen, jetzt haben wir 70.000 Tests - 70.000 Tests.

Ich weiß das auch und ich sehe das auch in meiner eigenen Familie, der war testen, war negativ und ein paar Stunden später war er positiv, nicht positiv, sondern hat er die Krankheit gekriegt. Also, was soll dieser Test?

Das heißt, die Eigenverantwortung ist aus meiner Sicht das Allerwichtigste. Diese Eigentests, was ist da dabei, jeder sagt, ich mache in der Früh einen Eigentest, der soll kostenlos zur Verfügung gestellt werden, nicht stundenlang stehen in Teststraßen.

Was ich ja auch noch vernommen habe, was mir auch Ärzte gesagt haben, das stimmt auch, dass desto mehr Menschen in einer Teststraße im Freien stehen, und jetzt überhaupt, wo es kalt wird, die werden auch krank, die kriegen auch die Grippe.

Apropos, Grippe gibt es je keine mehr. Es gibt ja keine Grippe mehr. Ich glaube, der Einzige, der eine Grippe gehabt hat, war der Herr Anschöber, sonst glaube ich, gibt es keine Grippe mehr in Österreich. Es gibt auch keine Influenzatoten mehr. Ich sage das deshalb ein bisschen natürlich sarkastisch, weil man der Bevölkerung nicht zutraut, mit dieser Krankheit umzugehen.

Man traut der Bevölkerung einfach nicht zu, mit dieser Krankheit umzugehen, und dieser schwere Grippevirus ist ja auch eine Mutation. Das wissen wir ja, also, das ist - der kommt ja aus der Grippe. Diese Covid-19-Erkrankung kommt ja auch aus der Grippe.

Und warum haben sich Menschen die letzten zig-Jahre, ich weiß nicht, 30, 40 Jahre, jedes Jahr Grippe impfen lassen? Ich selbst bin auch 15 Mal Grippe geimpft, oder 16, 17 Mal, weil es natürlich immer Mutationen gegeben hat, und immer hat sich die Krankheit verändert. Das sehen wir ja jetzt auch, dass sich die jetzt schon verändert.

Und ich finde, diese Angstmache, das ist überhaupt arg. Diese Angstmache, jeder traut sich gar nimmer mehr, richtig mit irgendjemandem reden. Jeder glaubt, wenn ihm irgendwas ein bisschen weh tut, der hat schon, der muss morgen sterben. Also, diese Angstmache ist definitiv enorm.

Man muss sich einmal die Zahlen insgesamt anschauen. Jetzt haben wir neun Millionen Einwohner und haben jetzt 10.000 oder knapp 10.000 Tote im Bereich Covid-19. Man muss das einmal mit anderen Krankheiten vergleichen. Ich meine, das ist ja nicht so, in eineinhalb Jahren 10.000, das ist tödlich, es ist wirklich gefährlich und alles Mögliche.

Aber wir werden, wenn man auch den Lockdown den Sommer durchzieht und nächstes Jahr durchzieht, das wird nichts bringen. Und das sagt der Professor Weiss heute, und das gefällt mir wirklich. Das ist der Erste, der Chef der Uniklinik in Innsbruck, der sich das wirklich sagen traut. Die Geschichte ist abgestumpft, die ist abgenutzt.

Wir müssen an das Vertrauen der Bevölkerung kommen, wir müssen damit umgehen lernen, dass diese Krankheit einfach da ist und dass diese Krankheit natürlich auch behandelbar ist.

Das ist ja nicht so, dass jeder plötzlich an Covid stirbt. Das ist ja, - diese Angstmache ist ja enorm. Covid - und jeder muss wahrscheinlich morgen sterben, und es ist fürchterlich, und wir haben alle so viel Angst. Also diese Angstmache der Bundesregierung ist aus meiner Sicht total verfehlt, - total verfehlt.

Und es bringt auch nichts, dass man mit dieser Angstmache Menschen zwingt, vielleicht sogar sich einzuschließen und vielleicht sogar geistig irgendwie - ich möchte das nicht als Krankheit bezeichnen, aber sich eingeschränkt und eingeschlossen fühlt, und da kann sich natürlich viel bewegen.

Und es gibt sehr viele Ärzte, die auch natürlich sagen, dass die Krankheiten nicht nur von außen kommen, sondern auch vom Geist kommen. Und desto mehr Angst du hast, desto schneller wirst du krank und desto mehr Angst du hast, desto schlimmer ist es. Und das hat man damals schon gesagt.

Wenn jemand Krebs hat, und es gibt auch noch Krebspatienten, das soll man gar nicht glauben, wenn jemand Krebs hat, dann heilt er diesen Krebs eigentlich sehr stark, oder zu 80 Prozent, selbst mit seinen Gedanken, mit seinem Optimismus, und genau in diese Richtung muss es auch im Bereich Covid gehen.

Ich finde den Schritt gut vom Landeshauptmann, dass er gesagt hat, okay, ab Montag gehen wir einmal in Öffnungsschritte. Ich glaube aber, dass, und das ist der Appell auch von uns, der Freiheitlichen Partei, bitte öffnen wir doch endlich die Gastronomie.

Bitte geben wir unseren burgenländischen Wirten eine Chance. Ich sage Euch, dass die burgenländischen Wirte diese Chance verdient haben.

Es wird sich dort keiner anstecken, das könnt Ihr mir wirklich glauben, es wird sich keiner in einem Restaurant im Burgenland anstecken. Da bin ich felsenfest davon überzeugt. Es bringt uns überhaupt nichts, wenn die Wirte schon seit November geschlossen haben.

Und es sollten auch die Thermen geöffnet werden. In den burgenländischen Thermen sind Vorkehrungsschritte getroffen worden, die sind enorm, die sind wirklich enorm. Es gibt dort in jedem Saunabereich die Möglichkeit, dass du dich dort wirklich nicht ansteckst. Da hast du gar keine Möglichkeit, dich anzustecken.

Gehen wir bitte weg von dieser Angst, von diesem Angstwahnsinn, sondern öffnen wir unsere Restaurants, öffnen wir unsere Gastronomie, öffnen wir unsere Thermen.

Und ob wir die Thermen im Juni öffnen oder jetzt, ich bin felsenfest der Meinung, dass wir uns auf unsere Gastronomie im Burgenland verlassen können, und deshalb glaube ich, dass wir heute auch diese Aktuelle Stunde dazu nützen können, auch einen Appell an die Bevölkerung zu richten.

Und ich richte meinen Appell an den Herrn Landeshauptmann, dass wir vielleicht als Modellregion auf Eigentests setzen, wirklich auf Eigentests, auf das Vertrauen in unsere Bevölkerung.

Glauben Sie mir, Herr Landeshauptmann, das funktioniert auch. Natürlich, wenn von Ärzten anderes behauptet wird, das sehe ich auch ein. Aber ich bin voll der Meinung, dass wir auf Eigentests setzen sollen, weg mit diesen Teststraßen, hin zum Vertrauen in die Bevölkerung, dann werden wir diese Pandemie so rasch als möglich wieder loshaben. *(Beifall bei der FPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Herr Klubobmann für Ihren Beitrag. Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Abgeordneten Robert Hergovich ans Rednerpult bitten.

Auch ihm stehen 15 Minuten zu auf Grund der ersten Meldung seitens der SPÖ. In Vorbereitung die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

11:46:52

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir feiern heuer das 100-jährige Jubiläum. Und die Burgenländerinnen und Burgenländer feiern dieses sehr gerne, auch wenn mit Abstand, aber sie feiern dieses Jubiläum sehr gerne, weil sie unheimlich stolz sind auf unser Heimatland. Wie großartig sich unser Heimatland Burgenland entwickelt hat.

Und dieser Aufstieg, den unser Heimatland Burgenland vollzogen hat, der ist geprägt durch drei Eigenschaften. Nämlich erstens durch Fleiß, zweitens durch Ehrlichkeit und drittens durch Zusammenhalt. Das sind die typisch burgenländischen Eigenschaften, die typisch burgenländischen Attribute, Ehrlichkeit, Fleiß und Zusammenhalt.

Immer dann, wenn es schwierig wird, dann halten wir Burgenländerinnen und Burgenländer zusammen. Und mit diesem Zusammenhalt, mit dem begegnen wir auch dieser Pandemie, mit unseren Partnern. Wir bemühen uns tagtäglich mit unseren Partnern, diese Pandemie zu bekämpfen.

Dieser Zusammenhalt schützt uns vor Corona. Und ich meine damit, die Ergebnisse. Und das sind wichtige, die man mit den anderen Bundesländern jederzeit vergleichen kann. Beispielsweise liegen wir im Spitzenfeld bei den Testungen. Und das ist nicht einfach, denn dahinter steht ein organisatorischer Aufwand.

Aber das bringen wir zusammen mit den konstruktiven Kräften in unserem Heimatland, mit den Betrieben. Die Betriebe, die testen prozentuell sechs Prozent aller Testungen, die wir im Burgenland haben. Mit den Gemeinden, die das wirklich gut machen, die sich bemühen, die immerhin 20 Prozent der Testungen abdecken. Mit den Apotheken, die 21 Prozent abdecken und natürlich mit unseren BITZ, also mit dem Land, die 53 Prozent der Testungen abhalten und durchführen.

Auch das Screening-Programm, und da bin ich sehr dankbar, dass die Gemeinden so kurzfristig und gut dieses Screening-Programm organisieren konnten, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Gemeinden, mit den Fraktionen, mit unterschiedlichen Zugängen.

Das war wirklich spitze. 300.000 Tests innerhalb von wenigen Tagen an den Burgenländerinnen und Burgenländer mit dem Ziel natürlich, Herde zu vermeiden.

Die Testungen in den Schulen. Eine Herausforderung für Eltern, für Pädagoginnen und Pädagogen und für die Kinder natürlich, aber notwendig, weil wir wissen, dass dort auch Infektionen stattfinden. Und daher ist es wichtig und gut, dass hier Testungen vorgenommen werden.

Wir haben aber auch die Intensivbetten nahezu fast verdoppelt in den burgenländischen Spitälern. Da wird oft davon gesprochen, es sind weniger geworden. Nein, ganz im Gegenteil, wahr ist, sie sind nahezu verdoppelt. Und wir belegen den dritten Platz bei den Impfungen im Bundesländervergleich. Auch das ist wesentlich.

Hier zeigt sich, dass wir das gut organisiert haben, wieder mit unseren Partnern, mit der Ärztekammer, mit den Ärzten, mit unseren BITZ natürlich. Das funktioniert wirklich sehr gut. Mit dem Ergebnis, dass wir eine Inzidenz von 159 haben, das Burgenland.

Im Vergleich dazu Vorarlberg mit 157, und dort ist alles offen. 159 - zumindest hat das gestern die ZIB 1 und die ZIB 2 so kommuniziert, also gehe ich davon aus, dass diese Zahlen auch korrekt sind. Also, hier sieht man, dass der Zusammenhalt der konstruktiven Kräfte in dem Land sich auszahlt. Denn die Zahlen, die hier präsentiert wurden, die sind gut.

Und da möchte ich auch die Gelegenheit benutzen, mich zu bedanken bei den Gemeinden, bei den Apotheken, bei den Betrieben, die das für ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durchführen, bei den Pädagoginnen und Pädagogen, bei den vielen Freiwilligen, die mithelfen in den Teststraßen, bei der Freiwilligen Feuerwehr, bei den Rettungsorganisationen, beim Österreichischen Bundesheer, bei den Bezirksverwaltungsbehörden, beim Krisenstab, beim Callcenter und so weiter und so fort.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die machen einen sehr wichtigen Job, die führen uns sicher durch diese Krise. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Aber besonders hervorheben möchte ich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer Spitäler, der KRAGES und natürlich der Barmherzigen Brüder. Denn seit einem Jahr kämpfen die tagtäglich um das Leben der Menschen hier im Burgenland. Seit einem Jahr sind die die Stütze unserer Gesellschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sie sind die Helden dieser Pandemie, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer Spitäler. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Hier wird zusammengehalten und dieser Zusammenhalt ist wichtig, um den Kampf dieser Pandemie auch letzten Endes zu gewinnen. Und wir setzen genau auf diesen Zusammenhalt. Wir setzen auf die Allianz der konstruktiven Kräfte bei der Bekämpfung in dieser Pandemie und das sind unsere Partner.

Meine Damen, meine Herren, es gibt aber einen neuen Stil, der wurde ja auch vom Bundeskanzler angekündigt. Und der neue Stil, der ist auch im Burgenland spürbar. Der neue Stil bedeutet im Burgenland, das Land und die Menschen schlechtzureden, das Land und die Menschen schlechtzureden und das sieht man auch heute, mit Unwahrheiten Ängste zu schüren, die Menschen zu verunsichern.

Und die heutige Aktuelle Stunde hat nur ein Ziel, das haben wir vorher gut mitbekommen, alles ist schlecht, alles ist böse, es werden die Menschen, nämlich die konstruktiven Kräfte, die den Zusammenhalt leben, die werden schlechtgeredet, die sich seit einem Jahr wirklich bemühen, diese Pandemie in den Griff zu bekommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es herrscht über die ÖVP Burgenland allgemein nur mehr Kopfschütteln. Auch mit ehemaligen ÖVP-Garanten, auch die verurteilen das auf das Schärfste, diese Diffamierung, denn sie wissen, dass man in einer Pandemie zusammenhält. Gegenseitig sich motiviert, weiter zu kämpfen, sich zu unterstützen, mitzuhelfen, damit wir gestärkt aus dieser Pandemie kommen.

Aber die ÖVP Burgenland macht parteipolitisches Kleingeld in der größten Gesundheitskrise der Zweiten Republik.

Und ich sage Ihnen ganz offen, meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP, das ist politisch unreif, und das ist verantwortungslos, was Sie hier betreiben. Die Leute, die hier tagtäglich kämpfen, gegen diese Pandemie, hätten sich Applaus verdient und kein Schlechtreden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die ÖVP behauptet, wiederholt auch heute, es wird wieder gespart, eingespart werden. Ja, immer wenn die ÖVP etwas sagt, ist meistens das Gegenteil richtig. Denn wahr ist, noch nie, noch nie wurde so viel in unsere Gesundheitseinrichtungen investiert, wie im Jahr 2021. 30 Millionen – 30 Millionen Euro, ein Plus von 15 Prozent, nachzulesen im Voranschlag.

Das wissen Sie, Sie behaupten trotzdem es würde eingespart werden, obwohl 30 Millionen Euro mehr in unsere Spitäler fließen. Also, wie Sie das den Menschen erklären wollen, da bin ich schon gespannt.

Wir haben die Standortgarantie tatsächlich abgegeben, wohnortnahe Gesundheitseinrichtungen abgesichert. Denn wir alle wissen, dass kurze Wege Leben retten können. Und daher ist es wichtig, kurze Wege in unsere Spitäler zu haben und wir bauen aktuell in Oberwart schon eines der modernsten Krankenhäuser Österreichs und sind in Planung mit einem zweiten in Gols.

Das sind die Tatsachen, das sind die Fakten. Aber nur einer hält sich zurück, das ist der ÖVP-Finanzminister, wenn es darum geht, dem Gesundheitssystem das nötige Geld zur Verfügung zu stellen, nämlich der Finanzminister.

Und ich will kein politisches Kleingeld wechseln, ganz im Gegenteil, *(Abg. Markus Ulram: Nein. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein.)* aber lassen Sie mich zwei Zahlen nennen. Der Finanzminister zahlt dem Burgenland heuer 8,5 Millionen Euro weniger aus, für unsere Spitäler - 8,5 Millionen Euro weniger, die direkt unseren Spitälern fehlen, - 8,5 Millionen Euro, die direkt unseren Spitälern fehlen. 8,5 Millionen Euro, die direkt unsere Spitäler benötigen würden.

Und der Kollege Ulram hat zuvor gesagt, in einer Pandemie, da kann man doch nicht einsparen. Ich gebe ihm Recht, aber da bitte ich Sie auch gemeinsam zusammen zu

halten und den Herrn Finanzminister zu ersuchen, nicht weniger, sondern mehr Geld in die Gesundheit zu investieren. *(Abg. Robert Hergovich zeigt ein Schild.)*

Hier sehen Sie, was der burgenländische Finanzreferent, der Herr Landeshauptmann, mehr investiert - 30 Millionen und was der Herr Finanzminister tätig - minus 8,5 Millionen Euro.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich könnte jetzt hergehen und könnte politisches Kleingeld wechseln. Ich könnte sagen, die ÖVP will drei Spitäler sperren und ich könnte das beweisen mit Artikeln. Ich könnte sagen, das machen sie auch in Niederösterreich, ich könnte sagen, das machen sie in der Steiermark.

Ich könnte sogar sagen, Herr Kollege Ulram, dass Sie bis vor zehn Monaten noch gesagt haben, wir haben viel zu viele Intensivbetten, auch das könnte ich beweisen mit Artikeln. Die ÖVP hat immer gesagt, runter mit den Intensivbetten und hat immer den Rechnungshofbericht dazu benutzt.

Aber das alles will ich nicht und mache ich auch nicht, weil wir uns in einer Krise befinden, weil die Menschen nichts von Hickhack halten. Weil die Menschen erwarten, dass wir zusammenhalten und dass wir gemeinsam diese Krise bewerkstelligen. Das ist das, was die Menschen von uns erwarten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit der Gesundheit unserer Burgenländerinnen und Burgenländer, mit der spielt man nicht, mit der muss man sehr verantwortungsvoll umgehen. Und da halte ich nichts davon, dass man Angst und Panik vertreibt, in Bezirkspressekonferenzen und da irgendwelche Schauermärchen erzählt. Das ist deplatziert, das ist falsch.

Jetzt geht es darum, zusammenzuhalten, gut durch die Krise zu kommen. Das machen wir mit uns, mit den konstruktiven Partnern, mit der Allianz der konstruktiven Kräfte im Burgenland, ich habe sie zuvor alle erwähnt.

Und ich bin überzeugt, wir werden das auch schaffen und dementsprechend werden wir mit unseren Partnern weiter diese Pandemie bekämpfen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst†**: Danke Herr Klubobmann.

Und ich darf gleich weiter fortfahren mit dem Redebeitrag von der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Und in Vorbereitung der Abgeordnete Patrik Fazekas.

11:58:39

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)**: Danke schön, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung! Werte Kolleginnen und Kollegen hier im Saal und herzlich willkommen, allen, die diese Landtagsitzung via Live Stream mitvollziehen!

Ja, wir haben die Aktuelle Stunde zum Thema „Covid-19-Pandemie: Ausbau der Gesundheitsversorgung im Burgenland“ und gleichzeitig erleben wir einen Ausbau der Gesundheitsgefährdung im Burgenland.

Es wurde gestern vom Landeshauptmann entschieden, den Lockdown im Burgenland zu beenden. Und es wurde angekündigt, dass Öffnungen von Betrieben, von Geschäften, von Gastronomie in Aussicht gestellt wird. Genauer wissen wir noch nicht.

Das ist aber aus meiner Sicht angesichts der Auslastung der Intensivbetten im Burgenland völlig unverständlich. Und ich verstehe hier eigentlich auch nicht den Kollegen Tschürtz, der sicher noch gut in Erinnerung hat, wie es seinem Parteifreund Haimbuchner

gegangen ist, das ist keine einfache Erkrankung, wo man sagt, damit leben wir halt, dass das viele Leute kriegen.

Das ist eine schwere Erkrankung, und die neue Mutation verbreitet sich schneller und hat auch größere Auswirkungen auf Menschen unterschiedlichster Altersgruppen, auch wenn sie überhaupt keine Vorerkrankungen haben. Das ist keine Kleinigkeit.

Im Intensivpflegebereich sind wir im Burgenland mit einer Auslastung von 46 Prozent, das sind die Zahlen von gestern früh, weit über der sogenannten systemkritischen Auslastungsgrenze.

Im Vergleich in Niederösterreich, das sich in die Verlängerung des Lockdowns begeben hat, und die niederösterreichische Landeshauptfrau hat auch lange damit gehadert und sie hat dann doch auf die Expertinnen und Experten gehört. Dort reicht eine Auslastung von 38 Prozent, um die Notbremse zu ziehen. Als kritische Größe werden in Fachkreisen 33 Prozent angegeben. Im Burgenland sind nur mehr elf Prozent der Beatmungsgeräte frei und das liegt weit über dem österreichischen Schnitt, ohne Wien muss man sagen, bei 54 Prozent.

Da drängt sich schon auch hier die Vermutung auf, dass hier die Realität aus politischem Kalkül etwas einseitig betrachtet wird. Diese Pandemie und die Einschränkungen, die sie von uns abverlangt, die nerven uns alle schon sehr. Keiner mag das. Ich glaube, es gibt niemanden, der sich nicht freuen würde, bald wieder in ein Kaffeehaus zu gehen, bald wieder alle möglichen Einrichtungen aufzusuchen und auch ohne Einschränkungen einkaufen gehen zu können.

Aber zu sagen, es ist jetzt eh alles gut und vergleichen wir uns mit Vorarlberg und deswegen ist es doch nur logisch, dass wir im Burgenland etwas öffnen, das verkennt einfach die Realität.

Vorarlberg hat diesen Versuch bereits gestartet. Die waren wirklich ganz weit unten. Vorarlberg hat diesen Versuch gestartet, hat gesagt, wir sind eine sehr abgegrenzte Region, das wissen alle, die die Geografie von Österreich kennen, wir versuchen einen Start der vorsichtigen Öffnungen mit ganz vielen Testungen, all das, was wir jetzt für das Burgenland hören.

Was ist in Vorarlberg passiert? Die Infektionszahlen sind wieder in die Höhe gestiegen, gerade das wurde ja vorhin noch einmal zitiert, Vorarlberg hat jetzt schon wieder höhere Zahlen. Wir haben uns im Lockdown befunden und die Zahlen sind hinuntergegangen. Das jetzt als Argument zu nehmen, um zu sagen, ja schaut, die Zahlen sind ja unten, Vorarlberg hat eine höhere Sieben-Tages-Inzidenz, deswegen können wir ja auch alles öffnen.

Das ist von der Logik her nicht nachvollziehbar und irgendwie gedreht und gewendet, weil man einen anderen Schritt setzen will, als es jetzt von den allermeisten Expertinnen und Experten hier angeraten wird.

Und, ja, Herr Landeshauptmann, Sie haben sich einen Umweltmediziner zur Seite geholt, der als Umweltmediziner wirklich schon sehr Beeindruckendes geleistet hat. Aber er ist leider kein Virologe, kein Epidemiologe. Er ist in seinem Fach sicher qualifiziert, aber eine epidemiologische Studie, und dafür die Nordburgenländerinnen und Nordburgenländer sozusagen bereitzustellen als Versuchsfeld für jemanden, der in diesem Bereich nicht zu den Spezialisten gehört, das halte ich für unverantwortlich.

Ich halte die Schritte, die jetzt angekündigt sind, und die Art und Weise wie darüber von manchen Stellen diskutiert wird, als ein Spiel mit der Gesundheit der Menschen.

Jetzt wird sehr laut appelliert an die Selbstverantwortung der Menschen, natürlich, das war schon immer der Fall. Jede Regel hilft nur, wenn man sich daran hält und auch wenn man sie kennt, weil, Herr Kollege Tschürtz, niemand wird eingesperrt. Es gibt eine Maßnahmenverordnung, wo ganz klar drinnen steht, dass wir eingeschränkt sind in unserer Bewegungsfreiheit. (Abg. MMag. Alexander Petschnig: *Das ganze Umfeld ist eingeschränkt!*) Und unter welchen Bedingungen man sich wohin bewegen darf, aber kein Mensch ist jemals eingesperrt worden. (Abg. Johann Tschürtz: *24 Stunden Ausgangssperre!*)

Also machen Sie den Leuten nicht Angst damit (Abg. Johann Tschürtz: *Ausgangssperre 24 Stunden!*) und verunsichern Sie sie doch nicht. Eben, Sie sagen Ausgangssperre und das ist schon einmal falsch. Es gibt eine Ausgangsbeschränkung, schauen Sie, lesen Sie die Maßnahmen genau, die Verordnung genau, dann können Sie diese weitersagen und brauchen die Menschen nicht verunsichern.

Oder gar, wenn Sie sagen, es gibt eine Ausgangssperre, dann schicken Sie die Leute in ihre Häuser und Wohnungen hinein und lassen sie nicht wieder raus, wenn sie Ihnen Glauben schenken. Aber hoffentlich kennen mehr Leute direkt die Maßnahmenverordnung beziehungsweise hören auf jene, die die Maßnahmenverordnung kennen.

Wenn ich jetzt auch noch einmal zurückschaue, was hat sich vor zwei Wochen abgespielt? Vor zwei Wochen gab es einen Tag, da hat Landeshauptmann Doskozil gesagt, wir müssen agieren und nicht reagieren. Zwei Tage davor hat er noch gesagt, wir müssen einmal abwarten und schauen, wie sich die Infektionszahlen entwickeln. Ja, natürlich, das ist ja völlig klar, dass man schaut, wie sich die Infektionszahlen entwickeln und immer wieder dieses neue Einschätzen der Expertinnen und Experten.

Wie entwickelt sich dieses Virus und welche Bedeutung hat das für uns und wie entwickeln sich die Infektionszahlen und wie entwickelt sich die Belegung der Intensivbetten? Das ist ein immer wieder Reagieren darauf, was jetzt ist.

Also natürlich müssen wir reagieren, aber an einem Tag zu sagen „das Richtigste ist abzuwarten“, am anderen Tag zu sagen „Ich bin der starke Mann, ich bin mutig, ich entscheide, ich agiere“, das passt ja nicht zusammen. Einmal heißt es, ein Maßnahmenfleckerlteppich mache keinen Sinn, wann anders heißt es wieder, na in dem Bereich könnten wir schon etwas öffnen und dort können wir ja schauen und es ist uns egal, was die anderen Bundesländer machen.

Das ist ein Zickzackkurs und so ein Zickzackkurs der verunsichert nicht nur, er ist auch gefährlich. Wenn wir jetzt noch einmal schauen, wie sehr diese Appelle an die Eigenverantwortung wirken, dann müssen wir eines schon feststellen.

Punkt eins, es ist klar, wie gesagt, wie beim ersten Tag jeder Maßnahme. Wir müssen eine Stimmung schaffen, dass es möglich ist, sich an diese Maßnahmen zu halten und nicht Stimmung dagegen zu machen. Auf der anderen Seite, wenn wir sagen, jetzt wo wir alle ganz überzeugt sind, dass jetzt plötzlich alle Menschen, nämlich auch die 20 Prozent, die sich bis jetzt wenig um die Maßnahmen gekümmert haben, jetzt auch sich alle daran halten, dann frage ich mich, woher denn dieser Optimismus kommt, dass man mit weniger Regeln die Menschen dazu bringt, vernünftiger zu handeln als davor.

Wenn man sich anschaut von einer Veranstaltung, die war gestern, (Abg. Mag.a Regina Petrik zeigt ein Foto) wie das mit der Eigenverantwortung klappt. Eigenverantwortung, wir sehen da eine Aktion zu einer Eröffnung eines Bauwerks. Der Gesundheitssprecher der SPÖ steht da ganz nah am Bild mit anderen Kollegen

zusammen. Der Herr Landesrat noch mit ein bisschen Abstand, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Werden wir verhaften lassen!*) aber dafür, dass möglichst viele auch aufs Foto draufkommen, ist es dann mit der Eigenverantwortung nicht mehr so weit her, aber das ist es ja, was die Menschen sehen! Die Menschen sehen das, was sie auf den Bildern transportiert bekommen, dass es doch nicht so wichtig ist, den Abstand einzuhalten und dass es doch nicht so dringend ist, sich immer mit Maske zu bewegen, weil man näher an andere Menschen herankommt.

Die Frage ist auch, wie klappt es denn mit dem Contact-Tracing im Burgenland? Wir wissen ja aus leidvoller Erfahrung auch, dass das von manchen Menschen sehr nachbarschaftsfreundlich, sagen wir einmal so, angewandt wird. Wenn gefragt wird, mit wem hatten sie den Kontakt, wie intensiv? Dann ist oft die Überlegung im Hintergrund, auch in einem Betrieb, na ja, dem wollen wir jetzt nicht schaden, dass der auch noch K1-Person wird, Kontaktperson 1, ist doch nicht so wichtig.

Wir müssen darauf schauen, dass das Contact-Tracing besser funktioniert und den Leuten Mut machen, das auch zu sagen, mit wem sie wann, wie viel Kontakt hatten, weil dort explodieren die Zahlen. Die Logik zu sagen, weil geschlossen war, konnte sich dort niemand anstecken und deswegen soll man es aufmachen, weil dann wird sich dort auch niemand anstecken können, ist ja wirklich nicht mehr nachvollziehbar.

Das ist ja so, als wenn Sie sagen, im Wald gibt es keinen Verkehrsunfall, weil dort keine Autos fahren. Na eh fahren dort keine Autos, weil sie dort verboten sind und es deswegen zu sagen, es können Autos in den Wald fahren, weil dort keine Verkehrsunfälle passieren. (*Abg. Johann Tschürtz: Ihr seid eh in der Bundesregierung! Sperrt zu drei Jahre!*) Das ist eine Logik, die ist nicht mehr nachvollziehbar. (*Abg. Johann Tschürtz: Sperrt zu! Drei Jahre sperrt zu!*)

Also, es geht darum, (*Abg. Johann Tschürtz: Ihr seid eh in der Bundesregierung!*) gemeinsam eine Stimmung zu schaffen, die es den Menschen möglichst erleichtert und auch emotional erleichtert, die nötigen Maßnahmen einzuhalten. Wer anderen einredet, diese Maßnahmen wären überzogen, der ist dann mitverantwortlich dafür, wenn Menschen nur dann darauf achten, wenn sie Angst haben, dass sie erwischt werden könnten.

Sei es bei einer kleinen Betriebsfeier, ich nehme an, Sie alle kennen auch diese Schilderungen, die landen ja nicht nur bei mir. Sei es bei einer Party im Keller, bei einem Unternehmen. Sei es, man geht nur irgendwo hin, Geburtstagsfeiern, zum Baby gratulieren, sonst irgendwas und bleibt halt dann dort und schaut nur, dass man nicht erwischt wird. Das ist keine gesundheitspolitische Maßnahme.

Es geht darum zu schauen, dass die Menschen mitgenommen werden aus Überzeugung und aus Verständnis für diese Maßnahmen, sich auch daran zu halten. Deswegen appelliere ich auch an die Vertreter der FPÖ, sich noch einmal mit dem Sinn der Maßnahmen auseinander zu setzen, weil nur dann werden Sie auch Ihren Freunden und Freundinnen und Ihren Gefolgsleuten klarmachen können, warum es wichtig ist, dem hier zu folgen. (*Abg. Johann Tschürtz: Wir brauchen aber keinen Polizeistaat!*)

Also, schauen wir darauf, dass wir sehr klare Regeln haben, die auch, also wir haben auch den Beleg dafür, dass sie wirken. Das, was Sie gesagt haben, von der Entwicklung der Infektionszahlen, stimmt nämlich überhaupt nicht. Es ist ganz genau und in Zahlen nachlesbar, dass in Zeiten des Lockdowns die Infektionen zurückgegangen sind und bei Öffnungen sind sie wieder hinaufgegangen. Das wird immer wieder der Fall sein.

Aber wir sind im Moment im Burgenland wirklich noch nicht in der Situation, dass wir hier einfach holladrio öffnen können und dann schauen wir einmal. Und in einer Woche ziehen wir dann wieder die Notbremse, dann geht es wieder zurück und dann wird, egal von welcher Partei, sicher irgendjemand dastehen und sagen, die Menschen wollen dieses ewige Hin und Her nicht. Stimmt.

Auch die Betriebe nicht. Haben auch keine Planungssicherheit. Das heißt, wir brauchen jetzt noch sozusagen die stärkeren Maßnahmen und nicht nur einen Appell an die Menschen, sie mögen sich jetzt plötzlich alle so vorsichtig (*Abg. Johann Tschürtz: Was sind stärkere Maßnahmen?*) verhalten, wie sie es monatelang nicht getan haben. (*Abg. Johann Tschürtz: Was sind stärkere Maßnahmen?*)

Was wir schon in Aussicht stellen können, um auch ein bisschen einen positiven Blick zu haben, ist, wenn es dann einmal möglich ist, dass wir den Grünen Pass installieren, nämlich diesen digitalen datenschutzkonformen Immunitätsnachweis, der dann neben einer Impfung auch Testergebnisse und einen möglichen genesenen Status anzeigt.

Dann sind tatsächlich gezielte Öffnungen möglich, weil dann kann man tatsächlich auch sicher sein, wenn man sich im öffentlichen Raum bewegt, wenn ich in ein Lokal gehe, dass die anderen, die hier sind, auch für mich keine Gefahr mehr sind und dass ich nicht Überträgerin und Überträger sein kann und dass auch ich für andere sicher bin.

Ich kann versichern, dieser Grüne Pass, der jetzt diskutiert wird in Österreich und auf EU-Ebene, der wird es möglich machen, dass wir in immer mehr Bereichen des gesellschaftlichen und öffentlichen Lebens, auch des Berufslebens, praktisch eine Eintrittskarte haben, die breitflächig eingesetzt werden kann. Diese Lösung ist rasch, einfach und, was jetzt bereits Stand der Dinge ist, fälschungssicher. Sie ist auch datenschutzrechtlich und sicherheitstechnisch auf höchstem Niveau.

Das heißt, das ist unser nächstes Ziel. Ich halte auch die Testvorgänge im Burgenland in vielen Teilen für ganz hervorragend. Hier leisten viele Menschen große Arbeit. Ich schließe mich der Aussage vom Herrn Hergovich an, der gesagt hat, das Personal in den Spitälern hat Unermessliches geleistet. Aber wir dürfen diesen Menschen, die bis jetzt Unermessliches geleistet haben, nicht die nächste Welle auch noch aufbürden.

Die haben es sich auch verdient, dass sie irgendwann einmal durchatmen können. Wir müssen schauen, dass wir auch genug Beatmungsgeräte haben, weil es wird wieder die Krankheitsfälle geben.

Also ich appelliere hier zu mehr Bedachtnahme auf das, was wirklich an Zahlen da ist. Ich appelliere, dass wir uns mit diesen Maßnahmen noch einmal genau auseinandersetzen, dass wir keine Einzelwege gehen. Das Burgenland ist keine Insel. Wir wissen das. Hier findet ein reger Austausch zwischen Wien und NÖ und dem Burgenland statt.

Allein die Pendler und Pendlerinnen, die hin- und herreisen, stellen hier ein sozusagen großes Austauschpotential dar, auch an der Virentätigkeit. Ich appelliere daran, diesen Schritt nochmals zu überlegen, Herr Landeshauptmann, um zu schauen, dass wir in der Ostregion ein gemeinsames Konzept haben.

Da müssen wir jetzt noch einmal durchtauchen bis offensichtlich im Saal alle mehrheitlich überzeugt sind, dass hier auch wirklich die gesamte Bevölkerung mitmacht, weil das ist der Punkt, dann wirkt es, das haben Sie alle auch selbst gesagt, damit wir im Sommer dann wirklich mit einem Grünen Pass, mit vielen Impfungen und mit viel mehr

Sicherheit auch wieder in ein halbwegs normales Leben zurückkehren können. Danke schön.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Klubobfrau. Es ist jetzt der Herr Abgeordnete Fazekas am Wort. Fünf Minuten, und danach in Vorbereitung schon der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

12:14:04

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Hergovich, Ihr Verhalten hat immer dasselbe Muster. Wenn die ÖVP hergeht und Sachverhalte aufzeigt, Pläne aufzeigt, die die SPÖ im Land vorantreiben will, so reagieren Sie immer gleich. Sie unterstellen uns das Land schlechtzureden.

Das ist schon ein bisschen ein Ausdruck der Überheblichkeit, denn was wir tun, Herr Kollege Hergovich, ist die Menschen im Burgenland zu informieren. Nämlich dass das, was Sie im Deckmantel der Pandemie, hier getarnt durch die Pandemie im Gesundheitsbereich vorhaben, nämlich massive Reduktionen, massive Kürzungen im Gesundheitsbereich, das belegt der RSG 2025, der vorgelegt wurde.

Wenn ich hier auch zitieren darf. Das ist nicht irgendein Dokument, meine geschätzten Damen und Herren, das ist ein Dokument, wo Bettenreduktionen, wo Kürzungen als verbindlich gemacht ausgewiesen werden. Dementsprechend die Wichtigkeit auch der heutigen Aktuellen Stunde, meine geschätzten Damen und Herren.

Sie haben vorher gesagt, Herr Kollege Hergovich, was das Land ausmacht. Sie haben hier die Begrifflichkeit „Ehrlichkeit“ genannt und um diese Ehrlichkeit bitte ich Sie. Denn Sie haben hier dem Finanzminister unterstellt, Millionen zu reduzieren im Gesundheitsbereich, auch das ist sachlich nicht richtig. Es hat hier unterschiedlichste Meldungen dazu gegeben. Sie wissen es, dass die angesprochenen Finanzierungsströme für Landeskrankenhäuser außerhalb der Budgeterstellung stattfinden und eine Finanzierung des Gesundheitswesens sichergestellt und garantiert wird.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Corona-Krise, die hat uns gezeigt, wie wichtig unsere regionalen Spitäler sind. Wir erleben gerade jetzt aufgrund der Pandemie einen Engpass bei den Intensivbetten. Es braucht Sicherheit, ja, es braucht Garantie, dass unser Gesundheitssystem der Krise standhält.

Trotz dieser äußerst beunruhigenden Situation, meine geschätzten Damen und Herren, ist im RSG 2025 vorgesehen, dass es im Burgenland zu einer massiven Reduktion im Bereich der Gesundheitsversorgung kommt.

Verschuldet, meine geschätzten Damen und Herren, von der SPÖ, die hier für massive Einschnitte sorgt. Der größte Verlierer, wenn man sich diese Pläne ansieht, ist das Krankenhaus in Oberpullendorf. Das liegt jetzt schwarz auf weiß vor. Ein Viertel der Betten im Krankenhaus Oberpullendorf soll reduziert werden. 30 an der Zahl. Bereits Ende Jänner wurde ja bekannt, dass die Geburtenstation geschlossen werden soll. Auch das liegt jetzt schwarz auf weiß in diesem Regionalen Strukturplan am Tisch.

Die Volkspartei hat sich sofort gegen diese Schließung ausgesprochen. Ich kann mich noch gut erinnern und habe die Zitate und Aussagen der SPÖ im Kopf, wie Sie von Verunsicherung gesprochen haben. Wie Sie von Populismus gesprochen haben. Wie Sie von Panikmacher gesprochen haben. Tatsache ist, dass Sie mit diesen Aussagen massiv, massiv mit der Wahrheit gespart haben. Sie haben die Menschen, vor allem im Burgenland, im Mittelburgenland, mit einem falschen Bild konfrontiert. Denn Tatsache ist,

dass es mit diesen Plänen, die hier am Tisch liegen, zu massiven Einschnitten im Bereich der Gesundheitsversorgung kommen wird.

Tatsache ist, dass die Krankenhäuser, einige Krankenhäuser im Burgenland, massiv abgewertet werden. Tatsache ist, dass das Krankenhaus in Oberpullendorf der größte Verlierer dieser Pläne ist. Tatsache ist auch, dass die Geburtsstation im Krankenhaus Oberpullendorf geschlossen wird.

Deswegen sagen wir heute ganz klar, wir treten entschieden auf gegen diese Pläne, die Sie hier im Gesundheitsbereich vorgelegt haben. Ein klares Nein zu diesen massiven Kürzungen hier im Gesundheitsbereich seitens der Volkspartei!

Wir haben eine Initiative gestartet im Mittelburgenland und das drückt auch die Wichtigkeit des Themas aus. 4.000 Menschen haben sich in kürzester Zeit dafür ausgesprochen, dass das Krankenhaus Oberpullendorf, die Geburtsstation im Krankenhaus Oberpullendorf, nicht geschlossen wird.

Kollegin Trummer, Sie kommen aus Oberpullendorf. Ich bitte Sie wirklich, hier aufzustehen, auch in Ihren eigenen Reihen in der SPÖ aufzustehen, und sich gegen diese Kürzungen im Spitalsbereich, vor allem auch im Krankenhaus Oberpullendorf zu wehren.

Wir als Volkspartei kämpfen Seite an Seite mit diesen Menschen, diesen 4.000 Menschen, die sich hier ausgesprochen haben für die Geburtsstation. Wir kämpfen gegen die Abwertung einzelner Spitäler. Wir kämpfen dafür, dass die Menschen in voll fertigen Spitalsstandorten ihre Versorgung finden können. *(Beifall bei der ÖVP)*

**†Präsidentin Verena Dunst**]: Danke Herr Abgeordneter. Bitte, Sie sind am Wort MMag. Petschnig.

12:19:25

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ)**: Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Frau Kollegin Petrik, zum Manfred Haimbuchner, nur zur Aufklärung, der hatte eine bakterielle Lungenentzündung, die er übergangen hat, also eine Vorerkrankung. Und wenn er sich dann angesteckt hat, ist genau diese virulent geworden. Das war der einzige Grund für seinen Zustand.

Man weiß, das ist ja nichts Neues, dass Vorerkrankungen nicht unbedingt förderlich sind für einen schnellen oder symptomlosen Verlauf, sondern ganz im Gegenteil. Er würde aber das, was der Kollege Tschürtz gesagt hat und das, was ich gesagt habe, das, was die Damen und Herren unseres Parlamentsklubs sagen, vollinhaltlich unterstützen und tut das natürlich auch weiterhin.

Zum Zweiten, dieser Grüne Pass, das ist etwas, das ist etwas, das kann nur irgendeinem Bürokraten in der EU eingefallen sein. Sie wissen ganz genau, wahrscheinlich viel besser als ich, ich bin auch kein Virologe oder kein Mediziner, dass es Mutationen gibt. Ich glaube, es ist die brasilianische Variante, man spricht auch von einer südafrikanischen Variante, wo die Impfungen nicht helfen und wo es verstärkt zu Wiederinfektionen kommt.

Das heißt, wir müssen das Ganze noch einmal durchziehen, neue Impfstoffe entwickeln, wieder alle durchimpfen und diesen Grünen Pass kann man sich dann einmargieren. So einfach ist das.

Dieser Grüne Pass wird nichts helfen. Daher möchte ich schon appellieren auch zuzuhören, wenn wir, in dem Fall der Hans Tschürtz, aber im Parlamentsklub halt andere

Damen und Herren aus unseren Reihen etwas sagen. Es geht um einen verantwortungsvollen Umgang, nicht um irgendeine Panikmache.

Der „Schließungs-Rudi“ ist endlich weg, dem neuen Minister eilt ja ein Ruf voraus, wir werden sehen. So gesehen, werden das tatsächlich zwei entscheidende Wochen. Zum ersten Mal, dass diese Aussage stimmt.

Man muss sich im Klaren werden, es geht hier nicht nur um ein gesundheitliches Problem, sondern das zieht ja einen ganzen Rattenschwanz an anderen Problemen mit sich. Ich bin nicht scharf darauf, dass wir Betriebe zerstören. Ich bin nicht scharf darauf, dass wir die Budgets hinmachen. Ich bin nicht scharf darauf, dass wir Arbeitsplätze vernichten. Dass wir, wir haben heute über Bildung befragt, über Kinder. Ich weiß nicht, was für Langzeitwirkungen negativer Natur das haben wird.

Also, das ist ja überhaupt nicht auszudenken. Ich weiß schon, dem Herrn Anschöber war das alles „Blunzn“. Aber das ist ja bitte keine vernünftige Herangehensweise an dieses Thema. Man muss hier endlich einen verantwortungsvollen Umgang finden.

Insofern kann ich nur eines sagen. Dieser Öffnungsschritt vom Landeshauptmann, das ist schon okay. Unterstützen wir auch. Hat sogar unser Bundesparteiobmann selbst gestern der Presse so mitgeteilt. Für mich persönlich ist er ein bisschen zu wenig mutig, oder, das hat auch der Hans Tschürtz schon gesagt, ich persönlich, oder auch wir hätten uns gewünscht, dass Gastro und Hotellerie auch aufgesperrt werden.

Das weiß ich nicht, ob ein Landeshauptmann das machen kann oder ob man da die Zustimmung der Bundesregierung braucht. Das sind natürlich jetzt rechtliche Details. Aber wir wären auf jeden Fall dafür gewesen, denn man muss diese Verantwortung für sich selbst leben. Das ist ein Begriff, den wir in unserem Parteinamen tragen, nämlich der Begriff der Freiheit. Ich sage es jetzt ganz hart, ich habe sogar die Freiheit, mich selbst in Gefahr zu bringen.

Ich habe die Freiheit, ungesichert auf einen Berg hinauf zu steigen. Ich habe die Freiheit, die Geschwindigkeit mit dem Auto zu übertreten. Oder Apnoetauchen zu gehen oder sonst irgendwas zu machen, wo ich mich auch in Gefahr bringe. Ich möchte nicht, dass irgendwelche Behörden oder ein Gesundheitsminister mir da, ich weiß nicht, über Gebühr Vorschriften erteilt. Das ist nicht unsere Philosophie und unsere Herangehensweise an dieses Thema. Daher kann es nur heißen, weg mit diesen inakzeptablen Verordnungen, insbesondere was die Schließungen betrifft.

Die Bundesregierung soll bitte die Impfungen besorgen und zwar, dass die Menschen auch eine Auswahl haben, welchen Impfstoff sie sich impfen lassen oder verabreichen lassen dürfen. Im Übrigen soll sie sich raushalten, weil dieses Eingreifen macht alles nur noch schlimmer.

Der Sinn der Maßnahmen, den Sie, geschätzte Kollegin Petrik, gesagt haben, kann nur in einer Panikmache bestehen. Ich weiß nicht, was man den Menschen da irgendwie aufoktroiert, dass der Vater Staat eh für alles sorgt. Das funktioniert nicht! Die Bevölkerung lehnt das ab, wir lehnen das ab. Ich hoffe, dass das demnächst auch sein Ende finden wird. *(Beifall bei der FPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst**]: Danke Herr Abgeordneter. Hoher Landtag, zu Wort ist niemand mehr gemeldet, damit ist die Debatte zur Aktuellen Stunde beendet.

Ich darf Sie bitten, auf die Uhr zu schauen. Und zwar werde ich die Sitzung im Sinne der verschärften COVID-Maßnahmen für 15 Minuten unterbrechen, damit der Saal genug gelüftet werden kann.

Wir treffen uns danach um 12:40 Uhr. Bitte wieder hier sein. Ich unterbreche die Sitzung bis 12:40 Uhr.

*(Die Sitzung wird um 12 Uhr 23 Minuten unterbrochen und um 12 Uhr 49 Minuten wieder aufgenommen.)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Meine Damen und Herren! Ich darf die unterbrochene Sitzung wieder aufnehmen. Wir kommen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung.

**12:49:253. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 571), mit dem das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 407) (Beilage 631)**

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 571, mit dem das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz geändert wird, Zahl 22 - 407, mit der Beilage 631.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Dax.

Ich darf Sie um Ihren Bericht bitten, mit der Bemerkung von mir, General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Sie sind schon am Wort.

12:50:27

**Berichtersteller Mag. Christian Dax:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz geändert wird, in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. März 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke schön.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Wir danken Ihnen Herr Berichtersteller. Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Es ist kein Redner zu diesem Tagesordnungspunkt nominiert worden, damit darf ich gleich zur Abstimmung kommen und ersuche Sie, sich auf diese Abstimmung zu konzentrieren.

Wer diesem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung zustimmen möchte, möge sich vom Platz erheben.-

Danke, das ist einstimmig.

Das heißt, der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Ich darf nunmehr gleich zur Abstimmung und nämlich zur dritten Lesung kommen.

Ich ersuche also jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf in der dritten Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke.

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische IPPC-Anlagen-, SEVESO III-Betriebe- und Umweltinformationsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**12:52:084. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 572), mit dem das Burgenländische EU-Berufsanerkerungsrahmen-Gesetz geändert wird (Zahl 22 - 408) (Beilage 632)**

†**Präsidentin Verena Dunst**]: Meine Damen und Herren! Damit sind wir beim 4. Punkt der Tagesordnung. Hier geht es um den Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 572, mit dem das Burgenländische EU-Berufsanerkerungsrahmen-Gesetz geändert wird, das ist die Zahl 22 - 408, mit der Beilage 632.

Auch hier haben wir den Herrn Berichterstatter Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Dax.

Auch hier noch einmal der Hinweis, dass die General- und Spezialdebatte in einem durchgeführt wird.

Sie sind am Wort Herr Berichterstatter.

12:52:58

**Berichterstatter Mag. Christian Dax**: Vielen Dank. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Berufsanerkerungsrahmen-Gesetz geändert wird, in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. März 2021, beraten.

Der Antrag des Berichterstatters wurde einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Berufsanerkerungsrahmen-Gesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke schön.

†**Präsidentin Verena Dunst**]: Herzlichen Dank an Sie Herr Berichterstatter. Meine Damen und Herren! Auch hier gibt es keinen gemeldeten Redner, Rednerin, und ich darf damit gleich zur Abstimmung kommen.

Ich lasse nun über den Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf ihre Zustimmung geben wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Berufsanerkerungsrahmen-Gesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Wir kommen zugleich zur dritten Lesung.

Auch hier meine Frage an Sie, meine Damen und Herren. Wer in dritter Lesung diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Berufsamerkennungsrahmen-Gesetz geändert wird, ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**12:54:355. Punkt: Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 532) über die Kenntnisnahme des Berichtes 2020 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Grüner Bericht Burgenland/2020) (Zahl 22 - 387) (Beilage 633)**

†**Präsidentin Verena Dunst**]: Meine Damen und Herren! Damit sind wir schon beim 5. Punkt der Tagesordnung. Es ist das der Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit der Beilage 532, über die Kenntnisnahme des Berichtes 2020 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Grüner Bericht Burgenland/2020), Zahl 22 - 387, Beilage 633.

Hier ist der als Berichterstatter nominierte Abgeordnete Gerhard Bachmann. Ich würde ihn ans Rednerpult bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Sie sind am Wort Herr Berichterstatter.

12:55:19

**Berichterstatter Gerhard Bachmann**: Danke sehr. Der Agrarausschuss hat den Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes 2020 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Grüner Bericht Burgenland/2020), in seiner 02. Sitzung am Mittwoch, dem 24.03.2021, beraten.

Der Agrarausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht 2020 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Grüner Bericht Burgenland/2020) wird zur Kenntnis genommen. Danke.

†**Präsidentin Verena Dunst**]: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Nunmehr darf ich gleich dem als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt, dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller, wenn das Rednerpult desinfiziert ist, das Wort übergeben.

In der Vorbereitung ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.24

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller** (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Liebe Frau Landesrätin! Geschätzte Zuhörer und Zuseher! Es geht um den Grünen Bericht 2020. Da geht es natürlich um das Jahr 2019. Ich habe mir die Zusatzaufgabe gemacht, genommen, mir auch den Grünen Bericht des Bundes anzuschauen, weil da doch einiges mehr an Zahlen drinnen ist, auch Burgenland spezifisch.

Ich finde, wir sollten uns auch einmal überlegen, ob das nicht Sinn machen würde, Punkte aus dem Bundesbericht in den Landesbericht einzufügen, weil hier teilweise wirklich detailliertere Zahlen ohnehin schon aufgearbeitet sind.

Die da wären zum Beispiel, dass 2019 leider einmal mehr wieder die Einkünfte aus land- und forstwirtschaftlichen Betrieben im Vergleich zum Vorjahr in vielen Bereichen zurückgegangen sind. Das betrifft in diesem Jahr nicht alle Bundesländer, aber leider

auch das Burgenland. Im Burgenland waren das minus 15 Prozent, in Kärnten minus neun, in der Steiermark minus acht.

Im Burgenland ist das vor allem geschuldet, weil der Weinbau leider Ertragseinbußen hinnehmen musste und zwar von 21 Prozent, das vor allem aufgrund von niedrigeren Erträgen geschuldet ist. In Niederösterreich sind die Einkünfte gleichgeblieben. Interessanterweise gibt es in Vorarlberg sogar ein ziemliches Plus von 44 Prozent. Also man sieht, es ist hier Österreich nicht gleich Österreich, je nachdem wie das Bundesland natürlich auch mit der Spezialisierung der Betriebe ist, oder wo der Schwerpunkt der Betriebe liegt, sind hier Unterschiede.

Auch bei den Biobetrieben ging übrigens in der Land- und Forstwirtschaft das Einkommen zurück. Bundesweit gesehen sind das in dem Fall zehn Prozent.

Der Vorteil ist, das wird in dem Burgenlandbericht sehr deutlich dargelegt, dass die Biooffensive im Burgenland wirklich massiv greift. Wir haben hier ein Plus an Betrieben, ein Plus an Hektar. Wir sind nach wie vor im Burgenland jenes Bundesland, das die größten Hektaranzahlen hat, die biologisch bewirtschaftet werden. Aber wir haben auch sehr viele kleine spezialisierte Betriebe, die, weil sie Gemüse- oder Kräuterbau betreiben, oft gar nicht so große Flächen bewirtschaften, aber hier sehr gut auch davon leben können.

Auch im Direktvermarktungsbereich ist der Trend sehr positiv, sowohl im Burgenland als auch österreichweit. Das ist sehr zu begrüßen und ist interessanterweise durch die Corona-Krise wesentlich beschleunigt worden. Also das Angebot, aber auch eben die Nachfrage nach regionalen Produkten, nach regionalen Bioprodukten ist immens gestiegen, denn Bauernmärkte, Bauernläden, aber auch Ab Hof-Verkaufsbetriebe erfreuen sich immer größerer Beliebtheit. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bei uns im Südburgenland poppen gerade so kleine Container, die praktisch Selbstbedienungsläden sind, an allen Ecken und Enden. In Oberschützen, in meiner Heimatgemeinde, gibt es derer gleich zwei. Die werden sehr gut angenommen, denn für die Konsumenten und Konsumentinnen ist natürlich der Vorteil, man braucht nicht auf Öffnungszeiten schauen, sondern, wenn man gerade ohnehin unterwegs ist, macht man dort einen Sprung vorbei, bleibt stehen und kauft gleich ein, weil das ohnehin sehr lange Öffnungszeiten hat, wenn nicht sogar 0 bis 24 Uhr das Einkaufen möglich ist.

Im Weinbau muss man sagen, sind die Einkünfte je Betrieb, wie ich schon gesagt habe, leider zurückgegangen. Der Ertrag verzeichnet durch gesunkene Erträge beim Wein- und beim Traubenverkauf, einen Rückgang von 13 Prozent, was schlussendlich auch der Hauptgrund für das, wie gesagt, negative Einkommensergebnis ist. Ausschlaggebend waren die gesunkenen Verkaufsmengen. Das ist natürlich ein Trend, der für die Betriebe, gerade im Burgenland, wo wir sehr starken Weinbau haben, sehr negativ ist.

Hier hoffen wir heuer auf einen wesentlich besseren Ertrag. Wobei man hier sagen muss, wir merken es ohnehin selber, die Wettersituation ist auch jetzt schon wieder sehr bedenklich, denn wir haben jetzt schon massive Probleme bei Marillen und Pfirsich mit der Blüte, weil der späte Frost und der lange Frost hier Schäden mitbringen. Wie groß der Schaden sein wird, wird sich wohl erst in den nächsten Tagen zeigen.

Wichtig ist mir auch noch zu erwähnen, dass sich der Grüne Bericht des Bundes auch mit der Verteilung der Betriebsleitung zwischen Frauen und Männern beschäftigt hat. Ich finde, hier ist auch sehr interessant, dass das eben auch unterschiedlich ist. Nicht nur

nach den Bundesländern, sondern auch nach der Größe des Betriebes. In den Größenklassen der Betriebe bis 20 Hektar liegt der Anteil der von Frauen geführten Betriebe bei 36 Prozent und dann sieht man richtig gestaffelt, je größer der Betrieb wird oder die Betriebsgröße wird, desto geringer wird der Anteil.

Weil bis 30 Hektar sind es nur mehr 27 Prozent, es geht dann weiter runter bis 50 Hektar auf 24 Prozent und alles was größer ist, ist dann noch geringer. Am geringsten ist der Anteil bei Betrieben die Größer als 100 Hektar sind, da sind nur mehr 12 Prozent der Frauen Betriebsführerinnen.

Es gibt auch einen Unterschied bei den Bundesländern. In Salzburg führen 38 Prozent der Frauen die Betriebe, in Oberösterreich 36, in der Steiermark 35, im Burgenland 34 und in Niederösterreich 31. Da liegt zumindest der Unterschied etwas näher beisammen.

Im Ganzen ist zu sagen, dass leider unter dem beschönigten Begriff „Strukturwandel“ der Umbau der Landwirtschaft Jahr für Jahr stärker hin zu immer größer voll trägt. Seit 1999 ist zum Beispiel die Anzahl der Rinderhalterinnen, die bis zu 50 Stück Tiere halten, kontinuierlich gesunken, die Zahl der Rinderhalterinnen mit mehr als 100 Stück ist auf über 300 Prozent gestiegen.

Das ist nicht nur eine Entwicklung, die natürlich dem österreichischen Verständnis eigentlich nicht entspricht, sondern es ist auch ein Problem für viele Sachen, die rundherum sind. Weil, was heißt das, es gibt natürlich grundsätzlich weniger Betriebe in den Regionen und das kann letztlich auch ein Problem für den Tourismus sein. Letztlich lebt ja der Tourismus auch von der durch Menschenhand geschaffenen Landschaft. Meistens ist es, oder sehr viel sind es Bauern und Bäuerinnen. Da ist es natürlich besser, wenn man mehrere kleine Betriebe hat, die unterschiedlich wirtschaften und die dadurch auch Arbeitsplätze haben. Um das geht es natürlich auch.

Das Einkommen der Land- und Forstbetriebe ist in den letzten Jahren kontinuierlich zurückgegangen bis stagniert. Die Sozialversicherungsbeiträge der Bauern und Bäuerinnen sind allerdings gestiegen. Dadurch sinken natürlich auch die Einkünfte. Es geht also nicht nur um das, was Landwirtinnen und Landwirte erwirtschaften, sondern auch um die Rahmenbedingungen, die letztendlich die Politik macht.

Positiv zu vermerken ist, denn auch das, finde ich, bestärkt die positive Entwicklung die wir im Burgenland mit der Biooffensive gehen, dass gerade Biobetriebe hier wesentlich besser abschneiden. Das hat auch damit zu tun, dass sie teilweise einen geringeren Einsatz von Betriebsmitteln haben. Das heißt, hier sind die Einkommen, Gott sei Dank, schwächer gesunken.

Die kleinstrukturierte Landwirtschaft, die wir im Burgenland und in Österreich haben, wo es teilweise wirklich in vielen Regionen auf Grund der Landschaft und der Betriebe einfach nur kleinstrukturiert möglich ist, ist wesentlich. Wir müssen daher genau diese Betriebe besonders fördern.

Die GRÜNEN setzen sich schon lange dafür ein, dass die ersten 20 Hektar in der Landwirtschaft doppelt gefördert werden. Das heißt, so, dass eben kleinere Betriebe verstärkt gefördert werden, die meistens ja auch jene Betriebe sind, die mehr Arbeitseinsatz haben, mehr Arbeitskräfteeinsatz haben und so auch langfristig die Zukunft von Menschen am Land sichern.

Die im Idealfall auch noch Produkte zur Verfügung stellen in der Region, die man in der Region kaufen kann. Das heißt, dass hier der Austausch zwischen Konsument, Konsumentin und Bauer und Bäuerin vorhanden ist.

Ich weiß das selber. Das Geld ist da nur das Eine, das Positive, das man für ein Produkt bekommt. Das Andere ist das Feedback. Wenn man direkten Kontakt haben kann als Landwirt, als Landwirtin, ist das natürlich noch ein wesentlicher Anreiz, und auch das Verständnis für jene, die die Produkte konsumieren, mehr Verständnis da, als wie wenn ich aus dem Supermarkt irgendein anonymes Produkt von irgendeinem Betrieb nehme.

Da ist die Bindung wesentlich besser. Deswegen ist es so wichtig, dass wir alle darauf schauen, als Politik, aber auch als Konsumenten und Konsumentinnen, gerade diese kleinstrukturierten Familienbetriebe zu stärken, zu erhalten und im Optimalfall auch noch zu vergrößern. Also natürlich die Anzahl zu vergrößern, nicht die Betriebe.

Wir werden dem Bericht natürlich zustimmen. Ich möchte nur, dass Sie das vielleicht mitnehmen, Frau Landesrätin, dass man zukünftig schaut, ob man nicht mit dem Bundesbericht hier ein bisschen mehr angleicht. Wenn wir so einen Bericht schon machen im Burgenland, und ich halte das für wichtig, dass man hier nicht Aspekte, nein, Zahlen und Daten die für das Burgenland wichtig sind, in den Bericht einarbeitet.

Ich habe mir das extra angeschaut, denn der Bundesbericht ist vor dem Burgenlandbericht erschienen. Zeitlich müsste das eigentlich auch möglich sein.

Herzlichen Dank.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif.

Bitte, Sie sind am Wort..30

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein bisschen in die gleiche Kerbe geschlagen wie der Wolfgang Spitzmüller vor mir, habe mir daher gedacht, ich wähle einmal einen etwas anderen Zugang zu diesem Grünen Bericht, der ja die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland vorstellen soll.

Ich habe drei Personen, die agrarisch und politisch vom Fach, aber nicht aus dem Burgenland sind, einmal um eine Draufsicht gebeten. Was steht da eigentlich? Was ist von diesem Grünen Bericht eigentlich zu halten, denn diese automatisierte Wiedergabe von Inhalten, die man ohnehin gelesen oder nicht gelesen hat, ist, glaube ich, nicht gar so erhellend.

Das war unser Agrarsprecher im Nationalratsklub, das war unser Agrarsprecher im Kärntner Landtag und das war unser Agrarsprecher im Oberösterreichischen Landtag. Allesamt natürlich auch Abgeordnete und Landwirte.

Das, was ich da retour bekommen habe, ist doch einigermaßen überraschend gewesen, vielleicht sogar - ich möchte sagen - ernüchternd gewesen. Ich darf da vielleicht kurz ein paar Zeilen davon zum Besten geben.

Der Grüne Bericht soll, wie gesagt, über die wirtschaftliche und soziale Lage der Landwirtschaft im Burgenland Auskunft geben. Die Basis dafür stellen die freiwillig buchführenden Landwirte zur Verfügung - österreichweit zirka 2.000 Betriebe, im Burgenland 88, aus insgesamt 6.500. Ich hoffe, dass diese Zahl ungefähr hinkommt.

Die Datenbasis, von der wir hier sprechen, kommt von 88 Betrieben aus 6.500. Das heißt, das ist natürlich eine sehr kleine Grundgesamtheit, wo Ausreißern oder sonstigen

ungewöhnlichen Situationen natürlich Tür und Tor geöffnet ist und die Informationslage natürlich nicht unbedingt positiv davon beeinflusst wird.

Daraus resultiert dann die wirtschaftliche Lage. Das wird übersetzt von den drei genannten Herren mit der Einkommenssituation der Betriebe selbst.

Dann, eine erste Schlussfolgerung. Der vorliegende Grüne Bericht aus dem Burgenland gibt in keinsten Weise die wirtschaftliche und soziale Lage der Landwirtschaft wieder und das aus mehreren Gründen:

Punkt 1 - Es fehlt die Einkommenssituation zur Gänze. Punkt 2 - Es ist nicht ersichtlich, wie groß ein durchschnittlicher Betrieb ist, auch nicht heruntergebrochen auf die entsprechende Branche und dergleichen mehr. Das ist eine Frage der Datenqualität.

Punkt 3 - Es ist nicht ersichtlich, wie sich das Einkommen zusammensetzt. Aus öffentlichen Geldern, Erträge aus den diversen Betätigungsfeldern, und so weiter. Punkt 4 - Es sind die Sozialversicherungsbeiträge pro Betrieb beziehungsweise pro Arbeitskraft nicht angeführt. Punkt 5 - Es ist nicht ersichtlich, wie viele Arbeitskräfte im Betrieb arbeiten, natürlich auch wieder heruntergebrochen auf die eigentlichen Branchen auf die eigentlichen Größen und dergleichen mehr.

Punkt 6 - Es ist nicht ersichtlich, ob es zu einer Unterdeckung oder Überdeckung des Verbrauchs pro Betrieb kommt. Punkt 7 - Es ist nicht ersichtlich, wie sich das Einkommen gegenüber den letzten Jahren entwickelt hat. Das liegt wahrscheinlich darin, dass der Betrieb irgendwie vielleicht mit irgendwelchen Zahlen ein bisschen erneuert wird, aber ansonsten, der Text, die Lyrik könnte man fast sagen, eigentlich von Jahr zu Jahr gleichbleibt.

Punkt 8 - Es findet kein Vergleich der Einkommenssituation zu anderen Bundesländern statt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich glaube, das würde Landwirte und Landwirtinnen natürlich auch interessieren. (*Abg. Johann Tschürtz: Genau!*) Ob man in Lichtenwörth oder in Prellenkirchen wirklich so viel anders ist, als über der Grenze zum Burgenland oder natürlich auch für das Südburgenland so gesehen.

Ich glaube, das wäre sehr interessant, und ist auch das, was der Kollege Spitzmüller gesagt hat. Im Bundesbericht ist das nämlich sehr wohl drinnen. Ich gehe davon aus, dass die Zahlen, die der Kollege Spitzmüller vorher zitiert hat - möchte jetzt nicht rezitieren - aus diesem Bundesbericht kommen.

Vielleicht kann man diese Anregung in der entsprechenden Fachabteilung wirklich aufgreifen, doch auch die Expertise des Bundes, insbesondere, wenn sie ohnehin schon in einem Bericht verbrieft ist, auch zu Rate zu ziehen.

Zusammenfassend muss gesagt werden, dass dieses vorliegende Dokument nur eine Zusammenfassung irgendwelcher Statistiken ist und schlicht und einfach die Bezeichnung Grüner Bericht nicht verdient. Wie soll man, das wäre vielleicht eine Frage an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, aber die ist generell geführt, zielgerichtete Agrarpolitik betreiben, wenn man die Datenbasis oder die Zahlen nicht kennt?

Vielleicht auch noch ein Schwenker zum Thema Bioförderung. Ich habe das in meiner letzten Rede schon gesagt. Sie wissen, diese 15.000 Euro, eine natürlich nicht repräsentative Umfrage unter einigen wenigen Dutzend Betrieben, beziehungsweise Betriebsführern und Betriebsführerinnen hat, wiederum kurz zusammengefasst, Folgendes ergeben.

1. Bio ist den betreffenden Betrieben oder Betriebsführern völlig „wurscht“.
2. Die Förderung ist natürlich super.
3. Man greift zu dem Mittel der Betriebsteilung - das habe ich das letzte Mal schon gesagt, um diese Prämie abzugreifen und von der eigentlichen konventionellen Landwirtschaft nichts zu ändern.

Daher, der Klubobmann Tschürtz hat gesagt, zum ersten Mal in seiner langjährigen politischen Karriere ist das der Fall, werden wir diesen Grünen Bericht so nicht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst**]: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes ist die Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif am Wort. In Vorbereitung der Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP)**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher zuhause!

Der Grüne Bericht ist die jährliche Analyse der agrarwirtschaftlichen Entwicklung sowie der sozialen und wirtschaftlichen Situation der österreichischen Land- und Forstwirtschaft und zeigt uns aber auch, wie es mit der Versorgung mit heimischen Lebensmitteln für die Bevölkerung steht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gerade das letzte Jahr hat uns gezeigt, wie wichtig eine Eigenversorgung mit Lebensmitteln ist. Regionale frische Lebensmittel werden wertgeschätzt wie selten zuvor und der Stellenwert der regionalen Landwirtschaft ist in dieser Krise auch stark gewachsen. Uns liegt der Grüne Bericht des Burgenlandes von 2020 vor, wo das Jahr 2019 betrachtet wird. Auf 30 Seiten wird die Lage der Land- und Forstwirtschaft dargestellt.

Seit 2018 gibt es auf Initiative der damals zuständigen Landesrätin Verena Dunst nur mehr eine verkürzte Version. Zuvor hatten die Berichte, das habe ich so nachgeschaut und recherchiert, um die 240 Seiten und man kann durchaus diskutieren, ob die eine oder andere Statistik notwendig ist oder ob der ein oder andere Bericht auch notwendig ist.

Aber, eine Verkürzung um so eine große Seitenanzahl, dass nur mehr zehn Prozent vom ursprünglichen Inhalt überbleibt, kann die Situation der Land- und Forstwirtschaft, meiner Meinung nach, nicht ausreichend gut darstellen. Meine Vorredner haben das ja auch gleich empfunden.

Auch wenn Statistiken online verfügbar sind, dann macht das den Bericht, meiner Meinung nach, unübersichtlich und es ist auch schwer nachvollziehbar, wo welche Daten stehen. Diese Thematik beschäftigt mich nicht erst seit ich diesen Bericht gelesen habe, sondern wirklich schon seit einigen Jahren, denn wenn ich Workshops mit Schülerinnen und Schülern mache, dann ist es mir auch wichtig, auf statistisch einwandfreies Material zurück zu greifen und hier gibt es nicht so viele.

Der Grüne Bericht ist einer davon und ich greife eben gerne auf diese Daten zurück. Der letzte gut leserliche und mit ausreichend Daten und Fakten bestückte Bericht den hat es 2017 im Burgenland gegeben.

In der Kompaktversion sind wichtige Zahlen, wie die Anzahl der Betriebe, die Anzahl der bewirtschafteten Flächen, die Selbstversorgungsgrade, Kollege Petschnig hat auch einiges aufgezählt, einfach nicht vorhanden. Was auch eine burgenländische Spezialität ist, ist die Tatsache, dass auf den ersten Seiten auch die Rubrik Aktuelles eingeführt wurde. Hier geht es nicht etwa um Aktuelles aus der Land- und Forstwirtschaft, sondern es geht darum, Aktuelles aus der Landesregierung publik zu machen. Hier soll die Agrarpolitik des Landes auch beworben werden. Ich habe mir auch die anderen Bundesländer angeschaut. Die Grünen Berichte, das macht im Vergleich kein anderes Bundesland.

Ich bedanke mich ausdrücklich für die gute Arbeit der Abteilung 4, die möchte ich mit dieser Arbeit hier, oder mit meinen Einschätzungen auch nicht kritisieren, aber ich möchte anregen, den Landwirtschaftsförderungsbeirat zu erweitern, sodass dieser nicht nur aus Mitgliedern der in der Landesregierung vertretenen Parteien besteht, sondern um jeweils einem Mitglied der im Landtag vertretenen Parteien sowie der Sozialpartner erweitert wird.

Eine Aufgabe des Landwirtschaftsförderungsbeirates ist es, die Landesregierung über die Land- und Forstwirtschaft zu beraten und eben diesen Bericht vorzulegen. So wäre sichergestellt, dass der Grüne Bericht vielseitig betrachtet, umfassend diskutiert und hier auch objektiv berichtet wird. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Gut. Das war mir jetzt wichtig zu erwähnen. Nun aber zum wirklichen Bericht. Bäuerinnen und Bauern und Winzerinnen und Winzer sind Unternehmer, bei denen sich ein Großteil der Arbeit unter freiem Himmel abspielt. Ob Trockenheit, Regen, Hagel, starker, schwacher oder kein Schädlingsbefall oder auch Auftreten von Krankheiten, all das ist schlussendlich entscheidend, wieviel und in welcher Qualität man ernten kann und was einem zum Schluss des Tages auch für das Leben übrig bleibt.

Auch wenn man seine Kulturen hegt und pflegt, alle Voraussetzungen für gutes Wachstum schafft, Umweltmaßnahmen einhält und alles richtig macht, kann es schlussendlich sein, dass man am Ende des Tages keine oder nur eine geringe Ernte nach Hause bringen kann.

Der Klimawandel mit all seinen Auswirkungen, den spüren wir in der Landwirtschaft schon seit einigen Jahren. Betriebliches Risikomanagement ist durch die hohe Schadensvielfalt mittlerweile auch unverzichtbar für viele Betriebe und auch 2019 war ein Jahr der Wetterextreme. Begonnen mit einem relativ warmen Frühjahr, gefolgt von einem sehr nassen kalten Mai, und dann ist die große Hitzeperiode auch in den Sommermonaten gekommen.

Mit Hagel teilweise. Dieser Witterungsverlauf hat dazu beigetragen, dass die Erträge und somit auch die Einkünfte von Obst, Gemüse, Wein und Ackerbaubetrieben teilweise auch stark gesunken sind. Im Bereich des Marktfruchtbaus waren die Einkünfte in etwa durchschnittlich.

Für schweinehaltende Betriebe hat es 2019 zum ersten Mal wieder einen Aufschwung in den Erzeugerpreisen gegeben. Doch leider hat sich das im September 2020 oder im Spätsommer 2020 durch das Auftreten der afrikanischen Schweinepest in Deutschland und durch die andauernde Corona-Pandemie und die Gastronomiesperren in die umgekehrte Richtung gedreht.

Der Erzeugerpreis in der Milchwirtschaft war durchschnittlich bis leicht unterdurchschnittlich. In beiden Branchen, sowohl im Schweinebereich, als auch im Milchviehbereich lässt sich ein Abwärtstrend in den letzten Jahren beobachten, sowohl

was die Zahl der Tiere, als auch die Zahl der Tierhalter betrifft. Die Preisentwicklungen im Bereich der Frischeier waren zufriedenstellend. Hier hat es auch eine Zunahme der Betriebe gegeben. Auch die Schaf- und Ziegenhaltung sowie Bienen- und Aquakultur bleiben interessante Nischen.

Zur Situation der Forstwirtschaft. Im trockenen und heißem Sommer 2019 fand der Borkenkäfer auch günstige Bedingungen vor, sich zu verbreiten. Ein Viertel des Holzeinschlages waren Schadholznutzungen. Insgesamt ist Holz ein wesentlicher erneuerbarer Energieträger und das erneuerbare Ausbaugesetz hebt das Potential von Biomasse. Unsere Wälder liefern Rohstoffe, um Strom ökologisch zu erzeugen, auch wenn die Sonne nicht scheint oder der Wind nicht weht.

Holz ist als Baustoff momentan sehr gefragt. Hier kommt es derzeit bei der Fichte sogar zu Lieferengpässen. Wir haben im Burgenland auch viele Betriebe mit Erwerbskombinationen. Das bedeutet, dass das Einkommen nicht nur aus der Land- und Forstwirtschaft erwirtschaftet wird, sondern auch aus anderen Wirtschaftssparten.

Diese wurden großteils von der Landwirtschaftskammer und den ländlichen Fortbildungsinstituten ins Leben gerufen und gemeinsam mit den Bäuerinnen und Bauern auch umgesetzt. Die Direktvermarktung ist eines von diesen Kombinationen und hier werden eben selbsterzeugte Produkte ab Hof, in Bauernläden, in Bauernmärkten vermarktet und dieser konnte sich seit der Corona-Pandemie auch sehr stark steigern.

Das freut mich besonders. Auch wir auf unserem Betrieb merken das. Wir sind auch Direktvermarkter, und die Kundinnen und Kunden wissen das sehr zu schätzen, wenn sie wissen, wer das Lebensmittel erzeugt hat und wo es herkommt. Besonders freut es mich auch, dass die Landwirtinnen und Landwirte durch die Vermarktung ihrer selbsterzeugten Produkte auch Versorgungslücken in Ortschaften schließen können, wo es keine Nahversorger mehr gibt.

Der Kollege Spitzmüller hat das auch über seine Heimatgemeinde Oberschützen berichtet. Auch Urlaub am Bauernhof erfreut sich nach wie vor großer Beliebtheit. Das war natürlich 2019 noch gut gebucht. 2020 ist es natürlich in eine ganz andere Richtung gegangen. Zukunftspotential für landwirtschaftliche Familienbetriebe sehe ich auch im Greencare, wo auf Höfen soziale Dienstleistungen angeboten werden.

Eines der wichtigsten Themen der Zukunft wird der Dialog mit der Gesellschaft sein. Schule am Bauernhof, Betriebe und Seminarbäuerinnen - eine weitere Erwerbskombination - leisten hier bereits seit Jahrzehnten auch sehr wertvolle Arbeit, in dem sie ein realistisches Bild von der Landwirtschaft für Kinder und Jugendliche vermitteln und auch für Erwachsene Kochkurse, das Kochen mit heimischen Lebensmittel schmackhaft machen.

Die Arbeitsgemeinschaft der Bäuerinnen setzt sich schon lange dafür ein, dass in Schulen ein Schulfach Ernährungskompetenz und Konsumentenbildung eingeführt wird, damit die Konsumenten von morgen über wichtige Erfahrungen in der Ernährung und der nachhaltigen Haushaltsführung auch Bescheid wissen.

Wie wichtig diese Thematik ist, hat uns auch die Coronakrise vor Augen geführt, wo auf einmal wieder man zu Hause kochen, einkaufen und sich selber versorgen musste. Wichtig für unsere Bäuerinnen und Bauern ist eine gute Ausbildung, die durch die Landwirtschaftlichen Fachschulen in Güssing und in Eisenstadt und durch das ländliche Fortbildungsinstitut auch sichergestellt ist.

Jeder Betrieb hat andere Ausgangsvoraussetzungen, andere Ressourcen und Strukturen und jeder Betriebsführer hat auch andere Vorstellungen, was er oder sie auf

seinem Betrieb umsetzen will. Für diese Umsetzung brauchen viele Unterstützung und Beratung. Gerade hier ist die Landwirtschaftskammer von wichtiger Bedeutung, denn die Beraterinnen und Berater können das machen.

Es ist wichtig, dass man für sich und seinen Betrieb den besten Weg findet. Auch in Zukunft werden Betriebe bestehen bleiben können, die den Weg der Produktion als richtig erachten. Gleichzeitig ist aber gerade jetzt auch die Zeit für Betriebe, die mit Produkten punkten, die nicht jeder anbieten kann. Tierhalter, zum Beispiel, die spezielle Nutztierassen halten und großziehen.

Sich Projektpartner in heimischen Fleischereien suchen und ihre Produkte ab Hof, in der lokalen Gastronomie, im Lebensmittelhandel, im regionalen Lebensmittelhandel vermarkten.

Leider gefährdet gerade solche Initiativen die SPÖ-Alleinregierung mit ihren hohen Auflagen, denn in der Regel handelt es sich bei solchen Betrieben eher um solche, die weniger Hektare bewirtschaften. Hohe Auflagen sind für kleinere Betriebe immer besonders schwer umzusetzen und auch mit enormen Kosten verbunden.

Alles in allem sind die durchschnittlichen Einkünfte in der Land- und Forstwirtschaft je Betrieb 2019 gesunken. Es war nicht jede Branche gleich gut oder gleich schlecht betroffen. Durch den Klimawandel ist es vor allem im Wein- und Obstbau zu Ertragseinbußen und zu stagnierenden Preisen in anderen Branchen gekommen. Was man auch dazu sagen muss, die betrieblichen Aufwendungen sind höher geworden.

Gerade deshalb sind stabile Rahmenbedingungen in der gemeinsamen Agrarpolitik und eine angemessene Abgeltung für ökologische und gesellschaftliche Leistungen für unsere bäuerlichen Familienbetriebe weiterhin von großer Bedeutung.

2019 wurden laut Grünem Bericht in Österreich 36,4 Prozent der landwirtschaftlich genutzten Fläche hier im Burgenland biologisch bewirtschaftet. Knapp 18 Prozent der Nutztiere gemessen an allen großen Einheiten wurden biologisch gehalten. Durch das Auslaufen der gemeinsamen Agrarpolitik, durch das Auslaufen der Periode gab es im Herbst 2018 die letzte Möglichkeit auf die biologische Wirtschaftsweise umzusteigen.

Dementsprechend groß war auch das Interesse und man hat alleine in den Jahren von 2017 bis 2019 eine Flächensteigerung von 9.000 Hektar erzielen können. Das ist in Prozent ausgedrückt an der Gesamtfläche ein bisschen mehr als fünf Prozent. Durch die Biowende des Landes wurden nach einer Anfrage bei der zuständigen Landesrätin Eisenkopf knapp 2.000 Hektar auf die biologische Wirtschaftsweise umgestellt. In Prozent ausgedrückt sind das knapp über einem Prozent der Fläche. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jetzt frage ich mich schon, wie es dazu kommen kann, dass im Rechenschaftsbericht der Landesregierung von einer Steigerung von sechs Prozent dank der Biowende berichtet wird. Ich zitiere aus dem Rechenschaftsbericht, der Startschuss für Biowende gelungen, der Anteil der Bioflächen im Land stieg allein im vergangenen Jahr von 31 auf 37 Prozent.

Also entweder habe ich jetzt falsche Daten vom Grünen Bericht vorliegen oder es wird hier versucht, einen Großteil der Entwicklung, die seit 2017 und ohne Zutun der Landesregierung stattgefunden hat, der Biowende zugeschrieben.

Die Grundidee ist nicht schlecht, als Zwischenlösung bis zum Beginn der neuen GAP-Periode Betriebe dazu zu bewegen, auch auf die biologische Wirtschaftsweise

umzusteigen. Es haben auch doch viele Betriebe mitgemacht, hier hat es einen Zuwachs gegeben.

Dem Land geht es aber, laut Regierungsprogramm, weniger darum, die Anzahl der Betriebe zu steigern, sondern die Fläche. Hier muss man schon sagen, dass sich die Landesregierung die Wende auch teuer erkaufte hat, denn für eine Steigerung der Flächen um 1,1 Prozent wurden bis jetzt fast 1,5 Millionen Euro an Landesförderung ausgegeben.

Wirklich wichtige Themen der Zukunft für das Land sollten die Regionalität in der Lebensmittelerzeugung und die Verwendung von regionalen Qualitätsprodukten in der Gemeinschaftsverpflegung auch im landeseigenen Wirkungsbereich sein. Wir haben heute bereits das Essen in Kindergärten und Schulen in der Fragestunde behandelt, wo wir keine Antwort auf die Fragen bekommen haben.

Was Gemeinden machen sollen, wenn sie keine Anbieter finden, die zu 100 Prozent bio kochen. Hier fliegen heimische Gastwirte hinaus, die jahrzehntlang die Kinder gut versorgt, gut bekocht haben und die Alternative wäre im Extremfall vielleicht das Bioessen aus dem Tiefkühler irgendwo her.

Das kann ja nicht die Lösung sein. Eine ausgewogenere Ernährung begrüße ich, aber mit regionalen Qualitätsprodukten, die von unseren Bäuerinnen und Bauern erzeugt wurden, biologisch, als auch konventionell. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben in einer schriftlichen Anfrage an unseren Landeshauptmann die Frage gestellt, welche Lebensmittel in Landesküchen und landesnahen Küchen verwendet werden und wir bekamen hier keine Auskunft. Wie können wir sicher gehen, dass das stimmt, was die SPÖ-Alleinregierung erzählt? Wie können wir, zum Beispiel, in Krankenhäusern sicher gehen, dass hier heimische Lebensmittel verkocht werden?

Keine Bioeier aus Russland, kein Biogemüse aus Afrika oder kein Biohendl aus Chile. Diese Nichtbeantwortung unserer Fragen haben sich unsere heimischen Bäuerinnen und Bauern nicht verdient und so schaut auch keine nachvollziehbare und transparente Lebensmittelherkunft aus. Wir wollen, dass regionale Lebensmittel verwendet werden und dies auch transparent gemacht wird. Dazu haben wir heute auch für den nächsten Landtag einen Antrag einlaufen lassen.

Abschließend noch etwas Erfreuliches. Vor einigen Tagen wurden die Ergebnisse einer Umfrage, wo das Bild der Landwirtschaft in der österreichischen Gesellschaft abgefragt wurde, präsentiert. Ich freue mich sehr, dass 94 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher ein positives Bild von Landwirtinnen und Landwirten haben.

90 Prozent sind der Meinung, dass die heimische Landwirtschaft die Versorgung mit hochwertigen Lebensmitteln sichert. Bei den wichtigsten Berufen für die Zukunft haben 85 Prozent der Befragten für Bäuerinnen und Bauern gestimmt.

Unsere Arbeit ist nach dem Arzt zur zweitwichtigsten im Land gekrönt worden. Das sind wirklich erfreuliche und aufbauende Neuigkeiten. Wir nehmen den Grünen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

**†Präsidentin Verena Dunst†:** Danke Frau Abgeordnete. Nur zur Versachlichung und Information. Ich ersuche Sie, in der Abteilung 4 nachzufragen, denn ich habe das Thema sogar erweitert. Es gibt nach wie vor diese Langzeitbroschüre und ich habe diese Kurzform zusätzlich eingeführt, weil es mir wichtig war, dass das auch Konsumentinnen und Konsumenten lesen. Es gibt also beides. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich wollte das nicht so stehen lassen, weil die Frau Landesrätin beziehungsweise Landeshauptmann-Stellvertreterin das von mir so übernommen hat. Also es gibt beide Versionen, eine lange und eine kurze.

Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Gerhard Bachmann ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

13:30:43

**Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sowie alle Zuseher, via Livestream zuhause. Die Frau Kollegin Dipl.Ing. Laschober-Luif hat natürlich sehr ausführlich berichtet. Ich habe schon geglaubt ich bin auf einer Landwirtschaftskammerversammlung, weil das ein sehr breites Spektrum war. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Hast wenigstens jetzt was gelernt!)*

Genau. Das macht ja nichts, dafür ist man ja da. Heute diskutieren wir den Grünen Bericht über unser Burgenland. Bei uns im Burgenland setzt sich der Wert des Produktes zu mehr als drei Viertel aus pflanzlicher Erzeugung zusammen. Wobei Weinbau und Ackerfrüchte überwiegen. Man hat bei der tierischen Erzeugung noch viel Luft nach oben, wobei das Burgenland mit Förderungen der Regionalität, Selbstvermarktung und Bio schon vieles zur Steigerung beigetragen hat.

Leider zieht es sich wie ein roter Faden durch den ganzen Bericht, ohne Subventionen würde das reelle Einkommen in der Landwirtschaft massiv sinken. Es ist deutlich zu erkennen wie Großkonzerne, Handelsabkommen, Mercosur und so weiter die Erträge steuern. Der Preisverfall bei Ölsorten, Soja, Sonnenblumen ist auf riesige Importmengen aus der Ukraine, sowie aus Amerika zurückzuführen.

Somit sucht man sich Alternativen, beispielsweise Kartoffel. Das erklärt die Steigerung um 68,5 Prozent gegenüber 2018, denn auch wir in Deutsch Jahrndorf haben eine Steigerung von 3 ha auf 140 ha Kartoffeln gehabt, wobei dann auch die Pandemie und der Lockdown mitgespielt haben und wieder der Preisverfall da war beziehungsweise man hat es gar nicht mehr angebracht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bei der Holzproduktion nimmt unser Heimatland nur einen imaginären Teil ein. Positiv anzumerken ist durch moderne Maschinen, der Arbeitseinsatz sinkt und dadurch der effektive entlohnte Arbeitseinsatz steigt. Ein Danke an Agrarlandesrätin, Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf bezüglich der Kofinanzierung durch das Land bei der GAP.

Zusammengefasst befinden wir uns auf einem guten Weg der Biowende und allen anderen Maßnahmen, wobei auch der Tourismus und so weiter mitspielt. Die Politik unterstützt den Fortbestand der heimischen bäuerlichen Betriebe. Machen wir uns unabhängiger von Konzernen, kaufen wir regional, saisonal und bevorzugt in Bioqualität ein.

Somit stärken wir die Kaufkraft in unserem Land, unsere Betriebe und leisten einen wichtigen Beitrag zum Erhalt unserer Umwelt und den bäuerlichen Betrieben und natürlich auch den Kleinbetrieben und dann werden wir in den folgenden Jahren sehr Positives aus den Berichten herauslesen können. Wir übernehmen Verantwortung für unsere Bürger und Kinder und nehmen den Grünen Bericht zur Kenntnis.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Herr Abgeordneter. Es ist nunmehr keine weitere Wortmeldung gemeldet. Dann komme ich schon zur Abstimmung. Meine Damen

und Herren, wer diesem Beschlussantrag zustimmen möchte, möge sich vom Platz erheben. -

Der Bericht 2020 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Grüner Bericht Burgenland/2020) wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

**13:34:01**

**Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Konsequenzen aus dem Behördenversagen auf Bundesebene im Kriminalfall Commerzialbank**

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Meine Damen und Herren! Ich komme jetzt zum Aufruf des Dringlichkeitsantrages. Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Konsequenzen aus dem Behördenversagen auf Bundesebene im Kriminalfall Commerzialbank, Zahl 22 - 474, Beilage 652, ist vor 15.00 Uhr, frühestens jedoch 3 Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, aufzurufen.

Ich tue das hiermit und erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des Dringlichkeitsantrages.

Herr Abgeordneter, Ihnen gehört das Wort. Bitte Herr Klubobmann.

13:35:24

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Untersuchungsausschuss hat viele Monate getagt, viele Stunden sind Zeugen einvernommen worden. Es gab viele Aussagen von Bankenexperten, von Zeugen aus vielen Gemeinden, natürlich der Herr Pucher, die Frau Klikovits und viele mehr.

Die Ergebnisse dieses Untersuchungsausschusses liegen nun auch vor. Die Interpretationen dazu obliegen selbstverständlich den Fraktionen. Aus unserer Sicht ist es klar, es wurde bestätigt, dass es sich um einen Kriminalfall einer Privatbank handelt. Leider Gottes ein Kriminalfall mit 850, oder über 850 Millionen Euro Schaden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, allen seriösen Beobachtern ist nach dem Ergebnis des Richters auch klar, dass es sich tatsächlich um einen Kriminalfall handelt. Aber, genauso klar ist, dass es zu einem Aufsichtsversagen kam. Einerseits was den Aufsichtsrat betrifft. Da muss man sich vorstellen, dass manche Aufsichtsräte bei der Befragung angegeben haben, dass sie nicht einmal wussten, Aufsichtsräte zu sein und andererseits natürlich was die Bankenaufsicht des Bundes anbelangt.

Nämlich, die Finanzmarktaufsicht und die Österreichische Nationalbank, denn auch das haben sogar Vertreter der jeweiligen Institutionen bestätigt. Hätte die Bankenaufsicht also funktioniert, hätte wahrscheinlich viel Schaden verhindert werden können. Das ist klar.

Ein gerichtlich beeideter Sachverständiger, einerseits und ein Richter, ein unabhängiger Richter andererseits, haben einen Bericht beziehungsweise eine Sachverhaltsdarstellung vorgelegt und daraus resultiert, das Land hat korrekt gehandelt. Das ist gut und wichtig für den Steuerzahler, dass hier kein burgenländisches Geld verloren geht.

Klar war aber auch, dass hier gegen die Bankenaufsicht des Bundes, im Jahr 1995, mit den Partizipationsgeschäften doch etwas auffallen hätte müssen. Spätestens jedoch im Jahr 2015 mit den detaillierten Whistleblower-Hinweisen hätte die Bankenaufsicht des Bundes hier handeln müssen. Auch Herr Pucher hat angegeben, selbst angegeben, es ist ihm auch unverständlich, dass da niemand draufgekommen ist, denn ihm wäre es aufgefallen, wäre er ein Prüfer gewesen.

Also, das zeigt, dass hier Handlungsbedarf gegeben ist. Der Untersuchungsausschuss im Burgenland hatte aber nur beschränkt Aufklärungsmöglichkeiten, denn Sie wissen alle, der Bund hat leider keine Akten geliefert. Wir hatten keine Akteneinsicht, weder bei der Finanzmarktaufsicht, noch bei der Österreichischen Nationalbank, noch beim Finanzministerium, aber auch nicht bei der Justiz oder beim Innenministerium. Kollege Petschnig formuliert das immer sehr salopp, sehr treffend, aber umso treffender nicht einmal ein Zettel wurde uns vom Bund zur Verfügung gestellt.

Das finden wir sehr schade. Ja, es gibt keine rechtliche, aber durchaus eine moralische Verpflichtung, hier die Akten zu liefern.

Es gab darüber hinaus auch keine Entbindung der Schweigepflicht der Zeugen, sowohl bei der Nationalbank, als auch bei der Finanzmarktaufsicht, oder grundsätzlich des Bundes. Also, vielen Beobachtern ist es klar, wenn man sich nichts zu Schulden kommen lässt, dann hat man ja auch kein Problem, Akten zu liefern. Wenn man sich nichts zu Schulden kommen lässt, dann hat man ja auch kein Problem, Zeugen von ihrer Verschwiegenheit zu entbinden. Also, da ist klar, da muss man schon ordentlich aufklären.

Ich hatte einmal wirklich Hoffnung, als die Kollegin Petrik im ORF-Interview sagte, ja selbstverständlich wird das Justizministerium Akten liefern, alles andere wäre ja rechtswidrig. Da hatte ich wirklich Hoffnung, dass wir auch wirklich damit rechnen können, weil es ja auch darum geht. Wir wollen ja alle aufklären und vor allem die GRÜNEN haben ja immer sehr stark sich als Partei positioniert, die für aufdecken und aufklären zur Verfügung steht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe immer gesagt, wenn die rechtliche Grundlage gegeben ist.)*

Leider hat sich das mit der Regierungsbeteiligung völlig verändert.

Ob das an den GRÜNEN oder an der ÖVP liegt, das weiß ich nicht, das entzieht sich natürlich meiner Kenntnis, aber es könnte durchaus sein, dass da vielleicht die GRÜNEN gar nicht so glücklich sind damit, sondern dass das eine klare Vorgabe der ÖVP gewesen ist, die vielleicht gar nicht interessiert, dass es hier zur Aufklärung kommt.

Nichtsdestotrotz ist es wichtig, dass wir jetzt aus dem Burgenland ein Zeichen senden, meine sehr geehrten Damen und Herren, nämlich, wir haben in vielen Stunden mit vielen Zeugen hier im Untersuchungsausschuss gute Arbeit geleistet. Vieles davon blieb aber unaufgedeckt.

Jetzt geht es darum, die nächste Ebene anzurufen, dass hier ebenfalls Aufklärung im Sinne der Geschädigten, im Sinne auch aller anderen Sparer bei allen anderen Banken, dass so etwas nicht mehr vorkommt, passiert.

Daher haben wir gesagt, wir wollen einen Dringlichkeitsantrag einbringen, denn das Behördenversagen auf Bundesebene muss natürlich Konsequenzen haben, da kann man doch nicht zur Tagesordnung zurückkehren und sagen, der drittgrößte Konkurs der Republik Österreich und wir tun so weiter, als wäre nichts geschehen. Das wäre das falsche Zeichen.

Ich glaube, Aufklärung ist jetzt Gebot der Stunde und daher wollen wir ja eine unabhängige Untersuchungskommission im Bund eingesetzt sehen. Das ist jetzt nichts Neues. Dasselbe System hat es in Kärnten gegeben, als damals die Hypo-Adria Pleite ging. Das ist also durchaus eine gute Vorgangsweise, hier mehr Aufklärung voranzutreiben. Klar ist, wir brauchen eine Neustrukturierung der Bankenaufsicht, denn die hat nicht funktioniert, sonst hätte es nicht einen Schaden von 800, oder einen Schaden von über 850 Millionen Euro gegeben, denn das sieht ja jeder Blinde, wenn man so will, dass hier irgendwas nicht funktioniert hat. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir brauchen natürlich auch die Kontrolle beziehungsweise die Modifizierung von Compliancevorschriften für die Bankenaufsicht, weil auch hier Zeugen angegeben haben, dass das mit den Compliance nicht so ernst genommen wurde. Drei Prüfer waren ja auch auf der Geschenkeliste, möchte ich nur erinnern. Man hat sich beim Herrn Pucher erkundigt, wie die Kontokonditionen sind, man war auf Fußballmatches der Europameisterschaften und dergleichen.

Ich glaube, dass macht alles keinen schlanken Fuß. Hier sollte Compliance durchaus ernster genommen werden, dass hier nicht ein schiefes Licht auf die Bankenprüfer scheint.

Ich glaube, das ist der drittgrößte Konkurs der Republik und ich glaube, hier benötigt es eine klare Aufklärung. Eine klare Aufklärung im Interesse des Finanzmarktes Österreich, Aufklärung im Sinne der Sparer, nämlich bei allen Banken, und Aufklärung im Sinne der Politik, denn das Schweigen des Kanzlers, das Schweigen des Finanzministers und das Schweigen der Justizministerin, das macht nicht nur mich nachdenklich. Das macht viele Menschen in Österreich nachdenklich, wenn es um einen Konkurs geht in einem Ausmaß von 850 Millionen Euro und entweder der Kanzler, oder der Finanzministerin, oder die Justizministerin nehmen dazu Stellung.

Also, alles in allem glaube ich, wir benötigen so schnell wie möglich diese Untersuchungskommission, um eben hier Aufklärung zu betreiben. Im Burgenland hat das funktioniert. Das ist erledigt. Der Bericht wird ja heute dem Landtag auch zur Kenntnis gebracht. Jetzt ist der Bund am Zug. Ich glaube, wir müssen jetzt alle danach trachten, dass diese Kommission eingesetzt wird.

Ich bin auch überzeugt, dass wir heute eine große Zustimmung erfahren werden, weil wir es den Geschädigten schuldig sind. Weil wir es insgesamt der Politik schuldig sind und ich glaube, es ist auch klar, warum. Wir konnten relevante Dinge nicht untersuchen, weil die Unterlagen vom Bund nicht zur Verfügung gestellt wurden. Wir konnten relevante Zeugen nicht befragen, weil sie nicht der Schweigepflicht entbunden wurden und vor allem haben alle Parteien diese Kommission auf Bundesebene, nämlich nach Abschluss des Untersuchungsausschusses hier im Burgenland, ja durchaus positiv gesehen.

Ich darf vielleicht in Erinnerung rufen, Kollegin Petrik hat gesagt, die Verantwortung der FMA und der ÖMB ist durch eine Kommission auf Bundesebene zu klären. Ich sehe das ganz genauso, wie Sie. Die Neos haben gesagt, ein Untersuchungsausschuss im Burgenland kann das alleine nicht leisten. Die Neos, das muss man auch dazu sagen, haben ja schon einen Antrag im Nationalrat zur Einsetzung einer Untersuchungskommission für die Commerzialbank Mattersburg eingebracht.

Kollege Christian Sagartz sagte, der Vorschlag, eine Kommission einzusetzen, ist diskutabel. Das können wir ja heute hier im Hohen Landtag tun. Kollege Petschnig hat gesagt, die Bundesorgane schweigen und liefern keine Akten, daher kann eine

Untersuchungskommission sinnvoll sein. Alles, was ich hier zitiere, ist nachzulesen in der APA vom 6. August 2021, beziehungsweise in den Bezirksblättern vom 22.12.2020.

Also, ich glaube, wir alle wollen, dass Aufklärung passiert. Ich darf sie alle bei ihrem Wort nehmen und freue mich auf die großartige und gemeinsame Unterstützung, dass wir das auch dem Bund ausrichten, dass wir eine Untersuchungskommission im Bund eingesetzt haben wollen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst**: Danke Herr Klubobmann. Geschäftordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf nunmehr als nächste Rednerin die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik das Wort erteilen. In Vorbereitung der Abgeordnete MMag. Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau..23

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte eigentlich wirklich nur auf den Inhalt des Dringlichkeitsantrages eingehen. Aber, Herr Kollege Hergovich, Sie haben jetzt ein paar Sachen wiederholt, die schon früher falsch waren.

Bloß weil Sie es noch einmal wiederholen, werden sie nicht richtiger. Zum einen haben Sie ein Zitat von mir wiedergegeben, aber einen halben Satz einfach weggelassen. Damit stimmt er ja so nicht mehr. Ich bitte dann doch um etwas mehr Sachlichkeit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe nicht nur einmal, sondern mehrmals ganz klar gesagt, die Justizministerin wird Akten liefern, wenn es dafür eine rechtliche Grundlage gibt. Im Justizministerium sind sie zu dem Schluss gekommen, es gibt keine rechtliche Grundlage dafür, diese Akten zu liefern, die ja noch dazu, was für uns ja so spannend gewesen wäre, zum Beispiel, diese Geschenkelisten, wer Geschenke bekommen hat, Teil eines laufenden Strafverfahrens sind.

Wenn Juristinnen und Juristen sagen, es gibt nicht die gesetzliche Grundlage dafür, dann ist das ein wesentliches Argument in einem Rechtsstaat und ich bitte Sie in Zukunft, wenn Sie mich zitieren, doch einen gesamten Satz zu zitieren und nicht nur einen Teil davon.

Sie haben auch gesagt, ich hoffe ich zitiere Sie jetzt richtig, so habe ich es mitgeschrieben, wer sich nichts zu Schulden kommen lässt, kann alles liefern. Habe ich Sie da richtig gehört? *(Abg. Robert Hergovich: Untersuchungskommission unterstützen.)* Ja, naja, da vermischen Sie aber jetzt ein paar Dinge.

Denn, wenn das Ministerium etwas liefert, dann hat das überhaupt nichts damit zu tun, ob man sich und wer sich etwas zu Schulden hat kommen lassen. Das hat ja nichts damit zu tun. Sie unterstellen ja jetzt, es hätte sich eine Ministerin oder ein Minister persönlich etwas zu Schulden kommen lassen und dann entscheidet diese Person, ob sie Akten liefert oder nicht.

Also, diese Zusammenführung von der Frage, jemand hätte sich etwas zu Schulden kommen lassen, mit der Entscheidung eines Ministeriums Akten zu liefern oder nicht, und die Entscheidung, gibt es dafür überhaupt eine rechtliche Grundlage, das ist unzulässig.

Ich frage mich, welches Verständnis von Rechtsstaat da dahinter steckt? Denn, und damit noch meine letzte Bemerkung zu Ihrer Ausführung, Sie tun hier so, als wäre es für Sie selbstverständlich, dass die Politik hier politisch zu entscheiden hat, ob Akten geliefert werden oder nicht. Das Gegenteil muss doch der Fall sein.

Das ist doch völlig unabhängig von irgendeiner politischen Einstellung, ob man, wie, dass man die Rechtsgrundlage anwendet, Punkt. (*Abg. Robert Hergovich: Bund?*) Da geht es überhaupt nicht darum, was für eine politische Einstellung die Person hat, die dann dazu verpflichtet ist, oder auch nicht, Akten zu liefern.

So, jetzt komme ich zum Dringlichkeitsantrag. Der vorliegende Antrag betrifft die Bankenaufsicht, die einer Reform bedarf, ja. Das wissen wir aus vielen verschiedenen leidvollen Erfahrungen seit vielen Jahren. Ja, da sind wir uns einig, da hat sich in all den früheren Jahren viel zu wenig getan. Dass auch die Aufsicht der Bundesbehörden versagen kann, und dass Einzelpersonen in der Prüfkaskade Fehlverhalten zeigen, dass haben wir in den letzten 30 Jahren wiederholt schmerzvoll erfahren. Ganz aktuell eben in Bezug auf die Commerzialbank Mattersburg.

Es stellt sich jetzt für mich die Frage, warum bei diesem Problem, das wir seit Jahren, vielen Jahren, fast kann man sagen zwei Jahrzehnten kennen, jetzt ein Dringlichkeitsantrag eingebracht wird?

Warum will die Regierungspartei im Burgenland, dass dieser Antrag nicht den normalen Weg nimmt, wie alle anderen Anträge? Nämlich, er läuft ein, er wird einem Ausschuss zugewiesen, dort wird er dann bearbeitet und dann kommt er in den Landtag. Also warum diese Hudelei?

Das tut der Sache, denke ich, nicht gut. Da liegt eine mögliche Erklärung auf der Hand. Wenn man sich in die Enge getrieben sieht, dann startet man ein Ablenkungsmanöver. Das macht die ÖVP auf Bundesebene ja auch bekanntermaßen. Das macht jetzt hier die SPÖ auch. Heute wäre eigentlich und ist auch unser großer Punkt noch einmal diese Replik auf den Untersuchungsausschuss im Burgenland und welche Erkenntnisse wir daraus ziehen.

Die SPÖ sagt, ganz dringlich ist der Antrag, schauen wir auf den Bund. Das ist auch wichtig, aber schön sauber der Reihe nach und ohne Hudelei.

Auch die Minderheit der Abgeordneten, die den Commerzialbank Untersuchungsausschuss verlangt haben, hat ihren Bericht gelegt. Da kommt ein Versagen der Landesebene auch an die Oberfläche. Wir werden das heute noch ausführlich diskutieren. Wenden wir jetzt deswegen kurz den Blick auf das, was dann auch auf Bundesebene wichtig ist.

Interessant dabei ist auch, es gab bereits eine Arbeitsgruppe im Bund, weil ja eben dieses Thema nicht plötzlich dringlich ist, sondern weil wir es ja schon seit Ende August eigentlich auf allen Ebenen diskutieren. Da gibt es sogar einen Kommunikationswechsel zwischen dem Landeshauptmann und der grünen Klubobfrau Sigi Maurer im Nationalrat, wo sie bereits Ende August oder Anfang September, das genaue Datum habe ich jetzt nicht im Kopf, ganz klar gesagt hat, dass wir natürlich für eine umfassende Aufklärung im Bund bereit stehen.

Es gibt auch schon Ergebnisse, die auf den Tisch gelegt wurden. Es wäre jetzt sehr interessant, das in einer Ausschusssitzung ernsthaft miteinander zu diskutieren. Bislang sehe ich da noch kein großes Interesse auf ihrer Seite.

Ich finde, da sind spannende Punkte enthalten. Ob man mit dem Ergebnis in allen Punkten einverstanden ist, ist eine andere Sache. Aber, worum geht es in diesem Bericht der Arbeitsgruppe des Finanzministeriums? Da geht es um die Stärkung der Markttransparenz, um die Schaffung einer Transparenzdatenbank bei der Österreichischen Nationalbank. Es geht um die Laufzeit des Prüfmandats der Bankprüferinnen und Bankprüfer.

Das war ja auch im Untersuchungsausschuss immer wieder ein Thema. Da wird die Frage von sogenannten joint audits ausgeführt, also die Prüfung durch zwei voneinander unabhängigen Prüfinstitutionen oder Gesellschaften. Es wird von einem frühzeitigen Informationsaustausch zwischen der Abschlussprüferaufsichtsbehörde, der APAB und der Finanzmarktaufsichtsbehörde der FMA gesprochen.

Es geht um eine Stärkung der Interaktion der Behörde mit dem Aufsichtsrat. Siehe da, tatsächlich sind hier schon einige Punkte in Angriff genommen und diskutiert worden, wo wir ja im Rahmen des Untersuchungsausschusses draufgekommen sind, da liegt wirklich einiges im Argen und da müsste etwas überarbeitet werden.

Die Arbeitsgruppe im Bund hat auch schon festgehalten, dass an einer Erweiterung der Auskunfts- und Einsichtsrechte der Prüforgane der Österreichischen Nationalbank im Rahmen einer Vorortprüfung und über die direkte Übermittlung von Vorortprüfberichten durch die Österreichische Nationalbank an den Bankprüfer, dem Aufsichtsrat, die Staatskommissare und die Einlagensicherung gearbeitet werden soll.

Das heißt, dass hier viel mehr Menschen, viel mehr Institutionen und Ebenen eingebunden werden, damit so etwas nicht mehr passieren kann, wie es jetzt passiert ist. Ich weiß nicht, ob die SPÖ das gelesen hat. (*Abg. Robert Hergovich: Selbstverständlich!*)

Wir wissen leider auch nicht, wie sie das Ergebnis einschätzen. Das wäre jetzt wirklich interessant zu debattieren.

Wir können feststellen, dass sich einiges, was in diesem Papier steht, mit den entsprechenden Adaptionen auch auf die Landesebene übertragen ließe, etwa, das haben sie auch schon angesprochen, die Bedeutung der Aufsichtsräte, da einen Blick drauf zu werfen. Aber, auch was die Transparenz anbelangt, was den Kontakt zwischen Prüfinstanz und dem Vorstand der geprüften, sagen wir einmal Genossenschaft, betrifft. Also, genau da gibt es einige sehr gute und spannende Anknüpfungspunkte.

Für mich hat sich dann eben schon auch die Frage gestellt, warum braucht es dann jetzt diesen Dringlichkeitsantrag? Im Bund haben sich bereits schon alle, so, wie sie gesagt haben, dazu committet, dass das Versagen der Aufsichtsbehörden geprüft werden muss. Darüber sind wir uns einig.

Meine Kolleginnen und Kollegen im Bund halten da Wort, da brauche ich keine zusätzlichen Beschlüsse. Aber, wenn es sie beruhigt, dann bitte beschließen wir das. Wir können dem schon zustimmen, was da steht. Aber, ein großes Fragezeichen ist bei mir doch noch da.

Die Kontrollinstanz für die Bundesregierung und für die Bundesverwaltung ist der Nationalrat. So, wie der Landtag die Kontrollinstanz für die Landesregierung und die Landesverwaltung ist. Die parlamentarische Instanz.

Die SPÖ zielt mit diesem Dringlichkeitsantrag darauf ab, die Aufklärung und Kontrolle in dieser Sache der Bundesregierung zu überantworten. Warum nicht dem Parlament? Habt Ihr jetzt schon so wenig Vertrauen in Eure Parteifreunde und

KollegInnen im Nationalrat, dass Ihr sagt, die Bundesregierung selbst soll sich der Sache annehmen? Wo doch eigentlich der Nationalrat die Kontrollinstanz wäre?

Oder meint Ihr das ohnehin nicht, sondern es geht wirklich nur um die Tatsache, dass ein Dringlichkeitsantrag die Möglichkeit ist, ein Thema im Landtag auf die Bühne zu bringen? Das ist ja jetzt gelungen. Ich persönlich habe den Eindruck, dass das der eigentliche Beweggrund ist, warum es heute einen Dringlichkeitsantrag gibt. Wie gesagt, wir können dem schon zustimmen.

In Wirklichkeit geht es aber um die Inszenierung, um die Inszenierung der Partei gegenüber dem Hohen Haus, die mit ihrer absoluten Mehrheit so gerne Regie führen möchte. Die Wiederholung falscher Behauptungen ist ein Beleg dafür, dass es gar nicht so sehr um die tatsächliche Auseinandersetzung in der Sache geht, sondern dass man eben schaut, wo man wem noch ein bisschen etwas auflegen und austeilern kann.

Von dem will ich jetzt einmal absehen und wir werden diesem Antrag zustimmen. Danke für ihre Aufmerksamkeit.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Klubobfrau. Nunmehr ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig am Wort. Ich ersuche Sie darum.

In Vorbereitung der Herr Klubobmann Abgeordneter Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter..51

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt uns ein Dringlichkeitsantrag vor. Dieser wurde ja schon ausführlich begründet und ich möchte für mich persönlich, aber auch für meine Fraktion festhalten, erstens einmal, dass wir die Dringlichkeit sehr wohl auch als dringlich anerkennen und sehen und dass wir diesem Dringlichkeitsantrag selbstverständlich auch zustimmen werden.

Es ist vielleicht ein bisschen unglücklich, dass wir jetzt über die Folgen dieser Causa, nämlich, über die Verantwortung der Bundesorgane pro future sprechen, bevor wir überhaupt den Bericht, der in die Vergangenheit schaut, debattiert haben. Andersrum wäre es irgendwie geschickter gewesen.

Ich weiß nicht, ob man das irgendwie hätte mit der Tagesordnung anders eintakten können, weiß ich nicht. Ändert aber natürlich nichts daran, dass es hoch an der Zeit ist, hier über die Folgen, und die können nur bundesgesetzlicher Natur sein, zu sprechen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man das kurz durchgehen darf, es ist sehr viel Richtiges enthalten. Das erste, das habe ich auch immer beanstandet, dass der Bund keine Akten geliefert hat. Ich kann mich noch erinnern, dass der Bundesminister für Finanzen als Auskunftsperson geladen wurde, hat der Verfahrensrichter, ich glaube fünfmal, das Wort ergriffen, nahezu flehentlich das Wort ergriffen und gesagt, sehr geschätzter Herr Bundesminister. Stellvertretend für die ganze Bundesregierung, das ist nämlich eine wichtige Passage, übermitteln sie im Ministerrat, dass wir diese Unterlagen brauchen.

Dr. Pilgermair als, weiß nicht was er war, ich glaube OGH oder Verwaltungsgerichtshof, in irgendeinem Höchstgericht auf jeden Fall, lange, ich glaube 20 Jahre Staatsanwalt und so weiter, wenn man seine Vita verfolgt. Sehr erfahrener Jurist, weiß zweifellos, dass es nicht die Aufgabe eines Untersuchungsausschusses eines Landtages ist, das Handeln oder die Vollziehung der Bundesorgane zu überprüfen, das ist schon richtig.

Es hat der Mag. Blümel auch zu Recht gesagt, es besteht keine Vorlagepflicht. Das ist eingestanden worden, das wurde ja nie in Abrede gestellt. Es besteht aber natürlich sehr wohl das Recht, Unterlagen vorzulegen. Der Bundesminister für Finanzen hat gesagt, er hat sich eben im Hinblick auf dieses Recht in seinem Haus kundig gemacht und hat gesagt, ihm ist nicht bekannt, das steht auch in seinem Protokoll, dass es im BMF einschlägige Akten gibt.

In Ordnung, das ist einmal eine Aussage. Jetzt könnte man auch sagen, was ist mit der FMA? Das ist wieder eine weisungsungebundene Behörde und so weiter, ist dann vielleicht ein abgeleitetes Problem. Ich habe aber dann immer wieder gesagt, mir geht es da vor allem um eines, und zwar um das Bundesministerium für Justiz.

Da steht hier nämlich sehr wohl, wenn wir über Whistleblower reden, wenn wir über den Masseverwalter reden, wenn wir über die Staatsanwälte reden, der eine der da bei dieser Partie dabei war, erschlagt sie und so weiter, der ja selbst, glaube ich, ein Verfahren laufen hat, und viele andere, deren Meinung wir sehr gerne gehört hätten, die sich immer wieder hinter diese, von dir bereits erwähnten, Firewall der Entschlagungsmöglichkeit oder der Verschwiegenheitsverpflichtung zurückziehen können, dann ist das natürlich sehr unbefriedigend.

Das hinterlässt nicht nur bei uns als Mitglieder des, mittlerweile ehemaligen, Untersuchungsausschusses, sondern wirklich auch bei der betroffenen Bevölkerung bei 300.000 Menschen im Burgenland, insbesondere bei den ich glaube 14.000 Betroffenen, einen schalen Beigeschmack. Dass es hier eine Ministerin für Justiz gibt, die an einer Aufklärung nicht interessiert ist, das ist so. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: So ein Blödsinn!)* Sie muss nicht, aber sie kann liefern. Aber sie hat von diesem "können", von dieser Möglichkeit bewusst keinen Gebrauch gemacht. Das muss man festhalten.

Und sie lässt damit die Menschen im Burgenland, insbesondere die Betroffenen und den Untersuchungsausschuss und uns alle hier herinnen dumm sterben. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja.)* Und das ist nicht in Ordnung. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Ich darf bei dem Untersuchungsausschuss vielleicht ein bisschen den Text, Untersuchungsausschuss sage ich, bei dem Dringlichkeitsantrag ein bisschen im Text voranschreiten. Eine Arbeitsgruppe hat der Finanzminister ins Leben gerufen, das ist richtig, da sitzen FMA und OeNB drinnen.

Das ist natürlich ein bisschen eine schale Optik, wenn diejenigen, die zumindest im Verdacht stehen, dass man hätte besser handeln können, dass die sozusagen über sich selbst zu Gericht sitzen sollen. Naja, was da herauskommt, da will ich nicht vorgreifen, aber da gibt es natürlich schon gewisse Bedenken.

Und das Ergebnis einschätzen, ja da müssen wir tatsächlich schauen wie wir das einschätzen werden. Spätestens wenn der nächste Bankencrash da ist, wenn man wieder sagt, naja warum hätten wir da nicht schon längst etwas machen können, dann wird man die Probe aufs Exempel gespielt haben.

Mit den Whistleblower Meldungen, das hat man bereits gesagt, was die WKStA damit gemacht hat, hat man auch bereits gesagt. Die hat es an die FMA weitergeleitet, von der FMA an die OeNB, nämlich sozusagen an den prüfenden Arm dieser Bankenaufsicht.

Von den OeNB-Prüfern hat man gesagt, also eigentlich dürften sie ja nichts sagen, das Einzige was sie sagen können ist, sie wären keine Bankenpolizei.

Mag derzeit auch stimmen, aber dann ist es ja bitte wohl unbedingt notwendig, dass der Bundesgesetzgeber - und der wird natürlich nicht über den Initiativantrag von den Oppositionsparteien aktiv werden, sondern das wird wohl eine Regierungsvorlage bedürfen, wo die Experten im BMF und in anderen Häusern, im Justizministerium und so weiter, sich zusammensetzen und hier entsprechend durchgreifen.

Dass es in einer OeNB vielleicht so etwas wie eine Bankpolizei gibt, die auch entsprechende juristische Möglichkeiten hat, Beschlagnahmungen durchzuführen oder Hausdurchsuchungen durchzuführen oder irgendwelche Leute einzuvernehmen und so weiter. Die wird das nicht aus Jux und Tollerei machen, aber ich glaube das wäre hoch an der Zeit. Das hätte uns interessiert. Konnten wir nicht, weil wir vom Justizministerium keine Akten geliefert bekommen haben.

Das Gutachten vom Banksachverständigen Lindner wurde ja bereits bekannt gegeben, liegt ja allen Fraktionen auf. Ist aus meiner Sicht sehr, sehr gut formuliert und ich habe es, glaube ich, ich weiß nicht ob es nicht sogar bei einer gemeinsamen Pressekonferenz war gesagt, also eigentlich jeden der, weiß ich nicht eine Handelsakademie abgeschlossen hat oder zwei Semester an der WU studiert hat, müsste auffallen, dass diese Bank unter Führungszeichen „so gar nicht existieren konnte“.

Und der hat dann auch, wenn ich das richtig im Kopf rezipiere heruntergerechnet, dass man bei diesem, sollte diese Bilanzstruktur überhaupt stimmen, man für jeden aushaftenden Kredit einen durchschnittlichen Zinssatz von, glaube ich, 7,5 Prozent hätte verlangen müssen, damit sich das zahlenmäßig überhaupt ausgegangen wäre.

Wir wissen, dass man seit dem Jahr 2008/2009 faktisch in einer Nullzinsphase ist, also das sind ja völlig absurde Zahlen, die man wirklich mit einfachster Mathematik rekonstruieren kann.

Und dann natürlich die richtige Frage, warum haben die erfahrenen Prüfer der OeNB nicht schon anhand dieser Bilanzzahlen der Commerzialbank Verdacht geschöpft? Das wird die Justiz zu klären haben. Verfahren sind anhängig, strafrechtliche Verfahren, zivilrechtliche Verfahren.

Uns allen ist noch dieser Auftritt vom Vizegouverneur in leidvoller Erinnerung. Also ich hoffe, dass nicht sozusagen der Kopf in der OeNB so gelebt wird. Ich glaube, dass es dort sehr gutes Personal gibt und tätig ist, aber es wäre natürlich schon zu hinterfragen, wenn man das schon kennt oder wenn man das schon erkennt, warum man hier nicht früher tätig geworden ist?

Aber ich glaube da sind die Bundesorgane in Form der unabhängigen Gerichte ja ohnehin am Werk.

Zur Beschlussformel mit der Untersuchungskommission - ja, habe ich gesagt, hast du richtig zitiert, ich habe noch immer gesagt, ich habe mit einer Untersuchungskommission nicht wirklich eine Freude. Ich glaube das könnte man optimieren und zwar aus folgendem Grund:

Wenn man das bei der Hypo-Alpe-Adria sich noch einmal ins Gedächtnis ruft, da hat es gegeben eine rot-schwarze Bundesregierung oder was war sie damals, orange - in der Phase ich glaube ein BZÖ geführtes Land Kärnten. (*Abg. Johann Tschürtz: Mischkulanz.*) Dem man halt versucht hat, oder sozusagen als Ziel definiert hat, diese Bankenpleite in die Schuhe zu schieben.

Da war von einer Re-Verstaatlichung über die man etliche Fragen hätte stellen können keine Rede mehr. Da war keine Rede mehr, wer dann tatsächlich als Politiker

auch eine Funktion in dieser Bank hatte oder vielleicht in der Kärntner Landesholding hatte? Das waren nämlich keine Freiheitlichen, auch keine BZÖ-Politiker, aber sei es drum.

Auf jeden Fall ist diese Konstellation dieser Bundesregierung versus einer Landesregierung, beziehungsweise der unmöglichen moralischen und auch rechtlichen Haftung ein bisschen eine andere als sie zur Zeit der Bundesregierung gegenüber dem Burgenland ist.

Also ich bin mir nicht sicher, ob eine Untersuchungskommission das Mittel der Wahl ist. Weil wer setzt die Untersuchungskommission ein? Wer sagt, welche Unterlagen da geliefert werden müssen? Was wird dann tatsächlich geliefert und so weiter? Also ich wäre mit diesem Ansinnen vorsichtig.

Mir persönlich würde ein Untersuchungsausschuss im Nationalrat wesentlich besser gefallen. Da gibt es allerdings Etliches aufzuklären, das wissen wir ohnehin. Täglich wird es mehr und wir werden schauen, ob da sozusagen die Zeit ist und die Muße ist, ob man sich da im Nationalrat über diese Causa Commercialbank überhaupt auseinandersetzen kann.

Darüber hinaus glaube ich ist die Beschlussformel sehr, sehr stimmig. Es bedarf unbedingt einer Verschärfung bei den Compliance-Vorschriften. Kann man nur unterschreiben, wenn man gehört hat, was dort passiert ist, was sich der Martin Pucher hier für ein Netzwerk gehalten hat. Ich werde später dann noch darauf zurückkommen, also beim nächsten Tagesordnungspunkt dann.

Und aus meiner Sicht natürlich auch Verschärfungen hinsichtlich der Qualifikation und der Möglichkeiten von den Prüfungsinstanzen und zwar die, die unmittelbar am Unternehmen sind.

Wenn man sich in Erinnerung ruft was die Aufsichtsräte dort für ein Bild abgegeben haben. Der Pucher hat gesagt, ja eh, - aber das ist ja der, den man überprüfen soll. Ich glaube, ich bin mir nicht einmal sicher ob die Herrschaften gespielt haben, oder ob die Herrschaften wirklich so denken. Ich weiß nicht, das ist, glaube ich, irgendwie eine psychologische Einschätzung schon bald.

Aber so, wir sind uns glaube ich über alle Fraktionsgrenzen hinweg einig, so einen Aufsichtsrat darf es nie wieder in einer österreichischen Bank geben.

Dasselbe auch für die Abschlussprüfer. Ich weiß, hier wurde Etliches gemacht, auch beim Aufsichtsrat, Fit-&-Proper-Test und so weiter. Offensichtlich haben die nicht gereicht. Das haben die Herrschaften ja auch gemacht, wie sie selbst gesagt haben, nur das Skriptum hat halt keiner verstanden oder keiner durchgelesen.

Und so gibt es auch diese Abschlussprüferbehörde APAB, oder wie die heißt. Das macht ja nicht die OeNB oder die FMA selbst, sondern das wurde ja ausgelagert. Hat aber auch nicht verhindert, dass zweifellos hoch qualifizierte Wirtschaftsprüfer, in dem Fall hat die TPA, ich glaube der Name wäre da austauschbar, zum ersten Mal anscheinend in ihrer beruflichen Karriere eine Bank geprüft und da nicht wirklich viel aufgedeckt.

Die TPA wird es wahrscheinlich in ihrer eigenen Bilanz zu spüren bekommen. Obwohl, die wird aus meiner Sicht sicher nicht zur Haftung herangezogen werden, aber damit ist den Geschädigten ja auch nicht wirklich geholfen.

Und ich glaube, dass auch hier Etliches nachzuschärfen ist, bis hin bereits gesagt zur OeNB, Stichwort Bilanzpolizei, um das zu verwenden was die Auskunftspersonen gesagt haben.

Also ich glaube das sind wichtige Dinge, die sind auf Bundesebene zu ändern, die sind bundesgesetzlich zu ändern. Das wird wohl nur über eine Regierungsvorlage gehen.

Und daher, das habe ich auch bei der Pressekonferenz gesagt, obliegt es natürlich der Bundesregierung, wahrscheinlich auch noch der nächsten Bundesregierung, das geht ja nicht von heute auf morgen, dass man hier entsprechend nachschärft, dass man das Schwert des Gesetzes entsprechend schärft und dass man hier verhindert, dass es hier zu Wiederholungen kommt.

Auch wenn es, glaube ich, in dieser Konstellation eh nur noch eine Bank gibt, was man irgendwann einmal vom Dr. Motter gehört hat, aber wer weiß, wie sich die Unternehmenslandschaft in Zukunft entwickelt.

Und vielleicht noch ein letztes, weil es immer heißt, die Prüfung der Genossenschaften. Ich möchte nur noch auf eines hinweisen, es geht hier um die Pleite einer Bank, weil die Commerzialbank war seit 1995 keine Genossenschaft mehr. Also hier auf der Genossenschaft herumzudoktern mag ja stimmen, über die Begriffe zu philosophieren mag ja stimmen. Das ist aber ein abgeleitetes Problem.

Das Problem ist ja nicht die Pleite der Eigentümergenossenschaft, sondern das bleibende Problem ist die Pleite der Bank und ich glaube, dass gehört bankgesetzlich entsprechend behandelt. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst**: Danke, Herr Abgeordneter.

Als Nächsten zu Wort darf ich Sie, Herr Klubobmann, ans Rednerpult bitten, Herr Klubobmann Ullram.

Danke für das Desinfizieren. *(Das Rednerpult wird desinfiziert.)*

Jetzt sind Sie am Wort, bitte Herr Klubobmann..44

**Abgeordneter Markus Ullram** (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Dringlichkeitsantrag betreffend der Konsequenzen aus dem Behördenversagen auf Bundesebene zum Kriminalfall Commerzialbank.

Ich glaube die Kollegin Petrik hat das schon gesagt, der Zeitpunkt, die Ausführung, man muss schon einmal die letzten sechs Monate Revue passieren lassen was alles passiert ist, wie alles begonnen hat.

Auch bei uns, bei der Aufklärung mit einem Einsetzungsantrag, wo gewisse Passagen gestrichen worden sind, dass Verlängerungen, Nachmals-Befragungen eigentlich hintangehalten worden sind, weil dann hat man halt aufgefüllt mit irgendwelchen Leuten, Telefonprotokolle des Herrn Landeshauptmanns, groß angekündigt - ZIB 2-Interview, nicht geliefert, nicht dargelegt.

Aktenanlieferung seitens der Landesregierung - null. Und die Geschenkeliste wäre wahrscheinlich sehr spannend gewesen. Ich wäre auch gespannt gewesen, wie oft der Herr Nießl wirklich draufsteht, dreimal wissen wir schon, vielleicht wäre er öfters draufgestanden.

Wir wissen auch, dass zweimal die Frau Salamon, die amtierende Bürgermeisterin von Mattersburg, draufgestanden ist. Vielleicht ist sie auch drei- oder viermal draufgestanden. Und der Herr Illedits ist vielleicht auch öfters wie einmal draufgestanden, aber das wissen wir jetzt nicht mehr.

Weil anscheinend auch die guten Beziehungen, die die SPÖ ja pflegt zur WKStA, wo ja sämtliche zugespilte Akten ja immer im Untersuchungsausschuss ja dementsprechend behandelt worden sind.

Aber eines glaube ich immer mehr, wo sich der Kreis immer mehr schließt über das Netzwerk innerhalb der SPÖ. Das kann ja bald gar nicht mehr anders sein und jetzt kann es sogar die SPÖ gar nicht mehr abstreiten, dass das eigentlich wirklich so ist. Weil selbst die Genossenschafter, im wahrsten Sinne des Wortes, auf Wiener Ebene haben schon gewusst was anscheinend dort los ist.

Ich zitiere aus der gestrigen Presse: Laut einem der Presse vorliegendem Rohbericht des Rechnungshofes hat die GESIBA Geld risikoreich geparkt. Die Einlagen machten 2018 nicht weniger als die Hälfte der Eigenmittel der dann insolventen Bank aus und das Unternehmen der Stadt Wien hat dies gewusst. Das ist einmal der Vorspann.

Das geht dann über Seiten weiter. 17,2 Millionen Euro Schaden - und wissen Sie, wer dort Chef ist von der Gesellschaft, von der GESIBA? Wissen Sie das? Natürlich wissen Sie das, das ist ja kein Unbekannter in der SPÖ, nämlich der Herr Kirschner.

Wo ist der wohnhaft? - Draßburg, ebenfalls richtig. Und er hat auch eine Liebe zum Fußball, weil er ja auch dort tätig ist im Präsidium des SK Rapid. Dort fühlt er sich auch sehr wohl, aber natürlich hat er auch dementsprechend Zuneigung zum SV Mattersburg gehabt, wie er mitgeteilt hat. Und dieser Ewald Kirschner ist ja nicht niemand in der SPÖ.

Sondern er wurde als möglicher Nachfolger 2018, zu diesem Zeitpunkt auch, von der Renate Brauner, Finanzstadträtin, ja gehandelt. Und nicht nur er, sondern auch der jetzige Finanzstadtrat, Wien Holding-Chef damals, Peter Hanke. Und auch spannend, auch kein Unbekannter in der SPÖ, Herr Josef Ostermayer. Kulturminister, Kanzleramtsminister, Vorstand der Sozialbau AG.

Die Sozialbau AG wiederum hat bei der Commerzialbank Mattersburg wieder Millionenbeträge veranlagt gehabt. Und zwar ist die Erste gemeinnützige Wohnungsgesellschaft Heimstätte GmbH aus dem Umfeld Insurance Group und die Sozialbau von der Commerzialbank ebenfalls betroffen. Sie bangen um 30 Millionen Euro.

Und jetzt schauen wir uns einmal an, was da eigentlich alles passiert in diesem Netzwerk. Wo die Leute eigentlich alle her sind? Der Herr Ostermayer aus Schattendorf. Hat, glaube ich, auch ein bisschen eine Verwandtschaft mit der Commerzialbank gehabt, Draßburg kennen wir sowieso.

Und da schließt sich jetzt kein Kreis für die SPÖ? Das ist schon sehr merkwürdig. Und bevor wir jetzt natürlich in anderen Bereichen diskutieren darüber, heute hat der Herr Landeshauptmann nicht einmal mehr einen Ton dazu gesagt, zu der ganzen Aktuellen Stunde, zu den Vorhaben im Gesundheitsbereich. Das findet man gar keine Mühe mehr wert, dass man da überhaupt etwas dazu sagt.

Aber auch in dieser Art und Weise eine Vorgangsweise zu wählen, dass man vielleicht noch ein Ablenkungsmanöver dazu macht und sagt, ja im Bund müssen wir schauen, dann ist ja das was drinnen steht in Eurem Antrag ja eigentlich schon beantwortet worden.

Erstens, die Frau Präsidentin, in ihrer Eigenschaft als Vorsitzende des Untersuchungsausschusses, hat auf Initiative des Untersuchungsausschusses ein Schreiben an die Bundesbehörden geschickt, mit der Bitte die dementsprechenden Unterlagen zu übermitteln. - Ist passiert.

Es ist auch weiters passiert, dass eine Arbeitsgruppe für die Bankenaufsicht eingerichtet worden ist, die bereits schon getagt hat und wo es Empfehlungen gibt. Das fordern Sie in Ihrem Antrag - schon erledigt. Brauchen wir nicht mehr darüber reden. *(Heiterkeit beim Abg. Robert Hergovich: Das ist nicht schlecht.)*

Und nunmehr am Ende des Tages, versuchen Sie natürlich von den eigenen Versäumnissen, wo Sie immer noch anscheinend festhalten, wie lange weiß ich nicht, GESIBA und Ostermayer und Kirschner und so weiter, werden in der SPÖ das dementsprechend noch widerlegen, dass Sie eigentlich nicht einmal hergehen und sagen, okay, wir müssen überhaupt im Land, im System, etwas ändern.

Der Rechnungshofbericht der wird heute eh noch Tagespunkt auch sein, ist das Gleiche in grün. Wieder in der Aufsicht, wieder in der Revision. Wieder nicht hingeschaut, wieder zu wenig gemacht. Es zeigt sich halt immer wieder.

Und eigentlich könnte man jetzt in die Geschichte greifen, BAWAG, Konsum, sonst irgendwo. Immer wieder eine Partei kommt da heraus, aber das muss man zur Kenntnis nehmen, dass es immer das Gleiche ist.

Und daher fordern wir Sie auf, endlich einmal zur Sache zu kommen, im eigenen Hause etwas zu ändern, in der Regierungsarbeit, bei den Zuständigkeiten etwas zu ändern und dementsprechend darf ich einen Abänderungsantrag einbringen, ich darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird daher aufgefordert,

1. bis auf Widerruf keine Revisionsbefugnisse für Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften, insbesondere für Kreditgenossenschaften zu übernehmen. Sollte in Ausnahmefällen eine Übernahme von Revisionsbefugnissen notwendig sein, so ist diese vom Burgenländischen Landtag zu beschließen.
2. den Abteilungen des Amtes der Burgenländischen Landesregierung, insbesondere der Finanzabteilung ausreichend qualifiziertes und geschultes Fachpersonal zur Verfügung zu stellen, damit sämtliche hoheitliche und privatwirtschaftliche Tätigkeiten gesetzmäßig auch im Hinblick auf die Grundsätze der Sparsamkeit, Zweckmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit erfüllt werden können.

Und das muss man eigentlich als Erstes angehen und dann kann man andere Schritte setzen.

Daher bitte ich um Eure Zustimmung für diesen Antrag zum Wohle aller Burgenländerinnen und Burgenländer. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Markus Ulram übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

**†Präsidentin Verena Dunst:** Ich schaue mir den Abänderungsantrag an. Danke. *(Abg. Johann Tschürtz: Hoffentlich ist er gehörig unterstützt. – Heiterkeit bei der FPÖ und SPÖ)*

Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Konsequenzen aus dem Behördenversagen auf Bundesebene im Kriminalfall Commerzialbank, mit der Zahl 22 - 474, Beilage 652, ist gehörig unterstützt und wird natürlich in die Verhandlung aufgenommen. Ich darf das weitergeben.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Abgeordneter - er hat sich vorher schon zu Wort gemeldet - Robert Hergovich zu einer tatsächlichen Berichtigung.

Sie alle wissen wie eine tatsächliche Berichtigung funktioniert, dem ist gegenüberzustellen was Tatsache ist aus der Sicht des Redners.

Sie sind am Wort, Herr Abgeordneter Klubobmann Hergovich.

14:16:50

**Abgeordneter Robert Hergovich** (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Ich möchte mich zu einer tatsächlichen Berichtigung melden. Es wurde zuvor von der Klubobfrau Petrik behauptet, ich hätte ihr Zitat aus dem Zusammenhang gerissen und das ganze Zitat nicht vorgelesen.

Diese Wortmeldung ist falsch. Ich darf daher das Zitat wortwörtlich bringen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ist das von der Homepage oder von meiner Aussendung?)*

Das Justizministerium kann und wird im Rahmen des Untersuchungsgegenstandes Akten liefern, alles andere wäre rechtswidrig, betont *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ist das aus meiner Aussendung?)* Klubobfrau Regina Petrik. Das ist die APA. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist aus meiner Aussendung.)*

Kollegin Petrik, Sie werden doch nicht sagen, dass die APA lügt, also *(Abg. Doris Prohaska: Glaub nie das Zitat, dass du nicht selber schreibst.)* daher glaube ich... *(Abg. Markus Ulram: Laut Kurier, nach Eurer Ansicht schon. – Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|**: So, meine Damen und Herren, danke für die tatsächliche Berichtigung.

Es liegt nunmehr keine weitere Wortmeldung vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegt ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse zunächst einmal über den Abänderungsantrag vom Herrn Klubobmann Ulram, beziehungsweise Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen abstimmen und ersuche daher jene Damen und Herren, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich darf nunmehr zurückkommen zum Dringlichkeitsantrag.

Ich lasse nunmehr über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Konsequenzen aus dem Behördenversagen auf Bundesebene im Kriminalfall Commerzialbank mit der Zahl 22 - 474, Beilage 652, abzustimmen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend Konsequenzen aus dem Behördenversagen auf Bundesebene im Kriminalfall Commerzialbank ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich darf nunmehr zurückkehren zur Tagesordnung, meine Damen und Herren.

**14:19:336. Punkt: Bericht des Land-Rechnungsausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 534) betreffend „Gemeinnütziger Wohnbau - Förderung und Aufsicht“ (Zahl 22 - 389) (Beilage 634)**

**†Präsidentin Verena Dunst|**: Wir sind beim Punkt 6 der Tagesordnung, das ist der Bericht des Land-Rechnungsausschusses über den Prüfungsbericht des

Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, mit der Beilage 534, betreffend „Gemeinnütziger Wohnbau - Förderung und Aufsicht“, mit der Zahl 22 - 389, Beilage 634.

Hier werde ich kurz unterbrechen. Wir warten auf den Herrn Berichterstatter, nämlich dem Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller, wie in der Vorbesprechung bei der am Montag abgehaltenen Präsidialkonferenz vereinbart.

Ich darf nur hinzufügen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Und wir warten auf den Bericht des Herrn Berichterstatters. Der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller ist nicht nur der Herr Berichterstatter, sondern er ist auch der erste Redner. *(Der Abg. Wolfgang Spitzmüller kommt in den Sitzungssaal.)*

Herr Berichterstatter, ich darf Sie um den Bericht bitten.

14:20:32

**Berichterstatter Wolfgang Spitzmüller:** Danke schön Frau Präsidentin. Bericht des Landes-Rechnungshofausschuss über den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeinnütziger Wohnbau - Förderung und Aufsicht“, Zahl 22 - 389, Beilage 634.

Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeinnütziger Wohnbau -Förderung und Aufsicht“, in seiner 05. Sitzung am Mittwoch, dem 24. März 2021, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits, MBA sowie ein Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeinnütziger Wohnbau - Förderung und Aufsicht“, zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits, MBA gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfberichtes.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeinnütziger Wohnbau - Förderung und Aufsicht“ zur Kenntnis nehmen.

**†Präsidentin Verena Dunst:** Herr Berichterstatter, ich habe vorher schon gesagt, dass Sie auch der erste Redner sind und ich darf Sie bitten gleich in Ihre Rede überzugehen.

Bitte Herr Abgeordneter.

14:22:19

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Wir haben einmal mehr einen sehr umfangreichen Rechnungshofbericht vor uns liegen. Es geht um den Gemeinnützigen Wohnbau, Förderung und Aufsicht.

Der Rechnungshof hat sich hier sehr genau die Prüfgebarung angeschaut und wir erleben ein Dèjà vu. Einmal mehr steht in dem Prüfbericht vor allem, dass die Strategie gefehlt hat, dass es keine, oder zu wenig Evaluierung gab und dass zu wenig Transparenz vorlag.

Der Rechnungshof stellt fest, dass nicht einmal eine ordentliche Bedarfserhebung wo leistbares Wohnen gefördert werden soll, vorgelegen ist. Man hat oft den Eindruck, es wird halt dort gebaut, wo die Genossenschaften das für gut und nötig finden. Wozu es dann einen Beirat gibt sei dahingestellt.

Es wird zudem den Mieterinnen und Mietern nicht gesagt bei Vertragsabschluss, wieviel die Wohnung in fünf oder zehn Jahren in etwa wert sein wird. Selbst wenn sie dann eine Kaufoption ziehen wollen, werden plötzlich ziemlich hohe Beträge genannt, weil eingerechnet wird, dass in der Nähe ein Supermarkt eröffnet worden ist, dass die Schule ausgebaut wurde und Ähnliches. Manche fallen da aus allen Wolken, wenn sie dann plötzlich mit den Kosten konfrontiert werden.

Was ebenfalls fehlt sind bedarfsorientierte Förder- und Wohnbauprogramme für den Gemeinnützigen Wohnbau, das wurde nicht erstellt.

Die bestehende Fördersystematik war nicht geeignet steuernd auf Standort, Umfang der Bau- und Sanierungstätigkeiten im Gemeinnützigen Wohnbau einzuwirken.

Wobei man bei Sanierungstätigkeiten sagen muss, das ist leider sehr untergeordnet. Sanierungen gab es eigentlich in dem Rahmen kaum. Das ist deswegen bedenklich, weil gerade Sanierung sehr wichtig wäre, erstens, um Bausubstanz zu erhalten und zweitens, um alte Bausubstanz auf ein Niveau zu bringen von der Qualität des Wohnens her, aber natürlich auch von Energie und Klimafit um zu sanieren und dies so zu gestalten, dass diese Wohnungen, oder diese Häuser langfristig auch in einem guten Zustand sind.

Die Festlegung dieser Faktoren unterlag nicht dem Land Burgenland als Fördergeber, sondern den Förderwerbern und somit insbesondere den vier burgenländischen Genossenschaften, so stellt das der Rechnungshof in seinem Bericht fest.

Eine umfassende Bedarfsstatusquo- und Wirkungsanalyse im Burgenland war nicht vorhanden. Dazu zählen vor allem Bedarfserhebungen, auch Deckungs- und Wohnungsleerstand - wurde nicht erhoben, Beschäftigungseffekte - wurden nicht erhoben, Leistbarkeit und budgetäre Auswirkungen - wurden nicht erhoben.

Der Rechnungshof stellt dazu ganz klar fest, dass angesichts der fehlenden Förderziele und der Förderstrategie weder die geprüfte Stelle, noch der Rechnungshof die Wirksamkeit der Förderungen beurteilen kann, was ja eigentlich der Sinn der Sache wäre.

Vor diesem Hintergrund schreibt der Rechnungshof auch, dass die vom Land Burgenland angestrebte Schaffung leistbaren Wohnens im bestehenden Fördersystem nicht sichergestellt ist.

Das ist eigentlich eine Bankrotterklärung, muss man sagen für den so wichtigen Bereich des Wohnens wo es immer heißt, hier von Seiten der SPÖ, wir sind das Beste, wir haben die beste Wohnbauförderung in ganz Österreich.

Das mag zum Teil schon stimmen, aber offensichtlich fehlt hier ganz Wesentliches dazu, nämlich, dass man das auch weiter entwickeln kann. Wenn wir nicht wissen wo wir stehen, können wir natürlich nicht gescheit entscheiden wo wir hingehen wollen und das ist ja wohl notwendig, wenn ich so etwas habe.

Was wären die Forderungen, was sind unsere Forderungen? Eine Kritik habe ich noch vergessen, die Zusammensetzung des Wohnbauförderbeirates. Das wird heute noch einmal ein eigener Tagesordnungspunkt sein, weil wir das auch eingebracht haben, dass das geändert wird.

Der bestand laut Rechnungshofbericht zum Zeitpunkt der Bestellung im August 2015 aus vor allem Bürgermeistern. Ein Mitglied übte eine Führungsposition in einer Burgenländischen Wohnbaugenossenschaft aus und hatte natürlich dadurch Vorteile, alleine schon einen Informationsvorsprung.

Hier ist die Forderung von uns ganz klar, Fachleute in diesem Beirat zu setzen, die parteipolitisch natürlich nicht gebunden sind. Bei diesem Beirat kann man ja fast von einem SPÖ-Funktionstreffen ausgehen. Es gehört die Opposition natürlich hinein und unabhängige Experten und Expertinnen müssen in diesem Beirat beratend und mit einer Stimme verankert sein und zwar im Gesetz verankert.

Das Land muss zudem qualifiziertes Personal einstellen, damit die Revisionsberichte, die ja an das Land abgeliefert werden, auch richtig gelesen werden können. Das ist auch eine fundamentale Kritik des Landes-Rechnungshofes. Das ist allein schon - die Aufsichtspflicht erfordert das.

Statt laufend Regierungsbüros aufzustocken, personell aufzustocken, wäre hier notwendig wirklich qualifizierte, fachkundige Personen einzustellen und wie gesagt auch den Beirat anders zu beschicken.

Eine Kritik die nur kurz im Rechnungshofbericht angeführt wird, ist auch, dass die Rücklagen so extrem gestiegen sind und zwar um ganze 78 Prozent im Untersuchungszeitraum von 163 Millionen auf 372 Millionen Euro.

Eigentlich ist ja der Sinn von Gemeinnützigem Wohnbau, dass das den Menschen zu Gute kommt. Wozu hier solche Unmengen an Rücklagen geschaffen werden, ist leider fraglich. Vielleicht will man ja - hoffe ich, mehr in die Sanierung stecken.

49 Empfehlungen gibt der Rechnungshof insgesamt, wobei man sagen muss, dass hier laut der Stellungnahme des Landes, bereits an der Umsetzung von 34 gearbeitet wird, das ist immerhin eine gute Entwicklung.

Ich hoffe, dass letztendlich alle 49 Empfehlungen genau umgesetzt werden, damit auch sichergestellt ist, dass die Wohnbauförderung im Burgenland wirklich die beste in Österreich ist, und dass wir hier zukunftsfähig sind, dass auch Aspekte einfließen wie Bodenversiegelung, Klimafit.

Dafür ist eigentlich ein Beirat da, dass er sich anschaut, wie entwickelt sich dieses Instrument. Da ist ja letztlich, - es geht ja nicht nur darum, den Menschen Geld zu geben, sondern hier auch regeln, steuernd einzugreifen, mit einer Förderung. Dazu brauche ich Zahlen, Daten, Fakten, dazu brauch ich eine Strategie. Dazu brauche ich eine Evaluierung, und letztlich auch eine Transparenz, damit die Leute wissen, worauf lasse ich mich ein, wenn ich diese Förderung nutze, wenn ich diese Wohnung, dieses Haus miete.

Was kann ich erwarten in absehbarer Zeit? Was wird mich das kosten, wenn ich das einmal kaufen will? Und so sollte das Ganze auf eben transparente und zukunftsfähige Beine gestellt werden.

Ich möchte mich diesbezüglich natürlich einmal mehr beim Rechnungshof für diesen fundierten Bericht bedanken. Ich bedanke mich auch jetzt schon, dass hier in der Wohnbauabteilung Viele daran arbeiten, damit diese Empfehlungen umgesetzt werden.

Und ich hoffe, dass wir in Zukunft tendenziell weniger Rechnungshofberichte vorgelegt bekommen, die im Prinzip "the same of the game" sind, wo wir jedes Mal im Prinzip eine sehr ähnliche Kritik in anderen Bereichen wieder lesen.

Letztlich ist der Sinn der Sache des Rechnungshofes, dass wir, das Land, daraus lernen und die Konsequenzen ziehen.

Wir werden natürlich dem Bericht zustimmen. Danke schön.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Herr Abgeordneter Spitzmüller. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter..52

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Ja Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Eigentlich ist zum Bericht oder zu den Mängeln die der Abgeordnete Spitzmüller aufgezählt hat, nicht mehr viel hinzuzufügen.

Er hat da gesprochen, dass da kaum Sanierungen im Budget berücksichtigt sind. Ja 94 Prozent werden für den Neubau aufgewendet, sechs Prozent für Sanierungen, da hat er vollkommen Recht.

Es fehlt wirklich sehr viel und der Rechnungshofdirektor hat das auch ausführlich hier von diesem Rednerpult auch präsentiert. Es fehlen Förderprogramme, wodurch die Vergabe der Förderungen nachvollziehbar gesteuert werden können.

Eine diesbezüglich überprüfbare, verifizierbare Beurteilung des Wohnbedarfs, sowie die Kosten der Bauausführung können somit nicht gewährleistet werden - steht im Rechnungshofbericht. Das heißt, das ist wirklich starker Tobak, das muss man wirklich sagen.

Und im Gegensatz zu anderen Bundesländern, Wien und Oberösterreich, gibt es im Burgenland keine Begrenzung der Gesamtbaukosten, das ist natürlich auch nicht ohne.

Die beträchtlich höheren Mehrkosten aus dem Rechnungshofbericht, fließen - sagt der Rechnungshof - in die Mietzinsabrechnungen. Das ist aus meiner Sicht definitiv nicht akzeptierbar. Das hat der Kollege Spitzmüller auch schon angeführt.

Wahnsinn ist auch, es gibt keine Kontrolle und Dokumentation der Neubauten der Wohnhäuser, keine Kontrollpläne, keine Kontrollübersichten, keine Prüfberichte, keine Prüfgutachten. Ich meine da steht wirklich einiges drinnen.

Naja, wenn man bedenkt, dass die burgenländischen Häuslbauer, welche ihr Einfamilienhaus mühsam errichten, na sowohl der Dauerkontrolle unterliegen, in jedem Bereich auch immer, das heißt, da ist wirklich viel zu machen, da gehört wirklich sehr viel verbessert.

Die Wohnbauförderungsgelder sollten halt wirklich direkt zum Bürger, zur Bürgerin kommen. Wir brauchen definitiv im Burgenland aus unserer Sicht ein Umdenken.

Es gibt zum Beispiel auch nicht im Budget des Landes, - hier gibt es auch keine Budgetpost "Erträge durch Zinsen der Wohnbauförderungsgelder". Nicht einmal das ist ersichtlich, auch das ist nicht definitiv in einer Budgetpost angeführt.

Ja, ein Großteil der Wohnbauförderungsgelder muss natürlich für unsere Burgenländer in Verwendung kommen, das ist ganz wichtig. Wir sollten uns wieder hin zur Zweckgebundenheit der Förderungsgelder widmen. Ich glaube das wäre wichtig.

Es ist nämlich insofern in Ordnung, denn alle Häuslbauer sollen wissen, dass das Geld, das sie ja eigentlich eh selbst bezahlt haben, im eigenen Lohnzettel, auch wieder den Menschen zu Gute kommt.

Wir brauchen eine gerechte Entlastung, die Politik, auch im Wohnbaubereich, wir brauchen eine soziale Wohnbaupolitik. Und da kann es natürlich nicht sein, dass in dem Bericht wirklich Mängel aufgezeigt werden, die aus meiner Sicht wirklich haarsträubend sind.

Einige Dinge sind natürlich auch überspitzt formuliert, aber trotzdem, also dieser Bericht darf niemanden kalt lassen und da gehört umgehend etwas geändert.

**†Präsidentin Verena Dunst**]: So, vielen Dank, Herr Klubobmann.

Nunmehr ist der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner dann am Wort. In Vorbereitung der Abgeordnete Mag. Dax.

Bitte Herr Abgeordneter..08

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP)**: Danke schön Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Landesrat! Es liegt uns heute ein weiteres Mal ein Bericht des Landes-Rechnungshofes vor, und so wie viele Berichte in der Vergangenheit zeigt auch dieser aktuelle Bericht massive Versäumnisse der Landesregierung auf.

Für diese fachlich hervorragende Arbeit und dieses akribische Aufarbeiten möchte ich mich natürlich beim Landes-Rechnungshof, beim Herrn Direktor und bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ganz besonders herzlich bedanken und gerade in Zeiten einer Einheitsregierung ist diese Arbeit extrem wichtig.

Der Bericht zeigt eine riesige Zahl von Versäumnissen auf. Und bevor ich auf einzelne davon eingehe, möchte ich die Kernkritik gleich zu Beginn beleuchten. Eine Kernkritik, die ja eigentlich wie ein Messerstich in das Herz eines burgenländischen Sozialisten wirken müsste.

Denn von Kindheit auf werden ja die Damen und Herren von der SPÖ im Burgenland indoktriniert mit der Botschaft - die burgenländische Wohnbauförderung ist die beste Österreichs, Europas, der Welt, ich weiß nicht, welche Gefilde man noch dazu erfinden kann. Und manchmal ertappt man sich ja selber, dass man das dann auch schon glaubt, nicht?

Aber dann passiert das, eine unabhängige Instanz, eine objektive Instanz, der Burgenländische Landes-Rechnungshof, sagt wörtlich, vor diesem Hintergrund sah der Landes-Rechnungshof die vom Land Burgenland angestrebte Schaffung leistbaren Wohnraumes im bestehenden Fördersystem nicht nachhaltig sichergestellt – nicht nachhaltig sichergestellt.

Und an anderer Stelle sagt er, der Landes-Rechnungshof wies daher kritisch darauf hin, dass die Förderrichtlinien des Landes in Hinblick auf die Höhe der Gesamtbaukosten und der damit verbundenen Höhe der Mieten, kein taugliches Steuerungsinstrument zur Sicherstellung leistbaren Wohnraumes und niedriger Mietzinsen waren.

Meine Damen Herren, das widerlegt ja eigentlich das, was Sie über Jahre und fast Jahrzehnte versuchen, den Burgenländerinnen und Burgenländern weiszumachen, nämlich, dass die Wohnbauförderung so organisiert ist, dass die Ziele, die ja löblich sind, erreicht werden.

Und das ist, und das stellt der Rechnungshof jetzt endgültig auch objektiv fest, mitnichten so. Aber wie ich die Kolleginnen und Kollegen der SPÖ kenne, werden sie das wieder wegwischen, diese Tatsachen ganz einfach wegwischen, denn sie sind in ihrer Politik ja mittlerweile beim Zustand absoluter Schmerzfreiheit angelangt, bei solchen Dingen.

Also Ihnen ist es völlig wurscht, Sie registrieren das nicht einmal, wenn objektive und unabhängige Instanzen etwas kritisieren, was Sie tun und daher werden Sie es, fürchte ich, auch in dieser Sache so halten.

Also noch einmal - die Burgenländische Wohnbauförderung ist nicht geeignet, um leistbaren Wohnraum sicherzustellen. Und ich denke, das sollte wirklich ernst genommen werden. Und da sollte man jetzt nicht wieder versuchen, alles schön zu reden.

Ich habe mich gewundert, der Kollege Dax hat ja eine Presseaussendung gemacht als der Bericht veröffentlicht wurde und hat gemeint, so wie bei jedem Bericht, der Landes-Rechnungshof bestätigt den hervorragenden Weg der SPÖ im Burgenland.

Also ich frage mich - wenn das der hervorragende Weg der SPÖ im Burgenland ist, nämlich ein Förderinstrument zu haben, das nicht dafür geeignet ist, leistbaren Wohnraum sicherzustellen, dann frage ich mich, wo hier der erfolgreiche Weg sein soll?

Und abgesehen von dieser Kernkritik, dass die burgenländische Wohnbauförderung in keiner Weise in der Lage ist, leistbares Wohnen sicherzustellen, gibt es in diesem Bericht aber eine ganze Reihe weiterer Kritikpunkte.

Auf Grund der Fülle dieser Versäumnisse und auf Grund der Tatsache, dass der Kollege Tschürtz und der Kollege Spitzmüller ohnehin auch schon darauf hingewiesen haben, möchte ich mich auf einige wenige konzentrieren.

Zunächst einmal die Aufsichtspflicht als Revisionsverband wurde vollkommen ignoriert. Die Aufsichtspflicht als Revisionsverband - kommt einem irgendwie bekannt vor, oder? War da nicht irgendwas in Mattersburg mit einer Bank, wo es um die Frage gegangen ist, ob das Land die Tätigkeit als Revisionsverband ordentlich ausgeübt hat?

Hat nicht der Untersuchungsausschuss das ganz klar zu Tage gebracht, dass im Mattersburger Bankenskandal das Land in der Frage der Revision völlig versagt hat? Und jetzt bestätigt der Landes-Rechnungshof, dass es auch hier so ist, dass auch hier bei der Wohnbauförderung die Landesregierung weggeschaut hat, dass auch hier die Landesregierung die Aufgabe als Aufsichtsorgan und als Revisionsverband nicht ausgeführt hat.

Und er sagt, warum ist das eigentlich so und warum hat die Landesregierung das nicht getan? Weil die verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Landesbedienstete, und das ist kein Vorwurf an die Landesbediensteten, das ist der Vorwurf an die politisch Verantwortlichen, dass sie sich nicht darum kümmern, damit es qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gibt, dass also die verantwortlichen Landesbediensteten nicht über die notwendige, fachspezifische Ausbildung verfügen. - Zitat Landes-Rechnungshof.

Und damit, so sagt der Landes-Rechnungshof weiter, war auch eine inhaltliche Auseinandersetzung mit den Revisionsberichten nicht möglich. - Die Commerzialbank lässt schön grüßen.

Nächster Punkt: Im überprüften Zeitraum, also der Zeitraum den jetzt der Landes-Rechnungshof sich angeschaut hat, fand keine einzige Überprüfung der internen Revision

statt. Keine einzige Überprüfung in einem Bereich, wo jedes Jahr über 100 Millionen Euro bewegt werden.

Das ist auch interessant und ich glaube, das zeigt auch, dass das Aufsichts- und Kontrollverständnis der SPÖ schon ein ganz besonderes ist. - Die Commerzialbank lässt ein zweites Mal schön grüßen.

Ein Kritikpunkt der ebenfalls, glaube ich, sehr schwerwiegend ist, ist, dass die Organisation nicht funktioniert hat, dass die Finanzabteilung gleichzeitig Förderstelle und Aufsichtsbehörde war. Das gibt es eigentlich in einer modernen Organisationskultur und -struktur nirgends.

Und nicht einmal abteilungsintern gibt es eine organisatorische Trennung zwischen Fördermittelvergabe und der wirtschaftlichen und technischen Kontrolle über die Fördermittelverwendung.

Meine Damen und Herren, unterm Strich ist dieser Bericht ein wirklich vernichtendes Urteil über die Organisation der burgenländischen Wohnbauförderung.

Und ich muss heute ein bisschen Abbitte leisten. Der letzte SPÖ-Politiker der sich ernsthaft und seriös mit Fragen der Wohnbauförderung und Raumplanung beschäftigt hat, das war der ehemalige Landeshauptmann Hans Nießl.

Er war zwar nicht besonders erfolgreich in Sachen Wohnbauförderung, wie wir an diesem Bericht sehen, aber er hat sich zumindest bemüht. Er hat zumindest versucht etwas zu verändern, er hat zumindest versucht - übrigens gemeinsam mit der Oppositionspartei, mit allen im Landtag vertretenen Parteien - das ist auch ein Unterschied zu heute, Lösungen zu finden, die die Ziele, die ja gut sind, auch erreichbar machen.

Meine Damen und Herren, und nur so nebenbei, er hat eines gemacht in der Raumplanung, und dafür glaube ich sind ihm heute noch sehr viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister dankbar, er hat nämlich damals veranlasst, dass im Raumplanungsgesetz die Möglichkeit geschaffen wurde, dass Gemeinden ein Verhältnis zwischen der Anzahl der Wohneinheiten und der zur Verfügung stehenden Grundfläche festlegen kann.

Also dass man sagen kann, für so und so viele Wohneinheiten braucht man mindestens so und so viel Boden oder Bauplatz, sozusagen, weil das extrem wichtig ist für ein gutes Wohnumfeld der Menschen.

Und viele Gemeinden haben inzwischen diese Bestimmung schon in Anspruch genommen und versuchen genau eine solche, ein solches Verhältnis herzustellen.

Denn es ist wirklich wichtig und gerade im Bereich des verdichtenden Wohnbaus extrem wichtig, dass das Wohnumfeld passt und sich die Leute wohl fühlen. Dass sie auch grüne Bereiche in ihrem Wohnumfeld haben, damit sie vielleicht sogar garteln können und ihr eigenes Gemüse und Obst ziehen können.

Damit sie dann am Ende des Tages vielleicht auch ihre Himbeeren, ihre Brombeeren oder Heidelbeeren selber pflücken können, das trägt ganz einfach zum Wohlbefinden der Menschen bei. Aber das war nur so ein Sidestep zur Raumplanung, auch hier wäre Vieles noch verbesserungswürdig.

Insgesamt, meine Damen und Herren, ist dieser Bericht ein wirklich vernichtendes Urteil über die Wohnbauförderung. Und ich hoffe, dass dieser Bericht wie eine Alarmglocke wirkt, dass hier die Verantwortlichen endlich aufwachen und tätig werden.

Den Bericht nehmen wir natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

**†Präsidentin Verena Dunst**]: Danke Herr Abgeordneter Steiner. Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter..18

**Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ)**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Steiner! Der Herr Kollege Spitzmüller hat sich leider schon aus der Debatte zu diesem Rechnungshofbericht verabschiedet. Werter Herr Klubobmann Tschürtz!

Im Burgenland werden von den vier Gemeinnützigen Wohnbauträgern zirka 26 bis 27.000 Wohnungen verwaltet - 26 bis 27.000 Wohnungen. Zirka 20 Prozent der burgenländischen Bevölkerung wohnen in diesen Wohnungen. Also es sind auch knapp 60.000 Menschen.

Also die gemeinnützigen Wohnbauträger, die aus den Mitteln der Wohnbauförderung unterstützt werden, ein System das seit Jahrzehnten vorbildlich funktioniert, bieten über 60.000 Burgenländerinnen und Burgenländern einen leistbaren, einen nachhaltig errichteten, schönen, lebenswerten Wohnraum. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Den Bericht nicht gelesen, oder?)*

Wir sind österreichweit noch immer jenes Bundesland, das mit Abstand die niedrigsten Nettomieten hat - die niedrigsten Nettomieten. Wenn man die Wohnbauträger vergleicht österreichweit bei den Errichtungskosten, sind wir auch bei den Nettokosten die, die die niedrigsten haben.

Das hat heute der Rechnungshof nicht aufgegriffen, der hat halt andere Punkte geprüft mit einer Schablone, die man so gut es geht von einem Schreibtisch aus machen kann. Aber ich gehe jetzt nicht davon aus, dass mit Bewohnern der sozialen Wohnbauten, beziehungsweise der von den sozialen gemeinnützigen Wohnbaugenossenschaften errichteten Wohnungen gesprochen wurde, geschweige denn, mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern.

Eines ist klar, unser Burgenland würde heute sicher nicht so ausschauen, wenn sich die Wohnbauträger nicht darum gekümmert hätten, dass auch in den letzten südlichen Ortschaften Wohnraum, günstiger Wohnraum, geschaffen wird. Weil dort geht kein privates Unternehmen rein.

Also sich herzustellen und zu behaupten, dass die burgenländische Wohnbauförderung eine dramatische horrende Außensicht darstellt, dass das nicht funktioniert und dass das Geld nicht bei den Burgenländerinnen und Burgenländern ankommt, ist eine reine Farce.

Also wer das behauptet, kennt die Situation nicht. Der hat die burgenländische Politik nicht im Blick und der weiß nicht, was die Menschen brauchen, beziehungsweise was mit der Wohnbauförderung passiert. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das was mir jetzt durchgehend gefehlt hat, das war die Anerkennung für die Wohnbauträger. Was die Wohnbauträger in den letzten Jahrzehnten geleistet haben, ist einfach unglaublich gut, das ist sensationell und auf das können wir stolz sein.

Wir können uns bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der vier Gemeinnützigen Wohnbauträgern bedanken, wir können uns bei der Wohnbauförderung bedanken und bei allen politischen Referenten und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in den letzten Jahrzehnten für die Wohnbauförderung zuständig waren,

dass wir das Burgenland mit der Hilfe der burgenländischen Wohnbauförderung soweit bringen haben können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Rechnungshofbericht kommen gewisse Punkte auf, die für mich nicht nachvollziehbar sind. Auf der einen Seite ist es auch eine Kritik der GRÜNEN gewesen, die Frau Abgeordnete Petrik sitzt jetzt da. Ich habe jetzt nicht so genau zugehört, ob es der Herr Kollege Spitzmüller auch erwähnt hat, aber da ist eben die Kritik, dass die Wohnbauförderung nicht begrenzt ist, beziehungsweise die Baukosten nicht begrenzt sind.

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen, wenn ich jetzt irgendwo in einem Ortskern ein Ortswirtshaus stehen habe, wer reißt mir denn das ab und revitalisiert das? Natürlich kostet das ein bisschen mehr. Wenn ich da jetzt die Baukosten beschränke, dann werde ich nie etwas revitalisieren können, dann werde ich nie einen alten Bau sanieren können. Das muss man da auch berücksichtigen.

Die Wohnbauförderung soll bedarfsorientiert sein. Man muss mit den Gemeinden reden, man muss schauen wo leerstehende Objekte sind, man muss vermeiden Boden zu versiegeln, man muss einfach schauen, dass man den Altbestand der da ist, bestmöglich aufbereiten und nachhaltig nutzen kann und das macht die burgenländische Wohnbauförderung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Teilweise, der Herr Rechnungshofdirektor hat es auch schon im Ausschuss angeführt, ausgeführt, die Kritik, dass die Mitglieder des Wohnbauförderungsbeirates ein Vorsprungwissen haben, dass das einen Wettbewerb ein bisschen verzerrt und das bedenklich ist. Dass die Mitglieder teilweise befangen sind und dort nicht Bürgermeister reingehören, sondern unabhängige Experten.

Das ist aus meiner Sicht ein bisschen absurd. Jeder der schon einmal, und vor allem die Oppositionsparteien FPÖ und ÖVP waren schon einmal im Wohnbauförderungsbeirat vertreten, jeder weiß, wie die Sitzungen ablaufen. Es gibt ein ganz klares Konzept, es gibt ganz genaue Vorgaben, Richtlinien, wie diese Anträge auszuschauen haben. *(Abg. Markus Ulram: Wie sollen wir das wissen, sitzen ja nur Rote drinnen.)*

Bitte? *(Abg. Markus Ulram: Sitzen ja nur SPÖ-Vertreter drinnen, wie sollen wir das wissen? – Abg. Mag. Kurt Maczek: Du bist selber auch drinnen gesessen. – Abg. Markus Ulram: Im Wohnbauförderungsbeirat war ich noch nie.)*

Im Wohnbauförderungsbeirat hat es schon immer politische Vertreter aus allen Fraktionen gegeben. Es gibt ganz klare Richtlinien, wie die Anträge auszuschauen haben. Die Anträge werden eingebracht, die fix fertigen, die können weder beeinflusst noch sonst etwas werden. Der Wohnbauförderungsbeirat schaut sich das an und gibt zu diesen Anträgen eine Empfehlung ab.

Der Wohnbaubeirat ist ein reines Beratungsorgan. Der hat jetzt weder eine Beschlusskompetenz noch sonst irgendetwas, sondern der gibt Empfehlungen ab. Und wo da ein Wissensvorsprung rauskommen soll, der Herr Kollege Spitzmüller ist jetzt nicht da, aber ich glaube, Frau Kollegin Petrik, Sie haben das auch schon einmal erwähnt, wo dieser Wissensvorsprung sein soll, das ist mir schleierhaft.

Es wird eine konkrete Person angesprochen, die den größten Wohnbauträger des Burgenlandes vertritt, der eine unglaubliche Expertise hat, der glaube ich, derzeit 163 Baustellen im Burgenland verfolgt. Und anstatt dass man stolz ist, dass man sagt, dass man solche Menschen dazu gewinnen kann, in beratenden Gremien mitzuwirken, geht man dann auf die drauf los, und sagt, nein, nein so etwas brauchen wir nicht.

Wir brauchen keine Menschen die von der Praxis eine Ahnung haben, sondern man braucht Theoretiker, die sich hinter den Schreibtisch setzen und sagen, nein, das ist nicht nachvollziehbar. Fünf Euro mitten im Burgenland das ist zu hoch, das Geld kommt nicht bei den Menschen an. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also mein Vorbild in der Politik, der Helmut Schmidt, hat einmal etwas Großartiges gesagt: Das was ein Politiker braucht, das ist Verantwortungsbewusstsein, Leidenschaft und Augenmaß. Und meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen, das hat mir bei meinen Vorrednern jetzt ganz dramatisch gefehlt.

Also im Burgenland geht es uns darum einen leistbaren, nachhaltigen Wohnraum für die Burgenländerinnen und Burgenländer zu schaffen. Heinrich Dorner hat mit seinem unglaublichen starken Team in der Wohnbauförderung ein tolles Konzept erarbeitet.

Es geht in Richtung erneuerbarer Energie, es geht in Richtung Revitalisierung der Ortskerne. Wir werden moderner, wir werden grüner, wir werden noch besser in der Wohnbauförderung.

Und, lieber Herr Landesrat, ich danke Dir an dieser Stelle für Deinen Einsatz. Also in der Wohnbauförderung wird jetzt noch einmal ordentlich etwas weiter gehen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Bussi, Bussi.)*

Und eines muss man noch dazu sagen. Der Prüfzeitraum, das waren die Jahre 2017 bis 2019, der Rechnungshof hat das in seinem Bericht selbst hervorgehoben, 34 dieser 49 im Bericht enthaltenen Empfehlungen wurden mittlerweile umgesetzt.

Herr Kollege Steiner, Sie sind auch ein Jurist, bei Ihrem Wortbeitrag, bei Ihrer Wortspende, haben Sie jetzt da Aufsichtsbehörde, Revisionsverband und das ein bisschen durcheinander gebracht. In Bezug auf die Wohnbauförderung hat das Land ja keine Revisorentätigkeit, es gibt einen anerkannten Revisionsverband. Das Land Burgenland ist Aufsichtsbehörde, das stimmt.

Es wurde mittlerweile auch eine funktionelle Trennung geschaffen. Also dieser Empfehlung ist man nachgekommen. Aber die ist auch, nur zur Ihrer Information, es gibt einen eigenen Revisionsverband für die Wohnbaugenossenschaften und der sitzt in Wien.

Das Land hat nur eine aufsichtsbehördliche Funktion, eine aufsichtsbehördliche Tätigkeit, also da hätten Sie ein bisschen genauer im Bericht nachlesen müssen, was der Rechnungshof da gemeint hat. Aber das war gerade von Ihnen eine kleine Themenverfehlung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieser Rechnungshofbericht sagt nicht aus, dass das System der burgenländischen Wohnbauförderung schlecht ist, dass das Geld nicht bei den Menschen ankommt. Der Erfolg der Wohnbauförderung der ist ja messbar, fünf Euro Miete am Quadratmeter, das hat man sonst nirgendwo.

Wohnungen in Hasendorf, Wohnungen in Tobaj, Wohnungen in Kalch, sagt mir das, liebe Kollegen, wer würde das bauen, wenn das nicht die Wohnbauträger sind? Wer würde einen Bürgermeister bei einer Leichtathletikanlage unterstützen? Wer würde einen Bürgermeister bei der Errichtung einer Volksschule unterstützen?

Wir greifen im Burgenland zusammen, das ist dieses System, wo die Kommunen gemeinsam mit dem Land und mit den Wohnbauträgern etwas errichten. Wo die Fördermittel richtig eingesetzt werden, wo leistbarer Wohnraum geschaffen wird.

Und auf das, lieber Herr Kollege Ulram, können wir ganz besonders stolz sein. Und das lassen wir uns von Ihnen nicht schlecht reden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Abschließend danke ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Rechnungshofes auch für die Empfehlungen, diese 34 doch sehr guten Empfehlungen, die umgesetzt werden sollen, vor allem was die organisatorischen Punkte angeht.

In Bezug auf die gute Abwicklung der Wohnbauförderung möchte ich noch einmal ausdrücklich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Wohnbauförderung danken. Und vor allem auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der burgenländischen Wohnbauträger, die wesentlich zum Erfolg des Burgenlandes, die wesentlich zur Schaffung eines wunderbaren leistbaren Wohnraumes für 60.000 Burgenländer beigetragen haben. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Herr Abgeordneter Dax. Noch einmal zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Thomas Steiner.

Herr Mag. Thomas Steiner, bitte ans Rednerpult..36

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Ja danke schön, Frau Präsidentin. Nachdem der Kollege Dax derartig emotional geworden ist, das ist man gar nicht gewohnt von ihm, muss man sich schon fragen, was hat er für Verbindungen zu den Wohnbaugenossenschaften? Offensichtlich gibt es da eine ganz starke Bindung. - Aber nur so nebenbei.

Ich meine, wenn Sie sagen, ich habe eine kleine Themenverfehlung gehabt, Sie haben durchgängig eine Themenverfehlung gehabt. Ich finde es schon einigermaßen mutig, muss ich sagen, - manche sagen mutig dazu, sich da her zu stellen und das Gegenteil dessen zu behaupten, was objektiv im Rechnungshofbericht steht.

Das Gegenteil zu behaupten und sozusagen alle anderen so darzustellen als würden wir die Wohnbaugenossenschaften, die Mieter, schlecht machen. Ich meine, halten Sie sich ganz einfach an die Fakten und Daten, an den Rechnungshofbericht und der sagt nun einmal, dass die Wohnbauförderung im Burgenland nicht dazu geeignet ist, leistbares Wohnen sicherzustellen. Das ist ganz einfach so.

Witzig habe ich gefunden Ihre Anmerkung, so quasi die Genossenschaften sind so wichtig, weil Leichtathletik-Anlagen gebaut werden. Ich will Ihnen nur sagen, es war umgekehrt, es war ein Goodwill der Stadt Eisenstadt, dass wir die OSG mitgenommen haben. Weil sie das wollten, weil sie das in ihrem Portfolio haben wollten. Wir hätten die OSG in diesem Fall nicht gebraucht. *(Abg. Mag. Christian Dax: Schule, Kindergarten.)*

Aber ich sage Ihnen nur, wir haben ein hervorragendes Arbeitsverhältnis mit der OSG, mit der Neuen Eisenstädter, mit allen anderen Wohnbauförderungsträgern. Und das ist ja auch gar keine Kritik an die, sondern die Kritik ist ja ganz klar, die Kritik geht an die Landesregierung. Die Kritik geht an die Verantwortlichen für diese Wohnbauförderung, die wie der Rechnungshof feststellt, nicht dazu geeignet ist, leistbares Wohnen sicher zu stellen.

Und jetzt sage ich Ihnen abschließend ein Beispiel, weil Sie, ich weiß ja nicht, wo Sie leben, Sie reden von Kalch und Tobaj, aber ich kann Ihnen jetzt aus Eisenstadt berichten. Da gibt es einen Bau einer Wohnbaugenossenschaft, einer sogenannten Gemeinnützigen Wohnbaugenossenschaft, und da war ich beim Spartenstich dabei, ist natürlich gefördert mit Wohnbauförderungsmittel.

Und dann schaue ich mir das so an, wie das ausschauen wird, und sage zu dem Verantwortlichen, na die Wohnungen da im Dachgeschoss, die sind schon sehr nett, aber teuer. - Nein, nein, die kosten nicht viel.

Und dann bekomme ich ein Angebot von einer Wohnung, weil ich mich interessiert habe. Wissen Sie was die Wohnung dort kostet? Können Sie sich das vorstellen? 100 Quadratmeter - 550.000 Euro. *(Abg. Johann Tschürtz: Bis du deppert.)* Und wenn das leistbar ist, dann frage ich mich, und das ist auch zu hinterfragen, Kollege Dax, wenn solche Summen verlangt werden, bei Wohnbauten, wo Wohnbauförderung reinfließt, dann muss man sich schon überlegen, wie man die Wohnbauförderung richtig aufsetzt.

So ist es aus meiner Sicht nicht richtig aufgesetzt. *(Beifall bei der ÖVP)*

**†Präsidentin Verena Dunst:** Der Herr Abgeordnete Mag. Dax meldet sich erneut zu Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ):** Herr Kollege Steiner, das ist ein sehr, sehr verzerrtes Bild. Ich sage einmal, die burgenländische Durchschnittsfamilie wird sich keine Dachgeschoßwohnung mit 120 m<sup>2</sup> oder mit 100 m<sup>2</sup> nehmen. Ich sage einmal, wenn man eine Wohnung im Schnitt, also man braucht sich nur die ganzen Statistiken anschauen, zwischen 60 und 70 m<sup>2</sup> hernimmt, dann liegt man zwischen fünf und sechs Euro netto am Quadratmeter und das wissen Sie ganz genau.

Ich sage das jetzt noch einmal, weil es durchgehend durchgekommen ist, dass die burgenländische Wohnbauförderung nicht sicherstellt, dass die burgenländischen Mieten wirklich niedrig bleiben, das ist ein bisschen... *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Das war zwar der Sukkus Ihrer Aussage, wenn Sie das vergleichen, im Rechnungshofbericht ist ja kein einziges Mal ein Vergleich mit einem anderen Bundesland oder mit den Mieten aus dem privaten Vermietungssektor drinnen gestanden. Wenn man die Zahlen vergleicht, schauen Sie sich an die Statistik Austria, das haben Sie ja nicht gemacht. Sie sehen irgendeine negative Aussage und greifen das an.

Wenn Sie sich das anschauen, dann werden Sie sehen wo die Mieten liegen. Sie können da nicht behaupten, Sie können sich nicht herstellen und können sagen, keiner garantiert, dass die burgenländische Wohnbauförderung nicht bei den Menschen ankommt.

Wenn das jeder von uns weiß, wie leistbar bei uns die Mieten im Burgenland sind. Jeder weiß, was in Wien eine Miete kostet, jeder weiß was in Niederösterreich die Mieten kosten und jeder weiß, was im Burgenland die Mieten kosten und das ist ein Verdienst der burgenländischen Wohnbauförderung!

Und zu sagen, dass die Wohnbauförderung *(Abg. Markus Ulram: Und die Grundpreise?)* nicht gewährleistet, dass die Mieten bei uns und der Wohnbau bei uns leistbar sind, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie kritisieren den Rechnungshof, den Rechnungshofbericht. Merken Sie das nicht?)* Herr Kollege Steiner, dann ist das eine Themenverfehlung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie kritisieren nicht uns, sondern den Rechnungshof! Der Rechnungshof sagt das. Nicht wir!)*

Dann ist das eine Themenverfehlung, Herr Kollege. Wir können auf unsere Wohnbauförderung stolz sein und wir sind es! *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich der Herr Landesrat gemeldet. Moment, Herr Landesrat. Bitte, Sie sind am Wort..56

**Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Ich schätze natürlich auch die Arbeit des Rechnungshofes, respektiere diese selbstverständlich und ich sehe als absolut positiv an, wenn es hier zu Empfehlungen kommt, die man auch aufnimmt, und das macht das Amt der Burgenländischen Landesregierung, insbesondere auch die Abteilung Wohnbauförderung.

Ich möchte aber schon noch anmerken, dass der Prüfungszeitraum 2017 bis 2019 war, die Prüfer ja auch noch im Jahr 2020 daran gearbeitet haben und ich mir dann schon die Frage stelle, wenn es viele Punkte gibt, die ja schon aufgenommen wurden und es zu Verbesserungen gekommen ist, oder diese in Arbeit sind, frage ich mich, warum ich es dann eigentlich noch in den Bericht schreibe, aber sei es drum.

Aber vieles wäre da schon längst aufgeklärt gewesen. Der Herr Kollege Spitzmüller, und ich glaube auch jemand anderer hat ja gesagt, dass von 49 Empfehlungen schon 34 erledigt wurden, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn es wahr ist!*) und die anderen in Arbeit sind.

Also nur so viel dazu, dass man da ein bisschen die Chronologie, den Zeitfaktor, schon auch mitberücksichtigen sollte. Zu den angesprochenen Punkten, ich kann jetzt da nicht auf jeden einzelnen eingehen, aber aus meiner Sicht zwei wesentliche.

Das Thema Aufsicht ja, das ist ein Punkt, der einen zentralen Stellenwert in dem Bericht einnimmt. Ich möchte aber auch hier ein wenig chronologisch zurückblicken. Wir waren leider mit einem tragischen Schicksalsschlag 2019 konfrontiert. Als die Leiterin der Wohnbauförderung verstorben ist, haben wir hier eine Nachbesetzung relativ rasch natürlich in die Wege geleitet.

Wir haben dort, auch aus meiner Sicht, einen sehr, sehr gut aufgestellten, auch juristisch ausgebildeten Leiter in der Wohnbauförderung installieren können. Wenn ich jetzt höre, dass das Personal anscheinend nicht geeignet ist, dann ist das jetzt mehr oder weniger ein Seitenhieb auf jemand, der gar nicht mehr unter uns weilt und vielleicht auch auf den einen oder anderen, die auch in dieser Abteilung arbeiten.

Ich möchte jetzt aber an dieser Stelle mich auch bedanken für die... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war ein Seitenhieb auf die Regierung, weil Ihr Euch nicht kümmert, dass die Leute gescheit ausgebildet sind!*) Dann muss man es halt anders formulieren. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Bitte lesen was drinnen steht! Und zuhören!*) Ich möchte mich bedanken bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Wohnbauförderungsabteilung, weil diese im letzten Jahr ganz besonders hervorragend gearbeitet haben.

Sie wissen alle, dass wir den Handwerkerbonus eingeführt und mehrmals aufgewertet haben. Sei es monetär, aber auch von der Möglichkeit, diesen auch abzurufen. Hier sind die Anträge auch dementsprechend, positiv gemeint, explodiert.

Dasselbe Team, hier gab es keine Aufstockungen, hat diese Anträge so gut es geht abgearbeitet und das in einem Corona-Jahr, wo doch noch der eine oder andere auch in Krisenstäben tätig war, also hier gilt besonders Danke zu sagen für diese außerordentliche Leistung, die diese Abteilung abgewickelt hat.

So viel dazu. Die Aufsichtsbehörde, die Trennung zwischen Förderstelle und Aufsichtsbehörde ist schon längst mit einem Konzept gemeldet, welches ich 2020 gesehen und auch mit dem Leiter der Wohnbauförderungsbehörde besprochen habe. Diese wird im 2. Quartal 2021 im Zuge der Umstrukturierungen, welche hier gesamtheitlich im Amt vollzogen werden, abgeschlossen sein und dementsprechend auch

personell ausgestattet werden. Auch das war eigentlich dem Rechnungshof diesbezüglich bekannt.

Zur Strategie, welche auch angesprochen wurde, auch hier möchte ich festhalten, und das war jetzt auch eine Wortmeldung. Wir haben ja schon vor längerem und ich habe eigentlich seit Anbeginn meiner Tätigkeit und Zuständigkeit, hier im Bereich Wohnbauförderung gesagt, dass die tendenzielle Entwicklung der letzten Jahre und Jahrzehnte eine ist, welche man anpassen sollte.

Wie meine ich das? Die Fördergelder sind sukzessive im Bereich der Gemeinnützigen Wohnbauträger gestiegen und bei den Eigenheimen gesunken. Ich denke und hoffe, dass Sie mir Recht geben, dass auch wir im Burgenland hier besonders bekannt dafür sind, dass man noch gerne Einfamilienhäuser baut mit dem Garten, den Traum vom Eigenheim verwirklichen kann und hier auch ein Fokus hingelegt werden soll.

Dieses haben wir gemacht. Wir haben hier im Bereich der Eigenheime die Wohnbauförderung sehr, sehr attraktiv gestaltet. Zum einen was den Zinssatz betrifft, mit 0,9 Prozent fix auf 30 Jahre ist es etwas, wo man sich mit dem privaten Markt matchen kann und zum anderen auch einen hohen Stellenwert der Ökologisierung gegeben haben.

Das ist, glaube ich, ein strategischer Aspekt gewesen, der hier eingeleitet wurde. Ein zweiter, auch aus meiner Sicht nicht unwesentlicher, ist auch der gewesen, dass man mit der Gründung, und Kollege Ulram hat es erwähnt, mit der Gründung der Projektentwicklung Burgenland hier bei den Kommunen auch unterstützend tätig sein will, wenn es um Kommunalbauten geht.

Hier sehe ich es kritisch, was die Bauträger die letzten Jahre und Jahrzehnte gemacht haben. Auf der einen Seite verstehe ich es natürlich, wenn man als Gemeinde hier einen Servicepartner vorfindet, wenn es auch um Kommunalbauten geht, wenn hier die Expertise, die Bauexpertise vielleicht in den kommunalen Verwaltungsapparaten nicht gegeben ist, ja, aber das ist nicht die strategische und sollte auch nicht der strategische Fokus der sozialen Wohnbauträger sein.

Diese sollen sich schon auf den Wohnbau konzentrieren. Das war alles in Abstimmung mit den Gemeinnützigen Bauträgern, und die haben das auch positiv angenommen. Hier sehen wir unseren Fokus auf die Kommunalbauten und die Gemeinnützigen sollen sich auf den Wohnbau konzentrieren.

Das zum zweiten strategischen Punkt und der dritte strategische Punkt, und das haben wir schon eingeleitet gehabt bevor dieser Bericht aufgelegt ist, dass wir zukünftig bei der Vergabe von Wohnbauförderungsgeldern dementsprechende Kriterien eingeführt haben, auch das wissen die Gemeinnützigen Wohnbauträger schon, dass wir nicht mehr jeden Bau genehmigen, sondern der Wohnbauförderungsbeirat nach einem Punktesystem, nach einem Kriterienkatalog, dementsprechend die Projekte bewertet und diese dann auch dementsprechend empfiehlt.

Die Kriterien sind folgende, die wesentlichen aus meiner Sicht und die wichtigen logischerweise die Miete, der Mietpreis, der zweite Punkt ist die Ökologisierung und der dritte Punkt ist die Fixpreisvereinbarung. Der Punkt, der heute auch schon gefallen ist, dass man, wenn man in einen Wohnblock zieht, den Preis der Wohnung kennt und dies auch hält, und nicht nach Verkehrswert, nach zehn Jahren bewertet wird, sondern auch beim Einzug jemanden schon klar ist, was er in zehn Jahren dafür bezahlen muss.

Das sind ganz, ganz zentrale Punkte, die diesen Bereich der Gemeinnützigen dementsprechend attraktiver gestalten und im Sinne der Mieten und des leistbaren Wohnens ist. Diese Punkte wurden in diesem Bericht natürlich auch nicht aufgenommen

und deswegen sage ich es Ihnen jetzt. Das sind ganz zentrale wichtige Punkte, um unserem Fokus, dem leistbaren Wohnen, gerecht zu werden.

Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Herr Landesrat. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, damit darf ich zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren, wer diesem Beschlussantrag zustimmen möchte, möge sich vom Platz erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeinnütziger Wohnbau - Förderung und Aufsicht“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Ich habe gerade einen Fingerzeig bekommen. Ich muss ein paar Minuten unterbrechen um zu lüften, weil wir schon so lange hier drinnen sind. Ich würde das gerne für zehn Minuten tun, weil es macht keinen Sinn, wenn ich fünf Minuten sage und dann ist niemand da. Zehn Minuten heißt, machen wir 15.20 Uhr. *(Die Sitzung wird um 15 Uhr 09 Minuten unterbrochen und um 15 Uhr 27 Minuten wieder aufgenommen.)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Meine Damen und Herren! Ich darf die unterbrochene Sitzung, bedingt durch das Lüften, COVID, wieder aufnehmen. Wir sind jetzt beim 7. Punkt der Tagesordnung.

**15:27:137. Punkt: Bericht des Untersuchungsausschusses betreffend die Commerzialbank Mattersburg im Burgenland AG und die Personalkredit- und Kommerzial-kreditvermittlungs- und Anteilsverwaltungsgesellschaft Schattendorf-Zemendorf-Stöttera-Krensdorf-Hirm-Loipersbach-Draßburg-Baumgarten (Commerzialbank-Untersuchungsausschuss) über den Beschlussantrag, mit dem der Schlussbericht des Untersuchungsausschusses dem Burgenländischen Landtag zur Kenntnis gebracht wird (Beilage 635)**

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Untersuchungsausschusses betreffend die Commerzialbank Mattersburg im Burgenland AG und die Personalkredit- und Kommerzialkreditvermittlungs- und Anteilsverwaltungsgesellschaft Schattendorf-Zemendorf-Stöttera-Krensdorf-Hirm-Loipersbach-Draßburg-Baumgarten (Commerzialbank-Untersuchungsausschuss) über den Beschlussantrag, mit dem der Schlussbericht des Untersuchungsausschusses dem Burgenländischen Landtag zur Kenntnis gebracht wird, mit der Beilage 635.

Dazu bräuchten wir den Herrn Berichterstatter.

Ich darf nur noch hinweisen, dass auch hier die General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Dem Herrn Berichterstatter wird nach dem Bericht die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik Regina als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt folgen. Danach der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig. Ich darf kurz auf den Herrn Klubobmann warten.

So, ich darf nunmehr auf den Berichterstatter zurückkommen. Der Herr Klubobmann Markus Ulram ist im Rahmen der Sitzung des Untersuchungsausschusses zum Berichterstatter zum Punkt 7 gewählt worden und er ist am Wort.

Bitte Herr Berichterstatter.

15:29:33

**Berichterstatter Markus Ulram:** Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Der Untersuchungsausschuss betreffend der Commerzialbank Mattersburg im Burgenland AG und die Personalkredit- und Kommerzialkreditvermittlungs- und Anteilsverwaltungsgenossenschaft Schattendorf-Zemendorf-Stöttera-Krensdorf-Hirm-Loipersbach-Draßburg-Baumgarten (Commerzialbank-Untersuchungsausschuss) hat den Beschlussantrag, mit dem der Schlussbericht des Untersuchungsausschusses dem Burgenländischen Landtag zur Kenntnis gebracht wird, Beilage 635, in seiner 23. Sitzung am Dienstag, dem 06. April 2021, beraten und mehrheitlich einen Beschluss gefasst, der dem Landtag zugewiesen wurde.

Der Untersuchungsausschuss betreffend die Commerzialbank Mattersburg im Burgenland AG und die Personalkredit- und Kommerzialkreditvermittlungs- und Anteilsverwaltungsgenossenschaft der dementsprechenden Ortschaften stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Schlussbericht des Untersuchungsausschusses wird zur Kenntnis genommen. Bitte in die Debatte einzugehen.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile nunmehr, wie vorher bereits angekündigt, der Frau Abgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Frau Klubobfrau.

15:30:55

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Schade, dass der Herr Kollege Hergovich gerade nicht im Raum ist, weil ich habe eine Vorbemerkung, eine Replik auf seine letzte Wortmeldung, die in meine Richtung gegangen ist, bevor ich mich dann näher mit dem Minderheitsbericht beschäftige. Aber vielleicht schaut er ja irgendwo online zu oder die Kollegen und Kolleginnen berichten ihm das dann bitte. *(Abg. Ewald Schneckner: Vermutlich nicht!)*

Eine Vorbemerkung grundsätzlicher Art. Es wird im Rahmen dieses Tagesordnungspunktes, genauso wie in vielen, vielen anderen Zusammenhängen, auch Kritik geäußert werden an der Landesregierung. Es wird auch Kritik geäußert werden an der SPÖ und ich bitte Sie nun eines, werte Kollegen und Kolleginnen von der SPÖ, anzuerkennen, es ist tatsächlich eine Kritik an der Arbeit der SPÖ oder der Landesregierung. Das ist keine Kritik am Burgenland. Sie sagen so oft, da wird das "Burgenland" schlecht gemacht. Oder "unsere Landsleute" oder sonst etwas.

Nein, bitte vereinnahmen Sie nicht das gesamte Bundesland! Vereinnahmen Sie bitte nicht alle Burgenländerinnen und Burgenländer! Wenn sich eine Kritik an Sie richtet, dann sind tatsächlich Sie gemeint und niemand anderer. *(Abg. Wolfgang Sodl: Wenn es gerechtfertigt ist, ist es klar!)*

Das vorweg, eine Bemerkung. Zum Zweiten, der Herr Kollege Hergovich hat wieder einmal etwas zitiert, diesmal sogar richtig, aber er hat das Zitat gar nicht richtig verstanden. *(Abg. Wolfgang Sodl: Die Beistriche hat er falsch gesetzt, ja.)* Er hat die falschen Schlüsse daraus gezogen. Der Herr Kollege Hergovich hat zitiert aus einer APA-Meldung, ich zitiere das noch einmal: "Das Justizministerium kann und wird im Rahmen des Untersuchungsgegenstandes Akten liefern, alles andere wäre rechtswidrig". Im Rahmen des Untersuchungsgegenstandes.

Das ist der Punkt, der rechtlich auch für uns Grundlage ist und wirksam ist. Was mich dann verwundert ist, warum nach sechs Monaten Untersuchungsausschuss, nach acht Monaten Befassung mit der Materie, nach so vielen Wochen, wo wir fast tagtäglich damit zu tun hatten, in Reihen der SPÖ offensichtlich noch immer nicht klar ist, was eigentlich der Untersuchungsgegenstand ist. Was ist der Untersuchungsgegenstand eines Untersuchungsausschusses des Landes?

Dazu haben wir eine Verfahrensordnung. In dieser Verfahrensordnung steht drinnen, ich zitiere: "Ein Untersuchungsausschuss ist maßgeblich zur Untersuchung bestimmter abgeschlossener Vorgänge aus dem Bereich der Landesverwaltung, einschließlich der Tätigkeiten von Organen des Landes, durch die das Land, unabhängig von der Höhe der Beteiligung, wirtschaftliche Beteiligungs- und Aufsichtsrechte wahrnimmt und hier kann auf ein schriftliches Verlangen eines Viertels der Mitglieder des Landtages ein solcher Untersuchungsausschuss eingesetzt werden.

Das heißt, wir haben schon einmal klar, was kann überhaupt untersucht werden in einem Untersuchungsausschuss. In einem Untersuchungsausschuss des Landes können nur Agenden der Landesverwaltung und ihrer Organe untersucht werden. Es kann hier kein Gerichtsvollziehungsakt inszeniert werden. Auch wenn das manchmal von manchen gerne so gewollt gewesen wäre. Wäre vielleicht auch manchmal unterhaltsamer gewesen. Deswegen gibt es ja auch in einem Untersuchungsausschuss nur Auskunftspersonen und keine Zeugen.

Es wurde hier immer wieder, sogar heute noch, hier an dieser Stelle gesagt, dass man irgendwelche Zeugen befragt hätte. Wir haben keinen einzigen Zeugen und keine Zeugin befragt, weil das kein strafrechtlicher Akt war den wir hier gesetzt haben und keine Gerichtsverhandlung und kein Verhör, sondern wir hatten das Recht, als Untersuchungsausschuss Auskunftspersonen unterschiedlicher Art zu befragen, und das haben wir auch getan.

Ein Untersuchungsausschuss ist also ein Instrument der Gesetzgebung, um die Verwaltung zu kontrollieren. Ein Untersuchungsausschuss ist nicht dazu da, das ist jetzt keine Interpretation, sondern das ist Rechtsgrundlage, um die Bankenaufsicht zu überprüfen. Das ist nicht unsere Sache im Landesuntersuchungsausschuss, weil dafür gibt es keine rechtliche Grundlage.

Insofern irrt der Kollege Hergovich wenn er meint, es wäre eine Willkür irgendeiner Ministerin, dass sie irgendetwas nicht liefern will. Weil, er geht dann davon aus, dass zur Landesverwaltung, zur Tätigkeit, zu abgeschlossenen Tätigkeiten der Organe des Landes, im Justizministerium Akten liegen. Na das tät mich jetzt wundern. Also, aber bitte.

Das ist offensichtlich die Annahme der SPÖ, dass dort etwas liegt, was zum Untersuchungsgegenstand gehört. Für mich ist glaubhaft, wenn hier die Justizministerin alles prüfen lässt und sagt, zum Untersuchungsgegenstand liegen hier keine Akten vor. Ja. Das also war wirklich zu untersuchen. Ich wollte das heute allen ersparen, aber nachdem das offensichtlich jetzt sogar im Nachhinein vielen nicht klar ist was eigentlich untersucht wurde im Untersuchungsausschuss, muss ich doch noch einmal darauf eingehen.

Also zum einen wurde ganz klar als Untersuchungsgegenstand definiert, und das haben wir dann auch in der Beweisaufnahme so beschlossen miteinander, wie die Revision der Personalkreditgenossenschaft hier abzuhandeln war. Frau Kollegin Prohaska, wenn Sie sich jetzt umdrehen und laut reden, werden Sie es nachher wieder nicht wissen. Also es geht da um die Personal... *(Abg. Doris Prohaska: Ich wollte nur ausprobieren wie das ist, weil in der letzten Reihe immer so laut getratscht wird!)*

Also es geht da um die Personalkreditgenossenschaft zu prüfen und die Revisionstätigkeit der Landesregierung zu prüfen. Hat die Landesregierung ihre Aufgabe als Revisionsverband (*Allgemeine Unruhe – die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) zuerst der Commerzbank, dann der Personalkreditgenossenschaft, der Muttergenossenschaft für die Commerzialbank Mattersburg richtig ausgeübt? Das war zu untersuchen.

Zu untersuchen waren die Vertragsbeziehungen die das Land und die Organe des Landes mit verschiedenen Institutionen und Organisationen hatten, die im Umfeld der Commerzialbank hier tätig waren. Es waren zu untersuchen politische und organisatorische Beziehungen der Landesverwaltung und ihrer Organe und der Landesregierung und ihrer Organe. Es waren zu untersuchen alle Vorkommnisse rund um die Änderungen des Kleinen Glücksspiels im Burgenland.

Es waren zu untersuchen Fragen zu Ehrungen und Personalien im Zusammenhang mit der Commerzialbank Mattersburg und dem ASV Draßburg und wir hatten auch noch einen Punkt zu untersuchen, was das jetzt für Auswirkungen auf das Land hat, die verschiedenen Insolvenzen.

Das heißt, das war unser Untersuchungsgegenstand. Es gab viele andere spannende Fragen. Da haben wir gar keine Debatte darüber. Aber zu untersuchen war das und daran haben sich einige von uns sehr genau gehalten, andere nicht. Ich möchte jetzt auf einen Kern des Untersuchungsgegenstandes hier noch einmal eingehen und ausführen, was wir hier herausgefunden haben im Untersuchungsausschuss. Wo nimmt alles seinen Ursprung, dass wir überhaupt als Land Burgenland mit der Commerzialbank Mattersburg so verhandelt sind und überhaupt irgendetwas zu untersuchen war?

Der Ursprung liegt im Jahr 1994 als das Land Burgenland sich als Revisionsverband zur Verfügung gestellt hat, damit die Prüfaufgabe übernommen hat, für die damalige Commerzbank Mattersburg und Zemendorf, Stöttera und so weiter, infolge der Personalkreditgenossenschaft, jener Genossenschaft, die die Haupteigentümerin der Bank war.

Es konnte uns in all den vielen Befragungen, 63 an der Zahl, in den vielen Wochen und Untersuchungstagen und Befragungstagen nicht gelingen herauszufinden, warum hat die Landesregierung 1994 per Regierungsbeschluss überhaupt diese Revision übernommen. Es konnte uns niemand eine Antwort darauf geben. Es liegt vielleicht zum Teil daran, dass betroffene Personen, wie der Altlandeshauptmann Stix, schon verstorben sind.

Aber es gibt auch keine Dokumentation dazu, es gibt keine Unterlagen, keine Begründungen. Alles was wir wissen ist, es gab Gespräche vom Herrn Pucher mit Herrn Stix oder vielleicht auch mit dem Herrn Talos, dem damaligen Leiter der Finanzabteilung, der sozusagen dem Fußball sehr nahestand und nachher Fußballfunktionär wurde. Dass vielleicht hier möglicherweise einer dem anderen einen Freundschaftsdienst erwiesen hat und gesagt hat: "Okay, bevor deine Bank den Bach runtergeht und du gar nichts mehr weitermachen kannst und wenn du den Raiffeisenverband loswerden willst als Revisionsverband, na gut, dann machen wir das halt".

Es gibt keinen Beleg dafür, dass es seitens des Landes irgendeine Überprüfung dafür gab. Ist das sinnvoll? Welche Auswirkungen hat das? Ja, was sind überhaupt die Aufgaben eines Revisionsverbandes? Nichts dazu dokumentiert. Man kann nur spekulieren. Das ist schon sehr bitter, wenn man viele, viele Leute befragt, sehr genau in Akten studiert und dazu nichts findet.

Also erste Erkenntnis, die Übernahme der Revision, der Prüfaufgabe zuerst für die Bank, infolge dann von der Personalkreditgenossenschaft war unvorbereitet, war ohne sachliche Grundlagen und ist auch fachlich nicht nachvollziehbar. Es ist auch nicht in Akten irgendwo dokumentiert.

Nun kann man vielleicht sagen "Ja, das passiert manchmal". Wir erleben das ja heute auch, dass manchmal so aus dem Bauch heraus, wenn man schnell irgendetwas retten will, Jobs, Jobs, Jobs, irgendwo, wo man glaubt es muss etwas gerettet werden, schnell das Land einspringt, ohne genau zu überlegen, ohne genau zu berechnen, ohne zu schauen, welche Verantwortung übernehmen wir und wie soll es in drei, vier Jahren weitergehen? Das erleben wir jetzt auch. Das ist damals passiert.

Dann kann man sich denken, na ja, vielleicht sollte die Landesregierung das in den Jahren darauf irgendwann einmal auch reflektieren und schauen, ist das richtig was wir da gemacht haben oder nicht. Das heißt, gibt es auch eine Möglichkeit, sich wieder zurückzuziehen? Gehen wir einmal davon aus, dass das Einzige was wir herausfinden konnten wirklich nachvollziehbar, man wollte hat schnell dem Herrn Pucher eine Möglichkeit geben seine Bank zu installieren.

Da kann man sich natürlich in Folge überlegen, ja, wann kann sich die Landesregierung, das Land Burgenland wieder zurückziehen aus dieser Prüfverantwortung? Das ist eine große Verantwortung, wie wir ja gesehen haben. Nun, es gab verschiedene Anlassfälle, wo man hätte aussteigen können. Es gab zum Beispiel im Jahr 1995 eine Satzungsänderung.

Ein Jahr nach der Herauslösung aus dem Raiffeisenverband änderte nämlich die Personalkreditgenossenschaft ihre Satzung. Das hat auch der Verfahrensrichter in seinem Feststellungsbericht festgehalten. Die Kreditgenossenschaft für die die Landesregierung als Revisionsverband zur Verfügung stand, die gab es in der Form nicht mehr. Die Landesregierung stellte sich ab nun ohne weiteres Hinterfragen als Revisionsverband für eine Holdinggenossenschaft zur Verfügung, die mit ihrem Vermögen für alle gegenwärtigen und zukünftigen Verbindlichkeiten im Falle einer Zahlungsunfähigkeit der Commerzbank, später Commercialbank Mattersburg, haftete.

Als im Jahr 1995 diese Satzungen geändert wurden, wäre es bereits an der Zeit gewesen, dass die Landesregierung hier reflektiert, hoppala, was passiert denn da? Wir haben für etwas die Verantwortung übernommen. Das ändert sich jetzt, wir müssen schauen, ob wir das wirklich so weiter machen wollen.

Aber wahrscheinlich gab es im Land nicht nur niemanden der Revisionsberichte lesen konnte, es gab schlichtweg keine Kompetenz für die Durchführung dieser Aufgabe, die dann dennoch aufrechterhalten wurde. Das wäre ein weiterer möglicher Anlassfall gewesen, diese Revision, diese Aufgabe als Revisionsverband wieder zurückzulegen. Im Jahr 1997 wurde das Österreichische Genossenschaftsrevisionsgesetz novelliert.

Da wird dann in Übergangsbestimmungen festgeschrieben, wie lang man alte Formen noch beibehalten kann und was dann anders wird. Das heißt, drei Jahre nachdem sich die Landesregierung als Revisionsverband für Puchers Bank zur Verfügung gestellt hatte, wurden die rechtlichen Grundlagen für die Revision von Genossenschaften geändert.

Ein gewissenhafter Revisionsverband hätte sich die Frage gestellt, ob seine Verantwortung angesichts der geänderten rechtlichen Grundlagen noch die sind, die er wahrnehmen möchte oder ob man als Landesverwaltung hier nicht die Rechte und Pflichten eines Revisionsverbandes wieder abgeben möchte.

Der Untersuchungsausschuss konnte aber weder in den Akten, noch durch die Auskunftspersonen einen Hinweis darauf erlangen, dass sich die Landesregierung diese Frage überhaupt gestellt hatte. Das muss im Sinne der Verantwortung im Umgang mit Steuergeldern zumindest als nachlässig bewertet werden.

Dann gab es wieder einen Anlassfall - das Jahr 2000. Einige erinnern sich noch, damals war der Bank Burgenland-Skandal. Im Sommer 2000 erschütterte bereits dieser Skandal das ganze Burgenland. Da ging es um gefälschte Bilanzprüfungsvermerke zweier Großkunden und ungesicherte Kredite im Ausmaß von 2,35 Milliarden Schilling damals. Das wäre vergleichbar jetzt im Wert von 171 Millionen Euro. Das brachte die Bank Burgenland und damit das Land Burgenland in arge Turbulenzen. Das Land sprang ein mit Garantieerklärungen. Aber es war alles nicht mehr zu retten.

Das heißt, da hat man hautnah erlebt, wie es auch das Land in Turbulenzen bringt, wenn man zu nah mit einer Bank verhandelt ist. Auch das wäre ein Anlassfall gewesen zu überprüfen, sind wir da nicht auch in anderen Verantwortungen drinnen, gibt es noch andere Verbindungen, die wir hier vielleicht hinterfragen sollten. Nichts dergleichen geschah.

Dann gab es wieder eine Möglichkeit, wo die Landesregierung hätte aussteigen können aus dieser verhängnisvollen Revision, nämlich im Jahr 2006 und 2007. Damals wurde ein anderer Revisor beauftragt. Ganz zu Beginn der Bank hat das Land Burgenland - damals in Person des Landeshauptmannes Stix - recht schnell einen Prüfer gefunden, der hat schon einige andere Sachen für das Land erledigt. Haben dem Herrn Dipl.Kfm. Nidetzky gesagt: "Machen Sie das, kümmern Sie sich darum."

In den Befragungen des Herrn Nidetzky wurde ja dann auch von mir gefragt: "Gab es da irgendwelche Rücksprachen, gab es Ausschreibungen, gab es ein Bewerbungsverfahren?" Und er hatte dann gesagt: "Na, es musste alles schnell gehen. Beim Herrn Landeshauptmann Stix ist alles schnell gegangen." Also schnell, schnell wurde irgendein Revisor gefunden.

Im Jahr 2006 hat er dann angekündigt das zurückzulegen, weil er in Pension gegangen ist. 2007 hat dann die Landesregierung die TPA Horwath-Wirtschaftsprüfungskanzlei neu ernannt, diese Revision durchzuführen. Das wäre wieder ein geeigneter Zeitpunkt gewesen, einmal inne zu halten und zu überprüfen, ob die Aufgabe eines Revisionsverbandes nicht als Fremdkörper in der Landesverwaltung zu bewerten wäre.

So hat es dann später auch der Leiter der Finanzabteilung, Dr. Rauchbauer, genannt. Das Suchen nach dem Fremdkörper. Damals im Jahr 2006 und 2007 verabsäumte man in der Landesregierung diese Reflexion anzustellen. Und so lief alles weiter wie bislang, ohne dass sich irgendjemand dafür interessierte, was das Land eigentlich zu prüfen hatte und welche Verantwortung damit verbunden war.

Dann gab es zwischendurch so einen kleinen Sidestep. Es gab eine Angestellte der Finanzabteilung, die einmal anders als es bis dahin üblich war, diesen Revisionsbericht der TPA-Wirtschaftsprüfungskanzlei, Wirtschaftsprüfungskanzlei in die Hand bekam und hat ihn angeschaut und hat gesagt, sie hat jetzt aber kritische Rückfragen. Sie findet, das ist nicht ganz so, wie es sein sollte. Hat diese kritischen Rückfragen gestellt. Dann wurde Sie verwiesen, sie kann ja mit den Anwälten das irgendwie abreden und das ist aber irgendwo dann im Sand verlaufen, ihre Kritik. Man hat das irgendwie abgetan als "die kennt sich nicht so aus, das ist nicht so ihres".

Im Nachhinein wissen wir, sie hat genau auf den richtigen Punkt geschaut. Die hat genau richtig festgestellt, das Land müsste genauer hinschauen, als es das jetzt tut. Diese kritisch rückfragende Angestellte hat auch nach einiger Zeit dann ihren Dienst hier quittiert, weil es möglicherweise an manchen Stellen nicht so angenehm ist zu arbeiten, wenn man kritische Rückfragen stellt.

Nun gab es aber dann tatsächlich einen Zeitpunkt, wo die Landesverwaltung, in dem Fall der Leiter der Finanzabteilung gemeinsam mit dem damaligen Finanzlandesrat, angestrebt hat, zu untersuchen "gibt es irgendwelche Fremdkörper in der Landesverwaltung, die wir eigentlich loswerden sollten?" Und tatsächlich, sie stießen auf diese Aufgabe als Revisionsverband für die Personalkreditgenossenschaft. Man hat sich auseinandergesetzt damit und ist zu dem Schluss gekommen, nein, das ist eigentlich nicht Aufgabe der Landesverwaltung.

Das ist ein Fremdkörper, das gehört nicht zu unserem Kerngeschäft. Es gibt auch, und das haben wir in den Akten gefunden, namens der Landesregierung ein Mail an den Anwalt der Personalkreditgenossenschaft. Ich zitiere daraus: "Das Amt der Burgenländischen Landesregierung möchte also die Revision bezüglich der Personalkreditgenossenschaft künftig nicht mehr durchführen, da es nicht über die entsprechenden personellen Ressourcen verfügt, um diese wahrzunehmen."

Das heißt, das Land selber, die Landesverwaltung ist darauf gekommen, erstens, da gibt es einen Fremdkörper, der gehört nicht zur Landesverwaltung. Zweitens, wir haben nicht die Ressourcen, nicht die personellen Ressourcen, also nicht die Leute, die das qualitativ machen können.

Wir haben nicht die personellen Ressourcen diese Revision durchzuführen, deswegen wurde ersucht - ich zitiere: "Eine entsprechende einvernehmliche Lösung zwischen ihnen, dem Rechtsanwalt Dr. Peter Hajek sen. und dem Landesgericht Eisenstadt anzustreben. Für die Landesregierung: Dr. Rauchbauer."

Das war in all den Jahren der einzige Zeitpunkt, an dem sich die Landesregierung sachlich und ernsthaft mit der Verantwortung als Revisionsverband auseinandersetzte. Es wurde erkannt, dass das Amt der Burgenländischen Landesregierung nicht über die entsprechenden Ressourcen verfügt. Aber dann ist es irgendwann im Sand verlaufen.

Dann gab es ein Gespräch, dann gab es ein Gespräch mit der Personalkreditgenossenschaft, nein, eigentlich nur mit einem einzigen ganz einfachen Vorstandsmitglied. Nicht mit dem Vorstandsvorsitzenden der Personalkreditgenossenschaft, sondern mit einem Mitglied des Vorstandes, dem Herrn Martin Pucher.

Es gab ein Gespräch mit dem Herrn Martin Pucher. Man hat den Saal verlassen, in dem man mit ihm gesprochen hat und plötzlich war es vom Tisch. Zurückziehen aus der Aufgabe als Revisionsverband wurde nicht mehr besprochen.

Zwei Jahre später, drei Jahre später fast, fragt noch einmal die Anwaltskanzlei des Landes nach "was sollen wir jetzt eigentlich damit machen? Da ist schon lange nichts mehr von Ihnen zu hören gewesen". Und dann wurde einem gesagt: "Ja, lassen wir es bleiben, ist auf Eis gelegt."

Das heißt, wenn es schon einen Fehler gab, das kann vorkommen, dann hätte es mehrere Punkte gegeben, wo die Landesregierung hier mit guter Reflexion, mit Überprüfung, auch mit Dokumentation und Nachvollziehbarkeit ihrer Argumente eine andere Entscheidung hätte treffen können. Dass sie das nicht getan hat, führt dazu, dass wir bis heute dafür als Land auch die Verantwortung tragen.

Wer sich dafür noch näher interessiert, der gesamte Minderheitsbericht der GRÜNEN ist auf unserer Homepage nachzulesen. Hier ist es noch viel detaillierter ausgeführt. Das heißt, hier trifft das Land eine Mitverantwortung dafür, dass die Revision der Personalkreditgenossenschaft nicht ordentlich durchgeführt wurde. Kritische Rückfragen wollten nicht gehört werden.

Und wenn es einmal irgendwelche Aktivitäten gab etwas zu ändern am ursprünglichen Beschluss, wurde schnell wieder davon Abstand genommen. Wir müssen unsere Lehren daraus ziehen. Wir müssen die Lehre daraus ziehen, dass Unterlagen, Entscheidungsvorbereitungen, sehr klar dokumentiert werden, damit auch später sowohl für die Prüfer und Kontrollinstanz Landtag, als auch für alle anderen, die sich mit den Entscheidungen des Landes befassen müssen, hier nachvollziehbar ist, warum wurden welche Entscheidungen getroffen oder warum auch nicht.

Es muss klarer werden, was ist die Rolle der Aufsichtsräte. Das haben wir ja auch schon in anderen Zusammenhängen heute diskutiert. Wie werden Aufsichtsräte ausgesucht? Wie werden Aufsichtsräte qualifiziert? Wir haben bei den Befragungen gehört, dass die Burgenland Holding hier auch gute Schulungen und Weiterbildungen anbietet, die nicht immer gleichermaßen genutzt werden. Also schauen wir darauf, dass auch Aufsichtsräte, die seitens des Landes wohin entsandt werden, hier die entsprechenden Ausbildungen und Fortbildungen und Schulungen in Anspruch nehmen.

Bitte passen wir auf, wenn wir schnell irgendwelche Entscheidungen treffen und schnell irgendjemanden retten. In dem Fall passiert nämlich das Gleiche wieder wie 1994, jetzt ganz genau vor unseren Augen. Der Herr Landeshauptmann hat Firmen, die auch durch die Betrügereien und gerade durch die Betrügereien, muss man sagen, rund um die Commerzialbank Mattersburg größer geworden sind, stärker geworden sind, auch sozusagen Konkurrenten vom Markt damit manchmal an den Rand gedrückt haben, die sind jetzt mit dem Auffliegen dieses Skandals durch ihre ganzen gefakten Kredite auch mitaufgeflogen.

Das heißt Firmen, die nur deswegen nur noch überleben konnten, weil es betrügerische Aktivitäten gab, werden jetzt vom Land mit Steuergeld gerettet. Wegen Arbeitsplätzen die man retten muss. Ja natürlich müssen wir Arbeitsplätze retten! Es gibt so viele Firmen die in Konkurs gehen ohne eigene Schuld, ohne vorangegangene Betrügereien, ohne irgendwelche Trickserieien im Hintergrund.

Es gibt auch für diese Übernahme dieser Zombiefirmen keine Grundlage der realistischen Entscheidung. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das müssen Sie dem Bezirk ausrichten!*) Was heißt das für uns? Welche Verantwortung übernehmen wir damit und was wird das Land in den nächsten Jahren damit tun?

Wie viele Jahre wollen wir das unterstützen? Was muss in der Zeit geschehen, damit das Steuergeld dafür eingesetzt wird? - Nichts! Wenn wir jetzt nicht daraus lernen, wenn wir jetzt nicht von den Fehlern, die wir gefunden haben im Untersuchungsausschuss in Bezug auf die Commerzialbank Mattersburg, nicht lernen für die Zukunft, dann passiert so etwas wieder. Und das muss verhindert werden.

Ganz zum Schluss möchte ich mich hier ausdrücklich bedanken bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtagsdirektion, die in diesen Monaten zusätzlich zur Landtagsarbeit und noch einmal, unter den erschwerten Bedingungen der COVID-Situation, hier ganz ausgezeichnete Zusatzarbeit geleistet haben, mit vielen, vielen Stunden, auch in der Nacht und am Wochenende. Ich denke, es werden alle froh sein, dass diese Belastung jetzt vorbei ist. Aber an dieser Stelle auch ein herzliches Dankeschön an Sie!

Ja, es war ein Dankeschön an die Mitarbeiter der Landesregierung. Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

**†Präsidentin Verena Dunst**: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Petschnig, bitte. In Vorbereitung der Herr Klubobmann Markus Ullram.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ)**: Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Regina Petrik, Deine letzten Worte sind völlig richtig gewesen. Also die Danksagung auch, aber insbesondere das was da vorher gekommen ist. Nämlich, dass man ohne, wie soll man sagen, Vorbereitung, ohne Strategie, ohne irgendwelche tieferen Überlegungen anzustellen, Firmen "auffängt" unter dem Deckmantel "Arbeitsplätze zur retten".

In Wirklichkeit verdeckt man ja nur Arbeitslosigkeit. Denn Arbeitsplätze würde man ja retten, wenn der Betrieb selbst am Markt bestehen könnte. Und wie Du richtig sagst: "Unverschuldet zum Handkuss kommt", kann passieren. Denken wir an die Griechenland-Krise und so weiter. Das ist mannigfach passiert.

In diesem Fall ist es wohl nicht passiert, weil sie nur durch Betrügereien überhaupt so groß geworden sind und am Leben erhalten werden konnten. Auch da hatten wir Auskunftspersonen. Also in dem Fall ist Dir auf jeden Fall beizupflichten. Um die Replik gleich fertigzuführen, bei zwei anderen Dingen ist Dir nicht beizupflichten. Tut mir leid, aber das möchte ich noch einmal klarstellen.

Das eine sind diese ganzen Aufzählungen, wann das Land nicht etwas hätte machen können. Und irgendein Anwalt hat mit irgendwem geschrieben und so weiter. Ich stelle oder halte noch einmal fest, und das geht im Bericht hervor, geht aus dem Firmenbuch hervor und wo immer man auch nachschauen möchte, die Genossenschaft hatte ab 1995 keinen Bankbetrieb mehr.

Es ist völlig „wurscht“, ob 1997 ein Gesetz geändert worden ist, ob im Jahr 2000 eine andere Bank in Schieflage gekommen ist, ob im Jahr 2007 irgendwer in Pension gegangen ist oder irgendein Anwalt irgendwem einen Brief geschrieben hat - die hatte keinen Bankbetrieb mehr! Und wenn wir 10.000mal Revisionsverband gewesen sind als Burgenländische Landesregierung, ich war einige jahrelang auch Mitglied derselben. Der Revisionsverband ist beschränkt auf jeden Fall, ohne jetzt in das Detail zu gehen. Da gibt es unterschiedliche Ansichten.

Aber auf jeden Fall auf diese Personalkreditgenossenschaft, die nichts anderes ist als eine Holding und natürlich nicht durchgreift und durchschauen kann auf die AG, außer die Werthaltigkeit ihrer Aktiva. Da hat man sich natürlich auf den Bericht des Abschlussprüfers verlassen, na auf was denn sonst? Insofern glaube ich, ist diese Debatte, die jetzt, glaube ich, ich weiß nicht, 12 oder 13 Minuten gedauert hat, eigentlich auch schon wieder beendet. *(Beifall des Abg. Wolfgang Sodl)*

Und etwas Drittes noch - zum Justizministerium: Es wäre oder es ist nur rechtlich zulässig, Unterlagen zur Verfügung zu stellen im Rahmen des Untersuchungsgegenstandes, hast Du gesagt. Das wird wohl so stimmen. Ein Beispiel: Ich glaube, uns alle hätte zum Beispiel die Geschenkeliste sehr interessiert. Weil ich glaube, es wäre sehr wohl von Interesse gewesen, ob irgendwelche, weiß ich nicht, Bürgermeisterinnen oder Bürgermeister, oder der Christian Illredits oder wer auch immer, Geschenke bekommen hat oder nicht.

Oder ob das Gerüchte sind und wie werthaltig und in welcher - ich weiß nicht - subjektiven Verantwortung gegenüber dem Geschenkgeber sich derjenige Empfänger

gefühlt hat. Ich glaube, dass das sehr wohl Untersuchungsgegenstand gewesen wäre oder Untersuchungsgegenstand war. Wir konnten es nur nicht untersuchen, weil diejenige Stelle, wo diese Geschenkeliste aufgelegt ist, nämlich das Justizministerium, sie nicht hergegeben hat.

Und insofern kann man das sehr wohl bejahen. Ja, im Justizministerium liegen Akten oder Aktenbestandteile mit unmittelbarem Zusammenhang zum Untersuchungsgegenstand. Die Alma Zadić, die Justizministerin, oder der Werner Kogler ist es interimsmäßig gewesen, hat es nicht geschafft oder nicht für wert befunden, um uns diese zur Verfügung zu stellen. Das ist, das haben wir vorher schon bei einem Tagesordnungspunkt gesagt, nicht in Ordnung.

Zum Bericht selbst: Es gibt einen sehr ausführlichen, aus meiner Sicht sehr profunden und sehr guten den tatsächlichen Sachverhalt wiedergebenden Bericht des Verfahrensrichters.

An dieser Stelle möchte ich mich auch herzlich beim Dr. Pilgermair bedanken - der, glaube ich, über alle Tage hinweg eine sehr unparteiische Vorsitzführung gepflogen hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube da können wir alle zustimmen. Wir sind nicht immer alle mit unseren Wünschen oder Zwischenrufen oder was auch immer durchgekommen, oder unserer Fragetechnik, aber, ich glaube, das war zweifellos ein sehr positiver Aspekt dieses Untersuchungsausschusses und dieser Verfahrensrichter.

Dr. Pilgermair hat einen Bericht vorgelegt, an dem es eigentlich nicht viel herumzudeuteln gibt, außer einen Aspekt, das habe ich auch bei einer Pressekonferenz den Medien schon gesagt, er ist aus meiner Sicht - ich habe es mir sogar aufgeschrieben, „juristizierend“.

Der Bericht ist eine Sachverhaltsdarstellung, wie man was weiß ich, in einem Urteil vielleicht hineinschreiben würde, vernachlässigt aber die Quintessenz eines Untersuchungsausschusses, eines politischen Untersuchungsausschusses, nämlich die politische Verantwortung. Es gibt auch auf Landesebene in der Tat eine politische Verantwortung, davon bin ich der festen Überzeugung, und das lässt sich auch aus den entsprechenden Beweismitteln ableiten.

Da gibt es genau drei Aspekte, wo diese politische Verantwortung aufliegt. Teilweise vielleicht noch zu legen wäre, und wo in diesem Sinne dem Verfahrensrichter entweder nicht zuzustimmen ist oder wo sein Befund noch zu ergänzen wäre.

Darf die vielleicht kurz replizieren. Das erste ist, er hat es auch medial gesagt, er sieht kein Netzwerk rund um die Commerzbank und rund um Martin Pucher. Das ist eine Aussage, der ich energisch widerspreche. Wir wissen aus, glaube ich, 63 Auskunftspersonen, da waren alle möglichen Vorstandsmitglieder, Aufsichtsräte, leitende Angestellte, Abschlussprüfer, und so weiter, dass all diese Herrschaften, das sind in Summe doch etliche Dutzend, von diesem System profitiert haben und es sich dort recht wohlig eingerichtet haben.

Die Aufsichtsräte haben entsprechende Apanagen bekommen. Der Vorsitzende hat, zum Beispiel, 3.000 Euro im Monat bekommen. Da fragt man sich wofür, wenn man eigentlich ohnehin nichts prüft, sondern ohnehin nur seinen „Hatschek“ daruntersetzt unter das vorgeschriebene Protokoll, bis hin zu Sitzungsgeldern, bis hin zu Goldbarren und so weiter. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vorstandsmitglieder haben Posten bekommen, die - weiß nicht, 11.000 oder 12.000 Euro im Monat, 14mal im Jahr bedacht worden sind. Dafür unterschreibt man dann Vorstandsprotokolle von Sitzungen, wo man genau weiß, dass die nie stattgefunden haben. Also, ich bin mir nicht sicher, ob das nicht irgendein juristisches Nachspiel hat, aber ich vermute schon.

Leitende Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die dann auch in Baulandgesellschaften und in anderen Gesellschaften dabei mit von der Partie waren und auch mit dazu beigetragen haben, dass hier Millionen von Euro versenkt worden sind.

Ein Wirtschaftsprüfer, der sich sehr verschwiegen und zugeknöpft gegeben hat, verständlicher Weise, da geht es wahrscheinlich um die Existenz der TPA, wo man auch nicht weiß, warum die bestimmte Aspekte einfach nicht gesehen haben. Das ist für mich unerklärlich.

Wir haben Zulieferer kennengelernt, ich nenne sie einmal so, die Tankstellen auf dem eigenen Grund für den Herrn Pucher errichtet haben und was weiß ich was alles. Oder, ihn begleitet haben, in die Vereinigte Arabischen Emirate, oder wo das war, und nach Frankfurt und nach Zürich, zu Fußballspielen und dergleichen mehr, die Post hineingeworfen haben in Innsbruck vor der Bank in den Postkasten und Ähnliches mehr.

Wir haben Vereinsfunktionäre kennengelernt, die dutzende Millionen Euro im Fall des SV Mattersburg über all die Jahre eingestreift haben. Niemand weiß, wie ein Budget zustande gekommen ist, niemand weiß, was eigentlich die Spieler gekostet haben. Das ist alles ein Buch mit sieben Siegeln.

Wir haben Gemeindevertreter kennengelernt, die sehr wohl davon profitiert haben, dass hier eine Bank „existiert“ hat, die mit nicht ganz ehrlich erwirtschafteten Millionen in diese Gemeinden investiert hat, und hier natürlich die entsprechende politische Landschaft vor Ort beeinflusst hat.

Alle diese Personen haben von diesem System profitiert, alle diese Personen haben davon positiv gelebt, gut gelebt, hatten gar nicht in irgendeiner Form das Animo, das ganze System zu hinterfragen. Warum soll man auch, ist ja recht komott. Das ist natürlich ein Netzwerk.

Ich habe einmal gesagt, es erinnert mich irgendwie an einen sizilianischen Mafiefilm, aber das ist ein Netzwerk, das es eigentlich im Burgenland des 21. Jahrhunderts nicht geben sollte und das, meine Wortmeldung bei einem Tagesordnungspunkt vorher, auf gesetzliche Grundlagen auf Bundesebene geht genau dahin, so etwas darf es in Österreich in unserer Zeit einfach nicht mehr geben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das zweite ist, das wurde von mir auch schon erwähnt, die Gründung der Bank. Wir wissen, auch wenn der Verfahrensrichter das ein bisschen anders darstellt, dass die Bank zum Zeitpunkt ihrer Gründung im Jahr 1994 zumindest schwer angeschlagen war. Der Raiffeisenrevisionsverband spricht von einem Wertberichtigungsbedarf von 48 Millionen Euro bei einem Eigenkapital von 55 Millionen Euro.

Das bedeutet natürlich Reorganisationsbedarf, das heißt technische Insolvenz. Da müssten wahrscheinlich die anderen Raiffeisenbanken im Sektor diese Raiffeisenbank Schattendorf, wie sie damals noch geheißen hat, auffangen. Das heißt natürlich, Puchers Karriere wäre mit diesem Zeitpunkt zu Ende gewesen, und zwar für alle Zeiten.

Dass sie es nicht war, das ist jemandem zu verdanken, nämlich, dem Herrn Karl Stix. Dem Finanzlandesrat und Landeshauptmann vom Burgenland. Da hat es nämlich

zwei Dinge gegeben. Damit man sich als selbständige Bank betätigen kann, braucht man erstens einmal einen Revisionsverband. Damals war die Bank noch in die Rechtsform einer Genossenschaft gekleidet und man braucht zweitens eine Banklizenz, weil man sonst als Bank nicht auftreten kann.

Beides wurde zuerkannt, auf Basis eines Gutachtens das gesagt hat, nein, das mit den 48 Millionen Euro, das stimmt so nicht, und auch das mit den 6,7 Millionen Euro, was die Nationalbank betrifft, das stimmt auch nicht, sondern die Bank ist hoch weiß da, total super, und natürlich höchst vertrauenswürdig.

Dieses Gutachten, auch das liegt der Justiz vor, liegt uns nicht vor, weil es uns nicht zur Verfügung gestellt worden ist, kommt von einem Diplomkaufmann Gerhard Nidetzky.

Wie das zustande gekommen ist, können wir natürlich nicht sagen. Wir hatten ja das Beweismittel nicht, wir hatten ja nur andere Beweismittel, wo darüber abgesprochen worden ist. Man kann eben festhalten, dass Nidetzky, und das muss man sagen, wir bewegen uns jetzt in der Mitte der 1990er Jahre hinsichtlich der politischen Verantwortung natürlich längst vergangene Zeit, das ist irgendwie ein bisschen schon Wirtschaftsgeschichte, aber zumindest in der damaligen Zeit natürlich bestens vernetzt in den Reihen der SPÖ, und zwar der SPÖ-Bundespartei.

Der Kanzleipartner von Hannes Androsch, immerhin Finanzminister und Vizekanzler. Das wird, glaube ich, nicht gleich ein jeder so, der eine Steuerberaterprüfung hat. Steuerberater der BAWAG, ehemaliger Gewerkschaftsbank damals, Steuerberater von Helmut Elsner.

Sie wissen, das ist der, der, glaube ich, zu neun oder zehn Jahren verdonnert worden ist wegen Karibikgeschäften. Im Übrigen auch eine Bank, die durch hochriskante Geschäfte das Zeitliche gesegnet hat. Dann kennt er sehr gut einen Dr. Randa. Das ist der Chef von der Bank Austria, damals das Flaggschiff dieses ganzen Systems und vieles andere mehr.

Genau dieser Herr Nidetzky, den im Burgenland keiner kennt, das hat er selbst gesagt, außer der Karl Stix, wird beauftragt, dieses Gutachten zu machen und dieses Gutachten schaut genauso aus, wie man es braucht, damit man erstens die Lizenz erteilen kann, das Finanzministerium, und zweitens den Revisionsverband guten Gewissens übernehmen kann. Ja. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, die Zutaten liegen auf dem Tisch, dass das Ganze eine bewusste Aktion war, ist wohl mit der höchsten Wahrscheinlichkeit als Sicherheit anzunehmen. Wie gesagt, die politische Verantwortung wird nicht mehr zu ziehen sein, weil die handelnden Personen - weiß ich nicht, Lacina ist glaube ich schon über 80, Karl Stix weilt nicht mehr unter uns, ist ein wirtschaftshistorisches und zeithistorisches Ergebnis.

Aber, immerhin weiß man, wie dieses ganze Drama überhaupt seinen Ausgang genommen hat.

Der dritte Aspekt - den möchte ich auch nicht verhehlen, wenngleich in aller Kürze. Wir haben im Bezirk Mattersburg drei Gemeinden, die sehr stark davon profitiert haben. Das schreibt im Übrigen auch der Dr. Pilgermair auch in seinen Bericht so hinein, dass es auffällige Zuwendungen, auffällige Investitionstätigkeiten gegeben hat.

Das ist natürlich die Stadtgemeinde Mattersburg, da hat die Bürgermeisterin ja auch angekündigt, zurückzutreten. Ich fasse das einmal auf zumindest Ende des Jahres zurückzutreten, wenn diese Einjahres-Frist dafür, dass es keine Neuwahlen gibt,

eingehalten werden kann. Ich nehme das einmal als Eingeständnis sehr gerne entgegen. Ich glaube, das ist auch ein würdiger Schritt.

Das ist die Gemeinde Hirm mit dieser Baulandgesellschaft. Da haben wir uns ohnehin darüber ausgetauscht. Wir haben auch andere Bürgermeister gehabt, die auch Baulandgesellschaften haben, die das sehr wohl marktkonform mit normalen Banken abgewickelt haben.

Was man nicht hat, ist halt eine politische Einflussnahme, das kann man dann natürlich nicht haben. In Hirm hat man das sehr wohl gehabt. Die Kehrseite der Medaille ist, dass natürlich hier etliche 100.000 Euro oder waren es sogar Millionen von Euro, ich weiß es gar nicht, versenkt worden sind. Die haben natürlich ein Pech gehabt, weil da die Gelder der verkauften Grundstücke auf einem Bankkonto gelegen sind, genau in dem Moment, wo sozusagen die FMA diesen Bescheid erlassen hat und die sind natürlich jetzt auch weg.

Also, es trifft zwar keine Unschuldigen, aber es ist natürlich sehr traurig für alle Einwohnerinnen und Einwohner der Gemeinde Hirm, die das natürlich über die entsprechenden Gebühren und Beitragserhöhungen jetzt zu spüren bekommen werden.

Das dritte ist die Gemeinde Draßburg. Da wissen wir auch wer von dort kommt. Die wollten das mit der Bauland machen, die haben auch einen Fußballverein haben wollen und vieles andere mehr. Das ist natürlich von der Summe her in keiner Weise mit diesen 800, oder 830 Millionen Euro, die fehlen, vergleichbar.

Aber, es ist eben ein System, dass eine Bank hier zur Umsetzung einer politischen Agenda ausgenutzt worden ist. Das ist nicht das erste Mal in Österreich, das wird wahrscheinlich auch nicht das letzte Mal in Österreich sein. Aber, zumindest sollte man daraus lernen, dass es nicht so ist, wie die Frau Bürgermeisterin von Hirm gesagt hat. Zitat: „Ich habe gedacht, eine Bank hat immer Geld.“ Zitat Ende.

Das ist nicht so, sondern das Geld kommt irgendwo her. In dem Fall ist es von den Sparern gekommen, von denjenigen, die Einlagen hinterlegt haben und jetzt dafür geradestehen müssen.

In diesem Sinne danke ich für die Zusammenarbeit. Ich glaube, ich habe bei vielen Auskunftspersonen auch fraktionsübergreifend viele Dinge zu Tage gefördert, auch viele uns gegenseitig mit den Fragen unterstützt. Ich finde das war eine sehr gute Erfahrung, eine sehr gute Zusammenarbeit.

Aus unserer Sicht kann ich nur sagen, jederzeit gerne wieder und ich glaube, dass wir den Erkenntnisstand rund um diese Commerzialbank-Causa für die Menschen im Burgenland doch ein gutes Stück weitergebracht haben.

Der Rest, der Ball, liegt jetzt bei der Justiz. Danke.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke schön Herr Abgeordneter Petschnig. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Markus Ullram.

In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Danke schön Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt, dem Bericht des Untersuchungsausschusses zu diesem Mattersburger Bankenskandal, könnte man wahrscheinlich solange der Untersuchungsausschuss gedauert hat, genau so lang darüber sprechen.

Aber, Tatsache ist, dass man zusammengefasst doch sehr viele markante Punkte herausfiltern kann und auch in der Öffentlichkeit dementsprechend auch, denke ich, so wahrgenommen worden sind.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es ist zum einen schon eingangs sehr bemerkenswert, wenn eine SPÖ-Alleinregierung hier sitzt, dann muss aus dieser SPÖ-Alleinregierung einer zurücktreten, und dann hat man gerade keinen Koalitionspartner, keinen anderen, den man irgendwie da daher beuteln kann bei der Bank, dann sucht man sich eben andere Felder.

Dann sind wieder alle anderen schuld, nur selber hat man nichts falsch gemacht, man hat nichts zu tun, man hat ja nicht einmal gewusst, dass man hier eine Revision hat. Man hat ja nicht einmal gewusst, dass man eine Kontrollfunktion hier hat.

Aber, schauen wir uns eigentlich von Anbeginn der Bankengründung das Ganze an, und vor allem von der Schließung weg. Am 14. Juli 2020, kurz vor Mitternacht, teilte die Finanzmarktaufsicht der Öffentlichkeit mit, dass kein Fortbetrieb mehr möglich ist, dies untersagt ist, und ein Regierungskommissär dementsprechend eingesetzt wird.

Zu diesem Zeitpunkt, vom 14. auf 15. Juli konnte man ja noch nicht einmal erahnen, dass es sich um den größten Skandal oder Finanzskandal in der 100jährigen Geschichte unseres Heimatlandes zugetragen hat. Zahlreiche Menschen, Gemeinden, Unternehmen, haben sehr viel Geld verloren, mussten um ihr Geld bangen.

Haben bis heute noch große Schäden davontragen müssen und im Sinne dieser vielen geschädigten Personen, Institutionen, haben wir natürlich immer gesagt, wir wollen in diesem Bereich volle Aufklärung betreiben.

Wenn man sich am Anfang die ersten Pressemeldungen, die ersten Pressestatements vor Augen hält, was da alles passiert ist - erinnern wir uns noch einmal zurück. Der Landeshauptmann Doskozil hat sich hingestellt und hat gesagt, das Land hat da gar nichts damit zu tun, keine Verantwortung, keine Bekanntschaften, uns geht das quasi nichts an. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Alleine die sieben, acht Widersprüche zur Schließung der Bank - ob er es um zwei nachmittags gehört hat, um halbsieben am Abend, oder es war spät am Abend, oder die Frau Auer hat es über das Land wem gesagt, oder er ist angerufen worden von Ettl oder hat doch der Ettl ihn angerufen, oder wie auch immer, das kann man gar nicht so genau herausfiltern, hat es einmal sieben, acht verschiedene Versionen des ersten Mannes unseres Heimatlandes gegeben, des Finanzlandesrates zu dieser Bankschließung. Das war schon sehr bemerkenswert.

Noch viel bemerkenswerter war dann, dass der zweite Mann in der SPÖ, der Christian Illedits, von heute auf morgen zurücktreten musste. Ein Goldgeschenk war es, das er bekommen hat, wo wir heute wissen, dass ja viele andere Personen, vor allem im Kreise der SPÖ, auch diese Geschenke erhalten haben.

Aber, es ist trotzdem interessant, dass ein Regierungsmitglied einer absolut regierenden Partei mit einer einzigen Farbe in der Regierung, zurücktreten muss. Ich getraue mich zu wetten, wenn es nur um diesen Goldbarren von Christian Illedits gegangen wäre, hätte man das irgendwie anders versucht zu glätten. Ich bin überzeugt davon, dass es nicht nur der Goldbarren war, sondern noch vielmehr andere Dinge, die wir bis heute noch nicht wissen.

Aber, in dieser Zwischenzeit, zwischen den sieben, acht verschiedenen Versionen des Herrn Landeshauptmannes zur Schließung der Bank, die evident sind, nachweislich

da sind, zum Rücktritt Nummer zwei der SPÖ aus der Regierung, haben die Oppositionsparteien einen Sonderlandtag eingesetzt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Im Sonderlandtag war man dann schon einigermaßen überrascht, dass doch die eine oder andere Information die SPÖ haben musste, weil dort wurde schon sehr gemauert und gesagt „Wir haben da alle nichts damit zu tun und niemand hat damit zu tun gehabt und so weiter. Nur einer, der hat ein Geschenk genommen, aber der ist ohnehin schon weg. Mit dem haben wir auch nichts mehr zu tun. Aber, alles andere ist in Ordnung.“

Da war uns schon relativ schnell klar, dass über das neue Instrument des Untersuchungsausschusses kein Weg vorbeiführt. Denn alle Geschädigten, ob Privatpersonen, Gemeinden, ob Unternehmungen haben das Recht zu erfahren, wer hier diese Verantwortung getragen hat.

Auf der politischen Ebene soll der Untersuchungsausschuss das klären und auf einer anderen Seite die Gerichte die strafrechtlichen Komponenten. Tatsache ist, dass wir kurzerhand nach dem Entschluss, dass die Oppositionsparteien einen Untersuchungsausschuss einsetzen möchten, haben wir natürlich, wie es die Verfahrensordnung auch vorsieht, dementsprechend einen Einsetzungsantrag geschrieben.

Über Seiten, alle Untersuchungsgegenstände, wurden heute schon aufgezählt, über die Geschenkkannahmen, über die Beziehungen, über die Aufgaben und so weiter und so fort und kurzerhand wurden Passagen aus diesem Einsetzungsantrag gestrichen.

Da waren wir schon sehr verwundert, weil gerade so Sponsoringgeschichten gestrichen werden und so weiter, wenn es gerade in einem Untersuchungsausschuss um Geschenkkannahme geht, um einen zurückgetretenen Landesrat geht, der ja etwas angenommen hat, dass man gerade das dann herausnimmt, das ist schon sehr merkwürdig, das muss man schon sagen.

Dann haben wir natürlich den Weg zum Landesverwaltungsgericht bestreiten müssen. Gott sei Dank haben wir diesen Weg beschritten. Denn das Landesverwaltungsgericht hat klar festgestellt, dass die Streichungen rechtswidrig waren.

Somit konnte zu Beginn einmal aus Oppositionssicht dieser Erfolg gelandet werden gegenüber einer absolut regierenden SPÖ, dass dieser Einsetzungsantrag in vollem Umfang untersucht werden konnte.

Vice Versa wäre ja gewesen, wenn wir diesen Schritt nicht gemacht hätten, das wir alles im Sponsoring von Haus aus weglassen mussten. Genau das ist schon ein großer Punkt dabei. Vieles ist vielleicht schon in Vergessenheit geraten, wie der Untersuchungsausschuss zu tagen begonnen hat, was da alles war nach dem Einsetzungsantrag, nach dem Streichen nach dem rechtswidrigen und so weiter, nach dem Landesverwaltungsgerichtsurteil.

Da darf man nicht vergessen, glaube ich, dass man Anfang September den Untersuchungsausschuss eingesetzt hat und Anfang November, zwei Monate später, hat es die erste Sitzung gegeben. Wir haben mehrmals darauf hingewiesen, dass es Vorbereitungen dazu braucht.

Es ist dann weitergegangen, dass zum Beispiel, und das ist ja nachweislich hier alles da, dass aus den Regierungsbüros, zum Beispiel, keine Akten geliefert worden sind.

Es ist auch nachweislich da, dass wir eingefordert haben, so wie es heute üblich ist, der nächste Tagesordnungspunkt redet von der Digitalisierung im Schulbereich.

Wir waren nicht einmal imstande, im analogen Landhaus, dass wir irgendetwas digital den Parteien zur Verfügung stellen. Sondern hier im Sitzungssaal hat man sich anmelden müssen. Da steht noch immer der Kopierer, dann hat man das kopieren dürfen oder ist kopiert geworden, wie vor 20 Jahren, ich kann mir es ja nicht anders vorstellen, aber so ist man da vorgegangen.

Oder ist vielleicht das gewollt gewesen, dass man das so macht. Dass man vielleicht nicht so schnell Akten durchschauen kann, dass man vielleicht mehr Zeit aufwenden kann. Wer weiß, was alles der Hintergrund für diese Vorgangsweise war. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, Tatsache ist eines, dass dieser Untersuchungsausschuss am Ende des Tages doch sehr viele Erkenntnisse gebracht hat. Eines ist klar einmal im Minderheitsbericht dargestellt, das ist ein klares Erkenntnis - ohne die SPÖ hätte es diese Bank nie gegeben. Warum ist das so? Wir haben ja auch Akten im Untersuchungsausschuss dazu gehabt, wo sich ein Rechtsanwalt, der Herr DDr. Laurer, im Auftrag des Herrn Puchers ja beim Herrn Landeshauptmann Stix für das Wohlwollen bedankt hat, danke, dass die Revision vom Land übernommen wird.

Selbstverständlich darf sich der Herr Landeshauptmann den Revisor aussuchen. Es war schon ein wesentlicher Schritt, und Kollege Petschnig hat es vorher angesprochen. Was ist noch alles bei der Gründung passiert? Nicht nur, dass der Herr Landeshauptmann der SPÖ, der Karl Stix, diese Revision, diesen Revisionsverband für die Bank gemacht hat, nicht nur, dass der SPÖ-Randa von der Bank Austria das IT-System zur Verfügung gestellt hat und nicht nur, dass der SPÖ-Finanzminister Klima die Konzession sogar zweimal erteilt hat.

Nein, andere haben sich natürlich auch erfreut daran, weil es viele Vorteile gegeben hat. Ein brisantes Detail ist es schon am Rande, und das muss man schon wissen, und es hätte oftmals die Möglichkeit gegeben, die Revision, den Revisionsverband abzugeben. Da stellt sich die Frage: Warum hat man das nicht gemacht? Warum hat man das nicht gemacht? Hat man es nicht wollen, hat man es nicht gekonnt, hat man schon zu viele Vorteile genossen, dass man es vielleicht auch nicht mehr konnte. War man schon zu weit ineinander verstrickt?

Zu diesen Verstrickungen habe ich heute schon einmal beim Dringlichkeitsantrag Stellung genommen. Wenn der SPÖ-Kirschner bei der GESIBA Chef ist, der eine halbe Eigenkapitalquote übernommen hat, anscheinend mit seiner Einlage laut Medienberichten zufolge bei der Commerzialbank. Der SPÖ-Ex-Kanzler Amtsminister Ostermayer das gleiche gemacht hat.

Die Energie Burgenland über den ehemaligen Ex-Mitarbeiter im Landeshauptmannbüro Finanzreferent fünf Millionen Euro dort hingeschoben hat zum Aufpassen von Herrn Pucher. Auf der anderen Seite hat man dann durch Insider-Informationen einen Mitarbeiter anscheinend noch angestiftet, dass er 1,3 oder 1,5 Millionen Euro für das RMB noch irgendwo abheben soll in der Nacht, wo andere Personen diese Möglichkeiten nicht gehabt haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da muss man sich dann schon auch fragen, in dem ganzen Untersuchungsausschuss, wie diese Dinge zustande kommen? Gleich denkt man sich oft gar nichts dabei. Da wird ein Vorschlag gemacht, na ja, vielleicht ohnehin nicht schlecht.

Ein Sachverständiger, die SPÖ schlägt einen Sachverständigen vor, einen gewissen Herrn Herbert Motter. Mir hat dieser Mann nichts gesagt. Ich kenne den nicht.

Wie die SPÖ zu diesem Mann kommt, weiß ich nicht. Das ist, glaube ich, ein Steirer. Es hat sich aber schnell herausgestellt, dass man da anscheinend eine sehr gute Zusammenarbeit pflegt, weil, das kann man durchaus auch in den Protokollen des Untersuchungsausschusses nachlesen, sehr spannend.

Die SPÖ stellt Fragen - kurze, knackige Antworten. Die Opposition stellt an den Herr Sachverständigen Fragen - sehr ausschweifend, sehr lang, sehr vage, nicht konkret. Diese Absätze muss man sich einmal anschauen.

Dann geht dieser Sachverständige her und sagt bei der Zweitbefragung noch auf meine Frage, warum er über 20 Seiten, über 20 Seiten seine eigene Aussage zu Protokoll verändern möchte, massiv verändern möchte, inhaltlich verändern möchte und Passagen streichen möchte. Sagt er darauf: „Zur sprachlichen Verbesserung.“

Da kann man sich ja nur gepflanzt fühlen, wenn eine anscheinend qualifizierte Person sich zu sagen getraut: „Zur sprachlichen Verbesserung streiche ich Passagen.“ Ich glaube, das hat ja ganz andere Hintergründe gehabt. Weil er hat eigentlich auch bei dem zweiten Mal beim Untersuchungsausschuss, wie wir ihn dann auf die eine oder andere Sache befragt haben, zum Rudern gehabt.

Es hat ja auch ein zweites Gutachten dazu gegeben, was eigentlich genau das Gegenteil sagt. Somit ist eigentlich der Herr Motter wieder einmal zum Erfüllungsgehilfen der SPÖ geworden, die anscheinend auch ein Netzwerk zu schützen hat.

Da ist es schon notwendig, dass man sich vieler Personen bedient, dass das nicht alles gleich so aufgedeckt wird. Heute ist diese Geschenkeliste schon mehrmals angesprochen worden. Die hätten wir schon gern gesehen. Die SPÖ legt irgendwo im Untersuchungsausschuss so eine Sponsorenliste vor und legt sich dabei selber. Da ist dreimal irgendwo eine Ortsgruppe darauf gestanden von anderen Parteien und zwölfmal die SPÖ selber. Aber, mit ganz anderen Beträgen. Es ist aber so verschwommen dargestellt worden.

Es wäre schon interessant, wenn da die WKStA auf Bundesebene da immer hin- und hergezogen wird, wer dort einen Einfluss hat. Ich glaube, die SPÖ-Burgenland hat dort einen wesentlichen Einfluss, denn was da an Akten gekommen sind, da brauche ich bald gar kein Justizministerium mehr dazu, sondern brauche nur mehr den Mastermind der SPÖ und jene Person, die die Akten für die SPÖ einfach so herausgibt, dass man die so im Untersuchungsausschuss verwenden kann. Das war schon eine interessante Erfahrung, die wir hier machen mussten.

Nun zu diesen Geschenkelisten. Der Herr Pucher hat es eigentlich ohnehin klar angesprochen, wer was bekommen hat. Christian Illredits hat etwas bekommen. Der hat dann ohnehin zurücktreten müssen. Warum auch immer, aber es wird nicht der einzige Grund gewesen sein. Das wird auch noch zutage kommen, warum er wirklich zurücktreten hat müssen.

Ex-Landeshauptmann Niessl wurde dreimal beschenkt. Zum 50er, zum 60er und beim Abschied. Zum Unterschied zum 60er, wo diese Konstruktion geschaffen worden ist, dass man Geschenke nehmen darf, aber nicht so, dass man sie selber nimmt, sondern dass es der Verein nimmt, dann schauen wir, wie wir das verteilen.

Nur beim 50er hat es das ja gar nicht gegeben, diese Konstruktion. Was ist denn da passiert mit dem Goldbarren? Wo liegt denn der? In irgendeinem Schließfach in der

Bank Austria oder, keine Ahnung. Ich würde schon gerne auch wissen, wo das andere ist, von dem die Frau Bürgermeisterin, die amtierende, die Frau Salomon, immer geredet hat, vom 60er.

Die hat auch einmal einen 50er gehabt. Da hat man nichts gehört, wie, was, wann? Auch die Geburtstagsfeier im SVM-Café war nicht so tragisch, weil, einmal hat es der Mann bezahlt, einmal hat sie bezahlt, einmal hat es der verstorbene Schwiegervater bezahlt oder wer auch immer. Da waren auch mehrere Versionen in den Medien zu lesen.

Es ist schon hoch interessant in dieser Zusammenfassung, was man da eigentlich alles herausbringt. Dann sagt der Herr Landeshauptmann, der erste Mann im Staate Burgenland: „Jeder, der beim Pucher anstreift, muss gehen, jeder!“ Klare Aussage.

Ich habe solche Leute eigentlich relativ gerne, die klare Ansagen machen. Nur, das Problem ist, die Taten sind nicht gefolgt. Hat es Konsequenzen für den Herrn Ex-Landeshauptmann Niessl gegeben? Hat es Konsequenzen für die amtierende Bürgermeisterin Salomon aus Mattersburg gegeben? Für andere Personen? Im Gegenteil. In letzter Zeit, jedes Mal wenn ich hinausgehe, kommt mir der Christian Illedits entgegen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich frage mich schon die ganze Zeit, was tut er jede Woche dreimal im Landhaus ohne Funktion? Muss er einen Antrag für die Wärmepumpe oder so abgeben? Das weiß ich nicht. Da muss man sich wirklich ernsthaft fragen, wo dieser Kreislauf wirklich herkommt. Dann kommen natürlich auch solche Dinge zutage, wo ich 100 Prozent an gegensätzlichen Aussagen habe.

Der Herr Landeshauptmann sagt, er wurde vom FMA-Chef Ettl, übrigens SPÖ-nahe, angerufen. Der sagt wiederum wieder: Ich habe überhaupt niemanden angerufen, er hat mich angerufen. Er sagt gleich auch eine Uhrzeit dazu. Das Spiel geht ein bisschen hin und her. Warum ist das wichtig, wer wann informiert worden ist?

Es ist deswegen wichtig, wer wann welche Informationen weitergegeben hat. Wer wann jemanden ermöglicht hat, noch etwa einen Auftrag zu geben, dass man eine Abhebung tätigen kann? Eines ist unter dem Strich klar: Was bleibt über? Nach wie vor ein Netzwerk.

Abgesehen zur Commerzbank, schauen wir uns vielleicht ein neues Netzwerk an. Der Herr Landeshauptmann ist, glaube ich, bekanntlich, soweit ich weiß, ich verfolge das nicht ganz so, Rapid-Anhänger.

Ich glaube, der war da einmal im Präsidium oder so tätig. Er war da sehr nahe dabei und ist, glaube ich, ein nach wie vor großer Fan. Jetzt muss man sich vorstellen, der Herr Kirschner aus Draßburg ist Chef der GESIBA. er hat einen wesentlichen Eigenkapitalanteil bei der Commerzbank gehabt oder eingelegt. Er wäre fast Stadtrat in Wien geworden.

So nahe ist man da eigentlich. Er ist auch ein Rapid-Fan. Zufälligerweise spielt man dort, man kennt sich eben, und zufälligerweise in den letzten Tagen sponsert auf einmal der Burgenland-Tourismus auch Rapid. Es ist ja nichts gegen Sponsoring zum Sagen, aber dass immer dieselben Leute mit denselben etwas ausmachen und immer dieser Kreislauf da ist, wer hat dann einen Vorteil in diesem ganzen Konstrukt? (*Abg. Dr. Roland Fürst: Haben die auch gehattet?*)

Wenn auf der Landesregierung, da vorne auf der Rampe, die Größen alle antreten mit den neuen Autos, 500S-Mercedes und so weiter, alles was noch dabei war, dann

frage ich mich schon, mit wem umgibt man sich da eigentlich? *(Abg. Dr. Roland Fürst: Haben die auch geschattet?)*

Ist das der Wunsch der Burgenländerinnen und Burgenländer, wie man mit den öffentlichen Steuergeldern umgeht? Die Austria würde das vielleicht auch brauchen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Der Alt-Landeshauptmann Niessl würde sich freuen, weil, die bekommen vielleicht nicht einmal eine Lizenz, weil sie Kohle brauchen. Im Burgenland gehen die Uhren anders. *(Abg. Doris Prohaska: Echt ein Wahnsinn!)*

Bevor das bei Rapid eintritt, da springen wir gleich als Gönner ein. Das ist ja gar kein Problem. Früher haben wir das Nationalteam gesponsert. Heute sponsern wir eben Rapid. Schauen wir, was wir so haben - Urlaub in Österreich. Da ist die Nationalmannschaft international nicht so wichtig, sondern, da nehmen wir eben eine Mannschaft aus der ersten Division, wo man viele Bekannte und Gönner hat. Der Herr Edlinger, Ex-Finanzminister, wird sich freuen, weil der das dort wahrscheinlich auch mitverwalten wird, bei Rapid. Aber, sei es darum.

Meine geschätzten Damen und Herren! Eines unter dem Strich: Zu diesem Netzwerk SPÖ bleibt natürlich über, ohne die SPÖ hätte es diese Bank nicht gegeben. Die SPÖ war hier klar Geburtshilfe.

Zweitens: Die SPÖ hat massiv vom System Martin Pucher profitiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Drittens, die SPÖ ist ihrer Pflicht der Aufsicht nicht nachgekommen.

Viertens, die SPÖ hat Informationen vorab der Schließung der Bank gehabt.

Das alles gemeinsam führt natürlich zu dem Schluss, nicht nur dass wir den heutigen Bericht zum Untersuchungsausschuss so nicht zur Kenntnis nehmen können, *(Abg. Ewald Schneckner: Dann lasst es doch!)* weil er sich im Wesentlichen auf die Aussagen des Herrn Sachverständigen Motters bezieht und der bekannter Weise in seinen Aussagen nicht immer so sattelfest war.

So muss man klar festhalten, dass hier weitere Aufklärungsschritte getätigt werden müssen und wir heute schon unseren Abänderungsantrag zum Dringlichkeitsantrag der SPÖ eingebracht haben, dass hier das Land endlich darauf reagiert, dass so etwas in Zukunft nicht mehr passieren kann.

Das muss ja im Sinne der Burgenländerinnen und Burgenländer sein. Das muss im Sinne unser aller sein, damit dass in Zukunft verhindert wird. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Abschließend darf ich mich noch bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in diesem Untersuchungsausschuss involviert waren, bei den Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen, die zugearbeitet haben und im Sinne der Aufklärung hier mitgearbeitet haben und ganz besonders beim Team der Volkspartei, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, bei meinen Kollegen und Kolleginnen im Untersuchungsausschuss, die Mitglieder und Ersatzmitglieder waren, bedanken.

Wir konnten hoffentlich einen Teil und ein Stück weit zur Aufklärung dieses Skandals beitragen und wir werden hier auch in Zukunft nicht lockerlassen. Das ist ein Versprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Herr Klubobmann. Wie ich vorher schon gesagt habe, ist jetzt der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Unsere Dankesworte gleich zu Beginn, also wir haben in der letzten Ausschusssitzung auch festgestellt, dass das für alle Beteiligten, für die Mitarbeiterinnen, für die Mitarbeiter im Haus, aber auch darüber hinaus, vor allem auch für die politischen Referentinnen und Referenten, aber auch für uns eine herausfordernde Zeit war.

Wir haben das erste Mal nach diesen Verfahrensregeln einen U-Ausschuss gemacht in relativ kurzer Zeit. Sehr intensiv! Ich denke, das haben wir insgesamt alle das erste Mal ganz gut hinbekommen, mit den einen oder anderen Fehlern, die wir erkannt haben, die wir sicher das nächste Mal dann ausbessern.

Einen recht herzlichen Dank für alle, die diesen U-Ausschuss doch erfolgreich zu Ende gebracht haben. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es fällt mir schwer sozusagen nach den Vorrednerinnen und Vorrednern da ins Thema einzusteigen, ich probiere es aber. Ich möchte es schon versuchen, denn es ist symptomatisch, wir haben drei Vorredner gehabt. Einer, der Kollege Petschnig, der den Versuch gemacht hat, meines Erachtens auch gelungen, eine differenzierte Bewertung vorzunehmen.

Das war mir neu, was Du heute hier gesagt hast. Die beiden anderen haben heute äußerst langweilig nacherzählt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da redet der Richtige!)* was Ihr 100 Mal den Medien schon erzählt habt, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Dann haben Sie nicht zugehört.)* den Leuten draußen erzählt habt. Das interessiert Niemanden mehr. Das ist entlarvend, dass Euch nach einem halben Jahr U-Ausschuss nichts anderes einfällt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also, vielleicht war das der Politroman, den der Rudi Anschöber schreiben wollte, eher im fiktiven märchenhaften Bereich.

Und, Kollege Ulram, das richtet sich von selbst, denke ich. Ich möchte heute mit meinem Lieblingsphilosophen beginnen und versuchen zu erläutern, was der Arthur Schopenhauer mit dem U-Ausschuss zu tun hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Arthur Schopenhauer hat irgendwie sinngemäß gesagt, nicht sinngemäß, sondern sehr exakt: „Bei gleicher Umgebung leben wir doch alle in einer anderen Welt.“ Was hat er damit angedeutet? Das bei gleicher Umgebung - das ist der U-Ausschuss, wo wir alle gesessen sind, alle die 63 Zeugen gehört haben, gesehen haben und dann macht sich jeder seine eigene Welt. Auch Pipi Langstrumpf hat das gemacht. Ich mache mir die Welt, so, wie sie mir gefällt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist im Prinzip etwas sehr Erfrischendes und etwas sehr Neugieriges, etwas Gutes. Das Problem ist nur dann, wenn zu Beginn dieses U-Ausschusses Annahmen getroffen werden von politischen Parteien, wer schuld ist, wer was gemacht hat, und Stück für Stück diese Annahmen zerschlagen werden und nach einem halben Jahr noch immer an diesen Annahmen festhält, also das ist eigentlich das was mich in der Politik erschüttert, oder in der politischen Auseinandersetzung. Wir hätten den U-Ausschuss überhaupt nicht gebraucht, das war völlig sinnlos.

Wir hätten nahtlos ansetzen können und Ihr hättet Euch hingestellt und hättet genau das exakt dasselbe wieder hier gesagt und das ist das Tragische daran. Wir

unterscheiden die subjektive und die objektive Welt. Das ist ja in Ordnung. Subjektiv ist ja immer das, was wir als Parteien auch heraushören, herauslesen.

Ich will jetzt nicht nacherzählen, aber Ihr habt wahrscheinlich nicht gehört, weil Ihr es nicht hören wolltet, dass der Martin Pucher in Wirklichkeit jahrelang ÖVP-Mitglied war. In Ordnung, wir haben es halt gehört.

Ihr habt nicht hören wollen, dass zuletzt beim Ausschuss der Kollege Sagartz plötzlich auf der Geschenkeliste mit Golddukaten aufgetaucht ist. Wir haben es gehört, Ihr habt andere Sachen gehört und so weiter. Überhaupt keine Diskussion und das ist auch legitim. Insofern gibt es ja auch eine objektive Welt und das ist vielleicht jetzt ganz wichtig, weil, es gibt schon auch Gruppenwahrnehmungen, die objektiv sind, also die auch keine parteipolitische Motivation haben.

Da gibt es, jetzt habe ich heute gelernt, man lernt immer dazu, nicht Zeugen, sondern Auskunftspersonen, dann gibt es einen Gutachter, dann gibt es einen Richter und dann gibt es das Geld und da will ich jetzt eine kurze Geschichte erzählen, weil das sind die, die keine parteipolitische Motivation haben, grundsätzlich, bis auf ein paar Zeugen vielleicht, aber die uns eigentlich alles eindeutig gesagt haben.

Das Land trifft keine Schuld. Das ist ein Kriminalfall und die Bankenaufsicht hat veritabel versagt. Das sind die Grundbotschaften. Das haben im Wesentlichen die Zeugen unisono gesagt mit ein paar Abweichungen, sogar Zeugen direkt von der ÖVP.

Der Mag. Steindl, Wirtschaftslandesrat, die Mag.a Resetar, Wirtschaftslandesrat. Der Kollege Steindl hat das sehr eindeutig gesagt, ja, ich war zuständig für die Revision. Na und, das war überhaupt kein Problem, ein hochrangiger ÖVP-nahestehender Beamter aus der Finanzabteilung hat gesagt, da gibt es überhaupt kein Problem, warum da das Land in irgendeiner Form etwas tun hätte sollen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hat er aber so nicht gesagt.)*

Alle Zeugen, die über relevante Erkenntnisse Auskunft geben haben können, haben alle dasselbe gesagt. Das war in erster Linie ein Kriminalfall, ein ganz ein schwerer, wo sie noch die Justiz noch einige Zeit damit beschäftigen wird. Das Land trifft kein Verschulden und die Bankenaufsicht hat veritabel versagt. In Ordnung.

Jetzt kann man zu den Zeugen sagen, ja, da gibt es auch vielleicht den einen oder anderen der vielleicht nicht immer sozusagen exakt geantwortet haben. Dann haben wir den Gutachter und das ist ja bezeichnend für die Türkisen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie müssen sich vorstellen, da bestellt der ganze U-Ausschuss alle Parteien einen Gutachter. Den habt Ihr jetzt nicht gekannt, den habt Ihr sicher nicht recherchiert, mich interessiert eher zehn Angestellten von der Lichtenfeldgasse, was die zehn von der ÖVP-Zentrale die ersten Wochen da gemacht haben. Die da aufmarschiert sind und Euch unterstützt haben? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, das ist auch bezeichnend, dass die relativ schnell wieder abgezogen sind, weil die waren klug genug mitzubekommen, dass da nichts zu holen ist - politisch. Dann seid Ihr alleine dagestanden. *(Abg. Markus Ulram: Der Silberstein war bis zuletzt im U-Ausschuss.)* Das hat sich auch übrigens in der Qualität bemerkbar gemacht, dass Ihr dann auf Euch alleine gestellt ward und Ihr dann völlig planlos da agiert habt.

Weil, was macht Ihr mit einem Gutachter? Den Gutachter haben alle Parteien bestellt, gemeinsam, den Herrn Dr. Motter, ein ausgewiesener vom Gericht sachbeideter Gutachter zum Thema Revisionsrecht.

Jetzt müsst Ihr Euch vorstellen, der ist Leiter der Rechtsabteilung, der Raiffeisen in der Steiermark gewesen. Eine bekannte Vorfeldorganisation der Sozialdemokratie, ist das nach Eurer Diktion und der hat relativ deutlich, relativ ist Zynismus, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Da brauch ich Dich dazu! Das glaubst doch wohl selber nicht.*) falls Ihr es nicht verstanden habt, relativ deutlich gesagt, dass das Land keine Schuld trägt.

Also, deutlicher kann man es nicht sagen. Was macht dann die ÖVP in ihrer Türkisen Welt? (*Abg. Markus Ulram: Bestellt! Bezahlt! Abgelehnt!*) Diese diskreditieren den Gutachter. Sie diskreditieren den Gutachter und sagen, in Wirklichkeit ist er ein SPÖ-Spion der im Auftrag arbeitet. Da wird etwas konstruiert, was ja völlig abenteuerlich ist, also bitte versuche Deine Phantasie in einem romanartigen Thema aufzuarbeiten und belästigt bitte die Politik und uns nicht damit.

Das ist abenteuerlich und ich denke, dass der das Protokoll auch lesen wird, weil da Anzeichen einer Verleumdung mit dabei waren. Das ist ein Gutachter, der zweimal relativ festgestellt hat. Was habt Ihr gemacht? Ihr habt einen Privatgutachter bezahlt. (*Abg. Markus Ulram: Was macht Ihr? Bei Euch zahlt alles das Land! Wir müssen selbst bezahlen.*)

Das ist ja typisch. Passt mir nicht in mein Bild und jetzt diskreditiere ich ihn und sage, das ist ein Roter, das ist ein SPÖler, der ist in Wirklichkeit gekauft worden. Das passt zu den Türkisen. Ganz einfach. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei Euch zahlt alles das Land. - Abg. Doris Prohaska: Echt ein Wahnsinn! Versteht Ihr es nicht?*)

Werdet Ihr jetzt nervös? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau!*) Die Medien, objektive Berichterstattung, also vielleicht habt Ihr es auch gelesen, habt Ihr auch Medien gelesen, Bundesmedien, Standard, Profile, et cetera, die haben von Anfang an erkannt, in welche Richtung das läuft.

All das von Grün und Türkis liest man da komischer Weise nicht. Warum nicht? Weil es nicht stimmt. Jetzt haben die burgenländischen Medien, meines Erachtens, sehr breit und ausführlich intensiv und hoch qualitativ auch, das sage ich auch an dieser Stelle, berichtet.

Der Kollege von den Bezirksblättern hat gestern etwas geschrieben, das will ich Euch nicht vorenthalten. Das möchte ich kurz vorlesen. In der Überschrift, Kollege Tscheinig war das, - Türkise These umgeworfen, also die These, dass das Land schuld ist und dann sagt er, dass der U-Ausschuss diese These umgeworfen hat passt nicht in das Türkise Wahlprogramm und genauso ist es. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das heißt, es ist völlig egal, ob man den U-Ausschuss gemacht hätte, oder nicht, Ihr hättet so und so das weiterbehauptet, also völlig sinnlos, dass man da 63 Zeugen befragt hat, dass das 600.000 Euro gekostet hat. Das hätten wir uns alles sparen können, weil Ihr genau das weiterhin behauptet, obwohl diese Erkenntnisse gewachsen sind.

Viertens, der objektive Richter. Da tut Ihr Euch schon schwerer mit dem Diskreditieren, ist auch schwer, einen hochrangigen Juristen, Leiter der Staatsanwaltschaft in Linz, zuletzt Leiter des Oberlandesgerichtes in Innsbruck und auch der Verfahrensrichter im Hypo Alpe Adria Ausschuss, der ja, glaube ich, soweit ich das nachgelesen habe, einen guten Job gemacht hat. Da tut man sich schon schwer, diesen zu diskreditieren, oder als SPÖ-Mann hinzustellen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich lese Euch vor, was der in seiner Zusammenfassung, beim 255 Seiten Bericht, geschrieben hat. Die Burgenländische Landesregierung ist kein gesetzlich anerkannter

Revisionsverband gemäß § 99 ff Genossenschaftsrevisionsgesetz 1997. Das ergibt sich aus der Tatsache, dass keine Verbandsstatuten geändert werden mussten und sie auch nicht der Überwachung durch eine sie anerkennende Behörde unterliegt.

Die Burgenländische Landesregierung war und ist nicht für das Ergebnis der Revision verantwortlich. Das Land hat hier alles getan, was es tun musste.

Zweitens, es zeigt sich weder eine politische Motivation für den Ausstieg aus dem Raiffeisensektor und die Gründung der Commerzialbank am neuen Unternehmenssitz Mattersburg, noch für eine relevante Involvierung politischer Gänge in die damit verbundenen Vorgänge.

Ja, das ist genau das was Ihr, das Gegenteil was Grün und Türkis da behaupten. In Ordnung. Der Richter, kann man sagen, hat seinen Job gut gemacht. Ich denke, dass haben jetzt alle bestätigt, aber todsicher objektiv Nummer 6, oder 5 in diesem Fall.

Das Geld. Kollege Petschnig wird mir als Finanzler recht geben, das Geld kennt keine Parteipolitik. Ja, darum ist es übrigens eine Dringliche Anfrage geworden, weil die GRÜNEN und die Türkisen das so despektierlich dargestellt und warum tun wir das jetzt so dringend?

Die Geschädigten in Mattersburg und im Umfeld, die auf ihr Geld warten, die sehen da schon eine gewisse Dringlichkeit. Darum haben wir sie auch dringlich gemacht, diese Anfrage, weil, die wollen zu ihrem Geld kommen, weil die haben viel Geld verloren. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das Hätte man ja schon vor fünf Monaten machen können.)*

Das Geld, also dort wo man wirklich sagen kann, das ist für mich immer ein Hinweis, obwohl ich kein Finanzler bin, aber dort, wo das Geld regiert, wo das Kapital regiert, da kann man ungefähr einen Hinweis erkennen, dass man da richtig oder falsch liegt.

Alle relevanten 15 Klagen, die bis jetzt im Kontext der Commerzialbank erstellt worden sind und eingebracht worden sind gehen nicht gegen das Land, gehen gegen den Bund. Darunter die Einlagensicherung mit 500 Millionen Euro knapp, 490 genau, drei Viertel der Einlagensicherung gehört der Raiffeisenbank.

Noch einmal, keine Vorfeldorganisation der SPÖ. Die haben, und das wissen Sie genauso gut wie ich, im Vorfeld eine Heerschar von Rechtsanwälten, an Forensikern, an Experten engagiert um herauszufinden, ob beim Land etwas zu holen ist, oder wo auch immer. Die haben das genau geprüft. Viel genauer und intensiver, wie wir im U-Ausschuss.

Was ist der Schluss? Was ist herausgekommen? Das geht nicht gegen das Land, das geht gegen den Bund, weil der Bund vollkommen versagt hat. Diese Konfiguration der Bankenaufsicht ist so dilettantisch aufgestellt, dass ich hier sage, dass dieser Fall sofort wieder passieren kann, wenn diese Bankenaufsicht irgendwo prüft.

Die Bankenaufsicht ist schuld, und wer die Finanzminister der letzten Jahre gestellt hat, könnt Ihr nachlesen, da könnt Ihr mit Klima, mit dem Konsum kommen, völlig „wurscht“. Jetzt spielt die Partie. Der Blümel hat ja viele andere Sachen zu tun, da ist es mir ohnehin klar, dass er sich mit diesen lächerlichen 800 Millionen Euro da nicht kümmern kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Er hat andere Dinge zu tun, aber das wäre wichtig, da nicht nur einen Arbeitskreis zu bilden mit jenen, die diese Sachen verursachen. Ist ja völlig grotesk. Na, was soll da herauskommen?

Ja. Also daher dieser U-Ausschuss, ganz wichtig. Da gibt es noch eine zweite große Klage. Masseverwaltung. Wir haben im U-Ausschuss am Rande mitbekommen, wie beinhart der für die Gläubiger das Geld versucht zu bekommen mit diesen Schließungsgesellschaften und vieles mehr, drei Millionen Euro. Die haben auch im Vorfeld geprüft, können wir uns vom Land etwas holen?

Was ist die Antwort, Kollege Ulram? - Nein. Weil es nichts hergibt. Auch wenn Ihr es hundert Mal behauptet. Die Klage geht eindeutig gegen den Bund. Für mich ist das sozusagen der letzte objektive Beweis jeglicher Parteipolitik, dass auch wenn Euch das nicht passt, da nichts zu holen ist. Das ist völlig klar und ich verstehe nicht, was die Türkisen und die GRÜNEN treibt, hier das Land unbedingt schuldig werden zu lassen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ja völlig grotesk, völlig grotesk, ja, vor allem die Türkisen. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Die waren in der inkriminierten Zeit in der Regierung. Der Kollege Jellasitz, ÖVP Obmann, damals Landeshauptmann-Stellvertreter, hat dort mitunterschrieben bei der Übernahme der Revisionsprüfung. Noch einmal, das hat überhaupt keine Bedeutung.

Das heißt, Ihr wart mit in der Regierung. Ihr wollt also wirklich, dass das Land, Burgenländer und die Burgenländerinnen da zahlen? Wollt Ihr das? Sagt es. Weil offensichtlich, ich hör das, ja - das Land ist schuld. Das heißt, wenn das Land schuld ist, nach Eurer Diktion, muss das Land auch zahlen. Das heißt, Eure Wählerinnen und Wähler und die werden sich besonders bedanken und wir werden bei der nächsten Wahl auf alle Fälle wirklich darauf hinweisen, was Ihr vor habt mit Euren Wählern und den Burgenländerinnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zuletzt ist das für mich nicht nachvollziehbar, aber, wie gesagt, ich freue mich als Landesgeschäftsführer der SPÖ, dass Ihr nichts dazu lernt, denn es ist völlig „wurscht“, was das letzte halbe Jahr war.

Dem Fass den Boden in der retrospektiven Bewertung haben meines Erachtens die GRÜNEN ausgeschlagen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wieso?)* Die Kollegin Petrik in dem Fall. Jetzt haben wir alle, teilweise war es ja sehr emotional dort, also wir haben von den Auskunftspersonen haben wir doch viel mitbekommen und wir haben ein bisschen ein Sittenbild mitbekommen, wie das damals ablaufen hat können.

Klar ist, das hat sich jetzt angehört wie der Bundesminister Faßmann, dafür entschuldige ich mich, klar ist, dass hier ein Kriminalfall vorliegt, wo schwere Verbrechen passiert sind, sein dürften. Das muss man, glaube ich, immer mutmaßen. Nicht, weil sonst wird man geklagt. Quer durch das Strafgesetzbuch.

Da sind Menschen belogen und betrogen worden, systematisch Fälschungen passiert. Das heißt, da gibt es Kriminelle, die das auch gemacht haben, muss man sagen. Was machen die GRÜNEN? Sie gehen vor einem Monat her und vergleichen das System Pucher, ein kriminelles, mafiöses, mutmaßlichen mafiöses System mit dem System der Landeshauptleute Niessl und Doskozil.

Ihr habt Euch damit außerhalb des Anstandsbogens gestellt und habt Euch ins politische Abseits befördert. Ja. Das wäre nicht einmal den Türkisen eingefallen. Für mich persönlich lege ich die Zusammenarbeit mit Euch auf Eis, solange Ihr Euch für diesen Ausrutscher nicht entschuldigt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist schäbig. Das ist charakterlos und das ist unterste Schublade.

Zur FPÖ-Bewertung im U-Ausschuss würde ich sagen, dass man in Summe gemerkt hat, dass die FPÖ und im speziellen der Kollege Petschnig ein wirkliches Aufklärungsinteresse hatte. Auch mit seinen Fragen hat er einen enormen Bereich oder Erweiterungsbereich, was auch die Zeugen oder die Auskunftspersonen betroffen hat. Das war, meines Erachtens, kein zack-zack-zack Kurs.

Manchmal nach unserer Interpretation war's ein Zick-zack-Kurs. Da war nicht immer ganz klar sozusagen, was drinnen passiert ist und draußen, aber das ist legitim. Das ist für mich, für meine Wahrnehmung, eine legitime Sichtweise einer in dem Fall blauen Weltsituation.

Das ist, kann ich auch gut nachvollziehen und da können wir uns wahrscheinlich das Eine oder Andere mitnehmen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mehr gibt es dazu denke ich nicht zu sagen. Wie gesagt, die Fortsetzung folgt. Der Kollege Ulram hat sich schon angeteasert, wie man sagt, nicht. Da gibt es ja noch einen Skandal. Gott sei Dank war der Chef nicht bei der Wiener Austria im Vorstand. Er ist ja nicht mehr dort. Sondern, die ist jetzt offensichtlich beim Absteigen. Die hat keine Lizenz mehr bekommen. Aber, da wieder herzugehen, irgendwas zu konstruieren, um den Landeshauptmann anzuputzen, irgendetwas ist da, die haben sich sicher gekannt.

Aber, ich weiß das. Also, jeder der Zeitung liest, jeder der die Medien verfolgt, was Ihr auf Bundesebene in den letzten Wochen aufführt, was da hervorgegangen ist, dann weiß ich warum man so denkt wie Ihr. Nur, wir sind nicht wie Ihr. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Gott sei Dank! Das wäre ein Trauerspiel.)*

Na. Das möchte ich in Abrede stellen. Na na, das ist sicher nicht so. In Ordnung. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist ein Trauerspiel! Aber bei Euch!)*

Also ihr schadet damit der Politik. Das ist das Problem. Nicht nur Euch selber, sondern insgesamt der Politik und das ist das schade daran. *(Abg. Markus Ulram: Ihr müsst ja einmal mit der Rendi klarkommen. Ihr schwimmt ja nur gegen den Strom.)*

Wie gesagt, als Landesgeschäftsführer freue ich mich, wenn Ihr so weiter tut. Bitte tut so weiter. Was ist es? Es wird nicht mehr. Das Land trifft keine Schuld. Die Bankenaufsicht hat vollkommen versagt, daher ermitteln auch verschiedene Behörden und da wird sich noch viel tun und - und das ist glaube ich das Vordringlichste, ein Kriminalfall einer Privatbank, nicht der Bank Mattersburg, auch nicht der Burgenlandbank oder sonst, eine Privatbank, wo über Jahrzehnte lang systematisch Verbrechen passiert sind offensichtlich.

Mehr ist es nicht und mehr wird es auch nicht mehr werden. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordnete Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Ja, danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dieser Wortmeldung des Kollegen Fürst muss man schon berechtigt die Frage stellen, in welchem Untersuchungsausschuss Sie gesessen sind, Herr Kollege Fürst? Denn dieser Untersuchungsausschuss hat diese roten Netzwerke rund um die Commerzialbank ganz klar ans Tageslicht gebracht.

Jetzt frage ich Sie, Herr Kollege Fürst: Wenn die SPÖ mit der Causa Commerzialbank mit Martin Pucher nichts zu tun hatte, wieso musste dann die Nummer

zwei der SPÖ, Christian Illredits, zurücktreten? Wieso hat der Landeshauptmann bis heute die Telefonprotokolle nicht offengelegt? Wieso hat sich der Landeshauptmann in zig Widersprüche seit der Pleitenacht verstrickt? Wieso hat die Landtagspräsidentin als Vorsitzende im Untersuchungsausschuss rechtswidrig Passagen aus dem Einsetzungsantrag der Opposition gestrichen?

Passagen wo es darum gegangen ist, genau dorthin zu schauen, nämlich, von wem der Landeshauptmann die Informationen bekommen hat, wann er die Informationen bekommen hat? *(Abg. Dr. Roland Fürst: Wiederholungen! Langweilig!)*

Wenn die SPÖ, meine geschätzten Damen und Herren, mit dieser Causa nichts zu tun hat, warum haben Sie dann stets die ganze Zeit über diesen Untersuchungsausschuss boykottiert? Warum hatten Sie diese Insiderinformationen die dazu geführt haben, dass über eine Million Euro seitens des RMB überwiesen wurde? Ist nicht gegangen am Ende des Tages, weil, es nicht durchgeführt wurde. Aber, es ist überwiesen worden, Herr Kollege Fürst.

Wenn die SPÖ nichts mit diesem Skandal zu tun hat, ja, Kollege Fürst, warum haben Sie dann am Ende des Untersuchungsausschusses als Land Burgenland einen Verjährungs- und Klagsverzicht unterschrieben? Warum haben Sie das getan, wenn die SPÖ mit dem nichts zu tun hat? Offenbar hat man etwas zu befürchten, sonst hätte man all das, was ich jetzt aufgezählt habe, Herr Kollege Fürst, nicht getan.

Diese Tatsachen, meine geschätzten Damen und Herren, die zeigen eindeutig, dass die SPÖ in diesen Skandal tief mit drinnen hängt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Kollege Fürst! Wenn Sie da von irgendwelchen Bezirksblätterartikeln zitieren, dann zitieren Sie auch Ihren Bezirksblätterartikel aus dem Dezember, glaube ich, war er, nach dem Auftritt, nach Ihrem Auftritt, bei der Befragung von Herrn Blümel. Der Kollege Hergovich hat sich heute beim Dringlichkeitsantrages hergestellt und sich aufgeregt, dass man keine Informationen, dass man keine Akten des Finanzministers bekommen hat.

Herr Kollege Fürst, Sie hätten die Chance gehabt. Sie hätten die Chance gehabt, den Finanzminister im Untersuchungsausschuss zu befragen. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Er hat ja nichts gesagt! Nichts!)* Aber, Sie waren mit Ihrer Fragestellung nicht in der Lage, die richtigen Fragen zu stellen und haben deswegen leider nicht die richtigen Antworten bekommen. Nachzulesen auch in einem Bezirksblätterartikel, den ich Ihnen wärmstens empfehle. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Kollege Fürst! Wenn Sie dann hergehen und über Mitarbeiter herziehen, dann gebe ich Ihnen einen Tipp. Er ist oft im Hintergrund gesessen. Schauen Sie sich seine Vergangenheit an. Also mit Silberstein hat von uns keiner angeeckt. Ihr Mitarbeiter, der sie da begleitet hat, der hat eine düstere Vergangenheit, hat mit dem Herrn Silberstein kooperiert. Also, aus meiner Sicht sehr bezeichnend.

Wenn Sie heute hier sprechen und aufzählen, wer nicht aller den Bund klagt, ja dann müssen Sie auch sagen, dass gegen das Land Burgenland Klagen eingebracht worden sind. Mit Ihrem Verjährungs- und Klagsverzicht, den Sie als Land Burgenland unterzeichnet haben, haben Sie verhindert, haben Sie offensichtlich verhindert, dass diese Klagsflut gegen das Land Burgenland nicht einbröckelt.

Wir werden sehen, es ist ja bekanntlich auch den Medien zu entnehmen, dass Musterprozesse geführt werden *(Abg. Mag. Christian Dax: Das ist sachlich so falsch! Falsch!)* und wir werden sehen, zu welchem Ergebnis diese Gerichte am Ende des Tages kommen werden. *(Abg. Mag. Christian Dax: Das ist so ein Blödsinn!)*

Meine geschätzten Damen und Herren! (*Abg. Mag. Christian Dax: Der ist sicher ein Jurist!*) Dank der Arbeit des Untersuchungsausschusses konnte eine Vielzahl an Erkenntnissen gewonnen werden. Tatsache ist - und ich möchte das hier betonen, weil es zentral ist, ich weiß, Sie können es nicht mehr hören, Herr Kollege Fürst, aber Tatsache ist, ohne der SPÖ hätte es die Commerzialbank nicht gegeben.

Sie waren Geburtshelfer. Sie hätten keine Not gehabt damals diese Rolle als Revisionsverband zu übernehmen. Es hätte die Möglichkeit gegeben das der Volksbank zu überlassen, der Konsumgenossenschaft.

Nein! Das Land Burgenland hat dankend offensichtlich in aller Freundschaft diese Aufgabe als Revisionsverband übernommen. Man hätte jederzeit die Revision abgeben können. Man hat es versucht. Man hat es aber nicht gemacht, weil der Herr Pucher es sich so gewünscht hat. Unter Freunden funktioniert das und deswegen ist die Revision bis zum Schluss in Händen der SPÖ-Politiker geblieben.

Punkt zwei, meine geschätzten Damen und Herren, es wurde heute mehrmals erwähnt, aber ich glaube, man muss das immer in Erinnerung rufen, es war die SPÖ, die vom System Martin Pucher und der Commerzialbank jahrzehntelang profitiert hat. (*Abg. Mag. Christian Dax: Wie? Wie hat man profitiert?*) Hans Niessl, Christian Illedits, Ingrid Salamon, Goldgeschenke, Rathausprojekt in Mattersburg, die Fußballakademie, die Feier zum 60. Geburtstag wo bis heute nicht geklärt ist, wer die Rechnung beglichen hat.

Ja, meine geschätzten Damen und Herren! Ganz eindeutig die Erkenntnis, die SPÖ hat von Martin Pucher und der Commerzialbank profitiert. Ja, und man hat weggesehen. Man hat weggesehen, auch wenn man es nicht wahrhaben will, in der Rolle als Revisionsverband. Man hat weggesehen, als Landeshauptmann in seiner Funktion als Finanzlandesrat, die SPÖ-Finanzlandesräte sind ihrer gesetzlichen Aufsichtspflicht nicht nachgekommen. Das hat auch bestätigt, dass Gutachten von Professor Raschauer, ein fundiertes Gutachten, das auch im Untersuchungsausschuss debattiert wurde.

Diese Prüferberichte sind offensichtlich in den Schubladen des Landhauses verstaubt und nie richtig angesehen worden. Schlussendlich, ja, es gab die von mir vorher angesprochene Vorabinformation dieses Insidernetzwerk, wo bis heute nicht geklärt werden konnte, wie der Informationsfluss gelaufen ist.

Tatsache ist, der Herr Landeshauptmann hat im August in der ZIB 2 gesagt, ja, ich werde die Telefonprotokolle offenlegen. Bis heute hat er diese Telefonprotokolle nicht offengelegt. Wenn die SPÖ, wenn der Landeshauptmann nichts mit diesem Skandal zu tun hat, ja dann verstehe ich nicht, warum diese Telefonprotokolle nicht offengelegt wurden.

Mit diesem Vorteil, meine geschätzten Damen und Herren, denn offensichtlich einige Wenige hatten, den hatten die Sparer, die burgenländischen Sparer nicht. Das mag zwar rechtlich nicht erheblich sein, aber moralisch und politisch, meine geschätzten Damen und Herren, ist das nicht akzeptabel. (*Abg. Doris Prohaska: Wenn Ihr von Moral redet. Das schreibt man aber ohne H.*)

Neben all diesen Erkenntnissen aus diesem Untersuchungsausschuss zeigt sich einmal mehr die Absolute der SPÖ. Ihre Absolute tut dem Burgenland nicht gut. Sie haben auch bis heute keine Konsequenzen aus diesem Skandal gezogen. Wir haben Sie heute aufgefordert, in einem Antrag keine Revisionsstätigkeit von Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften zu übernehmen. - Sie haben dagegen gestimmt.

Wir haben Sie aufgefordert, dass etwaige Revisionsbefugnisse hier im Landtag beschlossen werden. - Sie haben dagegen gestimmt. Hier sieht man, Sie sind sich

offensichtlich Ihrer Verantwortung als SPÖ Alleinregierung, als absolute Mehrheit im Burgenland, nicht bewusst.

Meine geschätzten Damen und Herren! Neben dem Bankenskandal, der Coronakrise, den vielen Versprechungen, die dem Land sehr viel Geld kosten, bleibt eines spürbar, nämlich, ein großes Loch in der Landeskasse. Die SPÖ hat hier ein Rezept dagegen gefunden. Abkassieren vom Fernseher, vom Bauplatz über die Jagd und vieler anderer Dinge, die hier neu besteuert werden.

Und Herr Kollege Fürst, wenn Sie sich jetzt aufregen, dass sich Menschen, gestern zu lesen in der Kronen Zeitung, bei Ihnen empören und beschweren, dann kann ich das nur verstehen, Herr Kollege Fürst. Ich kann verstehen, dass sich die Menschen bei Ihnen darüber empören, dass Sie die Menschen abzocken. Dass Sie den Menschen das Geld aus den Säckeln ziehen.

Ich habe vollstes Verständnis für diese Empörung, die GIS-Gebührenerhöhung, die Baulandsteuer, Stromsteuer und viele andere Bereiche, die zu massiven Kosten führen werden. Und ich bin froh, Herr Kollege Fürst, ich bin froh, dass die Menschen sich bei Ihnen empören. Offensichtlich sind Sie auch draufgekommen, wo Doskozil regiert, da wird abkassiert, meine geschätzten Damen und Herren.

Und ich kann diesen Menschen versprechen, ich kann diesen Menschen versprechen, wir werden als Gegengewicht zu dieser SPÖ-Alleinregierung mit allen Mitteln gegen diese Politik, die sie hier betreiben, gegen diese Abzocke kämpfen.

Abschließend, meine geschätzten Damen und Herren, glaube ich, dass dieser Untersuchungsausschuss neben den vielen Erkenntnissen sehr wichtig war für die politische Hygiene des Landes.

Und eines zeigt sich eindeutig, diese SPÖ-Absolute die tut unserem Burgenland nicht gut. *(Beifall bei der ÖVP)*

**†Präsidentin Verena Dunst**]: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schneckner Ewald.

Ich bitte ihn zum Rednerpult.

**Abgeordneter Ewald Schneckner** (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Es wurde heute vielen Personen schon gedankt. Ich schließe mich vollinhaltlich an. Ich möchte mich aber bei einer Person jetzt noch explizit bedanken, das ist der Kollege Fazekas. Mit diesen skurrilen Auftritten sichern Sie uns 2025 wieder die Alleinregierung, herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber zurück zum Versuch, Sachlichkeit in die Debatte zu bringen. Ein kleiner Ausflug in die Bundesverfassung. In der Bundesverfassung steht, der Richter oder die Richterin ist in der Ausübung des richterlichen Amtes unabhängig, weisungsfrei und bei den Entscheidungen nur an die Rechtsordnung gebunden. Ich denke auf das können wir uns einigen.

Unabhängig, weisungsfrei und bei den Entscheidungen nur an die Rechtsordnung gebunden, weil es ja für sie eine Rolle gespielt hat, jetzt immer wieder den Verfahrensrichter auch in Zweifel zu ziehen. Usus ist dabei, also das ist Usus, Usus ist dabei auch die Beiziehung von Sachverständigen. Und dass der Herr Dr. Motter ein anerkannter Experte im Genossenschaftsrecht ist, ich denke, das steht auch außer Zweifel. Das wurde von allen, ich brauche das nicht zu wiederholen, das wurde von den Vorrednern ausreichend hier auch dargelegt.

Der U-Ausschuss, also wir alle, so wie wir dort gesessen haben, hat den gerichtlich beeideten Sachverständigen, den Dr. Motter, einstimmig, einstimmig, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Gut, dass Ihr auf die Info verwiesen habt.*) das lassen Sie immer so gern weg, bestellt und beschlossen. Der Verfahrensrichter hat dann gemäß der Geschäftsordnung einen Bericht vorgelegt. Und das ist der Bericht, den wir heute diskutieren und zur Kenntnis nehmen.

Und die Zitate des Verfahrensrichters, der in seinen Entscheidungen unabhängig, nicht weisungsgebunden, habe ich vorher alles gesagt, ist, lauten wie folgt: "Das Land hat hier alles getan, was es tun musste." Ist ein Zitat. Weiteres Zitat: "Die Burgenländische Landesregierung war und ist nicht für das Ergebnis der Revision verantwortlich."

Der unabhängige, weisungsfreie Richter hat weiters gesagt: "Es ist keinerlei Mitwirkung eines politischen Organes oder eines Verwaltungsorganes des Landes, an den die Bank betreffende Malversationen hervorgekommen." Das ausgeschlossen.

Und dann hat er noch gesagt, auch ein Zitat: "Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass der Informationsfluss vom 14.07. klar nachverfolgt werden konnte." Auch das haben Sie mehrfach in Zweifel gezogen. Der unabhängige und weisungsfreie Richter, der nur an die Rechtsordnung gebunden ist, hat das festgestellt.

Evident geworden sind andere Sachverhalte. Nämlich, dass es sich um eine kriminelle Handlung mit viel krimineller Energie gehandelt hat, dass es ein hochgradiges Versagen aller Aufsichtsebenen gegeben hat. Zum Beispiel, beginnend mit der untersten, mit der internen Revision, dem Aufsichtsrat. Sie alle kennen die Auftritte der Aufsichtsräte, des Bankprüfers, der Finanzmarktaufsicht, der Österreichischen Nationalbank.

Diese beiden Institutionen sind berufen dazu, die Überprüfungen durchzuführen. Das Finanzministerium, das hat dafür zu sorgen, dass das funktioniert und die Rahmenbedingungen vorzugeben und hat die Aufsicht über diese beiden Funktionen.

Die Staatsanwaltschaft hat hier auch eine eigenartige Rolle gespielt, weil es 2015 und 2020 Hinweise von anonymen, wie man heute so schön sagt, Whistleblowern, gegeben hat. Die Klagen wurden vom Kollegen Fürst ausreichend behandelt. 15 Klagen gegen den Bund, keine ernstzunehmende Klage gegen das Land Burgenland. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Noch eine Klage.*)

Zusammenfassend, als Opposition, das ist uns natürlich klar und das ist so, ist es Ihr Recht, einen Minderheitenbericht, einen sogenannten Minderheitenbericht, vorzulegen. Soweit wir das gelesen haben, ist das einzig gemeinsame, das da herausgekommen ist, ein Deckblatt. Ansonsten sind es drei getrennte Berichte. Also nicht einmal auf einen Inhalt konnten Sie sich einigen.

Und ich habe vorher davon gesprochen, dass es Usus ist, die Beziehung von Sachverständigen. Und der Sachverständige, der gerichtlich beeidete Sachverständige, Dr. Motter, den wir einstimmig beschlossen haben, hat ein Gutachten vorgelegt. Sie haben ein Gutachten beauftragt als politische Partei, als ÖVP. Ich nehme an, Sie haben das auch als politische Partei und als ÖVP bezahlt.

Der unabhängige, gerichtlich beeidete Sachverständige, Dr. Motter eben, und ich wiederhole mich und ich wiederhole mich gerne, ein anerkannter Experte im Genossenschaftsrecht, ist diesen Schlussfolgerungen Ihres Sachverständigen, Ihres Professors nicht nähergetreten. Ebenso der unabhängige Verfahrensrichter nicht, der in seinen Entscheidungen nur der Rechtsordnung verpflichtet ist.

Daher halte ich fest: Verfahrensrichter und gerichtlich beeideter Sachverständiger haben ihre Expertise einfließen lassen. Der Verfahrensrichter hat einen Bericht vorgelegt. Ihr Gutachten und Ihre Berichte haben demnach keine Auswirkungen, sind also nicht relevant. Sie interpretieren den Bericht nach Ihrem Gutdünken, Sie basteln sich Ihre eigene Wahrheit. Das mag legitim sein. Wir halten uns jedenfalls an den offiziellen Bericht und werden diesen auch zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Meine Damen und Herren! Nunmehr liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich darf zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Jene Abgeordneten, die diesem Beschlussantrag folgen wollen, bitte sich vom Platz zu erheben. -

Der Schlussbericht des Untersuchungsausschusses wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen und ich darf gleichzeitig gleich zum 8. Punkt der Tagesordnung übergehen und darf gleich den Herrn Kollegen Maczek hier raus bitten.

Der Herr Kollege Rosner hat selbst einen Beitrag und ich darf Sie bitten, dass Sie dann, wenn ich das verlesen habe, hier auch unseren Platz dann desinfizieren.

**17:08:02**

**8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 577) betreffend Digitalisierung im Schulbereich (Zahl 22 - 413) (Beilage 636)**

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 577 betreffend Digitalisierung im Schulbereich mit der Zahl 22 - 413, Beilage 636.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt sind Sie, Herr Abgeordneter Klubobmann Markus Ulram. Mein Hinweis noch auf General- und Spezialdebatte, dass die unter einem durchgeführt werden, und der Herr Klubobmann ist schon als Berichterstatter am Werk.

*17:08:51*

**Berichterstatter Markus Ulram:** Danke schön Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 577) betreffend Digitalisierung im Schulbereich (Zahl 22 - 413) (Beilage 636) beraten.

Der Rechtsausschuss und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, nach vorhergehender Abstimmung und dem gestellten Abänderungsantrag, der mehrheitlich angenommen wurde zu dem gegenständlichen Antrag, dass der Landtag dementsprechend die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|** *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke Herr Klubobmann. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident! Ich bin in der Tat die erste Rednerin heute zu dem Tagesordnungspunkt. Beim vorigen Tagesordnungspunkt hat uns die SPÖ wieder einmal eindrücklich vor Augen geführt, dass jede Person, die Kritik anbringt, irgendwie persönlich auch noch diskreditiert werden muss.

Wie froh sind wir, dass es bei dem Tagesordnungspunkt, aus meiner Sicht, hier nicht darum geht, einander irgendwo in den Boden zu stampfen, sondern um die gedeihliche und gute Zusammenarbeit der verschiedenen Ebenen und der verschiedenen Kompetenzen.

Es geht heute unter diesem Tagesordnungspunkt um Digitalisierung in der Schule. Wir haben hier wieder verschiedene Anträge, Abänderungsanträge. Es geht im Wesentlichen aber allen darum, dass Kinder und Jugendliche in den Schulen als Schülerinnen und Schüler gut ausgestattet werden mit dem Material, das sie brauchen für die Digitalisierung im Bildungsbereich und für die verschiedenen Formen des Lernens, die damit verbunden sind.

Ich kann hier berichten, es gibt, auch die Landesrätin hat es schon angesprochen in der Fragestunde, die große Aktion des Bundes, Laptops für alle. Künftig wird jedes Kind, jedes Kind, sobald es in die 5. Schulstufe kommt, über die Schule ein einheitliches elektronisches Arbeitsgerät, Laptop oder Tablet bekommen, das ihm dann auch privat zur Verfügung steht, wenn hier ein Selbstbehalt von 25 Prozent gezahlt wird, auch mit sozialen Ausnahmen. Also da ist einiges in alle Richtungen abgedeckt.

Das ist ein riesiger Schritt in Richtung Ressourcenfairness. Es wird nicht mehr vorkommen in den nächsten, Jahr für Jahr immer weniger, es wird in Zukunft nicht mehr vorkommen, dass einzelne Kinder, weil die finanziellen Verhältnisse der Familie es nicht zulassen, nicht teilhaben können am digitalisierten Unterricht oder nicht das richtige Material dafür zur Verfügung haben.

Das ist ein riesiger Schritt. Das ist bildungspolitisch die digitalisierte Form der Kreisky-Schulbuchaktion der 1970er Jahre. Ich bin in dem Alter, ich kann mich noch daran erinnern, dass es tatsächlich so war, dass einmal Eltern, die weniger Geld gehabt haben zu Hause, sich genau überlegen mussten, welches Kind welches Schulbuch bekommen kann. Und erst durch die große Gratis-Schulbuchaktion wurde diese sozialpolitische Ungleichheit ausgeglichen.

Es gab dann auch manchmal so in die andere Richtung ein Überschäumen. Ich bin ein Kind aus einer Familie mit vier Kindern, wir hatten dann vier Schulatlant, vier Putzger-Atlas, also alles, was man nicht so häufig braucht. Das ist aber anders bei den digitalen Endgeräten. Da braucht tatsächlich jedes Kind, jeder Jugendliche das eigene Endgerät.

Die GRÜNEN haben dafür gesorgt, dass Nachhaltigkeitskriterien bei der Beschaffung einbezogen werden. Das ist die GRÜNE Handschrift auch in dieser Aktion und auch, dass refurbished Pakete zur Auswahl stehen.

Konkret wird es also allen Schülerinnen und Schülern der Sekundarstufe eins, beginnend mit dem Schuljahr 2021/22, ermöglicht, ein digitales Endgerät zur Verfügung zu haben. Beginnen tun wir mal mit der Schulstufe fünf und sechs, gleich im kommenden Schuljahr, und dann in jedem Jahr bekommt jeweils die 5. Schulstufe diese Endgeräte.

Zweck der Initiative ist es, die pädagogischen und technischen Voraussetzungen für einen IT-gestützten Unterricht zu schaffen.

Dass Schülerinnen und Schüler zu gleichen Rahmenbedingungen den Zugang zu digitaler Bildung erhalten, umfasst sowohl die Vermittlung digitaler Kompetenzen und das Erlernen des richtigen Umgangs mit mobilen Geräten, auch darauf ist die Frau Landesrätin heute schon in der Fragestunde eingegangen, sowie den optimalen Einsatz dieser Geräte für bessere Lernchancen.

Im Rahmen der Laptop- und Tablet-Initiative für Schülerinnen und Schüler wird auch eine bestimmte Anzahl an Geräten für Pädagoginnen und Pädagogen in den teilnehmenden digitalen Klassen zur Verfügung stehen. Damit wird sichergestellt, dass es an der Schule eine ausreichende Zahl an Geräten gibt, mit denen die Lehrkräfte in den Klassen unterrichten können.

Dazu sind folgende Maßnahmen geplant. Das kann man auch schon auf der Website des Bildungsministeriums nachlesen. Die Bundesregierung bietet allen Bundesländern, allen Bildungsdirektionen an, das Gerätemanagementsystem für Windows, Apple- und Android-Geräte über Microsoft iTunes aufzusetzen. Ähnliches wird für Google Chromebox angeboten. Es wird Unterstützung für den Einsatz von Google Workspace for Education geben.

Für diese Systeme wird eine fertige, einsatzbereite Workspace-for-Education-Konfiguration für Schulen zur Verfügung gestellt. Es gibt auch Schulungen, die werden angeboten für alle Schulstandorte zur Installation und zur Nutzung dieser einheitlichen Grundlage.

Es wird Informationsangebot geben, es wird Begleitmaterial geben, es wird Unterstützungsangebote, wie Webinare, Lernvideos, Moodle-Plattformen geben, auch eigene Sessions, Q and A, also Frage- und Antwort-Sessions in den Bundesländern und ein Support-Service werden verfügbar gemacht werden.

Im Burgenland müssen wir jetzt noch dafür sorgen, dass der technische Support vor Ort gewährleistet ist, dass wir in den Schulen diesen technischen Support dann auch wirklich zur Verfügung haben, möglicherweise da oder dort die Hardware-Lücken zu schließen.

Das heißt, wie so oft geht es in diesem wichtigen Bereich, wo wir uns ja inhaltlich alle einig sind, um die gute Ergänzung und das gute Zusammenwirken der Bundes- und der Landeskompentzen. Und in diesem sind für uns beide Anträge in Ordnung.

Der eine Antrag, der sagt, von der Landesebene soll doch bitte hier dafür geschaut werden, dass die richtige Infrastruktur zur Verfügung gestellt wird. Meine Interpretation dessen ist, es geht um das Support-System. Es ist auch der Abänderungsantrag in Ordnung. Man kann sich an die Bundesregierung wenden. Man kann ruhig die Bundesregierung zu etwas auffordern, was sie eh schon beschlossen hat und was eh schon längst angekündigt ist.

Wenn euch wichtig ist, dass wir das nochmal per Beschluss im Landtag festlegen, können wir machen. Es läuft bereits alles. Das heißt, hier sind wir Gott sei Dank in diesem Saal inhaltlich einer Meinung. Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

†**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete! Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident! Geschätzte Frau Landesrätin! Kolleginnen und Kollegen! Thema Digitalisierung im Schulbereich. Meiner Erinnerung nach nicht das erste Mal, dass wir dieses Thema hier debattieren. Da gibt es, glaube ich, schon des Öfteren entsprechende Anträge.

Interessant finde ich ein bisschen den Zeitpunkt. Denn was man hört, ist die Bundesregierung eh drauf und dran, hier entsprechende Mittel zur Verfügung zu stellen. Vielleicht hätte man noch das eine oder andere Monat oder so oder auch Jahr abwarten können, dann wäre das sowieso umgesetzt. Aber soll es so sein.

Ich glaube, wir stimmen überein, dass man die entsprechenden Endgeräte, dass man die entsprechenden Unterrichtsmaterialien zur Verfügung stellt und das unter Ausschluss irgendwelcher sozialen Benachteiligungen. Das ist, glaube ich, klar. Das wird sicherlich auch einstimmig hier herinnen auf positiven Wiederhall stoßen.

Ich glaube, im Burgenland, wie der Abänderungsantrag zeigt, wurde hier auch entsprechend schon vorgearbeitet. Da gibt es ja schon etliches an entsprechender technischer Infrastruktur, die hier umgesetzt worden ist in den vergangenen Jahren. Und insofern kann man sagen, mehr kann es immer sein. Um was es mir aber geht, ist, dass allein die Verfügung von digitalen Endgeräten es ja nicht sein kann.

Ich kann ja jeden Schüler fünf Notebooks schenken. Es geht ja darum, was man damit macht. Das Ganze muss natürlich eingebettet sein, entsprechender Unterrichtsaufbau, Unterrichtdesign, wie man das in der Fachsprache nennt.

Ich könnte mir vorstellen, dass es nicht so einfach ist, ein Notebook herzugeben, wo irgendein - was weiß ich - MS-Office oder Browser drauf ist und daher sind jetzt alle gleich Computergenies, sondern das muss natürlich schon entsprechend vorbereitet sein. Und da bin ich ehrlich gesagt schon ein bisschen skeptisch, ob wir wirklich in der entsprechenden Breite schon darauf vorbereitet sind.

Ein anderes Thema, das aber hier hineinspielt und das uns natürlich zu unserer Position gebracht hat, ist das, was wir heute schon anfangen oder schon auszugsweise debattiert haben. Und zwar das Thema rund um die Corona-Krise.

Denn wir werden den Verdacht nicht los, auch was den Zeitpunkt dieses Antrags betrifft, dass man die Digitalisierung, die natürlich aus Distance-Learning und so weiter, hier einen Boost erlitten hat, muss man fast sagen, anders wird ja oft nicht unterrichtet werden können, dass man das hernimmt und wir hier jetzt als Thema Digitalisierung sozusagen ins Positive zu drehen.

Und da muss man schon klipp und klar sagen - ich habe es vorher schon gesagt, unterstreiche es noch einmal - unserer Überzeugung nach brauchen Schülerinnen und Schüler, Kinder stabile soziale Kontakte. Der Ruf der Digitalisierung grundsätzlich ist natürlich zu begrüßen - wie gesagt, da sind wir wahrscheinlich einhellig dafür - aber ich würde jetzt nicht irgendeine Notsituation, noch dazu eine relativ willkürlich herbei geführte Notsituation mit Schulschließungen und ähnlichem, als ausschlaggebend hier definieren.

Die Digitalisierung darf die soziale Interaktion, die für die Schülerinnen und Schüler sehr, sehr wichtig ist, auf gar keinen Fall zerstören. Das heißt, eingebettet in die technischen Möglichkeiten mit Maß und Ziel, eingebettet in klassische Unterrichtsmethoden, wenn endlich wieder die Welt dazu bereit ist.

Und ich glaube, wir sollten uns darauf verständigen, die Schulen müssen offenbleiben. Die Schüler haben ein Recht auf soziale Interaktion im Klassenverband.

Digitalisierung ja, zur Ergänzung der entsprechenden Methoden in einer offenen, in einer Präsenzschiule, aber nicht als deren Ersatz.

Darüber hinaus würde ich vorschlagen, dass jeder für jene Schulen, für die er selbst die Kompetenz besitzt, auch entsprechend die Unterrichtsmaterialien zur Verfügung stellt. Und ich glaube, dann wäre allen geholfen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter! Als nächster Redner zu Wort gemeldet, ist Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter!

In Vorbereitung Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren einen Antrag, der von der Volkspartei eingebracht wurde. Digitalisierung der Bildung, Digitalisierung im Schulbereich. Wir haben das heute in der Fragestunde auch thematisiert.

Ich war doch ein wenig irritiert, geschätzte Frau Landesrätin Winkler, über Ihre doch wenig beziehungsweise fehlende Bereitschaft, hier Akzente zu setzen. Sie sind eigentlich eine junge Landesrätin. Ich würde mir hier mehr Innovation auch wünschen, mehr digitalen Zeitgeist doch wünschen.

Ich glaube, das ist ganz wesentlich für die Entwicklung der jungen Generation im Burgenland. Digitalisierung ist keine Zukunftsfrage, meine geschätzten Damen und Herren, Digitalisierung ist Gegenwart. Die Art und Weise, wie wir arbeiten, die Art und Weise, wie wir leben, wie wir uns fortbewegen, ja und die Art und Weise, wie wir lernen.

Die verändert sich, die verändert sich nicht jährlich, auch nicht monatlich. Ich habe manchmal das Gefühl, dass sich da minütlich gerade in diesem Bereich der Digitalisierung was tut. Und umso wichtiger ist es auch aus meiner Sicht, die Schülerinnen und Schüler bestens darauf vorzubereiten.

Gerade die Corona-Krise, meine geschätzten Damen und Herren, hat gezeigt, wie wichtig die Digitalisierung ist. Für die Betriebe, für die Unternehmer auf der einen Seite, für die Mitarbeiter, die von heute auf morgen über Homeoffice angebunden waren mit ihrem Arbeitsplatz in den Firmen und gearbeitet haben, ja für Schüler und Studenten, die auf Homeschooling umgestellt haben und von zu Hause aus gelernt haben und natürlich auch für den privaten Bereich.

Für den privaten Bereich, wenn es darum geht, soziale Kontakte aufrechterhalten zu können. Es war eine sehr schwierige Zeit. Wir alle wünschen uns eine Normalität. Ich bin guter Dinge, dass wir die wieder erreichen. Aber gerade die Digitalisierung war hier ein wesentlicher Partner, um diese Pandemie auch gut zu absolvieren.

Es hat eines gezeigt, nämlich, dass es leistungsstarkes Internet braucht, leistungsstarkes Internet im Burgenland. Wir haben gesehen, dass es nach wie vor weiße Flecken gibt, was die Versorgung mit Hochleistungsinternet im Burgenland gibt. Ich begrüße es, dass hier eine Gesellschaft jetzt gegründet wurde und hier Tempo auch gemacht wird in dem Ausbau von Glasfaser.

Das war ja bekanntlich eine zentrale Forderung der Volkspartei, hier initiativ zu werden. Das ist auch gut und richtig so. Und auch für den Bildungsbereich, meine geschätzten Damen und Herren, hat die Digitalisierung, wie vorher erwähnt, auch Auswirkungen.

Es ist beides notwendig. Das Internet, was ich vorher angesprochen habe, ein leistungsstarkes Internet, auf der einen Seite und die technische Ausstattung auf der anderen Seite.

Die Gemeinden tun hier sehr, sehr viel. Ich war im Austausch mit dem Landtagsabgeordnetenkollegen Bürgermeister Georg Rosner, der auch hier in der Stadt Oberwart Akzente setzt, der auch Geld in die Hand nimmt und Investitionen tätigt. Das ist gut, das ist wichtig und dafür möchte ich mich an dieser Stelle sehr, sehr herzlichst bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*.

Meine geschätzten Damen und Herren, Beispiel nehmen können wir uns am Land Vorarlberg. Es gibt hier eine sehr zukunftsweisende Maßnahme. Bis zum Jahr 2023 werden sechs Millionen Euro in die Hand genommen, um im Bereich der Digitalisierung, im Bereich Digitalisierung der Bildung zu investieren.

Das ist gut, das ist wichtig, ein wesentliches Zukunftspaket, was die Infrastruktur angeht, was den Zugang zum Internet angeht, Software, aber vor allem auch, was die solide Vermittlung - da sind wir uns einig, das haben Sie auch heute betont - von digitalen Fähigkeiten angeht.

Leider, wie so oft im Hohen Haus, verweist man wieder auf die Bundesregierung. Es gibt hier einen Antrag der SPÖ, der die Bundesregierung auffordert, was zu tun, was sie ohnehin auch tun. Sie haben das heute auch erwähnt, dass es hier ein Paket geben wird an Endgeräten für Schülerinnen und Schüler.

Ich erhoffe mir und erwarte mir von Ihnen, geschätzte Frau Landesrätin Winkler, dass Sie initiativ werden, dass Sie Bereitschaft zeigen, einen digitalen Zeitgeist haben in diesem sehr, sehr wesentlichen Bereich.

Und ich darf deswegen, weil ich es als wichtig erachte, dass das Land Burgenland hier auch Maßnahmen setzt, auch anderen Bundesländern gleichzieht, einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen, um die Schulen des Burgenlandes flächendeckend mit moderner IT-Infrastruktur, WLAN-Zugang, neuen Computern, Tablets, Notebooks sowie der notwendigen Software auszustatten.

Danke schön. *(Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Beifall bei der ÖVP)*

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag, Zahl 22 - 413, welcher wie folgt abgeändert wird, ist soeben eingelangt und dementsprechend gehörig unterstützt und kann somit in die Verhandlungen einbezogen werden.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich war jetzt ziemlich überrascht, weil ich eigentlich nicht damit gerechnet habe, dass das so eine gemäßigte Debatte wird. Vor allem vom Herrn Kollegen Fazekas.

Aber hat mich dann zum Schluss eh wieder nicht mehr überrascht, sondern ist dort hingekommen, wo ich es erwartet habe, nämlich, dass er sagt, das Land seien die Schlimmen und die (*Abg. Patrik Fazekas: Ich wollte Sie nicht enttäuschen, Frau Kollegin!*) - ja, ich bin eh nicht enttäuscht worden - das Land tut zu wenig und so weiter.

Ich möchte jetzt zuerst auf diesen Antrag eingehen. Zuerst, wie ich ihn in die Hand bekommen habe, habe ich geglaubt, dass ist ein Irrtum und ich muss da sicher nicht dazu reden.

Weil, wenn ich Ihnen jetzt, liebe Kollegen und Kolleginnen, vorlese, dass da steht, "damit sich auch strukturschwache Regionen entwickeln können, wir müssen das Burgenland ins digitale Zeitalter holen, Kinder müssen lernen, digitale Möglichkeiten auch für das Lernen einzusetzen", habe ich mir gedacht, das ist ein Antrag, der vor 20 Jahren, vor 30 Jahren formuliert worden ist und jetzt zufällig irgendwo den Weg in den Landtag gefunden hat oder dass der von irgendeinem Entwicklungsland ist.

Weil da wird unser Burgenland hingestellt als ein strukturschwaches Land, das wir ins digitale Zeitalter holen müssen und dass die Kinder da überhaupt keine Ahnung haben.

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine Beleidigung für jeden Burgenländer und für jede Burgenländerin, für jeden Bürgermeister, für jede Pädagogin und für jeden Pädagogen, unser Land so hinzustellen und unser Schulsystem und unsere Kinder so hinzustellen, als ob sie sich, als ob wir wirklich noch vor 30 oder 40 Jahren leben würden. Und das sind wir nicht!

Herr Kollege Fazekas, wenn Sie immer so arbeiten, also, wenn Sie Chirurg wären, von Ihnen würde ich mich sicher nicht operieren lassen. Sie wissen nicht, was ich habe, Sie wissen nicht, wo Sie hineinschneiden sollen und Sie wissen auch schon gar nicht, ob ich sterbe oder gesundwerde. (*Zwischenruf des Abg. Markus Ulram*) Also, Ihrer Arbeit würde ich nicht vertrauen.

Zudem, weil das klingt jetzt so, wie wenn wir erst mit dem Internet anfangen würden. Ich habe 1984 maturiert. Wir hatten bereits Informatikunterricht. Seit dem Jahr 1985 ist der Informatikunterricht an den allgemeinbildenden Schulen lehrplanmäßig festgelegt.

Im Burgenland haben wir seit 20 Jahren das Bildungsnetzwerk Burgenland. Es gibt Schulen zum Beispiel in Jennersdorf, die bereits seit zehn Jahren Laptop-Klassen haben. Wir haben eine eigene Software für die Schulverwaltung. Wir haben Lernplattformen. Die Schulen sind hervorragend ausgestattet.

Es gibt 7000 nur an den Pflichtschulen, 7000 zirka Stand-PCs, 2000 Laptops und zirka 1000 Tablets. Und wenn ich da vorher höre, na ja, den Lehrer ersetzen. Den Lehrer zu ersetzen, das wird es nie sein. Das ist unbedingt notwendig, den Menschen wird man zum Glück nie ersetzen können und auch nie ersetzen brauchen.

Aber ich glaube auch nicht, dass wir die Angst haben müssen, dass die sozialen Kontakte wegen übermäßiger Beanspruchung des Computers im Unterricht darunter leiden werden.

Wenn ich also - die Ausbildung der Lehrer, das ist auch schon Jahrzehnte lang an der Pädagogischen Hochschule hervorragend. Auch das hatte ich bereits in meiner Ausbildung von 84 bis 87. Also, da sind wir sicher ganz, ganz weit vorne. Vor allem im Jahr 85, ich habe das selber nicht gewusst, da war danach, danach war er Bürgermeister von Wien, Helmut Zilk der Unterrichtsminister.

Und der hat diese wirklich weitreichende und mit Weitblick gemachte Entscheidung getroffen, eben dass der Computerunterricht und der Informatikunterricht an die Schulen kommen soll, lehrplanmäßig und verpflichtend sein soll.

Ich komme jetzt dazu, dass Sie sagen, Frau Kollegin Petrik, das steht auf der Homepage und das wird so sein. Es ist schon viel wo gestanden und es war dann nicht so. Ich hoffe, dass es so ist, dass es diese Laptops dann wirklich für alle Kinder heuer in der 5. und 6. Schulstufe geben wird. Das klingt jetzt so schön, alle Kinder kriegen das, nur die in der 7., sprich 3. Klasse Mittelschule oder AHS, kriegen nichts.

Die stehen knapp vor dem Übertritt oder die 4. Klasse in eine andere Schule oder in die Berufswelt, wo sie dann damit arbeiten müssen. Und die sind angewiesen darauf, ob die Eltern das zahlen können oder nicht. Nur für die 5. und 6. Schulstufe und auch jetzt erst.

Und da muss ich jetzt auch wieder zurückkommen, letzte sozialdemokratische Bildungsministerin war die Frau Minister Hammerschmidt und die hat schon im Jahr 2016 das Programm Bildung, digitales 4.0 gehabt und da war im Programm „jedem“ Kind seinen Laptop.

Dann sind halt die Nationalratswahlen gekommen (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Na schau!*) und sie ist nicht mehr dazugekommen. Na ja, aber sie war nicht mehr Ministerin. Aber jetzt kommt man erst, jetzt, wo so eine Pandemie uns beschäftigt und belastet, drauf, dass die Kinder was brauchen und dann kriegen das nur - zwei Schulstufen bekommen das, 25 Prozent Selbstbehalt.

Wenn ich jetzt zwei Kinder habe, die zufällig in der 5. und 6. Klasse sind und es wird ein ordentlicher Laptop gekauft, (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik*) dann ist das aber eine enorme Belastung. Und vom Gratisschulbus, so, wie bei Kreisky zu reden, also das ist wirklich ein Hohn, weil das war wirklich gratis. Das war für jedes Kind und für jedes Jahr.

Und wenn ich jetzt einen Laptop kaufe und ich kann mir die Software und die Unterrichtsmaterialien herunterladen, dann brauche ich nicht jedes Jahr die neuen Schulbücher. Da wird Geld eingespart. Und da frage ich mich jetzt wirklich, warum geht das nicht, dass jedes Kind vom Bund gleich seine Laptops in jeder Klasse bekommt, weil für die Schulbücher ist der Bund zuständig und nicht das Land. Und die haben gratis zu sein und da gibt es keinen 25 prozentigen Selbstbehalt, weil den hat es bei den Schulbüchern nicht gegeben.

Meiner Meinung nach ist das wirklich sehr mit Vorsicht zu betrachten. Ich bin auch wirklich gespannt ob es so funktioniert, wie es angekündigt wird, ob alle Kinder das bekommen, um in diesem Programm, wo acht Punkte drauf sind, da sind viele Dinge drauf, wo bis jetzt noch kein einziges umgesetzt worden ist.

Also das hinterfrage ich wirklich und ich werde es auch sehr, sehr genau beobachten. Nichtsdestotrotz, wir im Burgenland sind sehr, sehr gut aufgestellt. Wir haben schon sehr viel erledigt. Natürlich würden wir uns leichter tun, wenn der Herr Finanzminister die Ertragsanteile nicht kürzen würde, sondern ausbauen würde, denn Schulerhalter ist ja nach wie vor, sind die Gemeinden.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei den vielen, vielen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, die an ihren Schulen die Lizenzen zahlen, damit die Schüler wirklich auch die beste Software herunterladen und verwenden können, die an ihren Schulen Laptops kaufen, die die Schulen hervorragend ausstatten. Weil ich weiß, dass das ein großer Brocken für Gemeinden ist. Vielen, vielen Dank an die vielen Gemeinden.

Wir werden natürlich auch weiterhin dementsprechend arbeiten. Wir werden unsere Kinder finanziell bestens ausstatten. Unsere Kinder sind unsere Zukunft, sind unsere Absicherung. Wir tragen die Verantwortung für die Menschen in unserem Land, wir sind uns dessen bewusst und die Menschen in diesem Land können sich auch auf uns, auf die rote Alleinregierung - so wie Sie da ständig erzählt wird - und das ist jetzt etwas Positives, auf die rote Alleinregierung können Sie sich verlassen, weil da sind Sie nicht verlassen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren, da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den vom Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrick Fazekas und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag, Zahl 22 - 413, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist mehrheitlich abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend Digitalisierung im Schulbereich ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**17:35:32**

**9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 539) betreffend „Kein Abbau der Bahngleise bis Rechnitz“ (Zahl 22 - 394) (Beilage 637)**

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der Tagesordnungspunkt 9 ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 539 betreffend „Kein Abbau der Bahngleise bis Rechnitz“, Zahl 22 - 394, Beilage 637.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

*17:36:12*

**Berichterstatter MMag. Alexander Petschnig:** Danke Herr Präsident. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend "Kein Abbau der Bahngleise bis Rechnitz" in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, den 24.03.2021, beraten. Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte der Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Kein Abbau der Bahngleise bis Rechnitz“ unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Danke Herr Abgeordneter, als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

In Vorbereitung ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig..20

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE)**: Dankeschön Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Das Jahr 2021 hat die EU zum Jahr der Schiene oder der Bahn auserkoren. Der EU-Verkehrskommissar sagt dazu, die Mobilität der Zukunft muss nachhaltig, sicher, bequem und günstig sein.

All das und viel mehr bietet die Bahn. Da kann man ihm nur beipflichten. Beim Antrag der FPÖ heute geht es um ein kleines, eigentlich relativ unscheinbares Bahnteilstück im Südburgenland, das leider schon lange brach liegt, weil schon lange keine Züge mehr darauf gefahren sind.

Aber es wäre ein wichtiger Teil eines größeren Ganzen, wenn man dieses Teilstück als einen Lückenschluss betrachtet, so wie es ja in vielen Bereichen auch auf der Straße oft gefordert wird, dass Lückenschlüsse geschlossen werden. Beispiel S7, auch im Südburgenland. Da geht es aber um die Straße.

Auch hier wäre es eine große Chance, wenn man diese alte Trasse an bestehende Trassen anschließt, die auf der einen Seite in Ungarn liegen, Richtung Szombathely, und auf der anderen Seite in Oberwart liegen. Es wäre gerade im Jahr 2021 eigentlich eine Katastrophe, wenn man diese Schienen abbaut, so wie es jetzt der Plan der Landesregierung ist. Und natürlich, ich bin bei den GRÜNEN. Letztlich sind Radwege ein wichtiger Teil gerade im Burgenland, aber die Schienen zu Gunsten des Radweges zu opfern ist irgendwie, wie wenn man Äpfel mit Birnen ersetzt.

Beides ist gesund, beides ist wichtig und deswegen unterstützen wir diesen Antrag und ich möchte in der Zeit, kurz ein paar Jahre, na eigentlich sind es viele Jahre, fast zehn Jahre, zurückspringen, zur Fragestunde der 24. Sitzung des Landtages am 26. Juni 2002.

Der leider verstorbene, damals hier sitzende, Abgeordnete Pongracz, hat damals den Landeshauptmann, natürlich noch Niessl, eine Frage gestellt, die da lautete, ich zitiere: "Wann kann konkret mit der Inbetriebnahme der Strecke Oberwart-Rechnitz gerechnet werden?"

Die Antwort des Landeshauptmannes: "Bei den zahlreichen Gesprächen mit Herrn Schuch" - das war der damals noch Eigentümer dieses Teilstückes - "haben wir auch mitgeteilt, dass es im Interesse des Landes ist, dass mit Fahrbahnwechsel 15. Dezember 2002 der Personenverkehr Großpetersdorf-Oberwart auf der Bahn aufgenommen werden soll. Es besteht auch die Möglichkeit, dass wir mit dem Fahrbahnwechsel Direktzüge, die bisher von Oberwart nach Wien gefahren sind, auch von Großpetersdorf nach Wien geführt werden."

Große Worte eines großen Landeshauptmannes, nur leider reiht sich das in eine Vielzahl von Versprechungen, Zitaten, sogar Spatenstiche gab es, um diese Strecke auszubauen, die nicht nur nicht erfüllt worden sind, sondern es ist genau das Gegenteil passiert. Und jetzt soll noch mehr das Gegenteil passieren.

Das ist für viele im Südburgenland und wahrscheinlich nicht nur im Südburgenland unverständlich. Das ist nicht nur unverständlich, das ist ärgerlich und eigentlich einer Politik nicht würdig. Was hier teilweise auch Geld ausgegeben wurde in die Konzeptionierung, in die Erhaltung der Bahntrasse.

Es gab zwei große Studien, die EU-kofinanziert wurden, zum Ausbau dieser Strecke. Insgesamt wurden hier eine Million Euro, ich will noch nicht sagen in den Sand gesteckt, aber jetzt ausgegeben.

Beide Studien begrüßen den Ausbau dieser Strecke. Und es wäre, wie ich schon gesagt habe, eine große Chance. Warum? In dieser Region wohnen gemeinsam mit dem ungarischen Teil eine halbe Million Menschen. Viele pendeln zum Beispiel auch vom Raum Szombathely nach Österreich über diese Route. Zurzeit fahren sie mit dem Auto.

Wir brauchen Arbeitsplätze. Wir wissen, dass grad der Bahnausbau ganz massiv Arbeitsplätze schafft und zwar wesentlich mehr, als der Straßenausbau Arbeitsplätze schafft. Wir brauchen eine umweltfreundliche, klimataugliche Mobilität. Genau das wäre die Bahn. Nein, das ist die Bahn.

Die Bahn ist sicher, pünktlich, staufrei im Normalfall, zumindest mehr als ein Bus, weil er natürlich nicht dem restlichen, weil der Zug nicht dem restlichen Verkehr ausgeliefert ist. Und die Bahn ist deshalb eine riesige Chance, hier grenzüberschreitend, europaverbindend, Menschen verbindend Menschen zu befördern, aber nicht nur Menschen.

Wir haben ja das Glück, dass wir zumindest von Oberwart weg noch den Güterverkehr aktiv haben. Die großen Firmen, vor allem Stahlbau Unger, aber auch die ganzen oder viele holzverarbeitende Betriebe setzen ja sehr stark auf die Bahn. In den letzten Jahren ist der Güterverkehr dort ziemlich verstärkt worden, weil die Bahn hier viele wesentliche Vorteile bietet.

Das heißt zumindest der Teil der Bahn, die jetzt benützt wird, ist in gutem Schuss. Die Studie, die jetzt offensichtlich fast fertig ist, aber noch nicht veröffentlicht wurde zu diesem Teilstück, stellt auch genau dem Stück die besten Voraussetzungen und die günstigsten Voraussetzungen, diese Spange nach Ungarn hinüber zu legen und würde insgesamt nicht nur das Burgenland mit Ungarn verbinden, sondern das Burgenland mit der Oststeiermark, mit dem südlichen Niederösterreich, der Buckligen Welt und natürlich letztlich dann mit Wien.

Das Ganze muss natürlich so, wie es in der Verkehrsstrategie bereits auch angedacht wurde, verbunden werden mit Regionaltaxis, mit Bussen, mit Zubringern. Aber gerade hier steckt eben die große Chance auch für einen Tourismus, der in Zukunft auch sich nachhaltig und klimaschonend entwickeln muss.

Und da gehört dazu, dass man aus dem Großraum Wien-Graz auch öffentlich anreisen kann. Auch das wäre ein riesiger Vorteil. Wir müssen auch damit rechnen oder davon ausgehen, dass gerade in den Städten immer weniger Leute selbst Autos haben. Und wenn die dann aber auf Urlaub fahren wollen, wollen sie natürlich auch mobil sein. Das wäre hier mit der Bahn natürlich auch ein riesen Vorteil.

Durch die Anbindung der Bahn kann eine Region wesentlich aufgewertet werden, ohne dass man jetzt den großen Transitverkehr, wie die Gefahr eben oft bei Straßen ist, in die Regionen holt, sondern gezielt Züge führen kann, die für die Bevölkerung, die für die Güter notwendig und wichtig sind. Gute Öffi-Verbindungen sind letztlich auch für Pendler und Pendlerinnen wichtig, für Schülerinnen.

Wenn heute Kinder nicht lernen, öffentlich mit der Bahn unterwegs zu sein, dann werden sie das auch später nicht tun. Und in Verbindung mit dem 1-2-3-Ticket wäre hier natürlich auch eine äußerst günstige Möglichkeit geschaffen, unterwegs zu sein. Der Preis ist natürlich auch ein Kriterium.

Was gilt es zu tun? Gerade im Jahr der Bahn auf EU-Ebene und als grenzüberschreitendes Projekt, wäre es notwendig, hier ausreichend Budgetmittel, Förderungen einzuholen, die gerade für grenzüberschreitende Projekte wichtig sind. Und natürlich muss diese Strecke in das ÖBB-Zielnetz aufgenommen werden. Das wäre der Part, den das Land hier machen müsste, als ersten Schritt.

Natürlich ist das keine Sache, die das Land alleine stemmen kann. Dazu braucht es die Bundesregierung, dazu braucht es, wie ich schon erwähnt habe, auch die EU. Aber das wäre eine riesen Chance für das Südburgenland.

Und eine Fahrradstrecke gibt es dort übrigens bereits. Die könnte man etwas verbessern. Da braucht es wahrscheinlich weniger Geld, als wenn man jetzt diese Trasse wegrißt beziehungsweise die Schienen wegrißt und dort einen Radweg schafft.

Gerade die Kombination Bahn und Schiene ist eigentlich optimal, gerade für den Tourismus, aber nicht nur für den Tourismus. In eine Richtung fährst du mit dem Rad und wenn du zu müde bist, steigst du im nächsten Bahnhof in den Zug ein, fährst wieder zurück oder fährst weiter. Das wäre eigentlich eine optimale Kombination. Und es ist nicht zu verstehen, warum das Land hier einen anderen Weg geht. Es ist eine vertane Chance und es ist eigentlich gerade im Jahr 2021, dem Jahr der Schiene, ein komplett verkehrtes Signal. Danke schön.

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

In Vorbereitung Herr Präsident Georg Rosner..32

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig** (FPÖ): Danke Herr Präsident! Sehr geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Vermutlich sogar unzuständigerweise jetzt hier. *(Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf: Darf ich trotzdem? - Allgemeine Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Na bitte, gerne, gerne! Wir freuen uns natürlich über die Anwesenheit.

Geschätzte Damen und Herren! Es ist dem Kollegen Spitzmüller in vielen Bereichen hier beizupflichten. Vor einigen Wochen hat eine Horrormeldung das Südburgenland erwischt. Das Land Burgenland will den Gleiskörper zwischen Großpetersdorf und Rechnitz demontieren.

Trifft natürlich insbesondere den Bezirk Oberwart, den mit Abstand einwohnerstärksten Bezirk und wirtschaftlich wichtigsten Bezirk des Südburgenlandes. Und diese Maßnahme beweist, dass so Themen wie Klimaschutz, Umweltschutz, öffentlicher Personenverkehr und Ähnliches ebenso plumpe wie hohle Phrasen sind. Und das noch im Heimatbezirk des Landeshauptmannes selbst. Und da fragt man sich schon oder beginnt schon einiges zu hinterfragen.

Wie der Kollege vorher gesagt hat, hat der Altlandeshauptmann Nießl, seines Zeichens ja Nordburgenländer - kann mich selbst noch daran erinnern - wie ein Löwe für den Ausbau dieser Bahn nach Szombathely-Steinamanger gekämpft und lobbyiert hat.

Man muss natürlich wissen, dazu braucht man die Partner in Ungarn, ohne die wird es nicht gehen. Und es ist auch verständlich, dass aus ungarischer Sicht eine Bahnstrecke dermaßen am Rande des Staatsgebietes nicht unbedingt Priorität hat, im Focus steht. Aber es wurde, das ist auch meine Wahrnehmung aus der vergangenen Legislaturperiode, immer in Aussicht gestellt, dass Ungarn grundsätzlich zu diesem Projekt steht, sich grundsätzlich dafür interessiert, und wenn denn die entsprechenden Mittel verfügbar sind, dieses Projekt auch gemeinsam mit Österreich, gemeinsam mit dem Burgenland zur Umsetzung bringen möchte.

Die Bahn Steinamanger-Oberwart-Friedberg wäre eine wichtige Querverkehrsstrecke. Das schert offensichtlich gewisse Damen und Herren nicht im Geringsten. Und da kommt man dann auf die Idee, na ja da muss irgendeine Idee her, wo man über den Sinn wirklich philosophieren könnte. Und diese Idee lautet, na lasst uns diese Bahnstrecke erstens wegreißen und lasst uns einen Radweg dort bauen.

Da muss man klipp und klar sagen, ein Radweg zwischen Großpetersdorf und Rechnitz ist völlig unsinnig. Kostet - ich glaube vier oder viereinhalb Millionen, wenn ich das richtig in Erinnerung habe - ist aber völlig unsinnig.

Erstens gibt es in dieser Region ein sehr gut ausgebautes Wegenetz, auch für den Radverkehr. Zweitens ist dort weder eine Alltagsnutzung, weil dafür ist die Distanz zu groß, noch eine touristische Nutzung mangels Touristen zu erwarten. Übrigens im Gegensatz zur Strecke von Oberwart Richtung Bad Tatzmannsdorf.

Dort haben wir zigtausende Gäste, die Kurgäste, die in der Regel drei Wochen dort bleiben und die eh sehr stark interessiert sind, irgendwie bespaßt zu werden, irgendwie unterhalten zu werden und wo die entsprechende Radinfrastruktur nicht vorhanden ist und natürlich sehr gut in die Region passen würde.

Darüber hinaus ist diese Idee natürlich eine vergiftete Karotte für die Gemeinden, die entlang dieser Trasse liegen, weil man offensichtlich nicht überzuckert, welcher Erhaltungsaufwand auf die entsprechenden Gemeinden zukommt. Es ist ja schön, wenn das Land die Errichtung dieses Radweges bezahlt. Was ist mit der Schneeräumung, was ist mit der Sicherheit, was ist, wenn dort jemand einen Unfall hat. Wer haftet dafür?

In letzter Konsequenz wird das an den Gemeinden hängen bleiben. Und die Argumente, die die Bürgermeister auch auf Anfragen unserer eigenen Gemeindevertreter in den betreffenden Gemeinden von Großpetersdorf bis Rechnitz zum Besten geben, zeigen, dass man sich offensichtlich so richtig überhaupt nicht damit auseinandergesetzt hat.

Bedauerlich ist natürlich, dass es von Seiten der Bundesregierung hier keinen Flankenschutz, keine Unterstützung für die Bahnstrecke gibt. Der Landesrat Dorner hat in einer anderen Sache sich gerühmt, dass es hier eine gute Verhandlungsbasis gibt mit der Frau Bundesministerin Gewessler, die ja von den GRÜNEN kommt.

Sie haben den Kollegen Spitzmüller gerade gehört Ich hätte mir vielleicht von der Frau Verkehrsministerin erwartet, dass sie sagt, ok, wir unterstützen das Burgenland beispielsweise in Sachen Windkraft, beispielsweise in Sachen Fotovoltaik, um diese Themen ist es nämlich gegangen, aber dafür bleibt diese Bahnstrecke erhalten beziehungsweise wird sogar revitalisiert. Ein bisschen geben und geben oder geben und nehmen oder leben und leben lassen.

Das wurde nicht gemacht, das wurde dem Vernehmen nach nicht einmal mit einer Silbe erwähnt. Und das ist ein typisches Bild für die GRÜNEN in dieser Bundesregierung, die ja nicht mehr erkennbar sind. Wenn man einen Schritt zurücktritt und das Ganze sich anschaut, muss man festhalten, dass die Erhaltung der Bahntrasse und das weitere Bemühen um eine Kooperation mit Ungarn alternativlos sind.

Die Argumente haben Sie vom Vorredner bereits gehört. Eine Rückwidmung eines Radweges in eine Bahntrasse, was im Abänderungsantrag ja mitschwimmt, klingt gut, allein mir fehlt da der Glaube. Das ist aus meiner Sicht völlig illusorisch. Das glaubt übrigens auch vor Ort im Bezirk Oberwart niemand. (*Abg. Johann Tschürtz: Das wird nicht stattfinden.*) Und daher kann man die Menschen im Südburgenland eine Zeit lang blenden.

Landeshauptmann aus dem Südburgenland, Südburgenlandmanager, Südburgenlandpaket, Südhub und so weiter und so fort, aber wenn es um wirklich wichtige Projekte geht, wie um diese Bahnstrecke beziehungsweise die Investitionen in diese Bahnstrecke, dann wird der Landessüden und insbesondere der Bezirk Oberwart völlig allein und sich selbst überlassen.

Es bleibt so das Fazit zu ziehen, das ist eine sehr düstere Stunde für die burgenländische Verkehrspolitik. (*Beifall bei der FPÖ*)

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Präsident Rosner. Bitte Herr Präsident.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl..20

**Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP)**: Ja danke. Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren nun den Antrag und Abänderungsantrag zum Bahnverkehr im Süden.

Das ist ein Thema, das uns seit vielen Jahren, eigentlich Jahrzehnten, beschäftigt. Als Oberwarter bin ich sowohl privat als auch in meiner Funktion als Bürgermeister der größten Stadt im Südburgenland betroffen und ich kann meinen Vorrednern nur Recht geben.

Ich kann mich auch an viele, sehr viele Diskussionen und Ankündigungen rund um den Bahnverkehr im Südburgenland erinnern. Hier in diesem Haus auch bei Pressekonferenzen und so weiter.

Fakt ist, der Bahnverkehr wurde über Jahre zurückgefahren, das Angebot immer schlechter und schließlich wurde der Personenverkehr zuerst zwischen Rechnitz und Oberwart und schließlich zwischen Oberwart und Friedberg eingestellt.

Eines muss ich hier aber schon festhalten - nicht, weil ich jetzt irgendwie nachtragend bin, sondern weil hier immer Behauptungen aufgestellt werden, die so nicht der Wahrheit entsprechen.

Es heißt ja immer Türkis-Grün im Bund - hat der Herr Landeshauptmann auch letztens gesagt bei der Pressekonferenz - würde das Burgenland in diesem Bereich, also bezüglich dieser Bahnthematik, nicht unterstützen und auch das Ministerium hat da null Unterstützung zugesagt und so weiter.

Ich erinnere Sie, dass der Personenverkehr 2011 eingestellt wurde und ich erinnere Sie auch daran, wer damals in der ÖBB beziehungsweise im Verkehrsministerium zuständig war. In der ÖBB war ab 7. Juni 2010 ein gewisser Herr ÖBB-Chef, den wir alle

sehr gut kennen. Und zwar war das der Herr Christian Kern, der später auch Bundeskanzler wurde.

Und wer saß damals im Verkehrsministerium? Wissen wir auch, das war die Frau Bundesminister Doris Bures, heute zweite Nationalratspräsidentin. Und unter ihrer Vorgängerin, unter der Frau Minister Forstinger war zumindest diese Strecke noch im Rahmenplan der ÖBB enthalten. Nachher war es nicht mehr drinnen.

Und ja, das möchte ich da nochmals betonen, ich will hier wirklich nicht nachtragend sein, aber man muss schon festhalten, wer hinter diesen Entscheidungen gestanden ist. Nun aber zurück zum eigentlichen Thema, zum Antrag der FPÖ und zum Abänderungsantrag der SPÖ dazu.

Einen Radweg von Oberschützen nach Oberwart zu bauen, wo auch der Kurort Bad Tatzmannsdorf einbezogen wird, ist eine Bereicherung für das Südburgenland. Noch dazu, dass das exklusiv ein Geh- und Radweg ist und kein motorisierter Verkehr dort stattfindet. Und das muss man auch sagen, da muss man eben auch vorher die Kritik gelten lassen und das möchte ich aber auch ganz klar sagen, dass ich das sehr gut finde.

Der zweite Punkt ist die Bahnstrecke Großpetersdorf nach Rechnitz. Hier hat die FPÖ in ihrem Antrag gefordert, dass der Gleiskörper bestehen bleibt, die SPÖ wiederum spricht von einer nachhaltigen Nutzung des Verkehrsbandes eben auf dieser Strecke. Wir, die Volkspartei, tragen beides mit und begrüßen auch, dass diese komplette Strecke zwischen Rechnitz und Oberwart in öffentlicher Hand ist.

Zum einen begrüßen wir auch ein gut ausgebautes Radwegenetz im Südburgenland. Und ich glaube auch, dass das in Zeiten wie diesen wirklich eine Chance für den Tourismus ist. Zum anderen muss man sagen, und ich habe es bereits auch bei der gemeinsamen Pressekonferenz vor wenigen Wochen in Bad Tatzmannsdorf gesagt und auch dem Herrn Landesrat Dorner - schade, dass er nicht hier ist - ganz klar mitgeteilt, die Bahn im Südburgenland darf nicht vergessen werden.

Für eine aussichtsreiche Zukunft brauchen wir ein ordentlich ausgebautes öffentliches Verkehrsnetz. Ja, der geplante Ausbau, was in den letzten Wochen da kommuniziert wurde, des öffentlichen Verkehrs, ist wichtig. Unverständlich ist aber, dass man weiter auf Verstaatlichung setzt und die privaten Busunternehmen, ich komme eh gleich wieder zur Bahn, hier quasi im Stich lässt.

Der Verkehr wurde als Hauptverursacher der CO<sub>2</sub>-Emmission erkannt. Gerade deswegen darf die Schiene als Kernelement zukunftsfähiger Mobilität und als umweltfreundliches, motorisiertes Verkehrsmittel nicht vergessen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir als ÖVP sind bereit, mitzuarbeiten und auch auf Bundesebene eine Gesprächsbasis gemeinsam mit den GRÜNEN und der Bundesregierung herzustellen, damit der Bahnverkehr im Südburgenland langfristig Zukunft hat. Ich möchte auch betonen, dass man hier eine alternative Streckenführung nach Rechnitz und weiter nach Szombathely andenken muss. Und hier muss man auch die technische Studie zur Grenzbahn berücksichtigen.

Der Wolfgang hat es ja kurz erwähnt. Ich darf vielleicht nur zwei Zitate von dieser Studie sagen. Und zwar ist das die Auflistung der Förderprogramme für die Grenzbahn, das war 2019, und da steht drinnen: Potenziell nutzungsbringendster Projekte Europas, wo von 365 eingereichten Projekten war dieses Grenzbahnprojekt zwischen Oberwart und Szombathely unter den Top 20.

In der Grenzbahnstudie, ist auch, ich weiß nicht wie viele Seiten sie hat, ich werde das dem Herrn Landesrat Dorner per PDF zuschicken, umweltfreundlich, nicht ausgedruckt. Da steht drinnen, die identifiziert eine potentielle Nachfrage von täglich 2.900 Pendlern bis zum Jahr 2030.

Also, diese Studie sagt schon sehr viel aus, dass dieses Projekt durchaus Sinn machen würde. Ja, und diese Studie sagt ganz klar, dass der Bahnverkehr Südburgenland um rund 100 Millionen Euro machbar wäre. Die Studie sagt auch, dass die Grenzbahn eine echte Bereicherung für das ganze Südburgenland wäre.

All das muss jetzt weitergedacht werden und dazu fordere ich auch auf, dass wir hier alle diesbezüglich zusammenhalten, auch die Volkspartei steht dazu. Ich habe hier auch bereits ein Schreiben seitens der Stadtgemeinde Oberwart und auch in meinem Namen als Bürgermeister an die Europäische Kommission und an die Frau Bundesministerin Gewessler gefasst, dass wir uns hier auch bemühen, zusammenzuhalten und gemeinsam eine Lösung zu finden.

Ja, abschließend darf ich noch kurz zu einem Antrag der GRÜNEN und einem Abänderungsantrag der SPÖ vom September 2020 Stellung nehmen. Warum? Ich glaube, das passt hier recht gut dazu. Im Antrag mit der Zahl 22 - 202 haben die GRÜNEN die Aufnahme des Personenverkehrs Oberwart nach Friedberg gefordert. Beschlossen wurde ein Abänderungsantrag der SPÖ, der beinhaltet, dass die Bundesregierung aufgefordert wird, den Schienenverkehr im Burgenland zu verbessern.

Was hier besonders spannend ist, ist das Antwortschreiben des Verkehrsministeriums von der Frau Bundesministerin Leonore Gewessler, vom 22. Jänner 2021, also das ist noch nicht so alt. In diesem Schreiben wurden mehrere Fakten, die die SPÖ in ihrem Antrag beschrieben hat, korrigiert und richtiggestellt.

Ich darf da nur zitieren. Im Übereinkommen vom Juni 2020 kamen die Vertragspartner ÖBB-Infrastruktur AG, Land Burgenland und VIB überein, dass die Strecke Friedberg-Oberwart auf die Dauer des Forschungsprojektes Open-Rail-Lab im Eigentum der ÖBB-Infrastruktur AG bleibt und das Land Kostenzuschüsse von 50 Prozent zu den tatsächlich anfallenden Kosten für Instandhaltung und Investition leistet.

Und weiters, die Vertragspartner werden bis längsten 31.12.2021, also bis Ende dieses Jahres, das Forschungsprojekt evaluieren und einvernehmlich schriftlich festlegen, ob das Forschungsprojekt weitergeführt, ausgeweitet oder beendet wird.

Das möchte ich schon dazu sagen, und schade, dass der Herr Landesrat nicht da war. Und zwar bei der Pressekonferenz vor wenigen Wochen ist er gefragt worden bezüglich des Open Rail Lab. Und ich weiß das als Bürgermeister, dieses Bahngelände wurde ausgebaut für Büros. Da tut sich aber gar nichts. Und der Herr Landesrat hat gesagt: „Ja, das war ein Steckenpferd vom Herrn Bundesminister Hofer und das ist mehr oder weniger eingestellt.“

Also nach dieser Beantwortung lese ich aber, dass das Land 50 Prozent dazuzahlt. Also, das würde mich schon interessieren, wie jetzt wirklich der Stand in dieser Thematik ist und ob das jetzt wirklich eingestellt ist oder ob da diesbezüglich was geforscht wird. Ja, verwunderlich ist auch, dass die transportierten Nettotonnen auf der Strecke - das steht auch im Bericht und das hat vorher der Wolfgang angesprochen - dass die Nettotonnen auf der Strecke Oberwart-Friedberg seit 2019 sinken. Offenbar kommt es seit der Öffnung der Holzverladestellen in Rotenturm zu einem erheblichen Rückgang des Wagenaufkommens.

Ich kann mir nicht vorstellen, dass das jetzt COVID-geschuldet ist, weil gerade die Baubranche hat, glaube ich, einen riesigen Boom gehabt. Ich glaube nicht, dass jetzt weniger Holz transportiert werden musste. Hier fordere ich schon auch auf, und das möchte ich vielleicht auch schriftlich einfordern, dass dieser Umstand vom Land sofort untersucht wird.

Weil es muss alles dafür getan werden, aus meiner Sicht, auch seitens des Landes und auch im Interesse des Klimaschutzes und der Betriebe, dass der Güterverkehr auf dieser Strecke langfristig gesichert ist. Ich glaube, das ist ganz, ganz wichtig. Wir haben dort den Stahlbau Unger, der Wolfgang weiß, wir haben dort riesen Betriebe auf der Güterwegstrecke und ich glaube, da sollte man sich gemeinsam bemühen, dass diese Strecke wirklich, was den Güterverkehr betrifft, aufrecht bleibt und über kurz oder lang auch wieder ein Personenverkehr möglich ist.

Ja, Sie sehen, es gibt hier noch viel zu tun und wir alle sind gefordert, hier gemeinsam mit dem Land, mit dem Bund und mit der ÖBB an Lösungen zu arbeiten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Präsident. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Alle, die uns hier bei der Landtagssitzung via Livestream begleiten, möchte ich recht herzlich begrüßen.

Ich darf mich recht herzlich bei der FPÖ bedanken, diesen Antrag eingebracht zu haben. Verkehr, öffentlicher Verkehr, Pendeln betrifft natürlich viele Menschen und gerade bei uns im Burgenland, wenn wir davon sprechen, das größte Pendlerland zu sein, und gerade deshalb wird sehr oft auch in diesem Hohen Haus dieses Pendeln, dieser öffentliche Verkehr in dieser Form auch diskutiert.

Es ist unsere politische Verantwortung, sich um Anliegen, um Wünsche und Bedürfnisse unserer Menschen zu kümmern. Was heißt eigentlich "kümmern"? Einer Sache annehmen, einem Thema anzunehmen, sich damit zu befassen, letztendlich Lösungen zu finden und diese auch umzusetzen und letztendlich ein Wort mit drei Buchstaben, dann letztendlich „tun“ zu lassen.

Wenn wir das tun lassen, dann ist das immer verbunden mit sehr viel Engagement, mit Herzblut und mit Arbeit. Aber letztendlich auch mit Geld. Mit Geld, das den Burgenländerinnen und den Burgenländern gehört. Und natürlich nach Maßgabe und nach den Grundsätzen der Sparsamkeit, der Wirtschaftlichkeit und der Zweckmäßigkeit haben wir, die auch diese Verantwortung haben, die Regierung und die zuständigen Regierungsmitglieder, mit diesem Geld auch umzugehen.

Wenn wir vom öffentlichen Verkehr sprechen, und wir sprechen sehr oft in diesem Haus davon, so nehmen wir doch auch die Zahlen her. Wie hat sich eigentlich budgetär der öffentliche Verkehr entwickelt? Was hat eigentlich das Land Burgenland, was haben die Verantwortlichen an öffentlichen Geldern in die Hand genommen in den letzten Jahren? 2015 zum Beispiel 16,1 Millionen Euro, 2016 - 17,5 Millionen Euro, 2017 - 17 Millionen Euro, 2018 - 17 Millionen Euro, 2019 - 22,4 Millionen Euro, 2020 - 24,5 Millionen Euro und Sie wissen ja alle, wir haben ja den Voranschlag erst vor kurzem beschlossen, im Jahr 2021 mit 32,5 Millionen Euro.

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! In den vergangenen Monaten wurde die Gesamtverkehrsstrategie aus dem Jahr 2014 zunächst evaluiert und schließlich neu

erarbeitet. Und - für uns sehr wichtig - die Menschen mit eingebunden, Bürgerbeteiligung, um hier auf die Wünsche, auf die Anliegen und auf die Bedürfnisse natürlich einzugehen.

Was ist mehr oder weniger unter dem Strich herausgekommen? Bürger wollen direkte schnelle Verbindungen in die Zentren. Wird das Angebot ausgeweitet, sind sie bereit, auf den öffentlichen Verkehr auch umzusteigen. Diese Wünsche und Anliegen der Bevölkerung werden in Maßnahmen gegossen. Sie haben es sicherlich gehört in der vergangenen Woche, mit einem Achsensystem schafft man schnelle und attraktive Verbindungen in die Zentren und in die Bezirksvororte.

Abseits der Bus- und Bahnachsen ist ein flächendeckendes Angebot durch ein flexibles System geplant. Mit der Umsetzung soll im Juli 2022 begonnen werden. Es wird schrittweise burgenlandweit ein klares Angebotsschema im öffentlichen Verkehr umgesetzt, wobei in der Angebotsqualität zwischen den Bahnstrecken und den hochrangigen Busachsen nicht unterschieden wird.

Abseits der Achsen, und hier rede ich gerade, wenn wir das Südburgenland ansprechen, die Bezirke Jennersdorf, Güssing und Oberwart, wo es sehr viele auch kleine Streusiedlungen gibt. Hier soll es abseits der Achsen erfolgen, dass die Flächenbedienung in einer erheblich besseren Angebotsqualität als heute durch das flexible System - wir haben immer vom "Burgenland mobil" gesprochen oder sprechen vom "Burgenland mobil" und haben es gekannt oder kennen es als Mikro-ÖV.

Gestartet wird mit diesem Projekt in den Bezirken Güssing und Jennersdorf. Wir kommen mit diesem Modell dem ausdrücklichen Wunsch der Bevölkerung nach schnelleren und direkten Verbindungen nach. PendlerInnen, vor allem aus dem Süd- und dem Mittelburgenland, werden so rasch und bequem in die Zentren kommen. Dies ist ein weiterer Meilenstein im öffentlichen Verkehr in unserem Land Burgenland. Ein großes Kompliment gehört unserem Herrn Landesrat für dieses Projekt.

Es ist unsere politische Verantwortung, sich für die Anliegen, für die Wünsche und die Bedürfnisse der Menschen einzusetzen. Wir tun das gerne für die Menschen in unserem Land. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek†**: Danke Herr Abgeordneter.

Meine Damen und Herren! Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung:

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Erhaltung des Verkehrsverbandes Oberschützen bis Rechnitz ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 540) betreffend „Sofortige Öffnung und finanzielle Unterstützung der Gastronomie und Hotellerie“ (Zahl 22 - 395) (Beilage 638)**

**11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 545) betreffend Verzicht auf den**

## **Tourismusförderungsbeitrag für die Jahre 2020 und 2021 (Zahl 22 - 400) (Beilage 639)**

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|:** Meine Damen und Herren! Da der 10. und 11. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 10. und 11. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise grundsätzlich ein Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Daher kommen wir zuerst zum 10. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 540, betreffend „Sofortige Öffnung und finanzielle Unterstützung der Gastronomie und Hotellerie“, Zahl 22 - 395, Beilage 638.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

**Berichterstatter Johann Tschürtz:** Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sofortige Öffnung und finanzielle Unterstützung der Gastronomie und Hotellerie“, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24.03.2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich (SPÖ gegen ÖVP und FPÖ) angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Sofortige Öffnung und finanzielle Unterstützung der Gastronomie und Hotellerie“, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten und der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|:** Danke Herr Abgeordneter.

Wir kommen nun zur Berichterstattung des 11. Tagesordnungspunktes. Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und

Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 545, betreffend Verzicht auf den Tourismusförderungsbeitrag für die Jahre 2020 und 2021, Zahl 22 - 400, Beilage 639.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

**Berichterstatter MMag. Alexander Petschnig:** Danke Herr Präsident. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verzicht auf den Tourismusförderungsbeitrag für die Jahre 2020 und 2021 in ihrer 01. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24.03.2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verzicht auf den Tourismusförderungsbeitrag für die Jahre 2020 und 2021, unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|:** Danke Herr Abgeordneter. Als erstem Redner zu beiden Tagesordnungspunkten zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung ist Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Liebe Frau Landesrätin! Zwei Themen zum Thema Tourismus oder zweimal Tourismus. Für meinen Begriff hat sich ja der erste Antrag auf Öffnung von Gastro und Tourismus bereits erledigt. Auch wenn das Burgenland jetzt am Montag aus dem Lockdown rausgeht, was ohnehin ein riskantes Unterfangen ist, auch wenn man Experten glauben schenken darf oder muss, dann spielt es das halt leider nicht. Klar hätten wir das alle gerne.

Es wäre nicht nur für den Tourismus wichtig, es wäre für das ganze Burgenland, für die Gesellschaft, die Menschen wichtig, wenn man hier wieder öffnen könnte. Allein spielen tut es das halt leider nicht. Weil selbst mit großen Mindestanforderungen und Einschränkungen ist das zu risikvoll. Wir liegen im Burgenland bei einer hohen Auslastung an Intensivbetten. Wenn man dem Bericht vom Kurier glauben darf, hat Oberwart sogar extra Kühlzellen angemietet, vorsorglich für höhere Sterblichkeitsraten auf den Intensivstationen.

Es gibt eigentlich leider keine auf Fakten basierten Hintergründe, um hier öffnen zu können, öffnen zu wollen. Man muss auch dazu sagen, ich glaube, dass nach wie vor trotz allem diese Krankheit unterschätzt wird. Ich habe vor kurzem mit einer Frau gesprochen, die hat jetzt ihren Job verloren und zwar aus folgendem Grund. Die hatte Corona, relativ harmlose Erkrankung, aber „Long Covid“ schlägt bei ihr voll zu. Keine Belastung, körperliche Belastung mehr möglich.

Sie hat früher Menschen mit Rollstuhl transportiert. Dazu muss sie natürlich den Rollstuhl schieben und beim Ein- und Aussteigen helfen. Das schafft sie nicht mehr. Sie sagt, sie weiß leider nicht, wann sie ihre volle Kapazität an Leistungsfähigkeit wiederhaben wird. Das ist jetzt inzwischen Wochen her. Der Arbeitsplatz wurde jetzt einvernehmlich gelöst, weil hier einfach keine Chance im Moment auf Besserung besteht.

In England werden ja inzwischen sogar extra Stellen geschaffen, die zur Long Covid-Bekämpfung ausgestattet, ausgerüstet werden. Das wird uns, glaube ich, auch noch einige Zeit lang nachhängen, weil eben Menschen lange Zeit zumindest auf ihrem Arbeitsplatz ausfallen.

Wir werden im Sommer mit Impfung und mit mehr Temperatur, wodurch es ja dann dem Virus auch nicht gut geht, wohl eine Chance haben, so wie im letzten Jahr, Gastronomie und Hotellerie betreiben zu können, beziehungsweise nicht nur Hotellerie, sondern auch Pensionen, Tourismus. Das traue ich mich zu sagen. Deswegen komme ich jetzt gleich auf den zweiten Tagesordnungspunkt, den wir hier behandeln, zurück, den Verzicht auf Tourismusförderungen.

Ich glaube, dass das nicht wirklich effizient und durchdacht ist, weil, das hilft vielleicht jetzt ein paar Betrieben ein wenig, weil sie hier Geld einsparen können, aber wir werden dieses Geld brauchen, um diesen Start, um den Tourismus wieder starten zu können, die Gastronomie starten zu können. Dafür werden wir das Geld ohnehin brauchen. Letztes Jahr hat das relativ gut funktioniert. (*Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig*) Kann man diskutieren.

Im Moment sehe ich das halt so gescheiter. Wo war ich jetzt stehen geblieben? Jetzt hast Du mich irritiert. Ja, das Burgenland braucht hier den Start, um diesen Tourismus, den wir im letzten Jahr doch relativ gut gemanagt haben, auch dank dieses Gutscheines, der jetzt sogar ausgeweitet wurde auf alle Österreicher und Österreicherinnen.

Ich glaube, dass das ein sehr guter Anreiz ist, eine gute Idee, über den normalen Benefit, den das Burgenland schon bietet, gemütlich, freundlich, ein schönes Urlaubsland zu sein mit vielen Besonderheiten. Gerade für Radtouristen auch, Wanderungen, ähnliches, wir kennen das alle. Dass wir diese Besonderheiten an Mann und Frau bringen und dass wir schauen, dass die Betriebe wirklich möglichst voll ausgelastet in den Sommer gehen können.

Zum Abänderungsantrag der SPÖ möchte ich noch einen Abänderungsantrag einbringen. Es geht eigentlich nur um eine Ergänzung. Die Beschlussformel lautet dann daher, die ersten zwei Punkte sind aus dem bisherigen Antrag, der dritte ist dann zugefügt.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- weitere Maßnahmen zur Attraktivierung des Tourismus im Burgenland im Sinne der Antragsbegründung zu prüfen und umzusetzen;

- die Tourismusbetriebe im Burgenland weiterhin bestmöglich zu unterstützen und
- die Tourismusstrategie des Landes verstärkt klimafreundlich und naturverträglich auszulegen und dadurch zukunftsfähig zu machen.

Wir glauben, dass das wichtig ist. Ich habe das vorher schon bei der Bahndiskussion gesagt, dass sanfter Tourismus und die Möglichkeit öffentlich anzupreisen, ganz wichtig ist. Das ist gerade im Südburgenland, aber auch teilweise im Mittelburgenland zurzeit sehr schwierig. Hier bedarf es einer Ausrichtung verstärkt in dieser Richtung und natürlich auch eine Schaffung von öffentlichem Verkehr.

Der Antrag ist allen Fraktionen zugegangen. Die Beschlussformel habe ich vorgelesen. Ich darf damit den Abänderungsantrag übergeben. *(Der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Danke. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik zum selbständigen Antrag Zahl 22 - 400, betreffend Tourismus im Burgenland, welcher abgeändert wird, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz. In Vorbereitung ist Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)**: Ja, danke Herr Präsident. Wir behandeln jetzt die beiden Anträge sozusagen in einer Rede. Die sofortige Öffnung der Gastronomie und den Tourismusförderungsbeitrag. Der Argumentation des Herrn Kollegen Spitzmüller, der kann ich nichts abgewinnen. Die kann ich nicht einmal nachvollziehen, denn die Betriebe zahlen ja den Tourismusförderbeitrag.

Das heißt, wenn sie den nicht zahlen müssen, dann ist das ja Unterstützung für die Betriebe und wäre das selbstverständlich sogar. Das heißt, es wäre eine Hilfe, eine Starthilfe, so wie der Kollege Spitzmüller das auch erwähnt hat. Der Verzicht dieses Beitrages wäre natürlich ein sehr wesentlicher, wichtiger Bestandteil und ein sehr wichtiges Signal. Es versteht ja wirklich niemand, dass dieser Beitrag eingehoben wird. Das gibt es ja gar nicht! Also in Niederösterreich hat man schon verzichtet darauf und im Burgenland soll er eingehoben werden. Also das ist ja wirklich völlig unverständlich! Und nochmal zurück, das wäre natürlich eine Hilfe für die Betriebe und nicht eine Belastung für die Betriebe. Also völlig wirklich nicht verständlich.

Was mich in dem Zusammenhang noch, weil wir das in einem debattieren, ein bisschen bewegt ist, dass der Kollege Spitzmüller vergessen hat, dass wir auch 1.000 Euro für alle Wirte wollen ab November. Ab dem Zeitpunkt, ab dem alle Wirte schließen mussten, sollen sie 1.000 Euro im Monat bekommen. Ich glaube, das ist für das Land nicht zu viel. Natürlich wäre das auch eine Starthilfe und wäre natürlich auch angebracht.

Diese Aktion mit den 1.000 Euro für unsere Wirte und Beisln und Buschenschenken hat wirklich einen großen Anklang gefunden. Das heißt, wir sind schon bei 5.000 Unterschriften. Das ist nicht wenig für das Burgenland. Das heißt, man sollte dieses Thema ernst nehmen und sollte wirklich ernsthaft darüber nachdenken, unseren Betrieben, also unseren Wirten im Burgenland, diese Unterstützung zu ermöglichen.

Das ist nicht irgendetwas, sondern das ist eine sehr, sehr wichtige Maßnahme, wenn man bedenkt, dass das Burgenland Millionen und Abermillionen für alle möglichen Maßnahmen verwendet.

Es ist natürlich auch in Verbindung mit der Tourismusförderung die sofortige Öffnung der Gastronomie völlig wichtig. Das heißt, auch die Thermen, auch alle Hotellerien im Burgenland, die ja maßgeblich für den Tourismus entscheidend sind, genau diese würden davon profitieren. Die sofortige Öffnung ist deshalb möglich, auch wenn ein paar sagen, na ja dann passiert wieder irgendetwas.

Es ist heute neu hereingekommen, so wie ich in der Früh gesagt habe, vom Herrn Prof. Weiss, dass es seit der Öffnung der Gastronomie in Vorarlberg es keinen einzigen Corona-Fall gegeben hat. Keinen einzigen Corona-Fall! Das heißt, auch wenn die Zahlen ein bisschen gestiegen sind, hat das mit der Gastronomie dort überhaupt nichts zu tun. Das ist heute neu gekommen.

Also das heißt, da sieht man wieder, dass die Gastronomie nicht der Bereich ist, wo die großen Cluster entstanden sind, sondern das ist eigentlich der sicherste Bereich auch immer, wenn man sich mit Abstand hinsetzt, mit der Maske hinein geht. Im Gegensatz dazu, wenn ich mit der U-Bahn fahre oder egal welche großen Städte ich aufsuchen muss, also genau das ist der Bereich den man schließt, den man vernachlässigt.

Da sagt man, das ist mir „wurscht“, ihr bleibt geschlossen. Genau das ist der Trugschluss, den die GRÜNEN haben. Aber das ist halt einmal so. Ich traue mir fast sagen, man möchte es einfach nicht, dass die Wirte hier positiv erwähnt werden. Denn die haben wirklich alles getan, alles Mögliche getan, was man ihnen je vorgeschrieben hat und trotzdem werden sie im Stich gelassen.

Zu der Geschichte mit der Tourismusförderung, ich glaube der ehemalige Landesrat, der Alex Petschnig, hat mir das gesagt, dass auch eine Stundung angedacht war. Na ja, eine Stundung, na das ist ja wirklich der Oberwahnsinn, nicht? Jetzt stundet man den Tourismusförderungsbeitrag und danach hebt man ihn dreifach wieder ein.

Also das ist ja doch witziger als witzig. Das heißt, dieser Antrag, der ist wirklich nachvollziehbar und wirklich in Ordnung, wenn Ihr Euch den durchlest. Daher werden wir auch dem Antrag der ÖVP, diesem Abänderungsantrag, der aus meiner Sicht wirklich top ist, dem werden wir natürlich auch unsere Zustimmung geben.

Denn wenn man diese Beschlussformel der ÖVP liest, dann ist das komplett unsere Richtung und ist auch in Ordnung. Und das war genau dieser Punkt der entscheidend ist. Das heißt,

- keine neuen Landessteuern einzuführen, beziehungsweise bereits bestehende Abgaben nicht zu erhöhen; die zuletzt erhöhten Steuern und Abgaben zurück zu nehmen;
- die Einhebung des Tourismusförderungsbeitrag bis 31.12.2022 auszusetzen;
- die Betriebe nicht mit der Einführung des Mindestlohnes zu belasten.

Das heißt, das sind alles Entlastungsmaßnahmen für das Burgenland, die auf jeden Fall wichtig sind und wichtig wären. Ich glaube, dass in der Demokratie auch sinnhaftig ist, dass man über alle möglichen Konzepte nachdenkt und nicht nur in eine Richtung, sondern alle Richtungen und alle Möglichkeiten abwägt. Daher wäre heute wirklich sehr sinnhaft gewesen, unseren beiden Anträgen zuzustimmen.

Zum einen dieser Tausender für die Wirte, die sofortige Öffnung der Restaurants und Wirten und Buschenschenken im Burgenland und natürlich der Wegfall des Tourismusförderungsbeitrages. *Der Abgeordnete Johann Tschürtz übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten. - Beifall bei der FPÖ)*

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Danke Herr Abgeordneter. Bevor die Frau Landtagsabgeordnete zur Rede kommt bitte, möchte ich etwas festhalten. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke schön. *(Abg. Markus Ulram: Demokratiepölitisch)*

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik ist dementsprechend gehörig unterstützt, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen und abgestimmt wird. Dankeschön.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt. In Vorbereitung ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Thomas Schmid.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP)**: Dankeschön. Sehr geehrte Frau Landeshauptfrau-Stellvertreterin! Jedes Mal Dasselbe! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Also generell einmal, die Gesundheit ist das Wichtigste. Und jede Öffnung muss ganz einfach aufgrund der Pandemieentwicklung berücksichtigt werden. So generell alles aufzusperren, würde ich auch nicht empfehlen und finde ich nicht richtig.

Vorweg, jede Hilfe für die Unternehmer ist zu begrüßen im Burgenland. Im Bereich der Hotellerie und der Gastronomie ist von unserer Bundesregierung sehr viel getan worden. Dieser Bereich war stark betroffen und ist noch immer betroffen, aber die Frau Ministerin versucht alles, gemeinsam mit den UnternehmerInnen und mit den MitarbeiterInnen zu tun, um sie zu unterstützen.

Sie haben auch sehr viele Hilfsleistungen bekommen und es ist auch in Ordnung. Also wenn da draußen Nachfragen sind nach der Gastronomie, so schlimm ist es nicht. Es ist nicht gut, jeder möchte arbeiten, aber sie schaffen das auch so.

Weiters freut es mich sehr, dass auch diese Woche ein neues Paket auf die Schiene gebracht worden ist und zwar bekommen die heimischen Tourismusbetriebe mit dem Ausfallsbonus, der von 15 auf 30 Prozent verdoppelt wurde, und auch die kleinen Privatzimmervermieter von den Ferienwohnungen gewerblich und ganz privat, in Zukunft auch eine Unterstützung zugesagt.

Und all jene Vermieter, die bis jetzt noch nichts bekommen haben, noch keine Förderungen bekommen haben, bekommen einen Zusatzbonus von zehn Prozent. Ich glaube, das ist eine gute Idee und das wird weiter unterstützt und so stellen wir uns das auch vor. Natürlich möchte jeder Unternehmer arbeiten. Jeder Betrieb möchte aufsperrern. Jede Gastronomie, jede Hotellerie, jeder Markt möchte stattfinden, so wie es in meiner Branche ist, das ist halt so. *(Abg. Johann Tschürtz: Der Markt findet statt!)*

Aber, wie gesagt, ich glaube, dass die ... *(Abg. Johann Tschürtz: Der Markt findet statt! In Mattersburg war einer!)* Nein, der Bauernmarkt findet statt, aber die

Gelegenheitsmärkte sind genauso geschlossen wie die Jahrmärkte so lange der Handel zu ist. *(Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz)* Ja. Bevor die Schließung war. Die war am Montag und am Mittwoch und am Donnerstag war zu. Und wir sind genauso mitgeschlossen und ich kann es auch nicht ändern. Ich kann es auch nicht. Passt. Sehr gut.

Also somit wurden die Kleinen auch unterstützt, so wie Sie das gefordert haben von unserer Bundesregierung. Zum Thema Tourismus im Burgenland möchte ich sagen, ich finde das auch sehr wichtig und richtig, und deshalb haben wir auch den Antrag gestellt, dass der Tourismusbeitrag bis 31.12.2022 vom Land übernommen wird. Das wäre unsere Vorstellung dafür.

Weiters erwarte ich mir von der neuen Burgenland Tourismus GmbH eine sehr aktive Arbeit. Denn es wäre jetzt so, das ist eine große Chance und Möglichkeit, bestehende Urlauber und Gäste ins Burgenland zu holen und ihnen zu zeigen, was unser Land alles zu bieten hat. Das Burgenland hat den tollen Neusiedler See, wir haben super Kulinarik und Wein. Wir bieten aber auch die Thermen an und die Kultur und das Rad fahren dürfen wir hier auch nicht vergessen.

Vom Tourismus profitieren sehr viele Branchen. Nicht nur die Gastronomie, die Hotellerie, die Festivals, die Veranstaltungsbranchen, aber auch der Handel und die Dienstleistungen und die Kultur profitieren hier alle. Wir haben erst jetzt gemerkt, wie stark wir alle zusammenhängen. Wie das eine in das andere immer wieder greift, das war uns manchmal auch nicht so bewusst.

Ich glaube es wäre wichtig und es wäre eine gute Chance, uns da als Urlaubsdestination für Gäste darzustellen, damit die auch später kommen, wenn die Pandemie dann nicht mehr ist. Wenn alle Leute wieder wegfliegen können, wollen wir uns hier ganz gut positionieren. Ein gutes Beispiel wäre hier auch die Digitalisierung.

Hier haben viele Unternehmen jetzt eine Homepage oder auch kleine Onlineshops gegründet und werden von Google und Co gefunden und der Betrieb, also der Bund, unterstützt diese Betriebe hier sehr tatkräftig. Ich würde mich freuen, wenn das Land Burgenland hier auch mithelfen würde. Ein weiterer genereller Punkt ist für mich "Regional ist genial". Ich glaube, hier wäre eine Regionalisierung ganz toll. Es gibt zurzeit sehr viele gute Beispiele, vor allem Frauen haben hier tolle Ideen umgesetzt.

An dieser Stelle möchte ich gerne die „Zur Bailerin“, „Das gesunde Eck“ in Mattersburg, „Das Hiesige“ in Lackendorf oder die Frau Hodosi aus Oslip erwähnen. Sie alle haben einen Neustart innerhalb der Pandemie gewagt, aber auch viele Betriebe vor Ort sind sehr innovativ und sehr bemüht. Sie, als Gemeinde, Sie als Bürgermeisterin oder Bürgermeister, Sie als Konsumentin und Konsument sind hier gefragt, diese Betriebe alle tatkräftig zu unterstützen. Gehen Sie zu den ortsansässigen Betrieben und kaufen Sie vor Ort ein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Eines möchte ich hier noch ganz stellvertretend für alle Unternehmerinnen und Unternehmer ganz klar und deutlich sagen. Wir wollen arbeiten, wir wollen aufsperrn und wir wollen nicht von Förderungen abhängig sein. Jeder möchte ganz einfach sein Geschäft machen und hier seine Mitarbeiter beschäftigen und ganz einfach seinen Betrieb führen. Aber das ist halt jetzt in der Zeit so und wir können das leider nicht und deswegen aber von den Förderungen abhängig sein, mag bei uns sicher niemand. *(Beifall bei der ÖVP)* Danke.

Es darf auch weiterhin wirklich keine neuen Belastungen für die Betriebe, für die Gemeinden und für die Menschen im Burgenland geben. Ein zweites Anliegen, das ich

noch hätte, wäre ein riesengroßes Thema für das Comeback. Im Burgenland soll auch das Land Burgenland unterstützen.

Und zwar es gibt sehr viele Landesbetriebe, es gibt sehr viele landesnahe Betriebe und auch Betriebe natürlich, wo das Land Burgenland beteiligt ist. Sie alle sollten großen Wert darauflegen, dass die Beschaffung und Vergabe von Aufträgen an burgenländische Betriebe gegeben wird. Als Beispiel hier könnten wir gleich den öffentlichen Verkehr nehmen, wie es heute schon erwähnt wurde. Auch die Busunternehmer würden sich als Partner für das Burgenland hervorragend eignen. Auch bei der Ausstattung von den Schulen mit den Laptops oder sonstigen Geräten, haben wir heute schon gehört, da wird auch ein Teil vielleicht vom Land oder von den Bürgermeisterinnen zugekauft. Natürlich freuen sich die burgenländischen Elektrohändler hier sehr, wenn Sie ihnen die Aufträge vergeben würden.

Ich hoffe, dass das auch so ist. Abschließend mein Appell: Tun Sie bitte alle mit, helfen Sie mit. Jeder einzelne von Ihnen hat es in der Hand unsere Wirtschaft zu unterstützen. Wirtschaft sind wir alle gemeinsam. Das sind die Unternehmerinnen und Unternehmer gemeinsam mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, aber vollem die Kunden.

Ich werde nicht aufhören das zu sagen, weil ich glaube, das ist das wichtigste Thema Wirtschaft. Wir müssen das gemeinsam alles schaffen und wenn da jeder mithilft, dann wird das auch funktionieren. Wir haben noch einen Abänderungsantrag. Ich darf zu 22 - 395 noch die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, wichtige Maßnahmen im Hotellerie- und Gastronomiebereich zu setzen und beispielsweise

- keine neuen Landessteuern einzuführen beziehungsweise bereits bestehende Abgaben nicht zu erhöhen; die zuletzt erhöhten Steuern und Abgaben zurückzunehmen;
- die Einhebung des Tourismusförderungsbeitrages bis 31.12.2022 auszusetzen;
- die Betriebe nicht mit der Einführung des Mindestlohns zu belasten.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – Die Abgeordnete Melanie Eckhardt übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Abgeordnete zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Ing. Thomas Schmid.

Der von mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag Zahl 22 - 395 ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61, Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ)**: Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zu den FPÖ-Anträgen vorweg möchte ich schon sagen, dass unser aller, hier wie wir sitzen, das wichtigste Gut eines jeden Menschen schon die Gesundheit sein muss. Ich kann nur von einem Fall aus meinem Freundeskreis erzählen.

Der Herr ist 50 Jahre alt, ist an COVID erkrankt, ist nach einem Tag ins Krankenhaus eingeliefert worden und am zweiten Tag im Krankenhaus ist er auf die Intensivstation überstellt worden. Hat dann sehr lange damit herumgekämpft und ist jetzt Gott sei Dank wieder zu Hause, erfreut sich bester Gesundheit. Aber nur, dass man vorweg einmal die Gesundheit jedes einzelnen Menschen schon in den Vordergrund stellt. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. MMag. Alexander Petschnig: Der hat sich im Wirtshaus angesteckt oder?)*

Bitte? *(Abg. Johann Tschürtz: Hat er sich im Gasthaus angesteckt?)* Nein, hat er sich nicht. Er kann es auch nicht sagen, wo er sich angesteckt hat. *(Abg. Johann Tschürtz: Da geht es um die Verordnungen.)* Natürlich ist und spielt aber auch die Wirtschaft und die Arbeitswelt eine gewichtige Rolle in unserer Zeit. Die kann man natürlich nicht wegdiskutieren. Eine wichtige Rolle für uns alle, wie wir bereits gesehen haben, ist dieser Antrag, den wir heute vor uns hier liegen haben.

Die Gastronomie und die Hotellerie, sie leiden besonders unter dieser Pandemie. Sie sind nämlich seit November 2020 zum Schließen gezwungen worden, beziehungsweise haben sie geschlossen. Natürlich wurde auch Seitens des Bundes und auch des Landes an Möglichkeiten gedacht, wie man denjenigen unter die Arme greifen kann.

Seitens des Bundes ist am Anfang eingeführt worden, zu 80 Prozent den Umsatzerersatz auszuzahlen. Das hat sich dann verringert auf 50 Prozent und dann weiter auf 30 Prozent. Man hätte das beibehalten sollen, damit diese 80 Prozent auch weiter bestehen bleiben. Das Wirtshauspakt, wie es so schön genannt wurde, die Senkung der Steuer auf nichtalkoholische Getränke oder die Erhöhung der Absetzbarkeit von Geschäftsessen und so weiter, hat sich aus meiner Sicht als zahnlos erwiesen.

Natürlich sind die heimischen Thermen auch ein wichtiger Impulsgeber in unserer Region. Damit verbunden sind natürlich auch viele Hotels, Pensionen, Privatzimmervermieter und natürlich auch regionale Produzenten, die auch darunter leiden, dass bis jetzt noch geschlossen wird.

Ich denke, es sind wichtige Dinge, die Gastronomie und die Wirte zu unterstützen, dass dieser Umsatzerersatz wieder zurückgegangen wird und 80 Prozent ausbezahlt werden und natürlich sind auch Öffnungskonzepte wichtig. Öffnungskonzepte, wo kontrolliert über die regionale Öffnung der Gastronomie und der Hotellerie angedacht wird, unter Einbeziehung natürlich der Infektionszahlen.

Meine Vorrednerin hat es ja bereits erwähnt. Das ist ein Blickwinkel, den man immer im Auge behalten muss und natürlich soll es auch dementsprechend Sicherheitskonzepte geben.

Im Bereich des Tourismus ist es bereits angesprochen worden, das Burgenland hat ja auch sehr viel gemacht und die Betriebe auch dementsprechend unterstützt. Die Bundesregierung hat dementsprechend auch ihres dazu beigetragen, jedoch diese Maßnahmen haben nur zum Teil gegriffen. Ich glaube, dass das Land Burgenland und hier die Landesregierung auch sehr gut agiert und reagiert haben, zusätzlich zur Unterstützung des Bundes weitere finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen.

Hier haben wir wirklich ein Zeichen gesetzt, wo wir uns sehr wohl als Partner in der Wirtschaft auch etabliert haben. Mit gezielten Maßnahmen hat die Landesregierung die Tourismusbetriebe und auch die Touristen im Burgenland während der COVID-19-Pandemie bestens unterstützt. Angefangen von der Stornoversicherung, von der Corona-Kaskoversicherung bis zu den Bonustickets.

Natürlich kann man jetzt sagen, die Bonustickets haben in der Schließungsphase der Hotellerie nicht gewirkt, aber man kann bereits sagen, es ist ja bereits vom Kollegen Spitzmüller genannt worden, das Bonusticket ist erweitert worden. Auf Österreich erweitert und auch verlängert worden bis zum 30.06. Diese Corona-Maßnahmen oder das Corona-Maßnahmenpaket im Burgenland von über 33 Millionen Euro hat auch in diesem Bereich sehr gut hineingespielt.

Die Zahlen belegen die Wirksamkeit dieser Maßnahmen. Nicht nur die Tourismuszahlen, auch die Arbeitslosenzahlen haben sich im Österreichvergleich entsprechend gut verhalten. Wir haben im Jahresvergleich im Jänner um 30,1 Prozent Arbeitslosenquote eine Erhöhung bekommen.

Österreichweit war dieser Wert bei 112,6 Prozent was auch zeigt, dass wir auch da sehr gut reagiert haben. Auch mit dem neuen Tourismusgesetz und damit verbunden die Bündelung der Kräfte auf drei Verbände ist ein weiterer Schritt gesetzt worden, damit man auf nationaler und internationaler Ebene auch wettbewerbsfähig bleibt.

Mit diesen und weiteren Modernisierungsschritten soll der Aufschwung des burgenländischen Tourismus nach der COVID-19-Krise beschleunigt werden. Das kann und wird dem burgenländischen Tourismus kurz- und auch langfristig den Rücken stärken. Die bisherigen Maßnahmen haben sich mehr als bezahlt gemacht, da das Siebenfache an der Wertschöpfung ausgelöst wurde.

Weitere Maßnahmen zur Attraktivierung des Tourismus müssen natürlich angedacht werden, egal in welche Richtung das ist, um dies für das Burgenland verstärkt einbringen zu können. Die Tourismusbetriebe im Burgenland sollen weiterhin bestmögliche Unterstützung auch des Landes erhalten. Ich danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren!

Es liegen keine Wortmeldungen vor, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über diese beiden Tagesordnungspunkte.

Zuerst behandeln wir den Tagesordnungspunkt 10, den Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 540, betreffend „Sofortiger Öffnung und finanzielle Unterstützung der Gastronomie und Hotellerie“, Zahl 22 - 395, Beilage 638.

Ich lasse vorerst über den von den Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag mit der Zahl 22 - 395 abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend regionale Öffnungskonzepte für Gastronomie und Hotellerie ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Ich lasse nun über den 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 545, betreffend Verzicht auf den Tourismusförderungsbeitrag für die Jahre 2020 und 2021, Zahl 22 - 400, Beilage 639, abstimmen.

Vorerst lasse ich aber über den von den Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik eingebrachten Abänderungsantrag, Zahl 22 – 400, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Tourismus im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst. Dankeschön.

**12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 523) betreffend „Keine Privatisierung des Trinkwassers, der Wasserversorgung und Abwasserentsorgung“ (Zahl 22 - 378) (Beilage 640)**

†**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**]: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 523, betreffend „Keine Privatisierung des Trinkwassers, der Wasserversorgung und Abwasserentsorgung“, Zahl 22 - 378, Beilage 640.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

**Berichterstatter MMag. Alexander Petschnig**: Sehr gerne Herr Präsident. Der Wirtschaftsausschuss und der Umweltausschuss haben einen selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Privatisierung des Trinkwassers, der Wasserversorgung und der Abwasserentsorgung“, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 24. März 2021, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte Landtagsabgeordneter Ing. Thomas Schmid einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ing. Thomas Schmid gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Der Wirtschaftsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Privatisierung des Trinkwassers, der Wasserversorgung und der Abwasserentsorgung“, unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Ing. Thomas Schmid beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Danke Herr Abgeordneter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE)**: Dankeschön Herr Präsident. Normalerweise vertragen sich Strom und Wasser ja nicht. Ich versuche trotzdem eine Analogie herzustellen. So wie Strom nicht aus der Steckdose kommt, kommt Trinkwasser nicht einfach nur aus dem Wasserhahn. Es braucht natürlich mehr dazu. Gerade beim Strom ist der Trend zur Regionalisierung wirklich, kann man bezeichnen, als extrem.

Immer mehr Menschen produzieren ihren eigenen Strom am Dach durch Photovoltaikanlagen und sie tun das sogar über ihren eigenen Bedarf hinaus. Normalerweise ist ein Einfamilienhaus so Daumen mal Pi mit fünf kWp Stunden ausreichend abgesichert, um den Eigenbedarf zumindest zum Teil zu decken.

Viele haben inzwischen zehn, na mehr als zehn selten, weil das ja wieder ein höheres Bewilligungsverfahren mit sich zieht, bis zu zehn m<sup>2</sup> auf ihren Dächern. Im Moment ist es so, dass man bei den Elektrikern, die darauf spezialisiert sind, eigentlich kaum kurzfristig einen Termin bekommt, weil die völlig ausgelastet sind.

Warum erzähle ich das? Weil natürlich durch diese regionale Produktion und das Beschäftigen mit dem Thema auch das Bewusstsein steigt. Das Bewusstsein, dass man sorgsam damit umgehen soll, dass Strom eben nicht nur einfach aus der Steckdose kommt. Und ähnlich ist es meiner Ansicht auch beim Trinkwasser.

Für viele, die keinen Bezug dazu haben, kommt das Wasser von der Gemeinde oder von der Stadt einfach aus der Leitung. Im Burgenland ist es zum Glück oft sehr viel anders. Wir haben eine Unzahl an kleinen Wassergenossenschaften, die ihre Arbeiten teilweise ehrenamtlich machen, die nicht gewinnorientiert sind und die seit Jahren, eigentlich Jahrzehnten, wirklich wesentliche Arbeit leisten und ihre Mitglieder und Mitgliederinnen mit Wasser, mit Trinkwasser, und zwar mit qualitativ hochwertigem Trinkwasser versorgen.

Wir leben diesbezüglich in einem sehr privilegierten Land, wir haben ausreichend Wasser in guter Qualität zur Verfügung. Wir haben ein strenges Prüfsystem, das ja vom Land vorgegeben wird, und dadurch eben eine sehr hohe Qualität. Wie es mir auch schon gegangen ist bei einem Rohrbruch, wenn man selber in der Künette steht und das Ding wieder flickt, dann hat man ein bisschen einen anderen Zugang zu diesem wertvollen Lebensmittel Trinkwasser.

Wichtig ist natürlich auch im Sinne der Versorgungssicherheit, dass sich diese kleinen Wasserversorgungsgenossenschaften untereinander zusammenschließen, damit ist

nicht nur wasserleitungsmäßig geplant, dass man wirklich die Leitung zusammenschließt, dass, wenn der eine zu wenig hat, der andere aushilft, sondern dass man sich auch verbandsmäßig zusammenschließt.

Ich möchte ein Beispiel bringen. Die Interessensgemeinschaft Wassergenossenschaft Südburgenland faßt fast 50 Genossenschaften im gesamten Südburgenland zusammen. Diese bilden sich gemeinsam fort, besuchen sich gegenseitig, man tauscht sich aus und das funktioniert, wie gesagt, seit vielen, vielen Jahren sehr gut. Teilweise wie die Trinkwasserleitungsgenossenschaft, bei der ich Mitglied bin, da wurde die Trinkwasserleitung noch in den Kriegsjahren gegraben, die Vorarbeiten natürlich. Inzwischen liegen dort auch noch andere Leitungen.

Ich glaube, dass das sehr gut funktioniert und wie es so schön heißt: „Never change a winning team“. Ich glaube auch, dass man das belassen sollte, diesen Genossenschaften eher unter die Arme greifen sollte und von einer Zentralisierung absehen sollte.

Wenn etwas gut funktioniert, dann soll man es so lassen. Wie gesagt, die Menschen identifizieren sich dadurch natürlich auch stärker damit und die Qualität des Trinkwassers gibt eigentlich keinen Anlass hier etwas zu verändern.

Wir unterstützen natürlich deshalb diesen Antrag, das Trinkwasser hier vor einer Zentralisierung und vor großen Wassergemeinschaften zu schützen, voll und ganz und wollen eigentlich in dem Fall wirklich, dass es so bleibt wie es ist, weil es gut ist. Dankeschön.

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir durften ja vor einigen wenigen Wochen Zeugen der Ankündigung des Landeshauptmanns Doskozil werden, Wasser- und Abwasserverbände in die Energie Burgenland eingliedern zu wollen, über irgendwelche Abschlagszahlungen an Gemeinden ist also nichts bekannt geworden. Also war einmal einfach eine Idee, mit der er sozusagen in die Öffentlichkeit gestartet ist, die aber aus meiner Sicht einer politischen Bombe gleichkommt.

Ich sage es gleich vorweg, es ist sehr erfreulich, dass die SPÖ mit diesem Abänderungsantrag hier zurückrudert. Warum das nicht der Herr Landeshauptmann selbst erklärt, dass er von dieser Idee Abstand nimmt, sondern das dem Landtagsklub überlässt, sei dahingestellt.

Faktum ist, ich glaube da sind wir uns über alle Parteigrenzen hinweg einig, Wasser- und Abwasserversorgung sind elementarste Daseinsvorsorge und wir sind uns hoffentlich auch einig, dass die nicht in die Hände irgendwelcher gewinnorientierten Konzerne fallen darf. Da freut mich, dass die Landesrätin Winkler nicht zuständiger Weise, aber immerhin im Kurier am Sonntag, dem 4. April, das auch so festgehalten hat. „Es darf niemals zu einem Spekulationsgut werden“, so wird sie zitiert.

Das bedeutet aber im Klartext gesprochen, dass es auch nicht in die Hände der Energie Burgenland AG fallen darf. Denn wenn Sie sich anschauen, die Energie Burgenland ist zumindest zu 48 Prozent, ich habe es bis zur zweiten Kommastelle genau durchgerechnet, aber ungefähr in dieser Größenordnung, nicht im Eigentum des Landes Burgenland beziehungsweise der Landesholding, sondern im Privateigentum.

Damit käme eine Übertragung Wasserversorgung oder Wasserentsorgung in die Energie Burgenland zumindest einer Teilprivatisierung gleich. Wenn man sich anschaut was sich dort abspielt.

Dort wird um viele 100.000 Euro ein neuer Vorstand eingekauft, aus Wien importiert, da wird um noch mehr 100.000 Euro der alte Vorstand geschasst. Da wird der neue Vorstand dann vor den Vorhang gebeten mit recht bizarren Wortmeldungen, zum Beispiel dass man da mit Milliardenbeträgen jongliert, die man angeblich in Photovoltaik und wohin auch immer investieren möchte.

Niemand weiß, woher man die so genau nehmen soll. Wir haben heute von den beiden Rednerpulten sehr viel über Bilanzstrukturen von großen Unternehmen gesprochen, von Aktiengesellschaften. Wenn man sich die Bilanzstruktur der Energie Burgenland ansieht, vor allem die Bilanzsumme, dann bin ich schon gespannt, wo sie da zwei oder drei Milliarden Euro hernehmen wollen.

Und da steht natürlich, wenn man diese beiden Aspekte miteinander verknüpft, schon im Raum, Wasser- und Abwasser sind Dinge, die dem Menschen nicht entfliehen können und wenn es in den Händen genau derjenigen ist, die mit Milliardenbeträgen jonglieren, liegt natürlich der Verdacht nahe, dass man hier die burgenländischen Haushalte mit saftigen Gebührenerhöhungen beglücken möchte. Das ist etwas, was definitiv nicht geht und da sagen wir von der FPÖ ganz eindeutig: Finger weg, mit drei Ausrufezeichen.

Wenn also dem Abänderungsantrag der SPÖ geglaubt werden kann. Ich glaube, diesen Vertrauensvorschuss darf man ihnen geben, dann ist er unterstützungswürdig. Das werden wir unter diesem Vorbehalt auch tun. Aber wir werden weiterhin auf der Wache stehen, wir werden weiterhin sehr genau aufpassen, was da vor sich geht und wir werden weiteren, derartigen oder auch ähnlichen Eingebungen des Landeshauptmannes, sofort und öffentlichkeitswirksam einen Riegel vorschieben! *(Beifall bei der FPÖ)*

**†Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Markus Ulram. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Dieter Posch.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP)**: Danke auch für die wertvolle Arbeit hier, für unser aller Sicherheit zu sorgen im Sinne des Desinfizierens. Dankeschön für die heutige Arbeit! Das ist auch, glaube ich, ein wesentlicher Beitrag für die Sicherheit unser aller. *(Allgemeiner Beifall)*

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Man kann schon einigermaßen immer wieder überrascht sein, wenn man sich Überlegungen anhört, die hier getroffen werden.

Wo man im Sommergespräch, wie die FPÖ gesagt hat, beziehungsweise man aus dem einen oder anderen Gespräch vernimmt, dass das Wasser eigentlich privatisiert werden soll, in eine Gesellschaft der Energie Burgenland oder in eine Tochtergesellschaft einfließen soll, wo wir, das Burgenland, nicht einmal hundertprozentiger Eigentümer sind, so ist das schon sehr verwunderlich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe mir vor kurzem gedacht, als schöne Fotos mit der Landeshauptmann-Stellvertreterin Eisenkopf und dem Landesrat Dorner beim Wasserleitungsverband mit diesem Obmann im Norden geschossen worden sind, wo man ein Schild in der Hand hält - keine Privatisierung von Trinkwasser, dass die Kehrtwende der SPÖ schon eingetreten ist, dass man sich etwas überlegt und gesagt hat, ja, eigentlich war diese Überlegung

nicht so gut, wir sollten das nicht tun, im Sinne unseres Heimatlandes und im Sinne der Versorgungssicherheit.

Wir sollten auch in Zukunft die Versorgung des Trinkwassers dort belassen, wo sie ist, nämlich, im Gemeindeverband, was, glaube ich, bis dato nicht so schlecht funktioniert hat.

Diese Überlegungen, die auch im Antrag der SPÖ nicht eindeutig widerlegt werden, obwohl man sich eigentlich schon in den Medien dargestellt hat, dass man gegen eine Privatisierung ist, diese Überlegungen sollte man eher bei Wein und Bier am Tisch belassen, wenn man sich unterhält und nicht ernsthaft in dieses Haus hier her bringen, sondern wirklich hier mit einem Pflichtbewusstsein für die Zukunft unseres Heimatlandes damit umgehen.

Vor allem Wasser, das Lebensmittel Nummer Eins, muss uns etwas wert sein. Ich glaube, dass die Strukturen hier gut sind.

Abschließend darf ich nur dazu sagen, eine Daseinsvorsorge, wo im Kern beschrieben wird, wie alles aus SPÖ-Sicht sein soll, wo die Müllentsorgung, die Wasserversorgung, die Energieversorgung, etc., Kernbereiche darstellen und alles wie im Altkommunismus aus einer starken Hand passieren soll, das kann nicht die Zukunft in unserem Land sein.

Das lehnen wir in dieser Form entschieden ab und daher möchten wir auch den gestellten Antrag gerne unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**†Präsidentin Verena Dunst†**: Danke Herr Klubobmann. Bereits angekündigt ist der nächste Redner, nämlich, der Herr Abgeordnete Dieter Posch. Ich darf ihn ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ)**: Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sollte noch jemand an den Bildschirmen sitzen, auch ein schöner Gruß nach Hause. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Sicherung der elementaren Daseinsvorsorge zählt zu den Kernaufgaben verantwortungsvoller Politik und ist auch eine moralische Verpflichtung, insbesondere künftigen Generationen gegenüber. Gerne bekenne ich mich dazu, dass alle unter diesem Titel subsumierten Bereiche, wie Bildung, Gesundheit, einwandfreie Trinkwasserversorgung, ökologisch nachhaltige Müll- und Abwasserentsorgung und dergleichen, in öffentlicher Hand besser aufgehoben sind, als bei gewinnorientierten Konzernen.

Ich darf in diesem Zusammenhang auch unter Hinweis auf die Debatte in der Aktuellen Stunde daran erinnern, dass uns konservative Denkfabriken und neoliberale Politiker stets vorgerechnet haben, dass etwa die Bettenkapazität in Österreichs Spitälern zu hoch, und aus wirtschaftlichen Gründen zu reduzieren sei.

Sehr laut ertönt stets der Ruf konservativer Politikerinnen, der Staat müsse mehr nach privatwirtschaftlichen Gesichtspunkten denken und handeln. Der Ruf - mehr Privat, weniger Staat - liegt der ÖVP auch ihrer Nachfolgepartei mit türkischem Anstrich in den Genen. Nur, seit einem Jahr Pandemie habe ich von den Stilllegungs- und Bettenkapazitäten-Reduktionen gerade von dieser Seite interessanterweise nichts mehr gehört.

Das antragsgegenständliche Trinkwasser darf gerne als Lebensmittel Nummer Eins bezeichnet werden. Mit dem im größten Wasserleitungsverband des Burgenlandes, nämlich der Nördliche Verband, verwendeten Begriff „Gold der Zukunft“, habe ich persönlich zwar meine Probleme, weil Gold immer nur wenigen vorbehalten bleibt. Soll es aber die symbolische Wertigkeit des Wassers darstellen, dann kann ich auch damit leben.

Auch in unserem erst 100 Jahre jungen Bundesland verdanken wir politischen und technischen Pionierleistungen, dass die Versorgung mit ausreichend qualitativ hochwertigem Wasser für alle Burgenländerinnen und Burgenländer leistbar und gesichert ist. Es wurden Quellen erschlossen, Pumpwerke und Leitungsnetze errichtet, um tunlichst auch die entlegensten Siedlungsgebiete versorgen zu können.

Ich ziehe heute noch den Hut vor den damals agierenden politischen Visionären. Welche große Überzeugungskraft muss es gekostet haben, die Menschen dazu zu bringen, ihre seit Generationen benutzten Haus- und Dorfbrunnen stillzulegen, und sich kostenpflichtig an ein neues Netz anzuschließen.

Das hehre Ziel, allen Menschen Zugang zu einwandfreiem Trinkwasser im eigenen Haushalt zu ermöglichen, wurde nicht nur mit großem technischem Aufwand, sondern hauptsächlich mit beherztem Engagement und viel Überzeugungskraft unserer Vorgängerinnen erreicht. Längst ist zur Selbstverständlichkeit geworden, dass einwandfreies Trinkwasser aus dem Hahn fließt, sobald man diesen öffnet.

Sogar so viel, dass viele beim Befüllen ihrer Pools nicht einmal nachdenken, ob das für alle reicht. Ich gebe dem Kollegen Spitzmüller nicht 100-prozentig recht, wenn er sagt, es ist ausreichend für alle da.

Wir wissen aus Wassermonitorings, dass in den letzten Sommern die Kapazitätsgrenzen bereits ziemlich am Limit waren und dass es keine großen Gebrechen geben hätte dürfen. Ansonsten hätten in verschiedenen Bereichen bereits Reduktionen, Einsparungen und Limitierungen durchgeführt werden müssen.

Wasserversorger, das sind in Wahrheit die Gemeinden oder die Gemeindeverbände, können sich aber zurücklehnen. Nicht zurücklehnen, Verzeihung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die größte Herausforderung besteht seit Jahren darin, die endlosen Leitungsnetze sowie die gesamte Infrastruktur zu ertüchtigen und für die Zukunft fit zu machen. Nicht zuletzt auch aufgrund klimatischer Veränderungen müssen ständig neue Ressourcen erschlossen werden, Verluste durch undichte Leitungen müssen minimiert werden, und auch der Schutz des Grundwassers vor Schadstoffen, etwa durch Überdüngung besonders im Einzugsbereich unserer Brunnen, hat oberste Priorität, um eine teure Aufbereitung möglichst hintanzuhalten.

Es gibt genug Beispiele. Auch in Europa, wo sich multinationale Lebensmittelkonzerne Zugriff auf das lebenswichtige Grundnahrungsmittel gesichert haben. Trinkwasser wird dann in Plastikflaschen abgefüllt, weltweit verschifft und sündteuer verkauft.

Ich schüttele jedes Mal den Kopf, wenn ich irgendwohin komme, und da steht eine Plastikflasche und da steht drauf - stilles Wasser. Ich verstehe es nicht. Profit wird abgeschöpft solange es geht. Das hat man da bei den britischen Eisenbahnen so gesehen, das hat man in Frankreich und auch in Deutschland gesehen, aber auf nachhaltige Ressourcenschonung wird von den Konzernen meist gepfiffen.

Gewinnorientierte Privatwirtschaft hat aber genau gar nichts mit jenem Versorgungsauftrag zu tun, dem wir uns schon bisher stellten, und dem wir uns auch in Zukunft zu stellen haben. Verantwortungsvolle Politiker sorgen nicht nur für das Produkt, sondern sichern auch den aufwendigen Weg dieses Lebensmittels von der Erschließung bis zum Haushalt der Burgenländerinnen und Burgenländer. Unzählige verlässliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gewährleisten Tag und Nacht, dass dieser politische Versorgungsauftrag zur großen Zufriedenheit erfüllt wird.

Gerne nutze ich diese Gelegenheit, diesen verlässlichen Menschen auch einmal von dieser Stelle aus zu danken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es herrscht bei den Menschen unseres Landes großes Grundvertrauen in die Politik, dass diese sich zur Sicherung der Daseinsvorsorge bekennt. Die rechtliche Grundlage dazu finden wir im Art. 37b Abs. 2, erster Satz im LVG manifestiert.

Ich zitiere: „Die Versorgung der Gemeindebürger, - damals ist noch nicht gegendert worden - mit einwandfreiem Trinkwasser, ist eine Pflichtaufgabe der Gemeinde, oder eines hiefür gebildeten Gemeindeverbandes.“ Es ist zentrales Anliegen, nicht ausschließlich, aber ganz besonders der Sozialdemokratie, dass die öffentliche Hand, also der Staat, das Land, die Gemeinde, diese Daseinsvorsorge für alle Menschen sicherstellt.

Daher möge der Landtag sich erneut zur Daseinsvorsorge als Kernaufgabe der öffentlichen Hand sowie insbesondere zur landesverfassungsrechtlich festgeschriebenen Aufgabe der Gemeinden und Gemeindeverbände, die Versorgung der Gemeindebürgerinnen und -bürger mit einwandfreiem Trinkwasser zu gewährleisten, bekennen.

Zum Schluss darf ich an alle gewählten und auch designierten Parteivorsitzenden appellieren, ihre Delegierten, und Vorstände in den Verbänden, nicht für parteipolitische Interessen zu instrumentalisieren. Das haben sich nämlich weder die Mitarbeiter in unseren Verbänden, noch die Burgenländerinnen und Burgenländer verdient. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Vorsitzende Verena Dunst|:** Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -Die Entschließung betreffend Trinkwasserversorgung in öffentlicher Hand ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

**13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 538) betreffend Masterplan Bodenschutz für Österreich (Zahl 22 - 393) (Beilage 641)**

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Meine Damen und Herren! Wir kommen zum 13. Punkt der Tagesordnung. Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 538, betreffend Masterplan Bodenschutz für Österreich, Zahl 22 - 393, Beilage 641.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Wolfgang Sodl:** Ich danke Frau Präsidentin. Der Umweltausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Masterplan Bodenschutz für Österreich in seiner 3. Sitzung am Mittwoch, dem 24. März 2021, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mehrheitlich angenommen.

Der Umweltausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Masterplan Bodenschutz für Österreich, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**†Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich darf gleich zur ersten Rednerin übergehen. Zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung der Herr Klubobmann Abgeordneter Johann Tschürtz.

Vielen Dank. Sie sind am Wort, Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Frau Präsidentin. Ja, das Thema Bodenschutz ist ein wesentliches Umweltthema und hat nicht zuletzt deshalb in den letzten Jahren im Burgenland, in Österreich, Weltweit stark an Aufmerksamkeit gewonnen.

Wenn die Flächenversiegelung in einem derzeitigen Maß fortschreitet, dann werden unsere Existenzgrundlagen zerstört. Anbauflächen für Lebensmittel, Speicherboden für Hochwässer, die Speicher für CO<sub>2</sub>, der Lebensraum für Bienen und Insekten, der Filter für sauberes Trinkwasser. Wie wichtig das ist, haben wir ja im vorigen Tagesordnungspunkt ausführlich gehört.

Laut einer Landschaftsanalyse des WWF ist weniger als sieben Prozent der Fläche Österreichs noch weitgehend naturbelassen und frei von Erschließung und menschlicher Inanspruchnahme, wobei es sich hier ausnahmslos um alpine Freiräume handelt.

Die Erschließung und Nutzung von Natur und Landschaft ist in Österreich bereits so weit fortgeschritten, dass weitgehend naturbelassene Landschaftsräume in niedrigen Höhenlagen und Talbereichen kaum noch vorhanden sind. Das gilt auch für das Burgenland. Im Burgenland gilt kein Gebiet mehr als weitestgehend Technikfrei, abgeschieden und ruhig, auch wenn wir viele Naturschutzgebiete haben. Aber, die sind eben sehr klein und nicht weitestgehend abgeschieden und ruhig.

Wildtierkorridore werden auf Grund zunehmender Bodenversiegelung massiv beeinträchtigt und wir sehen das jetzt auch gerade in Planungen, etwa beim Bau eines sehr großen Gebäudes, das dazu beiträgt, dass die Bebauungslücke zwischen Weiden am See und Gols irgendwann einmal geschlossen ist. Bodenversiegelung und Flächenfraß gefährden daher bestehende Ökosysteme mit sehr weitreichenden Folgen. Der WWF hat das zwischen 1986 und 2015 untersucht und kam darauf, dass der Wildtierbestand in dieser Zeit um 70 Prozent abgenommen hat. Das sehr stark deswegen, weil eben die Lebensräume hier stark beeinträchtigt und Wanderbewegungen nicht mehr möglich sind.

Österreichweit und im Besonderen auch im Burgenland entsteht die fortgesetzte Zersiedelung sowie der hohe Flächen- und Ressourcenverbrauch durch eine flächenaufwändige Bauweisen, flächenintensive Industrie- und Gewerbebauten, weil ja sehr oft eingeschossig gebaut wird, weil die Standorte außerhalb geschlossener Siedlungsstrukturen sind. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sowie aufgrund fortlaufender Trends zu großflächigen Einkaufszentren und Freizeitanlagen samt flächenintensiven Autoabstellplätzen außerhalb der geschlossenen Siedlungsstrukturen. Einzeln gesehen, gesetzte raumplanerische Maßnahmen im Burgenland sind sichtbar. Das ist gar nicht zu ignorieren, aber sie zeigen hinsichtlich des Bodenschutzes bislang wenig bis keine Wirkung.

So lange dem Bodenschutz kein unbedingter Vorrang eingeräumt wird, sind Ausnahme- und Einzelbewilligungen die Regel. Das Hauptproblem in der Raumplanung bei uns scheint der Vollzug zu sein. In der Realität wird Boden von den Entscheidungsträgern und Entscheidungsträgerinnen kaum als knappes Gut wahrgenommen. Wir haben ja so viel davon im Burgenland. Flächensparen ist nur teilweise ein wesentliches Anliegen. Immer wieder stehen dann doch Einzelinteressen von Politikern und von Wirtschaft, von Industrie dem Bodenschutz entgegen.

So, wie bei der Sanierung der Qualität von Wasser und Luft vor 20 bis 30 Jahren braucht es zuerst ein Bewusstsein und dann Maßnahmen. Der Umgang mit Boden ist laut der europäischen Bodencharta nach wie vor und seit Jahrzehnten viel zu leichtfertig. RaumplanungsexpertInnen betonen immer wieder, dass die Geschichte der Flächenverbrauchsdiskussion deutlich macht, dass seit langem weniger ein Erkenntnisdefizit besteht, sondern ein Umsetzungsdefizit.

Schauen wir auf die Felder. Auch in den letzten Tagen im Seewinkel, wie der Wind über den trockenen Boden weht und dadurch auch Feldfrucht verdorben und vertrieben wird, weil nicht darauf geachtet wurde, Buschreihen zu pflanzen, die den Wind aufhalten und den Boden feucht halten.

Wir können hier also schon auch noch sehr zielsicher und sinnvoll eingreifen. Aber das Wissen um den Wert unserer Böden, das ist zwar da, die Ziele sind formuliert, die Ideen liegen auf dem Tisch, jetzt braucht es die politische Entscheidung und Maßnahmen. Wir sehen die Bedeutung eines bundesweiten Plans und wollen daher die Bundesregierung zum Handeln auffordern.

Es braucht aber auch das Agreement mit den Ländern für einen österreichweiten Masterplan zum Bodenschutz. Es geht immerhin um die Lebensgrundlage für unsere Kinder und die weiteren Generationen. Es geht um die schrittweise Senkung der täglichen Flächeninanspruchnahme durch Umwidmungen für Bau- und Verkehrszwecke.

Bei uns im Burgenland haben die Verkehrsflächen hier eine sehr große Ausbreitung. So ein Masterplan Bodenschutz sollte unserer Auffassung insbesondere folgende Aspekte enthalten. Es geht um quantitative Zielwerte für den maximalen Flächenverbrauch. Das heißt, hier eine Obergrenze anzugeben und einen Zeitplan für dessen schrittweise Umsetzung.

Es braucht quantitative Zielwerte für den maximalen Flächenverbrauch - auch in den Bundesländern - und Zeitpläne zu deren schrittweisen Erreichung. Wir haben diesen Plan für das Burgenland noch nicht. Es braucht steuerliche Anreize, sowie Förderungen zur Revitalisierung alter leerstehender Bausubstanzen im Gegensatz zu einer Verbauung auf der grünen Wiese. Hier gibt es bereits Ansätze im Burgenland.

Aber, diese sollten noch viel weiter ausgebaut werden. Eine Lösung wäre in der Einrichtung einer österreichweiten Leerstandsdatenbank, weil wir tatsächlich gerade auch in Gewerbebetrieben sehr viel Leerstand haben. Da wird dann gegenüber auf der anderen Straße das Gleiche wieder hingebaut, weil es noch immer billiger ist, frischen Boden zuzubetonieren, als das alte Gebäude weiter zu verwenden und zu revitalisieren.

Hier kann man aber sehr wohl mit steuerlichen Anreizen und mit Ausgleichsleistungen auch gestalterisch tätig sein. Apropos Ausgleichsleistung: Es braucht die für die Wirtschaftsaktivitäten außerhalb und innerhalb der definierten Ortskerne zur Ortskernbelebung. Weil wir brauchen legislative und finanzielle Maßnahmen, um die Innenentwicklung in den Ortschaften gegenüber der Außenentwicklung einen Vorzug zu geben.

So, und jetzt bin ich schon ein bisschen verwundert, weil, jetzt kommen die GRÜNEN einmal mit einem Entschließungsantrag an die Bundesregierung, damit ein Masterplan Bodenschutz ausgearbeitet wird und jetzt will die SPÖ plötzlich nicht, dass wir uns an die Bundesregierung wenden. Ich weiß jetzt nicht, was dahinter ist. Es ist schade, weil ja in den Ausschüssen darüber nicht diskutiert wird.

Würden wir endlich einmal in unseren Ausschüssen, so, wie das in allen anderen Landtagen ja der Fall ist, auch wir hier einmal diskutieren, dann wüssten wir als AntragstellerInnen dazu wenigstens irgendein Motiv des SPÖ-Klubs, warum sie partout nicht will, dass auf Österreichebene die Bundesregierung dafür sorgt, dass ein Masterplan Bodenschutz erstellt wird.

Es braucht, wie gesagt, aber auch dieses Agreement der Länder. Deswegen wäre es ja auch sehr sinnvoll, wenn hier Landtage sich auch an die Bundesregierung wenden. Es ist natürlich auch nicht zu verhehlen, dass auch in der Bundesregierung das Bewusstsein und das Wollen, hier Schritte zu setzen, nicht ganz gleichmäßig verteilt.

Gerade deswegen ist es auch gut, wenn von den Ländern her deutliche Zeichen kommen. Die SPÖ macht obligatorisch einen Abänderungsantrag und lehnt damit unseren Antrag ab. In diesem Antrag der SPÖ steht dann eine Aufforderung an die Landesregierung, von etwas, was sie eigentlich ohnehin schon macht. Also, hätten wir jetzt eine Fragestunde, würde der Herr Landesrat Dörner wahrscheinlich all das erklären, dass das schon geschieht, was jetzt hier in, oder zumindest schon vorgehabt wird, was jetzt hier in diesem Antrag steht.

Aber gut, so, wie wir einmal heute schon beschlossen haben, dass die Bundesregierung etwas tun soll, was sie ohnehin schon beschlossen hat, werden wir jetzt wahrscheinlich beschließen, dass die Landesregierung etwas tun soll, was ohnehin schon in ihrem Regierungsprogramm drinnen steht. Das ist eine gute Sache, aber eben leider zugleich die Ablehnung eines österreichweiten Plans für umfassenden Bodenschutz im Sinne des Klimaschutzes. Das ist schade, aber wir werden weiter dafür kämpfen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**†Präsidentin Verena Dunst**]: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster, das habe ich vorher schon gesagt, ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz am Wort.

Ich darf um Ihren Redebeitrag ersuchen.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)**: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Das Thema, das Sie hier ansprechen, Frau Abgeordnete, ist sicherlich ein Thema, über das man diskutieren kann. Dieses Thema ist aber ein EU-weites Thema und wie Sie wissen, gibt es dieses Thema schon seit 20 Jahren und man

findet seitens der EU nie eine Einigung, weil das so schwer ist, mit den Staaten ein Übereinkommen zu erzielen.

Österreichweit gibt es natürlich auch ein Defizit. Das stimmt. Das heißt, da gibt es dann, leider Gottes, noch keine Initiativen, die so weit fortgeschritten sind, dass man sagen kann: Der Masterplan Bodenschutz wird irgendwann fertig werden. Es ist bezeichnend und in Ordnung, dass Sie der eigenen Bundesregierung quasi den Auftrag geben, also als Mitglied der Bundesregierung hier eine österreichweite Leerstandsdatenbank einzuführen.

Da braucht es aber gar keinen Antrag im Landtag, sondern rufen Sie bitte die Gewessler an und sagen: Wir brauchen eine Leerstandsdatenbank. Vielleicht funktioniert das sogar. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nicht ihr Ressort.)* Es wird deshalb nicht vom Burgenland aus funktionieren, weil ja das Burgenland wirklich nicht maßgeblich ist und dann werden Sie sehen, dass das wirklich so ist.

Aber, was mir besonders aufgefallen ist, ist die Situation, wenn man sich österreichweit anschaut, wie viel Waldbestände es in Österreich gibt und erst vor kurzem ist im „Kurier“ ein Bericht herausgekommen ist, wo ganz groß mit der Überschrift zu lesen war: Wald in Österreich wächst! In etwa um die Größe des Burgenlandes wächst der Wald in Österreich. Nur damit wir vom Bodenschutz oder vor Zersiedelung sprechen, damit man das auch hat. Es ist auch so, dass im Burgenland, zum Beispiel, die Besitzverhältnisse des Waldes sehr kleinstrukturiert sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nur ein Viertel der Fläche steht im Eigentum von großen Forstbetrieben. Der Rest fällt in die Kategorie Kleinwald. Laut Kataster gibt es 193.000 Waldgrundstücke. Im Schnitt haben die 6.000 Quadratmeter. Was noch positiv ist, eigentlich negativ ist und wird zum Positivum ist, dass die Borkenkäferplage doch groß ist im Burgenland. Das sind bis zu 18 Prozent. Was positiv ist, dass diese 18 Prozent dieses Holzes, das man natürlich nicht mehr verwenden kann, für die Energiegewinnung verwendet wird.

Das heißt, auch hier hat das Burgenland einen positiven Effekt, obwohl das mit dem Borkenkäfer negativ ist. Dann, was natürlich wichtig zu sagen ist, dass im Burgenland nicht nur Esterhazy alle Waldgrundstücke hat, sondern man sieht ganz klar, dass das Burgenland klein konstruiert ist. Auch in Bezug auf Wald.

Das Thema Zersiedelung ist schon klar. Das Thema des Bodenschutzes ist ja in Ordnung. Aber, wie sollen wir vom Burgenland aus jetzt so viel Gas geben, dass wir jetzt die ganze EU bewegen, dass es jetzt plötzlich einen Masterplan gibt? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Deswegen sage ich ja auch, Österreichweit!)* Das ist genauso, wie wenn man heute einen Antrag über den Klimaschutz im Burgenland macht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Deswegen sage ich ja Österreichweit.)*

Es ist in Ordnung, dass dieser Antrag gestellt wird. Ich glaube aber, dass das eine Publicity ist und dass dieser Antrag deshalb wirklich eine Augenauswischerei ist, weil Ihr in der Bundesregierung sitzt. Setzt Euch zusammen, redet mit irgendwelchen Ministern und sagt: Bitte, wir brauchen das dringend und startet das seitens des Bundes. Wie sollen wir vom Land Euch im Bund sagen, was Ihr zu tun habt? *(Beifall bei der FPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön Herr Klubobmann! Als nächste Rednerin ist die Frau DI Carina Laschober-Luif an der Reihe und ich darf auch schon den Herrn Abgeordneten Ing. Schmid dann als Nächsten aufrufen, der jetzt in Vorbereitung ist.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher zu Hause. Wir diskutieren hier über einen Antrag der GRÜNEN zur Umsetzung eines Masterplans Bodenschutz. Außerdem gibt es einen Abänderungsantrag der SPÖ zum Thema Maßnahmen gegen Bodenversiegelung.

Während die GRÜNEN eine Ausweitung der Maßnahmen für den Bodenschutz fordern, weist die SPÖ fast ausschließlich auf bereits Umgesetztes hin. In den vergangenen Jahren ist einiges gelungen. Aber, es ist auch klar, wenn man sich die Zahlen anschaut, dass der Bodenverbrauch steigt und weitere Maßnahmen zu setzen sind.

1950 hatten wir eine Ackerfläche pro Kopf von 2.400 Quadratmeter zur Verfügung. Heute sind es nur mehr 1.600 Quadratmeter. Laut Umweltbundesamt werden jährlich in Österreich 50 Quadratkilometer für Wohnen, Gewerbe, Industrie und Freizeit beansprucht und der landwirtschaftlichen Nutzung entzogen.

Dieser Produktionsverlust entspricht dem jährlichen Nahrungsbedarf von etwa 20.000 Personen. Über 90 Prozent der menschlichen und tierischen Ernährung wird im Boden erzeugt. Böden sind nicht nur für die Lebensmittelerzeugung essentiell, sie können auch große Mengen CO<sub>2</sub> speichern und spielen damit auch bei der Bekämpfung des Klimawandels eine wichtige Rolle. Lange Zeit waren Böden einfach da, ohne sie zu beachten.

Heute gibt es zahlreiche Interessen von den verschiedensten Bereichen und die Aufmerksamkeit und das Bewusstsein, auf das, was wir unter den Füßen haben, wird immer höher. Es ist ein Faktum, dass das Burgenland den größten Bodenverbrauch und die meiste versiegelte Fläche in Österreich im Verhältnis zur Einwohnerzahl hat.

Das ist unter anderem auch der Topographie unseres Landes geschuldet. Wir haben viele Gebiete mit wenigen Einwohnern. Natürlich muss man die auch mit Straßen und Infrastruktur versorgen. Dennoch ist es wichtig, dass wir in Zukunft mehr darauf achten, sparsam mit unseren Flächen umzugehen. Es gibt Steuerungsmöglichkeiten und steigern den Verbrauch zumindest in einem bestimmten Rahmen einzudämmen.

Hier gibt es zwei Bereiche, wo wir Maßnahmen setzen können. Wir müssen stärker auf eine verkehrssparende Raumordnung setzen, die Ortskerne und die Nahversorgung stärken und die Zersiedelung stoppt. Mit dem neu beschlossenen Raumplanungsgesetz im Burgenland lässt sich hier leider das Gegenteil bewirken, wo es nun möglich ist, noch größere Einkaufszentren an den Ortsrändern zu errichten. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Gleichzeitig ist es wichtig, ab einer bestimmten Verkaufsfläche ein verpflichtendes Parkdeck oder auch eine Parkgarage zu errichten. Das haben wir auch schon mehrmals vorgeschlagen. Das würde eine Halbierung der versiegelten Fläche bei jedem Einkaufszentrum bedeuten. In Tirol, zum Beispiel, wird das schon umgesetzt. Hier wäre es auch möglich gewesen, dass das Burgenland eine Vorreiterrolle einnimmt. Die zweite Sache, die mich sehr beschäftigt und mich auch wirklich nachdenklich stimmt, ist der Umstand, dass hektargroße PV-Anlagen auf bestem Ackerland errichtet werden sollen. Das Beispiel Schattendorf konnte bereits vor wenigen Tagen auch in der Zeitung gelesen werden, wo 17 Hektar Ackerland verbaut werden sollen.

Gerüchten zufolge gibt es auch im Mittel- und Nordburgenland noch weitere Projektpläne, die weit größer sind. Von PV-Freianlagen von mehr als 100 Hektar Fläche ist hier die Rede. Das sind wirklich riesige Flächen. Sie müssen sich das einmal

vorstellen, wie das im Landschaftsbild aussieht. Also, ich glaube, das ist nicht wirklich sehr schön, auch gerade für den Tourismus. Hier stelle ich mir die Frage, was das Bekenntnis im Raumplanungsgesetz bei den PV-Anlagen wert ist, vorrangig PV-Module auf Dächern zu errichten, wenn es dann doch andersrum gemacht wird?

Die Energiewende ist eine große Herausforderung und kostet auch enorme Anstrengungen. Ich verstehe auch, dass das die einfachere und kostengünstigere Methode ist, Photovoltaikanlagen auf Freiflächen zu stellen. Wir sind ja auch nicht per se dagegen, sondern es sollten einfach nicht die landwirtschaftlichen Böden, wo Lebensmittel erzeugt werden können, dafür genutzt werden.

Es gibt auch andere Flächen, die nicht landwirtschaftlich genutzt werden und zur Stromerzeugung nutzbar wären, wie, zum Beispiel, extreme Steiflächen oder vorbelastete Böden, wie ehemalige Schottergruben oder stillgelegte Sandgruben oder auch Deponieflächen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein Stimmungsbild in der Bevölkerung hat das Marktforschungsinstitut Market erst vor kurzem in einer Umfrage ergründet. Hier befürworteten 94 Prozent der befragten Österreicherinnen und Österreicher die Nutzung von Dachflächen, während 70 Prozent eine ablehnende Haltung für PV-Anlagen auf landwirtschaftlichen Nutzflächen, die zur Nahrungsmittelerzeugung herangezogen werden können, einnehmen.

Im Burgenland gibt es hunderte öffentliche Gebäude, Firmengebäude oder auch landwirtschaftliche Dachflächen, wo PV-Anlagen gut installiert werden können. Auch innovative Projekte, wie PV-Anlagen im Straßenbelag oder auf Lärmschutzwänden, sollten in Erwägung gezogen werden. All das gehört zu einer guten Bodenschutzstrategie dazu.

Wenn wir diese Infrastruktur vorrangig nutzen, würden wir zwar vielleicht nicht so schnell in der Umsetzung, wie bei der Freifläche sein, aber wir hätten es nachhaltig und sinnvoll gemacht. Ein Leerstandsmanagement wird zwar im Antrag erwähnt, aber eben nichts Konkretes. Hier braucht es mehr Bemühungen. Abschließend möchte ich noch auf das Kapitel gesunde Böden und zukunftsfähige Raumordnung im Regierungsprogramm der Bundesregierung hinweisen. Hier soll eine österreichweite Strategie für Bodenschutz erstellt werden, um einen sparsamen Flächenverbrauch zu gewährleisten. Das begrüßen wir und unterstützen wir natürlich. Ich darf hier auch das Land Burgenland einladen, die Ideen an den Bund zu übermitteln und gemeinsam für mehr Bodenschutz zu kämpfen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**†Vorsitzende Verena Dunst†:** Danke Frau Abgeordnete. Nunmehr darf ich den Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Thomas Schmid zum Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zum Antrag der Grünen betreffend Masterplan für die Bodenversiegelung, beziehungsweise den Abänderungsantrag unsererseits, Maßnahmen gegen Bodenversiegelung, möchte ich schon anmerken, dass dieses Thema bereits in der Bevölkerung und auch bei den Entscheidungsträgern angekommen ist.

Sowohl die Landesregierung, als auch die Gemeinden haben das Thema längst bei sich aufgenommen. Da sitzen einige Bürgermeister herinnen, die das auch wissen, wie sie mit Boden beziehungsweise mit Bodenflächen umzugehen haben, damit diese weiteren Freiflächen, wie sie so schön genannt werden, auch weiter bestehen bleiben.

Um jedoch auf dieses Thema näher einzugehen, möchte ich schon folgende Fakten oder beziehungsweise Fakten näherbringen. Es wird da immer von Bodenversiegelung gesprochen. Ich habe da in einer Fachzeitschrift gelesen, dasteht: In der Fachwelt hat man sich geeinigt, unter Bodenverbrauch, den Wegfall von landwirtschaftlichen Primärflächen zu verstehen.

Es werden in Österreich keine dreizehn Hektar pro Tag versiegelt und es entsteht auch nicht alle zehn Jahre eine versteckte Metropole, mit knapp zwei Millionen Einwohnern. Das ist in diesem Kontext so zusammengestanden. Das heißt, dass ich festhalten darf, wenn man Gartenflächen, Parks, Grün- und Freiräume dem Flächenfraß angliedert, wenn das so eingerechnet wird, dann wäre die Logik, wenn ich einen Naturpark erschließe, dass das genauso in die Bodenversiegelung hineinfällt. Ich glaube, da muss man schon auch ein bisschen die Kirche im Dorf lassen.

Ein gutes Beispiel, wenn ich da noch zur Bodenversiegelung hinzukommen möchte. Mein Haus steht auf einem Grundstück mit einer Gesamtfläche von 544 Quadratmetern. Die verbaute Fläche ist somit 149. So groß ist mein Haus, beziehungsweise meine Nebengebäude. Das heißt dann, nach dem Antrag der GRÜNEN wäre dann mein Grundstück komplett versiegelt.

Der Rest ist leider, oder Gott sei Dank, Grünflächen und Pflanzenflächen. So würde ich das verstehen. Man kann nicht alles unter Bodenversiegelung, egal ob das jetzt Wohnflächen, Bauland-Wohnflächen oder ähnliches sind in einem Topf hineinwerfen.

Zur Aufgliederung, weil es vorhin genannt wurde, wenn man das nennt, gewisse Widmungsflächen, es ist vorhin genannt worden, es wird sehr viel versiegelt und landwirtschaftliche Flächen versiegelt. Das Burgenland ist in seiner kompletten Größe mit sechs Prozent Bauland ausgewiesen.

Ein Prozent Aufschließungsgebiet, drei Prozent Verkehrsfläche, 52 Prozent landwirtschaftlich genutzte Fläche, zwei Prozent Campingplätze, Fußballplätze, Marina, Tennisplätze und so weiter. 4,5 Prozent an Gewässern, 2,5 Prozent an Schilf und 29 Prozent an Waldgebieten. Da sieht man, dass manche Dinge, die hier gesagt werden, auch ins richtige Licht gerückt oder gesetzt gehören. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Natürlich, es ist schon richtig, auf den Bodenverbrauch sollte man auch aufpassen. Da wurden aber auch in der letzten Novelle des Wohnbauförderungsgesetzes gewisse Dinge hineingegeben. Bestehende Objekte im Ortskern, welche durch einen Neubau ersetzt werden, mit 35 Prozent der Abrisskosten gefördert. Einen Bonusbetrag der zuerkannt wird, wenn 50 Prozent des Bestandes durch einen Neubau ersetzt werden. Wenn Baulücken geschlossen werden, oder auch Althausankäufe und Sanierungsmaßnahmen bei älteren Wohnhäusern getätigt werden, dass es da eine höhere Förderung gibt.

Auch in der Regierungsvorlage stehen Dinge, wie im Bereich bei Mehrgeschoßbauten im Ortskern, dass man das evaluieren sollte und auch die Fördersätze da anzuheben sind. Weil es vorhin auch gesagt wurde, die Leerstandsmeldungen in den örtlichen Entwicklungskonzepten, und das wissen die Bürgermeister alle hier herinnen, in den örtlichen Entwicklungskonzepten werden diese Leerstandsmeldungen bereits angegeben. Da braucht man das Rad nicht neu erfinden, das wird ja bereits getätigt.

Genauso ist es, dass in der Regierungsvorlage eine Entsiedlungsprämie, beziehungsweise eine Aufforstungsprämie drinnen steht. Diese Punkte sollten natürlich

mit Köpfchen und Hausverstand durchgeführt werden. Da gehe ich davon aus, dass alle Bürgermeister, und da schätze ich einen jeden sehr, der einer Gemeinde vorsteht, das auch umsetzen wird.

Das wird vom Land und von den Gemeinden gemeinsam so geplant. Gemeinden mit dem örtlichen Entwicklungskonzept, das Land mit dem Landesentwicklungsplan und zusätzlich auch noch mit dem neuen Raumplanungsgesetz können diese Bodenversiegelungsmaßnahmen eingedämmt werden.

Erschließen, wo es notwendig ist, freie Flächen erhalten, wo keine Sinnhaftigkeit vorhanden ist. Ich lade sie ein, diesen Antrag und den vorausschauenden Weg der Landesregierung mitzugehen und unserem Antrag mitzustimmen.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Vorsitzende Verena Dunst|:** Danke Herr Abgeordneter. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich darf damit zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Bodenversiegelung ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

#### **14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung und EntschlieÙung (Beilage 574) betreffend Zusammensetzung des Wohnbauförderungsbeirats (Zahl 22 - 410) (Beilage 642)**

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Meine Damen und Herren! Wir sind beim 14. der Tagesordnung angelangt. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 574, betreffend Zusammensetzung des Wohnbauförderungsbeirats, Zahl 22 - 410, Beilage 642.

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Ewald Schneckener der Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt werden.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Ewald Schneckener:** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Zusammensetzung des Wohnbauförderungsbeirates in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 24. März 2021, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Mag.a. Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Zusammensetzung des Wohnbauförderungsbeirates unter Einbeziehung der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Vielen Dank Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Landtagsabgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik schon gleich am Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter MMag. Petschnig.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Ja, der geneigte Zuhörer, die interessierte ZuhörerIn wird sich jetzt vielleicht ein bisschen wundern, weil wir wieder einmal eine Formulierung haben, die für jemanden, der hier sozusagen die genauen Abläufe nicht dauernd vor Augen hat und miterlebt, schwer durchschaubar ist.

Wir haben hier die Formulierung gehört, dass man dem Antrag der Kollegin Petrik und dem Kollegen Spitzmüller doch unter Einbeziehung der Änderungen zustimmen möge. Nur, die Einbeziehung der Änderungen schaut so aus, dass das Gegenteil von dem herauskommt, was eigentlich beantragt war. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Worum geht es? Es geht um die Zusammensetzung des Wohnbauförderungsbeirats. Der Wohnbauförderungsbeirat ist durch § 20 des Burgenländischen Wohnbauförderungsgesetzes 2018 eingerichtet. Da geht es um Ansuchen zur Gewährung von Förderungen, zur Errichtung und Sanierung von Eigenheimen. Es geht um Gruppenwohnbauten. Es geht um Reihenhäuser, Wohnungen und Wohnheimen und es geht um Zinsenzuschüsse.

Die werden dem Wohnbauförderungsbeirat vor der Bewilligung durch die Landesregierung zur Begutachtung vorgelegt. Nähere Bestimmungen, vor allem über die Zusammensetzung, sind durch die Satzungen der Landesregierung festzulegen. Die namentliche Zusammensetzung dieses Gremiums ist weder auf der Homepage des Landes, noch sonst irgendwo transparent auffindbar. Das kritisiert auch der Landes-Rechnungshof.

Das heißt, es gibt ein Gremium. Das wurde von der Landesregierung eingesetzt. Man weiß bloß nicht so genau, wer aufscheint. Die Öffentlichkeit erfährt nicht so genau, wer aufscheint.

In seinem Prüfbericht gemeinnütziger Wohnbauförderung und Aufsicht, von dem heute ja schon einmal die Rede war und der Ausgangspunkt unseres Antrags war vom Februar 2021, kritisiert der Burgenländische Landes-Rechnungshof, dass im Wohnbauförderungsbeirat auch Vertreter und Vertreterinnen jener Wohnbaugenossenschaften sitzen, also es ist namentlich ein Vertreter, denen auch eine große Summe der Fördergelder dann zugesprochen wird. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Auch Bürgermeister, Bürgermeisterinnen, die selbst potentielle Förderungswerber sind, sind in diesem Gremium vertreten. Einem Gremium, dessen Stellungnahmen die Grundlage für die Förderungsbewilligungen der Landesregierung sind. Es besteht ein Interessenskonflikt. Es stimmt nicht, was der Kollege Dax in seiner früheren Wortmeldung gesagt hat, dass das eine grundsätzliche Kritik wäre, gegen eine bestimmte Person und deren Fachkompetenz. Der Chef der OSG hat, aus meiner Sicht, eine hohe Fachkompetenz.

Ich bin nicht mit allem einverstanden, aber die OSG macht auch viele Sachen richtig. Aber, das hat ja gar nichts mit dieser Sache zu tun, dass es hier um einen Interessenskonflikt geht, dennoch, ja? (*Abg. Markus Ulram: So ist es!*)

Also, das sagt auch der Landes-Rechnungshof. Der sagt, das ist ein Interessenskonflikt, wenn in einem Gremium Menschen sitzen, die selber auch Nutznießer und Nutznießerinnen der bewilligten Förderungen sein könnten oder sind.

Wer selbst Geld bekommen will, soll nicht gleichzeitig über die Verteilung dieses Geldes bestimmen können. Nun, es ist natürlich ein Beirat. Er gibt Grundlagen. Er rät der Landesregierung etwas, aber es werden ja alle Aussagen des Wohnbauförderungsbeirates, jeder Rat wird ja von der Landesregierung de facto umgesetzt.

Es bedarf daher einer neuen Zusammensetzung des Wohnbauförderungsbeirates. Das ist die logische Konsequenz aus dem Bericht des Landes-Rechnungshofes und deswegen gibt es diesen Antrag. Der Wohnbauförderungsbeirat sollte nämlich durch Fachleute besetzt sein, die in keinem irgendwie gearteten Vertragsverhältnis zu einer Empfängerin oder einem Empfänger von Wohnbauförderungsgeldern stehen.

Es geht hier um eine Entflechtung. Es geht hier nicht darum, jemanden die Kompetenz abzuspochen, sondern es geht, wie gesagt, um den Interessenskonflikt und die Entflechtung der verschiedenen Interessen.

Daher wären Vertreterinnen und Vertreter von Wohnbaugesellschaften, die natürlich viel Geld aus der Wohnbauförderung bekommen, zu Recht, dafür sind sie ja da. Die sollten aber von der Mitgliedschaft im Wohnbauförderungsbeirat auszuschließen sein, weil sie selber sonst beraten, dass sie selber Gelder bekommen sollen.

Wir GRÜNEN sind der Überzeugung, dass der Wohnbauförderungsbeirat mit einschlägig fachlich versierten Personen zu besetzen ist, bei denen ein Interessenskonflikt ausgeschlossen werden kann.

Wir sind auch der Überzeugung, dass die Modalitäten der Besetzung des Wohnbauförderungsbeirates sowie die Besetzung selbst transparent zu gestalten ist. Diese Überzeugung teilt die SPÖ nicht, sie ignoriert die Argumentation des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes und sagt, gerade weil die Mitglieder im Beirat selbst Förderempfänger sind oder sein können würden sie sich auskennen.

Also, es ist genau die andere Sichtweise, die wir hier und auch der Burgenländische Landesrechnungshof nicht teilen. (*Abg. Mag. Christian Dax: Das war aber jetzt kein Zitat, oder?*) Diese Argumentation lässt vermuten, dass die SPÖ mit den Begriffen „Interessenskonflikt“ nicht so vertraut ist, zumindest nicht im politischen Lexikon, zumindest nicht, wenn es um die eigene Partei geht und die eigenen Freunde geht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Der war aber jetzt nicht schlecht.*)

In Ihrer Beschlussformel scheint es zwar, als hätten Sie nachvollzogen, worum es dem Landes-Rechnungshof geht. Weil gegen eine breite Aufstellung und gegen einschlägig fachlich versierte Personen ja nichts einzuwenden ist, hat sicher niemand hier im Hohen Haus etwas einzuwenden.

Da Sie aber ausdrücklich festhalten, dass es weiterhin so laufen soll, wie bisher, zeigt sich, dass die SPÖ die Kritik und die Aufforderung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes schlichtweg ignoriert.

Dass Sie die Landesregierung auffordert, die Modalitäten der Besetzung des Wohnbauförderungsbeirates sowie die Besetzung selbst transparent darzustellen, das ist zumindest ein Zugeständnis an die Forderungen des Rechnungshofes und an die Forderungen der GRÜNEN.

Aber, der gesamte Abänderungsantrag ignoriert alle berechtigten Maßnahmen, Mahnungen, Interessenkonflikte bei Entscheidungen über Fördergelder ernst zu nehmen. Diese Haltung weisen wir als GRÜNE entschieden zurück. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP*)

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Vielen Dank Frau Klubobfrau. Als Nächster, wie vorher schon angekündigt, ist jetzt der Herr MMag. Alexander Petschnig am Wort. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo sie recht hat, hat sie recht.*) In Vorbereitung der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Uns liegt ein Entschließungsantrag vor, über den wir, glaube ich, schon ansatzweise debattiert haben und so das Thema mit dem Wohnbauförderungsbeirat - und aus unserer Sicht ist dieser Entschließungsantrag alarmistisch, und zwar auf unangebrachte Art und Weise.

Der Abänderungsantrag listet nämlich auf, warum bestimmte Personenkreise vertreten sind. Das ist, aus meiner Sicht, aus unserer Sicht sehr gut begründet, warum sich diese Passagen nicht im Rechnungshofbericht finden und vielleicht ist die Auflösung des ganzen Themas einfach, nennen wir sie Kleinheit des Landes, denn ein Beirat voll wirklich parteiunabhängiger Expertinnen und Experten wird im Burgenland nicht so einfach zu finden sein, und zwar in beide oder in alle vier Richtungen.

Daher glaube ich, dass man hier das Kind nicht mit dem Bade ausschütten sollte. Ich stimme schon zu, dass es wünschenswert wäre, Transparenz bei der Entscheidungsfindung zu haben und zwar vor allem, was die Ausübung allfälliger Befangenheiten betrifft und diese auch nachweisen zu können, dass eben eine Genossenschaft, die beispielsweise als Förderwerber auftritt, oder zumindest der Vertreter der Genossenschaft im Beirat nicht auch noch selbst für sein eigenes Projekt stimmt oder der Bürgermeister für ein Projekt seiner eigenen Gemeinde.

Da sind wir d'accord, das ist überhaupt keine Frage. Ich muss aber auch sagen, dass mir, zumindest in der vergangenen Legislaturperiode, keinerlei diesbezügliche Unregelmäßigkeit im Wohnbauförderungsbeirat aufgefallen wäre oder berichtet worden wäre und insofern vertraue ich einmal, dass das dort auch ordnungsgemäß abläuft. (*Abg. Mag. Kurt Maczek: Danke!*)

Was die ganze Sache mit den Genossenschaften und ihren Vertreter betrifft halte ich es für wesentlich diskussionswürdig auch, vielleicht werden wir uns diesem Thema auch einmal breiter widmen müssen, dass gemeinnützige Wohnbaugesellschaften oder Wohnbaugenossenschaften, die eigentlich für leistbaren Wohnbau da sein sollten, wirklich Feuerwehrhäuser, Kindergärten, Schulen, Sportplätze, Bauhöfe und was weiß ich was alles errichten.

Das hat alles mit Wohnbau für mich nichts mehr zu tun. Das hat für mich auch mit Gemeinnützigkeit nichts mehr zu tun. Ich glaube, da werden wir einmal entsprechend unseres Augenmerks darauflegen müssen, auch wenn es in erster Linie auch Aufgabe der Finanzbehörden ist. Aber, ich glaube, das gehört auch im Landtag entsprechend debattiert.

Der Wohnbauförderungsbeirat - der Abänderungsantrag ist für uns unterstützungswürdig und das werden wir auch tun.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Ich darf nunmehr das Wort weiter geben an den Abgeordneten Mag. Thomas Steiner. Vielen Dank.

Bitte, Sie sind am Wort, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Dankeschön, Frau Präsidentin. Ich habe heute zufälligerweise ein facebook-Posting von der Gattin des Kollegen Spitzmüller gesehen. Da hat sie beworben, dass sie sogenannte Schweigeseminare durchführt.

Ich würde das dem Herrn Kollegen Fürst sehr ans Herz legen. Vielleicht zahle ich ihm so ein Seminar irgendwann auch, weil wenn man heute seine Rede zum Mattersburger Bankenskandal gehört hat, dann wäre es wirklich besser gewesen, er hätte geschwiegen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Er sollte nicht nur lernen zu schweigen, sondern er sollte auch die Zeitungen lesen, *(Der Abgeordnete hält einen Kurier-Zeitungsartikel in die Höhe.)* vielleicht den Kurier von morgen, wo er dann auch sehen wird und lesen wird, dass der Herr Ettl, der Vorstand der FMA, mittlerweile als Beschuldigter geführt wird. Warum wird er als Beschuldigter geführt? Weil ihm die Verletzung des Amtsgeheimnisses vorgeworfen wird.

Warum wird ihm die Verletzung des Amtsgeheimnisses vorgeworfen? Weil er offensichtlich Menschen über Sachverhalte informiert hat, die im Zusammenhang mit der Schließung der Commercialbank stehen.

In diesem Artikel ist dann auch zu lesen, was dann auch die Folge war, dass nämlich bestimmte Bankkunden, Stichwort RMB, Informationen hatten, die andere nicht hatten und daher der Versuch gestartet wurde, eine Überweisung vorzunehmen.

Wenn ich zurückdenke, an das, was unser Klubobmann Markus Ulram gesagt hat, wo sich der Landeshauptmann und der Herr Ettl aber im U-Ausschuss völlig widersprochen haben und wo aufgeklärt werden muss, wer hier die Wahrheit sagt und wer nicht die Wahrheit sagt und in weiterer Folge aufgeklärt werden muss, welche Informationen dann weitergegeben worden sind.

Da wird sich der Herr Landeshauptmann auch noch vor der Staatsanwaltschaft verantworten müssen. Ich weiß nicht, wo der Herr Fürst jetzt ist, ob er noch im Haus ist oder sonst wo, aber er kann sich bei mir melden, ich glaube, so ein Seminar würde ihm wirklich guttun. *(Beifall bei der ÖVP)*

Jetzt aber zum vorliegenden Antrag. Ich meine, über diesen Antrag der GRÜNEN bräuchte man in einer Demokratie eigentlich gar nicht diskutieren. Das, was die GRÜNEN hier beantragt haben, ist eine Selbstverständlichkeit.

Allein die Änderung all dieser Beiratszusammensetzungen in der letzten Periode, wo es ja die Rot-Blaue Koalition gegeben hat, war ja schon kurios, dass es kurioser gar nicht mehr geht. Wo eine Regierung hergeht und sagt, wir schalten alle aus. Alle im Landtag vertretenen Parteien werden ausgeschaltet, wir beraten uns selber.

Wir holen uns unsere eigenen Abgeordneten und beraten uns irgendwie gegenseitig. Das ist ja völlig widersinnig. *(Abg. Mag. Christian Dax: Man hat auf Kompetenz gesetzt.)* Herr Kollege Dax, fragen Sie einmal Ihren Großvater, der wird Ihnen das vielleicht erklären können.

Der Sinn von Beiräten ist, dass hier eine möglichst breite politische Landschaft aufgebaut wird, wo alle Interessen eingebracht werden, wo es zu Beratungen kommt und wo dann am Ende des Tages aufgrund dieser Beratungen in den Beiräten von der Regierung entschieden wird.

Das ist der Sinn und dahin sollten wir zurückgehen. Deshalb habe ich auch Verständnis dafür, dass sich der Kollege Petschnig sehr schwer tut, diesen Antrag der GRÜNEN hier mitzutragen, weil ihr natürlich hier auch in Wahrheit einen großen Fehler

gemacht habt, wo Ihr aus reinem Machtdenken und weil Ihr geglaubt habt, ja, Ihr könnt andere ärgern, sozusagen die Beiräte verändert habt.

Schaut Euch das einmal an, in ganz Österreich, in ganz Mitteleuropa gibt es so etwas nicht. Das ist wirklich ein burgenländisches Spezifikum, das nur auf diese Rot-Blau Zusammenarbeit, und jetzt auf die Alleinregierung oder Einheitsregierung zurückzuführen ist. Ich glaube in der DDR hat es auch Einheitsregierungen gegeben. *(Abg. Mag. Christian Dax: In Eisenstadt auch!)*

Bei einer Einheitsregierung ist das ja noch kurioser, dass man nur die eigenen Leute zur Beratung heranzieht. Das ist in Wahrheit lächerlich und peinlich und Ihr solltet Euch das wirklich überlegen, hier wieder einen normalen, demokratischen Weg einzuschlagen. Deswegen möchte ich jetzt auch noch einen Abänderungsantrag einbringen und darf die entsprechende Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, den Wohnbauförderungsbeirat mit Vertretern aller im Landtag vertretenen Parteien nach deren Stärkeverhältnis im Landtag zu besetzen und die Modalitäten der Besetzung des Wohnbauförderungsbeirates transparent darzustellen. *(Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag. – Beifall bei der ÖVP)*

**†Vorsitzende Verena Dunst|:** Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Abgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt und wird gem. § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen aufgenommen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Als nächsten Redner darf ich den dritten Präsidenten des Burgenländischen Landtages am Rednerpult begrüßen, der schon dort gelandet ist.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Vorerst, Herr Kollege Steiner, bevor Sie hier irgendwelche Anschuldigungen machen, würde ich einmal schauen, was die Türkisen im Bund im Bereich Hausdurchsuchungen aufführen und dann würde ich da nur philosophieren und dann erst weitere Beschuldigungen machen. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Themenverfehlung!)*

Zum Thema - Sie haben zum Thema gar nichts gebracht - ich möchte eingangs kurz erläutern, wie es zur gegenständlichen Abänderung des ursprünglichen Entschließungsantrages der GRÜNEN gekommen ist.

Als Reaktion auf die Veröffentlichung des Landesrechnungshofberichtes Gemeinnütziger Wohnbauförderung und -aufsicht wurde von den burgenländischen Grünen den Bereich im Bericht dargestellten Punkte betreffend die Zusammensetzung des Wohnbauförderbeirates aufgegriffen.

Im Rahmen dieser Darstellung wurde auch der ursprüngliche Entschließungsantrag eingebracht. Warum dieser Antrag von den GRÜNEN kommt, ist eigentlich rasch erklärt. Es liegt, und das meine ich bitte vollkommen wertfrei, an der mangelnden Kenntnis der tatsächlichen Gegebenheiten beziehungsweise an der mangelnden Erfahrung als Teil des Beirates. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Kollegen der ÖVP und der FPÖ verfügen über eben jenes Wissen und könnten meine Ausführungen, meine weiteren Ausführungen, aufgrund ihrer eigenen Erfahrung aus den letzten beiden Legislaturperioden sicherlich bestätigen.

Meine Damen und Herren! Der Wohnbauförderbeirat ist ein mit Experten besetztes Gremium, in dem jene bereits vom zuständigen Hauptreferat technisch wie rechtlich vorgeprüften Projekte nochmals besprochen und in einem weiteren Schritt der Burgenländischen Landesregierung zur Beschlussfassung vorgelegt werden.

Die Zusammensetzung des Wohnbauförderbeirates entspricht im Hinblick auf Entsendung und Anzahl jener der Burgenländischen Landesregierung. Soweit so klar, sollte man wissen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Kurios!*) Kritisiert wurde nun, dass auch Bürgermeister und Vertreter von Wohnbaugenossenschaften als Mitglieder beziehungsweise Ersatzmitglieder im Wohnbauförderbeirat vertreten sind.

Ich weiß nicht, Kollegin der GRÜNEN, wie Sie es sehen, und auch die anderen Kolleginnen und Kollegen, aber, meiner Meinung nach, gelten jene Personen als Experten einer bestimmten Materie, welche nicht nur über theoretisches Wissen, sondern auch über die notwendige praktische Erfahrung verfügen.

Auf Bürgermeister und Vertreter von Wohnbaugesellschaften treffen eigentlich diese Eigenschaften definitiv zu, weil sie tatsächlich in behördlicher oder privatwirtschaftlicher Form an unterschiedlichen Punkten des Wohnbauprozesses beteiligt sind. Ein weiterer Kritikpunkt befasste sich mit dem Vorwurf, eben jene Personen könnten einem Interessenskonflikt unterliegen.

Als Vorsitzender des Wohnbauförderbeirates darf ich diesbezüglich auf die Satzung verweisen, die klar anordnet, dass es die Pflicht aller stimmberechtigten Personen ist, eine mögliche Befangenheit zu prüfen und gegebenenfalls wahrzunehmen.

Diese Bestimmung erfüllt ihren Zweck und wird auch so gehandhabt. Das belegen die entsprechenden Enthaltungen im Anlassfall, so passiert beispielsweise in der jüngsten Sitzung des Wohnbauförderbeirates am 22.3.2021. Erlauben Sie mir im Umkehrschluss aber auch die Frage zu stellen: Wenn diese Personen, also Bürgermeister, Vertreter von gemeinnützigen Wohnbaugesellschaften nicht geeignet sind, wer wäre es dann?

Wer verfügt über eine ähnliche fachliche Expertise beziehungsweise über die praktische Erfahrung und hat gleichzeitig den notwendigen Einblick in den burgenländischen Wohnbau, um regionale und lokale Projekte richtig einschätzen zu können? (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich möchte auch nicht unerwähnt lassen, dass sich die Beschlüsse des Wohnbauförderbeirates in den letzten zwei Jahrzehnten an den fachlichen Vorschlägen des für die Wohnbauförderung zuständigen Hauptreferates orientiert haben. Da werden mir der Kollege von den Freiheitlichen, aber, ich hoffe, auch die Kollegen von der ÖVP sicherlich zustimmen.

Wie wir wissen, kann weder der Bundes- noch der Burgenländische Landes-Rechnungshof alle Aspekte eines Themengebietes überprüfen und auch darstellen. Die Rechnungshöfe leisten als externe Kontrollorgane großartige Arbeit und alle Aspekte eines Themengebietes überprüfen und auch darstellen.

Die Rechnungshöfe leisten als externe Kontrollorgane großartige Arbeit und helfen der Legislative und der Exekutive, die Verwaltung des Staates zu optimieren und transparenter zu gestalten. Trotzdem gilt es auf Basis ihrer Prüfergebnisse, besonnen und verantwortungsvoll zu reagieren.

Ich ersuche deshalb, jegliche Form der Unterstellung oder Verdächtigung zukünftig zu unterlassen, insbesondere, wenn man als verantwortungsvolle Oppositionspartei nicht alle Fakten kennt und nicht über die notwendigen Erfahrungswerte verfügt.

Abschließend möchte ich nochmals auf die bereits im Wohnbauförderbeirat beschlossenen Bewertungskriterien verweisen, nach denen sich zukünftig alle Projekte, um eine möglichst hohe Punkteanzahl zu erreichen, richten müssen.

Inhaltlich wurde besonderer Wert auf die Themen Mietzinsbelastung, ökologische Maßnahmen, Projektstandort und Transparenz gelegt. Damit wird neben den politischen Zielsetzungen auch eine objektive und transparente Bewertung der Projekte sichergestellt.

Meine Damen und Herren, wenn wir im Bereich oder im Punkt Rechnungshof verschiedene Kritikpunkte, insbesondere der ÖVP heute hören mussten, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber des Rechnungshofes.*) Herr Kollege hören Sie bitte zu, dann habe ich es sehr befremdend empfunden, und das ist noch ein milder Ausdruck, wie Sie abwertend und herabwürdigend die burgenländische Wohnbauförderung beschrieben haben.

Ich finde, dass die burgenländische Wohnbauförderung zu den Besten Österreichs zählt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Welt!*) Der Kollege Dorner hat es schon angesprochen, es wird ständig an den verschiedenen Schrauben gedreht, um die Wohnbauförderung den ökologischen und ökonomischen Maßstäben anzupassen und ich finde das ist richtig. Und ich möchte mich heute auch bei den Mitarbeitern, vor allem bei den Sachbearbeitern der burgenländischen Wohnbauförderung recht herzlich bedanken.

Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ*)

**†Präsidentin Verena Dunst**: Danke Herr Abgeordneter. Zunächst ist als weitere Rednerin die Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Petrik gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Ich habe aufmerksam zugehört. Der Vorsitzende des Wohnbauförderungsbeirates hat uns hier erklärt, er möchte gerne weiterhin Vorsitzende des Wohnbauförderungsbeirates bleiben. Und Sie haben festgestellt, wir Grüne würden gar nicht gut mitreden können, weil wir ja nicht im Wohnbauförderungsbeirat drinnen sitzen und deswegen das alles gar nicht mitbekommen. Daraus schließe ich, dass Sie dem Abänderungsantrag der ÖVP zustimmen werden. Weil genau das würde das, was Sie als Mangel hier bezeichnet haben, beheben.

Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP*)

**†Präsidentin Verena Dunst**: Danke schön Frau Klubobfrau. Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weitere Wortmeldung.

Damit darf ich zur Abstimmung kommen.

Zunächst darf ich über den Abänderungsantrag des Herrn Klubobmann Ulram beziehungsweise Herrn Abgeordneten Steiner, Kolleginnen und Kollegen abstimmen lassen.

Das heißt, ich frage Sie, wer mit diesem Abänderungsantrag einverstanden ist, erhebt sich vom Platz. -

Danke, das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Ulram, Steiner, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich komme nun zur Abstimmung des Antrages durch den Berichterstatter.

Wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmt, möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Mehrheit und damit ist der Bericht mehrheitlich angenommen.

**15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 575) betreffend Reparaturbonus (Zahl 22 - 411) (Beilage 643)**

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Meine Damen und Herren! Ich darf schon zum 15. Tagesordnungspunkt, zum vorletzten Tagesordnungspunkt dieser Landtagssitzung kommen.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage Beilage 575 betreffend Reparaturbonus, Zahl 22 - 411, Beilage 643.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska, die ich zu ihrem Bericht herausbitten darf.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt und Sie Frau Abgeordnete sind schon am Wort.

Als erster Redner ist der Herr Abgeordnete Spitzmüller dann vorgesehen.

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Danke Frau Präsidentin. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reparaturbonus in seiner zwölften Sitzung am Montag, den 24. März 2021, beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reparaturbonus unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Vielen Dank Frau Berichterstatterin.

Bevor ich dem Herrn Abgeordneten Spitzmüller das Wort erteile, ich habe jetzt keine Pause mehr gemacht, aber es ist Ihnen hinten wahrscheinlich aufgefallen, dass wir alles offen haben. Sollte es Ihnen dann zu viel werden, bitte schließen.

Herr Abgeordneter bitte, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke sehr Frau Präsidentin! Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Wir haben diesen Antrag eingebracht. Es geht um eine Reparaturförderung, weil Reparatur wichtig ist. Reparaturen sind ein Teil des Klimaschutzes, des Naturschutzes, des Ressourcenschutzes und natürlich auch die Möglichkeit, für Menschen günstig bestimmte Produkte länger zu nutzen.

Die Bundesregierung hat ja vor kurzem rückwirkend für das ganze Jahr bereits die Umsatzsteuer auf bestimmte Reparaturen gesenkt. Es gilt da jetzt ein Umsatzsteuersatz von zehn statt von 20 Prozent. Das gilt für Fahrräder, Schuhe, Lederwaren, Kleidung und

Haushaltswäsche. Das umfasst auch Ausbesserungen und Änderungen. Also wenn die Hose zu eng wird, zum Beispiel oder der Rock.

Und ich denke, diesen positiven Trend, wäre es gut fortzusetzen. Es gibt ja in einigen anderen Bundesländern, wie zum Beispiel in Wien, Oberösterreich, glaube ich, auch schon solche Reparaturbonusgelder, die auf bestimmte Artikel beschränkt sind. Größtenteils Waschmaschinen, Fernseher, Trockner, Geschirrspüler in etwa, kann man noch diskutieren, was man da alles hineinnimmt. Der Sinn der Sache ist einfach, die Akzeptanz und die Häufigkeit von Reparaturen zu erhöhen, damit man nicht wegen einem relativ kleinen Defekt vielleicht ein neues Gerät kaufen muss.

Warum ist das auch für die Wirtschaft wichtig? Neue Geräte werden meistens bei internationalen Herstellern gekauft. Reparaturen ist etwas, das kann ich im Großen und Ganzen eigentlich nur sehr regional machen lassen.

Es gibt ja im Burgenland ja Gott sei Dank noch sehr viele Fachbetriebe. Auch Schneidereien, Fahrradwerkstätten und ähnliches, die hier zusätzlich profitieren würden und die Geräte oder auch Fahrräder oder Kleidungsstücke so länger nutzbar machen würden.

Hilft natürlich vor allem auch den Menschen, die ohnehin ein bisschen weniger Geld in der Tasche haben. So gesehen wäre das eine gute Idee gewesen. Die Regierungspartei SPÖ sieht das offensichtlich nicht so toll. Ihr Abänderungsantrag, dem werden wir zwar zustimmen, aber er hat natürlich mit der Grundidee unseres Antrages nicht viel zu tun.

Dennoch denke ich, dass die Zeit reif ist, hier einen solchen Reparaturbonus einzuführen, um eben diese Wertigkeit von Geräten und von Dingen länger zu machen. Es gibt ja im Burgenland Gott sei Dank inzwischen auch zum Beispiel das „Schatzkistl“ in Großpetersdorf, wo gebrauchte Dinge verkauft werden.

Es soll zukünftig auch Reparaturwerkstätten geben. Das ist zu begrüßen. Aber ich denke mir, ein Gesamtpaket mit mehreren Punkten, die Reparaturen und gebrauchte Geräte fördert, weil man kann natürlich auch ein Gerät reparieren lassen und dann als gebraucht weitergeben. Auch das entlastet die Ressourcen und vor allem, sehr viele Dinge sind ja heute aus Plastik, auch die Plastikproduktion. Das liegt ja in unser aller Interesse.

Wie gesagt, wir werden diesem Abänderungsantrag, wie soll ich sagen, Zähne knirschend zustimmen, danke schön.

**†Präsidentin Verena Dunst**: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner ist nominiert der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Ich ersuche Sie heraus zu kommen, in Vorbereitung die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP)**: Ja, danke sehr Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Wortmeldung vom Kollegen Maczek, ich meine, dem kann man eigentlich nicht böse sein, das ist ein netter Mensch.

Aber genau das habe ich damit gemeint heute Vormittag, dass die SPÖ in ihrer Politik beim Zustand absoluter Schmerzfreiheit angelangt ist. Das ist wirklich ja fast bewundernswert, wie hier Tatsachen und Fakten ganz einfach weggewischt werden und sozusagen alles umgedreht wird. Und eine Kritik des Rechnungshofes eher zum Anlass nimmt, mich zu kritisieren. Das ist wirklich eine eigenartige Politik und zeigt eigentlich diesen Zustand der SPÖ mittlerweile auf.

Jetzt möchte ich zum Thema Reparaturbonus sprechen. Ich halte den Antrag der Grünen für einen sehr guten Antrag. Und leider hat wieder mal die absolute Mehrheit der SPÖ zugeschlagen und einen Abänderungsantrag formuliert, der völlig eigenartig ist und nichts mit der Sache zu tun hat.

Das eine, was hier im Abänderungsantrag sozusagen besprochen oder beinhaltet ist, das ist das Re-Use-System, das über den Müllverband läuft. Das ist ja klar, hat ja, überhaupt keine Relevanz und keine Auswirkung auf das jetzt von den Grünen beantragte.

Der Reparaturbonus ist etwas Positives, gibt es in mehreren Bundesländern mittlerweile und Städten, in Wien, in Niederösterreich. St. Pölten macht es ebenfalls, Graz und Steiermark. Im Burgenland macht das übrigens auch die Stadt Eisenstadt seit mittlerweile zwei Jahren. Ich kann Ihnen berichten, dass wir alleine im heurigen Jahr in den ersten drei Monaten 30 derartige Förderungen ausbezahlt haben. Und das hat schon seinen Sinn, dass man sozusagen Menschen unterstützt, die die Dinge nicht einfach wegwerfen, sondern reparieren lassen.

Das ist ein großer Anreiz, vor allem auch für junge Leute. Stichwort Handys. Wie oft kommt es vor, dass einem Jugendlichen das Handy runterfällt, dass einfach nur das Display zu wechseln ist? Und da ist es dann schon entscheidend, wenn bei Reparaturkosten von 100 Euro 50 Euro refundiert werden. Und das wäre schon sehr angebracht, dass das Land das auch für alle anderen Burgenländerinnen und Burgenländer macht. Mittlerweile ist es ja so, dass die Menschen zu den befugten Unternehmern in der Stadt kommen und sagen, es gibt da den Reparaturbonus. Und dort muss dann gesagt werden, ja leider nur für Eisenstädter. Weil das Land sich weigert, eine derartige positive Aktion durchzuführen.

Dass es sinnvoll ist, ist, glaube ich, unbestritten, wenn man sich die Zahlen anschaut, wie viel Elektroschrott im Jahr anfällt. Ich meine, wir reden hier weltweit von 54 Millionen Tonnen Elektroschrott und eine Prognose sagt, 2030 werden es 74 Millionen Tonnen sein. Und wenn man das auf Österreich herunterbricht, bedeutet das, dass jeder Österreicher im Jahr, also theoretisch pro Kopf, über 16 Kilo Elektroschrott produziert. Das ist schon enorm und da hilft natürlich eine solche Förderung absolut.

Der Vorteil in Österreich ist, dass wir die höchste Recyclingquote haben mit 42 Prozent. Das ist das, was der BMV macht und was überhaupt nichts mit diesem Antrag zu tun hat. Und daher verstehe ich hier die Vorgangsweise der SPÖ absolut nicht. Und das, was die Grünen beantragt haben, ist absolut zu begrüßen.

Dem Abänderungsantrag der SPÖ zuzustimmen, das wäre sehr eigenartig. Und mich wundert es übrigens, dass die Grünen da zustimmen, weil das null Auswirkung, null Relevanz hat und überhaupt nichts mit dem grundsätzlichen und ursprünglichen Antrag zu tun hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

**†Präsidentin Verena Dunst†**: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf jetzt die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ)**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher, die diese Debatte via Livestream zu Hause auch mit ansehen.

Hier sind zwei Anträge, liegen hier vor. Zum einen der Antrag vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und von der Regina Petrik, aber auch den

Abänderungsantrag vom Landtagsabgeordneten Robert Hergovich und von mir, die, den ich jetzt zur Diskussion stelle. Entschuldigung, es ist schon ein bisschen spät.

Wenn man sich den Entschließungsantrag so ansieht, prinzipiell spricht ja alles nicht dafür. Es ist die Idee einer Kreislaufwirtschaft, die darin besteht Materialien in Wirtschaftskreisläufen zu verwenden und eine ineffiziente Ressourcennutzung durch vorzeitiges Wegwerfen und übermäßige Prämienerzeugung zu vermeiden.

Wir sind für den Klimaschutz und auch für den Umweltschutz und für mehr Nachhaltigkeit und für eine Langlebigkeit von Produkten. Denn die beste Form, mit Abfällen umzugehen ist noch immer, sie zu vermeiden. Und wie man sieht, tut hier das Land Burgenland enorm viel, man nimmt die ganzen Re-Use-Netzwerke her, die erfolgreich sind.

Wir sprechen hier von acht Re-Use-Netzwerken, die flächendeckend im Burgenland betrieben werden. Und deshalb freut es mich auch sehr, wie auch im gegenständlichen Antrag von Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller ausdrücklich bestätigt wird, dass mit den Re-Use-Läden und Re-Use-Boxen vorbildliche Initiativen gesetzt wurden. An dieser Stelle, werte Kolleginnen und Kollegen, Hut ab für eure an den Tag gelegte Fairness und auch Objektivität. Re-Use-Netzwerk Burgenland wurde 2011 als Pilotprojekt gegründet und hat tatsächlich bundesweit Vorbildwirkung.

Die EU-Abfallrahmenrichtlinien, die alle EU-Mitgliedstaaten sich verpflichten, ihre Bereiche in Richtung Wiederverwendung von Sachgütern zu fördern und dadurch das Ansteigen von Müllbergen zu verhindern. Gleichzeitig verfolgt die EU-Richtlinie aber auch ein soziales Ziel. Durch die Wiederverwendung von Sachgütern wird ein größerer Markt an kostengünstigen Gütern für einkommensschwache Bevölkerungsschichten geschaffen und es entstehen Arbeitsplätze auch für Personen, die benachteiligte Gruppen sind.

Dort werden wiederum diese Gebrauchsgegenstände herausgefiltert und für eine Nutzung verwendet. 73 Prozent bis 85 Prozent der Materialien, die dort rausgefiltert werden, werden wiederverwendet.

Ein gutes Beispiel dafür ist das Umschulungszentrum in Neutal, wo Transitarbeitskräfte auf ihren anschließenden Job am ersten Arbeitsmarkt vorbereitet werden, wo es eine Kooperation mit dem Umweltdienst Burgenland und dem AMS gibt.

Wo Elektrogeräte auch zur Schulungszwecken repariert und zerlegt werden und wo es eine Zusammenarbeit mit den Re-Use Wien besteht. Aber wie es schon erwähnt worden ist, gibt es ja auch die "Schatztruhe Großpetersdorf", die es seit 2019 gibt. Auch eine soziale Organisation die zu den Re-Use-Netzwerkpartnern genauso dazu gehört. Es ist ein Erfolgsprojekt für das Südburgenland und ein wegweisendes Projekt für eine nachhaltige Zukunft.

Ein Projekt in Form sozialökonomischen Betriebs, der wesentlich auch vom Land gefördert wird, so kann zum Beispiel eine Jungfamilie sich dort kostengünstig eine Wohnung einrichten, sie können Geschirr zu Schnäppchenpreisen erwerben und ihr Budget dadurch auch recht schonen und zusätzlich werden auch Arbeitsplätze geschaffen.

Den Gegenständen dort wird einen Sinn gegeben und es wird sogar einmal im Monat dort ein Repair Café gemacht. Und es wird, wo auch repariert wird, so Kleinigkeiten. Und ich möchte mich auch recht herzlich bedanken bei denen, die das freiwillig machen und ehrenhalber in diesen Betrieben auch gerne dort tätig sind.

Wenn Sie jetzt von dem Reparaturbonus sprechen, wie in Oberösterreich, Niederösterreich, Wien, Eisenstadt und St. Pölten, muss man ehrlichkeitshalber sagen, dass dieser Reparaturbonus, den die jetzt haben, erst seit 2019 eigentlich vorhanden ist. Und den gibt es ja eigentlich noch nicht so lange. Und es wird unterschiedlich in den Bundesländern auch gehandhabt. Es wird oft eine Fördergrenze von 100 Euro angegeben, wo 50 Prozent dann gefördert werden. Eine Förderobergrenze. In manchen Bundesländern ist es jetzt so, dass es wirklich zeitlich beschränkt ist, oft auf ein Jahr, bei manchen, in Wien, sogar auf einen Haushalt und solange bis der Fördertopf erschöpft ist. Das heißt, kommt man zu spät, kriegt man von diesem Fördertopf nichts. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei uns nicht!)*

Wie man sieht, ist ja im Burgenland ja viel besser, weil wir ja hier viel länger fördern. Wenn man jetzt zu diesem Antrag kommt, weil Sie ja, Herr Mag. Steiner, gesagt haben, die Handys. Also der Antrag steht schon auch von den Grünen auch. Sie schreiben zwar von Handys und Haushaltsgeräten, aber Sie wollen schließlich zum Schluss einen Reparaturbonus von wichtigen Haushaltsgeräten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist auch dabei, ja.)*

Ja, aber es ist die Frage, wo sind jetzt die wichtigen Haushaltsgeräte? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, Waschmaschine zum Beispiel.)* Und zum Beispiel Abgeordneter Spitzmüller, Sie haben ja vorhin auch gesagt, die Mehrwertsteuersenkung von 20 Prozent auf zehn Prozent, da muss ich jetzt kurz einhaken. Weil diese Mehrwertsteuersenkung gibt es ja erst seit 01.09.2020 und ist beschränkt bis 31.08.2022 und ist beschränkt gerade eben nicht nur für Haushalt, nicht für Haushaltsgeräte.

Das Haus, für Haushaltswäsche, Fahrräder, Schuh und Lederwaren sowie aber auch Kleidung. Und bei diesem ganzen Bonus darf man nicht vergessen, dass der administrative Aufwand ja beträchtlich ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein!)* Sagt eine Studie. Vielleicht nicht in Eisenstadt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Fragt den Roland.)* Aber wo anders. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Roland ist ein eigener.)* Eine Studie sogar. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der macht das!)*

Man darf auch nicht vergessen, dass, was am meisten reparaturbedürftig ist, gibt man ja nicht zurück, weil es kaputt ist, sondern meistens sind das die Lifestyle-Produkte, wie die Handys. Und hier gilt ja der Reparaturbonus nicht, in vielen Bundesländern nicht. In vielen Bundesländern ist es nur Smartphone und bei den Handys ist ja das bei diesem Antrag ja nicht drinnen.

Und außerdem ist es ja wichtig, dass man jetzt sagt, sicher ist es wichtig, dass man etwas lang genug repariert, aber wir müssen auch schauen, dass *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was wegschmeißen.)* diese Geräte solange auch im Prozess bleiben, dass man sie auch nachher auch reparieren kann.

Es nutzt mir nichts, wenn ich jetzt ein Handy habe oder wo man den Akku nicht reparieren kann, wo billige Geräte nicht mehr reparaturfähig sind. Und damit man auch dieser geplanten Obsoleszenz, die es angeblich gibt, auch entgegenwirken kann.

Und dieses Entgegenwirken hat ja schon auf der Europäischen Ebene stattgefunden, wo Regelungen forciert werden, dass Produkte langlebiger und vor allem auch einfacher zum Reparieren sind. Und nämlich genau seit März dieses Jahres gilt diese EU-Ökodesignrichtlinie.

Seit heuer müssen Haushaltsgeräte, wie Fernseher, Beleuchtungsprodukte, alle die in der EU auf den Markt kommen, Mindestanforderungen einer Reparaturfähigkeit erfüllen. Aber auch Ersatzteile müssen eine Zeit lang vorrätig gehalten werden, um eine

möglich geplante Obsoleszenz besser entgegenzuwirken. Wer kauft sich ein Auto, wenn man weiß, dass man nach fünf Jahren keine Autoreifen mehr dazu bekommt.

Aber der Wermutstropfen dabei ist, dass Handys und Smartphones zum Beispiel bei dieser ressourcenintensiven und Kurzlebigkeiten nicht von dieser Richtlinie berücksichtigt wurden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Deswegen reparieren wir es!)*

Das ist jetzt auf EU-Ebene. Und auf Bundesebene, sehr geehrter Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller, könnten Sie ja einiges machen, indem Sie den Entwurf des Verbrauchergewährleistungsgesetzes, das jetzt in Begutachtung ist - bis 01.07. kann man ja dagegen ja auch nicht was machen, sondern wir können da auch Einsprüche dagegen machen.

Das heißt, dass die Gewährleistungsfrist viel länger für Produkte aufrechterhalten werden. dass Konsumentinnen und Konsumenten viel länger das Recht haben, die Produkte zurückzugeben, wenn sie kaputt sind, wenn sie Mängel haben und wenn auch hier die Garantieleistung nicht mehr da ist.

Hier ist viel Luft nach oben, setzen Sie sich ein mit Ihrer Justizministerin und mit Ihrer Gesundheitsministerin, mit Ihrem Gesundheitsminister zurzeit. Diese Begutachtungsfrist läuft noch bis 01.07.

Ja, das Burgenland, wie man sieht, macht ja recht viel auf diesem Gebiet, indem wir auch flächendeckend diese Re-Use-Center haben, an die acht zurzeit. Und ich hoffe, es werden immer mehr. Und vor allem bitte ich Sie, dass Sie diesen innovativen Weg, den wir eingeschlagen haben, auch unterstützen.

Aus meiner Sicht und aus unserer Sicht sollten wir diesen sehr erfolgreich eingeschlagenen Weg daher weiter fortsetzen und mit aller Kraft weiter ausbauen und auch unterstützen. Weiters bin ich dafür, dass man die Errichtung von Reparaturzentren prüft und bei Bedarf auch umsetzen kann, um mit den anderen Bundes- und Nachbarländern Kooperation im Bereich Re-Use anstreben kann.

Weiters ersuche ich Euch diesem Abänderungsantrag zuzustimmen.

Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung ist bei mir eingelangt, die betrifft den Herrn Abgeordneten Spitzmüller. Ich darf Sie dann nach Desinfizierung um Ihre Ausführungen bitten. Zurzeit keine weiteren Wortmeldungen.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin! Danke liebe Kollegin Trummer für die sympathische Rede und die Tipps. Die Conclusio aus der Rede verstehe ich nicht ganz. Und ich weiß auch, woran das liegt. Und das Problem ist, und das hat die Kollegin Petrik heute schon gesagt, dass wir keine wirklichen Ausschusssitzungen haben.

Warum können wir solche Sachen in den Ausschusssitzungen nicht besprechen, Experten zuziehen, schauen wie kann ich so einen Reparaturbonus so machen, dass er nicht aufwendig ist, dass er kein riesen Moloch an Formularen und Arbeiten nach sich zieht, schauen, welche Geräte nehme ich hinein oder welche Dinge, welche nehme ich nicht hinein, mache ich einen Topf der gedeckelt ist, mache ich einen der nicht gedeckelt ist.

Man kann ja aus den Beispielen der Bundesländer oder von Eisenstadt da auch profitieren, aus den Erfahrungen. Wir haben alle in den Ländern Kolleginnen und

Kollegen, wo wir uns Tipps holen können. Und dann machen wir endlich einmal eine gescheite Ausschusssitzung, wo wir so etwas diskutieren. Und dann schauen wir, dass wir (*Abg. Ewald Schneckner: Genau!*) einen Kompromiss finden und dann machen wir vielleicht einen gemeinsamen Antrag, wo beide damit leben können. So kann das leider nicht funktionieren. (*Abg. Ewald Schneckner: Na!*)

Es war einmal anders. Ich wünsche mir, dass es bald wieder so ist, dass wir eine Zusammenarbeit - das muss man nicht bei jedem Antrag machen, das geht gar nicht bei jedem Antrag. Aber das würde bei vielen Anträgen gehen. Und ich verstehe nicht ganz aus der Rede jetzt, warum der Reparaturbonus jetzt dem nicht zugestimmt wurde.

Dankeschön. (*Beifall bei der ÖVP*)

**†Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, daher kann ich schon zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren, ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Re-Use-Netzwerk zur Dezimierung des Müllaufkommens ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Agrarausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 576) betreffend Biber-Flächenprämie (Zahl 22 - 412) (Beilage 644)**

**†Präsidentin Verena Dunst:** Hoher Landtag, 16. und letzter Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Agrarausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubofrau Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 576, betreffend Biberflächenprämie, Zahl 22 - 412, Beilage 644.

Hier ist die Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt die Frau Abgeordnete Dlin Carina Laschober-Luif. Ich darf Sie um Ihren Bericht bitten. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin, Sie sind am Wort.

**Berichterstatterin Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif:** Der Agrarausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Biberflächenprämie in ihrer ersten gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, den 24.03.2021 beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt. Nach seinem Bericht stellte Landtagsabgeordneter Erwin Preiner einen Abänderungsantrag.

Der Agrarausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Biber-Flächenprämie unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Erwin Preiner beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**†Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Frau Berichterstatterin. Zurzeit gibt es drei Wortmeldungen gemeldet. Das ist als erster der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

In Vorbereitung, Sie Frau Abgeordnete Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Da ist eigentlich - bei dem Antrag ist jetzt dasselbe, wie vorher bereits gesagt. Das Land macht hier mit dem Bibermanager seit Jahren eine gute Sache. Wir haben auch hier eine Idee aus einem anderen Bundesland, konkret aus Oberösterreich aufgegriffen, weil wir vor Ort als Naturschutzorgan, in meiner Funktion als Naturschutzorgan sehen, wo die Probleme liegen. Das ist halt oft bei überfluteten Wiesen und Äckern, die die Bauern nicht oder nur sehr eingeschränkt nützen können. Die Idee war, diesen eine Prämie auszuzahlen, damit sie diese Flächen einfach aus der Nutzung setzen.

Damit hätte der Landwirt einen Vorteil, nämlich, dass ihm zumindest zum Teil der Verzicht seines Ackers, seiner Wiese entschädigt wird. Auf der anderen Seite hätte das den Vorteil, dass Fläche aus der landwirtschaftlichen Nutzung und vermehrt der Natur zur Verfügung gestellt wird. Und drittens käme es dem Biber zugute und dem Bach. Der Biber ist ja ein guter Baumeister für den Bach, der neue Flächen, neue Plätze, Laichplätze auch für Fische schafft, hier ein bisschen mehr Raum zu bekommen.

Das ist ja grundsätzlich das Problem bei unseren Bächen und Flüssen, dass sie meistens sehr eingengt sind. Die Landwirte ackern bis zum Bach sehr nahe hin und der Bach hat einfach zu wenig Platz.

Das wäre eine schöne Geschichte gewesen, hätten wir auch vielleicht einen Kompromiss gefunden in einer Ausschusssitzung. Wir hätten den Clemens Trixner, den Bibermanager laden können, jemanden von der Landwirtschaftskammer und hätten da eventuell einen Kompromiss finden können, wie wir das geschickt machen könnten. Auch hier profitieren von den anderen Ländern, die da schon Erfahrung haben.

Leider ist das auch hier wieder nicht möglich. Wir werden auch hier wieder zähneknirsch dem Antrag zustimmen, weil wir natürlich gut finden, was hier über den Bibermanager seit langer Zeit läuft. Ich weiß auch, dass jetzt der Vertrag mit ihm verlängert wurde, das begrüßen wir sehr stark. Weil es natürlich nicht nur dem Biber zugutekommt, sondern auch den Anrainern und Anrainerinnen von Bächen und Flüssen, wo der Biber aktiv ist, vor allem aber auch den Land- und Forstwirten.

Es werden teilweise Gitter zum Schutz von Bäumen aufgestellt, es werden in Bereichen, wo er möglichst keinen Damm bauen soll, weil es dort halt besonders problematisch ist, werden Elektrozäune aufgestellt, damit er sich von der Stelle fernhält. Also wichtige Arbeit.

Dazu kommt noch die Aufklärungsarbeit, die Informationsarbeit. Der Biber hat noch dazu den Vorteil, dass er ein sehr freundlicher Imageträger eigentlich ist, in der Bevölkerung sehr positiv gesehen wird im Großen und Ganzen. Aber natürlich gibt es immer wieder Reibungspunkte, gerade mit Bauern und Bäuerinnen. Und da hätte man eben zusätzlich zu dem was das Land schon macht, noch einen Mehrwert geben können. Für Geld wäre das sicher nicht gewesen. Schade drum.

Danke dennoch für die Arbeit des Bibermanagers Clemens Trixner und seinen HelferInnen. Das sind sehr viele ehrenamtliche Naturschutzorgane des Landes. Dankeschön.

**†Präsidentin Verena Dunst†**: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste, wie vorher schon gesagt, ist die Frau Dlin Laschober-Luif. Frau Abgeordnete, Sie am Rednerpult und in Vorbereitung der Abgeordnete Bachmann.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP)**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher, die noch zuhause mit dabei sind. Der letzte Antrag an einem langen Sitzungstag - ich darf Sie beruhigen, ich werde meine Wortmeldung auch kurzhalten.

Der Biber ist unser größtes heimisches Nagetier und nach europaweiten Wiederansiedelungsprojekten steigt die Biberpopulation seit Jahren wieder stark an. Das hat auch die Universität für Bodenkultur in einem Monitoring und einem entsprechenden Bericht festgestellt und bestätigt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Durch die steigende Biberpopulation in Österreich, aber speziell auch im Burgenland, kommt es vermehrt zu Konflikten im Zusammenleben zwischen Menschen und Biber. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Diese Konflikte ergeben sich hauptsächlich aus der Dammbauaktivität, gefolgt von Fraß an Gehölzen, Unterminierung von Uferböschungen und Fraß an Feldfrüchten. Für viele Gemeinden stellen Biber (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) große Herausforderungen dar.

Auch in meiner Heimatgemeinde Pinkafeld, kommt es zum Beispiel durch die Ansiedlung von einer Biberfamilie im Mühlbach, das ist ein Ableger von der Pinka, zu Konflikten mit Anrainern. Durch die Errichtung einer Wurfsteinmauer wurden diese daran gehindert, ein besonders betroffenes Grundstück weiter zu unterminieren. Nun sind sie aber zum Nachbargrundstück gewandert und beginnen dort von neuem.

Die Biber haben wenig Scheu und leben auch mitten unter den Menschen, mitten in der Stadt. Für die Betroffenen wird die Ansiedlung natürlich mit Sorge beobachtet und es ist wichtig, dass wir diese Menschen hier auch nicht alleine lassen und langfristige Lösungen finden.

Auch in der Landwirtschaft, wie es Kollege Spitzmüller auch in seiner Debatte ausgeführt hat, gibt es Konfliktsituationen. Durch das Aufstauen von Gewässern in Folge von Dammbauaktivitäten kommt es zu Überflutungen, die in vielen Bereichen Acker- und Wiesenflächen auch betreffen. Dadurch kann es einerseits dazu kommen, dass ein Teil der Ernte oder auch die Grünfläche, die als Tierfutter dient, vernichtet wird.

Und andererseits sind Flächen mit landwirtschaftlichen Maschinen auch nicht mehr befahrbar, wodurch es ebenfalls zu Ernteauffällen kommen kann. Das Land Burgenland hat zwar bereits im Jahr 2015 das Bibermanagement ins Leben gerufen. Es gibt in vielen Bereichen auch gute Lösungen. Aber bis diese Lösungen zustande kommen, dauert es oft sehr lange und in dieser Zeit ist die Ernte oder die Grasfläche bereits vernichtet.

Für die Bäuerinnen und Bauern können dadurch auch erhebliche Einkommensverluste entstehen und für die tierhaltenden Betriebe stellt sich die Frage, wo sie ihr Futter für die Tiere herbekommen.

Wir sagen ja zum Biber, aber wenn Schäden vorkommen, so müssen diese auch abgegolten werden. Eine Entschädigungsleistung für den Ernteausfall garantiert in Einzelfällen, dass ein Konflikt zwischen Landwirtschaft und Biber rasch gelöst wird und gleichzeitig der Landwirt nicht auf dem Schaden sitzen bleibt.

In dieser Zeit ist es dann auch möglich, langfristig Lösungen zu finden, um ein Überfluten zu unterbinden. Wir haben dazu einen Abänderungsantrag, den ich nun verlesen darf.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Sinne der Antragsbegründung eine Entschädigungsleistung für Landwirte einzuführen, deren Ackerfläche beziehungsweise Wiesenfläche durch Folgen eines Bibers beschädigt werden.

Wir hoffen auf breite Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete Carina Laschober-Luif überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Danke Frau Abgeordnete. Wir schauen uns das an.

Danke. Ich habe jetzt den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Dlin Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag wie bereits vorher verlesen. Er ist unterstützt und wird dementsprechend gehörig unterstützt und wird dementsprechend in die Verhandlung miteinbezogen.

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist bereits am Rednerpult. Herr Abgeordneter Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ):** Danke. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Zuseher zu Haus! *(Allgemeine Heiterkeit bei der ÖVP: Das reimt sich.)* Ich werde mich der Vorrednerin anschließen und werde mich auch kurzhalten.

Der Biber war bei uns schon ausgerottet und wurde voriges Jahrhundert wieder angesiedelt. Der Biber unterliegt auch den Schutzbestimmungen der EU.

Leider fehlt es aber an den natürlichen Fressfeinden und somit nimmt die Ausbreitung teilweise enorme Flächen in Anspruch. Wasserverband Leitha 1 und wir, Kleine Leitha Wiesgraben, haben selbst schon Schäden dadurch, versuchen aber mit dem 2015 installierten Bibermanagement, die Konflikte zu lösen.

Auf einer Länge von zirka zwei Kilometern haben wir 15 wunderschöne alte Kopfweiden, aber die wird der Herr Biber vermutlich fällen. Es geht auch soweit, dass bei Futterkrippen für Wildtiere die Steher abgefressen und umgestoßen werden. Er verursacht enorme Schäden.

Nichtsdestotrotz, die Konflikte häufen sich dort, wo die Tiere kleinere Bachläufe und Flussläufe mit geringer Wasserführung im Grünland besiedeln und diese Dämme errichten. In diesem Zusammenhang erscheint die massive Flächenkonkurrenz durch den ansteigenden Bedarf und die maximale Ausnutzung und Ausdehnung von landwirtschaftlichen Produktionsflächen zu Ungunsten von Flächenextensivierungen an Gewässerrändern das ausschlaggebende Hindernis für eine Akzeptanz des Bibers zu sehen.

Daraus ergibt sich auch ein Abstimmungsbedarf der Förderziele auf Ebene der Agrarsubventionspolitik, im Sinne der öffentlichen Interessen, an der Sicherung der Lebensgrundlagen für die bäuerlichen Betriebe.

Dabei ist die absolute Anzahl an Bibern beziehungsweise die Populationsgröße nicht ausschlaggebend. Insbesondere davon auszugehen ist, dass der Biber nicht auf einzelne ungenützte Auegebiete entlang größerer Gewässer zurückgedrängt werden kann.

Dies würde auch den geltenden EU-Bestimmungen des FFH-Rechtes im Sinne seiner Ausbreitung der Population nicht entsprechen.

Ein Hauptziel ist neben der Dokumentation der Verbreitung des Bibers und der Evaluierung von Konflikten, die Bewusstseinsbildung durch Vorträge in der Bevölkerung, als wesentlicher Beitrag zur Prävention und zum sachlichen Umgang mit dem Biber.

Der ständige fachliche Austausch durch Besprechungen mit Experten benachbarter Regionen, Fachfortbildungen runden das Aufgabenfeld ab. Darum sollte man an dem erfolgreichen Modell des Bibermanagements auch in Zukunft im Burgenland festhalten. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* So, meine Damen und Herren. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, daher darf ich schon zur Abstimmung kommen.

Zunächst lasse ich über den Abänderungsantrag von Herrn Klubobmann Ulram und von Frau Dlin Laschober-Luif abstimmen. Wer diesem Abänderungsantrag die Zustimmung gibt, hat sich bereits vom Platz erhoben. -

Dieser Abänderungsantrag ist mehrheitlich abgelehnt.

Und ich darf daher zur Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin kommen. Wer diesem Antrag zustimmen will, erhebt sich vom Platz. Bitte. -

Die Entschließung betreffend Bibermanagement im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren, die Tagesordnung ist erledigt.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben, wie immer. Möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung planmäßig für Donnerstag, den 6. Mai, vorgesehen ist.

Sie noch einmal erinnern an die Trauersitzung am 24.04., um 11 Uhr. Da ist bereits die Einladung in Ihren Klubs abgegeben worden, wird natürlich auch gerne per Mail ausgeschickt. Das ist alles bereits erledigt.

Ich darf auch noch - bevor ich jetzt die Sitzung schließe - auf die jetzt gleich im Anschluss zu erfolgende Präsidialkonferenz verweisen. Gleich im Anschluss bitte die Präsidialkonferenz.

Meine zwei Stellvertreter bitte dann gleich im Anschluss an die Präsidialkonferenz zu einer Präsidiale auch gleich hier.

Meine Damen und Herren, damit ist die heutige Sitzung **g e s c h l o s s e n**.

Ich bedanke mich bei Ihnen und wünsche ein gutes Nachhausekommen.

**Schluss der Sitzung: 20 Uhr 44 Minuten**