



Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der
31. Sitzung

der
XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 27. Jänner 2022

10.02 Uhr – 20.44 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1178), mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003 und das Ruster Stadtrecht 2003 geändert wird (Zahl 22 - 859) (Beilage 1208)
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1170), mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird (Zahl 22 - 851) (Beilage 1209)
4. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1132) betreffend „Additionalitätsprogramme Burgenland 2014 – 2020“ (Zahl 22 - 836) (Beilage 1210)
5. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1171) betreffend Digitalisierung an Schulen (Zahl 22 - 852) (Beilage 1211)
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1172) betreffend gerechte und ausreichende Finanzierung der Gemeinden (Zahl 22 - 853) (Beilage 1212)
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1173) betreffend Aufwandsentschädigung für die Tätigkeit der angelobten Mitglieder der Wahlbehörden bei Bundeswahlen (Zahl 22 - 854) (Beilage 1213)
8. Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1176) betreffend Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 857) (Beilage 1214)
9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1177) betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft (Zahl 22 - 858) (Beilage 1215)
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1175) betreffend Amtsenthebung des

Bundesministers für Inneres (Zahl 22 - 856) (Beilage 1216)

11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1174) betreffend „Keine Neuaufnahmen in die burgenländische Grundversorgung“ (Zahl 22 - 855) (Beilage 1217)
12. Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1001) betreffend Einrichtung eines Bodenfonds für eine aktive Bodenpolitik (Zahl 22 - 740) (Beilage 1218)
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1006) betreffend Beiziehung eines/einer Sachverständigen für Barrierefreiheit im Rahmen von Baubewilligungsverfahren (Zahl 22 - 745) (Beilage 1219)
14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1169) betreffend Aufhebung der Grenzen für Photovoltaik-Ausbau (Zahl 22 - 850) (Beilage 1220)
15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1168) betreffend Stand des Vorhabens „Wasserzufuhr in den Neusiedler See“ (Zahl 22 - 849) (Beilage 1221)
16. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Géza Molnár auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1167) betreffend: Ja zur Freiheit, nein zur Impfpflicht - Ablehnung und Bekämpfung des COVID-19-Impfpflichtgesetzes (Zahl 22 - 848) (Beilage 1222)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S.4157)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 4158)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 4158)

Zusatzfragen: Markus Ulram (S. 4158 u S. 4159), Gerald Handig (S...), MMag. Alexander Petschnig (S. 4160)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 4161)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 4161)

Zusatzfragen: Gerhard Bachmann (S. 4163 u. S. 4163), DI Carina Laschober-Luif (S. 4165)

Hauptfrage Nr. 3 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 4166)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 4166)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 4167 u. S. 4167), Bed. Rita Stenger (S. 4168)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 4169)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 4169)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 4171 u. S 4171), Alexander Petschnig (S. 4172), Markus Ulram (S. 4172), Wolfgang Sodl (S. 4173), Wolfgang Spitzmüller (S 4174)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Gerald Handig (S 4175) an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 4175)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 4175)

Zusatzfragen: Gerald Handig (S. 4177), Elisabeth Böhm (S. 4178)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003 und das Ruster Stadtrecht 2003 geändert wird (Zahl 22 - 859) (Beilage 1208)

Berichterstellerin: Doris Prohaska (S. 4179)

Redner: Markus Ulram (S. 4179), Elisabeth Böhm (S. 4182)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1170), mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird (Zahl 22 - 851) (Beilage 1209)

Berichtersteller: Dieter Posch (S. 4184)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4184), Johann Tschürtz (S. 4186), DI Julia Wagentristl, BSc (S. 4188), Robert Hergovich (S. 4190), Mag.a Regina Petrik (S. 4189), Robert Hergovich (S. 4190), Landesrat Mag. Leonhard Schneemann (S. 4191)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1132) betreffend „Additionalitätsprogramme Burgenland 2014 – 2020“ (Zahl 22 - 836) (Beilage 1210)

Berichtersteller: LAbg. Mag. Christian Dax (S. 4192)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4192), MMag. Alexander Petschnig (S. 4193), Walter Temmel (S. 4195), Mag. Christian Dax (S. 4198)

Bericht des Rechtsausschusses über den Beschlussantrag betreffend Digitalisierung an Schulen (Zahl 22 - 852) (Beilage 1211)

Berichterstellerin: Doris Prohaska (S. 4200)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4200), MMag. Alexander Petschnig (S. 4202), DI Julia Wagentristl, BSc (S. 4204), Doris Prohaska (S. 4205), Markus Ulram (S. 4206)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend dem Beschlussantrag gerechte und ausreichende Finanzierung der Gemeinden (Zahl 22 - 853) (Beilage 1212)

Berichterstellerin: Elisabeth Böhm (S. 4207)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Entschließungsantrag betreffend Aufwandsentschädigung für die Tätigkeit der angelobten Mitglieder der Wahlbehörden bei Bundeswahlen (Zahl 22 - 854) (Beilage 1213)

Berichterstellerin: Elisabeth Böhm (S. 4208)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4209), Ilse Benkö (S. 4210), Mag. Christoph Wolf, M.A (S. 4214), Elisabeth Böhm (S. 4216)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den Entschließungsantrag betreffend Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 857)

(Beilage 1214)

Berichterstatlerin: Melanie Eckhardt, MSc (S. 4218)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4219), Ilse Benkö (S. 4221), Markus Ulram (S. 4222), Wolfgang Södl (S. 4225), Markus Ulram (S. 4228), Robert Hergovich (S. 4229)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend unser Gesundheitssystem darf kein Fall für die Intensivstation werden

Begründung: Markus Ulram (S. 4230)

Redner: Géza Molnár (S. 4234), Mag.a Regina Petrik (S. 4237), Johann Tschürtz (S. 4238), Robert Hergovich (S. 4239), Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 4243), Patrik Fazekas, BA (S. 4247), Robert Hergovich (S. 4249)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Ewald Schneckler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen parteipolitische Freunderlwirtschaft bei unserer Polizei,

Begründung: Ewald Schneckler (S. 4251)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4255), Robert Hergovich (S. 4257), Mag.a Regina Petrik (S. 4258), Johann Tschürtz (S. 4258), Markus Ulram (S.4259), Doris Prohaska (S. 4261)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den EntschlieÙungsantrag betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft (Zahl 22 - 858) (Beilage 1215)

Berichterstatler: Patrik Fazekas, BA (S. 4264)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4265), Johann Tschürtz (S. 4266), Patrik Fazekas, BA (S. 4267), Mag. Christian Dax (S. 4268)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den EntschlieÙungsantrag betreffend Amtsenthebung des Bundesministers für Inneres (Zahl 22 - 856) (Beilage 1216)

Berichterstatler: Patrik Fazekas, BA (S. 4269)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4270), Johann Tschürtz (S. 4272), Mag. Thomas Steiner (S. 4272), Dieter Posch (S. 4275), Mag. Thomas Steiner (S. 4278), Robert Hergovich (S. 4278)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den EntschlieÙungsantrag betreffend "Keine Neuaufnahmen in die burgenländische Grundversorgung" (Zahl 22 - 855) (Beilage 1217)

Berichterstatler: Patrik Fazekas, BA (S. 4279)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4280), Johann Tschürtz (S. 4282), Patrik Fazekas, BA (S. 4283), Ewald Schneckler (S. 4284)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Entschließungsantrag betreffend Einrichtung eines Bodenfonds für eine aktive Bodenpolitik (Zahl 22 - 740) (Beilage 1218)

Berichterstatter: Dieter P o s c h (S. 4286)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 4286), DI Carina L a s c h o b e r - L u i f (S. 4288), Ing. Thomas S c h m i d (S. 4290)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Entschließungsantrag betreffend Beziehung eines/einer Sachverständigen für Barrierefreiheit im Rahmen von Baubewilligungsverfahren (Zahl 22 - 745) (Beilage 1219)

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 4293)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 4293), Ilse B e n k ö (S. 4295), Johannes M e z g o l i t s (S. 4297), Mag. Kurt M a c z e k (S. 4298)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Entschließungsantrag betreffend Aufhebung der Grenzen für Photovoltaik-Ausbau (Zahl 22 - 850) (Beilage 1220)

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 4300)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 4300), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 4302), Walter T e m m e l (S. 4303), Wolfgang S o d l (S. 4305)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Entschließungsantrag betreffend Stand des Vorhabens „Wasserzufuhr in den Neusiedler See“ (Zahl 22 - 849) (Beilage 1221)

Berichterstatter: Erwin P r e i n e r (S. 4307)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 4307), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 4310), Gerald H a n d i g (S. 4312), Erwin P r e i n e r (S. 4314)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Entschließungsantrag betreffend: Ja zur Freiheit, nein zur Impfpflicht - Ablehnung und Bekämpfung des COVID-19-Impfpflichtgesetzes (Zahl 22 - 848) (Beilage 1222)

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 4317)

Redner: Géza M o l n á r (S. 4317), Mag.a Regina P e t r i k (S. 4322), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 4325), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 4328), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 4329)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Zweiter Präsident Georg Rosner: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf die Damen und Herren auf der Regierungsbank, alle Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag sowie die Zuseher via Livestream recht herzlich begrüßen.

Ich eröffne die 31. Sitzung des Bgld. Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 30. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Frau Landtagspräsidentin Verena Dunst, Herr Landtagsabgeordneter Dr. Mag. Roland Fürst, Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter und Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár entschuldigt.

Alle Fraktionen und der freie Abgeordnete haben vereinbart, dass den gesamten Sitzungsverlauf alle Abgeordneten und alle Regierungsmitglieder auch die FFP2-Maske tragen. *(Abg. Johann Tschürtz: Herr Präsident! Zur Geschäftsordnung bitte!)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren und Abgeordneten! Zur heutigen Sitzung möchte ich bekanntgeben, dass ich bei der Präsidielle entschuldigt war und deshalb jetzt auch folgendes Statement abgebe.

Wir finden im Freiheitlichen Landtagsklub, dass die Maske während der Sitzung ein totaler Widerspruch ist, vor allem deshalb, weil jetzt Glaswände hier sind. Es sind Glaswände hier. Zum Zweiten gibt es genügend Abstände. Zum Dritten ist es so, dass man auch vom Rednerpult ohne Maske spricht. Das heißt, hier ist der Abstand ja auch sozusagen nicht weiter, als wenn man nebeneinandersitzt.

Vor allem sind alle, die hier im Landtag sind, haben 2G+, also zweimal geimpft, plus Test, plus PCR-Test. Daher sind wir der Meinung, dass die Maske während der ganzen Sitzung nicht notwendig ist.

Man vergleiche das zum Beispiel mit einem Gasthaus oder mit der Gastronomie, da kommst du in die Gastronomie und dann kannst du sitzen dort, drei Stunden nebeneinander, kannst essen und trinken.

Wir sind der Meinung, dass hier die Maskenpflicht deshalb nicht notwendig ist, weil ja - wie gesagt - die Glaswände sind, weil die Abstände gegeben sind und weil man natürlich auch vom Rednerpult ohne Maske spricht, und von der „Vollimmunisierung“ möchte ich ja gar nicht mehr sprechen.

Aber auf jeden Fall ist das ein Widerspruch an sich, und wir werden bei dieser heutigen Sitzung die Maske nicht tragen. *(Beifall des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke für die Wortmeldung Herr Abgeordneter. Laut meinen Informationen hat die Frau Landtagspräsidentin nach der Präsidielle im Freiheitlichen Klub angerufen, *(Abg. Johann Tschürtz: Wurde bekanntgegeben.)* und es wurde zugesagt, zum Schutz - zum eigenen Schutz und zum Schutz aller -, dass die Masken getragen werden.

Ich kann es nicht ändern. Herr Abgeordneter, wenn das so ist, dann ist das Ihre Angelegenheit.

Ich darf darauf hinweisen, dass aufgrund der aktuellen Covid-Situation die heutige Sitzung öffentlich nur via Livestream verfolgt werden kann und darf alle, die uns heute auf dem Weg begleiten, herzlich begrüßen.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen gem. § 56 Abs. 3a der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Ich darf darauf hinweisen, dass auch zwei Dringlichkeitsanträge für die heutige Sitzung eingelangt sind. Der erste Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend unser Gesundheitssystem darf kein Fall für die Intensivstation werden (Zahl 22 - 898) (Beilage 1232).

Der zweite Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen parteipolitische Freunderlwirtschaft bei unserer Polizei (Zahl 22 - 917) (Beilage 1251).

Die Dringlichkeitsanträge werden gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Zweiter Präsident Georg Rosner: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Meine Damen und Herren, bevor wir mit der Fragestunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen. Jene Abgeordneten, welche aufgrund der Plexiglastrennwände an ihrem Platz kein Mikrofon zur Verfügung haben, bitte ich höflich, von einem der beiden Rednerpulte aus ihren Fragen zu stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei der 30. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der ÖVP mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Es werden auch auf den Galerien Mikrofone zur Verfügung stehen. Das heißt, die Abgeordneten müssen nicht zum Rednerpult kommen, sondern können die Frage auf der Galerie stellen.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 08 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Hauptfrage Nr. 1

Zweiter Präsident Georg Rosner: Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der ÖVP um die erste Hauptfrage der Fragestunde an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf.

Der Herr Abgeordnete Markus Ullram. Bitte sehr, Ihre Frage.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Laut Referatseinteilung sind Sie unter anderem für Energiewesen einschließlich der Preisregulierung und Preisüberwachung zuständig. Derzeit haben wir mit enormen Preissteigerungen im Energiebereich zu kämpfen.

Die ÖVP Burgenland hat in diesem Zusammenhang gefordert, dass das Land auf die Ausschüttung der Gewinne verzichtet und dem burgenländischen Kunden Energiegutscheine zur Verfügung stellt.

Meine Frage daher: Frau Landeshauptfrau-Stellvertreterin, was ist Ihre konkrete Aufgabe im Bereich Energiewesen einschließlich der Preisregulierung und Preisüberwachung?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Bereich des Energiewesens sind wir vor allem damit befasst, Stellungnahmen zu Gesetzen, vor allem auch auf Bundesebene einzubringen.

Wir sind hier immer wieder in verschiedensten Verhandlungen, was vor allem auch das Energiewesen betrifft, mit den Ministerien, natürlich auch auf der einen Seite auf beamteter Ebene, auch auf politischer Ebene. Das ist im Grunde genommen hier auch die Hauptaufgabe in diesem Bereich.

Wir sind auch im ständigen Austausch natürlich mit unserem Energieversorger, mit der Energie Burgenland, auch mit der Netz Burgenland, was beispielsweise auch die Sicherung der Netze betrifft, des Netzausbaus betrifft.

Also alles das liegt in diesem Zuständigkeitsbereich, vor allem dieser Bereich auf rechtlicher Ebene, auf rechtlicher Basis, dass wir im Bereich des Energiewesens, vor allem auch jetzt tut sich ja doch einiges auf Bundesebene in diesem Bereich, dass wir hier unsere Stellungnahmen abgeben, dass wir hier auch mit den Interessensvertretungen, mit den Interessensgruppen, hier ständig Kontakt halten, gemeinsame Positionen hier auch erarbeiten, hier auch einbringen und das dann auch in Gesprächen mit dem Ministerium entsprechend auch positionieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Erste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die erste Zusatzfrage zu diesem Thema, wo Sie jetzt selbst gesagt haben, Sie sind für den Netzausbau zuständig. Wie nehmen Sie Ihre Aufgabe bei der Preisüberwachung, beim Energiewesen wahr, aber auch im Rahmen Ihrer Zuständigkeiten - was Sie vorher genannt haben - beim Netzausbau? Wie gehen Sie hier vor, was sind die Pläne für die nächsten zwei Jahre?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Es wird Sie jetzt wenig überraschen, dass ich persönlich nicht das Netz ausbaue in der Netz Burgenland, allerdings, wie gesagt, sind wir hier in ständigem Kontakt. Die Netzsicherheit und die Netzstabilität ist ein großes Augenmerk, auf das wir auch besonderes Augenmerk

legen, gerade auch in Bezug darauf, dass jetzt immer wieder auch das Szenario Blackout zum Teil vor der Tür steht oder thematisiert wird.

Das nehmen wir hier sehr, sehr ernst. Es ist aber kein lokal auf das Burgenland begrenztes Thema. Das heißt, natürlich sind hier unsere Einflussfaktoren enden wollend, weil es globale Themen sind, weil es natürlich auch, sowohl was die Preisgestaltung, die Preisentwicklung betrifft, hier auf Marktverhältnisse nicht nur Rücksicht nehmen muss, die beeinflussen diese Preise.

Das heißt, wir haben, was diese Preisgestaltung betrifft, einen relativ kleinen Spielraum. Es gibt auch auf österreichischer Ebene die E-Control, die ja gerade auch im Bereich der Netze, denn die Netze sind ja im Grunde genommen von der E-Control kontrolliert. Es geht darum, dass man auch hier diese Vorgaben erfüllt, also man hat hier einen sehr engen Spielraum, gerade im Bereich der Netze.

Im Bereich des Netzausbaues können wir aber sagen, dass die Energie Burgenland beziehungsweise die Netz Burgenland hier sehr gut aufgestellt ist. Wir haben eine Netzzuverlässigkeit von - ich glaube - 99,99 Prozent, also auch im Bundesländervergleich eine hervorragende Versorgungssicherheit, die auch im Burgenland gegeben ist, aber gerade in dem Bereich muss man natürlich auch weiterentwickeln, auch im Bereich der erneuerbaren Energien, die wir ja auch stetig ausbauen wollen und auch müssen. Wenn wir unsere Klimaziele erreichen wollen, geht es darum, das Netz Schritt für Schritt auszubauen.

Hier sind in etwa in den nächsten, also bis 2030 an die eine Milliarde Euro an Investitionskosten allein in den Ausbau der Aufrechterhaltung, die Instandhaltung der burgenländischen Netze vorgesehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Zweite Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Was unternehmen Sie im Rahmen Ihrer soeben genannten Zuständigkeiten, um die Burgenländerinnen und Burgenländer bei der Bewältigung der hohen Energiepreise zu unterstützen?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Es gibt auch abseits meiner Zuständigkeit viele Initiativen, die wir hier treffen, und da sei nur erwähnt der Heizkostenzuschuss in etwa, der schon seit Jahren etabliert ist, der auch immer wieder angepasst ist, der sehr gut angenommen wird.

Und wir haben erst vor kurzem gemeinsam auch mit dem Herrn Landeshauptmann und mit der Energie Burgenland ein komplett neues Konzept präsentiert, das vor allem im Bereich der Wärmestrategie eine ganz wichtige und tragende Rolle auch spielen wird. Dieses Wärmeabo, Wärmepumpenabo, das hier von der Energie Burgenland zur Verfügung gestellt wird, das ja ein unglaublich attraktives Angebot für die Menschen im Burgenland ist, weil das wirklich ein Komplettpaket und ein Rundumservice ist, das hier angeboten wird. Von der Entsorgung auf der einen Seite von alten Anlagen, bis hin zu jeder Servicierung, ohne vor allem auch die Anschaffungskosten, die ja doch in diesem Bereich sehr hoch sind, leisten zu müssen. Natürlich auch in Verknüpfung mit Landesförderung, mit Bundesfördermittel, die hier auch für die Menschen zur Verfügung stehen.

Wenn man das noch dazu in Kombination mit dem Sonnenabo, das auch von der Energie Burgenland angeboten wird, in Anspruch nimmt, dann hat man hier nicht nur eine 100-prozentige Preissicherheit, weil beides von der Energie Burgenland als Flatrate so quasi angeboten wird. Das heißt, man hat hier, was die Energiepreise betrifft, eine Sicherheit, und wenn man es auf einen Durchschnittshaushalt ausrechnet, hat man hier eine Ersparnis von etwa 600 Euro pro Jahr.

Also das ist weit mehr, als hier auch andere Bundesländer tun, und wir nehmen hier eine Vorreiterrolle ein und helfen damit auch mit diesen unglaublich innovativen Projekten, die wir auch mit der Energie Burgenland entwickeln hier sowohl der Energiearmut entgegenzuwirken, und wir schaffen es vor allem auch, mit diesem starken Setzen auf erneuerbare Energie, dass wir uns unabhängiger von diesen globalen Preisschwankungen auch machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich darf um die weiteren Zusatzfragen bitten.

Bitte Herr Abgeordneter Georg Handig.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Können Sie sich vorstellen, den Antrag der ÖVP Burgenland, den burgenländischen Kunden Energiegutscheine zur Verfügung zu stellen, im Rahmen Ihrer Möglichkeit zu unterstützen?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, ich habe es vorhin schon recht ausführlich auch ausgeführt: Die Energiegutscheine alleine mögen vielleicht ein kleiner Anreiz sein, aber es ist in Wahrheit nur ein Tropfen auf dem heißen Stein. Wir setzen mit unseren Initiativen ja weit vorher an und ich glaube, ich habe jetzt auch die Einsparungspotentiale auch erwähnt. Wir reden hier von bis zu 600 Euro pro Jahr, pro Haushalt, die durch diese Initiativen, die bereits gesetzt worden sind, und die jetzt auch wohlgerne hervorrangend anlaufen.

Also alleine für dieses Wärmepumpenabo gibt es bereits an die 2.000 Voranmeldungen, innerhalb von aller kürzester Zeit, auch für das Sonnenabo gibt es unglaublich viele Interessenten im Burgenland. Und durch diese Koppelung dieser beiden Initiativen schaffen wir eine Preisstabilität.

Die Energie Burgenland garantiert dann auch diese Preise, wie es so in dieser Form in keinem anderen Bundesland gibt, und ich glaube, auch in Europa gibt es kein ähnliches Angebot, wie hier angeboten wird. Das heißt, wir setzen hier viel früher an und unsere Förderinitiativen gehen viel weiter. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Wir kommen zur Klubfrage. Es hat sich der Klub der FPÖ gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Verfügen Sie über Informationen, dass die Netzsicherheit der Netz Burgenland negativ beeinträchtigt werden könnte, wenn zu viele private Personen und Unternehmen beispielsweise über photovoltaikerzeugtem Strom in die Netze einspeisen würden?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich weiß nicht, ob Sie jetzt auf diese Grenze mit dieser Einspeisung, mit diesen 20 Kilowatt-Peak anspielen. Im Moment, so wie jetzt die gesetzliche Grundlage auch ist, mit dieser Einspeise-Verpflichtung, die ja auch die Energie Burgenland hat, vor allem auch im Hinblick auf den Ausbau der erneuerbaren Energie, zum jetzigen Zeitpunkt besteht diese Gefahr nicht, dass also die Netzstabilität in irgendeiner Art und Weise dadurch gefährdet wäre.

Wir sind natürlich dabei, oder die Netz Burgenland ist dabei, das Netz weiter auszubauen, um gerade auch diesen Bereich der erneuerbaren Energien und damit verbunden natürlich auch Stromschwankungen oder Erzeugungsschwankungen auch anzupassen und darauf auch vorbereitet und bereit zu sein. Aber das wird immer in Relation gesetzt.

Zum jetzigen Zeitpunkt ist mir nichts bekannt, dass die Energie Burgenland oder die Netz Burgenland hier in irgendeiner Art und Weise beeinträchtigt wird, nach jetziger rechtlicher Grundlage, nachdem, auch was eingespeist werden kann, durch Private oder durch Unternehmen, dass hier die Netzstabilität oder die Netzsicherheit in irgendeiner Art und Weise gefährdet wäre. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Die nächste Zusatzfrage bitte vom Klub? - Keine weitere Klubfrage? Gut, dann kommen wir zur nächsten Frage. Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der SPÖ um die zweite Hauptfrage der Fragestunde an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Bitte Herr Abgeordneter.

Hauptfrage Nr. 2

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke sehr Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben gemeinsam mit Landeshauptmann Doskozil mit der Einführung der Biowende einen Paradigmenwechsel in der heimischen Landwirtschaft eingeleitet und mit dem Zwölf-Punkte-Plan bereits zahlreiche Initiativen zur Forcierung der biologischen Landwirtschaft gesetzt.

Können Sie uns hier einen Überblick über die bereits gesetzten Maßnahmen geben?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben das Zwölf-Punkte-Programm angesprochen, das die Grundlage der Biowende ist, dass wir uns auch hier zum Ziel gesetzt haben, im Bereich der Landwirtschaft neue Wege zu gehen, die auch am Puls der Zeit sind, die absolut notwendig sind.

Es geht darum, nachhaltige Landwirtschaft zu forcieren, massiv Pestizide auch zu reduzieren, die eingesetzt werden, auf artgerechte Tierhaltung zu setzen, alles das ist in der biologischen Landwirtschaft gegeben. Deswegen setzen wir hier auf unsere Schwerpunkte. Diese Biowende wird auch die Leitidee in der Landwirtschaft in den nächsten Jahren sein. Wir haben in den letzten zwei Jahren viele dieser - also nicht nur in

diesem Zwölf-Punkte-Plan - viele dieser Maßnahmen umgesetzt, sondern auch zusätzliche Maßnahmen ins Leben gerufen, beziehungsweise waren beteiligt, dass vieles entstanden ist in den letzten Jahren.

Dass sich hier sehr vieles getan hat im Bereich der Landwirtschaft, was vielleicht jetzt gerade auch aktuell in der Umsetzung ist oder wo so die Deadlines auch zum Teil jetzt mit Ende 2021 gesetzt wurden, ist der Bereich der Verpflegung für Kindergärten und Schulen, wo ja auch meine Kollegin Landesrätin Winkler zuständig ist, über das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz. Da haben wir jetzt eine erste Erhebung gemacht mit Beginn des Jahres, weil ja die 50 Prozent-Quote der Versorgung für Kindergärten und Schulen mit 2021 oder mit Ende 2021 gewährleistet sein muss, laut dem Gesetz.

Hier haben wir eine sehr erfreuliche Rückmeldung, nämlich, dass 90 Prozent aller Kindergärten und Schulen bereits diese Quote erfüllen und dass bereits sofort nach Auslaufen dieser Frist, also ist eine mehr als erfreuliche Rückmeldung in diesem Bereich gewesen. Das zeigt für mich aber auch ganz eindrucksvoll, dass dieser Bereich, dass da mitgegangen wird, dass diese Umstellung vor allem auch auf die biologische Landwirtschaft, dass das von den Menschen akzeptiert wird, dass das auch das ist, was sich die Konsumentinnen und Konsumenten wünschen.

Gerade die Corona-Pandemie hat uns auch gezeigt, dass besonders biologische Lebensmittel sehr stark nachgefragt werden. Auch immer in Verknüpfung mit der Regionalität, das geht für mich Hand in Hand. Diese beiden Bereiche schließen sich nicht aus, sondern ganz im Gegenteil, sollen verknüpft werden. Auch das ist die Leitidee in diesem Bereich.

Wir haben Zuwächse bei biologischen Produkten von bis zu 20 Prozent im Konsumverhalten der Menschen. Das ist ein enormer Zuwachs, allein in den letzten eineinhalb Jahren. Was mich besonders freut, ist, dass unsere Initiativen wie beispielsweise auch die Biomstellungsförderung sehr gut angenommen worden sind und auch schon erste Effekte zeigen.

Wir haben es geschafft, dass wir den Bioflächenanteil - von 31 Prozent auf 37 Prozent aktuell - bereits steigern konnten. Es ist so, dass wir auch einen Zuwachs bei Biobetrieben im Burgenland haben - den höchsten aller österreichischen Bundesländer von etwa 2,5 Prozent.

Was besonders hervorstechend ist, das zeigt auch der aktuelle Grüne Bericht, dass wir im Bereich der Biolandwirtschaft oder der Biolandwirtinnen und -landwirte eine Einkommenssteigerung von 30 Prozent im Burgenland erreicht haben. Das ist der mit Abstand größte Einkommenszuwachs im Bereich der biologischen Landwirtschaft.

Das heißt, man sieht ganz deutlich auch an den Zahlen, dass diese Initiativen, die wir hier setzen, wirklich auch fruchttragend sind und von den Betrieben angenommen werden, von der Landwirtschaft auch angenommen werden, von den Menschen letztendlich dann auch angenommen werden. Das ist ja auch der Sinn hinter dieser generellen Neuaufstellung der Agrarpolitik im Burgenland.

Was uns auch immer wichtig ist, dass wir begleitend auch zur Verfügung stehen. Das heißt, wir haben viele Initiativen und Maßnahmen auch in diese ganzen Umstellungen gesetzt, beispielsweise auch mit dem Genuss- und Agrarmarketing der Genuss Burgenland, die eine eigene Servicestelle für Bioberatungen, vor allem auch für den gastronomischen Bereich, eingerichtet hat, weil es hier viele Fragestellungen gab, gerade in der Umstellung der Verpflegung auch in den Kindergärten und Schulen.

Wir haben die Gastwirtinnen und Gastwirte hier nicht alleingelassen. Wir haben zusätzlich auch finanzielle Vorsorge getroffen, indem wir diese Erst-Biozertifizierung auch fördern. Also die übernehmen wir im ersten Jahr. Auch seitens der Genuss Burgenland wird das beraten. Es hat zusätzliche Workshops gegeben, Informationsveranstaltungen in den verschiedensten Bereichen, weil uns hier wichtig ist, dass hier niemand allein gelassen wird, dass wir diesen Weg auch gemeinsam gehen, dass wir den begleiten.

Es wird natürlich nicht von heute auf morgen gehen. Ein solcher Paradigmenwechsel ist etwas, das - man drückt da nicht auf einen Knopf und plötzlich funktioniert das alles -, sondern wir versuchen, hier Schritt für Schritt diesen Weg aber konsequent auch in Zukunft zu gehen. Es sind viele Maßnahmen, die noch auf uns warten.

Es hat sich auch im letzten Jahr eine Biogenossenschaft gegründet, die aus einigen Biolandwirten, ich glaube, bei der Gründung waren es zwölf Biolandwirte und Landwirte aus dem Burgenland, die sich auf diesem Weg gegründet hat - natürlich auch deswegen, weil wir diesen Bioweg so konsequent fortschreiten -, die auch hier mit uns in Kontakt stehen, weil es auch einfach notwendig ist, auch neue Absatzwege und Vertriebswege für die burgenländischen Landwirtinnen und Landwirte zu schaffen.

Genau diese Genossenschaft verkörpert für mich diese Verknüpfung von biologischer Landwirtschaft auf der einen Seite und ...

Zweiter Präsident Georg Rosner: Schlusssatz bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (*fortsetzend*): ... auf der anderen Seite. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Erste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke sehr. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Das Land Burgenland hat zur Weiterentwicklung der biologischen Landwirtschaft eine Bioumstellungsförderung ins Leben gerufen.

Welche burgenländischen LandwirtInnen wurden bei der Umstellung von konventioneller auf biologische Landwirtschaft unterstützt? Welche Bilanz können Sie hier für das Burgenland ziehen?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Bioumstellungsförderung war eine dieser Maßnahmen, wie vorhin auch schon erwähnt, im Zwölf-Punkte-Programm, das wir zu Beginn der Biowende vorgestellt haben.

Wir waren alle im Positiven überrascht davon, wie gut diese Umstellungsförderung von den burgenländischen Landwirtinnen und Landwirten angenommen worden ist. Wir mussten das Budget in diesem Bereich - ich glaube, dreimal - aufstocken, um diesem großen Bedarf und dieser großen Nachfrage auch nachkommen zu können. Diese Umstellungsförderung wird ja in mehreren Tranchen ausbezahlt. Die erste Tranche mit 2021 ist nun ausbezahlt und abgerechnet. Hier haben wir mehr als 1,5 Millionen Euro an Bioumstellungsförderung ausbezahlt. Es sind ja in Summe 15.000 Euro pro einreichenden Betrieb für das Jahr 2020, und 2021 sind mit Auszahlung der zweiten beziehungsweise dritten Tranche hier noch in etwa 750.000 Euro offen.

Das heißt, wir bewegen uns hier im Bereich von etwa 2,3 Millionen Euro, die allein über diese Bioumstellungsförderung von uns entweder schon ausbezahlt worden sind oder noch ausbezahlt werden. Das ist schon eine Summe, die sich sehen lassen kann und unterstreicht, denke ich, auch die Ernsthaftigkeit, mit der wir diesen Bereich verfolgen und mit der wir die Biolandwirtschaft im Burgenland hier auch entsprechend unterstützen wollen.

Ich bin sehr froh, dass wir damit auch mehr als 150 neue Biobetriebe im Burgenland geschaffen haben, weil das ist ja die Voraussetzung. Also es geht ja nur, man kann ja die Förderung nur dann in Anspruch nehmen, wenn man das erste Mal auf biologische Landwirtschaft umstellt. Also wir haben damit 155, wenn ich es richtig im Kopf habe, Biobetriebe mehr im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Ihre zweite Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Mit der Biowende beschreitet das Land Burgenland neue Wege für eine zeitgemäße Agrarpolitik, hin zu einer modernen nachhaltigen Landwirtschaft.

In einem nächsten Schritt soll nun punkto Strukturreform und Finanzierung der Landwirtschaftskammer ein neues Kapitel der Zusammenarbeit aufgeschlagen werden. Wie wird sich der Analyseprozess gestalten?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Burgenländische Landwirtschaftskammer ist und war immer ein wichtiger Partner für die Burgenländische Landesregierung im Bereich der Landwirtschaft. Sie ist ja auch die Interessensvertretung der burgenländischen Landwirtinnen und Landwirte.

Wir haben in der Vergangenheit immer wieder zielführende Gespräche geführt. Allerdings hat es zum Teil andere Auffassungen über die Finanzierung gegeben. Im Moment sind 1,5 Millionen Euro seitens des Landes als Zuschuss oder als Förderung für die Landwirtschaftskammer, natürlich alles basierend auf einem entsprechenden Fördervertrag, auch budgetiert. Hier sind wir in laufenden Gesprächen. Es hat sich aber doch ergeben, dass hier ein Finanzierungsbedarf seitens der Landwirtschaftskammer besteht.

Unser Zugang war der, dass wir partnerschaftlich, also alles das ist mit der Landwirtschaftskammer abgesprochen, es hat hier zahlreiche Gespräche gegeben, wir hatten im Übrigen auch gestern erst unseren ersten Kick-Off-Workshop, gemeinsam mit Vertretern der Landwirtschaftskammer und Vertreterinnen und Vertretern des Landes, wo es ganz einfach darum geht, alle Strukturen in der Landwirtschaftskammer zu durchleuchten.

Sei es jetzt die finanzielle Struktur, sei es die Personalstruktur, die Organisationsstruktur, vor allem auch Benchmarks zu setzen. Also in Vergleich auch mit anderen Bundesländern zu treten, zu schauen, was bieten vielleicht andere Landwirtschaftskammern in anderen Bundesländern an. Wo kann man sich vielleicht auch Anleihen oder Anregungen aus diesem Bereich holen? In welche Bereiche können wir hier gehen? Wo gibt es vielleicht Organisations- oder Neustrukturierungsbedarf?

Was in diesen Analyseprozess sicherlich auch miteinfließen wird, ist das neue Landwirtschaftskammergesetz, wo wir auch gerade dabei sind, das auszuarbeiten. Also auch das soll Teil dieses ganzen Prozesses sein. Wir haben - wie gesagt - gestern diesen ersten Kick-Off-Workshop gehabt, auf wirklich partnerschaftlicher und gemeinsamer Basis.

Darauf legen wir alle hier sehr großen Wert und das möchte ich auch ganz besonders betonen, dass das ein gemeinsamer Weg ist, ein gemeinsamer Weg - vor allem auch in eine gemeinsame Zukunft -, und wir rechnen damit, dass wir Ende April/Anfang Mai spätestens diesen Prozess, der Grundlage dann für die weitere Zusammenarbeit sein wird, abgeschlossen haben werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich darf um weitere Zusatzfragen bitten.

Bitte Frau Abgeordnete Carina Laschober-Luif. Bitte zur Frage.

Abgeordnete Dipl. Päd. DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben immer wieder betont, und auch jetzt, dass die Burgenländische Landwirtschaftskammer eine gute Arbeit leistet. Sie wollen mit der Bioberatung durch das Land Burgenland ebenso eine wohnortnahe Beratung durchführen. Die Landwirtschaftskammer hat Büros in allen Regionen des Landes und kommt auch zu den Betrieben.

Was konkret macht das Land Burgenland besser?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich möchte mich nicht auf eine Diskussion einlassen, wo ich irgendjemanden ausrichte, was wir besser machen, oder er, sie, schlechter macht, darum geht es auch gar nicht in diesem Prozess. Es geht darum, dass wir gerade in diesem Bereich auch der Bioberatung, dem Bereich der Biowende auch das Ansinnen auch von Seiten des Landes haben, hier möglichst all diese Bioinitiativen auf Seiten des Landes zu bündeln. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch wir haben hier Beraterinnen und Berater, die genauso flexibel einsetzbar sind. Es geht, weil das immer so in einen Topf geworfen wird, ja nicht um jede einzelne Beratung eines biologischen Landwirts oder einer biologischen Landwirtin, sondern es geht wirklich nur darum, diese Bioberatungen, wenn es beispielsweise um Umstellungen geht, wenn es wirklich hier um eine fachliche Beratung geht. Wir haben also nur diesen einen Teilaspekt herausgenommen.

Die Landwirtschaftskammer ist nach wie vor auch genauso die Vertretung der Biolandwirte und Biolandwirtinnen im Burgenland, denn die sind ja genauso auch Mitglieder der Landwirtschaftskammer. Wenn es beispielsweise rechtliche oder steuerrechtliche Anfragen eines Biolandwirts, einer Biolandwirtin gibt, ist ja nach wie vor die Burgenländische Landwirtschaftskammer für die Beantwortung dieser Fragen zuständig, denn die zahlen ja auch entsprechend ihrer Mitgliedsbeiträge, um solche Auskünfte zu bekommen.

Dazu vielleicht ein plakatives Beispiel: Wenn ein Direktvermarkter oder eine Direktvermarkterin die Frage oder eine organisatorische Frage hat, wie man vielleicht die Etikettierung auf einem Marmeladenglas durchführt, macht das keinen Unterschied, ob das ein Biolandwirt oder ein konventioneller Landwirt ist.

Dann hat er genauso auch bei der Burgenländischen Landwirtschaftskammer diese Fragen einzuholen. Wir haben vor allem hier nur diesen Bereich herausgenommen und zusätzlich auch die Sonderprojekte, also das Projekt beispielsweise mit den Biomodellgemeinden oder mit den Biomodellschulen.

Das ist der Bereich, den wir über diesen Zweig auch abdecken wollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die nächste Zusatzfrage, bitte, wenn es keine weiteren Zusatzfragen der Klubs gibt, dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage.

Ich bitte nun die Abgeordneten des Landtagsklub der GRÜNEN um die dritte Hauptfrage der Fragestunde an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Bitte Frau Abgeordnete Mag.a. Petrik.

Hauptfrage Nr. 3

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Gestern haben Sie den Termin für die Gemeinderatswahlen im Herbst bekanntgegeben. Es ist damit zu rechnen, dass knapp 9 Prozent der Wahlberechtigten bei diesen Kommunalwahlen Angehörige eines anderen EU-Staats sind.

Die Erfahrung aus früheren Wahlgängen zeigt, dass viele von ihnen gar nicht wissen, dass sie auf der Kommunalebene aktiv und passiv wahlberechtigt sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Damit entgeht den Gemeinden die demokratische Mitwirkung von Menschen, die sich das Burgenland aktiv als neue Heimat ausgesucht haben.

Welche Initiativen und Informationskampagnen werden Sie gestalten, damit die EU-Bürgerinnen und EU-Bürger rechtzeitig vor der amtlichen Fertigstellung der Wählerevidenzlisten Kenntnis von ihrem Wahlrecht erhalten?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die sollen sich einfach erkundigen.)*

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Zum einen bin ich schon der Ansicht, dass sehr viele dieser EU-Bürgerinnen und EU-Bürger wissen, dass sie auf Kommunalebene wahlberechtigt sind, zumindest ist das auch die Erfahrung, die ich in diesen Bereichen mache, aber da sehe ich schon auch die Gemeinden in der Verpflichtung, solche Informationen zur Verfügung zu stellen, die das im Übrigen in großer Zahl auch tun.

Beispielsweise auch in den Gemeindenachrichtigen, wo immer wieder darauf hingewiesen wird. Aber, ich denke, dass dieses Thema jetzt auch in der medialen Berichterstattung sehr präsent gewesen ist. Ich gehe davon aus, dass diese Information besteht.

Aber, wie gesagt, da sehe ich vor allem auch die Gemeinden in der Verpflichtung, diese Informationen zu leisten und ich bin der Überzeugung, dass sie das auch in entsprechender Art und Weise tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Erste Zusatzfrage? Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Medial war es jetzt ein Thema, weil es die GRÜNEN zum Thema gemacht haben. Dies deshalb, weil aus der Erfahrung heraus, dass nach Wahlgängen, EU-Bürgerinnen und EU-Bürger gar nicht gewusst haben, dass sie hier wählen dürfen.

Da haben also einige Gemeinden offensichtlich noch einen hohen Nachholbedarf und ich hoffe sehr, dass Sie die Gemeinden dazu auffordern, hier tätig zu werden. Mehr als eine kleine Fußnote in einer Gemeindezeitung.

Nach den Wahlen gibt es ja auch immer statistische Auswertungen, wieviel jetzt gesamt auf das Burgenland umgelegt, egal in wie viel Gemeinden, eine Partei kandidiert hat, hier Prozentpunkte erreicht wurden. In vielen Gemeinden kandidieren aber Listen, die keinen Parteinamen in dem Listennamen führen.

Wie kommt es dazu, dass die Stimmen einer Namensliste, oder einer parteifreien Ortsliste in der Auswertung dann einer bestimmten Partei zugerechnet werden?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es kommt immer darauf an, also das wird immer im Einzelfall hier immer geprüft und angeschaut, wem das dann wirklich zugerechnet wird. (*Abg. Johann Tschürtz: Muss ja auch unterschrieben.*) Bitte, die unterschreiben zum Teil auch auf den Listen, wem sie dann zugerechnet werden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das heißt, das ist pauschal so jetzt nicht zu beantworten. Da gibt es nicht die eine oder andere Vorgehensweise, das wird je nach dem, wie die exakte Bezeichnung dann auch vor allem ist und es gibt natürlich auch die freien Listen, (*Abg. Johann Tschürtz: Genau!*) oder Listen entsprechend auch den Gemeindeverbänden, es gibt ja auch einen Gemeindeverband der freien Gemeindefrakturen und der Listen und dann werden die, wenn sie gar nicht zuordenbar sind, und dass tatsächlich eine freie Bürgerliste ist, wird das dann dort zugerechnet. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Eine zweite Zusatzfrage? Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke. Das verwundert mich jetzt ein bisschen. Also, ich denke, es sollte schon ein einheitliches Vorgehen geben, wie es zu diesen Zurechnungen kommt, und nicht im Einzelfall, entscheidet man halt gerade wie man es sich denkt und ich halte es auch für höchst problematisch, dass eine Liste, die nicht eindeutig einer bestimmten Partei zuzuordnen ist, gleich der Gesamtheit dieser Gruppe der freien Liste zugeordnet wird (*Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt auch so nicht.*) und nicht einer sozusagen, den Balken dann anderer zugeordnet wird. (*Abg. Johann Tschürtz: Wird auch nicht automatisch zugerechnet.*) Also, da bin ich jetzt einigermaßen erstaunt.

Vielleicht können wir da in den nächsten Monaten, bevor die Listen eingebracht werden, auch noch Klarheit schaffen.

Meine zweite Frage: Auf welchem Weg können denn die wahlwerbenden Parteien Einblick in die Wählerevidenz erhalten?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Möglichkeit besteht am Gemeindeamt, also hier sind die Gemeinden zuständig. Jede wahlwerbende Partei kann sich hier am Gemeindeamt einen Überblick verschaffen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich darf um die weiteren Zusatzfragen bitten. Klub SPÖ. Bitte Frau Abgeordnete Stenger.

Abgeordnete Bed Rita Stenger (SPÖ): Vielen Dank. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Im Herbst stehen im Burgenland die Gemeinderatswahlen an. Welche Initiativen setzt das Land Burgenland, um mehr Frauen für die Gemeindepolitik zu begeistern?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Uns ist es natürlich ein wichtiges Anliegen, dass Frauen in allen Ebenen der Politik auch entsprechend vertreten sind. Das haben wir in der Vergangenheit, glaube ich, auch schon sehr gut bewiesen. Gerade jetzt auch mit dem abgelaufenem Jahr haben wir auch unser 100jähriges Bestandsjubiläum gefeiert und wenn man sich die Entwicklung in den verschiedensten Ebenen auch auf Seiten der Landespolitik und auf Seite der Gemeindepolitik ansieht, dann sieht man, wenn man beispielsweise die 90iger Jahre mit dem jetzigen Stand vergleicht einen enormen Zuwachs.

Alleine auf Landesebene waren es in den 90iger Jahren in etwa 8 Prozent weibliche Politikerinnen, jetzt sind es mittlerweile an die 30 Prozent. Hier haben wir natürlich in allen Bereichen Luft nach oben, vor allem aber im Bereich der Kommunen und der Gemeinderäte ist ja der Frauenanteil noch eher gering.

Der liegt in etwa zwischen 25 und 30 Prozent im Burgenland. Dieser Wert ist aber im Übrigen im Vergleich mit den anderen Bundesländern einer der höchsten. Auch hier sind wir also bereits sehr gut unterwegs. Auf der einen Seite setzen wir natürlich auf Bewusstseinsbildung, denn ich glaube auch, dass es wichtig ist, die Frauen zu ermutigen, auf den verschiedensten Ebenen sich auch kommunalpolitisch in der ersten Reihe auch zu engagieren.

Amtierende Bürgermeisterinnen sind hier ganz wichtige Vorbilder, die auch vorzeigen und vorleben, dass diese Dinge auch vereinbar sind, dass eine Frau das genauso gut ausüben kann, wie das auch ein Mann machen kann. Wir werden aber natürlich auch zusätzlich in den kommenden Wochen und Monate in Vorbereitung auf die Gemeinderatswahl seitens des Frauenreferats entsprechende Workshops Kurse, wahrscheinlich in Onlineformaten, anbieten, um hier alle Sicherheitsvorkehrungen erfüllen zu können, die die verschiedensten Inhalte, seien es gemeindepolitische Inhalte, rechtliche Inhalte, aber auch Softskills, wie man so schön sagt, vermitteln zu können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In vielen Fällen ist es aber leider so, dass es vor allem an der Vereinbarkeit von Beruf und Familie scheitert, also neben dem sich Zutrauen, oder sich etwas zuzutrauen ist der häufigste Hinderungsgrund.

Hier tun wir sehr vieles auch im Bereich der Kinderbetreuung, um diese Vereinbarung von Beruf und Familie auch auf dieser Ebene gewährleisten zu können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die nächste Zusatzfrage? Wenn es keine weiteren Zusatzfragen gibt, kommen wir zur nächsten Hauptfrage.

Hauptfrage Nr. 4 Zweiter Präsident Georg Rosner: Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der FPÖ um die 4. Hauptfrage der Fragestunde an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Der Themenkomplex Bodenversiegelung und Flächenverbrauch findet ja in jeder Landtagssitzung Eingang in die Debatte. Sei es im Zusammenhang mit den Verkehrsprojekten, oder anderen raumplanerischen Angelegenheiten, aber auch die neugeplanten Freiflächen für Photovoltaikanlagen tangieren die Materie natürlich wesentlich, womit ich jetzt zu Ihrem Zuständigkeitsbereich komme.

Wieviel Hektar Grund und Boden werden aufgrund der Errichtung von Photovoltaikanlagen durch das Land Burgenland der landwirtschaftlichen Nutzung entzogen?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch wenn der Bereich der Raumplanung nicht meine primäre Zuständigkeit ist, werde ich versuchen, auf diese Frage, zumindest in meinen Bereichen, einzugehen.

Eine definitive Zahl, wie viele landwirtschaftliche Flächen, hier der Photovoltaik Flächen zuzuordnen sein werden, kann ich Ihnen noch nicht nennen, weil die Zonierungsprozesse in der zweiten Runde gerade, soweit ich informiert bin, am Laufen sind.

In den Workshops für die Zonierungen sind selbstverständlich alle relevanten Vertreterinnen und Vertreter auch mit eingezogen, auch vom Bereich des Naturschutzes beispielsweise. Also es passiert ja immer in Abstimmung mit allen relevanten Playern in diesem Bereich.

Was dann in zweiter Linie dazukommt ist, dass ja dann die Gemeinden letztendlich das dann auch entscheiden. Umwidmungsfragen, also die Gemeinde ist ja hier vor allem dann die letztentscheidende Instanz und es wird sicher niemand, auch auf Seiten der Landwirtschaft, dazu gezwungen werden, eine Fläche für eine Freiflächen-PV zur Verfügung zu stellen.

Also, das ist hier sicherlich in keinster Art und Weise geplant, denn das ist auch rechtlich gar nicht möglich. Ganz im Gegenteil, denn alles das passiert dann auf freiwilliger Basis. Das ist ein Weg, den wir auch in der Vergangenheit im Bereich des Ausbaus der erneuerbaren Energie ja immer schon gegangen sind. Ich darf auch an die Zonierungsprozesse im Zusammenhang mit den Windrädern verweisen, die hier immer partnerschaftlich und gemeinschaftlich erfolgt sind.

Ich glaube auch, dass solche großen Projekte immer nur in Zusammenarbeit mit der Bevölkerung passieren können. Hier braucht es die Akzeptanz der Menschen im Burgenland für so große Maßnahmen, aber sie sind auch auf Seiten des Klimaschutzes und da komme ich jetzt auch auf meine andere Zuständigkeit her, mehr als notwendig.

Wir befinden uns in einer Situation, in der der Klimaschutz alle höchste Priorität hat. Gerade der Bereich der Energiewende ist hier ein ganz wesentlicher und maßgeblicher Bereich und eine Schraube, an der man auf jeden Fall drehen muss.

Hier ist auf der einen Seite natürlich der Ausbau der Photovoltaik, auch auf den Dächern, eine unserer Prioritäten. Da haben wir gerade in den letzten zwei Jahren sehr viele Initiativen gesetzt. Wir sind massiv auch in den Ausbau von Dachflächen gegangen.

Wir haben im landeseigenen Bereich eine Evaluierung durchgeführt, wo wir dann zu dem Ergebnis gekommen sind, dass in etwa 18.000 m² an Dachflächen im Landeseigentum geeignet sind, Photovoltaik auch auf Dächern zu installieren. Da sind wir in etwa in der Mitte, da haben wir die Hälfte in etwa verbaut. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Ausbau wird in den nächsten Jahren hier weitergehen. Wir haben viele Initiativen mit Gemeinden gemeinsam, auch mit Firmen gemeinsam, wo es vor allem um Förderungen, EU-Förderungen in dem Zusammenhang auch geht, die in dem Bereich von Photovoltaik vor allem auch auf Dächern investieren. Alle diese Fördertöpfe sind zur Gänze aufgebraucht worden. Wir werden auch im nächsten Jahr entsprechende Fördermodelle wieder anbieten über diese EU-Schienen.

Sei es jetzt über EFRE-Programme oder ELER Programme. Das heißt, auf der einen Seite, oder eine Säule ist auf jeden Fall der Forcierung auch der Photovoltaikausbau auf Dächern, auf der anderen Seite muss man aber auch sagen und da gibt es zahlreiche Studien, die das auch belegen, kein Land wird seine Ausbauziele erreichen im Bereich der erneuerbaren Energien, bei den Zielen, die wir uns gesetzt haben, ohne auch auf Freiflächenphotovoltaik zu setzen.

Das heißt, ohne Freiflächenphotovoltaik geht es in diesem Bereich nicht. Selbstverständlich gibt es dabei aber kein Darüberfahren.

Es gibt auch im Raumplanungskonzept vorgeschrieben, Doppelnutzungskonzepte dieser Flächen, denn das Thema Agro-PV ist auch eines mit dem wir uns sehr intensiv beschäftigen. Hier gibt es die verschiedensten Modelle, wie man auch auf landwirtschaftlichen Flächen sowohl Photovoltaik, eine photovoltaikfreie Fläche, haben kann, als auch eine landwirtschaftliche Nutzung in den verschiedenen Bereichen durchführen kann.

Es gibt zahlreiche Pilotprojekte auf europäischer Ebene, wie hier vor allem auch der technische Fortschritt genutzt werden kann, um auch Lichtdurchlässigkeit beispielsweise zu gewährleisten. All das ist jetzt sehr stark am Anlaufen.

Auch die Europäische Union hat hier einen sehr starken Schwerpunkt auf den Ausbau der erneuerbaren Energien gelegt und wie gesagt, ohne Freiflächenphotovoltaik wird kein Land seine Ausbauziele erreichen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Erste Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Gehe ich da richtig der Annahme, dass sozusagen zuerst Prioritäten im Bereich der Dächer oder der Gebäudephotovoltaikanlagen gesetzt werden und wenn das dann nicht mehr ausreichend ist, geht das dann zu dem landwirtschaftlichen Nutzen, wo ihre Zuständigkeit ist. Das heißt, wo liegen nun die Prioritäten?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das passiert parallel. Wir haben mit den Dächern begonnen. Diese Evaluierung, dieser Aufbau, läuft bereits seit etwa 2 Jahren. Das wird aber auch weitergehen, also wir werden da jetzt auch nicht aufhören.

So lange es Dächer im Burgenland gibt, die photovoltaikgeeignet sind, werden wir das natürlich nutzen und auch unterstützen. Im privaten Bereich habe ich aber nicht die Handhabe, jeden Privaten zu zwingen, sich eine Photovoltaikanlage auf das Dach montieren zu lassen. Es gibt auch die Initiative der Energie Burgenland, die ich vorhin auch schon erwähnt habe, mit diesem Sonnenabo, das unglaublich attraktive Preise, vor allem auch Preisstabilität in diesem Bereich gewährleistet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sich auch unglaublicher Beliebtheit erfreut. Auch da gibt es zahlreiche Anmeldungen, die vor allem in diesem privaten Bereich auch ganz besonders hineinspielt, aber auch die Freifläche ist ein Teil dieses Konzepts, dieses Konzepts des Ausbaus der Photovoltaik. Das muss nicht nur im Burgenland so sein, sondern wird auch von anderen Bundesländern oder vor anderen Ländern nicht Halt machen, wenn wir unsere Ausbauziele erreichen wollen.

Aber, selbst da geht es nicht darum, guten Boden aus der Landwirtschaft zwangsweise herauszunehmen und dort dann die Photovoltaikanlagen zu bauen, sondern es gibt eben in diesen angesprochenen Zonierungsprozessen ganz klare Prioritätenlisten, nach welchen hier vorgegangen wird, wo diese Zonen auch entstehen können. Die Zonen werden einmal vom Land definiert.

Grundsätzlich, wo es Sinn macht, vor allem auch solche Flächen auszubauen oder solche Flächen auch anbieten zu können, aber die Letztentscheidung liegt dann trotzdem in der jeweiligen Gemeinde. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Zweite Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Das heißt, es wird sehr wohl auf die Kulturgüter des Landes geachtet, auf landwirtschaftliche Flächen geachtet. Jetzt gibt es ja eine Photovoltaikanlage, einen Ausbau bei einem Winzer in Donnerskirchen, wo sozusagen ein Weingarten verschwinden muss. Wie sehen sie das?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Winzer wurde meines Wissens ja nicht gezwungen irgendetwas herzugeben. Ich nehme an, er wird sich das gut überlegt haben. Ich kann es jetzt nicht bestätigen, in was für einem Zustand der Weingarten war, der aufgegeben worden ist.

Aber, ich gehe davon aus, dass das ein Grund war, der nicht allerhöchste Priorität in der landwirtschaftlichen Nutzung gehabt hat. Auf der anderen Seite zeigt gerade dieses Projekt, dass beides möglich ist. Also, sowohl der Photovoltaikausbau, als auch die landwirtschaftliche Nutzung, die dann eben passiert. Also, das sollte in allen Fällen die Priorität sein. Noch einmal, es ist nicht die Priorität dieses Photovoltaikausbaus, dass wir gute landwirtschaftliche Böden zwangsweise aus der Nutzung herausnehmen, sondern, ganz im Gegenteil, das wird immer unter Bedachtnahme und mit Augenmaß aller Interessen auch abgewogen, angeschaut.

Deswegen gibt es diese wirklich breit angelegten Zonierungsprozesse und Workshops, wo auf allen Ebenen versucht wird, das bestmögliche für alle Seiten herauszuholen. Immer unter Einbindung auch des Naturschutzes beziehungsweise des Landschaftsschutzes, damit hier eine Lösung letztendlich herauskommt, die für alle Seiten eine tragbare ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Gibt es weitere Zusatzfragen? - FPÖ.

Erste Zusatzfrage. Klub der FPÖ. Bitte Herr Abgeordneter Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident! Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Weil wir Sie gerade über Grund und Boden befragen: Sie sind ja auch für das Grundverkehrsrecht zuständig. Das Burgenländische Grundverkehrsgesetz ist bei weitem nicht so streng, wie etwa jene in wesentlichen Bundesländern. Brachliegende Flächen oder sagen wir einmal ungepflegte Wälder sind die Folge der fehlenden Bewirtschaftung im Burgenland keine Ausnahme. Gedenken sie diesbezügliche Änderungen im burgenländischen Grundverkehrsrecht in die Wege zu leiten?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist im Moment nicht angedacht, aber ich bin gerne jederzeit zu Gesprächen bereit, wenn sie Vorschläge haben stehen, meine Türen jederzeit offen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Nächste Zusatzfrage kommt von der ÖVP, Klubobmann Ulram bitte schön.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Danke. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie sind zuständig für den Klimaschutz, Nachhaltigkeit, Energiewesen und so weiter. Das haben wir heute schon besprochen. In diesen ganzen Bereichen, die sie heute schon genannt haben, ist eigentlich ausschließlich die Energie Burgenland Projektpartner. Jetzt gibt es in einigen Gemeinden die Situation, dass aufgrund trotz aufrechter Verträge mit der Energie Burgenland Zahlungen eingestellt worden sind und seitens der Energie Burgenland hintangehalten werden.

Daher meine Frage: Finden Sie für den Zielausbau der Nachhaltigkeit des Klimaschutzes bei PV-Anlagen und in anderen Bereichen auch der Windkraft, die Sie heute schon erwähnt haben, dieses besonders vertrauensbindend zu Projektpartnern, wenn Verträge derartig nicht eingehalten werden und beispielsweise Gemeinden Zahlungen nicht getätigt, sondern hintangehalten werden?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ein solcher Fall ist mir derzeit nicht bekannt. *(Abg. Markus Ulram: Soll ich Ihnen die Gemeinden aufzählen?)* Wenn es solche Fälle gibt. Es ist immer sehr schwierig, hier pauschale Antworten zu geben, ohne die genauen Rahmenbedingungen zu kennen. *(Abg. Markus Ulram: Hundertausende Euro!)*

Da muss man sich die Fälle, natürlich jeden einzelnen, anschauen. Aber selbstverständlich sollte das nicht Ziel sein, dass hier in irgendeiner Art und Weise Zahlungen nicht geleistet werden. Ich gehe aber davon aus, dass es den einen oder

anderen Grund möglicherweise dafür gibt. Deswegen möchte ich da auch nicht pauschal jetzt eine Antwort darauf geben, sondern da muss man sich immer die Fälle anschauen, wieso das so ist.

Ich bin da keine Freundin davon generelle Antworten dann auf Fragen zu geben, wo ich nicht alle Details auch kenne. Also, man muss sich ja immer beide Seiten dann auch anschauen und dann natürlich gegebenenfalls zu einer gemeinsamen Lösung kommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die nächste Zusatzfrage kommt vom Klub der SPÖ. Bitte Herr Abgeordneter Sodl.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident! Sehr geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ein länger andauernder europaweiter Strominfrastruktur- und Versorgungsausfall, auch Blackout genannt, ist gerade in der öffentlichen Wahrnehmung sehr präsent.

Welche Vorkehrungen trifft das Land Burgenland im Hinblick auf ein mögliches Blackout-Szenario in unserem Burgenland?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie Sie auch in der Fragestellung angedeutet haben, ist ja das ein europaweites Phänomen gewesen. Also, es ist ja jetzt nicht nur eine Gefahr dieser Blackout, der rein auf das Burgenland bezogen ist, sondern hier sind wir natürlich auch von uns umgebenden Netzen und Vorfällen abhängig.

Wir können in unserem Bereich natürlich nur das tun, was wir auch selbst beeinflussen können. Ich habe es vorhin auch schon kurz erwähnt. Wir haben im Burgenland eine Netzstabilität von 99,99 Prozent. Das heißt, das ist damit auch eine der höchsten Stabilitäten unter allen österreichischen Bundesländern, aber abgesehen davon und auch abgesehen davon, dass jedes Jahr Hunderte Millionen Euro in den Netzausbau investiert werden.

Also allein bis 2030 sind hier 1 Milliarde Euro an Investitionen in Instandhaltung, Wartung, Ausbau im Bereich des Netzes geplant. Alles das, um diese Netzstabilität sicher zu stellen. Vor allem auch, wenn es zu einem solchen Blackout kommen sollte. Auf der einen Seite natürlich das Risiko, dass es überhaupt zu Stande kommt, so klein wie möglich zu halten und dann auch, die Gefahr oder die Dauer des Blackouts so kurz wie möglich zu halten. Also, das sind die beiden vorrangigen Ziele in diesem Bereich, die es gibt und die es gilt auch zu erfüllen. Hier hat die Netz Burgenland zahlreiche Notfallpläne, die auch immer wieder in Übungen praktiziert werden, damit man auch wirklich für den Notfall gerüstet ist.

Man ist hier in ständigem Austausch, auch mit der Feuerwehr, mit dem Bundesheer, mit allen möglichen Einsatzorganisationen, auch mit den Gemeinden, um hier die lebensnotwendige Infrastruktur in solchen Fällen auch aufrecht zu erhalten, um hier wirklich gerüstet zu sein, den Menschen auch die Versorgungssicherheit, die Daseinsvorsorge auch über einen längeren Zeitraum gewährleisten zu können.

Auch der Herr Landeshauptmann hat erst vor kurzem im Bereich der burgenländischen Landesverwaltung einen entsprechenden Beirat eingerichtet, der sich genau mit diesem Thema auch auseinandersetzt. Also, auch von Seiten der Burgenländischen Landesregierung wird hier dieses Thema sehr ernst genommen. Es

sind auch bereits Notfallverordnungen vorbereitet, sollte es zu einem solchen Fall kommen, dass wir wirklich sofort reagieren können auf allen Ebenen, und die Schäden geringstmöglich halten können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die nächste Zusatzfrage kommt vom Klub der GRÜNEN. Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich möchte zu den Photovoltaikanlagen zurückkommen. Das Land hat einen sehr guten Überblick über Freiflächen, da ja die Zonierung notwendig ist, aber keinen Überblick eigentlich, wie weit der Ausbau auf Dächern und vorbelasteten Flächen ist.

Wie garantieren Sie dennoch die Vorgabe des Gesetzes und der Klimastrategie, dass vorrangig auf Dächern ausgebaut wird?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir können ja nur in dem Bereich auch wirklich diese Vorgaben kontrollieren, in dem wir auch zuständig sind. Das heißt, auf der einen Seite baut es darauf auf, dass wir in allen Bereichen, in denen wir zuständig sind, auch diesen Dachausbau vorantreiben.

Das ist das, was ich vorhin auch schon erwähnt habe. Wir haben eine Evaluierung vorgenommen etwa 18.000 m² an Dachflächen, Land eigens, landesnaher Bereich, der ausgebaut wird. Zusätzlich versuchen wir Förderanreize in verschiedensten Bereichen zu setzen.

Im Bereich der Privaten, denn jetzt abgesehen von den Angeboten der Energie Burgenland haben wir auch den Burgenländischen ÖKO-Energiefonds, der mit mehr als 3 Millionen Euro dotiert ist. Wo gerade der Bereich der Alternativenanlagen und vor allem auch der Dach-PV ein ganz wichtiger Teil ist.

Da haben wir, wenn ich es richtig im Kopf habe, allein im Jahr 2021 mehr als 1 Million Euro an Förderungen nur in dem Bereich dieser Alternativenenergieanlagen an Förderungen für den privaten Bereich auch ausgezahlt. Das heißt, unser Zugang ist hier vor allem auf Förderungen zu setzen, in dem Bereich, in dem wir nicht hineingreifen können. Das ist der private Bereich.

Wir sind auch massiv dabei, aus Fossilen Energien in diesem Bereich auszusteigen. Auch da gibt es entsprechende Förderschienen und im Bereich der Gemeinden, im Bereich auch von Unternehmungen setzen wir hier ganz stark auf EU-Förderschienen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eine Förderschiene oder zwei Förderschienen sind im vergangenen Jahr auch ausgelaufen, die sich großer Beliebtheit erfreut haben. Das eine war, dass wir Alternativenenergieanlagen vor allem auch im Gemeindebereich mit einem EU-Projekt finanziert haben. Da haben sich - ich glaube 50 Gemeinden in etwa gemeldet, die sich damit auch dazu verpflichtet haben, auch in ihren Bereichen alternative Energien und Klimaschutz zu betreiben.

Fast alle Gemeinden haben da diese Maßnahme des Dachphotovoltaikausbaus auch dabei und auch die Förderschiene im Bereich der Unternehmungen ist sehr gut

angelaufen. Auch hier wurde der Fördertopf von mehr als 1 Million Euro zur Gänze ausgeschöpft und diese Förderschienen werden wir auch in Zukunft weiterführen.

Hier setzen wir in aller ersten Linie auf Anreize, Förderanreize, die sich wirklich auch in ihrer Höhe und in der Dimension sehen lassen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Ich bitte nun eine oder einen Abgeordneten des Landtagsklubs der ÖVP um die 5. Hauptfrage. Bitte Herr Abgeordneter Handig.

Hauptfrage Nr. 5

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Die Corona-Krise hat uns jetzt schon beinahe zwei Jahre stark im Griff. Durch diese Krise haben auch die Gemeinden mit massiven Einnahmeausfällen zu kämpfen.

Sie selbst schreiben beispielsweise im Vorwort der Gemeindefinanzstatistik 2019: Die Gemeinden sind ein wichtiger Motor für die burgenländische Wirtschaft und sichern mit ihren Projekten und Investitionen zahlreiche Arbeitsplätze. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Was haben Sie bislang konkret unternommen, um die Gemeinden mit frischem Geld zu unterstützen?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben in diesem Bereich sehr viele Initiativen gesetzt. Wir haben gleich zu Beginn der Corona-Pandemie, und das steht übrigens noch heute auf der Tagesordnung, im Bereich der Gemeindeordnung Vorkehrungen getroffen, um vor allem die Liquidität der Gemeinden in Zukunft gewährleisten zu können.

Da geht es darum, das Volumen der Kassenkredite aufgestockt zu haben. Dass man sich Darlehen auch für den laufenden Betrieb aufnehmen kann.

Auf der anderen Seite hat es auch ganz effektive Zahlungen im Bereich der Bedarfszuweisungen gegeben. Hier ist es - ist zwar nicht meine Zuständigkeit - auch zu einer Auflösung von Rücklagen gekommen, um Gemeinden gerade auch mit Bedarfszuweisungsmitteln, ganz konkret auf Projekte natürlich bezogen, auch unterstützen zu können.

Wie vielleicht auch in der Finanzstatistik zu sehen ist, aber wie auch über das KDZ. Hier wird ja jedes Jahr eine Studie auch in Auftrag gegeben oder vom KDZ ein Ranking erstellt, was die Bonitätssituation der burgenländischen oder generell der österreichischen Gemeinden betrifft, wo die burgenländischen Gemeinden hier immer sehr gut abschneiden und da wird vor allem auch darauf verwiesen, dass die burgenländischen Gemeinden deswegen vor allem auch so gut abschneiden, dass die burgenländischen Gemeinden vor allem auch so gut abschneiden im Bonitätsranking, weil das Land Burgenland hier mit den verschiedensten Maßnahmen den Gemeinden unter die Arme greift. Sei es jetzt im Bereich der Serviceleistungen, die wir auch anbieten, damit den Gemeinden helfen, Personal- und Sachkosten auch zu sparen, und vor allem auch was die Transferleistungen betrifft, weil in dem Bereich, also diese Umlagensituation, weil in diesem Bereich sind wir mit Abstand das Bundesland, das den Gemeinden am meisten unter die Arme greift.

Das mag zwar in Ihren Augen vielleicht nicht das frische Geld sein, das man dann als Einmalzahlung und als schönes Geschenk an die Gemeinden überweist. Im Übrigen,

ich weiß schon worauf die Frage dann hinauslaufen wird, dass andere Bundesländer Gemeindepakete geschnürt haben, wo frisches Geld geflossen ist.

Das sind aber, wenn man es sich dann genauer anschaut, genau die Bundesländer, die zu den „Umlagenkaisern“ gehören unter den österreichischen Bundesländern. Das heißt, das sind ausgerechnet die Bundesländer, die über das ganze Jahr hinweg und unabhängig von Corona auch schon die letzten zehn oder 15 Jahre viel höhere Umlagen von den Gemeinden in den verschiedensten Bereichen einbehalten haben.

Bei uns ist das Verhältnis in etwa 28 Prozent was die Gemeinden tragen und 72 Prozent das das Land übernimmt bei diesen gemeinsamen Aufgaben. Im Bundesschnitt liegen wir hier bei etwa 45 Prozent Gemeinden, 55 Prozent. In der gemeinsamen Finanzierung der Spitäler sind wir in manchen Bundesländern bei 50:50. Wir haben hier im Burgenland ein Verhältnis von 90 Prozent zu zehn Prozent.

Also man sieht hier schon, wenn man dann Bundesländer hernimmt als Vergleich, die immer den Gemeinden relativ viel Geld abknöpfen. Ich formuliere es jetzt absichtlich so provokant, tut man sich sehr leicht, dann einmalig vielleicht kleine Fördergeschenke auszubezahlen. Unser Weg ist ein anderer. Unser Weg ist meiner Meinung nach auch der nachhaltigere, weil wir unterstützen die Gemeinden unabhängig von Corona immer, eben mit dieser Garantie dieser Umlagenverteilung, die im Burgenland die mit Abstand beste unter den österreichischen Bundesländern ist.

Im Übrigen auch wenn man alle anderen Zahlungsflüsse miteinberechnet, stehen hier das Burgenland und die burgenländischen Gemeinden mit Abstand am besten da. Dazu stehen wir auch, dazu haben wir uns auch verpflichtet. Auch was die Landesumlage betrifft, haben wir hier keine Erhöhung vorgenommen, gerade im Bereich der Pandemie.

Zusätzlich dazu haben wir einige Zahlungen, haben wir auch Zahlungsaufschub im ersten Jahr der Pandemie für einige dieser Leistungen auch gewährt, damit wir den Gemeinden diese Liquidität sichern. Und ganz unabhängig davon was man indirekt an Kosten in die Gemeinden spart, auch durch die Serviceleistungen, die wir zur Verfügung stellen an Personalkosten als Sachaufwand, auch das übrigens in dem KDZ-Ranking jedes Jahr nachzulesen, das tut in dieser Dimension kein anderes Bundesland.

Wir haben voriges Jahr ein eigenes Gemeindeservicereferat eingerichtet, das die Gemeinden gerade in diesem Bereich, im organisatorischen Bereich, im Bereich auch konkreter Fragestellungen ganz immens auch unterstützt. Wir haben eine eigene Datenbank ins Leben gerufen, wo es um Fragestellungen geht, die die Gemeinden betreffen.

Wir haben versucht, hier eine Anlaufstelle zu schaffen, damit sich die Gemeinden auch leichter tun, damit hier nicht so viel Zeit verschwendet wird, an zehn verschiedene Stellen zu gehen und sich mühsam Informationen zusammenzusuchen.

Also das sind alles die Bereiche, die Hilfestellungen, die wir im Bereich der Gemeinden anbieten. Und das kann sich auch im Bundesländervergleich mehr als sehen lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Erste Zusatzfrage, bitte Herr Abgeordneter Handig.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Ja danke. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben meine Frage rhetorisch sehr, sehr geschickt ausgeführt, was das frische Geld anbelangt und auch schon die Vorahnung gehabt, worauf diese Frage

abzielt. Ich darf Sie aber dennoch in meiner Zusatzfrage stellen, denn die anderen Bundesländer haben ja die Gemeinden finanziell unterstützt in dieser Corona-Krise.

Dürfen auch die burgenländischen Gemeinden, natürlich finanziell gesehen, darauf hoffen, dass ihnen ein Corona-Hilfspaket zur Verfügung gestellt wird?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich erspare Ihnen jetzt meine Antwort der ersten Frage. Es geht darum, die Gemeinden ständig zu unterstützen und das tun wir von Seiten des Landes Burgenland viel mehr als andere Bundesländer.

Es kann ja nicht immer nur darum gehen, kurzfristig einmal eine Zahlung zu gewährleisten. Übrigens, das Unterstützungspaket vom Bund, das zweite wohlgemerkt, das Gemeindepaket, das war ja leider auch eine Mogelpackung, muss man an dieser Stelle sagen. Weil das Problem in diesem Bereich ist, man verkauft es zwar immer sehr, sehr schön.

Aber gerade bei dem zweiten Gemeindepaket ist ja groß verkündet worden, es werden Vorschüsse zu den Ertragsanteilen gewährt werden. Im Übrigen auch Ihr Gemeindebundpräsident, der gesagt hat, dass die burgenländischen Gemeinden jetzt ohnehin wieder sehr, sehr gut auch finanziell dastehen.

Also so schlecht geht es glücklicherweise den burgenländischen Gemeinden nicht, aufgrund auch dessen, dass hier in den Gemeindestuben gut gearbeitet wird. Aber worauf ich eigentlich hinaus will - dieses zweite Gemeindepaket ist deswegen, meiner Meinung nach, eine Mogelpackung, weil verkündet worden ist, man hat den Vorgriff auf die Ertragsanteile, zahlt den Gemeinden deswegen mehr Geld aus, was ja grundsätzlich zu begrüßen ist.

Nur, dass die zweite Tranche nie ausbezahlt worden ist, weil es den Gemeinden dann eh wieder besser gegangen ist. Das heißt, man hat ohnehin nur die Hälfte einmal ausbezahlt. Und es war auch so vereinbart, dass diese Rückzahlungen ja erst ab dem Jahr 2023 seitens der Gemeinden wieder stattfinden wollen. Das hat auch schon jetzt im Vorjahr begonnen, also frühzeitige Rückzahlung auf der einen Seite von Geld, das in Wahrheit auch nur zur Hälfte gekommen ist.

Also so wie Sie das dann immer hinstellen, dass der Bund so viel macht und das Land nichts macht, das stimmt natürlich so nicht. Aber ganz generell gesprochen muss man auch sagen, dass man hier natürlich den Bund in der Verpflichtung sieht.

Weil der Bund hat im größten Teil die Steuerhoheit. Das Land hat sehr, sehr eingeschränkte Möglichkeiten, zusätzlich Einnahmen zu lukrieren. Wir sitzen in Wahrheit im selben Boot.

Wir sind beide, sowohl Gemeinden als auch Land von den...

Zweiter Präsident Georg Rosner: Schlusssatz bitte!

†Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (fortsetzend): Ertragsanteilen abhängig und die sind eingebrochen. Der Bund ist diejenige Körperschaft, die in Wahrheit hier den größten Hebel hat, hier auch zusätzlich Einnahmen zu lukrieren und solche Förderungen dann sowohl an die Länder als auch an die Gemeinden auszubezahlen. (Beifall bei der SPÖ)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Zweite Zusatzfrage.

Ja, da ist schon die nächste Zusatzfrage, und zwar bitte ich die Frau Abgeordnete Böhm seitens der SPÖ um die Frage. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Welche Servicemaßnahmen bietet das Land Burgenland an, um die Gemeinden und die Städte im Land bestmöglich zu unterstützen?

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wie schon sehr oft erwähnt in diesem Hohen Haus, ist das Land Burgenland ein starker Partner der Gemeinden. So sehen wir uns nicht nur in Zeiten der Pandemie, sondern auch ganz unabhängig davon. Wir stehen hier immer zur Verfügung, wenn es darum geht, gemeinsam auch Problemstellungen zu lösen.

Der Servicecharakter auch der Gemeindeaufsicht ist in den letzten Jahren schon sehr stark im Vordergrund gestanden, war mir persönlich auch immer ein wichtiges Anliegen. Wir haben voriges Jahr auch erstmals ein eigenes Gemeindeservicereferat geschaffen, das auch losgelöst von der Gemeindeaufsicht agieren kann. Das hier wirklich auch keine Verknüpfungen auch zu der Gemeindeaufsicht bestehen, sondern das rein dazu da ist, die Gemeinden zu servicieren, den Gemeinden Hilfestellungen, Fragestellungen anzubieten, erste Anlaufstelle, vor allem auch einzige Anlaufstelle zu sein, die Anfragen zu bündeln.

Das heißt, das ist eine dieser großen Aufgaben, Anfragen zu bündeln und dann auch die entsprechenden Antworten von einer Stelle dann auch wieder qualifiziert an die Gemeinden zurückzugeben.

Wir haben eine Servicedatenbank, diese GemWIKI-Datenbank eingerichtet, wo die häufigsten Fragen, die von den Gemeinden an uns herangetragen werden, natürlich anonymisiert den Gemeinden auch als Antworten zur Verfügung gestellt werden.

Wir haben eine eigene Datenschutzbeauftragte, die auch den Bereich des Datenschutzes oder im Bereich des Datenschutzes für die Gemeinden zur Verfügung steht, auch hier eine organisatorische und personelle Entlastung für die burgenländischen Gemeinden. Es sind hier sehr viele Fragestellungen auch im Bereich der Zuständigkeit meines Kollegen, meines Regierungskollegen Landesrat Dorner, wo es darum geht, die Gemeinden auch bei großen Bauprojekten mit der PEB-Burgenland zu unterstützen. Wo man gerade bei so großen Infrastrukturprojekten, die ja die Gemeinden ungemein fordern, sowohl was Personal- als auch Kostenaufwand betrifft, enorm große Verpflichtungen, dann auch in diesem Bereich hier bestmögliche Pakete anzubieten und die Gemeinden...

Zweiter Präsident Georg Rosner: Schlusssatz bitte!

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (fortsetzend): so zu entlasten, dass sie für die eigentlichen Aufgaben, die ja sehr vielfältig und sehr komplex sind, freigespielt sind und hier bestmögliche Unterstützungsleistungen anbieten können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Gibt es weitere Zusatzfragen der Klubs?

Nein. Wenn das nicht der Fall ist, dann ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet. Herzlichen Dank.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1178), mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003 und das Ruster Stadtrecht 2003 geändert wird (Zahl 22 - 859) (Beilage 1208)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Gesetzes, Beilage 1178, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003 und das Ruster Stadtrecht 2003 geändert wird, Zahl 22 - 859, Beilage 1208.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003 und das Ruster Stadtrecht 2003 geändert wird, in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003 und das Ruster Stadtrecht 2003 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nunmehr Herrn Abgeordneten Markus Ulram als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt - Änderung der Gemeindeordnung - ist an sich nichts einzuwenden, weil wir ja einfach fortschreiben das aktuell gültige Recht, wo Gemeinden die Möglichkeit haben, außerhalb von projektierten Projekten und Ausführungen auch Geld aufzunehmen, auch für die laufende Gebarung.

Ich war schon einigermaßen überrascht heute um 07.30 Uhr in den Burgenland Nachrichten, wenn die SPÖ den Burgenländerinnen und Burgenländern mitteilt, das ist gut, dass wir das ändern, weil so können die Gemeinden die Firmen beauftragen, unterstützen, weil sie a) berechtigt jetzt sind, frisches Geld aufzunehmen.

Das ist aus meiner Sicht eine typisch sozialistische Meinungsbildung. Mit Geld des anderen kann man leicht wirtschaften. Das sehen wir ja im Landtag zuhauf. Auf der anderen Seite müssen wir sagen, wir haben das heute schon festgestellt jetzt in der Fragestunde, mit wie viel Geld sind die burgenländischen Gemeinden unterstützt worden? Richtig, mit null. Die Gemeinden selbst sind immer der Fels in der Brandung gewesen und gerade diese Corona-Pandemie hat gezeigt, wie verlässlich alle Gemeinden, die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister mit den Gemeinderätinnen und Gemeinderäten arbeiten.

Ob es bei den Test- und Impfzentren war, wo immer geschaut worden ist im Einvernehmen mit dem Land, dass etwas weitergeht, dass man zusammengreift und dass man die Durchführung macht. Ob das im Bereich des Aufbaues der Verwaltung und der Durchführung in den Bereichen Kindergarten, in den Volksschulen passiert, in der Verwaltung, in allen anderen gesetzlichen Bereichen, wo die Gemeinden zuständig sind, und das sind nicht gerade wenig.

Tatsache ist, dass es mehr als verwunderlich ist, wenn man als zuständiges Regierungsmitglied auf der Regierungsbank das Wort ergreift und sagt, ja eigentlich hat der Bund da eine Mogelpackung und so weiter und so fort. Also das ist schon mehr als verwunderlich.

Man muss festhalten, dass 31 Millionen Euro im Gemeindepaket eins des Bundes, der Bundesregierung, an die Gemeinden geflossen sind. Dass 50 Prozent gefördert worden sind von den einzelnen Projekten und bereits 23,5 Millionen Euro ausgelöst worden sind. Ich bin überzeugt davon, dass 100 Prozent dieser Gelder im heurigen Jahr noch ausgelöst werden.

Egal welcher Fraktion der Bürgermeister oder die Bürgermeisterin angehört, ein jeder hat erkannt, dass es wichtig und gut ist, mit diesem Geld in der Gemeinde Infrastruktur zu schaffen. Und so soll es ja unterm Strich auch sein.

Wenn Sie sprechen, dass die Sondervorschüsse eine Mogelpackung waren, dann verstehe ich ja nicht, warum die SPÖ dann noch in der heutigen Sitzung einen Antrag behandeln möchte, einen Entschließungsantrag, wo es genau um die Ertragsanteile, um die Vorschüsse, um die vorzeitige Rückzahlung geht, das verstehe ich dann nicht ganz. Man hat das dann ein bisschen kaschiert, weil man zwei Punkte zusammengezogen hat, die nicht einmal was miteinander zu tun haben.

Bei dem einen geht es um Wahlen, um Entschädigungen für Wahlbeisitzer, und beim anderen geht es um die Gemeindefinanzen. Also da muss man diesen Schulterchluss auch einmal zusammenbringen, dass man diese beiden Punkte zusammenzieht. Aber ich verstehe das natürlich, weil der Bund agiert und reagiert, und die Landesregierung macht das dementsprechend nicht. Wenn jetzt abermals, wenn man so will, in einem Gemeindepaket drei, der Bund die Gemeinden wieder unterstützt in Form von Ertragsanteilen, in Form von Impfprämien, so ist es gut und richtig und die Gemeinden werden auch hier wieder wissen, auch bei diesem dritten Gemeindepaket des Bundes, wie sie das umsetzen.

Und wenn man so mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern spricht, auch unter vorgehaltener Hand, SPÖ-angehörige Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, so ist es nicht ganz verständlich, warum gerade die Landesregierung eigentlich hier das Zepter nicht in die Hand nimmt und die Gemeinden unterstützt.

Wenn man sich die Pressekonferenzen der letzten Tage, nicht Wochen, der letzten Tage anschaut, so hat man den Eindruck, dass ja genug Geld da ist für viele einzelne Projekte. (Abg. Johann Tschürtz: Das ist „wurscht“!)

Aber für die Gemeinden hat man da nicht allzu viel über, wenn man sagt, Freunde, wir helfen euch beim Projektieren, wir helfen euch, dass wir diese Wirtschaft auch dementsprechend weiter ankurbeln können. Diese SPÖ-Alleinregierung lässt die Gemeinden und alle Funktionäre im Regen stehen und somit die gesamte Bevölkerung im Burgenland.

Wenn wir schon bei den Abzügen sind, die Landesregierung fördert ja nicht die Gemeinden, sondern sie zockt sie regelrecht ab mit diesen Ertragsanteilen-Abzügen, mit den Vorabzügen. Wenn ich die Sozialhilfe anschau, in welchen Höhen hier abgezogen wird, kann ich aus meiner eigenen Erfahrung sprechen.

Im November hat unsere Gemeinde 90.000 Euro Ertragsanteile erhalten, minus 80.000 Vorabzüge durch das Land, Auszahlungsbetrag 10.000 Euro. Das Gleiche hat sich abgespielt im Dezember, Auszahlungsbetrag von rund 120.000 Euro waren 30.000 Euro. Ich kann mit diesen Ertragsanteilen, mit diesen hohen Abzügen, die Sie zu verantworten haben, nicht einmal einen Monat die Gehälter meiner Bediensteten zahlen. So schaut die Welt in der Realität eigentlich aus.

Dann muss man die Kirche auch im Dorf lassen, wenn es heißt, sehr populistisch immer, die Ertragsanteile sind das Eine und die Bedarfszuweisungen, da schauen wir als Landesregierung drauf, dass sie gerecht aufgeteilt werden. Dann gibt es einen Maßnahmenkatalog, eine Richtlinie dazu, die Sie gemeinsam mit Ihren Kolleginnen und Kollegen in der Landesregierung, in der SPÖ-Alleinregierung, beschlossen haben.

Dort stehen verschiedenste Dinge drinnen, wenn du Postpartner bist, kriegst du Geld, wenn du einen Bankomaten hast, kriegst du Geld, wenn du keine Bank mehr hast und so weiter und so fort. Viele einzelne Maßnahmen.

Dann kommt ein Schreiben des Landeshauptmannes wo drinnen steht, dass diese Geldbeträge überwiesen werden. Da steht eine Summe x dann drauf, aber es wird nicht ausgewiesen, welche zusätzlichen Bedarfszuweisungen für Sonderleistungen der Gemeinde ausbezahlt werden.

Dann ruft man an, dann kriegt man die Auskunft, das kann man nicht sagen, das darf man nicht sagen, wie auch immer, wie das zusammengestoppelt ist, dann bin ich sehr überrascht, was da für ein Geheimnis dahintersteht. Wenn ich einerseits eine Richtlinie habe und auf der anderen Seite verrate ich aber niemandem, wie sich das jetzt zusammenstellt. Was habe ich für einen Sockelbetrag gekriegt, was habe ich für Mehrbeträge für die einzelnen Leistungen der Gemeinde bekommen? Und da muss man schon die Kirche im Dorf lassen und bei der Wahrheit bleiben und den Burgenländerinnen und Burgenländern, vor allem den Gemeindevertretern, reinen Wein einschenken.

Wie auch zum Beispiel, und der wird uns noch beschäftigen, auch im Hohen Landtag, der Rechnungshofbericht zur Sozialhilfe. Im Überprüfungszeitraum 2015 - 2019 ist klar festgehalten worden, dass das Land den Gemeinden rund 1,41 Millionen Euro zu viel abgezogen hat.

Zu viel abgezogen hat! Jetzt sind die Abzüge durch das Land schon massiv erhöht worden und angezogen worden und dann gibt es noch anscheinend, ich sage einmal Berechnungsfehler, um nicht manchen Personen mehr zu unterstellen, wo Gemeinden abgezockt werden und in Millionenbeträge mehr abgezogen wird, als es eigentlich das Gesetz hergibt.

Gott sei Dank haben wir diese Prüfung durchführen lassen, durch das größte Hilfsorgan, durch den Landes-Rechnungshof. Denn was Sie immer verteufeln, das verstehe ich schon, denn man will ja nicht, dass man durchleuchtet wird, man will ja nicht geprüft werden. Das sieht man ja in der Vorgehensweise der SPÖ-Alleinregierung, wenn eine GmbH nach der anderen gegründet wird und somit das gesamte Geschehen der Kontrolle dem Landtag entzogen wird.

Aber ich hoffe natürlich, auch in der Zukunft, dass nicht nur bei Gesetzesnovellen, was die Gemeinden betrifft, wo sie Möglichkeiten eröffnet bekommen, sondern vor allem bei den finanziellen Unterstützungen, Sie als SPÖ-Alleinregierung endlich munter werden und dem Bund das gleichtun und die Gemeinden im Burgenland unterstützen.

Daran werden wir auch festhalten und wir werden dementsprechend auch das ganze Jahr hindurch, sofern sich nicht etwas ändert, darauf hinweisen, dass Sie endlich die burgenländischen Gemeinden unterstützen sollen.

In diesem Sinne werden wir zwar der Gemeindeordnung - der Änderung - zustimmen, aber fordern Sie weiterhin auf, die burgenländischen Gemeinden dementsprechend zu unterstützen, bei Projekten mit Geldern der Landesregierung, bevor man andere Dinge beim Fenster hinaushaut. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Frau Elisabeth Böhm.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin jetzt sehr überrascht, nachdem dieser Antrag von allen Gemeinden beziehungsweise von allen Fraktionen im Landtag eingebracht wurde, dass man sogar den eigenen Antrag jetzt von Seiten der ÖVP schlechtreDET.

Ich denke mir, es ist wichtig, dass wir hier gemeinsam für die 171 burgenländischen Gemeinden einen wichtigen Beitrag dazu leisten und auch die Erhöhung beziehungsweise auch die Verlängerung, die Möglichkeit des Kassenkredites bis 31.12.2022 ermöglichen, damit wir das von einem Sechstel auf ein Viertel erhöhen, hilft ja den burgenländischen Gemeinden.

Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin hat ja vorher auch angesagt, welche Projekte unterstützt werden. Wenn Sie Projekte haben, man kann das immer wieder von der Projektentwicklung Burgenland auch als Gemeinde unterstützen lassen.

Ich kann Ihnen aus persönlicher Erfahrung sagen, das ist eine ganz wichtige Stelle und eine wichtige Institution, die Gemeinden unterstützt dabei. Also ich kann diese Zweideutigkeit hier nicht verstehen. Speziell der Antrag ist ja von uns allen eingebracht und dass man den dann schlechtreDET, kann ich nicht nachvollziehen.

Wie auch die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin schon gesagt hat, es werden ja auch Projekte der burgenländischen Gemeinden immer wieder mit Bedarfszuweisungen unterstützt *(Abg. Markus Ulram: Sie kriegen Bedarfszuweisungen! Andere nicht!)* und ich muss sagen, es ist für alle Gemeinden möglich, dass hier auch Anträge gemacht werden und dass man da jetzt dagegenredet, das kann ich nicht nachvollziehen. *(Abg. Markus Ulram: Es gibt Gleiche und Gleiche!)*

Von den Umlagen her, wie es auch die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin gesagt hat, ist das Burgenland gerade jenes Land, das die niedrigsten Umlagekosten für die Belastung der Burgenländerinnen und Burgenländer hat. Wir zahlen 267 Euro im

Gegensatz, wenn ich mir Vorarlberg anschau, die zahlen rund 550 Euro und das jetzt mittlerweile auf zehn oder 15 Jahre bereits.

Also da werden wir ja toll unterstützt auch vom Land Burgenland und das immer schlecht zu reden, das kommt nicht gut. Wir wollen einen gemeinsamen Antrag hier einbringen, damit die burgenländischen Gemeinden eine Unterstützung von Seiten unserer Landesregierung und von uns, vom Landtag haben, und daher kann ich diese negative Stimmung hier nicht verstehen.

Wir werden natürlich diesem Antrag, dem gemeinsamen, den wir eingebracht haben, gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003 und das Ruster Stadtrecht 2003 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003, das Eisenstädter Stadtrecht 2003 und das Ruster Stadtrecht 2003 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1170), mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird (Zahl 22 – 851) (Beilage 1209)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen, auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1170, mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird, Zahl 22 - 851, Beilage 1209.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Dieter Posch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter. Bitte von herunter, Herr Abgeordneter. Redebeiträge und Berichte bitte vom Rednerpult herunter vornehmen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Dieter Posch: Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es liegt der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit der Beilage 1170, mit

dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird, Zahl 22 - 851, Beilage 1209, vor.

Dieses Gesetz wurde in der 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Dabei wurde einstimmig beschlossen, dem Landtag die verfassungsmäßige Zustimmung zu empfehlen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Willkommen Herr Dritter Präsident. Dankeschön fürs Desinfizieren. Werte Kolleginnen und Kollegen, hier und auch wenn sie krank zu Hause am Bildschirm sind, ein herzliches Willkommen, auch allen, die hier via Livestream zuschauen.

Mit einer früheren Änderung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes haben wir die Möglichkeit geschaffen, dass Pflegeeltern eine Anstellung bekommen. Das ist an sich eine sehr gute Angelegenheit, weil Pflegeeltern mit Pflegekindern tatsächlich oft eine zusätzliche Herausforderung haben zum normalen Alltag, weil Pflegekinder mitunter auch sehr betreuungsintensiv sind, das ist in jedem Fall anders.

Jedes Kind ist anders, jede Familie ist anders, aber dass die Möglichkeit besteht, dass Pflegeeltern ihre Tätigkeit auch im Rahmen eines Anstellungsverhältnisses vollziehen können, ist sehr gut, da geht es ja auch zum Beispiel um Versicherungsjahre.

Es geht ja bei vielen in diesem Zusammenhang nicht einfach nur um ein Gehalt, das man jetzt für eine Tätigkeit bekommt die man im Auftrag der Kinder- und Jugendhilfe des Landes Burgenland vollzieht, sondern eben auch, dass man sozialversicherungsrechtlich abgesichert ist.

Dann ist man draufgekommen, dass es noch gar keine Rechtsgrundlage dafür gibt, dass die Pflege Service Burgenland GmbH solche Anstellungen vornehmen darf. Das liest sich dann in den Vorbemerkungen so: „Im Zuge der näheren Ausgestaltung des Anstellungsmodells für Pflegepersonen hat sich kurzfristig der Bedarf zur Beleihung der Pflege Service Burgenland GmbH (PSB GmbH) mit der hoheitlichen Aufgaben der Durchführung der konkreten Anstellung im Rahmen der sogenannten vollen Erziehung ergeben.“

Also, das ist eine Umschreibung von „da haben wir in der Umsetzung gehudelt" und sind erst jetzt draufgekommen, dass es für unsere schnell durchgezogenen Ideen auch einmal Rechtsgrundlagen braucht. Aber gut, jetzt soll diese Rechtsgrundlage geschaffen werden.

Das erinnert dann ein wenig an den unplanbaren, dringenden Personalbedarf, der es immer wieder möglich macht, dass Menschen, die man an den lästigen

Objektivierungsmaßnahmen des Landes vorbeischieben möchte, einen Job im Land bekommen.

Aber was für mich weiterhin bedenklich ist, die Anstellung von Pflegeeltern könnte genauso gut von Fachinstitutionen erledigt werden. Wir haben im Land Fachinstitutionen, die Volkshilfe, SOS Kinderdorf, bereits Vereine und Organisationen, Institutionen, die im sozialpädagogischen Bereich tätig sind. Die sich damit also schon auskennen, die auch ein Umfeld haben, die auch Fachpersonal zu Supervision und zur Begleitung haben, wo Pflegeeltern sehr gut aufgehoben wären. Es ist für mich nicht einsichtig, warum jetzt festgeschrieben werden soll, dass nur eine Tochtergesellschaft des Landes diese Anstellungen vollziehen darf.

Es ist nicht nachvollziehbar, inhaltlich nicht nachvollziehbar, warum es nicht möglich sein soll, dass bereits bestehende Fachorganisationen, die auch schon Pflegeeltern betreuen, zum Beispiel solche Anstellungen vornehmen können. Pflegeeltern übernehmen eine Aufgabe der Kinder- und Jugendhilfe, nicht der Pflege. Es geht also nicht um Pflegehandlungen wie bei den pflegenden Angehörigen, die angestellt werden, sondern um Betreuungs- und Erziehungshandlungen. Das heißt, auch hier müsste in der Pflege Service GmbH einiges sozusagen erst neu aufgestellt werden, damit diese fachliche Betreuung überhaupt möglich ist.

Was also deutlich wird, es geht um eine der vielen neu erfundenen Gesellschaften des Landes, die vordergründig die Umsetzung des neuen Vorhabens ermöglichen, die aber bei näherer Betrachtung vor allem zwei Strategien verfolgen.

Leistungen, die bis lang von Fachorganisationen wahrgenommen wurden, sei es jetzt Wundmanagement, sei es jetzt Hauskrankenpflege oder sehr gut von Fachorganisationen wahrgenommen werden könnten, werden von diesen abgezogen und unter den direkten Einfluss des Landes und dessen politischer Führung gestellt. Es geht also um die Erhöhung der direkten Kontrolle, um den Entzug von Vertrauen in etablierte Institutionen, das muss man ja auch mitdenken, und um die Möglichkeit der Einflussnahme durch den Landeshauptmann.

Zweiter Grund, den ich hier sehe: Die Gründung von GmbHs durch die Landesregierung ist ein Trick, um das, was sich dort abspielt, der parlamentarischen Kontrolle zu entziehen. Wenn ich zum Beispiel jetzt eine Anfrage hätte bezüglich der Anstellung von Pflegeeltern, die in einem vom Land dafür beauftragten Verein getätigt wurde, kann ich an den Herrn Landesrat Schneemann eine Anfrage stellen, kann ihn fragen, wie läuft das, wie läuft jenes, dann werde ich aus der Abteilung über seinen Schreibtisch gehend und unterschrieben eine fachgerechte Antwort darauf bekommen.

In Zukunft, wir kennen das Spiel bereits als Opposition hier in diesem Haus sehr gut, wird uns wahrscheinlich geantwortet werden: Das ist eine ausgelagerte Gesellschaft, da spielt das Interpellationsrecht keine Rolle mehr, da können wir keine Antworten dazu geben.

Das ist demokratisch gesehen sehr bedenklich. Darüber werden wir noch ausführlicher reden müssen und deswegen stimmen wir hier auch nicht zu, weil es ist nicht einsehbar, es ist fachlich nicht einsehbar, warum nicht Fachorganisationen, Institutionen, die hier schon lange Tradition und gute Erfahrungen haben und gut fachlich begleiten können, die Anstellung von Pflegeeltern vornehmen können.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz. In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Herr Präsident, verehrte Damen und Herren Abgeordneten! Da stimme ich der Frau Abgeordneten zu meiner Vorrednerin. Da hat sie aus meiner Sicht vollkommen Recht. Das Jugendhilfegesetz ist ein sehr umfangreiches Gesetz, um das einmal so zu titulieren.

Beim Jugendhilfegesetz werden die Sozialarbeiter hervorgestrichen, die 382 Beratungen durchgeführt haben. Diese Beratungen haben aber hauptsächlich das Thema Corona betroffen. Also wirklich hauptsächlich das Thema Corona und wahrscheinlich werden wir bald Lebenssozialarbeiter brauchen oder Lebenssozialberater brauchen, denn infolge dieser Unfähigkeit der Bundesregierung, glaube ich, wird diese Corona-Situation uns immer mehr und mehr belasten.

Alleine wenn man sich anschaut das Wegsperrten der Ungeimpften, wo man jetzt sagt, der Lockdown der Ungeimpften wird beendet, aber ihr dürft trotzdem nicht einkaufen gehen. Und in ein Gasthaus dürft ihr auch nicht gehen. Also das ist wirklich eine Augenauswischerei der Sonderklasse, dass man überhaupt sich so etwas sagen traut als Bundeskanzler, das verstehe ich überhaupt nicht.

Wenn man sich die Zahlen auch anschaut, die steigen ja derzeit ins Unermessliche, obwohl aber alle Ungeimpften weggesperrt sind, steigen die Zahlen ins Unermessliche. So viele hat es noch nie gegeben, also gar so vollimmunisiert, glaube ich, ist man nicht, wenn man sich zwei, drei, vier, fünf, sechs Impfungen holt. Das muss man halt auch sagen dürfen. Eines verstehe ich überhaupt nicht, warum der Landeshauptmann, der burgenländische Landeshauptmann, sagt allen Ernstes, der sagt das wirklich, also das glaubt man ja gar nicht, der sagt: es soll ein Ende geben des Lockdowns für Ungeimpfte, aber trotzdem sollen sie für alle Tests zahlen.

Das heißt, nach dem Vorschlag vom Landeshauptmann im Burgenland macht der Ungeimpfte dreimal einen PCR-Test. Also ein PCR-Test kostet zirka um die 100 Euro, also zwischen 80 und 300 Euro. Das heißt, wenn man das hochrechnet dreimal in der Woche 100 Euro mal 52 Wochen, sind das 15.000 Euro, die der Ungeimpfte zu zahlen hat im Jahr. Der Vorschlag seiner Bundesobfrau Rendi-Wagner ist eigentlich viermal 600, also da kannst du maximal viermal 600 Euro gestraft werden und er sagt ganz lapidar, so locker sagt er: aber die sollen sich die Tests alle selber zahlen.

Also das bringt ja jeden fast an den Rand des Ruins. Das muss man sich wirklich einmal vorstellen. Aber die Medien, denen ist das anscheinend egal, denn alles was jetzt gesagt wird, ist halt gesagt. Wenn man sich auch die Geschichte mit den Medikamenten anschaut. Also ich verstehe nicht, warum die Medikamentenforschung und die Zulassung der Medikamente so, so lange dauert, so wirklich lange dauert, und bei der Impfung hat man eine Notfalls Zulassung sofort genehmigt.

Also das heißt, das sind ja alles Dinge, die definitiv wirklich nicht begreifbar sind, überhaupt wenn man sich die Pressekonferenzen der neuen Gecko anschaut. Wenn der „Bundesheerler“ mit Kampfanzug dort sitzt. Also was das für ein Bild macht in der Bevölkerung, das ist wirklich wahnsinnig und daher werden wir wahrscheinlich bald Lebenssozialberater brauchen. Genauso wie jetzt im Bereich des Jugendhilfegesetzes, wo 382 Beratungen von Schulsozialberatern durchgeführt wurden, die hauptsächlich das Thema Corona in sich hatten.

Aber jetzt zurück zum Jugendhilfegesetz: Positiv ist zu erwähnen natürlich, dass hier die Betreuung verlängert wird vom 21. bis zum 24. Lebensjahr, ist positiv zu erwähnen. Wenn man nicht so schnell in das Gesellschaftsleben wieder zurückkommt. Wenn man sich aber die Geschichte anschaut, so wie es die Frau Abgeordnete der GRÜNEN gerade gesagt hat.

Frau Abgeordnete Petrik, dann verstehe ich ja die Geschichte überhaupt nicht. Das stimmt definitiv. Das heißt, es wird wieder eine Gesellschaft gegründet. Eine Landesgesellschaft, wo dort die Abwicklung mit einem Anstellungsmodell kommt, aber da sagt man halt natürlich, das ist ganz wichtig, weil da bekommen die 1.700 Euro und dann sind sie angestellt und das ist deshalb so wichtig. So, wenn ich mir jetzt die Geschichte anschau, und da beruft man sich ja immer sehr auf die sozialversicherungsrechtliche Sicherheit, derjenigen, die halt dort angestellt sind. Man bekommt derzeit so über 900 Euro pro betreutes Kind. Das heißt, man hat aber die Möglichkeit auch natürlich in der Langzeitpflege bis zu vier Kinder zu betreuen und wenn man sich das hochrechnet weiß man ganz genau, was da herauskommt.

Desto älter das Kind ist, desto mehr Pflegegeld bekommt man, auch natürlich mit den unbegleiteten Minderjährigen, die über die Grenze kommen. Das wäre natürlich interessant wie viele das sind. Haben die alle schon einen Bartwuchs oder haben sie keinen Bartwuchs? Aber Faktum ist natürlich, diese Absicherung, die sozialrechtliche Absicherung stimmt ja gar nicht. Weil diese sozialrechtliche Absicherung gibt es ja jetzt auch schon. Ich zitiere aus dem Gesetz: Die Kosten für die sozialversicherungsrechtliche Absicherung von Pflegepersonen sollen vom Kinder- und Jugendhilfeträger über deren Antrag übernommen werden, wenn keine anderwärtige Möglichkeit zur sozialversicherungsrechtlichen Absicherung besteht.

Das heißt, wenn der sonst keinen Beruf hat, wird es sowieso sozialversicherungsmäßig abgesichert. Also hat das Anstellungsmodell mit die 1.700 Euro eigentlich keinen Vorteil, sondern einen Nachteil sogar. Und da gebe ich der Frau Abgeordneten Petrik Recht. Warum wieder eine Gesellschaft des Landes? Warum kann man da nicht Fachorganisationen damit betrauen, die sich wirklich intensiver schon mit dieser Materie befasst haben und auch intensiver dahingehend arbeiten?

Das heißt, hier wird eigentlich wieder im Jugendhilfegesetz eine Gesellschaft des Landes geschaffen, wo man versucht natürlich auch diese Gesellschaft in die Hände des Landeshauptmannes zu geben, wo er dann sozusagen wieder die volle Möglichkeit hat, hier etwas zu ändern oder auch nicht. Abschließend muss ich natürlich sagen, ich finde hier keinen Vorteil mit dem Anstellungsverhältnis oder sonst die sozialversicherungsmäßige Absicherung laut Gesetz.

Ich finde da keinen Vorteil. Ich glaube sogar, dass man mit die 1.700 Euro schlechter dran ist, als wie nach dem vorherigen Gesetz das uns vorliegt. Daher wird es von uns keine Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentrisl. In Vorbereitung ist der Herr Landtagsabgeordnete Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuseherInnen auch via Livestream! Worum geht es jetzt bei diesem Tagesordnungspunkt? Wir haben es schon gehört, wir ändern erneut das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz. Dieses haben wir

bereits in der Novembersitzung geändert. Und warum ist es jetzt wieder auf der Tagesordnung? Zum einen aufgrund des Anstellungsmodells.

Das heißt, für das Anstellungsmodell der Pflegepersonen soll künftig die Pflege Service Burgenland GmbH mit der Anstellung beauftragt werden. Und die nähere Ausgestaltung hinsichtlich der Höhe des Pflegekindergeldes soll künftig auch in einer eigenen Verordnung geregelt werden. Da möchte ich erneut auf die Gefahrenpotentiale hinweisen, die wir als Volkspartei Burgenland hier sehen.

Bei der Anstellung von Pflegeeltern nach dem Vorbild der Pflegeanstellung für pflegende Angehörige sehen wir die Gefahr, dass das Pflegekindergeld für die Anstellung verwendet werden könnte. Dieses Geld sollte unserer Meinung nach zur Gänze dem Kind zugutekommen und nicht für die Finanzierung der Anstellung sozusagen zweckentfremdet werden. Daher fordere ich Sie, verehrte Mitglieder der Landesregierung auf, dass Sie das bei einer gesonderten Verordnung, dass Sie dann genau darauf achten, dass dies nicht passiert.

Wenn wir die Verordnung dann alle kennen, dann bitte ich auch alle Eltern, sich das genau durchzurechnen, ob sie dann am Ende nicht vielleicht finanziell schlechter aussteigen und sich die Leute dann im Endeffekt, so wie schon beim bestehenden Pflegemodell der pflegenden Angehörigen zum größten Teil selber bezahlen. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit der Novelle des Burgenländischen Kinder- und Jugendhilfegesetzes gelingt dem Burgenland sicher ein großer Wurf. Alleine die Anfragen der anderen Bundesländer zeigen schon, wie interessant dieses Modell ist.

Das ist auch für viele andere Bundesländer interessant einen ähnlichen Weg zu gehen, wie wir im Burgenland. Wir stellen sicher das Kinderwohl ins Zentrum bei diesem Gesetz und wir wollen zentrale Leistungen für Jugendliche neu regeln. Das ist im Wesentlichen in drei Schwerpunkten schnell zusammengefasst.

1. Die Schularbeiter werden gesetzlich verankert. Das ist glaube ich wesentlich und wichtig. Die fünf Schulsozialarbeiter betreuen im Moment 23 Schulen und das Ziel ist hier auf acht aufzustocken. Denn wir wissen, dass der Bund hier nur befristet mithilft und wir wollen jedenfalls die Qualität auch in den Schulen beibehalten.
2. Dass wir ein niederschwelliges Unterstützungsangebot haben, die sogenannten Care-Leavers werden bis zu 24 Jahre ausgeweitet. Kollege Tschürtz hat das zuvor schon angesprochen. Ein zweiter wichtiger Point dieses Gesetzes.
3. Das Anstellungsmodell für Pflegeeltern. Meiner Meinung nach das Elementarste dabei zum Mindestlohn von 1.700 Euro netto. Momentan betreuen 87 Pflegepersonen 128 Kinder und Jugendliche. Also man sieht, dass es hier durchaus auch um viele Einzelschicksale geht, denen wir mit diesem Gesetz helfen können.

Jetzt habe ich sehr aufmerksam zugehört und das eine oder andere Argument verstanden, aber man muss jetzt schon die Kirche im Dorf lassen. Warum die Pflege

Service GmbH und nicht wer anders? Das ist leicht erklärt, weil damit der Qualitätsanspruch kontrollierbar ist und weil 1.700 Euro netto bezahlt werden.

Frau Kollegin Petrik, wenn Sie das so salopp formulieren und da gibt es dann keine Kontrolle mehr und so weiter. Jetzt frage ich Sie, wen wollten Sie denn kontrollieren bei der Caritas, bei der Volkshilfe? Wen wollen Sie dort kontrollieren? Marschieren Sie dort rein als Kollegin Petrik (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Die Landesregierung als Landtag!*) und sagen, her mit ihren Büchern. Das ist doch alles, was Sie da von sich geben, das ist alles realitätsfremd. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie haben nicht zugehört!*) Wenn man Kontrolle hat, dann doch im eigenen Wirkungsbereich, in der Pflege Service GmbH, wenn man ordentliche Gehälter voraussetzen will, im eigenen Wirkungsbereich, oder wollen Sie der Caritas sagen, dass sie 1.700 Euro zahlen müssen?

Ja, alles was Sie sagen, ist ja hier völlig realitätsfremd, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber es entlarvt Sie ja schon. Es geht Ihnen darum, wer anstellt und nicht, dass man anstellt. Denn die pflegenden Eltern haben die Wahlmöglichkeit sich selbst zu entscheiden, soll ich einer Anstellung näher treten oder bleibe ich im bestehenden System.

Da wird ja keiner gezwungen, sondern jeder kann für sich selbst auswählen, welche Form ich nehme. Aber ich weiß schon, dass Ihnen das ziemlich unangenehm ist, denn für das Kinder- und Jugendhilfegesetz im Bund sind die GRÜNEN zuständig, der Herr Minister Mückstein. Ich frage mich insgesamt, was hat der Minister Mückstein jemals für Kinder und Jugendliche in Österreich erreicht?

Jetzt machen wir etwas, was wirklich großartig ist, wo andere Bundesländer hergehen und sich das ansehen und wirklich überlegen, dass auch umzusetzen in den jeweiligen Bundesländern und Sie kritisieren das. Also ich finde das wirklich nicht gut. Sie suchen ein Haar in der Suppe, um dieses Gesetz abzulehnen und vergessen völlig auf die Menschen, die das betrifft, nämlich Menschen, die sich anstellen lassen können. Das ist wirklich zu verurteilen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich glaube wirklich, dass das Burgenland mit diesem Gesetz, mit der Anstellungsmöglichkeit, es besteht die Möglichkeit, kein Zwang, hier einen Meilenstein setzt in der Kinder- und Jugendhilfebetreuung.

Wer hier dagegen ist, der kann das sachlich nicht ernst meinen, denn das ist direkte Hilfe von pflegenden Eltern, die sich wirklich engagieren und für die Kinder etwas erreichen. Wir werden diesem Gesetzentwurf natürlich sehr gerne unsere Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Es hat sich die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Also, Herr Kollege Hergovich, entweder haben Sie überhaupt nicht zugehört oder Sie nutzen halt jede Gelegenheit, um Ihre Geschichte anders zu erzählen und ein bisschen ein Märchen daraus zu machen. Ich habe hier sehr klar gesagt, dass, was wir bereits miteinander vereinbart haben und beschlossen haben, nämlich dass die Anstellung von Pflegeeltern ermöglicht wird, das ist gut.

Ich habe gesagt, ich will als Landtag die Kontrolle über die Landesregierung haben und über das, wohin sie welche Gelder gibt und wie sie ausgegeben werden. Sie machen daraus eine Kontrolle von Pflegeeltern. Das ist ja fachlich auch ein Unsinn, weil die

Kontrolle derjenigen, die fachliche Kontrolle hat, natürlich die Kinder- und Jugendhilfe, das ist ja eine Behörde, da gibt es eine behördliche Kontrolle.

Also bitte vermischen Sie hier nicht Dinge, um einfach irgendwie gegen eine andere Meinung zu polemisieren. Es gibt zwei grundsätzliche Modelle offensichtlich, wie man solche Sozialleistungen vollziehen kann. Das eine Modell ist eines, das schon lange eingespielt ist. Es gibt Fachinstitutionen und Vereine, die Leistungen in der Kinder- und Jugendhilfe anbieten oder in anderen Bereichen. Heute reden wir halt von der Kinder- und Jugendhilfe und das Land refundiert nach Verträgen mit diesen Vereinen dann bestimmte Summen.

Das andere Modell ist das, was die SPÖ mit Landeshauptmann Doskozil jetzt durchzieht, immer mehr Leistungen werden in eine Landesgesellschaft hineinmanövriert und jedes Mal, wenn es eine Anfrage zur Abwicklung in dieser Landesgesellschaft gibt wird der Opposition gesagt, das ist nicht innerhalb eures Interpellationsrechtes.

Genau das kritisiere ich hier und wenn Sie hier anderes unterstellen und andere G'schichterln zusammenfügen, dann bitte ich Sie in Zukunft um mehr Sachlichkeit. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Frau Abgeordnete, genau mit dem habe ich jetzt gerechnet. Sie vermischen wieder alles und schaffen sich das so, wie Sie das gerne hätten. Fakt ist, wir haben niemals behauptet, wir wollen die Pflegeeltern kontrollieren, da müssen Sie mir ordentlich zuhören. Wir wollen ihnen helfen, das ist etwas völlig anderes. Wir wollen nicht die Pflegeeltern kontrollieren, wir helfen ihnen. Sie haben aber behauptet, dass mit der GesmbH keine Kontrolle möglich ist und das ist alles ein Wahnsinn und deshalb muss man das den Privaten geben.

Darauf habe ich Sie gefragt, ja wie wollen Sie denn die Privaten kontrollieren? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich will ja gar nicht! Die Behörde soll das machen!)* Sie können sie nicht kontrollieren, was glauben Sie, die lassen Sie nicht einmal über die Türschwelle. Ich habe Ihnen gesagt, 1.700 Euro netto zahlen wir dadurch, auch das kommt wieder den Pflegeeltern zugute. Sie kritisieren das, ich frage Sie, wie wollen Sie den Privaten vorschreiben, dass sie 1.700 Euro zahlen, als Abgeordnete Petrik? Das werden Sie nie und nimmer zusammenbringen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Die Landesregierung kann das!)*

Daher, was wir hier tun, macht Sinn, ist durchdacht, ist in Ordnung und hilft den Pflegeeltern. Das ist unsere Politik. Sie können eine andere machen, das ist legitim. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Kollegin! Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Vielleicht drei Punkte zu den Wortmeldungen. Punkt eins: Also wir gründen jetzt keine neuen Gesellschaften, weil das immer so im Raum steht, sondern die Soziale Dienste Burgenland, die besteht bereits und

wird im Rahmen der bestehenden Möglichkeiten, die wir haben, auch dieses Modell der Pflegeeltern abwickeln und abdecken.

Es werden auch keiner Trägerorganisation, die bisher tätig ist, irgendwelche Leistungen entzogen. Es sind zwei konkret genannt worden, wenn ich mich richtig erinnere, die Volkshilfe und die Caritas. Also meines Wissens nach haben die Volkshilfe und die Caritas bis dato keine Leistungen im Bereich der Pflegeeltern angeboten. Das heißt, es werden keine Leistungen zukünftig den Trägerorganisationen über dieses neue Modell entzogen.

Ein Punkt zur Übergabe der Sozialversicherung, weil es genannt wurde, gesagt wurde, wir übernehmen jetzt auch schon die sozialversicherungsrechtliche Abdeckung. Ja, aber auch hier muss man schon trennen und festhalten, wenn es Personen betrifft, die bis dato sozialversicherungsrechtlich nicht abgedeckt waren und sind, dann ja, dann wird eine Grundabdeckung in der Krankenversicherung übernommen.

Aber man kann das nicht vergleichen mit der sozialversicherungsrechtlichen Absicherung, wenn wir diese Pflegepersonen in einem Dienstverhältnis anstellen. Das sind wirklich zwei verschiedene Paar Schuhe, die man nicht vermischen darf.

Und ein letzter Satz, mit der Verwendung des Pflegegeldes, also es kann hier de facto zu keiner Vermischung kommen, wenn es sich um ein Anstellungsverhältnis handelt, weil das Pflegekindergeld, die 550 Euro, die stehen noch der alten Variante zur Verfügung und die wollen wir auch in der neuen Variante genauso gewähren. Dieses Pflegegeld ist grundsätzlich vorgesehen für Kleidung, für Nahrung, für Miete und vieles andere mehr.

Eine missbräuchliche Verwendung kann auch nicht passieren, wenn wir hier ein Angestelltenverhältnis vorliegen haben. Also insofern sind diese Argumente, die hier gebracht wurden, schon, wie ich eben versucht habe darzustellen, zu entkräften. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Landesrat. Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinder- und Jugendhilfegesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1132) betreffend „Additionalitätsprogramme Burgenland 2014 – 2020“ (Zahl 22 – 836) (Beilage 1210)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 4. Tagesordnungspunkt. Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Bericht des

Rechnungshofes, Beilage 1132, betreffend „Additionalitätsprogramme Burgenland 2014 – 2020“, Zahl 22 - 836, Beilage 1210.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Mag. Christian Dax: Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat über den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Additionalitätsprogramme Burgenland 2014 – 2020“, in seiner 08. Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

In der anschließenden Ausschusssitzung wurde der Antrag des Berichterstatters dann einstimmig angenommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Additionalitätsprogramme Burgenland 2014 – 2020“ wird zur Kenntnis genommen. Vielen Dank.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Es geht um ein Förderprogramm, das angelehnt ist an die EU-Förderprogramme EFRE, also für regionale Entwicklung und ESF - Europäischer Sozialfonds.

Was soll gefördert werden? Vor allem ökologisch orientierte Wirtschaft, Förderung qualifizierter Arbeitsplätze, nachhaltiges Wachstum, Wettbewerbsfähigkeit, aber auch der Kampf gegen die Armut, soziale Ausgrenzung, insbesondere von Frauen. Der Rechnungshof hat sich dieses parallellaufende Programm angesehen und hat festgestellt, dass es keine Kritik, dass trotz dieser Ausrichtung auf die bestehenden Programme auch vor allem im Bereich Kultur, Tourismus, Marketing und Regionalentwicklung Dinge gefördert wurden, die in den EU-Förderprogrammen nicht gefördert werden oder nicht mehr gefördert werden.

Das ist, wie gesagt, eine Feststellung, aber keine Kritik. Konkret ging es um Maßnahmen im Kultur- und Tourismusmarketing, wo hier in dieser Förderperiode, eben 2014 - 2020, Förderungen gar nicht möglich waren. Was der Rechnungshof sehr wohl kritisiert ist, dass es bei den Förderungen keine Zielwerte gab und keine Indikatoren, die bei der Programmebene auf der Maßnahmenebene festgelegt waren.

Eine konkrete Überprüfung der Erreichung der angestrebten Zielwerte erfolgte nachweislich ausschließlich im Bereich der Fördermittel, die über die WiBuG liefen, bei allen anderen war das nicht möglich. Dadurch ist auch die Beurteilung dieser Programmentwicklung insgesamt sehr schwer möglich. Was natürlich auch deswegen

schlecht ist, denn wenn man so etwas noch einmal macht, kann man nicht von den Erfahrungen von vorher profitieren.

Was noch kritisiert worden ist, ist im Bereich der sogenannten technischen Hilfen. Hier urteilt der Rechnungshof kritisch, dass Überzahlungen stattgefunden haben, die als Ersatz von Gesellschafterzuschüssen des Landes an die Regionalmarkt Burgenland herangezogen wurden. Dadurch war eine Verwendung der Landesmittel nicht transparent nachvollziehbar und die Abwicklungskosten dieses Programmes konnten nicht wirklich klar ermittelt werden.

Das sind die wesentlichen Punkte, die hier der Rechnungshof kritisiert hat. Wir werden natürlich trotzdem diesem wichtigen Bericht zustimmen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke, Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir haben den Bericht des Rechnungshofs zum Additionalitätsprogramm 2014 bis 2020 vorliegen, und vielleicht kurz zur Ergänzung, weil der Kollege Spitzmüller jetzt alles Mögliche aufgezählt hat, was man angeblich nicht fördern darf.

Hier wurde natürlich nicht gegen irgendwelche gesetzlichen Vorschriften verstoßen, da haben wir eine sehr professionelle Gesellschaft im Land (gehabt), nämlich die Regionalmanagement Burgenland, deren Dienste nicht nur im Burgenland, sondern auch von vielen anderen Bundesländern und sogar von Bundesdienststellen selbst in Anspruch genommen wurden, ganz einfach, weil dort wahre Experten und Expertinnen gesessen sind.

In der Vergangenheit spreche ich deswegen, weil es diese Gesellschaft mittlerweile ja leider Gottes nicht mehr gibt. Aber auf jedem Fall wurde hier ganz Wichtiges, also ganz wichtige Programme, ganz wichtige Geldmittel ausgelöst, um hier für das Burgenland entsprechend tätig zu werden und auch Investitionen, die auch den Begriff wert sind, hier zu realisieren.

Das Additionalitätsprogramm ist salopp gesagt eine Ergänzung aus dem Bundesbudget für EU-Programme, EFRE und ESF, die seit dem Jahr 2000 bis zum Ende dieser Betrachtungsperiode im Jahr 2020 um 72 Prozent gefallen sind. Das Burgenland hat einen entsprechenden Aufholprozess hingelegt und hat daher natürlich in der Förderwürdigkeit aus Brüsseler Sicht eingebüßt, weil natürlich das relative Bruttoregionalprodukt im Vergleich zu anderen europäischen Regionen angestiegen ist.

Dass man das nicht darf, ich habe bereits auch erwähnt, das kann man so natürlich nicht sagen, es gilt, hier Prioritätsachsen zu definieren, die wurden von der Regionalmanagement Burgenland im Namen des Landes Burgenland definiert und entsprechend auch zur Umsetzung gebracht. Im Übrigen mit großem Erfolg zur Umsetzung gebracht. Die Kritik des Rechnungshofes, es gäbe keine Absprachen über Aufgabenzuständigkeiten und Zusammenarbeit mit dem Bund beziehungsweise das bereits erwähnte Lamento über fehlende Zielwerte und Indikatoren, das man nahezu in jedem Rechnungshofbericht liest, das sehe ich ehrlich gesagt nicht so.

Das würde ich auch nicht als Kritik sehen. Das mag schon sein, dass es im Rahmen einer formalistischen Prüfung daher schwierig sein mag, das nachzuvollziehen, in dem man das ganz einfach in irgendwelche Checklisten ins Excel eintippt und dann irgendwelche Zahlenwerte herausliest, aber gerade dieser große Entscheidungsraum, -freiheit und der Flexibilität für das Land und für die Landesgesellschaften, in einer anderen Stelle in dem Bericht wird ja auch zitiert, das Land hatte Handlungsspielraum bei der Zuordnung der Fördertöpfe, ja, genau, das ist es, genau dieser Handlungsspielraum, genau diese Flexibilität ermöglichten es, wichtige Projekte für das Burgenland und für seine Regionen, wichtige Projekte umzusetzen, und auch wenn die Kritik kommt, naja, da wurde relativ viel in öffentliche Hände investiert.

Na klar, denken Sie daran zum Beispiel an die Thermen, denken Sie an die entsprechende touristische Infrastruktur, auch kulturpolitische Infrastruktur, das alles kostet ja etliche Millionen Euro und vieles davon, worauf wir heute im Burgenland zurecht stolz sind, wäre ohne dieses Additionalitätsprogramm nicht zur Umsetzung gelangt.

Wir dürfen auch nicht vergessen, dass das Bruttoregionalprodukt pro Kopf im Nordburgenland immer noch 22 Prozent unter dem österreichischen Schnitt liegt. Im Südburgenland sogar um 36 Prozent darunter. Daher sind solche Förderprogramme nicht nur von der EU, sondern auch vom Bund entsprechend sehr, sehr wichtig. Der Bund hat in der Betrachtungsperiode im Burgenland unter dem Titel EFRE 109 Millionen Euro zur Verfügung gestellt und unter dem Titel ESF 55,5 Millionen Euro.

Vom EFRE ist der Großteil, nämlich 60 Millionen Euro, in die Wirtschaftsförderung geflossen, da konnten natürlich auch nicht nur als Investitionen Landes- oder landesnaher Betriebe, sondern natürlich auch private Investitionen sehr erfolgreich ins Land geholt werden, indem man die entsprechend fördertechnisch begleitet.

Es gibt jedoch im Rahmen der EU-Förderung ein sehr strenges Reglement, da darf man zum Beispiel keine Großbetriebe fördern ohne auf die Definition des Großbetriebes näher einzugehen, aber das kommt in eine Größenordnung herunter, die auch für das Burgenland schon relevant ist.

Es gibt da etliche Investitionen, denken Sie zum Beispiel an XXXLutz in Zurndorf und vieles andere, das in der Betrachtungsperiode umgesetzt worden ist, dass ohne diese Möglichkeit des Additionalitätsprogramms so höchstwahrscheinlich nicht gekommen wäre. Um bei diesem Beispiel zu bleiben. Über 300 Arbeitsplätze.

Noch eindrucksvoller ist es im Bereich dieses ESF-Programmes beziehungsweise dem Additionalitätsprogramm zum ESF-Programm. Von den 55,5 Millionen Euro, die zur Verfügung gestanden sind, sind 50 Millionen Euro in Qualifizierungsmaßnahmen geflossen. Also diese zu kritisieren, ist einmal ohnehin schon einmal grenzwertig. Jetzt muss man aber auch noch hinzufügen, dass hier vor allem Qualifizierungsmaßnahmen für Personenkreise finanziert werden, die bei anderen Möglichkeiten, ich denke da zum Beispiel aus anderen Sozialtöpfen, aus der Arbeiterkammer und Ähnliches mehr, außen vor bleiben. Denken Sie an Unternehmer, denken Sie da an Selbständige, denken Sie da an Führungskräfte, an leitende Angestellte und so weiter, die sich entsprechend weiterbilden, die sich vielleicht auf die Selbständigkeit vorbereiten und vieles andere mehr.

Das sind Kurse, die relativ kostenintensiv sind, die natürlich mit dem entsprechenden Wissen ausgestattet sind, dann auch rentieren, wenn Unternehmen im Burgenland gegründet und vor allem erfolgreich geführt werden. Auch dass 47 Millionen Euro ohne konkrete Förderkriterien ausgeschüttet worden sind, sehe ich nicht als

Beinbruch, wie gesagt, das ist eben dieser Handlungsspielraum, diese Flexibilität, diese Entscheidungsfreiheit, die dem Land und seinen Organen hier überantwortet worden ist.

Etwas seltsam ist auch ein anderer Kritikpunkt, also ich zumindest finde ihn sehr seltsam, dass nämlich bei der Wirtschaftsförderung Ende 2019 aus diesem Titel noch 18 Millionen Euro, bei den Qualifizierungsmaßnahmen noch sieben Millionen Euro verfügbar waren. Es wurde da zwar ein bisschen relativiert, dass nämlich die Mittel aus der Vorperiode länger abrufbar waren, weil da hat es gewisse ausführungstechnische Probleme gegeben und sich daher diese Periode ein bisschen verschoben haben.

Das ist zum einen natürlich zu erwähnen, zum anderen ist es aber so, Sie wissen, dieser Bereich 2014 - 2020 fällt in die rot-blaue Regierungszusammenarbeit, also zumindest größtenteils. Ich habe es immer so gesehen, dass wir sehr stolz darauf waren und bis heute sind, dass wir einen sparsamen und einen effizienten Umgang mit den Fördermitteln und mit den öffentlichen Mitteln gepflogen haben.

Ich verstehe also die Kritik jetzt nicht wirklich, wenn man sagt, naja, hier ist ein kleiner Bruchteil der ausschüttbaren Fördermittel noch übrig und kann erst in den Folgejahren entsprechend zur Ausschüttung gelangen.

Ich glaube, diesen behutsamen Mitteleinsatz, den wir gelebt haben, ist wichtiger als die Gießkanne, alles andere würde ja diesem Gießkannenprinzip, das wir ja seit dem Jahr 2020 nicht leugnen können im Land Burgenland sozusagen einen Freibrief erteilen und dass das der Rechnungshof beabsichtigt mit dieser „Kritik“, wage ich dann doch zu bezweifeln. Es gibt natürlich zentrale Empfehlungen, die sind in Ordnung. Wie die weiterentwickelt werden, obliegt natürlich der Landesregierung, das wird man in weiterer Folge sehen.

Ich möchte mit einem Dank schließen, wie gesagt, an die bereits eingangs erwähnte Förderstelle, die Regionalmanagement Burgenland, Mag. Harald Horvath und sein Team, für die ich ja fünf Jahre lang zuständig sein durfte.

Ihr habt wirklich eine ganz tolle Arbeit geleistet. Leider gibt es diese Gesellschaft nicht mehr, weil man eben es für klug gehalten hat, diese mit einer anderen Gesellschaft zu verschmelzen. Wie auch immer, das wird mir immer in positiver Erinnerung bleiben.

Das Additionalitätsprogramm ist eine Erfolgsgeschichte für das Burgenland, und wir werden diesen Rechnungshofbericht selbstverständlich zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ und bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Walter Temmel. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuseherinnen! Der Rechnungshof überprüfte, wie bereits gesagt, vom Jänner bis Juni 2020 die Additionalitätsprogramme Burgenland vom Jahr 2014 - 2020. Überprüft wurde dabei das Land Burgenland, Regionalmanagement Burgenland und die WiBuG. Ziel der Prüfung war die Analyse der Programmgrundlage, Beurteilung der Finanzierung der Förderprogramme, die Programmabwicklung, die Fördervergabe und die Abwicklung dieser.

Die Prüfung umfasste ausschließlich die vom Land Burgenland bereitgestellten Mittel. Das Land Burgenland dotierte die Förderprogramme mit insgesamt 67 Millionen

Euro aus Landesmitteln, also allein Landesmittel, über 100 Millionen - haben wir ja bereits von Kollegen Petschnig gehört - hat der Bund zur Verfügung gestellt.

Nur kurze Erläuterung für unsere Zuseher zu den Europäischen Fonds, EFRE und ESF. Also der Europäische Fonds für regionale Entwicklung, also der EFRE, dient dazu, regionale Ungleichgewichte innerhalb der EU durch die Förderung der Entwicklung und Strukturanpassung auszugleichen. Und der Europäische Sozialfonds, also der ESF, wiederum soll hohes Beschäftigungsniveau und die Qualität der Arbeitsplätze fördern, den Zugang zum Arbeitsmarkt verbessern und die Armut bekämpfen.

Die Zuweisung von der EU-Strukturfondsmitteln auf die Regionen der Mitgliedsstaaten hin vom Bruttoinlandsprodukt pro Kopf, erfreulich ist ja, dass sich das Burgenland sehr gut entwickelt hat. Im Vergleich - 2011 hatten wir 85 Prozent des BIP vergleichbar mit den europäischen Staaten und im Jahr 2018 waren es bereits 90 Prozent.

Leider gab es innerhalb des Landes keine gerechte Verteilung wie sich in der Aufstellung zeigt und zwar wird hier die Tabelle 8, regionale Verteilung der Projekte, aus dem Programm 2014 - 2020, das Nordburgenland hat da eine Summe von über 13 Millionen mit 37 Prozent der Gesamtkosten, Mittel- und Südburgenland nur 30 Prozent und überregional waren 33 Prozent, also das Mittel- und Südburgenland mit über 10,5 Millionen und überregional mit 11,4 Millionen, und das sagt der Rechnungshofbericht auch richtig, demnach floss etwas weniger als ein Drittel der genehmigten Förderungen in die Regionen Mittel- und Südburgenland, während für Projekte im Nordburgenland sowie für überregionale Projekte mehr als zwei Drittel der Fördermittel des Landes genehmigt wurden.

Auch hier zeigt sich wieder die SPÖ-Alleinregierung. Das Südburgenland wird benachteiligt. Ich habe es bereits mehrmals erwähnt. KUZ, Burg Güssing und auch beim Aktivpark Güssing geht wenig weiter. Ich gratuliere der Kollegin Böhm, Sie bekommen ein neues Hallenbad mit allem Drum und Dran und zwar mit Hotels und so weiter. *(Zwischenruf der Abg. Elisabeth Böhm)* Wünschenswert wäre es auch, dass in Güssing mehr geschieht.

Folgendes wurde vom Rechnungshof festgestellt, vom Kollegen Spitzmüller und Petschnig bereits erwähnt. Das Land Burgenland stellte, obwohl es ein Bund-Länder-Programm ist, fehlen wesentliche Elemente eines gemeinsamen Programmes, dann die Programmbezeichnung sieht enge Verknüpfung vor, dennoch wurden Maßnahmen gefördert, die über das EFRE und ESF nicht mehr förderbar gewesen wären.

Konkrete Zielvorgaben in den Programmen fehlen und die Festlegung der geplanten Landesförderungen in siebenjährigen Finanzplänen, die Förderstellen hätten eine höhere Planungssicherheit und eine Verfügbarkeit der Mittel aber jährlich vom Landesvoranschlag abhängig.

Zum Additionalitätsprogramm EFRE. Mehr als zwei Drittel der genehmigten Landesmittel entfallen auf öffentliche Projektträger, wurde kritisch angemerkt, und öffentlich zugängige Informationen über die geförderten Projekte und die mit Mitteln des Programmes finanzierten Projekte bestand nicht.

Das Land meldete aber - auch ein Kritikpunkt - die Förderempfänger nicht in die Transparenzdatenbank ein, und Transparenz über die Verwendung der Fördermittel fehlt allgemein. Die Gesamtkosten für die Programmabwicklung konnten nicht ermittelt werden, weil die RMB die Programmmittel der technischen Hilfe auch zur Abdeckung von

Aufwendungen verwenden konnte, die in den Programmen im Rahmen der EU-Strukturfonds nicht förderfähig waren.

Das Land Burgenland räumte der RMB die Möglichkeit ein, ein Guthaben von 2,28 Millionen Euro auch für Kosten, die nicht im Zusammenhang mit diesem Programm standen, oder als Ersatz für allfällige Gesellschafterzuschüsse des Landes zu verwenden.

Bei der Abwicklung, bei den Projekten war die Antragsprüfung nicht nachvollziehbar und auch die Beauftragung der Auftragnehmer ist oftmals erst nach Beginn der Leistungserbringung erfolgt, also bei den Kontrollen wurde das Vier-Augen-Prinzip nicht eingehalten.

Die Ausschöpfungsgrade der Programme lagen Ende 2019 unter der Hälfte beziehungsweise bei etwa zwei Drittel des dafür genehmigten Fördervolumens des Landes. Auch bemerkenswert, bei 26 von 35 vom Rechnungshof überprüften Projekten ergaben sich Mängel in den unterschiedlichen Phasen der Abwicklung, also eine sehr intransparente Antragsprüfung.

Wie bereits kritisch erwähnt, es erfolgte weniger als ein Drittel der genehmigten Förderungen in die Regionen Mittel- und Südburgenland. Erfreulich ist auch, dass der Rechnungshof immer wieder auch Empfehlungen abgibt, also nicht nur an Kritik übt, sondern auch Empfehlungen abgibt. Das Land Burgenland sollte die Additionalitätsprogramme in ihrer derzeitigen Gestaltung als Bund-Länder-Programme überdenken, weil diese nur dann als gemeinschaftliche Programme mit dem Bund darzustellen sind, wenn über die vom Bund ohnehin geplanten Förderprogramme zusätzliche Bundesmittel zum Einsatz kommen.

Es sollten unbedingt Förderziele definiert werden und Indikatoren zur Messung der angestrebten Wirkung festgelegt werden. Das Land sollte ebenfalls in einem Förderbericht darstellen und diesen auf der Webseite des Landes veröffentlichen, wer etwas bekommt, welche Förderwerber und welche Projekte genehmigt worden sind.

Weiters soll auch die allgemeine Rahmenrichtlinie des Landes Burgenland, also die allgemeinen Bestimmungen, vermieden werden, um eine transparente Darstellung der Kosten der Programmabwicklung zu ermöglichen und die Quersubventionen von Förderprogrammen auszuschließen.

Dann kurz noch zu den wichtigsten öffentlichen Projektträgern mit den höchsten Mitteln aus dem Additionalitätsprogramm von 2014 - 2020. Das war das Regionalmanagement Burgenland GesmbH mit 7,5 Millionen, wobei 500.000 für Dritte zur Verfügung gestellt wurden. Dann die Kulturbetriebe Burgenland GmbH mit 5,8 Millionen Euro. Das Land Burgenland mit 3,8 Millionen und die Dachmarke Burgenland mit 750.000 Euro.

Das Wirtschaftsförderungsinstitut der Wirtschaftskammer mit 670.000, Neusiedler See Tourismus mit 440.000 und der Verein Regionalmarketing Bad Tatzmannsdorf und das Südburgenland mit 420.000 sowie die Forschung Burgenland mit fast 300.000 Euro.

Auch in diesem Rechnungshofbericht zeigt sich wieder eines deutlich: Es fehlen Ziele, es gab keine Transparenz, die Öffentlichkeit durfte nicht erfahren, wie das zur Verfügung gestellte Geld eingesetzt wurde und Mängel bei der Projektabwicklung. Der Rechnungshof kritisiert nicht nur, sondern zeigt auch Empfehlungen auf. Diese müssen nun rasch umgesetzt werden. Dass das im Burgenland unter einer SPÖ-Alleinregierung dringend notwendig ist, zeigen die vielen desaströsen Rechnungshofberichte.

Ich erinnere wiederum, Sozialhilfe erst vor kurzem. Den Gemeinden wurde viel Geld abgezogen und das ohne Rechtsgrundlage. Der Prüfbericht der Eröffnungsbilanz hat massive Mängel und grundlegenden Handlungsbedarf gezeigt und der Prüfbericht zur BELIG, hier hat der Rechnungshof sogar die Staatsanwaltschaft eingeschaltet. Da ist es ebenfalls um massive Verfehlungen bei Gehalts- und Prämienzahlungen gegangen.

Abschließend natürlich mein Dank an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Rechnungshofes als unser Hilfsorgan. Sie leisten wirklich einen wertvollen Beitrag zur Kontrolle.

Deshalb werden wir selbstverständlich diesem Bericht auch zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Neben den diversen Förderprogrammen der Europäischen Union ist das Additionalitätsprogramm die Grundlage für eine gezielte und strukturierte Regionalpolitik. Und diese gezielte und strukturierte Regionalpolitik ist ein wesentlicher Bestandteil bei der Erhöhung und gerechten Verteilung von Wohlstand in unserem schönen Heimatland.

Gezielte Struktur- und Regionalpolitik umfasst wirtschaftliche und auch arbeitsmarktpolitische Zielsetzungen, ein hohes Maß an Kompetenz und Fleiß und vor allem eines, Zusammenhalt. All das zeichnet uns Burgenländerinnen und Burgenländer aus. All das hat uns die Lebensqualität gesichert, die wir heute im Burgenland vorfinden. Das Additionalitätsprogramm war und ist ein wesentliches regionalpolitisches Instrument zur Sicherung dieser Lebensqualität.

Konkret hat es zum Ziel, wirtschaftliche Strukturen nachhaltig und klimafreundlich zu gestalten und arbeitsmarktpolitisch wesentlich zur Qualifizierung von hochkompetenten Fachkräften beizutragen, denn wir alle wissen, dass Bildung der wesentliche Grundstein zur Sicherung einer florierenden und kompetenten Wirtschaft ist.

Konkret werden bei der Gestaltung der EU- und Additionalitätsprogramme in partnerschaftlichen Verfahren alle Interessensvertreter und Interessensgruppen miteinbezogen. Das wurde noch nicht erwähnt. Das ist die Gewerkschaft, das ist die Arbeitskammer, das ist die Wirtschaftskammer, die Landwirtschaftskammer und unter anderem auch die Industriellenvereinigung.

Es werden alle miteingebunden, es werden Schwerpunkte definiert und auf dieser Grundlage wird dann das Additionalitätsprogramm aufgesetzt. Der Kollege Petschnig hat schon eine sehr gute und zutreffende Lobeshymne auf das vergangene Additionalitätsprogramm fast gesungen und hier sehr poetisch vorgetragen. Dem kann ich nur zustimmen.

Die effiziente und qualifizierte Abwicklung dieser Maßnahmen bedarf natürlich einen unglaublichen Einsatz in der zweiten Ebene, in der Verwaltung, und hier sind die Förderstellen der Abteilungen des Amtes der Burgenländischen Landesregierung sowie das ehemalige RMB Burgenland, nunmehr die Wirtschaftsagentur Burgenland, sehr gefordert, und sie haben auch gezeigt, dass sie es unglaublich gut beherrschen, dass sie in diesem Bereich zu Hause sind, und die zuständigen Förderstellen haben die Fördernehmer bestmöglich unterstützt, haben das Bestmögliche aus den EU-

Programmen, aus dem Additionalitätsprogramm herausgeholt und dieser Aufschwung, dieser wirtschaftliche Aufschwung im Burgenland auch, haben wir den fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Hintergrund zu verdanken.

Auch von mir an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön an alle, die hierzu beigetragen haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich schließe beim Kollegen Petschnig an, die Messwerte sind hier schwer zu greifen, es gibt jetzt kein Excelsheet, wo man Erfolge gegenüberstellen kann, aber der beste Indikator ist einfach, 1995 lag die Kaufkraft im Burgenland bei zirka 75 Prozent des EU-Schnittes, heute sind wir bei 90 Prozent. Also wenn das kein Indikator ist, was soll dann sonst ein Indikator sein?

Es zeigt, dass das Additionalitätsprogramm funktioniert hat, dazu beigetragen hat, dass das Burgenland und der Wohlstand im Burgenland weiter aufgestiegen sind, weiter erhöht wurden. Ich meine deshalb schon, dass der Erfolg des Additionalitätsprogramms sehr, sehr gut messbar ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Jahr 2020 wurde von uns allen das Additionalitätsprogramm 2021 - 2027 beschlossen, das ist die Grundlage für einen weiteren Aufstieg, für einen weiteren wirtschaftlichen Aufschwung im Burgenland.

Ein wichtiger Punkt noch, der nicht erwähnt wurde: Auch die Arbeitslosigkeit im Burgenland ist derzeit die geringste im Vergleich zu ganz Österreich, und da sieht man auch, dass das Additionalitätsprogramm aus der letzten Periode und auch das aus der nunmehrigen Periode wesentlich dazu beigetragen haben. Also auch hier ist der Erfolg der Additionalitätsprogramme messbar.

Auch an den Rechnungshof möchte ich ein großes Dankeschön richten. Die Arbeit der Landesregierung und der zuständigen Stellen im Land und in den Landesbeteiligungen wurden kritisch durchleuchtet. Es wurden mehrere Punkte aufgezeigt, die verbessert werden können. Mit der Fusion der RMB und der Wirtschaftsagentur wurden nunmehr Verwaltungsabläufe vereinheitlicht, vereinfacht. Dies soll auch dazu beitragen, dass in Zukunft die Abläufe transparenter dargestellt werden können.

Ich gehe davon aus, dass mit diesen Punkten ein Großteil der Empfehlungen des Rechnungshofes umgesetzt wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Es zahlt sich aus, einen Blick in diesen Rechnungshofbericht zu werfen, damit man einen Gesamtüberblick über dieses großartige Additionalitätsprogramm bekommt.

Ich möchte mich noch einmal bei allen Beteiligten bedanken, und natürlich wird die SPÖ diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Da zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung. Wir warten noch bis der Abgeordnete auf seinem Platz ist.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Additionalitätsprogramme Burgenland 2014 - 2020“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1171) betreffend Digitalisierung an Schulen (Zahl 22 - 852) (Beilage 1211)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Punkt der Tagesordnung. Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1171, betreffend Digitalisierung an Schulen, Zahl 22 - 852, Beilage 1211.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Digitalisierung an Schulen in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Digitalisierung an Schulen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatteerin. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Es gibt einen Antrag der SPÖ zur Digitalisierung der Schulen. Das ist für mich ein bisschen verblüffend, weil das ja gerade stattfindet und zwar in einem ziemlich ansehbaren Maßstab.

150.000 Laptops und Tablets wurden bereits an die fünften und sechsten Schulstufen ausgeteilt. Ein Meilenstein im Bildungsbereich - muss man sagen -, fast vergleichbar mit der damaligen Gratisschulbucheinführung.

Im Burgenland sind es konkret 56 Schulen, die davon profitieren, und 4.700 Geräte wurden dabei verteilt. Die Schulen können zwischen fünf verschiedenen Gerätetypen wählen. Also haben wir auch noch etwas Flexibilisierung.

Warum ist das so wichtig? Es gibt heute kaum mehr einen Beruf ohne Computer. Selbst im privaten Bereich ist der Computer faktisch unvermeidbar. Einkäufe, Teilnahme an Volksbegehren, alles Mögliche ist über den Computer zu machen.

Deswegen ist es natürlich notwendig, dass man bereits mit jungen Jahren in der Schule die wichtigsten Grundlagen im Umgang damit lernt.

Bisher war das natürlich auch schon im Zuge von EDV-Unterrichten und Ähnlichem möglich, jetzt ist es aber praktisch viel stärker fächerübergreifend möglich und notwendig, mit diesen Geräten zu arbeiten und dadurch Dinge zu lernen, die eigentlich heute für viele

schon selbstverständlich sind und natürlich auch darüber hinaus Dinge zu lernen, denn es geht natürlich nicht nur um die technischen und fachlichen Begriffe, Fertigkeiten im Umgang mit einem Computer, sondern natürlich auch um inhaltlichen.

Wir wissen, wie stärker sich das Internet ausbreitet auf unsere Gesellschaft, die Digitalisierung voranschreitet, desto mehr findet natürlich auch in der digitalen Welt das statt, was in der sogenannten normalen Welt stattfindet.

Immer mehr Kriminalisierung, Fake-Accounts, Fake-Meldungen, das heißt, man muss lernen, auch in der Schule hier richtig mit den Neuerungen und den Möglichkeiten umgehen zu können.

Gerade im Zuge der Corona-Krise sind ja eine Unmenge an Falschmeldungen, Fehlmeldungen im Netz aufgetaucht. Es gibt inzwischen zum Glück auch Organisationen, die sich damit auseinandersetzen, diese Falschmeldungen aufzudecken wie „Mimikama“ zum Beispiel, das hier eine wertvolle Arbeit leistet und Falschmeldungen aber auch einfach, manchmal sind es einfach gefakte Videos, wo man sich denkt, das ist eine tolle Geschichte und in Wirklichkeit, wenn man genau hinschaut, sieht man, das ist ein Fake.

All das ist wichtig, dass unsere Kinder das bereits in der Schule lernen.

Natürlich ist immer das Bessere der Feind des Guten. Klar wäre es ideal, wenn wir allen - vom Kindergarten weg ist es wahrscheinlich zufrüh - von der Volksschule an bereits Computer zur Verfügung stellen. Es stellt sich eben die Frage: Wie finanziert man das? Hier ist ja jetzt ein Anfang getan, der, glaube ich, sehr wesentlich ist. Das ist ja ein Start jetzt und in Zukunft soll das natürlich fortgeschrieben werden, sodass letztlich dann jeder Schüler und jede Schülerin mit einem Computer arbeiten kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was im Normalfall ich auch für sehr gescheit halte, ist, dass es einen gewissen Selbstbehalt gibt. Dieser Faktor, wenn etwas nichts kostet, ist es nichts wert, ist leider doch oft auch der Fall. Es gibt ja für jene Schüler und Schülerinnen mit Familien mit sehr geringem Einkommen ohnehin eine Ausnahme. Das heißt, auch von diesem Selbstbehalt kann man befreit werden.

Was in dem Antrag der SPÖ auch erwähnt wird, ist natürlich, dass es einhergeht, dass diejenigen, die den Schülerinnen und Schülern das beibringen sollen, natürlich auch mindestens genauso gut, wenn nicht besser damit umgehen können und geschult werden. Genau das findet bereits statt.

Schon seit dem letzten Sommer haben viele - natürlich Corona geschuldet - Online-Seminare und Fortbildungen stattgefunden. Die PH Burgenland ist hier eine gute Partnerin der Schulen und Lehrerinnen und ich denke mir, dass hier ein erster Schritt gemacht ist, der sehr wesentlich ist, der notwendig ist, um dieses Know-how, das in den Schulen gelehrt wird, in die Jobs, in die weitere Ausbildung, in den Alltag, in das private Leben mitzunehmen, das wird immer wichtiger, das ist extrem wichtig.

Deswegen sind diese 150.000 Laptops und Tablets ein wesentlicher, wie gesagt, Meilenstein, der hier von der Bundesregierung gesetzt wird, um den Schülern, den Schulen, den Lehrkräften hier die Kompetenz zur Verfügung zu stellen oder die Möglichkeit Kompetenz zu erwerben, die einfach notwendig ist. Wie gesagt, natürlich kann man immer noch mehr machen, das ist schon klar, aber jetzt ist das gerade erst passiert. Man sollte sich jetzt einmal das ganze Projekt anschauen, das wird natürlich evaluiert und anschauen, wie das funktioniert, wo man noch verbessern kann, bevor man hier gleich diese komplette Ausrollung stattfinden lässt und, wie gesagt, das Ganze muss auch finanziert werden.

Wir werden daher dem Antrag der SPÖ nicht zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig, in Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landesrätin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt uns ein Entschließungsantrag der SPÖ vor, der sich mit der Digitalisierung an den Schulen befasst. Das ist, soweit ich mich erinnern kann, erstens einmal eine Themenwiederholung, eine inhaltliche Wiederholung.

Ich glaube, so einen ähnlichen oder sogar gleichlautenden Antrag hatten wir schon. Ist im Übrigen heute nicht der Einzige. Es gibt ja mehrere Wiederholungen. Das führt mich auch zum zweiten Punkt, das ist doch irgendwie ein Ausfluss mangelnder Kreativität.

Aber, ich glaube, es gibt jedoch unterschiedliche Dinge, die man im Bildungsbereich, im Schulbereich anpacken und debattieren könnte. Idealerweise auch umsetzen könnte. Dieser hier ist ein bisschen fraglich. Vielleicht kurz noch einmal zum Kollegen Spitzmüller, zu seinen Ausführungen, der da von Fakevideos und Ähnlichem gesprochen hat.

Ich glaube - so ich den Antrag verstanden habe -, geht es da um Unterrichtstechnik. Es geht darum, wie das in Schulen oder wie Schulen oder wie das Lehrpersonal instandgesetzt werden soll. Angesichts von Lockdowns und mangelnder Anwesenheit in Schulen und Ähnlichem mehr, den Inhalt, den Stoff rüberzubringen, auch wenn viele oder sogar alle Kinder zu Hause bleiben müssen.

Nicht nur den privaten Umgang in sozialen Medien oder, ich glaube, Frau Landesrätin, das was auf offiziellen Programmen mit Fakevideos zu tun hat, das wird hoffentlich wohl nicht vorkommen. Also, insofern ist das aus meiner Sicht eine Verfehlung des konkreten Themas.

Ich habe aber vorhin den Vorwurf mangelnder Kreativität erhoben. Ich würde den gerne ein bisschen näher ausformulieren. Es ist Fakt, wenn man sich die Beschlussformel anschaut, dass der Entschließungsantrag sich auf die Pflichtschulen beschränkt. Auch wenn man sich jetzt die Kompetenzverteilung anschaut, dann ist es ja so, dass zumindest in einem wesentlichen Ausführungsgesetz in der Vollziehung Pflichtschulen Landeskompetenz sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man hier Lehrbücher konsultiert, was denn damit genau gemeint ist, dann sieht man, also ich möchte da vielleicht ein paar Dinge zitieren: Der Aufbau, die Organisation, die Errichtung, die Erhaltung, die Einteilung der Unterrichtszeiten, die Unterrichtsorganisation und vieles andere mehr, also all das, was im Sinne der Antragsbegründung vorgebracht wird, ausschließliche Landeskompetenz ist.

Daher ist es dann schon komisch, dass man in der Beschlussformel aber wiederum, wenn es um das Geld geht, sich an den Bund wendet. Also, ich glaube, wenn man selbst in seinem eigenen Verantwortungsbereich irgendetwas umsetzen möchte, dann soll man das bitte tun, dann soll man es aber auch selbst finanzieren.

Ich glaube, das ist nur zu redlich. In diesem Sinn würde ich mir ein bisschen mehr wünschen, dass die SPÖ mehr Energie, statt in solche Anträge oder die Wiederholung solcher Anträge, in ihrem eigenen Verantwortungsbereich steckt.

Den Ablauf von den Pflichtschulen endlich ordentlich organisiert. Ordentlich im Sinne auch, dass er auch unter den erschwerten Bedingungen von Lockdowns, von Pandemie und so weiter und so fort ordentlich über die Bühne gebracht werden kann und dass man nicht irgendwie das Gefühl bekommt, man wäre mit der Organisation, eben mit dieser ganzen Vollziehung, mit der Ausführungsgesetzgebung, die Pflichtschulen betreffend, überfordert.

Es fehlt auch ein bisschen das Verständnis, dass man nach zwei Jahren der Pandemie, wo ja, glaube ich, der erste Lockdown doch schon 22 Monate, wenn ich richtig gerechnet habe, her ist, also wo man doch gewisse Erfahrungswerte schon sammeln sollte, wo man ja schon wissen sollte, was auf einen zukommt, es doch schaffen sollte, auch online Unterrichtsmaterialien die Software, die Hardware, alles, was dazu gehört, auch wie das Lehrpersonal das vielleicht in der Klasse oder vor der Kamera oder so entsprechend zum Besten geben kann, dass man das ordentlich organisiert.

Insbesondere da es solche Unterrichtsformen, wenn man ein bisschen über die Landesgrenzen hinausschaut, ja schon längst gibt. Es gibt Fernuniversitäten, es gibt Flächenstaaten, wo das Gang und Gäbe ist, dass Fernunterricht gepflogen wird. Denken Sie an Kanada, denken sie an Australien und so weiter, da werden auch Schulkinder, die bei uns im gleichen Alter, also bei uns Pflichtschulkindern, über die Wege des Fernunterrichtes seit Jahrzehnten unterrichtet und dort funktioniert das auch.

Also, das sind auch hochentwickelte OECD-Staaten, die das sehr professionell umsetzen. Ich glaube, man könnte diese Programme ja relativ einfach ins Deutsche übersetzen und dann entsprechend im Burgenland oder in Österreich insgesamt zur Anwendung bringen. Da stellt sich die Frage, warum man denn das nicht macht, warum man das unterlässt?

Im Übrigen ist da nicht nur das Land in der Ziehung, sondern es gibt natürlich ja auch Schulen, für die der Bund zuständig ist, wo es ja auch nicht funktioniert und daher auch dieser Entschließungsantrag, der, glaube ich, heute eingelaufen ist, dass man für die nächsten zwei Jahre die mündliche Matura freiwillig machen sollte. De facto also abschaffen sollte, also da bin ich überhaupt kein Freund davon.

Viele Damen und Herren hier haben in ihrem eigenen Bildungsweg eine Matura gemacht. Ich glaube, wir alle haben entsprechend eine schriftliche und eine mündliche Matura gemacht. Das ist ein System, das in Österreich althergebracht und altbewährt ist. Das ja auch den guten Ruf dieses Bildungsabschlusses europaweit und weit über die Landesgrenzen hinaus manifestiert und ich glaube, davon leichtfertig abzugehen, da bin ich persönlich zumindest kein Freund davon.

In diesem Sinne die Schlussfolgerung. Im Schulbereich haben offensichtlich alle Beteiligten viel zu lernen. Ein Abwälzen der Verantwortung des Landes über solche Anträge an den Bund ist aber entschieden abzulehnen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentrisl. In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein SPÖ-Antrag auf Fassung einer Entschließung betreffend Digitalisierung in Schulen vor.

In der Beschlussfassung geht es im SPÖ-Antrag darum, dass der Bund digitale Endgeräte für alle Pflichtschullehrerinnen und Pflichtschullehrer sowie alle Schülerinnen und Schüler in den Pflichtschulen kostenfrei und umgehend zur Verfügung stellen soll.

In der Landtagssitzung vom 15. 4. letzten Jahres haben wir als Volkspartei Burgenland einen Antrag zur Digitalisierung im Schulbereich bereits eingebracht. Dabei haben wir die Landesregierung aufgefordert, die finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen, um die burgenländischen Schulen flächendeckend mit moderner Infrastruktur, WLAN-Zugang, mit neuen Computern, mit Tablets, mit Notebooks und den notwendigen Softwares auszustatten.

Das wurde von der SPÖ Burgenland abgelehnt. Der damalige SPÖ-Abänderungsantrag lautete, man soll an die Bundesregierung herantreten und diese möge ausreichend Finanzmitteln zur Verfügung stellt. So und jetzt wieder dieser Antrag! Da fragt man sich, warum wird die Verantwortung ständig abgeschoben? Der Bund macht seine Hausaufgaben ohnehin und das Land schiebt diese wieder auf die lange Bank.

Klar ist, dass Kinder und Jugendliche den Umgang mit digitalen Medien im Freizeitbereich bereits gewohnt sind. Doch das muss sich auch im Schulbereich widerspiegeln. Denn Laptops, Tablets und das Internet sind in unseren Schulen notwendig und ergänzen das Schulbuch. Daher muss, und das steht außer Frage, die digitale Umrüstung im Schulbereich befördert werden. Auch das Land Burgenland soll einen Beitrag leisten, um die Schulen in das digitale Zeitalter zu holen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Bundesregierung hat die Hausaufgaben mit dem Acht-Punkte-Plan gemacht. Als richtige Maßnahme zum richtigen Zeitpunkt. Dieser ist hervorragend. Denn einer der acht Punkte ist die Ausstattung mit digitalen Endgeräten. Schülerinnen und Schüler der fünften und sechsten Schulstufe wurden mit digitalen Endgeräten ausgestattet und diese Ausstattung erfolgt nun schrittweise mit jeder neuen fünften Klasse.

Für diese Digitalisierungsoffensive werden 250 Millionen Euro in die Hand genommen. Damit wird die größte Reform umgesetzt, die es seit der Einführung des Schulbuches gegeben hat. Mitteilungshefte, Tafelkreide und Overheadprojektoren gehören also bald der Vergangenheit an und die Schülerinnen und Schüler werden auf Laptops und Tablets arbeiten. Die Lehrkräfte bilden sich fort und es gibt umfangreiche Vorbereitungsmaßnahmen und pädagogische Konzepte.

Bildung ist eine unserer wichtigsten Investitionen in die Zukunft. Die Bundesregierung holt nun unser Bildungssystem ins 21. Jahrhundert. Ein großer Dank gilt daher der Bundesregierung, dass sie bei diesem Plan auch die ersten beiden Jahrgänge aller Landesschulen berücksichtigt. Dies wäre ja prinzipiell Landeskompentenz.

Das heißt, gerade das Burgenland profitiert enorm, denn 100 Prozent der Schulen nehmen an dieser Geräteinitiative teil. Insgesamt sind das 5.472 Geräte an 254 Klassen im Burgenland. Der Bund zeigt wieder einmal vor, wie echte Unterstützung aussieht und von dieser Maßnahme profitieren im Burgenland langfristig alle Schülerinnen und Schüler. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das Land Burgenland könnte sich hier ein Beispiel nehmen und weitere Maßnahmen auf den Weg bringen, um das digitale Klassenzimmer im Burgenland zu fördern. Hier die Zahlen jetzt im Überblick: Also im Bezirk Neusiedl am See, zum Beispiel, werden 1.228 Geräte an 55 Klassen ausgeliefert. Im Bezirk Eisenstadt-Umgebung, da nehmen wir jetzt die Freistädte Rust und Eisenstadt dazu, sind es 1.241 Geräte für 54 Klassen. Im Bezirk Mattersburg sind es ganze 481 Geräte für 25 Klassen. Im Bezirk

Oberpullendorf 729 Geräte für 35 Klassen. Im Bezirk Oberwart 1.213 Geräte für 54 Klassen, im Bezirk Güssing sind es 327 für 19 Klassen und im Bezirk Jennersdorf 253 Geräte für zwölf Klassen.

Laptops und Tablets wurden und werden also vom Bund an die Schulen geliefert und nun sorgt auch noch Bildungsminister Martin Polaschek dafür, dass mit dem neuen Pflichtfach „Digitale Grundbildung“ auch die notwendigen Digitalkompetenzen vermittelt werden. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zurück also zum SPÖ-Antrag. Leider, wie so oft im Hohen Haus, verweist man mal wieder auf die Bundesregierung. Es gibt hier einen Antrag der SPÖ, die Bundesregierung aufzufordern, etwas zu tun, was sie ohnehin auch macht. Ich erhoffe mir und ich erwarte mir von Ihnen, geschätzte Frau Landesrätin Winkler, dass Sie initiativ werden, dass Sie Bereitschaft zeigen, einen digitalen Zeitgeist in diesem sehr wesentlichen Bereich haben.

Ich darf deshalb, weil es mir wichtig ist, dass auch das Land Burgenland hier Maßnahmen setzt, einen Abänderungsantrag einbringen. Den lese ich jetzt vor. Also die Beschlussformel:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen, um die Pflichtschulen des Burgenlandes flächendeckend mit moderner IT-Infrastruktur, WLAN-Zugang, neuen Computern, Tablets, Notebooks sowie der notwendigen Software auszustatten.

Danke schön. *(Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag – Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, DI Julia Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren, die sie uns zuhören! Ich würde es niemals wagen, mich hier mit so einer Vorbereitung und mit solchen Falschmeldungen herzustellen, wie das meine Vorredner getan haben.

Punkt 1: Wir sitzen in einer gesetzgebenden Körperschaft und da muss ich mich schon informieren, ob es Gesetze gibt, die da zutreffen, oder nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der § 14 Schulunterrichtsgesetz regelt eindeutig die Finanzierung der Schulbücher auf Bundesebene. Also, wenn ich mich da herstelle und über Bildung rede und so einen Blödsinn verfasse, dann habe ich da nichts verloren, wirklich. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Walter Temmel: Ordnungsruf! – Abg. Patrik Fazekas, BA: Ordnungsruf!)*

Zu den Aspekten der Bezahlung - also erstens einmal muss ich schon sagen zu den GRÜNEN, Sie sind immer dafür, dass keine Bäume gefällt werden und dass man die Natur belassen soll und so weiter. Wissen Sie, wie viel Papier in Büchern und Heften aufgeht? Sie reden sich alles schön, so wie Sie es brauchen.

Was glauben Sie, wie viel Papier da eingespart werden würde, wenn man das macht?

Jetzt zur Finanzierung. Wissen Sie, wenn jetzt alle Kinder gleichzeitig diese Laptops bekommen hätten, was das gekostet hätte? Um 22 Millionen Euro weniger als die Bundesregierung, die grün-schwarze Bundesregierung, im Jahr 2020 für öffentliche Werbung ausgegeben hat.

Da hat es einen Minister gegeben, der gesagt hat, koste es, was es wolle. Damit kann er alles Mögliche gemeint haben, aber die Bildung sicher nicht, denn, was ein Jahr an Werbung für politische Arbeit gekostet hat, das ist dem Staat die Bildung unserer Kinder nicht wert. Das ist ein Armutszeugnis und ein letzter Satz - Schulpflicht ist in Österreich neun Jahre, zwei Jahrgänge bekommen jetzt die Laptops. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wissen Sie, wie viel Prozent der Pflichtschüler zwei Jahre sind? 33 Prozent, das heißt. für 33 Prozent zahlen wir Laptops und Endgeräte, 77 Prozent unserer Kinder werden von gleicher Bildung für alle ausgeschlossen, müssen sich mit den Geschwistern die Laptops bezahlen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: 100 weniger 33 Prozent sind 67 Prozent, im Übrigen, Frau Lehrerin! 33 Prozent, da ist der Rest nicht 77 Prozent! – Allgemeine Unruhe)* 23 Prozent...

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(das Glockenzeichen gebend)*: Die Frau Abgeordnete ist am Wort, bitte um Ruhe. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Hören Sie mit den Falschmeldungen auf.)*

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ) *(fortsetzend)*: Wir werden nicht zulassen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich kaufe Ihnen einen Laptop!)* dass unsere Kinder zu den Verlierern dieser Bundesregierung gehören. Das Geld ist vorhanden, nur, man will es nicht - schämen Sie sich, ÖVP und GRÜNE. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Bitte um Ruhe! Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet – in Ordnung. Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor. *(Abg. Mag. Thomas Steiner zum Abgeordneten Markus Ulram: Du solltest Dich melden. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Patrik Fazekas, BA: Oh ja!)*

Bitte Kollege Ulram, Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Herr Präsident! Zum einen hätte ich mir erwartet, dass vielleicht auch Sie als Vorsitzender eingreifen, wenn man Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus diffamiert und denen unterstellt, dass sie einen Blödsinn reden. Das ist das Eine.

Das Andere ist, Frau Kollegin Prohaska, bevor Sie jedem wieder erzählen, dass Sie einmal in der Klasse gestanden sind, erzählen Sie es vielleicht niemandem. Bei den Grundrechnungsarten - Sie dürften wahrscheinlich Geographie und Turnen gehabt haben, aber nicht Mathematik. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Von neun Schulstufen sind nicht 33 Prozent zwei und es ist sich in der Zusammenzählung dann auch nicht mehr ausgegangen. Also bitte, wenn Sie sich da herausstellen, dann nehmen Sie die richtigen Zahlen zur Hand, verdrehen Sie nicht die Wahrheit, was ist. Die Einzigen, die wieder einmal irgendjemandem geholfen haben, war die Bundesregierung, weil die Landesregierung es nicht zusammengebracht hat. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Doris Prohaska: Ja, aber Gesetz ist Gesetz!)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Ich möchte alle Abgeordneten um eine dementsprechende Wortwahl bitten. Das gilt aber für alle, und ich darf nun zur Abstimmung kommen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Gibt es keinen Ordnungsruf, oder was? Dann darf man das wohl sagen, in Ordnung. Dann darf man wohl „Blödsinn“ sagen. Na, entschuldige. Das ist ja lächerlich! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich lasse daher über den von der Frau Landtagsabgeordneten DI Julia Wagenristl eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das glaube ich nicht.)*

Die Entschließung betreffend Digitalisierung an Schulen ist somit mehrheitlich gefasst.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1172) betreffend gerechte und ausreichende Finanzierung der Gemeinden (Zahl 22 - 853) (Beilage 1212)

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1173) betreffend Aufwandsentschädigung für die Tätigkeit der angelobten Mitglieder der Wahlbehörden bei Bundeswahlen (Zahl 22 - 854) (Beilage 1213)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Meine Damen und Herren! Da der 6. und 7. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 6. und 7. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise grundsätzlich ein Einwand? -

Das ist nicht der Fall. Daher kommen wir zum 6. Tagesordnungspunkt.

Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1172, betreffend gerechte und ausreichende Finanzierung der Gemeinden, Zahl 22 - 853, Beilage 1212.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

Ich bitte um den Bericht, Frau Landtagsabgeordnete.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gerechte und ausreichende Finanzierung der Gemeinden in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewöhlt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gerechte und ausreichende Finanzierung der Gemeinden die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen daher gleich zum 7. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1173, betreffend Aufwandsentschädigung für die Tätigkeit der angelobten Mitglieder der Wahlbehörden bei Bundeswahlen, Zahl 22 - 854, Beilage 1213.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist wiederum Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Aufwandsentschädigung für die Tätigkeit der angelobten Mitglieder der Wahlbehörden bei Bundeswahlen in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewöhlt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Aufwandsentschädigung für die Tätigkeit der angelobten Mitglieder der Wahlbehörden bei Bundeswahlen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Es ist wieder ein SPÖ-Antrag, der uns hier vorliegt. Sehr originell, muss ich sagen, weil hier ein bisschen Äpfel mit Birnen zusammengeworfen werden. Ich glaube, der Herr Kollege Ulram hat das am Anfang der Sitzung bereits angemerkt.

Auf der einen Seite geht es um die ökosoziale Steuerreform, auf der anderen Seite um die Gemeinden und die Belastung dadurch und die Sondervorschüsse.

Im Detail: Im Antrag steht, dass die Kosten der ökosozialen Steuerreform zu 13 Prozent von den Gemeinden getragen werden. Das stimmt. Allerdings wird laut sogenannter wirkungsorientierter Folgenabschätzung die ökosoziale Steuerreform aufgrund von Steuersenkungen und anderen Maßnahmen 11,2 Milliarden Euro davon entfallen rund 1,5 Milliarden Euro davon auf die Gemeinden, wie gesagt.

Man geht davon aus, das heißt, es wird dadurch zu einem Wirtschaftswachstum kommen, auch weil wir ja einiges an Wirtschaft ins Land holen, was früher woanders war. Ich erinnere nur an die Energiewende, wo wir Energieproduktion, Erzeugung, die Herstellung der PV-Module, zum Beispiel, nach Österreich holen und hier saubere Energie machen und dadurch wird es zu höheren Steuereinnahmen durch die ökosoziale Steuerreform kommen, wodurch die Wertschöpfung natürlich dann auch stärker im Land bleibt und dass hier die Kosten relativ ausgeglichen werden sollten.

Der Antrag fordert außerdem, das ist ein Forderungspunkt, dass die Sondervorschüsse aus dem Gemeindepaket 2 in nichtrückzahlbare Zuschüsse umgewandelt werden sollen.

Das Gemeindepaket 1 ist ja schon ausbezahlt worden, das zweite war eigentlich 2021 gar nicht notwendig, weil das Wirtschaftswachstum ohnehin so gut lief, sodass die Sondervorschüsse eigentlich nicht notwendig waren.

Aber, 500 Millionen Euro sind bereits beschlossen worden und 275 Millionen Euro davon bereits auf die Ertragsanteile der Gemeinden aufgerechnet worden. Die müssen jetzt nicht zurückgezahlt werden und damit ist eigentlich ein Teil des Antrages bereits überholt, beziehungsweise erledigt.

Der Antrag fordert auch, dass die CO₂-Bepreisung eine gemeinschaftliche Bundesabgabe werden soll, aber das ist eigentlich nicht die Grundidee der CO₂-Bepreisung und des Bio-Bonus. Weil die Idee ist ja, dass das, was über die CO₂-Abgabe hereinkommt, 1:1 in den Öko-Bonus, den jeder Österreicher und jede Österreicherin bekommt, aufgeteilt wird.

Das heißt, man würde hier praktisch den Gemeinden das Geld geben, das eigentlich für die Gemeindebürgerinnen und -bürger geplant ist. Das kann nicht der Sinn und Zweck dieses Antrages sein, und natürlich ist es auch nicht unsere Grundidee. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Klima-Bonus bedeutet ja, und der ist ja mit der ökosozialen Steuerreform mitbeschlossen worden, dass jeder Österreicher und jede Österreicherin mindestens 100 Euro bekommt und viele Gebiete in Österreich, vor allem die, die wirtschaftlich, aber auch was den öffentlichen Verkehr angeht, schlechter angebunden und aufgestellt sind, mehr bekommen.

Es wird also praktisch Zusätze zum Klimabonus geben. Das sind auf der einen Seite 33 Euro für Bezirke wie Wörgl, Leoben in der Steiermark, dann wird es welche geben, die noch schlechter gestellt sind, das sind 67 Euro, Neusiedl am See zum Beispiel gehört dazu oder Eberding in Oberösterreich.

Und dann gibt es Bereiche wie das Südburgenland, Litschau im Waldviertel, also viele Gemeinden im Waldviertel natürlich gehören da auch dazu, die bekommen 100 Euro noch dazu. Das heißt, 200 Euro für jeden, der dort wohnt, fast für jeden, der dort wohnt, weil Kinder bekommen den halben Bonus.

Das heißt, eine Umschichtung von Steuermitteln, von Einnahmen, die der Bund hier tätigt. Dorthin, wo es am dringendsten notwendig ist. Und das ist genau die Grundidee des Klimaschutzes der Bundesregierung. Nämlich, dass man Gelder, die für die ökosoziale Steuerreform eingenommen werden, umschichtet dorthin, wo sie besonders gebraucht werden.

Gleichzeitig kommt die CO₂-Bepreisung. Ab 1. Juli des heurigen Jahres hat jede Tonne klimaschädliches CO₂ ihren Preis. Bis Dezember 2022 kostet die Tonne dann 30 Euro, ab dem nächsten Jahr steigt sie dann jährlich mit 35 Euro 2023, und 2024 dann auf 45 und so weiter und so fort. Wichtig dabei ist, dass alles, was hier eingenommen wird, wieder den Klimabonus finanzieren soll.

Vor 30 Jahren haben die GRÜNEN das erste Mal die Idee der ökosozialen Steuerreform ins Spiel gebracht und eingefordert. Jetzt wird das stufenweise umgesetzt. Das bedeutet natürlich einen radikalen Umstieg. Deswegen sind die ersten CO₂-Bepreisungen auch relativ niedrig, damit sich das System umstellen kann.

Klar wäre es gescheiter gewesen, damit schon früher anzufangen, weil eigentlich brennt uns der Hut beim Klimawandel, bei der Klimakrise, aber wir schaffen das eben jetzt, in diesem Jahr umzusetzen.

Diese Reform gibt auf der einen Seite klimaschädlichem CO₂ - wie gesagt - erstmals einen Preis und unterstützt gleichzeitig klimafreundliches Verhalten. Und wer weiß, oder man weiß, dass besonders jene Menschen mit kleinem Einkommen eher einen kleinen CO₂-Fußabdruck haben und die, die viel Einkommen haben, viel Geld zur Verfügung haben, eher einen größeren haben. Der weiß auch, dass es hier zu einer gewissen sozialen Umschichtung kommt. Die ist jetzt noch nicht so groß, die soll aber ausgebaut werden.

Und nicht zu vergessen, wir schaffen in der Bundesregierung ja zusätzlich andere Maßnahmen. Nämlich günstigere Öffis mit dem Klimaticket. Viele Menschen sparen sich mehrere 100 Euro im Jahr, bis zu 1.000 Euro im Pendelverkehr, mit dem Klimaticket ein.

Es wird mehr Öffis geben in Zukunft. Wir haben die Raus-aus-Öl-Förderung, wo wirklich auch hier wieder auf die soziale Komponente geachtet wird, dass nämlich jene, die, die sehr wenig Geld haben, bei dieser Förderung besonders bedacht werden und bis zu 100 Prozent beim Ölausstieg gefördert werden.

Wir haben die Förderungen für die PV-Förderungen, die dann auch solche Programme möglich machen, wie von der Energie Burgenland, die diese kleinen Anlagen für die Privathäuser - wie heißt das, Max und - (*Abg. Ilse Benkö: Moritz! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Na, Max und Moritz nicht. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Marie!*)

Marie, danke, gegendert. Max und Moritz gegendert. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Marie ist das größere Paket.*) Genau, die Marie ist die größere Förderung. (*Heiterkeit in*

den Reihen der Abgeordneten) Die Autoförderung, die natürlich auch langfristig günstigeres Fahren, günstigere Mobilität gerade am Land möglich macht.

Wir sind jetzt gerade einmal zwei Jahre in der Regierung und haben es geschafft, dieses riesige Paket, das wirklich einen Paradigmenwechsel bedeutet, und das genau das umsetzt, was auch die Jugend - nicht nur die Jugend, aber vor allem die Jugend - auf der Straße gefordert hat. Nämlich, dass endlich wirklich etwas gegen die Klimaveränderung getan wird und dass CO₂ besteuert wird. Das findet hier statt. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Ja, deswegen ist der Antrag, den die SPÖ hier stellt, nicht zu verstehen. Weil natürlich steckt hier ein System dahinter. Und dass vor allem hier eben die sozial Schwachen auch berücksichtigt werden. Und gerade in der Zeit, in der jetzt die Preise für das normale Leben so hoch sind, ist das ein wichtiger Aspekt. Und heuer wird das erste Mal dieser Klimabonus ausgeschüttet, wie gesagt, zwischen 100 und 200 Euro für jeden Erwachsenen und zwischen 50 und 100 Euro für jedes Kind.

Wir haben aber noch einen zweiten Antrag hier in der Diskussion. Es geht um die Aufwandsentschädigung für die Tätigkeit der Mitglieder der Wahlbehörde bei Bundeswahlen. Dazu kann ich nur sagen, dass es im Bund bereits verhandelt wird. Das heißt, auch dieser Antrag ist eigentlich fast schon überholt. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir alle wissen, die Gemeinden zählen zu den größten Verlierern der Corona-Pandemie. Natürlich auf Grund - Herr Kollege Spitzmüller, jeder hat einen anderen Zugang - auf Grund der türkis-grünen Politik dieser Bundesregierung. ÖVP und GRÜNE belasten mit diesem Paket die Gemeinden auf Jahre und ich sage Ihnen, Sie schwächen die Gemeinden zukünftig in ihrer Investitionsfähigkeit.

Und gestatten Sie mir, dass ich kurz aushole und auf den Herrn ÖVP-Finanzminister eingehe, der in seinen Lobhudeleien-Reden speziell über das zweite Gemeindepaket wieder einmal bewusst verschweigt, dass die Gemeinden davon eine Milliarde letztendlich zurückzahlen müssen.

Mit dem zweiten Gemeindepaket, von dem bisher 700 Millionen Euro von insgesamt 1,5 Milliarden als nichtprojektgebundene Zuschüsse an die Gemeinden geflossen sind, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann ich Ihnen sagen, so ist es nicht möglich, so kann kein Herausinvestieren aus der Krise, so wie es der Herr ÖVP-Minister gerne nennt und von sich gibt, so kann es nicht passieren und nicht geschehen.

Im Gegenteil, eine Milliarde Euro Kredit, liebe Kollegen und Kolleginnen, es sitzen ja viele Bürgermeister und Bürgermeisterinnen hier herinnen, und es ist egal, ob rot, schwarz, grün oder Unabhängige. Eine Millionen Euro Kredit, das ist eine sehr hohe Belastung für die Kommunen. Und ich sage Ihnen, dass das eine mehr als verantwortungslose Politik der Schwarz-Grünen ist.

Wenn Sie es sich nämlich ausrechnen, im Grunde bleiben vielleicht 140 Millionen Euro für 2.100 Gemeinden und noch zusätzlich 100 Millionen für zirka 1.200 strukturschwache Gemeinden letztendlich übrig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, und wenn wir ehrlich sind, diese Covid-Krise betrifft ja die Gemeinden in mehrerlei Hinsicht. Ehrlicherweise muss man ja auch zugeben und sagen, dass es die Gemeinden auch schon vor dieser Covid-Krise nicht einfach hatten. Sie waren mit einer Reihe von langfristigen Herausforderungen konfrontiert. Und dazu gehört die Klimakrise.

Es wurde heute die Pflege angesprochen. Es ist auch richtig, dass der Rechnungshof festgestellt hat, dass im Sozialhilfebereich von den Gemeinden zu viel bezahlt werden musste, und ich gehe davon aus, dass das an die Gemeinden refundiert wurde.

Aber grundsätzlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss man sagen, überhaupt, der gesellschaftliche Wandel, die schnelllebige Zeit, neue Technologien verändern immer wieder rasant die Rahmenbedingungen, die Aufgaben, die Schwerpunkte für die Politik aufs Land, aber was wichtig ist, natürlich auch auf Gemeindeebene.

Und es braucht natürlich überall und für alle Rahmenbedingungen. Nicht nur vom Bund und vom Land, besonders auch von Gemeinden und vor allem aber auch Rahmenbedingungen für die Gemeinden. Und - wir haben es heute schon gehört - die Investitionskraft jeder einzelnen Gemeinde ist eine sehr, sehr wichtige.

Sie alle wissen, liebe Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, Sie alle wissen, die Gemeinden sind Infrastruktur-Errichter. Nicht nur Errichter, auch Erhalter im ländlichen Raum. Sie alle wissen, die Gemeinden sind die größten Förderer der Regionen. Somit nicht nur ein Wirtschaftsfaktor vor Ort, auch ein großartiger Arbeitgeber. Und alle wissen das genauso gut wie ich, und da differenziere ich nicht zwischen Fraktionen rot, grün, blau et cetera.

Auch wissen alle hier im Hohen Haus, dass die freien Finanzspitzen in den Gemeinden immer geringer werden und in den kleinen, in den schrumpfenden Gemeinden, da gibt es natürlich - auch das wissen Sie besser als ich - weniger Steuereinnahmen, weniger Ertragsanteile, und somit gibt es Probleme, infrastrukturelle Maßnahmen zu setzen und in der Folge diese bereits gesetzten weiterhin zu erhalten.

Und in den schrumpfenden Gemeinden, wo weniger Menschen leben, muss natürlich die Infrastruktur erhalten bleiben, was natürlich für kleine Gemeinden auch sehr schwierig ist. Und in diesem Fall müssen immer weniger Menschen die gleiche Infrastruktur finanzieren.

Ich als Südburgenländerin - man merkt das ja speziell im Landessüden, mit den vielen Ortsteilen, und da wird mir der Herr Kollege Sodl Recht geben, dass es mit den Ortsteilen sehr schwierig ist, die Infrastruktur aufrechtzuerhalten. Im Gegenteil, der neue Bürgermeister aus Gols, den ich sehr herzlich gratuliere, gebundenes Ortsnetz, da ist es natürlich für diese Infrastrukturmaßnahmen, diese aufrechtzuerhalten, etwas leichter.

Also ich denke da an Kanal, Straßen, Feuerwehren, und was man so alles zu bewältigen hat. Und mit all diesen Schwierigkeiten, und das dürfen wir alle nicht verleugnen, haben natürlich die Gemeinden, und speziell kleine Gemeinden, zu kämpfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nichtsdestotrotz, und auch das wissen wir, die Gemeinden tragen eine große Verantwortung für die Entwicklung auch unseres wunderschönen Burgenlandes, unseres Landes, und somit haben sie auch eine wichtige Stellung als Vorbildfunktion.

Die kommunale Selbstverwaltung ist auch eine wesentliche Grundsäule unseres Staates und ich sage Ihnen, wenn Sie über die Grenzen Österreichs blicken in andere

Länder, so werden wir fast um unsere Eigenständigkeit und um unsere Selbstverwaltung, die in den Gemeinden vorherrscht, beneidet. Und da kann man und können wir schon mit Recht darauf stolz sein.

Aber was ist die Kehrseite dieser Medaille? Das bedeutet ja, dass wir zukünftig in den Gemeinden noch mehr gefordert sind, um eben diese Eigen- und Selbständigkeit mit aller Kraft erhalten zu können.

Und auch das wissen Sie, es gibt in Wahrheit keine Ebene, die transparenter und übersichtlicher ist als auf Gemeindeebene. In keiner Gebietskörperschaft, die mir bekannt ist, wird so nah am Bürger und mit dem Bürger über Themen, die die Menschen berühren, diskutiert. Und das ist etwas Schönes.

Und die Menschen, die schätzen es auch, diese Überschaubarkeit in den Gemeinden. Sie schätzen das gesellschaftliche Miteinander, das Vereinsleben, das wir alle kannten und sehr geliebt haben, und wo wir uns alle nur wünschen können, dass wir es bald wieder erleben dürfen.

Und um diese Grundsäulen in Form der Gemeinden weiterhin aufrechtzuerhalten, was braucht es? Da braucht es natürlich die dementsprechenden finanziellen notwendigen Mittel, weitere klare Aufgaben- und Kompetenzverteilung und das Wichtigste, was wir brauchen in Zeiten wie diesen, ist Respekt und Vertrauen auch unter den Gebietskörperschaften.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Gemeinden im ländlichen Raum sind bestrebt, ihren Bürgerinnen und Bürgern Rahmenbedingungen für Beruf, Freizeit so zu bieten, wie es in den Ballungszentren vergleichbar ist. Das ist für sie zwar schwierig, aber sie bemühen sich. Und es ist eine Herausforderung für die kleinsten und kleinen Gemeinden, da mitzuhalten.

Ein Beispiel, ich denke da an den flächendeckenden Breitbandausbau. Da gibt es viele Beispiele, was für kleine Gemeinden eben sehr, sehr schwierig ist. Und jetzt gerade dieser abgestufte Bevölkerungsschlüssel im Finanzausgleich, das darf man und kann man auch nicht verleugnen, bringt natürlich einen gravierenden Nachteil der kleinen ländlichen Gemeinden.

Richtig ist ja, dass er zu Gunsten der kleinen Gemeinden, der Herr Bürgermeister wird es mir bestätigen oder auch nicht, (*Heiterkeit in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten*) abgeflacht ist, aber hier, glaube ich, sollte es auch in Zukunft eine Neuausrichtung, eine weitere Neuausrichtung geben.

Alle hier im Hohen Haus wissen, der Finanzausgleich ist ja ein wesentlicher Gradmesser für die Erstellung eines Budgets. Die Ertragsanteile sind natürlich eine wichtige Einnahmequelle des Landes und in weiterer Folge der Gemeinden. Daher, geschätzter Herr Landeshauptmann, Finanzreferent, ist nicht da, aber auch hier wird der burgenländische Finanzreferent in Zukunft bei den Verhandlungen gefordert sein.

Ich bedanke mich fürs Zuhören und gestatten Sie mir noch, dass ich zum 7. Punkt der Tagesordnung betreffend Aufwandsentschädigung für die Tätigkeit der angelobten Mitglieder der Wahlbehörden auf Bundesebene kurz Stellung nehme.

Sie alle wissen, dass wir bei der Änderung der Gemeinde- und Landtagswahlordnung unsere Zustimmung nicht erteilt hatten. Wir hatten grob gesagt zwei Kritikpunkte. Der erste war, dass wir Freiheitliche ein einheitliches Wahlrecht, nämlich von Gemeindeebene bis Bundesebene, haben wollten und der zweite Kritikpunkt ist Ihnen auch bekannt.

Sie alle wissen, wir stehen für den Ausbau des vorgezogenen Wahltages. Das war im Großen und Ganzen deshalb seinerzeit unsere Ablehnung. Dieser Regelung stehen wir positiv gegenüber, es ist ja letztendlich ein entsprechender Beschluss auf Gemeinderatsebene notwendig.

Das ist ja nur, damit es diese Aufwandsentschädigungen gibt. Es soll ja eigentlich nur die Möglichkeit geschaffen werden, damit die Mitglieder der Wahlbehörden eine Anerkennung für diese enorm wichtigen Aufgaben und Tätigkeiten in Form einer Aufwandsentschädigung erhalten können.

Wir Freiheitliche stehen dem Antrag zu TOP 7 positiv gegenüber. Es sollte die Möglichkeit natürlich auch auf Bundesebene geben. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf. Bitte Herr Abgeordneter. In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zu den Gemeindeförderungen des Landes haben wir ja bis jetzt nichts gehört, weil das Land die Gemeinden in dem Sinne bislang nicht wirklich unterstützt hat. Es hat viele Ankündigungen und viele Überschriften gegeben, aber auf die Taten warten wir bis heute.

Dieses Vorgehen ist weit weg vom echten Gemeindeleben, das wir da als Bürgermeister oder auch als Vizebürgermeister führen, wenn man sich die letzten zwei Jahre ansieht.

Im Jahr 2021 hat man in den Gemeinden eine positive Entwicklung hinter sich gebracht. Die Wirtschaftsleistung ist gestiegen, dementsprechend sind auch die Kommunalsteuern beziehungsweise die Ertragsanteile gestiegen.

Was wir natürlich alle beobachten über die Parteigrenzen hinweg ist, dass die Landesabzüge entsprechend steigen. Das heißt, auch wenn die Ertragsanteile hinauf gehen. Die Abzüge des Landes steigen exponentiell viel höher als das, was wir vom Bund zugestanden bekommen, oder was den Gemeinden gehört laut den Steuereinnahmen.

Und wenn ich mir jetzt die Landesunterstützungen für Gemeinden anschau, unter Anführungszeichen, dann bin ich gleich fertig, weil es gibt keine. Die Kassenkredite, das sind Placebo-Hilfen. Jetzt glaubt jede Gemeinde, juhu, der Kassenkredit ist viel größer als sonst, brauchen tun ihn die wenigsten, ganz ehrlich. Und die Gemeinden, die einen Kassenkredit brauchen, über das Jahr hinweg, die haben eh andere Probleme.

Das heißt, der Kassenkredit führt die Gemeinden in Wirklichkeit in eine Abhängigkeit gegenüber den Banken. Das ist nämlich die eigentliche Schuldenfalle, die da von der SPÖ geschaffen wird. Weil wenn ich unterjährig glaube, den Kassenkredit nutzen zu können, normalerweise am 31.12. spätestens dann habe ich eh ein Problem oder brauche sowieso die Aufsichtsbehörde, die mir sagt, was ich dann zu tun habe.

Bei den Landesumlagen-Abzügen sehen wir ja auch einen eklatanten Anstieg. Das Land saugt sich das Geld aus den Gemeinden, das sie braucht, um Landespolitik zu machen. Mittlerweile sind wir bei 40, 50 Prozent Abzügen bei den Ertragsanteilen. Das heißt, das Geld, das den Gemeinden zusteht, bleibt uns nur mehr zur Hälfte übrig.

Das ist eigentlich nicht sehr rosig, vor allem weil - und wie wir von meiner Vorrednerin gehört haben - es sehr wichtig ist, dass die Gemeinden ihre Aufgaben erfüllen. Wir stehen hinter dem Subsidiaritätsprinzip. Das heißt, jene Ebene, die es am

besten kann, soll es auch erfüllen und das sind nun mal die Gemeinden in weitestgehenden Bereichen.

Bei den Bedarfszuweisungen gibt es ja auch immer wieder Diskussionen, politische, aber auch sachliche. Jetzt gibt es viele Projekte im Land, in den Gemeinden, die versucht werden, umzusetzen. Aber aus irgendeinem Grund, sei es parteipolitische Willkür oder anders motivierte Wahlen, die bevorstehen, da gibt es tolle Projekte, die versucht werden, dass sie Umsetzung finden, aber irgendwie fehlt es an den notwendigen Bedarfszuweisungen des Landes.

Vielleicht schafft man es in den nächsten Wochen und Monaten, sich auch hier ein bisschen zu kratzen und zu schauen, weit weg von der Parteipolitik, um auch wirklich gute Projekte zu unterstützen. (*Beifall bei der ÖVP*) Das haben sich die Burgenländer verdient. Also die vor allem, die, die die Projekte aufstellen.

Den Gemeinden hilft ausschließlich frisches Geld. Damit kann die Gemeinde wirtschaften, damit können wir die einzelnen Aufwendungen bezahlen und damit können wir in den Gemeinden jene Projekte fortsetzen, die wir vor Jahren wahrscheinlich auch schon geplant oder begonnen haben.

Das wurde noch nicht ganz verstanden von der politischen Seite her und man hält vielleicht auch ganz bewusst die Gemeinden klein in dieser Hinsicht. Das traue ich mir zu unterstellen und man versucht ja auch, die Gemeinden in eine gewisse Abhängigkeit vom Land zu bringen.

Bei den kleineren Gemeinden wird das eher gelingen als bei anderen. Aber man sieht ja in den letzten Monaten und Jahren auch, dass die Politik in diese Richtung geht, man versucht ja fast schon teilweise, gewisse Funktionen oder gewisse Aufgaben der Gemeinden abzuschaffen und ins Land zu ziehen und - unter Anführungszeichen - zu verstaatlichen, vielleicht sogar unter die Landesholding zu bringen.

Was die Förderungen des Bundes betrifft, da sieht man ja ganz konkret an vier Punkten, die wir heute schon ganz kurz gehört haben, dass es viel Geld gab, das Kommunalinvestitionsprojekt, also diese Finanzspritze von einer Milliarde Euro. Da werden wir jetzt hören, dass das wahrscheinlich auch irgendwie in die finanzielle Abhängigkeit führt.

Ganz im Gegenteil, viele Gemeinden haben das Geld abgeholt. Ich glaube, 80 Prozent der Fördermittel wurden bereits abgeholt. Das ist bei einer Milliarde ein Haufen Geld und durch die 800 Millionen Förderung hat es eine Wirtschaftsleistung von drei Milliarden gegeben.

Also, diese Förderung hat schon Sinn gemacht und die Gemeinden haben im letzten oder auch diesem Jahr viele Projekte umsetzen können. Das Land hat dahingehend mit null Euro unterstützt. Die ganzen Gemeindepakte Nummer zwei, drei und auch der Erlass der Kosten für die ökosoziale Steuerreform, das sind dann in Summe fast zwei Milliarden Euro, die der Bund zur Verfügung stellt.

Wenn ich das jetzt runterdividiere und das Burgenland hernehme mit den Gemeinden, wäre das auf Landesebene fünfzig Millionen, die man sich schon leisten hätte können, um Gemeinden zu unterstützen.

Und das ist ein Betrag, der ja - was ich den Medien so entnehme - wöchentlich aus dem Fenster geschmissen wird für irgendwelche Projekte, die in anderen Ebenen stattfinden. Man hätte da, glaube ich, schon auch zumindest fünfzig Millionen für die Gemeinden hernehmen können und uns direkt unterstützen können. Also, die

Burgenländerinnen und Burgenländer haben damit auch die Projekte in den Gemeinden. Das hätten wir uns gewünscht. Vielleicht kommt das heuer noch. Wobei ich da sehr stark daran zweifle. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hinsichtlich des zweiten Punktes, die Aufwandsentschädigung bei Wahlen, haben wir schon kurz gehört. Uns geht es darum, auch hinsichtlich der Subsidiarität, die Kosten auch dort zu belassen, wo sie entstehen. Und wir fordern zusammengefasst, dass die Kosten bei Bundeswahlen vom Bund getragen werden, also die Kosten für diese Wahlbeisitzer Entschädigung, auf Landesebene für die Landeswahlen und auf Gemeindeebene für die Gemeindewahlen.

Unser Abänderungsantrag, den ich hiermit auch einbringen darf, erging eh an alle Fraktionen, ich darf noch einmal die Beschlussformel vorlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

1. an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge für die Mitglieder der Wahlbehörden für Wahlen, die in ihrem Regelungsbereich liegen, eine Aufwandsentschädigung einführen und die Kosten der Aufwandsentschädigung der Bundeswahlen zu tragen.
2. Die Landesregierung wird weiters aufgefordert, einen Gesetzesvorschlag zu erarbeiten, wie in der Antragsbegründung ersichtlich, dass die Kosten für die Aufwandsentschädigung bei Landeswahlen vom Land getragen werden und bei Gemeindewahlen die Kosten für die Aufwandsentschädigungen von den Gemeinden selbst getragen werden.

Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. *(Der Abg. Mag. Christoph Wolf übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)* Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß Geschäftsordnung des Landtages in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Land befindet sich seit zwei Jahren mittlerweile in einer Pandemie. Es ist für keine Gemeinde natürlich leicht, diese Pandemie für so einen langen Zeitraum zu bewältigen.

Man darf nicht vergessen, unsere 4.500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der burgenländischen Gemeinden leisten tagtäglich hervorragenden Einsatz. Ich denke hier nur an unsere Kindergartenpädagoginnen, Kindergartenpädagogen, an unsere Reinigungskräfte, an den Bauhof, natürlich auch an die Verwaltung.

Also, es ist ein enormer Mehraufwand, seit diese Pandemie uns alle betrifft. Und das merkt man auch in allen Bereichen, dass es Menschen wirklich schon schwerfällt, diese lange Zeit auch durchzuhalten. Ja, mittlerweile haben wir eine Vorankündigung, dass es mittlerweile schon ein drittes Gemeindepaket geben soll. Ich frage mich nur, wie viele Gemeindepakete vom Bund noch kommen.

Es wäre einmal sinnvoll, wenn Geld fließen würde., Das würde den Gemeinden tatsächlich helfen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist ja schon!)* Ich möchte auch dazusagen,

dass ein Teil auch ausgehandelt wurde, mit den Verbänden, was hier auch positiv zu sehen ist, ich will das auch nicht schlechtreden.

Versprochen wurden dem Burgenland 36,6 Millionen Euro, bis dato ist noch nichts gefallen, und daher kann ich es nicht nachvollziehen, dass man hier auch diese Ertragsanteile, diese Rückzahlungen der Zuschüsse immer noch machen soll, das ist für uns schwierig, gerade in Zeiten einer Pandemie, einer angespannten finanziellen Lage.

Zum anderen Punkt möchte ich auch noch kommen, zu den Mitgliedern der Gemeindewahlbehörde. Das ist ganz wichtig, dass wir hier auch das burgenländische Modell hier auch im Bund weitergeben. Das wäre ganz wichtig, dass mit Ausnahme der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister alle Mitglieder einer Wahlbehörde auch ihren Beitrag bekommen, eine Aufwandsentschädigung.

Das wäre auch im Sinne der SPÖ und ganz wichtig für uns als Land. Danke.
(Beifall bei der SPÖ)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen zu diesen Tagesordnungspunkten keine vor. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte um Ruhe.

Ich lasse über den 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1172, betreffend gerechte und ausreichende Finanzierung der Gemeinden, Zahl 22 - 853, Beilage 1212 abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend gerechte und ausreichende Finanzierung der Gemeinden ist somit mehrheitlich gefasst.

Ich lasse nun über den 7. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Böhm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1173, betreffend Aufwandsentschädigung für die Tätigkeit der angelobten Mitglieder der Wahlbehörden bei Bundeswahlen, Zahl 22 - 854, Beilage 1213, abstimmen.

Zuerst über den - hier liegt ein Abänderungsantrag vor. Zuerst lasse ich über den Abänderungsantrag von Mag. Christoph Wolf abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Berichterstatterin und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Aufwandsentschädigung für die Tätigkeit der angelobten Mitglieder der Wahlbehörden bei Bundeswahlen ist somit mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz- Budget- und Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1176) betreffend Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 857) (Beilage 1214)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Meine Damen und Herren, wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der 8. Punkt der Tagesordnung. Der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1176, betreffend Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer, Zahl 22 - 857, Beilage 1214.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

Berichterstatteerin Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Herzlichen Dank. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer in der 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 12.01.2022, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Antrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Roman Kainrath stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei den anschließenden Abstimmungen wurde der vom Landtagsabgeordneten Roman Kainrath gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellten daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Roman Kainrath beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatteerin. Da der Abgeordnete Géza Molnár nicht anwesend ist, (*Aus den Reihen der Abgeordneten: Oja! - Abg. Mag.a Regina Petrik: Er hat zurückgezogen. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Da oben sitzt er! – Aus den Reihen der Abgeordneten: Er hat zurückgezogen.*) ...zurückgezogen, Entschuldigung, kommt als nächster Redner oder als erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller an die Reihe.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke vielmals Herr Präsident. Energie war heute schon oft unser Thema und ich denke mir, es ist sowohl im Burgenland als auch auf österreichischer Ebene selten so viel im Energiebereich passiert wie in letzter Zeit. Man muss auch sagen, es ist natürlich, dass auf der einen Seite ein leistbarer, günstiger Energiepreis wichtig ist, aber auf der anderen Seite natürlich auch eine klimafreundliche Energie notwendig ist. An beiden Schrauben wird gerade sehr maßgeblich gedreht, mit vielen Maßnahmen, sowohl auf Landes- als auch auf Bundesebene.

Und man muss sagen, dass das beste Mittel gegen teure klimaschädliche Energie genau das ist, was passiert. Nämlich die Energiewende. Ich habe das vorher schon gesagt, wir holen die Energieproduktion ins Land, ins Burgenland, in die Regionen, in die Gemeinden und die ökosoziale Steuerreform, die klimaschädliche Energie stärker belastet und klimafreundliche entlastet.

Selten sind so viele Verbesserungen für Menschen im Bereich Wärme, Energie und Klimaschutz getan worden. Die Abhängigkeit von fernen Ländern - gerade jetzt politisch wieder ein Thema, Stichwort Gas, Russland - wird reduziert, Jahr für Jahr reduziert.

Natürlich wäre es besser, wenn wir auch hier schon weiter wären, aber immerhin jetzt wird das wirklich angegangen, dass wir hier die Wertschöpfung im Land haben, dass wir weniger abhängig sind vom Ausland und dadurch, durch viele Maßnahmen, die ich jetzt dann gleich Punkt für Punkt erläutern werde, auch es schaffen, vom großen Energiemarkt preislich und abhängigkeitsmäßig abgekoppelt zu sein. Ganz geht das natürlich eh nie.

Der erste Punkt, den ich hier nennen will, sind die Energiegemeinschaften, die jetzt langsam bereits in Planung sind, die dank des erneuerbaren Ausbaugesetzes jetzt möglich sind. Was bedeutet das konkret?

Dass sich Menschen, Gemeinden, LandwirtInnen, aber auch Firmen zusammenschließen und eine Energiegemeinschaft bilden und selber Energie produzieren. Es gibt Beispiele bereits. Gerade gestern wurde mir eine aus Vorarlberg vorgestellt. Ein großer Rinderbetrieb mit einer Biogasanlage, der Teil einer Energiegemeinschaft ist, die auch Photovoltaikanlagen aufgestellt hat und hier versucht, Energie selbst herzustellen und möglichst natürlich auch gleich selbst zu verbrauchen.

Das ist in den sonnenreichen Monaten natürlich einfacher als im Winter. Aber dank der Biogasanlage kann hier doch ausgeglichen werden, wenn die Photovoltaikanlagen volle Bulle fahren, dann fährt man die Biogasanlage ein bisschen zurück, vice versa, also umgekehrt, kann hier ganz regional saubere Energie erzeugt werden.

Der Vorteil dabei ist, diese Energiegemeinschaften bekommen eine Reduktion bei den Netzentgelten, weil sie ja weniger Netze brauchen, weil sie selber auch Nutzer sind und nicht nur Produzent, nicht nur Produzentin. Die Elektrizitätsabgabe für Strom aus Photovoltaik entfällt und der Erneuerbaren-Förderbeitrag ebenso.

Und dieses Geld kann hier in den Ausbau, in den Aufbau und die Erhaltung von solchen Energiegemeinschaften gesteckt werden. Und der angenehme Nebeneffekt, der auch mehr Bewusstsein dafür schafft, ist, für viele Menschen kommt plötzlich der Strom nimmer mehr einfach nur aus der Steckdose, sondern der kommt aus der Biogasanlage, wo sie am Vortag den Käse von dem Betrieb geholt haben, weil der gleichzeitig ein Direktvermarkter ist.

Und die Energie kommt von meinem eigenen Dach oder von der großen Anlage, wo ich Teil davon bin. Das ist der erste Punkt, warum wir hier in Zukunft besser fahren werden mit regionaler Energie.

Das Zweite ist, ich habe das heute auch schon kurz erwähnt, deswegen nur kurz: Sauberes Heizen für alle. Es gibt hier diese Raus-aus-Öl-Förderung für Betriebe, nein, nicht für Betriebe, für Haushalte, die noch mit Öl heizen. Öl heizen ist sehr teuer. Die können jetzt umsteigen, bekommen relativ hohe Fördersätze, bis zu 100 Prozent bei Haushalten, die sehr wenig verdienen.

Damit schafft man soziale Gerechtigkeit, Klimaschutz und den Weg in mehr regionale Produktion. Weil ja meistens oder sehr oft diese Ölheizungen ausgetauscht werden gegen Hackschnitzelanlagen, gegen Pelletsheizungen oder auch gegen Luftwärmepumpen, wo wir auch den Strom, die Chance haben, hier gerade im Burgenland mit der vielen Windkraft und den zunehmend mehr Photovoltaikanlagen zu machen.

Dann Möglichkeiten, die Anbieter schaffen, wie die Energie Burgenland, der „PumpenPeter“, praktisch der große Bruder von „Max und Marie“, wo die Energie Burgenland hier die Möglichkeit schafft für viele Haushalte - es sind immerhin im Burgenland immer noch 46.000 Haushalte, die mit Öl oder Gas heizen - langsam umzusteigen.

Und das wird stark gefördert beziehungsweise man braucht keine großen Einmalinvestitionen tätigen, sondern kann Monat für Monat seine Rate zahlen, die etwa bei 90 bis 100 Euro liegt und braucht sich nicht um die Altkesselentsorgung kümmern. Man braucht sich nicht um den Speicher, ums Service kümmern, alles das ist hier inbegriffen und im Idealfall natürlich kombiniert mit einer Photovoltaikanlage, sodass ich einen Teil des Stromes vielleicht sogar selber erzeugen kann.

Das alles sind wesentliche Maßnahmen, um zukünftig regional günstig und sauberen Strom und auch Wärme zu erzeugen. Die Bundesregierung hat sich auch entschlossen, da ja eben die Preise leider im Moment sehr hoch sind, dass für heuer der Ökostromförderbeitrag der Ökostromförderpauschale entfallen wird. Somit spart sich jeder Haushalt in etwa 100 Euro. Das ist immerhin ein Teuerungsausgleich für alle Österreicherinnen und Österreicher und natürlich auch Burgenland.

Nichtsdestotrotz muss man sagen, es ist noch viel zu tun. Ich habe es eh gesagt, es sind fast 50.000 Öl- und Gasheizungen noch im Land. Vorrangig ist es natürlich daran gelegen, dass die Ölheizungen möglichst bald rausfliegen, dann sukzessive auch die Gasheizungen. Oder jeder, der eine alte Gasheizung hat, macht es natürlich Sinn, auch hier schneller umzusteigen, weil die meisten sehr ineffizient sind und manchmal schon viel Service notwendig ist, damit sie noch am Laufen gehalten werden.

Alle diese Maßnahmen machen das ein bisschen leichter, den Umstieg, aber auch den Ausstieg aus teuren Energiequellen für die Haushalte im Burgenland und in Österreich natürlich insgesamt. Das ist der richtige Weg, denke ich. So kann Energie selber erzeugt werden, regional möglichst erzeugt werden.

Was noch wesentlich ist natürlich, wir müssen im Winter schauen, wo die Einspeisungen natürlich geringer sind, dass wir hier den Überschuss aus dem Sommer eventuell zumindest zum Teil in den Winter retten können. Aber hier ist die Technologie Gott sei Dank relativ weit. Auch hier, denke ich, wird es in Zukunft gute Möglichkeiten geben, diesen Ausgleich in den Winter hinein zu schaffen.

Alles in allem ist die Forderung natürlich nach einer Fixpreisgarantie und Energiegutscheinen und so ähnliche Vorschläge nur ein Tropfen auf dem heißen Stein. Ich denke mir, wichtiger ist es, dass wir langfristige Maßnahmen ergreifen, um die Energie auf einem leistbaren Level zu halten. Und ich denke, das machen wir am besten durch die Punkte, die ich hier vorgestellt habe. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Bevor ich auf den selbständigen Antrag der ÖVP sowie auf den Abänderungsantrag eingehe, gestatten Sie mir, dass ich kurz aushole und zwar auf September 2021.

Da haben wir im Hohen Haus hier debattiert und abgehandelt einen Antrag mit dem Inhalt: Unterstützung Menschen in finanzieller Schieflage. Dieser wurde von der SPÖ-Fraktion eingebracht. Trotz kritischer Bemerkungen hat meine Fraktion diesem Antrag ihre Zustimmung erteilt.

Und wir haben nicht nur kritisch den Antrag seinerzeit beleuchtet, sondern wir haben auch versucht mit Anregungen und ein paar Ideen, der SPÖ-Fraktion hier im Hohen Haus, die alleine derzeit in diesem wunderschönen Burgenland regiert, versucht, Anregungen mitzugeben.

Ja, leider Gottes waren diese Anregungen umsonst. Deshalb hat es heute mich besonders gefreut, wie die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin zum Kollegen Petschnig gesagt hat, gute Ideen werden angenommen.

Und jetzt ganz kurz zu diesen Anträgen. Der Kollege der GRÜNEN mag schon recht haben, wenn er sagt, in die Ferne geblickt, zukünftig regional und günstig. Das ist so weit, so gut, so schön. Aber ich spreche von jenen Menschen - und ich gehe davon aus, dass auch Sie mit sehr vielen Menschen Kontakt haben, jetzt zwar weniger -, aber Sie werden genauso wie ich Anrufe bekommen, von denen Menschen es wirklich nicht sehr gut geht. Die mir von den stillen Teuerungen erzählen der Lebensmittel des täglichen Lebens. Ich rede nicht von Gas und Strom. Das kommt hinzu.

Und ich kann jedem Beitrag hier etwas abgewinnen, aber wir haben schon im September des Vorjahres angesprochen und damit gemeint, in dieser Situation zweimal Stromerhöhung, jetzt kommt das zweite Mal Gaserhöhung, wirklich all jenen Menschen, es gibt doch sehr viele - und das wissen meine Kollegen aus der sozialdemokratischen Ecke genauso gut wie ich aus meinem Zivilberuf -, Menschen, die wirklich unverschuldet in Not geraten sind. Und das ist super „PumpenPeter“, Rohrtausch, Kesseltausch, das dauert aber Zeit, derweil friert der, kann nicht heizen, vielleicht dreht man den Strom noch ab.

Eh gut. Ich habe hier im Hohen Haus gewartet. Das hat 18 Jahre gedauert, bis wir zur Umsetzung der S7 gekommen sind. Ist Gott sei Dank passiert. Ich will damit nur sagen, dass ich hier wirklich von Euch, Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, eine Erklärung beziehungsweise eine Maßnahme jetzt hier im eigenen Land vermisse, für diese betroffenen Menschen, dass es zu einem Teuerungsausgleich bei den Energiekosten kommt.

Und dass alles teuer ist, das wissen wir eh. Das wäre mein Anliegen, oder unser freiheitliches Anliegen, schon im September des Vorjahres gewesen, weil wir der Meinung sind, nur wer rasch hilft, hilft schnell und auch wirklich.

Und da hätten - ich habe das Beispiel gebracht im September -, wenn ich mich richtig erinnere, angelehnt an all jenen Menschen, die einen Heizkostenzuschuss bekommen. Man wird es nicht für möglich halten, viele genießen sich dafür. Aber es gibt wirklich auch in unserem wunderschönen Burgenland, speziell im Südburgenland, noch Menschen, die sehr, sehr arm sind, die kein Einkommen haben.

Und das tut mir wirklich in meinem Herzen, in meiner Seele weh, dass es da der SPÖ nicht möglich ist, einen Gutschein oder einen Scheck oder einen Abzug der Rechnung - noch dazu bei den Energiekosten, wo es ja nicht so ist, dass wir dieses Ping-Pong-Spiel wieder auf Bundesebene starten müssen.

Es ist ja letztendlich so, dass das Land Burgenland, die Energie Burgenland, der Landeshauptmann hätte ja hier die Möglichkeit zu sagen - und das ist ja auch nicht so schwierig, bürokratisch auszurechnen, weil ja die Heizkostenzuschüsse im Land vorliegen. Und das war die Forderung von all jenen Energieversorgern, die im Besitz der öffentlichen Hand sind, das ist im Burgenland - die Energie Burgenland ist ja in der Landesholding und da wäre es doch wirklich ein Mögliches gewesen, dass man gesagt hätte, wir machen zumindest einen Stopp bis 2022 mit den Preiserhöhungen.

Das wäre uns Freiheitliche ein Anliegen gewesen, es ist mir heute noch ein Anliegen. Ich will jetzt nicht populistisch werden und sagen, gründen wir noch eine Gesellschaft, mehr oder weniger, vielleicht ist das eh alles gut. Es tut mir nur wirklich als echter, waschechter Südburgenländer und Südburgenländerin in meiner Seele weh.

Und deshalb fordere ich den Herrn Landeshauptmann mit seinen Regierungsmitgliedern auf, Sie mögen wirklich darüber nachdenken. Es sind zwar nicht viele da, aber es wird auch wurscht sein, was die Benkö sagt, dass Sie wirklich auch einmal, Sie predigen es auch immer, Herr Landeshauptmann, wenn gute Anregungen und Ideen der Oppositionsparteien kommen, dann können wir darüber sprechen.

Sie werden es nicht glauben, ich hatte das Vergnügen, dass ich das im Hohen Haus schon erleben durfte, wo es einen Landeshauptmann Hans Nießl gegeben hat, der Anregungen, Ideen der Freiheitlichen aufgenommen und angenommen hat.

Es ist schade, dass das nicht passiert ist. Möglicherweise überlegt sich die SPÖ-Fraktion doch noch einen Gutschein, eine Entschädigung, eine Hilfestellung für all jene Burgenländerinnen und Burgenländern, die es in diesem Land echt brauchen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Markus Ulram. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns nicht nur in einer Krisensituation durch Corona, sondern wir erleben gerade einen massiven Preisanstieg auf den internationalen Märkten, was Energiepreise anbelangt, ob Strom, ob Gas. Und dazu kommt noch dazu, dass das noch überbordend und überschießend nochmals verstärkt wird, diese Preiserhöhung im Burgenland, durch die SPÖ-Alleinregierung, des Mehrheitseigentümers hier im Land.

47 Prozent plus beim Strom, 240 Euro plus bei Gas im Jahr. Wir leisten uns - und wir haben das schon öfters aufgezeigt - zwei Manager an der Spitze des Energieunternehmens, des landeseigenen Energieunternehmens, die mittlerweile ja 50 Prozent mehr verdienen als die Vorgänger. 250.000 haben die Vorgänger gehabt. Man könnte meinen, das ist schon ganz schön. Also, da müsste man schon überlegen, wo der

Gap-Day dann liegt. Aber bei den neuen, da sind wir, glaube ich, schon am Jahresbeginn fertig gewesen, 375.000 Euro Jahresgage.

Und dazu kommen dann noch nicht nur zu überhöhten Gagen, anscheinend sehr überschießende und überbordende Internationalisierungsphantasien. Wie das Ganze jetzt in der Zukunft über die Bühne geht, haben wir gestern miterleben dürfen.

Gestern hat es eine Jubelmeldung gegeben, wo im Werk in Steyr, im ehemaligen MAN-Werk, gemeinsam mit der Energie Burgenland, wo Millionen investiert werden in Oberösterreich als Landesunternehmen, burgenländisches Landesunternehmen, wo man gesagt hat, ja, wir investieren damit, Millioneninvestment der Energie Burgenland gemeinsam mit dem neuen Eigentümer in Steyr.

Da frage ich mich, was hat die Burgenländerin, was hat der Burgenländer davon?

Und wie unser Antrag das erste Mal eingebracht worden ist und dann Stellungnahmen eingeholt worden sind, dann frage ich mich weiter, was die zwei Herrschaften an der Spitze dieses landeseigenen Energieunternehmens denken und wie sie wirken, wenn zum Beispiel hier klar auf der Seite zwei gesagt wird, dass es schlichtweg falsch ist, dass die Energie Burgenland im Burgenland selbst an und für sich die Stromproduktionsmarke höher ist als der Verbrauch.

Ich darf Sie erinnern, sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen, der Herr Landeshauptmann Hans Nießl hat bereits 2013 uns mitgeteilt, dass die Stromautarkie geschafft ist. Wir produzieren im Burgenland mehr Strom als wir verbrauchen können.

Jetzt müssen mir die Vertreter der SPÖ aber erklären, entweder sagen die neuen Gagenkaiser nicht die Wahrheit oder hat der Ex-Landeshauptmann nicht die Wahrheit gesagt. Also, irgendwo stimmt ja hier etwas nicht bei den Berechnungen, weil es ist ja kaum verständlich, wenn wir in ganz Österreich rund 1.300 Windkraftanlagen haben und wir selbst im Burgenland 450 Windkraftanlagen bereits stehen haben, dass trotzdem im Burgenland die Preise massiv steigen und trotzdem, trotz Ausbau der erneuerbaren Energie, die Burgenländerin und der Burgenländer nichts davon haben.

Das ist schon eine Marke, die man eigentlich nicht mehr versteht. Die letzten Tage haben wir erlebt, dass fast täglich angekündigt wird ein neues Projekt, ein neues Bauprojekt, neue Investitionen im Burgenland. Alles gut und schön, aber anscheinend hat man für alles Geld, außer die Burgenländerinnen und Burgenländer zu unterstützen bei den Lebenserhaltungskosten, wo es massive Anstiege gibt. Und vor allem bei Strom und Gas.

Und sie benutzen ganz einfach nicht nur die Corona-Krise dazu, unter dem Deckmantel „etwas zu verändern“, sondern sie benutzen auch die Abrechnungsmodalitäten der Energie Burgenland dazu. Weil, dass die Preise am 1.1.2022 bei Strom um bis zu 47 Prozent gestiegen sind, merkt ja gleich der einzelne Kunde nicht und dass die Gaspreise jetzt mit 1. Februar massiv ansteigen, merkt ja gleich der Kunde nicht. Warum ist das so? Weil ja ein jeder seine Ratenzahlungen monatlich oder zweimonatlich weiterbezahlt, unverändert weiterbezahlt. Aber wissen Sie, wo der Burgenländer, wo die Burgenländerin dieser SPÖ-Alleinregierung den Eigentümervertreter gratulieren wird?

In den Monaten April und Mai, wenn die Jahresabrechnungen kommen. Die exorbitant höher sind als die Vorjahresabrechnungen, wenn dann ab diesem Zeitpunkt monatlich, die weiteren Ratenzahlungen in der ansteigenden Höhe weiterverrechnet werden. Und das wird den Burgenländerinnen und Burgenländern in Erinnerung bleiben. Und ich glaube auch, dass das niemand goutieren wird.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn Sie vom Ausbau der erneuerbaren Energie sprechen, wie wichtig dieses Thema ist und der Unterstützung unserer Burgenländerinnen und Burgenländer, zeigt die leere Regierungsbank. Es interessiert schlichtweg niemanden, was wir da anscheinend im Landtag vorschlagen, welche Wege wir gehen wollen und genauso eigenartig widerspiegelt sich das Duo an der Spitze des eigenen Energieversorgers.

Wenn es um den Ausbau der Photovoltaik geht und sich zwei Vorstände anmaßen und das nicht irgendwo in der offiziellen Stellungnahme des Energieversorgers Land Burgenland übermittelt wird, wo schlichtweg dargestellt wird, ich zitiere, *(der Abgeordnete zeigt das Dokument in die Höhe)* „dass auf den ausgewiesenen Flächen Photovoltaik die Umsetzungsmöglichkeiten beschränkt sind, weil das auf Grund von parteipolitisch motivierten Widerständen erneuerbare Projekte im Burgenland zum Teil bewusst verzögert werden.“

Wenn Sie vielleicht damit meinen, dass Gemeinden autonom entscheiden, dann muss man die demokratischen Zugänge von Ihnen hinterfragen. Weil anscheinend lebt bei Ihren Überlegungen nicht die Demokratie von Diskussion, sondern die Demokratie hört anscheinend im Burgenland bei der Sozialdemokratie auf.

Das sind anscheinend die Zugänge, die hier im Land herrschen und das muss man den Burgenländerinnen und Burgenländern einmal auch mitteilen, wie Sie hier werken und wirken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, wenn Sie wirklich für den erneuerbaren Ausbau sind, warum schreiben Sie dann in ein Gesetz eine Maßregelung, wo Firmen ihre Hallen nicht verwerten dürfen mit PV-Anlagen, wie sie das wollen? Wenn landwirtschaftliche Gebäude nicht verwertet werden können mit PV-Anlagen, wie sie das wollen und wenn Private ganz einfach nicht ihr Dach verwenden dürfen, wie sie es wollen. Denn Sie haben es mit dem Raumplanungsgesetz reglementiert, 20 kWp für Private und 100 kWp für Gewerbebetriebe, sprich, auch landwirtschaftliche Betriebe.

Und das muss man ja auch schauen, wie Sie da ihre Ziele weiterverfolgen. Sie wollen eigentlich nur die Monopolisierung, alles in eine starke Hand zu bekommen, um eben dann auch die Preisregelungen in der Hand zu haben.

Denn wenn Sie auch sagen, die Leitungsnetze sind zu schwach, dann frage ich mich, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die haben aber das Gegenteil gesagt.)* wenn in jeder Gemeinde vermutlich einmal im Jahr ein Leitungsnetz erneuert wird, ausgebessert wird, neugemacht und gebaut wird, wieso nimmt man nicht da schon stärkere Kabeln, stärkere Leitungsnetze und versucht so, diesem Missstand entgegenzuwirken.

Das wäre ein praktischer Ansatz wie man eigentlich einen Ausbau vorantreiben kann. Und wenn auf der Bundesebene im neuen Erneuerbaren-Ausbaugesetz geschrieben wird, dass es in Zukunft auch möglich sein soll, Gemeinschaften zu bilden, Energiegemeinschaften zu bilden, so war die erste Antwort der Energie Burgenland, das geht nicht.

Dann fragt man nach, warum das nicht geht. Dann wird irgendwas phantasiert von Trafostation zu Trafostation, nur jene, die da drinnen sind und so weiter. Das ist schlichtweg so nicht richtig, sondern es ist klar, dass man das anscheinend nicht will. Man will eigentlich gar nicht den Versorgungsgrad der Privaten, der Firmen, der landwirtschaftlichen Gebäude in die Höhe treiben.

Das ist eigentlich die Wahrheit, dass man auch die Preisregulierung in der Hand hat. Und hier geht die SPÖ-Alleinregierung als Vertreter, als Mehrheitseigentümerversprecher der Energie Burgenland einen komplett falschen Weg.

Unser Zugang ist ein ganz anderer, sondern dass nicht nur in Krisenzeiten, sondern auch sonst der Burgenländer, die Burgenländerin und vor allem die Kundinnen und Kunden der Energie Burgenland einen Vorteil haben. Und hier nicht Gewinne aus dem Unternehmen herausgenommen werden.

Zehn Millionen Euro nimmt sich der Herr Landeshauptmann jährlich an Gewinnausschüttung aus dem Unternehmen. Wofür wird das genommen? Das weiß man nicht so genau. Sie haben es nicht deklariert. Aber es wäre ja besser und sinnvoller, gerade in Krisenzeiten diese zehn Millionen Euro, die der Herr Landeshauptmann sich herausnimmt, den Burgenländerinnen und Burgenländern wieder zurückzugeben.

Das wäre eine sinnvolle Maßnahme, und daher finden wir es auch sinnvoll, dahingehend Energiegutscheine zum Beispiel auch herauszugeben für alle Kunden der Energie Burgenland. Das wäre eine Gerechtigkeit unterm Strich.

Und wenn heute schon angesprochen worden ist, dass die Ökostrompauschale der Bund für das heurige Jahr gestrichen hat, so ist das eine echte Entlastung und unter anderem geht aber wieder die Energie Burgenland her, die SPÖ-Alleinregierung, als Vertreter in dieser Art und Weise und nutzen das gleich aus und schrauben den Preis ein bisschen rauf, dann fällt das gar nicht mehr auf.

Das müssen Sie einmal den Leuten erklären, warum sie eigentlich mehr zahlen, obwohl es eigentlich billiger werden sollte, weil eine Ökostrompauschale weggefallen ist.

Und ich glaube, diesen reinen Wein müssen Sie auch den Burgenländerinnen und Burgenländern einschenken. Daher bringen wir abermals einen Abänderungsantrag ein, um die Verwässerungen, die nicht korrekte Darstellung der SPÖ-Alleinregierung hier auf rechtem Wege zu rücken, und ich darf die Beschlussformel noch einmal vorlesen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, ein umfassendes Konzept im Sinne der Antragsbegründung zu erarbeiten und das Ausschütten der Dividende von der Energie Burgenland AG an die burgenländischen Kunden in Form eines Energie-Gutscheines zu ermöglichen. *(Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag vom Kollegen Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Auch alle jene, die uns via Livestream, unsere Gäste zuhören, zusehen, darf ich auch recht herzlich begrüßen!

Ich darf mich bei Ihnen, Herr Klubobmann, mit dem Kollegen Temmel und den Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, recht herzlich für diesen Antrag bedanken, weil er ja wirklich die Problematik, die Thematik, mit der wir uns gerade auseinandersetzen, sehr gut beschreibt, zumindest in der Einleitung.

Sie schreiben hier, die Energiepreise für Strom und Gas steigen derzeit so stark wie noch nie. Da stimme ich Ihnen zu 100 Prozent zu. Das ist Fakt und das ist auch sachlich. Letzten Endes wird es aber dann, aber sogar in Ihrem Antrag polemisch: Es ist höchst an der Zeit, dass das Land die Dividenden im Form von Energie-Gutscheinen refundiert, es darf keinesfalls sein, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer nach den neu eingeführten Landessteuern der SPÖ-Alleinregierung nun eine weitere enorme Belastung durch explodierende Energiepreise hinnehmen müssen

Kollege Spitzmüller hat es gesagt, danke, unsere Entwicklung, unseren Werdegang im Bereich Energie und erneuerbare Energie.

Kollege Ulram, es muss ja nicht jeder alles wissen, aber es ist ein wesentlicher Unterschied, was Strom und Energie ist, und der Herr Landeshauptmann außer Dienst, Hans Nießl, hat schon Recht gehabt, Sie können mich auch gerne fragen nach der Sitzung, ich sage Ihnen den Unterschied zwischen Strom und Energie.

Wissen Sie, und wenn der Kollege Spitzmüller gesagt hat, die Entwicklung des Landes Burgenland im Bereich der Energieerzeugung, ich möchte nur wiederholen, 80er-Jahre, einstelliger Bereich in der Energieerzeugung des Burgenlandes, damalige BEWAG, war reiner Stromhändler, hat eingekauft und wieder verkauft.

Und wir haben hier, das Land Burgenland hat einen Weg eingeschlagen, mit allen verantwortlichen Parteien, und wenn die GRÜNEN heute behaupten, danke, dass wir hier einen sehr guten Weg im Bereich der erneuerbaren Energie eingeschlagen haben, so war ja auch damals die ÖVP verantwortlich und hat diesen Weg gezeichnet, und auch die FPÖ hat diesen Weg gezeichnet.

Dafür möchte ich mich bei allen, über die parteipolitischen Grenzen, recht herzlich bedanken, die diesen Weg eingeschlagen haben und die diesen konsequenten Weg gegangen sind, und auch jenen Weg, den jetzt diese Regierung eingeschlagen hat.

Ich bestätige Ihnen, die Energiepreise für Strom und Gas steigen derzeit so stark wie noch nie, und das nehmen wir auch ernst, wir nehmen es ernst.

Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin hat heute in dieser Form ja auch schon in der Fragestunde erläutert, wie setzt sich der Strompreis zusammen. Aus den Netzkosten, zirka 25 Prozent, aus den Steuern und Abgaben, es sind zirka 38 Prozent, und aus dem Energieanteil, das sind zirka 37 Prozent.

So erwachsen viele Kostenpunkte, welche nicht im Wirkungsbereich der Energie Burgenland AG liegen.

Und wissen Sie, die EU-Kommission stellt den Mitgliedsstaaten mögliche Maßnahmen gegen steigende Energiepreise zur Verfügung. Sofortmaßnahmen, wie zum Beispiel die Befreiung auf Abgaben der Verbraucher, wie die Vorsteuer, auf diese zu verzichten.

Das würde hier im Burgenland - Haushalte bis zu 500 Euro im Jahr würde das ersparen. Und wissen Sie, dass in Tschechien hier auf die Umsatzsteuer auf Gas und Strom schon befristet, dass diese befristet aufgehoben wurde.

Und wissen Sie, das ist eigentlich, Sie haben gesagt, reinen Wein sollen wir einschenken, am 18.11.2021 wurde ein Antrag im Nationalrat eingebracht, die Halbierung der Mehrwertsteuer auf Strom und auf Gas. Zustimmung, Unterstützung hat dieser Antrag erhalten von der SPÖ und von der FPÖ. Von der ÖVP, nein, entschuldigen Sie, die Neue Volkspartei und die GRÜNEN sowie die NEOS haben dagegen gestimmt.

So viel dazu, um Unterstützung. Wir spielen den Ball. Und wir kennen natürlich die Situation aufgrund der Pandemie natürlich auch in Bereichen, in unserem Verantwortungsbereich, auch die finanzielle Lage, auf Bundesebene, auf Landesebene, Bürgermeister, Gemeinderäte in unseren Gemeinden und Kommunen, und wir setzen auch, wir setzen ja auch in unserem Wirkungs- und Verantwortungsbereich, setzen wir Maßnahmen, wir unterstützen, versuchen natürlich unsere Gemeindebürger zu unterstützen, wenn ich hier als Bürgermeister sprechen darf.

Und ich möchte Ihnen nur kurz von meiner Gemeinde Olbendorf erzählen, wie unterstützen wir die Menschen. Ich habe 2013 einen Unterstützungsfonds gemacht.

Jetzt - zum zweiten, zum dritten Mal - werden alle Olbendorferinnen und Olbendorfer, die eine Heizkostenzuschuss bekommen, werden unterstützt und bekommen einen Einkaufsgutschein bei unserem Nahversorger, kann man unterstützen, jeder auf seine Art.

Und ich möchte auch auf die Frau Kollegin Benkö eingehen, die gesagt hat, auch das Land, wir planen in dieser Richtung natürlich sozial hier Unterstützung. Ich habe gestern nachgelesen, Kollege Ulram, Bürgermeister in Halbturn, und haben die Wahlen, Sie sind sicherlich ein sehr guter Bürgermeister, hervorragend gewonnen, da steht auch drinnen, der drittgrößte Windpark Europas mit Andau und Halbturn, und der größte sogar in Mitteleuropa.

Sie erzielen dadurch auch Einnahmen und das hört sich immer gut an, er erzielt auch Einnahmen bei der Kommunalsteuer, natürlich muss man dafür auch etwas geben.

Ich glaube, in Ihrem Budget 2022 haben Sie Einnahmen aus Ihrem Windpark von 380.000 Euro. Kollege Temmel, wir Bürgermeister, das wäre schön, 380.000 Euro. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gratuliere, Respekt! Wissen Sie, Herr Ulram, Sie stellen sich hier her und sagen, ihr vom Land tut nichts, die SPÖ-Alleinregierung, die macht nichts.

Wissen Sie, es hat eine Gemeindefraktion, die Gemeindefraktion der SPÖ Halbturn, hat im November 2021 einen Antrag eingebracht, in Ihrem Gemeinderat, auf Zuwendung aller Halbturner und Halbturnerinnen in der Höhe von 100 Euro, jeden Haushalt aufgrund der steigenden Energiepreise zu unterstützen.

380.000 Euro Einnahmen. 100 Euro pro Haushalt, meines Wissens nach, oder bessern Sie mich gerne aus, haben Sie mit der ÖVP, mit der Neuen Volkspartei, diesem Antrag nicht zugestimmt.

Nur so viel zum „reinen Wein einschenken“, man könnte aber auch sagen, „Wasser predigen und Wein trinken“, das würde ich eher sagen.

Wissen Sie und genauso machen Sie das auf Bundesebene und dieses Ping-Pong-Spiel, dieses über die Bande spielen, immer wiederum den Ball weiterspielen. Das bringt uns in keiner Weise weiter. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und ich sage Ihnen eines, Sie behaupten, Sie schreiben das in Ihren Anträgen, Sie wiederholen sich immer wieder in Ihren Reden: die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland.

Nein, das stimmt nicht! Wir haben einen Koalitionspartner. Wissen Sie, wer es sind? Es sind die Menschen *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* in unserem Land Burgenland und wir werden sie auch weiter, wir werden konsequent diesen Weg weiterverfolgen und diesen Koalitionspartner, unsere Menschen im Burgenland, auch weiter unterstützen. Auf uns können sie sich verlassen! Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Ich werde jetzt auf den größeren Teil Ihrer Rede gar nicht eingehen, man kann politisch andere Zugänge haben.

Die Bundesregierung mit wesentlichem Anteil der Volkspartei, genauso wie wir als Fraktion der Volkspartei im Burgenland, stehen für die Entlastung der Menschen.

Sie haben diesen Weg, den Sie immer gezeigt haben, oder früher immer gesagt haben, für die Kleinen dazu sein, schon lange verloren und vergessen.

Ich will aber schon replizieren auf Zahlen, die Sie hier genannt haben. Kollege Sodl, wenn Sie sich absprechen mit Ihrem Fraktionsführer in Halbturn, mit dem Kollegen Fabits, der Ihnen anscheinend nicht alles gesagt hat, dann kommt so ein Pallawatsch raus.

Wenn Sie etwas sagen über die Einnahmen und Anträge stellen und wie gut Sie vielleicht sind, hätte er Ihnen auch die Antwort sagen können aus der letzten Gemeinderatssitzung, die ich ihm gegeben haben.

Nämlich dass wir eigentlich im Rechnungsabschluss jetzt ein Problem kriegen, dass wir eigentlich eine Mindereinnahme haben von 80.000 Euro. Wissen Sie warum? Weil die Energie Burgenland vertragsbrüchig wird, weil sie in einer Art und Weise den Gemeinden, die jetzt betroffen sind, und das ist nicht nur die Gemeinde Halbturn, da gibt es andere Gemeinden, denen entziehen sie noch viel, viel höhere Beiträge, wie sie sagen, wir zahlen derzeit nicht, weil wir glauben, da gibt es eine Vertragsunstimmigkeit und bevor ihr das nicht beschlossen habt, zahlen wir nichts.

Alle anderen haben sehr wohl ihre Vereinbarung eingehalten, die Verträge eingehalten, pünktlich mit dem 31.12. auch bezahlt, dass wir für die Infrastruktur, für die Halbturnerinnen und Halbturner, aber auch für alle anderen in den betroffenen Gemeinden dementsprechend agieren können.

So frage ich mich, was steht da für ein Plan dahinter? Werden jetzt schon andere Bürgermeister jetzt irgendwo hinters Licht geführt? Wird man da bewusst irgendwo finanziell niedergezogen, dass man die Planungen nicht mehr durchführen kann, weil jetzt gerade Wahl ist oder sonst irgendetwas? Was ist denn da der Hintergrund von dieser Vorgehensweise, wenn alle anderen Betreiber von Windparks ihrer Verpflichtung nachkommen?

Sie tragen Mitverantwortung für diese Unsicherheit und dann trauen Sie sich hier her zustellen und trauen sich von Zahlen aus einer Gemeinde sagen, was irgendein Fraktionsvorsitzender Ihnen irgendwo per Telefon mitgeteilt hat oder einen Antrag übermittelt hat.

Dann hätte er ihnen auch die große und lange Liste mitschicken sollen, welche Sozialleistungen die Gemeinde eigentlich an die Bürgerinnen und Bürger leistet. (*Abg. Ilse Benkö: Macht keine Gemeindedebatte!*)

Sie reden immer von ganz etwas anderem, aber wenn Sie selber betroffen sind, da im Land, wo Sie selbst agieren können, selber alles in der Hand haben, (*Abg. Wolfgang Sodl: Ich weiß zumindest, was Strom und Energie heißt.*) eine Alleinregierung, Sie brauchen keinen Koalitionspartner fragen, Sie können das alleine entscheiden, (*Abg.*

Wolfgang Sodl: Ich weiß schon, von was ich rede.) da sind wir „terrisch“, auf gut Burgenländisch gesagt. *(Abg. Wolfgang Sodl: Ich weiß schon, von was ich rede.)*

Die Gemeinden, Sie haben einen richtigen Satz vorher gesagt - *(Abg. Wolfgang Sodl: Man müsste wissen, wenn man sich hier herstellt, was Strom und Energie heißt.)* die Gemeinden arbeiten eh gut, die Gemeinden arbeiten eh gut. *(Abg. Wolfgang Sodl: Der Landeshauptmann Nießl hat gewusst, was Strom und Energie ist.)* Nur Sie als SPÖ-Alleinregierung wissen nicht mehr, wie man eigentlich die Burgenländerinnen und Burgenländer wirklich unterstützt. *(Abg. Wolfgang Sodl: Sie wissen es nicht!)*

Sie sitzen auf dem hohen Ross, weil Sie geglaubt haben, jetzt ist alles eine andere Welt geworden, weil Sie nur mehr alleine regieren. Ich brauche keinen Koalitionspartner *(Abg. Wolfgang Sodl: Wir haben einen.)* mehr fragen, ich muss keine Kompromisse mehr schließen, wir machen das alleine.

Aber ich hoffe, dass dieses Ross nicht hoch genug ist, wenn Sie einmal runterfallen, dass es nicht gar so weh tut. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Ulram, dieses Ross, von dem Sie sprechen, das ist zu Tode geritten und zwar von Ihnen.

Denn wenn Sie heute argumentieren, Ihnen würden Einnahmen fehlen in der Gemeinde, Sie hätten zusätzliche Ausgaben, ja, dann wissen Sie ganz genau, dass es dem Land genauso geht. *(Abg. Markus Ulram: Die Energie Burgenland ist vertragsbrüchig.)*

Das Land nimmt ganz bewusst eine Neuverschuldung, eine Neuverschuldung in Kauf. Das ist Ihnen völlig egal. Sie sagen, mir ist das völlig wurscht, wie viele Millionen Schulden das Land Burgenland hat, ich will, dass die Dividende der Energie Burgenland an die Burgenländerinnen und Burgenländer ausbezahlt wird.

Bei Ihnen ist es Ihnen nicht wurscht, beim Land Burgenland ist es Ihnen offensichtlich aber so was von egal. So.

Jetzt ist die SPÖ Halbturn hergegangen, hat gesagt, na gut, wenn der Ulram ernst meint, was er im Landtag sagt, dann wird er es ja selber leben.

Die Dividende des Landes soll an die Burgenländerinnen und Burgenländer ausgeschüttet werden. Dann wird ja er mit der Dividende der Energie Burgenland, die die Gemeinde erhält, mit der absoluten ÖVP-Mehrheit, *(Abg. Walter Temmel: Da gibt es keine Dividende.)* die Dividende an die Halbturner Gemeindebürger ausschütten.

Jetzt war die SPÖ Halbturn gar nicht so unverschämt wie Sie. Die hat gar nicht gesagt alles, die hat gesagt, pro Haushalt 100 Euro, nicht mehr. Ich weiß nicht, wie viele Haushalte Sie haben, ich schätze 1.000, dann 100.000 Euro. Sie haben budgetiert 380.000 Euro. Also das wäre finanzierbar.

Sie sagen aber, kommt nicht in Frage, wir zahlen keinen Cent aus an die Gemeindebürger von Halbturn. *(Abg. Markus Ulram: Das stimmt ja nicht.)* Also, was Sie hier im Land fordern, könnten Sie selber leben. *(Abg. Markus Ulram: Das ist falsch.)* Das tun Sie aber nicht. *(Abg. Markus Ulram: Das ist falsch.)*

Wissen Sie, Herr Kollege Ulram, das ist Ihr Problem. Das ist das Problem der ÖVP Burgenland. Die Glaubwürdigkeit ist das höchste Gebot in der Politik. (*Abg. Markus Ulram: Die SPÖ ist schon lange nicht mehr glaubwürdig.*) Und mit diesen Aktionen zerstören Sie Ihre Glaubwürdigkeit, und darum sind Sie dort, wo Sie sind. Und darum sind die anderen dort, wo Sie sind.

Das war's, nicht mehr und nicht weniger. (*Beifall bei der SPÖ – Zwischenruf des Abg. Markus Ulram*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse daher über den vom Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag des Kollegen Ulram, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen dann zur Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer ist somit mehrheitlich gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend unser Gesundheitssystem darf kein Fall für die Intensivstation werden (Zahl 22 - 898) (Beilage 1232)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des ersten Dringlichkeitsantrages. Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend unser Gesundheitssystem darf kein Fall für die Intensivstation werden, Zahl 22 - 898, Beilage 1232, da die Behandlung frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung zu erfolgen hat.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Gesundheit ist wahrlich das höchste Gut, das wir haben, und die Corona-Pandemie hat uns allerorts gezeigt, wie wichtig eine gute Gesundheitsversorgung ist, wie wichtig eine wohnortnahe Gesundheitsversorgung ist, wie wichtig es ist, dass wir in allen Lebenslagen gut umsorgt und versorgt sind.

In den letzten Jahren haben wir mehrmals Anträge in diesem Hohen Haus gestellt, denen mit der absoluten Mehrheit ganz einfach eine Absage erteilt worden ist.

Es hat sich immer wieder die Landesregierung darauf berufen, dass es einen Masterplan gibt. Die Landesregierung hat gesagt, ja, wir haben einen Plan. Der Plan war, wenn es damit gemeint ist, diese Power-Point-Präsentation von wenigen Seiten, wenn dieser gemeint ist, dass das der Masterplan Gesundheit im Burgenland war, na dann gute Nacht.

Gute Nacht die Gesundheitsversorgung und ja, so schreiten wir ganz einfach mit unserer Gesundheitsversorgung in Richtung Intensivstation im Burgenland.

Ich denke, vor kurzem, es ist wenige Tage her, wo der Regionale Strukturplan Gesundheit präsentiert worden ist, ja, da wurde die Katze aus dem Sack gelassen, und ja, da wurde einmal mehr präsentiert, was eigentlich man sich in Zukunft unter der Gesundheitsversorgung im Burgenland vorstellen kann und muss.

Ja, ich gebe zu, gut formuliert, gut ausformuliert, marketingtechnisch gut abgestimmt, wenn auch dann geschrieben und betitelt wird, dass eigentlich ein Ausbau passiert, wo eigentlich vielerorts eine Rücknahme von Leistungen passiert.

Ja, es ist zu begrüßen, wenn in Oberwart ein neues Krankenhaus entsteht, dort mit gutem Leistungsspektrum gearbeitet wird.

Dass die Barmherzigen Brüder, mit denen man jahrelang im Clinch gelegen ist, das Land Burgenland, hier endlich zur Vernunft gekommen ist, den Streit beigelegt hat, weil das bringt nichts, im Gesundheitsbereich schon gar nicht, und dass man auch das Krankenhaus in Eisenstadt aufgewertet hat.

Aber unter den wenigen Gewinnern dieser Strukturreform gibt es aber viele Verlierer. Zum Beispiel im Landessüden, das Krankenhaus Güssing, wo die Leistungen zurückgefahren werden, wo ganz einfach eine Betreuungseinrichtung im Bereich der Geriatrie und der Remobilisation eingerichtet werden soll.

Oder das Krankenhaus in Oberpullendorf, wo jetzt definitiv niedergeschrieben ist, dass die Geburtsstation nur mehr bis 2025 erhalten werden soll und danach verlegt werden soll.

Oder das Krankenhaus Kittsee. Es gibt ein massives Streichen von Betten. 142 Betten werden im ganzen Burgenland mit einem Federstrich gestrichen, und das, diese Überlegungen werden angestellt in Zeiten eine Corona-Pandemie.

Wo wir ja noch vor kurzem um jedes einzelne Bett, in jedem einzelnen Spital gerungen haben, wo wir noch geschaut haben, ob wir an die Triage-Grenze kommen, oder nicht. Übrigens, wir hatten diese Situation schon im Krankenhaus Eisenstadt, der Triage. Wo wir um einen Patienten schon drüber waren, wo dann der Arzt entscheiden muss, behandle ich zuerst den Patienten A oder den Patienten B.

Und wir können ja nicht in Zeiten dieser größten Gesundheitskrise hergehen und ganz einfach Betten streichen. 142 Betten werden gestrichen, zwölf Prozent der Gesamtkapazität.

Und dann sagt man noch so ganz vertrauensvoll, versucht man das dann rüberzubringen, im Krankenhaus Kittsee kommen Betten dazu, weil die Geriatrie dazukommt.

Dann schaut man sich das aber genauer an, wie das eigentlich ist, so werden Betten weggenommen aus dem Internen Bereich und kommen andere Betten dazu, für die neu geschaffene Geriatrie, wo ein Zubau erfolgen soll in diesem Krankenhaus, der möglicherweise bis 2024, 2025 fertig ist, und dann soll ja nach diesem Plan das Krankenhaus Kittsee übersiedelt werden, ins noch zu bauende Krankenhaus nach Gols.

Also, das ist ja eine scherzhafte Vorgehensweise. Denn es kann ja nicht sein, dass ich heute investiere in die nächsten drei, vier Jahre, gebe einen Haufen Geld aus, eine Million nach der anderen, was ich dort investiere, und dass ich nach wenigen weiteren Jahren das Ganze wieder übersiedle in ein noch zu bauendes Krankenhaus.

Da fragt man sich natürlich ganz speziell auch im Bezirk Neusiedl am See, wo geht denn dann die Reise hin? Ja, es hat große Wellen geschlagen und die Hoffnung der Bevölkerung war sehr groß, als angekündigt worden ist, dass ein neues Krankenhaus entstehen soll, im Bezirk Neusiedl am See. Aber was in der Zeit dazwischen passiert, hat man nicht dazugesagt.

Was passiert denn vom heutigen Tag bis 2030, bis 2035, bis dieses Krankenhaus möglicherweise gebaut ist? Es werden immer große Ankündigungen gemacht.

In der letzten Sitzung haben wir gehört vom Landeshauptmann, dass im Feber die Widmung schon fertig ist. Meines Wissens nach haben wir noch gar nicht mit der Flächenwidmung angefangen, um einen Schritt nach dem anderen zu setzen.

Ich glaube, da wäre ein zwischenzeitlicher Ausbau in anderen Bereichen notwendig. Dass ich zum Beispiel das von den Barmherzigen Brüdern geführte Unfallambulanzzentrum in Frauenkirchen attraktiviere für die Bevölkerung, um kürzere Wege zu haben.

Um zum Beispiel Gewissheit in Oberpullendorf zu geben, dass die Geburtenstation auch nach 2025 bestehen bleibt.

Um Gewissheit zu geben, allen jenen, der Bevölkerung aus den Bezirken Jennersdorf und Güssing, um zu wissen, ja, ich kann auch nach 2025 nach Güssing ins Krankenhaus fahren. Diese Sicherheit geben Sie der Bevölkerung wahrlich nicht.

Und wenn damals viel Geld ausgegeben worden ist für Inserate, für eine Werbekampagne, halbseitige Inserate in allen möglichen Zeitungen sind von dieser SPÖ-Alleinregierung inseriert worden, als damals die Nachtdienste der praktischen Ärzte abgeschafft worden sind und die Akutordinationen als Allheilmittel, als Ersatz dafür, geschaffen worden sind.

Das Problem ist aber dabei, dass der Ersatz aber auch nicht mehr da ist, weil der Ersatz hat seit September vorigen Jahres gar nicht mehr offen.

Und da sind wir wieder beim Deckmantel Corona-Krise, da geht das ganz einfach, weil da fallen gewisse Dinge nicht gleich auf und in das Spital kann eh nicht jeder rein, und so weiter. Und da geht man ganz einfach her und streicht auch den Ersatz.

Als wir hier alle überrascht worden sind von der Entscheidung, dass mit 1. Juli des Vorjahres auch die Wochenendbereitschaftsdienste der praktischen Ärzte wegkommen und abgeschafft werden und umgewandelt werden in einen Freiwilligendienst, der ja bekanntlicherweise de facto nicht so funktioniert wie das vorige System, so ist man da noch großartig gestanden, der Herr Landeshauptmann in Person und hat gesagt, er wird reden. Er wird sich in der Kuriensitzung aufzusagen und wird sagen, das geht so nicht, und er wird sich dafür einsetzen.

Irgendwann hat der Vize-Präsident, glaube ich, war es, der Ärztekammer, der Landesregierung ausgerichtet, na ja, seit September hat man Ihnen eh schon was geschrieben, da hat noch gar keiner reagiert darauf.

Also da frage ich mich, wie geht man mit diesem heiklen Thema Gesundheit, mit der Gesundheitsversorgung in unserem Land eigentlich um?

Das kann ja nicht sein, dass man nur große Pläne schmiedet und eigentlich in der kleinen Versorgung, in der wohnortnahen Versorgung, in der regionalen Versorgung, alles weglässt, was es zum Weglassen gibt.

Mittlerweile sind wir soweit, dass wir eigentlich nur mehr weite Wege in Kauf nehmen können, dass man eigentlich nur mehr in eine Spitalsambulanz fahren kann, weil man sonst keine Möglichkeiten hat.

Wie wichtig eine funktionierende Rettungskette ist, hat uns vor kurzem vor Augen geführt von unserem ehemaligen Kollegen, dem zweiten Landtagspräsidenten außer Dienst, dem Rudi Strommer, dem ich von hier aus alles Gute und eine gute Genesung wünsche, weil nur mit einem schweren Eingriff ist es gelungen, dass er heute noch unter uns sein kann, bevor wir am heutigen Tag vielleicht in Illmitz wären und ganz andere Reden vornehmen müssten.

Denn nur diese funktionierende Rettungskette von der örtlichen Ärztin angefangen bis hin zum Notarzt, bis hin zum Hubschrauber, zum Notarzt-Hubschrauber, bis hin zur Spitalsversorgung, Weitertransport, Notoperation, et cetera, nur wenn diese Rettungskette funktioniert, kann auch Leben gerettet werden.

Nur wenn einige Glieder dann eigentlich, vor allem in den Abend- und Nachtstunden herausgelöst werden, dann wird es schwierig, dann wird es schwierig für alle, die helfen wollen. Für den Notarzt schwierig, für den Hubschrauber schwierig, für alle Beteiligten schwierig. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das kann ja nicht unser aller Ziel sein, dass wir nicht alle gemeinsam wollen, eine bestmögliche Gesundheitsversorgung zu gewährleisten.

Nicht nur, weil wir alle Krankenkassenbeiträge zahlen, sondern weil es ja notwendig ist, in der Nacht eine Anlaufstation wohnortnahe zu haben. Am Wochenende, eine wohnortnahe Versorgung zu haben und nicht nur noch einer Stunde oder länger in die nächste Ambulanz fahren zu müssen und es gibt Situationen, da kann mich niemand mehr fahren. Da bin ich nur mehr auf das Rettungssystem angewiesen, das, Gott sei Dank, im Wesentlichen funktioniert, und übrigens auch die Gemeinden dankenswerterweise hier mitfinanzieren dürfen, dass dieses gut funktionierende System auch teilweise an die Grenzen stößt.

Denn eines muss man auch festhalten. Seit die Ärzte ihre Nachtdienste und am Wochenende nicht mehr machen müssen, sind die Kilometerleistungen der einzelnen Trägerorganisationen im Rettungswesen massiv angestiegen.

Ich habe damals noch eine Anfrage an den Kollegen Tschürtz gestellt, damals in seiner Eigenschaft als Landeshauptmann-Stellvertreter, der mir die Auskunft erteilt hat, wie die Kilometerleistung exorbitant angestiegen ist. Mit der Wegnahme von verschiedenen Leistungen.

Ich habe das abermals versucht, bei der SPÖ-Alleinregierung, zurück ist gekommen, das geht mich nichts an, denn das ist nicht im Interpellationsrecht enthalten. Na, was habe ich da für ein Geheimnis, um zu erfahren, wie viele Kilometer die Rettung das Jahr fährt, wie viele Autos brauche ich mehr dafür, welchen höheren Finanzierungsbeitrag muss ich dafür leisten, um diese Versorgung zu gewährleisten?

Das versteht ja niemand und genauso versteht niemand, dass man heute Leistungen wegnimmt, negative Entwicklungen als positiv verkaufen möchte, denn da gibt es nichts zum Schönreden, wenn es im Burgenland, in den Spitälern, 172 Betten weniger gibt. Dann ist es weniger und nicht, dass ich es irgendwie umstrukturiere und auch schönrede, denn da gibt es nichts mehr zum Schönreden.

Wenn ich in der Nacht, um zwei Uhr in der Früh, bei einem praktischen Arzt keine wohnortnahe Versorgung mehr habe, dann ist das auch ein Faktum, da gibt es auch

nichts zum Schönreden und daher wollen wir ganz eindeutig, auch als Unterlegung mit dem heutigen Dringlichkeitsantrag, weil die Gesundheitsgefährdung natürlich nicht nur gegenwärtig ist, sondern bekämpft werden muss, sondern wir wollen damit auch zeigen, dass es nicht nur wichtig ist, sondern umgehend eine Änderung herbeigeführt werden muss.

Daher fordern wir diese SPÖ-Alleinregierung auf, ihre Pläne zum Regionalen Strukturplan Gesundheit noch einmal zu überdenken, einen neuen zu erarbeiten, dem Landtag vorzulegen und gemeinsam zu diskutieren.

Das ist unser Ansinnen und das kann ja nur unser aller Ziel sein, eine gute Gesundheitsversorgung für die Burgenländerinnen und Burgenländer im ganzen Land, in jeder Region, zu gewährleisten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Klubobmann. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrags sein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit der letzten Landtagssitzung sind mittlerweile sechs Wochen vergangen, sechs Wochen ins Land gezogen, sechs Wochen, in denen sich die Lage in Österreich und die persönliche Lebenssituation vieler Menschen in Österreich weiter zugespitzt und verschärft hat.

Sechs Wochen, in denen fundamentale Grund- und Freiheitsrechte weiterhin außer Kraft gesetzt waren, sechs Wochen, in denen die Angriffe auf diese fundamentalen Grund- und Freiheitsrechte weiter intensiviert worden sind.

Weitere sechs Wochen, in denen sich die Landespolitik darauf kaum interessiert hat, obwohl 10.000 Burgenländer unmittelbar davon betroffen sind, sechs Wochen, in denen sich neuerlich keine der vier Landtagsparteien dazu durchgerungen hat, das Thema endlich dringlich zu machen.

Es sind zwar gleich zwei Dringlichkeitsanträge, die wir heute zu behandeln haben, aber keine der beiden befasst sich mit dem, was die Österreicher derzeit am meisten beschäftigt und was auch 10.000 Burgenländer am meisten betrifft und vor allem auch belastet.

Immerhin, aber das ist jetzt auch schon eine eher wohlwollende Betrachtung, beschäftigt sich einer der Dringlichkeitsanträge zumindest vordergründig mit einem, in einem Zusammenhang stehenden Thema, nämlich mit der Gesundheit.

Meine Damen und Herren! Es geht aber nicht um Covid-19 und es geht auch nicht um den Umgang damit oder um die katastrophalen Gesundheitsfolgen einer Corona-Politik, nein, es geht um organisatorische Fragen.

Die ÖVP befürchtet - und wir können es im Antrag lesen und haben es gerade auch vom Rednerpult aus gehört -, dass das burgenländische Gesundheitssystem ein Fall für die Intensivstation werden könnte. Hintergrund ist der neue Regionale Strukturplan Gesundheit.

Ich meine, ich möchte nicht alles in diesen Zusammenhang stellen, aber wenn die Kanzlerpartei ÖVP gerade nach den letzten zwei Jahren, in denen man Land und Leute gegen die Wand gefahren hat, weil das österreichische Gesundheitssystem mit ein paar hundert Intensivpatienten überfordert ist, also wenn die dafür verantwortliche Kanzlerpartei ÖVP sich Sorgen macht, um das Gesundheitssystem, dann sollte man das vielleicht doch etwas ernster nehmen, denn mit überforderten Gesundheitssystemen kennt sich die Kanzlerpartei ÖVP offenkundig sehr gut aus. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine Damen und Herren! In parteipolitischer Hinsicht verstehe ich schon, was die ÖVP da antreibt, wenn nach der Pressekonferenz des Landeshauptmannes die Rede davon ist, dass Betten gestrichen werden, gerade in einer Phase, in der es seit zwei Jahren um Spitalskapazitäten und Bettenkapazitäten geht und zwar ganz zentral und jeden Tag, dann kann man das parteipolitisch durchaus als aufgelegten Elfmeter betrachten, das ist gar keine Frage.

Aber, worum geht es wirklich, meine Damen und Herren, worum geht es inhaltlich und im Gesamtkontext? Was ist es uns selbst als Bürger und vor allem als Patienten wichtig?

Das absolut Wichtigste ist uns allen, dass jemand kommt, wenn wir Hilfe brauchen. Dass jemand da ist, wenn wir Akuthilfe brauchen. Das ist der Ersthelfer beim Herzinfarkt, das ist der Notarzt nach dem Autounfall, das ist der Hausarzt, wenn ich krank bin, das ist der Bereitschaftsarzt, wenn die Kinder in der Nacht nicht schlafen können, weil sie Beschwerden haben.

Das ist in weiterer Folge der Facharzt, wenn es nicht nur kurzfristig zwickt und das sind die Spezialisten in den Krankenhäusern, wenn es eben nicht nur ein paar Tabletten braucht, sondern massivere Therapien.

Was ist uns bei all dem wichtig? Uns ist wichtig, dass rasch geholfen wird, das heißt, dass wir nicht lange warten müssen, weder auf den Notarzt, noch auf den Untersuchungstermin beim Facharzt. Uns ist es in diesem Zusammenhang ganz ohne Zweifel sicherlich auch sehr angenehm, wenn die Wege nicht allzu lange sind, aber mit am Wichtigsten ist uns wohl, dass die Qualität passt und in anderen Worten, als ich sie jetzt verwendet habe, entspricht all das genau dem, was den Rahmen oder was die Planungsgrundsätze und Ziele des Strukturplanes angeht, also all diese organisatorischen Fragen.

Der Plan ist ja fast schon ins Gegenteil verkehrt und der Plan dient ja dazu, die Dinge zu verbessern und nicht dazu, sie schlechter zu machen.

Ob das, was wir brauchen, meine Damen und Herren, von den Dingen, die ich gerade aufgezählt habe, ob das intramural oder extramural stattfindet, ob das ambulant erledigt wird oder eben stationär, Stichwort „Betten“, das ist mir ehrlich gesagt, so lange die anderen Kriterien erfüllt sind, herzlich egal.

Meine Damen und Herren! So, wie sich die Betten natürlich hervorragend für parteipolitische Agitation eignen, so ist es natürlich auch bei den Spitälern. Von dieser Gesetzmäßigkeit haben ja alle Parteien von den verschiedensten Konstellationen schon Gebrauch gemacht. Ich erinnere mich noch lebhaft, vor allem an die Diskussion rund um die Geburtstation in Güssing, aber da waren die politischen Verhältnisse noch etwas andere.

Ich muss mir über Parteipolitik ja nicht mehr den Kopf zerbrechen und deshalb frage ich ja ganz offen, egal, ob es um eine Geburt geht, egal, ob es um eine schwere

Herzoperation geht, egal, ob es um eine Krebstherapie geht oder auch um eine Knieprothese: Wo würden Sie, wenn es notwendig ist, Ihre Liebsten hinschicken? In ein Spital, wo im Jahr 20-mal am offenen Herzen operiert wird, oder in ein Spital, wo das hunderte Male im Jahr passiert?

Das ist auch der Grund, meine Damen und Herren von der ÖVP, warum ich mit dem Begriff der fünf vollwertigen Spitäler eigentlich nicht sehr viel anfangen kann.

Was soll denn das heißen? Dass alle alles anbieten sollen, egal, ob das Sinn macht, oder nicht, egal, ob das personell beschickt oder bedient werden kann und egal, was das für die Qualität bedeutet?

Für mich persönlich muss ein Gesundheitssystem oder muss die Gesundheitsversorgung in einer Region, und dazu dient ja der Strukturplan, insgesamt vollwertig sein.

Das mag im Anlassfall vielleicht lästig sein, dass man ein paar Minuten fahren muss, aber ich bin froh, dass es in Wr. Neustadt eine hoch professionelle Augenklinik gibt und es stört mich gar nicht, dass das im Krankenhaus Eisenstadt nicht erledigt werden kann.

Also, was von diesem Antrag der ÖVP bleibt, meine Damen und Herren, das ist eben Parteipolitik, viel mehr ist da nicht dahinter. Sie fordern in diesem Antrag umfassende Verbesserungen im burgenländischen Gesundheitssystem. Was Sie damit genau meinen, außer Betten und vollwertige Spitäler, das steht da nicht.

Sie haben jetzt auch vom Rednerpult nicht sehr viel dazu gesagt und Sie verlangen eben diese fünf vollwertigen Spitäler und führen auch dazu nicht näher aus, was sie eigentlich damit meinen. Also, im Ergebnis ist vollkommen unklar, was man hier beschließt, wenn man diesem Antrag zustimmt, und ich werde das daher auch nicht tun.

Meine Damen und Herren von der ÖVP und Herr Kollege Ulram! Ich muss das jetzt noch sagen, weil Sie damit eingestiegen sind, denn Sie haben etwas gesagt, was wir alle unterstreichen, nämlich, dass Gesundheit unser höchstes Gut ist.

Ich frage mich dann nur, warum es Ihnen und warum es der ÖVP egal ist, dass wir momentan österreichweit in der Kinder- und Jugendpsychiatrie Triage haben.

Warum es Ihnen egal ist, dass die Mehrheit der Kinder unter Schlafstörungen leidet, unter Angststörungen, Essstörungen, Depressionen hat, warum die Kinder in den letzten zwei Jahren allgemein kränker, dicker geworden sind?

Warum, zum Beispiel, momentan ungeimpfte Kinder auch von gewissen Sportaktivitäten ausgeschlossen sind, warum es Ihnen egal ist, dass es auch vielen Erwachsenen so geht? Warum es Ihnen egal ist, dass Vorsorgeuntersuchungen, Therapien und Behandlungen mit katastrophalen Folgen zurückgegangen sind?

Es hat ja erst gestern oder vorgestern eine Veröffentlichung über die Zahlen in Wales und in England gegeben, wo man aufgrund der Unter- und Fehlversorgung in der Corona-Zeit von 50.000 Krebstoten spricht. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ja, wir haben nach wie vor die Situation, dass Ungeimpften der Zugang zu Therapien und Behandlungen in vielen Fällen verwehrt bleibt und egal, wohin man schaut, viele Österreicher sind in den letzten Jahren, in den letzten zwei Jahren kränker und kränker geworden und man könnte diese Liste noch sehr lange fortsetzen.

Also, wenn es Ihnen tatsächlich um die Gesundheit geht, meine Damen und Herren von der ÖVP, dann bringen Sie bitte nicht so schwache und rein parteipolitisch motivierte Anträge zu irgendwelchen Organisationsfragen ein, sondern dann hinterfragen Sie bitte Ihre eigene Politik und Ihre eigenen Maßnahmen.

Ich rede da nicht von Maßnahmen, die die Risikogruppe schützen, da sind wir uns einig. Aber, ich rede von diesen Maßnahmen, die in den letzten zwei Jahren viel zu vielen Menschen in ihrer Gesundheit viel mehr geschadet als geholfen haben, nicht zuletzt unseren Kindern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Mitglieder der Landesregierung! Der Herr Kollege Ulram hat einiges schon sachlicher ausgeführt, wie es mit dem Zugang zu den Spitälern steht. Ich teile nicht in jedem einzelnen Punkt seinen Zugang und seine Einschätzung, aber grundsätzlich sehen wir in diesem Dringlichkeitsantrag schon etwas, worauf hingewiesen werden muss.

Der Regionale Strukturplan Gesundheit ist Ergebnis einer Blackbox-Politik, die wir ja immer wieder, eigentlich laufend erleben, denn es gibt irgendwo, irgendwelche Gespräche mit Menschen, wo nicht einmal immer klar ist, mit wem.

Es wird Bezug auf irgendwelche Unterlagen und Studien genommen, die dem Landtag nie vorgelegt werden. Das heißt, es werden Ergebnisse präsentiert, wo man nicht einmal weiß, was die fachlichen Grundlagen für diese Diskussionsergebnisse sind.

Es wird auch unterschiedlich kommuniziert. Im Regionalen Strukturplan Gesundheit, der präsentiert wurde, ist etwa von einem Krankenhaus mit dem geplanten Standort Gols keine Rede, aber in der mündlichen Kommunikation wird dauernd darauf hingewiesen.

Vielleicht macht man das, um dem Kollegen Brandstätter da ein Einstandsgeschenk als Bürgermeister zu machen, dass man das jetzt immer wieder betont, ich weiß es nicht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, hier wird auf der einen Seite etwas schriftlich präsentiert und auf der anderen Seite wird etwas anderes kommuniziert.

Das ist schon etwas, wo wir sagen müssen, da heißt es schon einmal wieder, bitte eine Schleife zusätzlich drehen und so verstehe ich auch den Dringlichkeitsantrag, hier transparent miteinander in Gespräche zu treten, hier transparent zu machen, aufgrund welcher Befunde und aufgrund welcher Grundlagen und Unterlagen hier Entscheidungen getroffen wurden und vor allem, das auch der Bevölkerung transparent zu machen und nicht erst am Schluss ein Ergebnis auf den Tisch zu legen.

In diesem Zusammenhang richte ich auch meine dringende Bitte an Sie, Herr Landeshauptmann: Reden Sie mit den Betroffenen, reden Sie mit den Einrichtungen, reden Sie mit den Organisationen, auch in anderen Bereichen, die bereits Leistungen anbieten, denen sie jetzt dann plötzlich entzogen werden. Reden Sie, bevor Sie öffentlich irgendwelche Entscheidungen bekanntgeben, mit jenen, die in diesen Bereichen seit Jahren tätig sind.

Das wäre nämlich eine Gesundheitspolitik, wie wir sie gemeinsam hier in unserem Bundesland brauchen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Grundsätzlich ist natürlich die Ausrichtung, dass eine Spezialisierung in der Spitalversorgung sehr wichtig ist, ja, in Ordnung und auch richtig.

Das heißt, es ist natürlich wirklich besser, wenn ich ein Spital habe, mit 100 Operationen, als wenn ich ein Spital habe, mit nur einer Operation. Das leuchtet jedem ein.

Faktum ist natürlich, dass die ganze Geschichte rund um unsere Spitäler im Burgenland, aus meiner Sicht, nicht ehrlich ist. Das heißt, die Tatsachen gehören auf den Tisch gelegt. Wenn man sich jetzt die Spitalssituation wie es zukünftig aussehen soll, anschaut, dann reduziert sich das Spitalswesen im Burgenland eigentlich nur mehr auf zwei Spitäler, wo es dort eine Vollversorgung geben wird, das ist einmal klar und das ist auch so.

Alles andere wird zukünftig zur Basisversorgung mutieren. Das heißt, man könnte auch sagen, in Ordnung, da gibt es eben neue Ärztezentren und da liegt, irgendwo steht vielleicht ein Bett neben, und falls es irgendjemandem schlecht wird oder eine Betreuung braucht, dann kann dieser Arzt oder dieses Ärztezentrum, egal in welche Richtung, im Notfall einschreiten. Mehr wird das nicht sein.

Wenn man sich wirklich Oberpullendorf ansieht, dann steht ganz klar fest, dass nach der nächsten Landtagswahl Oberpullendorf geschlossen wird und alles andere werden basisorientierte Ärztestationen sein.

Ich verstehe, wenn man sagt, man möchte sich voll auf die Möglichkeit der Spezialisierung und Schwerpunktspezialisierung konzentrieren. Das sieht hier wirklich jeder ein, aber da muss man wirklich, da muss man ehrlich sein und die Tatsachen definitiv auf den Tisch legen und sagen, so und so schaut es aus.

Das ist wirklich, aus meiner Sicht, deshalb auch budgetär nicht nachvollziehbar, denn wenn man sich die finanzielle Situation anschaut, dann gehe ich einmal davon aus, dass der Bau des Krankenhauses Gols doch ein bisschen Geld kosten wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Oberwart wird sicher natürlich in Folge der ärztlichen Instrumente auch weit darüber gehen, denn, was man vor zwei Jahren in Verwendung gehabt hat, wird in drei Jahren schon wieder anders sein. Egal in welchem Bereich auch immer.

Das heißt, der Fortschritt ist ja so weit, dass man mit einer Kostensteigerung rechnen muss, die immens ist. Weil ein Ultraschallgerät von jetzt, wird in zehn Jahren anders aussehen oder in fünf Jahren, und wird natürlich definitiv sehr viel mehr kosten.

Ich muss ehrlich sagen, in Wahrheit haben wir im Burgenland das Glück, dass wir zur Nähe Wien wohnen. In der Nähe Wiener Neustadt wohnen und in der Nähe Graz wohnen. Überhaupt Wiener Neustadt. Also, wenn ich mir den Bezirk Mattersburg hernehme, dann fahren hier wirklich sehr viele Leute nach Wiener Neustadt. Es gibt ja, das wurde heute schon erwähnt, mit der Augenklinik dort, wirklich eine hervorragende Klinik. Das verstehe ich wirklich alles, aber man muss natürlich auch schon davon

ausgehen, dass das jede Burgenländerin und jeder Burgenländer auch so sieht, dass es hier eine Bettenreduktion gibt, und das nicht wenig.

Wenn ich weniger Betten habe, dann ist das natürlich in der Spitalsversorgung auch weniger. Das ist eben einmal so. Ich würde sagen, dass dieser Masterplan, den wir ja schon einige Male angesprochen haben, wirklich definitiv nicht so benannt hätte werden sollen. Da hätte man ehrlicher umgehen müssen.

Wir wissen ganz genau, dass in Folge dieser 15a-Vereinbarung natürlich der Regionalplan anders zu bewerten ist, als, wo man gesagt hat, einen Masterplan.

Gut. Kurzum ist es so, und diese Dringliche sind wichtig, weil es insofern interessant wird, als heute der Herr Landeshauptmann es uns näherbringt. Ich bin gespannt, wie es wirklich definitiv aussieht.

Weil, wie die zwei Hauptspitäler aussehen werden, das wissen wir schon, aber, wie die anderen Spitäler dann aussehen werden, also auf das bin ich schon gespannt. Danke.
(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Klubobmann Tschürtz. Meine Damen und Herren! Ich darf Sie sehr herzlich begrüßen. Ich freue mich wieder bei Ihnen zu sein. Meine Abwesenheit zum Anfang der heutigen Sitzung möchte ich gerne begründen.

Ich habe also am vergangenen Dienstag einen PCR-Test abgegeben. Dieser wurde gestern mit einem positiven Befund retourniert. Ich habe mich daraufhin natürlich in Absonderung begeben.

Ich habe in weiterer Folge mehrere Antigen-Tests gemacht. Alle waren negativ. Daher habe ich heute einen weiteren PCR-Test abgegeben. *(Abg. Johann Tschürtz: Heute?)* Das zuständige Labor hat mittlerweile einen negativen Befund übermittelt. *(Abg. Johann Tschürtz: In dieser kurzen Zeit?)*

Der ursprünglich positive Befund war also nachweislich falsch. Mittlerweile liegt auch ein negatives Ergebnis des behördlich angeordneten Tests vor und auch dieser ist, Gott sei Dank, negativ. Es hat sich dementsprechend beim ersten Test um ein falsches positives Ergebnis gehandelt. Glücklicherweise konnte nun alles abgeklärt werden. Die behördlich angeordnete Absonderung ist ebenfalls per Bescheid mittlerweile wieder aufgehoben worden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aufgrund der Aufhebung ist natürlich die Grundlage meiner Abwesenheit weggefallen, weshalb ich der dementsprechenden Verpflichtung zur Teilnahme an dieser heutigen Landtagssitzung selbstverständlich nachkomme.

Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Robert Hergovich um seine Ausführungen bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schön, Frau Präsidentin, dass Sie wieder gesund hier im Hohen Haus anwesend sind. Wir haben Sie schon etwas vermisst, muss man sagen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das Spiel mit dem Corona-Test ist mehr als bedenklich.)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir über die Gesundheitspolitik im Moment diskutieren, dann lassen Sie mich zwei Vorbemerkungen formulieren. Wenn es um Gesundheitspolitik geht, dann ist es mir ein besonderes

Anliegen, heute jenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in unseren Spitälern arbeiten, und zwar allen, vom Oberarzt bis zum Portier, wenn man so will, allen, wirklich meinen tiefsten Respekt und meinen tiefsten Dank auszusprechen.

Die sind in den letzten beiden Jahren wirklich an das Limit gegangen, oft über ihre Grenzen gearbeitet haben, Überstunden geleistet haben, viel geleistet haben mit einem Ziel, nämlich, die Burgenländerinnen und Burgenländer bestmöglichst zu versorgen. Das ist mir absolut wichtig, wenn wir heute über Gesundheit diskutieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die zweite Vorbemerkung, die ich formulieren möchte, ist, dass gerade jene Menschen, die wirklich an ihr Limit gehen, seit zwei Jahren, jetzt diese Diskussion miterleben müssen. Wo die ÖVP ein weiteres Mal versucht, die Menschen mitten in einer Pandemie zu verunsichern.

Das ist politisch unreif, das ist unseriös, und das haben sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die zwei Jahre lang an ihr Limit gehen, nicht verdient, und schon gar nicht die Burgenländerinnen und Burgenländer, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Schlechtreden unseres Heimatlandes, das sind wir ja gewohnt, aber das Schlechtreden auf diesem Level, das ist etwas Neues. Ich halte ausdrücklich fest: Wir haben ein ausgezeichnetes Gesundheitssystem mit ausgezeichneten Ärzten, mit ausgezeichneten Einrichtungen, mit dem Personal in den Abteilungen, mit den niedergelassenen Ärzten. Alle bemühen sich, hier ordnungsgemäß und korrekt und hoch qualitativ vorzugehen. Sie alle haben es sich nicht verdient, dass man das Gesundheitssystem im Burgenland schlechtredet und das zum wiederholten Mal. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der RSG, der Regionale Strukturplan Gesundheit im Burgenland soll diese gute Gesundheitsversorgung auch absichern, und das gelingt auch hervorragend. Dazu gibt es alle Leistungen, die öffentlich bekannt sind, die in unseren Spitälern geleistet werden. Das sind großartige Leistungen, die sind nicht zu schmälern, die sind nicht kleinzureden. Die sind wirklich zu loben und unsere Anerkennung haben sie sich verdient und nicht irgendetwas anderes.

Die Eckpfeiler des RSG sind relativ leicht erklärt. Das möchte ich durchaus betonen. Die Standortgarantie, die der Herr Landeshauptmann abgegeben hat, die wird auf Punkt und Beistrich eingehalten. Es kommt zu keiner einzigen Schließung irgendeines Spitals im Burgenland. Darauf können wir zurecht stolz sein.

Stolz sein deswegen, weil es in anderen Bundesländern nicht selbstverständlich ist, dass die Standorte aufrechterhalten bleiben. Der Blick in die Steiermark, der Blick auf Niederösterreich, der Blick auf Salzburg, auf Oberösterreich, wird Ihnen etwas anderes sagen. Dort schließt man Krankenhäuser.

Übrigens, alles ÖVP-geführte Länder mit ÖVP-Landeshauptleuten. Ich sage es nur der Form halber dazu. Die Standortgarantie für unsere fünf großartigen Spitäler bleibt weiterhin aufrecht. Weil es um eines geht: Kurze Wege retten Leben. Darum geht es uns. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Basis- und die Notfallversorgung bleiben für alle fünf Spitäler aufrecht. Hier gibt es keine Einschränkung. Von Kittsee bis Güssing, jedes einzelne Spital weist eine Basis- und Notfallversorgung auf. Das ist wesentlich, das ist wichtig, das schafft auch Vertrauen für die Menschen in den Regionen.

Das ist wesentlich. Es gibt dabei auch Spezialisierungen. Nicht nur in den beiden Schwerpunktkrankenhäusern Oberwart und Eisenstadt, nein, auch in den kleineren Häusern wie Kittsee, Oberpullendorf oder Güssing. Auch hier werden Spezialisierungen vorgenommen. Das ist deshalb wichtig, weil es damit zu geplanten Operationen kommt, geplanten Aufhaltenen in diesen Spitälern, und die Qualität, die so wesentlich und wichtig ist, damit aufrechterhalten werden kann. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also, das ist wesentlich, und die Spezialisierung sinnvoll, um die Qualität hochzuhalten. Was neu ist und wichtig ist, und was durchaus gelungen ist, erstmalig, ist eine standortübergreifende Zusammenarbeit. Stichwort HNO Eisenstadt, Krankenhaus der Barmherzigen Brüder mit dem Krankenhaus in Oberwart, der KRAGES.

Auch das ist etwas Neues, etwas Wesentliches, mit einem Ziel, effektiv zu arbeiten und eine hohe Qualität zu erreichen. Wichtig ist, der RSG garantiert eine flächendeckende Versorgung im Burgenland für alle Regionen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Betten sagen nichts über die Sicherheit und schon gar nichts über die Versorgung im Burgenland aus. Das möchte ich auch anhand von Beispielen dokumentieren.

Ich habe erst gestern mit einem Arzt aus dem Krankenhaus Eisenstadt telefoniert. Der hat sich fast kaputtgelacht, als ich gesagt habe, dass man Gesundheitspolitik noch über Betten definiert.

Denn, er hat mir folgendes Beispiel erklärt. Wenn Sie vor zehn Jahren einen Meniskus operiert haben, waren Sie mindestens sieben Tage stationär aufgenommen. Heute wird das in zwei Tagen erledigt. Also wird ein Bett fünf Tage weniger belegt. Er hat auch eine Prognose erstellt, wie es in den nächsten zwei, drei Jahren aussieht. Er sagt, den Meniskus, der wird nicht die zwei Tage mehr andauern, sondern der wird tagesklinisch operiert. Dazu wird es überhaupt keines Bettes mehr bedürfen.

Ein weiteres Beispiel, das er mir genannt hat, ist eine Gallenblasenoperation. Früher, vor zehn Jahren, das ist noch nicht so lange her, vierzehn Tage Aufenthalt stationär im Spital. Vierzehn Tage. Heute, drei Tage. Also, elf Tage weniger. Elf Tage braucht man dieses Bett nicht mehr. Künftig wird das tagesklinisch passieren.

Ein weiteres Beispiel, Krampfadern. Früher sieben Tage Aufenthalt stationär in einem Spital, heute tagesklinisch. Also, sieben Tage zu Null, wo ein Bett in Anspruch genommen wurde.

Der Leistenbruch, zehn Tage stationärer Aufenthalt in einem Spital, heute zwei Tage, künftig tagesklinisch. Also, die Gesundheitspolitik über Betten zu definieren, ist veraltet, ist ein Relikt. Das ist eine Gesundheitspolitik des vorigen Jahrhunderts, das gibt es nicht mehr.

Schlüsseltechnik-Operationen verkürzen den Spitalsaufenthalt wesentlich, ganz deutlich, ja bis zu einem Tag. Also, eine Gesundheitspolitik, wie es die ÖVP macht, über Betten zu definieren, das ist eine Gesundheitspolitik des vorigen Jahrhunderts, das gibt es in der Jetztzeit nicht mehr, das wäre so, als wenn Sie mit dem Pferdewagen hierher in den Landtag geritten wären.

Das macht niemand mehr. Man fährt mit dem Auto oder mit dem Bus, oder mit dem Zug, aber nicht mehr mit der Pferdekutsche. Diese Gesundheitspolitik ist schon lange vorbei.

Betten sind kein Maßstab mehr in der Gesundheitspolitik. Moderne Behandlungsmethoden haben diese Gesundheitspolitik, diese Maßstäbe, schon längst abgelöst.

Was Sie aber verschweigen, Sie sprechen von wenigen Betten. Aber, was Sie verschweigen, bewusst oder unbewusst, da bin ich mir nicht so sicher, ist, dass es 80 Tagesklinik-Betten und ambulante Betreuungsmöglichkeiten mehr gibt. Das heißt, das Bett ist nicht verschwunden, das wurde nicht auf Ebay verkauft, oder wo anders, sondern es steht wo anders, nämlich in der Ambulanz, weil dort wird es gebraucht, weil es eben diese langen Aufenthaltsdauern nach Operationen nicht mehr gibt. Das haben Sie verschwiegen, das sagen Sie nicht dazu.

Und diese 60 Betten, die tatsächlich weniger sind, sind die, die bis jetzt nicht gebraucht wurden, die nicht belegt waren, auch das verschweigen Sie. Sie malen hier den Teufel an die Wand, obwohl Sie wissen, dass es zu keinen Einschränkungen kommt, ganz im Gegenteil, dass es einen Leistungsausbau gibt. Das ist die Wahrheit, das ist Fakt, das sind die Zahlen, Daten und Fakten, die wirklich im Burgenland passieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Verweildauer in unseren Spitälern sinkt, das ist auch klar. Jeder will doch nach Hause, so schnell wie möglich. Ja, wer bleibt denn gerne aus eigener, aus eigenem Willen und eigener Antriebskraft gerne länger im Spital. Jeder will doch so schnell wie möglich nach Hause.

Die Verweildauer sinkt und daher sind Betten kein Maßstab mehr, schon lange nicht. Die ÖVP spricht also von Kürzung, wahr ist das Gegenteil, es kommt zu einer Leistungssteigerung in unseren Spitälern, zu mehr Qualität und das ist wesentlich und wichtig. Nicht die Betten, sondern das Leistungsangebot ist wesentlich und wichtig und über das Leistungsangebot definiert man eine gute medizinische Versorgung.

Aber das ist ja nichts Neues. Wir sind das gewohnt von der ÖVP. Manche sprechen ja schon davon, dass die ÖVP zum Gesundheitsrisiko mutiert, denn sie versucht das ja relativ oft. Ich kann mich noch gut erinnern, als die ÖVP vor einigen Jahren davon gesprochen hat, dass zwei Spitäler für das Burgenland ausreichen. Mit Oberwart und Eisenstadt hätte es sich abgetan. Also, wäre es nach der ÖVP gegangen, wäre Kittsee, Oberpullendorf und Güssing schon längst geschlossen, schon längst geschlossen. Das hat die ÖVP erst vor einigen Jahren gefordert. Dann hat es Angst und Panikmache gegeben in Oberpullendorf, dass es zur Schließung kommt der Geburtsstation.

Auch da hat sich herausgestellt, das ist wieder unwahr, hier wurde wieder polemisch Politik gemacht. Aber die Leute kommen ja ohnehin drauf, dass das alles Schmähsparaden sind, dass das einfach politisch benutzt wird, dass es Ihnen nicht um eine Versorgung geht, sondern um politisches Kleingeld. Das ist schade, aber wie wir wissen, ist das ja ÖVP-Stil. Der wird sich sicher nicht durchsetzen.

Meine Damen und Herren, wir wollen einen anderen Weg gehen. Und dieser Weg heißt Leistungsangebot ausbauen und moderne, gut funktionierende Spitäler. Und dem tragen wir auch Rechnung mit dem Neubau des Krankenhauses Oberwart, ein Krankenhaus, eines der modernsten Krankenhäuser in Ostösterreich. Was dort passiert, das ist wirklich sensationell und darauf könnten wir berechtigt stolz sein. Mit der sogenannten Da-Vinci-OP-Systematik wird dort künftig operiert. Die Digitalisierung hat in die OPs Einzug gehalten.

Da passiert etwas, da könnten wir wirklich stolz sein, was wir da in Oberwart auch weiterbringen. Aber auch die Modernisierungen der Häuser in Oberpullendorf und Eisenstadt sind großartig. Hohe Qualität, das ist wesentlich und wichtig. Alleine im Jahr

2022 investieren wir insgesamt 180 Millionen Euro in unsere Krankenanstalten, plus 50 Millionen hinzu für den Neubau des Krankenhauses Oberwart, alleine im heurigen Jahr.

Und dann gibt es eine Partei, die von Kürzung spricht. Das widerspricht allen Fakten, die tatsächlich vorliegen. Ich halte das wirklich für politisch unreif.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und eines lassen Sie mich noch sagen, weil es mir am Herzen liegt. Sie werfen dieser Landesregierung vor, im Gesundheitssystem zu sparen, zu kürzen. Ich kann Ihnen nur eines sagen, das Gegenteil ist der Fall, und gerade der Herr Landeshauptmann und diese Landesregierung haben bewiesen, dass sie Gesundheitsmanagement beherrschen. Besser beherrschen als alle andere. Stichwort Pandemie.

Wo wurde darauf reagiert? - Im Burgenland und das sofort.

Wo hat es die wenigsten Schwierigkeiten gegeben? - Im Burgenland. Warum? Weil diese Pandemie perfekt gemanagt wurde, im Gesundheitsbereich, aber auch im Wirtschafts- und im Arbeitsmarktbereich. Auch das ist wesentlich.

Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, darf ich zum gegenständlichen dringlichen Antrag auch einen Abänderungsantrag einbringen, der allen Fraktionen zugänglich ist und ich mich daher auf die Beschlussformel beschränken darf:

Der Landtag hat beschlossen, der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Erhalt der Spitalsstandorte im Burgenland. Die Landesregierung wird aufgefordert, den Ausbau und die Optimierung der burgenländischen Spitäler im Sinne des RSG Burgenland 2025 weiter voranzutreiben. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Abgeordneter Killian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt und natürlich werde ich ihn mit in die Verhandlungen einbeziehen.

Nunmehr ist von der Regierungsbank der Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil gemeldet. Bitte Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Mir ist bewusst, dass das Thema Gesundheit, dass das Thema Spitäler natürlich auch immer im Fokus der politischen Diskussion steht. Das würde ja überraschen, wenn heute Oppositionsparteien dieses Thema nicht aufgreifen, relevieren, sich in die Diskussion reinreklamieren.

Was mich heute aber schon überrascht hat, ad hoc, in dieser auch sehr kurzen Diskussion - ich hätte sie mir für sie vielleicht auch etwas intensiver erwartet - war schon die Qualität, mit welchen Behauptungen das burgenländische Gesundheitssystem schlechtgemacht wird.

Also, wenn ich höre, dass man froh sein muss, wenn man im Norden des Burgenlandes wohnt, dass man nach Wien fahren kann, in der Mitte des Burgenlandes nach Wiener Neustadt, im Süden nach Graz, dann ist das ein Schlag ins Gesicht sämtlicher Mitarbeiter unserer Spitäler.

Und wenn ich jetzt einmal von Norden nach Süden wirklich auch die Dinge herausgreifen darf, die uns wichtig sind, die wir herzeigen können: in Kittsee neue Operationsmethoden im Bereich der Inneren Medizin, in Eisenstadt spezielle Operations- und Behandlungsmethoden bei Schlaganfallpatienten, die es sonst in diesem

unmittelbaren Umfeld nicht gibt, in Oberpullendorf Kinderwunschlinik, Geburtenstation, die bleiben wird.

Übrigens zur Aussage: Oberpullendorf wird zugesperrt. Wir werden im nächsten Aufsichtsrat im März aller Voraussicht nach, das wird jetzt vorbereitet, das nächste Investitionspaket für Oberpullendorf beschließen im Ausmaß von 15 Millionen. Na wer investiert denn in ein Spital, würde es zugesperrt werden?

Oberwart, da haben wir es geschafft, einen Spezialisten aus Wien zu rekrutieren, der den Herzkatheter aufbaut, ein bestes Renommee. Güssing ist es gelungen, einen Orthopäden aus Graz zu bekommen. Ich wurde jetzt persönlich schon in der Steiermark zwei-, dreimal angesprochen, wie gut das funktioniert, wie gut dort die orthopädische Abteilung funktioniert.

Und das muss ja unser Anspruch sein! Unser Anspruch muss in den Spitälern sein und daran müssen wir arbeiten. Es geht nicht nur um die Hülle und um die Infrastruktur und um die Bettenanzahl reduziert - auf dieses Thema komme ich noch -, sondern es geht darum, dass wir Qualität liefern.

Und Qualität werden wir nur liefern können, wenn wir die Infrastruktur - und das ist eine tägliche Herausforderung - Gols ist eine Herausforderung, Oberwart ist natürlich auch eine finanzielle Herausforderung! Auch das sei ganz klar gesagt, zu den Behauptungen, die in Wirklichkeit schon irgendwann an den Haaren herbeigezogen sind, die immer wieder kommen, wie ein Mantra, die aber falsch sind! Wir sind in Oberwart weit unter dem Kostenrahmen, dem vorgegebenen.

Ich bin jetzt auch überrascht gewesen, dass Sie Experte sind für die Marktentwicklung von Ultraschallgeräten, oder Experte sind, welche Gerätschaften man in Oberwart (*Abg. Johann Tschürtz: Ich will keinen Zyniker hören, ich will einen Landeshauptmann hören, keinen Zyniker, gell!*) in weiterer Folge in welcher Kategorie, in weiterer Folge – (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist eine zynische Oberlehrer-G'schichte.*) Das ist keine zynische Oberlehrer-Geschichte! (*Abg. Johann Tschürtz: Na ja, sicher! Immer wieder!*)

Es kann nicht sein, dass sich ein Politiker dieses Hauses rausstellt, die burgenländische Bevölkerung verunsichert und verunsichert mit ganz einfach falschen Tatsachen. (*Abg. Johann Tschürtz: Die medizinischen Geräte kosten natürlich mehr wie vorher! Was ist da - was soll das?*) Wir überschreiten den Kostenpunkt in Oberwart nicht! (*Abg. Johann Tschürtz: Im Budget habe ich auch kein Geld gesehen!*) Wir überschreiten den Kostenfaktor und die Pläne in Oberwart nicht! (*Abg. Johann Tschürtz: Von Oberwart, wo ist das Budgetäre abgesichert? - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen - Abg. Johann Tschürtz: Ja, wenn er immer schon so zynisch reagiert! Ja!*)

Und das ist eine Verunsicherung, das ist eine Verunsicherung der burgenländischen Bevölkerung. (*Abg. Johann Tschürtz: Welche Verunsicherung?*) Das hat sich die burgenländische Bevölkerung nicht verdient und das haben sich die Mitarbeiter in den Spitälern nicht verdient. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Ja, wer sagt denn das?*)

Ich sage es - (*Abg. Johann Tschürtz: Typisch Doskozil! Alle Ungeimpften sollen die Tests zahlen, das sind 15.000 Euro für einen Ungeimpften! - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen - Abg. Johann Tschürtz: Typisch Doskozil! Typisch Doskozil!*) Ich sage es noch einmal ganz klar ...

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) *(fortsetzend)*: Wenn ich heute behaupte, *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist der oberg'scheite Zyniker.)* und Sie haben es ja behauptet, das ist nicht meine Erfindung, wenn ich mich heute in den Burgenländischen Landtag stelle, als gewählter Mandatar und sage, okay, im Norden muss ich froh sein, dass ich Wien-Nähe habe, in der Mitte des Burgenlandes, dass ich Wiener Neustadt-Nähe habe und im Süden, dass ich Graz-Nähe habe, dann ist das ... *(Abg. Johann Tschürtz: Wiener Neustadt mit der Augenklinik ist so schlecht? Sind die alle zu verurteilen in Wiener Neustadt?)*

Herr Abgeordneter, Sie können sich dann im Anschluss noch einmal melden, *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* aber ich glaube, jetzt bin ich am Wort! *(Abg. Johann Tschürtz: Sie verunglimpfen die Ärzte in Wiener Neustadt! Wissen Sie das überhaupt?)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landeshauptmann, Moment bitte! *(Abg. Johann Tschürtz: Na ja, weil es so ist!)* Herr Klubobmann!

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) *(fortsetzend)*: Dann ist das ein Schlag ins Gesicht jedes Mitarbeiters der KRAGES und dann ist das ein Schlag ins Gesicht der burgenländischen Bevölkerung. Und das haben sich weder die Mitarbeiter der KRAGES und das hat sich auch nicht die burgenländische Bevölkerung verdient. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und der zweite Aspekt, der mir wichtig ist, ist, dass wir - und das ist ein ganz wesentlicher Punkt in der Zukunft - wir können über alles diskutieren, aber wir müssen dafür Sorge tragen, dass unsere Standorte finanzierbar bleiben.

Das Budget eines - ein Jahresbudget der Spitäler gestaltet sich dermaßen, ich möchte das an dieser Stelle noch einmal gesagt haben, dass es eine Grundfinanzierung gibt. Eine Grundfinanzierung, die dotiert wird seitens der Sozialversicherungsträger, die dotiert wird, statisch dotiert wird seitens des Bundes und in der Grundkonzeption, statisch dotiert wird seitens des Landes.

Diese Finanzierung reicht nicht aus! Und die zusätzliche Finanzierung, die notwendig ist, um den Betrieb - und ich rede jetzt nicht vom Bau, von Baumaßnahmen - den Betrieb der Spitäler aufrechtzuerhalten, das muss das Land zuschießen. Wir sehen uns mit einer Situation konfrontiert - und da gibt es viele Problemstellungen: Das ist die Frage des Ärztemangels. Das ist die Frage des Wettbewerbes. Wie bekommt man Ärzte? Da gibt es viele Themen dazwischen. Die könnten wir alle schon erledigt haben, wenn man auf Bundesebene hier klare Regelungen aufgestellt hätte.

Unsere Herausforderung ist ständig, diesen Betrieb finanziell sicherzustellen und sich zu überlegen, wie können wir das gegenfinanzieren. Und das werden die Ausgaben der Zukunft sein. *(Abg. Ewald Schneckner: Genau!)*

Zu den Betten noch einmal angemerkt - aber ich glaube, der Herr Klubobmann hat es schon ganz klar gesagt - wir haben in der Diskussion um den RSG natürlich auch mit den Barmherzigen Brüdern, mit unseren Häusern, aber natürlich auch mit Vertretern des Bundes - der RSG findet ja Platz im gesamtösterreichischen Strukturplan - sehr intensiv - und da werden wir natürlich auch gefordert von den Vorgaben des Bundes - darüber diskutiert, wie können wir es uns leisten, wie können wir es auch verantworten, dass wir in den letzten zehn Jahren eine Spitalsstruktur haben, wo in gewissen Abteilungen, bei gewissen Disziplinen, an gewissen Standorten permanent und nicht einmal, sondern permanent 40 bis 50 Prozent der Betten nicht ausgelastet sind.

Das kann sich niemand leisten, wenn man das ernst nimmt, dass man sagt, man will Qualität haben und man will, dass die Burgenländer bestmöglich versorgt sind. Wie

kann man es sich leisten, Bettenstände hochzuhalten, wenn sie nicht belegt sind und wenn sie gar nicht mehr benötigt werden? Weil sich natürlich die Medizin weiterentwickelt hat. Weil natürlich andere Operationsmethoden, andere Aufenthaltsdauern diesem ganzen System zugrunde liegen. Da muss man ja auch reagieren, wenn man Budgetverantwortung auch für den Bereich der Spitäler hat. Da geht es ja gar nicht anders.

Aber eines ist klar, die Ausrichtung - und das wird das Einzige sein, wie wir auch unsere fünf Standorte erhalten können - ist, dass wir einen hohen Spezialisierungsgrad und eine fächerübergreifende Spezialisierung an den beiden Hauptstandorten haben und dass wir die spezifischen Dinge einzelnen Standorten in den kleinen Spitälern zuweisen.

Wobei eines immer klar ist, die Basisversorgung - Innere Medizin, Chirurgie, Intensivmedizin, Anästhesie - gibt es in jedem Haus, die ist überall gewährleistet. Der nächste Aspekt - da kommen wir zu dem, was Sie teilweise gesagt hat - sind natürlich die Versorgungswege und damit einhergehend auch ein bisschen in den niedergelassenen Bereich blickend.

Ja, wer hat denn die Wochenenddienste beseitigt? Wer hat denn Feiertagsdienste beseitigt? Wir nicht. Ich bin kein Freund davon, dass wir jetzt plötzlich ein niedergelassenes System haben, wo es keine fixen Wochenenddienste mehr gibt. Das war die Ärztekammer persönlich.

Das war die Kurie der niedergelassenen Ärzte, die mit Verordnung definiert hat, wir wollen jetzt keine Wochenenddienste mehr verpflichtend machen, sondern wir machen es, wenn wir Zeit haben, freiwillig.

Was ist das für ein System, basierend auf dem Ärztegesetz, ein Bundesgesetz? Wieso wird da nicht regelnd eingegriffen? Wieso schaut man sich das nicht an? Wir müssen jetzt reagieren und wir werden auch reagieren und ich habe das mehrfach in diesem Haus schon gesagt, wir werden uns diese gesetzlichen Bestimmungen ganz genau anschauen. Und mein Ziel ist es, diese Bestimmungen im Ärztegesetz auch verfassungsrechtlich zu kippen.

Und diesen Weg werden wir gehen, weil ich solchen Entscheidungen ganz einfach nicht ausgeliefert sein will. Wenn wir Verantwortung haben für das Gesundheitssystem, wenn wir diese Verantwortung auch zur Gänze und umfassend wahrnehmen sollen, dann muss uns diese Möglichkeit auch gegeben sein. Und wir werden mit gesetzlichen Möglichkeiten und uns zustehenden Möglichkeiten dafür sorgen, dass wir das auch in Anspruch nehmen können.

Dort liegt der Grund. Warum haben wir heutzutage so wenig Ärzte? Warum ist das ein Hauptproblem im Gesundheitssystem? Weil wir bundesgesetzlich zulassen und nicht in der Lage sind, Regelungen zu schaffen, dass Ärzte, die in Österreich studieren auch in Österreich arbeiten müssen. Wo es in anderen Berufssparten bei Spezialisierungen, Ausbildungen gang und gäbe ist, wo es Verpflichtungen gibt, wo es mehrjährige Verpflichtungen gibt, zu bleiben in diesem Berufsfeld, in diesem Tätigkeitsfeld.

Das machen wir nicht. Wir finanzieren zu Lasten des Steuerzahlers sündteure Studien - kosten eine Menge Geld, braucht man nur schauen, was Privatstudien im medizinischen Bereich kosten - und weit über 30 Prozent der Absolventen gehen sofort wieder ins Ausland. Das lassen wir alles machen mit uns. Und die Gemeinden und wir sind dann in weiterer Folge immer wieder damit beschäftigt, wo kommt der Arzt. Wir haben auch eine Unterbesetzung in der KRAGES, auch die Barmherzigen Brüder haben eine Unterbesetzung.

Es wäre ein Leichtes, es wäre ein Leichtes, wenn der Bundesgesetzgeber hier endlich Maßnahmen setzen würde. Die werden nicht gesetzt! Das sind die Aufgaben, die wir in weiterer Folge bewältigen müssen.

Zuletzt möchte ich schon auch noch betonen, wenn wir das Gesundheitssystem immer strapazieren, hätten wir 2015 die Wünsche der ÖVP, das Ansinnen der ÖVP Güssing, Oberpullendorf, Kittsee zu schließen, wären wir diesen Wünschen und diesen Ansinnen nachgekommen, dann hätten wir die größten Probleme, die größten Probleme in der Pandemie jetzt gehabt.

Und Gott sei Dank war es seit jeher und immer wieder die Sozialdemokratie, die für die Standortgarantie dieser fünf Spitäler eintritt, die diese Standortgarantie abgibt und die diese Standorte mit Sicherheit aufrechterhalten wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Daher darf ich Sie ersuchen - wir hätten den RSG nicht diskutieren müssen in diesem Haus, wir haben ihn zugeleitet - aber ich würde Sie wirklich ersuchen, sich mit den Inhalten, mit den Disziplinen, mit den Herausforderungen auseinanderzusetzen. Ich lade jeden gerne zur Diskussion ein, wenn sie ernst gemeint ist und wenn sie nicht, wie sie teilweise geführt wird, auf eine polemische Art und Weise geführt wird. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landeshauptmann. Ich habe eine weitere Wortmeldung. Der Abgeordnete Fazekas hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Landeshauptmann, wenn Sie von Standortgarantien sprechen, der letzte Satz beziehungsweise die letzte Passage Ihrer Wortmeldung, dann kann man offensichtlich auf Basis dieses RSGs davon ausgehen, dass das Standortgarantien mit einer halben Ambulanz sind. Anders, meine geschätzten Damen und Herren, kann ich mir persönlich das nicht erklären.

Der Regionale Strukturplan Gesundheit sollte eigentlich die Gesundheitsversorgung, das System der Gesundheitsversorgung im Burgenland neu regeln und man müsste davon ausgehen, wenn Systeme, Gesundheitssysteme neu geregelt werden, dass es zu Verbesserungen kommt. Im Burgenland ist das anders, meine geschätzten Damen und Herren, denn dieser Regionale Strukturplan Gesundheit, der führt, der führt zu einer Verschlechterung des Gesundheitssystems.

Bei all den Beschönigungsversuchen beziehungsweise Kaschierungsversuchen - Herr Klubobmann Hergovich, es ist Tatsache, *(Abg. Robert Hergovich: Wirklich? Dann sagen Sie ein Beispiel!)* dass auf Basis dieses regionalen Strukturplanes, und wenn Sie diesen Regionalen Strukturplan Gesundheit lesen *(Abg. Robert Hergovich: Sagen Sie ein Beispiel!)*, dass es zu Einschnitten im Bereich der Gesundheitsversorgung im Burgenland kommt.

Es ist Tatsache, dass die Krankenhäuser in Kittsee, in Oberpullendorf und Güssing massiv abgewertet und reduziert werden. Wenn ich mir heute, meine geschätzten Damen und Herren, im Raum Oberpullendorf die Hand breche, dann kann ich nicht davon ausgehen, dass ich im Krankenhaus Oberpullendorf auch dementsprechend betreut werde, oder ob ich nach Oberwart beziehungsweise Eisenstadt geschickt werde. Das, meine geschätzten Damen und Herren, das kann die Standortgarantie, die Sie hier abliefern nicht sein.

Es ist auch Tatsache, Herr Klubobmann Hergovich, dass zwölf Prozent der Betten, 142 - Klubobmann Ulram hat das vorher genannt - reduziert werden. Und es ist Tatsache, dass das Krankenhaus Oberpullendorf der größte Verlierer dieser SPÖ-Pläne, dieses regionalen Strukturplanes im Burgenland ist.

Ich wundere mich, dass die Kollegin Trummer, ich glaube als ehemalige Mitarbeiterin des Krankenhauses, der Kollege Kainrath und der Landesrat Dorner ruhig sitzen können angesichts dieser Pläne, die hier von dieser SPÖ-Alleinregierung aufgetischt wurden, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es ist Tatsache, dass die Geburtsstation im Krankenhaus Oberpullendorf nach 2025 offensichtlich geschlossen wird. Das ist ein Kahlschlag, meine geschätzten Damen und Herren, hier wird scheinbar das burgenländische Gesundheitssystem zerstört. Sie setzen den Sparstift auf den Rücken der Patientinnen und Patienten an, Sie riskieren hier ein Ungleichgewicht in der regionalen Gesundheitsversorgung im Burgenland.

Mit diesen Plänen sind hochqualifizierte Arbeitsplätze in den Regionen des Burgenlandes gefährdet. Aber nicht nur das, Ihre Pläne, meine geschätzten Damen und Herren, bedeuten eine massive Verschlechterung für die Menschen im Burgenland. Und wenn Sie, Herr Klubobmann Hergovich, von einem Leistungsausbau sprechen und diesen sehen, dann bleibt mir in dieser Aussage ein Rätsel, wenn ich ganz bewusst diesen Regionalen Strukturplan Gesundheit, den ich hier vorliegen habe, auch studiere und lese.

Gestatten Sie mir noch ein Wort zur Geburtsstation im Krankenhaus Oberpullendorf. Herr Landeshauptmann, schenken Sie endlich reinen Wein ein und garantieren Sie den Burgenländerinnen und Burgenländern und vor allem den Menschen aus der Region Mittelburgenland den Fortbestand dieser Geburtsstation auch nach 2025!

Tun Sie das nicht, dann müssen wir und da müssen die Burgenländerinnen und Burgenländer befürchten, dass es sich hier offensichtlich um einen Täuschungsversuch, um ein Täuschungsmanöver handelt, nämlich ein befristeter Erhalt bis 2025, nämlich bis zur nächsten Landtagswahl und danach wird die Schließung durchgepeitscht.

Und meine Damen und Herren, das werden wir als Volkspartei mit allen Mitteln verhindern. Und man hat gesehen, dass tausende Menschen im Vorjahr, wie diese Schließungspläne bekannt geworden sind, auch ihren Frust beziehungsweise ihren Anspruch, für diese Geburtsstation zu kämpfen, zum Ausdruck gebracht haben, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir erleben seit Monaten eine rote Alleinregierung, die dem Burgenland nicht guttut. *(Abg. Ewald Schneckner: Na ja! - Heiterkeit in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)* Sie tut dem Burgenland in unterschiedlichsten Bereichen nicht gut. Herr Landeshauptmann, wenn Sie heute von Finanzierbarkeit sprechen, wenn Sie davon sprechen, dass die Finanzierung nicht ausreicht, dass es eben Zuschüsse des Landes braucht, dann darf ich Ihnen hier und heute ein paar Bereiche nennen, wo Sie einsparen könnten.

Anstatt unser Gesundheitssystem im Burgenland kaputt zu sparen, meine geschätzten Damen und Herren, sollten Sie als SPÖ den Sparstift beispielsweise bei Ihrer Eigenwerbung ansetzen. Sie verschicken regelmäßig Hochglanzbroschüren beziehungsweise den Rechenschaftsbericht an alle Haushalte im Burgenland. Wenn man sich das hochrechnet, über eine Million Euro auf die Legislaturperiode berechnet.

Herr Landeshauptmann, Sie haben vor rund 2,5 Jahren zum Ausdruck gebracht, dass Sie den Ausstieg aus den Zinstauschgeschäften durchführen werden. Seitdem habe

ich nichts gehört. Über 90 Millionen Euro Verluste, Verluste an Steuermitteln, die eigentlich gut in diesem Gesundheitssystem im Burgenland aufgehoben wären.

Sie investieren lieber, Herr Klubobmann Hergovich, in Postenschacherei und Freunderlwirtschaft. *(Abg. Robert Hergovich: Dazu kommen wir eh gleich! Beim nächsten Tagesordnungspunkt)* Sie, Herr Landeshauptmann, haben zu Beginn der Periode Ihre Verlobte im eigenen Büro anstellen wollen. Am laufenden Band werden Gesellschaften gegründet, werden Top-Jobs in Landesunternehmungen geschaffen.

Dieses Geld, das hier investiert wird, meine geschätzten Damen und Herren, wäre besser aufgehoben, wenn Sie es in das Gesundheitssystem investieren würden.

Ich will gar nicht die unzähligen Landesbediensteten, die arbeiten seit Sie Landeshauptmann sind, Herr Doskozil, beziehungsweise wenn man sich die Regierungsbüros anschaut, dann bleibt einem ja die Spucke weg. Sie betreiben hier populistische Selbstinszenierung auf Kosten der Steuerzahler. Da fallen mir noch einige Bereiche mehr ein, wo das Geld besser investiert wäre, wenn Sie es in das Gesundheitssystem investieren würden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren, abschließend möchte ich betonen, dieser Regionale Strukturplan Gesundheit bedeutet einen Kahlschlag einer funktionierenden Gesundheitsstruktur im Burgenland. Dieser Kahlschlag, der muss gestoppt werden, denn mit diesen Spar- und Kürzungsplänen tragen Sie unser Gesundheitssystem zu Grabe und die Burgenländerinnen und Burgenländer werden das auch spüren und Sie werden dann dafür auch die Verantwortung tragen müssen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Ja, vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dieser peinliche Auftritt, den wir gerade erleben mussten, war nicht anders zu erwarten. Das muss man auch einmal sagen.

Das war ein Rundumschlag, weil die eigentlichen Argumente fehlen. Und keine Angst, auf dieses Niveau begibt sich die Sozialdemokratie sicher nicht. So niveaulos agiert man in diesem Haus nicht. Wir werden uns sicher nicht auf dieses Niveau bewegen und mit solchen Argumenten Politik machen. Das machen wir sicher nicht und ich sage Ihnen ganz offen - *(Abg. Markus Ulram: Das war aber beim vorigen Tagesordnungspunkt ein bisschen anders!)*

Es ist bedauerlich, weil, Sie haben diese Diskussion heute in den Landtag getragen. Sie! Und es ist wirklich bedauerlich, dass wir merken, dass Sie den RSG nicht kennen. Der Kollege Fazekas kommt da mit irgendwelchen Vorwürfen und auf die Frage, was hat sich denn verschlechtert, gibt es von ihm keine einzige Antwort.

Er weiß ja nicht, was in dem RSG steht. Und Herr Kollege Fazekas, das ist wirklich bedauerlich, weil, der RSG ist wirklich wichtig und der hat nur 52 Seiten. Die hätten Sie lesen können, bevor Sie hier ans Rednerpult schreiten. Das ist wirklich bedauerlich. Aber vielleicht kann ich helfen, vielleicht kann ich helfen. Und daher werde ich jetzt ein wenig Zeit verschwenden, um den RSG etwas zu erklären mit den einzelnen Standorten und den Leistungsangeboten.

Wir beginnen beim Krankenhaus Oberwart, das neu gebaut wird mit einer Erweiterung, mit erweiterten Kapazitäten, also keine Schmälerung, keine Kürzung, sondern eine Erweiterung. Und was wirklich ziemlich lässig ist dabei, ist die

robotergestützten Operationen, die dort von statten gehen. Robotergestützte Operationen in der Chirurgie, in der Urologie, in der Gynäkologie. Da-Vinci-OP-Systeme nennt man das. Das habe ich gesagt. Sie haben es auch registriert, aber offensichtlich nicht alle, weil da gibt es ja immer noch ein paar, die reden von Einschränkung.

Ausbau, neue Angebote, neue Leistung, das ist das, was in Oberwart passiert! Und das ist doch großartig! Und das neue Herzkathederlabor, Herr Kollege Fazekas, sensationell, das ist das Non plus Ultra, das ist das, wo jetzt ganz Österreich herschaut und andere Ärzte nach Oberwart kommen, weil das High-Level ist.

Das ist was, wo wirklich Großartiges geleistet wird und Sie sprechen von Kürzungen. Wahnsinn! Hätten Sie sich die Zeit genommen und diesen RSG gelesen, dann hätten Sie, glaube ich, die eine oder andere Überraschung miterlebt.

Kittsee, kommen wir zum Standort Kittsee. Der Landeshauptmann hat ja schon beschrieben, Grundversorgung, Basisversorgung, Notfall, bleibt alles weiterhin aufrecht. Die Akutgeriatrie und die Remobilisation als Department der Internen Medizin ist natürlich vor Ort in Kittsee wesentlich, auch hier gilt wieder keine Einschränkung, sondern Ausweitung der Leistungen.

Das Krankenhaus Eisenstadt, die Stärkung der Akut- und Notfallversorgung wird vorangetrieben, keine Einschränkung, sondern Ausbau. Der Ausbau der Psychiatrie, ganz, ganz wesentlich, auch hier ein wirklicher Schwerpunkt im Krankenhaus Eisenstadt. Der Ausbau des Intensivbereichs für Kinder, Frühgeborene und die Neurologie. Die Erweiterung der Intensivstationen, die HNO, das neue HNO-Modell gemeinsam in der Zusammenarbeit mit der KRAGES mit dem Standort Oberwart, keine Einschränkung - Herr Kollege Fazekas, hätten Sie gesehen, hätten Sie ihn gelesen - sondern eine Erweiterung, einen Leistungsausbau.

Krankenhaus Oberpullendorf, der Schwerpunkt bei der Augenheilkunde, die Geburtenstation haben Sie selber schon zugegeben, bleibt weiterhin aufrecht und wird nicht geschlossen, sondern wie Sie prophezeit haben. Dislozierte Urologie, Tagesklinik in Kombination mit Oberwart, um Oberwart auch zu entlasten. Denn auch das ist wichtig und wesentlich, dass wir die beiden Schwerpunktkrankenhäuser mit den kleineren Häusern entlasten mit geplanten Operationen, geplanten Aufenthalten.

Die Gynäkologie, die Versorgung bleibt und wird spezifiziert. Das Institut für Kinderwunsch bleibt mit Verknüpfung ebenfalls mit dem Krankenhaus Oberwart. Keine Einschränkung, Ausbau der Leistungen Herr Kollege Fazekas. Hätten Sie gewusst, hätten Sie den RSG tatsächlich gelesen.

Wir kommen zum Krankenhaus Güssing. Die Akutgeriatrie und die Remobilisation bleiben ebenfalls. Hüft- und Kniegelenksprothesen werden hier spezialisiert. Die Spezialisierung auf die Rheumaerkrankungen, hätten Sie alles gesehen, hätten Sie den RSG gelesen. Das Brustgesundheitszentrum bleibt abgesichert und was in Diskussion steht, noch nicht fix ist, aber in Richtung geht, ist eventuell auch die Plastische Chirurgie als Ergänzung am Standort Güssing.

Also, Herr Kollege Fazekas, zum Niveau brauche ich nichts mehr sagen. Aber schade ist, dass Sie sich inhaltlich mit diesen Dingen nicht auseinandersetzen. Das ist schade, das ist bedauerlich, vor allem deswegen, weil Sie die Diskussion heute führen wollten, nicht wir, denn der RSG ist ja ohne Verpflichtung in den Landtag eingelaufen, wird bei der nächsten Landtagssitzung ohnehin diskutiert. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weitere Wortmeldung. Damit ich darf ich zur Abstimmung kommen.

Hoher Landtag! Ich lasse vorerst natürlich über den eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen. Meine Bitte an Sie, wer diesem Abänderungsantrag zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen parteipolitische Freunderlwirtschaft bei unserer Polizei (Zahl 22 – 917) (Beilage 1251)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich darf gleich überleiten zum Dringlichkeitsantrag Nummer 2 des heutigen Tages.

Das ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen parteipolitische Freunderlwirtschaft bei unserer Polizei. Das trägt Ewald Schneckner, habe ich vorhin schon gesagt, mit der Zahl 22 - 917, mit der Beilage 1251.

Hier wird noch ein Blatt ausgetauscht. Vielen Dank Frau Direktorin.

Ich erteile nunmehr Ihnen, Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner, das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages und ersuche Sie um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Mitglieder der Landesregierung! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Danke schön. Geschätzte Damen und Herren! Eine bewegte Zeit liegt hinter uns und ich denke auch vor uns. Die aktuellen Ereignisse der letzten Tage haben uns dazu bewogen, eben diesen Dringlichkeitsantrag heute einzubringen und zu diskutieren. Ich werde das noch ausreichend begründen.

Da wurde zum Beispiel bekannt, dass eine Finanzamtsmitarbeiterin sich mit einem Milliardär auf einer Raststätte getroffen hat und ihre Zukunft besprochen hat. Sie haben die Medienberichte gehört. Die OGH-Vizepräsidentin hat sich beim Minister damals beschwert, dass sie für ihre Dienste bei der Verhinderung der Roten, so war der Chat - gemeint waren, zwei nicht ÖVP-nahe Bewerberinnen - nicht das bekommen hat, was sie sich erwartet habe.

Der frühere Kabinetttchef - und das wird eine Schlüsselrolle spielen - der frühere Kabinetttchef des Innenministeriums schreibt nach einer Postenbesetzung dem unterlegenen Kandidaten - und ich zitiere und das ist wichtig, sonst handle ich mir einen Ordnungsruf ein - „merke dir die Arschlöcher, wir knöpfen sie uns einzeln vor“.

Beim besagten Mitarbeiter handelt es sich nicht um irgendeinen Beamten, sondern um einen Spitzenbeamten um Michael Kloibmüller. Ich kann das hier sagen, er hat viele Funktionen ausgeübt. Der Mastermind der Umfärbung schlechthin. Im Innenministerium, ein Scharfmacher, ein Postenbesetzer ohne Rücksicht immer und immer zum Vorteil der ÖVP bedacht. Und da fragen sich viele und wir uns natürlich auch, was ist los in Österreich?

Ich kann das auch noch fortsetzen. Der Bundeskanzler und die Finanzminister treten zurück wegen Scheinrechnungen – so viel zum Kollegen Fazekas, der gerade

geredet hat über Postenbesetzung und Intransparenz - treten zurück wegen Scheinrechnungen, wegen Chats und wegen mit Steuergeld gefakter Umfragen.

Der ÖBAG-Chef, einer der wichtigsten wirtschaftlichsten Positionen in dieser Republik tritt zurück. Er hat sich neben vielen anderen Tatbeständen auch seine Ausschreibung selbst verfasst und geschrieben. Und nicht zu vergessen natürlich auch die Hausdurchsuchungen bei den Protagonisten, die ich eben genannt habe. Handys und Laptops wurden beschlagnahmt, sofern sie nicht gerade spazieren waren im Kinderwagen.

Jetzt fragen wir uns, ist das neu? Die Antwort kann ich auch gleich geben, nein, es ist nicht neu. 2014, wir erinnern uns alle noch gut, landet der ehemalige Innenminister Ernst Strasser, Innenminister der Republik Österreich, im Gefängnis. Wieder die Frage, was ist da los in Österreich?

Daher auch unser Antrag zum Thema Postenschacher in der Polizei, parteipolitisch motiviert und jetzt zur Begründung. In Österreich, meine Damen und Herren, versehen zirka 31.000 Polizistinnen und Polizisten Dienst. Tagtäglich. Die Polizei an sich ist ein Garant für Sicherheit in unserem Land. Seit fast zwei Jahren ist die Polizei insgesamt besonders betroffen mit der Thematik COVID und mit der Pandemie.

Hier vielleicht ein kleiner Sidestep, der Innenminister, der jetzige Bundeskanzler, war sich auch nicht zu schade, die Polizei auf die Menschen zu hetzen und hier fragwürdige Verordnungen ebenso kontrollieren zu lassen, über Aufträge, die dann alle oder viele, auch danach aufgehoben worden sind.

Zusätzlich sind die Polizistinnen und Polizisten belastet mit der illegalen Migration. Aufgaben, die mehr als herausfordernd sind. Im Bereich der illegalen Migration hat es im Vorjahr, wir wissen es, 40.000 Asylanträge gegeben. Die Hälfte davon im Burgenland. Im Burgenland wurden zusätzlich an die 170, ich glaube 169 Schlepper waren es genau, beamtshandelt.

Unsere Polizistinnen und Polizisten nehmen diese Aufgaben in ganz hervorragender Art und Weise wahr. Tagtäglich. Sie machen einen hervorragenden Job, verantwortungsbewusst, verantwortungsvoll und sie machen das ganz hervorragend. Daher ein ganz, ganz großes Dankeschön allen, die sich tagtäglich um die Sicherheit in unserem Land bemühen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Geschätzte Damen und Herren! Um Polizist zu werden, gibt es ein umfangreiches, ein doch sehr umfangreiches Auswahlverfahren. Es wird überprüft die persönliche, die fachliche, die körperliche Eignung. Es ist an und für sich ein sehr faires Auswahlverfahren, weil es standardisiert abläuft und die Tests im Allgemeinen und größtenteils anonymisiert sind.

Es kann also nichts passieren. Das setzt sich dann allerdings nicht mehr fort. Ab der Ausbildung wird in Polizisten mit und Polizisten ohne Parteibuch, ohne ÖVP-Parteibuch unterschieden und die Chats belegen das auch. Weil die ÖVP-Strategie war, die Lehrer in den Polizeischulen mit ÖVP-Leuten zu besetzen, um die ÖVP-Werte schon in der Ausbildung bei den angehenden Polizistinnen und Polizisten zu verankern. Wenn man jetzt weiß, dass die Ausbildung 24 Monate dauert, dann lässt sich das schon ganz gut hinkriegen und das ist machbar, wenn das so der Plan ist.

Es sind nun die Chatverläufe aus einem Innenministeriumshandy, das sprichwörtlich baden gegangen ist, die aufgetaucht sind und die belegen, dass es offenbar nur mit einem ÖVP-Parteibuch möglich war und ist, Führungspositionen, wirkliche

Führungspositionen bis hinunter zur mittleren Führungsebene, und da reden wir von Besetzungen auf Polizeipostenebene, zu erhalten.

Wie macht man das? Spitzenjobs, könnte man meinen, werden Sie sagen, werden ausgeschrieben, das ist ja gar nicht möglich. Dabei geht es um die direkte Einflussnahme, meine Damen und Herren, auf die Zulassung zur Ausbildung. Das ist ganz wichtig zu wissen. Es ist der Plan, um Führungspositionen zu erlangen, muss man eben eine gewisse Ausbildung, das ist ja wieder ganz normal, vorweisen und die ist erforderlich.

Wenn also nur ÖVP-nahe Polizisten zu solchen Ausbildungen zugelassen werden, dann können sich in Folge nur mehr solche ÖVP-nahen Polizisten um die Spitzenjobs in der Polizei bewerben und das ist der Plan dahinter.

Jetzt auch ein Beispiel: Der Halleiner ÖVP-Klubobmann ist LVT-Direktor. LVT heißt Landesamt für Verfassungsschutz und Terrorismusbekämpfung. Nicht irgendeine Position. Eine Position, die mit einer ziemlichen Machtfülle ausgestattet ist, wo man alle Möglichkeiten hat, wo man Mitarbeiter hat, eine Position, die eigentlich sehr verantwortungsvoll ausgeführt werden müsste.

Der ÖVP-Klubobmann der Halleiner ÖVP, ein aktiver Politiker, ist im Jahr 2016 eben zum LVT-Direktor des Bundeslandes bestellt worden. Dann ist der Druck doch zu groß geworden, dass ein aktiver Klubobmann als Chef der Verfassungsschützer tätig wird, dass es sich dann tatsächlich nicht mehr ausgegangen ist.

Nach der Zurücklegung seines Mandates und seiner Funktion, Parteifunktion, hat er sich dann beklagt und da kommt der Name Kloibmüller ins Spiel. Er hat sich beklagt beim Spitzenbeamten Michael Kloibmüller und der hat ihn getröstet, und das ist alles nachzulesen, der hat ihn getröstet mit Aussicht auf Rache und schreibt, ich zitiere wieder aus dem vorhin erwähnten Grund: „Kopf hoch, merke dir die Arschlöcher und wir knöpfen sie uns einzeln vor“.

Und die Antwort: „Dafür kämpfe ich nachhaltig mit voller Kraft.“ Zwei Smileys dazu, einmal den Muskel und einmal das Cool-Smile. Das ist, denke ich, mehr als bedenklich.

Wenn ein Spitzenbeamter des Ministeriums und ein Chef des Verfassungsschutzes in einem Bundesland sich einer solchen Wortwahl bedienen und Pläne für einen persönlichen und politischen Rachezug schmieden. Das kann nicht in Ordnung sein. Das wird, denke ich, einem jeden einleuchten.

Vielleicht noch zur Erklärung, wie Besetzungen im Polizeibereich funktionieren. Formal erfolgt die Besetzung mit einem Dienstgebervorschlag und einem Vorschlag der Personalvertretung. Also alle, die im öffentlichen Dienst sind wissen das in etwa. Wenn Einigkeit besteht, dann erfolgt die Besetzung, dann ist es kein Problem. Wenn nicht, geht der Vorschlag nach Wien ins Ministerium, der Minister kann dann entscheiden und braucht sich an keine Reihung halten, der Herr Klubobmann nickt.

Ebenso, wenn bei einer Bewerbung bei einem Bundesland ein Bewerber oder eine Bewerberin aus einem anderen Bundesland sich bewirbt, dann ist das ebenso. Das heißt, der ganze Besetzungsvorgang ist in Wirklichkeit eine Farce, weil es immer möglich ist, das alles nach Wien zu delegieren, wo der Minister dann wieder entscheiden kann. Und hier kommt wieder ein Chat vom Kloibmüller ins Spiel.

Er schreibt: Wenn die AUF und FSG nicht zustimmen, nach einem Vorfall in der Steiermark, dann machen wir das eben in Wien. Also auch wieder ein Beleg dafür, dass es nicht um Qualifikation geht, dass es nicht darum geht wer diesen Posten am besten ausfüllen kann, sondern dass es nur darum geht, ihn mit einem ÖVP-getreuen Mann, oder

Frau zu besetzen. Und wer jetzt glaubt, dass das nur in der Polizei so ist, der irrt, denn die Justiz ist ebenso betroffen.

Die unglaublichen Vorgänge sind auch dort an der Tagesordnung. Aus den Chats geht das hervor, dass die Justiz ebenso von den ÖVP-Praktiken betroffen ist. Zu sehen am Besetzungsvorschlag, über den will ich heute nicht reden, an der OGH-Spitze. Vielleicht machen wir das in einer der nächsten Sitzungen dann.

Zusammenfassend, mitten im Geschehen, aber wirklich mitten im Geschehen, immer dabei eine Partei, die Österreichische Volkspartei, die sich aus unerklärlichen Gründen, ich weiß nicht warum sie das machen, noch immer Volkspartei nennt, seit dem Jahr 2000, seit Bundesminister Strasser quasi an die Macht gekommen ist, seitdem ist Kloibmüller der Mastermind hinter der ganzen Aktion.

Mit der ministeriellen Deckung von Strasser, Sobotka, Mikl-Leitner, Fekter und wie sie alle geheißen, haben - da tut sich, meine Damen und Herren, ein Milieu auf, das seinesgleichen sucht.

Das eröffnet sich in der Tat - ich verwende solche Worte nicht sehr gerne und nicht sehr oft - da eröffnen sich Sümpfe, etliche fragwürdige Besetzungen seit 2000, seit dem Jahr 2000, wirklich etliche. Da reagiert Nehmertum, Günstlingswirtschaft, Postenschacher in Vollendung und das kann nicht in Ordnung sein.

Das kann nicht in Ordnung sein! Es ist wichtig das noch einmal zu wiederholen, dass mit der Machtfülle eines Verfassungsschützers persönliche und politische Rachefeldzüge veranstaltet werden.

Aussage Kloibmüller, wieder Zitat, „merk dir die Arschlöcher und wir knöpfen sie uns einzeln vor“. Die Antwort des Verfassungsschützers, „dafür kämpfe ich nachhaltig und mit voller Kraft“. Es kann nicht sein, dass gegen gesetzlich legitimierte Interessensvertretungen, sprich Personalvertretungen, gefährliche Drohungen ausgesprochen werden, weil man sich nicht so verhält, wie es die ÖVP möchte.

Und ich komme zum Schluss, Menschen mit hohen und höchsten Funktionen in der Verwaltung haben sich also als Scharfmacher und Umfärber der und für die ÖVP gegeben. Die Menschen haben versucht, das politische Vollwaschmittel „schwarz“ überall einzusetzen. Das ist ein Faktum, haben nach dem Grundsatz "hetzen ist wichtiger als schützen", was eigentlich der Grundauftrag der Polizei sein sollte gehandelt und haben, und das ist das Schlimmste, die Sicherheit der ÖVP über die Sicherheit Österreichs gestellt.

Unser Antrag ist dringlich, er ist sogar sehr dringlich und in diesem Zusammenhang, wie ich es erläutere habe. Die SPÖ ist der Anwalt der nicht zum Zug Gekommenen. Das Thema ist dringend, habe ich schon gesagt, das ist mehr als dringend, es ist quasi Gefahr in Verzug, weil die so zu Posten Gekommenen noch immer an den Schalthebeln der Macht sitzen.

Es zeigt ein Sittenbild, es schadet dem Image der Polizei und daher ist es notwendig, den Antrag gleich zu machen, weil sicher auch noch neue Chats auftauchen werden, über die man dann wiederum in den nächsten und übernächsten Sitzungen weiterhin reden wird müssen.

Mit dem Antrag fordern wir unsere Landesregierung auf, an die Bundesregierung heranzutreten, man möge die Stellenbesetzung, insbesondere bei den leitenden Dienstposten der Polizei aufgrund der Qualifikation und nicht anhand eines ÖVP-Parteibuches sicherstellen. Es ist ein Antrag für Besetzungen generell und natürlich auch

speziell im Polizeiapparat nach Qualifikation für mehr Gerechtigkeit, für ein besseres Image der Polizei, letztendlich für mehr Vertrauen in die Polizei.

Ich lade Sie ein, diesen Antrag zu unterstützen. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr geschäftsordnungsgemäß in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages eingehen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erste Rednerin darf ich Sie, Frau Klubobfrau Mag.a Petrik, ans Rednerpult bitten.

Danke, bei dieser Gelegenheit an den Reinigungsdienst. In Vorbereitung, als Nächster spricht nämlich der Abgeordnete Klubobmann Tschürtz, darf ich Sie schon dann ersuchen, bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Frau Präsidentin! Ich muss vorweg schon hier auch kurz Stellung nehmen, zu dem, was ich heute hier bezüglich der Anwesenheiten im Saal abspielt. Das ist schon ein wenig irritierend. Sie haben uns heute hier erzählt, dass Sie am Dienstag einen positiven PCR-Test hatten und Sie haben sich ordnungsgemäß, das ist in Ordnung, für die heutige Landtagssitzung entschuldigt.

Es gibt mehrere Krankenstände im SPÖ-Klub. Das heißt, bald nach Beginn der Landtagssitzung stellt die SPÖ fest, dass sie hier heute keine Mehrheit hat. Das heißt, bei Anträgen, wo niemand aus der Opposition, oder wo der freie Abgeordnete Molnár nicht zustimmt, kann die SPÖ nicht, wie sie es gewohnt ist, ihre Anträge durchbringen.

Zuerst wird nervös hin und her überlegt, wie man etwas machen kann. Dann kommt es vor, dass Wortmeldungen plötzlich abrupt abgebrochen werden. Das geht noch, aber dass ein Klubobmann einer Landesrätin deutet, sie soll ihre Wortmeldung zurückziehen, damit wir schnell, schnell zur Abstimmung kommen und Abgeordnete, die zwischendurch natürlich auch den Saal verlassen, das ist klar, man muss ja auch anderes tun, als stundenlang nur in diesem Saal zu sitzen, zu spät zu einer Abstimmung kommen.

Das mag für Sie ein lustiges Spielchen sein, dass Sie die Kurve gekratzt haben, demokratisch in Ordnung ist dieses Verhalten nicht. *(Abg. Robert Hergovich: Das lasse ich mir nicht bieten! Eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung!)*

Es ist demokratisch nicht in Ordnung, dass man eine Debatte schnell zu Ende bringt und es ausnützt, dass ein Kollege, in dem Fall war es Klubobmann Tschürtz, gerade nicht im Raum ist, weil dann geht es sich mit den Mehrheiten wieder knapp aus.

Und jetzt, Frau Landtagspräsidentin, sagen Sie, Sie hätten heute Vormittag einen PCR-Test gemacht. Ich bin sehr erstaunt, dass nicht wie bei allen Normalbürgerinnen und Normalbürgern im Burgenland dieser Test schnell, aber nach 20 Stunden kommt, sondern Sie haben binnen kürzester Zeit das Ergebnis eines PCR-Testes.

Dann sind Sie schnell angereist, also ich muss ehrlich sagen, das ist etwas, was mir schon sehr nahegeht, diese Vorgangsweise und diese Herangehensweise mit diesem Thema. In diesem Zusammenhang bitte ich übrigens dringend, dass wir nach diesem Tagesordnungspunkt auch endlich eine Lüftungspause machen.

Weil, wir haben ja auch Abgeordnete, die wirklich viel hier sitzen. Man traut sich ja kaum mehr raus zu gehen, weil man ja nicht weiß, ob man wieder eine Abstimmung versäumt, bitte lüften wir hier. Sie haben jetzt wieder die Mehrheit, die steht Ihnen zu. Sie

haben natürlich durch die Wahl hier grundsätzlich, wenn alle Abgeordneten da sind, die absolute Mehrheit. Der Preis, den Sie dafür zahlen, ist Ihre demokratische Redlichkeit und Ihre Reputation.

Ich komme jetzt zum Dringlichkeitsantrag. Das was in dem Dringlichkeitsantrag steht, ist richtig und es ist erschütternd. Es ist ja nicht das erste Mal, dass uns Chat-Protokolle fast den Boden unter den Füßen wegziehen, weil wir nur mehr bass erstaunt sind, was in dieser Republik noch alles möglich ist und möglich war.

Die Aufzählung, gerade auch was die Rolle des Herrn Kloibmüller als Kabinettschef im ÖVP-Innenministerium anbelangt, ist wichtig und richtig. Das ist eine Art und Weise, wie politische Fäden gezogen werden und das ist einfach nicht in Ordnung und es ist ein Skandal.

Was mich ein wenig wundert ist, dass Sie Ihr Anliegen, dass Postenbesetzungen nicht parteipolitisch motiviert sein sollen, ausschließlich fokussieren auf das Innenministerium. Da haben Sie auch eigene Erfahrung. Also ich möchte jetzt nicht über Qualifikationen reden, aber wir hatten einen Landespolizeidirektor von 2012 - 2016, der hat seine Sache sicher gut gemacht, von 2010 - 2012 war er zufällig im Landeshauptmannbüro Nießl.

Also das hier eine parteipolitische Nähe, ein Parteibuch, auch mitentscheidend war für die Personalauswahl, das wird wohl niemand ganz so bezweifeln. In der Polizei geht es in verschiedene Richtungen schon länger auch so zu. Das auf eine Partei zu reduzieren, wäre dann doch etwas verkürzt. Ich denke, es wird uns wichtig sein, dass wir hier ganz klar und miteinander ein Statement abgeben als Landtag, dass wir das nicht wollen.

Dass wir das auf keiner Ebene wollen, dass wir das in keinem Zusammenhang wollen und dass wir das von keiner Partei wollen und deshalb bringe ich einen Abänderungsantrag ein, den ich hiermit verlese.

Parteipolitische Postenbesetzungen im Bereich des Bundes stehen zurzeit medial wieder einmal zurecht unter scharfer Beobachtung und in der öffentlichen Debatte. Auch im Burgenland ist das Thema nicht fremd.

Von der Besetzung der VolksschulpädagogInnen bis zur Besetzung von Vorstandsposten der landeseigenen Unternehmen kursieren seit Jahrzehnten die verschiedensten Erzählungen über den mächtigen Einfluss der Parteipolitik im Burgenland. Jeder im Burgenland kennt Geschichten über Personen, die nur aufgrund ihrer Parteizugehörigkeit eine Stelle beim Land bekommen hätten.

Der Landtag bekennt sich zur Objektivität bei Postenbesetzungen im öffentlichen Dienst und in Unternehmen der öffentlichen Hand und verwehrt sich gegen jegliche parteipolitische Einflussnahme. Landesregierung und Bundesregierung sind aufgefordert, alles zu unternehmen, parteipolitische Postenbesetzungen zu beenden.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- sicherzustellen, dass Stellen im öffentlichen Dienst im Burgenland und bei landeseigenen Unternehmen aufgrund der Qualifikation der BewerberInnen besetzt werden und nicht aufgrund einer Parteimitgliedschaft oder Parteinähe.

- an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die Stellenbesetzungen im öffentlichen Dienst und in bundeseigenen Unternehmen aufgrund der Qualifikation der BewerberInnen und nicht anhand einer Parteimitgliedschaft oder Parteinähe sicherstellen.

Dieser Abänderungsantrag ist allen Fraktionen vorher zugegangen, aber ich habe ihn jetzt auch schon vollständig vorgelesen. Ich bitte Sie also dringlich, diesen Abänderungsantrag zu unterstützen, um ein klares Zeichen zu setzen, dass es uns nicht darum geht, eine einzelne Partei herauszuklauben. So schlimm und so arg diese Vorgänge sind, die man wirklich bei der ÖVP im Bund feststellen muss.

Da gibt es überhaupt nichts zu beschönigen. Aber hier muss es uns darum gehen, dass wir schauen, auf allen Ebenen, bei allen Parteien, hier parteipolitische Postenbesetzungen abzuschaffen. Ich bitte um Ihre Unterstützung. *(Beifall bei den GRÜNEN – Die Abgeordnete Mag.a Regina Petrik übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Wie Sie schon in Ihrer Rede gesagt haben, geht es darum, dass Sie hier noch weitere Unterstützung brauchen. Ich möchte daher gleich an den Hohen Landtag die Frage stellen, wer ist bereit, diesem Abänderungsantrag seine Zustimmung, die Unterstützung, zuzusagen, der möge sich vom Platz erheben. -

Danke schön, damit haben Sie natürlich, Frau Klubobfrau, dementsprechend die gehörige Unterstützung und ich beziehe diesen Abänderungsantrag mit ein.

Meine Damen und Herren! Zur Geschäftsordnung hat sich vorhin der Klubobmann Robert Hergovich gemeldet. Danach darf ich Sie, Herr Klubobmann Tschürtz, dann ans Rednerpult bitten.

Bitte zur Geschäftsordnung Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Ich will mich jetzt zur Geschäftsordnung melden, weil ich, und ich bin doch schon einige Jahre hier im Hohen Haus vertreten, aber ich habe so etwas noch nie im Hohen Haus erlebt!

Es wurde gerade von der GRÜNEN Klubobfrau kritisiert, ob und wie lange ein Abgeordneter spricht und zu sprechen hat. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, das habe ich nicht kritisiert! Sie hören schon wieder nicht zu!)* Frau Klubobfrau, ich sage Ihnen ganz offen, alle Mandatare aller Fraktionen die hier sitzen, sind frei gewählt.

Was, wann, wie und worüber man spricht, obliegt ausschließlich den Abgeordneten des Hohen Hauses. Sie haben weder zu beeinflussen was, wann und wie wer spricht und nicht, kommen Sie jetzt raus und erzählen Sie, Sie haben das nicht gesagt. Lesen Sie vorher Ihr Protokoll und denken nach, was Sie vorher wirklich gesprochen haben.

Ich muss Ihnen ganz offen sagen, ich bin echt verwundert, dass das aus Ihrem Mund kommt. Das ist ein echt bedenkliches Demokratieverständnis was Sie da an den Tag legen. Ich habe so etwas in diesem Haus, und ich bin doch schon einige Jahre hier anwesend, ich habe so etwas noch nicht erlebt!

Bitte entschuldigen Sie sich und nehmen Sie diese Ausführungen, die Sie zuvor formuliert haben, zurück. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Sie, Frau Klubobfrau, haben sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Da ersuche ich Sie, wie alle

Abgeordneten dieses Hauses, sich entsprechend... (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Zur Geschäftsordnung!*) Zur Geschäftsordnung, das ist etwas Anderes. Dann darf ich Sie zu Ihrer Wortmeldung zur Geschäftsordnung ersuchen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Kollege Hergovich! Sie sind wieder einmal sehr erschüttert, wenn jemand etwas auf den Punkt bringt, was Ihnen nicht so ganz passt. Was hier wiederholt vorkommt ist, dass Sie herausgehen, sagen, irgendjemand hätte etwas gesagt (*Abg. Robert Hergovich: Sie, Sie!*) und dagegen verwehren Sie sich. Bitte hören Sie einfach besser zu, dann brauchen Sie sich auch weniger aufregen. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Gut, ich werde jetzt nicht darüber resümieren, was wirklich der Inhalt zur Geschäftsordnung war. Ich bedanke mich natürlich auch bei Ihnen für Ihren Redepart und darf nunmehr Sie, Herr Klubobmann Tschürtz, ans Rednerpult bitten. Der Herr Klubobmann Ulram wird dann als Nächster sprechen.

Bitte Herr Klubobmann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Dieser dringliche Antrag ist deshalb sehr bemerkenswert, und jetzt muss ich versuchen, sehr sanft zu argumentieren, weil das natürlich im ursächlichen Zusammenhang steht mit der Absetzung des damaligen Innenministers Herbert Kickl.

Wir wissen alle, wie das damals gelaufen ist. Wenn man bedenkt, dass Herbert Kickl damals schon beim BVT diese Ungereimtheiten festgestellt hat und versucht hat, auch wirklich dahingehend etwas zu ändern, in dem er wirklich alle eingebunden hat und nicht nur parteipolitisch taktiert hat.

Und das BVT, Verfassungsschutz und Terrorismusbekämpfung, heißt ja jetzt DSN, das heißt, die Direktion für Staatsschutz und Nachrichtendienst. Warum wurde das komplett verändert? Weil man damit etwas Neues geschaffen hat und somit natürlich wieder einen ÖVP-Funktionär dort an die Führung gesetzt hat.

Ich glaube und ich habe heute auch noch einen Auszug gefunden aus der Kronen-Zeitung, die wichtigsten Spieler im türkisen Netzwerk. Also, die sind wirklich alle aufgeschlüsselt.

Ich kann ja einmal ein paar vorlesen: Sebastian Kurz, Bundeskanzler, Gernot Blümel, Finanzminister, Bernhard Bonelli, Kabinettschef, Thomas Schmidt, ehemaliger ÖBAG-Chef, Stefan Steiner, Ex-ÖVP-Generalsekretär, Gerald Fleischmann, Medienbeauftragter von Kurz, Johannes Frischmann, ehemaliger Pressesprecher im Finanzministerium, Sophie Karmasin, Ex-Ministerin auf einem ÖVP-Ticket, Bettina Glatz-Kremsner, Casino-Managerin, Hartwig Löger, Ex-Finanzminister, Josef Pröll, Ex-Finanzminister, Walter Rottensteiner, ÖVP-naher Banker, Wolfgang Brandstetter, Ex-Justizminister, Christian Pilnacek, suspendierter ÖVP-naher Generalsekretär.

Da fehlt Kloibmüller, aber ich glaube, dass - und da bin ich fest davon überzeugt -, noch mehrere Namen, nicht nur Kloibmüller, auftauchen werden.

Wo ich noch überzeugt bin, ist, und das meine ich durchaus positiv, dass die Justizministerin, die Alma Zadić, hier wirklich keine Angst haben wird und hier natürlich auch in Bezug auf ÖVP, alle Karten auf den Tisch legen wird. Also das heißt, sie wird sicher nicht irgendetwas beschönigen, verheimlichen oder irgendjemanden in Schutz nehmen.

Was heißt das für die ÖVP? Das heißt, es wird jetzt dieser Untersuchungsausschuss neu gestartet, der, glaube ich, beginnt im März, und ich traue mir jetzt schon prophezeien, dass es ganz sicher nächstes Jahr zu Neuwahlen kommt.

Denn man kann sich vorstellen, was da alles auftauchen wird. Wir wissen ja, dass der erste Untersuchungsausschuss Kanzler Kurz zu Fall gebracht hat und dass der erste Untersuchungsausschuss so viel ans Tageslicht gebracht hat, wie wir in den letzten Jahrzehnten uns kaum vorstellen konnten. Das heißt dieser Untersuchungsausschuss, bin ich wirklich davon überzeugt, der wird Dinge ans Tageslicht bringen, wo wir alle erstaunt sein werden. Und es wird schneller gehen als wir glauben.

Ich meine, man hört ja schon, dass sogar die Frau Landeshauptfrau Mikl-Leitner überlegt, die Wahl in Niederösterreich vorzuziehen, weil, bis das alles explodiert, dass sie schnell noch über den Wahltermin drüber kommt. Ob es stimmt, weiß ich nicht. Aber das heißt, da spielt sich wirklich einiges ab.

Ich möchte wirklich echt nicht schadenfroh sein, aber irgendwo ist das halt bemerkenswert, dass gerade zu einem Zeitpunkt, wo man nicht damit rechnet, alles hereinprasselt. Zu dieser Kloibmüller-Geschichte. Das wissen wir eigentlich eh alle oder haben wir eh alle gewusst, dass quasi im Innenministerium die Oberschaltzentrale der ÖVP sitzt.

Natürlich hat man versuchen müssen, den Herbert Kickl wegzubringen. Der hat nicht gepasst. Den hat man unbedingt wegbringen müssen und da hat man halt unter einem Vorwand, dass halt der Herbert Kickl vielleicht irgendwo eine Beziehung hat oder irgendwo involviert ist in die Ibiza-Geschichte, hat man ihn sozusagen abgesetzt. Gemeinsam mit dem Bundespräsidenten, mit Van der Bellen.

Eines, was mir wirklich auffällt, ist, dass die ÖVP jetzt sehr ruhig ist. Ich möchte da jetzt gar nicht der burgenländischen ÖVP viel Schuld geben, weil, sie können ja wirklich nichts dafür. Okay, es wird die eine oder die andere Situation gegeben haben, wo der Herr Kloibmüller natürlich gerne zur Verfügung gestanden ist, aber das möchte ich ja nicht als Postenschacher bezeichnen, sondern da hat man sich halt bemüht, dass man dem einen oder der anderen verhilft, dass er halt besser und schneller in einer Position ist oder in eine Position kommt.

Ich meine, Ihr tut mir eh leid, liebe burgenländische ÖVP. Das muss ich wirklich sagen. Ihr tut mir leid, Ihr könnt nichts dafür und jetzt kommt diese Granate noch einmal. Diese Atombombe wird ab März noch einmal gezündet. Ihr wisst ja gar nicht, was da auf Euch zukommt, und daher wünsche ich alles wirklich Gute, nehmt es nicht so tragisch.

Diese Kloibmüller-Geschichte beginnt halt jetzt, aber der Untersuchungsausschuss wird wirklich massiv auf Euch hereinprasseln. Aber noch einmal gesagt, Ihr könnt leider nichts dafür. (*Abg. Walter Temmel: Wir haben keine Angst.*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Ulram ans Rednerpult bitten. Danach wird zu uns die Frau Abgeordnete Prohaska sprechen.

Gerne mache ich, damit Sie Ihre Zeiteinteilung definieren können, nach den zwei Dringlichen eine viertelstündige Pause.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf zunächst einmal festhalten, dass wir grundsätzlich ja froh sind, Frau Präsidentin, wenn Sie da sind, als „Perle des Südens“, (*Heiterkeit in den Reihen der ÖVP*) so, wie Sie der Herr Landeshauptmann gerne bezeichnet, sehr

freundschaftlich, bin ich doch sehr überrascht, wie das eigentlich geht, wenn man einen Absonderungsbescheid erhält und dass man dann trotzdem in weniger kurzer Zeit - in ein paar Stunden - ist man wieder da.

Sogar der Bundeskanzler der Republik hat müssen seine Absonderung aussitzen, und Sie fahren ganz einfach wieder ins Büro und tun so, wie wenn nix gewesen wäre.

Jetzt frage ich Sie eigentlich, Herr Landeshauptmann, müssen wir schauen, wen da jetzt wer angerufen hat? Mit welchen Chatprotokollen wir konfrontiert sind, mit welchem BH ist telefoniert worden, wer verholten hat zu einem schnelleren Test, wer überhaupt einen Absonderungsbescheid geschrieben hat, der besser gesagt, der aufgehoben worden ist, weil, das geht rechtlich nämlich gar nicht, meines Wissens nach. In dieser Zeit kann ich diesen Bescheid gar nicht aufheben.

Und selbst dann, wenn der Test negativ und falsch gewesen wäre, haben Sie eigentlich die fünf Tage auszusetzen. Und wie gesagt, auch der erste Mann in der Republik hat das müssen machen. Bei uns, die „Perle des Südens“, wie Herr Landeshauptmann freundschaftlich zu sagen pflegt, tut das nicht.

Ich bin schon gespannt, wie da die Aufarbeitung dieses Falls ist, und da kommen wir schon zum Dringlichkeitsantrag. Wie dringlich das ist, wer hat da jetzt mit wem geredet? Es würde mich schon einmal ganz gern interessieren, zum einen.

Zum anderen, wenn ich dem Kollegen Schneckner so zugehört habe, habe ich mir gedacht, jetzt weiß ich nicht, jetzt kenne ich mich nicht aus, wenn er nicht ab und zu zur ÖVP gesagt hätte, hätte ich geglaubt, Sie reden von der Landesregierung. *(Heiterkeit bei der ÖVP)*

Ernsthaft. Was da alles wie besetzt wird und so weiter. *(Abg. Ewald Schneckner: Sie kennen sich schon aus!)* Ich lese Ihnen gerne was vor. Es ist heute eh schon einmal gefallen, Herr Landeshauptmann, es tut mir leid, ich kann Ihnen das nicht ersparen, weil es ja der Tatsache entspricht.

Aber selbst in den Anfangszeiten da hat man leicht gleich geglaubt, nach der absoluten Mehrheit, da kann man wirklich ganz allein tun, was man will, geht dann doch nicht so, wenn die Öffentlichkeit dann ein bisserl einen Druck macht - mit der Lebensgefährtin.

Oder ich erinnere an Ihren Büroleiter. Der Andreas Leitner ist dann Chef von der Kurbad AG geworden, heute „Reduce“. Oder ich erinnere an den Norbert Darabos, Ex-Landesrat, ist versorgt worden mit einer Gage von über 10.000 Euro im Monat, Burg Schlaining, der das dort jetzt leiten darf. Die ehemalige Nationalrätin und Bürgermeisterin von Steinberg-Dörfel, die Klaudia Friedl, ist zufälligerweise die Chefin geworden von der Pflegeservice Burgenland GmbH. Didi Tunkel haben wir, Herr Landeshauptmann, schon öfters besprochen, ob Schulfreund oder nicht, trotzdem Geschäftsführer des Burgenland Tourismus geworden.

Der Werner Gruber, der große Unterstützer im Wahlkampf, der Kollege Fürst hat versucht, es letztes Mal zu widerlegen, ist ihm ja nicht gelungen, weil die Beweise da sind, Unterstützungskomitee, jetzt ist er dankenswerterweise für die SPÖ Forschungskordinator des Burgenlandes geworden. Ex-Kanzler Kern, den haben wir sich eingeladen im Burgenland als wirtschaftspolitischer Berater des Landeshauptmannes.

Der Paul Pöchlhammer, der geht da irgendwo auf den Gängen herum, kein Unbekannter in der Öffentlichkeit, der Zuarbeiter von Tal Silberstein, über den sind wir

auch einmal gestolpert in der SPÖ, ist nun im Landeshauptmann Büro beschäftigt. Und diese Liste könnte ich ja fortführen bis zum Nimmerleinstag bald.

Wie es bei der Lehreranstellung geht oder wie es bei Überstellungen ist, wenn man sagt, stellen wir Sie da beim Kollegen in Wien an, dann überstellen wir Sie auf die BH, dann brauchen wir nämlich weder eine Ausschreibung noch Objektivierung, und wir haben auch die gewünschten Kollegen angestellt.

Oder wenn es vielleicht zufällig, das war noch vor Ihrer Zeit zugegebenermaßen, dann eine Bewerberin nur gibt, die wird dann gar nicht mehr zum Gespräch eingeladen, weil, das war nicht die Richtige anscheinend, die hat man abgeklopft, die hat nicht ganz hineingepasst in das System, jetzt hat man die gleich gar nicht mehr eingeladen und hat gleich noch einmal ausgeschrieben auf das hinauf.

Also so viel zur Freunderlwirtschaft. Wenn die SPÖ dann, da bleibe ich im Jargon des Herrn Landeshauptmannes, wie er oft schon zitiert herinnen, die Frechheit besitzt, über Postenschacher zu reden auf anderen Stellen, wären Sie gut beraten, einfach vor der eigenen Haustür zu kehren, weil da haben Sie bekanntlicherweise - und von mir gerade berichtet - mehr als viel zu tun.

Und apropos Chatprotokolle, da hätten wir auch noch einen Punkt offen, „ZIB2“, Armin Wolf. Herr Landeshauptmann, Sie haben gesagt, Sie legen das offen, Sie haben dann herinnen revidiert und haben gesagt, na, da sind private Dinge auch dabei, das geht ja keinem was an. Was ist bei einem Landeshauptmann-Handy privat, was nicht?

Nach wie vor Beschuldigter in der ganzen Commerzialbank-Bankengeschichte und da bin ich schon neugierig, was überall herauskommt, weil von Postenschacher hier zu reden und vor der eigenen Haustür nicht einmal einen Handstreif zu machen, das ist nicht richtig und das ist eine Scheinheiligkeit. Das hat sich dieses Haus nicht verdient. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Frau Abgeordnete Prohaska, ich darf um Ihre Ausführungen bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Damen und Herren, die uns zusehen und zuhören! Es hat sich wieder einmal ganz deutlich gezeigt, was das Motto der ÖVP in der ganzen Politik ist: Angriff ist die allerbeste Verteidigung.

Bevor Sie sich irgendetwas anderes überlegen, patzen wir einmal die anderen an. Und ich sage Ihnen ehrlich, ich bin wirklich total erschüttert. Erschüttert, wenn ich mir da angehört habe vom Kollegen Schneckner. Und alles, was in den Medien bis jetzt gekommen ist, zeigt ganz eindeutig, das ist nicht das Vergehen eines oder einer Einzelnen, sondern das ist durchgeplant bis ins letzte Detail. Das hat System.

Mit einer ganz klaren Zielvorgabe, *(Abg. Walter Temmel: Wie die Landesregierung.)* nämlich absolute Kontrolle in der Exekutive und in der Justiz, absolute Machtkompensation, Rache. Umsonst haben Sie ja nicht das Christlich-Soziale auf Ihren Fahnen. Wahrscheinlich Auge um Auge, Zahn um Zahn, weil das mit wer werfe den ersten Stein, *(Abg. Markus Ulram: Entschuldige, das ist in der Bibel gestanden.)* da müssten Sie ein bisserl aufpassen, im Glashaus sitzen, mit Steinen werfen und sich dann über den Scherbenhaufen wundern, das glaubt Ihnen auch niemand.

Außerdem erschüttert mich, dass Sie versuchen, junge Menschen zu manipulieren für Ihre Werte, nämlich die Polizeischülerinnen und -schüler. Postenschacher vom

Feinsten und das alles wirklich unter der Fahne der christlichen Werte. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Was das Allerschlimmste ist, als ÖVP Burgenland distanzieren Sie sich nicht einmal davon, sondern Sie reden noch anderen was schlecht nach.

Was sollen sich die Burgenländerinnen und Burgenländer denken, wenn Sie alle diese Chatprotokolle in der Zeitung lesen, wenn Sie jetzt die Sitzung verfolgen und hören, die ÖVP sagt nicht einmal, das ist ein Fehler gewesen?

Die GRÜNEN haben gesagt, das darf nicht wahr sein. Die ÖVP sagt nicht einmal, dass das ein Fehler ist. Wo kommen wir in Österreich hin, wenn die ÖVP derartig arbeitet, derartig denkt? Und das Einzige, was sie kann, ist andere anpatzen, um so eigene Fehler abzuwehren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Sie haben uns vorher gesagt, wo wir im Burgenland das Geld einsparen sollen und wo wir das Geld hingeben. Ich habe Ihnen in meiner Bildungsrede schon gesagt, die Bundesregierung hat viel mehr Geld im Jahr 2020 ausgegeben für die Werbung der eigenen Arbeit, was ja eigentlich nicht notwendig sein sollte, wenn sie gut ist, und für die Schüler die Laptops, die noch weniger kosten würden für alle neun Schulstufen, ist sie nicht bereit.

Und was ist passiert beim Bundeskanzler Kurz in seinem Kabinett? Die Kosten sind gestiegen auf 33,1 Millionen nur beim Personal. Er hat 59 Mitarbeiter nur für die Öffentlichkeitsarbeit angestellt gehabt in seinem Bundeskanzleramt, für die Werbung 73 Millionen, das sind 106 Millionen nur so in die Luft gepufft. Und wir wissen alle, dass es Steuergeld war. Es hat sogar belastendes Material jetzt nach Kurz im Finanzministerium festgestellt werden können.

Der Abschlussbericht der Revision, die übrigens neun Wochen gedauert hat, hat gravierende Defizite gezeigt.

Wir kennen alle diese Studien, die eine ehemalige Ministerin in Auftrag gegeben hat unter anderem. Von den 28 vergebenen Studien waren 26 nicht einmal eingetragen, zwei hat man nicht einmal gefunden im Register, und es ist nachweislich, dass das alles frisierte Umfragen und aus Steuergeld bezahlt worden sind.

Wenn ich da höre, jeder kennt Geschichten, ich komme jetzt dazu, den Unterschied zu klären, was das ist mit den Vorwürfen, die Sie ständig der SPÖ Burgenland machen und den im Raum stehenden Vorwürfen auf Bundesebene.

Jeder kennt Geschichten. Geschichten kennen wir wirklich alle. Ich kann Ihnen jetzt nur sagen, wenn es darum geht, in allen Bereichen sollen wir das jetzt einbinden. Für die Bestellung von Direktorenposten, sollten Sie es nicht wissen, gibt es ein mehrstufiges Verfahren einer Objektivierungskommission, wo ein außenstehendes Personalberatungsbüro die Prüfungen abnimmt.

Und wenn ich jetzt sage, ich soll vorher schon festlegen, im Abänderungsantrag, dass das für alle gültig ist, dann ist das für mich so, wie wenn ich sage, bitte nehmen Sie alle gleich von vornherein Grippetabletten, denn ich habe die Geschichte gehört, dass mein Nachbar die Grippe hat. (*Abg. Ilse Benkö: Das ist wie mit der Impfung, gell?*)

Die ÖVP gibt vor, die Saubermacherpartei zu sein, ich nehme Sie jetzt bei Ihrem eigenen Wort, schauen Sie sich das an und kehren Sie wirklich vor Ihrer eigenen Haustür, bevor Sie es noch einmal versuchen, im Burgenland irgendjemanden schlechtzumachen, wo es keinerlei Beweis, keinerlei schriftlichen Unterlagen oder Grundlagen oder irgendwas gibt.

Ganz einfach Geschichten. Die Geschichten, die lassen wir im Märchenbuch.

Wir fordern die Bundesregierung auf, endlich Maßnahmen zu ergreifen, damit mit so einer Partie und Bagage sauber aufgeräumt wird. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete.

Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr, ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Es liegt, wie Sie wissen, ein Abänderungsantrag vor, daher lasse ich über diesen von der Frau Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Petrik eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche Sie, wenn Sie diesem Abänderungsantrag Ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Hoher Landtag, daher ist der Abänderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich darf nun gleich zum Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen parteipolitische Freunderlwirtschaft bei unserer Polizei, mit der Zahl 22 - 917, Beilage 1251, abstimmen und ersuche Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten, wer diesem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung, Ihre Zustimmung gibt, sich vom Platz zu erheben. -

Meine Damen und Herren! Das ist die Mehrheit. Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen parteipolitische Freunderlwirtschaft bei unserer Polizei ist somit mehrheitlich angenommen.

Wie ich vorher schon sagte, sind wir jetzt am Ende der beiden Dringlichkeitsanträge und ich werde eine Lüftungspause einleiten.

Es ist jetzt 16.18 Uhr. Ich ersuche Sie, um 16.35 Uhr - ich werde pünktlich wieder beginnen - da zu sein.

Ich unterbreche die Sitzung bis 16.35 Uhr.

(Die Sitzung wird um 16 Uhr 18 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr 41 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Ich darf die Sitzung nunmehr wiederaufnehmen. Bevor ich zum 9. Tagesordnungspunkt überleite, möchte ich erinnern, dass heute, am 27. Jänner 2022, der Internationale Tag des Gedenkens an die Opfer des Holocausts ist. Die Vereinten Nationen haben ihn im Jahr 2005, am 60. Jahrestag der Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz-Birkenau ausgerufen.

Ich lade Sie ein, nun eine Gedenkminute abzuhalten und darf Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Im Rahmen der Demokratieoffensive laden wir als Landtag immer wieder die Burgenländerinnen und Burgenländer ein, sich aktiv an der politischen Arbeit zu beteiligen, mitzureden, selbst mitzugestalten, und so das Demokratieverständnis zu stärken.

Nur Wissen und Bildung schützt davor, dass Menschen so in die Irre geführt werden, wie es damals passiert ist. Deswegen ist es dem Burgenländischen Landtag ein großes Anliegen, das Interesse der Menschen an der Demokratie zu wecken und sie in die Prozesse miteinzubinden.

Die Gedenkstätten von den ehemaligen Konzentrationslagern bis zu Projekten, wie die kürzlich verlegten Stolpersteine in Güssing, sind sichtbare Mahnmale an eine Zeit, die sich nie wiederholen darf. Viele Burgenländerinnen und Burgenländer haben damals ihr Leben verloren. Wir müssen geschlossen gegen solche Strömungen auftreten, denn so etwas darf nie wieder in unserem Land passieren. Danke.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1177) betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft (Zahl 22 - 858) (Beilage 1215)

Präsidentin Verena Dunst: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1177, betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft, Zahl 22 - 858, Beilage 1215.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Sie sind am Wort Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen. Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska stellte diesen einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft, unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ist die erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt, danach wird der Herr Klubobmann Johann Tschürtz an das Rednerpult kommen.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ich habe ein Déjà-Vu Erlebnis und alle die aufmerksam zuhören und bei diesen Landtagssitzungen zuschauen und derer gibt es doch einige Dank des Livestreams, der sehr gut funktioniert. Danke schön an die Landtagsdirektion, denn die Zuschauer werden dieses Déjà-Vu Erlebnis auch haben und das kommt so.

Die ÖVP bringt im Juli 2021 einen Antrag ein auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der Österreichischen Staatsbürgerschaft. Die Beschlussformel dazu lautet: „Der Landtag hat beschlossen, die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, die bestehenden Regelungen des Staatsbürgerschaftsgesetzes beizubehalten.“ Also, es war ein Antrag darauf, dass sich nichts ändern soll.

Dieser Antrag der ÖVP wird in der Landtagssitzung im Dezember 2021, also in der vergangenen Landtagssitzung, behandelt. Die SPÖ bringt einen Abänderungsantrag ein, der keinen Betreff mehr ausweist und dessen Beschlussformel lautet: Der Landtag hat beschlossen: „Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, auch weiterhin alle erforderlichen und rechtlichen möglichen Maßnahmen zu setzen beziehungsweise zu veranlassen, die eine ordnungsgemäÙe Vollziehung des Staatsbürgerschaftsgesetzes gewährleisten.“

Also, in anderen Worten auch, es soll einfach so weitergehen, wie bisher. Eine Nullaussage schlägt die andere Nullaussage. Das habe ich schon in der letzten Sitzung des Landtages bewertet, um mich nicht noch einmal zu wiederholen, wie die beiden Anträge, die hier vorliegen, verweise ich auf meine damaligen Ausführungen zu der Notwendigkeit einer Modernisierung unseres Staatsbürgerschaftsrechtes. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich habe im Dezember 2021 geschildert, wie verbohrt und rückständig es ist, da ist sogar möglich, dass in Österreich geborene österreichische Staatsbürger mit einem österreichischen Elternteil, die von Geburt an zwei Staatsbürgerschaften haben, die in Österreich ihre Schulzeit absolviert und ihre Wehrpflicht beziehungsweise ihren Ersatzdienst erfüllt haben, plötzlich vor der Situation stehen, dass ihnen die Staatsbürgerschaft aberkannt werden könnte, nachdem sie ein paar Jahre im Ausland gelebt haben.

Die Hürden zur Erlangung einer Staatsbürgerschaft sind für rechtschaffende Bürgerinnen und Bürger sehr hoch. Geradeso als ob es eine tiefliegende Abneigung gegen alles und gegen alle geben würde, die sich gerne als Bürgerinnen und Bürger der Republik Österreich deklarieren und einbringen wollen.

Wir haben mit der SPÖ und der ÖVP zwei Parteien im Landtag, deren Engagement darin liegt, diese Situation keineswegs ändern zu wollen. Der Wunsch, das Staatsbürgerschaftsrecht keinesfalls zu modernisieren, ist so stark, dass es nicht reicht, die Sache in der Dezembersitzung des Jahres 2021 zu debattieren und dort zu beschließen.

Nein, gleich in der ersten Sitzung des Jahres 2022 steht das Thema wieder auf der Tagesordnung. Ja, man möchte meinen, da hätte sich vielleicht etwas weiterentwickelt, weil ja jetzt wieder ein Antrag eingebracht wird und wieder ein Abänderungsantrag dazu kommt. Mitnichten. Wie lautet der Antrag der ÖVP?

„Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, die bestehenden Regelungen des Staatsbürgerschaftsgesetzes beizubehalten.“ Es ist genau das Gleiche. Bitte nichts ändern, aber der Antrag wurde

damals schon nicht angenommen, also wird er eben immer wieder eingebracht, aber er ist und bleibt ein Nullantrag.

Wie reagiert die SPÖ darauf? Sie lehnt den Antrag der ÖVP nicht einfach ab, weil die Sache ohnehin schon diskutiert wurde und bereits in der letzten Sitzung die Fetzen dazu geflogen sind, mitnichten, die SPÖ ändern den Antrag der ÖVP ab. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, auch weiterhin alle erforderlichen und rechtlichen Maßnahmen zu setzen beziehungsweise zu veranlassen, die eine ordnungsgemäße Vollziehung des Staatsbürgerschaftsgesetzes gewährleisten.

Man kennt den Text. Das gilt schon, das ist schon beschlossene Sache, das hat die SPÖ schon mit den Stimmen anderer Fraktionen, ich kann nicht mehr im Detail sagen, wer da zugestimmt hat, beschlossen.

Jetzt frage ich aber schon, liebe SPÖ, habt Ihr denn kein Vertrauen darin, dass die SPÖ Landesregierung die Beschlüsse, die die SPÖ Mehrheit im Landtag fasst, auch ausführt, sodass Ihr Sie immer wieder bestärken müsst und diese Aufforderung immer wieder wortgleich aussprechen und beschließen müsst?

Das ist wieder so ein Tagesordnungspunkt, nach dem mir wahrscheinlich wieder einige Zuseherinnen und Zuseher dieser Landtagssitzung schreiben werden, das kommt immer wieder vor: Das ist schon ein „Kasperltheater“, was da aufgeführt wird! Ich kann es Ihnen nicht verdenken.

So sehr wir in etlichen Fragen einer Meinung sind, einmal sind die GRÜNEN mehr mit der SPÖ einer Meinung, einmal mit der ÖVP, auch mit der FPÖ gibt es Überschneidungen und wir haben so auch gemeinsame Beschlüsse, aber das, was hier mit diesem Antrag und mit vielen Debatten dazu aufgeführt wird, erinnert wirklich manchmal an ein „Kasperltheater“. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Manche kennen das wahrscheinlich noch und erinnern sich wo der „Kasperl“ im Kreis und das Krokodil im Kreis laufen und einmal ist der eine vorn und einmal der andere und einer scheint den anderen zu schlagen und es geht eigentlich nur darum, dass man im Kreis läuft und wer wem von hinten dem anderen auf den Kopf schlägt. (*Ein Zwischenruf des Abgeordneten Mag. Christian Dax.*)

Da machen die GRÜNEN nicht mit. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nunmehr den nächsten Redner herausbitten, das ist der Klubobmann Johann Tschürtz, als nächster Redner wird der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas, BA reden.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Es geht ja grundsätzlich bei diesem Antrag der ÖVP darum, dass die Bundesvorsitzende Rendi-Wagner das natürlich forciert und die Rendi-Wagner möchte, dass man so rasch als möglich die Österreichische Staatsbürgerschaft erlangen kann.

Das ist, glaube ich, das Ziel des Antrages der ÖVP und da gibt es ja wirklich einige, wenn nicht sogar viele Zeitungsartikel, wo das vehement gefordert wird. Zum Beispiel, dass sofort bei der Geburt die österreichische Staatsbürgerschaft verliehen wird. Da gibt es natürlich wieder Bedenken, dass man hier die Illegalität sozusagen forciert, denn dann kommen alle und bekommen ein Kind und was weiß ich was alles noch.

Also, da gibt es schon einige Bedenken, die natürlich auch zu Recht da sind. Oder, wenn man sich das höchste Gut der österreichischen Staatsbürgerschaft anschaut, wo der Gleichheitsgrundsatz wirklich an oberster Stelle steht. Beim Gleichheitsgrundsatz hat

man natürlich auch Bedenken, dass vielleicht diese Zwangsehen und was weiß ich was es da alles gibt, dazu beitragen, natürlich so rasch wie möglich die österreichische Staatsbürgerschaft zu bekommen.

Wir können nur eines sagen, dass es so bleiben soll, wie es ist. Wir haben damals gemeinsam mit der ÖVP in der Bundesregierung das Staatsbürgerschaftsgesetz so verändert, dass man von sechs auf zehn Jahre gegangen ist.

Man hat damals auch insgesamt sehr viel verändert. Zum Beispiel ist auch nicht uninteressant, dass 4.100 Polizeiposten entstanden sind. Dass die Grenzschutzeinheit Puma entstanden ist, aber das gibt es in diesem Fall nicht mehr.

Es hat 24.000 Stichwesten gegeben. Was noch natürlich interessant wäre, das ist auch dabei bei diesen Forderungen, dass es eine Asylaberkennung geben soll bei Heimaturlaubern, die eben ständig auf Heimaturlaub fahren und trotzdem hier einen Asylstatus haben.

Wenn das der Fall wäre, dass man jetzt die Staatsbürgerschaft schon nach sechs Jahren oder sogar vorher nach gewissen Kriterien erlangen kann, dann hat das mit dem höchsten Gut nichts mehr zu tun, sondern, das ist dann eine Art Geschenkartikel, ein Verkauf, aber das geht gar nicht und deshalb sind wir der Meinung, dass alles so bleiben soll, wie es damals beschlossen wurde. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann, ich darf nunmehr den Herr Abgeordneten Patrik Fazekas; BA herausbitten. Als nächster wird der Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax sprechen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke schön. Meine geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Frau Kollegin Petrik! Ich schätze Sie, aber gestatten Sie mir eine kurze Replik auf Ihre Wortmeldung, denn diese Wertung, das sei ein Nullantrag, den die ÖVP hier vorgebracht hat, ist aus meiner Sicht unangebracht.

Hier haben elf Abgeordnete der ÖVP unterzeichnet. Diese haben ihr Recht als Abgeordnete genutzt, Anträge einzubringen, Sie haben das nach besten Wissen und Gewissen getan, nämlich, hier heute ein Bekenntnis abzugeben, dass die Regelungen im Bereich der Staatsbürgerschaften so bleiben, wie sie bleiben sollen.

Der Kollege Klubobmann Tschürtz hat vorher die Thematik, den Ursprung dieser Thematik artikuliert. Es ist im vergangenen Sommer die Diskussion über einen schnelleren Zugang zur österreichischen Staatsbürgerschaft entbrannt. Das war der Herr Landeshauptmann Kaiser. Die Sozialdemokratie, die diese Thematik auf die Tagesordnung in die politische Debatte geworfen hat.

Die Idee war, dass man jedem Kind, das in Österreich geboren wird, automatisch die Staatsbürgerschaft gibt, dass man zudem auch nach sechs Jahren Aufenthalt in Österreich automatisch einen Rechtsanspruch auf die österreichische Staatsbürgerschaft hat.

Das hätte eine massive Einbürgerung zu Folge und ich möchte klar zum Ausdruck bringen, dass es mit der Volkspartei zu keiner Entwertung der österreichischen Staatsbürgerschaft kommen wird.

Die österreichische Staatsbürgerschaft ist und bleibt ein sehr hohes Gut, dass wir als Volkspartei auch schützen werden. Wir sind gegen die SPÖ-Forderung, hier Erleichterungen zu schaffen. Das ist, aus meiner Sicht, nicht nur leichtsinnig, sondern

auch ein falsches Signal. Dementsprechend werde ich in Folge auch einen Abänderungsantrag einbringen, der die Beibehaltung der bestehenden Regeln fordert.

Spannend ist, dass der Herr Landeshauptmann und die Sozialdemokratie im Burgenland sich bei diesem Thema irgendwie in Schweigen gehüllt haben und sich hier offensichtlich diesen Einbürgerungsphantasien anschließt, die der Landeshauptmann Kaiser auch hat.

Das ist, aus meiner Sicht, die linke Willkommenskultur, ohne über Konsequenzen nachzudenken. Es geht uns heute darum, ein Bekenntnis abzugeben, zu dokumentieren, dass wir zu diesen bestehenden Regeln im Bereich der österreichischen Staatsbürgerschaft stehen und dementsprechend darf ich einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen: „Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, die bestehenden Regelungen des Staatsbürgerschaftsgesetzes beizubehalten.“

Danke schön. *(Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag. – Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrick Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag mit der Zahl 22 - 858 ist gehörig unterstützt und ich werde ihn mit in die Verhandlungen aufnehmen.

Bitte Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Meine sehr geschätzte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Dieser Tagesordnungspunkt ist für mich ein bisschen witzlos. Deswegen wird sich mein Wortbeitrag auch sehr kurzhalten. Die österreichische Staatsbürgerschaft ist ein sehr wichtiges und hohes Gut. Das ist die Grundlage für sämtliche demokratischen Mitbestimmungsrechte in unserer wunderschönen Republik. Es gibt ein gutes System, das großartig vollzogen wird.

Nur zur Hintergrundinformation: Das Staatsbürgerschaftsgesetz beziehungsweise das Staatsbürgerschaftswesen ist Bundesmaterie. Das Land ist nur bei der Vollziehung zuständig. An dieser Stelle, weil es noch nicht gefallen ist, sondern weil man versucht hat, populistisch Migration, Asyl et cetera, alles in diese Debatte hineinzupacken, was meiner Ansicht nach überhaupt nichts mit dem Staatsbürgerschaftsrecht zu tun hat.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei der Sissi Bader bedanken, die im Land Burgenland für die Staatsbürgerschaften zuständig ist, denn Sie macht eine hervorragende Aufgabe, hat einen sensationellen Ruf und ein riesengroßes Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Amt der Burgenländischen Landesregierung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu den Ausführungen des Kollegen Fazekas kann ich nur festhalten, mir ist kein Gesetzesantrag, keine Gesetzesinitiative bekannt, wo jetzt irgendetwas geändert werden soll, zu dem wir Stellung beziehen könnten beziehungsweise wozu auch immer wir ein Bekenntnis abgeben könnten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kann nur sagen, die Gesetze, die es gibt, die werden im Burgenland gut vollzogen. Da können wir stolz darauf sein. Die Verwaltung macht das großartig und ja, mit dem möchte ich meinen Redebeitrag auch schon abschließen. Ich bedanke mich und lese noch einmal unsere Beschlussformel vor:

„Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, auch weiterhin alle erforderlichen und rechtlich Maßnahmen zu setzen beziehungsweise zu veranlassen, die eine ordnungsgemäße Vollziehung des Staatsbürgerschaftsgesetzes gewährleisten.“

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit darf ich schon zur Abstimmung kommen.

Danke für den Hinweis, darf ich Sie bitten, dass Sie die Tür zwecks Durchlüftung offenlassen? Danke.

Meine Damen und Herren, ich darf nun zum Abänderungsantrag kommen. Wer diesem Abänderungsantrag seine Zustimmung erteilen will, der möge sich vom Platz erheben. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Den SPÖ-Antrag, oder? – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ihr habt ihn eingebracht, also! Bitte, wir sind im Abstimmungsverfahren. Darf ich noch einmal wiederholen. Das ist der Abänderungsantrag der ÖVP, eingebracht vom Herrn Klubobmann Ulram beziehungsweise unterstützt vom Herrn Abgeordneten Fazekas, Kolleginnen und Kollegen. -

Diesem Abänderungsantrag ist keine Mehrheit beschieden, daher ist der Abänderungsantrag in der Minderheit geblieben und ich darf - wir sind im Abstimmungsmodus.

Bitte meine Damen und Herren, da dieser Abänderungsantrag in der Minderheit geblieben ist, ersuche ich jene Damen und Herren, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Die EntschlieÙung betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft ist somit mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1175) betreffend Amtsenthebung des Bundesministers für Inneres (Zahl 22 - 856) (Beilage 1216)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, ich darf schon zum 10. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Abgeordnete Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 1175, betreffend Amtsenthebung des Bundesministers für Inneres, mit der Zahl 22 - 856, Beilage 1216.

Dazu, zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Fazekas als Berichterstatter bereits am Rednerpult.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt und wir erwarten schon Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Amtsenthebung des

Bundesministers für Inneres in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den soeben genannten Antrag unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schnecker beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Nunmehr darf ich als erste Rednerin zu diesem Punkt die Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik herausbitten und als nächster Redner wird der Herr Klubobmann Tschürtz dann seine Rede halten.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, die FPÖ verlangt die Amtsenthebung des Innenministers kurz nach dessen Angelobung. Warum sie das verlangt, das wird sie nachher selber erläutern. Die SPÖ lenkt ihre Kritik am Innenminister auf das Dollfuß-Museum, für das der jetzige Innenminister Gerhard Karner als Bürgermeister seiner Gemeinde Verantwortung trägt.

Der Abänderungsantrag wird als Plädoyer gegen Faschismus formuliert und dieses Plädoyer erhält natürlich die grundsätzliche Zustimmung der GRÜNEN. Nun haben die klaren Worte aus verschiedenen Richtungen bereits kurz nach Amtsantritt von Innenminister Karner dazu geführt, dass eine Umgestaltung des Museums zugesagt wurde. Was aber bleibt, ist der bittere Beigeschmack, wie präsent die Verharmlosung der Zeit des Austrofaschismus und dessen Folgen auch heute noch sind.

Die Auseinandersetzung beginnt schon bei der Wahl des Begriffs, zu dem es auch unter Historikern Uneinigkeit gibt. Im Abänderungsantrag der SPÖ ist viel von Austrofaschismus die Rede.

Der renommierte Zeithistoriker Gerhard Potz etwa spricht von einer entwickelten halbfaschistisch autoritären Diktatur, Ernst Hanisch von einem faschistisch verkleideten autoritären Regime und selbst Oliver Rathkolb - vom Land Burgenland und der SPÖ ja immer wieder gerne eingeladenen Historiker - will sich in seiner Diktion nicht so klar festlegen und verwendet oft die Umschreibung Dollfuß-Schuschnigg-Regime. Das wiederum wird von Eva Blimlinger, Historikerin und seit 2019 auch Nationalratsabgeordnete der GRÜNEN, scharf zurückgewiesen.

In einem Vortrag im Rahmen einer Veranstaltung zu 70 Jahre Freiheitskämpfer führt sie aus, ich zitiere: „Also erstens, der Begriff findet in der Wissenschaft keineswegs große Akzeptanz“, nämlich der Begriff von dem Dollfuß-Schuschnigg-Regime. „Zweitens, Begrifflichkeiten durch Peer-Groups mal schwuppdwupp zu ändern, entbehrt jeglicher wissenschaftlichen Grundlage, jeglicher seriöser Analyse, drittens, ja, der Austrofaschismus war eine andere Diktatur, als der Nationalsozialismus, deswegen auch die unterschiedlichen Begriffe, zu verwechseln gibt es hier nichts.“ Zitat Ende, Blimlinger.

Sind sich Historiker und Historikerinnen bezüglich der Anwendung des Begriffes Austrofaschismus uneinig, so können PolitikwissenschaftlerInnen, wie Emmerich Tálos, dem Begriff Austrofaschismus mehr abgewinnen. Er kommt, wie die Historikerin Blimlinger, nach ausführlicher Betrachtung zu dem Schluss, dass sich das Herrschaftssystem zwischen 1933/34 und 1938 als eine spezifisch österreichische Variante des Faschismus kennzeichnen lässt.

Zwar vermied die christlich-soziale Fraktion und mit ihr Engelbert Dollfuß die Bezeichnung österreichischer Faschismus selbst, ihr Handeln und ihre politischen Positionen haben es sich aber selber zuzuschreiben, nicht nur von den politischen Linken, sondern auch von der Politikwissenschaft als austrofaschistisch bezeichnet zu werden.

Wer sich näher damit beschäftigt weiß sehr wohl, dass auch, wenn das Wort zum Beispiel Antisemitismus, Antijudaismus nicht im Bereich des Dollfuß-Regimes explizit vorangetragen wurde, aber sehr wohl in der Zeit sukzessive etwa Lehrer und Lehrerinnen aus dem Schuldienst abgezogen wurden, so sie jüdischer Herkunft waren. Und das haben wir in etlichen anderen Berufsgruppen auch.

Austrofaschismus begegnet uns also in unseren Debatten weniger als historischer, denn als politischer Begriff, um einzuordnen, wie aus heutiger Perspektive - und um das geht es ja auch in dem, was die SPÖ hier in ihrem Abänderungsantrag beschreibt - was aus heutiger Perspektive die politische Verantwortung aufgearbeitet werden muss.

Was also jedenfalls feststeht, auch wenn das Dollfuß-Regime keine ausdrücklich antisemitischen Gesetze erließ, der antijüdischen Haltung in der Gesellschaft wurde nichts entgegengesetzt. Im Gegenteil, die antisemitische Stimmung im Land wurde befördert.

Und dann gibt es seit dem Jahr 2011, reichlich spät eigentlich, viel zu spät, aber dann doch, endlich ein Bundesgesetz über die Rehabilitierung der Opfer des Dollfuß-Regimes und da hat es auch damals die SPÖ, selbst noch in der Regierung, nicht geschafft, den Begriff Austrofaschismus vorkommen zu lassen. Offensichtlich war der Widerstand der ÖVP zu groß.

Seither sind über zehn Jahre vergangen. Zehn Jahre, in denen offensichtlich die kritische Auseinandersetzung mit den politischen Vorgängen vor der Machtübernahme der Nationalsozialisten in Österreich, mancherorts eingeschlafen ist. Und das gilt sowohl für jene, die faschistische Bewegungen und deren Wirkung verharmlosen, als auch für jene, die völlig unpassend mit Begriffen hantieren, um andere zu kritisieren.

Denn auch das ist letztlich eine Verharmlosung von dem, was Faschismus in einer Gesellschaft anrichtet. Denn auch heute gilt, wer Faschisten verehrt, macht sich zum Teil einer faschistischen Bewegung. Wer mit Faschisten auf die Straße geht, unterstützt Faschisten. Wer unreflektiert faschistische Auftritte beklatscht, gibt Faschismus einen Platz in unserer Gesellschaft. Und dem müssen wir ein klares Nein entgegensetzen! *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Ob es sich um einen Demonstranten, eines ansonsten Gleichgesinnten oder um einen Minister handelt, wir müssen hier sehr klar Stellung beziehen. Denn jede Verharmlosung von Faschismus und seiner Ausformungen ist eine Gefahr für die Demokratie.

Und gerade heute, wo wir den Gedenktag an den Holocaust haben - und ich bin sehr dankbar der Präsidentin, dass wir hier noch eine Gedenkminute eingeschoben haben - gerade heute müssen wir uns ganz klar vor Augen führen, wir dürfen niemals vergessen, wir erinnern uns. *(Die Abgeordnete zeigt ein Plakat in den Raum mit der Aufschrift „#WeRemember“)*

Wir erinnern uns an das was war, wir arbeiten unsere Geschichte auf und das sollten alle tun. Und in dem Fall kann ich mit voller Überzeugung sagen, wir stimmen dem Abänderungsantrag der SPÖ zu. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nunmehr dem Herrn Klubobmann Tschürtz das Wort geben und als nächster wird der Abgeordnete Mag. Steiner zu uns sprechen.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Wir wollen mit diesem Antrag genau das so rüberbringen, dass jede Verherrlichung von Faschismus keinen Platz hat.

Und der Austrofaschismus war eine Art Diktatur und daher hat das natürlich speziell, wenn es der Herr Innenminister oder jetzige Innenminister, so quasi in einem Museum verewigt, aus unserer Sicht keinen Platz. Zugegeben, die Forderung ist eine große Forderung, aber ich glaube schon, dass man auch dies ein bisschen - vor allem von unserer Seite her - insofern ablehnen muss, weil das wirklich keinen Platz hat.

Und wenn man sich vorstellt, das ist ja glasklar, dass außer Streit muss stehen eine gewaltsame Auflösung des Parlaments, das muss außer Streit stehen. Eine gewaltsame Auflösung eines Verfassungsgerichtshofes muss außer Streit stehen, Verbot von anderen Parteien, das geht gar nicht, das muss außer Streit stehen, oder sogar Waffengewalt gegen Andersdenkende oder sogar die Ermordung politischer Kontrahenten, das ist alles inakzeptabel und hat den Ausdruck des totalen Faschismus in sich.

Jetzt kann man natürlich dazu stehen, wie man möchte. Wir wollen auf jeden Fall zu diesem Thema definitiv zum Ausdruck bringen, dass das einfach nicht gehen kann und dass ein Innenminister nicht ein Museum betreiben kann, das solche Dinge sozusagen in der Vergangenheit beinhaltet und vielleicht sogar ein bisschen verherrlicht. Wir wollen keine Verherrlichung, wir wollen, dass es das nicht gibt.

Wir werden den Abänderungsantrag, obwohl der Inhalt richtig ist, aber ziemlich zahlos ist, natürlich auch mitstimmen. Uns geht es darum, ein Zeichen zu setzen. Ich bin gespannt, wie das Museum umgebaut wird oder wann es umgebaut wird.

Auf jeden Fall, das kann nicht sein, dass ein Innenminister der Republik Österreich solche Dinge unterstützt. Da hat es schon eine andere Entlassungspolitik von Innenministern gegeben, die sowas bei Gott nicht verherrlicht haben. Deshalb wollen wir mit diesem Antrag das auch so zum Ausdruck bringen, dass ein Austrofaschismus oder ein diktatorisches Handeln absolut abzulehnen ist. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Danke schön an den Reinigungsdienst. Herr Abgeordneter Mag. Steiner, Sie sind am Wort. Als nächster Abgeordneter wird der Herr Abgeordnete Dieter Posch dann seine Rede halten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Auseinandersetzung mit der Geschichte und die Auseinandersetzung auch ganz besonders mit Vorfällen, Vorkommnissen, Zeiten, Epochen in der Geschichte Österreichs, in der Zeitgeschichte Österreichs, Dreißigerjahre des vorigen Jahrhunderts, das ist sicherlich eine wichtige Sache und sollte von jedem ernsthaft auch betrieben werden und getan werden.

Und wenn man sich die Reden meiner Vorredner anhört, dann muss ich leider feststellen, dass das offensichtlich nicht ernsthaft gemacht wird. Der ursprüngliche Antrag der FPÖ - ich meine, manche Dinge kann man sich eigentlich gar nicht vorstellen und manchmal denkt man, wenn man so etwas liest, das kann nur ein Fake-Papier sein, das kann nur irgendwie jemand gemacht haben, um einen bösen oder schlechten Scherz zu machen.

Aber, dass eine FPÖ hergeht und die Abberufung des Innenministers verlangt. Und wenn das nicht funktioniert, dass die gesamte Bundesregierung vom Bundespräsidenten entlassen werden soll. Und wenn das nicht funktioniert, der Nationalrat aufgelöst werden soll. Ja, dann fragt man sich schon, gerade von einer Partei, die es bis heute nicht geschafft hat, sich von bestimmten Tendenzen loszusagen und abzugrenzen.

Und man sieht das ja auch, was die FPÖ derzeit macht auf der Straße. Da hat ja die Frau Kollegin Petrik Recht, wo man sozusagen mit Judensternen herumgeht und sich als die neuen Juden bezeichnet, (*Abg. Johann Tschürtz: Was hat das mit der FPÖ zu tun?*) das ist etwas, das ist etwas, was absolut abzulehnen ist, was wirklich unterirdisch ist. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und wenn man diesen Antrag liest, dann muss man froh sein, dass nicht der Vertreter der FPÖ der Bundespräsident geworden ist, sondern dass wir einen anderen Bundespräsidenten haben, der wahrscheinlich nur den Kopf schütteln kann, wenn er einen solchen Antrag liest. Jetzt komme ich zum Abänderungsantrag der SPÖ und deswegen wundert mich ja die Stellungnahme der GRÜNEN. Denn wenn man sich diesen Abänderungsantrag anschaut, da sieht man natürlich, dass man sich irrsinnig Gedanken gemacht hat, wie können wir jetzt einen Antrag formulieren, um der ÖVP eine drüber zu geben.

Ist schwierig, weil ja die ÖVP ja nichts mit der Vaterländischen Front zu tun hat, weil wir ja nicht die Nachfolgepartei der Vaterländischen Front sind und da tut man sich halt entsprechend schwer. Was macht man? Man gräbt sozusagen in den Kulturberichten und Gott sei Dank 1998, also vor fast 25 Jahren, hat es einen Zuschuss von 200.000 Schilling zur Gründung dieses Museums in Texingtal gegeben. Von der Bundesregierung, übrigens eine rot geführte Bundesregierung, wo eben diese Förderung gegeben worden ist.

Und dann liest man weiter in diesem Abänderungsantrag, ich zitiere: „Das Dollfuß-Museum steht bildhaft für das Geschichtsverständnis der ÖVP und ihre Weigerung Verantwortung für die Ausschaltung der Demokratie im Jahr 1933 zu übernehmen.“

Also, das schlägt aus meiner Sicht wirklich dem Fass den Boden aus. Weil mit diesem Antrag und mit diesem Mitstimmen des Antrags der ÖVP zu unterstellen, dass wir die Verantwortung dafür hätten, dass 1933 die Demokratie ausgeschaltet wurde, dass eine Diktatur installiert wurde, also das ist wirklich eine - ich sage es jetzt auch so auf die Gefahr hin, dass ich einen Ordnungsruf bekommen werde - das ist wirklich eine politische Verlogenheit und das geht ganz einfach nicht! (*Beifall bei der ÖVP*)

Und jetzt zurück zu diesem Dorfmuseum im Texingtal. Es ist eh verwunderlich, dass sich der Landtag mit einer Gemeinde und einem Museum beschäftigen muss, irgendwo in Niederösterreich, mit, ich glaube, 1.000 Einwohner oder irgendwo in dieser Größenordnung, wo halt zufällig Engelbert Dollfuß geboren worden ist und wo es seit langer, langer Zeit dieses Museum gibt.

Und jetzt versucht man, einen Skandal herbei zu reden oder irgendwie zu konstruieren, nur weil der Gerhard Karner, der ebendort auch geboren ist und Bürgermeister geworden ist und dieses Museum übernommen hat, das schon lange bestanden hat. Und daraus möchte man sozusagen einen Skandal konstruieren.

Aber das hat sich ja ohnehin schon in der öffentlichen Diskussion erledigt und wir sind ja da ohnehin schon viele, viele Schritte hinten nach, weil es eigentlich in Wahrheit ja gar kein Thema ist.

Ich möchte nur eines sagen, ich kenne dieses Museum nicht. Hier wird von Verherrlichung des Austrofaschismus gesprochen, was, finde ich, auch eine absolute Frechheit ist und eine Unterstellung der ÖVP gegenüber. Ich kenne dieses Museum nicht, aber ich kenne einen Eintrag in dieses Gästebuch dort. Der Eintrag stammt von Erwin Lanc, SPÖ-Politiker, Innen- und Außenminister in der Ära Kreisky, langjähriger Minister, der sich dort bedankt hat für die objektive Darstellung der Geschichte.

Wie gesagt, ich kann das nur so wiedergeben. Ich kenne das Museum nicht, aber ich habe mir vorgenommen aus Anlass dieser Debatte hier, einmal dort hin zu fahren, um das wirklich mir auch anzuschauen, damit wir vielleicht dann auch alle wissen, wovon wir reden, wenn wir uns mit so einem Thema auseinandersetzen.

Und ehrlich gesagt, finde ich das wirklich nicht in Ordnung, dass man hier versucht, der ÖVP zu unterstellen, man würde eine Diktatur verherrlichen, man hätte Verantwortung zu übernehmen für die Ausschaltung der Demokratie 1933 und das dann auch noch von einer SPÖ, die eigentlich im eigenen Bereich genug zu tun hätte.

Und ich möchte wirklich nicht polemisch sein. Es wird ja immer kritisiert - und ich sage auch zu Recht kritisiert - dass das Bild oder das Porträt von Engelbert Dollfuß lange Zeit im ÖVP-Klub im Parlament gehangen ist. Das ist nicht mehr der Fall. Man hat dann nach einigen Jahren auch sozusagen mit einem Text dazu auch eine Erklärung abgegeben. Und diese Kritik und dieser Antrag kommt von einer SPÖ, die, wie gesagt, selber ganz viel zu tun hätte mit Vergangenheitsbewältigung.

Und ein paar Meter von hier entfernt, da draußen, hängt seit vielen Jahren ein Porträt eines ehemaligen Landeshauptmannes Ludwig Leser, 1945. Und dieser Ludwig Leser, ein großer Sozialdemokrat, ein großer Sozialist, war aber auch bekanntermaßen ein Nazispitzel. Das ist nachgewiesen, das ist historisch belegt.

Er hat unter Zwang oder nicht, das weiß man nicht, aber man weiß, er war ein Spitzel für die Gestapo, hat dafür sich entlohnen lassen. Ich glaube 200 Reichsmark, 400 Reichsmark im Monat hat er dafür kassiert, dass er Berichte an die Gestapo geschrieben und unter anderem Ignaz Till und Julius Deutsch, also seine Genossen, quasi bei der Gestapo denunziert hat.

Und dann verstehe ich nicht, dass man so einen Antrag macht, ohne sich zu überlegen, ob man vielleicht nicht selber einmal bei sich anfangen sollte und solche Dinge überlegen sollte, ob man so ein Porträt so unkommentiert ganz einfach in den Wandelgang des Landtages hängt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, ich möchte Ihnen jetzt die vielen Namen aus der SPÖ ersparen, die insbesondere in der Ära Kreisky hohe Funktionen und höchste Funktionen innegehabt haben und die auch sehr enge, um nicht zu sagen, engste Verbindungen mit dem Naziregime hatten. Und ehrlich gesagt, ich möchte das auch nicht tun.

Ich möchte auch nicht auf den Bundespräsidentenwahlkampf 1957 eingehen und auf die Flüsterparolen, die für Adolf Schärf damals kursiert sind, erwähnen, aber auch das ist historisch belegt. Da können Sie überall nachlesen, auch im Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstands. Und dieser Quelle vertraue ich.

Aber ich möchte schon auch dazu sagen, dass es vielleicht seriöser wäre, wir als Landtag, wenn wir uns mit dem Gesamtblick auf diese Ära auf diese Abschnitte, auf diese nicht schönen, schwierigen, schlechten Abschnitte des Landes lenken könnten und wirklich einen sachlichen Austausch miteinander pflegen könnten.

Ehrlich gesagt, das war halt eine Zeit, und man muss auch aus dem Kontext der Zeit heraus diese Dinge beurteilen. Das ist ja für uns heute nicht mehr vorstellbar, dass es Parteien gegeben hat, die Armeen hatten, sowohl die Sozialisten, als auch die Christlichsozialen, die aufeinander geschossen haben. Armeen insbesondere übrigens der Schutzbund, der am Höhepunkt des Existierens deutlich stärker war als die Staatsarmee und wo mit Waffengewalt gegeneinander vorgegangen ist.

Darüber sollten wir uns unterhalten und über die Fehler, die damals gemacht worden sind und auch über die Fragen, die sich vielleicht heute daraus auch noch stellen und beantworten lassen müssen. Und ich habe aufmerksam zugehört der Kollegin Petrik, die sich zu Beginn ihrer Rede darüber den Kopf zerbrochen hat oder Historiker zitiert hat, über die Frage der Bezeichnungen. Und ehrlich gesagt, ich maße mir das nicht an, diese Zeit zu beurteilen, historisch, weil ich kein Historiker bin.

Ob es jetzt ein faschistisches System war, ob es eine Kanzlerdiktatur war, jedenfalls war es keine demokratische Struktur, die es damals gegeben hat. Und es waren insgesamt die politischen Lager nicht besonders demokratisch eingestellt, denn auch der Austromarxismus ist etwas, über das man diskutieren könnte, denn eine Ideologie, die sozusagen die Diktatur des Proletariats vor Augen hatte, ist auch nicht ausgesprochen demokratisch.

In diesem Sinne, meine sehr geehrten Damen und Herren, würde ich wirklich zur Sachlichkeit aufrufen und wirklich anregen, ob wir uns nicht alle gemeinsam einmal dieses Themas annehmen, in einer ruhigen, ja historischen fundierten, auch mit Historikeratmosphäre.

Und ich möchte auch jetzt gar nicht irgendwie polemisch werden, aber ehrlicher Weise, dieser Antrag, der hat mich persönlich getroffen. Weil, das ist ja ein Angriff auf die ÖVP und auf unser alle als Mandatäre und Funktionäre und das sind ja nicht nur wir elf hier im Landtag oder die Nationalratsabgeordneten. Das sind zigtausende oder tausende jedenfalls, Menschen in ganz Österreich in den über 2.000 Gemeinden.

Und das hat sich keiner von denen verdient angeprangert zu werden, eine Diktatur zu verherrlichen oder Verantwortung zu tragen für die Ausschaltung des Parlaments beziehungsweise für die Abschaffung der Demokratie.

In dem Sinne, meine Damen und Herren, werden wir weder dem Antrag natürlich der FPÖ, noch dem Abänderungsantrag der SPÖ zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Dieter Posch um seine Ausführungen bitten.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich bin auch sehr dankbar, dass die Frau Präsidentin Dunst nach ihrem Eintreffen bei dieser Sitzung an das Holocaust-Gedenken erinnert hat. Ich hätte mir das zu Eingang der heutigen Landtagssitzung eigentlich gewünscht, aber ich bin froh, dass dieses zumindest dann noch nachgeholt wurde.

Wir werden insgesamt, wenngleich wir immer die Zuseher auf Livestream oder via Livestream begrüßen, der Politik insgesamt keinen guten Dienst leisten, wenn wir immer versuchen, das eine mit dem anderen aufzuwiegen, statt sich mit der eigenen Geschichte und mit den eigenen Fehler auseinanderzusetzen.

Und aus einer Schlammgrube heraus mit Schlamm zu werfen, macht die Schlammgrube nicht sauberer. Daher glaube ich, dass eine differenzierte Betrachtung der Geschichte sehr wohl notwendig ist. Aber differenzierte Betrachtung bedeutet auch ein

gerütteltes Maß an Selbstkritik, wenngleich wir heute leben, wir Nachgeborenen, nicht persönlich die Verantwortung dafür tragen können, was seinerzeit passiert ist.

Der neue Innenminister, das steht außer Streit, ist neben seiner Qualifikation als gelernter Niederösterreicher vor allem dadurch aufgefallen, dass er als Bürgermeister von Texingtal, das wahrscheinlich wir alle vorher nicht so berühmt kannten, und vor allem für das beliebte Dollfuß-Museums verantwortlich war.

Mitgesponsert hat seine Familie, also Dollfuß-Familie, die Niederösterreichische Landesregierung - nona - der Bauernbund und auch das Unterrichtsministerium. Kollege Steiner hat es schon erwähnt, das war für heutige Verhältnisse nicht besonders viel, das war ein symbolischer Beitrag, aber ein offizieller Beitrag.

Sämtliche seriöse Expertinnen kommen nach einem Rundgang durch dieses Museum zu einem sehr, sehr eindeutigen Befund. Das Museum hat für geschichtsinteressierte Menschen keinen Mehrwert und insbesondere für neue jugendliche oder jüngere Generationen keinen Mehrwert, da sämtliche Hintergründe und eine differenzierte Auseinandersetzung fehlen.

Konkret, die Behandlung der Ideologie des Austrofaschismus und die Thematisierung der Verantwortung von Dollfuß werden in diesem Dorfmuseum gänzlich ausgespart. Und in der Ausstellung wird der längst widerlegten Darstellung der Selbstausschaltung des Parlaments festgehalten.

Das ist, denke ich in der heutigen Zeit überhaupt nicht mehr in einer demokratischen Auseinandersetzung tolerierbar, dass man noch immer an diesem Mythos der Selbstausschaltung des Parlamentes festhält. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich zitiere dazu den Zeithistoriker Oliver Rathkolb, was er anlässlich des 75. Jahrestages der Ausschaltung des Parlamentes vorgetragen hat: „Am 4. März 1933 trat nach einem Streit über ein Abstimmungsergebnis das gesamte dreiköpfige Präsidium des Nationalrates zurück. Die Mandatäre und Mandatarinnen gingen einigermassen ratlos auseinander, ohne dass die Sitzung jedoch ordnungsgemäß geschlossen wurde.“

Dollfuß und mit ihm die antidemokratische Heimwehr samt weiten Teilen der Wirtschaft sahen darin die Gelegenheit, das Parlament auszuschalten und einen autoritären Ständestaat zu errichten. Der schwarze Peter jedoch sollte dem Parlament zugeschoben werden und so wurde der Mythos von dessen Selbstausschaltung geboren. Ein späterer Versuch der Abgeordneten, die unterbrochene Sitzung wiederaufzunehmen, unterband das Regime mit Polizeigewalt.“

Ich glaube, das sollten wir nicht mehr diskutieren müssen. Das müssen auch jene, die das Porträt von Dollfuß bis vor kurzem in ihrem Parlamentsklub neben allen anderen ÖVP-Politikern hängen hatten, auch zur Kenntnis nehmen.

Was mich mit Sorge prägt, ist, dass wir hier so tun, in einer Auseinandersetzung, als könnten wir dann sagen, na der hat begonnen oder der hat begonnen und der hat angefangen und der hat angefangen. Und stellt euch beide ins Winkler und dann ist die Sache erledigt. Das ist es nicht!

Und wir müssen ganz einfach zur Kenntnis nehmen, obwohl das legitim ist, es liegt in der DNA der ÖVP, dass sie die Partei der Großgrundbesitzer war und ist, dass sie die Partei der Großindustriellen war, des Großbürgertums und als sich die Arbeiterschaft zu organisieren begann und zu emanzipieren begann, dass sie damit ein Problem hatte.

Das ist offenkundig. Und es ist noch immer in der DNA der ÖVP, das ist dann der Sprung zur jetzigen Zeit, dass sieht man nicht zuletzt aus diesen Chats, wie verachtend,

wie demokratieverachtend die Posten, die Funktionen, die Abstimmungen und so weiter hin und her geschoben werden.

Wenn sogar innerhalb der ÖVP es möglich ist, dass geputscht wird, weil vielleicht der eine oder andere Parteivorsitzende sich in den Augen junger Emporkömmlinge zu sehr auf Kompromisse einlässt oder zu sehr das Gesamte des Staates im Blick hat, und wenn der dann sogar in der eigenen Partei mit manipulierten Umfragen und so weiter weggepuscht wird, dann ist das jetzt nach wie vor so wie damals. Wir müssen das zur Kenntnis nehmen.

Ich bin ja nicht der gewählte Mandatar, der dazu da ist, die ÖVP umzuerziehen. Aber Sie sollten die Wahrheit sagen und Sie sollten sagen, ja, wir stehen für dieses Klientel, wir stehen für diese Menschen. Auf der anderen Seite gibt es die Sozialdemokratie, wir stehen für die, die nicht alles haben. Wir stehen für die, denen es nicht in den Schoß fällt. Wir stehen für die, die nicht auf Finanzmärkten oder durch Großgrundbesitz oder durch Erbschaften unglaubliche Güter anhäufen und die, die die Gesellschaft nicht brauchen.

Es gibt ein Rezept dazu. Das heißt Verteilung. Um eine faire Verteilung der Güter und der Mittel eines der reichsten Länder dieser Welt. Das ist ein ewiges Gezerre in einer Demokratie. Da schlägt das Pendel einmal zu Gunsten der Sozialdemokratie aus, dann wissen wir, die Leute haben was davon. Und dann schlägt es halt auf der anderen Seite einmal zu Gunsten der rechten Regierungsreichhälfte aus, dann schaut es anders aus.

Die Diskussion, die wir führen, zum Beispiel anlässlich der Energiegabe oder Energiegutscheine oder wie das getauft wird. Das ist das klassische Modell, das konservative Modell. Wir halten die Leute kurz und alimentieren dann. Dann geben wir Gutscheine, da geben wir Almosen, wir degradieren die Menschen dazu, dass sie sich wo anstellen müssen und degradieren sie dazu, dass sie zugeben müssen, dass sie mit ihrem eigenen Einkommen nicht auskommen.

Wenn die Sozialdemokratie dafür einsteht, zum Beispiel einen gerechten Mindestlohn einzuführen, dass niemand alimentiert werden muss, dass alle sich das Leben selber leisten können, dann ist die ÖVP dagegen mit Bestehen. Aber das wäre ja ein Weg dahin, dass alle Leute zumindest einmal ab einer gewissen Einkommenssituation gleich berechtigt wären. Aber es ist keine Schande. Das ist Ihre Gesinnung.

Stehen Sie dazu. Nur sagen Sie es den Leuten. Wir haben auch unsere Gesinnung, wir stehen für diese gerade und wir werden auch in Zukunft kämpfen, dass möglichst viele Menschen von diesem gemeinsamen Wohlstand möglichst gut auch leben können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn Sie die kritischen Worte vom Kollegen Steiner auch natürlich in die Richtung unserer Funktionäre ernst nehmen, dann tun wir nicht schauen, aber du hast auch und ihr habt auch einen und der war Schuld und der hat angefangen. Sondern schauen wir, dass wir ernsthaft uns der eigenen Geschichte stellen. Dass wir sie nicht verdrängen und sagen, da können wir nichts dafür.

Gestalten wir auf Basis einer ernsthaften Auseinandersetzung mit unserer eigenen Vergangenheit eine glaubwürdige Zukunft. Das ist unsere Verantwortung gegenüber der Jugend insbesondere in Zeiten, wo wir wissen, dass die Zustimmung zur Demokratie bedenklich sinkt. Wenn wir wissen, dass der Anteil jener, die sich wieder autoritäre Führer oder Führerinnen wünschen im Steigen ist, dann kann es nicht damit abgetan sein, dass man sagt, das war vor unserer Zeit, da können wir nichts dafür.

Im Konkreten mit unserem Antrag auch formuliert, hat sich sehr wohl die Bundesregierung konkret damit auseinanderzusetzen, nicht unreflektiert unter dem Titel „Kulturförderung“ irgendwelche Dorf Museen, die dann einfach eine Geschichte darstellen, wie sie so nicht stattgefunden hat oder das Wesentlichste ausspart, einfach finanziert, sondern sehr wohl auch die Verantwortung für die Demokratie und für die Botschaften dieser Stätten auszusprechen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter Posch. Ich habe eine weitere Wortmeldung vom Herrn Abgeordneten Mag. Steiner. Bitte.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann das so nicht stehen lassen, was hier vom Kollegen Posch gesagt worden ist. Ich finde das wirklich als eine bodenlose Frechheit! Der stellt sich her und erklärt, dass das Dollfuß-Bild neben den anderen ÖVP-Politikern gehangen ist.

Also das ist wirklich eine Unterstellung, die wirklich eine bodenlose Frechheit ist, denn damit sagt er ja, der Dollfuß war ein ÖVP-Politiker, was ganz einfach nicht stimmt. Das ist eine historische Lüge, die man nicht stehen lassen kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn er sich über irgendwelche Putsch-Versuche in Parteien den Kopf zerbricht, dann sollte er sich über die eigene Partei den Kopf zerbrechen, denn sein Landeshauptmann sägt schon seit Monaten und Jahren am Stuhl der Bundespartei vorsitzenden und da kann man dann lernen, wie man sozusagen eine Bundespartei vorsitzende mürbe machen kann, um vielleicht selber dorthin zu kommen.

Ich bin wirklich erschüttert darüber, dass der Kollege Posch kein einziges Wort der Distanzierung zu der eigenen Geschichte macht. Weil sich herzustellen und zu sagen, na ja, man darf ja nicht sagen, der andere hat auch was gemacht, aber ihr müsst das schon machen, obwohl wir ja damit gar nichts zu tun haben.

Aber der Herr Landeshauptmann Leser, das war ein Sozialdemokrat und das war ein Nazispitzel und dann nicht einmal ein Wort dazu zu sagen und ein Wort dazu zu verlieren, das ist schon selbstredend und da braucht man ehrlich gesagt nicht mehr viel mehr sagen.

Ich wollte Euch das wirklich ersparen, aber jetzt sage ich Euch noch die Flüsterparole 1957 - Adolf Schärf: "Der einmal schon für Adolf war, der ist für Adolf auch in diesem Jahr." Das war die Flüsterparole beim Bundespräsidentenwahlkampf für den SPÖ-Kandidaten Adolf Schärf. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr ist zu Wort gemeldet der Herr Klubobmann Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Es war fast zu erwarten, Herr Kollege Steiner, dass Sie mit dem Finger auf andere zeigen, aber zum Unterschied der ÖVP hat die Sozialdemokratie *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, da draußen hängt er!)* die Geschichte hervorragend aufgearbeitet. Die Sozialdemokratie hat sich auch entschuldigt.

Da gibt es auch Bücher dazu und es hat vom Vorsitzenden, von Klima und so weiter, ganz klare Stellungnahmen gegeben. Aber eines hat mich jetzt wirklich interessiert, dass Sie das gesagt haben. Mich würde interessieren, weil Sie gesagt haben, das würde ja das Bild ergeben, als wäre Engelbert Dollfuß ÖVP-Politiker gewesen und das ist ja ein Wahnsinn und so weiter.

Jetzt frage ich mich, haben Sie Bilder von grünen Politikern in Ihrem Nationalratsklub hängen? Haben Sie Bilder von sozialdemokratischen Politikern in Ihrem Nationalratsklub hängen? Gibt es vielleicht freiheitliche Politiker, die Sie aufgehängt haben im Nationalratsklub? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Auch der Dollfuß hängt nicht mehr im Nationalratsklub!*)

Aber warum ist dann Engelbert Dollfuß dort gehangen? Wenn kein anderer Politiker einer anderen Partei ein Platz gewährt wird, wieso dann Engelbert Dollfuß? Das wäre interessant, das könnten Sie noch erklären. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Meine Damen und Herren! Nunmehr sehe ich keine weitere Wortmeldung und ich darf zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Ich richte daher an Sie die Frage, wer dem Antrag des Berichterstatters die Zustimmung geben will, möge sich vom Platz erheben. -

Danke. Die EntschlieÙung betreffend Amtsenthebung des Bundesministers für Inneres ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren. Wir sind beim 11. Punkt der Tagesordnung.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1174) betreffend „Keine Neuaufnahmen in die burgenländische Grundversorgung“ (Zahl 22 – 855) (Beilage 1217)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir sind beim 11. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig sowie Frau Abgeordnete Landtagspräsidentin a.D. Ilse Benkö, auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 1174, betreffend „Keine Neuaufnahmen in die burgenländische Grundversorgung“, Zahl 22 - 855, Beilage 1217.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Patrik Fazekas. Danke, Sie sind bereits herauÙen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Sie sind am Wort Herr Abgeordneter Fazekas.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Abgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Neuaufnahmen in die burgenländische Grundversorgung“, in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem eben genannten Antrag, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Mir sind vier Wortmeldungen hier zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegend. Die erste Rednerin wird die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik sein. In weiterer Folge dann der Herr Abgeordnete Klubobmann Tschürtz.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir haben einen Antrag der FPÖ, der das Recht auf Asyl unterwandern will, am liebsten aushebeln möchte und man soll gar niemanden mehr aufnehmen. Könnte man einfach hier im Landtag mehrheitlich ablehnen. Die SPÖ möchte das nicht. Sie bringt einen Abänderungsantrag ein, der wieder erinnert an den Film "Und täglich grüßt das Murmeltier".

Der arme Mensch, der jeden Tag in der Früh aufwacht und er befindet sich am vorigen Tag. Viele haben den Film gesehen. Wir haben hier also einen Antrag der SPÖ, den ich schon in der letzten Auseinandersetzung dazu nur mehr den Murmeltierantrag deswegen nenne, weil es immer dasselbe ist.

Wir haben das jetzt schon fünfmal beschlossen und immer kommt es noch einmal und noch einmal und noch einmal, immer das Gleiche. Nur in einem Punkt hat sich jetzt die SPÖ etwas Neues einfallen lassen. Nämlich sie beschäftigt sich auch mit den unbegleiteten unmündigen minderjährigen Flüchtlingen, das sind die unter 14-Jährigen, und möchte eine gesetzliche Änderung herbeiführen, in der diese auf alle Bundesländer im Sinne einer Quotenregelung aufgeteilt werden.

Nun ist tatsächlich im Burgenland die Situation des Aufgreifens von Unbegleiteten und dann noch einmal den unmündigen Minderjährigen ein besonderes Thema. Wir haben erst vorgestern in der Bezirksgruppe der GRÜNEN Eisenstadt mit einem Vertreter der Polizei über dieses Thema geredet, der uns Zahlen genannt hat, aktuelle Zahlen.

Also wenn bis Ende November 2021 200 junge Jugendliche, Kinder auch darunter, aufgenommen wurden, dann ist das schon eine große Zahl und eine große Herausforderung. Wir haben uns jetzt gedacht, so, nachdem das Eine schon x-mal beschlossen wurde, widmen wir uns doch dem einen neuen Punkt, den die SPÖ hier einbringt, nämlich den Kindern.

Weil dazu haben wir hier im Landtag tatsächlich noch nicht diskutiert und noch nicht verhandelt und noch nichts beschlossen. Es ist nämlich so, dass es tatsächlich guttut, die Situation dieser Kinder ausführlich anzuschauen und ich weiß, dass fast alle, die hier im Hohen Haus sitzen - also ich weiß es von fast allen und von denen ich es nicht weiß, werden wir es heute sehen - dass ihnen das Schicksal der Kinder in Fluchtbewegungen ein besonderes Anliegen ist.

Wir bringen dazu deswegen einen Abänderungsantrag ein, der all das weglässt, was schon sechsmal beschlossen wurde. Wir bringen einen Abänderungsantrag ein, der sich ausschließlich damit beschäftigt, was jetzt neu hinzugekommen ist, bei dem, was die SPÖ hier einbringt, und zwar Berücksichtigung des Kindeswohls im Asylverfahren. Ich erlaube mir, den Antrag vorzulesen.

Im Februar wurde von der Bundesministerin für Justiz eine Kindeswohlkommission gem. § 8 BMG eingerichtet. Diese wurde beauftragt, die völkerrechtliche europäische und nationale Rechtslage, die europäische und nationale Rechtsprechung sowie die Anwendungspraxis unter anderem im Vergleich zu bereits bestehenden Empfehlungen einschlägiger Organisationen des Schutzes und der Sicherung des Kindeswohls und der Kinderrechte im gesamten Asyl- und Fremdenrecht zu dokumentieren, sowie Kriterien zur Sicherstellung des Kindeswohls zu entwickeln und Empfehlungen abzugeben.

Im Zuge dieser Beratungen sollte eine Evaluierung der praktischen Handhabung und des Stellenwerts des Kindeswohls und der Kinderrechte im österreichischen Recht sowie in verwaltungsbehördlichen und gerichtlichen Entscheidungen vorgenommen werden und eine vergleichende Betrachtung hierzu im internationalen und europäischen

Kontext stattfinden. Unter anderem empfahl die Kindeswohlkommission die Übernahme der Obsorge für alle minderjährigen unbegleiteten Flüchtlinge von Beginn an.

Ich unterbreche kurz hier die Verlesung des Antrags, mache einen Sidestep in den Nationalrat - dort gibt es bereits eine gemeinsame Beschlusslage, sehr auf Drängen auch der SPÖ-Abgeordneten dort. Es war ihnen ein ganz großes Anliegen, dass wir in Österreich die Obsorge ab dem ersten Tag sicherstellen für diese Kinder, dass sie ab dem ersten Tag in einer guten umsorgenden Umgebung sind.

Das Burgenland ist durch seine geografische Lage in besonderer Weise mit der Problematik der steigenden Zahl von Aufnahmen von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen, den UMF, und hier im Speziellen mit der Betreuung von unmündig begleiteten Minderjährigen, also unter 14-jährigen Kindern, konfrontiert.

Da der Schutz von Kindern im Burgenland ein grundlegender Wert ist, ist es auch ein Anliegen, den Schutz und die Rechtsstellung von geflüchteten Kindern zu verbessern, indem für sie eine schnelle Obsorge durch die Kinder- und Jugendhilfe sichergestellt wird. Für eine österreichweite Verteilung der unmündigen UMF nach Größe der Bundesländer und Verfügbarkeit von Unterbringungsmöglichkeiten ist zu sorgen.

Weiters muss ein besonderes Augenmerk im Asylverfahren auf das Kindeswohl gelegt werden, indem ein umfassendes Schulungsangebot für alle an Asylverfahren auf Seite der Behörde staatlichen Einrichtungen und Gerichte beteiligten Personen sichergestellt werden und deswegen stellen wir hier den Antrag.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- den Schutz und die Rechtsstellung von geflüchteten Kindern noch weiter verbessern indem sie eine Obsorge ab dem 1. Tag für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge (UMF) durch die Kinder- und Jugendhilfe sicherstellt;
- im Asylverfahren ein besonderes Augenmerk auf das Kindeswohl legen, indem man ein umfassendes Schulungsangebot für alle an Asylverfahren auf Seite der Behörden, staatlichen Einrichtungen und Gerichte beteiligten Personen sichergestellt wird;
- eine gesetzliche Grundlage dafür zu schaffen, um unbegleitete unmündige minderjährige Flüchtlinge auf alle Bundesländer im Sinne einer Quotenregelung aufzuteilen.

Ich hoffe auf breite Unterstützung. Ich nehme einmal an, dass das Wohl der Kinder uns allen gleichermaßen ein großes Anliegen ist, denn woher diese Kinder kommen, wo sie geboren sind und aus welchem Grund sie wohin gegangen sind, das ist doch etwas, was nicht im Vordergrund stehen darf, sondern als erstes muss stehen, dass diese Kinder überleben können und dass diese Kinder gut betreut werden, so wie es uns hier im Landtag oft schon ein gemeinsames Anliegen war.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN – Die Abg. Mag.a Regina Petrik übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Kollegen ist nicht gehörig unterstützt, aus

diesem Grund stelle ich gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die den Abänderungsantrag unterstützen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Kollegen hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in die Verhandlungen nicht miteinbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz. Bitte Herr Abgeordneter. In Vorbereitung ist der Landtagsabgeordnete Patrik Fazekas.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Frau Abgeordnete Petrik, diesem Antrag geht es nicht primär um das Kindeswohl, da stimme ich Ihnen ja bei, sondern in diesem Antrag richtet sich der Fokus, dass man ein Zeichen nach außen setzt, weil die illegale Migration so derartig zunimmt und das Asylwesen einen Ansturm leider Gottes im Schatten von Corona hat der wirklich Ausmaße annimmt, wo man sich echt Sorgen machen muss.

Sie sagen, man weiß nicht woher die Kinder kommen und wie die Kinder kommen. Ich weiß nicht, ob 200 Kinder über die Grenze gekommen sind, das weiß ich nicht. Ich kann mir das ehrlich gesagt gar nicht vorstellen, aber trotzdem natürlich zum Kindeswohl gebe ich Ihnen Recht, denn ein Kind hat das Recht versorgt zu werden. Da bin ich voll bei Ihnen. Aber ich glaube nicht, dass 200 Kinder über die Grenze gekommen sind.

Die echt unbegleiteten Kinder sind über die Grenze so gekommen, muss ich mir auch anschauen. Die sind wahrscheinlich im Schlepptau von irgendwelchen Schlepperorganisationen gekommen. Uns geht es aber heute darum, dass man ein Zeichen setzt.

Man kann ja den SPÖ-Antrag anschauen, ich glaube ja, dass die ÖVP in der gleichen Linie sich bewegt, dass man endlich ein Zeichen nach außen setzt. Dass zum Beispiel Asylanträge außerhalb von Europa gestellt werden sollen, dass - von mir aus - Asylanträge in den Botschaften gestellt werden sollen, dass das EU-mäßig gesetzlich geregelt wird und dass man auch ein Zeichen setzt, dass hier endlich etwas getan wird.

Und unser Zeichen wäre, dass der Herr Landeshauptmann bekannt gibt und sagt, wenn ihr nicht endlich einmal was tut, dann wird die Grundversorgung ausgesetzt. Das ist möglich, obwohl der Herr Landeshauptmann gesagt hat, nach 15a ist das nicht möglich. Selbstverständlich kann man eine 15a-Vereinbarung auch kündigen, dass dauert halt dann 18 Monate bis sie in Kraft tritt, aber selbstverständlich ist es möglich.

Wir wollten da nur ein Zeichen setzen. Jetzt könnte ich natürlich, da hat die Frau Abgeordnete schon Recht, wir könnten jetzt wieder - „und täglich grüßt das Murmeltier“ - könnten wir natürlich alles so aufzählen wie bei jeder Landtagssitzung. Aber es ist deshalb auch notwendig, immer wieder dazu zu sprechen, weil nämlich, wie gesagt, im Schatten von Corona die Geschichte einfach komplett hintenangestellt wird.

Man muss sich vorstellen was sich heuer abspielt. Also so viele Grenzübergänge haben wir schon seit Jahren nicht gehabt und jeder weiß ganz genau was sich in Rechnitz abspielt, was sich an der burgenländischen Grenze abspielt.

Jeder Schlepper kann gefährlich sein, das hat man gesehen an Schüssen. Ein Schlepper ist - von mir aus kann man sogar sagen - manchmal ein Mörder auf Raten, weil wir wissen alle, wie die Geschichte losgeht. Und dieses Schleppertum muss man verhindern und da muss man ein aktives Zeichen setzen.

Nachdem der Herr Landeshauptmann immer so viele Zeichen setzt, braucht er nicht immer gegen die eigene Bundesobfrau, er kann ja insgesamt einmal ein Zeichen setzen und sagen, wenn sich nicht etwas tut, wenn wir nicht im österreichischen Parlament oder im EU-Parlament aktiv werden, dann sage ich euch, dann werden wir einmal die Grundversorgung aussetzen und das wäre halt aus unserer Sicht wirklich endlich einmal ein Zeichen zu sagen, es muss etwas getan werden.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas. In Vorbereitung ist Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nichts beschönigen, wir kennen die Zahlen, die Flüchtlingszahlen sind deutlich gestiegen. Österreich leistet hier einen immens hohen Beitrag. Wenn man sich den Zeitraum 2015 bis 2021 ansieht, so liegen wir bei den Schutzgewährungen insgesamt an dritter Stelle hinter Schweden beziehungsweise Deutschland.

Was wir sehen ist, dass die EU-Flüchtlingsverteilung gescheitert ist. Deswegen ist aus unserer Sicht ein System notwendig, eine Etablierung eines Systems notwendig, dass keine Anreize für irreguläre Migration schafft. Als zentral gilt hier, aus meiner und unserer Sicht, die Stärkung von Schutz und Aufnahmekapazitäten in beziehungsweise nahe den Herkunftsregionen, um die Ursachen dieser irregulären Migration auch dementsprechend zu bekämpfen.

In der europäischen Asylpolitik gilt es eine Allianz der Vernunft und nicht eine Allianz der Aufnahmewilligen zu bilden, so hat das der Innenminister Karner vor wenigen Tagen artikuliert. Aus diesem Grund fordert er und die Volkspartei auch drei wesentliche Punkte, nämlich einen starken EU-Außengrenzschutz, rasche Verfahren beziehungsweise rasche und effiziente Rückführungen für all jene die kein Bleiberecht haben.

Ein paar Sätze zur Grundversorgung. Der Bund bekennt sich zu einer qualitätvollen Grundversorgung. Ab Zulassung des Verfahrens sind ja die Bundesländer für die Unterbringung von hilfs- und schutzbedürftigen Fremden verantwortlich. Ich denke, dass es notwendig ist im Sinne der Grundversorgungsvereinbarung partnerschaftlich zu agieren. Ein paar Sätze zur polizeilichen Kooperation, die wir vor allem an unserer Grenze erleben. Die Überwachung der Grenzen und die Bekämpfung der Schlepperkriminalität ist das Ziel dieses Einsatzes, der an der burgenländischen Grenze hier vonstattengeht.

Es sind hier 850 Polizistinnen und Polizisten im Einsatz beziehungsweise unterstützt von 1.000 Soldatinnen und Soldaten des Bundesheeres, unterstützt mit einem technischen Equipment Drohnen, Wärmebildkameras et cetera. Ich möchte an dieser Stelle all jenen, die hier Dienst verrichten ein herzliches Dankeschön für diesen Einsatz aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

In diesem Zusammenhang möchte ich nennen, dass die wieder eingeführten Grenzkontrollen zu Slowenien und Ungarn bis 12.05.2022 verlängert werden. In dieser Sache sind eine grenzüberschreitende internationale Zusammenarbeit und Kooperation notwendig. Ich danke dem Innenminister und möchte wirklich betonen, dass wir mit ihm und auch mit seinem Vorgänger einen verlässlichen Partner in dieser Frage haben.

Er war vor wenigen Tagen in Litauen bei einer Konferenz, die Österreich mitinitiiert hat. 16 Mitgliedsstaaten der Europäischen Union waren dort vertreten und der Fokus dieser Konferenz ist die Unterstützung, beziehungsweise die finanziellen Mittel für Mitgliedstaaten an der EU-Außengrenze. Es wird in naher Zukunft das nächste Treffen in

Wien stattfinden zum Thema Rückführungen. Ich danke dem Innenminister hier für dieses Engagement.

Diesen Anträgen, die hier heute vorliegen, werden wir unsere Zustimmung nicht erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist Ewald Schneckner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke Herr Präsident. Ja, dass vieles gesagt wurde, ist natürlich richtig. Ein schwieriges Thema zugegebenermaßen. Ich möchte es trotzdem ein bisschen beleuchten. Zweigeteilt. Zum einen ist die Frage des Grenzschutzes und der illegalen Migration. Da haben wir eindeutig eine Bundeskompetenz und bei Asyl- und Grundversorgung gibt es, wie auch richtigerweise gesagt wurde, die Aufteilung und die ist in einer 15a-Vereinbarung mit dem Bund geregelt.

Vielleicht zum Ersten. Weil die Frau Kollegin Petrik immer sagt es ist ein Murretierantrag. Ich weiß nicht, ich will Sie nicht als Murretier bezeichnen, aber Sie sagen auch jedes Mal dasselbe über diesen Antrag. Es ist immerhin so, dass jede Partei ihre Anträge eben so stellt wie sie sie stellt.

Zum Thema Grenzschutz und Außengrenzschutz. Die SPÖ ist die einzige Partei in Österreich, welche ein klares Positionspapier dazu hat und eine klare Meinung. Weil es wichtig ist, möchte ich das in aller Kürze sagen. Fünf Punkte umfasst das, der Herr Landeshauptmann hat das federführend ausgearbeitet:

Wir wollen, dass mit Frontex ein besserer Außengrenzschutz auf die Beine gestellt wird. Immerhin verfügt Frontex über ein riesiges Budget von elf Milliarden Euro für die Jahre 2021 bis 2027, da sollte mehr möglich sein, als jetzt getan wird.

Wir wollen Verfahrenszentren außerhalb von Europa, in denen Asylverfahren rasch und menschenrechtskonform, auch das ist uns wichtig, abgewickelt werden, denn damit würden wir auch das Handwerk der Schlepper, diese unmenschlichen Vorgehensweisen, austrocknen. Wir wollen drittens die Sicherstellung, dass bei negativen Bescheiden die nötigen Rückführungen vorgenommen werden. Auch das ist wichtig, wenn menschenrechtskonform und rechtskonform beschieden wird, dass eine Person nicht hierbleiben kann, dann ist dafür zu sorgen, dass sie in ihr Heimatland zurückkehrt.

Viertens, wir wollen bei positiven Bescheiden eine faire Aufteilung von Asylberechtigten auf alle Mitgliedsstaaten. Das ist ein ganz ein wichtiger Punkt, weil natürlich ein jeder Staat andere Interessen hat. Zum einen sind es die Länder, die an der Außengrenze von Europa sind, die haben ganz andere Interessen als die Binnenstaaten. Das ist ja ganz klar.

Wenn in Italien alles aus dem Ruder läuft und die Hilfe schreien und die Flüchtlinge nach Österreich kommen über den Brenner, dann besinnen wir uns, dass wir den Italienern helfen sollten, und drei Monate später ist wieder alles vergessen. Also, da sind wir nicht sehr konsequent.

Fünftens, wir wollen den Aufbau eines europäischen Asylsystems mit einheitlichen Verfahren, fairer Kostenteilung, rascher Abwicklung, denn das muss man sagen, das hat die Union jahrelang nicht zustande gebracht, verschlafen. Also, Asylmissbrauch abstellen, da sind wir uns alle einig.

Rasche Verfahren bei unmündigen unbegleiteten Minderjährigen, vielleicht zur Erklärung. Die unmündigen unbegleiteten Minderjährigen sind die von null bis 14 Jahren

und die unbegleiteten Minderjährigen sind alle von null bis 18 Jahren. Bei der Gruppe von null bis 14 Jahren ist die Quote zur Aufteilung auf alle Bundesländer nicht in Kraft.

Das heißt, und da sind wir benachteiligt, weil das Burgenland eben an der Außengrenze liegt, wo die meisten herkommen. Alle die hier bei uns quasi aufgegriffen werden und zu uns kommen, bleiben auch im Burgenland.

Das ist eine Ungerechtigkeit, weil das Burgenland dann alle Kosten zu tragen hat und das geht vom ersten Tag von der Versorgung, wie es die Frau Kollegin Petrik gesagt hat, bis hin zur Schulbildung, bis sie dann 14 Jahre alt sind und vielleicht verteilt werden.

Also hier gibt es auf Drängen der SPÖ vielleicht Bewegung im Bund, hier brauchen wir eine faire Lösung und eine faire Aufteilung. Vielleicht noch ganz kurz zur Erklärung. Bei den unmündigen Fremden erfolgt, wenn sie über 14 Jahre sind, der sofortige Transport in die Erstaufnahmestelle nach Traiskirchen, da greift die Quotenregelung.

Umgekehrt, bei den unmündigen unbegleiteten Minderjährigen, null bis 14 Jahre, da wird die Quote nicht angewendet und - wie ich es gesagt habe - die bleiben dann im Burgenland. Die Zahl wurde genannt für das ganze Jahr, ich habe die Zahl für das halbe Jahr, da sind es genau 99 Aufgriffe, die letzten sechs Monate, also das deckt sich dann ganz genau. Die Quoten für die Aufteilung von Asylwerbern werden unterschiedlich in Österreich erfüllt. Drei Bundesländer erfüllen sie beziehungsweise übererfüllen sie, das ist das Burgenland, das ist Wien und das ist Niederösterreich.

Wir haben mehr als die Quote uns vorschreibt oder zugesteht, alle anderen Bundesländer erfüllen die Quote nicht. Also auch hier müsste man schauen, dass die Quote von allen erfüllt wird und dass es zu einer gerechten Aufteilung kommt.

Ich bedanke mich ebenfalls, so wie ich es jedes Mal tue, bei Polizei und Bundesheer für die großartige und sehr menschliche Arbeit, die an den Grenzen geleistet wird, die wahrlich keine leichte Aufgabe ist.

Herzlichen Dank dafür, und wir stimmen unserem Antrag natürlich zu. Danke.
(Beifall bei der SPÖ)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Da zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „keine Neuaufnahmen in die burgenländische Grundversorgung“ ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1001) betreffend Einrichtung eines Bodenfonds für eine aktive Bodenpolitik (Zahl 22 - 740) (Beilage 1218)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1001, betreffend Einrichtung eines Bodenfonds für eine aktive Bodenpolitik, Zahl 22 - 740, Beilage 1218.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Dieter Posch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Dieter Posch: Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einrichtung eines Bodenfonds für eine aktive Bodenpolitik in seiner 22. Sitzung, am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Dieter Posch gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einrichtung eines Bodenfonds für eine aktive Bodenpolitik unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Dieter Posch beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Der Bodenfonds, ich muss gestehen, ich kannte den bis vor gar nicht allzu langer Zeit auch nicht, inzwischen weiß ich, dass er in Tirol schon seit 25 Jahren besteht und in Salzburg und Wien in etwas abgewandelter Form auch.

Was ist der Bodenfonds? Der Bodenfonds ist eine Institution, die Gemeinden dabei helfen soll, Wohnbauprojekte, Betriebsansiedlungen, Standortverlegungen und Ähnliches gut durchführen zu können.

Gerade das Burgenland hat sehr kleine Gemeinden, die kein großes Budget haben, die sich oft damit schwer tun, Grundstücke, die plötzlich frei werden, anzukaufen, um damit dann diese Grundstücke zum Beispiel vorm Horten als Kapitalanlage zu entziehen, beziehungsweise diese Grundstücke ihren eigenen Mitbürgerinnen und -bürgern zur Verfügung zu stellen oder Betriebsansiedlungen möglich zu machen.

Der Bodenfonds hat aber darüber hinaus auch den Sinn, Bodenverbrauch zu minimieren, indem man gewisse Maßnahmen und Vorgaben setzt bei dieser Grundstücksvergabe, dass man zum Beispiel eher darauf schaut, in den Ortszentren, als an der Ortsrandlage, diese Grundstücke zu vermitteln.

In Tirol funktioniert das seit 25 Jahren sehr gut. Die Umsetzung geförderter Wohnprojekte und Bauvorhaben in bodensparender und verdichtender Bauweise sind dort dadurch verstärkt worden, aber auch die Ansiedlung oder Standortverlegung von Betrieben und der interkommunale Ausgleich bei Gewerbegebieten vor allem, wird durch den Bodenfonds besonders verstärkt und vorangetrieben.

Wie gesagt, seit 25 Jahren ist das in Tirol bereits Usus und hat sich dort bewehrt.

Für den Bodenschutz, das wissen wir inzwischen, glaube ich, alle, gibt es viele Gründe. Einer ist auch der Klimaschutz, weil sparsamer Bodenverbrauch Boden schützt,

der eben ein Teil des CO₂-Kreislaufes ist. Böden, die verbaut sind, die versiegelt sind, sind kein Teil mehr des CO₂-Kreislaufes.

Zu diesem Antrag wurden drei Stellungnahmen eingeholt, zwei haben sich sehr positiv darüber geäußert, und einer, nämlich der von der TU, von Professor Kanonier, hat auch einen Aspekt ins Spiel gebracht, und zwar eine Empfehlung der Österreichischen Raumordnungskonferenz. Die Raumordnungskonferenz ist nicht irgendwer, das setzt sich immerhin zusammen aus allen Ministerien, Gemeinde-, Städtebund, Wirtschaft und Sozialpartner sind eingebunden. Also das ist ziemlich umfangreich.

Die Beschlüsse der Österreichischen Raumordnungskonferenz sind immer einstimmig. Das heißt, auch der Beschluss, der Bodenfonds ähnliche Institutionen empfiehlt, war einstimmig.

In dieser Empfehlung, der die Mitglieder der Österreichischen Raumordnungskonferenz, unter anderem Bund, Länder und Gemeinden, zugestimmt haben, wird unter Punkt 5.4. zu Bodengesellschaften oder -fonds die Empfehlung festgelegt:

Aktive Bodenpolitik soll durch Bodengesellschaften oder Bodenfonds unterstützt beziehungsweise von den Gemeinden selbst oder im Rahmen interkommunalen Kooperationen durchgeführt werden. Geeignet sind Fonds, deren Aufgabe der An- und Verkauf von Liegenschaften, Aktivierung von innerörtlichen Brachflächen und Leerständen sowie Beratung und Förderung von Gemeinden sind. Also, das habe ich noch vergessen, der Bodenfonds ist auch beratend tätig. Also ein klares Ja nicht nur von der Österreichischen Raumordnungskonferenz, sondern auch in der Stellungnahme von der TU Wien.

Die zweite positive Stellungnahme kommt von der Umweltschutzkommission. Ganz kurz nur zitiert: Das Tiroler Modell eines Bodenbeschaffungsfonds, das in ähnlicher Form auch in Salzburg und Wien Anwendung findet, ist sicher geeignet, ein Puzzlestein in der Thematik Versiegelung zu liefern.

Die einzige negative, teilnegative Stellungnahme, muss man sagen, kam aus der zuständigen Abteilung des Landes. Hier wird diese Art des Bodenfonds auch nicht abgelehnt, aber es wird gemeint, man soll erst abwarten, wie sich bestehende Maßnahmen des Landes hier zeigen.

Das sehen wir natürlich anders. Wir haben eigentlich ganz dringend Handlungsbedarf hier, und ich denke mir, man könnte relativ schnell abklären, ob beides möglich ist, und die beiden positiven Stellungnahmen zeigen das ja auch auf.

Klar kann man das auch negieren, so wie es der Abänderungsantrag macht. Da heißt, es wieder einmal - ich will jetzt nicht sagen, Murmeltierantrag, aber es kommt schon sehr nahe - die Landesregierung will, dass alles so bleibt wie es ist, und es soll der erfolgreiche Weg weiter, bla bla bla, kennen wir schon. Natürlich wollen wir nicht, dass der Weg weitergegangen wird, weil wir zu viel Versiegelung haben im Burgenland, und jeder - wie nennt es die Umweltschutzkommission - jeder Puzzlestein, der hier Abhilfe schaffen kann, soll und muss genutzt werden.

Wir haben uns, weil wir das für so wichtig finden und weil die beiden Stellungnahmen doch ziemlich eindeutig sind, noch einmal die Mühe gemacht, hier einen Abänderungsantrag einzubringen, haben die Stellungnahmen eingearbeitet und stellen daher noch einmal den Antrag, der allen zugegangen ist.

Ich darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die gesetzlichen Voraussetzungen für die Errichtung und Abwicklung eines Bodenfonds Burgenland zu schaffen und den Bodenfonds Burgenland schließlich einzurichten.

Damit endet meine Rede. Danke schön. *(Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag – Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller und Kollegen, ist nicht gehörig unterstützt. Aus diesem Grund stelle ich gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT - Entschuldigung, warten wir noch.

Der Herr Abgeordnete ist da. Nochmals, der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist nicht gehörig unterstützt, daher stelle ich laut Geschäftsordnung die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Da der Herr Abgeordnete Tschürtz seine Rede zurückgezogen hat, erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher von Zuhause! Bevor ich in den Tagesordnungspunkt eingehe, möchte ich noch etwas zur Fragestunde von Landesrätin Eisenkopf sagen, denn das ist mir wirklich ein Anliegen.

Es ging heute unter anderem um die von der SPÖ ins Leben gerufene Biowende. Dass wir im Burgenland einen so hohen Anteil an Bioflächen aufweisen können, haben wir zuallererst unseren Bäuerinnen und Bauern zu verdanken, die hier mit großer Überzeugung und Sorgfalt arbeiten, um hochwertige Lebensmittel zu erzeugen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben es den Interessensvertretungen und den Verbänden zu verdanken, die sich bereits seit vielen Jahrzehnten für den Biolandbau einsetzen. Wir haben es den Konsumentinnen und Konsumenten zu verdanken, die gerne Bioprodukte kaufen. Und der Agrarpolitik der ÖVP, die sich seit vielen Jahren dafür einsetzt, dass der Biolandbau ausgeweitet wird.

Landesrätin Eisenkopf hat heute in der Fragestunde gesagt, dass durch die Biowende der SPÖ der Bioflächenanteil von 31 auf 37 Prozent gesteigert werden konnte. Das sind die Fakten: 2017 wurden laut Grünem Bericht 31,3 Prozent der Flächen biologisch bewirtschaftet, 2019 36,4 Prozent und 2020 36,9 Prozent.

Durch die Biowende des Landes konnte von 2019 bis 2021 die Fläche laut schriftlicher Anfrage bei der zuständigen Landesrätin Eisenkopf um 1.582,80 Hektar gesteigert werden.

Das ist gemessen an der gesamten landwirtschaftlichen Nutzfläche nicht einmal eine einprozentige Flächensteigerung. Das möchte ich auch nicht schlechtreden, jede Steigerung ist zu begrüßen.

Was ich kritisiere, ist, dass die SPÖ immer davon spricht, dass durch die SPÖ-Biowende ein Flächenzuwachs von 31 auf 37 Prozent erzielt werden konnte. Das ist nicht richtig, und ich bitte das auch in Zukunft nicht so darzustellen.

Wir begrüßen eine ernsthafte Umsetzung von mehr burgenländischen Bioprodukten in Landesküchen, landesnahen Unternehmen und auch Schulen und Kindergärten, aber wenn Ihre Biowende dazu führt, dass hier Bioprodukte aus dem Ausland verwendet werden müssen, dann ist das weder im Sinne der Bevölkerung, noch im Sinne der landwirtschaftlichen Betriebe und auch nicht im Sinne der gewerblichen Betriebe oder Gastronomiebetriebe.

Wir diskutieren nun über den Antrag der GRÜNEN zum Bodenfonds, der von der SPÖ, wie so oft, abgeändert wurde, dass vom ursprünglichen Antrag nichts mehr übriggeblieben ist. Es steht drinnen, dass der erfolgreiche Weg der Landesregierung weiter fortgesetzt werden soll.

Leider erleben wir, dass im neuen Raumplanungsgesetz noch größere Einkaufszentren an den Ortsrändern möglich gemacht wurden. Gleichzeitig wurde unser Vorschlag, ab einer bestimmten Größe verpflichtende Parkdecks oder Parkgaragen zu errichten, nicht, ja, ignoriert. In Tirol wurde das beispielsweise schon umgesetzt. Und hier wäre auch im Burgenland Potential gegeben. Der Vorteil dieses Vorschlages - dadurch würde sich die verbrauchte Fläche pro Einkaufszentrum um zirka die Hälfte reduzieren, denn natürlich brauchen Parkflächen auch eine entsprechende Fläche.

Das Thema Bodenversiegelung macht vielen Menschen zunehmend Sorgen und hier kann man auch die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister nicht mit diesem Thema alleine lassen. Es wäre wichtig, dass hier landespolitische Maßnahmen und Rahmenbedingungen gesetzt werden.

Eine andere Sache, die mich als Agrar- und Umweltsprecherin der Volkspartei beschäftigt, ist der Umstand, dass hektargroße PV-Anlagen auf Freiflächen errichtet werden dürfen. Dazu hat Landeshauptmann-Stellvertreterin Eisenkopf auch heute schon einige Fragen in der Fragestunde beantwortet.

Ich möchte kurz die Fakten zusammenfassen: In der Rahmenrichtlinie für Photovoltaik-Anlagen, für Freiflächen, die im Auftrag der Burgenländischen Landesregierung vom Raumplanungsbeirat herausgegeben wurde, wird eine Größenordnung von zirka 500 Hektar an Freiflächen empfohlen, um die Ausbauziele der Klima- und Energiestrategie des Bundes zu erreichen.

Im Arbeitsprogramm der Burgenländischen Landesregierung steht geschrieben, dass der Ausbau von PV-Anlagen vorrangig auf Dächern, versiegelten Flächen und vorbelasteten Standorten erfolgen soll. Tatsache ist, dass die Landesregierung bereits 1.500 Hektar Freiflächen zonierte hat, das ist drei Mal so viel wie der Raumplanungsbeirat empfohlen hat.

Bei den zonierten Flächen handelt es sich weder um versiegelte Flächen noch um vorbelastete Flächen, sondern ein Großteil der Flächen weisen mittel- bis hochwertige Böden auf, die für den Ackerbau auch bestens geeignet wären. Ich verstehe nicht, warum man zum Beispiel in Güssing über 120 Hektar wertvollen Ackerboden zupflastert, obwohl es viele freie Dachflächen gibt und gleichzeitig kleinen Anlagenbetreibern ihre Anlagen verbietet, da die Netzkapazitäten nicht ausreichen.

Die Landwirtschaft ist ein wichtiger Partner der Energiewende und gleichzeitig ist die Landwirtschaft grundlegend in der Versorgung der Bevölkerung mit Lebensmitteln. Natürlich kann man die Flächen auch einer Doppelnutzung unterziehen und

landwirtschaftlich nutzen, wie das heute auch in der Fragestunde gesagt wurde, aber das ist nicht überall umsetzbar und auch nicht überall sinnvoll.

Es gibt sicher viele freie Flächen, die nicht landwirtschaftlich genutzt werden können und zur Stromerzeugung herangezogen werden können. Auch innovative Projekte wie PV-Anlagen auf Straßenbelegen oder Lärmschutzwänden kann hier mitbedacht werden, um unseren Boden zu schützen und der nächsten Generation ein Leben mit hoher Lebensqualität zu garantieren. Auch das Beispiel der GRÜNEN mit dem Bodenfonds wäre eine Möglichkeit, der Bodenversiegelung entgegenzuwirken. Man hätte dieses Instrument zumindest prüfen können, denn die Stellungnahmen der TU Wien sowie der Landesumweltanwaltschaft sind hier durchaus positiv, wie es uns Kollege Spitzmüller auch schon vorher vorgetragen hat.

In diesem Sinne darf ich zusammenfassen. Erstens. Der Kampf der Bodenversiegelung wird uns in den nächsten Jahren und Jahrzehnten begleiten und wird ein zentrales Thema sein.

Zweitens. Wir müssen alle Mittel ausschöpfen, um unnötige Versiegelung zu stoppen. Bestes Beispiel wäre hier, verpflichtende Parkdecks oder Parkgaragen bei größeren Einkaufszentren zu errichten.

Drittens. Auch die SPÖ im Burgenland muss erkennen, dass es bei diesem Thema auch Handlungsbedarf gibt.

Und Viertens. Wir fordern die Regierung dazu auf, gemeinsam mit allen Parteien Gespräche zu führen, um dieses Thema gemeinsam zu meistern.

Ich bin mir sicher, dass jede Fraktion etwas einbringen kann. Herzlichen Dank.

Wir werden dem Abänderungsantrag der SPÖ nicht zustimmen, denn dieser trägt nur sehr wenig zur Bodenversiegelung bei. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet, ist der Herr Landtagsabgeordnete Ing. Thomas Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher am Livestream! Zu meinen Vorrednern möchte ich replizieren, Herr Kollege Spitzmüller, im Ortskern etwas aktivieren ist nicht so salopp gesagt, wie Sie hier gestanden sind und gesagt haben, das aktivieren wir. Das ist leichter gesagt als getan.

Das ist nicht so, dass man sagt, in Ordnung, wir kriegen den Grund, wir kriegen das Haus. Nein, da geht es um Verhandlungen, und bei Verhandlungen geht es um Geld. Und wenn das Geld dann explodiert, dann zerplatzt das ganze Projekt. Nur so viel zu diesem Thema. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Deswegen ja der Bodenfonds.)*

Frau Kollegin Laschober-Luif, ich hinterfrage nur manche Brachflächen von Landwirten, die gefördert werden. Manche Brachflächen werden da ganz groß gefördert, da gibt es sogar eine Tabelle im Internet drinnen, da stellt es einem die Haare auf. Nicht tun Sie da immer von Photovoltaik-Freiflächen reden, das ist ein Wahnsinn, wenn man den Boden zerstört und diese hochwertigen Böden mit PV-Flächen macht. Hinterfragen wir das, dann können wir über das auch diskutieren. Aber nur, lassen wir den Ball relativ flach. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Thema der GRÜNEN, man schaut nach, was dort für Summen drinnen, ja, da schaut man nach, was da für Summen drinnen stehen ... *(Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Das sind Ausgleichsflächen. Aber die brauchen sie ja. Die werden ihnen ja vorgeschrieben.)*

Ja, genau. Dann muss man das Gesetz überdenken dann, ja. Das Thema Bodenverbrauch und damit verbunden die ganzen Bereiche, Frau Kollegin Petrik, und täglich grüßt das Murmeltier, haben wir heute schon zum dritten Mal gehört, Ihre Anträge, ich habe die letzten zwei Jahre bei jeder Sitzung zum Thema Bodenverbrauch gesprochen, Ihre Anträge sind alle ähnlich, und ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie sind ja nicht beschlossen.)*

Ja, und täglich grüßt das Murmeltier, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ihr bringt das ein, was schon beschlossen ist.)* bei diesem Thema Bodenverbrauch muss man schon genau hinsehen und auch mit Fingerspitzengefühl handeln.

Einmal gibt es einen Antrag Ausbauförderung verschiedenster Infrastruktur, einmal gibt es einen Antrag, die geforderten Infrastrukturen zu stoppen, dann gibt es einen generellen Baustopp, jetzt sind wir angelangt beim Tiroler Bodenfonds, umgemünzt auf das Burgenland.

Man muss schon ein bisschen die Geographie und Topographie da auseinanderhalten. Wenn man das sieht, Tiroler Bodenfonds, ich muss sagen, Ihr Antrag kommt ein bisschen spät. Wir haben das bereits mit der Landesimmobilien Burgenland eingefädelt, da gibt es so etwas schon, wo sich die Gemeinden hinwenden können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau. – Beifall bei der SPÖ)*

Natürlich möchte ich aber auch auf die Stellungnahmen hinweisen, die Abteilung Raumplanung, wir haben vor kurzem das Raumplanungsgesetz beschlossen, wir wollen keine Spekulation mit dem Bauland haben, wir wollen einen Bauzwang, Herr Kollege Spitzmüller, draufsetzen, wo man nach zwei, drei Jahren dieses Bauland bebauen muss.

Es soll auch eine Mobilisierungsabgabe darauf kommen. Es gibt viele Besitzer, die haben viel Bauland und geben es einfach nicht her, und das soll da entgegenwirken. Auch das leistbare Bauland und Schaffung von Bauland steht bei uns ganz oben angeschrieben. Das Leerstandsmanagement - das ist ein wichtiges Instrument, das soll auch in Zukunft, und die Gemeinden sollen es ja in näherer Zukunft auch noch abgeben müssen - soll dazu beitragen.

Seitens - der Kollege Spitzmüller hat es ja heute bereits angeführt -, seitens der verschiedenen Stellen haben wir ja Stellungnahmen hereinbekommen und da schreibt, und heute ist zwar nicht gefallen, aber jedes Mal höre ich die Pro-Kopf-Quote an leistbarem Bauland. Und da schreibt der Landesumweltanwalt - aus Sicht der Landesumweltanwaltschaft ist die Berechnung einer Bodenversiegelungsquote pro Einwohner nicht sinnvoll.

Ja, genau, dieser Satz stimmt zur vollen Gänze. Und auch die Bodenversiegelungsvergleiche machen aus Sicht der Landesumweltanwaltschaft dann Sinn, wenn Topographie, wirtschaftliche und naturräumliche Ausgangssituation, Bevölkerungszahlen und Wachstumsprognosen miteinbezogen werden.

Grundsätzlich werden seitens der Landesumweltanwaltschaft Maßnahmen begrüßt, die ein flächensparendes Bereitstellen von Bauland ermöglichen. Ja, genau, das sind diese Stellungnahmen, die sich seitens der SPÖ auch widerspiegeln, die wir, die mit uns in die richtige Richtung lenken.

Wir wollen unseren Burgenländerinnen und Burgenländern das Grundrecht Wohnen und alle damit verbundenen infrastrukturellen Maßnahmen, und hier spreche ich von leistbarem Wohnen, ermöglichen.

Sie sollen sich sesshaft machen können und ihre eigenen vier Wände ihr Eigentum nennen dürfen. Wir wollen ihnen die Möglichkeit geben, Wohnraum zu schaffen. Einen Stopp beim Hausbau und Wohnungsbau in den Gemeinden soll es aber nicht geben.

Mittels des neuen Raumplanungsgesetzes haben wir auch die Grundlagen dafür geschaffen, dass der Bauplatzmangel behoben werden kann, gegen Spekulationen mit Bauland vorgegangen wird und für Jungfamilien leistbares Bauen und Wohnen ermöglicht wird.

Wir haben - ich habe es bereits angesprochen - mit der LIB, diese Gesellschaft, die einen Antrag beschreibt, und hier ist nicht nur, dass wir diese Gesellschaft schon haben, sondern diese Gesellschaft ist schon in Umsetzung.

Ein Beispiel - der interkommunale Businesspark in Steinberg-Dörfel, wo 27 Gemeinden des Bezirkes Oberpullendorf sich zusammengeschlossen haben und dabei auch profitieren können. (*Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP*) Ja, versiegelt, aber Sie schreiben das ja auch an und der Tiroler Bodenfonds schreibt ja auch solche Dinge mit sich fort.

In Zukunft können dann auch die Gemeinden, die sich da zusammengeschlossen haben, aus diesem Businesspark auch partizipieren, und das ist ein sinnvoller und vor allem bodensparender Zugang zur Raumplanung.

Freie Flächen erhalten, wo keine Sinnhaftigkeit vorhanden ist, und Flächen gestalten, wo Bedarf gegeben ist. Und auch der WWF begrüßt ja dieses Ganze.

Da gibt es den WWF-Bodenreport, den Sie so gerne zitieren, Frau Kollegin Petrik, aus dem Jahr 2021. Daher braucht es einen interkommunalen Finanzausgleich, bei dem sich die Gemeinden zu Planungsverbänden zusammenschließen, Standortentscheidungen gemeinsam verhandeln und die Einnahmen aus der Kommunalsteuer aufteilen. Und genau das ist in Steinberg-Dörfel gemacht worden.

Das sind die Punkte und Lösungen, welche meinen Zugang und auch den Zugang der SPÖ Burgenland zum Thema Bodenverbrauch beziehungsweise Bodenversiegelung darstellen.

Wir werden diesen erfolgreichen Weg nicht verlassen und unser Burgenland in die richtige Richtung lenken. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, da zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse zuerst über den vom Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Einrichtung eines Bodenfonds für eine aktive Bodenpolitik ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1006) betreffend Beiziehung eines/einer Sachverständigen für Barrierefreiheit im Rahmen im Rahmen von Baubewilligungsverfahren (Zahl 22 - 745) (Beilage 1219)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Punkt der Tagesordnung. Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1006, betreffend Beiziehung eines/einer Sachverständigen für Barrierefreiheit im Rahmen von Baubewilligungsverfahren, Zahl 22 - 745, Beilage 1219.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Beiziehung eines/einer Sachverständigen für Barrierefreiheit im Rahmen von Baubewilligungsverfahren, in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Beiziehung eines/einer Sachverständigen für Barrierefreiheit im Rahmen von Baubewilligungsverfahren, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Dankeschön für das Desinfizieren! Der Berichterstatter hat es hier erläutert, es geht um einen Antrag der GRÜNEN, bei dem wir verpflichtend die Beiziehung eines oder einer Sachverständigen für Barrierefreiheit für Bauvorhaben öffentlicher Bauträger verlangen. Das ist nötig und wichtig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das zeigen auch Stellungnahmen, die seitens verschiedener Verbände eingebracht wurden. Es geht nämlich nicht darum, ob ohnehin auch irgendwo einmal etwas barrierefrei oder ob man in öffentlichen Gebäuden schon etwas herzeigen kann, sondern es geht darum, dass Menschen mit Behinderungen die Sicherheit haben müssen, dass sie bei allen Belangen des öffentlichen Lebens teilhaben können.

Weil es eben oft noch Schwierigkeiten mit der Barrierefreiheit gibt, deswegen ist das nötig. Jüngstes Beispiel: Das Land mietet Räumlichkeiten für das Wundmanagement an. Zum Beispiel, auch in der Gemeinde Gols. Darüber wird auch in der Kronen Zeitung berichtet. Der Herr Berichterstatter ist selber dort gerade Bürgermeister geworden. *(Die Abgeordnete hält ein Bild in die Höhe.)* Man sieht ihn hier auch auf diesem Foto beim Krone Zeitungsbericht strahlend die Anmietung dieses Wundmanagementraumes hier präsentierend.

Dieser Raum ist nicht barrierefrei. Das Land mietet unter der Freude von Bürgermeister und Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter Räumlichkeiten für das Wundmanagement in Gols an. Menschen die im Rollstuhl sitzen und dieses Wundmanagement in Anspruch nehmen müssen, kommen nicht einmal hinein.

Also, da ist ja offensichtlich, dass hier die Sensibilität fehlt, darauf freiwillig zu schauen und da ist es natürlich vielleicht verständlich, wenn die Abteilung 5, die selber dafür zuständig ist, meint, wir schauen schon darauf und die gesetzlichen Rahmenbedingungen passen schon, aber das wortwörtlich der SPÖ-Klub sich dieser Argumentation anschließt und dabei selber nicht genügend auf das schaut, was wichtig ist, dass ist hier schon eine traurige Tatsache. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die SPÖ hätte sich ja auch mit den anderen Stellungnahmen befassen können. Es gab Stellungnahmen von zwei Behindertenverbänden und Vertretungsvereinen und ich zitiere hier den ÖZIV, den Österreichischen Zivilinvalidenverband, weil ja die SPÖ durchaus eine große Nahebeziehung auch dazu hat und oft auch Abgeordnete aus diesem Hohen Haus dort im Vorstand schon mitgearbeitet haben.

Der ÖZIV schreibt zu dem Antrag der GRÜNEN als Stellungnahme: Die derzeitigen Umsetzungen zeigen ein Bemühen, jedoch keine ausreichende Umsetzung im Detailblick.

Bei strittigen Entscheidungen wird oft mit Augenmaß eine Maßnahme im Sinne der Barrierefreiheit festgelegt. Diese Entscheidungen werden damit zukünftig durch einen Sachverständigen für Barrierefreiheit zu treffen sein, angelehnt an einen Brandschutzsachverständigen. Damit würde man eine Umsetzungsqualität erreichen, welche für ein gemeinsames gesellschaftliches Zusammenleben unabhängig einer Behinderung des Alters, temporärer Behinderungen, manuelle Transportmittel, wie Kinderwagen, Gerätschaften, Koffer und so fort im Sinne einer nachhaltigen und inklusiven Umsetzung erforderlich wäre.

Diese Neuerung wäre eine klare Absicht des Landes Burgenland zur barrierefreien Chancengleichheit, schreibt der ÖZIV.

Die SPÖ will diese Absichtserklärung nicht geben und das halte ich für tragisch, noch dazu in Zeiten, wo wir über ein Chancengleichheitsgesetz reden, das in Ausarbeitung ist und wo dann gesagt wird, wir geben unseren Bürgerinnen und Bürgern mit Behinderungen die gleichen Chancen, wie allen anderen. Jetzt sieht man, so wichtig ist es nicht, es soll beim guten Willen bleiben, beim Augenmaß.

Für Leute, die das auch in einem Seminar in ihrem Studium gelernt haben, wir brauchen aber hier und das Beispiel in Gols zeigt es ganz deutlich, die verpflichtende

Beziehung von Sachverständigen, nämlich Leute, die einen Sachverstand haben. Nicht, weil es oft gesagt wird, den Hausverstand soll man einsetzen, nein, wir brauchen hier einen Sachverstand und einen Sachverständigen und eine Sachverständige, die hier darauf schauen und verpflichtend darauf schauen, dass die Barrierefreiheit gewährt ist.

Wir sagen in punkto Barrierefreiheit im Bauwesen muss noch einiges nachgebessert werden. Die Betroffenen sagen, ja, das müssen wir, die SPÖ sagt, passt schon.

Das ist nicht das, womit wir uns zufriedengeben werden und wir werden dafür weiterkämpfen, auch wenn andere Abgeordnete das vielleicht da nicht verstehen. Wenn wir immer und immer wieder das Gleiche einkämpfen, aber wenn ihr einmal zieht, dann werden wir diese Dinge erreichen.

Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nunmehr die Frau Präsidentin a.D. Abgeordnete Ilse Benkö ans Rednerpult bitten und Herr Abgeordneter Johannes Mezgolits, der ist schon am Weg, offensichtlich.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik! Ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie diesen Antrag eingebracht haben, zumal wir im Monitoringausschuss, den wir das letzte Jahr, das war der 6. Bericht, debattiert haben, wo der zuständige Landesrat gesagt hat, wie wichtig ihm Barrierefreiheit ist und das sich da, leider Gottes, nichts getan hat und Sie sind mir zuvorgekommen.

Danke für diesen Antrag.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Barrierefreiheit geht uns alle an. Ich glaube, es ist ein gesamtgesellschaftliches Thema. Barrierefreiheit ist für uns alle, wenn Sie nachdenken, unumgänglich und es bedeutet eigentlich lebenslangen Komfort. Ob im Wohnungsbau, Gesundheits- oder Freizeitbereich, nicht zu vergessen sind auch der Tourismusbereich und die Hotellerie. Ich will damit sagen, jede Baumaßnahme stellt unterschiedliche Anforderungen an die Barrierefreiheit.

Um hierfür optimale Lösungen zu finden, bedarf und verlangt es natürlich nach individueller Betrachtungs- und Herangehensweise und ich will nicht sagen, dass diese Sachverständigen, die bei den Baubewilligungsverfahren anwesend sind, dass die das nicht kennen oder können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist ein Faktum, dass jemand der selber betroffen ist, mit einer körperlichen Einschränkung, dass der einen ganz einen anderen Zugang und einen ganz anderen Blickwinkel hat, als ein Sachverständiger, der fachlich zwar ausgebildet ist, aber eine Person, ein Mensch mit einer körperlichen Einschränkung hat da einen ganz anderen Zugang und deshalb ist der Antrag von den GRÜNEN von unserer Seite natürlich nur zu befürworten.

Wenn Sie überlegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, von einem barrierefreien Umfeld können in Wahrheit ja alle gleichermaßen profitieren.

Im fortgeschrittenen, im älterwerdenden Alter ist es erheblich zum Erhalt der Selbständigkeit und insbesondere für Menschen mit einer Behinderung, mit einer

körperlichen Einschränkung, ist einfach die gesamte Umwelt ein entscheidender Faktor für ein selbstbestimmtes Leben.

Deshalb sollten wir auch im Burgenland schauen, wo es möglich ist, dass wir wirklich diesen Experten, diesen Sachverständigen auch beiziehen. Die GRÜNEN haben es ja richtig festgehalten. Seit 2016 ist ja für öffentliche Gebäude in Österreich ohnehin die Verpflichtung zur barrierefreien Zugänglichkeit, aber es wird wirklich noch vernachlässigt und das ist kein Vorwurf an die Sachverständigen, aber das Verständnis ist eben ein anderes von einem Betroffenen und es ist eben, leider Gottes, so, es wird in der Regel bei den Bauverhandlungen zwar einer beigezogen, aber die Barrierefreiheit ist nicht so wichtig. Die Leute wissen, wovon sie sprechen, denn das hat auch diese Feststellung wiederholt der Monitoringausschuss eben vorgebracht und festgestellt.

Die Stellungnahme vom Verband für Menschen mit Behinderung die erspare ich mir, denn die besagt das eigentlich, die bringt es auf den Punkt. Der ÖZIV hat es auf den Punkt gebracht, wie wichtig es oft ist, bei strittigen Entscheidungen oft mit Augenmaß eine Maßnahme eben im Sinne dieser Barrierefreiheit.

Die Entscheidungen wären damit durch einen Sachverständigen für Barrierefreiheit ähnlich dem Brandschutzsachverständigen und das ist auch für uns unumgänglich und wir sollten wirklich bemüht sein in öffentlichen Gebäuden dies tunlichst umzusetzen.

Da gibt es eine Stellungnahme vom Gemeindebund, da gehe ich nicht weiter darauf ein, weil wenn man nur hier gerade bei Menschen mit einer körperlichen Einschränkung, obwohl es uns alle angeht, von Sparsamkeit spricht, dann erspare ich mir weiter darauf einzugehen.

Der Abänderungsantrag der Sozialdemokraten, ja was soll ich sagen, der Landtag bekennt sich zu den hohen Standards im Bereich der Barrierefreiheit im Rahmen des Baubewilligungsverfahrens. Das ist ein schöner Satz. Er ist wirklich für mich zu wenig, er ist traurig, wie wohl ich Ihnen sagen muss, dass ich aus eigener Erfahrung weiß, zumal ja ich eine Mutter hatte, die seit dem 9. Lebensjahr querschnittgelähmt war, dass sich den letzten 40 Jahren schon sehr viel in diesem Bezug getan hat.

Vielleicht ist es jetzt grundsätzlich an der Zeit, 17 Jahre, oder 19 mussten wir warten, bis wir zur S7 gekommen sind. Wenn man im privaten Bereich die Architekten beobachtet, man neigt ja ohnehin schon dazu so zu bauen, dass man auch im hohen Alter sich dort noch aufhalten kann, wo man vielleicht als Junger eingezogen ist. Der Freundeskreis ist dort, man erspart sich Übersiedlungen und in öffentlichen Gebäuden ist es auch für uns unumgänglich, dass man eben an die Barrierefreiheit mit einem zusätzlichen Sachverständigen viel mehr denkt.

Das Abbauen von baulichen und technischen Barrieren bindet letztendlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Grundlage für ein gleichberechtigtes und für eine selbstbestimmte Teilhabe aller Menschen in allen Bereichen. Denken Sie nicht einmal an körperlich Eingeschränkte, sondern denken wir an uns. Wir sind fit wie ein Turnschuh, wir brechen uns den Fuß, ein Gipsbein, oder mit dem Kinderwagen, wenn die Eltern fahren, oder nach einer OP, wenn man gewisse Dinge nicht tragen kann.

Ich habe es erwähnt, im Privaten gewinnt das barrierefreie Bauen Zusehens an Bedeutung und an gesellschaftlicher Akzeptanz. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ! Es wäre wirklich wünschenswert, und hier sprechen wir im Interesse in erster Linie von Menschen mit einer körperlichen Einschränkung, wenn Sie noch einmal darüber nachdenken und sich davon überzeugen ließen, dass es für diese öffentlichen Gebäude ganz wichtig ist, einen Sachverständigen zu haben.

Ich möchte nicht noch einmal auf die Causa Oberwarter Sozialmarkt eingehen, das haben wir schon besprochen, aber ich sage immer mehr werden diese individuellen Bedürfnisse aller Menschen als Normalität gesehen und berücksichtigt.

Ich sage Ihnen abschließend, das ist eine wichtige Basis, um eine inklusive Gesellschaft nachhaltig entstehen zu lassen.

Daher, wie bereits eingangs erwähnt, liebe Kolleginnen und Kollegen, Barrierefreiheit, davon bin ich überzeugt, geht uns alle an. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Johannes Mezgolits ans Rednerpult bitten. Einen Moment noch und vielen Dank an den Reinigungsdienst. Ich darf dann den Dritten Landtagspräsident Mag. Kurt Maczek als nächsten Redner ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Geschätzte Burgenländerinnen und Burgenländer! Wir behandeln heute einen ursprünglichen Antrag der GRÜNEN Partei zum Thema Barrierefreiheit im Rahmen von Baugesetzen.

Im Wesentlichen von Bauten, die in öffentlicher Nutzung stehen, wie, zum Beispiel, Behörden und Ämter, Schulen, Veranstaltungsstätten, die Gastro als Gesamtes, Handelsbetriebe des täglichen Bedarfs, Banken, Gesundheits- und Sozialeinrichtungen oder Arztpraxen.

Grundsätzlich eine wirklich tolle Sache, um allen Menschen die gleichen Voraussetzungen zu geben. Was man aber schon sagen muss ist, dass dieser Antrag eher auf ein punktuelles Thema der GRÜNEN abzielt. Wir haben schon gehört, das Wundmanagement in Gols ist angesprochen worden, aber auch der mangelhaft errichtete Sozialmarkt des Landes in Oberwart, wo es anscheinend keine barrierefreie Bauform gegeben hat oder gibt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, dafür hat es dort eine Glocke gegeben, sagte zumindest Landesrat Schneemann. Hier kann dem Land Burgenland ein klares Versäumnis vorgeworfen werden, wenngleich der Antrag über das Ziel hinauschießt, weil sowieso alles gesetzlich geregelt ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, verstehen alle was ich sagen will? Eine Information, die man nicht versteht, ist nämlich keine Information.

Natürlich war auch das eine Anspielung und eine Aufforderung an das Land Burgenland, wo es anscheinend Gleiche und Gleichere gibt. Ein perfektes Beispiel dafür ist die Gehörlosenübersetzung bei den Landtagssitzungen. Vielleicht kann uns ja die Frau Präsidentin Auskunft geben, warum das so ist.

Warum gibt es ab dem 6. Tagesordnungspunkt keine Gehörlosenübersetzung mehr? Sind die nachfolgenden Tagesordnungspunkte weniger wert, weil der Herr Landeshauptmann oder die Medienvertreter nicht zugegen sind?

Ich kann es jedenfalls nicht sagen, womöglich Sie, geschätzte Frau Präsidentin. Aber da wird es wahrscheinlich sehr viele Fallbeispiele geben, die man anbringen kann, bis wirkliche Chancengleichheit hergestellt ist. Inhaltlich bin ich beim GRÜNEN Antrag, aber aus handwerklicher, praktischer Sicht dieser Entschließung kann diesem Antrag einfach nicht zugestimmt werden, weil ohnehin schon alles dementsprechend geregelt ist.

Sachverständige gibt es auf Gemeindeebene, auf Bezirksebene, auf Landesebene, die sogenannten Amtssachverständigen. Ja, es gibt auch bei diesen Bauverhandlungen Berater, Experten und Rechtsanwälte, die bei solchen Verhandlungen eben zugegen sind, also eine Heerschar von Menschen, die genau auf solche Themen schauen müssen.

Warum es im Fall des Landessozialmarktes Oberwart nicht geschehen ist, warum es in Gols nicht geschehen ist, ist hinterfragenswert, aber dazu braucht es keine eigene neue EntschlieÙung. Deswegen werden wir dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Dritten Präsidenten Prof. Mag. Kurt Maczek ans Rednerpult bitten, als vorläufig letzten gemeldeten Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuseherinnen und Zuseher! Als Bürgermeister ist man naturgemäß in regelmäßigen Abständen mit Bauverfahren konfrontiert. Deshalb kann ich durchaus behaupten, mit den diesbezüglichen verwaltungsrechtlichen Verfahren, sowie den darin agierenden Personen vertraut zu sein und auch die Schwachstellen im System zu kennen.

Ganz kann ich den selbständigen Antrag der GRÜNEN Fraktion nicht nachvollziehen, denn im Grunde geht es um die Einhaltung von gesetzlichen Bestimmungen. Im GRÜNEN Antrag steht, das Burgenländische Baugesetz legt zwar Grundlagen für die Barrierefreiheit, Gestaltung von Bauvorhaben fest, lässt aber die Frage nach der Kontrollinstanz offen.

Das bedeutet, die GRÜNE Fraktion ist zwar mit der gesetzlichen Umsetzung der Barrierefreiheit zufrieden, aber nicht mit der Instanz, die deren Einhaltung sicherstellt. Wer sorgt nun für die Einhaltung dieser Bestimmungen?

In den eingeholten Stellungnahmen findet sich auch jene der Abteilung 5, Baudirektion. Diese stellt nüchtern, aber unzweifelhaft klar, die fachtechnischen Belange der fraglichen gesetzlichen, sowie der, mit denselben verbundenen technischen Normen, werden in den materierechtlichen Verfahren der Baubehörden, durch die beigezogenen einschlägig erfahrenen Sachverständigen für Bautechnik geprüft und bearbeitet.

Es gibt also eine Person im Bauverfahren, die die Einhaltung der Bestimmungen über die Barrierefreiheit prüft, der oder die Sachverständige für Bautechnik. Nun kann man den Antrag der GRÜNEN im besten Sinne der Sache verstehen, oder auch nicht. Ein fahler Beigeschmack bleibt erhalten.

Der Antrag geht mit der pauschalen Unterstellung einher, dass die Sachverständigen für Bautechnik ihre Arbeit vielleicht gar nicht richtig machen. Wir und damit meine ich die sozialdemokratische Fraktion, möchten uns von derartigen pauschalen Unterstellungen ganz klar distanzieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen und Herren! Mir ist es aber auch ganz wichtig, auf einen wesentlichen Umstand hinzuweisen. Die Entscheidung in einem Bauverfahren trifft die zuständige Behörde. Sie bedient sich zwar dem fachlichen Wissen von Sachverständigen, die Entscheidungspflicht in der anhängigen Sache verbleibt aber immer bei der zuständigen Behörde.

Wieso nun eine weitere sachverständige Person die Einhaltung derselben Rechtsgrundlage besser als die bisherigen sachverständigen Personen garantieren kann, erschließt sich mir absolut nicht.

Wie bereits erwähnt, habe ich berufsbedingt regelmäßig mit Bausachverständigen zu tun und erlebe diese grundsätzlich als fachlich sehr kompetent und umsichtig, auch im Bereich der Barrierefreiheit.

Die Barrierefreiheit wird von diesen Personen auch als Teil des Baurechts genauso berücksichtigt, wie alle anderen Aspekte und Themengebiete bei Bauverhandlungen.

Für meinen Geschmack noch zu wenig gehört habe ich von den Kosten, die ein zusätzlicher Sachverständiger verursacht. Diese Kosten verbleiben in der Regel bei der Behörde beziehungsweise beim Antragsteller.

Mir ist sehr wohl bewusst, dass sich die burgenländischen Interessensverbände für diese Idee begeistern können, auf der anderen Seite muss eine Baubehörde aber auch sparsam, wirtschaftlich und zweckmäßig arbeiten, aber es gibt auch eine Stellungnahme des Burgenländischen Gemeindeverbandes und die schlagen in die gleiche Kerbe.

Des Weiteren ist auch im Sinne, ich sage das wörtlicher, der Verwaltungsvereinfachung, sowie der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit der Verwaltung und der Kosten für die Bauwerber von solchen Doppelgleisigkeiten dringendst abzuraten.

Wir werden in diesem Sinne unserem Abänderungsantrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Meine Damen und Herren, dann darf ich bereits zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend eines/ einer Sachverständigen für Barrierefreiheit im Rahmen von Baubewilligungsverfahren ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1169) betreffend Aufhebung der Grenzen für Photovoltaik-Ausbau (Zahl 22 - 850) (Beilage 1220)

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Wir sind bei Punkt 14 der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1169, betreffend Aufhebung der Grenzen für Photovoltaik-Ausbau, Zahl 22 - 850, Beilage 1220.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Aufhebung der Grenzen für Photovoltaik-Ausbau in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Aufhebung der Grenzen für Photovoltaik-Ausbau unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank, Herr Berichterstatter. Ich darf nunmehr die vier Redner bekannt geben, die sich gemeldet haben. Als Erster wird der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller reden, danach der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig, nunmehr ist das Rednerpult wieder frisch gereinigt.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Wir hatten das Thema heute schon bei der Fragestunde. Es geht um den Photovoltaik-Ausbau. Auch die Kollegin Laschober-Luif hat das in ihrer letzten Rede schon erwähnt, ich habe die Landesregierung, das Land Burgenland in einer vorher gegangenen Wortmeldung von mir schon sehr gelobt, weil sich doch einiges tut in Sachen Energiewende im Burgenland. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist gut und begrüßenswert, aber es gibt einige Punkte, die noch einer wesentlichen Verbesserung bedürfen, zumindest sehen das wir so. Im Großen und Ganzen hat das die Kollegin Laschober-Luif vorher schon auch ausgeführt.

Es geht um die Begrenzung der Photovoltaik-Anlagen, die im Gesetz nach wie vor vorhanden sind und zwar geht es um jene Flächen, die für Private auf Freiland mit 10 Quadratmetern, mit 35 Quadratmetern begrenzt sind und auf Industrieflächen auf 100 Quadratmetern beschränkt sind. Jetzt weiß jeder, das 35 und 100 Quadratmeter eigentlich nichts sind, das ist praktisch gerade einmal der Wert, dass man dort Photovoltaik aufstellt.

Es ist eigentlich unbegreiflich, warum man gerade Betriebs- und Industrieflächen, wo das Gesetz ja selber sagt, das vorbelastete Flächen vorrangig mit PV-Modulen ausgerüstet werden sollen, dermaßen beschränkt.

Ich möchte nur ein Beispiel geben, nein, mehrere Beispiele geben, aber eines besonders. Die Kläranlage in Eisenstadt hat insgesamt 24.000 Quadratmeter Fläche. Das ist bereits vorgenutzte Fläche, vorbelastete Fläche, dort wird auch Strom gebraucht und dort wäre es doch intelligent, hier eine Freianlage, die nicht dann automatisch ein relativ aufwendiges Zonierungsverfahren bedarf, zuzulassen.

Es gibt eigentlich keinen einzigen Grund, warum man diese Fläche begrenzt. Deswegen sind wir dafür, dass genau dieses Passus aus dem Gesetz hinauswandert oder zumindest wesentlich angehoben wird.

Ich möchte noch andere Beispiele bringen, wie das Outlet Center Parndorf, 30.000 Quadratmeter Parkfläche oder fast genau die gleiche Fläche, wie das EO in Oberwart.

Das Betonwerk Koch hat 40.000 Quadratmeter Freifläche, wo sie Teile lagern. Jeder durchschnittliche Hofer, Billa, Spar, et cetera hat etwa einen Parkplatz von 4.000 Quadratmeter Parkfläche.

Das wären alles Flächen, die ideal geeignet wären und wo sogar der Strom gar nicht viel wahrscheinlich ins Netz eingespeist werden müsste, weil ja die Betriebe den Strom gleich vor Ort selber verwenden könnten. Es ist daher unerklärbar, warum es diese Einschränkungen im Gesetz nach wie vor gibt. Positives Beispiel, leider gibt es nicht viele im Burgenland, ist die Sonnentherme Lutzmannsburg. Die hat seit Ende letzten Jahres auf ihrem 6.000 Quadratmeter großen Parkplatz 1.600 Kilowatt Peak an Photovoltaik-Module installiert.

Das spart im Jahr eine Million Kilo CO₂ ein. Das ist eine geniale Konstruktion dort, kann man auf der Homepage sehen, sie bewerben das auch, das macht Sinn und das Geniale an dem ganzen daran, sie sagen, sie brauchen 99 Prozent von dem Strom selber. Eine Win-win-Situation, warum ist das nicht einfacher möglich? Warum begrenzt man hier bei Freiflächen oder macht ein aufwendiges Verfahren notwendig?

Ein weiterer Punkt, der uns wichtig ist, ist, dass die Photovoltaikanlagen, so wie es die Klima- und Energiestrategie des Landes sagt und auch das Gesetz, vorrangig eben auf vorbelasteten Flächen und auf Dächern gebaut werden.

Jetzt hat die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin heute gesagt, ja, da haben wir keinen Zugriff darauf. Entschuldige, ich kann ja - das Beispiel Güssing ist heute schon gefallen, wo eine große Freianlage kommen soll - da muss ich mich halt vorher hinsetzen und muss schauen, wo gibt es vorbelastete Flächen, wo gibt es Dächer. Die sind vorher zu bespielen, ganz eindeutig, bevor ich wertvolles Ackerland dafür verwende.

Und wenn schon, wenn ich dann schon in ein paar Jahren Ackerfläche nutze, dann glaube ich, wäre es doppelt sinnvoll, die von mir schon oft auch hier erwähnten bifazialen Module vorzuschlagen, die man senkrecht aufstellt, die mit einer Nord-Ost-Ausrichtung sind.

Weil wir werden nämlich im Sommer in Zukunft, wenn man alle Photovoltaikanlagen so aufstellt, wie es jetzt geplant ist, nämlich mit optimaler Südausrichtung, dann werden wir im Sommer zu Mittag eine Unmenge Strom haben. Und wir wissen, gerade zu Mittag ist der Stromverbrauch gar nicht so hoch. Und wir werden am Abend und in der Früh zu wenig Strom haben.

Wenn wir diese Modulbauweisen kombinieren, dann können wir von den so Aufgestellten in der Früh und Abend Strom beziehen und von denen, die wir normal auf den Dächern südausgerichtet haben zu Mittag. Das würde sich optimal ergänzen.

Hier fehlt eindeutig gerade bei diesen riesigen Freiflächenanlagen, die unserer Meinung nach noch dazu viel später erst drankommen sollten, diese Vorgabe, dass hier bifaziale Module genutzt werden sollten. Klar - auch die Kollegin hat das angeführt - das geht natürlich nicht überall, aber dort wo es möglich ist, sollte das so umgesetzt werden. Auch, weil da gleichzeitig viele Kulturen, nicht alle landwirtschaftlichen Kulturen, angebaut werden können zwischen den Modulen und wir nicht wertvolle Ackerfläche verlieren.

Deshalb haben wir diesen Antrag gestellt, um hier die optimalere Nutzung von PV Modulen und Anlagen noch besser wirklich alles rauszuholen. Wir brauchen das ganz dringend. Wir werden hier diesen Ausbau, der bei der Windkraft schon passiert ist, auch

bei der Photovoltaik ganz sicher schaffen. Das Nächste werden sein die Energiegemeinschaften, auf die ich sehr stark setze, die hier die gemeinschaftliche Nutzung möglich machen. Aber wichtig ist, dass wir die Freiflächen erst nutzen, wenn wir die Dachflächen und die vorbelasteten Flächen - und ich habe die Beispiele vorgelesen, das sind nicht ein paar wenige Quadratmeter, sondern das sind wirklich viele 1.000 m², die wir hier optimal nutzen können.

Natürlich hat das Land, die Landesregierung die Möglichkeit, hier keine Vorgaben zu machen, aber natürlich hier mit Betrieben zu reden, Vorschläge zu machen und zu schauen, dass hier auf den vorbelasteten Flächen was weiter geht.

Der Abänderungsantrag ist natürlich nicht ganz in unserem Sinne, aber immerhin - zweiten Zettel vergessen - ist beim 2. Punkt der Wille dazu da, dass man immerhin offensichtlich das Gesetz soweit ändern will, dass zukünftige Bauvorhaben gerade im Gewerbebereich so gebaut werden, dass eine Photovoltaikanlage auf dem Dach oder auf der Konstruktion möglich sein muss.

Wir haben ja heute sehr viel, gerade im Gewerbebereich, diese Leichtbauweise, wo man dann eben Probleme hat, wenn da Photovoltaik draufkommen soll, dass das Fachwerk dann das Tragwerk das nicht hält. Hier bin ich ganz klar der Meinung vom Abänderungsantrag, dass wir das ändern, dass in Zukunft zumindest diese Möglichkeit geschaffen werden muss bei Bauten, dass diese die Photovoltaikanlagen tragen können.

Es gibt ja inzwischen Gott sei Dank auch von der Energie Burgenland dieses Umdenken bei der Grenze mit 20 kWp, die sie bisher abgelehnt haben. Jetzt ist es so, dass in Zukunft diese Anlagen schon auch genehmigt werden von der Energie Burgenland und der Strom abgenommen wird, aber in dem Moment, wo zu viel da ist, gibt es eine Fernabschaltmöglichkeit, sodass das Netz nicht überlastet wird.

Ich finde, das ist ein guter Kompromiss. Klar muss die Energie Burgenland hier auf eine optimale Netzausrichtung achten. Das ist natürlich wesentlich. Wir werden - auch wenn es nicht ganz unserem ursprünglichen Antrag natürlich entspricht - dem Abänderungsantrag zustimmen, da er immerhin in einem Punkt eine Verbesserung bringt. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten MMag. Petschnig an das Rednerpult bitten. Als nächster Redner ist gemeldet der Herr Abgeordnete Walter Temmel. Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, uns liegt ein Entschließungsantrag der GRÜNEN vor hinsichtlich Photovoltaikausbau. Es ist schon einiges gesagt worden. Ich finde der ist zwar ein bisschen pathetisch formuliert, aber im Grunde genommen vollkommen richtig.

Er zielt nämlich darauf ab, erstens einmal ich würde sagen die willkürliche Diskriminierung privater Anbieter, die auch Photovoltaikanlagen ab einer bestimmten Größe - und da ist es für die Versorgung auch relevant - errichten wollen, dass man diesen privaten Ausbau nicht länger hinauftreibt oder behindert.

Und zweitens einmal, dass man bestimmte verbaute Flächen - über die der Kollege Spitzmüller jetzt ohnehin ausführlich referiert hat - vorrangig nutzt, bevor Freiflächen bespielt werden beziehungsweise in dieser Form zweckentfremdet werden. Ich würde sogar in dieser Form ausformulieren.

Wir wissen heute - und das ist auch schon gesagt worden - dass es ja in der Fragestunde schon einige Debattenbeiträge darüber gegeben hat. Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin wurde ja befragt, ob es den Hintergrund, ob es einen sachlichen Grund gibt, nämlich einen technischen Grund, dass man private Anbieter, ich bleibe dabei, diskriminiert.

Dass man da den Ausbau entsprechend behindert, dass man sagt eine bestimmte Höchstzahl ist erlaubt und mehr nicht. Dass man dann vielleicht zu viel einspeist, dass dann vielleicht das Netz in die Knie geht, obwohl man ja Milliarden investieren will - und was weiß ich, was man alles für Traumzahlen hier zum Besten gibt. Die Antwort war klar nein. Die Antwort war klar nein, am Netz liegt es nicht. Also stellt sich natürlich die Frage, na warum diskriminiert man es dann?

Der Kollege Spitzmüller hat vorher gesagt, das ist ihm unerklärlich. Für mich ist es nicht unerklärlich. Da geht es schlicht und einfach um das Abgreifen von Bundesförderung, schlichteinfach ums Geld, um einen schnöden Mammon. Und daher geht uns dieser Abänderungsantrag, der da eingebracht wird, der durchaus auch seinen positiven Aspekt hat, will ich gar nicht verhehlen, aber eindeutig zu wenig weit.

Wir wollen nämlich zwei Dinge nicht. Wir wollen zum einen nicht einen Freibrief für die Energie Burgenland zur Definition von ihnen genehmen Flächen. Denn was dann rauskommt, das wird man sehen beziehungsweise sieht man ohnehin in entsprechenden Verfahren, die diesbezüglich geführt werden.

Zweitens wollen wir nicht einen Trend zur Monopolisierung der Bundesförderungen, dass diese sozusagen direkt oder indirekt in Landeshand kommen. Wenn Private, die bekanntlich schneller, effizienter und nachhaltiger investieren, weil sie ja ihr eigenes Geld investieren oder zumindestens mitinvestieren - die Förderungen betragen ja nicht 100 Prozent - warum man die eben aussperrt oder zumindest ihnen Steine in den Weg legt und der Energie Burgenland beziehungsweise landesnahen Betrieben eben nicht.

Ja, da wird oft das Thema Energiewende zitiert. Abgesehen davon, dass diese Energiewende, Hand aufs Herz, auf europäischer Ebene ohnehin über das Thema Atomstrom laufen wird. Ich glaube so ehrlich müssen wir zu uns allen sein. Ich glaube keiner herinnen kann sich vorstellen, dass die französische Atomlobby sich da von irgendwelchen Photovoltaikgeschichten aus der Bahn werfen lassen wird.

Aber unabhängig davon, wie gesagt, dieser Ansatz dieses Antrages ist goldrichtig. Das Burgenland soll seine Standortvorteile nutzen, das ist nun einmal Wind, das machen wir, das ist Sonne, das sollten wir noch in viel stärkerem Ausmaß machen. Verstaatlichte Strukturen zum Eigennutz von Konzernen, auch wenn es ein landeseigener ist, sind kein Standortvorteil und daher sollte man eben in dem eben gesagten Sinn die privaten Investitionen vereinfachen und nicht noch behindern.

Der Entschließungsantrag ist schwer in Ordnung. Wir hätten dem gerne unsere Zustimmung erteilt, der Abänderungsantrag geht uns nicht weit genug. Der verwässert zu sehr und dem werden wir daher nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich nach Reinigung des Rednerpults den Herrn Abgeordneten Temmel herausbitten. Und als nächster ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl am Wort.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte ZuseherInnen! Kurz nochmals zur Geschichte: Als Zeitzeuge damals im Bundesrat von 2010 bis 2015 haben wir natürlich auch diskutiert in puncto Bildnis von Bundeskanzler Dollfuß.

Eine klare Aussage und auch mehrmals in den Medien vom ehemaligen Nationalratspräsidenten Dr. Andreas Kohl, der klipp und klar immer sagt, was Sache ist, natürlich auch Stellung genommen zu den kritischen Zeiten damals. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das war ja der Innenminister, oder?*) Und unser Klubobmann Reinhold Lopatka hat dann auch eine Zusatztafel - nicht nur bei ihm, sondern auch bei anderen ehemaligen Politikern - anbringen lassen, wo auch klar Stellung genommen wurde. Wenn wer das Bildnis vom Dr. Dollfuß sucht, es ist eine Leihgabe, eine Dauerleihgabe im Landesmuseum Niederösterreich. Das nur kurz zur Geschichte.

Zu den Brachflächen, vielleicht - was der Kollege Thomas Schmid gesagt hat - natürlich, das wird vorgeschrieben. Es gibt eine gemeinsame Agrarpolitik, alle in der EU müssen gewisse Flächen stilllegen und dann bekommen sie natürlich Förderungen für diese Stillgelegflächen. Das ist aber gut für die Natur, das weiß der Kollege Spitzmüller genauso wie unsere Kollegin Laschober-Luif bestens.

Jetzt zum Antrag Photovoltaikleistungsgrenzen der grünen Fraktion. Mit der Klima- und Energiestrategie, mit dem erneuerbaren Ausbaugesetz, wurde der Grundstein für den Ausbau erneuerbarer Energien in Österreich gelegt. Das Ziel bis 2030 wollen wir Österreich zu 100 Prozent mit Strom aus nachhaltigen Energiequellen versorgen und die Photovoltaikanlagen sollen bei der Energiewende natürlich eine entsprechende Rolle spielen. Für die Erreichung dieses Zieles hat die Bundesregierung drei konkrete Prioritäten festgelegt.

1. Vorrangig sollen PV-Anlagen auf Dachflächen errichtet werden oder auf Fassaden integriert werden.
2. Sofern eine Errichtung auf Dachflächen nicht möglich ist, so sollen für die Errichtung bereits versiegelte Flächen herangezogen werden. Wir haben es eh mehrmals erwähnt. Und als bereits versiegelten Flächen werden Deponien, Lärmschutzwände, Tunnelportale oder Betriebsgelände subsumiert.
3. Sollte weder eine Errichtung auf Dachflächen, noch auf bereits versiegelten Flächen möglich sein, erst dann sollen Photovoltaikanlagen auch auf Freiflächen errichtet werden. Hierbei soll der Fokus aber überwiegend auf Flächen fallen, die nicht als bestes Ackerland qualifiziert werden. Ebenso sollen innovative Projekte forciert werden, insbesondere jene, wo eine Doppelnutzung mit der Landwirtschaft ermöglicht wird.

Mit der Festlegung der Eignungszonen letztes Jahr hat die SPÖ Burgenland bedauerlicherweise einen falschen Weg eingeschlagen. Und dieser falsche Weg wurde auch bei den Netzzugangsberechtigungen fortgesetzt.

Seit geraumer Zeit gibt es unzählige Beschwerden in Bezug auf die Erteilung der Netzzugangsberechtigungen, das wird Ihnen ja auch auffallen. Unzählige Unternehmen, Landwirte und Privatpersonen berichten immer wieder, dass sie keine Netzzugangsverträge bekommen, wenn die Nennleistung der jeweiligen Photovoltaikanlage 20 kWp übersteigt.

Begründet wird dies seitens der Energie Burgenland, einem Tochterunternehmen der Landesholding Burgenland, damit, dass es fehlende Netzkapazitäten gibt. Dies ist jedoch nicht nachvollziehbar. Die Kollegin Carina Laschober-Luif hat dies bereits erwähnt, warum hier eine Limitierung vorgenommen wird, wenn doch die Errichtung einer 1.300 oder 1.500 ha großen Photovoltaikanlage der Energie Burgenland auf der anderen Seite möglich ist.

Für dieses Großprojekt fehlen die erforderlichen Netzkapazitäten scheinbar nicht. Also 1.500 sind möglich, kleine Flächen sind nur möglich bis 20 kWp.

Es erweckt den Eindruck, dass hier eine Monopolisierung durch die Hintertür betrieben wird und nur einige wenige von der Errichtung von Photovoltaikanlagen profitieren sollen. Ich weise darauf hin, dass im burgenländischen Elektrizitätswesensgesetz klar festgehalten wird, dass der Netzbetreiber verpflichtet ist, dem Netzzugangsberechtigten den Netzzugang zu ermöglichen und Leistungsgrenzen für die Einspeisung von Strom mittels Photovoltaikanlagen eindeutig rechtswidrig ist.

Wir unterstützen daher diesen Antrag der GRÜNEN, die genau diese Aufhebung fordern. Um das Ziel der Klimaneutralität bis 2030 zu erreichen und bis dahin 100 Prozent Strom aus erneuerbaren Energien zu erzeugen, bedarf es keiner Hindernisse, sondern eines Schulterschlusses.

Ich bin froh, dass die GRÜNEN diesen Antrag eingebracht haben. Schade ist, was die SPÖ daraus gemacht hat. Das zeigt leider eindeutig, dass die SPÖ nur daran interessiert ist, Geld mit den Photovoltaik-Freiflächen-Anlagen zu machen.

Kurz möchte ich noch auf Güssing eingehen, ist heute schon erwähnt worden von der Kollegen Laschober-Luif. Dort wurde angekündigt, eine rund 120 Hektar große Anlage zu bauen. Zuerst muss aber eine neue Stromleitung nach Rotenturm gebaut werden, um überhaupt diese massiven Leistungen dieser Freiflächenanlage auch an die Haushalte zu bringen.

Würde man dieselbe Fläche auf Dächer bauen, und das haben uns auch Experten bestätigt, würde man keine neuen Leitungen brauchen, da jeder Haushalt immer einen Teil des Stromes selbst verbraucht und es hier zu keiner Überlastung der Netze kommen würde. Außerdem könnte man noch Speichieranlagen einbauen, um solch ein Szenario zu verhindern und in Richtung einer Stromautarkie zu gehen.

Es ist schade, was die SPÖ aus diesem GRÜNEN-Antrag gemacht hat. Hier werden wir dagegen stimmen, denn wir fordern Dächer vor Äcker, einen diskriminierungsfreien Zugang für Unternehmen, Landwirte und Private. Und wenn man schon auf Freiflächen baut, dann eben solche, die kein wertvolles Ackerland sind. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter, Herr Abgeordneter Sodl, Sie sind am Wort, als jetzt vorläufig letztgemeldeter Redner.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, natürlich auch alle Zuhörer und Zuseher, die via Live-Stream dabei sind, darf ich natürlich auch recht herzlich begrüßen.

Und ein Thema, das uns hier im Land, in diesem Hohen Haus, natürlich darüber hinaus auch auf Bundesebene und auf der ganzen Welt, ganz einfach tangiert, Klimaschutz, Umweltschutz, Energiewende, verbunden mit Erderwärmung und letztendlich Naturkatastrophen. Und wir wissen alle, es ist im Prinzip fünf vor zwölf.

Wir wissen aber natürlich auch, wo steht unser Land Burgenland, wo ist unser Status Quo im Bereich der Energieerzeugung, der Stromerzeugung. Und wenn wir sagen, wo ist der Status Quo, dann wissen wir - ich habe es heute schon gesagt - dass das Land Burgenland im Prinzip 1970, 1990, 1980 mehr oder weniger keinen Strom erzeugt hat. Und das ist schon richtig, dass hier 2015 Landeshauptmann Nießl gesagt hat, wir haben bereits, rechnerisch sind wir stromautark.

Ich möchte dazu sagen, ein wesentlicher Unterschied, was ist Strom und was ist Energie? Das ist ein wesentlicher Unterschied. Und wenn wir in jene Richtung gehen, wo wir sagen, wir drehen die Zeiger der Uhr zurück, so sind wir bereits - vor zwei Jahren haben wir rechnerisch im ganzen Burgenland 140, 150 Prozent unseres verbrauchten Stromes in unserem Land Burgenland erzeugt.

Wo soll die Reise auch hingehen? Die Reise soll in jene Richtung gehen, dass wir 2030 klimaneutral sind. Und wir haben uns hier die Latte sehr hoch gesetzt dazu. Natürlich stellt sich die Frage, wie erzeugen wir Energie, wie erzeugen wir Strom? Aber vor allem für mich stellt sich jene Frage, wie gehen wir mit dieser Energie um? Wie sparsam gehen wir mit dieser Energie um? Letztendlich natürlich auch, wie können wir Energie speichern? Wir wissen, das Burgenland hat im Bereich der Windenergie natürlich diesen Status erreicht.

Wenn wir davon sprechen und dieses ehrgeizige Ziel verfolgen, dass wir 2030 hier klimaneutral sind, so wissen wir auch, wir alle gemeinsam müssen ganz, ganz stark arbeiten, um dieses Ziel zu erreichen. Und gerade das Land ist hier Vorreiter in der Erzeugung von Strom und Energie. Gerade die landeseigenen Gebäude sind hier Vorbild und sind bereits ausgestattet. Und ich sage immer wiederum, wir müssen in der Politik ehrlich sein, wir müssen in der Politik Vorreiter sein und hier möchte ich auch sagen, wir müssen bewusstseinsbildend sein.

Letztendlich auch in unseren Gemeinden haben wir dafür Verantwortung zu tragen, dass wir hier vorbildlich sind. Und es gibt sehr viele Projekte und ich darf hier wiederum unsere Gemeinde dafür verwenden, um hier Vorzeigebispiele zu nennen.

Insgesamt Photovoltaik-Anlagen auf der Mehrzweckhalle mit Einspeisungspunkten der Volksschule und des Kindergartens, in weiterer Folge im Feuerwehrhaus, ebenso Bauwirtschaftshof, dann haben wir eine Baum-Strauch-Grünschnitt-Deponie errichtet, in weiterer Folge. Das sind aber alles Energien, die wir sonst vergeuden würden. Wenn Sie das auch belächeln.

Wenn hier eine ordentliche und eine korrekte Trennung stattfindet und wenn das alle 171 Gemeinden machen würden, dann bräuchten wir vom Holzgut, das wir für die Hackschnitzelanlagen verwenden, bräuchten wir das nicht aus der Ukraine oder aus Rumänien einführen. Sondern dann könnten wir diese in unseren Gemeinden und in unseren Regionen dafür verwenden. Ich weiß nicht, was hier zu belächeln ist, Herr Kollege. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sag' ich Dir dann.*) Und ich möchte auch sagen, dass wir Vorbild sein müssen, wie auch privat zu Hause. Nicht nur Wasser predigen und Wein trinken.

Wir, das Land Burgenland, haben gerade im Bereich der erneuerbaren Energie einen guten Weg eingeschlagen. Und ich glaube, wir alle gemeinsam sind hier gefordert, diesen Weg auch umzusetzen, so unter dem Slogan „die Sonne schickt uns keine Rechnung“ und hinterlassen wir unseren Kindern keine verbrannte Erde. Sie werden es uns danken. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit darf ich gleich in den Abstimmungsprozess einsteigen. Meine Damen und Herren, ich ersuche Sie sich von den Plätzen zu erheben, wenn Sie dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen. -

Die Entschließung betreffend Aufhebung der Grenzen für Photovoltaik-Ausbau ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1168) betreffend Stand des Vorhabens „Wasserzufuhr in den Neusiedler See“ (Zahl 22 – 849) (Beilage 1221)

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind beim 15. und vorletzten Punkt der heutigen Tagesordnung. Hier geht es um den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 1168, betreffend Stand des Vorhabens „Wasserzufuhr in den Neusiedler See“, Zahl 22 - 849 mit der Beilage 1221.

Der Berichterstatter ist bereits am Weg, das ist Herr Abgeordneter Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf Sie, Herr Abgeordneter, schon um Ihren Bericht bitten.

Berichterstatter Erwin Preiner: Danke schön Frau Präsidentin. Kolleginnen und Kollegen, der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stand des Vorhabens „Wasserzufuhr in den Neusiedler See“ in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Rechts- und Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Petrik und Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stand des Vorhabens „Wasserzufuhr in den Neusiedler See“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Preiner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Berichterstatter, danke für Ihren Bericht.

Ich habe vier Redner beziehungsweise Rednerinnen gemeldet. Ich darf beginnen mit der ersten Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt, das ist die Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Danach wird sich an Sie richten der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir sind heute bei einem Thema, wo vielleicht der Herr Kollege Schmid sich wieder beschweren wird, dass wir immer wieder Gleiches einbringen. Aber ich verspreche Ihnen jetzt etwas, Herr Kollege, sollten Sie unserem Antrag zustimmen, werden wir ihn nicht mehr einbringen. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten der FPÖ und ÖVP*)

Und sollten Sie einem anderen Antrag von uns zustimmen, gebe ich Ihnen mein Versprechen, dass wir diesen Antrag nicht mehr einbringen werden. Weil was schon beschlossen ist, dass müssen wir nicht wiederholen. Dieses Versprechen haben Sie heute von mir.

Ja, wir haben das Thema der Zuleitung von künstlichen, von einer künstlichen Zuleitung von Fremdwasser in den Neusiedler See. Wir haben die Situation - ich brauche es nicht mehr lange ausführen, weil das allen hier im Saal bekannt ist und ich nehme auch an, allen die heute diese Sitzung mitverfolgen, bekannt ist - dass der Neusiedler See schon in der Vergangenheit immer wieder dem Austrocknen nahe war oder sogar ganz ausgetrocknet ist.

Das gehört sozusagen zu seinem Lebensrhythmus praktisch dazu, aber natürlich der Klimawandel und die zunehmende Erderhitzung stellt hier für den Wasserstand im Neusiedler See doch eine weitere Gefahr dar.

Und jetzt gibt es zwei Möglichkeiten damit umzugehen. Entweder man macht das, was uns als GRÜNEN wichtig wäre, wenn man sagt, wie schützen wir diesen Naturraum und vor allem dieses sensible Ökosystem Neusiedler See besonders gut und was müssen wir rundherum umstellen, damit dieser Naturraum gut erhalten bleibt.

Was müssen wir etwa in der Landwirtschaft umstellen? Worauf müssen wir achten, das Grundwasser nicht unkontrolliert und in Übermaßen zum Beispiel entzogen wird? Worauf müssen wir achten, wenn es darum geht, Tourismus zu gestalten? Also, die Natur, die sich entwickelt, die ist eine Herausforderung, sich dem auch anzupassen in den eigenen Zielen.

Oder es gibt den anderen Weg, den schon die frühere Landesregierung, die rot-blaue Landesregierung angefangen hat und die jetzt durch die SPÖ weitergeführt wird Sie sagen, wir brauchen unbedingt diesen See mit einem Wasserstand und wenn das Wasser nicht natürlich von oben oder unten kommt, dann führen wir es halt künstlich zu.

Das ist aber ein gewisses Problem, wenn wir es aus naturschutzfachlicher Sicht betrachten und wenn wir das auch aus chemischer Sicht betrachten. Es gibt bereits viele Studien aus früheren Jahren, die das sehr kritisch betrachten, was denn mit dem See passieren könnte, wenn dieser sensible Chemismus durcheinander gebracht wird. Diese Studien werden leider nicht veröffentlicht.

Nun hat die Landesregierung einen weiteren Vorstoß gemacht vor einiger Zeit und hat gesagt, ja, dann müssen wir halt Wasser zuführen. Woher ginge das? Da gibt es ja den Moson Donau-Arm in Ungarn. Wir schauen, dass wir von dort einen künstlichen Kanal legen, damit Wasser in die Donau kommt und hat zur Prüfung dieses Projektes eine Task Force Neusiedler See eingerichtet.

Gute Sache, denn man soll ja vorher genau schauen, genau prüfen, genau abwägen können. Jetzt ist das Problem, was in dieser Task Force eigentlich vorangeht und vor allem welche Ergebnisse hier schriftlich auf den Tisch kommen, das wird uns im Landtag wieder einmal vorenthalten.

Also stellen wir als GRÜNE den Antrag, die Landesregierung möge die laufenden Arbeiten dieser Task Force auch öffentlich zugänglich machen. Weil es ist ja wichtig, dass rechtzeitig abgewogen wird, dass rechtzeitig darauf geschaut wird, was denn hier für verschiedene Modelle durchdacht werden und dass sich auch verschiedenste Perspektiven hier einbringen können, verschiedenste Fachrichtungen.

Weil das, was sich im Naturraum Neusiedler See-Seewinkel abspielt, ist etwas, wo verschiedenste Fachrichtungen miteinbezogen werden müssen. Und es muss natürlich auch in der österreichisch-ungarischen Gewässerkommission darüber gesprochen werden. Es war auch schon im Herbst eine entsprechende Tagung, wo das Thema auf der Tagesordnung stand.

Was dort berichtet wurde, ist uns bislang auch nicht bekannt. Deswegen habe ich auch an den Landesrat Dorner eine Anfrage gestellt, in dem ich um Auskunft darüber bitte, was eigentlich seitens des Landes Burgenland dem ungarischen Partnern und Partnerinnen bereits mitgeteilt wurde oder berichtet wurde aus der Task Force. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Nichts! Gar nichts!)*

Der Herr Kollege Petschnig meint, gar nichts wurde berichtet. Deswegen habe ich diese Frage an den Herrn Landesrat Dorner gestellt. Weil, das was berichtet wurde, wird er mir beantworten, wenn nichts berichtet wurde, dann ist überhaupt die Frage wie - und jetzt komme ich zum Abänderungsantrag der SPÖ - wie die SPÖ auf die Idee kommt in einem Beschluss zu fassen, wir sollen jetzt zügig mit dem Projekt vorankommen. Der SPÖ ist ganz egal was da berichtet wird. Der ist ganz egal was die Task Force ausarbeitet. Ganz egal was für Ergebnisse kommen werden. Sie weiß jetzt schon und sagt schon, zügig soll diese Wasserzufuhr vorangetrieben werden.

Das ist eine unseriöse Arbeit und ich muss auch ehrlich sagen, ich meine bitte das sind Entscheidungen, die, wenn es nach hinten losgeht, irreversibel sind. Wenn der Neusiedler See und sein Wasser einmal kaputt sind, dann kann man nicht einfach sagen, jetzt machen wir es doch wieder anders, abgesehen davon, dass das natürlich wahnsinnig viel Geld kostet.

Die SPÖ wird alles daransetzen, dass diese künstliche Wasserzufuhr in den Neusiedler See durchgezogen wird. Sie wartet dafür keine Fachgutachten ab. Sie kümmert sich nicht um den Naturschutz. Sie will einfach mehr Wasser im See haben, damit der Tourismus in seiner heutigen Form gesichert ist. Das ist zu wenig, das ist kurzsichtig und das ist das Gegenteil von umsichtigem Umgang mit der Natur. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, Sie sind am Wort. Als Nächstes wird der Herr Abgeordnete...

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Entschuldigung, ich habe vorher angekündigt, ich bringe einen Abänderungsantrag ein.

Präsidentin Verena Dunst: Das ist jetzt überraschend, dass einer kam. Aber Sie holen das nach. Verzeihung, Herr Abgeordneter, dann lassen wir das zu.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Der Herr Kollege Petschnig ist sehr großzügig zu mir. Der Antrag wurde allen Fraktionen zugesandt. Ich darf auf die Verlesung verzichten und nur die Beschlussformel vorlesen.

Präsidentin Verena Dunst: Nein geht nicht. Wir brauchen die Beschlussformel. Das haben wir schon einmal gehabt. Sie wissen warum?

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Ich habe es ja gerade gesagt, ich will es vorlesen.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung - insbesondere das für das Wasserwesen zuständige Regierungsglied - wird aufgefordert,

- dem Landtag unverzüglich über die Tätigkeiten der Task Force „Wasserzufuhr Neusiedler See“ und über den aktuellen Stand des Vorhabens der Wasserzufuhr aus der Moson Donau zu berichten, und diesen Bericht auf der Homepage des Landes Burgenland zu veröffentlichen, sowie
- alle Studien der letzten 20 Jahre, die sich mit der Dotation des Neusiedler Sees beschäftigen, inklusive der jüngst präsentierten Machbarkeitsstudie und dem gemeinsam mit Ungarn erarbeiteten Wasserbewirtschaftungsplan auf der Website des Landes zu veröffentlichen.

Dankeschön. Um die Transparenz ginge es. *(Beifall bei den GRÜNEN – Die Abg. Mag.a Regina Petrik übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Einen Moment noch Herr Abgeordneter.

Verzeihung, dass Sie noch warten müssen, aber hier, meine Damen und Herren, ist der Abänderungsantrag nicht gehörig unterstützt, daher stelle ich die Unterstützungsfrage.

Sie, Herr Klubobmann, und ich nehme an, auch andere werden diese Unterstützung dem GRÜNEN Klub geben. –

Das ist der Fall. Nunmehr ist der Abänderungsantrag gehörig unterstützt. Dankeschön. Ich darf nunmehr diesen Abänderungsantrag natürlich geschäftsordnungsgemäß in die Verhandlung mit einbeziehen.

Jetzt gehört Ihnen die Bühne. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Die Formalisten brauchen ihre Zeit, keine Frage. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein weiterer Entschließungsantrag von GRÜNER Seite vor. Wasserzufuhr zum Neusiedler See. Bevor ich auf den eingehe, vielleicht noch eine Replik auf den Kollegen Sodl, der jetzt leider das Weite gesucht hat, nachdem er eine Frage an mich gerichtet hat.

Was mich erheitert hat ist zum Ersten, dass er ungefähr drei- bis viermal im Laufe der heutigen Sitzung gesagt hat, er wird uns darüber belehren, was der Unterschied zwischen Strom und Energie ist. Das ist bis jetzt nicht geschehen, leider. Hätte mich interessiert seine technische Fachmeinung dazu.

Das Zweite ist, wie man sich mit so einer Inbrunst minutenlang über das Thema Hackschnitzel in irgendeiner Gemeinde ohne jetzt irgendjemanden nahe treten zu wollen, philosophieren kann. Wenn es um das Thema der Photovoltaik landesweit, wahrscheinlich sogar darüber hinausgeht, was ja wirklich ein Multimillionen-Projekt ist, also ich glaube das kann man nur mit „Thema verfehlt“ etikettieren und das hat für eine gewisse Erheiterung gesorgt.

Zum Thema Wasserzufuhr in den Neusiedler See. Ein erneut richtiger Antrag von GRÜNER Seite, nicht einmal so sehr, weil wir inhaltlich einer Meinung sind, also da divergieren wir etwas. Aber so wie ich den Antrag gelesen habe, geht es ja vor allem darum Transparenz zu schaffen.

Es geht um Berichte, es geht um die Erstattung dieser Berichte an den Hohen Landtag und damit an die Öffentlichkeit, und es geht um die Veröffentlichung von Studien. Da gibt es eine Task Force, ich bin ja fast schon geneigt zu fragen: Hat diese Task Force schon irgendjemand einmal gesehen? Ich erinnere mich irgendwie an diesen berühmt berüchtigten Masterplan bei den Spitälern.

Ich war heute leider kurz nicht im Hohen Haus zugegen, habe daher diese Debatte verpasst. Vielleicht hat es ja irgendwelche Neuigkeiten gegeben. Ich schaue mir das natürlich im Stream nachträglich an. Mittlerweile wissen wir ja, dass der Masterplan nichts anderes ist als der regionale Strukturplan Gesundheit, den die Landesregierung kraft 15a-Vereinbarung ohnehin herstellen muss. Also da ist überhaupt keine eigene kreative Tätigkeit dabei.

Jetzt haben wir hier keinen Masterplan und auch keine Strategie, sondern eine Task Force. Schauen wir, ob die irgendwo einmal auch vielleicht abseits eines Fotos in irgendeiner Zeitung dementsprechend alimentiert an die Öffentlichkeit treten wird.

Dass grundsätzlich der Neusiedler See nicht der Austrocknung überlassen werden soll, ist für uns klar. Es stimmt natürlich, dass es da entsprechende Periodizitäten gibt. Es stimmt aber auch, dass man nicht mehr im Jahr 1860 ist, sondern dass wir natürlich wirtschaftlich, touristisch und aus anderen Motiven heraus, eine solche Austrocknung nicht unbedingt achselzuckend hinnehmen wollen.

Ich glaube, da stimmen wir mit vielen hier im Hohen Haus überein. Auch diesen Aspekt des Abänderungsantrages kann man natürlich nur unterstützen. Die geeignete Einsatzmöglichkeit für das zugeleitete Wasser wäre zu prüfen. Das wäre zum Beispiel eine Aufgabe der Task Force. Das wird hier eben nicht veröffentlicht. Daher gefällt mir auch dieser Antrag sehr gut. Auch das Problem mit der unterschiedlichen chemischen Zusammensetzung.

Das wäre natürlich für die Entscheidung recht wesentlich, insbesondere dass man das vorher weiß und nicht hinterher. Dann, glaubt man, dreht man einfach den Kanal wieder zu, wenn er schon einmal offen ist oder welche Vorstellungen hat man hier?

Interessant am Abänderungsantrag der SPÖ ist das Zitat: „Die Möglichkeit der Wasserzufuhr in den Naturraum soll man entwickeln.“ Also wenn man etwas erst entwickeln muss, rein von der Semantik her, dann heißt das, momentan ist es noch nicht entwickelt. Also das existiert noch nicht. Daher vorher mein Zwischenruf. Ich persönlich glaube nicht, dass es eine Task Force gibt oder einen nennenswerten Umfang gibt. Ich glaube auch nicht, dass es da irgendeinen Masterplan, eine Strategie oder ähnliches gibt.

Das war wieder eine sozusagen Hauruck-Geburt vom Landeshauptmann, der hier ein Problem gesehen hat und eine Schlagzeile gebraucht hat, um zu suggerieren, dass man dieses Problem auch angeht. Also ich glaube, dass so die Genese dieser Idee ist. Nach übermäßiger Betriebsamkeit bisher, klingt diese Formulierung „das müsse man erst entwickeln“, definitiv nicht. Es gibt noch einen anderen Aspekt der mich stutzig gemacht hat.

Das wurde mir vor einigen Tagen zugetragen und zwar aus dem Bereich unseres Nachbarlandes Ungarn. Sie wissen, die dort regierende Partei Fidesz ist ja mittlerweile nicht mehr Mitglied der EVP, ist ja mittlerweile Mitglied der Fraktion, der auch die FPÖ angehört. Da gibt es natürlich entsprechende Kontakte und da sind sogar mehrere Parlamentarier dieser Partei an unseren Fraktionsführer herantreten mit dem Wunsch, ob es denn nicht möglich wäre, in irgendeiner Form einmal lösungsorientierte Verhandlungen mit dem Burgenland führen zu können.

Ob wir da nicht irgendwie eine Rutsche legen könnten, denn Zitat: „Es wäre unmöglich, mit der Burgenländischen Landesregierung, insbesondere mit dem Landeshauptmann lösungsorientierte Verhandlungen zu führen“. Es sind zwar drei Millionen bezahlt worden, das ist aktenkundig, da kann man auch Einsicht nehmen. Die Frage ist: Wofür? Das ist nicht dokumentiert, zumindest ist mir das nicht bekannt und vielen anderen auch nicht und es hat so einen Besuch in Budapest gegeben.

Das wurde aber von ungarischer Seite als netter Fototermin qualifiziert, aber ohne irgendwelche gewissenhaften Verhandlungen oder gar Lösungen zu suchen. Das drängt natürlich den Verdacht auf, dass konkrete Vorhaben, konkrete Vereinbarungen - wie schon vorher gesagt - überhaupt nicht im Fokus des Interesses stehen. Das bringt natürlich auf der Seite des ungarischen Partners gewisse Enttäuschungen mit sich. Mag vielleicht sein, dass die dann irgendwann einmal sagen, den Kanal bauen wir nicht. Das werden wir sehen, wie weit das dann geht.

Aber ich glaube, dass wir überhaupt mit den Partnern von jenseits der Bundesgrenzen, also der ungarischen Grenze, auch in anderen Punkten nicht wirklich diplomatisch umgehen und dass man da einigen Nachholbedarf von Seiten der Landesregierung hat. Der Abänderungsantrag verkommt daher.

Die Realität ist etwas anders gelagert. Wir werden ihm aber trotzdem zustimmen, und zwar nur aus einem Grund, nämlich um zu dokumentieren, dass uns die Sicherung des Wasserstandes des Sees, dass er eben nicht austrocknet, auch uns als Freiheitliche Partei eminent wichtig ist, natürlich insbesondere meinem Heimatbezirk Neusiedl am See, das wollen wir dokumentieren.

Der Antrag auf Transparenz ist natürlich vollkommen richtig und würden wir natürlich sehr, sehr gerne unterstützen, würde er so kommen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Zu uns wird jetzt der Abgeordnete Handig sprechen. Bitte Herr Abgeordneter. In Vorbereitung der Abgeordnete Erwin Preiner, als zuletzt gemeldeter Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Liebe Damen und Herren, die uns von zu Hause aus verfolgen! Bevor ich zum Thema Neusiedler See und Veröffentlichung der Daten komme, hat mich heute schon, neben einigen Redebeiträgen - Pro und Kontra, Vorwurf und Gegenvorwurf - verwundert, dass zweimal in Redebeiträgen Worte gefallen sind, die meines Erachtens nach, mit der Belegung eines Ordnungsrufes bedacht werden hätten müssen.

Und zwar im Tagesordnungspunkt „Digitalisierung an Schulen“ hat die Frau Kollegin Abgeordnete Prohaska den Redebeitrag der Kollegin Wagentristl mit „Blödsinn“ tituliert. Also das wahrt nicht die Würde dieses Hauses, meines Erachtens nach! Der Dritte Landtagspräsident hat hier drüber gehört oder das nicht beachtet. Ich würde aber um Nachsicht oder um Nachlesen im Protokoll ersuchen.

Ebenfalls im dringlichen Antrag die „Freunderwirtschaft“ oder den „Postenschacher“ betreffend, hat auch die vorhin genannte Abgeordnete Prohaska hochrangige Beamte und Politiker mit Bagage bezeichnet. Das ist ein sprichwörtliches Schimpfwort, sofern hier nicht das alte französische Wort für „Reisegepäck“ dafür verwendet wird. Bitte das im Nachhinein zu prüfen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Also mit dem vorliegenden Antrag und den Anträgen der GRÜNEN wird die Landesregierung aufgefordert, dem Landtag unverzüglich über die Tätigkeit der Task Force „Wasserzufuhr in den Neusiedler See“ und über den aktuellen Stand des Vorhabens zu berichten und diesen Bericht auf der Homepage des Landes Burgenland zu veröffentlichen.

Die Einrichtung der Task Force ist uns ja bekannt und über diese Tätigkeiten und Projektziele gibt es meines Erachtens nach, auf der Homepage des Landes, umfassend Information als auch haben viele Medien darüber berichtet. So schrieb im August 2021 zum Beispiel die Tageszeitung der Standard über das Vorhaben der Landesregierung über den Naturraum Neusiedler See mit Wasser aus der Moson-Donau zu speisen.

Darin wird der Leiter der Task Force insofern zitiert als er sagt: „dass genaue Ergebnisse im Herbst erwartet werden würden und wird die Finanzierung im Herbst fixiert, kann der Bau 2022 beginnen. Frühestens 2024 hätten wir dann das Wasser im

Seewinkel“. Also ein Konjunktiv jagt hier den anderen Konjunktiv, so quasi: „Hätti, wari, wäri!“

Schauen wir einmal, was diese Aussagen am Ende des Tages wert sind. Aber die GRÜNEN sagen, dass bis dato in der Öffentlichkeit nichts zur Arbeit der Task Force und deren Fortschritt bekannt ist. Das hat auch der Vorredner Kollege Petschnig gesagt.

Weiters sei eine Veröffentlichung nicht erfolgt, denn es besteht hinsichtlich der Problematik der Seeaustrocknung ein unbedingtes Informationsinteresse der Bevölkerung. „Alles knapp vor der Umsetzung“, so wird Landesrat Dorner kürzlich in der Kronen Zeitung vom 31. Dezember 2021 zitiert und weiter: „Erste Gespräche mit den Seegemeinden und den Esterhazy-Betrieben sind sehr positiv verlaufen“, sagt Dorner.

Weiter sagt er: „In den ersten Wochen des Neuen Jahres“ - Anmerkung von mir: 2022 - „will man Details abklären. Dann können wir bereits in die Umsetzung gehen“, so ist Dorner zuversichtlich. Also diese Aussagen decken sich jetzt nicht unbedingt mit jenen der Vorredner, aber ich weiß es auch nicht besser.

Die GRÜNEN fordern: Die Öffentlichkeit hat ein Recht alle Pläne der Landesregierung und deren Entscheidungsgrundlagen zu kennen.

Weiters fordern sie, die Landesregierung soll nun endlich den Burgenländerinnen und Burgenländern und allen die hier wohnen, transparent und umfassend ihre Pläne betreffend des Neusiedler Sees bekannt geben. Für mich liegt aber klar am Tisch: Es wurde noch keine Entscheidung getroffen und somit gibt es auch keine Entscheidungsgrundlagen! Gäbe es diese fundierten Entscheidungsgrundlagen und die finanziellen Belange dazu, dann würde wahrscheinlich auch schon die Entscheidung getroffen werden oder worden sein.

Anders liegt die Sachlage hier, und das hat auch der Kollege Petschnig angesprochen und ich habe das in der letzten Landtagssitzung angesprochen - beim Krankenhaus Gols. Auch damals haben wir diskutiert über den Standort, über den „Masterplan“.

Wir haben bis heute keine Entscheidungsgrundlage gehört. Also wenn es Entscheidungen gibt, muss es auch davor Grundlagen gegeben haben, warum entschieden wurde, oder weswegen entschieden wurde. Das konnte uns - wollte uns - bislang niemand sagen! So durchgeklungen ist manchmal, na ja dieses Krankenhaus soll ja doch im Zentrum des Bezirkes liegen und alle sollten die gleichen Anfahrtswege haben. Heute in der Gesundheitsdiskussion haben wir von Klubobmann Hergovich gehört: „Die Anzahl der Betten ist nicht unbedingt ein Faktor für die Qualität eines Spitals.“

Aha, also die Anfahrtszeit plus minus zwei, drei, fünf oder einige Minuten mehr, die sind dann Entscheidungsgrundlage? Also das spießt sich bei mir. Dieser Schlussfolgerung kann ich persönlich nicht folgen. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Aber dennoch gehe ich davon aus, dass eine endgültige Entscheidung zur Wasserzufuhr nun bald getroffen wird, sondern nicht nur getroffen wird, sondern unmittelbar danach dem Landtag und vor allem, aber das interessiert Betroffene, der Öffentlichkeit in gehöriger Form präsentiert wird. Wir vertrauen der Wissenschaft und allen Expertinnen und Experten!

Wir erwarten zielführende und nachhaltige Lösungen sowie die Entscheidungen der Landesregierung inklusive Veröffentlichung der Entscheidung und werden daher den Abänderungsanträgen zustimmen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Erwin Preiner ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörer und Zuseher zuhause im Livestream! Eines ist aus meiner Sicht klar: Ein See ohne Wasser ist kein See. Diese scheinbare Selbstverständlichkeit trifft mehr denn je auf unseren Neusiedler See zu. Klar ist auch, dass unser Neusiedler See für das Land Burgenland, für die Landesregierungen in der Vergangenheit, aber auch für die gegenwärtige, eine große Rolle gespielt hat und eine große Rolle spielt.

Es ist daher auch die Entscheidung eine Task Force einzusetzen richtig gewesen, mit dem Ziel, den See zu erhalten, die Lacken zu erhalten, auch unter der Prämisse, wenn das machbar und erforderlich ist, der Wasserdotierung.

Kolleginnen und Kollegen! Wir wissen, es gibt viele Nutzer für den Neusiedler See. Aber der Neusiedler See ist auch maßgebend ein wichtiger Faktor für die Wertschöpfung in der Region Nordburgenland, allgemein für die Wertschöpfung im Burgenland. Auch wesentlich für den gesamten Tourismus, die Landwirtschaft, die Klein- und Mittelbetriebe, natürlich auch für die Menschen, die in der Region wohnen und Erholung suchen.

Ich möchte aber nicht verhehlen, dass es nach wie vor ein wesentliches Ziel des Landes und der Landesregierung ist, den einzigartigen Natur- und Kulturraum entgegen mancher Aussagen mancher Vorredner nachhaltig zu erhalten.

Kolleginnen und Kollegen! Wir vergessen nicht, dass wir in einem einzigartigen Natur- und Kulturraum leben. Daher haben wir auch die Verpflichtung, auch seitens der SPÖ, alles Mögliche zu tun, um eben diese Einzigartigkeit, diese einzigartigen Möglichkeiten der Erholung, der Freizeitgestaltung zu erhalten, Kolleginnen und Kollegen!

Der Klimawandel, wissen wir, spielt natürlich auch für den Neusiedler See und allgemein in Mitteleuropa eine nicht unwesentliche Rolle. Ich möchte nur einige wenige Beispiele nennen, wie sich diese Klimaänderung auch auf die Gegebenheiten des Neusiedler Sees auswirkt.

Wir haben zum Beispiel diese Woche, am 24. Jänner 2022, einen um 21 cm niedrigeren Wasserstand als am 24. Jänner 2021. Weiteres Beispiel: Wir haben auch gegenwärtig nur einen um fünf cm höheren Wasserstand als der jemals niedrigst gemessene Wasserstand im Neusiedler See, und das war bereits 1965. Drittes und letztes Beispiel: Seit Mitte der 80iger Jahre gab es durchschnittlich bis dato einen Temperaturanstieg von 1,8 Grad Celsius. Das wirkt sich natürlich auch auf den Wasserstand aus, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Daher ist es notwendig hier entsprechend zu reagieren und auch alles Mögliche daran zu setzen, dass wir den Neusiedler See, so wie ich es eingangs gesagt habe, ein See ohne Wasser ist kein See, zu erhalten.

Ich möchte nun auch auf ein Szenario zu sprechen kommen. Was könnte unter Umständen passieren, wenn sich kein Wasser mehr im See befindet? Schwimmen, segeln, surfen, wäre alles passé, ein ausgetrocknetes Bett in Afrika, man würde von einem Wadi sprechen, wäre die Folge davon. Das heißt, der trockene Schlamm, im Sommer gibt es leider viele Winde und Stürme auch bei uns, würde aufsteigen und direkt in unsere Küchen, in unsere Wohnzimmer kommen.

Da müssten wir nicht mehr warten, bis der Saharastaub zu uns nach Mitteleuropa kommt, absolut nicht. In weiterer Folge: Wie schaut es mit dem Tourismus aus? Ein ausgetrocknetes Seebett, nach ein, zwei Jahren des Tourismus, wie schaut das überhaupt aus, wenn er austrocknet?

Ungefähr wie das Kaspische Meer, aber das ist sehr weit weg von uns. Der Tourismus würde abebnen. Nachteil komplett für unsere Klein- und Mittelbetriebe, für die Landwirtschaft, für die Direktvermarktung. Wie schaut es mit den Lebewesen direkt im See, direkt im Wasser aus? Den Fischen? Das brauche ich Ihnen nicht zu sagen. Kein Wasser, keine Fische! Ich möchte das Szenario nicht weiter fortsetzen.

Daher das Schlimmste aus meiner Sicht ist, nichts zu tun! Wir wollen den Neusiedler See selbstverständlich erhalten. Die Task Force lebt, sie arbeitet, es ist nicht so, dass das ein statisches Gebilde ist und dass nur einige Aussagen vor der Kamera vom Leiter der Task Force getätigt werden. Der hat übrigens in einem Interview im August des vergangenen Jahres im Standard klar gesagt, und ich zitiere: „Genauere Ergebnisse würden im Herbst erwartet, dann hätten wir frühestens 2024 Wasser im Seewinkel“, ein Zitat auch im Antrag der GRÜNEN.

Aber er hat klar gesagt, und das wiederhole ich, er hat hier zweimal im zweiten Konjunktiv in der Möglichkeitsform gesprochen. Warum? Weil eben die Verhandlungen, der Prozess des Verhandeln mit den ungarischen Partnern, mit der ungarisch-österreichischen Gewässerkommission im Fluss ist. Ein Prozess ist kein statisches Gebilde, sondern permanent in Bewegung wo Woche für Woche, Monat für Monat neue und weitere Erkenntnisse hinzukommen.

Auch darf ich verlauten, dass Herr Landesrat Dorner, der zuständig ist seitens der Landesregierung, sehr wohl gesagt hat, dass es bereits Ergebnisse gibt, Vorverträge gibt, was die Wasserdotierung betrifft Richtung Neusiedler See, auch was die Wasserdotierung betrifft für die Stabilisierung des Grundwassers im Seewinkel. Ich darf diesbezüglich auch erwähnen, und möchte kurz die Historie strapazieren, dass gerade Donau und Raab es gewesen sind, die vor grauer Vorzeit im Grenzraum Österreich-Ungarn in den Hanság Wasser hineingebracht haben.

Natürlich gab es viele Überschwemmungen ohne Regulierung, sodass die dort befindlichen Gemeinden und die landwirtschaftlichen Flächen überschwemmt wurden. Daher wurde der Einser-Kanal errichtet, um Wasser aus dem Bereich Neusiedler See und Seewinkel zu entfernen, abzuleiten in die Donau.

Jetzt, auf Grund des Klimawandels ist natürlich das Gegenteil gefordert. Wir wissen das auch. Die Republik Ungarn denkt daran, eine Wasserdotierung in Richtung der Stadt Jánossomorja zu tätigen, insofern besteht auch die Möglichkeit eine weitere Wasserdotierung in den Neusiedler See und in den Seewinkel zu führen, um auch das Grundwasser zu stabilisieren das natürlich sehr, sehr wesentlich ist. Vorhin wurde bereits die Problematik der Landwirtschaft angesprochen.

Noch eine letzte Aussage meinerseits. Eine Tageszeitung hat vergangenen Samstag einen sehr tollen Vergleich gezogen, und daran sieht man, dass es nicht darum geht, dass der Neusiedler See randvoll wie eine Badewanne aufgefüllt werden soll. Natürlich unter der Prämisse und unter der Bedachtnahme, dass man den Chemismus des Donauwassers aus dem Bereich der Moson Donau entsprechend analysiert, von internationalen Experten analysiert. Natürlich sind im Bereich der Task Force auch Experten des Naturschutzes, des Landschaftsschutzes, Ornithologen und Wasserrechtsexperten tätig.

Also, was hat diese Tageszeitung geschrieben? Es geht darum, dass, wenn 4,5 m³ Wasser in einer Sekunde, 4,5 m³ Wasser in einer Sekunde in den See geleitet werden, hebt man um einen Zentimeter den Wasserstand. Dafür braucht man zirka drei Millionen m³. Wenn ich das jetzt in eine zeitliche Schiene transferiere, dann ist klar, dass man dafür sieben Tage und 17 Stunden benötigt.

Das heißt, ein schnelles Hineinpumpen auf Teufel komm raus ist das überhaupt nicht, sondern sehr maßvoll, sehr überlegt. Wissenschaftlich fundiert, empirisch begleitet, nicht nur jetzt in der Phase der Analyse, sondern auch dann, wenn die Maßnahme umgesetzt werden soll.

Ich möchte uns auch die Strategiestudie Neusiedler See 2014 der Landesregierung in Erinnerung bringen und ich zitiere hier, was das Ziel gewesen ist. Nämlich: „Erhalt des Sees als Landschaftselement unter Rücksichtnahme auf das Natur- und Kulturerbe der Region“.

Kolleginnen und Kollegen! Das ist es, worum es geht. Daher haben wir einen Abänderungsantrag zum ursprünglichen Antrag der GRÜNEN eingebracht. Ich verlese ihn hier und ersuche um Zustimmung.

Die Landesregierung wird aufgefordert, diese möge

- die Möglichkeit der Wasserzufuhr in den Naturraum Seewinkel-Neusiedler See aus einem ungarischen Oberflächengewässer - der Moson Donau - entwickeln und weiter vorantreiben und
- die wasserwirtschaftlichen Vorhaben und Pläne für den Naturraum Seewinkel - Neusiedler See nach finaler Abstimmung innerhalb der Task Force gesamtheitlich der Öffentlichkeit präsentieren.

Denn Präsentationen in der Öffentlichkeit können nur dann getätigt werden, wenn auch Ergebnisse vorliegen, Kolleginnen und Kollegen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich sehe keine Wortmeldungen mehr, daher darf ich zur Abstimmung kommen.

Und zwar liegt jetzt der Abänderungsantrag der Frau Klubobfrau Mag.a Petrik und Abgeordneter Spitzmüller vor. Über diesen Abänderungsantrag möchte ich gerne zuerst abstimmen.

Meine Damen und Herren, wer diesem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen möchte, möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Minderheit.

Meine Damen und Herren, daher darf ich zur zweiten Abstimmung kommen, nämlich über den Antrag des Herrn Berichtstatters.

Wer diesem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Das ist eine mehrheitliche Abstimmung, daher darf ich trotzdem noch formal die Entscheidung vorlesen.

Die EntschlieÙung betreffend Stand des Vorhabens „Wasserzufuhr in den Neusiedler See“ ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Géza Molnár auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1167) betreffend: Ja zur Freiheit, nein zur Impfpflicht - Ablehnung und Bekämpfung des COVID-19-Impfpflichtgesetzes (Zahl 22 – 848) (Beilage 1222)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit komme ich zum 16. und letzten Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Géza Molnár auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 1167, betreffend: Ja zur Freiheit, nein zur Impfpflicht - Ablehnung und Bekämpfung des COVID-19-Impfpflichtgesetzes, Zahl 22 – 848, mit der Beilage 1222.

Dazu darf ich den Herrn Berichterstatter Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter um seinen Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Géza Molnár auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend: Ja zur Freiheit, nein zur Impfpflicht - Ablehnung und Bekämpfung des COVID-19-Impfpflichtgesetzes, in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 12. Jänner 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Géza Molnár auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend: Ja zur Freiheit, nein zur Impfpflicht - Ablehnung und Bekämpfung des COVID-19-Impfpflichtgesetzes, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, den verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter als Berichterstatter. Ich habe nunmehr fünf Redner und Rednerinnen gemeldet und darf daher als Erstredner dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen.

In Vorbereitung und als nächste Rednerin die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich gestern gelesen habe, unter welchen Bedingungen diese Landtagssitzung im Detail stattfinden soll und ich mich heute hier im Saal umgesehen habe, als ich gekommen bin, habe ich mich doch ein wenig gewundert und ich bin mir nicht sicher, ob Ihnen bewusst ist und ob Sie eigentlich wissen, was Sie hier ausstrahlen, welches Signal Sie heute aus dem Landtag an die Bevölkerung aussenden.

Impfwerbung, meine Damen und Herren, ist das nämlich keine. Die Impfung wirkt und Sie als - im Gegensatz zu mir - Geimpfte vertrauen der Wirkung dieser Impfung so sehr, dass Sie gestern vor der Sitzung einen PCR-Test gemacht haben, obwohl Sie geimpft sind.

Obwohl Sie geimpft sind und gestern einen PCR-Test gemacht haben, haben Sie heute früh auch noch einen Antigen-Test gemacht, tragen Sie zusätzlich den ganzen Tag FFP2-Masken, haben Sie sich oder haben wir uns auch noch zwei oder drei Meter

auseinander gesetzt, bis auf die Galerie hinauf, von den Plexi-Wänden und den offenen Fenstern zwischendurch ganz zu schweigen.

Ich frage mich ganz ehrlich, vertrauen Sie selbst der Impfung tatsächlich so wenig, dass Sie für die Sitzung in einem Saal, in dem den ganzen Tag bis auf einen, nämlich mich, nur geimpfte Menschen sind, dass Sie für eine solche Sitzung einen PCR-Test, einen Antigen-Test, eine FFP2-Maske und auch noch drei Meter Abstand erforderlich machen?

Die Angst vor mir als Ungeimpften wird es ja wohl nicht sein, die Angst um mich schon gar nicht, abgesehen davon, dass beide dieser Ängste genauso wenig das Vertrauen in die Impfung signalisieren würden.

Oder ist es vielleicht in aller Ehrlichkeit jene Freiheit, oder ist es vielleicht in aller Ehrlichkeit jene Normalität, die unseren Landsleuten für den Fall versprochen wird, dass sie sich impfen lassen?

Ich weiß nicht, was Sie signalisieren wollen? Und vielleicht denken Sie auch noch einmal darüber nach und stellen Sie noch einmal die Frage, warum gerade bei gewissen Gruppen kein Vertrauen mehr da ist, kein Vertrauen in die Politik mehr da ist, wenn es um die Impfung geht? Mich wundert es nicht.

Meine Damen und Herren! Die Impfung, sie wird zur Pflicht, sie wird zum Zwang in einem in vielen Belangen beispiellosem Akt. Ausgangspunkt der heutigen Debatte ist ein Antrag, den ich Mitte Dezember eingebracht habe.

Ein Antrag, mit dem die Landesregierung aufgefordert werden sollte, sich im Begutachtungsverfahren zum Impfpflichtgesetz ablehnend zu äußern und gegebenenfalls, also für den Fall des Inkrafttretens, und das ist ja in wenigen Tagen soweit, beim Verfassungsgerichtshof gegen das Gesetz vorzugehen.

Begründet habe ich meinen Antrag mit der Verfassungswidrigkeit des Vorhabens.

Anfang Jänner, ich glaube, am 10., hat die Landesregierung dann tatsächlich eine Stellungnahme abgegeben und auch, wenn sie darin betont hat, nicht gegen eine Impfpflicht zu sein, wird die Verfassungswidrigkeit in dieser Stellungnahme sehr detailliert nachgewiesen.

Meine Damen und Herren! Eine Impfung, vielleicht etwas ganz Grundsätzliches zur Erinnerung, ist ein medizinischer Eingriff. Der Vorgang der Impfung selbst, also der Einstich, ist eine Körperverletzung und auch allfällige Impfreaktionen stellen eine Körperverletzung dar und Impfschäden tun das erst recht und all das ist nicht ausgeschlossen.

Die Pflicht zu einem solchen medizinischen Eingriff steht daher im krassen Widerspruch zum Recht auf körperliche Unversehrtheit, das wohl das wichtigste Grund- und Menschenrecht überhaupt ist.

Das bedeutet, dass eine derartige Pflicht umso besser begründet sein muss und eben diese Anforderung, diese Anforderung, meine Damen und Herren, sehen viele Fachleute und sieht auch die Burgenländische Landesregierung nicht erfüllt.

In ihrer Stellungnahme hebt die Landesregierung zwei Aspekte hervor, das ist einerseits die Erforderlichkeit der Maßnahme und das ist andererseits die Eignung der Maßnahme, also eigentlich die Eignung der Impfung selbst.

Bei der Erforderlichkeit geht es um die Frage, ob eine Impfpflicht das gelindeste Mittel ist, um das Ziel zu erreichen.

Die Landesregierung hält - Zitat: „Die Darstellung der Impfpflicht als letzter Schritt für wenig glaubwürdig.“ Zitat-Ende.

Und dem ist eigentlich nicht viel zuzufügen, außer dass das eh schon sehr höflich formuliert ist und dass die Alternative zur Impfung nicht, wie das immer wieder und gerne behauptet wird, der Lockdown ist, sondern dass es da dazwischen auch noch jede Menge gibt, ja, das anzuwenden oder zu versuchen wäre.

Im Übrigen mischt ja Omikron die Karten sowieso völlig neu. Das heißt, auch die Frage der Erforderlichkeit ist ja eigentlich von Anfang an neu zu bewerten.

Die zentrale Frage, um die es sich außerdem dreht, meine Damen und Herren, das ist die Eignung der Impfung und zwar, wie das die Landesregierung in ihrer Stellungnahme formuliert, zur Erreichung des gewünschten Effektes.

Was diese Frage angeht, wird die Lage von Tag zu Tag eindeutiger. Die Landesregierung weist ja vollkommen zurecht darauf hin, dass die Impfpflicht in der Phase der Delta-Variante auf den Weg gebracht worden ist und schon die Delta-Variante im Herbst, die Welle im Oktober und November hat ja gezeigt, dass die Impfung bei weitem nicht das bewirken kann, was man uns versprochen hat.

Es hat ja, bitte schön, auch einen Grund, warum man selbst in Österreich mit zwei Impfungen mittlerweile ein Ausgestoßener ist, genauso wie es einen Grund hat, dass andere Länder auch mit dem dritten Stich de facto schon gescheitert sind und jetzt mit der vierten Impfung loslegen.

Die Landesregierung hat daher vollkommen Recht, wenn sie die Effektivität eines Impfstoffes bezweifelt, der gegen die Wuhan-Variante entwickelt wurde, der schon gegen Delta weniger gebracht hat als erhofft und der auch jetzt noch gegen Omikron eingesetzt werden soll, noch dazu im Frühjahr, wenn man sich jetzt an die Impfpflicht hält und jetzt mit dem Impfen beginnt, also in das Ende der Virensaison hinein.

Und um es auf den Punkt zu bringen, meine Damen und Herren, was diese Frage angeht, der Wirkungsgrad, den die Impfstoffe oder den diese zugelassenen Impfstoffe derzeit noch erreicht, der hätte vor einem Jahr nie und nimmer auch nur zu einer bedingten Zulassung gereicht.

Die Impfstoffe, die wir heute verwenden, die wären von den Arzneimittelbehörden allesamt ausgeschieden worden, und gerade in den letzten Wochen und derzeit sehen wir ja besonders eindrucksvoll, wie sehr die Impfung wirkt.

Sie schützt nicht vor Ansteckung, sie schützt nicht vor Weitergabe, sie schützt auch nicht vor Erkrankung, man klammert sich daran, aber das trifft ja in vielen Fällen Gott sei Dank zu, dass sie vor schweren Verlauf schützt, aber auch nicht immer, und der Schutz, das zeigen leider alle Erfahrungswerte, der nimmt ab, der nimmt stark ab und er nimmt relativ rasch ab.

Die Impfung ist also nicht geeignet, das, was Pandemie genannt wird, zu beenden und die Spitäler, die bei Delta trotz Impfung nicht weniger voll waren als ein Jahr davor ohne Impfung, sind jetzt auch nicht deshalb leer, weil die Impfung so gut wirkt, meine Damen und Herren, sondern weil Corona im Mantel von Omikron harmloser und harmloser wird.

Gott sei Dank, das sieht man in allen Ländern und zwar ganz unabhängig davon, wie es in den jeweiligen Ländern mit den Impfquoten ausschaut.

Im Ergebnis, meine Damen und Herren, arbeitet die Landesregierung also ganz gut heraus, warum das, was hier als Impfpflichtgesetz daherkommt, verfassungswidrig ist, und wie gesagt, die Frage der Erforderlichkeit wird wohl unter der neuen Variante auch neu zu beurteilen sein und sollte zumindest der Fall sein.

Die Landesregierung hat das auch als Hoffnung formuliert an die Bundesregierung, geschehen ist es ja offenkundig nicht. Vielleicht wird es ja noch nachgeholt, aber wir sollten uns eben ja auch über die eine oder andere gute Nachricht, die es immer wieder gibt, freuen.

Lesen Sie heute etwa die „Presse“ mit Professor Wenisch, der darüber berichtet, dass er kaum mehr Todesfälle hat, dass die Zahl der schweren Erkrankungen zurückgeht, dass er mit den Medikamenten daraufsetzt, dass das Risiko - Medikamente, Frau Kollegin Petrik, gelinderes Mittel -, dass man die Todesrate um weitere 80 bis 90 Prozent senken kann und die Impfpflicht damit in Wirklichkeit ja sowieso hinfällig wäre. Meine Damen und Herren! So viel zur Stellungnahme der Landesregierung.

Was macht jetzt die SPÖ im Landtag daraus? Mein Antrag wurde abgeändert und ja, die offenkundige Verfassungswidrigkeit, die die SPÖ-Regierungsmannschaft auf der einen Seite sieht, die wird von der SPÖ-Landtagsmannschaft auf der anderen Seite irgendwie umschifft, genauso wie das Thema Impfpflicht, oder ein klares Bekenntnis zur Impfpflicht insgesamt umschifft wird.

Was bleibt, das ist, dass man sich nicht gegen die Impfpflicht ausspricht, in Zusammenschau mit der Antragsbegründung geht es wohl um den Vorschlag des Landeshauptmannes, der sozusagen eine indirekte Impfpflicht will, in dem er PCR-Tests für Ungeimpfte nicht mehr kostenlos anbietet.

Das, was der Herr Landeshauptmann übersieht, ist aber Folgendes: Wenn die Impfpflicht verfassungswidrig ist, dann liegt das ja, wie er selber sagt, an der mangelnden Eignung der Impfung und nicht an der Verkleidung, in der die Impfpflicht daherkommt.

Also, wenn die Impfpflicht verfassungswidrig ist, dann ist sie es auch als indirekte Impfpflicht und außerdem stellt sich ja die Frage, wie man bei der Kostenpflicht eine Unterscheidung zwischen Geimpften und Ungeimpften verfassungskonform begründen möchte.

Dass die Impfung nicht vor Ansteckung schützt, das ist ja offensichtlich. Es ist offensichtlich, was will man bei diesen Zahlen noch herumdeuten, dass Geimpfte nicht weniger betroffen sind, sich genauso anstecken und das Virus genauso weitergeben und ja, Beispiele gibt es viele, aber ich glaube, ein besonders gutes Beispiel sind die Wintertourismusgebiete, wo ja seit Anfang November ohnehin kein Ungeimpfter hin darf und wo die Geimpften sozusagen unter sich waren und wo die Zahlen am allerstärksten in die Höhe geschossen sind.

Es ist ja im Übrigen auch der Grund dafür, was ich gerade ausführe, warum Sie als Geimpfte, meine Damen und Herren, allesamt doppelt getestet sind, zusätzlich auch noch eine Maske tragen und zusätzlich auch noch zwei bis drei Meter Abstand halten.

Und auch in praktischer Hinsicht, meine Damen und Herren, werden kostenpflichtige Tests im Endeffekt nichts Anderes in der Wirkung, als es die gesetzliche Impfpflicht ist. Kosten, weil das argumentiert wird, kostenpflichtige Tests würden in gewisser Hinsicht genauso spalten.

Sie würden genauso zu Verwaltungsstrafverfahren führen, nämlich dann, wenn man sich diese Tests nicht mehr leisten und wenn man sie nicht mehr vorweisen kann.

Kostenpflichtige Tests würden mitunter genauso zum Arbeitsplatzverlust führen, weil sie eben Voraussetzung sind, um den Arbeitsplatz überhaupt betreten zu dürfen.

Sie würden in weiterer Folge genauso zu Pfändungen und Gehaltsexekutionen führen und sie hätten im Übrigen auch noch einen weiteren Nachteil.

Die Impfpflicht - und jetzt nicht, dass ich besonders froh über die Impfpflicht bin -, aber die Impfpflicht kann ich als Betroffener wenigstens bekämpfen. Kostenpflichtige Tests, die in irgendeinem sozialversicherungsrechtlichen Leistungskatalog geregelt sind, gegen die werde ich mich rechtlich nur sehr schwer zur Wehr setzen können.

Bei allen Differenzen in der Sache, meine Damen und Herren, wir müssen in Österreich endlich wieder auf den Weg der Rechtsstaatlichkeit zurück.

Bürger, die von Maßnahmen betroffen sind, und das betrifft jetzt nicht nur die Impfpflicht, müssen sich endlich wieder effektiv wehren können, wie das in jedem zivilisierten Rechtsstaat der Fall ist.

In Österreich leider nicht die letzten beiden Jahre. Man sieht es jetzt, ich will auf das Theater bei dem Lockdown für Ungeimpfte gar nicht eingehen, dass die Bundesregierung da aufführt, aber die ersten Individualbeschwerden sind beim Verfassungsgerichtshof kurz nach Inkrafttreten dieser Maßnahme eingelangt, nämlich Anfang November. Entscheidung gibt es bis heute keine.

Der VfGH beschäftigt sich, wie man an letzten Entscheidungen gesehen hat, auch jetzt mit irgendwelchen Spielplatzsperrverordnungen der Stadt Graz aus dem ersten Lockdown.

Und es ist ganz schön, wenn man als Rechtsunterworfener und als Betroffener zwar auf dem Papier die Möglichkeit hat, rechtsstaatlich auf rechtsstaatlichem Wege vorzugehen, aber es bringt mir gar nichts, wenn das nicht rasch geschehen kann, aber gerade bei Beschwerden gegen Grundrechtseingriffe wäre das wirklich erforderlich, dass man das auch in einem halbwegs überschaubaren zeitlichen Rahmen tun kann.

Das Impfpflichtgesetz ermöglicht Leuten wie mir wenigstens, dass wir uns das auch rechtlich anschauen, auch vor den Gerichten.

Meine Damen und Herren! Der Gesetzgeber gesteht in seinen Erläuterungen zu seinem Gesetz ja selbst ein, dass es Millionen Österreicher sind, bei denen man davon ausgeht, dass sie sich trotz Impfpflicht nicht impfen lassen werden und dass sie entsprechende Verfahren eben anstrengen werden. Ich bin einer davon!

Die Landesregierung geht in ihrer Stellungnahme ebenfalls darauf ein und natürlich wird das, was auf die Verwaltung und das, was in weiterer Folge auf die Gerichte zukommen wird, gewaltig sein.

Jetzt ist halt die Frage, wie man damit umgeht.

Tatsache ist, dass die Impfpflicht, so wie sie jetzt ausgestaltet ist, zu keinen raschen Ergebnissen führen wird, also selbst, wenn man sie wirklich bräuchte, wäre es ein Rohrkrepierer.

Auch das hält die Landesregierung in der Stellungnahme vollkommen zutreffend fest. Und die Impfpflicht ist nichts anderes, meine Damen und Herren, als ein beispielloser Angriff auf Grundrecht.

Die Impfung ist zur Zielerreichung ungeeignet und die geplante Umsetzung dieser Impfpflicht ist erst recht zum Scheitern verurteilt, und ich wiederhole: Ich verstehe nicht, warum man diesen Weg geht.

Ich verstehe nicht, warum man nicht in andere Länder schaut, wo jetzt ein Land nach dem anderen nicht nur nicht über Impfpflicht diskutiert, sondern Maßnahmen aufhebt. Heute war, glaube ich, Norwegen dran mit der Ankündigung, weil die sagen, die Zahlen geben es her, nämlich die Zahlen, was Hospitalisierungen, was schwere Verläufe, was Todesfälle angeht, man sieht es, man hört es.

Und obwohl man das alles weiß und obwohl das alles immer offensichtlicher wird, wir hoffen alle, dass das so bleibt, hält man daran fest.

Man zieht die Impfpflicht durch, man spaltet damit die Gesellschaft, man schafft eine Gruppe von - so empfinde ich es manchmal - praktisch vogelfreien und entrechteten Bürgern, eine Gruppe, die jetzt schon nicht klein ist, und eine Gruppe, die, ob es einem gefällt oder nicht, in nächster Zeit nicht kleiner, sondern eher größer werden wird.

Wir werden es jetzt in wenigen Wochen sehen, wie viele der 500.000 Österreicher, deren Zertifikate jetzt auslaufen, sich den Stich noch abholen werden.

Meine Damen und Herren! Im Ergebnis ist die Impfpflicht die größte politische Fehlleistung der Zweiten Republik, sie ist der schwerste Angriff auf Grund- und Freiheitsrechte, den es jemals gegeben hat, und sie ist auch das Schlimmste, meine Damen und Herren, was der Staat und die Politik dem einzelnen Menschen und Bürger jemals angetan hat.

Ich habe Ihnen in der letzten Landtagssitzung ein paar Beispiele gebracht. Ich tue das heute nicht, aber es gibt jeden Tag neue Beispiele, die einen fassungslos machen.

Und wenn ich gestern und heute lesen und hören muss, dass die Wirtschaftsuniversität Wien nach der Uni Klagenfurt die zweite ist, die junge, gesunde Menschen vom Universitätsbetrieb, von ihrer Ausbildung, ausschließt.

Ehrlich gesagt, wer das noch für normal und verhältnismäßig hält, ich finde es schade, meine Damen und Herren, dass Sie mit dieser Impfpflicht mehrheitlich im Haus leider mit großer Mehrheit leider mit dabei sind.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik um Ihre Ausführungen bitten und als nächster Redner ist dann der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig am Wort.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Was macht den Unterschied, ob Menschen einen Impfschutz gegen das Covid-19-Virus haben, oder ob sie keinen Impfschutz gegen das Virus haben?

Warum ist das in einer Pandemie nicht nur eine individuelle Entscheidung wie bei anderen Impfungen?

Und warum hat die Politik die Verantwortung, mit der Schaffung von Rechtsgrundlagen das Impfgeschehen zu regulieren?

Das sind die Fragen, die zu klären sind, um den Antrag des Kollegen Molnár seriös und ehrlich zu diskutieren.

Wäre es nicht gesellschaftliches und politisches Interesse, dann dürfte der Staat ja zum Beispiel auch gar nicht so viel Geld für Tests oder Impfstrategien ausgeben. Wer das also grundsätzlich bejaht, der bejaht auch die Frage, ob der Staat grundsätzlich regulierend eingreifen soll. Es ist seine Aufgabe.

Ich kann Ihnen eines zurückmelden, Herr Kollege Molnár, und auch allen anderen. Ich bin ja auch immer wieder im Kontakt mit dem Gesundheitsminister und er wägt sehr umsichtig ab. Da gibt es keine schnelle Entscheidung. Da gibt es die fast täglichen Treffen mit den Expertinnen und Experten, die - und das ist so -, die Lage, die sich immer wieder verändert, auch immer wieder neu bewerten muss.

Deswegen ist es eigentlich auch völlig unpassend, hier darüber zu reden, ob Entscheidungen, oder Einschätzung von vor einem Jahr, oder von vor acht Monaten, oder vor vier Monaten heute tatsächlich umgesetzt werden, weil wir wissen alle, die Situation entwickelt sich sehr dynamisch, und daher ist es wichtig und richtig, hier auch immer wieder neu darauf zu schauen und neue Entscheidungen zu treffen.

Die Frage ist also: Was hat Politik zu tun, wenn sich so eine Pandemie ausbreitet und zwar weltweit ausbreitet?

Und dann sehen wir, es wird endlich eine Impfung entwickelt, die mittlerweile millionenfach auf unserer Erde gestochen wurde, verschiedenste Impfstoffe, die erprobt sind, weil man kennt es eben jetzt schon. Es gibt kaum einen Impfstoff, der so viel verimpft wurde wie die Impfstoffe gegen den Covid-19-Virus.

Die Frage ist natürlich gerechtfertigt, wie wirkt denn die Impfung? Und wirkt sie überhaupt? Und da sagen nun mal 99 Prozent der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler der unterschiedlichen Disziplinen, die sich damit beschäftigen, ja, die Impfung wirkt, man muss sie aber natürlich auch richtig anwenden und man muss sie auch auffrischen.

Wenn also jemand sagt, ich bin ja geimpft und ich bin dann trotzdem erkrankt nach einem halben Jahr, nach einem Jahr, dann ist das natürlich etwas, wo man genau dahinter schauen muss. Ich rede jetzt sehr viel mit Leuten und es kommen viele und sagen, sehen sie nicht, da liegt jemand im Spital auf der Intensivstation, der geimpft ist.

Na ja, die Frage ist, ist jemand vollimmunisiert oder nicht. Und das sagen uns alle Spitäler ganz klar: Vollimmunisierte finden sich auf den Intensivstationen fast gar nicht mehr, nur mehr welche mit anderen Vorerkrankungen.

Das heißt, die haben in der Praxis in Österreich, in der empirischen Beobachtung sozusagen, die ganz klaren Daten dafür, dass die Impfung wirkt.

Und ja, es ist eben so, dass Stationen in den Spitälern weniger belastet sind, weil die Impfung wirkt und wir haben jetzt wieder eine Variante mit Omikron, die sich viel stärker noch verbreiten kann als die Deltavariante und nur weil schon so viele Menschen geimpft sind, kann sie sich nicht so massiv auswirken, weil, wer sich mit Omikron infiziert und vollimmunisiert ist, der wird das wesentlich weniger spüren.

Ich habe in meinem Bekanntenkreis Menschen, die das jetzt das zweite Mal mitmachen und sie sagen, also ich sage es dir, vollimmunisiert ist es keine große Angelegenheit für mich, wie ich es vor einem Jahr gehabt habe, war es ein Horror.

Das ist das, was eine Impfung macht. So, warum lässt man sich also noch testen? Weil alle, die verantwortungsvoll sind, sagen, auch wenn es nur eine klitzekleine Möglichkeit gibt, dass ich dieses Virus verbreite, möchte ich meinen möglichen Beitrag dazu leisten, das nicht zu tun.

Das machen alle hier im Saal, die geimpft sind und die die Maske tragen, es wird die höchstmögliche Vorsicht an den Tag gelegt, und das finde ich wichtig und gut.

Jetzt ist die Frage, die auch schon angesprochen wurde vorher, gibt es Nebenwirkungen? Ja, natürlich kann auch diese Impfung und können verschiedene Impfstoffe Nebenwirkungen haben. Das kommt vor. Es ist nur im Vergleich zu dem, welche Nebenwirkungen und Auswirkungen eine Infektion mit dem Covid-19-Virus hat, sehr, sehr gering.

Und in dieser Risikoabschätzung hat die Politik Entscheidungen zu treffen. Die Politik hat also die Aufgabe, abzuwägen zwischen der individuellen Eigenverantwortung, die jeder und jede für sich selber lebt, mit impfen, mit Maske tragen, mit Abstand, mit Kontaktreduktionen, und dem, was hier politisch gemeinsam für die gesamte Gesellschaft zu regeln ist.

Nun hat man ja in der Bundesregierung und in weiten Teilen in Übereinstimmung auch mit zwei Oppositionsparteien im Bund hier immer wieder versucht, gelindere Mittel zu setzen, und irgendwann einmal hat man gesehen, das ist zu wenig.

Wenn wir auf andere Länder hinschauen, dort, wo die Infektionsraten geringer sind, dort wo die Lockerungen jetzt auch gewährleistet werden, das sind durchgehend Länder mit hohen Durchimpfungsraten, weswegen das auch möglich ist.

In Österreich ist die Skepsis gegen die Impfung größer als in anderen Ländern. Das hängt auch damit zusammen, sagen uns Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen, die das beforschen, dass in Österreich die Wissenschaftsskepsis insgesamt größer ist als in anderen Ländern. Das wird auch von einer politischen Partei oder mittlerweile von zwei politischen Parteien oft ausgenutzt, um auch noch Kleingeld daraus zu schlagen, um hier Leute aufzuwiegeln, sich wissenschaftsfeindlich einzustellen.

Also hat die Regierung auch die Aufgabe, zu überlegen, was können wir tun, damit sich dieses Virus nicht weiterverbreitet und zweiter Punkt, damit dieses Virus möglichst wenige Wirte findet, wo es mutieren kann. Das ist ja sozusagen die nächste medizinische Herausforderung.

Wir sehen das ja, wenn sehr viele Wirte da sind, wo hat sich Omikron entwickelt? In Südafrika, wo noch viele Leute nicht geschützt sind durch eine Impfung beziehungsweise, die schon einmal infiziert waren und der Schutz hat dann nachgelassen nach den vielen Monaten, dort kann sich das Virus auch nicht nur verbreiten, sondern mutiert auch.

Das heißt, wir müssen alles dafür tun, dass wir diesen Virus möglichst wenige Möglichkeiten geben zu mutieren.

Das muss die Politik überlegen. Sie kann es versuchen mit Lockdowns, Teil Lockdowns. Worum geht es da? Es geht nicht um Bestrafungen oder Wegsperrungen, es geht um Kontaktreduktion.

Kontaktreduktion, Kontaktreduktion, das ist, was alle Fachleute in dem Bereich sagen, weil wir dem Virus nicht die Chance geben wollen, sich so intensiv zu verbreiten.

Es geht darum abzuwägen, können wir das Gesundheitssystem aufrechterhalten oder nicht und wer hier noch leugnet, dass die Intensivstation und auch zum Teil Normalstationen in unseren Spitälern überlastet waren, der hat einfach weggeschaut, bewusst weggeschaut und das kann man nicht so stehen lassen.

Das heißt, die Politik muss auch sagen, was müssen wir tun, damit unser Gesundheitssystem aufrechterhalten werden kann. Und bitte spielen Sie nicht die Situation in den Spitälern herunter. Das wird den Menschen, die dort arbeiten, nicht gerecht und das ist eigentlich ein Affront gegen all jene, die hier arbeiten.

Eines ist aber deutlich, wir müssen mehr miteinander reden, um diese Dinge lange hin und her abzuwägen. Nun geht es auch bei Impfskeptikern nicht von einem Tag auf den anderen, hier Überzeugungsarbeit zu leisten, vor allem, wenn man sich sehr, sehr eingeeigelt hat schon in eine eigene Position, das wissen wir aus anderen Zusammenhängen auch, auch dazu gibt es schon verschiedenste Fachstudien, wie man damit umgehen kann, aber eines geht sicher nicht gut. Wenn man nicht klar sagt, wofür man steht, und das ist der einzige Punkt, wofür ich dem Herrn Kollegen Molnár Recht gebe.

Der Abänderungsantrag der SPÖ ist viel niedergeschrieben, aber ein Bekenntnis zu genau gar nichts. Und das ist das Allerschlimmste, weil so können sich Menschen nicht orientieren. Es braucht eine klare Linie, es braucht eine Verlässlichkeit und wenn man einmal gesagt hat, ja, das ist ein Weg, den wir gehen wollen, dann muss man den auch gehen, auch wenn es vielleicht eine Meinungsumfrage gibt, die zeigt, dass der Weg jetzt gerade nicht so populär ist.

Nein, dann muss man dazu stehen. Sie sagen nicht, wo Sie stehen, werter SPÖ-Klub, Sie sagen nicht, wofür Sie stehen, und dieses Zaudern ist das Schlimmste und dem werden wir auch keine Zustimmung geben.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, Sie sind am Wort. Als nächster Redner ist dann Herr Abgeordneter Mag. Steiner am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt uns ein Entschließungsantrag gegen die Covidimpfpflicht beziehungsweise gegen das Impfpflichtgesetz vor, das zweifellos das zentrale Thema der Innenpolitik unserer Tage, unserer Wochen, unserer Zeit ist.

Vielleicht zwei Dinge, unter denen dieser Antrag ein wenig leidet.

Das eine, er ist veraltet, wie es der Herr Kollege Molnár, der Einbringende, ja auch selbst gesagt hat. Das Gesetz wurde vom Nationalrat vor einigen Tagen bereits beschlossen, das ist der Gesetzgeber, der zuständig für diese Causa ist und nicht der Burgenländische Landtag.

Und das Zweite ist, darauf abgeleitet, das ist der falsche Ort.

Das Gesetz wurde vom Nationalrat beschlossen, um es anders zu betonen und was natürlich interessant ist, ist die Stellung, die die Parteien dort bezogen haben, wie die Kollegin Petrik gerade richtig gesagt hat. Wichtig ist, dass man klar Stellung bezieht und bei dieser Stellung idealerweise auch bleibt.

Ich glaube, das kann ich für meine Fraktion in Anspruch nehmen. Wir waren, soweit ich das überblickt habe, die einzige, die geschlossen abgestimmt hat und geschlossen für die Freiheit der Menschen und gegen den Zwang gestimmt hat. Das ist unsere Linie, zu der stehen wir, die kann man teilen oder nicht.

Aber die werden wir selbstverständlich auch weiterhin vertreten. Inhaltlich ist der Antrag aus unserer Sicht natürlich völlig richtig.

Ich möchte in weiterer Folge jetzt weniger auf die medizinischen Details eingehen, das haben die KollegInnen im Nationalrat, glaube ich, schon zur Genüge getan, das

haben Expertinnen und Experten aus aller Herren Länder getan, die sich untereinander nicht einig sind.

In einem Land gibt es eine Impfpflicht, Kollegen aus einem anderen Land sagen, Österreich gehört aus der EU geworfen wegen der Impfpflicht und seinerseits die Skandinavischen Länder, wo diese Stimmen laut geworden sind, sämtliche Beschränkungen werden dort aufgehoben. Die haben das gleiche Infektionsgeschehen, die haben gleiche Virenlasten sozusagen zu tragen. Die stehen auch dieser Omikron-Variante gegenüber und nicht einer Omega-Variante, oder was auch sonst. Die sehen sich da vor der gleichen Herausforderung und ziehen nur völlig andere Schlüsse daraus und das sagt auch zum medizinischen, zum wissenschaftlichen Standpunkt einiges aus.

Wie gesagt, ich möchte weniger auf dieses Medizinische eingehen. Ich glaube, das ist relativ abgedroschen schon, sondern ich glaube, uns geht es hier auch im Hohen Haus um den politischen Aspekt, den die Kollegin Petrik mit den letzten zwei, drei Sätzen dann ja auch entsprechend eingeführt hat.

Und ich möchte da jetzt ein bisschen auf die Landesebene herunterkommen, eingedenk der Tatsache, dass wir hier uns ja im Burgenländischen Landtag und nicht im Nationalrat befinden.

Wenn man sich den Abänderungsantrag der SPÖ anschaut - und auch das kann ich nur unterstreichen -, dann spiegelt die aus meiner Sicht einen abenteuerlichen Spagat wider, den die SPÖ einerseits bundesweit und der Herr Landeshauptmann Doskozil im Speziellen im Land hier vorgaukelt.

Da geht es eben um das Politische, da geht es einfach um gewisse Stimmungen oder Ausnutzung derselben.

Dieser Spagat lautet wie folgt: Landeshauptmann Doskozil zu der Frage, ob er denn für die Impfpflicht ist, da sagt er, nein, die Impfpflicht jetzt, da ist er dagegen. Zumindest ist er vor einigen Tag in mit Inseraten üppig bedachten Zeitungen so zitiert worden.

Er ist gegen die Impfpflicht jetzt unter der Hand wohl, weil zu viele Menschen auch gegen die Impfpflicht sind, im Übrigen auch Geimpfte, über eine halbe Million läuft jetzt der Impfschutz aus und viele andere haben sich impfen lassen, nicht weil sie davon überzeugt sind, sondern weil sie von dieser ganzen Testerei und diesen ganzen nervigen Umgängen, die die Bundesregierung über die Menschen hereinprasseln lässt, seit zwei Jahren einfach bis hier oben genug haben. Und versuchen sich über diesen Ausweg der Impfungen aus dieser Belästigung zu retten.

Die alle - und das hat der Herr Landeshauptmann richtig erkannt - wollen keine Impfpflicht, und daher hat er sich gegen die Impfpflicht jetzt ausgesprochen.

Im Handumdrehen ist er dann plötzlich für die Impfpflicht und zwar deswegen, weil er sieht, dass in seiner eigenen Partei, nämlich in der SPÖ, einfach relativ viele Mitglieder oder Entscheidungsträger oder Funktionäre für die Impfpflicht sind, siehe das Abstimmungsverhalten der Nationalratsabgeordneten der SPÖ Burgenland, die selbstverständlich alle dafür waren, wohl nicht ohne dem Sanktus des Landeshauptmannes, wie man bei anderen Anlässen ja schon gesehen hat.

Das heißt, man kann das eigentlich politisch jetzt nur so interpretieren. Er will es sich auf der einen Seite mit der offensichtlichen Masse der Bevölkerung nicht verscherzen, auf der anderen Seite will er sich die im Übrigen eh nicht mehr vorhandenen Chancen in der Bundespolitik nicht verbauen.

Das ist zum Gaudium der Zuseherinnen und Zuseher, zum Gaudium der politikinteressierten Medienkonsumenten eine politische Achterbahnfahrt, die eigentlich nur noch Gelächter verursacht, zumindest wenn man die Medien außerhalb des Burgenlandes auch einmal durchliest und auch einmal konsultiert.

Und dann kommt er noch daher mit einem vermeintlichen Kompromiss.

Ein vermeintlicher Kompromiss. Das ist ja überhaupt das Überdrüber. Hat auch der Kollege Molnár schon gesagt. Ungeimpfte sollen dadurch diskriminiert werden, dass man ihnen die Tests, also die kostenpflichtigen Tests, streicht. Sie sollen die Kosten für ihre Tests selbst tragen. Klingt auf den ersten - die Headline, die Schlagzeile ist einmal da. Klingt auf den ersten Blick für diesen abenteuerlichen Spagat ja irgendwie als Ausweg, wie man argumentieren kann. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, ich habe es mir so zu Eigen gemacht, solche Aussagen und solche Positionen immer zu hinterfragen. Lassen Sie mich das gemeinsam hinterfragen. Ich glaube, der Herr Kollege Tschürtz hat das heute ohnehin schon andeutungsweise einmal erwähnt, was denn das bedeutet.

Das Gesetz, das der Nationalrat mit Zustimmung der SPÖ verabschiedet hat, sieht vor, eine Verwaltungsstrafe von maximal viermal im Jahr zu je 600 Euro, wenn ich da richtig informiert bin. Das heißt, 2.400 Euro ist die maximale Verwaltungsstrafe, die man ausfassen kann, wenn man sich dieser Impfpflicht entzieht.

Jetzt schauen wir uns an, was der Vorschlag von Landeshauptmann Doskozil bedeutet:

Wenn man PCR-Tests selbst zahlen und damit auch selbst beschaffen muss, dann hat man natürlich eine Bandbreite, was die Kosten, Rückfragen bei Apothekenzulieferern, also wie denn dann der Endpreis wäre, geben eine relativ große Bandbreite. Wir haben herausgefunden zwischen 55 und 260 Euro. Je nachdem, woher man den bezieht, unter welchen Konditionen und so weiter.

Lassen Sie uns einen Durchschnitt von 100 Euro, das ist ohnehin weit unter dem arithmetischen Mittel einmal heranziehen. Dann ist man im Burgenland ja dazu übergegangen, die PCR-Tests, also die Gültigkeit dieser Tests, warum auch immer, von 72 Stunden, wie sie in ganz Österreich gelten, auf 48 Stunden zu reduzieren. Das heißt, die Menschen müssen drei Tests pro Woche, zumindest drei Tests pro Woche, absolvieren. Das Jahr hat 52 Wochen.

Wenn man das also multipliziert, die 100 Euro pro Test mal drei Tests pro Woche mal 52 Wochen kommt man auf eine Kostenbelastung, die der Landeshauptmann den Menschen aufbürden möchte, von 15.200 Euro pro Jahr.

So, und das vergleichen wir zu dem, was die Bundesvorsitzende Rendi-Wagner gemeinsam mit der Bundesregierung hier beschlossen hat, das maximal 2.400 Euro pro Jahr beträgt. Dazu kommen dann noch die Kosten von Antigen-Tests und anderen Gemeinheiten, die man da wahrscheinlich noch anrühren würde.

Da muss man klipp und klar festhalten, die Vorschläge von Herrn Landeshauptmann Doskozil und die Vorschläge der SPÖ Burgenland bedeuten nichts anderes als ein wirtschaftliches Ruinieren von Ungeimpften. Denn auch wenn wir hier ja relativ gut verdienen und relativ gut bezahlt werden für unsere Tätigkeit, das ist nicht repräsentativ für die Menschen da draußen. Die 1.700 Euro werden ja immer wieder sozusagen durch das Dorf als Non-plus-Ultra getrieben.

Das heißt, der Schnitt wird wahrscheinlich sogar noch wesentlich geringer sein. Jetzt rechnen Sie sich einmal hoch, was eine Kostenbelastung von zumindest 15.200 Euro für diese Menschen bedeutet.

Das trifft nicht die Millionäre, sondern das trifft die „Hackler“, das trifft diejenigen, die arbeiten gehen wollen und arbeiten gehen müssen und sich trotzdem nicht impfen lassen wollen, weil sie die Herrschaft über ihren eigenen Körper bewahren wollen und selbst über ihren eigenen Körper und ihre Gesundheit entscheiden wollen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Randnotiz: Kein Wunder, dass der einzige SPÖ-Abgeordnete, der den Mumm gehabt hat, dagegen zu stimmen, genau ein Gewerkschafter ist, der das offensichtlich von seinen eigenen Mitgliedern auch so mit auf den Weg bekommen hat. Der Kollege Muchitsch, der ja im Übrigen auch sonst sehr pointierte Positionen bezieht.

Das heißt, der Herr Landeshauptmann hat mit diesem Vorschlag sein wahres Gesicht gezeigt. Es geht nur darum, Menschen willkürlich zu diskriminieren und ich glaube diese Kostenbelastung spricht für sich selbst. Dieser Abänderungsantrag, wie auch diese ganze Position, die er hier bezieht, hat nichts anderes als Ablehnung verdient.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner herausbitten. Nach ihm wird der Abgeordnete Kilian Brandstätter reden.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Dankeschön Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon bemerkenswert, dass jetzt beim letzten Tagesordnungspunkt offensichtlich die längsten Redebeiträge erfolgen. Zu einem Thema, das eigentlich schon abgehakt ist, weil die Impfpflicht schon beschlossen ist.

Sie ist mit einer überwältigenden Mehrheit, mit 80 Prozent der Abgeordneten im Nationalrat, beschlossen und daher glaube ich, sollten wir uns zwar damit beschäftigen, aber, aus meiner Sicht, recht kurz.

Wenn man den Kollegen Molnár hört und man würde ihn nicht kennen, würde man glauben, er sei Universitätsprofessor für Medizin, denn er hat hier ja mehr oder weniger medizinische Abhandlungen von sich gegeben.

Lieber Kollege Molnár! Es wäre aber besser auf die echten Experten zu hören und wirkliche Fachleute zu hören, dann würde man nämlich wissen, dass hier natürlich diese ganzen Fragen auch entsprechend geprüft worden sind, denn die Impfpflicht, und das ist ja unbestritten, die will ja grundsätzlich keiner und wollte ja keiner und jetzt ist die Frage, wie kommt man nun dazu, eine Impfpflicht zu beschließen?

Denn es ist ein Eingriff, natürlich ein schwerer Eingriff, in Grund- und Freiheitsrechte. Deshalb ist es natürlich notwendig, die Verhältnismäßigkeit nachzuweisen, es ist notwendig die Wirksamkeit nachzuweisen und all das ist ja geschehen und ansonsten hätte, und da vertraue ich schon auch unserem Parlament, es hier nicht eine so große Zustimmung gegeben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Die Anträge, die heute zur Diskussion stehen. Der eine vom Kollegen Molnár, der, aus meiner Sicht, ohnehin hinfällig und wäre sowieso abzulehnen gewesen. Der Abänderungsantrag der SPÖ, der ist so wie ja fast alle Anträge der SPÖ polemisch. Denn, wenn man sich die Begründung wieder durchliest - außer auf andere zu schimpfen - fällt der SPÖ ja nichts ein.

Die Wahrheit ist eine ganz andere. Die Wahrheit ist, dass Österreich als Staat besser durch diese Krise gekommen ist, als viele andere. Das ist der Bundesregierung durch viele Maßnahmen, die hier gemacht worden sind, zu verdanken.

Wo die Menschen unterstützt wurden, wo die Wirtschaft unterstützt wurde und wo man auch darauf geachtet hat, dass die Gesundheit und vor allem das Gesundheitssystem entsprechend aufrecht erhalten werden kann. Ebenso polemisch war auch die Stellungnahme des Landes zum Impfpflichtgesetz.

Ich meine, das war ja recht witzig zu lesen und man hat, wenn man zwischen den Zeilen gelesen hat, recht einfach und schnell gemerkt, da geht es eigentlich nur darum, ein bisschen eine Kritik zu formulieren, aber nicht dagegen zu sein, aber nicht zu sagen, bin ich für oder gegen das Impfen. So, dass man im Falle des Falles immer sagen kann, wir haben das ohnehin schon in der Stellungnahme gesagt.

Wäre die Impfpflicht nicht gekommen, dann hätte man gesagt, na klar, wir haben ja die Stellungnahme abgegeben, kommt die Impfpflicht, sagt man na klar, wir haben die Stellungnahme abgegeben. Das ist leicht durchschaubar und zeugt nicht von einer politischen Linie, wie wir sie von einer Landesregierung und einem Landeshauptmann erwarten würden, so, wie der Herr Landeshauptmann ohnehin jener ist, der gerade in der Frage von Corona wie ein Fähnchen im Wind agiert.

Nehmen Sie sich einmal die Zeit, googeln Sie die Aussagen des Herrn Landeshauptmannes seit Mitte 2020 und Sie werden wöchentlich eine andere Aussage lesen können. Einmal ist er für einen harten Lockdown, zwei Wochen später ist er für die vollkommene Öffnung, wieder zwei Wochen später ist er dafür, dass wir Testregion werden, dann ist er gegen das Bezahlen von Tests, jetzt ist er für das Bezahlen von Tests. Also, er sucht es sich aus, je nachdem wie er geschlafen hat und das ist keine gute Politik.

Wir stimmen natürlich gegen beide Anträge. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. *(Zwischenruf des Abgeordneten Ewald Schneckner.)* Bitte Herr Abgeordneter Killian Brandstätter Sie sind am Wort.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind beim letzten Tagesordnungspunkt und dieser Tagesordnungspunkt ist wohl einer der heiß diskutiertesten Themen der aktuellen Zeit. Egal wo man hingehht herrscht das Thema der Impfpflicht.

Ja, das Impfpflichtthema ist ein Thema, das den Menschen unter den Fingernägeln brennt und ich denke, es hätte gar nicht so weit kommen müssen, aber durch die Versäumnisse der Bundesregierung der letzten Monate müssen wir leider diese Diskussion führen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Diskussion wird sehr stark geführt, ob dafür oder dagegen, und wir erleben hier im Moment zwei verhärtete Fronten. Mein Verständnis der Politik ist es aber nicht, dass man Menschen spaltet, sondern mein Verständnis der Politik ist, dass man Menschen zusammenbringt. Im Moment erleben wir aber eine Spaltung der Gesellschaft, egal mit wem man spricht.

Ob man mit den Burgenländerinnen und Burgenländern spricht, wird gesagt, es herrscht im Moment eine Spaltung der Gesellschaft. Nämlich, in Geimpfte und Ungeimpfte. Das merkt man durch verschiedenste, durch die Freundeskreise, es geht

sogar durch Familien. Ich denke, es ist an der Zeit, dieser gesellschaftlichen Spaltung ein Ende zu geben und eben das Gemeinsame wieder in den Mittelpunkt zu stellen.

Das Gemeinsame vor dem Trennenden zu stellen und dieses schwarz-weiß Denken, wie wir es jetzt in den vorgehenden Diskussionsbeiträgen gehört haben, den Kampf anzusagen. Denn dieses Schubladendenken oder dieser Politsprecher oder wie man das nennen möchte, das wird uns, meiner Ansicht nach, nicht weiterbringen und uns nicht zum Ziel bringen.

Denn, und das wissen wir alle, das Leben ist nicht schwarz oder weiß. Es gibt auch etwas dazwischen. Nur um das klar zu stellen. Ich sehe die Impfung als sehr vernünftig an. Ich bin selbst einmal genesen, dreimal geimpft und bin froh, die Möglichkeit gehabt zu haben, mich impfen zu lassen und ich würde es auch jedem anderen empfehlen.

Das ist eben das Stichwort - empfehlen. Ich würde es jedem anderen empfehlen, aber ich sehe eine Pflicht hier als kritisch. Kritisch, wie sie die Bundesregierung hier vorgelegt hat. Ich bin der Meinung, dass sie auch nicht das Ziel oder den Erfolg bringen wird, den man sich dadurch erhofft. Ich sehe hier natürlich vor allem auch bürokratische Hürden. Ich denke, das wird für die Bürokratie, für den Verwaltungsapparat eine große Hürde sein, sie zu meistern.

Meine politische Weltanschauung basiert auf den mündigen Bürger. Ich bin der Meinung, dass Bewusstseinsbildung das wichtigste ist und dass Bewusstseinsbildung das Fundament einer funktionierenden Gesellschaft ist. Deshalb finde ich es als äußerst wichtig Fakten und Informationen zu vermitteln und auch so wie es die Burgenländische Landesregierung mit Landeshauptmann Doskozil gemacht hat, Anreize zu schaffen.

Ich glaube, dass genau deshalb das Burgenland auch so gut durch diese Pandemie gekommen ist. Auch mit dem Testangebot, mit den burgenländischen Impf- und Testzentren, mit dem Impfangebot und weil die Burgenländerinnen und Burgenländer den Zusammenhalt, genau das, was ich vorhin gesagt habe in den Vordergrund gestellt hat, nämlich, das Gemeinsame.

Deshalb möchte ich auch die Gelegenheit nutzen, mich bei den Burgenländerinnen und Burgenländer für ihre Disziplin in dieser herausfordernden Zeit zu bedanken, denn diese Disziplin und dieses Miteinander hat dafür gesorgt, dass wir als bestes Bundesland aller Bundesländer Österreichs dastehen und das ohne Zwang. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Ja zur Freiheit, nein zur Impfpflicht, Ablehnung Bekämpfung des COVID-19-Impfpflichtgesetzes ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Ich möchte kurz die Wortmeldung von vorher von Frau Abgeordnete Doris Prohaska und ihren Ausdruck „Bagage“ anbelangt, aufgreifen.

Wir haben uns das angeschaut, das ist so und ich denke, dass das auch nicht akzeptabel ist. *(Ein Zwischenruf des Abgeordneten Ewald Schneckner.)* Bitte Frau Abgeordnete. *(Abg. Doris Prohaska: Ich nehme diese Wortmeldung zurück und ich entschuldige mich dafür.)*

Gut dann darf ich Ihre Worte wiederholen. Sie sagen, dass Sie sich dafür entschuldigen und dieses Wort zurücknehmen.

Meine Damen und Herren! Es war sicher heute nicht einfach für Sie. Ich bedanke mich ausdrücklich bei jenen, die oben auf der Galerie sitzen. Vielen Dank auch dafür, dass wir heute sicher ein Vorbild waren, wegen Maskentragen und so weiter. Ich bedanke mich auch dafür für Ihre Ausdauer.

Ich darf daher die Sitzung für beendet erklären, aber Sie daran erinnern, dass die nächste Sitzung, wie immer, natürlich rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben wird und die nächste Sitzung ordnungsgemäß für Donnerstag, den 24. Februar 2022 vorgesehen ist.

Ich darf mich, wie immer, an die Mitglieder der Präsidialkonferenz wenden, mit der Bitte, dass Sie gleich hierbleiben, damit wir in der Präsidialkonferenz uns dann weiter der Arbeit zuwenden. Meine Damen und Herren!

Ich erkläre damit die heutige Sitzung als g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 20 Uhr 44 Minuten