

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

32. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 24. Feber 2022

10.02 Uhr - 20.08 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema: „Die BLACKBOX-Politik der Landesregierung und die Behinderung der Abgeordneten in der Ausübung ihrer Kontrollrechte“
3. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1247), über die Anpassungen des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie (Zahl 22 - 913) (Beilage 1266)
4. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1248), über die Anpassungen der Burgenländischen Landesrechtsordnung anlässlich der COVID-19 Pandemie (Zahl 22 - 914) (Beilage 1267)
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 1246), mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird (Zahl 22 - 912) (Beilage 1268)
6. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1233), mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über das Verwaltungs- und Kontrollsystem in Österreich für die Durchführung der Programme im Rahmen des Ziels „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum in Mitgliedstaaten und Regionen“ und des Ziels „Europäische territoriale Zusammenarbeit (Interreg)“ für die Periode 2021 bis 2027 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 899) (Beilage 1269)
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1245), mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern im Zusammenhang mit der Verlängerung der Finanzausgleichsperiode bis Ende des Jahres 2023; Genehmigung durch die Landesregierung und Ermächtigung von Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Unterzeichnung, zugestimmt wird (Zahl 22 - 911) (Beilage 1270)
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1234), mit dem der Regionale Strukturplan Gesundheit - Burgenland 2025, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 900) (Beilage 1271)
9. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht (Beilage 1244), über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen (Zahl 22 - 910) (Beilage 1272)
10. Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2021 (Beilage 1193) des

Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2021/6) (Zahl 22 - 874) (Beilage 1273)

11. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2021 (Beilage 1236) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 22 - 902) (Beilage 1274)
12. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1224) betreffend die Überprüfung der Aufwendungen für die Sozialhilfe im Burgenland seit 2015 unter Berücksichtigung des Beitrags der Gemeinden (Zahl 22 - 890) (Beilage 1275)
13. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kurt Maczek, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1250) betreffend Wohnbau im Burgenland (Zahl 22 - 916) (Beilage 1276)
14. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1249) betreffend Covid-19-Maturaregelungen (Zahl 22 - 915) (Beilage 1277)
15. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1207) betreffend dringend notwendiger Wertschätzung für unsere Polizei (Zahl 22 - 888) (Beilage 1278)
16. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1252) betreffend Umsetzung eines ÖKO- Bonus für die burgenländischen Betriebe (Zahl 22 - 918) (Beilage 1279)
17. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1253) betreffend Prämie für erfolgreich absolvierte Meister- oder Befähigungsprüfungen (Zahl 22 - 919) (Beilage 1280)
18. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1255) betreffend Landes-Einlagensicherung für geschädigte Privatkunden in der Causa Commercialbank (Zahl 22 - 921) (Beilage 1281)
19. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1254) betreffend Ausbau der S7 (Zahl 22 - 920) (Beilage 1282)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4341)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Ing. Thomas Schmid an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 4342)

Zusatzfragen: Ing. Thomas Schmid (S. 4343 u. S. 4343), Wolfgang Spitzmüller (S. 4344)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Géza Molnár an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 4345)

Zusatzfragen: Géza Molnár (S. 4347)

Hauptfrage Nr. 3 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 4348)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 4349 u. S. 4349)

Hauptfrage Nr. 4 der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 4350)

Zusatzfragen: Ilse Benkö (S. 4351), Johann Tschürtz (S. 4351)

Klubfrage: Markus Ulram (S. 4352)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 4353)

Zusatzfragen: Patrik Fazekas, BA (S. 4353 u. S. 4354), Georg Rosner (S. 4354)

Hauptfrage Nr. 6 des Landtagsabgeordneten Ewald Schneckler an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 4355)

Zusatzfragen: Ewald Schneckler (S. 4355 u. S. 4356), Roman Kainrath (S. 4356)

Hauptfrage Nr. 7 des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 4357)

Zusatzfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 4357)

Hauptfrage Nr. 8 des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander P e t s c h n i g an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 4358)

Zusatzfragen: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 4359 u. S. 4359), Mag.a Regina P e t r i k (S. 4360)

Klubfrage: Johann T s c h ü r t z (S. 4360)

Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema: „Die BLACKBOX-Politik der Landesregierung und die Behinderung der Abgeordneten in der Ausübung ihrer Kontrollrechte“;

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 4361), Johann T s c h ü r t z (S. 4366), Markus U l r a m (S. 4369), Robert H e r g o v i c h (S. 4372), Géza M o l n á r (S. 4376), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 4379)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1247), über die Anpassungen des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie (Zahl 22 - 913) (Beilage 1266);

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 4380)

Redner: Géza M o l n á r (S. 4381), Markus U l r a m (S. 4382), Gerhard B a c h m a n n (S. 4383), Markus U l r a m (S. 4384), Gerhard B a c h m a n n (S. 4384)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4385)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1248), über die Anpassungen der Burgenländischen Landesrechtsordnung anlässlich der COVID-19 Pandemie (Zahl 22 - 914) (Beilage 1267);

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 4381)

Redner: Géza M o l n á r (S. 4381), Markus U l r a m (S. 4382), Gerhard B a c h m a n n (S. 4383), Markus U l r a m (S. 4384), Gerhard B a c h m a n n (S. 4384)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4386)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 1246), mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird (Zahl 22 - 912) (Beilage 1268);

Berichterstatter: Gerhard H u t t e r (S. 4386)

Redner: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 4386), Robert H e r g o v i c h (S. 4388), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 4389), Robert H e r g o v i c h (S. 4390), Markus U l r a m (S. 4391), Mag.a Regina P e t r i k (S. 4391)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4392)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende

Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1233), mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über das Verwaltungs- und Kontrollsystem in Österreich für die Durchführung der Programme im Rahmen des Ziels „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum in Mitgliedstaaten und Regionen“ und des Ziels „Europäische territoriale Zusammenarbeit (Interreg)“ für die Periode 2021 bis 2027 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 899) (Beilage 1269);

Berichtersteller: Mag. Christian Dax (S. 4392)

Redner: MMag. Alexander Petschnig (S. 4393), Walter Temmel (S. 4394),

Mag. Christian Dax (S. 4395)

Annahme der 15a-Vereinbarung (S. 4396)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1245), mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern im Zusammenhang mit der Verlängerung der Finanzausgleichsperiode bis Ende des Jahres 2023; Genehmigung durch die Landesregierung und Ermächtigung von Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Unterzeichnung, zugestimmt wird (Zahl 22 - 911) (Beilage 1270);

Berichterstellerin: Claudia Schlager (S. 4397)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4397), MMag. Alexander Petschnig (S.

4399), Mag. Christoph Wolf (S. 4402), Dieter Posch (S. 4402)

Annahme der 15a-Vereinbarung (S. 4404)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1234), mit dem der Regionale Strukturplan Gesundheit - Burgenland 2025, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 900) (Beilage 1271);

Berichtersteller: Kilian Brandstätter (S. 4404)

Redner: Géza Molnár (S. 4404), Mag.a Regina Petrik (S. 4406), MMag.

Alexander Petschnig (S. 4411), Markus Ulram (S. 4414), Kilian

Brandstätter (S. 4417), Mag.a Regina Petrik (S. 4419), MMag. Alexander

Petschnig (S. 4420)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4422)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht (Beilage 1244), über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen (Zahl 22 - 910) (Beilage 1272);

Berichtersteller: Gerhard Hutter (S. 4422)

Redner: Melanie Eckhardt (S. 4422), Gerhard Hutter (S. 4423)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4424)

Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2021 (Beilage 1193) des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2021/6) (Zahl 22 - 874) (Beilage 1273);

Berichtersteller: Kilian Brandstätter (S. 4425)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4425), Gerald Handig (S. 4426), Mag.

Christian Dax (S. 4428)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4428)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2021 (Beilage 1236) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 22 - 902) (Beilage 1274);

Berichterstellerin: Elisabeth Böhm (S. 4429)

Redner: Géza Molnár (S. 4429), Wolfgang Spitzmüller (S. 4430), Johann Tschürtz (S. 4431), Gerald Handig (S. 4432), Mag. Christian Dax (S. 4434)
Annahme des Beschlussantrages (S. 4435)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1224) betreffend die Überprüfung der Aufwendungen für die Sozialhilfe im Burgenland seit 2015 unter Berücksichtigung des Beitrags der Gemeinden (Zahl 22 - 890) (Beilage 1275);

Berichterstatter: Wolfgang Spitzmüller (S. 4435)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4435), Ilse Benkö (S. 4439), Mag. Thomas Steiner (S. 4442), Mag. Christian Dax (S. 4448), Mag. Thomas Steiner (S. 4450), Robert Hergovich (S. 4451), Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 4452), Mag. Christian Dax (S. 4456)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4456)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kurt Maczek, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1250) betreffend Wohnbau im Burgenland (Zahl 22 - 916) (Beilage 1276);

Berichterstatter: Ewald Schneckner (S. 4457)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4457), MMag. Alexander Petschnig (S. 4458), Johannes Mezgolits (S. 4461), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 4463), Mag.a Regina Petrik (S. 4467), Johannes Mezgolits (S. 4467), Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 4468)

Annahme der EntschlieÙung (S. 4469)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1249) betreffend Covid-19-Maturaregelungen (Zahl 22 - 915) (Beilage 1277);

Berichterstatter: Ewald Schneckner (S. 4470)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4470), MMag. Alexander Petschnig (S. 4471), DI Julia Wagentristl, BSc (S. 4473), Doris Prohaska (S. 4475)

Annahme der EntschlieÙung (S. 4477)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1207) betreffend dringend notwendiger Wertschätzung für unsere Polizei (Zahl 22 - 888) (Beilage 1278);

Berichterstatter: Ewald Schneckner (S. 4478)

Redner: Johann Tschürtz (S. 4478), Gerald Handig (S. 4479), Ewald Schneckner (S. 4482)

Annahme der EntschlieÙung (S. 4485)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1252) betreffend Umsetzung eines ÖKO-Bonus für die burgenländischen Betriebe (Zahl 22 - 918) (Beilage 1279);

Berichterstatter: Patrik Fazekas, BA (S. 4485)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4485), MMag. Alexander Petschnig (S.

4486), Melanie Eckhardt, MSc (S. 4487), Gerhard Hutter (S. 4488)
Annahme der EntschlieÙung (S. 4490)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1253) betreffend Prämie für erfolgreich absolvierte Meister- oder Befähigungsprüfungen (Zahl 22 - 919) (Beilage 1280);
Berichterstatter: Patrik Fazekas, BA (S. 4491)
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4491), Johann Tschürtz (S. 4493), Melanie Eckhardt, MSc (S. 4494), Robert Hergovich (S. 4495)
Annahme der EntschlieÙung (S. 4497)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1255) betreffend Landes-Einlagensicherung für geschädigte Privatkunden in der Causa Commercialbank (Zahl 22 - 921) (Beilage 1281);
Berichterstatter: Patrik Fazekas, BA (S. 4498)
Redner: Johann Tschürtz (S. 4498), Patrik Fazekas, BA (S. 4499), Dieter Posch (S. 4501)
Annahme der EntschlieÙung (S. 4503)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1254) betreffend Ausbau der S7 (Zahl 22 - 920) (Beilage 1282);
Berichterstatter: Patrik Fazekas, BA (S. 4504)
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4504), MMag. Alexander Petschnig (S. 4507), Georg Rosner (S. 4508), Roman Kainrath (S. 4510)
Annahme der EntschlieÙung (S. 4511)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Werte Regierungsmitglieder! Seitens des Burgenländischen Landtages darf ich Sie heute zur 32. Landtagssitzung sehr herzlich begrüßen.

Seite heute Morgen schaut die Welt anders aus. Es hat uns alle natürlich die Meldung von den Angriffen in der Ukraine erreicht. Es ist ein schwarzer Tag für Europa, für den Frieden und vor allem für die Menschen in Europa, vor allem natürlich in der Ukraine. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenige hunderte Kilometer von uns entfernt, nicht weiter als Vorarlberg, *(Abg. Johann Tschürtz: Schon etwas weiter weg. Fast das Doppelte.)* fallen Bomben und sterben Menschen. Setzen wir uns daher auf allen Ebenen und im Rahmen aller unserer Möglichkeiten als Parlamentarier dafür ein, dass die Aggression gegen das ukrainische Volk beendet wird und zeigen wir uns vor allem mit den Menschen, denen jetzt tagtäglich großes Leid droht, solidarisch und unterstützen wir sie.

In Europa stehen wir für ein friedliches Miteinander, dafür müssen wir uns mit voller Kraft einsetzen, denn jetzt wissen wir wieder ganz genau, dass der Frieden keine Selbstverständlichkeit ist.

Das gesellschaftliche Leben in Österreich und im Burgenland hat sich mit den umgesetzten Lockerungen verändert. Deswegen habe ich mit den Klubs das auch so besprochen, dass das Tragen einer Maske natürlich immer freiwillig - auch am Sitzplatz - möglich ist. Aber, prinzipiell ersuche ich Sie alle, dass auf dem Weg zum Sitzplatz und zum Rednerpult natürlich das Tragen der FFP2-Maske nach wie vor erforderlich ist.

Beginnen werden wir heute, wie immer, mit der Fragestunde. Sie wissen alle, dass sich heute der Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner den Fragen der Abgeordneten stellen wird. Im Anschluss daran werden, unter anderem, drei Gesetzesentwürfe - nämlich die Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der Covid19-Pandemie sowie die Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung anlässlich der Covid19-Pandemie und die Änderung im Burgenländischen Landesbezügegesetz zu beschließen sein.

Ein Bericht des Bundes-Rechnungshofes wird uns heute begleiten, sowie zwei 15a-Vereinbarungen. Weiters zwei Berichte des Landes-Rechnungshofes, sowie acht Entschließungen zur Diskussion und zur Beschlussfassung liegen zur Behandlung vor.

Zusätzlich gibt es noch vom GRÜNEN Klub eine eingebrachte Aktuelle Stunde zum Thema die BLACKBOX-Politik der Landesregierung und die Behinderung der Abgeordneten in der Ausübung ihrer Kontrollrechte. Die Aktuelle Stunde werde ich natürlich gleich nach der Fragestunde aufrufen.

Danke, wie immer, an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Referates Reinigungsdienste, die sich um die Rednerpulte und das dementsprechende Desinfizieren kümmern und damit wieder für unsere Sicherheit sorgen werden. Danke schön für diese wertvolle Unterstützung!

Leider können wir als Hoher Landtag nach wie vor keine Zuschauer und Zuschauerinnen in den Saal einladen. Deswegen darf ich im Namen des Burgenländischen Landtages alle Zuschauerinnen und Zuschauer begrüßen, die diese Sitzung im Live-Stream mitverfolgen werden.

Danke auch an die beiden Gebärdensprachdolmetscherinnen, die, wie immer, ein Garant dafür sind, dass auch diese Menschen, die nicht gut hören und andere Beeinträchtigungen haben, unsere Sitzungen mitverfolgen können.

Meine Damen und Herren! Ich darf daher diese Sitzung offiziell eröffnen. Wie ich vorher schon sagte, die 32. Sitzung des Burgenländischen Landtages, heute am 24. Februar 2022.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben. Die amtliche Verhandlungsschrift der 31. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt. Sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Heute haben ihr Fernbleiben von der Sitzung der 3. Landtagspräsident Mag. Kurt Maczek sowie die Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif und der Herr Abgeordnete Erwin Preiner entschuldigt.

Sehr verehrte Damen und Herren! Ich komme zum Einlauf sowie zur Zuweisung. Sie wissen, dass gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT wie immer erfolgt ist, nämlich, mittels digitalem Versand, sowie zusätzlich auch als Aushang.

Ebenso natürlich, wie immer, auch die Veröffentlichung auf der Homepage auf der Seite des Burgenländischen Landtages und an dieser Stelle darf ich Sie, wie immer, auf diese Möglichkeiten die eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen und deren Mitteilung beziehungsweise Verteilung so informieren.

Meine Damen und Herren! Ich komme zur Tagesordnung für die heutige Sitzung. Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und sie ist unverändert geblieben.

Trotzdem meine Frage, ob es gegen die Tagesordnung einen Einwand gibt? - Das ist nicht der Fall. Gut. Dann darf ich in die Tagesordnung eingehen.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde. Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Mir ist bewusst, dass Sie wissen, welche gesetzlichen Rahmenbedingungen die Fragestunden beinhalten.

Ich darf aber gerade auch für die Menschen, die uns heute begleiten, kurz auf die Bestimmungen eingehen und darf Sie verweisen, dass eben ein Regierungsmitglied mit einer Hauptfrage gefragt wird, dann geht nach den Zusatzfragen auch die Möglichkeit an die Klubs, hier weitere Fragen zu stellen.

Für Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten, nur ein Hinweis, wie immer die Bitte, dass Sie ans Rednerpult kommen, wenn das Plexiglas Sie an einem eigenen Mikrofon hindert, dann noch einmal von einem der beiden Rednerpulte aus Ihre Fragen zu stellen.

Wir haben bei der letzten Sitzung mit der Hauptfrage des Abgeordneten Gerald Handig geendet, daher ist heute der Landtagsklub der SPÖ mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage - es ist 10.09 Uhr - an der Reihe. Mit der ersten Hauptfrage wird also die SPÖ beginnen und um 10.09 Uhr beginne ich mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Meine Damen und Herren! Die SPÖ hat die erste Hauptfrage. Ich sehe, der Herr Abgeordnete Schmid hat sich hier schon gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie stellen die erste Hauptfrage an den Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Sommer 2021 wurde die erste Zonierungsphase für Freiflächen-Photovoltaikanlagen

abgeschlossen und per Verordnung festgesetzt. Nun haben sich die Bürger der Gemeinde Wimpassing mehrheitlich gegen die geplante Freiflächen-Photovoltaikanlage in ihrer Gemeinde ausgesprochen.

Hat sich dadurch die Strategie des Landes zu diesem Thema geändert?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Geschätzte Regierungskollegen! Hohes Haus! Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Sie alle wissen, dass wir als Land Burgenland uns schon vor längerer Zeit dazu entschlossen haben, und zwar dezidiert im Regierungsprogramm vom Jahr 2020, eine Photovoltaikoffensive zu starten.

Wir wollen mit dieser Photovoltaikoffensive dementsprechend auf unsere Vorzeigeregion aufsetzen, welche wir ja schon die letzten Jahrzehnte im Bereich der Windkraft dargestellt haben, aufsetzen und fortsetzen. Ich denke, wir haben auch aus aktuellem Anlass heraus das Ziel, diese Strategie dementsprechend auch noch viel vehementer zu verfolgen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Frau Präsidentin hat eingangs heute eine dramatische Situation erwähnt, welche auch andere Auswirkungen haben könnte, haben kann, und da geht es zum Einen nicht nur um Klimaschutz, sondern auch um eine gewisse Preisstabilität beziehungsweise um eine Unabhängigkeit, wenn es um das Thema Preise im Energiesegment geht.

All das bekräftigt mich persönlich umso mehr, dass wir diese Ziele, die wir uns gesetzt haben, auch dementsprechend weiter verfolgen.

Wir haben uns als Land Burgenland deshalb noch ambitioniertere Ziele gesetzt, als es der Bund getan hat. Wir wollen bis 2030 klimaneutral sein. Um dieses Ziel zu erreichen, müssen wir dementsprechende Maßnahmen setzen. Wir werden in diesem Bereich des Klimaschutzes nicht weiterkommen, wenn wir nur immer über Ziele sprechen oder Sonntagsreden halten, sondern es wird nur dann erreicht werden, wenn wir auch dementsprechend mit Maßnahmen in Umsetzung kommen.

Wie schon erwähnt, haben wir 2020 auch im Bereich der Photovoltaik das erklärte Ziel verschriftlicht, hier einen Ausbau voranzutreiben. Wir haben von dort weg natürlich auch Rahmenbedingungen geschaffen, wir haben ein Raumplanungsgesetz novelliert, wo wir eben diesen Rahmen definieren, mit unserer bekannten Methodik der Eignungszonen, wo wir auch die Photovoltaikanlagen auf Freiflächen regeln.

Ich denke, dass wir auch in der Vergangenheit im Bereich der Windkraft damit sehr gut gefahren sind und auch jetzt nach einem ersten Zonierungsprozess sehr positiv voranschreiten können.

Das heißt kurzum, wir werden dementsprechend dieses Ziel weiterverfolgen, um eben diese Herausforderungen zum einen, was den Klimaschutz betrifft, und zum anderen die Herausforderungen des Klimawandels und aber auch den anderen Bereich der Unabhängigkeit von internationalen Preisen, die wir schwer beeinflussen können, zu meistern.

Es wäre unabhängig vom Land Burgenland natürlich auch sehr wünschenswert, wenn das andere Regionen genauso mittragen würden.

So gesehen bin ich der festen Überzeugung, dass wir hier auf dem richtigen Weg sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Herr Abgeordneter um Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Danke. Herr Landesrat! Wie erfolgte konkret die Auswahl dieser Eignungszone, die Sie gerade angesprochen haben?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Herr Abgeordneter! Ich habe das schon einmal hier im Hohen Haus dargelegt.

Wir haben neben dem von mir vorher angesprochenen Raumplanungsgesetz auch im Jahr 2020 eine Rahmenrichtlinie beschlossen über den Raumplanungsbeirat, wo es grundsätzliche Regelungen gibt, was die Ausschlusskriterien betrifft.

Man differenziert hier grundsätzlich Ausschlusskriterien, und aber auch Konfliktkriterien. Ausschlusskriterien - sagt das Wort ja selbst - hier werden über eine Raumwiderstandskarte schon Regionen beziehungsweise Situationen im Land komplett ausgeschlossen, wenn es sich um Naturschutzgebiete und dergleichen handelt.

Bei Konfliktkriterien schaut man sich das näher an, um dementsprechend Konflikte, die möglicherweise bestehen könnten, mit den jeweiligen Stakeholdern, Experten, auszuräumen. Sollte es bei diesen Konfliktkriterien auch zu Ausschluss Szenarien kommen, werden diese ausgeschlossen. Sollte man diese ausräumen können, geht es in die nächste Ebene.

Es ist dann beim ersten Zonierungsprozess nach dieser ersten Phase in die Zonierungsworkshops gegangen, beziehungsweise geht es auch klarerweise bei den anderen Phasen in diese Zonierungsworkshops, wo alle Stakeholder eingebunden sind, sprich, die Gemeinden, wo eben auch die Fläche gegeben ist, aber auch Naturschutz, Umweltschutz, Landschaftsschutz et cetera.

Also, es sind alle Stakeholder in diese Zonierungsworkshops eingebunden. Dort wird diskutiert. Dort wird darüber befunden, ob man diese Zonierung dementsprechend auch über das Land freigeben kann und darauf aufgesetzt. Wenn hier die Zone festgelegt wird, ist es immer noch nicht so weit, weil es dann in die Gemeinde geht, die dann dementsprechend die Umwidmung vollziehen muss. So haben wir das gehandhabt und ich habe das vorher schon erwähnt: Das ist ein ähnlicher Prozess, wie auch die letzten Jahre im Bereich der Windkraft angewendet wurde.

Nachdem hier ein großer Partizipationsprozess gegeben ist mit wesentlichen Stakeholdern in diesen Segmenten, gehe ich davon aus, dass das auch dementsprechend mitgetragen wird. Also, man kann beruhigt sein, dass auch unsere wichtigen Themen, wie Landschaftsschutz und Naturschutz, dementsprechend berücksichtigt werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Herr Abgeordneter Schmidt, Herr Ingenieur Schmidt, Verzeihung. Sie sind am Wort mit der zweiten Zusatzfrage.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Danke. Herr Landesrat! Es gibt ja bereits zonierte Flächen. Wie ist da die weitere Vorgangsweise?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzte Abgeordnete! Ich habe das vorher schon kurz angesprochen. Sollte die Zone definiert sein und über den Raumplanungsbeirat beschlossen sein, geht es dann in die Gemeinde, wo es dann über den Gemeinderat zu einer Umwidmung kommen sollte.

Das ist der nächste Schritt nach der Definierung der Eignungszone. Danach gibt es noch elektrizitätsrechtliche und naturschutzrechtliche Verfahren. Sollten diese abgeschlossen sein, ist die Installation der Photovoltaikanlage ermöglicht. Wir haben den ersten Zonierungsprozess abgeschlossen. Es sind hierbei 1.400 Hektar in etwa eingemeldet - manche sind auch schon in der Umwidmung abgeschlossen, manche stehen jetzt an, parallel dazu sind wir auch dazu schon im zweiten Zonierungsprozess. Auch hier wurden sehr viele Flächen eingemeldet. Diese werden im Moment begutachtet und dementsprechend nach dem Prozedere, welches ich vorher beschrieben habe, bewertet und nach diesem Prozedere auch weiterbehandelt. Wir gehen hier davon aus, dass wir auch noch vor dem Sommer mit den Zonierungsworkshops fertig werden und dann auch im Anschluss dementsprechend in den Gemeinden gegebenenfalls diese Widmungsverfahren eingeleitet werden können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich darf nunmehr an die Klubs die Fragen weitergeben. Also, beziehungsweise Ihnen die Möglichkeit zur Fragestellung weitergeben. Sie haben sich, Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller, zuerst gemeldet. Sie sind am Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Die Eignungszonen bisher haben den Aspekt Agri-PV, also landwirtschaftliche Nutzung und Stromproduktion, nicht wirklich berücksichtigt. Erstens, warum nicht und zweitens, wird das in Zukunft ein Thema sein?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landesrat, ich ersuche Sie, diese Frage zu beantworten. Das war die erstgestellte Frage. Sie wissen, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die zweite!)* die zweite, bitte, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* wir sind hier nicht im Wunschkonzert. Sie wissen alle, meine Damen und Herren Abgeordneten, nur eine Frage bitte. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich könnte jetzt fast mit einer Gegenfrage antworten. Warum die Agri-PV nicht berücksichtigt wurde, verstehe ich nicht, sie wurde berücksichtigt. Natürlich, ja, denn wir wissen, dass wir die Ziele, die wir uns gesetzt haben, von denen ich eingangs gesprochen habe, grundsätzlich nur dann erreicht werden können, wenn wir hier parallel mit der Photovoltaik auch am Ausbau der Dächer agieren.

Hier gibt es wirklich unglaublich attraktive Maßnahmen in diesem Bereich, welche auch von der Energie Burgenland, unserem Energieversorger, dementsprechend angeboten werden und es gibt die freie Fläche, die notwendig ist, dass wir dementsprechend die besprochenen und angesprochenen Ziele erreichen.

Im Bereich der Freifläche gibt es landwirtschaftliche Flächen, wo wir im Raumplanungsgesetz dementsprechend auch die Mehrfachnutzungskonzepte definiert haben. Das heißt, wir werden nicht darum herumkommen, grundsätzlich auch auf landwirtschaftlichen Flächen dementsprechende PV-Anlagen aufzustellen.

Sie wissen ganz genau, weil das hat ja der Bund, wo Sie ja doch auch in der Regierung vertreten sind, dementsprechend im erneuerbaren Ausbaugesetz und auch in der Verordnung, wenn es um Investitionszuschüsse geht, auch so definiert, dass die Agri-PV ein wesentlicher Bestandteil ist.

Wir sehen das ja genau so, dass die Ermöglichung eines landwirtschaftlichen Betriebs auch dementsprechend gewährleistet werden kann, wenn man die Agri-PV dementsprechend forciert. Jeder Betreiber wird dementsprechend auch dieses Thema sehr ernst nehmen und sich an die Rahmen, die vorgegeben sind, in dieser Verordnung

auch halten, damit man gewährleistet, dass eben auch eine landwirtschaftliche Bewirtschaftung ermöglicht wird.

Ich glaube, ich brauche Ihnen jetzt nicht die Verordnung noch herunterpredigen. Es gibt diverse Höhen, die man einhalten muss, damit man mit Geräten durchfahren kann et cetera. All das ist definiert und an das werden wir uns auch halten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Gibt es zu dieser Hauptfrage weitere Zusatzfragen seitens eines Klubs? - Nein, das ist nicht der Fall.

Dann darf ich schon zur zweiten Hauptfrage an den Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner kommen. Diese wird der Herr Abgeordnete Géza Molnár stellen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin! Schönen guten Morgen! Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich beziehe mich auf Ihre Zuständigkeit für koordinierende Maßnahmen in Angelegenheiten der Verkehrsplanung und des Straßenbaus. Konkret geht es mir um verkehrspolitische Fragen in Eisenstadt und Umgebung.

Herr Landesrat! Was auch immer man vom Weiterbau der A3 halten möge oder auch nicht mit dem vorerst einmal politischen Aus des Projekts erübrigen ja auch Straßenüberlegungen und Varianten, mit denen man andere verkehrspolitische Probleme in Eisenstadt und Umgebung lösen oder zumindest einen Beitrag dazu leisten hätte können.

Ein Brennpunkt oder Nadelöhr, das die Gemeinden und Anrainer schwer belastet, ist die B52. Also die Strecke zwischen Eisenstadt und Rust, wo das Verkehrsaufkommen gerade in der warmen Jahreszeit sehr hoch ist. Die Festspiele Mörbisch und St. Margarethen, der Vergnügungspark in St. Margarethen oder auch der Grenzübergang in St. Margarethen sorgen für entsprechende Autokolonnen durch die Gemeinden Trausdorf und St. Margarethen.

Herr Landesrat! Welche Überlegungen gibt es Ihrerseits, um die Verkehrsproblematik in diesen Gemeinden zu entschärfen, um die betroffenen Anrainer zu entlasten?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Mir ist natürlich bewusst, dass diese Situation in dieser angesprochenen Region eine sehr angespannte ist. Sie wissen auch - und ich sage das immer wieder beim Thema Verkehr dazu - dass das ein grundsätzlich sensibler Bereich ist.

Zum einen wollen wir sehr viel, und tun das auch, im Bereich des öffentlichen Verkehrs investieren. Zum anderen wissen wir aber auch, dass nicht jeder mit einem öffentlichen Verkehrsmittel von A nach B kommen kann. Aus unterschiedlichsten Gründen, ob es berufsbedingt ist oder aus sonstigen Gründen. Deswegen spreche ich auch immer von nicht einer einzelnen Maßnahme, die eine komplexe Materie lösen wird können, sondern, es muss immer ein breiter Mix dementsprechend geboten werden.

In dieser Region Rust, Mörbisch, St. Margarethen und Trausdorf gibt es Gespräche mit der Gemeinde Trausdorf, es gibt grundsätzliche Gespräche mit den Gemeinden. Es gibt ja unterschiedliche Ansätze. Wir verfolgen den Ansatz, dass bevor wir hier bauliche Maßnahmen andiskutieren, alle anderen möglichen Lösungsvorschläge zumindest diskutieren und diese nach einer Prioritätenreihung einmal umsetzen.

Das geht von einer möglichen Beschränkung temporär zeitlich am Grenzübergang St. Margarethen, wo rechtliche Prüfungen laufen, damit wir hier zu einer dementsprechenden Entlastung, was den Verkehr zu Stoßzeiten anbelangt, kommen. Das geht möglicherweise - was auch unter Experten diskutiert wird - um Blockabfertigungen mit Pfortnerampelsystematiken.

All das sind Punkte, die jetzt geprüft werden, um eine dementsprechende Entlastung herbeizuführen. Wir kennen natürlich aufgrund von Analysen die Verkehrsströme, wie viel Verkehr kommt von ungarischer Seite, wie viel Verkehr ist aber auch selbst verursacht? Das ist nämlich auch ein Punkt, wo man sich sehr schwertun wird.

Der selbstverursachte Verkehr wird schwer wegzubringen sein. Letzten Endes gibt es auch die Möglichkeit, auch den Verkehr anders zu verteilen, sprich, mit einem Leitsystem zu agieren. Das passiert ja jetzt schon bei den angesprochenen Festspielen, wo Einsatzkräfte dementsprechend diese Verkehrsleitungen übernehmen, um einen geregelten Verkehrsfluss, so gut es eben geht, zu gewährleisten.

Ich möchte aber doch - und ich weiß, das wirkt immer wie eine Floskel -, aber uns und mir persönlich ist es wirklich wichtig, diese Maßnahmen, weil sie auch Maßnahmen sind, die man eher kurzfristig umsetzen kann und es gibt auch die Möglichkeit, jetzt schon bestehenden Verkehr insbesondere für die eigene Bevölkerung zu benutzen.

Also, ich glaube, gerade in dieser Region gibt es einen guten Takt, was die Busverkehre nach Eisenstadt betrifft. Für burgenländische Verhältnisse sind das 20/30-Minuten-Takte in der Früh, wo es ja insbesondere zu diesen Stoßzeiten kommt. Hier muss man aber auch die Bevölkerung dementsprechend motivieren, auch diese öffentlichen Verkehrsmittel zu benutzen. Wir leisten unseren Beitrag, dass man attraktivere Takte nutzen kann.

Wir haben, so denke ich auch, wenn es im Burgenland, aber auch über das Burgenland hinaus, was Verkehre anbelangt, auch die Tarifthematik mit dem Klimaticket als wirklichen Motivator und als attraktiven Punkt auch mitgetragen. Also, all das sind Punkte, die wir aufnehmen, um diese Situation speziell im Raum Eisenstadt-Umgebung dementsprechend zu lösen.

Vielleicht noch einmal kurz zusammenfassend: Zuerst kurzfristige Maßnahmen, die ich angesprochen habe und erst, wenn man wirklich analysiert, dass es dementsprechend zu keinen positiven Erkenntnissen oder Ergebnissen kommt, kann man über nächste Schritte nachdenken. Ich möchte auch nicht verhehlen, dass wir in einer hochtechnologischen Welt leben. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich kann heute noch nicht sagen, wie die Welt im Verkehrsbereich in zehn Jahren aussieht und wenn man weiß, wie lange dementsprechende größere bauliche Maßnahmen heutzutage - wenn sie überhaupt noch umsetzbar sind - wie lange diese dauern. Jetzt vielleicht ein bisschen sarkastisch und nicht ins Lächerliche ziehen wollend, aber wenn diese Baustellen vielleicht fertig werden, reden wir schon über komplett andere Technologien, wo wir dementsprechend vielleicht auch digital unterstützt viel besser geleitet werden.

Das sind unsere Punkte, die wir aufnehmen. Vieles ist schon in Prüfung, insbesondere auch das Grenzübergangsthema in St. Margarethen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich ersuche Sie um die erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Molnár, bitte.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke schön. Sehr geehrter Herr Landesrat! Gerade in den Morgenstunden wälzen sich aus allen Richtungen Fahrzeugkolonnen Richtung Eisenstadt. Die Staus reichen weit bis nach Trausdorf Richtung Siegendorf, aber auch Richtung Schützen oder Wulkaprodersdorf zurück. Viele Autofahrer wollen dabei gar nicht nach Eisenstadt selbst, also in die Stadt, sondern lediglich auf die S31 beziehungsweise auf die A3 auffahren.

Herr Landesrat! Gibt es eine realistische Hoffnung auf eine straßenbauliche Lösung, die eben diesem Problem begegnet und ein flüssigeres Auffahren auf die S31 beziehungsweise auf die A3 zu den Stoßzeiten ermöglicht?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich habe vorher schon angesprochen, dass es wichtig ist, zuerst einmal die Situation zu analysieren. Da gibt es Daten, die eben aufzeigen, woher kommt der Verkehr? Wie viel kommt schon von Ungarn, wie viel kommt selbstverursacht von Mörbisch beginnend? Wie viel dieser Verkehre führen nach Eisenstadt und wie viele führen dementsprechend auch nach Wien?

Mein letzter Stand der Dinge ist, dass dieser Wienverkehr gar nicht so hoch ist. Es ist wirklich ein hoher Anteil, welcher nach Eisenstadt fährt. Zu diesem komplexen Thema möchte ich auch noch anfügen, dass wir im Zuge der Klimaticketverhandlungen mit der Frau Bundesministerin auch zu dem Thema A3 uns ja darauf verständigt haben und das auch mit einem Letter of Intent verschriftlicht haben, dass wir eine A3-Arbeitsgruppe eingerichtet haben.

Hier gab es bereits ein erstes Treffen. Viele weitere werden kommen, weil ich auch der Meinung war, und ich sage das auch ganz offen, dass wenn wir gegen die A3 sind, hier aber Investitionen von Seiten des Bundes ins Land geflossen wären, diese Gelder wir aber für andere Maßnahmen gerne hätten.

Diese Gespräche werden wir dementsprechend führen, um eben die Situation auch in anderen Bereichen - ob das jetzt im öffentlichen Verkehr oder auch bei vielen anderen Maßnahmen, die es im Bereich des Verkehrs gibt - verbessern können. Zu dieser Möglichkeit einer extra Auffahrt wird es genauso - und das haben wir auch schon eingemeldet - bei diesen Verhandlungen innerhalb dieser Arbeitsgruppe Gespräche geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Sie haben den öffentlichen Verkehr jetzt schon mehrmals angesprochen. Dieses Thema darf, wenn es um den Verkehr rund und in Eisenstadt geht, natürlich nicht fehlen.

Wie ist der aktuelle Stand der Dinge hinsichtlich des Ausbaus der Bahn, Anbindung an Wien, Knotenpunkt im Bezirk Eisenstadt-Umgebung?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sie werden höchstwahrscheinlich mitverfolgt haben, dass wir erst vor einigen Tagen gemeinsam mit der ÖBB ein Investitionspaket oder das Investitionspaket für das Burgenland präsentiert haben.

Vielleicht ein leiser Nebensatz: Ich bin natürlich sehr froh, dass man 260 Millionen Euro in das Burgenland investiert, muss aber auch dazu sagen, dass es nie genug sein

kann, aber das ist das übliche Spiel einer Verhandlung beziehungsweise Investition, wenn der Bund hier federführend ist mit der ÖBB. Gerne hätte ich mehr gesehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich fühle, das Burgenland ist hier noch immer mit den Investitionssummen unterrepräsentiert, aber wir nehmen natürlich diese Gelder sehr gerne an, die auch in diesem Raum dementsprechend Platz finden. Es geht um Maßnahmen im Bereich von Begradigungen, was natürlich eine Zeitersparnis mit sich bringt. Diese Begradigungen sind natürlich immer mit viel Geld, aber relativ wenig Zeitersparnis verbunden. Wir reden hier von ein bis zwei Minuten, was nur die Begradigung von Wulkaprodersdorf nach Draßburg anbelangt.

Wir hängen natürlich an dem Thema der Schleife Ebenfurth, welche aus meiner Sicht schon viel zu lange dauert, aber uns immer vermittelt wird, dass hier alles momentan noch nach Plan verläuft und sozusagen ab 2026/2027 die Einmündung in die Pottendorfer Linie gelingt, was natürlich auch wieder zu einer Attraktivierung führen wird.

Wir sprechen auch von einer Mobilitätsdrehscheibe im Bereich Wulkaprodersdorf, wo dementsprechend das Ganze auch mit Park-and-ride-Anlagen versehen sein wird, um eben auch hier Menschen zu öffentlichen Verkehrsmitteln zu bewegen und um - und so ist es auch in der Gesamtverkehrsstrategie verschriftlicht - von diesen zentralen Punkten - wir leben in einer ländlichen Region, hier wissen wir, dass wir über multimodale Verkehrsknotenpunkte agieren - dementsprechend von diesem Punkt aus sehr attraktiv, was die Zeitthematik betrifft, in die Stadt Wien, insbesondere vom Nordburgenland aus kommen werden.

Und das sind unsere Pläne, gemeinsam mit der ÖBB, gemeinsam mit der Raaber Bahn, welche wir hier verfolgen, damit wir eben viel, viel mehr Menschen zu diesen Dreh- und Mobilitätsdrehscheiben bringen wollen, um von dort öffentlich weiterzufahren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat, nunmehr darf ich wieder an die Klubs die Frage stellen, ob Sie zu dieser Hauptfrage eine Frage stellen wollen? -

Das ist nicht der Fall, dann komme ich zur dritten Hauptfrage der Fragestunde. Die steht nunmehr dem Landtagsklub der GRÜNEN zu. Das wären Sie, Sie werden die Frage stellen, Frau Klubobfrau, bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich komme lieber da her, sonst sind zu viele Scheiben zwischen uns und so redet man sich besser.

Sehr geehrter Herr Landesrat, die vier im Burgenland tätigen Wohnbaugesellschaften erhalten für ihre Bauprojekte ja Gelder aus der Wohnbauförderung. Dazu muss erhoben werden, ob und welchem Ausmaß überhaupt ein Bedarf an den geplanten Wohnungen am geplanten Standort gegeben ist.

In welcher Form muss eine Wohnbaugesellschaft den Bedarf an den zu fördernden Wohnungen der Landesregierung gegenüber darstellen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Die Wohnbaugenossenschaften unterliegen natürlich unserer Aufsicht und auch die Förderkriterien definieren wir als Land selbst, völlig klar. Sie wissen aber auch, dass wir in den letzten Wochen auch in diesem Segment neue Wege gehen wollen.

Wir haben in der Vergangenheit, die letzten Monate, auch schon Kriterien festgelegt, welche einzuhalten sind. Das war in der Vergangenheit anders. Es wurden die Projekte, die eingereicht wurden, von den Genossenschaften im Wohnbauförderungsbeirat diskutiert und behandelt, ohne diesen Kriterien. Einfach von den Kriterien von der Wohnbauförderung, aber nicht innerhalb des Wohnbauförderungsbeirates.

Hier gibt es Kernkriterien, wie die Miete, wie auch die raumplanerische, sprich Ortskernfrage, wie auch aber die Ökologisierung. Das sind alles Faktoren, die dementsprechend mitwirken.

Und nachdem wir aber jetzt vor einigen Wochen eine grundsätzliche Neuausrichtung definiert und besprochen und auch präsentiert haben, wird es auch neue Richtlinien geben.

In dieser Erstellung sind wir gerade. Ich weiß jetzt nicht, ob - das zielt nicht auf die Frage ab, das ist mir klar - aber wir wollen in diesem Segment dementsprechend noch sozialer ausgerichtet werden und die Menschen so gut es geht unterstützen, auch was die Eigentumsfrage anbelangt. Hier wollen wir dementsprechend neue Richtlinien mit neuen Kriterien definieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Frau Klubobfrau, Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Es ist schön, dass die Antwort dem SPÖ-Klub gefällt, aber Sie haben es ja selber gesagt, es war jetzt nicht die Antwort auf meine Frage. Dann noch einmal konkret: Wie wurde bislang die Bedarfserhebung für Wohnbauten der Wohnbaugesellschaften im Wohnbauförderungsbeirat überprüft?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Schauen Sie, Frau Abgeordnete, wir können den Bedarf nicht kontrollieren, wenn eine Genossenschaft ein Grundstück kauft, und das kann sie ja wohl auch selbst tun, und das mit der Gemeinde, wenn die Widmungsfrage geklärt ist, wird sie dort den Wohnbau machen können. So einfach ist das. Also, das war - *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Förderung ist damit verbunden, Herr Landesrat!)* Ja, ja das ist mir schon klar, Herr Abgeordneter.

Aber wir wollen natürlich - und das ist ja alles auch in einem örtlichen Entwicklungskonzept, ich möchte das Wort nicht überstrapazieren - aber hier gilt es auch von Seiten der Gemeinde, dementsprechend sich auszurichten, wie auch die mögliche Definition der Widmungskategorie „Sozialer Wohnbau“ zu etablieren, um hier auch dementsprechend strategisch ausgerichtet den Wohnbau auch nachhaltig und in die Zukunft ausgerichtet umzusetzen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Es war jetzt wieder nicht die Antwort.

Präsidentin Verena Dunst: Einen Moment bitte. Entschuldigung. Sie sind jetzt bei der zweiten Zusatzfrage, bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Doch, bin ich am Wort? Danke schön. Nun war es wieder nicht Antwort auf die Frage nach der Bedarfserhebung dafür, dass man ja Steuergelder über die Wohnbauförderung bekommt.

Wie ist in Zukunft, dann schauen wir in die Zukunft - über die Vergangenheit reden Sie nicht so gerne - wie ist in Zukunft vorgesehen, den Bedarf zu erheben für Wohnbauförderung der Wohnbaugesellschaften?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Schauen Sie, nachdem wir selbst in dieses Segment einsteigen wollen, wird es natürlich ein Faktor sein. Wir werden nicht irgendwo hinbauen, wenn kein Bedarf gegeben ist.

Das heißt, man wird sehr wohl Einmeldungen wahrnehmen und diese Einmeldungen entsprechend auch mitwirken lassen, wenn es um Auszahlungen von Wohnbauförderungsgeldern geht.

Weil der Umkehrschluss wäre ja, dass man dann Wohnbau betreibt, ohne dass man Mieter hat. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das kommt ja vor! Haben wir ja, solche Wohnungen.*) Also, das ist ja wohl klar, dass wir das sehr wohl als Faktor einziehen werden. Wenn kein Bedarf besteht, wird es keinen Wohnbau geben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, danke. Frau Klubobfrau, meine Frage an die Klubs wieder, gibt es zu dieser Hauptfrage noch Zusatzfragen? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, wir sind bei der vierten Hauptfrage. Ich darf nunmehr den FPÖ-Klub bitten, die Hauptfrage zu stellen. Das wird die Frau Abgeordnete Ilse Benkö sein. Bitte Frau Präsidentin außer Dienst.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank, sehr geschätzte Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat, das neue Raumplanungsgesetz zielt darauf ab, Baulandpreise auf einem leistbaren Preisniveau sicherzustellen.

Die Grundlage für den maximalen Quadratmeterpreis jeder Gemeinde ist jedenfalls im Rahmen der erstmaligen Festlegung durch Gutachten von Sachverständigen für Immobilienwertung zu ermitteln.

Sehr geschätzter Herr Landesrat, dazu stelle ich folgende Frage: Nach welchen Kriterien wurden diese Sachverständigen ausgewählt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete, wie der Sachverständige ausgewählt wurde, müsste ich jetzt die Fachabteilung fragen. Es gibt meines Wissens gar nicht so viele am Markt, zumindest nicht im Burgenland, die diese Aufgaben übernehmen können.

Diese Antwort kann ich Ihnen nachreichen, wie die Auswahlkriterien waren. Er war auf jeden Fall schon tätig. Wir hatten in den letzten Wochen auch sehr viele Gespräche im Online-Format mit den jeweiligen Gemeindevertretern zu dieser grundsätzlichen Thematik der Baulandmobilisierung, wo auch der Baulandmobilisierungsvertrag, welcher als Unterstützung an die Gemeinden von der Fachabteilung ausgesendet wurde, besprochen wurde.

Hier wurde auch erläutert, wie der weitere Prozess dementsprechend aussieht. Und so gesehen sind wir auch in diesem Bereich, welcher, wie Sie richtig angesprochen haben, im Raumplanungsgesetz definiert wurde. Wir sind hier ständig dabei, weiterzukommen.

Es ist sehr komplex, wir sind hier zwar nicht das erste Bundesland, das dieses Themenfeld bespielt, aber doch über eine neue, noch genauere Methodik hin, wo wir in jeder Gemeinde dementsprechend diese leistbaren Baupreise definieren wollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Herzlichen Dank Herr Landesrat.

Ich bitte darum, dass Sie mir das zukommen lassen und bedanke mich vorweg. Nachdem Sie mir nicht sagen konnten, nach welchen Kriterien, vielleicht können Sie mir bitte die Frage beantworten, welche Sachverständigen konkret damit beauftragt wurden?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ich kann Ihnen aus jetziger Sicht nur sagen, wer letzten Endes der Sachverständige war, das war die Firma Woschitz, und die wurde beauftragt mit dieser Sachverständigentätigkeit.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Nunmehr wieder die Frage an Sie alle, gibt es seitens der Klubs noch Fragen? - Ja, der Herr Klubobmann Tschürtz, bitte. Einen Moment. So, vielen Dank. Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Da würden mir jetzt einige Fragen einfallen. Welche soll ich denn fragen? Na, kommen wir einmal zur Baulandmobilisierungsabgabe.

Zur Abgabe selbst. Ab welchem Zeitpunkt müssen sich die Betroffenen, quasi die Eigentümer, einstellen, wo die dann zu bezahlen ist?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, erlauben Sie mir doch zwei, drei Sätze als Vorinformation. Sie wissen, warum wir grundsätzlich das Thema aufgenommen haben.

Es geht nämlich nicht - und vorher wurde der Wohnbau schon angesprochen -, es geht uns um die jungen Familien und Bauwilligen, die im Burgenland bauen wollen. Das muss schon immer an dieser Stelle an erster Stelle stehen.

Und genau deshalb, weil es eben die Situation gibt, dass wir im Burgenland schon sehr viele Grundstücke mit Baulandwidmungen vorfinden, diese aber privat nicht zugänglich sind, ist es einer von vielen Punkten, welchen wir aufgreifen, um dementsprechend zu einem leistbaren Leben zu kommen.

Weil ich habe das schon mehrmals hier in diesem Raum gesagt, dass das Hausbauen nicht mit dem ersten Ziegelstein beginnt, sondern mit dem Erwerb von der Liegenschaft.

Wie ist der Prozess? Wir haben das im Gesetz beschlossen. Um die konkrete Frage gleich zu beantworten, die erste Vorschreibung wird im Jahr 2023 zu Beginn erfolgen, weil wir uns darauf verständigt haben, dass wir einen Jahresrückblick machen, weil es unterjährig wahrscheinlich nicht sinnvoll ist, deshalb wird das Anfang 2023 sein.

Es wird aber bis dahin noch zu einer grundsätzlichen Bürgerinformation kommen. Es gab deshalb auch diese Videokonferenzen der letzten Wochen, wo wir mit allen Gemeindevertretern, Bürgermeistern und Amtmännern, über genau dieses Thema

gesprachen haben. Wir werden auch mit den Gemeindevertreterverbänden jetzt in Kontakt treten, was die Preise betrifft. Auch das habe ich in diesen Videokonferenzen gesagt.

Und das grundsätzliche Thema - und das ist mir jetzt wirklich ganz wichtig, es noch einmal zu betonen - Sie kennen die Situation, insbesondere im Nordburgenland, wo die Preise durch die Decke gehen.

Und jetzt gibt es natürlich auch die Situation - und das muss man auch ganz offen ansprechen -, wir können schwer dagegen etwas tun, wenn spezielle Segmente in der Privatwirtschaft damit werben, nicht nur Geld auf die Bank zu tragen, sondern diese in Liegenschaften zu investieren.

Das ist nicht mein Verständnis von Bauland, welches für Bauen für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer zu Verfügung stehen soll. Und genau deshalb setzen wir diese Maßnahmen, damit wir dementsprechend hier entgegenwirken können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Nunmehr ist der Fragesteller der Herr Klubobmann Ullram seitens des ÖVP-Klubs, bitte.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Ich darf einmal für mich festhalten, dass, wenn die Fragen nicht vorgefertigt sind, so wie bei der SPÖ, die Antworten nicht auf die Fragen kommen.

Es ist eigentlich weder bei den GRÜNEN noch bei den Freiheitlichen jetzt eine Frage beantwortet worden, auch nicht, wann jetzt die Burgenländer zu rechnen haben, diese Abgabe zu bezahlen. Ist es heuer, nächstes Jahr? Machen wir das doch erst - *(Zwischenruf von der SPÖ: Das war beantwortet! Du musst nur zuhören! Das war klar beantwortet!)* nach der Gemeinderatswahl, weil man sich vorher eh nicht traut oder wie auch immer, sei es drum.

Sie haben vorher aber gesagt, Sie wissen nicht, wie die Sachverständigen ausgewählt worden sind, wer der Sachverständige ist. Gleichzeitig haben Sie aber nachher gesagt, die Firma Woschitz ist da beauftragt worden. Es würde mich aber trotzdem interessieren, wenn Sie eh schon wissen, zwar nicht, wer der Sachverständige ist und wie der ausgewählt worden ist, aber die Firma wissen Sie. Sind auch Subverträge zulässig oder macht das ausschließlich die Firma Woschitz?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich meine, Sie können mir jetzt viel vorwerfen, aber Sie müssen dann auch schon zuhören, weil auf die Frage vom Herrn Klubobmann Tschürtz gab es die Antwort. Dann muss man halt dann auch zuhören, dann muss man nicht einfach tratschen nebenbei, weil die wurde beantwortet.

Und auf die Frage des Sachverständigen habe ich Ihnen gesagt, dass ich nicht im Auswahlprozess des Sachverständigen involviert war. Ich weiß, wer dann die Arbeiten erledigt hat. Das war die Antwort auf die Frage von der Kollegin Benkö.

Ich weiß jetzt nicht, was da offengeblieben ist. Die Arbeiten sind im Abschluss. Ich habe Ihnen auch im Zuge der Videokonferenz, wo Sie auch teilgenommen haben, gesagt, dass wir dieses Thema jetzt dementsprechend mit den Gemeindevertreterverbänden besprechen wollen, um hier die nächsten Schritte zu setzen.

Und all das wissen Sie, weil Sie eben bei dieser Videokonferenz, welche über eine Stunde gedauert hat, ja involviert waren und dementsprechend auch dort schon Fragen gestellt haben. Also Herr Kollege, bitte, mich nicht falsch zu verstehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es weitere Fragen zu diesem Thema? - Nein, das ist nicht der Fall, dann darf ich schon überleiten zur fünften Hauptfrage. Ah doch? *(Zwischenruf: Nein, die nächste Frage)* Eben. Dann sind wir eben bei der nächsten fünften Frage. Die ist jetzt die ÖVP am Wort zu fragen und Sie haben schon das Wort, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat, am 05. Mai 2021 wurde der Prüfbericht zur BELIG veröffentlicht.

Der Landes-Rechnungshof sah sich auf Grund der Ungereimtheiten veranlasst, einen Schritt zu setzen, der sehr ungewöhnlich war, nämlich der Staatsanwaltschaft eine Sachverhaltsdarstellung zu übermitteln.

Im April folgte dann ein Medienbericht, wonach die Reinigungsfirma FMB Facility Services, die Tochter der BELIG, zu einem auffällig niedrigen Kaufpreis verkauft, ja, verschachert wurde. Und nun wurde laut APA vom 24. August 2021 das Verfahren, das die Staatsanwaltschaft führt, nämlich der BELIG mit dem Verfahren FMB zusammengeführt mit der Begründung, dass die Beschuldigten teilweise dieselben sind.

Herr Landesrat, meine Frage an Sie. Wurden Sie bereits von den ermittelnden Behörden zu einer Einvernahme geladen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich bin überrascht, das ist genau die exakt gleiche Frage, die Sie mir das letzte Mal gestellt haben. Und ich kann sie genauso beantworten, wie ich sie das letzte Mal beantwortet habe, mit nein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gut. Ihre erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter, bitte.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Herr Landesrat, welche konkreten Handlungen haben Sie seit Bekanntwerden dieser Ungereimtheiten in dieser Landesgesellschaft gesetzt, um diese Missstände einerseits aufzuklären beziehungsweise um Maßnahmen zu setzen, damit so etwas in Zukunft nicht mehr passiert?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, wenn es um Berichte vom Landes-Rechnungshof geht, wissen Sie, dass auch immer Empfehlungen drinnen stehen. Und wir haben diese Empfehlungen in der Landesimmobilien dementsprechend nicht erst nach Verschriftlichung des Berichtes in Umsetzung gebracht, sondern - das ist ja auch meine, da verhehle ich nicht, dass das auch eine Kritik am Landes-Rechnungshof ist - schon vor der Berichtsveröffentlichung durchgeführt und umgesetzt.

Mich ärgert da nämlich, dass man diese Punkte, die ja schon umgesetzt sind, dann in einem Bericht nicht mehr es der Mühe wert findet, mit aufzunehmen, immer mit der Argumentation, dass der Zeitraum der Prüfperiode ja vorher war. Und alles das, was auch, wenn ein Jahr später der Bericht erst veröffentlicht wird, dementsprechend nicht Platz findet.

Also so gesehen, wird hier sehr, sehr seriös, konstruktiv, professionell innerhalb der Landesimmobilien gearbeitet. Zum angesprochenen Fall der FMB bin ich zutiefst der Überzeugung, dass das höchst professionell abgewickelt wurde. Sollte die Staatsanwaltschaft zu anderen Erkenntnissen kommen, die ich ja nicht kenne, werden wir uns diesen annehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ihre zweite Zusatzfrage Herr Abgeordneter bitte.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Herr Landesrat, ich darf erinnern und festhalten, es ging damals um Verfehlungen bei den Gehalts- und Prämienzahlungen. Es ging um Verschöbeln von Landesvermögen. Es steht Bilanzfälschung im Raum.

Und das unter Ihren Augen, nämlich als Aufsichtsratsvorsitzender. Und ich halte fest, Sie stellen sich heute her, putzen sich ab und tun so, als wäre das alles eine Kleinigkeit und in Ordnung. Ich bin gespannt, was die Behördenermittlungen zutage fördern werden. *(Zwischenrufe aus den Reihen der SPÖ)*

Zu meiner nächsten Frage, Herr Landesrat. Es ist allgemein bekannt, dass Herr Mag. Heinz Fellner, der Vorgänger als Geschäftsführer von Herrn Univ.Prof. DI Dr. Gerald Goger war. Herr Goger ist bereits seit dem Jahr 2019 im Amt. Auf der Homepage der LIB, www.landesimmobilien-burgenland.at, Herr Landesrat, sieht man, dass der Name Heinz Fellner als Projektleiter im Bereich Sonderprojekte Bau geführt wird.

Herr Landesrat, meine Frage an Sie, können Sie sich erklären, warum Mag. Heinz Fellner noch immer in diesem Unternehmen tätig ist, obwohl er eigentlich als Geschäftsführer schon weg ist und weil er offensichtlich diese Verfehlungen, die dieser Rechnungshofbericht zutage gefördert hat, auch zu verantworten hat?

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Nachdem hier ein laufendes Verfahren vorherrscht, werde ich jetzt nicht einem Verfahren vgreifen. Es steht ja alles im Raum, von A bis Z. Ich möchte hinweisen, dass der Herr Fellner sehr, sehr konstruktiv arbeitet und das obliegt ja auch der Geschäftsführung, dementsprechend die Mitarbeiter einzusetzen. Aber bei jeglichem Respekt, hier gilt es abzuwarten. Sollten hier Missstände aufkommen, dann werden wir diese aufnehmen. Aber bis dahin sehe ich keine Notwendigkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es jetzt weitere Fragen? - Ja, vom ÖVP Klub. Bitte Herr zweiter Präsident Rosner.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Sehen Sie es als Aufsichtsratsvorsitzender problemlos, dass der Herr Magister, der Geschäftsführer Mag. Heinz Fellner, nach wie vor im Unternehmen Landesimmobilien tätig ist? *(Abg. Robert Hergovich: Das hat er gerade beantwortet!)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! In Wahrheit war das jetzt die gleiche Frage von vorher. Ich kann sie genauso beantworten wie vorher.

Ich möchte aber vielleicht die Gelegenheit nutzen, diesen Sachverhalt vielleicht auch als Aufsichtsratsvorsitzender stellvertretend für den Aufsichtsrat ein wenig an Sie zu richten, als Sie hier sehr, sehr unseriös vor einiger Zeit zu diesem Bericht agiert haben und hier auch Vergleiche mit dem Aufsichtsrat der Commercialbank festgestellt haben. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Bilanzfälschung, Herr Landesrat, Bilanzfälschung!)*

Ich kann Ihnen nur sagen, dass meine Aufsichtsratsmitglieder höchst erobert waren, alle zusammen und sich massive Schritte überlegt haben (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir haben sie eh gesehen, die Schritte!*) und wir aber nicht auf das Niveau, das Sie hier dementsprechend an den Tag legen, auch so vollziehen wollen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: So, keine weitere Zusatzfragen von den anderen Klubs, daher komme ich jetzt zur sechsten Hauptfrage. Die wird nunmehr wieder der Landtagsklub der SPÖ stellen. Wer wird das machen? - Der Herr Abgeordnete Schneckner. Bitte um Ihre Hauptfrage.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Geschätzter Herr Landesrat! Sie haben im Rahmen der Pressekonferenz zur Verkehrsbilanz 2021 gesagt, dass bereits drei mobile Verkehrsüberwachungssysteme, Radarsysteme, im Einsatz sind. Gibt es nach diesen wenigen Wochen auch schon Erkenntnisse oder ein Fazit darüber, wie das Angebot seitens unserer Gemeinden im Burgenland angenommen wird?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Vielleicht auch grundsätzlich hier zum Thema Radarüberwachung, welches schon 2019 noch mit den Kollegen Tschürtz und Petrik initiiert wurde, wo es einen Beschluss gab, sich diesem Thema zu widmen.

Es gab ja im ersten Schritt dann auch die Überlegung der fixen Standorte, welche ja schon in Umsetzung gebracht wurden, zwei pro Bezirk. Ich glaube, das Thema wurde auch schon hier im Hohen Haus das eine oder andere Mal besprochen.

Nachdem wir auf Grund dieser Installation der zwei Standorte, welche abgestimmt waren mit den Bezirksverwaltungsbehörden und auch der Polizei, doch relativ viele Einwendungen von Gemeindevertretern hatten, die sich auch so einen „fixen Standort“ - unter Anführungszeichen - gewünscht haben, haben wir die flexiblere Methode gewählt, hier mobile Überwachungen anzubieten.

Hier gab es sehr, sehr konstruktive Gespräche mit allen Gemeindevertreterverbänden. Sei es der Gemeindevertreterverband, der Gemeindebund, der Städtebund, alle haben sich hier miteingebracht. Und dementsprechend ist auch dieses Thema jetzt in Umsetzung gegangen.

Um auf die konkrete Frage zu antworten. Ja, nach diesem Informationsbrief, welchen wir an die Gemeinden versendet haben, gab es unglaublich viele Einmeldungen der Gemeinden. Zu diesem Zeitpunkt hatten wir erst ein mobiles Überwachungsgerät, jetzt sind aber schon drei bald im Einsatz. Jetzt können wir sukzessive hier abarbeiten.

Alleine diese Tatsache zeigt mir, dass hier ein hoher Bedarf von den Kommunalpolitikern vorherrscht, auch auf Gemeindestraßen dementsprechend Überwachungen durchzuführen. Insbesondere an neuralgischen Punkten. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, bitte Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke Herr Landesrat für Ihre Ausführung. Man sieht, das ist ja insgesamt ein Erfolgsprojekt, weil ja auch die Verkehrsbilanz das eindeutig widerspiegelt hat.

Können Sie uns sagen, wie das dann mit der Abwicklung funktioniert, wenn Geschwindigkeitsübertretungen in den Gemeinden festgestellt werden? Wie funktioniert die Abwicklung? Wie funktioniert die Administration? Was passiert mit den Einnahmen?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ja, die Einnahmen sind über die Straßenverkehrsordnung geregelt, also sprich, die sollen dem Straßenerhalter oder werden dem Straßenerhalter zukommen. Das heißt, wenn auf Gemeindestraßen kontrolliert wird, überwacht wird, kommt es der Gemeinde zugute. Wenn es auf Landesstraßen ist, dem Land.

Abgewickelt wird es dann letzten Endes über die Bezirksverwaltungsbehörde. Wir bieten vom Land die Überwachungsaktion. Hier gibt es zwei Pakete, die man bestellen kann. Die Gemeinden sind darüber informiert und die Abwicklung, wie schon erwähnt, erfolgt über die Bezirksverwaltungsbehörde. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter Schneckner Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke Herr Landesrat. Ist das für die Gemeinden im Vorhinein einsehbar? Gibt es da so etwas wie eine Aufstellung oder ein Tarifblatt?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ja, es gibt ein Tarifblatt, wo geregelt ist, wie viel das der Gemeinde kostet, wenn es auf Gemeindestraßen stattfindet. Es gibt hier zwei Differenzierungen. Werktag Montag bis Freitag und dann ein erhöhter Tarif an den Wochenenden und auch zu späteren Stunden. Und abgeleitet davon gibt es auch zwei Pakete, welche man aus einer zeitlichen Differenzierung bestellen kann.

Das eine ist vier Stunden, das andere acht Stunden Überwachungszeitraum. Und innerhalb dieser zwei Zeitfenster kann man auch mit der Gemeinde besprechen, dass man unterschiedliche Punkte innerhalb dieses Zeitfensters dementsprechend überwachen kann. Das heißt, man kann rein theoretisch einmal beim Kindergarten und einmal an einer anderen Stelle in der Gemeinde kontrollieren.

Im Anschluss an diese Kontrolltätigkeit wird auch ein Bericht an die Gemeinde übermittelt, wo es um die Anzahl der Übertretungen, die Anzahl der Autos dementsprechend geht. Personenbezogene Daten werden selbstverständlich nicht an die Gemeinde übermittelt. Diese gehen an die Bezirksverwaltungsbehörde, welche dann den weiteren Akt dementsprechend umsetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Meine Damen und Herren Abgeordneten, gibt es aus den Klubs noch eine Frage? -

Bitte Herr Abgeordneter Kainrath, Sie haben das Wort.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat, dass die Geschwindigkeitsüberwachung ein wesentlicher Teil der Verkehrssicherheit ist, ist ja unbestritten und wird ja niemand hier auch in Zweifel ziehen. Das Land betreibt ja seit einigen Monaten auch fixe Radargeräte. Wie sieht hier Ihr Fazit aus?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, ich habe das bei der ersten Frage schon ansatzweise beantwortet. Das Fazit ist ein positives. Zum einen, wenn man sich die Zahlen ansieht, wo es zu Übertretungen gekommen ist. Wenn man es sich genauer ansieht, ist es dann doch so, dass man sehr überrascht ist, wie es zu wirklich hohen Überschreitungen kommt.

Genau das ist es ja, was wir verhindern wollen. Extreme Geschwindigkeitsüberschreitungen aus den von Ihnen bereits angesprochenen verkehrssicherheitstechnischen Gründen. Wir haben, ich habe es jetzt nicht exakt im Kopf, aber über 2,8 Millionen in etwa Überprüfungen, wobei es zu Überschreitungen in etwa im Bereich von einem Prozent gekommen ist. Das ist aber genau dieses eine Prozent, um das es uns geht, um eben die Verkehrssicherheit dementsprechend aufrecht zu erhalten und zu erhöhen.

Wie der Kollege Schneckener schon angeführt hat, habe ich ja in den letzten Wochen auch gemeinsam mit der Polizei eine Bilanz ziehen können über das Jahr 2021, wo wir keinen Verkehrstoten aufweisen konnten. Also, das ist schon etwas sehr Positives. Jede, jeder, der in einen Verkehrsunfall verwickelt ist, ist einer zu viel, das ist überhaupt keine Frage. Aber ich denke, die Tendenz ist eine positive mit all diesen Maßnahmen, die wir in diesem Segment setzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Fragesteller. Dann kann ich zur nächsten Hauptfrage kommen. Das ist die siebente Hauptfrage. Nunmehr ist der Klub der GRÜNEN am Fragerecht.

Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat, Sie sind auch für die Güterwege zuständig. Bei den Förderungen, gibt es da Kriterien dafür, um möglichst wenig Bodenversiegelung zu verursachen? Also zum Beispiel, dass nur die Spuren gesichert werden oder dass kein Asphaltbruch verwendet wird, sodass es hier zu einer verminderten Bodenversiegelung kommt.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Sie wissen ja, wir haben über 4.000 Kilometer Güterwege in unserem Land und Sie wissen auch, dass das gesamtheitlich sehr wesentlich für unser Verkehrs- und Güterwegenetz ist. Auch was die Erschließung von Ortschaften und aber auch landwirtschaftlichen Flächen et cetera, et cetera, anbelangt.

Wir haben, und ich war selbst bei diesem Startschuss dieser Baustelle dabei - ich glaube, es war in Horitschon -, wo wir diese Betonleitwege dementsprechend - das war, glaube ich, sogar der 4.000ste Kilometer - in Umsetzung gebracht haben. Wir unterstützen solche Maßnahmen dementsprechend und, bitte aber mich nicht falsch zu verstehen, Güterwege sind wichtig wie erwähnt und, wenn Sie gute Vorschläge haben, dann bringen Sie diese ein.

Ich kenne noch keine neuere Technologie. Wir hatten das schon mal als Diskussion. Wir haben sogar eine Idee von Ihnen, Frau Klubobfrau, aufgenommen, welche sich im Anschluss daran als schwer beziehungsweise fast unmöglich dargestellt hat. Also, wenn Sie hier Ideen haben, bringen Sie die bitte gerne ein zu dem Thema Bodenverbrauch. Aber mein logischer Hausverstand sagt, ein bisschen was muss versiegelt werden, damit man dementsprechend auch darauf fahren kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es jetzt noch eine Zusatzfrage von Ihnen? - Herr Abgeordneter, die erste Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Meine Frage war, ob es Auflagen gibt, wenn eine Förderung gewährleistet wird, ob es dafür Auflagen gibt in Hinblick auf reduzierte Bodenversiegelung?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, diese sind mir nicht bekannt, aber ich werde mich im Anschluss sicherlich genauer schlau machen, aktuelle und Status Quo - Antwort ist mir nicht bekannt.

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es jetzt noch weitere Fragen? - Nein, ist nicht der Fall.

Weitere Fragen seitens der Klubs? - Ist auch nicht der Fall.

Wir kommen zur 8. Hauptfrage. Nunmehr ist die FPÖ an der Reihe.

Bitte Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Im Jänner haben Sie gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann eine Strategie für den sozialen Wohnbau präsentiert, die den Angaben zufolge eine Versorgung mit leistbarem Wohnraum sicherstellen soll. Ein dazu eingelaufener Entschließungsantrag der SPÖ, den wir, glaube ich, heute auf der Tagesordnung haben, lässt da einige Fragen, insbesondere hinsichtlich der Bundeszuständigkeiten offen, und deswegen folgende Frage an Sie:

Können Sie Ihr Modell in der präsentierten Form überhaupt ohne eine Änderung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes, des WGG, umsetzen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, wir haben uns sehr intensiv mit diesem Thema „sozialer Wohnbau“ beschäftigt, und unsere Kritik geht - und das möchte ich hier auch festhalten - nicht unbedingt in Richtung der Wohnbaugenossenschaften, weil die handeln ja nach dem Prinzip des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes, welches Bundesmaterie ist, und wir werden unsere Projekte dementsprechend außerhalb des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes durchführen, weil genau diese Punkte innerhalb des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes nicht umsetzbar sind.

Was sind unsere Ansätze gewesen? Wir verstehen es nicht, warum das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz eine Kaufoption nach zehn Jahren und jetzt novelliert 2019, nach fünf Jahren erlaubt, dass man das Objekt, die Wohnung, nach Verkehrswert verkaufen kann.

Das ist etwas, was wir von den Bürgerinnen und Bürgern hören. Das erfinden wir ja nicht, viele Menschen kommen zur Politik und beschweren sich genau über diesen Aspekt, dass die Wohnung, wenn sie kaufwillig wären, zu einem exorbitant höheren Preis als die Errichtung gekostet hat, dementsprechend angeboten wird.

Das wollen wir mit unserem System vermeiden. Wir sagen, die Errichtungskosten sind das, was der zukünftige Mieter, oder auch Käufer ab dem Tag eins erfährt. Er weiß auch genau, was er über die Zeitperiode zurückzubezahlen hat und daneben, das ist der zweite Aspekt, der uns ein Anliegen war, dass man die eingezahlten Mieten, den Tilgungsteil dementsprechend auch als Eigentum anrechnen kann, auch das ist im Bereich des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes nicht möglich.

Uns war es genau deshalb wichtig, hier anzustoßen, und ich gehe auch davon aus, dass dieses Thema und das wäre mir ein persönliches Anliegen, nicht nur im Burgenland eines ist, sondern dementsprechend auch auf die anderen Regionen Österreichs in Umsetzung kommen kann, weil natürlich auch ein Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz

kann sich ändern, kann sich anpassen, auch dort kann man Schrauben drehen, aber hier sind wir in der Bundesmaterie, es wäre schön, wenn sich dort etwas bewegt.

Man hört Signale auch aus dem Bund, dass das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz ein Thema ist. Inwieweit es zu diesen Veränderungen kommt, weiß ich nicht, aber auch aus anderen politischen Fraktionen im Bund hört man ja, dass genau dieses Thema, welches wir aufgegriffen haben, ein essentiell wichtiges ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Ihre erste Zusatzfrage Herr Abgeordneter

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Nachdem Sie sich ja außerhalb des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes betätigen, dort ist ja normiert, dass man es nach fünf Jahren erwerben kann nach der Novelle von Türkis - Blau aus dem Jahr 2019, wie werden Sie das handhaben?

Gilt diese Fünfjahresfrist auch für Ihr Modell, oder gibt es da längere Fristen, oder kürzere? Wie stellen Sie sich das vor?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Schauen Sie, ich habe vorher erwähnt, dass jede Miete einen Effekt haben soll, sprich, alles, was der Mieter, ab der ersten Mieteinzahlung, soll auch als Eigentum gelten.

Wir sind jetzt gerade in der Diskussion der genauen Definition der Richtlinien. Es gibt nämlich zwei Varianten, die nicht unwesentlich sind, wenn es darum geht, dass man, es gibt ja auch Fälle, wo man vielleicht nicht über die gesamte Periode dieses Objekt in das Eigentum übernehmen kann, aus unterschiedlichsten privaten Gründen.

Hier gibt es ja die Möglichkeit zum einen auch, das Einbezahlte privat zu übertragen, das wird dann dem Betreiber beziehungsweise Organisator der Landesimmobilie Burgenland egal sein, von wem das Geld kommt, oder er kann aber auch die Wohnung mit Abschlägen an die Landesimmobilie Burgenland zurückgeben.

Also ab dem ersten Tag gibt es diese positiven Effekte. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Herr Abgeordneter, Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Landesrat, das war zwar nicht die Auskunft auf meine Frage, aber wir werden uns schon noch zusammenfinden, was die Antwort darauf betrifft.

Ich möchte aber diesen Faden aufgreifen, es ist natürlich richtig, dass es gewisse Planungsunsicherheit bedeutet, wenn man erst nach fünf oder zehn Jahren weiß, was der endgültige Kaufpreis sein wird, da haben wir beide ja auch schon darüber gesprochen. Ein Thema, dass die FPÖ seit den 1980-er Jahren immer wieder einfordert.

Das freut uns natürlich, dass das jetzt übernommen wird. Allerdings ist es natürlich so, wenn Sie jetzt auf die Herstell- oder Errichtungskosten abstellen und die Mieten anrechnen lassen wollen, nachdem Sie im Rahmen, nicht im Gesetz, aber im Rahmen der Gemeinnützigkeit agieren wollen, impliziert das ja, dass Sie kostendeckend agieren.

Wie hoch soll denn da die Anrechnung pro Mieter sein? Weil da kann ja eigentlich kein finanzieller Spielraum übrigbleiben, um überhaupt einen Anrechnungsbetrag dingfest machen zu können?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Herr Abgeordneter, hundertprozentig habe ich die Frage jetzt nicht verstanden. Es ist natürlich so, dass eine Gesellschaft, die dann Wohnbau betreibt, nicht vom ersten Tag weg negativ wirtschaften kann.

Es gilt natürlich als Gesellschaft und auch als Geschäftsführer dieser Gesellschaft, dementsprechend kostendeckend agieren zu müssen, das ist ja selbstverständlich, aber es soll nicht Ziel und Sinn und Zweck der Aufgabe dieser Gesellschaft sein, Gewinn zu erarbeiten. Wir wollen hier das Wort nicht überstrapazieren, was gerne gewinnorientiert heißt, wir wollen das Geld, das wir einsetzen, für den Bau dementsprechend umlegen, das ist klar, auch mit den Verwaltungspreisen, die dementsprechend notwendig sind, um hier auch die Organisation und die Struktur abzuwickeln, aber nicht mehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik hat sich gemeldet seitens des grünen Klubs, bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat, Sie haben jetzt gesagt, bei jeder Miete wird ab dem ersten Tag etwas aufgeschlagen, das bereits dann eigentumsbegründend ist, habe ich das richtig verstanden, dass dann, egal ob jemand diese Wohnung später einmal im Eigentum übernehmen will oder nicht, bereits dieser Anteil auf eine Miete aufgeschlagen wird? Das heißt, Sie gehen davon aus, dass die Wohnung im Eigentum übernommen werden will?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete, das grundsätzliche Prinzip ist, dass wir einen Wohnblock bauen, welcher x Errichtungskosten hat. Diese Kosten werden umgelegt auf einen Zeitrahmen - üblicherweise 25 Jahre - und diese werden auf die jeweiligen Wohnungen umgelegt. Die Miete differenziert sich zwischen Betriebskosten und dem Tilgungsanteil, Und diese Rückzahlung, diesen Aspekt, den bewerten wir als Erwerb des Eigentums, welcher eben nicht verlorenght. Das ist die Strategie und die Struktur dieses Konzeptes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Herr Klubobmann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Was man nach den Medien entnehmen kann, werden Pilotprojekte quasi in jedem Bezirk stattfinden. Meine Frage dazu: Wird es im Wohnbauförderungsmittelsektor zu Abschlägen für die herkömmlichen Genossenschaften kommen? Zu Abschlägen im Bereich der Wohnbauförderung?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich habe das vorher schon versucht zu beantworten, dass wir derzeit gültige Richtlinien haben. Auf Grund der Tatsache, dass wir hier neue Wege gehen wollen, werden auch die Richtlinien angepasst, und wenn sich diese Genossenschaft, diesen Richtlinien und Kriterien unterwirft, wird es genauso zu Fördermitteln kommen für Genossenschaften sowie auch für den sozialen Wohnbau, welchen wir als Land betreiben wollen.

Da wird es keine Ungerechtigkeiten geben. Die Genossenschaften müssen sich aber dementsprechend diesen Kriterien unterwerfen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank, gibt es noch eine weitere Frage? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, die Fragestunde ist durch Zeitablauf beendet, es ist 11 Uhr 09 Minuten, vor einer Stunde haben wir begonnen.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema: „Die BLACKBOX-Politik der Landesregierung und die Behinderung der Abgeordneten in der Ausübung ihrer Kontrollrechte“

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf bekanntgeben, wir kommen jetzt zum 2. Punkt der Tagesordnung, nämlich zur Aktuellen Stunde.

Die Aktuelle Stunde trägt das Thema: „Die BLACKBOX-Politik der Landesregierung und die Behinderung der Abgeordneten in der Ausübung ihrer Kontrollrechte“. Dieses Thema und die Aktuelle Stunde ist vom grünen Landtagsklub beantragt worden.

Meine Damen und Herren! Die entsprechenden Bestimmungen in der Geschäftsordnung kennen Sie. Erlauben Sie mir aber in kurzer Form doch auch für die Damen und Herren, die uns begleiten via Livestream, noch einmal an Sie heranzutragen.

Sie wissen, dass zu Beginn der Aktuellen Stunde der Antragsteller natürlich dementsprechend Zeit hat, das zu begründen, nämlich ganz konkret 15 Minuten.

Die Dauer der Aktuellen Stunde ist nicht länger als 90 Minuten angesetzt. Die Möglichkeit besteht natürlich jederzeit auch für die Mitglieder der Landesregierung, sich hier zu Wort zu melden. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat die Präsidentin die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Meine Damen und Herren, ich darf nochmals wiederholen, Erstredner jetzt 15 Minuten, weitere Redner sind natürlich dementsprechend nominiert.

Ich darf Sie, Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, als antragstellende Fraktion hier um Ihre Ausführungen bitten. 15 Minuten!

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Frau Landesrätin, Herren Landesräte! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Zuschauerinnen und Zuschauer im Livestream! Der Landtag hat die Aufgabe, Landesgesetze zu beschließen, der Landesregierung Aufträge zu erteilen und die Arbeit der Landesregierung zu kontrollieren.

Für die Kontrolle der finanziellen Gebarung des Landes stehen dem Landtag der Rechnungshof und der Landes-Rechnungshof zur Verfügung. Und der Landtag hat auch die Aufgabe der rechtlichen und der politischen Kontrolle der Landesregierung.

Das ist auch nachzulesen auf der Homepage des Burgenländischen Landtages. Da steht, der Landtag, ich zitiere: „ist befugt, die Geschäftsführung der Landesregierung zu überprüfen und deren Mitglieder über alle Gegenstände der Vollziehung zu befragen und alle einschlägigen Auskünfte zu verlangen. Die Landtagsabgeordneten haben das Recht auf Zugang zu allen einschlägigen Auskünften, die mit der Arbeit der Landesregierung zu tun haben.“

Ja, einschlägige Auskünfte sind alle Belange, Überlegungen, Unterlagen, die dazu führen, dass die Landesregierung eine Entscheidung trifft. Eine Entscheidung darüber, wie Steuergeld verwendet wird, eine Entscheidung darüber, welche Strategien in den verschiedenen Verwaltungsbereichen des Landes in den nächsten Jahren gelegt werden.

Jede Entscheidung, die die Landesregierung trifft, muss nachvollziehbar und überprüfbar sein, und darum haben die Abgeordneten des Landtags das Recht, hier nachzufragen, wie kommt es denn zu der einen oder anderen Entscheidung.

Was ist die Grundlage dafür? Auch zu sagen, was wurden für andere Erwägungen zurückgestellt? Das gehört alles zu den einschlägigen Auskünften.

Nun gibt es aber einen Bereich der Arbeit der Landesregierung und dieser Bereich wird immer größer, bei dem die Abgeordneten des Burgenländischen Landtags keine Antwort oder keine ausreichende Antwort bekommen, und damit wird es immer schwerer nachzuvollziehen, warum die Landesregierung ihre Politik so gestaltet wie sie es jetzt tut.

Das ist gerade in Zeiten einer Alleinregierung durch eine einzige Partei besonders gefährlich, möchte ich jetzt fast sagen, weil es auch keinen Bedarf mehr gibt, sich mit einem Koalitionspartner abzugleichen, hier Verhandlungen zu führen und hier sozusagen auch darüber zu reden, was wohin informiert und kommuniziert wird.

Nun gibt es verschiedene Instrumente der Überprüfung durch den Burgenländischen Landtag. Das wichtigste Instrument, das uns Abgeordneten zur Verfügung steht, ist das Interpellationsrecht; das Recht, an die Mitglieder der Landesregierung schriftliche Anfragen, so wie wir es heute schon in der Fragestunde erlebt haben, kurze mündliche Anfragen in der Landtagssitzung zu stellen.

Diese Fragen werden aber leider immer wieder mangelhaft beantwortet, zum Teil haben wir es ja heute schon hier live miterlebt, wobei ich jetzt hier dem Landesrat Dorner zugutehalte, dass er hier ausgedrückt hat, dass er meine Frage nicht beantwortet hat. Andere Landesregierungsmitglieder halten lange Vorträge ohne auch nur darauf einzugehen, dass Sie eigentlich gar nichts beantwortet haben von dem, was gefragt wurde.

Das ist geradezu ein Dokument der versuchten Verschleierung von Entscheidungen und deren Grundlagen.

Einige erinnern sich vielleicht auch noch über die schon jetzt mehrere Jahre fast dauernden Hin- und Herspielereien, möchte ich fast sagen, wenn es um die Frage geht, warum plant die Landesregierung im Bezirk Neusiedl gerade an einem vorher ausgewählten Standort ein Krankenhaus. Und immer, wenn die Frage gestellt wird, ja, was für Alternativstandorte wurden denn geprüft, kommt die Antwort, es wurden Standorte geprüft.

Das kriege ich in schriftlicher Form vom Herrn Landeshauptmann zurückgemeldet, das habe ich hier in der Landtagssitzung in mündlicher Form schon als Antwort bekommen. Welche genau haben Sie geprüft? Und Sie haben immer drauf gesagt, wir haben geprüft, oder es wurde geprüft.

Das ist keine Antwort, das ist eine Verschleierung. Und diese Verschleierung führt uns dazu, diese Politik der Landesregierung als BLACKBOX-Politik zu bezeichnen. Ich denke, mit gutem Recht.

Andere Beispiele dazu: Sogar hier, sogar hier im Landtag, das muss ich schon der Frau Landtagspräsidentin rückmelden, wird unterschiedlich gehandhabt, ob ein Abgeordneter bei seiner Frage in der Fragestunde eine oder zwei Fragen stellt. Der Herr Kollege Schneckner hat vorher auch zwei Fragen gestellt, er wurde nicht darauf hingewiesen, dass er zwei Fragen gestellt hat. (*Abg. Ewald Schneckner: Ein Wahnsinn. Der Herr Schneckner ist ein Wahnsinn. Das gibt es nicht.*) Aber gut, hier wird ein kleiner Unterschied gemacht.

Zurück zu den schriftlichen Anfragen, die dann manchmal von mündlichen Anfragen gefolgt werden.

Ich habe zum Beispiel gefragt, welche Qualifikation besitzen die Personen, die seitens der Landesregierung in Aufsichtsräte geschickt werden, als Eignung. Was wird hier als Qualifikation, als Eignung hier sozusagen nachgewiesen? Und ich bekomme als schriftliche Antwort - ich zitiere: „Die für die Entsendung in den Aufsichtsrat vorgeschlagenen Mitglieder haben vorab ihre fachliche Qualifikation, ihre beruflichen oder vergleichbaren Funktionen sowie alle Umstände darzulegen, welche die Besorgnis der Befangenheit begründen könnten.“ Also die Besorgnis der Befangenheit muss man vorher entkräften.

Der Nachweis wird den von den künftigen Aufsichtsratsmitgliedern vorzulegenden Lebensläufen entnommen, der Datenschutz ist in diesem Zusammenhang einzuhalten.

Dann frage ich nach, ja, wo sind jetzt die Qualifikationen aufgelistet? Dann kriege ich zwei Antworten - entweder lesen Sie es selber irgendwo nach, irgendwo wird schon ein Lebenslauf zu finden sein, oder die Antwort ist, das unterliegt dem Datenschutz.

Na es kann nicht dem Datenschutz unterliegen, welche Ausbildungen, welche Qualifikationen, welche berufliche Erfahrung jemand hat, der in einen Aufsichtsrat geschickt wird. Wenn das nicht nachvollziehbar ist, dann haben wir ein großes Problem.

Ich denke mir, die grünen Regierungsmitglieder auf Bundesebene zeigen gerade sehr gut, wie man das sehr klar, sehr sachlich, fachlich und transparent machen kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Um den Fragen der Abgeordneten zu entgehen, wenden der Landeshauptmann und sein Team dann unter Umständen auch einen simplen Trick an. Es wird eine GesmbH gegründet. Warum? Diese GesmbHs sind ausgelagerte Gesellschaften und auf diese ausgelagerten Gesellschaften erstreckt sich das Fragerecht der Abgeordneten nicht mehr.

Mittlerweile sind es rund 99 Stück, es kommt ja dauernd eine dazu, manchmal kommt eine weg, wie die RMB, die alleine vom Rechnungshof geprüft werden, ich komme dazu später noch einmal.

Versprochen wurde uns von der Landesregierung mehr Transparenz, gekommen ist mehr Verschweigen und mehr Verschieben in eine BLACKBOX.

Und um nicht den Eindruck zu erwecken, ich wäre nur auf eigene Anfragebeantwortungen hier konzentriert, zitiere ich eine Antwort an den Herrn Kollegen Klubobmann Ulram, wo der Herr Landeshauptmann explizit schreibt: „Ich darf erneut und grundsätzlich darauf hinweisen, dass Handlungen im operativen Bereich selbständiger Rechtsträger, wie der Landesholding Burgenland GmbH, nicht Gegenstand parlamentarischer Anfragen sein können und daher nicht vom Interpellationsrecht umfasst sind.“

Das heißt, ob wir als Abgeordnete, ob der Landtag, der die Kontrollfunktion über die Arbeit der Landesregierung per Gesetz wahrnehmen muss, Auskünfte bekommt, über das, was mit all dem Steuergeld in den Betrieben der Landesholding passiert, beruht auf einer Laune, auf einem Goodwill oder sonst einer Tagesverfassung eines Landesregierungsmitgliedes. Und das kann es nicht sein.

Was haben wir noch für Möglichkeiten? Wir haben als Abgeordnete die Möglichkeiten, Akteneinsicht zu nehmen, um die Entscheidungen der Landesregierung nachvollziehen und auch bewerten zu können. Das ist auch unsere Aufgabe als Opposition, haben die Abgeordneten das Recht dieser Akteneinsicht. Und auch dieses

wird von den unterschiedlichen Ressorts, das muss ich hier schon auch sagen, sehr unterschiedlich gehandhabt.

Um es ganz offen zu sagen, Landeshauptmann Doskozil und Landesrat Schneemann geben nur sehr mangelhaft die Möglichkeit, hier Akteneinsicht zu erlangen, für uns Abgeordnete. Oft kommt nicht einmal eine Antwort.

Also, wir schreiben seitens des Klubs an ein Büro des Landeshauptmannes oder bei Landesrat Schneemann eine Mail mit dem Ersuchen um Akteneinsicht und wir bekommen einfach keine Antwort. Ist auch eine Art, mit dem Kontrollrecht der Abgeordneten umzugehen. Hier wird unser Kontrollrecht mit Füßen getreten, es wird zum Teil einfach ignoriert, und es wird nicht darauf eingegangen - von manchen Landesregierungsmitgliedern.

Wenn wir wissen wollen, worauf sich die Entscheidung der Landesregierung bezieht, die sich zum Beispiel oft auf Studien beruft, dann ist es doch naheliegend, dass wir sagen, wir wollen sehen, was in dieser Studie drinnen steht. Was ist es denn, was zugrundelegt, dass die Landesregierung genau zu diesem Schluss kommt.

Da gibt es zum Beispiel die Studien als Grundlagen zum Masterplan Gesundheit. Die sind in der BLACKBOX. Es gibt Studien über die mobilen Dienste, jetzt ganz neu. Sind bislang in einer BLACKBOX. Es gibt Studien zur Wasserzuleitung zum Neusiedler See, seit fast einem Jahr wird mir immer wieder gesagt, ja, das kriegt ihr schon, das kriegt ihr schon, das wird schon, das wird schon.

Parallel dazu haben wir laufend Verkündigungen der Landesregierung, was sie alles mit dem Neusiedler See vorhaben, aber die zugrundeliegende Studie ist in einer BLACKBOX.

Auch in früheren Zeiten, also ich erinnere etwa an das geplante Perlinger Glashaus in Frauenkirchen, wo wir immer wieder weggeschickt wurden, weil nicht klargelegt wurde, was hier eigentlich die Grundlagen sind etwa für eine Umwidmung dort.

Warum also jetzt? Warum ist es jetzt so wichtig? Das wissen wir doch alle schon, könnte man sagen. Das ist seit vielen Jahren so, das ist doch Alltag, dass man irgendwelche nichtssagenden Antworten auch in schriftlicher Form bekommt und dass es Gesellschaften gibt, die in der Landesholding ausgelagert werden.

Aber es wird immer dichter und immer virulenter. Manche bekommen das ja wirklich fast täglich mit, wie oft für alles, was in der Landesverwaltung geschieht, jetzt plötzlich eine GmbH gegründet wird.

Da gibt es sogar Ausschreibungen für Geschäftsführerposten für GmbHs, die noch gar nicht gegründet wurden. Gästehäuser Burgenland und Küchen Burgenland GmbH suchen einen Geschäftsführer, obwohl die Gesellschaft noch gar nicht gegründet ist. Ist auch interessant. Warum braucht man dafür eine eigene Gesellschaft? Manche wissen auch noch, dass wir öfter Fragen gestellt haben etwa zur Landhausküche, oder zu der Versorgung in der Gemeinschaftsverpflegung in der Landesholding, wird man in Zukunft einfach sagen, ja, interessante Frage, aber Ihr habt kein Fragerecht dazu. Ist alles in der Landesholding, da können wir leider nichts dazu sagen.

Oder, um wieder auf die Studien zurückzukommen. Eine Studie, die im Auftrag der Landesregierung von der BURGEF durchgeführt wird, also etwa diese Studien mit dem Planungs- und Entwicklungsbüro EPIG, in dem auch Landesgelder drin stecken, weil auch das Land Burgenland hat dort eine Beteiligung, diese Studien liegen dann in der

BURGEF, und wenn ich sage, ich möchte bitte gerne da Einsicht halten, dann sagen die, ja, das können wir nicht, das müssen sie in der Landesregierung nachfragen.

Wenn ich dann beim Landeshauptmann ansuche um Akteneinsicht, um das dort einzusehen, dann heißt es, ja, das liegt gar nicht im Haus, das ist bei der BURGEF und außerdem dürft ihr da eh nicht hineinschauen. Das ist Behinderung unseres Interpellationsrechtes. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der ÖVP)*

Werfen wir noch einen Blick auf die so häufig, laufend und mit offensichtlicher Lust gegründeten GesmbHs der Landesregierung. Mit Stichtag 31.12.2021 hatte das Burgenland 99 ausgelagerte Gesellschaften, die vom Landes-Rechnungshof zu prüfen sind. Da sind noch gar nicht all die Gesellschaften drinnen, die nicht vom Landes-Rechnungshof geprüft werden, wo aber viel Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer drinnen steckt, nämlich all jene Beteiligungen, die unter 25 Prozent liegen.

Interessanterweise gibt es da zum Beispiel eine, Kurhaus Marienkron, da hat das Burgenland zufällig, ist sich gerade so ausgegangen, 24,99 Prozent Beteiligung. Leider, da kann der Landes-Rechnungshof nicht hineinschauen.

Es gibt aber auch andere Beteiligungen, wo ganz viel Geld drinnen steckt, ja. Etwa die Weinmarketing Österreich, das Weinmarketing Österreich, da steckt immerhin eine Million Euro aus dem Burgenland drinnen. Nur bitte die Beteiligung des Landes liegt halt unter 25 Prozent, also darf man dort nicht hineinschauen, was mit unserem Steuergeld passiert.

Auch die FH Burgenland, da steckt viel Geld drinnen, aber die Beteiligung des Landes ist unter jener Grenze, wo der Landes-Rechnungshof prüfen kann.

Das heißt, wir müssen ernsthaft darüber reden, ernsthaft, dass diesem Landtag mehr Interpellationsrechte zugeschrieben werden. Wir müssen die Regelungen so verändern, dass, wenn eine Landesregierung nach und nach Tätigkeiten, die mit Steuergeld vollzogen werden, in Gesellschaften auslagert, dass der Landtag dann auch in diese ausgelagerten Gesellschaften schauen kann und dazu Fragen stellen kann, die auch beantwortet werden.

Wenn es so läuft, und wenn wir uns das anschauen, mit welcher Haltung hier die Landesregierung oder Teile davon die Auskunftspflichten nicht ernstnehmen wollen und manchmal sogar ein bisschen hämisch rückmelden, dass sie gar nicht immer Auskunft geben müssen, dann kommt man auch schnell auf Antworten, warum es auch im Bund mit dem Informationsfreiheitsgesetz manchmal nicht so schnell vorangeht, wie sich die Koalitionsparteien im Bund bereits geeinigt hätten. Man hört ja von Landeshauptleutenseite her, wird da einiges auf die Bremse gestiegen und ich wundere mich nicht, dass das so ist.

Wir haben hier im Land einen großen Bedarf an mehr Transparenz und nicht in der Überschrift und nicht in einer Antwort vom Kollegen Hergovich, der als Antwort auf Belege dafür, dass hier einiges intransparent abgelegt wird, sagt, bei uns ist alles völlig transparent. Sondern in Taten, in deutlicher Transparenz.

Zeigen Sie uns die Grundlagen Ihrer Entscheidungen und geben Sie uns bitte redlich und ausführlich und korrekt Antwort! Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet Herr Klubobmann Tschürtz. Sie wissen, 15 Minuten ist Ihre Redezeit-Möglichkeit.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete hat das jetzt so ausgeführt, wie es definitiv ist. Denn das Fragerecht in Bezug auf ausgegliederte Gesellschaften war ja eigentlich das Herzstück vom Herrn Landeshauptmann, der ja schon vor zwei Jahren gesagt hat und es wird zu einem Fragerecht kommen im Bereich der ausgegliederten Gesellschaften.

Das ist natürlich bis jetzt nicht der Fall, und daher ist es auch wichtig, das so anzusprechen. Und wenn man sich insgesamt die Situation anschaut, wo Geld ausgegeben wird und in welchen Bereichen Geld ausgegeben wird, und man sich das genau einmal vor Augen hält, dann passiert da wirklich einiges, wo niemand weiß, von wo soll das Geld herkommen.

Ich meine, okay, der nächste Landeshauptmann wird es vielleicht schon richten, kann schon sein, aber ansonsten ergibt sich da sehr viel.

Und zwar bei den Aufzählungen, die ich jetzt tätige, hat man bei zirka 80 Prozent dieser Gesamtaufzählungen keine Möglichkeit, ein Fragerecht zu haben und keine Möglichkeit, auch hier definitiv Einsicht zu nehmen.

Ich beginne einmal mit der Energie Burgenland. Also die Energie Burgenland hat sicher ihr Programm deshalb so gestaltet, weil natürlich der Herr Landeshauptmann diesbezüglich auch gesagt hat, so gehört das gemacht. Da bin ich felsenfest davon überzeugt. Die Energie Burgenland hat in einer Pressekonferenz erklärt, dass man bis 2025 zwei Milliarden, zwei Milliarden Euro investieren möchte. Das heißt, verstärkt in Windkraft, Photovoltaik und so weiter, und so fort.

Das ist natürlich eine beachtliche Summe, wenn man bedenkt, dass unser Budget zirka 1,3 Millionen im Jahr ausmacht.

Wenn man sich natürlich jetzt insgesamt verschiedene Bereiche ansieht, na da kommt schon einiges auf das Land Burgenland zu.

Zum Beispiel der Neubau des Krankenhauses Oberwart. Wir wissen eh, dass der wahrscheinlich um die 230, 250 Millionen kosten wird, der Regionale Strukturplan Gesundheit, natürlich auch eine Menge.

Aber jetzt kommen dann die Einzelheiten.

Die Sanierung des Hallenbades Neusiedl am See zirka 25/27 Millionen, dann die Anstellung der pflegenden Angehörigen, das ziemlich stoppt, hat man auch um die 25 Millionen vorgesehen, dann das KUZ Mattersburg, das KUZ Güssing, dann das Haus der Volksgruppen, die Sanierung Burg Schlaining 14 Millionen, dort 17 Millionen, dann natürlich auch diese Aktion „Der PumpenPeter“, der mit elf Millionen veranschlagt wurde.

Die Aktion „PumpenPeter“ ist insofern auch ein bisschen näher zu betrachten.

Einige Installateure sind schon zu mir gekommen und haben gesagt, was ist das? Sage ich - wieso, was soll das sein?

Na man muss sich wirklich vorstellen, die Energie Burgenland macht, checkt diese Geschichte mit dem „PumpenPeter“, mit der Herzpumpe und du musst dich verpflichten, 15 Jahre lang 100 Euro im Monat zu bezahlen. Das heißt, du bist gebunden, man ist total gebunden an dieses System. In diesem „PumpenPeter“-System stecken aber 9.000 Euro Förderung.

Das heißt, diese 100 Euro 15 Jahre lang machen 18.000 Euro aus, man ist 15 Jahre gebunden, und die thermische Qualität ist gar nicht sicher, ob diese Pumpe, durch die thermische Qualität des Hauses, ob das überhaupt funktionieren kann, weil dadurch

natürlich der Strompreis wieder erhöht wird, weil du natürlich mehr Wärme und mehr Wärme brauchst.

Das heißt, im Umkehrschluss ist das so, dass jeder normale Installateur, wenn er eine andere Pumpe anbieten würde, mit dieser Förderung von 9.000 Euro, würde es den Konsumenten weniger kosten wie jetzt, wenn er die 100 Euro im Monat 15 Jahre zahlt, das sind nämlich dann 18.000 Euro, da sind aber 9.000 Euro Förderung beinhaltet.

Das heißt aus meiner Sicht, oder aus der Sicht vieler Installateure, die an uns herantreten und sagen, das ist nicht gut, weil alleine die Bindung, durch die Bindung die 15 Jahre, das ist alleine, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) man weiß gar nicht, was in 15 Jahren ist, ob die Pumpe das überhaupt heizen kann, das weiß man auch nicht.

Aber ich bin kein Installateur, sondern ich habe mir das natürlich auch erklären lassen, ich verstehe auch, wenn einer sagt, na das ist eh gut, der andere sagt, das ist nicht gut, ich selbst glaube nach den letzten Diskussionen, dass halt jeder Konsument nicht wirklich da Gewinn hat, sondern in Wahrheit draufzahlt.

Weil die Energie Burgenland, jetzt gibt es, glaube ich, schon knapp 3.000 Anmeldungen, 15 Jahre lang sind die verpflichtet, dort den Strom zu zahlen, egal was auch kommen mag. Das muss man natürlich auch verstehen, und so geht das ja weiter.

Wenn ich mir den Zubau Krankenhaus Oberpullendorf, ist klar, das soll auch so sein, Soziale Dienste Burgenland, auch wieder, glaube ich, zehn Millionen, Seemanagement GmbH sechs/sieben Millionen, Österreich Weinmarketing GmbH fünf Millionen, Südburgenlandbus auch zirka um die fünf Millionen, dann der überregionale Radweg im Bezirk Oberwart, der eh schon oft diskutiert wurde, an die vier Millionen, Sport Burgenland GmbH um die drei Millionen.

Dann die Übernahme der Gemeindeforderungen durch die Commerzialbank-Geschichte, das sind auch ungefähr drei Millionen, dann die Erweiterung des Haydn Konservatoriums, auch wieder 2,5 Millionen, dann die Burgenland Card, Bonusticket, auch wieder eine Million, dann haben wir noch die Impflotterie gehabt, ich glaube, auch mit 600.000/700.000. Das heißt, Geld spielt keine Rolle mehr.

Geld ist komplett wurscht, also Geld spielt wirklich keine Rolle mehr. Wenn man sich das zusammenrechnet, na dann kommen wir schon bald hin auf zwei, drei, vier Milliarden Euro. Vier Milliarden Euro, wo man zu 80 Prozent keine Möglichkeit hat, ein Fragerecht zu haben, keine Möglichkeit hat der Einsicht.

Und das ist natürlich schon eine verheerende Geschichte, zumal, und das darf man auch nicht vergessen, es verschiedene Projekte gibt, wo gesagt wird, na ja, wird eh nicht gemacht, oder vielleicht wird es gemacht, wenn ich mir jetzt die Geschichte anschau rund um das neue Regierungsviertel, das da gebaut werden soll.

Das heißt, wo die Parkplätze da sind, wird dann runtergegraben, da werden Tiefgaragen gemacht, und das wird erweitert, und was weiß ich was alles, und wenn man dann nachfragt, dann heißt es - nein, das war ja nur eine Idee, wer weiß, und wird vielleicht eh nicht sein. Aber trotzdem hat man 90.000 Euro ausgegeben für Architekten, die hier Pläne erarbeitet haben.

Und was kommt noch auf uns zu? Das waren einmal die ersten Aufzählungen, was kommt noch auf uns zu? Da ist aber das Krankenhaus Gols noch gar nicht dabei. Wo wir gar nicht wissen, was kostet das Krankenhaus Gols? Ich habe das letzte Mal gesagt,

natürlich werden die Gerätschaften in den Krankenhäusern immer teurer, weil sie natürlich immer ausgeklügelter sind.

Da hat man gesagt, na der redet einen Blödsinn daher. Jetzt haben mir aber Ärzte gesagt, genauso ist es. Also von Jahr zu Jahr werden medizinische Geräte teurer, manchmal sogar verdoppelt, weil die Technologie immer stärker und besser wird.

Dann haben wir, wie gesagt, das hätte ich gerne gewusst, oder irgendeine Planung, dass der Landhaustrakt, der in Vorbereitung ist, na was kostet denn das? Ich meine, das kostet ja nicht ein bisschen was, das kostet ja Unmengen an Geldern.

Also Geld spielt wirklich keine Rolle mehr, Geld ist im Burgenland völlig egal. Geld ist da in Hülle und Fülle.

Wenn ich mir den sozialen Wohnbau anschau, das kommt ja jetzt auch noch, das war heute schon in der Fragestunde, na da wird natürlich auch noch einiges auf uns zukommen.

Der Mindestlohn 1.700 Euro wurde in den Gemeinden schon umgesetzt. Versprochen wurde uns, dass Druck gemacht wird, dass natürlich eine Frisörin auch 1.700 Euro Mindestlohn kriegt, und nicht nur die Putzfrau im Land, sondern auch die Frisörin oder auch der Kellner. Anscheinend wird das so bleiben, dass halt nur ausgewählte Persönlichkeiten diese 1.700 Euro kriegen.

Die Beteiligungen an den Privatunternehmen, ich denke nur an die Commerzbank, welche Privatunternehmen man hier unterstützt hat, aber zu diesem Thema kommen wir heute auch noch.

Dann habe ich gehört, ja, Mattersburg, könnte sogar sein, dass ein Hallenbad errichtet wird. Ja, super, Mattersburg ein Hallenbad? Eisenstadt ist eineinhalb Minuten weg von Mattersburg, na gut, sagen wir 18 Minuten, und in Mattersburg ist ein Hallenbad geplant? Okay, wird vielleicht als Sportzentrum, als Schwimm-Trainingsmöglichkeit, das kann durchaus sein, also von Pinkafeld jetzt nach Mattersburg und so weiter und so fort.

Also niemand kennt sich mehr aus, Landtag ist völlig egal, Geld ist in Hülle und Fülle da, das ist sonst völlig egal.

Ja und wenn man sich das abschließend noch betrachtet, und das möchte ich auch noch unbedingt hinzufügen, wenn man sich das Budget noch einmal anschaut, und der Alexander Petschnig hat sich das genauer angeschaut, dann stellt sich wirklich die Frage, wo ich eingangs gesagt habe, der nächste Landeshauptmann wird es schon richten.

Stellt sich wirklich die Frage, warum jetzt die Kredite, Anleihen und so weiter und so fort auf Endfälligkeit gestellt sind, auf Endfälligkeit. Das heißt, das Land erspart sich weit über 60 Millionen Euro im Jahr an Kreditraten, Anleihen und so weiter und so fort, weil alles auf Endfälligkeit gestellt ist. Muss man sich ja vorstellen, also was weiß ich, in 15 Jahren zahlst du dann eine Riesensumme auf einmal, aber das ist anscheinend dann eh wurscht, weil der Nächste wird das irgendwie schon richten.

Also aus unserer Sicht ist diese Aktuelle Stunde in Ordnung, denn es ist wirklich sozusagen auch für die Bevölkerung nicht verständlich, warum da unendlich Geld in die Hand genommen wird und niemand hat die Möglichkeit oder das Kontrollrecht wird da quasi insofern für Abgeordnete ausgeschaltet. *(Beifall bei der FPÖ und bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächsten Redner darf ich dann den Herrn Klubobmann Ulram ans Rednerpult bitten. 15 Minuten Redezeit. In Vorbereitung ist dann der Herr Klubobmann Hergovich.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Titel der heutigen Aktuellen Stunde widerspiegelt auch aus meiner Sicht - wie zuvor gehört auch bei meinen Vorrednern - zu 100 Prozent den Zustand im Burgenland beziehungsweise der SPÖ-Alleinregierung. Regieren heißt aus meiner Sicht, Verantwortung zu übernehmen und auch Kontrolle zuzulassen und vor allem auch transparent und offen zu agieren.

Leider müssen wir heute auch festhalten, dass im Burgenland genau das Gegenteil der Fall ist. Und das können wir wöchentlich, ja fast täglich feststellen. In den einzelnen Bereichen, ob es das Fragerecht betrifft, ob es Firmenbeteiligungen gibt, zum Auskunftsrecht, wie auch immer, ob es Akteneinsicht gibt, und in jeder Art und Weise gibt es einige Facetten, die man ja hier stundenweise mittlerweile schon aufzählen könnte.

Anfragebeantwortungen von schriftlichen Anfragen von Abgeordneten. Da geht's nicht um einzelne Klubs, sondern geht es um insgesamt alle Abgeordneten seitens der Opposition, die immer wieder das Gleiche erleben müssen, wo lapidar zusammengefasst wird, Frage eins bis zwölf ist nicht Gegenstand des Interpellationsrechtes. Frage 17 bis 25 wird mit einem Satz beantwortet, et cetera, et cetera.

Das neue Zauberwort ist „Datenschutz“. Hinter dem Wort „Datenschutz“ da verstecken wir alles, da geht auch alles, die DSGVO, das steht über alles. Keiner darf was wissen, weil es ist alles Datenschutz.

Dann frage ich mich, wenn ich das zuständige Regierungsmitglied frage als Abgeordneter dieses Hauses, welche Gemeinden haben im Kindergarten oder auch in der Volksschule die Bioquote bis dato umgesetzt?

Frage eins bis sechs zusammengefasst - das kann ich nicht sagen, das ist Datenschutz.

Jetzt frage ich mich, was ist da Datenschutz, das lese ich in jeder „BVZ“ jede Woche. Nur muss ich es mir halt zusammensuchen. Für das habe ich auch ein Fragerecht, dass ich gesammelt Informationen erhalte von einem Regierungsmitglied. Und das sind ja Nachweise, die ja da allgegenwärtig sind.

Oder wenn es um eine Causa geht, die höchst aufklärungswürdig ist und wo man ja normalerweise vermuten müsste, dass die Landesregierung, der zuständige Landesrat, in dieser Hinsicht als Gesundheitslandesrat der Herr Landeshauptmann Doskozil, ja ganz besonderes Augenmerk darauf richten sollte, wenn es um Vorwürfe geht, wo es um die „Perle des Südens“, Herr Landeshauptmann, wie Sie allweil sagen, darum geht, um diesen Fall aufzuklären.

Ja, was war denn da? Bis heute haben wir noch keine Antwort erhalten. Jetzt wird es wahrscheinlich wieder so sein, das ist nämlich die nächste Facette dazu, dass wir die sechs Wochen aussitzen, und am letzten Tag der Möglichkeit der Anfragebeantwortung kommt da zurück: Datenschutz.

Für sechs Wochen brauche ich nicht die Überlegung, ob es Datenschutz ist oder nicht, sondern man könnte hier viel schneller agieren.

Oder wenn man hergeht, und das sind ja nicht Aussagen der Opposition, sondern von niemand geringerem als vom Herrn Landeshauptmann, der gesagt hat im September 2020, das Auskunftsrecht gilt nur für jene Bereiche, wo es keine Konkurrenzsituationen gibt.

Jetzt darf ich aber in der KRAGES auch nichts fragen, in der Krankengesellschaft des Landes darf ich auch nichts fragen. Jetzt frage ich mich, ist jetzt in der KRAGES das Spital in Kittsee eine Konkurrenz zum Oberwarter, oder das Güssinger zum

Oberpullendorfer, wo ist hier die Konkurrenzklause! Wo? Warum darf ich nicht erfahren, wie dort agiert wird? Warum darf ich dort nicht erfahren, wie dort ein Beschaffungsvorgang vonstattengeht? So was versteht man halt ganz einfach nicht, warum man gewisse Dinge dann nicht mehr erfragen darf.

Und zu den 111 ausgegliederten Gesellschaften des Landes, und die ja ständig mehr werden, das ist ja die wahrliche BLACKBOX, oder vielleicht sollte man den Titel heute umbenennen auf REDBOX, was vielleicht das widerspiegeln würde. *(Abg. Doris Prohaska: CHATBOX!)*

Es gibt ja schon klingende Namen von Gesellschaften. Wo man ja nicht einmal mehr weiß, was die alle tun. Beim Gästehaus Burgenland da könnte man vermuten, man darf es zwar nicht fragen, aber man kann vermuten, was die tun.

Bei der Kommunikation Burgenland, diese neue Gesellschaft, die ja nur für den Landeshauptmann da ist, um Promotion und Werbung zu machen, kann man das auch noch vermuten.

Aber was bei den Love-Birds los ist oder bei den Rock-Dog oder Sonnenbau, was dort alles los ist, das frage ich mich dann schon, nicht, weil ich kann mir unter Love-Birds gerade momentan nicht viel vorstellen. Aber ein Abgeordneter dieses Hauses darf das ja nicht wissen, weil hier das Fragerecht ausgenommen ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Überschreitung von roten Linien passiert ja im wahrsten Sinne des Wortes ja regelmäßig und ständig. Ich darf erinnern, das darf man nicht vergessen, weil es ja doch ein wichtiger Punkt und auch ein geschichtsträchtiger Punkt im Land Burgenland auch war, wie es zum Untersuchungsausschuss gekommen ist, wo die Opposition geschlossen einen Einsetzungsantrag abgegeben hat, wo mutwillig Passagen gestrichen worden sind. Wir mussten den Weg zum Landesverwaltungsgericht gehen, Gott sei Dank gibt es diese Möglichkeit, der uns vollinhaltlich Recht gegeben hat.

Oder, haben wir heute schon in der Fragestunde gehabt, die Skandale rund um die BELIG, die Beteiligungs- und Liegenschafts Gesellschaft des Landes, die Immobiliengesellschaft des Landes, wo anscheinend nicht alles mit rechten Dingen zugegangen ist.

Oder der Verkauf der FMB. Man sorgt ja nicht für Aufklärung, sondern mehr für Verwirrung. Man darf das auch nicht erfragen und Gott sei Dank gibt es aber andere Einrichtungen, die das auch dementsprechend prüfen können wie der Landes-Rechnungshof, zu dem ich noch später kommen werde.

Wenn man immer von Transparenz und Offenheit spricht, dann wird das schon nicht nur zur Lachnummer, wenn man den Zustand dieser Landesregierung anschaut und die Unglaublichkeit, die jeden Tag an den Tag gelegt wird, sondern das Beispiel Nummer drei in diesem Zusammenhang ist ja ganz eindeutig, wie es um das Landesbudget gegangen ist.

Ein Landesbudget ist ja nicht irgendwas, sondern ein wichtiger Teil, in welche Richtung geht in diesem Jahr die Landesregierung, der Landtag, welche Beschlüsse sind zu erwarten, wie kann man das sehen.

Da sind wir da im Ausschuss gesessen, die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der Abteilung Finanzen waren zugegen, man darf selbstverständlich Fragen stellen, das ist auch in Aussicht gestellt worden, einem jeden einzelnen Abgeordneten, dass das im Ausschuss auch ist und da auch die Berechtigung da ist.

Dann frage ich zu drei, vier verschiedenen Themen, und ich bekomme die Auskunft, das muss man sich genau anschauen, das kann man ad hoc nicht beantworten. Akzeptiere ich, ist okay, man kann nicht alles auswendig wissen, ich kann nicht eine jede Seite auswendig wissen und auch eine jede Frage beantworten können.

Aber dass ich dann die Zeit verstreichen lasse und Wochen nach einem Budgetbeschluss hier im Hohen Haus eine Antwort dazu kriege, was wir eigentlich eh schon beschlossen haben, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ich will ja fast sagen, dann brauche ich es ja nimmer, weil die Entscheidung ist eh schon gefallen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dann komme ich zum nächsten Themenbereich, alles was BLACKBOX und Landesbeteiligungen und Landesgesellschaften betrifft, ist der Landes-Rechnungshof.

Der Ausschuss ist einmal ein wichtiges Instrument und wir haben ja auch vor kurzer Zeit erlebt, dass ja selbst ein Ausschuss jetzt schon behindert wird bei seiner Arbeit. Ich möchte sagen, dass er eigentlich konterkariert wird und man versucht hat, die Ausschusssitzung des Landes-Rechnungshofausschusses zu verhindern.

Gott sei Dank gelingt ja nicht alles und man hat auch dementsprechend das mit einem Gutachten von keinem geringeren als dem Universitätsprofessor DDr. Heinz Mayer hier untermalt, dass der Ausschuss rechtmäßig gehandelt hat.

Aber dem nichtsdestotrotz würden wir wahrscheinlich ohne das Instrument des Landes-Rechnungshofes vieles nicht heute wissen. Wir würden die skandalträchtigen Vorgänge in der BELIG nicht wissen, die selbst gleich vom Landes-Rechnungshof direkt an die Staatsanwaltschaft gegangen sind.

Der Verkauf, die Verscherbelung der FMB, der Reinigungsgesellschaft des Landes würden wir wahrscheinlich heute in dieser Form nicht wissen.

Wir würden wahrscheinlich auch nicht wissen, die ganzen Missstände in der Buchhaltung bezüglich der Eröffnungsbilanz, die durch einen desaströsen Bericht des Landes-Rechnungshofes aufgedeckt worden sind, oder was wir heute noch zur Behandlung stehen haben, der Sozialbericht.

Wie würden wir sonst erfahren, wenn wir das Instrument des Landes-Rechnungshofes als Opposition nicht hätten, dass das Land Burgenland ganz einfach 1,41 Millionen Euro den Gemeinden zu viel abgezogen hat. Es würde nämlich auch diese Auskunft in einer BLACKBOX verschwinden.

Die würden wir schubladieren und sagen, hopps, ist halt was passiert, tun wir so weiter, als wenn nie etwas gewesen wäre. Weil selbst agieren tut man in diesen Bereichen nicht und dass der Geschäftsführervertrag vielleicht auch nicht ganz in Ordnung ist, wo man ja einen Posten schachert, die Frau Abgeordnete und Ex-Bürgermeisterin Friedl angestellt hat, das würde man wahrscheinlich auch weiterhin unter den Tisch kehren. Weil wenn man etwas fragen möchte, zur Pflegeservice Burgenland, dann heißt es ja, kein Fragerecht.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die SPÖ-Alleinregierung erscheint als einzige BLACKBOX oder wie vorher genannt als REDBOX in diesem Land.

Und das kann man so in dieser Form nicht stehen lassen, denn wer offen und transparent regieren will, lässt im Sinne der Steuerzahler auch die Kontrolle zu. Im Burgenland ist leider Gottes aktuell das Gegenteil der Fall.

Das Kontrollrecht beziehungsweise die Kontrolle selbst darf kein „Bettlerrecht“ der Opposition sein, sondern die Opposition muss zu 100 Prozent Kontrollrechte ausüben dürfen und auch müssen und so wird auch in Zukunft die Opposition geschlossen die Stimme des Steuerzahlers sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Hergovich ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Abgeordnete Géza Molnár. 15 Minuten Redezeit Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte ist ja eigentlich amüsant. Sie ist insofern amüsant, weil es kein anderes Bundesland gibt mit derart stark ausgeprägten Oppositions- und Kontrollrechten. *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Ja, Sie können schon lachen, aber Sie werden mit objektivem Blick gerichtet auf alle Geschäftsordnungen kein einziges Bundesland, *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)* ... warten Sie, Frau Kollegin, bitte, zu Ihnen komme ich gleich. Warten Sie das ab.

Sie werden kein einziges Bundesland und schon gar nicht beim Bund, wo die Türkisen und die GRÜNEN die Machthaber sind, schon gar nicht der Bund hat derart ausgeprägte Oppositions- und Minderheitenrechte, wie das hier im Burgenland der Fall ist. Und das möchte ich heute aufzeigen und beweisen.

Aber insgesamt zum Fragerecht. Das Fragerecht ist gesetzlich absolut korrekt ohne Interpretation geregelt. Dieses Fragerecht haben alle hier anwesenden Parteien inklusive der GRÜNEN im Jahr 2020 mitausverhandelt und klar definiert.

Also wenn man jetzt das Fragerecht kritisiert, kritisiert man die eigene Politik, das eigene Scheitern. Das nehme ich zur Kenntnis, aber die Wahrheit ist, im Jahr 2020 haben alle hier im Landtag vertretenen Parteien sich auf diese Formulierung des Fragerechts im Gesetz geeinigt und beschlossen.

Es ist jetzt aber auch kein Burgenländisches Landrecht, das hier zur Geltung kommt, sondern es ist analog der Österreichischen Bundesverfassung geregelt und formuliert.

Also kein Burgenländisches Landrecht, das jetzt eine Partei bevorzugen würde oder sonst etwas, sondern analog der Österreichischen Bundesverfassung formuliert. Also die Kritik, die kann ich hier nicht ganz nachvollziehen.

Das Fragerecht bezieht sich natürlich auf die Rechte des Landes. Ist klar, wenn man Fragen stellt, die mit dem Recht des Landes nichts zu tun haben, dann wird das halt schwierig zu beantworten.

Und die Grenzen des Fragerechts, die sind relativ klar definiert: Es ist erstens der Datenschutz, der früher den GRÜNEN unheimlich wichtig war. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Immer noch wichtig.)* Heute wird das ignoriert. Da zählt der Datenschutz nix, da will man überall rein, da will man alle Informationen haben. Fast in Schnüfflermanier wird hier vorgegangen.

Geschäfts- und Betriebsgeheimnisse sind Grenzen des Fragerechts, insbesondere bei Unternehmungen, die am freien Markt im Wettbewerb stehen, Stichwort Thermen und so weiter und so fort. Auch das war Ihnen früher einmal heilig, heute ignorieren Sie das völlig.

Und die Zuständigkeit von den Regierungsmitgliedern. Wenn Sie den Herrn Landeshauptmann etwas fragen, wo der Bund zuständig ist - auch das ist passiert -, dann wird Ihnen der Herr Landeshauptmann halt keine Auskunft geben können -

bedauerlicherweise. Aber dann liegt es halt an der Fragestellung, dass man auch Informationen erhält, nämlich die Zuständigkeit endet dort für Regierungsmitglieder, wo die Zuständigkeit der Geschäftsführer, die auch mit ihrem Privatvermögen haften, verantwortlich sind.

Auch das sollten Sie zur Kenntnis nehmen. Da können Sie dann schon aufsagen hier und in Sonntagsreden etwas versprechen, aber auch das müssen Sie zur Kenntnis nehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kontrollrechte sind im Burgenland absolut stark verankert, ausgebaut, und ich stehe auch dazu, insbesondere was die Akteneinsicht anbelangt. Das gibt es in wenigen Bundesländern. Im Burgenland ist das sehr ausgeprägt. Das gibt es auch nicht im Bund. Das gibt es nicht. Das gibt es nur im Burgenland.

Also das zu kritisieren, halte ich schon für etwas eigenartig. Und nur, dass wir eine Zahl nennen, wie Sie die Regierungsmitglieder beschäftigen. Sie haben bis jetzt 270 schriftliche Anfragen an die Regierungsmitglieder gerichtet. 99 davon an den Herrn Landeshauptmann. Er beantwortet alle, ist überhaupt kein Problem, das ist Ihr Recht, das sollen Sie tun.

Sie sollten nur nicht vergessen, dass der Herr Landeshauptmann auch ein Land regieren muss und eine Pandemie bekämpfen muss und die Verwaltung wird hier lahmgelegt mit irgendwelchen Fragen (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) und wenn Sie wollen, lese ich dann einige vor. Da würden Sie sich wundern, mit was sich die Verwaltung hier auseinandersetzen muss. Also, das ist eine scheinheilige Debatte.

Es ist eine scheinheilige Debatte von den GRÜNEN, wenn man hier jetzt irgendwo ein Thema gebraucht hat und jetzt hat man gesagt, reden wir halt über irgendwelche demokratiebedenklichen Vorgangsweisen.

Es ist eine scheinheilige Debatte deswegen, weil das Fragerecht im Landtag genau so definiert ist wie im Nationalrat. Nichts anderes, dieselbe Vorgangsweise wie im Nationalrat.

Die türkis-grüne Bundesregierung agiert aber bei der Beantwortung dieser Anfragen sehr restriktiv. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Geh!*) Und ich darf Ihnen hier einige Beispiele nennen, Frau Kollegin Petrik. Beispielsweise wenn man Ihren grünen Minister Mückstein fragt, wie es mit dem Budget der Sozialversicherung aussieht. Dann kommt nämlich vom Herrn Minister zurück, das unterliegt nicht dem Interpellationsrecht, das Sie gerade so eingefordert haben. Da gibt es keine Antwort. Es tut mir leid, da können wir nichts sagen. Also alles, was Sie hier sagen, Sie leben das Gegenteil, dort, wo Sie Verantwortung tragen.

So und jetzt komme ich zur BLACKBOX, Frau Kollegin Petrik. Da gibt es beispielsweise die COFAG, also die Agentur, die die Covid-Förderungen abwickelt. Im Burgenland wird kritisiert, dass man eine Gesellschaft gründet. Der Bund praktiziert das ohne Probleme. Da haben die GRÜNEN gar kein Problem.

Da werden 15 Milliarden, meine sehr geehrten Damen und Herren, 15 Milliarden budgetiert in einer ausgelagerten Gesellschaft und wenn dann ein Abgeordneter kommt und sagt, wissen Sie, mich würde interessieren, wo rennen die Milliarden hin, wer kriegt die Millionen? Wissen Sie, was dann die Bundesregierung von Türkis und GRÜN sagt? Das geht Sie nichts an! Die operativen Geschäftsangelegenheiten fallen nicht in den Zuständigkeitsbereich des Bundesministers, wird dann formuliert.

Das ist eine BLACKBOX von ÖVP und GRÜNE. 15 Milliarden hier, Millionen werden an Großspender - wissen wir ja nicht - wahrscheinlich ausbezahlt, ohne dass ein Abgeordneter nur etwas Kenntnis davon hat. Das ist die BLACKBOX. Das ist Ihre Politik. Schämen Sie sich! *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! 15 Milliarden versenkt GRÜN und Türkis in einer BLACKBOX. 15 Milliarden am Nationalrat vorbei. 15 Milliarden!

Und dann stellt sich die grüne Klubobfrau her und beginnt irgendetwas zu kritisieren. Kehren Sie mal vor Ihrer eigenen Tür! Sorgen Sie dort für Transparenz!

Niemand weiß, wohin die Millionen marschieren. An Großspendern der ÖVP, vielleicht gibt es bei Ihnen auch welche, ich weiß es ja nicht? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein! Jetzt wissen Sie es.)* Der Nationalrat weiß es auch nicht. Jaja, Sie können viel behaupten, aber es gibt halt keine schriftliche Anfrage, die beantwortet wird. Sie können viel behaupten.

Also, GRÜN und Türkis verdunkeln und verschleiern 15 Milliarden Euro. Sie sorgen für die größte BLACKBOX der Zweiten Republik. Sie sind dafür verantwortlich. Sie und die ÖVP sind verantwortlich für die größte BLACKBOX der Zweiten Republik. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja, ich weiß schon, dass Ihnen das unangenehm ist. Das ist aber die Wahrheit. Immer dann, wenn man vom Gegenteil ausgeht, wenn GRÜNE etwas formulieren, liegt man richtig. Alles, was Sie hier kritisieren, praktizieren Sie in Wien. Alles, was Sie hier sagen, Sie leben das völlig anders in der Praxis, und das ist bedauerlich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Burgenland geht hier einen völlig anderen Weg, nämlich einen transparenten Weg, *(Heiterkeit bei der Abg. Mag.a Regina Petrik)* Frau Kollegin Petrik, und jetzt hören Sie mir zu. Während die GRÜNEN und die ÖVP eine BLACKBOX mit 15 Milliarden Euro schafft ohne Kontrollmöglichkeit, was tut das Burgenland? Das Burgenland richtet einen Unterausschuss zur Auszahlung der Covid-Hilfe ein. Damals haben Sie das noch kritisiert. Wir haben sogar geschaut, dass Sie Mitglied sind in diesem Ausschuss.

Das Burgenland legt viermal einen Bericht vor. Jedes Quartal. Wissen Sie, was der Bund macht? Nichts. Der beantwortet nicht einmal Fragen, was das anbelangt.

Der Bundesrechnungshof - das muss man sich mal vorstellen - lobt das Land Burgenland über die Transparenz der Abwicklung der Covid-Maßnahmen. Der Bundesrechnungshof lobt das Burgenland, wie wir transparent mit dem umgehen. Die GRÜNEN kritisieren, der Bundesrechnungshof lobt.

Das ist alles scheinheilig. Das ist alles scheinheilig. Diese Debatte ist eine Scheindebatte, die Sie führen.

Aktuell gibt es mehrere Beispiele, wo wir ganz anders umgehen wie die GRÜNEN und die Türkisen im Bund. Schauen Sie beispielsweise die heutige Diskussion zum Regionalen Strukturplan Gesundheit an. Es gibt keine rechtliche Verpflichtung. Trotzdem hat der Landeshauptmann den RSG dem Landtag zugewiesen, weil er die Debatte will. Weil er die Diskussion hier im Hohen Haus befürwortet. Weil er die Diskussion und die Auseinandersetzung mit der Gesundheit im Burgenland haben will.

Das ist ein anderer Weg, den wir im Burgenland gehen. Die ÖVP und die GRÜNEN reden ja nicht einmal drüber.

Aber ich möchte auch schon eines ankündigen: Ich habe mir jetzt gut angeschaut, wie Sie mit Anträgen der Opposition umgehen. Und das wird Gegenstand der nächsten Wochen werden, einer heftigen Diskussion. Wir haben uns noch nie der Diskussion verweigert, wenn Sie einen Antrag eingebracht haben. GRÜN und die ÖVP würgen jeden Antrag ab, und ich werde Ihnen das auch beweisen. Kein Antrag landet im Plenum. Alles wird vertagt auf den „Sankt-Nimmerleins-Day“ und nach dieser Periode ist es dann vorbei.

Aber ich kündige heute schon an: Ihr Demokratieverständnis, das wird Gegenstand der nächsten Wochen werden. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Bitte!)* Das wird Gegenstand einer politischen Debatte im Burgenland werden. Da können Sie sich auf mich verlassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ebenso verhält sich das mit der Gesamtverkehrsstrategie. Keine rechtliche Notwendigkeit, trotzdem wird er dem Landtag zugeführt, um hier auch die Debatte durchzuführen.

Die Umsetzung des Regierungsprogramms wird in Form eines Rechenschaftsberichts formuliert und jedem Haushalt zugestellt. Das ist Transparenz. Da sieht man, was wer macht. Da kann sich die Bundesregierung ein gutes Beispiel nehmen, wie wir hier mit Transparenz umgehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. MMag. Alexander Petschnig: Hauptsache ein Konterfei von HLH.)*

Aber die GRÜNEN stützen lieber ein korruptes und mit Vetternwirtschaft behaftetes System in der Bundesregierung. Der Machterhalt wird über alles gestellt, die Grundwerte über Bord geworfen, das ist der Zustand der GRÜNEN.

Dann sich hierher zustellen und das Burgenland derartig schlechtzumachen, das ist wirklich nicht in Ordnung, Sie sollten lieber schauen, dass die BLACKBOX von 15 Milliarden Euro im Bund aufgelöst wird.

Das Verdunkeln, das die GRÜNEN gemeinsam mit der ÖVP bei so einer wichtigen und so eher hohen Summe durchführen, das ist nicht in Ordnung. Hier sollten Sie wirklich aktiv werden. Das war aber nur ein Beispiel. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte das nämlich auch noch dokumentieren, wenn die GRÜNEN das Eine sagen, leben sie immer das Andere.

Immer vom Gegenteil ausgehen, dann liegt man bei den GRÜNEN richtig.

Ich kann mich noch genau erinnern, als wir alle als Abgeordnete versucht haben, was bei der Commerzialbank schiefgelaufen ist, als wir wissen wollten, na wie weit ist denn die Justiz? Wir haben die Frau Justizministerium, die Frau grüne Justizministerin, aufgefordert, die Akten zu liefern. Wissen Sie, was uns die Frau grüne Ministerin ausrichten hat lassen?

Ihr bekommt gar nichts, weil ich zuständig bin. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Vielleicht hat die ÖVP noch gesagt, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein! Nein! Das war nicht die Antwort!)* wir liefern nichts, obwohl die rechtliche Möglichkeit gegeben wäre, hat sich die grüne Ministerin dieser Tatsache verweigert.

Ich weiß schon, sie hat im Moment andere Probleme, damals hatte sie diese Probleme nicht, aber, diese Antwort ist sie heute noch schuldig.

Sie hätten als GRÜNE, Sie hätten zur Aufklärung beitragen können, beim Untersuchungsausschuss. Sie haben das Gegenteil gemacht, denn Sie haben verdunkelt, Sie haben zugedeckt, Sie haben nichts geliefert, das ist die Wahrheit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber Sie haben überhaupt keine Schmerzgrenze mehr. Schmid, Kurz und Co, Ihnen ist alles egal, Sie halten an der Macht fest. Das ist das Einzige, was wirklich notwendig ist. Dass der Chauffeur die Minister in der Früh abholt und in der Nacht nach Hause führt, Sie nehmen hier alles in Kauf. Jede andere Partei hätte schon die Reißleine gezogen und hätte endlich den Weg für Neuwahlen freigemacht, denn die Republik braucht diese Neuwahlen, weil halt nichts mehr weitergeht.

Eine schlechte Pandemiebekämpfung mit dem Reformstau, den Österreich im Moment durchleben muss, das ist nicht mehr auszuhalten und hier könnten die GRÜNEN und die ÖVP endlich einmal den Weg für Neuwahlen freimachen.

Auch das Informationsfreiheitsgesetz ist ausständig, aber nicht nur einen Monat, zwei oder drei Monate. Seit dem Jahr 2020 ist das ausständig (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja!*) und weil die GRÜNEN halt nicht wollen, dass aufgedeckt wird, darum wird dieses Gesetz auch nicht verabschiedet. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Geh bitte!*)

Oder Sie haben in der Regierung nichts zu reden, das weiß ich nicht, entweder haben Sie nichts zu reden oder Sie wollen nicht. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, es gibt keine Alternative. Die heutige Debatte ist also ein schlechtes Ablenkungsmanöver eines schlechten Pandemiemanagements, das schlechteste wahrscheinlich weltweit, zumindest einmal in Europa. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Herr Kollege!*) Es ist die Ablenkung von einem Reformstau der Unwilligkeit oder des Unvermögens, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Was ist mit dem Parteienförderungsgesetz?*) Reformen in Österreich durchzuführen. Stichwort Pflegereform: Auch hier ist ein absoluter Stillstand dieser grün-türkisen Bundesregierung gegeben und vielleicht auch die Ablenkung der Korruption und der Misswirtschaft.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann! Ich muss Sie unterbrechen und bitte um den Schlusssatz.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ) (fortsetzend): Wir gehen im Burgenland einen anderen Weg, einen transparenten Weg, mit dem stark ausgebauten Oppositions- und Minderheitsrecht und den gehen wir auch weiter. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr ist der Herr Abgeordnete Géza Molnár am Wort, aber ich ersuche ihn, einen Moment zu warten. Vielen Dank an den Reinigungsdienst. Bitte, Herr Abgeordneter Molnár, Sie sind am Wort. Fünf Minuten Redezeit.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank, Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die bisherige Debatte ist in etwa so verlaufen, wie man es erwarten konnte.

Auf der einen Seite die Opposition beziehungsweise in erster Linie die GRÜNEN, die ein unheimlich düsteres Bild zeichnen und auf der anderen Seite die Regierungspartei, die ja schon am Montag über die Medien wissen hat lassen, dass im Burgenland - Zitat - „völlige Transparenz“ herrsche. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es sind selbstverständlich beide übertrieben, um nicht zu sagen, die Wahrheit liegt einmal mehr in der Mitte.

Wenn es um die parlamentarische Kontrolle geht, meine Damen und Herren, dann hängt ihre Wirksamkeit grundsätzlich von drei Aspekten ab.

Das ist einmal erstens, das Pouvoir an rechtlichen Möglichkeiten, das einem Parlament zur Verfügung steht.

Das sind zweitens, die Ernsthaftigkeit und die Hartnäckigkeit, mit der die Opposition die rechtlichen Möglichkeiten ausnutzt und das ist natürlich drittens, das, was die Regierung daraus macht.

Wie die Regierungspartei mit all dem umgeht, welchen Zugang sie zur parlamentarischen Kontrolle hat und wie viel Respekt sie der Wahrung der entsprechenden Rechte entgegenbringt.

Was jetzt das Burgenland angeht, meine Damen und Herren, ist mein persönlicher Befund der, dass es um die parlamentarische Kontrolle und den Umgang damit nicht wesentlich besser oder nicht wesentlich schlechter bestellt ist als anderswo in anderen Bundesländern oder auch im Bund. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das, was an Missständen in den Grundlagen und in der Praxis da ist, ist, Kollegin Petrik, und ich gebe Ihrer Analyse ja in weiten Teilen recht, das ist anderswo nicht anders. Das ist auch dort nicht anders, wo die GRÜNEN an Regierungen beteiligt sind, insbesondere auch auf Bundesebene. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Neues Parteiengesetz!)*

Ich meine, wenn ich mir jetzt Ihre Kritik an der mangelnden Transparenz anhöre und dann an das denke, was die GRÜNEN im Bund abhalten, dann kann ich das ehrlich gesagt, ähnlich wie der Kollege Hergovich, nicht sonderlich ernst nehmen.

Die GRÜNEN haben auch in diesem Bereich in den letzten zwei Jahren jegliche Glaubwürdigkeit verspielt. Wo ist denn Ihre Transparenz, Frau Petrik, wenn Sie mit der ÖVP im Geheimen abseits von Öffentlichkeit und auch abseits der eigenen Parteibasis irgendwelche Side Letter auspackeln?

Wo ist denn Ihre Transparenz, wenn Ihre Gesundheitsminister in den letzten zwei Jahren am laufenden Band Grund- und Freiheitsrechte einschränken, die Impfpflicht einführen, aber weder Anfragen an die Oppositionsabgeordnete und schon gar nicht betroffene Bürger Einblick in die Entscheidungsgrundlagen bekommen und Sie jetzt sogar die Antworten auf die Fragen des Verfassungsgerichtshofes unter Verschluss halten, obwohl mittlerweile sogar schon Journalisten vom „Standard“ nachfragen, was da los ist?

Ich meine, ich habe mir das jetzt aufgeschrieben, ist das die Nachvollziehbarkeit und Überprüfbarkeit, die Sie anderswo einfordern? Bei der Einschränkung von Grund- und Freiheitsrechten?

Oder auch, wo sind denn Ihre bundespolitischen Initiativen, weil die Kritik stimmt ja, aber wo sind denn Ihre bundespolitischen Initiativen und die Frage geht auch an die ÖVP, wenn es darum geht, auch und gerade den ausgelagerten Bereich der parlamentarischen Kontrolle unmittelbar zugänglich zu machen?

Alles Fehlanzeige - Kollegin Petrik - und die GRÜNEN machen es als Regierungspartei im Bund nicht anders, als Sie es hier im Land der SPÖ vorwerfen.

Glaubwürdigkeit null und Kontrolle braucht vor allem eines und das ist Glaubwürdigkeit und ja, meine Damen und Herren, der Umgang mit den parlamentarischen Anfragen, der ist im Burgenland streckenweise schleißig, so wie anderswo auch.

Meine Damen und Herren, die Sache mit der Akteneinsicht, die ist genauso wenig befriedigend. Ich frage auch in diesem Fall, wer hat denn die rechtlichen Grundlagen zu alledem beschlossen, meine Damen und Herren?

Vor nicht einmal zwei Jahren, im Juli 2020, wenn ich mich richtig erinnere, das war neben allen anderen Oppositionsabgeordneten hier im Saal auch Sie beide, Frau Kollegin Petrik und Herr Kollege Spitzmüller. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ihnen war anscheinend der Klubstatus, Ihnen war das größere Büro, Ihnen war halt der zusätzliche Mitarbeiterstab wichtiger, wichtiger als eine wasserdichte Regelung zur Akteneinsicht, oder auch eine Regelung zum ausgelagerten Bereich.

Also, hier ebenso Glaubwürdigkeit mehr als fraglich.

Eines muss man der SPÖ bei aller berechtigten Kritik schon zugutehalten, einer Oppositionspartei kurz nach einer Wahl von einem Tag auf den anderen den Klubstatus und damit ein deutliches Mehr an Kontrollrecht und Möglichkeiten zuzugestehen, das hätte sie tatsächlich nicht machen müssen.

Das Ganze gilt auch ganz generell für die Aufwertung der Klubs, was die Mitarbeiter angeht oder auch im Vorfeld schon vor einiger Zeit, was die Einsetzung des Untersuchungsausschusses Minderheitenrecht angeht. Meine Damen und Herren, die Zeit läuft davon, aber noch aus persönlicher Erfahrung, die SPÖ hat, was mich angeht, etwas getan, was sie nicht tun hätte müssen.

Es ist das Anfragerecht des Einzelabgeordneten, der keinen Klub hat, nicht eindeutig in der Geschäftsordnung, das ist halt eine dieser Bestimmungen, die recht unpräzise ist. Dem Vernehmen nach war es ja so, dass andere Oppositionsparteien massiv Druck gemacht haben, dass ich in der Fragestunde nicht fragen darf. Da waren angeblich auch Sie dabei. An der SPÖ ist es nicht gescheitert und deswegen gibt es auch diese eigenartige Regelung, dass ich nur jedes zweite Mal drankomme. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt doch gar nicht!*)

Meine Damen und Herren! All das macht den Umgang der SPÖ mit Kontrollrechten im politischen Alltag nicht besser, aber es zeigt einerseits, dass der grundsätzliche Zugang zu parlamentarischer Kontrolle nicht der Allerschlechtesten ist und es zeigt andererseits, dass es zumindest manchen Oppositionsparteien nur vordergründig um die parlamentarische Kontrolle an sich geht. Gerade auch den GRÜNEN geht es in erster Linie ums „eigene Leiberl“, um den eigenen Klub.

Sie machen es jetzt dort, wo Sie am Ruder sitzen, auch nicht besser, eher im Gegenteil, denn im Burgenland vergießen Sie dabei Krokodilstränen und heute, da bin ich beim Kollegen Hergovich, Kollegin Petrik, geht es Ihnen wahrscheinlich in erster Linie auch um Ablenkung.

Ablenkung von der massiven Teuerung für die Sie als GRÜNE verantwortlich sind, Ablenkung von diesem unfassbaren Bauchfleck, was den Energiekostenausgleich angeht, Ablenkung von Ihrer stümperhaften und katastrophalen Corona-Politik und ...

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, Ihr Schlusssatz bitte.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter) (*fortsetzend*): Ablenkung von all jenen Politikbereichen, in denen Sie längst genauso wenig Glaubwürdigkeit haben, wie Sie Glaubwürdigkeit im Bereich der parlamentarischen Kontrolle haben.

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf den nächsten Redner ans Rednerpult bitten, aber auch hier einen Moment bitte, Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller ist am Wort mit fünf Minuten.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Kollege Hergovich! Also Ihre Tendenz bei den letzten Landtagssitzungen, immer davon auszugehen, dass, was gesagt wurde, (*Abg. Robert Hergovich: Nur bei Euch!*) eigentlich das Gegenteil von dem ist, was gesagt wurde, ist sehr spannend. (*Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP*)

Wir haben das Fragerecht natürlich nicht kritisiert oder in Frage gestellt, sondern den Umgang damit. Aber, so machen Sie das ja sukzessive bei jeder Sitzung, denn Sie behaupten Sachen, die die Abgeordneten nie gesagt haben und widerlegen dann das, was wir gar nicht gesagt haben, sehr spannend. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dass wir im Bund lange nicht so tun wie die anderen, zeigt sich ja allein am Parteiengesetz. Die Kritik daran ist ja sehr leise und das Lob daran ist eigentlich sehr laut, selbst von Transparency International und selbst vom Rechnungshof. Also, man sieht im Bund, wir machen die Arbeit, wir machen das, was wir versprochen haben. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Aber jetzt zurück zur Aktuellen Stunde, denn ein besonderes Beispiel ist ja heute schon bereits kurz gefallen, das ist, meiner Ansicht nach, das Landhausviertel.

Da kommen wir durch Zufall drauf, weil wir auf den Architekturseiten von manchen Architekturfirmen sind, dass offensichtlich hier ein neues Landhaus Thema ist.

Es werden 90.000 Euro dafür ausgegeben, Architekten-Wettbewerbe dafür werden eingeholt und offensichtlich ist da ein Plan, das dritte Landhaus zu bauen.

Die, für die das Landhaus unter anderem gebaut wird, nämlich wir, für uns Abgeordneten, für unsere Klubs, die werden da nicht einbezogen. Es wird sogar offensichtlich ein neuer Landtagssitzungssaal geplant. Ich weiß nicht, was an dem jetzt schlecht ist. Also ich finde den nicht so schlecht, es funktioniert alles, was wir machen, was unsere Aufgabe ist, hier sehr gut, wir werden nicht einbezogen.

Nicht nur, dass wir nicht einbezogen werden, uns wird nicht einmal gesagt, dass das passiert, durch Zufall kommen wir drauf, und durch Zufall kommen wir auch drauf, oder durch Zufall, durch die Recherche eines Journalisten ist dann klar, da wurden bereits fast 100.000 Euro Steuergelder ausgegeben und die Antwort drauf, was da los ist, ist dann, ja das sind Gedankenspiele.

Also, Entschuldigung, das sind ein bisschen teure Gedankenspiele und zweitens einmal glaube ich das nicht, denn natürlich steckt da etwas dahinter, wenn man das angeht.

Ich erwarte mir hier, erstens eine Transparenz, auch wenn das an eine ausgelagerte Gesellschaft offensichtlich übergeben wurde. Transparenz, was ist hier geplant, in welchen Zeiträumen, was soll es kosten? Ich erwarte mir, dass die Klubs natürlich hier ein Mitspracherecht haben, letztendlich ist das ja auch unser Haus, dass der Regierung und der Landtagsabgeordneten und der Klubs, da kann man nicht einfach sagen, wir machen halt Gedankenspiele.

Wir wissen ja nicht einmal, was noch alles passiert ist.

Ich habe zwar jetzt eine Anfrage gestellt an den zuständigen Landesrat, das dauert halt bis wir die Antwort bekommen, aber die Frage ist eben, was passiert hier, wie viel Geld ist zusätzlich noch ausgegeben worden? Was ist überhaupt das Ziel? Warum wird dieses Ziel verfolgt? Das ist alles eigentlich völlig in der BLACKBOX, offensichtlich. Zusammengefasst, hier wird Steuergeld ausgegeben, für ein Projekt, von dem wir Abgeordnete nichts wissen, außer vielleicht die roten Abgeordneten, aber das weiß ich auch nicht.

Es ist wichtig, dass hier transparent agiert wird und nicht einfach irgendwelche Gedankenspiele gezaubert werden. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit erkläre ich die Debatte der Aktuellen Stunde für beendet und darf nunmehr folgende Bitte äußern und zwar, nachdem wir, bevor wir jetzt zum nächsten Punkt der Tagesordnung kommen, nämlich zum dritten Punkt, würde ich gerne wirklich gut durchlüften.

Es ist, glaube ich, wichtig, dass wir alle gesund bleiben und ich ersuche Sie, daher, jetzt ist es 12.14 Uhr bis 12.35 Uhr aber wieder da zu sein. Wir werden inzwischen alles aufmachen. Ich setze die Sitzung um 12.35 Uhr fort.

(Die Sitzung wird um 12 Uhr 14 Minuten unterbrochen und um 12 Uhr 35 Minuten wieder aufgenommen.)

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1247) über die Anpassungen des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie (Zahl 22 - 913) (Beilage 1266)

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1248) über die Anpassungen der Burgenländischen Landesrechtsordnung anlässlich der COVID-19-Pandemie (Zahl 22 - 914) (Beilage 1267)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und darf nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung kommen. Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Klubobmann Markus Ulram, Klubobmann Johann Tschürtz sowie Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit der Beilage 1247, über die Anpassungen des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie, mit der Zahl 22 - 913, Beilage 1266.

Dazu darf ich den Herrn Berichterstatter Abgeordneten Kilian Brandstätter um seinen Bericht ersuchen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Sie, Herr Berichterstatter, haben schon das Wort.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes über die Anpassungen des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie in seiner 21. Sitzung am Mittwoch, dem 09.02.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes über die Anpassungen des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Meine Damen und Herren! Die Klubs sind sich in den Vorgesprächen darüber einig, dass wir Punkt 3 und Punkt 4 der Tagesordnung zusammenfassen, deswegen dann auch die gemeinsame Debatte. Ich möchte aber trotzdem von Ihnen einen Beschluss haben. Wer damit einverstanden ist, dass Punkt 3 und Punkt 4 zusammengefasst werden, der möge sich bitte vom Platz erheben. -

Danke, einstimmig.

Meine Damen und Herren! Wir sind damit beim 4. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit der Beilage 1248, über die Anpassungen der Burgenländischen Landesrechtsordnung anlässlich der COVID-19-Pandemie, Zahl 22 - 914, Beilage 1267.

Auch dazu sind Sie, Herr Abgeordneter, als Berichterstatter nominiert worden.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf Sie schon um Ihren Bericht bitten.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes über die Anpassungen der Burgenländischen Landesrechtsordnung anlässlich der COVID-19-Pandemie, in seiner 21. Sitzung am Mittwoch, dem 09.02.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes über die Anpassungen der Burgenländischen Landesrechtsordnung anlässlich der COVID-19-Pandemie die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Ich habe zu beiden Punkten, Punkt 3 und Punkt 4, zwei Redner nominiert. Als erster Redner ist der Herr Abgeordnete Géza Molnár genannt, als zweiten der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter Molnár, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An sich hätte ich mich nicht eigens zu Wort gemeldet, aber da die ÖVP einen Redner nominiert hat, möchte ich doch auch etwas ganz Grundsätzliches zu Protokoll geben. Ich werde den beiden vorliegenden Beschlussanträgen nicht zustimmen und zwar aus eben, ja, grundsätzlichen Erwägungen heraus.

Inhaltlich mögen die Änderungen des Gemeinderechts- und der Landesrechtsordnung nach den letzten zwei Jahren Corona-Krise wenig spektakulär erachtet werden, das ist ja wohl auch der Grund dafür, dass es hier keine breitere Debatte gibt. Genaugenommen ist in erster Linie die zeitliche Verlängerung der entsprechenden Bestimmungen aber durchaus spektakulär, nicht nur weil Verfassungsrecht zumindest

mittelbar berührt wird, sondern weil sie Ausdruck eines Zustandes sind, der eben nicht normal ist.

Ausdruck eines Ausnahmezustandes, den wir in Österreich seit März 2020 haben. Es ist schon richtig, niemand von uns weiß, was die nächsten Monate und insbesondere der Herbst für uns bereithalten werden, aber umgekehrt gibt es auch, zumindest Stand heute, keine belastbaren Anhaltspunkte dafür, dass es eine Verlängerung dieses Ausnahmezustandes brauchen wird. Gott sei Dank nicht.

Stand heute ist Corona harmloser geworden und es ist Corona in dem Sinn harmloser geworden, dass es nicht gefährlicher ist für die Allgemeinheit als andere Erreger, die wir in unserem Alltag als übliches Lebensrisiko integriert haben.

Ich glaube, meine Damen und Herren, hier geht es vor allem um ein Signal, das wir aussenden könnten, ein Zeichen der Hoffnung, ein Zeichen der Zuversicht, nämlich, dass wir das Außergewöhnliche zumindest vorerst überstanden haben, um wieder zu normalen Zuständen zurückkehren können. Es mag vielleicht etwas überspitzt sein, aber niemand von uns hat heute eine kugelsichere Weste an, obwohl wir alle miteinander nicht mit absoluter Sicherheit ausschließen können, dass nicht gleich jemand in den Saal stürmt, um mit einer halbautomatischen Waffe um sich zu schießen.

Wir kalkulieren dieses Risiko und wir sind zuversichtlich, dass es nicht passiert und es bewirkt auch etwas im Sinne eines Signals an die Bevölkerung, nämlich, dass wir in einem sichereren Land leben.

Meine Damen und Herren! Das Ende dieser Pandemie wird im Gegensatz zum Beginn nicht eine sinnvolle Pressekonferenz sein, sondern der Ausnahmezustand wird dann beendet sein, wenn wir uns dazu entscheiden, Schritt für Schritt wieder normal und mit dem Virus zu leben, so wie es Tag für Tag mehr und mehr Länder tun. Beschlüsse wie die heutigen stehen diesem Ziel entgegen, und ich halte das für das falsche Signal.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr sind Sie am Wort, Herr Klubobmann Ulram.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Zu den beiden Tagesordnungspunkten darf ich zunächst einmal bemerken, dass wir auch bei den nächsten Zusammenziehungen natürlich eine Abstimmung darüber haben werden. Was mich insgesamt demokratiepolitisch freut, weil sie nicht immer im gleichen Zusammenhang stehen, wie sie oft vorgegeben werden und dann kann man zumindest zum Ausdruck bringen, dass man eine andere Meinung hat.

Wenn man eine gleiche Meinung hat, so wie bei der Änderung des Burgenländischen Gemeinderechts, so ist es immer eine gute Sache, wenn man darüber redet, wenn man sich einig ist, wenn man sich einigen kann und gemeinsam einen Antrag einbringt.

Dann hat man einen zweiten Tagesordnungspunkt, wo es um die Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung geht, anlässlich der COVID-19-Pandemie. Warum auch immer, da ist es nicht gemacht worden. Man könnte vermuten, dass da jetzt auch inhaltlich eh alles klar ist und so weiter. Na, man muss sich das ein bisschen genauer anschauen.

Auf der einen Seite geht man her und vertagt die Regierungsvorlage im Ausschuss eines Landesverwaltungsgerichtsgesetzes mit der Begründung oder mit der Maßgabe, man möchte Parteienverhandlungen haben. Auf der anderen Seite bringt man aber eine

große Anzahl an Gesetzesänderungen en bloc ein, mit einem Antrag der SPÖ, ohne dass man mit anderen spricht.

Warum ist dieser Zustand so? Weil es zum Beispiel, so wie es beim Jagdgesetz ist, darum geht, eigene Versäumnisse auszubessern. Das ist ja grundsätzlich auch nichts Böses, wenn man erkennt, dass man einen Fehler gemacht hat, oder mehrere Fehler in diesem Fall gemacht hat. Denn, wo rühren diese Fehler her? Wenn es darum geht, dass man hoch dotierte Posten schafft, dass man Anstellungen in den Geschäftsführerbereichen, den heute genannten GmbHs schafft, da ist man relativ schnell.

Da gibt man sehr viel Geld dafür aus. Wir wissen auch zuletzt aus der Debatte aus der Energie Burgenland, 50 Prozent mehr Gage von 250.000, ein sehr, sehr hohes Niveau, noch einmal erhöht auf 375.000 Euro. Auf der anderen Seite haben wir jetzt zwei Jahre Pandemie.

In den zwei Jahren hat man es nicht geschafft auf den Bezirkshauptmannschaften für die Corona-Maßnahmen, für die Contact-Tracing-Maßnahmen et cetera, et cetera, Entlastung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu schaffen, damit nicht nur in den Abteilungen etwas weitergeht und dass es nicht zu einem Stillstand kommt. Was leider Gottes oftmals jetzt zu Tage gefördert wird, dass in manchen Abteilungen natürlich auf Grund der Überlastung nichts mehr weitergeht.

Da hätte man Abhilfe schaffen können, wenn man dort gezielt, mit befristeten Verträgen zum Beispiel, für die Corona-Bewältigung Anstellungen getätigt hätte. Und was war die Ausfolge daraus? Das man dann bei der Jagdgebietenfeststellung, wo in Kürze in ganz Burgenland Jagdausschusswahlen stattfinden, dass in diesem Bereich hier zu langsam agiert worden ist, somit den Gemeinden die Jagdfeststellungsbescheide sehr spät zugestellt worden sind.

Und folglich muss jetzt auf Grund des Fristenlaufes ein Gesetz repariert werden, indem eine Frist überhaupt bis zum Ende der Jagdperiode erstreckt wird. Nämlich die Vergabe, die freie Vergabe erstreckt wird, diese Frist, weil es sich sonst nicht mehr ausgeht. Weil sonst hätten wir vielleicht nur mehr 14 Tage oder drei Wochen Zeit, eine direkte Vergabe zu machen. Ansonsten müssten wir eine Zwangsversteigerung machen.

Wie gesagt, das ist ja per se nichts Schlechtes, wenn man draufkommt, dass man etwas korrigieren muss, weil Fehler passiert sind. Aber es wäre die SPÖ-Alleinregierung auch gut beraten gewesen, wenn in der Vergangenheit für das Corona-Maßnahmenpaket, für das Contact Tracing, befristet Aufnahmen getätigt worden wären. So wären die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf den BHs entlastet gewesen und hätten die Arbeit in den einzelnen Abteilungen durchaus bewältigen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter Bachmann.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss dem Herrn Bürgermeister aus Halbtorn bei der Jagdvergabe widersprechen. Das ist in gewissen Medien vielleicht fälschlich transportiert worden oder in gewissen WhatsApp-Gruppen. Der rechtliche Vorgang, das stimmt schon, die Jagdgebietenfeststellung hat sich hinausgezögert, die hast Du genauso gekriegt.

Alle Gemeinden im Neusiedler Bezirk haben sie gekriegt am 13. Jänner 2022. Vier Wochen dauert das, bis der Bescheid in Rechtskraft ist. Eine Woche Stillhaltefrist, vier Wochen die Hilfsliste, was der Bürgermeister auflegen muss. Zwei Wochen Aushang auf der Gemeinde, dann wählst Du einen neuen Jagdausschuss.

Aber es steht nirgends, da gebe ich Dir schon Recht, dann sind wir bei Ostern, dann ist der neue Jagdausschuss. Die Wege der freien Vergabe waren bis 30. Juni 2022 im vorletzten Jahr, also der letzten Jagdperiode.

Nur es steht nirgends, dass nicht auch der alte Jagdausschuss das auch im Wege der freien Vergabe machen kann. Das heißt, wenn sich der Jagdpächter und die Jagdgenossenschaft einig sind, können sie es genauso mit dem alten Jagdausschuss auch noch machen.

Nur das jetzt manche spekulieren, dass sie den Preis drücken ist klar, aber gesetzlich könnte man jetzt übermorgen, wenn der Jagdausschuss das beschließt, genauso die Jagd vergeben. Das hat man nicht versäumt, sondern das hat man absichtlich aufgehoben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine erneute Wortmeldung oder tatsächliche Berichtigung, Herr Klubobmann?

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Wortmeldung.

Präsidentin Verena Dunst: Wortmeldung, bitte sehr Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Kollege Bachmann! Ich hoffe, dass Sie den von Ihnen gerade skizzierten Wahlkalender nicht durchführen, weil dann haben wir ein anderes Problem, in Deutsch Jahrndorf alleine. *(Abg. Gerhard Bachmann: Ja, habe ich gerade gesagt!)* Weil die anderen werden das nicht so machen, weil die werden erst Anfang Mai die erste Möglichkeit haben zu wählen und nicht zu Ostern. Folglich muss man da schon gut aufpassen bei den Fristenläufen.

Tatsache ist aber schon, natürlich kann immer auch der alte Jagdausschuss eine Jagd vergeben, ja, stimmt rechtlich. Aber wofür brauche ich dann einen neuen? Der hat dann acht Jahre nichts mehr zu tun, weil er eine Entscheidung von einem anderen, wo er die Verwaltung dann überhat, eine Entscheidung mittragen muss, wie auch immer Vergaben sind.

Wenn das aber eh alles so einfach wäre, wie Sie das skizziert haben und alles gut wäre, dann wäre ja heute nicht eine Änderung des Burgenländischen Jagdgesetzes 2017, Klappe die 135ste, zum besten Jagdgesetz Europas nochmal auf der Tagesordnung, das novelliert wird.

Bevor ich es vergesse, zu der Unterstützung der Gemeinden und so weiter, da muss ich auch noch einen Satz sagen. Weil ja heute auch etwas passieren wird im Nationalrat, was vor allem die burgenländischen Gemeinden nicht freuen wird. Dass nämlich bei den Impfquotenprämien für die Gemeinden anscheinend keine Mehrheiten für die Verfassungsbestimmung zur Auszahlung der Impfquotenregelung da sein wird.

Das ist schon sehr bemerkenswert, gerade im Burgenland, wo man sich sehr bemüht hat, eine hohe Impfquote zu haben und am Ende des Tages kann man diese Gelder nicht auslösen, weil auch die Vertreter der SPÖ hier nicht zustimmen. Das finde ich auch bemerkenswert. Nur, dass man das auch einmal notiert hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Erneut zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Bachmann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Einen Moment bitte.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Ganz kurz nur. Da muss ich Dir schon Recht geben. Das kann der alte und der neue und der muss sich drum umschlagen. Aber

Du weißt, wir haben am 2. Oktober Bürgermeisterwahlen. Wenn Du jetzt im Juli ein Personal brauchst und das stellst Du an, muss sich vielleicht der nächste mit dem umschlagen, was Du aufgenommen hast. Da sind wir beim gleichen System. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)* Meine Damen und Herren! Meine Damen und Herren! Hoher Landtag!

Ich habe keine Wortmeldungen mehr hier gemeldet zu Punkt 3 oder Punkt 4 und darf nunmehr in den Abstimmungsprozess zu beiden Gesetzen einsteigen.

Zum Punkt 3 der Tagesordnung nunmehr, daher die erste Abstimmung zur zweiten Lesung.

Ich lasse über den 3. Punkt der Tagesordnung, Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Hergovich, Klubobmann Ulram, Klubobmann Tschürtz, Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, Beilage 1247, über die Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie, mit der Zahl 22 – 913, Beilage 1266, abstimmen.

Meine Damen und Herren! Daher meine Frage an Sie, wer diesem Gesetzentwurf zustimmen will, der möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren! Es ist keine andere Vorgangsweise beantragt, daher darf ich gleich zur dritten Lesung kommen und ersuche Sie, die diesem Gesetz in dritter Lesung zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben.-

Der Gesetzentwurf über die Anpassung des Burgenländischen Gemeinderechts anlässlich der COVID-19-Pandemie ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung des 4. Tagesordnungspunktes. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit der Beilage 1248, über die Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung anlässlich der COVID-19-Pandemie, mit der Zahl 22 - 914, Beilage 1267.

Ich habe keine weiteren Wortmeldungen mehr, daher komme ich gleich zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, wer diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung anlässlich der COVID-19-Pandemie ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Wir kommen zur dritten Lesung.

Meine Damen und Herren! Wer auch in dritter Lesung diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung anlässlich der COVID-19-Pandemi, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Zahl 22 - 912) (Beilage 1268)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit sind wir beim 5. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Klubobmann Markus Ulram, Klubobmann Johann Tschürtz und Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, mit der Beilage 1246, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird, Zahl 22 - 912, Beilage 1268.

Herr Abgeordneter Hutter, Sie sind Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf Sie, Herr Abgeordneter Hutter, um Ihren Bericht bitten.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird, in ihrer 22. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.02.2022 beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Meine Damen und Herren! Ich habe eine Wortmeldung. Das ist der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich zur vorliegenden Gesetzesänderung komme, möchte ich noch zwei, drei Sätze zum Beginn der Landtagssitzung sagen.

Herr Klubobmann Hergovich, Kollege Hergovich, es ist immer wieder verwunderlich, wie Du es schaffst, anderen Kolleginnen und Kollegen das Wort im Mund umzudrehen. Ich möchte das schon auch noch mal für die ÖVP deponieren, dass wir nicht die gesetzlichen Bestimmungen kritisieren, was die Interpellationsrechte und Fragerechte betrifft, sondern dass wir die Handhabung dieser rechtlichen Bestimmung durch die Landesregierung kritisieren. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Und wie schlampig manchmal oder eigentlich gar nicht so selten mit solchen Fragerechten umgegangen wird, das hat der Herr Landesrat Dorner heute für mich eindrucksvoll bewiesen. Denn die Anfrage, die die Frau Klubobfrau Petrik gestellt hat, war

eigentlich eine sehr einfache Frage, die man auch sehr einfach beantworten hätte können. Jetzt bin ich mir nicht sicher, hat er es nicht gewusst oder wollte er es nicht beantworten.

Es ist nämlich wirklich einfach zu beantworten, liebe Regina. Ich kann Dir das sagen, wie die Bedarfserhebung funktioniert. Es ist so, dass die Wohnbaugenossenschaften bei Vergabe der Wohnbauförderung nachweisen müssen, dass mindestens 75 Prozent der Wohnungen vermietet sind. So einfach wäre die Anfrage zu beantworten gewesen.

Da verstehe ich nicht, dass der Landesrat Dorner das nicht tut, oder hat er es wirklich nicht gewusst, in dem Fall. Dann hätte er sagen können, er könnte sich informieren. Aber nur sozusagen herum zu schwadronieren und irgendwas erzählen, was nichts mit der Frage zu tun hat, das ist nicht der richtige Umgang mit solchen Fragerechten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Jetzt komme ich zum Bezügegesetz beziehungsweise zu der vorliegenden Änderung. Es ist ja so, dass hier meines Wissens alle Fraktionen diesem Gesetz auch zustimmen werden und dieser Änderung auch zustimmen werden.

Ich halte das für richtig, denn wir haben gerade in den letzten zwei Jahren oftmals festgestellt, dass der Rechnungshof, der Burgenländische Landes-Rechnungshof, ein extrem wichtiges Instrument vor allem auch für die Mitglieder des Landtages ist, dass der Rechnungshof, der Landes-Rechnungshof, viele, viele Dinge ans Licht bringt, die es ohne den Landes-Rechnungshof nicht an das Licht der Welt schaffen würden.

Frau Präsidentin Dunst, auch wenn Sie in den letzten Wochen - eigentlich seit November - auch immer wieder versuchen, die Arbeit des Landes-Rechnungshofes zu verhindern, zu blockieren, des Landes-Rechnungshofausschusses, ich korrigiere mich, des Landes-Rechnungshofausschusses zu behindern und darauf achten, offensichtlich, dass ja keine Sitzung zustande kommt, obwohl die gesetzlichen Bestimmungen dazu ganz, ganz eindeutig sind. Und der Klubobmann Ulram hat darauf hingewiesen, es gibt auch ein Rechtsgutachten, das keinen Interpretationsspielraum zulässt.

Obwohl Sie das tun, betonen Sie ja bei jeder Gelegenheit, auch dem Landes-Rechnungshofdirektor gegenüber, wie gut die Arbeit des Landes-Rechnungshofes ist, wie gut seine persönliche Arbeit ist. Und dem kann ich mich ausnahmsweise anschließen. Nämlich dem Lob, das Sie ständig auch dem Landes-Rechnungshofdirektor entgegenbringen, weil Sie es zu Recht machen.

Genau aus diesem Grund, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich auch einen Abänderungsantrag zu diesem Gesetz einbringen, dann in weiterer Folge.

Und zwar geht es uns darum, dass wir das Inkrafttretensdatum der Bestimmung der Erhöhung des Gehaltes des Rechnungshofdirektors nicht irgendwann machen, sondern rückwirkend mit 1.1.2022. Ich glaube, dass das auch eine Anerkennung der Arbeit des jetzigen Direktors ist.

Was ich nicht möchte ist, dass dann ein Gesetz beschlossen wird, dass es liegen bleibt, nicht kundgemacht wird, und dann der jetzige Landes-Rechnungshofdirektor überhaupt nicht in den Genuss dieser zu Recht verfassten Erhöhung des Einkommens kommt.

Daher stelle ich den Abänderungsantrag und werde dann auch übergeben und verlese jetzt die notwendigen Sätze.

Der Landtag hat beschlossen:

Das Burgenländische Landesbezügegesetz - Bgld. LBG, LGBl.Nr. 12/1998, in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 14/2018, wird wie folgt geändert:

1. In § 1 Abs. 1 entfällt die Wortfolge „dem Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates für das Burgenland“.
2. In § 3 Abs. 1 Z 6 wird die Wortfolge „den Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates“ durch die Wortfolge „den Direktor des Landes-Rechnungshofes“ ersetzt.
3. § 3 Abs. 1 Z 10 entfällt.
4. In § 4 Abs. 1 entfällt die Wortfolge „- beim Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates mit dem Tag der Bestellung -“.
5. In § 10 Abs. 1 Z 3 entfällt die Wortfolge „des Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates sowie“
6. In § 14 Abs. 1 entfällt die die Wortfolge „den Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates“,
7. Dem § 18 wird folgender Abs. 12 angefügt:
„(12) § 1 Abs. 1, § 4 Abs. 1, § 10 Abs. 1 und § 14 Abs. 1 in der Fassung des Gesetzes LGBl.Nr. xx/xxxx treten mit der Kundmachung folgenden Tag in Kraft.“
8. Dem § 18 wird folgender Abs. 13 angefügt:
„(13) § 3 Abs. 1 Z 6 in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. xx/xxxx“ - weil wir es ja noch nicht wissen – „tritt mit 01.01.2022 in Kraft; zugleich entfällt § 3 Abs. 1 Z 10.“

Beim letzten Teil, also bei diesem Punkt 8, da geht es darum, dass das Inkrafttretensdatum früher sein soll. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Präsidentin Verena Dunst: Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Abgeordneter Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag mit der Zahl 22 - 912 ist gehörig unterstützt und wird dementsprechend in die Verhandlungen mit einbezogen.

Ich habe einen weiteren Redner. Das ist der Herr Abgeordnete Mag. Dax. Gilt das nachher noch? Das übernimmt der Herr Klubobmann Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann Hergovich, dann sind Sie am Wort.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Wir werden gerade wieder Zeuge von dem, was wir heute in Wahrheit schon einmal diskutiert haben. Es geht Ihnen nicht um die Sache, es geht Ihnen nicht um den Landes-Rechnungshofdirektor, es geht Ihnen nicht um den Inhalt, es geht Ihnen nur um ein politisches Schauspiel und das ist wirklich bedauerlich.

Weil wir bis jetzt den Landes-Rechnungshof immer aus diesen politischen Spielchen herausgehalten haben. Das war mir auch persönlich wichtig, das ist unser Kontrollinstrument und das sollten wir auch nicht parteipolitisch benutzen. Das tun Sie heute erstmalig, Herr Kollege Steiner, ich bedauere das zutiefst.

Ich will es auch begründen warum. Bis jetzt war es Ihnen völlig egal, was der Herr Landes-Rechnungshofdirektor verdient. Es war eine SPÖ-Initiative, dass er mehr verdient. Das ist auch in Ordnung und wichtig so. Bis jetzt war es Ihnen völlig egal!

Dann haben wir einen gemeinsamen Antrag - alle vier Parteien - einen gemeinsamen Antrag, und Sie stellen sich da jetzt raus und wollen Ihren - Sie sind ja dort dabei, die ÖVP, ich weiß nicht ob Sie noch bei der ÖVP sind, aber die ÖVP war dort dabei - und jetzt wollen Sie Ihren eigenen Antrag abändern!

Keine Info an die Parteien, es ist keine Information an die Partei gegangen. Es gibt die Gepflogenheit, Abänderungsanträge den anderen Parteien vorher zuzusenden, zumindest einmal zur Durchsicht. Auch das haben Sie nicht gemacht.

Jetzt ist die Frage, wie wir künftig miteinander umgehen. Wenn man mit solchen Mitteln hier arbeitet, dann hat es mit den Gepflogenheiten hier im Burgenländischen Landtag nichts mehr zu tun, dann finde ich das wirklich schade. Die Politik sollte gerade in schwierigen Zeiten, insbesondere bei so wichtigen Dingen wie dem Landes-Rechnungshof ordentlich miteinander umgehen, korrekt und ehrlich miteinander umgehen.

Diese Attribute vermisse ich zunehmend bei der ÖVP. Heute war wieder der beste Beweis, dass Sie sich an keine Spielregeln halten, dass es Ihnen nicht um den Inhalt geht.

Denn würde es Ihnen tatsächlich, würde es Ihnen tatsächlich um den Inhalt gehen, dann hätten Sie das Gespräch gesucht, dann hätten Sie mit uns gesprochen, dann hätten wir eine ordentliche Lösung gefunden.

Das ist sehr bedauerlich. Ihnen geht es wieder nur um die Parteipolitik. Das ist schade, vor allem bei diesem wichtigen Bereich des Landes-Rechnungshofes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich habe eine weitere Wortmeldung, die kommt vom Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner. Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja, ich verstehe, Kollege Hergovich, dass Ihnen das unangenehm ist, *(Abg. Robert Hergovich: Mir ist das gar nicht unangenehm!)* aber Ihre Argumente sind äußerst seltsam, muss ich schon sagen. Wenn Sie darauf pochen, man hätte vorher reden müssen und übermitteln müssen.

Ich meine wenn ich jetzt aufzählen würde, wie viele Gesetze, Anträge eingebracht worden sind, die nicht an die ÖVP übermittelt worden sind von der SPÖ, wo es keine Gespräche gegeben hat mit der ÖVP, *(Abg. Robert Hergovich: Das ist aber eine faule Ausrede!)* dann würden wir morgen in der Früh noch dastehen.

Ehrlich gesagt, was wirklich bedenklich ist - aber wahrscheinlich haben Sie das selber gar nicht bemerkt - Sie behaupten, ich halte mich nicht an Spielregeln? Ich halte mich an die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages.

Das ist ein Vorgang, der in der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages vorgesehen ist. Dann davon zu sprechen, dass ich mich nicht an Spielregeln halte, das zeigt natürlich auch ein gewisses Demokratieverständnis.

Aber das wundert mich nicht, das wundert mich nicht, weil Sie ständig diese Tabubrüche machen. Und da können Sie wieder herausgehen *(Abg. Robert Hergovich: Da kannst Du Dir sicher sein!)* und wieder sozusagen mit Kreidestimme darüber reden wie arg das ist, was die ÖVP macht. Uns geht es um die Sache.

Wir glauben und ich glaube, dass es angemessen ist und dass es eine Frage des Respektes auch des jetzigen Landes-Rechnungshofdirektors gegenüber ist, dass wir das rückwirkend mit 1. Jänner machen. Ich finde Ihre Argumentation wirklich haarsträubend

eigentlich. Sie sollten – ja, wenn Sie der Meinung sind, dass das ein guter Vorschlag ist - mitstimmen.

Da lade ich dazu natürlich auch ein und hoffe, dass Sie trotzdem, obwohl Sie sich vielleicht ärgern, (*Abg. Robert Hergovich: Ich ärgere mich gar nicht, ich bin so entspannt!*) dass Sie nicht selber darauf gekommen sind, zustimmen.

Ehrlich gesagt, wenn Sie uns vorwerfen, dass wir einen Antrag, den wir selber eingebracht haben abändern, ich meine, wenn wir jetzt damit beginnen aufzuzählen, wie viele Anträge, Gesetze, die Sie selber eingebracht haben, Sie selber geändert haben, na da werden wir wahrscheinlich nicht morgen, sondern noch übermorgen hier stehen.

In dem Sinn würde ich dennoch die Abgeordnetenkollegen und -kolleginnen bitten, diesem Antrag zuzustimmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Zu Wort gemeldet hat sich nochmal der Herr Klubobmann Hergovich. Bitte.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Hohes Haus! Vielen Dank Frau Präsidentin. Ich bin nunmehr seit 2008 Mitglied des Burgenländischen Landtages, aber mir ist nicht in Erinnerung, dass man einen gemeinsam ausverhandelten, gemeinsam unterschriebenen Antrag einseitig abändert, ohne dass man mit den anderen Parteien darüber spricht.

Das ist ein Tabubruch, den hat es im Burgenländischen Landtag noch nie gegeben, noch nie gegeben! Das ist eigentlich so ein bisschen von hinten, „jetzt schau ma, ob wir sie überraschen, jetzt schau ma, ob wir sie austricksen können“. Sie wären besser aufgehoben, Sie täten Parteisekretär werden, da wären Sie besser aufgehoben als Bürgermeister und Abgeordneter, weil das ist Ihre Politik. Immer tricksen und immer von hinten.

Sie haben mit keiner Partei gesprochen, also zumindest mit uns nicht. Vielleicht haben Sie mit den GRÜNEN gesprochen oder wie auch immer. Mit den Blauen auch nicht, gut. Also mit keiner.

Sie verlassen diese wirklich guten Gespräche, einen guten Antrag, den (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist Ihre Argumentation!*) wir gemeinsam führen, und jetzt gibt es zwei Möglichkeiten. Entweder Sie sind nur mehr parteipolitisch motiviert, Sie sitzen nur mehr da drinnen, um parteipolitisch zu wirken, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch!*) oder Sie haben völlig den Klubobmann Ulram überrollt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Auch diese Möglichkeit ist falsch!*)

Auch dann wäre es interessant, wer in der ÖVP was zu reden hat. Weil wenn wir mit dem Kollegen Ulram was ausmachen, dann gehen wir davon aus, dass das auch was zählt.

Ich sehe das halt so. Wenn man mit mir was ausmacht, dann zählt das auch so. Jetzt ist die Frage zählt das nichts mehr, oder man ist über Nacht gescheiter geworden, dann würde es mich interessieren, warum hat man dann mit den anderen Parteien nicht gesprochen oder es gibt die letzte Variante, Ihnen geht es nur mehr um die Parteipolitik und nicht mehr um die Sache. Und das ist aus meiner Sicht wirklich bedauerlich. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Bei der Gelegenheit vielen Dank an den Reinigungsdienst. Ich darf nunmehr dem Herrn Klubobmann Ulram wiederum das Wort geben. Als nächste Rednerin hat sich die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Also eines darf ich einmal auf das Schärfste zurückweisen, was ja die SPÖ liebend gerne tut. Ob das früher der Kollege Kovacs war, ob Sie das jetzt gemacht haben, in der letzten Landtagsitzung der Kollege Sodl, dass man die Gemeindepolitik da immer wieder in den Landtag hereinzieht und dass ich einem Bürgermeister der Landeshauptstadt unterstelle, dass er nur trickst, et cetera.

Das ist einfach eine Frechheit, das kann man so im Raum nicht stehen lassen, das weise ich als Volkspartei auf das Schärfste zurück. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der zweite Punkt ist schon definitiv in der Sache, wo man sagt, wenn heute im letzten Ausschuss, wo es kein Parteiengespräch dazu gegeben hat, wie auch immer, über das Landesverwaltungsgerichtsgesetz gesprochen wird, dann wird das als Regierungsvorlage eingebracht und dann vertagt man das mit der Maßgabe, man will jetzt doch Parteienverhandlungen starten, was ja fadenscheinig ist.

Und übrigens, das darf ich auch anmerken, Parteienverhandlungen sind wo man etwas abwägt, austauscht, an Gewichtung, man schaut die Argumente an, wie sich etwas darstellt, das machen Sie ja nicht. Das sind meistens schon Informationsgespräche, die man dort mitteilt, meistens auch egal, weil das wird nirgends hingeschrieben, sondern das Gesetz wie es eingebracht wird, wie diese Parteieninformationsgespräche geführt werden, sind ganz einfach noch als gegebene Handhabung.

Und dann stellt man sich halt her, so wie heute wahrscheinlich beim vorigen Tagesordnungspunkt, da sind mehrere Gesetze en bloc beschlossen worden, dann sagt man, wir haben 17 Gesetze heute einstimmig beschlossen, das ist super, das widerspiegelt ja nicht ganz der Wahrheit.

Sondern wenn es Anpassungen gibt, das ist das eine, wenn es wirklich um Gesetze geht, das andere. Warum wehren Sie sich eigentlich darum, das kann man ja gleich im Affekt entscheiden, dass diese Regelung des Landes-Rechnungshofdirektors, dass ich sage okay, der soll auch jetzt etwas davon haben. Weil wenn man diese Arbeit, die er leistet, wirklich wertschätzt. Was spricht dann dagegen, dass man das irgendwann in Kraft treten lässt, was man ja heute noch gar nicht weiß, sondern dass man das rückwirkend mit 01.01. macht?

Es spricht ja eigentlich gar nichts dagegen. Im Gegenteil, das wäre eigentlich eine große Wertschätzung gegenüber einem amtierenden Direktor. Ich glaube, das hat er sich verdient. Das Team hat sich das verdient, leistet eine hervorragende Arbeit, was wir ja heute schon mehrmals festgestellt haben, gemeinsam festgestellt haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau Mag.a Petrik, bitte, Ihnen gehört das Wort als nächste Rednerin.

Abgeordnete Mag. Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Dieser Abänderungsantrag hat uns jetzt auch überrascht. Den inhaltlichen Anliegen stimmen wir zu. Wir finden das in Ordnung, dass das beschlossen wird, was ihr hier im Abänderungsantrag beantragt bezüglich der rückwirkenden Wirkung.

Die Vorgangsweise, dass wir das während der Landtagsitzung erfahren und dann noch schnell die Mail hinten nachgeschickt wird, das ist eine, die ich auch zurückweisen muss. Und ich bitte dringend, dass wir das in Zukunft anders handhaben, noch dazu wenn es um gemeinsame Anträge geht. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Daher komme ich zur Abstimmung.

Zunächst lasse ich über den eingebrachten Abänderungsantrag des Herrn Klubobmannes Ulram beziehungsweise Abgeordneten Mag. Steiner abstimmen, und ersuche jene Damen und Herren, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Danke. Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Klubobmann Ulram beziehungsweise Mag. Steiner ist somit abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Gesetzentwurf. Wer dem Gesetzentwurf in zweiter Lesung zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Meine Damen und Herren! Damit sind wir schon bei der dritten Lesung.

Ich wiederhole daher meine Frage: Wer in der dritten Lesung diesem Gesetzentwurf seine Zustimmung, ihre Zustimmung geben will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1233), mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über das Verwaltungs- und Kontrollsystem in Österreich für die Durchführung der Programme im Rahmen des Ziels „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum in Mitgliedstaaten und Regionen“ und des Ziels „Europäische territoriale Zusammenarbeit (Interreg)“ für die Periode 2021 bis 2027 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 899) (Beilage 1269)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit sind wir beim 6. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, mit der Beilage 1233, mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über das Verwaltungs- und Kontrollsystem in Österreich für die Durchführung der Programme im Rahmen des Ziels „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum in Mitgliedstaaten und Regionen“ und des Ziels „Europäische territoriale Zusammenarbeit (Interreg)“ für die Periode 2021 bis 2027 zur Kenntnis genommen wird. Das hat die Zahl 22 - 899, Beilage 1269.

Der Herr Abgeordnete Mag. Christian Dax als Berichterstatter ist nominiert und schon am Rednerpult und ich darf Sie dann gleich um Ihren Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter bitte.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Vielen Dank hochgeschätzte Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag, mit dem die Zusammenarbeit zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über das Verwaltungs- und Kontrollsystem in Österreich für die

Durchführung der Programme im Rahmen des Ziels „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum in Mitgliedstaaten und Regionen“ und des Ziels „Europäische territoriale Zusammenarbeit (Interreg)“ für die Periode 2021 bis 2027, zur Kenntnis genommen wird, in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, dem 09.02.2022, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung und einstimmig zur Kenntnis genommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über das Verwaltungs- und Kontrollsystem in Österreich für die Durchführung der Programme im Rahmen des Ziels „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum in Mitgliedstaaten und Regionen“ und des Ziels „Europäische territoriale Zusammenarbeit (Interreg)“ für die Periode 2021 bis 2027, wird zur Kenntnis genommen. Vielen Dank.

Präsidentin Verena Dunst: Ich danke Ihnen Herr Berichterstatter. Danke schön. Ich habe bisher drei nominierte Redner. Der erste Redner wird der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig sein. Ihm folgt dann der Herr Abgeordnete Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter, Ihnen gehört das Wort.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In aller gebotenen Kürze, uns liegt ein Ausschussantrag vor, die entsprechenden Grundlagen dafür zu schaffen, dass wir die in Rede stehenden Programme, europäischen Programme, für Investitionen in Beschäftigung und Wachstum in Mitgliedstaaten und insbesondere in Regionen, was also uns als Burgländerinnen und Burgenländer betrifft, sowie in die europäische territoriale Zusammenarbeit (Interreg) zu beschließen.

Das wurde bereits im Rahmen der letzten Landtagssitzung, da gab es einen Bericht über die entsprechenden EU-Mittel beziehungsweise über deren aus meiner Sicht wirklich vorbildliche Verwendung durch das Burgenland, bereits ausführlich erwähnt. Ich möchte daher jetzt nicht übermäßig viele Worte dazu verlieren, außer noch einmal zu unterstreichen:

Diese ganzen Programme, natürlich auch die beiden, um die es hier geht, sind wichtig, um nicht zu sagen entscheidende Faktoren für Investitionen und für das entsprechende Wachstumsgeschehen im Burgenland. Insbesondere die territoriale Zusammenarbeit mit Ungarn, aber auch mit der Slowakei und Slowenien, werden im Burgenland wirklich vorbildlich ausgenutzt, teilweise über 100 Prozent des zur Rede stehenden Volumens ausgenutzt.

Das geht dadurch, dass wir von anderen Programmen, von anderen Ländern sogar, entsprechendes Potenzial übernehmen können, das die nicht abrufen können. Wir können es schon. Also insofern kommt es hier wirklich zur Umsetzung wichtiger Projekte. Die in Rede stehende 15a-Vereinbarung ist die entsprechende verwaltungstechnische Grundlage für diese Programme, hat sich aber wie wir bereits im Ausschuss gesehen haben, selbstverständlich die Zustimmung verdient.

Wünsche viel Erfolg, wünsche hervorragende Projekte auch für diese in Rede stehende Periode bis 2027. Wir stimmen dem Ausschussantrag natürlich sehr gerne zu.
(Beifall bei der FPÖ und den GRÜNEN)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr ist der Herr Abgeordnete Walter Temmel am Wort. Als nächster Redner der Herr Abgeordnete Mag. Christian Dax.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer! Die tragischen Ereignisse der letzten Tage und Stunden der Ukraine, aber auch die Geschichte des letzten Jahrhunderts haben bewiesen, wie wichtig die Mitgliedschaft in der Europäischen Union als beispielhaftes Friedensprojekt ist.

Wir sind uns sicher einig, ich habe es bereits mehrmals erwähnt, dass das Burgenland in den vergangenen 27 Jahren massiv von der Europäischen Union profitiert hat. Die Entwicklung unseres Landes seit dem EU-Betritt Österreichs 1995 verlief, unterstützt durch das Ziel 1-Programm durch das Phasing Out und das Programm für Übergangsregionen, sehr positiv und hat in einem stark veränderten Europäischen Umfeld zu einem beachtlichen Aufholprozess geführt.

In jeder Gemeinde - Sie kennen es wahrscheinlich - gibt es diese blauen Schilder, wo draufsteht, "Mit Mitteln der EU gefördert". Klar ist, dass die wirtschaftliche Entwicklung des Burgenlandes in Zukunft davon abhängt, ob wir weiterhin europäische Gelder nutzen können.

Bei den vielen Förderungen, die die Europäische Union ausschüttet, ist es natürlich unumgänglich, dass es ein strukturiertes und einheitliches Verwaltungs- und Kontrollsystem gibt. Mit dieser 15a-Vereinbarung, wie bereits vom Kollegen Petschnig erwähnt, wird ein ebensolches Verwaltungs- und Kontrollsystem im Bund und auch in den Ländern eingeführt.

Ziel dieser Vereinbarung ist konkret die effiziente und ordnungsgemäße Abwicklung des EFRE, des Europäischen Fonds für regionale Entwicklung, des JTF-Fonds für gerechten Übergang, des IBB-Programms, also die Investitionen in Beschäftigung und Wachstum sowie der Interreg-ETC-Programme, also die Europäische territoriale Zusammenarbeit für die Förderperiode 2021 bis 2027.

So regelt der Artikel 4 zum Beispiel die Organe des Verwaltungs-, Begleit- und Kontrollsystems in Österreich und legt die Geschäftsstellen für die einzelnen EU-Programme fest. In Artikel 5 wird die Zahlungsabwicklung beschrieben und die Artikel 6 und 7 beschreiben die jeweils zuständigen Prüfbehörden und das Prüfsystem.

Auch ist zu begrüßen, dass Artikel 8 die Möglichkeit zur Einrichtung von Begleitausschüssen für IWB- und Interreg-Programme einführt. Artikel 15 führt die Abrechnung, Prüfung und Auszahlungen der Programme an.

Sie sehen, hier werden alle Vorkehrungen getroffen, das Fördersystem möglichst effizient auszuführen und auch die entsprechenden Kontrollen zu ermöglichen. Dass Kontrolle wichtiger denn je ist, zeigen die vielen Rechnungshofberichte im Burgenland in den vergangenen Monaten.

Ich erinnere nur an den Rechnungshofbericht zu den Sozialausgaben, wo sich herausgestellt hat, dass es für die enormen Vorwegabzüge durch das Land keine gesetzliche Grundlage gegeben hat. Das heißt, den Gemeinden wurde Geld vorenthalten und das ohne rechtliche Basis.

Bei dieser Gelegenheit erinnere ich nur an die unverständliche Aktion, Frau Präsidentin, dass Sie dem Rechnungshofausschuss die Sitzungseinberufung und dadurch die Kontrolle verweigert haben. Das ist und bleibt wirklich ein Skandal, einzigartig in

diesem Parlament und Sie sollten wirklich in Zukunft solche parteiischen Ereignisse unterlassen. Das ist dieses Hauses nicht würdig!

Kontrolle und Transparenz, wie vorhin gesagt, sind wichtig. Das hat auch heute die Aktuelle Stunde der GRÜNEN Fraktion gezeigt. Ich bin auch froh, dass es jetzt auch auf Bundesebene klare und neue Regeln gibt, die Transparenz von Parteien einführt. Für mich als Obmann der EU-LEADER Südburgenland plus Aktionsgruppe hat natürlich die europäische Regionalförderung oberste Priorität.

Wir haben zwar nicht über die großen Fördertöpfe zu entscheiden, aber - und das ist sehr wichtig - wir binden die Bevölkerung des Südburgenlandes in unsere Entscheidungen ein.

Das beweisen auch jetzt die Workshops zur Entwicklung der neuen LES-Strategie bis 2027, wo sich erfreulicherweise - Kollege Wolfgang Sodl wird mir Recht geben - sehr viele Südburgenländerinnen und Südburgenländer aktiv einbringen. Für uns als Europapartei ist die Entscheidung unseres Landesparteiobmannes, Europaabgeordneter Mag. Christian Sagartz sehr wichtig, in Oberwart ein Europabüro zu installieren und so Europa in die Region zu bringen.

Begrüßenswert sind auch die zahlreichen Europagemeinderätinnen und -räte. Österreichweit gibt es bereits mehr als 1.200, quer über alle Fraktionen hinweg. Im Burgenland sind es rund 120. Sie haben alle eine wichtige Botschaft. Sie sind nämlich Botschafter und versuchen, das europäische Gedankengut, dieses Miteinander, direkt in die Gemeindestube, in das Vereinswesen und in das Dorfgeschehen zu bringen und sie sind Multiplikatoren für europäische Anliegen und Sorgen.

Weil wir heute über die 15a-Vereinbarung über Verwaltungs- und Kontrollsysteme für EU-Programme entscheiden, ist es mir auch wichtig, dass es ein Burgenländer war, nämlich Oskar Herics aus St. Kathrein, gebürtiger Scharndorfer, der sechs Jahre im Europäischen Rechnungshof in Luxemburg als höchster Beamter Österreichs tätig war und wichtige Kontrollarbeit der EU-Gelder geleistet hat.

Seit einigen Jahren wird auf seine Initiative hin auch der Bericht des Europäischen Rechnungshofes im Bundes- und Nationalrat diskutiert und seine gute Arbeit von allen Parteien gewürdigt. Das ist wichtig, denn wir brauchen Transparenz im Land, im Bund, in der EU und deshalb stimmen wir natürlich dieser Vereinbarung zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich habe vorhin schon angekündigt, dass der nächste Redner der Abgeordnete Mag. Christian Dax ist als vorläufig letzter gemeldeter Redner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Ich danke meinen Vorrednern, den sehr geschätzten und auch wissenden Kollegen Temmel und Petschnig, die haben die wichtigsten Eckpunkte dieser 15a-Vereinbarung bereits kundgetan.

Bei der 15a-Vereinbarung handelt es sich um ein Instrument bei dem sich der Bund und die Länder quasi auf Augenhöhe gegenüberstehen, quasi ein Team bilden. Diese 15a-Vereinbarung, die wir heute diskutieren und zur Kenntnis nehmen, die bildet die rechtliche Notwendigkeit, um auch zukünftig die Finanzmittel und Fördermittel aus Brüssel abzuholen, so wie es der Kollege Petschnig gesagt hat.

Auf die Details ist der Kollege Temmel schon eingegangen. Ich erwähne jetzt nur mehr die Eckpunkte der wichtigsten Programmpunkte für die diese 15a-Vereinbarung relevant ist. Und zwar werden wir 49 Millionen Euro für gezielte Struktur- und

Regionalpolitik abholen können, 23,6 Millionen Euro für grenzüberschreitende Zusammenarbeit. Natürlich werden wir verantwortungsbewusst diese Mittel wieder in den Arbeitsmarkt stecken, also zur Qualifizierung von Arbeitsfachkräften und um die Barrieren zum Zugang zum Arbeitsmarkt zu brechen und allen die gleichen Chancen zu ermöglichen.

Darüber hinaus werden diese Mittel in die burgenländische Wirtschaft fließen. Wir werden die Standorte, Strukturen und Infrastruktur stärken und vor allem wieder unsere Klein- und Mittelbetriebe dadurch fördern, um die Steigerung der Wertschöpfung im Burgenland voranzutreiben.

Weiter wird auch in Verkehrsmaßnahmen investiert werden, hier vor allem in den grenzüberschreitenden Verkehr. Da geht es unter anderem um die effiziente Ressourcennutzung und nicht zuletzt in das Thema Nummer eins, in die Umwelt. Der CO₂-Ausstoß soll verringert werden und zweckgebundene Finanzmittel für Gemeinden für Energie- und Umweltmaßnahmen zur Verfügung gestellt werden.

Herr Kollege Temmel hat es schon angesprochen, vor dem Hintergrund eines so düsteren Tages kann man die grenzüberschreitende Zusammenarbeit und die Zusammenarbeit innerhalb der Europäischen Union nicht oft genug hervorheben. Wir können alle stolz und froh sein, dass wir Teil dieses großartigen Zusammenschlusses sind, Teil dieses großartigen Europas sind.

Das sollten wir zu schätzen wissen und auch jeden Tag hinaustragen und jene, die noch skeptisch sind oder sich teilweise von populistischen Ansagen zu anderen Positionen hinreißen lassen, dass wir auch versuchen, diese mitzunehmen, um ihnen zu zeigen, wie wichtig dieses Friedensprojekt ist.

An letzter Stelle möchte ich wieder einmal den Mitarbeitern in der Abteilung 9 und den zuständigen Mitarbeitern im Amt der Burgenländischen Landesregierung danken, die die Landesregierung und die Burgenländerinnen und Burgenländer unermüdlich bei der Abholung der Fördermittel und bei der doch durchwegs komplizierten und herausfordernden Antragstellung unterstützen. Natürlich auch ein großes Dankeschön an die zuständigen Mitarbeiter in der Wirtschaftsagentur Burgenland.

Vielen Dank. Die SPÖ-Fraktion wird natürlich diese 15a-Vereinbarung zur Kenntnis nehmen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich sehe keine weitere Wortmeldung mehr. Meine Damen und Herren, ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Danke. Die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a-B-VG über das Verwaltungs- und Kontrollsystem in Österreich für die Durchführung der Programme im Rahmen des Ziels „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum in Mitgliedstaaten und Regionen“ und des Ziels „Europäische territoriale Zusammenarbeit (Interreg)“ für die Periode 2021 bis 2027 wird gemäß Art. 81 Abs. 3 L-VG, einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1245), mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern im Zusammenhang mit der Verlängerung der Finanzausgleichsperiode bis Ende des Jahres 2023, Genehmigung durch die Landesregierung und Ermächtigung von

Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Unterzeichnung, zugestimmt wird (Zahl 22 - 911) (Beilage 1270)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit sind wir beim 7. Punkt der Tagesordnung.

Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit der Beilage 1245, mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern in Zusammenhang mit der Verlängerung der Finanzausgleichsperiode bis Ende des Jahres 2023; Genehmigung durch die Landesregierung und Ermächtigung von Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Unterzeichnung, zugestimmt wird. Das trägt die Zahl 22 - 911, Beilage 1270.

Die Frau Berichterstatterin, die Frau Abgeordnete Claudia Schlager, ist bereits heraußen. Ich darf Sie um Ihren Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Frau Berichterstatterin ich ersuche Sie.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern im Zusammenhang mit der Verlängerung der Finanzausgleichsperiode bis Ende des Jahres 2023; Genehmigung durch die Landesregierung und Ermächtigung von Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, zur Unterzeichnung zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 22. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.02.2022 beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern im Zusammenhang mit der Verlängerung der Finanzausgleichsperiode bis Ende des Jahres 2023; Genehmigung durch die Landesregierung und Ermächtigung von Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Unterzeichnung, wird zur Kenntnis genommen. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Ich bedanke mich bei Ihnen, Frau Berichterstatterin. Hoher Landtag! Ich habe vier Redner, Rednerinnen, gemeldet. Als Erste erteile ich der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik das Wort zu diesem Tagesordnungspunkt. In Vorbereitung sind Sie, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch in einem Punkt ein bisschen replizieren auf einen früheren Tagesordnungspunkt, weil der Kollege Hergovich angesprochen hat, wie mit Anträgen im Bund umgegangen wird. Da muss ich jetzt hier einfach etwas sozusagen ergänzen, um hier nicht einen falschen Eindruck zu hinterlassen.

Nachdem ich hier im Burgenländischen Landtag jetzt schon mehrere Jahre die Erfahrung mache, dass eine Regierungspartei Anträge einer Oppositionspartei abändert und zwar bis zur Unkenntlichkeit, der Titel ist nicht der gleiche, wenn überhaupt einer genannt wird und oft ist nicht einmal ein Wort gleich. Aber man nennt es dann Abänderungsantrag und lässt es so wirken, als würde ein Antrag einer Oppositionspartei tatsächlich hier zur Abstimmung kommen.

In Wahrheit ändert die SPÖ jeden Antrag so ab, dass sie ihm selber zustimmen kann und niemand sagen könnte, sie hätten etwas abgelehnt.

Ich habe dann einmal im Bund nachgefragt, in unserem Parlamentsklub, ist das eigentlich im Bund auch so üblich, gibt es da irgendwelche Regeln, wie weit darf ein Abänderungsantrag abweichen von einem Antrag, um ihn noch als Abänderung und nicht als neuen Antrag zu deklarieren.

Dann also die Rückmeldung: „Was? Das wäre bei uns ein No-Go.“ Auch in anderen Landtagen wäre das ein No-Go, zu einem Antrag nicht Stellung zu beziehen, was auch immer mit ihm zu machen, darüber kann man unterschiedlicher sachlicher Meinung dann sein.

Aber es wäre ein No-Go einen Antrag derartig abzuändern, dass er nicht mehr erkennbar ist. So etwas tut man einfach nicht. Nur das auch zur Ergänzung zu der Frage, wie mit Anträgen umgegangen wird.

Ein zweiter Punkt, weil der Kollege Hergovich immer so daherkommt, nichts geht im Bund weiter. Es ist halt sehr auffallend, alles was im Bund weitergeht, was ihm nicht so gut gefällt, dass ignoriert er einfach und sagt, es ist nichts weitergegangen.

Jetzt erst eben frisch verhandelt, ein großes Paket, nämlich die Parteifinzen ganz transparent zu machen, wirklich umfassend, nämlich nach einem Vorschlag des Rechnungshofes, dass wir wirklich gläserne Parteifinzen zu Stande bringen. Das ist ein Meilenstein und da wird auch die SPÖ zeigen können, dass sie es auch ernst meint mit der Transparenz.

Da ist viel weitergegangen. Das ist ein ganzes Paket, das wird im Bund gerade gemacht. Ich sage jetzt schon, ich werde dann die Parteien auch im Land dazu einladen, dass wir uns an einen Tisch setzen, um auch hier als Parteien miteinander ein sehr transparentes Parteienfinanzierungsgesetz fürs Land hier auf den Boden zu bekommen.

Nun zurück zum Tagesordnungspunkt 7. Es geht um die Verlängerung der Finanzausgleichsperiode bis Ende des Jahres 2023. Das wurde ja auch im Nationalrat so beschlossen und wir ziehen da natürlich mit, weil 15a-Vereinbarungen kann man nur gemeinsam treffen. Wenn da auf der einen Seite jemand aussteigt, dann ist das ganze „Werkl“ dahin.

Leider haben es die Erfordernisse der Pandemiebekämpfung bisher nicht erlaubt, das ehrgeizige Vorhaben der Bundesregierung anzugehen, den Finanzausgleich völlig neu zu ordnen. Das bleibt natürlich das erklärte Ziel. Und das ist uns als GRÜNE sehr wichtig, den Finanzausgleich an Klimaziele anzupassen und auch daran zu orientieren. Im Übrigen handelt es sich beim heutigen Beschluss nicht 100 prozentig um eine ganz einfache Fortschreibung.

Für den Ausbau der Kinderbetreuung wird nämlich die Bundesregierung rasch zusätzliche Mittel zur Verfügung stellen. Also, das kommt ja auch noch dazu, aber das wird natürlich auch vom Burgenland mitgetragen.

Einen Gedanken möchte ich hier noch dazustellen. Aus meiner Sicht wäre es auch höchst an der Zeit, die Frage der finanziellen Bewertung der Haupt- und Nebenwohnsitze in den Gemeinden anzugehen, wenn wir über die Verteilung von Bundesfinzen sprechen.

Für die Berechnung des Finanzausgleiches werden nämlich ausschließlich die Hauptwohnsitze herangezogen. Die Gemeinden müssen aber, und einige Bürgermeisterinnen und Bürgermeister hier im Saal wissen das ja auch aus ihrem Alltag,

ganz genauso für jene, die einen Nebenwohnsitz in der Gemeinde gemeldet haben, die Infrastruktur zur Verfügung stellen.

Auch die Nebenwohnsitzer erzeugen Müll, der von der Müllabfuhr geholt werden muss. Auch die Nebenwohnsitzer fahren dann auf den Bauhof. Also die Gemeinde hat ja auch Ausgaben für alle Menschen, die in ihrer Gemeinde einen Nebenwohnsitz gemeldet haben.

Es ist schon seit vielen Jahren einfach Lebensrealität vieler Menschen, zwei Lebensmittelpunkte zu haben. Den einen etwa zum Beispiel in Wien oder in Graz und den anderen in einer burgenländischen Gemeinde. Beides wird gleichwertig gelebt. Das eine mehr unter der Woche vielleicht, das andere mehr am Wochenende oder auch sozusagen saisonal bedingt.

Es wäre aus meiner Sicht Zeit, in den Finanzverhandlungen, in den Verhandlungen zum Finanzausgleich auch diese Perspektive mit hineinzunehmen und auch dem Rechnung zu tragen, dass Menschen nicht nur ausschließlich auf ihrem Hauptwohnsitz für die Gemeinden Kosten erzeugen. Diesen Beschluss tragen wir natürlich mit und nehmen das zur Kenntnis. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Als Nächster, wie vorher schon gesagt, ist der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig am Wort. Ihm wird dann als Redner der Herr Mag. Christoph Wolf folgen.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht noch ein kurzer Nachsatz, nachdem jetzt das Parteiengesetz auch noch in die Debatte eingeführt worden ist, obwohl es natürlich alles Bundesmaterie ist, Frau Kollegin, ich bin mir nicht sicher, ob der große Wurf dieser Novelle der ist, dass der Rechnungshof oder sonst irgendwer nachkontrollieren kann, wer jetzt wen zum Essen einlädt oder wer jetzt wen, weiß ich nicht wo, reinschauen kann.

Also der große Wurf, was die Parteienfinanzierung betrifft, ist im Jahr 2019 geschehen, als SPÖ und FPÖ gemeinsam in einer Sternstunde des Parlamentarismus das wahrliche Problem angegriffen haben, nämlich die Höchstbeiträge für Parteienspenden und die mit 7.500 Euro pro Person, egal ob natürlich oder juristisch, beschränkt haben.

Sodass Millionenspendern, was gewisse Parteien haben, das kann ich für uns ausschließen, andere haben das, ich möchte jetzt gar nicht nur die ÖVP nehmen, es gibt ja andere, wo man weiß, dass Bautycoons und so weiter, dass Etliche springen lassen, und da natürlich die politische Linie vorgeben.

Das gehört abgestellt. Nicht so sehr, wer mit wem Abendessen geht, oder ob das jetzt 100 oder 120 Euro kostet oder was weiß ich auch, was auch immer, sondern wer wirklich in einer Höhe spendet und Zuwendungen trifft, so dass er sich zu Recht Einfluss auf die Politik erkauft. Ich sage es jetzt so, wie es ist.

Das ist das große Problem, das haben SPÖ und FPÖ 2019 geändert und zwar in einer Sitzung, nachdem der damalige Bundeskanzler Kurz zum ersten Mal, oder zumindest damals ein Misstrauensvotum über sich oder gegen sich hinnehmen musste. Aber ich glaube, das war einer der großen Stunden des österreichischen Parlaments.

Zum gegenwertigen Thema. Es liegt ein Antrag vor, man möge dem Antrag oder der Landtag möge den Landeshauptmann ermächtigen, die Finanzausgleichsperiode zu verlängern.

Das ist natürlich ein Thema, das man aus burgenländischer Sicht sagen muss, na no na net, selbstverständlich werden wir dem aus burgenländischer Sicht - und wir sind ja im Burgenländischen Landtag - auch zustimmen.

Ein wenig diffiziler ist das Thema aber schon und vielleicht darf ich Sie zwei, drei Minuten hier in Anspruch nehmen, um vielleicht ein paar Gedanken hier mit mir zu teilen, auszutauschen oder vielleicht auch darauf zu erwidern.

Der Finanzausgleich ist nach der österreichischen Finanzverfassung von der Systematik her die wichtigste Säule der Finanzierung der Bundesländer.

Es gibt gemeinschaftliche Bundesabgaben, die werden allein durch den Bund und die Bundesverwaltung eingehoben und dann nach einem gewissen Schlüssel auf Länder und im Übrigen auf die Gemeinden aufgeteilt. Um diesen Schlüssel geht es hier, um genau zu sein. Das ist aus Landessicht natürlich ein gutes Geschäft, insbesondere für die Landesregierungen und insbesondere für die Landeshauptleute.

Man weiß, in Österreich müssen wir niemanden etwas wegnehmen, außer der burgenländische Landeshauptmann hat jetzt die Idee gehabt, die eine oder andere Steuer einzuführen. Ich glaube auf die Baulandmobilisierungsabgabe kommen wir heute noch zu sprechen, oder Photovoltaik, und so weiter. Das kennen wir, haben wir bereits debattiert.

Aber das sind natürlich im Verhältnis alles relativ kleine Beträge, im Verhältnis gesetzt zu dem, was wir über die Ertragsanteile vom Bund über diese gemeinschaftlichen Bundesabgaben bekommen. Das heißt, in Österreich haben wir oder leben wir ein System, Landeshauptleute müssen niemanden etwas wegnehmen und können nur geben.

Das ist natürlich für die Betroffenen sehr angenehm, weil man muss niemanden auf die Zehen steigen, kann aber natürlich alle möglichen Zuckerl, Wahlzuckerl oder sonstige Goodies hier quer durch das Land zur Verteilung bringen. Gerade das Burgenland ist hier natürlich ein besonders auffälliges Beispiel.

Der Klubobmann Tschürtz hat ja vorher bei einer Rede zur Aktuellen Stunde ja bereits aufgelistet, wie viele hunderte Millionen, um nicht zu sagen Milliarden, das Burgenland und seine ausgegliederten Gesellschaften ausgegeben haben, auszugeben angekündigt haben oder auszugeben im Begriff sind.

Also das übersteigt natürlich die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit des Landes bei weitem und er hat auch vorher gesagt - und das ist völlig richtig - dass der nächste Landeshauptmann sich heute schon gratulieren kann, der das Ganze da wieder sanieren muss.

Das Problem mit den endfälligen Krediten wird schon in der nächsten Legislaturperiode in höherem dreistelligen Millionenausmaß schlagend. Es gibt keine Vorkehrungen dafür, aber wir werden sie zurückzahlen müssen. Ich bin heute schon gespannt, wie das funktionieren soll. Also lebe heute, was morgen ist, ist „wurscht“. Das ist sozusagen das finanzielle Credo, das finanzpolitische Credo dieser Landesregierung.

Diese Realverfassung ist aus staatsbürgerlicher Sicht, aus österreichischer Sicht - wir sind ja nicht nur Burgenländer, wir sind ja auch Österreicher - ist es ja natürlich ein sehr teures, ein sehr ineffizientes System.

Wir haben im Parlament, in anderen Landtagen, aber auch hier im Burgenländischen Landtag als FPÖ bereits Anträge eingebracht, um das zu ändern. Ein Schlüsselement wäre, dass man nämlich die Steuerhoheit auf die Länder ausdehnt. Idealerweise auch auf die Gemeinden, aber das ist eher der kleinere Teil.

Dass die Länder, also die Landeshauptleute, beziehungsweise Landesfinanzreferenten das Geld, das sie ausgeben, zuerst auch selbst einnehmen müssen. Weil dann können die Bürger bei der Landtagswahl beurteilen, taugt mir das, für was dieser Landeshauptmann oder diese Landesregierung das Geld ausgibt - man könnte auch sagen rauswirft im burgenländischen Verhältnis - oder taugt mir das nicht. Dann wird er höchstwahrscheinlich abgewählt werden. So soll es eigentlich in einer Demokratie - zumindest meiner oder unserer Überzeugung - auch sein.

Diese Steuerhoheit wurde mit einer überwiegenden Mehrheit hier im Landtag abgelehnt. Diese Steuerhoheit der Länder wurde natürlich auch im Österreichischen Parlament abgelehnt. Wäre aber aus staatsbürgerlicher Sicht das Gebot der Stunde.

Wünschenswert; wie gesagt, dass die Landeshauptleute, die Landesregierungen für ihr Tun auch die Verantwortung übernehmen müssen und dass eben die Verschwendungssucht; wie wir sie auch hier zu Lande erleben müssen, dürfen, auf jeden Fall über uns ergehen lassen müssen, eben entsprechend den Garaus machen lässt.

Das heißt, der Bund und damit wohl die schwächste Bundesregierung seit der Zweiten Republik oder in der Zweiten Republik seit 1945, ermöglicht jetzt eine Verlängerung dieses Systems, dass die Landeshauptleute hier fröhliche Urstände feiern. Ein paar Milliarden werden noch draufgegeben. Ob das jetzt unter dem Deckmantel der Corona-Hilfen vor sich geht, die ja jetzt zurückgefahren werden, also zumindest die Einschränkungen.

Das heißt, offensichtlich ist das nimmer das große Thema, oder sonst irgendwelche Ideen hier oder „Argumentationen“ unter Anführungszeichen, hier aus dem Hut gezaubert werden. Auf jeden Fall es werden ein paar Milliarden draufgesetzt.

Das kommt für den Steuerzahler, für alle Österreicherinnen und Österreich, noch teurer und die Landeshauptleute können wieder ein paar hundert Millionen Euro oder ein paar Millionen Euro mehr unters Volk bringen. Schließlich stehen ja alle paar Jahre irgendwo oder alle paar Monate irgendwo Wahlen an. Heuer, nächstes Jahr und so weiter.

In diesem Sinne wäre es wichtig, dass die Bundesregierung hier einmal die Verhältnisse ändert, beziehungsweise eine Mehrheit im Nationalrat die Verhältnisse ändert. Dazu bedarf es natürlich einer selbstbewussten, einer starken Bundesregierung. Insbesondere einer Bundesregierung, die in finanzpolitischen Dingen sich überlegt was sie tut. Das kann man dieser Bundesregierung nicht unterstellen. Es ist überhaupt interessant, mit welchen Dingen man sich dort beschäftigt.

Also, wenn man den Bundeskanzler Nehammer, kurzer Ausflug in die aktuelle Krise in der Ukraine, wenn man den Bundeskanzler Nehammer da richtig zitiert hat, de facto wäre die Ukraine ein Nachbarstaat Österreichs. Das würde übersetzt bedeuten, de facto gibt es keine Länder, die da irgendwo dazwischenliegen. Das heißt, de facto erkennt der österreichische Bundeskanzler die Selbständigkeit der Slowakei und Ungarns nicht an. Also, das ist ganz interessant.

Ich weiß nicht, wenn ein deutscher Bundeskanzler sagen würde, de facto grenzt die Bundesrepublik an Italien. Ich bin mir nicht so sicher, ob er da Jubelstürme in Österreich auslösen würde. Also ich glaube, hier sollte man ein bisschen vorsichtiger mit der eigenen Diktion sein und sich vielleicht ein bisschen mehr auf Themen, auf wichtige Themen, wie das was wir hier vor uns haben, nämlich den Finanzausgleich, konzentrieren.

Das Parlament wird gefordert sein, dies nachhaltig zu ändern. Ich bin skeptisch, dass das in dieser Legislaturperiode möglich sein wird. Mal schauen was die Zukunft

bringt. Wie gesagt, aus Landessicht ist dem auf jeden Fall die Zustimmung zu erteilen. Das Burgenland hat es sich hier natürlich gut gerichtet, wie alle anderen Bundesländer auch. Aus staatsbürgerlicher Sicht ist das ein sehr trauriger Moment. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Mag. Wolf ans Rednerpult bitten.

Der nächste Redner wird dann der Herr Abgeordnete Dieter Posch sein.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! Danke schön. Zu der Ukraine. Ich glaube keiner zweifelt, außer dem Putin, an irgendeiner Souveränität von Staaten in Europa. Ich glaube im Vergleich ist es darum gegangen, dass die ukrainische Grenze zu Wien bald näher ist geographisch als das Bundesland Vorarlberg. Ich glaube er hat damit nur plakativ sagen wollen, dass der Krieg vielleicht heute, morgen oder bald einmal näher scheint, als wir das alle wahrhaben möchten.

Zum vorliegenden Antrag. Es geht um die 15a-Vereinbarung, wie wir schon gehört haben. Bund/Land-Vereinbarung hinsichtlich der Organisation und der Finanzierung des Gesundheitssystems. Es wird um zwei Jahre verlängert. Hat vielleicht auch den Hintergrund, dass man realpolitisch auch andere Themen zu bewältigen hatte und versucht hat, dieses Thema vor allem auch langfristig zu lösen und nicht auf kurzem Weg.

Die Vereinbarung beinhaltet für das gute Gesundheitssystem, aber auch für die Länder und für die Menschen in ganz Österreich gute Punkte. Die Fortführung um zwei Jahre im Bereich des Landesgesundheitsförderungsfonds. Da greift man ja in die Vollen. Das Land Burgenland hat auf Kosten der Sozialversicherungsträger wieder einige Millionen zur Verfügung für diese Projekte. Bei der ELGA-Finanzierung setzt man fort, dass es eine Drittelfinanzierung gibt.

Da wurde von 41 Millionen auf 71 erhöht. Also um 30 Millionen mehr, im Idealfall, dass das ganze ELGA-System auch optimiert und verbessert wird.

Bei den überregionalen Vorhaben gibt es auch wiederum mehr Geld im Bedarfsfall. Je nachdem welche Mittel halt gemeldet werden. Vor allem beim Patientenaufkommen, wenn es um die Finanzierung von teureren Medikamenten geht. Meistens, weil auch schwerere Krankheiten dem zugrunde liegen.

Und dann gibt es noch einen vierten Topf in diesem Bereich, was die Projekt- und Planungsmittel betrifft. Auch hier werden mehrere Millionen zusätzlich zur Verfügung gestellt. Das betrifft die elektronischen Gesundheitssysteme beziehungsweise auch sonstige Bewertungsmodelle für den Arzneimittelbereich.

Die gesamte 15a-Vereinbarung ist von uns zu unterstützen. Ich glaube, das ist eine gute Sache für das Gesundheitssystem, sofern es nicht von den Ländern oder überhaupt generell von der Politik im Land ausgenützt wird. Das ist das einzig Entscheidende. Demnach stimmen wir diesem Antrag und der 15a-Vereinbarung natürlich zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön.

Herr Abgeordneter Posch, ich darf Sie ans Rednerpult bitten.

Nach Ihnen sehe ich zurzeit zumindest niemanden, der eine Wortmeldung abgeben möchte.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Nachdem da so Einstimmigkeit zu herrschen droht, darf ich mir erlauben, einen wichtigen Bereich der 15a-Vereinbarung auch hervorzuheben. Das ist nämlich die

Kompetenzverteilung, wo die Zuständigkeit beim elementaren Bildungswesen bei den Bundesländern liegt und der Bund sich gemeinsam mit den Ländern dafür verpflichtet hat, auch diese Entwicklung und den Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen zu erweitern.

Für burgenländische Familien bringt in diesem Fall der Föderalismus schon Vorteile. Weil bei der Angebotsdichte liegt unser Land, im Vergleich mit anderen Bundesländern, bei der Kinderbetreuung und bei den Angeboten auch dank der Investitionen unserer Städte und Gemeinden im Spitzenfeld. Die Einführung des Gratiskindergartens ist ein Erfolgsmodell.

Auch oder gerade weil es Familien und Kinder direkt unterstützt und der Vereinbarkeit von Beruf und Familie entgegenkommt. Der Bund investiert auf dieser Basis seit 2008 laufend in den Ausbau des elementaren Kinderbildungs- und -betreuungsbereiches. Gemeinsame Schwerpunktsetzungen werden zwischen Bund und Ländern ausverhandelt und in der 15a-Vereinbarung festgeschrieben.

Kofinanziert wird der Bundesanteil von der Europäischen Union. Auch diese wurde heute schon zitiert, aus dem Aufbauinstrument „NextGenerationEU“. Ein Teil der Geldmittel zur Abfederung wirtschaftlicher und sozialer Folgen in Zusammenhang mit der COVID-Krise, sind für den Ausbau des elementaren Bildungsangebotes zweckgewidmet.

Da hat zwar ein ehemaliger Finanzminister mit der Antragstellung so seine Probleme gehabt, letztlich musste er aber dann doch einsehen, dass für Österreich die gleichen formalen Voraussetzungen beim Antragstellen gelten wie für die anderen Mitgliedstaaten.

Neben all diesen technischen Aspekten sollen wir nicht übersehen, dass es die unglaublich engagierten Elementarpädagoginnen und vereinzelt auch Elementarpädagogen waren und sind, die in der Pandemie Unglaubliches leisten und geleistet haben.

Wie selbstverständlich haben sie unsere Bildungs- und Betreuungseinrichtungen während zwei Jahren Pandemie aufrechterhalten. Und lassen Sie mich die Gelegenheit nutzen vor diesem Forum auch meine Anerkennung und Wertschätzung, ich glaube in aller Namen, dafür auszudrücken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Doch auch wenn wir heute der Verlängerung der 15a-Vereinbarung bis Ende 2023 zustimmen werden, muss uns schon allen klar sein, dass im elementaren Bildungswesen noch viele Herausforderungen bevorstehen. Die Gruppengrößen sind nach wie vor zu groß. Zumal von vielen Eltern die Erziehung der Kinder zunehmend an unsere Pädagoginnen und Pädagogen delegiert werden.

Ich denke, dass der Elementarpädagoge aus dem Schatten des Bewusstseins herausmuss. Nicht nur Lehrerinnen, Lehrer, sondern gerade die, die das Wichtigste unserer Zukunft zu betreuen haben, die brauchen auch einen entsprechenden Stellenwert. Da reicht es nicht, wenn man diesen nur pekuniär abbildet, man muss diesen Stellenwert auch in der Wahrnehmung und im Bewusstsein der gesamten Gesellschaft deutlicher hervorheben.

Ich kann leider den Türkisen unter Ihnen nicht ersparen, sie daran zu erinnern, dass ihr ehemaliger Parteichef auf dem fragwürdigen Weg zu seiner Machtergreifung eine bereits paktierte Kindergartenmilliarde zu Fall brachte.

Diese hat er unseren Kindern, unseren Familien und unseren Pädagoginnen und Pädagogen aus rein persönlich und parteipolitisch motiviertem Kalkül entzogen. Auch das muss leider mit aller Deutlichkeit gesagt werden.

Kolleginnen und Kollegen! Im Zusammenhang mit der Verlängerung der Finanzausgleichsperiode bis Ende des Jahres 2023 steht genau die Unterzeichnung der 15a-Vereinbarung nach Genehmigung durch die Landesregierung und Ermächtigung von Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, welcher wir natürlich zustimmen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr, dann darf ich zur Abstimmung kommen.

Jene Damen und Herren Abgeordneten, die den Beschlussantrag unterstützen wollen, mögen sich vom Platz erheben bitte. -

Die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern im Zusammenhang mit der Verlängerung der Finanzausgleichsperiode bis Ende des Jahres 2023; Genehmigung durch die Landesregierung und Ermächtigung von Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zur Unterzeichnung, wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG einstimmig zugestimmt.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1234), mit dem der Regionale Strukturplan Gesundheit - Burgenland 2025, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 900) (Beilage 1271)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit sind wir beim 8. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1234), mit dem der Regionale Strukturplan Gesundheit - Burgenland 2025, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 – 900, Beilage 1271.

Dazu darf ich Sie, Herr Abgeordneter Brandstätter, als Berichterstatter zu dem Tagesordnungspunkt herausbitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Sie sind schon am Wort Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Regionale Strukturplan Gesundheit - Burgenland 2025, zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 22. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.02.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Regionale Strukturplan Gesundheit - Burgenland 2025, wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich darf daher dem Abgeordneten Géza Molnár als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen.

Als nächste Rednerin wird dann die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik zu uns sprechen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Regionale Strukturplan Gesundheit -

Burgenland 2025 war ja bereits in der letzten Landtagssitzung Thema. Und wann immer es hier im Landtag in den letzten Jahren um die Strukturen des Gesundheitswesens im Burgenland geht, geht es vor allem um eines, nämlich um das parteipolitische Abwatschen.

Das war jahrelang beim Krankenhaus Oberwart so, das jetzt, weil das Projekt offensichtlich auch aus Sicht der Opposition recht anständig umgesetzt wird, kein wirkliches Thema mehr ist. Es ist nunmehr in Bezug auf das Krankenhaus in Gols so, und ja ganz eben generell, wenn es um die Strukturen und die Versorgung innerhalb und außerhalb der Spitäler im Burgenland geht.

Selbstverständlich, meine Damen und Herren, sind diese strukturellen Fragen von sehr großer Bedeutung. Braucht es Pläne wie jener, der uns heute vorliegt, dann braucht es die entsprechenden Diskussions- und Abstimmungsprozesse.

Andererseits, und ich habe das in der letzten Sitzung schon angemerkt, greift Gesundheitspolitik, die sich nur mit Strukturen beschäftigt, viel zu kurz. Dieser Eindruck drängt sich einem nach den letzten beiden Jahren umso mehr auf.

Das erste Ziel der Gesundheitspolitik, meine Damen und Herren, müsste sein, dass möglichst viele Menschen möglichst lange bei möglichst guter Gesundheit bleiben. Debatten darüber gibt es in Österreich aber kaum, auch im Burgenländischen Landtag nicht.

Wir reden immer und immer wieder über die Strukturen, die man eben dann in einem größeren Ausmaß braucht, wenn zu viele Menschen zu kurz bei nicht bester Gesundheit bleiben. Gerade die letzten beiden Jahre haben das eindrucksvoll gezeigt.

Wir haben unsere Kinder kränker gemacht, psychisch wie physisch in einem geradezu erschreckenden und meines Erachtens verbrecherischen Ausmaß. Wir haben dabei zugesehen, dass Menschen aus Angst Spitäler meiden, Herzinfarkte nicht behandeln und Vorsorgeuntersuchungen, Stichwort Krebs, einfach bleiben lassen.

Wir haben dafür gesorgt, dass unsere älteren Mitmenschen nicht nur in den Heimen vereinsamen und damit geistig und körperlich verkümmern, ja absterben. Wir haben sportliche Aktivitäten untersagt. Nicht zuletzt unseren Kindern, die dafür Unmengen an Zeit vor den Bildschirmen verbracht haben.

Wir haben Patienten in der letzten Phase ohne Impfung den Zugang zu Gesundheitseinrichtungen, zu Heilbehandlungen, verboten, lassen sie mit ihren Leiden alleine und machen sie noch kränker. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir haben 2021 nicht nur in Österreich, meine Damen und Herren, nicht nur eine Übersterblichkeit erlebt vor allem bei den jüngeren Kohorten die nicht mit Corona erklärt werden kann und die interessanterweise Niemanden interessiert, schon gar nicht den Herrn Gesundheitsminister.

Wir haben jetzt zugelassen, dass seit zwei Jahren die Polizei und nicht mehr der Arzt kommt, wenn man zuhause erkrankt. Und ganz generell wurde die Bevölkerung in keiner Weise darüber aufgeklärt, dass bei Corona das Risiko eines schweren Verlaufes maßgeblich vom allgemeinen körperlichen Gesundheitszustand abhängt.

Übergewicht, Bluthochdruck, Diabetes, das sind die mit Abstand größten Risikofaktoren für einen Spitalsaufenthalt und gerade mit der Corona-Politik der letzten zwei Jahre haben wir die Zahl jener, die unter diesen Zivilisationskrankheiten leiden, gegen die man ja durchaus etwas tun kann, drastisch vergrößert und gerade auch viele unserer Kinder zu künftigen Risikopatienten gemacht.

Meine Damen und Herren! Gesundheitspolitik muss sich vor allem wieder mit Gesundheit befassen und der unmittelbare Zusammenhang beziehungsweise die unmittelbare Wirkung auf die Strukturen ist ja hoffentlich unbestritten.

Meine Damen und Herren! Österreicher, die heute 65 Jahre alt sind, haben statistisch betrachtet nicht einmal mehr acht gesunde Lebensjahre vor sich. Der durchschnittliche EU-Bürger, der 65 Jahre alt ist, der hat statistisch betrachtet mehr als zehn gesunde Lebensjahre vor sich und der Schwede, meine Damen und Herren, der 65 Jahre alt ist, hat statistisch betrachtet gut 16 gesunde Lebensjahre vor sich, also doppelt so viele, wie der Österreicher oder die Österreicherin, doppelt so viele gesunde Lebensjahre.

Wer behauptet, dass das keine Auswirkungen auf die erforderlichen Investitionen in die Gesundheitsstrukturen hätte, der betreibt wohl seine eigene Wissenschaft.

Meine Damen und Herren! Es ist, wie gesagt, auch keine Frage, dass sich die Politik den strukturellen Herausforderungen im Gesundheitswesen zu widmen hat, das ist absolut notwendig, gerade auch noch bei den Erfahrungen der letzten beiden Jahre.

Ich bin übrigens gespannt, es möge uns erspart bleiben, wenn man es im Corona Winter 2022/2023 begründen wird, dass man die Spitalskapazitäten auch in der vierten Corona Saison noch immer nicht ausgebaut und angepasst haben wird.

Jedenfalls muss man sich in diesem Zusammenhang auch ähnlich, und das kommt in dieser Diskussion zu kurz, mehr mit den personellen Nöten und Herausforderungen beschäftigen, denn es sind ja oft nicht die Betten, die fehlen, meine Damen und Herren, sondern die Menschen, die das Bett und den Patienten betreuen.

In diesem Sinne finde ich, ist es höchst an der Zeit, diesen andauernden, rein parteipolitischen Streit, was die Strukturen angeht, abzusagen, gerade auch hier im Landtag und generell wieder viel mehr Konzentration auf das wichtigste Ziel zu legen, das Gesundheitspolitik haben sollte, nämlich, möglichst viele Menschen möglichst lange in möglichst guter Gesundheit zu erhalten.

Ziel soll nicht sein, dass wir möglichst viele Betten haben, meine Damen und Herren, Ziel muss sein, dass es möglichst wenig Betten braucht.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf Sie dann nach Reinigung des Rednerpultes, Frau Klubobfrau ans Rednerpult bitten. Herr Abgeordneter Petschnig, Sie sind dann nach der Frau Klubobfrau am Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin, Danke schön fürs Desinfizieren, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier den Regionalen Strukturplan Gesundheit Burgenland 2025 zur Kenntnisnahme vorgelegt. Also, es ist ohnehin schon alles fertig und beschlossen.

Aber, ich habe es heute in der aktuellen Stunde auch schon erwähnt, da gibt es einen Hinweis, dass die Grundlagen für diesen regionalen Strukturplan in einer Studie der EPIG des Instituts EPIG zu finden sind und diese Grundlagen werden uns nicht gezeigt.

Es ist halt sehr schwer nachzuvollziehen, was die Schlussfolgerungen für die Gesundheitsstruktur im Burgenland sind, von einer Studie, die wir nicht sehen dürfen.

Ich frage mich wirklich schön langsam, warum darf man denn das nicht sehen? Auch der BURGEF könnte ja diese Studie öffentlich zugänglich machen, es spricht ja nichts dagegen. Man wird dann schon sehr neugierig gemacht zusätzlich.

Es ist durchgehend jetzt direkt zu diesem Plan hier. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Nein, es ist nicht die Studie veröffentlicht, es ist eine Zusammenfassung veröffentlicht, schon lange nicht mehr, also. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Was für eine Studie?*)

Es steht da, dem zu Grunde liegt eine Studie von der EPIG. Es ist durchgehend von der Burgenländischen Gebietskrankenkasse die Rede obwohl es schon längst um die Österreichische Gebietskrankenkasse geht, das wird damit erklärt, weil halt damals, als das alles erstellt wurde noch die BGKK hier der Partner und das Gegenüber war.

Aber man wollte sich dann doch nicht die Arbeit machen, diese Transformation des Gegenübers bei der Leistungsverrechnung den neuen Strukturplan zu übersetzen. Ich finde das schade, weil wir jetzt das Jahr 2022 haben und der Strukturplan schaut in die Zukunft und wir sollten nicht mit den Begriffen der Vergangenheit hier herumhandeln.

Es wird auf Gespräche mit Kranken- und Pflegeversorgung Bezug genommen, dies aber auch nur erzählend. Belege dafür, mit wem und was wirklich gesprochen wurde, gibt es nicht. Es wird, ich zitiere, hier von „Nahtstellen zum Sozialbereich, die beachtet wurden“, gesprochen. Aha, wie und mit wem wurde was genau im Sozialbereich gesprochen, in welcher Weise wurden hier Nahtstellen beachtet? Das erfahren wir nicht.

Es gibt also wieder zu einigen Punkten Überschriften, wo wir eigentlich nicht wissen, was dahintersteht und das ist eine Scheintransparenz. Wir können lesen: „Ausgangspunkt der Konzeption ist die Patientenorientierung, die die Bedarfe aus Sicht der Nutzungsbedürfnisse der Patientinnen und Patienten bewertet und das Versorgungssystem so adaptiert, dass es diesen weitestgehend gerecht werden kann.“ Zitatende.

Das ist schön. Ich finde das sehr gut, wenn ein Regionaler Strukturplan Gesundheit erstellt wird aufgrund von Bedürfnissen, aber warum, wenn das geschehen ist, warum gibt es jetzt eine ganz zum Gesundheitswesen neue Umfrage im Burgenland, die dem Land viel Geld kostet? Weil da gibt es ja nicht nur eine Onlinebefragung, sondern in die 150.000 Haushalte wird da eine Umfrage geschickt.

Das heißt, der Herr Landeshauptmann beschert jedem Haushalt im Burgenland ein „Briefferl“, aber angeblich ist im Strukturplan der Regionale Strukturplan Burgenland hier sowieso schon, und dass darauf Rücksicht genommen wurde.

Das stößt einigen Leuten auch wirklich sauer auf, also in den zwei, drei Tagen wo das jetzt in die Postkasteln gelandet ist, habe schon ich persönlich mehrere Rückmeldungen bekommen mit der Frage, was soll das eigentlich?

Da stehen zum einen Fragen, die man nicht beantworten könne, oder ein Nachbar hat mich gestern kontaktiert und hat gesagt, ich habe das heute im Postkasten, ich bin seit zehn Jahren im Burgenland, ich habe noch nie ein Spital besucht. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Aber der Kopf ist drauf!*)

Was werde ich dazu befragt? Zum Teil geht hier um Befindlichkeiten, zum Teil geht es um Fachfragen, das wird durcheinandergeworfen, aber angeblich weiß man ja die Bedarfe und die Bedürfnisse der Burgenländerinnen und Burgenländer ohnehin schon.

Die sind ja schon im Regionalen Strukturplan Gesundheit niedergeschrieben. Also irgendwie ist dann die Frage, wie wurden denn die ersten Bedürfnisse erhoben? Oder war das nur so aus dem Bauch heraus? Warum braucht es jetzt wieder eine neue Umfrage? Da ist schon einiges offen und hinterfragenswert.

Positiv, das möchte ich durchaus herausheben, es gibt einen konkreten Planungshorizont, mit dem Ziel, Maßnahmen bis zum Jahr 2025 umzusetzen, also konkret bis zum nächsten Landtagswahljahr umzusetzen.

Das ist gut, weil konkret und überprüfbar. Ich muss aber jetzt doch auf die Schwachstellen hier deutlich zu sprechen kommen. Ich zitiere wieder: „Der Ausgleich von Über-, Unter- und Fehlversorgung fand ebenso Beachtung, wie eine zwischen den Akutstationären Standorten besser aufeinander abgestimmte und abgestufte Versorgung in dem vom ÖSG 2017 diesbezüglich besonders hervorgehobenen Bereichen.“

Also, wir kriegen wieder eine allgemeine Mitteilung, es fand ein Ausgleich von Über-, Unter- und Fehlversorgung statt. Es gibt aber überhaupt keinen Hinweis darauf in diesem Text, den wir heute zur Kenntnis nehmen sollen, wo wurde eine Überversorgung festgestellt? Wo wurde eine Unterversorgung festgestellt? Wo wurde eine Fehlversorgung festgestellt?

Das wissen wir alles nicht, das wird hier auch nicht deklariert. Das ist ein bisschen so, wie heute in der Fragestunde, man weiß, da ist früher einiges im Argen, man darf es aber nicht benennen, man sagt nur, ab jetzt wird alles anders.

Ja, da muss man schon sehr klar und nachvollziehbar deklarieren, wo gab es Fehlversorgungen, Über- oder Unterversorgungen und das auch klar ausdrücken, dann wird es logisch, warum man etwas ändert, wenn man sich schon darauf beruft, dass man dies berücksichtigt.

Dann haben wir hier eine sehr seriöse Auseinandersetzung mit der prognostizierten Bevölkerungsentwicklung, die zeigt, dass der Anteil der über 60jährigen Bevölkerung in den nächsten Jahren deutlich steigen wird und die anderen Altersstufen demgemäß anteilmäßig stark nachlassen.

Das Burgenland wird also im Durchschnitt immer älter und da ältere Menschen mehr Arztkontakte, Ärztinkontakte brauchen, als jüngere Menschen, ist dies auch für die Versorgung im niedergelassenen Bereich sehr wichtig.

Vor diesem Hintergrund ist es gut, dass die vorhandenen Defizite im Bereich der geriatrischen Versorgung ausgeglichen werden sollen, aber hier zeigt der regionale Strukturplan Gesundheit 2025 auch ein großes Defizit auf.

Die Einrichtung des Community nursing wurde völlig ignoriert. Da gibt es ein neues Modell, das österreichweit, jetzt in einer Pionierphase ausgerollt ist. Einige burgenländische Gemeinden haben sich dafür auch beworben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das Land wollte sich hier auch einklinken, aber nachdem deutlich war, dass das Gelder von der EU sind, die über das Gesundheitsministerium an Gemeinden oder an Anbieterverbände direkt ausgezahlt werden, hat sich das Land nicht mehr dafür interessiert. Und es gibt jetzt einen Plan bis 2025, der wird einfach ignoriert, dass auch das ein Teil eines zukünftigen Gesundheitssystems sein kann.

Das wir in einer Pionierphase sind, das Community nursing etwas ist, das gerade die Betreuung der älteren Bevölkerung, der pflegebedürftigen Bevölkerung hier einen sehr wertvollen Beitrag leisten kann.

Schade, das wird hier einfach außen vorgelassen. Ob es dafür einen politischen Hintergrund gibt, das mag ich nicht zu bewerten, es ist halt einfach auffallend.

Eine schon vorweg vorhandene Unschärfe zeigt sich in der Beschreibung: Die ambulante psychosoziale Versorgung für Erwachsene beziehungsweise Kinder und Jugendliche erfolgt flächendeckend in Einrichtungen der PSD Burgenland GmbH.

Nun, die PSD ist die Pflegeservice Burgenland, psychosoziale Versorgung ist aber etwas anderes als Pflegeversorgung. Es geht hier also um zwei verschiedene Fachbereiche. Nämlich um einen Fachbereich, der jetzt einfach einem anderen zugeschoben wird.

Wie klar hier die Aufgabenbeschreibung einer der vielen neugeschaffenen GmbHs auf der einen Seite und das psychosoziale Versorgungsspektrum auf der anderen Seite definiert ist und übereinstimmt, das wird noch Gegenstand einer späteren Prüfung sein.

Ein wichtiger Satz steht schon auf Seite 16. Hier steht ein wesentliches Ziel der Planung durch eine starke und umfassende versorgungswirksame Primärversorgung eine flächendeckende Grundversorgung zu erreichen und somit die ambulante fachärztliche Struktur im besseren Ausmaß als bislang für fachlich spezifische Bedarfe einzusetzen.

Natürlich muss es auch darum gehen, die Ambulanzen zu entlasten. Denn viel zu häufig gehen Menschen gleich ins Spital, wo auch die Allgemeinmedizin vor Ort die geeignete medizinische Anlaufstelle wäre. Wir haben aber in manchen Regionen so einen, fast einen Reflex, „na gemma gleich ins Spital“, fahren wir gleich in die Ambulanz, wenn man irgendwo etwas hat, was uns weh tut.

Ich finde es gut und richtig, dass hier auch von Landesseite mehr darauf Bedacht genommen wird, hier in der Information der Bevölkerung darauf hinzuweisen, dass ein großer Teil der medizinischen Versorgung bereits in der Allgemeinmedizin vor Ort auch erledigt werden kann.

Dann lesen wir aber etwas über das sinkende Interesse der Allgemeinmediziner und Allgemeinmedizinerinnen im niedergelassenen Bereich. Was dieser Strukturplan Gesundheit 2025 leider überhaupt nicht berücksichtigt hat, ist, dass wir hier im Landtag im Mai 2018 eine eigene Enquete genau zu dieser Frage abgehalten haben.

Also, in genau diesem Zeitrahmen, der hier hergenommen wurde. Um zu analysieren, was brauchen wir denn für die Zukunft, war diese Enquete in der damals von wissenschaftlicher Seite sehr genau auseinandergesetzt wurde, worin die Ursachen des Mangels an Interessentinnen und Interessenten in der Allgemeinmedizin liegen und Interessentinnen und Interessenten für die niedergelassenen Bereich gerade auch in der ländlichen Region, aber nicht nur dort.

Es wurden dazu Studien in mehreren europäischen Ländern durchgeführt, die kann man nachlesen. Wir wissen, dass der große bürokratische Aufwand bei Abrechnungen und Leistungsverrechnungen mit der Krankenkasse beziehungsweise mit den Krankenkassen, es sind noch immer mehrere, die Motivation eine eigene Allgemeinmedizinische Praxis zu betreiben, ein Hemmschuh ist, vor allem im ländlichen Bereich, wo es kein Netzwerk vor Ort gibt.

Schade, dass diese wertvollen Beiträge, die wir damals in der Landtagsenquete gehört haben und miteinander diskutiert haben, hier überhaupt nicht berücksichtigt wurden.

Damit sind wir wieder bei den Primärversorgungseinheiten, die aus unserer Sicht zu begrüßen sind. Das ist sicher auch ein Modell der Zukunft, aber auch da würde man sagen, da hüpf der Affe ins Wasser bei der Frage, ob die Rahmenbedingungen so sind,

dass sich auch die Medizinerinnen und Mediziner für eine Anstellung in so einem Primärversorgungszentrum in einer Einheit auch interessieren.

Der Regionale Strukturplan Gesundheit ist also eine Zielbeschreibung dessen zugrunde gelegten Analysedaten in einigen Bereichen nicht offengelegt werden, was schon sozusagen deutlich wird, weil vorhin gerade wieder jemand darauf Bezug genommen hätte, es würde ein Krankenhaus in Gols gebaut. Nun, in dem Strukturplan Gesundheit steht von Gols nichts und das ist gut so. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist ein gutes Zeichen für mich, weil vielleicht hier doch im Weg von Parteipolitik hin zu einer sachlichen Betrachtung dieses Standortes geführt wird. Da liegt der Herr Kollege Molnár falsch, wenn er die GRÜNEN damit gemeint hat.

Wir haben einen sehr klaren Blick aus Naturschutzperspektive, aus Landschaftsschutzperspektive, aus der Perspektive des Klimaschutz und des Bodenverbrauches. Das mag jemandem nicht passen, aber es ist genau dieser sachliche Zugang, der uns hier bei der Standortwahl wichtig ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist hier ganz klar, das kann man nachlesen, von einem Standort im Bezirk Neusiedl die Rede. Das ist für mich ein guter Beitrag zu einer sachlichen Betrachtung des von der SPÖ favorisierten Standortes Gols, der, wie an anderer Stelle schon mehrfach ausgeführt, aus verschiedenen Gründen problematisch ist.

Problematisch finde ich auch, dass obwohl in diesem Regionalen Strukturplan Gesundheit 2025 kein Wort vom Standort Gols die Rede ist, der BURGEF bereits mit Steuergeld Inserate schaltet, um Werbung zu machen und diesen Standort Gols zu bejubeln. Das halte ich doch schon für sehr kritisch.

Ausführlich wird die Versorgung im Spitalsbereich dargelegt, wobei nicht klar ist, ob das nun eine Ergänzung zum Masterplan Burgenlands Spitäler ist, oder diesen ersetzen soll, oder ob dieser bloß zitiert ist. Das ist auch deswegen nicht nachvollziehbar, weil ja auch der Masterplan in einer Blackbox verschwindet und nur in irgendwelchen Power Point-Präsentationen immer wieder auftaucht.

Aber gut, wir bekommen wenigstens einmal einen schriftlich festgelegten Planungshorizont der Aufgabenaufteilung der Spitäler. Das kann ich hier positiv erwähnen. Ebenso wie die ausführliche Analyse für den Bereich der Hämo-Dialyseplätze. Die Planbettenteilung ist detailliert dargestellt, denn da gibt es wirklich einen ganz großen Schwerpunkt, in diesem regionalen Strukturplan.

Verwunderlich finde ich als eine, die beruflich aus dem psychosozialen Bereich kommt, die Feststellung, ich zitiere wieder: „Grundsätzlich wird die Versorgungsstruktur im psychosozialen Bereich als ausgewogen und flächendeckend gut ausgebaut angesehen.“

Also, das kann ich aus meiner Erfahrung und aus meinen Kontakten mit Menschen, die auf Leistungen aus dem Gebiet der psychischen Gesundheit angewiesen sind, nicht bestätigen.

Hier hat das Burgenland ganz offensichtlich einen blinden Fleck. Zum einen begnügt man sich mit der Feststellung, dass Patientinnen und Patienten etwa aus dem Suchtbereich, in benachbarten Bundesländern versorgt werden. Also das ist zumindest ein Hinweis. Hier gibt es etwas, aber die werden ohnehin woanders versorgt. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das ist doch generell so.)*

Zum anderen wurde offensichtlich nicht berücksichtigt, dass viele Patientinnen und Patienten lange Wartezeiten in Kauf nehmen beziehungsweise in andere Bundesländer ausweichen müssen, wenn sie Hilfe brauchen.

Da ist das Burgenland, und diese kritische Rückmeldung müssen Sie sich gefallen lassen, in seinem Gesundheitsverständnis hinter dem Bund zurück. Gesundheitsminister Wolfgang Mückstein stellt nämlich psychische Gesundheit mit physischer Gesundheit gleich und setzt mit dem in der letzten Woche präsentierten Projekt „Gesund aus der Krise“ erstmals einen deutlichen Meilenstein dafür.

Das ist auch ein Projekt, das mit Hilfe von EU-Mitteln jetzt gestartet werden kann. Die Präsidentin des Berufsverbandes Österreichischer Psychologinnen und Psychologen, Beate Wimmer-Puchinger bezeichnet das in einer Pressekonferenz als einen Meilenstein, weil hier endlich psychische Gesundheit ebenso gewertet wird, wie physische Gesundheit und sich die öffentliche Hand dafür auch umfassend zuständig fühlt.

800.000 Euro gibt es da extra auch für Mädchen- und Frauengesundheit in den Beratungsstellen, das sei nur nebenbei erwähnt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zurück zum Burgenland. Um dem Regionalen Strukturplan Gesundheit zustimmen zu können, fehlt uns die Nachvollziehbarkeit in einigen Entscheidungen. Einiges wird hier, wie schon heute mehrfach erwähnt, geheim gehalten und so können wir dieses Schriftstück nicht zur Kenntnis nehmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Bitte Herr Abgeordneter Petschnig. Herr Klubobmann Ulram ist dann der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Thema des Regionalen Strukturplanes Gesundheit, den wir ja zur Kenntnisnahme vorgelegt bekommen haben, vielleicht vorweg, liebe Frau Kollegin Petrik, Du hast natürlich völlig recht.

Vielleicht noch zur Ergänzung: Bei dieser Umfrage, die da in den Postkasten flattert, da geht es ja nicht darum, dass das irgendjemand beantwortet, da geht es ja darum, dass der Landeshauptmann mit seinem Kopf bei Jedermann und Jederfrau im Postkasten ist und so nach dem Gefühl - jö, der Landeshauptmann lädt mich zur Mitarbeit ein, auch wenn das ohnehin schon alles beschlossen ist und eigentlich ohnehin niemanden interessiert, was da zurückkommt.

Zumindest möchte man halt irgendwie dieses Gefühl suggerieren, auch wenn es ein paar 100.000 Euro an Porti und an Druckkosten kostet, ist ja ohnehin nur Steuergeld. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ist ja kein Problem!)*

Zum Thema des Regionalen Strukturplanes Gesundheit. Das ist die Pflicht des Burgenlandes, eine 15a-Vereinbarung über diesen regionalen Strukturplan zu beschließen. Das kann die Landesregierung so machen, so soll es auch sein, das wird dem Land zur Kenntnis gebracht.

Wir können hier debattieren, nachdem die Kollegen von der ÖVP das letzte Mal ohnehin schon entsprechende Initiative entfaltet haben und einen Dringlichkeitsantrag - war das, glaube ich, was ich mich erinnern kann - hier vorgebracht haben, über genau dieses Thema.

Wir haben im Rahmen der Debatte im letzten Landtag erfahren, dass der Regionale Strukturplan und der Masterplan Gesundheit, den die SPÖ da wie so ein Wappen über Monate vor sich hergetragen hat, ja ein und dasselbe sind. Da kann man Ist-gleich-Zeichen dazwischensetzen.

Das heißt, das ist also kein Masterplan, sondern das ist eine Pflichtabschreibübung von dem, was ohnehin über den Österreichischen Strukturplan Gesundheit vorgegeben wird. Das man halt ein bisschen etwas von Landessicht noch hinzufügt. Insbesondere an Text, weniger an Entscheidungen oder an maßgeblichen Beschlüssen.

Für mich entscheidend ist ein Grundsatz, das ist original entnommen aus diesem regionalen Strukturplan. Der heißt, es soll eine möglichst gleichmäßige und bestmöglich erreichbare aber auch medizinisch und gesamtwirtschaftlich - ganz interessant - sinnvolle Versorgung unter Berücksichtigung topographischer, gemeint sind wahrscheinlich geographischer Aspekte geben.

Da kann man dazu etwas, was ebenfalls unser Klubobmann Hans Tschürtz das letzte Mal, also bei der letzten Landtagssitzung, bei dieser Debatte über den Dringlichkeitsantrag der ÖVP schon gesagt hat, das Burgenland und die Menschen im Burgenland haben im Grunde genommen großes Glück.

Zwar genau was diese Geographie betrifft, weil sie nämlich im näheren Umfeld der Landesgrenzen eine wirklich professionelle Gesundheitsversorgung vorfinden. In Wien, in Graz, in Wiener Neustadt und vielleicht auch in einer oder anderen Destination in der Nähe. Das wird von den Menschen im Burgenland wie selbstverständlich genützt.

Ich könnte Ihnen jetzt aus dem Bauch heraus eine ganze Hand, zwei Hände voll Personen, die ich auch persönlich gut kenne, nennen, die die Behandlung nicht im Burgenland, obwohl es hier angeboten wird, sondern jenseits der Landesgrenzen in Anspruch nehmen. Die Frage ist, warum?

Ich bin überzeugt davon, dass das in diesem Fragebogen, Frau Kollegin Petrik, nicht abgefragt wird, denn da würde man wahrscheinlich die Antwort nicht so gerne sehen. Das ist nämlich der Beweis dafür, dass dieser Masterplan oder Regionale Strukturplan, wie auch immer er heißen mag, der SPÖ in diesem Land nicht wirklich funktioniert, sondern das ist der Beweis, dass das ganz genaue Gegenteil der Fall ist.

Nämlich, dass wir davon abhängig sind - und Du hast ja beim Bereich der psychosozialen Versorgung ja auch aus deinem eigenen Berufshorizont heraus gesagt - dass wir davon abhängig sind, dass andere es für uns richten, weil wir offensichtlich selbst nicht fähig dazu sind oder nicht Willens dazu sind oder uns lieber über irgendwelche fiktiven Krankenhausbauten echauffieren oder darüber unterhalten, als tatsächlich in die Gesundheitsversorgung der Menschen zu investieren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich möchte noch eine Klarstellung hinten anschließen, weil der Herr Landeshauptmann das bei der letzten Debatte da irgendwie so mit gekünstelter Echauffierung dargebracht hat.

Es geht hier nicht darum, dass die Ärzte versagen, es geht nicht darum, dass das medizinische Personal versagt, es versagt die Gesundheitspolitik, die SPÖ in diesem Land, in dieser Regierung, die die Heilmittel, die Instrumente und die organisatorischen Grundlagen, die die Ärzte halt brauchen, damit sie die Menschen auch gesund machen beziehungsweise gesund halten können, dass ihnen die nicht zur Verfügung stehen.

Da gibt es einige Themen, die auch in diesem regionalen Strukturplan zwar erwähnt werden, aber natürlich nicht in der entsprechenden Deutlichkeit. Zum einen das Thema Ärztemangel, ja, wird immer wieder gebracht.

Das ist richtig, dass es hier langjährige Versäumnis auf Bundesebene gibt. Denken wir an die Ausbildung an den Universitäten, denken wir daran, dass ja viele nicht österreichische Studentinnen und Studenten dieses Studienfach belegen, die sich natürlich dann wieder in ihre Herkunftsländer verabschieden.

Denken wir an das Thema mit den Studiengebühren, denken wir an das Thema mit den Studienplätzen, und vieles andere mehr. Die Frage ist, was macht da das Burgenland dagegen? Nicht, dass es sich übermäßig durch Kreativität auszeichnet, denn die hat man ja auch nicht.

Insbesondere wenn wir dann immer wieder darauf verweisen, na ja, wir haben ja ohnehin ein Stipendiensystem, wenn man fünf Jahre hierbleibt, dann bekommt man eine gewisse Anzahl von Euro ausbezahlt, da sind wir dann beim Thema der Bezahlung. Das ist recht interessant, wenn man sich das Thema der Bezahlung von Ärzten beziehungsweise von medizinischen Berufen im Bundesländervergleich anschaut.

Da reicht es eigentlich, wenn man das unter SPÖ-geführten Bundesländern anschaut. Da ist Wien, vielleicht ein bisschen ein schlechtes Beispiel mit seinen großen Zentralspitälern, wo ja auch wissenschaftliche Arbeit betrieben wird, wo ja eine Universität entsprechend dahintersteht. (*Abg. Ilse Benkö: Nimm halt Kärnten.*)

Aber wenn man jetzt, zum Beispiel Kärnten hernimmt, bekanntlich auch SPÖ-geführt, auch wenn der Landeshauptmann vielleicht bei der Wahl ein Prozentpunkt weniger gehabt hat, als sein Amtskollege hier im Burgenland.

Ein Land, das finanziell ja nicht unbedingt wohlbestallt ist, sondern das ja auch einen entsprechenden Rucksack zu tragen hat, es sich aber leistet, seine Ärzte, seine Belegschaften, sein medizinisches Personal zwischen 30 und 50 Prozent höher zu entlohnen, als es im Burgenland der Fall ist, dann kann man sich da schon die Frage stellen, na offensichtlich, wo fehlt es da an Wertschätzung?

Wo fehlt es da an der Bereitschaft, die Mittel zielgerichtet einzusetzen und ist da nicht der Ärzte- oder Pflegekräftemangel eine Folge dessen, dass genau die ausgebildeten Kräfte, die wir hier ja haben, abwandern und dass wir sie hier nicht ans Land und an die Menschen im Burgenland binden können? Für mich ist das eine klare Konstellation. Dagegen unternommen wird nichts.

Dann ist diesem regionalen Strukturplan - ist gleich Masterplan - auch nicht ein einziges Sterbenswörtchen darüber zu entnehmen.

Dann haben wir natürlich das Thema mit der Krankenhausinfrastruktur. Wenn man sich das anschaut, wir haben die Degradierung von zwei und in der nächsten Legislaturperiode eines dritten Standortes. Ich bleibe dabei, zu besseren Ärztezentren oder Primärversorgungszentren oder Ärztezentren Plus - weil ein paar Betten gibt es ja dann auch noch dabei - also, die sind doch ein bisschen besser ausgestattet, aber von einem Krankenhaus kann man eigentlich nicht mehr sprechen.

Die Frage ist schon, na was soll das in Gols eigentlich bringen, um 150 Millionen Euro ein Krankenhaus - in Wirklichkeit ein Ärztezentrum Plus - zu bauen, wo der Landeshauptmann selbst nicht weiß, was eigentlich das Leistungsspektrum sein soll, wo man nicht weiß, wo man das Personal hernimmt, wo man nicht weiß, was die da zahlen sollen und wo man das irgendwo jetzt wirklich in die Landschaft baut.

Was man sich doch überlegen muss, aus umwelttechnischer Sicht, aus gesundheitspolitischer Sicht, was das eigentlich bringen soll. *(Abg. Ilse Benkö zum Abg. Killian Brandstätter: Was sagt Du denn jetzt dazu?)*

Daher muss man ganz ehrlich sagen, der Masterplan ist nichts anderes, als ein Schließungsplan für drei der fünf burgenländischen Spitäler. Die Schwerpunktspitäler, die da noch verbleiben, nämlich Eisenstadt und Oberwart, spielen aber gleichzeitig auch nicht in der ersten Liga.

Sondern, wie ich es ja schon vorher gesagt habe, wie Sie wahrscheinlich selbst aus dem Verwandten- und Bekanntenkreis kennen, werden ja gerne Einrichtungen jenseits der Landesgrenzen aufgesucht und genützt und nicht so sehr die Behandlung im Land gesucht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Insbesondere wenn man sich das in irgendeiner Form einrichten kann und Dank der Türkis-Blauen Bundesregierung, die da Fusion aller Gebietskrankenkassen zu einer Österreichischen Gebietskrankenkasse, steht das mittlerweile ja, soweit ich das überblicken kann, allen Patientinnen und allen Patienten offen, sich in ganz Österreich behandeln zu lassen.

So soll es auch sein. Dieses Voting by Feet, wie man so schön sagt, also dass man einfach geht und seine Leistung woanders in Anspruch nimmt, ist die logische Folge davon.

Zu guter Letzt kann man nur sagen, vielleicht wäre ein echter Plan, also nicht ein so vorgeschützter, und vielleicht wäre ein bisschen Empathie und eine Lösungsorientierung für die Gesundheitsversorgung im Burgenland wesentlich klüger, als dieses Ankündigungsgeschwafel, das wir hier vom Landeshauptmann tagein tagaus vernehmen müssen.

Natürlich lehnen wir diesen Plan ab. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf den Herrn Klubobmann Markus Ulram dann ans Rednerpult bitten und als vorläufig letztgemeldeten Redner dann zuletzt den Herrn Abgeordneten Killian Brandstätter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Wir haben heute den Worten des Herrn Klubobmann Hergovich schon gelauscht, wie er heute gemeint hat, der Landeshauptmann, dem ist das Thema so wichtig, dass er diese Debatte heute führen möchte, und darum diesen Regionalen Strukturplan Gesundheit in den Landtag bringt.

Weder der Herr Klubobmann noch der Herr Landeshauptmann als zuständiges Regierungsmitglied lauschen dieser Debatte, geschweige sind anwesend. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ein Affront gegenüber dem Landtag, das ist ein Affront gegenüber dem Land Burgenland, jeder einzelnen Patientin und Patienten, die heute sich eine gute Gesundheitsversorgung verdient haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber, es zeigt natürlich die Gesundheitspolitik, die hinten und vorne nicht passt. Es ist heute schon erwähnt worden, das Personal bringt hervorragende Leistung, aber es hilft nichts, wenn die Politik dazu nicht funktioniert.

Denn wenn heute, und das kann man durchaus als Lüge bezeichnen, ein Masterplan präsentiert wird beziehungsweise angesagt wird, der ist ohnehin irgendwo abrufbar - keiner hat ihn gefunden, keiner hat gewusst wo er ist - und auf einmal gibt es

keinen Masterplan mehr, sondern einen Regionalen Strukturplan Gesundheit, und dann wird von oberster Stelle heute im Landtag noch dazu gesagt, ja, statt dem Masterplan haben wir jetzt das. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt unterm Strich, den Masterplan hat es in dieser Form nie gegeben. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Habe ich eh immer gesagt!)* Und diese wichtige Diskussion, die wir heute auch führen sollten über die Gesundheitsversorgung im Burgenland, über eine wohnortnahe, regionale, gut ausgestaltete Gesundheitsversorgung ist anscheinend nicht allen hier im Hause sehr wichtig.

Und diesen Sinn zu hinterfragen einer populistisch nach vorne getriebenen Umfrage zu einem bereits fertigen und heute zu beschließenden Regionalen Strukturplan, dann brauchen wir nicht mehr darüber reden, wie man eigentlich eine Wertschätzung gegenüber den Burgenländerinnen und Burgenländern trägt. Nämlich anscheinend gar nicht seitens der SPÖ, weil sonst würde man diese Schmäherparade mit dem Konterfei des Landeshauptmannes nicht machen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, es ist keine Kleinigkeit, wenn eine Gesundheitspolitik hier waltet und schaltet, wie es gerade beliebt, Nachteile zu Vorteilen versucht zu verkaufen und dementsprechend müssen auch die Nachteile soweit aufgezählt werden.

Wenn es klar ist und auch ausgesprochen worden ist, dass es in Zukunft nur mehr zwei Schwerpunktkrankenhäuser geben soll, mit Eisenstadt und Oberwart, so bedeutet das ja im Umkehrschluss, dass die anderen drei Spitäler dementsprechend reduziert werden und in den Leistungen eingeschränkt werden.

Größter Verlierer ist hier sicherlich auch der Bezirk Oberpullendorf mit der Geburtenstation, wo dezidiert ja schon gesagt worden ist, dass es diese nur bis 2025 nur mehr geben wird.

Weiterer massiver Einschnitt, dass im Burgenland 142 Betten in allen Spitälern gesamt eingespart und somit gestrichen werden, dass die hochgepriesenen Akutordinationen seit September des Jahres 2020 gar nicht mehr aktiv sind und nicht offen haben, und dass unter den letzten SPÖ-Gesundheitslandesräten die Bereitschaftsdienste unter der Woche, wie auch zuletzt voriges Jahr im Juli, am Wochenende eingespart und gestrichen worden sind.

Und wenn man die gute burgenländische Gesundheitsstruktur hernimmt, wie wir es vor kurzem noch gekannt haben, wo ich in den Abendstunden, in den Nachtstunden einen mir im Sprengel zugeteilten, praktischen Arzt besuchen konnte, kontaktieren konnte, hinfahren konnte, und wir, mich behandeln lassen konnte, so ist das schon lange Geschichte.

Und unter dem Deckmantel Corona geht man her und sagt, ja, da ändert man gleich viel, viel mehr. Denn wo fahren Sie jetzt hin, in den Abend- und Nachtstunden? Nur mehr in eine Spitalsambulanz, denn Sie haben gar keine andere Möglichkeit mehr.

Und dann frage ich mich, wenn ich einerseits in das Spitalsgebäude auf Grund Covid nicht hineindarf, auf der anderen Seite in den Spitälern angesiedelte Ambulanzen aber massiv mit Besuch belaste, von Patientinnen und Patienten, dann kann das ja nicht eine gute Gesundheitspolitik sein.

Und noch dazu sind ja die von Ihnen, liebe SPÖ-Vertreter, hochgepriesenen Akutordinationen, die ja bereits geschlossen sind, an den Spitälern ja angesiedelt

gewesen, in den Häusern der Spitäler. Das heißt, wieder nicht dezentral, wieder keine wohnortnahe und regionale Versorgung.

Und wenn man dann liest in den Medien, dass bereits zwei Anfragen der Ärztekammer an den Landeshauptmann ergangen sind mit der Bitte, Gespräche zu führen, ein Vorschlag unterbreitet worden ist, und der Herr Landeshauptmann bereits zweimal nicht darauf reagiert, sondern allen Beteiligten nur mehr ausrichtet, wir werden eine Klage einbringen, so ist das befremdlich.

Auch wenn die ÖGK - die Österreichische Gesundheitskasse - heute sich zu Wort gemeldet hat und hat gesagt, ja, wir sind gesprächsbereit und wir wollen mit allen Beteiligten einen runden Tisch und darüber befinden, wie wir die Ärztebereitschaft für die Zukunft fitmachen können. Auch das wird anscheinend ignoriert seitens des Landeshauptmannes als zuständiges Regierungsmitglied.

Apropos Gesundheitsversorgung, die ja normalerweise an erster Stelle stehen sollte, so ist es bei den heutigen Regierungsvertretern nicht so. Die Umfrage, die jetzt, dieser populistische Weg, der jetzt eingeschlagen worden ist, einerseits ist der Plan fertig, den man gehen will, auf der anderen Seite macht man eine Umfrage.

So frage ich Sie allen Ernstes, Sie wollen von den Burgenländern wissen unter der Frage 4.6 „Umgang mit dem Personal durch Vorgesetzte“. Ja, meine sehr geschätzten Damen und Herren, welcher Burgenländer sollte denn das beantworten? Welcher Patient soll das beantworten, wie der Umgang mit dem Personal durch ihre Vorgesetzte gemeint ist?

Oder was würden Sie eigentlich darauf antworten, wenn ich Sie frage, ob Ihnen wichtig ist die Qualität der Befunde. Also, jeder der hier nein drauf sagt, der braucht wirklich dann einen Arzt, bevor er noch fertig ist mit dem Fragebogen ausschicken oder verschicken.

Oder das Gleiche ist, wie wichtig ist für Sie die Standortgarantie? Na no na na ned wichtig! Natürlich ist es einem jeden wichtig, (*Abg. Robert Hergovich: Wenn es nach der ÖVP geht, nicht.*) so wohnortnahe, so regional wie möglich eine Anlaufstelle zu haben, ein Spital zu haben. (*Abg. Robert Hergovich: Da war ja die ÖVP bis jetzt zuständig*) Oder, setzen Sie wirklich voraus, dass ein jeder heute weiß, was eine Mindestfallzahl pro Jahr bedeutet in einem Krankenhaus?

Oder wenn man fragt unter der Frage 7.3, wenn in Gemeinden keine Ärztin/kein Arzt gefunden werden kann, sollen die burgenländischen Krankenhäuser dort Außenstellen (dislozierte Ambulanz) errichten? Natürlich würden wir uns das wünschen, in jenen Gemeinden, wo wir keinen Arzt finden. Natürlich würde das ein jeder bevorteilen beziehungsweise ein jeder bejahen.

Und so kann man diesen Fragebogen durchaus sehr, sehr kritisch hinterfragen, weil das ist außer Schmähsparade nichts. Sie wollen heute Ihren Gesundheitsplan schon beschließen und haben gestern ausgeschickt die Umfrage. Und das ist nicht akzeptabel, denn wir wollen Lösungen erarbeiten, und das in einem Gipfel im besten Fall mit der Ärztekammer, mit der Gebietskrankenkasse beziehungsweise der neuen ÖGK, der Österreichischen Gesundheitskasse, und natürlich mit allen Vertretern der Parteien im Landtag.

Ja, und ich stimme auch zu, wenn man auch bei den Studienverpflichtungen etwas ändern muss, damit auch jene, die in Österreich studieren, auch dementsprechend in Österreich arbeiten. Und ja, es ist gut und wichtig, wenn es positive Ansätze gibt, wenn eine HNO erweitert wird auf ein weiteres Krankenhaus. Und unterm Strich muss es ja unser Ziel sein, diese wohnortnahe diese regionale Gesundheitsversorgung zu erreichen.

Und unterm Strich soll es ja und muss es unser Ziel sein, keine Zwei- und Dreiklassenmedizin voranzutreiben, sondern zu schauen mit allen Kräften, mit allen Vorschlägen die wir hier einbeziehen sollten, Wartezeiten bei Fachärzten massiv zu verkürzen.

Und das alles ignorieren Sie. Sie schreiben fort Ihren Plan, der heute beschlossen wird, leider beschlossen wird. Wir haben Sie das letzte Mal, in der letzten Landtagsdebatte, schon eingeladen dazu. Stellen Sie den Regionalen Strukturplan 2025 zurück, diskutieren wir ihn noch einmal, reden wir mit der Ärztekammer, reden wir mit der Österreichischen Gesundheitskasse, reden wir mit allen Fraktionen hier im Landtag und nehmen wir die besten Ideen heraus für eine gute Gesundheitsversorgung im Burgenland.

Diesen Anspruch haben wir, aber leider nicht Sie. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Als nächsten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten Brandstätter herausbitten. Und nach ihm sehe ich keine weitere Wortmeldung. Vielleicht mag noch jemand dazu eine Stellungnahme abgeben. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Ja, geschätzte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja so, man lernt nie aus und ich habe jetzt diese Debatten verfolgt und ich muss sagen, ich stell mir eine Frage.

Nämlich, wie kann man - ich meine bei der Frau Kollegin Petrik, wenn ich jetzt geographisch hergehe, die ist aus dem Bezirk Eisenstadt - aber wie kann man als Abgeordneter des Bezirks Neusiedl, Bürgermeister aus Halbturn, Markus Ulram, Alexander Petschnig in Neusiedl wohnhaft, wie kann man so vehement gegen einen Neubau des Krankenhauses im Bezirk Neusiedl am See sein?

Das ist nur eine Frage, und ich kann es auch nicht nachvollziehen, sondern nicht nur vehement dagegen, sondern... *(Abg. Markus Ulram: Dann muss man genauer zuhören!)* Lassen Sie mich bitte ausreden Herr Kollege! *(Abg. Markus Ulram: Dann muss man zuhören!)*

Wie kann man mit voller Energie gegen einen Neubau im Bezirk Neusiedl am See sein? Das ist ein Affront gegen die Burgenländerinnen und Burgenländer, die sich eine moderne Gesundheitsversorgung erwarten. *(Beifall bei der SPÖ)* Und das ist genau das, was wir diskutiert haben, heut schon den ganzen Tag. Nämlich diese reine Parteipolitik, dieses politische Kleingeld, das da gewechselt wird.

Einfach dagegen sein, weil die SPÖ macht jetzt was Gutes in der Gesundheitsversorgung, wir machen einen Neubau des Krankenhauses in Gols, da sind wir dagegen, weil denen vergönnen wir nicht, dass sie etwas Gutes machen.

Das ist, liebe Kollegen, das ist echt das Letzte, echt das Letzte! Reden Sie mit Leuten im Bezirk Neusiedl am See, reden Sie mit ihnen. Sie werden hören, dass die Leute sehr zufrieden sind mit dem, dass wir diesem Projekt im Bezirk Neusiedl am See nachgehen, hier das Krankenhaus neu zu bauen und vor allem in der Mitte des Bezirkes.

Weil, Kittsee liegt ja geographisch ja sehr abgelegen. Und wenn Sie mit Pamhagener reden, dann werden sie Ihnen sagen, dass sie recht zufrieden sind, dass es in der Mitte des Bezirkes ist. Weil damit ist das Krankenhaus erreichbar von Nord bis Süd in 30 Minuten. *(Abg. Markus Ulram: Genau das ist das Problem der SPÖ, Tatsachen zu vertauschen, zu verdrehen und anderen etwas in den Mund zu legen, was nie gesagt worden ist.)*

Ja Kollege, ich verstehe das eh, dass Sie nervös sind. *(Abg. Markus Ulram: Ich werde nicht nervös! Ich sage nur, dass Sie die Unwahrheit sagen!)* Nein, Sie können dann auch rausgehen und können Sie sich melden, ist ja kein Problem. *(Abg. Markus Ulram: Ich sage nur, dass Sie die Unwahrheit einfach sagen! Und das permanent! – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Aber ich möchte heute auch noch Bezug nehmen zum Regionalen Strukturplan Gesundheit und ich finde es ganz wichtig, dass wir die Systemerhalter hier im Landtag haben und vor allem finde ich es wichtig eben, jetzt in Bezug auf Sie auch, was Sie gerade gesagt haben, dass wir eine ehrliche Diskussion führen.

Denn ich bin der Meinung mit dem Gesundheitswesen muss man sehr behutsam umgehen, denn gerade die Menschen, die jetzt in den letzten zwei Jahren tätig waren im Gesundheitsbereich, die haben einiges geleistet.

Und die Burgenländische Landesregierung hat diesen Einsatz auch gewürdigt mit der Einführung des Mindestlohnes, aber auch natürlich mit der Corona-Prämie, die wir letzten Jahres beschlossen haben. Ich denke, es braucht hier vor allem eine Unterstützung und eine Wertschätzung und diese Wertschätzung, glaube ich, braucht es auch seitens des Bundes.

Und ich sage es nicht parteipolitisch, ich glaube wirklich, dass es notwendig wäre, so wie Sie es auch gesagt haben, Herr Kollege, es braucht Reformen, im Bund auch. Man muss sich überlegen, wie man das regelt mit den Studiengängen, damit man - das Thema der Landärzte ist ein großes Thema.

Wir haben glücklicherweise in meiner Heimatgemeinde Gols den zweiten Allgemeinmediziner relativ rasch nachbesetzen können. Aber es gibt andere Gemeinden, wo das nicht so rasch ist. Und deshalb glaube ich ist es auch notwendig, dass es hier Reformen auch auf Bundesebene gibt.

Und wir wollen eben mit diesem Regionalen Strukturplan Gesundheit die wohnortnahe medizinische Versorgung fixieren und garantieren. Und das manifestiert sich auch in dieser Garantie für die fünf burgenländischen Spitäler Oberwart, Oberpullendorf, Güssing, Eisenstadt, im Moment Kittsee, in Zukunft Gols.

Und wie glaubwürdig der Beitrag meiner Vorredner ist, ist, wenn man sich geschichtlich anschaut die Positionierung eben zu dieser wohnortnahen, standortnahen Krankenhaus- na? - *(Abg. Rober Hergovich: Versorgung) –versorgung, danke.*

Denn da ist man sehr sprunghaft gewesen in der Vergangenheit. Ich will gar nicht näher darauf eingehen, aber wenn sich der Bürger das anschaut, dann bekommt er mit, es ist einmal so, einmal sind wir für fünf, einmal sind wir für zwei, das nächste Mal sind wir für drei. Diese Positionierung ändert sich.

Die einzige Partei, die da klar positioniert ist, ist die SPÖ mit den fünf Spitälern. Das hat es in der Vergangenheit gegeben, das gibt es in der Gegenwart und das gibt es auch in der Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wir werden auch in Zukunft daran arbeiten, dass wir die wohnortnahe Versorgung, medizinische Versorgung absichern. Es ist so, das Land Burgenland investiert heuer 180 Millionen in die Gesundheitsversorgung der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Das ist viel, soviel wie nie zuvor, und zusätzlich investiert das Land weitere 50 Millionen in den nächsten Abschnitt des Neubaus des Krankenhauses Oberwart. Das

heißt, das Burgenland investiert sehr viel Energie und Geld in die Absicherung und Verbesserung des Gesundheitswesens.

Und dem Landeshauptmann ist aber auch wichtig, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer ihre Meinung dazu abgeben können. Ich verstehe auch diese künstliche Aufregung nicht über die Umfrage. Es ist ja immer was positives, wenn Menschen ihre Meinung zu einem Thema abgeben können. Gerade auch Sie Frau Kollegin Petrik oder Herr Kollege Petschnig, (*Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig*) die für direkte Demokratie sind, verstehe ich gar nicht.

Diese künstliche Aufregung rund um eine Umfrage, (*Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig*) wo es darum geht, dass die Menschen eine Meinung kundtun können zum Gesundheitswesen.

Und genau das wollen wir. Wir wollen mit dieser Umfrage "G'sund im Burgenland" dem nachgehen und den Bürgerinnen und Bürgern, den Burgenländerinnen und Burgenländern die Möglichkeit geben, dass sie eben zum Gesundheitswesen ihre Meinung kundtun.

Und ich möchte nur abschließen mit einem: Kritisieren ist immer leicht. Da gemütlich drinsitzen, rausgehen, bisschen kritisieren. Das ist immer einfach. Aber es geht um eines, es geht da um das Gesundheitswesen der Burgenländerinnen und Burgenländer. Setzen Sie sich damit auseinander und gehen Sie nicht einfach leichtfertig heraus und kritisieren Sie.

Denn wir arbeiten für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Wir haben diesen burgenländischen Erfolgsweg gemeinsam mit dem Landeshauptmann eingeschlagen (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) und wir werden auch daran weiterarbeiten und wir sind für die Burgenländerinnen und Burgenländer da und nicht, um untätig da herauszugehen und zu kritisieren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik, danach Herr Abgeordneter MMag. Petschnig.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, es gilt ja einiges klarzustellen. Weil, Herr Kollege Brandstätter, ich bin mir jetzt nicht sicher, ob Sie einfach nicht zugehört haben oder ob Sie es nicht verstanden haben. Sie haben ja auch einmal gesagt, ich verstehe es nicht, obwohl ich es erklärt habe.

Oder ob Sie einfach einer allgemeinen Kommunikationslinie der SPÖ folgen, die - das hören wir ja auch manchmal vom Klubobmann oder auch von anderen - die lautet, geh' hinaus, behaupte irgendetwas, was niemand gesagt hat und sag' nachher wie verwerflich das ist. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Genau!*)

Das passiert hier laufend. (*Beifall bei den GRÜNEN, der FPÖ und der ÖVP – Abg. Robert Hergovich: Das ist ja Irrsinn!*) Das ist genau jetzt in Ihrer Wortmeldung auch geschehen. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: In meiner nicht!*)

Hier haben mehrere Klubs sehr deutlich gesagt, ein Standort eines Krankenhauses im Bezirk Neusiedl ist zu diskutieren. Manche wollen den Standort diskutieren, manche nicht. Aber es haben alle gesagt, wie gut es ist, dass hier ein Krankenhaus gebaut wird. Also stellen Sie sich bitte nicht hinaus und behaupten Sie, irgendjemand hätte das Gegenteil gesagt.

Was wir problematisieren, ist, dass sich die SPÖ auf einen Standort festlegt, fixiert. Und zwar ist das die Gemeinde, wo Sie als Bürgermeister gewählt werden wollen Anfang

Oktober. Und es ist die Gemeinde, die Sie jetzt schon mittlerweile als Zentrum des Bezirks darstellen und das darf man problematisieren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also, Punkt eins, dann hören wir SPÖ-Kommunikationsstrategie, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) wie man am besten andere niedermacht, indem man etwas Falsches behauptet, das man dann widerlegt.

Punkt zwei, was Sie hier auch wiederholt machen - auch das kennen wir von einigen Ihrer Kollegen - wenn es argumentativ sachlich für Sie in eine Sackgasse geht, dann rufen Sie jemanden irgendetwas Persönliches zu, so wie: Werden Sie jetzt nicht nervös! Ich versteh' eh! (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Sie behaupten hier Gefühlszustände sogar von Abgeordneten, die überhaupt nicht wahrnehmbar sind, nur um sie vor der Kamera und vor einem Publikum kundzutun (*Abg. Robert Hergovich: Und Sie wissen das alles, ja?*) und sich darüber lustig zu machen. (*Abg. Robert Hergovich: Sie wissen das alles? Sie sind die Beste, Sie sind die Allerbeste hier im Raum, auf der ganzen Welt! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Also auch das ist etwas, was Sie hier praktizieren und das ist nicht gut für eine sachliche Debatte. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das stimmt! Genau!*) Herr Kollege Brandstätter es gibt genug zu kritisieren. Ja, wenn man sachlich ist, kann man harte Auseinandersetzungen führen.

Aber Sie schießen jetzt eigentlich schon den Vogel ab, wenn Sie zuerst Oppositionsparteien aus jeglichem Dialog und jeglicher Verhandlung draußen halten und dann sagen Sie, wir sind die Regierung, ihr dürft nicht rausgehen und etwas dazu sagen und euch dazu kritisch äußern. (*Abg. Kilian Brandstätter: Ah, das habe ich gesagt? Okay. – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Also das ist auch etwas, wo man sagen muss - (*Abg. Robert Hergovich: Das ist ja wirklich - wie war das mit den Behauptungen?*) Der Herr Kollege Brandstätter hat hier gesagt, ich soll nicht herausgehen, wir sollen nicht herausgehen und kritisieren. (*Abg. Kilian Brandstätter: Das ist die Doppelmoral der GRÜNEN!*) Wir sollen uns lieber einbringen.

Genau das fordern wir die ganze Zeit ein. Also bitte bleiben Sie bei den Tatsachen, kritisieren Sie das, was sachlich zu kritisieren ist und bleiben Sie genau auf dieser Linie und behaupten Sie in Zukunft nicht wieder, jemand hätte sich geäußert gegen den Neubau eines Spitals im Bezirk Neusiedl am See. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN, der FPÖ und der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, Sie sind am Wort.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ja, lieber Kollege Brandstätter. Ich erlaube mir - auch wenn Sie es nicht wollen - trotzdem noch einmal hier herauszugehen. Das nennt man Demokratie. Das gibt es vielleicht im Renner-Institut nicht. Könnte man vielleicht irgendwie einführen, dass man da mal eine Lektion dazu hört.

Und ich würde auch empfehlen oder anregen oder ich würde mir wünschen, dass wir vielleicht ein bisschen mehr zuhören. Und vielleicht weniger mit dem Handy spielen oder mit dem Nachbarn schwätzen, sondern zuhören! Denn ich glaube, dass sich 90 Prozent Ihrer Untergriffe und Vorwürfe dann von alleine in Luft auflösen würden.

Es hat niemand - ich kann es nur unterstreichen - es hat niemand gesagt oder überhaupt thematisiert, den Ort des Spitals. (*Abg. Kilian Brandstätter: Ah so!*) Niemand! Ich persönlich gestehe öffentlich, das habe ich auch mehrfach schon gesagt, ich hätte es gerne im Bezirksvorort in Neusiedl am See gehabt. So wie es wahrscheinlich in 99 Prozent aller Bezirke in ganz Österreich der Fall ist.

Unsere Bürgermeisterin hat das leider nicht durchgesetzt intern, sondern Sie haben sich durchgesetzt. Okay. Diese fünf Kilometer werden da auch nicht den Ausschlag geben. Aber es hat niemand hier ex cathedra den Ort kritisiert. Was wir aber sehr wohl kritisiert haben, ist das Leistungsspektrum und zwar deswegen, weil das Leistungsspektrum schlicht nicht vorhanden ist.

Und ein Gebäude, da wo zwar Spital mit "H" und so weiter draufsteht, aber wo drinnen keine Leistung stattfindet, ist kein Spital, sondern das ist ein - weiß ich nicht - Potemkin'sches Dorf, Sie wissen von der Zarin, wo da irgendwelche Holzverhaue aufgebaut worden sind. Also, das Land erblüht eh, aber wenn man ein bisschen hinter die Facetten oder hinter die Kulissen schaut, ist nämlich nichts da.

Das Krankenhaus in Gols, oder im Bezirk Neusiedl heißt es ja offiziell, ist nicht mehr als ein Ärztezentrum Plus. Das ist nämlich das große Problem. Und die Frage, die Leute sind alle hinter euch. Na klar, wenn ich Millionen ausbebe, um - weiß ich nicht - sagen wir einmal Inserate zu schalten und entsprechende Medienberichterstattung zu bekommen, ist das vordergründig einmal keine Kunst.

Aber am Ende des Tages wird ja natürlich abgerechnet und ich bin schon gespannt, was die Leute in Gols oder im Bezirk Neusiedl sagen, wenn sie diese Mikrostruktur, die ihr da produziert, einmal stehen sehen werden und wenn sie sehen werden, was sie dort alles nicht bekommen, nämlich an medizinischer Behandlung.

Wenn sie sehen werden, was dort alles nicht geht. Frei zitiert nach einem ehemaligen Bundespräsidentenskandidaten. Was das Thema der Wertschätzung betrifft, das habe ich auch schon angesprochen. Ich würde einfach sagen, zahlt einfach den Ärzten und dem Pflegepersonal mehr.

Ich habe euch das Beispiel Kärnten genannt. Der kommt ja aus den Reihen der SPÖ. Da kann man sicher anrufen, da gibt es die Telefonnummer, sonst gebe ich sie an Euch weiter, ist kein Problem. Der zahlt ein Drittel bis die Hälfte mehr. Warum kann Kärnten das, warum das Burgenland nicht? Überlegt euch das einmal.

Zuhören wäre interessant. Warum können die das? Und was die Umfrage betrifft, das ist halt nicht gar so erhellend, eine Umfrage über etwas den Menschen zuzumuten, über etwas, das eh schon beschlossen worden ist. Da können wir natürlich eine Umfrage jetzt über den Wiener Kongress machen oder über was weiß ich was, Vertrag von St. Germain oder keine Ahnung was, heute haben wir eh schon über Galizien und die Ukraine geredet.

Aber das ist ja eher lachhaft und dafür Millionen auszugeben, die besser in Gehälter für die Ärzte investiert wären, das werfen wir Ihnen vor und davon werden wir auch nicht Abstand nehmen. (*Beifall bei den GRÜNEN, der FPÖ und der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Meine Damen und Herren, ich habe noch eine Wortmeldung gemeldet. -

Nein, wird zurückgezogen. Das bedeutet, wir haben jetzt keine Wortmeldungen mehr und können damit zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren, jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, mögen sich vom Platz erheben. –

Danke schön. Der Regionale Strukturplan Gesundheit Burgenland 2025 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht (Beilage 1244) über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen (Zahl 22 - 910) (Beilage 1272)

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf zum nächsten Punkt, zum Punkt 9 der Tagesordnung weiterleiten. Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht, Beilage 1244, über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen mit der Zahl 22 - 910, Beilage 1272, zur Debatte steht.

Berichtersteller ist der Herr Abgeordnete Hutter, wie wir sehen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt und ich ersuche Sie, Herr Berichtersteller, um Ihren Bericht.

Berichtersteller Gerhard Hutter: Sehr geehrte Frau Präsidentin., Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, den 09.02.2022, beraten und anschließend an den Unterausschuss verwiesen.

In seiner 24. Sitzung am 09.02.2022 hat der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss den Bericht des Unterausschusses zum Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichtersteller. Ich habe zwei Wortmeldungen bisher. Als erste darf ich die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt herausbitten. Danach wird der Herr Abgeordnete Hutter zu uns sprechen. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Wie bereits vom Kollegen berichtet, ist uns der Bericht der Unterstützungserklärung zur Covid-19-Krise zur Auszahlung oder beziehungsweise der Bericht für das vierte Quartal vorgelegt worden.

Ich bedanke mich für die Ausführungen, denn es ist für uns wichtig, dass wir sehen, wo die ausgezahlten Gelder hinkommen und mir war es besonders wichtig, weil mir bei den Zahlen, bei dem Vergleich aufgefallen ist, dass die Quartalszahlen nicht immer übereinstimmen und es ist unten in einem Fußsatz gestanden, dass manche Dinge nachgereicht werden.

Deshalb habe ich um Akteneinsicht gebeten. Ich habe mich dann mit einer Dame in einem Büro getroffen. Die ist dann gekommen mit einem Ordner und in dem Ordner war der Bericht drinnen, der uns auch vorgelegt wurde. Ich habe dann nachgefragt, wie diese Zahlen zustande kommen und die Dame hat mir erklärt, die Zahlen werden von den Behörden gemeldet und sie schreibt die in den Bericht.

Und ich habe dann gesagt, ja aber wie kommen die Zahlen zustande? Wo kommt der Bericht her? Wie kann man das nachvollziehen, wie sich diese Zahlen zusammensetzen? Und sie hat gesagt, die werden nur gemeldet. Also das ist das, was wir heute schon besprochen haben. Also ich hätte mir erwartet, dass ich dort sehe, wo diese Zahlen herkommen, wer diese Zahlen meldet und wie das zustande kommt. Und das kann man leider nicht nachvollziehen.

Es ist zwar in Ordnung, aber es ist weder transparent, noch finde ich es richtig, dass man uns nicht zulässt, Einsicht zu nehmen, wie sich das alles zusammensetzt. Also mit dem bin ich absolut nicht einverstanden.

Wie schon erwähnt, sind viele von diesen Maßnahmen oder eigentlich fast alle Maßnahmen schon abgeschlossen. Und auch die gut angenommenen wurden - wie schon gesagt - nicht aufgestockt. Und vergessen wurde auf die Gemeinden und auf die Bildung.

Der Großteil der Auszahlungen aus dem vierten Quartal kommen von dem Handwerkerbonus, den es in Zukunft ja auch nicht mehr geben wird. Und wir hatten beim letzten Mal schon angesprochen, dass für den Kinder- und Jugendsolidaritätsfonds ein neues Auszahlungstool für die Freizeitaktivitäten geschaffen wurde. Ich hatte darum gebeten, dass man das gut bewirbt, weil ich glaube, dass diese Menschen, die das brauchen auch wirklich davon profitieren könnten.

Es waren im letzten Quartal, im dritten Quartal, 300 Euro und in diesem Quartal dann wurden 960 Euro ausbezahlt. Ich glaube, das dann uns als Erfolg zu verkaufen und so, das ist nicht in Ordnung. Schaut wenigstens drauf, dass wenn Ihr Geld habt, dass Ihr es dann auch ausgibt, wo es hingehört. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Herr Abgeordneter Hutter, ich darf Sie nun herausbitten als bis jetzt vorletzten gemeldeten Redner. Bitte.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause im Livestream! Herr Landesrat! Der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen diskutiert und zur Kenntnis genommen werden soll, der verfolgt uns ja schon seit Beginn der Pandemie.

Wir haben diesen wortgleichen Tagesordnungspunkt ja auch in der 26. Sitzung am 21. Oktober 2021 und in der 28. Sitzung am 18. November 2021 über die Quartalsabschlüsse zwei und drei diskutiert und mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

Über die Quartalsabschlüsse wurden seitens der Opposition immer wieder heftig Kritik geübt. Wie so auch heute etwas leise Kritik. Die wird immer leiser. Anscheinend schätzt man das schon, was hier passiert. Über weite Strecken ist halt leider keine konstruktive Kritik hier entstanden.

Die Rede ist da immer wieder von zu wenig Fördermitteln, falsch eingesetzten Fördermitteln, keine Transparenz. Fehlen tut mir heute "der Bund macht alles und das Land macht nichts", war heute nicht auf der Tagesordnung. An dieser Stelle darf ich vielleicht an die auf Bundesebene an eine externe ausgelagerte 15 Milliarden Förderblackbox erinnern.

In den burgenländischen Covid-Quartalsabschlüssen kann jede Förderung nachvollzogen werden.

Und lieber Alex Petschnig, Deine Aussage, die hast Du schon getätigt beim letzten Mal, Deine Aussage, dass die Fördermittel für das Bonus-Ticket der BTG von ihrem Werbebudget abgezweigt werden und diese somit nicht mehr für den Burgenlandtourismus werben kann, ist schlichtweg falsch. Das hast Du in der 26. Sitzung gesagt. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die Ortstaxe habe ich gesagt.)*

Diesbezüglich habe ich mit unserem doch sehr erfolgreichen Tourismusdirektor Didi Tunkel ein längeres Gespräch geführt und der hat gesagt, kein einziger Euro geht von der Werbung weg in das Bonus-Ticket. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ortstaxe habe ich gesagt, oder?)*

Im vierten Quartal - nein, Du kannst nachlesen - im vierten Quartal 2021 wurde über die Bereiche BTG/Corona/Kasko, BTG/Burgenlandcard/Bonusticket, Testungen, 24-Stunden-Bestreuungskräften, Alleinerzieherförderungen, Kinder- und Jugend-Solidaritätsfonds, Kulturgutschein alt, Kulturgutschein neu, Arbeitsstipendien 2021/2022, der WIAG Härtefällefonds, der Handwerkerbonus 2021 und die WIAG Haftungsübernahmen somit in Summe 10.849.476 Euro abgewickelt beziehungsweise aufgewendet.

Bei einem Gesamtvolumen für die Jahre 2020 bis 2021 wurden bis jetzt insgesamt 49,6 Millionen Euro. Ich bin nach wie vor davon überzeugt, dass wir in diesem Bereich mit der WIBUG einen mehr als kompetenten und zuverlässigen Partner haben.

Jetzt kann man über diese Maßnahmen natürlich schlecht reden, keine Frage. Wenn man dies aber für das Jahr 2020 tut, das im Jahr 2021 macht, die wirtschaftlichen Zahlen und Fakten aber genau das Gegenteil darstellen, wie die Beschäftigungslosenzahlen, die Beschäftigungszahlen, die Arbeitslosenzahlen, die Übernachtungszahlen, dann glaubt das am Ende des Tages niemand mehr.

Und man wird über kurz oder lang einsehen müssen, dass man mit konstruktivloser Förderkritik am Holzweg ist. Wir werden diesem Bericht selbstverständlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter!

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Herr Klubobmann, darf ich Sie bitten, Platz zu nehmen, wir kommen nämlich zur Abstimmung!

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben! -

Der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19 gewährten Unterstützungsleistungen wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2021 (Beilage 1193) des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2021/6) (Zahl 22 - 874) (Beilage 1273)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, Hoher Landtag, wir sind beim Tagesordnungspunkt 10. Hier geht es um den Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2021, mit der Beilage 1193, des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2021/6), Zahl 22 – 874, Beilage 1273.

Zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich dann den Herrn Berichterstatter, Abgeordneten Kilian Brandstätter, herausbitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Und Sie Herr

Berichterstatter sind am Wort!

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin, der Rechtsausschuss hat den Tätigkeitsbericht 2021 des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2021/6) in seiner 21. Sitzung am Mittwoch, dem 09.02.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht 2021 des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2021/6) wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter, Herr Abgeordneter. Drei Redner habe ich bisher gemeldet. Der erste Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller, als nächster Redner wird sich dann der Herr Abgeordnete Handig an uns wenden.

Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller, Sie sind am Wort!

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen!

Uns liegt der Tätigkeitsbericht des Österreichischen Rechnungshofes vor. Gleich im Eingang eine interessante Nebeninformation, nämlich, dass der Rechnungshof letztes Jahr 260 Jahre gefeiert hat. Das hat mich dann doch etwas verblüfft. Geht nämlich zurück auf die Kaiserin Maria Theresia, die hat diesen eingerichtet. Damals war er wohl noch etwas anders als heute. Das nur am Rande.

Spannend gefunden habe ich im Bericht, dass auch der Rechnungshof sich schon sehr stark mit der Klimakrise beziehungsweise den Herausforderungen beschäftigt. Er schreibt leider darin auch, dass ab 2017 Österreich jährlich den Zielpfad der Treibhausemissionen verfehlt hat. Eine Trennung hier wird wahrscheinlich erst jetzt passieren, wo CO₂ besteuert wird und wo es Dank Klimaministerium doch einiges an wesentlichen Maßnahmen gibt und besonders im Verkehrssektor noch geben werden muss.

Der Rechnungshof schreibt auch, dass auf Basis der bis Ende 2019 verbindlich gesetzten Maßnahmen Österreich die Klimaziele 2030 und 2050 deutlich verfehlen wird. Das ist nicht nur ein Problem, weil wir dann eben die Klimaziele nicht erreichen, sondern das wird auch ein budgetäres Problem, weil dann nämlich Kompensationszahlungen notwendig wären. Das heißt, wir müssen hier das Tempo, die Schlagzahl ganz eindeutig erhöhen.

Die Treffsicherheit wurde ja bereits erhöht, auch mit E-Mobilitätsförderung, dem erneuerbaren Energieausbaugesetz, dem neuen und, und, und. Ein weiteres Thema, dem sich der Rechnungshof in seinem Tätigkeitsbericht widmet, ist die Klimawandelanpassung. Er bringt hier das Beispiel Linz, das die Bedeutung von Hitzeinseln beziehungsweise die Wichtigkeit, diese zu verhindern, angegangen ist, und hier in der Stadt eben durch Raumordnung versucht, eine Verringerung dieser Effekte zu erreichen.

Es gibt dann noch weitere Informationen. Da geht es um den Austausch der Rechnungshöfe, auch was die Klimakrise angeht. Auch hier gibt es einen dreijährigen Prüfungsschwerpunkt und der beschäftigt sich mit dem Thema Next Generation Austria.

Also, besonders soll innerhalb dieser drei Jahre geschaut werden, was haben die Maßnahmen, die getroffen werden und die vom Rechnungshof untersucht werden, für

Auswirkungen für kommende Generationen. Das betrifft natürlich nicht nur die Klimaveränderung, aber auch die Klimaveränderung.

Der Untertitel lautet: Zur zukünftigen Rolle des Staates für die nächste Generation. Finde ich zwei sehr gute Schwerpunkte, die ja praktisch ineinandergreifen und die uns sicher noch sehr stark beschäftigen werden.

Ein weiterer Teil des Berichtes beschäftigt sich mit der Prävention und Bekämpfung von Cyber-Kriminalität. Gerade heutzutage ein wesentliches Thema. Auch Hass im Netz zählt dazu, wo wir doch im Innenministerium einige Verbesserungen machen konnten, so dass es heute leichter ist, Hass im Netz zu melden und hier tätig zu werden. Das neue Gesetz macht Anzeigen und die Verfolgung praktisch einfacher.

Prüfungen mit Burgenland-Bezug waren der Bericht des Additionalitätsprogrammes Burgenland und ausgewählte Aspekte der Kulturförderungen in den Ländern Burgenland und Niederösterreich sowie der Stadt Wien, die ja hier im Landtagssitzungssaal auch schon Thema waren.

Dass - der Bundesrechnungshof hat auch ein Nachfrageverfahren und laut eigener Beurteilung der geprüften Stellen hat hier der Bund mehr Empfehlungen umgesetzt, als alle anderen Länder zusammen. Und sogar die Gemeinden, die als - wenn man die als Gruppe nimmt - waren hier eifriger als die Länder.

Was natürlich jetzt kein wirklicher Gradmesser ist, weil es natürlich sehr darauf ankommt, welche Bereiche sind das, welche Empfehlungen sind umgesetzt worden, welche sind nicht umgesetzt worden, manche brauchen ja einfach mehr Zeit.

Im Ganzen muss man sagen, auch der Bundesrechnungshof ist natürlich ein sehr wichtiges Instrument. Nicht nur für das Parlament in Wien, sondern auch für die Länder, weil ja immer wieder Länderkomponenten auch mitgeprüft werden und weil es natürlich auch zwischen den Landesrechnungshöfen untereinander und dem Bundesrechnungshof Zusammenarbeit gibt, Austausch, Fortbildungen und ähnliches.

Eine wichtige Arbeit, die hier auf, ich glaube auf knapp 200 Seiten zusammengefasst worden ist. Ich möchte mich an der Stelle auch bei der Arbeit vom Bundesrechnungshof bedanken. Letztlich sind auch viele Prüfberichte, die jetzt nicht wirklich das Burgenland betreffen, ausschlaggebend für das Burgenland.

Ich habe das Thema Klima ja bereits erwähnt und natürlich auch die nachkommenden Generationen, die gibt es ja im Burgenland zum Glück genauso. Wir werden dem Bericht selbstverständlich zustimmen! Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke! Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Handig herausbitten!

Und in Vorbereitung ist der Herr Abgeordnete Mag. Christian Dax!

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Liebe Damen und Herren, die uns zu Hause verfolgen!

Ja, der Vorredner hat es angesprochen. Der Österreichische Rechnungshof als wichtigster Partner der Oppositionsparteien zur Erfüllung der Kontrollaufgaben hat hier den Tätigkeitsbericht 2021 vorgelegt. Und es war für mich genauso überraschend, darin zu lesen, dass der Rechnungshof am 23. Dezember 260 Jahre alt geworden ist.

Der 23. Dezember ist nicht unbedingt ein Gründungstag für so etwas. Das hat mich überrascht, aber vor allem die hohe Anzahl an Jahren. Ich möchte an dieser Stelle nicht

nur gratulieren zu diesem Jubiläum, sondern mich auch für die umfangreiche Arbeit bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dem Österreichischen Rechnungshof ist natürlich auch Transparenz wichtig! Transparenz, die wir hier in den letzten Stunden ja immer wieder eingefordert haben und uns wurde immer wieder gesagt, warum das ohnehin passiert. Wir stellen es aber so nicht fest!

Der Rechnungshof hat erstmals auch zu dem Tätigkeitsbericht eine interaktive Grafik über den Umsetzungsstand der Empfehlungen bereitgestellt. Insgesamt hat der Rechnungshof im Jahr 2021 61 Berichte veröffentlicht. 20 Stück davon covidbezogen eingeleitet und erste Pandemieberichte wurden auch schon veröffentlicht.

Schwerpunkte der Prüfungstätigkeiten im abgelaufenen Jahr waren unter anderem die öffentlichen Haushalte und Prüfungen im Zeichen der Covid-19-Pandemie, Klimaschutz und Gesundheit, Parteiengesetz, Rechnungshofkontrollen sowie ein Prüfungsschwerpunkt "Bürgernutzen".

Der Kollege Spitzmüller hat ja vorhin schon den Bereich des Klimaschutzes wenig überraschend als Prüfung herausgenommen, als auch Cyber-Kriminalität und vorausschauend diese Aktion für die Jugend in den nächsten Jahren.

Auch wenig überraschend ist, dass ich besonders die Arbeit und den Prüfungsbericht hinsichtlich Covid-19 Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen ein wenig herausnehmen möchte. Bringt dieser doch ein erschütterndes Ergebnis für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Denn das Burgenland ist hier in vielen Bereichen das Schlusslicht.

Das Burgenland selbst hat 14 Maßnahmen gesetzt und belegt dabei den letzten Platz im Bundesländervergleich. Der Spitzenreiter ist Tirol mit 54 Maßnahmen. Also in etwa viermal so viel Maßnahmen hat dieses Bundesland gesetzt. Und bei den Corona-Hilfen waren es im Burgenland 20,8 Millionen, die vorgesehen waren. Das entspricht gerade einmal 1,53 Prozent des Gesamtbudgets und ergibt den vorletzten Platz im Bundesländervergleich.

Hier ist wiederum Tirol ganz vorne und investiert dreimal so viel wie das Burgenland. Und wenn man sagt, okay, wir müssen, wollen und dürfen uns ja nicht mit unbedingt großen, größeren Bundesländern vergleichen, dann nehmen wir Vorarlberg im Vergleich dazu.

Hier wurden bis Ende September des letzten Jahres 20 Millionen Euro Covid-Förderungen ausbezahlt. Im Burgenland gerade mal 2,7 Millionen. Also achtmal so viel hat hier das gleich große oder gleich kleine Vorarlberg ausbezahlt.

Ernüchternd ist natürlich auch, und das haben wir auch in den letzten Landtagssitzungen immer wieder thematisiert und festgestellt, dass das Burgenland das einzige Bundesland ist, dass kein eigenes Hilfspaket für die Gemeinden geschnürt hat.

Also in fast allen Bereichen ist das Burgenland Schlusslicht, angefangen bei der Anzahl der getätigten Maßnahmen, bis hin zu den ausbezahlten Hilfeleistungen. Fazit: Die SPÖ-Alleinregierung hat bei diesem Corona-Krisenmanagement versagt.

Kurz zu den Gemeinden und obwohl diese, also die Gemeinden, eine zentrale Rolle bei der Krisenbewältigung einnehmen, wurden und werden sie von der SPÖ-Alleinregierung nicht unterstützt.

Anstatt unter die Arme zu greifen, macht die SPÖ-Alleinregierung das Gegenteil und belastet die ohnehin angespannten Gemeindebudgets noch zusätzlich.

Diese SPÖ-Alleinregierung bestätigt am laufenden Band, wie wichtig unsere Aufgabe als stärkste Oppositionskraft ist, sie zu kontrollieren und Missstände aufzuzeigen. Der Österreichische Rechnungshof betont abschließend, dass es aktuell mehr denn je um solidarisches Handeln und Vertrauen geht. Auch in den wissenschaftlichen Fortschritt Vertrauen zu haben und gerade jetzt in den Gesundheitsbereich.

Niemand kann eine Pandemie alleine bekämpfen, auch wenn wir heute schon gehört haben, der Landeshauptmann kämpft gegen die Pandemie, er alleine wird es nicht können, er alleine wird es nicht schaffen, nur gemeinsam können wir diese bewältigen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herzlichen Dank dem Österreichischen Rechnungshof für die umfangreichen Prüfungstätigkeiten. Wir nehmen den Tätigkeitsbericht 2021 natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter, nunmehr darf ich den Abgeordneten Mag. Christian Dax herausbitten.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Auch hier bin ich als letzter Redner an der Reihe und zum Rechnungshofbericht, zu den Ausführungen meiner Vorredner gibt es nicht mehr viel hinzuzufügen.

Abgesehen von den parteipolitischen Seitenhieben des Herrn Kollegen Handig, die ich für entbehrlich halte, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* möchte ich im Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes noch hervorheben, dass der Bundesrechnungshof auch eine sehr, sehr wichtige Rolle bei der Bewältigung und Analyse der Covid-Pandemie hatte.

Insbesondere die Prüfung beziehungsweise die Analyse der eingesetzten Fördermittel ist sicherlich ein wichtiges Instrument für die Zukunft, um besser auf Pandemien et cetera zu reagieren.

Und das ist der spezielle Punkt dieses Tätigkeitsberichtes, den ich besonders hervorheben wollte. Ansonsten bedanke ich mich an dieser Stelle sehr, sehr herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesrechnungshofes sowie bei der Präsidentin. Die Empfehlungen werden im Burgenland oder die Empfehlungen, die das Burgenland betreffen, werden immer sehr, sehr gerne angenommen.

Man sieht es auch bei der Umsetzungsrate der Empfehlungen. Ich möchte an dieser Stelle Ihre Geduld nicht länger strapazieren und natürlich wird die SPÖ diesen Bericht auch zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, meine Damen und Herren, nachdem keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, darf ich gleich zur Abstimmung kommen.

Ich stelle an Sie also die Frage, wer dem Beschlussantrag mittragen möchte, solle sich erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2021 des Rechnungshofes Österreich, Reihe Burgenland 2021/6, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2021 (Beilage 1236) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 22 - 902) (Beilage 1274)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr dürfen wir zum Punkt 11 der Tagesordnung übergehen. Das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2021, mit der Beilage 1236 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes mit der Zahl 22 - 902, Beilage 1274.

Dazu sind Sie ja bereits heraußen, Frau Abgeordnete Böhm, und ich darf Sie als Berichterstatterin bitten, dass Sie den Bericht abgeben, bitte.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Danke Frau Präsidentin. Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Tätigkeitsbericht 2021, Beilage 1236, des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Zahl 22 - 902, Beilage 1274, in seiner 11. Sitzung am Mittwoch, dem 09. Feber 2022 beraten.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle dem Tätigkeitsbericht 2021 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete für diesen Bericht. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort, bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident, meine Damen und Herren, zwölf veröffentlichte Berichte, 589 Feststellungen, 333 Empfehlungen und 21 bearbeitete Prüfungen, das sind nur ein paar der Kennzahlen aus dem Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2021 beziehungsweise seiner gerade einmal elf Bediensteten. Also eine Bilanz, die sich einmal mehr sehen lassen kann.

Meine Damen und Herren, wenn es heute in der Aktuellen Stunde um die parlamentarische Kontrolle gegangen ist und nicht zuletzt, wie weit wir Abgeordnete mit unseren Anfragen und Anträgen kommen oder eben auch nicht, dann unterstreicht das die Bedeutung, die der Landes-Rechnungshof als wichtigstes Hilfsorgan des Landtages hat, umso deutlicher.

Immerhin, wir können es dem Bericht entnehmen, sind es 99 Unternehmungen, die der direkten Kontrolle des Landtages eben nicht unterliegen, der Kontrolle durch den Landes-Rechnungshof aber sehr wohl.

Aber selbst dort, wo der Abgeordnete hineinschauen kann, ist es oft die Expertise, die dem Landtag abgeht, aber vom Landes-Rechnungshof sehr wohl aufgeboden werden kann.

Bestes Beispiel dafür waren im Jahr 2021 sicherlich die Berichte zur Eröffnungsbilanz des Landes im Lichte des neuen Haushaltsrechts. Es war nicht weniger als die Hälfte der 333 Empfehlungen des Jahres 2021, die auf diese beiden Berichte zur Eröffnungsbilanz entfallen sind.

Und nicht minder beachtlich ist der Umstand, dass sich ebenfalls rund die Hälfte aller Empfehlungen mit Fragen der Rechtmäßigkeit befasst. Also vom reinen Erbsenzählen ist der Landes-Rechnungshof weiter entfernt denn je.

Der Umsetzungsgrad der Empfehlungen beläuft sich je nach Beobachtungszeitraum, ob man jetzt die Nachfrageverfahren bezieht oder eben nicht, auf

zwei Drittel bis fast drei Viertel. Das Einsehen oder die Akzeptanz der geprüften Stellen ist definitiv gegeben.

Erstmals wurden gleich drei Gemeinden in einem Jahr geprüft und erstmals gab es gleich drei der gerade erwähnten Nachfrageverfahren innerhalb eines Jahres.

Meine Damen und Herren, die Arbeit des Landes-Rechnungshofes, die tadellos ist, ist das eine, das andere ist die Frage, was der Landtag daraus macht und das ist nicht ganz so tadellos.

Die Reihenfolge infolge der Veröffentlichung von Prüfberichten ist oft die folgende: schnell überfliegen, laut aufregen, ablegen und vergessen.

Bestes Beispiel dafür sind eben die Berichte zur Eröffnungsbilanz. Und man kann ja auch in die Runde fragen und vielleicht auch gerade in Richtung ÖVP, was hat man daraus gemacht? Was ist daraus geworden? Was ist aus diesen Berichten geworden?

Es hat Sondersitzungen gegeben, es hat dringliche Anfragen gegeben, das Thema hat weite Strecken des Herbstes auch medienöffentlich dominiert. Da hat es sehr schwere Vorwürfe gegeben. Und was ist dabei herausgekommen? Letztendlich nach fünf Monaten gar nichts. Herausgekommen ist die zitierte Reihenfolge: überfliegen, aufregen, ablegen, vergessen.

Und nicht der Landtag kümmert sich in diesem Fall ums Nachfrageverfahren zur Eröffnungsbilanz. Nein, der Landes-Rechnungshof wird es in absehbarer Zeit wieder richten müssen.

Ich finde das schade, meine Damen und Herren, und eigentlich kommt der Landtag seiner Verantwortung in diesem Sinn nicht nach und er beweint dann am Ende, so wie heute in der Aktuellen Stunde, die Kontrolldefizite. Das ist übrigens auch der Arbeit des Landes-Rechnungshofes gegenüber nicht besonders würdigend.

Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen, was die Zukunft des Landes-Rechnungshofs angeht, wäre eine Stärkung sicherlich angemessen. So wie die Bilanzsumme des Landes, der Gemeinden, der Holding - wir können das ja alles im Tätigkeitsbericht nachlesen, welche Beträge das mittlerweile ausmacht - so wie diese Bilanzsummen wachsen, so sollte auch der Landes-Rechnungshof wachsen.

Und angesichts dieser vielen Milliarden, die der Prüfkompetenz des Landes-Rechnungshofs unterliegen, wäre auch eine Verdoppelung der Ressourcen für den Landes-Rechnungshof mittelfristig durchaus nicht unangemessen.

Jedenfalls Gratulation und herzlichen Dank an die Kollegen unter Herrn Direktor Mihalits, ich nehme diesen Bericht gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, einiges hat mein Vorredner eh vorweg genommen. Was mir noch wesentlich ist zu ergänzen, ist, dass sich die Empfehlungen sich ziemlich genau 50/50 in die Bereiche, wesentlich in die Bereiche Effizienz und Rechtmäßigkeit aufteilen und dass die Prüfung der Eröffnungsbilanz natürlich ein Spitzenreiter war.

Allein mit 167 Verbesserungsvorschlägen ist das der Großteil fast der gesamten Empfehlungen vom letzten Jahr. Das zeigt natürlich auch den Wert dieser Prüfung auf.

Aufgelistet wurden, auch das hat mein Vorredner gesagt, erstmals ganz am Ende des Berichtes die 99 Unternehmen, für die der Rechnungshof zuständig ist, in die er prüfen darf. Da muss man aber dazu sagen, da gibt es ungefähr noch einmal 40 mehr, in die er nicht hineinschauen kann, weil halt die erforderliche 25 Prozent-Beteiligung nicht gegeben ist.

Ein Beispiel für die Prüfung der widmungsgemäßen Verwendung der vier gemeinnützigen Bauvereinigungen ist gerade im Laufen. Das ist eine Prüfung, die wir in Auftrag gegeben haben. Und im Zuge der Gespräche mit dem Rechnungshof über die Prüfung ist wieder einmal so richtig bewusst geworden, wie viel Arbeit hinter so einem Prüfbericht steckt beziehungsweise natürlich hinter den meisten dieser Prüfberichte steckt.

Deshalb einmal mehr an dieser Stelle meine Hochachtung für die Arbeit des Rechnungshofes und seiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Ich glaube es ist auch immer wieder wichtig darauf hinzuweisen, dass wirklich der Hauptteil des Geldes - also ich glaube im Bericht steht 96 Prozent - geht in Personalkosten. Da sind natürlich auch immer wieder Fortbildungen und Kontakte, wie ich vorher schon gesagt habe, zu anderen Rechnungshöfen beziehungsweise zum Bundesrechnungshof.

Natürlich gibt es auch auf der Landesebene das Nachfrageverfahren, aber gekoppelt - und das ist wichtig - mit Follow-Up-Prüfungen.

Das heißt, die Selbsteinschätzung ist zwar wertvoll, aber noch wertvoller ist natürlich dann, wenn der Rechnungshof die Prüfberichte noch einmal nachprüft, welche Empfehlungen umgesetzt wurden und welche nicht. Da muss man auch sagen, dass das Burgenland hier gar nicht so schlecht ist.

Es werden doch viele Empfehlungen von den Mitarbeitern des Landes umgesetzt. Und dafür ist ja letztendlich der Rechnungshof da, dass er auf Fehler hinweist, auf Versäumnisse hinweist, auf Verbesserungsvorschläge hinweist, damit eben in der Folge größere Fehler im Idealfall vermieden werden.

Wir werden logischerweise dieser wertvollen Arbeit mit unserer Zustimmung zum Tätigkeitsbericht unseren Nachdruck verleihen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke schön Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johann Tschürtz. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident, werte Damen und Herren Abgeordneter! Der Kollege Oberst Handig hat das vollkommen richtig gesagt, das hat mir gefallen, der Rechnungshof ist der wichtigste Partner im Bereich der Kontrollarbeit für die Opposition. Für mich ist dieser Rechnungshofbericht heute, wenn ich das so bezeichnen darf, ein tolles Nachschlagewerk, wirklich ein tolles Nachschlagewerk.

Man sieht bei dem Bericht aufgelistet alle Beteiligungen, alle Beteiligungen über 25 Prozent, man sieht genau die Aus- und Weiterbildung des Rechnungshofes, man sieht die Prüfberichte, sogar die Dauer der Prüfberichte, die Empfehlungen, die der Rechnungshof dann in der Summe gegeben hat.

Dann vor allem wichtig die Beteiligungen der Landesholding, im Großen und Ganzen wirklich ein tolles Nachschlagewerk, wo man wirklich die Arbeit des Rechnungshofes bewundern kann, wenn ich das so bezeichnen darf.

Ein großes Danke dem Rechnungshof, der wirklich erstklassige Arbeit leistet. Besonders spannend ist jetzt die neue Prüfung, die hereingekommen ist, die Prüfung der Finanzschulden des Konzern Burgenland und der Rechnungsabschluss.

Mich wundert es, dass sich der Rechnungshofdirektor noch so kurzfristig drüber traut. Aber das ist wirklich eine spannende Thematik. Also im Großen und Ganzen können wir stolz sein auf den Rechnungshof und auf alle Fälle danke für die hervorragende Leistung und Arbeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerald Handig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Der Burgenländische Rechnungshof als wichtigster Partner für die Oppositionsparteien für Kontrolle und Transparenz hat den Tätigkeitsbericht 2021 vorgelegt. In der Rechnungshofausschusssitzung am 9. Februar hat Landes-Rechnungshofdirektor Andreas Mihalits diesen, seinen letzten von insgesamt Tätigkeitsberichten eingehend erläutert und sich den Fragen gestellt.

Insgesamt waren es im Jahr 2021 zwölf veröffentlichte Prüfungsberichte. Allesamt abrufbar auf der Homepage des Rechnungshofes.

Das Schwergewicht bei den Prüfungstätigkeiten im vergangenen Jahr lag beim gemeinnützigen Wohnbau, bei der BELIG, ebenso bei der Kinderbetreuung in den Gemeinden Stoob, Weppersdorf und Stotzing in den Jahren 2017 bis 2020 und vor allem und zentral bei der Eröffnungsbilanz des Landes Burgenland zum 01.01.2020.

In all diesen Prüfungsberichten, das wurde ja schon erwähnt, hat der Rechnungshof insgesamt rund 600 teilweise kritische Feststellungen getroffen, die in 333 Empfehlungen mündeten. Die Hälfte der Empfehlungen war dem Prüfmaßstab der Rechtmäßigkeit zuzuordnen und zum größten Teil auf die Prüfungsergebnisse im Zusammenhang mit der Eröffnungsbilanz zurückzuführen.

Wie erwähnt, war diese Eröffnungsbilanz der zentrale Schwerpunkt oder ein zentraler Schwerpunkt dieser Prüfungstätigkeit als Basis für die Budgetpolitik unseres Burgenlandes.

Und allein darin finden wir 50 Prozent, also exakt 167 dieser 333 Verbesserungsvorschläge in Form von Empfehlungen. So steht es darin und das kennen wir ja auch schon, dass weder die Finanzbuchhaltung des Landes, noch die daraus abgeleitete Eröffnungsbilanz im Einklang mit den Grundsätzen der ordnungsgemäßen Buchhaltung standen. Und weiters steht, dass die Grundsätze ordnungsgemäßer Buchhaltung vernachlässigt wurden.

Also diese Eröffnungsbilanz, oftmals diskutiert, ist desaströs, und das zeigt sich aber auch irgendwie im Verhalten der zuständigen Regierungsmitglieder bei der Debatte im Landtag: Doskozil abwesend, Winkler unwissend.

Da wir als Opposition aber doch Fragen hatten und diese auch stellen wollten, haben wir eine außerordentliche Sitzung des Landes-Rechnungshofausschusses einberufen und die zuständigen Regierungsmitglieder als Auskunftspersonen geladen. Aber beide politisch Verantwortlichen, Landeshauptmann Doskozil und Landesrätin Winkler, haben sich den Fragen der Rechnungshofausschussmitglieder durch deren Nichterscheinen entzogen.

Also man muss hier fast annehmen, die SPÖ hat kein Interesse an offener und transparenter Politik. Dieses Nichterscheinen bei der Sitzung des Landes-Rechnungshofausschusses ist Sinnbild für die Missachtung von Kontrollrechten, und es stellt sich daher für uns immer mehr die Frage, was haben die verantwortlichen Regierungsmitglieder im Zusammenhang mit der Eröffnungsbilanz zu verheimlichen oder zu vertuschen?

Weiters stellt sich natürlich auch die Frage, warum die Landtagspräsidentin unsere Forderung um eine neuerliche Einberufung eines Rechnungshofausschusses seit seiner Sitzung verhindert und damit die Arbeit der Opposition behindert hat?

Interessant war es, aus dem Mund des Herrn Landes-Rechnungshofdirektors zu hören, wie die SPÖ-Alleinregierung, einige Personen davon, auf Empfehlungen verschiedener Prüfberichte reagierte und quasi majestätsbeleidigt konterte, nämlich, so sagte er im ziemlichen Originalton, manchmal kreativ, oft mit Halbwahrheiten, aber teilweise schlichtweg falsch.

Also, wir von der ÖVP geben zur Eröffnungsbilanz, weil das wurde ja auch einmal in den ersten Diskussionen schlecht in das Licht gerückt, wir geben dazu gerne an und bestätigen den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Finanzbuchhaltung hinsichtlich der desaströsen Eröffnungsbilanz keine Schuld zuzuweisen. Und das bestätigt uns auch der Landes-Rechnungshofdirektor, indem er bei einer Anfragebeantwortung im Ausschuss festgestellt hat, auch Originalton, dass diesen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern einfach die notwendigen Ressourcen fehlten.

Also neben den veröffentlichten Berichten arbeitete das Prüftteam an weiteren neun Prüfungen, also waren es insgesamt 21 Prüfungen, die im letzten Jahr gemacht wurden, hinzu natürlich die Gebarung der 171 Gemeinden. Weiters - und das wurde auch schon angesprochen - die Prüfbefugnis über sechs direkte und 93 indirekte Beteiligungen des Landes.

Erstmals seit der Burgenländische Landtag das Prüfbefugnis des Rechnungshofes erweitert hat, veröffentlichte der Rechnungshof auch in einem Jahr drei Prüfberichte zu Gemeinden und wählte dabei erstmals auch einen Schwerpunkt, der neben dem jeweiligen Gemeindehaushalt auch im Mittelpunkt stand, auch die Gebarung der Kindergärten betroffen hat.

Im Jahr 2021 veröffentlichte der Burgenländische Rechnungshof auch drei Berichte über sogenannte Nachfrageverfahren. Beginnend ab dem Jahr 2016 zeigte er auf, wie die geprüften Stellen mit den Empfehlungen aus den Jahren 2017 und 2018 umgegangen sind und ob und wie diese weiterverfolgt wurden.

Die mit Abstand wichtigste Ressource in diesem Burgenländischen Landes-Rechnungshof zur Bewältigung der gesetzlichen Aufgaben sind mit Sicherheit die Prüferinnen und Prüfer, die in diesem Tätigkeitsbericht, ich sage schon fast liebevoll, für diese 51 Schulungstage als lernende Einheit bezeichnet wurden.

Von Seite der ÖVP bedanken wir uns als wichtigen Partner für Kontrolle und Transparenz bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, im Besonderen beim Herrn Direktor Andreas Mihalits für die ausgezeichneten Prüfungstätigkeiten.

Wir bestätigen und sind uns sicher und wissen, dass ohne den Burgenländischen Rechnungshof viele Versäumnisse und Verfehlungen, einige wurden ja heute schon thematisiert, dieser SPÖ-Landesregierung nicht zutage getreten wären.

Wir nehmen diesen Tätigkeitsbericht natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Handig! Bei einem sind wir uns einig, der Rechnungshof ist ein Kontrollinstrument. Ein Kontrollinstrument sowie für die regierende Partei als auch für die Oppositionspartei. Wo wir uns definitiv nicht einig sind, dass der Rechnungshof ein Instrument der Parteipolitik ist, insbesondere der ÖVP-Parteipolitik.

Es gibt manchmal Interpretationsthemen, es gibt manchmal unterschiedliche Auffassungsunterschiede bei den Rechnungshofberichten, aber eines ist klar, der Rechnungshof darf nicht für parteipolitische Zwecke missbraucht werden und das macht die ÖVP am laufenden Band. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Jahr 2021 hat der Burgenländische Rechnungshof 21 Prüfberichte erstellt, in diesen, Entschuldigung, zwölf Prüfberichte erstellt. In diesen zwölf Prüfberichten sind 330 Empfehlungen enthalten. Auch wenn diese Berichte oft diskutiert werden, manchmal kritischer, manchmal nicht so kritisch, das liegt ja in der Natur der Sache, dass es eine Regierungspartei gibt, eine Oppositionspartei und die Berichte des Rechnungshofes können natürlich in viele Richtungen ausgelegt werden. Wie man das wahrscheinlich auch beim nächsten Tagesordnungspunkt erfahren wird. Also wir kommen in Kürze eh drauf zurück.

Aber an der Umsetzung der Empfehlung des Rechnungshofes und die liegen bei weit über 90 Prozent, sieht man eindeutig, dass die Landesregierung, dass die Regierungspartei den Rechnungshof, die Arbeit der Mitarbeiterinnen und der Mitarbeiter des Rechnungshofes, sehr ernst nimmt. Und das kann dieser Regierungspartei niemand abstreiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Großteil der Prüfberichte wurde schon vorgestellt beziehungsweise kurz skizziert. Der Rechnungshof hat auch im vergangenen Jahr großartige Arbeit für den Burgenländischen Landtag geleistet. Er ist ja quasi unser aller Kontrollinstrument und man sieht, dass die Regierungspartei sehr oft auf diese Berichte zurückgreift und das in die tägliche Arbeit einfließen lässt. Das wird auch in weiterer Zukunft so erfolgen.

Und da es, wie der Kollege Handig schon angesprochen hat, der letzte Tätigkeitsbericht des amtierenden Landeshofdirektors Mag. Mihalits war beziehungsweise ist, möchten auch wir uns an dieser Stelle schon jetzt bedanken für die großartige Arbeit, die er in den vergangenen Jahren für den Burgenländischen Landtag, für das Land Burgenland erbracht hat.

Wir haben diese Arbeit immer sehr dankend und wertschätzend zur Kenntnis genommen. Und da er ein sehr gut bestelltes Haus, sehr gute Mitarbeiter im Rechnungshof aufgebaut hat, bin ich mir sicher, dass die Arbeit auch nach dem Juni 2022, also nach dem Ende der Amtszeit vom derzeitigen Direktor, sehr vorbildlich und gut weitergehen wird.

An dieser Stelle noch einmal ein riesengroßes Dankeschön an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Burgenländischen Rechnungshofes.

Und natürlich wird der Tätigkeitsbericht für das Jahr 2021 vom Burgenländischen Rechnungshof zustimmend und wohlwollend zur Kenntnis genommen. Danke schön.
(Beifall bei der SPÖ)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2021 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

12. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1224) betreffend die Überprüfung der Aufwendungen für die Sozialhilfe Burgenland seit 2015 unter Berücksichtigung des Beitrags der Gemeinden (Zahl 22 - 890) (Beilage 1275)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1224, betreffend die Überprüfung der Aufwendungen für die Sozialhilfe im Burgenland seit 2015 unter Berücksichtigung des Beitrags der Gemeinden, Zahl 22 - 890, Beilage 1275.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichtersteller Wolfgang Spitzmüller: Danke Herr Präsident. Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Aufwendungen für die Sozialhilfe im Burgenland seit 2015 unter Berücksichtigung des Beitrags der Gemeinden in seiner 11. Sitzung am Mittwoch, dem 09.02.2022, beraten.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Aufwendung für die Sozialhilfe im Burgenland unter Berücksichtigung des Beitrags der Gemeinden zur Kenntnis nehmen.

Ich bitte um einen Einstieg in die Debatte.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Landtagsabgeordneter.

Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Landtagsabgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Grundsätzlich können wir zufrieden feststellen, dass das Land Burgenland der Aufgabe der Sozialhilfe einen großen Stellenwert einräumt.

Die Schwachstellen dürfen aber nicht übersehen werden und darum ist es wichtig, genau dort auch hinzuschauen, wo der Rechnungshof kritische Rückmeldungen gibt. Und das werden auch die Kolleginnen und Kollegen der SPÖ sicher aushalten, wenn ich hier

stehe und etwas kritisiere. Und keine Sorge, nicht alles, was ich hier angemerkt habe, kommt in meiner Wortmeldung vor.

Wie auch im Wohnbau ist beim Bau von Pflegeeinrichtungen der erhobene Bedarf nicht immer nachvollziehbar, weil dieser nicht dokumentiert ist. Das schreibt hier der Landes-Rechnungshof in seinem Bericht. Das wundert uns jetzt nicht, nachdem wir ja heute auch schon festgestellt haben, nicht einmal beim gemeinnützigen Wohnbau wurde in den letzten Jahren offensichtlich klar dokumentiert, wo hier welcher Bedarf wirklich vorhanden ist.

Wir kennen das Thema auch aus anderen Bereichen. Es reicht nicht zu sagen, man hätte etwas Bestimmtes getan, das muss auch dokumentiert werden. Ich erwarte, dass das auch in Zukunft hier klarer dokumentiert wird und diese Empfehlung des Landes-Rechnungshofes wie andere auch vom Land Burgenland umgesetzt wird.

Zum Sozialhilfebeirat und das muss ich schon hier sehr kritisch anmerken, wird festgestellt, dass er in einigen Jahren gar keine Sitzungen abgehalten hat. Zumindest einmal im Jahr wäre dieser gesetzeskonform einzuberufen. In den Jahren 2015 und 2019 fanden keine Sitzungen statt. Um es anders zu sagen, der Sozialbeirat wurde stillschweigend ausgeschaltet. Die Landesregierung will sich möglicherweise in Fragen, in denen sie gerade etwas grundlegend umstrukturiert nicht in einem lästigen Beratungsgremium erklären müssen, oder gar Rückfragen über sich ergehen lassen.

Es ist anzunehmen, aber dazu werden Sie uns heute Auskunft vielleicht geben, Herr Landesrat, dass auch 2020 und 2021 keine Sitzungen stattfanden. Einladungen gab es zumindest keine. Zumindest nicht an den grünen Gemeindevertreterinnen- und -vertreterverband, wenn Sie jetzt nicken und sagen, es wurden sehr wohl Menschen eingeladen, es wurden Verbände eingeladen und es wurden Gemeindevertreterverbände eingeladen, weil es im Sozialhilfegesetz so vorgesehen ist, dann muss ich Ihnen sagen, der grüne GemeindevertreterInnenverband wurde nicht eingeladen und dann muss ich noch einmal fragen, warum gerade der nicht und die anderen schon.

Beides zeugt aber, ob es jetzt ein Versehen ist oder eine gezielte Einladungspolitik, von einer bisschen schlampigen Arbeit in diesem Zusammenhang hinsichtlich des Beirates und da erwarte ich mir wirklich in Zukunft saubere Einladungen, weil auch eine kleine Fraktion, wenn es einen Gemeindevertreter- und Gemeindevertreterinnenverband hat, ist zum Sozialhilfebeirat einzuladen.

Mangelnde Transparenz stellte der Landes-Rechnungshof hinsichtlich der Darstellung der Höhe der Gemeindeanteile für die Sozialhilfe beziehungsweise die bedarfsorientierte Mindestsicherung fest. Die Aufteilung zwischen Land und Gemeinde ist hier grundsätzlich fifty fifty, in der Darstellung im Rechnungsabschluss, muss hier aber deutlich nachgebessert werden. Wir werden uns das beim nächsten Rechnungsabschluss anschauen.

Für mich wenig verwunderlich ist, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof einige unserer kritischen Anmerkungen zum Modell der Anstellung der pflegenden Angehörigen aus seiner sachlichen Prüfperspektive heraus bestätigt hat.

Man erinnere sich, ich habe schon vor Start des Projektes und seither immer wieder darauf hingewiesen, dass das Tätigkeitsprofil der pflegenden Angehörigen schlampig aufgesetzt ist, denn als welche, die in der Pflege nicht ausgebildet sind, dürfen sie in einer Dienstzeit keine pflegerischen Handlungen setzen.

Die Frage der Haftungen bei Fehlern während einer Pflegehandlung ist nicht geklärt und das bemängelt auch der Burgenländische Landes-Rechnungshof. Er sagt

ganz klar, dass das Tätigkeitsprofil nicht festlegt, welche Leistungen pflegerische und medizinische Tätigkeiten darstellen. Eigentlich pflegerische Tätigkeiten dürfte das Leistungsspektrum ja gar nicht dargestellt werden, aber vielleicht werden die dann doch erwartet, oder wie sagt man noch, das wissen wir, in der Realität ist es eh so und das zeigt bereits das große Dilemma mit den Verträgen in diesem Modell.

Das ist also keine saubere Lösung im Sinne des Dienstrechtes, weil die pflegenden Angehörigen haben natürlich ein gültiges Dienstrecht.

Der Landes-Rechnungshof kritisiert auch, dass die Pflegeservice Burgenland gar nicht in der Lage ist, durch Arbeitsaufzeichnungen zu kontrollieren, welche Tätigkeiten die betreuenden Angehörigen in ihrer Arbeitszeit tatsächlich durchführten.

Und es scheint so, als wolle man es eh nicht so genau wissen, denn wer pflegenden Angehörigen ein Anstellungsverhältnis anbietet, muss sich schon umfassend der Verantwortung und des Dienstrechtes bewusst sein.

Damit kommen wir schon zu einem Thema, das auch zur Aktuellen Stunde heute schon gepasst hätte. Ich möchte es hier erläutern, weil es hier im Bericht zu den Sozialhilfeleistungen vom Landes-Rechnungshof aufgezählt ist. Nämlich es geht um die GmbH, die Pflegeservice Burgenland GmbH, die extra dafür gegründet wurde, dass pflegende Angehörige angestellt werden können.

Auch da ist nicht alles, das muss man ehrlich sagen, sauber verlaufen. Der Geschäftsführervertrag etwa sah eine Prämie in der Höhe von maximal 15 Prozent des Fixbezuges vor. Um diese Prämie zu erhalten, mussten besondere Ziele erreicht werden. Diese Prämienvereinbarung wurde rückwirkend am 21.1.2020 für die Monate November, Dezember 2019 abgeschlossen.

Das heißt, es war etwa schon erledigt. Rückwirkend hat man dann beschlossen, du kriegst noch eine Prämie und zwar, wenn du folgende Ziele erreichst, oder erreicht hast, weil man wusste ja im Jänner 2021 schon, ob die Ziele erreicht worden sind. Also wo ist da der Leistungsanreiz? Aber gut.

Aber jetzt wird es interessant, welche Ziele mussten erreicht werden, um extra prämiert zu werden. Einhaltung Budget 2019 für den Zeitraum 1.11. bis 31.12.2019 und Übernahme der Geschäftsführung. Die besonderen Leistungen, für die die Geschäftsführerin also prämiert werden sollte, im Nachhinein beschlossen, zu ihrem Gehalt dazu, ist, dass sie ein Budget von zwei Monaten einhält und dass sie ihren Job antritt.

Das ist schon etwas grotesk. Ich frage mich, was ist die besondere Leistung darin, seinen Job anzutreten? Was ist die besondere Leistung darin, ein Budget von zwei Monaten einzuhalten? So schlecht kann doch ein Budget gar nicht sein, dass es nicht einmal die zwei Monate hält, für die es erstellt wurde.

Ich halte auch den Zeitpunkt dieser auffälligen Gehaltszahlungen für nicht zufällig, wenn man in Betracht zieht, dass die Geschäftsführerin, die im November 2019 angestellt wurde, davor bis Ende Oktober 2019 Nationalratsabgeordnete der SPÖ war.

Die Möglichkeit des Geschäftsführerpostens im Rahmen einer neugegründeten GmbH kam also gerade recht, möglicherweise gab es ja Unstimmigkeiten über die Höhe des Gehalts, weil man sich an die Vertragsschablone des Landes halten musste und die Idee zur Prämienzahlung kam erst im Nachhinein, damit man sich wieder gütlich einigen kann.

Dass dann noch dazu als Ziel etwas vereinbart wurde, was bei Abschluss der Vereinbarung bereits erledigt war, würde besser in ein Drehbuch einer Provinzposse passen als in einen seriösen Arbeitsablauf eines Landesbetriebes, einer ausgelagerten GmbH.

Liebe SPÖ, Ihr könnt es ganz gut mit den parteipolitischen Postenbesetzungen, aber die anderen dabei für dumm verkaufen, das klappt nicht so.

Auch mit der Transparenz klappt es nicht so ganz. Der Burgenländische Landes-Rechnungshof entdeckte nämlich, dass das Land Burgenland der PSB GmbH Zuschüsse in der Höhe von 2,2 Millionen Euro gewährte, ohne Berichtspflichten an den Landtag und ohne Vorlage von Verwendungsnachweisen.

Da sind wir auch wieder beim Thema unserer heutigen Aktuellen Stunde. Keine Berichtspflicht heißt so viel wie „BLACKBOX as usual“, und die Fördermittel des Landes für die Anstellung der pflegenden Angehörigen in der Höhe von 6,4 Millionen Euro wurden nicht ganz zweckmäßig verwendet.

Für die Anstellungen brauchte man nämlich nur 3,08 Millionen Euro, also weniger als die Hälfte, und davon wurden dann Verluste in der Höhe von knapp 1,5 Millionen Euro abgedeckt. Das heißt nichts anderes, als dass ein Teil der Fördermittel für die Anstellungen nicht gemäß dem gewährten Zweck verwendet wurde.

Ich kann mich da nur der Empfehlung des Landes-Rechnungshofes anschließen. Die Fördermittel des Landes Burgenland ausschließlich für deren gewährten Zweck zu verwenden, das ist offensichtlich keine Selbstverständlichkeit in so einer GmbH.

Es wird daher wahrscheinlich noch verständlicher als es schon heute am Vormittag war, warum wir als Landtag da auch gerne Kontrollrechte gewährt bekommen.

Es ist wirklich dringend nötig, auch auf diese neugegründete GmbHs und es sind seit dem wir diese Geschäftsordnung des Landtags beschlossen haben und die Verfassung 2014 diesbezüglich beschlossen haben, sind so viele neue GmbHs dazugekommen und hat die Landesregierung grundsätzlich einiges in ihrer Arbeitsweise verändert, dass es hier wohl gerechtfertigt ist, hier nachzubessern.

Es ist also aus unserer Sicht notwendig, die Kontrollrechte dorthin auszuweiten, es geht immerhin um sehr viel Steuergeld.

Wir werden sehen, wie es weitergeht, es wird wieder eine GmbH gegründet, oder es läuft Schritt für Schritt alles, was im Sozialbereich geleistet wird, über die Soziale Dienste GmbH. Das Land Burgenland gibt viel Geld im Sozialbereich aus, im Gesundheitsbereich aus, das ist gut so, aber es muss überprüfbar, nachschaubar und kontrollierbar bleiben.

Es geht um viel Verantwortung im Umgang mit Steuergeld, das sollte der Kontrolle des Landtages nicht entzogen werden, und die SPÖ sollte bitte ihre absolute Mehrheit nicht dazu ausnützen, jetzt im Alleingang Umstrukturierungen im Sozialbereich durchzuführen, denn was ist denn mit den Ansagen von wegen demütig mit der absoluten Mehrheit umgehen, die wir noch vor zwei Jahren hier gehört haben, mit den Ansagen nach Transparenz und Kontrolle, die geschätzt würden?

Schätzen? Schätzen wir das Gute, das dieser Bericht aufweist, aber nehmen wir auch die kritischen Rückmeldungen ernst. Abnicken und dann weitertun wie bisher, weil es der Wille des Landeshauptmanns ist, das ist keine Option.

Ich danke dem Rechnungshof für den Bericht, den wir natürlich zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Also nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Zu Beginn gestatten Sie mir zwei Vorbemerkungen.

Erstens, der Landes-Rechnungshof wurde als unabhängiges, weisungsfreies Organ des Landes hier im Burgenland am 7. Feber 2002 eingerichtet, also vor 20 Jahren. Wir haben es heute schon gehört. Ich würde es etwas anders formulieren als nur zu sagen, für die Oppositionspartei ist er eingerichtet worden. Ich würde sagen, die Aufgabe ist es, mit seinen Empfehlungen und Prüfberichten den Landtag bei der ihm obliegenden Gebarungskontrolle des Landes zu unterstützen.

Der gegenständliche Prüfbericht und damit ein aufrichtiges Dankeschön an den Herrn Direktor Mag. Mihalits und sein Team. Dieser Bericht sowie alle Berichte, wir haben gehört vorher über den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes. Diese Berichte sind wirklich hochwertige und qualitätsvolle Berichte, die wir hier als Abgeordnete erhalten, und mit diesen Unterlagen ist zu arbeiten und dafür möchte ich auch von unserer Seite ein herzliches Dankeschön sagen.

Zweite Vorbemerkung. Im vorliegenden Prüfbericht geht es um die Überprüfung der Aufwendungen für die Sozialhilfe des Burgenlandes für das Jahr 2015 bis 2019 unter Berücksichtigung des Beitrages der Gemeinden.

Und bevor ich auf den Prüfbericht eingehe, gestatten Sie mir einen kurzen Rückblick, Frau Kollegin Petrik, der Kollege Mag. Dax hat es erwähnt, jeder hat einen anderen Zugang zu Prüfberichten, egal ob Oppositionsrolle, oder zwei verschiedene Oppositionsparteien, und ich hole etwas weiter aus und viele wissen das vielleicht nicht, aber das neue Sozialhilfegesetz wurde im September 2019 mit den Stimmen der SPÖ, der FPÖ und mit dem seinerzeitigen parteiunabhängigen, ehemaligen Landtagspräsidenten Gerhard Steier beschlossen.

Geschätzte Damen und Herren, wir wissen, der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat auf 178 Seiten die Fragen beantwortet, die von der ÖVP gekommen sind, und uns dazu wirklich einen sehr, sehr ausführlichen Bericht vorgelegt.

Grob skizziert, im Punkt eins im Bericht sind die allgemeinen Sozialhilfen, Sie haben es schon gesagt, Frau Kollegin Petrik, dabei hat man festgestellt, dass die Abwicklung der Zahlungsflüsse zwischen Land und Gemeinden komplex und natürlich auch fehleranfällig ist.

Weiters ist auch festgestellt worden in diesem Bericht, dass die Gemeinden um rund 1,4 Millionen zu wenig an Einnahmen aus der Glücksspielabgabe und aus den Bundesmitteln für den Entfall des Pflegeregresses bekommen haben.

Was aber auch die Anmerkung vom Landes-Rechnungshof ist, geschätzte Damen und Herren, er hat dezidiert geschrieben, unabhängig der politischen Zugehörigkeit der Gemeinden, also der ist nicht bewusst passiert, das ist eben ein Fehler gewesen und deshalb danke an den Landes-Rechnungshof.

Der Punkt zwei betrifft die Anstellung pflegender Angehöriger bei der Pflegeservice Burgenland und der Punkt drei, das sind die Kriterien für Neu-, Zu- und Umbauten in der stationären Pflege, also in den Bettenkapazitäten könnte man sagen.

Wenn wir das zusammengefasst sehen, dann heißt das, dass das Land Burgenland 2015 bis 2019 um rund 564 Millionen Euro eben für die allgemeine Sozialhilfe gebraucht hat, rund 74 Prozent entfielen auf die Unterbringung für fremde Anstalten, also Pflege- und Altenheime, rund 17 Prozent auf Pflege- und Betreuungsdienste und acht Prozent rund auf die bedarfsorientierte Mindestsicherung.

Richtig ist auch, dass somit die Ausgaben zirka von 93 Millionen Euro im Jahr 2015 auf 145 Millionen rund im Jahr 2019 angestiegen sind. In Prozenten ausgedrückt, so sagt das der Rechnungshof, 56 Prozent. So weit, so gut.

Geschätzte Damen und Herren, auch der Rechnungshof führt zu diesen Steigerungen, zu den Ausgabensteigerungen sehr genau aus und dabei ist es mir auch wichtig, hier zu erwähnen, er nennt natürlich die Valorisierung der Tagsätze, die man nicht vergessen darf für die Unterbringung in Alten- und Pflegeheimen, natürlich mehr belegte Pflegeplätze und da müssen wir uns alle auch ehrlich bei der Nase nehmen, nicht zu vergessen ist natürlich der Entfall des Pflegeregresses aus dem Jahr 2018.

Im Bereich der Pflege- und Betreuungsdienste führen natürlich - und das wissen wir alle - jährlich steigende Personalkosten im mobilen Hauskrankenpflegebereich sowie Zusatzausgaben, die es gibt für die 24-Stunden-Betreuung und natürlich auch die Förderung der Ausbildungsverhältnisse bei der PSB zu höheren Ausgaben.

Richtig ist auch, Frau Kollegin Petrik, 64 Empfehlungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshof, ein Danke dafür. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ihr Kollege, Kollege Spitzmüller, hat es ja bereits erwähnt, wie gut und wichtig es ist, und der Kollege Dax hat im Gegenzug erwähnt, dass es sehr wichtig ist und dass die Verantwortlichen, in diesem Fall die Landesregierung, die Empfehlungen alle sehr ernst nehmen und viele teilweise schon umgesetzt sind.

Es ist ja auch gut, wenn man aufmerksam gemacht wird, damit man sich auf Verbesserungen und Änderungen einstellen kann und eines muss uns ja klar sein, und das war auch immer klar: Gerade bei so einem Projekt wird es ohne Evaluierungen und Verbesserungen nicht gehen und deshalb noch einmal danke an den Burgenländischen Landes-Rechnungshof.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Petrik! Sie werden es nicht für möglich halten, aber ich nehme nicht zur Mindestsicherung, zu diesen acht Prozent, Stellung, sondern, ich werde zu Punkt 2, den ich eingangs erwähnt habe, Zukunftsplan Pflege, also Pflegeservice Burgenland, Stellung nehmen, weil uns diese Thematik, uns Freiheitlichen, ein wirkliches Anliegen ist.

Ich gebe Ihnen dazu zwei Stichworte - die Pflegeenquête wurde seinerzeit von den Freiheitlichen initiiert, wir haben etliche Anträge hier im Hohen Haus eingebracht, denn uns ist die Pflegelehre ein Anliegen gewesen. Es ist eben nicht das umgesetzt worden, was wir bedauern. Aber, nichtsdestotrotz, geschätzte Damen und Herren, ja, wir Freiheitliche waren es, die in einer aufrechten Koalition mit der SPÖ seinerzeit den Zukunftsplan Pflege, Bedarfs- und Entwicklungsplanung 2018 bis 2030, mitgetragen haben. Das haben wir gerne gemacht.

So umstritten, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch manche Maßnahmen gewesen sein mögen, diese Gesetzesnovelle - und das dürfen Sie alle nicht vergessen - war in gewisser Hinsicht natürlich ein Wagnis, oder man könnte auch sagen eine Herausforderung, rechtlich, wie auch praktisch.

Wenn Sie darüber nachdenken, dann ist dieses Projekt in ganz Österreich eigentlich Neuland gewesen. Nichtsdestotrotz, egal, trotz dieser 64 Empfehlungen, halte ich dem Land Burgenland in der Koalition mit den Freiheitlichen Burgenland ein aktives Handeln zugute. Es war uns damals auch klar, dass es ohne Evaluierungen nicht gehen wird. Wie gesagt, eben Neuland. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich sage, eine konstruktive Kritik möchte ich schon an die ÖVP anbringen. Ginge es nach der ÖVP Burgenland, hätten wir in dieser Hinsicht nur soziale Kälte. Ich persönlich mache aus meinem Herzen keine Mördergrube. Natürlich wäre auch mir und uns Freiheitlichen ein bundeseinheitliches Pflegemodell ein sehr großes Anliegen. Leider Gottes, Frau Kollegin Petrik, herrscht Stillstand bei der Schwarz-Grünen Koalition, was die Pflegeproblematik anbelangt.

Man hörte gestern, heute, immer wieder Meldungen, welchen Notstand wir in diesem Bereich haben, aber, leider Gottes, ist Stillstand. Ich will nicht polemisieren, ich will die Impflotterie nicht ansprechen und viele andere Dinge, aber es wäre höchst an der Zeit, tatsächlich in diesem Bereich etwas zu tun, als sich auf Bundesregierungsseite nur in Schweigen zu hüllen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jeder Mensch, auch wir, und einige, es sind ja sehr viele junge noch hier im Hohen Haus, aber, Kollege Steiner, Sie sind auch schon etwas länger hier (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) und auch ich fühle mich schon nicht mehr so, ich fühle mich zwar frisch und munter, aber vom Jahrgang gehören wir schon einer fortgeschriebenen Generation an und wir alle, egal wie alt wir sind, wir wünschen uns ein langes Leben, dass wir das in eigener Gesundheit, Selbständigkeit und vor allem in Unabhängigkeit bis an unser Lebensende leben mögen.

Wir alle wissen, Gott sei Dank, dass die Lebenserwartung der Menschen von Jahr zu Jahr steigt, wir werden älter, jedoch es ist uns nicht allen vergönnt, ohne Hilfe alt werden zu können. Viele brauchen eine Betreuungskraft, andere wieder brauchen eine Pflegekraft, um das tägliche Leben bewältigen und letztendlich meistern zu können.

Wenn man es trotz Hilfe in vertrauter Umgebung nicht mehr schafft, dann ist es, leider Gottes, so, dann muss man ein Pflegeheim in Anspruch nehmen.

Wo die ausgebildeten Pfleger, und da bin ich jetzt da, was mir ein Anliegen ist, und ich sage es nicht heute zum ersten Mal, wir müssen uns etwas überlegen, und daher auch der Antrag schon zum wiederholten Male von uns, mit dieser Pflegelehre, man kann dazu stehen wie man will, aber es wird notwendig sein, weil wir Menschen, die diesen schweren Beruf ausüben, brauchen werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das eine ist klar, das alles kostet Geld, immens viel Geld. Wir hören es ja immer wieder, weil es heute die Kollegin Petrik erwähnt hat, wenn es um die Budgeterstellung, egal bei welchem Budget, bei Gemeinde- oder Landesbudget geht, da hören wir immer welch hohen Anteil wir für den Bereich Soziales, wieviel Steuergeld wir für soziale Sicherheit reservieren.

Es ist schon gut, aber unsere sozialpolitischen Herausforderungen wären ja dann letztendlich nur perfekt, wenn über Versicherungsleistungen hinaus niemand mehr auf staatliche Unterstützung und auf staatliche Hilfe angewiesen wäre.

Dass das nicht möglich sein wird, das wissen wir alle. An die Politik sind hier noch sehr große Anforderungen und Herausforderungen gestellt, um eben diese Rahmenbedingungen möglich zu machen, die es wirklich braucht.

Es braucht in dieser Thematik eine ehrliche, eine aufrichtige Politik und dabei denke ich nur auch an die Fragen des Pflegeregresses. Werden wir uns das immer leisten können? Wir wissen, der Pflegeregress ist von Bundesseite abgeschafft worden, aber auch diesen Fragen müssen wir uns aufrichtig und ehrlich stellen.

Auch wenn diese Maßnahmen nicht immer so populär sind, da sind wir gefragt, und wir von unserer Seite sind für diese Thematik immer bereit und haben ein offenes Ohr. Der Bericht ist super, vollkommen in Ordnung, ein Danke noch einmal an den Landes-Rechnungshof.

Wir danken auch für die Empfehlungen, viele sind umgesetzt, die restlichen werden folgen und ich danke Ihnen, für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ, ÖVP und SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja, danke sehr Herr Präsident! Ich möchte, bevor ich zum Bericht komme, positiv hervorheben, dass der Herr Landesrat Schneemann anwesend ist, denn das ist ja schon zu einer Unart geworden, dass die Regierungsmitglieder nicht mehr zu Landtagsdebatten kommen, nämlich dort, wo ihre Zuständigkeiten betroffen sind.

Das finde ich als eine sehr rühmliche Ausnahme, dass er heute bei diesem Bericht mit dabei ist.

Es ist nämlich ein Bericht, der wirklich sehr tiefgehend ist, und wo viele Kritikpunkte auch aufgezeigt wurden. Es liegt uns heute, und das muss man so sagen, ein weiteres Mal ein wirklich vernichtender Bericht des Landes-Rechnungshofes vor. Der Landes-Rechnungshof zeigt damit, dass er wahrscheinlich wirklich das einzig und effektive Instrument derzeit ist, um Licht in die dunkle Politik der SPÖ zu bringen. Ich hoffe, dass das auch so bleibt, auch nach der Periode des jetzigen Landes-Rechnungshofdirektors.

Es ist deshalb auch nicht verwunderlich, es ist eben so, dass die SPÖ natürlich mit großer Leidenschaft versucht, die Kontrolle durch den Landes-Rechnungshof, und vor allem durch den Landes-Rechnungshofausschuss, zu verhindern, zu boykottieren, zu schauen, dass Sitzungen nicht stattfinden können.

Gerade die Frau Präsidentin, die ja jetzt auch anwesend ist, hat sich hier zur Speerspitze gemacht, wo es darum geht, gegen Transparenz aufzutreten, gegen Kontrolle, gegen das Recht insgesamt. Obwohl die Rechtslage ganz eindeutig ist, keinen Interpretationsspielraum offen lässt und mit einem Gutachten von DDr. Heinz Mayer untermauert ist.

Ich würde Sie wirklich dringend ersuchen, Frau Präsidentin, dass Sie diese Position aufgeben, und dass Sie hier auch eine Klarstellung machen, denn ein paar Tage haben Sie dafür noch Zeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Diese Bedenken, die die ÖVP Burgenland vom Beginn an zu diesem Thema geäußert hat, die waren ja der Anlass dieses Prüfungsverfahrens. Diese Bedenken haben sich leider bestätigt. Eigentlich sind unsere Befürchtungen bei Weitem übertroffen worden. Die Kritik reicht von fehlerhaften Abrechnungen unzureichender Kontrolle, falschen

Abzügen, falschen Auszahlungen, fehlender Transparenz bis hin zu massiven Interessenskonflikten.

Wir haben den Herrn Landesrat Schneemann in der letzten Ausschusssitzung des Rechnungshofausschusses eingeladen, um mit ihm den Bericht auch im Ausschuss zu diskutieren. Sehr löblich, dass er auch dort, im Gegensatz zu anderen Regierungsmitgliedern, anwesend war, aber trotzdem blieb natürlich Vieles auch bei dieser Diskussion und bei diesen Fragen, die wir stellten, doch unbeantwortet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte jetzt auch zu einigen Details kommen, was die Sozialhilfe betrifft. Die Kollegin Benkö hat ja doch den einen oder anderen richtigen Punkt angeschnitten, und zwar war richtig, dass sich der Bericht in drei Teile teilt.

Der erste Teil ist eben die Sozialhilfe Allgemein. Hier hat der Rechnungshof festgestellt, dass die Gemeinden mit zu hohen Abzügen vom Land belastet worden sind. Durch fehlerhafte Vorgehensweise, durch fehlerhafte Verrechnungen wurden hier die Gemeinden um rund 1,42 Millionen Euro geprellt und ich fordere daher und ich hoffe, dass das auch passiert, dass diese falschen Berechnungen, diese falschen Auszahlungen, so schnell, wie das auch nur möglich ist, richtiggestellt und korrigiert werden.

Die Gemeinden, und das steht ja im Sozialhilfegesetz, haben einen Betrag von 50 Prozent der tatsächlich vom Land Burgenland zu tragenden Kosten für die Sozialhilfe zu leisten. Das ist so gesetzlich festgelegt und wenn man sich die Einschau des Landes-Rechnungshofes anschaut, dann kommt zu Tage, dass die Gemeinden rund 152 Millionen Euro an Kosten getragen haben. Das sind 28 Prozent der Kosten und das Burgenland 143 oder knapp 144 Millionen Euro, also nur 26 Prozent der Kosten, getragen hat.

Das heißt, die SPÖ Schmähsparade, die immer wieder verlautet wird, na ja das Land ist ohnehin so spendabel gegenüber den Gemeinden und wir übernehmen ohnehin den Großteil der Kosten, ist natürlich mit diesem Rechnungshof Lügen gestraft worden.

Tatsache ist, dass die Gemeinden in diesem Zeitraum deutlich mehr an Aufwand gehabt haben, als das Land selber.

Ein weiterer Punkt, der sicherlich gerade für die Kommunen, für die Städte und auch für die Gemeinden interessant ist, ein weiteres Mal wurde festgestellt, diesmal vom Landes-Rechnungshof, vor einigen Jahren, ich glaube, im Jahr 2013 oder 2014 vom Rechnungshof des Bundes, wurde festgestellt, dass die Vorabzüge, die das Land vornimmt, rechtswidrig sind.

Es gibt keine Rechtsgrundlage dafür, dass das Land ganz einfach sozusagen nach Gutdünken Beiträge monatlich von den Ertragsanteilen abzieht, und dann irgendwann sozusagen eine Abrechnung macht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das bedeutet, der Weg müsste eigentlich umgekehrt sein. Das Land müsste quasi den Gemeinden die Ertragsanteile brutto auszahlen, eine Rechnung stellen, und dann nachvollziehbar für die einzelne Gemeinde machen, wieviel die Gemeinde zu zahlen hat. So, wie das Land das argumentiert, ja, das wissen wir ohnehin, dass das rechtlich nicht in Ordnung ist, es ist eben einfacher und es ist eben weniger Verwaltungsaufwand, das kann man eben nicht, und man kann einfach nicht rechtliche Grundlagen dadurch ersetzen, dass man sagt, das ist alles einfacher.

Daher gibt es schon einige Gemeinden, wie ich weiß, die jetzt auch überlegen, rechtliche Schritte in dieser Sache einzuleiten und ich glaube, das wird sehr spannend werden, wenn das passiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weiters hat der Rechnungshof kritisch festgehalten, dass die jährlichen Ausgaben für die Allgemeine Sozialhilfe von rund 93 Millionen Euro im Jahr 2015 auf knapp 145 Millionen Euro im Jahr 2019 gestiegen sind. Das ist ein Anstieg von 56 Prozent und wir wissen das alle, und das ist auch jedem klar, dass dieser Sozialbereich ganz einfach Geld kostet und auch immer teurer wird, ist ja logisch.

Aber, es sind schon sehr hohe Steigerungen und trotz dieser enormen Kostensteigerungen in der Vergangenheit, hat aber das Land in seinen Berechnungen von 2019 bis 2023 nur eine Kostensteigerung von 16 Prozent eingepreist.

Das heißt, hier geht man nach dem Motto vor, offensichtlich, Daumen mal Pi und irgendwer wird das dann schon zahlen, und irgendwie werden wir das schon zusammenbringen. Das ist aus meiner Sicht ein höchst unseriöses Vorgehen und in Wahrheit auch nicht akzeptabel. Ich würde mir da schon erwarten, dass hier valide und ordentliche Kostenschätzungen gemacht werden.

Wir kennen das Spiel und alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister kennen das ja. Man kann sich auf die Vorschau des Landes in keinem Jahr verlassen. Es werden zu Beginn des Jahres für die Budgeterstellung vom Land bestimmte Kosten mitgeteilt, die preisen wir dann in das Budget ein, und irgendwann im November oder so, kommt dann eine fette Nachzahlung, die dann viele Gemeinden auch vor große Probleme stellen.

Das ist auch in Wahrheit das große Problem für das Burgenland und für die burgenländischen Gemeinden, nämlich, exorbitante Steigerungen. Die sind nämlich im Vergleich zu anderen Ländern unverhältnismäßig hoch.

Das hat nicht nur der Rechnungshof festgestellt, sondern das hat das KDZ schon einige Male auch in ihren Studien festgestellt. Im Sozialhilfebeirat hat die Frau Kollegin Petrik darauf verwiesen. Ich gehe davon aus, ich meine, ich bin jetzt nicht Mitglied im Sozialhilfebeirat, aber ich gehe davon aus, dass der schon auch einberufen wird und hoffentlich tagt. Ich kann das jetzt nicht bestätigen, was die Frau Kollegin Petrik gesagt hat, dass hier die Einladungen nicht erfolgt sind, ich weiß es schlicht nicht.

Aber, der Herr Landesrat wird uns das ja hoffentlich auch sagen. Der Rechnungshof hat das wirklich kritisch betrachtet und auch festgestellt, dass hier abteilungsinterne sowie übergreifende Prozessbeschreibungen fehlen. Es wurden das mangelnde Schnittstellenmanagement zwischen den Organisationen, Informationsdefizite und auch nicht periodengerechte Buchungen kritisiert.

Das heißt, das ist schon ein Sammelsurium an handwerklichen Fehlern, die hier gemacht werden oder an nicht vorhandenen Organisationsstrukturen und das ist etwas, was man niemandem vorwerfen kann außer jenen, die dafür verantwortlich sind. Da gibt es Regierungsmitglieder, die für diese Abteilungen verantwortlich sind, und ich gehe davon aus und ich hoffe, dass hier auch entsprechende Maßnahmen gesetzt werden.

Jetzt komme ich zu einem, wie ich meine, besonders interessanten Kritikpunkt, nämlich, das Anstellungsmodell für pflegende Angehörige und es war ein bisschen amüsan, die Ausführungen der Kollegin Benkö zu hören. Da hat sie sich ein bisschen gewunden. *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe mich nicht gewunden, aber der Bund schläft.)*

Ich habe aber natürlich ein gewisses Verständnis dafür, dass Sie dieses Modell ein bisschen verteidigen müssen. *(Abg. Ilse Benkö: Aber gar nicht!)* Mir wäre es auch persönlich peinlich, wenn ich das mitbeschlossen hätte, aber Ihre Aussagen haben ohnehin gezeigt, was Sie in Wirklichkeit davon halten.

Meine Damen und Herren! Das Modell der Anstellung der pflegenden Angehörigen ist ein Modell, und das ist jetzt auch vom Landes-Rechnungshof eindeutig bestätigt, das gescheitert ist. Von den ursprünglich, das hat uns noch der damalige Landesrat Illedits erklärt, 600 erwarteten Anstellungen sind dann, laut Bericht, 188, am Ende des Berichtszeitraums 168 geworden. Jetzt habe ich in einer Presseaussendung vom Herrn Landesrat gelesen, es sind jetzt 225.

Aber, egal wie viele es sind, ob es jetzt 160, 180, 220 sind, das zeigt natürlich, dass es nicht so ein Renner und so ein Burner ist, wie man sich das vielleicht gewünscht hat. Denn wenn man die Anzahl der zu pflegenden Menschen zuhause im Burgenland sich anschaut, da sind das an die 10.000, dann ist das offensichtlich ein Minderheitenprogramm, das für viele nicht passt und für viele nicht in Ordnung ist und ich kann Ihnen das auch sagen, auch viele, die sich anstellen haben lassen, sind natürlich massivst enttäuscht, weil das, was in der Schlagzeile versprochen wurde, in der Realität ganz einfach nicht passiert. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Schon beim Start dieses Modells haben wir, als ÖVP, darauf hingewiesen, dass dieses Modell deutlich mehr Fragen aufwirft, als es beantworten kann. Der vorliegende Landes-Rechnungshofbericht bestätigt diese Kritik ja sehr deutlich. Nein, eigentlich übertrifft dieser Bericht unsere Befürchtungen und unsere Erwartungen.

Schauen wir uns einmal dieses Anstellungsmodell an. Was ich nicht wusste und ich glaube, die große Öffentlichkeit auch nicht wusste, diese Menschen sind mit All-In-Verträgen angestellt. Das hat mich persönlich massiv verwundert, weil gerade die SPÖ eine Partei ist, die seit Jahren gegen All-In-Verträge wettet und erklärt, das ist eigentlich eine Ausbeutung, wenn man so etwas macht.

Das kann ja nicht sein, dass man mit All-In-Verträgen die Kollektivverträge aushebelt, dass man die Rechte der Arbeitnehmer quasi auf die Seite stellt. Aber, siehe da, die SPÖ Burgenland sieht das offensichtlich anders und macht All-In-Verträge.

Was ist nun ein All-In-Vertrag? Nur um das auch einmal zu sagen, es wird ein Mindestentgelt ausgewiesen und es wird das Ist-Brutto-Gehalt ausgewiesen und hier muss eine gewisse Überzahlung stattfinden und mit dieser Überzahlung sind sämtliche Überstunden abgedeckt. Nicht nur an normalen Tagen, sondern auch an Sonntagen, an Feiertagen, also das ganze Jahr. All-In-Vereinbarungen, und ich zitiere jetzt aus der Homepage der Gewerkschaft: „All-In-Vereinbarungen versuchen die Bestimmungen des Arbeitszeitgesetzes und der jeweiligen Kollektivverträge auszuhebeln, indem sie keinerlei Unterscheidung zwischen Normalarbeitszeit, Überstunden, Bereitschafts- und Reisezeiten treffen, weil ohnehin alles mit dem Gesamtmonatsentgelt abgegolten ist.“

Das sagt die Gewerkschaftshomepage und ich stimme dem natürlich auch zu. Was aber nicht vergessen werden darf, der Arbeitgeber ist auch bei All-In-Verträgen verpflichtet, (*Abg. Ilse Benkö: Der Arbeitnehmer freiwillig.*) Arbeitszeitaufzeichnungen zu machen.

Jetzt bin ich darauf gespannt, ob der Arbeitgeber, in dem Fall die Gesellschaft, diese Arbeitszeitaufzeichnungen auch wirklich macht. Die sind nämlich wichtig und deswegen möchte ich auch von dieser Stelle alle betroffenen angestellten pflegenden Angehörigen aufrufen, selber auf jeden Fall Arbeitszeitaufzeichnungen zu machen, denn auch bei All-In-Verträgen können nicht bezahlte Überstunden eingeklagt werden, wenn nämlich diese vorhin angesprochene Überzahlung nicht ausreicht, um die tatsächlich geleisteten Überstunden abzudecken.

Das ist in diesem Fall eindeutig der Fall und daher noch einmal der Aufruf, diese Arbeitszeitaufzeichnungen auch wirklich zu machen, denn dann kann man auch beim Land beziehungsweise bei der Gesellschaft diese Überstunden einklagen. Das ist einmal der eine Punkt. Der zweite Punkt, der mich... *(Abg. Dr. Mag. Roland Fürst: Was sind Deine Argumente? Der 100 Euro Bonus?)* Bitte? *(Abg. Dr. Mag. Roland Fürst: Modell 500 Euro für pflegende Angehörige?)* Ja, genau. Die Überstunden aufzeichnen, weil man sie einklagen kann und da soll man keine Scheu vor dem Land haben. Das soll man auch einklagen, denn ich finde diese All-In-Verträge sind Knebelverträge. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der zweite Punkt, der eigentlich, Kollege Fürst, wie Sie es so gern bezeichnen, eine sozialpolitische Schande ist, ist, dass das Gehalt nicht indexiert ist. Das bedeutet, es gibt überhaupt nie eine Gehaltserhöhung. Es gibt nie eine Gehaltserhöhung, *(Abg. Dr. Mag. Roland Fürst: Das ist ja peinlich, was Du da sagst!)* steht im Bericht.

Was bedeutet das in der Praxis? Das bedeutet in der Praxis, dass diese 1.700 Euro netto natürlich eine Schmäherparade sind. Wenn wir die Inflationsrate des Jahres 2021 mit 2,8 Prozent *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sogar fünf Prozent)* hernehmen, dann reden wir hier jetzt nicht mehr von 1.700 Euro netto, sondern nur mehr von 1.652 Euro.

Wenn wir die Inflationsrate für das laufende Jahr - die prognostizierte - von 3,5 Prozent hernehmen, vielleicht wird es noch höher, dann reden wir nicht mehr von 1.700 Euro, sondern nur mehr von 1.594 Euro. Also, auch hier wird versucht, den Menschen Sand in die Augen zu streuen.

Dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren, kommt noch, dass durch diese Regelung der All-In-Verträge - ich weiß, da lachen Sie darüber, weil über solche Beträge können Sie nur lachen, Herr Kollege Dax, aber es gibt viele Menschen, denen es wirklich nicht gut geht und da geht es schon um 50 oder 100 Euro netto haben oder nicht haben.

Dazu kommt noch, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass durch diese All-In-Verträge auch die kollektivvertraglichen Regelungen für das Pflegepersonal nicht gelten. Das bedeutet, die pflegenden Angehörigen, die angestellt sind, müssen 40 Stunden in der Woche arbeiten, Normalarbeitszeit. Kollektivvertrag ist 37 Stunden.

Das heißt, auf den Monat gesehen, müssen die pflegenden Angehörigen, die angestellt sind, zwölf Stunden länger arbeiten. Dann kommt noch dazu, dass auch die Urlaubsregelung, die im Kollektivvertrag vorgesehen ist, nicht gilt. Das heißt, die pflegenden Angehörigen, die angestellt sind, haben nur 25 Urlaubstage, im Kollektivvertrag sind es 26.

Apropos Urlaub. Das ist überhaupt für mich ein besonderes Beispiel des Scheiterns dieses Modells: 3.020 Urlaubstage sind in Summe in diesem Beobachtungszeitraum für die pflegenden Angehörigen entstanden. Ganze 790 wurden konsumiert. Also nur 26 Prozent des Urlaubsanspruches wurden auch konsumiert.

101 Personen haben nicht einmal einen einzigen Tag Urlaub in Anspruch genommen. Ich muss ganz ehrlich sagen, Herr Landesrat, in der Ausschusssitzung haben wir das auch diskutiert und Sie haben dann gesagt, na ja, Sie haben dann so mit den Achseln gezuckt und gesagt, was soll ich tun, wenn die nicht auf Urlaub gehen wollen.

Das ist nicht der Fall. Die wollen auf Urlaub gehen. Die können nicht auf Urlaub gehen, weil es natürlich ganz einfach keine adäquate Urlaubsvertretung gibt. Der letzte Punkt in diesem Bereich, das ist ein massiver Interessenkonflikt, der entsteht, wenn eine Erwachsenenvertretung eingesetzt werden muss und wenn der pflegende Angehörige gleichzeitig auch der Erwachsenenvertreter ist.

Dann ist nämlich das Thema, dass der Angestellte gleichzeitig selber der Beschäftigte ist, nämlich in Form des Vertreters des zu Pflegenden und dann muss er selber für sich die Arbeitsschutzvorrichtungen überprüfen und einhalten. Übrigens, das muss ja der zu Pflegende im Grunde selber machen.

Das heißt, der ist auch verantwortlich dafür und haftet auch dafür, dass die Arbeitnehmerschutzvorschriften eingehalten werden. Also in Summe, meine sehr geehrten Damen und Herren, dieses Modell ist wirklich höchst fragwürdig, ist, aus meiner Sicht, sozialpolitisch nicht zu verantworten und ich wäre schon neugierig, was die Arbeiterkammer, was die Gewerkschaft, was das Arbeitsinspektorat zu diesen Dingen sagt.

Ich kann Ihnen auch versprechen, dass wir diese Institutionen auch entsprechend fordern werden und einfordern werden, dass sie hier einmal ein Auge darauf werfen und sich das wirklich genau anschauen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Jetzt komme ich zur gegründeten Gesellschaft, die ja die Frau Kollegin Petrik auch angesprochen hat. Ja, das ist wirklich wieder ein ganz besonderes Beispiel der SPÖ-Politik im Burgenland. Man gründet ja für alles eine Gesellschaft.

Am meisten hat mich auch amüsiert, dass auch eine Schlammgesellschaft überlegt wird mit dem Zweck, dass man den Schlamm aus dem Neusiedler See herausbaggert. Ich frage mich, wofür man da eine Gesellschaft braucht. Das geht mit einem Bagger normalerweise, aber bitte.

Aber, das Land hat eben diese Pflege Service GmbH gegründet, um eben dieses eigenartige Konstrukt der angestellten pflegenden Angehörigen irgendwie auf die Reihe zu bringen. Das muss man sich schon auf der Zunge zergehen lassen, was hier wieder vor sich gegangen ist.

Die Kollegin Petrik hat es ja erwähnt, eine Prämien- und Zielvereinbarung zu machen, wo die Zielerreichung darin besteht, die Geschäftsführung zu übernehmen und das Budget einzuhalten. Also, das ist wirklich an Skurrilität nicht zu übertreffen und zeigt eigentlich nur, dass ohnehin offensichtlich alles wurscht ist, denn es wird uns schon keiner draufkommen.

Gott sei Dank gibt es den Landes-Rechnungshof, der dann auch solche Dinge sieht, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber, zur Bestellung der Geschäftsführerin möchte ich nur sagen: Also, ich gehe davon aus, dass die ehemalige SPÖ-Abgeordnete und ehemalige SPÖ-Bürgermeisterin in einem beinharten, objektiven Auswahlverfahren wirklich als Beste hervorgegangen ist und ich wünsche Ihr hier auch alles Gute bei ihrer Arbeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Summe wirklich wie eingangs erwähnt, ein vernichtender Bericht zu dieser Politik der SPÖ. Eigentlich sollte die Landesregierung aus diesem Bericht auch die richtigen Konsequenzen ziehen und eine Totaländerung ihrer Politik einleiten. Weg von dieser Verstaatlichung, weg von dieser Zentralisierung, weg von dieser Bevormundung und Vereinnahmung der Menschen.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Fähigkeit zur Selbstkritik der SPÖ Burgenland ist leider schon lange abhandengekommen und so fürchte ich, dass diese Selbstkritik bei der SPÖ gar nicht mehr möglich ist, aber ich kann Ihnen versprechen, dass wir gerade in diesem Bereich und gerade was dieses Modell der angestellten pflegenden Angehörigen betrifft, ganz sicherlich keine Ruhe geben werden.

Im Gegenteil, wir werden jene, die zu uns kommen und Rechtshilfe brauchen, wenn es darum geht, Überstunden einzuklagen, wenn es darum geht, diese arbeitsrechtlich höchstbedenklichen Vorgänge in dieser Pflege GmbH aufzudecken, werden wir die auch unterstützen und werden wir ihnen helfen, dass diese Menschen auch zu ihrem Recht kommen.

Ich möchte mich beim Landes-Rechnungshof bedanken, beim Herrn Landes-Rechnungshofdirektor, nicht nur für diesen hervorragenden Bericht, der wirklich ins Detail geht und wo man jedenfalls auch ganz viel daraus lernen sollte. Ich fürchte, es wird nicht so sein - möchte mich bei ihm und seinem Team bedanken.

Nicht nur für diesen Bericht, sondern überhaupt für seine Tätigkeit in den letzten Jahren und ich hoffe, dass der Landes-Rechnungshof auch in Zukunft diese wichtige Aufgabe übernehmen wird, nämlich, im Sinne der Burgenländerinnen und Burgenländer auf das Geld der Öffentlichkeit und das Steuergeld zu schauen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Einer meiner größten politischen Vorbilder hat mir vor nicht allzu langer Zeit eine Geschichte erzählt, dass es in unserem wunderbaren Heimatland bis zum Jahr 2015 zwei staatstragende Parteien gegeben hat, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau. Jetzt nicht mehr!)* die unser wunderschönes Heimatland geprägt haben und es zu dem gemacht haben, was es heute ist.

Übrig geblieben ist eine staatstragende Partei *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die ÖVP!)* und jedes Mal neue Drohungen, Fristsetzungen, et cetera.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Die politische Kultur in diesem Haus ist am Boden. Strafrechtliche Drohungen, persönliche Anfeindungen, haben hier nichts verloren. *(Beifall der Abg. Doris Prohaska)* Das Strafrecht ist ein Instrument, das man nur in Ausnahmefällen einsetzt und, Herr Kollege Steiner, was Sie da machen, das ist unter aller Kritik und diesem Haus nicht würdig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum zweiten, wenn Sie wollen, wir können uns zum Gutachten des Herrn Professor Mayer und zur Rechtsansicht der Frau Präsidentin beziehungsweise des Hauses gerne juristisch duellieren. Sie können in Ihr Waffenarsenal gehen, ich bin gut vorbereitet, ich freue mich schon auf die Diskussion.

Sie kennen offenbar nicht einmal die Rechtsgrundlagen vom Rechnungshofausschuss, weil Sie und auch der Kollege Handig haben heute so viel Vertrauliches aus der Rechnungshofausschusssitzung zitiert, das Sie eigentlich nicht dürften. Sie wissen, dass Sie der Verschwiegenheitspflicht unterliegen und Sie haben diesen Grundsatz heute hier verbrochen, also gratuliere hier zu Ihrem Rechtsverständnis. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe es schon bei den letzten Rechnungshofberichten erwähnt, dass es unterschiedliche Interpretationsmöglichkeiten und Ansichtsweisen gibt. Ich möchte auch der Frau Kollegin Benkö danken für Ihren sensationellen Redebeitrag. Sie hat den Bericht wirklich toll strukturiert und die wichtigsten Punkte herausgegriffen.

Weil neben diesen unhaltbaren Anschuldigungen und diesen - Herr Präsident, ich muss mich fassen, damit ich die richtigen Worte finde - aber sagen wir dieser

unsubstantielle, unfundamentierte Redebeitrag des Herrn Kollegen Steiner, aufgrund dessen ist der Inhalt des Rechnungshofberichtes eigentlich komplett verloren gegangen.

Natürlich sind organisatorisch und formelle Mängel da und dort, da geht es um eine Geschäftsordnung für die Geschäftsführung et cetera. Das sind alles Punkte, die jetzt nach und nach umgesetzt werden. Und natürlich wird die Regierung und die zuständigen Mitglieder in der Regierung diesen Empfehlungen schnellst möglich nachkommen. Und ich bin mir sicher, dass, wenn dieser Bericht noch einmal diskutiert wird beziehungsweise in der Nachschau wird man sehen, dass auch hier über 90 Prozent der Empfehlungen umgesetzt worden sind.

Zu den wesentlichen Punkten: In den Jahren 2015 bis 2019 hat das Land Burgenland 563,84 Millionen Euro für die Sozialhilfe ausgegeben. Was ist die Aufgabe der Sozialhilfe?

Die Sozialhilfe soll Menschen, die Hilfe der Gemeinschaft benötigen, ein menschenwürdiges Leben ermöglichen. Da geht es um Pflege, da geht es um Betreuungsleistungen, da geht es um Mindestsicherung. Wir sind ein sozialdemokratisch geführtes Bundesland. Das sieht man auch an allen Kennzahlen. Das sieht man auch an dem Wohlstand, den wir uns erarbeitet haben. Das sieht man auch an der gut strukturierten Situierung unseres Pflegesystems und unseres Gesundheitssystems.

Die burgenländische SPÖ geführte Landesregierung hat hier ihre Handschrift hinterlassen und so wird es auch in Zukunft weitergehen. Es hat eine Steigerung gegeben - die Frau Kollegin Petrik hat es gesagt - von nahezu 56 Prozent. Das ist darauf zurückzuführen, dass natürlich mehr Pflegeplätze geschaffen worden sind. Also Stichtag 2019, das war das Ende dieses Berichtes, gab es im Burgenland 2.260 Pflegebetten, das ist eine immense Steigerung.

Man darf nicht vergessen, dass wir einem demografischen Wandel ausgesetzt sind. Die Bevölkerung wird immer älter und wir dürfen nicht die Augen vor dieser Thematik verschließen. Österreichweit, bundesweit ist nichts passiert. Man hat keine Ideen und anstatt irgendwelche Drohungen von sich zu geben, könnte man einen Vorschlag unterbreiten.

Auch die Bundesregierung hat es bis dato nicht geschafft, irgendeine Idee, irgendeinen Vorschlag zum Themenkomplex der Pflege auf den Tisch zu legen und hier brauchbare Lösungen anzubieten. Im Burgenland versucht man es und man wird sehen, dass es funktioniert. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das schöne Thema der Pflege Service Burgenland GmbH. Herr Kollege Steiner, die rechtlichen Punkte, ja, da lässt sich darüber streiten, da kann man darüber diskutieren, dass dieses Thema arbeitsrechtlich sehr, sehr komplex ist und nicht so vereinfacht dargestellt haben, wie Sie das jetzt haben, aber dass es sehr, sehr komplex ist. Da stimme ich Ihnen absolut zu.

Das Thema ist einfach, im Burgenland gibt es 5.600 Pflegegeldbezieher, die jetzt weder in einem Heim betreut werden, noch sonst irgendwie betreut werden. Die sind daheim und werden von ihren angehörigen Familienmitgliedern, Bekannten et cetera gepflegt.

Diese pflegenden Angehörigen, Freunde und Bekannten haben bis dato überhaupt nichts bekommen. Nun hat man das erste Mal im Land die Möglichkeit geschaffen, dass man diesen Menschen Wertschätzung entgegenbringt, dass man diesen Menschen eine Möglichkeit einräumt, finanzielle Unterstützung für ihre Leistungen zu bringen! Und was tun Sie? Sie reden es schlecht!

Wenn diese pflegenden Angehörigen dieses Modell nicht nutzen wollen, dann sollen sie es einfach nicht nutzen! Aber Sie können nicht sagen, dass alle, die jetzt eine Möglichkeit haben, was zu verdienen, wo sie vorher nichts bekommen haben, einfach, ja, klagt das Land! Ja, wo sind wir denn? In einer Bananenrepublik? Entschuldigung! *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Land hat für seine Bevölkerung da zu sein. Die SPÖ Burgenland zeigt das und lebt das vor. Wir geben das Beste, dass wir die Menschen im Burgenland, die auf unsere Hilfe angewiesen sind, überhaupt im sozialen Bereich, bestmöglich unterstützen!

Wir stehen dazu und wir werden das auch weiter versuchen! Und gerne, wenn Sie jetzt einen besseren Vorschlag haben, außer persönliche und tiefliegende Kritik oder wieder einen Frontalangriff und eine Drohung mit strafrechtlichen Konsequenzen für die Frau Präsidenten, wir sind alle Ohr!

Und ich bin mir sicher, dass der Herr Landesrat Schneemann, dem ich übrigens sehr für seine Arbeit danke, und auch der Rest des SPÖ-Klubs Ihre Vorschläge sehr dankend zur Kenntnis nehmen wird. Und wenn etwas dabei ist, das Sinn macht, *(Abg. Markus Ullram: Das stimmt nicht!)* das man umsetzen kann, *(Abg. Markus Ullram: Das stimmt nicht!)* dann werden wir das natürlich aufgreifen.

Aber bis jetzt ist außer hohle Kritik und Phrasen und Drohkulissenrhetorik leider nichts gekommen. *(Abg. Markus Ullram: Beratungsresistent! – Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen, ich gehe davon aus, dass jeder von Ihnen auch diesem Rechnungshofbericht im Detail gelesen hat, auch die Empfehlungen. Die Empfehlungen sind wertvoll und auch nachvollziehbar. Wie ich schon eingangs erwähnt habe, der Herr Landesrat Schneemann wird sich höchstpersönlich darum kümmern, dass ein Großteil dieser Empfehlungen auch umgesetzt wird.

Es wird ihm auch gelingen. Und auch ich danke dem Rechnungshof und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für diesen Bericht und natürlich werden wir den Rechnungshofbericht zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Thomas Steiner, bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Nachdem ja die gleiche Rede zu erwarten war, so wie Sie es ja immer wieder halten, Herr Kollege Dax, war mir klar, dass ich auch noch einmal etwas dazu sagen muss. Das möchte ich ganz kurz tun.

Erstens einmal finde ich es wirklich unglaublich und ja, unanständig eigentlich, dass Sie an einem Tag, wo ein souveränes Land angegriffen wird, wo es Krieg gibt, von Waffenarsenalen reden, hier im Landtag, *(Abg. Roman Kainrath: Geh bitte!)* dass Sie Ihr Waffenarsenal gefüllt hätten. Also ich finde, viel unsensibler kann man eine Landtagsrede gar nicht beginnen. *(Zwischenrufe aus den Reihen der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nur das einmal zu Beginn. Und überlegen Sie sich einmal, wie Sie reden und was Sie sagen, das ist der eine Punkt. *(Beifall bei der ÖVP)* Der zweite Punkt ist, Sie regen sich, also, sind ja interessanterweise kein besonders emotionaler Mensch, aber manchmal dann tun Sie so, heben Sie sogar Ihre Stimme, und haben sich aufgeregt, dass ich hier die Leute hier auffordere, ihr recht einzuklagen.

Na selbstverständlich, wenn Menschen, wenn Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ausgebeutet werden, wenn ihnen Überstunden nicht bezahlt werden, die ihnen zustehen, na selbstverständlich rufe ich die auf, dass sie das Land oder die Gesellschaft auch klagen und dass sie dieses Recht einklagen.

Ich meine, wo leben Sie, Herr Kollege Dax? Sie verteidigen die Arbeiterkammer, die macht ganzes Jahr nichts anderes, als für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer Überstunden oder andere Dinge, die ihnen zustehen, einzuklagen.

Also ich muss mich wirklich sehr wundern über Ihre Art der Politik. Aber ja, ist halt so. Muss man auch zur Kenntnis nehmen. Sie haben es ganz recht gesagt, es hatte einmal eine staatstragende SPÖ gegeben, hatte Mal, ist nicht mehr der Fall.

Und ja, Sie haben ja, glaube ich, auch Jus studiert. Irgendwo habe ich gelesen in Graz oder so, okay. Und dann stellen Sie sich her und erklären mir und wollen mir erklären, dass wir die Verschwiegenheit gebrochen hätten. Entweder wissen Sie es nicht, verstehen Sie es nicht oder haben Sie es nicht gelesen. Lesen Sie die Geschäftsordnung des Landtages, dann werden Sie sehen, dass wir nicht die Verschwiegenheit gebrochen haben, selbstverständlich nicht!

Denn die Verschwiegenheit gilt ja nur dann, wenn es im Interesse der Gebietskörperschaft oder der Partei steht, wenn man Dinge eben nicht sagt. Und ich gehe davon aus, dass der Herr Landesrat jetzt kein Problem damit hat, dass ich erzähle, dass er im Ausschuss war, dass er kein Problem damit hat, dass ich erzähle, dass wir über die Urlaubs- oder nicht angetretenen Urlaubstage gesprochen haben.

Dann müssen Sie einmal fragen, wo das Interesse der Person oder der Gebietskörperschaft liegt, um diese Verschwiegenheit nicht sozusagen oder dieser Verschwiegenheit zu unterliegen. Aber ich verstehe das. Vielleicht lesen Sie das einmal nach. Sie sind jung, Sie haben noch viele Möglichkeiten zur Expansion und auch zu mehr Wissenserwerb. Tun Sie das! Das würde Ihnen guttun! (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Hergovich. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Ja, Herr Präsident, Hohes Haus! Eigentlich hätte sich der letzte Satz des Abgeordneten Steiner einen Ordnungsruf verdient. (*Abg. Mag. Thomas Steiner lacht*) Aber wir sind leider auf dem Niveau- oder wir sind dieses Niveau gewohnt, daher fällt das gar nicht mehr so auf, wenn man so persönlich angreifend wird und andere diskreditiert. Aber machen Sie so weiter, der Wähler begutachtet das ganz genau.

Zur Sache selbst, da gibt es zwei Modelle. Das eine ist das Modell der Sozialdemokratie, das die Anstellung von pflegenden Angehörigen vorsieht mit 1.700 Mindestlohn, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 1.600!*) fünf Wochen Urlaub, mit einer Absicherung, die Sozialversicherungsabsicherung, die natürlich notwendig ist, für Menschen, die bis jetzt nichts gehabt haben. Das ist ein Modell.

Dann gibt es das Modell der ÖVP, das nicht 1.700 Euro im Monat, sondern 500 Euro im Jahr vorsieht. So und jetzt kann jeder für sich entscheiden, welches Modell ist das Bessere.

Wer macht die bessere Sozialpolitik? Sind es Sozialdemokraten, 1.700, Sozialabsicherung durch die Sozialversicherungsträger oder einmal 500 Euro im Jahr.

Jeder kann sich sein Bild machen, wer macht die bessere Politik? Sozialdemokratie oder die ÖVP?

Aber was mich stört dabei, ist, Sie gehen nicht, oder Sie treten nicht in einen Wettbewerb, wer kann das bessere Modell haben und schauen wir mal, wie wir es finanzieren und so weiter. Aber das Einzige, was Ihnen einfällt, ist, ein Pflegemodell schlecht zu machen, schlecht zu reden, zu diskreditieren. Genauso, wie Sie es überall machen.

Ich ersuche Sie, strengen Sie sich doch einmal an, zeigen Sie einmal etwas! Was ist Ihr Vorschlag? Wie machen wir das in der Pflege? Übrigens sind Sie in der Bundesregierung, Sie und die GRÜNEN. Die Pflegefrage, die ist nicht geregelt, die ist nicht geregelt. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Was haben all die Bundesministerien gemacht in den letzten 20 Jahren?)*

Das Burgenland geht hier vor und installiert ein Pflegesystem, das nicht alle Probleme löst, aber ein Mosaikstein im gesamten Bild. Die ÖVP ist arbeitsunfähig und das seit zwei Jahren, mit den GRÜNEN. Der Reformstau, der ist nicht mehr tragbar, denn Österreich braucht gerade jetzt eine handlungsfähige Regierung.

Die ist nicht gegeben. Und das Einzige, was Ihnen einfällt ist, na ja, wenn wir schon selber nichts zusammenbringen, dann patzen wir einfach die anderen an. Da ist der Kollege Steiner an erster Stelle. Das ist das, was er am besten kann und was er am besten macht. *(Abg. Ewald Schneckner: Weltmeister!)* Über das haben wir heute eh schon einmal gesprochen.

Drohungen und Anzeigen, das ist die Politik der ÖVP. Drohen, wie wir es heute wieder gehört haben, anzeigen, wie wir das gewohnt sind bei der Landtagspräsidentin, beim Landeshauptmann und vieles gleichen. Anzeigen als politisches Instrument.

Und jetzt sage ich Ihnen ganz offen, wir müssten Sie heute anzeigen. Zwei von Ihnen müssten wir heute anzeigen, wir müssten um Aufhebung der Immunität verlangen, weil Sie vertrauliche Informationen eines Ausschusses erzählt haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner lacht)*

Ich sage Ihnen aber ganz offen, wir tun das nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, weil Sie Schiffbruch erleiden würden. Das ist ja lächerlich! Das ist ja wirklich!)* Dieses Niveau, dieses niveaulose Vorgehen einer politischen Partei, das ist Endstation. Wenn man sich nicht mehr helfen kann, dann macht man diese Politik, anzeigen und drohen.

Wir werden das nicht machen, das machen wir sicher nicht: Aber wir warten auch die Verfahren ab, wo Sie immer anzeigen und dann werden Sie zur Rechenschaft gezogen, nicht wir. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Wer droht?)* Sie müssen dann beweisen, wie Sie Ihr Politikverständnis künftig handhaben wollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Ich möchte inhaltlich zum vorliegenden Rechnungshofbericht das eine oder andere auch hier im Hohen Haus kundtun.

Weil da und dort doch der Versuch unternommen wird, unser Sozialsystem im Burgenland in ein schiefes Licht zu stellen, so möchte ich doch festhalten - und ich komme ja genauso viel herum im Burgenland, wie Sie wahrscheinlich auch - dass die

Burgenländerinnen und Burgenländer im Großen und Ganzen mit dem, was wir an tollen Leistungen im Sozialhilfereich anbieten, sehr, sehr zufrieden sind.

Und das Spektrum ist wirklich sehr, sehr vielfältig. Wir bieten an - von der mobilen Betreuung und Pflege bis hin zur stationären Pflege - wir bieten wirklich im Burgenland ein höchstes Maß an Qualität und wir bemühen uns, auch meine Vorgänger und ich mich genauso, mit bestem Wissen und Gewissen, diese Qualität aufrecht zu halten, und die auch finanzierbar bleibt.

Und ich möchte gleich auch vorausschicken, dass der Landes-Rechnungshofbericht einige Dinge ans Tageslicht bringt. Aber das ist eigentlich eine Bestätigung meiner Arbeit, die ich seit eineinhalb Jahren mache, dass wir sehr behutsam mit den Geldern, die da hineinfließen, umgehen müssen.

Ich bin am Beginn meiner Amtsperiode von Journalisten mehrmals gefragt worden, wie passt denn das überhaupt zusammen? Sie sind zuständig für Wirtschaft und für Soziales, das kann man ja nicht unter einen Hut bringen.

Und ich habe immer das Gleiche gesagt und bleibe auch heute noch dabei. Das gehört sogar zusammen, Wirtschaft und Soziales! Weil natürlich klar ist, wir müssen die vorhandenen Mittel zuerst einmal zur Verfügung stellen. Die müssen in den Sozialtopf erst einmal hineinkommen.

Und dafür ist auch ein gewisses Maß an Wirtschaftsleistung erforderlich, damit wir uns diese Sozialleistungen auch leisten können. Deshalb gehe ich sehr behutsam mit diesen Geldern um, deshalb bin ich sehr akribisch und sehr dahinter, was die Auszahlungsbeträge betrifft. Und ich hätte eigentlich - oder wir hätten dazu nicht den Landes-Rechnungshof gebraucht: Aber ich muss sagen, ich bin auch dankbar dafür, dass der Landes-Rechnungshof das in dieser Deutlichkeit auch herausgearbeitet hat.

Da gibt es auch nichts klein zu reden oder schlecht zu reden, wie auch immer, sondern das sind die Fakten. Ich habe bereits seit eineinhalb Jahren alles darangesetzt, damit wir unser qualitativ hochwertiges System auch weiterhin für die Zukunft behalten können und damit es auch weiterhin finanzierbar bleibt.

Diese Kostensteigerungen, die da genannt wurden, 56 Prozent Kostensteigerung, das ist mehrmals genannt worden, in fünf Jahren, von 2015 bis 2019. Davon 74 Prozent Kostensteigerung im Bereich der Alten- und Pflegeheime, gibt Anlass genug, uns Gedanken zu machen, wie wir das für die Zukunft handeln, wie wir das in Zukunft gestalten.

Und das mach ich nicht erst, seitdem der Rechnungshofbericht vorliegt. Das mach ich seitdem ich im Amt bin. Und ich möchte nur zwei Punkte nennen, die wir bereits, ja, sehr gut auf den Weg gebracht haben.

Das eine ist das neue Tagsatzmodell, das wir jetzt allen Trägerorganisationen im Bereich der Altenwohnheime anbieten werden. Da wollen wir noch treffsicherer werden. Da wollen wir noch mehr die Qualität fördern. 75 Prozent der Kosten, die dort anfallen, betreffen die Personalressourcen.

Hier wollen wir eine klare Abgrenzung haben zwischen Personalkosten und zwischen Infrastrukturkosten. Und das werden wir sehr bald auch in Umsetzung bringen. Wir sind hier sehr weit. Es gibt hier viele Gespräche mit den Trägerorganisationen, die wir da mit im Boot haben.

Und das ist einmal der erste wesentliche Punkt, womit wir es schaffen werden, dass uns in diesem Bereich auch die Kosten nicht davonlaufen und damit wir auch in diesem Bereich weiterhin die Qualität sichern können.

Der zweite wesentliche Ansatzpunkt im Pflegebereich wird unser neues Pflegestützpunktmodell sein, das wir gemeinsam, Herr Landeshauptmann und ich, vorgestellt haben vor wenigen Wochen. Hier sind wir auch schon sehr, sehr weit und im Finale, was die grundsätzlichen Überlegungen betrifft.

Und dort werden wir auch dem Rechnung tragen, was auch der Landes-Rechnungshofbericht hervorgebracht hat, dass wir dort auch die Kosten entsprechend in den Griff bekommen müssen. Weil im Landes-Rechnungshofbericht steht drinnen und das ist, glaube ich, in der Diskussion noch nicht genannt worden, dass die Kosten der mobilen Pflege von 2015 bis 2019 um das Dreifache gestiegen sind.

Von zehn Millionen Euro auf 30 Millionen Euro innerhalb von fünf Jahren. Und das kann natürlich nicht in dieser Dimension weitergehen. Und deshalb werden wir da auch für die Zukunft eine Lösung anbieten und deshalb bin ich auch eigentlich sehr froh darüber, dass der Landes-Rechnungshof das auch in dieser Klarheit hervorgebracht hat und deutlich gemacht hat.

Zum Thema, weil es ein paar Mal genannt wurde, Sozialhilfebeirat, ja, ich kann jetzt nicht darüber philosophieren, was vor meiner Zeit war, aber wir haben bereits, was meine Funktionsperiode betrifft, 2020 einen Sozialhilfebeirat einberufen. Ich sehe das so, dass das ein wertvolles Gremium ist.

Wir haben die konstituierende Sitzung für diese Legislaturperiode abgehalten. Es sind meines Erachtens auch, glaube ich, der größte Teil der eingeladenen Organisationen gekommen. Wir haben dort sehr, sehr gute Gespräche geführt. Wir haben auch vereinbart, dass wir bei Bedarf nicht nur an dieser einen Sitzung festhalten in Zukunft, sondern dass wir bei Bedarf auch während des Jahres Sitzungen einberufen werden.

Ich sehe den Sozialhilfebeirat wirklich als beratendes Gremium, wo man sich auf einer Ebene austauschen kann, die eben dazu beitragen soll, wirklich qualitativ für den Sozialbereich im Land Burgenland entsprechend Kriterien einzubringen und etwas, ja, sehr Konstruktives dazu beizutragen, bevor man etwas in ein Gesetz hineingießt.

Also, da kann ich wirklich sagen, die Kritik des Landes-Rechnungshofes ja, war da, war berechtigt da, aber das ist bereits wirklich auch Schnee von gestern. Wir haben bereits für diese Legislaturperiode diesen ersten Sozialhilfebeirat eingeladen.

Zum Thema Pflegelehre, weil es auch immer wieder kommt. Ich kann da auch berichten aus der letzten Landes-Sozialreferentinnen- und –referenten-Konferenz. Wie ich dort auch so nebenbei mitbekommen habe, ist es bereits akkordiert, dass zwei Bundesländer diese Pflegelehre pilotieren werden. Wenn ich das richtig im Kopf habe, wird das Vorarlberg und Niederösterreich sein.

Ja, alles, was wir dort eben in dieser Pilotierung herausfinden, was gut oder was nicht so gut ist, werden wir dann entsprechend sicher diskutieren in unserer Runde. Wenn alle rechtlichen Grundlagen geklärt sind und diese Pflegelehre auch stattfinden kann, werden wir das im Burgenland sicherlich auch aufnehmen und werden diese auch dann entsprechend forcieren und versuchen, auch hier in unser System miteinzubinden.

Ich bin nicht für die Verrechnung der Gemeinden zuständig. Ich bin zuständig für das Sozialeinrichtungsgesetz, Sozialgrundsatzgesetz, Entschuldigung. Und wir werden dort bei der nächsten Novellierung diesen Bereich der Verwaltungsvereinfachung

mitaufnehmen. Wie ja richtig gesagt wurde, die Gemeinden sind mit 50 Prozent bei den Kosten mit im Boot und es ist sehr wohl eine Verwaltungsvereinfachung, wenn man nicht Geld hin und her schiebt und verrechnet, sondern wenn man das vorweg abziehen kann.

Es stimmt, bis dato hat die gesetzliche Grundlage dazu gefehlt, heißt aber nicht, dass es schlecht war, wie man es gemacht hat, sondern es war ganz einfach die gesetzliche Grundlage nicht da. Und die wollen wir mit der Novellierung des Sozialhilfegesetzes entsprechend korrigieren, damit wir weiterhin diese Vorgangsweise auch auf einer gesetzlichen Grundlage basierend vornehmen können.

Zum Thema Anstellungsmodell auch nur so viel, was die Zahlen betrifft. Ich bin jetzt nicht inhaltlich zuständig für die Verträge, für die Anstellungsverträge. Finde das Modell natürlich sinnvoll. Es hat mittlerweile an die 300 Anstellungsverträge gegeben insgesamt. Und weil das immer so kleingeredet wird, na ja, das sei doch eigentlich nur ein Tropfen auf dem heißen Stein. Mag sein.

Ich würde es nicht so geringschätzen. Immerhin haben wir da an die 300 Familien mit diesem Modell unterstützt. An die 300 Familien, denen es vielleicht erspart geblieben ist, an die 300 Menschen die es betroffen hat, denen es erspart geblieben ist, in ein Alten- und Pflegeheim zu übersiedeln, weil eben ansonsten zu Hause die Möglichkeit nicht da gewesen wäre der Betreuung und der Pflege. Und das als letzter Ausweg eben, so wie es oft der Fall ist, dann das Altenwohnheim herangezogen werden muss.

Das sind 300 Einzelschicksale, denen wir geholfen haben. Und wir wissen aus Untersuchungen, aus einer österreichweiten Studie wissen wir das, dass nahezu 100 Prozent, nahezu alle Befragten, wollen zu Hause in den vier Wänden gepflegt werden. Das heißt, wir haben damit 300 Menschen diese Betreuung und Pflege zu Hause ermöglicht.

Und ich komme jetzt wieder zurück als Wirtschaftler auf die Kosten. Auch das würde ich nicht kleinreden wollen. Wir wissen alle, wahrscheinlich, was 300 Pflegeplätze pro Jahr kosten. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt ja nicht, dass die alle ins Pflegeheim müssen hätten.*) Wahrscheinlich, ja, wahrscheinlich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na sicher nicht!*) 300 Menschen in Altenwohn- und Pflegeheimen untergebracht würden pro Jahr zirka 14 Millionen Euro kosten.

Wir wissen das, was so ein 60-Betten-Haus heutzutage an Kosten verursacht. Das sind zirka drei, dreieinhalb Millionen Euro. Das heißt, wenn ich das hochrechne - ich bin schon bei Ihnen, Herr Abgeordneter Steiner, man kann jetzt wahrscheinlich nicht von allen 300 reden - nehmen wir die Halben, ja, die gezwungen wären auf Grund von keiner Alternative, das Altenwohnheim heranzuziehen.

Dann ist es trotzdem auch von der Kostensituation her ein gutes und ein brauchbares Modell. Und ich freue mich auch schon auf diesen Tag, dass wir Unterstützung vom Bund bekommen, was das angeht.

Ich habe dieses Modell ja auch schon dem Herrn Bundesminister persönlich vorstellen können und dürfen. Er war sehr interessiert daran. Er hat mich auch gebeten, sobald wir die Evaluierungsergebnisse haben, ihm diese mitzuteilen. Das heißt von Seiten des Bundes könnte man sich das Modell auch vorstellen, vielleicht in irgendeiner Form anzudenken und mit zu übernehmen.

Und ja, wir stehen ja nicht an, dass man sagt, man muss das eine oder andere sozialversicherungsrechtlich oder auch arbeitsrechtlich noch verfeinern, noch überdenken. Aber ich denke mir auch, bis jetzt hat diese Pflege und Betreuung vielfach so lange es

möglich war unentgeltlich stattgefunden und meistens von Frauen. Und jetzt gibt es ein Entgelt dafür.

Natürlich musste man versuchen - meine Vorgänger, das war nicht ich - musste man versuchen, das in ein Korsett zu bringen. Und das aber alles so eins zu eins aufzurechnen, mit Überstunden, mit Urlauben, und so weiter. Und übrigens, es wird bei Beginn des Anstellungsmodelles sehr wohl über diese Urlaubsregelung gesprochen.

Und es gibt eine Alternative dafür, wenn jemand in Urlaub geht, was dann passiert. Nämlich dann springt die Hauskrankenpflege ein, ja. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann gibt es aber kein Pflegegeld, das ist das Problem.*) Darauf wird hingewiesen bei der Anstellung, beim Abschluss dieses Vertrages.

Das heißt, es ist sehr wohl vieles Bedacht worden, aber wir sind alle lernwillig, wir sind lernbegeistert, wir sind auch bereit, Dinge weiter zu entwickeln. Das zeigen wir bei unseren Konzepten. Das zeigen wir jetzt auch beim neuen Pflegestützpunktmodell. Wir sind auch bereit, Dinge zu pilotieren. Wir sind auch bereit, Dinge zu evaluieren und so gesehen auch weiter zu entwickeln.

Und ich denke mir, wir sind hier im Bereich der Sozialhilfe im Burgenland auf einem guten Weg und die Burgenländerinnen und Burgenländer, glaube ich, sind sehr froh darüber, dass wir diese Qualität auf diesem Niveau auch anbieten. Und dafür stehe ich auch, dass das auch weiterhin gewährleistet werden kann. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Landesrat.

Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen daher - nein - Entschuldigung. Herr Landtagsabgeordneter Dax eine Wortmeldung. Bitte sehr Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Danke Herr Präsident. Danke Herr Landesrat für die Ausführungen. Nur damit ich das richtigstellen darf, dass alle von den gleichen gesetzlichen Grundlagen ausgehen. Also im § 28 der Geschäftsordnung im Abs. 6 steht ganz deutlich geschrieben, die Sitzungen des Landes-Rechnungshofausschusses sind vertraulich. Der Landes-Rechnungshofausschuss kann durch eine mit einer Mehrheit von mindestens zwei Drittel der abgegebenen Stimmen gefassten Beschluss die Vertraulichkeit aufheben.

Weil Sie sich vorher um meine Ausbildung lustig gemacht haben, Herr Kollege Steiner. Ich bin stolz darauf in Graz und in den USA studiert haben zu dürfen. Dort haben wir zumindest gelernt, Gesetze bis zum Ende zu lesen.

Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Aufwendungen für die Sozialhilfe im Burgenland seit 2015 unter Berücksichtigung des Beitrages der Gemeinden wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kurt Maczek, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1250) betreffend Wohnbau im Burgenland (Zahl 22 - 916) (Beilage 1276)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kurt Maczek, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1250, betreffend Wohnbau im Burgenland, Zahl 22 - 916, Beilage 1276.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kurt Maczek, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wohnbau im Burgenland in seiner Sitzung am Mittwoch, dem 09.02.2022, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Berichterstatter gestellte Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag, wie vorher genannt, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wohnbau im Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zuhörerinnen! Es geht um den Wohnbauantrag der SPÖ, der uns jetzt vorliegt, und ich muss sagen, ich finde grundsätzlich die Grundtendenz begrüßenswert. Klar, wer ist nicht für leistbare und günstige Wohnbaumieten, aber ich fürchte der ist noch ein bisschen unausgereift.

Warum so? Grundsätzlich ist es natürlich positiv zu sagen, der gemeinnützige Wohnbau und der geförderte Wohnbau sollen abgekoppelt sein von wilden Preissteigerungen, die wir im Wohnungsmarkt mitunter ja gewöhnt sind. Soweit kann ich zustimmen. Wie das allerdings dann in der Praxis funktionieren soll, dass sich der Kaufpreis nur an den Errichtungskosten orientieren soll, das ist mir nicht ganz klar, weil dann bleibt ja den Genossenschaften die Finanzierung und das Risiko, und das müssen sie praktisch gratis wuchten.

Das geht vielleicht, wenn man das Land im Rücken hat. Ein Ziel dieses Antrags ist ja die Errichtung, oh Wunder, einer neuen ausgelagerten Genossenschaft, Gesellschaft, da mag das funktionieren. Aber doch nicht, wenn ich eine gemeinnützige Wohnbaugenossenschaft bin, die schon mit dem freien Markt natürlich zu kämpfen, beziehungsweise sich zu beschäftigen hat.

Auch verstehe ich noch nicht ganz wie das funktionieren soll mit der Miete, die ein Teil als Anzahlung schon auf dem Kaufpreis sein soll.

Das klingt recht nett als Ansparungsmodell, aber in der Praxis funktioniert das doch nicht. Was ist, wenn ich jetzt nach zehn Jahren das kaufe? Dann muss ich weniger zahlen, gut, soweit klar. Was ist aber wenn ich es nicht kaufe, sondern ich ziehe aus und ziehe in eine andere Wohnung? Dann geht das Geld verloren? Oder zahlt mir dann die Wohnbaugenossenschaft den Betrag aus, wenn ich ausziehe?

Das wird so, glaube ich, nicht funktionieren. Also ich kann mir das in der Praxis nicht vorstellen. Noch dazu geht es ja auch darum, dass, das steht ja im Antrag selber, das Wohnbaugemeinnützigkeitsgesetz in den letzten Jahren ja öfter reformiert worden ist, und auch das sagt der U-Antrag sehr zum Wohle der Mieter und auch jener, die dann später ankaufen wollen, da ist schon einiges passiert.

Klar, mehr ist immer besser, aber es geht ja auch um andere Geschichten. Ich finde es wäre wichtiger zu schauen, wir haben im Moment eine Wohnbauförderung, die dank des Finanzmarktes relativ unattraktiv ist, immer weniger nutzen das. Wir sollten eigentlich schauen, wie können wir diese attraktiver machen und hier den Menschen Möglichkeiten bieten, günstigen Wohnraum zu schaffen, zu erlangen.

Der Rechnungshof hat ja in seinem Prüfbericht über den Wohnbau im Burgenland ja auch schon kundgetan, beziehungsweise festgestellt, dass das Land mitunter viele Möglichkeiten, oder einige ausgelassen hat, um hier Verbesserungen zu schaffen, zum Beispiel, keine Baukostenobergrenzen. Inzwischen, glaube ich, gibt es die, überall anders, in den Bundesländern gab es das, hier gab es und gibt es ja schon Mittel wie ich eingreifen kann. Gleichzeitig hat der Rechnungshof auch kritisiert, dass es keine messbaren Zielwerte für die Förderungsvergabe gab.

Das sind ja alles Maßnahmen und Möglichkeiten wie ich das System verbessern kann, natürlich auch zu Gunsten der Mieter und jener, die dann vielleicht später vom Mieter zum Eigentümer, zur Eigentümerin werden. Also, ich glaube es ist wichtig, die Wohnbauförderung grundsätzlich attraktiver zu machen, sich zu überlegen, wie kann man noch hier eingreifen und die Mieten günstig zu halten und vielleicht auch die Kaufoption günstiger zu machen, finde ich legitim.

Ich kann mir nicht vorstellen, dass das so funktioniert wie das im Antrag vorgegeben ist. Außer man denkt das so, wie vielleicht die SPÖ das denkt, dass man dann nur mehr selber Wohnbau betreibt, weil die Wohnbaugenossenschaften, kann ich mir nicht vorstellen, dass die sich das leisten können.

Im Gegenteil, es besteht dann sogar die Gefahr, wenn ich dieses Ansparmodell überdenke, dass die Mieten höher werden, weil die Genossenschaften müssen ja das Geld irgendwo herkriegern, die haben ja keinen „Geldscheißer“. Das heißt, da besteht vielleicht sogar die Gefahr dass die Mieten hochgestellt werden und in Wirklichkeit geht es in dem Antrag ganz klar darum, dass das Land das selber in die Hand nehmen will, weil es wieder einmal glaubt, dass es das besser kann.

Wir werden daher dem Antrag natürlich nicht zustimmen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Ich habe jetzt mit Spannung verfolgt, wie Sie mit dieser Begrifflichkeit umgehen werden, aber ich nehme das so zur Kenntnis. Geschätzter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und

Kollegen! Thema Wohnbau im Burgenland, auch nicht zum ersten Mal auf der Tagesordnung. Zu Recht.

Leistbares Wohnen ist natürlich für das Wohlergehen der Menschen ein entscheidendes Thema, ein Grundbedürfnis, nicht umsonst sprechen wir immer davon. Wir müssen grundsätzlich einmal festhalten, dass wir mit dem System der Gemeinnützigen Wohnbauträger in Österreich ein gut funktionierendes System haben.

Das ist nicht perfekt, da gibt es sicherlich Dinge zu verbessern, keine Frage. Ich komme immer wieder darauf zu sprechen. Im Jahr 2019, letzte große Wohnbaugesetznovelle von Türkis-Blau, aus meiner Sicht eine sehr gelungene Novelle, aber im Grund genommen ein funktionierendes System das, glaube ich, in Österreich dazu beiträgt, dass die Grundstückspreise und damit die Wohnkosten nicht dermaßen ausufern wie in anderen Ländern rund um uns herum, insbesondere in Ländern, wo man solche gemeinnützigen Systeme nicht kennt.

Also, wenn man an angelsächsische Länder und dergleichen denkt, dann wird es dort wahrscheinlich, oder ist es dort wesentlich schlimmer noch.

Aus irgendeinem Grund ist es allerdings so, dass die SPÖ immer wieder punktuell an diesem System herumdoktert. Warum, weiß ich nicht, vielleicht kommen wir ja heute im Laufe der Debatte und sonst irgendwie auf geeignete Art und Weise noch dahinter.

Erinnern wir uns ein paar Jahre zurück 2017, Bundeskanzler Christian Kern, Plan A, ebenfalls groß in den buntesten Farben und auf sehr dickem und repräsentativem Papier gedruckt und glaube, jedem Haushalt zugestellt und so weiter und so fort. Hat damals geplant, Investmentfonds sollen bei Wohnbaugenossenschaften, bei gemeinnützigen wohlgemerkt, einsteigen dürfen. Jetzt ist die Frage, warum soll das ein Investmentfonds tun?

Die sind ja üblicherweise daran interessiert Gewinne abzuschöpfen. Das heißt, man müsste das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz dahin gehend ändern, dass gemeinnützige Wohnbaugesellschaften die Gewinne nicht nur für gemeinnützige Zwecke verwenden dürfen, das was eine Gemeinnützigkeit ausmacht, sondern, dass sie die eben auch an Investoren ausschütten dürfen.

Wir haben uns damals im Burgenland, übrigens in der Rot/Blauen-Koalition auch klar dagegen ausgesprochen. Und das hat dann auch, Gott sei Dank, auf Bundesebene auch keine Mehrheit gefunden. Aber das ist eine dieser Ideen, die mir irgendwie im Kopf geblieben ist und wo ich ganz ehrlich nicht verstehe wie man auf so etwas kommen kann.

Im Jahr Ende 2021 beziehungsweise, jetzt, 2022 ist es im Burgenland soweit, der Landeshauptmann plant in dieses System einzugreifen und zwar in dem er eine staatliche Konkurrenz in diesem Sektor errichten möchte. Eine staatliche Konkurrenz ohne finanzielles Fundament. Wir haben heute schon, oder in den vergangenen Landtagssitzungen immer wieder gesprochen über die Kapitalausstattung des Burgenlandes, die ja nicht so üppig ist wie man es immer glauben machen mag, insbesondere, wenn man mehr als bis zur nächsten Nationalratswahl in einigen wenigen Monaten wahrscheinlich schaut.

Es ist ohne sachliche Notwendigkeit, wie gesagt, wir haben einen funktionierenden gemeinnützigen Sektor und es ist ohne belastbare rechtliche Grundlage. De facto ist, das hat auch der Landesrat vorher so beaufkündet, zumindest habe ich das so verstanden, man möchte sich nicht dem Regime des WGG unterwerfen. Ist klar, weil das ist dann irgendwie ungut, weil da wird man ja vom Revisionsverband überprüft und dergleichen

und der stellt dann irgendwelche unangenehmen Berichte aus und veröffentlicht die auch noch und so weiter.

Man möchte aber gemeinnützig Handeln. Aber das war dann eben eine Nachfrage wo wir, glaube ich, ein bisschen aneinander vorbeigeredet haben. Was heißt gemeinnütziges Handeln?

Gemeinnütziges Handeln heißt, dass man allenfalls kostendeckend wirtschaftet, weil sonst ist man ja gewinnorientiert und wenn man - ich hoffe ich habe das richtig verstanden - und wenn man sozusagen, ich greife jetzt ein bisschen vor, was ich mir da in meinem Manuskript aufgeschrieben habe, wenn man hier ein Ansparmodell mit der Miete sich überlegen möchte, dann muss man sich überlegen, wie geht sich das bei einem kostendeckenden Modell, mathematisch denn überhaupt aus? Denn wenn ich Erträge habe, Mieteinnahmen habe die kostendeckend sind, dann decken sich nur mehr meine Kosten. Das ist ja namensgebend.

Die Frage ist, da muss ich praktisch von meinen Kosten etwas wegnehmen, um das, das ist ja praktisch ein Sozialtransfer um hier ein Ansparmodell überhaupt zu ermöglichen, wenn ich das aber mache, dann ist diese Gebarung, das sage ich jetzt als Finanzbeamter, dann wäre das ja Liebhaberei und dann würden meine Kolleginnen und Kollegen bei ihnen anklopfen und sagen, wir werden ihnen aber die Vorsteuer streichen. Und wie dann die Kalkulation ausschaut, das möchte ich mir gar nicht vorstellen,

Also insofern würde ich mir das ehrlich gesagt noch einmal ganz genau überlegen. Wie gesagt, das ist die neueste Idee, Verstaatlichung dieses Sektors, zumindest eine staatliche Konkurrenz. Die neueste Idee, die Universalwaffe sozusagen der SPÖ im Burgenland, wir gründen eine neue Gesellschaft.

Eine Gesellschaft bei der sicher ist, dass ein oder zwei Geschäftsführer prächtig verdienen, das ist keine Frage. Eine Gesellschaft, bei der aber höchstwahrscheinlich ist, dass die Mieter davon kaum profitieren werden.

Denn die Frage, es schließt sich sozusagen dieser Kreis. Wie hoch kann dieser Anrechnungsbetrag denn sein? Das kann ja bestenfalls eine lapidare Summe sein, vielleicht einen Euro, vielleicht fünf Euro im Monat, also ungefähr in dieser Höhe wird sich das abspielen.

Die Frage ist, was ist in fünf oder in zehn Jahren? Auch diese Frage habe ich meiner Erinnerung nach nicht beantwortet bekommen. An welche Frist sollen wir uns da halten? Soll das auch wie im WGG nach fünf Jahren zu veräußern anstehen, oder vielleicht erst nach zehn Jahren?

Wenn ich jetzt fünf Euro im Monat rechne, sollen es zehn Euro im Monat sein, na wie viel spare ich mir denn in fünf Jahren an? Oder wie viel spare ich mir da in zehn Jahren an? Also da kriege ich bei einem Bausparvertrag mit 0,3 Prozent Verzinsung ja mehr, also insofern ist das ganz natürlich Schaumschlägerei.

Da steckt nichts dahinter, da ist keine Substanz, auch wenn die Idee dahinter natürlich nicht schlecht ist. Wie gesagt, habe ich auch schon vorher erwähnt, die Idee ist ja nicht neu, die kommt ja nicht von einem gewissen Hans Peter Doskozil, die kommt von einem gewissen Jörg Haider, der das schon Ende der 1980er Jahre so propagiert hat. Im Unterschied zu Doskozil aber ein ausgegorenes System im Kopf und natürlich auch in den Papieren gehabt hat und das zur Umsetzung bringen hätte wollen, wenn man ihn damals nicht als Landeshauptmann entsprechend abgesetzt hätte.

Die Frage ist eben die bleibt, werden da Verluste für die Gesellschaft realisiert? Wenn nicht, wie schaut das mit der Anrechnung der Miete aus? Deckt das dann ein Steuerzahler ab? Wobei die Wohnbauförderung ja ohnehin von den arbeitnehmenden Menschen bezahlt wird? Also von hinten bis vorne nicht ganz ausgegoren und irgendwie kommt mir so vor, eine schlechte Kopie dessen was Wien in den 1920er Jahren entworfen hat, so nach dem 1. Weltkrieg, wo man sozusagen den Gemeindebau irgendwie ins Leben gerufen hat und das möchte man ja 100 Jahre später, ist ja 100 Jahre Burgenland, die Feier, 100 Jahre später hierzulande in irgendeiner Form nachhüpfen.

Der richtige Weg ist, und das ist auch dieser Teil der Beschlussformel, die wir unterstützen würden, der richtige Weg ist, dass das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz natürlich novelliert gehört. Wie gesagt, 2019 haben wir das mit der ÖVP gemeinsam gemacht. Zum einen ist der Erwerb bereits nach fünf Jahren möglich. Das ist, glaube ich, eine Halbierung dieser Frist, das ist einmal sehr positiv, auch weil natürlich die Wertsteigerungen in fünf Jahren längst nicht so hoch sein werden wie in zehn Jahren.

Es gibt auch einen sogenannten Österreicher-Bonus von Inländern beziehungsweise solchen gleichgestellten Personen, denken wir an Mitbürger aus anderen EU-Ländern, umzusetzen ist. Ich habe mir erlaubt eine schriftliche Anfrage einzubringen vor wenigen Tagen, wie das Burgenland das mit diesem Österreicher-Bonus hält?

Gilt dieser Österreicher-Bonus dann auch für dieses Modell zum Beispiel? Wäre eine interessante Debatte, oder ziehen da andere ein, oder wer kommt da eigentlich in die Nutznießung derselben?

Der Punkt ist, im Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz kann es natürlich mehr sein, diese Idee wäre unterstützenswert. Ich muss ganz offen sagen, allein mir fehlt der Glaube, ich kann mir nämlich nicht vorstellen, dass die SPÖ Wien jemals ihre eigene Machtbasis, und die liegt nun einmal in den Gemeindebauten, ich weiß nicht wieviel hunderttausend sie ihr Eigentum nennt, ich glaube, dass ist sogar der größte Immobilienbesitzer in ganz Österreich, wenn ich das richtig im Kopf habe, die wird uns nie und nimmer dem zustimmen.

Abgesehen von der letzten WGG-Novelle im Jahr 2019. Warum Kreisky das in den 1970iger Jahren durchgesetzt hat, der wird wahrscheinlich nicht so ein Augenmerk auf die SPÖ Wien haben legen müssen, wie es heute der Fall ist, oder wie es auch in den kommenden Legislaturperioden der Fall sein wird.

Daher ist der Wunsch der SPÖ, das WGG möge geändert werden, vielleicht ein Wunsch an andere Parteien, ja, gerne, sie selbst werden es kaum umsetzen.

In diesem Sinne, dieser Teil der Beschlussformel ist für uns okay. Der Teil der Beschlussformel mit der Landesregierung, man möge sozusagen also immer mehr vom gleichen umsetzen, kann aus meiner Sicht nur daneben gehen. Wir werden das Ganze daher ablehnen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johann Mezgolits. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren vor den Bildschirmen! Der gegenständliche Antrag behandelt einen für die Volkspartei äußerst wichtigen gesellschaftspolitischen Ansatz. Nämlich jenen, dass die Schaffung von Eigentum bei Wohnungen leichter gestaltet werden muss.

Mit einfachen Worten ausgedrückt soll es so sein, dass der Kaufpreis für eine Wohnung sich nicht am aktuellen Verkehrswert, sondern an jenem zum Errichtungszeitpunkt orientieren soll. Weiters soll bereits mit der ersten Miete anteilmäßiges Eigentum erworben werden können. Wenn man sich dazu das Regierungsprogramm der Bundesregierung ansieht, heißt es dazu, dass die Eigentumsbildung zu fördern ist.

Dass der Mietkauf als sozial orientierter Staat ins Eigentum umgesetzt werden soll, dass der Erwerb von Mietwohnungen mit Kaufoption ein wesentlicher Bestandteil der Wohnraumversorgung in Österreich sein soll und die Schaffung eines Ansparmodells für den Mietkauf von Wohnungen. Nun erfolgt also auch im Burgenland eine Diskussion, die aus Sicht der Volkspartei schon notwendig ist. Etwas verstörend aufgenommen wurde hingegen die Aussage vom Herrn Landeshauptmann Doskozil in einem Interview der Kronen Zeitung wo er gegen die gemeinnützigen Genossenschaftsbauträger ordentlich austeilte.

Er bezeichnete das Modell der Gemeinnützigen schlichtweg als falsch. Jahrelang wurden die Wohnbauträger hofiert und nun möchte man diese anscheinend aus dem Markt treiben, weil das Land Burgenland selbst als Bauträger auftreten möchte. Ich denke, hier wiederholt sich immer wieder das Muster der Verstaatlichung.

Geschätzte Damen und Herren! Seit dem 12. Juni 1964 stellt die SPÖ ununterbrochen den Landeshauptmann des Burgenlandes. Also geschlagene 57 Jahre und sie bringen es nicht zusammen, leistbares Wohnen anzubieten. Sie erzählen den Menschen Märchen und streuen ihnen Sand in die Augen. Leistbares Wohnen wird bei der SPÖ folgendermaßen definiert: Erfinde eine Bauplatzsteuer und verteuere damit Grundstücke, die sich in privater Hand befinden.

Schaffe einen Ausnahmegrund für die öffentliche Hand und nenne es leistbares Wohnen. Neusiedl am See ist heute, am heutigen Debattiertag schon öfter gefallen. Ich bleibe auch bei meinen nächsten Ausführungen im Bezirk Neusiedl am See, sogar in der Stadt Neusiedl am See! Die Frau Bürgermeisterin Böhm wird es wissen! Unlängst wurde ein Baugrundstück am oberen Kirchberg um rund 1.000 Euro pro Quadratmeter verkauft. Leistbar würde ich das nicht nennen.

Wie schaut es aus mit den leistbaren Grundstücken für die heimische Bevölkerung in Neusiedl am See? Internet sei Dank, gestern auf der Immobilienplattform von Willhaben sind sieben Grundstücke angeboten worden. Drei davon sind gewerblich und eines ist nur zu pachten. Bleiben also drei Grundstücke übrig. Das erste Grundstück im Refugium in Neusiedl am See hat 450 Quadratmeter und ist um stolze 1.250.000 Euro zu haben. Also 2.777 Euro pro Quadratmeter!

Fairerweise gibt es hier schon eine Holzhütte, die man nutzen kann. Das zweite und das dritte Grundstück das hat 1.011 beziehungsweise 1.010 Quadratmeter und ist nicht so teuer. Jedoch hat es auch keine Holzhütte. Aber immerhin 520.000 Euro, also immer noch 514 Euro pro Quadratmeter.

Das sind, glaube ich nicht, die leistbaren Grundstücke, die Sie meinen. Seit 57 Jahren stellen Sie den Landeshauptmann und wir sind also in der Stadt Neusiedl am See bei einem Quadratmeterpreis von 2.777 Euro angekommen! Da kann man ja wirklich nur mehr den Kopf schütteln. Das ist der Politik der SPÖ zu verdanken.

Der Ansatz der Volkspartei ist ein auf Transparenz und Augenhöhe aufgebauter gemeinsamer Weg mit den etablierten Wohnbauträgern des Landes. Schaffen wir gemeinsam Rahmenbedingungen für den Wohnbau die der Zeit und den Anforderungen

dementsprechend entsprechen. Laden wir die Wohnbauträger, die Mietsvereinigung zum Gespräch ein und finden wir eine gemeinsame Lösung für die anstehenden Herausforderungen. Das erwartet sich die Bevölkerung und das ist auch der burgenländische Weg.

Deshalb fordern wir einen Wohnbaugipfel, der sich aller Fragen, Themen und Herausforderungen annimmt und einen gemeinsamen Weg zum Ziel hat. Deshalb bringe ich auch einen Abänderungsantrag ein. Die Beschlussformel lautet folgendermaßen: Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge, eine im Sinne der Antragsbegründung entsprechende, Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes umsetzen,
- einen Wohnbaugipfel mit den im Landtag vertreten Parteien, Fachexperten, Vertretern der Wohnbauträger im Burgenland und der Mietervereinigung abzuhalten,
- weiterhin strenge Regeln für Wohnbauträger im Burgenland zu forcieren,
- sowie Privaten einen leichteren Zugang bei der Wohnbauförderung zu ermöglichen. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Johannes Mezgolits übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Der vom Herrn Abgeordneten überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird gemäß § 61 Abs. 2 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Dankeschön Herr Präsident. Geschätzter Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe ja diese Rede geerbt vom geschätzten Präsidenten und Kollegen Kurt Maczek. An dieser Stelle übrigens alles Gute dem Präsidenten und natürlich auch all jenen Burgenländerinnen und Burgenländern, Österreicherinnen und Österreicher, die an diesem Virus erkrankt sind und die zu Hause via Livestream und wie auch immer, diese Debatte verfolgen.

Ich habe hier sehr sorgfältig versucht, da es ja nicht mein Kernthema ist, mich mit dem Thema auseinanderzusetzen und ich habe begonnen mit einer Recherche und habe einmal geschaut, was haben so die anderen Parteien zu dem Thema hervorgebracht im Burgenland. Ich habe lange gesucht, nichts gefunden! Ich habe schon etwas gefunden.

Bei den GRÜNEN kommt, also wenn man eingibt "Burgenland wohnen GRÜNE", kommt „Wohnen im Grünen" zum Beispiel. Auch wunderschön im Burgenland übrigens - wissen wir - wir haben sehr viel Zuzug. Aber inhaltliche Vorschläge, wie man das Wohnen im Burgenland oder überhaupt gestalten kann - Null, Null!

Bei den Türkisen, bei der ÖVP, habe ich auch geschaut. Da habe ich etwas gefunden. Aber musste auch sehr lange zurückgehen, nämlich in den April 21. Da hat die Junge ÖVP gefordert "leistbarer Wohnraum für Junge". Gut, dass es die Sozialdemokratie gibt. Weil das setzen wir gerade um! Sonst habe ich von der ÖVP überhaupt nichts gehört. Kein Konzept, keine Idee, wie man etwas anders macht.

Jetzt gibt es einen Wohngipfel. Das ist ja nicht einmal bewertbar, einen Wohngipfel zu fordern! Aber, bevor ist jetzt zum Thema komme, erlaubt mir eine Diagnose: So wie

heute hier die ÖVP agiert hat, und das will ich nicht einmal bewerten, das soll sich jede Burgenländerin, jeder Burgenländer anschauen.

Die Videos sind alle verfügbar. Zeigt mir eines ganz deutlich. Und das ist etwas - ich bin jetzt kein Unternehmer, aber ein bisschen habe ich mich damit auseinandergesetzt - wenn jemand ein Unternehmen übergibt, ein Chef, bleibt dann im Unternehmen, dann kommt genau so etwas heraus. Destruktivität, Chaos und Anarchie! Und der Höhepunkt ist dann der, wenn dann noch dazu der neue Chef nicht einmal da ist im Land sondern in Brüssel weilt und sich im Wesentlichen nicht mit den Problemen im Burgenland auseinandersetzt, dann kommt genau das heraus.

Zum Thema Wohnen: Vieles ist schon gesagt worden, ganz klar ist, dass das Wohnen ein Grundbedürfnis, ein Grundrecht ist. Da brauchen wir nicht diskutieren. Ich habe mir hier die neuesten Entwicklungen angeschaut, was die Zahlen und Daten sind.

Das Thema Wohnen ist deswegen spannend, weil jeder von Ihnen und jeder, der Kinder hat, die irgendwann einmal von zu Hause ausziehen, und sich mit diesem Thema zu beschäftigen wissen, dass dies ein Thema ist, das vor allem junge Menschen betrifft und dass das sehr schwierig ist. Ich habe mir von der Agenda Austria, neoliberaler Link angeschaut. Da gibt es eine brandneue Studie, die haben sich die Mietentwicklung von 2010 bis 2020 angeschaut und sind darauf gekommen, dass die Mieten quer über alle Mietformen, auch Genossenschaften, um 44 Prozent gestiegen sind. Um 44 Prozent!

Die normale Teuerung hingegen „nur“ um 20 Prozent. Das bedeutet, dass wir hier ganz klar in der Politik aufgefordert sind, etwas dagegen zu unternehmen, nämlich dagegen zusteuern und dann kommt man halt mit herkömmlichen Mitteln und Systemen nicht zurande. Das heißt, wir haben uns überlegt, was können wir tun. Dazu muss man jetzt sagen, es kommen jetzt eskalierende Entwicklungen dazu. Das eine ist die Baustoffpreisentwicklung, wo jeder ein Lied singen kann.

Ob das jetzt künstlich verengt ist, um sozusagen die Krise auch auszunützen, das steht mir nicht zu. Ich weiß, dass wir das im Burgenland nicht alleine lösen können. Der zweite Punkt ist, auch wenn ich kein Banker bin ist klar, wenn man Geld hat. Ich habe keines. Zumindest nicht auf der Bank, man kriegt ja keine Zinsen.

Es gibt ja viele Menschen in Österreich die Geld haben, daher legt man das so an, dass man davon etwas hat. Das heißt, viele Menschen, die Geld haben, haben sich Grundstücke gekauft, Häuser, Wohnungen gekauft, und haben so natürlich eine Situation geschaffen, wo Wohnraum künstlich verengt wurde und natürlich in die Höhe getrieben worden ist. Das ist einmal der Status Quo.

Ich glaube, da sind wir uns alle einig. Das heißt, wir müssen uns mit dem herkömmlichen System auseinandersetzen und schauen, dort wo es möglich ist, einzugreifen. Für das ist ein Staat, ein Land, eine Kommune schlichtweg da. Die vier burgenländischen Genossenschaften, die das bis jetzt sehr anständig und auch ordentlich gemacht haben, die sind eigentlich immer sehr klar nach den ähnlichen Mustern vorgegangen, wie wohl ich schon in der Recherche mitbekommen habe, dass es nicht die Wohngenossenschaftspolitik gibt.

Weil dieses Rahmengesetz, das wir ja verändert haben wollen, verändert werden will, weil wir der Meinung sind, dass dieses Rahmengesetz zu viel Spielraum, zu viel individuellen Spielraum den Genossenschaften überlässt. Aber es ist immer gleich. Es werden Grundstücke optiert, identifiziert, optiert und dann gebaut. Natürlich auch mit den Wohnbauförderungsmitteln, mit dem sogenannten Kostendeckungsprinzip.

Und dann ist es ja so, dass es irgendwann gesetzliche Änderungen gegeben hat, da wird profitiert. Kann mich erinnern, bevor ich ins Burgenland gezogen bin, in Wiener Neustadt, das war jetzt so Anfang der 2000er, war das das erste Mal möglich, dass man nach zehn Jahren die Wohnung käuflich erwerben kann von der Genossenschaft. Und das muss man sagen, der Kollege Mezgolits hat es gesagt, 57 Jahre sozialdemokratische Regierung.

Gott sei Dank, weil wir neben Kärnten aufgrund dieser Wohnbaugenossenschaftspolitik die günstigsten Mieten in ganz Österreich haben. Das heißt, es hat schon einen Sinn, dieses Genossenschaftssystem, das ist überhaupt keine Frage. Sie haben ja in diesem Bereich auch viel geleistet. Auch im Burgenland haben wir Genossenschaften, die das sehr ordentlich machen.

Noch einmal zurück zu diesen Preistreibern, Grundstücksbaustoffpreise, egal. Also da gibt es jetzt wirklich auch mit den verschärften Rahmenbedingungen, glaube ich, Gefahr in Verzug und das ist auch der Grund, warum wir reagiert haben. Nämlich erstens, in absehbarer Zeit werden diese günstigen Mieten, die die Genossenschaften bieten, einfach nicht mehr möglich sein. Aus den verschiedenen Gründen, die ich jetzt eigentlich schon angeführt habe. Dazu kommt, dass durchschnittlich finanzkräftige Jungfamilien sich den Kaufpreis vom Eigentum nicht mehr leisten können, weil diese Eigenmittelquote schlichtweg nicht mehr erfüllt werden kann.

Denken Sie an die Verschärfungen, was Kreditvergaben betrifft. Das ist jetzt gerade von uns letzte Woche publik geworden, et cetera. Das heißt, es wird nicht mehr möglich werden für junge Familien, sich Kredite aufzunehmen, um Eigenheim zu schaffen.

Drittens oder Viertens, Kaufpreis für das Eigenheim. Nein, Entschuldigung, da habe ich Drittens vergessen. Dass es ganz klar ist, wenn man kein Grundstück übermietet kriegt, gradiert, vererbt kriegt, dann ist es nahezu überhaupt unmöglich, dass man, wenn man nicht etwas sehr viel mitbekommt, dass man ein Grundstück kauft und darauf ein Haus baut.

Und das Vierte ist, das ist auch angesprochen worden, dass natürlich die Berechnungen jetzt, da gibt es allerdings auch verschiedene Philosophien darüber, ob der Verkehrswert herangezogen wird oder der Richtungswert. Und da sind wir der Meinung, dass der Richtungswert der ausschlaggebende Wert ist.

Wie sich das entwickelt, das wisst Ihr, oder das wissen Sie ja alle, die damit schon zu tun gehabt haben. Ich habe wieder einmal, und da verrate ich jetzt kein Geheimnis, ich habe mir das selber bei mir angeschaut. Wir haben 2003 ein Grundstück gekauft. Ich habe das günstig erworben damals. Zufällig, weil es ein kleines, schmales Grundstück war, jetzt habe ich es billiger bekommen, ich habe 67 Euro pro Quadratmeter bezahlt.

19 Jahre später reden wir, der Herr Bürgermeister wird mir Recht geben, vom Drei- oder Vierfachen. In diesem Ausmaß sind ja die Gehälter nicht gestiegen und vieles mehr. Das heißt, da ist wirklich Gefahr in Verzug. Das Problem ist natürlich in ganz Österreich klar sichtbar, ganz deutlich wahrnehmbar und spürbar, natürlich in den urbanen Räumen vielleicht ein Stück weit mehr wie vielleicht in den ländlichen Räumen. Aber wenn ich den ländlichen Raum hernehme, denken Sie an die Grundstückspreise in Tirol, Vorarlberg, Salzburg, die das Problem ja schon viel länger haben, und jetzt natürlich auch im Burgenland aufgeschlagen ist.

Und da muss man sagen, da zeigt sich diese substanzlose Überschriftenpolitik der Bundesregierung, weil außer Überschriften kommt von der Bundesregierung nichts. Sagen Sie mir ein konkretes Beispiel, wo diese Bundesregierung eine Idee, wir wären

schon mit einer Idee zufrieden, geschweige denn etwas umgesetzt hätte, damit leistbares Wohnen mehr möglich ist in Österreich? Da gibt's nichts, das ist ein Totalversagen.

Das ist halt der Grund, warum wir im Burgenland da und dort andere Wege gehen, um eben dieses System auch anzustoßen, nämlich zum Nachdenken anzustoßen, ob man das nicht verbessern kann. Denken Sie an den Mindestlohn.

Ich lese Ihnen jetzt etwas vor. Unverdächtig. Der Stefanitsch Max, Chefredakteur der „BVZ“, schreibt heute in seiner Kolumne, wo er alles ein bisschen hinein, auch das Wohnen ein Thema ist, Euer grandioser Energiegutschein, also das ist unfassbar, was da passiert. Wenn ich das in eine Schulklasse überantwortete, dass sie sich ein System ausdenken sollen, wie das funktioniert, ich glaube, dass die das besser machen. *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram)*

Was sagt der Max Stefanitsch? Dass Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, dem man vorwirft, stets nur eigene Wege, um der eigenen Wege Willen zu gehen, um politisch beim Volk zu punkten. Das ist eigentlich das, warum man Politik macht, nämlich im Interesse der Menschen. Also wenn man dort punktet, wird man gewählt, wenn man nicht punktet, wird man nicht gewählt. Völlig klar.

War angesichts der holprigen Vorgangsweise des Bundes so klar wie das Amen im Gebet. Das heißt, wir sind ja gezwungen in allen Ländern, sich den Problemen, die massiv da sind, zu stellen und eigene Konzepte zu entwickeln und anzustoßen, wie wir das besser machen können.

Daher bin ich der SPÖ-Aleinregierung, weil mit der ÖVP hätten wir das nicht einmal ansatzweise hingebacht, sehr dankbar, dass sie diese Initiative nicht nur setzen, sondern sich überlegen und auch umsetzen. Auch immer natürlich mit dem Hintergrund, ja, da greifen wir auch herkömmliche Systeme an. Das ist ja nichts Schlechtes für eine progressive Partei wie die Sozialdemokratie.

Und daher ist auch der Einstieg in den sozialen Wohnbau, das muss man schon relativieren, auch ein Stück weit, also wir beginnen da mit einem Projekt im Bezirk.

Also wenn Sie die Quantitäten kennen, wie Wohnbaugenossenschaften im Burgenland und überall anders Wohnungen bauen, das ist einmal ein Beginn und eine Überlegung wie wir, genau das, was ich im Vorfeld ausgeführt habe, versuchen, im Sinne der Menschen leistbares Wohnen zu ermöglichen.

Wir wollen genau in diesem Prinzip arbeiten, allerdings außerhalb dieses Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes und ganz wichtig ist, ist mehrfach erwähnt worden, ich sage es einmal zum Abschluss, wir wollen uns nach dem Errichtungswert nicht nach dem Verkehrswert richten und das Zweite ist, das ist schon, das kann man nicht so despektierlich hinwegwischen wie der Kollege Mezgolits das gesagt hat oder was da für Fragen offen sind.

Das ist ganz klar, mit der ersten Miete wird Eigentum entwickelt und erworben. Kollege Spitzmüller, ich verstehe gar nicht, was da so schwierig zu verstehen ist, weil wenn Sie zehn Jahre in einer Mietwohnung wohnen und Sie ziehen aus, kriegen Sie genau nichts. Gar nichts, ja.

Insofern ist es eine Weiterentwicklung, weil wir der Meinung sind, dass auch, und da sind wir ja fast im Paradigma der ÖVP drin, dass natürlich auch Eigentumsentwicklung über diese Form möglich sein muss und kann. Dass es viele Fragen gibt, die wir teilweise schon beantwortet haben und sehr weit sind, dass das Prozesse sind, und dass man

arbeiten muss, dass wir ständig Sitzungen haben, sich mit dem auseinanderzusetzen, ja. Für das ist es da.

Insofern würde ich mir wünschen, dass wir eine Opposition hätten, die uns inhaltlich hilft und konstruktive Kritik übt und nicht immer auf der Meterebene oberflächlich dahinschwadroniert, von dem niemand etwas hat. Niemand!

Insofern bin ich sehr dankbar und würde auch ersuchen, dass Sie bei dem Entschließungsantrag mitgehen. Ich möchte der Vollständigkeit halber die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag möge beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine im Sinne der Antragsbegründung entsprechende Novellierung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes umsetzen.
- Die Landesregierung wird aufgefordert, ihre Bestrebungen zur Schaffung von leistbarem Wohnraum fortzusetzen.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Herr Kollege Fürst, die Botschaft, die Sie uns hier heute mitgeben, ist für mich schon sehr erschütternd. Sie sind seit zwei Jahren im Landtag, Sie stellen sich hierher und sagen, ich kann es jetzt nur für die GRÜNEN sagen, die GRÜNEN haben noch nie einen Vorschlag gemacht, haben noch nie mitgearbeitet, dabei haben Sie offensichtlich gar keine Ahnung, was früher los war.

Der Herr Landeshauptmann Nießl hat uns sehr wohl eingeladen zu den Gesprächen, bei denen wir auch dabei waren, zur Wohnbauförderung. Da gab es sogar die gemeinsame Pressekonferenz, wie wir die neue Wohnbauförderung beschlossen haben, miteinander. Weil da gab es eine Zusammenarbeit, und da haben wir uns eingebracht, und da wurde auch etwas aufgenommen.

Auch im Büro vom Landesrat Dorner waren wir schon eingeladen zu Gesprächen, natürlich war ich dort und habe mich dort eingebracht und wurde zum Teil auch gehört, und Sie stellen sich da heraus und sagen einfach: Sie tun nichts.

Das weise ich wirklich scharf zurück. Erkundigen Sie sich lieber vorher, bevor Sie hier über alle irgendwie so Ihren Stab brechen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Ich möchte eine tatsächliche Berichtigung zu der Wortmeldung ... *(Abg. Johann Tschürtz: Das hättest Du schon vorher sagen müssen. - Abg. Thomas Steiner: Das kann er in einer Wortmeldung auch machen. - Abg. Markus Ulram: Machst eine Wortmeldung.)*

Dann mache ich eine Wortmeldung.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP) (fortsetzend): Für die Allgemeinheit, ich bezeichne meine Wortmeldung als tatsächliche Berichtigung des Herrn Kollegen Fürst, der behauptet hat, der Chef der ÖVP Burgenland Herr Christian Sagartz ist in Brüssel und nicht zugegen. Herr Christian Sagartz als EU-Abgeordneter ist hier, will ich Ihnen nur mit auf den Weg geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und zum Zweiten - wird es heute auch noch zwei Wirtschaftsanträge geben, und dann werden wir sehen, ob die SPÖ dementsprechend auch mitgeht. Die sind ja eingebracht worden. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Dorner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geschätzte Abgeordnete! Ich möchte mich nur kurz fassen, es war ja das Thema Sozialer Wohnbau heute auch schon in der Fragestunde ein Thema und die Redebeiträge haben ja doch einige Inhalte auch vermittelt.

Aber meine Wahrnehmung ist auf Grund der Redebeiträge aller Fraktionen, dass ich von allen Fraktionen vernommen hätte, dass die Idee eine sehr gute ist. Vom Kollegen Spitzmüller, auch der Kollege Petschnig hat die Wortwahl, die Idee ist nicht schlecht, verwendet, aber den einleitenden Worten vom Herrn Mezgolits hat man raushören können, dass die Idee eine gute ist, auch sozial Schwächeren den Zugang zum Eigentum zu ermöglichen.

Das heißt, ich darf das so zusammenfassen, dass wir hier gemeinsam die Idee als eine sehr gute empfinden, hier der Bevölkerung, welche unter die Einkommensgrenzen der Wohnbauförderungskriterien fällt, hier ihnen zu helfen, dementsprechend auch Eigentum zu erwerben.

Das freut mich, denn davon kann man ja ableiten, dass Sie das dementsprechend dieses Modell auch unterstützen. Ich möchte es nur kurz nochmal erläutern. Es wird immer schwierig sein, hier im Detail von noch nicht bestehenden Bauten auch dementsprechende Fakten kundzutun.

Es ist ein Grundprinzip, um welches es geht, und es ist nicht so kompliziert, denn es ist uns um zwei Faktoren gegangen, die ja heute schon mehrmals Thema waren.

Und zwar zum einen, es ist keine Kritik, ich möchte das wiederholt nochmals festhalten, keine Kritik an die Genossenschaften, welche für die Schaffung von Wohnraum in den letzten Jahren und Jahrzehnten tolle Arbeit geleistet haben.

Es geht darum, dass der Rahmen, das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz hier viel mehr ermöglicht, als wir als notwendig erachten. Das Wort „Verkehrswert“ ist eines, was viele Bürgerinnen und Bürger zur Verzweiflung gebracht hat. Als ihnen die Möglichkeit zum Kauf vorgelegt wurde, und sie dann gesehen haben, dass das um 20, 30, 40, 50, 60 Prozent ein teureres Angebot war, als es noch vor fünf oder zehn Jahren war.

Und Sie werden jeder, jede irgendjemanden kennen, der so etwas schon einmal erlebt hat. Und es eben dann auf Grund dieser Tatsache nicht möglich war, hier auch wirklich die Kaufoption zu ziehen.

Das heißt, wir wollen hier dieses heute schon sehr ausgereizte Wort „Errichtungskosten“ als Anlass nehmen, hier den Faktor ab Tag eins, damit man auch die

Planungssicherheit hat, ich gehe ab Tag eins rein, weiß, was mir die Wohnung kosten würde ab Tag eins, habe die Möglichkeit, ab Tag eins hier auch Eigentum zu erwerben, mit dem Faktor der Tilgung, wo auch die Fremdfinanzierung rückgezahlt wird, der Rest sind die Betriebskosten, weil irgendwie muss man heizen und kühlen, ist eh kein Thema.

Das ist aber nicht der Teil, der angerechnet wird, sondern der Tilgungsteil, die Annuität, die wird angerechnet, und die kann er dementsprechend mit einem gleichbleibenden - auch das wollen wir anpassen, weil derzeit ist es ja so, dass man nach zehn oder 20 Jahren dann einen Sprung macht. Das ist auch immer wieder ein Thema, wo die Bürgerinnen und Bürger auf uns zukommen, wo sie sagen, jetzt ist der Sprung so groß, das wollen wir ausgleichen, damit man genau weiß, 25 Jahre, dieser Betrag, den stottere ich ab. Und ich habe es heute schon mal erwähnt, sollte man aus diversesten privaten, beruflichen, what ever, Gründen raus wollen aus dieser Wohnung und diese nicht ins Eigentum voll umfänglich übernehmen wollen, dann wird es die Möglichkeit geben, diese an die Gesellschaft zurückzugeben, aber mit Abschlägen.

Diese Abschläge sind noch nicht genau definiert, der Anreiz soll aber sein, dass das Eigentum erworben wird. Und ein für mich doch auch wichtiger zentraler Punkt ist es, und wir reden ja relativ häufig darüber, und jeder Politiker hat das irgendwann einmal schon gemacht, die Schere zwischen Arm und Reich wird immer weiter geöffnet, und wo sind dann wirklich die Maßnahmen, die dagegengesetzt werden.

Dann geht es immer um Steuerpolitik und EU-Themen und globale Themen, die wir eh alle miteinander hier in diesem Haus zumindest nicht beeinflussen können.

Aber das ist eine Maßnahme für mich, die man auch nachhaltig sehen kann. Vielleicht ist es nicht einmal der Punkt für den Mieter oder Käufer oder Eigentumserwerber, sich in seinem eigenen Leben etwas zu schaffen, sondern vielleicht ist es etwas, was er auch für seine Nachgenerationen schafft, um es denen leichter zu machen.

Und das ist für mich ein Grund, wo ich sage, das ist eine konkrete Maßnahme, wo sich auch diese Schere zwischen Arm und Reich vielleicht nicht weiter öffnet, sondern schließt. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Landesrat. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse daher über den vom Herrn Landtagsabgeordneten Johannes Mezgolits eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Wohnbau im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1249) betreffend Covid-19-Maturaregelungen (Zahl 22 - 915) (Beilage 1277)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1249, betreffend Covid-19- Maturaregelungen, Zahl 22 - 915, Beilage 1277.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Covid-19- Maturaregelungen in seiner 21. Sitzung am Mittwoch, dem 9.2.2022, beraten.

Bei der Abstimmung wurde der gestellte Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem genannten Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Covid-19-Maturaregelungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nunmehr der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Da hinten gibt es noch Plauderrunden.

Ja, die SPÖ hat hier einen Antrag eingebracht, in dem die Burgenländische Landesregierung aufgefordert wird, an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung heranzutreten, dieser möge die mündliche Matura für den Jahrgang 2022 - wie auch in den beiden Schuljahren zuvor - für die SchülerInnen freiwillig ausgestalten.

Und das ist ja etwas, was wir als GRÜNE im Bund auch als Anliegen immer wieder sehr klar geäußert haben, auch in den Gesprächen direkt mit dem Bildungsminister.

Die Matura ist immer mit besonderer Aufregung verbunden. Viele erinnern sich noch Jahre später an die Stunden der Maturaprüfungen. Für manche sind die Erinnerungen traumatisch, für andere sind sie eine angenehme Episode ihres Lebens. Aber zu diesen Aufregungen dazu kommen in den Jahren der Covid-19-Pandemie mit ihren immensen Herausforderungen an den Schulbetrieb auch noch die Hürden, die die jungen Menschen durch Distance Learning, Lockdown und Einschränkungen der Sozialkontakte erlebten.

Die Matura ist daher auch im Jahr 2022 mit hoher Sensibilität zu betrachten. Was gilt seitens des Bildungsministeriums? Ab zwei Wochen vor Schuljahresende gibt es zur

Prüfungsvorbereitung flexiblen Ergänzungsunterricht je nach Bedarf. Die Themengebiete für die mündlichen Prüfungen können bis zu einem Drittel reduziert werden und es darf nur geprüft werden, was tatsächlich durchgenommen wurde, und auch die praktischen Prüfungen werden an die eingeschränkten Übungsmöglichkeiten der letzten Monate angepasst.

Der Abgabetermin für die VWA, für die vorwissenschaftliche Arbeit, wurde um eine Woche nach hinten verschoben. Die schriftlichen Klausuren werden um je eine Stunde verlängert. Man hat also dann mehr Zeit, die Aufgaben zu bewältigen.

Leider - nach derzeitigem Stand, finden die mündlichen Prüfungen für alle statt. In diesem Punkt unterscheidet sich wie gesagt die Haltung der GRÜNEN vom Koalitionspartner im Bund. Wir fänden es gut, wir fänden es sehr wichtig, wenn die mündlichen Prüfungen wie im letzten Jahr auch heuer nur freiwillig stattfinden.

Es fehlt in diesen zwei Jahren vielen die Übung in der persönlichen Präsentation. Da könnten zusätzliche Angebote geschaffen werden, damit jene, die das wollen, auch noch üben können. Aber wenn ich wenig vorm Klassenverband stehen konnte, dann habe ich auch weniger Übung, mich mit meinem Können, mit meinen Kompetenzen zu zeigen und zu präsentieren und das ist es ja letztlich, was bei der mündlichen Matura passiert.

Wer sich also sicher fühlt oder vielleicht auch mündlich die eigene Kompetenz darstellen kann, der soll natürlich die Möglichkeit haben, das im Rahmen einer mündlichen Matura zu zeigen. Das ist auch zum Teil Typsache, wer sozusagen lieber seine Leistungen und seine Kompetenzen mündlich vor anderen darstellt oder wer das lieber schriftlich nachweist.

Das wird leider im Bildungsministerium alleine entschieden. Es braucht dazu keine Abstimmungen der Regierung.

Wir schließen uns diesem Appell an und können diesem Antrag der SPÖ daher auch mit Freude zustimmen. Ich möchte hier auch erwähnen, dass auch die Burgenländische Landesschülervertretung das fordert, dass die mündliche Matura heuer freiwillig abgehalten werden soll. Also auch da werden sich die Schülerinnen- und Schülervvertretungen im Burgenland darüber freuen, wenn wir diesen Beschluss hier heute so fassen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir aufgrund meiner Verwunderung zum vorigen Redebeitrag vom Landesrat Dorner noch kurz eine Minute darauf einzugehen. Eine halbe Minute, Frau Präsidentin.

Er hat es nämlich gerade gesagt: Der Fremdkapitalanteil soll als Eigentum angerechnet werden. Ich halte fest, das ist eine kostendeckende Gesellschaft, die ist ja nicht gewinnorientiert. Die soll ja wie eine gemeinnützige agieren, das hat er am Vormittag bei der Fragestunde gesagt. Da sind natürlich die Fremdkapitalkosten, das heißt ja schon so, also die Zinsen, die ich der Bank zahlen muss, ja natürlich auch ein Kostenbestandteil. Aber wenn ich kostendeckend arbeite, dann habe ich ja die Kosten auch abzudecken.

Wenn also jetzt der Landesrat offensichtlich im Auftrag des Landeshauptmanns hergeht und sagt, nein, das decken wir nicht mehr ab, halte ich nur fest, als Gedanke über das, was heute zu hören war: Damit verdammt diese Landesregierung diese Gesellschaft

zu andauernden Verlusten. Das ist erstens Liebhaberei, das heißt, die Vorsteuer könnt ihr einmal aus der Kalkulation rausnehmen.

Erstens einmal ist die Frage, wer deckt denn diese Verluste ab? Der Geschäftsführer hat doch für den Erhalt der Substanz des Unternehmens und so weiter zu sorgen. Da bin ich schon gespannt, wer diesen Geschäftsführerposten übernehmen wird, weil der ist mit einem Fuß schon vor dem Richter.

Zweitens einmal, wer deckt denn das ab? Das kann ja wieder nur der Steuerzahler sein. Also das heißt, der Steuerzahler quersubventioniert eine Wohnung für bestimmte Personenkreise, die in einer unbekanntenen Anzahl von Jahren, nach mehrmaligem Nachfragen habe ich keine Antwort darauf bekommen, vielleicht auch werden kann oder auch nicht, zu welchem Preis, das wissen wir auch nicht, das sind die Herstellungskosten. Okay, die sind vielleicht noch irgendwo festzumachen, aber wie das ganze System funktionieren soll, bleibt auf jeden Fall völlig im Unklaren.

Wir werden dann natürlich nicht locker lassen, uns entsprechend dazu zu äußern und auch ausgelegene Gegenmodelle vorzustellen.

Zum Thema der Maturaregelung oder zum Entschließungsantrag, der jetzt vorliegt, Maturaregelung für dieses Jahr unter den Covid-19-Bedingungen, da sind wir anderer Ansicht als im Entschließungsantrag formuliert. Und zwar aus einem einfachen Grund: Gott sei Dank sind wir momentan in einer Situation, wo die Covid-Pandemie ja eigentlich - sagen wir einmal - im Ausschleifen ist. Ja, also man hört, dass Anfang März sehr viele Regelungen aufgehoben werden sollen.

Wir hören aus anderen Ländern - gestern war es in Island so, vor kurzem war es in Großbritannien so, auch skandinavische Länder, Beneluxstaaten - die überhaupt alle Einschränkungen abschaffen und zwar deswegen, weil diese berühmt berüchtigte Omikron-Variante zwar sehr infektiös sein soll oder ist und gleichzeitig aber auch einen sehr milden Verlauf garantiert.

Man hört ja auch nicht mehr diese wirkliche Auslastungsgrenze der Intensivstationen. Das ist ja schon seit einigen Wochen kein Thema mehr. Eigentlich ein sehr positiver Aspekt. Wir wissen auch, dass Schulen und Kinder eigentlich nicht wirklich Hotspots sind. Also Maturanten von heute sind ja schon seit zwölf, dreizehn Jahren in der Schule, haben dort nie einen Hotspot oder so etwas ausgelöst, auch in den letzten beiden Jahren nicht. Warum soll das ausgerechnet bei der Matura so sein?

Und dass man jetzt am Vorabend der Aufhebung dieser ganzen Einschränkungen daherkommt und sagt, man möchte aber eigentlich dieses Leistungsprinzip der Matura, verbrieft zumindest nach dem österreichischen System ja auch einen gewissen Wissenstand. Denken Sie da an BHS-Maturanten, die vielleicht nicht an die Universität gehen, sondern arbeiten gehen, wo vielleicht die Arbeitgeber darauf schauen, nicht nur jetzt, sondern auch in den kommenden Jahren und Jahrzehnten. Naja, was hast du geleistet, was hast du gelernt? Und ja, dann wird man sagen, ach so, du bist einer von dem Jahrgang, der der eigentlich die Matura - ich sag es jetzt salopp - „geschenkt“ bekommen hat und das eigentlich ohne es zu wollen, einfach deswegen, weil hier bestimmte politische Kräfte der Meinung sind, die mündliche Matura schaffen wir gleich ab, die schriftliche reicht und der Leistungsnachweis ist auf diese Art und Weise eigentlich nur zur Hälfte vollbracht.

Ich finde aber nicht, dass die Matura eine Glückssache ist, ob man lieber schriftliche oder mündliche Prüfungen hat. Das ist eine individuelle Einstellung, ja, das ist so - ich habe auf der Universität das eine lieber gehabt als das andere, das ist klar. Daher

gibt es ja auch, um das Ganze auszugleichen, die Notwendigkeit in beiden Bereichen, seine Prüfungen zu bestehen.

Das Ganze ist keine Glückssache, wir haben ja nicht 6 aus 45, sondern wir haben ein gut eingefahrenes österreichisches System von höheren Schulabschlüssen und ich finde, die Jugendlichen, die 18-, 19-Jährigen haben das Recht, erstens einmal zu zeigen, was sie können, einen entsprechenden Leistungsnachweis zu bringen und nach diesem Leistungsnachweis unter Umständen für den Rest ihres Lebens auch bewertet zu werden von Arbeitgebern und von vielen anderen mehr.

Ich glaube, dass dieser Entschließungsantrag zeitlich veraltet ist. Das wäre vielleicht im Herbst irgendwie an der Tagesordnung gewesen, jetzt sicherlich nicht. Er ist sachlich nicht gerechtfertigt und ich glaube auch nicht, zumindest was ich so vernommen habe, dass er den Wünschen der Jugendlichen wirklich gerecht wird.

In diesem Sinne können wir das leider nur ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentrisl, BSc.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher via Live-Stream. Uns liegt ein SPÖ-Antrag vor auf Fassung einer Entschließung betreffend Covid-19-Maturaregelungen. Im SPÖ-Antrag geht es also darum, dass die mündliche Matura für den Jahrgang 2022 freiwillig abgehalten werden soll. In den vergangenen beiden Jahren war das Antreten der mündlichen Matura pandemiebedingt freiwillig. Wer nicht antreten wollte, der hat also im betreffenden Fach die Note der Abschlussklasse ins Maturazeugnis bekommen.

Heuer wird es auch für die Matura 2022 zu Erleichterungen kommen, allerdings ist die mündliche Reifeprüfung wieder verpflichtend. Wir als Volkspartei Burgenland sind der Meinung, dass die Matura ihren Stellenwert unbedingt behalten muss. Fakt ist nämlich, die Matura ist ein wichtiger Tag im Leben eines Menschen. An diesem Tag kann man zeigen, was man in den vergangenen zwölf oder dreizehn Jahren alles gelernt hat.

Die Matura ist sozusagen der letzte Meilenstein der Schulausbildung und da können die Schülerinnen und Schüler beweisen, was sie alles können. Vor allem bietet die mündliche Matura eine Bühne, vor einem Kollegium zu sprechen und zu argumentieren. Sie ist die Reifeprüfung nach einer höheren Schulausbildung und zeigt somit den erworbenen Schulabschluss und ich appelliere an Sie alle, wagen wir wieder ein bisschen Normalität, gehen wir zurück in den normalen Schulalltag und geben wir den Jugendlichen die Chance, sich zu beweisen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Eins möchte ich an dieser Stelle auch noch erwähnen. Auch Lehrlinge haben in den vergangenen beiden Jahren herausfordernde Zeiten hinter sich und da hat es auch keine Anpassungen gegeben, bei den Lehrabschlussprüfungen beispielsweise. Auch an den Unis kam es zu keinen Erleichterungen.

Ich bin der Meinung, es ist jungen Menschen schon zuzutrauen, dass sie am Ende einer Schullaufbahn auch eine mündliche Matura absolvieren und die Bundesregierung hat hier ein umfangreiches Förderpaket für die heurigen Diplom- und Reifeprüfungen geschnürt.

Es gibt nach wie vor Erleichterungen wie beispielsweise - wir haben es schon gehört - den Aufschub der Abgabefrist vorwissenschaftlicher Arbeiten oder aber auch die

Einschränkung der Fächerkörbe bei der Matura und auch die Noten der achten Klasse werden eingerechnet. Zudem werden für dieses Schuljahr zusätzliche Förderstunden für das Sommersemester angeboten.

Konkret geht es hier darum, dass es ab der vorletzten Unterrichtswoche Ergänzungsunterricht zu gezielten Vorbereitungen auf die Prüfungen gibt. Die derzeit laufenden Förderstunden werden bis zum Sommersemester, also bis zum Ende des Sommersemesters 2022, verlängert. Dafür werden ganze 109 Millionen Euro bereitgestellt. Für sozial benachteiligte Schülerinnen und Schüler wird es kostenfreie, individuelle Lernunterstützung über die Plattform „weiterlernen.at“ zur Verfügung gestellt, denn durch zusätzlich bereitgestellte Ressourcen der Europäischen Union können die bisherigen Mittel auf acht Millionen Euro verdoppelt und die Maßnahme bis Februar 2023 verlängert werden.

Damit können zukünftig mehr als 40.000 Schülerinnen und Schüler zusätzlich erreicht werden. Vielen Dank also an alle, die sich für diese Initiative eingesetzt haben und stellvertretend möchte ich hier unserem Europaabgeordneten, der hier im Saal ist, danken, Christian Sagartz, und auch der gesamten Bundesregierung für diese wichtigen Initiativen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, und welche Erleichterungen gibt es noch? Bei der mündlichen Matura wird die vorgegebene Anzahl der Themenbereiche in den AHS eingeschränkt, wenn die Themen beispielsweise im Unterricht nicht behandelt werden konnten. Die Reduktion darf hier maximal ein Drittel der vorgegebenen Anzahl betragen und muss vier Wochen vor Ende des Unterrichtsjahres bekanntgegeben werden.

An den BMHS gibt es keine vorgegebene Anzahl an Themenbereichen. Hier erfolgt die Festlegung nach dem tatsächlich durchgenommenen Stoff am Schulstandort. Auch heuer wird die Jahresnote in die Maturanote miteinberechnet. Es gilt hier die 50:50-Regelung. Bei der schriftlichen Matura muss ein Schwellenwert von 30 Prozent erreicht werden und - wie schon erwähnt - die Abgabefrist von vorwissenschaftlichen Arbeiten wird verlängert. Im Burgenland muss die vorwissenschaftliche Arbeit bis 4. März abgegeben werden.

Ich bin mir sicher, dass die Schülerinnen und Schüler durch diese Maßnahme gut auf die Maturaprüfungen vorbereitet werden. Abschließend möchte ich festhalten, dass die Masantinnen und Masanten im Burgenland motiviert und leistungsbereit sind. Sie werden mit den zusätzlichen Maßnahmen gut vorbereitet.

Ich darf deshalb, weil ich es als wichtig erachte, dass die Matura ihren Stellenwert behält, einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung mit dem Anliegen heranzutreten, die Masantinnen und Masanten auch weiterhin zu unterstützen und den Stellenwert der Matura als Abschluss einer höherqualifizierten Ausbildung zu erhalten.

Abschließend wünsche ich auf diesem Weg allen Masantinnen und Masanten alles Gute. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Frau Landtagsabgeordneten DI Julia Wagentristl,

BSc, Kolleginnen und Kollegen, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, vor allem liebe Masantinnen und Masanten! Liebe Lehrerkolleginnen und -kollegen, die Sie uns beim Live-Stream mitverfolgen.

Ich weiß, dass sehr viele sich zusammen getan haben, weil Ihnen das heute ein ganz besonderes Anliegen ist, wie da heute debattiert und diskutiert wird.

Ich finde es spannend, ich finde es wirklich spannend, wenn das jetzt darauf ausgelegt wird, dass die mündliche Matura nur deswegen voriges Jahr und vor zwei Jahren freiwillig war, um die Gefahr einer Ansteckung auszuschließen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eine mündliche Matura ist ja nicht etwas, wie wenn ich in ein Wirtshaus gehe und jetzt entscheide ich, ich kaufe mir einen Kaffee sondern, das hat eine lange Vorlaufzeit und wenn ich den Gedanken jetzt weiter verfolge, nur mit der mündlichen Matura ist man reif, dann frage ich mich, wozu brauchen wir eigentlich die Oberstufe, dann könnten sich ja, rein theoretisch, die Schüler das alles zu Hause beibringen, selber lernen und nur zu einer mündlichen Prüfung hingehen, die Prüfung absolvieren und sie haben alle die Reife. Das ist für mich unlogisch. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe sehr viele Gespräche in den letzten zwei Jahren mit Kolleginnen und Kollegen und mit Schülerinnen und Schülern gemacht. Alle Lehrerkolleginnen und -kollegen wissen, ein Schuljahr hat 43 Schulwochen, beginnend mit dem ersten Schultag im September, endend mit dem Zeugnistag im Juni oder im Juli, je nachdem, wie das fällt.

43 Schulwochen, ich habe jetzt zusammen gezählt, die Lockdowns, oder wo wirklich alle Masantinnen und Masanten im Burgenland nicht in der Schule lernen konnten. Wir hatten ja noch den Ost-Lockdown und der letzte Lockdown, da waren ja die Schulen geöffnet. Was glauben Sie, wie viele Wochen kommen zusammen, wo die Masantinnen und Masanten des Burgenlandes in den letzten zwei Jahren nicht in die Schule gehen und somit unterrichtet werden konnten?

Ich sage es Ihnen, von den 43 Schulwochen, die ein Schuljahr hat, konnten die Masantinnen und Masanten im Burgenland 22 Schulwochen nicht in die Schule gehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wieviel Prozent sind das? – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Wissen Sie, wie lange das ist? Das ist vom September bis Mitte Februar, das heißt, mehr als ein Semester haben die Masanten des heurigen Jahrganges nicht in der Schule lernen können, sondern zu Hause.

Da komme ich gleich zu dem Geld, zu den Förderungen. Für das vorige Jahr hat der Herr Bildungsminister für alle Schülerinnen und Schüler Geld ausgeschüttet, momentan gibt es in Österreich 1,1 Millionen Schülerinnen und Schüler.

Wenn ich das Geld aufteile, was glauben Sie, wie viele billige Nachhilfestunden würden für jeden Schüler für die letzten zwei Jahre aufgerechnet werden? *(Abg. DI Julia Wagentrift: Zehn!)* Ganz genau zehn. Zehn Nachhilfestunden könnte jeder Schüler in Anspruch nehmen, für das Geld, das der Herr Bildungsminister im vorigen Jahr zur

Verfügung gestellt hat und das nennt sich eine Förderung für alle Schülerinnen und Schüler.

Das ist wirklich ein Armutszeugnis. Dann zu den Förderungen für das heurige Jahr. Wissen Sie, wann das dem Ministerrat vorgelegt wurde? Das, was die Frau Kollegin erwähnt hat. Am 11. Jänner 2022. Wissen Sie, wann das Schuljahr für die Maturantinnen und Maturanten zu Ende ist? Vor den Osterferien, beginnen die Unterrichtsstunden im Sommersemester, das heißt im März.

Jetzt frage ich mich wirklich, was bringt das den Maturantinnen und Maturanten, wenn sie ab März zusätzliche Unterrichtsstunden bekommen, wenn im April das Schuljahr aus ist und sie dann die Matura machen müssen.

Das nächste zu diesen ganzen Dingen, die Sie da aufgezählt haben, was alles möglich ist, mit dieser Verringerung der Themenpools, das sind alles „Kann-Bestimmungen“. Das beschließt der Direktor, das beschließt die Schule, wie viele Themenpools. Die Themenpools erarbeiten die Schülerinnen und Schüler in der gesamten Oberstufe.

Jetzt haben die ein ganzes Semester zusammengerechnet nicht in der Schule sein können, elf bis 18 Themenpools in jedem mündlichen Maturafach machen sie, müssen sie ausarbeiten, in Gruppenarbeiten und das in Zeiten von Distance-Learning, von sozialer Getrenntheit.

Die Kinder haben große Schwierigkeiten gehabt und vor allem, wissen Sie was Sie mir noch einige Kolleginnen und Kollegen gesagt haben, sie sind verzweifelt, denn, wir sollen nicht unterschätzen, wie viele Familien es gibt, wo zwei, drei Kinder im Haus sind, alle müssen zu Hause den Unterricht verfolgen. Es gibt einen Computer in der Familie, es gibt drei Kinder, die laufen durchs Haus. Womöglich muss das älteste Kind noch die anderen Kinder beaufsichtigen und die können nicht alle gleichzeitig den Unterricht verfolgen oder ihre Aufgaben machen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, diese große Benachteiligung, denke ich, das muss Grund genug sein, um den Schülern nach wie vor zu erlauben, so, wie es in den beiden vorher gegangenen Jahren war, die Matura freiwillig mündlich absolvieren zu können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Außerdem, was vielen Kolleginnen und Kollegen sehr zu schaffen gemacht hat ist, und das zeichnet die guten Lehrer aus, ich kann mich hinstellen und unterrichten und dann sage ich, Hausübung ist das, das, das und morgen abzugeben und ich kontrolliere es.

Aber, ein guter Lehrer, den macht das aus, dass er das kontrolliert, ob es die Kinder anwenden können und so lange versucht, den Unterrichtsstoff zu vermitteln, bis die Kinder wirklich sich auskennen, das begreifen und auch wirklich anwenden können, und nicht nur über die Kinder drüberfahren.

Von Herrn Bundesminister Polaschek habe ich mir ganz ehrlich gesagt viel mehr erwartet. Er ist Wissenschaftler, er ist Direktor der Uni Graz und dann trifft er diese Entscheidung, die überhaupt nicht wissenschaftlich basiert ist, sondern die intransparent ist und total unfair und ich sage auch parteipolitisch total motiviert ist.

Für mich ist der Grund völlig unverständlich, denn, ich denke, die Schülerinnen und Schüler haben ganz einfach nicht eine Lobby hinter sich, so, wie sie die Wirtschaft hat, da gibt es kein Geld zu erwirtschaften, sowie mit den Sesselliftbetreibern oder mit irgendwen anderen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich frage mich wirklich, ist der einzige Grund, um die Reife zu bekommen, diese mögliche Prüfung? Ich denke, der Maturajahrgang des heurigen Jahres hat Reife bewiesen, dass sie die Oberstufe unter diesen erhärteten Bedingungen positiv absolviert hat und zur Matura antreten kann. Ich denke, diese Jugendlichen haben sich besondere Kompetenzen erworben, die sie im Leben brauchen können. Selbstorganisation, ihre ganzen Arbeiten, Selbstmotivation und zu dem Punkt, dass man Angst hat, es werden jetzt vielleicht Jugendliche die, ich sage es wirklich so, dumm sind, an die Unis entlassen.

Na, glauben Sie an den Unis schenkt denen irgendjemand etwas oder glauben Sie in irgendeiner Firma wird der Chef die nehmen, nur nicht nehmen, nur weil sie nicht mündlich maturiert haben, also das ist wirklich lächerlich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum Schluss noch eine ganz wichtige Zahl. Weil wir immer hören, die SPÖ, die macht alles nur für Minderheiten und die unterstützt die Minderheiten, das sind nur 200 Leute in der Pflege der Angehörigen, die angemeldet sind.

Im Jahr 2021 gab es im Burgenland 1.306 Maturantinnen und Maturanten. Was glauben Sie, wie viele haben die mündliche Matura freiwillig gemacht? 46, das sind drei Prozent, das heißt, Sie wollen jetzt etwas, Sie wollen Jugendliche verscheuchen, Jugendlichen das Leben schwer machen. Jugendliche wirklich da auch einem Druck auszusetzen und nicht, dass können sie alle freiwillig machen, ihnen das Leben nicht zu erleichtern, sondern einfach, was die alles durchgemacht haben, berücksichtigen, dass sie eine besondere Reife haben und unter diesen Umständen die Oberstufe zu machen.

Ich denke, es ist wichtiger das Bildungssystem zu durchlaufen, als diese Diskussion zu führen. Ich denke, dass es für die MaturantInnen 2022 eine faire Entscheidung wäre, wenn der Herr Bildungsminister seinen Entschluss revidiert im Sinne von Unparteilichkeit und Transparenz. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Lassen Sie die Maturanten selbst entscheiden, so, wie schon 2020 und 2021, denn es sind sehr intelligente junge Menschen und um die brauchen wir uns keine Sorgen machen, danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse daher über den von Frau Abgeordneten DI Julia Wagentristsl, BSc eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten DI Julia Wagentristsl BSc, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Covid-19-Maturaregelungen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1207) betreffend dringend notwendiger Wertschätzung für unsere Polizei (Zahl 22 - 888) (Beilage 1278)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 15. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1207, betreffend dringend notwendiger Wertschätzung für unsere Polizei, Zahl 22 - 888, Beilage 1278.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Danke Herr Präsident, Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringend notwendiger Wertschätzung für unsere Polizei in seiner 21 Sitzung am Mittwoch, dem 09.02.2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem gegenständlichen Antrag der Abgeordneten Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringend notwendiger Wertschätzung für unsere Polizei die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Vielen Dank, Herr Abgeordneter für Ihren Bericht. Meine Damen und Herren! Ich unterbreche jetzt eine halbe Minute.

Ich habe nämlich eine Bitte an Sie, die hinten sitzen, wenn Sie kurz bitte die Fenster aufmachen und ich ersuche auch die beiden Türen offen zu halten.

Es wird Zeit, dass wir wieder einmal lüften.

(Die Sitzung wird für eine Lüftungspause kurz unterbrochen.)

Dankeschön, meine Damen und Herren, zum 15. Punkt der Tagesordnung habe ich drei Wortmeldungen vorliegen. Beginnen wird der Herr Abgeordnete Klubobmann Johann Tschürtz, in Vorbereitung ist der Herr Abgeordnete Gerald Handig.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Das Thema Sicherheit behandeln wir ja fast bei jeder Landtagssitzung. Das Thema Sicherheit ist natürlich ein sehr wichtiges Thema und der heutige Antrag der SPÖ ist, aus meiner Sicht, ein no-na-Antrag. Also no-na, warum sollen die Polizisten nicht 1.000 Euro bekommen, die Frage ist natürlich, warum soll nicht irgendeine Pflegekraft nicht auch

1.000 Euro bekommen, warum soll nicht ein Bundesheersoldat 1.000 Euro bekommen und so weiter und so fort? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das heißt, selbstverständlich ist das ein Antrag, dem wir unsere Zustimmung geben werden, ich möchte aber noch darauf hinweisen, dass wir damals, schon am Anfang der Pandemie, diesen Corona-Tausender gefordert haben.

Da wäre er wahrscheinlich besser gewesen, als diese Impflotterie mit einer Milliarde, was eigentlich ohnehin alles nicht bewältigbar ist.

Dieser Antrag ist in Ordnung, eines was ich dazu noch sagen möchte, weil es quasi vorige Woche so richtig aufgepoppt ist und das Thema Sicherheit ja ein Thema ist, dass natürlich uns alle interessiert.

Da geht es natürlich auch um illegale Zuwanderung und so weiter und so fort.

Da möchte ich jetzt die Punkte kurz verlesen, was in Dänemark vorige Woche beschlossen wurde, nur damit man einmal hört, was sich da abspielt.

In Dänemark hat die Premierministerin Mette Fredriksen mit ihrem Team folgendes beschlossen: Also, das es nur mehr eine staatliche Hilfe geben wird, wenn Asylanten Arbeit haben, sonst gibt es keine staatliche Hilfe mehr. Das heißt, wenn sich drei Jahre nach der Asylanerkennung Sozialhilfe beziehen und keiner Arbeit nachgehen, dann gibt es dort in Dänemark die Arbeitspflicht. Das muss man sich einmal vorstellen.

Das ist eine sozialdemokratische Partei, die Ministerpräsidentin, die müssen mindestens 37 Stunden arbeiten, damit sie überhaupt zu dieser Sozialhilfe kommen und die Ministerpräsidentin Mette Frederiksen aus der sozialdemokratischen Partei hat gesagt, zu lange haben wir Menschen einen schlechten Dienst getan.

Sie sitzen zu Hause und müssen von den Sozialleistungen leben. Deshalb gibt es dort die Initiative. Wenn sie keine reguläre Arbeit finden, dann Sozialarbeit. Das muss man sich einmal vorstellen, wie geradlinig und wie scharf da die Sozialdemokratie an die Sache herangeht.

Was natürlich auch bemerkenswert ist, dass dort die Zuwanderung jetzt fast auf null hinunter geht, weil die Richtlinien so streng sind, dass niemand sagt, ich will nach Dänemark. Das kann man jetzt betrachten von jeder Seite oder wie man es möchte. Faktum ist natürlich, und ich bringe das deshalb in Zusammenhang mit diesen 1000 Euro für alle Polizeibeamten, weil natürlich die Migration Thema überhaupt ist, nicht nur in Dänemark, sondern natürlich auch in Österreich.

Die illegale Migration massiv Thema ist. Wir wissen alle, was sich in Rechnitz abspielt tagtäglich. Daher werden wir diesem Antrag natürlich unsere Zustimmung geben, klar. Aber die Frage ist natürlich, und da muss die Sozialdemokratie auch darüber nachdenken, warum nur den Polizisten? Ich finde, dass das nicht so gut ist.

Selbstverständlich werden wir diesem Antrag zustimmen. Aber, da gibt es viele andere Personengruppen, die man natürlich auch hier in den Antrag hätte einpacken müssen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Herr Abgeordneter Gerald Handig, ich darf Sie herausbitten. Der nächste Redner wird der Herr Abgeordnete Ewald Schnecker sein.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Kollege Tschürtz hat das schon ziemlich treffend gesagt,

es handelt sich hier um einen No-na-Antrag, so hat er ihn bezeichnet. Man ist natürlich schon versucht, wenn man so einen Antrag liest, hier zu sagen, ja natürlich wollen oder müssen wir hier zustimmen, um die Guten zu sein, um jemand nicht zu benachteiligen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, man muss sich schon alle Seiten anschauen. Er hat es auch insofern angesprochen, als dass es auch möglicherweise andere Berufsgruppen betreffen könnte.

Aber, bitte lassen Sie mich zu Beginn etwas sagen, um mich vielleicht später nicht misszuverstehen oder auch unser Abstimmungsverhalten nicht misszuverstehen. Polizistinnen und Polizisten leisten einen wesentlichen, wichtigen und wertvollen Dienst im täglichen Einsatz für die Sicherheit im Kampf gegen die Schlepperei und illegale Migration.

Im und mit persönlichen Einsatz gegen Gewalt und bei vielen der ihnen auferlegten Sonderaufgaben, nicht nur im In- sondern mittlerweile auch im Ausland.

Ja, dieser Job ist herausfordernd und oft mit Gefahren verbunden und verdient unseren Dank und unsere Wertschätzung. Das Burgenland zählt zu den sichersten Bundesländern. Somit können wir uns als Burgenländerinnen und Burgenländer bei unseren Polizisten in sicherer Hand fühlen. Die Kriminalstatistik 2021 attestiert im Burgenland eine Aufklärungsquote von 62,2 Prozent - exklusive der Migration und Schlepperei. Das ist österreichweit ein Spitzenplatz. Für diesen Dienst, für diese Leistung ein aufrichtiges Dankeschön.

Aber, nun zum Entschließungsantrag der SPÖ, den ich mir versucht habe, etwas genauer anzusehen und wo ich schon im ersten Satz lese, die Polizei ist der Garant für Sicherheit in unserem Land, auch in Zeiten der Pandemie. Die Polizei ist der Garant? Gibt es nicht viele, auch die Soldatinnen und Soldaten, das Pflegepersonal, das Gesundheitspersonal, der öffentliche Dienst?

Wir haben heute schon gehört, in den Bezirkshauptmannschaften, in den Gemeinden, überall wird Dienst geleistet. Aber, auch viele andere Berufsgruppen sind direkt oder indirekt Garant für die Sicherheit.

Weiters wird ausgeführt, dabei sind PolizistInnen in ihrer beruflichen Tätigkeit seit fast zwei Jahren in besonderer Weise von Covid-19 betroffen. Denn die Aufgaben waren vielfältig und häufig mehr als herausfordernd. Ich springe zurück auf meine erste Beantwortung zum ersten Satz. Auch das betrifft Soldatinnen und Soldaten, um mich hier nicht zu wiederholen, viele mehr betrifft das.

Weiter im SPÖ Antrag. Neben der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit auch während der Lockdowns belastet die regelmäßige Beaufsichtigung der ImpfgegnerInnen bei Demonstrationen die personellen Ressourcen der Polizei. Neben der Aufrechterhaltung? Das ist Dienst zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung. Also, Beaufsichtigung der Demonstranten, ja, wäre ja fast vergleichbar wie der Turnlehrer in der Schule nur die Gangaufsicht hat. Das ist es mit Sicherheit nicht. *(Abg. Roman Kainrath: Wollens net a bisserl zurückschalten? Dieser Vergleich hatscht aber ordentlich! Bist du narrisch! – Abg. Doris Prohaska: Alle müssen Gangaufsicht machen. Alle! - Abg. Roman Kainrath: Der Vergleich hinkt. Bist du deppert! Sei mir nicht böse, aber dieser Vergleich hatscht ordentlich.)*

Weiter schreibt die SPÖ, ich verstehe leider von dieser Seite sehr wenig, aber es gibt ein zweites Rednerpult dann im Anschluss. Schließt aber das eine das andere nicht aus. *(Abg. Johann Tschürtz: Polizisten sind keine Turnlehrer!)*

Gut, weiters schreibt die SPÖ, die Beamtinnen und Beamten können zudem nicht sicher sein, im Rahmen ihrer Berufsausbildung mit erkrankten oder infizierten Personen in Kontakt zu kommen, ohne es zu wissen. Ja, das liegt dieser Pandemie anheim.

Das kann niemand wissen. Deswegen sind wir auch seit zwei Jahren genau in dieser Situation. Auch wiederum auf die Berufsgruppen davor verweisend, auch diese können sich weder in ihrer Dienstleistung noch in ihrer Freizeit, Freizeit, sicher sein nicht infiziert zu werden.

Weiter im Entschließungsantrag, trotz des täglichen Einsatzes blieb den Polizistinnen und Polizisten, der schon vom damaligen Innenminister und heutigen Bundeskanzler Nehammer versprochene Covid-19-Bonus bis heute verwehrt.

Ja, wenn man das blieb mit Absicht so geschrieben hat, dann mag es stimmen, denn bis jetzt wurde dieser Bonus, diese Prämie nicht ausbezahlt. Aber, wir haben das ja vor etwa zehn Tagen gehört und auch im Standard wurde es veröffentlicht, die Impflotterie wurde angesprochen, die jetzt ja nicht kommt und es wird hier erwogen und beabsichtigt, möglicherweise diese reservierten Mittel dafür zur Verfügung zu stellen. Das wird geprüft. *(Abg. Johann Tschürtz: Das glaube ich!)* Somit kann man das bleiben durch das bleibt möglicherweise ersetzen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weiter im SPÖ Antrag über Dienstunfälle. Ein Beispiel findet sich in der Absicherung von Polizistinnen und Polizisten bei Dienstunfällen, die sie vor der Definitivstellung von vier Jahren erlitten haben. Das bedeutet, dass Dienstunfälle im Falle einer Dienstunfähigkeit auch zur Kündigung führen können. Ja, das ist im Beamtendienstrechtsgesetz genauso vorgesehen.

Alle, die vor einer Definitivstellung gestanden sind, haben das genauso miterlebt. Ich selbst erlebe es in der eigenen Familie im Moment mit. Mein Sohn, mittlerweile auch bei der Polizei, hat in seiner provisorischen Zeit auch einen Dienstunfall gehabt. Er ist noch immer rekonvaleszent, hat aber heute und ich gratuliere ihm an dieser Stelle, die Dienstprüfung abgelegt und es war seitens der Polizei bislang kein Problem, ihm im Dienstverhältnis zu lassen.

Ja natürlich, wenn jetzt der Wiederherstellungsprozess, die Genesung so lange dauert und er diese Dienstfähigkeit nicht erreicht, dann muss er natürlich wahrscheinlich auch mit dieser Konsequenz rechnen. *(Abg. Robert Hergovich: Familie!)* In einem weiteren Halbsatz steht, wenn es zur Kündigung führt, hat das einen Blick auf die gesteigerte Bedrohung der Einsatzfähigkeit beispielsweise durch Angriff auf Polizistinnen und Polizisten ein Problem für die Existenz von Beamtinnen und Beamten darstellt.

Ja, liebe Leute, wenn jemand dienstunfähig ist und so stark eingeschränkt ist, dann wird er auch die Einsatzfähigkeit, weder der Polizei noch des Bundesheeres, steigern können. Also, ich glaube, dann ist es für beide Seiten doch gut, dieses einvernehmlich zu lösen.

Abschließend findet man im SPÖ Antrag, zudem muss gewährleistet sein, dass sie keine Nachteile aufgrund einer Dienstfreistellung haben, für die sie nichts können. Also ich persönlich habe mit diesem Satz, mit dieser Feststellung, nichts anfangen können. Welche Dienstfreistellungen, für die sie nichts können, sind hier gemeint? Ich kenne keine. *(Abg. Johann Tschürtz: Quarantäne!)* Das ist keine Dienstfreistellung, das ist eine gerechtfertigte Abwesenheit vom Dienst.

Liebe SPÖ, jetzt noch einmal zu dieser Wertschätzung, dringende notwendige Wertschätzung mit der Prämie. Meines Erachtens nach mit Geld schätzt man niemandes Wert. *(Abg. Johann Tschürtz: Oh ja.)* Man kann Arbeit entlohnen, man kann Leistung

bezahlen, man kann Prämien für bestimmte Dinge ausgeben, aber den Wert einer Person schätzt man nicht.

Also, wenn man einem Kind oder jemanden zum Geburtstag einen Geldbetrag schenkt und dem anderen mehr, heißt ja das nicht, dass man den einen mehr und den anderen weniger wertschätzt. Also, meine Meinung ist das nicht und somit bin ich auch ziemlich versucht, den Entschließungsantrag als schwach einzustufen.

Denn wenn man vieles und das sogar irgendwie durcheinander in einen Antrag hineinschreibt, wir sind das ja oftmals gewöhnt, ergibt das nicht zwangsläufig, dass es ein guter und vor allem kein sinnvoller Antrag wird.

Aber gut, vielleicht reicht es ja auch den SPÖ Mandatarinnen und Mandataren, die Zustimmung zu erteilen. Wertschätzung ist meines Erachtens weit mehr als nur das Austeilen finanzieller Mittel oder die Aufteilung von finanziellen Mitteln.

Also, wenn sich das jemand anschauen will, kann er durchaus einmal die Maslowsche Bedürfnispyramide anschauen. Also, da wird man sehen, wo Wertschätzung eingestuft ist.

Zusammenfassend also geht für mich dieser vorliegende SPÖ Antrag schlichtweg an der Sache vorbei und wertschätzt die Leistung unserer Polizei nicht annähernd.

Ich persönlich und auch meine Kolleginnen und Kollegen können den Antrag weder inhaltlich nachvollziehen, geschweige ihm die Zustimmung erteilen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Ewald Schneckner ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin jetzt doch einigermaßen überrascht über den Kollegen Handig, weil im Ausschuss hat es ja Zustimmung gegeben erstens und zweitens, *(Abg. Markus Ulram: Die Zuweisung, Herr Kollege, hat Zustimmung erfahren. – Abg. Gerald Handig: Die Zuweisung!)* bringen Sie leider alles durcheinander. *(Abg. Markus Ulram: Das ist noch lange nicht keine Zustimmung zum Antrag.)*

Ganz vieles, was Sie angesprochen haben, entspricht einfach nicht den Tatsachen. Wenn Sie sagen, es hat niemand eine Prämie bekommen, dann stimmt das ja in den meisten Fällen nicht. Viele der angesprochenen Organisationen haben auch eine Prämie bekommen oder werden diese bekommen. Bei einer Organisation haben Sie Recht, beim österreichischen Bundesheer. Aber, machen Sie sich keine Sorgen, das machen wir das nächste Mal. Wir bringen auch für diese, für die Mitglieder des Österreichischen Bundesheeres, einen Antrag ein. *(Abg. Johann Tschürtz: Na, siehst Du!)* Für uns bedeutet das mehr Wertschätzung für unsere Polizei. Vieles wurde angesprochen und es hat auch seine Richtigkeit. Es ist, die Polizei, ist Garant für die Sicherheit in Österreich. Die Polizistinnen und Polizisten sind im besonderen Maße von der Pandemie betroffen.

Ich werde es dann auch erklären warum, seit zwei Jahren. Die burgenländischen Polizisten sind im besonderen Maße auch von der Migration betroffen. Die findet in ganz Österreich statt, aber nicht, in keinem Bundesland in so starkem Ausmaß wie im Burgenland. Dazu kommen, da kann man dafür sein oder dagegen sein, sie unsinnig finden oder nicht.

Auch Abkommandierungen nach Ungarn, wir finden sie als nicht zielführend. Hat aber die Auswirkung für alle die in Österreich dann Dienst versehen, dass viele Aufgaben nicht erledigt werden können und dass ganz einfach hier die Kräfte fehlen.

Mehr Wertschätzung für die Polizei bedeutet für uns auch mehr Personal. Auch das werde ich dann noch ausführen. Die Polizistinnen und Polizisten sind insofern im besonderen Maße von der Pandemie betroffen, dass hier tausende Kontrollen in Gastronomie und Handel durchgeführt werden mussten.

In den meisten Fällen auch unsinnigerweise, weil die Erfolgsquote unter Anführungszeichen, wenn sie so wollen, im 0,0 irgendwas Bereich gelegen hat. Das ist nur Leute sekkieren. Beide, nämlich Nehammer und Karner, haben vom Kontrolldruck gesprochen und sehr martialische Bilder und Worte verwendet.

Aber, mittlerweile verwendet man das ohnehin nicht mehr, weil man vermutlich eingesehen hat, dass das Unsinn ist. Die Polizistinnen und Polizisten haben tausende Quarantäneüberprüfungen durchgeführt. Auch hier dasselbe Bild. 100 Prozent der Menschen sind zu Hause. Also, da kommt nichts heraus, ist nur sekkieren der Leute und beschäftigen der Polizistinnen und Polizisten.

Sie haben gesagt, ein jeder ist nicht davor gefeit angesteckt zu werden. Ja, stimmt, natürlich, da herinnen auch nicht. Aber, es ist ein Faktum, dass die Polizistinnen und Polizisten in der Polizei ein doppelt so hohes Ansteckungsrisiko haben, die Zahlen belegen das, wie der Rest der Bevölkerung. Weil man halt beim Kontakt oder bei einer Festnahme oder bei sonstigen Amtshandlungen im verstärkten Maße davon betroffen sein kann. Die Infektionsrate ist doppelt so hoch, wie beim Rest der Bevölkerung. Wir wollen mehr Wertschätzung für unsere Polizei. Was heißt das für uns?

Konkret heißt das für uns auch mehr Personal, habe ich vorher gesagt. Für uns heißt das ganz konkret - und Roland Fürst und Robert Hergovich und wir sagen das immer wieder - 150 Planstellen für das Burgenland, 150 Köpfe Polizistinnen und Polizisten mehr, damit die Aufgaben auch erledigt werden können.

Für uns heißt das aber auch mehr Wertschätzung und monetäre Anerkennen. Weil, wenn andere Berufsgruppen das erhalten, warum sollen die Polizistinnen und Polizisten, wenn es da immer geheißen hat, koste es was wolle, und für die Mitglieder der Familie es immer auch Förderungen im hohen Maße gegeben hat, die Polizistinnen und Polizisten, die das Land auch - so wie viele andere - im Laufen halten, nichts bekommen.

Zudem wurde das vom damaligen Innenminister und vom jetzigen Herrn Bundeskanzler angekündigt und nicht eingehalten. So ist das. Mit Ihnen kann man nichts ausmachen, Sie haben keine Handschlagqualität. Das ist ein Faktum, das haben wir heute eh mehrfach besprochen. Und auch der jetzige Innenminister hat bislang noch nicht sagen können, ob er das macht oder nicht und in welcher Höhe er das zu machen gedenkt und wann das kommen soll.

Wir fordern - und das ist eine deklarierte Forderung, wir haben das auch schon kundgetan - 1.000 Euro für unsere Polizistinnen und Polizisten als quasi auch Anerkennung neben allen anderen Maßnahmen, um hier auch die Wertschätzung ausdrücken.

Dieser Bonus soll auch dementsprechend zeitnah ausbezahlt werden, denn angemessen ist er in jedem Fall. Mehr Wertschätzung heißt für uns auch, Sie haben das so lapidar dargestellt und ich wünsche Ihrem Sohn alles Gute! Wirklich! Also, dass er vollständig genesen mag. Sie haben ja auch nicht gesagt, welchen Dienstunfall er hatte. Ich gratuliere ihm auch zur bestandenen Dienstprüfung.

Aber es gibt natürlich Fälle, wo vor der Definitivstellung ein Unfall passiert und dann der Kollege oder die Kollegin nicht weiterbeschäftigt wird, weil nicht beschäftigt werden kann, oder wie auch immer. Und wir alle haben bei der Rekrutierung Probleme, auch das wäre eine Maßnahme, das ist eine Forderung das zu verbessern. Dann würden sich vermutlich auch mehr junge Leute auch wieder für den Polizeidienst interessieren und da melden und sich dem Auswahlverfahren stellen.

Weil eben in dieser Zeit auch die Kündigung droht ohne Angaben von Gründen. Sie haben Glück, vielleicht hat es auch andere Umstände gegeben, die dazu geführt haben, dass Ihr Sohn keine dienstrechtlichen Nachteile jetzt hat oder hatte.

Mehr Wertschätzung für die Polizei heißt auch die Absicherung des Einkommens bei längeren Abwesenheiten. Ich weiß nicht, ob Sie damit vertraut sind, anscheinend kennen Sie sich eh aus mit dem Beamtendienstrechtsgesetz. Wenn Sie über einen Monat abwesend sind und bei der Polizei ist das eben so, dass ein großer Teil des Einkommens auf Zulagen beruht. Auch ein Versäumnis der letzten Jahre, das ist das Exekutivdienstgesetz. Haben wir eh schon x-mal darüber geredet, wurde mehrfach angekündigt immer wieder die letzten 20 Jahre. Gekommen ist es nie, wo man die Zulagen in das Gehalt einbeziehen könnte, wenn man länger als einen Monat abwesend ist, dann ruhen die Zulagen.

Das ist für viele ein ganz entscheidender finanzieller Nachteil. Auch hier unsere Forderung - und das lässt sich auch mit einfach gesetzlicher Mehrheit regeln, das braucht man nur im Parlament beschließen, wenn es eine Initiative dafür gibt - und das wollen wir mit diesem Antrag anstoßen. Also diese lapidare Art und das alles gering zu schätzen, weil es ist ja eh nur Dienst. Wir werden es unseren Kolleginnen und Kollegen ausrichten.

Zudem hat es Probleme gegeben bei Stornierungen, am Anfang der Pandemie hat es Urlaubssperren gegeben. Manche Kolleginnen und Kollegen hatten da schon ihren Urlaub gebucht. Sie mussten dann stornieren und haben zwar die Stornokosten ersetzt bekommen, allerdings - und auch das ist ein Versäumnis und das ist zu reparieren, das ist unser Antrag und das ist unsere Forderung - allerdings wurden diese Rückerstattungen der Stornokosten dann als lohnsteuerpflichtiges Einkommen behandelt, wofür dann die Kolleginnen und Kollegen für das, was sie zurückbekommen haben, weil sie den Urlaub stornieren mussten, auch noch Steuer bezahlen haben müssen.

Also das, auch das lässt sich leicht reparieren. Ich weiß nicht, warum man das nicht macht. Das ist doch alles machbar, was in diesem Antrag steht und auch sinnvoll und plausibel. In einer außergewöhnlichen Situation - und da stimmen wir glaube ich überein - braucht es auch außergewöhnliche Lösungen für den entsprechenden Einsatz und da sind wir uns auch alle einig, dass dieser geleistet wird von unseren Kolleginnen und Kollegen.

Uns geht es darum, die Polizei insgesamt und die Kolleginnen und Kollegen bei ihrer Arbeit zu unterstützen, ihnen auch die Wertschätzung für den täglichen Dienst zukommen zu lassen und es muss auch gewährleistet sein, dass keine Nachteile entstehen für Umstände, wo sie nichts können.

Also ich brauche das alles jetzt nicht zusammenfassen. Es sind im Antrag vorhanden viele, viele Verbesserungen die einfach zu lösen wären, wenn der entsprechende politische Wille besteht. Und die Forderung nach 1.000 Euro Corona-Bonus, diese möchte ich abschließend noch bekräftigen und wir werden diesem Antrag natürlich gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, Hohes Haus! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit komme ich schon zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag zustimmen des Berichterstatters folgen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die EntschlieÙung betreffend dringend notwendiger Wertschätzung für unsere Polizei ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1252) betreffend Umsetzung eines ÖKO-Bonus für die burgenländischen Betriebe (Zahl 22 - 918) (Beilage 1279)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, wir sind beim 16. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 1252, betreffend Umsetzung eines Öko-Bonus für die burgenländischen Betriebe. Das wiederum hat die Zahl 22 - 918 mit der Beilage 1279.

Der Herr Abgeordnete Fazekas als Berichterstatter ist schon am Rednerpult.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf Sie um den Bericht bitten Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Danke schön. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, betreffend Umsetzung eines Öko-Bonus für die burgenländischen Betriebe in ihrer 22. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, den 09.02.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem eben genannten Antrag unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Meine Damen und Herren, ich habe vier Wortmeldungen zu diesem Punkt. Beginnen darf ich mit dem Herrn Abgeordneten Spitzmüller, danach wird sich der Herr MMag. Alexander Petschnig als Abgeordneter melden.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Grundsätzlich Öko-Bonus klingt immer gut. Speziell hier sind wir allerdings nicht so begeistert, weil nämlich den Öko-Bonus ja eigentlich sich die Betriebe schon selber machen können. Und zwar findet das ja laufend statt. Wenn man sich anschaut, wer zum Beispiel E-Autos anmeldet, dann sind das hauptsächlich Betriebe.

Was ist der Öko-Bonus, den der Betrieb da automatisch hat? Er ist meistens kostengünstiger in der Erhaltung der Wagen, es gibt weniger Reparaturen, weil an den Autos ja viel weniger dran ist. Wenn man das vergleicht, Auspuffanlage, Katalysator,

aufwendiger Motor, Kolben, Gangschaltung und so weiter, das fehlt ja alles bei den Elektroautos.

Das heißt, da ist der Öko-Bonus ja schon inkludiert. Und genauso verläuft es in vielen anderen Bereichen. Wenn sich die Betriebe ökologisch verhalten, dann bekommen sie automatisch einen Öko-Bonus. Wenn man vom Gas umsteigt, bei der Wärme zum Beispiel auf erneuerbare Energie, habe ich in Zukunft geringere Kosten und habe einen Mehrwert daraus.

Wenn ich mir eine Photovoltaikanlage aufs Dach des Betriebes gebe, habe ich einen Mehrwert daraus und habe automatisch einen Öko-Bonus. Beispiel, das ich gerne immer wieder bringe, ist hier die Sonnentherme in Lutzmannsburg, die ihren kompletten Parkplatz mit Photovoltaikanlagen überdacht hat und jetzt 99 Prozent des Stroms, der dort produziert wird, selber benützt.

Das ist ein riesen Öko-Bonus. Ich glaube, dass es wichtig ist, genau diese Vorteile, die die Betriebe haben, wenn sie sich klimafreundlich, wenn sie sich ökologisch verhalten, wenn sie in ökologische, in die Energiewende miteinsteigen, dann haben sie automatisch einen Öko-Bonus. Ich glaube nicht, dass es notwendig ist, hier noch zusätzlich einen Öko-Bonus zu geben, denn diese Erleichterungen und Vorteile, die schafft ja teilweise schon die Gesetzgebung, dass es eben leichter ist heute, Photovoltaik aufs Dach zu geben. Wir haben in einer der letzten Sitzungen beschlossen, dass zukünftig die Dächer so gebaut werden müssen, dass die Dächer PV-Anlagen tragen werden müssen. Und so ist der Öko-Bonus praktisch im ökologischen Verhalten sowieso beinhaltet.

Zum Abänderungsantrag der SPÖ. Ich glaube, den kennen wir eh schon. Es soll alles so bleiben, wie es ist und es ist gut, wie es ist. Auch diesem Antrag können wir leider nicht zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich danke, Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr der Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult bitten. Die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt ist dann die nächste Rednerin.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, es liegt ein Entschließungsantrag der ÖVP vor. Öko-Bonus für burgenländische Betriebe. Bin da beim Kollegen Spitzmüller. Öko klingt immer gut, wenn auch mit einer anderen Schlussfolgerung daraus. Ich glaube, dass dieses Öko-Mäntelchen, dieses Greenwashing hätte es für diesen Antrag gar nicht gebraucht. Ich glaube, Betriebe haben eine Unterstützung verdient, wenn sie jetzt nicht durch relativ willkürliche Definitionen sich vermeintlich ökologisch verhalten oder auch nicht.

In diesem Sinn geht es am Wesenskern vorbei, aber das soll jetzt nichts, keinen Abbruch tun, dass wir uns mit dem Antrag genauer auseinandersetzen. Der besteht aus meiner Sicht aus zwei Dingen. Einem sinnvollen und einem, mit dem ich nicht ganz so glücklich bin.

Der sinnvolle ist zweifellos der, dass man sagt, bestehende Anlagen, die nicht mehr in Nutzung sind, in irgendeiner Form zu fördern. Also, dass man den Abbruch oder den Umbau oder sonstige Wiederinbetriebnahme fördert, das ist - glaube ich - ein verantwortungsvoller Umgang mit der Ressource Boden, die bekanntlich ja sehr knapp ist.

Weil diese Anlage ja ohnehin nicht verschwindet, dass man hier etwas dazu beiträgt von öffentlicher Seite, das ist sinnvoll. Ob das wirklich genutzt wird? Wir haben

einen ähnlichen Antrag, ich glaube sogar von GRÜNER Seite hier schon einmal gehabt. Ich habe es damals auch gesagt, ob das wirklich genutzt wird bin ich skeptisch. Ganz einfach deswegen, weil ich Kosten für einen Umbau oder für eine Wiedererrichtung, für Adaption so einer Anlage dermaßen hoch sind, dass die Förderung so hoch gar nicht sein kann, dass das wirklich ausschlaggebend sein wird. Aber man kann es machen. Es ist, nutzt es nichts, schadet es nicht, sagen wir mal so.

Das zweite ist Förderung von Green-Jobs. Das ist natürlich eine reine Definitionsfrage, ich glaube aber grundsätzlich, dass die Schaffung von Jobs ein förderwürdiges Unterfangen ist, das muss nicht unbedingt Green-Jobs sein. Was sind überhaupt Green-Jobs? Da sind wir jetzt wieder bei der Frage, ob wir nicht bestimmte Dinge da diskriminieren, ob wir nicht bestimmte Jobs bevorzugen, ohne dass es einen wirklich sachlichen Grund dafür gibt. Diesen Aspekt sehe ich so nicht ganz.

In diesem Sinn, glaube ich, kommt der Abänderungsantrag dem noch am nächsten. Der lässt sich im Prinzip alle Möglichkeiten offen. Man wird schauen, ob das in die Förderrichtlinien auch so hineinkommt. Zum Beispiel, was der Umbau oder die Adaption nicht mehr in Nutzung befindlicher Betriebsanlagen betrifft.

Das ist eine Möglichkeit. Werden wir sehen, ob die entsprechenden Finanzmittel dafür lockergemacht werden. Kann man so machen. Ich finde, das ist die salomonische Lösung und wir werden den Abänderungsantrag daher unterstützen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Frau Abgeordnete Eckhardt, einen Moment bitte, danach spricht der Herr Abgeordnete Hutter.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Generell geht es darum, dass was uns ja immer so vorgehalten wird, wie wir uns thematisch auch einbringen sollen. Ich glaube, dass Wirtschaftsförderungen und den zweiten Antrag, den wir dann nachher auch bearbeiten noch werden, mit Meisterprämie und Lehre, Dinge sind, die wichtig sind.

Die für die Wirtschaft wichtig sind, die für uns wichtig sind. Und ich glaube, dass in der Wirtschaftsförderungsagentur es wichtig wäre, dass wir uns einmal zusammensetzen und einmal schauen, welche Dinge sind wichtig für die Wirtschaft.

Wo brauchen wir es? Ich glaube, in Investitionen von fünf Prozent zu fördern, die im Sinne auch von ökologischen Maßnahmen sind, ist glaub ich eine gute Idee und das werde ich dann nachher noch einmal darauf eingehen. Die Wirtschaft ist in einem starken Wandel in letzter Zeit und auch die Rahmenbedingungen haben sich für alle verändert. Auch wird von den Konsumentinnen und Konsumenten immer mehr auf das Thema Nachhaltigkeit gesetzt. Und wir möchten da auch anschließen mit unseren Betrieben und unserem Handel.

Nicht nur wir sind gefordert, sondern auch die Wirtschaftsförderung ist gefordert. Auf das zielt das eigentlich ab, dass wir sagen, welche Förderungen sind wichtig und wie können wir das alles gemeinsam in einen Einklang bringen. Und daher wäre es eine gute Idee, so einen Bonus, Öko-Bonus, wie er dann heißt, was für ein Mäntelchen dieses Ding dann hat, (*Abg. Gerhard Hutter: Aber das ist ja nur der Name.*) wird nicht so ausschlaggebend sein.

Bitte Herr Kollege? (*Abg. Gerhard Hutter: Gibt es da konkrete Vorstellungen?*) Na, Sie können uns dann Ihre konkreten Vorstellungen sagen, das ist dann super! Für das Gewerbe, für den Tourismus wäre es gut. Zum Beispiel, wenn man sagt, ein altes

Gasthaus, das leer steht und wir versuchen es zum Wiederrevitalisieren. Da kann man doch Unterstützungen mit fünf Prozent für die Investitionen zum Beispiel dazu beitragen. Ich glaube, das wäre ökologisch und das wäre richtig so. Ebenso, dass die Flächen nicht versiegelt werden und so weiter. Green-Jobs sind immer eine gute Idee. Ich glaube mit den Fachhochschulen und mit anderen Dingen haben wir genug Wissen und Knowhow im Burgenland, das wir dann auch nützen können. Und ich glaube, dass wir da in neue Technologien, wenn wir da in Forschung und in Entwicklung mit solchen Jobs investieren, dass wir alle davon profitieren.

Wie schon gesagt, im Tourismus gibt es sicher viele Flächen. Da können wir dann was dazu beitragen. Mir wäre es wichtig, dass wir uns alle gemeinsam, das heißt alle Parteien gemeinsam mit den Wirtschaftsvertretern, mit dem Herrn Mag. Zagiczek, mit den Berufsschulen oder mit den FHs - es ist immer viel Wissen da - gezielt hinsetzen und eine Wirtschaftsförderung ausarbeiten.

Ich habe bis jetzt keine Strategie oder kein - wie soll man sagen - keine Ansätze gehört, in welche Richtung soll sich die Wirtschaft entwickeln und wie wird die Wirtschaftsförderung in Zukunft aussehen? Ich glaube, das wird halt ganz einfach immer so weiter geführt, aber so richtig jetzt in diese Ziele haben wir und so werden wir das ändern und das wird in Zukunft kommen, hätte ich jetzt medial nicht wirklich etwas wahrgenommen. Da möchten wir einen Gedankenanstoss dazu setzen und wir finden, dass das eine gute Idee ist.

Ich möchte diesen Abänderungsantrag bitte noch einmal einbringen. Die Beschlussformel lautet:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, einen Öko-Bonus entsprechend der Antragsbegründung ehestmöglich für die burgenländischen Betriebe umzusetzen und entsprechende Förderrichtlinien dazu zu erarbeiten und zu erlassen.

Danke schön! *(Die Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag – Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag mit der Zahl 22 - 918 ist gehörig unterstützt und ich nehme ihn mit in die Verhandlungen auf.

Nunmehr darf ich - der Herr Abgeordnete Hutter ist bereits am Platz - um die Ausführungen bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause am Livestream, wenn Sie uns noch zusehen. Dieser Antrag, der hat wirklich eine Stoßrichtung.

Werte Kolleginnen und Kollegen, als langjähriger Unternehmer stehe ich natürlich hinter innovativen, zielorientierten und der Ökologie geschuldeten Fördervarianten und Fördermöglichkeiten für Firmen, Betriebe, Unternehmen, egal ob im Tourismus, im Gewerbe, im Handel, in der Forschung und Entwicklung sowie auch in der Landwirtschaft.

Gerade in der Landwirtschaft wird seit längerem im Rahmen der bestehenden Richtlinien bereits bei der Beurteilung von Projekten auf den Umweltgehalt geachtet. Und dieser wirkt sich sehr wohl auf die jeweilige Förderhöhe, auf jeweiliges Projekt aus.

Wir haben in unserem Entschließungsantrag darauf hingewiesen, dass im Rahmen des EU-Förderprogramms EFRE eingereichte Projekte ebenfalls an Vorgaben im Bereich Nachhaltigkeit, Kreislaufwirtschaft und Ressourcenschonung gebunden sind. Hier muss man das Rad nicht unbedingt neu erfinden. Im neuen EFRE-Förderprogramm 2021 bis 2027 werden darüber hinaus auch auf die Themen Recycling, Einsatz von erneuerbarer Energie, Nachhaltigkeit, Ökologisierung von Kreisläufen ein noch viel höheres Augenmerk gelegt.

Bei dem zu dieser Tagesordnung eingebrachten Antrag der ÖVP frage ich mich, habt Ihr auf den Öko-Bonus für die Landwirtschaft absichtlich vergessen oder zählt die nicht zu einem ökobonusfähigen Wirtschaftsbereich? Ausgeführt ist in der, ist die Landwirtschaft in Eurem Antrag auf jeden Fall überhaupt nicht.

Ich glaube überhaupt, dass Ihr ein bisschen einen Zeitdruck gehabt habt, wie Ihr diesen Antrag abgegeben habt. Weil anders ist das für mich nicht erklärbar. Wenn wir Eure eingebrauchten Abänderungsantrag beschließen würden, ginge das in die total falsche Richtung. Weil komplizierter geht es in diesem Antrag nicht mehr.

Da müsste man eigentlich auf der FH entweder in Eisenstadt oder in Pinkafeld eine neue Studienrichtung machen und die würde dann heißen "Studienrichtung für die Lösung von gordischen Knoten". Ich darf das jetzt kurz auszugsweise vorlesen, was hier gefordert wurde.

Investitionsförderung Gewerbe: Ein Öko-Bonus wird in Höhe von fünf Prozent vergeben, wenn die Investition

- a) die Revitalisierung einer ehemals stillgelegten Betriebsstätte ohne zusätzlicher Flächenversiegelung zum Inhalt hat und/oder
- b) zu einer unmittelbaren nachhaltigen Schaffung von mehr als zehn Green-Jobs (auf Basis Vollzeitäquivalent) im antragstellenden Unternehmen führt.

Investitionsförderung Tourismus: Ein Öko-Bonus wird in der Höhe von fünf Prozent vergeben, wenn die Investition die Revitalisierung einer ehemals stillgelegten Betriebsstätte ohne zusätzlicher Flächenversiegelung zum Inhalt hat.

Bei der Flächenversiegelung glaube ich, dass die GRÜNEN mit hineingespielt haben.

Forschung und Entwicklung: Einen fünfprozentigen Öko-Bonus erhalten Projekte, wenn sie eine positive Umweltrelevanz zeigen. Gefragt wird zum Beispiel - im Antrag - gefragt wird zum Beispiel: Gibt es Verbesserungen für die Umwelt, wie eine Optimierung und Verbesserung im Energie- und Ressourcenverbrauch? Kann man diese beziffern? Wird durch das innovative Projekt CO₂ eingespart und kann man dies messen? Kommen CO₂-arme Technologien zum Einsatz?

Und jetzt kommt es: Der Landtag soll beschließen - das hast Du eh soeben vorgelesen - die Landesregierung wird aufgefordert, einen Öko-Bonus entsprechend der Antragsbegründung ehestmöglich für die burgenländischen Betriebe umzusetzen, entsprechende Förderrichtlinien dazu zu erarbeiten und zu erlassen.

Zuerst total verwirrende Forderungen und dann soll es eh die Landesregierung wieder machen und erarbeiten. *(Abg. Markus Ulram: Wenn du es nicht erlesen kannst, dann gib das Resort ab!)* Da lob ich mir unseren Antrag zu diesem Tagesordnungspunkt, der da unter anderem lautet - *(Abg. Markus Ulram: Ehrlich jetzt!)* Du kannst Dich gern zu Wort melden nachher. *(Abg. Markus Ulram: Ich muss die Sprecherfunktion wechseln.)*

Gerade die größeren Unternehmen, insbesondere die international agierenden Konzerne müssen einen wesentlichen Beitrag zum Klimaschutz leisten und nachhaltiger (*Zwischenruf des Abg. Markus Ulram*) mit den begrenzten Ressourcen unseres Planeten umgehen. Das Burgenland nimmt mit seinem Ziel (*Abg. Markus Ulram: Wirtschaftsförderungen verkaufen*) bis 2030 die Klimaneutralität zu erreichen, und da sind wir die ersten gewesen, eine Vorreiterrolle ein.

Um dieses Ziel zu erreichen, braucht es aber die burgenländische Wirtschaft und ihre Betriebe. Daher ist die Ausgestaltung der Wirtschaftsförderung im Burgenland ein wesentlicher Schritt zum Erreichen der Klimaneutralität. Und dazu haben wir eine perfekt aufgestellte Organisation und das ist die WiBuG.

Daher wird die Landesregierung aufgefordert, weiterhin bei der Vergabe von Wirtschaftsförderungen den Klimaschutz und die Nachhaltigkeit der geförderten Maßnahmen im Sinne der Antragsbegründung berücksichtigen und in Bezug die zur Wirtschaftsförderung laufendenden, insbesondere auf Klimaschutz und Nachhaltigkeit zu evaluieren und Bedarfsfall anzupassen. Danke! (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit darf ich zur Abstimmung kommen. Zunächst einmal möchte ich über den Abänderungsantrag von Herrn Klubobmann Ulram beziehungsweise Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen abstimmen lassen.

Ich frage Sie daher, wer stimmt diesem Abänderungsantrag zu, der möge sich vom Platz erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen ist damit abgelehnt.

Ich darf zum Antrag des Herrn Berichterstatters kommen. Wer dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. –

Die EntschlieÙung betreffend Umsetzung eines Öko-Bonus für die burgenländischen Betriebe ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1253) betreffend Prämie für erfolgreich absolvierte Meister- oder Befähigungsprüfungen (Zahl 22 - 919) (Beilage 1280)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit sind wir beim 17. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1253 betreffend Prämie für erfolgreich absolvierte Meister- oder Befähigungsprüfungen, Zahl 22 – 919, Beilage 1280.

Auch da ist wieder der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA der Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf Sie um Ihren Bericht bitten Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Prämie für erfolgreich absolvierte Meister- oder Befähigungsprüfungen in ihrer 22. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09. Februar 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Prämie für erfolgreich absolvierte Meister- oder Befähigungsprüfungen unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter! Vier Redner und Rednerinnen. Beginnen wird die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin. Danach hat sich der Herr Klubobmann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier einen Antrag der ÖVP vorliegen, in dem sie die burgenländische Landesregierung auffordert, eine Prämie in Höhe von 1.000 Euro für erfolgreich absolvierte Meisterprüfungen beziehungsweise Befähigungsprüfungen zur Verfügung zu stellen.

Nun, diesem Lösungsansatz von dem Problem der fehlenden Fachkräfte in weiten Teilen oder einigen Teilen der Industrie und Wirtschaft können wir so nicht unsere Zustimmung geben, weil zum einen hinkt ein bisschen der Vergleich mit der Uni, weil man sagt, auch die Studierenden können hier Prüfungen ablegen. Und es ist die Tätigkeit des Studierens nicht begleitet von einer Entlohnung.

Das ist aber im Prozess sowohl der Ausbildung als auch des, der Meisterprüfung im Regelfall gegeben. Es ist auch uns nicht bekannt, dass Meisterprüfungen oder Befähigungsprüfungen deswegen nicht abgehalten werden können, weil dafür zu wenig Geld zur Verfügung stünde und deswegen müsste man erst eine Unterstützung bieten.

Also, der Anlass einer Unterstützung muss ja auf der einen Seite sein - aus unserer Sicht - entweder ein Anreiz, etwas zu tun, was man sonst nicht tun würde und auf der anderen Seite etwas zu unterstützen finanziell, was sich jemand selber nicht leisten kann, aber es ist gesellschaftlich relevant, dass diese Person das auch tut.

Beides können wir hier jetzt so nicht sehen. Und deswegen können wir dem nicht zustimmen. Wir können aber auch nicht dem Abänderungsantrag der SPÖ zustimmen. Die hätte einfach auch sagen können, nein, das finden wir so nicht richtig, aber sie wechselt wieder einmal das Thema. Und das ist jetzt auch nicht ganz zu unterstützen.

Es geht nämlich bei der SPÖ jetzt gar nicht darum, wie das mit Meisterprüfungen und mit Befähigungsprüfungen zu bewerkstelligen sei, sondern sie macht etwas, was sie meistens macht, wenn sie gerade nichts Besonderes sagen will zu einem Antrag und ihn trotzdem abändert. Sie wendet sich an die Bundesregierung und gibt einfach der Bundesregierung wieder irgendeinen Auftrag.

Nun, natürlich müssen wir auf allen Ebenen den Fachkräftemangel etwas entgegensetzen. Und wir müssen damit gemeinsam oder auch jeder auf der eigenen, am eigenen Platz hier die nötigen Maßnahmen setzen und Schritte setzen. Da passieren

Überlegungen auf Bundesebene. Da passieren auch gute Überlegungen auf Landesebene. Es gibt ja auch schon das eine oder andere Projekt, wo man hier weiterarbeiten kann.

Was aber bei vielen einfach zu wenig betrachtet wird, nämlich die Analyse, was ist denn die Wurzel des Übels, dass wir so wenig Facharbeiter hätten? Es ist ja nicht, dass die Jobs nicht attraktiv wären. Es ist ja nicht, dass es keine Zukunftschancen gäbe. Wir wissen, dass wir am Energiesektor, bei den IT-Berufen - auch natürlich Pflegebereich und so, aber das ist jetzt, kommt weniger in den Bereich der Lehrausbildung hinein - dass es hier einen Arbeitsmarkt der Zukunft gibt, den wir einfach noch gar nicht decken können. Und der Verdienst ist auch ein guter. Also an dem kann es nicht liegen, warum Jugendliche gar nicht in Erwägung ziehen, eine Lehre zu machen.

Ein Grundübel liegt darin, dass viele, viele Jahre, Jahrzehnte, Jugendlichen gegenüber gesellschaftlich insgesamt formuliert wurde, kommuniziert wurde, das Wichtigste ist, dass Kinder und Jugendliche möglichst lange in der Schule sind und das Wichtigste ist, dass alle Matura machen.

Da muss man auch bei allem was Bruno Kreisky in der Bildungspolitik Hervorragendes geschafft hat, hier auch ein bisschen einen kritischen Blick drauf werfen, weil auch damals, ich bin selber ein Kind der 70er Jahre, das damals in die Schule gegangen ist, ist in der Kommunikation offensichtlich einiges falsch gelaufen.

Weil es wurde vermittelt, vielleicht wollte man es nicht an der Oberfläche vermitteln, aber es wurde sozusagen subkutan vermittelt, das Wichtigste und das Höchste und das Wertvollste ist, eine Matura zu machen.

Was ich unterstütze ist, dass alle die es wollen, die Möglichkeit haben müssen, eine Matura zu machen. Und dass wir hier alles, was wir wissen, das an vererbten Bildungshürden hier da ist, aus dem Weg schaffen. Das war immer das Anliegen der Sozialdemokratie denke ich, das war immer das Anliegen der GRÜNEN und vieler anderer auch.

Aber was eben begleitend dabei passiert ist, das vermittelt wurde, das ist das Höherwertige. Wir haben auch viele Jahre einen Landeshauptmann gehabt, der nicht müde wurde, immer wieder stolz zu sagen, wir haben die höchste Maturantenquote, die höchste Maturantenquote und da wurde Kindern und Jugendlichen und deren Eltern vermittelt, das Wichtigste ist Matura zu machen.

Ich habe es selber erlebt wie ich die paar Tage als Schülerin in der Berufsschule vor ein paar Jahren verbracht habe und in der letzten Bank gesessen bin und aufmerksam zugehört habe bei der ersten Vorstellungsrunde, wo die Klassenkolleginnen und Kollegen, waren nur zwei Kolleginnen, weil es eine technische Klasse war in der Mechatronik befragt wurden, warum bist du denn hier in der Berufsschule, warum machst du diese Lehre.

Die Hälfte aller meiner Klassenkolleginnen damals, und Kollegen, haben gesagt, na ja weil ich tue mich schwer beim Lernen, weil die Mama gesagt hat, die Schule schaffst du nicht. Also aus einem Defiziterleben heraus, kam eine Entscheidung oder vielleicht auch eher eine Nichtentscheidung, aber Hineinrutschen in eine Lehrausbildung. Und es war weniger dieser Drang, einen bestimmten Beruf auszuüben.

Ich nehme das gesellschaftlich in der Diskussion wahr, dass noch immer über Lehrberufe und über Berufsschule so kommuniziert wird als würde man das machen, weil man halt die Schule nicht schafft. Das stimmt nicht, und ich glaube da müssen wir alle gemeinsam in unserer Kommunikation etwas entgegensetzen.

Einen anderen Aspekt möchte ich hier schon auch noch einmal erwähnen, weil er mich nicht loslässt.

Es ist nicht zu vergessen, während wir beklagen, dass es bei uns hier an Fachkräften mangelt, werden noch immer jugendliche Asylwerber, Asylwerberinnen auch, es sind mehr männliche Asylwerber, mit dringend gebrauchter Qualifikation abgeschoben, die in diesen Mangelberufen arbeiten, die gerne in der Gastronomie arbeiten, die gerne in der Hotellerie arbeiten, die gerne in technischen Berufen arbeiten, die oft mitten in der Lehre stehen, oder sie gerade abgeschlossen haben. Und anstatt sich zu freuen, und denen zu sagen bitte, bleibt da, wir brauchen euch, werden sie abgeschoben. (*Abg. Johann Tschürtz: Ihr seid ja in der Bundesregierung, wieso schiebt Ihr sie dann ab?*)

Irgendwo aus anderen Ländern werden sozusagen mit neuen Anstrengungen extra Menschen hereingeholt. Also schauen wir doch auch, was gibt es da bereits an Möglichkeiten, an Menschen die da sind. Und weil sich der Herr Kollege Tschürtz darüber so echauffiert, ja, (*Abg. Johann Tschürtz: Ihr seid ja in der Bundesregierung!*) das ist der Koalitionspartner im Bund, der dafür ressortmäßig zuständig ist, in einer ganz anderen Meinung, und genau dort sagen wir das auch unermüdlich. Aber Sie sind ja genau derjenige, der genau das unterstützt, leider.

Wir werden also weiterhin darüber sprechen müssen, dass dort, wo wir das Potential im Land haben, es auch genutzt wird. Und dass wir unaufhörlich darauf schauen, dass wir Kindern und Jugendlichen und vor allem auch deren Eltern und deren Familien sagen, schau wo deine Stärken sind, wo deine Interessen sind, und schau genau dorthin, wo es Berufsfelder gibt, wo du bereits nach der neunten Schulstufe eine Ausbildung machen kannst. Und tue das, weil es wertvoll ist.

Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann bitte, Sie sind am Wort. Als Nächste werden Sie, Frau Abgeordnete Eckhardt sprechen.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zur letzten Wortmeldung, Frau Klubobfrau, jo eh, jetzt ist die GRÜNE Partei in Regierungsverantwortung und Sie erzählen uns, dass man quasi nicht mehr abschieben soll. Es ist überhaupt kein Problem, setzt Euch durch im Bund, setzt Euch durch gegen die ÖVP (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist schön, wenn Sie sagen, das ist kein Problem!*) und sagt, na wem erzählen Sie das da. Da muss man schon die Kirche im Dorf lassen.

Zum gegenständlichen Antrag, (*Beifall des Abg. MMag. Alexander Petschnig*) na sind wir für die Unterstützung eines jeden Antrages der hier heute und jetzt am Tisch liegt. Vielleicht ein bisschen etwas dazu gesagt.

Die SPÖ sagt, 800.000 Euro werden investiert vom Additionalitätsprogramm, das ist natürlich zu befürworten. Die ÖVP sagt, eine Meisterprüfung oder ein Befähigungsnachweis kostet 6.000 Euro, auch zu befürworten. Na selbstverständlich hat jede Argumentation ihre Richtigkeit. Ich wüsste gar nicht, warum man da nicht mitstimmen sollte. Da und da nicht.

Selbstverständlich wollen wir alle, dass die Lehrlingsausbildung und auch der Beruf eine höhere Wertschätzung haben. Aber eines muss ich schon dazu sagen, weil ich gerade mit meinem Nachbarn darüber gesprochen habe. Es ist wirklich, man muss einmal nachdenken, wo das im Laufe der Zeit hingegangen ist.

Wenn du heute einen Maurer suchst, wenn du heute irgendwo ein Haus baust und du suchst einen Maurer in der Umgebung oder im Bekanntenkreis, schwer zu finden, überhaupt nicht zu finden. Es lernt einfach kein Mensch mehr einen Lehrberuf.

Das heißt, ich glaube nicht, dass wir mit 1.000 Euro oder mit irgendeiner finanziellen Unterstützung Menschen dorthin bringen, dass sie einen Lehrberuf lernen, sondern ich glaube wir müssen schauen, dass in der Anerkennung die Lehrberufe mehr steigen. Wie, weiß ich auch nicht.

Aber auf jeden Fall, ich glaube kaum, dass jemand mit Geld plötzlich statt, dass er die Matura macht, dann Maurer wird. Das glaube ich nicht. Wie, das müssen wir uns noch überlegen. Auf jeden Fall diese Anträge sind beide zu unterstützen, no na. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Frau Abgeordnete Eckhardt. Danach hat sich der Herr Klubobmann Robert Hergovich gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Vieles wurde schon gesagt, aber mir als Wirtschaftssprecherin beziehungsweise Unternehmerin ist es ganz einfach ein Herzensthema, Menschen für das Unternehmertum zu begeistern. Und eine der besten Ausbildungen für Unternehmertum ist eine Lehre. Das ist die Theorie und die Praxis in Verbindung, und dann hat man einen wirklichen Start, weil man weiß wie es in der Theorie gehen soll, aber auch, wie es in der Praxis gehen soll.

Ich glaube, da braucht man wirklich alles, auch das lernt man in einer Lehre, was man für ein Unternehmertum braucht. Ich habe Ihnen zwei Beispiele heute mitgebracht.

Wir waren letzte Woche auf einem Betriebsbesuch, da hat ein junger Mann eine Lehre absolviert und hat sich dann eben für den Meisterkurs angemeldet. Sein Unternehmen hat ihn aber dann trotzdem auch in das Büro hineingenommen. Er konnte da als Werkleiter oder als Bauleiter mitarbeiten und hat dann auch die zweite Seite von dem Ganzen, ob Kalkulationen, ob Verhandlungen, *(Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* - danke, ob Angebote und so weiter, das hat er dort gelernt und sein Betrieb hat ihn dabei ganz gut unterstützt.

Da war überhaupt kein Konkurrenzdenken, sondern das war in Ordnung. Er hat dann nachher seine Meisterprüfung erfolgreich abgelegt und hat mittlerweile einen Betrieb, ist selbständig mit acht Mitarbeitern und mit einem Lehrling.

Das sind die Dinge, die uns wichtig sind. Wir wollen nicht gegeneinander und so. Ich glaube, dass die Lehre oder eben diese Wertschätzung, diese 1.000 Euro sollen ja nur eine Wertschätzung sein, wenn jemand eine Meisterprämie macht. Finanziell ist es in Ordnung, aber ich glaube, dass das schön ist mit dieser Meisterbriefverleihung und wie gesagt es ist auch finanziell, es kostet bis zu 6.000 Euro, nicht so schlecht.

Das zweite Beispiel, da war die Kollegin auch dabei, ich glaube was wir noch beachten sollten, andere Richtung ist die Berufsschule Mattersburg, war ja damals bei diesem Schüleraustauschtag hier zu Gast und die haben uns Unterlagen zum Thema Klimaschutz übergeben. Da haben sie allerhand berechnet, wie viele Ölheizungen es im Burgenland gibt und so weiter, und wie viele halt mit diesen Heizungen umstellen müssten in welcher Zeit, um diese Klimaziele zu erreichen.

Das war recht interessant, das habe ich mir im Nachhinein noch einmal angeschaut die ganzen Dinge, und schon alleine wenn wir diese Heizungen erneuern oder umstellen, brauchen wir 515 Arbeitsplätze für die nächsten 15 Jahre. Das heißt, das ist wirklich auch

etwas Sicheres, und das ist auch total wichtig für uns und für alle, dass wir da investieren und dass wir da schauen, und das unterstützen.

Meine Forderung an Sie ist, an die Landesregierung genauso wie an Sie alle. Bitte schätzen Sie die Lehre wert, bitte helfen Sie uns, dass die burgenländischen Unternehmerinnen und Unternehmer auch Lehrlinge aufnehmen können und so weiter. Ich glaube, dass wir da am richtigen Weg sind, wenn jeder bei sich selber anfängt, bei seinen Kindern oder beim anderen, dass man die Lehre nicht schlechtredet, sondern ganz einfach sagt das ist genauso wertschätzend wie jede andere Ausbildung. Das wäre mir ein wichtiges Thema.

Mein großer Dank gilt an alle Lehrlinge und an alle Betriebe und genauso wie an die Lehrlingsbetreuer, die es ja in der Jugend dann oft nicht so einfach haben, auch mit den Jugendlichen sich da durchzukämpfen, aus ihnen tolle Persönlichkeiten zu machen, damit sie später dann noch alle einen super Arbeitsplatz haben und dass wir Wohlstand für unser Burgenland schaffen.

Ich möchte aber trotzdem meinen Antrag noch einmal mit einem Abänderungsantrag wieder einbringen und darf die Beschlussformel vorlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, eine Prämie in der Höhe von 1.000 Euro für erfolgreich absolvierte Meisterprüfungen (beziehungsweise Befähigungsprüfungen) zur Verfügung zu stellen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP – Die Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram und Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt sowie Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag mit der Zahl 22 - 919 ist gehörig unterstützt und ich nehme ihn in die Verhandlungen mit auf. So, jetzt darf ich auf den Herrn Klubobmann überleiten.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte schon die Situation etwas differenzierter beurteilen. Denn um eine Prämie bei einer Meisterprüfung ausschütten zu können, brauche ich zuerst die Lehrlingsausbildung.

Also wir müssen zuerst das schaffen, dass junge Menschen den Weg der dualen Ausbildung wählen. Junge Menschen sind da durchaus bereit und ich glaube, dass es auch einen Paradigmenwechsel in der Gesellschaft gibt, der im Wesentlichen bedeutet, Handwerk hat Zukunft.

Es war in den letzten Jahrzehnten nicht so, da hat man gesagt der Bub soll maturieren, soll vielleicht ein Studium machen, dann geht es ihm viel besser. Das wechselt jetzt, das ändert sich vehement. Kollege Tschürtz hat es zuvor gesagt, einen Maurer zu bekommen, ist äußerst schwierig. Das bezieht sich gar nicht aufs Bau- und Baunebengewerbe, in allen Bereichen ist es unheimlich schwierig, Facharbeiter zu bekommen. Gut ausgebildete junge Menschen, die Facharbeit auch umsetzen können.

Ich selbst weiß, wovon ich spreche. Ich bin ein Produkt der dualen Ausbildung und unheimlich stolz darauf. Mich freut dieser Paradigmenwechsel, den wir im Moment auch in der Wirtschaft und in der Gesellschaft mitkriegen, weil wir wahrscheinlich in einigen Jahren soweit sein werden, dass der Stundenlohn eines Facharbeiters mit einem Stundenlohn eines Anwaltes oder Akademikers vergleichbar ist.

Sie werden dann auch schauen, Sie bekommen sonst nämlich keinen, der Ihnen eine kleine Mauer irgendwo aufstellt. Eine Großfirma wird nicht kommen, da brauchen Sie kleine, und für das werden Sie auch tief in die Tasche greifen. Ich finde das völlig in Ordnung. Das heißt, es kommt zu diesem Paradigmenwechsel. Wir sind aus meiner Sicht mitten drinnen.

Dieser Antrag ist gut gemeint, das will ich gar nicht absprechen, aber eine Förderung von 1.000 Euro auszuschütten für jede Meisterprüfung halte ich persönlich nicht für sinnvoll und ich möchte das auch begründen.

Erstens wäre das ein Gießkannenprinzip. Unabhängig von den Kosten der jeweiligen Prüfung, werden 1.000 Euro pauschal ausbezahlt. Das halte ich für unfair, denn es gibt Bereiche, da zahlt man wirklich einige tausend Euro, und dem würde man ja viel weniger geben, wie einem der halt weniger zahlt für seine Module, deutlich weniger zahlt. Es kommt ja auf die Berufsgruppe an, und der Ablegung oder der Vorbereitungskurse zur Meisterprüfung. Also das Gießkannenprinzip halte ich in dem Fall für eher nicht sinnvoll.

Die Treffsicherheit, die Frage der Treffsicherheit ist auch nicht beantwortet und daher meine ich, dass das jetzige System deutlich besser ist. Denn ich kann mir schon vorstellen, dass man in der Hektik nicht so schnell recherchieren kann, aber es gibt ja eine Förderung des Landes für Meisterprüfungen. Es gibt ja eine Förderung für die Höherqualifizierung, beispielsweise auch für Meisterprüfungen.

75 Prozent der Kurskosten, maximal jedoch 4.000 Euro, nicht 1.000, 4.000 Euro für Meisterprüfungen oder Werkmeisterprüfungen, aber darüber hinaus auch für Berufsreifeprüfung, Studienberechtigungsprüfung und so fort. Da wird keiner ausgelassen. Ich glaube, dass 4.000 Euro, also bis zu 4.000 Euro deutlich besser sind, als 1.000 Euro. Das käme einer Verschlechterung gleich.

Ich glaube, das sollten wir nicht tun. Ganz im Gegenteil, wir sollten jene Facharbeiterinnen und Facharbeiter wertschätzen mit dem jetzigen Fördersystem, das deutlich höhere Beträge vorsieht, als diese geplanten 1.000 Euro.

Also da sage ich ganz konkret, dafür sind wir nicht zu haben. Wir sind dafür, dass 75 Prozent der Kurskosten berappt werden und das sind eben bis zu diesen 4.000 Euro. Deutlich mehr, als der Vorschlag der ÖVP. Wir brauchen aber ganz gezielte Maßnahmen, um Fachkräfte zu bekommen. Da bemüht sich das Land auch mit den konstruktiven Kräften im Land.

Das sage ich auch ganz offen dazu. Beispielsweise bei der Fachkräfteoffensive im Burgenland, wo die Wirtschaft mit dem Land, im Konkreten das Land Burgenland, das Arbeitsmarktservice, die Wirtschaftskammer und die Industriellenvereinigung, ein Projekt auf die Beine gestellt haben, das wichtig und wesentlich ist. Das Ziel ist, Fachkräfte rasch für die burgenländische Wirtschaft zielgerecht auszubilden.

Der Start mit einem Pilotprojekt wurde im Tourismus vollzogen, Ausbildung zu Köchinnen, Köche oder Restaurantfachkräfte. Die Tourismusfachkräfte werden entweder nach einer 17-wöchigen Ausbildung direkt in den Betrieb übernommen oder bis zur Lehrabschlussprüfung ausgebildet. Ich glaube, das ist eine gute Geschichte. Das ist das erste Pilotprojekt, weitere können durchaus folgen.

Das Land übernimmt die Qualifizierungskosten. Kollege Tschürtz hat das schon angesprochen, 800.000 Euro nicht so wenig, oder beispielsweise die Arbeitsstiftung. Dabei werden Arbeitnehmer im Falle einer Insolvenz mit Weiterbildungsangeboten unterstützt. Also das Land tut hier einiges.

Was mir aber fehlt, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, das möchte ich schon betonen, weil das ist heute sehr oft schon Thema gewesen, ist: Wo ist die Initiative des Bundes? Was macht konkret der Arbeitsminister, um mehr Fachkräfte im Land zu haben? Ja, und wenn wir noch so nachdenken, es fällt uns nichts ein.

Das ist das Hauptproblem dieser Bundesregierung. Sie sind so beschäftigt mit einer schlechten Pandemiebekämpfung und den eigenen Skandalen und Korruptionsvorwürfen, dass man keine Zeit hat, für wichtige Reformen und wichtige Projekte. Es gibt nichts dazu. Und das ist ein riesen Problem, das zunehmend ein Problem für die Republik Österreich wird. Und da leiden natürlich auch alle Bundesländer samt uns.

Also wir sind für den Abänderungsantrag, der Beibehaltung der ordentlichen Förderung von 75 Prozent der Kurskosten, maximal 4.000 Euro und Qualifikationsmaßnahmen für junge Menschen, die am Ende des Tages natürlich bei uns in der Wirtschaft notwendig sind. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit darf ich, Herr Klubobmann Ulram, und alle anderen Abgeordneten zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Ich lasse zunächst über den Abänderungsantrag der Kolleginnen und Kollegen seitens des ÖVP-Klubs, namentlich waren das Ulram und Eckhardt, abstimmen.

Wer dem Abänderungsantrag der beiden Genannten zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Damit bleibt dieser Abänderungsantrag in der Minderheit und ich darf nunmehr zur nächsten Abstimmung kommen.

Wer dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Meine Damen und Herren! Die EntschlieÙung betreffend Prämie für erfolgreich absolvierte Meister- oder Befähigungsprüfungen ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

18. Punkt: Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1255) betreffend Landes-Einlagensicherung für geschädigte Privatkunden in der Causa Commerzialbank (Zahl 22 - 921) (Beilage 1281)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr sind wir beim 18. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig sowie Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 1255, betreffend Landes-Einlagensicherung für geschädigte Privatkunden in der Causa Commerzialbank, mit der Zahl 22 - 921, Beilage 1281.

Der Herr Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA.

Ich darf Sie danach gleich zu Berichterstattung ersuchen.

Ich möchte nur noch anmerken, dass General- und Spezialdebatte in einem durchgeführt werden.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Landes-Einlagensicherung für geschädigte Privatkunden in der Causa Commerzialbank, in ihrer 22. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.02.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den soeben genannten Antrag unter Einbezug der von der Frau Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter für Ihren Bericht. Drei Damen und Herren Abgeordneten, es sind drei Herren Abgeordnete, haben sich für die Rede gemeldet. Der Erste ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz. Danach folgt der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA.

Danke wieder einmal an den Reinigungsdienst, vielen herzlichen Dank.

Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Gut. Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Der heutige Antrag steht aus meiner Sicht ein bisschen im Zusammenhang mit der Aktuellen Stunde, weil wir haben ja heute schon davon gesprochen, dass im Burgenland Geld keine Rolle mehr spielt. Also Geld ist „wurscht“.

Es werden Millionen ausgegeben für alle möglichen Investitionen in jedem Bereich auch immer. Und warum spielt Geld da keine Rolle und bei der Commerzialbank, wo es wirklich sehr viele Geschädigte gibt, die natürlich über der 100.000-Grenzmarke waren bei der Bundes-Einlagensicherung, warum man da nicht hilft, das versteht überhaupt keiner. Denn man könnte ja - und deshalb der Antrag von uns - eine Landes-Einlagensicherung machen.

Das heißt, all diejenigen, die ich weiß nicht, die durch Ersparnisse 120.000, 130.000 Euro auf dem Konto gehabt haben, dass man die natürlich auch entschädigt und vor allem auch sehr viele Unternehmer. Da hat man jetzt bei der Firma Zimmermann geholfen. Da hat man anderen Firmen geholfen, aber grundsätzlich ist es so, dass nicht mehr viel übrigbleibt. Das heißt, diejenigen, die jetzt 20.000, 30.000, 40.000, 50.000 Euro verloren haben, die stehen wirklich da und haben echt kein Geld mehr, weil es natürlich diese 100.000 Euro Einlagensicherung seitens des Bundes gegeben hat.

Unser Antrag lautet deshalb, dass wir auch diejenigen entschädigen, und das ist gar nicht so viel. Das ist wirklich nicht so viel. Ich glaube, das sind ja vier oder fünf Prozent, mehr ist das gar nicht. Das ist wirklich marginal und sehr wenig, dass man auch diesen Menschen die Möglichkeit gibt, dass sie die 20.000 Euro, die sie jahrelang einbezahlt haben in diese Bank, wo sie die Pensionen hintransferiert haben, wo sie gewartet haben, dass sie dann wirklich ein Geld bekommen, dass man auch diesen Menschen hilft.

Warum man hier quasi einen Abänderungsantrag einbringt, der völlig in eine andere Richtung geht, verstehen wir überhaupt nicht. Wir sind der Meinung, dass wir

unseren Burgenländern helfen sollten. Auch den Kleinunternehmern, die hier draufgezahlt haben. Nicht nur das Geld beim Fenster hinauswerfen, sondern dass man definitiv auch unseren Burgenländern hilft. Ob das Kleinunternehmer sind oder auch Private, die sich mühsam jahrelang oder jahrzehntelang das Geld angespart haben und eigentlich nichts dafür können. Alles andere wissen wir vom Untersuchungsausschuss. Auf jeden Fall, dieser Antrag liegt uns wirklich am Herzen und es ist schade, dass dieser Antrag nicht mitgetragen wird. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nunmehr als nächsten Redner den Herrn Abgeordneten Fazekas ankündigen, danach den Herrn Abgeordneten Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren einen Antrag auf Initiative der FPÖ. Einen Antrag mit einem Thema, das uns heute eine gute Möglichkeit verschafft, zu einem Thema, das uns politisch ja sehr beschäftigt hat, in Erinnerung zu rufen. Danke an die FPÖ.

Ich darf zurückerinnern, der Herr Kollege Tschürtz hat es ja ausgeführt. Der 14. Juli 2020, wo die Finanzmarktaufsicht der Öffentlichkeit mitgeteilt hat, dass der Commerzialbank der Fortbetrieb untersagt wird. Der größte Finanzskandal in der Geschichte des Burgenlandes! Unzählige Geschädigte: Private, Unternehmer, Gemeinden, Vereine durch diesen Skandal. Relativ schnell wurde offensichtlich, dass dieser Skandal auch eine politische Dimension mit sich bringt.

Es hat dann einen Untersuchungsausschuss gegeben, den die Opposition initiiert hat. Hier zentrale Erkenntnisse dieses Untersuchungsausschusses, die ich auch heute wieder in Erinnerung rufen darf, die Erkenntnisse der Volkspartei. Die Erste, die SPÖ war Geburtshelferin dieser Commerzialbank. Wir wissen durch den Untersuchungsausschuss, dass die SPÖ, damals Landeshauptmann Stix, die Gründung dieser Bank erst ermöglicht hat mit der Übernahme der Revisionsverbandsrolle der Eigentümerkreditgenossenschaft.

Es war damals ein SPÖ-Finanzminister, der die Bankkonzession erteilt hat. Feststeht, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, ohne die SPÖ hätte es diese Commerzialbank nie gegeben.

Eine zweite zentrale Erkenntnis: Die SPÖ hat vom System Martin Pucher und der Commerzialbank profitiert. Ich darf auch die Charaktere in Erinnerung rufen, die da an vorderster Front mitgekämpft haben, Seite an Seite mit dem Herrn Direktor Pucher. Die regionalen und lokalen SPÖ-Größen bejubelten sich gerne im Stadion des SV Mattersburg. Es lief doch alles hervorragend. Man feierte, Martin Pucher hat die Zeche bezahlt und es gab Geschenke.

Es gab Goldgeschenke, um die Freundschaft zu erhalten. Goldgeschenke für Hans Nießl, Goldgeschenke für Ingrid Salomon, Goldgeschenke für Christian Illredits, der als Nummer zwei der SPÖ in diesem Skandal dann auch zurücktreten hat müssen. Man hat gemeinsam gefeiert im SVM Café, auch den 60. Geburtstag der SPÖ-Stadtfefin damals, Ingrid Salomon, heute nicht mehr. Wer die Feier bezahlt hat, wissen wir bis heute nicht.

Es gibt dokumentierte Widersprüche, unterschiedliche Aussagen zu dieser Feierlichkeit der damaligen SPÖ-Bürgermeisterin, aber keine gesicherte Auskunft von Ingrid Salomon dazu.

Eine dritte zentrale Erkenntnis zu diesem Skandal, meine geschätzten Damen und Herren: Die SPÖ ist ihrer Verpflichtung bei der Aufsicht nicht nachgekommen. Man war Revisionsverband der Eigentümergenossenschaft. Ich habe das vorher ausgeführt. Man hat weggeschaut. Man hat die Prüfberichte hier im Landhaus verstauben lassen. Man hat ein Prüfkarsussell gewählt und offensichtlich die Aufgabe als Revisionsverband nicht ernst genommen.

Die vierte zentrale Erkenntnis und danach auch die Ausführungen beziehungsweise den Zusammenhang mit dieser Erkenntnis zum Antrag der FPÖ, nämlich: Die SPÖ hatte Vorabinformationen zur Schließung der Bank, meine geschätzten Damen und Herren. Dieser Tag der Schließung der Commerzialbank der war ja ein sehr heiß diskutierter Tag. *(Der Abgeordnete stellt eine Zeichnung mit dem Portrait von Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil und der Aufschrift VIP – Commerzialbank auf das Rednerpult.)*

Dieser Tag hat auch den Landeshauptmann Doskozil massiv unter Bedrängnis gebracht. Es gibt das böse Gerücht, dass es Insiderinformationen gegeben hat im Vorfeld der Schließung der Bank. Es hat Versuche gegeben, Geld in Sicherheit zu bringen. Wir wissen ja, nach diesem Untersuchungsausschuss, dass es im Vorfeld der Schließung der Bank eine SPÖ-interne Sitzung gegeben hat mit den Regierungsmitgliedern, ich glaube der Herr Fürst war mit von der Partie, die Frau Präsidentin war mit von der Partei und Mitarbeiter, das schlussendlich offensichtlich dazu geführt hat, dass Informationen geflossen sind.

Es gibt auch einen sehr prominenten Beleg dafür, nämlich die Überweisung. Herr Kollege Fürst, von einer Landestochter zu 100 Prozent. Herr Kollege Hergovich, Herr Kollege Fürst, ein Millionenbetrag der Landesunternehmung, 100-prozentige Tochter des Landes, RMB, über eine Million wurde im Vorfeld der Schließung der Bank überwiesen. Ich habe vorher erwähnt, der Landeshauptmann ist massiv unter Druck geraten. Er hat an diesem Tag, beziehungsweise zu diesem Tag sehr viele Widersprüche zutage gefördert.

Es gibt acht Versionen, wie der Landeshauptmann von der Schließung der Bank erfahren hat. Er hat sich aber nicht nur in den Medien widersprochen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, sondern er hat sich auch unter der Wahrheitspflicht im Untersuchungsausschuss widersprochen und das, meine geschätzten Damen und Herren, hat dazu geführt, dass er als Beschuldigter geführt wird seitens der Wirtschafts- und Korruptionsstaatsanwaltschaft in einem Ermittlungsverfahren.

Herr Kollege Fürst, Sie waren es damals, der vollmündig medial sich hingestellt hat und gesagt hat, nichts trauen, nach 14 Tagen ist das Verfahren eingestellt, meine geschätzten Damen und Herren. Es sind zehn Monate vergangen, das Verfahren ist noch immer nicht eingestellt. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Dr. Roland Fürst)*

Das Gegenteil ist der Fall, nämlich dass weitere Ermittlungsschritte im November angeordnet sind, Herr Kollege Fürst. 14 Tage haben Sie damals behauptet, jetzt sind zehn Monate vergangen und jetzt wissen wir auch, warum er das, was er vor eineinhalb Jahren angekündigt hat, nämlich öffentlich in der „ZiB 2“, nämlich Telefonprotokolle offenzulegen, bis heute nicht getan hat. Da merkt man, was das Wort des Landeshauptmannes eigentlich wert ist, meine geschätzten Damen und Herren, nämlich gar nichts.

Es hat diesen Überweisungsversuch beziehungsweise missglückte Überweisung seitens der RMB gegeben und das, meine geschätzten Damen und Herren, das gehört wirklich zum Ausdruck gebracht, es gab offensichtlich Insiderinformationen, die viele Sparer nicht hatten.

Viele Sparer, Unternehmer, Vereine und Privatpersonen hatten dieses Wissen, das offensichtlich einige wenige in diesem Land gehabt haben, nicht und konnten ihr erspartes Geld nicht in Sicherheit bringen, und dementsprechend kann ich der Vorstellung und dem Vorschlag der FPÖ etwas abgewinnen, dass sich das Land Burgenland, dass sich die SPÖ-Alleinregierung ihrer Verantwortung bewusst wird, ihrer Verantwortung rund um das Versagen in der Causa Commerzialbank, in diesem größten Finanzskandal in der Geschichte des Burgenlandes und hier - so der Vorschlag - eine quasi Landeseinlagensicherung für Privatpersonen verwirklicht wird.

Meine geschätzten Damen und Herren, das wäre angebrachter als das, was Sie tun, nämlich immer, wenn es eng wird, wird geklagt, auch in dieser Causa wird geklagt, aber da ist man jetzt ausgerutscht, das Dumme ist, der Verfassungsgerichtshof hat eine Haftung für Schäden verneint und ich glaube, der Landeshauptmann und Sie als SPÖ werden besser beraten, ähnlich selbst zur Aufklärung zu sorgen, anstatt mit Klagen um sich zu schmeißen und dadurch den Steuerzahler weiter zu belasten.

Meine geschätzten Damen und Herren, abschließend bin ich froh, dass dieser Untersuchungsausschuss initiiert wurde, der war wichtig für die politische Hygiene im Burgenland und hat einmal mehr bewiesen, dass diese rote Absolute dem Burgenland nicht guttut. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nunmehr den Herr Abgeordneten Dieter Posch ans Rednerpult bitten. Nach ihm habe ich bisher keine weitere Wortmeldung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Ich wäre jetzt direkt enttäuscht gewesen, wenn der Herr Kollege Fazekas nicht so das Déjà-vu von sich gegeben hätte, das wir jetzt schon unendlich oft schon gehört haben.

Herr Kollege Fazekas, der wievielte Versuch war das jetzt, mit Krampf aus einem Kriminalfall einen SPÖ-Skandal zu konstruieren? Ich habe nicht mitgezählt, aber ich kann Ihnen versichern, dass auch der heutige Versuch nicht mehr als ein Rohrkrepiierer geworden ist. Denken Sie, dass Ihnen irgendjemand glaubt, dass es Ihnen tatsächlich um die Betrogenen und um die Geschädigten geht?

Weit über 800 Millionen Euro beträgt die Überschuldung der Bank, es handelt sich um die drittgrößte Bankenpleite in der Geschichte der Zweiten Republik und da denken Sie wirklich, dass 1.000 Geschädigte - darunter Privatpersonen, Firmen und Gemeinden - interessiert sind, wer wen zuerst angerufen oder zurückgerufen hat?

Der Abschlussbericht des Untersuchungsausschusses ist auch nicht nach Ihrem Geschmack ausgefallen, aber Sie haben zumindest jetzt aus dem Untersuchungsausschuss einige Dinge so gerne plakativ erzählt.

Was Sie unterschlagen haben bei Ihrer Aufzählung ist, dass der Herr Kollege Sagartz, Ihr Parteivorsitzender oder Obmann, sehr wohl dann nach Nachhaken die Goldgeschenke für das Sponsering für den Bezirk Mattersburg zugegeben hat. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Geh bitte! Was hat die SPÖ-Bezirksgruppe gekriegt, Herr Kollege Posch?)*

Dass die Abweisung der Klagen gegen das Land geschehen ist, das hat Sie offensichtlich auch nicht in einen Riesenfreudentaumel versetzt. Und hat Ihnen jetzt die Enttäuschung über den parteipolitischen Misserfolg tatsächlich auf den Blick der wirklich Geschädigten verstellt?

Ich darf Sie erinnern, dass Sie selbst, als es um die Unterstützung der Gemeinden, die Opfer dieses Kriminalfalls wurden, als wir diesen Forderungsabkauf beschlossen haben, hat sich Ihre Partei gegen die Kommunen gestellt und die Zustimmung verweigert.

Da war es Ihnen sogar egal, dass ÖVP-Gemeinden auch bei den Betroffenen waren. Aber ich glaube, mehr braucht man dazu nicht zu sagen und mit jeder Wiederholung, glaube ich, verstärken Sie nur den Eindruck, den ich mittlerweile von Ihnen habe, Sie sind krampfhaft bemüht, aus allem, was irgendwo ist, einen SPÖ-Skandal zu machen, und es wird Ihnen trotzdem nicht gelingen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber was hat das jetzt mit von der FPÖ beantragten Landeseinlagensicherung auf sich? Laut Definition, Herr Kollege Tschürtz, dienen Einlagensicherungssysteme dem Schutz von SparerInnen, ist Ihnen ja sicherlich bekannt. Die österreichische Einlagensicherung ist in einem eigenen Bundesgesetz geregelt und gilt in dieser Form seit 15. August 2015. Basis der gesetzlichen Regelung ist eine entsprechende EU-Richtlinie.

Jedes Kreditinstitut, das in Österreich Einlagen entgegennimmt, muss diese Einlagen sicherstellen und einer sogenannten Sicherungseinrichtung angehören. Gesicherte Einlagen sind Sparbücher, Guthaben auf Konten, Bausparverträge et cetera.

Jetzt ist das Land Burgenland weder Kreditinstitut noch nimmt es Einlagen entgegen und vermittelt meines Wissens auch selten Bausparverträge. Folglich kann der FPÖ-Antrag weder in den Rahmen des Einlagensicherungsgesetzes noch in die EU-Richtlinie passen.

Aber das wird Ihnen vermutlich bei der Formulierung des Antrages auch wurscht gewesen sein, aber ich glaube eher, dass dieser Antrag der geplanten Kandidatur in Ihrer neuen Wahlheimat geschuldet ist, widerspricht zwar ein bisschen Ihrer Verantwortung als Klubobmann, als Abgeordneter zum Burgenländischen Landtag, weil da sollte man ja gesetzeskonform, rechtskonform agieren, aber unter Umständen *(Abg. Johann Tschürtz: Sind Ihnen die Pensionisten wurscht? Die 20.000/30.000 Euro-Forderungen?)* ist das jetzt mit dem Steuergeld so herumschmeißen, dann wenn es passt. Als Forderung ist das lässig und wenn nicht, nicht.

Ich warte dann in der nächsten Phase, wenn Sie kreativ sind oder wie das schon vor einigen Jahren gewesen ist, Sie können sich erinnern, da haben alle so einen Schweizer Franken, war da der große Renner.

Ich kenne da sehr viele Menschen, die da nicht nur beim Häuslbauen, die haben geglaubt, wenn man einen Kredit aufnimmt, da gewinnt man Geld damit, da gibt es sehr viele. Ich glaube nicht, dass es irgendwo die Aufgabe des Landes ist, diesen Leuten jetzt diese Schweizer Frankenverluste abzudecken *(Abg. Johann Tschürtz: Also dieser Vergleich! Geh bitte.)* und da kommen wir noch auf mehr und mehr. *(Abg. Johann Tschürtz: Also dieser Vergleich ist ja traumhaft, Herr Kollege.)*

Die Einlagensicherung, jene, die es auf Basis des Gesetzes wirklich gibt, hat 464,4 Millionen Euro an Geschädigte ausgezahlt und über diesen Betrag Amtshaftungsklage gegen die Republik eingebracht.

Die 464 Millionen Euro an Geschädigte, die ausbezahlt wurden, waren, ich habe das nicht so deutlich verstanden, aber jetzt nur zur Sicherheit, bis zu 100.000 Euro waren die Einlagen gesichert und alles, was darüber hinaus war, war zweifellos oft, die Oma, die gespart hat, dass sie dem Enkelkind einmal was hergeben kann. Das waren sicherlich oft Leute, die ihr gesamtes Erspartes irgendwo da drauf gehabt haben, vielleicht gerade kurz vor dem Hausbau oder sonst wo gestanden sind, aber nicht generell nur Leute, die jetzt, nachdem sie die 100.000 Euro bekommen haben, am Hungertuch zu nagen haben.

Das heißt, auch hier ist eine generelle Planung, dass man sagt, jeder, der durch einen Kriminalfall geschädigt wurde, deckt diesen Verlust das Land ab, das ist in Wahrheit ein Harakiri auf Anlauf und beispielgebend für alles andere, wenn etwas schiefgeht, wenn eine Firma in Konkurs geht oder sonst etwas.

Ich glaube nicht, dass das Land Burgenland eine Versicherungsanstalt sein kann, schon gar nicht Lloyd, wir können nur für Sicherheit sorgen (*Abg. Johann Tschürtz: Warum wurde der Firma Zimmermann dann geholfen? Wieso der Firma Zimmermann? Und den Pensionisten nicht? Die Pensionisten sind Euch wurscht.*) und diese Sicherheit bräuchte man in Wahrheit in der Form, dass zum Beispiel die Einlagensicherung - wie bereits erwähnt - Amtshaftungsklage gegen die Republik eingebracht hat und zwar vor dem Hintergrund, dass die Organe des Bundes offensichtlich ihrer Pflicht nicht nachgekommen sind und dass es dafür keine Haftung des Bundes für die Organe des Bundes gibt, da liegt in Wahrheit die große Sauerei.

Die wahre Lücke im System wird offensichtlich, wenn man sich vergegenwärtigt, dass von 2002 bis 2015, also 13 Jahre lang, keine Vorortprüfung durch die Bankenaufsicht stattgefunden hat, wobei Finanzmarktaufsicht und Nationalbank als Prüf- und Analysestelle fungieren sollten.

Auch die Wistleblowermeldung aus dem Jahr 2015 über Malversationen hat offensichtlich nirgends die Alarmglocken schrillen lassen. Selbst als 2018 der stellvertretende Aufsichtsratsvorsitzende von der Steuerfahndung wegen Verdacht auf Abgabenhinterziehung bei der Staatsanwaltschaft Eisenstadt angezeigt wurde und von Rechnungen an fiktive Personen die Rede war, hat niemand reagiert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Burgenländische Landesregierung muss alle rechtlichen Möglichkeiten ausschöpfen, um den bundesgesetzlichen Haftungsausschluss der FMA bei den Höchstgerichten zu bekämpfen. In logischer Konsequenz muss unsere Landesregierung dafür eintreten, dass die Bundesregierung Maßnahmen veranlasst, durch welche Personen, Gemeinden und Unternehmen, die durch den Zusammenbruch der Commerzialbank geschädigt wurden, wirtschaftlich unterstützt werden und zwar aus dem logischen Argument heraus, dass bei konsequenter Kontrolle durch FMA und Nationalbank der Crash verhindert werden hätte können oder vielmehr verhindert hätte werden müssen.

Die Lücke im Kontroll- und Haftungssystem der Republik muss geschlossen werden. Für diese Forderung gibt es die entschlossene Unterstützung der SPÖ. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr, und daher darf ich schon zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche somit jene Damen und Herren, sich vom Platz zu erheben, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen. -

Die Entschließung betreffend Landeseinlagensicherung für geschädigte Privatkunden in der Causa Commerzialbank ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

19. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1254) betreffend Ausbau der S7 (Zahl 22 - 920) (Beilage 1282)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, wir sind beim 19. und letzten Punkt der Tagesordnung.

Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1254, betreffend Ausbau der S7, Zahl 22 - 920, Beilage 1282.

Wie Sie alle sehen, ist der Herr Berichterstatter, nämlich der Herr Abgeordnete Fazekas, BA schon herauÙen und wird gleich seinen Bericht abgeben.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich ersuche um Ihre Ausführungen.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1254, betreffend Ausbau der S7 in seiner 21. Sitzung am Mittwoch, dem 09. Februar 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Ilse Benkö unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Ich habe vier Wortmeldungen im Moment. Ich darf beginnen mit der ersten Wortmeldung, die kommt von der Frau Abgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Danach wird der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig reden.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Wir haben ja hier einen FPÖ-Antrag, bei dem es niemanden wundern wird, dass wir ihm nicht zustimmen werden.

Es geht darum, dass die FPÖ an den Landeshauptmann Doskozil und an den Verkehrslandesrat Dorner herantreten möchte und sie auffordern, sie sollen an die Bundesregierung herantreten, dass die Fürstenfelder Schnellstraße S7 in einem weiteren Abschnitt um eine Spur je Fahrtrichtung ausgebaut werden soll.

Also es reicht nicht, dass wir jetzt schon da eine fette Transitstraße quer durch Südburgenland legen, sie soll auch noch ausgebaut werden.

Die SPÖ findet das nicht richtig, sie lehnt es aber nicht einfach ab. Sie schreibt vielmehr, der Landtag bekennt sich zum Ausbau der S7, in Ordnung, die SPÖ bekennt sich, wahrscheinlich die anderen Parteien auch.

Die GRÜNEN finden das nach wie vor nicht die zielführende Lösung des Verkehrsproblems und des Klimawandelproblems.

Die SPÖ bekennt sich dazu und jetzt kommt es aber schon, das ist schon interessant, sie möge, also man möge sich auch an die Bundesregierung wieder wenden, um die S7 im Bedarfsfall auf einen nunmehr aktuellen Stand der Technik anzupassen.

Na ja, okay, also wir haben da die FPÖ, ich finde das sehr ehrlich, den Antrag, die FPÖ ist eine Autofahrerpartei und alles andere ist dann eher „wurscht“. Die SPÖ findet eben, man soll im Bedarfsfall das alles auf den aktuellen Stand der Technik anpassen. Und jetzt frage ich mich, wird denn diese Transitstraße, die den Südburgenländerinnen und Südburgenländern viel Luft- und Lärmbelästigung bringen wird, nicht auf den aktuellen Stand der Technik gebaut?

Was wir brauchen, was wir brauchen, sind nicht noch breitere Straßen, die noch mehr und noch mehr Verkehr durchs Land ziehen. Wir brauchen ein klimafittes Verkehrskonzept. Das, was wir hier von der FPÖ geliefert bekommen, ist altes Denken. Das, was die SPÖ in ihrem Abänderungsantrag hier einbringt, ist leider auch noch nicht das neue Denken. Da sind wir eigentlich im Land schon weiter, mit dem, was wir mit der Gesamtverkehrsstrategie, mit der neuen, hier beschlossen haben.

Wir brauchen also neue Wege, nicht neue Straßen. Die genaue Gesamtverkehrsstrategie, die hat das schon erkannt, dass in der Verkehrspolitik ein neues Denken einsetzen muss. Hier ist von einem deutlichen Paradigmenwechsel die Rede. Der erste Satz in der burgenländischen Gesamtverkehrsstrategie enthält das Wort „Klimaschutz“. Das ist leider etwas, was wir in den Abänderungsanträgen der SPÖ hier noch nicht so finden. Da ist Ihr Landesrat Dorner schon wesentlich weiter. Dass der Verkehr der größte CO₂-Emittent im Burgenland ist, das muss auch endlich mal ernst genommen werden. Wir müssen auf dieser Ebene Gegenstrategien entwickeln.

Wir werden die Klimaneutralität 2030 nicht erreichen, wenn wir im Verkehrssektor so weiter tun wie bisher und dann noch sagen, wir brauchen noch breitere Straßen. Wie gesagt, die Verkehrsgesamtstrategie des Burgenlandes, die wir hier zur Kenntnis genommen haben, geht da bereits einen anderen Weg. Der Abänderungsantrag geht leider wieder hinter die Verkehrsstrategie zurück.

Wir müssen neue Herangehensweisen finden. Zum Beispiel die Frage, wie die Menschen, die mit dem Auto zur Arbeit fahren müssen, finanziell weniger belastet werden und der CO₂-Ausstoß gleichzeitig reduziert werden kann, da könnten wir zwei Fliegen mit einer Klappe schlagen, indem zum Beispiel forciert wird, dass mehrere Leute in einem Auto sitzen. Die ersparen sich nämlich unheimlich viel Geld dabei und es sind weniger Autos auf den Straßen unterwegs. Gilt übrigens auch für Elektroautos, weil die Belastung des Bodens durch die Elektroautos ja keine geringere ist als durch die Verbrenner.

Wenn täglich hunderte dieselben Strecken fahren, dann könnten sie sich zusammentun und gemeinsam statt allein im Auto sitzen. Jede Fahrgemeinschaft reduziert den CO₂-Ausstoß und die Kosten für den Treibstoff werden auch weniger.

Über weitere Ansätze, über den Ausbau des Busverkehrs und des Radwegenetzes haben hier schon mehrfach diskutiert und können wir auch in der Gesamtverkehrsstrategie nachlesen.

Heute hat der Landesrat Dorner ja schon angesprochen, dass es gerade auch im Nordburgenland, im Südburgenland vielleicht auch, da sehe ich es weniger persönlich, viele Busse herumfahren, die leer sind oder zu wenig genutzt werden. *Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ja, eben.) Das heißt, wir müssen die Strategien entwickeln (Abg. MMag. Alexander Petschnig: Strategie ist immer gut. Masterplan!) und Kampagnen entwickeln, dass die Menschen die Verkehrsmittel, die da sind, auch nutzen. Ich mache*

immer wieder die Erfahrung, dass mir Leute sagen, ja, es gibt ja keinen Bus. Und der Bus fährt vor ihrer Nase auf der Straße. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die wollen nicht mit dem Bus fahren.*)

Das heißt, es ist offensichtlich in vielen Menschen so tief verankert die Überzeugung, dass bei uns zu wenig öffentliche Verkehrsmittel fahren, dass sie die, die fahren, nicht einmal sehen. Das ist das eine.

Das andere ist, mit einer guten Kampagne können wir auf die Vorteile und auf die Genüsse der Nutzung der öffentlichen Verkehrsmittel, (*Heiterkeit des Abg. MMag. Alexander Petschnig*) die schon da sind, hinweisen. Sie können sich das gar nicht vorstellen, Herr Kollege Petschnig. Ich werde Sie einmal einladen auf eine Fahrt mit Bus und Bahn und Sie werden sehen, was es da alles zu genießen gibt. Dass das auch weniger Stress ist, aber weil Sie es sich nicht vorstellen können, gibt es das trotzdem. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich finde das ehrlich, na ich finde das sehr bezeichnend. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Einen Moment bitte. Einen Moment. Es wäre schon noch gut, wenn man von der Rednerin etwas verstehen könnte. Also ich habe nicht gerade im Moment den Eindruck.

Darf ich Sie bitten, mit Ihren Diskussionen etwas sorgsamer umzugehen (*Abg. Johann Tschürtz: Ruhig bleiben!*) und vor allem auch, dass die Rednerin noch verständlich ist.

Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (*fortsetzend*): Danke schön Frau Präsidentin. Sonst muss ich noch lauter sprechen und das macht es dann auch nicht ruhiger im Saal. (*Abg. Johann Tschürtz: Nicht notwendig.*) Also, ich finde, es ist direkt ein Symptom, es ist ein Symptom für das, wie sich Verkehrspolitik im Burgenland entwickelt. Dass es hier im Saal unter den Abgeordneten - bei etlichen - erheiternde Reaktionen gibt, wenn wir darüber reden, dass man öffentlichen Verkehr auch nutzen muss. (*Zwiesgespräche in den Reihen der FPÖ*) Dass man das, was da ist, schätzen können muss und die langfristigen Auswirkungen auch entsprechend gut wahrnimmt.

Und das muss man schon auch ehrlich sagen. Auch jemand, der die türkis-grüne Bundesregierung überhaupt nicht mag und immer nur aufzählen möchte, was alles nicht ist, also gerade im Verkehrssektor und im Ausbau des öffentlichen Verkehrs und gerade im Klimaschutz, geht da mit der grünen Ministerin ganz viel weiter. Gerade auch hier bei uns im Burgenland, in Zusammenarbeit mit dem Land.

Also, wir hier müssen das von uns zur Kenntnis genommene Gesamtverkehrskonzept ernst nehmen. Das, was bereits im Land entwickelt wurde, da frage ich mich manchmal, ob die geschätzten Abgeordneten gelesen haben, was sie da eigentlich hier beschlossen haben und wem sie da zugestimmt haben.

Das sind meine letzten Worte zu dem Tagesordnungspunkt 19. Weil es aber meine letzte Wortmeldung für heute ist, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wer weiß.*) möchte ich hier schon auch bekennen, ich war heute während dieser Landtagssitzung nicht immer ganz bei der Sache. Ich war gedanklich sehr oft in der Ukraine und am dortigen Kriegsschauplatz, und ich nehme an, dass etliche Kolleginnen und Kollegen hier im Saal das auch so erlebt haben.

Danke, Frau Präsidentin, dass Sie das am Anfang angesprochen haben. Und mir ist es ein Anliegen, auch von dieser Stelle heute zu sagen, dass meine Gedanken sind bei allen Menschen, die jetzt im Kriegszustand sind. Die darunter leiden. Bei allen jenen, die Freundinnen, Freunde, Verwandte haben, die jetzt unter dem von Russland begonnenen Krieg leiden.

Ich denke, wir stehen alle zusammen in der Hoffnung, dass diese Kriegshandlungen ehe baldigst beendet werden. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herzlichen Dank. Herr Abgeordneter Petschnig, ich darf Sie ersuchen um Ihren Redebeitrag und der nächste Redner wird der zweite Präsident Georg Rosner sein.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns erlaubt, einen Entschließungsantrag zu einem Thema einzubringen, das für einen großen Teil unseres Landes und zwar für die zwei südlichsten Bezirke ein vitales ist. Die zwei südlichsten Bezirke, von denen wir hier, zumindestens ich bin ja nicht ganz so lange, es gibt Damen und Herren, die wesentlich länger hier im Hohen Haus bereits ein Mandat innehaben, wo es sicherlich dutzende Debatten schon gegeben hat. Und wahrscheinlich Milliarden Investitions- zumindestens - phantasien, was man denn nicht tun könnte, um endlich das Südburgenland ein bisschen nach vorne zu bringen, um endlich hier Infrastruktureinrichtungen zu schaffen, um endlich Betriebe ansiedeln zu können, Arbeitsplätze zu schaffen, um ganz einfach diesen Landstrich auch angemessene Lebensbedingungen zu ermöglichen.

Dass dazu Verkehrsverbindungen gehören, das ist, glaube ich, nicht so was Neues. Das ist etwas, was man seit dem Alten Rom und seit etlichen Zeiten kennt, und das hat sich auch bis heute nicht geändert, ob uns das gefällt oder nicht.

Ob wir glauben, dass wir durch eine S7, die auf 20 Kilometer auf einmal verschmälert wird, das Weltklima retten oder auch nicht, ich glaube, das ist eine Verhöhnung jener Menschen, die in diesen beiden Bezirken leben, die dort betroffen sind. Die auspendeln müssen durch Ortschaften und dort natürlich auch entsprechenden Verkehrsgefahren ausgesetzt sind. Und die jetzt irgendwie sich da ein schlechtes Gewissen einreden müssen, weil sie gleiche Lebensbedingungen haben wollen wie Menschen, die in zentraleren Regionen unseres Heimatlandes oder auch Österreichs wohnen.

Wenn man sich das Projekt der S7 anschaut, dann sollte man halt berücksichtigen, dass das nicht ein Projekt ist, das an einer Staatsgrenze aufhört, und insofern ist der Abänderungsantrag der SPÖ auch richtig, wenn man schreibt: Man hat sich an den damaligen Verkehrsprognosen - Zitat - orientiert. Man muss halt schauen, was damals heißt.

Ich weiß nicht, wie viele Jahre diese Projektierung gedauert hat. Waren es 18 oder waren es 19 oder waren es 20? Die Planung wird vermutlich noch ein paar Jahre davor stattgefunden haben. Dann sind wir ja schon bald in den Zeiten des Eisernen Vorhanges.

Ich gebe schon zu, dass rein für den Bedarf der Bezirke Güssing und Jennersdorf wahrscheinlich eine entsprechende, mit einem Fahrstreifen ausgestattete „Schnellstraße“ - unter Anführungszeichen -, die eigentlich nur eine Landstraße ist, ausreichen wird, wie man es auch im Bezirk Oberpullendorf im südlicheren Teil ja kennt.

Mittlerweile ist es aber so, wenn man sich auf der Landkarte orientiert, gibt es den Eisernen Vorhang schon seit einigen Jahrzehnten nicht mehr. Wir haben einen sehr umtriebigen Nachbarn in Ungarn, der sich doch glatt erlaubt, auch dort auf seiner Seite entsprechende Verkehrsverbindungen zu bauen. Die Autobahn dort heißt M8.

Wenn Sie das nachgoogeln oder in Wikipedia nachschauen, dann werden Sie sehen, dass die auch im Jahr 2024 fertiggestellt wird. Und siehe da, sie ist vierspurig geführt in den ungarischen Zentralraum über den Raum Plattensee bis nach Budapest.

Das heißt, wir haben eine vierspurige Autobahn entlang der A2, wir haben eine vierspurige Schnellstraße - heißt sie -, in Wirklichkeit ist es eine Autobahn entlang der S7 in der Steiermark. Dann kommt die burgenländische Grenze, dann wird ein künstliches Nadelöhr geschaffen. Dann gehen wir auf zwei Fahrspuren zusammen für 20 Kilometer oder sollen es 25 Kilometer sein und in Heiligenkreuz oder zumindestens nach der Bundesgrenze gehen wir wieder auf vier Spuren auseinander.

Da soll mir bitte irgendjemand erklären, was das für einen Sinn macht. Außer dass man die Entwicklung der Region behindert. Außer dass man die Ansiedlung von Betrieben behindert und außer dass man den Verkehr in seiner Sicherheit gefährdet. Sonst bringt das gar nichts.

Warum wir diesem Abänderungsantrag nicht zustimmen werden, hat auch einen bestimmten Grund. Es ist schon richtig, dass die Menschen lange warten, seit Jahrzehnten warten, dass das endlich kommt und dass das endlich realisiert werden soll. Das ist richtig. Das Problem ist nur, wenn wir das jetzt nicht nutzen, sozusagen diesen Rückenwind, dass es endlich gebaut wird, dann ist ja ein neuerliches Verfahren notwendig. Da wird uns dann vielleicht der Kollege Dax als ausgebildeter Rechtsanwalt da weiterhelfen können, aber ich glaube, da ist ja dann ein Erweiterungsverfahren notwendig.

Würde man draufkommen, hoppala, die globalen oder zumindest die europäischen Verhältnisse haben sich geändert, hoppala, in Ungarn gibt es ja keinen Eisernen Vorhang mehr, hoppala, da gibt es ja auch eine Autobahn und wir müssen das entsprechend upgraden. Wir müssen das entsprechend auf den neuesten technischen Stand bringen, ich bleibe sogar bei dieser Diktion. Wie lange dauert denn das Verfahren dann wieder? 20 Jahre oder 18 oder 25? Das wollen wir den Menschen in den Bezirken Güssing und Jennersdorf nicht zumuten.

Sie müssen sich vorstellen, da kommen natürlich dann auch wieder die entsprechenden Baustellen. Das ist natürlich mit entsprechenden Kosten verbunden und so weiter und so fort.

Also es ist uns nicht möglich, hier irgendeinen Vorteil darin zu erblicken, und daher gehört diese Autobahn jetzt und zu keinem anderen Zeitpunkt in einer ordentlichen Art und Weise gebaut. Das ist der Sinn unseres Antrages. Ich glaube, den kann man vollinhaltlich unterstützen.

Wir stehen auf jeden Fall dazu und werden dem Abänderungsantrag aus den genannten Gründen nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Herr Präsident Rosner, in Vorbereitung der Abgeordnete Roman Kainrath.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Als letzter Tagesordnungspunkt bei der heutigen Sitzung diskutieren wir einen Antrag sowie Abänderungsantrag zur S7. Die Frau Kollegin Petrik hat es gesagt. In

Anbetracht der heutigen Ereignisse in der Ukraine ist unsere Diskussion, glaube ich, heute hier ja irrelevant, und auch ich bin mit den Gedanken und viele werden mit den Gedanken wahrscheinlich woanders sein als hier im Landtagssitzungssaal.

Bevor ich ins Detail zum Antrag gehe, möchte ich als Verkehrssprecher aber doch einige Worte zum Thema Mobilität verlieren.

Gute Verkehrsanbindungen und leistbare Mobilität sind Voraussetzung für einen modernen Lebensraum. Gerade im ländlichen Raum brauchen wir ein gut ausgebautes Verkehrssystem, um der Abwanderung in Ballungszentren entgegenzuwirken. Funktionierende Straßen- und Bahnverbindungen bringen mehr Verkehrssicherheit, mehr Lebensqualität in den Gemeinden und starke Impulse für die regionale Wirtschaft. Zum einen kann das Bedürfnis nach Mobilität durch öffentlichen Verkehr gestillt werden. Es sind vor allem leistbare Tickets und ein gut ausgebautes öffentliches Verkehrsnetz wichtig.

Mit dem Klimaticket haben wir bereits ein leistbares Ticket und hier darf ich mich bei der Bundesregierung und bei allen Beteiligten bedanken, dass sie dieses Ticket ermöglicht haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Beim gut ausgebauten öffentlichen Verkehrsnetz haben wir im Burgenland zumindest in manchen Landesteilen massiven Aufholbedarf, vor allem im Südburgenland. Die Gesamtverkehrsstrategie hat den ein oder anderen guten Ansatz. Aber viele Dinge, die in dieser Strategie stehen, gab es ja schon in der vorigen Strategie und die Umsetzung fehlt leider noch immer in vielen Bereichen.

Das muss man ganz offen sagen und eines muss ich hier noch erwähnen, dass man multimodale Drehscheiben macht, um dort den Regional - und Fernverkehr zusammenbringt, das verstehe ich, das ist, glaube ich, ein guter Ansatz, aber dass dieser Verkehrsknotenpunkt des Südburgenlandes, in der Steiermark, in Friedberg, liegen soll, das verstehe ich nicht und das muss ich sagen, verstehen auch viele Menschen, mit denen ich in letzter Zeit gesprochen habe, überhaupt nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist sehr vielen ein Rätsel. Ich habe schon einmal gesagt, an dieser Stelle würde sich der Norden der Stadt Oberwart perfekt anbieten. Natürlich, die Bahn ist da, aber es ist kein Netz, aber es ist eine Strecke und die Strecke Richtung Friedberg, in Friedberg wird um 4 Millionen Euro der Bahnhof ausgebaut. Es werden Richtung Graz 40 Millionen Euro investiert und ich glaube, dass da doch einiges möglich wäre von Oberwart Richtung Wien, um diese multimodalen Strecken, also diesen Verkehrsknotenpunkt, hier im Norden unserer Stadt zu haben. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Nun zurück zur S7. Neben dem öffentlichen Verkehr braucht es eben auch ein gutausgebautes Straßennetz und dazu gehört auch die S 7. Herr Kollege Petschnig hat es angesprochen, die Schnellstraße wird die Gemeinden in der Steiermark und im Burgenland vom Durchzugsverkehr entlasten und für Betriebe eine schnelle, leistungsstarke und sichere Anbindung an das überregionale Straßennetz darstellen.

Die Schnellstraße bringt mehr Verkehrssicherheit, mehr Lebensqualität in den Gemeinden und ist ein starker Impuls für die regionale Wirtschaft. Die Verkehrsinfrastruktur im Bezirk Jennersdorf reicht schon lange nicht mehr, denn, ich glaube, wer dort schon ein paar Mal Richtung Fürstenfeld gefahren ist, der weiß, was sich dort abspielt. Deswegen braucht es die S7, um den Anforderungen von Tourismus, Wirtschaft und Industrie gerecht zu werden. Mit der S7 werden Arbeitsplätze entstehen und die Erreichbarkeit des Südburgenlandes wird deutlich verbessert. Ich konnte mich

bereits bei einer Baustellenbesichtigung, das war damals mit dem Strommer Rudi, vor drei Jahren, selbst davon überzeugen, welche Bautätigkeiten dort von statten gehen.

Die neue Schnellstraße wird die Verkehrsströme im Bezirk beeinflussen. Deshalb muss es in Verbindung mit der Fertigstellung der S7 auch ein neues Verkehrskonzept für den Bezirk Jennersdorf geben. Es geht dabei um Parkplätze, sowie Park&Rideanlagen und für Pendler notwendige Busverbindungen sowie die Einbindung der bestehenden Mikro-ÖV-Systeme.

Zum Antrag möchte ich sagen, , liebe FPÖ, ich verstehe Euren Ansatz, Verkehrssicherheit und eine gut ausgebaute Straße sind auch mir ein großes Anliegen, ich bin aber auch dafür, dass wir nun abwarten und die Straße einmal fertiggebaut werden soll, bevor wir jetzt wieder eine Änderung machen.

Neue Verfahren, du hast es angesprochen, Herr Landtagsabgeordneter, neue Verfahren und Genehmigungen würden die Fertigstellung, glaube ich, enorm verzögern. Ich glaube nicht, dass das jetzt von heute auf morgen geht, denn wir wissen alle, wie lange das gebraucht hat, bis wir dort einmal gestartet haben.

Ich weiß nicht, wie viele Jahre da diskutiert wurde, bis dann Genehmigungen zusammengekommen sind. Ich meine, der Ansatz ist richtig, , ich glaube, dass das jetzt momentan nicht der richtige Zeitpunkt ist. Ich bin darum aber auch dafür, dass man sofort zu evaluieren beginnt. Das heißt, sollte die Strecke zu gefährlich sein, oder das Verkehrsaufkommen hoch, dann muss sofort gehandelt werden.

Wir werden daher dem Antrag der SPÖ zustimmen. Eines möchte ich zum Thema erneuerbarer Energie in diesem Zusammenhang sagen, da sich ja in der letzten Zeit massiv da darüber die Gemüter erhitzt haben: Wir als ÖVP stehen bei Photovoltaikanlagen immer schon dafür, dass man Dächer vor Äcker macht, aber entlang der S7, könnten Photovoltaikpanelle an Lärmschutzwänden montiert werden.

Da sind sehr viele Lärmschutzwände und derzeit wird dieses Vorgehen auch an der Wiener Außenringschnellstraße an der S1 getestet. Sollten die Ergebnisse für dieses Photovoltaikprojekt positiv sein, wäre ich wirklich dafür, dass wir hier auch bei der S7 diese Potentiale nutzen, um die Lärmschutzwände damit doppelt nutzen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Bitte Herr Abgeordneter Roman Kainrath, nach ihm habe ich zumindest im Moment keine weitere Wortmeldung.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Sehr geehrte Vorsitzende! Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Werte Zuschauer via Livestream! Ich glaube, meine drei Fans schauen mir zu, das ist meine Familie, also muss ich sie schon auch grüßen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Heute bin ich der letzte offizielle Redner zur S7 im Südburgenland. Ich muss sagen, ich habe mir das angeschaut, denn wir haben im Burgenland nicht sehr viele hochrangige Straßennetze. Wir haben da die S31, die A3, die A4, die S4 - und das war es dann auch schon.

Das heißt die S7, weil die GRÜNEN immer so tun, wir bauen alles zu, wir haben nicht so viel, wenn ich mir die anderen Bundesländer anschau, ich war vorige Woche in Kärnten, schönes Bundesland, genug Autobahn und da fragt keiner und da sind teilweise 6-spurige Autobahnen, die auch der Verkehrssicherheit dienen.

Ich muss aber eines sagen, ich habe jetzt sehr viele Sachen von den GRÜNEN, von der FPÖ, von der ÖVP gehört, wo ich verwundert bin, danke Herr Bürgermeister, dass Sie das auch sehen, dass wir jetzt zumindest einmal die Evaluierung abwarten müssen, bevor wir da irgendetwas vom Zaun brechen, was das gesamte Projekt gefährden könnte. *(Abg. Dieter Posch. Das wäre falsch!)*

Wir müssen das von dieser Seite betrachten und das sage ich in aller Deutlichkeit. Wir haben derzeit eine grüne Verkehrsministerin sitzen. Wenn wir da etwas vom Zaun brechen, kann es sein, dass uns die das ganze Projekt sperrt und ich denke, da ist es besser, wir bauen jetzt einmal diese Variante, die schon vor über 20 Jahren geplant wurde. *(Abg. Ilse Benkö: Besser haben als hätten! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist so, besser wir bauen die Variante, wir entlasten dort die Bevölkerung und nicht nur entlasten. Das ist ja eine Chance für das Südburgenland, diese S7, das ist ja eine Lebensader für das Südburgenland und wenn wir das so gefährden, wenn wir da daher kommen mit Aussagen, setzen wir uns zusammen, überdenken wir Umweltschutz, wissen Sie was, Frau Kollegin Petrik, ihr Zusammensetzen, wie das aussieht?

Es kommt die Verkehrsministerin ins Burgenland, angeblich zu einem Arbeitsgespräch und kein offizieller Vertreter des Landes ist dabei, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: War ja eh die Kollegin Petrik dabei!)* wenn das die Zusammenarbeit ist, dann glaube ich, dass wir nicht viele Chancen mit dem Umweltschutz haben. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag.a Regina Petrik: Muss jetzt immer jeder dabei sein?)* Also, wie gesagt, wir bekennen uns zu einem Ausbau der S7 nach einer dementsprechenden Evaluierung, Herr Bürgermeister Rosner, das wird erst gehen, wenn es fertig ist, dass man schaut, wie das tatsächliche Verkehrsaufkommen ist. Jetzt irgendetwas zu messen, das ist auch nur Kaffeesudlesen, aber zumindest sind wir da in der gleichen Richtung unterwegs.

Wie gesagt, ich bitte hier um Unterstützung für diesen Abänderungsantrag, weil alles andere würde niemand in der Bevölkerung, von Süd- bis Nordburgenland, verstehen, dass wir jetzt so ein Projekt, das sehr lange gedauert hat, und, ich glaube, das sind ja schon über 20 Jahre.

Ich weiß nicht, wie viele Kollegen dort schon über 20 Jahre da sitzen, die wissen, wann das losgegangen ist und was für Hürden genommen werden mussten, dass man dort überhaupt so weit kommt, wie man jetzt ist. *(Abg. Wolfgang Sodl: 40 Jahre!)*

Darum bitte ich um Zustimmung und wünsche Ihnen einen schönen Abend. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr, dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen zu wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Ausbau der S7 ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt. Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden, wie immer, rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden.

Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages, für Donnerstag, den 7. April 2022, vorgesehen ist.

Ich darf an die Mitglieder der Präsidialkonferenz gleich den Appell zu richten, im Landtagssitzungssaal hierzubleiben, damit wir in wenigen Minuten mit der Präsidialkonferenz starten können.

Danke an alle Abgeordneten, meine Damen und Herren!

Die heutige Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 20 Uhr 08 Minuten