

**STENOGRAPHISCHES  
PROTOKOLL**

34. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

**Donnerstag, 07. April 2022**

10.03 Uhr - 18.30 Uhr

## Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1291), über die Einrichtung von Hinweisgebersystemen und den Schutz von Hinweisgebern (Burgenländisches Hinweisgeberschutzgesetz - Bgld. HSchG) (Zahl 22 - 940) (Beilage 1331)
3. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1289), mit dem begleitende Regelungen zum Burgenländischen Hinweisgeberschutzgesetz erlassen werden (Zahl 22 - 938) (Beilage 1332)
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1287), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 22 - 936) (Beilage 1333)
5. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1242) mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz 2022 geändert wird (Zahl 22 - 908) (Beilage 1335)
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1321) mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 22 - 970) (Beilage 1336)
7. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1322), zur Beschleunigung der Nutzung von erneuerbaren Energieträgern (Burgenländisches Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz - Bgld. EbBG) (Zahl 22 - 971) (Beilage 1337)
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1292), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 und das Bgld. Starkstromwegegesetz geändert werden (Zahl 22 - 941) (Beilage 1334)
9. Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1283), mit dem der Bericht 2021 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Grüner Bericht/2021 Burgenland) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 932) (Beilage 1338)

10. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1294) betreffend Inflation (Zahl 22 - 943) (Beilage 1339)
11. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1293) betreffend Folgen von Long-COVID (Zahl 22 - 942) (Beilage 1340)
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1299) betreffend Sicherheitsausbau der S31 (Zahl 22 - 948) (Beilage 1341)
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1319) betreffend „Richtige Entlastungspakete gegen die Energiepreis-Explosion“ (Zahl 22 - 968) (Beilage 1342)

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4581)

### Fragestunde:

**Hauptfrage Nr. 1** des Landtagsabgeordneten Patrik F a z e k a s, BA an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4582)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4582)

Zusatzfragen: Patrik F a z e k a s, BA (S. 4583 u. S. 4583), Johannes M e z g o l i t s (S. 4584), Géza M o l n á r (S. 4584)

**Hauptfrage Nr. 2** der Landtagsabgeordneten Rita S t e n g e r, BEd. an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4584)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4585)

Zusatzfragen: Rita S t e n g e r, BEd. (S. 4586 u. S. 4587), Mag.a Regina P e t r i k (S. 4588)

Klubfrage: Doris P r o h a s k a (S. 4589)

**Hauptfrage Nr. 3** des Landtagsabgeordneten Géza M o l n á r an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4590)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4590)

Zusatzfragen: Géza M o l n á r (S. 4591 u. S. 4592)

**Hauptfrage Nr. 4** der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina P e t r i k an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4593)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4593)

Zusatzfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 4594 u. S. 4594)

Klubfrage: Patrik F a z e k a s, BA (S. 4595)

**Hauptfrage Nr. 5** des Landtagsabgeordneten Johann T s c h ü r t z an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4596)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4596)

Zusatzfragen: Johann T s c h ü r t z (S. 4596), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 4597)

**Hauptfrage Nr. 6** des Landtagsabgeordneten Johannes M e z g o l i t s an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4597)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4597)

Zusatzfragen: Johannes M e z g o l i t s (S. 4598 u. S. 4599), Patrik F a z e k a s, BA (S. 4599)

**Hauptfrage Nr. 7** des Landtagsabgeordneten Kilian B r a n d s t ä t t e r an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4600)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 4600)

Zusatzfragen: Kilian Brandstätter (S. 4601 u. S. 4602)  
Klubfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 4602)

Wortmeldung zur Geschäftsordnung des Landtages Landtagsabgeordneter Markus Ulram (S. 4604)

## Verhandlungen

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1291), über die Einrichtung von Hinweisgebersystemen und den Schutz von Hinweisgebern (Burgenländisches Hinweisgeberschutzgesetz - Bgld. HSchG) (Zahl 22 - 940) (Beilage 1331)

Berichterstatterin: LAbg. Doris Prohaska (S. 4605)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4606), Patrik Fazekas (S. 4607), Robert Hergovich (S. 4609), Roman Kainrath (S. 4609)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4612)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1289), mit dem begleitende Regelungen zum Burgenländischen Hinweisgeberschutzgesetz erlassen werden (Zahl 22 - 938) (Beilage 1332)

Berichterstatter: LAbg. Ewald Schneckener (S. 4605)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4606), Patrik Fazekas (S. 4607), Robert Hergovich (S. 4609), Roman Kainrath (S. 4609)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4612)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1287), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 22 - 936) (Beilage 1333)

Berichterstatter: LAbg. Dieter Posch (S. 4612)

Redner: Ilse Benkö (S. 4613), Mag. Thomas Steiner (S. 4615), Dieter Posch (S. 4619), Mag. Thomas Steiner (S. 4621)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4622)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1242) mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz 2022 geändert wird (Zahl 22 - 908) (Beilage 1335)

Berichterstatter: LAbg. Ewald Schneckener (S. 4622)

Redner: Johann Tschürtz (S. 4622), Mag. Thomas Steiner (S. 4623), Mag. Christian Dax (S. 4625), Mag. Thomas Steiner (S. 4628)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4629)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1321) mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 22 - 970) (Beilage 1336)

Berichterstatterin: LAbg. Claudia Schlager (S. 4629)

Redner: Géza Molnár (S. 4629), Mag.a Regina Petrik (S. 4632), Johann Tschürtz (S. 4634), DI Julia Wagentristsl, BSc (S. 4635), Rita Stenger BEd. (S. 4637)

Annahme des Gesetzes (S. 4638)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1322), zur Beschleunigung der Nutzung von erneuerbaren Energieträgern (Burgenländisches Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz - Bgld. EbBG) (Zahl 22 - 971) (Beilage 1337)

Berichtersteller: LAbg. Kilian Brandstätter (S. 4639)

Redner: Géza Molnár (S. 4640), Wolfgang Spitzmüller (S. 4642 u. 4659), MMag. Alexander Petschnig (S. 4645), Markus Ulram (S. 4650), Robert Hergovich (S. 4655 u. 4660), Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 4661), Mag.a Regina Petrik (S. 4663)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4664)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1292), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 und das Bgld. Starkstromwegegesetz geändert werden (Zahl 22 - 941) (Beilage 1334)

Berichterstellerin: LAbg. Elisabeth Böhm (S. 4639)

Redner: Géza Molnár (S. 4640), Wolfgang Spitzmüller (S. 4642 u. 4659), MMag. Alexander Petschnig (S. 4645), Markus Ulram (S. 4650), Robert Hergovich (S. 4655 u. 4660), Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 4661), Mag.a Regina Petrik (S. 4663)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4664)

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Erstellung der Örtlichen Entwicklungskonzepte (ÖEK) als partizipative Planungsprozesse, an dem sich alle Bürger\*innen einer Gemeinde beteiligen können (Zahl 22 - 989) (Beilage 1352)

Begründung der Dringlichkeit: Mag.a Regina Petrik (S. 4664)

Redner: Johann Tschürtz (S. 4668), Markus Ulram (S. 4669), Robert Hergovich (S. 4671), Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 4672)

Annahme des SPÖ Abänderungsantrages (S. 4673)

**Bericht** des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1283), mit dem der Bericht 2021 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Grüner Bericht/2021 Burgenland) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 932) (Beilage 1338);

Berichtersteller: LAbg. Gerhard Bachmann (S. 4674)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4674), MMag. Alexander Petschnig (S. 4676), Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 4679 u. S. 4683), Markus Ulram (S. 4684), Wolfgang Spitzmüller (S. 4684), Gerhard Bachmann (S. 4681 u. S. 4684)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4685)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1294) betreffend Inflation (Zahl 22 - 943) (Beilage 1339);

Berichtersteller: LAbg. Ewald Schneckler (S. 4685)

Redner: Géza Molnár (S. 4686), MMag. Alexander Petschnig (S. 4688), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 4691), Elisabeth Trummer S. 4694), Mag.a Regina Petrik (S. 4697)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4700)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1293) betreffend Folgen von Long-COVID (Zahl 22 - 942) (Beilage 1340)

Berichtersteller: LAbg. Kilian Brandstätter (S. 4700)

Redner: Géza Molnár (S. 4701), Mag.a Regina Petrik (S. 4703), Ilse Benkö (S. 4705), Markus Ulram (S. 4707), Kilian Brandstätter (S. 4710)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4711)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1299) betreffend Sicherheitsausbau der S31 (Zahl 22 - 948) (Beilage 1341)

Berichtersteller: LAbg. Patrik Fazekas, BA (S. 4711)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4711), Johann Tschürtz (S. 4712), Georg Rosner (S. 4713), Roman Kainrath (S. 4715)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4716)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1319) betreffend „Richtige Entlastungspakete gegen die Energiepreis-Explosion“ (Zahl 22 - 968) (Beilage 1342)

Berichtersteller: LAbg. Patrik Fazekas, BA (S. 4716)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4717), MMag. Alexander Petschnig (S. 4718) Patrik Fazekas, BA (S. 4721), Wolfgang Sodi (S. 4722)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4725)

## **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten**

**Präsidentin Verena Dunst:** Einen schönen guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Meine Damen und Herren Abgeordnete, sehr verehrte Mitglieder der Landesregierung, allen voran die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich darf Sie alle sehr herzlich zur heutigen Landtagssitzung, dass ist die 34. Landtagssitzung, begrüßen.

Beginnen werden wir heute, wie immer mit der Fragestunde. Heute wird sich die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler den Fragen von Ihnen stellen. Im Anschluss daran haben wir heute sieben Gesetzesentwürfe zu beraten, zu beschließen.

Unter anderem Änderungen im Burgenländischen Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz, Änderungen im Burgenländischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, Änderungen im Burgenländischen Landesverwaltungsgerichtsgesetz und so weiter, sowie ein Beschlussantrag und vier Entschließungsanträge, die heute behandelt werden.

Außerdem wird der Dringlichkeitsantrag der Frau Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend die Erstellung der Örtlichen Entwicklungskonzepte (ÖEK) als partizipative Planungsprozesse, an denen sich die Bürgerinnen und Bürger einer Gemeinde beteiligen können, diskutiert.

Meine Damen und Herren! Sie sehen, dass wir heute leider auf Grund, zwar der verbesserten Zahlen, aber noch keine Zuschauerinnen und Zuschauer im Saal haben, deswegen darf ich im Namen von Ihnen allen alle Zuschauerinnen und Zuschauer begrüßen, die die Sitzung im Livestream mitverfolgen und in Aussicht stellen, dass es im Mai dazukommen könnte, je nach Zahlen, dass wir hier wieder mit Publikumsbeteiligung arbeiten können. Es gibt ja schon zahlreiche Anfragen. Da sind wir, glaube ich, als Landtag, sehr stolz darauf, weil die Menschen sich für die Arbeit des Landtages interessieren.

Eine Bitte an die Abgeordneten, an Sie, meine Damen und Herren Hoher Landtag! Wie immer ersuche ich Sie die Maskenpflicht einzuhalten, heißt bis zum Platz, vom Platz dann zum Rednerpult, bitte auch beim Raus- und Reingehen und natürlich haben manche von Ihnen entschieden, die Maske oben zu behalten.

Wir brauchen natürlich auch nach wie vor die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Referates Reinigungsdienste, die uns heute begleiten werden. Auch hier vielen herzlichen Dank, dass das so toll funktioniert. Natürlich wie immer unsere Gebärdendolmetscherinnen. Ich darf Sie seitens des Landtages herzlich begrüßen. Danke, dass Sie es ermöglichen, dass die Damen und Herren, denen es nicht so gut geht, auch uns verfolgen können.

Meine Damen und Herren! Ich darf daher die 34. Landtagssitzung eröffnen.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 33. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Abgeordneter Ing. Thomas Schmid entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes, sowie die Zuweisung wurde Ihnen gem. § 56 Abs. 3a GeOLT wie immer mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht.

Natürlich auch die Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages. Ich darf Sie an dieser Stelle, wie immer, an die eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung hinweisen.

Ich habe vorher schon gesagt, dass auch ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist. Ich darf noch einmal kurz darauf eingehen. Und zwar geht es hier, ich wiederhole noch einmal für alle, beziehungsweise auch für die Zuseherinnen, Zuschauerinnen und Zuschauer via Livestream, dass es hier dem GRÜNEN Klub um die Erstellung des Örtlichen Entwicklungskonzeptes als Planungsprozesse, an denen sich alle Bürgerinnen und Bürger einer Gemeinde beteiligen können, gehen wird. Das hat die Zahl 22 - 989, Beilage 1152.

Wie immer werde ich den Dringlichkeitsantrag gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT behandeln, frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, aber spätestens um 15.00 Uhr.

Meine Damen und Herren! Wie ich vorher schon sagte, die Tagesordnung für die heutige Sitzung ist fristgerecht versendet worden, sie ist unverändert geblieben.

Trotzdem möchte ich Ihnen die Möglichkeit geben und stelle noch einmal die Frage, ob es gegen diese Tagesordnung einen Einwand gibt? - Das ist nicht der Fall. Damit darf ich schon in die Tagesordnung eingehen.

### **1.Punkt: Fragestunde**

**Präsidentin Verena Dunst:** 1. Punkt der Tagesordnung ist die Fragestunde.

Ich weiß, dass Sie über die entsprechenden Bestimmungen laut Geschäftsordnung natürlich Bescheid wissen, trotzdem noch einmal meine Bitte, dass jene Damen und Herren Abgeordneten, welche auf Grund der Plexiglastrennwände kein eigenes Mikro haben, dass Sie hier bitte Ihre Frage vom Rednerpult aus stellen.

Die letzte Fragestunde war die Hauptfrage des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig. Aus diesem Grund wird heute der Landtagsklub der ÖVP beginnen.

Ich beginne jetzt mit dem Aufruf - es ist 10 Uhr 09 Minuten - und darf daher gleich einen Abgeordneten des Landtagsklubs der ÖVP um die erste Hauptfrage bitten. Das wären, Sie Herr Abgeordnete Fazekas.

Bitte um die erste Frage.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Danke Frau Präsidenten. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Laut Referatseinteilung sind Sie für Schulen zuständig. Dazu eine Frage meinerseits. Sie haben am 29.03.2022 auf Ihrer Facebook-Seite folgendes gepostet: „Startschuss für Stellenausschreibung. Neue Pädagoginnen und Pädagogen für burgenländische Schulen. Bewerbung vom 01. bis 18. April online.“ Das war am 29.03.2022.

Meine Frage an Sie: Finden Sie es angemessen, bereits drei Tage vor dem offiziellen Start der Bewerbungsfrist diese, auf Ihrem persönlichen Profil, als Insiderwissen zu veröffentlichen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin. Ich ersuche um Beantwortung der Frage.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Zunächst einmal schönen guten Morgen. Liebe Frau Präsidentin! Liebe Regierungskollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich glaube die Situation, die sich jetzt darstellt, ich glaube Sie wissen Bescheid, wir haben eine Corona-Pandemie hinter uns und befinden uns zum Teil

noch in einer Corona-Pandemie von ähnlicher Situation und Sie kennen auch die Situation in der Ukraine.

Wir suchen ganz stark nach Personal in den Schulen. Da hat es auch einen Bericht seitens des ORF gegeben und der Bildungsdirektion, weil es durchaus wichtig ist, dass wir in den Schulen ausreichend Personal haben, für eben zum Beispiel Deutschförderklassen, Förderstunden in den Schulen. Aufgrund dieser Situation, die wir eben derzeit auch vorfinden, wir benötigen einfach Personal in den Schulen, vor allem mit unkrainischen Kenntnissen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Frau Landesrätin. Ich darf zur ersten Zusatzfrage kommen. Die Sie stellen, Herr Abgeordneter Fazekas.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Ich darf für das Protokoll festhalten, dass Sie keine Antwort auf die Frage gegeben haben, ob Sie es für angemessen finden, dass dieses Insiderwissen drei Tage vor dem Start der Bewerbungsfrist von Ihnen veröffentlicht wurde. Meine Zusatzfrage Frau Landesrätin, es geht nämlich weiter. Eine Stunde später, nämlich um 15.12 Uhr, hat Ihren Beitrag die SPÖ Burgenland geteilt und Pädagoginnen und Pädagogen für burgenländische Schulen gesucht.

Frau Landesrätin meine Frage an Sie: Haben Sie, beziehungsweise Ihr Büro, mit Vertretern der SPÖ Burgenland Kontakt aufgenommen, damit dieses Insiderwissen an die Öffentlichkeit weitergegeben wird?

**Präsidentin Verena Dunst:** Frau Landesrätin! Ich ersuche um Beantwortung.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie reden von Insiderwissen. Ich glaube es ist bekannt, dass es jährlich eine Hauptausschreibung zu diesem Zeitpunkt gibt. Wie gesagt, wir suchen verstärkt nach Personal in den Schulen, weil aufgrund der Situation wir einfach Personal benötigen, um in der Schule natürlich das pädagogische Know-how an unsere Kinder auch vermitteln zu können.

Ich glaube die Situation ist bekannt, daher sehe ich jetzt keine Umstände, dass jetzt irgendwie politisch zu machen. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Und warum habt Ihr es dann gemacht?)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Frau Landesrätin. Bitte Ihre zweite Zusatzfrage.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Ein dritter Versuch, Frau Landesrätin! Wie gehen Sie damit um, wenn auf Basis solcher Postings Ihrerseits, seitens der SPÖ, sich Personen bei Ihnen persönlich melden und um Unterstützung ersuchen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Frau Landesrätin, bitte.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Ich glaube Sie wissen, wie Personalanstellungen funktionieren *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der ÖVP)* nur zu gut. Bei uns ist es so, dass es eine Hauptausschreibung gibt, ich kann Ihnen die Situation erklären, wie es bei uns funktioniert. Es gibt eine Ausschreibung von der Bildungsdirektion und dann gibt es natürlich, ganz dringend notwendig, eine Bewerbung über unsere Online Plattform. Und dann gibt es natürlich die Lebensläufe.

Die Bewerbungen werden dann an die Schulen, an die Direktoren, ausgesandt. Dann erfolgt die Reihung bei den Direktoren und dann erfolgt die Anstellung von der Bildungsdirektion, je nach Reihung. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Landesrätin. Ich darf mich daher schon an die Klubs wenden. Welcher Klub möchte zu diesem Hauptthema noch eine Frage stellen? Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben uns gerade erzählt, wie die Auswahl der Pädagoginnen und Pädagogen für burgenländische Schulen mehr oder weniger abgeht.

Ich frage Sie trotzdem noch einmal, wie gehen Sie damit um, wenn sich aufgrund Ihres Postings oder aufgrund des Postings der SPÖ Burgenland bei Ihnen sich wer meldet und um Unterstützung ansucht?

**Präsidentin Verena Dunst:** Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Natürlich soll sich jeder, der Interesse an dem Lehrerberuf hat, sich bitte bei uns in der Bildungsdirektion melden. Wir sind froh, wenn wir in dieser Zeit ausreichend Personal haben. Daher bin ich dankbar um jede einzelne Bewerbung, die bei uns in der Bildungsdirektion eingeht. Wie gesagt, ich kann nur noch einmal erwähnen, das Thema ist bekannt. Wir suchen Personal in den Schulen, damit wir natürlich auch dieser Situation der Corona-Pandemie, wir haben sehr viele Ausfälle auch in den Schulen, und die Situation mit dem Krieg in der Ukraine, einfach natürlich in den Schulen auch gerecht werden.

Daher bin ich wirklich dankbar, sagen Sie es allen Ihren Bekannten, Ihren Kolleginnen und Kollegen, wenn sich viele Lehrerinnen und Lehrer bei der Bildungsdirektion melden. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön. Gibt es eine weitere Frage? Sie kommt vom Herrn Abgeordneten Géza Molnár. Bitte!

**Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter):** Danke Frau Präsidentin. Schönen guten Morgen. Frau Landesrätin! Ich bin ein bisschen irritiert über die Anfrage ehrlich gesagt. Ich verstehe sie nicht. Vielleicht ist es auch ein Missverständnis, wenn man bei der ÖVP Posten erst dann ausschreibt, wenn man weiß, was man bekommt.

Frau Landesrätin! Sie haben gesagt, wir brauchen dringend Personal. Würden Sie es begrüßen, wenn auch die ÖVP Burgenland über ihre Facebook-Seite mithelfen würde, ausreichend Lehrer zu finden? *(Allgemeine Heiterkeit)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank. Ich nehme an, dass die Frau Landesrätin das noch bekräftigen wird. Bitte.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Ich glaube, ich habe das schon erwähnt. Wir suchen nach Personal und ich bin dankbar, wenn natürlich auch unsere Ausschreibung überall geteilt wird. Ich kann das nur noch einmal wiederholen. Wir sind gerne bereit, jegliches Personal mit gutem Know-how, mit gutem pädagogischem Fachwissen in unseren Schulen anzustellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön. Ich sehe keine weiteren Zusatzfragen zu diesem Thema und darf zur zweiten Frage kommen und die geht jetzt an den SPÖ Klub. Hier hat sich die Frau Abgeordnete Stenger gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Bed Rita Stenger (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Einführung des Gratiskindergartens brachte für viele Familien erhebliche Vorteile. Das

Burgenland hat mit dieser Initiative einen wichtigen Grundstein in der Vereinbarkeit von Familie und Beruf gelegt.

Wie lauten Ihre Erkenntnisse seit der Einführung des Gratiskindergartens mit der Novellierung des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes im Jahre 2019?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ja, das neue Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, der Gratiskindergarten, den wir im Jahr 2019 novelliert haben, der war wirklich ein Meilenstein in der Kinderbildung und Betreuung im Burgenland. Und vor allem war es auch ein ganz notwendiger, wichtiger Schritt im Bereich der Elementarpädagogik.

Ich glaube, Sie sehen auch jetzt, wie die Schreier in der Elementarpädagogik auch laut werden, wenn es um Verbesserungen im Kindergartenbereich geht. Aber auch, wenn es um Verbesserungen in der Kinderbildung und Kinderbetreuung geht. Ich erwähne immer ganz gerne auch das Thema der Kinderbildung, weil die Kinderkrippe und der Kindergarten die erste Bildungseinrichtung sind.

Wir haben festgestellt, dass wir im Burgenland das modernste Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz in Österreich haben. Wir haben einen beitragsfreien Kindergarten und das ist in der jetzigen Situation eine enorme Unterstützung für unsere Familien. Ich kann nur erwähnen, ich habe in den letzten Wochen und Monaten einige Gespräche mit anderen Bundesländern geführt.

Auch mit Vertretern anderer Bundesländer, die starkes Interesse an unserem Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz haben, weil sie einfach merken, dass die Familien das benötigen. Die Beitragsfreiheit unterstützt sie natürlich, gerade wo wir jetzt diese Teuerungen auch haben. Die Familien brauchen sehr viel Geld für andere Sachen. Für Heizen, für Wohnen, Lebensmittel.

Ich habe erst heute einen Bericht gesehen, werden in Bälde sehr teuer werden. Und da unterstützen wir die Familien mit der Beitragsfreiheit. Aber nicht nur dass, mir war es immer schon ein großes Anliegen, Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu stärken. Und das machen wir mit dem Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, wo geregelt sind bedarfsorientierte Öffnungszeiten, Ferienbetreuung, die Verringerung der Schließtage.

Daher haben wir eben dieses modernste Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz. Genau das sind die Anforderungen, die in Zukunft auch möglich sind.

Ich möchte mich in diesem Zusammenhang aber ganz herzlich bedanken, weil ohne unsere Gemeinden, das muss man ganz ehrlich sagen, würde das auch nicht gehen. Es sind viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister hier auch anwesend. Ich bedanke mich, erstens einmal für die tollen Kindergärten, die wir in unseren Gemeinden haben. Aber auch, dass wir die Ferienbetreuung haben.

Ich muss das so erwähnen, wir merken, da haben wir sehr positive Rückmeldungen von den Gemeinden, von den Gemeinden selbst, von den Familien selbst, auch von den PädagogInnen, die sagen, das hat sich sehr, sehr gut eingelebt in den letzten Jahren. Das freut mich ganz besonders, dass wir eben hier einen großen Beitrag für unsere Familien leisten konnten.

Das weitere Thema war für mich immer, na ja, wir müssen auf die Gruppengröße schauen. Die Gruppengröße ist natürlich ein wichtiger Indikator im Kinderbildungs- und -betreuungs Bereich, wenn es um die Qualität in den Kindergärten, in den elementarpädagogischen Einrichtungen geht. Und hier, hier kommt natürlich die

Personalkostenförderung zum Tragen, weil wir eine Umstellung damals hatten von der Gruppenförderung auf die Personalkostenförderung.

Und das hat zu einer Qualitätssteigerung de facto geführt. Ich möchte mich auch in diesem Zusammenhang bei unseren Pädagoginnen und Pädagogen vor Ort bedanken, die keine leichte Aufgabe in den letzten zwei Jahren hatten. Ich muss das einfach lobend erwähnen.

Sie sind täglich im Einsatz unter nicht einfachen Bedingungen. Wir haben auch in dem Bereich, nicht nur bei den Lehrerinnen und Lehrern, wir haben wirklich sehr viele Ausfälle in diesen Bereichen und da halten alle zusammen und schauen darauf, dass das funktioniert.

Vielleicht ein kurzer Blick auf die Betreuungsstatistik, auf die Betreuungsquote. Wir sind hier im Burgenland sehr, sehr weit vorne. Wir haben von den Null- bis Zweijährigen österreichweit einen Durchschnitt von 27,6 und im Burgenland haben wir eine Quote von 34,5 in der Betreuung der Null- bis Zweijährigen und sind somit am Spitzenplatz. Man kann es sehen, grün markiert sind die Spitzenplätze im gesamten Österreich betrachtet. *(Die Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler zeigt eine Statistik.)*

Bei der Betreuung der Drei- bis Fünfjährigen liegt der österreichische Durchschnitt, die Quote, bei 92,6 Prozent. Und auch hier im Burgenland haben wir eine Quote von 96,7 Prozent. Da sind wir wirklich stolz darauf, dass sich dies auch so verändert hat. Das ist natürlich ein Verdienst des Familien- und Bildungslandes Burgenland aber auch natürlich ein Verdienst der Gemeinden, ein Verdienst der Pädagoginnen und Pädagogen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön. Ich sehe, dass Sie, Frau Abgeordnete Stenger, eine erste Zusatzfrage stellen wollen. Bitte.

**Abgeordnete Bed Rita Stenger (SPÖ):** Dankeschön. Dem Land Burgenland ist der elementarpädagogische Bereich sehr wichtig. Mit der Umstellung der Förderungsart von einer Gruppenförderung zu einer Personalkostenförderung, werden die Gemeinden und ihr Personal noch gezielter unterstützt. Können Sie uns mitteilen, wie sich die Änderungen ausgewirkt haben.

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe es vorher schon erwähnt bei der Hauptfrage. Es hat natürlich durch die Personalkostenförderung, durch die neue, eine Anhebung der Qualitätsstandards stattgefunden, auch eine Anhebung des Betreuungsschlüssels, eine Verbesserung, und das war mir persönlich immer sehr wichtig.

Das war natürlich unter anderem ein Ziel, was ich vorhin schon ausgeführt habe, dass wir den Betreuungsschlüssel auch in den Kindergärten anheben und dass wir die VIF-Kriterien durch die Umstellung der Personalkostenförderung auch erzielen.

Ich habe da eine Statistik mit, *(Die Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler zeigt eine Statistik.)* wo wir die Vollbeschäftigungsäquivalente, die Änderungen von 2019 zu 2022 auch darlegen können, wie sich das Vollbeschäftigungsäquivalent bei den pädagogischen Fachkräften und Hilfskräften verändert hat.

Wir haben bei den pädagogischen Fachkräften das Vollbeschäftigungsäquivalent um 64,46 ganz genau gesteigert, nämlich von 853 VBÄ zu 917 VBÄ. Wir haben aber auch bei den pädagogischen Hilfskräften das VBÄ um 66,03 gesteigert, nämlich von 394 pädagogischen Hilfskräften zu 460 pädagogischen Hilfskräften.

Alleine daran merkt man, dass hier eine Qualitätssteigerung in unseren Kindergärten stattgefunden hat. Und ich möchte es noch einmal erwähnen, der Kindergarten, die Kinderkrippe ist für mich persönlich nicht eine Betreuungseinrichtung, wo ich die Kinder einfach hinbringe und da wird aufgepasst auf sie, nein, ich sehe das als sehr qualitativ, ich sehe das als enorm wichtig für die Familien und vor allem auch für unsere Kinder.

Die Kinder brauchen eine sehr gute pädagogische Kinderbildung- und -betreuung in unseren Kindergärten und in unseren Kinderkrippen. Und das lässt sich an den Zahlen festmachen. Auch die budgetäre Situation, das möchte ich auch noch darlegen, wie hier die Entwicklung von 2019 zu 2022 stattgefunden hat.

Wir haben im Jahr 2018, ich fange bereits mit 2018 an, Auszahlungen in dem Bereich Kinderbildung- und -betreuung gehabt von rund 26,8 Millionen Euro, die an Förderungen an unsere Gemeinden geflossen sind.

2019 waren es rund 31 Millionen Euro, die an Förderungen an die Gemeinden gegangen sind und dann...

**Präsidentin Verena Dunst:** Entschuldigen Sie, Frau Landesrätin, Ihren Schlusssatz bitte!

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)** *(fortsetzend)*: Und dann merkt man die Steigerung, die erfolgt ist im Jahr 2021 mit 35 Millionen Euro und im Landesvoranschlag 2022 ist mit 36 Millionen Euro geplant. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön. So, die zweite Zusatzfrage, Frau Abgeordnete Stenger, bitte Sie sind am Wort.

**Abgeordnete Bed Rita Stenger (SPÖ):** Können Sie uns mitteilen, mit welcher finanziellen Unterstützung die Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, die burgenländischen Gemeinden, rechnen können?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe es bereits bei der vorigen Frage erwähnt. Wir haben einen Landesvoranschlag mit 36 Millionen Euro und haben im Vergleich zum Jahr 2018 neun Millionen Euro mehr an Förderung für unsere Kindergärten, für unsere Kinderkrippen, unsere elementarpädagogischen Einrichtungen.

Alleine an dem Beispiel sieht man, wie viel uns der Kindergarten, also der Elementarpädagogikbereich wert ist, weil, noch einmal, das ist die erste Kinderbildung und trägt zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf bei. Außerdem ist die elementare Bildung ja ganz enorm wichtig für die Kinder. Ich möchte auch noch in dem Bereich die Transition erwähnen, also vom Kindergarten in die Schule. Da legen wir sehr, sehr viel Wert darauf, diesen Bereich auch sehr qualitativ zu gestalten, auch wenn sich die letzten zwei Jahre in dem Bereich sehr schwierig gestaltet haben.

Ja, die Situation, die wir natürlich in den Schulen haben auf Grund der Ukraine, finden wir natürlich auch in den Kindergärten wieder. Daher wird es auch dahingehend Änderungen im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz geben, die ihr heute beschließen werdet. Auf Grund dessen, wird sich natürlich auch die Gruppengröße in den Kindergärten ändern, ändern müssen. Weil wir natürlich auch mehr Kinder in den Kindergärten und Kinderkrippen haben werden.

Jede zusätzliche Fachkraft, die jetzt in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen auch dahingehend eingestellt wird, wird natürlich auch in unserer Personalkostenförderung berücksichtigt. Zusätzlich, natürlich muss man den Kindergartenbau, das Kindergartenbauprogramm auch erwähnen, weil das notwendig ist, dass wir auch bautechnisch immer state of the art bleiben und schauen, dass wir gute Räumlichkeiten für unsere Kinder haben.

Wir haben ein Kindergartenbauprogramm, wo wir die Gemeinden finanziell unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön. Ich darf nun an die Klubs weitergeben. Hier gibt es bereits eine erste Frage seitens der Frau Klubobfrau Mag.a. Petrik. Bitte.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Es ist in den letzten zehn, 20 Jahren ohne Zweifel im Bereich der Kinderbildungs- und -betreuung im Burgenland einiges weiter gegangen. Sie haben vorher gesprochen davon, Sie schätzen unser Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz als das Modernste in Österreich ein, da möchte ich jetzt nachfragen, weil hinsichtlich der Gruppengrößen etwa, sind unsere Gruppen größer als in manchen anderen Bundesländern. Auch beim Betreuungsschlüssel im Kinderkrippenbereich sehen wir hier Unterschiede.

Erst von wenigen Jahren wurde die Vorbereitungszeit für die PädagogInnen reduziert und jetzt meine Frage an Sie:

Werden Sie auch unser Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz dahingehend vorantreiben wollen, dass auch die Arbeitsbedingungen für die PädagogInnen wieder verbessert werden?

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön für Ihre Frage. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Ich glaube, gerade im Kinderbildungs- und -betreuungsbereich darf man niemals stehen bleiben. Da muss man natürlich auch immer mit der Zeit gehen. Muss sich die Bedingungen dann auch vor Ort ansehen. Ich glaube wirklich, dass der erste Schritt, oder ich bin davon überzeugt, dass der erste Schritt einfach den Betreuungsschlüssel zu verbessern, das Thema ist, dass wir die Personalkostenförderung haben.

Weil natürlich, umso kleiner, muss nicht unbedingt die Gruppengröße sein, aber umso mehr Betreuung und Kinderbildung, Qualität, pädagogische Fachkräfte, ich in den Kindergärten habe, umso besser kann ich natürlich auch die qualitative Arbeit in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen machen. Ich glaube, die Frage stellt sich nicht. Für mich ist dann immer das Thema, man muss einerseits darauf schauen, dass eine sehr wertvolle pädagogische Arbeit in den Kindergärten und Kinderkrippen geleistet wird.

Natürlich muss man dann auch schauen, und wir haben viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister vor Ort, dass man auch schaut, wie kann man jetzt die Gemeinden unterstützen. Was kann man den Gemeinden zumuten? Wieweit kann man ihnen jetzt weitere Bauten finanziell anlasten? Ich glaube, man muss da einfach einen Mittelweg an allen Beteiligten finden.

Ich habe das auch immer wieder gesagt, wenn ich eine Diskussionsveranstaltung im Zuge des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes gemacht habe, gerade im Kindergartenbereich, ist es ein Bereich, da ziehen sehr viele unterschiedliche Interessen aneinander. Das sind die Familien, die viel brauchen, die ganz andere Interessen haben

wie jetzt die Gemeinden. Es sind die PädagogInnen die ganz andere Interessen vielleicht haben als eine Familie oder eine Gemeinde.

Und da gibt es so unterschiedliche Interessensvertretungen und das muss man auf einen Nenner bringen, aber ich gebe Ihnen Recht, ich meine, wir werden nicht stillstehen, mir ist der Bereich enorm wichtig, egal welcher Bildungsbereich und da muss sehr, sehr gute pädagogische Arbeit geleistet werden, das ist mein Anspruch für die Zukunft.

Und da kann man gerne weiter natürlich auch Gespräche führen, wie wir uns weiterentwickeln können. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Gibt es noch zu dieser Hauptfrage Kindergarten eine Frage? - Jawohl, die Frau Abgeordnete Prohaska stellt die Klubfrage der SPÖ.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wir haben das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz novelliert und damit die Möglichkeit geschaffen, eine wirklich flächendeckende Ferienbetreuung anzubieten. Sehr, sehr viele Familien nehmen das auch sehr gerne in Anspruch.

Gibt es noch weitere Unterstützungsleistungen für die Ferien für die Familien?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Gerade das Thema der Ferienbetreuung war immer ein sehr wichtiges für die Familien und daher auch das Thema das modernste Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, weil wir das Thema der Ferien in unserem Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz dargestellt haben.

Ich bedanke mich auch diesmal bei den Gemeinden, die natürlich verantwortlich dafür sind, dass sie die Bedarfserhebungen für unsere Kinder machen, damit die Eltern die Unterstützung in den Ferien haben.

Uns ist es aber auch vom Land sehr wichtig, dass wir auf die Gemeinden schauen, dass wir sie nicht alleine lassen, und daher haben wir auch Förderrichtlinien, was die Ferienbetreuung betrifft, und wir haben seit dem vorigen Jahr auch das Thema „fit for future“, viele kennen es. „Fit for future“ ist eine Unterteilung in einerseits ein Lernprogramm online zwei Wochen und andererseits ein Lern- und Feriencamp, wo man das Lernen am Vormittag hat und am Nachmittag natürlich auch die Ferienbetreuung inkludiert hat.

Und heuer ist uns da wirklich gemeinsam mit dem Ministerium auch etwas gelungen, dass wir die Sommerschule in unsere Lern- und Feriencamps auch integrieren konnten. Darauf bin ich sehr stolz, dass wir auch diesmal österreichweit und das hat auch der Minister bei unserer Pressekonferenz gesagt, dass wir diesmal wirklich österreichweit ein Best-practice-Beispiel darstellen können - mit unserer Ferienbetreuung, mit Lernen im Sommer, Lern- und Feriencamps. Wir sind quasi eine Art „Rolemodel“ für das gesamte Österreich.

Das heißt, der Bund schaut sich natürlich hier an, das Burgenland hat im Vorjahr beste Arbeit geleistet mit diesem Programm, und das werden wir auch weiterführen, jetzt natürlich auch mit Unterstützung des Bundes und da sind wir wirklich stolz, dass wir als einziges Bundesland das in Österreich auch umsetzen werden können. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Eine weitere Frage sehe ich nicht mehr, dann darf ich zur dritten Hauptfrage kommen.

Die steht jetzt dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár zur Verfügung. Ich darf um die Frage bitten.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin, Sie sind ja nicht nur für die Kinderkrippen und Kindergärten, für das Schulwesen und auch insgesamt für die Angelegenheiten der Bildung und der Bildungsdirektion zuständig, sondern ganz generell für die Förderung unserer Kinder und unserer Jugendlichen und damit genau für jene Gruppe, die in den letzten zwei Jahren besonders belastet war und sich auch selbst ins Hintertreffen geraten sieht, wie jüngste Umfragen erschreckend deutlich vor Augen führen.

Seit 2020 ist es Corona und jetzt kommen auch noch der Krieg in der Ukraine und die diesbezüglichen Auswirkungen dazu.

Der Umgang mit diesen und derartigen Krisen ist von entscheidender Bedeutung für das Wohl und für das Fortkommen unserer Kinder und Jugendlichen. Zum Thema steht ja heute auch eine Novelle zum Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz auf der Tagesordnung.

Frau Landesrätin, was Corona angeht, kommt es im Burgenland nach wie vor Tag für Tag zur Schließung von Kindergartengruppen und von Schulklassen, die in den sogenannten ortsungebundenen Unterricht geschickt werden. Vielen Kindern und Familien widerfährt dies allein im heurigen Jahr bereits zum wiederholten Male.

Das verursacht ihnen einen großen organisatorischen Aufwand, was die Betreuung angeht, sorgt für Probleme am Arbeitsplatz, behindert aber vor allem auch die soziale Entwicklung und den Lernfortschritt der Kinder.

Der Schaden dieser Maßnahmen übersteigt meines Erachtens eindeutig den Nutzen, ich glaube, Sie sehen das nicht gänzlich unähnlich.

Frau Landesrätin, welche Möglichkeiten sehen Sie bei sich beziehungsweise bei der Landesregierung und der Bildungsdirektion, den ortsungebundenen Unterricht so rasch wie möglich der Vergangenheit angehören zu lassen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich glaube, dieses Thema des ortsungebundenen Unterrichts, wir kennen es besser als Distance Learning, muss man natürlich aus mehreren Blickwinkeln betrachten.

Da gibt es wahrscheinlich einen anderen Zugang aus der familiären Situation wie aus der Bildung und natürlich ein anderer Zugang aus der Gesundheitsperspektive.

Ich bin ja auch für Familien im Burgenland eben zuständig, nicht nur für die Bildung, sondern auch für Familien und dann möchte ich einmal das aus diesem Blickwinkel betrachten, und Sie haben schon recht, die letzten zwei Jahre waren insbesondere für Familien eine ganz große Herausforderung.

Wir haben als Familien, und ich muss da „wir“ sagen, weil es natürlich auch mich betrifft, eine große Belastung erlebt, und wir haben auch gemerkt, dass das sehr kräftezehrend war für unsere Familien, weil einfach sehr viele Rahmenbedingungen waren, die immer neu geregelt wurden.

Man hat sich in Wirklichkeit nicht mehr ausgekannt, das habe ich sehr oft gehört von unseren Familien, und gerade das Thema „Distance Learning“ - also ortsungebundener Unterricht - war ein großer Kraftakt in Wirklichkeit, weil es hat sehr viel stattgefunden beziehungsweise, wenn natürlich eine Quarantäne ist, oder Distance Learning angeordnet wird, dann findet alles in den vier Wänden statt.

Das ist Homeoffice, das ist meistens dann Kinderbetreuung und das ist natürlich dann auch Schule.

Ich habe vor kurzem erst ein sehr aufschlussreiches, interessantes Gespräch mit einer Topsoziologin, also mit einer führenden Soziologin an der Universität Wien gehabt, die mir die Situation aus der Familie geschildert hat, weil sie nämlich eine Studie über diese Corona-Situation mit dem Zusammenhang mit Familien und Kindern und Jugendlichen macht und die mir das wirklich sehr dramatisch in Wirklichkeit geschildert hat, dass die Familien einfach sehr lange Zeit nicht gesehen wurden. Dann haben wir lange Gespräche geführt und sie hat gesagt, das, was sie eigentlich am Erschreckendsten findet, ist, dass die Familien resigniert haben und das dann natürlich in weiterer Folge zu sehr vielen Depressionen führt, bei Erwachsenen aber natürlich auch bei Kindern und Jugendlichen. Sie haben irgendwann einmal gesagt, naja, man kann eh nichts machen. Wenn ich was sage, man wird nicht gehört, also die Familien werden nicht gesehen.

Das hat sie sehr dramatisch geschildert, vor allem auch wie Eltern die Situation des Distance Learnings gesehen haben. Das waren ganz unterschiedliche Reaktionen, muss man auch sagen.

Manche waren glücklich über die Situation, dass sie nicht in die Schule gehen mussten, weil sie Angst natürlich vor Corona hatten. Manche haben gesagt, naja, wir Eltern sind ja keine Lehrer. Manche haben gesagt, wir gehen ja selbst arbeiten, wie soll ich das überhaupt schaffen, also die Situationen in den Familien waren einfach so vielfältig. Aber herausgekommen ist natürlich in diesem Gespräch, dass die Eltern und vor allem die Kinder und die jungen Menschen einfach eine Stabilität brauchen.

Die Eltern brauchen natürlich eine Kinderbetreuung, aber die Kinder brauchen ganz stark diese sozialen Kontakte, weil sie das für die Entwicklung brauchen. Und auch die jungen Menschen, die Jugendlichen brauchen einfach diesen Entwicklungsfortschritt, damit sie einfach weiter für das Leben gut gerüstet sind.

Eine ganz schwierige Situation hat sich natürlich für die Alleinerziehenden dargestellt. Die waren extrem gefordert in dieser Corona-Situation und vor allem wenn es ums Distance Learning geht. Aber das ist die Betrachtungsweise aus der familiären Situation.

Und es ist enorm schwierig, das natürlich auch zu machen. Es gibt in dem Bereich - wie schon eingangs erwähnt - natürlich sehr viele andere Blickwinkel auf dieses Thema.

Über die Maßnahmen, das ist jetzt eine Entscheidung der Gesundheitsbehörde, da kann man natürlich schwer sagen, ich glaube, irgendwo muss man, wenn es die Zahlen zulassen, einen Mittelweg gehen, aber - wie gesagt - das sind Entscheidungen, die die Gesundheitsbehörde festlegt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Abgeordneter Molnár um Ihre erste Zusatzfrage. Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Frau Landesrätin, ich kann vieles von dem unterstreichen, was Sie gesagt haben, aber letztendlich ist es eine Abwägungssache.

Corona ist ja Gott sei Dank, und man kann es nicht oft genug betonen, für Kinder eine relativ ungefährliche Krankheit, abgesehen davon, dass die Erfahrung gerade in den letzten Wochen und Monaten zeigt, dass wir es nicht verhindern werden können, dass jeder einmal in Kontakt mit dieser Erkrankung kommt.

Frau Landesrätin, in einem Erlass des Bildungsministeriums habe ich gelesen, dass Schulen für Schüler im Pflichtschulalter Betreuung zu gewährleisten haben, sofern eine Klasse in den ortsungebundenen Unterricht geschickt wird und die Eltern keine Möglichkeit zur Betreuung zuhause haben.

Vielleicht habe ich da irgendwas missinterpretiert, aber ich weiß aus eigener Erfahrung, dass Schulen auf dieses Angebot erst gar nicht hinweisen beziehungsweise dem Erlass schlicht und einfach keine Folge leisten und eben keine Betreuung anbieten.

Frau Landesrätin, ist die diesbezügliche Betreuung von Kindern in jenen Bereichen, für die Sie zuständig sind, flächendeckend sichergestellt?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ja, Sie haben vollkommen recht, eine Betreuung muss in den Schulen auch sichergestellt werden, das war eigentlich immer schon so im Erlass geregelt, dass während einer Distance Learning-Phase auch während eines ortsungebundenen Unterrichts die Betreuung an den Schulen sichergestellt werden muss.

Wir haben natürlich die eine oder die andere Rückmeldung auch erhalten, dass eben dies nicht der Fall war, dies nicht angeboten wurde, wenn wirklich Not am Mann, oder Frau war, dann hat die Bildungsdirektion aber immer sehr rasch reagiert und hat auch die Schulen angerufen und gesagt, dass in diesem Erlass steht, dass eine Betreuung sicherzustellen ist. Wenn wir es natürlich nicht wussten, oder die Bildungsdirektion davon nicht Bescheid wusste, dann war es natürlich schwierig, darauf zu reagieren.

Aber, wichtig war, sie hat immer darauf reagiert, wenn es notwendig war. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Abgeordneter, Ihre zweite Zusatzfrage bitte.

**Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter):** Frau Landesrätin, ja, ein paar Schuhgrößen kleiner in den Kindergärten und Kinderkrippen sehen die Herausforderungen nicht wesentlich anders aus. Es war ja vorher schon Thema beziehungsweise sind die Problemstellungen ähnlich.

Frau Landesrätin, welche Umstände müssen aus Ihrer Sicht eintreten oder zutreffen, damit der Betrieb in den Kinderkrippen und Kindergärten auch wieder 1:1 so abgewickelt werden kann wie das vor Corona der Fall war, also ohne sämtliche Maßnahmen, nicht zuletzt auch im Interesse der Pädagogen, die dort Dienst machen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich glaube, da muss man auch trennen, das eine ist der pädagogische Teil, der läuft im Prinzip genauso ab wie vor Corona derzeit, da hat sich in Wirklichkeit nichts verändert, also alles, was in der Gruppe pädagogisch stattfindet, mit den Pädagoginnen und Pädagogen, wird derzeit weiterhin so geführt wie es vorher der Fall war, natürlich hat es in den letzten zwei Jahren auch die eine oder andere Einschränkung geben müssen.

Ich nehme an, Sie sprechen davon, dass man die Gruppen gegeneinander nicht treffen kann, und ich habe es vorhin schon erwähnt, dass Thema der Transition, war ein Thema, das mir immer sehr wichtig ist, weil die Transition für unsere Kinder einfach von ganz großer Bedeutung ist, nämlich der Übergang vom Kindergarten in die Schule und der einfach pädagogisch extrem wertvoll ist.

Ich gebe zu, dieser Teil hat darunter gelitten, aber sonst in den Gruppen läuft eigentlich ein ganz normaler pädagogischer Betrieb ab.

Alles andere sind Maßnahmen natürlich, die die Gesundheitsbehörde festlegt, wenn es jetzt um das Thema des Maskentragens in den Gruppen geht, et cetera. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Nunmehr darf ich mich an die Klubs wenden. Gibt es Fragen seitens der Klubs zu dieser Hauptfrage? - Dies ist nicht der Fall.

Dann darf ich schon überleiten auf die nächste Frage, das ist die vierte Hauptfrage, bitte an den Grünen Klub, Sie werden, Frau Klubobfrau, diese Hauptfrage stellen.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Letztes Jahr war Jubiläumsjahr im Burgenland, 100 Jahre, sind die Volksgruppen wieder einmal ins Bewusstsein der gesamten Gesellschaft im Burgenland geraten und gekommen. Gott sei Dank.

Es gibt im Burgenland gesetzliche Grundlagen für die Mehrsprachigkeit in den Pädagogischen Einrichtungen, in Kindergärten und Schulen, und wir wissen, es gibt ein Problem, hier ausreichend Pädagoginnen und Pädagogen zu finden, die der Volksgruppensprachen mächtig sind, auch in einer Qualifikation, dass hier gut unterrichtet werden kann.

Welche Initiativen setzen Sie, um mehr Pädagoginnen und Pädagogen, die unserer Volksgruppensprachen mächtig sind, im Burgenland auszubilden?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Bitte um Ihre Antwort Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie haben es ja angesprochen, das Thema der Volksgruppensprachen gehört zum Burgenland dazu und ist ein wichtiger Part.

Deswegen setzen wir im Bereich der Bildung auch immer wieder Initiativen, damit wir die Volksgruppensprachen auch sichtbar machen.

Ich darf dann vielleicht an das letzte Mal erinnern, wo wir dann gemeinsam ein Buch präsentiert haben „Frieda und Friedo“ passt natürlich jetzt, das war natürlich vor der Ukraine-Situation, passt natürlich auch zu dem Thema, weil es um das Thema Frieden geht für unsere Kindergärten und so wollen wir natürlich immer wieder schauen, dass die Volksgruppensprachen Teil - und das gehört dazu - Teil der Bildung sind.

Wir haben auch sehr viele Skooly-Bücher auch gemacht, was das Thema Volksgruppen betrifft, aber Sie haben vollkommen Recht, wir benötigen auch in diesem Bereich ganz dringend Personal, die die Volksgruppensprachen auch können.

Wir sind da auch in Gesprächen mit der Pädagogischen Hochschule, aber da möchte ich das Thema generell aufgreifen.

Wir merken einfach, dass wir im Bereich des Personals, und ich habe das bei der ersten Hauptfrage, die ich überhaupt in einer Fragestunde gehabt habe, dass wir gerade im Pädagogischen Bereich, in unseren Schulen, gut ausgebildete Pädagoginnen und Pädagogen brauchen - in allen Bereichen, in allen Fächern. Das haben wir nicht nur in

den Volksgruppensprachen, das haben wir zum Beispiel auch in den Fächern Mathematik, wo wir ganz dringend Personal suchen. Gut ausgebildete Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in unseren Schulen.

Ich bin dankbar, wenn wir diese Pädagoginnen und Pädagogen auch haben, und wir werden weiterhin mit der Pädagogischen Hochschule, gerade in diesem Bereich, aber auch mit der Bildungsdirektion, also da sind wir auch in sehr guten Gesprächen, dass wir Personal finden.

Aber letztendlich ist es natürlich auch, brauchen wir auch die notwendigen Studentinnen und Studenten, die diesen wunderschönen Beruf, auch wenn er die letzten zwei Jahre vielleicht nicht immer so dargestellt wird, aber er ist ein sehr schöner Beruf, wo man sehr viel den Kindern mitgeben kann und auch mitnehmen kann als Person, einfach diesen Beruf ergreifen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort mit der ersten Zusatzfrage. Bitte.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Konkrete Initiativen. Es klingt für mich ein bisschen sozusagen schicksalhaft und weniger nach konkreten offensiven Initiativen.

Die Bundesregierung ist ja bereit, für gezielte Unterstützung der Mehrsprachigkeit in den Bildungseinrichtungen der Länder auch den Ländern mehr Geld zur Verfügung zu stellen. Ich habe Sie diesbezüglich ja schon im Jänner kontaktiert, auch Ihr Büro.

Haben Sie dieses Angebot angenommen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Schauen Sie, ich habe das eh schon gesagt. Das Thema der Mehrsprachigkeit wird bei uns in den Schulen gelebt. Und da schauen wir sehr penibel auch darauf. Das ist notwendig, ja.

Wir brauchen natürlich eben auch das Personal. Und ich habe Ihnen das auch ganz klar gesagt. Wir führen da diesbezüglich mit der Pädagogischen Hochschule, ich habe erst vor Kurzem mit der Frau Rektorin ein Gespräch darüber geführt.

Aber es trifft uns eben nicht nur in den Volksgruppensprachen, sondern wir brauchen einfach generell das notwendige Personal.

Und wir werden, und das werden Sie auch in Kürze sehen, diesbezüglich Maßnahmen und Initiativen auch setzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Bitte, Frau Klubobfrau, Ihre zweite Zusatzfrage!

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Frau Landesrätin, es fällt jetzt schon auf, dass Sie, immer wenn ich von den Volksgruppensprachen spreche, umleiten auf allgemeine Themen oder auf die MINT-Fächer oder auf naturwissenschaftliche. Das verstehe ich schon.

Aber das Thema meiner Frage ist: Sind die Volksgruppensprachen in unseren Bildungseinrichtungen? Und ich nehme jetzt wahr, dass diesbezüglich keine speziellen Initiativen gesetzt werden, nichts geplant ist bislang.

Ich hoffe, da werden wir noch ein Stück vorankommen.

Ein zweiter Bereich ist auch die Schwierigkeit, dass in den Volksgruppensprachen dann auch jene Qualifikation erreicht wird, die bei den Schülerinnen und Schülern einfach abgefragt werden muss.

Gibt es da sehr klare Qualifikationskriterien, welche sprachliche Kompetenz Kinder haben müssen, wenn sie in einer Volksgruppensprache ihren Unterricht auch genießen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Ja, ich glaube, ich komme wieder darauf zurück. Wie in allen Fächern brauchen wir natürlich Qualitätskriterien. Das ist überall gleich.

Wir haben Qualitätsstandards in unseren Schulen festgelegt und das Gleiche haben wir auch in den Volksgruppensprachen, ja. Die Details dazu -, die kann ich Ihnen aber natürlich gerne geben. Die werden wir Ihnen nachreichen - die diesbezüglichen Informationen.

Aber ich glaube, das ist in allen Bereichen wichtig. Und deswegen möchte ich mich nicht nur auf die Volksgruppensprachen beschränken. Sie sind für mich genauso wichtig wie das Thema MINT-Fächer, und ich muss es leider erwähnen, wir haben in dem Bereich einfach das Thema des Personals - auch in Mathematik. Und wir haben aber auch zum Beispiel in „Englisch in der Volksschule“, das war immer mir auch wichtig. Wir haben zum Beispiel, das ist ja eine Initiative des Landes, „Englisch in der Volksschule“, dieser zusätzliche Unterricht. Auch da haben wir Qualitätsstandards festgelegt, weil man natürlich das irgendwo auch „messen“ muss - unter Führungszeichen -, wie sich das entwickelt und wie der pädagogische Fortschritt ist.

Daher, ich werde Ihnen noch die genauen Details nachliefern, aber ich glaube, in diesem Bereich sind wir eigentlich d'accord, dass wir Qualitätsstandards haben müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Ein Blick in die Runde. Der Herr Abgeordnete Fazekas ist am Wort. Bitte.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Geschätzte Frau Landesrätin! Die Volksgruppen im Burgenland, die gehören zur burgenländischen Identität aus meiner Sicht.

Die Bundesregierung hat die Volksgruppenförderung verdoppelt - von vier auf acht Millionen Euro.

Meine konkrete Frage an Sie: Werden Sie sich beim zuständigen Referenten, nämlich dem Landeshauptmann als Finanzreferenten, dafür einsetzen, dass Sie mehr Mittel zur Verfügung gestellt bekommen haben, um die Volksgruppensprache in den Schulen zu stärken?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, der Herr Landeshauptmann ist bekannt dafür, dass er sich gerade für die Volksgruppen sehr intensiv einsetzt. Ich glaube, das können Sie auch in den Medien verfolgen, dass ihm das ein ganz ein großes Anliegen ist und sehr wichtig ist.

Also, wir haben regelmäßig unsere Meetings und führen laufend Gespräche - natürlich auch über diese Themen. Und natürlich kann ich mich und werde ich mich auch weiterhin dafür einsetzen. Und ich weiß, dass ihm das ein sehr wichtiges Anliegen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Keine weitere Zusatzfragen mehr von den anderen Klubs?- Ich komme nunmehr zur fünften Hauptfrage.

Die FPÖ ist am Wort und Sie, Herr Klubobmann Tschürtz, werden die Hauptfrage stellen. Bitte, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie sind ja auch für die Fachhochschulen im Burgenland zuständig.

Um dem Ärztemangel entgegenzuwirken, wird das Land die Zahl der Medizinstipendien an der Donau-Uni Krems erhöhen. Innerhalb von drei Jahren soll es einen Standort der Donau-Uni Krems am FH-Standort Pinkafeld geben.

Dazu folgende Frage: Wie wird diese Kooperation im Detail aussehen? *(Zwiesgespräche in den Reihen)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Frau Landesrätin, Sie sind zuständig für die FHs. Nicht mit diesem Schwerpunkt, aber ich nehme an, Sie werden das selber präzisieren. *(Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler schüttelt den Kopf.)*

Tut mir leid, also, wie gesagt, es ist keine Zuständigkeit in diesem speziellen Fall, weil das ein Thema Gesundheit ist, aber allgemein die FHs.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Die Fachhochschulen, ja, der pädagogische Teil ist natürlich in meiner Zuständigkeit, aber in diesem speziellen Fall ist der Herr Landeshauptmann hier zuständig.

**Präsidentin Verena Dunst:** Gut, vielen Dank. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Danke, dass Sie so tief in das Detail gegangen sind. *(Heiterkeit in den Reihen der FPÖ und ÖVP)*

Vielleicht noch eine Frage, die kurz zu beantworten ist. Da brauchen Sie nicht ins Detail gehen!

Das heißt, alle Absolventen müssen sich verpflichten, nach dem Studium für fünf Jahre im Burgenland als Arzt tätig zu sein. *(Zwischenruf von der Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler)* Machen die keine Ausbildung auf der FH, nix?

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Klubobmann! Die erste Zusatzfrage hängt jetzt mit der FH zusammen, aber Sie bleiben beim Schwerpunkt Gesundheit, wo die Frau Landesrätin nicht zuständig ist! Sie kann das nicht beantworten, weil es keine Zuständigkeit gibt. Tut mir leid.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Das heißt, die Frau Landesrätin weiß nicht Bescheid, was mit den Fachhochschulen und mit der Ausbildung Uni-Krems, weiß nicht Bescheid.

**Präsidentin Verena Dunst:** Noch einmal, sie ist für die Fachhochschulen zuständig, aber nicht für Gesundheit. Damit kann ich leider die zweite Zusatzfrage Ihrerseits nicht mehr zulassen. Vielen Dank. *(Abg. Johann Tschürtz: Gut, okay, wenn es so ist.)*

Damit hat sich nun der Schwerpunkt verlagert, aber bitte bleiben Sie bei der Zuständigkeit FH, Landesrätin Winkler. Gesundheit nicht zuständig.

Bitte Herr Abgeordneter MMag. Petschnig. Sie sind am Wort!

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Ihren Ausführungen entnehme ich, dass die Frau Landesrätin für die Fachhochschulen per se zuständig ist.

Daher meine Frage, um das vielleicht ein bisschen verständlicher zu machen. Frau Landesrätin, gibt es unterschiedliche Zuständigkeiten der Regierungsmitglieder, je nach dem, was für ein Fach auf der Fachhochschule man belegt, weil das war eine logische Folge daraus?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Nein, aber in diesem Fall ist die Zuständigkeit Gesundheit beim Landeshauptmann.

**Präsidentin Verena Dunst:** Gibt es zum Thema „Fachhochschulen“ jetzt noch eine Zusatzfrage seitens der anderen Klubs? - Das ist nicht der Fall.

Damit komme ich zur sechsten Hauptfrage. Diese steht jetzt dem ÖVP-Klub zu. Wer wird die Frage stellen? - Sie, Herr Abgeordneter Mezgolits, bitte, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Am 22. September 2021 wurde der Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Eröffnungsbilanz zum 1.1.2020 veröffentlicht.

In diesem Bericht wurden zahlreiche Mängel in der Buchhaltung bekannt, für die Sie zuständig sind. Leider konnte bis dato nicht für Aufklärung nach diesem desaströsen Bericht des Rechnungshofes gesorgt werden.

Meine Frage: Bis wann darf der Landtag nun endlich mit der Vornahme der Korrektur der Eröffnungsbilanz und deren Weiterleitung an den Landtag rechnen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Frau Landesrätin, bitte um Ihre Antwort.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, ich habe schon sehr oft zu dem Thema der Eröffnungsbilanz gesprochen und habe Ihnen auch immer wieder erklärt, dass die VRV ganz ein unterschiedlicher Bereich ist. Ein ganz kompletter Systemwechsel zu der Kameralistik, das wir ja bis dato gehabt haben.

Wir haben eine komplett andere Struktur, wir haben einen komplett anderen Aufbau und auch die Bereiche sind anders.

Sie wissen, glaube ich, dass bei der Kameralistik eine Finanzierungsrechnung abgebildet wurde, nämlich Einzahlungen den Auszahlungen gegenübergestellt worden sind. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Einnahmen und Ausgaben.*) Im Bereich der VRV bildet es sich natürlich anders ab. Wir haben hier drei Bereiche, die dargestellt werden. Das eine ist die Bilanz, die Vermögensrechnung, das Zweite ist die GuV, die Ergebnisrechnung, und das Dritte ist der Bereich der Finanzierungsrechnung, der Cashflow-Rechnung eben.

Das sind zwei neue Bestandteile, die wir eben haben, und da gibt es natürlich Abschlussarbeiten, die abzuarbeiten sind, und hier kommen zwei wesentliche Abschlussarbeiten dazu. Das eine ist die Erfassung und die Bewertung eben des Vermögens und der Verbindlichkeiten, im Vermögenshaushalt, das spiegelt sich in der Bilanz wider.

Und das Zweite ist natürlich das Thema der Periodenabgrenzungen von Aufwendungen und Erträgen. Er spielt sich in einer Gewinn- und Verlustrechnung, also im Ergebnishaushalt wider.

Und genau aus dem Grund, aus diesen Abschlussarbeiten braucht man in der VRV eine Änderung auch von Prozessen. Das ist dringend notwendig. Ich kann Ihnen auch erklären anhand von Beispielen, warum das notwendig ist.

Ein Thema ist natürlich immer im Bereich der Anlagen. Wie muss man die Anlagen bewerten, wie muss man sie wertmindern, wann werden sie ausgeschieden, welche Verträge werden abgeschlossen, welche Verpflichtungen entstehen daraus, welche Verbindlichkeiten, gibt es Rückstellungen in dem Bereich, gibt es Verpflichtungen, die man abgrenzen muss?

Und da muss man Prozesse anders gestalten. Man braucht auch Informationen aus den Fachabteilungen, die direkt in der Sachverhaltsstellung, bei der Bilanz oder überhaupt beim Bilanzierungssachverhalt gemeinsam mit der Abteilung 3 auch abgearbeitet werden.

Das heißt, ein großes Thema ist auch der Bereich der Prozesse. Und ich habe das immer schon erwähnt. Das ist einfach so eine andere Struktur, ein komplexer Aufbau, eine Änderung der Prozesse im Land auch, dass wir für die Eröffnungsbilanz fünf Jahre Zeit haben, auch diese Korrekturen durchzuführen.

Dies ist eine Vorgabe des Bundes. Eine Frist, die das Land hat, und diese werden wir auch nutzen, und die notwendigen Korrekturmaßnahmen werden, wie erwähnt, in den nächsten fünf Jahren auch stattfinden.

Wir werden wahrscheinlich nicht einmal fünf Jahre brauchen, denn dank unserer Abteilung wurde schon sehr viel abgearbeitet. Wir haben schon um die 30 Prozent der Korrekturen bereits erledigt und im Zuge des Rechnungsabschlusses auch gleich korrigiert.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei meinen Abteilungen ganz herzlich bedanken, die gerade in dem Bereich gezeigt haben, dass sie sehr viel Engagement an den Tag legen und schauen, dass sie den Prozess der Eröffnungsbilanz, das, wie gesagt, das nicht einmalig erledigt ist, sondern das ist einfach ein Teil, der in den nächsten fünf Jahren stattfindet.

Der Gesetzgeber hat sich ja was dabei gedacht. Der hat sich ja was gedacht, warum er die fünf Jahre als Zeitraum festlegt. Na weil das nicht auf einmal gleich abgewickelt werden kann, sondern eben über fünf Jahre die Prozesse und das alles, was ich Ihnen gerade erwähnt und erklärt habe, abwickeln eben kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Abgeordneter Mezgolits, bitte Ihre erste Zusatzfrage.

**Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie wurden bereits zweimal schriftlich zu einer Sitzung des Landes-Rechnungshofausschusses von Mag. Thomas Steiner geladen.

In dieser Sitzung hätten Sie für Aufklärung der Missstände rund um die Eröffnungsbilanz sorgen können.

Ihr Regierungskollege Dr. Schneemann hat dies beispielsweise bei der letzten Sitzung des Landes-Rechnungshofausschusses am 9.2.2022 betreffend den Bericht zur Sozialhilfe gemacht.

Warum haben Sie an den beiden Sitzungen am 5.11.2021 beziehungsweise am 12.1.2022 nicht teilgenommen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, Sie wissen Bescheid. Ich glaube, Sie haben alle die E-Mail auch erhalten von der Landtagsdirektion, dass es sich um keine Sitzung im ordentlichen Sinn gehandelt hat und ich zu einer Teilnahme auch nicht verpflichtet war. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Sie sind am Wort Herr Abgeordneter Mezgolits, bei der zweiten Zusatzfrage, bitte.

**Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Hat die zuständige Abteilung, die nun die Fehler der Eröffnungsbilanz korrigieren muss, mehr ausgebildetes Personal erhalten?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben zum Glück in unserer Abteilung sehr gut ausgebildetes Personal und schauen auch in weiterer Folge darauf, dass das Personal in den Abteilungen gut dasteht.

Und da werde ich natürlich auch, oder wir führen auch immer gemeinsam mit dem Personalreferenten Gespräche dahingehend.

Aber wichtig ist für mich, dass wir eben dieses gut ausgebildete Personal haben - mit sehr gutem fachlichen Knowhow. Und die sich da wirklich, und ich habe das vorhin schon erwähnt, mit sehr viel Engagement, und ich muss schon sagen, fast mit irrsinnig viel Leidenschaft sich in das Thema der Bilanzierung auch „reinschmeißen“ und da extrem hart daran arbeiten, dass natürlich auch eine Eröffnungsbilanz in den nächsten fünf Jahren dementsprechend korrigiert wird und der Rechnungsabschluss erstellt wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön! Nunmehr die Frage an die Klubs. Hier gibt es die erste Frage seitens des ÖVP-Klubs. Bitte Herr Abgeordneter Fazekas.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Ja, danke, Frau Präsidentin. Ich darf schon festhalten, dass das Ihre Meinung ist. *(Abg. Mag. Christian Dax: Das ist auch eine Meinung.)* Tatsache ist, - und das hat auch der Universitätsprofessor Hans Meier bestätigt - dass das, was hier rund um diese Rechnungshofausschusssitzung vonstattengegangen ist, rechtswidrig war. Hier wird die Demokratie, hier wird die Kontrolle, mit Füßen getreten und die Verfassung ausgehebelt, meine geschätzten Damen und Herren. Der Obmann, Thomas Steiner, hat hier korrekt gehandelt. Sie ignorieren die berechtigten Anliegen der Abgeordneten der ÖVP und sorgen nicht für Aufklärung, meine geschätzten Damen und Herren.

Frau Landesrätin, eine konkrete Frage an Sie: Sie haben gesagt, der Korrekturbedarf erfolgt in den nächsten fünf Jahren. Heißt das dann im Umkehrschluss, dass alle Budgets und Rechnungsabschlüsse, die in den nächsten Jahren dem Hohen Landtag vorgelegt werden, auf dieser fehlerhaften Basis, nämlich der falschen Eröffnungsbilanz, aufbauen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, Sie wissen auch selbst Bescheid, dass es mehrere rechtliche Meinungen dazu geben wird und kann und in meiner konkreten Situation - wie gesagt, es hat eine E-Mail von der Landtagsdirektion gegeben, das habe ich vorhin erwähnt, dass eine Teilnahme nicht verpflichtend ist.

Wenn mir diese rechtliche Situation so dargelegt wird, dass es sich um keine ordentliche Sitzung handelt, dann habe ich keine Verpflichtung, daran teilzunehmen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zu Ihrer Frage, wie das mit den Rechnungsabschlüssen und den Eröffnungsbilanzen aussieht: Ganz klipp und klar ist das im Gesetz geregelt. Das Land hat fünf Jahre Zeit, die Eröffnungsbilanz zu korrigieren. Das heißt ja nicht, dass alles falsch ist oder die Sachverhalte falsch dargestellt sind. Ich glaube, Sie wissen auch, Bilanzen - ich sage das Wort jetzt einmal - leben. Die verändern sich, die Forderungen werden sich täglich verändern, auch Verbindlichkeiten werden sich verändern und natürlich werden die laufenden Erkenntnisse immer wieder in eine Eröffnungsbilanz eingearbeitet und natürlich auch in einen Rechnungsabschluss. *(Abg. Patrick Fazekas, BA zum Abg. MMag. Petschnig: Sie unterstellt gerade den Unternehmen... - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ganz wichtig immer wieder anzumerken und die Korrekturen - und noch einmal, der Gesetzgeber hat sich dabei etwas gedacht, wenn er fünf Jahre Zeit gegeben hat, um Korrekturen durchzuführen. Aber, ich glaube, den Gemeinden geht es auch nicht anders. Ich glaube, auch in den Gemeinden ist nicht immer alles so top, wie man das gerne haben würde. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Landesrätin. Keine weitere Frage seitens der anderen Klubs zu dieser Hauptfrage.

Ich bin nunmehr bei der siebenten Hauptfrage. Der SPÖ-Klub ist am Wort. Wer wird die Frage stellen? Der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! 2022 wurde von der Europäischen Kommission zum „Jahr der Jugend“ erklärt. Die letzten Monate und Jahre waren für unsere Jugendlichen durch die Corona-Pandemie und den Kriegsentwicklungen in der Ukraine eine sehr belastende Zeit. Welche Vorhaben konnten in den vergangenen Monaten im Jugendbereich umgesetzt werden?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe das heute ohnehin schon ein paar Mal erwähnt und Sie haben es jetzt auch erwähnt - natürlich waren gerade für die Jugend die letzten zwei Jahre eine ganz große Herausforderung, weil auch die Jugend, nicht nur die Kinder, eine Entwicklung haben, in der sie einfach die sozialen Kontakte benötigen.

Es freut mich daher, dass wir im Jahr 2022 den Vorsitz auf der Landesjugendreferent\*innenkonferenz im Burgenland haben. Da gibt es im Bereich der Jugend sehr viel zu tun. Das hat sich auch in den letzten zwei Jahren bemerkbar gemacht. Auch die Europäische Union hat jetzt das Jahr der Jugend im Jahr 2022 ausgerufen. Wir konnten natürlich das umsetzen, was die pandemische Situation erlaubt hat, aber wir haben sehr viel geplant. Wir haben, zum Beispiel, eine sehr gute Podiumsdiskussion gemeinsam mit dem Landeshauptmann in der Friedensburg Schlaining gehabt, wo es natürlich - da war die Ukraine-Situation ganz aktuell, da haben wir auch dieses Thema stark angeschnitten – wo es auch um die Entwicklungen innerhalb der Europäischen Union geht.

Ein ganz wichtiger Bereich in der Jugendarbeit muss aber, meiner Meinung nach, das Thema des Ehrenamtes sein. Wir werden gerade, was das Ehrenamt im jugendlichen Bereich betrifft, dieses Thema weiterfahren. Wir werden schauen, dass wir in die Vereine

die jungen Menschen wieder hinbringen und haben da auch in diesem Bereich sehr viel geplant.

Aber, erst gestern habe ich, zum Beispiel, die Siegerehrung beim Landesredewettbewerb, also beim Landesjugendredewettbewerb, gehabt. Das ist auch ein Part, den werden wir in Zukunft wieder verstärkt machen. Vielleicht online in einer Kombination mit Präsenz und es freut mich, dass da gestern so viele junge Menschen auch mit sehr kritischen Themen gekommen sind. Sehr schwierige Themen, wo es auch um Umwelt, Klima, aber auch um die Politik geht. Diese Themen werden wir weiter fortsetzen.

Wir werden aber auch das Thema der Jungmusikerinnen und Jugendmusiker aufgreifen und wir haben auch sehr viele Events für die jungen Menschen geplant. Das eine wäre ein Event, die Songchallenge, aber da wird noch eine dementsprechende Information von unserer Seite kommen, was wir für die jungen Menschen bei uns im Burgenland auch geplant haben, dass sie einfach die sozialen Kontakte, die Feste, auch wieder leben können.

Das ist uns seitens des Landesjugendreferates sehr wichtig. Aber, es ist auch immer notwendig, die Vereine zu unterstützen, die bei uns im Burgenland auch viel für die Jugendarbeit leisten. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön. Ich darf nunmehr fragen, ob es eine Zusatzfrage gibt. Herr Abgeordneter Brandstätter, Ihre erste Zusatzfrage, bitte.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben die Landesjugendreferent\*innenkonferenz genannt, die unter Ihrem Vorsitz im Burgenland stattfinden wird. Welche Themen werden Sie in diese Konferenz einbringen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ja, ich glaube, in den letzten Wochen und Monaten ist jedem bewusst geworden, wenn er mit den jungen Menschen gesprochen hat, aber ich habe - so wie ich vorhin erwähnt habe - eben auch mit der Soziologin ein Gespräch gehabt, die sich auch mit den Jugendlichen befasst, dass ein ganz ein wichtiger Part ist, dass wir die Auswirkungen von Corona auf Kinder und Jugendliche, auf junge Menschen, behandeln.

Da war eine ganz starke psychische Belastung für die jungen Menschen und die Rahmenbedingungen waren einfach eine ganz große Herausforderung. Ich habe, zum Beispiel, das habe ich bei den Befragten eigentlich interessant und gleichzeitig auch erschreckend gefunden, dass ein Viertel der Jugendlichen, der jungen Menschen, Schlafstörungen hatte. Das sind einfach Themen, die man auch in einer Jugendreferentenkonferenz aufgreifen muss.

Es geht zwar zum Teil um Psychologie und das Thema der Gesundheit, aber wir müssen einfach schauen, dass wir auch hier Unterstützungen seitens der Jugendreferenten, der Jugendreferentinnen leisten. Da geht es um ganz niederschwellige Angebote. Oft reicht bei den jungen Menschen nur ein Telefonat, dass man ihnen helfen kann. Aber, es geht generell um diese Verstärkung des psychologischen Bereichs und dass wir einfach ein spezielles Augenmerk darauf haben, wie sich das weiterentwickelt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie stellen die zweite Zusatzfrage.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Ja, sehr geehrte Frau Landesrätin! Mitbestimmung und Partizipation ist ein wichtiger Bestandteil der Demokratie. Welche Möglichkeiten gibt es für Jugendliche, sich einzubringen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin!

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ja, gerade Jugendliche sollen, und das ist, glaube ich, uns allen gemeinsam ein ganz wichtiges Anliegen, sich natürlich partizipieren, sollen teilnehmen an demokratischen Prozessen und sollen auch ihre Meinungen kundtun, äußern können und dass wir vor allem - wir alle, die wir hier im Raum sitzen oder stehen eben - die Themen aufgreifen und einfach die Zukunft der Jugendlichen mitgestalten können.

Sie sollen sagen, was sie brauchen und was sie benötigen. Hier haben wir im Burgenland sehr viele Möglichkeiten dazu. Wir haben vor Corona noch den Jugendkongress gehabt. Den haben wir dann online stattfinden lassen. Das ist aber natürlich gerade, wenn es um Partizipation und demokratiepolitische Prozesse geht, natürlich das kann durch nichts ersetzt werden, wenn man sich persönlich trifft. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher wird auch der Jugendkongress heuer wieder in gewohnter Art und Weise stattfinden, wo einfach die jungen Menschen mit mir in Kontakt treten können, auch mit dem Jugendreferat sprechen können, was ihre Anliegen und Wünsche sind für die Zukunft. Das müssen wir mitnehmen und eben die Zukunft für unsere Jugend mitgestalten.

Dann haben wir den Landesjugendbeirat. Wir haben auch das Jugendforum und eine ganz wichtige Initiative finde ich persönlich die Demokratieoffensive, die Jugend im Landtag. Ich möchte mich auch bedanken, dass alle Abgeordneten hier wirklich so toll dran teilnehmen und einfach den jungen Menschen eben die Möglichkeit bieten, gemeinsam ins Gespräch zu kommen. Ganz besonders schade finde ich, dass ich beim letzten Jugendlandtag nicht dabei sein konnte, weil es natürlich eine ganz wichtige Möglichkeit eben auch ist, Politikerinnen, Politiker, ein bisschen persönlich kennenzulernen.

Zu erfahren, wie schaut ein so ein politisches Leben auch aus und vor allem auch politisches Interesse bei den jungen Menschen zu wecken. Das muss weitergehen, dass dieses Demokratieverständnis einfach da bei den jungen Menschen ist. Wir merken das auch jetzt wieder in der derzeitigen Situation. Daher wird diese Demokratieoffensive weiterhin forciert werden - auch in den Schulen - gemeinsam mit der Frau Präsidentin.

Da bin ich wirklich allen Beteiligten, auch der Pädagogischen Hochschule, sehr dankbar. Ganz wichtig ist auch, dass es weiterhin Podiumsdiskussionen und Veranstaltungen in den Bereichen geben wird, damit die jungen Menschen einfach sagen können, was ihre Anliegen und ihre Wünsche sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke, Frau Landesrätin. Ich darf an die Klubs weitergeben. Hier habe ich eine erste Wortmeldung schon. Frau Klubobfrau, Sie werden seitens des Grünen Klubs die Frage stellen. Bitte.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön, Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben jetzt einige Formate aufgezählt, in denen Jugendliche kundtun können, was sie sich denken und welche Anliegen sie haben. Wir haben aber das Problem, dass das nur eine sozusagen Einbahnstraße an Kommunikation ist. Wir haben auch hier im Landtag von den Jugendlichen, die mit den Schulen

hierherkommen, wiederholt gehört, sie wollen wirklich partizipieren, das heißt, einbezogen werden.

Nicht nur eine Meinung abgeben dürfen und dann passiert damit irgendetwas. Erst kürzlich ist eine Studie veröffentlicht worden, in der klar wird, dass sich nur sechs Prozent der Jugendlichen von der Politik gut vertreten fühlen und 36 Prozent klickten auf „die Politik interessiert sich nicht für mich“. 58 Prozent sagen, „der Status ist kompliziert“, da gibt es noch Luft nach oben. „Desinteresse der Politik“ (*Abg. Robert Hergovich: Was ist die Frage?*) orten vor allem Lehrlinge mit 48 Prozent Zustimmung.

Was sind Ihre Initiativen, dass echte Partizipation stattfinden kann und nicht nur das Abgeben von Wünschen und Meinungen? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön für die Frage. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich kenne jetzt die Umfrage die Sie haben nicht, aber natürlich wird da auch ein Teil diese Corona-Situation in den letzten zwei Jahren dazu beigetragen haben. Ich meine, die Jugendlichen waren natürlich, das war wie die Familien, man hat sich eigentlich zum Teil nicht verstanden oder gehört gefühlt und - ich habe das im Vorhinein schon erwähnt - die jungen Menschen natürlich brauchen die ihre Freundinnen und Freunde und brauchen diese sozialen Kontakte und die Partizipation.

Man hat in Wirklichkeit in den letzten zwei Jahren sehr viel genommen, was die Jugendlichen brauchen. Aber, diese Partizipation leben wir. Ich glaube also schon, dass wir, gerade eben beim Redewettbewerb gestern, mit den jungen Menschen in Kontakt komme und ich spreche mit ihnen.

Ich rede mit ihnen, wie es ihnen geht und wir leben das tagtäglich. Ich kann das auch von meinen anderen Regierungsmitgliedern bestätigen, die einfach immer wieder mit den jungen Menschen in Kontakt sind und, ich glaube, das ist ein Teil der Partizipation. Dass man sich immer wieder neue Möglichkeiten überlegen kann, ja klar. Das ist wichtig, um immer darauf zu schauen, dass wir eben diesen Prozess oder die Demokratie stärken und die Partizipation auch noch weiterhin stärken und näher einbinden können.

Das wird natürlich eine Aufgabe sein und da werden wir auch weiterhin dran arbeiten. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön. Gibt es noch eine Zusatzfrage zu dieser Hauptfrage von den anderen Klubs? –

Das ist, wie ich sehe, nicht der Fall. Meine Damen und Herren, es ist 11 Uhr 13 Minuten. Die Fragestunde ist damit durch Zeitablauf beendet.

**2. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzesentwurf (Beilage 1291), über die Einrichtung von Hinweisgebersystemen und den Schutz von Hinweisgebern (Burgenländisches Hinweisgeberschutzgesetz – Bgld. HSchG) (Zahl 22 - 940) (Beilage 1331)**

**3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1289), mit dem begleitende Regelungen zum Burgenländischen Hinweisgeberschutzgesetz erlassen werden (Zahl 22 – 938) (Beilage 1332)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf in der Tagesordnung weiter voranschreiten. Wir sind nun beim Punkt 2. Da Punkt 2 und 3

der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor. Dementsprechend gibt es wie immer eine getrennte Berichterstattung über den 2. und 3. Tagesordnungspunkt. Anschließend eine gemeinsame Debatte und natürlich wird die Abstimmung dann selbstverständlich getrennt erfolgen. –

Ich sehe keine Einwendungen. *(Abg. Markus Ulram hebt die Hand.)*

Bitte Herr Klubobmann. Ist das ein Einwand, Herr Klubobmann? *(Abg. Markus: Nein, eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung.)* Nein, dann müssen Sie warten. Weil, ich muss zuerst einmal das Prozedere jetzt abstimmen lassen. Daher meine ganz klare Frage: Gibt es gegen die Zusammenlegung dieser zwei Tagesordnungspunkte einen Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich jetzt Ihnen natürlich die Möglichkeit geben, eine Meldung zur Geschäftsordnung abzulegen.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ulram** (ÖVP): Gut, danke Frau Präsidentin. Danke auch, dass ich noch zuwarten durfte, um den Eingang in die Tagesordnung das noch so festzuhalten.

Wir haben in der vorletzten Landtagssitzung, in der 32. Sitzung des Hohen Landtages, am Donnerstag, den 24. Februar 2022, folgende Vorgangsweise von Ihnen gewählt bekommen: Ich darf aus dem Protokoll zitieren: Frau Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter, meine Damen und Herren, die Klubs sind sich in den Vorgesprächen darüber einig, dass wir den Punkt drei und vier der Tagesordnung zusammenfassen. Deswegen dann auch die gemeinsame Debatte. Jetzt kommt es: Ich möchte aber trotzdem von ihnen einen Beschluss. Wer damit einverstanden ist und so fort.

Ich frage mich - machen wir jedes Mal in der Landtagssitzung eine andere Vorgangsweise? Beschließen wir das jedes Mal, wenn wir es zusammenfassen oder fragen wir so, wie in der Vergangenheit, ob wer was dagegen hat oder nicht? Das hätte ich gerne von Ihnen präzisiert.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke für Ihre Wortmeldung zur Geschäftsordnung. Meine Aufgabe als Präsidentin ist ganz klar. Es geht immer darum, dass der wahre Wille des Landtages Ihnen, meine Damen und Herren des Hohen Landtages, zu Tage tritt. Daher ist es natürlich bei dieser besagten Landtagssitzung zur besagten Frage eindeutig so gewesen, dass ich mich für diese Vorgangsweise entschieden habe. Ich brauche einen klaren Willen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum dann die Abstimmung? - Abg. Markus Ulram: Es hat keinen Einwand gegeben.)*

Nachdem Sie vorher keinen Einwand getätigt haben, dass ist nach der...*(Abg. Markus Ulram: Warum dann die Abstimmung? Kann mir das wer erklären? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Jetzt bin ich einmal am Wort, sonst können Sie meine Antworten nicht hören. Das ist ganz klar, Herr Klubobmann, wenn es keinen Einwand gibt, dann kann ich weiter fortfahren. Hätten Sie jetzt in ihrer ersten Wortmeldung gesagt: Einwand, hätte ich abgestimmt. *(Abg. Markus Ulram: Letztes Mal hat es auch keinen Einwand gegeben. Es hat am 24. Feber keinen Einwand gegeben.)*

Das ist nicht der Fall. Sie haben sich nur zur Geschäftsordnung gemeldet. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind nicht in der Lage die Sitzungen ordnungsgemäß zu führen! Leider!)* Noch einmal Dankeschön. Ich habe vorher schon gesagt, ich brauche den

wahren Willen. (*Abg. Markus Ulram: Damit ist die Vorsitzführung mit dem klassifiziert.*) Ich habe damals so entschieden und damit darf ich weiter fortführen in der Tagesordnung.

Ich komme zum 2. Punkt der Tagesordnung. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind nicht in der Lage die Vorsitzführung ordnungsgemäß zu halten. Das ist unglaublich.*) Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1291, über die Einrichtung von Hinweisgebersystemen und den Schutz von Hinweisgebern (Burgenländisches Hinweisgeberschutzgesetz – Bgld. HSchG), Zahl 22 - 940, Beilage 1331.

Berichterstatteerin zu diesem Bericht ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatteerin Doris Prohaska:** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem über die Einrichtung von Hinweisgebersystemen und den Schutz von Hinweisgebern (Burgenländisches Hinweisgeberschutzgesetz – Bgld. HSchG), in seiner 22. Sitzung am Mittwoch, dem 23.03.2022, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des von mir gestellten Abänderungsantrages ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Einrichtung von Hinweisgebersystemen und den Schutz von Hinweisgebern (Burgenländisches Hinweisgeberschutzgesetz – Bgld. HSchG), unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete für Ihren Bericht. Nunmehr darf ich zum 3. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1289, mit dem begleitenden Regelungen zum Burgenländischen Hinweisgeberschutzgesetz erlassen werden, Zahl 22 - 938, Beilage 1332.

Berichterstatte zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Ewald Schnecker.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt wird.

Bitte um ihren Bericht Herr Berichterstatte.

**Berichterstatte Ewald Schnecker:** Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus.

Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf mit dem begleitende Regelungen zum Burgenländischen Hinweisgeberschutzgesetz erlassen werden in seiner 22. Sitzung am Mittwoch, dem 23.03.2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatte gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem begleitende Regelungen zum Burgenländischen Hinweisgeberschutzgesetz erlassen werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Ihnen Herr Abgeordneter als Berichterstatter. Ich darf nunmehr schon weiterleiten zu den Rednerbeiträgen. Sie sind als Erstes gemeldet, Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller. Danach Herr Abgeordneter Patrik Fazekas, BA.

Bitte Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Dankeschön Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer. Es geht um das Hinweisgeberschutzgesetz. Der Begriff ist vielleicht etwas irreführend, weil sehr unüblich. Man denkt vielleicht im ersten Moment an ein Verkehrsschild. In Wirklichkeit hilft der englische Begriff hier wesentlich weiter. Es geht um Whistleblower\*innen, also Menschen, die Informationen über Fehler, über Ungereimtheiten, über Korruption in verschiedensten Bereichen kundmachen, um das in Zukunft eben gesichert machen können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es geht um das Aufdecken, zum Beispiel, von Geldwäsche, von Datenschutzverletzungen, Vergehen bei Unternehmensbesteuerungen, aber auch Lebensmittelsicherheit und natürlich um den Umweltschutz.

Die Panamapapers etwa wären ohne Whistleblower nie ans Licht der Öffentlichkeit gelangt, auch das riesige Datenleck vor einigen Jahren bei Facebook. Deswegen gibt es eine neue EU-Richtlinie dazu, die wir hier auf Landesebene mit diesem Gesetz umsetzen und damit die ersten Möglichkeiten schaffen, damit Menschen auf verschiedene Art und Weise ihre Hinweise und zwar gesichert kundtun können.

Es wird notwendig sein, eine Website dafür einzurichten. Es ist aber im Gesetz auch ganz klar geregelt, dass es eben nicht nur digital möglich sein muss, sondern auch mündlich. Wer ist davon im Burgenland betroffen? Das ist auf der einen Seite und das ist wohl der größte Punkt beziehungsweise der größte Betroffene unter Anführungszeichen. Nämlich, das Land Burgenland selber, weiters sind dann Städte und Gemeinden, allerdings mit einer Einwohnerzahl jenseits der 10.000. Da fällt im Burgenland lediglich die Landeshauptstadt hinein.

Zumindest zu diesem Zeitpunkt, das kann sich natürlich in Zukunft auch ändern. Es gelten noch Gemeindeverbände, Selbstverwaltungskörper, die vom Land eingerichtet worden sind, und juristische Personen, die ebenso vom Land eingesetzt worden sind.

Das Ganze gliedert sich in zwei Stufen. Das eine ist das interne Hinweisgebersystem. Also, innerhalb der Institution oder der Gemeinde, zum Beispiel, muss es so eine Möglichkeit geben und dann gibt es noch ein externes System. Also eine Meldeplattform, angenommen bei der internen Stelle passiert nichts - trotz Meldung, dann kann man sich bei der externen Stelle melden.

Der Österreichische Städtebund hat, zum Beispiel, hier seinen Städten bereits so eine Whistleblower Plattform, eine Website, zur Verfügung gestellt und bietet das den Städten an. Stellt sich die Frage und das ist im Gesetz nicht geregelt, was wer übernimmt, die externe Stelle im Burgenland dieser wichtigen Anlaufstelle? In Tirol macht das die Landesvolksanwaltschaft, die gibt es bei uns nicht. Wäre wahrscheinlich eine gute

Lösung. Es muss natürlich - nicht umsonst heißt es extern - extern sein, denn es muss eine Stelle sein, der die Leute, die hier melden wollen, vertrauen können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die nicht Teil des Systems ist, damit sich Whistleblower und Whistleblowerinnen hier sicher fühlen, vertrauen können. Und das ist ja die Grundlage des Gesetzes, dass sie geschützt werden.

Das heißt, hier wird noch eine Diskussion notwendig sein, wer diese Stelle einrichten kann. Eine Möglichkeit wäre eventuell auch der Rechnungshof. Die Schaffung, wie bereits gesagt, einer Landesvolksanwaltschaft wäre im Burgenland vielleicht auch anzudenken.

Insgesamt, finde ich, ist das ein wesentliches und wichtiges neues Gesetz, das hier jedes Land extra und der Bund schaffen müssen, damit die Möglichkeit eben gegeben ist, auf Fehler oder Ungereimtheiten hinzuweisen und diese Menschen aber sich in Sicherheit wiegen können.

Das heißt natürlich auch, dass ihre Identität in der Öffentlichkeit nicht veröffentlicht wird. Das sind die wesentlichen Punkte, die in diesem Gesetz geregelt sind und das war es schon. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Entschuldigung ich habe doch noch etwas vergessen.)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Sie sind noch am Wort.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE)** *(fortsetzend)*: Verzeihung. Was natürlich jetzt noch fehlt ist das Hinweisgeber\*innenschutzgesetz, weil hier nur Männer genannt sind und das ganze Gesetz ist leider wieder einmal nicht gegendert, das ist sehr schade, weil es ein neues Gesetz ist.

Hier hätte man nicht einmal etwas ändern müssen und ich hoffe doch und gehe davon aus, dass es auch Frauen geben wird, die Whistleblowerinnen sind. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön auch für diesen Hinweis. Meine Damen und Herren. Ich darf den nächsten Redner aufrufen. Das sind Sie, Herr Abgeordneter Fazekas, BA.

Bitte Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen. Vorweg, bevor ich zu dem Gesetz meine Meinung äußern darf, noch eine Bemerkung zu Ihnen, Frau Präsidentin. Es ist schon ein spannender Zugang, den Sie da jetzt artikuliert und formuliert haben, dass Sie Ihre Handlungen von Empfindungen abhängig machen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie sollten Ihre Handlungen von den Grundlagen der Verfassung abhängig machen, geschätzte Frau Präsidentin, aber was soll man sich von einer Präsidentin erwarten, die ja in der Vergangenheit schon mehrere Male bewiesen hat, dass Sie rechtswidrig gehandelt hat und handelt.

Damit stehen Sie, und das möchte ich hier heute betonen, auf der falschen Seite und erweisen sich einmal mehr als Schutzschild dieser SPÖ-Alleinregierung, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Eine zweite Anmerkung noch zur Fragestunde. Es ist schon bezeichnend und ich möchte an dieser Stelle eine Lanze für die Gemeinden brechen. Es ist schon bezeichnend, dass sich die Frau Landesrätin heute hierherstellt und den Gemeinden hier

attestiert, dass nicht alles top ist, was in den Gemeinden passiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Ein Zwischenruf: Ist ja für nichts zuständig!)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir wissen ja, dass die SPÖ relativ wenig über hat für die Gemeinden. Immerhin wollen sie den kleinteiligen Diskurs in den Gemeinden ausschalten, aber ich möchte für mich und für meine Fraktion hier festhalten, die Gemeinden leisten Hervorragendes.

Die Gemeinden leisten ihren Beitrag dazu, dass das Haushaltsgewicht in Österreich nicht außer Tritt kommt, dass es in Ordnung ist. Die Gemeinden beweisen und zeigen, wie es funktioniert. Ich erwarte mir an dieser Stelle eine Entschuldigung von der Frau Landesrätin, die hier den Gemeinden unterstellt, dass sie nicht in Ordnung arbeiten, meine geschätzten Damen und Herren, was nicht richtig ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, wir diskutieren heute das Hinweisgeberschutzgesetz beziehungsweise begleitende Regelungen. Der Kollege Spitzmüller ist ja inhaltlich darauf eingegangen, dass wir hier eine EU-Richtlinie umsetzen. Es geht um die Einrichtung von Hinweisgeberschutzsystemen beziehungsweise geht es um den Schutz von Hinweisgebern, für Land für Städte mit eigenem Schutz, für Gemeinden über 10.000 Einwohner, für Gemeindeverbände und für juristische Personen, deren Organisation durch Landesgesetz geregelt wird und mindestens 50 Arbeitnehmer beschäftigt. Wir unterstützen natürlich diesen Schritt und werden dem Gesetz die Zustimmung erteilen.

Wir als Volkspartei haben bereits im Vorjahr die erste burgenländische Hinweisgeberplattform verwirklicht. Ich darf daran erinnern, dass es eine vermeintliche Überwachungsaffäre in der Energie Burgenland gegeben hat. Deswegen haben wir diese Whistleblower Plattform zur Verfügung gestellt. Das ist damals im Raum gestanden, dass der Vorstandsvorsitzende Sharma offensichtlich nicht davor zurückschreckt, dass er die Diensthandy der Mitarbeiter kontrolliert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Das ist erschreckend, *(Abg. Robert Hergovich: Wahnsinn!)* das ist nicht nur ein schlechter Stil, sondern das ist ein Skandal, der im Burgenland keinen Platz hat und wir als Volkspartei haben uns damals und stellen uns auch heute schützend vor die rund 850 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Energie Burgenland und auch darüber hinaus, denn wir werden nicht zulassen, dass im Burgenland Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschattet werden, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben diese Hinweisgeberplattform damals etabliert und mittlerweile häufen sich ja die SPÖ-Skandale rund um Gesetzesbrüche. Ich habe vorher das rechtswidrige Handeln seitens der Landtagspräsidentin erwähnt. Wir erleben Freunderlwirtschaft und Postenschacher. Wenn die Frau Landesrätin heute in der Fragestunde sagt, wir wissen, wie die Anstellungssituation beziehungsweise das Verfahren im Bereich der Lehrer funktioniert.

Ja, willst du im Burgenland etwas werden, dann musst du das Parteibuch der SPÖ nehmen. Dann bekommst du auch dementsprechend eine Position. Das ist die Realität, die im Burgenland vonstattengeht und das ist auch die Rückmeldung, die wir über unsere Whistleblower Plattform von den Burgenländerinnen und Burgenländern bekommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dieses System, meine geschätzten Damen und Herren, wollen wir durchbrechen. Genau deswegen gibt es auch diese Whistleblower Plattform, genau deswegen haben wir diese verwirklicht, um diese negativen Entwicklungen auch zu erfahren. Und diese

Plattform beziehungsweise die Information, die daraus bezogen wird, beweist mir immer wieder, dass diese rote Alleinregierung dem Burgenland nicht guttut, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter, nur ein klarer Hinweis, Ihre ständigen Untergriffe, die Sie auf andere Mitglieder des Landtages fokussieren, aber auch auf die Regierung ist der Würde dieses Hauses nicht zuträglich. *(Abg. Markus Ulram: Wer bewertet das jetzt?)*

Ich kann Sie nur in Ihrem eigenen Interesse ersuchen, dass ... *(Abg. Markus Ulram: Wer bewertet das jetzt?)* Herr Klubobmann, ich spreche jetzt mit Ihrem Kollegen Fazekas. *(Abg. Markus Ulram: Muss ich jetzt hinausgehen, damit ich reden darf? Ehrlich jetzt!)* Ich darf Sie ersuchen, das gilt für den Herrn Abgeordneten Fazekas genauso, wie für alle anderen, die Würde des Hauses entsprechend einzuhalten und nicht ständig untergriffig zu argumentieren.

Das ist ein Aufruf von mir als Landtagspräsidentin. *(Abg. Markus Ulram: Sie können aber den Vorsitz führen und da unterstellen Sie anderen untergriffig zu sein?)*

Ob Sie ihn jetzt aufgreifen oder nicht, *(Abg. Markus Ulram: Jede Sitzung eine andere Vorgangsweise!)* das ist nicht meine Arbeit und ich darf jetzt den Herrn Klubobmann Hergovich *(Abg. Markus Ulram: Das ist ja die Höhe!)* zu einer tatsächlichen Berichtigung herausbitten. *(Abg. Markus Ulram: Das ist die Höhe der Vorsitzführung! Der Kollege Maczek würde es gleich übernehmen! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Ich darf mich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort melden.

Es hat der Abgeordnete Fazekas gerade behauptet, die Präsidentin hätte rechtswidrig gegen die Verfassung agiert. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Korrekt! – Abg. Patrik Fazeka, BA: Hat das Landesverwaltungsgericht entschieden!)*

Diese Behauptung ist falsch und unwahr. Die Präsidentin hat nach bestem Wissen und Gewissen *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Die haben das entschieden!)* nach der Geschäftsordnung agiert. Das möchte ich festhalten, ordnungshalber, diese Behauptung ist falsch! *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Abgeordneter Roman Kainrath ist als nächster gemeldet als zumindest jetzt als letzter Redner. Bitte Herr Abgeordneter Kainrath, Sie sind am Wort.

Danke an den Reinigungsdienst.

**Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ):** Sehr geehrte Vorsitzende, Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses, werte Zuschauer via Livestream! Ich darf mir erlauben, die 4b der Mittelschule Steinberg zu grüßen. Meine Tochter hat mir gesagt, sie dürfen heute auch zuschauen, darum erlauben Sie mir auch, diese Grüße auszurichten. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es liegt heute der Gesetzesentwurf zum Hinweisgeberschutzgesetz vor. Und wie der Kollege Spitzmüller dankenswerterweise sehr sachlich ausgeführt hat, es ist ja wirklich mit diesem Begriff nicht viel anzufangen. Ich denke Whistleblower ist da wirklich auch der bessere Begriff, um das zu erklären. Und dafür danke ich für die sachliche Erklärung.

Es ist halt das Gesetz, es soll Personen ermutigen, die in der beruflichen Tätigkeit auftretende Rechtsverletzungen wahrnehmen, diese auch melden zu dürfen und sich zu

trauen. Und ich denke, dieses Gesetz trägt auch sehr viel dazu bei, dass es zu mehr Transparenz kommt, im Land, in den Gemeinden und auch in den entsprechenden Institutionen.

Natürlich ist mir das bewusst, dass die Opposition jetzt vermutlich gleich wieder aufschreien wird, wenn ich sage, das Land macht sehr viel für die Transparenz, weil Ihr seht ja das nicht, Ihr wollt das ja nicht sehen, wie transparent tatsächlich gearbeitet wird. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Black-Box!)*

Ja, das ist der Ausdruck, den Sie gerne generieren, aber da müssen Sie in den eigenen Reihen schauen, wo die Black-Boxen stehen!

Aber nur, wie gesagt, dieses Gesetz trägt noch mehr dazu bei, um Transparenz zu schaffen, auch im Land. Ich möchte hier nur auf ein Beispiel hinweisen, was Transparenz ist zwischen dem Land Burgenland und dem Bund bei den COVID-Hilfen.

Das ist noch nicht so lange her. Im Burgenland wurde das unter parlamentarische Kontrolle gestellt. Hier wurde ein eigener Unterausschuss gegründet, um die COVID-Hilfen auch vergeben zu können und das zu kontrollieren. Was wurde im Bund gemacht? Millionen, Abermillionen wurden hier an COVID-Hilfen weitergegeben.

Ich sage nicht, dass die COVID-Hilfen schlecht waren. Aber an Firmen, die dann selber noch Dividende ausgeschüttet haben, an ihre Aktionäre. Und das kann man überall nachlesen und danach hat man nur gehört, na, man muss da jetzt schauen, dass man die irgendwie nicht beschuldigen kann, dass man die irgendwie freistellen kann, diese Firmen, die das gemacht haben.

So sieht am Bund die parlamentarische Kontrolle aus und das ist der Unterschied zur Transparenz und parlamentarische Kontrolle am Land. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und ich kann mir schon vorstellen, warum der Kollege Fazekas herauskommt und natürlich versucht, wieder eine Nebelgranate zu werfen, wenn ich nur schaue, was in den letzten Wochen und Monaten hier am Bund passiert, dass man eigentlich als ÖVP-Politiker jede Woche damit rechnen muss, hoppala, vielleicht taucht ein Chat von mir auf oder irgendein - hoffentlich Whistleblower sagt nichts. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Da muss ich ja wirklich schon vorsichtig sein, was man macht.

Und auch eine Geschichte, die mir persönlich auch sehr, sehr nahegeht, ist in den letzten Wochen die Meldung, oder in der letzten Woche die Meldung, betreffend die Kobra-Beamten und des Herrn Bundeskanzlers. Und ich muss sagen, das, was für mich so schwer zu verstehen ist, ist das, dass ein Polizist, ein Polizist, der in Österreich für Recht und Ordnung sorgen soll, sich das Mittel der Anonymität nehmen muss, um einen Missstand aufzuzeigen.

Und jetzt lasse ich die Antwort stehen, warum er das machen muss. Man sieht, wie weit wir leider in unserer Republik gekommen sind, wenn ein Polizist, der für Sicherheit, Recht und Ordnung sorgen muss, danach sich hinstellen muss und anonym einen Hinweis geben muss! *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Es gilt aber die Unschuldsvermutung!)*

Es gilt die Unschuldsvermutung, bin ich voll bei Ihnen, ich will auch niemanden beschuldigen. Es geht mir rein um die Vorgehensweise, dass er den Weg der Anonymität gehen muss. Und es nicht möglich ist - und ich weiß es selber, wenn ein Polizist das öffentlich bekannt gemacht hätte, welche möglichen Repressalien er zu erwarten gehabt hätte.

Also, wie gesagt, wir sollten uns hier wirklich alle beim Schopf nehmen und vielleicht daran denken, ob das Hinweisgeberschutzgesetz nicht nur gesprochen wird oder

beschlossen wird, es soll auch gelebt werden. Und das muss man auch vorleben und da kann man nicht nur sagen, wir machen jetzt eine Whistleblower Plattform.

Herr Kollege Fazekas, wo sind dann diese vielen Meldungen, die dort schon eingegangen sind? Legen Sie es vor im Landtag. Wir können darüber beschließen, wir können darüber befassen. Ist ja ganz einfach! (*Heiterkeit in den Reihen der ÖVP*) Aber ich schmeiß lieber eine Nebelgranate und sage, alles ist schlecht und da ist was schlecht und die Frau Präsidentin, die ist schlecht, die handelt ja nur mehr rechtswidrig!

Also ganz ehrlich, ich würde mir nie erlauben, einer Landtagspräsidentin zu unterstellen - solange sie nicht verurteilt ist - dass sie rechtswidrig gehandelt hat! Weil für sie gilt genauso die Unschuldsvermutung, wie für jeden anderen. (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Es gibt ein Urteil vom Landesgerichtshof!*)

Bei Ihnen gibt es das nicht. Da heißt es dann gleich, da kommt das Nervöse von der ÖVP und draufhauen und komm, versuchen wir, (*Abg. Markus Ulram: Es gibt bereits ein Urteil, Herr Kainrath!*) einen Mantel des Schweigens über alles drüber zu breiten. (*Abg. Markus Ulram: Es gibt ein Urteil!*) Das ist leider das Arbeiten der ÖVP. (*Abg. Markus Ulram: Es gibt schon ein Urteil!*)

Bitte? (*Abg. Markus Ulram: Es gibt schon ein Urteil vom Landesverwaltungsgericht! – Abg. Patrik Fazekas, BA: Rechtswidrige Sprechung! Rechtswidrig!*) Das war beim Untersuchungsausschuss (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Eh! Ach so!*) und das, was Sie jetzt vorgeworfen haben, waren ganz andere Sachen. (*Abg. Markus Ulram: Okay! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, wie gesagt, mit Ihnen darüber zu diskutieren - Herr Kollege Ulram, Sie sehen es ja selber, Sie berufen Sitzungen eigenmächtig ein, die nicht in Ordnung sind. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Sie brüskieren eine Landesrätin hier und dann stellen Sie sich hin und sagen, (*Abg. Markus Ulram: Was hab' ich einberufen?*) Sie haben alles rechtswidrig gemacht, das ist ja alles nicht in Ordnung!

Sie hängen sich auf Wortlaute auf! Sie hängen sich auf Facebook-Postings auf! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Der Kollege Géza Molnár hat es richtig gesagt, na bitte, teilt es von der ÖVP Burgenland, damit wir genug Lehrer auch bekommen im Burgenland (*Abg. Markus Ulram: Welche Sitzung habe ich einberufen?*) und nicht stellt Euch hin! So schaut Eure Arbeit leider aus. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Markus Ulram: Welche Sitzung habe ich einberufen? – Abg. Ilse Benkö: So schaut's aus! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Markus Ulram: Welche Sitzung habe ich einberufen? – Abg. Mag. Thomas Steiner: Klubsitzung!*)

„Ihr“ habt eine Sitzung einberufen! (*Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Klubsitzung!*) Sehen Sie, Sie hängen sich auf ein Wort auf, Ihr habt. Okay, der Kollege Steiner hat das gemacht. Aber, wie gesagt, es liegt uns heute der Antrag zum Hinweisgeberschutzgesetz vor. Auch die Änderungen in den diversen Landesgesetzen und ich bitte um Ihre Zustimmung. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke, meine Damen und Herren, Hoher Landtag, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Daher komme ich jetzt zur Abstimmung.

Zunächst sind wir beim 2. Punkt der Tagesordnung.

Hier geht es um den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzesentwurf mit der Beilage 1291 über die Einrichtung von Hinweisgebersystemen und den Schutz von Hinweisgebern nach dem Burgenländischen

Hinweisgeberschutzgesetz mit der Zahl 22 - 940, Beilage 1331. Und ich lasse daher abstimmen.

Meine Damen und Herren, wer diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Einrichtung von Hinweisgebersystemen und den Schutz von Hinweisgebern, Burgenländisches Hinweisgeberschutzgesetz, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich komme zur dritten Lesung, daher wieder meine Frage an Sie, wer in dritter Lesung diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Einrichtung von Hinweisgebersystemen und dem Schutz von Hinweisgebern, Burgenländisches Hinweisgeberschutzgesetz, ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich komme zum 3. Punkt der Tagesordnung, zur Abstimmung. Es geht hier um den Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf mit der Beilage 1289, mit dem begleitende Regelungen zum Burgenländischen Hinweisgeberschutzgesetz erlassen werden, Zahl 22 - 938, Beilage 1332.

Hier meine Frage an Sie, ich ersuche meine Damen und Herren, Hoher Landtag, wer diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem begleitende Regelungen zum Burgenländischen Hinweisgeberschutzgesetz erlassen werden, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen und ich darf gleich zur nächsten Abstimmung kommen, zur dritten Lesung.

Wer dem Gesetzesentwurf in dritter Lesung zustimmt, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem begleitende Regelungen zum Burgenländischen Hinweisgeberschutzgesetz erlassen werden, ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

#### **4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1287), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 22 – 936) (Beilage 1333)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, damit kommen wir schon zum 4. Punkt der Tagesordnung.

Das ist der Bericht des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 1287, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, mit der Zahl 22 - 936, Beilage 1333.

Ich darf den Herrn Abgeordneten Dieter Posch um seinen Bericht bitten, als Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter Posch um Ihren Bericht.

**Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, in ihrer 23. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 23.03.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank, einen Moment bitte.

So, meine Damen und Herren, dann bedanke ich mich bei Ihnen, Herr Abgeordneter Posch für Ihren Bericht und darf nunmehr die nächste Rednerin herausbitten, das ist die Frau Präsidentin außer Dienst. Und zufällig wissen wir ihr gehütetes Geheimnis, sie hat heute Geburtstag! Alles Gute zum Geburtstag! *(Beifall von allen Abgeordneten)*

Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort. Alles Gute!

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Vorweg, sehr geschätzte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, herzlich Dank für die Glückwünsche. Mit 16 schaut man so aus wie ich. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr geschätzte Frau Präsidentin, Hohes Haus, geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine geplagte Thematik, Herr Kollege Steiner, nämlich der Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, steht heute auf der Tagesordnung.

Herr Kollege Steiner, ich meine das nicht böse, aber ich habe mir Ihre Beiträge immer dazu angeschaut und ich weiß, Sie haben auch heute einen Abänderungsantrag eingebracht, diese auf null zu setzen, da wird die Freiheitliche Partei nicht mitgehen können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind ja auch kein Bürgermeister.)*

Genau, aber das ist nicht der Grund, aber ich werde Ihnen versuchen, unseren Zugang - vielleicht bekommen wir auch noch Bürgermeister und es gibt ja viele Bürgermeister im Landessüden, wo ich zu Hause bin, in kleineren Gemeinden - und ich werde Ihnen versuchen, unseren Zugang nahezulegen, weshalb wir dagegen sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine kontinuierliche Entwicklung, eine stetige Weiterentwicklung in vielen Bereichen, braucht einen stabilen Rahmen, Herr Kollege Steiner, und wir glauben von der FPÖ zwischen Land, Gemeinden und natürlich auch der Bevölkerung. Und diese finanziellen Mittel sind für Menschen da, für die wir gemeinsam auf natürlich unterschiedlichen Ebenen arbeiten, wenn ich hier heute im Hohen Haus schaue, hier als Abgeordnete, im Landtag, als Gemeinderäte oder Gemeindevorstände, Stadträte oder als Bürgermeister in unseren Heimatgemeinden.

Und Hand aufs Herz, blickt man 25, 30 Jahre zurück, oder vielleicht besser gesagt, ist man vor 25, 30 Jahren durch das Burgenland gefahren, so musste man ehrlicherweise sagen, dass das Land natürlich viel gemacht hat, aber überwiegend auch die Gemeinden Hervorragendes für die Bevölkerung geleistet haben.

Aber vice versa muss auch sagen und darf man nicht vergessen, dass die Menschen in unseren Gemeinden, in verschiedenen Bereichen, in den unterschiedlichsten Vereinen Großartiges, Hervorragendes geleistet haben und in der Folge wieder, ist das gut für das Land.

Mit Leistungsbereitschaft, Innovation und natürlich - Herr Kollege Steiner, das ist das Um und Auf - natürlich mit gemeinsamen Zielen kann viel erreicht werden.

Es soll natürlich der Wirtschaftsstandort durch Investitionen nicht nur gesichert, sondern auch gestärkt werden, um natürlich in weiterer Folge Arbeitsplätze zu sichern, soziale Sicherheit und Sicherheit zu erhalten und zu schaffen. Und natürlich auch die

Absicherung - die ist ja jetzt ein sehr großes Thema - die Absicherung unserer Lebensqualität, die wir alle derzeit haben.

Und um all diese Dinge, die von mir genannt wurden, auch bewerkstelligen zu können, braucht es

1. Rahmenbedingungen und
2. braucht es natürlich auch Steuerungselemente für eine fast beinahe gerechte Verteilung der Finanzmittel auf allen Ebenen.

Und dazu gehört - wie wir alle wissen - die Landesumlage. Es wurde zum Beispiel - und auch das wissen alle von Ihnen hier im Hohen Haus, und das weiß auch die Bevölkerung - es wurden zum Beispiel nie so viel Geld für Gesundheit oder in Gesundheit und Soziales investiert, wie jetzt in den letzten zwei Jahren.

Früher auch schon, damit ältere und kranke Menschen, damit denen die Pflege und Versorgung, die sie benötigen auch ermöglicht wurde. Oder die Absicherung in der öffentlichen Wohlfahrt, wo es zum Beispiel auch um die Behindertenhilfe geht. Und all diese Dinge, die wir brauchen, wo eben diese Landesumlage eine ganz, ganz wichtige Rolle spielt.

Geschätzte Damen und Herren! Ein von der ÖVP sehr leidgeprüftes Thema ist wirklich dieses Landesumlagegesetz - und Herr Kollege Steiner, jetzt komme ich auf Sie - man kann die Landesumlage natürlich auch verteufeln und schlechtreden. Man kann die Landesumlage aber auch wertschätzen, wenn man, wie ich eingangs schon gesagt habe, sie als das Ganze, als Ganzes für das Land betrachtet.

Das Land Burgenland war - und ich gehe davon aus - ist ein starker - ich bin ja nicht mehr im Gemeinderat - ein starker und verlässlicher Partner der Gemeinden. Das Land Burgenland unternahm (unternimmt) - was ich auch für die Zukunft hoffe - große Anstrengungen, die Gemeinden möglichst gut auch in ihren Vorhaben zu unterstützen. Daher wird natürlich viel zur wirtschaftlichen Lebensfähigkeit der Gemeinden beigetragen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine Zweckbindung, Herr Kollege Steiner, der Landesumlage, wie von Ihnen gefordert - und darum tut es mir so weh - hätte für kleinere, finanzschwächere Gemeinden Nachteile. Finanzkräftige Gemeinden hätten dadurch einen Vorteil. Oder Herr Kollege Steiner? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein!*)

Wir haben rund 300.000 Einwohner, 171 Gemeinden, wir sagen, wir machen einen radikalen Schnitt, 50 Bürgermeister, alle gleich groß aufgeteilt, dann kann man mit einer Zweckbindung, dann kann man darüber reden. Aber ansonsten werde ich mich strikt dagegen verweigern, weil es für kleinere Gemeinden ein massiver Nachteil wäre.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, das sieht man an Hand der Lastenverteilung der Gesamtausgaben, nämlich zwischen Land und Gemeinden. Es zeigt sich hier für uns ein klares, ein verlässliches Bild für die Gemeinden, insbesondere - und das können Sie nicht abstreiten, Herr Kollege Steiner - insbesondere für finanziell schwache Gemeinden.

Und das ist wesentlich und wichtig für das Südburgenland. Sie haben da andere Strukturen. Ich kann Ihren Zugang zwar nachvollziehen, aber nicht mittragen.

Das Land trägt, früher hat man immer gesagt 70:30 der Ausgaben. Es ist ja noch viel anders geworden im Burgenland. Es ist so, das Land trägt 74 Prozent der Ausgaben und die Gemeinden finanzieren 26 Prozent. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch!*)

Und Herr Kollege Steiner - Sie werden es mir dann erklären - ich möchte österreichweit gar nicht einmal die Ergebnisse anschauen, weil in anderen, in den

einzelnen Bundesländern ist es noch viel, viel unterschiedlicher und viel, viel schlechter für die Gemeinden. Die haben eine andere Struktur, aber das Burgenland, da liegen die Gemeinden - so traue ich mir von dieser Stelle zu sagen - sehr, sehr gut.

Somit bleibt, was und ist das Land wirklich ein starker und verlässlicher Partner für die Gemeinden. Und ich habe es schon erwähnt, und ich bin mir nicht zu gut, es noch einmal zu sagen, der Finanzausgleich gewährleistet ja nach wie vor eine fast gerechte Verteilung, die sicherstellt, dass bei höheren Einnahmen des Bundes auch natürlich höhere Ertragsanteile fließen und natürlich auch umgekehrt.

Und dieser oft kritisierte abgestufte Bevölkerungsschlüssel, der ja mittlerweile ohnehin schon stark abgeflacht ist, der bleibt zwar erhalten, aber - und das betone ich immer wieder - struktur- und finanzschwache, sowie von der Abwanderung betroffene Gemeinden erhalten dadurch allerdings einen Ausgleich. Und das ist uns im Südburgenland sehr wichtig. Und von diesen zusätzlichen Mitteln werden vor allem, und profitieren vor allem diese Gemeinden.

Es ist also, so kann man sagen, eine solide Basis für die burgenländischen Gemeinden da, um auch die künftigen Ausgaben im Sinne der burgenländischen Bevölkerung bewältigen zu können. Auch das muss man sehen und erkennen, Herr Kollege Steiner, wenn Sie diese Landesumlage immer wieder kritisieren. Und ich halte Ihren Abänderungsantrag, ja, auf null zu setzen, ich gehe damit nicht näher ein. Also, wir werden ihm nicht zustimmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Land Burgenland hingegen kompensiert durch niedrige Transferleistungen - und das sind ja die Ausgaben für die gemeinsamen Aufgabengebiete - die Belastungen der Gemeinden. Und das heißt, und ich habe es schon erwähnt, das Burgenland finanziert das Land, die gemeinsamen Ausgaben im Bereich der Sozialhilfe, der Krankenanstalten und des öffentlichen Lebens mit 74 Prozent, während die Gemeinden lediglich 26 Prozent dazu beitragen müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Land Burgenland übernimmt große Anstrengungen, die Gemeinden möglichst gut bei ihren Vorhaben zu unterstützen. Daher wird viel für wirtschaftliche Lebensfähigkeit auch in den Gemeinden, in den kleineren Gemeinden des Südburgenlandes dazu beigetragen.

Die Gemeinden, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben es auch verdient, denn sie sind ja natürlich auch Wohn- und Lebensraum. Sie sind natürlich auch ein enormer Motor für die Wirtschaft, für den Tourismus. Sie sind Dienstleister vor Ort. Und ich sage Ihnen, darauf können wir alle gemeinsam stolz sein. Wir Freiheitlichen werden dem Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, gerne unsere Zustimmung erteilen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Landtagspräsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Mag. Steiner um seine Ausführungen bitten.

Herr Abgeordneter Posch, Sie sind dann als nächster Redner nominiert.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich musste ja schmunzeln beim Beitrag der Kollegin Benkö. Offensichtlich haben die jahrelangen Märchenstunden der SPÖ auch Wirkung gezeigt und dieses Wording der SPÖ wurde hier eins zu eins fast übernommen.

Zeigt aber auch, dass das der Fall ist, wenn man sich zu oberflächlich und vielleicht zu wenig auch mit diesen Dingen beschäftigt. Kollegin Benkö, auch wenn Sie heute Geburtstag haben, zu dem ich herzlich gratuliere, *(Abg. Ilse Benkö: Danke, Herr Kollege!)*

ist es so, dass natürlich das, was Sie hier gesagt haben, nicht der Realität entspricht und nicht der Wahrheit entspricht.

Und ich möchte das vielleicht, ich werde das gleich erklären, weil es hier heute um die Landesumlage geht. Und die Frau Kollegin Benkö hat ja jetzt begründet die Landesumlage mit der Tatsache, dass hier viel Geld in den Sozialbereich, in den Gesundheitsbereich, in die Pflege, in die Behindertenhilfe fließt.

Das ist zwar richtig, dass hier viel Geld hineinfließt, aber nicht von der Landesumlage. Und ich möchte Ihnen das vielleicht an einem Beispiel auch zeigen, was das wirklich in der Praxis bedeutet. Ich habe ja nur die Möglichkeit jetzt, nur die Unterlagen, was die Stadt Eisenstadt betrifft, herzunehmen, aber das gilt ja für alle Gemeinden.

Die Abgabenertragsanteile 2021 haben für Eisenstadt in Summe 17.000.091 ausgemacht. Und von diesen 17 Millionen hat das Land Burgenland 9,8 Millionen Euro, also über, deutlich über 50 Prozent abgezogen. 9,8 Millionen Euro! Und jetzt sage ich Ihnen, Frau Kollegin Benkö, für die Sozialhilfe drei Millionen Euro, *(Abg. Ilse Benkö: Und sagen Sie es uns pro Kopf, in einer großen Gemeinde und in einer kleinen!)* für die Behindertenhilfe zwei Millionen Euro, für die Jugendwohlfahrt eine Millionen Euro.

Also für all diese Bereiche, die Sie genannt haben, gibt es extra Abzüge *(Abg. Ilse Benkö: Ja, das wissen wir eh!)* und die Landesumlage noch zusätzlich 2,8 Millionen Euro. *(Abg. Ilse Benkö: Geld hat aber kein Mascherl, das wissen Sie aber schon auch.)* Daher ist Ihre Argumentation natürlich überhaupt nicht schlüssig und sie stimmt auch nicht. *(Abg. Ilse Benkö: Die stimmt sicher.)*

Und mir tut es leid, dass Sie hier auf die Märchenstunde der SPÖ hereinfallen und ganz einfach ungeprüft auch diese Dinge übernehmen. *(Abg. Ilse Benkö: Pro Kopf sagen Sie es uns, in Eisenstadt und in den anderen politischen Gemeinden!)*

Die Wahrheit ist, meine Damen und Herren, dass wir uns heute wieder mit einer Novelle des Landesumlagegesetzes beschäftigen müssen oder wie es besser heißen sollte, Strafsteuergesetz für Gemeinden. Mittlerweile sind es 22,5 Millionen Euro in Summe, was die Gemeinden abliefern müssen oder besser gesagt, 22,5 Millionen Euro, die ganz einfach abgezogen werden.

Und da gibt es enorme Steigerungen in den letzten Jahren. Wenn man sich das anschaut, wie hier sich die Zahlen verändert haben. 2011 waren es noch deutlich weniger. Heute sind es um 41,5 Prozent mehr als das 2011 der Fall war.

Und ich sage Ihnen ganz ehrlich, ich bin ungefähr um diese Zeit auch Bürgermeister geworden. Damals waren die Gesamtabzüge des Landes in der Stadt Eisenstadt knapp fünf Millionen, nicht einmal fünf Millionen, heute sind es deutlich über zehn Millionen mittlerweile im Jahr 2022.

Und diese Vorgangsweise, meine Damen und Herren, ganz einfach hier die Abzüge vorzunehmen, ist auch rechtswidrig. Das hat ja der Landes-Rechnungshof festgestellt zuletzt und auch der Rechnungshof des Bundes schon vor einigen Jahren. Weil es dafür keine Rechtsgrundlage gibt.

Und ich kann das heute auch ankündigen, wir sind gerade dabei hier auch vorzubereiten, wie wir dem rechtlich auch begegnen können, weil so geht es natürlich nicht. Es gibt keine Rechtsgrundlage dafür. Es wird einfach Geld abgezogen. Kein Mensch in den Gemeinden weiß, wie die Berechnungen sind. Niemand weiß, was wir da eigentlich bezahlen.

Und daher muss es ja umgekehrt sein. Umgekehrt sein, nämlich dass die Ertragsanteile ausgezahlt werden. Dann das Land die entsprechenden Rechnungen aufgrund der Gesetze, die ja bestehen, stellt, und dann kann man diese Rechnungen auch begleichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Wahrheit ist, meine Damen und Herren, dass die Landesumlage ein Relikt aus der Nachkriegszeit ist. Ich weiß nicht, ob Sie das wissen, die Landesumlage wurde 1945 eingeführt. Und zwar mit einem Grund, nämlich, dass die Länder hier Geld in die Hand bekommen sollen, um die Kriegsschäden bereinigen zu können, um die zerstörte Infrastruktur aufgrund des Krieges wieder in Gang zu bringen.

Und diese Begründung, meine sehr geehrten Damen und Herren, die gibt es schon längst nicht mehr, denn Gott sei Dank sind wir ja in einem Land groß geworden, alle miteinander, wo es eben derartige Problemstellungen nicht mehr gibt. Und trotzdem wurde die Landesumlage beibehalten.

Wo ich Ihnen Recht gebe, Frau Kollegin Benkö, ist, dass die Gemeinden wichtige Funktionen erfüllen im Land. Wichtige Aufgaben auch erfüllen und sie sind ganz einfach unmittelbare Heimat für die Menschen. Über 3.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter insgesamt in den Gemeinden haben sichere und auch gut bezahlte Arbeitsplätze. Und ich glaube deswegen schätzen die Menschen auch die Arbeit der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, der Gemeinderäte und aller die in der Verwaltung auch tätig sind.

Dass die Gemeinden erhalten müssen für eine Landesumlage, für die es eigentlich keine Begründung mehr gibt, denn die Begründungen, Frau Kollegin Benkö, die Sie angeführt haben, werden ja auf einer anderen Seite abgezogen. Das hat ja gar nichts mit der Landesumlage zu tun. *(Abg. Ilse Benkö: Sie hätten besser zuhören müssen! Das hab' ich eh gesagt, das war das Gleiche.)*

Aber ich habe eh zugehört. Aber das hier quasi die Gemeinden erhalten müssen, um einen gewissen Cäsaren-Wahn im Land mitzufinanzieren, das ist wirklich nicht mehr akzeptabel.

Und wenn dann der Kollege Posch hier ans Rednerpult gehen wird, dann wird er wieder und erneut wider besseren Wissens die Märchenerzählung der SPÖ bringen, wie super es den Gemeinden geht und wie das Land auf die Gemeinden schaut.

Und da muss man schon wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass das Burgenland das einzige Bundesland ist, das keinen einzigen Cent *(Abg. Ilse Benkö: Fragen Sie Ihre Kollegen! Fragen Sie, warum es ihnen allen so schlecht geht!)* an Unterstützung für die Gemeinden in der Corona-Krise geleistet hat. Im Gegenteil, die vorgenommenen Abzüge wurden noch erhöht.

Das Land Burgenland nimmt aus meiner Sicht wirklich teilweise skurrile Maßnahmen in bestimmten Bereichen vor und lässt die Gemeinden ganz einfach blechen, ohne dass die Gemeinden wissen wofür und ohne dass die Gemeinden auch irgendeinen Einfluss darauf haben, ob das auch im Sinne der Gemeinden ist.

Und deswegen, meine Damen und Herren, und deswegen, Frau Kollegin Benkö, werde ich dann auch diesen Abänderungsantrag einbringen. Nämlich, dass die Landesumlage, so wie in anderen Ländern auch schon, auf null gestellt wird oder zumindest reduziert werden sollte. Oder wenigstens eine Zweckbindung hergestellt werden sollte, denn die Zweckbindung, Frau Kollegin Benkö, das ist nicht so, dass da die kleinen Gemeinden benachteiligt werden, im Gegenteil, die Gemeinden, die kleinen Gemeinden hätten große Vorteile durch so eine Zweckbindung.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn Sie heute zur Abstimmung kommen, dann haben Sie zwei Möglichkeiten. Es ist so quasi die Nagelprobe, (*Abg. Ilse Benkö: Was ist das?*) es ist so quasi die Nagelprobe für Sie alle in der Abstimmung, nämlich, Sie können sich dafür entscheiden der vorliegenden Novelle zuzustimmen, dann, wenn Sie hier zustimmen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann stimmen Sie einer engstirnigen Politik, Parteipolitik zu.

Wenn Sie unserem Antrag zustimmen, dann stimmen Sie für die Menschen und für die Gemeinden im Burgenland. Das ist Ihre Möglichkeit heute, das ist Ihre Auswahlmöglichkeit, die Sie heute bei dieser Abstimmung haben werden.

Bevor ich diesen Antrag jetzt dann auch verlesen werde und abgeben werde, möchte ich noch kurz auf den Herrn Kollegen auch eingehen, der heute ungewöhnlich sehr emotional gewesen ist. Ich möchte schon auch mitgeben, dass rechtswidriges Handeln eine Bestrafung nach sich zieht. Also, weil Sie gesagt haben, erst dann könnte man das sagen, wenn ein Urteil gefällt ist. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: ...Gegendarstellung!*)

Es gibt oftmals rechtswidriges Handeln, wo es keine Bestrafung gibt. Sie haben einmal gemeint, der Herr Kollege Ulram hätte eine Sitzung einberufen, das war ich. Es gibt hier ganz klare Rechtsgutachten, dass hier ein rechtswidriges Handeln vorgelegen ist und ich hoffe, dass sich das auch noch amtlich herausstellen wird. Vielleicht gehen Sie ja dann heraus und nehmen Sie das auch zurück.

Im Zuge des Untersuchungsausschusses ist es ja auch sogar mit Urteil festgestellt worden, dass damals ein rechtswidriges Handeln der Frau Präsidentin gegeben war. Daher sollten Sie schon auch bei diesen Wahrheiten und Fakten bleiben und nicht aus irgendwelchen Emotionen heraus dann plötzlich Dinge sagen, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Nimmst Du das über die Energie Burgenland auch zurück?*) die ganz einfach nicht der Wahrheit entsprechen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Ihnen jetzt diesen Abänderungsantrag auch zur Kenntnis bringen und die Beschlussformel vorlesen: Der Landtag hat beschlossen:

Das Landesumlagegesetz, LGBl. Nr. 73/1993 in der Fassung des Gesetzes LGBl.Nr. 86/2020, wird wie folgt geändert:

1. § 2 lautet:

"§ 2

Die Höhe der Landesumlage wird für die Jahre 2022 und 2023 mit jeweils 0 Prozent der ungekürzten rechnungsmäßigen Ertragsanteile der Gemeinden an den gemeinschaftlichen Bundesabgaben festgesetzt."

2. Dem § 5 wird folgender Abs. 14 angeführt:

"(14) § 2 in der Fassung der Novelle LGBl.Nr. xxxx/xxxx tritt mit 1. Jänner 2022 in Kraft."

Ich darf diesen Antrag der Frau Präsidentin übergeben und Sie um Zustimmung ersuchen. (*Beifall bei der ÖVP - Der Abg. Mag. Thomas Steiner übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram und Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt und ich werde ihn in die Verhandlungen miteinbeziehen.

Meine Damen und Herren! Als Nächster, wie vorher schon gesagt, ist der Herr Abgeordnete Dieter Posch am Wort als vorläufig letztgemeldeter Redner. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ):** Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Punkt hier, die FPÖ-Rednerin, die Geburtstagsjubilantin, zitiert den Gemeindevertreterverband, das ist nicht schlecht. In den Zahlen sind wir uns ja einig. Der Kollege Steiner weiß schon, was ich ihm sagen werde. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ändert sich ja nie!*) Dann hättest Du ja vielleicht gleich selbst sagen sollen, dass die Stadt Wiener Neustadt ja nicht zu den Notleidenden gehört.

Ich habe irgendwo im Kurier gelesen, dass die Stadtgemeinde Eisenstadt einen gewaltigen Überschuss produziert hat, weil sie so gut wirtschaften. Ich habe mir das dann auf die Einwohner herunter gerechnet, die bescheidene Marktgemeinde Neudörfel hat ein viel besseres Pro-Kopf-Überschussergebnis erzielt.

Aber wir sind ja auch etwas, da muss ich schon der Kollegin Benkö, Recht geben, wir sind ja auch etwas privilegiert. Im Norden des Landes gibt es zweifellos Gemeinden, denen es etwas besser geht, die haben mehrere Einkommensquellen. Wenn Sie, Herr Kollege Steiner, hier allerdings sagen, ich möchte mich an gemeinschaftlichen Abgaben nicht mehr beteiligen, da sind die Gemeinden dann selbst für sich verantwortlich, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das habe ich auch nicht gesagt!*) dann müssen Sie Ihren kleinen ÖVP-Bürgermeistern erklären, wie Sie dieses Modell rechnen wollen.

Dass nämlich die einzige über 10.000 Einwohner-Stadt des Burgenlandes davon profitiert und die kleinen Gemeinden, auch jene, die ÖVP Bürgermeister oder Bürgermeisterinnen haben, die sind Ihnen vollkommen egal. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Ich habe mir versucht ein Bild zu machen. Ich bin ja auch Bürgermeister einer Gemeinde und da entdecke ich dann fallweise, dass oft Leute ihren Rasen im Vorgarten oder auch im Garten hinter dem Haus, fast mit einer Manikürzeugschere den Rasen pflegen. Und außerhalb der Gartenmauer ist es ihnen völlig egal, ob das Unkraut zwischen Gehsteigkanten und Straßen sprießt. Da wartet man dann, dass die Gemeinde mit dem Wildkrautbesen daherkommt und alles wieder sauber macht.

Der Anteil derer, die sich auch für den Gehsteig vor dem Haus verantwortlich fühlen, nimmt offensichtlich ab. Herr Kollege Steiner, Sie wollen diese Entwicklung offensichtlich auf ein höheres Level heben. Sie legen die Verantwortung für unser Burgenland, für das gesamte Heimatland unserer Burgenländerinnen und Burgenländer, an der Eisenstädter Hottergrenze ab.

Jetzt könnte man in Anbetracht bevorstehender Gemeinderatswahlen ja ein bisschen Verständnis für diesen Zugang als Bürgermeister haben. Aber ich glaube, hier sind Sie angelobt und hier sitzen Sie in Ihrer Funktion als Landtagsabgeordneter und in dieser Funktion sollte eigentlich eine gesamtverantwortliche Betrachtungsweise vorausgesetzt werden können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Auch wenn Ihnen, und das ist ja schon sehr oft zum Ausdruck gekommen, das nicht gefällt, dann müssen Sie zur Kenntnis nehmen, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer mit großer Mehrheit die Verantwortung für dieses Land in die Hände der SPÖ gelegt haben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Und zwar deshalb, weil die Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes uns zutraut, dieses Land in eine gute Zukunft zu führen und dafür tragen wir auch die Verantwortung und dafür setzen wir auch die entsprechenden Maßnahmen.

Das Landesbudget spiegelt diese Maßnahmen wider, die für alle Burgenländerinnen und Burgenländer getroffen werden und wir Bürgermeister, wir burgenländischen Bürgermeister, haben wirklich das Glück, im Burgenland Bürgermeister zu sein. Ein Gemeindeanteil-Vergleich an gemeinschaftlichen Abgaben, ich glaube, den braucht man nicht hundertmal vorlesen.

Sie haben gesagt, es gibt auch Bundesländer, die überhaupt keine Landesumlage kassieren. Ich weiß das. Ich darf nur darauf hinweisen, dass dieses Land, zum Beispiel Niederösterreich, keine Landesumlage an die Gemeinden vorschreibt, allerdings nur, dass Sie diese Zahl auch hier dokumentiert haben, für Krankenanstalten-Umlage kassiert das Land Niederösterreich allerdings 243 Euro pro Kopf, das Burgenland gerade einmal 25 Euro pro Kopf.

Also, wenn man schon von sogenannten Belastungen für Gemeinden spricht, dann sollten wir die insgesamt Betrachtungsweise haben. Da bin ich 100 Prozent bei der Kollegin Benkö und darf mir nicht nur ein Kapitel herausuchen und alles andere ist uns mehr oder weniger egal. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das wäre so, als ob Sie für die Stadt Eisenstadt, für die Sie Verantwortung tragen, sagen, der Kanal ist so teuer und die Kanalbenutzungsgebühr, die setzen wir einfach aus. Wenn Sie dann nicht anderswo Einnahmen lukrieren, dann bricht Ihre Stadt zusammen.

Genau dieses Modell wollen Sie hier mit einer Null-Antragsstellung für die Landesumlage beantragen. Das Geld müsste von woanders geholt werden, weil es eben auch in Eisenstadt vermutlich wenig Menschen geben würde, die gerne auf Gesundheit, auf Sicherheit, auf Bildung und so weiter verzichten wollten.

Das heißt, irgendwo müssten Sie dann das andere Geld auftreiben. Das ist allerdings nicht in Ihrer Verantwortung, weil Sie ja offensichtlich nur als Klassensprecher der Stadtgemeinde Eisenstadt fungieren und nicht als Landtagsabgeordneter.

Meine Damen und Herren! Die Landesumlage pro Kopf in Euro, die Tabelle ist Ihnen bekannt, in Oberösterreich macht die 85,40 Euro aus, in der Steiermark 85,86, in Kärnten 90,77, in Tirol sind wir bei 94,60, in Vorarlberg bei 104,92 Euro, in Salzburg bei 106,22 Euro. Niederösterreich habe ich schon erwähnt. Die holen sich das selbst über die Krankenanstalten und Krankenhausabgänge. Im Burgenland liegt die Landesumlage pro Kopf bei 73,68 Euro. Also der wesentlich geringste Wert.

Meine Damen und Herren! Die Landesumlage wird nicht erhöht. Das Land Burgenland bittet seine Städte und Gemeinden im Bundesländervergleich mit Abstand am wenigsten zur Kasse. Das können selbst die Kolleginnen und Kollegen auf der Oppositionsbank nicht wegdiskutieren.

Sie können gerne, Ihren Gemeinden die Empfehlungen geben, die Wahrheit sagen, nämlich dass größere Städte, ich zitiere noch einmal, ihr super Ergebnis beim Überschuss, diese wollen sich aus der gemeinsamen Verantwortung für gemeinschaftliche Aufgaben entziehen und würden dann die kleineren Gemeinden im Regen stehen lassen.

Dafür steht die Sozialdemokratische Partei des Burgenlandes nicht. Daher werden wir einem gerechten Zugang zu einer gemeinschaftlichen Aufgabenbewältigung zustimmen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön. Eine weitere Wortmeldung vom Herrn Abgeordneten Mag. Steiner. Bitte.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Dankeschön Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Es ist wirklich unglaublich, wie sich der Herr Kollege Posch hier herstellt und ganz einfach die Unwahrheit sagt. Ich möchte es ganz deutlich sagen, er hat gemeint, ich wäre gegen solidarische Abgaben der Gemeinden. Das ist schlicht falsch. Das stimmt nicht.

Denn ich bin dafür, dass die Gemeinden für den sozialen Bereich etwas zahlen. Ich bin dafür, dass die Gemeinden für die Jugendwohlfahrt etwas zahlen. Ich bin dafür, dass die Gemeinden für die Behindertenhilfe zahlen. Ich bin dafür, dass die Gemeinden für die Krankenanstalten zahlen. Ich bin dafür, dass die Gemeinden für die Musikschulen beitragen.

Ich bin für dieses solidarische Abgabenprinzip, wo übrigens natürlich auch die größeren und finanzstärkeren Gemeinden natürlich mehr einzahlen, das ist auch okay. Dafür bin ich ja!

Aber ich bin gegen die Landesumlage, weil die hat mit all dem überhaupt nichts zu tun. Das sollten Sie, Herr Kollege Posch, wissen. Das sollten Sie genau wissen, dass das nicht der Fall ist und deswegen verwehre ich mich dagegen, dass Sie hier falsche Behauptungen kundtun, die ganz einfach nicht stimmen.

Und auch das Märchen, dass das Land in Summe über 70 Prozent zahlen würde für all diese Bereiche, stimmt ganz einfach nicht. *(Abg. Ilse Benkö: 74 sind es!)* Ich lege, wie auch Frau Kollegin Benkö, ich lege Ihnen ans Herz, den letzten Rechnungshofbericht zum Thema Soziales zu lesen. Da werden Sie sehen, dass über 50 Prozent der Gesamtkosten von den Gemeinden getragen werden.

Also bleiben Sie bitte bei der Wahrheit! Bleiben Sie bei der Wahrheit, Frau Kollegin Benkö und Herr Kollege Posch, und verbreiten Sie hier nicht noch zusätzliche Märchen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Alle anderen sagen die Unwahrheit, nur die ÖVP nicht!)* Das ist wirklich nicht in Ordnung!

Ich sage Ihnen etwas, das ist nicht der richtige Stil in diesem Haus. Stil ist nicht der obere Teil des Besens, sondern das ist halt was, was mit Charakter zu tun hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren! Ich habe keine weitere Wortmeldung mehr. Daher steigen wir jetzt in die Abstimmung ein.

Zunächst liegt der Abänderungsantrag des Herrn Klubobmanns Markus Ulram sowie des Abgeordneten Mag. Thomas Steiner vor.

Meine Frage an Sie, wer diesem Abänderungsantrag zustimmen will, möge sich vom Platz erheben.-

Danke. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen, ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Gesetzentwurf. Ich darf Sie daher fragen:

Meine Damen und Herren! Wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Wir kommen gleich zur dritten Lesung.

Auch hier wieder meine Frage an Sie: Wer in dritter Lesung diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren! Damit ist der 4. Punkt der Tagesordnung erledigt.

**5. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1242), mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz 2022 geändert wird (Zahl 22 - 908) (Beilage 1335)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Wir kommen zum 5. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 1242, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz 2022 geändert wird. Das hat die Zahl 22 - 908, Beilage 1335.

Der Herr Abgeordnete Schneckler als Berichterstatter ist bereits heraußen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter, Herr Abgeordneter, Ihnen gehört das Wort.

**Berichterstatter Ewald Schneckler:** Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz 2022 geändert wird, in ihrer gemeinsamen Sitzung am Dienstag, dem 05.04.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz 2022 geändert wird, unter Einbezug der von der Abgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Berichterstatter. Ich darf daher schon zu den Rednern kommen. Ich habe drei Redner nominiert. Der Erste wird der Herr Klubobmann Johann Tschürtz sein, ihm folgt dann der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Klubobmann, Ihnen gehört das Wort.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Zum Landesverwaltungsgerichtsgesetz gibt es aus meiner Sicht vier Anmerkungen, wo ich auch glaube, dass wir durchaus mitgehen können.

Die erste Anmerkung ist, wenn ich von hinten beginne, dass natürlich auch jetzt sozusagen die Richter nicht nur für Justizverwaltungsausgaben zuständig sein werden, sondern natürlich auch in der Rechtsprechung aktiv werden müssen. Was nachher geändert wurde oder was noch geändert wird, ist noch die Möglichkeit der Videokonferenz. Angefügt ist die Tatsache auch, wenn die Videokonferenz nicht möglich ist, dass es dann die Möglichkeit gibt, sozusagen eines Umlaufbeschlusses.

Das heißt, es wird quasi dieses Gesetz etwas vereinfacht aus meiner Sicht, was natürlich zu Diskussionen anregt, oder es zu Diskussionen kommen wird, wird wahrscheinlich die Tatsache sein, dass der Gerichtspräsident bei Verhinderung selbst einen Vorsitzenden bestimmen kann.

Das war ja bis jetzt nicht so, wobei ich aber sagen muss, dass es im Detail sicher sehr gut geplant ist, denn falls der Präsident oder der Vizepräsident verhindert sind und keine Person genannt wird, dann kommt wieder der Schlüssel, wo sozusagen der Dienstälteste dann den Vorsitz übernimmt. Also das ist aus meiner Sicht bis ins Detail durchgeplant.

Wir werden diesem Gesetz natürlich unsere Zustimmung geben, weil, wie gesagt, alle Punkte sehr nachvollziehbar sind. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Klubobmann. Ich darf Sie, Herr Abgeordneter Mag. Steiner, ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Sie, Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden dieser Novelle natürlich nicht zustimmen. Herr Kollege Tschürtz, Sie haben gemeint, dass es jetzt auch möglich ist, dass die Richter oder die Vorsitzenden, die Präsidentin und der Vizepräsident künftig auch, sozusagen im richterlichen Bereich tätig sind. Das war schon immer so.

Jetzt wird geregelt, dass sie frei darüber entscheiden, mehr oder weniger frei darüber entscheiden können, ob sie es tun oder nicht.

Das heißt, das ist eine Verschlechterung, was die richterliche Tätigkeit der Präsidentin und des Vizepräsidenten betrifft. Also dieses Argument ist genau das Gegenteil von dem, was Sie eigentlich gesagt haben. Ich sage Ihnen, ich finde, dass die Vorgangsweise, die zu dieser Novelle geführt hat, nicht in Ordnung ist.

Es ist ein Darüberfahren ohne auf die Argumente anderer zu hören. Wir haben ja aus dem Wunder des Landeshauptmannes vor kurzem auch gehört, dass ihm so kleinteilige Diskussionen mit Gemeinden irgendwie zuwider sind. Offensichtlich ist es der SPÖ auch zuwider, sich mit sachlichen Argumenten auseinanderzusetzen.

Ich muss ganz ehrlich sagen, wenn vier aktive Richter und eine ehemalige Richterin, die zu den anerkanntesten Beamtinnen des Landes zählt und gezählt hat, gerade in der Frage des Verfassungsrechtes und auch in der Legistik, wenn die massive Kritikpunkte anbringen, dann müssten eigentlich die Alarmglocken läuten und da müsste man sich überlegen, ob vielleicht das eine oder andere nicht doch zu ändern wäre.

Ich sage, diese Kritikpunkte, Herr Kollege Tschürtz, wenn Sie die Stellungnahmen gelesen haben, ich meine, diese fünf Personen, vier aktive Richter, eine ehemalige Richterin haben sich ja dazu bekannt und haben ihre Namen auch bekanntgegeben, haben die Zustimmung erteilt, dass das auch veröffentlicht wird, das ist ja nicht so ohne.

Wenn Sie diese Stellungnahmen lesen, dann müssten Sie schon sagen, ja, da sind berechnete Kritikpunkte dabei, auf die müssten wir eigentlich als Legislative eingehen und ich sage Ihnen, der erste Kritikpunkt betrifft genau das Argument, das Sie gemeint haben, nämlich, dass sozusagen die Präsidentin ganz einfach frei entscheiden kann, wer sie vertritt, wenn sie und der Vizepräsident verhindert sind.

Das ist ein Abgehen von einer Vorgangsweise, die es eigentlich überall gibt, nämlich, dass der Dienstälteste oder die Dienstälteste und damit erfahrenste Person im Richterkollegium diese Vertretung übernehmen soll. Die ehemalige Richterin, von der ich spreche, hat das auch beim Namen genannt und hat gemeint, da soll offensichtlich nicht der erfahrenste Richter herangezogen werden, sondern der, der am leichtesten zu steuern ist. Ehrlich gesagt, das ist schon eine herbe Kritik, eine herbe Kritik, die auch nachvollziehbar ist. Denn es muss einen Grund geben, warum nicht der Person vertraut

wird, die am meisten Erfahrung hat und die sich am besten auskennt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der zweite Kritikpunkt der genannt wurde, das ist eben das Zusammentreten der Vollversammlung per Videokonferenz, was Sie, Herr Kollege Tschürtz, auch als Vorteil sehen. Das ist kein Vorteil. Ich sage Ihnen das schon und auch das ist in allen Stellungnahmen klar zum Ausdruck gebracht worden.

Diese Videokonferenzmöglichkeit war ja eine Möglichkeit in der Ausnahmesituation der Pandemie, so wie in allen Verwaltungs- und Gerichtseinheiten. Aber jetzt soll das sozusagen in das Dauerrecht überführt werden und das ist schon sehr heikel und sehr schwierig.

Denn auf der einen Seite ist es gerade bei richterlichen Vollversammlungen, wo es darum geht, Argumente auszutauschen, darüber zu reden, wie man hier entscheiden soll und da gibt es oft auch heikle Entscheidungen.

Ganz anders, wenn man sich persönlich begegnet, als wenn man das über eine Videokonferenz macht. Abgesehen davon, und das ist das Hauptproblem, dass eigentlich die Präsidentin dann entscheiden kann, wen möchte ich jetzt dabei haben und wen nicht.

Wenn einer zufällig im Krankenstand ist, dann mache ich eine Vollversammlung vor Ort, wenn ich den nicht will, wenn ich den aber haben will, dann mache ich schnell eine Videokonferenz.

Das heißt, das sind Dinge... *(Abg. Johann Tschürtz: Sie unterstellen aber schon einiges!)* Ja, aber die Möglichkeit ist geschaffen, um das geht es hier, und ich frage mich, warum schafft ein Gesetzgeber solche Möglichkeiten, wenn es nicht notwendig ist? *(Abg. Johann Tschürtz: Man muss immer zwei Seiten sehen!)* Und es ist nicht notwendig.

Der dritte Kritikpunkt ist auch etwas, was Sie als positiv sehen, nämlich, dass die Präsidentin und der Vizepräsident quasi frei darüber entscheiden können, in welchem Ausmaß sie richterliche Tätigkeiten machen sollen.

Da hat es zwar eine Änderung oder einen Abänderungsantrag jetzt der SPÖ gegeben, wo in den erläuternden Bemerkungen, die, wie wir wissen, ja nicht jetzt Gesetzestext sind, hineingeschrieben worden ist, nicht völlig frei sollen sie entscheiden, aber schon ein bisschen frei.

Das ist auch etwas sehr, sehr Unübliches, gerade in Bezug auf die Kleinheit dieses Gerichtes. Ich meine, diese Regelung gibt es nicht einmal in Wien bei über 200 Richtern für den Vizepräsidenten und bei uns gibt es das dann.

Also das ist etwas, wo ich verstehe, dass es Unmut unter den Richterkollegen gibt, weil die sind alle natürlich schwer im Einsatz und ärgern sich schon auch darüber zu Recht, dass dann praktisch zwei Personen sich aussuchen können, na ja, dieses Jahr machen wir nur, ich weiß nicht, so und so viele Stunden als Richter. Das kann es wohl auch nicht sein!

Der vierte Kritikpunkt, der, glaube ich, auch sehr hinterfragenswert ist, ist die Frage der Geschäftsverteilung. Da geht es um das Recht auf den gesetzlichen Richter wie wir wissen. Da ist zwar jetzt eine Änderung vorgesehen, dass quasi, wenn die Geschäftsverteilung nicht rechtzeitig erfolgt, die alte Geschäftsverteilung gilt. Aber es ist nicht im Gesetz verankert, dass die Präsidentin beziehungsweise das Kollegium angehalten wird, rechtzeitig vor Jahresbeginn eine neue Geschäftsverteilung zu erstellen.

Das heißt, theoretisch könnte dann die Geschäftsverteilung, die heuer oder 2022 gilt, bis in Ewigkeit gelten. Auch das ist eine, denke ich, sehr berechtigte Kritik. Was mich stört an der ganzen Vorgangsweise ist, dass auf diese Kritikpunkte in Wirklichkeit nicht eingegangen worden ist.

Dass es hier nicht dazu geführt hat, dass man hier auf sachlicher Ebene sozusagen einen gemeinsamen Weg findet. Das tut mir leid, weil ich glaube, dass der Landesverwaltungsgerichtshof eine wichtige Institution ist. Und ganz ehrlich, wenn ein Gesetz dazu führt, dass es da zu einer Spaltung in der Richterschaft kommt, wo vier von neun Richter sich ausdrücklich darüber beschweren wie hier die Vorgangsweise ist. Dass sie nicht einmal von der Novelle erfahren haben, dass ihnen das nicht einmal mitgeteilt worden ist, dann spricht das schon Bände und das ist kein gutes Zeugnis auch für die Gesetzgebung.

Deswegen werden wir dieser Novelle natürlich nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Abgeordneter Mag. Dax. Bitte.

**Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Vorweg möchte ich eines klarstellen, es gibt drei Gewalten, die man ganz klar voneinander trennen muss.

Wir sind die Legislative, die Regierung ist die Exekutive und dann gibt es die Judikative. Ich werde mich jetzt nicht dazu hinreißen lassen, auf die Untergriffigkeiten und die Anspielungen des Kollegen Steiners zu replizieren. Hier geht es um die Judikative, eine immens wichtige Institution für unsere Demokratie und vor der wir alle Hochachtung haben und auch die Wertschätzung entgegenbringen.

Also, mein Respekt gilt den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landesverwaltungsgerichts Burgenland und auch sämtlichen Richtern, der Präsidentin und dem Vizepräsidenten. Wir können stolz sein, dass wir im Burgenland ein so gut funktionierendes Haus haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Mit den vorgeschlagenen Änderungen im Gesetz gehen wir auf diverse Problemstellungen, Herausforderungen herein, unter anderem sind diese mit der COVID-19-Pandemie verbunden und unter anderem muss man natürlich versuchen, Institutionen - und dazu gehören auch Gerichte - bei deren Entwicklung in das 21. Jahrhundert bei der Digitalisierung zu unterstützen.

Das war der Hintergrund für diese Gesetzesänderung. Richtig ist auch, dass Stellungnahmen eingegangen sind. Diese haben wir lang und breit auch im SPÖ-Klub diskutiert, in alle Richtungen.

Wir haben auch Gespräche mit den Richtern geführt. Wir haben sehr, sehr viel abgewogen und der Kollege Steiner, das ist eines der wenig richtigen Punkte, eine der wenigen richtigen Punkte, die er angesprochen hat, wir haben auch Änderungen in den Gesetzestext und in die erläuternden Bemerkungen einfließen lassen.

Uns ist es ein Anliegen, den effizienten Betrieb des Landesverwaltungsgerichtes aufrecht zu erhalten. Das hat in der Vergangenheit gut funktioniert und das soll auch in Zukunft gut funktionieren. Der erste angesprochene Punkt ist die Vertretungsregelung. Das ist richtig, dass es bis dato so war, dass, wenn der Präsident oder die Vizepräsidentin verhindert waren, das dienstälteste Mitglied am Landesverwaltungsgericht die Agenden übernommen hat.

Jetzt sind wir an einem Punkt angelangt, wo das Personalmanagement, allfällige andere Verwaltungstätigkeiten, doch einen erheblichen Zeitaufwand in Anspruch nehmen und es passiert oft, also ich erinnere mich nur zurück an die vergangenen Wochen und Monate, dass gleichzeitig mehrere Personen durch COVID oder sonstige Krankheitsfälle auf einmal ausfallen und dann ist es wichtig, dass man jemanden hat, der in die Verwaltungsorganisation eingebunden ist, der nahtlos von einem Tag auf den anderen, also hier geht es ja um die Justizverwaltung, nicht um die Rechtsprechung, sondern um die Verwaltung, dass diese Aufgaben nahtlos von jemandem bestimmten übernommen werden können, der die Vorhaben kennt.

Somit wird gewährleistet, dass es keine Verzögerungen gibt, dass man problemlos weiterarbeiten kann. Ich spreche es nochmals an, das sind die Verwaltungsaufgaben und nicht, dass jetzt ein Richter oder eine Richterin, die mit der Rechtsprechung ausgelastet ist, die laufend Verfahren hat, sich nun zusätzlich mit Aufgaben der Verwaltung auseinandersetzen muss.

Das soll grundsätzlich eine Entlastung sein und ich glaube, dass diese Möglichkeit ein guter Kompromiss ist. Es ist eine Kannbestimmung und keine Mussbestimmung, es kann im Ermessen der Präsidentin, des Präsidenten beziehungsweise Vizepräsidenten, Vizepräsidentin gelebt werden, und ich bin mir sicher, dass das Landesverwaltungsgericht Burgenland auch intern, unter dem Richterkollegium, hier eine angemessene und akzeptable Lösung finden wird.

Also dem vertraue ich voll und ganz. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Der zweite Punkt, der hinzugekommen ist, ist die Möglichkeit der Abhaltung von Videokonferenzen. Es steht sowohl im Gesetz, also auch in den Erläuterungen, dass dies nur geboten ist, wenn die Situation es erfordert, wenn Ausnahmefälle vorliegen. Das ist in den Erläuterungen ganz klar festgeschrieben, wenn es keine anderen Möglichkeiten gibt, dann soll es doch die Möglichkeit geben, wenn jetzt das halbe Gericht, Krankheitsfälle sind auch ausgenommen, aber wenn man die Angst hat, dass man sich ansteckt, wenn es unmöglich ist, persönlich zu kommen, dann soll man doch in Zukunft die Möglichkeit haben, so wie es in fast allen anderen Bereichen der Landesverwaltung und auch der Gerichtsbarkeit österreichweit ist, dass man per Videokonferenz zusammenkommen kann, um so Entscheidungen schnell und effektiv zu treffen, um nicht Verfahren et cetera unnötig in die Länge zu ziehen.

Also, das soll eine Erleichterung sein. Diese Bestimmung kann auch nicht umgangen werden, so wie es der Herr Kollege Steiner angesprochen hat. In den Erläuterungen sind ganz klar angeführt, dass Krankenstand und Urlaube davon ausgenommen sind.

Ich gehe nicht davon aus, und ich möchte es niemanden unterstellen, weder in der Verwaltung noch in der Gerichtsbarkeit, dass man ganz bewusst über seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und Kolleginnen und Kollegen darüberfährt, sondern dass man versucht, das Einvernehmen zu finden.

Ich vertraue hier voll und ganz auf die Kompetenz und die herausragende Persönlichkeit unserer Richterinnen und Richter, dass hier ein Einvernehmen erzielt wird.

Die dritte Änderung ist die Möglichkeit der Schaffung von Umflaufbeschlüssen. Hier geht es auch darum, wenn Richter auf Grund von Vorerkrankungen et cetera die berechtigte Sorge haben, dass sie sich mit COVID-19 anstecken könnten und deshalb nicht tagtäglich ins Landesverwaltungsgericht kommen, dass also Beschlüsse schriftlich im Umlaufweg gefasst werden.

Voraussetzung ist, dass es ein dringender Fall ist, und dass das Kollegium zustimmt. Also auch hier ist nicht die Möglichkeit vorhanden, dass dieses Instrument missbraucht oder sonst was wird, falsch gelebt wird. Es ist meines Erachtens auch auszuschließen, dass gerade Richter sich versuchen, hier zu übergehen oder mit der fehlenden Wertschätzung begegnen und dieses Gesetz nicht im Sinne der Legislative, das sind wir, leben.

Der vierte Punkt ist ein sehr emotionaler Punkt. Herr Kollege Steiner hat ihn angesprochen. Da geht es darum, dass es bis dato keine Möglichkeit oder keine klare Regelung darüber gegeben hat, wie die oder der Präsident und der oder die Vizepräsidentin die Mischung der Aufgaben zwischen Justizverwaltung und Rechtsprechung lösen beziehungsweise trennen können.

Es ist richtig, dass es in ganz Österreich unterschiedliche Regelungen gibt. Es gibt unterschiedliche historische Entwicklungen und dass das Landesverwaltungsgericht Burgenland, das habe ich in Gesprächen vernommen, dabei ist, die Evidenzstelle gut aufzustellen, zu erneuern, auszubauen, dass in der Gerichtsverwaltung einige Aufgaben anstehen. Es ist natürlich erforderlich, dass sich die Präsidentin oder der Präsident hier freispielt und sein Augenmerk auch vermehrt auf die Verwaltung setzt.

Zum Beispiel von der Evidenzstelle profitieren ja wir alle im Endeffekt. Jeder Bürgermeister, jede Verwaltungsbehörde, jede Bürgermeisterin sollte in Zukunft auf Knopfdruck Entscheidungen aus dem Burgenland, die relevant sind, egal ob das das Baugesetz betrifft, oder was auch immer, sollte Rechtsklarheit haben, sollte auf einfachstem Wege Entscheidungen finden.

Und dafür brauchen wir ein modernes, gut strukturiertes Landesverwaltungsgericht, in dem - also das stimmt natürlich, dass der oder die Präsidentin, Vizepräsidentin, Vizepräsident zustimmen müssen, damit sie auch Rechtsprechung übernehmen. Es steht aber ganz klar in den Erläuterungen, dass es keine Ermessensentscheidung ist. Also es kann keiner von sich aus sagen, ich will nicht in der Rechtsprechung tätig sein, ich mache nur mehr Verwaltung.

Also das geht nicht. Das wäre eine Dienstverfehlung. Das hätte ein Disziplinarverfahren zur Folge. Für das Allgemeinwissen hier im Haus, die Disziplinarbehörde ist das Bundesverwaltungsgericht. Also das entscheidet niemand vor Ort oder in der Verwaltung, sondern das Bundesverwaltungsgericht entscheidet über Dienstpflichtverfehlungen der Richterinnen und Richter des Landesverwaltungsgerichtes und in den Erläuterungen ist es ganz klar geregelt. Die mit der Justizverwaltung befassten Richterinnen und Richter, insbesondere der Präsident oder die Präsidentin, haben der Vollversammlung einen Rechenschaftsbericht vorzulegen. Sie haben zu begründen, warum sie mehr Zeit für die Justizverwaltung brauchen. Das muss auch nachvollziehbar sein.

Wenn dies der Fall ist, wird es kein Thema geben, wenn man sich die Justizverwaltungsrechtsprechung im Verhältnis 20:80, 30:70 oder was auch immer die konkrete Aufgabenaufteilung erfordert, aufteilt. Wenn diese Bestimmung missbraucht wird, wird dies natürlich disziplinarrechtliche Folgen haben.

Also, es ist auch für einen Missbrauch vorgesorgt und hier braucht sich niemand fürchten, dass diese Bestimmung notorische Arbeitsverweigerer et cetera unterstützt. Und eine subtile Unterstellung, wie das der Herr Kollege Steiner gemacht hat, finde ich sehr verwerflich. Überhaupt wenn dies gegenüber sehr renommierten und sehr hervorragenden Richterinnen und Richtern gemacht wird.

Meine geschätzten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Die Änderungen bringen eine Erleichterung der Arbeitsabläufe am Landesverwaltungsgericht mit sich. Die Prozessführung ist effizient und soll auch effizient bleiben, und wir sollen auch weiter hier in diesem Hohen Haus sagen können, dass wir stolz auf unser Landesverwaltungsgericht sind und alle Behörden, Gemeinden, et cetera werden auch zukünftig gut mit dem Landesverwaltungsgericht Burgenland zusammenarbeiten können.

Natürlich wird die SPÖ Burgenland diesem Gesetzentwurf zustimmen. Ich denke, dass die große Mehrheit in diesem Hohen Haus unserem Beispiel folgen wird. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Nochmal zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Leider muss ich mich noch einmal zu Wort melden und ganz kurz auch klarstellen: Was der Kollege Dax gesagt hat, entspricht nicht der Wahrheit. *(Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* Also das entspricht nicht der Wahrheit.

Ich habe keine Anspielungen oder Unterstellungen geäußert, sondern ich habe die Stellungnahmen von vier aktiven Richtern und einer ehemaligen Richterin vorgetragen. Das möchte ich schon klarstellen! Das hat nichts mit Unterstellung zu tun, sondern das hat damit zu tun, dass hier vier aktive Richter des Landesverwaltungsgerichtshofes und eine ehemalige Richterin eine Stellungnahme abgegeben haben.

Und ich glaube, so viel Wertschätzung sollte man diesen Personen auch gegenüber bringen, dass man das zumindest sagen darf. Sie haben es ja auch veröffentlicht, was sie geschrieben haben.

Ganz ehrlich, Kollege Dax, Sie verweisen immer auf die erläuternden Bemerkungen, dass da eh irgendwas drinnen stehen würde. Es steht zwar sehr weich formuliert etwas drinnen, aber Sie wissen auch genau, dass die erläuternden Bemerkungen eben nicht der Gesetzestext sind und dass die erläuternden Bemerkungen nur dann relevant sind, wenn der Wortlaut des Gesetzes irgendwie strittig wäre.

Aber der Wortlaut des Gesetzes ist ziemlich klar aus meiner Sicht, und daher werden die erläuternden Bemerkungen im Falle des Falles, und ich hoffe ja, dass das nicht sein wird, auch keinen Einfluss darauf haben, wie das dann ausgelegt und wie das dann sozusagen gehandhabt wird.

Ich verstehe auch nicht, wenn Sie auf die erläuternden Bemerkungen zurecht verweisen, warum hat man das dann nicht einfach in das Gesetz geschrieben, wo es hingehört, nämlich diese Klarstellungen? Dann wäre es für alle leichter gewesen, auch zuzustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Meine Damen und Herren, mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz 2022 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich darf daher gleich zur dritten Lesung und zur Abstimmung kommen.

Wer in dritter Lesung diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgericht 2022 - verzeihen Sie, man muss langsam lesen - Landesverwaltungsgerichtsgesetz 2022 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren! Damit haben wir den 5. Tagesordnungspunkt erledigt.

**6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1321), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 22 - 970) (Beilage 1336)**

**Präsidentin Verena Dunst|:** Nunmehr darf ich schon zum 6. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1321, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, Zahl 22 - 970, Beilage 1336.

Ich darf die Frau Abgeordnete Claudia Schlager, die schon heraußen ist, als Berichterstatterin dann um ihren Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete Schlager.

**Berichterstatterin Claudia Schlager:** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Dienstag, dem 05.04.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Berichterstatterin.

Nach Desinfektion des Rednerpultes darf ich dann als erstem Redner den Herrn Abgeordneten Géza Molnár um seine Ausführungen bitten.

In Vorbereitung ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, die Landesregierung veranlasst eilig eine Änderung oder besser gesagt eine Änderung des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes. Eine Ergänzung, die spätestens auf den zweiten Blick, meine Damen und Herren, durchaus keine Kleinigkeit ist, weil der Landesregierung eine doch sehr umfangreiche Verordnungsermächtigung zugestanden werden soll, und zwar unter dem Titel „Sonderbestimmungen für Krisensituationen“.

Gemeint sind mit Krisensituationen Epidemien, Pandemien, terroristische Bedrohungen, kriegerische Auseinandersetzungen, außergewöhnliche Ereignisse oder

sonstige krisenhafte Situationen, wobei Letzteres, also diese außergewöhnlichen Ereignisse oder sonstigen krisenhaften Situationen laut Erläuterungen, die insgesamt sehr schmallippig daherkommen, Zitat schlicht „sämtliche Ereignisse sind, deren Bewältigung außerordentliche Maßnahmen erforderlich machen“.

Die Landesregierung soll in derartigen Anlassfällen Bestimmungen verordnen können, die in zentralen Punkten vom Gesetz abweichen. Das Gesetz also ändern, beispielsweise in Bezug auf die Aufnahme von Kinder, in Bezug auf die Gruppengrößen, auch Öffnungszeiten, den Personaleinsatz oder überhaupt in Bezug auf den Bildungsauftrag.

Meine Damen und Herren! Ob der konkrete Anlassfall für diese Gesetzesänderung jetzt Corona ist oder der Ukraine-Krieg, das weiß ich nicht. Wahrscheinlich spielt beides eine Rolle. Aber ich stehe dieser Novelle vom Grundsatz her sehr, sehr skeptisch gegenüber. Warum?

De facto gibt der Landtag zentrale Gesetzgebungskompetenzen an die Regierung ab und zwar ohne irgendeine Vorkehrung beziehungsweise ohne jegliche parlamentarische Kontrolle oder besser gesagt, ohne jegliches Mitwirkungsrecht des Landtages. Das Argument ist jetzt, und man kann es in den Erläuterungen nachlesen, dass es halt im Fall des Falles sehr schnell gehen muss.

Wobei, meine Damen und Herren, ja gerade die heutige Novelle selbst der beste Beweis dafür ist, dass es ohnehin schnell gehen kann, wenn es schnell gehen muss. Zwischen Einlaufen und Beschlussfassung dieses Gesetzes sind jetzt keine 14 Tage vergangen und wir alle kennen die Fristenläufe.

Es hätte im Fall des Falles noch schneller gehen können, viel schneller gehen können. Jedenfalls kann die Änderung eines Gesetzes praktisch genauso rasch erledigt werden, wie die Erlassung einer Verordnung.

Zweiter Punkt: Im Endeffekt definiert alleine die Landesregierung, wann eine Situation erreicht ist, in der es gerechtfertigt ist, von dieser Verordnungsermächtigung Gebrauch zu machen. Einerseits sind die Tatbestände unter dem Strich recht schwammig formuliert beziehungsweise unbestimmt. Und andererseits soll die Landesregierung das Gesetz ja bereits dann im Alleingang ändern können, wenn die Verordnung ihrer exklusiven Meinung nach zur Verhinderung des Entstehens einer von ihr exklusiv festgestellten Ausnahmesituation dient.

Also das ist vom rechtsstaatlichen Standpunkt und vom parlamentarischen Standpunkt aus durchaus keine Kleinigkeit, demokratiepolitisch auch nicht. Ich persönlich frage mich ja, ob das, das hier heute beschlossen wird, vor dem Verfassungsgerichtshof überhaupt standhalten könnte.

Nicht zuletzt auch im Lichte des Artikels 50 unseres Landesverfassungsgesetzes, wo unter „Aufgaben der Landesregierung“ normiert ist - ich darf zitieren: „Wenn die sofortige Erlassung von Maßnahmen, die verfassungsgemäß einer Beschlussfassung des Landtages bedürfen, zur Abwehr eines offenkundigen, nicht wieder gutzumachenden Schadens für die Allgemeinheit zu einer Zeit notwendig wird, in der der Landtag nicht rechtzeitig zusammentreten kann, oder in seiner Tätigkeit durch höhere Gewalt behindert ist, kann die Landesregierung im Einvernehmen mit dem Hauptausschuss“ - das finden wir in diesem Fall nicht - „diese Maßnahmen durch vorläufig gesetzessändernde Verordnungen treffen.“

Und es heißt dann im Absatz 3 dieses Artikels 50: „Dass die Landesregierung“ - auch das finden wir in dieser Gesetzesnovelle jetzt nicht - „diese Verordnung dem

Landtag unverzüglich vorzulegen hat“ und „dass der Landtag, sobald er eben wieder zusammentreten kann, dann entweder anstelle der Verordnung ein entsprechendes Landesgesetz zu beschließen hat oder durch Beschluss das Verlangen stellt, dass die Verordnung von der Landesregierung sofort außer Kraft gesetzt wird“.

Also, wir haben Vorkehrungen für derartige Fälle und wir haben hier drinnen auch im Artikel 50 des Landesverfassungsgesetzes entsprechende Mitwirkungspflichten und Informationspflichten für und an den Landtag.

Also, ich verstehe ehrlich gesagt in diesem Punkt jetzt überhaupt nicht, warum man da im Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz eine eigene Regelung schafft, und sich der Landtag, da ja ohne größere Not, meines Erachtens da in gewisser Hinsicht doch auch kastriert.

Meine Damen und Herren! Ein paar Worte noch zu jener Krisensituation, die wir seit nunmehr zwei Jahren haben. Ich möchte Ihnen jetzt Teile eines Artikels vorlesen, der am Montag in der FAZ erschienen ist. Es hat gestern dazu - soweit ich das verfolgen konnte - auch schon TV-Berichterstattung dazu gegeben.

Corona-Maßnahmen, darunter das Maskentragen von Betreuungspersonen, haben Kleinkinder in ihrer sozialen und sprachlichen Entwicklung beeinträchtigt. Darauf weist die britische Schulaufsichtsbehörde (Ofsted) hin, nachdem sie Gespräche in 70 Betreuungseinrichtungen geführt hat. Die Kinder hätten oft Mühe, Freundschaften zu schließen und zu sprechen, heißt es in der Studie, die am Montag bekannt wurde. Beobachtet worden seien „begrenzttes Vokabular“ und die „Unfähigkeit, auf einfachste Gesichtsregungen zu reagieren“.

Kinder, die in diesem Frühjahr zwei Jahre alt geworden seien, „waren ihr ganzes Leben lang von Erwachsenen mit Masken umgeben und konnten deshalb Lippenbewegungen und Mundstellungen nicht wie üblich sehen“, heißt es mit Bezug auf Erfahrungsberichte von Kindergärtnern. Verzögerungen in der Sprachentwicklung hätten dazu geführt, „dass sie mit anderen Kindern nicht so in Kontakt getreten sind, wie man das früher erwarten konnte“.

Neben Kommunikationsproblemen sei ein Mangel an Selbstvertrauen aufgefallen. Viele Kinder seien schüchterner und ängstlicher im Umgang, weil sie nicht an andere Gesichter gewöhnt seien. Um Kindern den Ausdruck von Gefühlen beizubringen, hätten einige Kindergärten „Emotionskarten“ eingeführt. Darauf seien Bilder mit Kindern zu sehen, die verschiedene Gesichtsregungen zeigten.

Meine Damen und Herren! Ich ende hier, auch wenn der Artikel noch etwas länger ist und obwohl es da noch mehr gäbe, dass einem den Schauer über den Rücken laufen lassen würde. Jetzt mag es bei uns nicht ganz so schlimm sein, wobei meines Erachtens das Schlimme bei uns an sich ja ist, dass sich öffentliche Stellen bei uns mit derartigen Fragen erst gar nicht näher beschäftigen.

Aber klar ist, dass wir in Österreich gerade unseren Kindern enormen Nachteilen und Gefahren, also bei der Bekämpfung von Corona, ausgesetzt haben. Und in Wirklichkeit haben wir es in den letzten zwei Jahren geschafft, meine Damen und Herren, dass wir die epidemiologisch ungefährdetste und epidemiologisch ungefährlichste Gruppe zu einer vulnerablen Gruppe gemacht haben.

Im Bereich der Kleinkinder tut dies besonders weh, weil COVID für sie Gott sei Dank weniger gefährlich ist als andere Infektionskrankheiten, die wir als übliches Lebensrisiko - so unangenehm sie auch sein mögen - einfach hinnehmen, und weil wir bei

vielen Kindern Schäden angerichtet haben, die in vielen Fällen erst irgendwann oder überhaupt nie bewältigt sein werden.

Und ich sage es, wie es ist: Ein mit an Corona oder mit Corona verstorbenes Kind im Kindergartenalter in zwei Jahren, das war es. So tragisch es in diesem Einzelfall auch ist. Und die Spitäler sind in den letzten Monaten auch nicht mit an Corona erkrankten Kindern voll gewesen, sondern mit Kindern, die am nicht ganz so harmlosen RS-Virus laboriert haben, auch eine Lungenkrankheit, beziehungsweise eine Infektion der Atemwege. Es hat halt schlicht und einfach nur niemanden interessiert.

Meine Damen und Herren! Es braucht kein Gesetz und es braucht auch keine Verordnung und es braucht auch keine Verordnungsermächtigung, um in den Kindergärten wieder den Normalzustand herzustellen. Dafür braucht es eigentlich nur eine angemessene politische Entscheidung im Interesse unserer Kleinsten, aber auch vor allem im Interesse der vielen Betreuungspersonen, übrigens fast ausschließlich tapfere und aufopfernde Frauen, die in den letzten zwei Jahren oft viel mehr leisten müssen, als eigentlich zumutbar und zu ertragen ist.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den nächsten Redner ans Rednerpult bitten. Ich habe die Rednerin, ich habe vorhin schon gesagt, die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ist am Wort, und danach der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Danke fürs Desinfizieren. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ja, wir ändern heute das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz. Im Gegensatz zu meinem Vorredner halte ich die Änderungen hier für gerechtfertigt. Das ist schon okay.

Die Änderungen sind ja nicht dafür da, um einen Normalzustand wiederherzustellen. Das haben Sie am Schluss verkehrt herum dargestellt, sondern die Änderungen sind ja da, um einen Krisenmodus zu ermöglichen. Es gibt Krisen. Wir könnten - wenn es da etwas zu kritisieren gibt - durchaus sagen: Nach zwei Jahren Pandemie erst jetzt diese Möglichkeit zu schaffen, ist vielleicht etwas spät. Aber wenigstens gibt es sie jetzt.

Und ja, wir werden natürlich auch mit der Situation, dass Kriegsflüchtlinge im Burgenland untergebracht sind und Gott sei Dank bei uns auch Kinder eine gute Aufnahme finden, da und dort diesen Krisenmodus brauchen, weil wir ja auch ermöglichen wollen, dass diese Kinder in den Kindergärten mitbetreut werden. Da darf es schon einmal kleine Ausreißer geben. Grundsätzlich würde ich solchen Änderungen nicht zustimmen, aber hin und wieder muss man ein bisschen flexibler sein.

Es geht also darum, dass in Zukunft gesichert ist, dass sich Gemeinden und PädagogInnen im Krisenmodus innerhalb eines rechtlichen Rahmens bewegen können. Das war ja doch in den letzten zwei Jahren immer wieder die Schwierigkeit. Man musste dann irgendwelche Lösungen finden, aber dafür war eigentlich der rechtliche Rahmen nicht gegeben.

Diese Sicherheit müssen wir nicht nur den Gemeinden als Dienstgeber, sondern auch den Pädagoginnen und Pädagogen als DienstnehmerInnen geben. Was leider von der SPÖ heute nicht wahrgenommen wird, das ist ein Antrag, den wir zeitgleich mit anderen Anträgen eingebracht haben. Nämlich bei der letzten Landtagssitzung, die zufällig am gleichen Tag wie die grüne Landesversammlung angesetzt wurde und in der die SPÖ verschiedene Anträge eingebracht hat, die heute auch verhandelt werden, für die

bereits eine Ausschusssitzung einberufen wurde, weil jeder Antrag, der in den Landtag einläuft, muss ja zuerst in einem Ausschuss behandelt werden.

Wir haben auch einen Antrag eingebracht in derselben Sitzung. Nur da fand es der Ausschussvorsitzende des Rechtsausschusses nicht der Mühe wert, auch noch eine Sitzung einzuberufen, um auch die Anträge der anderen Parteien mit zu behandeln. Zufällig ist ein FPÖ-Antrag in diesen gemeinsamen Ausschuss gerutscht, aber man erkennt das Motiv.

Es ging eigentlich nur darum, selber die eigenen Anliegen möglichst schnell durchzupeitschen. Deswegen werde ich jetzt die Gelegenheit nutzen, hier einmal zu erzählen, worum es eigentlich auch heute gehen sollte, wenn der entsprechende Ausschuss dazu einberufen worden wäre, wie es für die SPÖ-Anträge geschehen ist.

Der Antrag, den wir eingebracht haben, der widmet sich nämlich den 15a-Vereinbarungen zur Elementarpädagogik. Es gibt ja die sogenannten Artikel 15a-Vereinbarungen. Da wird geregelt, wie Geld, das vom Bund an die Länder verteilt wird, zu bestimmten Gegebenheiten ausgegeben werden darf.

Wofür das ausgegeben werden darf, wieviel man bekommt, wenn man unter gewissen Kriterien dieses Geld hier ausgibt. Zur Elementarpädagogik gibt es auch so eine 15a-Vereinbarung, die läuft jetzt im Herbst aus. Deswegen ist es höchste Zeit, dass hier gute Verhandlungen geführt werden.

Diese Verhandlungen werden vom Bildungsminister geführt mit den zuständigen Bildungslandesrätinnen und Bildungslandesräten. Das ist also ein klares Gegenüber vom Bundesminister und den Bildungsreferentinnen und Bildungsreferenten der Landesregierungen. Ich hätte, wenn noch eine Runde der Fragestunde gekommen wäre, dann nachgefragt, wie weit denn diese Verhandlungen stehen und was der Landesrätin Winkler hier besonders wichtig ist.

Vielleicht wird sie uns das heute auch noch verraten. Was uns seitens der GRÜNEN wichtig ist, und deswegen halten wir es auch für ganz wichtig, hier auch sozusagen schon öffentlich zu machen, weil wir müssen darüber diskutieren, dass diese Neuaufstellung der 15a-Vereinbarung zur Elementarpädagogik sich nicht ausschließlich um Fragen der Öffnungszeiten dreht.

Das ist wichtig, und wir sind da im Burgenland wirklich schon recht gut. Sondern, dass wir sehr klar über qualitative Elemente in der Elementarpädagogik reden. Es ist doch wichtig, dass wir bundesweit einheitliche Standards haben. Es kann doch nicht sein, dass in jedem Bundesland Kinder unterschiedlich sozusagen qualitätsmäßig betreut werden.

Und ich meine mit Qualität damit, was sind die Rahmenbedingungen im Kindergarten. Die legen wir in den Ländern mit unseren verschiedenen Gesetzesgrundlagen fest. Also es wäre wichtig, in diesen Verhandlungen, die die Landesregierungen mit dem Bundesminister führen, hier sich für bundeseinheitliche Qualitätsstandards stark zu machen.

Es wäre auch wichtig, dass es bundesweit einen flächendeckenden Ausbau des Angebots insbesondere für die unter Dreijährigen gibt und hinsichtlich der Öffnungszeiten. Da sind ja wir - wie gesagt - im Burgenland schon weit vorne, aber auch da werden wir noch da und dort in manchen Gemeinden Lösungen finden. Uns ist es wichtig, dass vielleicht da auch - wenn wir diese Standards festlegen - ja auch zum Beispiel westlichere Bundesländer, die hier noch etwas konservativere Zugänge haben als wir hier im Burgenland, dadurch auch angetrieben werden.

Also, es wäre auch uns ein Anliegen, dass die Frau Landesrätin hier ein bisschen Druck macht von unserer Seite, dass die anderen Bundesländer auch nachziehen müssen. Dann geht es auch um einen stufenweisen Ausbau des Rechtsanspruchs auf einen Kindergartenplatz ab dem ersten Geburtstag. Auch das könnte man bereits in solche 15a-Vereinbarungen hineinnehmen.

Das geht nicht von einem Tag auf den anderen, aber es braucht einen Stufenplan dazu. Was auch qualitativ sehr wichtig wäre hier hineinzunehmen, ist eine flächendeckende Bereitstellung eines inklusiven Angebots. Da gibt es zwischen den Bundesländern große Unterschiede, zum Teil auch zwischen den Gemeinden.

Aber hier sollte unserer Meinung nach Geld, das Steuergeld, das vom Bund an die Länder ausgeschüttet wird, auch den Fokus der Inklusion immer mit im Auge haben. Es braucht eine bundesweite, eine regelmäßige Bedarfserhebung für Plätze in elementarpädagogischen Einrichtungen. Das kann nicht nur wieder verteilt werden wie so ein Fleckerlteppich und es braucht Verbesserungen der Arbeitsbedingungen für Pädagoginnen und Pädagogen und auch für das Unterstützungspersonal.

Ich habe das in der Fragestunde auch schon angesprochen. Warum entscheiden sich viele junge Frauen vor allem und wenige junge Männer, die vielleicht sogar die Ausbildung gemacht haben in Elementarpädagogik dann dafür, irgendetwas anderes zu machen, nur nicht in den Beruf zu gehen. Das hat schon auch damit zu tun, unter welchen Arbeitsbedingungen hier gearbeitet wird. Der Bund hat hier auch Geld zur Verfügung zu stellen.

Wenn die Qualität hier hinaufgeschraubt wird, wenn hier die Arbeitsbedingungen auch verbessert werden, dann kann auch mit Geldern des Bundes hier dafür gesorgt werden, dass sozusagen mehr Pädagogen und Pädagoginnen auch zur Verfügung stehen. Und damit komme ich zu einem letzten Punkt: Es braucht bundesweit einheitliche Ausbildungsstandards.

Das ist noch in jedem Bundesland anders. Wir haben also, was die Elementarpädagogik anbelangt, wirklich einen Fleckerlteppich quer durch die Bundesländer. Das ist Föderalismus pur. Diese Verhandlungsrunden wären jetzt die Chance, hier mehr Einheitlichkeit, mehr Gemeinsamkeit quer durch alle Bundesländer zu verschaffen. Das wäre uns sehr wichtig.

Wir stimmen der Gesetzesänderung zu, und ich hoffe, die Frau Landesrätin stimmt auch unseren Forderungen zu, die wir dann in einer nächsten Sitzung hier noch einmal ausführlich diskutieren werden. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Nunmehr ist der Herr Klubobmann Tschürtz an der Reihe. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete DI Wagenristl. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, Frau Abgeordnete, Sie sprechen von bundesweiten Standards und dass der Föderalismus quasi eingeschränkt gehört und wichtig sind die bundesweiten Standards.

Also ich glaube, das hat man jetzt ungefähr 16-mal gehört in der Rede. Ich gebe Ihnen einen Tipp: Versuchen Sie einmal die Bundesregierung, ich weiß nicht, wer in der Bundesregierung sitzt, darauf aufmerksam zu machen, dass Sie vielleicht in diese Richtung tätig wird. Das wäre vielleicht eine gute Empfehlung.

Zum Zweiten muss ich sagen, Sie sagen, es besteht nicht die Möglichkeit, Anträge sozusagen in den Ausschuss und in den Landtag zu bringen. Da würde ich Ihnen auch empfehlen, vermitteln Sie bitte mit der Bundesregierung, dass auch freiheitliche Anträge einmal auf die Tagesordnung kommen im Bund oder auch SPÖ-Anträge. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Ja, alles, was man fordert, sollte man zuerst vorgeben und dann dürfen Sie natürlich mit aller Kraft fordern. Aber was Sie sagen, ist eh in Ordnung und eh cool, aber bitte, fahren Sie nach Wien und reden Sie mit Ihrem Kogler. Er wird das sicher alles so machen, wie es sich gehört.

Zum Kinderbetreuungsgesetz, das heute geändert wird, möchte ich eines hinzufügen, dass ich nicht der Meinung bin, so wie der Vorredner, Abgeordnete Molnár, dass man sagt, und „ui, da muss man jetzt aufpassen“, weil wenn kurzfristig die Regierung eine Verordnung erlässt, weil halt irgendein Kriegszustand ist oder eine Pandemie ist, „das kann man ja nicht, weil wer weiß, was da passiert“.

Geschätzter Herr Abgeordneter, wir sind nicht in Uganda. Also so viel Vertrauen wird man schon auch den Regierenden zumuten, dass man im Bereich des Kinderbetreuungsgesetzes anständige Arbeit macht und nicht gleich im Vorhinein sagen, also, wenn so eine Verordnung rasch möglich ist oder rasch durchgesetzt wird, da hat man Angst, dass da was weiß ich was passieren kann.

Das sind ähnliche Unterstellungen, was der Kollege Steiner vorher gemacht hat in Bezug auf die Richterschaft. Also, wir werden auf jeden Fall diesem Antrag unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Klubobmann. Frau Abgeordnete Wagentrisl, bitte.

**Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Verehrte Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Uns liegt eine Novelle des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes vor.

Wir beschließen hier die Rahmenbedingungen für eine schnelle und unkomplizierte Aufnahme von ukrainischen Kindern in den Kindergärten. Sogenannte „Sonderbestimmungen für Krisensituationen“, wie es in der Novelle heißt. Warum ist es wichtig? Nur wenige hunderte Kilometer entfernt von Österreich herrscht Krieg und täglich erreichen uns Meldungen und diese versetzen uns in Sorgen, Ängste, Unsicherheiten und vor allem auch in Unverständnis.

Viele Menschen kommen jetzt täglich mit Zügen nach Österreich. An den Bahnhöfen gibt es Helferinnen und Helfer, die den Menschen dabei helfen, sich zurecht zu finden. Die meisten Geflüchteten reisen dann weiter, aber einige bleiben auch hier. Hier gibt es einige Ankunftscentren. Dort bekommen sie etwas zu essen, Ärztinnen und Ärzte versorgen Verletzte und Kranke und den Menschen wird geholfen, einen Platz zu finden, wo sie bleiben können.

Es gibt Notquartiere mit Betten, aber es gibt auch viele Menschen, die Familien aus der Ukraine bei sich zuhause aufnehmen.

Der vor sechs Wochen begonnene russische Angriffskrieg auf die Ukraine machte viele Kinder und ihre Familien zu Vertriebenen. Seit dem Zweiten Weltkrieg gab es keine Flüchtlingsbewegung auf europäischem Boden, die jetzt dem gleicht, was wir erleben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

4,3 Millionen Kinder sind auf der Flucht und laut UNICEF hat der Krieg zu einer der schnellsten und größten Fluchtbewegungen von Kindern seit dem Zweiten Weltkrieg geführt.

Millionen von Menschen sind auf der Flucht, weil sie sich um ihr Leben sorgen und um das ihrer Kinder. Jetzt geht es vor allem um eines, und zwar ums Helfen. Kinder, die aus der Ukraine geflüchtet sind, können in Österreich Kindergärten und Schulen besuchen. Das bedeutet für unser Bildungssystem natürlich eine Herausforderung.

Das Corona-Virus war und ist nach wie vor eine enorme Herausforderung für die Kindergärten und auch für die Schulen, und jetzt gilt es zudem Kinder aus der Ukraine gut zu integrieren. Kinder, die in den vergangenen Wochen schlimme Erfahrungen gemacht haben und davor kein Wort Deutsch gehört haben.

Für uns ist klar, wir müssen jetzt alles tun, um die schrecklichen Folgen des Ukraine-Krieges für die betroffenen Kinder zu lindern. Wir müssen den Kindern eine Chance auf Bildung geben und auch eine Zukunftsperspektive. Gerade in dieser schwierigen und belastenden Situation brauchen Kinder und Jugendliche ein soziales Miteinander unter Gleichaltrigen und auch ein Stückchen ihres Alltags zurück.

Auch in Österreich helfen wir, wo wir können. Da möchte ich mich ausdrücklich bei allen Pädagoginnen und Pädagogen für ihren tagtäglichen Einsatz und für ihr Engagement bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Welche Sonderbestimmungen für Krisensituationen in Kindergärten können jetzt also getroffen sein? Regelungen, zum Beispiel, über den Bildungsauftrag, über die Gruppengröße, dem Personaleinsatz oder auch die Öffnungszeiten.

Mein Dank gilt an dieser Stelle aber auch allen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, stellvertretend für die zahlreichen Gemeindevertreterinnen und Gemeindevertretern, denn unser gemeinsames Ziel ist es, den Kindern so eine notwendige Sicherheit und Stabilität zu ermöglichen, und dazu gehört eben auch der Zugang zur Kinderbetreuung und zur Bildung.

Denn gerade in so jungen Jahren braucht es diesen wesentlichen Bestandteil im Leben. Es freut mich daher besonders, dass Österreich und auch das Burgenland und seine Gemeinden hier ihren Beitrag leisten.

Denn die Pandemie und jetzt der Krieg zeigen, wie wichtig es ist, dass auch die Verwaltung schnell und flexibel reagieren kann.

Man kann also sozusagen sagen, dass diese Novelle, die gesetzliche Grundlage der Solidarität ist und sie schafft wichtige Rahmenbedingungen, um rasch eine krisenhafte Situation abfangen zu können.

Daher stimmen wir als Volkspartei Burgenland dieser Gesetzesänderung des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes zu.

Aber, abschließend möchte ich eines noch festhalten: Gerade die Gemeinden sind es, die die starken Partner in der Krise sind. Das hat sich jetzt schon des Öfteren gezeigt.

Denn es sind die Gemeinden, die hier Enormes leisten und die auch hier wieder Verantwortung übernehmen und den Geflüchteten bei der Unterbringung und auch beim Zugang zu Bildungs- und Betreuungseinrichtungen helfen.

Und das sehr kurzfristig, denn die Gemeinden sind es wieder, die eingesprungen sind und jetzt die schrecklichen Folgen des Ukraine-Krieges für die Betroffenen lindern. Ein herzliches Dankeschön dafür. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und zu guter Letzt möchte ich mich bei allen bedanken, die sehr zahlreich bei den Hilfsaktionen für die Ukraine mitmachen und stellvertretend darf ich hier das Engagement unserer Feuerwehren erwähnen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Ich darf nunmehr die Frau Abgeordnete Rita Stenger, BEd um ihre Ausführungen bitten, als vorläufig letztgemeldete Rednerin.

**Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages! Es wurde viel gesagt, Kollegin Wagentristl hat sehr gut geschildert, wie es vielen Familien, vielen Kindern geht, und ich muss auch ehrlich sagen, es bedrückt mich auch als Mutter, meinen Kindern erklären zu müssen, was gar nicht so weit weg von uns passiert.

Das machen aber auch unsere Pädagoginnen und Pädagogen, sie müssen den Kindern erklären, warum man nicht in die Schule gehen kann, weil es eine Krankheit gibt, die vielleicht irgendjemand in ihrer Familie bekommen kann und sie dann sterben können oder Langzeitfolgen haben.

Sie müssen ihnen jetzt aber auch erklären, warum Kinder von heute auf morgen ihr Heim verlieren, gestern noch gespielt mit Freunden im Kindergarten, in der Volksschule, heute ein ganz anderes Leben.

Das ist eben etwas, was sehr schwierig ist, und ich möchte mich bei meinen Kolleginnen und Kollegen im Bildungsbereich bedanken, dass sie diese Arbeit auch wirklich übernehmen müssen und ich danke ihnen vor allem, dass sie unseren Kindern bei jeder Chance, die es gibt, ermöglichen, ein normales Leben zu führen, Ausflüge zu machen, mit ihnen Fasching zu feiern und einen ganz normalen Alltag geben.

Da sage ich wirklich herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja, es kommen sehr viele Familien zu uns. Meistens sind es leider nur Mütter mit Kindern, weil die Väter zu Hause kämpfen müssen. Wir helfen, Burgenland hilft, das beweisen wir immer wieder sehr schnell, es passiert etwas, wir sind da.

Wir machen das nicht nur beim Transport, es werden die Flüchtlinge, die Vertriebenen, ins Burgenland gebracht. Sachspenden werden eingeholt, wir helfen ihnen, Unterkunft zu finden.

Wir möchten ihnen jetzt heute aber auch helfen, mit der Änderung der Burgenländischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes, nämlich, indem wir das Gesetz um zwei Zusatzpunkte erweitern. Wozu machen wir das?

Um ein Instrumentarium zu schaffen, das rasch auf eine krisenhafte Situation reagiert. Das gibt es zurzeit leider noch nicht, und ich möchte in diesem Zuge noch einmal die Covid-Pandemie erwähnen. Jetzt ist auch der Krieg in der Ukraine dazu gekommen. Was noch dazu kommen könnte, sind Epidemien, terroristische Bedrohungen, ungewöhnliche Ereignisse, sonstige krisenhafte Situationen oder eben auch Reaktorunfälle, Umweltkatastrophen.

Dann muss das Leben weitergehen, in den Kinderbildungseinrichtungen.

Es geht hier darum, ganz einfach, rasch reagieren zu können. Das haben wir natürlich auch in der Vergangenheit bewiesen, aber wir wollen das heute hier festlegen. Es ist in den erwähnten Situationen nur schwer möglich, die gesetzlich vorgesehenen Fristen einzuhalten.

Somit machen wir viele Schritte für die Betroffenen, aber auch für unsere Bildungseinrichtungen, einfach leichter. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist wichtig, den Kindern, die zu uns kommen, eine Möglichkeit zu bieten, ein bisschen Normalität in ihr so junges Leben zu bringen.

Es ist aber auch, und da habe ich wirklich den Eindruck, wenn mein Sohn erzählt, wir haben jetzt ein Kind aus der Ukraine, oder im Kindergarten, was zeigen wir unseren Kindern? Dass wir helfen können, dass wir uns den Menschen annehmen, denen es schlecht geht.

Das heißt, wir geben auch etwas weiter, und ich glaube, dass das wirklich in der heutigen Zeit sehr wichtig ist. Geben wir ihnen die Chance, ihre Sorgen im Kreis von anderen Kindern vergessen zu lassen, und deshalb ist es wichtig, dieses Gesetz zu ändern. Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Die Frau Abgeordnete Stenger war jetzt die letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt.

Damit komme ich natürlich zu Abstimmung.

Meine Damen und Herren, ich frage Sie, wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, der möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Auch hier meine Frage, wer in dritter Lesung dem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz aus 2009 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag der Rechtsausschuss sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1322) zur Beschleunigung der Nutzung von erneuerbaren Energieträgern (Burgenländisches Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz - Bgld. EbBG) (Zahl 22 - 971) (Beilage 1337)**

**8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1292), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 und das Burgenländische Starkstromwegegesetz geändert werden (Zahl 22 - 941) (Beilage 1334)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, damit sind wir schon beim 7. Punkt der Tagesordnung. Hier ein Vorschlag meinerseits. Da der 7. und 8. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Wie immer die Abfolge, zuerst getrennte Berichterstattung, dann die Durchführung einer gemeinsamen Debatte. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Meine Frage an Sie, erhebt sich hier ein Einwand gegen diese Vorgangsweise? -

Das ist nicht der Fall, damit darf ich schon zum 7. Punkt überleiten.

Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag der Rechtsausschuss sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1322, zur Beschleunigung der Nutzung von erneuerbaren Energieträgern, (Burgenländisches Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz - Bgld. EBBG), Zahl 22 - 971, Beilage 1337.

Dazu darf ich den Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter als Berichterstatter herausbitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes zur Beschleunigung der Nutzung von erneuerbaren Energieträgern (Burgenländisches Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz - Bgld. EbBG) in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Dienstag, dem 05.04.2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des von mir gestellten Abänderungsantrages ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes zur Beschleunigung der Nutzung von erneuerbaren Energieträgern (Burgenländisches Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz - Bgld. EbBG) unter Einbezug der von mir beantragten ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Ihnen, Herr Berichterstatter. Ich darf zum 8. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1292, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 und das Burgenländische Starkstromweegegesetz geändert werden, Zahl 22 - 941, Beilage 1334.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Elisabeth Böhm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt wird.

Bitte Sie sind am Wort.

**Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ):** Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 und das Burgenländische Starkstromweegegesetz geändert werden, in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 23.03.2022, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 und das Burgenländische Starkstromwegegesetz geändert werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Berichterstatterin. Ich habe fünf gemeldete Rednerinnen und Redner. Der Erste ist der Herr Abgeordnete Géza Molnár, in Vorbereitung der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Niemand kann etwas dagegen haben, etwas Sinnvolles für die Umwelt zu tun. Temperaturziele hin oder her, und niemand kann etwas dagegen haben, Schritt für Schritt die Unabhängigkeit von ausländischen Energielieferungen zu erreichen. Das ist gar keine Frage, denn beide Ziele stehen außer Streit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nicht außer Streit steht der Weg, der zur Verwirklichung dieser Ziele beschritten wird, der Weg, der bei nüchterner Betrachtung und insgesamt doch in sehr vielen Aspekten utopisch ist.

Das beginnt schon damit, dass die sogenannte Energiewende vor allem eines braucht, nämlich mehr Energie, in erster Linie Strom und zwar viel mehr Strom, meine Damen und Herren!

Autos sollen nur mehr batteriebetrieben unterwegs sein, Gebäude sollen nur mehr elektrisch beheizt werden, insbesondere auch industrielle Prozesse, beispielsweise in der chemischen Industrie oder in der Stahl- und Aluminiumproduktion soll auf Strom umgestellt werden.

Gas soll es nur mehr übergangsmäßig in diesen Bereichen geben.

Die Stromproduktion muss also massiv ausgebaut werden, aber gleichzeitig sollen Kohle, Gas und Atomkraft keine Energiequelle mehr sein, aber gleichzeitig soll die Versorgungssicherheit, also die Netzstabilität, gewährleistet werden, aber gleichzeitig soll der Strom, vor allem leistbar bleiben.

Das alles, meine Damen und Herren, ist beim besten Willen so nicht unter einen Hut zu bringen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist eben eine Utopie, alleine schon, weil wir an physikalische Grenzen stoßen, dass müssen jetzt auch Regierungsmitglieder der GRÜNEN in Deutschland sicherlich unter sehr großem Schmerz für sich feststellen.

Genauso, wie wir in Bezug auf wirtschaftliche und soziale Verträglichkeitsmaße des Zumutbaren oder auch des Vertretbaren, wir sehen die Entwicklungen ja tagtäglich, und das seit Monaten, bei weitem überschreiten.

Das, was die Europäische Union plant und wozu sich auch Österreich bekannt hat, meine Damen und Herren, wenn es um die Temperaturziele geht, das scheitert global betrachtet alleine schon an den Baustoffen, die wir für sie, für den Ausbau der erneuerbaren Energien benötigen. An den Mengen von Beton und Metallen, die man für

Windkraftanlagen, die man für Photovoltaikparks ganz einfach braucht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Um alle Pläne zu halten und alle Ziele, die international vereinbart sind, zu erreichen, würden wir je nach dem das Dreifache bis Vierzehnfache an den derzeit globalen Jahresproduktionen benötigen. Nur ein Beispiel, die weltweite Produktion von Kupfer dürfte vierzehn Jahre lang ausschließlich für Windräder und Photovoltaikanlagen erfolgen, die Produktion von Stahl vier Jahre lang.

In dieser Zeit darf natürlich nirgendwo auf der Welt ein Haus aus Beton gebaut werden oder kein einziges Kabel für andere Zwecke hergestellt werden. Unter dem Strich würde all das, was notwendig ist, um rechnerisch dorthin zu kommen, also auch die Errichtung neuer Produktionsstätten für Stahl, zum Beispiel, 65 Prozent des verfügbaren CO<sub>2</sub> Budgets zur Erreichung des 1,5 Grad-Zieles verursachen beziehungsweise verbrauchen. Es ist eben eine Utopie und ob wir dann am Ende wirklich kühleres Wetter haben werden, das weiß letztendlich kein Mensch.

Meine Damen und Herren! Wir müssen die Energiepolitik am Machbaren orientieren. Das Machbare muss die große Leitlinie sein. Also, ja zur umweltfreundlichen Energieumwandlung, und ja zur Energieunabhängigkeit, aber auf dem Weg dorthin darf die Versorgungssicherheit nicht unter die Räder kommen.

Auf dem Weg dorthin darf die Wirtschaft nicht unter die Räder kommen.

Auf den Weg dorthin dürfen vor allem die Bürger nicht unter die Räder kommen. Das heißt, Energie und insbesondere Strom müssen leistbar bleiben.

Was jetzt das Burgenland betrifft, meine Damen und Herren, so wurde bisher ein verhältnismäßig verträglicher Weg beschritten. Aber auch wir werden das Klima nicht retten, schon gar nicht im Alleingang.

Auch wir werden die Abhängigkeit von fossilen Brennstoffen aus dem Ausland nicht beenden, schon gar nicht im Alleingang, und auch nicht von heute auf morgen.

Sie kennen die Berechnungen der TU Wien, was etwa den Ausstieg aus Gas angeht, ohne da eine große Katastrophe anzurichten. Zielpunkt - in etwa realistisch wäre 15 Jahre. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Burgenland kann sicherlich weiterhin seinen Beitrag leisten, aber auch der muss realistisch sein und bleiben. Auch der muss wirtschaftlich und sozial verträglich sein und bleiben.

Meine Damen und Herren! Das vorliegende Gesetz, mit dem wir hier quasi im Eilverfahren konfrontiert werden, das bringt doch sehr deutliche Änderungen und Einschnitte, und auch ich persönlich hätte in diesem Fall gerne mehr Zeit und Gelegenheit zur Diskussion gehabt, um mir eine abschließende Meinung zu bilden.

Kritik an der Vorgehensweise wurde ja bereits in der letzten Landtagssitzung und im Vorfeld laut, wobei ich schon auch sagen muss, dass die Steinewerfer von ÖVP und GRÜNEN selbst im Glashaus sitzen, denn niemand hat den Parlamentarismus, hat Bürgerbeteiligungsprozesse, hat Begutachtungen jemals so ad absurdum geführt, wie das Türkis und GRÜN in den letzten zwei Jahren auf Bundesebene getan haben.

Also, die moralische Legitimation, derartige Verfahren, wie wir sie jetzt im Burgenland erleben, allzu laut zu kritisieren, ja, die stelle ich in Frage.

Zum Gesetz an sich, meine Damen und Herren. Die wesentlichen Änderungen stellen allesamt Eingriffe in bestehende Rechte dar. Egal ob es jetzt, ja, diese

„Hütchenspielerei“ bei den Abgaben ist oder die künftig nicht mehr aufschiebbare Wirkung einer Beschwerde gegen einen Genehmigungsbescheid, oder vor allem auch - und das ist ja wohl ein hauptsächlicher Diskussionspunkt -, vor allem auch die massiven Einschnitte für Gemeinden, die im Raumplanungsgesetz normiert werden.

Die demokratiepolitischen Aspekte sicherlich einiges an Aufmerksamkeit verdienen und der heute ja im Rahmen des Dringlichkeitsantrages noch Thema sein wird, den lasse ich jetzt einmal beiseite. Aber, natürlich geht es bei den Gemeinden um einen sehr schwerwiegenden und letztendlich um einen verfassungsrechtlichen Eingriff. Begründet wird dieser schwerwiegende Eingriff mit dem öffentlichen Interesse.

Meine Damen und Herren! Ich möchte jetzt gar nicht von vornherein behaupten, dass dieser Eingriff nicht gerechtfertigt sein könnte, andererseits haben wir gerade in den letzten beiden Jahren laufend erlebt, dass mit dem Argument „Gesundheit“, ob es zutreffend war oder nicht, umfangreiche Eingriffe in verfassungsgesetzliche Rechte gerechtfertigt worden sind. Gleichzeitig haben uns vor allem grüne Politiker eigentlich von allem Anfang an der Corona-Krise weg erklärt, dass man den Klimawandel in derselben Art und Weise bekämpfen werde müssen wie Corona. Also, ebenfalls mit Hilfe von verfassungsrechtlichen Eingriffen, möglicherweise mit Eingriffen in Grundrechte.

Das gibt mir eigentlich schon zu denken und das hat mir damals schon zu denken gegeben und ich halte es ganz grundsätzlich für problematisch, ein höheres Ziel festzulegen, das tendenziell überwiegend moralisch definiert ist und das man unter keinen Umständen in Frage stellen darf ohne in ein gewisses Eck gerückt zu werden und dass damit dann eben schwerwiegende verfassungsrechtliche Änderungen oder Einschnitte gerechtfertigt werden.

Heute rechtfertigt der Klimawandel, der ja in der Diskussion und Zielsetzung dogmatisch geprägt ist, den Eingriff in die Raumplanung und in die Gemeindeautonomie und morgen dann mitunter in anderen verfassungsgesetzlich abgesicherten Rechtsgütern.

Ich sehe das vom Grundsatz her sehr kritisch und gerade deshalb hätte ich da gerne einen größer angelegten Diskussionsprozess gesehen, um auch mich selbst überzeugen lassen zu können. Heute stimme ich im Zweifel gegen die geplanten Änderungen, so sehr ich die Zielsetzungen hinsichtlich Umweltschutz und Energieunabhängigkeit vom Grundsatz her ausdrücklich teile.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Herr Abgeordneter Spitzmüller, ich darf Sie um Ihre Ausführungen bitten. In Vorbereitung der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen, Kollegen, liebe Zuhörer\*innen! Wie problematisch die Abhängigkeit von fossiler Energie ist, ist uns in den letzten 10, 20 Jahren bewusst geworden.

Durch den Krieg in der Ukraine hat das Ganze noch einmal an einer immensen Bedeutung zugenommen. Es ist klar, dass wir aus den fossilen Energien so schnell wie möglich herausmüssen. Jetzt ist es natürlich nicht so einfach, wie gesagt, weil das Leben, unser Leben heute sehr stark genau auf diesen problematischen Energiestoffen fußt und das muss man hier auch deutlich sagen, dass Vorgängerregierungen hier einfach einen völlig falschen Weg gegangen sind und sich in Sicherheit gewogen haben, was die Zulieferung dieser fossilen Energie betrifft.

Immerhin schaffen wir es jetzt, mit vielen Maßnahmen auf Ebene der Bundesregierung hier wirklich stark die erneuerbare Energie zu beschleunigen. Den Ausbau zu beschleunigen. Mehr erneuerbare Energie zur Verfügung zu stellen. Die

fossilen Energieträger zurückzudrängen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Gerade gestern wurde eine neue Verordnung beschlossen, die den Weg für weitere 300 Millionen Euro an Förderungen in die erneuerbare Energie frei macht. Das bedeutet eine Terawattstunde mehr an erneuerbarer Energie. Damit können, zum Beispiel, 211.000 Dächer mit Photovoltaikanlagen ausgestattet werden.

Allerdings wird das Geld aufgeteilt, nicht nur auf PV-Anlagen, sondern natürlich auch auf Windkraft, auf Biomasseanlagen und auf Wasserkraft. Dieser Schwerpunkt ist unumgänglich, um Versorgungssicherheit zu haben - langfristig und auch, um aus der Klimakrise herauszukommen. Wir sind nun mal ein Teil des Gesamtsystems und wir müssen, was die Klimakrise angeht, Stichwort, wir können die Klimakrise nicht allein bewältigen, hier auch voranschreiten.

Es braucht natürlich immer dafür Gewerbe. Es braucht Produzenten, es braucht Arbeitskräfte. Hier schafft die Bundesregierung den nächsten wesentlichen Schritt, nämlich, eine Ausbildungsoffensive für 100 Ausbildungsplätze, die, zum Beispiel, PV-Monteur\*innen, Installateur\*innen und Ähnliches betreffen, damit jeder, der Installateure kennt, weiß, dass das Personal im Moment das größte Problem ist und dass sie völlig mit den Aufträgen ausgelastet sind. Gott sei Dank, muss man sagen.

Nun aber zur eigentlichen Gesetzänderung. Eigentlich müssten wir als GRÜNE ja Feuer und Flamme sein für eine Beschleunigung vom Ausbau der PV-Anlagen und der Windkraft im Burgenland, gar keine Frage. Jetzt steht aber schon im Raumplanungsgesetz ganz klar, ganz vorne bei den Photovoltaikanlagen, beim ersten Punkt „Anlagen zur Gewinnung von Elektrizität durch Sonnenenergie sind vorrangig auf Dächer und Gebäude integriert zu errichten.“ Davon merkt man leider hier recht wenig. Ganz im Gegenteil, es sind die großen Freiflächen, die auf den Ackerböden errichtet werden sollen, die vor allem gepuscht werden. Es sind die Dachflächen, die nach wie vor, obwohl sie immerhin eine kleine Verbesserung erfahren, weiter gebremst werden. Wir haben nämlich bei den Dachflächen nach wie vor eine Bremse, denn vorher waren es 10 kWp, jetzt sind es 20 kWp. Zum Vergleich, in Niederösterreich sind es 200, in Oberösterreich gibt es am Dach überhaupt keine Bremse, um ohne Bewilligung eine PV-Anlage am Dach zu errichten.

Das ist völlig unverständlich, denn wenn ich ein Haus mit viel Dachflächen habe und ich kann das planen, darauf befestigen, warum soll ich dann nicht anständig Photovoltaik draufknallen, mir in den Keller eine Speicheranlage stellen und hier ein Teil dieser Energiewende sein? Viele Menschen wollen das sehr stark. Auch viele Landwirte wollen das sehr stark und werden hier eingebremst.

Auch die Freiflächen von, die kleineren Freiflächen, auch vorbelastete Flächen werden zwar jetzt von 100 auf 200 Quadratmeter, was ja lächerlich wenig ist, erhöht. Aber, das ist einfach viel zu wenig. Warum soll ich nicht auf einer Fläche, wie zum Beispiel einer Kläranlage, die sowieso schon vorbelastet ist, anständig ausbauen, ohne dass ich hier eine aufwändige Zonierung machen muss?

Die nächste groteske Situation bei der, man kann es ja gar nicht glauben, ist, dass es jetzt so ist, dass, wenn ich eine Anlage zwischen 200 Quadratmetern und 10 Hektar habe, dann brauche ich von der Gemeinde eine Umwidmung und vom Land eine Zonierung. Wenn die Anlage größer als 10 Hektar ist, dann brauche ich von der Gemeinde nichts und es ist eigentlich einfacher für mich als Betreiber oder Anbieter einer solchen Anlage. Das heißt, es ist aufwendiger für die Kleinen und leichter für die Großen.

Das ist völlig unverständlich und man kann eigentlich nur den Kopf schütteln. Wem ist das eingefallen? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die nächste Geschichte ist, warum werden bestehende Anlagen mit Abgaben besetzt? Es gibt Verträge dieser Anbieter, und es ist doch auch wichtig im Burgenland und natürlich österreichweit, hier eine Vertragssicherheit zu haben. Wenn sich jetzt laufend, ich meine, ich weiß nicht, wie oft wir jetzt das Raumplanungsgesetz in der letzten Zeit geändert haben, dauernd ändert, dann ist die Frage, ob große Anbieter hier weiter im Burgenland tätig sein werden, wenn sie sich nicht darauf verlassen können, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Tun wir eh nicht!*) dass das gilt, was sie zum Zeitpunkt der Erstellung des Baus bekommen beziehungsweise versprochen bekommen haben.

Das ist völlig unverständlich. Wobei, eigentlich muss man noch einen Schritt zurückgehen. Die Krux an der ganzen Sache ist überhaupt das, dass man fossile Energieträger nicht stärker besteuert, aber das, was man eigentlich will, nämlich, erneuerbare Energie stärker besteuert. Das ist eigentlich völlig unverständlich. Man müsste ja genau den umgekehrten Weg gehen. So verkehrt das Ziel ist, diese Gelder in Sozialtöpfe zu füllen, so verkehrt ist der Weg, diese Gelder zu beschaffen.

Es ist, eigentlich zieht sich das Ganze wie ein roter Faden durch alle drei Gesetze, obwohl das Baugesetz ausgenommen ist, hier eigentlich nicht was jetzt, was weiß ich, wie problematisch ist. Aber, bei den anderen beiden ist es einfach völlig unverständlich, warum hier das Land diesen Weg geht und warum im Vorhinein auch schon die Zonierung der Eignungsflächen, meiner Ansicht nach, problematisch ist?

Natürlich ist es legitim, dass die Besitzer von Flächen und die Anbieter von Energie schauen, wo können sie einfach Photovoltaikflächen auf einem Acker, weil dort ist es am billigsten, auf Freiflächen hinstellen? Ich hätte eine Zonierung so verstanden, dass man sich diese Flächen anschaut und dann urteilt und schaut, ob es nicht geeignetere gibt.

So, wie es eigentlich bei der Windkraft der Fall war. Da hat man geschaut, wo sind die besten Flächen und dann hat man dort die Windräder aufgestellt. Bei den Photovoltaikanlagen ist es umgekehrt.

Und dann kommt die Situation, dass wie in Güssing eine 120 Hektar Anlage im Natura 2000-Gebiet zustandekommt, obwohl daneben ja eigentlich riesiges Industriegebiet ist, wo es früher und auch heute noch Versuchsanlagen gegeben hat mit Energie, das prädestiniert wäre, in diesem Gebiet große Dachflächen zum Teil auch aber auch Freiflächen - es ist klar, wir werden nicht ohne Freiflächen auskommen.

Aber warum im Natura 2000-Gebiet, wo es so viele andere Flächen im Burgenland gibt? Das ist unverständlich. Und so verstehe ich einfach eine Eignungszone. Das heißt ja das Wort schon. Welche Flächen sind am geeignetsten? Das kann mir niemand erklären, dass ausgerechnet die Naturschutzflächen, die geeignetsten Flächen für PV-Freiflächenanlagen sind.

Also die ganze Geschichte ist von vorne bis hinten unserer Ansicht nach undurchdacht, bremst den Ausbau auf den Dächern. Ganz im Gegensatz, wie es im Gesetz steht und schafft zwar neue Energie, aber unserer Meinung nach auf den falschen Plätzen und unter falscher Herangehensweise.

Wir müssen die erneuerbare Energie günstiger machen, einfacher machen. Dürfen aber, so wie es auch der IPCC-Bericht sagt, der heuer veröffentlicht worden ist, dass nämlich die Biodiversität natürlich auch ein ganz wesentlicher Punkt ist und die hier nicht von acht gelassen werden darf, gerade wenn ich erneuerbare Energie erzeugen will.

Hier gibt es sicher wesentlich bessere Möglichkeiten, wesentlich bessere Herangehensweisen einer Beschleunigung und vor allem, was ja auch wesentlich ist, ich habe das hier an der Stelle schon oft gesagt, der große Vorteil der erneuerbaren Energie ist, dass jeder ein Teil dieser Energiewende sein kann.

Und genau jetzt bremst man die Gemeinden aus und damit auch die Bürgerinnen der Gemeinden, indem man nämlich die Kompetenz den Gemeinden entzieht, damit man das macht, was jetzt möglich war, nämlich zum Beispiel eine BürgerInnenbefragung. Anstatt, dass man große Beteiligungsprojekte plant, wo man Teil sein kann einer zum Beispiel Freiflächenanlage.

Das Interesse bei den Bürgern und Bürgerinnen ist riesengroß. Ich habe fast jede Woche Anrufe von Menschen, die sich interessieren für eine eigene PV-Anlage, die Teil sein wollen einer Energiegemeinschaftsanlage.

Wenn man das geschickt angeht, dann brauch man die Gemeinden und Bürgerinnen nicht ausbremsen, sondern kann sie mit ins Boot holen und kann sie Teil sein lassen dieser großartigen Bewegung, nämlich dieser Energiewende, die uns garantiert saubere, klimafreundliche Energie, die uns garantiert weniger Abhängigkeit, die uns garantiert, dass die Wertschöpfung im Land bleibt, in Österreich, im Burgenland bleibt, die Arbeitsplätze im Burgenland schafft. Das wäre der richtige Weg. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig herausbitten. Als Nächster wird sich dann Herr Klubobmann Markus Ulram äußern.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Wir haben einige Gesetze, die novelliert beziehungsweise abgeändert werden sollen. Zwei Tagesordnungspunkte.

Das eine ist das Elektrizitätswesen- und Starkstromwegegesetz, aus unserer Sicht kann man das so lassen. Da werden wir auch die Zustimmung erteilen.

Und als Zweites ein Sammelgesetz, das nennt sich ein bisschen ironischerweise Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz. Und da gibt es natürlich einiges, wo wir der Überzeugung sind, dass es keine Beschleunigung bewirkt, sondern eher das Gegenteil. Aber ich werde versuchen, das in den kommenden Minuten jetzt ein wenig aufzudröseln.

Es handelt sich dabei um einen Gesetzesentwurf, der ja gut klingt. Also dagegen - erneuerbar, Krieg, Pandemie und so weiter. Wir wollen unabhängig sein. Wir wollen eine Liefersicherheit haben. Wenn man sich um das bemüht, dann ist es einmal pro forma nichts Schlechtes.

Und er behandelt auch ein beliebtes Thema, man könnte auch vielleicht ein bisschen von Greenwashing sprechen. Das ist ein Begriff, der da gut dazu passt.

Man muss aber natürlich auch sagen, dass er diese aktuellen Krisen für einen, ja, gekünstelten Aktionismus, würde ich das bezeichnen, verwendet, und dabei in massive, gewachsene Strukturen eingreift, die natürlich für das Land und insbesondere für die Menschen in dem Land sehr nachteilig sein werden.

Und Herr Kollegen Spitzmüller, Du hast es oft gesagt, Dir ist einiges unverständlich. Aus ökologischer Sicht gebe ich dir recht. Aus ökonomischer Sicht ist da alles verständlich und ich werde versuchen, auch das entsprechend hier aufzudröseln.

Es gibt in diesem Tagesordnungspunkt und auch in den anderen, die noch kommen werden heute, immer wieder Verweise auf die sogenannte EU-Toolbox, die wir vor einigen Tagen oder Wochen im Sonderlandtag schon besprochen haben.

EU-Toolbox gegen steigende Energiepreise, die im Übrigen aus dem Oktober 2021 kommt - Sie sehen, da ist von einem Ukraine-Krieg überhaupt noch nicht die Rede gewesen - und diese EU-Toolbox, auf die sich die SPÖ Burgenland hier immer bezieht, hat neben anderen auch zwei Kernmaßnahmen.

Das eine ist eine Kaufkraftsteigerung bezüglich der Energiepreise. Und das Zweite ist eine Erweiterung und eine Beschleunigung des Marktes für erneuerbaren Strom.

Und man muss halt festhalten, dass die SPÖ Burgenland mit diesem Gesetzesentwurf genau das Gegenteil durchpresst. Und durchpresst deswegen - hat die Kollegin Petrik schon bei einem anderen Tagesordnungspunkt gesagt, was da bei den Landtagsausschüssen vor sich gegangen ist. Das war eine einzige Ausschusssitzung. Da sind vier Gesetzesentwürfe beratschlagt worden, davon allesamt natürlich - oder mit einer Ausnahme - allesamt von der SPÖ und vor allem dieses Gesetz hier und deswegen spreche ich hier von durchpressen.

Und mit diesem Durchpressen verübt man aber zwei schwere Fouls an der Sache, aber auch an den Menschen im Burgenland. Das eine ist ein ökologisch, strategisch und wirtschaftlich sinnvolles Verhalten, erwünschtes Verhalten, das von der EU gefördert wird, das vom Bund sehr hoch gefördert wird - wir haben das ja heute schon gehört und auch sonst den Menschen wirklich ans Herz gelegt wird, aus guten Gründen, aus triftigen Gründen, die wir alle unterstützen -, wird im Burgenland besteuert und dadurch vergrämt.

Ich darf erinnern, die EU-Toolbox sagt, kaufkraftsteigernde Maßnahmen bei Energiepreisen. Ich muss schon festhalten, eine Besteuerung ist keine Kaufkraftsteigerung, sondern das ist das genaue Gegenteil davon.

Und das Zweite ist, man soll Gesetze, oder man möchte Gesetze, oder die SPÖ möchte gesetzlich normieren, ein Drüberfahren über die Interessen und Meinungen von Gemeinden und von Bürgern.

Lassen Sie mich auf diese beiden Aspekte ein wenig näher eingehen. Zum Ersten, zum Thema der Besteuerung. Da gibt es in dieser Novelle zwei Paragraphen, 53b und 53c, die normieren eine Besteuerung von Windkraft und von Photovoltaik, also dieser beiden Standbeine, die wir im Burgenland hinsichtlich der erneuerbaren Energieerzeugung haben. Und zwar eine Besteuerung, die ab einer gewissen Größe, ab einer gewissen Leistung greifen soll, als gemeinschaftliche Landesabgabe.

Das heißt, das Land schneidet da mit, wo bisher die Gemeinden die Einnahmen gehabt haben. Und wenn ich den Kollegen Fürst richtig in Erinnerung habe, hat der zitiert, sechs Millionen Euro, glaube ich, erhofft man sich von Aufkommen. Ist interessant, vor allem, wenn man diese sechs Millionen Aufkommen durchdividiert durch die rund 120.000 Haushalte, die wir im Burgenland haben, sind das 50 Euro, die das Land jedem Haushalt damit nimmt.

150 Euro kriegt man also von der Bundesregierung über diesen Energiescheck, 50 Euro nimmt das Land Burgenland damit wieder weg. Den Energiescheck gibt es allerdings nur einmal. Diese Besteuerung bleibt natürlich bis in alle Ewigkeit.

Dann wird das Ganze noch durch einen Abänderungsantrag, den die SPÖ selbst zu ihrem Antrag heute noch einbringt, noch einmal verändert und zwar dahingehend, dass

es auch für bestehende Anlagen gelten soll. Für bestehende Anlagen werden aber bereits getroffene Verträge außer Kraft gesetzt, da soll nur das Land kassieren.

Also, gemeinschaftlich soll es nur sein bei in Zukunft gebauten Energieerzeugungsanlagen, bei den hunderten Windrädern und so weiter, die wir heute schon quer durchs Burgenland haben, da soll nur das Land kassieren.

Wirtschaftspolitisch, wie bereits gesagt, habe ich dem Kollegen Spitzmüller versprochen. Ich möchte mich ein bisschen der ökonomischer Logik dieser Gesetzesinitiative der SPÖ zuwenden, wirtschaftspolitisch völlig sinnbefreite Maßnahme, zielt ausschließlich auf die Füllung der gähnend leeren Kassen des Landes ab. Schalmeientöne wird man in den erläuternden Bemerkungen - auch darüber haben wir heute schon debattiert - zu lesen haben. Ja, da geht es um Umwelt und ums Klima. Das ist herzlich wurscht, wenn der Herr Landeshauptmann als Finanzreferent ein paar Millionen Euro für seine Kassa braucht.

Bei dem Ganzen gibt es zwei Probleme. Das eine ist, zahlen werden - ich habe es vorher schon ein bisschen angedeutet -, zahlen werden das die Haushalte. Völlig wurscht, was der Herr Landeshauptmann verspricht, zahlen werden das die Haushalte. Denn dieses ganze Konzept zeigt, dass hier wirklich ein mangelndes Verständnis vorherrscht, wie Preisbildung funktioniert und wie Kalkulationen in einem großen Unternehmen - nehmen wir die Energie Burgenland her - wie das dort funktioniert.

Dort sitzen nämlich wirkliche Profis in Sachen Controlling und Kostenrechnung und sie können sicher sein, wie das Amen im Gebet, dass die diese sechs Millionen Euro auf die Haushalte, auf die burgenländischen Haushalte umlegen werden.

Das heißt, der Effekt dieser, oder der erste Effekt dieser Gesetzesinitiative der SPÖ, die SPÖ möchte, dass jeder burgenländische Haushalt, der heizen muss, der pendeln muss, der Wohnkosten zu stemmen hat und vieles andere mehr, für diese Schmähpolitik auch noch bezahlen muss.

Da gibt es noch zusätzlich einen Effekt - Herr Kollege Spitzmüller, Du hast ja vorher gesagt, mit den Dachflächen, das verstehst Du nicht. Auch das ist relativ eindeutig. Das ist natürlich die Cashcow, der große Einkunftsbringer der Energie Burgenland, das ist die Netz Burgenland, und die verdient daran, wenn man Strom von A nach B leitet, also sozusagen am Stromtransit.

Wenn jetzt jeder auf seinen eigenen Dächern seinen eigenen Strom, also praktisch im Sinne einer Selbstversorgung, erzeugt, dann fällt natürlich die Gewinn- und Verlustrechnung der Netz Burgenland überhaupt nicht mehr positiv aus und damit des gesamten Konzerns und damit auch die Dividende, die dem Land ausgeschüttet wird und damit das Budget des Landeshauptmannes.

Daran hat er kein Interesse und daher wird das natürlich in den Dächern weiter diskriminiert bleiben. Du hast selbst erwähnt zum Unterschied von Oberösterreich, da gibt es eine gescheite Landesregierung, der es nicht um eine Monopolisierung geht, sondern darum, dass man auch entsprechend die umweltpolitischen und ökologischen Aspekte in den Vordergrund stellt.

Und zum Zweiten. Das Konzept ist meiner Überzeugung nach und unserer Überzeugung nach auch rechtlich fraglich. In den erläuternden Bemerkungen steht so salopp, nach Finanzverfassungsrecht zulässig, Punkt. Ohne nähere Begründung, ohne nähere Erläuterung.

Ich möchte da vielleicht etwas mit auf den Weg geben und ich möchte auch sagen, ich werbe natürlich dafür, dass wir hier eine Normenkontrolle anstrengt beim Verfassungsgerichtshof. Es gibt nämlich im Finanzverfassungsgesetz einen § 8 Abs. 3, der salopp gesagt, eine Doppelbesteuerung verbietet.

Das heißt, eine Abgabe, die bereits vom Bund erhoben wird, darf nicht noch einmal von einem Land erhoben werden, es sei denn, man hätte eine bundesgesetzliche Ermächtigung. Das heißt, also vom Parlament. Da wäre natürlich gegebenenfalls die ÖVP Fraktion im Nationalrat gefordert.

Zumindest bisher ist mir noch nicht bekannt, dass es diese bundesgesetzliche Ermächtigung gibt. Was es aber sehr wohl gibt, ist eine Elektrizitätsabgabe. Das ist eine Bundesabgabe, die den gleichen Besteuerungsgegenstand trifft, die die gleiche Erhebungsform ausnutzt und die auch den gleichen Abgabepflichtigen anspricht. Und in dem Sinn, nach einem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofs, ist das eigentlich eine identische Abgabe.

Das ist ja eine nicht allzu professionelle Vorbereitung. Wir haben es Ihnen medial auch schon kommuniziert, das ist ja nicht einmal ignoriert worden. Und daher wäre es natürlich naheliegend, dass wir hier eine Normenkontrolle vor dem Verfassungsgerichtshof anstreben werden.

Der zweite Punkt, den ich vorher erwähnt habe, der Punkt des Drüberfahrens. Wir sind uns, glaube ich, einig, dass das Konzept des Landeshauptmannes - ich würde es einmal als Photovoltaik-Monopolismus bezeichnen.

Das heißt, ein Konzept, das mit vielen Millionen beworben worden ist und auch immer noch wird, das hat in den vergangenen Wochen und Monaten einige Niederlagen, vielleicht aus seiner Sicht, unerwartete Niederlagen, erleiden müssen.

Denken wir an eine Abstimmung im Gemeinderat der Stadtgemeinde Neusiedl am See. Da wurde eine entsprechende Freiflächenanlage von 217 Komma irgendwas Hektar abgelehnt. (*Abg. Elisabeth Böhm: Wir haben die nicht abgelehnt.*) Denken wir an eine Volksbefragung in Wimpassing. Da wurde das abgelehnt. Und man hört auch von einer gebührenden Skepsis in der Stadtgemeinde Güssing.

Das heißt, also überall, wo man mit dieser Idee antritt oder auftaucht oder vor die Menschen tritt, erntet man Ablehnung. Die Schlussfolgerung dieser Landesregierung ist aber nicht, wir hören auf die Bürger, wir folgen vielleicht dem Willen der Bürger, sondern nein, wir machen das Gegenteil, wir entmachten die Bürger. Wir nehmen ihnen das Mitspracherecht. Weil eine Landesregierung kann ja keinen Fehler machen, also muss der Fehler ja bei der Willensbildung der Bürger sein.

In diesem Zusammenhang soll das so funktionieren, dass ab einer bestimmten Größe - und da lasse ich ja eigentlich die wichtigen Energieerzeugungsanlagen - soll den Gemeinden die Zuständigkeit genommen werden. Und ob das Ganze mit der Gemeindeautonomie zusammenpasst, wäre vielleicht auch für den Verfassungsgerichtshof interessant. Aber auf jeden Fall, doch in den erläuternden Bemerkungen einiger Maßen zynisch erwähnt, die Gemeinden werden entlastet.

Also ich sehe da viele Damen und Herren Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, ich sehe es in Ihren Gesichtern, wie entlastet Sie sich fühlen, dass Sie sich mit sowas nicht mehr herumschlagen müssen. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Im Endeffekt soll es darauf hinauskommen, die Landesregierung definiert die Zonen, die Landesregierung widmet die Flächen und die Landesregierung sucht sich die

Stromproduzenten nach eigener Willkür aus. Wichtig ist, es dürfen keine Privaten sein. Wichtig ist, dass es Landes- oder landesnahe Betriebe sind. Dieser Monopolstrategie muss mit allen gesetzlichen Mitteln zum Durchbruch verholfen werden.

Auch wenn ich in den vergangenen zwei Jahren schon das eine oder andere mal schon einen Vergleich mit der DDR gezeichnet habe, dann bitte mir nicht böse zu sein, denn was sonst wäre das Vorbild für diese Art und Weise der Wirtschaftspolitik? Ich weiß nicht, vielleicht irgendwie Tito, Jugoslawien oder so, könnte man auch noch heranziehen. Aber ich glaube, das ist etwas, das in Mitteleuropa des Jahres 2022 keinen Platz mehr haben sollte.

Die erläuternden Bemerkungen haben noch zwei weitere Bonmots. Das eine ist, es steht drinnen, Alternativen: keine. Es gibt natürlich Alternativen. Man könnte das Gesetz zum Beispiel so lassen, wie es ist. Man könnte zum Beispiel auf die Menschen hören, man könnte die Menschen miteinbinden und vieles andere mehr.

Und das Zweite ist, was mir noch besser gefällt, finanzielle Auswirkungen: keine. Na, für was erheben Sie dann eine Steuer? Und der Landesgeschäftsführer der SPÖ spricht von sechs Millionen Euro. Also, wenn das keine Auswirkungen sind? Gut, soll so sein, nachdem erläuternde Bemerkungen Auslegungsbehelfe sind und die qualitativ, also auf diesem Niveau sich bewegen, kann man sich auch seinen Teil denken.

Abschließend, es gibt da noch einen ultimativen Kunstgriff drinnen, der da lautet, die Abgabenhöhe soll laufend evaluiert werden. Gemeint ist, es soll an ein Inflationsmaß, einen Verbraucherpreisindex, ich nehme an, den von der EZB veröffentlichten HVPI gekoppelt werden.

Da muss man aber auch schauen oder überlegen, na, was bedeutet denn das? Das bedeutet, geschätzte Damen und Herren, je höher die Inflation, desto höher ist die burgenländische Stromsteuer. Das heißt, je höher die Inflation desto mehr greift der Landeshauptmann den burgenländischen Haushalten in die Tasche.

Und das ist angesichts von einer Inflation - die letzte Schätzung war, glaube ich, 5,9 Prozent, in der EZB spricht man schon bis neun Prozent, das ist ein Ölpreisschock 1973 und so auf einem Niveau bewegen wir uns da - ist das - entschuldige - Zynismus pur.

Also, diesen Paragraphen da aber noch hineinzuschreiben und dann ein paar Tagesordnungspunkte - und zwar Nummer 10 - weiter, einen Antrag der SPÖ gegen die Inflation hier zu veröffentlichen oder hier zur Debatte zu bringen, das ist regelrecht schon lächerlich. Ich würde wirklich vorschlagen, dass man da einmal vor der eigenen Haustür kehrt.

Wie gesagt, man ist von dieser Doskozil-Monopolisierungsstrategie einiges gewohnt. Für mich ist dieses Gesetz wirklich ein neuer Tiefststand, insbesondere angesichts der Punkte, die ich hier angesprochen habe.

Es verdient sich selbstverständlich keine Zustimmung. Und die Verfassungswidrigkeit ist für mich zum Greifen, und wir werden sehen, vielleicht kommt es ja zu einer Normenkontrolle. Und ich bin gespannt was da herauskommen wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Markus Ulram herausbitten, und nach ihm spricht dann der Herr Klubobmann Robert Hergovich.

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ja, wir sind wahrscheinlich alle geschlossen dafür, dass eine erneuerbare Energie ausgebaut gehört. Ja, wir sind dafür, dass wir Alternativen prüfen müssen und ja, wir sind dafür, dass hier etwas passieren soll.

Aber allein der Name, der dieses Gesetz trägt, Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz beschleunigt im besten Fall die Entmündigung des Bürgers und die Entmündigung der Gemeinden, ansonsten anscheinend eher weniger.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, schauen wir uns das chronologisch an, was bis dato eigentlich passiert ist. Was war der Anlass eigentlich, dass man ein Gesetz ändert, in dieser Art und Weise ändert? Der Anlass war ein ganz ein einfacher.

Man hat eine Idee gehabt, man will 1.500 Hektar Photovoltaik bauen, man möchte die Windkraft massivst ausbauen, nahezu verdoppeln, als das, was ich jetzt schon habe, und auf einmal ist man ins Stocken geraten. Weil auf einmal etwas Widerstand geleistet worden ist, weil man mit den Leuten nicht geredet hat, weil man ein Raumplanungsgesetz beschlossen hat, wo man auf die Gemeinden vergessen hat, wo man eine massive Umverteilung von Steuereinnahmen vornimmt, wo man neue Abgaben einführt und alles nur zugunsten einer SPÖ-Alleinregierung, zugunsten des Herrn Landeshauptmannes.

Und von Entmündigung, das ist nicht zynisch, wenn man da davon spricht, sondern das entspricht der Realität. Wenn nach Artikel 118 der Bundesverfassung, Absatz 3, die Gemeinden klare Aufgaben haben, die auch die örtliche Raumplanung beinhalten, so wird, in dem Wortlaut des Herrn Landeshauptmannes gesprochen, dieser kleinteilige Diskurs ausgeschaltet.

Und man geht einfach her und sagt, man macht ein neues Gesetz, weil man will diese Diskussionen gar nicht haben. Wieso sollte ich mich überhaupt mit einem Bürger unterhalten? Wieso sollte ich mich mit Vertretern von Gemeinden unterhalten? Warum sollte ich mich überhaupt mit jemandem unterhalten, weil ich habe ja ein klares Ziel, das muss ja doch jeder verstehen!

Nein, das tun wir in diesem Fall nicht, denn es gibt viele Parameter, auf die man achten muss. Die Freiflächenphotovoltaik, wo kommen die genau hin? Wo werden diese Eignungszonen geschaffen? Sind die irgendwo auf vorbelastenden Flächen? Sind die direkt vor der Haustür? Wo kommen die hin? Wo kommen die neuen Windräder hin, die gebaut werden sollen? Wie nahe zum Siedlungsgebiet?

Da darf ich gleich dazu sagen, wenn man den Gesetzestext weiterschreibt, 1.200 Meter zum Siedlungsgebiet, so ist dieses entstanden 2008 und 2009, diese Abstandsflächen, wo die Windräder weitaus kleiner waren wie heute. Damals waren schon die sogenannten E101-Anlagen mit 186 Meter Blattspitze schon Megaanlagen, damals zu diesem Stand. Heute sprechen wir von 245 Meter Blattspitze und Rotordurchmesser insgesamt von bis zu 170 Meter.

Also ganz andere Anlage wie noch vor zehn, zwölf Jahren, man lässt aber die Abstandsflächen ganz einfach gleich zum Siedlungsgebiet. Und da wird sich auch die Bevölkerung etwas dabei denken müssen. Weil, wenn man sich damit beschäftigt, wenn man sich unter das Windrad stellt, wenn man neben einem steht, weiß man, was da eigentlich passiert, weil die Rotordurchmesser dementsprechend groß sind.

Und weil das alles nicht ganz so funktioniert hat, wie man will, hat man eben ein Gesetz geschaffen zur Beschleunigung, wie vorher erwähnt, für jedes „Pimperlgeschichter“ mit teilweise Änderungen mit einem halben Paragraph, wird zu Parteienverhandlungen oder Informationsgesprächen geladen, da wird eine Begutachtung

gemacht, da wird die Einbindung von sämtlichen Stellen vorgenommen, außer bei gravierenden Eingriffen, bei einem sogenannten Beschleunigungsgesetz oder Enteignungsgesetz, Entmündigungsgesetz, da geht man ganz andere Wege eigentlich.

Das macht man ganz alleine, da bindet man weder die im Landtag vertretenen Parteien ein, da gibt es keine Verhandlungen oder Informationen dazu, da gibt es kein Begutachtungsverfahren dazu.

Ich darf erinnern, beim Landesverwaltungsgerichtsgesetz - ist heute auch abgeseignet worden - hat es ja zahlreiche Stellungnahmen gegeben, die ja auch teilweise vernichtend waren und dann hat man erst dann zu Parteienverhandlungen eingeladen und hat gesagt, ja, da sollte man etwas ändern. Das hat man alles nicht gemacht. Aber das noch nicht genug, und wenn man von Husch-Pfusch-Gesetzgebung spricht, dann kann man das durchaus beim Namen nennen. Da schreibt man ein Gesetz, das bringt man in einer Sonderlandtagssitzung mit dem Vorwand, dass es um die Ukraine geht und dass man da was unternehmen muss. Das hat man eigentlich nur dazu verwendet, um dieses Gesetz einlaufen lassen zu können.

Und dann muss dieses Gesetz abgeändert werden in einer Sonderausschusssitzung und warum? Weil man Dinge hineingeschrieben hat, wo man sich die Säckel schon angefüllt hat, oder hat man da nur mehr das Geld gesehen, was da alles jetzt daherkommt und wie schnell wir zu einem Geld kommen als SPÖ-Alleinregierung.

Und dann sind wahrscheinlich die eine oder andere SPÖ-Bürgermeister dahergekommen und haben gesagt, wenn ihr das macht, dann kann ich Konkurs in der Gemeinde anmelden oder die eigenen Verträge mit der Projektentwicklung Burgenland auch gleich stanzen, weil die kann ich nicht mehr bedienen.

Und so hat man ganz einfach eine Änderung herbeiführen müssen und hat dann gewisse Passagen auch weggelassen. Was können diese Gesetze? Es sind ja mehrere Gesetze, die hier eingelaufen sind. Nicht nur das Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz, Starkstromwegegesetz und das Elektrizitätswesengesetz, das kann schon einiges.

Wo man glaubt, beinhaltet nicht viel, ist ja nicht viel, diese Änderung, ist ja nichts dabei. Da sehe ich das schon etwas anders. Beim Beschleunigungsgesetz, wo es darum geht, PV-Anlagen vor die Ortseinfahrt hinzuknallen, wo es darum geht, nahe zum Siedlungsgebiet einfach die Zonen zu erweitern, bei der Erweiterung von Windparks und wo man einfach mit einem Federstrich hergeht, beim Starkstromwegegesetz und Bewilligungsverfahren ausschaltet.

Vorher sind 1.000 Volt drinnen gestanden, heute stehen 45.000 Volt drinnen, bewilligungsfrei zu bauen und das auf jedem Feldweg, auf jedem Güterweg, ohne dass ich irgendwen mehr fragen muss. Das ist schon ein interessanter Ansatz, wie man an Dinge herangeht und in Summe stimmt ja das Gefüge.

Ich will ja keinen mehr fragen als Landesregierung. Ich möchte Freiflächenphotovoltaik bauen, ich möchte Windräder bauen, in den Eignungszonen, die ich sage, wo es am besten hinpasst, wo ich am schnellsten zu einem Grund komme.

Da verbündet man sich auch sehr gerne mit dem größten Feindbild der letzten Jahrzehnte, mit den Großgrundbesitzern. Sie haben sie ständig kritisiert, dass die nur reich und sonst nichts sind und heute sind es die großen Verbündeten.

Und dann dem nicht genug, geht man dann her und sagt, na ja, das passt nicht ganz, weil die Gemeinden hätten noch einen Hebel mit dem Leitungsbau, da wird es noch

schwierig. Na, dann ändern wir das halt auch mit einem Starkstromwegegesetz, das hört sich ja sehr harmlos an, was es aber am Ende des Tages nicht ist.

Und in weiterer Folge schaltet man ja nicht nur die Gemeinden aus, die Bevölkerung, sondern gleich auch den Naturschutz, den Landschaftsschutz, den Tierschutz. Brauchen wir alles nicht mehr, weil das machen wir jetzt alles in einem UVP-Verfahren. Dort darf sich jeder rühren, aber vorher und danach nicht mehr, also das decken wir da schon ein bisschen zu.

Und einem allein nützt es unterm Strich, Ihrem Landeshauptmann und der SPÖ-Alleinregierung, die hier schalten und walten wollen, dass es nur so staubt. Und, meine sehr geschätzten Damen und Herren, in Zukunft, dass nur mehr einer oder nur mehr eine Alleinregierung entscheidet, wo PV-Anlagen hinkommen, wo zukünftig Windräder entstehen sollen oder gebaut werden sollen, das ist schon mehr als bedenklich.

Das bedeutet, wie vorher erwähnt, dass PV-Anlagen willkürlich auf Flächen dort gebaut werden, wo man Gründe zur Verfügung hat, relativ leicht dazukommt, dass Windräder sehr nahe am Siedlungsgebiet gebaut werden, obwohl sich die Entwicklung und die Windräder stetig durch die technologische Weiterentwicklung verändern.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, das ja nicht genug, nicht nur, dass ich alleine als Regierung anschaffen will, ohne dass ich wen frage, sondern die neuen Steuern, die eingeführt werden. Das ist auch so eine Ankündigung gewesen, medial. Ich habe gleich gar nicht gewusst, was ich mit dem Begriff industrielle Erzeugerabgabe anfangen soll.

Das ist so daher gekommen bei einer Pressekonferenz und habe mir gedacht, oha, da muss ich jetzt nachdenken. Industrie, was kann das sein? Um was geht es da jetzt? Wer ist jetzt Industrie eigentlich? Ab wann fängt eine Industrie an?

Da hat man anscheinend nachgedacht gehabt. Und so, wie es immer ist, man stellt sich einfach hin - der Herr Landeshauptmann kann das überhaupt in einer ganz besonderen Weise - und stellt sich hin und bläst das einmal hinaus und sagt, industrielle Erzeugerabgabe, das ist keine - das hört sich ja gut an, die Großen, gegen die sind wir, die sollen zahlen. Und auf einmal gibt es die nicht mehr im Gesetz, die kommt gar nicht mehr vor.

Was ist mit dieser passiert? Kommt die noch oder ist die abgesagt worden? Was ist da genau passiert? Dann hat man halt das Vehikel Landschaftsschutzabgabe noch einmal genommen. Das hat man halt nochmals hergenommen und hat gesagt, okay, uns fällt nichts mehr Besseres ein, wir brauchen aber Kohle.

Daher hat man die Landschaftsschutzabgabe ganz einfach verändert und in so einer Art und Weise verändert, dass sie auf einmal nur mehr bei Bestandsanlagen, die wir alle sehen, wo die Gemeinden auf ihren eigenen Hottern das stehen haben, aber die Abgabe einzig und allein nur mehr die Landesregierung kassiert.

Und gar nicht wenig. Bei allen Bestandsanlagen, nur bei den Windrädern reden wir alleine von fünf Millionen im Jahr cash in die löchrigen Säckel der Landesregierung.

Irgendwo muss ja die Kohle herkommen. Ohne zu denken, dass man auf Bestand und durch Gesetzesänderungen neue Abgaben einführt, oder eine Sicherheit für Investoren, für Betriebsansiedlungen, in jeder anderen Art und Weise natürlich hier Irritationen herbeiführt.

Weil, wenn das so einfach geht, dass man nicht einfach durch die Windkraft, bei der PV, durch eine einfache Gesetzesänderung, einfach eine Abgabe einführt auf

Bestand, wenn sie wollen vielleicht in Zukunft auf Bestandsobjekte, weil das einfach größer ist, weil das den Landschaftsschutz stört, oder wie auch immer.

Was wird denn dann der Wirtschaftsstandort Burgenland werden in Zukunft, außer sehr verunsichert? Wie schaut das zum Beispiel aus beim Outlet-Center und bei einem großen Möbelhändler im Bezirk Neusiedl am See? Ich habe das schon letztes Mal erwähnt. Ich habe in der letzten Sitzung gesagt, 120.000 Quadratmeter werden verbaut, Dachfläche dieselbe zugegen, 3.000 Quadratmeter PV werden da darauf gemacht. Nicht mehr und nicht weniger, von 120.000 möglicher Fläche 3.000.

Dann habe ich auch weiters ausgeführt in meiner letzten Rede hier im Landtag, dass das Outlet-Center eine Möglichkeit wäre, ein Vorzeigeprojekt wäre, dass sich auf acht, neun Hektar Dachfläche im Outlet-Center plus zehn Hektar Parkfläche im Outlet-Center Photovoltaik machen könnte. Das wären Prestigeprojekte.

Outletcenter eine Möglichkeit wäre. Ein Vorzeigeprojekt wäre, das sich auf acht, neun Hektar Dachfläche im Outletcenter plus zehn Hektar Parkfläche im Outletcenter Photovoltaik machen könnte. Das wären Prestigeprojekte.

Und dann ist der Herr Landeshauptmann ausgerückt da von dem Rednerpult, von seinem Platz aus, und hat uns allen ausgerichtet, unter Beifall der SPÖ, ich darf zitieren aus einer Wochenzeitung: „Sowohl der XXXLutz in Zurndorf als auch das Outletcenter haben die Dachflächen-Photovoltaik, die Parkfläche in Parndorf gesamtheitlich ausgeschrieben. Die werden dort Photovoltaik machen. Das ist alles schon im Laufen. Die Ausschreibungen gibt es schon.“

Der Herr Landeshauptmann ist ja heute nicht da - anscheinend -, aber der Herr Landesrat, nehme ich an, wird ja dann Stellung dazu nehmen und wird uns aufklären.

Wenn das Centermanagement und der Herr Generalmanager zur Aussage dazu geben: „Im Designer-Outletcenter Parndorf arbeiten wir an Zukunftsprojekten rund um das Thema Nachhaltigkeit. Darunter prüfen wir auch die Möglichkeit für Photovoltaik am Gelände. Die nächsten Wochen und Monate werden zeigen, welche Projekte möglich sind und zur Umsetzung gelangen können. Mehr Details sind aktuell aber noch nicht spruchreif.“

Also nur, dass wir es zusammenfassen. Da gibt es eine Ausschreibung, was der Herr Landeshauptmann sagt, da haben wir, weiß ich nicht, zwanzig Hektar PV-Anlage schon ausgeschrieben. Da sind die Module schon auf Schiene. Die kommen schon angeliefert, weil da passiert ja gleich was. Und auf der anderen Seite sagen die betroffenen Partner, vielleicht die gewesenen Partner, dann dazu, weil man so miteinander umgeht, dann die Betreiber des Outletcenters, wir prüfen, wir schauen uns das an, die Möglichkeiten, wir schauen erst eigentlich, ob das in Zukunft überhaupt machbar ist, und spruchreif ist eigentlich noch gar nichts. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist nur ein kleinteiliger Diskurs.)*

Ein kleinteiliger Diskurs möchte man auch hier vielleicht anmerken, wie das vielleicht verstanden werden könnte.

Ein anderes Beispiel vielleicht. Seit 2017, seit der Herr Landeshauptmann im Lande ist und hier mitregiert und jetzt nur mehr alleine regiert, hat man auch eines feststellen können: Denn seit 2017 bis heute sind die Preise um 255 Euro pro Haushalt seitens der Energie Burgenland angehoben worden. Am Beispiel von 3.500 Kilowattstunden laut E-Control. Klar nachweisbar! 255 Euro pro Haushalt!

Auf der anderen Seite geht man aber her und sagt, man erhöht die Dividenden, die Gewinnausschüttung für das Land, weil wir brauchen wieder ein Geld und noch nie so hoch wie voriges Jahr war die Gewinnausschüttung an das Land Burgenland! Zehn Millionen Euro hat man ganz einfach genommen und hat es eingesteckt, ohne jemals einen Stromkunden zu beteiligen und zu sagen, ja, wir müssen wieder irgendwo was machen.

Ich darf dazu noch dazu weiters erinnern, dass der Herr Landeshauptmann außer Dienst, Hans Nießl, seit 2013 wie ein Wanderprediger, auch zurecht, durch das Land gegangen ist und auch national gesagt immer wieder hat, dass das Burgenland seit dem Jahr 2013 mehr Strom erzeugt, als wir verbrauchen können. Seit dem Jahr 2013!

Und da muss ich schon auf eines verweisen! Warum ist das so? Warum werden nachher die Strompreise teurer, die Gewinnausschüttungen an das Land mehr, aber der Kunde hat nichts davon. Wieso ist denn dieser Umstand da? Wenn wir jetzt so viel Strom produzieren, warum hat dann keiner was davon?

Ein Beispiel, meine geschätzten Damen und Herren! Ein jeder, der zu Hause eine PV-Anlage macht, hat eine Fünf-kWp-Anlage zu Hause und verbraucht vier-/fünftausend kW Strom und kann dann am Ende des Tages ablesen, so viel habe ich selbst verbraucht und so viel muss man einspeisen, weil das der Überschuss war.

Wie ist das denn eigentlich bei der Freifläche Photovoltaik? Wie ist das eigentlich bei der Stromerzeugung bei Windrädern? Wo geht denn der Strom hin? In welche Netzwerke? Geht das zu einem Haushalt? Geht das zum Herrn Landeshauptmann in die Wohnung der Strom? Wo geht der hin, bildlich gesprochen?

Na der geht nicht zum Endkunden dieser produzierte Strom! Sondern der wird ausschließlich verkauft und an der Börse gehandelt - ausschließlich!

Das heißt, unter dem Strich, jede Erweiterung, jede zweitausend Hektar, was wir noch an PV anbauen, jedes Windrad der vierhundert Windräder, die noch geplant sind zur Aufstellung, dient ausschließlich der Gewinnmaximierung des Energiekonzerns und dient ausschließlich der Geldmaximierung für die SPÖ-Alleinregierung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Um große Investitionen möglich zu machen und auch sinnvoll möglich zu machen, hat eigentlich die Bundesregierung mit dem Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz einen wesentlichen Schritt dazu beigetragen, dass das in Zukunft leichter ist, möglich wird und vor allem sinnvoll adaptiert werden kann, weil mit Energiegemeinschaften - übrigens nur so nebenbei bemerkt, die Energie Burgenland hat sich immer mit Händen und Füßen dagegen gewehrt, weil man doch hier einiges befürchtet, dass die Gewinnmaximierung dann nicht mehr so stark da ist, dass mit Energiegemeinschaften dann zentral natürlich versucht wird, beziehungsweise machbar gemacht wird, dass man die erzeugte Energie verteilen kann, sinnvoll verteilen kann und direkt zum Verbraucher transportiert werden kann.

Daher ist es auch für die Zukunft mehr als sinnvoll, die erneuerbare Energie auszubauen, mit Energiegemeinschaften zu maximieren.

Unter dem Strich kann das ja nur bedeuten, der Weizen, Herr Landesrat, gehört auf die Felder! Die PV-Anlagen auf die Dächer und die Gewinne der Energie Burgenland gehören den Stromkunden, den Burgenländerinnen und Burgenländern. Und das ist der burgenländische Weg! *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Klubobmann.

Nunmehr darf ich den Herrn Klubobmann Robert Hergovich an das Rednerpult bitten als vorläufig letzten Redner zu diesen Tagesordnungspunkten.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Sie uns von zu Hause verfolgen! Die heutige Debatte ist eigentlich sehr emotionslos, wenn man frühere Debatten beurteilt. Liegt vielleicht auch daran, dass sich die Parteien unterschiedlichst schwertun, zu argumentieren.

Denn eigentlich wissen alle, dass das ein notwendiger Schritt ist, dass wir rausmüssen aus fossilen Brennstoffen, dass wir erneuerbare Energie benötigen. Und daher hätte ich mir auch erwartet, ganz offen gesagt, dass es hier heute ein anderes Bild gibt. Ein Bild, wo alle Parteien sagen: Ja, heute lassen wir bei diesem Gesetz die Parteipolitik hintenan, heute geht es um die Zukunft der nächsten Generationen, heute lassen wir das.

Dieses Thema ist viel zu wichtig, um parteipolitisches Kleingeld zu wechseln. Das ist heute auch eine wichtige Abstimmung. Wahrscheinlich eine der wichtigsten Abstimmungen in dieser Legislaturperiode.

Und ich möchte auch kurz darauf eingehen. Diese Woche wurde der Klimabericht veröffentlicht; der Klimabericht des Weltklimarates. Immerhin 278 Expertinnen und Experten, die an diesem Bericht mitschreiben, der alle sechs bis sieben Jahre veröffentlicht wird. Und der Vorsitzende dieses Klimarates, der zeichnet ein katastrophales Bild und mahnt, mahnt in diesem Bericht, endlich aufzuhören und wie bis jetzt, eine radikale Reduktion der Treibhausgase fordert er darin, er sagt: „Die Politik soll nicht nur reden, sie soll auch handeln!“ Nur Worte, aber er vermisst die Taten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer diesen Bericht studiert, wer sich mit dem Thema auseinandersetzt, der muss akzeptieren, dass wir handeln müssen. Dass wir handeln müssen und das schnell.

Und das Burgenland handelt mit dem Beschleunigungsgesetz. Mit dem Beschleunigungsgesetz machen wir nichts anderes, als den Ausbau der erneuerbaren Energieprojekte voranzutreiben. Bei uns im Burgenland, wo wir Verantwortung tragen, machen wir unsere Hausübungen. Dieses Ziel verfolgen wir. Wir verfolgen im Wesentlichen drei Ziele.

Erstens, wir wollen raus aus Gas und Öl und das in der gesamten Form.

Zweitens, wir wollen unabhängig werden vom russischen Gas und Oligarchen und drittens, wir wollen preisunabhängig werden, wollen einen stabilen und günstigen Energiepreis für die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Das machen wir, um das Klima zu schützen, das machen wir aber vor allem für die nächsten Generationen, für unsere Kinder und Enkelkinder. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und es kommt zu einer Verfahrensbeschleunigung, ja, das ist notwendig, aber unter Einbeziehung aller wichtigen Beteiligten, aller Stakeholder. Und auch, wenn da versucht wird, das Bild zu malen, da wird jetzt über irgendjemanden darübergefahren, das Gegenteil ist der Fall.

Bei den Zoonierungsprozessen ist ganz klar, wer da eingebunden wird. Es sind die Gemeinden, die hier mitsprechen von Beginn an. Es ist der Umweltanwalt, der von Beginn an dabei ist. Es sind die NGOs, der WWF, BirdLife und Co sitzen mit am Tisch und beurteilen mit.

Es sind natürlich die Sachverständigen der Naturschutzorgane, und die fachliche Aufbereitung macht das Österreichische Institut für Raumplanung. Also Experten, Profis, die sich mit diesen Thematiken auseinandersetzen. Mit allen Stakeholdern werden hier diese Prozesse vollzogen, nicht - wie zuvor formuliert - irgendwo wird darübergefahren. Ganz im Gegenteil!

Die inhaltliche Auseinandersetzung wird mit allen wichtigen Stakeholdern vollzogen.

Und die Gemeinden können natürlich auch Projekte ablehnen. Ich verstehe Sie nicht ganz, Herr Kollege Ulram, denn eigentlich, glaube ich, wissen Sie das, denn die Gemeinden sind wichtige Partner bei den Widmungen. Und eigentlich müssten Sie das wissen, denn eine Gemeinde ist beispielsweise Hornstein, dessen Parteikollege Wolf zwar selten bei Landtagssitzungen anwesend ist, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Nie eigentlich.*) aber immerhin abgelehnt hat, dass eine PV-Anlage in Hornstein stattfindet. Er hat eine negative Stellungnahme in diesem Prozess abgegeben und damit war Hornstein vom Tisch.

Aus meiner Sicht politisch falsch. Aus meiner Sicht wirtschaftlich für die Gemeinde falsch. Aus meiner Sicht falsch gegenüber der nächsten Generationen.

Aber, die Möglichkeit besteht. Negative Stellungnahme von Hornstein, damit war Hornstein weg und sie waren raus aus dem Prozess.

Das ist die Wahrheit! Das sind die nackten Zahlen, Daten und Fakten! (*Abg. Markus Ulram: Da gibt es ein neues Gesetz dafür. Dass man so was verhindert.*) Da können Sie beschreiben, was Sie wollen, die Fakten sind anders gelagert.

Und auch die Gemeindeautonomie wird nicht gestört. Ganz im Gegenteil! Unter zehn Hektar Fläche ist natürlich die Widmung bei der Gemeinde, das ist ja selbstverständlich. Das betrifft ja dann auch die Gemeinde.

Nur über zehn Hektar kann man nicht mehr von Gemeindeinteressen reden, sondern da geht es um überregionale Interessen und da kann nicht eine Gemeinde entscheiden, sondern es bedarf bei überregionalen Projekten natürlich auch das Land, das diese Fragen beantwortet. Das ist kein burgenländisches Novum, ganz im Gegenteil.

Das ist das, was die ÖVP und die GRÜNEN im Bund tagtäglich praktizieren - beim Schienenausbau, beim Autobahnausbau, bei Stromnetzverlegungen. Also, was da böse sein soll, wenn man es selber praktiziert, das müssen Sie vielleicht erklären jenen Menschen, die sich nur mehr wundern.

Aber die beste Diskussion, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die, die die ÖVP betreibt. Dächer oder Flächen, diese Scheindiskussion, die ist wirklich auch scheinheilig. Denn wir brauchen beides.

Wir brauchen Dächer als auch Flächen, und ich darf das auch erklären, nämlich der Gesamtverbrauch des Stroms kann maximal mit zehn Prozent an Dächern abgedeckt werden.

Das sagt die ÖVP nie dazu, dass man neunzig Prozent dann mit Atomstrom, mit Kohle, Gas oder Öl vollziehen müsste. Das sagt die ÖVP nie dazu.

Also nur Dächer ist nicht möglich. Maximal zehn Prozent des gesamten Volumens kann man auf Dächern ausbauen. Der Rest muss woanders herkommen. Durch Windkraft und durch PV-Anlagen auf freien Flächen. Das ist wieder die Wahrheit. Dazu sind dreitausend Hektar auf freien Flächen notwendig, und das ergibt - und das lassen Sie

mich auch einmal sagen - 0,8 - ich wiederhole - 0,8 Prozent der Fläche im Burgenland. 0,8 Prozent und da wird dann - na ja, komme ich später noch darauf zu sprechen.

Aber wesentlich ist auch, dass dann immer versucht wird, die Landwirtschaft gegen erneuerbare Energie auszuspielen. Und die Landwirtschaft ist ja schon viel weiter wieder einmal wie die ÖVP, denn eine PV-Anlage landwirtschaftlich zu nutzen, das ist das Gebot der Stunde.

Viele Landwirte denken schon nach, wie man bei PV-Anlagen auch landwirtschaftliche Produkte einfließen lassen kann. Der Weinbau beispielsweise. Da gibt es schon konkrete Projekte. Die Bewirtschaftung, die Beweidung beispielsweise.

Also die Landwirtschaft hat sich schon viel weiterentwickelt wie die ÖVP. Auch das wird nicht ausgeschlossen. Auch das funktioniert parallel zueinander sehr gut.

Aber eines war entlarvend, nämlich, die ÖVP hat sich selbst eingestanden, dass die ÖVP-Agrarpolitik der letzten Jahrzehnte völlig verfehlt war. Auch das möchte ich anhand eines Beispiels zeigen. Im Burgenland haben wir 8.200 Hektar, 8.200 Hektar an Bracheflächen. Da kassiert man Förderungen dafür. Ist völlig in Ordnung. Ist völlig in Ordnung.

Aber warum hat Oberösterreich, die deutlich größer sind wie das Burgenland, weniger Bracheflächen?

Warum hat die Steiermark, die deutlich größer ist wie das Burgenland, nur ein Viertel an Bracheflächen wie das Burgenland?

Ich kann Ihnen das schon beantworten. Weil die ÖVP seit Jahrzehnten sagt, wir brauchen nichts anbauen, kein Weizen, wie der Kollege Ulram so schön sagt. Nein, nein, wir kassieren Förderungen. Und das auf 8.200 Hektar im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

8.200 Hektar sind übrigens 2,1 Prozent der Fläche des Burgenlands. *(Abg. Walter Temmel: Es gibt eine gemeinsame Agrarpolitik.)* Also das „Gschichtl“ mit dem Weizen, das passt nicht zusammen. Das ist auch nicht korrekt und da passt vieles nicht.

Aber die Diskussion - muss ich ehrlich sagen - ist unreif, weil es um elementare Dinge geht. Weil es um die Zukunft unserer Kinder und Enkelkinder geht.

Und auch die Finanzierung des Sozial- und Klimafonds ist wichtig und notwendig. Gerade jetzt. Ja, wann denn sonst, wenn nicht jetzt, wo die Preise explodieren und wir den Menschen helfen müssen?

Die Energieproduzenten verdienen im Moment wirklich gutes Geld. Weltweit. Auch im Burgenland. Sie sollen auch einen gerechten Anteil dazu beitragen, dass jene Menschen, denen es nicht so gut geht, geholfen werden kann, und daher gibt es die Finanzierung des Sozial- und Klimafonds mit dem.

Beispielsweise wird der Heizkostenzuschuss als einer der ersten - es werden weitere folgen - Entlastungen von 160 auf 400 Euro angehoben.

Und ich lade auch alle Gemeinden ein, diesen Betrag zu verdoppeln. Trausdorf wird das tun. Wir werden unseren Heizkostenzuschuss auch auf 400 Euro erhöhen. Damit haben Trausdorferinnen und Trausdorfer 800 Euro zur Verfügung, nämlich die, die es benötigen, die kaum Geld zur Verfügung haben, um über den Winter zu kommen, denen helfen wir.

Und ich glaube, das ist keine schlechte Idee, ganz im Gegenteil. Jedes Windrad, jede PV-Anlage im Burgenland sorgt damit für einen sozialen Zusammenhang, und darauf sollten wir schauen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ab September sind auch hier die Anträge möglich. Das heißt, für die nächste Heizsaison ist auch vorgesorgt, und weitere Unterstützungen werden folgen.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich erwarte mir auch von der Bundesregierung Initiativen. Die Bundesregierung ist hier völlig säumig. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Natürlich! - Heiterkeit des Abg. Wolfgang Spitzmüller)* Sie ist im Tiefschlaf wie bei allen anderen Projekten, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Geh, bitte!)* und ich möchte schon eines trotzdem erwähnen, weil es hat gestern eine wichtige Pressekonferenz gegeben, offensichtlich von einigen nicht mitbekommen.

Die Frau Minister Gewessler und die Ministerin Schramböck haben gestern eine PK gemacht und haben im Wesentlichen gesagt, sie wollen mehr Tempo und sie wollen mehr Großprojekte. Also mehr Tempo, Beschleunigung und mehr Großprojekte, die der Kollege Fazekas bekämpfen will mit aller Kraft.

Also ich wundere mich, denn bis jetzt waren Sie sehr devot, Herr Kollege Fazekas, wenn es um die eigene Bundespartei geht. Dass Sie jetzt so renitent auftreten, mag wohl damit zu tun haben, dass Sie die Pressekonferenz noch nicht gesehen haben, aber Ihre Bundespartei geht einen völlig anderen Weg, nämlich des Tempos und der großen Projekte, damit wir rauskommen aus Öl und Gas hin zur erneuerbaren Energie, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und die GRÜNEN, muss ich ehrlich sagen, bin ich ein wenig enttäuscht. Denn wenn GRÜNE innerhalb der Bundesregierung sind, wobei ich weiß - und da nehme ich Sie gleich auch in Schutz - mit der ÖVP ist es nicht einfach. Das verstehe ich völlig. Aber wo bleiben die Initiativen der GRÜNEN zum Umweltschutz und so weiter? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Herr Kollege! Entschuldige! Das ist aber eine lächerliche Frage.)*

Jaja, ich sage Ihnen nur eines. Energieeffizienzgesetz - säumig! Erneuerbare-Wärmeengesetz - säumig! *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wir machen alles das, was Ihr jahrelang versäumt habt. Das ist ja lächerlich.)* Klimaschutzgesetz - säumig! Die Verordnungen zum erneuerbaren Ausbaugesetz - säumig! Wer hindert Sie daran? Wer hindert Sie daran, endlich die Dinge anzugehen, um Österreich von Strafzahlungen zu befreien?

Sie sind in der Regierung! Auch wenn das mit der ÖVP nicht einfach ist, das verstehe ich schon. Denn die ÖVP ignoriert die Klimaschutzziele. Sie will das überhaupt nicht wahrhaben. Denn die Wahrheit ist, dass die Energiepolitik der ÖVP eine Politik des letzten Jahrhunderts ist. Sie setzt auf Kohle, Gas und Öl. Sie will keine Projekte der erneuerbaren Energie. Sie setzt auf fossile Brennstoffe.

Wenn wir schon beim Thema sind. Da sagt der Kollege Ulram, ja, es wurde nicht zu Parteienverhandlungen eingeladen. Ja, warum auch? Wir wissen eh, dass Ihr gegen alles seid. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und wissen Sie, was noch nicht zusammenpasst bei Ihrer Argumentation? Da gibt es so viele Dinge, die passen nicht zusammen. Auch beim letzten Tagesordnungspunkt, beim Beschluss zum Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz gab es keine Parteienverhandlung. Das musste auch rasch erledigt werden. Da haben Sie aber zugestimmt. Wieso haben Sie sich dort beschwert und haben Sie nicht zugestimmt? Das passt ja alles nicht zusammen, was Sie tun. Das passt ja nicht.

Das mit den Äckern habe ich schon gesagt. Also da passt vieles nicht zusammen.

Aber ich kann Ihnen eines sagen, nur von erneuerbarer Energie zu reden oder sie gar zu verhindern, das ist deutlich zu wenig. Wir lassen uns da von Ihnen auch nicht blockieren. Wir werden schauen, dass diese Projekte umgesetzt werden im Sinne der Kinder und Enkelkinder.

Denn was Sie so in Sonntagsreden immer formulieren, jaja, da müssen wir raus aus Öl und Gas. Das ist so wie „wasch mich und mach mich nicht nass“. Denn wenn es darum geht, die Projekte tatsächlich umzusetzen, da sind wir dagegen, da wird dann Stimmung gegen alle Projekte gemacht.

Ich sage Ihnen auch ganz offen: Wer gegen diese erneuerbaren Energiequellen ist, der stützt die russische Abhängigkeit. Und das muss jedem klar sein, der hier gegen diese Projekte agiert.

Wir machen aus Wind Energie. Wir machen aus Sonne Strom. Und das machen wir konsequent die nächsten Monate und Jahre, so lange, bis das Burgenland CO<sub>2</sub>-neutral ist im Jahr 2030.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und was doch spannend ist, ist, dass die IG Windkraft sich zu Wort gemeldet hat und hat Stellung genommen und hat das Beschleunigungsgesetz selbst ausdrücklich gelobt und ich zitiere: „Das Burgenland zeigt vor, wie es gehen kann, so schnell wie möglich von Gas und Erdöl unabhängig zu werden. Dieses kann ein Beispiel für andere Bundesländer sein“, zeigt sich Stefan Moidl, Geschäftsführer der IG Windkraft, erfreut.

Da braucht man eigentlich nichts mehr dazu zu sagen. So kann das funktionieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme schon zum Abschluss, weil ich nicht so lang werden will, aber ich möchte einen persönlichen Appell an Sie richten, weil dieses Thema so wichtig ist und das einer der wichtigsten Abstimmungen in dieser Legislaturperiode ist.

Sie alle sind in der Politik und haben Familien, haben Kinder und Enkelkinder. Bevor Sie diese Abstimmung machen, denken Sie darüber nach, wenn Ihr Kind, Ihr Enkelkind Sie fragt, Opa, Papa, Oma, Großmutter, du warst einmal in der Politik. Was hast du für den Klimaschutz, was hast du für den Umweltschutz, was hast du für erneuerbare Energien politisch gemacht? Und dann schauen Sie Ihren Enkelkindern und Kindern in die Augen und überlegen Sie gut, was Sie sagen.

Wir werden dieses Gesetz beschließen, weil es wichtig ist für den Naturschutz, für den Umweltschutz, für die Kinder und für die Enkelkinder. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Als nächsten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten Spitzmüller ankündigen und dann von der Regierungsbank den Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner.

Bitte, Herr Abgeordneter Spitzmüller, Sie sind zuerst am Wort.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke. Ich weiß jetzt gar nicht, wo ich anfangen soll. Das war sehr kreativ.

Die IG Windkraft begrüßt zwar einige Punkte, lehnt aber die Besteuerung der Windräder eindeutig ab. Trotzdem weist die IG Windkraft wörtlich zitiert darauf hin, dass man mit der geplanten Besteuerung bestehender Windkraftanlagen dem EU-Recht widerspricht - das haben Sie vergessen vorzulesen -, „es ist unverständlich, wieso man

eine neue Steuer gerade nur für eine Technologie einführt, die in Zukunft die Hauptlast des erneuerbaren Ausbaus schultern müsse“. Das haben Sie vergessen vorzulesen. *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt schon, die haben Bedenken gehabt.)*

„Säumigkeit“ finde ich lustig, weil ich habe gerade vor zehn Minuten selber hier gesagt, dass wir allein gestern zusätzliche 300 Millionen Fördermittel *(Abg. Robert Hergovich: Was ist denn das für Österreich?)* freigegeben haben für eine Terawattstunde. *(Abg. Robert Hergovich: Das ist ja lächerlich für Österreich.)* Das kommt zusätzlich. *(Abg. Robert Hergovich: Meint Ihr das echt im Ernst? Da haben wir ja im Burgenland mehr.)*

Und ausgerechnet der Energie- und Klimaministerin Säumigkeit vorzuwerfen, amüsiert mich wirklich, weil ich glaube, selten hat eine Umweltministerin dermaßen viel innerhalb von gut zwei Jahren geschaffen im Bereich erneuerbare Energie. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Kurz noch zu den Bracheflächen. Die Bracheflächen sind vorgeschrieben. Und wenn Sie sich die Verteilung der Ackerflächen in Österreich anschauen, dann sind die Ackerflächen halt vor allem im Nordburgenland sehr stark und natürlich gibt es dann dort auch mehr Bracheflächen. Wie gesagt, das ist vorgeschrieben.

Wir brauchen diesen massiven Ausbau, den die Bundesregierung ganz massiv betreibt. Wir brauchen auch im Burgenland diesen massiven Ausbau. Daran habe ich ja, glaube ich, keinen Zweifel gelassen.

Aber mit dem, was Ihr heute beschließen werdet, macht Ihr einige wesentliche Fehler und ich habe es ja ausdrücklich beschrieben. Wieso gibt es auf den Dächern eine Grenze? Das macht überhaupt keinen Sinn. Es braucht nicht weniger Energie, sondern mehr Energie. Da sind wir uns ja einig. Der Weg ist ganz eindeutig ein anderer.

Und noch ein Zusatz - auch wenn es schon länger her ist -, die SPÖ hat die Grete Krojer hier im Landtag ausgelacht, als sie mit den Windrädern kam, *(Abg. Ilse Benkö: Das stimmt doch gar nicht!)* und wir machen heute im Bund genau das *(Abg. Ilse Benkö: Das stimmt nicht.)*, was Ihr jahrzehntelang verabsäumt habt. *(Beifall bei den GRÜNEN - Abg. Ilse Benkö: Der Stefan Salzl war der Erste. - Abg. Johann Tschürtz: Der Stefan Salzl und dann in Zurndorf.)*

**Präsidentin Verena Dunst** *(das Glockenzeichen gebend)*: Meine Damen und Herren! Es hat sich noch der Herr Klubobmann Hergovich gemeldet.

**Abgeordneter Robert Hergovich** (SPÖ): Herr Kollege Spitzmüller, ich habe schon viel von Ihnen gehört, aber so etwas ist wirklich einzigartig, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: D'accord.)* was Sie jetzt gemacht haben. Also ich verstehe ja schon, dass es weh tut, dass die SPÖ, aber auch die FPÖ, grünere Politik macht wie die GRÜNEN. Dass das wehtut, verstehe ich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber dass Sie Wahrheitsverzerrung betreiben, das ist nicht in Ordnung, weil der Erste, der Windräder aufgestellt hat, *(Abg. Ilse Benkö: Stefan Salzl!)* war der FPÖ-Bürgermeister aus Halbtorn Stefan Salzl, ehemaliger Klubobmann hier im Haus, *(Abg. Ilse Benkö: Richtig!)* und der Zweite war ein SPÖ-Bürgermeister, *(Abg. Ilse Benkö: Zurndorf!)* der Suchy aus Zurndorf.

Also, was Sie da daherreden. *(Abg. Ilse Benkö: Keine Ahnung!)* Wir haben schon über Windräder geredet, da haben die GRÜNEN noch über den Spritpreis diskutiert. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Natürlich.)* Übrigens, damals von der ÖVP bekämpft und immer sehr kritisch gesehen.

Heute sind natürlich alle die Erfinder der Windräder. Aber da muss man schon (*Abg. Ilse Benkö: Die Kirche im Dorf lassen.*) die Kirche im Dorf lassen. Es war die FPÖ, der FPÖ-Bürgermeister aus Halbturn und der SPÖ-Bürgermeister aus Zurndorf. (*Beifall bei der SPÖ - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

**Präsidentin Verena Dunst** (*das Glockenzeichen gebend*): Meine Damen und Herren! Der Herr Landesrat ist nun am Wort. Ein bisschen leiser bitte.

Jetzt, zuletzt gemeldeter Redner ist der Herr Landesrat Dorner.

Keine weiteren Wortmeldungen bisher. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Heinrich Dorner** (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich melde mich jetzt eigentlich nur mehr zu Wort, um ein paar Anmerkungen und Verwunderung zum Ausdruck zu bringen, weil der Kollege Hergovich für mich wirklich die wesentlichen Punkte angesprochen und auch erklärt und erläutert hat.

Ich sehe es genauso, kann es nur unterstreichen, will jetzt bei Gott nicht wiederholen, was gesagt wurde.

Warum verwundert?

Ich habe dem Kollegen Spitzmüller bei seinen ersten Ausführungen wirklich intensivst zugehört. Ich weiß nicht, wie es Ihnen allen ergangen ist. Es war für mich ein Widerspruch in sich und der nächste ist gefolgt.

Wenn ich jetzt replizieren müsste und ich ein Bürger wäre, der zugehört hat, wüsste ich eigentlich jetzt nicht mehr, für was Sie eigentlich stehen. Sollen wir jetzt ausbauen? Ja - nein? „Aufi - Owi“? Ich habe es am Ende des Tages nicht verstanden und ich glaube, der Bürger draußen hat sich verdient, eine klare Linie zu bekommen. Der muss verstehen, um was es geht.

Und es geht aus meiner Sicht, das ist nicht so kompliziert. Ja, im Detail immer. Aber grundsätzlich geht es um zwei Punkte: den Klimawandel - den CO<sub>2</sub>-Ausstoß.

Und ich habe schon mehrmals da herinnen gesagt, ja, jetzt sollten wir alle akzeptieren, dass er da ist, aus unterschiedlichsten Gründen.

Und die Teuerung - die Inflation - die internationale Entwicklung der Preise.

Das sind die zwei Punkte, um die es geht. Genau deshalb sollten wir schauen, dass wir unabhängig werden, dass wir ausbauen, genau im Interesse dieser zwei Punkte.

Ich hätte vor fünf Jahren auch nicht die Wahrnehmung, das Bewusstsein so gehabt, wie ich es jetzt habe. Gebe ich auch ganz persönlich zu. Vor fünf Jahren war die Welt für mich noch eine andere als sie es jetzt ist. Ganz klar.

Wenn ich aber vielen Experten - und ich traue und vertraue noch vielen Experten - zuhöre, dann haben wir im Bereich des Klimawandels ganz große Herausforderungen vor uns. Und ich möchte jetzt nicht einen Marcus Wadsak zitieren oder andere Experten, aber ich glaube, wir sehen ja selbst vor Ort, dass es ein Thema ist.

Und hier geht es am Ende des Tages auch um Zeit.

Für einen internationalen Markt, der sich über die letzten Jahrzehnte so entwickelt hat, wie er sich entwickelt hat, können wir jetzt auch nichts mehr. Das war halt eine Ausrichtung, die diverse verantwortliche Regierungen gewählt haben, die sich halt gestützt haben auf diverse volkswirtschaftliche Ausprägungen. Kollege Petschnig hat einmal von „der unsichtbaren Hand gesprochen“ - Adam Smith, der Gründer der

Sozialökonomie. Wir kennen in Österreich den „Chinesianismus“, ein bisschen mehr Staat.

Wie auch immer diese Entwicklungen waren, man kann sie eh persönlich bewerten, ich sage, dass genau jetzt, genau jetzt in einer Krise und in der befinden wir uns, ob das die Gesundheitskrise oder auch die Kriegskrise oder die Inflationskrise ist oder wie auch immer sie das jetzt benennen wollen, gehandelt werden muss. Aber ich glaube, man merkt das, jeder merkt es zuhause, dass es nicht rund läuft, wenn das Geld im Börserl immer weniger wird. Dann sollte sich der Staat bei Grundbedürfnissen auch einmischen.

Und das sehe ich auch als Auftrag von uns allen, damit es uns auch besser geht draußen, damit wir den Menschen draußen helfen.

Weil die da draußen, die uns jetzt zuhören, die interessiert das äußerst wenig, was hier heute von Ihnen, von uns allen, hier abgegeben wird. Die interessiert, wie man eine dementsprechende Zukunft bereitet, die interessiert es, was im Geldbörserl ist.

Und um diesen Weg zu verfolgen, sind diese Schritte notwendig.

Natürlich sind auch nebst dem Ausbau der erneuerbaren Energie weitere Schritte notwendig.

Der Netzausbau ist notwendig. - Ja, wird ja auch gemacht.

Speichertechnologie ist wichtig. - Ja, wird ja gemacht, wird gesucht, wird geforscht, ist man nahe dran.

Und natürlich ist das Produkt auch am Ende des Tages wichtig, dass man eben diese Vorwürfe, dass man es dann wieder umlegt auf die Endkunden, entkräften kann.

Diese Pakete gibt es. Ein Klimaticket hat jetzt auch nicht mehr gekostet, weil der Spritpreis teurer geworden ist.

Genauso stelle ich mir die Pakete im Bereich des Energiesegementes vor.

Das sind die Lösungen, die wir anstreben müssen.

Und um das zu verfolgen, brauchen wir noch einen Ausbau der erneuerbaren Energie.

Ich möchte einmal noch die Worte vom Klubobmann Hergovich aufgreifen, weil ich das auch für richtig empfinde, dass die Daten und Fakten auch prägnanter und viel prominenter erläutert werden.

Wir reden hier von 3.000 Hektar, die wir im Bereich der Freiflächen-Photovoltaik ausbauen müssen. Das sind 0,7 / 0,8 Prozent der Gesamtfläche. Manchmal kommt mir vor, wenn man dem einen oder anderen zuhört, dass wir das gesamte Land hier vollpflastern. Das ist ja nicht die Wahrheit!

Das ist ja nicht die Wahrheit! Reden wir über die Wahrheit, das sind 0,7 Prozent, wenn man die landwirtschaftliche Fläche, das Burgenland hat 50 Prozent, um ganz genau zu sein, 51 Prozent, landwirtschaftliche Fläche. Davon wären es dann 1,9 Prozent.

Aber mir kann doch keiner einreden, dass wir hier die komplette Landwirtschaft verbauen. Das ist doch nicht die Wahrheit. Das stimmt nicht!

Und noch dazu, auch das wurde schon vielmals und oftmals hier erläutert, wird aufgrund eines PV-Ausbaues die Landwirtschaft nicht verhindert.

Kollege Mezoglits kann sich erinnern, in Donnerskirchen, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau.*) ich war zutiefst begeistert, welche Technologien man hier sieht, wo

der Mähdrescher durchfahren kann. Haben wir es gesehen oder haben wir das nicht gesehen? Fahren Sie alle nach Donnerskirchen zum Herrn Mezoglits und schauen Sie sich das an, toll. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Auf wie vielen Anlagen ist das jetzt geplant?)*

Und Herr Kollege Spitzmüller, überlegen Sie sich das nächste Mal vielleicht eine klarere Linie zu finden, ich habe es nicht verstanden. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Danke für die Belehrung.)*

Ich höre auch schon auf, weil ich will das auch nicht unnötig in die Länge ziehen. Vielleicht noch ein Satz zur Abgabe, das ist ja auch gefallen vom Kollegen Petschnig und vom Kollegen Ulram.

Das ist eine Diskussion, die man eigentlich schon geführt hat und wir wissen und Ihr wisst ganz genau, dass diese Abgabe beziehungsweise die Gelder, die geflossen sind, von den Betreibern, bevor wir es gesetzlich geregelt haben, auf sehr rechtliche Unsicherheit berufen waren und wir es gesetzlich geregelt haben.

Und jetzt würde ich als Bürgermeister mich eigentlich freuen, weil die Abgabe für die Gemeinden verdoppelt wurde, also verstehe ich die Aufregung nicht.

Bitte um Unterstützung. Die Frau Petrik will natürlich das letzte Wort haben, sehr gerne, bitte schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landesrat. Meine Damen und Herren, mir liegt eine weitere Wortmeldung vor.

Bitte Frau Klubobfrau Mag.a Petrik.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Herr Landesrat! So herablassend kenne ich Sie ja gar nicht. *(Abg. Ilse Benkö: Nach dem Landesrat redet man nicht mehr.)*

Um es kurz zusammenzufassen: Wir brauchen mehr erneuerbare Energieanlagen, da sind wir uns alle einig.

Wir brauchen mehr Geld dafür. Das kommt vom Bund.

Aber wir brauchen nicht weniger Demokratie dafür, sondern mehr Demokratie und da sind wir hier im Saal unterschiedlicher Meinung.

Jetzt war es ganz klar für Sie. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Nunmehr liegen wirklich keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Meine Damen und Herren, damit kommen wir zu zwei Abstimmungen.

Zunächst einmal lasse ich über den 7. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1322, zur Beschleunigung der Nutzung von erneuerbaren Energieträgern (Burgenländisches Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz - Bgld. EbBG), Zahl 22 - 971, Beilage 1337.

Meine Damen und Herren, wer diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf zur Beschleunigung der Nutzung von erneuerbaren Energieträgern (Burgenländisches Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz - Bgld. EbBG) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich darf gleich zur Abstimmung über die dritte Lesung weiterführen und daher meine Frage an Sie, Hoher Landtag. Jene Damen und Herren, die in dritter Lesung dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, mögen sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf zur Beschleunigung der Nutzung von erneuerbaren Energieträgern (Burgenländisches Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz - Bgld. EbBG) ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren! Nunmehr lasse ich über den 8. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1292, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 und das Burgenländische Starkstromwegegesetz geändert werden, Zahl 22 - 941, Beilage 1334.

Ich darf jene Damen und Herren ersuchen, sich vom Platz zu erheben, die diesem Gesetzentwurf zustimmen wollen. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 und das Burgenländische Starkstromwegegesetz geändert werden, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich komme zur Abstimmung und zur dritten Lesung. Meine Damen und Herren, wer auch in dritter Lesung diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 und das Burgenländische Starkstromwegegesetz geändert werden, ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Erstellung der Örtlichen Entwicklungskonzepte (ÖEK) als partizipative Planungsprozesse, an dem sich alle Bürger\*innen einer Gemeinde beteiligen können (Zahl 22 - 989) (Beilage 1352)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, ich unterbreche die Tagesordnung und gehe auf den Dringlichkeitsantrag des GRÜNEN Klubs über. Meine Damen und Herren, das ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Erstellung der Örtlichen Entwicklungskonzepte (ÖEK) als partizipative Planungsprozesse, an dem sich alle Bürger\*innen einer Gemeinde beteiligen können, Zahl 22 - 989, Beilage 1352.

Es ist kurz vor 15 Uhr und damit möchte ich diesen Dringlichkeitsantrag mit Ihnen gemeinsam bearbeiten.

Zunächst einmal wird natürlich die Frau Klubobfrau die Dringlichkeit beziehungsweise die Begründung zur Dringlichkeit vorbringen, und ich darf Sie daher schon zum Rednerpult bitten.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen im Saal und alle, die hier zuhören und zuschauen! Ja, wir haben eine von unseren beiden Möglichkeiten, innerhalb eines Jahres einen Dringlichkeitsantrag einzubringen, heute wahrgemacht und umgesetzt.

Es geht darum, dass es uns ein großes Anliegen ist, dass in die Erstellung der Örtlichen Entwicklungskonzepte, Abkürzung dafür ist ÖEK, partizipative

Planungsprozesse verpflichtend vorgesehen werden, damit sich alle Bürgerinnen und Bürger einer Gemeinde daran beteiligen können.

Das Burgenländische Raumplanungsgesetz legt fest, dass jede Gemeinde zur Festlegung seiner langfristigen Entwicklungsziele und als Grundlage für alle weiteren Planungen ein Örtliches Entwicklungskonzept aufzustellen hat.

Das ist gut. Der Weg der Erstellung dieses Konzeptes bleibt aber der individuellen Entscheidung der Bürgermeisterinnen, Bürgermeister, Gemeindevorstände vorbehalten.

Die ÖEKs wirken aber weit über die Amtszeit der jetzigen Amtsträger und der Gemeindevorstände hinaus.

Sie bilden die Grundlage für die Entwicklung zumindest der nächsten zehn Jahre, aber wir wissen ja auch, wie sehr bereits geschaffene Maßnahmen weit darüber hinaus, für alle Gemeindegewohnerinnen und Gemeindegewerber wirksam sind.

Es sind auch die GemeindegewerberInnen selbst, die am besten wissen, was sie vor Ort brauchen und wie sie wollen, dass sich ihre Gemeinde weiterentwickelt, damit sie auch in Zukunft dort gerne und gut leben können.

Es liegt also auf der Hand, dass in die Erstellung eines Örtlichen Entwicklungskonzeptes die Gemeindegewerberinnen und Gemeindegewerber einbezogen werden sollen und müssen.

Warum ist das dringlich?

Die Sache ist dringlich, weil die Arbeiten an den Örtlichen Entwicklungskonzepten laut Raumplanungsgesetz jetzt beginnen.

Das heißt, wir müssen umgehend dafür sorgen, dass hier diese Bürgerbeteiligungsprozesse gestartet werden.

Dafür gibt es ganz unterschiedliche Möglichkeiten und Modelle.

Wenn wir jetzt noch lange zuwarten, einen Antrag einbringen, und wir wissen ja, was dann passiert, dann werden Stellungnahmen eingeholt, dann fällt der SPÖ in einem Ausschuss immer irgendetwas ein, warum man diesen Antrag noch hinausschieben kann.

Wir sehen es ja auch an der heutigen Tagesordnung. Es wurde ja gut darauf geachtet, dass manche Anträge gar nicht bis hierher kommen in die Sitzung. Man schiebt sie hinaus. Darauf können wir es nicht ankommen lassen.

Die Sache ist dringlich, jetzt wird angefangen mit den Planungen, und Bürgerinnen und Bürger müssen frühzeitig einbezogen werden in diese Planungsprozesse, denn es geht ja darum, die Zukunft gemeinsam zu gestalten.

Es kann nicht angehen, dass BürgerInnenbeteiligung so verstanden wird, dass man irgendwann einmal, wenn etwas fertig ist, wenn mit einem Planungsbüro etwas gemeinsam erarbeitet wurde, dass dann eine Informationsveranstaltung stattfindet und dann können die Bürgerinnen und Bürger auch noch vielleicht etwas dazu sagen.

Man kann dann, weil das Ganze ja eine Verordnung ist, das ÖEK, kann man natürlich auch auf Rechtsweg eine Einbringung machen, aber das ist ja nicht Partizipation.

Das ist, eine Meinung zu etwas abgeben, ja, aber das ist nicht eine echte Beteiligung.

Wie sich eine Gemeinde entwickelt, ist also nicht nur Sache des Bürgermeisters oder des Gemeinderates, sondern die Sache aller Bürgerinnen und Bürger.

Im Rahmen eines Bürgerinnen- und Bürgerbeteiligungsprozesses werden die Interessen erhoben, werden abgewogen, es werden verschiedene Denkansätze entwickelt und Ideen ausgetauscht.

In diesem Dialogprozess - Dialogprozess, ja, das ist etwas, das in beide Richtungen geht oder sogar in mehrere, nicht nur in eine - ist auch Platz für Vorbehalte und Ängste der Beteiligten.

In einem durch fachliche Leitung begleitenden Prozess entstehen dann tragfähige Lösungen für alle.

Ich war in meinem früheren Berufsleben ja auch in der Mediation tätig und in der Begleitung von solchen Entscheidungsprozessen, und es ist immer wieder faszinierend, welche neuen Lösungen auftauchen, wenn man mehr Leute an der Problemlösung beteiligt.

Für die Gestaltung partizipativer Planungsprozesse auf Gemeindeebene gibt es also unterschiedlichste Formate, da kann jede Gemeinde für sich aussuchen, was passt denn für uns gut.

Es gibt BürgerInnenforen und Veranstaltungen. Es gibt Dorfspaziergänge, Planungsworkshops, Ideenwerkstätten, Ausstellungen, aktivierende Bürgerbefragungen oder auch zielgruppenspezifische Angebote, etwa für Kinder, für ältere Personen, für Familien, je nachdem, wer jetzt gerade sozusagen hier sich dazu äußern möchte.

Mit vielfältigen Ansätzen werden also breite Bevölkerungsschichten für die Mitarbeit auch begeistert und auch eine hohe Aufmerksamkeit in der Öffentlichkeit erreicht.

Das sollte eigentlich unser Ziel sein: eine hohe Aufmerksamkeit in der Öffentlichkeit, während dieses örtliche Entwicklungskonzept ausgearbeitet wird.

Barrieren zu den BürgerInnen werden abgebaut und Menschen werden zum Mitreden und zum Mitmachen und zum Mitgestalten ermutigt. Und wer da einmal dabei ist, der bleibt ja auch später leichter dabei. Es ist auch sozusagen das ein gutes Mittel gegen eine allgemeine Politikverdrossenheit.

Ziel eines partizipativen Beteiligungsprozesses ist also die Erlangung eines breiten Konsens zwischen Politik, Verwaltung und Gemeindebürgerinnen und Gemeindebürgern unter Berücksichtigung des Landesentwicklungsprogramms und auf Grundlage des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes.

Es gibt ja auch schon im Burgenland verschiedene Erfahrungen damit, etwa - ich war selber noch im Gemeinderat in Eisenstadt - als der Stadtentwicklungsplan 2030 ausgearbeitet wurde. Das war unter Anleitung einer fachspezifischen Person, die genau auf solche Prozesse spezialisiert ist. Es gab einen Workshop im Gemeinderat und damals haben wir auch gesehen, dass Gemeinderätinnen und -räte, in so einem Workshop redet es sich ganz anders miteinander als in einer Sitzung.

Es gab unterschiedlichste Formate, wie BürgerInnen sich hier beteiligen konnten und verschiedene Schleifen, in denen immer wieder Ergebnisse diskutiert und dann verschriftlicht wurden.

Auch in Neusiedl am See wurde so ein Bürgerbeteiligungsprozess angeleitet. Also wir sehen, es gibt positive Erfahrungen, auch wenn man quer durch Österreich schaut. Bürgermeisterinnen und Bürgermeister erzählen begeistert bei Veranstaltungen, was alles herauskommt und welche Lösungen Bürgerinnen und Bürger einbringen, auf die sie selber gar nicht gekommen wären.

Jetzt ist es so, dass natürlich die SPÖ zu der Sache „verpflichtende Bürgerbeteiligung oder nicht“ nicht einfach ja oder nein sagt. Das könntet Ihr, das wäre ganz einfach. Es gibt ein ganz klares Anliegen in diesem Antrag, es ist nicht so, wie bei vielen anderen Anträgen, dass differenziert verschiedenste Teile da zusammengefügt werden und bei dem einen sagt man eher ja, beim anderen sagt man eher nein.

Dieser Antrag betrifft eine ganz konkrete Forderung: Partizipationsprozesse auf Gemeindeebene zur Erstellung des Örtlichen Entwicklungskonzeptes sollen verpflichtend sein. Sie können ja dazu sagen oder nein.

Ehrlich wäre es von Euch, wenn Ihr einfach das tut, was offensichtlich Eure Meinung ist, nämlich nein zu sagen.

Aber es kommt ein Abänderungsantrag der SPÖ jetzt herein, der im Titel nicht einmal beschreibt, um welches Thema es geht. Also man möchte das Thema „Partizipation“ hier gar nicht in den Titel hineinnehmen.

Es gibt dann eine EntschlieÙung betreffend Örtlicher Entwicklungskonzepte in der Raumplanung. Auch hier vermeidet die SPÖ, das Wort „Beteiligung“ oder „Partizipation“ überhaupt aufs Papier zu bringen, und am Schluss heißt es, wir sollen also beschließen, dass der erfolgreich eingeschlagene Weg in der Raumplanung unter Einbeziehung der Gemeinden - oh, die Gemeinden werden einbezogen - und unter Berücksichtigung der Vermeidung von Bodenversiegelung - das ist schön, das habt Ihr jetzt kapiert, das gehört überall dazu - sowie des Klimaschutzes - das ist auch gut, dass wir da an einem Strang ziehen - fortgesetzt wird.

Also, was Ihr hier umschreibt ist, nein, wir wollen keine Änderung, wir wollen alles weiter so machen wie es bisher war. Und in die Ausarbeitung der Örtlichen Entwicklungskonzepte sollen die Gemeinden eingebunden werden. Ist schön, ja.

Also es geht gerade um etwas, was vorrangig in der Gemeinde selbst ausgearbeitet wird. Zu diesem Thema sagt Ihr, die Gemeinden sollen auch einbezogen werden.

Der SPÖ-Klub geht mit seinem Abänderungsantrag hinter alles zurück, was der Landesrat Dorner selber schon vertreten hat, aber das fällt vielleicht gar nicht so auf.

Es ist schade, es ist wirklich schade, dass sich hier die SPÖ weder auf einen klaren Diskurs über Partizipationsprozesse in den Gemeinden einlässt, noch klar und deutlich und ehrlich sagt, was sie zu diesem Dringlichkeitsantrag sagt, weil sie bringt einfach einen Antrag ein, so - irgendwas machen wir weiter wie bisher.

Ich kann nur noch einmal darauf hinweisen. Viele Politikerinnen und Politiker oder auch Verwaltungsmitarbeiter befürchten durch ein Mehr an Bürgerbeteiligung an Einfluss zu verlieren. Wir hatten ja heute auch schon vorhin eine Diskussion, wo es darum geht, wer hat wo wie viel Einfluss. Viele sind unsicher und wissen nicht, wie sie mit dem vermehrten Wunsch nach Beteiligung umgehen sollen. Selbst wenn sie erkannt haben, dass die Einbindung der BürgerInnen in politische Entscheidungsprozesse notwendig und wichtig ist.

Es gibt diese Sorge, ich kenne sie. Aber es gibt die Erfahrung - ich kann es nur noch einmal betonen - dass gut gestaltete und fachlich begleitete Partizipation immer einen Vorteil für alle bringt. Weil ein Ergebnis, das gemeinsam ausgearbeitet wurde, das hat auch dann die meiste Akzeptanz. Es muss doch unser aller Anliegen sein, dass die Entwicklung einer Gemeinde unter den Gemeindemitgliedern die größtmögliche

Akzeptanz bekommt und nicht zu irgendeinem parteipolitischen Hickhack vielleicht ausartet, wie wir es heute so oft erleben.

Insbesondere bietet eine Öffentlichkeitsbeteiligung bei der Stadt- und Gemeindeentwicklung die Einbeziehung des lokalen Sachverständs und der Entwicklung kreativer Ideen durch die Teilnehmenden. Auch erfahren Entscheidungen der Verwaltung und Politik nach der intensiven Beteiligung eine erhöhte Akzeptanz und auch eine erhöhte Legitimation, was wiederum zur Vermeidung von Konflikten oder zumindest zu deren Minderung beitragen kann.

Durch eine anschließende reibungslosere Umsetzung ist auch oft eine Beschleunigung des gesamten Verfahrens zu verzeichnen. Also die Angst, dass durch mehr Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger alles länger dauert, wird in der Praxis widersprochen, weil die Akzeptanz dann schon eine größere ist und der Widerstand ein geringerer.

Gerade die Umsetzung von kommunalen Planungen wird durch die Integration des bürgerschaftlichen Engagements gesichert oder oft erst ermöglicht. Werden durch die entsprechenden Verfahren relevante Akteurinnen und Akteure eingebunden und diese übernehmen dann ja auch Verantwortung, so bedeutet dies nicht einen Verlust an Einfluss, sondern Verantwortung, sondern ein Gewinn an neuen und weiteren Ressourcen. Auch an Personalideen und Finanzen.

Ich möchte daher für diesen Dringlichkeitsantrag werben. Die Dringlichkeit ist gegeben, damit wir diese gesetzliche Grundlage nicht erst dann schaffen, wenn bereits alle Entwicklungsprozesse eingeleitet sind, sondern wir wollen, dass die Bürgerinnen und Bürger von Beginn an eingebunden werden in diesen wichtigen Prozess der Erstellung der Örtlichen Entwicklungskonzepte. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Klubobfrau. Nunmehr darf ich den Herrn Klubobmann Tschürtz an das Rednerpult bitten. Ihm folgt dann der Herr Klubobmann Ulram.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich verstehe das Ansinnen der GRÜNEN. Ich kann mich da gut in Ihr Gefühlsleben versetzen, wobei es aber trotzdem einige Widersprüche gibt.

Zum einen da habe ich vorher gehört bei der Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung das müsste alles zentral vom Bund gesteuert sein. Dieser Föderalismus ist ja überhaupt ein Wahnsinn. Es muss alles einheitlich vom Bund gesteuert werden. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: 15a-Vereinbarung.)*

Jetzt drehen Sie die Geschichte um. Ich verstehe es ja teilweise. Aber man muss sich das wirklich im Detail anschauen. Und der Hund liegt im Detail.

Man muss sich vorstellen, man macht jetzt wirklich, man versucht zu partizipieren oder die Bevölkerung dazu anzuregen, mit zu partizipieren. Wie soll das funktionieren? 17 Bürgerversammlungen oder 38 Bürgerversammlungen *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Herrn Steiner fragen!)* oder jeden, der irgendwo ein Haus hat, miteinbinden? Wir kennen ja die Geschichte eh. Das ist ja nicht so einfach und es gibt ja sehr viele Bürgermeister da.

Also so locker ist die Geschichte nicht, dass man sagt und dann setzen wir uns alle zusammen, alle 3.000/4.000 in der Bevölkerung, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Oh ja.)* und dann finden wir irgendeinen Nenner.

Ich sage Euch, dass das noch schwieriger sein wird, aber ich verstehe die Grundausrichtung, wobei natürlich man wirklich hinzufügen muss, dass auch der Gemeinderat selbstverständlich von der Bevölkerung gewählt wird.

Es gibt einen gewählten Gemeinderat, es gibt einen gewählten Bürgermeister. Die werden ja nicht bestimmt von irgendeinem Landeshauptmann oder von irgendeinem Minister, sondern die werden gewählt.

Und als solche, glaube ich, sollten wir schon den Gemeinden auch Verantwortung geben. Und diese Verantwortung ist extrem wichtig, denn wenn diese Verantwortung eines Bürgermeisters oder eines Gemeinderates nicht so derartig korrekt gemacht wird, dass es passt, dann wird er eh abgewählt - der ganze Gemeinderat und der Bürgermeister.

Das heißt, man braucht schon in dieser Sache wirklich einen Föderalismus. Ich verstehe natürlich, dass man sagt, es sollen alle mitreden, aber man muss sich vorstellen, wenn bei jedem Ansinnen, das in der Gemeinde entsteht, immer jeder Bürger gefragt wird, der hört vom Nachbarn morgen das und übermorgen hört er vom anderen Nachbarn das und dann erzählt der das den anderen. Also; da gibt es schon natürlich Situationen, die sehr erschwerend sein können für die gesamte Gemeinde bis hin zu Streitigkeiten und so weiter und so fort.

Ich verstehe das Ansinnen, ich glaube aber trotzdem, dass man hier den Gemeinden sehr wohl diese Initiative geben soll, zu bestimmen. Ich weiß schon, das Gesetz selbst ist wieder eine andere Diskussionsgrundlage. Mir geht es jetzt darum, dass die Gemeinde mitpartizipiert. Und da glaube ich schon, dass die Gemeinden sehr wohl dem Auftrag des Wählerwillens folgen und anständige Politik machen in der Gemeinde. *(Beifall des Abg. Wolfgang Sodl)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Klubobmann Ulram. Nach Ihnen wird dann der Herr Klubobmann Hergovich sprechen.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dringlichkeit in der Raumplanung - haben wir heute schon gehört - ist in vielen Bereichen angesagt.

In den Örtlichen Entwicklungskonzepten gibt das Raumplanungsgesetz 2019 doch einen größeren Zeitraum her, und ich denke, dass Bürgerbeteiligungsprozesse grundsätzlich ja sehr wertvoll und wichtig sind, und ich bin davon überzeugt, dass alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, wenn sie eine vernünftige Ortspolitik machen, bei so wichtigen Entscheidungen, wo Linien gezogen werden sollen, wie sich die Gemeinde weiterentwickeln soll die nächsten zehn Jahre, wo das Randgebiet entstehen soll, wo Siedlungserweiterungen entstehen sollen, selbstverständlich die Bevölkerung einbeziehen wird.

Ich brauche ja nicht für alles immer ein Gesetz, sondern die Autonomie, die Selbstverantwortung in der Gemeinde reicht aus meiner Sicht, dass ich heute vernünftige Orts- und Dorfpolitik machen kann.

Bei der Bürgerbeteiligung finde ich nur eines bei den GRÜNEN etwas seltsam und wie man damit umgeht in der Öffentlichkeit.

Zum einen hat man ja irgendwann einmal über den VGT, da haben sich die GRÜNEN nicht viel gerührt, 12.000 Unterschriften gesammelt, die hat man dann verschwinden lassen und hat man gesagt, die brauchen wir nicht mehr, da ist irgendetwas anderes passiert.

Vielleicht hat das auch andere Begründungen, was jetzt in letzter Zeit alles pressemäßig mit der SPÖ passiert ist. Das kann schon allerhand sein, das weiß ich nicht.

Aber Tatsache ist, dass man sich nachher hinstellt und sagt, bei einer Pressekonferenz, ich habe jetzt eigentlich was erreicht, dass diese 20 kW-Peak-Grenze fällt, die in keinem Gesetz gestanden ist, sondern sich nur die Energie Burgenland gewünscht hat, wo man jetzt einen Leitungsausbau anscheinend oder eine Erneuerung vonstatten hat gehen lassen neben einem 375.000 Euro Mann sich hinstellt, wo die Konzerne immer verteufelt worden sind, aber seit Glawischnig ist das eigentlich auch kein Thema mehr bei den GRÜNEN.

Muss man schon sagen, muss man die Kirche bei vielen Themen im Dorf lassen.

Tatsache ist schon, dass ich glaube, alle Gemeinden, Gemeinderätinnen, die Gemeinderäte, die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, man spricht es aus, nicht mit einem „Sternderl“ vermerkt, bei Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern oder bei Bürgerinnen und Bürgern, so wie am Antrag; die vielen „Sternderl“, da wird einem schwindlich beim Lesen. Man muss das ernsthaft nehmen.

Ich habe heute schon scherzhalber gesagt, die GRÜNEN werden wahrscheinlich bei diesem Antrag auch ihre Bürgermeister gefragt haben und Bürgermeisterinnen nehme ich an, weil es ja ein wichtiges Thema ist. Wie entwickelt sich die Gemeinde? In welche Richtung will man als Gemeinde gehen?

Daher ist es auch wichtig, dass man dieses Thema hier im Landtag auch diskutiert, anspricht und natürlich auch für die Weiterentwicklung der Gemeinde sorgt.

Eines muss man festhalten auch an dieser Stelle. Das Land Burgenland, die Abteilung 2 hat am 29.03. an alle Gemeinden im Burgenland ein Schreiben geschickt, wo drinnen steht, Regionales Entwicklungsprogramm, Entfall Vorrangzonen für Siedlungsentwicklung.

Das Land Burgenland, diese Landesregierung, hat erkannt, dass gewisse Dinge im Örtlichen und im Regionalen Entwicklungskonzept sie selbst nicht machen kann. Und hat erkannt, dass es nicht gut ist, wenn das Regionale Entwicklungskonzept vom Land Burgenland da drüberfährt und sagt, das wollen wir regeln; die Siedlungsgrenzen auch von jeder Ortschaft.

So ist man etwas zurückgefahren und hat gesagt okay, das lassen wir entfallen und die Gemeinden sollen das bestimmen. Diese Vorgangsweise ist absolut zu begrüßen.

Nur diese Vorgangsweise beim Raumplanungsgesetz beziehungsweise im Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz - wie es so schön heißt - natürlich vermisst, auf der einen Seite erkennt man, für das bin ich nicht zuständig, da bin ich zu weit weg von der Materie, das sollen die Gemeinden autonom weitermachen, und auf der anderen Seite geht man ganz einfach her und streicht ganz einfach die Autonomie der Gemeinden und möchte alles selbst entscheiden.

Das passt nicht zusammen. Die Wahrheit ist unter dem Strich, selbstverständlich müssen die Örtlichen Entwicklungskonzepte mit der Bevölkerung gemeinsam gemacht werden, und dazu sollte auch jede Gemeinde bereit sein.

Ich bin überzeugt davon, dass alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister das auch dementsprechend machen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Herr Klubobmann Hergovich, bitte.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Ich sehe das ähnlich, wie der Kollege Ulram. Wir haben einen Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN, wo die Dringlichkeit gegeben ist, sehe ich auch nicht.

Wir sind mitten in den Prozessen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Bis 2026 ist Zeit. Die Gemeinden machen das gerade. Ich weiß nicht, ob Sie wissen, wie lang so ein Prozess andauert, nämlich, mindestens ein bis zwei Jahre. Wir sind da also mitten drinnen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Eben!*)

Also, ich glaube, das ist eher ein Antrag, der aus der Not entstanden ist. Wir müssen eben irgendwas tun, jetzt machen wir eben so etwas. Aber, richtig ernst gemeint kann das aus meiner Sicht nicht gewesen sein.

Insgesamt würde ich sagen, wissen Sie was mich ein bisschen stört? Immer dann, wenn die Anderen Verantwortung tragen, dann müssen immer alle befragt werden, beteiligt werden, und so. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Niemand da!*) Immer dann, wenn Sie Verantwortung tragen, dann ist da nichts mehr mit Beteiligung. Dann werden da nicht mehr die Menschen gefragt.

Da fällt mir immer ein, als Sie so über Nacht die Hacklerregelung abgeschafft haben, die Invaliditätspension eingeschränkt haben und dergleichen, und die Menschen bis zu 360 Euro pro Monat weniger erhalten, da haben Sie Niemanden gefragt. Da haben Sie Niemanden beteiligt, da sind Sie über alle darübergefahren und haben das einfach beschlossen.

So war es. Aber, wenn die Anderen Verantwortung tragen, dann muss ich gefragt und beteiligt werden. Was ja grundsätzlich nichts Schlechtes ist. Das Prozedere erspare ich mir, jeder weiß wie das funktioniert. Ein Monat davor ortsübliche Kundmachung und so weiter und so fort. Beschluss Gemeinderat, Diskussion alles erledigt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, wie gesagt, es ist ein laufender Prozess und in einen laufenden Prozess jetzt einzugreifen halte ich für problematisch. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Einzubinden nicht einzugreifen.*) Wenn wir es jetzt ändern, dann greifen wir in das Gesetz ein, nicht in den laufenden Prozess. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Einbinden.*) Kollege Spitzmüller, wenn wir jetzt das Gesetz ändern, dann greifen wir in den Prozess ein. Ich meine, in einen laufenden Prozess einzugreifen, halte ich jetzt wirklich für extrem problematisch. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wir schaffen eine Einbindung.*)

Außerdem lassen sich viele Gemeinden von externen Firmen beraten. Das ist auch in Ordnung so. Das kostet eine Stange Geld und das können sich meistens auch nur große Gemeinden leisten, das sage ich auch nur dazu. Hoher Aufwand, hohe Kosten. Es ist eben ein Unterschied, ob ich eine 300 Einwohnergemeinde bin oder eine 5.000 Einwohnergemeinde, dann kann ich mir so einen Prozess leisten.

Bei einer 300 Einwohnergemeinde sieht die Situation schon einmal ganz anders aus. Weil da befrage ich schneller jeden Bürger, als bei einer 5.000 Einwohnergemeinde. Also, Bürgerbeteiligung ist natürlich gewünscht und auch von uns empfohlen, kein Thema. Aber nicht vorgeschrieben, denn die Kosten, die auf Kleinstgemeinden zukommen würden, sind unverhältnismäßig hoch und das ist auch so nicht in Ordnung.

Ich glaube, dass die Gemeinden das ohnehin nicht benötigen. Das sehe ich auch wieder wie der Kollege Ulram, die machen das ohnehin. Es gibt, zumindest kenne ich kaum eine Gemeinde oder gar keine Gemeinde, die diesen Prozess begonnen und die Bürger nicht einbezogen hat.

Vielleicht als Beispiel aktuell Mattersburg, die gestern und vorgestern Bürgerbeteiligungsveranstaltungen gehabt haben. Die Frau Bürgermeisterin Schlager macht das selbstverständlich. Die braucht keinen gesetzlichen Auftrag dazu. Das macht jede erfolgreiche Bürgermeisterin oder jeder erfolgreiche Bürgermeister von sich aus, ohne großartigen gesetzlichen Auftrag. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Unterschiede sind eben, dass die größeren und die kleineren Gemeinden auch unterschiedlich handzuhaben sind. Die machen das auch unterschiedlich. Nur, ist das völlig in Ordnung so. Die einen machen Arbeitskreise, Workshops, die anderen machen Bürgerversammlungen, Präsentationen, machen Umfragen, wie auch immer. Das ist völlig in Ordnung so. Immer auf die jeweilige Gemeinde abgestimmt, da würde ich nichts ändern. Ganz im Gegenteil.

Bis 2026 gibt es eigentlich da keinen Handlungsbedarf. Wir sollten hier eher die Ergebnisse abwarten und dann beurteilen, wie das gelaufen ist. Also ja zur Bürgerbeteiligung, aber sinnvoll und auf die Gemeinden abgestimmt.

Daher darf ich einen Abänderungsantrag einbringen. Ich darf mich auf die Bestimmungsformel konzentrieren:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- den erfolgreichen, eingeschlagenen Weg in der Raumplanung unter Einbeziehung der Gemeinden unter Berücksichtigung der Vermeidung von Bodenversiegelung sowie des Klimaschutzes fortzusetzen und
- die Gemeinden in fachlichen Angelegenheiten der Raumplanung weiterhin zu unterstützen.

*(Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag – Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Hoher Landtag! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er in die Verhandlungen miteinbezogen wird.

Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ):** Geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die Sitzung nicht unnötig verlängern, ich möchte aber doch auch festhalten, was meine Meinung zu diesem Thema ist, meine persönliche Meinung.

Ich habe schon mehrmals und häufig in diesem Haus und auch an anderen Stellen gesagt, dass ich ein riesen Fan von den Örtlichen Entwicklungskonzepten bin, weil es jeder hier richtig formuliert hat, denn wichtig ist für die Gemeinde, wie sie sich strategisch entwickelt, wie sie in zehn Jahren dastehen will und so weiter und so fort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sage auch sehr bewusst an dieser Stelle, wo ich mit verantwortungsvollen Kommunalpolitikern in Kontakt bin, bindet die Bürger ein. Natürlich versucht man partizipative Prozesse mit einzubeziehen. Aber, es wurde auch schon gesagt, es ist aufgrund der Unterschiedlichkeit der Gemeindegrößen und Einwohnerzahlen eben schwierig.

Es gibt 300 Einwohnergemeinden, es gibt 5.000 Einwohnergemeinden und auch aufgrund der unterschiedlichen Herangehensweise, wie man partizipative Prozesse auswählt, ist es schwierig, allgemeingültige Prozesse zu definieren. Ich verstehe jetzt gar nicht, wie man 171 Gemeinden mit einem Prozess definieren kann.

Ich bin auch nicht unbedingt der Meinung, dass eine Befragung nicht auch schon eine Einbindung des Bürgers ist, auch das ist eine Einbindung, Frau Kollegin Petrik, liebe Regina! Das würde ich so nicht sehen. Man kann es immer intensiver betreiben, aber mir fehlt hier der Ansatz zu sagen, wie definiere ich für 171 Gemeinden einen gemeinsamen partizipativen Prozess? Das ist de facto nicht mehr in ein Gesetz zu schreiben. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Hat noch nicht begonnen.)*

Ich bin der tiefsten Überzeugung, dass jeder Kommunalpolitiker, jeder Bürgermeister, jeder Gemeinderat dementsprechend genau diesen Auftrag wahrnimmt, um eben die Bevölkerung abzuholen, wenn es um strategische Entscheidungen geht.

Also, so gesehen stimme ich allen Beteiligten zu. Das ist ja wieder so ein Thema, das interessant ist, weil jeder sagt ja zur Bürgerbeteiligung, aber da bin ich absolut einer Meinung, mit denen, die vor mir gesprochen haben, die sagen, eine Bürgerbeteiligung soll nicht verpflichtend, sondern selbst verantwortlich und selbst bestimmt sein. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Landesrat. Meine Damen und Herren! Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich darf damit zur Abstimmung kommen.

Zunächst lasse ich über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid und Kolleginnen und Kollegen abstimmen.

Meine Damen und Herren, wer diesem Abänderungsantrag zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Danke, damit ist der Abänderungstrag mit Mehrheit angenommen. Ich kann diesen Punkt als erledigt erklären.

Ich schlage vor, dass wir 15 Minuten eine Lüftungspause machen. 15.30 Uhr erfolgt die weitere Fortführung.

*(Die Sitzung wird um 15 Uhr unterbrochen und um 15 Uhr 34 Minuten wiederaufgenommen.)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner** *(der den Vorsitz übernommen hat):* Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, wir nehmen die Sitzung wieder auf.

**9. Punkt: Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1283), mit dem der Bericht 2021 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Grüner Bericht/2021 Burgenland) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 – 932) (Beilage 1338)**

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1283, mit dem der Bericht 2021 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland, Grüner Bericht/2021 Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 932, Beilage 1338.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Bachmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Gerhard Bachmann:** Danke Herr Präsident! Der Agrarausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Bericht 2021 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland, Grüner Bericht/2021 Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, in seiner 5. Sitzung am Mittwoch, den 23.03.2022, beraten.

Der Agrarausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Bericht 2021 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland, Grüner Bericht/2021 Burgenland, wird zur Kenntnis genommen.

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Herr Abgeordneter

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident! Grüner Bericht, also der Bericht zur landwirtschaftlichen Situation im Burgenland 2021, es geht natürlich um das Jahr 2020.

Ich muss gestehen, ich verstehe die grundsätzliche Veröffentlichung des Grünen Berichtes im Burgenland nicht mehr ganz. Manchmal erscheint er im Herbst, manchmal im Frühjahr, die Zahlen sind teilweise inaktuell, also das Jahr 2020 ist ja schon lange vorbei. Er ist dürftig, wenn man die Seiten weglässt, die jetzt Deckblatt und Inhaltsangabe sind, sind es gerade einmal 25 Seiten. Die Aussagekraft ist daher dürftig.

Erfreuliches ist immerhin, dass das Thema Naturschutz drinnen Platz findet, auch Naturschutzprojektförderungen, leider keine Vergleichszahlen zu den Vorjahren.

Bedenklich ist, dass schon mehrere Jahre hindurch jene Betriebe immer weniger werden, die bei dem Programm mitmachen, von Pestizide und Wachstumsregulatoren zu verzichten. Das wäre auch ein wesentlicher Schritt Richtung Bioumstellung.

Und was auch fehlt, was eigentlich in der Klimastrategie ganz klar drinnen steht, nämlich in der Burgenländischen Klimastrategie steht, dass regelmäßige Marktforschung, als Unterstützung für die Landwirtinnen und Landwirte getätigt werden sollen. Um rasch auf Markttrends reagieren zu können, werden die Bäuerinnen und Bauern mit regelmäßigen Konsumentenbefragungen und einer Bio Roadshow unterstützt, da findet man im Bericht nichts.

Warum der Umstieg des Landes, den man sich in der Landwirtschaft als Ziel gesetzt hat, nämlich Bio so wichtig ist, erkennt man zumindest an jenen Zahlen, die die Betriebsgröße aufzeigen. Und da ist ganz deutlich der Trend, nämlich bei den Gesamtbetrieben geht die Zahl der Kleinbetriebe Stück für Stück zurück, Jahr für Jahr zurück. Die Großbetriebe werden mehr.

Und im Biolandbau ist es ganz anders, fast in allen Betriebsgrößen, also wirklich vom kleinsten Betrieb mit zwei, drei Hektaren, bis zum größten Betrieb - und wir haben ja wirklich große, die größten Biobetriebe in ganz Österreich - gibt es zumindest ein Halten der Zahlen der Betriebe, wenn nicht sogar - was heißt, wenn nicht sogar - und sogar eine Zunahme der Betriebe, das ist immerhin ein sehr Erfreuliches.

Warum mir das Ganze auch noch recht rätselhaft ist, nämlich der Umfang des Berichtes ist, es gibt ja den Bericht des Bundes schon länger und da finden sich sehr wohl Zahlen aus dem Burgenland drinnen. Und ich finde das sind sogar wesentliche Zahlen. Ich möchte ein paar Beispiele bringen.

Nach Bundesländern, schreibt dieser Bericht, gab es die größten Rückgänge bei den Betrieben im Vergleich zur Argrarstrukturhebung 2010 im Burgenland, minus 19 Prozent. Das sollte eigentlich Alarmglocken schrillen lassen und hier eine Bemühung, gegenzusteuern.

Was findet man dann noch? Über den Gemüseanbau wird im Bundesbericht erwähnt, dass die Ertragsmengen so und so groß sind (ohne Burgenland, keine Daten verfügbar). Also offensichtlich wird hier nicht sehr viel an Daten erhoben, deswegen ist vielleicht auch der Bericht so dünn.

Spannend ist auch die Weingartengrunderhebung 2015. Seit 2015 ist ein Flächenrückgang von 2,1 Prozent zu erkennen. Das ist gerade im Burgenland verwunderlich bis bedenklich. Ich meine, wir sind immerhin das Weinland schlechthin.

Und das ist deswegen bedenklich, weil nämlich in den anderen Bundesländern gesamt ein Plus von zwei Prozent zu erkennen ist. Also auch hier sollte man sich die Zahlen doch anschauen und überlegen, warum ist das im Burgenland so und was kann man dagegen tun? Der Anteil der Bioweingärten übrigens beträgt inzwischen 16 Prozent, das ist immerhin ganz schön.

Was noch im Bundesbericht zu finden ist, ist, dass das höchste Einkommen je Betrieb 2020 im Burgenland erzielt wurde. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Bei wem?)* Also hier wieder eine positive Zahl der Betriebe im Burgenland.

Das Einkommen je Betrieb wurde 2020 im Burgenland erzielt, das höchste. Der höchste Zuwachs an öffentlichen Geldern konnte ebenso bei uns erzielt werden. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Wir wollten den Namen des Betriebes)* Das resultiert laut Grünem Bericht vor allem aus dem Zuwachs der Biobetriebe, immerhin 11 Prozent.

Letzter Punkt aus dem Bundesbericht, die Betriebe im Burgenland konnten 2020 mit Abstand die höchsten Einkommenszuwächse, nämlich 30 Prozent erzielen. Also man sieht, sehr differenziert. Das wäre eigentlich schön, wenn diese sieben Punkte, die ich jetzt aufgezählt habe, die ja nicht unwesentlich sind, in den burgenländischen Bericht hineinwandern.

Ich habe ja das die letzten Jahre schon kritisiert, dass dieser Bericht, den wir im Burgenland vorlegen mit diesen dürftigen 20, 30 Seiten einfach zu wenig ist, um hier wirklich was herauslesen zu können, um politisch hier auch tätig werden zu können. Ich erinnere mich noch zu früheren Zeiten, wo der Bericht weit über hundert Seiten hatte und wirklich gutes Datenmaterial vorhanden war.

Weil das grad auch Thema ist und auch heute war, muss ich noch etwas dazu sagen, nämlich, dass diese Geschichte, dass das Getreide knapp wird auf Grund des Krieges. Das ist im Moment noch weit entfernt. Also, die Getreidelager sind gut gefüllt. Selbst in der Ukraine sind die Getreidelager gefüllt, dort gibt es im Moment halt nur das Problem, dass man es nicht transportieren kann.

Hier gibt es Bestrebungen auch von Seiten Österreichs, hier Möglichkeiten zu schaffen, das Getreide zumindest aus der Ukraine zum Teil herauszubekommen. Aber klar ist, die Lebensmittelsicherheit ist nicht in Gefahr. Und wir brauchen eines nicht machen, nämlich was ganz der verkehrte Weg ist, nämlich die Brachflächen, die heute schon Thema waren, für die Lebensmittelproduktion wieder zu nutzen.

Erstens einmal sind das sehr wenige Flächen, auch wenn es im Burgenland am meisten sind. Meistens sind es Randlagen, die von der Wirtschaftlichkeit eh nicht so interessant sind und vor allem, es sind ganz wesentliche Pufferzonen für die Biodiversität.

Ich konnte ja erst letzte Woche gemeinsam mit der Landesrätin dieses Projekt vorstellen, der Trittsteinbiotope, und da sind auch die Brachflächen im Burgenland, gerade im Nordburgenland, ein wichtiger Teil davon, dass hier Biodiversität möglich ist und dass gerade Insekten und Vögel sich bewegen können, Lebensraum haben. Gerade die Insekten sind ja nicht unwesentlich in der Landwirtschaft, etwa für die Bestäubung.

Zurück zu den Zahlen, im Burgenland wurden 2020 so viel Getreide produziert, wie nie zuvor. Einziger Ausreißer seit 1995 war das Jahr 2012, da war es noch ein bisschen mehr. Also Getreide haben wir offensichtlich mehr wie genug. Das Verschwinden von Ackerflächen im Zuge der Bodenversiegelung, Neuerschließung von Siedlungen, Einkaufszentren und so, ist natürlich im Agrarbereich sehr wohl ein Problem.

Und auch, wenn die PV-Flächen nicht einmal ein Prozent ausmachen, im Ganzen gesehen ist es natürlich zu viel Ackerfläche, die wir Jahr für Jahr verlieren und die es eigentlich gilt zu erhalten. Und es gibt übrigens vom Ministerium extra Gelder, weil das auch erwähnt wurde, für die sogenannte Agri-PV, also dort wo PV-Anlagen und Ackerbau gleichzeitig möglich sind, wie es in Donnerskirchen als Beispiel mit dem Mähdrescher dargestellt worden ist.

Nur leider findet das keinen wirklichen Einfluss in die Zonierung. Also dort wird nicht abgecheckt, ob diese Freifläche dann nicht sogar in Agri-PV-Ausführung möglich ist. Das wäre aber notwendig, das würde ich mir erwarten von einer Zonierung.

Zum Schluss noch kurz auf EU-Ebene. Die EU-Kommission hat uns gerade unsere Umsetzung der GAP zurückgeschmissen, ganze 251 Anmerkungen. Bestätigt wird damit die Kritik der GRÜNEN auf Bundesebene, nämlich dass der Fokus auf Umwelt und Klimaschutz, wie die Kommission schreibt, und die Umverteilungszahlungen weiterhin zu gering sind.

Also mehr Geld für kleinere Betriebe, weniger für große. Das konnten wir zwar hineinverhandeln, aber die EU-Kommission sagt, das ist immer noch zu wenig und da werden wir nachbessern müssen! Das ist natürlich ganz in unserem Sinne. Soweit zum Grünen Bericht. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter!

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Uns liegt der Grüne Bericht des Jahres 2021 vor. Bezieht sich, wie der Vorredner gesagt hat, auf das Jahr 2020. Also nicht mehr ganz up to date, wie man so schön sagt.

Inhaltlich wurscht ist es auch, weil es werden ja ohnehin nur ein paar Zahlen ausgewechselt. Es wird ja ohnehin, kommt mir zumindest so vor, sehr viel gecopypaste, also kopiert und wieder eingefügt. Inhaltlich nimmt man die Kritik, die wir hier üben, eigentlich nicht wirklich wahr. Daher wird die Wortmeldung, die ich abgebe, relativ identisch sein mit derjenigen aus dem Jahr 2021 und mit der aus dem Jahr 2020.

Der Grüne Bericht soll inhaltlich über die wirtschaftliche und soziale Lage in der Landwirtschaft im Burgenland Auskunft geben. Wir haben vom Kollegen Spitzmüller gerade gehört, das macht vielleicht der Bericht, den man auf Bundesebene bekommt. Da

steht wenigstens ein bisschen was über das Burgenland drinnen. Im Grünen Bericht, den der Hohe Landtag im Burgenland bekommt, steht so nicht wirklich richtig was Sinnvolles drinnen.

Der vorliegende Bericht erfüllt diese Anforderung in keinster Weise. Das heißt, die Lernkurve schaut da irgendwie wie eher wie eine Nulllinie aus. Es fehlen aussagekräftige Infos über die Einkommenssituation in der Landwirtschaft, die fehlt quasi zur Gänze. Es ist nicht ersichtlich, wie sich das Einkommen zusammensetzt. Was sind die öffentlichen Gelder, was kriegt man zum Beispiel aus Ackerbau, was kriegt man zum Beispiel aus Viehhaltung, aus Holzwirtschaft und vieles andere mehr.

Es werden nicht berücksichtigt die SVS-Beiträge pro Betrieb beziehungsweise pro Arbeitskraft. Es ist nicht ersichtlich, wie viele Arbeitskräfte überhaupt in einem Betrieb arbeiten. Es ist nicht ersichtlich, wie sich das Einkommen in den letzten Jahren entwickelt hat. Das wäre ja besonders interessant.

Wir beklagen jetzt, ich glaube, die fünfte Landtagssitzung zu Recht das Phänomen der Teuerung. Teuerung betrifft natürlich auch die landwirtschaftlichen Betriebe beziehungsweise diejenigen, die diese Betriebe betreiben. Nur wir dürfen nicht erfahren, wie schaut es bei denen finanziell und wirtschaftlich aus. Und es gibt keinen Vergleich zur Einkommenssituation zu anderen Betrieben beziehungsweise zu anderen Bundesländern.

Das heißt, es fehlen die grundlegendsten Infos, die man sich eigentlich von einem Grünen Bericht erwartet, um hier eine sachliche Debatte über die Landwirtschaft und über das Agrarwesen überhaupt abführen zu können. Der Bericht ist eine Zusammenfassung von Statistiken. Acht Bundesländer vermögen das anders zu machen, auch der Bund kann das anders machen. Im Burgenland ist man da irgendwie nicht willens, daraus etwas zu lernen. *(Abg. Ilse Benkö: Das war noch vor 20 Jahren anders!)*

Die Kollegin Benkö besteht darauf, dass es vor zwanzig Jahren anders war. Ich weiß nicht, was sich da geändert hat. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Aber auf jeden Fall ... *(Abg. Ilse Benkö: Das waren noch andere Politiker! Früher haben die noch genau gewusst, was Sache ist! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Andere Politiker, ja das unterstreiche ich sofort!

Auf jeden Fall heute ist es so, dass wir aus diesem Bericht, den wir hier debattieren müssen oder debattieren dürfen, nicht mehr wirklich etwas entnehmen können. Stattdessen wird breiter Raum eingeräumt dem, was die Landesregierung als „SPÖ Agrarpolitik“ bezeichnet.

Diese Bio-Wende, dieses Thema Bio, das ich als gescheitertes Thema Bio bezeichnen möchte. Und zwar nicht, weil ich gegen das Bio-Thema bin, sondern weil man hier wieder irgendeine Ankündigung macht, oder irgendwann einmal gemacht hat, vor einer Wahl vorzugsweise, und der dann relativ wenige Inhalte folgen lässt.

Es ist nämlich die Frage, was ist sinnvoller? Regional und konventionell oder Bio, oder „Bio“ und dafür exotisch?

De facto ist, ich habe mittlerweile, glaube ich, schon drei oder vier Regierungsmitgliedern, nachdem man immer gesagt hat, man wäre ja nicht zuständig - wir haben es heute in der Fragestunde wieder gehört, da weiß man nichts und die Zuständigkeiten sind irgendwie äußerst unklar, offensichtlich den Regierungsmitgliedern selbst auch - ich habe schon mehrfach die Anfrage gestellt, schriftlich genauso wie mündlich, wie hoch ist denn der Selbstversorgungsgrad bei diversen Bio oder Bio produzierten Lebensmitteln?

Da war man nicht fähig, da irgendjemand - die Agrarlandesrätin, die Landesrätin, die zum Beispiel für die, für das Erziehungs- oder Bildungswesen vermeintlich zuständig ist, ist man sich ja nicht mehr so sicher - es konnte mir niemand sagen, wie hoch hier der Selbstversorgungsgrad ist und in welcher Höhe wir hier von Importwaren abhängig sind.

Die - kein Mensch weiß woher die herkommen, das wissen sie nämlich auch wieder nicht. Kommen die aus Rumänien, kommen die aus der Türkei, kommen die aus China? Und werden natürlich dort in diesen Ländern unter sogenannten Biostandards produziert.

Den Eltern, den Betroffenen in den Krankenhäusern oder wo auch immer die Konsumenten sind, suggeriert man, ja, das ist ja nach den Biostandards im Burgenland oder zumindest in Österreich. Also, ob das in der Türkei oder China, um bei diesem Beispiel zu bleiben, auch wirklich so gehandhabt wird, wage ich massiv zu bezweifeln.

Da gibt es eine Prämie von 15.000 Euro - haben wir auch schon öfters debattiert - für den Umstieg von Biobetrieben. Da haben mir auch, glaube ich, mehrere Fraktionen schon gesagt, Achtung, da gibt es einen Gestaltungsspielraum - formulieren wir es einmal so.

Man teilt einfach den Betrieb, also in einen nicht betriebsnotwendigen Betrieb, kassiert die 15.000 Euro Prämie, und das, was eigentlich der landwirtschaftliche konventionell geführte Betrieb ist, bleibt konventionell. Die Landesregierung kann sagen, wir haben Umstiege auf Biobetriebe, denn in der Realität ist das natürlich, entspricht das nicht den Tatsachen.

Und wenn die Agrarlandesrätin dann sagt, bis Herbst gibt es eh keine Versorgungsprobleme beim Getreide, Stichwort Ukraine, und einer der größten Weizenproduzenten und so weiter, stellt sich schon die Frage, na, was kommt danach?

Wir haben ja heute sehr viel über Versorgungssicherheit gesprochen. Ich glaube, das ist auch für die Agrarwirtschaft und die Versorgung mit Lebensmitteln relevant und nicht nur mit Energie. Im Übrigen ist es so, dass sich die Bauern natürlich jetzt im Zuge dieser Krise auf der einen Seite über steigende Produktpreise freuen können, auf der anderen Seite steigen natürlich auch die Produktionskosten. Denken Sie an Sprit und Treibstoffe und elektrische Energie und vieles andere mehr.

Und so sicher wie das Amen im Gebet - das kann ich Ihnen heute schon sagen - wird das in massiv steigende Lebensmittelpreise münden. Und wir werden wieder die gleichen Debatten aufführen und wir werden sehen, ob die Burgenländische Landesregierung - wenn man schon zum Thema Energiepreise quasi nichts macht - ob man dann zum Thema der gestiegenen Lebensmittelpreise sich vielleicht herablässt, der Bevölkerung unter die Arme zu greifen und zu unterstützen.

Ja, die Frage bleibt übrig. Was ist besser? Regional und konventionell oder Bio und exotisch? Ich für mich oder für unsere Fraktion kann ich diese Antwort auf jeden Fall geben. Der Grüne Bericht bleibt sie uns schuldig und daher werden wir dem nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter! Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Frau Abgeordnete!

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Zuseher von zu Hause! Ja wir diskutieren nun bereits den dritten Grünen Bericht in dieser Legislaturperiode und meine Vorredner haben es auch schon gesagt, er ist auch dieses Mal wieder sehr wenig aussagekräftig.

Der Grüne Bericht ist das Aushängeschild der Österreichischen Agrarpolitik und ein sehr wichtiges Nachschlagewerk für die Landwirtschaft, für die Politik und auch für die Konsumentinnen und Konsumenten. Seit über 60 Jahren wird hier die wirtschaftliche und soziale Situation der Land- und Forstwirtschaft dargestellt.

Jedes Bundesland gibt einen eigenen Bericht heraus und es gibt einen österreichweiten Bericht. Im Burgenland ist für die Sammlung der erforderlichen Daten das Amt der Burgenländischen Landesregierung zuständig. Der Landwirtschaftsförderungsbeirat berät die Landesregierung in dieser Angelegenheit.

Und ich rege abermals an, diesen Landwirtschaftsförderungsbeirat zu ergänzen, sodass er nicht nur aus Mitgliedern der in der Landesregierung vertretenen Fraktionen besteht, sondern, dass jede Landtagsfraktion, die hier vertreten ist, auch hier mitreden kann, damit dieser Bericht auch wirklich umfassend diskutiert und objektiv hier berichtet werden kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, heute wird der Grüne Bericht 2021 beschlossen und ich habe schon gesagt und meine Vorredner, hier fehlen wichtige Zahlen, Daten und Fakten. Es geht mir auch nicht um die Umsetzung - die zuständige Abteilung hat hier gute Arbeit geleistet - es geht darum, dass es seit 2018 nur mehr eine Kurzversion gibt.

Diese Kurzversion wurde von der damals zuständigen Landesrätin Verena Dunst ins Leben gerufen und ist eben wenig aussagekräftig, dadurch, dass er so kurzgehalten ist. Leider ist unsere Landtagspräsidentin jetzt nicht da, aber vielleicht hört sie uns zu. Sie hat im April letzten Jahres, als wir den Grünen Bericht 2020 debattiert haben, gesagt, es gibt eine Langversion.

Leider haben wir diese bis jetzt noch nicht ausfindig machen können. Also, wir haben in der zuständigen Agrarabteilung nachgefragt, im Internet recherchiert. Vielleicht gibt es ihn irgendwo und sie kann uns hier noch berichten, wo dieser zu finden ist.

Warum ist der Bericht in meinen Augen wenig aussagekräftig? Es fehlen wesentliche Daten zum Thema Agrarstruktur, wirtschaftliche Lage oder Beratung. Hier fehlen vor allem Statistiken, Zahlenmaterial, die aber extrem wichtig sind, um Aussagen treffen zu können, um für die Zukunft auch Ableitungen treffen zu können. Alle anderen Bundesländer gehen übrigens ausführlich auf Inhalte ein.

Man erfährt zum Beispiel nicht, wie viele Arbeitskräfte in der Landwirtschaft tätig sind, wie viele Höfe im Nebenerwerb, wie viele im Haupterwerb geführt werden. Es gibt interessanterweise keine Statistik zur Struktur von konventionellen Betrieben und das, obwohl 70 Prozent der Betrieb konventionell wirtschaften. Zumindest gibt es eine über Biobetriebe, wo man Daten und Zahlen herauslesen kann.

Es gibt wenig aussagekräftiges Zahlenmaterial über die wirtschaftliche Lage der Land- und Forstwirtschaft. Es ist zwar auf den letzten zwei Seiten eine riesen Tabelle angeführt, die aber meiner Meinung nach schwer zu interpretieren ist. Und man soll ja kein Experte sein, um solche Zahlen zu interpretieren, sondern das soll jeder Laie verstehen.

Außerdem ist diese Tabelle, ist nicht einmal angeführt, ob sich die Zahlen um Tonnen, Kilo oder Euro handeln. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Oder Zwetschkenknödel!*) Ja, genau.

Auch Angelegenheiten, die für die Bevölkerung interessant wären, wie zum Beispiel die Verbraucherpreise, wie sich die entwickelt haben oder auch mit den Selbstversorgungsgraden. Wir haben es vorher gehört. Diese sucht man wirklich vergebens.

Der Weinbau, der eine große Rolle im Burgenland spielt und der für uns auch überregionale Bedeutung hat, der wird mit zwei kurzen Absätzen abgetan und einer Weinflächenkarte.

Weiters erfährt man kein Wort über die Beratungsleistung der Landwirtschaftskammer. Alle anderen Bundesländer gehen darauf ein und sogar Wien hat einen zweiseitigen Bericht darüber. 57.000 Beratungsstunden wurden im Jahr 2021 von der Kammer geleistet, 11.000 davon waren für die Bioberatung.

Im Vergleich haben wir bei der zuständigen Landesrätin erfahren, bei einer schriftlichen Anfragenbeantwortung, dass im Land Burgenland die eigeninitiierte Bioberatung hier von Juli bis Dezember 122,5 Stunden geleistet hat. Und damit überhaupt jemand auf diese Beratung aufmerksam wird oder gemacht wird, wurden Inserate in den Regionalmedien geschaltet, die dem Steuerzahler mehr als 13.000 Euro gekostet haben.

Sogar in Kroatien ist man auf die professionelle Beratung der Bio, der professionellen Bioberatung der Landwirtschaftskammer aufmerksam geworden. Die Burgenländische Landwirtschaftskammer erarbeitet nun gemeinsam mit Kroatien ein Projekt. Und gestern wurde dazu ein Beratervertrag unterzeichnet, um den Biolandbau in Kroatien auszubauen.

Die Nachfrage steigt nämlich in Kroatien nach Bioprodukten. Der Anteil liegt aber gerade mal bei drei Prozent. Das soll sich ändern. Und hier ist das Know-how aus dem Burgenland gefragt. Schon im Sommer vergangenen Jahres war eine kroatische Delegation hier im Burgenland unterwegs und nun soll diese Zusammenarbeit forciert werden.

Man sieht also, dass auf die Beratung, das Know-how und die fachliche Kompetenz der Landwirtschaftskammer sogar von anderen Ländern zurückgegriffen wird. Es ist wirklich sehr schade, dass die Landesregierung die Leistung von der Landwirtschaftskammer nicht wertschätzt.

Zu den agrarpolitischen Maßnahmen des Landes muss ich sagen, dass es hier, wie in vielen anderen Bereichen im Burgenland, leider eine Politik mit der Brechstange gibt. Es ist gut, dass die Landesregierung dem Biolandbau ausbauen möchte und vorantreiben möchte, aber es kann nicht sein, dass gleichzeitig die konventionelle Landwirtschaft am Arbeiten behindert wird.

Damit unsere landwirtschaftlichen Familienbetriebe auch weiterhin ihre wertvolle Arbeit für die Gesellschaft leisten können, brauchen sie keine Brechstangenpolitik, sondern Perspektiven und Gewissheit, von dem, was sie erzeugen, auch leben zu können und den Betrieb auch in die Zukunft führen zu können.

Ich widme mich diesem Jahr speziell den Junglandwirtinnen und Junglandwirten, denn diese sind die regionalen Versorger von morgen mit hochwertigen Lebensmitteln. Österreich hat einen der höchsten Anteile an Junglandwirten. Jeder fünfte Betrieb wird

von einer Person unter 40 Jahren geführt. Im EU-Durchschnitt sind das gerade mal elf Prozent.

Viele sind sehr innovativ, haben eine gute fachliche Ausbildung und sind extrem motiviert. Ich habe schon einige besucht und konnte mich davon überzeugen. Ziel meiner Tour ist es außerdem, auch die Rahmenbedingungen zu verbessern, für Junglandwirtinnen und Junglandwirte.

Wenn junge Menschen Perspektiven haben, werden Höfe übernommen. Das ist wichtig, denn nur so können sich die Konsumentinnen und Konsumenten auch in Zukunft auf regionale Produkte im Regal greifen.

Ich bin der Meinung, dass wir alle Formen der Landwirtschaft brauchen. Wir brauchen die biologischen genauso wie die konventionellen, die kleinen genauso wie die großen und die Direktvermarkter genauso wie die, die an den Handel vermarkten. Wir brauchen die schlagkräftige Landwirtschaft genauso wie die Klein- und Kleinstbetriebe. Wir haben unterschiedliche Kundenschichten und es ist das Ziel, dass diese Kunden auf österreichische und burgenländische Produkte zurückgreifen können.

Wo die Landespolitik aktiv werden kann und soll, wäre zum Beispiel im Erhalt und Ausbau von regionalen Wertschöpfungsketten im Lebensmittelbereich. Vom Acker bis auf den Teller aus dem Burgenland darf und würde die Landwirtschaft, die Wirtschaft und die Konsumenten profitieren.

Ich weiß, dass ich jetzt sehr ins Detail gegangen bin mit meinem Redebeitrag, aber ich finde, dieser Grüne Bericht ist so ein wichtiges Nachschlagewerk. Um die Entwicklungen der Land- und Forstwirtschaft auch richtig darzustellen und zu interpretieren ist es wichtig, dass man hier ausreichendes Zahlenmaterial hat.

Wort zu den Brachflächen, weil die doch in letzter Zeit des Öfteren gefallen sind.

Der Kollege Spitzmüller hat das schon richtig beantwortet. Ja, wir haben brache Flächen im Burgenland von 8.000 Hektar. Hier hinein fallen unter anderem Biodiversitätsflächen, Naturschutzflächen oder Flächen für Oberflächengewässerschutz.

Alles Maßnahmen, die im ÖPUL-Umweltprogramm beinhaltet sind und die sich nicht der einzelne Landwirt oder die Landwirtin aussucht und auch nicht ein Bundesland, sondern das wird in der EU festgelegt. Wenn man sich an solche Maßnahmen nicht hält, dann bekommt man auch keine EU-Förderung als Landwirt.

Also solche Flächen herzunehmen als Argument, um die Monster-PV-Anlagen zu relativieren, also das finde ich nicht richtig und das sollte man nicht machen. Wir werden dem Grünen Bericht nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Bachmann. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer von zuhause aus! Also der Grüne Bericht Burgenland 2020 anscheinend - wir haben das das letzte Mal besprochen - die Frau Agrarlandesrätin - *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: 2021!)* ja für 2021 - hat die Anweisung gegeben und manche können die Kompaktversion nicht lesen, aber auf der Homepage vom Land Burgenland ist auch die Langversion vorhanden.

Das heißt, wenn man reinschaut, kann man sich das alles runterladen und durchlesen. Wir können es nachher machen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wieso hat der*

*Landtag die Kurzversion?)* Steht alles drinnen. Das haben wir nicht gesagt. Es steht alles drinnen. Dort ist die Langversion, kann sich ein jeder alles runterlesen.

Zum Grünen Bericht per se gibt es sowieso die unterschiedlichen Ansichten. Im Burgenland beinhaltet er schon eine detaillierte Darstellung, aber man muss auch die genauen Zahlen kennen. Wenn man da sagt, die Produktionswerte der burgenländischen Landwirtschaft beliefen sich 2020 auf fast eine halbe Milliarde Euro.

Davon stammen 80 Prozent aus der pflanzlichen Erzeugung, 14 Prozent aus tierischer Produktion und fünf Prozent aus landwirtschaftlichen Dienstleistungen und ein Prozent auf nicht landwirtschaftliche Nebentätigkeiten. Unser Manko, wir wissen, dass die Förderungen vom Bund runtergestrichen worden sind, dass es im vorbeugenden Gewässerschutz - zum Beispiel, weil Ihr das angesprochen habt - die Einkommenssituation gegeben hat, 100 Euro pro Hektar für vorbeugenden Gewässerschutz und 80 Euro für den Biobetrieb.

Jetzt gibt es 50 Euro konventionell und 20 Euro für den Biobetrieb. Das hat der Bund und die Bundesministerin für Agrar durchgesetzt. Diese Gelder fehlen jetzt den Bäuerinnen und Bauern im Burgenland. Das ist aber vom Bund gekommen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Und Ihr schluckt es dann?)* Was? Ja, wir schlucken das nicht, wir können nichts machen. Burgenland hat sich ja eingesetzt für die ÖPUL-Maßnahmen.

Wir haben ja geschaut, dass wir Bioflächen reinbekommen und der Bund hat das einfach runtergedreht. Die Gebietskulisse, der Topf, ist gleichgeblieben. In Niederösterreich hat man zwei Drittel von den Flächen reingedrückt, dass man in Niederösterreich 100 Euro pro Betrieb mehr bekommt. Das kann das Land nicht machen, *(Abg. Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif: Sicher kann das Land das machen!)* das ist Bund. Agrarministerin ist Bund.

Ich meine, das sollte so weit in Kenntnis sein, glaube ich. Der Nebeneffekt ist, da wird immer schlecht geredet. Die Biowende Burgenland gibt es vor, 37 Prozent Biofläche. Ich weiß schon, was der Kollege Petschnig gesagt hat, wir müssten das vielleicht noch ein bisschen ausbauen, Bio regional. Wenn es nicht geht, müssen wir halt konventionell von der Region nehmen.

Wir haben alle das Problem, wenn die Ukraine ausfällt, und da gebe ich Ihnen schon Recht, der Weizen und was der Kollege gesagt hat, die Weizenspeicher sind voll. Das Problem, das jetzt ist, der Handel verdient dabei. Der Handel, der den Weizen hat, verdient dabei. Man sagt schon, die nächste Ernte ist noch gar nicht eingefahren und die Preise gehen durch die Decke, weil am Weltmarkt damit spekuliert wird.

Man weiß noch nicht einmal wie die nächst Ernte ausgeht. Und dann wird immer schlecht geredet, wie es bei uns ist. Die Frau Kollegin hat das schon angesprochen, dann fahren der Präsident und der Direktor nach Kroatien. Die haben drei Prozent Anteil und erzählen dann, so gut wie das Burgenland ist, aber sonst leugnen wir das immer ein bisschen, wie gut das Burgenland in der Bioumstellung ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein Anliegen ist mir das auch noch, und zwar vom Öl- und Gaspreis, da sind wir uns, glaube ich, teilweise einig, man kann nicht von einem Tag auf den anderen aussteigen. Wir haben eine Erdölentwicklung, die ident ist wie vor zehn Jahren und wir haben Preise bei 1,85 Euro. Also da sollte man vielleicht einmal die Mineralölsteuer oder die Mehrwertsteuer senken.

Wenn ich als Landwirt produziere und ich brauche fürs Beregnen, für den Agrardiesel, und mir kostet die Produktion nichts, man kriegt 200 Euro auf die Tonne Weizen. Aber, wenn ich produziere um 102 Euro, bleiben unterm Strich zwei Euro minus.

Da brauche ich gar kein Bilanzbuchhalter sein, das kannst normal rechnen, (*Zwischenruf des Abg. Markus Ulram*) wenn du es in der Schule gelernt hast. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das Problem, was mir da aber so vorkommt ist, dass die umliegenden Länder alle den Dieselpreis zumindest konstant gehalten haben und nur ein bisschen oder schrittweise erhöht haben. Da sind wir selber betroffen, bei uns war die Nabucco-Gasline von Aserbaidschan, dass wir unabhängig werden von Russland. Dann hat es geheißen, nein, man baut Nord Stream 2, dann wieder Nabucco, dann wieder Nord Stream 2.

Jetzt ist das nie an den Strang gegangen. Da ist nie ein Gas gekommen. Da sind zwei Milliarden Euro in den Sand gesetzt worden. Ein jeder Bürgermeister oder jeder von uns, wenn er das privat macht, ist er bankrott. Da stellt sich schon die Frage auf, ob man nicht mit den Dieselpreisen jetzt das finanziert, was man mit den COVID-Maßnahmen in den Wind geblasen hat.

Die Preisspirale dreht sich dann weiter. Wenn ich jetzt produziere um das Geld, dann kriegt ihr das Mehl. Dann kriegt es der Müller. Dann kommt es in den Handel. Das zahlen sich die Konsumenten alle selber. Das heißt, da ist schon der Bund gefordert, dass wir die Inflation runterdrücken auf zweieinhalb, drei Prozent, weil mit sechs Prozent Inflation, das spürt ein jeder in seinem Geldbörstel und da bleibt nichts über.

Und ganz wichtig ist mir aber auch noch, weil viel über Grundwasser und Oberflächenwässer gesprochen wird. Also die Zukunft geht dahin, die Oberflächenwässer werden immer weniger werden, wenn kein Niederschlag ist. Das kriegen wir alle miteinander mit. Aber ich glaube, die Grundwasservorkommen, die wir in Österreich haben, sollte man schon nützen, dass wir die Produktion von Lebensmitteln bei uns in der Region halten können.

Österreich hat ungefähr durchschnittlich pro Jahr 84 Milliarden Kubik an Grundwasservorkommen und davon nützen wir gerade einmal drei Prozent. Das heißt, meiner Meinung nach ist es gescheiter, dass wir schon beregnen und den Weizen bei uns produzieren, als dass wir angewiesen sind auf andere Länder, dass wir das kriegen.

Wenn die anderen Länder nicht produzieren können, das hat mir jetzt der Kollege auch gesagt, die jetzt Nordafrika beliefert haben, da sind dann 500 Leute, die hungern. Ich glaube, wir können uns alle ausmalen, wenn der Hunger eintritt, was dann auf uns zukommen könnte, wenn wir dann nicht die Lebensmittelversorgung garantieren. Wir werden den Bericht zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist abermals die Frau Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Nur zur Ergänzung, die 38 Prozent Biofläche im Burgenland haben wir nicht durch die Biowende der Landesregierung erreicht, sondern die wurde konsequent in den letzten Jahrzehnten durch die Biobetriebe aufgebaut, durch die Interessensvertretungen, durch die Landwirtschaftskammerberatung und durch die Politik der ÖVP. (*Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der ÖVP*)

Durch die Biowende - wir haben eine schriftliche Anfrage an die Landesrätin geschickt - konnte die Fläche um ein Prozent gesteigert werden. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Ulram.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Nach so einer Rede des Kollegen Bachmann bin ich beeindruckt. Ich bin wirklich beeindruckt. (*Abg. Doris Prohaska: Der kennt sich aus!*) Ich bin auch beeindruckt, wie man innerhalb von einer Woche es zusammenbringt, einen Sinneswandel im Hohen Haus zu erleben.

Wir erinnern uns zurück, wie der Herr Landeshauptmann dagestanden hat, und ich darf auswendig, glaube ich, weiß ich das so ziemlich genau, wie er gesagt hat, "wir verblasen 21 Millionen Liter im Seewinkel", (*Abg. Gerhard Bachmann: 21 Millionen Kubikmeter!*) 21 Millionen Kubikmeter - noch besser - weil das hat er nicht dazu gesagt, welche Maßeinheit, da sind wir beim Grünen Bericht.

Das nehmen wir nicht so genau. 21 Millionen, damit wir den Weizen und die Kartoffeln bewässern. Auf der anderen Seite schauen wir zu, wie der See austrocknet. Die Wissenden unter Euch wissen, (*Abg. Doris Prohaska: Die Wissenden unter uns!*) dass das Grundwasser, wo bewässert wird, und der See nichts miteinander zu tun haben.

Auch der Fachvorstand der dementsprechenden Abteilung des Landes sagt das auch immer wieder bei jeder Besprechung, dass beides nichts zu tun haben. Wenn dann der Kollege Bachmann dann heraußen steht und sagt er ist schon dafür, dass man den Weizen und alles andere, andere Kulturen auch bewässern, dann befürworte ich das natürlich so in dieser Art und Weise, weil man von heute auf morgen lebensexistenzbedrohend nicht hergehen kann, wir drehen gleich irgendwas ab.

Nämlich genau so hat sich nämlich das Wording vom Herrn Landeshauptmann angehört, so wie er es immer macht: Ankündigen und dann etwas ganz Anderes tun. Aber das haben wir heute beim Outlet-Center und beim Lutz auch schon einmal gehabt. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist, nein, zuerst hat sich der Herr Abgeordnete Spitzmüller zu Wort gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter. Nachher der Herr Kollege Bachmann.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke. Zum Bericht: Es ist nicht verwunderlich, dass drei Parteien hier offensichtlich nur die Kurzversion bekommen haben. Das ist auch die, die auf der Landtagshomepage ist. Von der langen Version ist dort nichts zu sehen. Die finde ich nur auf der Landeshomepage, nicht einmal unter Landtag.

Wir beschließen heute hier ganz eindeutig die Kurzversion, weil etwas Anderes haben wir nicht bekommen. Auch in unser Büro wurde lediglich die Papierform mit 31 Seiten geliefert. Also wir beschließen heute hier die Kurzversion. Ich möchte das nur ganz klar darlegen. In Zukunft bitte hätten wir gerne die Langversion als Landtagsgrundlage. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist abermals der Herr Kollege Landtagsabgeordneter Bachmann. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ):** In Zeiten wie diesen, in der Digitalisierung, wenn man schon sagt, das gibt es in der Langversion, dass man sich das selbst runterladen kann. Man muss papierschonend das nicht alles ausdrucken. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ist eine Landtagsvorlage!*)

Und dort vom Wasser, wir haben jetzt bei uns in der Ortschaft zum Beispiel 12,5 Millionen Kubikmeter Beregnungswasser zur Verfügung. Bevor jetzt, glaube ich, eine Lebensmittelknappheit eintritt, sollte man schon die landwirtschaftlichen Flächen soweit

wie notwendig berechnen. Ich glaube, da ist ein jeder einverstanden, weil was ein jeder jetzt am Klo runterlässt, ein jeder duscht, bevor wir eine Hungersnot haben, sollte man das schon machen. (*Allgemeine Heiterkeit - Abg. Ilse Benkö: Duschen wir uns lieber nicht!*)

Wir haben aber noch - vielleicht auch zur Information - über der Parndorfer Platte liegt ein Donauwasserbegleitstrom. Das heißt, wenn dort 30 Aggregate ansaugen, fällt der Grundwasserspiegel um maximal einen halben Meter. Das heißt auf dieser Seite. Im Seewinkel gibt es das Seemanagement oder das Zuleitungsmanagement, die werden sich das anschauen.

Aber ich gehe einmal davon aus, dass man eine Lösung findet, dass für alle beteiligten Partner das Optimale erreicht werden kann. Und ich weiß, es ist herumgeschwirrt in verschiedenen WhatsApp-Gruppen der Herr Landeshauptmann, wie er die Aussage getätigt hat, ich kenne die Artikel alle dazu, aber man muss halt schon immer vernünftig miteinander reden, glaube ich, dann findet man eine vernünftige Lösung für alle Beteiligten. (*Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht 2021 über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland (Grüner Bericht/2021 Burgenland) wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

**10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1294) betreffend Inflation (Zahl 22 - 943) (Beilage 1339)**

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1294, betreffend Inflation, Zahl 22 - 943, Beilage 1339.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

**Berichterstatter Ewald Schneckner:** Danke Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Abgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Inflation in seiner 22. Sitzung am Mittwoch, dem 23.03.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Inflation die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Ich erteile nunmehr Landtagsabgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist heute nicht das erste Mal in letzter Zeit, dass wir uns mit den exorbitant steigenden Preisen befassen und sicherlich auch nicht das letzte Mal. Die Preisexplosionen sind ein Problem für immer mehr Menschen und Tag für Tag für immer mehr Menschen ein existenzielles Problem, das uns noch länger erhalten bleiben wird.

Nicht zuletzt aufgrund des Unwillens und der Unfähigkeit der Bundesregierung, effektiv Abhilfe zu schaffen und vor allem die Entwicklungen an der Wurzel zu packen.

Der hirn- und ich sage das hier in aller Deutlichkeit - und verantwortungslose Wirtschaftskrieg, den Österreich und insbesondere Österreich gegen Russland begonnen hat, der wirkt als Brandbeschleuniger.

Der Rubel hat sich übrigens - und ich weiß nicht, wer sich das angeschaut hat - der Rubel hat sich übrigens weitgehend erholt, ähnlich die Moskauer Börse und auch, wenn das alles natürlich nicht spurlos an Russland vorübergehen wird, für Europa und auch für die österreichische Bevölkerung wird, wie es derzeit aussieht, schmerzhafter werden, als für die russische Bevölkerung, die ja auch eine gewisse Routine damit hat, wenn es um Mangel und Verzicht geht.

Abgesehen davon, dass keine einzige dieser Sanktionsmaßnahmen den Krieg in der Ukraine auch nur um einen einzigen Tag verkürzen oder auch nur einen einzigen Toten verhindern wird. Das ist die traurige Wahrheit, meine Damen und Herren.

Was die zahlreichen Vorschläge zur Entlastung der Bevölkerung angeht, gibt es im Großen und Ganzen zwei Linien oder zwei Gruppen, beziehungsweise eine große Bruchlinie.

Die eine Gruppe setzt in erster Linie darauf, die Sozialquote zu erhöhen, das heißt, Almosen auszuschütten und damit letztendlich auch die Geldmenge zu vermehren.

Das ist durchaus nicht unproblematisch. Zu dieser Gruppe gehört die Bundesregierung. Und dann gibt es die andere Gruppe, die eine niedrigere Abgabenquote verlangt, also Steuersenkungen.

Im Ergebnis heißt das, dass die Bundesregierung maximal dazu bereit ist, ein wenig die Symptome zu lindern, aber nicht dazu bereit ist, die Ursachen dieser verheerenden Entwicklung zu bekämpfen. Ursachenbekämpfung, meine Damen und Herren, würde bedeuten, dass man erstens, alle politischen Entscheidungen unterlässt, die weitere Preisanstiege fördern.

Türkis und GRÜN tun das nicht, im Gegenteil. Der Wirtschaftskrieg gegen Russland und auch neue Sanktionen, die jetzt im Gespräch sind, sind das beste Beispiel dafür.

Ursachenbekämpfung würde bedeuten, dass zweitens alle rechtlichen Beschlüsse unterlassen werden, die einen weiteren Anstieg der Abgabenquote auslösen. Das tun Türkis und GRÜN auch nicht. Im Gegenteil. Beispielsweise hält die Regierung an der neuen CO<sub>2</sub>-Steuer, die in ein paar Wochen kommen soll, ausdrücklich fest.

Ursachenbekämpfung würde bedeuten, dass man drittens alles unternimmt, um der Spekulation Herr zu werden und gesunden Wettbewerb zu gewährleisten. Der Kollege hat gerade die Entwicklung des Rohölpreises graphisch dargestellt. Das tun Türkis und GRÜN aber auch nicht.

Preisdeckelungen beim Sprit etwa, obwohl man ja sieht, dass sich da etwas abspielt, was jetzt ja nicht gerade gegeben ist, werden ausdrücklich von der Regierung abgelehnt. Ursachenbekämpfung würde bedeuten, dass man viertens alle jene Themen angeht, die uns schon lange Wohlstand kosten, insbesondere die Währungs- und Schuldenpolitik. Das tun Türkis und GRÜN aber auch nicht. Im Gegenteil, die Regierung gestaltet den Weg zur europäischen Schuldenunion ohne Unterlass tatkräftig mit.

Ursachenbekämpfung würde bedeuten, meine Damen und Herren, dass man fünftens die Europäische Zentralbank endlich dazu zwingt, ihren Aufgaben, nämlich hinsichtlich der Preisstabilität, nachzukommen. Aber auch das tun Türkis und GRÜN nicht, im Gegenteil.

Das alles, meine Damen und Herren, und wahrscheinlich auch noch andere Dinge, würde Ursachenbekämpfung bedeuten, was nicht heißt, dass es da oder dort natürlich einen Ausbau bei den Sozialtransfers brauchen würde. Aber sei es wie es sei, die Regierungsparteien tun auf jeden Fall zu wenig und sie tun das Falsche. Die Leidtragenden, das ist die österreichische Bevölkerung, das ist auch die Burgenländerin, das ist der Burgenländer.

Die Leute werden im Stich gelassen und das mit Argumenten, meine Damen und Herren, die menschlich vollkommen kalt sind, aber jedenfalls überheblich sind. Es war, glaube ich, auch in der letzten Landtagssitzung von Seiten der GRÜNEN zu vernehmen, aber von den GRÜNEN ist es jedenfalls allgemein zu vernehmen, wenn es um niedrigere Steuern auf Benzin und Diesel geht.

Und wenn das mit der Begründung abgelehnt wird, dass davon ja auch ein SUV-Fahrer profitieren würde, dann ist das ein Schlag ins Gesicht eines jeden Vaters und einer jeden Mutter, die ihre Kinder in den Kindergarten, zur Schule, zum Arzt, zur Feuerwehr, na ja, von Pendlerpauschale hat man nichts in diesen Fällen, die das Auto vielleicht auch selbst brauchen, um zur Arbeit zu kommen oder vielleicht auch noch die eigenen Eltern zu versorgen.

Diese Leute, dieser Vater, diese Mutter, diese Familien sollen nicht entlastet werden, weil die GRÜNEN ein Problem mit Leuten haben, die ihrer Meinung nach zu große Autos fahren, für die sie ja im Übrigen ohnehin ordentlich Steuern abdrücken. Ja, also sowohl bei der Anschaffung, als auch bei der Versicherung und dann beim Verbrauch.

Das Vermanschen von Steuer- und Sozialpolitik halte ich in solchen Situationen grundsätzlich für fragwürdig oder unangemessen, aber in dem Fall ist es einfach nur mehr zynisch, meine Damen und Herren, vor allem auch von den GRÜNEN, weil ja in Wirklichkeit das Gegenteil dessen stimmt, was sie behaupten. Beziehungsweise da als möglichen Missstand im Falle einer Steuersenkung beim Sprit ansprechen.

Die Wahrheit ist nämlich, dass es die Kleinen sind, die den Großen die E-Autos finanzieren, die dann als Zweit- oder Drittauto vor einer Villa geparkt werden, damit jeder weiß, dass dort einer von den guten Menschen wohnt. Es ist nämlich so, und ich schaue mich nämlich momentan selber um, rein interessehalber, kein Normalverdiener und kein Geringverdiener kann sich ein E-Auto leisten in der Neuanschaffung, trotz Förderung, ja.

Der Gutverdiener kriegt aber auf Kosten des Normal- oder Geringverdieners, weiß ich nicht, wenn man es kumuliert, die verschiedenen Förderungen fünf-, sechs-, siebentausend Euro alleine schon für die Anschaffung dieses Autos, egal wie groß das ist und wie viel Strom das verbraucht.

Da fahren ja mittlerweile auch sehr, sehr große Kübel herum, abgesehen davon, dass man natürlich keine Steuer zahlen muss, dass man oft keinen Parkplatz zahlen muss und dass man den Strom auch vielerorts noch gratis tanken kann.

Also das, meine Damen und Herren, das ist Umverteilung von unten nach oben. Das gilt, was die ganze Förderthematik in der Klimapolitik angeht, auch noch für andere Bereiche. Es ist ja bei Heizungsanlagen und Solardächern letztlich auch nichts Anderes, das muss man sich einmal leisten können, trotz Förderung.

Meine Damen und Herren! Unterm Strich ist die aktuelle Regierung in Wien nicht bereit, die Ursachen all dieser Fehlentwicklungen zu bekämpfen, im Gegenteil. Sie ist nicht bereit, effektiv Abhilfe und nachhaltig Abhilfe zu schaffen, im Gegenteil.

Der aktuellen Regierung sind höhere Ziele in vermeintlicher, moralischer Hinsicht wichtiger als das Auskommen der eigenen Bevölkerung, das ist Türkis und GRÜN wichtig. Das Schicksal und das Wohlergehen der eigenen Leute ist es leider nicht!

Man muss sich einmal vor Augen führen, wie die Entwicklung jetzt rasch voranschreitet und welche Ausmaße das jetzt annimmt. Man kann sich ja auch ausmalen, was noch alles kommen wird, wenn man sich etwa die Entwicklung der Erzeugerpreise anschaut, ich glaube in Deutschland schon wieder plus 30 Prozent in diesem Monat.

Die Inflationsrate, ich habe es beim letzten Mal schon gesagt, beim täglichen Bedarf ist ja längst im zweistelligen Bereich, die wird auch dortbleiben. Es ist der durchschnittliche Haushalt jetzt konfrontiert mit Mehrkosten von zwei- bis zweieinhalbtausend Euro. Manche wahrscheinlich sogar mehr. Dieser Regierung ist das alles wurscht. Ich möchte abschließend noch an etwas erinnern, was ja vielleicht schon etwas in Vergessenheit geraten ist.

Ja, wir haben die GRÜNE Gewessler, die die Energie teurer macht. Wir haben die GRÜNE Zadić, die die Mieten teurer macht und dann gibt es noch den GRÜNEN Rauch. Ich weiß nicht, wie viele von 100 Österreichern eigentlich noch wissen, dass Österreich einen Sozialminister hat, ja. Von dem hört und sieht man nämlich überhaupt nichts, ja.

Sozialpolitik ist für diese Bundesregierung überhaupt kein Thema. Der ÖVP war das eh schon immer wurscht, bei den GRÜNEN ist es einfach nur enttäuschend und insgesamt ist das alles kein Zustand. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christoph Wolf. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig** (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzter Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Vielleicht ganz kurz noch zur Debatte von vorhin. Ich habe mich nicht zu Wort gemeldet, weil ich jetzt gleich wieder dran bin. Dass mit der Kurzversion, also ganz so salopp, Kollege Bachmann, sehe ich das nicht. Denn in Zukunft kriegen wir dann vom Budget auch nur mehr eine Kurzversion oder heißt es dann auch, ladet es euch runter?

Ich möchte nicht wissen, was die SPÖ-Fraktion im Nationalrat machen würde, würde das von der Bundesregierung beziehungsweise von den dort vorherrschenden Parteien oder die Mehrheit bildender Parteien so gehandhabt. Also ich finde das nicht gut und einfach ein Verweis auf den Papierverbrauch wird dem nicht wirklich genüge tun.

Wo ich Dir Recht gebe, ist mit Deinem Schlusstatement, man soll nicht alles so ernst nehmen, was der Landeshauptmann sagt. Damit hast Du natürlich voll ins Schwarze getroffen und das unterstützen wir natürlich auch.

Zum derzeitigen Tagesordnungspunkt Nummer 10, das ist ein Entschließungsantrag der SPÖ zum Thema Inflation, behandelt natürlich ein sehr, sehr wichtiges Thema. Schon seit vielen Monaten, jetzt noch einmal verstärkt, das sind Vorkommnisse im Osten Europas. Ein Thema wohlgemerkt, das selbstgemacht ist. Selbstgemacht zum einen durch Steuererhöhungen unter dem grünen Mäntelchen, CO<sub>2</sub>-Steuer und NOVA und Umsatzsteuer drauf und Mineralölsteuer und so weiter.

Wie Du richtig gesagt hast, die Rohölpreise gehen einmal rauf und einmal runter, aber verändern sich nicht so sensationell, zumindest nicht so, wie die Preise an den Zapfsäulen, also muss es da offensichtlich andere Gründe dafür geben. Ein paar machen sich ein Körbergeld, das stimmt. Aber natürlich schlagen da Steuererhöhungen, insbesondere dieser Bundesregierung, sehr stark zu. Das ist einmal keine Frage.

Und ich teile auch das, was vorher gesagt worden ist zu den Sanktionen in Russland, die uns natürlich in erster Linie ins eigene Knie treffen. Aber das in Zukunft, Stichwort Lebensmittelpreise, letzter Tagesordnungspunkt, noch wesentlich mehr treffen werden.

Zum Entschließungsantrag selbst, zu diesem Tagesordnungspunkt selbst, es ist natürlich ein bisschen, wie soll man sagen, eine Zwickmühle zwischen diesem und dem Tagesordnungspunkt 8, wo wir das Gesetz, dieses erneuerbare Beschleunigungsgesetz debattiert haben, dass die SPÖ nämlich hergeht und erneuerbare Energieerzeugung bestraft, indem sie nämlich eine Steuer draufgibt. Das trägt natürlich auch zur Teuerung bei.

Das ist einmal das Eine und jetzt das Zweite, natürlich das Gegenteil von dem, was wir hier debattieren, was auch hier von der SPÖ gefordert wird, nämlich eine Entlastung. Nämlich durch Besteuerung entlastet man gar niemanden. Das wäre einmal eine ganz wichtige Erkenntnis.

Im Text selber werden durchaus zutreffende Beispiele gebracht. Also diese exorbitante Belastung, ich möchte schon fast sagen, von der Belästigung der Menschen mit diesen Energiepreisen, das ist vollkommen richtig, und ist da so schön bildlich hinübergebracht worden. Heizkosten, wir haben über den Energiekostenausgleich gesprochen, das kann ich alles unterschreiben. Treibstoffkosten, das wird auf die Pendlerpauschale abgestellt, auch das ist richtig.

Arbeitslosengeld, Pensionen, das trifft natürlich die ohnehin prekären Einkommenssituationen von Schichten, die sich ohnehin nicht gut gebettet haben oder die natürlich betroffen sind von solchen Schicksalsschlägen. Auch die wollen wir natürlich unterstützen.

Familien nicht zu vergessen und alle überhaupt, die von den steigenden Wohnkosten hier betroffen sind. Also diese Punkte eins bis fünf der Beschlussformel sind auf jeden Fall in Ordnung und haben sich auf jeden Fall Unterstützung verdient. Drei Probleme sehe ich dabei noch. Zum einen, wirklich wirksame Maßnahmen bleibt leider Gottes auch dieser Antrag schuldig.

Also es ist alles richtig, was da drinnen steht, aber eine wirklich durchschlagende Maßnahme, beispielsweise wie unser Nachbarland Ungarn gemacht hat, bleiben wir bei den Treibstoffpreisen, die haben vorher einen Deckel eingezogen.

Man tankt dort um ungefähr Euro 1,30 oder Euro 1,33, die haben auch keine Engpässe oder so. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: In Ungarn war Wahlkampf!*) Warum? Das gibt es aber schon ein halbes Jahr. Sogar wenn es ein Wahlkampf ist, ich finde es besser die Pendler zahlen 1,33, als sie zahlen 1,83. Und zwar 50 Cent mehr pro Liter. Weil die können es sich nämlich auch nicht immer richten und sind auch nicht immer in Gold gewickelt.

Also das fehlt mir ein bisschen. Ich weiß schon, dass ist jetzt kein Auftrag an die Landesregierung, die kann das natürlich nicht beschließen. Aber wenn man schon so eine Entschließung an die Bundesregierung richtet, warum man das dann nicht mit reinschreibt? Das Zweite ist, ja, bleiben wir vielleicht beim Richten dieser Wunschliste an die Bundesregierung. Es gibt schon einen eigenen Verantwortungsbereich auch.

Es ist natürlich schon so, dass das Burgenland aufgrund seiner Geografie, aufgrund seiner Wirtschaftsstruktur sich nach wie vor, wie wahrscheinlich wenig andere Bundesländer mit einem Phänomen beschäftigen muss, nämlich dem Auspendeln der Menschen. Ich weiß nicht, 45 oder 50.000 pendeln aus.

Wir haben im Land rund 110.000 Arbeitsverhältnisse, das sagt praktisch, dass ungefähr jeder Dritte auspendelt. Aber das ist natürlich eine Betroffenheit, die viele andere Bundesländer nicht spüren.

Aber da wird man natürlich schwer die Bundesregierung animieren können, sozusagen eine Förderschiene aufzumachen, die Burgenländern exklusiv oder zumindest in überwiegender Art und Weise zugutekommt. Also da hätte ich mir schon ein bisschen mehr im eigenen Bereich Initiativen gewünscht, wie man das machen kann. Ob man da die Landestankstellen zu Hilfe nimmt oder was auch immer.

Es gibt da sicher mehrere Ansatzpunkte, aus diesem Antrag kann man da leider nichts daraus gewinnen. Und das Dritte, was mir persönlich ein bisschen aufstößt ist der Punkt 6 dieser Beschlussformel, das sind diese 1.700 Euro netto im Monat. Ein sozialpolitischer Ansatz, ja, kann man machen, haben wir damals auch mitgestimmt unter bestimmten Bedingungen, die sind dann später von der Alleinregierung gekübelt worden. Es ist aber keine breitenwirksame Hilfe.

Man muss schon festhalten, die 1.700 Euro sind ein Programm für einige wenige Privilegierte im Öffentlichen Dienst. Im Land, in den Bezirkshauptmannschaften und in manchen Gemeinden. Ich bin niemandem etwas neidig, aber interessant wäre schon noch, was ist mit den 110.000, von denen wir gerade gesprochen haben, Privatangestellten?

Jetzt wird es manche geben, die verdienen ein bisschen mehr, ich bin überzeugt davon, dass die Masse darunter weniger verdient. Weil das Medianeinkommen im Burgenland liegt nicht bei 1.700 Euro. Was ist mit denen? Da steht irgendwie so lustig drinnen, na ja, man soll bitte die Rahmenbedingungen dazu schaffen.

Da frage ich mich schon, was für Rahmenbedingungen? Herrschaften von der SPÖ, na wer verhandelt denn die Löhne und Gehälter? Das ist die Wirtschaftskammer zum einen Teil. Dass die Arbeitnehmer natürlich als Verhandlungsgegenüber nicht unbedingt mit Geld um sich werfen, das ist, glaube ich, nachvollziehbar.

Das weiß jeder, der selbst für den privaten Bereich etwas verkauft. Aber wer verhandelt denn das für die Arbeitnehmerseite? Die das eigentlich fordern müsste.

Na da muss ich schon ganz ehrlich sagen, ich habe weder vom ÖGB, noch von der Gewerkschaft der Privatangestellten, noch von der Bau-Holz, noch von der DJP - oder wie

sie alle heißen - jemals eine Forderung gehört, wir möchten das, was das Burgenland vorgibt. Noch nie. Oder wenn, dann zeigen Sie mir das bitte.

Und wenn die eigene SPÖ-geführte Gewerkschaft das nicht übernimmt, dann sollte Ihnen das aber schon ein gewisser Fingerzeig sein, dass das vielleicht doch nicht eine so tolle Idee und doch nicht so mehrheitsfähig ist.

Oder anderes Beispiel: Es gibt ja auch andere SPÖ-geführte Bundesländer in Österreich. Wien zum Beispiel oder Kärnten, warum haben die das nicht übernommen? Nicht einmal für den öffentlichen Dienst. *(Abg. Wolfgang Sodl: Ist das jetzt so schlecht, dass wir das haben?)*

Das ist nicht schlecht, *(Abg. Wolfgang Sodl: Sondern?)* aber sich dahinter zu verstecken und 110.000 Privatangestellten nichts zukommen zu lassen *(Abg. Wolfgang Sodl: Die Forderung ist ja noch immer da. Diese gratis ... Das stimmt ja nicht.)* und einigen privilegierten im öffentlichen Dienst schon, halte ich für unangemessen.

Ich habe immer gedacht, dass die SPÖ eine Partei ist, die schaut, dass alle die gleichen Chancen haben, dass man wirklich keinen zurücklässt und alle mitnimmt. Genau das passiert mit den 1.700 netto. Das kritisiere ich.

Ich bin niemandem etwas neidig, das soll gerne eine so Art Mindestlohn, so ein Mindesteinkommen sein, wenn man das entsprechend abstimmt, natürlich mit den Arbeitgebern.

Ich beobachte nur, dass kein anderer in Verantwortung befindlicher Regierungschef einer SPÖ, weder in Wien, noch in Kärnten, noch in großen Städten wie Linz zum Beispiel, das übernimmt.

Ich beobachte auch, dass die SPÖ-geführten Gewerkschaften, die ja für die Lohnverhandlungen zuständig sind, das nicht übernehmen.

Das ist ein Minderheitenprogramm im Burgenland, für die Betroffenen ist es gut, aber es ist sicherlich weit weg davon, in irgendeiner Form ein brauchbarer Lösungsansatz für das Teuerungsproblem zu sein.

Und das ist mein Kritikpunkt.

Leider Gottes wird das halt ein bisschen für vordergründigen Aktionismus verwendet, verstehe ich bis zu einem gewissen Grad, aber ich glaube, in einer Krisensituation wie jetzt sollten die Menschen schon einen Anspruch haben, dass man wirklich schaut, wie man ihnen helfen kann und nicht unbedingt mit dem Finger nur auf andere zeigen.

Wie gesagt, die Punkte eins bis fünf sind schwer in Ordnung, die unterstützen wir sofort.

Der Punkt sechs hätte sich eigentlich eine Ablehnung verdient, weil sich aber außerhalb des Burgenlandes die SPÖ diesen Forderungen selbst nicht anschließt und das selbst nicht ernst nimmt, stimmen wir diesem Antrag gerne zu.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf.

In Vorbereitung Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Geschätzte Damen und Herren! Vielen Dank! Die Krisen reißen nicht ab, wir wissen das, wir schlittern von der Pandemie

bis hin zu einem Krieg in Europa und enden jetzt auch letztendlich bei einer Preissteigerung, die für alle das Leben teurer macht und damit auch schwerer.

Das Einmarschieren Russlands in die Ukraine hat nicht nur unnötiges tägliches Sterben verursacht und auch großes Leid, sondern es führt auch dazu, dass wir weitreichende Probleme in unserem täglichen Leben haben.

Es zeigt sich darin, dass wir die Knappheit der Güter vorfinden. Viele im Bekanntenkreis sehen jetzt davon ab, Wohnraum zu schaffen, in neue Wohnungen zu ziehen, irgendwo zu investieren. Das spürt natürlich nicht nur die Bauwirtschaft, sondern jeglicher andere Bereich spürt das mittlerweile.

Einerseits weil kein Material verfügbar ist oder das Material erst gegen Ende des Jahres vielleicht verfügbar sein wird, die Wirtschaft kann die Preise nicht mehr halten, die Kunden leiden darunter. Man wird sich wohl hoffentlich in der Mitte treffen.

Und letztendlich führt es auch zu enormen Preissteigerungen. Nicht nur von der Knappheit her, sondern generell auch was die Verfügbarkeit in Europa und die Transportwege betrifft.

Da entsteht also die klassische Inflation, zu der wir heute auch bei diesem Antrag reden. Es ist ein Kaufkraftverlust des Geldes. Wenn die Gehälter nicht ordentlich steigen, aber die Preise um vieles darübersteigen, dann haben wir das Problem, das aktuell stattfindet.

Dieses Phänomen der Geldentwertung gibt es ja seit Jahrhunderten von Jahren. Eine klassische Ursache wurde bislang ja nicht wirklich gefunden und auch kein Heilmittel dafür. Aber man versucht halt, mit verschiedensten Wegen auf politischer, aber auch wirtschaftlicher Ebene, auch das Problem zu lösen.

In diesem Fall, und da rede ich jetzt für Österreich, zeigt es ja ganz klar, bislang haben wir ja alle ganz gerne und gut das billige Gas aus Russland genommen, um unsere Häuser und Wohnungen zu versorgen oder auch die öffentlichen Gebäude, und von heute auf morgen ist das Leben auch ein anderes, klarerweise. Die Abhängigkeit zeigt sich ganz klar.

In Friedenszeiten war das eh ganz in Ordnung, und jetzt ist heute beschlossen worden, dass der Import von Energieträgern aus Russland ja durch die Europäische Union verhindert wird. Das hat aber auch - ich meine, das ist die stärkste Sanktion gegen Russland, wir werden sehen, hoffentlich - aber natürlich führt das auch zu Problemen in unserer Gesellschaft, für unsere Bürger, weil das Ersetzen der Energie, die wir jetzt nicht mehr aus Russland bekommen, das müssen wir einmal hinkriegen.

Also wir brauchen ja von irgendwo anders diese Energie, auf diesem kurzen Weg und nicht langfristig in den nächsten Wochen und Monaten. Und auf der anderen Seite führt es natürlich auch zu zusätzlichen Kostensteigerungen, die wir bislang ja auch schon hatten.

Im Burgenland ist ja der Strompreis erst vor kurzem durch die Energie Burgenland um - weiß ich nicht - wahrscheinlich 40 Prozent erhöht worden, das fußt aber nicht darin, dass es einen Ukrainekrieg gibt, oder vielleicht eine Pandemie gab, sondern das hat viele andere Gründe und war auch schon klar im letzten Herbst, weil da wurde ja angekündigt, dass der Energiepreis in der Energie Burgenland erhöht wird.

Jetzt da den Krieg vorzuschieben, ist ein bisschen scheinheilig, aber mag so sein.

Was wir im Burgenland aber machen könnten, und das wäre ja auch das Wichtigste, nicht auf den Bund zu schimpfen oder zu sagen, was man im Bund alles machen könnte oder nicht machen könnte, sondern im Burgenland könnte man gerade den Kunden der Energie Burgenland relativ schnell helfen.

Der Mehrheitseigentümer ist das Land Burgenland über die Holding, letztendlich könnte man zum Beispiel ein ehrliches Zeichen setzen, indem man direkt in der Energie Burgenland sagt, okay, wir deckeln den Strom- und den Gaspreis, wir verzichten vielleicht auf etwaige Gewinne für eine kurze Zeit, wir geben die Dividenden, die wir ja jedes Jahr ausschütten an die Holding, den Kunden wieder zurück und sagen okay, der Energiepreis steigt nicht um 40 Prozent, sondern wir lassen ihn gleich für ein Jahr, um einmal abzusehen, wie es sich entwickelt.

Man könnte auch der Netz Burgenland sagen, okay, die Netzkosten lassen wir nicht steigen, wir reduzieren sie, wir vergüten sie, wir versuchen mit anderen Möglichkeiten, den Energiepreis für die Burgenlandkunden zu reduzieren. Das sind alle Möglichkeiten, die die Landesregierung als Eigentümer relativ schnell und zügig umsetzen könnte.

Jetzt weiß ich schon, in einer AG ist der Vorstand nicht weisungsgebunden im Aufsichtsrat, blablabla, ja, schon, aber es gibt andere Wege und Mittel, um das durchzusetzen.

Deswegen glaube ich, wenn man es als Landesregierung ehrlich meinen würde, könnte man diesen Hebel relativ schnell und sofort umsetzen und nicht nur nach Wien schimpfen oder woanders hin, sondern vielleicht gleich einmal selbst den Hebel in die Hand nehmen und sagen, okay, wir unterstützen unsere Burgenländer und reduzieren den Strompreis direkt vor Ort.

Eine weitere Möglichkeit wäre auch, die PV-Anlagen im Burgenland zusätzlich finanziell zu unterstützen. Jetzt zahlt der Bund 250 Euro pro kWp, wenn man es auf das Dach schnallt. Warum sagt das Land nicht, okay, wir verdoppeln diesen Betrag. Das wäre ja nur super und schön, diese Dachflächen gleich schneller im privaten Bereich zu bestücken, führt zu Unabhängigkeit, führt zur Kostenreduktion beim Strompreis, und im Idealfall kommt man dann auch zum selben Ergebnis, nur viel schneller.

Es gebe genug Einsparungspotential in der Energie Burgenland, das wissen wir jedes Jahr, wenn die Bilanz erstellt und präsentiert wird, was die Dividendenausschüttungen betrifft. Wir haben es gehört, die Vorstandsgehälter wurden ja massiv erhöht. All diese Dinge, da gibt es genug Möglichkeiten.

Jetzt hat der Bund sogar die Ökostrom-Pauschale ausgesetzt und auch den Ökostrom-Förderbeitrag ausgesetzt, das sind pro Haushalt umgerechnet zirka 100 Euro.

Ich hoffe nur, und das werden wir uns sehr genau anschauen, dass dieses Aussetzen dieser Beträge auch wirklich an die Haushalte geht, über die Energie Burgenland und nicht letztendlich ein bisschen ein Körbergeld sein wird.

Was noch sehr positiv ist, ist, dass diese schikanöse 20 kWp-Grenze endlich aufgehoben wird offiziell. Ich kann mich noch erinnern, vor drei, vier Jahren wollten wir auf unsere Volksschule eine 100 kWp-Anlage Photovoltaik schnallen. Damals hat mir die Netz Burgenland gesagt, nein, auf keinen Fall. Das Netz kann das nicht tragen und das machen wir sowieso nicht. Okay. Danke für nichts.

Somit war damals schon klar, dass die Energie Burgenland eigentlich die Energiewende selbst verhindert. Man hätte damals schon sagen können - na sicher,

schnallt das drauf, wir speisen ein, und wir haben damit einen Schritt mehr Richtung Energieautarkie.

Vor einem Jahr war es in Leithaprodersdorf so, ein riesiger Landwirt wollte seine Halle mit PV bestücken, hat die Netz Burgenland wieder gesagt, nein, keine Chance, geht sich nicht aus, kriegen wir nicht hin.

Also, das sind alles Indizien dafür, dass die Energie Burgenland nie wollte, dass die Privaten selbst den Strom produzieren, eh klar. Man sieht es mittlerweile eh, in welche Richtung das geht und weit weg von der sogenannten Energieautarkie ist und das ist eigentlich schade, weil man könnte die Burgenländer relativ schnell unterstützen.

Stattdessen hat das Land Burgenland seit den letzten zwei Jahren statt Steuern gesenkt, Steuern erfunden. Wir haben ja das eh hundertmal mitbekommen, in jeglichen Sitzungen.

Manche wollen es nicht wahrhaben, bis heute nicht, ihr habt die GIS ungemein erhöht, mittlerweile sieht man es ja auf den Abbuchungsaufträgen, dass da sehr viele Gelder zusätzlich in die Landeskassen gespült werden.

Die Bauplatzsteuer, die Jagdsteuer, Windkraft- und Photovoltaik-Steuer, was kein Mensch heutzutage das versteht, warum Ihr das eingeführt habt, Tourismussteuern sind dazu gekommen. In jeglichem Bereich gibt es überall immer ein bisschen ein Körbergeld fürs Land. Die Bürger, die Haushalte zahlen drauf und jetzt zu sagen, der Bund muss alles entlasten, ist eine Idee.

Der Bund muss seines dazu beitragen, das macht er auch, aber ich glaube, die Landesregierung - wo sie zuständig ist - kann das relativ schnell und auch unbürokratisch umsetzen, nur sie macht es halt nicht.

Somit liegt es an der Landesregierung, die enormen Kosten, vor allem für Energie im Burgenland zu senken. Man muss halt nur ehrlich wollen und in der Hand hat es die Landesregierung. Ihr habt die Möglichkeiten dazu, aber offensichtlich fehlt Euch leider der Wille, die Burgenländer zu unterstützen und zu entlasten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Deswegen bringen wir diesen Abänderungsantrag ein, der allen Fraktionen bekannt ist und darf somit nur die Beschlussformel vorlesen, wenn das der Fall ist. - Mache ich.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, nach Vorbild der Bundesregierung ein umfassendes Maßnahmenpaket gegen die Teuerung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer zu schnüren. Das Paket soll kurz- und langfristige Maßnahmen enthalten und die Bürger unmittelbar und rasch entlasten. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Christoph Wolf, MA, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er laut Geschäftsordnung in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Wir kommen nun zur nächsten Rednerin, das ist die Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen und Zuseher zuhause, die über Livestream zusehen! Abgeordneter Wolf, ich meine, wenn Sie über die

Energiepreissenkungen sprechen, muss man schon sagen, da ist schon der Bund auch gefragt. Er soll sich ein Beispiel auch nehmen an den anderen EU-Ländern, die schon voriges Jahr im Sommer Steuersenkungen gemacht haben. Nur so viel zu Energiepreissenkungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Jeder von uns spürt es tagtäglich beim Einkaufen, beim Tanken, beim Heizen, bei den Mieten - die Verbraucherpreise steigen schier ungebremst in die Höhe und in Österreich stieg die Inflation im März laut Statistik Austria auf 6,8 Prozent im Vergleich zum Vormonat. Das ist der höchste Wert seit über 40 Jahren.

Haupttreiber sind natürlich die Energiepreise, aber mittlerweile auch schon die Lebensmittelpreise.

Es wird für die Bevölkerung immer schwieriger, die explodierenden Preise zu bewältigen. Und wenn man hier den Anschein hat, das ist nur durch die Ukraine Krise alleine hervorgerufen, täuscht sich, denn bereits in der zweiten Hälfte des Vorjahres war ein stetiger Anstieg der Inflation zu beobachten.

Die Inflation ist bereits 2021 gekommen. Sie ist gekommen und leider Gottes um zu bleiben.

Und für die nächsten Monate im Jahr 2022 wird eine Inflation von sieben Prozent gerechnet. Und wenn es auf Grund des Ukrainekrieges sogar zu einem Gasstopp kommt, reden die Fachleute schon, dass es eine Inflation auf einen zweistelligen Bereich geben wird.

Und deswegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir auch heute den Ausbau von erneuerbarer Energie mit zusätzlichen Windrädern, Photovoltaikanlagen, zur Beschleunigung auch beschlossen, denn es ist der richtige Weg.

Ein Weg in Richtung Energieautarkie, damit wir unabhängig werden vom russischen Gas.

1,22 Millionen Menschen in Österreich sind laut Statistik Austria armutsgefährdet. Hier müssen wir dringend etwas machen, hier müssen dringend Maßnahmen gesetzt werden. So hat mir eine Pensionistin erzählt im Sozialmarkt, dass sie deswegen dort hinkommt, um Lebensmittel einzukaufen, damit sie sich die Energiekosten für ihr Heim leisten kann.

Denn auch Lebensmittel wie Butter, Brot, Milch, aber auch Blattsalat, das sind Grundnahrungsmittel, werden auf Grund des Ukrainekrieges immer teurer. Die Inflation trifft von Armut betroffene Menschen besonders stark.

Eine zweiköpfige Familie, die mir erzählt, dass sie sieben Euro am Tag für Lebensmittel zum Verbrauch hat und nicht mehr, wissen Sie, was sieben Euro am Tag sind, das sind 3,50 Euro pro Person. Das heißt, da kommt man gerade beim Einkaufen mit einem Liter Milch, einem Viertel Butter und wenn es gut ist, geht sich noch ein halbes Kilo Brot aus, und das pro Person, und das war es.

Der deutsche Handelsriese REWE hat bereits angekündigt, höhere Verkaufspreise. Das heißt, es wird noch schlimmer. Und wenn man der heutigen Tageszeitung „Kurier“ glauben darf, hat der REWE-Boss verlangt, eine Steuersenkung auf Lebensmittel, damit sie nicht so eklatant in die Höhe schießen.

Besonders müssen wir unsere Pensionistinnen und Pensionisten schützen, und deswegen fordern wir auch, dass spätestens Mitte 2022 eine Pensionserhöhung, eine Anpassung stattfindet.

Und was passiert mit der arbeitenden Bevölkerung? Da kann es nicht sein, dass die arbeitende Bevölkerung ihr ganzes Geld in Tankfüllungen, Einkäufe und Mieten stecken muss.

Das, meine sehr geehrten Abgeordneten, das ist ungerecht.

Am härtesten trifft natürlich die Inflation diejenigen, die bereits am Existenzminimum sind, nämlich Menschen in der Arbeitslosigkeit und deren Familien, denn das Arbeitslosengeld wird einmal errechnet und bleibt für die ganze Dauer so.

Deshalb brauchen wir hier eine jährliche Evaluierung, eine Anhebung auf 70 Prozent und eine Verdreifachung des Familienzuschlages.

Die Inflation trifft nicht nur Österreich, sondern - wie eingangs schon gesagt - ganz Europa. Während viele andere europäische Regierungen bereits seit Sommer 2021 Maßnahmen gegen die enormen Teuerungen gesetzt haben, wie in Frankreich und Spanien, die Milliarden in Strom- und Gaspreise gesteckt haben, um sie zu deckeln, verdient sich unser Finanzminister und die Ölkonzerne eine goldene Nase, weil sie Preissenkungen nicht an die Kundinnen und Kunden weitergeben.

Wir brauchen eine sofortige Spritpreisbremse. Das Gesetz sieht vor, dass die Wirtschaftsministerin in so einem Fall einen Preisdeckel einziehen muss. Sie tut es aber nicht. Menschen, die das Auto für den Weg zum Arzt, zur Behörde, zum Einkaufen brauchen, können sich das nicht mehr leisten. Solange die Regierung hier nichts tut, schützt sie die Ölkonzerne, (*Abg. Walter Temmel: Die Landesregierung!*) die aufgrund des Ukrainekrieges fette Gewinne machen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ja und von der Pendlerpauschale profitieren die Topverdiener wesentlich mehr als breite Teile der arbeitenden Bevölkerung. Es profitieren also die meisten, die von der Preissteigerung am wenigsten betroffen sind. Diese Regierung schützt die Interessen von Ölkonzernen und absoluten Topverdienern. Und was macht die Bundesregierung? Sie beschließt ein Paket, das alles andere ist als sozial und treffsicher.

Die Energiesenkung auf eine Energieabgabe ist ein Tropfen auf dem heißen Stein. Zuerst wird das Geld den Menschen aus der Tasche gezogen, um es ihnen dann auf Umwegen in Form von Almosen wiederzugeben.

Liebe Kollegin Petrik, jetzt werden Sie wieder sagen, jedes Mal ist die Bundesregierung schuld. Dieses Mal muss ich Ihnen, Kollegin Petrik, recht geben. Die Bundesregierung kann nichts für die Inflation. Aber die Bundesregierung kann sehr wohl was dagegen tun.

Als es darum gegangen ist, die Besteuerung von Aktiengewinnen einzuschränken und die Konzernbesteuerung zu senken, da war die Regierung sehr engagiert, schnell und hellwach. Diese türkis-grüne Bundesregierung sorgt dafür, dass der Unterschied zwischen Arm und Reich immer größer wird und es bald keine breite Mittelschicht mehr gibt.

Angesichts der Teuerungen und steigenden Energiepreisen will diese türkis-grüne Bundesregierung eine Energieberatung bereitstellen. Leute, die kein Geld haben, um zu heizen, brauchen keine Beratung, keine Expertengruppe zur Beobachtung und Analyse der Inflationsentwicklung. Dass alles teuer wird, sehen wir alle und warum es wird auch.

Wir brauchen längerfristige Maßnahmen. Wir brauchen auch, dass die Mieten ausgesetzt werden, die jetzt im April auf sechs Prozent angehoben worden sind. Diese Maßnahmen der Bundesregierung gehen an der Lebensrealität der Menschen vorbei.

Denn das Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren, das Burgenland handelt rasch und sieht nicht zu wie die Bundesregierung und setzt unter unserem Herrn Landeshauptmann Hans Peter Doskozil Maßnahmen.

Mit dem neu in Kraft tretenden Sozial- und Klimafonds sorgen wir für eine klassische Umverteilung von den Profiteuren der Energieteuerung bis hin zu jenen, die es dringend als Ausgleich in der Geldbörse benötigen. Auf die gestiegenen Heizkosten reagiert das Land für die kommende Heizsaison mit einer deutlichen Erhöhung des Heizkostenzuschusses von 165 Euro auf 400 Euro.

Bis zu sechs Millionen Euro werden im Burgenland ab heuer zusätzlich aufgewendet, um die Bevölkerung vor allem jenen, die nicht auf die Butterseite gefallen sind, von der aktuellen Teuerungswelle zu entlasten.

Wir fordern Rahmenbedingungen, um auch in der Privatwirtschaft einen Mindestlohn, Herr Abgeordneter Petschnig, einen Mindestlohn von 1.700 Euro netto im Monat zu ermöglichen. (*Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ*) Und wissen Sie warum? Damit die Menschen auch in schwierigen Zeiten mit ihrem Lohn über die Runden kommen.

Damit wir uns nicht weiter arm leben, damit die soziale Kälte und Krisen in unserem Land eingedämmt werden kann, brauchen wir Maßnahmen und zwar jetzt. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Zu diesem Tagesordnungspunkt noch zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der SPÖ und die Debatte zeigen, dass es doch noch ein paar Themen gibt, bei denen die SPÖ Burgenland im Einklang mit ihrer Bundespartei agiert. Wir diskutieren hier nämlich genau das Gleiche, das vorgestern in der Sondersitzung des Nationalrats diskutiert wurde.

Auf Landesebene sind die Wunschlisten, die da an die Bundesregierung gerichtet werden, nicht neu. Ist natürlich Euer gutes Recht, dass man immer wieder das Gleiche einbringt und sich an jemanden andern wendet. (*Zwischenruf des Abg. Roman Kainrath*)

Ja, das ist ein Unterschied - ich habe mir heute schon von einigen anhören müssen, wir sollten manche Anträge nicht einbringen, weil das auf einer anderen Ebene abzuhandeln wäre. Also das Recht, dass die SPÖ hier in Anspruch nimmt, möge sie bitte auch den Oppositionsparteien nicht absprechen.

Inflation ist jetzt einfach eine Überschrift für einen Antrag, da steht nicht viel mehr als dieses eine Wort, unter der die SPÖ ihre obligatorischen Themen setzt, die sie dann alle umsetzen wird, wenn sie irgendwann wieder in der Bundesregierung sein wird. Dann wird das sicher so kommen.

Leider fehlt aber eine fundierte Analyse der Ursachen der Inflation. Diese ist in dem Antrag nicht nachzulesen. Was nämlich schon sehr deutlich wird. Einige haben es hier ja schon kurz angesprochen. Die Inflation, die wir jetzt erleben, ist eine fossile Inflation. Preistreiber sind Öl und Gas, und der Gaspreis und der Ölpreis und der Energiepreis richten sich nicht danach, was jetzt gerade in einer Bundesregierung beschlossen wird, sondern da geht es nach internationalen ... (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Beim Strom schon ein bisschen, oder? - Abg. Ilse Benkö: Die Steuern haben schon einen Einfluss darauf, oder? - Abg. Wolfgang Sodl: Wie viele Prozent machen sie denn aus?*)

Für die, die zuschauen, ich mache kurz eine Pause, (*Abg. Ilse Benkö: Ich brauche keine Pause.*) bis die zwischen rot-blauen Zwischenrufe leiser werden. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Pscht, Kinder, Ihr müsst ruhig sein, damit der Lehrer ... - Abg. Ilse Benkö: Ich brauche keine Pause.*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Die Frau Klubobfrau ist am Wort. Ich bitte um Ruhe.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend):** Danke Herr Präsident. Es richtet sich der Gaspreis ja nach internationalen Verträgen, die schon viele Jahre alt sind, die auf Europaebene auch gültig sind, nach dem letzten Kraftwerk, das noch in Betrieb ist, um die Versorgungssicherheit zu garantieren. Das sind nicht vor sich hin schwebende Einzelpreise, die irgendwo willkürlich festgesetzt werden.

Aber, ja, wir haben also diesen Preistreiber Öl und Gas. Nicht die Energiewende treibt die Preise in die Höhe. (*Abg. Alexander Petschnig: Nur die Energiewende.*) Eine ökosoziale Umsteuerung auszusetzen, wie es jetzt die SPÖ und die FPÖ verlangen, das ist keine Lösung, sondern es wäre wieder nur das, was in früheren Regierungen üblich war, nämlich die echten Reformen, die Systemänderungen, die den Menschen und dem Klima gleichzeitig nutzen, auf die lange Bank zu schieben.

Ich finde es schon auf der anderen Seite mutig, sich hierherzustellen und zu sagen, die Bundesregierung tut nichts. Ich sage dann gleich auch, was sie eh alles tut, um Ihre Informationslücken da zu füllen. Und gleichzeitig zu fordern, das, was sie tut, möge sie bitte aussetzen. Das ist ja ein Widerspruch in sich.

Wir befinden uns wegen der Krise der fossilen Energiepolitik früherer Regierungen tatsächlich in einer Krise, die zumindest in ihrem Ausmaß betreffend die Abhängigkeit von Öl und russischem Gas etwas geringer sein könnte. Weil seitens der FPÖ hier sozusagen immer wieder dazwischengerufen wird, ja, es war gerade auch unter der Regierungsbeteiligung der FPÖ ein ganz starker Drang danach, sich möglichst nahe an russische Gasversorger und an die russische Regierung und den Regierungschef Putin anzulehnen.

Ja, es ist die größte Inflation, die wir erleben seit den 1970-er Jahren, als es einen veritablen Ölschock gab. Also auch damals war die fossile Krise der Auslöser. Damals rief der SPÖ-Bundeskanzler Bruno Kreisky die Menschen dazu auf, Strom zu sparen, ein autofreier Tag wurde eingeführt, vielleicht können sich manche noch daran erinnern, da musste man als Autobesitzer einen Wochentag angeben, an dem dieses Auto zuhause stehen bleiben wird. Ich weiß noch, in meiner Familie war es der Donnerstag, deswegen kann ich mich an das „DO-Pickerl“ noch so genau erinnern. Und an dem Tag durfte dieses Auto nicht fahren.

Das war eine Sparmaßnahme der Regierung und eines SPÖ-Kanzlers, die etwas geholfen hat. So, und jetzt stellen wir uns nur vor, heutzutage würde eine Regierung die Reglementierung des privaten Autos vorantreiben wollen und umsetzen wollen.

Na, da gäbe es einen ganz lauten Aufschrei und ganz sicher gerade auch von der SPÖ - von dieser Stelle hier. Wir müssen so ehrlich sein und den Menschen sagen, auch lang-, auch mittelfristig müssen wir unser Verhalten ändern.

Schauen wir die Lebensmittel an. Es wird oft von Lebensmittelknappheit und Lebensmittelkrise gesprochen. Aber eigentlich haben wir genug. Wir vernichten noch immer viele Lebensmittel. Wir haben allwöchentlich Berichte, wo in Europa, wo auch in Österreich Lebensmittel in großem Ausmaß vernichtet werden. Wir sehen also, es gibt

hier Ressourcen, mit denen wir achtsamer umgehen müssen, damit wirklich für alle genug da ist.

Es kann nicht darum gehen, etwa noch mehr Straßen für noch mehr Verkehr zu bauen, sondern wir müssen danach trachten, zum Beispiel Autofahrten gemeinsam zu nützen. Öffis auszubauen. Kurze Wege zu Fuß oder mit dem Rad zu erledigen. Was will ich damit sagen? Wir müssen die vorhandenen Ressourcen achtsamer einsetzen, wir müssen mit den vorhandenen Ressourcen sparsamer umgehen.

Gestern war der sogenannte Welterschöpfungstag. Gestern hatten wir in Österreich gesamt so viele Ressourcen aufgebraucht, wie uns eigentlich für das gesamte Jahr zur Verfügung stünden. So ehrlich muss man sein. Wir leben auf Pump im Verbrauch unserer Ressourcen.

Weil es hier im Saal bei einigen wenig Wissen oder Information über das gibt, was seitens der Bundesregierung getan wird, muss ich an dieser Stelle doch noch kurz darauf eingehen, weil es unredlich ist, hier zu stehen und zu sagen, es geschieht nichts.

Man kann das kritisieren, was geschieht, aber selber nicht hinzuschauen und zu sagen, es gibt nur das, was ich selber sehe, ist dann doch eher eine Verbreitung von Fake News.

Wenn die SPÖ nun die beschlossenen Maßnahmen der Bundesregierung gegen die Teuerung als Almosen bezeichnet - ich glaube, das war Ihr Begriff, Frau Kollegin -, dann verbreitet sie falsche Nachrichten und verunsichert damit die Bevölkerung - ich unterstelle jetzt hier einmal -, um parteipolitisches Kleingeld zu sammeln. Die Bundesregierung gibt mit insgesamt 3,5 Milliarden Euro so viel aus wie kaum ein anderes Land in Europa, um die steigenden Preise in Schach zu halten und abzufedern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ob jetzt Teuerungsausgleich, Unterstützung für Pendlerinnen und Pendler oder die Ausgabe von Energiegutscheinen, um nur einige Maßnahmen zu nennen. Wenn man es sich genau anschaut, die Maßnahmen sind sozial und ökologisch treffsicher. Sie stellen sicher, dass genau diejenigen entlastet werden, die besonders stark von den hohen Preisen betroffen sind, während sie gleichzeitig einen starken Anreiz schaffen, Energie zu sparen.

Es werden zusätzlich zu diesen 3,5 Milliarden Euro natürlich auf anderen Bereichen noch andere Initiativen gesetzt. Der Kollege Spitzmüller hat es heute schon etwa angesprochen, die Umweltstiftung, die gemeinsam von Ministerin Gewessler und Minister Kocher ins Leben gerufen wurde, um auch hier schon Investitionen in die Zukunft - auch der neuen Arbeitsplätze - zu tätigen.

Darum geht es, um die Gestaltung der Zukunft, um das achtsame Umgehen mit unseren Ressourcen und um soziale und ökologische Treffsicherheit in den Maßnahmen. Darum sollten wir uns alle bemühen, unabhängig von der Parteizugehörigkeit. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Zu diesem Tagesordnungspunkt, meine Damen und Herren, liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zuerst über den von Herrn Mag. Christoph Wolf, MA eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Christoph Wolf, MA, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend Inflation ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, (Beilage 1293) betreffend Folgen von Long-COVID (Zahl 22 - 942) (Beilage 1340)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der 11. Punkt der Tagesordnung, der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1293, betreffend Folgen von Long-COVID, Zahl 22 - 942, Beilage 1340.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht, Herr Landtagsabgeordneter.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Ja, geschätzter Herr Vorsitzender! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Folgen von Long-COVID in ihrer 23. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 23.03.2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Folgen von Long-COVID die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Berichterstatter, ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin mir jetzt nicht ganz sicher, aber, ich glaube, dass wir hier das erste Mal in zwei Jahren einen Antrag behandeln, der im Zusammenhang mit Corona auch tatsächlich das Thema Gesundheit zum Inhalt hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist ja bisher in erster Linie immer um irgendwelche organisatorischen oder um wirtschafts- beziehungsweise sozialpolitischen Fragen im Zusammenhang mit der Corona-Krise gegangen, aber nie um die Krankheit oder um gesundheitliche Fragen im Zusammenhang mit Corona an sich.

Grundsätzlich, meine Damen und Herren, und ich stelle das ganz bewusst an den Anfang meiner Ausführungen, müssen wir froh und müssen wir dankbar sein. Wir müssen froh und dankbar dafür sein, dass Corona nicht das gebracht hat, was wir vor ziemlich genau zwei Jahren zu befürchten hatten.

Vor allem alleine die prognostizierten 100.000 Toten in Österreich. Wir müssen froh und dankbar dafür sein, dass sich Corona als etwas herausgestellt hat, dass die allermeisten Menschen, die jung und oder bei guter Gesundheit sind, nicht über Gebühr gefährdet und wir müssen froh und dankbar dafür sein, dass Corona seit einigen Monaten in einer Variante auftritt, die puncto Notwendigkeit einer Spitalsbehandlung und puncto Sterblichkeit weniger gefährlich ist, als andere Erreger und Krankheiten, die wir als ganz normales Lebensrisiko über uns ergehen lassen.

Wäre Corona vor zwei Jahren als Omikron aufgetaucht, meine Damen und Herren, es wäre wahrscheinlich keine größere Erwähnung wert gewesen und schon gar nicht den andauernden Ausnahmezustand.

Worüber ich nicht froh bin, meine Damen und Herren, und wofür ich nicht dankbar bin, das ist die nicht nachvollziehbare Reaktion der Politik auf diese, ja, an sich sehr guten Nachrichten, oder besser die Nichtreaktion dieser anhaltende Alarmismus, der andauernde Ausnahmezustand.

Unzählige andere Länder - und die sind ja mittlerweile allein in Europa wirklich schon viele - haben Corona mehr oder weniger zu den Akten gelegt. Es gibt dort keine Grundrechtseingriffe mehr.

Es gibt dort keine Maßnahmen mehr. In einem Land nach dem anderen ist es sogar jetzt so, dass man sich nicht einmal mehr als positiv Getesteter behördlich einer Absonderung begeben muss.

In vielen Ländern ist das nicht erst seit gestern so, sondern mittlerweile seit einigen Wochen und Monaten und die Hölle ist dort seither auch nicht ausgebrochen.

Ich persönlich kann daher überhaupt nicht verstehen, dass wir Österreicher neben den Deutschen, zugegebenermaßen, das einzige Land sind, dass diese guten Nachrichten so überhaupt nicht zur Kenntnis nehmen.

Das wir nicht zur Kenntnis nehmen, dass es anderswo auch ohne einschneidende Eingriffe und Maßnahmen geht. Ja, dass wir fast schon flehentlich weiterhin daran glauben wollen, einer großflächigen Gefahr für Leib und Leben ausgesetzt zu sein, um nur ja nicht zur Normalität zurück kehren zu müssen.

Ich verstehe es nicht und es kann ja auch in Wirklichkeit Niemand begründen und es kann ja in Wirklichkeit auch Niemand erklären.

Zu Long-COVID, meine Damen und Herren, und damit auch zum vorliegenden Antrag: ja, es stimmt, wie wir es in der Begründung des Antrages lesen können, die Zahl der Betroffenen ist hoch, aber sie kann bestenfalls geschätzt werden. Es stimmt, die Symptome sind vielfältig und eine Zuordnung fällt der Medizin daher in vielen Fällen schwer. Entsprechend dünn beziehungsweise mangelhaft ist daher auch die Studienlage, die wir zu Long-COVID vorfinden.

Gesichert ist eigentlich nur, dass es zu viele Menschen gibt, die im Zusammenhang mit der Corona-Situation auch noch länger an Beschwerden leiden, wobei diese Beschwerden in vielen Fällen nicht zwangsläufig die Folgen einer Corona-Erkrankung sind.

Erst vor ein paar Tagen hat der Westdeutsche Rundfunk über Untersuchungen eines Professors Christoph Kleinschitz berichtet, seines Zeichens Direktor der Neurologischen Klinik an der Universitätsklinik Essen.

Dieser Professor Kleinschitz hat sich die Daten von 500 Long-COVID-Patienten näher angeschaut und dabei doch eher erstaunliche Feststellungen gemacht.

In 90 bis 95 Prozent der Fälle waren die Befunde in physiologischer Hinsicht unauffällig. Umgekehrt dürfte der Risikofaktor für Long-COVID schlechthin psychologisch psychiatrisch begründet sein. Das heißt, es sind vor allem auch, aber nicht ausschließlich, vor allem Menschen mit Depressionen, mit Angststörungen und posttraumatischen Belastungsstörungen betroffen, also mit einer Vorerkrankung in diesem Bereich.

Interessanterweise auch vor allem Menschen aus Verwaltungsberufen, aus Lehrberufen und aus dem Beamtentum.

Das heißt natürlich alles nicht, meine Damen und Herren, dass sich die Betroffenen diese Beschwerden einbilden, ganz und gar nicht.

Aber Long-COVID dürfte doch auch sehr viel mit der seelischen Belastung zu tun haben, der wir ja alle mehr oder minder in den letzten zwei Jahren ausgesetzt sind und die wir, ja, mehr oder weniger belastend, wahrnehmen.

Entsprechend schaut dann auch der Therapieansatz aus, der empfohlen wird. Die gute Nachricht ist, dass dieser Professor Kleinschitz eine Bilanz legen kann, wonach die überwiegende Mehrheit der Patienten nach etwas sechs Monaten wiederhergestellt ist und keine Beschwerden mehr hat.

Ähnlich Wahrnehmungen, wie die aus Essen, hat übrigens schon vor Monaten der Generalsekretär der Österreichischen Gesellschaft für Kinder- und Jugendheilkunde berichtet. Er hat in einer Fernsehdiskussion geschildert, dass bei rund der Hälfte der Kinder und Jugendlichen, die wegen Long-COVID in ein Spital aufgenommen werden mussten, keine Antikörper festgestellt werden konnten.

Das also bei der Hälfte dieser Kinder alles andere als sicher ist, dass die betroffenen Kinder und Jugendliche überhaupt jemals an COVID erkrankt waren und trotzdem hatten sie Long-COVID.

Meine Damen und Herren! Entscheidend ist letztendlich, dass den betroffenen Menschen geholfen werden kann und geholfen wird und das muss ich natürlich auch in arbeits- und sozialrechtlicher Sicht absichern, wie das der Antrag vorsieht, den man daher auch nur unterstützen kann.

Aber, die Politik und die verantwortlichen Regierungspolitiker sollten auch endlich zur Kenntnis nehmen, dass all die Maßnahmen, das war der Druck, das war die Angst-

und Panikmache, doch sehr deutliche seelische und damit gesundheitliche Spuren in der Bevölkerung hinterlässt. Ich halte es für schlichtweg verantwortungslos und gefährlich, dass der Fokus seit zwei Jahren speziell in Österreich ausschließlich auf das Virus gerichtet ist und unerwünschte Wirkungen von Maßnahmen überhaupt nicht in eine Abwägung einbezogen werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das gilt übrigens auch für die Impfung, wo wir gerade in letzter Zeit beobachten können, dass sich mittlerweile sogar öffentliche-rechtliche Medien, zumindest in Deutschland, nach und nach des Themas annehmen, weil es eben nicht mehr zu verbergen ist.

Weil Spitäler eigene Ambulanzen für Impfschäden einrichten, weil Versicherungsunternehmen in ihren Geschäftsberichten und Bilanzen die Abwicklung von Schadensfällen im Zusammenhang schlicht und einfach nicht verstecken können. Unterm Strich, meine Damen und Herren, ist es vollkommen egal, ob jene Beschwerden, die man eben unter Long-COVID subsummiert, tatsächlich körperlich Gründe haben, ob sie seelische Gründe haben, oder ob sie Gründe haben, die mit der Impfung in einem Zusammenhang stehen.

Wichtig ist und Aufgabe der Gesundheitspolitik ist es, sich all diesen Wirklichkeiten, ob es angenehm ist oder nicht, zu stellen und den Betroffenen jene Hilfe und jene Sicherheit zukommen zu lassen, die sie brauchen, egal ob COVID, egal ob Maßnahmen, oder egal ob Impfpflicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPÖ beschäftigt sich in ihrem Antrag mit dem Krankheitsbild Long-COVID. Das ist wichtig, weil wir es hier mit einer Erkrankung zu tun haben und deren Auswirkungen, die es erst seit nicht einmal zwei Jahren gibt. Das heißt, der Ansatz ist richtig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, die Situation ist nicht gar so einfach, wie es die SPÖ in diesem Antrag darstellt. Außerdem passiert auch schon einiges im Bund, dass die SPÖ hier natürlich ausblendet.

Ich weiß jetzt nicht, ob Sie darüber nicht informiert sind, ob es Sie nicht interessiert, oder ob Sie einfach so tun, als wüssten Sie es nicht. *(Abg. Dr. Mag. Roland Fürst: Wir sind so blöd!)* Betreffend Long-COVID ist die erste Hürde, die zu nehmen ist, die Diagnose. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das hätten wir jetzt so nicht gesagt.)*

Es sind zweihundertfünf Symptome bekannt, unter denen drei gehäuft vorkommen. Erschöpfung, kognitive Beeinträchtigungen und Atemwegsprobleme sind die häufigsten Symptome.

Aber, es gibt eben über 200 mehr bereits registrierte, festgestellte Symptome. Österreich hat noch unter Gesundheitsminister Mückstein als erstes Land in Europa mit der Gesellschaft für Allgemein- und Familienmedizin einen sauberen Diagnoseprozess formuliert.

Man muss hier für jede Krankheit auch einen klaren Diagnoseprozess haben. Das heißt, in der Diagnose von Long-COVID ist die Situation in Österreich relativ gut. Das darf auch einmal gesagt werden.

Was auch bereits läuft, Wolfgang Mückstein hat noch als Gesundheitsminister den obersten Sanitätsrat eingerichtet, der die Fakten zusammenträgt, Studien sichtet und in dem auch selbst Betroffene dabei sind, auch jene, mit dem chronischen Müdigkeitssyndrom.

Das heißt, hier wurde ein neuer Schritt gesetzt, der bislang oft ausgeblendet wird, nämlich, Betroffene mit in die Analyse und in die Entwicklung von Problemlösungen einzubeziehen.

Falsch in dem Antrag der SPÖ ist also die Unterstellung, das seitens des Gesundheitsministeriums nichts passieren würde. Das Gegenteil ist der Fall. Da ist die SPÖ hinter der Realität zurück. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ein großes Problem ist in der Tat für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die unter Long-COVID leiden, dass es zwischen der Österreichischen Gebietskrankenkasse auf der einen Seite und der AUVA und der BVA auf der anderen Seite nun sagen wir einmal, Durchlässigkeitsschwierigkeiten gibt, denn vor allem die AUVA zeigt sich immer wieder unkooperativ.

Da wäre im Sinne der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer schon einiges weiter zu treiben. Das ist rechtlich nicht lösbar, sondern kommunikativ und auf dem Verhandlungsweg und das müsste man sozusagen eine gute Ebene von allen Beteiligten finden.

Keine Option ist einfach 15.000 Reha-Plätze aus dem Boden zu stampfen, weil die Symptome einfach zu unterschiedlich sind.

Die Behandlungsangebote, die Therapieangebote, müssen daher differenziert sein. Ambulante Reha wird wohl sinnvoller sein, weil wichtiger ist, dass den Menschen eine Perspektive gegeben wird und Ansätze einer spezifischen, für ihre Symptome zu Recht geschnittenen Behandlung und Therapie vorhanden sind.

Also, der Antrag bringt eigentlich nichts Hilfsreiches, das nicht ohnehin schon im Gange ist. Es steht in der Beschlussformel einiges drinnen, was bereits passiert.

Es wurde, zum Beispiel, bereits die Arbeitsgruppe im Gesundheitsministerium eingerichtet, die an der Sache dran ist. Insofern sind die ersten drei Punkte der Beschlussformel bereits in Erledigung und müssen gar nicht mehr beschlossen werden.

Das mit der Berufskrankheit ist auch nicht ganz so trivial, wie es hier in diesem Antrag dargestellt wird.

Wie gesagt, Long-COVID weist bis zu 205 verschiedene Symptome auf und schon das zeigt, dass es bereits im Diagnose-Status etwas komplexer ist, als es hier vermutet wird, aber das ist hier wesentlich, wenn man etwas als Berufskrankheit einstufen möchte.

Frauen sind häufiger von Long-COVID betroffen, als Männer. Davon berichtet der SPÖ-Antrag nichts, obwohl die Frauensprecherin der SPÖ im Bund es immer wieder erwähnt.

Frauen sind häufiger betroffen, das heißt, die ganze Situation ist auch hier nicht so einfach, wie es dargestellt wird.

Heute ist der 7. April, ja, morgen, am 8. April, findet eine Gesprächsrunde mit allen Gesundheitssprecherinnen und Gesundheitssprechern der Nationalratsparteien statt. Da ist also auch die FPÖ und die SPÖ mit am Tisch, da wird diskutiert, abgewogen und weitere Schritte in die Wege geleitet.

Eine Pandemie bewältigen wir nur gemeinsam und nicht im parteipolitischen Hickhack und auch Long-COVID ist kein gutes Thema, um sich an der Bundesregierung abzuarbeiten.

Da haben Sie sicher andere Themen, in denen es Meinungs-, Interessensunterschiede gibt, in denen wir genug zum Streiten haben. Gegen COVID-19 lasst uns besser miteinander, als gegeneinander kämpfen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Klubobfrau. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö, in Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geschätzte Kollegin Petrik!

Wir kämpfen nicht, wir sind diszipliniert und wir diskutieren nur und ich nehme vorweg, dass wir Freiheitliche dem Antrag der SPÖ unsere Zustimmung erteilen werden und ich erspare Ihnen und mir und den Kolleginnen und Kollegen die anwesend sind, hier im Hohen Haus alle Versäumnisse im Detail, die auf die türkis-schwarz-grüne Regierung zurückzuführen sind, aufzuzählen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber eines, sehr geschätzte Petrik, bei allem Respekt und bei aller Wertschätzung kann ich Ihnen nicht ersparen, nämlich die Tatsache, dass Ihre GRÜNEN Gesundheitsminister vieles verabsäumt haben, aber nicht nur im Krisenmanagement was COVID-19 betrifft, sondern vieles andere mehr und ich denke dabei speziell an einen sehr wichtigen Bereich, weil Sie sagen, da darf da nicht abrechnen, man kann bei andere Dingen abrechnen, und ich denke daran, ich glaube drei GRÜNE Gesundheitsminister hat es schon gegeben, und ich denke da im Speziellen im Bereich Pflege an die hohen Herren, an die hohen Minister der GRÜNEN in der Bundesregierung.

Seit Jahren ist da eigentlich nichts passiert und gerade Sie, sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik, Sie haben ja hier im Burgenland angekreidet, da war auch noch die FPÖ in der Regierung, dass im Burgenland man sich das anmaßt im Pflegebereich ein Pilotprojekt zu starten. Ich sage es zum wiederholten Male hier von dieser Stelle, das ist nicht das Gelbe vom Ei war, aber dass das Land Burgenland eine Vorreiterrolle eingenommen hat.

Etwas getan hat in diesem Bereich, die Evaluierungen, auf die warte ich auch noch. Vielleicht wird es auch bei der Bundesregierung so lange, wie Sie noch in Amt und Würden ist, vielleicht werden die auch einmal darangehen, dass wir im Pflegeberuf vielleicht auch, dass die Freiheitlichen im Burgenland seit 2004 fordern, den Pflegelehrberuf einführen.

Das wäre sehr wichtig, aber mich wundert es nicht, dass Sie nichts, und jetzt bin ich etwas polemisch und dafür entschuldige ich mich vorweg, aber es ist ja kein Wunder, dass Sie nichts weitergebracht haben in dieser kurzen Zeit drei Ministerwechsel im Gesundheitsbereich. *(Abg. Johann Tschürtz: Ist ja eh nicht so viel!)*

Die traurige Tatsache, dass diese Bundesregierung, speziell die GRÜNEN im Gesundheitsbereich, Frau Kollegin Petrik, was Pflege angeht, versagt haben. Das müssen auch Sie heute hier zur Kenntnis nehmen.

Geschätzte Damen und Herren! Die SPÖ-Fraktion skizziert hier in ihrem Entschließungsantrag Folgen von Long-COVID. Alle, Frau Kollegin Petrik, von Long-

COVID-Betroffenen, all diese armen Menschen fühlen sich von der Bundesregierung, und da können Sie erzählen was Sie wollen, von der Bundesregierung ganz einfach im Stich gelassen.

Laut Experten, ich bin kein Experte, aber das sagen die Experten, leiden aktuell rund 200.000 Menschen an diesen Long-COVID-System-Krankheiten, Symptomen. Das Wichtigste und Wesentlichste, was auch uns sehr berührt, ist, dass man dabei gar nicht auf die Kinder vergessen darf, denn in der Kindheit und in der Jugend werden wichtige Grundsteine für das gesamte weitere Leben gelegt.

Traumata und Defizite in der Entwicklung wiegen in dieser Entwicklungsphase deutlich schwerer als zu einem Zeitpunkt, wenn die Persönlichkeit bereits gereift und ausgereift ist. Der Mensch als soziales Wesen, und das wissen Sie ja, Sie sind ja auch ein soziales Wesen, wie wir alle, ist abhängig von zwischenmenschlicher Interaktion. Vor allem die kindliche Entwicklung ist oft ja Auseinandersetzung und die Umsetzung mit der Umwelt, mit Mitmenschen und auf Mitmenschen angewiesen.

Diese Erkenntnisse habe nicht ich erfunden, und die sind kein Geheimwissen, sondern die sind nicht nur weitgehendst bekannt, sondern auch anerkannt. Umso verwunderlicher, und jetzt bin ich wieder bei Ihnen, bei den GRÜNEN, im Gesundheitsministerium, ist es für mich, dass die Politik und auch andere Schlüsselpersonen, beispielsweise Lehrer.

Es verwundert mich ja, die Direktoren bekommen 500 Euro. Ich verstehe nicht, vielleicht verstehe ich den Gleichheitsgrundsatz nicht mehr, vielleicht haben die Lehrer weniger geleistet, meines Erachtens nach nicht, haben die gleich viel oder noch mehr geleistet als Direktoren. Aber das war nur ein Sidestep.

Im Umgang mit Kindern und Jugendlichen Maßnahmen fordern und auf den Weg bringen, die für diese selbstverständlichen Bedürfnisse unseres Nachwuchses unumgänglich sind. Ich sage Ihnen, uns Freiheitliche, das sind nicht nur Worte; ist es ein Anliegen, hier auch auf die Jugendlichen und auch vor allem auf die Kinder nicht zu vergessen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Studien belegen, dass bei Kindern im Alter von zehn bis 17 Jahren die Symptome dieses Long-COVID häufiger auftreten, als bei Kindern unter einem Jahr.

Das Traurige, Frau Kollegin Petrik, das ist auch an Sie, Ihre Bundesregierung und an die GRÜNEN gerichtet, ist für mich dabei, anstatt Hilfe und Therapie für die betroffenen Menschen zu leisten, werden diese zwischen Behörden und medizinischen Einrichtungen im Kreis geschickt.

Das ist eigentlich, na dann Sie müssen mit Betroffenen sprechen, Sie brauchen nicht den Kopf zu schütteln. Sprechen Sie mit Betroffenen vor Ort, dann werden die Ihnen erklären, wie die im Kreis geschickt werden. Das ist eigentlich (Abg. Johann Tschürtz: Unfassbar!) unfassbar. Es ist eigentlich traurig, in Zeiten wie diesen. Ich sage Ihnen, und da hat die SPÖ hier im Burgenland vollkommen recht, dass es zwingend notwendig ist, Koordinationsstellen einzurichten.

Sie sind ja für alle Bürger befragen. Das ist gut, wichtig und richtig. Ich sage Ihnen, für diesen Bereich gehört eine Koordinationsstelle eingerichtet. Möglicherweise ist es auch so, dass man vielleicht eine Zentrale braucht und dann herabgebrochen auf die Bundesländer eine jeweilige Anlaufstelle. Aber, dass sollten Sie einmal Ihren geschätzten Gesundheitsminister persönlich ausrichten. Sie haben ja ohnehin gute Kontakte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig, dass das Krankheitsbild laut Experten bei Long-COVID unklar ist. Das hat auch der Kollege Molnár ausgesagt. Ich habe mir erlaubt, in Wikipedia nachzulesen, wie Wikipedia Long-COVID definiert. Eine einheitliche Definition für Langzeitfolgen liegt bislang nicht vor. Die beobachteten Symptome sind sehr unterschiedlich. Sie reichen von schwerwiegenden Lungenschäden bei hospitalisierten Patienten, über Entzündungsreaktionen und Veränderungen an verschiedenen Organen bis zur Atemnot, Frau Kollegin Petrik. Fatigue also Bewusstseinseintrübungen, Müdigkeit und neurologischen Störungen gerade wie Post-COVID-Müdigkeit kann bereits nach milden Verläufen auftreten.

So die Definition, nicht von mir. Hohes Haus, geschätzte Damen und Herren! Jeder von Ihnen, von uns, könnte zu dieser Thematik wahrscheinlich sehr lange sprechen. Aber, wir alle sind keine Experten. Wir sind keine Mediziner. Aber, ich sehe es als Aufgabe der Politik und auch der Politik der GRÜNEN in der Bundesregierung, Rahmenbedingungen zu setzen. Nämlich Rahmenbedingungen, die es diesen betroffenen Menschen ermöglichen, dass sie nicht im Kreis laufen müssen, sondern dass sie das erhalten, was sie sich verdienen.

Ich sage Ihnen, wir Freiheitliche werden all die Formforderungen nochmals erheben. Sie erzählen, die sind schon, aber wir werden uns zusammensetzen und das besprechen. Das hat der Kollege Kölly auch gerne gemacht. Ich bespreche auch gerne, aber der Antrag der SPÖ ist durchaus zu unterstützen und wir werden ihn auch unterstützen.

- A) Therapeutische Angebote für die Betroffenen von Long-COVID zur Verfügung zu stellen.
- B) Einen Long-COVID-Aktionsplan gemeinsam mit Experten aus allen relevanten Fachbereichen erarbeiten.
- C) Finanzielle Mittel für eine interdisziplinäre Forschung zu Long-COVID zur Verfügung stellen und
- D) Long-COVID als Berufskrankheit anzuerkennen.

Diesem Antrag werden wir, wie ich eingangs erwähnt habe, gerne unsere Zustimmung erteilen. Sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik! Abschließend sage ich Ihnen ein Motto von mir persönlich und von uns Freiheitlichen. Unser Motto „Eine umsichtige Politik muss die Gesundheit der Menschen ganzheitlich betrachten.“ Ich danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Herr Präsident, Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Die Gesundheitsversorgung per se haben wir schon des Öfteren im Hohen Haus diskutiert. Wir haben schon, auch als Volkspartei, des Öfteren auf Missstände hingewiesen. Vor allem über Leistungsrücknahmen in den einzelnen Bereichen im täglichen Leben. Sprich, wie zuletzt auch über die Abschaffung der Ärztereitschaftsdienste unter der Woche oder mit vorigem Jahr auch am Wochenende. Bei Long-COVID, so wie es bei diesem Antrag der SPÖ auch geht, geht es um noch viel mehr, als nur um eine Bereitschaft unter der Woche und viel mehr, als nur um ein einfaches Gesundheitsbild.

Wir sind jetzt mittlerweile seit zwei Jahren von einer Pandemie betroffen, die wir uns zuvor wahrscheinlich nie so ausmalen haben lassen, dass irgendwas kommen könnte, das uns so aus der Bahn wirft. Gesundheitlich, wirtschaftlich, in allen Lebensbereichen in Wahrheit und nach vielen Einschränkungen, und da kann man schon diskutieren, was die Bundesregierung falsch gemacht hat oder nicht.

Ich glaube, in dieser Situation, wo wir ständig mit neuen Situationen, die vorher so noch nie da gewesen waren, konfrontiert waren, kann man auch nicht immer alles richtig machen. Auf der anderen Seite kann man danach immer gescheiter sein. Das ist ja auch keine Frage. Wie wir auch wissen, der Pathologe und der Historiker sind immer die Gescheitesten auf der Welt. Aber, man muss natürlich immer in der Situation handeln und da das Beste daraus machen.

Ich getraue mir heute auch zu sagen, dass alle in der Bundesregierung, ob das eine GRÜN-Türkise Bundesregierung ist oder in anderen Ländern andersfarbige Regierungen sind, immer das Beste zur Bewältigung einer Corona-Pandemie im Sinne gehabt hat.

Tatsache ist, dass wir mit den Verläufen, mit den verschiedenen Varianten unterschiedlich zu kämpfen gehabt haben. Zu Anfang, mit einer sehr starken Hospitalisierung, mit einer sehr starken Belegung der Intensivbetten. Es hat sich dann etwas abgeflacht bis hin zur heutigen gegenwärtigen Omikron-Variante, wo wir darüber sprechen, dass wir eher weniger auf den Intensivbettstationen haben, ansteigende im Spitalsbereich und durchaus schwerere Verläufe auch sehen können.

Dieses Bild, das jetzt gezeichnet wird, das vielleicht möglicherweise, dass im Sommer wieder etwas unterbrochen wird, und ich glaube, im Herbst wieder beginnen wird, stärker unser Leben wieder einzuschränken und zu prägen, muss man in allen Lebenslagen natürlich hernehmen.

Ich glaube, es ist zu wenig, darum war ich vorher etwas irritiert, wie die SPÖ beim Kollegen Molnár applaudiert hat, wenn man sagt, es ist eigentlich zu 90 Prozent eine psychosoziale und keine körperliche Geschichte, das muss man sich dann schon genauer anschauen und wenn man mit betroffenen Personen spricht, wenn man wen kennt.

Ich glaube, mittlerweile kennt man doch in jeder Region einige Menschen, die hier massiv betroffen sind und von Long-COVID betroffen sind. So muss man einfach festhalten, dass dies „keine Gaudi“ ist, wovon man redet und keine psychosoziale Störung oder sonst etwas ist. Sondern, da geht es wirklich um, so wie es auch im Antrag relativ gut beschrieben ist, aus der Arbeitswelt gerissen und im sozialen Leben natürlich starken Veränderungen natürlich nach sich zieht.

Das muss man in dieser Situation eben auch berücksichtigen. Dass sich hier natürlich auch einiges ändern muss, bis hin zu therapeutischen Behandlungen, bis hin zur Möglichkeit, dass es einen Aktionsplan gibt, dass es natürlich die Forschung nachgegangen wird, wie man Long-COVID am bestmöglichen behandeln kann, aber auch natürlich das Berufskrankheitsbild Long-COVID irgendwo Fuß fassen muss.

Darum sehe ich auch als meiner Person, aber auch als Volkspartei sehen wir auch einen sehr richtigen Antrag hier der SPÖ, dass man sagt: „Ja, jetzt müssen wir einiges machen.“ Es gibt viele Bereiche, die es vorher natürlich nicht gegeben hat, hat es auch nicht geben können, weil wir haben vorher auch keine Pandemie gehabt, wir haben vorher dieses Krankheitsbild, diesen Virus nicht gehabt und daher muss man reagieren. Dass das nicht immer gleich auf einmal passieren kann, ist die eine Seite, dass man für die Zukunft aber etwas ändern muss, ist die andere Seite.

Dafür stehe ich auch persönlich, dass es hier viele Möglichkeiten auch geben muss. Zu diesem Kreislauf, was angesprochen worden ist, dass man nicht im Kreis geschickt wird, sondern zu den richtigen Stellen auch gehen kann, natürlich ist da sehr vieles daran. Denn wenn man sich das anschaut, dass von heute als Betroffener, ich habe das das letzte Mal auch in Bezug auf die Gesundheitsversorgung auch dementsprechend auch hier im Landtag in meiner Rede auch angemerkt, warum auch immer.

Ich will das jetzt auch nicht verpolemisieren oder verpolitisieren, warum man nicht der Bevölkerung mitteilt, dass es einen Visitenarzt für Corona-Kranke gibt, der von 13 Uhr bis 18 Uhr zu Infizierten fährt, das entzieht sich meiner Kenntnis. Man hat für sehr Vieles Geld und gibt sehr Vieles für Inserate aus et cetera, das wäre, aus meiner Sicht, ein sehr wichtiger Bereich gewesen, hier auch Aufklärungsarbeit zu leisten. Auf der einen Seite muss man aber schauen, was brauche ich für eine ärztliche Versorgung am Ende des Tages.

Auf der einen Seite muss man aber schauen, was brauche ich für eine ärztliche Versorgung am Ende des Tages, wenn ich schon betroffener Patient bin? Wenn ich einen Kardiologen brauche, wenn ich einen Lungenfacharzt brauche, wenn ich andere Ärzte fachspezifisch auch brauche, wo bekomme ich Termine? Wann bekomme ich Termine? Oder bin ich wieder im Privatbereich unterwegs, der natürlich auch immer stärker zugegen ist und natürlich mit sehr viel Kosten auch verbunden ist?

Und in Summe muss man an dieser Stelle festhalten, dass im gesamten Gesundheitsbereich auf allen Ebenen sehr viel Verbesserungspotential da ist, aber wir alle auch gefordert sind, dass wir diese Rahmenbedingungen schaffen. Politik spricht immer davon, dass sie Rahmenbedingungen schafft und da sollte man auch dementsprechend schauen, dass wir auf Bundesebene, aber auch auf Landesebene die bestmögliche Betreuung von Long-COVID-Patienten schaffen können.

Und daher gehört na selbstverständlich dieses therapeutische Angebot dazu, das über Wochen und Monate vielleicht sogar in Einzelfällen über Jahre hier zur Verfügung stehen muss pro Person, dass es selbstverständlich diesen Aktionsplan geben muss mit den Expertinnen und Experten, damit man diese relevanten Dinge alle abarbeiten kann und es ist natürlich notwendig, dass man die Forschung auch hier vorantreibt und nicht reduziert das Ganze auf eine psychische Erkrankung zu 90 Prozent, wie vorher es erwähnt worden ist.

Und eines ist natürlich auch heute in dieser Art und Weise bis dato vielleicht gar nicht so abschätzbar gewesen. Wenn man heute hergeht und sagt, der Krankenstand irgendwann ist das eine, und auf der anderen Seite muss ich mit langzeitbetroffenen Patientinnen und Patienten natürlich auch irgendwo eine Berufskrankheit irgendwo anerkennen, weil ich ja nicht ewig in einem Krankenstandsbild bleiben kann und nicht ewig für die Wirtschaft auch im Beitragssinne, aber auch der Betroffenen im Einkommenssinne.

Und da gehört natürlich Gegengesteuert. Und da gibt es sicher mehrere Möglichkeiten, so wie man es bei der vorübergehenden Berufsunfähigkeit hat, dass man vorübergehend in Pension gehen kann und man mit laufenden Untersuchungen dann wieder im besten Fall natürlich in das Berufsleben zurückfindet nach einer gewissen Zeit, wenn man die Genesung vollkommen absolviert hat.

In dem Sinne sind wir für diesen Antrag der SPÖ, wir werden dem auch zustimmen und wir hoffen, dass wir alle gemeinsam auf Bundes- wie auch auf Landesebene die bestmögliche Versorgung für die Long-COVID-Patienten erreichen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke, Herr Klubobmann! Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Ja, werter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es wurde bereits vieles zum gegenständlichen Antrag gesagt. Ich möchte dennoch kurz darauf eingehen.

Das Thema COVID, Corona umgangssprachlich, beschäftigt uns jetzt schon längere Zeit, aber die Auswirkungen von COVID auf den Menschen haben wir noch nicht so prominent hier im Hohen Haus diskutiert und deshalb haben wir diesen Entschließungsantrag verfasst.

Es ist so, einer der Vorrednerinnen und Vorredner hat es gesagt, eine erhebliche Anzahl an Österreicherinnen und Österreichern leiden an Long-COVID, geschätzt an der Zahl 170.000 Menschen.

Vielleicht zur Erläuterung, unter dem Begriff Long-COVID versteht man alle Symptome, die länger als vier Wochen nach Beginn der Erkrankung fortbestehen. Und das kann jeden treffen, der mit COVID erkrankt ist, von jungen sportlichen Personen mit einer milden Erkrankung bis hin zu Patienten mit einem schweren Verlauf.

Und diese Symptome, die treten sehr vielfältig auf. Ob das jetzt Brustschmerzen sind, Atemnot, Müdigkeit, Herzklopfen, Muskelschwäche, Schwindel, Gedächtnis- und Konzentrationsstörungen oder auch Kopfschmerzen. Und ich kann hier meinem Vorredner, dem Kollegen Markus Ulram, beipflichten, die Erkrankung COVID-19 ist noch zu neu, um genaue Vorhersagen treffen zu können. Das haben wir auch anhand von verschiedenen Mutationen in der Vergangenheit gesehen.

Dennoch braucht es, was Long-COVID betrifft, einen bundesweiten Aktionsplan. Hier ist positiv anzumerken, es sind bereits Maßnahmen getroffen worden. Es gibt Rehabilitationszentren, wie diejenigen der BVA, aber es gibt glaube ich auch eine Notwendigkeit, hier weitere Maßnahmen zu treffen.

Bei COVID-Zahlen von 20/30/40.000 Neuinfektionen braucht es ein umfassendes Maßnahmenpaket. Und hier braucht es einfach weitere therapeutische Einrichtungen. Im Hinblick auf Krankenstände müssen auch Vorkehrungen und Maßnahmen getroffen werden. Viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer arbeiten oft trotz Arbeitsunfähigkeit weiter und das kann einfach kein langfristiges Konzept sein. Wichtiger Schritt wäre hier, Long-COVID als Berufserkrankung anzuerkennen. Das hat Deutschland bereits gemacht. Österreich sollte dem nachfolgen.

Mit diesem Antrag wollen wir erreichen, dass weitere Vorkehrungen, weitere Maßnahmen für Long-COVID-Patienten gesetzt werden. Und ich denke, hier sind wir uns alle einig, wie ich der Debatte gelauscht habe, dass hier weitere Maßnahmen notwendig sind.

Wir werden natürlich unserem Antrag zustimmen und ich hoffe, dass alle Parteien diesen Antrag unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke, Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die EntschlieÙung betreffend Folgen von Long-COVID ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1299) betreffend Sicherheitsausbau der S31 (Zahl 22 - 948) (Beilage 1341)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum vorletzten, zum 12. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1299, betreffend Sicherheitsausbau der S31, Zahl 22 - 948, Beilage 1341.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht, Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Patrik Fazekas, BA:** Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Sicherheitsausbau der S31 in seiner 22. Sitzung am Mittwoch, den 23.03.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Sicherheitsausbau der S31 unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst** (*die den Vorsitz übernommen hat*): Vielen Dank, Herr Berichterstatter! Ich habe vier Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt 12. Die erste Abgeordnete ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, danach kommt der Herr Klubobmann Tschürtz.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Ich halte mich jetzt kurz. Das Thema ist jetzt auch nicht wirklich neu. Kollege Tschürtz lächelt mich schon an. Er weiß schon, was ich sagen werde wahrscheinlich, weil auch schon bekannt ist, was Sie immer wieder sagen.

Natürlich der Antrag der FPÖ wendet sich an die Landesregierung und will den Ausbau der Burgenlandschnellstraße S31 forcieren und zwischen dem Knoten Mattersburg und Oberpullendorf eine Geschwindigkeitserhöhung erwirken.

Im Antrag wird Bezug genommen auf „sicherer werdende Autos“. Aber das wäre ja eigentlich ein Gegenargument dafür, dass ein Ausbau einer Mittelrennung auf der S31 beschleunigt werden müsste, weil wenn die Autos eh sicherer werden, dann haben wir ja hier schon einen erhöhten Sicherheitsfaktor.

Also, ich verstehe das mit der Mittelrennung und dass wir einen Sicherheitsausbau da und dort brauchen, aber das Argument ist für mich da jetzt gerade eher sozusagen das, was eigentlich gegen Ihren eigenen Antrag sprechen würde.

Die SPÖ ändert den Antrag ab, weil sie sich lieber an die Bundesregierung, als an die eigene Landesregierung wendet. Diese - die Bundesregierung - solle an die ASFINAG herantreten, diese möge im Zuge des Weiteren Sicherheitsausbaus der S31 die erforderlichen Planungsschritte für den Abschnitt Weppersdorf-Oberpullendorf rasch abschließen und notwendige Genehmigungsverfahren ohne Verzögerung durchführen.

Da habe ich dann kurz einmal innegehalten. Es wird die Bundesregierung aufgefordert, Genehmigungsverfahren irgendwie durchzuführen. Also will die SPÖ jetzt, dass sich die Bundesregierung in Behördenverfahren einmischt? Das ist da jetzt ein bisschen sozusagen ein Knackpunkt. Nachhaltig soll das alles sein, steht im Abänderungsantrag.

Nun in diesem Zusammenhang, was dann kommen soll, heißt es hier halt "nachhaltig betoniert". Stimmt, weil wenn einmal etwas drauf ist, dann ist drunter alles kaputt und wird nicht so schnell wieder anders und es gibt mehr nachhaltigen CO<sub>2</sub>-Ausstoß. Das ist altes Denken. Was wir hier sehen, ist die Verkehrspolitik von gestern. Die sollte nicht fortgeführt werden.

Der Geist dieses Antrags geht ja sogar hinter die neue Gesamtverkehrsstrategie des Burgenlands zurück. Die ist ja da schon einen Schritt weiter, wenn wir die ganze Diktion auch vergleichen.

Hören wir also bitte auf das, was uns auch die Jugendlichen im Landtag immer wieder sagen. Richten wir uns danach, was für das Klima und den Klimaschutz wichtig ist, auch in der Verkehrspolitik. Das wird immer wieder eingefordert von den Jungen und dann sagen sie, wir wollen mehr gehört werden darin. Wir brauchen klimataugliche Verkehrsmittel, wir brauchen besseren Zugang zu öffentlichen Verkehrsmitteln.

Wenn solche Abänderungsanträge kämen, wären wir natürlich immer dabei. Ein Antrag, in dem es darum geht, schneller zu fahren, ist für uns absolut abzulehnen. Temporeduktion macht eine Strecke sicherer, die Luft sauberer und das Fahren billiger. Das wäre doch ein Weg! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Klubobfrau. Herr Klubobmann Tschürtz, ich darf um Ihre Ausführungen bitten! Als nächster wird der zweite Präsident Rosner sprechen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Ja, Frau Präsidentin, werte Damen und Herren Abgeordneten! Ich glaube, dass das auch so richtig ist, dass es verschiedene Meinungen gibt und dass das die Meinung der GRÜNEN ist und aus ihrer Sicht in Ordnung ist und so gibt es halt auch die anderen Meinungen.

Zur S31 möchte ich Folgendes anführen und zwar, wir wissen alle, dass die S31 von Eisenstadt nach Mattersburg zur Autobahn ausgebaut wurde und auf diesem Streckenabschnitt fährt man ja auch nicht 100 oder nur 80, sondern auf diesem Streckenabschnitt kann man 130 fahren, weil es halt zur Autobahn ausgebaut worden ist.

So, das Gleiche ist jetzt mit der S31 und der S4. Die S4 wird wahrscheinlich zur Autobahn ausgebaut. Das weiß man, auch wenn die ASFINAG derzeit auch ein wenig „umadamwachelt“. *(Abg. Roman Kainrath: Auch nicht die S31!)* Ich glaube schon, weil bei der S4 hat man schon die zwei Brücken so konstruiert, dass sie wirklich zur Autobahn ausgebaut wird.

Bei der S31 Richtung Oberpullendorf kann ich mir trotzdem auch 110 km/h vorstellen, weil ja - natürlich nicht über die Brückenübergänge, das ist klar, das ist zu eng,

das verstehe ich vollkommen - aber ansonsten glaube ich schon, und es gibt ja einige Streckenabschnitte, wo man 110 fahren kann.

Wenn der Sicherheitsausbau wirklich so korrekt ist und so in Ordnung ist, dass man da definitiv ein bisschen schneller fahren kann, dann glaube ich, ist das durchaus in Ordnung.

Es kann aber natürlich andere Meinungen geben, das akzeptiere ich. Die GRÜNEN sagen, mir ist lieber 80 statt 120, ist auch okay. Es soll halt so sein. Aber, was wir natürlich in dem Antrag fordern, ist nicht, dass man irgendetwas umgeht - jetzt habe ich mir das noch einmal angeschaut - sondern es steht beim Antrag unter Punkt 1, den notwendigen Sicherheitsausbau der Burgenland Schnellstraße S31 ohne Verzögerungen zum Zubringer Oberpullendorf Süd weiterzuführen.

Da steht nicht, dass man irgendwas übergeht und irgendein Verfahren hintergeht, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das steht im Abänderungsantrag.*) sondern man möge so rasch wie möglich weiterführen. Und der SPÖ-Antrag besagt genau das Gleiche. Das heißt im SPÖ-Antrag steckt genau das Gleiche drinnen. Es ist zwar ein Abänderungsantrag, aber im Grunde ist es genau das Gleiche.

Was im SPÖ-Antrag nicht drinnen steht ist, dass man 110 km/h unter Umständen fahren kann. Das steht dort nicht drinnen, aber wie gesagt, wenn etwas zu einer Autobahn ausgebaut wird, na dann ist es halt a Autobahn. Ich kann nicht sagen, ich habe eine Autobahn, aber es ist keine Autobahn. Und es gibt nun einmal Gesetzesvorlagen, auch in Österreich, die halt darauf hinweisen und die das auch natürlich auch so interpretieren.

Also, wir sind für die wirkliche, sofortige Weiterführung. Nicht jetzt wirklich verzögern und sagen, es wird schon in drei, vier oder sieben oder acht oder 17 Jahren. Wir erinnern uns alle, die S7 hat, glaube ich, 19 Jahre gedauert. Ich weiß nicht, ob das ... (*Abg. Kilian Brandstätter: 40!*) Wie viel? (*Abg. Kilian Brandstätter: 40! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Roman Kainrath: Minus 20!*) Also 19, 20 Jahre.

Also daher ist es, glaube ich, schon wichtig, dass man darauf drängt. Und der Sicherheitsausbau ist ja deshalb notwendig - und das gefällt mir gut im SPÖ-Antrag, ich will das jetzt nicht vorlesen vom SPÖ-Antrag - aber die Unfallzahlen in Abschnitten und so, das ist wirklich gut nachzulesen und daher ist es wirklich enorm wichtig, diesen Sicherheitsausbau weiterzuführen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Klubobmann! Nunmehr darf ich den Herrn zweiten Präsidenten um seine Ausführungen bitten und danach wird der Herr Abgeordnete Roman Kainrath zu uns sprechen.

**Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP):** Ja. Danke Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Zuseher via Livestream! Der Herr Klubobmann Tschürtz hat vollkommen Recht. Im Abänderungsantrag steht nicht von den 110 km/h – Also, wenn wir das hier im Hohen Haus diskutieren, und zwar ein wichtiges Thema, welches wir hier diskutieren, ist nämlich die Frage, wie wir Verkehrssicherheit optimieren und verbessern können.

Wir haben schon gehört, dass der Sicherheitsausbau der S31 bis zur Anschlussstelle Weppersdorf/St. Martin abgeschlossen ist. In drei Phasen wurde diese Maßnahme umgesetzt. Es wurden zirka 100 Millionen Euro hier investiert. Jeder Euro der hier investiert wird, ist meiner Meinung nach gut investiert, denn hier geht es um die Verkehrssicherheit.

Tatsache ist, meine geschätzten Damen und Herren, dass - abgesehen vom persönlichen Leid, das entsteht und das man mit keinem Geld der Welt, glaube ich, irgendwie bewerten kann - muss man festhalten, dass bei Unfällen mit Personenschäden in Österreich die Unfallkosten im Jahr 2016 6,1 Millionen Euro betragen haben. Das sind im Durchschnitt pro Verkehrsunfall mit Personenschaden zirka 160.000 Euro, die hier für die Volkswirtschaft entstehen.

Also ich meine, das ist wirklich nicht wenig, und das ist sogar bei Schnellstraßen noch ein bisschen höher. Und zwar sind das nämlich knapp 267.000 Euro pro Unfall. Das kann man aus dem Verkehrssicherheitsprogramm der ASFINAG herauslesen. Und wenn man die Kosten betrachtet, die hier für Unfälle der Volkswirtschaft entstehen, glaube ich, relativiert sich jede Diskussion über die Kosten für die Investition im Ausbau unserer Straßen gewaltig.

Also ich glaube schon, dass ein jeder Euro, den man hier investiert, es auch wert ist, weil man ganz einfach volkswirtschaftlich viel, viel mehr an Mehrwert haben, als wir hierbei investieren.

Deswegen bekennen wir uns hier zu einem lückenlosen Ausbau von Verkehrssicherheitsmaßnahmen, nämlich nicht nur bis St. Martin/Weppersdorf, sondern bis Oberpullendorf. Denn immer wieder sind auch in diesem Bereich bei der S31 sehr schwere Unfälle passiert. Der Herr Inspektor wird es wissen. Wahrscheinlich persönlich dabei gewesen. *(Abg. Johann Tschürtz: Inspektor gibt's keinen!)*

Umso wichtiger ist hier rasch eine bauliche Mitteltrennung bis nach Oberpullendorf zu erstellen. Deshalb fordern wir als Volkspartei, dass die Landesregierung hier alles tut, um so rasch wie möglich diesen Sicherheitsausbau auch umzusetzen.

Und darüber hinaus würde ich Sie bitten, dass Sie auch rasch mit den versprochenen - das haben wir schon diskutiert, voriges Jahr - versprochenen Sicherheitsausbau von Oberpullendorf Richtung Oberwart beginnen. Das war voriges Jahr, glaube ich, gab es eine Pressemitteilung im April 2021, wo es geheißen hat, dass der Baustart für die Kriechspur im Herbst ist.

Da haben wir gesagt, Günseck-Bernstein wollen wir so eine Kriechspur einbauen. Kosten sind damals schon in den Medien kolportiert worden von zirka 2,1 Millionen Euro. Und der Herr Landesrat Dorner hat selbst gesagt, im Herbst 2021 werden die ersten Arbeiten am Sicherheitsabschnitt beginnen und die Umsetzung bis Sommer 2022 soll dann fertiggestellt werden.

Also ich hoffe, es ist noch nicht Sommer 2022, ich bin optimistisch, dass vielleicht in diese Richtung auch etwas weitergeht. Ich weiß, es ist nicht immer so einfach, aber ich glaube, da sollten wir wirklich dranbleiben, und dass man in diesem Bereich auch etwas macht.

Denn viele Südburgenländer sind darauf angewiesen, täglich diese Strecke zu befahren. Ich weiß selbst, wenn du hinter einem LKW nachfährst, von Bernstein herauf oder von Günseck Richtung Oberwart, das ist schon zäh. Der Herr Abgeordnete wird das bestätigen.

So, in diesem Sinne sagen wir nur, wir werden dieser Erweiterung der S31 die Zustimmung erteilen. Und ich sage herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Präsident. Herr Abgeordneter Kainrath, bitte, als vorläufig letzten gemeldeten Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ):** Sehr geehrte Vorsitzende! Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Werte Zuschauer via Livestream! Wir haben heute wieder den Antrag, dass man die Verkehrssicherheit auf der S31 erhöht und auch dahinter sind, dass das natürlich auch vorangetrieben wird.

Es ist hier schon sehr viel passiert in den letzten Jahren. Kollege Tschürtz hat schon erwähnt von Eisenstadt bis Mattersburg. Ja richtig, es wurde da eine Autobahn errichtet. Aber, da muss ich ihm leider widersprechen, von Mattersburg, dieser Sicherheitsausbau, der weitergeführt wurde, ist keine Autobahn. Es gibt keinen Pannestreifen. Und das ist im Prinzip einmal, dass man eine Autobahn auch mit 130 km/h Geschwindigkeit fahren oder befahren kann, sollte man einen Pannestreifen haben.

Ich weiß schon, es gibt diese komischen Tunnel, die da vom Verkehrsminister erfunden wurden, die bei einem Unfall passieren sollen. Es ist natürlich nicht immer einfach als Verkehrspolizist, dass dann auch diese Maßnahme gesetzt wird und dann nach dem Unfall erreicht, dann ist es noch schwieriger auf einer Straße, wo es keinen Pannestreifen gibt.

Also bleiben wir da bitte auch dabei, es ist keine Autobahn, die von Mattersburg jetzt bis Neutal, bis Weppersdorf einmal gebaut wurde und ich hoffe auch weitergebaut wird, da bin ich bei Ihnen. Es ist genau dieser Streckenabschnitt, der Kollege hat es vorher gesagt, ich habe es selber erleben dürfen und müssen, sehr eigenartig. Sehr viele Verkehrstote haben dort leider das Leben gelassen. Die Kollegin Petrik hat vorher gemeint, das ist, wenn die Autos immer sicherer werden, darf ja eh nichts passieren.

Aber nur ein Gedanke, es gibt halt leider auch Autofahrer ... (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich nicht gesagt!*) Sie haben vorher gesagt, wenn man ... (*Abg. Regina Petrik: Ich habe den Antrag zitiert von der SPÖ*) Richtig! Und Sie haben dann gesagt, wenn die Autos immer sicherer werden widerspricht es ja, dass man einen Sicherheitsausbau machen muss, also mit Betonleitwände.

Aber trotzdem ich kann Sie beruhigen oder Ihnen auch hier bestätigen, die sind genauso wichtig. Weil ohne diese Betonleitwände - es gibt leider auch Autofahrer die das, den PKW für den Freitod nutzen und dann meistens auch Unschuldige drankommen. Das kann eben nicht passieren, wenn eine Betonleitwand in der Mitte gemacht wurde. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Deswegen habe ich ja gesagt, das ist in Ordnung.*) Genau!

Die Verkehrssicherheit wird dahin auch gehoben und dann ist es wichtig, dass auch zu bauen und auszubauen. Und wenn die Straße dann breiter gemacht werden muss, damit trotzdem die Fahrzeuge fahren können, dann müssen Sie auch akzeptieren, vom Stand des Umweltschutzes her, dass man das auch in Kauf nehmen muss.

Weil man muss dann eben immer - ich habe das bei meiner ersten Rede in diesem Haus sagen dürfen, und ich sage es auch jetzt - abwägen, zwischen einem Menschenleben und dem Umweltschutz. Und ich möchte diese Abwägung nicht treffen. Ich muss sagen, es ist parteiübergreifend eigentlich, Kollege Tschürtz, hat gesagt, das gleiche Thema. Die Verkehrssicherheit auf der S31 auf der S4, ich denke die A4 ist ja auch im Ausbau oder wird gebaut, oder auch auf der A3 ist das Wichtigste.

Wir wollen es verhindern, dass Verkehrstote, das Verkehrsunfälle passieren, wie der Kollege gesagt hat, der volkswirtschaftliche Schaden ist hier immens durch Verkehrsunfälle. Wir sind ja auch hier als Politiker gefragt, dass alles auch zu verhindern und zu unterbinden. Es freut mich, dass es parteiübergreifend natürlich solche Maßnahmen gibt.

Aber zu den 100 und 110 km/h ein Wort nur, Herr Kollege. Ich habe mir eine Studie im Internet herausgesucht, ich kann aber nicht sagen - ich glaube, das ist sogar beim Ministerium dabei - wo auch draufsteht, dass die Feinstaubbelastung, die Staubbelastung durch den Abrieb und der Energieaufwand bei diesen 10 km/h so groß mehr wäre, als der Gegenwert.

Für 10 km/h - wissen Sie, 10 km/h schneller fahren, das ist vielleicht eine Minute schneller wo ankommen. *(Zwischenruf des Abgeordneten Johann Tschürtz)* Das ist nämlich genau das, was wir den Autofahrern, der zu schnell unterwegs sind, auch erklären. Weil Sie da jetzt 20 km/h schneller gefahren sind, sind Sie vielleicht um zwei Minuten schneller oben in Eisenstadt. Wissen Sie, man muss das alles in Relation sehen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Super! – Beifall bei den GRÜNEN)*

Und da sage ich ganz ehrlich, da ist es nicht notwendig, dass ich die Geschwindigkeit um 10 km/h erhöhe und dadurch die Umwelt mehr belaste. Darum ist es auch in unserem Antrag nicht zu finden. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu unserem Abänderungsantrag. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, Hoher Landtag! Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Das heißt, ich komme zur Abstimmung. –

Habe ich jetzt noch was gesehen? – Nein. Gut.

Meine Damen und Herren, der Herr Klubobmann hat auch Platz genommen, bitte immer vom Platz aus abstimmen. Gut. Meine Damen und Herren ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordnete, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Sicherheitsausbau der S31 ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1319) betreffend „Richtige Entlastungspakete gegen die Energiepreis-Explosion“ (Zahl 22 - 968) (Beilage 1342)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Ja meine Damen und Herren, wir sind beim letzten Punkt der Tagesordnung, das ist der Punkt 13. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses. Es geht um den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung mit der Beilage 1319 betreffend „Richtige Entlastungspakete gegen die Energiepreis-Explosion“, Zahl 22 - 968, Beilage 1342.

Der Herr Berichterstatter ist der Abgeordnete Patrik Fazekas.

Ich darf ihn gleich um seinen Bericht bitten.

General -und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich ersuche Sie um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend „Richtige Entlastungspakete gegen die

Energiepreis-Explosion“ in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Dienstag, den 05. April 2022 beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher der den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Richtige Entlastungspakete gegen die Energiepreis-Explosion“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Berichterstatter. Ich habe vier Wortmeldungen vor mir. Der erste Redner ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller, in Vorbereitung der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Ja, es geht um die richtigen und die falschen Entlastungspakete. Das, was die anderen machen, sind immer die falschen und das, was man selber macht, sind die richtigen. Wäre die Konstellation umgekehrt, gebe ich zu, wäre es wahrscheinlich auch genau umgekehrt.

Tatsache ist, es gibt zwei große Entlastungspakete bereits. Allein das zweite umfasst 2,1 Milliarden Euro. Und was noch viel wichtiger ist, was zwar jetzt nicht auf die Schnelle hilft, aber langfristig hilft, ist, wir bauen unsere Energieversorgung - war ja heute eh schon Thema - wirklich massiv um, pumpen viel Geld in den Umbau der Energieversorgung, sodass wir langfristiger unabhängiger sind.

Machen es möglich, dass immer mehr Menschen sich selbst mit Strom versorgen, mit Energie versorgen können. Und über eine Energiegemeinschaft ist man natürlich noch einmal unabhängiger, weil man sich praktisch ja den Strompreis innerhalb der Energiegemeinschaft - zumindest, wenn man selber produziert - selber machen kann. Das ist überhaupt die beste aller Lösungen. Da passiert ja in einigen Gemeinden im Burgenland schon einiges, wo viele Menschen mitmachen. Gott sei Dank.

Gut. Zum Entlastungspaket zwei. 150 Millionen Euro wurden den Bundesländern praktisch insgesamt zur Verfügung gestellt, um die regionalen Klimatickets noch einmal günstiger zu machen. Es wurden 875 Millionen Gelder eingespart, indem die Elektrizitätsabgabe und die Erdgasabgabe gesenkt wurden.

Es wurden - was ist mein nächster Punkt da - bei den Pendler\*innen wurde die Pendlerpauschale und der Pendlercent oder -euro reduziert, äh erhöht natürlich. Es wurde auch in der Landwirtschaft der Ausgleich von sieben Cent zumindest pro Liter Agrardiesel geschaffen. Es gibt einen Ausgleich für kleine Betriebe mit hohen Treibstoffkosten in der Summe insgesamt von 120 Millionen Euro.

Also, man sieht wirklich eine Vielzahl an Maßnahmen, die hier teilweise auch direkt schon ankommen. Es gab ja vorher schon den Heizkosten-, nein den Energiezuschussausgleich. Es gibt das Klimaticket grundsätzlich für alle, die öffentlich fahren können. Allein die Südburgenländer ersparen sich da teilweise im Jahr mehrere hundert Euro für den öffentlichen Verkehr. Das heißt, es ist viel passiert.

Was leider immer wieder falsch verstanden wird, und deswegen möchte ich es hier noch einmal erklären, ist die Klimaabgabe. Natürlich ist das ein Mehr, das gezahlt werden muss, die CO<sub>2</sub>-Abgabe wie es richtig heißt. Aber es gibt ja den Umweltbonus gegenverrechnet. Und selbst die Fachleute vom WIFO sagen, dass das eine Umverteilung ist.

Die, die viel Energie ausgeben und benützen, das sind meistens die, die viel Geld haben, die werden hier wahrscheinlich langfristig mehr zahlen müssen. Die, die ohnehin relativ wenig Geld haben und daher auch wenig für Energie ausgeben, werden durch diese Rückvergütung gewinnen. Das heißt, dieses einzusparen, diese CO<sub>2</sub>-Abgabe in Kombination mit dem Bonus einzusparen, wäre natürlich fatal und genau der verkehrte Weg, wenn man den Menschen im Burgenland und in Österreich insgesamt helfen will.

Noch ein Wort zu der immer wieder geforderten Rücknahme der Steuer auf Erdöl, beziehungsweise auf Benzin. Auch das Wirtschaftsforschungsinstitut sagt ganz klar, dass ist die falsche Maßnahme, um gerade Menschen mit kleineren Einkommen zu helfen. Das ist der verkehrte Weg und deswegen passiert das in der Bundesregierung auch nicht. Das war es schon von meiner Seite. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich Sie, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, um Ihre Ausführungen bitten. Danach spricht Herr Abgeordneter Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! In Ergänzung zu den Tagesordnungspunkten 8 und 10 des heutigen Tages, wo wir uns über Energie, Energiepreis, Energieversorgung, Knappheiten und damit verbundene Preissteigerungen, Teuerung schon sehr ausführlich unterhalten haben, haben wir uns vom FPÖ-Klub erlaubt, hier einen Katalog vorzulegen in Form eines Entschließungsantrages.

Einen Katalog mit Maßnahmen, die erstens einmal sehr wirksam werden und zweitens einmal sehr rasch umsetzbar wären und die drittens einmal, jeder auf seiner Ebene zum einen die Bundesregierung treffen, ja, natürlich, Steuerhoheit ist in erster Linie auf Bundesebene, aber eben auch die besondere Situation des Burgenlandes nicht außer Acht lässt. Denken wir daran, dass wir sicher eines der Länder sind, das eines der höchsten Pendleranteile hat.

Menschen, die also sehr stark von der Teuerung der Energiepreise betroffen sind und daher auch auf eine entsprechende Entlastung von diesen Energiepreisen warten, beziehungsweise darauf hoffen.

Da hat es dann einige Wortmeldungen im Laufe all dieser Tagesordnungspunkte gegeben, vielleicht eine die von der Kollegin Petrik gekommen ist. Da bin ich mir nicht mehr ganz sicher, ich hoffe ich tu ihr nicht Unrecht, die gesagt hat, diese Teuerung wäre ein fossiles Phänomen.

Dem muss ich widersprechen. Dieses Phänomen hat zwei Gründe. Das eine ist die verfehlte EZB-Politik seit dem Jahr 2008, nennt sich das „Quality of Easing“, also die mengenmäßige Erleichterung in der Geldpolitik. Man flutet das einfach mit Geld. Die Folge sind die Nullzinsen, die jeder von uns auf den Sparbüchern, aber natürlich auch auf den Kreditkonten kennt. Und die insbesondere jenen Ländern zugutekommen die sich überschuldet haben, und zwar in einem Ausmaß, die sich eigentlich nichts leisten können.

Manche denken da an das burgenländische Landesbudget, gemeint sind aber natürlich Länder wie Italien, Griechenland und ähnliches, also wir kennen das aus den vergangenen Jahren und Jahrzehnten. Die Entgegnung dieser Politik durch die Europäische Zentralbank hat natürlich die Teuerung massiv befeuert und das ist ja das Problem, warum ich nicht müde werde hier überbordende Budgetdefizite auch entsprechend zu kritisieren, weil uns das auf lange Sicht auf jeden Fall einholt.

Das Zweite ist in der Tat das Thema Energiewende, aber nicht die Energiewende per se, sondern es gibt natürlich auch Maßnahmen wie man Umstieg auf erneuerbare Energien, auf Elektromobilität und so weiter fördern kann. Sozusagen positive Anreize setzt, dagegen wird hier im Haus wahrscheinlich niemand etwas zu entgegnen haben. Aber diese Energiewende wird halt hauptsächlich politisch auf eine Art und Weise gelebt, dass man zur Steuerkeule greift, dass man zur Straffeule greift.

Der CO<sub>2</sub>-Besteuerung und die NoVA wird verdoppelt und die Mineralölsteuer wird angehoben und die Umsatzsteuer wird nicht gesenkt und vieles andere mehr. Das bewirkt natürlich, zusammen mit politischen Faktoren, Krieg mit einem sehr ölreichen und ölexportierenden Land wie Russland. Wenn man entsprechende Sanktionen ansetzt, treibt das natürlich auch den Preis.

Das alles bewirkt natürlich einen entsprechenden Preisanstieg auf den Märkten. Dann hat es natürlich geheißen, na das ist ja eh auf den Terminmärkten auf Jahre hinaus gesichert, auch das ist richtig. Gesichert ist aber natürlich nur der Rohstoff, also die Steuern die draufkommen, werden natürlich nicht auf den Terminmärkten abgesichert, das ist eine etwas verkürzte Sicht.

Weil es dann auch noch geheißen hat, na ja die Türkis/Blaue Regierung und insbesondere der FPÖ-Teil sozusagen hat sich ja halt mit Russland entsprechend partnerschaftlich arrangiert. Wir haben immerhin auch das Außenministerium besetzt, zumindest einige Monate lang. Erstens einmal waren wir in Europa nicht die einzigen die froh sind, dass sie preiswertes Öl und Gas aus Russland beziehen können und zweitens einmal ist die Alternative, die jetzt die GRÜNE Nachfolgerin vom Verkehrsminister Hofer macht, Gewessler, dass sie im Privatjet nach Saudi-Arabien fliegt, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Na, na, na, na!*) wo eh nur jeden Freitag geköpft wird und wo eh nur in Jemen ein Krieg geführt wird.

Ja, okay, das ist jetzt nicht ein Staat in Europa, das kennen wir nicht, wenn halt Sanaa oder Aden zusammengebombt wird, das ist halt weiter weg, das ist schon richtig. Aber ob das eine richtige Substitution wird, bin ich mir nicht sicher. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Soll sie nicht mit jemandem mitfliegen, sondern zu Fuß gehen?*)

Vielleicht auch mit dem Lastenrad fahren, ich weiß es nicht, auf jeden Fall sollte man eines nicht tun, auf jeden Fall sollte man eines nicht tun, über andere zu Gericht sitzen, wenn man selbst nicht bereit ist das vorzuleben.

Ich glaube, in einer Economy Class auf einem Linienflug zu fliegen würde auch der Frau Ministerin keinen Zacken aus der Krone brechen. Wir haben dann, wenn ich zurück auf unseren Antrag kommen darf, (*Allgemeine Unruhe - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) wir haben uns erlaubt, einige Maßnahmen hier vorzuschlagen und entsprechend in Antragsform zu gießen.

Das ist zum einen natürlich gerichtet an die Bundesregierung, man möge erstens einmal Abstand nehmen von der Einführung dieser CO<sub>2</sub>-Besteuerung, das ist ein willkürlicher Kostenbestandteil. Da gibt es keinen ökonomischen Grund dafür. Es gibt natürlich diese Idee der Internalisierung externer Kosten, das ist mir schon klar.

Die ökonomische Theorie dahinter, aber ich bin mir nicht sicher, ob wir das unbedingt gerade in Zeiten wie diesen umsetzen müssen. Ich glaube für solche Experimente wäre in ein, zwei, oder drei Jahren auch noch Zeit. Zum Zweiten fordert die FPÖ eine Halbierung der Mehrwertsteuer auf Treibstoffe, Strom, Gas und Öl. Das ist, glaube ich, eine sinnvolle Maßnahme. Da weist der Finanzminister zu Recht darauf hin,

dass natürlich europarechtlich mit der EG-Mehrwertsteuerrichtlinie das nicht ganz so einfach durchzusetzen ist.

Ich höre aber auch, wenn man sich die EU-Finanzminister anschaut, dass er da nicht der Einzige wäre, also da könnte man schauen, was wir hier auf Ebene Brüssels vielleicht zustande bringen könnten.

Was mir besonders gut gefallen hat, heute aus den Nachrichten zu entnehmen, dass der Finanzminister hergeht und überlegt eine Reduktion der Mineralölsteuer. Das ist nämlich die nächste Forderung die wir stellen. Ich glaube, das wäre völlig richtig, würde eine Verminderung irgendwo zwischen zehn und 15 Cent des Treibstoffpreises einmal mit sich bringen.

Dann diesen bundesweiten Heizkostenzuschuss, den es zum Teil ja schon gibt. Im Burgenland haben wir einmal das Problem, dass von den 150 Euro, die da der Haushalt zur Verfügung gestellt kriegt, 50 wieder ins Landesbudget weiterfließen, weil die Landesregierung da sofort wieder eingreift.

Ich habe das unter Tagesordnungspunkt 8 bereits dargelegt, das kann man sich auch gerne im Stream noch einmal anschauen.

Wichtig wäre für uns auf jeden Fall das Nächste und das ist eine Energiepreisdeckelung. Das ist das, was viele Länder, vor allem unsere Nachbarn in Ungarn, unsere Nachbarn in Slowenien, auch andere schon gemacht haben. Wenn Sie nach Ungarn tanken fahren, ist der Preis bei ungefähr 1,30, im Burgenland ist er bei 1,80, also pro Liter 50 Cent, das macht bei einer Tankfüllung schon gut und gern schon einmal 15, 20, 30 Euro aus und das ein paarmal pro Pendler pro Woche, oder vielleicht auch pro Monat. Das ist schon eine recht glückliche Summe über die man, glaube ich, nicht so nonchalant darüber hinwegschauen sollte.

Also das wären einmal Maßnahmen, die auf jeden Fall von der Bundesregierung relativ einfach getroffen werden könnten. Wir haben das auch ergänzt durch eine Forderung im eigenen Wirkungsbereich des Landes. Da gibt es nämlich einen Fahrtkostenzuschuss, den wir sowohl für die Landesbediensteten aber natürlich auch im Rahmen einer Arbeitnehmerförderung für alle Pendlerinnen und Pendler des Burgenlandes ausschütten wollen.

Ich glaube hier sitzt die Geldbörse recht locker. Das wäre einmal eine sehr vernünftige, aber auch sozial treffsichere Variante der Förderung. Warum man dem nicht näher treten kann, wird Ihnen vielleicht die SPÖ erklären.

Da gibt es einen Abänderungsantrag von Seiten der SPÖ. Da wird einmal weiter darauf verwiesen auf das Maßnahmenbündel der EU-Kommission, ebenfalls diese Toolbox, diese berühmte, ebenfalls unter Tagesordnungspunkt 8 bereits erwähnt.

Da steht zum Beispiel drinnen, man soll die Steuern auf Energien senken, die Landesregierung erhöht die Steuern auf Energien, also wird genau das Gegenteil gemacht, die Abgabenquote auf Energie für Verbraucher reduzieren, ja genau das haben wir auch gefordert. Ist mir nicht ganz klar, warum man das dann abändern muss.

Das amtliche Kilometergeld an die Teuerung anzupassen, ist auf jeden Fall in Ordnung und auch die Pendlerpauschale entsprechend ausgestalten was fair, was gerecht und was sozial ist, darüber kann man wahrscheinlich lange debattieren. Einig ist, und sicher ist auch das entsprechend den Menschen die von Berufswegen auf ihr Kraftfahrzeug angewiesen sind, entsprechend unter die Arme gegriffen gehört.

Ja, die Frage bleibt warum das abgeändert werden soll, nichtsdestotrotz sind es alles Forderungen, denen wir uns natürlich entsprechend anschließen können. Das heißt, wir werden diesem Abänderungsantrag auch unsere Zustimmung verleihen. Die Hoffnung bleibt, dass endlich einmal Taten folgen und nicht nur Papier bedruckt wird. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön Herr Abgeordneter. Der Herr Abgeordneter Patrik Fazekas ist der nächste Redner. Übrigens danke sollten wir vielleicht einmal wieder unserem Reinigungsdienst sagen. Ich darf Sie bitten, auch den Kollegen und Kolleginnen, die uns da immer zur Verfügung stehen, herzlichen Dank auszurichten.

Der Herr Abgeordnete Sodl ist der nächste und vorläufig letzte gemeldete Redner.

Bitte Herr Abgeordneter Fazekas, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja schon bei einem anderen Tagesordnungspunkt die Themen Kosten, Inflation besprochen, wir sind mit einer Preissteigerung, mit einer massiven Preissteigerung, mit der höchsten Steigerung in den letzten Jahren konfrontiert.

Die Inflation ist laut Statistik Austria auf den höchsten Wert seit Dezember 1984 angewachsen. Deswegen ist es wesentlich Maßnahmen zu setzen, um die Menschen rasch und unkompliziert zu unterstützen, sie zu entlasten und kurzfristige und langfristige Maßnahmen zu setzen.

Die Österreichische Bundesregierung hat schon bisher bewiesen, dass sich die Österreicherinnen und Österreicher auf sie verlassen können. Allein dieses Jahr hat die Bundesregierung bereits vier Milliarden Euro zur Verfügung gestellt, um die Teuerung abzufangen und vor allem allen Menschen, die Hilfe brauchen, unter die Arme zu greifen.

Neben diesen aktuellen notwendigen Maßnahmen werden mit der ökosozialen Steuerreform alle Menschen in Österreich auch langfristig entlastet. Diese Entlastungspakete tragen dazu bei, dass in ganz Österreich und somit auch im Burgenland, die Menschen entlastet werden und das ist gut so, meine geschätzten Damen und Herren.

Das Burgenland ist ja bekanntlich das Land der Pendler, die Pendlerpauschale wird um 50 Prozent erhöht. Der Pendlereuro wird vervierfacht. Das bedeutet für das Burgenland eine Entlastung in Höhe von 29 Millionen Euro. Durch den Entfall des Ökostromförderbeitrages erreicht man eine Ersparnis zwischen 90 und 100 Euro. Auch der Energiekostenausgleich bringt 150 Euro, beziehungsweise für vulnerable Gruppen 300 Euro.

Die Kollegin Trummer hat in ihrer Wortmeldung vorher diese Maßnahmen verteufelt. Sie fürchten offensichtlich die Entlastungsmaßnahmen der Bundesregierung wie der Teufel das Weihwasser. Der Landeshauptmann hat sich letzte Woche bei einer Pressekonferenz hinreißen lassen und hat gesagt, dass sind Almosen.

Ja, meine geschätzten Damen und Herren, wer bei knapp vier Milliarden Euro Entlastung und der größten Steuerentlastung, die die zweite Republik je gesehen hat, nämlich die Ökosoziale Steuerreform in der Größenordnung von 18 Milliarden Euro als Almosen abstempelt, ja der hat jeglichen Bezug zur Realität verloren. *(Beifall der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Wenn man sich anschaut, meine geschätzten Damen und Herren, was die SPÖ tut im Burgenland. Sie macht eine Plakatkampagne, das ist das was sie tun, sie plakatieren

im Burgenland Plakate. Das sind ihre Maßnahmen. Das ist ihre Unterstützung, die sich die Burgenländerinnen und Burgenländer erwarten können, nämlich gar keine, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe das schon in der letzten Landtagssitzung angesprochen und ich möchte es ganz bewusst auch heute tun. Ich lege Ihnen nahe, geschätzte Damen und Herren der SPÖ, einen Blick nach Deutschland zu werfen. Da reagiert ja bekanntlich ein roter Bundeskanzler.

Die Bundesrepublik Deutschland gibt 4,5 Milliarden Euro für 80 Millionen Einwohner aus, um den Teuerungen entgegenzuwirken. Österreich rund vier Milliarden Euro für neun Millionen Einwohner. Das ist das Zehnfache pro Kopf was in Österreich mehr ausgegeben wird, um die Menschen zu unterstützen, um dieser Teuerung auch entgegenzuwirken.

Mit dieser Strom- und Gaspreiserhöhung sind wir ja schon seit längerem konfrontiert. Die Volkspartei hat schon im Vorjahr mehrere Male hier im Hohen Haus auch Initiativen gestartet, um hier entgegen zu wirken. Der Krieg in der Ukraine hat die Situation natürlich verschärft. Aber man muss schon festhalten, dass wir mit einer Strompreiserhöhung konfrontiert sind seitdem Landeshauptmann Doskozil regiert.

Erst heuer 50 Prozent Stromerhöhung, beim Gas mit Feber 250 Euro Mehrkosten für die Burgenländerinnen und Burgenländer pro Haushalt.

Wir haben Sie aufgefordert Energiegutscheine für die Burgenländer zur Verfügung zu stellen. Sie reden die Maßnahmen schlecht, das tun Sie sehr konsequent und sie machen stattdessen Plakatkampagnen und rühmen sich dann auch mit Maßnahmen, die erst in einem halben Jahr in Kraft treten, meine geschätzten Damen und Herren.

Darüber hinaus belasten Sie mit einer Photovoltaik- und Windkraftabgabe die dazu führen wird, dass der Strom noch teurer wird im Burgenland. Sie belasten im Bereich der GIS, der Landesbeitrag wurde verdoppelt von rund 33 Euro auf 72 Euro. Sie belasten die Jagd, Sie belasten die Pendlerinnen und Pendler mit den „Doskomaten“, die im Burgenland stehen und platziert wurden und die Autofahrer blitzen, Sie belasten die Eigentümer von Bauplätzen mit einer Bauplatzabgabe.

Ja, das ist Ihre Politik, die Menschen im Burgenland zu belasten. Wir gehen einen anderen Weg, nämlich den Weg der Entlastung und ich bedanke mich bei der Bundesregierung für die Maßnahmen, die hier gesetzt werden, um den Menschen schlicht und ergreifend unter die Arme zu greifen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr als vorläufig letztgenannten Redner den Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Alle Zuhörer, ZuseherInnen die dabei sind per Livestream, darf ich natürlich auch recht herzlich begrüßen. Ich möchte mich sehr herzlich bei der FPÖ für diesen Antrag, den sie hier eingebracht haben, bedanken.

Eigentlich geht es in der heutigen Sitzung eigentlich darum, dass es enorme Preissteigerungen in vielen Bereichen gibt. Ich glaube auch wir alle, über die Parteigrenzen hinweg wissen es, wir spüren es, wir hören es, vor allem wenn wir auch mit Menschen sprechen und vor allem mit Menschen sprechen, sie haben Angst. Sie haben Angst vor der Zukunft.

Denn es gibt Menschen, und nicht zu wenig, die sich das Leben nicht mehr leisten können. Was heißt Leben? Einkaufen, Wohnen, Heizen, Strom, Autofahren. Eine Rekordteuerung von fast sieben Prozent Inflationsrate im März. Diese starken Preisanstiege machen den Menschen, machen den Burgenländerinnen und den Burgenländern, schwer zu schaffen.

Natürlich Ursache ist die Auswirkung des Ukrainekrieges. Diese treiben diese Teuerungswelle weiter enorm an. Es macht mich eigentlich schon sehr nachdenklich und betroffen. Ich habe vergangene Woche mit einer alleinstehenden Pensionistin gesprochen. Sie bekommt die Mindestpension, sie bekommt die Ausgleichszulage. Sie kennen sicherlich diese Generation, die natürlich enorm spart und sie hat Angst. Sie hat große Angst vor dem nächsten Winter. Sie hat Angst, dass sie sich die Heizkosten nicht mehr leisten kann.

Es kommt der nächste Winter und es wird wieder kalt werden. Wir sind hier in dieser Situation lange noch nicht am Ende der Fahnenstange. Sie kennen sicherlich viele Familien, Jungfamilien, die in den letzten Jahren ein Eigenheim geschaffen haben, Haus gebaut haben, eine Eigentumswohnung gekauft haben und dann ist es ja natürlich auch üblich, dass man sich dann Geld aufnehmen muss.

Ich kenne einige, ich kenne viele, die auch in Banken arbeiten, wo es dann schon manches Mal sehr, sehr schwierig wird, die Finanzierung aufzustellen, und jetzt stellen Sie sich vor, diese Finanzierung ist sehr knapp aufgestellt. Diese Preise, die uns letztendlich alle erst in den nächsten Wochen, Monaten und Jahren erwarten, was das heißen wird.

Es kommt der nächste Erste und es kommt die nächste Abbuchung des Kredites. Ich befürchte es wird viele geben, es wird viele geben, die sich diese Kreditraten nicht mehr leisten können.

Jetzt gibt es Menschen, und ich habe es in der letzten Sitzung angesprochen, die auch auf das Auto angewiesen sind. Wissen Sie, Kollege Petschnig hat die 1.700 Euro angesprochen. Ja, es gibt leider Menschen die noch weniger verdienen, die in Teilzeit arbeiten und die geringfügig arbeiten und es gibt natürlich auch im Burgenland Menschen, die auf das Auto angewiesen sind.

Wenn man sich die Durchschnittspreise von Benzin und Diesel im Jahr 2020 anschaut und den Benzinpreis mit 1,04 Euro, den Diesel mit 1,08 Euro und den Steueranteil der MÖSt anschaut, im Jahr 2020, 61 Prozent beim Benzin und 55 Prozent beim Diesel. Wissen Sie was der Staat nur rein, nur rein an der MÖSt verdient hat?

Im Jahr 2017 war es ein Rekordjahr 4,55 Milliarden Euro, im Jahr 2019 4,22 natürlich bedingt durch das Corona-Jahr, 3,58. Ich rede hier nur von der MÖSt, ich rede von keiner Mehrwertsteuer, ich rede noch von keiner CO<sub>2</sub>-Steuer. Ich hätte es in dieser Form nicht angesprochen, weil das Thema viel zu ernst ist, um zu polemisieren.

Kollege Spitzmüller und der Herr Kollege Fazekas haben es angesprochen. Sie haben die Pendlerpauschale angesprochen. Ich hätte sie an Ihrer Stelle nicht angesprochen. Sie haben gesagt, Herr Kollege Spitzmüller, es ist immer richtig und falsch. Ich habe Ihnen das letzte Mal ein Beispiel gesagt, ich sage es Ihnen heute wiederum, weil es für mich so wichtig ist - Bruttobezug 50.000 Euro, netto 25.000 Euro.

Zwei Nachbarn fahren auf die gleiche Arbeitsstelle. Einer bekommt brutto 50.000 Euro, der andere 33.000 Euro. Kollege Petschnig, das ist genau 1.700 Euro Mindestlohn mit 20.090 Euro.

Wissen Sie, der mit 50.000 kriegt 971 Euro im Jahr an Pendlerpauschale, der mit den 33.000 kriegt 534 Euro. Sie haben gesagt richtig und falsch. Sie meinen, das ist richtig? Sie meinen, das ist sozial? Sie meinen, das ist gerecht?

Ich empfinde es nicht so. *(Beifall bei der SPÖ)* Das amtliche Kilometergeld, 42 Cent pro Kilometer, seit dem Jahr 2008, sprich 13 Jahre wurde das nicht erhöht und nicht angeglichen. Wissen Sie, wie sich die Preise entwickelt haben seit dem Jahr 2008? In der Anschaffung des Autos oder wenn Sie in die Werkstatt fahren, um dort eine Reparatur oder ein Service zu machen, von der Mautvignette, von der Parkgarage und von der Parkgebühr spreche ich jetzt gar nicht mehr. Also es muss sich ja jeder verstecken, wenn irgendwo einer von der Firma sagt oder von der Dienststelle, geh bitte fahr mit deinem Privatauto und mache eine dienstliche Fahrt.

Also für meine Begriffe, richtig und falsch haben Sie gesagt, das finde ich nicht richtig. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen alle Möglichkeiten in unserem Wirkungsbereich sehen, wir müssen handeln, wir müssen reagieren und wir müssen unterstützen, und jeder für sich selber.

Ich spreche hier auch die Kommunen an, und ich will es keinem vorschreiben, in den letzten Gemeinderatsitzungen haben hier Gemeinden den Heizkostenzuschuss des Landes hergenommen und haben Beschlüsse in den Gemeinden gemacht mit den gleichen Parametern für einen Heizkostenzuschuss und zahlen diesen von der Gemeinde aus.

Ich habe schon einmal gesagt, in unserer Gemeinde wurde ein Sozialfonds auf Vereinsbasis gegründet und eingerichtet. Wir haben dort die letzten Jahre das schon gemacht. All jene Personen, Menschen die einen Heizkostenzuschuss des Landes bekommen, bekommen einen Gutschein für unseren Nahversorger, um hier auch einzukaufen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich finde es trotzdem sehr gut, dass wir auch seitens des Landes hier reagiert haben und den Heizkostenzuschuss für die nächste Heizperiode von 165 Euro auf die 400 Euro erhöht haben.

Geschätzte Damen und Herren und Kolleginnen und Kollegen! Stimmen Sie diesem Antrag zu, dass Menschen vor dem nächsten Winter, vor der Kälte, keine Angst haben müssen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Dankeschön Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, damit komme ich zur Abstimmung.

Vor der Abstimmung möchte ich Ihnen das Verlangen auf getrennte Abstimmung gem. § 70 Abs. 6 GeOLT, das hereingekommen ist von der ÖVP, vorlesen.

Wie weit ist das Herr Klubobmann den anderen Klubs zugegangen? *(Abg. Markus Ulram nickt zustimmend)* Zugegangen, gut.

Ich darf zitieren: Verlangen auf getrennte Abstimmung zum Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag 22 - 968.

In der Beschlussformel des oben genannten Antrages bekennt sich der Burgenländische Landtag zum weiteren Ausbau der erneuerbaren Energieerzeugung. Weiters wird die Burgenländische Landesregierung aufgefordert, vier Punkt umzusetzen. Es handelt sich dabei um inhaltlich unterschiedlich zu bewertende Punkte, weshalb eine getrennte Abstimmung verlangt wird.

Ich werde diesem Verlangen natürlich nachkommen, meine Damen und Herren. Es liegt nunmehr das Verlangen vor, dass der Beschluss in zwei Teile getrennt wird.

Ich komme zuerst zum 1. Punkt und darf noch einmal vorlesen als Erinnerung:

1. Punkt: Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum weiteren Ausbau der erneuerbaren Energieerzeugung und somit zu einem wichtigen Schritt in Richtung Unabhängigkeit von fossilen Energieträgern, sowie zu fairen Strom- und Gaspreisen im Burgenland.

Das wäre die erste Abstimmung, wie im Verlangen verlangt, daher an Sie die Frage, wer diesem ersten Teil der Beschlussformel zustimmen möchte, möge sich vom Platz erheben. - (*Allgemeine Unruhe*)

Wir sind im Abstimmungsverfahren, bitte um etwas Ruhe im Saal.

Meine Damen und Herren! Der erste Teil der getrennten Abstimmung ist damit einstimmig von Ihnen abgestimmt und angenommen worden.

Ich komme nunmehr zum 2. Punkt der getrennten Abstimmung und darf hier die Beschlussformel verlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- die seitens der Europäischen Kommission erarbeiteten Maßnahmen zur Vermeidung der steigenden Energiepreise schnellstmöglich in einem Maßnahmenbündel umsetzen, um die österreichischen Haushalte zu entlasten.
- Zweiter Unterpunkt: Die Abgabenquote auf Energie für Verbraucher und Verbraucherinnen reduzieren.
- Dritter Punkt: Die Pendlerpauschale fair, gerecht und sozial im Sinne der Antragsbegründung auszugestalten.
- Vierter Unterpunkt: Das amtliche Kilometergeld an die Teuerung anzupassen und somit in weiterer Folge indexieren.

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Daher meine Frage an Sie - wer diesem zweiten Teil zustimmen will, der möge sich vom Platz erheben. -

Meine Damen und Herren! Damit ist der zweite Teil von Ihnen, vom Hohen Landtag, mehrheitlich angenommen und ich bin daher zum Punkt 13 soweit fertig, was die Tagesordnung anbelangt. Die Tagesordnung für heute ist erledigt.

Ich ersuche natürlich wie immer an dieser Stelle die Damen und Herren der Präsidialkonferenz gleich hier zu bleiben. Ich möchte aber noch vorher an die nächste Sitzung des Landtages erinnern, die am Donnerstag, den 05. Mai 2022 vorgesehen ist.

Ich wünsche Ihnen Frohe Ostern und darf die Sitzung für heute für **g e s c h l o s s e n** erklären.

**Schluss der Sitzung: 18 Uhr und 30 Minuten**