

# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**

der

36. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

**Donnerstag, 02.06.2022**

10.02 Uhr - 17.45 Uhr

## Tagesordnung

1. Fragestunde
  
2. Bestellung einer Landes-Rechnungshof-Direktorin bzw. eines Landes-Rechnungshof-Direktors
  
3. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht (Beilage 1381) über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1011) (Beilage 1404)  
Berichtersteller: LAbg. Dieter Posch
  
4. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1357) betreffend „COVID-19 – Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung“ (Reihe Burgenland 2022/1) (Zahl 22 - 994) (Beilage 1405)  
Berichterstellerin: LAbg. Elisabeth Böhm
  
5. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes- Rechnungshofes (Beilage 1382) betreffend Kurbad Tatzmannsdorf GmbH (Zahl 22 – 1012) (Beilage 1406);  
Berichtersteller: LAbg. Wolfgang Spitzmüller
  
6. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend (Beilage 1348) ausreichende Finanzierung und Modernisierung des österreichischen Bundesheeres (Zahl 22 - 985) (Beilage 1407)  
Berichtersteller: LAbg. Kilian Brandstätter
  
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1387) betreffend Maßnahmen zur Bekämpfung der Inflation (Zahl 22 - 1017) (Beilage 1408)  
Berichtersteller: LAbg. Dieter Posch

8. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1386) betreffend Gewährleistung des Zugangs zu Bankkrediten für Menschen ab 60 (Zahl 22 - 1016) (Beilage 1409)

Berichterstatter: LAbg. Kilian Brandstätter

9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1296) betreffend Bekenntnis zum Wein als burgenländisches Kulturgut (Zahl 22 - 945) (Beilage 1410)

Berichterstatter: LAbg. Patrik Fazekas, BA

10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1390) betreffend Wiedereinführung der Landesbevorratung Getreide (Zahl 22 - 1020) (Beilage 1411)

Berichterstatterin: LAbg. Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif

11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1290) betreffend Informationskampagne zu Freigänger-Katzen und Fundtieren (Zahl 22 - 939) (Beilage 1412)

Berichterstatter: LAbg. Kilian Brandstätter

12. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1385) betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus (Zahl 22 - 1015) (Beilage 1413)

Berichterstatterin: LAbg. Claudia Schlager

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4841)

### Fragestunde:

**Hauptfrage Nr. 1** des Landtagsabgeordneten Géza Molnár an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 4842)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 4842)

Zusatzfragen: Géza Molnár (S. 4844, S. 4845)

**Hauptfrage Nr. 2** der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 4845)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 4845)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 4846, S. 4846)

**Hauptfrage Nr. 3** der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 4847)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S.4847)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 4848, S. 4848), Mag.a Regina Petrik (S. 4849), MMag. Alexander Petschnig (S. 4849), Markus Ulram (S. 4850)

**Hauptfrage Nr. 4** der Landtagsabgeordneten DI Julia Wagentristsl, BSc an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 4851)

Nicht zuständig, zurückgewiesen

**Wortmeldung zur Geschäftsordnung:** Landtagsabgeordneter Markus Ulram (S. 4852)

**Hauptfrage Nr. 5** des Landtagsabgeordneten Wolfgang Södl an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 4852)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 4853)

Zusatzfragen: Wolfgang Södl (S. 4854)

**Hauptfrage Nr. 6** der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina P e t r i k an Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 4856)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 4856)

Zusatzfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 4857, S. 4858)

Klubfrage: Johann T s c h ü r t z (S. 4859)

**Hauptfrage Nr. 7** des Landtagsabgeordneten Johann T s c h ü r t z an Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 4859)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 4859)

Zusatzfragen: Johann T s c h ü r t z (S. 4861, S. 4862)

Klubfrage: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 4862)

**Wortmeldungen zur Geschäftsordnung:** Markus U l r a m (S. 4863), Präsidentin Verena D u n s t (S. 4864), Markus U l r a m (S. 4864)

**Tatsächliche Berichtigung:** Robert H e r g o v i c h (S. 4865)

-----

## Verhandlungen

**Bestellung** einer Landes-Rechnungshof-Direktorin bzw. eines Landes-Rechnungshof-Direktors

Redner: Géza M o l n á r (S. 4867), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 4869), Johann T s c h ü r t z (S. 4870), Markus U l r a m (S. 4872), Robert H e r g o v i c h (S. 4874)

Bestellung von Herrn Mag. Dr. René Wenk, MBA

**Bericht** des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht (Beilage 1381) über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1011) (Beilage 1404)

Berichtersteller: LAbg. Dieter P o s c h (S. 4876)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4891)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1357) betreffend „COVID–19 – Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung“ (Reihe Burgenland 2022/1) (Zahl 22 - 994) (Beilage 1405);

Berichterstellerin: LAbg. Elisabeth B ö h m (S. 4876)

Redner: Géza M o l n á r (S. 4876), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 4878), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 4880), Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 4881), Gerhard H u t t e r (S. 4884), Robert H e r g o v i c h (S. 4886), Mag.a Regina P e t r i k (S. 4888), Markus U l r a m (S. 4889), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 4889), Mag.a Regina P e t r i k (S. 4891)

Annahme des Rechnungshofberichtes (S. 4892)

**Bericht** des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes- Rechnungshofes (Beilage 1382) betreffend Kurbad Tatzmannsdorf GmbH (Zahl 22 – 1012) (Beilage 1406)

Berichtersteller: LAbg. Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 4892)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 4892), Johann T s c h ü r t z (S. 4895), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 4896), Mag. Christian D a x (S. 4899)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 4901)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend (Beilage 1348) ausreichende Finanzierung und Modernisierung des österreichischen Bundesheeres (Zahl 22 - 985) (Beilage 1407)

Berichtersteller: LAbg. Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 4902)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 4902), Johann T s c h ü r t z (S. 4904), Gerald H a n d i g (S. 4906), Ewald S c h n e c k e r (S. 4908)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4912)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1387) betreffend Maßnahmen zur Bekämpfung der Inflation (Zahl 22 - 1017) (Beilage 1408);

Berichtersteller: LAbg. Dieter P o s c h (S. 4913)

Redner: Ilse B e n k ö (S. 4913), Markus U l r a m (S. 4914), Robert H e r g o v i c h (S. 4917), Mag.a Regina P e t r i k (S. 4919), Géza M o l n á r (S. 4922)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4923)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1386) betreffend Gewährleistung des Zugangs zu Bankkrediten für Menschen ab 60 (Zahl 22 - 1016) (Beilage 1409)

Berichterstatter: LAbg. Kilian Brandstätter (S. 4923)

Redner: Ilse Benkö (S. 4924), Walter Temmel (S. 4947), Elisabeth Trummer (S. 4950), Mag.a Regina Petrik (S. 4951)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S 4952)

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringende Entlastung für die burgenländischen Energiekunden anstatt Geldverschwendung für sinnlose Namensänderungen (Zahl 22 - 1034) (Beilage 1414)

Begründung der Dringlichkeit: LAbg. Markus Ulram (S. 4926)

Redner: Géza Molnár (S. 4931), Mag.a Regina Petrik (S. 4933), MMag. Alexander Petschnig (S. 4936), Robert Hergovich (S. 4940), Patrik Fazekas, BA (S. 4944)

Annahme des SPÖ Abänderungsantrages (S. 4947)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1296) betreffend Bekenntnis zum Wein als burgenländisches Kulturgut (Zahl 22 - 945) (Beilage 1410)

Berichterstatter: LAbg. Patrik Fazekas, BA (S. 4952)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4953), MMag. Alexander Petschnig (S. 4954), Patrik Fazekas, BA (S. 4955), Gerhard Bachmann (S. 4956), Mag.a Regina Petrik (S. 4957)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4958)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1390) betreffend Wiedereinführung der Landesbevorratung Getreide (Zahl 22 - 1020) (Beilage 1411)

Berichterstatterin: LAbg. Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 4958)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4959), MMag. Alexander Petschnig (S. 4960), Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 4962), Gerhard Bachmann (S. 4964)

Annahme des Entschließungsantrages (S 4964)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1290) betreffend Informationskampagne zu Freigängerkatzen und Fundtieren (Zahl 22 - 939) (Beilage 1412);

Berichterstatter: LAbg. Kilian Brandstätter (S. 4965)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4965), Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 4967), Elisabeth Trummer (S. 4968)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4970)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1385) betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus (Zahl 22 - 1015) (Beilage 1413)

Berichterstatterin: LAbg. Claudia Schlager (S. 4970)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4971), DI Julia Wagentristl, BSc (S. 4972), Claudia Schlager (S. 4972)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4973)



## **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten**

**Präsidentin Verena Dunst:** Einen schönen guten Morgen, meine Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, sehr geehrte Regierungsmitglieder! Ich darf Sie alle seitens des Burgenländischen Landtages zur 36. Landtagssitzung begrüßen.

Auf der Tagesordnungsordnung stehen heute insgesamt 13 Punkte. Am Beginn der Sitzung wird die Fragestunde stattfinden. Wie immer wird ein Regierungsmitglied bis zu 60 Minuten lang von den Abgeordneten befragt. Heute ist es der Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil.

Als zweiter Tagesordnungspunkt wird heute die Abstimmung über die Bestellung des neuen Landes-Rechnungshofdirektors erfolgen. Im Rahmen der heutigen Sitzung werden weiters, unter anderem, ein Beschluss und sieben Entschließungsanträge behandelt sowie ein Bericht des Rechnungshofes Österreichs zur Covid-19-Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen, sowie ein Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Kurbad Bad Tatzmannsdorf.

Weiters hat der ÖVP-Klub einen Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer Entschließung betreffend dringende Entlastung für die Burgenländischen Energiekunden, anstatt Geldverschwendung für sinnlose Namensänderungen eingebracht.

Die Galerien sind seit der vergangenen Landtagssitzung ja wieder geöffnet, auch heute werden wir BesucherInnen bekommen. Ab 10.30 Uhr werden beispielsweise SchülerInnen der Mittelschule Deutschkreutz zu Gast sein.

Begrüßen dürfen wir gemeinsam, wie immer, unsere Gebärdendolmetscherinnen. Danke, dass Sie wieder der Sitzung beiwohnen und damit dafür Sorge tragen, dass Menschen, denen es nicht so gut geht, uns auch begleiten können. Vielen Dank dafür.

Meine Damen und Herren! Ich eröffne nun offiziell die 36. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 35. Landtagssitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufs sowie die Zuweisung wurde Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand übermittelt und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Genauso wie eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages.

Ich darf Sie eben an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisung auf diese Mitteilung verweisen.

Wie ich vorher schon gesagt habe, wird es heute auch einen Dringlichkeitsantrag geben. Nämlich, den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Patrik Fazekas Kolleginnen und Kollegen.

Diesen Dringlichkeitsantrag werde ich dann dementsprechend vor 15.00 Uhr aufrufen. Es geht hierbei um Fassung einer Entschließung betreffend dringende Entlastung für die Burgenländischen Energiekunden anstatt Geldverschwendung für sinnlose Namensänderungen, Zahl 22 - 1034, Beilage 1414.

Meine Damen und Herren! Natürlich ist, wie immer, die Tagesordnung gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT für die heutige Sitzung fristgerecht versendet worden und ist unverändert

geblieben. Trotzdem möchte ich an Sie die Frage stellen, ob es hier noch gegen die Tagesordnung einen Einwand gibt? - Das ist nicht der Fall.

### 1. Punkt: Fragestunde

**Präsidentin Verena Dunst:** Damit darf ich schon in die Tagesordnung eingehen. Wir kommen daher schon zum 1. Punkt der Tagesordnung, nämlich zur Fragestunde. Heute wird der Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil Ihnen Ihre Fragen beantworten. Ich darf Sie nur bitten, dass jene Abgeordneten, die aufgrund der Plexiglastrennwände an Ihrem Platz kein Mikrofon zur Verfügung haben, herauskommen, und Ihre Fragen von den beiden Rednerpulten aus stellen.

Das letzte Mal hat die 35. Landtagssitzung mit der Fragestunde mit einer Hauptfrage des Abgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst geendet. Aus diesem Grund wird heute der Herr Abgeordnete Géza Molnár mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage beginnen.

Ich beginne jetzt, es ist 10 Uhr 07 Minuten, mit dem Aufruf der ersten Fragestunde oder ersten Hauptfrage. Meine Damen und Herren! Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Géza Molnár bitten, seine Hauptfrage zu stellen und wir starten.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Schönen guten Morgen! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich beziehe mich auf Ihre Zuständigkeit für die Landesholding Burgenland GmbH beziehungsweise deren Beteiligungen, konkret, für die Energie Burgenland AG und ihre diesbezügliche Funktion beziehungsweise Tätigkeit als Eigentümerversorger des Landes.

Herr Landeshauptmann! Vor etwas mehr als einer Woche wurde die Umbenennung der Energie Burgenland in Burgenland Energie bekannt gegeben. Damit einhergehend erfährt auch der öffentliche Auftritt, also das Erscheinungsbild des Unternehmens, eine Überarbeitung - insbesondere das Firmenlogo.

Dieser Schritt beziehungsweise der diesbezügliche Prozess, der ja sicherlich nicht nichts gekostet hat, hat angesichts der stark steigenden Energiepreise zu Kritik geführt. Vor allem von Seiten einer Partei, die selbst reich an Erfahrung ist, was regelmäßige Namens- und Logoänderungen angeht und so gesehen durchaus als sachverständig gelten könnte.

Ich erinnere, aber vom Stil in der Sache selbst halte ich in diesem Zusammenhang aufgeworfenen Fragen für durchaus nicht uninteressant. Gerade angesichts der aktuellen Preisentwicklungen, da es ja letztendlich im Interesse der Kunden und im Interesse des Landes um die richtige Prioritätensetzung im Unternehmen gehen muss. Der Vorstand der Energie Burgenland oder Burgenland Energie hat erklärt, dass neue Erscheinungsbild sei Teil der Unternehmensstrategie.

Herr Landeshauptmann! Meine Hauptfrage ist eine grundsätzliche. Inwiefern waren Sie als Eigentümerversorger in der Erarbeitung oder Festlegung der neuen Unternehmensstrategie eingebunden, insbesondere in die Frage der Umbenennung und des neuen Außenauftritts?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Regierungskollegen, meine sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Wie Sie alle wissen, ist die Burgenland Energie eine Aktiengesellschaft. Wenn es in dieser Systematik - und im Zusammenhang mit einer Aktiengesellschaft gibt es gewisse

Verantwortlichkeiten, die bei den Vorständen liegen, die im Aufsichtsrat liegen und die bei den Eigentümern liegen - eine grundsätzliche Ausrichtung oder eine grundsätzliche Ziel- und wirtschaftliche Ausrichtung der Burgenland Energie geht, ist es natürlich wesentlich, auch die Meinung des Eigentümers einzuholen.

Das ist keine Frage und das ist unbestritten. Wenn es darum geht, wie in diesem genannten Beispiel, ein Logo oder Marketingmaßnahmen zu beurteilen, dann ist es nicht eine Aufgabe des Eigentümerversprechers, sondern das ist eine Vorstandsentscheidung, die dahingehend in der Energie Burgenland getroffen wurde, weil man, und das ist, glaube ich, ein wichtiger Aspekt, zukünftig sich auch wirtschaftlich anders positionieren will. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dazu muss man Folgendes wissen. Wir haben derzeit eine Situation am Strom- und Energiemarkt und in der Preisentwicklung, das nehmen wir tagtäglich wahr. In diese Richtung zielt auch heute der dringliche Antrag und die ständig geführte öffentliche Diskussion, das teilweise aber nicht nur auf der Ukraine-Krise, die Strom- und Energiepreise stetig steigen. Wir haben mit der Burgenland Energie ein Unternehmen, das schon viel früher die strategische Entscheidung getroffen hat, auch selbst Strom zu erzeugen.

Dieser Faktor, auch selbst Strom zu erzeugen, bietet uns jetzt einzigartige Möglichkeiten, die andere Stromanbieter - und ich werde dann in späteren oder im Diskurs darauf eingehen - die andere Landesenergieversorger nicht haben. Beispielsweise hat das - und das lässt sich auch aufgrund der Zahlen, aufgrund der öffentlich einsehbaren Zahlen nachweisen - ist die Burgenland Energie - und da kann man ruhig in die Portale einsteigen - der günstigste Stromanbieter im Burgenland.

Mittlerweile haben wir eine Situation erreicht, dass wir noch niemals - wie in der Vergangenheit - derartig viele Kundenzuwächse hatten, wie gegenwärtig.

Weil wir einfach der günstigste Anbieter sind. Um diese Rolle auch ausüben zu können, der günstigste Anbieter zu sein, ist es natürlich auch erforderlich, entsprechend wirtschaftlich aufzutreten.

Dieser Umstand, dass wir mittlerweile Energie auch erzeugen und nicht nur handeln, hat uns in die Lage versetzt, eben 30 Millionen Euro bis zum jetzigen Zeitpunkt im Unternehmen zu kompensieren und 30 Millionen Euro nicht an die Kunden weiterzugeben und deshalb sind wir der günstigste Anbieter.

Ich kann das dann auch mit Zahlen her erläutern. Wir haben mittlerweile im Burgenland eine Abdeckung, eine Kundenabdeckung, von 95 Prozent. Es ist, und das ist richtig, Unternehmensstrategie der Energie Burgenland, darüber hinaus zu wachsen.

Darüber hinaus zu wachsen und auch in den Markt einzutreten, nicht irgendwo in Osteuropa, wie es vielleicht in der Vergangenheit einmal der Fall war, sondern wirklich auch konkret darüber hinaus in Westösterreich zu wachsen und diese Kompetenz, die wir im Bereich der erneuerbaren Energie haben, dahingehend auch zu skalieren.

Wenn es uns gelingt, diese Schritte zu gehen, dann werden wir nachhaltig, und das ist im Moment mein Zugang, auf die Energiepreise - wie wir es jetzt schon sehen, und den Vergleich können wir anstellen, und den Vergleich können wir auch diskutieren - diese Strom- und Energiepreise auch halten können. Andere Landesenergieversorger können das nicht. Das sage ich ganz offen an dieser Stelle. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt genug Energieversorger in der Branche. Es gibt genug Energieversorger, Landesenergieversorger, die aufgrund dieser hohen Einkaufspreise, aufgrund dieser Situation, in eine wirtschaftliche Schieflage geraten. Es war schon Diskurs im Rahmen der Energieallianz. Da ist Burgenland drinnen, da ist Niederösterreich drinnen, da ist Wien drinnen und da unterjährig die Preise zu verdoppeln, was das bedeutet in so einer Situation wie jetzt, und da unterjährig die Preise zu verdoppeln, das wäre ein Wahnsinn.

Die Burgenland Energie hat sich klar committed, wir halten diese Preisstabilität. Es wird unterjährig keine Preiserhöhung geben, wie es vielleicht andere beabsichtigen, sondern wir werden hier auch wenn die Energieallianz das beschließt, mit diesem Beschluss nicht mitgehen. Im Worstcase, und das sage ich an dieser Stelle auch ganz klar und deutlich, es wird im Burgenland unterjährig für die Stromkunden keine Preiserhöhung geben.

Wir haben 10 Prozent der Anteile in der Energieallianz. Das heißt, wir könnten theoretisch überstimmt werden. Für diesen Fall, sage ich an dieser Stelle ganz offen, würden wir als Eigentümervertreter auch dafür eintreten, dass wir aus der Energieallianz aussteigen, um diese Preisstabilität im Burgenland für die Burgenländischen Kunden zu erhalten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich lade Sie ein, schauen Sie in Portale, geben Sie ein tagesaktuell: auch historisch gesehen, die Energie Burgenland ist der günstigste Stromanbieter. Und natürlich hat ein Außenauftritt damit zu tun, auch über das Burgenland hinaus, tätig zu werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Herr Abgeordneter Molnár, haben Sie eine Zusatzfrage? -

Dann darf ich Sie um diese ersuchen.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Danke Frau Präsidentin.

Herr Landeshauptmann, ich bleibe jetzt noch kurz beim Stein des Anstoßes. Eine Frage, die natürlich jeden interessiert und mitunter von entscheidender Bedeutung für die Bewertung des Sachverhaltes ist, ist je nach den Kosten der Umbenennung des Unternehmens beziehungsweise der Neugestaltung des Außenauftritts.

Es schwirrt die bisher unbelegte wie unbestätigte Behauptung von drei Millionen Euro durch den Raum, was mit unter tatsächlich ähnlich skandalös wäre, wie die Höhe der PR Ausgaben der Bundesregierung oder die sündteuren dienstlichen Privatjetflüge von ÖVP Ministern.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, welche Kosten sind Ihnen im gegenständlichen Kontext als Eigentümervertreter bekannt?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil** (SPÖ): Danke! Das kann ich in diesem Zusammenhang natürlich auch sagen, weil ich mich natürlich auch persönlich erkundigt habe. Es geht nicht darum, dass der Eigentümervertreter jetzt in die einzelnen Verträge Einblick nimmt, aber diese Behauptungen, dass hier das Marketingbudget vielleicht sogar erhöht worden ist, dass diese drei Millionen Euro, die diese Umbenennung gekostet hat, diese Behauptungen sind schlichtweg falsch. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Marketingbudget wurde historisch gekürzt. Nicht mehr in dieser Dimension wie 2015 oder 2016. Diese Umbenennung und dieser Markenprozess hat im Rahmen des Budgets des gängigen Markenbudgets für den Betrieb stattgefunden. Es hat für die Umbenennung für den Markenprozess kein extra Budget gegeben. Und es hat keine Überschreitungen gegeben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Bitte Ihre zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Molnár.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Danke Frau Präsident! Herr Landeshauptmann, Sie haben gesagt, dass Sie sich im Fall des Falles einen Ausstieg aus der Energieallianz vorstellen können, um eben die Preisstabilität zu wahren. Herr Landeshauptmann! Welche Nachteile oder Herausforderungen wären mit diesem Ausstieg aus der Allianz verbunden?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil** (SPÖ): Der Ausstieg aus der Energieallianz würde bedeuten, dass wir uns entsprechend positionieren, in weiterer Folge auch den Einkauf selbst gestalten müssen. Das läuft jetzt über die Energieagentur. Diese Kompetenzen gibt es bereits in der Burgenland Energie und daher wäre an und für sich auch der Ausstieg in weiterer Folge kein Problem. Wir wären auf diesen Ausstieg vorbereitet. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Ich darf nunmehr weiterleiten an die Klubs. Wer möchte eine Frage seitens der anderen Klubs stellen? Das ist nicht der Fall. Danke Herr Landeshauptmann. Wir werden dann zur zweiten Hauptfrage kommen.

Die zweite Hauptfrage steht Ihnen, dem GRÜNEN Klub, zur Verfügung. Ich darf damit, bitte Frau Klubobfrau, Sie um die Hauptfrage bitten.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin! Guten Morgen, sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Für den Bau eines Krankenhauses im Bezirk Neusiedl am See wurde eine Studie der Planungs- und Entwicklungsfirma Epik erstellt. Das Land Burgenland hat ja selber 10 Prozent Beteiligung an dieser Firma.

Etliche Äußerungen Ihrerseits und einzelner SPÖ Politiker beziehen sich auf dieses Gutachten. Auch Ihr Kollege, Landesrat Schneemann, hat bei dieser Firma eine Studie in Auftrag gegeben. Da ging es um die mobile Pflege im Burgenland und Ihr Regierungskollege hat die Epik Studie voll umfänglich veröffentlicht. Das ist sehr gut für die politische Debatte und für die Transparenz in diesem Land.

Wann werden Sie Ihre Studie zum Masterplan Gesundheit veröffentlichen, die von dieser Firma Epik erstellt wurde?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil** (SPÖ): Schauen Sie, das haben wir in diesem Haus, glaube ich, schon länger und öfter diskutiert. Es geht darum, ein Bauprojekt, ein Standortprojekt im Bezirk Neusiedl am See, in dieser Art und Weise Krankenhaus Gols zu realisieren. Da gibt es ganz klare Prozesse. Da gibt es ganz klare vorgesehene, auch Verfahrensschritte.

Auch Verfahrensschritte, was die Parteistellungen betrifft. Auch Verfahrensschritte, welche Verfahren geführt werden müssen und wer Einsicht hat. Ich kann Ihnen sagen,

dass wir nächste Woche in die Auflagesituation gehen, gemeinsam mit der Gemeinde Gols, und dass im Zuge dieser Auflage, raumplanerischen Auflage, die ja acht Wochen dauert, auch gleichzeitig eine Naturverträglichkeitsverfahren eingeleitet wird, um auch alle diese Themen, die auf dem Tisch liegen - ist es dieser Bau auf diesem Standort möglich, was bedeutet es, wie Sie auch immer behauptet haben, was bedeutet das in der Dimension des Eingriffes an diesem Standort - um diese Verfahrensfragen auch entsprechend geklärt zu haben. Und dort werden natürlich auch entsprechend alle Unterlagen aufgelegt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Ihre erste Zusatzfrage Frau Klubobfrau bitte.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann! Immer wenn ich Sie in diesem Punkt um Transparenz frage, so antworten Sie irgendetwas, aber Sie beantworten nicht meine Frage. Weil, meine Frage war nicht zu dem Verfahren, meine Frage war nicht wann was aufgelegt wird. Das kennen wir alles hinlänglich.

Meine Frage ist, warum veröffentlichen Sie diese Epik-Studie nicht? Dass das möglich ist, hat Ihr Kollege Schneemann gezeigt. Dass das gut ist, hat er auch gezeigt. Warum ist das in Ihrem Ressort nicht möglich, diese Studie zu veröffentlichen, damit wir alle hier im Hohen Haus und auch die Bevölkerung einen Einblick haben, was die Grundlage Ihrer Entscheidung ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es geht hier nicht um das Verfahren, sondern um die Grundlage der Entscheidung, um diese eine Studie und die Transparenz.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich gehe davon aus, ich habe das selbst erst heute in der Früh erfahren, dass wir nächsten Woche auflegen. Sie werden es nicht schon wissen, dass nächste Woche aufgelegt wird. Das können Sie gar nicht wissen zum Ersten.

Zum Zweiten wird auch dieser Auflage natürlich die Standortfrage begründet werden müssen. Das ist keine Frage. Da kann man dann über alles diskutieren und diese Auflage wird umfassend sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Bitte Frau Klubobfrau. Ihre zweite Zusatzfrage.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Umfassend heißt in einem allgemeinen Verständnis, alle Unterlagen werden dazu offengelegt. Meine Frage, Zusatzfrage dazu ist noch: Wurde das Gebiet Prädium in Neusiedl am See als mögliche Standortalternative ernsthaft geprüft?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Es wurden andere Standorte geprüft, es wurden, ich weiß gar nicht die Anzahl, sicherlich vier, fünf, sechs, sieben Standorte geprüft. Wenn man Standorte prüft, dann können Sie davon ausgehen, dass Sie ernsthaft geprüft wurden. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Frage an die anderen Klubs. Gibt es zu diesem Hauptthema von Ihnen noch eine Frage? -

Das ist nicht der Fall. Danke.

**Präsidentin Verena Dunst:** Dann kommen wir zur dritten Hauptfrage, die wird jetzt vom FPÖ Klub gestellt. Herr Klubobmann Tschürtz, Sie werden die Hauptfrage stellen. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im Rahmen des SPÖ Landesparteitages haben Sie bei Ihrer Rede angekündigt, dass jedes Volksschulkind in der zweiten Schulstufe ein Musikinstrument und mit 12 oder 13 Jahren auch ein Paar Schi vom Land bekommen soll. Dazu stelle ich natürlich folgende Frage: Mit welchen Kosten rechnen Sie jährlich mit diesen angekündigten Geschenken?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Danke schön! Also, dazu muss man natürlich einiges ausführen. Zum Ersten, glaube ich, ist ein wesentlicher Aspekt, dass man im Volksschulbereich - und das ist doch ein wichtiger Bildungsabschnitt für die Kinder - die Kinder auch mit Kultur, mit Kunst, mit Musik in Verbindung bringt.

Hier gibt es ein bereits fast fertig aufgesetztes Projekt, gemeinsam auch mit dem Musikschulwerk - auch die Musikschulen sind hier eingebunden, das beginnt in der zweiten Klasse - wird in dieser Art und Weise dann stattfinden, dass eine Begegnung, eine Berührung und ein Kontakt mit einem Musikinstrument stattfindet und baut dann weiter auf, stufenweise, um Kinder auch zur Musik zu bewegen und zu begeistern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist eine Anschubfinanzierung. Diese Finanzierung wird sich in Grenzen halten, weil das Musikinstrument nicht diese Dimension an Kosten haben wird, wie Sie sich das vielleicht vorstellen. Wir werden aber das Projekt rechtzeitig auch bekanntgegeben. Die Kosten werden noch final erhoben und starten sollte dieses Projekt mit September.

Zum zweiten Ansatz, zum zweiten Punkt Ihrer Frage. Stellen wir fest, dass wir immer mehr und mehr eine Situation haben, dass sich Kinder in den Schulen, da geht es hauptsächlich um die sechste und siebente Schulstufe, eigentlich um deren Eltern, Schulschikurse nicht mehr leisten können.

Das ist eine grundsätzliche Herausforderung, wenn es darum geht, die Woche in der Unterkunft zu bezahlen, die Schipässe zu bezahlen, die Ausrüstung zu bezahlen. Aus diesem Grund heraus finden immer weniger Schulschikurse statt. Das war einmal die Grundüberlegung.

Gleichzeitig hat das Land Burgenland eine Partnerschaft mit Altenmarkt, das ist, glaube ich, hinlänglich bekannt, wo einmal im Jahr - ich glaube, Sie waren ja auch das eine oder andere Mal vor Ort - diese burgenländische Schulschiwoche stattfindet. Jetzt sag ich einmal aus einem Reflex heraus, wie ich das wahrgenommen habe, dass das nett ist. Das ist eine nette Veranstaltung für den einen oder anderen Verein. Das ist eine nette Veranstaltung für Funktionäre und das ist vielleicht eine nette Veranstaltung für die Politik.

Aber, das muss man auch ganz klar sagen, für die Kinder in den einzelnen Schulstufen sie wieder zum Schifahren zu bewegen, zum Sport zu bewegen, bringt diese Veranstaltung sehr wenig. Wenn man das flächendeckend will. Daher müssen wir uns ein Konzept überlegen, wo wir die Standorte erweitern, wo wir Kooperationsregionen finden, finden werden. Da denken wir an vier Regionen, wo wir dann Packages anbieten, Packages, damit sich die Eltern in weiterer Folge auch wieder diese Schulschiwoche leisten können.

Das geht von der Unterkunft, das geht über die Ausrüstung, das geht bis hin zum Schipass und als Add on - und das ist die Facette in dieser Gesamtkonstellation - und in dieser Gesamtüberlegung ist dann angedacht natürlich auch in der Partnerschaft mit den Erzeugern und Industriebetrieben von Schiern, dass dann dieses eine Paar Schi beim Jugendlichen bleibt und er das bekommt.

Das ist die Zielrichtung. Die Zielrichtung ist in beiden Fällen klar: Jugendlichen auf der eine Seite mehr zum Sport zu bringen und auf der anderen Seite, sie für Musik zu begeistern. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön! Herr Klubobmann, Verzeihung, ich erlaube mir nur ganz schnell noch die Neue Mittelschule Deutschkreutz im Hohen Landtag zu begrüßen. Wir freuen uns sehr, dass Sie da sind und ich darf Ihnen, Herr Klubobmann, wieder das Wort geben für die erste Zusatzfrage.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Das heißt, wenn ich das so richtig herausgehört habe, obwohl es im Burgenland gar keine Möglichkeit gibt zum Schifahren, es sei denn, es schneit irgendwann in Wiesen, oder Wasserschi am Neusiedler See, versuchen Sie mit Altenmarkt das in Verbindung zu bringen und sagen, jedes Kind bekommt Schi.

Habe ich das jetzt richtig verstanden, dass auch die Ausrüstung, die Schikarten und alles drum herum was rund um diesen Schi sozusagen an Kosten aufkommt, dass das auch das Land dann übernimmt? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Sie haben, glaube ich, nicht zugehört. Es geht nicht um Altenmarkt. Ich habe klar und deutlich gesagt, es geht um die Erweiterung auf vier Regionen. Ich habe gesagt, es war eine nette Spielwiese und Sie wissen das ja auch selbst, aus eigener Erfahrung, Altenmarkt war eine nette Spielwiese für die Politik, aber nicht für die Kinder, die Schifahren lernen wollen.

Es geht nicht darum, und das habe ich auch gerade in der Beantwortung gesagt, sämtliche Kosten zu übernehmen, es geht nur um das Paar Schi, damit auch ein Effekt bleibt, damit er dann auch in weiterer Folge nicht nur diese Woche Schi fährt, sondern auch privat. In weiterer Folge Schi fährt, sondern es geht darum, Packages zu schnüren. Günstige Angebote, natürlich wird eine Woche etwas kosten, aber in dieser Dimension, dass sich die Eltern das wieder leisten können. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Ja, Herr Landeshauptmann! Man könnte es ja auch so verstehen, dass da Eltern sogar in Kosten getrieben werden, denn alleine wegen Altenmarkt muss jeder jetzt, bekommt jeder jetzt ein Paar Schi und muss jeder natürlich jetzt für die Ausrüstung aufkommen.

Was ist, was haben Sie vor, wenn zum Beispiel jemand keinen Schi mehr möchte, was bekommt das dann für ein Geschenk, statt den Schi oder muss er unbedingt den Schi nehmen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.



**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Also, ich glaube, Sie haben das System nicht verstanden. Es wird niemand in etwas getrieben. Ich glaube, es wird in weiterer Folge versucht, diejenigen, die dieses Angebot annehmen wollen, diejenigen Kinder, die eine Schischulwoche absolvieren wollen, es so zu gestalten, dass sich die Eltern das leisten können.

Es wird niemand dazu gezwungen. Wenn heute wer sagt, ich will das nicht, ich will nicht Ski fahren, dann wird das auch nicht passieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Gut. Danke Herr Landeshauptmann! Es gibt hier vom GRÜNEN Klub eine Zusatzfrage. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön. Herr Landeshauptmann, Sie haben es eindrücklich erläutert, wie viel Sie seitens des Landes Burgenland investieren wollen in die Förderung des Schisports auch bei den jungen Menschen.

Meine Frage an Sie ist, warum stellen Sie gerade diesen einen Sport, nämlich Schifahren, so in den Vordergrund bei der Förderung der Sportarten, wo wir im Burgenland selber so viele verschiedene Sportarten ausüben können und eigentlich hier eine größere Förderung naheliegender wäre?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich glaube, es geht nicht darum, jetzt das so großartig in den Vordergrund zu stellen. Und das können zum jetzigen Zeitpunkt weder ich noch Sie beurteilen, was das am Ende des Tages tatsächlich kosten wird.

Weil es schon darum geht, und da gibt es interessante Kooperationspartner, dass wir uns natürlich auch Packages-Kooperationen und auch natürlich auch der Menge und aufgrund der jährlichen Zahl, der potentiellen Zahl, hier natürlich auch Angebote erwarten, sodass der Ski dann schon merklich billiger wird und nicht so wie jetzt höchstwahrscheinlich im Handel und im Markt der Ski bezogen wird.

Es geht um ein günstiges Package in den Schulen, um diese Schulschiwoche absolvieren zu können und es geht nicht darum, den Schisport damit in den Mittelpunkt zu stellen. Es geht ganz klar darum, die Kinder in den Mittelpunkt zu stellen. Den Kindern diese Möglichkeit zu bieten, Ski fahren zu gehen, den Kindern, wenn sie es wollen und annehmen, die Möglichkeit zu bieten, auch Schifahren zu erlernen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, bitte Ihre Zusatzfrage.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ebenfalls am Landesparteitag der SPÖ haben Sie eine Bildungsunterstützung der öffentlichen Hand durch Gratisfördergelder und Nachhilfe in Aussicht gestellt.

Jetzt ist unlängst, oder dieser Tage, ein Gesetz eingelaufen, wo wir sozusagen übernehmen, dass der Bund in Kürze das System der Sommerschule anbietet, wenn ich es so salopp formulieren darf. Worin besteht angesichts dieser umfassenden Lösung von Seiten des Bundes der Inhalt Ihrer Ankündigung?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich glaube, wenn man sich mit dieser Thematik genau auseinandersetzt und wenn man selbst höchstwahrscheinlich Elternteil war und man sieht, welche Notwendigkeiten und welche Bedürfnisse es gibt und wenn man diesen Prozessen beschäftigt ist, geht es nicht nur darum, wie unterstützen wir die Kinder über den Sommer, welche Ferienangebote, welche Camps kombiniert mit Lernmöglichkeiten gibt es, sondern es geht schon wirklich darum, Kinder auch unterjährig zu unterstützen.

Wenn man heute in der Schule möglicherweise ein Nicht Genügend bekommt, entsteht es ja nicht im Juni, wenn das Zeugnis verteilt wird, sondern das entwickelt sich ja über die Jahrestangente über das Schuljahr und es geht darum, unsere Kinder in den Schulen auch während des Schuljahres bestmöglich zu unterstützen, sodass die Eltern - und das ist ein wichtiger Aspekt und Ansatz - nicht dazu getrieben werden, privat Nachhilfeunterricht zu organisieren, was mittlerweile ein riesiger Wirtschaftszweig geworden ist.

Daher ist unser Ansatz - und daran arbeitet jetzt die Bildungsdirektion und diesen Auftrag hat sie bereits erhalten - sicherzustellen, dass auch unterjährig auf der einen Seite, wenn Kinder Unterstützung benötigen, in verschiedenen Fächern, wie auch immer, diese Hilfestellung gewährleistet und sichergestellt ist und auf der anderen Seite - das ist richtig, natürlich wird es vielleicht nicht immer gelingen - dann auch entsprechend zu unterstützen und auf eine Prüfung im September vorzubereiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich sehe zu diesem Hauptthema doch noch eine Frage und zwar stellt die der Herr Klubobmann Ullram, bitte.

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Sie haben durch Ihre Ankündigungen von Musikinstrumenten, von Schi und Schikursen Unterstützungen, wo man doch bemerken muss, dass die Wertschöpfung im Burgenland doch sehr bescheiden sein wird - aber es geht ja um die Bewegung der Kinder und um das Unterstützen des Sports - auch ganzjährig möglicherweise, und nicht nur für eine Woche wo man Schifahren lernt und ist grundsätzlich, ja, immer alles zu begrüßen, was Kinder unterstützt.

Die Frage stellt sich natürlich aber im Radfahrland Nummer eins, im Burgenland, was aber auch vom Land beworben wird, wo Kinder in der vierten Volksschule den Fahrradführerschein machen, gibt es auch hier eine Unterstützung, zum Beispiel für ein neues Fahrrad seitens des Landes bei der Fahrradprüfung?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich glaube, man kann, wenn man will, alles ins Lächerliche ziehen. Ja, das ist jetzt kein Problem mehr. Ich glaube, das Hauptthema - und Sie brauchen nur in Schulen hineingehen und brauchen sich das nur anhören - das große Thema in den Schulen ist immer öfter, dass sich Eltern aufgrund der Situation, aufgrund der allgemeinen Situation, das wird sich noch verstärken jetzt mit der Preisentwicklung.

Wir steuern auf prekäre Situationen zu. Es wird sich auch höchstwahrscheinlich in der Gesellschaft die Mittelschicht verschieben, dass sich nur mehr höchstwahrscheinlich wenige Reiche das leisten können - und da sind wir nicht beim Radfahren - sondern das heute leisten können - auch wenn wir kein Schi-Land sind - heute Kinder auch - aus meiner Sicht, ist das das wichtigste Alter in dieser Facette - in dieser Bandbreite Schi fahren lernen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Darum geht es. Es geht nicht darum, dass man jetzt sagt, in Ordnung, wir unterstützen, wie schon gesagt wird, vielleicht irgendwie eine Schiindustrie, oder sonst irgendetwas, sondern, es geht darum, die Kinder sind im Mittelpunkt und wir wollen ganz einfach den Eltern mit diesem Gesamtpaket ein Angebot machen, Schi fahren zu erlernen.

Das ist ein wichtiger Aspekt, ein wichtiger Faktor, das hat überhaupt nichts zu tun mit dem Radfahren, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Sicher!*) weil ich gehe davon aus, beim Radfahren erlernen haben wir im Burgenland - und das ist richtig, wir sind eine Radfahrerdestination, wir sind ein Radfahrerland - haben wir wahrscheinlich eine 99-prozentige, oder vielleicht sogar eine 100 prozentige Quote bei den Kindern, die Radfahren können und erlernen, auch ein Fahrrad haben,

Aber gerade dort, wenn es um solche Sportarten geht, haben wir eine immer niedriger werdende Quote und da bin ich der Meinung, dass man die Eltern einerseits finanziell unterstützen muss. Das ist unsere Aufgabe. Weil, das sind mittlerweile horrenden Preise, die hier verlangt werden, da braucht man gute Angebote und das müssen wir als Land ausverhandeln.

Das kann nicht die Schule, das kann nicht ein Elternteil mit einer Destination ausverhandeln, sondern wir als Land haben schon die Kraft, entsprechend mit Destinationen hier Pakete zu schnüren und das ist die Zielrichtung, hier nicht in eine Situation zu kommen, dass möglicherweise in zehn, in 20 Jahren, Kinder mit Schifahren vielleicht überhaupt nichts mehr anfangen können. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Keine weitere Zusatzfrage mehr. Meine Damen und Herren, wir kommen damit zur vierten Hauptfrage. Die vierte Hauptfrage in der Fragestunde an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil stellt die ÖVP. Bitte Frau Abgeordnete Sie sind am Wort.

**Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Von Ihnen gibt es ständig Ankündigungen, populistische Aussagen zu allem Möglichen, was Sie machen und wenn man dann nachfragt, dann sind Sie oft nicht zuständig. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich frage mich, wer da der Macher und der Umsetzer ist, anscheinend doch nicht Sie als Landeshauptmann. Zu den Plänen beispielsweise von Photovoltaikanlagen im Bezirk Neusiedl am See wurde eine schriftliche Anfrage eingebracht und diese haben Sie nicht beantwortet und zwar einerseits mit der Begründung, dass Sie persönliches Wissen nicht, also, dass persönliches Wissen nicht dem Fragerecht unterliegt und weiter mit der Begründung, dass die vorliegenden Fragen die gewöhnliche Geschäftstätigkeit einer Aktiengesellschaft als selbständiger Rechtsträger betreffen, welcher nicht vom Interpellationsrecht umfasst ist.

Laut einem Artikel auf „Mein Bezirk.at“ am 6. April 2022, werden Sie mit einer Aussage aus einer Landtagssitzung wie folgt zitiert: „Sowohl der XXX-Lutz in Zurndorf, als auch das Outletcenter haben die Dachflächen Photovoltaik, die Parkflächen in Parndorf gesamtheitlich ausgeschrieben. Die werden dort Photovoltaik machen. Das ist alles schon im Laufen. Die Ausschreibung gibt es schon.“

Von Seiten des Centermanagements kam laut Artikel folgende Rückmeldung. Im Designeroutlet Parndorf arbeiten wir an Zukunftsprojekten rund um das Thema Nachhaltigkeit. Darunter prüfen wir die Möglichkeiten für Photovoltaik am Gelände. Die nächsten Wochen und Monate werden zeigen, welche Projekte möglich sind und zur

Umsetzung gelangen können. Mehr Details sind aber aktuell noch nicht spruchreif. *(Abg. Robert Hergovich: Was ist jetzt die Frage? Was ist die Frage?)*

Auch in der Presseaussendung des Landespressedienstes vom 28. Mai 2022 kommt nur „PADO-Shoppinggalerien“ vor. Hier meine Frage: Handelt es sich bei Ihrer Aussage zum Outletcenter wieder um einen Versprecher oder einen Irrtum, wie, zum Beispiel; auch bei der Aussage zum Mindestlohn von Brutto und Netto oder auch bei der Aussage Energie Burgenland und Burgenland Energie?

**Präsidentin Verena Dunst:** Einen Moment meine Damen und Herren, nur zur Erklärung, weil da der Zwischenruf gekommen ist, ja, die Frage stellen, bitte schauen Sie in der Geschäftsordnung nach, zwei Minuten hat man Zeit. Also, ich schaue da auf die Uhr und es ist sich ausgegangen, sonst hätte ich unterbrochen oder gemahnt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ist die erste Feststellung. Die zweite Feststellung ist ganz klar, dass hier der Herr Landeshauptmann nicht zuständig ist für Parndorf, für das Outletcenter. Ich kann diese Frage leider nicht zulassen.

Ich muss sie zurückweisen und damit ist die Hauptfrage, die vierte Hauptfrage weg. *(Abg. Markus Ulram: Zur Geschäftsordnung!)* Bitte Herr Klubobmann, ich nehme an zur Geschäftsordnung. Bitte. Frau Abgeordnete Wagenristl, Sie können gerne inzwischen Platz nehmen, der Herr Klubobmann ist dran.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich bin schon sehr verblüfft über diese Vorgangsweise. Zum einen stellen wir eine schriftliche Anfrage genau zu diesem Thema, die zugelassen worden ist. Beantwortet ist sie worden, wie vorher von der Kollegin Wagenristl ausgeführt. Das andere ist medial, ist man für alles, oder nichts zuständig.

Man stellt sich hin, man unterschreibt sogar als Landeshauptmann, obwohl man eigentlich gar nicht zuständig ist, oder doch? Das versteht man dann nicht mehr.

Aber, ich glaube, das versteht niemand in diesem Land und ich glaube, dass man sehr wohl darüber jetzt diskutieren muss, über diese Zulassung der Frage.

Schriftlich wird sie zugelassen, mündlich darf man sie nicht stellen, Frau Präsidentin, bitte überdenken Sie nochmals Ihre Entscheidung. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Laut Geschäftsordnung, Herr Klubobmann, und das gilt für alle Abgeordnete, haben Sie die Möglichkeit, eine schriftliche Beantwortung noch einmal in eine Debatte zu führen. Das können Sie nach der Geschäftsordnung beantragen. Nach der Geschäftsordnung, sprich nach den Zuständigkeiten in der Regierung, ist der Herr Landeshauptmann nicht zuständig, daher danke für Ihre Wortmeldung. *(Abg. Markus Ulram: Schriftlich schon, mündlich aber nicht! Sehe ich das richtig?)*

Ich kann diese Frage nicht zulassen und komme zur fünften Hauptfrage in der Fragestunde.

Das ist jetzt die Frage, die Hauptfrage für die SPÖ, bitte. Wer stellt Sie? Herr Abgeordneter Sodl.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die steigenden Energiepreise und die Sicherung der Energieversorgung vor dem Hintergrund des russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine stellen derzeit bedeutende Herausforderungen dar. Das Burgenland setzt bereits

auf den Ausbau von erneuerbarer Energie, zuletzt auch verstärkt im Bereich der Photovoltaik.

Für den burgenländischen Weg zur Energieautarkie sind allerdings Speicherkapazitäten notwendig, die es in dieser Form in Österreich noch nicht gibt. Diese Woche haben Sie mit der Burgenland Energie ein Projekt präsentiert, das genau das Problem der fehlenden Speicherkapazität lösen soll.

Können Sie uns hierzu bereits Einzelheiten mitteilen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Schauen Sie, Herr Abgeordneter, ich habe das bereits in der ersten Frage teilweise angekündigt. Wir sind, Gott sei Dank, im Burgenland in einer Situation, dass wir Energie erzeugen, das wurde schon mehrfach diskutiert.

Wir erzeugen derzeit mit der Burgenland Energie zirka 150 Prozent des statistischen Strombedarfs. Den statistischen Strombedarf dahingehend, dass natürlich jeden Tag der Wind geht. Dass dieser nicht immer zur Verfügung steht, dass aufgrund dessen natürlich immer noch 50 Prozent des Strombedarfs zugekauft werden muss.

Trotz dieser Situation, dass wir Strom erzeugen, wird erläutert und wird dargestellt, haben wir eine Situation, dass wir die Preise derzeit stabil halten können. Ich möchte schon diesen einen Vergleich auch bringen, weil es immer wieder zu einem Burgenland Energie-Bashing kommt. In diesem Haus wurde von einer Fraktion, wir haben derzeit eine Preissituation Kilowattstunde, pro Kilowattstunde durch die Energie Burgenland für bestehenden Kunden von 13,3 Cent. Das sind die Preise der Burgenland Energie.

Wissen Sie was der Verbund für bestehenden Kunden, für eine Kilowattstunde verlangt? Der Verbund verlangt für eine Kilowattstunde für bestehende Kunden 23 Cent. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sind die Unterschiede. Natürlich kann sich der Verbund jetzt hinstellen und kann sagen in Ordnung, wir schenken Ihnen zwei Monatsraten an Stromkosten. Das ist aber teilweise alles nur Showpolitik, weil es schon im Grunde nach, nach viel mehr verlangt und weil er schon Preiserhöhungen durchgeführt hat für seine Kunden.

Gleichzeitig schüttet der Verbund 400 Millionen Euro an Dividende aus. Jetzt stellt sich die Frage, wer ist denn Eigentümer des Verbundes? Zu 51 Prozent der Bund, dann sind noch andere Landesenergieversorger beteiligt, die auch durch diese Dividende Geld bekommen, aber ich habe bis zum heutigen Tag nichts gehört, was mit diesem Geld passiert.

Ich habe bis zum heutigen Tag nichts gehört, was mit den Steuereinnahmen, die wachsen und wachsen und wachsen, passiert. Ganz im Gegenteil, wir werden jetzt die CO<sub>2</sub>-Bepreisung und -Besteuerung Mitte des Jahres umsetzen. Da wird es noch einmal eine Energiepreiserhöhung geben.

Wir haben eine Mineralölsteuer, wir haben eine Mehrwertsteuer, die Energie ist besteuert bis zum geht nicht mehr und niemand überlegt sich auf Bundesebene, wie in anderen Ländern, dass die Steuern einmal wegfallen könnten und daraus ein Effekt erzielt wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn wir den Weg, den wir im vorigen Jahr eingeschlagen haben, wenn wir diesen Weg konsequent weitergehen wollen, wenn wir, und das ist unser Ziel, und das Ziel sehen

wir auch jetzt in der jetzigen Situation, dass ist das wichtigste Ziel, energieautark zu werden und auch preisunabhängig zu werden. Wenn wir dieses Ziel erreichen wollen, dann brauchen wir zwei, drei Schritte, die wir jetzt setzen müssen.

Der eine Schritt ist, der nachhaltige Ausbau der erneuerbaren Energie, Windenergie, Photovoltaikanlagen und der zweite Schritt ist, die Speicherlösung anzubieten. Wir brauchen Speicherlösungen, die nicht auf den gängigen Speicherlösungen wie Lithium-Ionen basieren, sondern Speicherlösungen, die ökologisch sind, die zukunftsträchtig sind.

Da haben wir eben auch durch diesen Innovationsgrad der Energie Burgenland ein Unternehmen gefunden, in der Nähe von Frankfurt, die einen Speicher rein auf organischer Basis bereits erzeugt, der in der Technologie ausgereift ist, der getestet ist und jetzt im Burgenland und erstmalig in Österreich in den Feldversuch geht.

Wenn das gelingt, wenn dieser Speicher funktioniert, dann werden wir innerhalb von kürzester Zeit, bis 2025 in die Lage versetzt werden, unser Speicherproblem gelöst zu haben. Das ist ein ganz wesentlicher Punkt, diese Energieautarkie und Preisautarkie zu erreichen. Der dritte, und das dürfen wir nicht vergessen, ganz wichtige Punkt ist, vom Gas unabhängig zu werden.

Wir haben eine Situation, ich wäre auf das nie gekommen, ich habe das letzte Woche, irgendwo in den Medien, wahrgenommen. Es wurde bis dato immer darüber diskutiert, dass wir zu 80 Prozent vom russischen Gas und von russischer Energie abhängig sind.

Wer hätte geglaubt - aber es ist offensichtlich, es gibt nichts, was es in dieser Republik nicht gibt, es gibt nichts was diese Bundesregierung nicht verbrechen kann - wer hätte geglaubt, dass wir bis 2040, bis 2040, an diese Energielieferverträge mit Russland gebunden sind, dass wir weit über 90 Prozent der Kosten, die dort jährlich anfallen, an Russland zahlen müssen? Unabhängig ob wir Gas beziehen oder nicht Gas beziehen. Das müssen wir uns einmal vorstellen. Das hat auf Bundesebene...

**Präsidentin Verena Dunst:** Entschuldigung Herr Landeshauptmann, Ihr Schlusswort bitte.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend):** ... das haben ein paar Manager in Wirklichkeit ausverhandelt. Das ist eine Katastrophe und daher müssen wir für das Burgenland schauen, und das ist der dritte Schritt.

Wie können wir diese Energie, die wir haben, umwandeln in Wasserstoff, um damit in einem nächsten Schritt Gas komplett zu kompensieren. Wenn dieser Schritt gelingt, und da wird im heurigen Jahr noch eine Lösung präsentiert, dann ist das realistische Ziel, dass wir uns vorgenommen haben, bis 2030 energie- und preisunabhängig zu sein, realisiert. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Herr Abgeordneter die erste Zusatzfrage.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Herr Landeshauptmann! Gerade das Burgenland hat sich im Bereich der erneuerbaren Energie sehr positiv entwickelt. Eigentlich so positiv entwickelt, wie kein anderes Bundesland in Österreich.

Darüber hinaus eigentlich, sage ich, hat es hier eine Vorreiterrolle in ganz Europa eingenommen. Sie haben die Frage beantwortet in dieser Form ganz einfach, die Thematik und Problematik gerade im Speichermedium, in der Speicherkapazität.

Wir haben uns ja ein Ziel gesetzt, hier auch österreichweit als Erster klimaneutral zu werden. Welche weiteren Strategien sind hier zur Erreichung dieser Klimaneutralität des Burgenlandes noch gesetzt?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ein ganz wesentlicher Schritt, aus meiner Sicht, ist dann die Umsetzung. Das ist ein ganz wesentlicher Schritt. Wie setzen wir diese Ansprüche, die wir bis 2030 haben, klimaneutral zu sein, wie setzen wir sie um?

Da ist derzeit in aller Munde, und da ist das Zauberwort Energiegemeinschaften. Das ist auf den ersten Blick richtig. Das ist ein richtiger Weg Energiegemeinschaften zu gründen, sehr dezentral lokale Energiegemeinschaften möglicherweise in einer Gemeinde, in einer Ortschaft, in einem Ortsteil, Energiegemeinschaften zu gründen.

Ich bin aber persönlich davon überzeugt, nach der ganzen Diskussion jetzt, jeder will jetzt in die Energiegemeinschaft und jetzt kann man dort Experten, Unternehmen und versuchen, Gemeinden und private Haushalte in Energiegemeinschaften zu drängen. Der wichtige Aspekt, aus meiner Sicht, dass eine Energiegemeinschaft auch funktioniert, ist, dass ich so weit als möglich vom Netz unabhängig werde.

Das bedeutet, ich muss in meinem Gemeindeumfeld Energie erzeugen. Ich muss die Dachflächen Photovoltaik, ich muss die Photovoltaik auf öffentlichen Dächern, ich muss möglicherweise auf Flächen Photovoltaik, so wahr es notwendig für die Gemeinde lokal vor Ort errichten. Das ist ein ganz wesentlicher Aspekt, um die Netzgebühren auszuschließen. Das dämpft auch in weiterer Folge den Preis.

Und der zweite ganz wichtige Aspekt, das unterschätzen die meisten, ist, dass wir auch eine Systematik brauchen. Wie kann dieser Energieausgleich auch zwischen den Haushalten stattfinden? Das bedeutet, wir brauchen eine Software, wir brauchen eine Systematik. Wer erzeugt wieviel Energie? Wer liefert die Energie? Wer konsumiert die Energie? Wie findet der Austausch preislich und von den Kapazitäten her statt? Das ist ein ganz wesentlicher Aspekt.

Wenn wir diese beiden Bereiche vor Ort Erzeugung und dann auch den funktionierenden, zwischen den Haushalten funktionierenden, Energieaustausch sicherstellen können, dass der transparent und friktionsfrei funktioniert, dann müssen wir in die Offensive für Energiegemeinschaften gehen.

Alles was davor passiert. Einfach jetzt zu sagen, wir sind eine Energiegemeinschaft und ich muss den Überschussstrom wieder zuleiten irgendwoher und ich habe wieder die Netzgebühren. Ich habe Diskussionen, wer produziert wieviel Strom zu welchem Preis, zu welchen Tageszeiten? Wie ist das im Verhältnis zu setzen zum Marktpreis oder nicht? All diese Diskussionen oder all diese Probleme führen jetzt zu Diskussionen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die müssen wir vorab mit einer Systematik ausschließen. Und dann macht es in weiterer Folge Sinn, massiv in diese Energiegemeinschaften regional, lokal zu gehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Herr Abgeordneter Sodl, ich nehme an Sie haben eine zweite Zusatzfrage? *(Abgeordneter Wolfgang Sodl schüttelt verneinend den Kopf.)*

Meine Annahme ist falsch. Damit darf ich gleich an die Klubs weitergeben. Gibt es noch eine Frage? –

Das ist nicht der Fall.

Damit sind wir bei der sechsten Hauptfrage. Die sechste Hauptfrage wird vom GRÜNEN Klub gestellt. Das wird die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik machen. Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke. Wird schon nicht so schlimm werden, Herr Landeshauptmann. Als für Musikpflege des Landes zuständiges Regierungsmitglied haben Sie verlautet, es war heute schon einmal Thema, dass jedes Kind im Burgenland vom Land ein Musikinstrument geschenkt bekommt.

Ich teile Ihr Anliegen, dass wir eine breite Unterstützung hier liefern sollten, dass möglichst viele Kinder die Möglichkeit haben, ein Musikinstrument zu lernen. Ich habe selber einige Musikinstrumente gelernt, meine Kinder auch. Ich kenne das also auch sozusagen von der Praxis her ein wenig.

Aber, abgesehen von der Frage der Finanzierung und der Frage, in wie weit die öffentliche Hand dafür zuständig ist, Eigentum für den Privatgebrauch zu bezahlen, beschäftigt mich die Frage auf Grund welcher Problemanalyse Sie zu dieser Ansage kommen, weil die Entscheidung, ein Musikinstrument zu lernen wird ja von verschiedenen Faktoren bestimmt. Zum Beispiel auch - das sagen mir Menschen, die im Musikschulwesen tätig sind - von den laufenden Kosten, zum Beispiel, durch die Beiträge, die man eben für den Unterricht dann zu zahlen hat.

Die Kosten für ein Instrument sind eben nur ein Faktor. Die meisten Musikschulen und Vereine bieten ja Leihinstrumente an, wenn das nicht möglich ist oder gewünscht wird, ein eigenes Instrument privat zu finanzieren. Um eine fundierte Entscheidung über die Zuteilung eines so großen Budgetpostens zu finden, bräuchte es mehr als persönliche Eindrücke, ob es jetzt von mir oder von Ihnen ist oder Einzelinformationen, deswegen meine Frage an Sie:

Von welchen Daten oder Studien oder Gesprächen sind Sie ausgegangen in Ihrer Entscheidung, dass jedes Kind im Burgenland ein Musikinstrument von der öffentlichen Hand finanziert bekommen muss, um es dann im Privateigentum auch zu behalten?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich glaube, Sie haben das ja jetzt selbst auch kurz dargestellt, mit Ihrer persönlichen Situation. Sie spielen ein oder mehrere Musikinstrumente, Ihre Kinder auch. Und höchstwahrscheinlich spielen Ihre Kinder auch deshalb ein Musikinstrument, weil Sie eines spielen, möglicherweise. Das heißt, es gibt hier viele Situationen, das ist gar nicht negativ gemeint, wo Eltern keinen Bezug zur Musik haben oder zu einem Musikinstrument, zumindest es zu spielen.

Das heißt, wir wollen mit dieser Aktion, und da geht es um den Einstieg, es geht nicht darum, dass man dann im fortgestrittenen Bereich irgendwo großartig Instrumente organisiert, sondern es geht um den Einstieg, um die erste Berührung mit der Musik und die Möglichkeit beim Kind zu erwecken, sich diesem Thema zu nähern.

Das wollen wir anstoßen, dass darauf aufbauend in weiterer Folge dann mit dem Musikschulwerk weitere Aktionen geplant sind. Das wird derzeit ausgearbeitet, wird präsentiert und natürlich, und das sage ich an dieser Stelle auch ganz offen, gibt es keine Studie dazu.



Es gibt einen intensiven Diskurs mit der Musikszene. Es gibt den Diskurs mit den Musikschullehrern, mit dem Musikschulwerk. Es gibt den Diskurs mit den verschiedensten Vereinen, die tagtäglich darüber sich beschweren, dass sie die Register teilweise nicht mehr besetzen können, dass immer weniger auch nach der Corona-Phase jetzt immer weniger Kinder zu begeistern sind, beispielsweise sich bei den Musikkapellen zu beteiligen.

Das wird ein Problem. Wir sehen es auf einer anderen Seite auch bei den Vereinen, Sportvereinen, dass die Sportvereine immer mehr und mehr Probleme bekommen, weil natürlich das Angebot größer ist. Und zum jetzigen Zeitpunkt hier schon präventiv einzugreifen, gehen wird diesen Schritt.

Ich sage ganz offen, wir brauchen nicht für jede Aktion und für jede Entscheidung einer Regierung eine Studie, sonst werden wir höchstwahrscheinlich am Ende des Tages nur mehr mit Studien beschäftigt sein, sondern das ist eine Entscheidung, die, aus meiner Sicht, vernünftig ist, die natürlich mit den entsprechenden Experten, die für uns, sei es die Abteilung, sei es das Musikschulwerk etc., zur Verfügung stehen, besprochen wurde und daher haben wir diese Entscheidung so getroffen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Bitte Frau Klubobfrau, Ihre erste Zusatzfrage.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Das Anliegen teilen wir ja. Nachdem Sie viel Diskurs mit den Expertinnen und Experten führen, werden auch Sie wissen, dass das Einstiegsinstrument oft nicht jenes Instrument ist, das dann weitergespielt wird. Gerade nicht in den Blasmusikkapellen.

Aber hier wird einmal ein Instrument finanziert für den Privatgebrauch finanziert. Warum wird nicht ein ausführliches Verleihsystem vom Land unterstützt, wo man immer genau jenes Instrument lernen kann und ausborgen kann, dass man jetzt gerade spielt?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ohne es genau zu wissen, sage ich ganz offen, es gibt ein Verleihsystem auf der einen Seite in den Musikschulen. Es gibt eine Verleihsystematik sicherlich auch bei den Musikkapellen. Das Musikschulwesen wird vom Land finanziert.

Abgesehen von den Elternbeiträgen. Auch die Vereine werden massiv unterstützt seitens der Vereinsförderung, seitens der Bedarfszuweisungen. Hier fließt schon sehr viel Geld in diese Richtung. Und jeder Verein und auch die Musikschule hat ja oberstes Interesse, Kinder in die Musikkapelle oder in die Musikschule zu bekommen und daher gibt es ja dieses Verleihsystem, das Sie ansprechen, ja selbst schon.

Ich habe das als Kind auch genossen. Ich habe das erste Jahr, wie ich mit 14 mein Instrument gelernt habe, auch ein Leihinstrument gehabt, um einsteigen zu können. Aber dieses Leihinstrument hat die Musikschule zur Verfügung gestellt. Also diese Systematik gibt es schon, das wird auch finanziell unterstützt. Wer trägt den die Musikschulen? Wer trägt und wer unterstützt in weiterer Folge mit finanziellen Mitteln auch die Vereine?

Ich brauche mir nur die Vereinsförderungen, die Bedarfszuweisungsmittel in diese Richtung anschauen. Aber, hier geht es um einen Schritt früher. Es geht darum, in relativ frühem Alter dem Kind einmal zu ermöglichen, wirklich auch persönlich, praktisch mit Musik und mit der Möglichkeit zu musizieren in Berührung zu kommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Also, Sie setzen mehr auf Finanzierung von Privateigentum ...

**Präsidentin Verena Dunst:** Moment, Moment. Einen Moment bitte. Ich muss das ja auch festhalten und schau danach auf die Uhrzeiten und so fort.

Bitte Sie sind nun am Wort mit der zweiten Zusatzfrage.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Sie setzen also mehr auf Privateigentum, durch die öffentliche Hand unterstützt, als auf das Weiterentwickeln eines offensichtlich guten Systems des Verleihens? Sie haben auch vorher schon selber den Sport des Schifahrens angesprochen. Auch da setzen Sie auf Privateigentum schenken und nicht verleihen. Auch da teilen wir das Anliegen.

Jedes Kind im Burgenland muss die Möglichkeit haben, am Schulschikurs teilzunehmen, unabhängig vom Hintergrund der Eltern und der finanziellen Situation der Familie. Aber angesichts des fortschreitenden Klimawandels auf einen Sport zu setzen, der auf Schneelage in einem Land setzt, nämlich dem Burgenland, das sehr flach ist, scheint es jetzt wenig weitblickend zu sein, hier darauf zu setzen, dass jedes Kind ein ganzes Jahr lang im Keller ein paar Schi stehen hat, wenn es sie vielleicht für eine Woche braucht, höchstens eine zweite, wenn es die Familie auch noch finanzieren kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Viele Kinder im Burgenland können, zum Beispiel, nicht schwimmen. Das ist ein sehr großes Problem. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ein Hallenbad!)*

Sie haben ausführlich geschildert, was alles noch zu tun ist mit der Schiindustrie, mit anderen Anbietern und Gewerbetreibenden. Um diese Aktion umzusetzen, müssen wir mit der Gründung einer Burgenland Schi GmbH rechnen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Wir haben die Instrumentarien der Holding jetzt schon, um das zu bewerkstelligen. Sie brauchen mit dieser, mit einer derartigen Neugründung natürlich nicht rechnen. Das ist mit Verlaub gesagt ein bisschen lächerlich. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ah so! Sie entscheiden also jetzt, welche Frage von mir lächerlich ist.)*

Die Gründung einer GmbH wäre lächerlich. Was Sie damit implizieren mit dieser Antwort, das bleibt Ihnen überlassen. Es ist richtig. Wir haben ja auch im Regierungsprogramm, wenn Sie das durchgelesen haben, auch klar verankert und uns klar committed, dass wir auch mit der Bildungsdirektion beispielsweise aufsetzen, dass jedes Kind schwimmen lernen soll.

Auch das wird realisiert und wird umgesetzt. Es geht nicht darum, weil wir jetzt im Burgenland keine Schination sind, weil es vielleicht nur an ein, zwei Standorten einen Schilift gibt, vielleicht. Burgenland hört nicht an der Grenze auf.

Wir können ja weiter gehen. Es gibt ja höchstwahrscheinlich, es gibt ja in einer Stunde Entfernung, Sie brauchen nur am Semmering schauen, Mönichkirchen. Sie können da Schi fahren, da brauchen Sie nicht nach Tirol oder Salzburg fahren. Und ich weiß einfach nicht, wo Sie das herhaben.

Klimawandel ist ein Thema, keine Frage, aber jetzt, hier und heute zu behaupten, dass wir möglicherweise in zehn, 15, wann auch immer, nicht mehr Schi fahren können, das ist schon sehr mutig. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Es gibt hier die erste Zusatzfrage seitens des FPÖ Klubs. Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort!

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Auch weil Sie jetzt von Lächerlichkeit gesprochen haben. Inwieweit oder wie definieren Sie Musikinstrumente?

Was ist, wenn jemand ein Akkordeon lernen möchte? Was ist, wenn jemand Klavier lernen möchte? Weil, wenn wir 1.000 Klaviere brauchen, dann können wir eh eine Klavierfabrik wahrscheinlich im Burgenland auch eröffnen.

Wie definieren Sie diese Musikinstrumente?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann!

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich habe es vorhin schon gesagt. Es ist im Einklang mit dem Musikschulwerk. Es wird auch im Einklang mit den Musikschulen sein. Weil, die Musikschulen werden die Kinder diesbezüglich auch begleiten, auch anleiten. Und es wird kein Musikinstrument sein in dieser Kategorie, was Sie jetzt aufgezählt haben. *(Beifall SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Gibt es zu dieser Hauptfrage noch eine Frage? –

Nein, ist nicht der Fall.

Dann komme ich zur siebenten Hauptfrage in der Fragestunde an den Herrn Landeshauptmann.

Die FPÖ ist am Wort. Der Herr Klubobmann Tschürtz wird die Hauptfrage stellen. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Das Thema 1.700 Euro netto ist natürlich immer noch in aller Munde.

Meine Frage dazu. Haben Sie mit der Wirtschaft oder inwieweit sind die Gespräche mit der Wirtschaft vorangegangen, wo auch verschiedene Unternehmen auch dieses Modell annehmen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Landeshauptmann!

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Also, ich glaube, es war auch zu dieser Frage ganz klar gesagt und ich bin froh, dass wir diese Entscheidung getroffen haben.

Ich bin froh, dass auch Sie damals, wenn Sie sich erinnern, noch mit der Regierungsbeteiligung auch mit dieser Thematik mitgegangen sind. Auch Sie haben diesen Weg mitgetragen, dass wir 1.700 Euro netto umsetzen werden. Und wir haben es ja noch in dieser gemeinsamen Regierungsperiode umgesetzt.

Mittlerweile haben wir eine Situation, dass glaube ich, wo mit Stand gestern auch 134 Gemeinden im Burgenland diesen Mindestlohn umgesetzt haben.

Wir haben eine Situation, dass wir im gesamten Bereich der Holding diesen Mindestlohn umgesetzt haben.

Und ich sage Ihnen ganz ehrlich, ich war in dieser damaligen Diskussion in der letzten Regierungsperiode in Kontakt und einmal im Krankenhaus Oberwart und ich habe mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der KRAGES-Küche dort vor Ort gesprochen,

die damals höchstwahrscheinlich 1.200, 1.300, 1.400 Euro netto verdient haben, für einen 40-Stunden-Job!

Die sind jetzt froh angesichts der Situation, angesichts der Preissteigerungen, angesichts der allgemeinen Entwicklungen, dass sie 1.700 Euro netto verdienen. Die sind jetzt froh, weil die könnten höchstwahrscheinlich sich gar nicht vorstellen, wie sie ihr monatliches Leben bewerkstelligen sollten.

Die können sich höchstwahrscheinlich gar nicht vorstellen oder könnten sich nicht vorstellen, wie sie - vorher diskutiert - sich überhaupt nur im Entferntesten daran denken könnten, ihre Kinder vielleicht auf einen Schul-Schikurs zu schicken. Das ist unmöglich. Da geht es wirklich ums Überleben.

Daher bin ich fest davon überzeugt, dass erstens dieser Schritt richtig ist und dass wir natürlich sehr viele Unternehmen, sehr viele Unternehmen auf der anderen Seite schon selbst sagen, es geht gar nicht mehr anders. Wenn wir heute gut ausgebildetes, qualifiziertes Personal brauchen, wird der Druck immer mehr. Es geht in die Bezahlung. Und sehr viele Unternehmen zahlen diesen Mindestlohn schon.

Wir haben Segmente. Es gibt natürlich noch prekäre Branchen. Es gibt prekäre Arbeitsverhältnisse. Das ist keine Frage. Dort können wir überzeugen. Das ist eine schwierige Situation.

Denn meistens ist es so, dass Unternehmen, die mir persönlich sagen, ich zahle eh die 1.700 Euro netto. Aber bitte, häng das nicht an die große Glocke. Ich will da mit der Wirtschaftskammer nicht in irgendeinen Diskurs geraten. Weil, das ist ein ganz ein schwieriges Thema. Ich will mich da nicht positionieren.

Das ist das Problem. Das ist in Wirklichkeit das Problem, dass es immer noch Institutionen gibt, dass es Einrichtungen gibt, die glauben, okay, wir können die Leute klein halten. Das ist unser Fußvolk. Die müssen in den Betrieben arbeiten, dass wir Gewinne machen, dass die Manager und die Geschäftsführer die Gewinne machen. Und die werden mit 1.200/1.300/1.400 Euro schon das Auskommen finden.

Und wenn sie es nicht finden, dann soll sich der Staat darum kümmern, mit Aufzahlungen, mit Mindestsicherungsaufzahlungen und was auch immer, mit Sozialleistungen, das zu überleben. Und das ist der Fehler in unserem System.

Ich sage das immer wieder. Wir haben in den 70er, in den 80er Jahren eine Situation gehabt - und das ist so, das hat auch meine Eltern betroffen - wo du mit einem Gehalt von 1.400/1.500/1.600 Euro, umgerechnet auf die heutige Situation, als Alleinverdiener Haus bauen konntest! Davon sind wir weit entfernt!

Nur, wo geht denn die Wirtschaftsleistung hin? Wo gehen denn die Gewinne hin? Wenn sie nicht bei denen hingehen, die dafür auch sorgen, dass Gewinn erzielt wird. Die gehen in die Unternehmen, die gehen zu den Wirtschaftsbossen, dort kommen die Gewinne an, aber nicht bei den Leuten.

Und daher ist das ein ganz ein wesentliches und wichtiges Anliegen, da auch tagtäglich aufzutreten. Und wir können fest davon überzeugt sein, dass ich stetig daran arbeite, auch auf Bundesebene. Und vielleicht kommt die Zeit auch einmal, dass die Sozialdemokratie - und 2024 ist ein gutes Jahr - in Regierungsverantwortung auf Bundesebene kommt. Und dann wird auch die Zeit des Mindestlohns kommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Klubobmann! Ihre erste Zusatzfrage bitte.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Ja, Herr Landeshauptmann! Es ist definitiv so, dass zum Beispiel in der Gastronomie es immer mehr und mehr Mangel an Facharbeitern gibt, sprich Kellner, Köche und so weiter und so fort. Man sieht und hört, dass ein Gasthaus nach dem anderen zusperrt. Es gibt wenige Heurige mehr.

Das heißt, es bewegt sich nicht sehr viel. Meine Frage jetzt zu dieser Thematik, 1.700 netto: Welche Anreize gedenken Sie der Gastronomie zu geben, damit auch dort beschäftigte Österreicher 1.700 netto verdienen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Landeshauptmann! Für die Gastronomie sind Sie nicht zuständig, aber bitte.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Das war ja nur ein Beisatz, die Gastronomie (*Abg. Markus Ulram: Jetzt schlägt es elf! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte. Der Herr Landeshauptmann antwortet, regen Sie sich ab, bitte! (*Abg. Markus Ulram: Das ist ja lächerlich! – Abg. Mag. Thomas Steiner: In Parndorf war er auch nicht zuständig.*)

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Das ist ein gutes Beispiel. Das ist ein sehr gutes Beispiel. Warum wird denn die Situation in der Gastronomie, was die Mitarbeiter betrifft, immer prekärer? (*Abg. Markus Ulram: Da können wir ihn eh nichts fragen diese Fragestunde.*)

Die Situation in der Gastronomie, und das ist wirklich ein Unikat oder Unikum (*Abg. Markus Ulram: Das ist ein Wahnsinn!*) im Burgenland, wird teilweise immer prekärer, weil die historischen ungarischen Gastarbeiter, die gekommen sind, jetzt in Ungarn bleiben.

Und wissen Sie, wieso die in Ungarn bleiben? Weil sie dort schon bald so viel verdienen wie bei uns!

Und unsere glauben immer noch, wir können heute jemanden in die Gastronomie locken, wenn er am Abend arbeiten muss, am Wochenende arbeiten muss, am Feiertag arbeiten muss, wenn man 1.200/1.300/1.400 Euro bezahlt. Die Zeiten sind vorbei! (*Beifall bei der SPÖ*)

Und ich wehre mich dagegen, dass man dann in weiterer Folge sagt, der Staat muss unterstützen, in die Privatwirtschaft hinein, dass der Mindestlohn umgesetzt werden kann auf der einen Seite, damit auf der anderen Seite die Gewinne noch mehr und mehr steigen. Dagegen wehre ich mich.

Und dass es in weiterer Folge auch in der Gastronomie möglich ist den Mindestlohn umzusetzen, das haben wir selbst bei unseren Betrieben bewiesen. Das haben auch externe Betriebe bewiesen. Schauen Sie sich nur die AVITA an in Bad Tatzmannsdorf. Das haben auch kleine Gasthäuser bewiesen.

Ich könnte jetzt beliebige Beispiele sagen, aber man muss mit den Mitarbeitern sich beschäftigen, man muss versuchen, auf sie einzugehen. man muss über die Arbeitszeit diskutieren. Man kann nicht mehr erwarten, so wie früher, dass jeder arbeitet, wann man eben will und wann der Chef sagt, sondern man muss sich einstellen, man muss die Leute ordentlich entlohnen.

Und zehn Euro in der Stunde netto, das ist nicht viel. Das verdient man auch für den Unternehmer. Oder ein Vielfaches in der Regel in dieser Stunde. Und das muss ein Mitarbeiter wert sein.

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Klubobmann. Sie sind wieder am Wort.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Sie haben glaube ich vorhin gesagt, 134 Gemeinden - wenn ich das richtig gehört habe - haben bereits den Mindestlohn umgesetzt. Diese Gemeinden, die den nicht umgesetzt haben, gibt es irgendwelche Beweggründe?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Also, ich bin jetzt nicht angetreten höchstwahrscheinlich Beweggründe einzelner Bürgermeister zu hinterfragen. Da wird es Beweggründe geben. Mit Sicherheit ist nicht die budgetäre Situation der Beweggrund.

Das ist vielleicht eine politisch motivierte Einstellung. Weil, die restlichen Gemeinden sind alle ÖVP-Gemeinden. Es sind keine SPÖ-Gemeinden dabei. Es haben auch schon sehr viele, das muss man fairer Weise auch sagen, auch sehr viele ÖVP-Gemeinden den Mindestlohn umgesetzt.

Und es ist auch - an die Adresse der Bürgermeister, die es nicht umgesetzt haben - es ist auch ein Zeichen der Wertschätzung seinen eigenen Mitarbeitern gegenüber.  
*(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Ich darf weiter fortfahren mit den Klubfragen. Der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig hat sich zu Wort gemeldet.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Sie haben völlig richtig gesagt, dass wir diesen Mindestlohn gemeinsam beschlossen haben. Wir teilen glaube ich auch die Sicht auf die Problemlage. Was ich nicht teile ist Ihre Problemanalyse.

Ich sehe nämlich nicht, dass die Unternehmer so geizig sind und das Geld nicht hergeben wollen, sondern ich sehe das Problem woanders. Nämlich, dass die Arbeitnehmervertretung, die SPÖ-geführte Gewerkschaft offensichtlich kein Interesse daran zeigt, irgendjemanden in den Branchen oder irgendeiner Branche diese 1.700 wirklich einmal einzufordern.

Und daher meine Frage: Was gedenken Sie zu tun, um diese SPÖ-, Ihre Vorfeldorganisation, diese SPÖ-nahen Gewerkschaften dazu zu animieren, auch im Sinne dieses Mindestlohns in der Privatwirtschaft endlich tätig zu werden?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Abgeordneter, ah, bitte Herr Landeshauptmann!

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich sage das auch ganz klar und deutlich. Natürlich geht es auch um die, man muss das schon auch im Gegenzug auf die Unternehmer sich die Zahlen anschauen. Und ich bringe Ihnen ein Beispiel, um dann auf die Frage einzugehen.

Schauen Sie sich heute einmal den klassischen Mechaniker an. Ich weiß gar nicht, was der Kollektivvertrag ist, was ein Mechaniker verdient, wenn er ausgelernt ist, wenn er 18, 19, 20 Jahre alt ist. Ich gehe davon aus, ein Mechaniker wird in diesem Segment vielleicht 1.400/1.500 Euro verdienen. Bestenfalls!

Der Stundensatz für den Kunden ist mittlerweile schon jenseits von 100 Euro. Der Bruttoumsatz - wenn ich nur sage, er arbeitet 30 Stunden in der Woche am Kunden, liegt höchstwahrscheinlich bei 13.000/14.000/15.000 Euro im Monat für den Unternehmer.

Würde dieser Unternehmer mit diesem Umsatz 13.000/14.000/15.000 Euro unternehmen, was der eine Mitarbeiter erwirtschaftet, würde er den Mindestlohn zahlen,

dann würde das bedeuten 3.200 Euro an Kosten für den Unternehmer. Und die Differenz von 3.200 auf 12.000/13.000/14.000 Euro, je nach Quote, die bleibt beim Unternehmer. Das muss man sich einmal anschauen. *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Also, und woher kommt dann das Betriebsgebäude? Wo kommt alles andere daher? Wo sind die ganzen Auflagen? Wo sind alle anderen Dinge?)* |

ch glaube, Sie sind jetzt nicht am Wort! *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Das bleibt beim Unternehmer!)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Landeshauptmann!

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Die bleibt beim Unternehmer. Natürlich muss der Unternehmer das Unternehmen führen. Das ist ja keine Frage. *(Zwischenruf der Abg. Melanie Eckhardt, MSc – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten.)*

Aber der Anteil...

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren! Man sollte Sie verstehen. Im Moment ist das sicher nicht der Fall. Der Herr Landeshauptmann ist am Wort. Es gibt ja noch eine Möglichkeit zu fragen.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Der Anteil des Mitarbeiters, der genau das erwirtschaftet, dass das, was Sie sagen, der Unternehmer auch machen kann, ist im Verhältnis zu 13.000/14.000/15.000 Euro nicht einmal 3.000 Euro wert. Und das kritisiere ich und das ist nicht in Ordnung! *(Beifall bei der SPÖ – Zwischenruf der Abg. Melanie Eckhardt, MSc)*

Und ich sage an dieser Stelle auch ganz offen, auch ganz offen gesagt, in diesem Diskurs - ich weiß eh, wo man hin will - Gewerkschaften, Sozialpartner: Wäre ich verantwortlich auf Bundesebene, würde ich diesen Mindestlohn gesetzlich umsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Landeshauptmann. Gibt es jetzt noch weitere Fragen? -

Das ist nicht der Fall. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte nur darauf hinweisen, es ist 11 Uhr 13 Minuten. -

Doch noch! *(Abg. Markus Ullram: Zur Geschäftsordnung!)*

Ich möchte gerne die Fragestunde schließen, Herr Klubobmann. Es ist 11 Uhr 14 Minuten, damit ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

Her Klubobmann! Bitte, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Auch für all jene, die uns heute via Livestream mitbegleiten bei dieser Landtagssitzung. Man muss schon eines festhalten, wie man eine Fragestunde, wie man eine Geschäftsordnung erhält.

Eine Geschäftsordnung ist dazu da, dass man gewisse Rahmenbedingungen schafft. Dass man weiß, okay, ist das zulässig, ist das nicht zulässig. Ich habe vorher schon erwähnt bei meiner ersten Wortmeldung zur Geschäftsordnung, schriftlich wurde sie zugelassen die Frage, mündlich darf man sie nicht stellen.

Jetzt umgekehrt.

Ich wollte bewusst diese wichtige Debatte über dieses Thema nicht unterbrechen und die Fragestunde bewusst nicht verkürzen, aber es ist glaube ich Zeit dafür, dass wir in einer Geschäftsordnungsdebatte alles diskutieren, was jetzt zulässig ist oder nicht.

In welcher Verantwortung, in welchem Bereich hat der Herr Landeshauptmann jetzt auf diese Frage geantwortet? Sie haben vorher selbst, Sie selbst haben vorher gesagt, für die Gastronomie ist er nicht zuständig, bei der Zusatzfrage.

Insgesamt für Mindestlohn, wo ist er da zuständig, wo ist die Zuständig? Beantwortet er in Zukunft alle Fragen, die er möchte als Finanzlandesrat oder gibt es Zuständigkeiten gemäß der Geschäftsordnung? Das ist glaube ich schon sehr wichtig, damit wir da auch in Zukunft für die Fragestunde wir uns auch vorbereiten können, wie subjektiv hier und differenziert hier vorgegangen wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke für Ihren Geschäftsordnungsbeitrag. Wir haben heute am Abend Präsidialkonferenz. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Ich freue mich schon auf Ihre Fragen.

Zum Zweiten, eigentlich habe ich heute erwartet, dass Sie Manns genug sind, am Beginn der Stunde jetzt aufzustehen und zu sagen, Frau Präsidentin, ich möchte mich bei Ihnen entschuldigen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich habe Sie zweimal zur Staatsanwaltschaft gebracht.

Zweimal hat die Staatsanwaltschaft das niedergelegt, hat nicht einmal mit Befragungen begonnen. Aber Sie tun so weiter und glauben, das ist Politik! Den Menschen draußen gehts schlecht. Sie haben nichts anderes zu tun, als meine Vorsitzführung zu kritisieren.

Wenn ich mich an die Geschäftsordnung Punkt für Punkt halte, hätte ich einige Fragen heute, aber Sie können auch den Herrn Landeshauptmann, der Ihnen einfach die Möglichkeit geben wird - also sehr kritisch hinterfragt.

Das Rederecht und das Fragerecht im Landtag ist ein sehr wichtiges, da glaube ich sind wir uns eins. Dass Sie sich bei mir nicht entschuldigen und weitermachen in Ihrem Stil, in dem Sie sagen, meine Arbeit ist schlecht. Ich kann Ihnen nur sagen, den Eindruck hat außer Ihnen niemand. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Und vielen Dank für Ihren Debattenbeitrag zur Geschäftsordnung. Und wenn Sie noch *(Abg. Markus Ulram: Natürlich.)* einmal sich entschuldigen wollen, gerne, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* dann zur Geschäftsführung heraus. *(Beifall bei der SPÖ, bei den GRÜNEN und bei der FPÖ)*

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Frau Präsidentin, Sie haben gerade eigentlich zugegeben, dass Sie sich nicht immer an die Geschäftsordnung halten. Das ist schon bemerkenswert.

In einem Hohen Haus, wenn man den Vorsitz führt, wo auch Gesetze beschlossen werden, wo man selbst dann sagt, man hält sich nicht immer ganz Punkt für Punkt an die Geschäftsordnung. Man schaut schon ein bisschen, aber es gibt halt Gleichere und Gleiche.

Zu dem, was Sie gerade angesprochen haben - nur zur Richtigstellung, weil Sie das wieder falsch gegeben haben - die ÖVP hätte Sie zweimal angezeigt und so weiter. Nur, dass wir einmal bei den Fakten bleiben.

Richtig ist, dass eine Sachverhaltsdarstellung gegen unbekannte Täter an die Staatsanwaltschaft ergangen ist, in Bezug auf die Vorgehensweise im



Rechnungshofausschuss. Der Rechnungshofausschuss hat diese Vorgangsweise beschlossen, nicht die ÖVP oder sonst irgendwer, der Obmann oder so. Der Ausschuss hat das beschlossen und ist auch dementsprechend weitergegangen und nicht die ÖVP hat Sie angezeigt. Also bleiben Sie bei den Fakten und bei der Wahrheit. *(Abg. Robert Hergovich, die Hand hebend: Tatsächliche Berichtigung!)*

Tatsache ist schon, wenn Sie sich immer darstellen wollen, so mit der weißen Weste und so weiter, dann darf ich Sie erinnern auf die rechtswidrige Streichung von Passagen im Einsetzungsantrag zum Untersuchungsausschuss, wo ein Landesverwaltungsgericht im Burgenland Ihr Rechtswidrighandeln hier dargelegt hat.

Auf der anderen Seite darf ich nochmal zur Erinnerung festhalten, dass eine Landtagspräsidentin sich nicht nur an Rechte nach dem Gesetz halten soll, nach strafrechtlichen Gesichtspunkten, sondern Sie haben auch eine moralische Verantwortung in diesem Haus. *(Abg. Ilse Benkö: Das haben wir aber alle, glaube ich!)*

Und wenn ich heute nochmals festhalten darf, dass Sie selbst mit Ihrer Aussage hier im Hohen Landtag festgehalten haben, dass Sie offensichtlich einen besseren Zugang zur PCR-Tests, einen besseren Zugang oder einen schnelleren Zugang zu Ergebnissen von PCR-Tests erhalten haben und dass Sie nicht so wie alle anderen Burgenländerinnen und Burgenländer in Quarantäne verharren mussten, so ist das ein Beweis, dass zumindest die moralische Verwerfung hier gegeben ist. Und das kann man einfach nicht so stehen lassen.

Denn selbst auch der Herr Landeshauptmann als Gesundheitslandesrat hat geantwortet auf die Frage, wie viele Fälle im Bezirk Güssing bekannt sind, darf zitieren: Im Jahr 2022 ist im Bezirk Güssing bis dato ein Fall bekannt, wo der behördliche angeordnete Test ein anderes Ergebnis zeigte, als der positive private PCR-Test.

Der behördliche Absonderungsbescheid wurde aufgehoben. Das war die Aussage des Herrn Landeshauptmanns, nicht von der ÖVP oder von sonst irgendwem. Folge dessen sind Sie anscheinend doch privilegiert behandelt worden und diese moralische Verwerfung, das müssen Sie sich leider gefallen lassen. *(Beifall von der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Nur eine Information Herr Klubobmann, ich war nicht in Güssing testen, sondern in Eisenstadt. Ihre Zahlen sind falsch und Sie haben vom falschen Bezirk geredet, aber ich gehe jetzt weiter.

Wir haben was zu tun und einiges zu erledigen. Aber vorher gibt es zu Ihrer Geschäftsordnungsdebatte, zu Ihrem Debattenbeitrag eine tatsächliche Berichtigung vom Herrn Klubobmann Hergovich. Bitte.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Ich habe mich zu dieser tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet, weil zuvor behauptet wurde, der Rechnungshofausschuss hätte angezeigt. Diese Behauptung ist falsch und unwahr.

Ich selbst bin Mitglied des Rechnungshofausschusses *(Abg. Markus Ulram: Sie sind nicht gekommen!)* und ich kann für mich und für alle anderen SPÖ-Mitglieder, das ist immerhin die Mehrheit im Rechnungshofausschuss, festhalten, dass wir nicht angezeigt haben. *(Abg. Markus Ulram: Wann ist ein Rechnungshofausschuss beschlussfähig?)* Diese Behauptung war unrichtig und falsch.

Es ist bekannt, dass die ÖVP mit politischen Anzeigen agiert. Genauso bekannt ist, dass alle Anzeigen von der Justiz nicht weiterverfolgt werden oder eingestellt werden. Wenn wer anzeigt, ist es die ÖVP, die die Justiz politisch instrumentalisiert, nicht der Rechnungshofausschuss.

Das wurde beim Herrn Landeshauptmann gemacht, es wurde bei der Frau Präsidentin gemacht und weiteren. Das ist ausschließlich die ÖVP. Das ist abzulehnen. Mein Appell wäre: Kehren Sie zur Sachpolitik zurück. Diese Politik wird abgewählt, das schwöre ich Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

## **2. Punkt: Bestellung einer Landes-Rechnungshof-Direktorin beziehungsweise eines Landes-Rechnungshof-Direktors**

**Präsidentin Verena Dunst:** Wir kommen zum 2. Punkt der Tagesordnung und der 2. Punkt der Tagesordnung ist die Bestellung einer Landesrechnungshofdirektorin oder eines Landesrechnungshofdirektors.

Ich darf daher eingangs festhalten, dass das Verfahren der Ausschreibung und Auswahl eines Landtagsdirektors, einer –direktorin, juristisch basierend auf der Landesverfassung und Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages durch die Landtagsdirektion vorbereitet und durch das Personalberatungsunternehmen Eblinger und Partner professionell abgewickelt wurde.

Ich möchte mich auch in diesem Zusammenhang für die höchstprofessionelle Begleitung bei Eblinger und Partner aber auch bei der Frau Landtagsdirektorin, die mich in diesen ganzen Vorarbeiten begleitet hat, sehr, sehr herzlich bedanken. Vielen Dank.

Das Auswahlverfahren, meine Damen und Herren, meine Damen und Herren zu Hause, die Sie uns zuhören beziehungsweise natürlich auch an die Zuschauer-/Zuhörertribüne gerichtet, gliedert sich in fünf Abschnitte.

Die ersten beiden Schritte bezogen sich auf das Screening der Bewerbungsunterlagen sowie der Lebensläufe und Motivationsschreiben. Der dritte Punkt war semistrukturierte Interviews, der vierte Punkt war die Persönlichkeitsanalyse und schließlich der fünfte und letzte Punkt waren die Anhörungen.

Zu diesen Anhörungen, Hoher Landtag, meine Damen und Herren, wurden alle neun Bewerber und Bewerberinnen eingeladen. Geführt wurden diese Anhörungen von den Mitgliedern des Landesrechnungshofausschusses an drei Anhörungstagen.

Es freut mich sehr, und ich darf das glaube ich für alle im Landtag vertretenen Abgeordneten Damen und Herren sagen, dass das Niveau der Bewerbungen ein sehr, sehr hohes war. Und wir bedanken uns alle insgesamt bei allen, die sich diesem Verfahren unterzogen haben.

Nach der Anhörung erfolgte eine Analyse aller Bewerber und Bewerberinnen und die Mitteilung des Ergebnisses durch den Personalberater. Danach gab es Parteiengespräche aller Klubs, die den Vorschlag dann an mich weitergeleitet haben.

Ich darf daher mich sehr, sehr herzlich bedanken bei allen, die gratulieren, denn Sie zeigen mit dieser guten Zusammenarbeit, dass es, wenn es um ganz, ganz wichtige Dinge geht, dass hier zusammengearbeitet wird.

Nach der Geschäftsordnung obliegt es mir, einen Vorschlag in den Landtag einzubringen. Mein Vorschlag deckt sich mit dem des Personalberaters, mit den von Ihnen allen Klubs vorgelegten Entscheidung.

Und daher wird gemäß Artikel 74b Absatz 2 der Landesverfassung beziehungsweise Paragraph 10 Absatz 1 des Landesrechnungshofgesetzes des Burgenlandes die Direktorin oder der Direktor des Landesrechnungshofes nach einem öffentlichen Ausschreiben und Durchführung einer Anhörung vor dem

Landesrechnungshof vom Landtag bei Anwesenheit der Hälfte der Mitglieder des Landtages mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen bestellt.

Die Bestellungs Voraussetzungen sind gegeben und die Funktionsperiode des neuen Direktors beginnt ab 01. August 2022 und dauert zehn Jahre.

Von mir wurde dann am 30. Mai an die Landtagsdirektion ein gültig eingebrachter Bestellungs vorschlag übermittelt und dieser Vorschlag lautet auf Mag. Dr. René Wenk, MBA als neuen Rechnungshofdirektor.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Nach den Debattenbeiträgen kommen wir dann zur Abstimmung.

Ich habe für diese Debatte fünf Damen und Herren des Hohen Landtages zu Wort gemeldet. Als Erster spricht der Herr Abgeordnete Géza Molnár. Nach ihm hat sich in Vorbereitung schon der Herr Abgeordnete Spitzmüller gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter Molnár.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident. Meine Damen und Herren. Ja, wir haben heute das seltene Vergnügen, einen neuen Direktor des Landesrechnungshofs zu bestellen.

Das geschieht auf gesetzlicher Grundlage alle zehn Jahre und heute das insgesamt dritte Mal seit der Einrichtung des Landesrechnungshofes im Jahr 2002.

Meine Damen und Herren, die Einrichtung des Landesrechnungshofs vor 20 Jahren war zweifelsfrei ein Meilenstein für die parlamentarische Kontrolle im Burgenland und heute ist effektive parlamentarische Kontrolle ohne eine unabhängige oberste Rechnungskontrollbehörde, wie der Landesrechnungshof eine ist, undenkbar.

Das liegt einerseits daran, dass verschiedene parlamentarische Kontrollrechte beziehungsweise Instrumente, die uns als Abgeordnete und als Landtag zur Verfügung stehen, zumindest im Ergebnis auf eine parlamentarische Mehrheit abstellen, andererseits aber vor allem auch am Wandel der staatlichen Aktivitäten in den letzten Jahren und Jahrzehnten erfahren haben und damit auch das öffentliche Finanzwesen an sich.

Beides trifft insbesondere auch auf das Burgenland zu und entsprechend haben sich auch hier die Anforderungen an die öffentliche Finanzkontrolle doch deutlich gewandelt.

Meine Damen und Herren, ohne den Landesrechnungshof hätten wir als Landtag und hätten wir als Abgeordnete und hätte somit auch der Steuerzahler keinen Einblick in den Großteil der Gebarung des Landes. Und ohne Landesrechnungshof hätten wir gerade im ausgelagerten Bereich nicht nur keinen Einblick, sondern schon gar keinen Durchblick.

Die rechtlichen Möglichkeiten, den erforderlichen Sachverstand und die notwendige Präzision hat eben nur der Landesrechnungshof. Und umso wichtiger ist es, seine Unabhängigkeit zu wahren und allen rechtlichen und realpolitischen Angriffen auf diese Unabhängigkeit entschieden entgegenzutreten, und mehr noch, nach größerer Unabhängigkeit zu streben.

Denn gemessen an der Deklaration von Lima ist durchaus noch Luft nach oben und die letzten Novellen des Landesrechnungshofgesetzes waren diesbezüglich teilweise auch rückschrittlich. Und in Wirklichkeit steht nicht einmal fest, dass der Burgenländische Landesrechnungshof im Verhältnis zum Rechnungshof dermaßen gleichartig ist, wie das Bundesverfassungsgesetz das vorsehen möchte.

Meine Damen und Herren, zumindest aus damaliger oppositioneller Sicht oder Interpretation war auch die Bestellung von Mag. Andreas Mihalits zum Direktor ein Angriff auf die Unabhängigkeit des Rechnungshofs. Die Optik war äußerst ungünstig und der Vorgang zur Bestellung mehr als nur bedenklich. Ähnlich, wie die gesetzlichen Änderungen, die dann in weiterer Folge aufgrund dieser Vorkommnisse passiert sind.

Umso mehr Dank, Anerkennung und Respekt gebührt Mag. Andreas Mihalits für das, was er aus dieser Startposition heraus in und aus seinem Jahrzehnt als Direktor des Landesrechnungshofes gemacht hat. Und umso erfreulicher ist die Art und Weise, wie es diesmal zur Bestellung des neuen Direktors gekommen ist beziehungsweise kommt.

Denn wenn sich vier Landtagsparteien, darunter die drei Oppositionsparteien, am Ende eines Bestellvorgangs gemeinsam vor die Öffentlichkeit stellen und mit Herrn Dr. René Wenk übereinstimmend den am besten und geeignetsten Bewerber bekanntzugeben, dann spricht das für den gesamten Vorgang und dann ist das ein starkes gemeinsames Zeichen und Bekenntnis zum wichtigsten Hilfsorgan, das wir als Landtag haben.

Frau Präsident, meine Damen und Herrn, abschließend ist es mir ein Anliegen, mich bei Herrn Direktor Mag. Andreas Mihalits zu bedanken. Zehn Jahre sind eine sehr lange Zeit und die zehn Jahre des Andreas Mihalits waren auch eine sehr ereignisreiche Zeit: die Erweiterung der Befugnisse etwa, was die Prüfkompetenz für die Gemeinden angeht, das immer stärkere Anwachsen des sogenannten ausgelagerten Bereichs, das neue Haushaltsrecht und auch die eine oder andere etwas heftigere Auseinandersetzung mit einzelnen Regierungsmitgliedern oder auch Landtagspräsidenten.

Das und noch viel mehr hat Mag. Andreas Mihalits tadellos bewältigt, auch ganz im Sinne des Leitbilds des Burgenländischen Landesrechnungshofs und vor allem im Sinne und im Interesse der Unabhängigkeit des Landesrechnungshofes und im Interesse des Landtags.

Kontrolle wurde von Mag. Andreas Mihalits nie als Selbstzweck verstanden. Dafür ein großes Danke

schön, auch persönlich, gleich ob als Mitarbeiter in Opposition oder als Klubobmann in Koalition. Die Zusammenarbeit war immer korrekt, sie war immer gleichermaßen offen wie vertrauensvoll, sie war immer im Sinn der Sache und darüber hinaus auch noch menschlich angenehm. Herzlichen Dank dafür und weiterhin alles Gute. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Mit Herrn Mag. Dr. René Wenk wünsche ich auch dem künftigen Direktor viel Erfolg und all das, was es dafür braucht und nicht zuletzt die notwendige Beharrlichkeit, die auch seine Vorgänger ausgezeichnet hat. Erwähnt sei hier auch DI Franz Katzmann.

Wenn es eben darum geht, die Unabhängigkeit des Landesrechnungshofes zu wahren, sei es, weil die Aufgaben wieder einmal mehr werden, aber nicht die Ressourcen, das Personal, sei es weil das Initiativprüfungsrecht auf anderen Wegen faktisch beeinträchtigt wird oder sei es auch, weil es vielleicht wieder einmal lautstarke Forderungen nach der begleitenden Kontrolle gibt, die den Tod der unabhängigen Gebarungskontrolle bedeuten würde.

Es braucht mehr und nicht weniger Kontrolle in diesen Zeiten und es braucht mehr und nicht weniger Unabhängigkeit für den Burgenländischen Landesrechnungshof. Alles Gute Herr Dr. Wenk und vielen Dank Mag. Andreas Mihalits. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön, Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Spitzmüller herausbitten. In Vorbereitung ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer und Zuhörerinnen. Es passiert selten, dass ich mich meinem Vorredner vollumfänglich anschließen kann.

Der Rechnungshof ist nicht mehr wegzudenken. Es hätte ihn natürlich schon früher gebraucht, keine Frage. Aber jetzt ist er eine Institution des Landtages, die eine der wichtigsten Institutionen ist und uns hier wirklich gut und beratend zur Seite steht.

Unabhängigkeit, Sachlichkeit, Unparteilichkeit, das sind die wesentlichen Grundlagen des Rechnungshofes und das waren auch oder sind nach wie vor die des jetzt noch im Amt seienden Rechnungshofdirektors Mihalits. Und man muss auch sagen, dass ja dieser Rechnungshof eigentlich für alle positive Effekte hat.

Für uns ist er wesentlich, wie der Kollege Molnár schon gesagt hat, weil wir in viele Bereiche der Landesverwaltung nicht mehr einsehen können, nämlich in die ausgelagerten Gesellschaften, die laufend mehr werden. Und hier ist der Rechnungshof inzwischen die einzige Institution, die hier Einblick nehmen kann, die hier prüfen kann, die hier genau hinschauen kann.

Wichtig ist der Rechnungshof aber auch für die Steuerzahler und Steuerzahlerinnen, weil er genau dort hinschaut, wo viel Geld verwaltet wird, ausgegeben wird, eingesetzt wird zum Wohle natürlich auch der Steuerzahler und Steuerzahlerinnen. Aber es geht natürlich darum, dass das Geld auch effizient und rechtlich korrekt eingesetzt wird. Genau auf das schaut der Rechnungshof sehr gut.

Und letztlich, auch wenn das manche geprüften Stellen oft anders sehen, ist er auch ein Segen für die geprüften Stellen. Warum? Weil der Rechnungshof sehr konkrete Empfehlungen gibt auf Grundlage seiner Prüfung und natürlich auch auf Schwachstellen, Fehler, Verbesserungsvorschläge aufmerksam macht, die man vielleicht in dem Betrieb, in der Institution, die geprüft wurde, nicht sieht und die jahrelang manchmal sogar übersehen werden.

Das ist eigentlich ein besonderer Vorteil für die Institutionen, die geprüft werden, weil diese dann, und das merkt man ja auch bei manchen Prüfungen, genau diese Empfehlungen zum Wohle der eigenen Institution aber auch des Steuerzahlers und der Steuerzahlerin umsetzen. Manchmal dauert es ein bisserl länger, manchmal geht es sehr schnell.

Deshalb ist es auch wichtig. Die Empfehlungen reichen ja nicht, dass es hier auf der einen Seite das Nachfrageverfahren gibt. Also, dass nach einiger Zeit bei den geprüften Stellen nachgefragt wird, was für Empfehlungen haben sie umgesetzt, wie haben sie es umgesetzt.

Und auf der anderen Seite dann darüber hinaus auch noch die Follow-up-Prüfung. Das heißt, nicht nur, dass man nachfragt, sondern dass der Rechnungshof konkret genau nachschaut, welche Empfehlungen wurden wie umgesetzt und das dann auch dem Landtag und damit auch den Bürgern und Bürgerinnen vorlegt und damit natürlich sowohl für die geprüfte Stelle als auch für den Rechnungshof es ein - wie sollen wir das nennen - Erfolgsmodell gibt.

Weil meistens ja eine sehr hohe Umsetzung der Empfehlungen gegeben ist zum Wohle aller, uns im Landtag, der geprüften Stelle und der Steuerzahler und Steuerzahlerinnen.

Ich habe mir kurz angeschaut, was in den letzten 10 Jahren passiert ist. Es sind sage und schreibe 61 Prüfberichte bis dato - inklusive dem, den wir heute noch behandeln werden - erledigt worden und hier im Landtag auch behandelt und zur Kenntnis genommen worden. Dazu zehn Tätigkeitsberichte, wo jährlich der Rechnungshof klar darlegt, was ist im vergangenen Jahr alles passiert.

Und es freut mich natürlich, um jetzt den Ausblick in die Zukunft zu machen, dass wir uns hier fraktionsüberschreitend auf eine neue Person einigen konnten, die in Zukunft diese wichtige Aufgabe erledigen wird.

Ich glaube, dass die Grundlage, die vor allem der jetzige Direktor geschaffen hat, eine sehr gute ist, dass der Nachfolger auf dieser sehr gut aufbauen kann, sie vielleicht auch noch erweitern wird können, soweit das natürlich jetzt im gesetzlichen Rahmen ist, logischerweise. Und wir sollten aber auch diskutieren, ob wir diesen gesetzlichen Rahmen nicht erweitern.

Wir haben ja erst vor kurzem auch den Vorschlag gemacht, dass so, wie es in anderen Ländern und auch im Bund möglich ist, dass der Rechnungshofdirektor direkt im Landtag seinen Bericht vorstellen kann. Hier ein Rederecht hat, ihm auch Fragen gestellt werden können und so noch mehr diese Prüfberichte in den Landtag hineinspielen.

Aktuell ist es ja so, dass der Rechnungshofausschuss diese Berichte in den Landtag schickt und wir diese hier zur Kenntnis nehmen, so wie es dann in Kürze auch mit dem nächsten Rechnungshofbericht sein wird.

Vielen Dank an den jetzigen Rechnungshofdirektor, vielen Dank für die Arbeit von ihm und seinem Team und vielen Dank für die gute Zusammenarbeit. Ich bin guter Dinge, dass das auch mit dem Nachfolger sehr gut funktionieren wird und vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Tschürtz herausbitten. Als nächster Redner ist dann der Herr Klubobmann Ulram am Wort.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren Abgeordneten! Kollege Spitzmüller hat es ja schon ausgeführt, dass es hier eine Einstimmigkeit gegeben hat in der Abstimmung der Klubs.

Was glaube ich wichtig ist zu erwähnen, ist, dass das Hearing aus meiner Sicht ein sehr positives Hearing war. Das heißt, die Fragen und Antworten waren wirklich gut und zwar deshalb gut, weil es da keine Zwischenrufe gegeben hat, weil niemand versucht hat, irgendjemanden sozusagen eine Frage zu stellen, die eine Fangfrage sein könnte.

Das heißt, aus meiner Sicht hat das wirklich gepasst. Es hat sich jeder ein Bild machen können und es waren sehr viele gute Kandidaten, es waren wirklich viele gute Kandidaten. Es waren glaube ich vier, fünf Kandidaten, die wirklich ungefähr auf gleicher Ebene waren.

Was natürlich den Herrn Dr. René Wenk doch hervorgehoben hat, war die Geschichte, die Arbeit im Rechnungshof, das heißt im Bereich Compliance, im Bereich Korruptionsbekämpfung. Der Werdegang ist natürlich schon ein sehr guter von Dr. Wenk. Und ich glaube, diese riesen Erfahrung, die er aus dem Bundesrechnungshof mitbringt, das nützt uns sicher etwas.

Was natürlich auch angeführt werden kann oder soll, ist, dass er die zukünftige Arbeit ich glaube von außen sicher anders betrachten werden kann, als Rechnungshofdirektor und dass er vielleicht eine andere Sicht der Dinge haben wird, zumal er ja wirklich vom Bundesrechnungshof kommt.

Zwei, drei Anmerkungen noch, die glaube ich nicht unwichtig sind, ist das Vorhaben des Rechnungshofes 2022. Und diese Vorhaben sind nicht wenig, sondern da ist unter dem "alten" Rechnungshofdirektor schon einiges vorgegeben worden.

Zum einen wird dann natürlich der Rechnungsabschluss kommen. Wir wissen alle die Verknüpfung zur Eröffnungsbilanz. Dann, was natürlich auch ein ganz ein wichtiger Aspekt ist, ist die Finanzierungsverbindlichkeiten des Landes und seiner verbundenen Unternehmen. Das heißt, da geht natürlich, da kommt schon einiges, was der Opposition selbstverständlich sehr guttut, weil man dann auch einen Überblick hat über die ausgelagerten Gesellschaften oder Unternehmen.

Was noch interessant ist, ist natürlich die Transferzahlungen zwischen dem Land Burgenland und den burgenländischen Gemeinden, was spielt sich da ab, was tut sich da. Die Risikoaverse Finanzgebarung des Landes Burgenland wird überhaupt spannend.

Wir wissen ja alle, dass natürlich mit den immensen Ausgaben, die ja jetzt auf das Land zukommen und wir ja die 500 Millionen Euro Obergrenze haben, dass vielleicht sogar wir in eine Rezession kommen. Denn da gibt es wirklich viel Bewegung jetzt. Und es wird echt spannend, die nächste Überprüfung.

Dann die Gemeindeaufsicht des Landes Burgenland, auch die Eröffnungsbilanzen der Gemeinden, wird auch spannend. Wie schauen die Eröffnungsbilanzen in den Gemeinden aus? Wir haben ja im Landtag ja ausreichend über die Eröffnungsbilanz diskutiert.

Dann auch die Landesholding Burgenland, zum einen die Säule Verkehr und Infrastruktur wird geprüft und zum anderen das Thema „Shared Service“. Das heißt, das ist immer schon Thema und in Wahrheit wird es nicht umgesetzt. Es ist fünf Jahre schon oder sechse oder sieben Jahre, es gibt keine Umsetzung, weil es kein Gesamtprojekt im Bereich „Shared Service“ gibt.

Dann ist noch interessant die Beschaffung externer Beratungsleistungen. Das wird auch noch interessant. Das heißt, da kommt schon einiges jetzt zu für den Landtag, wo der Rechnungshof quasi für den Landtag arbeitet. Und ich glaube als Kontrollorgan ist der Landtag ja sehr, sehr wichtig.

Nicht nur, dass man der Regierung sozusagen auf die Füße steigen möchte, sondern als wirkliches Kontrollorgan aktiv sozusagen im Landtag diskutieren kann. Und da ist natürlich der Rechnungshof sehr unterstützend.

Und dieses Programm, das der Rechnungshof vorhat, also ist aus meiner Sicht wirklich ein - es sind tolle Vorhaben. Und ich möchte mich natürlich auch beim scheidenden Rechnungshofdirektor bedanken für sein Engagement, für seine Zeit, die er sich genommen hat, wenn man ihn etwas gefragt hat und wir wünschen dem neuen Rechnungshofdirektor Dr. René Wenk alles Gute.

Und was natürlich auch noch hervorzuheben ist, ist, dass wir wahrscheinlich alle in den Klubs die Vorstellungsrunden noch haben werden, wo wir die Möglichkeit haben auch mit dem Herrn Dr. Wenk noch zu reden in Bezug auf zukünftige Prüfungen und so weiter und so fort. Also auf jeden Fall alles Gute Herr Dr. Wenk! *(Beifall in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Klubobmann Tschürtz. Bitte Herr Klubobmann Ulram, danach dann der Herr Klubobmann Robert Hergovich.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Frau Präsidentin, Hoher Landtag! Wir als Volkspartei haben uns schon sehr früh mit der Neubestellung des Burgenländischen Landesrechnungshofdirektors auseinandergesetzt. Und wir haben uns auch in der Vorbereitung nicht nur zum heutigen Tag, sondern auch in Bezug auf das Hearing glaube ich sehr stark eingebracht, ob mit dem Vorschlag einer Cooling-off-Phase zu berücksichtigen oder wenn es um die Maßnahmen der Ausschreibung gegeben hat.

Zwölf Bewerber, neun de facto haben sich dann dem Hearing gestellt. Und ich habe gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen am Ende des Tages in vielen Besprechungen doch den Eindruck auch gehabt, dass wir nicht nur sehr hoch qualifizierte Bewerberinnen und Bewerber gehabt haben und sehr gute, sondern auch durch ihre Bewerbung auch gezeigt haben, wie wichtig diese Stelle auch ist, mit so qualifizierten Bewerbungen.

Eines ist aber klar, dass die Bestellung des neuen Landesrechnungshofdirektors im Landtag einer zwei Drittelmehrheit bedarf und hier kann die SPÖ Alleinregierung beziehungsweise die absolute Mehrheit im Landtag nicht ganz einfach entscheiden, wer nächster Landesrechnungshofdirektor werden kann.

Das ist insofern wichtig, und auch zu bemerken, dass man sich auch mit dieser Entscheidung dann somit auch zusammengesetzt hat und darüber diskutiert und beraten hat, wo ist eine gemeinsame Meinungsfindung möglich, wo kann man sich gemeinsam auf einen Kandidaten einigen.

Und natürlich ist das auch in dieser wichtigen Funktion eine gute Entscheidung, wenn man mit vier Parteien im Landtag eine Einigung erzielt.

Ich darf dazu nur anmerken, dass es bei der Gesetzwerdung ja nicht diesen Usancen entspricht und nicht das Gespräch immer gesucht wird.

Es gibt Parteiinformationsveranstaltungen, wo ein Gesetz einfach noch einmal erklärt wird, was eh schon ausformuliert ist, so wie es die SPÖ gerne hätte und eigentlich hier dann nicht mehr nachgearbeitet wird und man kaum mehr die Möglichkeit hat, hier direkt einzugreifen.

Und dann gibt es auch in der jüngsten Vergangenheit ja Beispiele dazu, wo man trotz Mitteilung, dass man an diesem Tag nicht kann, trotzdem eingeladen wird zu einem Informationsgespräch, zu einem neuen Gesetz, weil es halt dann wichtig ist, dass man das vor dem nächsten Landtag noch einlaufen lässt, damit man es mit 30.06., wie zum Beispiel beim Pflichtschulgesetz passiert ist, dass das von Statten gehen kann.

Tatsache ist aber, dass der Mag. Dr. René Wenk sicherlich ein sehr geeigneter Kandidat ist, ein gut qualifizierter Kandidat ist. Nicht nur dem Lebenslauf entsprechend, sondern auch seiner Präsentation im Ausschuss, wo sicherlich viel Know-how mitgebracht wird in diese Funktion und die Geschicke des Burgenländischen Landesrechnungshofes auch umsichtig und mit einem Weitblick beziehungsweise auch mit der nötigen Überparteilichkeit hier geführt werden kann.

Herr Mag. Dr. René Wenk hat sicher mit dem gesamten Team der Prüferinnen und Prüfer auch in Zukunft natürlich sehr viele Aufgaben und eine sehr wichtige Aufgabe zu erfüllen. Nicht nur, dass der Landes-Rechnungshof, dass wichtigste Kontrollorgan des Landtages ist.



Denn die Vergangenheit hatte gezeigt, dass viele Verfehlungen, viele Versäumnisse hier an das Tageslicht gefördert worden sind, die wir so als Landtag mit großer Wahrscheinlichkeit nie erfahren hätten, wie zum Beispiel die gesamte Prüfcausa um die BELIG, um die Nachfolgefirma der LIB, um die Landesimmobiliengesellschaft.

Wo ja nicht eine Partei angezeigt hat, sondern der Burgenländische Landesrechnungshof direkt diesen Bericht an die Staatsanwaltschaft übermittelt hat zur Überprüfung der gesamten Vorgänge in diesem Bereich.

Oder wenn es um die Eröffnungsbilanz im Land gegangen ist, wo sehr vieles auch im Argen liegt, was da immer lapidar abgeschmettert worden ist, ja wir können das eh noch alles ändern, das werden wir schon noch und so weiter. Wo aber der Rechnungshof ganz klar aufgezeigt hat, wo es Verfehlungen gegeben hat, wo es einen Verbesserungsbedarf gibt.

Und hier mit seinen Ausführungen in den Prüfberichten sicher einen wichtigen Beitrag dazu geleistet hat, dass man ganz einfach in diesem Land mit Steuergeld sehr umsichtig umgehen muss.

Und das ist auch das Gebot der Stunde, dass man eben auf die Sparsamkeit, auf die Wirtschaftlichkeit und auf die Zweckmäßigkeit ganz besonders achten muss. Und hier mit diesem Kontrollorgan des Landes-Rechnungshofes im Burgenland eine wesentliche Stütze der Landtag erhält.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich darf mich auch im Namen der Volkspartei beim Direktor Andreas Mihalits sehr, sehr herzlich bedanken für seine Arbeit, für seine Teamfähigkeit mit den Prüferinnen und Prüfern, die eine so wichtige Aufgabe in diesem Land erfüllt hat die letzten zehn Jahre, wo mit den Berichten des Landes-Rechnungshofes sehr vieles zu Tage gefördert worden ist, wo auch Verbesserungspotential erkannt worden ist, teilweise sogar dann umgesetzt worden ist, aber hier einen wesentlichen Beitrag in diese Kultur der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit hineingebracht hat.

Darf den Herrn Direktor für seinen weiteren Lebensweg beruflich, wie auch persönlich, alles, alles Gute wünschen und ich hoffe, dass auch sein Erfolgsweg auch dementsprechend weitergeht.

Dem neuen Landes-Rechnungshofdirektor darf ich nicht nur sehr herzlich willkommen heißen, sondern auch gleichzeitig jetzt schon gratulieren, wo es mit breiter Mehrheit heute offensichtlich eine Anstellung geben wird, wo er bestellt wird. Und ich hoffe, dass diese Zusammenarbeit genauso funktioniert, wie mit dem aktuellen Landes-Rechnungshofdirektor und ich hoffe, dass auch diese Prüfberichte genauso kritisch verfasst werden, wie wir sie zuletzt gehabt haben.

Es sind ja mehrere Prüfungen ja aktuell noch im Laufen. Und es werden auch, wie schon skizziert wurde, in Zukunft sehr wichtige Prüfarbeiten und Prüfungen durchgeführt werden müssen. Somit, dass wir auch im Landtag dementsprechend informiert werden über ausgegliederte Gesellschaften, wo wir als Landtag kein Einblicksrecht haben, sondern nur über den Landes-Rechnungshof diese Möglichkeit erhalten.

Abschließend darf ich dem Herrn Mag. Dr. René Wenk alles, alles Gute für seine Arbeit wünschen. Ich hoffe auf gute Zusammenarbeit und auf dementsprechende Berichterstattung auch hier im Landtag und zwischen den einzelnen Parteien. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Klubobmann. Als nächster ist jetzt der Herr Klubobmann Robert Hergovich als letztgemeldeter Redner am Wort. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus, sehr geehrte Damen und Herren! Der Burgenländische Landes-Rechnungshof ist sicher das wichtigste Kontrollorgan des Landtages. Es ist unser Kontrollorgan, daher ist die Bestellung des neuen Landes-Rechnungshofdirektors von besonderer Bedeutung.

Er ist, wie schon vorher erwähnt, für zehn Jahre bestellt. Also einen Fußballprofi würde man nicht gleich für zehn Jahre bestellen. Wir machen das mit gutem Gewissen bei Dr. René Wenk, weil wir ihn ja als besten Kandidaten aus den unterschiedlichsten Gründen platziert haben.

Die Vier-Parteien-Einigung ist sinnvoll. Ich möchte mich da auch bei den Klubobleuten der anderen Fraktionen bedanken. Er ist deswegen sinnvoll, weil es ein guter Start für den neuen Landes-Rechnungshofdirektor ist, und das ist glaube ich wesentlich.

Die Qualität der Bewerberinnen und Bewerber war enorm hoch. Sie waren alle wirklich gut. Viele sehr gut, einer davon hervorragend und auf den ist auch die Wahl gefallen. Es war also wirklich ein spannender Prozess, vor allem in den Hearings.

Die Entscheidung basiert im Wesentlichen auf vier Säulen, nämlich auf Lebenslauf, auf die Erfahrung der einzelnen Kandidatinnen und Kandidaten, die Reihung des Personalvertreters und natürlich den Hearings, die sich hier alle gestellt haben.

Der beste Bewerber war sicher Dr. René Wenk. Seine Erfahrung im Bundes-Rechnungshof, aber auch die Personalführung oder seine Persönlichkeit insgesamt hat dargelegt, dass er der optimale Mann für das Burgenland ist. Es ist gelungen, wenn man so will, einen Vollprofi in das Burgenland zu bekommen. Darauf können wir wirklich stolz sein.

Ich möchte mich aber auch beim scheidenden Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andi Mihalits bedanken. Seine Arbeit war sehr wertvoll für das Burgenland. Er war immer sehr kommunikativ. Er war respektvoll, professionell und immer korrekt. Und das muss auch an dieser Stelle festgehalten werden.

Ich möchte aber Dr. René Wenk gratulieren zu seiner Bestellung für die nächsten zehn Jahre. Große Aufgabe. Ich bin überzeugt, er wird das gut machen.

Ich möchte mich abschließend beim gesamten Team des Burgenländischen Landes-Rechnungshof für ihre wertvolle Arbeit bedanken. Ich glaube, wir sind auf einem guten Weg mit dem Landes-Rechnungshof. Und Dr. René Wenk wird dieses Team weiter gut führen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, Hoher Landtag! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Daher darf ich schon zur Abstimmung überleiten.

Ich weise nochmals darauf hin, dass gemäß Artikel 74b der Landes-Verfassung beziehungsweise nach Paragraph 10 Absatz 1 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofgesetzes der Direktor des Landes-Rechnungshofes vom Landtag bei Anwesenheit der Hälfte mit einer Mehrheit von zwei Drittel der abgegebenen Stimmen bestellt wird.

Das Anwesenheitsquorum ist dementsprechend gegeben.

Meine Frage an Sie, meine Damen und Herren, ich ersuche Sie meine Damen und Herren Abgeordneten sich von den Plätzen zu erheben, die der Bestellung von Mag. Dr. Rene Wenk als Rechnungshofdirektor zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Herr Mag. Dr. René Wenk, MBA

wurde damit einstimmig mit der erforderlichen Mehrheit zum Landes-Rechnungshofdirektor bestellt. Die Bestellung ist mit 01. August 2022 wirksam.

Noch eine Bemerkung meinerseits. Ich werde heute der Präsidialkonferenz am Abend meine Überlegungen bekanntgeben, wie wir uns in aller möglichen Form beim scheidenden Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits zu bedanken haben.

Und natürlich ist der nächste Akt der dann von mir zu setzen, gemeinsam mit Ihnen, meine Damen und Herren, nämlich, dass die Bestellsurkunde beziehungsweise die Angelobung des Landes-Rechnungshofdirektors von mir vorzunehmen ist. Dazu aber wie gesagt verweise ich auf die Präsidialkonferenz, zu der ich heute nach dem Landtag schon eingeladen habe.

**3. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht (Beilage 1381) über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1011) (Beilage 1404)**

**4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1357) betreffend „COVID-19 – Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung“ (Reihe Burgenland 2022/1) (Zahl 22 - 994) (Beilage 1405)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, damit darf ich jetzt zum Tagesordnungspunkt 3 kommen beziehungsweise zum Tagesordnungspunkt 4. Beide inhaltlich sehr im Zusammenhang gesehen, daher schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Aber wie immer wird es natürlich eine getrennte Berichterstattung über den 3. und 4. Tagesordnungspunkt geben beziehungsweise natürlich dementsprechend aber eine gemeinsame Debatte und danach die getrennte Abstimmung. Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? -

Das ist nicht der Fall. Daher komme ich nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag mit dem der Bericht mit der Beilage 1381 über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krisen gewährte Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen werden, Zahl 22 - 1011, Beilage 1004.

Berichterstatter ist zu diesem Tagesordnungspunkt... Bitte? *(Die Präsidentin berät sich mit der Landtagsdirektorin Mag.a Christina Krumpöck)* Ich korrigiere, danke Frau Direktorin, ich darf noch einmal darauf zurückkommen, Zahl 22 - 1011 mit der Beilage 1404. Warum ist das so wichtig? Weil das natürlich dementsprechend im Protokoll - übrigens, vielen Dank bei dieser Gelegenheit an Sie, meine Damen - weil es dort vermerkt wird und vermerkt werden muss mit der richtigen Zahl.

Der Herr Abgeordnete Dieter Posch ist schon am Weg zum Rednerpult. Er ist der Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt und ich darf Sie schon um Ihren Bericht bitten.

**Berichterstatter Dieter Posch:** Frau Präsidentin! Herr Landesrat, Kolleginnen und Kollegen! Das ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag mit dem der Bericht Beilage 1381 über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1011, Beilage wie bereits gehört 1404.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den gegenständlichen Bericht in seiner 26. Sitzung am Mittwoch, dem 18.05.2022, beraten und anschließend an den Unterausschuss verwiesen.

In seiner 27. Sitzung am 18.05.2022 hat der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss mit dem Bericht des Unterausschusses zum Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen beraten.

Nach meinem Bericht wurde der Antrag dem Landtag zu empfehlen, den Bericht zur Kenntnis zu nehmen, mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen. Der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird zur Kenntnis genommen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich danke Ihnen Herr Berichterstatter. Ich darf nun zum 4. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1357, betreffend „COVID-19 - Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung“, aus der Reihe Burgenland 2022/1 mit der Zahl 22 - 994, Beilage 1405.

Berichterstatter dazu, Berichterstatterin ist schon heraußen, die Frau Abgeordnete Elisabeth Böhm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Ich darf Sie schon um Ihren Bericht bitten.

**Berichterstatterin Elisabeth Böhm:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werter Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend den Bericht des Rechnungshofes „COVID-19 – Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung“ (Reihe Burgenland 2022/1) in seiner 24. Sitzung am Mittwoch, dem 18.05.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen: Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „COVID-19 – Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung“ (Reihe Burgenland 2022/1) wird zur Kenntnis genommen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Frau Abgeordnete, Frau Berichterstatterin. Damit Sie einen Überblick haben, Sie haben die Rednerliste, wir haben fünf Damen und Herren Abgeordnete, die sich zu diesem Punkt melden. Der erste wird der Herr Abgeordnete Géza Molnár sein. Ich darf Sie schon ersuchen um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben es gehört, Tagesordnungspunkt 3 beschert uns einen weiteren Bericht der Landesregierung über die Unterstützungsleistungen im Rahmen des Härtefallfonds und der Überbrückungshilfe des Landes Burgenland im Zusammenhang mit der Corona-Krise 2020.

Tagesordnungspunkt 4, einen Bericht des Rechnungshofes über die finanziellen Hilfsmaßnahmen der Bundesländer, wobei dieser Bericht eine Fortsetzung, beziehungsweise eine Aktualisierung eines bereits behandelten Berichts zu diesem Themenkreis darstellt.

Meine Damen und Herren! Angesichts der jüngsten Entwicklungen und ich meine damit die Teuerung, ich meine damit den Wirtschaftskrieg gegen Russland, ich meine damit die Schuldenpolitik der Europäischen Union beziehungsweise der Zentralbank, ich meine damit die Energiepolitik, kommen unsere Unternehmer, das kann man wohl so sagen, vom Regen in die Traufe.

Wer die Corona-Krise irgendwie überstanden und überlebt hat, der ist jetzt mit den nächsten politisch vorsätzlich herbeigeführten Krisen konfrontiert. Und egal ob es Corona-Maßnahmen sind, ob es die Teuerung ist, ob es der Wirtschaftskrieg gegen Russland ist oder auch die Energiepolitik, die Regierungsparteien im Bund kümmern sich, wenn überhaupt, immer nur und ausschließlich um die Bekämpfung von Symptomen, nie um die Bekämpfung der Ursachen.

Ich kann es nicht oft genug wiederholen, nichts von dem was wir momentan erleben und was momentan passiert ist höhere Gewalt, alles ist politisch gewollt und entschieden.

Und so wie die Dinge sich entwickeln, stehen wir erst am Anfang einer gewaltigen Abwärtsspirale, die Wohlstand im großen Stil vernichten wird, beispiellos seit dem Zweiten Weltkrieg die Unternehmer sterben lassen wird, die Leute arbeitslos machen wird, aber die jedenfalls viele Leute spürbar ärmer werden lassen wird.

Meine Damen und Herren! Und als ob das nicht alles schon schlimm genug wäre, hängt über allem auch noch nach wie vor das Damoklesschwert neuer schwerwiegender Corona-Maßnahmen.

Denn egal ob es die Weltgesundheitsorganisation ist, ob es die Europäische Kommission ist oder auch die Türkis-GRÜNE-Bundesregierung, alle miteinander malen sie im Hinblick auf den nächsten Herbst und Winter den Teufel an die Wand. Arbeiten schon wieder nur mit Angst und bereiten neuerlich ein ganzes Arsenal an altbekannten und schwerwiegenden Corona Maßnahmen vor.

Jede Corona Maßnahme, meine Damen und Herren, und sei es auch unter Anführungszeichen „nur die FFP2-Maskenpflicht“ hat natürlich auch betriebs-, hat natürlich auch volkswirtschaftliche Konsequenzen, von psychosozialen, von gesundheitlichen, von gesellschaftlichen und vielen anderen Nebenwirkungen und Folgen ganz zu schweigen.

Aber das interessiert leider niemanden. Es dominiert in Österreich seit zwei Jahren der virologische Tunnelblick und genau das ist das Problem.

Meine Damen und Herren! Die besten Unterstützungsleistungen sind die, die erst gar nicht notwendig werden und ich halte es für einen groben Missstand, auch wenn man sich diese Berichte ansieht und das Volumen betrachtet, das da dahintersteckt, das ist nach wie vor keine nüchterne, keine ehrliche, keine seriöse Manöverkritik über die letzten zwei Jahre.

Ich verstehe überhaupt nicht, dass man sich anhand der Unmenge von Daten, die wir mittlerweile haben und auch angesichts der Erfahrungswerte, die uns vor allem auch aus anderen Ländern vorliegen, nicht einfach einmal zu einer Analyse durchringen kann.

Sich nicht einfach einmal anschaut, welche Maßnahme hat welchen Effekt gehabt, was sie epidemiologisch gebracht und welchen Schaden hat sie an anderen Ecken und Enden angerichtet und was bedeutet das alles in einer Gesamtschau, beziehungsweise in einer gemeinsamen Abwicklung aller Aspekte und Facetten für das, was uns mitunter noch bevorsteht. Es weiß ja letztendlich niemand.

Ich sage Ihnen jetzt nur noch ein Beispiel oder vielleicht auch zwei. Erinnern Sie sich an den letzten Lockdown, also echten Lockdown, ja quasi den Supergau fürs Unternehmertum, für gewisse Branchen ganz besonders.

Nachdem der in Kraft trat, ist die Kurve der Fälle gesunken, das kann man auf den Schaubildern ganz eindrucksvoll sehen. Aber die Kurven in unseren Nachbarländern sind genauso praktisch parallel oder sogar deckungsgleich gesunken, wobei in diesem Zeitraum in keinem dieser Nachbarländer ein Lockdown verhängt war.

Und das muss uns doch irgendetwas sagen, meine Damen und Herren. Ähnliche Feststellungen könnte man zu vielen weiteren Maßnahmen, die in Österreich getroffen wurden treffen, sei es jetzt das Weg-, Aus- oder Einsperren von Ungeimpften, sei es die Maskenpflicht oder ja vielleicht auch die Impfpflicht.

Ich habe es schon einmal oder sogar mehrfach von dieser Stelle gesagt, warum sind wir nicht einfach froh darüber und nehmen es zur Kenntnis und setzen es auch um in weiterer Folge, dass andere Länder mit weniger strengen Maßnahmen keine schlechtere Bilanz aufweisen. Länder, die dementsprechend, und da sind wir wieder bei diesen beiden Berichten, auch weniger wirtschaftlichen Schaden genommen haben.

Warum sind wir nicht froh darüber, und da gibt es momentan keine belastbaren Interpretationsspielräume, dass Corona zumindest zuletzt in seinen negativen Auswirkungen nicht auffälliger oder gefährlicher war und ist als es andere Krankheitserreger beziehungsweise Krankheiten sind? So tragisch es im Einzelfall natürlich verlaufen und ausgehen mag.

Meine Damen und Herren! Ich bin der Meinung, dass wir diese momentane Phase der Entspannung, der Erleichterung oder auch des Durchatmens nach zwei schweren Jahren nutzen sollten. Nutzen sollten um genau diese Fragen zu stellen, nüchtern zu analysieren und am Schluss die entscheidende Frage zu beantworten nämlich, auf was hinauf oder unter welchen konkreten Umständen sind weitere oder neuerliche Corona-Maßnahmen überhaupt noch zu rechtfertigen, beziehungsweise welche wären das.

Ich bin der Meinung, dass wir das der Wirtschaft, dass wir das unter unseren Unternehmern, wenn ich auf die Berichte Bezug nehme, den Leistungsempfängern schuldig sind, dass wir das unseren Landsleuten, auch den Arbeitnehmern ganz grundsätzlich schuldig sind, überhaupt in der aktuellen Situation und angesichts der aktuellen Entwicklungen in Europa und weltweit eine Situation, die ja ohnehin schwierig genug ist.

**Zweiter Präsident Georg Rosner** | *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller** (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Lieber Herr Landesrat! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Mir ist es ein Anliegen hier kurz von einem Gespräch mit einem Unternehmer aus dem Mittelburgenland zu erzählen, weil, man hört immer so viel Negatives. Hier konnte ich sehr viel Positives hören.

Er war mit den Leistungen, die das Land und der Bund hier in der Corona-Zeit, in der harten Corona-Zeit geliefert haben, sehr zufrieden. Er hat gesagt, es hätte es wahrscheinlich auch so „derblasen“, aber es wäre wahrscheinlich eng geworden. Er ist dank der Kurzarbeit und auch den Zuschüssen, die er bekam, ganz gut über die Runden gekommen und kann so seinen Betrieb weiterführen.

Ich beziehe mich jetzt auch Punkt 4 der Tagesordnung, den Rechnungshofbericht über die COVID-Förderungen. Im Burgenland gab es sechs Leistungsbereiche der Fördergelder. Das war auf der einen Seite die Wirtschaft, Soziales, Mobilität, Kunst, Kultur, Familie, Wissenschaft und Forschung.

Das war auch gleich ungefähr die Abstufung, wieviel prozentuell in die verschiedenen Bereiche lief und das ist auch gleichzeitig ein bisschen meine Kritik, die Wirtschaft hat ganze über 81 Prozent der Zuschüsse bekommen. An zweiter Stelle ist dann Soziales mit 12 Prozent, Mobilität mit drei Prozent und der Rest geht dann in Kunst, Kultur, Familie und Wissenschaft an Förderung auf.

Wenn man sich, und der Rechnungshof hat ja auf seiner Homepage hier eine interaktive Grafik zur Verfügung gestellt, um sich das recht einfach, auch im Vergleich mit den anderen Bundesländern anschauen zu können.

Es geht übrigens um den Zeitraum März 2020 bis Juni 2021. Wenn man sich diesen Zeitraum anschaut, dann ist das eindeutig die höchste Wirtschaftsförderung von allen Bundesländern und vor allem auch in diesem Verhältnis, dass eben über 80 Prozent hier in die Wirtschaft ging und die anderen Leistungsbereiche relativ wenig abbekommen haben.

Jetzt ist mir schon bewusst, zugegeben, es ist alles relativ und eine Förderung die sich Heimwerkerbonus nennt, kommt natürlich auch den Menschen, den BürgerInnen des Burgenlandes zu Gute. Das Gleiche betrifft den Tourismus, das Tourismus Bonusticket, beides werden hier der Wirtschaft zugerechnet, haben natürlich mehr Effekte im ganzen Land, keine Frage.

Dennoch ist natürlich gerade der Tourismus, das Tourismus Bonusticket und teilweise auch der Heimwerkerbonus, etwas für Menschen, die von Haus aus ein ganz gutes Einkommen haben. Hier wäre wohl das Augenmerk auf den Sozialbereich, hätte hier nicht geschadet, wenn man ihn ein bisschen stärker berücksichtigt hätte.

Die meisten Gelder flossen im Burgenland anhand von Zuschüssen, also Direktzahlungen. Es gab aber auch die Übernahme von Haftungen von Unternehmen, das waren insgesamt 2,7 Millionen Euro, die in dem erwähnten Zeitraum dafür aufgewendet wurden.

Wie gesagt, das hat, glaube ich, vielen Betrieben hier wesentlich geholfen, hat auch die Möglichkeit geschaffen, hier Arbeitsplätze durch die Kurzarbeit auch noch unterstützt zu halten, MitarbeiterInnen zu halten. Das ging natürlich nicht in allen Bereichen. Gerade im Tourismusbereich wissen wir, dass viele, zu viele, abgewandert sind in andere Bereiche und hier jetzt leider fehlen.

Ja, im Großen und Ganzen ein interessanter Bericht. Ich finde das sehr positiv, dass der Rechnungshof, wie gesagt, auf seiner Homepage zusätzlich diese interaktive Grafik zur Verfügung stellt. Das macht das Ganze übersichtlicher und leichter lesbar. Herzlichen Dank für den Bericht. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Uns liegen zwei Berichte vor, einer des Bundesrechnungshofes, das macht es immer ein bisschen interessanter, weil man sozusagen eine Außensicht zur Kenntnis bekommt, und einen Bericht des Unterausschusses, beziehungsweise des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses, also hausintern, zu den COVID-Unterstützungsmaßnahmen im entsprechenden Berichtsquartal.

Da verfestigt sich, ohne zu sehr ins Detail gehen zu wollen, ein Bild, das wir eh schon öfters debattiert haben, dass das Burgenland zwar sehr laut ist bei den Forderungen stellen, die üblicherweise an die Bundesregierung gerichtet werden, oder auch an andere Bundesländer gerichtet werden, hält sich bei den Unterstützungsleistungen aber bemerkenswert zurück. Da reicht ein Vergleich mit dem Land Vorarlberg.

Das ist von der Größe her nicht ganz, aber ungefähr vergleichbar. Wird auch immer wieder als Vergleichsmaßstab herangezogen. Da sieht man, dass Vorarlberg doch ein mehrfaches Volumen an COVID-Unterstützungsleistungen flüssig gemacht hat, als es das Burgenland getan hat.

Und auch wenn wir, ich glaube, alle uns natürlich über jeden Betrieb freuen, der die Krise dank dieser Unterstützung oder mit Hilfe dieser Unterstützungsmaßnahmen gut überstanden hat und über jeden Arbeitsplatz freuen, der da so erhalten werden konnte, muss halt schon gesagt werden, man hat halt gerade mal das Notwendigste getan, mehr wäre locker möglich gewesen, wie ein Blick in acht andere Bundesländer leicht beweist.

Würden dann Maßnahmen, die bereits bestanden haben und mit COVID selbst, und das ist ja der Berichtsgegenstand, eigentlich nichts zu tun haben, zum Beispiel der Handwerkerbonus, den gab es schon Jahre bevor von COVID noch irgendjemand etwas gewusst hat, herausgerechnet werden, sehen die echten Zahlen natürlich noch viel mickriger aus.

Ebenfalls haben wir uns ja schon oft über Aspekte wie Treffsicherheit, wie Wirtschaftlichkeit unterhalten. Auch da gibt es unterschiedliche Auffassungen, eher politisch getrieben, weniger so von der Sachlichkeit her getrieben, von der Sachlichkeit kann man natürlich ein Bonusticket, was der Kollege Spitzmüller gerade gesagt hat, nicht wirklich schönreden. Das ist etwas, das natürlich volle Länge danebengegangen ist.

Das ist nichts, im Übrigen Herr Kollege Spitzmüller, dass ein gutes Einkommen fördert. Beim Reiter in Tatzmannsdorf hätte ich das Bonusticket nicht einlösen können, beziehungsweise wenn Sie da wahrscheinlich die Statistiken sich anschauen, werden das nicht allzu viele getan haben, oder in irgendwelchen Thermenhotels. Sie sehen das im Tourismusbericht zum Beispiel, dass es vor allem 1- und 2 Sterne-Hotels zugutekommt.

Das sind also diejenigen, die sich die dritte Nacht halt gratis gegönnt haben, beziehungsweise vom Land haben zahlen lassen. Das feiert man dann als relativ gute Nächtigungszahlen. Gut. Ob das Ganze nachhaltig ist oder nicht. Wir haben das letzte Mal von einer Strategie des billigen Jakob gesprochen.

Ich persönlich bezweifle, dass das nachhaltig von Erfolg gekrönt sein wird. Aber immerhin ist etwas gut, man hört nicht mehr das Mantra der Regierungspartei, wir wären



am besten durch die Krise gekommen, zumindest davon hat man einmal Abstand genommen und bisschen daraus gelernt.

Ja, die Leitlinie der Landesregierungspolitik ist es halt leider, dass man groß redet. Dass man nicht allzu viel auf die Reihe bringt und dass man sich hinter anderen und vor allem hinter dem Bund und auch hinter Nachbarn und anderen Bundesländern versteckt. Das ist eine Strategie, die man als Drittbrettfahrerei bezeichnen könnte.

Das wird nicht dem Anspruch, aber auch der Würde des Landes, meines Erachtens nach, unseres Erachtens nach, nicht gerecht. Nichtsdestotrotz werden wir die Berichte natürlich zur Kenntnis nehmen und hoffen diesbezüglich auf Besserung. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP):** Danke schön. Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Regierungsmitglieder! Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Und vor allem liebe Unternehmerinnen und Unternehmer! Ich möchte trotzdem jetzt noch einmal auf die Fragestunde, auf die paar Aussagen vom Herrn Landeshauptmann eingehen, weil ich war schon sehr, na gut, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Irritiert!)* irritiert ist ein guter Ausdruck. Das passt.

Zum Mindestlohn, Einheitslohn 1.700 Euro. Ich möchte das hier noch einmal explizit betonen, das sind 3.250 Euro, die wir dafür aufbringen müssen. Da geht es um das, was netto übrigbleibt. Der Bruttolohn ist sehr hoch. Und das ist für viele kleine Unternehmer ein riesengroßes Problem. Es geht gar nicht jetzt um diesen Lohn, sondern es gibt in Österreich eine Sozialpartnerschaft. Und das ist das Wichtige.

Wir müssen die Gewerkschaften, gemeinsam die Arbeitgeber mit den Arbeitnehmern setzen sich an einen Tisch, schauen sich die Branchen an und sagen, was in Ordnung ist und was nicht in Ordnung ist. Ich kann es Ihnen nur aus der Praxis erklären. Zum Beispiel aus dem Handel. Das hört sich schon super an, wenn der Handel ein großes Plus hat vom Lebensmittelhandel, weil natürlich viele nicht weggegangen sind, viele zuhause gekocht haben.

Aber wenn Sie sich einen Schuhhändler anschauen, der minus 28 Prozent von seinem Umsatz hat, man kann das alles nicht immer über einen Tisch oder über einen Kamm scheren, sondern man muss sich das ganz genau anschauen.

Solche Dinge aus der Politik zu machen, das ist nicht Aufgabe und schon gar nicht die Aufgabe einer Landesregierung oder eines Politikers, das machen Sozialpartner! Deswegen geht es uns in Österreich so gut, weil wir uns das gemeinsam ausmachen und diesen Weg möchte ich unbedingt fortführen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Noch zum Thema Mindestlohn, wir haben das auch gesehen bei den Landesbeteiligungen oder Landesbetrieben teilweise, da wo die Betriebe beteiligt sind. Ich erinnere nur an die Musiker in Lockenhaus, wie super die bezahlt worden sind. Wie war das damals? Oder auch an die LIB, auf die ich heute noch eingehen werde, mit den Zahlen von 2020.

Zu einem Betrieb generell zu sagen, das sind keine Dienstleistungsbetriebe, sondern es gibt Gemeinkosten in einem Betrieb. Es muss ein Strom bezahlt werden, es muss eine Maschine bezahlt werden, es muss ein Gebäude bezahlt werden. Wir reden gar nicht von Dingen wie Eigenkapital, das wir aufbauen müssen als Betriebe. Das hat

man ja jetzt gesehen in der Notsituation. Wenn wir keine Rücklagen haben, woher sollen wir das alles nehmen, wenn von heute auf morgen kein Umsatz mehr da ist? Das sind ja Dinge, die wir uns nicht in die Tasche stecken oder sonstiges und überhaupt im Burgenland, ich verwehre mich hier.

95 Prozent der burgenländischen Betriebe sind Klein- und Kleinstbetriebe und nicht irgendwelche großen Konzerne, die die Säckel nicht voll haben mit allem. Das ist ja nicht in Ordnung bitte. *(Beifall bei der ÖVP)*

Allen Politikern und Politikerinnen, die aus einem geschützten Bereich kommen, ob das jetzt Landesjobs, Bundes- oder Bezirksjobs oder Gemeindejobs sind, denen empfehle ich allen einmal „Kurs im Unternehmertum“, damit sie sich einmal anschauen können wie das funktioniert und was das alles ist, weil die haben wirklich alle keine Ahnung davon.

Grundsätzlich möchte ich, dass wir als Unternehmer und Unternehmerinnen vielmehr wertgeschätzt werden und vom Risiko und von den Steuern, die wir eigentlich erarbeiten, gemeinsam mit unseren fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, das sind ja die Grundsätze, die wir dann verteilen können. Zuerst muss man das alles einmal erarbeiten und das wäre mir sehr wichtig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das war mein Beitrag zu vorher, zur Fragestunde. Wir haben heute die Unterstützungsleistungen für COVID aus der Krise für das erste Quartal 2020 vorliegen, von der Landesregierung und auch diesen Landes-Rechnungshofbericht, der die Hilfsmaßnahmen aus den Bundesländern widerspiegelt oder festhält.

Wie ich es schon in den letzten Landtagssitzungen ein paar Mal angesprochen habe, aber es ist wichtig, dass wir eine Aufstellung bekommen, mir war es aber auch sehr wichtig Einsicht zu nehmen.

In diesen Unterlagen von den Akten die hier sind, hat sich gezeigt, dass die Zahlen nicht überprüfbar sind. Sie sind intransparent und sie sind nicht nachvollziehbar. Im Rechnungshofbericht da steht das Burgenland an erster Stelle, das hört sich ja ganz toll an, aber das ist ja nur das "B" im Alphabet für Burgenland, daher steht es an erster Stelle.

Das Burgenland ist das Schlusslicht, weil wir am wenigsten eigentlich ausbezahlt haben, oder die wenigsten Förderungen, wie es der Herr Kollege vorher schon angemerkt hat. Von allen neun Bundesländern ist das Burgenland das Schlusslicht.

Es gibt zum Beispiel auch keine Hilfen für die Gemeinden. Wie wir den Zahlen aus dem Rechnungshofbericht entnehmen können, sind rund 50 Millionen ausbezahlt geworden. Da sind aber auch Haftungen dabei, wir hoffen ja natürlich, dass diese Haftungen nicht schlagend werden.

Was ich noch immer suche sind die 600 Millionen Euro, die Sie uns versprochen haben, sehr geehrte Kollegen der SPÖ, wo sind die 600 Millionen Euro? *(Die Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc zeigt einen Zeitungsausschnitt. - Abg. Robert Hergovich: Wo sollen die sein?)*

Das würde ich gerne wissen. *(Abg. Robert Hergovich: Müssen Sie besser recherchieren, dann werden Sie sie finden!)* Das haben Sie uns versprochen an Förderungen und COVID-Geschichten. 600 Millionen Euro bekommen wir, das hätten wir gerne, bitte.

Die COVID-Krise hat unsere, viele Betriebe, sehr hart getroffen und was hat die SPÖ einstweilen gemacht? Sie hat 16 neue Gesellschaften gegründet und uns zusätzlich Konkurrenz geschaffen. Ich möchte hier auf zwei Punkte, die ich vorher schon angesprochen habe, noch ein bisschen eingehen.

Die Wertschätzung an das Unternehmertum, wir erarbeiten gemeinsam mit unseren fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern die Steuern, die verteilt werden können und das geht nur gemeinsam.

Diesen tollen Weg, den gemeinsamen, haben Sie als SPÖ verlassen! Die Landesregierung gründet immer mehr Unternehmen, die in unmittelbarer Konkurrenz zu den heimischen Betrieben stehen. Es geht hier nicht um hoheitliche Aufgaben, sondern es geht um Leistungen, die direkt im Wettbewerb zu unseren Betrieben stehen.

Hausnummer beispielsweise Taxiunternehmen, Werbeagentur, Gastronomiebetrieb, Hotel, oder vielleicht werden wir jetzt auch noch Reiseveranstalter, das werden wir auch noch sehen, vielleicht kommt das auch noch dazu. Das ist eine Wettbewerbsverzerrung und das geht zu Lasten der Firmen und zu Lasten der Steuerzahler.

Warum ist das so? Landeseigene Betriebe kommen viel leichter zu Fremdkapital. Die öffentlichen Eigentümer verzichten mitunter auf Verzinsung des eingesetzten Eigenkapitals und das geht nur, weil sie das unternehmerische Risiko, die Allgemeinheit, oder die Gemeinschaft, sprich der Steuerzahler, bezahlt oder trägt.

Der Lagebericht der LIB aus dem Geschäftsjahr 2020 hat folgende Kennzahlen. Wenn wir uns das anschauen, der Auszug aus dem Lagebericht des LIB, gemäß des URG - Unternehmensreorganisationsgesetzes beträgt die Eigenmittelquote 3,96 Prozent. Die fiktive Schuldentilgungsdauer beträgt laut URG 32,8 Jahre.

Für ein normales Unternehmen heißt das, beträgt die Eigenmittelquote weniger als acht Prozent und die fiktive Schuldentilgungsdauer mehr als 15 Jahre liegt ein gesetzlich vermuteter Reorganisationsbedarf vor. Das heißt, die LIB hat eigentlich einen Reorganisationsbedarf. Warum ist das nicht so?

Weil das Land Burgenland für langfristige Anleihen Kreditfinanzierungen und Krediterklärungen dafür abgibt. Das ist ein unberechtigter Vorteil, sogar der Kollege nickt, das finde ich super und das sind nicht faire Rahmenbedingungen, in die wir uns begeben. *(Abg. Mag. Christian Dax: Das ist kein Vorteil, das kann ein Konzern genauso machen oder ein Unternehmer!)*

Trotzdem, für uns kleine Betriebe ist das nicht in Ordnung und das kann es auch nicht sein. Die Aufgabenteilung zwischen Privat und Staat wird hier im Burgenland in Frage gestellt. Die Aufgabe einer Landesregierung muss es sein, moderner Mitgestalter wirtschaftlicher Rahmenbedingungen zu sein und das erwarten sich die Unternehmerinnen und Unternehmen von Ihnen.

Sie sollen uns bitte unterstützen und helfen. Das muss doch auch das Ziel sein, gemeinsam Wohlstand für die burgenländischen Menschen zu sichern und zu schaffen und Ihre Aufgabe wäre, uns hier zu unterstützen.

Zum Thema Arbeitskräfte hätte ich noch einen kleinen Nebensatz. Wir fragen uns, wo wir unsere Arbeitskräfte herbekommen und die SPÖ-Burgenland beschäftigt sich mit der Höhe des Arbeitslosengesetzes.

Es muss doch unser gemeinsames Ziel sein, dass wir es schaffen, so viele Menschen wie möglich in Arbeit zu haben und es muss in unserer aller Sinne sein, dass alle Menschen die arbeiten können, auch arbeiten gehen. Hier sollte der Fokus liegen und hier bitte ich Vorschläge von Ihnen ein. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Hutter. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause via Livestream! Ich komme da gar nicht mit dem Mitschreiben mit bei meiner Vorrednerin, wenn sie da jetzt repliziert auf die 1.700 Euro Mindestlohn, die unser Herr Landeshauptmann heute in der Fragestunde angesprochen hat.

Da muss ich dazu sagen, ja, natürlich stehe ich auch zum 1.700 Euro Mindestlohn keine Frage und selbstverständlich ist es nicht einfach, den in allen Branchen zu 100 Prozent sofort umzusetzen. Das ist auch klar, aber dann darf ich ihn ja nicht allgemein in Frage stellen, sondern der muss überall sofort umgesetzt werden wo es möglich ist, keine Frage.

Wenn ich jetzt hergehe und sage, ich mache noch mehr Netto vom Brutto, wäre das auch eine Hilfe. Aber ich glaube, das ist auch eine Kompetenz die nicht auf der Landesebene liegt, sondern das ist eher eine Kompetenz die auf Bundesebene zu suchen ist.

Wenn ich dann auch heute noch von liquiden Mitteln höre, die man hier wesentlich schneller als landesnaher Betrieb bekommt, dann möchte ich nur ganz kurz verweisen auf die Gelder, die jetzt geflossen sind, die man gehört hat, wo der Seniorenbund dort Geld bekommt und dort Geld bekommt, alleine in Oberösterreich, glaube ich, zwei Millionen Euro haben die dort bekommen, anscheinend auch etwas näher der Regierung als andere.

Aber jetzt zum heutigen Tagesordnungspunkt 3 und 4. Dieser 3. und 4. Tagesordnungspunkt, der zusammengefasst ist - der 3. Tagesordnungspunkt ist ja ein ständiger Begleiter hier im Hohen Landtag - der 3. Tagesordnungspunkt ist der Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die Bekämpfung der COVID-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird.

Hier gibt es zum letzten Bericht der im Hohen Haus diskutiert wurde eigentlich nur eine einzige Änderung. Mit Beschluss vom 10. März wurden der Kurz Sport GmbH nachträglich Zuschüsse in der Höhe von 23.175 Euro gewährt und anschließend von der Burgenland Tourismus GmbH wieder vergütet. Alles andere ist ja eigentlich gleichgeblieben.

Somit stehen wir bei einem Gesamtvolumen von 2020 bis zum 31.3. 2022 bei einem Gesamtvolumen des Landes Burgenland von 49.644.210 Euro. An dieser Stelle, es ist heute auch schon gefallen, das ist wieder sehr kritisch gekommen, aber ich darf an dieser Stelle nochmals darauf verweisen, dass das Bonusticket und der Handwerkerbonus eine ganz, ganz wichtige Fördermaßnahme in diesem Bereich waren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die damit verbundenen Abwicklungen wurden auch hochprofessionell von unserer WiBuG auch abgearbeitet. Übrigens sind genau diese zwei Förderungen auch dafür verantwortlich, und das habe ich auch immer wieder in den letzten Landtagssitzungen gesagt, dass wir gerade im Tourismus, und das wird ja auch jeder nachlesen können, die Statistiken, das sind keine gefakten Statistiken, die sind von der Statistik Austria, die kann sich jeder anschauen, dass wir hier in den letzten eineinhalb, zwei Jahren bei den Übernachtungen relativ gut über diese Pandemie gekommen sind.

Diese ganze Phase, immer verglichen natürlich mit dem Zeitraum, mit dem Jahr 2019, beziehungsweise waren die Arbeitslosenzahlen im Bundesländervergleich äußerst niedrig, und auch das ist statistisch einwandfrei nachweisbar, denn wenn wir hier uns das anschauen, haben wir in der Entwicklung der unselbständig Beschäftigten im Burgenland im April 2022 111.606 Personen in Beschäftigung.

Im April 2021 waren das 107.647 Personen und das Burgenland liegt im Bundesländerranking beim Anstieg der unselbständig Beschäftigten auf Rang drei, hinter Tirol und hinter Wien.

Zum Tagesordnungspunkt 4 jetzt, zum Bericht des Bundesrechnungshofes betreffend COVID-19-Struktur und Umgang der finanziellen Hilfsmaßnahmen und der Datenaktualisierung im Bundesländervergleich im Ranking hier. Hier haben wir jetzt gerade von meinen Vorrednern Zahlen gehört, die so überhaupt nicht stimmen und die Argumentation stimmt auch so nicht. Ich weiß nicht, man könnte das ja ganz einfach mit einem Taschenrechner, wenn man es so nicht schafft, auch nachkontrollieren.

Denn wenn ich mir das anschau, dann hat es insgesamt hier vom Bund 34,481 Milliarden an Förderungen gegeben. Die Bundesländer allgemein, alle zusammen, alle neun, haben ein Investitionsvolumen von 989,97 Millionen Euro. Und das ist auch sehr schön aufgelistet hier, alle Bundesländer, und wir stehen hier zwar als Erstes, weil wir die Ersten sind im Alphabet, das stimmt, aber bei 25,69 Millionen an Förderungen, und jetzt rechnen wir bis zum Abrechnungszeitraum Juni 2021, hat das Burgenland ja 25,69 Millionen Euro aufgebracht.

Bei einer Bevölkerungsanzahl von 300.000 BurgenländerInnen, für die Kärntner unter uns, ganz kurz, wenn Kärnten pro Kopf das gleiche aufgewendet hätte, hätten sie 58,8 Millionen Euro aufwenden müssen.

Die Niederösterreicher hätten aufwenden müssen statt 99 Millionen, wieder genau umgelegt auf die gleiche Anzahl der Personen wie bei uns im Burgenland, dann hätten die Niederösterreicher 145 Millionen Euro aufwenden müssen.

Die Steirer hätten statt 51 Millionen 106 Millionen Euro aufwenden müssen und ja, es gibt dann welche, die haben mehr aufgewendet, aber wir sind hier mitten drinnen.

Wir sind nicht ganz die Letzten, wir sind nicht die Ersten, wir sind hier mitten drinnen und hier wird immer wieder argumentiert, dass das Land Burgenland im Bundesländervergleich viel zu geringe Fördermittel zur Verfügung stellt. Das stimmt schlussendlich schlicht einfach nicht, weil das zeigt auch dieser Bericht hier ganz deutlich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt noch zu den Gemeindefinanzen und zum Gemeindepaket, damit wir das auch noch einmal hier relativieren. Die Corona-Hilfen des Bundes, ja, wie sieht das Gesamtpaket im Detail aus? 1,5 Milliarden Euro für die Gemeinden, davon teilt sich das in drei Säulen auf. In der ersten Säule haben wir die Sonderaufstockung Gemeinde, Ertragsanteile mit einer Gesamtsumme von 400 Millionen Euro.

Dann haben wir den Sondervorschuss, das ist die zweite Säule. Die beinhaltet eine Milliarde Euro. Aus dem ersten Topf, den 400 Millionen Euro, hat das Land Burgenland 3,2 Millionen Euro erhalten. Aus dem zweiten Topf, eine Milliarde, sind es 22,4 Millionen Euro. Die sind auch rückzahlbar.

Das dritte ist dann die Aufstockung der Strukturfondsmittel mit 100 Millionen Euro. Und da hat das Land Burgenland 10,4 Millionen Euro erhalten.

3,2 Millionen Euro, das ist frische Liquidität. Sonderaufstockung der Gemeindeertragsanteile. Die 10,4 Millionen Euro frische Liquidität Aufstockung der Strukturfondsmittel. Und die 11,2 Millionen Euro ist ein zinsenloser Kredit und der muss auch wieder rückgeführt werden.

Das sind 24,8 Millionen Euro minus der zurückzuführenden Anteile, minus 11,2, bleiben 13,6 Millionen Euro für die Gemeinden vom Bund fürs Burgenland. Das können Sie jetzt durchdividieren, dividiert durch 171, dann bleiben hier genau 76.000 Euro pro Gemeinde über als Unterstützung seitens des Bundes. Und nicht immer sagen, das Land macht nichts, der Bund macht alles.

Jetzt haben wir dann auch noch, dann wird auch immer wieder kritisiert, das Land Burgenland macht zu wenig für seine Gemeinden. Dann können Sie sich auch die Statistik anschauen, die ist auch nicht gefaked oder gefälscht.

Es gibt die Umlagenbelastung pro Kopf in der Bundesländerstatistik. Die Umlagenbelastung pro Kopf im Burgenland ist 276 Euro pro Person. Wenn wir das vergleichen mit Niederösterreich liegen wir bei 405 Euro, bei den Vorarlbergern sind wir bei 559 Euro.

Die Abgabenquote im Burgenland liegt um 36,5 Prozent unter dem Österreichschnitt. Das nehmt Euch einmal zu Herzen, erzählt bitte nicht, dass das Burgenland die allerwenigsten Unterstützungen macht, das stimmt nicht, ich meine, es muss Euch ja eh die Augen öffnen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenig wäre super, aber null ist halt gar nichts!)*

Wenn Sie nur rausschauen, oder wenn Ihr mit den Leuten reden würdet da draußen, dann würden die Euch ja auch sagen, dass es funktioniert. Ihr müsst ja nur reden mit ihnen und einmal schauen was da los ist im Land.

Natürlich ist das eine schwierige Zeit. Keine Frage. Und die Teuerung wird uns massiv belasten. Da bin ich neugierig, was die GRÜNEN mit der CO<sub>2</sub>-Bepreisung machen in Zukunft. Ist auch so ein Thema. Es ist schwierig. Keine Frage. Aber das Land Burgenland macht hier eine besonders gute Arbeit, kein Thema.

Wie gesagt, dass man hier das schlechtredet gegenüber dem Bund, ist einfach schlichtweg falsch. Wir werden diesen beiden Berichten zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Ich musste mich jetzt zu Wort melden, weil mir die Thematik rund um gerechte und faire Löhne einfach ein Herzensanliegen ist.

Geschätzte Kollegin Eckhardt! Ich schätze Sie persönlich, aber das, was Sie heute hier formuliert haben, entspricht ja nicht der Realität. Es wundert mich, dass Sie diesen Wirtschaftskammer-Frame so 1:1 übernehmen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Daher möchte ich schon auch anmerken: Die Gewinne erwirtschaften die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Gemeinsam mit den Unternehmerinnen und Unternehmer! - Beifall bei der SPÖ)*

Es sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die hart und fleißig von früh bis spät arbeiten. *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Genau! Ich habe nichts Anderes gesagt!)* Die da

sind, wenn Überstunden anfallen. Dann sind sie da. Es sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die die Steuern bezahlen, die das erwirtschaften, dass die Lohnnebenkosten bezahlt werden können. *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Ja eh!)*

Es sind wieder die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Ich habe nichts Anderes gesagt!)* die die Pensionsversicherung bezahlen, die, übrigens schauen Sie sich die Pensionsversicherungen einmal an, wie der Zuschuss des Staates bei Unternehmer ist und der Zuschuss bei Bauern und der Zuschuss bei Arbeitnehmern. Da werden Sie Ihr blaues Wunder erleben. Und hier wieder, gilt dasselbe.

Es erwirtschaften die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die Gewinne und sonst niemand, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ)*

Und jetzt zu 1.700 Euro netto Mindestlohn. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind keine Almosen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sag das der Gewerkschaft!)* Das ist die Notwendigkeit des Anstandes, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gebührend zu bezahlen.

Das ist nicht nur die Notwendigkeit, das ist auch Wertschätzung den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gegenüber. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sag das der Gewerkschaft!)* Da geht es um faire und gerechte Löhne und um sonst nichts. Nur um Gerechtigkeit und um sonst nichts. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie haben Recht. Österreich ist eines der reichsten Länder der Welt. Das Problem ist nur, dass internationale Konzerne und Großunternehmen die großen Gewinne abschöpfen. Und ich frage Sie: Wer ist dafür verantwortlich? Ich sage es Ihnen: Die ÖVP. Sie haben auch Recht, kleine Unternehmungen, die haben es wirklich schwer. Ich frage Sie: Wer ist dafür verantwortlich?

Ich sage es Ihnen: Die ÖVP. Die in der Bundesregierung sitzt und nichts weiterbringt für kleine und mittlere Unternehmungen! *(Beifall bei der SPÖ)* Jetzt zur Sozialpartnerschaft. Glauben Sie mir, mir ist die Sozialpartnerschaft wirklich ein Anliegen. Aber ich frage Sie: Wer ist denn gegen gerechte Löhne in der Sozialpartnerschaft? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die Gewerkschaft! - Allgemeine Unruhe)*

Es ist die Wirtschaftskammer, es sind die ÖVP-Vertreter in den Innungen die gegen gerechte Löhne aufschreien und ähnliche Reden halten wie Sie heute. *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Nein!)* Und das ist bedauerlich.

Ich sage Ihnen aber wo die Sozialpartnerschaft funktioniert. Wissen Sie wo? Wenn es auf Kosten Dritter geht. Wenn es auf Kosten des Staates geht. Wenn es darum geht, dass der Staat zahlt, da sind sich die Sozialpartner relativ schnell einig, wenn es aber darum geht, nämlich Interessensausgleich in Form von gerechten Löhnen zu haben, da sind die Wirtschaftskammer und die ÖVP-Bünde sofort dagegen. Wenn es auf Kosten Dritter geht, Stichwort Kurzarbeit, wenn es Dritte zahlen, dann funktioniert die Sozialpartnerschaft.

Das ist die traurige Realität. *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Nein! - Beifall bei der SPÖ)* Frau Kollegin Eckhardt, mich wundert es wirklich, dass Sie diesen Frame der Wirtschaftskammer so 1:1 übernehmen. *(Zwischenruf der Abg. Melanie Eckhardt, MSc)*

Sie haben gefragt woher die Facharbeiter kommen. Sie haben gerade gefragt, woher kommen die Facharbeiter? Das ist das große Problem. Wir mahnen seit Jahrzehnten, bilden Sie doch endlich wieder junge Menschen aus, die die Facharbeiter der Zukunft sind.

Was haben Sie gemacht? Sie haben auf ausländische Arbeitskräfte aus dem benachbarten Ausland gesetzt, und das Jahrzehnte, und haben uns überhört. Und jetzt haben Sie den Salat, weil die bleiben jetzt daheim und jetzt fehlen die Fachkräfte.

Hätten Sie damals auf uns gehört, hätten Sie auch Fachkräfte. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Klubobmann. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Sie alle im Saal hier wissen, dass ich selber eine Vertreterin des Mindestlohns bin, so wie wir ihn auch beschlossen haben, auch die gesamte Fraktion. Aber einige Ihrer Aussagen, Herr Kollege Hergovich, muss ich wirklich zurückweisen.

Sie stellen sich hier her und sagen den UnternehmerInnen, auch jenen hier im Saal, ihr leistet überhaupt nichts, ihr tragt nichts bei. Sie haben hier wörtlich gesagt: Wer bringt denn die Leistung? *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)* Das sind die ArbeitnehmerInnen und niemand anderer.

Sie haben gesagt: Nur die ArbeitnehmerInnen. Und genau diese Kampfrhetorik hier, die bringt uns nicht weiter. Sie arbeiten gegen die Interessen der Sozialpartner, die sich zusammensetzen an einen Tisch, hart ausverhandeln. *(Abg. Robert Hergovich: Was reden Sie für einen Stuss? Was reden Sie für einen Stuss? Wo leben Sie schon wieder? Wer hat das erzählt?)* Sie haben das gesagt! *(Abg. Robert Hergovich: Ich habe gesagt, ich bin gegen Sozialpartner? Ist das Ihr Ernst? - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Lass die ÖVP-Klubobfrau weiterreden!)* Und da geht es jetzt nicht um Schuldzuweisungen.

Wenn sich die Kollegen innerhalb der SPÖ-Fraktion geeinigt haben wer gerade am Wort ist, dann kann ich vielleicht weiterreden.

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Frau Klubobfrau, Sie sind am Wort.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend):** Herr Kollege Hergovich! Sie haben hier gesagt, die Leistung der Betriebe wird ausschließlich von den ArbeitnehmerInnen erwirtschaftet. Genau das haben Sie gesagt und deswegen gehe ich hier heraus und sage, so kommen wir nicht weiter mit dieser Kampfrhetorik.

Es geht darum sich zusammensetzen. Beide Seiten zu sehen. Interessen auszugleichen. Nur so werden wir die Wirtschaft in unserem Land und die guten Arbeitsbedingungen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und die guten Bedingungen für die Wirtschaftstreibenden, die ja auch das Risiko tragen, hier weiterbringen. Das ist mir wichtig hier anzumerken.

Weil, es geht nicht darum, dass wir einen Kampf haben Unternehmerinnen und Unternehmer gegen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, sondern dass es ums Gemeinsame geht. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

Einen zweiten Punkt will ich Ihnen hier jetzt noch aus feministischer Sicht sagen. Hier geht eine Abgeordnete, sie gehört nicht zu meiner Fraktion, es geht mir hier nur um die Sache, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Sicher?)* hier geht eine Abgeordnete zum Pult und berichtet von ihrer Erfahrung als kleine Unternehmerin. Sie sagen, ach Sie nehmen da einen Frame von anderen, von einer Institution in den Mund, die, wir wissen alle, von Männern dominiert ist.



Dieses Absprechen einer persönlichen Erfahrung, einer persönlichen Haltung und einer persönlichen politischen Botschaft einer Frau gegenüber, die weise ich hier auch zurück. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ullram. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ja, über die SPÖ sich wundern, das kommt ja täglich eigentlich vor. Das ist nichts Neues. Wenn eine Abgeordnete dieses Hauses von den fleißigen Mitarbeitern spricht und den fleißigen Unternehmern und Unternehmerinnen, so zeigt das natürlich von der Realität, dass Beides hierhergehört und Beides zusammengehört.

Der beste Unternehmer wird ohne seine Mitarbeiter nichts erreichen und umgekehrt. Und somit gehört das unweigerlich auch zusammen.

Nur damit wir es auch richtigstellen. Man kann schon raus gehen und was behaupten und reinschreien. Aber jeder, der sich nur ein bisschen einmal auseinandergesetzt hat weiß, dass zum Beispiel Pensionsbeiträge aus Dienstnehmer- und Dienstgeberbeiträgen bestehen. Und nicht nur einseitig. *(Abg. Robert Hergovich: Und wer wirtschaftlich?)*

Sie haben gesagt es gibt nur die Pensionsbeiträge der Arbeitnehmer. Das ist so nicht korrekt. *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt nicht! Er hat gesagt, wie hoch der Unterschied ist!)*

Zum Klassenkampf der SPÖ. *(Abg. Doris Prohaska: Das fehlt noch! Halbe Sätze wiederholen!)* Warum haben Sie nicht erwähnt in Ihren Aussagen zum Beispiel, dass die SPÖ ein 100-prozentiger Verfechter davon ist, dass man lieber die Leute nicht in Arbeit schickt, sondern in die AMS-Hängematte schickt? Dass man dort einfach ein wesentlich höheres AMS-Geld zahlen will? Weil das ist eigentlich das was Sie wollen.

Sie wollen eigentlich noch dazu die Staatsbürgerschaft verschenken. Sie wollen eigentlich, dass ein jeder der kommt, da braucht er kein Einkommen haben, gar nichts, aber Hauptsache Staatsbürger wird er. Das ist Klassenkampf und das ist die Politik der SPÖ. Das müssen Sie sich auch hinter die Ohren schreiben, weil das ist einfach nicht in Ordnung, so wie Sie da in diesem Hause umgehen.

Die Sozialpartner in diesem Land, außer im Burgenland, da werden Sie ja nicht gefragt mit der absoluten Mehrheit. Aber die Sozialpartner auf Bundesebene arbeiten sehr wohl sehr gut zusammen. Sie haben eigentlich im Burgenland einen ganz einen anderen Gedanken. Manche erhöhen und manche erniedrigen.

Dieses Ziel lehnen wir ab. Darum stehen wir nach wie vor als ÖVP, als Volkspartei, dazu, dass wir für gute Löhne für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind und dass jeder Unternehmer mit seinen Leistungen sich das auch leisten kann und hier Ausgleich schaffen kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Nur eine ganz kurze Wortmeldung. Lieber Kollege Hergovich, Du weißt ich schätze Dich sehr, aber das jetzt war, glaube ich, nicht ganz punktgenau, was Du da jetzt ausgeführt hast.

Du kommst ja selbst aus der Arbeiterkammer und ich gehe davon aus, dass Du das ja ganz genau weißt. Wie funktionieren denn Lohnverhandlungen?

Da sitzen die Arbeitgeber, da sitzen die Arbeitnehmer, ganze Delegationen am Tisch, irgendeiner beginnt halt einmal einen Vorschlag zu machen und der andere macht halt einen Gegenvorschlag. Aber Faktum ist, dass die Arbeitnehmerseite auch nichts zu verschenken hat, das hat schon ein ehemaliger Formel 1-Weltmeister gesagt, dass die Arbeitnehmerseite aus ihrer Sicht ja Forderungen auf den Tisch legen muss, die aus ihrer Sicht fair sind, die aus ihrer Sicht angemessen sind, unter Berücksichtigung der Rahmenbedingungen, so wie es der Markus Ulram gesagt hat.

Es geht ja nur miteinander, weil das Trennende vor das Gemeinsame zu stellen, hat ja nicht wirklich einen Sinn, und so hantelt man sich eben, bis man sich irgendwo in der Mitte halt trifft. Mal eher auf der Seite, mal eher auf der anderen Seite. Es ist halt nur das, was ich seit vielen, vielen Sitzungen und Tagesordnungspunkten hier sage.

Ich beobachte sowohl im Burgenland als auch in anderen Bundesländern, als auch auf Bundesebene, dass der ÖGB diese Forderung von 1.700 Euro schlicht und einfach nicht übernimmt. Die wollen das nicht. Zeige mir eine Gewerkschaft oder Teilgewerkschaft oder eine Belegschaftsvertretung oder sonst irgendeine Einheit, die diese Forderung, wir wollen das so, wie Doskozil das gemacht hat im Burgenland, 1.700 Euro machen. Zeige mir das!

Kein Mensch. *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt nicht!)* Kein Mensch. *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt ja gar nicht!)* Natürlich gibt es irgendwelche, was weiß ich, in der Chemischen Industrie, Diplomingenieure, die werden über die 1.700 Euro nicht verhandeln. Das ist mir schon klar.

Aber wenn Du jetzt zur Kassiererin gehst, das nächste Mal, wenn du in den Supermarkt gehst, oder das nächste Mal zur Arzthelferin, wenn Du einen Zahnarzt besuchst, oder zur Frisörin gehst das nächste Mal, sage denen, wählt uns bitte, weil in der Regierung sitzt einer, der hat 1.700 Euro bekommen.

Für euch tun wir nichts, zumindest die SPÖ geführte Gewerkschaft der Privatangestellten und wie sie alle heißen, da fällt uns leider nichts ein, da sind andere Begriffe der Fairness im Vordergrund, aber auf der Regierung oder in der BH oder in 134 Gemeinden, wie wir heute gehört haben, da verdienen ein paar hundert Leute die 1.700 Euro.

Also das halte ich für eine massive Schiefelage und ich glaube, dass die SPÖ im Burgenland das einmal mit sich selbst ausmachen sollte.

Geht bitte in die Arbeiterkammer, oder geht bitte zum ÖGB und zu den Teilgewerkschaften und sagt, wir wollen, dass ihr die 1.700 Euro fordert. *(Abg. Robert Hergovich: Das tun sie ja eh!)*

Und wenn man jetzt fragt warum sie es bisher nicht getan haben, dann kann es nur daran liegen, weil sie offensichtlich hundertmal mehr Ahnung von der betrieblichen Realität haben, als irgendwelche Theoretiker in Euren Reihen. Entschuldige, wenn ich das so sage. Offensichtlich schon, denn das sind ja Belegschaftsvertreter, die unmittelbar aus dem wirtschaftlichen Leben herauskommen, die in größeren Betrieben auch in den Aufsichtsräten sitzen, die natürlich auch die Zahlen präsentiert bekommen.

Ich beobachte ja nur als interessierter Dritter, dass das eben der Fall ist. Vielleicht noch kurz, weil wir gerade beim Thema sind. Ich habe den Landeshauptmann ja vorher in der Fragestunde die Frage gestellt. Es stimmt, dass wir das gemeinsam beschlossen

haben. Das stimmt schon, weil wir gewisse Aspekte wissen wollten. Wie reagieren zum Beispiel alteingesessene Mitglieder der Belegschaft? Wie reagiert zum Beispiel die Wirtschaft? Welche Leute bewerben sich dann? Verändert sich da etwas in der Bewerberstruktur und so weiter?

Wir haben das damals wissenschaftliche Begleitung genannt. Du warst mit am Tisch. Das hat leider die SPÖ-Alleinregierung sofort gekübelt im Februar 2020, das brauchen wir nicht, sondern sie hat das zweckentfremdet dieses Muster der 1.700 Euro für ein Privileg für den landesnahen Bereich. Nichts anderes. Die Leute, die da herinnen sind, ohne dass ich irgendjemandem neidig bin, die Leute, die da herinnen sind, profitieren davon.

Die Leute, die da draußen sind, haben keine Lobby. Nicht die Arbeiterkammer, nicht die Gewerkschaft. Das einzige, worauf sie sich wahrscheinlich verlassen können, sind die eigenen Belegschaftsvertreter. Und das wäre toll, wenn man sich um die kümmert. Wenn wir schon vom Frame sprechen, ich glaube das ist eher ein DDR-Frame des Landeshauptmannes als ein Frame in der Wirtschaftskammer. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Regina Petrik. Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön, dass ich nochmals mich kurz melden darf. Herr Kollege Ulram, Ihre Wortmeldung war jetzt auch nicht sehr hilfreich für eine gedeihliche Diskussion, weil sich hier hinzustellen und von einer AMS-Hängematte zu reden, ist auch unter jeder Kritik und das hilft uns nicht weiter im guten Zusammenkommen.

Also bitte hören wir auf mit diesen gegenseitigen plumpen Schuldzuweisungen. Das muss ich hier jetzt auch öffentlich sagen, weil, sonst können die Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ gar nicht mehr ruhig schlafen, *(Abg. Doris Prohaska: Na so wichtig sind Sie uns nicht!)* weil sie glauben ja dann, das man nicht alles was man hier ausdrücklich am Pult sagt, hier auch ausgesagt worden ist.

Also bitte, nehmen Sie das zurück und sprechen Sie bitte nie wieder von einer AMS-Hängematte! Das ist wirklich eine Beleidigung für viele Leute, *(Abg. Markus Ulram: Sie sind ja auch dafür! Versteh ich schon!)* die vom Arbeitslosengeld abhängig sind. Reden Sie mit dem von der ÖVP eingesetzten Arbeits- und Wirtschaftsminister. Der sieht das übrigens anders als Sie. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Frau Klubobfrau. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse nun über den 3. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag mit dem der Bericht, Beilage 1381, über die zur Bekämpfung der COVID-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1011, Beilage 1404, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht über die zur Bekämpfung der COVID-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

Ich lasse nur über den 4. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1357, betreffend „COVID-19 - Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung“ (Reihe Burgenland 2022/1), Zahl 22 - 994, Beilage 1405, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfbericht des Rechnungshofes betreffend „COVID-19 - Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**5. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1382) betreffend Kurbad Tatzmannsdorf GmbH (Zahl 22 - 1012) (Beilage 1406)**

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1382, betreffend Kurbad Tatzmannsdorf GmbH, Zahl 22 - 1012, Beilage 1406.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichtersteller Wolfgang Spitzmüller:** Danke Herr Präsident. Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Kurbad Tatzmannsdorf GmbH in seiner 13. Sitzung am Mittwoch, dem 18.05.2022, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Bei der Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Daher stelle ich somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Kurbad Tatzmannsdorf GmbH zur Kenntnis nehmen.

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nunmehr Herrn Abgeordneten Berichtersteller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Es geht um den Rechnungshofbericht der Kurbad Tatzmannsdorf GmbH, die bis 2020 eine AG war, seitdem eine GmbH ist. Es geht um vier Kurhotels, um zwei Privathotels, es geht um ein Kurmittelhaus, Moor, Schloss, ähnliches, ein Anlagevermögen von 62 Millionen Euro, 300 Beschäftigten und 19.000 Gästen im Jahr etwa.

Was ich gleich vorausschicken oder vorziehen möchte in diesem Bericht, weil wir jetzt gerade das Thema Mindestlohn hatten. Auch das ist Thema in diesem Bericht. Das ist doch recht interessant, weil die Kurbad AG, nein GmbH, sich genötigt gefühlt hat offensichtlich oder es notwendig war, hier einen sogenannten Fairnesszuschlag einführen.

Warum ist das passiert? Das ist deswegen, weil auch dieses Unternehmen sich dem Mindestlohn verpflichtet hat. Das heißt, sie zahlen dem Personal einen Mindestlohn.

Jetzt entstehen dadurch natürlich gewisse Verschiebungen. Das heißt, qualifizierte Kräfte mit einer Ausbildung bekommen teilweise denselben Gehalt oder mitunter einen sehr wenig höheren Gehalt als Kräfte, die keine große Ausbildung haben.

Ganze 50.000 Euro stellt das Unternehmen zur Verfügung, damit hier diese Ungerechtigkeiten ausgeglichen werden können und bestimmten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ein besseres Gehalt gezahlt wird als der Mindestlohn. Das ist unter anderem auch deswegen notwendig, damit es ein gutes Arbeitsklima in den Betrieben gibt. Ich komme doch immer wieder in Betriebe und ich muss schon sagen, dass das, und das merkt man auch in diesem Betrieb, dass das schon für einige Unruhe in den Betrieben sorgt.

Hier wurde eine, unter Anführungszeichen „gute Lösung“ gewählt mit diesem Fairnesszuschlag, der hier ausbezahlt wird. Allerdings muss man dazu sagen, dass der Betrieb sich das natürlich wahrscheinlich etwas einfacher leisten kann, da er ja vom Land nicht so wenig Geld zugeschossen bekommt.

Alle Betriebe können sich das nicht leisten. Deswegen ist der Mindestlohn schon überlegenswert, ob man das nicht ein bisschen anpasst und sich überlegt, wie man hier in Zukunft gerechte Löhne zahlen kann und zwar gerechte Löhne für alle.

Zudem ist es auch so, dass dieses System neu, wie es im Bericht genannt wird, mit dem Mindestlohn für Mehrkosten ab dem Jahr 2021 von 1,75 Millionen Euro jährlich geführt wird. Und das hat den Betrieb ganz schön gerüttelt. Das macht mitunter auch aus, warum die Zahlen nicht mehr so positiv sind wie sie früher waren. Das ist der eine Grund.

Der andere Grund, das geht natürlich auch aus dem Bericht hervor, ist unter anderem auch Corona geschuldet und der dritte Grund ist, dass die Privathotels leider nicht so gut funktionieren wie die Kurhotels. Bei den vier Kurhotels hat man gute Arbeit schon in den Vorjahren geleistet. Hier abgesichert, dass laufend Kurgäste nach Bad Tatzmannsdorf kommen, dass es hier Zuweisungen gibt und hier die Bettenauslastung sehr hoch ist.

Bei den Privathotels ist das leider nicht so. Das kommt auch daher, dass in die vier Kurhotels in den letzten Jahren viel Geld investiert wurde für notwendige Modernisierungen, Erweiterungen, Verbesserungen. Bei den Privathotels ist das leider unterblieben. Allerdings darf man nicht vergessen, dass da auch wieder die Corona-Krise mit verantwortlich ist, dass diese Verbesserung geschehen ist und hier nicht investiert wurde.

Das ist aber dringend nötig, das sagt der Rechnungshofbericht ganz eindeutig aus. Es muss hier stärker in die Privathotels investiert werden, weil, zurzeit ist es so, dass die Kurhotels eigentlich die Privathotels tragen. Das ist natürlich nicht der Sinn der Sache. Kann langfristig nicht der Sinn der Sache sein. Deshalb muss hier entweder investiert werden oder man überlegt sich mit den Privathotels etwas anderes. Was noch wesentlich ist, ja genau, das wollte ich noch erwähnen.

Der Bericht geht auch auf den Moorabbau ein. Es gibt ja in der Kuranstalt sogenannte Moorpackungen. Da gibt es in der Nähe von Oberwart ein etwa zehn Hektar großes Moorkommen mit Torfabbau, der täglich gestochen wird und dann für die Behandlungen verwendet wurde. Da ist es interessant, dass offensichtlich eine naturschutzrechtliche Bewilligung fehlt, wie der Rechnungshof hier schreibt, und zwar für die Rückeinbringung.

Es ist nämlich so, dass der Torf gestochen wird, dann verwendet wird, natürlich nur einmal und das wird gesammelt und kommt dann wieder zurück. Für die Rückbringung

gibt es keine Bewilligung. Und, ich habe mir das angeschaut, die Frage ist auch langfristig ob es intelligent ist in Zeiten der Klimakrise überhaupt einen so wichtigen CO<sub>2</sub>-Speicher wie das Moor so zu nutzen.

Ich finde, da ist unbedingt eine Evaluierung notwendig. Es ist auch so, dass es eigentlich keine naturschutzrechtliche Bewilligung oder nur eine indirekte gibt für die Entnahme, weil nämlich die Entnahme bereits so viele Jahre vorher, ich glaube 57 wenn ich mich recht erinnere, seit 57 erfolgte, bevor es das Naturschutzgesetz gab und das steht auch im Rechnungshofbericht, dass hier für diese bereits bestehende Nutzung keine naturschutzrechtliche Bewilligung notwendig war. Das ist rechtens so.

Aber ich glaube wir sollten uns das anschauen, ob hier nicht eine alternative Methode möglich ist, auch was das Ganze mit diesem wichtigen Moorfeld, das ja nicht nur aus Naturschutzgründen, sondern, wie ich gesagt habe, auch als CO<sub>2</sub>-Speicher ganz wesentlich ist. Moore sind ganz, ganz starke CO<sub>2</sub>-Speicher, ob man sich das nicht anschauen sollte, nein, dass man sich das anschauen sollte für die Zukunft, wie hier weiter vorgegangen werden soll. Wie sowohl die Entnahmen als auch die Rückeinbringung naturschutzrechtlich korrekt und auch klimatauglich langfristig bewerkstelligt werden soll.

Es geht da immerhin um keine kleinen Mengen. Es sind doch ziemlich große Mengen, die hier täglich abgebaut und verwendet werden und, wie gesagt, was dann mit dem verwendeten Torf, Moor, passiert wenn man das rückbringt, das ist eigentlich nicht ganz klar.

Ansonsten fehlt dem Rechnungshof eine grundsätzliche Übersicht über alle Bereiche. Da wird dezidiert auch das Moor genannt und auch das Thermalwasser natürlich, wie sich das langfristig entwickelt. Es gab zwar vor einigen Jahren eine Extrabohrung in der Nähe von Unterschützen, wo eine weitere Quelle zur Sicherheit gefunden wurde, die, soweit ich weiß, noch nicht genutzt wird.

Aber, wie gesagt, hier fehlt ein Gesamtüberblick, eine Gesamtstrategie, und die Investition in diese Privathotels, damit diese Kurbad Tatzmannsdorf GmbH auch in Zukunft auf sicheren Beinen steht und langfristig dann im Optimalfall natürlich auch ohne Zuschüsse des Landes bestehen kann.

Immerhin ist Bad Tatzmannsdorf eine sehr gut gebuchte Tourismusdestination, die geschickt auch vermarktet wird, auch jetzt über den Fußball und viele Gäste auch abseits der Kur kommen.

Und ich glaube, das Ziel muss sein und das funktioniert teilweise ja auch schon, dass man verstärkt darauf schaut, dass Kurgäste, die vermittelt werden von der Krankenkasse, langfristig gebunden werden, dann als Privatkunden, also dass man aus Kurgästen langfristig Bad Tatzmannsdorf-Gäste macht und so auch die Auslastung der Privathotels schafft. Ich glaube, das ist möglich.

Die Entfernung zu Wien und zu Graz ist eigentlich ideal, denn das ist keine extrem weite Anreise, man ist aber doch ganz in einem anderen Landesteil Österreichs und kann hier Urlaub machen in der Nähe und doch in einem Gebiet, das viel bietet, neben der Kur. Der Radweg wird gerade ausgebaut, also es gibt hier wirklich ein breites Angebot an touristischen Möglichkeiten, dies auszunutzen. Ja, das war es eigentlich. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Georg Rosner:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Zum einen muss man einmal sagen, dass dieser Bericht - wie alle Berichte des Rechnungshofes sehr umfangreich ist.

Die Recherchen und insgesamt die Ausstattung des Berichtes auch natürlich mit den Empfehlungen, sind zu begrüßen und dafür müssen wir uns definitiv beim scheidenden Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits, der in diesen zehn Jahren wirklich eine hervorragende, sehr umfangreiche Arbeit mit seinem Team geleistet hat. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Zum Bericht selbst, der Abgeordnete Spitzmüller hat schon sehr viel ausgeführt. Ich glaube, im Großen und Ganzen geht es ja ohnehin um die Bereiche der zwei Privathotels und der vier Kurhotels, also ich glaube, dort fokussiert sich sozusagen der Bericht, weil natürlich die Auslastung der Privathotels bei 52 Prozent liegt und die vier Kurhotels liegen bei 92 Prozent.

Das heißt also, da gibt es eine gewisse Schiefelage. Ich weiß nicht, ob das damit zu tun hat, dass der Landesrat Schneemann irgendwann einmal die Priorität nicht zu sehr auf die Privatgäste mehr gesetzt hat, irgendwo hat es einmal einen Kommentar gegeben, auf jeden Fall, man muss natürlich schon diesen Bericht ernst nehmen und auch darauf hinweisen, dass es hier 300 Beschäftigte gibt und dass auch keine Investitionen in diese Privathotels geleistet wurden.

Das muss man definitiv auch so sagen. Was mir noch aufgefallen ist, insgesamt ist das im Bereich der Nächtigungen plötzlich Podersdorf an erster Stelle ist. Das heißt, es hat sich ein bisschen umgedreht und Podersdorf ist jetzt sozusagen die Nummer 1 im Burgenland und was noch herauskommt aus diesem Bericht ist die Situation rund um das Thema Shared Service. Das sieht man ganz eindeutig und der Rechnungshof hat das auch sehr gut aufgelistet im Bereich der Küchen.

Gibt es dort eigene Küchen, dort gibt es etwas eigenes, das heißt, dieses System funktioniert einfach nicht, das heißt, da muss man sich irgendetwas überlegen, auch natürlich bei den Privathotels und es ist auch ersichtlich, dass hier im Managementbereich nicht wirklich eine Richtung vorgegeben ist, dass man sagt, dort wollen wir hin oder dort wollen wir hin, sondern es wird eben einfach irgendetwas gemacht und schauen wir, was irgendwie dabei herauskommt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da braucht es natürlich zukünftig eine Strategie, auch das ist sozusagen aus den vielen Zeiten herauszulesen. Wenn man schaut, die Risikoanalyse, die hier im Bereich Personalmangel gemacht wurde, entwickelte Bettenkontingente, die Auslastung der Kur- und Privatgäste, was ich schon angesprochen habe, der Einfluss der Ärzte und Wartezeiten, der Ausfall technischer Geräte, auch das ist in der Risikoanalyse gewesen.

Die Nutzung des Quellenhofes, die befristete wasserrechtliche Bewilligung einzelner Brunnen und der Ausbauzustand und die Ergiebigkeit der Brunnen. Natürlich hat man auch die ganze COVID 19-Pandemie berücksichtigt. Das war ein umfassendes Prüfergebnis, das hier herausgekommen ist, auch anhand natürlich dieser Intensität, die sich der Rechnungshof hier angetan hat oder Gott sei Dank gemacht hat.

Wir haben das vorhin angesprochen auch bei der Bestellung des neuen Rechnungshofdirektors Dr. Wenk. Das wiederhole ich noch einmal ganz kurz, denn den Bericht wahrscheinlich wird der Abgeordnete Bürgermeister Mag. Thomas Steiner ja eigentlich wahrscheinlich die gleichen Inhalte von sich geben.

Aber was mir natürlich sehr wichtig ist, auch und das habe ich schon angesprochen bei der Neubestellung des Rechnungshofdirektors, die Planung des Rechnungshofes, jetzt unter der Führung von Mag. Mihalits und zwar habe ich das heute angesprochen, aber das muss man wirklich. Ich hoffe, dass sich hier nichts ändert, wenn Dr. Wenk kommt.

Und zwar der Rechnungsabschluss 2020, der natürlich in Verbindung mit der Eröffnungsbilanz steht, vor allem die Finanzierungsverbindlichkeiten des Landes mit den verbundenen Unternehmen, mit den Gesellschaften quasi als Großkonzern des Burgenlandes, dann die Transferzahlungen zwischen dem Land Burgenland, Gemeinden, ganz interessant wieder die Risikoaverse, also die Finanzgebarung des Landes, die Eröffnungsbilanzen der Gemeinden wird spannend und natürlich die Landesholding, die hier im Planung ist der Prüfung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da kommt also wirklich einiges, da hat sich der Rechnungshof insofern viel vorgenommen und es ist wirklich gut so, weil ja das das Instrument des Landes ist quasi, das Instrument, dass die Kontrolle ist, auch über die Regierung. Da müssen wir uns wirklich beim Rechnungshof bedanken, für die Umsichtigkeit, die Weitsichtigkeit, einfach die Tätigkeit, die der Rechnungshof abgegeben hat und daher hoffe ich, und ich bin aber sehr zuversichtlich, dass der neue Rechnungshofdirektor diese Planung weiter fortsetzen wird. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner, in Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner** (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Direktor des Landes-Rechnungshofes, freut mich, dass Du den Weg heute hergefunden hast und ich möchte daher auch die Gelegenheit nützen, auch als Obmann des Ausschusses des Zuständigen mich zu bedanken beim scheidenden Direktor des Landes-Rechnungshofes so, wie es heute ja schon von den Klubobleuten gemacht worden ist, möchte mich bedanken für zehn Jahre hervorragende Arbeit in dieser wichtigen Institution. Er hat den Landes-Rechnungshof vor allem in qualitativer Hinsicht enorm positiv weiterentwickelt, ein hervorragendes Team geformt und uns extrem aufschlussreiche Berichte geliefert.

Berichte, die objektiv sachlich und punktgenau verfasst wurden und die nicht nur immer wieder zu öffentlichen Diskussionen geführt haben, sondern die auch dazu geführt haben, dass sich die geprüften Stellen selber entsprechend weiterentwickeln konnten, weil das ist ja auch ein wichtiger Grund, warum es diese Institution Rechnungshof gibt und deswegen möchte ich ihm heute ein großes Danke sagen und ihm alles Gute wünschen und viel Erfolg auf seinem weiteren beruflichen Weg. *(Allgemeiner Beifall)*

Gleichzeitig möchte ich natürlich auch dem heute gewählten neuen Direktor herzlich gratulieren. Eine einstimmige Wahl ist, glaube ich, ein gutes und starkes Zeichen für hoffentlich auch erfolgreiche zehn weitere Jahre im Landes-Rechnungshof. Er hat im Hearing wirklich überzeugt, das, glaube ich, werden alle, die dabei waren, bestätigen und ich möchte ihm auch viel Erfolg wünschen und freue mich auf eine Kontinuität, was die Objektivität die Sachlichkeit und die Qualität der Arbeit im Burgenländischen Landes-Rechnungshof betrifft. Alles Gute auch ihm. *(Allgemeiner Beifall)*

Jetzt, meine Damen und Herren, möchte ich zum vorliegenden Bericht kommen und auch dieser Bericht ist getragen von einer umfassenden und objektiven Darstellung



und wenn man sich den Bericht einmal so überblicksmäßig anschaut, dann fällt natürlich gleich ins Auge, dass es 50 Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes gibt und das zeigt schon, dass im Bereich der Kur Bad Tatzmannsdorf GmbH dringender Handlungsbedarf besteht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In vielen Bereichen. Ich glaube, es ist eine gute Handlungsanleitung, wie sich für das Burgenland ein wichtiger Betrieb neu aufstellen sollte und neu aufstellen muss. Ich möchte auf drei Punkte eingehen, die für mich auch ein bisschen für die derzeitige Situation im Land symptomatisch sind.

Dieses ehemalige Vorzeigeunternehmen hat im Prüfungszeitraum, das kann man glaube ich durchaus sagen, eine äußerst negative Entwicklung genommen. Er ist in Wahrheit von einem Gewinnbringer zu einem Verlustträger geworden und da kann man jetzt viele Gründe suchen und wahrscheinlich auch finden, aber ein wichtiger Grund, und das hat der Kollege Spitzmüller auch angesprochen, ist sicherlich die Einführung des sogenannten Mindestlohns, wenn man sich den Bericht anschaut, dann hat alleine diese Maßnahme zu einer Mehrbelastung von 1,75 Millionen Euro geführt.

Jetzt braucht man nur die Grundrechnungsarten anwenden, dann sieht man schon, wo die Verluste herrühren. Was passiert jetzt? Das Land muss querfinanzieren, selbstverständlich, weil es wirtschaftlich nicht anders darstellbar ist und das eigentlich der Beweis dafür ist, dass diese Rechnung, die vor ein zwei drei Jahren aufgestellt wurde, mit diesem Mindestlohn ganz einfach nicht aufgeht.

Es wurde ja immer behauptet, wir im Land werden das vorzeigen, wie das wirtschaftlich machbar ist, dass man deutlich mehr Lohnkosten aufwendet und gleichzeitig trotzdem wirtschaftlich erfolgreich ist, ich glaube, das ist das genaue Gegenbeispiel dafür.

Der zweite Punkt, meine Damen und Herren, ist die Tatsache der Umgründung von einer Aktiengesellschaft in eine GmbH und das hat natürlich einen Hauptgrund, nämlich, dass man diese relative Unabhängigkeit einer Aktiengesellschaft beenden wollte, um über eine GmbH-Konstruktion in dieses Unternehmen politisch hineinregieren zu können.

Und das war wahrscheinlich auch deswegen notwendig, weil man ja unbedingt politisch diesen sogenannten Mindestlohn einführen wollte. Und das hätte natürlich ein Vorstand einer Aktiengesellschaft niemals machen können und hätte es auch niemals gemacht, denn der wird sich hüten, derartige Entscheidungen zu treffen, wenn er nicht vor dem Richter landen möchte.

Ich glaube, dass das auch ein Hauptgrund, überhaupt im Burgenland, all dieser Umgründungswellen von Aktiengesellschaften in GmbHs ist. Interessant ist ja auch ein Aspekt, nämlich, was die Führungsetage dieses Unternehmens betrifft.

Es war ja so, dass hier, das kann man auch dem Bericht entnehmen, ursprünglich zu Recht natürlich, bei der Ausschreibung des Vorstandes ein Wirtschaftsstudium als Voraussetzung festgelegt worden ist, das macht natürlich auch Sinn bei so einem bedeutenden Wirtschaftsunternehmen des Landes.

Aber, was hat man dann gemacht, als der Kollege Schneemann dann in die Landesregierung gewechselt ist? Man hat sich überlegt, eigentlich ist es egal, wir brauchen dort eigentlich keinen, der sozusagen ein Wirtschaftsstudium absolviert und Erfahrung in diesem Bereich hat.

Wir ändern einfach die Ausschreibungsvoraussetzungen und sagen, weiß ich nicht, ein Lehrer in Geschichte und Deutsch genügt auch. Es ist dann so gekommen und ich

halte das für eine wirklich im Sinne des Unternehmens auch schlechte Vorgangsweise. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, das ist etwas, was niemand erklären kann, außer mit den wahren Beweggründen und die wird wahrscheinlich die SPÖ nicht erklären wollen. Meine Damen und Herren, diese vielschichtigen negativen Entwicklungen im Bereich dieses Unternehmens machen, und auch das bringt der Bericht immer wieder deutlich zum Ausdruck, es notwendig, dass es eine umfassende Neuausrichtung des Unternehmens geben muss.

Diese Neuausrichtung ist unausweichlich. Das sagt ja auch der Rechnungshofbericht sehr eindeutig. Eine Gesamtstrategie inklusive einer fundierten Wirtschaftlichkeits- und Risikoanalyse, der Kollege Klubobmann Tschürtz hat darauf hingewiesen, ist notwendig. Im Umkehrschluss bedeutet das, dass es eben diese Gesamtstrategie und diese Analysen derzeit leider nicht gibt.

Ich glaube, dass dieser Bericht das Potential hat, dass in diesem Unternehmen neue Initiativen ergriffen werden, dass vielleicht sich die Politik, in dem Fall die Landesregierung, sich überlegt, ein bisschen weniger hineinzuregieren, was dem Unternehmen, glaube ich, sicherlich ganz gut tun würde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir als ÖVP nehmen diesen Bericht natürlich zur Kenntnis.

Wir werden auch, und ich hoffe, ich bin mir sicher, dass wird der Rechnungshof auch tun, in einem gewissen Abstand noch einmal Nachschau zu halten, hat sich etwas geändert, wurden diese 50 Empfehlungen aufgegriffen, oder nicht?

Ich möchte ein bisschen abseits vom Bericht noch auf einen Diskussionspunkt eingehen, der heute ja einige Male von unterschiedlichen Abgeordneten in die Diskussion gebracht worden ist, das Gehaltsmodell des Landes, das ja auch ursprünglich und unmittelbar mit diesem Bericht zu tun hat. Ich habe mich schon einigermaßen in der Fragestunde gewundert, als der Landeshauptmann gemeint hat, na ja, den sogenannten Mindestlohn oder dieses Gehaltsmodell des Landes einzuführen, das wäre eine Frage der Wertschätzung den Mitarbeitern gegenüber.

Ich muss ehrlich sagen, dann frage ich mich, warum die SPÖ eine Vorgangsweise gewählt hat im Fall der Stadt Eisenstadt, ich möchte schon auch sagen, wir haben ein eigenes Modell entwickelt, wo jeder Mitarbeiter mehr Gehalt bekommen hätte, und zwar jeder, wo die 60 Mitarbeiter, die relativ wenig bekommen deutlich sogar über die 1.700 Euro netto gekommen wären.

Und wir hätten ein Modell entwickelt, wo wir die Schlechterstellungen nicht durchgeführt hätten. Wo eben nicht weniger Urlaub vorgesehen gewesen wäre. Wo nicht eine Verschlechterung im Krankheitsfall vorgesehen wäre. Das muss ich schon sagen, wer sich dieses Modell des Landes genau anschaut, der kommt dann schon auf einige Giftzähne drauf. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte da ein Beispiel geben, und das können Sie alle nachrechnen und nachschauen, wenn ein Mitarbeiter in der Gemeinde oder auch im Land jetzt, der in dieses neue Gehaltsmodell umgestiegen ist, schwer krank wird, und das kommt leider immer wieder vor, zehn Jahre im Dienst und ein Jahr im Krankenstand ist, ich habe jetzt in meiner zehnjährigen Amtszeit das mindestens drei-, viermal schon gehabt, dann bedeutet das, dass durch die Schlechterstellung dieses Gehaltsmodells dieser Mitarbeiter um 8.000 Euro im Jahr weniger bekommt, als im alten System.

Da muss ich mich fragen, wo ist hier die soziale Gerechtigkeit? Wo ist hier das soziale Gespür für diese Menschen. Ich finde, dass es keine Wertschätzung ist, wenn das Land Burgenland, beziehungsweise die SPÖ, hergeht, und ein Modell torpediert, das eigentlich, sage ich einmal, den Grundintensionen auch des Landes entgegenkommt, andererseits aber auf die Mitarbeiter schaut, warum man das ganz einfach abwürgt und von der Aufsichtsbehörde aufheben lässt, (*Abg. Robert Hergovich: Falsch!*) das ist für mich nicht nachvollziehbar, muss ich ganz ehrlich sagen.

Der Kollege Klubobmann Hergovich hat ja gemeint, so quasi, wer den Mindestlohn nicht einführt als Bürgermeister, der wird gestraft werden. Ich kann berichten, wir hatten eine Personalvertretungswahl FSG, also die sozialistischen Gewerkschafter, null Prozent und null Mandate, also das war das Ergebnis. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Rechnungshofdirektor! Schön, dass Du uns heute beehrst und ich darf mich meinen Vorrednern bei diesem Punkt anschließen. Ich möchte mich ganz herzlich für diese gute Zusammenarbeit in den letzten Jahren bedanken.

Danke für dieses durchaus kooperative und konstruktive Gesprächsklima und die Anregungen. Wir haben die Arbeit mit Dir sehr genossen und wir werden Dich definitiv vermissen. Vielen Dank. (*Allgemeiner Beifall*)

An dieser Stelle möchte ich aber auch dem neuen Direktor des Rechnungshofes alles Gute wünschen und natürlich freue ich mich auch schon auf die Zusammenarbeit mit ihm.

Nun zum gegenständlichen Rechnungshofbericht der Kurbad Bad Tatzmannsdorf AG. Der überprüfte Zeitraum beläuft sich auf die Jahre 2017 bis 2020. Es wurden jetzt eigentlich noch nicht die wesentlichen Punkte des Berichtes hervorgehoben. Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen, für Sie als Hintergrundinformation ein paar wichtige Eckpunkte aus dem Bericht.

Wie gesagt, beläuft sich der Berichtszeitraum auf die Jahre 2017 bis 2020. Vorweg wird das gleich an sensationellen Zahlen herausgearbeitet. In diesem Zeitraum hat es in der Kurbad Bad Tatzmannsdorf AG, also in den Häusern in Bad Tatzmannsdorf, 690.000 Nächtigungen gegeben. Das sind ein Drittel aller Nächtigungen im gesamten Bezirk Oberwart. Das Kurbad-Hotel, also mit den Kurgästen, das Hotel, das für die Kurgäste zur Verfügung steht, war mit fast 92 Prozent ausgelastet. Die Privathotel etwas weniger.

Aber, die hohe Auslastung des Kurhotels zeigt eindeutig, dass diese Institution gut geführt wird und bei den Menschen in ganz Österreich gut ankommt. Darauf kann man wirklich stolz sein. (*Beifall bei der SPÖ*)

In der Kurbad Tatzmannsdorf GmbH sind mit Stichtag Bericht 2020 insgesamt 336 Dienstnehmer beschäftigt. Somit ist die Kurbad Tatzmannsdorf, mittlerweile eine GmbH, auch eine der größten Dienstgeberinnen in der Region Oberwart. Der Rechnungshof hat es auch hervorgehoben. Es gibt unterschiedliche Vorgangsweisen in Bezug auf die strategische Neuausrichtung und es wird auch mit Nachdruck an einem Konzept gearbeitet. Es ist in Schlaining ein Hotel dazugekommen.

Ich bin mir sicher, dass die Geschäftsführung mit dem gut arbeitenden Team der Kurbad Tatzmannsdorf GmbH hier ein tolles Konzept vorlegen wird. Die Zahlen, die vorhin genannt wurden, sind für mich nicht ganz nachvollziehbar. Die können nicht aus diesem Bericht stammen, weil in den Jahren 2017 bis 2020 war das wirtschaftliche Ergebnis eigentlich ein sehr gutes.

In diesen Jahren wurden 3,26 Millionen Euro an Gewinn an die Eigentümerin abgeführt. Das ist jetzt wirklich keine schlechte Zahl. Nur, damit man den letzten Einbruch, also das was ein bisschen skizziert angerissen wurde, des letzten Jahres oder der letzten beiden Jahre etwas analysiert, es ist tatsächlich so, dass die Kurbad Tatzmannsdorf GmbH im Jahr 2020 einen Umsatzeinbruch von zirka 36 Prozent hatte.

Jetzt ist es natürlich kein Geheimnis und allgemein wissend, dass im Jahre 2020 die COVID-19-Pandemie Einzug gefunden hat. Die hat natürlich und selbstverständlich die Tourismusbetriebe, Gesundheitsbetriebe und Kurbetriebe sehr stark getroffen. Also, im Zeitraum, das Jahr 2020 hatte nicht 2.190 Betriebstage, aber wenn man alle Gebäude der Kurbad Tatzmannsdorf zusammenzählt, dann hätte es in dieser Zeit 2.190 Betriebstage gegeben.

Davon waren die Hotels jedoch für 669 Tage geschlossen, das heißt im Endeffekt, dass 31 Tage, also 31 Prozent der Tage, an denen die Hotels geöffnet hätten werden können, geschlossen waren. Jetzt habe ich ein Minus von 36 Prozent, aber ich habe auch an 31 Prozent der gesamten Tage überhaupt keinen Umsatz machen können. Also, das wiegt sich irgendwo auf.

Selbst im Jahr 2020 hat die Kurbad Tatzmannsdorf GmbH ausgeglichen bilanziert und steht dementsprechend sehr gut da.

Herr Kollege Steiner! In einem Punkt möchte ich sehr gerne auf Sie replizieren. Ich finde es fast unanständig, wenn man jetzt einen Geschäftsführer aufgrund seiner Ausbildung an den Pranger stellt, in die Kritik stellt. Wenn man sich anschaut, ich habe nur vorher ein bisschen gegoogelt, es braucht nicht immer unbedingt ein abgeschlossenes Studium oder ein spezielles Studium für irgendetwas, um Erfolg zu haben.

Sei es der Mark Zuckerberg, sei es der Bill Gates, oder mit einem Philosophiestudium Finanzminister zu werden, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Auch gescheit!*) ohne abgeschlossenes Jusstudium Bundeskanzler zu werden. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Auch gescheit!*) Die Ausbildung sagt also überhaupt nichts über die Fähigkeiten und die wirtschaftliche Kompetenz einer Person voraus.

Ich sage jetzt auch, ich traue mir durchaus einige wirtschaftliche Kompetenz zu. Ich komme definitiv nicht von meinem Jusstudium, sondern von meinem Musikstudium, weil man einfach gelernt hat, Auftritte zu organisieren, mit anderen Menschen zusammen zu wirken und ich getraue mich sagen, dass ich ein guter Unternehmer wäre, weil ich Musik studiert habe, und nicht, weil ich ein Jurist bin. (*Beifall bei der SPÖ*)

Also, die Ausbildung lässt gar nicht auf die wirtschaftliche Kompetenz schließen. Vor allem der von mir sehr geschätzte Geschäftsführer der Kurbad Tatzmannsdorf AG hat in der Vergangenheit in unterschiedlichsten Funktionen bewiesen, dass er höchsten wirtschaftlichen Verstand hat. Das getraue ich ihm auch zu. Er hat ein tolles Team um sich.

Wir sind stolz, dass wir dieses Führungsteam haben. Die Stimmung unter den Mitarbeitern in der Kurbad Tatzmannsdorf GmbH ist sehr gut. Ich bin mir sicher, dass

dieses Team mit den großartigen Mitarbeitern die Kurbad Bad Tatzmannsdorf GmbH auch in Zukunft zu einem wirtschaftlichen Erfolg führen wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch ein Nebenpunkt, warum wir stolz sein können, solche Betriebe im Burgenland zu haben, auch im Zeitraum 2020, am Höhepunkt der COVID-19-Pandemie, wo wirklich eine unsichere Situation vorgelegen ist, keiner gewusst hat, wie viele Erkrankte müssen noch in Krankenhäusern oder anderen Institutionen behandelt werden. Auch in diesem Zeitraum hat sich die Kurbad Tatzmannsdorf GmbH zur Verfügung gestellt, um ihren Hotels ein quasi Notfallsquartier, eine Notfalleinrichtung einzurichten. Das hat super funktioniert.

Die Mitarbeiter waren flexibel, haben Tag und Nacht dafür gearbeitet. Es wurde dann zum Glück nicht notwendig. Aber, man sieht auch hier, dass man in Krisensituationen, in Extremfällen gut beraten ist, wenn man solche gut funktionierenden nahe an das Land stehende Unternehmen hat. Also, vielen Dank auch für den Einsatz während der Pandemie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja und ein Lob, das mir vom Rechnungshof noch in Erinnerung geblieben ist, also die Buchhaltung das Qualitätsmanagement der Kurbad Tatzmannsdorf GmbH dürfte hervorragend gearbeitet haben. Stellvertretend für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter natürlich ein riesengroßes Dankeschön an das gut funktionierende Haus.

Ich bedanke mich beim Rechnungshof für diesen durchaus wertvollen Bericht. Meines Wissens sind schon einige der Empfehlungen umgesetzt worden. Ich bin mir sicher, dass auch die restlichen Empfehlungen in naher Zukunft umgesetzt werden. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren zu diesem Tagesordnungspunkt liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Kurbad Tatzmannsdorf GmbH wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend (Beilage 1348) ausreichende Finanzierung und Modernisierung des Österreichischen Bundesheeres (Zahl 22 - 985)(Beilage 1407)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend, Beilage 1348, ausreichende Finanzierung und Modernisierung des österreichischen Bundesheeres, Zahl 22 - 985, Beilage 1407.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Geschätzter Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ausreichende Finanzierung und Modernisierung des Österreicherischen Bundesheeres, in seiner 24. Sitzung am Mittwoch, dem 18.05.2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ausreichende Finanzierung und Modernisierung des österreicherischen Bundesheeres, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik, als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter, Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen hier im Saal! Liebe ZuschauerInnen vor den Bildschirmen. Die Finanzierung des Bundesheeres ist seit Jahren ein Thema auf der politischen Agenda. Wir sind uns in den Parteien keineswegs einig darüber, was in welcher Form und in welcher Höhe finanziert werden muss und in welchen Bereichen es Einsparungen geben muss einerseits, aber andererseits auch wo Mehrausgaben nötig sind.

Wenn wir ja jetzt vom Fleck weg auf einen gemeinsamen Nenner kommen sollten, glaube ich, würden wir das gar nicht so schaffen. Aber, wir sind uns einig darin, dass es endlich eine fundierte Analyse geben muss, welche Aufgaben das österreicherische Bundesheer in den nächsten 20 bis 30 Jahren zu erfüllen hat und wie die Erfüllung dieser Aufgaben zu finanzieren ist.

Das heißt, zuerst muss es diese gemeinsame Analyse geben. Die Entwicklung von verschiedenen Optionen, dann die Zuordnung dessen, was wichtig ist und was man hintanstellen kann und dann erst die Finanzierung. Schnellschüsse und große Ansagen gab es in den Jahren der häufigen Ministerwechsel in der Verteidigungspolitik in Österreich genug. Jetzt geht es wirklich darum, hier eine gemeinsame Analyse und Abschätzung und vor allem die Definition der Aufgaben der Zukunft festzulegen.

Das muss nicht unbedingt viel Zeit kosten. Wenn man es zügig und sehr beherzt und ernsthaft miteinander angeht, dann ist das unter Umständen schneller, als das Abwechseln verschiedener Schnellschussentscheidungen, die dann in einer folgenden Periode in der Regierung wieder zurückgenommen werden.

Für diesen gemeinsamen Weg der Analyse und der Entwicklung von gemeinsamen Lösungen habe ich hier auch unterschrieben.

Welche Parameter sollten nun für die Entscheidungsfindung jedenfalls in Betracht gezogen werden? Dazu möchte ich einige Punkte ausführen. Wir müssen über die Ausgestaltung unserer Neutralität sprechen. Neutralität heißt ja keines Falls „Nichtstun“, Neutralität heißt ja sehr wohl, Partei zu ergreifen. Inhaltlich demokratisch Partei zu ergreifen und zu vermitteln und zu helfen, um kriegerische Bedrohungen und Auseinandersetzungen schnellstmöglich zu beenden.

Dafür braucht es natürlich auch ein Gegenüber, das bereit ist, zu sprechen. Gleichzeitig gilt es abzuklären, inwiefern Österreichs Neutralität tatsächlich von der Widerstandsfähigkeit des Bundesheeres abhängig ist und was es letztendlich für die Ausgestaltung des Bundesheeres bedeutet. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ein zweiter Punkt: innerhalb der gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Europäischen Union bieten sich für Österreich viele Möglichkeiten, auch unter Beibehaltung der Neutralität kooperativ beizutragen. Auch hier gilt es zunächst Klarheit über die genauen Aufgaben zu finden, um in Folge zu überprüfen, ob die dafür notwendigen Ressourcen vorhanden beziehungsweise ergänzbar sind.

Ein dritter Punkt: es gibt durch die Ereignisse der letzten Monate tatsächlich ein verändertes Bedrohungsbild in Europa. Mit dem völkerrechtswidrigen Angriff Russlands und Präsident Wladimir Putins auf die Ukraine hat sich die Bedrohungslage in Europa maßgeblich verändert. Es braucht die Ausarbeitung einer Grundlage, wie und in welchen Bereichen sich Österreich unter Beibehaltung seiner Neutralität innerhalb der EU friedenspolitisch und friedenserhaltend einbringen kann.

Weiters müssen wir über die bedeutende Rolle des Bundesheeres im Katastrophenschutz reden. Ob dies weiterhin so bleibt, soll ebenso geklärt werden, wie die Notwendigkeit der Anschaffung von zusätzlicher Ausrüstung zur Erfüllung der damit verbundenen Aufgaben. Angesichts der Lage in der Welt sollten wir aber nicht nur über Krieg und Heeresausstattung reden, wir sollten auch über Frieden und Friedenspolitik sprechen.

Wie kann diese Friedenspolitik angesichts der erschütternden Realitäten in der Welt und angesichts der brutalen Übermacht von Waffen konstruktiv gedacht werden? Wir sehen, aktive Friedenspolitik ist wichtiger denn je. Auch wenn es sicher keine leichten Antworten geben wird. Die Europäische Union ist ja auch eine Friedensunion und sie soll es bleiben.

Angesichts des Krieges, der fast vor unserer Haustür stattfindet und der selbstverständlichen Unterstützung der Ukraine gegen den russischen Aggressor, dürfen unsere Gedanken nicht bei Kriegs- und Verteidigungshandlungen stehen bleiben. Eine aktive, österreichische Friedenspolitik ist gerade angesichts der zunehmenden verteidigungspolitischen Entwicklungen der EU sinnvoll und höchst notwendig.

Österreich kann als neutraler Staat in der Vermittlung, im Dialog, in der zivilen Krisenhilfe, im humanitären Engagement und mit glaubwürdiger Aufbauhilfe nach einem Krieg mithelfen, den Krieg hinter sich zu lassen und Frieden zu stiften. Frieden zu gestalten, Dialog zu gestalten.

Da haben wir in Österreich sehr viel Kompetenz und die können wir auch zur Verfügung stellen. Das ist unser Auftrag. Gerade als ein Land, das sich dem Neutralitätsstatus verschrieben hat. Aktive Neutralitätspolitik ist aktive Friedenspolitik. Im Übrigen bin ich dafür, dass wir endlich die Flüchtlinge aus anderen Krisen- und

Kriegsgebieten auf dieser Welt, dass wir die Flüchtlinge aus den griechischen Elendslagern herausholen. Danke schön! (*Beifall bei den GRÜNEN*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz. In Vorbereitung ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerald Handig.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Kurz zur Neutralitätsdebatte. Also, ich glaube, und das ist uns sehr wichtig, die Neutralität dürfen wir nicht einmal einen Millimeter aufgeben. Nicht einmal einen einzigen Millimeter. Was natürlich bezüglich des Krieges in der Ukraine, da traue ich mir, ehrlich gesagt, nicht irgendeine Seite zu vertreten, denn acht Jahre vorher wurde das Gebiet um Donezk von den Ukrainern bekämpft.

Der Präsident, der ukrainische Präsident, möchte mit aller Gewalt jetzt, mit Waffenlieferung und so weiter und so fort dafür sorgen, dass der Krieg nicht zu Ende geht. Wir wissen alle, dass der Krieg leicht zu Ende gehen würde, nicht, wenn man das Gebiet, das eigentlich russisch war, wenn das der Herr Zelenskij anerkennen würde, dass das russisch noch oder wieder sein könnte, (*Abg. Doris Prohaska: Ist das Dein Ernst?*) dann wäre der Krieg zu Ende, aber er sagt folgendes, er sagt Nein, wir kämpfen bis zum letzten Mann. (*Abg. Doris Prohaska: Bist Du deppert!*)

Das heißt, alles was jetzt verzögert wird, bringt Tod, bringt Morde und so weiter und so fort. Anstatt Friedensverhandlungen zu machen, zahlt nur weiter und das ist einfach so. (*Allgemeine Unruhe*) Jetzt können wir, dass wir nicht gegen den Aggressor sind, das ist mir schon klar und dass der Krieg natürlich nicht ... (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Unfassbar!*) Was ist denn unfassbar? Sollen die Menschen weiter sterben? (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Was soll das? Sollen die Menschen sterben? Ist das Dein Ernst?*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** (*das Glockenzeichen gebend*): Es ist der Herr Klubobmann am Wort und ich bitte um Disziplin! Bitte um Ruhe!

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)** (*fortsetzend*): Sie sollten sich beruhigen! Nehmen Sie doch Valium! (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Bist Du deppert!*) Ich bin nicht deppert. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das sagst Du doch selber! Das ist ein Wahnsinn! Was Du da redest. Glaubst du das wirklich, was Du da von Dir gibst?*) Herr Bürgermeister aus Hornstein! Nehmen Sie Tabletten? Nehmen Sie Valium! Gehen Sie zum Psychiater oder egal wo auch hin, aber hören Sie auf mit diesen ... (*Allgemeine Unruhe - Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Geh Alter! Unfassbar!*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** (*das Glockenzeichen gebend*): Es ist der Herr Klubobmann am Wort und ich bitte um Disziplin im Hause! (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ihm so eine Bühne geben!*)

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)** (*fortsetzend*): Sehr geehrte Damen und Herren! Die Quintessenz meiner Ausführung ist, dass niemand mehr zu Tode kommen soll. Dass das Morden ein Ende haben und dass man eine Friedenslösung finden soll. Das ist die Quintessenz meiner Aussage und nicht ständig noch Öl ins Feuer zu gießen.

Aber, das war es einmal zur Neutralität. Zum heutigen Antrag, den alle vier Parteien sozusagen gemeinsam eingebracht haben und einbringen, da fehlt mir einiges. Mir fehlt bei dem Antrag noch die Entlohnung der Grundwehrdiener und auch der Zivildieners. Das heißt, das ist ja derzeit so, dass die Grundwehrdiener, ich glaube, 320 Euro bekommen und die Zivildieners bekommen 520 Euro. Das ist definitiv insofern zu



wenig, indem man ja wirklich etwas leistet. Nicht nur als Zivildienstler, sondern auch als Grundwehrdienstler, wo man sich wirklich für den Staat einsetzt.

Daher wäre, aus unserer Sicht, eine Mindestsicherung auch für diese Gruppen total notwendig. Das heißt, jeder der Grundwehrdienstler ist, soll auch die Möglichkeit haben, die Höhe der Mindestsicherung zu bekommen, nicht nur, dass die Zuwanderung immer gefördert wird und alles Geld in die Zuwanderung geht, sondern es wäre auch wichtig, dass man unsere Grundwehrdienstler und auch unsere Zivildienstler entsprechend fördert.

Das wäre, aus unserer Sicht, dementsprechend wichtig. Was wir im Zuge dieser Kriegsgeschichte, im Zuge dieses Flüchtlingsstroms eigentlich vergessen, ist ja, dass trotzdem aber es im Asylbereich stark zugeht. Das wissen wir. Das ist ja nicht so, dass plötzlich alles vorbei ist, sondern, das Bundesheer an der Grenze und auch die Polizeibeamten sind intensiv gefordert. Man weiß das ganz genau im Mittelburgenland. Man weiß es in verschiedenen Ortschaften, dass dort ein Übergang nach dem anderen stattfindet. Dass die Übergänge überhaupt nicht zu Ende gehen und das ist genau das Problem.

Das heißt, man darf natürlich nicht im Schatten der Flüchtlingskrise, nicht Krise, sondern der Flüchtlingshilfe, Gott sei Dank Flüchtlingshilfe in der Ukraine, alles andere, das ganze Asylwesen vergessen und da kommen Hunderte wöchentlich über die Grenze. Natürlich sagen viele, das sind ja Frauen mit Kindern.

Ich weiß nicht, ich sehe überhaupt keine Frauen mit Kindern, das sind ja alles erwachsene Burschen mit 20, 22, 25 Jahren und die kommen unendlich über die Grenze des Burgenlandes. Das vergisst man einfach und das ist sozusagen, das was man nicht mehr erwähnen braucht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abschließend möchte ich noch sagen zu dem gemeinsamen Antrag - selbstverständlich gehört das Bundesheer budgetär aufgestockt. Selbstverständlich. Das Problem liegt ja nicht an der jetzigen Situation, sondern das Problem ist, dass die letzten 15 Jahre das Bundesheer nicht geldmäßig aufgestockt wurde, sondern einfach immer sozusagen zusammengeschnitten wurde. In jedem Bereich hat man geschaut, dass man Einsparungen beim Bundesheer trifft.

Das muss natürlich ein Ende haben. Das ist der gemeinsame Antrag, die Neutralität ist das wichtigste Gut, das wir haben und das muss auch geschützt werden und bleiben. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Gerald Handig. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Ewald Schneckler.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Hause! Liebe Damen und Herren zu Hause, die uns via Live-Stream verfolgen! Wir diskutieren hier diesen, auf Initiative der ÖVP, eingebrachten, gemeinsamen Antrag, zur ausreichenden Finanzierung und zur Modernisierung des Österreichischen Bundesheeres, was mich natürlich persönlich als Abgeordneter, aber auch als Angehöriger dieses Bundesheeres und natürlich auch als österreichischer Staatsbürger schon freut und stolz macht.

Ich möchte aber trotzdem noch zwei Sätze verlieren, über das fast in jedem Punkt behandelte Thema, Mindestlohn, Mindestgehalt, ob das jetzt in Eisenstadt, im Land oder

in der Privatunternehmen ist oder sein sollte wurden hier auch Aussagen getätigt, die mich als Bürgermeister sprachlos machen.

Ich habe vernommen, dass 134 Gemeinden diesen Mindestlohn, dieses Mindestgehalt beschlossen haben und gleichzeitig wird allen anderen 37 unterstellt, geringe Wertschätzung gegenüber den Mitarbeitern zu haben oder keinen Anstand jenen gegenüber zu haben. Der Herr Landeshauptmann und der Herr Klubobmann Hergovich, der ist auch gerade gekommen, haben diese Aussage getätigt (*Abg. Robert Hergovich: Zu was?*) und das lasse ich so nicht stehen.

Das lasse ich insofern nicht stehen, Mindestlohn, (*Abg. Robert Hergovich: Zahlen Sie ihn?*) ich wiederhole gerne, also diesen fehlenden Anstand und diese fehlende Wertschätzung. (*Abg. Robert Hergovich: Warum zahlen Sie ihn nicht? Warum haben Sie ihn nicht umgesetzt? Warum haben Sie keine Wertschätzung gegenüber Ihren MitarbeiterInnen in Ihrer Gemeinde? Zahlen Sie anständige Gehälter. Das haben sie sich verdient.*)

Ich bin gerade dabei, das auszuführen. Bitte um ein wenig Geduld. Ich habe auch gewartet, bis Sie hereingekommen und den Namen Hergovich gesprochen habe.

Ja, also das lasse ich so insofern nicht stehen, dass diese 37 diesen Anstand oder diese Wertschätzung nicht haben sollen. Ich erinnere mich und ich glaube, dass werdet Ihr alle hier im Haus, dass es sich hier um eine Kann-Bestimmung handelt. Eine Kann-Bestimmung, die mit Erklärung oder mit Option der Mitarbeiter eingebracht werden kann. Diese 37 die das nicht beschlossen haben, ich bin eine Gemeinde davon, ja das ist richtig, haben vielleicht verschiedene Motivationen, es nicht, oder warum auch immer, es nicht gemacht zu haben.

Bei mir persönlich ist es so, dass ich ausreichend Gespräche und Informationen mit meinen Mitarbeitern geführt habe, aber sie selbst aufgrund von verschiedenen anderen Begleitumständen, die Herr Thomas Steiner vorhin genannt hat, selbst davon Abstand genommen haben, hier eine Option einzugeben. Also, ist es nicht richtig, mir hier geringe Wertschätzung oder fehlenden Anstand vorzuwerfen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Damit will ich nur gesagt haben, dass diese 37 vielleicht wirklich ganz andere, möglicherweise auch politisch motivierte Motivation gehabt haben, das mag sein. Ich persönlich hatte sie nicht. Sondern, ich wertschätze meine Mitarbeiter sehr.

Jetzt zum Thema des Österreichischen Bundesheeres, ausreichende Finanzierung und Modernisierung. Ja, meine beiden Vorredner haben es gesagt und das ist auch richtig. Ich selbst verfüge mittlerweile über 40 Jahre Dienstzeit in diesem Bundesheer und oftmals stellen wir uns selber die Diskussion oder bezeichnen uns als Meister der Mangelwirtschaft oder Improvisationskünstler.

Viele von Euch, die hier sitzen, haben ja mit Sicherheit Wehrdienst geleistet oder vielleicht einige Monate mehr gemacht. Tatsächlich ist es oft so, dass es Improvisation war, die unser Bundesheer in verschiedenen Leistungen, in verschiedenen Bereichen ausgezeichnet hat. 1991 der Sicherungseinsatz an der jugoslawischen Grenze, ich selbst bin aus einer Übung dort hineingegangen und nur mit Hilfe der Bevölkerung und Unterstützung der Bevölkerung war es möglich, hier Unterkunft zu bekommen und hier halbwegs die Leistung zu erbringen, den Auftrag zu erfüllen.

Als damals der Draken, der ja schon in Diskussion gestanden ist und verflucht und verdammt war, an der Staatsgrenze in Kärnten und in der Steiermark über die Dörfer geflogen ist, sind die Leute aus den Häusern gelaufen und haben dem Draken applaudiert. So schnell ist das auch wieder vergangen. Als Galtür, das Lawinenunglück,

gekommen ist, ist mir, in letzter Zeit eigentlich die einzige Erinnerung, wo daraus eine gewisse Konsequenz geschaffen wurde, denn der Black Hawk wurde daraufhin angeschafft. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alle anderen Einsätze, also der Sicherungseinsatz, der dann in einen sicherheitspolizeilichen Assistenzinsatz für gegen illegale Übertritte gegangen ist auf fünf Jahre, zehn Jahre, mittlerweile glaube ich, sind es 30 Jahre. Gerade wir hier im Burgenland sind sehr froh und sehr stolz und wahrscheinlich in jeder Gemeinde hat es einen Gefechtstand gegeben oder Streifen, die durchgegangen sind, wir alle wissen die Leistungen dieses Bundesheeres zu schätzen.

Es waren zahlreiche Assistenzsätze, Hochwassereinsatz, Windbruch, alles was hier dazugehört und letztendlich natürlich auch im Zuge der Corona Pandemie Hilfe und Unterstützung bei den Versorgungseinrichtungen, Hilfe bei den Tests und Impfzentren und jetzt auch die Corona-Kontrollen an den Grenzen.

Das Bundesheer leistet also sehr viel, aber die Mittel und Möglichkeiten sind natürlich begrenzt. 0,74 Prozent des Bruttoinlandsproduktes sind als Budget einfach zu gering. Jahrelang wurde hier zu viel gespart, aber die Motivation der Soldatinnen und Soldaten war immer und weiterhin gegeben und dass die Ausbildung eine gute ist, zeigt sich auch in diesen friedenserhaltenden Missionen im Ausland, denn hier wird der österreichische Soldat und die Soldatin sehr geschätzt.

Wir brauchen hier im Inland, in Österreich, für unser Bundesheer ausreichende Mittel. Es muss eine Neubeurteilung erfolgen, das ist richtig. Die Bedrohungslage, wie sie sich jetzt darstellt, die hat man vor etwa 15, 20 Jahren zur Seite gelegt. Die Raumverteidigung, die Panzerschlacht im Marchfeld, die gibt es nicht mehr, hat man damals gesagt.

Ich will nicht sagen, und ich will gar nicht hoffen, dass es sie wieder geben wird, aber bei einer gewissen Neubeurteilung muss und sollte man das auch ins Auge fassen.

Neubeurteilungen müssen kommen, Aufstellung neu im Cyberbereich, autarke Kasernen müssen geschaffen werden, aber auch da gibt es ja schon Ansätze, dass bis 2025 insgesamt rund 100 Kasernen autark gemacht werden sollen. Die Mobilität muss verbessert werden, die Fahrzeuge, ich erinnere mich vor einigen Jahren, wo wir Kilometer aufschreiben mussten und rationieren mussten, weil kein Diesel vorhanden war, dann, einige Jahre später, war es die Munition, die uns beim Schießen gefehlt hat.

Die Kasernen waren in einem teilweise katastrophalen Zustand, aber auch die sind schon besser. Es ist allerdings noch immer nicht der Zustand der erreicht werden soll und auch nicht jener Zustand, der erreicht werden soll, um die gesetzlichen Aufgaben zu erfüllen, die im Einsatzfall von uns, vom Österreichischen Bundesheer, verlangt werden.

Wir können im Moment Assistenzsätze machen, wir können über einige Wochen Objektschutz betreiben, aber das war es dann wahrscheinlich auch schon. Klubobmann Tschürtz hat auch gesagt, es braucht auch neues frisches Personal.

Der Fachkräftemangel wird oft in der Wirtschaft angesprochen, auch das Bundesheer leidet unter Fachkräftemangel. Es fehlt uns an ausgebildeten Unteroffizieren, an Spezialisten, die das Wissen haben, die das Wissen an die Grundwehrdiener weitergeben und das können sie auch nur weitergeben, wenn eine gewisse Bezahlung da ist, wenn eine Motivation da ist, wenn eine Attraktivierung des Wehrdienstes für Männer und Frauen da ist.

Die gerne Wehrdienst machen, die sich vielleicht einige Monate verpflichten, vielleicht in den Milizstand gehen und vielleicht einige sogar in den Aktivstand gehen.

Daraus rekrutiert sich das Bundesheer hier alleine Papiere zu verschieben und auf den Tag warten, dass nichts passiert und an dem Tag, wenn etwas passiert, den großen Aha-Effekt zu haben, das ist leider nicht an der Zeit.

Wie gesagt, ich bedanke mich in dieser Hinsicht bei allen Soldatinnen und Soldaten, bei allen Bediensteten des Österreichischen Bundesheeres für den unermüdlichen Einsatz, den sie leisten und der hoffentlich auch mit einer Attraktivierung, mit einer Modernisierung, mit einer Neubeurteilung zu Grunde geht und hier auch der entsprechende Beschluss gefasst wird.

Es lebe das Österreichische Bundesheer. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Der letzte Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ):** Geschätzter Herr Präsident, danke. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen, Hohes Haus, meine Damen und Herren! Normalerweise sagen wir dann immer, als Letztredner, wenn es einen gemeinsamen Antrag gibt, es ist schon vieles gesagt und wir sind uns in vielen Dingen einig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber heute kann ich das nicht sagen, weil die Aussagen vom Klubobmann Tschürtz, die muss man einfach zurückweisen. Er gibt sich immer so als heimatverbunden und von anderen verlangt er es nicht zu sein. Zur Aussage von der Frau Kollegin Petrik, das ist eine Anleitung zum Nichtstun, man kann sich alles schönreden, aber genau das war es, also wenn es einem wichtig ist, dass wir etwas tun und nicht analysieren. Das haben wir, glaube ich, 17-mal oder noch öfter bereits gemacht.

Aber, zum Thema, und auch wenn man jetzt analysiert hätte, vor zwei, drei Jahren, hätte wohl niemand den Ukrainekrieg auf der Agenda gehabt. All das hätte man nicht voraussehen können. Das Bundesheer ist, und da sind wir uns, denke ich, einig, ein sehr verlässlicher und leistungsfähiger Partner und auch wenn man dann immer wieder sagt, dass alles nicht so gut funktioniert. Im Wesentlichen funktioniert alles sehr gut in Anbetracht der Umstände und überhaupt.

Vieles wurde angesprochen. Der Grenzeinsatz zu Ungarn, zu Slowenien, zur Slowakei insgesamt seit dem Jahre 1990 und derzeit aktuell sind 750 Soldatinnen und Soldaten an der Grenze und gemeinsam mit der Polizei werden hier die illegalen Grenzübertritte, oder die Übertreter kontrolliert, versorgt. Auch das ist wichtig, dass es getan wird, weil in Ungarn ist es, zum Beispiel, nicht so und den behördlichen Verfahren zugeführt.

Das ist in einem Rechtsstaat unumgänglich, ich denke, da sind wir uns einig. Zum Thema Assistenzeinsätze, Hochwasser, Hagelunwetter, Eisbrüche, Schilfbrände, jedes Mal, wenn so etwas ist, Hochwasserereignisse, Starkregenereignis, werden immer wieder Schuldige gesucht.

Die einzigen, die das nicht tun, sind diejenigen, die dort vor Ort in den Einsatz gehen, nämlich, die Feuerwehren und das Bundesheer, wenn es erforderlich ist und da bewährt sich das System, dass wir in Österreich und natürlich damit auch im Burgenland haben, wenn die Feuerwehr im Einsatz ist, die Feuerwehr hat den Vorteil auf Knopfdruck schnell vor Ort zu sein und mit den Ressourcen dort den Einsatz zu beginnen und wenn

er wirklich lange dauern sollte, wenn die Ressourcen der Feuerwehr im Bereich Personal und Ausrüstung zu Ende gehen, dann ist das Österreichische Bundesheer da, das zwar eine längere Vorlaufzeit, aber dann eine viel längere Durchhaltefähigkeit hat.

Zur COVID-19-Pandemie wird alles so schnell vergessen, also maßgebliche Beiträge wurden hier vom Österreichischen Bundesheer geleistet. Beim Contact-Tracing, bei den Lehrertestungen, wenn Sie sich zurückerinnern ganz am Anfang, bei den allgemeinen Testungen, bei der Transportlogistik, was das Bundesheer alles hin und her gebracht hat, die ersten Impfstoffe wurden durch das Österreichische Bundesheer transportiert.

Alles schon wieder vergessen, man besinnt sich dann immer nur zurück was alles nicht funktioniert hat. Bei den Einreisekontrollen, das Österreichische Bundesheer, die Soldatinnen und Soldaten, stehen am Flughafen Schwechat jetzt nicht mehr, aber waren lange Zeit dort und haben die Einreise, den Grünen Pass und alle Vorgaben umgesetzt und kontrolliert und letztendlich der Betrieb der BITZ, eine Burgenländische Erfolgsgeschichte, das hat wirklich tadellos funktioniert, auch dank des Österreichischen Bundesheeres. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte mich daher, danke sehr, dafür bei jeder einzelnen Soldatin und bei jedem einzelnen Soldaten, egal auf welcher Ebene hier der Dienst und die Leistung erbracht wird, wirklich außerordentlich bedanken.

Da sind wir uns einig, die außergewöhnliche Leistung in Anbetracht der budgetären Rahmenbedingungen, dass Verteidigungsbudget ist unterdotiert, das wissen wir und das wissen wir schon lange mit 0,6 Prozent des BIPs liegen wir unter den 27 EU-Staaten an vorletzter Stelle.

Ich glaube, das hat sich Österreich und damit auch die Österreicherinnen und Österreicher nicht verdient. Die Einsatzbereitschaft insgesamt, meine Damen und Herren, das ist ja alles eine politische Debatte jetzt, aber die Einsatzbereitschaft insgesamt gerät dadurch zunehmend in Gefahr, das muss man sich vor Augen führen und man muss auch wissen, dass es Sicherheit nicht zum Nulltarif gibt und Sicherheit kann man auch nicht kaufen, wenn man sie dann kurzfristig braucht, sondern da muss man im Vorfeld etwas tun, da muss man sich darum kümmern und muss diejenigen, die das leisten, auch budgetär auch ordentlich ausstatten.

Da sind die neuen Bedrohungsformen auch darüber, und das wird immer so salopp gesagt und man redet so leicht und die Bedrohungsformen wie Cyberkriminalität, Terror, Black-out, also ich bin nur neugierig, wenn wir wirklich eine Black-out Situation haben, wie wir das dann lösen werden, weil in Wirklichkeit dass, der Kollege Handig hat gesagt, mit den Kasernen da sind wir noch weit weg hier autarke Kasernen zu haben.

Vielleicht noch ein Ausblick oder Ausflug, weil ich ja auch Zivilschützer bin mit dem Kollegen Preiner, die Einsatzkräfte werden nur dann im Einsatzfall, und dazu gehört halt auch ein Black-out, ihre wirkliche Leistung bringen können, wenn der Hintergrund passt, also wenn sie die Familien in Sicherheit wissen, oder wenn dort, wo sie Dienst versehen, alles in Ordnung ist. Wenn man sich um diese Dinge alle kümmern muss, kann man keine Einsatzleistung für andere in Not geratene Bevölkerungsteile erbringen, also das sollten wir uns einmal vor Augen führen.

Zum Ukrainekrieg, zu den Aussagen vom Kollegen Tschürtz, habe ich, glaube ich, ausreichend genug gesagt. Die verteidigen ihr Heimatland, mehr ist dazu nicht zu sagen. Es ist ein barbarischer Angriffskrieg. Russland attackiert hier einen souveränen Staat und das hat alles erschüttert. Das hat alles auf den Kopf gestellt.

Alles, was noch vor einem halben Jahr, oder einem Jahr gegolten hat. Die Wertordnung, die Friedensordnung, das ist alles durcheinandergekommen. Mittlerweile scheint ja nichts ausgeschlossen und ist alles massiv erschüttert. Das sind unabschätzbare, politischen Folgen, jetzt schon und die werden es wohl auch in Zukunft sein, für Österreich und für Europa insgesamt und ich hoffe wir irren uns, wenn wir schwarzmalen, aber so ganz rosig schaut es tatsächlich nicht aus.

Was sind die Folgen für die Bevölkerung? Das ist immer das Wichtigere und dafür sind wir ja da, dass wir hier etwas dagegen tun. Die Folgen sind dann immer Angst und Unsicherheit, nicht zuletzt löst das auch zum Teil die massive Teuerung aus, die vor allem sozialschwächere Bevölkerungsgruppen, Schichten massiv trifft.

Über das haben wir heute auch schon diskutiert und da sind die Wege sehr unterschiedlich, aber, ich denke, dass wir zumindest hier, und der Herr Landeshauptmann Doskozil, was das Burgenland betrifft, auf einem sehr guten Weg sind.

Die fehlenden budgetären Mittel gefährden die Einsatzbereitschaft des Österreichischen Bundesheeres, damit die Sicherheit auch des Burgenlandes und wenn auch heute schon gesagt wurde, es wurde zu Tode gespart. Ja, wer hat, der einzige der nicht gespart hat und dafür gesorgt hat, dass es einen Aufschwung gegeben hat, einen Aufschwung mit einer Aufbruchsstimmung, das war ja auch ganz wichtig, die Soldaten haben sich wertgeschätzt gefühlt, Soldatinnen und Soldaten war der jetzige Landeshauptmann, der damalige Verteidigungsminister, der Hans Peter Doskozil.

Er war der Einzige, der in Personal und Infrastruktur investiert hat (*Beifall bei der SPÖ*) und die, na es ist tatsächlich so, vor allem den Freunden von der ÖVP kann ich das nur mitgeben, bis der erste freiheitliche Verteidigungsminister gekommen ist, haben sie die Kasernen und das komplette Bundesheer vergammeln und verrotten lassen. Das ist die Wahrheit. So ist es eben, das müssen Sie einfach zur Kenntnis nehmen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Ukrainekrieg hat uns gezeigt, oder zeigt uns, wie wichtig ein funktionierendes, ein gut ausgestattetes und modernes Bundesheer für die Aufrechterhaltung der Souveränität ist. Hier spielt auch die Thematik Neutralität hinein. Bewaffnung, Ausrüstung, Mobilität – das sind alles zentrale Punkte, wirklich zentrale Punkte, man kann das so salopp sagen, aber wenn die Soldatinnen und Soldaten nicht mobil sind, nicht von einem Ort zum anderen fahren können, dann werden sie die Leistung nicht erbringen können.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind uns in vielen Punkten dann ohnehin einig, wir hören aber auch, dass die Verteidigungsministerin eine Erhöhung des Wehrbudgets angekündigt hat. Das war Anfang März, wenn wir uns zurückerinnern. Anfang März.

Im Jahr 2020, und da noch einen kleinen Ausflug, hat sich das ein wenig anders angehört, weil sie hat gesagt, und da darf ich aus der Wiener Zeitung zitieren: Die militärische Landesverteidigung zählt nicht mehr zu den Kernaufgaben des Österreichischen Bundesheeres und sollte auf ein Minimum reduziert werden. Wiener Zeitung. Das hat sich damals ganz anders angehört, vielleicht ist ein Sinneswandel eingetreten. Ich hoffe sehr, aber nun wieder zurück.

Was ist seit Anfang März passiert, geschätzte Damen und Herren? Anfang März, April, Mai? Nichts. Zwölf Ministerratssitzungen hat es mindestens gegeben in dieser Zeit, aber was es nicht gegeben hat war ein Ministerratsvortrag zu diesem Thema, wo man sich dem Thema Erhöhung Wehrbudget angenähert hätte. Hat es nicht gegeben. Warum nicht? Das ist die Frage.

Es scheint ihr also nicht ganz ernst zu sein in dieser Sache und zeigt, dass die Ankündigungspolitik ein Widerspruch, oder sehr weit auseinanderklafft mit der Realität, mit der politischen und der täglichen Realität.

Intensiver wird dagegen an einem höchst umstrittenen Projekt gearbeitet, nämlich, an der Reform des Bundesheeres, aber da hat es dann auch lange verzögert am 8. April einen Beschluss im Ministerrat gegeben.

Im Wesentlichen, meine Damen und Herren, geht es dabei um die weitgehende Zerschlagung der derzeitigen Gliederung, um eine Neuaufstellung, wo Kommanden zu Direktionen werden sollen. Jetzt, wenn das nur eine Namensänderung ist, dann soll es meinetwegen so sein, aber das ist es nicht.

Das eigentliche Ziel dahinter, oder hinter solchen Organisationsänderungen ist immer ein anderes. Organisationsänderungen, wenn sie ein gewisses Ausmaß überschreiten, bedingen immer eine Neuausschreibung von Führungspositionen - und jetzt nähern wir uns der Sache schon an.

Wenn solche Neuausschreibungen durch die Organisationsänderung erforderlich werden, dann hat die ÖVP immer dasselbe Ziel, nämlich, das eigene Klientel zu bedienen. Wir wissen alle, was letztendlich bei der Polizeireform unter Minister Ernst Strasser passiert ist. Minister Ernst Strasser lässt hier sehr herzlich grüßen.

Da können wir uns sehr gratulieren, wenn das so kommt. Wieder zurück zur heutigen Thematik. Die Leistungsbereitschaft ist eine staatliche Aufgabe des Bundesheeres.

Das sind ein Alleinstellungsmerkmal und Zweck des Österreichischen Bundesheeres. Das ist gemäß der Bundesverfassung auch so. Es gibt da vier Teilbereiche, aber die militärische Landesverteidigung. Das sollte dann letztendlich nicht vergessen werden. Denn, wenn man jemandem eine Aufgabe zuteilt, eine staatliche Aufgabe, dann hat der Staat wohl auch für die Finanzierung, damit man die Aufgabenerfüllung auch macht, zu sorgen.

Unsere Positionen, SPÖ-Positionen, sind daher klar: Mehr Budget für das Bundesheer, mindestens ein Prozent des BIP, mehr Geld für Gerätschaften zur effektiven Landesverteidigung, Personaleinstellungen - also eine Personaloffensive statt Personalabbau - die Attraktivierung des Berufsbildes Soldatin/Soldat - das hat der Klubobmann Tschürtz angesprochen, dass die Bezahlung noch immer nicht vor allem der Grundwehrdiener ist - eine bessere Planbarkeit von Vereinbarkeit Berufsleben und Familienleben.

Das haben wir in vielen Bereichen und das führt dann tatsächlich doch immer dazu, dass der Beruf attraktiver wird. Das ist nicht nur eine zwingende Notwendigkeit, meine Damen und Herren, sondern hat auch mit der Wertschätzung gegenüber unseren Soldatinnen und Soldaten zu tun. Und letztendlich geht es um den Frieden und um die Sicherheit und um die Freiheit Österreichs. Wir werden diesem Antrag daher zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren. Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die EntschlieÙung betreffend ausreichende Finanzierung und Modernisierung des Österreichischen Bundesheeres ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

**7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1387) betreffend Maßnahmen zur Bekämpfung der Inflation (Zahl 22 – 1017) (Beilage 1408)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt. Das ist der 7. Punkt der Tagesordnung, der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1387, betreffend Maßnahmen zur Bekämpfung der Inflation, Zahl 22 - 1017, Beilage 1408.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Dieter Posch. Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

**Berichterstatter Dieter Posch:** Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss, der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Abgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen der Bekämpfung der Inflation in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18.05.2022, beraten.

Dem gestellten Antrag, dem Landtag zu empfehlen, diesem Antrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen, wurde mehrheitlich angenommen.

Somit beantragt der Rechtsausschuss, der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Hergovich, Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen der Bekämpfung der Inflation, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst|** *(die den Vorsitz übernommen hat):* Danke schön Herr Berichterstatter, Herr Abgeordneter Posch. Nunmehr ist die Frau Abgeordnete Präsidentin außer Dienst Ilse Benkö als Erste gemeldet zu diesem Tagesordnungspunkt. Danach kommt der Klubobmann Markus Ulram.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Vielen lieben Dank. Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Liebe KollegInnen, Hohes Haus! Der Antrag 22 - 1017, eingebracht von der SPÖ, beinhaltet Maßnahmen zur Bekämpfung der Inflation gerichtet an die Bundesregierung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle wissen, weltweit steigen die Inflationsraten stark an. Das ist richtig. Doch man muss auch eines klar hier sagen, während in Österreich Maßnahmen zögerlich angedacht werden, um die Folgen dieser massiven Inflation abzufedern, haben andere Länder schon mit entscheidenden Schritten reagiert.

Und es muss uns allen klar sein, Maßnahmen gegen diese Inflation müssen her. Lassen Sie mich kurz ausholen. Wir alle wissen, die durch die COVID-19-Pandemie entstandenen Lieferprobleme lieÙen letztendlich auch die Preise in vielen Branchen schon steigen. Auch das ist richtig. Die Nachfrage in vielen Bereichen war auch höher, als das Angebot. Auch das ist richtig.



Was haben uns seinerzeit die meisten Ökonomen gesagt? Die meisten Ökonomen rechneten für 2022 mit einem Rückgang. Doch, leider Gottes muss man sagen, ist dieser nicht eingetreten.

Geschätzten Damen und Herren, zudem wird der Teuerungstrend durch den traurigen Krieg in der Ukraine angetrieben. Vor allem - das spüren wir, das spüren alle Burgenländerinnen und Burgenländer, alle Österreicherinnen und Österreicher - die Auswirkungen auf die Energiepreise.

Wir alle wissen, alle Menschen brauchen Energie fürs Heizen, fürs Kühlen, fürs Kochen, für Elektrogeräte und so weiter und sofort. Deshalb wirken diese steigenden Energiepreise auch auf die Haushalte. Was heißt das? Also auf alle Menschen wirken die sich aus.

Hiezu kommt, dass mehr oder weniger alle Produkte natürlich auch inklusive der Lebensmittel, die wir brauchen fürs tägliche Leben, teurer werden, weil sie vielleicht auch weite Transportstrecken zurücklegen müssen.

Ja, Tatsache ist, wie bereits erwähnt, Österreich hinkt bei den Maßnahmen hinterher. Tatsache, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist auch, dass Schwarz-Grün, unsere Bundesregierung uns Österreicher, uns Burgenländer in die Armut treibt.

Anstatt sofort effektive Maßnahmen zu setzen, um den Menschen wirklich rasch zu helfen, beruft diese unsere schwarz-grüne Bundesregierung Expertenkommissionen ein. Experten sind wichtig und gut und notwendig. Aber in dieser Situation erwarten sich die Menschen ein rasches Handeln.

Und, es ist traurig, dass ich das sagen muss, aber die Vorgehensweise dieser, unserer Bundesregierung, die ist nicht nur verantwortungslos, die ist meines Erachtens schon grob fahrlässig.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, im Gegensatz zu dieser, unserer Bundesregierung sind sich alle anderen wirklich einig, die Österreicher brauchen eine rasche Entlastung.

Und ich sage Ihnen es ist höchst an der Zeit für ÖVP und GRÜNE endlich in den Handlungsmodus umzuschalten. Die Menschen brauchen nämlich rasch langfristige Lösungen und keine Expertenkommissionen und schon gar nicht nur schön klingende Worte.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen der ÖVP und der GRÜNEN, ich verweise auch hier zur Unterstützung - damit Sie das vielleicht auch weiter geben, im Bund wird es ja hundert Mal getrommelt - auf die Petition unseres Bundesparteiobmannes Herbert Kickl und darf Ihnen einige der zwölf Forderungen, das ist mir wichtig, dass diese auch hier im Hohen Haus kund getan werden, sagen.

Das Stoppen der Kostenlawine wäre möglich - und danke auch an die SPÖ - Halbierung der Mehrwertsteuer und der Mineralölsteuer. Frau Kollegin der GRÜNEN, sofortige Streichung, nicht Einführung mit 01. Juli der CO<sub>2</sub>-Abgabe.

Erhöhung von Kilometergeld und Pendlerpauschale, Halbierung der Mehrwertsteuer auf Gas und Strom, Heizkostenzuschuss auf 300 Euro pro Haushalt und Jahr, Halbierung, Frau Kollegin, der Mehrwertsteuer für Grundnahrungsmittel, Signifikante Lohnerhöhungen für Arbeitnehmer, deutliche Senkung der Lohnnebenkosten, Inflationsanpassung von Pensionen und Arbeitslosengeld, Ende der extrem teuren Corona-Politik, meine Damen und Herren der ÖVP, Evaluierung der Russland-Sanktionen und Widerstand gegen die EU-Schuldenunion.

Das sind so zwölf Punkte, die von uns in einer Petition formuliert wurden. Liebe Kolleginnen und Kollegen. Diese Teuerungswelle, mit der wir derzeit konfrontiert sind, das ist ja in Wahrheit eine vorsätzlich unterlassene Hilfeleistung, wie bereits erwähnt, dieser Bundesregierung.

Es gibt in Österreich schon viel zu viele Menschen, die mit dem Geld, was sie jetzt eigentlich verdienen, sich ihr Leben nicht mehr leisten können. Und diese herzlose, so möchte ich sie bezeichnen, diese herzlose Politik wird noch mehr Menschen in die Armut treiben. Und der Herr Landeshauptmann hat heute in der Fragestunde gesagt, der Mittelstand wird sich verschieben. Ich würde meinen, wir vernichten mit dieser Art der Politik den Mittelstand. Und die Schere wird immer größer. Es wird nur mehr Reiche und Arme geben.

Um dem Versagen von Schwarz-Grün entgegen zu wirken und vor allem zur Unterstützung der Menschen in unserem Land gegen diese Teuerungswelle, werden wir dem Antrag der SPÖ gerne unsere Zustimmung erteilen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gestatten Sie mir abschließend noch etwas zu sagen, was mir auch wichtig ist. Wenn Sie das wirklich ernst meinen - und davon gehe ich aus - dann müssen wir auch Maßnahmen, Sie müssen den Entlastungswillen auch im Burgenland unter Beweis stellen.

Und Ihr/mein/unser geschätzter Herr Landeshauptmann hat es ja in der Hand, auf den Landesenergieversorger dahingehend einzuwirken, um diese Strompreisexplosion wirklich zu stoppen.

Eigentlich habe ich beim Monitoring-Ausschuss zu dieser Debatte, das war im 21er Jahr, im Oktober, bereits darauf hingewiesen und im Jänner darauf hingewiesen, dieser Aufforderung, dieser Bitte, diesem Anliegen nachzukommen, mit dem Strompreis im Burgenland etwas zu tun.

Was mir persönlich sehr weh und leidtut, dass wir bisher nichts gespürt, gelesen und gesehen haben. Das wäre mir auch ein Anliegen, dass wir hier im Burgenland zeigen, dass wir etwas für unsere Menschen tun. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön für Ihre Ausführungen. Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Markus Ulram ans Rednerpult bitten. Nach ihm spricht der Herr Klubobmann Robert Hergovich.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die Bekämpfung der Teuerungswelle und Entgegenwirken der Inflation ist zweifelsohne eine der wichtigsten Dinge, die wir aktuell zu lösen haben. Sicher nicht die einfachste Aufgabe, aber jedenfalls gibt es eine Vielzahl an Möglichkeiten, an welchen Rädern wir alle gemeinsam auch schrauben können.

Ich darf dazu erwähnen, dass der Bund, die Bundesregierung die eine oder andere Schraube bereits schon gedreht hat, wie zum Beispiel, wenn es um die Lohnstufentarifsenkung geht, wo es darum geht, dass der Familienbonus erhöht wird von 1.500 Euro auf 2.000 Euro. Bei zwei Kindern ein Jahr, ein jährliches zusätzliches Einkommen von 4.000 Euro geschaffen wird. Das ist nicht nichts, sondern für die betroffenen Familien sehr, sehr viel. Das ist eine echte Kinderunterstützung.

Es ist im Bereich der Teuerung und einer der größten Teuerungstreiber ist auch der Sprit, der Diesel, das Benzin, wo die Pendlerpauschale stark angehoben worden ist, wo

der Pendlereuro vervierfacht worden ist, wo in Kürze der regionale Klimabonus ausbezahlt wird.

Auch hier sei erwähnt, dass das Burgenland hier massiv natürlich auch profitiert. Fast das ganze Burgenland ist hier in den höchsten Tarifstufen bei dieser Auszahlung dabei.

Und eines gehe ich davon aus, dass die CO<sub>2</sub>-Bepreisung mit 01. Juli nicht kommen wird, weil das an diesem Zeitpunkt sicher kein gutes Signal wäre. Im Gegenteil, das würde wahrscheinlich noch die Inflation und alle anderen Dinge massiv anheizen.

Was ist bei den Unternehmern passiert? Die KÖSt ist zum Beispiel gesenkt worden und die Ökoinvestitionsfreibeträge sind eingeführt worden. Und wenn es um den zweiten Treiber der gesamten Energie geht, wo es darum geht, dass ein Energiekostenausgleich von 150 Euro geschaffen worden ist, für vulnerable Gruppen nochmals den gleichen Betrag, wie auch die Streichung der Ökostromförderbeiträge. Und der Ökostrompauschalbeitrag ist ebenfalls gestrichen worden.

Tatsache ist aber auch, wenn man sich das dann anschaut auf den Rechnungen, auf den Abrechnungen, die sukzessive in die Haushalte flattern, so ist erstens einmal die Stromrechnung und die Gasrechnung sehr unübersichtlich. Kann man schon schwer lesen, welche Beiträge jetzt für was eigentlich gerade zu bezahlen sind und gleichzeitig aber auch sehr schwer nachzuvollziehen, wo Entlastung passiert ist, wo zum Beispiel genau das Null, wo ich jetzt für das heurige Jahr null Ökostrompauschale und null Ökostromförderbeitrag bezahle, dass ich das auch herausfinde.

Umgekehrt hat ja die Energie Burgenland oder Burgenland Energie im heurigen Jahr zwei massive Erhöhungen durchgeführt. Das eine ist mit 01.01., dass der Strompreis mit 48 Prozent erhöht worden ist und zum 01.02. der Gaspreis massiv erhöht worden ist. Und das in Zeiten einer Krise, das war noch einige Zeit vor dem Angriffskrieg von Russland auf die Ukraine.

Und wenn ich den Antrag der SPÖ lese, dass die von uns geforderten Energiegutscheine ein Gießkannenprinzip ist, so frage ich mich, was dann die Schi für ein Prinzip dann sind, dann frage ich mich, welche Instrumente angeschafft werden, wenn es schon nicht die Akkordeons und die Klaviere sind.

Kriegt jeder eine Blockflöte oder eine Trompete dann dazu? Wo ist die Zielrichtung in diesem Bereich?

Und dann frage ich mich, wie lange einen Schi ein Kind oder ein Jugendlicher verwenden kann? Irgendwann wächst man da auch raus, die Länge der Schi, Bindung und so weiter. Und dann geht das Spiel wieder von vorne los.

Und ich kann mir schon vorstellen, dass im nächsten Redebeitrag der SPÖ auch das Land hervorgehoben wird, weil der Heizkostenzuschuss erhöht worden ist. Ja, das ist eine wichtige Maßnahme, aber keine Sofortmaßnahme, sondern wird erst für die Heizperiode 2022/2023 erhöht und nicht gleich gemacht.

Tatsache ist aber auch, dass, wenn mit dem heutigen Landtag das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz eingelaufen ist, so hat man wieder als SPÖ Alleinregierung eine Chance vertan, die Menschen zu entlasten.

Denn gerade in diesem Bereich, wo es um die Familien geht, um die Unterstützung der Kinder geht, hat man es wieder verabsäumt, eine Entlastung herbeizuführen und diese Bio-Quote, die das Essen, das Mittagessen für die Kinder massiv verteuert hat, einfach herausnehmen hätte können. Das wäre ja gar kein Problem gewesen, dass man

diese eine Zeile ganz einfach wegnimmt. Denn so würden Sie sofort den Familien viele Euro sparen helfen.

Und apropos Produktion im Burgenland, wenn man von der Lebensmittelversorgung spricht, wenn man davon spricht, von der Nahrungsmittelversorgungssicherheit, so muss man sich aber dann schon eines vor Augen halten, dass man im Burgenland nur mehr Bio-Ställe bauen darf. Es gibt keine konventionellen Ställe mehr, in keinem einzigen Bereich, sondern es gibt nur noch die Bio-Tierhaltung.

Das heißt, das verteuert natürlich massiv auch die Kosten für die einheimische Bevölkerung, für die Menschen im Burgenland. Wenn es heißt, dass das Bio-Huhn dann 16/17/18 Euro kostet, wenn es heißt, dass das Schweinefleisch vom Bio weitaus teurer ist, als bis jetzt.

Und wir stellen als Volkspartei nach wie vor auf dem Standpunkt, dass es insgesamt beides an Angebot braucht, beides wichtig ist in der Nahrungsmittelversorgung. Aber grundsätzlich muss man die Wahlfreiheit immer ganz nach vorne stellen und dafür werden wir auch in Zukunft weiter eintreten, meine sehr geschätzten Damen und Herren!  
*(Beifall bei der ÖVP)*

Die großartigen Entlastungen, wir haben es heute schon einmal debattiert, wie zum Beispiel diese ominösen 600 Millionen Euro. Sagen Sie mir einmal einen Unternehmer per Namen, wer dort profitiert hat! Ich habe noch nicht so viele getroffen. Ich bin auch nicht so viel mit den Großunternehmern unterwegs. Vielleicht ist dort irgendwo was gekommen.

Aber viele kleine Unternehmer, die eben für die Wertschöpfung in diesem Land verantwortlich sind, die mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern wertvolle Arbeit leisten, die müssen unterstützt werden und das im täglichen Betriebsleben.

Was macht die SPÖ Alleinregierung? Sie führt Steuern ein. Unabhängig, ob es eine Krise gibt oder nicht. Das ist ja einem jeden wurst, Hauptsache es kommt Geld rein, wie zum Beispiel bei der Baulandsteuer, Stromsteuer, Nächtigungssteuer, die Jagdsteuer. Und dann gibt es noch Verstaatlichungstendenzen, damit man das auch noch erwähnt nebenbei, zum Beispiel bei der Pflege.

In Zukunft wird es nur mehr Pflegeregionen geben. Wenn du dort beheimatet bist, hast du nicht mehr die Wahlfreiheit zwischen vier und fünf Trägern in der Mobilien Hauskrankenpflege zu haben, sondern dir wird einer zugewiesen. Möchtest du den nicht, dann kriegst du halt keine Unterstützung. Ist dem Land wahrscheinlich herzlich wurst, wenn ich mir die Vorgangsweise anschau. Hauptsache wir haben alles in der Hand, wir entscheiden alles. Und der Bürger und die Bürgerin darf nichts mehr entscheiden.

Das Burgenland muss einen anderen Weg gehen. Das Burgenland hat sich mehr verdient. Die Menschen im Burgenland haben sich mehr verdient.

Nämlich, dass die Gewinne der Energie Burgenland, wo alleine die Landesregierung zehn Millionen Euro heuer wiederbekommt, in Form von Energie-Gutscheinen und Gutschriften auf der Monatsrechnung den Energiekunden im Burgenland zurückgegeben wird, wo die Wahlfreiheit und die größtmögliche Unterstützung und Entlastung im Vordergrund stehen.

Und dass eben solche Unterstützungsmaßnahmen mit sofortiger Wirkung eintreten und nicht erst sagen, nächstes Jahr oder nächsten Winter tun wir was. Ich glaube, das ist im Interesse des gesamten Bundeslandes, der Bevölkerung im Burgenland. Und daran sollten wir uns auch messen.

Daher fordere ich auch die SPÖ Alleinregierung auf und die Abgeordneten in diesem Haus, setzen Sie Zeichen und nicht nur Schlagzeilenpolitik! *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Klubobmann. Der Herr Klubobmann Hergovich ist am Wort. Und nach ihm wird die Frau Klubobfrau Regina Petrik reden.

Bitte.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Zuvor wurde kritisiert, dass wir Bio-Ställe im Burgenland vorsehen. Das ist völlig richtig so, denn die Bundesregierung hat es leider nicht geschafft, dass man Vollspaltenböden in Österreich verbietet.

Das haben wir im Burgenland damit erledigt. Denn im Burgenland wird es keine neuen Vollspaltenböden geben, denn der Bio-Stall sieht vor, dass Vollspaltenböden nicht erlaubt sind. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das macht den GRÜNEN gar nichts.)*

Also das, was die Bundesregierung einmal wieder nicht zusammenbringt, das machen wir im Burgenland ohne Probleme, ohne großartige Diskussion. So viel zur Bemerkung von meinem Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber nun, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, zum tatsächlichen Antrag. Seit Wochen beschäftigt uns, alle gemeinsam, denn Sie sind genau so viel unterwegs, wie ich, nämlich das Thema Teuerung.

Und es vergeht kein Tag, wenn ich zumindest nicht konfrontiert bin mit Aussagen wie: Ich kann mir das Leben nicht mehr leisten. Ich kann mir trotz Arbeit, 40-Stunden-Job, das Leben nicht mehr leisten für mich und meine Familie.

All diese Sätze beschäftigen mich persönlich sehr intensiv. Und das seit wenigen Tagen umso intensiver, denn die Kosten, die steigen massiv an. Und das spürt man täglich.

Beispielsweise, eine Mindestpensionistin, sie ist Witwe, aus dem Bezirk Mattersburg, die schildert, dass sie für die Ölheizung beim Nachtanken vorige Woche 4.000 Euro bezahlen musste. Im Vorjahr waren es noch 2.000 Euro.

Oder eine Mutter, deren Tochter sehr gerne einen Eissalat isst, einen Häupl Eissalat, der zuvor 89 Cent gekostet hat und jetzt 2,10 Euro kostet. 2,10 Euro statt 98 Cent.

Butter ist um 21 Prozent teurer geworden. Hühnerfleisch um elf Prozent teurer geworden.

Oder der Pfleger, der mir erzählt, dass er zum Weg zur Arbeit jetzt um zwei Euro den Diesel tanken muss, dass er Menschen versorgen kann.

Also die Preise, die sind explodiert. Und das sind, meine sehr geehrten Damen und Herren, keine Einzelfälle. Das ist Normalität für ganz viele Burgenländerinnen und Burgenländer. Die Inflation, diese Inflation bedroht Existenzen, burgenländische Existenzen.

Und das ist schon lange kein Gewitter mehr, das vorüberzieht. Das ist anhaltendes Tief, das zumindest in diesem Jahr, und alle Experten gehen davon aus, dass uns das auch nächstes und übernächstes Jahr begleitet.

Also meine Damen und Herren! Es ist eine dramatische Situation! Die Statistik Austria geht im Moment von einer Preissteigerung von acht Prozent aus. Acht Prozent,

das war zuletzt 1981 der Fall. Es ist eine dramatische Situation, insbesondere bei den Bereichen der Energie, Wohnen und der Nahrungsmittel.

Die Preise steigen täglich. Das spürt man, wenn man zur Supermarktkassa geht. Um 100 Euro hat man zuvor den Wagen angefüllt, oft ganz hinauf, jetzt ist man froh, wenn man den Boden bedecken kann. Derart ist die Situation. Die Preise steigen täglich, die Gehälter stagnieren, entwickeln sich nicht ordentlich mit.

Damit kommt es zu Reallohnverlusten. Wir sprechen im Moment von minus 2,3 Prozent. Dieses Jahr wird sich die Situation deutlich verschärfen. Das ist der stärkste bisher gemessene Rückgang pro Kopf Löhne, seit es dazu Statistiken gibt, sagt der WIFO-Chef Felbermayr.

Und jetzt führe ich mit Ihnen gerne die Diskussion um faire Löhne und 1.700 Euro. Wenn man jetzt hört vom WIFO-Chef, dass es so etwas noch nie gegeben hat, seit es Statistiken darüber gibt. Realverluste bei den Löhnen, die es so noch nie gegeben hat!

Da finde ich es schon lustig, dass der Kollege Steiner sagt, ja, er hat den Mindestlohn nicht eingeführt und lacht. Dann sagt die FSG hat null Prozent, die FSG kann nicht null Prozent gehabt haben, weil sonst hätte sie kandidieren müssen, das hat sie nicht. Also ist das auch wieder ein Schmä. Und es ist schade, weil diese Thematik so wichtig ist, der fairen und ordentlichen Löhne bei diesen Preissteigerungen, dass hier sicher keine Schmähs angebracht sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber die Frage, die sich stellt, ist, wieso ist das nur in Österreich so? Annähernd Deutschland und die anderen EU-Staaten kommen da viel besser durch. Die haben diese Preissteigerungen nicht zu verzeichnen. Wieso ist Österreich hier so alleine gelassen?

Und wir kommen wieder auf den Punkt zurück, dass diese Bundesregierung die wichtigen Fragen nicht beantwortet der Preissteigerung. Der Vizekanzler Kogler sagt sogar zur Teuerung, vergleicht es mit Hysterie. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Er hat sich heute schon entschuldigt!)*

Lassen Sie mich ausreden. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Na ja! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Er hat das heute wieder zurückgenommen. Da bin ich sehr froh. Das zeigt aber, dass er bis heute die Thematik noch nicht verstanden hat.

Jetzt offensichtlich ist es auch beim Vizekanzler angekommen. Und da bin ich ja froh, dass der Vizekanzler heute begriffen hat, um was es geht, weil der Kanzler, der hat das noch nicht verstanden. Der hat sich nicht einmal noch dazu geäußert, was mit den Preissteigerungen los ist. Der Schweigekanzler, wenn man so will. Das ist uns hinlänglich bekannt.

Der Finanzminister ist überhaupt ein lustiger Typ und sagt den Gewerkschaften, sie mögen sich zurückhalten bei den Lohnerhöhungen. Wir haben eine Preissteigerung von acht Prozent und er sagt, sie mögen sich zurückhalten. Also das ist schon sehr interessant, wie weit abgehoben Menschen sind, die über 18.000 Euro im Monat verdienen und den Gewerkschaften ausrichten lassen, sie mögen sich zurückhalten bei den Lohnerhöhungen.

Slow-Motion-Modus. Slow-Motion-Modus leider auch in diesem Bereich, wie in vielen anderen Bereichen. Dann wird erzählt, was die Bundesregierung nicht für Maßnahmen macht. Ja. Stimmt schon. Maßnahmen für Wohlhabende, für Reiche, Stichwort Familienbonus oder Pendlerpauschale.

Hier sieht man wieder ganz klar, wer profitiert. Menschen die ordentlich verdienen, mit ordentlichem Einkommen über 3.000/5.000 Euro, die profitieren überdimensional. Menschen mit kaum ein Einkommen bekommen gar nicht oder nur wenig.

Das ist leider die traurige Realität dieser Bundesregierung und es zeigt einmal mehr, sie ist amts- und handlungsunfähig.

Und wie der Herr Bundespräsident schon bei einer anderen Regierung gesagt hat und die GRÜNRN auch gesagt haben beim Bundeskanzler Kurz, er ist nicht mehr amts- und handlungsfähig, so ist das auch mit der gesamten Regierung. Und daher wären Neuwahlen jetzt das richtige Zeichen, um die Menschen entscheiden zu lassen, wer Österreich aus dieser Krise führt, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber ich will nicht unfair sein. Es gibt schon welche, die von dieser Bundesregierung profitieren. Das sind die Superreichen, das sind die Großkonzerne. Da fließt Milch und Honig. Nur für Otto Normalverbraucher, da gibt es Cent-Krümel. Nicht mehr und nicht weniger.

Wie es auch anders geht, das zeigt das Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das Burgenland setzt auf einen Mindestlohn. Arbeit, ein Lohn von dem man auch leben kann, das ist wesentlich und wichtig. Wir haben das gezeigt, dass das funktioniert im Land, landesnahen Unternehmungen. Viele Gemeinden, deren Mitarbeiter auch den Bürgermeistern etwas wert sind, zahlen die 1.700 Euro, damit sie besser durch diese Krise kommen und sich auch etwas leisten können.

Wir haben den Klima- und Sozialfonds eingeführt und den Heizkostenzuschuss nicht um 300 sondern um 400 Euro, auf 400 Euro zu erhöhen, von 165 auf 400 Euro. Und das ist wesentlich und richtig so.

Wir gehen in Richtung Energieautarkie. Wir wollen den Strom im eigenen Land produzieren, um Energie unabhängig zu werden und gleichzeitig auch Preis unabhängig von den Multis zu werden.

Wir sind, wenn man so will, das Gegenmodell zum Bund. Das Gegenmodell zur Bundesregierung, die in diesen Bereichen leider keine Antworten hat. Daher braucht es

1. ordentliche Löhne von denen man leben kann. 1.700 Euro ist das Mindeste. Zehn Euro pro Stunde muss jede Arbeit wert sein.

2. Umverteilungsmaßnahmen, dass die, die ordentlich verdienen und privilegiert sind, auch ein kleines Stückchen abgeben für jene Menschen, die nicht auf die Butterseite des Lebens gefallen sind. Und wir brauchen

3. und das ist auch wesentlich und wichtig, weil die Menschen sonst hungern - ich meine das so, wie ich das sage - eine Preislimitierung auf Grundnahrungsmittel, für Milch, Brot und so weiter.

Hunger darf keine Antwort sein. Daher brauchen wir diese Preislimitierung und ich ersuche Euch, wirklich im Sinne der Menschen bei dieser Teuerung diesem Antrag auch zuzustimmen.

Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Klubobmann. Ich darf nunmehr die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult bitten.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin! Sehr geehrte KollegInnen! Bei allen unterschiedlichen Zugangsweisen zu verschiedenen

Sachthemen - wir haben auch unterschiedliche Menschen hier zu vertreten, deswegen sind wir so gewählt worden - muss man schon klar sagen, also wer sich hinstellt und so tut, als wäre die türkis-grüne Bundesregierung an der aktuellen Inflation schuld, der zeigt, dass es ihm nicht um eine sachliche Debatte geht.

Schauen wir auch auf frühere Zeiten. Also das letzte Mal als die Inflation derartig hoch war schrieben wir das Jahr 1975. In Österreich regierte die SPÖ und niemand hätte Bruno Kreisky die Ölkrise persönlich zur Last gelegt.

Kreiskys Vorschlag zur Einsparung von Energie in Zeiten der Ölknappheit zum Nassrasierer zu greifen hat zwar zu berechtigten Kopfschütteln oder Lächeln geführt, aber die Debatte an sich wurde sachlicher und nicht so persönlich geführt.

Also diskutieren wir hier sachlich. Und einige Ansätze gibt es ja schon, wo man durchaus schauen kann, wo kommen wir zusammen oder wo bleiben wir unterschiedlicher Meinung.

Aber unreflektiert im Stundentakt irgendwelche Maßnahmen mit Inbrunst zu fordern, ohne abzuschätzen, ob diese überhaupt sozial treffsicher sind und nicht als Gießkannenprinzip wirken und welche Folgen und Nebenwirkungen sie haben, das ist nicht hilfreich.

Und deswegen, Frau Kollegin Benkö, wenn Sie dafür plädieren, rasch und ohne Einbindung von Experten zu handeln, muss ich sagen, das kann nicht der richtige Weg sein, weil dann haben wir Nebenwirkungen, *(Abg. Ilse Benkö: Habe ich nicht gesagt, Sie müssen zuhören! Ich habe gesagt, Experten sind gut, aber nicht in dieser Situation. Das ist etwas anderes.)* dann kann das nicht die beste Lösung bringen. *(Abg. Ilse Benkö: Zuhören! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich gehe jetzt zum Beispiel darauf ein, auf die Forderung, dass die Mehrwertsteuer für alle Produkte irgendwo herabgesetzt wird. Ja, wer mehr konsumiert - und das sind die Reicheren - wird dann davon auch mehr profitieren.

Also, man muss schon immer mitüberlegen, ob das sozial treffsicher ist, was man auf welcher Ebene fordert. Und ich bin dafür, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* dass wir eine differenziertere Diskussion dazu führen.

Im europäischen Vergleich, Ländervergleich *(Abg. Ilse Benkö: Sie sollen mit dem Zug fahren, das ist billiger!)* befindet sich Österreich hinsichtlich der Inflation im unteren Drittel. Also es ist einfach sachlich jetzt eine Falschinformation zu meinen, alle anderen machen das besser als Österreich.

Das ist zur politischen Einschätzung von Maßnahmen ein relevanter Vergleichswert. Für alle, die unter den massiven Preisanstiegen bei Energie und Lebensmittel leiden, ist das natürlich kein Trost, ja. Weil wer darunter leidet und betroffen ist, leidet darunter und ist betroffen, egal, wie es jemanden in einem Nachbarstaat geht.

Aber fachlich jetzt im Vergleich, im Ländervergleich, weil Sie den hier eingebracht haben, muss man festhalten, Österreich befindet sich hinsichtlich der Inflation im unteren Drittel der europäischen Länder.

Es ist wirklich eine Tragödie, es ist wirklich schlimm, wie viele Menschen von der zurzeit hohen Inflation betroffen sind, die durch Pandemie, durch globale Lieferengpässe, Krieg und Energiekrisen ausgelöst wurde, diese Teuerungswelle.



Und wenn Sie die Mindestpensionistin getroffen haben, die Ihnen ihr Leid geklagt hat, dass sie sich das Nachfüllen der Ölheizung nicht mehr leisten kann, werden Sie ihr doch sicher die Auskunft gegeben haben, nimm Teil an der Aktion Ölkesseltausch. In Deiner Situation zahlt das Klimaministerium sogar 100 Prozent des Ölkesseltausches, damit du rauskommst aus dieser Abhängigkeit von Öl.

Ich nehme an, Sie werden diese Information weitergegeben haben, weil es geht hier darum, den Menschen zu helfen, ihnen nicht immer nur zu sagen, was alles nicht passiert, sondern ihnen zu zeigen, was möglich ist und dass sie diese Angebote in Anspruch nehmen können. 100 Prozent der Kosten für sozial finanziell schlechter aufgestellte Menschen übernimmt hier der Bund, wenn es um den Heizkesseltausch geht.

Es geht also darum, hier einzelne Maßnahmen zur Gegensteuerung und zur Entlastung zu setzen. Zum Beispiel - und das hat ja die Bundesregierung schon getan - zum Beispiel der Wohnungsschutzschirm des Sozialministeriums. Kennen Sie sicher. Ich weiß nicht, warum Sie das nicht weitererzählen.

Das Aussetzen der Ökostromabgabe kennen Sie sicher und wenn Sie es noch nicht gekannt haben, hier wurde es schon öfter erwähnt. Die Senkung der Elektrizitätsabgabe, auch das ist eine Maßnahme der Bundesregierung. In der Änderung des Sozialhilfegrundsatzgesetzes wurde vielen, die an der untersten Stufe der finanziellen Mittel sind, die ihnen monatlich zur Verfügung stehen, geholfen.

Das Pflegegeld wird in Zukunft nicht mehr auf das Haushaltseinkommen angerechnet et cetera, et cetera, et cetera. Diesel ist übrigens in Österreich noch immer billiger als in Deutschland, weil hier immer wieder Kollegen Deutschland als Vorbild nehmen. Also auch da muss man die richtige Relation setzen.

Es müssen, da sind wir uns sicher einig, seitens der Bundesregierung Maßnahmen gesetzt werden, die langfristig wirken und die langfristig umsteuern. Da sind wir vielleicht nicht alle einer Meinung, aber da bin ich aus meiner grünen Haltung heraus ganz klar. Wir müssen langfristig umsteuern und nicht nur kurzfristig schnell Maßnahmen setzen.

Da ist schon einiges geschehen, aber zweifellos muss noch einiges folgen. Zu glauben aber, dass man die Inflation abschaffen könne, wenn man als Regierung nur die richtigen Sachen macht, das ist ökonomisch einfach ein Unsinn.

Eine Regierung kann nicht alles kompensieren. Aber so ehrlich muss man sein, ja, es wird insgesamt vorübergehende Verluste beim Wohlstand geben. Und jetzt liegt es an der Regierung zu verhindern, dass diese Verluste jene treffen, die sowieso schon das kleinste Stück vom Kuchen des allgemeinen Wohlstands abgekriegt haben.

Und das ist die Aufgabe der Bundesregierung, zu schauen, dass dort wo es Wohlstandsverluste geben muss - so ehrlich muss man sein, wir werden das nicht ganz umgehen können - sie aber dort, wo der Wohlstand groß ist und vorhanden und wirklich vorhanden ist als Wohlstand, dort hinzusteuern. *(Abg. Ewald Schneckler: Aber das tut sie nicht!)*

Darum müssen alle Menschen mit niedrigen Einkommen, beispielsweise die Mindestpensionistin, geschützt werden. Da hat die Bundesregierung schon einige Maßnahmen gesetzt. Aber für Menschen, die besser verdienen, wird es in den nächsten Jahren wahrscheinlich einige dämpfende Effekte geben.

Also, es wurden seitens der Bundesregierung Maßnahmen gesetzt, die Haushalten mit geringem Einkommen zwischen 700 und 1.200 Euro bringen. Herr Kollege Schneckler,

das hat sie getan und das wirkt, bitte reden Sie das den Leuten nicht aus, (*Abg. Ewald Schneckner: Sie können sich alles schönreden!*) weil sie spüren das.

Das ist noch nicht viel, (*Abg. Ewald Schneckner: Das tun Sie schon den ganzen Tag!*) aber es kommt auch nicht alles sofort an und es wird bereits an einem weiteren Paket gearbeitet, das recht rasch wirken sollte. (*Zwischenruf des Abg. Ewald Schneckner*)

Zum Beispiel diskutieren wir ja auch gerade die Anpassung der Sozialhilfeleistungen an die Inflation. Ich plädiere daher für eine seriöse, sachliche Diskussion und dann finden wir auch die besten Lösungen für die anstehenden Probleme. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Eine weitere Wortmeldung kommt vom Herrn Abgeordneten Molnár. Bitte!

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Ich habe es mir an sich abgewöhnt zu allem meinen Senf dazuzugeben, aber das, was die Kollegin Petrik vom Stapel gelassen hat, das kann man so schlicht und einfach nicht stehen lassen, meine Damen und Herren.

Also zu behaupten, es wäre unsachlich oder unseriös, politische Verantwortung für gewisse Entwicklungen festzumachen, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: also das schlägt dem Fass tatsächlich den Boden aus. Das habe ich ja nicht behauptet.*) Doch, das haben Sie.

Sie haben gesagt, es wäre unsachlich, so zu tun als könnte die türkis-grüne Bundesregierung etwas für die aktuellen Entwicklungen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, das habe ich nicht gesagt!*) Doch, das haben Sie gesagt! Sie haben auch gesagt - ich habe Ihnen sehr genau zugehört - Sie haben auch gesagt, die Inflation wird durch Krisen ausgelöst. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja, ist ja wurscht! Ja.*) Da haben Sie Recht.

Aber ich stelle die Zusatzfrage. Wer hat denn diese Krisen ausgelöst? Sie tun die ganze Zeit so, als wäre das alles, was momentan passiert, egal ob in Österreich oder in Europa oder in anderen Erdteilen, als wäre es höhere Gewalt, als wäre es Gott gewollt.

Das hat alles handfeste politische Gründe und ich kann es Ihnen aufzählen. Ich habe es jetzt eh schon in einigen Debattenbeiträgen gemacht. Die Energiepolitik, die sogenannte Energiewende, verstehen Sie mich nicht falsch - da kann man dafür sein oder dagegen sein - aber dass die Art und Weise, wie man die Energiewende in Europa und gerade ausgehend von Deutschland und den deutschen GRÜNEN betreibt, dass dies die Preise nach oben treibt und für Probleme sorgt, für massive soziale Verwerfungen, das war von Anfang an klar.

Da kann man dafür sein, trotzdem, und man kann dagegen sein. Aber das hat einen handfesten Grund und da gibt es eine politische Verantwortung dafür.

Oder, ich meine, in Wirklichkeit drücken wir uns in Europa eh schon irgendwie seit mittlerweile 15 Jahren oder seit dem Jahr 2008 durch. Oder die Währungsschulden und Zinspolitik der Europäischen Zentralbank, die ganze Schuldenpolitik, die Vergemeinschaftung der Schulden. Was macht die EZB die ganze Zeit? Und ist die EZB nicht politisch kontrolliert?

Es machen ja alle mit. Das macht ja auch die aktuelle Bundesregierung mit. Die Anleihekäufe, ja, die Negativzinsen, die gemeinsame Aufnahme von Schulden jetzt auf Ebene der Europäischen Union. Natürlich kann man auch dafür oder dagegen sein. Aber das ist eine politische Entscheidung, die ja Ihre Partei mitgetroffen hat, ja.

Oder wenn Sie dann auf den Ölpreis hergehen, ja. Man kann für Ölembargo sein, ja selbstverständlich. Wenn man der Meinung ist, dass man damit was bewirkt im Sinne dessen, was man eben zwischen Russland und Ukraine oder für die Ukraine lösen möchte. Ja, kann man dafür sein.

Aber der Ölpreis steigt nicht, weil es der liebe Gott will oder weil, weiß ich nicht, irgendwie höhere Gewalt im Spiel ist. sondern es ist eine handfeste politische Entscheidung, die dem ganzen zugrunde liegt. Überhaupt, wenn man es so macht, dass man das jetzt wochenlang debattiert und dann für irgendwann ankündigt. Der Putin freut sich ja über das Geld, das er dadurch jetzt zusätzlich erhält.

Also, zu sagen, das hat nichts mit Entscheidungen einer Bundesregierung oder von Parteien zu tun und das wären irgendwelche Krisen, die irgendwo aus dem Universum herkommen, ja, ohne die entscheidende Frage zu stellen, wer hat diese Krisen ausgelöst.

Also, ja, und dann noch zu sagen oder sie zu rechtfertigen mit irgendwelchen Inflationszahlen aus anderen Ländern oder dass der Diesel in Deutschland mehr kostet. Also, das ist wirklich nur mehr zynisch.

Ich habe bei Ihnen echt nicht mehr den Eindruck, dass Sie wissen, was draußen los ist und wie es den Leuten geht. Also, ich finde das einfach nur letztklassig. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend Maßnahmen zur Bekämpfung der Inflation ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1386) betreffend Gewährleistung des Zugangs zu Bankkrediten für Menschen ab 60 (Zahl 22 – 1016) (Beilage 1409)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, 8. Punkt der Tagesordnung.

Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung mit der Beilage 1386 betreffend Gewährleistung des Zugangs zu Bankkrediten für Menschen ab 60 mit der Zahl 22 – 1016, Beilage 1409.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter. Ich darf Sie um Ihren Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt und Sie sind schon am Wort.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Gewährleistung

des Zugangs zu Bankkrediten für Menschen ab 60 in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18. Mai 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Gewährleistung des Zugangs zu Bankkrediten für Menschen ab 60 die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich habe dazu im Moment drei Wortmeldungen gemeldet.

Zuerst ist die Frau Abgeordnete Präsidentin auÙer Dienst Ilse Benkö dran, danach spricht der Herr Abgeordnete Walter Temmel. Bitte um Ihre Ausführungen.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Altersdiskriminierung - ein Problem von dem keiner etwas wissen will. Songs, wie „Forever Young“ oder diverse Anti-Aging-Cremen können daran auch nichts ändern.

Fakt ist, und das wissen wir alle, die Weltbevölkerung altert. Stellt sich für alle die Frage, irgendwann einmal, Fluch oder Segen? Meine sehr geschätzten Damen und Herren, bevor ich auf den Antrag der KollegInnen der SPÖ eingehe, gestatten Sie mir ein paar Anmerkungen zur Altersdiskriminierung allgemein.

Laut Prognosen werden im Jahr 2050 weltweit mehr Menschen über 60 sein als unter 15 Jahre. Das stellt die Gesellschaft nicht nur in Österreich, in Europa, sondern in aller Welt vor neue Herausforderungen.

Ich denke dabei auch an viele Sozialsysteme, die schlichtweg nicht auf die neuen Altersstrukturen ausgerichtet sind und kommen durch die Umverteilung von Jung und Alt daher ins Ungleichgewicht.

Statt jedoch die steigende Lebenserwartung den verbesserten Gesundheitszustand und die erhöhte, möchte ich fast sagen, Leistungsfähigkeit älterer Menschen als Chance, sprich Segen, zu betrachten, bestimmen Sorgen über die zunehmende Pflegelast den Diskurs.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sollten uns die Frage stellen, was heißt alt sein. In der Regel wird alt sein ausschließlich mit Gebrechlichkeit, Inaktivität, Belastung, ja, und letztendlich auch mit Kosten in Verbindung gebracht.

Neben dieser Tatsache, dass die negative Wahrnehmung des Alters die Potentiale älterer Menschen verkennt, ist sie außerdem die Ursache für ein unterschätztes und doch allwertiges Problem, nämlich dieser sogenannten Altersdiskriminierung, die es ja nicht erst jetzt gibt, die gibt es ja eh schon immer. Nur wir verdrängen sie immer wieder. Und ab wann gilt eine Person als alt? Reicht es, das Alter in Lebensjahren, liebe Kolleginnen und Kollegen, auszudrücken oder sollte der psychische und der geistige Zustand einer Person in der Festlegung ihres Alters auch mit einfließen?

Ich frage Sie, spielen auch nicht das Durchlaufen bestimmter Lebensphasen, so wie geographische, kulturelle Unterschiede, bei der Altersbestimmung eine Rolle?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, direkte Diskriminierung - und so ehrlich müssen wir sein - erfahren ältere Menschen am häufigsten am Arbeitsmarkt, im Bereich Finanzen und Versicherungen, auch im Gesundheitswesen und Beispiele hierfür gibt es genug.

Von Stellenangeboten, die sich auf junge Bewerber beschränken, über steigende Versicherungsprämien, Verweigerung von Reha- und Präventionsmaßnahmen, sogar im Bereich der Freizeitaktivitäten gibt es das und bis hin zu oder über abgelehnte Kreditverträge.

Nicht zu vergessen, einen indirekt diskriminierenden Effekt, was sehr viele auch sehr belastet, hat natürlich auch diese zunehmende Digitalisierung verschiedener Dienstleistungen, die für ältere Menschen nicht, oder sagen wir vielleicht, schwer zugänglich sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Hand aufs Herz, bei sachlicher und wirklich nicht parteipolitischer Betrachtung, Frau Kollegin Petrik, ich habe persönlich weder dem Herrn Vizekanzler etwas vorgeworfen noch Ihnen. Ich habe angesprochen das Handeln der Bundesregierung und ich habe niemanden persönlich diskreditiert, so wie Sie.

Sie haben den Kreisky namentlich erwähnt, den ehemaligen Herrn Bundeskanzler. Das habe ich nicht gemacht. Ich habe über das Handeln gesprochen. Und deshalb sollten Sie auch zuhören, bevor Sie sich dann wieder herausstellen und nur Kritik - Kritik ist ja in Ordnung, aber ich habe niemanden - das ist nicht meine Art Politik zu machen, jemanden persönlich anzugreifen oder persönlich zu diskreditieren.

Und um auf diesen Antrag zurückzukommen. Wenn man sich wirklich den Antrag anschaut, dann kann ja eigentlich hier im Hohen Haus niemand gegen diesen Antrag sein. Und wir Freiheitliche, das nehme ich für mich in Anspruch, wir werden diesem gerne unsere Zustimmung erteilen, zumal ja die SPÖ in ihrem Antrag wirklich - und jetzt sind wir wieder bei einem Beispiel in Deutschland - sehr genau angeführt hat, welche Möglichkeiten es auch hier in Österreich gäbe, Vorbildwirkung hier.

Und ich glaube, dass das höchst an der Zeit ist, dass wir das auch machen, weil ich sage Ihnen, in vielen Staaten Europas ist bei den Kreditvergaben die Altersdiskriminierung bereits verborgen, da gibt es sie nicht mehr. Nur in Österreich - und das ist jetzt auch wieder ein Appell an die Bundesregierung - hinken wir wie bei vielen anderen Dingen leider Gottes hinten nach.

Und ich sage Ihnen, ein gesetzlicher Schutz wäre hier höchst an der Zeit und für mich eigentlich unumgänglich. Die ältere Generation - das können Sie auch drehen wie Sie wollen - die wird im Alltag benachteiligt.

Und dabei sollte man aber nicht vergessen, dass es gerade jene Menschen auch sind, die einen maßgeblichen Anteil für den Aufschwung unseres Landes haben und mit verantwortlich sind und die eigentlich auch einen Beitrag, die noch älteren, zum Wiederaufbau dieses Landes geleistet haben.

Und diese Generation hat es verdient, dass man mit ihr - so wie übrigens alle Menschen auch - dass man mit ihnen würdevoll, aber vor allem gerecht umgeht.

Und in diesem Zusammenhang gestatten Sie mir einen Sidestep, einen Appell, eine Bitte, eine Erinnerung an Politik und an uns Politiker, trotz unterschiedlicher Ideologien - Frau Kollegin Petrik, vielleicht können Sie mir da zustimmen - sollten eigentlich Moral, Respekt und Wertschätzung wieder in den Vordergrund gerückt werden, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja!*) damit das Ansehen, egal welche Ideologie man vertritt - falls die Ideologien nicht nur mehr zu Papier geschrieben sind - damit wir das Ansehen auch wieder in der Bevölkerung und die Wertschätzung in der Bevölkerung erlangen.

Und man darf bei den Menschen, die hier eine Benachteiligung haben nicht vergessen. Das sind rund 2,2 Millionen Menschen und diese Zahl, die wächst und wächst.

Und vielleicht sollte man sich auch darüber unterhalten, der Generationendialog, der ist allgemein zu fördern, um Stereotypen abzubauen und um eigentlich das Älterwerden gesellschaftsfähiger zu machen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen abschließend - schließlich wird jeder eines Tages alt sein - und daher mein Appell, ich danke für die Aufmerksamkeit.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank. Danke für den Redebeitrag. Hoher Landtag, meine Damen und Herren! Verzeihung Herr Abgeordneter Temmel, noch einen Moment.

Ich unterbreche jetzt die Sitzung, weil ich will dann nicht den Kollegen Temmel in seiner Rede unterbrechen bis kurz vor 15.00 Uhr.

Ich ersuche Sie um 14.55 Uhr wieder da zu sein. Fünf Minuten Unterbrechung, dann nehme ich die Dringliche auf und dann werde ich den Herrn Abgeordneten Temmel bei der Weiterführung des Punkt 8 natürlich das Wort geben. Wir sehen uns also in wenigen Minuten. Ich nehme die Sitzung wieder um 14.55 Uhr auf.

*(Die Sitzung wird um 14 Uhr 50 Minuten unterbrochen und um 14 Uhr 59 Minuten wiederaufgenommen.)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich ersuche Sie wieder in die Tagesordnung einzuschreiten. Ich komme nunmehr zum Aufruf des Dringlichkeitsantrages.

**Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringende Entlastung für die burgenländischen Energiekunden anstatt Geldverschwendung für sinnlose Namensänderungen**

**Präsidentin Verena Dunst:** Es ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringende Entlastung für die burgenländischen Energiekunden anstatt Geldverschwendung für sinnlose Namensänderung, mit der Zahl 22 - 1034, Beilage 1414.

Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Klubobmann Markus Ulram das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages übermitteln. Bitte!

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Wir haben vorhin schon beim Tagesordnungspunkt wo es um die Inflation gegangen ist, schon einiges dazu auch gesprochen und den einen oder anderen Standpunkt hier auch ausgetauscht.

Tatsache ist und bleibt, dass die Energiepreise so stark steigen wie nie zuvor. Tatsache ist, dass viele burgenländische Haushalte so stark belastet werden finanziell, wie nie zuvor. Und das in einer Geschwindigkeit, die man kaum fassen kann. Die Inflation schnell nach oben. Jetzt kann man schon Schuldige suchen. Nur Tatsache ist, dass man Maßnahmen ergreifen muss und Maßnahmen setzen muss.

Ich glaube, das ist ein wesentlicher Punkt und die Bundesregierung hat bis dato diese Maßnahmen zum größten Teil schon umgesetzt. Denn es werden Lohnsteuertarife gesenkt, es ist der Familienbonus erhöht worden von 1.500 Euro auf 2.000 Euro, wo direkt die Familien, die Kinder, entlastet werden, per sofort.

Es ist der regionale Klimabonus eingeführt worden, das Pendlerpauschale ist erhöht worden, die Vervielfachung des Pendlereuros ist vonstattengegangen und es wird nach heutigem Stand die CO<sub>2</sub>-Bepreisung so nicht kommen, was gut und richtig ist.

Für die Unternehmerinnen und Unternehmer ist die KöSt gesenkt worden und die Ökoinvestitionsfreibeträge sind eingeführt worden. Tatsache ist, dass im Bereich der Energie ein wesentlicher Treiber hier in dieser Inflation auch ist und in dieser Teuerungswelle auch etwas passiert, nämlich die Energiekostenausgleiche von 150 Euro. Und die vulnerablen Gruppen, die es ganz besonders notwendig haben, eine Unterstützung von nochmals 150 Euro erfahren.

Es ist die Streichung des Ökostromförderbeitrages vorgenommen worden, und auch die Ökostrompauschale ist ebenfalls ausgesetzt worden. Das sind Maßnahmen, die man gleich spürt und gleich in Anspruch nehmen kann. Denn alleine beim Energiepreis, bei der Streichung des Ökostromförderbeitrages und bei der Aussetzung der Ökostrompauschale geht es um eine Sofortentlastung von etwa rund 100 Euro pro Durchschnittshaushalt.

Das sind Maßnahmen, die sofort wirken und sofort greifen. Im Burgenland hätte man auch gerne so eine Unterstützung gesehen. Wir haben schon des Öfteren Anträge in letzter Zeit auch gestellt, die sind im Ausschuss von der SPÖ absoluten Mehrheit immer vertagt worden. Wahrscheinlich werden sie dann irgendwann behandelt werden, aber die Burgenländerinnen und Burgenländer brauchen sofort eine Unterstützung.

Tatsache ist, dass nur mit Schlagzeilenpolitik, mit Säumigkeit, wie es auch in der Vergangenheit war, unter Corona, wie auch jetzt, wo es zu einer Minderung der Inflationsrate und zu einer Milderung der Teuerungswelle kommt, hat man in der Vergangenheit immer Gegenteiliges gesehen und verspürt. Postenschacher, Freunderlwirtschaft, gute Freunde haben gute Jobs bekommen mit guten Gehältern.

Wahrscheinlich ist das auch unter Inflationsausgleich zu sehen. Aussagen, die kurz später entlarvend und relativiert worden sind. Wie zuletzt heute in der Fragestunde, wenn man von Energiegutscheinen seitens der SPÖ spricht, mit der Gießkanne etwas verteilen zu wollen, so ist das schlichtweg nicht richtig, sondern vielmehr ist richtig, dass man einfach einen Landesparteitag hernimmt, um Ansagen zu machen. Mit der Gießkanne. Für alle.

Ob sie es brauchen oder nicht. Und wie lange diese Unterstützung geht, ist ganz einfach offen. Wie zuletzt auch heute in der Anfragebeantwortung wie gesagt worden ist, dass nicht alle Instrumente gefördert werden und zur Verfügung gestellt werden, sondern nur gewisse. Welche, bleibt ein Fragezeichen.

Aber wenn man es schon so genau nimmt auf dem Landesparteitag der SPÖ und Ansagen macht und hier alle auffordert außer sich selbst, so frage ich mich, wenn man so in trauter Zweisamkeit, der Herr Landeshauptmann und die Frau Bundesvorsitzende Rendi-Wagner sich am Landesparteitag der SPÖ so gegeben haben und gesagt haben, eigentlich sind wir eh wieder Freunde, passt wieder alles, so bin ich trotzdem sehr verwundert, dass man schon wieder gebrochen hat.

Weil wenn die Frau Bundesvorsitzende der SPÖ Rendi-Wagner die Energiegewinne der Konzerne abschöpfen möchte, und im Burgenland sagt man alles nur nicht das, dann frage ich mich, wo ist dann die Linie der SPÖ? Denn in der Vergangenheit hat man sehr viel Schlagzeilen produziert, das stimmt. Es sind auch viele übernommen worden. Die Daten lassen noch immer auf sich warten.

Nicht zuletzt auch beim heutigen Rechnungshofbericht des Bundes, wo das Burgenland bei der Unterstützungsleistung ganz oben gestanden ist. Aber nur aus einem Grund, weil sie im Alphabet Erster sind. Aber nicht, weil die Unterstützungsleistungen so groß sind. Dann zeigt das einmal mehr ein Indiz, dass viel gesprochen wird, das stimmt, aber wenig effektiv sehbare und sichtbare Unterstützungen hier kommen.

Und was noch? Nicht, dass man nicht unterstützt, das wäre ja noch zum Diskutieren, hat man Geld, kann man sich nicht leisten, weiß man nicht genau wie man es jetzt anstellen soll. Sondern man geht eigentlich her und führt neue Steuern ein. Neue Steuern auf Bauplätze, man führt eine Stromsteuer-, eine Nächtigungssteuer ein, die Jagd wird anders organisiert.

Die Verstaatlichungstendenzen gehen weg, kosten alle ein Geld, wie zum Beispiel die Phantasie der Zentralküchen. Zukünftig sollen ja laut Landesplan in jedem Bezirk mit einer Zentralküche die Kindergärten und die Volksschulen alle bekocht werden. Wer nicht Kunde wird, bekommt einfach Personalkosten gestrichen, somit zwingt man alle dort hinein. Das Gleiche passiert in der Pflege, dass man mit Pflegeregionen einfach Menschen dazu zwingt einen Anbieter zu nehmen, „wurscht“ wen, aber Hauptsache zugeteilt wird er vom Land und zufälligerweise dann möglicherweise in dieser Region eine Vorfeldorganisation der SPÖ.

Sieht man ja auf der Homepage. Ob das die Volkshilfe ist oder der Samariterbund. Und dort drängt man die Menschen ganz einfach hin. Das, was die Leute einfach nicht mehr verstehen, sind nachher so Aktionen, die in keinsten Weise nachvollziehbar sind.

Jetzt war ich heute in der Fragestunde sehr irritiert, weil der Herr Landeshauptmann hat zwar am Landesparteitag drei- oder viermal hintereinander die Burgenland Energie gesagt, heute hat er nur mehr von der Energie Burgenland gesprochen in der Fragestunde. Jetzt bin ich mir nicht mehr sicher, ist es jetzt schon durchgeführt oder nicht, oder haben wir nur die Logos geändert.

Denn diese sinnlose Namensänderung von Energie Burgenland auf Burgenland Energie, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Volkspartei neu - unter Kurz! Da seid Ihr Profi!*) das ist ganz einfach nicht mehr nachvollziehbar, dass man für das öffentliche Geld dann hernimmt und Kopfschütteln bei allen Energiekunden im Burgenland herbeiruft.

Jetzt, in dieser Zeit, wo ständig jeden Tag die Abrechnungen im ganzen Land ins Haus flattern, wo der Strom teurer geworden ist, wo das Gas teurer geworden ist, ja die Leute nicht genau wissen wie sie das alles bewältigen sollen, geht man ganz einfach her und sagt man hat eine eigene Idee gehabt, jetzt tun wir Logo ändern.

Wenn dann nachher der Schmäh angewendet wird, das kostet nichts, dann werde ich mir das merken, ich bin neugierig was man dann auf der gemeindepolitischen Ebene tut. Denn wenn ich sage: Na die Aktion kostet nichts, es war im Budget vorgesehen. Das haben wir budgetiert, dann kostet es nichts.

Also das ist ja nicht nachvollziehbar diese politische Ansage dazu, weil das budgetiert ist, kostet es einfach nichts. Tatsache ist, dass dieses Logo mit den Konfettis drauf und mit dem gelben Punkt drinnen, anscheinend die Erneuerung in der Energie Burgenland ist. Das ist ja nicht zu verstehen. Stattdessen sollte eigentlich hergegangen werden und die Menschen in diesem Land unterstützt werden

Es gibt zum Beispiel rund 6.000 armutsgefährdete Kinder in unserem Heimatland. 6.000 armutsgefährdete Kinder! Ich behaupte einmal, dass mit dieser Logoänderungsaktion des Landes Burgenland, wo nicht nur die Logos geändert werden müssen, die Grundbücher gehören umgeschrieben, die Zulassungsscheine müssen



umgeschrieben werden, die Firmenwortlaute im Firmenbuch müssen umgetragen und übertragen werden, et cetera, et cetera, bis hin dass neue Beteiligungen aufgestellt werden müssen, et cetera, hätte man gut diese 6.000 armutsgefährdeten Kinder mit 300, 400, 500 Euro Soforthilfe unterstützen können.

Das hätte ein bisschen einen Sinn gemacht, dass man den Leuten gleich unter die Arme greift und nicht nach sozialistischer Manier große Schlagzeilenpolitik führt und eigentlich unterm Strich nicht wirklich die Menschen versucht zu unterstützen.

Auf der anderen Seite, wenn ich mir die Politik in der Energie Burgenland aktuell anschau, dann fragt man sich nicht nur wo die Preise hingehen. Wenn der Herr Landeshauptmann heute schon erwähnt hat, heuer werden sie nicht mehr steigen, na hoffentlich, weil 48 Prozent mit 01.01. des heurigen Jahres beim Strom und eine gewaltige Erhöhung beim Gas und heuer vielleicht noch einmal, das wäre dann schon zu viel des Guten gewesen und gleichzeitig keine Unterstützung zu geben, dann frage ich mich aber, was das bringen soll, wenn man ins Ausland investiert.

Wenn man nach Bulgarien fährt und dort irgendwelche Verträge unterschreibt und sagt, tun wir wieder investieren, das haben wir in der Vergangenheit schon gehabt. Alt-Landeshauptmann Nießl hat das dann abgedreht und hat gesagt nein, wir bleiben im eigenen Bundesland, wir gehen auf die Kernaufgaben zurück, wir machen keine Risikogeschäfte mehr. Ich frage mich auch, was ein Investment auf einer alten Lagerhausbude bringen soll in Oberösterreich.

Was haben die burgenländischen Stromkunden davon, wenn man dort investiert und Photovoltaik auf eine fast abzureißende Lagerhalle hinauf schnallt? Das versteht ja niemand! Und noch dazu muss man auch klar dazu sagen, jeder Strom der im Burgenland produziert wird, über Windkraft und Photovoltaik, in der Freifläche beziehungsweise über die Windkraft, wo geht denn dieser Strom hin?

Welcher burgenländische Haushalt hat etwas von diesem produzierten Ökostrom? Gar keiner im direkten Sinne, denn 100 Prozent dieses erzeugten Stroms werden verkauft und eingespeist, aber nicht in die eigenen Netze zur Verfügung gestellt, den eigenen Burgenländerinnen und Burgenländern, sondern man macht Profite und Gewinne. Und jetzt will man das noch ausbauen.

Übergeht die Gemeinden, weil man ja auch diesen kleinteiligen Diskurs ja nicht möchte, und sagt ganz einfach, nein, Freiflächen machen wir, weil da können wir die Gewinne maximieren. Und da sagt die SPÖ scheinheilig die Konzerne gehören besteuert. Na gehen wir doch lieber her und nehmen die Gewinne aus der Energie Burgenland und geben sie den Stromkunden im Burgenland wieder zurück.

Das wäre das Allergescheiteste, was man eigentlich machen könnte. Und nicht die zehn Millionen an Dividende einstecken und die löchrigen Säckel der SPÖ-geführten Regierung hier zu füllen und die Schlagzeilenpolitik zu finanzieren. Das ist absolut nicht der burgenländische Weg. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich glaube, dass Burgenland und die Menschen im Burgenland haben sich mehr verdient als wie Ansagen. Ja, es ist wichtig und richtig einen erneuerbaren Ausbau voranzutreiben. Ja, es ist wichtig, dass man sich Gedanken macht, wie können wir diesen Strom speichern, weil ohne speichern wird er uns in Zukunft nicht allzu viel nutzen.

Nur am freien Markt zu verkaufen und gewinnmaximierend das darzustellen, das wird zu wenig sein, sondern direkt über zum Beispiel Energiegemeinschaften, wo der Bund die Grundvoraussetzungen mit dem EEG geschaffen hat, dass man ganz einfach hergeht und sagt, ob das eine Bürgerenergiegemeinschaft ist, ob das über eine

Genossenschaft gemacht wird oder über eine erneuerbare Energiegemeinschaft gemacht wird.

Eine dieser Formen wird wahrscheinlich immer möglich sein. Und eine dieser Formen sollten wir auch in den einzelnen Regionen, Ortschaften, Bezirken und im Land auch andenken, dass wir vorantreiben. Ich glaube die Burgenländerinnen und Burgenländer, die Menschen in unserem Land haben es sich verdient, nicht nur die Melkkuh der Energie Burgenland oder Burgenland Energie zu sein, mit Preissteigerungen, wo man sagt okay, das ist halt so, hat zwar nichts mit dem Krieg zu tun, weil das haben wir schon mit 01.01. und mit 01.02. gemacht, aber das machen wir.

Weil wir schon wissen, dass alles steigt, sondern es wäre viel besser, dass man jedem Haushalt direkt etwas zurückgibt. Und dass man das nicht polemisch sieht, mit der Gießkanne oder sonst irgendwas, sondern gleich eine Sofortmaßnahme setzen kann, nämlich zwei Monatsrechnungen gut zu schreiben und für besonders hart getroffene Personengruppen, Familien und Haushalte vier Abrechnungen gut zu schreiben.

Mit Energiegutscheinen und mit einem Abrechnungssystem, das die Energie Burgenland hat, wäre das wahrscheinlich ein Leichtes sofort umzusetzen und ein jeder hat etwas davon im Burgenland.

Das Beispiel Verbund kann man durchaus hernehmen und kann genauso sagen, ja wir machen das auch. Gute Ideen greifen wir gerne auf. Ich finde es in dieser Diskussion sehr schade, dass nicht einmal der Herr Landeshauptmann es wert findet den Sitzungssaal zu betreten. Auf der einen Seite will man der Einser sein, wo es um erneuerbare Energie geht, wo es um Speichermöglichkeiten geht, wo es um irgendwelche Dachverwendungen geht, da stellen wir uns hin.

Aber im Landtag die Diskussion, die interessiert niemanden. Denn man redet immer von den anderen was sie nicht guttun, was schlecht ist, was man anders machen kann. Vor der eigenen Haustür redet man nicht, weil dann würde sich schon die Frage stellen an den Herrn Landeshauptmann, was macht der Herr Landeshauptmann und die SPÖ-Alleinregierung mit den zehn Millionen Euro aus der Energie Burgenland oder Burgenland Energie, die die Gewinne sind aus diesem Haus?

Was tut man damit? Wie unterstützt man da wen? Nicht zu sagen und auf andere zu zeigen, der Bund und der Verbund und andere machen alles anders. Wie machen wir es im Burgenland? Das muss schon unser Interesse sein, wie wir das machen. Setzen wir doch gemeinsam ein Zeichen, damit wir alle Haushalte im Burgenland entlasten, damit wir hier Schlimmeres verhindern können und in Form von Energiegutscheinen mit einer Sofortmaßnahme von zwei Monatsrechnungen, die burgenländischen Haushalte zu unterstützen. Ganz hart betroffene Haushalte mit vier Monatsrechnungen zu unterstützen und man kann auch pauschal mit einem Energiegutschein zum Beispiel von 30 oder 40 Euro einem jeden Einzelnen helfen.

Das wäre der burgenländische Weg und diesen fordern wir weiter ein als Volkspartei. Dazu stehen wir auch. Unterstützen Sie auch diesen dringlichen Antrag, weil der ist mehr als dringlich in dieser Zeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich habe zurzeit vier Wortmeldungen. Der erste Redner wird der Herr Abgeordnete Géza Molnár sein. Ihm folgt dann die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, vielleicht zuerst zum Auslöser dieser ganzen Debatte oder auch dieses Dringlichkeitsantrages dieser ganzen Logo-Geschichte. Ich verstehe, dass man diese Geschichte oppositionell aufgreift und sein Glück versucht. Ich verstehe an dieser Umbenennung und dem neuen Logo auch nicht alles. Aber Substanzielles, und das wissen wir spätestens seit der Fragestunde, ist da nicht wirklich viel übriggeblieben, außer dass das Logo nach meinem Dafürhalten nicht besonders gut gelungen ist.

Meine Damen und Herren! Durchaus interessant ist das, was im Dringlichkeitsantrag der ÖVP ansonsten noch drinnen steht und ja, wenn der Herr Kollege Ulram von der eigenen Haustür spricht, ich muss jedes Mal, wenn sich die ÖVP oder wenn sich auch die GRÜNEN im Land in Oppositionspolitik versuchen ans sprichwörtliche Glashaus denken.

Das habe ich vorher gar nicht vorbereitet gehabt, aber weil Sie es jetzt gesagt haben und darauf Bezug genommen haben, wie die Regierungsbank jetzt im Moment besetzt ist, wir hatten vor einigen Wochen im Nationalrat, glaube ich, eine Sondersitzung zum Thema Teuerung und wer dort nicht anwesend war, das waren die Mitglieder der Bundesregierung, insbesondere der Herr Bundeskanzler. Im Übrigen waren die Herrschaften bei der eigenen Regierungserklärung im Bundesrat nicht anwesend. So viel zur eigenen Tür und zum Glashaus, das Sie von mir dann auch noch hören werden.

Also, worum geht es Ihnen, Herr Kollege Ulram, neben dieser ganzen Logo-Geschichte? Übrigens, ich habe es in der Fragestunde schon erwähnt, noch keine Bundesregierung hat so viel Geld für PR ausgegeben wie Ihre. Die ÖVP-geführte Bundesregierung, das nur nebenbei. *(Beifall bei der SPÖ)*

Worum es Ihnen laut Dringlichkeitsantrag geht, das ist klar. Sie haben es jetzt auch gesagt. Es geht Ihnen um die Energiepreise für Strom und Gas. Es geht um die Preise, die so stark steigen wie noch nie. Es geht Ihnen um die enormen finanziellen Belastungen, die das für die burgenländischen Haushalte bedeutet. Sie schreiben dann Zitat: „die Bundesregierung hat diese angespannte Situation schon lange erkannt“ - Gratuliere. Dort sitzen die Blitzgneißer - „und Maßnahmen gesetzt“. Zitat Ende.

Ein paar Zeilen später schreiben Sie dann stolz von der ÖVP-geführten Bundesregierung, die sogar, Zitat: „zielgerichtete Maßnahmen“ - Zitat Ende - gesetzt haben soll. Und ich frage mich jetzt auch noch in Ausführungen, was Sie mit diesen zielgerichteten Maßnahmen meinen, meine Damen und Herren von der ÖVP.

Herr Kollege Ulram, nämlich zielgerichtet auch in dem Sinn, dass diese Maßnahmen unmittelbar wirksam sind. Dass man die tatsächlich spürt. Also das Akutahilfe geschafft wird. Meinen Sie vielleicht Ihren lächerlichen und dilettantisch vorbereiteten Energiegutschein? Den haben Sie nicht einmal erwähnt, weil er Ihnen selber so peinlich ist dieser Bauchfleck.

Oder meinen Sie vielleicht diese steuerlichen Maßnahmen, die Sie teilweise aufgezählt haben, von denen die Betroffenen, wenn überhaupt, erst im Jahr 2023 profitieren werden? Oder meinen Sie mit zielgerichteten Maßnahmen vielleicht all das, was Sie nicht getan haben? Und was Sie kategorisch ablehnen, wie zum Beispiel die Inflationsanpassung bei Sozial- und Familienanpassungen?

Oder an Sprit- und Energiepreisdeckel? Oder das Senken von Steuern auf Energie, auf Sprit, auf Gas, auf Strom, wie das in anderen Ländern von Europa längst der Fall ist? Oder meinen Sie mit zielgerichteten Maßnahmen vielleicht das Öl-Embargo, das Ihre

Vertreter in Brüssel erst abgenickt haben und das natürlich zu einer Verteuerung der Sprit- und Energiepreise führen wird?

Oder meinen Sie, und ich kann es nicht oft genug wiederholen, weil das doch eine Wurzel allen Übels ist, meinen Sie die Geld- und Schuldenpolitik der Europäischen Union, der Europäischen Zentralbank, wo die ÖVP immer ganz vorne mit dabei ist, wenn es darum geht, das alles zu unterstützen? Also ich weiß nicht, was Sie sonst noch meinen könnten. Und dann kritisieren Sie in Ihrem Antrag auch noch und auch vom Rednerpult, im Übrigen verstehe ich das und halte das für sehr berechtigt, die eingeführten Landessteuern.

Aber mir kommt halt auch in diesem Punkt wieder das Glashaus in den Sinn. Ich meine, was ist mit der GIS-Erhöhung? Im Land kritisieren Sie es, im Bund sind Sie ordentlich damit raufgefahren. Oder was ist mit all den Steuern, die nicht so heißen? Ja! Aber keine andere Wirkung haben und in Wirklichkeit nur zur Enteignung führen. Was ist mit der kalten Progression? Was ist mit der? Das ist ja nichts anderes als eine laufende Steuererhöhung. Oder die Negativzinsen.

Vor ein paar Tagen haben Sie es in der Zeitung lesen können wieder einmal was das an Enteignungsvolumen bedeutet. Und zwar gerade für die "einfachen Leute", die sich ein bisschen was auf die Seite legen und nicht das Kapital haben um hier in Größeres zu investieren vielleicht mit ein bisschen einem Risiko. Und die CO<sub>2</sub>-Steuer!

Ich meine, ob das ein innerkoalitionäres Scheingefecht ist, ob die jetzt kommt oder nicht, sei einmal dahingestellt. Aber, da Sie jetzt den möglichen Verzicht auf die Einführung einer neuen Steuer als Entlastung darstellen, das ist ja eine Chuzpe. Die Leute haben mit dem Status Quo ein Problem. Es ist ja jetzt zu viel Belastung. Und zu sagen, wir entlasten jetzt möglicherweise, schauen wir mal was rauskommt, hier in der Koalition, wir entlasten jetzt, indem wir eine neue Steuer nicht einführen. Also ganz ehrlich.

Bei der Gelegenheit, CO<sub>2</sub>-Steuer an die GRÜNEN, ich meine, es gibt für mich kein besseres Beispiel dafür und keinen besseren Beleg dafür, dass Ihre Politik rein ideologisch motiviert ist. Weil, was erwartet man sich von einer Steuer im Optimalfall? Man will etwas steuern. Man erwartet sich einen Lenkungseffekt.

Bei dem Anstieg der Spritpreise in den letzten Wochen und Monaten, dann müsste ein allfälliger Lenkungseffekt, den die CO<sub>2</sub>-Steuer gehabt hätte, längst eingetreten sein und während es für die Leute sehr wohl einen Unterschied macht, ja es gibt schon CO<sub>2</sub>-Steuern, und alles Mögliche. Das ist ja sowieso eine eigene Geschichte, aber während es für die Leute jetzt und für die Wirtschaft tatsächlich einen Unterschied macht, ob das jetzt noch einmal ansteigt, also was die Zielsetzung der CO<sub>2</sub>-Steuer angeht, der Lenkungseffekt, ist jetzt vollkommen irrelevant und daher kann man ohne Weiteres darauf verzichten.

Meine Damen und Herren! In Wirklichkeit passiert nichts Wirksames gegen die Preisexplosionen, sondern Schwarz und GRÜN, Türkis und GRÜN, haben diese Entwicklung überhaupt erst ausgelöst und sie heizen sie ja mit jedem Tag und mit jeder weiteren Entscheidung weiter an. Ja natürlich, wenn man ein großes Löschwasserbecken hat, kann man lange Wasser ins Feuer leeren, aber irgendwann sollte man auch daran gehen, vielleicht den Brandherd tatsächlich oder die Ursache dieses Feuers tatsächlich zu bekämpfen und ähnlich ist es in diesem Fall.

Ich habe den Eindruck, dass Ihnen das letztendlich egal ist. Dass Sie ein jegliches Gefühl dafür verloren haben, was es draußen wirklich bedeutet für die Unternehmer, für

die Frauen und Männer, für die Landsleute im Burgenland. In Wirklichkeit, Herr Kollege Ulram, müssten wir Ihren letzten Absatz der Antragsbegründung ein bisschen umschreiben. Ich habe es getan. Ich lese es Ihnen jetzt vor.

Anstatt dafür zu sorgen, dass die Österreicherinnen und Österreicher günstige Energie erhalten, setzen die Gagenkaiser der Bundesregierung auf teure Selbstdarstellung, finanziert mit Rekordsteuern, sowie auf selbstschädigende Sanktionen. Dieser Größenwahn muss gestoppt werden.

Die Regierung muss sich endlich auf ihr Kerngeschäft konzentrieren. Das Kerngeschäft an der Bundesregierung, meine Damen und Herren, das ist nicht die Selbstdarstellung, das ist auch nicht das „Aussackeln“ mit Rekordsteuereinnahmen und das sind auch nicht Sanktionen, die einem selber mehr schaden, als dem eigentlichen Ziel dieser Sanktionen. Das Kerngeschäft einer Bundesregierung, meine Damen und Herren, und jeder Regierung, ist das Wohlergehen der eigenen Bürger und nichts anderes.

Die Tatsache, dass da GRÜNE, die Kollegin Petrik hat es ja heute ähnlich gemacht, aber dass GRÜNE Vertreter da von einer Teuerungshysterie sprechen (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Hallo!*) und der ÖVP-Arbeitsminister ja schon vor etlichen Tagen das quasi schon zur politischen Zielsetzung erklärt hat, dass die Leute ärmer werden, also das sagt eigentlich schon alles, das ist wirklich nur letztklassig.

Sie lassen die Leute im Stich. Natürlich, Herr Kollege Ulram, ist es berechtigt zu hinterfragen, ob die Landesregierung alles richtig macht und ob sie genug tut und ob sie nicht noch mehr machen könnte. Ich kann Ihnen nur sagen, liebe Grüße ins Glashaus. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Jetzt darf ich die Frau Klubobfrau Regina Petrik ans Rednerpult bitten. Nach ihr spricht der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Ja, wie wir in der vorigen Wortmeldung gesehen haben, wird immer wieder eine kommunikationspsychologische Wendung hier angewandt von verschiedenen Personen, einzelne von der Regierungsbank, einige Abgeordnete.

Man stellt sich zum Mikro. Behauptet irgendetwas, was irgend anderes behauptet hätte und dann zu sagen, wie verwerflich das ist und sagt, sie haben gesagt, obwohl das nicht gesagt wurde. Auf die Ebene mag ich mich hier nicht beziehen, weil man kann sich gegenseitig natürlich immer irgendetwas in den Mund legen was nicht gesagt wurde, nur um irgendeinen Effekt zu erhaschen.

Ich gehe jetzt zum Dringlichkeitsantrag der ÖVP. Die ÖVP vermengt hier zwei Anliegen in einem Antrag. Das Eine ist die Namensänderung eines burgenländischen Landesbetriebes, des Energieversorgers. Darüber kann man in der Tat unterschiedlicher Meinung sein. Meine erste Assoziation, wie ich dieses neue Logo gesehen habe, dieses schwarz gelbe, oh wie Raiffeisen.

Dann habe ich mich natürlich auch gefragt, ist denn das wirklich nötig. Hier wird sehr viel Geld ausgegeben. Es wurde auch schon erläutert, es geht ja weniger um das Geld, das in der Markenentwicklung ausgegeben wird, sondern was das für Folgekosten dann hat, wenn alles umgestellt werden muss. Jedes einzelne Logo, das irgendwo angebracht ist, muss dann geändert werden. Jede Aufschrift muss geändert werden. Jedes Schild muss geändert werden.

Das sind schon auch wieder einmal Folgekosten, aber bitte, das kann der Landesenergieversorger für sich so entscheiden. Ob man das sinnvoll findet, darüber kann man auch diskutieren. Verteidigen muss man es nicht. Aber mit den Energiepreisen hat es wenig zu tun. Das muss man auch sagen.

Damit sind wir beim zweiten Thema. Nämlich, welche Maßnahmen gesetzt werden können, um die orbitant steigenden Energiepreise für die Verbraucherinnen und Verbraucher im Zaum zu halten. Hier liegen unterschiedliche Vorschläge auf dem Tisch. Das Land hat bereits eine Abgabe eingeführt, um mit dem neu eingenommen Geld soziale Härtefälle abzufedern. Der Landeshauptmann hat auch heute seine Vorschläge eingebracht. Aber, ja, das stimmt auch.

Das ist aber auch eine Frage des Landesenergieversorgers. Ein anderer Vorschlag ist eine Mehrwertsteuersenkung auf Grundnahrungsmittel. Das wäre sicher ein guter Hebel, aber da muss man mitbedenken, die Gefahr ist sehr groß, dass die Lebensmittelketten diese Steuersenkungen nicht an die Konsumentinnen und Konsumenten weitergeben. Also da gibt es wirklich noch viele, viele Fragezeichen.

Seitens der Bundesregierung wurde die Ökostromabgabe ausgesetzt. Ich habe es heute schon einmal erwähnt, und der Klimabonus eingeführt, den sie natürlich immer auch verschweigen.

Letzteres soll einen wesentlichen Lenkungseffekt in Richtung energiesparenden Verhalten haben, der natürlich erst dann einsetzt, wenn die Maßnahme in Kraft ist und nicht schon, wenn man sie in Aussicht stellt. Es geht aber tatsächlich vor allem um CO<sub>2</sub>-sparendes Verhalten. Ob man das als ideologische Frage bezeichnet oder nicht, das ist auch kritisch zu hinterfragen, aber tatsächlich gibt es halt einige auch hier im Hohen Haus, denen der Klimaschutz und der Kampf gegen die zunehmende Erderwärmung ein großes Anliegen ist und anderen nicht. Sie bezeichnen das als Ideologie.

Lassens Sie uns aber nicht vergessen, dass wir von diesen Preiserhöhungen betroffen sind, weil wir bei Strom, bei Mobilität, bei der Wärme von importiertem Öl und Gas abhängig sind. Und da müssen wir schon auch mit hineinnehmen die Frage, wer hat uns denn in diese Abhängigkeit hineingebracht? Wer hat sie noch verstärkt?

Das sind doch einige Mitglieder auch von hier anwesenden Parteien, die in früheren Bundesregierungen hier sehr stark in diese Richtung weiter investiert haben, die Abhängigkeit vom russischen Öl durchaus weiterhin befördert haben und die Abhängigkeit vom russischen Gas. *(Abg. Ewald Schneckner: Es sind immer die Anderen schuld!)*

Der Herr Kollege Schneckner, er ärgert sich gerade, weil ich hier ein paar Verantwortliche benenne, *(Abg. Ewald Schneckner: Wegen Ihnen ärgere ich mich nicht!)* aber natürlich sind jene verantwortlich, die das jahrelang so betrieben haben. Und dass die SPÖ viele Jahre in der Bundesregierung war und auch Kanzlerpartei war auch, unter Kanzler Kern, und wir kennen auch seine Verbindungen zu russischen Energiekonzernen, dann werden Sie das nicht in Abrede stellen.

Also wir brauchen Maßnahmen, die diese Abhängigkeit beendet und das rasch. Wir haben gerade hinsichtlich des Umstiegs auf erneuerbare Energie im Burgenland wirklich viel Potential, das ja hier auch genutzt wird. Das kann unser Beitrag im Burgenland zu einer gemeinsamen Lösung sein.

Aber auch da plädiere ich, so wie der Herr Landeshauptmann in der Fragestunde in einem anderen Zusammenhang dafür, die Landesgrenzen nicht als absolute Grenzen zu sehen, wo man dann nur mehr auf sich selber schaut, nicht mehr auf die anderen, sondern wir brauchen österreichweit, und da auch noch einmal über die Grenzen hinaus,

gemeinsame Lösungen. Wenig halte ich also dafür, wenn jeder nur innerhalb der eigenen Bundesländergrenzen auf eine Lösung bedacht ist, denn ein globales Problem kann auch nur gemeinsam gelöst werden.

Wir haben also Potentiale und Technologien, die den Ausstieg aus der Abhängigkeit von fossilen, teuren Energieträgern ermöglichen. Energieeffizienz, neue Formen der Mobilität, Wärmepumpen, Energieträger auf Basis von biogenen Reststoffen, Photovoltaik, Windkraft, mehr systemische Flexibilität und so weiter.

Das alles gibt es bei uns. Das muss man nicht in undemokratischen Ländern aus der Erde holen und nach Europa transportieren. Die Energiewende, für die die GRÜNE Klimaministerin viel Geld zur Verfügung stellt, macht uns unabhängig von erpresserischen Regimen und deren Preistreiberei. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Saudi-Arabien!)*

Jedes einzelne Windrad, jede PV-Anlage, allen voran jene, die auf Dächern und bereits versiegelten Böden errichtet werden, sind unsere Freiheitssymbole, sind unsere Zukunftshoffnungen. Es braucht also eine rasche und eine grundlegende Veränderung. Wir dürfen nicht in der Symptombekämpfung hängen bleiben.

Wir dürfen aber auch nicht länger im „Ja, aber“ verharren. Es ist fahrlässig, erst immer das Ende irgendeiner anderen Krise abwarten zu wollen, bevor man an die grundlegende Änderung zur Bekämpfung einer grundlegenden Krise herangeht.

Dieses ewige Hinausschieben der nötigen grundsätzlichen Veränderung ist ja auch Ursache der Krise, also sie fragen zu Recht, wer hat uns denn in diese Krise hineintheatert, also müssen wir auch schauen, dass wir nicht dasselbe wieder machen. Symptome zu bekämpfen die uns in diese Krise hineingebracht haben. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Also, um es auf den Punkt zu bringen, niemals kann eine Krise mit denselben Mitteln bekämpft werden die sie verursacht haben. Deswegen brauchen wir hier einen grundlegenden Wechsel und deswegen auch meine Bitte an die ÖVP, redet doch mit der Industriellenvereinigung und dem Wirtschaftsbund.

Sie formieren sich da ganz offen als Bremser des Wandels und der Energiewende, auch wenn schon viele Teile in der Industrie, Industrielle selber, Wirtschaftstreibende selber, diesen Weg in die Energiewende gehen wollen. Bitte an die Industriellenvereinigung, an Eure Gesprächserfahrung dorthin, das nicht länger zu bremsen.

Meine Bitte an die SPÖ und FPÖ, hört auf mit Panikmache und Falschinformation. Es gibt genug was wirklich schlimm ist, wo es wirklich brennt, aber Panikmache ist nicht der richtige Weg. Menschen zu verunsichern und politisches Kleingeld zu schlagen ist verantwortungslos. Zu sagen, es gibt keine Maßnahmen anstatt von den getroffenen Maßnahmen und Angeboten zu informieren, halte ich für verantwortungslos.

Der Landeshauptmann hat heute in der Fragestunde gesagt: Ich höre nichts. Ja, dann kann ich nur sagen, Herr Landeshauptmann, dann hören Sie halt hin, dann werden Sie hören was ist! Aber nicht hinhören und sich nachher beschweren, dass man nichts hört, das passt nicht zusammen.

Heute, das werden Sie vielleicht noch nicht mitbekommen haben, deswegen erzähle ich es Ihnen jetzt, oder noch nicht gehört haben, heute wurde die Österreichische Wasserstoffstrategie von der Klimaministerin Gewessler präsentiert. Zentrale Säulen, ich sage es Ihnen jetzt, damit Sie das auch gleich von hier wissen. Zentrale Säulen der Strategie für Wasserstoff ist erstens, es gibt 40 Millionen Euro für Produktionsanlagen,

damit wir grünen Wasserstoff in Österreich produzieren können. Das ist eine wesentliche wichtige Maßnahme. Es müssen aber auch bestehende Infrastrukturen genützt und ausgebaut werden.

Punkt drei, es werden internationale Partnerschaften aufgebaut und Punkt vier, die Technologien und die Entwicklung dieser Technologien werden gestärkt. Das ist das, was wir im Burgenland ja auch schon vor ein paar Tagen erst präsentiert bekommen haben. Das heißt, hier gilt es Hand in Hand zu gehen, um an den richtigen Orten die richtigen Hebel zu betätigen.

Schauen wir auch noch kurz auf die Zahlen zu den aktuellen Gasflüssen, weil hier auch oft medial Stimmung gemacht wird, die mit der Realität nicht übereinstimmt. Der aktuelle Gaslieferstand vom 28. Mai besagt, dass wir in Österreich in unseren Speichern 31,5 Prozent des Jahresbedarfs bereits vorhanden haben. In Deutschland sind es zu diesem Zeitpunkt elf Prozent des *(Abg. Ilse Benkö: Jetzt vergleichen Sie mit Deutschland?)* Jahresverbrauches gewesen.

Also, ich möchte nur darauf hinweisen, schauen wir darauf was wirklich ist. Jeder übt seine Kritik an den Maßnahmen, die man nicht richtig findet, an der Analyse, die man nicht teilt, an dem Ziel, das vielleicht nicht teilt, aber bitte verbreiten wir nicht falsche Nachrichten! Wenn man sich schon ärgert, dann wenigstens über das Richtige.

In der Bundesregierung wird jetzt daran gearbeitet diese Abhängigkeiten von russischem Gas und Öl zu verringern. Arbeiten wir alle miteinander daran und drehen wir bitte endlich wirklich an den großen Hebeln, denn dann werden wir aus dieser Krise gestärkt herausgehen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Frau Klubobfrau. Wie vorher schon bereits gesagt, ist der nächste Redner der Herr Abgeordnete mit den Doppeltiteln, das ist mir wichtig, MMag. Petschnig. Spaß bei Seite. Herr Abgeordneter Petschnig, Sie sind am Wort. Der Herr Klubobmann Robert Hergovich spricht als Nächstes.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt uns ein dringlicher Antrag der ÖVP vor. Dem kleinen mit Vorkommnissen rund um die Energie Burgenland, ich bleibe bei dieser Bezeichnung, sich beschäftigt, die tatsächlich, ich sage einmal diskutabel sind, ich komme dann noch näher darauf zurück, im Großen aber natürlich mit den Energiepreisen, das ist ja sozusagen in dieses ganze Thema eingebettet.

Dieser Bereich der Teuerung, manche sagen Inflation dazu, sachlich vielleicht nicht ganz richtig, aber ich glaube es ist uns bewusst was gemeint ist, behandelt eben zum einen Maßnahmen des Energieversorgers im Burgenland, der Energie Burgenland, wo auch der Energieversorger selbst aber auch die Energiepolitik, die ja dahintersteht, die ja natürlich auch die Eigentümerrolle ausfüllen muss, fuhrwerkt, dass man eigentlich nur den Kopf schütteln kann. Ich sage es in dieser Deutlichkeit.

Die bringt aber auch bestimmt Wortmeldungen hier hervor wo man sagen muss das ist doch eigenartig, also wenn die Frau Kollegin Petrik jetzt gerade sagt, ja Gewessler schafft Unabhängigkeit vom russischen Gas. Das ist sozusagen ein Wahrzeichen der Freiheit, dann wundert mich das, wenn sie mit dem Privatjet nach Saudi-Arabien fliegt, denn dort wo nur jede Woche einmal, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das war ja nicht mit dem Privatjet! Das war schon wieder etwas Falsches!)* oder war es ein gecharterter Privatjet, aber wo jede Woche eh nur einmal geköpft wird, also ob das wirklich das



Wahrzeichen der Freiheit ist und in welchem Pathos Du das jetzt gerade gebracht hast, also wahrgenommen hast, ist massiv zu bezweifeln.

Faktum ist, wir lösen Abhängigkeit von Russland, durch Abhängigkeit durch Saudi-Arabien ab. Das ist, glaube ich, eine Geschmacksfrage welche Diktatur, oder welche Autokratie einem da lieber liegt. Ich glaube die Lösung sollte dann doch anders ausschauen, besonders mit dem Anspruch, den man von GRÜNER Seite immer wieder zumindest verbal mitübermittelt bekommt.

Zum Thema Teuerung allgemein. Wir haben bereits im Tagesordnungspunkt 7 einige Wortmeldungen darüber gehört. Es wurde viel Richtiges gesagt, dass es im Prinzip politisch ein Versagen auf allen Linien ist. Also, wie gesagt, das wurde gesagt, es fällt nicht vom Himmel, oder das wird nicht von außen, von extern irgendwie angeschafft, sondern das ist natürlich ein Phänomen, das wir uns durch unsere Entscheidung auf den diversen politischen Ebenen selbst eingehandelt haben.

Wenn man sagt, und nur um das einmal anzumerken, wer denn die Teuerung in erster Linie zu bekämpfen hätte, die Inflation zu bekämpfen hätte, dann ist es schlicht und einfach eine Institution, nämlich die Notenbank. Die Europäische Zentralbank, die durch entsprechende Zinspolitik und durch entsprechende andere Maßnahmen hier gegenzusteuern hätte.

Die Instrumente kennt man seit vielen Jahrzehnten, das ist keine Raketenwissenschaft und auch sonst nichts Außergewöhnliches. Das Problem ist nur ein anderes, das Problem ist, in der Europäischen Zentralbank sitzen Vertreterinnen und Vertreter von Ländern die finanziell ein bisschen schwach auf der Brust sind, wenn ich das so salopp sagen darf, aus Frankreich, aus Spanien, aus dem üblichen Klub nicht, den wir vor zehn Jahren bereits einmal mit extremen Maßnahmen heraushauen mussten, aus einer Wirtschaftskrise.

Da stand sozusagen die ganze Eurozone vor dem Zerschlagen und diese Maßnahmen, die damals gesetzt worden sind, die bis in eine Schuldenunion führen sollten, genau diese Krise bricht jetzt wieder auf. Und dass die deutsche Bundeskanzlerin, ehemalige Bundeskanzlerin Merkl zugestimmt hat eine französische Madame Lagarde zur EZB-Präsidentin zu machen, die natürlich bis zur letzten Sekunde sich dagegen wehren wird den Zinssatz zu erhöhen und damit die Teuerung zu bekämpfen, die Inflation zu bekämpfen, das geht auf die Kosten der entsprechenden Verantwortlichen in den Europäischen Ländern. Beschlossen wurde das im Rat der Staats- und Regierungschefs und das ist halt in Österreich nun einmal der Vertreter der Bundesregierung.

Damals war es noch ein anderer Bundeskanzler, heute ein anderer Name, aber Tatsache ist, diese Entscheidung muss natürlich mehrheitlich fallen und das ist ein großes Problem. Hier wurde massiv danebengegriffen und darunter leidet nicht nur Österreich, sondern der gesamte Kontinent, zumindest einmal die gesamte Eurozone.

In einem zweiten Schritt, wenn schon die Geldpolitik untätig ist oder eben nichts tun will, ist die Fiskalpolitik zuständig. Das heißt, die Regierenden im Bund, im Land sind angehalten, durch ihre Ein- und Ausgabenpolitik entsprechende Maßnahmen zu setzen die abfedern. Es wurde viel gesprochen über die Bundesregierung. Da gibt es Dinge wo man, ehrlich gesagt, auch nur den Kopf schütteln kann, die Untätigkeit bei den Energiepreisen und Energiesteuern hier gegenzusteuern, ist für mich unverständlich.

Warum senkt man nicht die Mineralölsteuer, warum senkt man nicht die Umsatzsteuer auf Energieträger, warum senkt man nicht die Energieabgabe? Warum mit den CO<sub>2</sub>-Steuern, das habe ich mit Freude vernommen, dass man hier vonseiten der ÖVP

vielleicht doch einmal gedenkt hier einen Riegel vorzuschieben dieser Blockadehaltung in GRÜN, also die wirklich alle österreichischen Haushalte massiv zur Kasse bittet. Warum man da so lange mitmacht weiß ich nicht, vielleicht können Sie das auch einmal erklären.

Faktum ist aber auch, dass sich dieses Versäumnis mittlerweile sogar schon bis nach Eisenstadt zum Landeshauptmann Doskozil herumgesprochen hat. Man weiß seit gestern, da hat er ja in einer Zeitung ein Interview gegeben, das es nur in Wien, oder vorzugsweise in Wien gibt, in der U-Bahn. Sie wissen, ein Format, das uns bekannt ist, wie er zu dieser Ehre kommt und ein ganzseitiges Interview zu bekommen, lasse ich einmal unbeleuchtet.

Auf jeden Fall hat er gesagt, na ja er ist dafür, dass eben die Steuern entsprechend gesenkt werden und wurde da sozusagen dargestellt, als ob das der Stein der Weisen wäre der da gefunden worden ist. Ich darf vielleicht in Erinnerung rufen, die Frau Pamela Rendi-Wagner hat das selber schon am 27. April dieses Jahres gesagt, auch der Herbert Kickl hat genau das Gleiche schon am 6. März dieses Jahres gesagt, er kann dem Herrn Landeshauptmann nur ausrichten, dass man natürlich auch die zugestiegenen Fahrgäste sehr gerne begrüßt, aber da sind andere schon Monate vorher auf diesem richtigen Weg gewesen. Tragischerweise folgt die Bundesregierung, ich weiß nicht wer da der hemmende Faktor ist, diesen Weg nicht.

Richtig ist aber, da möchte ich überleiten auf die Landespolitik, richtig ist aber, dass man sich zumindest zu einer Gutscheinelösung durchringen konnte. Die Lösung selbst ist ein bisschen „verwortakelt“, ich glaube das wisst Ihr selbst auch, aber es werden immerhin, sozial auch gestaffelt, wenn das auch relativ hoch angesetzt ist, keine Frage, die 150 Euro ausgeschüttet, finanziert. Geld hat zwar kein Mascherl, aber faktisch finanziert über eine Sonderdividende des Energieversorgers der Verbund AG.

Da kann man sich natürlich schon fragen, was macht denn das Land? Auch das Land ist ja Mehrheitseigentümer eines Energieversorgers der, glaube ich, hoffentlich immer noch Gewinne schreibt. Das Land denkt offensichtlich nicht an solche Maßnahmen, wenn es von unserer Seite, auch von Eurer Seite, immer wieder, ich glaube das ist ja schon der fünfte oder sechste Antrag in dieser Fassung, wo wir gefordert haben eine ähnliche Maßnahme umzusetzen, um die burgenländischen Haushalte hier entsprechend zu entlasten.

Schauen wir aber was das Land mit der Energie Burgenland macht. Zuerst holt der Herr Landeshauptmann zwei neue sündteure Manager, das habt Ihr auch schon entsprechend kritisiert, die wesentlich mehr verdienen als die Vorgänger, wobei nicht ganz klar ist, was die Vorgänger falsch gemacht haben sollten, aber gut, soll so sein.

Dann fällt auf, dass der 48-prozentige Minderheitsaktionär von wesentlichen Entscheidungen faktisch ausgeschlossen ist. Wenn man ein bisschen in die EVN hineinhört und in andere Bereiche sind die nicht so glücklich, was da in Eisenstadt sich zuträgt. Ich habe mit großem Interesse vernommen, nicht nur aus Medienberichten, sondern der Landeshauptmann hat heute in der Fragestunde diese Ankündigung, Drohung, ich weiß nicht wie man es bezeichnen soll, wiederholt, aus dieser Energieallianz austreten zu wollen.

Also das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Die Energie Burgenland ist da wirklich ein sehr kleines Stellrädchen und eigentlich in diesem Schutz eingebettet vor dem entsprechenden Unbill der Märkte. Würde man hier austreten, na was wäre denn dann die Folge? Dann würden natürlich die ehemaligen Partner, ich gehe davon einmal aus, mit einer Billigstpreisinitiative sofort ins Burgenland herein eine

regelrechte Invasion starten. Ich bin gespannt, wie lange die Energie Burgenland mit diesen Zahlen, die sie jetzt schreibt, das durchhält.

Ich weiß nicht, wir können wetten, drei Jahre, fünf Jahre, oder müssen wir dann wieder Steuergeld zuschießen. Also das ist, glaube ich, eine Politik, die man sich sehr gut überlegen sollte, insbesondere das hier ex cathedra auch noch vor aller Öffentlichkeit zu wiederholen.

Da gibt es wiederholt auch hier im Hohen Haus Ankündigen von Milliarden Investitionen. Die Energie Burgenland hat eine Bilanzsumme von rund 900 Millionen Euro. Ist die Frage wie das finanziert werden soll. Wenn man auf einmal die Bilanzsumme verdoppelt, verdreifacht je nach dem, der Phantasie offensichtlich keine Grenzen gesetzt, kann eigentlich ja nur durch Fremdkapital geschehen.

Was das Ganze dann bedeutet für diverse Bilanzkennzahlen und so weiter möchte ich da gar nicht ausführen. Das sind halt große Worte, man wird sehen, was denselben auch folgen wird. Hier im Haus wurde, ich glaube in der letzten Landtagssitzung, dann eine Besteuerung der Produktion alternativer Energie oder erneuerbarer Energie beschlossen. Das ist auch ein ganz interessanter Standpunkt. Also ein gewünschtes Verhalten vergräme ich, in dem ich eine Steuer draufschlage, dann wurde versprochen, na ja, das wird ja auf die Haushalte nicht umgelegt.

Ich habe dem Herrn Landeshauptmann dann ausgerichtet, die Controller in der Energie Burgenland können hundertmal besser kalkulieren als er, selbstverständlich geht das an die Haushalte weiter, vielleicht nicht sofort, aber am Ende des Tages. Natürlich, wenn man dann Daumen mal Pi überrechnet kommt man auf einen Umlagebetrag von ungefähr 70 bis 80 Euro pro Haushalt. 150 Euro kriegt man als Scheck von der Bundesregierung, 70 bis 80 holt sich das Land über diesen Weg wieder zurück. Allerdings kriegt man den Scheck von der Bundesregierung nur einmal, diese Umlage kommt natürlich jährlich zum Tragen.

Die Unterstützung der burgenländischen Haushalte ist also bis auf wenige Ausnahmen leider Gottes im Land faktisch null. Das muss man halt leider in aller Ehrlichkeit sagen und das ist tragisch in dieser Situation.

Dann kommen wir zum eigentlichen Punkt Eures Dringlichkeitsantrages, so nehme ich an, das ist dieses Rebranding, wie es so schön heißt in der Fachsprache. Also man gibt sich einen neuen Auftritt, eine neue Außenwahrnehmung. Ja, machen Konzerne von dann zu dann, ist keine Frage, das kennt man von Handyfirmen und Internetfirmen und so weiter, keine Frage. Aber man kann natürlich schon überlegen ob es denn wirklich das Gelbe vom Ei ist, wenn man zwei Begriffe im Namen hat und die einfach umdreht und wenn man das Zeichen, nämlich das B das bisher gelb war, jetzt weiß anmalt.

Ob ich dafür wirklich, die Summe dürfen wir ja nicht wissen, eine sicherlich sündteure Marketingagentur bezahlt muss vor dem Hintergrund einer Energiepreiskrise und vor dem Hintergrund, dass viele, viele Haushalte auch im Burgenland, auch Kundinnen und Kunden der Energie Burgenland nicht wissen, wie sie über den Tag und vor allem übers Monat kommen sollten. Ich bezeichne das Marketing auf Kindergartenniveau.

Ich glaube, das hätten wir wesentlich einfacher machen können, vielleicht auch zu einem anderen Zeitpunkt machen können. Es ist leider so, dass wir ja nicht wissen dürfen was das tatsächlich gekostet hat. Der Landeshauptmann hat uns ja in seiner Regierungserklärung versprochen, bis zum 31.3.2020 auch Auskunft geben zu wollen

über Belange der ausgegliederten Gesellschaften. Das ist jetzt über zwei Jahre her. Wir erfahren faktisch nichts.

Wir haben zwar heute Auskunft bekommen, aber nicht über das was wir gefragt haben, sondern irgendwelche anderen Aussagen. Die Behauptung, na ja die drei Millionen stimmen nicht ganz so, Dementi schaut eigentlich anders aus. Aber zumindest hat er es einmal relativiert und das Verschweigen der tatsächlichen Ausgaben lässt er natürlich in der Bilanz, beziehungsweise in der Gewinn- und Verlustrechnung der Energie Burgenland suchen.

Da ist natürlich nur eine aggregierte Größe zu finden. Diese Position „sonstige betriebliche Aufwendungen“ ist in der Tat von 70 auf 62 Millionen Euro gesunken. Irgendwo da drinnen wird sich das finden. Ob das dann tatsächlich so günstig war oder tatsächlich nicht die Preise erhöhen wird, das werden wir sehen. Ich persönlich glaube, dass da massive Zweifel angebracht sind.

Daher würde ich mit einem vielleicht nicht ganz so bekannten Lied, da kommt eine Passage drinnen vor, diese Vorgangsweise bezeichnen, da hat man ein Taktgefühl bewiesen wie drei Eimer Zement. Das ist ein Zitat und man äußert auch leider Gottes in der Energie Burgenland null Verständnis für die Nöte und für die Betroffenheit der Menschen.

Es ist, glaube ich, höchste Zeit, die Energie Burgenland und die dort handelnden Personen daran zu erinnern, dass sie für die Menschen, für die Haushalte, für ihre Kunden da zu sein haben und nicht nur an die eigene Karriere zu denken. Wenn schon die Landesregierung das nicht macht, dann werden das früher oder später die Konsumentinnen und Konsumenten machen. Spätestens wenn das Verlassen dieser Energieallianz wirklich Tatsache wird.

Da gibt es noch einen Abänderungsantrag. Der ist im Grund genommen okay. Wir werden dem auch zustimmen. Zwei Dinge, hat halt erstens mit dem Dringlichkeitsantrag nicht wirklich was zu tun und der hat auch zweitens mit dem Land nicht wirklich etwas zu tun. Das ist halt leider schade. Wir sind ein Landtag.

Ich gehe halt immer davon aus, dass wir uns hier unterhalten was die Landesregierung tut oder unterlässt, nicht was die Bundesregierung tut oder unterlässt. Das macht man ein paar Kilometer nördlich von hier. Aber, wie gesagt, inhaltlich ist es natürlich richtig, auch im Bund könnte man aktiver werden. Daher werden wir dem die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Klubobmann Hergovich.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Teuerungswelle hat Österreich, hat auch das Burgenland voll getroffen. Die Bereiche Wohnen, Tanken, Energie, Lebensmittel sind natürlich wahnsinnig explodiert. Die Menschen leiden täglich. Das Burgenland hat versucht umgehend darauf zu reagieren.

Das ist bekannt, dass wir den Sozial- und Klimafonds eingeführt haben, der gespeist wird mit insgesamt 15 Millionen Euro, die direkt den Menschen zugutekommen, die sie auch benötigen. Also beispielsweise als erste Maßnahme den Heizkostenzuschuss von 165 auf 400 Euro erhöht. Das hilft den Menschen direkt, um ihre Wohnung und ihr Haus zu heizen, durch den Winter zu kommen und nicht zu frieren.

Weitere Maßnahmen werden natürlich folgen und werden auch zeitgemäß der Öffentlichkeit präsentiert. Denn es geht darum, dass wir konkrete Hilfestellungen anbieten. Das ist auch, wenn man so will, das Gegenmodell zum Bund. Die Energieproduktion, das wird das Gold der Zukunft sein. Es wird täglich mehr Energie benötigt und die Frage ist wer im Stande ist, die Energie im eigenen Land zu produzieren. Bis jetzt war es klar. Die Welt hat sich auf fossile Industrieträger verlassen. Jetzt gibt es ein Umdenken.

Die Burgenland Energie hat schon vor Jahrzehnten begonnen den Wind zu nutzen, die Sonne zu nutzen. Wir haben kein Öl, wir haben kein Gas, aber wir haben Sonne und Wind und das ist unser Gold, wenn man so will, für die Zukunft.

Wir wollen die Klimaneutralität bis zum Jahr 2030 im Burgenland erlangen. Dazu benötigt es natürlich den Ausbau der Windräder und der Photovoltaikanlagen. Wir wollen damit unabhängig vom russischen Gas und Öl sein. Wir wollen damit unabhängig von Preisen sein, die uns Multis vorgeben. Die Preisunabhängigkeit soll damit erzielt werden. Dazu brauchen wir aber auch den Ausbau, den wir beschleunigen wollen. Da sind wir tagtäglich dran mit den Gemeinden in Kooperation Flächen, Windräder zu suchen und die natürlich auch auszubauen.

Die Speicherthematik ist eine Riesenthematik und sie ist auch notwendig, um tatsächlich energieautark zu werden. Da ist uns ein großer Wurf gelungen mit einem großen Unternehmen aus Deutschland, das einen Prototypen bereitgestellt hat, der jetzt im Bezirk Oberpullendorf auch getestet wird. Sollte der so funktionieren wie wir uns das alle wünschen würden, dann wären wir energieunabhängig. Das wäre ein Wurf, da würden uns wirklich viele Länder in Europa beneiden.

Das sind die Herausforderungen, das sind die Herausforderungen der Zukunft. Da kümmert sich die Landesregierung und auch die Burgenland Energie, nämlich mit aller Kraft, mit jedem Nachdruck. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Burgenland Energie, die schreibt im Moment Energiegeschichte, wenn man so will. Hier gibt es einen völligen Paradigmenwechsel.

Die Burgenland Energie wird vom Stromeinkäufer und -verteiler zu einem Unternehmen, das selbst grüne Energie im eigenen Land erzeugt. Das ist etwas völlig Neues und etwas völlig anderes. Die Burgenland Energie hilft den Menschen, den Haushalten, energieunabhängig zu werden. Stichwort PumpenPeter oder auch SonnenMarie. Ein direktes Angebot an die Haushalte.

Eine PV-Anlage auf dem eigenen Dach zu mieten, umzusteigen, raus aus Öl und Gas und auf eine Wärmepumpe zu setzen. Die Burgenland Energie versucht durch diese Speicheranlagen energieunabhängig und preisunabhängig zu werden. Und daher ruht auch der billigste Preis im Burgenland. Es gibt keinen anderen Stromanbieter der günstiger anbietet als die Burgenland Energie und ich verstehe nicht, warum man das kritisiert. Eigentlich sollten wir stolz auf unseren Energieerzeuger sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Gegensatz zur Bundesregierung, im Gegensatz auch zur ÖVP. Wo sind denn die Lösungsansätze wie wir energieautark werden könnten? Wo sind denn die konkreten Maßnahmen und Projekte die umgesetzt werden um das Ziel, nämlich CO<sub>2</sub>-neutral zu werden, wo sind sie denn? Sie sind uns nicht bekannt. Aber bekannt ist uns, wie man mit Geldern für große Konzerne umgeht, mit internationalen Konzernen und großen Unternehmen.

Da werden 42 Milliarden, 42 Milliarden Euro locker gemacht über Nacht, da wird nicht zugewartet, abgewartet, geprüft wie jetzt bei der Teuerungswelle, sondern da wird

ausbezahlt. Unbürokratisch, rasch und schnell. Da profitieren internationale Konzerne, Großunternehmen, die kleinen Unternehmen fallen wieder einmal durch und die Haushalte haben ohnehin nichts davon. Keine Maßnahmen gegen die Teuerung! Aber, wenn es darum geht internationale Konzerne und Großunternehmen zu stützen, da ist man schnell, da ist man unbürokratisch. Der Finanzminister kassiert durch die Teuerung tagtäglich hunderttausende Euro.

Experten gehen davon aus, dass er zwischen 11 und 20 Milliarden bis Ende des Jahres zusätzlich einnimmt durch die Teuerung. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Zusätzliche Einnahmen! Und daher verstehe ich schon, dass der Finanzminister glücklich ist, dass die Preise so explodiert sind. Da klingelt es ja tagtäglich in seinem Portemonnaie. Der hat sicher Freude dabei, dass es eine ordentliche Teuerung gibt. Ja, er verdient auch 18.700 Euro. Er muss nicht mit 1.400, 1.500, 1.600, 1.700 Euro auskommen. Da ist schon ein wesentlicher Unterschied.

Die Umbenennung der Burgenland Energie ist natürlich eine strategische Frage. Ich habe zuvor schon erwähnt, strategische Frage deswegen, weil man vom Energieanbieter zum grünen Technologieunternehmen gewandelt ist. Und das wollte man auch in Form der Logo-Änderung erzwingen. Die Burgenland Energie unterstützt auch Menschen energieunabhängig zu werden.

Auch das wird viel zu wenig gesagt. Diese Angebote an die Haushalte, raus aus Gas und Öl hin zu einer Wärmepumpe, die unterstützt ja bei dem Weg bis 2030 klimaneutral zu sein. Die ÖVP lobt den Verbund, weil er jetzt ein bisschen Geld locker macht. Die ÖVP verschweigt aber, dass der Verbund um 225 Prozent den Strompreis erhöht hat. Ich frage mich, warum verschweigt das die ÖVP?

Jetzt zu loben, dass die ein bisschen was her geben um ihn vorher ordentlich abzukassieren, ja das ist fast ein bisschen unverschämt aus meiner persönlichen Wahrnehmung. Wissen Sie wie die Anpassung im Burgenland funktioniert hat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der ÖVP? 5,5 Millionen Euro minus im Vertrieb des Vorjahres. 25 Millionen Euro minus im Vertrieb heuer.

Was bedeutet das? Dass die Preiserhöhungen nicht voll umgelegt wurden an die Kunden wie beim Verbund? Das ist eben nicht der Fall. Keine Erhöhung von 225 Prozent, sondern hier wurde ganz bewusst eine Entscheidung getroffen im Vertrieb ein Minus zu schreiben und die Kunden nicht extra zu belasten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Deshalb sind wir der günstigste Anbieter bei der Energie im Burgenland. Das ist politische Verantwortung, die die Burgenländerinnen und Burgenländer verstehen. Das nützt ihnen auch mehr, sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also in Summe 30,5 Millionen Euro an unterlassenen Preiserhöhungen. Warum sagen Sie das nicht dazu? *(Abg. Markus Ulram: Das ist der Vertrieb!)* 30,5 Millionen Euro an unterlassenen Preiserhöhungen für 300.000 Burgenländerinnen und Burgenländer. Nicht pro Haushalt. *(Abg. Markus Ulram: Das ist der Vertrieb!)* 300.000 Burgenländerinnen und Burgenländer. Und jetzt frage ich Sie, Herr Kollege Ulram. *(Abg. Markus Ulram: Das heißt die Misswirtschaft sitzt schon...!)* Was ist denn sinnvoll?

Ich habe Ihnen aufmerksam zugehört. Versuchen Sie das bei mir jetzt auch. Ich frage Sie: Was ist denn sinnvoll? Einmal eine Geldausschüttung oder dauerhaft günstigen Strompreis zu haben? Die Burgenländerinnen und Burgenländer wissen die Antwort. Sie setzen auf das Modell der Energie Burgenland und nicht auf das vom Verbund, das was Sie da wollen. Das lehnen die Leute ab im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber ich merke schon seit Monaten, da gibt ein bisschen ein Energie Burgenland-Trauma. Ich weiß nicht woher das rührt, aber die Energie Burgenland, Burgenland Energie, wie immer man sie bezeichnen will, die stört sie. Da gibt es Dauerangriffe auf diesen Konzern, anstatt dass man stolz ist auf dieses Unternehmen. Dass man stolz ist, was die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Energie Burgenland voranbringen, diesen Paradigmenwechsel jetzt schaffen.

Das ist ja etwas Großartiges. Da könnte man ja stolz sein. Aber nein, da haben Sie ein Feindbild geschaffen, aus welchen Gründen auch immer, das Sie bekämpfen. Aber, anstatt dass Sie diese Teuerung ernst nehmen und wie die Energie Burgenland günstige Preise anbieten, machen Sie das Gegenteil. Sie gehen her und verschärfen die Situation wo die Menschen wirklich leiden und führen im Sommer eine CO<sub>2</sub>-Besteuerung ein.

Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Die Menschen können nicht mehr. Beim Tanken haben sie Tränen in den Augen und Sie gehen her und verschärfen die Situation mit einer neuen Steuer im Sommer. Also das muss man einmal wirklich politisch verkraften. Da muss man gut schlafen können.

Daher ist für uns ganz klar: Steuern auf Energie und Sprit müssen ausgesetzt werden. Solange diese Krise andauert, müssen sämtliche Steuern auf Energie und Treibstoff ausgesetzt werden. Der Finanzminister grinst jeden Tag, weil er ordentlich verdient. Aber jetzt ist Schluss mit Verdienen. Die Menschen können nicht mehr. Und, Kollege Ulram, wenn Sie von Freunderlwirtschaft sprechen, wenn die ÖVP von Freunderlwirtschaft spricht, dann zuckt es eh schon jeden zusammen.

Aber das gerade heute, heute, an einem Tag wo der Herr Takacs zum Bundespolizeidirektor bestellt wurde. Der Herr Takacs war Pressesprecher in der LPD Burgenland. Der wurde heute zum Bundespolizeidirektor. Mit welcher Qualifikation? Und Sie reden von Freunderlwirtschaft?

Sie reden von Ausgaben die irgendwer macht die nicht passen? Darf ich Ihnen ein anderes Beispiel nennen? Heute wird bekannt, dass ihr super Bildungsminister, der der mit der Matura, Sie wissen schon, wo jeder schon den Schädel gebeutelt hat, Ihr super Bildungsminister Polaschek hat verabsäumt, Verträge zu kündigen. Nämlich PCR-Verträge und jetzt wird eine Pönale von elf Millionen Euro. Sie reden von Geld verschwenden?

Elf Millionen Euro in den Sand gesetzt ohne mit der Wimper zu zucken! Wenn das stimmt, was da wirklich heute in den Medien schon publiziert wird, dann, glaube ich, ist es ganz, ganz schwierig. Mit diesen elf Millionen Euro könnten wir 200 Pädagoginnen und Pädagogen ein Jahr beschäftigen. Ein Jahr könnten 200 Pädagoginnen und Pädagogen beschäftigt sein. Wenn das stimmt, dann alles Gute.

Aber die ÖVP will über Logos reden. In Ordnung, sehr gerne. Reden wir über Logos. Da hat die ÖVP Erfahrung. In den letzten zwei Jahren dreimal Logo-Änderungen. Aber ich kann Ihnen sagen, und das auch an die Adresse vom Kollegen Fazekas. Logo-Änderungen werden Korruptionsverdacht und Skandale nicht wegmachen. Die können nicht kompensiert werden indem man einfach das Logo wechselt. Korruptionsverdacht bleibt und die Skandale bleiben auch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber wenn man schon über Logo-Kosten reden will, dann fällt mir ein, dort wo die ÖVP umfährt und Verantwortung trägt, dann wird Logo umgefärbt und Logo verändert. Das war bei der Bundesregierung so, das war aber auch bei der Österreichischen Gesundheitskassa so. Wissen Sie, was damals das neue LOGO der Österreichischen Gesundheitskassa gekostet hat? 3,2 Millionen Euro. Überall

nachzulesen. 3,2 Millionen Euro! *(Abg. Markus Ulram: Was hat das mit der Burgenland Energie zu tun? Wurde budgetiert.)*

Versprochen wurde eine Patienten Milliarde mit dem Ergebnis, 1 Milliarde Mehrkosten für die Österreichische Gesundheitskassa. *(Abg. Markus Ulram: Was hat das bei der Burgenland Energie gekostet?)* Sie wollen über LOGOS der Burgenland Energie sprechen? Mit was für einer Berechtigung reden Sie über LOGOS? Sie verbrennen das Geld bis zum „Geht Nicht Mehr“. *(Abg. Markus Ulram: Sie sagen nicht einmal was es kostet. - Abg. Dipl. Ing Julia Wagentrisl: Was hat es denn nun gekostet?)*

3,2 Millionen Euro und Sie wollen über die Burgenland Energie reden! *(Abg. Markus Ulram: Die SPÖ verschweigt die Kosten!)* Ich kann Ihnen sagen, diese Rechnung wird nicht aufgehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Schauen Sie, die ÖVP konzentriert sich auf LOGOS, *(Abg. Markus Ulram: Drei Millionen Euro bei der Energie Burgenland.)* wir auf Maßnahmen gegen die Teuerung. Die ÖVP konzentriert sich auf das Schlechtreden, wir auf Maßnahmen. Das Ziel, dass wir 2030 Klima unabhängig und Klima neutral sind.

Sie torpedieren den Ausbau der Photovoltaikanlagen und der Windräder. Wir beschleunigen den Ausbau der Photovoltaikanlagen und Windräder. *(Abg. Markus Ulram: Das schlägt doch dem Fass den Boden aus!)*

Haben Sie da zugestimmt oder nicht? *(Abg. Markus Ulram: Entschuldigung, aber so einem Gesetz kann man nicht zustimmen.)* Na, also. Schauen Sie, das ist der Unterschied. *(Abg. Markus Ulram: Die Praxis schaut ein bisschen anders aus. Wie waren die Ersten, die das vorangetrieben haben.)*

Sie konzentrieren sich aufs Schlechtreden. Wir setzen um. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns. Aber, ich kann Ihnen versprechen, wir lassen uns von diesem Weg auch nicht abbringen. Daher darf ich auch einen Abänderungsantrag nun einbringen. Ich darf mich auf die Beschlussformel konzentrieren:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, den Ausbau Erneuerbarer Energie im Sinne der Antragsbegründung weiter voranzutreiben sowie den Einsatz neuer alternativer Energieträger zu prüfen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die Steuern auf Treibstoffe und Energie bis auf Weiteres aussetzen sowie von der geplanten Einführung der CO<sub>2</sub>-Steuer Abstand nehmen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ – Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank. Der mir soeben vorgelegte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen, zum selbständigen Antrag, 22 - 1034, ist gehörig unterstützt und ich nehme ihn in die Verhandlungen mit auf.

Als nächster Redner gemeldet ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe KollegInnen! Herr Kollege Klubobmann Hergovich! Ich bin schon ein bisschen irritiert über Ihre Aussage. *(Abg. Robert Hergovich: Das glaube ich!)* Zum Herrn Takacs, ich frage mich schon, was Sie qualifiziert, zu beurteilen, ob jemand anderer



qualifiziert ist, Herr Kollege Klubobmann Hergovich. *(Abg. Robert Hergovich: Ich nicht, aber viele Polizisten. Viel Polizisten.)* Das entscheidet eine unabhängige Kommission. Ich würde mir nicht anmaßen zu beurteilen, ob jemand qualifiziert ist, oder nicht. *(Abg. Doris Prohaska: aber geh! Aber geh, bitte!)* Aber, das ist Marke SPÖ, meine geschätzten Damen und Herren!

Stichwort Gruber, Stichwort Haider, Stichwort Tunkel, Verlobte vom Landeshauptmann, wo war da die Kommission, Herr Klubobmann Hergovich? Kehren Sie vor der eigenen Tür, meine geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Doris Prohaska: Wo arbeitet Ihre Frau? Wo arbeitet Ihre Frau? Wo?)*

Liebe KollegInnen! *(Abg. Doris Prohaska: Wo arbeitet Ihre Frau, Herr Kollege Fazekas?)* Die heutige Diskussion zeigt ja, wie abgehoben, wie überheblich, *(Abg. Robert Hergovich: Die ÖVP ist.)* wie weit weg Sie eigentlich sind, meine geschätzten KollegInnen der SPÖ, nämlich, von den Sorgen und Ängsten der BurgenländerInnen. *(Abg. Doris Prohaska: Das glaube ich!)*

Während viele BurgenländerInnen aktuell nicht wissen, und Sie haben es vorher ausgeführt, Herr Kollege Klubobmann Hergovich, die Mindestpensionistin mit dem Öl-Beispiel, welches Sie genannt haben, die Mutter, die den Eisberg Salat kauft und andere Beispiele.

Sie wissen, dass sich viele Menschen das Leben nicht leisten können. Sie wissen nicht, wie sie die nächste Strom- oder Gasrechnung bezahlen sollen. Sie wissen, mit welchen Sorgen und Ängsten die BurgenländerInnen konfrontiert sind. Haben Sie nichts Besseres zu tun? Sie haben nichts Besseres zu tun, als eine sinnlose Namensänderung in der Energie Burgenland durchzuführen.

Herr Kollege Hergovich! Ich gebe Ihnen recht, damit schreiben Sie tatsächlich Geschichte. Nämlich, ein verspäteter Aprilscherz. Sie schreiben Geschichte im negativen Sinn. Das, was hier passiert, ist ein reiner Geldvernichtungsskandal, meine geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Jetzt kann sich der Landeshauptmann, wie heute in der Fragestunde herstellen und betonen, dass es ohnehin im Rahmen des Budgets ist. Tatsache ist, meine geschätzten Damen und Herren, dass diese Umbenennungsaktion, dieses neue Erscheinungsbild, dieses neue LOGO Geld kostet. Unmengen an Geld kostet. Ich glaube nicht, dass diese deutsche Werbeagentur die Leistungen kostenlos zur Verfügung gestellt hat. Das ist eine reine Geldverschwendung.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die BurgenländerInnen sind zurecht angefressen. Das ist einmal mehr der Beweis, dass diese rote Alleinregierung dem Burgenland nicht guttut. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich sage klar, jeder Euro, jeder einzelne Euro, der in diese fragwürdige Marketing Aktion gesteckt wurde, ist ein Euro zu viel. In der aktuellen Krise, meine geschätzten Damen und Herren, ist diese Geldverschwendung ein völlig falsches Signal. Ein völlig falsches Signal ist, aus meiner Sicht, auch, dass Sie als SPÖ im Burgenland angesichts dieser steigenden Energiepreise, es ist heute mehrmals betont worden, keine eigene Maßnahme zutage gefördert haben. Kein eigenes Paket geschnürt haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alle Vorschläge seitens der ÖVP, ob es der Energie Gutschein ist, ob es der Bonus für Geringverdiener ist, all diese Vorschläge werden von Ihnen abgeschmettert. Das zeigt Ihr wahres Gesicht, meine geschätzten Damen und Herren.

Ich bin verwundert, ich bin wirklich verwundert, dass gerade eine Partei, die im Namen „Sozial“ trägt, die sich Gerechtigkeit, die sich Solidarität, die sich Gleichheit auf die Fahnen heftet, hier Geld für sündteure und unnötige Marketing Maßnahmen verschleudert, das ist mehr als bezeichnend, meine geschätzten Damen und Herren!

Aber, damit nicht genug. Denn Geldverschwendung steht ja offensichtlich bei der Energie Burgenland ganz oben auf der Tagesordnung. *(Ein Zwischenruf: Burgenland Energie!)*

Es gibt ja, seitdem die Neubesetzung auf Vorstandsebene passiert ist, mehrere fragwürdige Dinge, die hier passieren. Anstatt für Entlastung zu sorgen, wird ja fast im Wochenrhythmus unter Beweis gestellt, wie man Geld aus dem Fenster schleudert.

Ich darf erinnern, wie die beiden Vorstände begonnen haben, hier zu wirken, wie bekannt wurde, dass sie Vorstände werden, der Kollege Petschnig hat es vorher schon erwähnt, die Gehälter wurden aufgepöppelt, 50 Prozent mehr als die beiden Vorgänger an Gage für die beiden Vorstände in der Energie Burgenland. 375.000 Euro, wird kolportiert, sollen die beiden Herren verdienen.

In einer Nacht- und Nebelaktion hat der Herr Landeshauptmann, geschätzte KollegInnen der SPÖ, die Vertragsschablone per Verordnung geändert und diese Gagen erst möglich gemacht. *(Abg. Robert Hergovich: Was Du alles weißt!)*

Der Landeshauptmann hat diese Gagen erst möglich gemacht. Ich traue mich hier zu behaupten, das hätte es unter einem Landeshauptmann Niessl nicht gegeben, meine geschätzten Damen und Herren!

Ja, man hat den Eindruck, diese Energie Burgenland ist mittlerweile zu einem Selbstbedienungsladen verkommen. Den Aufsichtsrat besetzt man mit namhaften Parteifreunden, die Aufsichtsrat Entgelte werden erhöht.

Ein eigenes Büro für den Aufsichtsratsvorsitzenden. Eigene Kreditkarten für den Aufsichtsratsvorsitzenden. Man entwickelt eine Weiterdenker-Plattform. Verpulvert 100.000 Euro für Beratungskosten. Ja und die Geldverschwendung geht weiter. Sie geht weiter. Büro Umbau, Sitzungssaal Umbau, 200.000 Euro werden kolportiert. Auslandsinvestments, 2 Milliarden Euro sind medial geworden, sollen in Auslands Investments investiert werden.

Bei rund 20 Millionen Euro jährlichem Ergebnis bedeutet das, dass man heute, meine geschätzten Herren, das Geld ausgeben möchte, welches man erst in 100 Jahren verdient hat.

Ja, und das ist fragwürdig. Das ist fragwürdig, wenn man die Geschichte kennt. Wenn man den BEWAG Skandal herausnimmt, wo durch hochriskante Investments große Summen verloren worden sind.

Dann stellt sich die Frage, meine geschätzten Damen und Herren, wer bezahlt denn das? Wer bezahlt denn diese Geschäfte und diese Art der Arbeit in der Energie Burgenland? Ja, die burgenländischen Stromkunden. Plus 43 Prozent bei Stromerhöhung, plus 40 Prozent beim Gas. Fernwärme ähnliches, verheerendes Bild, es zahlen die BurgenländerInnen, und Sie erhöhen die Preise, meine geschätzten Damen und Herren! Und kassieren die fetten Gewinne. 2020 waren es 10,7 Millionen Euro an Ausschüttung.

Zusammenfassend, meine geschätzten Damen und Herren, Geldverschwendung für ein neues Erscheinungsbild, Geldverschwendung für exorbitant hohe Gagen, Geldverschwendung für den Umbau von Räumlichkeiten, und Geldverschwendung für Privilegien. Ich frage mich wirklich, geschätzte Damen und Herren der SPÖ, ich frage und

wundere mich wirklich, wie Sie hier noch ruhig sitzen können. Wo bleibt der Aufschrei? Wo bleibt Ihr soziales Gewissen? Wo bleibt der Ruf nach Gerechtigkeit?

Ich bin schon beeindruckt, mit welcher Doppelmoral Sie hier agieren beziehungsweise welche Scheuklappenpolitik Sie hier an den Tag legen können. Sie können die Verantwortung nicht abschieben. Die zwei Vorstände in der Energie Burgenland wurden vom Landeshauptmann und der SPÖ Alleinregierung ins Burgenland geholt. Damit, meine geschätzten Damen und Herren, tragen Sie die volle und alleinige Verantwortung für das, was hier passiert.

Ich sage heute klar, stoppen Sie diese Geldverschwendung! Stoppen Sie den Größenwahn! Hören Sie auf, dieses fragwürdige System in der Energie Burgenland zu schützen! *(Beifall bei der ÖVP)*

Stattdessen fordere ich Sie auf, für Entlastung und für Unterstützung zu sorgen. Es ist Zeit, das Gewinndenken in der Energie Burgenland hintanzustellen. Nachdem das Land Burgenland Mehrheitseigentümer des Stromversorgers Energie Burgenland ist, fordere ich den Landeshauptmann auf, für leistbare Energie zu sorgen.

Sie haben es als SPÖ in der Hand, leistbare Energie zu ermöglichen und die Menschen, die BurgenländerInnen, zu entlasten, indem sie die Gewinne in Form von Energiegutscheinen weitergeben. Der Verbund hat es vorgezeigt, wie es funktionieren kann, wenn man Verantwortung übernimmt, wenn man Entlastung will. Das, meine geschätzten Damen und Herren, das fordern wir auch von Ihnen ein. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weitere Wortmeldung mehr. Dann darf ich zur Abstimmung kommen.

Ich darf nun erinnern, dass ein Abänderungsantrag vorliegt, über den ich natürlich zuerst abstimmen lasse. Meine Damen und Herren! Ich lasse vorerst über den eingebrachten Abänderungsantrag vom Herrn Klubobmann Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen, abstimmen und frage Sie daher, wer diesem Abänderungsantrag zustimmen will, soll sich vom Platz erheben. -

Der Abänderungsantrag ist somit mit Mehrheit angenommen.

Die Entschließung betreffend dringende Entlastung für die burgenländischen Energiekunden anstatt Geldverschwendung für sinnlose Namensänderungen ist somit in der mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

## **Fortsetzung Punkt 8**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren! Ich darf Sie bitten, jetzt wieder zum Tagesordnungspunkt 8 zurückzukehren und einzusteigen.

Nachdem sich hier die Frau Abgeordnete Präsidentin außer Dienst, Ilse Benkö, als erste Rednerin zu Wort gemeldet hat, ist jetzt der Herr Abgeordnete Walter Temmel am Wort. Ich darf inzwischen die nächsten Gäste begrüßen. Ihnen alle bekannt, unsere Tierschutz Ombudsfrau Dr. Gabriele Velich mit Begleitung. Herzlich willkommen.

Bitte Herr Abgeordneter Temmel, Ihnen gehört das Wort.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Frau Präsidentin! Geschätzte KollegInnen! Werte Zuseher und Zuhörer! Vorerst, Kollege Hergovich! Gestern war Weltbauerntag. Es soll erinnert werden, dass Bäuerinnen und Bauern täglich für die Erzeugung von gesunden Lebensmitteln sorgen. Wir haben da ganz eine andere Meinung. Wir sind für

alle Bäuerinnen und Bauern in diesem Land, ob BIO oder konventionell. Wir sind für Regionalität und Sie sind eben dafür, dass man Nahrungsmitteln aus anderen Regionen importieren soll. Jetzt zum Antrag.

Wie im Antrag richtig angeführt, kommen auf ältere Menschen oft unverschuldet finanzielle Herausforderungen zu. Durch die Notwendigkeit einer Wohnraumsanierung oder durch längst fällige Reparaturen oder durch den Umbau des Wohnraumes, um, zum Beispiel, altersbedingten Bewegungseinschränkungen gerecht zu werden. Auch andere Anschaffungen, die gesundheitlich notwendig werden, wie Bewegungshilfe und anderes mehr, belasten das Budget.

In vielen Fällen benötigen ältere Menschen einen Kredit, um notwendige Anschaffungen zu tätigen, damit der Alltag bewältigt werden kann. Wir müssen unsere älteren MitbürgerInnen im Burgenland auch dabei unterstützen, solange wie möglich in den eigenen vier Wänden und selbständig leben zu können.

Das darf nicht am Zugang zu Geld scheitern. Vor allem, wenn es genügend Sicherheiten für einen Kredit gibt, ist eine Ablehnung nicht nachvollziehbar. Wie im Antrag angeführt, geht Deutschland hier mit gutem Beispiel voran, denn wer dort nachweisen kann, dass man bei einem Kredit die laufenden monatlichen Raten zahlen kann und zum allfälligen Abdecken aushaftender Beträge nach dem Ableben genügend Sicherheiten bringt, bekommt auch einen Kredit. So sollte es auch bei uns sein, da sind sich auch die beiden großen Vertreter unserer älteren Mitmenschen, der Pensionistenverband und der Seniorenbund einig.

Gerade unsere ältere Generation hat hart gearbeitet und viel zum Aufbau unseres Landes beigetragen. Sie dürfen bei der Vergabe von Krediten nicht benachteiligt werden. Erfreulich ist dabei, dass die Bundesregierung gerade die Mindestpensionisten wesentlich unterstützt hat, mit dem Heizkostenzuschuss der einzelnen Bundesländer - außer Wien, das Land Wien bezahlt nämlich keinen Heizkostenzuschuss, sind es immerhin über 1.000 Euro, also ein zusätzliches Pensionsmonat für diese Mindestpensionisten.

Einiges hat unser Klubobmann heute schon erwähnt. Wie kommt diese Rechnung zustande? 250 Euro Sozialversicherungsbonus, also das ist die Negativsteuer für alle, die keine Steuer zahlen, dann 150 Euro Inflationsausgleich, der bereits letztes Jahr beschlossen wurde. 150 Euro Einmalzahlung durch das Entlastungspaket, 150 Euro Energiekostenausgleich, 100 Euro Aussetzung der Ökostrompauschale und des Ökostromförderbeitrages.

Es kommen dann noch die 200 Euro dazu, was auch jeder bekommt, wenn kein öffentliches Personennahverkehrsmittel vorhanden ist, 168 Euro, muss man auch erwähnen, Inflationsanpassung, das ist der Unterschied zu den höheren Pensionen, also zusätzlich 1,2 Prozent bis 1.030 Euro. Mit dem Heizkostenzuschuss sind es, wie bereits gesagt, über 1.000 Euro. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Selbstverständlich könnte es immer mehr sein, aber was macht das Land außer diesem jährlichen Heizkostenzuschuss? Es könnte, zum Beispiel, auch mit den Gewinnen, wie heute bereits mehrmals erwähnt, der Burgenland Energie oder Energie Burgenland bis vor kurzem, bei den Leuten noch immer besser bekannt als BEWAG, *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)* die Burgenländerinnen und Burgenländer unterstützen und ihnen mit Energiegutscheinen unter die Arme greifen, wie von uns heute im Dringlichkeitsantrag gefordert und wie es auch die Bundesregierung macht.

Wesentlich sinnvoller wäre es, wie ein neuer Name und damit neues Logo und zusätzlichen Kosten, wir haben es bereits mehrmals gehört. Aber, man könnte auch die

Anschaffung von Altersbehelfen unterstützen, wie, zum Beispiel, Treppenlifte, gerechte Baderäume etcetera, neben, zum Beispiel, der Schiausrüstung könnte man auch andere Dinge für die SeniorInnen finanzieren. Wenn Ihnen die Senioren wirklich wichtig sind, wie im Antrag betont wird, dann darf ich Sie nochmals auffordern, meine geschätzten Damen und Herren, seitens der SPÖ-Alleinregierung, schaffen Sie endlich ein echtes Seniorenreferat als Anlauf- und Servicestelle.

Es ist zwar ein Anfang gemacht mit dem Seniorenombudsmann, denn mit der Installierung ist ein erster Schritt erfolgt. Unsere Forderung, das ist schon langjährig bereits von meinem Vorgänger als Seniorensprecher und jetzigen Landesobmann des Seniorenbundes Rudolf Strommer mehrmals dargelegt. Unser Vorschlag wäre hier ein echtes Seniorenreferat. Das wäre eine sinnvolle Unterstützung für unsere ältere Bevölkerung.

Diese Forderung ist deshalb gerechtfertigt, da bereits über 86.000 Menschen im Burgenland, rund 30 Prozent der Gesamtbevölkerung, älter als 60 Jahre ist. Zur Information, bei uns im Landtag beträgt der Anteil, wenn ich richtig gerechnet habe, derzeit 20 Prozent, also ein junger Landtag gegenüber unserer Bevölkerung. *(Ein Zwischenruf: Danke!)* Nachdem Sie laufend Landesgesellschaften gründen, sollte auch die Installierung eines Seniorenreferates kein Problem sein. Diesem Antrag werden wir selbstverständlich zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Als nächste Rednerin dann die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer. *(Die Abgeordnete Mag.a Regina Petrik hebt die Hand.)* Ich nehme an zur Geschäftsordnung. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, eine ganz normale Wortmeldung.)* In Ordnung, zuerst Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer, als nächste Rednerin in Vorbereitung Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzte Präsidentin, werte Regierungsmitglieder, liebe Gäste hier auf der Besuchergalerie und die uns von zu Hause via Livestream zusehen! Die Jahre vergehen und das Alter kommt viel schneller, als man das erwartet und das ist eigentlich gut so. Man hat ja noch so einiges vor in der Pension und vor allem das, was man im Erwerbsleben, zu dem man nicht gekommen ist, möchte man einem Lied glauben, fängt das Leben mit 66 Jahren erst an.

Doch, dass es nicht in allen Bereichen so ist, merkt man spätestens dann, wenn man ab 60 Jahren mit einigen Bankgeschäften zu tun hat. Wenn man gerne einen Kredit hätte oder das Bankkonto überziehen muss. Die Pandemie und der Ukraine-Krieg haben uns spätestens jetzt gezeigt, dass so einige Investitionen im Eigenheim beinahe unumgänglich sind, den Umstieg auf erneuerbare Energie raus aus Öl und Gas, Experten raten den Ausstieg aus fossilen Energieformen so rasch wie möglich, am besten noch vor der nächsten Heizsaison. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Investitionen sind oftmals sehr gut überlegt und es werden auch nicht leichtfertig Kredite aufgenommen. Viele Pensionistinnen und Pensionisten können sich auch diese gesetzlich vorgeschriebenen Investitionen ad hoc und auf schnellstem Weg ja gar nicht einmal leisten. Doch während so manche Personen jüngeren Alters einen kostengünstigen Kredit bekommen, „Mama, den Kredit hamma“, schauen Personen so ab dem 60. Lebensjahr oftmals durch die Finger, auch wenn sie nur einen Kredit für 10.000 Euro beantragen und das oft nur, weil ihnen ein fehlendes Geld für kurzfristige Investitionen eigentlich nicht vorhanden ist.

Wie man am Beispiel sieht, vergeben Bankinstitute bereits ab 60 Jahren, manchmal schon ab 57 Jahren, keinen Kredit mehr, obwohl ein gesichertes Einkommen oder eine Eigentumswohnung vorhanden sind, weil sie Angst haben, dass die Kreditraten zu Lebzeiten nicht mehr zurückzuzahlen sind.

Ein Beispiel: So ist es meiner Freundin passiert. Ihr Vater hat in der Früh einmal eine verwaschene Stimme gehabt, es war ein Schlaganfall diagnostiziert. Es folgten beim Vater ein zweiwöchiger Spitalsaufenthalt und ein sechswöchiger Rehabilitationsaufenthalt. Jeder weiß, dass man nach einem Schlaganfall in der Mobilität eingeschränkt ist. Deshalb hat die Familie in der Zwischenzeit das Bad barrierefrei umgebaut und das musste aber rasch gehen. Eine Kreditaufnahme scheiterte jedoch aufgrund des Alters vom Vater, er war aber noch nicht einmal 70 Jahre alt.

Es mussten die Kinder das Bad vorfinanzieren und jeder, meine sehr geehrte Damen und Herren, hat nun nicht das Glück, dass Kinder einspringen können, wenn Banken das fehlende Geld nicht lockerlassen, aber es trägt auch nicht mental zum Gesundheitszustand positiv bei, wenn man das Gefühl hat, auf Almosen angewiesen zu sein.

Ein weiteres Beispiel: Wurde doch einer 70jährigen Frau eine Überziehung des Kontos mit der Begründung verweigert, dass aufgrund ihres Alters die Rückzahlung nicht gesichert sei. So werden Pensionistinnen und Pensionisten trotz teilweiser jahrzehntelanger Treue zu Kundinnen zweiter Klasse degradiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist unsozial, demoralisierend und menschenunwürdig. Oft fehlt hier nur ein geringer Kreditzuschuss, um sich das Leben in den eigenen vier Wänden ein bisschen besser zu erleichtern und auch den Gegebenheiten besser anpassen zu können.

Diese Altersdiskriminierung, insbesondere bei der Vergabe von Krediten und Versicherungen, betrifft rund 2,5 Millionen Pensionistinnen und Pensionisten, die ihr Leben lang gearbeitet haben und fleißig Steuern gezahlt haben. Die jetzige Gesetzeslage in Österreich führt dazu, dass ältere Menschen über Finanzvermittler zu deutschen Banken, wo sie zu schlechteren Konditionen, aber flexibleren Laufzeiten Geld leihen können.

In Deutschland ist im Gegensatz dazu Altersdiskriminierung bei Kreditvergabe untersagt. Das heißt, wer genügend Sicherheit bringt, der bekommt auch einen Kredit. Das entspricht dem EU-Recht. Deshalb fordere ich so rasch wie möglich eine Anpassung der Rechtslage an Deutschland, um dieser Altersdiskriminierung entgegenzuwirken. Denn in der Bankenkrise, meine sehr geehrten Damen und Herren, wurden die Banken von allen Altersgruppen unterstützt - mit ihren Steuergeldern.

Da haben die Banken nicht nach dem Alter und nach der Lebenserwartung gefragt und ob die Banken mit den Steuergeldern gut aus der Krise kommen, war damals zu Beginn ja auch nicht 100prozentig absehbar und nun, wo die Banken mit ihren Geschäften wieder voll da sind, möchten sie jene diskriminieren, die sie damals mit ihren Steuergeldern tatkräftig unterstützt haben. Jetzt, beinahe 15 Jahre später, wird ihnen von den gleichen Banken, diesen Pensionistinnen und Pensionisten, die eine finanzielle Hilfe brauchen, eine Lebenserwartung negativ angelastet.

Gerade wo zurzeit die Inflationsrate so hoch ist, wie seit 1975 nicht mehr und die Sparzinsen auf ein Rekordtief gesunken sind. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist zynisch, unerträglich und keinesfalls fair, denn bei Kreditanträgen der statistische

Todeszeitpunkt das ausschlaggebende Entscheidungskriterium darstellt. Das ist schlicht und weg eine Altersdiskriminierung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Da muss rasch dagegengehandelt werden, denn das hat sich unsere ältere Generation, die unser Land aufgebaut hat und zum Wohlstand durch ihre harte Arbeit beigetragen hat, auf keinen Fall verdient. Deshalb bitte ich Sie, diesen Entschließungsantrag auch zuzustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Frau Abgeordnete. Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik Sie haben sich als nächste Rednerin nominiert.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Spoiler: Ich komme mit der guten Nachricht. Kurz zur Geschichte: Der Seniorenrat hat sich an das Bundesministerium für Justiz gewandt und geschildert, dass was die Kollegen und Kolleginnen vorab auch erläutert haben, dass Seniorinnen und Senioren ab einem bestimmten Alter trotz ausreichender Sicherheiten keinen Kredit mehr bekommen würden und dass Kredite, die mit Wohnimmobilien gesichert seien, zu Lebzeiten der Kreditnehmerinnen und Kreditnehmer vollständig zurückgezahlt werden müssten und wenn dies nicht möglich sei, würden keine Kredite vergeben.

Handelt es sich in der Tat um einen massiven Zustand der Altersdiskriminierung, Justizministerin Alma Zadić hat sich auch gleich diesem Anliegen angenommen. Es hat bereits zuerst einmal ein Treffen mit dem Seniorenrat stattgefunden, wo auch die Ministerin selber anwesend war. Es gab dann eine zweite Sitzung schon auch mit einem größeren Interessenkreis zur Erörterung eines Vorschlags.

Worum geht es hier? Es geht um eine Klarstellung, eine kleine Änderung im Hypothekar- und Immobilienkreditgesetz. Dort kann man den Hebel ansetzen. Justizministerin Zadić sagt auch, sie will genau das machen, was hier auch steht. Das ist ohnehin schon alles auf dem Weg, was jetzt in diesem Antrag zu Recht formuliert ist.

Gerade in höherem Alter sind ja Menschen auch mit neuen Bedürfnissen und Erfordernissen konfrontiert, da geht es ja nicht einfach um große Investitionen, die man selber nicht mehr genießen kann, sondern man braucht etwa den Einbau eines Treppenlifts oder den Austausch einer alten Heizung. Die Notwendigkeit, die eigene Wohnung barrierefrei zu machen. Also, wir haben ja im Alter oft auch neue Herausforderungen, die wirklich eines Kredits bedürfen.

Das verursacht immense Kosten und die Justizministerin hat auch schon angekündigt, dass sie hier eine rechtliche Lösung nach deutschem Vorbild umsetzen wird. Das heißt, alles, was in diesem Antrag gefordert wird, ist bereits in die Wege geleitet und das ist gut so. *(Beifall bei den GRÜNEN – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Warum applaudiere nur ich? – Abg. Ewald Schneckner: Weil keiner mehr Euch etwas glaubt! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön, meine Damen und Herren. Es liegen mir jetzt keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich darf nur noch einmal wiederholen, dass es hier um die Abstimmung geht zum Tagesordnungspunkt 8, Gewährleistung Zugang Bankkredite für Menschen ab 60 Jahren.

Hier liegt ein Antrag des Herrn Berichterstatters vor und über diesen Antrag würde ich gerne abstimmen. Daher meine Damen und Herren, ich ersuche sie, wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmen will, sich vom Platz zu erheben. –

Die EntschlieÙung betreffend Gewährleistung des Zugangs zu Bankkrediten für Menschen ab 60 ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

**9. Punkt: Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1296) betreffend Bekenntnis zum Wein als burgenländisches Kulturgut. (Zahl 22 - 945) (Beilage 1410)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Nunmehr sind wir bei Punkt 9 der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1296, betreffend Bekenntnis zum Wein als burgenländisches Kulturgut, Zahl 22 – 945, Beilage 1410

Berichterstatter dazu ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas BA, der ja schon vor dem Rednerpult ist.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf nur jene Damen und Herren erinnern, dass wir vier Redner zu diesem Tagesordnungspunkt haben.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Patrik Fazekas, BA:** Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, betreffend Bekenntnis zum Wein als burgenländisches Kulturgut, in ihrer 11. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18.05.2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bekenntnis zum Wein als burgenländisches Kulturgut, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Herr Abgeordneter. Nunmehr, wie ich vorher schon gesagt habe, vier Redner.

Der erste Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.



**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Eine kleine Zurückerinnerung. Sehr viel Zucker, Diät, Glykol, Trockensirup, Weinsäure, Hirschhornsalz, Glycerin, Apfelsäure, Bittersalz, Pottasche. Das ist kein Kuchenrezept, sondern das war vor vielen Jahren das Rezept für Kunstwein. Schmeckt genau wie Wein, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Hast Du etwa gekostet?*) aber hat ein wenig andere -

Du hast es gewusst? (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Habe ich gewusst.*) Optimal! Im April 2000, nein 1985 natürlich, ging der größte Lebensmittelskandal der zweiten Republik an die Öffentlichkeit, der Weinskandal. Abgesehen von den kriminellen Machenschaften, war es über Jahre hinweg, wenn nicht sogar Jahrzehnte hinweg eine Katastrophe für alle redlichen Weinbaubetriebe des Landes Österreichs - logischerweise und nicht nur des Burgenlandes. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Was aber dann passiert ist, ist der Beginn einer Erfolgsgeschichte. Die Konsequenz nämlich aus dem Skandal war, das absolut strengste Weingesetz der Welt. Dieses Weingesetz hat über Jahre hinaus, natürlich es hat einige Zeit gedauert, den österreichischen Wein voll rehabilitiert und hat den österreichischen Wein zu dem gemacht, was er heute ist. Der österreichische Wein befindet sich weltweit auf den besten Weinkarten der besten Restaurants der Welt - und das zu Recht.

Damals sind die Weinexporte über Nacht praktisch auf Null gesunken. Große Weinhandelsunternehmen gingen bankrott, auch wenn sie nicht direkt in den Skandal verwickelt waren oder gar nichts dafür konnten. Heute haben wir das genaue Gegenteil. Warum ist das? Weil wir ganz strenge Richtlinien haben, die inzwischen natürlich auch, da wir EU-Mitglied sind, auf EU-Ebene festgelegt werden.

Da geht es um viele Definitionen, die die Qualität betrifft. Die aber auch die Größe der Buchstaben auf den Etiketten betrifft, damit man das auch gescheit lesen kann. Alles das macht gemeinsam den EU-Wein, aber insbesondere natürlich den österreichischen und den burgenländischen Wein zu dem, was er heute ist.

Biologisch wollte ich auch noch sagen. Es gibt natürlich auch einige Weinbaubetriebe, und es werden von Jahr zu Jahr mehr, die sich sogar noch strengerer Auflagen unterwerfen und auf die biologische Wirtschaftsweise umstellen. Auch das ist inzwischen ein Exportschlager und ein Qualitätsmerkmal des österreichischen Weines.

Es kann also überhaupt keine Rede davon sein, dass es überbordende Auflagen gibt, die die Weinkennzeichnung betreffen, die die Weinproduktion betreffen. Im Gegenteil, genau diese Auflagen machen Wein sicher, machen Wein bekannt in ganz Österreich und haben dazu beigetragen, dass wir diesen Weinskandal aus dem Jahre 1985 längst überwunden haben.

Strenge Auflagen und strenge Kontrollen sind meistens nicht schlecht, sondern eher das Gegenteil. Sie bieten Qualität, garantieren Qualität. Geben den Konsumentinnen und Konsumenten Garantien und natürlich hat das ganze nur einen Sinn, wenn es neben den Auflagen auch Kontrollen gibt - und auch die gibt es in Österreich.

Jetzt gibt es hier diesen originellen Abänderungsantrag, der so gut wie gleichlautend ist, wie der ursprüngliche Antrag. Sinn dahinter kann ich nicht wirklich erkennen. Ich sehe auch keinen Sinn dahinter, ehrlich gesagt, etwas was ohnehin schon auf EU-Ebene nicht zustande kam, da kann man gerne geteilter Ansicht sein, nämlich, Warnhinweise am Wein, hier in einem Antrag noch einmal festgelegt werden soll. Das hat ohnehin praktisch keine Auswirkungen mehr darauf.

Es gab auch bei den Zigaretten damals große Diskussionen bezüglich der Warnhinweise. Heute ist das ganz selbstverständlich, dass auf jedem Zigarettenpackerl

ein Warnhinweis ist. Es ist auch klar, dass wir auf der einen Seite den Wein als Kulturgut schätzen, im Tourismus auch bewerben, zu Recht auch selbst ab und an zum Weinglas greifen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, es muss uns auch klar sein, dass es beim Wein auch die andere Seite gibt. Die lautet, zum Beispiel, dass die Polizei im Schnitt zwei Alkolenker pro Tag ertappt. 657 Alkoholanzeigen im Jahr in Österreich. Das heißt auch, dass die Alkoholisierung bei tödlichen Unfällen in Österreich sechs Prozent beträgt. Das ist immer noch sehr hoch, obwohl die Kontrollen verschärft worden sind, die Kontrollgeräte verbessert worden sind und eigentlich bei der Aufklärung auch sehr viel immer wieder passiert.

Deshalb ist auch eine Warnung sicher kein Schaden. Ich glaube nicht, dass das irgendwie den Weinexport, die Weinqualität der EU-Weine, der österreichischen Weine und der burgenländischen Weine beeinträchtigt hätte, aber, sei es drum.

Klar ist, der Wein gehört so, wie der Storch und der Neusiedler See, wohl zum Burgenland - und das wird sich sicher nicht ändern.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig** (FPÖ): Danke Herr Präsident. Uns liegen ein Entschließungsantrag und ein Abänderungsantrag zum Thema Wein als Kulturgut vor, die, etwas Seltenes in diesem Haus, inhaltlich, textlich faktisch identisch sind. Der Abänderungsantrag der SPÖ ist ein wenig gegendert und da gibt es also ein bisschen eine althistorische ohnehin interessante Abhandlung darüber die bis ins, weiß nicht, 700 vor Christus oder noch weiter zurück geht, wo man überall schon Wein angebaut hat.

Ist natürlich ein wichtiges Thema, ist natürlich vollinhaltlich zu unterstützen, das möchte ich hier auch zum Ausdruck bringen und möchte meinem Vorredner diesbezüglich recht geben. Burgenländischer Wein ist österreichweit, ist europaweit spitze. Ist weltweit in den bekanntesten Hotels, Restaurants, Gastronomiebetrieben zu finden. Ich glaube, da können wir sehr stolz sein, auf diese Produkte unseres Heimatlandes Burgenland.

Es gibt aber in diesem Zusammenhang noch ein anderes Thema, dass ich auch nicht verschweigen möchte, dass ich auch anführen möchte. Und zwar geht es da um den Umgang mit der Vermarktung dieses Kulturgutes Wein. Zwar ist es ja so, dass wir hier eine eigene Landesgesellschaft haben. Die gibt es zwar schon relativ lange, nämlich, die Wein Burgenland GmbH. Da ist der Geschäftsführer der Herr DI Schweitzer. Den ich persönlich nicht kenne, dem aber, was ich so höre, ein sehr guter Ruf voraussetzt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der sich insbesondere darin äußert, dass er sich wirklich umfassend um das Thema Wein, um das Thema Wein und Tourismus und so weiter kümmert. Ich sage es jetzt salopp, nicht jeden Unfug einzelner „Hofwinzer oder Hofwinzerchen“ gleich nachhüpfen will, was Einzelnen vielleicht zu Gute kommt, aber sicherlich nicht der Sache.

Darin sehen aber gewisse dieser „Hofwinzerchen“ ein Problem. Wie es halt hierzulande in dieser Legislaturperiode zumindest üblich ist, begegnet man dem durch die

Gründung einer neuen Gesellschaft. In dem Fall ist es keine Gesellschaft, sondern es ist ein Verein. Dieser Verein heißt Wein Tourismus Burgenland.

Der Obmann kommt aus dem Büro des Landeshauptmannes höchstpersönlich, damit man auch wirklich unmittelbar an der Sache ist. Der Hoflieferant spielt da natürlich auch eine große Rolle. War ehemaliger Landesrat aus den Reihen der ÖVP. Weiß nicht, ob er, schaut eher so aus, als ob er die Seiten gewechselt hätte. Mag so sein, muss er selbst mit sich verantworten.

Man hat sich einen Geschäftsführer zurückgeholt, der irgendwann einmal schon für den Herrn ehemaligen ÖVP Landesrat schon sozusagen den Geschäftsführer gemacht hat. Fachliche Qualität dieses Herrn ist natürlich unbestritten, aber es wird ihm nachgesagt, dass er den beiden Herren jeden Wunsch von den Augen abliest. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Finanzieren darf das Ganze der Burgenland Tourismus, dessen Geschäftsführer wiederum ist auf Tauchstation. Man darf also im Burgenland Tourismus nicht Werbung machen, man darf nicht Destinationsentwicklung machen, sondern muss Wein kosten oder Weinverkostungen finanzieren.

Daher muss man dann allen Hoteliers, an alle Unternehmer, an alle Gäste die Ortstaxe, die Tourismusförderungsbeiträge und dergleichen hierzulande zahlen sagen, sie fördern mit ihren Abgaben nicht den Burgenländischen Tourismus, sondern sie fördern einen privaten Hobbyverein von einem führenden Mitarbeiter im Büro des Landeshauptmannes und von einem Privaten und von einem Ex-Landesrat.

Die Tourismuskosten werden auf diese Art natürlich zweckentfremdet. Die Wein Burgenland, die eigentlich zuständig ist, wird ausgetobt und dieses neue, ja „House of Wine“ in Donnerskirchen, dass man da ja groß bejubelt hat, war, ich weiß nicht wer schon länger hier im Hohen Haus sitzt, schon im Jahr 2014 ja, etwas skandalträchtige Geschichte, wo hier schon moralisch äußerst bedenkliche Aspekte an die Oberfläche gekommen sind.

Wirtschaftlich ist das natürlich sinnlos und ich bin schon gespannt, welche Blüten das noch haben wird. Wir haben ja heute, oder den letzten Tag einen Landeshauptmann in Geber- oder in Schenkerlaune wahrnehmen dürfen. Weiß nicht, vielleicht kriegt jeder Maturant einen 6er Karton Wein geschenkt oder ich weiß nicht wo das noch hinführen wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie gesagt, die Anträge werden unterstützt. Sie können auf ihren Wein wirklich stolz sein. Man sollte aber vielleicht das Augenmerk auch ein bisschen auf das Drumherum legen, denn da schaut es längst nicht so rosig aus, wie beim Wein selbst.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner darf ich den Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Meine geschätzten Damen und Herren! Wein ist ein Kulturgut, Wein ist untrennbar mit dem Burgenland verbunden. Das Burgenland steht für qualitativ hochwertigen Wein. Unsere Winzerinnen und Winzern aus dem Burgenland erzielen jährlich nationale und internationale Auszeichnungen und sind damit, aus meiner Sicht, wichtige Botschafter unseres Bundeslandes. Sie stehen für Qualität, sie stehen für Perfektion.

Durch den unermüdlichen Einsatz der Winzerinnen und Winzer wird unser Land weit über die Landesgrenzen hinaus bekannt und dazu möchte ich den burgenländischen Winzerinnen und Winzern herzlich gratulieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Umso mehr, meine geschätzten Damen und Herren, gilt es die burgenländischen Winzerinnen und Winzer zu unterstützen. Dieser Antrag ist aus einer Debatte auf europäischer Ebene entsprungen. Es hat im Februar im Europäischen Parlament den Vorschlag gegeben, Warnbilder auf Weinflaschen anzubringen.

Man hat damals diskutiert, den Aktionsplan zum Thema Krebs. Vorweg, ich sage klar ja zum Kampf gegen Krebs, aber nein zu Krebswarnbildern auf Weinflaschen. Die Pläne der Europäischen Union, Warnbilder auf Wein anzubringen, wurden im Europäischen Parlament dann auch mehrheitlich abgelehnt. Einen entsprechenden Abänderungsantrag gab es.

Der ist vom burgenländischen Abgeordneten unserem Parteiobmann Christian Sagartz auch eingebracht worden. Ich möchte an dieser Stelle Christian Sagartz zu dieser Initiative sehr herzlichst gratulieren und Danke sagen, dass er gemeinsam mit seinen Kolleginnen und Kollegen diese Maßnahme verhindern konnte. *(Beifall bei der ÖVP)*

Er hat sich von Anfang an gegen diesen konkreten Plan, nämlich, Krebswarnbilder auf Weinflaschen ausgesprochen und Verbote beziehungsweise überschießende Auflagen wie jetzt im konkreten Fall dieses Etikett auf der Weinflasche ist, abgelehnt.

Was mich damals schon ein bisschen irritiert hat, ist, dass die Vertreterinnen und Vertreter der SPÖ geschlossen dafür gestimmt haben. Das, meine geschätzten Damen und Herren, dieses Verhalten, ist aus meiner Sicht ein herber Schlag für unsere Weinbaubetriebe. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ! Sie wären gut beraten, ihre Kolleginnen und Kollegen auf europäischer Ebene aufzuklären.

Ich habe gesehen, der Kollege Bachmann wird nachher das Wort ergreifen. Vielleicht packen sie eine Flasche Wein ein zum Kollegen Tschida und klären ihn auf, was das bedeuten würde, wenn so Krebsbilder auf unseren Weinflaschen verbildlicht werden würden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir als Volkspartei, meine geschätzten Damen und Herren, werden weiterhin wachsam bleiben. Für uns steht fest, Weinproduzenten sollen sich auch in Zukunft um die Qualität des Weines kümmern, und nicht um bürokratische Auflagen. Nochmals ein herzliches Danke schön an Christian Sagartz für diese Initiative, die diese Krebsbilder auch abgelehnt hat. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ):** Danke Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer zu Hause, liebe Zuseher da. Uns liegt die EntschlieÙung betreffend Wein als burgenländisches Kulturgut vor. Das Land Burgenland sowie Österreich profitieren massiv vom Weinbau.

Das Burgenland hat sich in die Champions League des Weinbaus gespielt. Die ganzen Erfolge unserer Winzerinnen und Winzer kann man in allen Medien herauslesen. Tourismus, Kultur, Wein sind unzertrennlich mit dem Burgenland verbunden, so, wie die Windräder und der Neusiedlersee.

Es ist unsere Pflicht, dieses Kulturgut hoch zu halten und die volle Wertschöpfung im Land zu behalten. In vino veritas - im Wein liegt die Wahrheit. Manchmal frage ich mich schon, ob da nicht ein paar vielleicht da ein Achtel vorher trinken sollten, dass wir wirklich bei der Wahrheit bleiben. Nicht nur in diesem Punkt, sondern auch in gewissen anderen Tagesordnungspunkten. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: In vino veritas!*) Oh, der Herr Kollege Steiner ist auch da.

Wir bekennen uns zum Genusstrinken und sprechen uns dezidiert gegen Alkoholmissbrauch aus. Historisch gesehen keltern wir im pannonischen Raum schon Jahrtausende Wein. Erste urkundliche Erwähnung war in Mönchhof, der Nachbargemeinde von Klubobmann Kollegen Ulram, unserer anderer Kollege Landtagsabgeordneter und Bürgermeister aus der größten Weinbaugemeinde Gols in Österreich.

Das Grab aus dem vierten Jahrhundert von Ing. Thomas Schmidt, um einige Beispiele zu nennen bezüglich Kulturgutes. Daher werden wir natürlich dem Antrag zustimmen und ich lade alle ein, sich zum Kulturgut Wein zu bekennen. Prost. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Es hat sich noch die Frau Klubobfrau Mag.a. Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Ich habe aufmerksam den Wortmeldungen zugehört und es ist mir jetzt ein Anliegen doch noch sozusagen einen Nachtrag zu bringen.

Ich bin sehr überzeugt und auch begeistert davon, welches Kulturgut der Wein im Burgenland. Ich trinke selber sehr gerne Wein und auch vornehmlich burgenländischen Wein. Habe ihn auch bei mir im Keller, kaufe ihn gerne, bin gern bei Weinverkostungen dabei. Das ist wirklich eine besondere Qualität, die wir hier im Burgenland hervorbringen.

Ich persönlich kann solchen Etiketten nichts abgewinnen, aber, ich glaube, wir müssen uns einer Sache gerade, wenn wir von Kultur sprechen schon auch selbstkritisch nähern.

Wir sind im Burgenland auch oft in der Situation, dass Menschen, schon sehr junge Menschen, geradezu gedrängt werden, Alkohol zu trinken. Es gibt viele Situationen, in denen es zum guten Ton gehört, das Glas Wein zu ergreifen. Manchmal schon früh am Vormittag und Menschen, die dann sagen, nein ich will das nicht, ich will jetzt keinen Wein trinken oder ich trinke überhaupt keinen Wein, sich erklären müssen.

Gerade auch für Jugendliche ist das oft eine schwierige Situation und ich möchte an dieser Stelle dafür plädieren, auch hier behutsam mit dieser Frage umzugehen, den Wein auch wirklich als Kulturgut und des guten kulturellen Miteinanders zu schätzen, aber achtsam zu sein, dass niemand gedrängt, zu jedem Zeitpunkt, wo er dazu eingeladen wird, auch ein Glas Wein zu trinken.

Es geht hier um Gesundheit, es geht hier aber auch um das um Verkehrssicherheit und es geht hier um das, dass jeder selbst bestimmt, für sich entscheiden sollte, trinke ich ein Glas Wein oder nicht und ich hoffe, dass wir auf all unseren Veranstaltungen auch antialkoholische Getränke in ebenso edlem kulturellen Zusammenhang kredenzen und damit anstoßen können. Danke das war mir noch wichtig. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Klubobfrau. Meine Damen und Herren, nachdem keine Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vorliegen kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was die GRÜNEN sind gegen den Wein!)* EntschlieÙung betreffend Bekenntnis zum Wein als burgenländisches Kulturgut ist somit mehrheitlich gefasst.

**10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1390), betreffend Wiedereinführung der Landesbevorratung Getreide (Zahl 22 - 1020) (Beilage 1411)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1390, betreffend Wiedereinführung der Landesbevorratung Getreide, Zahl 22 - 1020, Beilage 1411.

Berichtstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

**Berichtstatterin Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif:** Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wiedereinführung der Landesbevorratung Getreide, in ihrer 11. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 18.05.2022, beraten.

Ich wurde zur Berichtstatterin gewählt

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wiedereinführung der Landesbevorratung Getreide, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Berichtstatterin. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem

Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller** (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Eigentlich sind das jetzt zwei völlig verschiedene Anträge meiner Meinung nach. Der ursprüngliche Antrag der FPÖ über den kann man zumindest diskutieren. Es wundert mich, dass die SPÖ den abändert, wurde doch im Vorarlberger Landtag der Antrag von Euch, von dort stammt er ja, einstimmig angenommen.

Also, komisch, warum man den umändern muss, noch komischer warum Ihr da einen gemeinsamen Antrag dann mit der SPÖ daraus macht? Aber, gut.

Die Ansicht, Österreich könne sich mit Lebensmittel selbst versorgen, ist eine reine Illusion und auch nicht wirklich anzustreben und auch schon gar nicht klug. Wir befinden uns im freien Markt, wir sind Mitglied in der EU, die nach wie vor auch eine Wirtschaftsgemeinschaft, der freie Warenverkehr ist eines der Grundfundamente dieser Gemeinschaft. Wie schaut es zurzeit aus?

Allein was das Getreide betrifft sind wir schon alleine deswegen abhängig, weil der Mineraldünger, den wir dafür in der Landwirtschaft verwenden, aus aller Herren und Frauen Länder zu uns kommt. Die Pflanzenschutzmittelzutaten kommen vor allem aus China und Indien, wir sind komplett abhängig. Also, es ist müßig darüber zu diskutieren.

Wo wir eine selbstversorgungsrate haben, nämlich, eine hohe, ist interessanterweise vor allem beim Fleisch, beim Bier und beim gerade erwähnten Wein. Bei Getreide sind wir schon nimmer mehr so gut, da sind es gerade 86 Prozent, was an und für sich ohnehin sehr gut ist, wenn man jetzt rein das Getreide rechnet und Mineraldünger und die erwähnten Pflanzenschutzmittel außer Acht lässt.

Der Selbstversorgungsgrad bei Gemüse beträgt gerade einmal gut 50 Prozent, Zwiebel haben wir 100 Prozent, nämlich, über 100 Prozent. Interessant ist, dass wir bei Kartoffelstärke weit über 100 Prozent haben, bei Kartoffeln aber nur 78 Prozent, das hat mich selber überrascht. Was unser Problem ist, dass wir teilweise die Lebensmittel ja auch völlig falsch einsetzen.

Beispiel Kühe, Soja und Getreide. Das geniale an Wiederkäuern, der Kuh, dem Schaf, der Ziege ist ja, dass sie Produkte aus unserer Landschaft, nämlich Gras, umwandeln können in für uns verdauliche Lebensmittel. Was haben wir gemacht? Inzwischen hat die Kuh über 50 Prozent in ihrer Futtermischung an Getreide, Soja oder ähnlichem, das, was eigentlich den Sinn machen würde, nämlich Gras, sinkt regelmäßig und so haben wir eigentlich die Kuh zur Sau gemacht und füttern ihr das, was wir eigentlich selber essen könnten. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, es wird noch kurioser. Bei Soja, zum Beispiel. Wir haben den genialen Verein Donausoja. Zuerst in Österreich gehabt, das ist in Wien diese Initiative konstruiert, geschaffen worden, mittlerweile ist es ein europaweit tätiger Verein, der sich dafür einsetzt, dass innerhalb der EU gentechnikfreie regionale Soja angebaut wird. Das funktioniert auch sehr gut in der Produktion.

Beim Verbrauch ist es eine reine Katastrophe. Denn was geschieht mit dem Großteil dieses Donausoja? Das geht nach Norwegen und wird in der Lachsfütterung eingesetzt, währenddessen unsere Schweinebauern zu einem großen Anteil Gentechniksoja aus Brasilien und anderen Regenwaldgebieten verwenden.

Also, das passt einfach hinten und vorne nicht. Dann davon zu sprechen im Abänderungsantrag, dass die Landesregierung aufgefordert wird, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge gemeinsam mit den Ländern ein Konzept für eine autarke Versorgung mit Grundnahrungsmitteln in Österreich erarbeiten, umzusetzen, ist ehrlich gesagt einfach dumm.

Denn das funktioniert einfach nicht, das kann nicht funktionieren und vor allem das kann auch nicht das Ziel unserer Bemühungen sein.

Wie gesagt, der ursprüngliche Antrag über den hätten wir gerne diskutieren können, dieser Antrag ist einfach (*Ein Zwischenruf: Dumm!*) Danke.

Daher kann man dem auch nicht zustimmen. Es würde mich wundern, wenn überhaupt jemand diesem Antrag zustimmt, weil er einfach eigenartig ist. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig zum Rednerpult bitten. In Vorbereitung die Frau Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Mich wundert auf der anderen Seite viel mehr, was man an dem Antrag so viel zum Aussetzen zu finden haben kann.

Es gibt einerseits einen ursprünglichen Antrag, wie Du es richtig gesagt hast, lieber Kollege Spitzmüller, der von meiner Fraktion eingebracht worden ist und wo es, aus meiner Sicht, sehr aktuell sehr treffsicher ist, wo es im Grunde genommen darum geht, Aspekten, wie der Versorgungssicherheit, aber auch Aspekten, wie den Schwankungen der Marktpreise, die Teuerung trifft ja nicht nur die Energie, die Teuerung trifft ja auch die Lebensmittel und wenn es dann nicht so weit ist, dann wir es im Herbst so weit sein.

In irgendeiner Form etwas entgegenzusetzen. Es heißt ja nicht, dass wir Autarkie in irgendwelchen weiß ich nicht abstrakten längst vergangenen Zeiten lebt, sondern das ist natürlich auf bestimmte Fristen angelegt. Wenn man etwas bevorratet - wir sprechen ja über die Wiedereinführung der Bevorratung, dann ist es ja nicht ad Infinitum gedacht, sondern dann soll das ja nur über bestimmte Schwankungen, bestimmte Höchstpreiszeiträume, darüber helfen.

Daher verstehe ich ganz ehrlich diese Aufregung oder Deine Wortwahl nicht ganz. Diese Maßnahme, diese Bevorratung auf Landes- auf Bundesebene ist bundesgesetzlich vorgesehen, es gibt ein entsprechendes Bundesgesetz, die ist historisch erprobt, die hat sich bewährt und es ist eine, wie gesagt, sinnvolle Ausgleichmaßnahme gegen globale Preisschwankungen.

Dass sich gerade die GRÜNEN da als Verteidiger der Marktwirtschaft jetzt generieren, entbehrt auch nicht einer gewissen Ironie. Es gibt einen gemeinsamen Abänderungsantrag mit der SPÖ. Das ist richtig. Da hat man gewisse - aus ihrer Sicht kritische Punkte - herausgenommen, die natürlich auch weiterhin aus jeder Sicht kritische Punkte herausgenommen, die natürlich weiterhin aktuell bleiben. Die verschwinden ja nicht. Die werden natürlich auch Gegenstand weiterer Entschließungsanträge werden und sein.

Es ist auch richtig, wenn du sagst, dass er durch den Fokus ein bisschen ändert, und zwar weg vom agrarischen Bereich hin zum Bereich der Konsumenten, zur Versorgung der Konsumenten, und widmet sich eben der Versorgungssicherheit, die aber



unserer Überzeugung nach zumindest genauso wichtig ist. Denn ich habe nicht viel davon, wenn ich zwar Produkte erzeuge, die aber nicht an die Konsumenten bringe, die sie ja letzten Endes benötigen. Ich möchte damit nicht nur Lager füllen, sondern ich möchte damit ja den Menschen anständiges und ordnungsgemäßes Überleben ermöglichen.

Da gibt es im Text eben gewisse Passagen, die, glaube ich, schon richtig sind und die man so auch unterschreiben und mitbeschließen können sollte. Denn zum einen, diese Versorgung mit diesen Automatenshops, das mag jetzt vielleicht nicht die große Lebensmittelhandelskette sein. Das ist schon richtig.

Aber in jenen Bezirken und in jenen Gemeinden, in denen es die gegeben hat, hat man eine sehr stark steigende Nachfrage danach feststellen können. Es wurden dort viele regionale Produkte angeboten - was ja auch immer gefordert wird - und das ganze wurde sehr gut angenommen. Das ist eine sehr stark steigende Szene, wenn man so will, gewesen.

Ich wüsste nicht, was man dagegen einzuwenden haben kann soll, außer dass es eine Art Konkurrenznetz gegeben hat und über den Weg der Wirtschaftskammer das doch recht brüsk abgedreht worden ist. Und zwar auf eine Art und Weise, dass es nicht einmal eine Nachfolgeregelung gibt. Da hat sich das Land dann, irgendwann ein Landeshauptmann einmal zu Wort gemeldet, er möchte das auf Landesseite machen. Dann wird man sehen. Näheres hat man davon noch nicht gehört.

Dann hat man hineingepackt das Thema der Förderung der Nahversorgung. Kann mich noch erinnern, vorige Legislaturperiode mit der jetzigen Präsidentin, damals zuständigen Landesrätin Verena Dunst, haben wir da etliche, glaube ich, gute Projekte und auch gute Förderschienen aufgemacht gehabt, die dort und da durchaus auch zum Erfolg geführt haben.

Es ist halt in Zeiten wie diesen schwierig, in kleinen, ländlichen Strukturen, wo die Nachfrage nicht entsprechend da ist, Nachversorger, der irgendwie wirtschaftlich auch tragbar ist oder zumindest kostendeckend wirtschaftet, auch nachhaltig am Leben erhalten zu können. Wir haben es versucht. Wie gesagt, wir sind stolz über jeden, der insbesondere im Südburgenland oder Mittelburgenland hier entsprechend seinem Tagwerk Dach gegeben ist. Wüsste ich auch nicht, was es da zu kritisieren gibt.

Das dritte, das Thema Biolandbau, wurde auch gemeinsam beschlossen. Ja, es geht aus unserer Sicht doch etwas mittlerweile in die falsche Richtung. Und zwar deswegen, weil man konventionelle Produktion wirklich diskriminieren will, ohne aber die entsprechende Versorgung mit Biolebensmitteln aus dem Burgenland oder zumindest aus Österreich sicherstellen kann.

Biolebensmittel, das habe ich hier auch schon öfters gesagt, aus Ägypten, aus der Türkei oder woher auch immer, die zwar das Etikett Bio tragen, aber sicherlich - das wage ich einmal zu behaupten - nie die Qualität von konventionellen im Burgenland oder in Österreich erzeugten Produkten erreichen können, die sind glaube ich nicht das, was wir alle gemeinsam hier anstreben wollen.

Die sind auch nicht das, was Eltern oder sonstigen Konsumentinnen und Konsumenten vorschwebt, wenn man von einer Biowende spricht oder wenn man in irgendeiner Form von der Versorgung mit Biolebensmittel spricht.

In diesem Sinn glaube ich, dass die Intention des ursprünglichen Antrages aber auch die Intention des Abänderungsantrages völlig richtig ist. Wir werden dem natürlich sehr gerne zustimmen und laden alle anderen Fraktionen ein, das natürlich auch zu tun.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher! Wir diskutieren einen Antrag der FPÖ betreffend Wiedereinführung der Landesbevorratung von Getreide und einen Abänderungstrag der SPÖ dazu betreffend Sicherstellung der Lebensmittelversorgung im Burgenland.

Lebensmittel in Hülle und Fülle, immer und jeder Zeit verfügbar und zum günstigsten Preis. Bis vor kurzem haben sich nur sehr wenige Menschen darüber Gedanken gemacht, wo Lebensmittel herkommen, denn die Regale waren bis oben hin gefüllt. Doch jetzt hat sich die Lage geändert. Zwei Ereignisse, die die ganze Welt betreffen, stehen hier im Fokus. Einerseits die Corona-Pandemie und andererseits der Ukraine-Krieg. Natürlich spielt auch der Klimawandel eine Rolle hier in diesem Zusammenhang.

Immer mehr Menschen machen sich über die Verfügbarkeit von Lebensmittel Gedanken und betrachten auch mit Sorge die steigenden Preise. Während in Zeiten der Pandemie die KonsumentInnen auf Bio und Qualität gesetzt haben, lässt sich seit Ausbruch des Krieges in der Ukraine das Gegenteil beobachten. Gekauft werden vorwiegend günstige Lebensmittel.

Das zeigt auch, dass wir alle Formen der Landwirtschaft brauchen, denn wir haben unterschiedliche Kundenschichten. Und wichtig ist, dass diese auf burgenländische und österreichische Produkte im Regal greifen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Thema Vollspaltenböden und zu den Aussagen von Klubobmann Hergovich vorhin, der gemeint hat, dass es Dank der SPÖ-Alleinregierung keinen neuen Vollspaltenböden mehr im Burgenland geben wird.

Im Burgenland ist die Gesamtversorgung im Schweinefleischbereich aus eigener Erzeugung rechnerisch nur zu 48 Prozent möglich. Durch unseren hohen Bioanteil im Schweinebestand kann der Bioschweinefleischbedarf für die Bevölkerung zu 160 Prozent gedeckt werden.

Wer mehr Tierschutz möchte, muss auch bereit sein, den Mehraufwand zu zahlen. Leider machen das aktuell nur in etwa dreieinhalb Prozent der Konsumenten. Unsere burgenländischen Landwirtinnen und Landwirte haben ihre Aufgabe gemacht und das Angebot geschaffen.

Aber es muss auch gekauft werden, auch im landeseigenen und landesnahen Wirkungsbereich. Es gibt auch konventionelle Betriebe, die auf mehr Tierwohl umstellen möchten und den Tieren mehr Platzangebot zur Verfügung stellen möchten. Das geht aber nicht, weil sie durch die Verbote der SPÖ-Alleinregierung die notwendigen Zubauten nicht machen können.

Wie eine Weiterentwicklung ohne Zwang, sondern durch Anreize geschaffen wird, zeigt die Bundesregierung. Mit dem Pakt für mehr Tierwohl sollen bis 2030 eine Millionen Mastschweine aus biologischer oder den freiwilligen mehr Tierwohl-Modul kommen. Das sind in etwa die Hälfte der gehaltenen Mastschweine. Man muss den Betrieben auch die Zeit geben, die auf mehr Tierwohl setzen wollen, dieses auch umzusetzen.

Ein Satz noch zum Kollegen Spitzmüller. Ich kann Ihr Argument, dass Rinder wie Schweine gefüttert werden, nicht nachvollziehen, denn der Hauptanteil des Futters ist nach wie vor Grünland. Um nun zum Antrag zurückzukommen, Getreide spielt eine zentrale Rolle in der Ernährung und das Burgenland ist eine wichtige Kornkammer Österreichs. Aber wie schaut es mit der Versorgung mit weiteren Grundnahrungsmitteln aus? Wir sind im Bereich Getreide, Gemüse und Eier, aber auch mit Wein sehr gut versorgt. Hier können wir unseren Bedarf bei weitem decken und können auch andere Bundesländer mitversorgen.

Unterversorgt sind wir mit Fleisch - das habe ich schon vorher erwähnt beim Schweinefleisch, insgesamt gesehen - Milch und Obst. Und was uns im Burgenland auch stark fehlt, sind vor- und nachgelagerte Betriebe entlang der Wertschöpfungskette.

Wir hatten leider in den letzten Jahren und Jahrzehnten einen sehr großen Rückgang bei den Mühlen und bei den Bäckern, wenn man jetzt das Getreide in den Fokus nimmt. Wir haben ein großes Fachkräfteproblem in den Berufen der regionalen Lebensmittelverarbeitung und es muss gelingen, hier wieder Leute in diese Berufe zu bekommen, die regionale Produktion überhaupt möglich machen.

Und wir brauchen eine Auseinandersetzung und eine ehrliche Diskussion mit der Bevölkerung, was regionale Lebensmittelerzeugung bedeutet. Das Bewusstsein für Regionalität steigt, aber gleichzeitig sinkt auch das Verständnis der Bevölkerung für die Arbeit in der Landwirtschaft.

Die Erntesaison steht bevor und je nach Wettersituation muss auch in den Abendstunden und am Wochenende geerntet werden. Viele verstehen das nicht und die Bäuerinnen und Bauern aber auch die Lagerhalter stehen Anfeindungen und Anzeigen gegenüber, was - wie man sich vorstellen kann - nicht gerade motivierend ist, seine Arbeit zu erledigen.

Regionale Wertschöpfungsketten bedeuten nicht nur idyllische Bilder, sondern auch Staub, Lärm und manchmal auch Gestank. Überlegungen über eine ganzheitliche Krisenvorsorge im Lebensmittelbereich sind sinnvoll, aber eine Landesbevorratung von Getreide achten wir nicht als zielführend. Einerseits wäre nicht ein einzelnes Bundesland, sondern der Bund für diese Aufgabe zuständig und andererseits bedeutet Lagerhaltung auch extreme Kosten. Weiters hilft es uns nicht, wenn wir zwar das Getreide haben, aber keine Strukturen in der Weiterverarbeitung.

Abschließend möchte ich bekräftigen, dass es wichtig ist, sich über die Eigenversorgung von Lebensmitteln Gedanken zu machen. Beginnen wir doch, dort Maßnahmen zu setzen, wo wir Aufholbedarf haben. Das sehe ich in der Versorgung von tierischen Produkten, bei den Strukturen der Weiterverarbeitung und beim Fachkräfteproblem.

Wo wir ohnehin gut aufgestellt sind im Burgenland, wie in der Getreideversorgung, sehen wir derzeit keine Notwendigkeit einer Landes- oder Bundesbevorratung. Denn dies würde am Ende zu höheren Kosten führen und das müsste wiederum der Konsument zahlen. Ein sorgsamer Umgang mit Lebensmitteln wäre auf jeden Fall wichtig. Danke.  
(Beifall bei der ÖVP)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Als letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Herrn Abgeordneten Gerhard Bachmann ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Es liegt uns ein Antrag zur Lebensmittelversorgung vor. In der aktuellen Zeit ist es unbedingt notwendig, die Ernährungssicherheit zu gewährleisten. Der Bund muss sich mit den Ländern zusammensetzen, um dringendst eine Strategie für unsere Bevölkerung zu erarbeiten. Die Zeit drängt.

Das Grundprinzip des Raiffeisengründers über Genossenschaften war eigentlich in Ordnung. Die Bäuerinnen und Bauern hatten fixe Kontingente und Preise. Nur leider muss ich feststellen, dass das ganze System unterwandert und missbraucht wurde von einem gewissen System.

Abzocke der Bäuerinnen und Bauern wurde zum System eines großen Konzerns. Die ureigenste Aufgabe zur Versorgung wurde abgewürgt. Der neue Agrarminister könnte die Chance ergreifen, mit unseren Bauern ein faires Abkommen zu treffen, Produktionspreise und Garantien sowie Abnahmen, Lagerung und Bevorratung für unsere Bevölkerung zu verhandeln. Es ist Zeit zu handeln. Alle würden davon profitieren, außer die Spekulanten an der Börse.

Kommen wir zu den ursprünglichen Genossenschaften und zu dem, wie wir es im Burgenland gegründet haben und dem Erfinder. Wenn man sich ansieht, wieviel Geld von der Bundesregierung für gewisse Vereine und Bünde an Hilfen gezahlt wurden, können wir uns die Lebensmittelbevorratung auch leisten für unsere Mitbürger. Es ist Zeit, dies zu tun.

Wir produzieren zirka 1,5 Millionen Tonnen Weizen und exportieren 400.000 Tonnen Weizen. Das heißt, was der Kollege Spitzmüller gesagt hat, dass wir uns nicht selber versorgen können, stimmt nicht.

Ich glaube, wenn alle Bauern einen fairen Preis haben und die Einlagerungen passen, können wir das der Bevölkerung zur Verfügung stellen. Wir haben auch genug Mühlen. Es dauert nur eine gewisse Zeit, bis man das umstellt. Aber ich glaube, wenn die Lebensmittel knapp werden, isst man halt nicht jeden Tag ein frisches Brot, nur jeden zweiten Tag. Das ist eine Aufgabe der Bundesregierung, mit den Ländern und mit allen Bäuerinnen und Bauern faire Preise zu zahlen, dass alle leben können und dass wir auch für die Kinder was zum Essen haben und für die nächste Generation.

Eine Bemerkung kann ich mir nicht verkneifen - der Kollege Fazekas ist nicht da - weil er gesagt hat, er versteht nicht warum das „sozial“ in der sozialdemokratischen Partei steht. Bei uns steht das noch immer drinnen. Sozialdemokratische Partei Österreich. Bei Euch hat es einmal geheißen „christlich soziale Partei“, aber das dürfte nicht gepasst haben. Dann hat man „sozial“ gestrichen, hat man Neue Volkspartei gemacht, hat auch nicht gepasst, jetzt macht man Volkspartei. Danke. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Wiedereinführung der Landesbevorratung Getreide ist somit mehrheitlich gefasst.

**11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller**

## **auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1290) betreffend Informationskampagne zu Freigänger-Katzen und Fundtieren (Zahl 22 – 939) (Beilage 1412)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum vorletzten Tagesordnungspunkt. Der Tagesordnungspunkt 11 ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses iber den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1290, betreffend Informationskampagne zu Freigänger-Katzen und Fundtieren, Zahl 22 - 939, Beilage 1412.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Geschätzter Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Informationskampagne zu Freigänger-Katzen und Fundtieren in seiner 24. Sitzung am Mittwoch, dem 18.05.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Informationskampagne zu Freigänger-Katzen und Fundtieren, unter dem Einbezug von mir beantragten Abänderungen, die verfassungsmaÙige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Berichterstatter, als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Entschuldigung. Ich darf nur, Herr Kollege Ulram, es ist schon ein bisschen unhöflich dem Redner gegenuber, wenn man da so verkehrt sitzt und ganze Zeit tratscht. Diese Bemerkung möchte ich anbringen. Es ist unhöflich! *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sagen Sie das den SPÖ-Kollegen auch! – Abg. Markus Ulram: Das ist Ansichtssache, Herr Präsident! Ich habe Sie bis jetzt immer sehr geschätzt!)*

Das ist keine Ansichtssache! *(Abg. Markus Ulram: Oja!)* Bitte Herr Kollege. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend):** Danke schön Herr Präsident. Ich muss gestehen, ich war ein bisschen naiv, ich habe mir gedacht, ich mache einen Katzenantrag da kann niemand was dagegen haben und ...

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Kollegin Prohaska! Bitte! *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Na, das hört sie einfach nicht! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Richtig, Herr Präsident!)*

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortfahrend):** Danke schön, Herr Präsident. Also ich fange nochmals an. Bereit? *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich war ein bisschen naiv, weil ich habe mir gedacht ich mache einen Katzenantrag, da kann niemand was dagegen haben, da kann es eigentlich auch kaum einen Abänderungsantrag geben, denn der ist ziemlich harmlos. Es geht um eine Informationskampagne und nicht mehr.

Tja, falsch gedacht, die SPÖ ist wieder einmal der Meinung, es ist ohnehin alles gut, wie es ist und es soll so bleiben. So klingt zumindest der Abänderungsantrag.

Dass dem nicht so ist, sieht man eigentlich im Moment tagtäglich in den Tierschutzhäusern des Landes, in den Tierschutz Ehrenamtlichen, die teilweise schlaflose Nächte haben, weil sie gerade wieder einmal übergehen mit Kleinstkatzen, mit Katzenbabys, mit Mutter, ohne Mutter, weil es einfach fast immer so ist im Mai. So schlimm wie heuer war es - höre ich - bisher schon länger nicht. Warum ist das so? Weil es immer noch sehr viele Streunerkatzen gibt, obwohl sich viele bemühen, diese einzufangen und kastrieren zu lassen. Weil es immer noch viele Menschen gibt offensichtlich, die ihre Katzen, Kätzinnen und Kater nicht kastrieren lassen, obwohl es bundesweit ein ganz klares Gesetz gibt, dass alle Katzen mit Freigang zu kastrieren sind.

Es gibt auch keine Ausnahme mehr, das glauben nämlich auch noch immer viele Leute, für Bauernhöfe. Das ist, glaube ich, bereits seit 2016 aufgehoben. Das gab es einmal. Das ist vorbei. Alle Katzen mit Freigang müssen kastriert sein.

Das funktioniert offensichtlich nicht und deswegen war unser Antrag dahingehend, dass die Landesregierung eine Informationskampagne macht. Wenn man das geschickt macht, kostet das nicht einmal viel, weil es gibt ja eigene „Hefterln“, die in jeden Haushalt flattern. Das heißt, man hätte ganz einfach günstig und wichtig Informationen an jeden Haushalt schicken können. Das ist leider nicht der Fall. Warum das auch noch so ein Problem ist, ist, weil halt Katzen so sind, wie sie sind. Katzen können zwischen sechs und acht Junge bekommen. Können zwei Mal im Jahr Junge bekommen.

Und leider ist es auch meistens so, dass sie, wenn sie einen Wurf hatten, es nicht lange dauert, bis sie den nächsten haben und die jungen Tiere bereits auch nach sechs Monaten schon geschlechtsreif sind und auch wieder Junge bekommen.

Das heißt, das ist ein Rattenschwanz sozusagen des Tierleides, muss man auch sagen, weil die Tiere, die jetzt in den Heimen landen, sehr oft mit Parasiten übersät sind, Magendarmparasiten, aber auch im Fell Parasiten haben. Es ist oft ein Kampf, weil diese kleinen Tiere natürlich noch nicht diese Widerstandskraft haben, wie die älteren, sie überhaupt über den Berg zu bringen. Vielen Dank hier an alle Ehrenamtlichen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Es ist deswegen wirklich wichtig, dass diese Information hinausgeht, dass das jeder weiß, dass auch klar ist, dass es keine Ausnahmen gibt, außer bei Zuchtkatzen und natürlich bei Katzen, die nicht das Haus verlassen. Es wäre unumgänglich, das zu machen, weil wir uns damit auch Geld sparen, nämlich auch im Landestierschutzheim, die natürlich auch sehr viele Katzen im Moment haben, Jungtiere haben. Es hätte ein Foto mit der Landeshauptmann-Stellvertreterin, mit einem Katzerl und die Information dazu, gereicht. Offensichtlich ist das nicht gewollt, das finde ich schade.

Es sei hier an dieser Stelle dringend aufgerufen an alle Katzenhalter und Katzhalterinnen, dem Gesetz Genüge zu tun, im eigenen Interesse, um Tierleid zu vermeiden, um Tierleid zu verhindern. Weil das natürlich im Interesse der Gemeinschaft sein muss, dass es hier keine Streunerkatzen gibt, keine Freilaufkatzen, die nicht kastriert sind, die ja auch im öffentlichen Verkehr immer wieder auch leider für Probleme sorgen.

Deswegen bin ich enttäuscht, dass es hier zu diesem Abänderungsantrag gekommen ist, der, wie gesagt, eigentlich nur aussagt, es ist alles gut wie es ist.

Teilweise stimmt das ja auch, aber sehr begrenzt. Nämlich was die Streunerkatzen-Gutscheinaktion des Landes betrifft, wo die Gemeinden, die Ärztekammer und das Land sich das Geld teilen für eine bestimmte Menge an Streunerkatzen, die dann kastriert werden können zu einem günstigen Preis beziehungsweise zu einem Preis, der hier aufgeteilt wird.

Aber das ist eindeutig zu wenig. Hier muss die ganze Gesellschaft zusammenhelfen, damit dieses Problem Jahr für Jahr kleiner wird und nicht größer wird. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete die Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif. In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher! Für viele Menschen gehören Katzen einfach zum Leben dazu. Laut Statistik Austria halten von 100 Haushalten im Burgenland 25 Haushalte ein oder mehrere Katzen.

Diese entscheiden sich bewusst, eine Katze zu halten und oft sind diese nicht nur Haustiere, sondern gehören zur Familie dazu. Sie werden gut versorgt, bekommen ausreichend Futter und Pflege und werden tierärztlich behandelt, wenn sie krank sind.

Es gibt aber auch Katzen, wo niemand so genau weiß, wem sie gehören. Sie sind oft scheu, streunen von Haus zu Haus, bekommen da und dort was zu fressen oder sie leben in der Natur, wo es genügend Nahrungsangebot gibt. An und für sich wäre das ja kein Problem. Aber natürlich können auch diese Katzen krank werden und vor allem, Herr Kollege Spitzmüller hat es vorhin geschildert, bekommen sie Nachwuchs, die meistens natürlich wieder zu Streunern werden.

Es gibt Vereine und viele Privatpersonen, die sich darum annehmen, dass Streunerkatzen kastriert werden. Oft eine schwierige Aufgabe, denn diese sind sehr scheu und es dauert lange bis man diese einfangen kann. Anschließend werden sie zum Tierarzt gebracht, kastriert und werden dann wieder freigelassen.

Viele Gemeinden unterstützen die ehrenamtliche Arbeit der Vereine und Privatpersonen, indem sie Kastrationsgutscheine für Streunerkatzen austeilen und an dieser Aktion teilnehmen, die vom Land, der TierärztlInnenschaft und den Gemeinden zu gleichen Teilen finanziert werden.

Nach Rücksprache mit einigen Engagierten habe ich erfahren, dass es leider oft zu wenig Gutscheine gibt. Und man hört auch, dass es Katzenbesitzer gibt, die die Gutscheine zum Kastrieren ihrer zahmen Hauskatze verwenden. Das ist nicht Sinn und Zweck der Sache.

Ein interessantes Projekt hat ein Weinbaubetrieb aus dem Südburgenland gestartet mit der Initiative Herzensprojekt, wo pro verkaufte Flasche Wein ein Euro für die Katzenkastriation gespendet wurde. Hier konnte ein hoher Betrag an Tierschutzvereine und Privatinitiativen gespendet werden.

Um unnötiges Tierleid zu verhindern, ist es weiterhin wichtig, Leute aufmerksam zu machen, zu sensibilisieren, dass zugelaufene Katzen, Streunerkatzen und auch wildlebende Bauernhofkatzen zu melden sind, damit diese kastriert werden können.

Auch wenn hier bereits viel Aufklärungsarbeit geleistet wurde und sich die Situation allgemein verbessert hat, ist es wichtig, weiterhin aktiv die Information zu verbreiten, denn es kann schnell passieren, dass sich die Lage wieder ändert.

Wir stimmen dem Antrag der SPÖ zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Vereinsobfrau, Bianca Heisinger von den Streunern, Bezirk Oberpullendorf! Ja, im Entschließungsantrag sowie in unserem gegenständlichen Abänderungsantrag sind die rechtlichen Rahmenbedingungen sowie auch die damit verbundene Problematik hinsichtlich Freigängerkatzen oder auch Streunerkatzen bereits sehr detailliert dargestellt.

Daher noch einmal in Kürze. Mit dem Inkrafttreten des bundesweiten einheitlichen Tierschutzgesetzes 2005 wurde die Kastration von sogenannten Freigängerkatzen verpflichtend für alle Tierhalterinnen und Tierhalter mit Ausnahmen von bäuerlicher Tierhaltung, Zuchthaltung normiert. Im Jahr 2016 wurde diese Kastrationspflicht dann auch auf Katzen in bäuerlicher Tierhaltung ausgeweitet. Seither, meine sehr geehrten Damen und Herren, setzen das Land Burgenland mit den 171 Gemeinden, aber auch sehr viel Tierschutzvereinen und Tierärztinnen und Tierärzten Initiativen, sowohl faktisch als auch im Bereich der Bewusstseinsbildung um durch Kastrationen Tierleid hintanzuhalten.

Einen großen Dank an alle, die beruflich, aber in sehr vielen Fällen auch ehrenamtlich großes Engagement an den Tag legen. Um eine unkontrollierte Vermehrung herrenloser Katzen in den Griff zu kommen, organisiert die Veterinärdirektion im Auftrag unserer Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf in Zusammenarbeit mit der Burgenländischen Tierärztekammer und interessierten Gemeinden bereits seit längerem eine Kastration für herrenlose Streunerkatzen.

Die Finanzierung erfolgt über eine Drittellösung. Ein Drittel der Kosten übernimmt das Land Burgenland, die Gemeinden und die Tierärzteschaft. Und hier, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein paar wenige Zahlen, Daten und Fakten dazu. Im Jahr 2019 wurden 1.198 Kastrationsgutscheine ausgegeben, 2020 1.326 und im Jahr 2021 nur mehr 1.252 Gutscheine. Davon wurden im Jahr 2019 noch beinahe 88 Prozent auch tatsächlich abgerechnet und im Jahre 2021 jedoch nur mehr 57 Prozent.

Wenn man der Kollegin Laschober-Luif glauben kann, gibt es nicht zu wenig Gutscheine. Weil wenn es zu wenige Gutscheine gäbe, würden wir mehr als 100 Prozent abrechnen, das heißt, es bleiben ja Gutscheine noch übrig. Daraus, nämlich aus diesem signifikanten Rückgang in den letzten Jahren, lässt sich aus unserer Sicht unzweifelhaft ableiten, dass diese Initiative nicht nur sehr effektiv, sondern auch sehr effiziente Wirkung entfalten und dementsprechend die Zahl der Streunerkatzen rückläufig zu sein scheint.

Mit ein Grund dafür ist aus meiner Sicht auch die funktionierende Informationsschiene Land- Gemeinde-Bürgerinnen und Bürger, was ich jedoch nicht möchte, meine sehr geehrten Damen und Herren, Kollege Spitzmüller, das sind Initiativen,



die sprichwörtlich für die Katz sind, weil dies letztendlich Gelder sind, die sinnvoll für wirklichen Tierschutz eingesetzt werden können, vergeuden.

Sagen Sie mir bitte Kollege Spitzmüller und Kollegin Petrik, welche Initiativen Sie konkret meinen damit? Sollen jetzt alle Burgenländer und Burgenländerinnen, die 300.000 die wir haben, persönlich angeschrieben werden, oder wie verfolgen Sie das, wie hätten Sie das gerne? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ich habe es erklärt!)*

Ja, okay, aber im Übrigen ist die Streunerkatzen-Kastrationsproblematik nicht ein Problem, das sich auf das Burgenland alleine beschränkt. Dieses Problem besteht ja, was ich weiß in Vorarlberg, Oberösterreich, Kärnten, ja überall. Oder vermehren sich dort die Katzen nicht im Mai, sondern nur zwei Mal im Jahr?

Also welche Initiativen und Informationskampagnen, Herr Kollege, setzen Ihre Mitglieder der Bundesregierung dagegen? Eigentlich müsste das österreichweit ja sein.

Ich darf in diesem Zusammenhang einen guten Tipp mit auf den Weg geben. Wenn Ihnen Tierschutz ein wirkliches Anliegen ist, dann sollten Sie besser vor Ihrer eigenen Haustür kehren. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Im Bund! Und zwar gestern endete die Begutachtungsfrist für ein neues Tierschutzpaket, *(Abg. Ilse Benkö: Super!)* ein Tierschutzpaket, in dem die Vollspaltenböden wiederum nicht verboten wurden!

Die Mindeststandards, die die Bundesregierung im sogenannten Tierschutzpaket vorschlägt, sind für die Gesellschaft von heute schlichtweg ungenügend. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Stichwort Vollspaltenböden, die Sie aus dem vorliegendem Tierschutzpaket nicht verboten haben. Tiere, die auf ihren Exkrementen verweilen müssen, das müssen Sie einmal den Menschen erklären. *(Abg. Johann Tschürtz: Sie habe aber zugestimmt.)*

Sie haben sich 2019 gegen die Vollspaltböden ausgesprochen. Im Land. Im Bund seid ihr wieder umgefallen. Und jetzt habt ihr es nicht verboten. Es geht weiter. Mittlerweile wurde eine Initiative unter dem Motto: „Stopp den Vollspaltenboden“ von namhaften Tierschützern gegründet. Das Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat daher jüngst auch eine Verfassungsklage gegen Vollspaltenböden in der Schweinehaltung eingebracht.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei unserer Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf recht herzlich für ihr Engagement in diesem Bereich, vor allem auch in Fragen der Bewusstseinsbildung bedanken. Denn durch den von ihr ins Leben gerufene Tierschutzpreis werden persönlich jedes Jahr Menschen vor den Vorhang geholt, die sich besonders für den Tierschutz einsetzen. Das sind auch Menschen, Personen, die sich mit den Streunerkatzen auseinandersetzen.

Wenn kürzlich ein Ehrenpreis, burgenländischer Tierschutzpreis „Kids“ an junge, besonders engagierte Tierfreunde verliehen wurde, dann sind wir sicher auf einem guten Weg.

Bedanken möchte ich mich auch bei den vielen 171 Gemeinden, den BürgermeisterInnen und denen Mitarbeitern, die sich an der Streunerkatzenkastrationsaktion bei den Fundtieren und den Fundtieren voll engagieren. Denn im Regelfall werden sie als erster kontaktiert, wenn ein herrenloses Tier in der Gemeinde aufgefunden wird und sie setzen weitere Schritte.

Danke aber auch der Bezirksverwaltungsbehörde, den AmtstierärztInnen und TierärztInnen und den MitarbeiterInnen des Sonnenhofes Burgenland sowie ganz

ausdrücklich auch den ganzen Ehrenamtlichen und die in Vereinen tätig sind, wie „Wir fürs Tier“, „Die Streuner Oberpullendorf“, „Katz-Fatz Tierheim Parndorf“ und die mit vollem Einsatz dafür aber auch arbeiten.

Und erlauben Sie mir bei dieser Gelegenheit beispielweise einen Verein in meinem Heimatbezirk Oberpullendorf besonders hervorzuheben, das sind „Die Streuner Bezirk Oberpullendorf“.

Ihre Obfrau Bianca Heisinger ist heute zu Gast hier, stellvertretend für die vielen Tierschutzorganisationen, die sich seit Jahren um Streunerkatzen sowie verletzte, kranke und ausgesetzte Hauskatzen kümmern, die sich etwa mit Einfangaktionen, Kastrationen um herrenlose Katzen annehmen, um ihre Arbeit in den verschiedensten Methoden, Medien wie facebook, instagram, publik machen. Die auch auf Flohmärkten mit ihren Verkaufsständen auf sich aufmerksam machen. Deshalb ist es auch wichtig und richtig, Vereine und Privatpersonen zu unterstützen, die mit Herzblut für den Tierschutz arbeiten.

Ganz danke schön meinerseits.

Das Land Burgenland wird auch weiterhin das Angebot der Katzenkastration weiterführen, laufend evaluieren und zahlreich im Bereich des Tierschutzes ehrenamtliche Menschen und Vereine unterstützen. Wir werden daher dem gegenständlichen Abänderungsantrag zustimmen.

Danke schön.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren, nachdem zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Informationskampagne zu Freigängerkatzen und Fundtieren ist somit mehrheitlich gefasst.

## **12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1385) betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus (Zahl 22 - 1015) (Beilage 1413)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum 12., zum letzten Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1385) betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus (Zahl 22 - 1015) (Beilage 1413).

Berichtstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter Einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

**Berichtstatterin Claudia Schlager:** Danke Herr Präsident! Der Sozialausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1385) betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus in seiner siebenten Sitzung am Mittwoch, dem 18.05.2022, beraten.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst** (*die den Vorsitz übernommen hat*): Vielen Dank Frau Berichterstatterin. Ich darf nunmehr in die Debatte einsteigen. Als erste Rednerin hat sich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik gemeldet. Danach wird die Frau Abgeordnete DI Julia Wagenristl reden.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Unser Antrag auf Hissen einer Regenbogenfahne hat Wirkung gezeigt. Das freut mich sehr. Sie hängt. Erstmals in der Geschichte des Landhauses im Burgenland hängt heuer eine Regenbogenfahne als ein klares Zeichen für Solidarität mit Menschen unterschiedlichster Lebensformen, vor allem hinsichtlich ihrer sexuellen Orientierung.

Die Regenbogenfahne steht ja in vielen Kulturen für Vieles. Für Aufbruch, für Veränderung, für Frieden, aber auch für Toleranz und Akzeptanz der Vielfalt von Lebensformen. Als solche hat sie auch Einzug als Symbol der Lesben- und Schwulenbewegung der 1970er Jahre gefunden.

Etliche hier können sich sicher, genauso wie ich, erinnern, wie gerade auch in Jugendzeiten so etwas wie „Du bist ja schwul“ als Schimpfwort verwendet wurde. Viele erleben es auch heute noch.

Es hat sich zwar im Bewusstsein in unserer Gesellschaft schon einiges verändert. Es hat sich auch rechtlich und von den gesetzlichen Grundlagen her Gott sei Dank einiges verändert. Gerade auch in den letzten Jahren. Aber, wer mit Betroffenen in Kontakt ist wird es regelmäßig hören, fehlende Akzeptanz einer Lebensform, die nicht den gesellschaftlichen Normen entspricht, die nicht der Mehrheitsgesellschaft entspricht, von einer Akzeptanz sind wir noch weit entfernt.

Es gibt viel Charme etwas auszusprechen. Es gibt das Ausweichen auf andere Bundesländer, wenn es darum geht Beratungsstellen aufzusuchen. Es gibt immer noch große psychische Hürden sich in einer Familie und dann überhaupt in einem Freundeskreis und einem Umfeld der Familie und im Dorf zu outen.

Wir sind schon ein Stück weiter in einer gesellschaftlichen Akzeptanz der sogenannten LGPDIQ und anderer. Aber wir sind noch längst nicht am Ziel. LGPDIQ, was ist denn das alles?

Das sind die Lesben, das sind die Schwulen, das sind die Bissexuellen, die Transsexuellen, die Intersexuellen, die Quirs, also die die auch nirgendwo zuzuordnen sind. Man muss nicht all diese einzelnen Buchstaben genau zuordnen können, denn es geht darum, die Haltung zu erkennen und zu akzeptieren, nämlich Vielfalt zu akzeptieren und auch gut zu heißen und wegzukommen von den Alltagsdiskriminierungen.

In unseren Nachbarländern, also wir brauchen nur ein paar Kilometer weiter nach Ungarn schauen, gibt es sogar noch rechtliche Diskriminierungen. Bei uns gibt es noch die gesellschaftlichen Diskriminierungen. Es ist noch viel zu tun.

Auch heute noch, wir sehen es auch im Burgenland, obwohl wir heute wirklich schon einen großen Schritt weiter sind, aber es sollte die erste „Pride“ im Burgenland stattfinden, nach einer 100-jährigen Geschichte, ohne dass irgendwo in einer Gemeinde

eine „Pride-Parade“ abgehalten wurde, haben sich einige Organisatoren zusammengetan und wollten in Gols eine solche „Pride“ veranstalten. Jetzt. Anfang Juni. Aber sie sind von der Gemeinde nicht besonders erfreut hier aufgenommen worden mit der Idee, es sollte doch nicht dort stattfinden.

Es haben sich dann AktivistInnen der Grünen Jugend zusammengesetzt und haben gesagt: Wir wollen was tun. Haben andere Jugendorganisationen angesprochen, die jetzt auch mit im Boot sind. Zum Beispiel auch die SJ. Sie organisieren am 25. Juni eine „Pride“ in Eisenstadt. Das heißt, es wird heuer auch erstmals möglich sein, sich mit Menschen unterschiedlichster sexueller Orientierung gemeinsam zu freuen, dass man Freude am Leben haben kann, dass man nicht diskriminiert wird dafür, dass man sich zeigen darf und dass man gemeinsam feststellt: Wir sind wertvoll.

Dass wir einander sagen: Du bist wertvoll! Du bist akzeptiert! Weil es ganz egal sein muss, wer wen liebt.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Als nächste, wie vorher schon gesagt, Rednerin ist die Frau Abgeordnete DI Wagenristl am Wort. Nach ihr wird die Frau Abgeordnete Claudia Schlager reden.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete DI Julia Wagenristl (ÖVP):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! KollegInnen! Hohes Haus! Nach wie vor wird Menschen aufgrund ihrer sexuellen Orientierung oder Geschlechtsidentität mit Vorurteilen begegnet. Und sie sind nach wie vor Opfer von direkter oder indirekter Diskriminierung.

In den letzten zwei Jahrzehnten wurden zwar viele Fortschritte erzielt, doch von Gleichstellung kann hier noch lange nicht die Rede sein, vor allem auch im ländlichen Raum. Betroffene sind mit Ungleichheiten und vielen Herausforderungen konfrontiert. Es ist daher besonders wichtig Bewusstsein zu schaffen und Sexismen aufzulösen.

Denn Vorurteile und Diskriminierung, egal welcher Art und weswegen, haben in unserer Gesellschaft keinen Platz. Es darf für diese Diskriminierung keine Toleranz geben, denn eine Gesellschaft, werte KollegInnen, lebt von Vielfalt und Diversität. Es geht um ein respektvolles Miteinander und um ein Leben in Toleranz und um gegenseitige Akzeptanz und Unterstützung.

Jede Aktion, jedes Zeichen, die wir hier setzen, eben auch das Hissen einer Regenbogenfahne ist ein wichtiger Beitrag, um Solidarität zu zeigen und zur Verbesserung der Gleichstellung beizutragen.

Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Frau Abgeordnete. Bitte Frau Abgeordnete Schlager.

**Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Alle Zuseher zuhause die noch dabei sind! Wir diskutieren heute einen Antrag der GRÜNEN, den wir fast im gleichen Wortlaut auch schon vor einem Jahr diskutiert haben. Es geht um das Hissen der Regenbogenfahne.

Voriges Jahr ist das ja halb illegal passiert, durch die GRÜNEN, durch die Frau Abgeordnete Petrik. Heuer hängt sie legal, aufgehängt durch unseren Landeshauptmann, Frau Präsidentin und die Landesrätin Winkler. Jeder kennt die Regenbogenfahne. Als

Symbol für die LGPDIQ Bewegung. Besonders im „Pride“ Monat Juni sieht man diese Fahne an vielen Stellen. Das ist gut so.

Für viele Menschen symbolisiert sie Toleranz, Offenheit und die Hoffnung auf eine bunte vielfältige Welt ohne Hass und Diskriminierung gegen Schwule, Lesben, Transsexuelle und andere sexuelle Minderheiten. Und wie ich schon vorher erwähnt habe, auch heuer weht sie seit gestern vor dem Landhaus und ist der Auftakt des „Pride“ Monats und damit setzt auch das Land Burgenland ein sichtbares Zeichen für Toleranz gegenüber anderen Lebensmodellen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die BurgenländerInnen stehen für Diversität, für Offenheit und das Miteinander. Das leben wir tagtäglich und mit Stolz. Und es muss egal sein, wie lange eine Fahne als Zeichen der Akzeptanz hängt, ob einen Tag, eine Woche, ein Monat oder länger.

Eigentlich sollte das eine Selbstverständlichkeit sein und man muss nicht unbedingt ein Zeichen dafür brauchen, um das auch zu leben. Es zählt der Mensch. Und eines muss ich auch sagen, die Leute draußen glaube ich, denen ist es ziemlich egal, ob wir heute über das Hissen der Regenbogenfahne diskutieren, die sind betroffen von der Teuerungswelle die sie trifft jeden Tag, die fürchten müssen, sich das tägliche Leben nicht mehr leisten zu können, und ich glaube da ist es wichtiger, wir suchen eine Lösung für diese Teuerungswelle und diskutieren nicht, wie lange wir diese Regenbogenfahne aufhängen.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Hoher Landtag. Ich habe keine weitere Wortmeldung mehr. Daher kommen wir dann gleich zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Hissen einer Regenbogenfahne vor dem Landhaus ist somit einstimmig gefasst.

Meine Damen und Herren die Tagesordnung für heute ist erledigt.

Ich darf Sie darüber informieren, Sie wissen es, Sie werden aber auch schriftlich natürlich rechtzeitig eingeladen, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 30. Juni 2022 vorgesehen ist.

Es wird zwei weitere Termine geben, worüber ich aber gerne in der Präsidialkonferenz zuerst berichten möchte und ich darf damit gleich alle Mitglieder der Präsidialkonferenz erinnern, dass wir uns jetzt gleich im Anschluss daran hier im Landtagssitzungssaal treffen.

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für **g e s c h l o s s e n**.

Danke schön.

**Ende der Sitzung: 17 Uhr 45 Minuten**