

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

37. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 30.06.2022

10.03 Uhr – 18.58 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema: „Wirksame Maßnahmen für leistbares Wohnen im Burgenland“
3. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1423), mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird (Zahl 22 - 1043) (Beilage 1444)
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1421), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird (Zahl 22 - 1041) (Beilage 1445)
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1424), über das Überprüfen und Kehren von Abgasanlagen (Burgenländisches Kehrgesetz 2022 - Bgld. KehrG 2022) (Zahl 22 - 1044) (Beilage 1446)
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1418), mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1038) (Beilage 1447)
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1420), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 22 - 1040) (Beilage 1448)
8. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1419), mit dem die Vermögensrechtsnachfolge nach der Auflösung des Burgenländischen Landesjagdverbandes geregelt wird (Zahl 22 - 1039) (Beilage 1449)
9. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1425), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1045) (Beilage 1450)
10. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1395), mit dem der Zielsteuerungsvertrag „Zielsteuerung-Gesundheit“ für die Jahre 2022 bis 2023, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1025) (Beilage 1451)
11. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1426) betreffend „Bundesregierung muss im Bereich Klimaschutz und Ausbau Erneuerbarer Energien endlich handeln“ (Zahl 22 - 1046) (Beilage 1452)

12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1430) betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft (Zahl 22 - 1050) (Beilage 1453)
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1429) betreffend konkrete Projekte der Landesregierung für den Bahnausbau im Burgenland (Zahl 22 - 1049) (Beilage 1454)
14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1238) betreffend einer Informationskampagne zur Schweinepest (Zahl 22 - 904) (Beilage 1455)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4982)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Gerald H a n d i g an Landeshauptmann-Stv.in Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 4983)

Nicht zuständig, zurückgewiesen

Wortmeldung zur Geschäftsordnung: Landtagsabgeordneter Markus U l r a m (S. 4983)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Claudia S c h l a g e r an Landeshauptmann-Stv.in Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 4984)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stv.in Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 4984)

Zusatzfragen: Claudia S c h l a g e r (S. 4986 u. S. 4987), Rita S t e n g e r BEd (S. 4988),

Klubfrage: Mag.a Regina P e t r i k (S. 4989)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Géza M o l n á r an Landeshauptmann-Stv.in Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 4990)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stv.in Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 4990)

Zusatzfragen: Géza M o l n á r (S. 4991 u. S. 4992), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 4993)

Klubfrage: Elisabeth B ö h m (S. 4994)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Wolfgang S p i t z m ü l l e r an Landeshauptmann-Stv.in Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 4995)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stv.in Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 4995)

Zusatzfragen: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 4996 u. S. 4997)

Wortmeldung zur Geschäftsordnung: Landtagsabgeordnete Mag.a Regina P e t r i k (S. 4997) und Robert H e r g o v i c h (S. 4998)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Johann T s c h ü r t z an Landeshauptmann-Stv.in Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 4998)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stv.in Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 4999)

Zusatzfragen: Johann T s c h ü r t z (S. 5001 u. S. 5001), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 5002)

Klubfragen: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5002), Gerhard B a c h m a n n (S. 5003)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema: „Wirksame Maßnahmen für leistbares Wohnen im Burgenland“

Redner: MMag. Alexander Petschnig (S. 5004), Wolfgang Spitzmüller (S. 5008), Markus Ulram (S. 5010), Mag. Kurt Maczek (S. 5014), Géza Molnár (S. 5017), Mag.a Regina Petrik (S. 5019), Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 5021)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1423), mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird (Zahl 22 - 1043) (Beilage 1444)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 5024)

Redner: MMag. Alexander Petschnig (S. 5024), Melanie Eckhardt, MSc (S. 5025), Gerhard Hutter (S. 5027)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5029)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1421), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird (Zahl 22 - 1041) (Beilage 1445)

Berichterstatter: Gerhard Hutter (S. 5024)

Redner: MMag. Alexander Petschnig (S. 5024), Melanie Eckhardt, MSc (S. 5025), Gerhard Hutter (S. 5027)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5029)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1424), über das Überprüfen und Kehren von Abgasanlagen (Burgenländisches Kehrgesetz 2022 - Bgld. KehrG 2022) (Zahl 22 - 1044) (Beilage 1446)

Berichterstatter: Gerhard Hutter (S. 5030)

Redner: Johann Tschürtz (S. 5030), Melanie Eckhardt, MSc (S. 5031), Gerhard Hutter (S. 5031)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5032)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1418), mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1038) (Beilage 1447)

Berichterstatterin: Rita Stenger, BEd (S. 5032)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5032), Géza Molnár (S. 5034)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5035)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1420), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 22 - 1040) (Beilage 1448)

Berichterstatterin: Claudia Schlager (S. 5036)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5036), Johann Tschürtz (S. 5040), DI Julia Wagentristl, BSc (S. 5042), Rita Stenger, BEd (S. 5045), Géza Molnár (S. 5047), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 5049), DI Julia Wagentristl, BSc (S. 5051)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5052)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Mag. Dr. Roland

Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Stopp der versteckten Parteienfinanzierung“ (Zahl 22 - 1074) (Beilage 1466)

Begründung der Dringlichkeit: Robert Hergovich (S. 5052)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5056), MMag. Alexander Petschnig (S. 5060), Patrik Fazekas, BA (S. 5063), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 5066), Mag.a Regina Petrik (S. 5070), Robert Hergovich (S. 5071)

Annahme der EntschlieÙung (S. 5072)

Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Bodenschutz (Zahl 22 - 1073) (Beilage 1465)

Begründung der Dringlichkeit: Mag.a Regina Petrik (S. 5073)

Redner: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 5076), Johannes Mezgolits (S. 5079), Wolfgang Spitzmüller (S. 5081)

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Hubschrauberrettungsdienst (Zahl 22 - 1083) (Beilage 1475)

Begründung der Dringlichkeit: Markus Ulram (S. 5083)

Redner: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 5086), Johann Tschürtz (S. 5089), Kilian Brandstätter (S. 5090), Patrik Fazekas, BA (S. 5092)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1419), mit dem die Vermögensrechtsnachfolge nach der Auflösung des Burgenländischen Landesjagdverbandes geregelt wird (Zahl 22 - 1039) (Beilage 1449)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 5095)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5095), MMag. Alexander Petschnig (S. 5095), Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 5096), Gerhard Bachmann (S. 5098)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5099)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1425), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1045) (Beilage 1450);

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 5100)

Redner: Mag.^a Regina Petrik (S. 5100), DI Julia Wagentristsl, BSc (S. 5101), Doris Prohaska (S. 5102)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5104)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1395), mit dem der Zielsteuerungsvertrag „Zielsteuerung-Gesundheit“ für die Jahre 2022 bis 2023, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1025) (Beilage 1451);

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 5104)

Redner: Mag.^a Regina Petrik (S. 5104), Markus Ulram (S. 5105), Kilian Brandstätter (S. 5107)

Annahme des Beschlussantrages (S. 5108)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1426) betreffend „Bundesregierung muss im Bereich Klimaschutz und Ausbau Erneuerbarer Energien endlich handeln“ (Zahl 22 - 1046) (Beilage 1452);

Berichterstatter: Wolfgang Sodl (S. 5108)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5108), Walter Temmel (S. 5110), Wolfgang Sodl (S. 5112), Mag.a Regina Petrik (S. 5114)

Annahme der EntschlieÙung (S. 5117)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1430) betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft (Zahl 22 - 1050) (Beilage 1453);

Berichterstatter: Gerald Handig (S. 5118)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5118), Ilse Benkö (S. 5119), Patrik Fazekas, BA (S. 5121), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 5122), Géza Molnár (S. 5124)

Annahme der EntschlieÙung (S. 5125)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1429) betreffend konkrete Projekte der Landesregierung für den Bahnausbau im Burgenland (Zahl 22 - 1049) (Beilage 1454);

Berichterstatter: Gerald Handig (S. 5126)

Redner: Mag.^a Regina Petrik (S. 5126), MMag. Alexander Petschnig (S. 5127), Georg Rosner (S. 5129), Wolfgang Sodl (S. 5131)

Annahme der EntschlieÙung (S. 5131)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1238) betreffend einer Informationskampagne zur Schweinepest (Zahl 22 - 904) (Beilage 1455);

Berichterstatter: Ewald Schneckner (S. 5133)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5134), Dipl.Päd. DI Carina Laschobert-Luif (S. 5136), Gerhard Bachmann (S. 5136)

Annahme der EntschlieÙung (S. 5137)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4982)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Sehr verehrte Damen und Herren! Nochmal einen schönen guten Morgen. Nach der Angelobungszeremonie darf ich nunmehr zur Landtagssitzung eingehen und darf Sie alle noch einmal sehr herzlich begrüßen, den Herrn Landeshauptmann an der Spitze der Regierung, Sie alle, meine Damen und Herren Abgeordneten.

Wir haben heute die 37. Landtagssitzung. Auf der Tagesordnung stehen heute insgesamt 17 Punkte. Am Beginn der Sitzung wird die Fragestunde stattfinden. Heute wird die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf Ihnen Rede und Antwort stehen.

Als zweiten Tagesordnungspunkt wird auf Antrag der FPÖ eine Aktuelle Stunde abgehalten zum Thema „Wirksame Maßnahmen für leistbares Wohnen im Burgenland“. Im Rahmen der Landtagssitzung werden unter anderem ein Beschluss und vier Entschließungsanträge behandelt sowie sieben Gesetzesentwürfe.

Weiters hat die SPÖ einen Dringlichkeitsantrag eingebracht zum Thema „Stopp der versteckten Parteienfinanzierung“ und die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik von den GRÜNEN wendet sich mit einer dringlichen Anfrage betreffend Bodenschutz an den Herrn Landesrat Mag. Dorner.

Eine weitere dringliche Anfrage richtet sich an den Herrn Landeshauptmann betreffend Vergabe Hubschrauber, Rettungshubschrauber.

Ich freue mich, dass die Galerien wie in der letzten Landtagssitzung wieder geöffnet sind. Heute nehmen wieder Besucherinnen und Besucher an der Sitzung teil und ich darf sie besonders herzlich begrüßen.

Ich begrüße Schülerinnen und Schüler der Polizeischule, die heute bei uns zu Gast sind. Seien Sie herzlich begrüßt! (*Allgemeiner Beifall*)

Ich möchte Sie, Hoher Landtag, Regierungsmitglieder, Sie alle, natürlich auch unsere Gäste heute auf der Galerie, auf unsere Volksgruppenausstellung im Wandelgang aufmerksam machen. Die drei Volksgruppen des Burgenlandes haben zum 100-jährigen Bestehen des Burgenlandes gemeinsam diese Wanderausstellung organisiert. In Kooperation zwischen dem Burgenländisch-Ungarischen Kulturverein, dem Kroatischen Kulturverein im Burgenland und dem Roma-Service und dem Verein HANGO Roma werden auf insgesamt 36 Rollups die Bräuche, Sprachen und Besonderheiten der drei Volksgruppen des Burgenlandes vorgestellt.

Für uns alle ist es gleich wichtig, dass die Volksgruppen eben damit ein sichtbares Zeichen für die kulturelle Vielfalt unserer Heimat präsentieren können.

Ich darf wie immer auch unsere Gebärdendolmetscherinnen herzlich begrüßen, die die heutige Sitzung begleiten werden, das ist uns genauso wichtig.

Meine Damen und Herren! Bevor ich jetzt mit der Sitzung beginne, habe ich eine Bitte an Sie. Ich bitte Sie, sich für eine Trauerkundgebung vom Platz zu erheben. (*Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.*)

Herr Kommerzialrat, Abgeordneter a.D. Klaus Hofmann ist am 5. Juni im 83. Lebensjahr von uns gegangen. Der am 18. April 1940 in Wien geborene Jennersdorfer war von 1993 bis 2000 Abgeordneter der ÖVP zum Burgenländischen Landtag. Nach der Volksschule ist der Kommerzialrat, Abgeordnete a.D. als Südburgenländer aber nach Mattersburg gezogen und hat das Bundesrealgymnasium in Mattersburg besucht.

Schon 1973 engagierte er sich politisch als Bezirksvorsitzender der Jungen Wirtschaft im Bezirk Mattersburg und Fachvertreter. Ab 1975 war er sogar Vorsitzender der chemischen Reiniger, Wäscher und Färber des Burgenlandes in der Handelskammer. Ab 1985 war er Bundesinnungsmeister-Stellvertreter und fungierte als Bezirksstellenobmann der Wirtschaftskammer in Mattersburg, als Bezirksobmann des Wirtschaftsbundes und Landesgruppenobmann-Stellvertreter.

Im Namen des Burgenländischen Landtages möchten wir uns für sein Wirken für die Menschen im Burgenland, für die Wirtschaft, für die ÖVP sehr herzlich bei ihm bedanken.

Wir möchten auf diesem Weg auch seinen Angehörigen unser Beileid, unsere Anteilnahme ausdrücken. Seitens des Landtages wurde an seinem offenen Grab ein Kranz niedergelegt.

Ich bitte Sie daher in einer Gedenkminute an den Herrn Kommerzialrat, Abgeordneten a.D. Hofmann zu gedenken und innezuhalten.

Ich danke Ihnen für die Trauerkundgebung. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Nunmehr darf ich offiziell die 37. Landtagssitzung eröffnen.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 36. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann gemeldet und ist damit entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen gem. § 56 Abs. 3 GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt und ich darf daher bezüglich der Verhandlungsschriften, der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen und natürlich auch alle Menschen, die uns via Livestream begleiten, darauf hinweisen, dass das alles auf der Homepage nachzulesen ist.

Ich darf dann auch darauf hinweisen, wie ich das vorher schon in der Übersicht gemacht habe, dass es heute neben der Aktuellen Stunde einen Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung gibt. Und zwar den Dringlichkeitsantrag eben der Abgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Mag. Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Stopp der versteckten Parteienfinanzierung“ mit der Zahl 22 - 1074, Beilage 1466, der gem. § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr, behandelt werden wird.

Ebenso wie die von mir vorher vorgebrachten zwei dringlichen Anfragen. Die erste dringliche Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik an den Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner gerichtet, mit der Zahl 22 - 1073, Beilage 1465.

Die zweite dringliche Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil gerichtet, mit der Zahl 22 - 1083, Beilage 1475.

Ich darf darauf hinweisen, dass die beiden dringlichen Anfragen gem. § 30 Abs. 6 GeOLT nach dem Dringlichkeitsantrag behandelt werden müssen.

Nunmehr, meine Damen und Herren, darf ich zur Frage kommen, ob Sie mit der Tagesordnung für die heutige Sitzung, die natürlich fristgerecht verschickt wurde und unverändert geblieben ist, einverstanden sind? Erhebt sich dagegen ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, damit gilt die Tagesordnung natürlich dementsprechend als angenommen.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Wir gehen nun in die Tagesordnung ein und ich komme zum ersten Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich habe vorher schon gesagt, dass sich heute Ihren Fragen, Hoher Landtag, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf stellen wird.

Ich darf Sie nur wieder darauf hinweisen, ich denke, es war richtig von mir, die Plexi-Trennblätter noch stehen zu lassen, weil wir die Situation bis zum September beobachten. Wer daher auf Grund dieser Plexiglaswände kein eigenes Mikro hat, wie immer zu verfahren und hier dann an die Rednerpulte herauszukommen.

Meine Damen und Herren! Die 36. Landtagssitzung endete in der Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der ÖVP mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt, es ist 10 Uhr 13 Minuten. Herr Klubobmann, wer wird die Frage stellen, die erste Hauptfrage? - Herr Abgeordneter Handig wird die erste Hauptfrage an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin richten.

Bitte Herr Abgeordneter Handig.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie sind unter anderem für das Energiewesen einschließlich Preisregulierung und Preisüberwachung zuständig.

Wie bewerten Sie die Aussage des Landeshauptmannes, wenn er sagt, dass die Energie Burgenland der günstigste Stromanbieter ist, aber die Tirolerinnen und Tiroler den Strom in Tirol günstiger bekommen als die Burgenländerinnen und Burgenländer diesen im Burgenland beziehen?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Hier wurde eine persönliche Meinung abgefragt, abgesehen davon, dass Sie für die Burgenland Energie nicht zuständig sind. Tut mir leid, Herr Abgeordneter, ich kann die Frage leider nicht zulassen.

Herr Klubobmann, ich darf Sie bitten, zum Rednerpult zu kommen, ich nehme an zur Geschäftsordnung.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Wir haben zum wiederholten Male eine Geschäftsordnungsdebatte eigentlich auch zu führen. Wir haben letztes Mal schon erlebt, auch für die Zuschauerinnen und Zuschauer, dass hier anscheinend nicht immer mit gleichen Maßstäben gesprochen wird und von der Vorsitzführung hier gesagt wird, das ist so eine persönliche Meinungsabfrage.

Wenn eine Landeshauptmann-Stellvertreterin in der Geschäftseinteilung für Energiewesen und für die Preisregulierung zuständig ist, so ist es meinem Empfinden

nach sehr wohl legitim, hier die Preise der Energie Burgenland bei einem so wichtigen Thema abfragen zu können.

Wir haben das letzte Mal schon darüber debattiert, wo wir, die FPÖ und die ÖVP, einmal ist es zugelassen worden, einmal nicht, ich glaube, man sollte sich sehr gut überlegen, auch bei der Vorsitzführung, wie man mit den einzelnen Zulassungen der Fragen umgeht. Ich bitte darum, noch einmal diese Entscheidung zu überdenken und diese Frage zuzulassen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann, danke für Ihre Wortmeldung. Ich nehme sie zur Kenntnis, verwehre mich gegen Ihre Vorwürfe und möchte ganz klar sagen: Meine Arbeit als Vorsitzende des Burgenländischen Landtages ist es, mich nach der Geschäftsordnung des Landtages zu halten, zweitens, bei der Fragestunde nach Zuständigkeiten - und das tue ich, das tue ich überparteilich, das tue ich immer so, wie es mir im Rahmen möglich ist, ich halte mich hier nur an die Gesetze.

Ich darf nun bitten, den Herrn Abgeordneten des Landtagsklubs der SPÖ um die zweite Hauptfrage. *(Abg. Markus Ulram schüttelt den Kopf.)*

Die Frau Abgeordnete kommt heraus. Die Frau Abgeordnete Schlager stellt die zweite Hauptfrage an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Bei der Gleichstellung von Frauen und Mädchen gibt es auch im Jahr 2022 noch immer Luft nach oben. Sie haben sich zum Ziel gesetzt, dies zu ändern und unter dem Titel „Gleich in die Zukunft“ im Vorjahr den Startschuss zur Erarbeitung der ersten Burgenländischen Frauenstrategie gegeben. Diese wurde nun im Februar präsentiert.

Können Sie uns Genaueres über die Inhalte und geplanten Maßnahmen berichten?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Regierungsmitglieder, Abgeordnete, sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wie Sie richtig gesagt haben, haben wir den Prozess zur Erstellung der Frauenstrategie bereits im Vorjahr gestartet.

Es war mir auch aus dem Hintergrund heraus, dass wir voriges Jahr 100 Jahre Burgenland gefeiert haben ein wichtiges Anliegen, denn ich denke, solche Jubiläen sind nicht nur dazu da, um in die Vergangenheit zu blicken, sondern auch um sich mit den Zukunftsfragen auseinanderzusetzen.

Dementsprechend haben wir diesen Prozess gestartet. Wir haben von Anfang an diesen Prozess auch sehr breit angelegt. Wir haben ein Steering Board eingerichtet, das auch zahlreichen Expertinnen und Experten und Vertreterinnen und Vertretern aus den verschiedensten Bereichen, also sowohl der Wirtschaft, der Kultur, der Bildung, natürlich auch aus Frauenberatungsstellen bestanden hat.

Übrigens waren auch Männer in diesem Steering Board vertreten. Dieses Steering Board hat die gesamte Strategie begleitet, hat sich insgesamt viermal getroffen, hat sich auch immer wieder, wenn man zu bestimmten Zeitpunkten Maßnahmen treffen musste, dann verständigt, hat Maßnahmen, eigene Ideen und Vorschläge auch eingebracht.

Zusätzlich, weil mir das auch wichtig war, die Menschen auch miteinzubinden im Burgenland und vor allem auch Maßnahmen zu treffen, die dann die Lebensrealitäten der

Frauen im Burgenland widerspiegeln, haben wir auch eine sehr breit angelegte Bürgerbeteiligung gestartet.

Wir haben das per Online-Fragebögen in die Wege geleitet. Das waren mehr als 1.600 Antworten, die da zurückgekommen sind. Das war ein Rücklauf, mit dem wir sehr zufrieden waren - im Übrigen auch zwölf Prozent Männer, die diesen Fragebogen beantwortet haben. Es sind sehr, sehr sinnvolle Maßnahmen da auch herausgekommen. Damit möchte ich auch sagen, das sind keine Maßnahmen, die in der Frauenstrategie verschriftlicht sind, die wir uns gewünscht haben, sondern die zum einen auch aus dem Steering Board gekommen sind. Wir haben unter anderem auch beim 20-jährigen Jubiläum des Frauenreferats einige Ideen gesammelt, die auch direkt von den Menschen gekommen sind.

Das alles ist dann in eine Strategie gegossen worden, die auch die FH Burgenland maßgeblich mitbegleitet hat. Wir haben beim Design die Zahnräder gewählt, falls Ihnen das aufgefallen ist. Das auch unter dem Gesichtspunkt, weil viele der Maßnahmen und viele Dinge gerade in der Frauenpolitik ineinandergreifen. Das heißt, wenn man an einer Schraube dreht, muss man sich natürlich immer auch überlegen, was hat das dann auch für Auswirkungen in anderen Bereichen.

Die Maßnahmen sind sehr vielfältig. Wir haben insgesamt sieben Themenbereiche dann letztendlich definiert, die sich natürlich über Arbeitsmarkt, Erwerbstätigkeit, Vereinbarkeit von Beruf und Familie bis hin zu Frauengesundheit, Beschäftigung, natürlich auch Bildung, beziehen. Also viele verschiedene Themenbereiche.

Es ist hier auch ein sehr buntes Maßnahmenpaket herausgekommen. Die Maßnahmen haben wir dort auch definiert in kurzfristige, mittelfristige und längerfristige Maßnahmen. Wir wollten aber auch gleich in medias res starten und haben schon auch mit der Umsetzung einiger dieser Maßnahmen begonnen. Es geht auf der einen Seite darum, dass man sicher im Bereich der Bewusstseinsbildung noch vieles macht, wo es beispielsweise um Elternteilzeit geht, auch um Väterkarenzen geht, in diesem Bereich.

Auch zum Thema Frauengesundheit haben wir immer wieder Rückmeldung bekommen, dass, wenn es um FEMININA geht - die Frauengesundheitszentren, die auch in den burgenländischen Frauenberatungsstellen angesiedelt sind und ein großartiges gesundheitliches Angebot, speziell auf Frauen bezogen zur Verfügung stellen - dass hier in der Bevölkerung noch viel Informationsbedarf besteht, dass es diese Angebote gibt.

Also auch hier werden wir sicherlich noch weiter ansetzen. Wir haben aber auch im Bereich des Wiedereinstiegs schon einige Projekte auch in die Wege geleitet, auch gemeinsam mit dem Landesamtsdirektor im Bereich der Landesverwaltung hier einige Projekte jetzt auch am Laufen. Aber auch im Bereich der Pflege, also pflegende Angehörige, sind hier ein großes Thema. Der Bereich der Pflege beschäftigt insbesondere auch Frauen in vielen Fällen.

Deswegen haben wir mit den zusätzlichen Geldern auch des REACT-Fonds, also mit EU-finanzierten Mitteln, auch einige Arbeitsmarktprojekte in die Wege geleitet, gerade auch in den letzten Monaten. Wir haben hier zusätzliche Gelder zur Verfügung gestellt bekommen, weil gerade der Bereich der Beschäftigung auch der Bereich von Umschulungen, Weiterbildungsmaßnahmen, gerade auch in diesem Bereich einen sehr, sehr wichtigen Beitrag auch leistet.

Ein Thema ist auch die Stärkung von Finanzkompetenzen von Frauen. Da hat auch eine Frauenberatungsstelle bereits einen entsprechenden Workshop in die Wege geleitet, eine entsprechende Ausbildung schon. Und alle diese Dinge versuchen wir natürlich auf

den Weg zu bringen. Gewaltschutz spielt selbstverständlich in diesem Bereich auch eine ganz, ganz tragende und zentrale Rolle. Hier natürlich die Maßnahmen vor allem auch mit den entsprechenden Gewaltschutzeinrichtungen gemeinsam erarbeitet.

Aber auch der Bereich MINT. Da haben wir auch schon die ersten Schwerpunkte gesetzt. Also Frauen und junge Mädchen im Bereich Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft, Technik noch weiter zu fördern, vor allem auch ihnen das schmackhaft zu machen. Da haben wir zusätzlich zu den bereits bestehenden Angeboten - wir haben ja bereits im Vorjahr eine eigene Homepage auch kreiert - zusätzlich dazu haben wir jetzt auch drei Workshop-Reihen im Burgenland angeboten, wo sowohl Mädchen als auch Burschen teilgenommen haben.

Wir haben vor kurzem jetzt das erste Mal einen Forscherinnentag auch in Großhöflein bei der Firma MAM gehabt, wo mehr als 30 Mädchen im Alter zwischen neun und elf mitgemacht haben, der ausgesprochen gut, sowohl bei den Mädchen, als auch bei den Eltern angekommen ist, wo sie einen ersten Einblick auch in Forschungs- und Entwicklungstätigkeiten haben konnten.

Das sind jetzt einmal die ersten Bereiche, die wir angegangen sind. Aber, wie gesagt, auch für die Zukunft ist noch vieles geplant, auch im Bereich der Bewusstseinsbildung. Eine Kampagne zum Thema Väterkarenz ist in Ausarbeitung und genauso wie der Bereich der Finanzkompetenz von Frauen. Alles das werden wir in Zukunft jetzt noch in die Wege leiten und wird in den kommenden Monaten dann auch Schritt für Schritt präsentiert werden.

Letztendlich geht es bei der Frauenstrategie darum, einen politischen Leitfaden und auch einen politischen Fahrplan für die nächsten Jahre in der Frauenpolitik festgelegt zu haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete, ich gehe davon aus, dass Sie eine Zusatzfrage haben? - Bitte.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben bereits angesprochen, dass sich durch die Corona-Krise die Belastungen für viele Frauen noch weiter gesteigert haben. Aus einer Doppelbelastung wurde oft eine Vielfachbelastung. Zusätzliche Ängste vor Jobverlust und finanziellen Problemen gingen mit der Sorge um die eigenen Kinder einher.

Mit welchen Maßnahmen haben Sie Frauen in dieser schwierigen Zeit unterstützt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie haben das richtig formuliert. Durch die Corona-Pandemie, aber jetzt auch durch die Teuerungen, die auch zum Teil natürlich durch den Ukraine-Krieg bedingt sind, hat sich die Situation in vielen Bereichen verschärft. Gerade der Bereich der Alleinerzieher und Alleinerzieherinnen ist einer, der davor auch schon sehr stark an der Armutgefährdung vorbeigeschrammt ist.

Aber diese Situation hat sich noch mehr in den letzten Jahren verschlimmert und verschlechtert. Wir haben schon vor Beginn der Corona-Pandemie eine AlleinerzieherInnenförderung von Seiten des Frauenreferates in die Wege geleitet. Wir haben dann aber aufgrund der Pandemie-Situation und aufgrund der oftmals sich auch finanziell und wirtschaftlich verschlechternden Lage von vielen Alleinerzieherinnen und Alleinerziehern diese Förderung verdoppelt.

Also wir haben sowohl vom Betrag her verdoppelt, haben auch den BezieherInnenkreis durch Anhebung des Mindestnettoeinkommens auch erweitert. Wir haben auch das Budget damit zweimal erhöht, weil der Andrang so groß war - leider muss man sagen, dass so viele Menschen diese Hilfe auch benötigen.

Es ist so, dass bis zu maximal 750 Euro hier ausgeschüttet werden können, je nachdem, wie viele Kinder man hat, natürlich unter bestimmten Voraussetzungen. Wir haben im Vorjahr an die 120.000 Euro in diese AlleinerzieherInnenförderung gesteckt, die, glaube ich, auch eine wichtige Unterstützung in diesem Bereich war. Aber Sie haben auch den Bereich der Überforderung angesprochen.

Ich habe mit der Frauenberatungsstelle Oberpullendorf auch ein Projekt ins Leben gerufen, das wir gerne mitunterstützt haben „Mama einzigartig“, wo es darum geht, für Mütter einen geschützten Raum zu schaffen, wo sie sich austauschen können, wo sie auch mit Ängsten, Sorgen, Überforderung umgehen können, auch lernen umzugehen und sich gegenseitig auch Halt und Stütze geben können. Und den REACT-Fonds, den habe ich vorhin auch schon angesprochen, mit diesen EU-Geldern haben wir gerade in den letzten Jahren auch sehr viele Projekte, vor allem im Bereich des Arbeitsmarktes, auf den Weg gebracht.

Da sind zum Beispiel zu erwähnen die GründerInnenprojekte, die auch schon in den letzten Jahren sehr erfolgreich gelaufen sind. Da haben wir jetzt einen aktuellen Jahrgang am Laufen, immer mit neuen Schwerpunktsetzungen.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Ihren Schlusssatz bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (fortsetzend): Diesmal eher der Bereich der Vernetzung und Digitalisierung. Also Sie sehen, wir haben hier viele Maßnahmen auf den Weg gebracht, um auch in dieser schwierigen Situation entsprechend zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ihre zweite Zusatzfrage, Frau Abgeordnete Schlager. Bitte.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Neben der Frauenstrategie haben Sie auch im enorm wichtigen Bereich des Gewaltschutzes die Erarbeitung einer Strategie angestoßen.

Welche weiteren Maßnahmen setzt die Burgenländische Landesregierung, um vor allem Frauen und Kinder vor Gewalt zu schützen?

Präsidentin Verena Dunst: Ich ersuche um Ihre Antwort. Danke.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das Thema Gewaltschutz, wie Sie richtig gesagt haben, ist auch mir in den letzten Jahren schon ein sehr wichtiges Anliegen gewesen. Ist aber nicht nur mir ein Anliegen, sondern ist ganz einfach ein Thema, das in der Gesellschaft leider vorherrschend ist und sehr viele Frauen von diesem Thema betroffen sind.

Wir haben im Burgenland ein sehr gut ausgebautes Netz an Frauenberatungsstellen, die hier wirklich großartige Arbeit leisten. Aber wir haben es auch im Zukunftsplan bereits vor zweieinhalb Jahren verankert, dass wir eine Gewaltpräventionsstrategie erarbeiten unter Federführung des Frauenreferates. Wir sind hier in den letzten Zügen. Auch da sind natürlich alle entsprechenden Stakeholder eingebunden worden, um hier auch mitzuarbeiten, um auch den fachlichen Input natürlich von den Expertinnen und Experten zu bekommen.

Die werden wir noch im Herbst dieses Jahres auch präsentieren. In diesem Zusammenhang haben wir aber auch natürlich die „16 Tage gegen Gewalt“, die von Ende November bis Mitte Dezember gehen, wo wir auch im Vorjahr mit der Roten Bank gegen Gewalt auf dieses Thema aufmerksam gemacht haben, die auch mit den Kontaktdaten des Frauenhauses versehen war. Wir haben im Vorjahr erst geschafft, dass wir das Frauenhaus finanziell abgesichert haben, indem wir es in die Sozialen Dienste Burgenland - natürlich unter Einbindung aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - eingebunden haben, damit auch dort sich alle auf ihre Arbeit konzentrieren können, die so wichtig ist.

Wir haben vor kurzem auch erst eine Behördenschulung gemeinsam mit der Landesamtsdirektion und auch mit der Polizeidirektion Burgenland in die Wege geleitet für Behördenleiterinnen und Behördenleiter, aber auch für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus den Bezirkshauptmannschaften, in den öffentlichen Einrichtungen, die oft mit diesem Thema konfrontiert werden, um ganz einfach noch einmal zu sensibilisieren, auf dieses Thema aufmerksam zu machen, auch die Vernetzungsmöglichkeiten hier in die Wege zu leiten, damit man sich auch persönlich kennenlernt, damit man vielleicht auch das Gegenüber besser verstehen lernt.

Aber im Großen und Ganzen muss ich hier wirklich ein großes Dankeschön sagen sowohl an die Landesamtsdirektion als auch an die Landespolizeidirektion. Hier ist im Burgenland wirklich die Zusammenarbeit eine hervorragende. Ich weiß, dass das nicht in allen Bundesländern in der Art und Weise der Fall ist und auch bei der Polizeidirektion haben wir immer ein offenes Ohr, wenn es um diverse Fälle geht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Es gibt eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordnete Rita Stenger, BEd (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es ist leider die traurige Tatsache, dass durch den Krieg in der Ukraine sehr viele Ukrainerinnen mit ihren Kindern ins Burgenland geflüchtet sind.

Was hat das Land Burgenland getan, um diese Frauen in dieser schwierigen Lebenssituation zu unterstützen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! In den letzten Monaten hat das Land Burgenland auf Initiative von Herrn Landeshauptmann aktiv auch flüchtende Menschen aus der Ukraine mit Bussen ins Burgenland gebracht.

Im Moment sind es, ich glaube, über 700 Menschen aus der Ukraine, die hier im Burgenland vor allem in privaten Unterkünften Schutz und Zuflucht gefunden haben, glücklicherweise. Zu einem sehr, sehr großen Anteil sind das Frauen und Kinder. Es war uns auch von Beginn an ein gewichtiges Anliegen, nicht nur den Frauen, den Kindern, den Menschen hier diesen Schutz zur Verfügung zu stellen, sondern ihnen auch beim Zurechtfinden in dieser Umgebung möglichst unter die Arme zu greifen.

Wir haben im Eiltempo auch mit den Frauenberatungsstellen, aber auch mit der Caritas, mit der Diakonie, mit den entsprechenden Stellen im Land Sprechtage in den Bezirkshauptmannschaften in die Wege geleitet. Die haben in allen sieben Bezirkshauptmannschaften stattgefunden. Die entsprechenden Quartiergeber sind natürlich auch verständigt worden. Es war so, dass bei den Sprechtagen mehr als 100 Frauen aus der Ukraine teilgenommen haben. Ich glaube, das zeigt auch, dass dieses Angebot wirklich gut angenommen worden ist.

Die Fragestellungen waren sehr unterschiedlich und aus den unterschiedlichsten Bereichen. Ihnen konnte aber sehr gut, glaube ich, geholfen werden. Die Rückmeldungen waren hier sehr positiv. Es gibt auch jetzt schon die ersten Initiativen, wie etwa Sprachcafés und dergleichen, um hier auch noch weiter zu unterstützen und vor allem die wichtigen Themen, auch was Integration in Schule, Kindergarten und so weiter betrifft, auch in die Wege zu leiten. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Die nächste Klubfrage wird von der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik vorgetragen. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben den Gewaltschutz und den Opferschutz mehrfach angesprochen. Da ist ja, denke ich, auch gemeinsam mit der Bundesregierung einiges gut weitergegangen im Land und mit Geldern vom Bund.

Wie schaut denn hier die konkrete Zusammenarbeit mit der Polizei aus, wenn es um den Gewaltschutz von Frauen geht?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das passiert vor allem im Bereich des Opferschutzes, der Opferschutzeinrichtungen. Wir sind in ständigen Abstimmungsgesprächen auch mit der Polizei.

Wir haben vor - ich glaube - etwa zwei Jahren auch diesen runden Tisch gegen Gewalt eingerichtet, der auch etwa jedes halbe Jahr tagt, wo auch die Vertreterinnen und Vertreter der Landespolizeidirektion anwesend sind, natürlich auch Opferschutzeinrichtungen, aber auch die entsprechenden Stellen im Land. Dieser Kontakt funktioniert sehr gut.

Ich würde mir wünschen, dass vom Bund hier teilweise noch ein bisschen mehr Unterstützung kommen würde, weil im Vorjahr ist groß angekündigt worden, es werden - ich glaube - 24 Millionen Euro an die entsprechenden Einrichtungen ausbezahlt.

Die Frauenberatungsstellen haben bis vor kurzem, das muss ich dazu sagen, keinen einzigen Cent dazu gesehen. Sie haben jetzt, nach einem Jahr - einem Jahr nach Ankündigung haben sie eine Erhöhung bekommen. Das stimmt und das ist auch wichtig so, weil die Situation bis dorthin war die, dass sie zwar die Ankündigung hatten, es gibt mehr Geld, aber hin und wieder ist das erst gegen Ende des Jahres gekommen, wo man dann innerhalb von drei Wochen auf einmal 10.000 Euro irgendwo anbringen musste. Personalkosten waren aber nicht förderfähig. Das war oft sehr schwierig und vor allem war keine kontinuierliche Planung möglich.

Gerade was die Frauenberatungsstellen und diesen Bereich betrifft wäre aber eine ständige Finanzierung hier das Nonplusultra.

Wir tun hier unseren Teil. Ich habe selbst das Budget bereits zweimal erhöht, auch für die Frauenberatungsstellen, gerade auch, als es um die Finanzierung der Corona-Maßnahmen gegangen ist, hat es hier noch Sondermittel gegeben, die wir zur Verfügung gestellt haben.

Wir haben auch schon die zuständige Ministerin mehrfach aufgefordert, nicht nur wir, sondern auch andere Frauenreferentinnen aus anderen Bundesländern, dass hier größere Gesprächsrunden wieder stattfinden. Das ist bis jetzt immer wieder entweder

unbeantwortet geblieben oder man ist auf die Frauenreferentinnenkonferenz verwiesen worden, die aber meiner Meinung nach dort auch nicht das richtige Gremium ist.

Ich bin froh, dass zumindest jetzt diese Finanzierung endlich angekommen ist, aber in dem Bereich würde ich mir noch mehr Engagement wünschen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frage nunmehr: Gibt es seitens der Klubs noch Fragen? - Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich zur dritten Hauptfrage an Sie, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, kommen.

Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Géza Molnár um seine Frage bitten.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich beziehe mich auf Ihre Zuständigkeit für die Gemeinden beziehungsweise für die Aufsicht über die Gemeinden und die Finanzstatistik, et cetera.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Die Turbulenzen der letzten Jahre waren nicht zuletzt auch für die Gemeinden eine große Herausforderung und die aktuellen Entwicklungen sind es nicht minder.

Ein Umstand, der den Gemeinden bei der Bewältigung der Herausforderungen geholfen hat, war die Zinspolitik der Europäischen Zentralbank. Schulden waren günstig, um nicht zu sagen, praktisch gratis.

Wenngleich die Schritte der EZB generell sehr zaghaft und für die Bevölkerung darüber hinaus auch viel zu zögerlich erfolgen, werden die zu erwartenden Zinserhöhungen für die Gemeindehaushalte jedenfalls von Relevanz sein.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Wie gut oder in manchen Fällen auch wie schlecht sind die burgenländischen Gemeinden im Rahmen ihres Schuldenmanagements für mitunter auch stärker steigende Zinsen gerüstet?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben vollkommen recht. Die letzten Jahre waren natürlich auch für die Gemeinden eine große Herausforderung in finanzieller Hinsicht.

Aber was in diesem Zusammenhang sehr positiv zu erwähnen ist und was vielleicht auch in die Richtung Ihrer Fragestellung geht, ist, dass sich die Situation der Ertragsanteile, das ist ja die Haupteinnahmequelle der Gemeinden, sehr zum Positiven verändert hat, jetzt gerade auch im heurigen Jahr.

Wir haben hier Zuwächse und das im Vergleich, also jetzt nicht zum Vorjahr zu Corona-Niveau, sondern zum Vor-Corona-Niveau zum Jahr 2019 schwankend zwischen 17 und 30 Prozent sogar. Also im Mittel um die 22 Prozent Zuwächse jeden Monat bei den Ertragsanteilen. Das ist natürlich ein deutliches Plus.

Was die Finanzierung beziehungsweise auch die Ausstattung der Gemeinden betrifft, möglicherweise auch die Darlehensaufnahmen, die Sie wahrscheinlich auch angesprochen haben oder gemeint haben, ist es so, dass die Gemeinden grundsätzlich gut aufgestellt sind, das bestätigt uns auch wieder das entsprechende Bonitätsranking.

Aufgrund dieses Bonitätsrankings haben die meisten Gemeinden auch relativ gute Zinskonditionen in ihren Darlehen verankert. Die meisten, wenn ich es richtig im Kopf

habe, sogar mit Fixzinsen, was natürlich in dieser Situation, in der wir uns jetzt befinden, ein großer Vorteil ist.

Wenn es um Investitionen dann in diesem Bereich geht, ist es natürlich so, dass vielleicht diese steigenden Zinsen zu weniger Fremdkapitalaufnahmen führen könnten und damit zu weniger Investitionen möglicherweise auf Seite der Gemeinden.

Auf der anderen Seite ist aber genau durch die Situation mit der Inflation, mit den steigenden Preisen, ja auch eine größere Einnahmequelle wieder da. Das heißt, sowohl der Bund hat ja mehr Steuereinnahmen und das schlägt sich eins zu eins natürlich auch auf die Gemeinden und auf die Ertragsanteile der Gemeinden nieder.

Das heißt, diese Ausstattung mit den Ertragsanteilen, die ja - wie gesagt - die mit Abstand größte Einnahmequelle auch der Gemeinden ist, sieht für dieses heurige Jahr die Prognose sehr gut aus. Das letzte halbe Jahr war schon sehr gut, auch im letzten Halbjahr 2021 hat sich die Entwicklung der Ertragsanteile sehr positiv gestaltet.

Viele Gemeinden haben auch Rücklagen gebildet und sind auch, was das betrifft, sehr gut ausgestattet. Aus jetziger Sicht schaut das so aus, dass die Gemeinden auch für zukünftige Herausforderungen natürlich gerüstet sind.

Wie sich die Situation aber letztendlich wirklich entwickeln wird, das kann, glaube ich, niemand von uns voraussagen. Grundsätzlich sind die Gemeinden stabil, was ihre Finanzen betrifft, auch unter dem Aspekt der Zinsentwicklung, die Sie angesprochen haben.

Ich bin sehr zuversichtlich, dass die Gemeinden auch diese Herausforderungen meistern werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Bitte die erste Zusatzfrage Herr Abgeordneter Molnár.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es sind ja, wie schon erwähnt, nicht nur die steigenden Zinsen, die Einfluss auf die Gebarung der Gemeinden haben, sondern vor allem auch die Teuerung. Jede Gemeinde ist auch Stromkunde, ist auch Gaskunde und muss ihre Autos betanken und auch viele anderen teurer werdenden Anschaffungen tätigen, die aus den laufenden Einnahmen zu beseitigen sind.

Ich möchte kurz darauf eingehen oder um eine konkretere Auskunft bitten, was die von Ihnen erwähnten Ertragsanteile angeht, die natürlich jetzt einnahmenseitig ein Segen sind, so wie umgekehrt die Teuerung ausgabenseitig natürlich kein Segen ist.

Ist unter dem Strich davon auszugehen, dass die zusätzlichen Abgaben/Einnahmen, die im Wege der Ertragsanteile an die Gemeinden gehen, laufende Ausgaben, die aufgrund der Teuerung ja quasi automatisch und sehr stark steigen, kompensieren können?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Aus jetziger Sicht ja. Aber - wie gesagt - ich kann schwer einschätzen, wie sich die Situation oder wie dramatisch sich diese Situation noch verändern wird.

Aber nach dem, wie Sie ja auch richtig gesagt haben, dass ja in Wahrheit kommunizierende Gefäße sind und die steigenden Preise, die negativ natürlich auf der

einen Seite sind, aber „positiv“, was die Situation der Ertragsanteile der Gemeinden betrifft, ist im Moment davon auszugehen, dass das einigermaßen stabil bleibt beziehungsweise dass die Gemeinden auch mit dieser Herausforderung zurechtkommen werden beziehungsweise diese Steigerungen durch die gestiegenen Ertragsanteile im Moment abdeckbar sind.

Aber - wie gesagt - wie sich die Situation in Zukunft noch entwickeln wird und wie dramatisch das noch werden wird, das wird die Zukunft zeigen.

Ich glaube aber, dass die burgenländischen Gemeinden auf diese Herausforderungen grundsätzlich vorbereitet sind und wir selbstverständlich auch von Seiten des Landes hier immer auch mit entsprechenden Beratungsleistungen zur Verfügung stehen.

Ich glaube, man wird sich generell in Zukunft wahrscheinlich mehr mit dem Thema auch der Finanzierungen auseinandersetzen müssen.

Es ist auch einiges geplant in diese Richtung, zusammen mit der Landesholding, die entsprechenden Beratungsleistungen auch noch anzubieten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte um die zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ja, das war jetzt die quasi trockene Seite, was den Haushalt angeht.

Eine Frage, die für die Bevölkerung von entscheidender Bedeutung ist und ja auch ganz allgemein für die weitere Entwicklung der Teuerung, das ist jene, ob beziehungsweise in welchem Ausmaß die Gemeinden ihre Abgaben und Gebühren, Entgelte und so weiter anheben.

Das passiert ja normalerweise immer im Herbst in vielen Gemeinden quasi automatisch nach dem Inflationsindex, das heißt, wir werden da wahrscheinlich Richtung zehn Prozent marschieren im Herbst.

Ja, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, inwieweit sehen Sie Möglichkeiten, dass das Land gemeinsam mit den Gemeinden an Wegen arbeitet, um die Erhöhung von Abgabengebühren möglichst hintanzuhalten beziehungsweise in keinem Ausmaß schlagend werden zu lassen, wie es eben der aktuellen Inflationsrate entspricht?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Grundsätzlich ist die Thematik der Gebühren, die den Gemeindebereich betreffen und die die Zuständigkeit der Gemeinden betreffen, natürlich Gemeindesache.

Das heißt, das ist immer die Entscheidung der jeweiligen Gemeinde selbst, wie diese Gebühren oder ob diese Gebühren angepasst werden.

Als Aufsicht geben wir hier maximal im Rahmen von Gebarungsprüfungen die Ratschläge, die Einnahmenseiten auch anzupassen. Wir sagen aber nie dazu, bitte, diese Gebühren in diesem Ausmaß zu erhöhen oder Ähnliches. Das muss Entscheidung der jeweiligen Gemeinde bleiben.

Allerdings, wenn man sich die Einnahmensituation der Gemeinden anschaut, dann ist - wie gesagt - der größte Anteil und das mit Abstand der größte Anteil die Ertragsanteile, die die Einnahmen ausmachen. Auf der anderen Seite sicherlich die Kommunaleinnahmen.

Die Gebühren und Abgaben sind ein relativ geringer Prozentsatz, die den Gemeindehaushalt ausmachen, vor allem diejenigen, die die Gemeinden selbst beeinflussen können.

Da gibt es ja auch einen Unterschied dann zwischen Bundesabgaben, Landesabgaben, Gemeindeabgaben, und gerade der Bereich der Gemeindeabgaben ist ein relativ geringer Hebel. Also ich glaube nicht, dass sich irgendeine Gemeinde, auch wenn sie in finanzielle Nöte geraten sollte, aufgrund dieser Situation über eine Erhöhung oder nur über eine Erhöhung der Gebühren finanzieren kann beziehungsweise saniert.

Das heißt, in einer Schiefelage möglicherweise oder in einer finanziellen Schiefelage der Gemeinde wäre die Gemeinde eher beraten, an den großen Hebeln zu drehen beziehungsweise dann auch mit uns in Kontakt zu treten. Wir stehen hier - wie gesagt - immer auch beratend zur Verfügung.

Gerade was auch den Bereich der Finanzierungen betrifft und es ist hier, also gerade, wenn es um die finanzielle Ausstattung geht, immer ratsam, frühestmöglich an uns heranzutreten, auch an das Gemeindeservice-Referat, das erst seit etwa eineinhalb Jahren auch eigenständig arbeitet, um sich beraten zu lassen, um möglichst frühzeitig ein Delta, das sich möglicherweise auf tun könnte, zu analysieren und auch die entsprechenden Maßnahmen dann natürlich gemeinsam und mit Unterstützung des Landes in die Wege zu leiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, Ihre Klubfrage.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben völlig zurecht gesagt, dass die Ertragsanteile der wichtigste Einnahmenbestandteil des Landes im Übrigen auch, aber auch der Gemeinden sind.

Jetzt haben viele Parteien, die SPÖ, aber auch meine Fraktion, immer wieder gefordert, dass der Bund ja unter dem Zeichen der Teuerung entsprechende Lockerungsmaßnahmen gewähren soll, kalte Progression abschaffen und so weiter, da gibt es, glaube ich, ein Paket von 28 Milliarden Euro, das natürlich die Einnahmen des Bundes senkt, das auch die Einnahmen des Landes und damit der Gemeinden senkt.

Sind Sie da immer noch so optimistisch, dass die Gemeinden das alles finanzieren können, auch wenn man hier die entsprechenden Einsparungen auf Bundesebene durchzieht?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Meines Wissens nach gibt es noch keine definitive Berechnung, in welchem Ausmaß das dann wirklich die Gemeinden betrifft.

Grundsätzlich - wie gesagt - sind die Gemeinden gut aufgestellt. Es hat sich jetzt auch aufgrund der Corona-Pandemie sehr wenig verschoben. Was die finanzielle Ausstattung betrifft, also auch in den Bonitätsrankings, die ja jedes Jahr auch erstellt werden, schneiden die burgenländischen Gemeinden sehr ähnlich wie vor Corona-Zeiten ab.

Das heißt, es ist eindeutig, dass die Gemeinden im Burgenland grundsätzlich gut vorbereitet und gut ausgestattet sind und sehr sparsam auch mit den ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln umgehen, vor allem sehr wirtschaftlich auch umgehen.

Inwieweit das dann wirklich schlagend werden wird, wird man sehen. Wie gesagt, konkrete Zahlen gibt es dazu noch nicht, da wird man dann darauf vorbereitet sein müssen.

Auf der anderen Seite muss man, glaube ich, immer die Waage halten zwischen - das ist ja auch, glaube ich, das, was ich vorhin schon erwähnt habe, weil es kommunizierende Gefäße sind, zwischen dem, wie man die Bevölkerung belastet, wie sich die Preissteigerungen auf die Bevölkerung ja natürlich auch auswirken, natürlich ist die Einnahmenseite auch der Gemeinden und des Landes ein wichtiger Faktor, aber hier wird es eine Balance finden müssen, um möglichst weder dem einen Teil, noch dem anderen Teil großen Schaden zuzufügen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Seitens des SPÖ-Klubs eine Frage? - Bitte Frau Abgeordnete Böhm.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Im Frühjahr 2021 haben Sie ein eigenes Referat mit dem Ziel eingerichtet, Serviceleistungen für die Gemeinden zu bündeln.

Wie wird dieses Angebot angenommen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte sehr.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe es vorhin schon erwähnt, voriges Jahr haben wir dieses Gemeindeservicereferat gegründet.

Es war ja bisher der Bereich des Gemeindeservices, den wir auch schon die letzten Jahre sehr stark forciert haben, im Bereich der Gebarungsprüfung auch und der Gemeindeprüfung angesiedelt.

Uns war wichtig, diese beiden Bereiche auch fachlich zu entkoppeln. Das heißt, ein eigenes Referat zu schaffen, das sich nur mit dem Gemeindeservice beschäftigt. Es hat im Moment sechs Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die sich ausschließlich um die Anfragen und um die Servicierung der Gemeinden kümmern.

Ziel war es von Anfang an, eine einmalige Anlaufstelle im Land zu schaffen, wo alle Anfragen, die die Gemeinden haben, gebündelt werden. Am besten natürlich sofort beantwortet werden können. Wenn nicht, dann die jeweilige andere zuständige Fachabteilung herangezogen wird, aber die Antworten von einer Stelle weitergegeben werden.

Von dieser Stelle wird im Übrigen auch das GemWIKI, also diese Wissensdatenbank für die Gemeinden, ständig betrieben und weiterentwickelt.

Wir haben allein im heurigen Jahr über 700 Anfragen bereits von Gemeinden gehabt, die positiv erledigt werden konnten. Ich glaube, das zeigt, dass dieses Gemeindeservicereferat sehr gut von den Gemeinden auch angenommen wird.

Es sind jetzt auch schon die ersten Sprechtage vor Ort wieder am Laufen, in den Örtlichkeiten der Bezirkshauptmannschaften. Das war ja auch von Vornherein das Ziel, dieses Gemeindeservicereferates, bei den Gemeinden auch direkt vor Ort zu sein. Diese Sprechtage auch wieder anbieten zu können, war aufgrund der Pandemiesituation in den letzten zwei Jahren leider nicht möglich. Auch diese Sprechtage werden hier sehr gut angenommen. Ich glaube, es hat schon vier gegeben, die anderen drei werden jetzt natürlich folgen.

Also man sieht, das Gemeindeservicereferat ist bei den Gemeinden angekommen. Und was ein zusätzliches Projekt für den Herbstfall immer auch ist, dass wir gerne auch einen Newsletter von Seiten dieses Gemeindeservicereferats an die Gemeinden ausschicken wollen, um sie regelmäßig über neue Entwicklungen, beispielsweise im rechtlichen Bereich auch, der für die Gemeinden von Interesse ist, auch immer informieren zu können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Gibt es zu diesem Hauptthema Gemeinden noch eine Frage? - Das ist nicht der Fall.

Dann komm ich schon zur vierten Hauptfrage. Nunmehr ist der Klub der GRÜNEN an der Reihe. Wer wird sie stellen? - Herr Abgeordneter Spitzmüller bitte um die Hauptfrage.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Landeshauptmann-Stellvertreterin! Im Jahre 2018 beschloss der Landtag einstimmig, dass die Landesregierung im Jahr 2019 eine Regierungsvorlage zur Änderung des Burgenländischen Landwirtschaftskammergesetzes unter Einbeziehung aller im Landtag vertretenen Parteien und der Burgenländischen Landwirtschaftskammer zu erarbeiten und dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen habe. Der Antrag trug damals die Zahl 21 - 1026.

Bisher ist nach meinem Wissen nichts passiert. Warum wurde der - wie gesagt - sogar einstimmige Beschluss nicht umgesetzt?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Dass bis jetzt nichts passiert ist, stimmt so nicht.

Gerade im heurigen Jahr, eigentlich schon mit Beginn im Vorjahr, haben wir damit begonnen, mit der Evaluierung des Landwirtschaftskammergesetzes die Fachabteilung auch schon, ich glaube, seit einem Jahr in etwa dabei, das Landwirtschaftskammergesetz zu evaluieren, sich auch anzuschauen, wo Anpassungen notwendig sind.

Die ersten Entwürfe seitens der Fachabteilung sind dann etwa im Herbst 2021 einmal zu uns gekommen. Wir haben dann erste Gespräche auch schon mit Vertreterinnen und Vertretern der Landwirtschaftskammer geführt. Es hat entsprechende Änderungen oder Änderungswünsche natürlich gegeben.

Wir haben auch die Landwirtschaftskammer dazu eingeladen, ihre Meinung zu diesem Gesetzwerdungsprozess und zu der Novelle abzugeben. Das ist zum Teil auch passiert.

Was aber jetzt in der Zwischenzeit „dazwischengekommen ist“ - unter Anführungszeichen -, wie Sie sicher auch aus den Medien entnommen haben, dieser Neustrukturierungsprozess gemeinsam mit der Landwirtschaftskammer, der vor allem auch zum Ziel hat, die Landwirtschaftskammer für die nächsten Jahre auch finanziell so auszustatten, dass sie auch entsprechend überlebensfähig ist und ihre Arbeit auch weiterhin machen kann.

Dieser Prozess hängt natürlich auch maßgeblich davon ab, was im Landwirtschaftskammergesetz dann auch normiert wird, vor allem, wenn es darum geht, wer ist Mitglied der Landwirtschaftskammer.

Auch darum, wie sich die Finanzierung der Landwirtschaftskammer zusammensetzt, aus einem Teil aus dem Grundbetrag und aus der Kammerumlage. Aus

den Hebesätzen. Alles das ist ja zumindest zum Teil oder zu einem sehr großen Teil im Landwirtschaftskammergesetz normiert.

Deswegen spielt das natürlich eine zentrale Rolle, auch jetzt in diesem Prozess, der jetzt gemeinsam aufgrund der Neustrukturierung der Landwirtschaftskammer auch läuft.

Deswegen sind jetzt in den letzten Monaten zumindest die Parteiengespräche hintangehalten worden, weil wir zuerst das Ergebnis dieses Neustrukturierungsprozesses abwarten wollten, weil das ja natürlich eine ganz wesentliche Auswirkung auf sehr wesentliche Paragraphen dieses Gesetzes hat.

Wir sind, was die Neustrukturierung oder diesen Prozess betrifft, jetzt mit der Landwirtschaftskammer kurz vor der Finalisierung.

Das heißt, die Entscheidungen, wie es weitergehen wird, auch die Aufsetzung des Vertrages wird in den nächsten Wochen getroffen werden, wird finalisiert werden. Dem Ergebnis oder den Ergebnissen möchte ich jetzt auch gar nicht vorweggreifen.

Sobald das abgeschlossen und finalisiert ist, wird es natürlich dann sofort an die Bearbeitung des Landwirtschaftskammergesetzes gehen, weil es ja auch ein wesentlicher Faktor in dem bereits angesprochenen Teil dieses Prozesses ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Sie haben eine Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Der Beschluss war - wie gesagt - im Jahr 2018 und 2019 hätte das bereits passieren sollen.

Die Frage ist: Wie ist jetzt der Fahrplan?

Die Parteien wurden nicht einbezogen, obwohl allen klar war, bei den Wortmeldungen, dass das Gesetz eigentlich völlig veraltet ist. Ich darf darauf hinweisen, dass das Grundstücksausmaß, ab wann man Mitglied ist, noch auf ein Joch - auf die Maßeinheit Joch - zurückgeht. Daran sieht man, wie dringend das gewesen wäre und nach wie vor ist.

Also: Wie sieht genau der Fahrplan aus? Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Was den Vollzug bei Gesetzen betrifft, dann darf ich vielleicht auch an die Bundesregierung verweisen, was das Klimagesetz zum Beispiel betrifft. Es ist, glaube ich, schon seit 500 Tagen überfällig, aber gut, ist egal, ist jetzt nicht das Thema. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Genau!)*

Aber vielleicht nur dazu, bevor Sie mit dem Finger auf andere zeigen, bitte, in der eigenen Regierung auch, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ich bin nicht in der Bundesregierung. Ich bin ein Landtagsabgeordneter.)* wie auch immer, es hat deswegen keine Parteiengespräche bis jetzt gegeben, weil ja das Gesetz in dieser Art und Weise noch in keinem Entwurfsstadium ist, der mit den Parteien zu diskutieren wäre, weil, wie gesagt, wie ich vorhin schon, glaube ich, sehr ausführlich dargelegt habe, ein ganz wesentlicher Bereich, der Bereich der Mitglieder, auch der Bereich der Finanzierung, ein ganz wesentlicher Bereich auch im Neustrukturierungsprozess mit der Landwirtschaftskammer ist, und sobald das abgeschlossen ist und sobald wir uns bewusst sind, wie vor allem auch diese Finanzsituation ausschaut und wie dann auch diese Anpassungen in diesem Bereich des Gesetzes zu entstehen haben, wird es natürlich

Parteiengespräche geben, so wie jedes Mal, wenn ich auch ein Gesetz verhandle, wie Sie sicherlich wissen, wird es diese Parteiengespräche auch geben, das steht außer Frage.

Aber ich glaube, es ist sinnlos, ein Gesetz zu verhandeln, von dem die wichtigsten Eckpfeiler noch nicht feststehen, weil es da um ganz wesentliche Fragen auch geht, was die Finanzierung der Landwirtschaftskammer betrifft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Zu Wort gemeldet haben Sie sich, Frau Klubobfrau. Ich weise nur darauf hin. Ihr habt aber noch eine zweite Zusatzfrage, die ist dann weg. *(Abg. Regina Petrik: Zur Geschäftsordnung!)* Nein, das ist dann Klubfrage.

Darf ich vielleicht, wenn Sie eine zweite Zusatzfrage haben, nur ein Hinweis, bitte dann aber der Abgeordnete Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Ich weiß, dass es im Landtag leider inzwischen so üblich ist, dass fertige Gesetzesentwürfe vorgelegt werden und dann gibt es Parteienverhandlungen. Bei so einem großen Umbau eines Gesetzes wäre ich davon ausgegangen, dass es im Vorhinein einmal eine Parteienverhandlung gibt, damit man ungefähr weiß, welchen Weg wollen wir gemeinsam gehen - das ist ja der Sinn der Sache - und dann weitere Schritte gemacht werden und dann noch einmal Parteienverhandlungen. So würde ich mir das erwarten.

Konkret: Wann werden Sie zu Parteienverhandlungen einladen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben es bis jetzt immer so gehandhabt, dass es zunächst einmal einen Entwurf eines Gesetzes geben soll, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Leider!)* mit dem man einmal arbeitet, sonst ist es sehr schwierig, hier auch die möglichen Änderungen nachzuverfolgen.

Diesen fertigen Entwurf gibt es jetzt im Moment nicht, weil - wie gesagt - wir noch die Verhandlungen jetzt auch mit der Landwirtschaftskammer abgewartet haben. Das wird in den nächsten Wochen abgeschlossen sein.

Sobald das abgeschlossen ist, werden wir selbstverständlich auch zu Parteienverhandlungen einladen. Ich nehme an, das wird im Herbst dieses Jahres der Fall sein.

Aber Sie können jederzeit, wenn Sie Vorschläge haben, die Sie gerne einbringen würden, das auch schon jetzt an mich übermitteln, dann kann man das genauso auch jetzt schon mitbeachten und gegenseitig natürlich auch gerne austauschen.

Bis jetzt habe ich derartige Vorschläge nicht bekommen, aber Sie sind jederzeit herzlich eingeladen, mir auch entsprechende Vorschläge zur Adaptierung und Anpassung dieses Gesetzes zu übermitteln. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Jetzt zu den Klubfragen. Da hat sich Frau Klubobfrau vorher schon gemeldet. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, ich habe mich zur Geschäftsordnung gemeldet.)* Bitte, okay, selbstverständlich.

Bitte kommen Sie heraus.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Wir sind hier im Burgenländischen Landtag. Das ist die gesetzgebende Instanz des Landes und ich bitte Sie auch als Präsidentin, darauf zu achten, dass hier nicht Abgeordnete zurechtgewiesen werden, seitens der Regierungsbank, weil sie Fragen stellen, die den

Vollzug des Landes und die Umsetzung von Landtagsbeschlüssen betreffen. *(Abg. Ilse Benkö: Wo ist das in der Geschäftsordnung?)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön für Ihre Meldung zur Geschäftsordnung. Ich darf wieder zur Frage zurückkehren. *(Abg. Robert Hergovich hebt die Hand)*. Eine Klubfrage seitens der SPÖ. Herr Klubobmann Hergovich, nein, zur Geschäftsordnung bitte.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Ich halte zur Geschäftsordnungsmeldung der Klubobfrau fest, dass das keine Meldung zur Geschäftsordnung war, und ich würde bitten, dass Meldungen zur Geschäftsordnung tatsächlich Meldungen zur Geschäftsordnung sind, denn das war sicher keine. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war aber jetzt auch keine.)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank an den Herrn Klubobmann. Ich darf nunmehr zurückführen zur Fragestunde.

Hoher Landtag, wir sind bei den Klubfragen. Gibt es eine Klubfrage zur Hauptfrage von der grünen Fraktion? - Das ist nicht der Fall.

Dann komme ich zur fünften Hauptfrage. Diese stellt jetzt der Landtagsklub der FPÖ. Herr Klubobmann Tschürtz wird die Hauptfrage stellen. Bitte.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! In der Rechtsvorschrift der Referatseinteilung sind Sie zuständig für Energiewesen einschließlich der Preisregelung und Preisüberwachung. Nachdem Sie diese Frage der ÖVP nicht beantworten durften, empfehle ich Ihnen, bei der nächsten Regierungssitzung diesen Passus herauszunehmen. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Jetzt zu meiner Frage: Mit einer gezielten Bioumstellungsförderung will man die Bioquote im Burgenland 2027 von 31 auf 50 Prozent steigern. Die maximale und einmalige Fördersumme von 15.000 reicht Landwirten aber nicht aus, um den gesamten Betrieb oder Teile des Betriebes mit extrahierter Lagerhaltung umzustellen. Eine Umstellung vom konventionellen auf biologisch betriebenen Anbau oder Tierzucht dauert zudem sehr viele Jahre.

Weiters darf der Landwirt für die Auszahlung des dritten Teilbetrages kein zusätzliches Fördergeld aus anderen Bioprogrammförderungen für die Umstellung erhalten.

Anscheinend ist Bioumstellung dann doch nicht so wichtig, wenn man diese Klauseln miteinsetzt.

Daher stelle ich folgende Frage. Wie will die Landesregierung das Zwölf-Punkte-Programm zur Biowende umsetzen, wenn immer mehr Betriebe aus dem Biovertrag aussteigen und es den Landwirtschaftsbetrieben an Fördergeldern fehlt und/oder es die Bioweideverordnung nicht zulässt?

Präsidentin Verena Dunst: Bevor ich Sie um Ihre Antwort bitte, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich weiß, dass sich jeder Abgeordneter super auskennt mit der Geschäftsordnung, aber auch mit der Einteilung der Regierungsgeschäfte. Ich darf daher klarstellen.

Ich habe die Frage deswegen gar nicht zulassen dürfen, weil hier der Fragesteller nicht nachgedacht hat. *(Abg. Markus Ulram: Entschuldigung! Was wird denn das jetzt? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wenn es um die Preisgestaltung der ..., *(Abg. Markus Ulram: Wo sind wir denn? Das darf doch nicht wahr sein! - Die Präsidentin*

gibt das Glockenzeichen.) Herr Klubobmann, schön langsam. (Abg. Markus Ulram: Wo sind wir denn?)

Ich darf das erklären, weil die Menschen ja, die nicht jeden Tag mit dem arbeiten, sich nicht auskennen. *(Abg. Markus Ulram: Sie unterstellen einem Abgeordneten, dass er nicht nachgedacht hat. Wo sind wir denn? - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Ich habe nicht gesagt, der Abgeordnete, ich habe gesagt, der Klub und das gilt für alle. Das ist ja nicht die erste Frage, aber Herr Klubobmann Tschürtz, gedacht ... *(Abg. Markus Ulram: Das ist eine Zumutung, diese Vorsitzführung. Ehrlich!)*

Ich sage Ihnen nur ganz klar, die Frage war Burgenland Energie und Preisgestaltung und für die Burgenland Energie ist die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin nicht zuständig.

Herr Klubobmann, ich denke ... *(Abg. Markus Ulram: Für Preisüberwachung und Preisregulierung. Das war die Frage. Wenn Sie die Frage nicht verstehen, tun Sie mir leid. Ehrlich! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sollten nachdenken, bevor Sie was sagen. - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)* Herr Klubobmann, *(Abg. Markus Ulram: Lassen Sie den Kollegen Maczek rauf! Das ist gescheiter. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Nachdenken, bevor Sie etwas sagen!)* ich bin gerade beim Klubobmann Tschürtz.

Ich darf noch einmal klar festhalten: Hätte der ÖVP-Klub die Frage gestellt, was ja absolut wichtig gewesen wäre, Energie, Preisgestaltung, na selbstverständlich. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Denken Sie nach, bevor Sie etwas sagen!)*

Aber ich kann nicht eine Frage zulassen, wenn es um die Burgenland Energie geht, weil da ist sie nicht zuständig. Nur zur Erklärung, und nur weil man lauter sein will, heißt das nicht, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Denken Sie einmal nach, bevor Sie etwas sagen.)* dass man dem nicht zuhört. *(Abg. Markus Ulram: So eine subjektive Vorsitzführung hat der Landtag in der Geschichte noch nie gesehen! Noch nie gesehen! Beim Illedits ...)*

Aber, Herr Klubobmann, Sie haben eine Frage gestellt und ich darf nunmehr, Herr Klubobmann, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ist am Wort, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ersuchen, ihre Hauptfrage zu beantworten. *(Abg. Markus Ulram: Gott sei Dank sehen das andere auch. Eine Frechheit! So etwas hat der Landtag noch nicht gesehen!)*

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, es waren jetzt verschiedene Ebenen, die Sie angesprochen haben, was die Bioumstellungsförderung und generell die Ausrichtung in Richtung biologische Landwirtschaft betrifft. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Zum einen vielleicht, zu der Fördermaßnahme, die Sie angesprochen haben, die wir in die Wege geleitet haben. Die war von Anfang an, und das wurde immer so kommuniziert, vor allem als Finanzierung der Übergangsfristen zwischen den EU-Förderprogrammen zur biologischen Landwirtschaft gesehen.

Weil, das EU-Förderprogramm ist damals ausgelaufen. Das heißt, es gab in diesem Zeitraum für die kommerziellen Landwirtinnen und Landwirte keine EU-Förderungen beziehungsweise keine Umstiegsförderung mehr zur biologischen Landwirtschaft.

Deswegen haben wir, das war auch erstmalig in der Geschichte des Landes, eine eigene Landesförderschiene ins Leben gerufen, um das abzufedern. Sie haben recht, wegen 15.000 Euro wird wahrscheinlich niemand auf Bio umsteigen. Es haben aber sehr

viele Landwirtinnen und Landwirte diese Förderung in Anspruch genommen. Wir haben das Budget, in Summe, ich glaube, dreimal aufstocken müssen.

Es sind jetzt rund 1,5 Millionen Euro, die wir hier von Seiten des Landes in die Hand genommen haben, um diese Fördermaßnahme auch zu finanzieren. Aber, da sieht man, dass auch die Bereitschaft dazu da ist, das wollte ich damit sagen, auf biologische Landwirtschaft umzusteigen. Weil, mit 15.000 Euro an Förderung wird sich keiner den Umstieg seines Betriebes finanzieren können, das ist keine Frage.

Der Passus, dass keine anderen EU-Förderprogramme in Anspruch genommen werden können, hat genau diesen Hintergrund, den ich versucht habe, vorhin zu erläutern. Sie ist als Übergangfinanzierung und Überbrückungshilfe zu sehen, weil das rechtlich dann auch nicht anders möglich war und ist, dass man das doppelt fördert.

Also, das vielleicht dazu, zum ersten Teil Ihrer Frage. Was uns aber ganz besonders wichtig ist, dass wir natürlich auch in Zukunft sicherstellen, dass auch der Bereich der Biolandwirtschaft entsprechend auch gefördert ist. Es hat ja jetzt dazu auch im vergangenen Jahr auf Bundesebene Verhandlungen zur gemeinsamen Agrarpolitik und zur Ausgestaltungen auch der nächsten Förderperiode in der Landwirtschaft gegeben, wo sich auch das Burgenland in den verschiedenen Bereichen sehr stark eingebracht hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist uns da auch gelungen, eine eigene ÖPUL-Maßnahme Bio wieder eigens zu installieren. Das war eigentlich in dem ersten Entwurf des Bundes nicht vorgesehen. Nur zur Erklärung, diese Bio-ÖPUL-Maßnahme hat es auch in der Vergangenheit schon gegeben und war sicherlich einer der größten Hebel auch in der Vergangenheit, um den Umstieg auf biologische Landwirtschaft zu ermöglichen. Das war allerdings, wie bereits gesagt, jetzt im ersten Entwurf des Bundesministeriums nicht vorgesehen. Das haben wir geschafft, hinein zu verhandeln, weil es, glaube ich, auch in Zukunft ein ganz wichtiger Hebel ist, entspricht auch dem, was von der EU an Vorgaben kommt.

Weil die EU auch ganz stark auf den Bereich der biologischen Landwirtschaft setzt. All das spielt dort auch hinein, spiegelt das damit auch wider. Also, da haben wir es geschafft, diese Unterstützungsleistung für unsere biologischen Landwirte auch in Zukunft sicherzustellen. Auch auf Zutun des Burgenlandes ist es uns gelungen, dass wir diese 100 prozentige Ernteverpflichtung im ÖPUL-Programm gekippt haben und es geschafft haben, dass nur zirka 85 Prozent Ernteverpflichtung besteht. Das heißt, eine Reduktion von 15 Prozent ermöglicht den Landwirtinnen und Landwirten auch bis zu 15 Prozent ihrer Flächen für andere Dinge zur Verfügung zu stellen.

Das ist, glaube ich, gerade in diesem Bereich der biologischen Landwirtschaft ein Bonus, vor allem hinsichtlich der Ragweed-Bekämpfung, denn solche Flächen können dann beispielsweise für so etwas genutzt werden, können damit auch als Biodiversitätsflächen genutzt werden. Ich glaube, das war ein wichtiger Schritt in diese Richtung, und letztendlich geht es bei der Biowende natürlich auch darum, und das ist ja auch Teil des Zwölf-Punkte-Planes, neue Absatzmärkte auch für biologische Lebensmittel zu schaffen. Dazu ist im Vorjahr die Biogenossenschaft gegründet worden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, von den Gründungsmitgliedern waren es zwölf burgenländische Biolandwirtinnen und -landwirte, die sich zu dieser Genossenschaft zusammengeschlossen haben, wo wir als Land unterstützend zur Seite gestanden sind. Diese Biogenossenschaft etabliert sich im Moment, arbeitet sich gerade sehr stark ein und ist auch sehr stark natürlich mit dem Land, mit landesnahen Unternehmen, aber auch im

Bereich von Gemeinden unterwegs und versucht jetzt gerade, diese Absatzwege auch zu erschließen.

Das alles mit dem Ziel, den Zwischenhandel auch auszugestalten. Das heißt, diese direkte Vermarktung auch zu ermöglichen. Das bedeutet auf der einen Seite, dass man für die Landwirtinnen und Landwirte vernünftige und angepasste Preise auch zur Verfügung stellen kann, von denen sie auch leben können. Auf der anderen Seite aber bei den Konsumentinnen und Konsumenten keine Preise verlangt, die jenseits von Gut und Böse sind. Ich glaube, das ist eine Win-Win-Situation für alle Beteiligten. Diese Biogenossenschaft wird sich sicherlich in den nächsten Jahren auch noch weiterentwickeln. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Klubobmann, ich nehme an, Sie werden eine Zusatzfrage haben? Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Das ist natürlich ein sehr umfangreiches Thema. Aber, vielleicht eine differenziertere Frage. Frau Landeshauptmann-Stellvertreter! Es sind ja 150 Betriebe im Zuge dieser Förderung quasi auf Bio umgestiegen. Wie viele Betriebe sind davon zu 100 Prozent Biobetriebe?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Auf das ganze Burgenland gesehen, in Summe, also unabhängig davon, sind *(Abg. Johann Tschürtz: Diese 150 Betriebe. Wie viele davon zu 100 Prozent bio?)* schon über 1.000, also zirka ein Viertel der burgenländischen landwirtschaftlichen Betriebe, Bio. *(Abg. Johann Tschürtz: Insgesamt?)* Also, im Haupterwerb sind es in etwa 4.000 Betriebe generell und ein bisschen über 1.000, ich glaube, 1.050 oder so, wenn ich es jetzt richtig im Kopf habe, sind biologische Betriebe. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Eine weitere Zusatzfrage Herr Klubobmann?

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja. Noch zu den zusätzlichen Betrieben. Das heißt, es gab ja 46 neue Betriebe, die sich sozusagen angemeldet haben. Wie viele von diesen Betrieben sind wirklich 100-prozentige Betriebe und keine Beteiligungsbetriebe?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Das müsste ich Ihnen im Detail nachschauen. Aber, es gibt relativ strenge Regelungen an wen diese Bioförderung vergeben wird. Es darf nur an einzelne Personen vergeben werden. Wenn jemand dann unterschiedliche Betriebe angemeldet hat, kann das natürlich dann der Fall sein, aber da hat sich die Fachabteilung jeden einzelnen Fall natürlich im Detail angeschaut, damit es da nicht zu irgendwelchen Doppelförderungen kommt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, wie gesagt, das kann ich Ihnen gerne auch nachreichen. Ich bin mir nicht sicher, ob es da auch nicht ohnehin schon eine schriftliche Anfrage zu dem Bereich gibt, wo das ganz detailliert auch aufgeschlüsselt ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Nunmehr kommen wir zu den Klubfragen. Der Abgeordnete MMag. Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Werte Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Unserer Quelle nach sind es nicht 1.050, sondern 150 Betriebe, die hier umgestiegen sind. Aber, sei es so drum, das lässt sich sicher eruieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Frage dazu: Wäre es nicht effektiver und vor allem ein faires Vorgehen gegenüber der Landwirtschaft insgesamt, regionale Betriebe, insbesondere kleine Betriebe, gleichberechtigt zu fördern - egal ob bio oder konventionell? Die Biolandwirtschaft aus Landesgeldern derart überproportional zu fördern.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Anzahl der über 1.000 Betriebe bezieht sich natürlich auf die Gesamtsumme der biologisch landwirtschaftlichen Betriebe im Burgenland. Ich habe das jetzt nicht so verstanden. Wie viele sind umgestiegen? Umgestiegen sind zirka 150 aufgrund dieser Biomaßnahme, aber in Summe sind über 1.000, also zirka 25 Prozent unserer Landwirtinnen und Landwirte im Burgenland wirtschaften biologisch. Das vielleicht zur Klarstellung in diesem Bereich.

Natürlich ist uns Regionalität auch ein wichtiges Anliegen. Ich weiß, das wird immer wieder gegeneinander ausgespielt. Das heißt ja nicht, dass man entweder Bio oder Regional ist. Ich glaube, der Idealzustand wäre doch beides, sowohl biologisch als auch regional. Das ist im Übrigen auch das, was die Konsumentinnen und Konsumenten sehr stark nachfragen.

Die Biogenossenschaft, die ich vorhin erwähnt habe, hat genau das zum Ziel, nämlich, regionale Landwirtinnen und Landwirte auch zu fördern. Im Übrigen gibt es auch von Seiten der Dorferneuerung eine Nahversorgerrichtlinie, wo auch entsprechende Förderungen abzuholen sind, die sowohl die biologische als auch die konventionelle Landwirtschaft betreffen, um gerade auch dem kleinstrukturierten Bereich unter die Arme zu greifen.

Das haben wir im Vorjahr oder vor zwei Jahren sogar auf Gastronomiebetriebe ausgeweitet. Eine übrigens sehr attraktive Förderung auch in diesem Bereich. Also, hier wird sowohl auf Regionalität als auch auf biologische Landwirtschaft geachtet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Da gibt es dazu noch die Klubfrage vom Grünen Klub. Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Neben dem Faktor Konsumation und Produktion ist wichtig im Zwischenbereich etwas zu haben, und zwar um regional und Bio umsetzen zu können.

Welche Maßnahmen werden getroffen, damit in der Verarbeitung von den Urprodukten und in der Logistik, nicht in der Legistik, in der Logistik natürlich, hier die Lücken gefüllt werden? Weil, nach meinen Informationen fehlt es hier. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben recht. In der Verarbeitung ist sicherlich noch Luft nach oben. Es sind schon die einen oder anderen Projekte in Planung. Eines, wenn auch

noch ein kleines, aber, ich glaube, ein durchaus plakatives, ist ein Projekt von Seiten der burgenländischen Naturparke. Die sind ja gerade auch im Bereich des Obstes, also der Streuobstwiesen, hier sehr engagiert. Da ist beispielsweise eine gemeinsame Obstpresse, also eine mobile Obstpresse angeschafft worden, um gerade auch den Bereich der Verarbeitung entsprechend zu unterstützen und zu forcieren, weil da oft natürlich auch Lücken entstehen.

Auf der anderen Seite gibt es, was die Verarbeitungsbetriebe betrifft, auch seitens der Genuss Burgenland eine entsprechende Unterstützung, die hier ja auch als wichtige Drehscheibe, vor allem im Bereich des Marketings, im Bereich der Unterstützung der Verarbeitungsbetriebe, tätig ist. Also, auch da ein ganz wichtiger Bereich. Aber, es werden sicher in den nächsten Jahren noch einige Initiativen folgen, weil es stimmt, im Bereich der Verarbeitung ist sicherlich noch einiges zu tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Der Herr Abgeordnete Bachmann mit der Zusatzfrage seitens des SPÖ-Klubs. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Der Verein Genuss Burgenland unterstützt seit mittlerweile acht Jahren burgenländische Betriebe in der Vermarktung und Qualitätssicherung ihrer Produkte. Welche Aufgaben und Schwerpunkte werden in Zukunft von der Genuss Burgenland gesetzt, um hohe Qualitätsstandards regionaler und biologischer Produkte nachhaltig sicherzustellen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe in der vorherigen Zusatzfrage oder Klubfrage auch schon den Verein Genuss Burgenland angesprochen, der sich in den letzten acht Jahren hier wirklich sehr etabliert hat und vor allem auch als wichtige Drehscheibe von den Produzentinnen und Produzenten über die Gastronomie bis hin zu den Konsumentinnen und Konsumenten, die hier vor allem im Bereich der Bewusstseinsbildung, im Bereich der Vermarktung, des Marketings, auch eine ganz wichtige Rolle spielen, sehr stark unter die Arme greift.

In diesem Bereich werden immer wieder auch Messen, Infoabende, Veranstaltungen, Vernetzungstreffen, gerade auch im Bereich der Gastronomie, angeboten. Natürlich auch zusätzlich im Bereich von biologischer Landwirtschaft und von biologischen Produkten. Diesen Schwerpunkt hat man sich auch gesetzt. Zusätzlich ist im Verein Genuss Burgenland auch das Netzwerk der Kulinarik eingerichtet. Da sind wir, es ist ein gemeinsames Bundesprogramm, wo wir auch im Verein Genuss Burgenland die Landesstelle sind, die sich vor allem mit der Qualitäts- und Herkunftskennzeichnung von Produkten auseinandersetzt.

Das heißt, da können Betriebe freiwillig mitmachen. Da haben wir im Burgenland mittlerweile schon an die 130 Betriebe, die hier freiwillig mitmachen. Das ist, glaube ich, ein guter Erfolg, was in den letzten beiden Jahren auch erreicht werden konnte. Da geht es darum, dass man sich, vor allem auch in der Gastronomie, freiwillig dazu bekennt, die Kennzeichnung anzugeben, woher die Produkte, die verwendet worden sind, stammen. Da gibt es natürlich auch ein Qualitätsversprechen den Konsumentinnen und Konsumenten gegenüber.

Der Verein Genuss Burgenland ist ja jetzt kürzlich nach Eisenstadt übersiedelt. Ich glaube auch, dass das eine gute Ausrichtung jetzt ist, weil damit kann sich der Verein jetzt

wirklich wieder auf seine Kernaufgaben, die er hat, konzentrieren. Wir wollen natürlich auch jetzt unser Angebot über das ganze Burgenland ziehen. Das heißt, es wird auch in Zukunft viele Veranstaltungen, wie zum Beispiel den Schlösslmarkt, der wahrscheinlich einer der berühmtesten Veranstaltungen dieses Vereins ist, auch burgenlandweit anbieten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen Herren! Gibt es noch eine Zusatzfrage? - Die Klubfrage ist seitens der ÖVP beziehungsweise seitens des Herrn Abgeordneten Molnár noch möglich, aber das ist nicht der Fall.

Ich darf die Fragestunde durch Zeitablauf - es ist 11 Uhr 14 Minuten - beenden.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema: „Wirksame Maßnahmen für leistbares Wohnen im Burgenland“

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit kommen wir zum 2. Punkt der Tagesordnung. Der 2. Punkt der Tagesordnung ist die Aktuelle Stunde zum Thema „Wirksame Maßnahmen für leistbares Wohnen im Burgenland“. Die Aktuelle Stunde ist vom FPÖ-Landtagsklub beantragt worden.

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir doch noch kurz auf die Aktuelle Stunde und die Rahmenbedingungen seitens der Geschäftsordnung einzugehen.

Die FPÖ wird natürlich den ersten Sprecher seitens des antragstellenden Klubs stellen. Dann hat natürlich jeder einzelne Klub einen Sprecher nominiert. Wir haben hier die Rednerliste.

Ich darf nur darauf hinweisen, dass die Redezeit auf 15 Minuten beschränkt ist. Die Dauer der Aussprache, Sie wissen das, darf 90 Minuten nicht überschreiten. Wenn die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung 15 Minuten insgesamt überschreitet, kann natürlich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung verlängert werden.

Meine Damen und Herren! Jede weitere Wortmeldung ist mit fünf Minuten beschränkt. Das heißt, ich darf hier vielleicht noch hinweisen, dass natürlich bei einer Aktuellen Stunde, aber das wissen Sie, keine Beschlüsse gefasst werden und auch keine tatsächliche Berichtigung möglich ist.

Jetzt darf ich mit der Aktuellen Stunde beginnen. Ich habe vorher schon gesagt, die FPÖ hat diese Aktuelle Stunde beantragt. Als erster Redner wird der Herr Abgeordnete MMag Alexander Petschnig das Wort ergreifen. 15 Minuten Redezeit.

Ihnen gehört das Wort, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Mitglieder der Landesregierung! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Wir haben ja in den vergangenen Sitzungen des Landtages mehrfach Debatten über das Thema Teuerung, Inflation, wie es die Menschen betrifft, wer alles betroffen ist, was man dagegen alles unternehmen könnte, abgehalten.

Der FPÖ Klub hat sich daher erlaubt, zu einer Aktuellen Stunde zu laden und zwar zu einem ganz bestimmten Bereich. Wir haben uns den Bereich des Wohnens, konkret des Wohnbaues oder der Wohnbauförderung vorgenommen. Ein Bereich, der viele Familien, viele arbeitende Menschen, die vielleicht am Beginn ihrer Existenzgründung stehen, am Beginn ihrer Familiengründung stehen, besonders hart trifft und ein Bereich, der deswegen von Interesse ist, weil es nicht unbedingt ein Wunschzettel an die Bundesregierung ist, den wir alle natürlich immer wieder ausstellen und hier einbringen

und debattieren - keine Frage -, aber, wie es vorher schon geheißen hat, zu Recht schon geheißen hat, wir sind ja eigentlich das gesetzgebende Gremium des Landes Burgenland, und daher wäre es ja natürlich interessant, wenn man im eigenen Wirkungsbereich entsprechende Ideen vorbringt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das möchten wir hier tun und bringen eben diese Aktuelle Stunde zum Thema „Wohnbauförderung“, Landeszuständigkeit, ein. Die Wohnbauförderung - vielleicht kurz zu rekapitulieren: Im Burgenland hat die Wohnbauförderung ein althergebrachtes System. Man weiß, es gibt eine Darlehensvergabe, wo die Menschen jahrzehntelang verzinslich zurückzahlen müssen. Offiziell heißt es dann: „Na ja, mit dem werden dann neue Darlehen finanziert.“ Wir werden dann noch herausarbeiten, ob das überhaupt so stimmt.

Auf jedem Fall geht man sozusagen von einem gewissen Kreislauf aus, wo den Menschen so etwas vorgestreckt wird, aber im Großen und Ganzen müssen sie das mit Zinsen und Zinseszinsen, auch wenn die momentan ein bisschen niedriger sind, zurückzahlen. Die Zahlen beweisen, dass dieses System nicht wirklich attraktiv ist oder nicht mehr attraktiv ist. Das war in der Vergangenheit sicherlich anders.

Natürlich haben sich dazu auch die Rahmenbedingungen geändert. Sie kennen die Konditionen, die Banken zur Verfügung stellen. Sie kennen die Eigenkapitalvorschriften und vieles andere mehr. Daher muss man ganz ehrlich sagen und ganz offen sagen, wenn man die Voranschlagstellen im Landesvoranschlag des Jahres 2022 durchsieht und insbesondere mit den entsprechenden Voranschlagstellen der vergangenen Jahre vergleicht, dann sieht man, dass sich die Zahlen der gewährten Darlehen im Schnitt halbiert haben.

Also ist offensichtlich die Nachfrage nicht mehr da, offensichtlich ist dieses System nicht mehr wirklich attraktiv. Dann ist man von Seiten der Landesregierung mit dieser etwas ominösen Landeswohnbaugesellschaft auf die Idee gekommen. Da habe ich gestern gelesen, dass der Landeshauptmann gesagt hat: „Na bauen werden wir ohnehin nicht selbst!“ Die Kalkulationsgrundlagen konnten uns auch noch nicht erläutern werden und auch nicht, ob es gemeinnützig ist oder nicht. Sie sollte eigentlich nicht gemeinnützig sein, aber so zu tun, als ob, also das ist alles ein bisschen in Schweben. Also, ich kenne mich nicht aus. Vielleicht kann man ja später dann auch zur Erhellung beitragen.

Ich glaube, Zweifel sind da angebracht. Eine richtige Lösung ist das auf alle Fälle für das Wohnbauthema auch nicht. Wir haben eben, weil dieser Kreislauf, ich komme gleich dazu, auch durchbrochen wird, wenn man sich die Zahlungsliste anschaut. Heute ein System, oder heute ein Ergebnis dieses Systems, dass die Einnahmen, die das Land generiert, wesentlich höher sind als die Ausgaben, die es für den Wohnbau aufwendet.

Das heißt, die Wohnbauförderungsmittel, die insbesondere die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zahlen müssten, dieser Wohnbauförderungsbeitrag, jeweils 0,5 Prozent der Lohnsumme für den Dienstgeber, aber auch für den Dienstnehmer, sind ja seit 2018 eine ausschließliche Landesabgabe und werden hier in das allgemeine Budget übernommen.

Das ist eine recht nette Auffettung, die aber natürlich dem eigentlichen, warum man es den Menschen wegnimmt oder zumindest besteuert, nämlich, die Wohnbauförderung, nicht entspricht. Das ist, aus unserer Sicht, nicht wirklich akzeptabel und bedarf dringend einer Überarbeitung.

Von welchen Beträgen sprechen wir? Dieser Wohnbauförderungsbeitrag, der den Menschen alljährlich besteuert wird, macht laut Voranschlag 27,9 Millionen Euro aus für das Jahr 2022. Jetzt wissen wir, Lohnerhöhungen, Inflation und so weiter, das heißt, der

Nominaleffekt schlägt hier natürlich zu. Das wird wahrscheinlich ein Stück höher werden. Dann gibt es noch diese Baulandmobilisierungsabgabe, wo man nicht weiß, macht das 8,2 oder 1,2 Millionen Euro aus.

Je nachdem, welchen Voranschlag man da ansieht. Also, wir haben auf jeden Fall, das können wir, glauben wir, guten Gewissens sagen, an Mehreinnahmen aus dem Titel der Wohnbau oder Bauland entsprechend Beiträge und Abgaben eine Summe von mindestens 30 Millionen Euro, die in das Landesbudget fließen und eigentlich für den Wohnbau oder für den Bausektor vorbehalten sein sollten.

Wenn man sich dann auch noch die Darlehensgebarung, also dieses Kreislaufsystem anschaut, das ich vorher angesprochen habe, dann werden laut Voranschlag 2022 von den gemeinnützigen Wohnbauträgern Investitionsdarlehen von 16 Millionen Euro heuer getilgt. Von natürlichen Personen von 27 Millionen Euro und Zinserträge haben wir noch einmal obendrauf von zehn Millionen Euro, macht in Summe 53 Millionen Euro aus.

Wenn man die 30 Millionen Euro von vorher dazurechnet, heißt das, 83 Millionen Euro nimmt das Land einmal aus diesem Titel ein. Das sind schon rund fünf Prozent des gesamten Voranschlages. Also, da reden wir schon von einer recht netten Summe. Ausgeben wird aber entsprechend wenig. Also, wir haben Darlehen an gemeinnützige Wohnbaugesellschaften. Die werden mit 20 Millionen Euro angegeben. An Investitionsdarlehen an natürliche Personen mit zehn Millionen Euro. Das sind in Summe einmal 30 Millionen Euro und dann gibt es ein bisschen etwas mit Wohnbau, Wohnbeihilfe 1,8 und bei der Wohnhaussanierung wird mehr ausgegeben als eingenommen von ungefähr fünf bis sechs Millionen Euro.

Also, wenn man das alles hineinrechnet, ist das ein gutes Geschäft für das Land, das hier einen Überschuss von 45 bis 50 Millionen Euro ausmacht, das dem Sektor Wohnbau entzogen wird und in das allgemeine Budget fließt, dass man, zum Beispiel, Geschäftsführern ihre Bezüge auffetten kann oder neue Landesgesellschaften gründen kann oder was auch immer.

Auf jeden Fall ist es natürlich eine Zweckentfremdung dieser Mittel. Wie gesagt, aus unserer Sicht, nicht in Ordnung.

Mit dieser Aktuellen Stunde wollten wir Sie ganz entschieden dazu auffordern, diese Mittel sind im Wohnbau, das heißt, den Menschen, die sie auch durch ihre Abgaben und Beiträge bezahlen, zurückzugeben. Es gibt viele richtige und gute Forderungen. Auch hier aus dem Haus. Auch von der SPÖ, also von der Mehrheitsfraktion hinsichtlich der Übergewinne, die wir debattiert haben, hinsichtlich also von Energiekonzernen und so weiter, hinsichtlich der kalten Progression und vieles andere mehr.

Diese werden doch den Menschen zurückzugeben, das ist richtig. Wir haben da auch immer mitgestimmt, aber da würde ich schon meinen, da sollte man im Land doch mit einem guten Beispiel vorgehen und wenn man selbst schon, ich sage es einmal, Übergewinne hat, das heißt, Beiträge einhebt, Abgaben einhebt, die eben nicht für den Wohnbauzweck gewidmet werden, dass man die auch den Menschen zurückgibt. Ich glaube, was man von anderen verlangt, sollte man selbst auch vorleben.

Wie könnte jetzt eine Attraktivierung dieses Systems ausschauen? Wir haben uns natürlich auch Gedanken über Lösungsansätze gemacht und haben da einen Vorschlag gebracht, der das Rad nicht neu erfindet, denn der ist in einem Bundesland bereits in Umsetzung, und zwar im Land Salzburg.

Die Wohnbauförderung des Landes Salzburg beruht nicht auf diesem Kreislaufsystem, nicht auf Darlehen, sondern sie beruht auf nicht rückzahlbaren Zuschüssen.

Das heißt, die Menschen, die Familien, die Häuslbauer, diejenigen, die sich eine Existenz aufbauen wollen und auch diesen Schritt wagen, da gehört auch ein gewisser Mut dazu in Zeiten wie diesen, bekommen das in die Hand, was sie am dringendsten brauchen, nämlich Cash. Das ist, glaube ich, einmal richtig, das ist eine wichtige Unterstützung eben für die Betroffenen, das ist eine richtige Antwort, insbesondere in Zeiten der Teuerung, das ist eine richtige Antwort auf die steigenden Baulandpreise, die auch in bestimmten Gegenden des Burgenlandes durch die Decke gehen.

Es ist natürlich fair, insbesondere jenen gegenüber, hier ist immer so viel von Fairness die Rede, das wäre fair jenen gegenüber, die tatsächlich diese Wohnbauförderungsbeiträge zahlen. Das heißt, die Familien, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die Leistungsträger in dieser Gesellschaft, die jeden Tag mit ihrer eigenen Hände Arbeit die Wertschöpfung auch produzieren.

Das wäre die Chance, einen Vermögensaufbau durch eigene Leistung auch schaffen zu können, das wäre die Chance zu wirtschaftlicher Unabhängigkeit und nicht vom Land oder von Landesgesellschaften abhängig zu sein und das wäre eben die Chance, sich im eigenen Leben etwas zu erarbeiten. Dieses Modell, das wir auch präferieren, sieht Folgendes vor: Man hat natürlich unter Berücksichtigung finanzieller Kriterien, also Millionäre sollen natürlich nicht gefördert werden, aber diese Kriterien gibt es in Salzburg, die gibt es auch in Burgenland und in allen anderen Bundesländern. Auch da muss man das Rad nicht neu erfinden. Dieses Modell besteht aus einer Grundförderung von 20.000 Euro. Also, das heißt, jeder, der ein Haus bauen will, der eine Wohnung kaufen will, der auch eine bereits Genossenschaftswohnung mit Mietkaufoption, die er dann erwerben möchte, bekommt den finanziellen Kriterien entsprechend, entsprochen wird, eine Grundförderung von 20.000 Euro. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nach dem Salzburger Modell gibt es dann entsprechende Zuschläge: Die gibt es für Energieeffizienz, die gibt es für ökologische Baustoffwahl, die gibt es für Barrierefreiheit, denn auch das ist ein Thema, das uns in Zukunft möglicherweise selbst treffen wird, die gibt es möglicherweise auch nach regionalen Gesichtspunkten. Das ist im Salzburger Land und den alpinen Regionen. Bei uns wäre es wahrscheinlich das Südburgenland.

Das gibt es natürlich auch für Heizungssysteme, wo das ja auch entsprechend gefördert werden kann, wenn man eben - weiß ich - auf Wärmepumpen und so weiter setzt und vielleicht nicht auf Ölkessel. Durch diese Förderungen kann dieser nicht rückzahlbare Zuschuss aufgefettet werden - bei unserem Modell auf bis zu 50.000 Euro. Das heißt, Häuslbauer, Familien, die entsprechend diesen Schritt wagen, würden bis zu 50.000 Euro bar auf die Hand bekommen.

Das entsprechend natürlich in dieses Lebensprojekt für die meisten, die meisten bauen ja nur einmal ein Haus in ihrem Leben, auch einfließen lassen und das entsprechend mitfinanzieren. Das wäre eine echte Unterstützung, das wäre eine zielgerichtete Förderung vom Eigentumserwerb und das wäre eine ehrliche und vor allem zweckgemäße Verwendung derjenigen Beiträge, die den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, natürlich auch den Dienstgebern vorher ja weggesteuert worden sind.

Wir haben das in einer Pressekonferenz vor einigen Tagen bereits vorgestellt. Da hat es dann vom sehr geschätzten Kollegen, Präsidenten Maczek eine Aussendung dazu

gegeben, in bemerkenswerter Geschwindigkeit. Also, das ist mir nicht entgangen. Ich hätte mir nur vielleicht ein bisschen mehr Gehalt in dieser Debatte gewünscht. Vielleicht bringst Du das heute ja nach. Da hat es nämlich geheißen zum einen, der Vorwurf: „Ja, das ist Wahlkampf!“ Ja, da hätte mich interessiert, warum oder was genau an diesem Modell auszusetzen wäre oder was nicht stimmt oder was man vielleicht anders machen würde. Das wurde leider nicht gebracht.

Dann hat es gewisse Rechnungen gegeben. Also, wenn 50.000 Euro mal 100 oder 50.000 Euro mal 200, dann kostet das dann so und so viel. Das ist arithmetisch alles richtig, aber das hat natürlich hier nichts damit zu tun, ob dieses Modell gut ist oder nicht, ob wir uns das leisten wollen oder nicht und ob es insbesondere den Betroffenen gegenüber fair ist oder nicht.

In dem Sinne bin ich der festen Überzeugung, wenn die Landesregierung will, und in Salzburg, wie gesagt, gibt es Menschen, Referate, Hauptreferate, Regierungsverantwortliche und so weiter, die hier entsprechend jahrelang schon Erfahrung haben, dann ist hier eine genaue Zielplanung - auch finanzielle Zielplanung - möglich. Ja, die Ausgaben sind natürlich höher, das ist klar, aber die Ausgaben des Landes sind ja die Einnahmen der Förderwerber, das sind ja die Einnahmen der Familien und der Betroffenen, die sich im Hausbau oder Wohnungskauf engagieren.

Das ist über Umwege ein Effekt und ein richtiger Ansporn für den Bausektor. Ich darf daran erinnern, der Bausektor ist der wichtigste Sektor für die burgenländische Volkswirtschaft. Also, das ist nicht ganz unerheblich, dass wir hier auch entsprechend investieren und das hat nichts mit Wahlkampf zu tun, sondern das hat mit Fairness und Ehrlichkeit zu tun.

Wenn die Landesregierung will, wäre das recht schnell, nämlich schon im Jahr 2023 umsetzbar. Das heißt, ab 1.1. könnten sich die Wohnbauförderwerber bereits über dieses Modell freuen. Darüber hinaus, wir haben ja auch schon zuhauf Debatten über das Budget, über die Landesvoranschläge, hier geführt.

Das wird uns also auch in einigen Monaten nicht erspart bleiben, denn einer Regierung, die Schulden verdoppelt oder verdreifacht und ein Landtagsklub, der das auch noch beschließt, den nehme ich - ganz ehrlich - die Sorge um das Budget und um die Stabilität nicht wirklich ab. Also da, glaube ich, sollte man schon ein bisschen argumentativ nachjustieren. Es geht darum, offensichtlich hier den finanziellen Spielraum für anderes zu erhalten, diese 45 bis 50 Millionen Euro nicht in den Wohnbau fließen zu lassen, sondern für andere, ja, nennen wir es Eskapaden, ausgeben zu können.

Tun Sie das, aber nicht auf dem Rücken der Wohnbauförderung, nicht auf dem Rücken der Familien, nicht auf dem Rücken der Menschen! Geben Sie denen ihr Geld zurück! Denn die brauchen es! *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Fünf Redner und Rednerin sind gemeldet. Ich darf nunmehr den nächsten Redner an das Rednerpult bitten. Das ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller mit 15 Minuten Redezeit. Der Herr Klubobmann Ulram kommt als nächster Redner und in Vorbereitung ist der Dritte Präsident Kurt Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Leistbarer Wohnbau - das Burgenland hat an und für sich eine gute Wohnbauförderung. Ich glaube, die größte „Schuld“, warum das so wenig in Anspruch genommen wird, ist einfach der Kreditmarkt, denn man bekommt ja einfach günstige Kredite für den

Wohnbau. Ich glaube, dass sich das sehr schnell ändern würde, wenn sich hier im Bankensektor etwas ändert.

Was uns wichtiger wäre, als in den Wohnbau zu investieren, ist jene Kosten, die Menschen haben, wenn sie wohnen, die laufend sind, also Mieten. Ein Beispiel und ein besonders wichtiger Punkt sind die Energiekosten. Wir sind mitten in der Teuerungswelle. Wir wissen alle, dass gerade die Energiekosten sehr hoch gehen. Hier wäre es doppelt sinnvoll und besser anzusetzen, weil das eben ewig laufende Kosten sind und auch Menschen, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das ist ja nicht erst seit gestern so!* – *Abg. Ilse Benkö: Ja.*) die sich gar kein Eigenheim leisten können, betrifft.

Ein Hebel, der gleichzeitig auch noch einen zusätzlichen Effekt hätte, nämlich was die Klimakrise betrifft. Gerade wenn man den Menschen Alternativen beim Heizen anbietet, wirkt sich das natürlich langfristig auf das Klima aus und dann auch auf die Teuerung.

Beispiel Gasausstieg: Für den Umstieg gibt es Förderungen für Menschen, die sehr wenig Geld haben, bis zu 100 Prozent. Das ist ein riesen Hebel, der hier angesetzt wird, um aus den Gasheizungen aussteigen zu können.

Wir hatten ja bereits früher einen Antrag hier im Landtag eingebracht, dass das Land hier schon vor der Bundesregierung aktiv wird und aus den Gasheizungen aussteigt. Das wurde natürlich abgelehnt.

Zum Glück ist die Bundesregierung hier etwas weiter. Ab 1. 1. des kommenden Jahres dürfen im Neubau keine Gasheizungen eingebaut werden, was ja aktuell nach wie vor der Fall ist.

Ab 2040 darf es dann überhaupt keine alten Gasheizungen mehr geben und umso wichtiger sind eben die erwähnten Förderungen des Bundes, damit die Menschen hier aus den Gasheizungen aussteigen können.

Spannend ist übrigens auch, dass, was diese Abhängigkeit vom Gas angeht, dass gerade jene besonders laut schreien, die uns in den letzten Jahrzehnten eigentlich dazu verholfen haben.

Was außerdem fehlt und was auch jene betrifft, die besonders wenig Geld haben, auch hier hatten wir bereits einen Antrag eingebracht. Es gibt nämlich keine Wohnbeihilfe, wenn Menschen den Anspruch auf eine bedarfsorientierte Mindestsicherung haben.

Und das, obwohl der Verwaltungsgerichtshof ganz klargestellt hat, dass die bedarfsorientierte Mindestsicherung keine Anrechnung an das Haushaltseinkommen sein kann, sein darf. Das gehört wieder rückgängig gemacht. Bis 2012 war das nämlich sehr wohl möglich.

Gegen die Teuerung und gegen die Klimakrise hilft eben der rasche Ausstieg aus den fossilen Energien. (*Abg. Ilse Benkö: Da wird dem Thema voll helfen!*) Bis zu 7.500 Euro und bis zu 100 Prozent bei besonderer Notwendigkeit sind hier die Bundesförderungen.

Was aber auch wesentlich ist und was im Burgenland zunehmend auch ein Problem wird, ist die Energieberatung. Wir haben im Land zwar eine Energieberatung, aber auf Grund der großen Nachfrage ist die überlastet. Es bräuchte hier mehr Möglichkeiten und meiner Meinung nach, unserer Meinung nach, auch eine ausgelagerte, wo wie es in vielen anderen Bundesländern der Fall ist.

Die Umweltberatung zum Beispiel, die hier mitfinanziert wird von den Ländern mitunter, dass es hier eine unabhängige Beratung gibt. Weil oft fehlt es bei der Einstellung der Heizungen. Also, oft wird mehr Energie verbraucht als notwendig ist, weil die Heizungen falsch eingestellt sind. Weil die ... *(Abg. Johann Tschürtz: Die Gewessler hat eh gesagt, wir sollen zurückdrehen, damit es uns ein bisschen kalt wird!)*

Das wäre auch eine Möglichkeit, natürlich reduzieren, *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten)* aber die, die wenig Geld haben, machen das meistens eh schon. Aber oft mangelt es eben an der Regeltechnik. Und hier wäre eine Energieberatung, die wirklich jeder Burgenländer und jede Burgenländerin beziehen kann, und zwar nicht mit Wartezeiten von einem halben Jahr oder länger, wichtig und wesentlich, und hier gehört mehr Geld hineingesteckt.

Es gibt übrigens dafür auch Bundesmittel, die das Burgenland nach meinen Informationen nach nicht einmal ausreichend abholt. Also, es liegt hier das Geld nicht auf der Straße, aber im Bund.

Das würde den Menschen langfristig helfen, dass sie günstiger wohnen, dass sie Teil der Energie- und der Klimawende sind und hier maßgeblich dazu beitragen, dass das Burgenland zumindest energieneutral wird.

Bei der Stromproduktion läuft das schon ganz gut, beim Gas sind wir leider noch ziemlich abhängig. Hier fehlt, soweit ich weiß, auch der Plan des Landes. Wir haben das ja in unserem Antrag vorgeschlagen, dass das Land hier einen Ausstiegsplan vorlegt. Jetzt muss es eh geschehen, weil ja, wie gesagt, bis 2040 keine Gasheizung mehr laufen darf.

Alles zusammen, wichtig ist, die laufenden Kosten zu senken, das ist wesentlich bei den Mieten anzusetzen, bei der Mietbeihilfe, wie ich gesagt habe, bei der Wohnbeihilfe etwa, um hier den Menschen das Wohnen, die laufenden Kosten zu erleichtern. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Klubobmann Ulram, Sie sind am Wort. Danach der Herr Präsident Kurt Maczek. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ganz ein wichtiges Thema heute in der Aktuellen Stunde, leistbares Wohnen.

Wohnen ist ein Grundrecht. Ob in einem Haus oder in einer Wohnung, es ist einfach leistbar zu machen und auch für die Zukunft natürlich sich zu rüsten, dass ein jeder seine Kosten für die eigene Wohnung, fürs Haus, die laufenden Kosten, aber auch natürlich die Entstehungskosten dementsprechend sich leisten kann.

Wo möchte man gerne wohnen? Gerne wohnen möchte man in Gemeinden, wo die Infrastruktur in Ordnung ist, wo das Schulangebot in Ordnung ist, wo die Kinderbetreuung gegeben ist, wo die Gesundheitsversorgung gut da ist und wo natürlich auch weit über andere Bereiche, wie die Gastwirtschaft und Naherholungsgebiete, gegeben sind. Und in diesen Gemeinden - und das zeichnet auch das Burgenland aus - in der Summe, möchte man auch gerne wohnen.

Tatsache ist, dass das Land hier augenscheinlich einen anderen Weg einschlägt. Tatsache ist, dass man hier die politische Ausrichtung der SPÖ ganz eindeutig auch zu sehen und zu spüren bekommt und das Land augenscheinlich auch in vielen Bereichen gegen die Genossenschaften, gegen die Privatwirtschaft einfach hingeht zur parteipolitischen Zentralwirtschaft.

Weil wenn man sich die letzte Entwicklung anschaut, da ist zum Beispiel, wurde heute schon angesprochen, die Real Estate GmbH gegründet worden. Wofür braucht man diese Gesellschaft? Die braucht man dazu, dass man - so wie es auch politisch angekündigt worden ist - die Genossenschaften zurückdrängt und selbst einen Wohnbau als Land vorantreiben möchte.

Es gibt die Projektentwicklung Burgenland, wofür braucht man die? Die sogenannte kurzbezeichnete PEB braucht man dazu, dass sich das Land für die Gemeinden und für andere einfach Projektentwickler aufbaue und weiterentwickle.

Und wofür braucht man eine Landesimmobilien Gesellschaft, eine weitere GmbH? Die braucht man dazu, dass man Grundstücke verschieben kann, verkaufen kann und vielleicht anderen zur Verfügung stellt, die dem Land gut gesinnt sind.

Übrigens, zur Landesimmobilien Gesellschaft darf ich nur in Erinnerung rufen, der letzte Rechnungshofbericht ist direkt an die Staatsanwaltschaft gegangen. Warum? Weil ja augenscheinlich, das wird sich noch weisen, wir sind schon gespannt auf die Ausführungen der Staatsanwaltschaft, dass hier augenscheinlich Grundstücke den Besitzer gewechselt haben, die nicht von Preisen getragen worden sind, die man sich erwartet, sondern ganz besonders günstig an gute Freunde und Bekannte gegeben hat.

Und nicht zuletzt darf ich auch erwähnen in diesem Zusammenhang, dass vor kurzem eine weitere GmbH gegründet worden ist, die Küche Burgenland GmbH. Was hat die Küche Burgenland GmbH mit dem Wohnbau zu tun? Na auch einiges. Denn wenn ich von der Infrastruktur zum einen spreche, von der Attraktivierung der Gemeinden, wo wir alle selbst gerne leben möchten, und ich als Land in die Privatwirtschaft hier, in die Gastwirtschaft eingreife. Und in dem Tätigkeitsfeld - kann sich jeder im Internet gerne anschauen - wenn man googelt Küche Burgenland GmbH, dann sieht man beim Tätigkeitsfeld, dass man Kinderbetreuungseinrichtungen, pädagogische Einrichtungen beliefern möchte, dass man Sozialeinrichtungen wie Pflegeheime beliefern möchte, und man sieht dort auch, in diesem Tätigkeitsbereich Essen auf Rädern anbieten möchte, Caterings, et cetera, et cetera. Das heißt, rein organisiert vom Land. Und hier soll in jedem Bezirk eine Zentralküche entstehen.

Umgekehrt heißt das aber, dass dem Wirt, den wir alle so hochschätzen und alle, jeder in seiner Gemeinde haben möchte zur Steigerung der Lebensqualität, eigentlich das „Haxl“ stelle und sage, dich brauchen wir jetzt gerade nimmer, weil wir wollen selber da zentralwirtschaftlich ein Geschäft machen, die Kindergärten und die Volksschulen beliefern, Essen auf Rädern anbieten, und so weiter. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ziel ist es augenscheinlich, hier das Land und die Menschen 40, 50 Jahre zurückzuwerfen in Zeiten, wo es zentralwirtschaftlich organisiert wurde, wie zum Beispiel auch in Ostdeutschland und finanziell und augenscheinlich auch Kärnten zwei produzieren möchte.

Mit Parteiwohnungen durch die Real Estate, durch Zentralküchen, wo ich gegen die Privatwirtschaft gehe und auch, wie wir gehört haben, Volksausflüge hier dementsprechend organisieren möchte und eine Propaganda an den Tag legt, wie zum Beispiel am Parteitag der SPÖ, wo der Herr Landeshauptmann angekündigt hat, und wir alle haben das gelesen und gehört, dass ein jedes Kind ein Instrument geschenkt bekommen soll vom Land. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Was ist aus der Propaganda rausgekommen? Ein jeder Zweitklässler soll eine Blockflöte bekommen. Und das ist aber nicht der burgenländische Weg, (*Abg. Rita Stenger, BEd: Ist das kein Instrument?*) den wir uns vorstellen.

Sondern wir wollen gemeinsam dafür schauen, und dafür tritt auch die Volkspartei ein, dass es auch viel klüger und besser wäre, darüber nachzudenken, wie wirklich das Wohnen leistbar bleibt, wo wirklich die Attraktivität der Gemeinden gegeben ist, wo wirklich ein jeder sein Haus und seine Wohnung ebenso bewirtschaften kann, dass er es sich hier auch leisten kann.

Da gehören mehrere Bereiche dazu, wie zum Beispiel die Regulierung, heute haben wir das nicht erfragen dürfen, obwohl sie zuständig ist, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, die Regulierung und die Preisgestaltung bei der Energie Burgenland.

Wenn es in anderen Bereichen wie in Niederösterreich geht, dass der Verbund hergeht und sagt, ja, ich schreibe dem Wohnungseigentümer, dem Hauseigentümer zwei Monatsrechnungen gut in dieser Krisenzeit, in dieser besonderen finanziell herausfordernden Zeit und ganz betroffene Personen. Die es ganz massiv hart trifft, Alleinerziehende, et cetera, et cetera, die sollen vier Monatsrechnungen gutgeschrieben bekommen.

Und das ist einfach volksnahe und bürgernahe Politik. Und dass man hier auch die Preissteigerungen eben reguliert, sodass sich am Ende des Tages ein jeder seinen Strom und seine Heizung auch leisten kann.

Die Wohnbauförderung: Ich kann das schon vorwegnehmen, der Herr Landesrat wird wieder sagen, wir haben die beste Wohnbauförderung in ganz Österreich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Europa!*) Tatsache ist, dass die Wohnbauförderung auch verändert werden muss. Warum? Weil sich die Rahmenbedingungen auch ständig ändern.

Heute muss man leider zur Kenntnis nehmen, dass, wenn man ein Haus bauen will, sich mit Preissteigerungen konfrontiert fühlt und gegenwärtig sind, die teilweise ja nicht mehr zu leisten sind. Wo sich nicht jeder das Eigenheim in Form eines Hauses leisten kann.

Wir haben aktuell die Situation, dass die Erhaltungskosten einer Wohnung explodieren durch die Energiepreise und wir haben auch die Situation, dass wahrscheinlich auch in Zukunft viel verstärkter als in der Vergangenheit die Sanierung von bestehenden Häusern, von Altbeständen, attraktiver gemacht werden muss.

Und hier brauche ich eine Änderung der Wohnbauförderung. Und hier muss ich die Menschen mehr unterstützen, dass sie ihre Sanierungen, ihre Umbauten sich leisten können, wenn sie ihr Eigenheim in Form eines Hauses sich nicht leisten können.

Tatsache ist, dass über 120 Millionen Euro der Bund an das Land Burgenland an Wohnbauförderung im Jahr überweist. Und Tatsache ist auch, dass in der Vergangenheit maximal 76 Millionen Euro an Wohnbauförderungsgeldern hinausgegangen sind, an Genossenschaften, die Wohnungsbauten machen, an Private, die ihr Haus bauen.

In Zukunft - hat man auch mehr medial verfolgt - sollen die Wohnbaugesellschaften ja nicht mehr so viel Geld erhalten. Warum? Weil ich eben selbst als Land Burgenland, als SPÖ-Alleinregierung, bauen möchte. Wo ich dann entscheide, wer diese Wohnung bekommt und nicht mehr die Genossenschaft. (*Abg. Johann Tschürtz: Auch in Wien!*)

Und Tatsache ist, dass dieser Markt der Genossenschaft, der sich gut entwickelt hat, wo es zahlreiche Beispiele in den einzelnen Gemeinden gibt, wo ich Wohnungen teilweise um fünf und sechs Euro pro Quadratmeter mieten kann, zurückgedrängt wird.

Und das versteht ja niemand, warum man dieser Entwicklung hier Einhalt gebietet, außer, dass man wieder alles alleine und selbst entscheiden möchte, zentralistisch und machthaberisch hier diesen Weg einschlägt.

Tatsache ist, dass wir den Genossenschaften ihr ureigenstes Geschäft, den Wohnbau, überlassen sollten, hier die Förderung nicht zurückfahren in der Wohnbauförderung, sondern im Gegenteil, hinauffahren. Das Geld wäre ja da. Weil bis zu 120 und mehr Millionen Euro im Jahr hat das Land Burgenland zur Verfügung, ohne dass ich 40, 50 Millionen Euro für andere Zwecke zweckentfremde. Das kann nicht der burgenländische Weg sein.

Und gleiches gilt natürlich auch, wenn die Ökologisierung voranschreitet. Da muss man auch mit Hausverstand und klaren Ansagen hier reagieren darauf. Es ist schon gut und richtig, wenn ich den Wohnbau, den Hausbau, ökologisiere. Aber das ist auch teuer. Die Materialien, Heizsysteme, et cetera, et cetera. Das muss ich auch leistbar machen.

Und dafür bekommt auch das Land Burgenland dementsprechend Wohnbauförderungsmittel. Und hier müssen diese Zweige aufgestockt werden, damit ein jeder, der sich ein Haus bauen will, ökologische Ansätze mitverarbeiten muss und will, auch dementsprechend höhere Förderungen bekommt. Und das ist der burgenländische Weg, den wir gehen wollen.

Und Tatsache ist es auch, dass man den Gemeinden mehr Spielraum im Bereich der Gestaltung der Bauplätze geben muss. Wir haben eine Situation, dass der freie Markt sehr teuer geworden ist, dass die Bauplätze in den Gemeinden sehr teuer geworden sind. Angebot und Nachfrage, viel Nachfrage, das Angebot, na ja, und Zinspolitik spielt auch mit. Wenn ich auf der Bank keine Zinsen bekomme, verkaufe ich auch nicht.

Und hier haben die Gemeinden - und da gibt es doch eine große Anzahl schon von Gemeinden im Burgenland, die hier Projekte entwickelt haben, die hier Felder optioniert haben. Wo die Gemeinde selbst sagt, ja, das möchte ich erwerben, ich lege die Rahmenbedingungen fest als Gemeinde mit einem Bauzwang, mit der Aufschließung und wer dieses Bauland erwerben darf und vergabe jeden einzelnen Bauplatz dann per Gemeinderatsbeschluss an die eigene Bevölkerung. Da gibt es einige Beispiele dafür, die sehr, sehr gut funktionieren.

Und da braucht man auch in der Raumplanung diesen Spielraum. Und nicht zu sagen, nein, die Baulandreserven sind eh so groß. Was hilft mir die Baulandreserve, wenn ich keinen Zugriff habe? Wenn das in privater Hand ist und ich keinen verpflichten kann, dass er verkauft, dass er bauen muss auf diesem Grundstück.

Sondern wir müssen hier danach trachten, damit wir leistbares Bauland auch schaffen können für jene, die ein Eigenheim bauen möchten, damit sie auch leistbare Bauplätze bekommen. Und das ist aus unserer Sicht der burgenländische Weg. *(Beifall bei der ÖVP)*

Energiepreise so weit regulieren, dass es für jeden leistbar bleibt, der Strom und die Heizung. Die Wohnbauförderung so zu verändern, dass sie für einen jeden einen Vorteil bringt. Das Geld ist da für die Ökologisierung, für das Leistbarmachen des Wohnraums. Die Genossenschaften weiter so zu unterstützen, dass sie günstige Wohnungen zur Verfügung stellen können, die gemietet werden können, und am Ende des Tages vielleicht auch in Eigentum übergehen können.

Und dass die Gemeinden dementsprechend hier Spielraum bekommen, Bauplätze schaffen zu können und dass hier die Raumplanung dementsprechend eher lockerer damit umgeht, wenn die Gemeinde selbst das in die Hand nimmt und nicht Private.

Und das ist unser Ansatz dazu. Das ist der burgenländische Weg aus unserer Sicht.

Wir als Volkspartei werden hier nicht lockerlassen, sondern hier weiter einfordern, dass diese Bereiche vorangetrieben werden, dass die Wohnbauförderungen - wie gesagt - umgebaut wird und dass das Wohnen leistbar bleibt. Ein Grundrecht für uns alle. Ein Grundrecht für die Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Klubobmann. Wir dürfen die Polizeischule verabschieden. Alles Gute für Ihre Ausbildung. Auf Wiedersehen! Danke, dass Sie da waren.

Ich darf nunmehr den nächsten Redner, Herrn dritten Präsidenten Mag. Maczek um seine Ausführungen bitten. In Vorbereitung ist der Herr Abgeordnete Géza Molnár. Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuseherinnen und Zuseher! Ja, die heutigen Wortmeldungen sind zum Teil wiederum ein Spiegelbild, ein Sittenbild von Oppositionspolitikern, die ein über viele Jahre erfolgreiches System der Wohnbauförderung, wo sie selbst mitgearbeitet haben, versuchen schlechtzureden, madig zu machen.

Ich glaube noch immer, dass die Burgenländische Wohnbauförderung die beste Österreichs ist *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Welt! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* und vor allem, dass ständig an verschiedenen Schrauben gedreht wird, um diese Wohnbauförderung auch den aktuellen Erfordernissen anzupassen.

Erlauben Sie mir, eingangs einige Worte zur aktuellen Situation zu verlieren. Wer sich heutzutage ernsthaft mit der Teuerungsproblematik auseinandersetzt, kennt auch die beiden Kostentreiber im Bereich des Wohnbaus. Das sind zum einen die seit Jahren steigenden Preise für Baugrundstücke.

Hierzu hat die Burgenländische Landesregierung bereits Maßnahmen ergriffen, um spekulative Baulandhortungen hintanzuhalten und eine Baulandmobilisierung zu forcieren.

Die Oberwarter Siedlungsgenossenschaft schreibt selbst auf eine Anfrage von mir, wie teuer die Grundstücke geworden sind, ein deutliches Nord-Süd-Gefälle. Hat ein Baugrundstück im Bezirk Neusiedl damals, vor sieben Jahren 45 Euro gekostet, kostet es heute 180 bis 200 Euro. Im Süden ist es ein bisschen besser. Da liegen die Preise bei 50 bis 60 Euro im Bereich Stegersbach.

Jedenfalls, man muss hier jemanden, man hat schon einen gesetzt, hier dementsprechende Maßnahmen zu setzen.

Der zweite große Kostenfaktor betrifft das Baumaterial. Der Baukostenindex ist bei den Gesamtbaukosten im Wohnungs- und Siedlungsbau von 2021 auf 2022 förmlich in die Höhe geschossen. Seit dem Ukrainekrieg, seit 24.02., wirklich eine zweite Explosion.

Und dazu sei Folgendes angemerkt: Die hohen Baupreise für Baumaterialien an den internationalen Märkten lassen sich durch das kleinste österreichische Bundesland weder beeinflussen, noch mittels Einsatz von budgetären Mitteln annähernd wirtschaftlich kompensieren. Hier sind andere Faktoren gefordert.

Was kann man nun tun, um den Burgenländerinnen und Burgenländern zu helfen? Wesentliche Faktoren stellen sicherlich das Einkommen und die Kosten für die Miete beziehungsweise die Darlehensrückzahlung und die Betriebskosten dar.

Seitens der Burgenländischen Landesregierung wurde bereits sichergestellt, dass im Einflussbereich des Landes ein Mindestlohn von 1.700 Euro netto bezahlt wird. (*Abg. Ilse Benkö: Unbedingt!*) Diesem Beispiel sind bereits der Großteil der burgenländischen Gemeinden, aber auch zahlreiche Betriebe in der Privatwirtschaft gefolgt. Letzte Meldung zufolge auch die Rauchfangkehrer.

Und, meine Damen und Herren, wenn es darum geht, Darlehensbedingungen für Häuslbauer dementsprechend zu gestalten, so belegt das Burgenland mit einer Fixverzinsung von 0,9 Prozent auf 30 Jahre und einer Darlehenserhöhung von bis zu 40 Prozent bei ökologischer Bauweise - Kollege Ulram, auch das muss man erwähnen - im bundesweiten Vergleich auch eine absolute Spitzenposition. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wie attraktiv letztendlich diese Konditionen aktuell sind, zeigt erst der Vergleich mit der Zinslandschaft der Banken. Dort marschiert der Darlehenszinssatz für Privatkunden aktuell wieder in Richtung drei Prozent und höher.

Wir wissen ja, mit voraussichtlich drei Zinsanpassungen durch die EZB in den nächsten sechs bis neun Monaten, die wir zu erwarten haben, und die Kreditvergabebestimmungen, die ab 01.08.2022 in Kraft treten, wird noch einiges auf uns zukommen.

Zusätzlich startet das Land im heurigen Jahr mit landeseigenem Wohnbau, der auf einen erleichterten Zugang zu Eigentum abzielt. Hierbei steht eine Anrechnung von Tilgungsbeträgen auf dem Kaufpreis sowie eine Kaufpreisberechnung auf Grundlage der Errichtungskosten im Mittelpunkt.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nun kurz auf die Vorschläge der Oppositionsparteien eingehen. Beginnen wir mit der FPÖ. Ausgehend von den Informationen des jüngsten Pressetermins möchte die FPÖ Fördersummen von mindestens 20.000 Euro bis maximal 50.000 Euro pro Förderfall nicht rückzahlbar ausschütten. Sie geht weiters von zirka 1.500 bis 2.000 Förderfällen aus.

Ja, das ergibt eine nicht rückzahlbare Fördersumme, die zwischen 30 und 100 Millionen Euro liegt. Und das ist aus meiner Sicht (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: 120 Prozent.*) ein wirklich sehr populistischer und wenig durchdachter Vorschlag, der das Budget einer gewachsenen Förderschiene des Landes, über Jahre gewachsene Förderschiene des Landes, binnen kurzer Zeit zerstören würde, aber auch die beste Wohnbauförderung Österreichs für die Burgenländerinnen und Burgenländer für nächste Generationen sehr gefährden würde.

Und noch ein Hinweis an die Adresse der FPÖ: Wenn Sie in der Begründung der heutigen Aktuellen Stunde schreiben, „436 Anträge auf Wohnbeihilfe wurden 2020 abgewiesen, wobei es etwa schon genügt, nicht dem Mietrechtsgesetz zu unterliegen“, so kritisieren Sie damit die Tatsache, dass das Land Burgenland die Förderung von prekären Mietverhältnissen verweigert.

Meine Damen und Herren - und das sollte man schon wissen -, das Mietrecht schützt die Mieter vor Übervorteilung und es ist ein gesetzter Standard in den Wohnbauförderabteilungen der Bundesländer und selbstverständlich auch im Burgenland. (*Zwischenruf des Abgeordneten Johann Tschürtz – Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nun zur ÖVP, Kollege Ulram ist ein Spezialist für die Wohnbauförderung. Wir haben schon damals gewisse Wortgefechte gehabt, aber er hat ständig auch mitgearbeitet seinerzeit, aber jetzt in der Opposition geht es wieder los.

Die ÖVP denkt erst gar nicht selbst daran, etwas Eigenständiges, konkrete Vorschläge zu machen, sondern verweist in ihrer jüngsten schriftlichen Anfrage an Landesrat Dorner auf den Drei-Punkte-Plan der Niederösterreichischen Landesregierung.

Die ÖVP hat leider nicht verstanden, dass keine Maßnahme, so gut sie auch gemeint ist, zu einer Stabilisierung oder gar Normalisierung der Baumaterialpreise führen wird. Vielmehr stellt sich die entscheidende Frage, ob die Konzerne am internationalen Baustoffmarkt ohne spürbaren Rückgang der Nachfrage überhaupt einen Grund sehen, die Preise entsprechend anzupassen.

Die Antwort auf diese Frage muss allerdings auf europäischer beziehungsweise auf internationaler Ebene gefunden werden. Schade für die burgenländische ÖVP, denn trotz zuständiger Ministerin in der Bundesregierung und einem burgenländischen Abgeordneten zum Europäischen Parlament hat sie nichts Besseres im Sinn, als die Verantwortung abzuschieben und mit dem Finger auf andere zu zeigen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Kommen wir nun zu den GRÜNEN. Das Verhältnis der GRÜNEN zur Teuerung ist wie immer zwiespältig. Wird der Treibstoff teurer, hat man das Gefühl, die GRÜNEN freuen sich hinter vorgehaltener Hand. Schließlich sollen besser heute als morgen keine Autos mehr die Umwelt verpesten und unsere Pendler sollen zuhause bleiben.

Gleichzeitig steigen aber auch die Baustoffpreise, was nachhaltiges und umweltfreundliches Bauen erschwert. Gebaut darf aus grüner Sicht auch nur mehr in verdichteter und bodensparender Weise, so viel steht fest, am besten im Ortskern mit Tiefgarage mit hochmodernem Radabstellplatz in Luxusausführung. Und was dieser grüne Idealfall den Mietern am Ende des Tages kosten wird, dafür interessiert man sich bei den GRÜNEN überhaupt nicht.

Jedenfalls können die GRÜNEN über die bundesgesetzliche Materie - oder könnten zumindest - des Volkswohnungswesens, das bekanntlich das Wohnungsgemeinnützigkeitsrecht umfasst, bereits sinnvolle gesetzliche Weichenstellungen vornehmen, um leistbares Wohnen leichter zu ermöglichen. Das Regierungsprogramm der Bundesregierung würde ja durchaus einiges in Aussicht stellen, nur fehlt offenbar der Mut zur Unterstützung.

Meine Damen und Herren! Zusammenfassend muss ich feststellen, dass die Vorschläge der Oppositionsparteien weder von hoher fachlicher Durchdringung, noch vom notwendigen Verständnis für die wesentlichen Zusammenhänge gekennzeichnet sind.

Ich ersuche Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, zukünftig von teuren und populistischen Forderungen Abstand zu nehmen und im Sinne der Sache konstruktive Vorschläge zu machen.

Und das Problem - das muss auch noch erwähnt werden - liegt in vielen Bereichen natürlich auch bei der Bundesregierung. Hier gibt es gewaltige Defizite im Bereich auf Schaffung von leistbarem Wohnraum, Fassaden, in vielen Bereichen, wie auch in allen Bereichen ein Gießkannenprinzip, das nicht nachvollziehbar ist und vieles mehr.

Die Burgenländische Wohnbauförderung, geschätzte Damen und Herren, ist treffsicher und nachhaltig. Darauf sind wir stolz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich darf den Herrn Abgeordneten Géza Molnár ans Rednerpult bitten. Nach ihm spricht dann die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident. Meine Damen und Herren! Seit der letzten Landtagssitzung sind jetzt gerade einmal vier Wochen vergangen. Das ist ein sehr kurzer Zeitraum, aber bereits dieser Zeitraum hat ausgereicht, um eine, ja, ein weiteres Mal eine deutliche Verschärfung der Situation wahrnehmen zu können, wenn es um die Teuerung geht, wenn es um die Energiepreise geht, wenn es um die Wohnkosten geht, meine Damen und Herren.

Die Energiepreise, sie galoppieren, sie explodieren, und wirksame Maßnahmen dagegen sind nach wie vor Fehlanzeige. Im Gegenteil, die Regierungsparteien in Wien und leider auch die größten Teile der Opposition treffen wöchentlich Entscheidungen, mit denen diese katastrophalen Entwicklungen auch noch weiter angeheizt werden, meine Damen und Herren.

Irgendwelche Einmalzahlungen und irgendwelche steuerlichen Maßnahmen, die, ja, irgendwann einmal schlagend werden, die ändern daran rein gar nichts, die sind bestenfalls, ob sie jetzt im Einzelfall zu begrüßen sind oder auch nicht, reine Symptombekämpfung. Ich glaube, der Titel „Antiteuerungspaket“ sagt ja eigentlich schon alles, denn man möge mir von ÖVP und grüner Seite eine einzige Maßnahme in diesem Antiteuerungspaket zeigen, die eine Maßnahme gegen die Teuerung ist.

Es spielt sich nämlich vielmehr so ab, dass Sie vor einem Feuer stehen. Jetzt leeren Sie ein paar Liter Wasser hinein, um den Brand zu bekämpfen und auf der anderen Seite leeren Sie aber Öl darauf, damit es ja noch weiterbrennt. Also mit einem Antiteuerungspaket hat das überhaupt nichts zu tun.

Inwieweit die Wohnbauförderung da Abhilfe schaffen kann, das ist eine durchaus interessante Frage. Wobei die Möglichkeiten in Bezug auf die Energiepreise eher nicht so üppig sind.

Die Mieten sind in dem Bereich, die dem Regime der Wohnbauförderung unterliegen, sicherlich momentan nicht das allererste Problem. Die Energiekosten sind es aber auch in diesem Bereich sehr wohl. Und die zweite Unterscheidung, die man hier treffen muss und die ja bereits getroffen wurde von Kollegen, das ist die zwischen dem Bestand und jenen Wohneinheiten, die überhaupt erst errichtet werden sollen.

Ich bleibe jetzt kurz bei diesem Punkt und dem genossenschaftlichen Wohnbau. Es sind ja neben den steigenden Grundstückspreisen und dem Wohnmaterial und die Teuerung insgesamt der Baukosten, ja, die Teuerungen in diesem Bereich, die vertraglichen Mietpreisen entgegenstehen.

Im Übrigen auch nicht zu vergessen, niedrigeren Eigenmittelanteile, die genauso erforderlich sind und die man ja, wenn man sie ernst nimmt, einrechnen muss, weil ja in vielen Fällen fremdfinanziert wird und ein Kredit bedient werden muss, quasi Aufschlag zur Miete nimmt.

Und ich sage auch ganz offen, ich glaube auch, dass wir hier doch die Schwerpunkte künftig anders setzen sollten. Dass nämlich - und man braucht sich die diversen Kataloge ja nur durchblättern -, dass nämlich Fördergelder in Immobilien fließen, die sich viele Durchschnittsverdiener trotz Förderung eigentlich gar nicht mehr leisten können, außer sie sind ohnehin vermögend und haben was auf der Seite. Das geht am Ziel vorbei, das erfüllt weder Sinn noch Zweck.

Wenn ein kleineres Reihenhaus oder eine Wohnung in einem Bezirksvorort bis zur Schlüsselübergabe Kosten von vier-, fünf- oder sechshunderttausend Euro verschlingt, ja, dann ist das natürlich formal wie faktisch geförderter Wohnbau, aber hat, wenn es nicht

den vollumfänglichen Anspruch hat, aber hat mit sozialen Wohnbau eigentlich nicht mehr sehr viel zu tun.

Und daher wäre es gerade unter den jetzigen Umständen zu überlegen, dass man da doch irgendwo eine Grenze einzieht und sagt, alles, was einen Mietpreis von einem festzulegenden Betrag unter Einrechnung des Eigenmittelanteils übersteigt, wird nicht mehr so freigiebig gefördert oder auch überhaupt nicht mehr.

Meine Damen und Herren! Es hat sich jetzt auch bei den KollegInnen hauptsächlich um die Frage gedreht, ja, was man aktuell tun kann, was die Energiepreise angeht. Und natürlich sind in diesem Zusammenhang auch jene gefragt, die über Förderrichtlinien entscheiden.

Und ich sage es ganz offen, es mag momentan nicht sehr populär sein, aber ich frage mich schon und ich stelle diese Frage hier, ob es sonderlich klug ist, Gas aus dem Wohnbau gänzlich zu verbannen und vor allem in dieser Geschwindigkeit und dass man damit in weiterer Folge mehr oder weniger nur mehr auf Strom setzt.

Und das ist schon etwas, woran ich zweifle, Herr Kollege Spitzmüller, übrigens auch in umweltpolitischer Hinsicht. Weil, was passiert denn mit dem Gas, das nicht in Österreich verfeuert wird?

Man darf sich nicht der Illusion hingeben, dass das nicht verfeuert wird. Das wird dann eben in anderen Erdteilen verfeuert und das unter technischen Standards und umwelttechnischen Standards, die sicherlich nicht so gut sind wie in Österreich.

Wir machen uns auch wieder abhängig. Sie werden, Herr Kollege Spitzmüller, kein Windrad errichten und erhalten können und auch keine Solaranlage, wenn Sie nicht die entsprechenden Bau- und Rohstoffe und seltenen Erden aus einer begrenzten Anzahl von Ländern beziehen können. Übrigens auch keine Kandidaten für die Menschenrechtspreise.

Und den Preisvorteil, ja, den muss man mir einmal vorrechnen. Und wenn Sie sagen, Herr Kollege Spitzmüller, dass der Ausstieg aus der fossilen Energie gegen die Teuerung hilft, ja, dann ist das glatte Gegenteil der Fall.

Das war schon vor dem russischen Einmarsch in der Ukraine so. Was uns in diese Entwicklung hineingetrieben hat, das ist diese Art der Energiewende. Wie Sie - ich habe es das letzte Mal schon gesagt, was ausgehend von den deutschen GRÜNEN begonnen wurde -, Sie machen es teurer und stehen Sie endlich dazu.

Wenn Sie dafür sind, dann stehen Sie dazu und dann stehen Sie aber auch zu den Konsequenzen und hören Sie auch mit diesem Zynismus auf. Ich meine, den Leuten jetzt zu sagen, es macht es billiger, ja, das hat mit der Realität nichts zu tun. Und von den Vorschlägen, die da von Kollegen in Wien kommen, von denen rede ich gar nicht.

Die Sorge der Leute ist momentan nicht, ob beim Kochen der Deckel am Topf ist, ja, die Sorge ist, ob sie sich am Monatsende noch was leisten können, was in den Topf hineinkommt, was man kochen kann. Klimaanlage herunter drehen. Ja, wer hat denn eine? Und der, der eine hat und Probleme hat, dreht sie gar nicht mehr auf, ja. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die Umweltministerin hat eine!)*

Und von den Ballkleidern der Frau Mikl-Leitner rede ich gar nicht. Die Sorge ist nicht, drei Ballkleider oder zehn, die Sorge ist für viele am 30. Juni, wo es heute wieder sauer ist, ob sie in der Badehose mit ihren Kindern überhaupt ins Freibad gehen können, weil das Geld nicht mehr reicht.

Also, es wird kein Weg daran vorbeiführen, meine Damen und Herren von der ÖVP und der SPÖ und insbesondere von den GRÜNEN, dass Sie endlich bekennen und zugeben, dass Ihnen außenpolitische Wichtigtuerei, dass Ihnen Ihre selbstattestierende moralische Überheblichkeit, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Da redet der Richtige.*), dass Ihnen auch die pseudoelitäre Ramschwähnung, die wir haben, und dass Ihr Phantomkampf gegen die Erderwärmung wichtiger ist, als das Ziel, dass die Masse Zugang zur leistbarer Energie hat, dass sie sich das Wohnen und das Leben leisten können.

Das, was Sie da zum Besten geben, einmal mehr möchte ich das sagen, hat mit der Realität überhaupt nichts zu tun. Das ist nur zynisch.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Frau Klubobfrau Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Landesrat! Liebe Zuschauenden auf der Galerie und an den Bildschirmen! Ein bisschen verwundert war ich über die Einleitungssätze vom Kollegen Maczek, der auf etwas Bezug genommen hat, was hier gar nicht besprochen wurde.

Aber wahrscheinlich war dieses Eingangsstatement vorbereitet, weil man damit gerechnet hat, dass seitens der Oppositionsparteien jetzt ganz böse Worte kommen, rundum Kritik. Und als Sittenbild haben Sie das dargestellt, und es haben sich eigentlich die KollegInnen, denen ich hier aufmerksam zugehört habe, sehr sittlich verhalten. Es wurde sogar die Wohnbauförderung gelobt. Also, dieser Einleitungssatz hat mich sehr verwundert.

Worauf der Antrag auf Aktuelle Stunde und das Thema der Aktuellen Stunde der FPÖ meines Erachtens einen sehr guten Blick wirft, ist die grundsätzliche Frage, was ist eigentlich Aufgabe des Staates und was ist Aufgabe von Privatpersonen oder der Privatwirtschaft? Wo hat der Staat einzugreifen und wenn ja, wie viel und in welcher Weise hat er einzugreifen?

Das ist eine Grundfrage, die ich jetzt in fünf Minuten nicht erörtern kann, aber ich bin eigentlich sehr dankbar, dass die jetzt auch einmal hier auf dem Tisch liegt. Ich glaube, wir sollten uns einmal mehr Zeit dafür verwenden, dazu zu nehmen, darüber zu sprechen. Weil wir sehen ja auch schon in der Entwicklung des Landes, dass es hier sehr große Scheidewege gibt.

Mein Kollege hat vorher angesprochen die permanente Neugründung von Gesellschaften des Landes, die dann gleich der Kontrolle des Landtags entzogen werden, weil wir in ausgelagerte Gesellschaften nicht mehr Einblick nehmen dürfen.

Aber auch die Frage, wofür die überhaupt da sind, dürfen wir auch in die freie Wirtschaft eingreifen, wie die Kommunikation Burgenland oder Burgenland Kommunikation oder wie immer da die Reihenfolge der Benennung ist, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Sehr verräterisch! Sehr verräterisch!*) die im freien Markt auch hier Angebote machen und damit auch in den Wirtschaftsvollzug mit Unterstützung von Steuergeldern eingreifen können. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Eingreifen.*)

Wir haben also einige wirkliche Grundsatzfragen zu klären, die klug wären, einmal abseits von der Tagespolitik miteinander zu diskutieren.

Was sicher Aufgabe der Politik ist, ist die Gesetze zu schaffen, nach denen gebaut werden darf, nach dem wo darf was gebaut werden und durchaus auch - und das ist auch

Aufgabe der Politik - in die Ferne zu schauen und über viele Jahre und sogar über Generationen hinweg zu denken.

Weil die Entscheidungen gerade im Bauwesen und in der Wohnbauförderung, die wir jetzt treffen, haben Auswirkungen auf die nächsten zehn, zwanzig, dreißig Jahre.

Das heißt, diese Grundsatzfragen zu stellen, das ist durchaus richtig. Da muss man nicht immer gleich auf die gleichen Antworten kommen, aber verschiedene Antworten müssen einmal zugelassen werden, Optionen auf den Tisch zu legen, um sie gut abzuwägen.

Was auch Aufgabe der Politik ist, Fördergelder zu vergeben und wir haben - das hat der Herr Kollege Ulram auch angesprochen - mit dem Institut des Rechnungshofs im Burgenland eine Stelle, die überprüft, ob die Steuergelder, die ausbezahlt werden, zum Beispiel als Förderung, zum Beispiel hier als Wohnbauförderung, auch entsprechend verwendet werden.

Seitens der GRÜNEN haben wir da schon auch unsere Zweifel gehabt, aber wir können ja da auch nicht überall hineinschauen. Deswegen haben wir bereits letztes Jahr im Herbst eine Prüfung des Landes-Rechnungshofes veranlasst, der überprüfen soll, ob die Wohnbaugesellschaften, die im Burgenland tätig sind und von hier Wohnbauförderungsgelder erhalten, diese auch so einsetzen, wie es die Förderrichtlinien von ihnen verlangen.

Das ist eine sehr komplexe Prüfung, aber ich nehme an, das Ergebnis wird auch Landesrat Dorner sehr interessieren. Also, wiederum unsere Frage ist, was ist die Grundaufgabe des Staates? Alle zahlen ein, alle ArbeitnehmerInnen, der Herr Kollege Petschnig hat es aufgezählt, muss ich nicht wiederholen, zahlen ein in die Wohnbauförderung. Wer profitiert davon?

Profitieren davon nur jene, die eigentumsbegründend agieren können, die sich also Eigentum leisten können oder profitieren auch jene, die gar nicht so weit kommen, sich eine Eigentumswohnung oder gar ein eigenes Haus leisten zu können, die aber selber einzahlen?

Also, Aufgabe des Staates ist sicher hier, eine gerechte, eine soziale Umverteilung einzuleiten. Ob das im Wohnbau gelingt und mit den Wohnbauförderungsgeldern, das sollten wir uns wirklich im Detail anschauen.

Und so gesehen muss ich sagen, danke schön auch an die FPÖ, dass sie dieses Thema einmal aufs Tapet gebracht hat, auch wenn ich es jetzt vielleicht in anderer Weise aufnehme, als Sie sich das gewünscht haben. *(Abg. Johann Tschürtz: Gerne!)*

Was sicher weiter untersucht werden muss, sind auch die Fragen, wer kommt jetzt in den Genuss von besonderen Zuwendungen, auch das hat der Kollege Ulram vorhin angesprochen.

Der Rechnungshof hat ja auch schon geprüft, wer, wann, welche Grundstücke von der BELIG gekauft hat. Und da kam dann schon auch heraus - wir sind der Sache weiter nachgegangen -, dass hier sehr wohl Menschen aus dem näheren Umfeld der SPÖ Begünstigte waren. Als ich das dann öffentlich auch angesprochen habe, hat mich eine Person auch geklagt, ich dürfe das öffentlich nicht beim Namen nennen und dazu keine kritischen Rückfragen stellen. Aber das ist eine andere Geschichte, da werde ich dranbleiben.

Ich komme jetzt zur Grundsatzfrage, wofür sind Wohnbauförderungsgelder einzunehmen vom Land, vom wem und an wen sollen sie ausgeschüttet werden. Und ich werde weiter dranbleiben.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Von der Regierungsbank hat sich nunmehr der Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner gemeldet. Bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Abgeordnete! Auch ich bin dankbar für die aktuelle Stunde, weil das Thema sozialer Wohnbau oder Wohnraum, wie das der Kollege Ulram völlig richtig dargestellt hat, ein Grundbedürfnis ist. Und wir leben in einer doch herausfordernderen Zeit.

Es wurde alles richtig gesagt, Teuerung, das Leben wird grundsätzlich teurer, Energiekrise, et cetera, et cetera. Deshalb, ja, man sollte das Thema auch immer konstruktiv diskutieren. Auch die Gründe, warum es nicht jetzt kurz-, sondern auch schon mittel- bis langfristig hier zu Fehlentwicklungen gekommen ist, die sind unterschiedlicher Natur.

Es wurde auch das gesagt, dass die Grundstückspreise nicht erst im Zusammenhang mit dem Krieg in der Ukraine, nicht im Zusammenhang mit Corona, sondern aus vielerlei Gründen angestiegen sind. Auch die Zinsentwicklung im Allgemeinen hat eine völlige Fehlentwicklung eingenommen, dies ist uns auch allen klar, wurde auch völlig richtig angesprochen.

Und genau aus diesem Grund haben wir uns ja dazu entschieden, Bauland zu mobilisieren. Wie wir das machen, wurde schon oftmals hier in diesem Haus dargestellt, wurde schon präsentiert. Das Ziel ist bei Gott nicht, Geld einzunehmen, sondern dementsprechend Bauland zur Verfügung zu stellen für Menschen, die es notwendig haben, die bauen wollen, die bauwillig sind beziehungsweise das Ganze auch unter einem leistbaren Titel.

Insbesondere bin ich ja verblüfft, weil wir haben in diesem Zusammenhang mit Salzburg Kontakt aufgenommen und die haben das schon vor uns eingeführt.

Vielleicht zu diesem Salzburgvergleich, es ist ja völlig legitim, aber man sollte dann schon auch Äpfel mit Äpfel vergleichen. Salzburg hat komplett andere Herausforderungen. Die Mietpreise in Salzburg sind pro Quadratmeter mit den Betriebskosten am höchsten in Österreich. Das heißt, dort wohnt man am teuersten. Ja, da ist nämlich ein Faktor von 10,1 und im Burgenland ist er mit 6,3 am niedrigsten.

Dass Salzburg hier notgedrungen etwas tun muss, ist völlig klar. (*Abg. Johann Tschürtz: Da sind wir Vorreiter.*) Und jetzt hilft es vielleicht keinem Burgenländer, wenn ich hier die Statistik vorlese, nichtsdestotrotz, also wenn, dass wir im Bundesländervergleich noch nach wie vor die niedrigsten Mietsätze haben.

Der Kostenfaktor der Baumaterialien, diese Entwicklung, seit wann auch immer - ich will gar nicht diskutieren, ob das jetzt sehr stark oder leicht stark mit dem Ukraine-Krieg im Zusammenhang steht - aber die aktuelle Situation, hier würde ich eher darüber gerne diskutieren, dass man in Strukturen vielleicht hineingeht.

Was meine ich damit? Ich kann es nicht mehr lesen, ohne hier jetzt Herstellernamen oder Firmennamen zu nennen, wenn man sich hinstellt und sagt, ich habe einen Rekordgewinn eingefahren, aber die Bauproduktepreise gehen 30, 40, 50

Prozent nach oben. Das ist ja völlig absurd. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das stimmt!*)

Und hier müsste man strukturell reingehen, das können wir wahrscheinlich im Burgenland nicht steuern, aber ich habe das zumindest in meiner Funktion im Ausschuss der Regionen auf europäischer Ebene platziert. Weil genau dort gehört es hin, dass man hier strukturell etwas verändert.

Hier gibt es mit 100-prozentiger Sicherheit Reglementierungsvarianten, Möglichkeiten, die man sich ganz genau im Detail ansehen sollte. Es wird Unternehmen geben, die leiden unter der Energiekrise. Ja. Es wird Unternehmen geben, die müssen dementsprechend die Preise nach oben geben, um auch zu überleben, aber es wird auch Unternehmen geben, die diese Situation ausnutzen. Und diese Situation der Firmen, die diese ausnutzen, die gehört dementsprechend angepasst, adaptiert. (*Beifall bei der SPÖ*)

Warum? Vielleicht, weil das auch Thema war in den letzten Jahren, dass das Abrufen der Wohnbauförderungsgelder zurückgegangen ist. Das wurde ja eigentlich auch selbst in den Reden beantwortet. Das hat natürlich mit dem Zinsmarkt zu tun.

Die Zinsen waren in den letzten Jahren höchst attraktiv, auch für Genossenschaften, die dementsprechend nicht einmal die Notwendigkeit hatten, Wohnbauförderungsgelder abzurufen, weil sie bessere Konditionen am Markt bekommen haben.

Wir sehen aber jetzt schon, wie sich diese Zinsentwicklung wieder nach oben schraubt. Und das Bild ist jetzt schon ein ganz anderes, als es noch vor einem Jahr war. Und wir sind, so denke ich, sehr, sehr gut aufgestellt mit den 0,9 Prozent fix auf 30 Jahre. Weil ich bin zutiefst überzeugt davon, dass das Wohnbauförderungsbezieher nach den Regeln der Wohnbauförderungskriterien, diese Kondition jetzt und in Zukunft wahrscheinlich schon gar nicht mehr bekommen.

Das heißt, hier sind wir auch im Österreich-Vergleich mit unter einem Prozent Spitzenreiter, was die Kriterien und die Modalitäten betrifft. Wir haben auch ein Punktesystem im Wohnbauförderungsbeirat eingeführt, wo dementsprechend auch ein Kriterium die Leistbarkeit und aber auch die ökologische Komponente ist.

Hier haben wir danach getrachtet, dementsprechend eine Reihung vorzunehmen, nicht mehr jedes Projekt durchzuwinken, sondern wirklich auch darauf zu achten, dass die Leistbarkeit ein wesentliches Kriterium in der Vergabe von Wohnbauförderungsgeldern ist.

Und ja, wir haben uns jetzt auch dazu entschieden - und das ist für mich ja selbstverständlich gewesen - dass wir auch die Niedrigzinsgarantie, die wir seit 2015 alle zwei Jahre verlängert haben, wieder verlängern werden, weil wir eben mit der Situation - und jetzt bei Gott keine Kritik an Vorgänger oder an Vorgenerationen - aber wir haben auch die Situation, dass wir die Zehnjahressprünge in der Wohnbauförderung eingeführt haben.

Das heißt, es kommen relativ viele in die nach 20 Jahren-Phase und dann wird das teurer. Und hier gibt es eben die Absicherung mit der Niedrigzinsgarantie, die wir verlängern werden.

Warum ist das nicht gescheit? Weil, natürlich ist man davon ausgegangen zu Beginn, wenn man in eine Wohnung zieht, hat man vielleicht weniger Geld, macht man das geringer und man entwickelt sich dann, man stabilisiert sich im Berufsleben, im Leben und kann sich dann nach diesen Zehnjahressprüngen das leisten.

Aber das funktioniert nicht immer. Deswegen haben wir auch mit der 0,9 Prozent fix eine stabile Variante eingeführt, die 30 Jahre Gültigkeit hat und keine Sprünge drinnen hat. Auch das sei erwähnt.

Warum habe ich vorher von der Struktur gesprochen und möchte ich nochmal über die Struktur sprechen? Jetzt kann ich zwar die Entwicklung mit Fördergeldern nicht rückzahlbar, et cetera, et cetera, vielleicht abfedern. Ob es der richtige Weg ist, weiß ich nicht. Weil ...

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, Schlusssatz bitte!

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) (fortsetzend): ... was verursacht man damit? Na ja, die Industrie, von der ich vorher gesprochen habe, sagt, na bitte, die öffentliche Hand geht eh mit. Da werden wir wenig in der Struktur ändern müssen. Und dann wird sich die Entwicklung nicht in die richtige Richtung drehen.

Warum sage ich, ist die Struktur ein wesentlicher Punkt - und auch das wurde angesprochen - das Volkswohnungswesen sollte - und das kommt nicht von mir, der Erste, der gesagt hat, bitte in Länderkompetenz ...

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, Schlusssatz bitte!

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) (fortsetzend): ... war ein ÖVP-Landeshauptmann, der Platter. Leider zurückgetreten. Weil der hat das gefordert. Ich unterstütze ihn zu 1.000 Prozent, weil wir dort genau die strukturellen Änderungen bräuchten, und zwar im Wohngemeinnützigkeitsgesetz. Ich habe das ja schon mehrmals gesagt.

Und das ist im Übrigen auch der Grund, warum wir den sozialen Wohnbau selbständig durchführen wollen - letzter Satz - aus den zwei wesentlichen Faktoren, kaufe nicht nach Verkehrswert, sondern nach Errichtungskosten. Da würde man sich sehr, sehr viel Geld ersparen - was sich die Salzburger jetzt auch nicht ersparen - und auch jede Tilgungsrate, die ich einzahle, bleibt in meinem Eigentum.

Das ist es, was die Menschen brauchen und dahinter stehen wir auch und das werden wir weiterverfolgen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, ich habe keine weiteren Wortmeldungen mehr.

Damit erkläre ich die Aktuelle Stunde für beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1423), mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird (Zahl 22 - 1043) (Beilage 1444)

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1421), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird (Zahl 22 - 1041) (Beilage 1445)

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung.

Hier habe ich einen Vorschlag, dass wir Punkt 3 und 4 zusammenfassen. Die stehen in einem inhaltlichen Zusammenhang. Wie immer Berichterstattung natürlich getrennt, Diskussion gemeinsam, Abstimmung getrennt.

Gibt es gegen diese Vorgangsweise einen Einwand? -

Das ist nicht der Fall.

3. Punkt der Tagesordnung, meine Damen und Herren, ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1423, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, mit der Zahl 22 - 1043, Beilage 1444.

Dazu ist der Herr Landtagsabgeordnete Kilian Brandstätter am Wort als Berichterstatter, General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt und ich darf den Herrn Berichterstatter schon um seinen Bericht bitten.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Wir kommen damit zum Punkt 4 der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf mit der Beilage 1421, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz aus 2021 geändert wird, mit der Zahl 22 - 1041, Beilage 1445.

Dazu darf ich als Berichterstatter den schon erschienen Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter bitten um seinen Bericht. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Herr Berichterstatter Sie sind am Wort.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Nunmehr erteile ich als den ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt dem Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig das Wort. Danach spricht die Frau Abgeordnete Eckhardt und danach der Herr Abgeordnete Gerhard Hutter. Bitte.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es liegen Anträge vor, auf die Änderungen zweier Gesetze, des Tourismusgesetzes und des Heilvorkommen- und Kurortegesetzes.

Beim Tourismusgesetz nicht die erste ihrer Art. Das ist sozusagen halbjährlich oder dreivierteljährlich, dass wir das jetzt sozusagen zur Bearbeitung bekommen. Ja, wie schaut die momentane Änderung aus?

Das ist im Prinzip kein allzu großer Eingriff. Es geht im Grunde genommen darum, in Kurorten - zwei davon haben wir - zu unterscheiden, ist jemand der Kurgast oder ist jemand „ein normaler Gast“ und dementsprechend entweder die Kurtaxe oder die Ortstaxe - die nicht unbedingt gleich hoch sein müssen - darauf als Belastung draufzuschlagen. Kann man machen.

Zweiter Aspekt geht es darum, gemeinnützige, mildtätige oder kirchliche Organisationen im Sinne der Bundesabgabenordnung vom Tourismusförderungsbeitrag zu befreien. Auch das ist in Ordnung. Kann man auch machen.

Die Erläuterungen selbst sagen ja, die finanziellen Auswirkungen werden nicht allzu hoch sein. In dem Sinne glaube ich, kann man diesem Gesetz auch zustimmen.

Was aber zweifellos sinnvoller wäre - dem wird leider nicht nachgekommen - ist erstens ein Antrag, den die FPÖ schon öfters eingebracht hat, nämlich, der für die Jahre 2020 und 2021 alle Betriebe vom Tourismusförderungsbeitrag befreit unter dem Titel Corona- oder Covid-Förderung.

Und wenn ich vielleicht kurz an die Debatte anknüpfen darf, die gerade stattgefunden hat. Einmalzahlungen, ja, das ist ein Instrument, das zweischneidig ist. Da muss man immer schauen hinsichtlich der Treffsicherheit und hinsichtlich der Wirkung, die sie entfaltet.

Wenn allerdings Lockdowns gerade in einem sehr kurzen Zeitraum, namentlich in zwei Jahren, stattfinden und in Zukunft hoffentlich nicht mehr, dann wäre eine Einmalförderung für diese beiden Jahre zum Beispiel in Form der Aussetzung des Tourismusförderungsbeitrages also durchaus eine sinnvolle Maßnahme.

Dementsprechend haben wir das auch vorgeschlagen. Leider will die SPÖ dem nicht nahetreten und wir sind nach wie vor davon überzeugt, dass es richtig wäre.

Und es wäre natürlich unser Wunsch - und ich bleibe dabei, auch nachdem gestern eine inhaltlich eher unrichtige als richtige Stellungnahme der Finanzabteilung gekommen ist, ich bleibe dabei - dass man davon Abstand nehmen sollte, verjährte Bescheide beziehungsweise Strafandrohungen zu denselben an Unternehmerinnen und Unternehmer gleich im Hundertfachen zu verschicken. Ich glaube, das ist nicht notwendig und das könnte man sich sparen.

Ja, wie gesagt, dem Gesetz selber oder den Gesetzen werden wir natürlich zustimmen, wenngleich die Hoffnung besteht, dass nach der x-ten Änderung des Tourismusgesetzes nicht nur am Gesetzestext herumgedoktert wird, sondern endlich die Gedanken von Strategie und wirtschaftlicher Nachhaltigkeit im Burgenländischen Tourismus wieder Einzug halten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, Herr Abgeordneter. Bitte Frau Abgeordnete Eckhardt.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die Regierungsbank ist leider wieder leer. Tut mir leid, dass sie kein Interesse haben an unseren Wortmeldungen. Werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Ich möchte mal ein paar Worte zu dem Inhalt vom Heilvorkommen- und Kurortegesetz, mit dem ich nicht einverstanden bin, zusammenfassen.

In der Kurortekommission sind in Zukunft nur mehr zwei Unternehmer vertreten, bisher waren es acht, und zwei Vertreter vom Burgenlandtourismus sind ab jetzt auch Mitglieder in der Kurkommission.

Das Land schafft sich mit diesem Gesetz mehr Einflüsse in der Kurkommission und kann wieder mehr mitbestimmen. Der Anteil des Kurfonds wird halbiert und wird gekürzt und die Burgenlandtourismus GmbH bekommt wieder einmal mehr Geld. Die Kurtaxe wird eigentlich massiv erhöht.

Ich wäre dafür, dass die Kurkommission fachlich besetzt sein sollte und unsere Kritik im Vorfeld, dass die Kurtaxe für Nebenwohnsitzer nicht im Gesetz ist, das hat wenigstens ein paar Früchte getragen.

Ich möchte hier deutlich darauf hinweisen, dass wieder einmal vergessen wurde, im Vorfeld mit dem Verantwortlichen zu sprechen und wieder einmal über alle Köpfe hinweg entschieden wurde.

Diese Gesetze sind ein Beispiel dafür, dass die SPÖ-Alleinregierung handelt. Die SPÖ sichert sich immer mehr Macht und Kontrolle ab und bezieht die ganzen, wie soll man sagen, die ganzen Betroffenen und Experten eigentlich nicht, zum Großteil nicht, mit ein. Es gibt keine echten Parteiverhandlungen. Es wird meistens alles im Hinterzimmer der SPÖ besprochen und ausgemacht und nur mehr vorgestellt. Eine echte Einbindung sieht anders aus.

Bleibt abzuwarten, ob die Novelle nicht wieder Husch-Pfusch ist, wie zum Beispiel beim Jagdgesetz, beim Raumplanungsgesetz und wie wir eben sehen, bei der 3. Novellierung des Tourismusgesetzes.

Es wäre gut, wenn Sie endlich als SPÖ einmal in echte Parteienverhandlungen einladen würden, damit wir uns da gut einbringen können und auch die Praxis mitsprechen lassen.

Es braucht in Zukunft auch für den Tourismus wichtige Impulse. Wie wir aus der Praxis hören, sieht es im Moment leider nicht so rosig aus. Das habe ich auch schon in den letzten Landtagssitzungen immer wieder gesagt, die Betriebe sind nicht zufrieden. Sie haben gut funktionierende Strukturen zerstört und Sie haben sie nicht weiterentwickelt und Sie wollen sie auch nicht verbessern.

Wie wir aus den Medien hören können, ist natürlich der Unmut generell in der burgenländischen Wirtschaft sehr groß und wird auch immer größer. Der Herr Rucker hat im Ö1-Interview bestätigt, dass es der politische Wille ist, uns Unternehmern Konkurrenz zu machen. Denn es muss ja die Landesholding aktive Bereiche gestalten und gleichzeitig müssen sie betriebswirtschaftlich agieren.

Ja, aber das alles sind unfaire Rahmenbedingungen, die mit Steuergeldern und ohne persönliches Risiko gemacht werden. Hier trägt der Steuerzahler das ganze Risiko.

Wir warnen generell vor einem Kollaps und zwar von der Landesholding. Ich möchte Sie auffordern, eine volle Transparenz über jede einzelne Gesellschaft und dass Sie alle Bilanzen offenlegen. Denn nur so können wir Einschau halten, ob das wirklich so ist, wie es in den ganzen Medien drinnen ist. *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Wie wir auch gesehen haben, wird schon auch bei den Schulen oder bei den Gemeinden angerufen, damit Ausflüge mit Bussen über die Landesholding gebucht werden. Und wie mein Kollege heute auch schon erwähnt hat, den kleinen Gasthäusern machen Sie mit Ihrer Landesküche sehr viel Konkurrenz.

Bio muss gekocht werden statt regional. Und was hat das alles für Folgen? Zum Beispiel im Kindergarten in Lutzmannsburg, da kommt das Essen aus der Thermenküche Sonnenpark. Hier kommt man auch schon drauf, dass sich das alles nicht ausgeht.

Das Essen im Kindergarten hat anfangs 3,80 Euro pro Kind gekostet, dann wurde es im Jänner 2020 auf 4,60 Euro erhöht, damit auch der Bioanteil auf 50 Prozent und jetzt wurde schon bekanntgegeben, dass der Preis aufgrund der Inflation nicht mehr gehalten werden kann und jetzt kostet er 5,90 Euro pro Kind ab September 2020. Genau.

Was Sie hier machen? Sie drängen die Privaten hinaus und erhöhen die Preise. Und die Menschen draußen sollen das zahlen. Sie zerstören hier wirklich viele ländliche Regionen und das ist Ihnen, glaube ich, manchmal nicht klar.

Die SPÖ sagt auch, das ist keine Konkurrenz, das sind Aufgaben, wo die Bevölkerung Schutz und Sicherheit brauchen.

Das sehe ich absolut nicht so! Ich werde mich auch in Zukunft dafür weiterhin einsetzen und kämpfen, dass sich das Land auf ihre eigentlichen Aufgaben konzentriert und nicht in Konkurrenz zur heimischen Wirtschaft steht.

Noch nie hat die Landesregierung in so kurzer Zeit so viele Landesbetriebe aus dem Boden gestampft. Der SPÖ-Alleinregierung geht es nur darum, Abhängigkeit zu schaffen und am Ende des Tages den Menschen alles aufs Aug' zu drücken, wie sie zu leben haben. Diese Verstaatlichung und Zentralisierung ist die falsche Antwort auf die gesellschaftliche Herausforderung.

Gerade die SPÖ sollte aus der eigenen Vergangenheit am besten wissen, dass das Land kein guter Unternehmer ist.

Die zuletzt durch den Landes-Rechnungshof aufgedeckten Skandale in Landesunternehmen sind der beste Beweis dafür, dass Verstaatlichungsträume eine klare Absage sind. Und wir werden uns mit allen demokratischen Mitteln dafür einsetzen und dafür ankämpfen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause an den Fernsehgeräten! Gott sei Dank weiß ich, um was für welche Themen es jetzt geht, weil ich glaube, es ist jetzt ganz was Anderes von meiner Vorrednerin gesprochen worden.

Es geht im Tagesordnungspunkt 3 und 4, der ist zusammengelegt worden, und das ist meiner Meinung auch sehr wichtig, denn für die zwei Kurgemeinden Bad Sauerbrunn und Bad Tatzmannsdorf ist es wichtig, dass wir hier in Zukunft gemeinsame Wege gehen und gemeinsame Strategien auch entwickeln.

Immerhin stellen die beiden Kurgemeinden auch an die 650.000 bis 700.000 Übernachtungen zum gesamten burgenländischen Tourismus bei. Und wenn man berücksichtigt, dass diese Übernachtungen in den Kurgemeinden, die alle kur- und reha-relevant sind, 21 Tage umfassen, dann kann man davon ausgehen, dass hier auch eine enorme Wertschöpfung für die gesamte Region herauskommt, denn ein Gast, ein Kurgast, ein Reha-Gast eigentlich mehr Geld bei einer Übernachtung dalässt als ein normaler Tourismusklient.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir können uns sicher sein, dass ein hochwertiger Gesundheitstourismus in Zukunft einen immer höheren Stellenwert in unserer Gesellschaft bekommt. Daher war es auch notwendig, Anpassungen in Folge der Änderungen des Tourismusgesetzes vorzunehmen. Kurtaxe nur für Kurgäste, alle anderen Gäste zahlen Ortstaxe. Aufteilung der Kurtaxen, jetzt wundert es mich, wie das hier zustande kommt, diese Zahlen, die ich gerade gehört habe.

20 Prozent der Gemeinde, 60 Prozent dem Kurfonds und 20 Prozent Tourismus Burgenland GmbH. So ist die Aufteilung. Der Kurfonds ist schon in der Gemeinde situiert, nicht im Tourismus Burgenland. 25-prozentige Streichung der Ermäßigung bezüglich der Kurtaxe, der PVA, die hier zuweisen.

Dieses Geld bleibt bei der Gemeinde und im Kurfonds. Im Gegenzug dazu zusätzliche Befreiungsgründe von der Kurtaxe, insbesondere für Sozialbedürftige. Und die Höhe der Kurtaxe ist 2,50 Euro und kann per Verordnung auf maximal 3,50 Euro erhöht werden.

Und gerade bei diesem Punkt werden bei uns in der Gemeinde Bad Sauerbrunn immer wieder von Türkisen Schauermärchen verbreitet. Da gibt es ein Mitglied, der bei uns sagt, die Landesregierung kann quasi über Nacht die Kurtaxe auf 7,50 Euro erhöhen. Nein, das stimmt so nicht!

Also wichtig ist, dass wir uns touristisch und gesundheitstouristisch in Zukunft am österreichischen, aber auch am internationalen Markt gemeinsam präsentieren. Und ich darf an dieser Stelle auch noch einmal betonen, der Dr. Leo Schneemann, unser Landesrat, ist heute entschuldigt, er ist krankheitsbedingt weg. Also der hätte hier auch gerne dazu Stellung genommen.

Zum Tagesordnungspunkt 4, zum Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz geändert wird, diesen Tagesordnungspunkt hatten wir schon mehrfach auf der Tagesordnung.

In der heutigen Änderung geht es um die, wir haben es schon gehört, Befreiung juristischer Personen, die gemeinnützig, mildtätig oder kirchlich tätig sind, von der Abgabe des Tourismusförderungsbeitrages. Und die Konkretisierung in Bezug auf die Ortstaxe, dass diese auch für Gäste in Kurorten einzuheben ist und nicht nur der Kurtaxe unterliegen.

Damit war es auch schon für diesen Tagesordnungspunkt vom Tourismus, aber ich möchte noch einmal kurz auf die letzte Diskussion zum Tourismus in der 35. Landtagssitzung am 5. Mai zurückblicken.

Hier wurde im Hohen Haus zu diesem Tagesordnungspunkt Folgendes diskutiert: Ich habe damals gesagt, es ging uns damals um die zusätzlichen Übernachtungsmöglichkeiten durch Öffnungen von zusätzlichen Hotelanlagen. Ich habe damals gesagt, wo andere zusperren, sperren wir auf. Daraufhin der Zwischenruf beziehungsweise die Zwischenfrage vom Klubobmann Ulram: „Wer sind wir?“

Darauf habe ich geantwortet, „wir“ heißt in diesem Fall der Burgenland Tourismus. Wir sperren auf. Als Tourismussprecher, glaube ich, kann ich das sagen.

Darauf wieder der Kollege Ulram: „Das sind private Unternehmen.“ Ja, das stimmt. Das sind private burgenländische Unternehmerinnen und Unternehmer.

Aber gibt nicht gerade die Politik und in weiter Folge der Gesetzgeber Rahmenbedingungen vor? Es ist doch gut, wenn wir uns mit den handelnden Akteuren hier versuchen, zu identifizieren. Ganz egal, ob Tourismus, in der Wirtschaft oder in jedem anderen Bereich. In diesem Fall: Wir Touristikerinnen und wir Touristiker sperren wieder auf. *(Beifall bei der SPÖ)*

Diese Identität mit der burgenländischen Bevölkerung, mit dem burgenländischen Tourismus, der geht bei Euch komplett vorbei. Die ÖVP hat ja seit einiger Zeit ein massives Problem. Und das ist ein Farbenproblem. Und das heißt: Türkis.

Wir werden beiden Gesetzentwürfen zustimmen und wir laden Euch ein, hier diesmal auch mitzustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse nun über den 3. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1423, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, Zahl 22 - 1043, Beilage 1444, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1421, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, Zahl 22 - 1041, Beilage 1445, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 2021 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1424), über das Überprüfen und Kehren von Abgasanlagen (Burgenländisches Kehrgesetz 2022 - Bgld. KehrG 2022) (Zahl 22 - 1044) (Beilage 1446)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1424, über das Überprüfen und Kehren von Abgasanlagen (Burgenländisches Kehrgesetz 2022 - Bgld. KehrG 2022), Zahl 22 - 1044, Beilage 1446.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf über das Überprüfen und Kehren von Abgasanlagen (Burgenländisches Kehrgesetz 2022 - Bgld. KehrG 2022) in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über das Überprüfen und Kehren von Abgasanlagen (Burgenländisches Kehrgesetz 2022 - Bgld. KehrG 2022) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Es wurde im ORF schon ausführlich berichtet, dass es eigentlich zu sehr positiven Veränderungen im Kehrgesetz kommt. Das eine, was natürlich ist und das positiv ist, sind die wenigeren Kehrheiten.

Das heißt, das kostet natürlich auch weniger Geld.

Was man aber vielleicht berücksichtigen sollte - und der Kollege Spitzmüller hat das ja schon angesprochen - dass natürlich die Geschichte mit Gas bald ein Ende haben wird. Und natürlich, wenn es keine Gasheizungen mehr gibt, dann wird man natürlich wieder umsteigen müssen auf Alternativmöglichkeiten wie Pellets oder Holz und so weiter und so fort.

Das heißt, dann wird es auch wahrscheinlich wieder mehr Rauchfänge geben und dann wird es wahrscheinlich auch wieder mehr Kehrungen geben. Aber grundsätzlich ist das Gesetz in Ordnung.

Was bemerkenswert ist, das muss man auch ausführen, ist, dass der Mindestlohn zur Umsetzung kommt. Da hat es also in der Diskussion anscheinend mit der Innung eine Einvernahme gegeben über den Mindestlohn von 1.700 Euro, das ist das erste Mal, dass in der Privatwirtschaft dieser Mindestlohn umgesetzt wird.

Ansonsten war es immer so, dass halt, ich sage einmal, die Angestellten oder auch die Bediensteten des Landes Burgenlandes in den Genuss gekommen sind. Und jetzt ist es sozusagen eine Premiere.

Es ist die Kostenersparnis natürlich unbedingt zu erwähnen. Das heißt, es wird alles billiger und die wenigeren Kehrtermine sind natürlich auch für diejenigen nicht unterinteressant, die damit natürlich Kosten ersparen, indem weniger gekehrt wird.

Aber grundsätzlich muss man sagen, dass man nicht bei jedem Gesetz gleich immer wieder das Negative herausfiltern muss, sondern natürlich auch das Positive sehen kann.

Daher werden wir diesem Gesetz unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Wir beschließen heute das Gesetz zur Änderung der Überprüfung und Kehren von Abgasanlagen.

Das Gesetz von 2006 ist auf Grund der technischen Entwicklungen nicht mehr zeitgemäß und es wurden wichtige Begrifflichkeiten angepasst und den EU-Richtlinien angepasst.

Die genaue Trennung der Verantwortlichkeiten wurden vorgenommen, sie schaffen Rechtssicherheit. Es wird eine Qualitätsvorgabe für öffentliche Rauchfangkehrer festgelegt.

Die Kehrintervalle werden auf Grund der technischen Entwicklungen für die diversen Anlagen verlängert.

Pellets-Heizungen werden im Gesetz gesondert geregelt.

Verpflichtende Feuerstättenbeschau bei Raumheizungsgeräten im Wohnbereich wird für alle drei Jahre festgelegt.

Die feuerpolizeilichen Aufgaben werden detailliert geregelt.

Und aus Sicherheitsgründen sollen künftig Überdruckanlagen alle fünf und Unterdruckanlagen alle zehn Jahre einer Dichtungsüberprüfung von Abgasanlagen erfolgen.

Die Strafbestimmungen werden angepasst und liegen im Österreichvergleich im unteren Drittel.

Wir befürworten das Gesetz, aber es darf in Zukunft zu keiner Erhöhung der Tarife kommen, und es darf auch den Haushalten in Zukunft nicht mehr kosten. Danke schön.
(Beifall bei der ÖVP)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause an den Fernsehgeräten! Bei der Vorbereitung zur Novellierung zu dieser Thematik gab es ja auch viele Verknüpfungen zur Heizungs-Klimagesetz-Novelle, wobei die Rauchfangkehrer hier immer eine sehr wichtige Rolle spielten.

An dieser Stelle darf ich mich bei Mag. René Kain hier im Haus für seine wirklich sehr gute, vermittelnde Art und Arbeit recht herzlich bedanken. Ebenfalls darf ich mich auch beim Innungsmeister, Rauchfangkehrer Herbert Baumrock für diese sehr konstruktive Zusammenarbeit recht herzlich bedanken.

Wenn man, so wie ich, seit mittlerweile 33 Jahren mit Rauchfangkehrern sehr intensiv zusammenarbeitet, weiß man dies gar nicht hoch genug zu schätzen. *(Abg. Johann Tschürtz: Die haben Dir viel Glück gebracht.)*

In diesem Kehrgesetz-Neu gibt es nun folgende Änderungen: Wir haben eh schon einige gehört. Weniger Kehrunge aufgrund technischer Entwicklungen der Feuerungsanlagen, im Gegenzug Ausweitung feuerpolizeilicher Aufgaben, Festlegung von Qualitätsstandards für Rauchfangkehrer, zusätzlich wird die Höchstarifverordnung geregelt und auch angepasst.

Und was ganz wichtig ist, ist es, dass es hier den 1.700 Euro Mindestlohn gibt.

Daher hoffe ich doch, dass Ihr auch alle bei diesem Gesetz mitstimmt und danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über das Überprüfen und Kehren von Abgasanlagen (Burgenländisches Kehrgesetz 2022 - Bgld. KehrG 2022) ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgehensweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über das Überprüfen und Kehren von Abgasanlagen (Burgenländisches Kehrgesetz 2022 - Bgld. KehrG 2022) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1418), mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1038) (Beilage 1447)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1418, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, Zahl 22 - 1038, Beilage 1447.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Rita Stenger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

Berichterstatterin Rita Stenger, BEd: Vielen Dank Herr Vorsitzender. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landtagsabgeordnete. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Das ist an sich eine recht unspektakuläre Sache, die wir hier vor uns liegen haben. Es geht darum, dass Dienstnehmerinnen, die schwanger sind, geschützt werden sollen und zwar vor einer erhöhten Gefahr der Ansteckung mit dem

COVID-19-Virus. Das gilt für Landesbedienstete, für Gemeindebedienstete und für Bedienstete der Gemeindeverbände.

Diese Regelung haben wir bereits, und was wir jetzt beschließen, ist, dass die Gültigkeit bis 31.12.2022 verlängert wird.

Warum spreche ich trotzdem dazu, obwohl es sozusagen nur den Anschein macht, nur das ist jetzt wirklich so unspektakulär, gehen wir einfach weiter in der Tagesordnung. Weil ich denke, es ist wichtig, an dieser Stelle noch einmal sich bewusst zu machen, warum es denn nötig ist, dieses Gesetz zu verlängern.

Weil die Pandemie eben noch nicht vorbei ist! Weil wir jetzt auch mit neuen Varianten dieses COVID-19-Virus, das mich noch nie erwischt hat, ich hoffe, es bleibt so, jetzt wieder steigende Zahlen haben.

Wir haben, waren es am 27. 6. noch einmal plötzlich acht Menschen auf der Intensivstation, das ist jetzt wieder runtergegangen, aber eine Inzidenz von 839, sind wir heute, nur ein paar Tage später, schon bei einer Inzidenz von 867.

Die nördlichen Bezirke des Burgenlandes, also von Oberpullendorf bis zum Bezirk Neusiedl am See, haben überhaupt einen rasanten Anstieg an Neuinfektionen. Die Hospitalisierungsrate schwankt.

Aber wir sehen, dieses Virus verbreitet sich. Dieses Virus kann jemanden stärker treffen oder schwächer, aber es kann jemanden auch stärker treffen. Wer geimpft ist, ist mehr geschützt als andere.

Vor einem Jahr standen wir hier gemeinsam - der Kollege Hergovich, der Kollege Ulram und ich - und haben dafür geworben, sich impfen zu lassen. Auch heuer müssen wir uns bewusstwerden, es ist gut, wenn man geimpft ist, also achten wir bitte auf unsere Auffrischungsimpfungen und tun nicht so, als wäre die Sache jetzt erledigt.

Deswegen denke ich, es ist auch unsere Verantwortung hier, vorsichtig und umsichtig zu sein. Ich bin heute gefragt worden: Warum trägst du Maske, du bist ja eh geimpft?

Ja, aber wir sitzen alle in einem Saal, viele Stunden miteinander auf engem Raum, wo nicht gut gelüftet werden kann, und wir sind aber alle - ich unterstelle das jetzt einmal, dass Sie das genauso machen wie ich - gerade in den letzten Wochen sehr viel unter Leuten, mit Leuten unterwegs und ich gehe zum Wirtshaussingen nach Mönchhof und ich gehe in die Messehalle nach Oberwart zur Eröffnung der Special-Olympics, wo ich ja einige von Ihnen auch getroffen habe.

Wir sind dauernd in Zusammenhängen, wo viele Menschen auf engem Raum beisammen sind, von denen wir nicht wissen, sind sie getestet, haben sie sich geschützt? Wir wissen es nicht.

Deswegen denke ich, ist es auch unsere Verantwortung, hier darauf hinzuweisen, mit Selbstverantwortung hier auch jetzt durch den Alltag zu gehen. Ich habe mich heute in der Früh wieder getestet, ich bin heute negativ, aber wir wissen es aber oft nicht. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich bin immer positiv.)*

Also diese Umsicht, die wir gerade aufgrund der jetzigen Situation walten lassen sollten, die möchte ich uns und die möchte ich mir in Erinnerung rufen, und ich bin sehr froh, dass wir mit aller Selbstverständlichkeit dieses Gesetz zum Schutz von Schwangeren hier prolongieren. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete.

Es hat sich doch noch ein Redner zu Wort gemeldet. Und zwar erteile ich dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank. Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte meine Wortmeldung an sich zurückgezogen und zwar mit der Begründung, die die Kollegin Petrik auch hier abgegeben hat, nämlich, dass die Änderung an sich unspektakulär ist. Aber Frau Kollegin Petrik, ich muss jetzt trotzdem darauf reagieren.

Und ich habe eine Frage an Sie, die Sie das gesagt haben und die Sie jene Partei vertreten, die den Gesundheitsminister stellt. Was, und das ist die zentrale Frage, was muss passieren, wie muss die Lage sein, welcher Fall muss eintreten, dass das, was Sie Pandemie nennen, vorbei ist? Was muss passieren?

Die Lage ist heute eine gänzlich andere als vor einem Jahr und überhaupt eine gänzlich andere als vor zwei Jahren. Ich halte überhaupt nichts davon, weil da kommen wir in Teufels Küche, zu sagen, wir machen das jetzt alles, weil es ja sein könnte, dass in drei Monaten, ja, ich meine, das kann ich auf alle anderen Lebenslagen auch umlegen.

Es kann heute am Abend irgendwo ein schweres Hochwasser kommen, es kann rein theoretisch mir morgen ein Teil eines Meteoriten auf den Kopf fliegen, rein theoretisch kann da jetzt gleich ein Amokläufer hereinkommen, ja.

Was muss passieren, welche Situation muss eintreten, dass das vorbei ist? Und dass Sie da nach wie vor mit Inzidenzen herumwerfen, das zeigt ja das ganze Dilemma. Die Datenlage ist in Österreich nach wie vor eine Katastrophe. Und die Daten, die es gibt, und zwar die entscheidenden für die Entscheidungsgrundlagen, die ignorieren Sie schlicht und einfach.

Ja, jetzt haben wir eine hohe Anzahl und steigende Anzahl an positiven Tests. Und das Gute an der Sache ist aber, dass der Großteil der Leute nicht erkrankt oder nicht schwer erkrankt.

Und Ihr Beispiel von den Intensivstationen, es wird in Österreich nach wie vor nicht unterschieden an oder mit und das ist ein Unterschied! Ein multimorbider Krebspatient auf der Intensivstation, der einen positiven Test hat, ja, tragisch genug, aber untauglich als Entscheidungsgrundlage. Im Übrigen zählt er dann, auch nach Genesung, ja, wenn er noch auf der Intensivstation nach Genesung liegt, weiterhin wochenlang als COVID-Patient, ja.

Das sind dann diese Zahlen, mit denen Ihr Minister hergeht und sagt, das rechtfertigt irgendwelche freiheitseinschränkende Maßnahmen.

Und ich frage mich echt und ich bitte Sie, über diese Frage nachzudenken, jetzt gerade in einer ruhigeren Zeit. Was muss passieren? Definieren Sie das endlich!

Weil wenn wir so weitertun, kommen wir aus der Sache nie heraus.

Ähnlich ist es, wenn ich jetzt höre, es ist jetzt schon fix, dass die Schüler am Schulanfang wieder Maske tragen müssen. Ja, eine Gruppe, von der man nach zwei Jahren noch besser wissen als am Anfang, dass sie selbst nicht schwer betroffen ist und dass sie zur Verbreitung nicht sehr viel beiträgt, obwohl wir noch gar nicht wissen, was im Herbst sein wird.

Ich meine, es steht Ihnen frei, Maske zu tragen, ich habe überhaupt nichts dagegen, aber bitte denken Sie darüber nach, auf welcher Grundlage diese Entscheidungen getroffen werden.

Und ich kann es mir nicht sparen, weil Sie es gesagt haben. Es ist auch mit der Impfung so. Es soll jeder entscheiden, wie er möchte. Aber dass momentan das Bundesland mit der niedrigsten Impfquote keinen einzigen Intensivpatienten hat, nämlich Oberösterreich, und wir im Burgenland mit der höchsten Impfquote das ganze Jahr schon über die höchsten Zahlen hat.

Also das, ich sage einmal so, es bestätigt zumindest nicht den Zugang, dass die Impfung auch in jedem Fall vor schwerem Verlauf schützt.

Aber ich glaube, ich weiß, es ist schwierig, es ist für uns alle schwierig, weil wir unsere Standpunkte eingenommen haben, aber ich glaube, wir sollten jetzt den Sommer und die eher ruhigere Phase nutzen, um da vielleicht einmal selbstkritisch, das gilt für mich genauso, selbstkritisch uns einmal anzuschauen, was haben wir jetzt an Zahlen, Daten, Fakten, Erfahrungswerte aus den letzten zweieinhalb Jahren, auch aus anderen Ländern, und dann auf dieser Grundlage Entscheidungen zu treffen.

Und zwar verhältnismäßig und zwar unter Berücksichtigung, welche Wirkungen haben diese Maßnahmen, nämlich jene Wirkungen, die man auch nicht möchte. Wir lesen es gerade bei den Kindern jeden Tag. Die Medien sind da ja Gott sei Dank schon aufgewacht. Wir wissen es. Egal ob psychosozial, körperlich und so weiter und so fort.

Und da jetzt einfach zu sagen, wir machen im Herbst mit den nächsten Maßnahmen in den Schulen weiter, obwohl wir keine Entscheidungsgrundlage dafür haben, auf Verdacht hin, Frau Kollegin Petrik, ich halte das für falsch.

Ich würde Sie bitten, dass Sie gerade als Vertreterin einer Partei, die da die Hauptverantwortung ja auch trägt, dass Sie einfach darüber nachdenken und zumindest dann gut begründen können, warum Sie es tun.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter.

Aber jetzt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väterkarenzgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgehensweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väterkarenzgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1420), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird (Zahl 22 - 1040) (Beilage 1448)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1420, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, Zahl 22 - 1040, Beilage 1448.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete.

Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Auf der Regierungsbank, die zuständige Landesrätin gerade nicht im Saal. Wir haben hier die Novellierung des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes vorliegen, das im Großen und Ganzen viele sinnvolle Sachen enthält. Also ich bin sicher, diejenigen, die es aufgesetzt haben, finden alles sinnvoll.

Aus meiner Sicht ist nicht alles sinnvoll und das werde ich jetzt erläutern, aber im Großen und Ganzen, unterm Strich, passt da schon einiges.

Es geht also darum, zum Beispiel, dass zu der jetzigen pädagogischen Fachkraft, die Elementarpädagogin, der Elementarpädagoge und die pädagogische Hilfskraft - das ist das, was in den Gemeinden oft weitläufig als „die Helferin“ dann bezeichnet wird - zusätzlich eine pädagogische Fachkraft eingesetzt werden kann, die aber als Stützkraft tätig ist. Also, die jetzt nicht eigene Gruppenführerin ist, sondern die gezielt für einzelne Bereiche und Herausforderungen des pädagogischen Alltags als pädagogische Stützkraft eingesetzt wird.

Was hier auch klar festgelegt wird, ist, wie soll die Bedarfsplanung und das Entwicklungskonzept der Kindergärten in den Gemeinden erstellt werden.

Das heißt, zumindest die Bedarfsplanung und das Entwicklungskonzept sind dem Land und dem Gemeinderat zur Kenntnis zu bringen.

Und hier kann ich einen Apell nur anschließen, hoffentlich sind das dann nicht nur Zahlen, sondern auch qualitative Kriterien! Also ich denke, es sollte gerade auch dem Gemeinderat einer Gemeinde vorgelegt werden, welches qualitative Entwicklungskonzept der Kindergarten in den nächsten Jahren vorhat, umzusetzen. Das wird sich natürlich ändern. Das muss auch angepasst werden.

Aber ich finde, es ist auch die Verantwortung eines Gemeinderates, sich nicht nur damit auseinander zu setzen, haben wir einen Kindergarten, haben wir genug Plätze, wie sind hier einzelne Aktivitäten gestaltet, sondern wie schaut das Gesamtkonzept aus?

Hier sind wir bei einem nächsten Punkt, den ich ausdrücklich positiv erwähnen will. In diesem dann neu beschlossenen Kinderbildungs- und Betreuungsgesetz wird festgehalten sein, dass die Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen ein Schutzkonzept zur Wahrung der Kinderrechte vorzulegen haben. Das soll dann die Landesregierung sehen, und das soll den Eltern gezeigt werden.

Da frage ich jetzt, warum der Landesregierung und den Eltern? Auch das sollte, meines Erachtens, dem Gemeinderat vorgelegt werden. Die Gemeinde, die diesen Kindergarten betreibt, soll auch eingebunden sein, soll auch informiert sein davon, was für ein Schutzkonzept hier zur Anwendung kommt.

Das ist ja nichts Geheimes. Damit kann man sich ja auch zeigen und ich gehe einmal davon aus, dass das Kindergärten, die an einem Schutzkonzept arbeiten, weil es darum geht, Kinderrechte in der Betreuungs- in der Bildungseinrichtung abzusichern, dass sie das auch gerne herzeigen, ihr Schutzkonzept zur Wahrung der Kinderrechte. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mich würde dann, zum Beispiel, schon noch interessieren ob es Teil dieses Schutzkonzeptes für Kinder ist, dass sichergestellt ist, dass jedes Kind auch das Recht hat, einige Zeit lang im Jahr nicht im Kindergarten zu sein.

Das ist eine Regelung, die jetzt rausgestrichen wird, das Recht des Kindes auf - ich sage jetzt einmal - Urlaub von seinem Arbeitsort Kindergarten. So, wie wir alle unsere Arbeitsorte haben.

Gut, als Abgeordnete sind wir da bisschen in einer anderen Situation, aber alle Arbeitnehmerinnen, alle Arbeitnehmer, die ihre Arbeitsorte haben, wo sie ein Recht auf fünf Wochen Urlaub im Jahr haben, sind Kinder, die im Kindergarten sind, in der Situation, dass ihnen sozusagen jetzt das Recht auf Urlaub von dieser Institution abgesprochen wird.

Das wird nicht viele betreffen, das wird nicht sehr viele betreffen, natürlich, weil Eltern, das Gros der Eltern, darauf achten, die eigenen Kinder auch mit auf Urlaub zu nehmen, auch einmal woanders zu betreuen. Aber, es gibt auch einige Kinder, die werden vielleicht gar nicht so sehr im Wissen, dass das nicht so gut ist, von Eltern sehr umfassend und zum Teil durchgehend auch in der Sommerbetreuung gelassen.

Ich habe es früher, wie ich noch in Eisenstadt im Gemeinderat war, auch miterlebt, wo dafür gesorgt war, dass immer ein Kindergarten in der Stadt im Sommer offen hatte, und dann gab es Kinder, die sind mitgewandert, und waren den ganzen Sommer über in einer Betreuungseinrichtung.

Hier braucht es gerade aus Sicht der Kinderrechte - und ich kann mir vorstellen, dass die Kollegin Stenger da auch durchaus in diese Richtung denkt, weil Sie ja bei den Kinderfreunden sich intensiv auch dem Thema Kinderrechte gewidmet haben, darauf zu achten, wie gewährleisten wir in unseren Kindergärten, dass Kinder auch einmal Pause haben dürfen?

Weil, so großartig kann ein Kindergarten gar nicht sein, dass ein Kind nicht auch einmal ein Recht darauf hat, hier ein bisschen Abstand zu gewinnen. *(Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Géza Molnár)*

Ich bin sehr berührt, weil man das an den Bildschirmen nicht sieht, dass mir in diesem Punkt auch der Herr Kollege Molnár zustimmt. Danke schön.

Ja, dann kommen wir weiter zur Frage der Alterserweiterung. Gruppen können ja alterserweitert sein. Das heißt, es können ja auch einmal unter Dreijährige dazukommen, es können auch einmal Schulkinder dazukommen, denn das ist gerade in kleinen Gemeinden sehr wichtig, die ja nicht einen vollen Leistungskatalog für alle immer anbieten können. Dann werden, müssen diese Gruppen ein bisschen kleiner sein, aber, und jetzt haben wir da ein bisschen sozusagen einen Haken an der Sache oder einen möglichen Fettnapf.

Die Landesregierung kann eine Überschreitung der Gruppenhöchstzahl sowie eine maximale Überschreitung der Anzahl der Kinder unter drei Jahren in alterserweiterten Gruppen auf eine bestimmte Zeitdauer genehmigen. So heißt es hier dann im Gesetz, wenn nachweislich berücksichtigungswürdige Gründe vorliegen und die Einhaltung der Grundsätze der Sicherheit und Pädagogik trotzdem gewährt sind.

In Ordnung, aber wie lange, wie oft? Wir haben Gemeinden, da ist die Situation die, dass eine zunächst befristete Überschreitung eben immer wieder befristet genehmigt wird und dann haben wir eigentlich auf Dauer eine höhere Gruppenanzahl, höhere Kinderanzahl in einer Gruppe, und das kann auf die Dauer nicht gut sein, das ist auch nicht Sinn dieses Gesetzes.

Das bringt uns natürlich auch wieder zu einer grundsätzlichen Frage zurück. Wie schaffen wir es, dass wir ausreichend Pädagoginnen und Pädagogen bekommen, dass wir den Betreuungsbedarf, den wir haben, auch qualitativ besetzen können? Auch da ein Nicken einer Bürgermeisterin.

Weil, wir müssen auch ehrlich sein. Die Pädagoginnen lernen in ihrer Ausbildung, zum Beispiel in der BAfEP, dass sie sie individuell fördern sollen, dass sie mit höchster Qualität arbeiten sollen, was sie alles tun können, was sie alles tun sollen, das ist gut, und die allermeisten können es auch, von sich aus.

Dann finden sie Rahmenbedingungen vor, in denen sie all dieses Können und Wissen nicht anwenden können, nicht umsetzen können, weil es eben einmal unter bestimmten Voraussetzungen nicht mehr möglich ist, diese höchste Qualität auch zu leisten, und das frustriert sie dann.

Sie lernen fünf Jahre lang, dass die Beziehungsqualität im Kindergarten, in der Kinderbildungseinrichtung, das Wichtigste ist und dann haben sie Rahmenbedingungen, die es ihnen nicht möglich machen, wirklich gute Einzelbeziehungen zu den Kindern ihrer Gruppen aufzubauen.

Also, wir sehen schon jetzt, eine durchgängige Betreuung, auch durch eine pädagogische Hilfskraft, wird auch damit zusammenhängen, dass wir Lösungen finden, dass hier mehr Pädagoginnen und Pädagogen in den Beruf gehen. Der Bund hat hier auch seinen Teil dazu zu leisten.

Willkommen Frau Landesrätin. *(Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler betritt den Landtagssitzungssaal)* Das ist ein guter Zeitpunkt, es gab ja die 15a Vereinbarungen, wir hatten als GRÜNEN ja einen Antrag hier im Landtag eingebracht, weil wir wollten, dass die Landesregierung, namentlich natürlich die zuständige Bildungslandesrätin Daniela Winkler, von uns aufgefordert wird, hier auf Qualitätskriterien zu achten und sich in bestimmter Weise auch in diese Verhandlungen im Bund einzubringen.

Ja, das sind jene Verhandlungen, da waren jetzt nicht die GRÜNEN beteiligt, sondern das sind die des Bildungsministeriums, Familienministerin und der Bildungslandesrätinnen und Bildungslandesräte. Wir haben uns natürlich im Hintergrund eingebracht, aber wir sind jetzt nicht am Verhandlungstisch gesessen. Dann hat es damals von der SPÖ-Mehrheit geheißen, nein, wir wollen nicht vom Landtag her festlegen, wie man sich einbringen soll. Wir warten einfach das Ergebnis ab.

Gut, das Ergebnis liegt jetzt auf dem Tisch, ich bin ein bisschen enttäuscht, dass wir hier im Landtag keine Mehrheit finden konnten, die gesagt hat, wir wollen uns für besondere Qualitätskriterien im Kindergarten einsetzen. Es hätte noch ein bisschen mehr Geld vom Bund gegeben, ist meine Einschätzung, wenn wir darauf noch mehr geschaut hätten.

Aber, was versucht der Bund nun durch eigene Initiativen - dafür ist er auch zuständig - und durch Bereitstellung von Finanzmittel in die Wege zu leiten?

Zum einen gibt es eine Ausbildungsoffensive, es gibt fünf neue Kollegstandorte für Elementarpädagogik in ganz Österreich, weitere werden folgen. Es gibt Fachstipendien für Menschen, die im zweiten Bildungsweg Elementarpädagogin oder Elementarpädagoge werden wollen.

Da werden - und das ist jetzt schon auch eine wichtige Information und ich betone das hier so, weil viele Kolleginnen und Kollegen hier im Saal oft draußen oder auf Social Media erzählen, es passiert nichts und es gibt nichts. Dann wissen die Leute nichts davon und dann nehmen sie es nicht in Anspruch.

Also, in diesem Punkt sage ich das hier deswegen ganz deutlich, da werden bei diesen Fachkräftestipendien nicht nur Ausbildungskosten, sondern auch Lebenshaltungskosten während der Ausbildung vom AMS übernommen und mitfinanziert.

Das ist ein echtes Angebot. Wenn jemand sagt, ja, es wäre jetzt Zeit einmal umzusteigen, eigentlich könnte ich auch in die Elementarpädagogik einsteigen, das muss man nicht mit 15 Jahren entscheiden, da kann ich auch später draufkommen, wenn ich schon eine andere Berufs- oder Lebenserfahrung habe, aber ich kann es mir nicht leisten, dann greift dieses Fachstipendium, das Fachkräftestipendium, das hier umfassend über das AMS Kosten übernimmt.

Es gibt neue Lehrgänge auch zur Aufschulung von pädagogischen Assistenzkräften. Wir haben ja viele, die als Assistenzkräfte hier einsteigen und dann können sie sich weiter hier qualifizieren.

Es gibt die Einführung von Lehrgängen an der Pädagogischen Hochschule für Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger in der Elementarpädagogik. Da haben wir hier auch gute Ansätze und einen neuen Lehrgang der Pädagogischen Hochschule für inklusive Elementarpädagogik. Also, es tut sich hier einiges.

Was ich schon als Manko weiterhin hier immer wieder sagen muss, ich sage es jedes Mal, wenn wir über das Gesetz reden - vor einigen Jahren ist die Vorbereitungszeit der ElementarpädagogInnen gekürzt worden, denn es wird davon ausgegangen, dass man ohnehin nebenbei, neben der Kinderbetreuung auch Vorbereitungsarbeit leisten kann, aber das ist eben bei einigen gar nicht so möglich.

Ich bitte sehr, Frau Landesrätin, denn ich danke, dass Sie das hier auch mitnotieren, in Zukunft darauf zu achten, dass auch hier wirklich gewährleistet ist, dass Vorbereitungszeiten, Vorbereitungsstunden, außerhalb der Kinderbetreuungszeit, hier möglich sind. Gut.

Angesichts anderer Prioritäten der Landesregierung können wir natürlich auch bei einer Gesetzesnovellierung erleichtert sein, dass wenigstens nicht gesetzlich festgehalten wird, dass jedes Kind in einem vom Landeshauptmann festgesetzten Alter ein vom Herrn Landeshauptmann festgelegtes Musikinstrument lernen muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, wenn einmal die Musik GmbH Burgenland, oder wie es vielleicht moderner heißt, Burgenland Musik GmbH, im 100-prozentigen Eigentum des Landes gegründet ist, dann werden wir das vielleicht auch noch diskutieren. Aber, das ist eine andere Geschichte.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, zum einen muss man sagen, dass diese Gesetzesanpassung natürlich auch wieder zu begrüßen ist. Was natürlich für die Eltern und für die Familien besonders wichtig ist, ist, dass die Möglichkeit besteht, auch die Betreuung in den Sommerzeiten zu haben.

Das heißt, bei mehr als vier Kindern muss die Betreuung automatisch gewährleistet sein. Ich finde das sehr positiv. Sozusagen gibt es da eine durchgängige Betreuung. Die PädagogInnen, wie die Frau Klubobfrau das angeführt hat, die Ausbildung und so, ist natürlich auch hervorzuheben. Denn das ist natürlich schon ein Meilenstein in Bezug auf die Betreuung der Kinder.

Es ist auch von Vorteil, dass man die Gruppengrößen verkleinert, also das ist rundum natürlich ein Paket, das man begrüßen kann. Eines, was aber noch in dem Paket enthalten ist, und zwar ist es eine Gesetzesänderung, was Schwarz-Blau beschlossen hat, und zwar die Verschleierung der Kinder.

Das heißt, es ist jetzt eine Anpassung, wo steht, Entfall des Verbotes der Verschleierung der Kinder. Das heißt, es ist nicht mehr möglich, dass man das Verbot ausübt. Das heißt natürlich, dass hier die Kinder sozusagen, wenn sie von den Eltern gezwungen werden, so in den Kindergarten gehen müssen, wie manche Eltern das wollen.

Ob das gut ist oder nicht gut ist, das weiß ich nicht, denn vielleicht ist man doch als Kind vielleicht ein bisschen ausgegrenzt, wenn man hier wahrscheinlich dann so in den Kindergarten kommt.

Dieses Gesetz, wie gesagt, hat der Verfassungsgerichtshof aufgehoben, dieses Verbot und das ist natürlich zu akzeptieren, wenn das der Verfassungsgerichtshof aufhebt.

Genauso, wie der Verfassungsgerichtshof die Impfpflicht aufgehoben hat. Der Verfassungsgerichtshof hat gesagt, die Impfpflicht war in Ordnung, weil sie ja ohnehin nicht zur Umsetzung gekommen ist. Das ist aber natürlich auch anzuerkennen.

Aber eines muss man eben schon sagen, das heißt, die Regierung selbst, insgesamt die Regierung, hat natürlich in Bezug auf die Heimat Österreich wenig getan und das füge ich jetzt hinzu, weil vorhin natürlich auch schon sehr viele beim Thema vorbeigeredet haben.

Mir geht es darum, dass diese Willkommenskulturschere der GRÜNEN natürlich schon massive Auswirkungen hat, das sieht man auch in der Regierung. Nicht nur, dass der Asylstrom steigt und steigt und steigt und was ich überhaupt nicht verstehe ist, und das muss man auch anführen, jetzt schickt der Innenminister 50 zusätzliche Polizisten an die Grenze und die SPÖ sagt sogar wir brauchen 150 Polizisten an der Grenze. Bitte was soll das bringen? (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also, für jeden Flüchtling einen Polizisten, nicht, dass da die Einvernahme schneller geht, ich meine, was soll das bringen? (*Abg. Roman Kainrath: Du weißt aber schon, Herr Kollege...*)

Faktum ist natürlich, je mehr Polizisten an die Grenze kommen, desto mehr Flüchtlinge kommen. Wir wissen alle, dass das Handy, das Kommunikationsmittel Nummer eins ist. Da braucht man nur sagen, in Ordnung, alle von Ungarn kommen jetzt über die Grenze, jetzt sind ohnehin schon 200 Polizisten oder 150, einen roten Teppich noch, jeder kriegt seinen eigenen Polizisten, damit er richtig über die Grenze kommen kann, damit die Einvernahme schnell geht. Das ist genau das Problem.

Anstatt dass der Innenminister nach Ungarn fährt und sagt, passt auf, Ihr seid das Drittstaatenland, ihr habt nicht alle Flüchtlinge nach Österreich zu schicken, sondern ihr müsst auf jeden Fall den Asylantrag anerkennen und nicht einfach nach Österreich schicken.

Das ist genau das große Problem, was wir in Österreich haben. Der Innenminister schaut zu, ist handelsunfähig. Normalerweise sollte er zurücktreten. Es hat nicht einfach die Gewährleistung, wenn ich die Polizisten schicke, damit sie die Einvernahme schneller machen.

Fragt einmal Polizeibeamte, auch Du, Kollege Schneckler, denn Du hast ja das gefordert, noch mehr Polizisten, noch mehr Polizisten, damit die Einvernahme schneller geht. Das ist nicht der Weg. Der Weg ist das nicht. Wir können nicht tausende und abertausende Jungmänner aufnehmen. Es kommen mittlerweile alle zwei Monate schon so viele Jungmänner oder unbegleitete Minderjährige mit einem Vollbart über die Grenze, wie Mattersburg Einwohner hat. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das muss man wirklich einmal richtig ansprechen, nur getraut es sich keiner anzusprechen, aber wenn Ihr das wollt von der SPÖ, dann ist das in Ordnung. (*Abg. Ewald Schneckler: Wir brauchen die Polizisten für die Polizeiarbeit! Für die Polizeiarbeit an der Grenze.*) Jeder Flüchtling soll seinen Polizisten bekommen, damit das schneller geht.

Ihr sagt ja auch, die SPÖ sagt ja, wir wollen unbedingt mit den GRÜNEN in die Regierung gehen. Ihr sagt ja, ausgeschlossen ist es mit der ÖVP und FPÖ, denn die SPÖ will unbedingt in der Bundesregierung mit den GRÜNEN regieren.

Wisst Ihr, was das heißt, wenn die mit den GRÜNEN regieren? Da will die SPÖ 100 km/h auf der Autobahn, die SPÖ will einfach, dass die Heizung wieder zurückgedreht wird, ist dir halt ein bisschen kalt im Winter, ist ja egal. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die SPÖ will natürlich dann auch - und das muss man ja wirklich anführen - nicht, dass die Willkommenskultur immer stärker wird. Also, wo kommt die SPÖ bundesweit jetzt gerade hin? Der Dosko hat gesagt, wir wollen unbedingt mit den GRÜNEN regieren. Das heißt, da fragt man nicht einmal einen Wähler. Da gibt es keine Nationalratswahl. Bevor der Wähler noch entscheidet, sagt er schon, wir machen mit den GRÜNEN die ganze Geschichte.

Die Rendi-Wagner, die versteht es sowieso nicht, sondern, der liebe Hans Peter Doskozil, sage ich Euch gleich jetzt, wenn es zur Wahl kommt, dann gibt es eine ROT-GRÜNE Regierung im Bund. Gratulation, liebe SPÖ. Jetzt weiß auch jeder Wähler, was er zu tun und zu wählen hat. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau DI Julia Wagentristl. *(Abg. Ewald Schneckner: Wieso will mit Euch keiner?)*

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Ja, vielen Dank, Herr Präsident. Irgendwie habe ich gerade ein Déjà-vu gehabt. So eine klassische Themenverfehlung, *(Abg. Johann Tschürtz: Ich dauernd!)* aber vielleicht könnte da die Kollegin Prohaska aus ihrer Erfahrung in der Schulklasse das vielleicht ausführen. *(Abg. Doris Prohaska: Ich war eine gute Lehrerin und nicht nur eine, die vorne gestanden ist. So ein Blödsinn!)*

Worum geht es eigentlich in diesem Tagesordnungspunkt? Es liegt uns eine Gesetzesnovelle, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz geändert wird, vor. Diese beinhaltet, neben begrifflichen Anpassungen, auch neue Regelungen. Beispielsweise zu den Kinderkrippen, zu den Lernzeiten, zu der Bedarfserhebung und dem Entwicklungskonzept sowie dem institutionellen Schutzkonzept und zur Gruppengröße und zur Ferienbedarfserhebung.

Feststeht ganz klar, die Elementarpädagogik ist eines der wichtigsten Bildungsphasen im Leben eines Kindes und wir begrüßen als Volkspartei Burgenland natürlich prinzipiell jede sinnvolle gesetzliche Initiative, die die Kinderbildung und -betreuung, aber auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf verbessert.

Ja, Kindergärten, zum Beispiel, sind ja bekanntlich Ländersache und unterschiedlich aufgebaut. Im Nachbarbundesland Niederösterreich handelt es sich zum Beispiel um Landeskinderkrippen und bei uns im Burgenland um Gemeindegärten.

Diese sind die erste Bildungseinrichtung im Leben eines Kindes. Die Bereitstellung hochwertiger Kinderbetreuungseinrichtungen ist besonders wichtig, da diese zusammen mit flexiblen Arbeitsformen die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ermöglichen.

Gleichzeitig stellen sie eine grundlegende Investition in die Entwicklung eines jeden Kindes dar und sie können auch zur Bekämpfung des Schulabbruchs beitragen. Ja, nach genauer Durchsicht dieser Gesetzesnovelle musste ich jedoch leider feststellen, dass die Novelle alles andere als zu befürworten ist. Kritik gibt es übrigens nicht nur von mir, sondern ganze zehn Organisationen haben Stellungnahmen abgegeben und zum Teil heftige Kritik geübt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Lassen Sie mich auf ein paar einzelne Punkte in dieser Novelle eingehen. Die Kinderkrippe bedarf einer Bewilligung durch die Landesregierung und betrifft alle Kinder unter drei Jahren. Positiv zu bewerten ist hier, dass künftig Kinder, die nach den Semesterferien drei Jahre alt werden, im laufenden Kindergartenjahr noch in der Krippe verbleiben können und nicht sofort wechseln müssen.

Aber dann bin ich mit meinem Lob auch schon fertig. Bei den Lernzeiten, diese werden ja erweitert und sie betreffen jene schulpflichtigen Kinder, die ihre Hausaufgaben in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen machen, werden nun gesetzlich festgelegt und haben künftig eine Mindestverpflichtung, nämlich, eine Stunde pro Tag und das viermal wöchentlich.

Es gibt neue Bestimmungen und zwar, dass in alterserweiterten Kindergartengruppen zur pädagogischen Fachkraft und in Horten zusätzlich oder anstatt einer pädagogischen Fachkraft eine Lehrkraft und zwar mit der Eignung zum Unterricht an Volks- und Mittelschulen eingesetzt werden muss.

Da wird es für die Rechtsträger noch schwieriger, geeignete Lehrkräfte zu finden und auch die finanziellen Auswirkungen sowohl für den Rechtsträger, aber auch für die Lehrkraft als Einzelne und Einzelnen werden in keinster Form berücksichtigt.

Aus unserer Sicht ist es nicht erforderlich, dass für Lernzeiten künftig ausschließlich Lehrkräfte mit der Eignung zum Unterricht an Volks- und Mittelschulen herangezogen werden, denn die Ausbildung zur Hortpädagogin und zum Hortpädagogen ist eine fundierte pädagogische und eine methodenorientierte Ausbildung. Diese Ausbildung hat die Förderung, die Erziehung und Begleitung von Kindern im Schulalter sowie deren Lernbetreuung zum Inhalt.

Ich darf jetzt auch noch aus der Stellungnahme der Gewerkschaft zitieren: „Dies bedeutet in der Praxis, dass die pädagogischen Fachkräfte, die seit Jahren mit der Zusatzausbildung Horterziehung ausgebildet wurden und beste Arbeit verrichten, plötzlich nicht mehr geeignet sein sollen, die Lernzeiten mit Schulkindern zu absolvieren, sondern dass eine Lehrerin oder ein Lehrer dies übernehmen muss. Hier stellt sich für uns die Frage, ob die jahrelange Tätigkeit und dieses Ausbildungswissen der Kolleginnen und Kollegen nunmehr plötzlich nicht mehr gefragt sind?“

Eins möchte ich hier festhalten: Wir haben im Burgenland im Bereich der Kinderbildung und -betreuung ein sehr gut ausgebildetes Personal und ich bedanke mich hier bei jeder und jedem Einzelnen, die in der Kinderbildung und -betreuung tagtäglich Unfassbares leisten und auch bei den Gemeinden, die die wertvolle Arbeit für unsere Jüngsten machen. Vielen Dank! *(Beifall bei der ÖVP)*

Apropos Gemeinden: Künftig muss nach dieser Gesetzesnovelle die Bürgermeisterin oder der Bürgermeister jährlich den Bedarf für die folgenden Jahre erheben und dann ein Entwicklungskonzept festlegen. Hier haften die Gemeinden für die Richtigkeit der Angaben.

Noch eine zusätzliche Arbeit kommt dann auf die Gemeinden zu, nämlich, die Erstellung eines institutionellen Schutzkonzeptes. Ein weiterer Punkt, der in der Novelle angeführt wird, ist die Gruppengröße. Diese wird konkretisiert. Beispielsweise bei der Inbetriebnahme einer Gruppe braucht es künftig mindestens vier Kinder. Bei Kinderkrippengruppen dürfen höchstens 15 Kinder aufgenommen werden und bei Hortgruppen 25.

In alterserweiterten Kindergartengruppen dürfen künftig maximal 25 Kinder betreut werden, wobei hier maximal drei Kinder unter drei Jahren pro Gruppe zulässig sind. Es dürfen pro Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung maximal zwei alterserweiterte Kindergartengruppen eingerichtet werden.

Diesen Punkt kann ich absolut nicht nachvollziehen, denn vor allem in kleinen Gemeinden stellen alterserweiterte Gruppen eine sehr gute Alternative zu den Kinderkrippengruppen dar.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch noch auf die angespannte personelle Situation in Bezug auf die Betreuungspersonen verweisen. Des Weiteren stellt sich die Eröffnung von neuen Kinderkrippengruppen auch als eine finanzielle und vor allem auch infrastrukturelle Herausforderung dar.

Ein weiterer Punkt in der Novelle ist auch noch die Ferienbedarfserhebung. Denn künftig - wir haben es schon gehört - muss eine durchgängige Betreuung angeboten werden, sofern mehr als vier Kinder Bedarf angemeldet haben. Den Bedarf müssen die Eltern zukünftig auch nicht mehr nachweisen.

Die gesetzlichen festgelegten Zeiträume beispielsweise für Herbst- und Winterferien sind der 01. bis 30. September, für die Semester- und Osterferien der 07. bis 20. Jänner und für die Hauptferien der 01. Februar bis 31. Mai. In den Hauptferien kann der Bedarf auch gemeindeübergreifend sichergestellt werden.

Da sehe ich zwei kritische Punkte: Zum einen ist unserer Meinung nach dieser Zeitabstand von Mai - also gerade bei den Hauptferien - bis zu den Ferien viel zu kurz angesetzt. Warum ist hier eine gemeindeübergreifende Zusammenarbeit nur bei den Hauptferien möglich und nicht bei den anderen?

Ja, und zum Thema Bio-Quote, die ja zumindest 50 Prozent beziehungsweise spätestens ab dem 31. Dezember 2024 100 Prozent betragen muss, da haben wir uns hier im Hohen Haus ja schon des Öfteren dazu ausgetauscht.

Wir, die Volkspartei Burgenland, sehen hier die Herkunft als entscheidenden Faktor und nicht die Produktionsweise. Besonders auch jetzt momentan aufgrund der derzeit angespannten wirtschaftlichen Situation und auch der Entwicklung am Lebensmittelmarkt - Stichwort Ernährungssicherheit - wäre es unserer Meinung nach viel zielführender, dass man die 100 Prozent Bio-Quote aussetzt und stattdessen aktuell auf die Verwendung von regionalen und saisonalen Produkten setzt.

Das sieht übrigens die Caritas in ihrer Stellungnahme ähnlich. Ja, zehn Stellungnahmen im Begutachtungsverfahren, werte Frau Landesrätin. Ich bitte Sie, diese Stellungnahmen und auch alle Bedenken, die Sie zu dieser Novelle vernommen haben, ernst zu nehmen und diese Fehler zu korrigieren, denn für uns als Volkspartei Burgenland stellen Kindeswohl, Wahlfreiheit und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf im Mittelpunkt unserer Familienpolitik.

Einen essentiellen Punkt möchte ich hier auch noch erwähnen: Die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister und die Gemeinderätinnen und Gemeinderäte vor Ort sind diejenigen, die am besten wissen, wo der Schuh drückt. Die wissen, wo und wie sinnvoll investiert werden soll, um einen bedarfsgerechten Ausbau der Kinderbetreuungsangebote zu erreichen.

Die Gemeinden müssen, unserer Meinung nach, endlich in die Entscheidungen des Landes miteingebunden werden und nicht von oben herab mit Regelungen konfrontiert werden, die zum Teil schwer oder nicht umsetzbar sind und auf jeden Fall zu mehr Belastungen führen. Wir sind der Meinung, dass das Land die Gemeinden unterstützen müsste und nicht durch Husch-Pfusch-Gesetze der SPÖ-Alleinregierung belasten sollten.

Unsere Gemeinden müssen ohnehin große finanzielle Hürden meistern und dürfen nicht weiter belastet werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zusammenfassend halte ich also fest, dass dieses Gesetz unserer Meinung nach viele grobe und fahrlässige Fehler, wie zum Beispiel die Bio-Quote, den zusätzlichen Arbeitsaufwand für Gemeinden und Rechtsträger, die zu kurzen Erhebungsfristen und die beschränkte Möglichkeit einer gemeindeübergreifenden Kooperation beinhaltet.

Abschließend möchte ich aber noch anmerken, dass wir alle gemeinsam hier Hemmnisse beseitigen müssen, die Frauen von der Beteiligung am Erwerbsleben abhalten und wir sollten alle gemeinsam bestrebt sein, der Nachfrage nach

Kinderbetreuungseinrichtungen gerecht zu werden. Aber das schaffen wir sicher nicht mit so einem Husch-Pfusch-Gesetz.

Abschließend möchte ich mich noch ganz herzlichen bedanken und zwar bei jenen, die tagtäglich einen Beitrag dazu leisten, dass es unseren Kleinsten gut geht. Das sind alle Pädagoginnen und Pädagogen sowie die Helferinnen und Helfer. Auch bei den Gemeinden möchte ich mich für ihren Einsatz herzlich bedanken. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke schön, Frau Abgeordnete. Ich darf nunmehr die Frau Abgeordnete Rita Stenger, Bed, die schon heraußen ist, um ihre Ausführungen bitten. Dann spricht Herr Abgeordneter Géza Molnár.

Abgeordnete Rita Stenger, BEd (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Landesrätin! Ich freue mich eigentlich sehr über die Novelle des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes. Nicht so, wie meine Vorrednerin, weil ich glaube, dass das für unser Burgenland wieder ein Meilenstein ist.

Es ist eine Verbesserung für unsere Kinder, Eltern, Pädagoginnen und Pädagogen und auch für unsere Gemeinden. Man kann jetzt sagen, dass die Änderungen einer Begrifflichkeit von Kinderbetreuungseinrichtung auf Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtung nichts Wichtiges wäre. Ich sehe das aber schon so, weil der Begriff nämlich schon wichtig ist. Die Bildung beginnt bei den Kleinsten.

Da kann ich nur hervorstellen - auch, wenn es wieder ist und es schon nervt - aber da sind wir im Burgenland Vorreiter. Nämlich, mit dem Gratiskindergarten, mit der Gratiskrippe. Weil, nur so kann Chancengleichheit passieren und das passiert hier bei uns im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es wird auf das Wohl des Kindes geblickt. Im Zuge der Novelle des Gesetzes wird beschlossen - und die Kollegin hat es schon gesagt - dass Kinder in der Kinderkrippe, die während des zweiten Semesters drei Jahre alt werden, bis zum Schluss des Kindergartenjahres die Kinderkrippe besuchen dürfen. Ich sehe das als ganz wichtig an. Wenn ein Kind und Eltern das verlangen, dann soll das auch passieren. Das ist nämlich etwa für die Entwicklung des Kindes etwas sehr Wichtiges.

Ein weiterer Punkt - und das wurde heute schon angesprochen - ist die Ferienregelung. Es wird zur Verringerung von Schließtagen kommen. Der Betrieb in den Ferien wird aufrechterhalten, wenn mindestens vier Kinder einen Bedarf anmelden oder die Eltern zumindest.

Natürlich kann man das jetzt kritisch sehen, dass Kinder keinen Urlaub vom Kindergarten haben. Ich sehe es als Mutter aber eher so, manchmal war es einfach nicht möglich, wenn man sagt, in diesen zwei Wochen ist der Kindergarten zu, dass sich die Eltern einen gemeinsamen Urlaub eintragen können. Jetzt ist das möglich.

Die Eltern können gemeinsam mit dem Kind auf Urlaub gehen. Was vielleicht in vielen Familien bis jetzt nicht der Fall war. Es werden Bedarfserhebungen dreimal im Jahr abgefragt. Warum ist das wichtig? Ich habe es gesehen, denn oft musste man schon im Dezember oder im November angeben, wann ich im Sommer Urlaub brauche, wann die Kinder eine Betreuung brauchen und das kann ich jetzt effizienter gestalten. Es wird dreimal im Jahr vor den größeren Ferien abgefragt.

Somit kann die Gemeinde den Personaleinsatz besser planen. Die Eltern sollen ihren tatsächlichen Bedarf besser vorhersehen können. Es besteht auch die Möglichkeit zur gemeindeübergreifenden Kooperation und somit wird die Vereinbarkeit von Familie

und Beruf gesichert und ermöglicht, ebenso der Urlaubsabbau des Personals in den Gemeinden.

Ein weiterer Punkt der heute schon besprochen worden ist, ist die Implementierung eines Schutzkonzeptes. Ich glaube schon, dass Mehrarbeit in diesem Fall wichtig ist, weil hier werden Kinder geschützt. Und dieses Schutzkonzept wird vom Kindergarten erstellt, genauso wie wir das auch in Schulen machen. Wir sind da im Burgenland auch wieder Vorreiter, weil dieses Gesetz, diese Verankerung im Gesetz, gibt es nur im Burgenland.

Wozu dient dieses Schutzkonzept? Als Pädagogin steht man oft vor Situationen wo man einfach nicht weiterweiß. Es bedarf eines Leitfadens. Wo rufe ich an? Wo melde ich mich? Genauso ist es aber auch für die Eltern, wenn sie vor Problemen stehen. Und dieses Schutzkonzept vereint das alles.

Es soll eine Vereinheitlichung von Vorgehensweisen sein, eine Unterstützung, es sollen Ansprechpersonen genannt werden, damit alle die in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen arbeiten und vor allem die Kinder geschützt werden.

Ich möchte hier auch anmerken, dass ich in Gesprächen mit anderen Familiensprecherinnen und -sprechern von anderen Bundesländern sehr oft für das, was wir im Burgenland haben, gelobt werde und vor allem beneidet werde. *(Beifall bei der SPÖ)*

Viele Dinge sind für uns schon selbstverständlich, in anderen Bundesländern nicht. Sei es der Gratiskindergarten, die Gratiskrippe, aber auch der Mindestlohn in den Betreuungseinrichtungen. Ich würde mir wünschen, wenn das im Burgenland alle schätzen würden, aber anscheinend ist das nicht so.

Und jetzt komme ich zum Thema von der Kollegin Wagentristl. Sie hat es angesprochen, nur es dürfte entgangen sein, dass es einen Abänderungsantrag gibt zu diesem Thema, nämlich alterserweiterte Gruppen. Was ist das überhaupt? Ich glaube, das sollte man auch erklären.

Eine alterserweiterte Gruppe beinhaltet Kinder allen Alters, das heißt, von den Kleinsten bis zum Vorschulkind. Es kann sein, in kleinen Ortschaften ist es auch der Fall, dass Kinder nach der Schule in diese Gruppe dazu stoßen für die Nachmittagsbetreuung.

Wir haben uns überlegt, einen Abänderungsantrag einzubringen, weil ich glaube in Zeiten der ständigen, quasi täglichen Teuerung und das hinzukommende Problem der wenigen Unterstützung des Bundes haben wir auch mit Vertretern von kleinen Gemeinden gesprochen und wir sind zu der Ansicht gekommen, dass wir ihnen die Belastung nicht antun, eine Lehrperson noch einzustellen.

Deshalb haben wir in diesem Abänderungsantrag, welcher besagt, dass die Lernstunden in alterserweiterten Gruppen nicht von einer Lehrkraft, sondern auch von einer pädagogischen Fachkraft abzuhalten sind.

Wir befürworten natürlich die Einstellung einer Lehrkraft, aber wir wollen die Gemeinden damit nicht zusätzlich belasten. Ich darf jetzt diesen Antrag vorlesen. *(Abg. Johann Tschürtz: Nur die Beschlussformel!)*

Die Beschlussformel natürlich:

Die Novellierungsanordnungen 36. und 69. in der ursprünglichen Vorlage 22 - 1040 werden wie folgt ersetzt:

36. § 14 Abs. 10 und 11 lautet:

„(10) In alterserweiterten Kindergartengruppen ist für die Lernzeiten gemäß § 2 Abs. 1 Z 18 zusätzlich zur pädagogischen Fachkraft eine pädagogische Fachkraft gem. § 1 Abs. 1 Z 3 des Gesetzes über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Kindergärtner(innen) und Erzieher(innen), LGBl. Nr. 1/1998, in der jeweils geltenden Fassung, oder eine Lehrkraft mit Eignung zum Unterricht an Volksschulen oder Mittelschulen einzusetzen, in Hortgruppen kann für die Lernzeiten gemäß § 2 Abs. 1 Z 18 zusätzlich oder anstatt der pädagogischen Fachkraft eine Lehrkraft mit Eignung zum Unterricht an Volksschulen oder Mittelschulen eingesetzt werden.“

(11) Die pädagogische Betreuung der Kinder obliegt der pädagogischen Fachkraft. Außerhalb der Kernzeit gemäß § 17 Abs. 4 und 4a ist die pädagogische Hilfskraft befugt, die Kinder selbständig zu beaufsichtigen. In Kinderkrippengruppen dürfen in der Randzeit bei Betreuung durch die pädagogische Hilfskraft nicht mehr als sechs Kinder anwesend sein, bei Überschreitung ist in der Randzeit zusätzlich pädagogisches Personal gemäß § 2 Abs. 1 Z 10 lit. a und lit. b einzusetzen.“

69. Dem § 35 wird folgender Abs. 24 angefügt:

„(24) Der Titel, das Inhaltsverzeichnis, § 1 Abs. 1 und 2, § 2 Abs. 1 und 3, § 3, Abs. 7 und 9, § 4 Abs. 2 und 3, die Überschrift des § 5, § 5 Abs. 1, 2 und 3, § 7 Abs. 1 und 2, § 10 Abs. 2, § 11a, § 13 Abs. 1, 2, 3, 3a, 5, 5a und 6, § 14 Abs. 2, 6, 9, 10 und 11, § 14a Abs. 13, §§ 15, 16 Abs. 3, 4, 5 und 6, § 17 Abs. 1, 3, 4 und 4a, § 18 Abs. 1 und 2, § 20 Abs. 4, § 21 Abs. 1, 2, 3 und 4, § 23 Abs. 3 und 4, § 24 Abs. 4, 6, 7, 10 und 11, § 27 Abs. 2, § 29 Abs. 4, § 31, Absatz 1 und 1a, § 33a sowie § 34a in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. xx/xxxx treten mit der Kundmachung folgenden Tag in Kraft, gleichzeitig entfallen § 3a, § 10 Abs. 2a, § 20 Abs. 2 letzter Satz, § 24 Abs. 1 und § 34 Abs. 3.“

Ich möchte mich trotzdem für die konstruktive Zusammenarbeit bei den Parteienverhandlungen bedanken. Wir werden der Gesetzesänderung mit dem Abänderungsantrag zustimmen. *(Abg. Johann Tschürtz: Wie war das mit dem Paragraph 21?)*

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ - Die Abg. Rita Stenger, BEd übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Géza Molnár um seine Ausführungen bitten.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Ja, es geht mir in erster Linie um diese Ferienregelung und die ist mir nur allzu gut bekannt. Weil ich glaube, es war bei der letzten Änderung oder größeren Änderung des Gesetzes im Jahr 2019 eines der ersten Projekte der Kollegin Winkler, eines der letzten der Koalition.

Wir sind uns damals gegenübergesessen und ja, es war damals schon so, dass die SPÖ diese Ferienregelung ändern beziehungsweise entsorgen wollte.

Ich weiß nicht mehr, wie viele Wochen es davor waren, ich glaube sechs oder acht, es waren auf jeden Fall deutlich mehr, und die zwei sind dann noch drinnen geblieben, jetzt fallen sie hinaus. Meines Erachtens ist es, und ich gebe da der Kollegin Petrik in allen Punkten Recht, ist das eine Sache von der man die Finger lassen sollte.

Sie hat es gut formuliert. Es kann selbst die beste Kinderbetreuungseinrichtung nicht das gewährleisten, was ein Kind über das ganze Jahr benötigt. Es ist eben auch ein stressfreier Raum über einige Zeit, die durchgehend ist im Kreise der Familie und jetzt hat

das die Kollegin Stenger versucht, sehr geschickt zu argumentieren mit gemeinsamen Urlauben, die angeblich nicht möglich sind. (*Abg. Rita Stenger, BEd: Stimmt! Ist wahr!*)

Ja, ich halte es für einen, es mag im Einzelfall vorkommen, aber ich glaube nicht, dass das das schlagende Argument ist.

Es gibt etwas Anderes, was nicht offen ausgesprochen wird. Ich sage es jetzt ganz offen. Es ist in vielen Fällen so, dass gesagt wird, na bei manchen Familien, grad in Ballungsräumen ist es eh gescheiter sie sind nicht zu Hause, die Kinder. Nur das ist eine Frage fürs Jugendamt und keine, die man gesetzlich zu regeln hat über irgendwelche Ferienregelungen.

Also ich stelle es in Abrede, dass es für die Eltern oft schwierig ist. Das war damals auch die Diskussion. Dass man die Ferienzeiten unter dem gesetzlichen Urlaubsanspruch legt, das verstehe ich nicht.

Weil, man schafft jetzt den Bedarfsnachweis auch ab. Gut, das ist offensichtlich eine Grundsatzentscheidung, aber einen Bedarf, was die Ferienregelung angeht, kann ich grundsätzlich nicht ableiten bei Leuten, die einen Urlaubsanspruch haben und wenn sie keinen haben, dann sind sie ja sowieso zu Hause.

Und ganz ehrlich, ich frage mich wirklich, was in Familien los ist, wo Kinder nicht einmal zwei Wochen durchgehend zu Hause betreut werden können. Im Sommer oder zu Weihnachten, zu Ostern, zu den Feiertagen.

Ich halte das eher für einen ideologischen Zugang, wo man sich vielleicht in praktischer Hinsicht manches nicht so überlegt hat. Warum das, wie es im ORF geheißen hat, laut Landesrätin ein größerer Verwaltungsaufwand für die Gemeinden war, weiß ich auch nicht. Ich sehe es, ich bin kein Bürgermeister, ich sehe es eher umgekehrt, bin zwar nicht so gut vernetzt in dem Bereich wie die Kollegin Petrik, habe aber doch einige im Bekanntenkreis und in der Familie, die in Kindergärten tätig sind.

Es ist ja eher jetzt schwierig, die Urlaube und das Zeiten abbauen jetzt noch zu gewährleisten, wenn es keine einheitlichen Schließtage mehr gibt. Oft wird man dann auch in den Urlaub geschickt und ja, man muss sich aber bereithalten. Wie das rechtlich zulässig ist, sei dahingestellt, aber so rettet man sich eben drüber.

Gerade was das Personal angeht, ist es in den Kindergärten - nicht überall und es wird unterschiedlich sein - aber ist die Situation durchaus prekär, nicht überall auch nicht immer. Es ist vielleicht an manchen Standorten für gewisse Phasen oder nur am Nachmittag. Ich kriege dann nach einer Landtagssitzung schon oft Reaktionen von Pädagogen und Helfern, Frau Landesrätin, wenn es um dieses Thema geht. In dem Fall in erster Linie Frauen, also Pädagoginnen und Helferinnen, die in Kindergärten tätig sind.

Die sagen, alleine der Name vom Gesetz, gerade in der Coronazeit, von Bildung kann keine Rede mehr sein. In vielen Phasen nicht einmal von Betreuung, sondern wir sind schon froh, wenn die eine Helferin, die halt da ist am Nachmittag, die 20 halbwegs beaufsichtigen kann.

Auch was die Schutzkonzepte betrifft, et cetera, et cetera. Da gibt es vieles was wunderbar im Gesetz steht und was gut und richtig ist, aber ich glaube schon, dass da manche schon an manchen Standorten und viele Kollegen aus dem letzten Loch pfeifen und dass es da, glaube ich, von Seiten der Regierung erforderlich ist, sich diese Dinge anzuschauen beziehungsweise nach Wegen zu suchen, dass man in Kenntnis dieser Sachverhalte gelangt.

Weil angekündigte Inspektionen sind es einmal nicht und dass man innerhalb des Kindergartens und im Verhältnis zum Bürgermeister zusammenhält, wenn man über einen gewissen Zeitraum Dinge macht vom Personalstand her, der vielleicht nicht dem Gesetz entsprechend ist.

Das ist verständlich, dass da alle mitspielen, aber es ist auf jeden Fall nichts was die Qualität hebt und vor allem was den Mitarbeitern, den PädagogInnen und den HelferInnen guttut.

Ich glaube, dass genau in diesem Punkt die gesetzlichen Änderungen eher zu einer Verschlechterung führen werden und ich werde daher nicht zustimmen, weil ich eben alles andere als gute Gründe dafür sehe, dass man diese Änderungen bei der Ferienregelung vornimmt.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Der mir vorher überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich und Kollegin Rita Stenger, BEd ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn gem. § 61, Abs. 3 GeOLT mit in die Verhandlungen einbeziehe.

Nunmehr hat sich die Frau Landesrätin von der Regierungsbank gemeldet.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Hohes Haus! Ich werde jetzt nicht auf die einzelnen Punkte, auf die einzelnen Gesetzesänderungen eingehen, weil ich glaube, wir haben sie heute zur Genüge schon gehört.

Aber ein paar Themen sind mir einfach persönlich wichtig zu argumentieren, zu begründen, zu antworten und vielleicht noch einmal hervorzuheben. Erstens einmal, warum wir damals 2019 die Novelle des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes gemacht haben.

Ich bin davon überzeugt und stehe daher wirklich aus tiefster Überzeugung, dass das damals ein ganz ein großer Meilenstein in Gesamtösterreich war. Wir haben das erste Mal den Gratiskindergarten geschaffen. Schauen Sie sich vergleichbare Bundesländer an, wie viel die bezahlen müssen für einen Kinderkrippenplatz, Kindergartenplatz.

Schauen Sie sich an, wo wir jetzt mit den Teuerungen sind. Wir brauchen die Familien im Burgenland, wir unterstützen sie gerne, aber in diesem Bereich brauchen wir sie nicht unterstützen, weil wir haben einen Gratiskindergarten, sie bezahlen nichts.

Sie haben eine tolle Betreuung, eine tolle Kinderbildung und da muss ich ehrlich sagen, da bin ich stolz darauf, dass wir damals schon gesehen haben, dass es wichtig ist, unsere Familien auch dahingehend zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben damals schon mit dem Titel „Vereinbarkeit von Familie und Beruf“, die flächendeckende Ferienbetreuung eingeführt. Ich meine, das soll nicht unbedingt ein Schlagwort immer sein. Frau Kollegin Wagentristl, Sie stellen sich da her, reden von Vereinbarkeit von Familie und Beruf, das ist immer so schön gesagt, das sagt man so super. Aber wissen Sie eigentlich was es heißt, Vereinbarkeit von Familie tatsächlich zu leben?

Wenn Sie das nämlich wissen würden, was es heißt, jeden Tag zu schauen, wie schaffe ich es wirklich meine Kinder zu betreuen und gleichzeitig einem Beruf nachzugehen, dann würden Sie anders reden, weil dann würden Sie mir nicht die Ferienbetreuung schlechtreden. *(Abg. DI Julia Wagentristl, BSc: Pädagoginnen und Pädagogen müssen das auch vereinbaren!)* Lassen Sie mich bitte aussprechen, ich habe Sie auch aussprechen lassen.

Dann würden Sie mir nicht die Ferienbetreuung schlechtreden, dann würden Sie auch nicht die Bedarfserhebung schlechtreden, weil, wenn Sie eine Bedarfserhebung machen - sagen wir einmal im September, Oktober, oder vielleicht im Jänner - dann wird das im Juli und August wahrscheinlich anders ausschauen.

Vielleicht hat sich der Urlaub geändert, vielleicht gibt es sonstige Situationen die man nicht planen kann im September, Oktober. Das entspricht nicht der Realität! Uns war es wichtig mit dem Gesetz, mit dieser Bedarfserhebung, die jetzt dreimal jährlich zu erfolgen hat, nämlich wirklich zu Zeiten, wo man schon sagen kann als Eltern, da werden wir es in Zukunft auch benötigen, da einfach die Realität widerspiegeln.

Ich kann zu bestimmten Zeiten mit großer Wahrscheinlichkeit als Eltern sagen, da werde ich eine Ferienbetreuung benötigen und daher kann ich die Bedarfserhebung auch abgeben.

Der nachweisliche Bedarf ist gefallen, weil der einfach wichtig ist, dass alle Kinder die Möglichkeit einer Ferienbetreuung haben und daher auch vielleicht dieses Thema gleich anschließend.

Warum ist das Thema der Ferien gefallen? Die Hauptferien, und das habe ich natürlich auch in der Presse so gesagt, das war ein großer Verwaltungsaufwand. Für uns war das schon immer wichtig, dass wir gerade die Ferienzeiten so oder so legen, dass alle die Möglichkeit eben die Vereinbarkeit Familie nicht nur einfach gesagt kriegen, sondern dass sie es wirklich machen können.

Denn was habe ich davon, wenn ich jetzt gar keine Möglichkeit habe, durchgehend zwei Wochen auf Urlaub zu gehen? Da muss ich erst recht wieder schauen, habe ich Verwandte, habe ich Oma, habe ich Opa, habe ich Freunde, die mein Kind betreuen können. Und ja, ich stehe auch dazu, Ferien, Urlaub, ist für Kinder extrem, extrem wichtig. Genauso wichtig wie es für uns ist, Urlaub zu machen, möchte ich alle Eltern darum bitten, dass sie das natürlich berücksichtigen, dass Kinder das brauchen.

Das habe ich auch der Presse gesagt. Das ist ganz wichtig, dass Kinder abschalten können, dass Kinder nicht immer in einer Gruppe sind. Dass Kinder zu Hause mal anderen Freizeitaktivitäten nachgehen, dass Kinder auch Zeit mit ihren Eltern verbringen und dass Kinder einmal nichts tun können. Das ist mir persönlich sehr, sehr wichtig und daher bitte ich auch alle Eltern darum, dass sie das mit den Kindern auch machen, weil es eben für die Entwicklung auch ganz wichtig ist.

Aber, und da kommt das große Aber, Vereinbarkeit Familie und Beruf. Wenn Eltern es nicht können, wenn Alleinerziehende es nicht können, dann schaffen wir im Burgenland die Möglichkeit, dass sie eben eine Ferienbetreuung in Anspruch nehmen können. Sie wissen, es gibt immer außergewöhnliche Umstände. Manches Mal braucht man eben eine Ferienbetreuung und manches Mal kann man vielleicht diese fünf Wochen Urlaub nicht in Anspruch nehmen.

Der Verwaltungsaufwand in den Kindergärten, der war groß, weil die haben das mitprotokollieren müssen. Wir haben in Coronazeiten auch gesehen, wie stark natürlich unser pädagogisches Personal auch von der Verwaltung getroffen worden ist.

Und da wollten wir natürlich darauf schauen, dass wir diesen Verwaltungsapparat, Verwaltungsaufwand, herausnehmen und uns wirklich verstärkt um die Bildungsarbeit kümmern, weil das ist mir wirklich wichtig. Wir haben die erste Bildungseinrichtung und da wollen wir natürlich auch weiter daran arbeiten.

Ein großer Meilenstein ist für mich persönlich auch dieses institutionelle Schutzkonzept. Da sind wir Vorreiter, genauso wie mit dem Gratiskindergarten und der Ferienbetreuung. Das ist wichtig, weil wir haben in den letzten Wochen und Monaten medial verfolgen können, was in Kindergärten alles passieren kann und daher dieses Schutzkonzept, wo es einfach um Wahrung der Kinderrechte geht.

Wo wir darauf schauen müssen, dass es einfach unseren Kindern vor Ort in unseren Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen gut geht. Das ist für mich persönlich ein sehr, sehr wichtiger Part. Ansonsten sind die Regelungen, was den Kindergarten betrifft - natürlich der verstärkte Fokus soll sein, dass wir eine altersadäquate Betreuung haben für unsere Kinder.

Daher auch die Beschränkung im alterserweiterten Kindergarten, wenn es darum geht, das maximal drei Kinder in eine alterserweiterte Kindergartengruppe auch kommen können, weil natürlich der Fokus verstärkt auf die Krippen gerichtet ist.

Dort ist eine andere pädagogische Arbeit, altersadäquate Betreuung und natürlich ist auch die Gruppengröße kleiner und die Betreuung kann eben dem Alter entsprechend stattfinden.

Das waren so die wichtigsten Erneuerungen. Natürlich gibt es viele Details, die noch berücksichtigt wurden. Mir persönlich ist der Begriff Kinderbildung und -betreuung ein sehr wesentlicher, weil es am natürlichen Gesetz auch widerspiegeln soll, was an täglicher Arbeit da draußen geleistet wird.

Wir müssen abschließend genau in dem Prozess Vereinbarkeit Familie und Beruf in der Kindergartenpädagogik immer wieder laufend evaluieren, modernisieren, neuen Gegebenheiten anpassen.

Mein persönliches Ziel ist einfach, dass wir das auch in Zukunft machen. Wir nehmen natürlich sehr viel mit. Wir nehmen aus der Landtagssitzung sehr viel mit.

Lieber Géza Molnár, ich nehme auch sehr viele Gespräche mit, mit unseren Pädagoginnen und Pädagogen, eher Pädagoginnen, da bin ich auch auf Deiner Seite, bei den Helferinnen, und natürlich höre ich auch da vieles und natürlich nehme ich auch das mit. Manches kann man leichter umsetzen, manches braucht dann ein bisschen Zeit.

Ich glaube, wichtig ist, dass wir darauf schauen, dass - und das ist immer das Schwierige, im Kindergartenbereich - alle Komponenten, alle Parts von den Gemeinden, den PädagogInnen, den Eltern, aber am Allerwichtigsten sind die Kinder, dass wir quasi eben die Wünsche dementsprechend auch erfüllen.

Ich kann nur versprechen, wir werden daran weiterarbeiten, dass wir einfach das laufend aktualisieren, evaluieren und modernisieren.

Ich möchte mich abschließend auch bei allen bedanken, die hier so tolle, großartige Arbeit leisten in unseren Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen und vor allem auch bei den Gemeinden, weil die sind wirklich sehr gute Partner.

Wir zahlen rund 36 Millionen Euro an Personalkostenförderung an unsere Gemeinden aus und das wollen wir auch weiterhin sehr gerne tun und unsere Gemeinden unterstützen. Besten Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Landesrätin. Die Frau Abgeordnete Wagenristl hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Abgeordnete DI Julia Wagenristl (ÖVP): Ja, sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich finde es nicht in Ordnung, dass Sie mir da die Kompetenz absprechen. Wir haben einfach

unterschiedliche Zugänge zu diesem Thema und ich sehe einfach andere Maßnahmen als notwendig, um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu erreichen.

Und eines möchte ich Ihnen aber schon auch noch mitgeben und zwar Familie und Beruf soll für alle vereinbar sein, nur eben nicht für das Personal im Kindergarten. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke meine Damen und Herren. Nunmehr liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich möchte zuerst über den Abänderungsantrag, der vorher vom Herrn Klubobmann Hergovich und der Frau Kollegin Stenger, BEd eingebracht wurde, abstimmen.

Ich stelle daher an Sie die Frage, wer dem Abänderungsantrag zustimmen wird, der möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Mehrheit, damit gilt er als angenommen.

Meine Damen und Herren! Wir kommen bereits zur Abstimmung über den Gesetzentwurf.

Ich darf nunmehr die abgeänderte Form dieses Gesetzes in der dritten Lesung an Sie die Frage stellen, wer dem Gesetz in der dritten Lesung in der abgeänderten Form zustimmt, der möge sich vom Platz erheben. -

Meine Damen und Herren! Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009 in der abgeänderten Form geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Mag. Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Stopp der versteckten Parteienfinanzierung“

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich werde jetzt nicht zum 8. Punkt übergehen, sondern werde den Dringlichkeitsantrag behandeln und in die Debatte zum Dringlichkeitsantrag übergehen.

Wir kommen daher nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Stopp der versteckten Parteienfinanzierung“ mit der Zahl 22 - 1074, Beilage 1466.

Wie bereits eingangs zur Tagesordnung gesagt, frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung. Ich darf daher schon zum ersten Redner kommen, das ist der Herr Klubobmann Abgeordneter Hergovich, das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine Damen! Meine Herren! Wir befinden uns bereits zweieinhalb Jahre in der Krise. Zuerst die Pandemie, die uns in eine noch nie dagewesene Krise geführt hat und jetzt dieser Angriffskrieg in der Ukraine, der auch Europa, Österreich und das Burgenland völlig verändert hat.

Gerade in einer Krise hat die Politik sauber, transparent und ordentlich zu agieren. Gerade in einer Krise geht es um die Wertigkeit der Glaubwürdigkeit, der Transparenz und der Sauberkeit. Nach vielen Verdachtsfällen, Korruptionsverdachtsfällen im Bund, in

unterschiedlichsten Bundesländern, immer im Zusammenhang mit der ÖVP, hat es bereits auch das Burgenland eingeholt.

Ganz Österreich befasst sich mit einer Frage und die Frage lautet: Wie korrupt ist die ÖVP? Und erst heute ist wieder ein Untersuchungsausschuss, der sich genau dieser Frage stellt, wie korrupt ist die ÖVP, und tagtäglich hier aufarbeitet, was in den letzten zwei, zweieinhalb Jahren seit der Ära Kurz und alle seine Jünger in Österreich, aber auch in den Ländern passiert ist. Und jetzt ist dieser Verdachtsfall der Korruption.

Korruption will ich gar nicht sagen, jetzt gibt es einen Verdachtsfall, ich korrigiere mich, auch im Burgenland. Jetzt ist er auch im Burgenland angekommen. Ein Whistleblower hat uns vor rund eineinhalb Wochen, ein tatsächlicher Whistleblower, nicht so die Whistleblowerseite der ÖVP, wo sich keine Whistleblower melden, sondern ein tatsächlicher Whistleblower hat uns etwa vor eineinhalb Wochen eine Rechnung zugespielt, die uns alle verwundert, auch ein bisschen entsetzt hat. Ich kann das durchaus so formulieren. Was ist passiert?

Zum Sachverhalt selbst: Die ÖVP gemeinsam mit der FPÖ haben Teile des Jagdgesetzes beim Verfassungsgerichtshof bekämpft, sie sind zwar gescheitert, aber sie haben es bekämpft, das ist auch völlig in Ordnung so.

Ein Gericht, ein Verfassungs- oder Verwaltungsgericht anzurufen, das ist legitim, das ist in Ordnung, daran ist nichts zu kritisieren. Die Rechnung des Anwalts wurde aber nicht an die ÖVP und an die FPÖ gesandt, sondern an den Burgenländischen Jagdverband.

Dort wurde die Rechnung hin adressiert. Der Verdacht einer versteckten Parteienfinanzierung ist daher gegeben und steht im Raum. Aufklärungsbedarf ist jedenfalls gegeben, Aufklärungsbedarf ist notwendig, um nicht genau in dieselbe Situation zu kommen, in der sich die Bundes-ÖVP und andere Länder befinden.

Aber diese Parteifinanzierungsaffäre konnte bis dato nicht gelöst werden. Daher möchte ich einige Fragen an alle Beteiligten stellen. Einige sind ja auch heute anwesend.

Erstens, warum hat sich der Jagdverband nicht direkt an den Verfassungsgerichtshof gewandt? Er war ja tatsächlich betroffen. Die Betroffenheit war gegeben. Daher kam es sicher nicht zu einer verlängerten Fahrbahn oder sonst irgendwas. Jeder Jurist, der das beurteilt sagt, ja, die Betroffenheit ist natürlich gegeben, der Jagdverband hätte das direkt auch machen können.

Das hat er nicht getan. Er hat es der ÖVP und dann im Anschluss auch der FPÖ gemacht. Warum sollte der Jagdverband mit Mitgliedsbeiträgen eine Rechnung für einen Anwalt von ÖVP und FPÖ bezahlen? Er wurde ja von der ÖVP offensichtlich auch von FPÖ beauftragt. Warum soll jemand, der einen Anwalt beauftragt, das nicht zahlen, sondern jemand anders?

Warum wurde die Rechnung an den Jagdverband überhaupt gesendet? Aus welchem Grund? Das passiert ja nicht aus Jux und Tollerei, sondern da ist ja was geschehen und was für mich noch viel wichtiger ist: Wer wusste von diesem versuchten Deal? Wer wusste da Bescheid? Wer war im Hinterkammerchen anwesend und hat diesen versuchten Deal ausgehandelt?

Und jetzt gleichschützend auf alle Abgeordneten, die hier unterschrieben haben und diesen Deal nicht gewusst haben, wurden die einzelnen Abgeordneten, die die Beschwerde auch unterfertigt oder zumindest angeführt waren, davon unterrichtet, dass nicht ÖVP und FPÖ die Rechnung bezahlen sollte, sondern die Rechnung an den

Jagdverband erging? Wussten die das? Ich glaube es nicht. Da hätte es schon einen Aufschrei gegeben.

Die Conclusio ist relativ klar, ÖVP und leider auch FPÖ haben möglicherweise versucht, ihre politische Arbeit durch Mitgliedsbeiträge der Jäger finanzieren zu lassen. Jedenfalls steht der Versuch einer versteckten Parteienfinanzierung im Raum, der aufgeklärt werden muss.

Meine Damen, meine Herren! Ich bin in der Vorwoche, das war ich dem Whistleblower auch schuldig, in die Öffentlichkeit gegangen und habe das Thema thematisiert und gehofft, dass die Parteien Aufklärung betreiben und diesen Sachverhalt erklären können. Das Gegenteil war leider der Fall. Es kam zu weiteren Ungereimtheiten, es kam zu weiteren Verstrickungen.

Die ÖVP behauptet ja - am 23. Juni in der Kronen Zeitung nachzulesen - nach Vorgesprächen mit dem Jagdverband sei man mit der FPÖ zum Verfassungsgerichtshof gezogen. Es sei vereinbart worden, dass beide Parteien die Kosten teilen. Es gab also Vorgespräche. Ich frage mich, wer hat diese geführt? Wer war da anwesend? Wer war da dabei? Was wurde bei diesen Vorgesprächen vereinbart?

Auch das ist nicht unwesentlich in dieser Causa. War die FPÖ ebenfalls bei diesen Vorbesprechungen dabei? Das glaube ich nicht, weil ich weiß, dass das nicht der Stil der FPÖ ist, auf Rechnung Dritter politisch zu agieren.

Diese Beispiele kennen wir nur von einer Partei. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Von der SPÖ!*) Und das ist die ÖVP. Daher bin ich mir fast sicher, dass die FPÖ von diesem Deal nichts wusste. Vielleicht sogar bewusst in diese Situation gebracht wurde, das weiß ich nicht. Das kann nur eine Partei beantworten, das ist die ÖVP.

Den Kostenteil, sagt die ÖVP am 23.06. Wer hat mit der Anwaltskanzlei die Teilverrechnung vereinbart? Das ist das, was mich wirklich interessiert. Wer war bei diesem Deal der Vorbesprechungen im Hinterkämmerchen dabei? Und wer hat das, was die ÖVP am 23.06. behauptet hat, tatsächlich getan? Also wer hat die Anwaltskanzlei angehalten die Teilung der Rechnung zu vollziehen?

Die ÖVP sagt am 22.06. im ORF: „Ich warte auf meine Rechnung für die Abgeordneten der Volkspartei. Ob das jetzt dorthin gekommen ist oder ob das in 14 Tagen zu uns kommt, kann ich aus heutiger Sicht nicht sagen, weil ich in Bezug auf die Rechnungslegung und die Adresse mit dem Rechtsanwalt nicht in Kontakt war“.

Also das muss man mir einmal erklären wie das funktioniert. Man war mit der Anwaltskanzlei nicht in Kontakt, hat aber gleichzeitig mit ihr vereinbart, dass die Rechnung geteilt wird.

Das können nur Zauberer, denn das muss man mir wirklich, tatsächlich erklären, wie das geht. Einen Auftrag erteilen, ohne damit in Kontakt gewesen zu sein. Nicht in Kontakt waren. Zuvor wurde behauptet, dass die Rechnung geteilt werden sollte. Jetzt, war man mit der Anwaltskanzlei nicht in Kontakt. Ich frage mich wer sagt die Wahrheit, wer sagt die Unwahrheit in dieser Affäre, in dieser Causa?

Die FPÖ sagt im Kurier - und das glaube ich ihnen auch - warum die Rechnung der Jagdverband erhalten hat, wisse man nicht. Es war möglicherweise der falsche Adressant. Nachzulesen im Kurier. „Nein. Die Adressierung war völlig korrekt“.

Wissen Sie wahrscheinlich auch gar nicht, denn das behauptet zumindest der ehemalige Landesjägermeister Leitner, ehemaliger ÖVP-Funktionär. War auch Büroleiter, Kabinettchef des damals mächtigen Landwirtschaftslandesrates Rittsteuer, ÖVP-

Funktionär, ehemaliger Gemeinderat, also gut vernetzt und gute Verbindungen in die Volkspartei.

Der widerspricht und sagt, „nein, nein, das war völlig korrekt. Die Adressierung war völlig korrekt“. Also, der ehemalige Landesjägermeister widerspricht ÖVP und FPÖ und Leitner hat die Rechnung ja auch unterschrieben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Die Rechnung, die an den von ÖVP und FPÖ beauftragten Anwalt von rund 10.000 Euro, an den Jagdverband gesendet wurde, hat der ehemalige Landesjägermeister auch unterfertigt, unterschrieben.

Und nur der Tatsache des Vier-Augen-Prinzips im Verband ist geschuldet, dass diese Rechnung nicht überwiesen wurde. Sage ich auch ganz offen dazu. Und darum hat die ÖVP und FPÖ wahrscheinlich bis heute noch keine Rechnung erhalten, weil klar für die Anwaltskanzlei war, wo die Rechnung hingeht.

Also der Herr ehemalige Landesjägermeister Leitner sagt in der Krone vom 23.06. „Laut dem früheren Jägermeister Roman Leitner war ursprünglich vorgesehen, die Kosten zu bezahlen und dann an die Parteien weiter zu verrechnen.“ Ja genau. Der Jagdverband sollte die Kosten also bezahlen.

Das ist fix, das ist klar, das war auch die Aussage des ehemaligen Chefs des Verbandes. „Es war also ursprünglich“, sagt der Landesjägermeister, „vereinbart, dass die Jäger bezahlen“ und nicht wie zuvor behauptet geteilt werden sollte. Eine klare Aussage vom Landesjägermeister, die aber die ÖVP schwer belastet. Und heute gibt es eine weitere Möglichkeit um aufzuklären, was tatsächlich dahintergestanden ist.

Oder noch deutlicher war es in der BVZ vom 23.06., dort sagt er „Die Abrechnung der Anwaltskosten sei jedenfalls keine unerlaubte Aktion, sondern so geplant gewesen“, betont Leitner. Also das war immer klar, dass die ÖVP und die FPÖ die Rechnung kriegen, das stimmt nicht. Das sagt ja der ehemalige Landesjägerverband. Also an die Partei weiterverrechnen.

Welchen Sinn soll das eigentlich haben? Warum soll der Verband eine Rechnung eines Anwalts bekommen, der von der ÖVP und von der FPÖ beauftragt wird? Was für einen Sinn macht das? Die sind ja keine Anwaltskanzlei und hauen zehn Prozent drauf und leiten das weiter.

Also warum funktioniert das so? Das fragen sich zumindest nicht nur die politischen Vertreter, sondern vor allem die Jägerinnen und Jäger. Außer den Verdacht der heimlichen Parteispende. Und eines können Sie mir glauben, eine Anwaltskanzlei hat halt einen Fehler gemacht, den Schmach glaubt Ihnen keiner.

Weil bei Abrechnungen und Anwaltskanzleien da gibt es keine Fehler. Die sind da überkorrekt. Da wird jede Minute, wenn man anruft, abgestoppt und verrechnet. Die haben da ein perfektes System das digitalisiert ist und vollzogen wird.

Also mit dem Schmach des Zufalls, „na da ist halt was passiert“, da kommen Sie nicht durch. Das glaubt Ihnen keiner, weil Ihnen ja auch der Landesjägermeister widerspricht und sagt, das stimmt ja gar nicht, war ja vorher ganz normal vereinbart, dass der Verband die Rechnung bekommt.

Leitner sagt jedenfalls, dass die Adressierung an den Jagdverband kein Versehen war, sondern vereinbart wurde. Wer sagt die Wahrheit und wer die Unwahrheit?

Ich möchte noch einmal wiederholen. Ich glaube nicht, dass die FPÖ, ich glaube auch wahrscheinlich nicht, dass Teile der ÖVP-Abgeordneten eingeweiht waren, dass die Rechnung nicht ÖVP und FPÖ zahlen sollte, sondern ich glaube, ein ganz kleiner elitärer Teil waren die Drahtzieher, die bei den Vorgesprächen dabei waren. Die haben diesen Deal ausgemacht. Und die, die unterfertigt haben, die wussten wahrscheinlich gar nichts davon, sie können sich alle ausmalen was dahintersteckt.

Also die burgenländischen Jäger haben ein Recht auf Aufklärung, warum ÖVP und FPÖ mit den Mitgliedsbeiträgen der Jäger ihre Arbeit zahlen lassen wollten. Die Jäger verdienen eine lückenlose Aufklärung dieser ÖVP-Causa und ich bin neugierig, ob heute die ÖVP zur Aufklärung beitragen wird.

Wenn das nicht der Fall ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann kann ich Ihnen jetzt schon ankündigen, dass wir nicht zur Tagesordnung zurückkehren, sondern weitere Schritte einleiten werden. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Geschäftsmäßig gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erste Rednerin darf ich der Klubobfrau Mag.a Regina Petrik das Wort erteilen. Danach hat sich der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig zu Wort gemeldet. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich gehe jetzt auf den Dringlichkeitsantrag der SPÖ ein und nicht auf das, was jetzt offen gelegt wurde was alles dahintersteckt, weil ich bin durchaus ein Fan davon, mir den Text genau anzuschauen, der mir vorgelegt wird, weil ich soll ja dem dann hier zustimmen oder nicht.

Die anderen Sachen machen Sie sich bitte dann untereinander aus. Es gibt - in einem Punkt stimme ich mit meinem Vorredner überein - es gibt österreichweit verschiedenste Anknüpfungspunkte, wo die ÖVP tatsächlich ihre eigenen Praktiken aber sehr genau überdenken muss und einiges ist ja da schon auf Österreichebene bis nach Vorarlberg hin aufgedeckt worden.

In Vorarlberg übrigens waren es die GRÜNEN, die schon jahrelang darauf gedrängt haben, hier einmal Klarheit zu schaffen und endlich hat sich einmal jemand getraut aufzustehen und zu sagen, was im Hintergrund abläuft. Das wünsche ich mir in anderen Zusammenhängen auch.

Ich schaue jetzt auf diesen Dringlichkeitsantrag und was ich daran bemerkenswert finde, er heißt „Stopp der verdeckten Parteienfinanzierung“. Finde ich super. Man muss wirklich die verdeckte Parteienfinanzierung stoppen.

Wir haben als GRÜNE ja bereits einen Antrag eingebracht auf Fassung einer Entschließung betreffend Novellierung des Burgenländischen Parteienförderungsgesetzes, das genau das bringen kann, nämlich versteckte Parteienfinanzierung und auch noch vieles andere hier klar zu regeln und alles transparent zu machen.

Das Interessante ist nur, wie die GRÜNEN den Antrag eingebracht haben, hat die SPÖ gemeinsam mit ÖVP und FPÖ im Ausschuss gemeint, nein das ist jetzt nicht so dringend zu bearbeiten, wir warten einmal ab, was im Bund so alles sein wird.

Und wir haben gemeint, oh ja, wir müssen im Land sehr wohl jetzt verhandeln. Wir wissen ja schon ungefähr was im Bund kommen wird, aber das hindert uns ja nicht daran, für uns untereinander festzulegen, nach welchen Regeln wir hier mit der Parteienförderung hingehen wollen.

Das heißt, wenn die GRÜNEN sagen, Leute, dringliche Angelegenheit, verhandeln wir die Novellierung des Burgenländischen Parteienförderungsgesetzes, dann heißt es na, warten wir mal ab. Und dann plötzlich kommt die SPÖ drauf, jetzt ist es dringlich. Also wir hätten schon früher anfangen können.

Warum haben wir das damals eingebracht? Uns ist es ganz besonders wichtig, dass die Transparenz über die Verwendung der Parteienförderung erhöht wird in unserem Land. Uns ist es besonders wichtig, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof auch über die Verwendung der Parteienförderung seine Prüftätigkeit erstrecken kann, also auch in die Abrechnungen der Parteien hineinschauen kann.

Über die genauen Regelungen dazu könnten wir verhandeln. Wenn das gewünscht ist und dass wir Regelungen zu Wahlwerbekosten sowie Werbemaßnahmen im Zuge von Landtagswahlen miteinander festlegen. Weil genau da geht's auch darum. Von wem kriegt man wie hohe Spenden? Wir meinen nicht, dass man Leuten verbieten sollte einer Partei etwas zu spenden, wenn man ihr eine Zuwendung geben will. Warum denn auch nicht?

Da geht es ja jetzt nicht darum, dass große Industriebetriebe sich sozusagen die Gunst einer Partei kaufen. Es geht darum, dass man niemanden verbieten soll eine kleine Spende bis zu einer festgesetzten Obergrenze einer Partei zur Verfügung zu stellen, um damit die politische Arbeit zu unterstützen.

Aber es muss ganz klar sein, dass offengelegt wird, wer in welcher Höhe eine Partei unterstützt. Wir wollen die Transparenz haben. Wir wollen die Klarheit haben und wir wollen die Deutlichkeit haben.

Das soll auch gelten, unserer Meinung nach, für nahestehende Organisationen, also Organisationen, die den Parteien nahestehen oder in deren Vorfeld arbeiten. Weil hier wissen wir ja auch schon aus Erfahrung, dass es sehr viele Unterstützungen gibt unterschiedlicher Art. Sei es jetzt zum Beispiel durch die Schaltung von Inseraten, sei es jetzt durch die Begleichung von Rechnungen.

Das gibt es ja in verschiedensten Organisationen und das ist nicht in Ordnung, wenn es nicht offengelegt ist. Wir finden auch, dass es Parteienförderung nur für jene Parteien geben sollte im Land, die über die Rechenschaftspflichten hinaus, die sich aus dem Parteienfinanzierungsgesetz des Bundes ergeben, weitere Vorgaben erfüllen.

Wir sind dafür, dass wir im Burgenland uns strengere Regeln selbst verordnen als uns der Bund vorgeben wird, nämlich wir sind dafür, dass jede Partei einen Wahlwerbungsbericht erstattet, wenn die burgenländische Landtagswahl vonstattengegangen ist.

Und da sollen alle Aufwendungen drinnen sein, die im Zusammenhang mit der Wahlwerbung getätigt wurden. Und zwar unabhängig vom Rechnungsdatum. Weil es kann ja auch nicht sein, dass jemand sagt, na wir bestellen unser Material, das ein paar 100.000 Euro kostet, schon ein halbes Jahr vor der Wahl. Im Burgenland kann man sich bei der nächsten Landtagswahl ziemlich genau ausrechnen wann sie sein wird.

Ich glaube nicht, dass die SPÖ-Alleinregierung sich vorher auflösen wird. Aber, in den Reihen der FPÖ meint man vielleicht, kommt was. Ich weiß es nicht, aber ich gehe

einmal davon aus, dass wir das ganz gut abschätzen können. Also es kann nicht sein, dass man dann für eine Wahl einfach früher schon sehr viel Geld ausgibt und dann nichts offenlegen muss, dass man das als Wahlkampfkosten eigentlich getätigt hat.

Wir sind auch dafür, dass wir im Burgenland eine ganz klare Wahlkampfobergrenze, Wahlkampfkostenobergrenze beschließen. Wir schlagen hier einmal eine Höhe von 500.000 Euro vor, aber wir können gerne noch niedriger gehen, da haben wir überhaupt kein Problem damit.

Wir wollen auch, dass ganz klar festgelegt wird, welche Werbemaßnahmen für die Landtagswahl in einem Zeitraum von drei Wochen vor dem Wahltag hier als Wahlwerbung getätigt werden darf. Einige erinnern sich, der Herr Landeshauptmann hat gleich gemeint Wahlplakate brauchen wir gar keine. Nur da tut man sich leicht von einer großen, mächtigen, reichen Partei, die die Mittel dafür hat, die finanziellen Mittel dafür hat, Inserate zu schalten, im Internet zu werben.

Die auch als Alleinregierung natürlich regelmäßig ihre Werbung für die eigene Arbeit in die Haushalte bringt. Da hat die Partei noch gar nichts dazugezahlt. Aus der Position heraus zu sagen, ja, wir brauchen keine Plakate, ist also sehr leicht. Ich habe das dem Herrn Landeshauptmann auch erklärt, dass das aus der Perspektive einer Partei, die weniger Mittel zur Verfügung hat, anders aussieht.

Okay, diese Perspektive kennt die SPÖ Burgenland nicht, aber deswegen informiere ich Euch davon. Man braucht ein bisschen Oberfläche und die günstigste Oberfläche sind nun einmal ein paar Plakate.

Aber wir können uns sehr gerne auf eine Obergrenze einigen, wie viele Plakate überhaupt aufgestellt werden dürfen, damit hier das Landschaftsbild nicht völlig zerstört wird und auch, dass das etwa nur drei Wochen zu betätigen ist.

Da geht's auch nicht um Fragen des Umweltschutzes, weil das die Frau Kollegin Prohaska hier einwirft. Weil wenn ich daran denke, dass die SPÖ im letzten Landtagswahlkampf das Land mit Styroporschneemännern bestücken hat lassen, dann ist die Frage der Entsorgung doch eine ganz, ganz andere im Sinne des Umweltschutzes als von ein paar Karton- und Papierplakaten.

Es geht auch um die Erstattung von jährlichen Rechenschaftsberichten analog zu den neuen Vorgaben des Parteiengesetzes für Bundesparteien. Und auch Verbindlichkeiten sollen hier unserer Meinung nach ausgeführt werden und - das halten wir für ganz wichtig - und jetzt geht es genau um diese Maßnahmen gegen versteckte Parteienfinanzierung.

Es geht uns um eine Veröffentlichung aller Einnahmen aus Spenden, aus Geldspenden, aus Sachspenden, auch lebende Subventionen, sogenannte lebende Subventionen, so zum Beispiel, wenn eine Arbeitskraft zur Verfügung gestellt wird, Inseratensponsoring der Landesparteien sowie ihrer Gliederungen und Landtagsklubs auch ihrer Beteiligungsunternehmen ihrer Mandatarinnen und Mandatare und der Wahlwerberinnen und Wahlwerber.

Es soll veröffentlicht werden. Es soll transparent werden, welche Einnahmen es hier aus Spenden und Sponsoring gibt. Das soll unserer Meinung nach der Landesrechnungshof dann auch prüfen können, wenn es irgendwelchen Anlass dazu gibt, hier wo genau hineinzuschauen.

Das wollte die SPÖ leider mit uns nicht verhandeln, aber vielleicht kommt es jetzt noch. Na ja, Ihr mit Eurer Mehrheit könnt natürlich die eigenen Anträge immer sofort

abstimmen und beschließen, ohne mit anderen zu verhandeln. Ich möchte Euch aber schon eine Rückmeldung geben, warum es in dem Antrag der SPÖ, den sie heute dringlich einbringt, einige Schwächen gibt.

Beim dritten Punkt - fangen wir von hinten an - sind wir uns einig, natürlich müssen ausgeschüttete Förderungen aus dem NPO-Fonds an ÖVP-nahe Vereine umgehend zurückgefordert und gezahlt werden, wenn diese rechtswidrig bezogen wurden. Dafür brauchen wir aber keinen Beschluss vom Landtag, weil das geschieht sowieso. Das muss hier sein!

Wenn eine Organisation zu Unrecht eine Förderung beantragt und bezogen hat, bezogen deswegen, weil das automatisiert abgelaufen ist und man kam eben jetzt erst später drauf, dann muss das natürlich zurückgezahlt werden. Das ist gar keine Frage! (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wer hat es ausbezahlt?*) Brauchen wir aber hier gar nicht beschließen. Aber in der Sache sind wir uns einig. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Weiß man wer es ausbezahlt hat?*)

Der Landtag bekennt sich zu einer unabhängigen Politik und spricht sich gegen Parteispenden aus. Über den Satz könnte man jetzt auch schon reiflich diskutieren. Bitte, was ist denn eine unabhängige Politik? Natürlich bin ich abhängig. Ich bin abhängig von meinen Wählerinnen und Wählern. Die haben mir ein Mandat gegeben, damit ich hier die Politik, die ich ihnen versprochen habe, auch umsetze.

Und ich bin abhängig davon, dass die mich auch wiederwählen, wenn sie das gut finden. Zu sagen, Politik schwebt irgendwo unabhängig im freien Raum, das ist eine Aussage, die ich höchst bedenklich finde.

Ich glaube, ich weiß, was Sie meinen. Unabhängig von großen Geldspenden, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was sonst!*) unabhängig von Industriebetrieben, aber, aber der Satz, der Landtag bekennt sich zu einer unabhängigen Politik, ist doch etwas schwammig.

Wir stimmen eben, ich habe es schon vorher ausgeübt, nicht darin überein, dass jegliche Parteispende verboten werden soll. Es ist aus der Position einer großen und reichen Partei wie der SPÖ verständlich, da braucht man nichts mehr.

Aber warum sollen nicht Menschen durch ihre Spenden da und dort auch eine Partei unterstützen wollen? Nur Eure zweite Forderung in der Beschlussformel, die ist wirklich hinterfragenswert.

Ich zitiere: „Der Landtag spricht sich klar gegen eine Finanzierung parteipolitischer Aktivitäten durch andere private oder öffentliche Rechtsträger aus“. Die SPÖ einer Gemeinde, die einen Ball macht, darf keine Sponsoren mehr aufreiben. Na, das ist Finanzierung einer parteipolitischen Aktivität! Eine Veranstaltung mit Tombolapreisen, das ist Sponsoring, das sind Spenden! Ihr könnt doch nicht erwarten, (*Abg. Robert Hergovich: Bitte, bitte, das ist so plump!*) dass hier so pauschal irgendein Satz von allen beschlossen wird.

Es geht darum, dass natürlich die Gemeindegruppen für ihre politischen Aktivitäten auch Spenden und Sponsoring entgegennehmen können, sollen, und das offenlegen. Okay, Commerzialbank ist jetzt für einige als Großsponsor eh schon weggefallen seit zwei Jahren, aber das völlig, völlig außer Kraft zu setzen, das ist eine Finanzierung parteipolitischer Aktivitäten, wenn wir bei eigenen Veranstaltungen von Parteiortsgruppen hier Sponsoring und Spenden eintragen.

Natürlich habe ich mich dann auch gefragt, was will man? Will man in der SPÖ vielleicht die Abhängigkeit von der Landespartei, die ja Geld hat? Aber da muss man halt

bitten gehen, oder ist ein anderes Konzept dahinter? Aber wir sehen, dieser Dringlichkeitsantrag hat in der konkreten Ausführung leider große Schwächen.

Ich bitte sehr darum, treten wir in ernsthafte Parteienverhandlungen, damit wir im Burgenland ein strenges Parteienfinanzierungsgesetz für uns formulieren mit ganz klaren Transparenzforderungen, keine Spende mehr irgendwo verdeckt zukommen zu lassen und auch mit Prüfmöglichkeiten für den Landes-Rechnungshof.

Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten MMag. Petschnig herausbitten. Danach wird der Abgeordnete Fazekas ans Rednerpult kommen.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Mitglieder der Landesregierung, meine Damen und Herren im Hohen Haus! Uns liegt ein dringlicher Antrag vor, der den Titel trägt „Stopp der versteckten Parteienfinanzierung“. Wenn man sich nur die Überschrift einmal zu Gemüte führt, wird jeder sagen „Ja logisch, selbstverständlich!“

Ist auch wirklich dringlich, nachweislich dringlich. Wir kennen die Vorkommnisse vom Bund, wir kennen die Ergebnisse oder Zwischenergebnisse des oder der Untersuchungsausschüsse, müsste man mittlerweile sagen. Wir kennen das System Kurz, wir kennen das auch aus anderen Ministerien von Türkis-Grün und vieles anderes mehr.

Also ich glaube, wenn das in diese Richtung gehen würde, dann wären wir eigentlich mit der Debatte schon fertig, weil dann hätten wir wahrscheinlich zumindest - zumindest gehe ich davon aus - eine sehr, sehr breite Zustimmung.

Es waren im Übrigen auch die SPÖ und die FPÖ, die diesem System ein wenig den Riegel vorgeschoben haben, auf Bundesebene meine ich jetzt, und zwar im Jahr 2019 im Zusammenhang mit dem Misstrauensantrag gegen den Sebastian Kurz selbst.

Also wer sich zurückerinnern mag, da hat es dann eine Änderung des Parteiengesetzes gegeben, wo eine Deckelung für Parteienspenden eingeführt worden ist. Ich glaube in Höhe von 7.500 Euro. Es ist jetzt eine Geschmacksfrage, sollen es 5.000 sein, wären 10.000 auch okay. Also im Prinzip, glaube ich, bewegen wir uns im Detail.

Richtig ist auf jeden Fall, dass hier ein Deckel drauf ist, denn was wir alle meinen ist - und da sind wir glaube ich alle einer Meinung - Großspender, die Hunderttausende oder gar noch Millionen spenden, dafür natürlich auch was erwarten, auch das haben wir hier schon debattiert, allerdings über die Bundespolitik.

Das wollen wir alle nicht und das ist zumindest mit dem derzeit geltenden, gültigen Parteiengesetz auch nicht möglich. Also insofern ist dieser Antrag richtig, ist dringlich und hätte auch unsere Unterstützung.

Allerdings wenn man im Text dann weitergeht, zumindest einmal bis zur Beschlussformel, kommt man darauf, dass es eigentlich nicht in dieser ehrlich, ich sage nochmal, ehrlich gemeinten Breite dargelegt wird, sondern dass hier ein, ja, zugegebenermaßen etwas fragwürdiger Anlassfall, zumindest, wenn man es etwas einseitig darstellt, fragwürdiger Anlassfall herangezogen wird um - wie der ORF so schön schreibt - Druck zu machen.

Ja, „Druck“ unter Anführungszeichen, in Wirklichkeit macht man da keinen Druck, sondern bläst viel heiße Luft in das Sakko. Wir werden Ihnen auch erzählen warum, zumindest im Rahmen dessen, was für die Öffentlichkeit überhaupt interessant sein kann.

Denn wer mit wem, wo, wann über irgendwas spricht, oder ob irgendeiner sich ungerecht behandelt fühlt und Abgeordnete sich bereitfinden, eine Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof zu unterstützen oder nicht, das kann ja wohl nicht Sinn und Zweck sein, dass man das im Landtag verbreitet, zumindest meine Überzeugung.

Im Konkreten geht es um folgenden Ablauf von Ereignissen: Die SPÖ hat in einem Beschluss, den sie alleine getroffen hat gegen alle anderen Fraktionen hier im Landtag „gewaltsam“ einen Selbstverwaltungskörper, nämlich einen Verband, den Jagdverband, eliminiert. Gewaltsam unter Anführungszeichen.

Das ist natürlich nicht mit vorgehaltener Waffe geschehen, sondern das ist über eine Gesetzesinitiative geschehen, aber natürlich mit Obrigkeit, staatlicher behördlicher Rangordnung, hat man entsprechend diesen Verband eliminiert und den 7.500 Jägerinnen und Jägern gesagt, wir brauchen Euch nicht mehr, wir verwalten Euch, Ihr braucht die Abgaben nicht mehr und so weiter und so fort. Sie faktisch entmündigt! Das ist einmal die Ausgangssituation.

Man hat sich in einem zweiten Schritt, da ist ja leider jetzt vorher die Unterbrechung gekommen, darüber gibt es ja auch einen Entschließungsantrag heute noch.

Man hat sich natürlich dann millionenschwere Vermögenswerte dieses Verbandes - ich sage es salopp - unter den Nagel gerissen! Da geht es um 19 Liegenschaften. Da geht es um Fahrnisse, da geht es um Rechte, Jagdpachten und so weiter und da geht es natürlich auch um das Recht Abgaben einzuheben. Jagdabgabe, Jagdkartenabgabe und so weiter und so fort.

Das geht alles an das Land! Und dass es hier - zumindest sagen mir das Juristen oder haben uns das Juristen gesagt - relativ schwierig ist, über sogenannte Individualbeschwerden als Betroffener sich hier an den Verfassungsgerichtshof zu wenden. Das ist nicht unmöglich, aber relativ schwierig, sehr zeitintensiv vor allem. Haben sich zwölf Abgeordnete hier im Landtag bereit gefunden, so wie es im Gesetz steht, eine abstrakte Normenkontrolle zu verlangen, haben dann natürlich auch eine Kostenteilung im Verhältnis der Mandatsstärke vereinbart und entsprechenden Schrieb unterfertigt und mittlerweile ist ja vom Verfassungsgerichtshof die Antwort gekommen.

Wir hätten damit nicht gerechnet. Gut, muss man zur Kenntnis nehmen, dass dieses Gesetz der Bundesverfassung nicht widerspricht. Aber trotzdem möchte ich festhalten, dass eine Normenkontrolle, eine abstrakte Normenkontrolle einer Minderheit hier im Landtag gegenüber einer absoluten Mehrheit hier wohl zulässig sein muss.

Und dass sich die Menschen natürlich auch darauf verlassen können, dass es hier Abgeordnete gibt, die sich da nicht in irgendeiner Form einlullen lassen oder sonst irgendwie um ihre Gestaltungsmöglichkeiten bringen lassen, sondern die sagen: „Wir stehen auf der Seite der Opfer dieser Verstaatlichungspolitik, der Opfer dieser Enteignungspolitik und werden die mit den zulässigen rechtlichen Mitteln auch vertreten.“

In dem Fall ist das die Unterschriftenleistung, um an den Verfassungsgerichtshof im kurzen Wege herantreten zu können. Das hat die SPÖ-Politik notwendig gemacht und das haben wir getan. Aus welchem Grund auch immer, kommt dann Wochen später - interessant warum, werden wir vielleicht auch noch aufklären können - glaubt man dann, irgendwie Stress machen zu müssen.

Auf einmal liest man dann in irgendwelchen geneigten Medien: Ja, da gibt es irgendwelche Rechnungen, die den Weg in den Verband gefunden haben und nicht an die zuständigen Klubs - obwohl selbstverständlich vereinbart war, dass die Klubs das übernehmen, dass sie zumindest in allen Gesprächen, (*Abg. Robert Hergovich: Wer hat*

das vereinbart?) wo wir dabei waren, (Abg. Robert Hergovich: Wer?) zumindest in Gesprächen, in denen Vertreter - ich kann jetzt nur für die FPÖ reden - dabei war, waren diese Kostenübernahme selbstverständlich vereinbart. (Abg. Robert Hergovich: Mit wem?)

Im Ausmaß der - wie gesagt - der Stärke der Klubs, der Abgeordneten der Klubs. Das steht aber auch im Protokoll, das musst Du nicht alles mitschreiben. Die Frage ist dann, warum ist diese Rechnung nicht zu den Klubs gekommen?

Das ist eine Frage, die Du richtig stellst, lieber Robert Hergovich, aber, ich meine, es gibt ja schon andere Erklärungsmodelle auch, sagen wir es einmal so. Es gibt da zum Beispiel Interimsobleute, die einer gewissen Partei zurechenbar sind, die aus welchen Gründen auch immer, nicht weitergeleitet haben. Auch das wäre ja eine Möglichkeit.

Da könnte man dann im Jagdverband oder im noch verbliebenen Restjagdverband fragen, warum man sich da lieber für parteitaktische Spielchen hergibt, anstatt entsprechend einfach die beiden Klubs, die Auftraggeber, oder wie auch immer, diejenigen, die das unterfertigt haben, zur Rechnung zu bitten, so wie es vereinbart war. Ich sehe da das große Problem nicht.

Es hat ja auch niemand bereichert. Es hat ja weder die ÖVP, noch wir, einen einzigen Cent davon gehabt. Wir haben Unterschriften geleistet, das war es! Also allein der Begriff „Parteienfinanzierung“ ist da schon etwas befremdlich. Und dann kann man aber natürlich auch, wenn man das so sagt, auch mit anderen Fragen hier auftreten. Du hast gesagt „Whistleblower“.

Whistleblower ist ein Begriff, ein geflügeltes Wort aus dem Untersuchungsausschuss zur Commercialbank. Da hat es Whistleblower in großer Zahl gegeben. Die halben Sachen haben eh nicht gestimmt, was die da gesagt haben. Wir haben auch Leute vorgeladen als Whistleblower, die in den ersten Stellungnahmen gesagt haben: „Wir sind eigentlich keine Whistleblower!“

Wo wir uns alle gefragt haben, was sollen wir eigentlich mit diesen Zeugen dort anfangen? Also ich wäre da ein bisschen vorsichtig. Nur die Frage ist schon: Jetzt gebe ich zu, dass die Landesregierung gewisse Aufsichtsrechte, insbesondere als Rechtsnachfolger oder vorhersehbarer Rechtsnachfolger gewisse Aufsichtsrechte über den noch Jagdverband hat. Und dass die daher Informationsmöglichkeiten in diesen oder aus diesem Jagdverband heraus hat.

Die Frage ist aber, wie kommt die Information von der Landesregierung zum SPÖ-Landtagsklub? Also die Mitglieder der Landesregierung und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesregierung unterliegen aber schon einer Amtsverschwiegenheit! Da wird mir der Kollege Schneckler als Beamter Recht geben.

Insofern - ich glaube nicht, dass es mehr als drei, vier Personen gibt, die überhaupt wissen, dass es diese Rechnung gibt und an wen sie gelegt wurde. Also man könnte auch das hinterfragen. Ich könnte hier noch eine ganze Menge von Fragen stellen die, glaube ich, auch in diese Richtung kein gutes Licht machen. *(Abg. Ewald Schneckler: Das ist ein bisschen schwach argumentiert!)*

Also insofern gefällt mir ganz ehrlich, diese Stoßrichtung nicht, dass diejenigen, die sich ein Millionenvermögen unter den Nagel reißen, dass diejenigen, die 7.500 Jägerinnen und Jäger faktisch entmündigen und diejenigen, die für höchst fragwürdige Informationsflüsse verantwortlich sind, auf andere mit den Finger zeigen nach dem Motto „Haltet den Dieb!“

Weil es geht um 10.000 Euro, dort geht es um Abermillionen. Also ich glaube, ein bisschen eine Verhältnismäßigkeit sollte man da schon auch im Augenwinkel behalten und dazu möchte ich wirklich auch allen Ernstes aufrufen. Das Thema Parteienfinanzierung beziehungsweise - wie ich gesagt habe Finanzierung geht es da eigentlich im engeren Sinn ja gar nicht um - nennen wir es „einseitige Vorteilsgenerierung für Parteien“. Das ist natürlich auch eine Frage der Berichterstattung über diesen Vorfall. Auch da hat mich einiges verwundert. Dass Dinge, die man eigentlich gar nicht gesagt hat, auf einmal abgedruckt werden, das ist mir persönlich auch so gegangen, und vieles andere mehr.

Also der Fokus der geneigten, aber gleichzeitig mitunter mit Inseraten gut versorgten Medien wäre schon darauf zu richten, was es denn mit der Einheimung von Millionenwerten auf sich hat. Was es da mit dem möglichen Amtsgeheimnisverrat so auf sich hat, und nicht mit einer newstechnischen Nullnummer von einer unrichtigen Rechnungsadressierung in Höhe von 10.000 Euro.

Dass diesen Medien die Menschen sukzessive weniger glauben, das ist, glaube ich, keine große Kunst, und wenn man sich anschaut, was der ORF in letzter Zeit da debattiert hat, sie wissen gar nimmer, die GIS-Gebühren reichen nicht aus, da müssen jetzt alle möglichen anderen Tatbestände auch noch ins ORF-Gesetz aufgenommen werden, damit man nur ja mehr Gebühren an sich ziehen kann, das sagt ja wohl das Übrige aus.

Ich glaube, wir sollten das Thema Parteienfinanzierung sehr breit denken. Ich bin da bei der Kollegin Petrik, das hat sehr viele Aspekte, die weit über diesen sehr engen Anlassfall hinausgehen.

Wie gesagt, dieser Schrei „Haltet den Dieb“ wegen 10.000 Euro dann eine falsch adressierte Rechnung, ist, entschuldige, wenn ich das so sage, einfach lächerlich, und wir werden dieses Schauspiel nicht mitmachen und daher das entsprechend ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Bitte Herr Abgeordneter Fazekas, BA, danach spricht Mag. Dr. Roland Fürst als vorläufig letztgemeldeter Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Klubobmann Hergovich, Ihr Auftritt heute hat ein bisschen gewirkt wie ein verspäteter schlechter Aprilscherz. Sie betreiben da schlicht und ergreifend Täter-Opfer-Umkehr.

Denn der eigentliche Skandal, meine geschätzten Damen und Herren, der eigentliche demokratiepolitische Skandal ist, dass Sie einen Verband eliminiert haben, dass Sie einen Verband eliminiert haben und heute per Gesetz das Vermögen einverleiben.

Das, meine geschätzten Damen und Herren, ist der eigentliche Skandal. Und Sie versuchen hier heute, Parteienfinanzierung zu konstruieren, versteckte Parteienfinanzierung zu konstruieren, das ist völlig absurd. Ein Einschüchterungsversuch und der geht völlig ins Leere, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Antrag, der hier heute vorliegt, der ist schon sehr hinterfragenswert. Sie fordern unabhängige Politik, Sie sprechen sich gegen Parteispenden und Finanzierung parteipolitischer Aktivitäten durch private und öffentliche Rechtsträger aus. Sie haben sich heute hierhergestellt, Herr Klubobmann Hergovich, und sprechen über saubere, über

transparente Politik. Ja, reden wir über saubere und transparente Politik und werfen wir, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, den Blick ins Burgenland.

Ich frage mich nämlich, haben Sie sich, Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, mal umgesehen, was im Burgenland passiert, seitdem die SPÖ-Alleinregierung an der Macht ist? Ich kann Ihnen wirklich nur dringlich raten, schauen Sie sich im Burgenland um. Denn all das, was Sie hier heute fordern, ist genau das Gegenteil von dem, was Sie tagtäglich den Burgenländerinnen und Burgenländern vorleben.

Saubere und transparente Politik, Herr Kollege Klubobmann Hergovich, schaut anders aus! *(Beifall bei der ÖVP)*

Immer wenn es eng wird, versuchen Sie mit fadenscheinigen Skandalisierungsversuchen andere anzupatzen und von den eigenen Schwächen und von den eigenen Skandalen abzulenken.

Und es gibt genügend Beispiele. Wenn man sich ansieht, was die SPÖ auf Bundesebene tut, was die SPÖ auf Landesebene tut, und ich möchte Ihnen auch einige dieser Beispiele heute nennen.

Christian Kern beispielsweise, Ihr Ex-Bundeskanzler, hat Österreich als „Boulevard-Demokratie“ bezeichnet und das als „Erbsünde der SPÖ“ betitelt. Wo bleibt die Verantwortung der SPÖ?

2016, meine geschätzten Damen und Herren, hat das rot geführte Wien 35 Millionen Euro an Inseraten und Werbeschaltungen an Medien vergeben. 35 Millionen Euro, und war damit der größte öffentliche Inseratengeber.

Im selben Jahr, meine geschätzten Damen und Herren, hat die Bundesregierung 19 Millionen Euro ausgegeben, was pro Kopf 2,18 Euro bedeutet und im rot geführten Wien 19 Euro ausgemacht hat.

Das ist, meine geschätzten Damen und Herren, das Neunfache. Sie werfen anderen abhängige Politik und Parteispenden vor. Sie sind es, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, die Abhängigkeiten schaffen.

Wenn ich mir den tagtäglichen Postenschacher ansehe, der im Burgenland passiert, so hat man den Eindruck, dass hier gerade die größte Umfärbeaktion passiert, die größte rote Personalaufnahme, die es jemals gegeben hat. Stichwort Schulfreund Tunkel, Stichwort Büroleiter Andreas Leitner, Alfons Haider, Werner Gruber, Peter Dopler, viel mehr, ja, sogar die Verlobte hätte im Büro des Landeshauptmannes arbeiten sollen, meine geschätzten Damen und Herren, und mit einem hochdotierten Job versorgt werden sollen.

Ist das transparente und saubere Politik von der Sie reden, Herr Kollege Klubobmann Hergovich?

Sie werfen hier heute anderen Finanzierung parteipolitischer Aktivitäten durch private und öffentliche Rechtsträger vor. Fakt ist, meine geschätzten Damen und Herren, und ich möchte das heute wirklich betonen. Fakt ist, Sie sind es als SPÖ im Burgenland, die das auf höchstem Niveau betreibt.

Werfen Sie bitte einen Blick in die „BF-Sonderausgabe“, die im Dezember des Vorjahres veröffentlicht wurde. Die Zeitung, von einem SPÖ-nahen Verein herausgegeben, die SPÖ stellt sich dann her und sagt, wir haben mit dem Verein gar nichts zu tun.

Ja, meine geschätzten Damen und Herren, wo ist denn der Sitz dieses Vereines? Der Sitz dieses Vereines ist in der Johann Permayer Straße 2. Ja, wer haust denn dort, Herr Kollege Landesgeschäftsführer Fürst? (*Abg. Roman Kainrath: Wir hausen nicht, wir wohnen.*) Die SPÖ!

Wenn man sich die Vertreter im Vereinsregisterauszug ansieht, Obmann ein gewisser Herr Lehner, AK-Direktor. Obmann-Stellvertreterin eine gewisse Frau Tremmel, SPÖ-Gemeinderätin, ein SPÖ-Stadtrat, kein Unbekannter, Heinz Zitz und viele weitere SPÖ-Vertreter in diesem Verein, und Sie behaupten, dieser Verein hat nichts mit der SPÖ zu tun.

Und wenn man dann einen Blick in die Zeitung wirft, der Landeshauptmann vorne drauf, ein Loblied auf die Arbeit der SPÖ Burgenland, mit Einleitungsworten des Landeshauptmannes und abgerundet von vielen Inseraten.

Und machen Sie sich selber ein Bild, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ. Fachhochschule Burgenland, Burgenländische Wirtschaftsagentur, man blättert weiter, das nächste Inserat PEB - Projektentwicklung Burgenland, Energie Burgenland, ein paar Seiten weiter Reduce und dann, auf einer Seite, die KRAGES.

Ja, meine geschätzten Damen und Herren, es bleibt nicht bei dem.

Vor einigen Wochen hat uns die Festschrift der Theodor Kery-Stiftung erreicht. Auch hier dasselbe Bild. Inserate von landesnahen Betrieben, von Unternehmen wie der Energie Burgenland, wie der Fachhochschule Burgenland, Burgenland Tourismus und so weiter und so fort, meine geschätzten Damen und Herren.

Ist das die saubere Politik, Herr Kollege Klubobmann Hergovich, von der Sie vorher gesprochen haben? Sie werfen anderen, meine geschätzten Damen und Herren, dubiose Konstrukte vor, ja, werfen Sie einen Blick nach Wien zur Bundesparteientrale.

Zwei Organisationen unter einem Türschild - das ist bei der SPÖ keine Ausnahme, meine geschätzten Damen und Herren. Der SPÖ-Pensionistenverband an derselben Adresse wie die ARGE Sechzig Plus.

Dasselbe beim SPÖ-Arbeiterfischerverein und der Verband Österreichischer Arbeiterfischervereine. Ja, das tut sich in Wien, aber man braucht gar nicht soweit blicken, weil in Eisenstadt ja offensichtlich bei der SPÖ dasselbe passiert.

Ich habe zwei Zeitschriften vor mir liegen, (*Der Abgeordnete zeigt die Zeitschriften*) derselbe Inhalt, der Kollege Kovacs abgebildet, ja und den Blick ins Impressum, der wirft schon Fragen auf, meine geschätzten Damen und Herren. War es im Jahr 2012 die SPÖ-Stadtorganisation, die für den Inhalt dieser Zeitung verantwortlich war, so war es im Mai 2015, meine geschätzten Damen und Herren, der Verein Zukunft Eisenstadt.

Meine geschätzten Damen und Herren, wissen Sie, was das ist? Wissen Sie, was das ist? Umgehung des Parteiengesetzes. Genau diese dubiosen Konstruktionen, von denen Sie in diesem Antrag schreiben, leben Sie offensichtlich in Eisenstadt, meine geschätzten Damen und Herren. Und ich sage Ihnen, kehren Sie endlich vor Ihrer eigenen Tür! (*Beifall bei der ÖVP*)

Sie sind ja mittlerweile zum Anpatzweltmeister mutiert. Sie beschwören Skandale beim politischen Mitbewerber und gleichzeitig sind Sie aber bei Ihrem eigenen Versagen und bei Ihren eigenen Verfehlungen sehr ruhig. Und ich darf erinnern an den BELIG-Skandal, an den FMB-Skandal und an die Commerzialbank.

Bei der BELIG wurde Landesvermögen verscherbelt, wurden offensichtlich unrechtmäßig Gehälter und Prämien ausbezahlt. Der Rechnungshof, und das war ja heute schon Thema, hat diesen Bericht an die Staatsanwaltschaft übermittelt.

Und seitdem hört man relativ wenig von Ihnen, meine geschätzten Damen und Herren. Das Einzige, was man hört, ist, dass die Akteure, die das offensichtlich zu verantworten haben, noch immer in dem Betrieb arbeiten.

Ist das, Herr Kollege Klubobmann Hergovich, diese saubere und diese transparente Politik, von der Sie reden?

Und dasselbe bei der FMB - ein gut funktionierendes Unternehmen des Landes, das offensichtlich unterm Wert verscherbelt wurde. Auch hier ermittelt die Staatsanwaltschaft, und ich kann wirklich nur nochmal appellieren, kehren Sie endlich vor Ihrer eigenen Tür.

Dasselbe, das gilt auch für die Commerzialbank, meine geschätzten Damen und Herren.

Die Doppelmoral, die Sie heute einmal mehr an den Tag legen, ist kaum zu überbieten. Auf der einen Seite fordern Sie den Stopp der Parteienfinanzierung, auf der anderen Seite finanzieren Sie die SPÖ-Organisation durch großzügige Inserate durch landesnahe Unternehmen, haben offensichtlich hier dubiose Vereinskonstrukte, gründen fast im Wochenrhythmus neue undurchsichtige Firmenkonstruktionen und Landesgesellschaften, alles am Landtag vorbei, betreiben Postenschacher.

Das, meine geschätzten Damen und Herren, ist die gelebte Praxis, die die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland lebt, und Sie wären besser beraten, zuerst vor der eigenen Tür zu kehren, bevor Sie wieder mit dem Finger auf andere zeigen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Mag. Dr. Fürst herausbitten.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke fürs Wort. Frau Präsidentin! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuseher und Zuseherinnen zuhause! Ich stelle fest und nehme zur Kenntnis, der Einzige, der versucht hat, da stückweit auf diesen inkriminierten Sachverhalt einzugehen, das war der Kollege Petschnig. Er hat sich bemüht, das haben wir gesehen, aber so ganz ist es der Sache nicht herausgekommen.

Seine erste Reaktion war ja sehr verräterisch, weil er gesagt hat, naja, für die Buchhaltung ist ja gar nicht er, sondern Klubobmann Tschürtz verantwortlich. Also da ist schon was im Busch, aber lassen wir das beiseite.

Zur Kollegin Petrik möchte ich sagen, ja, wir kündigen etwas an und setzen es aber schon vorher um. Wie Sie wissen, haben wir jetzt für die Gemeinderatswahlen 16-Bogen-Plakat-Werbeflächen auch schon geplant und wir haben das jetzt auch im Sinne der Glaubwürdigkeit und Transparenz abgesagt. Hat sich ja auch die Privatwirtschaft nicht gefreut, aber wir haben das getan und fordern natürlich alle Parteien auf, auch das zu tun. Gerade in Zeiten wie diesen ein Stück weit Solidarität zu üben, wo die Menschen ohnedies nicht wissen, wo sie eingehen.

Frau Kollegin Petrik, ich muss schon sagen, wenn wir uns an dem Bund orientieren würden, jetzt das Land, was die Ausgaben betrifft, na dann würden wir ein Vielfaches von dem ausgeben müssen, was wir jetzt tun.

Also von 2019, als die Nationalratswahl war, das war, glaube ich, im September, bis 2021 hat die Bundesregierung - die ÖVP-grüne-Bundesregierung 73 Millionen Euro ausgegeben. Das sind 200.000 Euro pro Jahr.

Also ich denke, wenn Sie den Vergleich schon herziehen mit der Bundesregierung, dass Sie das sozusagen anders machen und mit dem Land, dann können wir gerne den Vergleich ziehen und herunterrechnen, und ich stelle die These auf, dass ganz klar ist, dass wir hier insgesamt weniger Ausgaben haben wie die Bundesregierung.

Das ist auch mit dem NPO-Fonds, das ist für alle, das ist dieser Fonds, der diese Covid-Hilfen millionenfach an ÖVP-Vereine ausbezahlt hat. Ja, das wurde schon vom Vizekanzler Kogler ausbezahlt. Also, der bleibt völlig außen vor.

Also jetzt herzugehen und sagen, na das ist inkriminierend, was da passiert ist, die müssen das zurückbezahlen, ja, aber wer hat denn das ausbezahlt? Wer hat das ausbezahlt und wer ist verantwortlich für diese Auszahlungen? Und für diese maßlose Frechheit, dass sich da die ÖVP-Vereine hinten und vorne bedient haben für Covid-Hilfen, die eigentlich der Bevölkerung vorenthalten worden sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe jetzt gerade nachgeschaut.

Vor einem Jahr genau hat die ÖVP und der Kollege Fazekas - jetzt ist er rausgegangen, nein, ist eh da - eine Whistleblower-Plattform großartig vorgestellt. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Kommt oft was rein.)* Kommt oft was rein.

Ich traue mich wetten, wenn nur irgendetwas reingekommen wäre, hätten wir das da schon gehört. Also meine These ist, gar nichts ist reingekommen.

Oder vielleicht hat der Whistleblower, der uns das gesteckt hat, bei Euch das hingeschickt und dann ist er draufgekommen, ui, ist nicht gescheit, weil da seid ja Ihr beschuldigt und inkriminiert, vielleicht schicke ich es doch der SPÖ, weil die machen was. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und es ist schon spannend, also, so etwas Substanzloses, Patrik, also ich habe ja gar nicht mitgeschrieben, weil es eh sinnlos ist, weil ich nicht einmal entgegenen kann. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Weil es die Wahrheit ist.)* Es ist nur Blablabla.

Ihr habt uns ja wegen der burgenländischen Parteizeitung, also wenn Du Dich aufregst, dass dort im Vorstand dieses Vereines keine Schwarzen zu finden sind oder sonst was. Das ist logisch. Das ist die Parteizeitung der Sozialdemokratie. Und wenn die eine Jubiläumsausgabe macht, dass sich da nicht besonders viel ÖVP-Protagonisten finden und seit den letzten 58 Jahren SPÖ-Landeshauptleute sind, das entspringt wahrscheinlich auch der Natur der Sache. Also sich hier groß aufzuregen.

Aber da hat es ja eine Anzeige gegeben, um das auch dem Publikum zu sagen. Es hat eine Anzeige gegeben, weil die ÖVP ist im Anzeigenschreiben ganz, ganz schnell. Ist alles eingestellt worden.

Ob das die Anzeigen sind bei diesem Tojner-Verfahren, ob das die Anzeigen gegen den Herrn Landeshauptmann sind, Anzeigen gegen Personen wie mich und vieles mehr und zuletzt diese Anzeige an den Unabhängigen Parteientransparenzsenat wegen dem Vorwurf der versteckten Parteienfinanzierung, was die „BF“ betrifft, ist abgewiesen worden. Ist abgewiesen worden, weil es eben korrekt abgehandelt worden ist.

Also hier kocht sich irgendetwas auf, noch einmal wider besseres Wissen etwas zur Kenntnis zu nehmen, weil das ist ein öffentlicher Senat, das ist ein öffentliches Rechtsmittel, wo ganz klar festgestellt worden ist, da ist nichts dran. Weil die müssen auch

das abarbeiten, weil der Unabhängige Parteientransparenzsenat ist vorwiegend mit der ÖVP beschäftigt, das muss man ja sagen. Sie haben ja für so Kleinigkeiten keine Zeit.

Weil was wir erleben, ist - und das muss man einfach sagen, auch dass man diese Reaktionen versteht - die ÖVP liefert uns den größten durchgängigen Korruptionsskandal der Zweiten Republik. Den größten Korruptionsskandal der Zweiten Republik!

Ich will jetzt gar nicht anfangen, weil die Zeit ist ja begrenzt, aber ich will nur auf den Rechnungshof rekurrieren, weil heute haben wir die Direktorin dagehabt. Ist ja nicht so, dass die Frau Rechnungshofdirektorin, dass man der in irgendeiner Form Parteilichkeit vorwerfen kann. Ganz im Gegenteil!

Ich sage jetzt auch nicht, wo die politisch herkommt, weil das überhaupt nichts zur Sache tut, weil sie ihren Job ausgezeichnet macht. Sie hat den Rechenschaftsbericht von 2019 von der ÖVP, den sie um 21 Monate viel zu spät abgegeben hat - die Strafe zahlt sie, weil es ist ja kein Problem, die zahlt sie aus der Portokassa offensichtlich -, den haben Sie zerpfückt ohnegleichen.

Es ist etwas passiert, das noch nie passiert ist. Der Rechnungshof hat externe Prüfer engagieren müssen, um diesen Rechnungshofbericht entsprechend zu prüfen. Das ist ein einziges Konvolut an Tricksen, Tarnen und Täuschen. Tricksen, Tarnen und Täuschen!

Und mich wundert es ja nicht, mich wundert es ja nicht, liebe Freunde von der ÖVP-Burgenland, dass Ihr jetzt versucht wie bei der Titanic, noch versucht, alle anderen mit in diesen Strudel hinzureißen. Wird Euch nicht gelingen!

ÖVP-Wirtschaftsbund, Millionen geflossen, aber plötzlich hat der ÖVP-Wirtschaftsbund nichts mit Euch zu tun.

ÖVP-Seniorenbund sind Millionen geflossen, ist auch wieder keine Organisation, die der ÖVP nahesteht.

Schülerunion, politische Akademie, alles von der ÖVP. Es taucht ja immer nur die ÖVP auf.

Es vergeht ja fast keine Woche, wo nicht gegen einen Minister oder ehemalige Ministerin, die verhaftet wird, gegen die Anklage erhoben wird oder gegen die ermittelt wird. Also das muss Euch ja irgendwie zu denken geben, liebe Kolleginnen und Kollegen der ÖVP Burgenland.

Ich habe es schon einmal gesagt oder ich sage es nicht hier, aber was spannend ist - und das wissen vielleicht die wenigsten -, die ÖVP insgesamt als Partei ist ja im Sinne oder im Kontext des Verbandsverantwortlichkeitsgesetzes angeklagt worden. Also das ist schon was, da ist schon was dran. Also als Gesamtorganisation.

Der Peter Pilz hat gesagt: Da kann man eigentlich schon die Frage stellen, ob es sich da nicht um organisierte Kriminalität handelt. Ob es sich nicht um organisierte Kriminalität handelt bei diesen vielen, vielen Skandalen und Korruptionsfällen, die die ÖVP uns liefert.

Und schon zum Schluss kommend, es ist schon bezeichnend, und da schließt sich ein bisschen wieder der Bogen. Was macht die ÖVP? Anstatt man kann ja - der Kollege Hergovich hat Euch aufgefordert, nun zum zweiten Mal herzugehen und zu sagen, das war nicht besonders geschickt, das mit diesen Rechnungen, also der Sachverhalt ist klar. Ihr habt ja kein einziges Wort zur Aufklärung gesagt.

Wird uns nichts anderes überbleiben, wie hier die Staatsanwaltschaft oder weitere Schritte einzuleiten. Damit das geklärt wird.

Wir, im Gegensatz zu Euch, sehen das Mittel der Anzeige ja nicht als politisches Mittel, sondern haben wir ja unter meiner Zeit noch keine einzige Anzeige gegen die ÖVP gemacht, weil wir uns politisch auseinandersetzen wollen mit Euch, weil das ja das probatere Mittel ist.

Ihr macht das nicht. Ihr glaubt ja, dass alle so sind wie Ihr. Und das ist der Trugschluss. Das ist eben nicht so! Wir sind nicht so wie Ihr! *(Beifall bei der SPÖ)*

Das beste Beispiel ist mit dieser Verstaatlichung, mit diesem Kommunismus-Vorwurf. Das ist ja spannend. Aber draußen interessiert das niemanden, weil die Menschen sehen und wissen, was kommt da draußen an, nämlich nicht Euer Antiteuerungspaket, nicht einmal ein Cent. Redet einmal mit den Leuten! Geht bitte wirklich raus und fragt, was ist da schon passiert? Was ist angekommen bei mir? Tu ich mir leichter beim Tanken, tu ich mir leichter beim Stromrechnung zahlen, tu ich mir leichter beim Lebensmittel kaufen? Nein, gar nichts!

Ich weiß nicht, auf was Ihr wartet. Bis die Krise vorbei ist? Bis wieder alles „happy peppy“ ist in zwei, drei Jahren, bis das kommt? Also geht raus und fragt, ob die Leute draußen im Burgenland das Gefühl haben, dass wir unter einem Kommunismus sind? Ganz im Gegenteil. Aber das ist diese Doppelmoral.

Jetzt geißelt uns die Wirtschaftskammer, die ÖVP-dominierte Wirtschaftskammer, wegen dieser Verstaatlichungspolitik. Sehr verräterisch von der Kollegen Petrik, Sie haben mehrfach davon geredet, dass der Staat in die Privatwirtschaft eingreift. Also Ihr Verständnis von Zusammenspiel zwischen Staat und Wirtschaft, das ist auch klar geworden, neoliberal bis zum Anschlag offensichtlich. *(Heiterkeit der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Aber diese ÖVP-dominierte Wirtschaftskammer, die sich vor zwei Wochen noch aufgepudelt hat, dass es da irgendwelche Marktanteile gibt, die halt jetzt dann das Land übernimmt, was ja alles nicht stimmt im Übrigen.

Da stellt sich jetzt heraus, dass diese Wirtschaftskammer ein Restaurant betreiben lässt, das von der Mensen GmbH betrieben wird. Die kenne ich selber, weil in der Fachhochschule haben sie das auch betrieben. Übrigens eine sehr gute Mensa. Mich wundert es eh nicht, dass die Wirtschaftskammer das nimmt. Aber: Wer ist der 100-prozentige Eigentümer dieser Mensen GmbH? Das Wissenschaftsministerium! 100-prozentlich staatlich geführt!

Die Wirtschaftskammer Burgenland bedient sich am kommunistischen, staatlichen Betrieb nach Eurer Diktion. Unfassbar!

Und was macht der Betrieb? Er macht Catering für Private, haben wir ja getestet. Wir haben angerufen und haben gesagt, geh bitte, Geburtstagsfeier für 100 Personen. Ja, sicher, wie viel sollen wir bringen? Können wir einen Kostenvoranschlag machen? Die machen den eigenen Mitgliedern Konkurrenz und uns werft Ihr vor, dass wir verstaatlichen?

Das ist peinlich. Das ist doppel-peinlich, liebe Freunde! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ihr verbreitet Panik und Unsicherheit. Wenn man sozusagen nicht rausgehen würde und nur da wäre, würde man glauben, draußen fliegen noch die Bomben bei uns oder ist vielleicht kein guter Vergleich, sorry.

Oder es kommen die Menschenfresser, die den Burgenländerinnen und Burgenländern alles aus der Tasche ziehen und da ist Mord und Totschlag. Und ganz das Gegenteil ist ja der Fall.

Das heißt, Ihr verbreitet Panik und Unsicherheit. Die Spitäler werden geschlossen, wir betonieren alles zu und und und. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das ist vor allem jetzt, in Zeiten, wo die Menschen sowieso verunsichert sind, wo Krieg herrscht, wo die Leute nicht wissen, wie sie tun sollen, überhaupt besonders lässig, wenn es eine ehemals staatstragende Partei gibt, die nur Panik und Alarm schlägt.

Und Gott sei Dank gibt es eine SPÖ-Alleinregierung, Gott sei Dank gibt es die Sozialdemokratie, und wir werden auch bei den kommenden Wahlen im Oktober zeigen, dass die Sozialdemokratie die einzig stabile Kraft ist, die positive Perspektiven bietet und die Sicherheit bietet. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Frau Klubobfrau Mag.a Petrik, bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Kollege Fürst! In Ihrem dringenden Bedürfnis, irgendwie den GRÜNEN etwas Schlechtes umzuhängen, verwechseln Sie manche Sachen und bringen Sie auch durcheinander.

Zum einen: Sie haben gesagt, der Herr Kogler hätte irgendetwas persönlich ausbezahlt. Nein, hat er natürlich nicht. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Habe ich nicht gesagt.*) Ich erkläre es Ihnen noch einmal. Sie haben vorher gesagt, der Herr Kogler hat es ausbezahlt. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Sein Ministerium!*) Nein, Sie haben gesagt, der Herr Kogler hat das ausbezahlt, ich habe mitgeschrieben. Nein, Sie haben gesagt, der Herr Kogler ausbezahlt. Ich habe es ja mitgeschrieben.

Also das ist eine automatisierte Software, weil sonst dauert das noch fünf Jahre, bis alle Anträge abgearbeitet sind und in dieser Software (*Abg. Roman Kainrath: Ist ein Fehler.*) hat offensichtlich irgendein Gegencheck gefehlt. Und daher kam es zu dieser fälschlichen Auszahlung, und als das aufgekommen ist, hat der Vizekanzler Kogler sofort gesagt, das wird geprüft und wenn es zu Unrecht bezogen wurde, wird es zurückgezahlt. Also das können Sie hier nicht umhängen.

Dann reden wir hier über Parteienfinanzierung und Sie kommen heraus und sagen, aber die Bundesregierung gibt mehr Geld aus. Also die Bundesregierung lebt nicht von Parteienfinanzierung. Das sind Parteien, die von Parteienfinanzierung leben.

Dass die Bundesregierung gemeinsam mehr Geld in einem Jahr ausgibt als eine Landesregierung, ja, okay. Das liegt also in der Sache.

Insofern ein Hinweis: Bitte bringen Sie nicht Äpfel und Birnen durcheinander, weil das schafft mehr Verunsicherung. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Dr. Roland Fürst*)

Genauso wie es Verunsicherung schafft, wenn Sie so tun, als würde jetzt irgendetwas noch unter den Teppich gekehrt werden. Eines ist ganz klar und da sind sich auch alle Medien einig und alle Beobachterinnen und Beobachter: Unter der Justizministerin Alma Zadić wird nichts mehr politisch „derschlagen“, sondern jetzt wird erst all das wirklich aufgearbeitet und offen und ohne politische Einflussnahme von den Staatsanwaltschaften geprüft, das viele Jahre hier schon geschlummert hat.

Was ich originell finde, wenn Sie hier sagen, wir kündigen etwas an und setzen es vorher um. Das sagt auch einiges über die Herangehensweise, es wäre gut, wenn man vorher miteinander reden würde, Dinge miteinander verhandeln.

Das, was Sie nämlich hier ausgeführt haben, ist etwas ganz anderes, als wir hier miteinander diskutieren. Wir diskutieren das Parteienförderungsgesetz. Wir diskutieren Transparenzregeln. Wir diskutieren nicht darüber, ob eine Partei für sich selber eine Entscheidung trifft, irgendetwas anders zu machen. Das ist gut, das ist schön, wenn Sie das erste Mal das nicht machen, was wir eh noch nie gemacht haben, aber es sind zwei verschiedene Paar Schuhe.

Das heißt, bitte bleiben wir, wenn wir gerade über Transparenz reden und nur Transparenz schafft sozusagen all diese versteckte Parteienfinanzierung ab, bleiben wir bitte, wenn wir über Transparenz reden, auch wirklich bei der Sache und schwurbeln nicht irgendetwas herum, um schnell zu schauen, jemanden etwas vorzuwerfen.

Am bezeichneten war Ihre Suche nach Worten, wie Sie geschaut haben, den GRÜNEN noch irgendetwas vorzuwerfen, wo sie skandalisieren würden und dann fällt Ihnen eh nichts anderes ein, als dass wir vor dem Zubetonieren warnen. Nur mit dem Vorwurf kann ich leben. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Nunmehr darf ich den Herrn Klubobmann Hergovich zum Rednerpult bitten.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Diese Causa und diese Affäre ist viel zu ernst, um da gleich zur Tagesordnung zurückzukehren. Denn eins ist klar: Es gab heute von der ÖVP keine einzige Antwort auf den Sachverhalt. Nicht einmal einen Versuch, diese Dinge aufzuklären. *(Abg. Johann Tschürtz: Alex hat es eh aufgeklärt.)* Er hat es versucht, aber die ÖVP nicht. Und ich weiß auch warum.

Das war ganz bewusst, weil jede Aussage, die da jetzt heute getätigt wird, natürlich für die Staatsanwaltschaft interessant ist, und daher wird allerhand dahergeredet, in einer Scheinwelt sich bewegt, viel erzählt über zehn Minuten, aber kein einziges Wort zur Aufklärung des Sachverhalts.

Opfer, Herr Kollege Petschnig, Opfer, und Herr Kollege Fazekas, gibt es nur einen: Das ist die Jägerschaft. Das sind die Opfer. *(Abg. Markus Ulram: Die Interessensvertretung aufgelöst.)* Die hätten mit ihren Geldern, die hätten mit ihren Geldern, mit den Mitgliedsbeiträgen der Jäger ihre Arbeit bezahlt. Das sind die Opfer, *(Abg. Markus Ulram: Das rechtlich erworbene Vermögen einverleibt wird.)* die einzigen Opfer in dieser Geschichte.

Ich habe vernommen, Sie haben mit dem Anwalt nicht gesprochen. Das spricht Sie eigentlich schon fast frei, wenn das so korrekt ist. Das ist eh okay so.

Das heißt, der Ball liegt bei der ÖVP. Das war heute eine klare Aussage. Da wurde zumindest insofern aufgeklärt, dass Sie mit dieser Angelegenheit nichts zu tun gehabt haben und der Deal wer anders abgeschlossen und vereinbart hat. Wir haben nichts davon gehabt, ist insofern nicht ganz korrekt, weil da geht es um 10.000 Euro und das wäre eine versteckte Parteienförderung *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wer ist gefördert worden?)* und auch der Versuch ist strafbar nach Paragraph 15, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Aber das wird Ihnen die Staatsanwaltschaft schon erklären, dass der Versuch auch schon strafbar ist und nicht „wir haben es nicht durchgebracht, darum haben wir nicht profitiert“. Der Versuch ist schon strafbar.

Und es geht ja nicht nur um die Mitgliedsbeiträge der Jäger, sondern es geht ja auch um Steuergeld. Es geht um die Jagdabgabe. *(Abg. Markus Ulram: Das ist doch kein Steuergeld.)* Und selbstverständlich wird das als Steuergeld bezeichnet, na

selbstverständlich. Also es geht nicht nur um die Mitgliedsbeiträge, sondern auch um Steuergeld und das wird sich die Staatsanwaltschaft schon ganz genau anschauen.

Aber seit heute ist klar: Die Antwort oder die Frage, besser gesagt, die sich seit heute auch das Burgenland stellen wird ist: Wie korrupt ist die ÖVP Burgenland? Denn Antworten oder Aufklärungsversuche gab es heute nicht, ganz im Gegenteil. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Warum sollen die Jäger für die Anwaltskosten von ÖVP und FPÖ zahlen? Das wurde nicht beantwortet, denn die Rechnung ist da, die wurde auch unterfertigt und nur deswegen nicht bezahlt, weil ein Vier-Augen-Prinzip im Verband verhindert hat, dass dieses Geld geflossen ist.

Sie können schon lachen, Herr Kollege Fazekas, ich sage Ihnen nur, dass der Versuch ebenfalls strafbar ist. Das Lachen wird Ihnen noch vergehen, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Dem Whistleblower aber auch.)* denn ich sage Ihnen das auch deswegen, weil der Whistleblower, und das brauchen gar nicht wir machen, der Whistleblower angekündigt hat, dass er sich das heute alles online anhört und wenn es da keine Aufklärung oder eine Selbstanzeige, er spricht von Selbstanzeige, gibt, dann wird er das machen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ihm auch überlassen, das ist überhaupt kein Problem, aber der lässt nicht locker, das verspreche ich Ihnen jetzt schon. Eines noch zum Abschluss, Herr Kollege Fazekas, Sie sind Weltmeister beim Austeilen. Ist in Ordnung, das ist Ihre Rolle als Geschäftsführer, da passt es, ich hoffe nur, dass Ihre Frau morgen kündigt, wenn Sie einen Funken an Glaubwürdigkeit besitzen würden, dann kündigt morgen Ihre Frau, weil Sie gehen auf die Lebensgefährtin vom Herrn Landeshauptmann los, die er nicht angestellt hat, denn Ihre Frau arbeitet im Kabinett des Bundeskanzlers.

Wenn Sie einen Funken an Glaubwürdigkeit beibehalten wollen, dann leben Sie das, was Sie kritisieren, *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Das ist nicht ok!)* dann soll sie morgen kündigen. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Markus Ulram: Klären Sie das das doch von Anfang an auf! Vom Rest der Familie des Herrn Landeshauptmannes. Sagen Sie es! Sagen Sie es! Wo der Sohn arbeitet! Wo die Frau arbeitet! Können Sie gleich sagen! Sagen Sie es öffentlich! Komm, es ist doch kein Geheimnis! Sag es!)*

Schau, das ist ja das Problem, beim Austeilen Weltmeister, beim Einstecken Zwerge, *(Beifall bei der SPÖ)* aber wenn Sie einen Funken von Anstand besitzen wollen, dann leben Sie das, was Sie kritisieren und ziehen Sie die Konsequenzen. *(Abg. Markus Ulram: Erzählen Sie doch, wo die beiden arbeiten!)* Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Markus Ulram: Zufällig in einem Landesbetrieb.)*

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)*: Danke schön. Meine Damen und Herren! Wir kommen zur Abstimmung. Es gibt keine weitere Wortmeldung mehr. Meine Damen und Herren! Ich darf nunmehr über den Dringlichkeitsantrag des Herrn Klubobmannes Robert Hergovich und Abgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen zur Abstimmung bringen.

Ich frage Sie daher: Wer diesem Dringlichkeitsantrag zustimmt, der erhebt sich von seinem Platz. -

Danke, das ist die Mehrheit.

Die Entschließung, betreffend „Stopp der versteckten Parteienfinanzierung“ ist somit mehrheitlich angenommen. Meine Damen und Herren!

Ich darf gleich zum nächsten Dringlichkeitsantrag überleiten; hier geht es um eine dringliche Anfrage.

Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Bodenschutz (Zahl 22 - 1073) (Beilage 1465)

Präsidentin Verena Dunst Meine Damen und Herren! Es geht um die dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner, Zahl 22 - 1073, Beilage 1465, da die Behandlung gemäß § 30 Abs. 3 GeOLT nach der Behandlung des Dringlichkeitsantrages vorher zu erfolgen hat.

Nunmehr eben dieser Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN. Ich habe bereits die Frau Klubobfrau Mag. Regina Petrik am Rednerpult und erteile ihr hiermit das Wort. Meine Damen und Herren, die Frau Klubobfrau hat das Wort zur Begründung der dringlichen Anfrage bekommen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik stellt einen Aufsteller mit der Darstellung eines versiegelten Bodens auf.)*

Wir schauen uns das an, was Sie inzwischen hierhergestellt haben, ob das in Ordnung ist. Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Jeder und jede der heute durch die Gegend fährt, oder spaziert, der einen Blick in die Nachrichten wirft, wird permanent mit den Problemen der Trockenheit und des ausgetrockneten Bodens konfrontiert. Wir alle spüren, nicht nur heute hier in dem Saal, sondern auch immer auch draußen, die Hitze, die frühzeitig einsetzenden Hitzewellen.

Wir wissen mittlerweile vom wissenschaftlichen Befund her, dass Mitgründerin und Mitursache von dieser Hitzeentwicklung und des Austrocknens des Bodens die fortschreitende Bodenversiegelung in Österreich, in der ganzen Welt, ist. Ich rede aber hier einmal von Österreich und da hat auch das Burgenland natürlich seinen Anteil. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was ich hier mitgebracht habe ist etwas, was den Herrn Kollegen Fürst offensichtlich sehr aufregt, dass ich immer wieder darauf hinweise, aber es ist sehr dringlich und deswegen auch heute diese dringliche Anfrage. Das hier ist ein Bodenstich oder das Bild eines Bodenstiches von einem Boden, der zubetoniert ist, der zu asphaltiert ist.

Es dauert nicht lange, Herr Kollege Hergovich, von der anderen Seite sehen Sie hier auch die Zahlen dazu, was für verheerende Auswirkungen das hat. *(Abg. Robert Hergovich: Großartig.)* Es dauert nicht lange, bis der Boden darunter tot ist.

Da wächst nichts mehr. Das heißt, der Boden darunter unter diesem versiegelten Boden kann nicht mehr atmen, kann keine Flüssigkeit aufnehmen, es wird Hitze gestaut, es wird keine Feuchtigkeit und auch keine Kühle mehr abgegeben.

Das heißt, deswegen weisen ja auch schon nicht nur Fachleute oder auch Politikerinnen und Politiker, wie etwa der GRÜNEN, sondern auch Institutionen, wie die Hagelversicherung seit vielen Jahren darauf hin, dass wir die Bodenversiegelung und damit die Vernichtung von wertvollem atmenden Boden hier begrenzen müssen.

Im Burgenländischen Raumplanungsgesetz kommt der Begriff Bodenschutz gar nicht vor. Das Wort Boden kommt zweimal vor. Der Schutz des Bodens wird in den Zielen als besonders anzustrebend genannt. Hier steht, die natürlichen Lebensgrundlagen sind zu schützen und pfleglich zu nutzen, um sie für die Zukunft in ausreichender Güte und Menge zu erhalten. Insbesondere ist anzustreben, und das ist der einzige Ort, in dem das

so klar steht, in einem Gesetz im Burgenland, der Schutz des Bodens, der Pflanzen und der Tierwelt.

Das heißt, hier hätten wir eine Grundlage um zu sagen, welche Maßnahmen haben wir denn jetzt auch zu setzen, um diesen Boden zu schützen, aber im weiteren Verlauf des Raumplanungsgesetzes finden wir dazu keine einzige konkrete Maßnahme.

Konkrete gesetzliche Grundlagen zum Schutz des Bodens fehlen also im Burgenländischen Raumplanungsgesetz gänzlich. In der Österreichischen Raumordnungskonferenz, der ÖROK, wurde im Herbst 2021 das Österreichische Raumentwicklungskonzept 2030 auch mit der Stimme unseres Landesrates Heinrich Dorner beschlossen und veröffentlicht.

Auf der Homepage der Österreichischen Raumordnungskonferenz ist dazu zu lesen, ich zitiere: „In den nächsten zehn Jahren müssen weichenstellende Entscheidungen getroffen und Maßnahmen gesetzt werden, um die vereinbarten Klimaziele bis 2030 zu erreichen.“

Es ist eine wesentliche Aufgabe der Raumentwicklung und der Raumordnung dazu einen Beitrag zu leisten. Als gemeinsames Leitbild richtet sich das ÖREK, das Österreichische Raumentwicklungskonzept 2030 an alle Mitglieder der ÖROK und bietet eine Orientierung für alle Akteurinnen und Akteure der Raumentwicklung und Raumordnung Österreichs. Sie alle sind eingeladen, sich daran zu orientieren und an der Umsetzung mitzuwirken.“

Wesentlich im Wirkungsbereich des Landes liegt hier eben die Raumordnung beziehungsweise die Raumplanung und deswegen ist es auch wesentlich, dass wir seitens des Bundeslandes Burgenland hier klare Akzente in der Umsetzung setzen.

Es ist im Rahmen des Österreichischen Raumentwicklungskonzeptes 2030 auch ein eigenes Umsetzungspaket Bodenstrategie für Österreich Strategie zur Reduktion der weiteren Flächen Inanspruchnahme und Bodenversiegelung bis 2030 vorgesehen. Das ist bereits miteinander verhandelt und da gibt es eine ganz klare Zielsetzung für alle. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Zunahme der Flächeninanspruchnahme durch Siedlungs- und Verkehrsflächen und das Ausmaß neuversiegelter Flächen sollen bis 2030 substantiell verringert werden. Versiegelte Flächen sollen, wenn möglich, wieder entsiegelt werden. Hierfür sind jeweils quantitative Zielgrößen, quantitative Zielgrößen angegeben. Das heißt, das ist nicht nur eine Willenserklärung, man will etwas, sondern es ist eine ganz klare Zielgröße, wie viel entsiegelt werden muss, wie viel überhaupt noch verbraucht und versiegelt werden darf, vorgeschrieben.

Ich habe hier aus dem gemeinsamen Beschluss der Länder mit dem Bundesministerium zitiert. Damit, und ich zitiere weiter, sollen insbesondere die landwirtschaftlichen Flächen gesichert und der Bedeutung der Böden für den Klimaschutz und der Klimawandelanpassung Rechnung getragen werden.

Die Länder haben also im eigenen Wirkungsbereich, insbesondere durch die Raumplanung, wesentliche Hebel zur Erreichung der Ziele des Klimaschutzes durch umsichtige Bodenpolitik, aber bislang sind diese Hebel im Burgenländischen Raumplanungsgesetz kaum abgebildet. Die Bodenversiegelung im Burgenland schreitet voran. Wir sehen das. Ein Kreisverkehr mit einem Gewerbezentrum und ein Billa in Weppersdorf auf der einen Straße, gegenüber wird der nächste Billa hin gebaut, oder Billa Plus heißt das jetzt.

In Siegendorf, Frau Bürgermeisterin, erlebt man dasselbe, denn wieder am Rand befindet sich das Gewerbegebiet, das wächst und wächst und wächst und da ist Erde, da ist lebende Erde, die wieder zubetoniert wird. *(Abg. Rita Stenger, BEd: Eisenstadt, was ist da? Ich frage nur.)* Dem Burgenländischen Landtag liegt bereits ein Antrag der Abgeordneten der GRÜNEN vor. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eisenstadt hat die geringste Bodenversiegelung im Burgenland.)*

Präsidentin Verena Dunst *(das Glockenzeichen gebend)*: Frau Klubobfrau. Einen Moment.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Ich kann Ihnen gerne Oberwart auch aufzählen, wenn Sie gern wollen, dass ich auch eine Gemeinde, wo einen schwarzen Bürgermeister, oder ein türkiser Bürgermeister, oder ÖVP-Bürgermeister ist.

Oberwart ist auch eine Katastrophe diesbezüglich, weil das OE selber schon sehr viel Platz einnimmt und gegenüber schon wieder der Kreisverkehr vergrößert wird, zubetoniert wird, asphaltiert wird.

Also, wir finden das hier in vielen Gemeinden. Der Kollege Preiner ist gerade nicht im Raum. Er ist Bürgermeister und hat in seiner Gemeinde am Ortsrand einen Boden durch einen Betreiber asphaltieren lassen, der dort eine Münzautomat Tankstelle aufbaut.

Da gibt es also nicht einmal irgendeinen Arbeitsplatz dafür. Also, wir sehen das Verständnis dafür, wie wichtig es ist, ist in vielen Gemeinden noch nicht wirklich durchgedrungen.

Nun habe ich schon eine Vermutung, oder zumindest eine positive Unterstellung, dass Landesrat Heinrich Dorner hier sehr wohl ein Ohr und ein Auge und ich hoffe dann auch, sozusagen Durchsetzungsmöglichkeiten hat, hier etwas Anderes zu machen.

Wir haben uns auch bei der Ausstellungseröffnung „Boden für alle“ getroffen, wo wir uns das gemeinsam angesehen haben, wie wichtig hier die wirklich handfesten Hebel in der Raumplanung und der Raumordnung wären.

Es ist dringlich. Warum ist es so dringlich? Im Herbst wird dieses gemeinsame Papier verabschiedet. Es soll noch im Jahr 2022 ein gemeinsamer Beschluss gefasst werden. Nun weiß ich schon, die Federführung für diese Verhandlungen im Bund hat das Ministerium für Landwirtschaft und Regionen gemeinsam mit Wien und Tirol, aber das Burgenland bringt sich ja auch ein und wir haben hier einiges einzubringen.

Dem Burgenländischen Landtag liegt bereits ein Antrag der Abgeordneten der GRÜNEN vor, der eine Änderung des Burgenländischen Bodenschutzgesetzes erwirken würde. Wenn wir den hier verhandeln und auch beschließen würden, und zwar durch die rechtskräftig festgesetzte Begrenzung der Flächeninanspruchnahme von höchstens 2,5 Hektar pro Tag beziehungsweise neun Quadratkilometer im Jahr bis zum Jahr 2030.

Die anderen Fraktionen legten mittels Beschlusses im Rechtsausschuss diesen Antrag einfach in die Warteschleife, während der Boden weiter vertrocknet und munter weiter Boden versiegelt wird, quer durch das Land. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abwarten und Bodenversiegeln scheint die Devise zu sein, aber abwarten bedeutet nicht nur wertvolle Zeit für Klimaschutzmaßnahmen im Rahmen der Raumplanung verstreichen zu lassen, es wäre auch ein Armutszeugnis für die Landespolitik würde sie darauf verzichten, auf den Inhalt der Bodenstrategie für Österreich Einfluss zu nehmen. Deswegen habe ich mehrere Fragen an den Herrn Landesrat formuliert.

Ich hoffe, es kommen heute auch schon einige Antworten dazu. Ich habe ja diese dringliche Anfrage schon am Montag geschickt, denn es geht hier nicht darum, irgendwie schnell jemanden von etwas zu überraschen, sondern zu zeigen, hier gibt es ganz dringliche Fragen in der Weise, wie sich das Burgenland hier einbringen wird.

Werden wir auch im Burgenland im Gesetz festlegen, dass es eine Beschränkung der Inanspruchnahme geben muss, zumindest im Ausmaß von 2,5 Hektar? Von unserer Seite her kann es noch etwas darunter liegen. Welche spezifischen Ziele hat das Burgenland diesbezüglich? Wer hat an dieser Strategie des Burgenlandes gearbeitet?

Wie sieht das aktuelle Monitoring System im Burgenland aus? Das und dergleichen sind die Fragen.

Es ist dringlich, denn wir müssen ganz klare politische Maßnahmen setzen und Strategien umsetzen, damit Boden nicht weiter verbraucht, nicht weiter versiegelt, nicht weiter asphaltiert wird, weil wenn der Boden nicht mehr atmen kann, dann geht auch dem Menschen bald die Luft aus.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Bitte den Aufsteller aus dem Landtagssitzungssaal zu bringen und dann können wir arbeiten. Weiterarbeiten heißt, wir steigen in die dringliche Anfrage ein, nämlich, ich erteile Ihnen, Herr Abgeordneter Johannes Mezgolits, als erstem Redner das Wort. *(Ein Zwischenruf: Landesrat Dorner ist der Nächste.)*

Ich bitte um Verzeihung. Ich wollte den Herrn Landesrat nicht übergehen und der Herr Landesrat kann sich natürlich sofort zu Wort melden. Er will ja natürlich auch diese Anfrage beantworten.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Hohes Haus, sehr geschätzte Abgeordnete, sehr geschätzte Frau Abgeordnete, liebe Regina! Ja, das ist eine dringliche Angelegenheit und ja, die Bodenversiegelung ist ein Thema, das ist überhaupt keine Frage. Die Art und Weise, wie man aber Themen dementsprechend der Bevölkerung vermittelt, kann man differenziert sehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie meine ich das? Es wird oft das Burgenland in diversen Statistiken dargestellt, als wären wir ein vollversiegeltes Land, als wäre hier nur Beton und Asphalt. Ich weiß nicht, ich fahre sehr viel durch dieses Land, ich bin unglaublich stolz auf dieses Land, ich sehe sehr viel Natur, sehe sehr viele unversiegelte Flächen, denn wir haben über 40 oder annähernd 40 Prozent naturgeschützte Flächen.

Wenn man es herunterbricht, und das habe ich schon einmal hier gemacht und ich will damit das Thema nicht ins Lächerliche ziehen, sondern will schon unterstreichen, dass es mir sehr wichtig ist. Aber, ich möchte die Verhältnismäßigkeit ein wenig ins rechte Licht rücken. Wir haben im Burgenland 50 Prozent landwirtschaftlich gewidmete Flächen. Das ist das halbe Burgenland. Wir haben 30 Prozent Wald, annähernd zehn Prozent Gewässer, viel natürlich davon durch den Neusiedler See, einiges noch bei differenzierteren Widmungen und dann um die fünf Prozent Baulandwidmung.

Von diesen fünf Prozent, und über diese diskutieren wir ja, sind 40 Prozent Baulandreserven. Das heißt, unversiegelt. Ja, und da setzen wir Maßnahmen, dass wir von diesen Reserven herunterkommen. Ziehe ich diese 40 Prozent ab, sind wir irgendwo zwischen zweieinhalb und drei Prozent und jeder weiß, wenn man durch die Länder zieht,

wie ein Einfamilienhaus im Burgenland gebaut wird, nämlich, am Grundstück - nicht bis zur Grundstücksgrenze, sondern in der Regel bleibt ein bisschen ein Garten und wenn ich diese auch unversiegelte Fläche abziehe, dann diskutieren wir in etwa über ein Prozent der Gesamtfläche. Das ist wichtig, aber es ist ein Prozent und mich stört es eben, dass man diese Dimension, diese Darstellung so dramatisiert, so, wie sie, zum einen, aus meiner Sicht nicht ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Zum anderen, auf die Fragen, die an mich gerichtet wurden, wo es sehr konkret um die harmonisierte Datenlage und die Fragen geht: Was haben wir bei der ÖROK beschlossen? Wo will man hin? Ja, wir haben uns ganz klar einstimmig, alle Bundesländer, darauf verständigt, dass Bodenversiegelung Punkt 1 ein wichtiges und zentrales Thema unter vielen Themen im Bereich des Klimawandels und des Klimaschutzes ist.

Ja, wir haben uns auch darauf verständigt, dass wir noch keine harmonisierte Datenbasis haben. Das heißt, jedes Bundesland, jeder Bezirk, jede Institution verwendet unterschiedliche Statistiken, denn die einen sagen, so viel gehört entsiegelt und so viel darf man nicht mehr versiegeln.

Ich weiß bis heute nicht, wo die zweieinhalb Hektar herkommen, denn das hat mir noch nie jemand erklären können. Man munkelt, dass das von Deutschland übernommen und durch zehn geteilt wurde, aber das ist ein Gerücht, hoffentlich. Das wäre dann schon gut, wenn man einmal qualitativ darüber nachdenkt. Ich glaube nicht, dass man einen Einheitswert über jedes Bundesland hinweg vereinheitlichen kann, wenn jedes Bundesland höchstwahrscheinlich auch andere Landesentwicklungsziele hat.

Aber, wir sind ganz klar und wir bekennen uns ganz klar zur Mitarbeit, diese harmonisierte Datenlage herzustellen, denn ohne dieser Datenlage werden weitere Ziele nur sehr schwer zu setzen sein. Ich kann berichten, dass diese zweieinhalb Hektar auch innerhalb der ÖROK sehr kritisch gesehen werden, weil erst vor ein paar Tagen es zu einem Nichtbeschluss kam, wo eben diese zweieinhalb Hektar nicht bestätigt wurden.

Die Datenerfassungsmethoden und das Monitoringsystem: Hier werden wir uns natürlich dem technischen Stand der Dinge und all dem, was wir haben, widmen. Hauptplayer wird natürlich die Raumplanung mit Unterstützung der GIS-Abteilung sein, denn das sind unsere zwei wesentlichen Abteilungen, die hier mitwirken werden, wenn es darum geht, diese Datenbasis, diese Zielsetzung, dies ja auch letzten Endes Maßnahmenplanung im Bereich zum Schutz des Bodens zu entwickeln. Ja, wir bekennen uns auch gemeinsam mit allen anderen Bundesländern zu Maßnahmen, die noch auszureifen oder vielleicht zu schärfen sind.

Was machen wir bislang? Dann möchte ich gar nicht mehr sagen, wie oft ich dieses Wort schon hier erwähnt habe, aber es ist so. Es ist ein wesentliches Element aus meiner Sicht. Stichwort Örtliches Entwicklungskonzept, wo man sehr viele Chancen hat und haben wird, genau zu diesem Thema dementsprechende Maßnahmen zu setzen. Wir haben die Regionalen Entwicklungsprogramme ins Leben gerufen, wo wir schon in diversen Regionen sehr weit fortgeschritten sind. Ich möchte mich auch bei den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, die in den Nord- und Südregionen schon mitgewirkt haben, bedanken.

Ich bekomme hier ein sehr positives Feedback. Das heißt, es interessiert die Bürgermeister ja genauso. Nicht jetzt nur das Thema Bodenversiegelung, aber natürlich die regionale Entwicklung. Wir haben in der Wohnbauförderung dementsprechende Maßnahmen zur Revitalisierung, Abrisskosten et cetera et cetera umgesetzt. Auch das ist ein Thema. Wir arbeiten, und das stimmt schon, noch nicht final, aber es ist wichtig und im

Übrigen auch zum Thema sozialen Wohnbau passend Leerstandsmanagement, denn da ist ein Riesenpotential auch hier nicht nur in Richtung sozialen Wohnbau, sondern letzten Endes auch in der Eindämmung von vielleicht notwendigem Wohnbedarf.

Logischerweise, wenn man Leerstände hat und wir arbeiten auch und das ist etwas, was mich dann oft verwundert, was jetzt nicht das Private betrifft, sondern das Betriebliche, ganz klar und das wurde schon mehrmals kommuniziert, an interkommunalen Betriebsgebieten beziehungsweise Businessparks. Interessanterweise gibt es vom WWF ja schon einen Bodenreport und der aktuellste, den ich kenne, den ich mir sehr genau angesehen habe, begrüßt und befürwortet diese interkommunalen Projekte, weil es zentral, was auch die Infrastruktur betrifft, positiv zu bewerten ist, wenn es darum geht, auch alle teilnehmenden Gemeinden dementsprechend von diesen Kommunalsteuereinnahmen profitieren zu lassen.

Es wundert mich dann aber doch, Frau Kollegin, und wir haben das schon einmal bilateral besprochen, dass Sie sich dann ständig auf diese interkommunalen Betriebsgebiete mit der GRÜNEN Fraktion hinstellen und dort irgendwelche Negativbotschaften vermitteln. Ganz ist mir das nicht schlüssig. Wenn es der WWF im Bodenreport sagt, wir empfehlen die interkommunalen Betriebsgebiete, aber der GRÜNEN-Fraktion ist es dann doch wieder nicht Recht, manchmal kenne ich mich da nicht mehr aus. Es ist eben schwierig, weil, was tun wir jetzt?

Grundsätzlich, und das bitte ist jetzt positiv gemeint: Die Zielsetzungen über die Bodenversiegelung hinweg von den GRÜNEN, die sind ja immer gut. Bodenversiegelung als Thema ist gut und es zum Thema zu machen ist gut und es ist genauso gut gewesen, das Thema Klimaticket als wichtiges Thema zu positionieren.

Was mir aber dann immer fehlt, sind die Detailabklärungen im Hintergrund. Die Überschriften alleine reichen nicht und beim Klimaticket habe ich immer gesagt, das Angebot muss mitziehen. Das Resultat ist jetzt eine positive Stimmung beim Klimaticket und das Angebot bei der ÖBB schlecht. Das passt nicht zusammen. Das heißt, man muss hier neben diesen Überschriften auch viele weitere Begleitmaßnahmen und Nebenmaßnahmen berücksichtigen und ich kann nicht nur mit einem Stichwort „Bodenversiegelung“ Politik machen, sondern, und auch nicht mit „zweieinhalb Hektar“, wo ich nicht einmal weiß, wo die herkommen, sondern da muss ich mir die Zeit nehmen, und hier entweder die Zahl aufklären und dementsprechend die Landesentwicklungsziele miteinfließen lassen.

All das sind Punkte, die ich aber schon bei so einem Thema, wenn man so eine dringliche Anfrage macht, gerne auch in der Wortwahl gehört hätte. Wir nehmen diese Punkte auf. Dinge, wie ein Krankenhaus für eine öffentliche Gesundheitsversorgung in so eine Diskussion einfließen zu lassen, finde ich als nicht richtig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Letzter Punkt, weil das ja bildlich und auch das Synonym oft für diese Versiegelungsfragen sind, zumindest ist das meine Wahrnehmung. Es wird sehr häufig von Billa, Billa Plus, Spar, sprich von den Einkaufszentren gesprochen und ja, manchmal, und da frage ich mich oft, diskutieren wir das Bodenversiegelungsthema oder das optische Thema, weil es am Ortsrand ist, ich weiß es manchmal nicht.

Auch hier haben wir die letzten Monate sehr viel Zeit investiert und die Grundversorgung im Burgenland anzusehen, wie viele Einkaufszentren haben wir? Wie schaut die Versorgungssicherheit der jeweiligen Gemeinden, der Bürgerinnen und Bürger aus? Wie lange fahre ich wohin? Wo und wie lange brauche ich, bis ich ein Einkaufszentrum erreiche?

Wir wollen auch hier dementsprechend, und wir arbeiten daran, das wird im Herbst ein Thema sein, auch eine EKZ-Verordnung einführen. Es wird eine Art Deckel eingeführt, dies ist gar nicht so einfach, juristisch abzuklären, aber sinngemäß wollen wir keine weiteren Einkaufszentren und wenn, dann mit Maßnahmen, die dementsprechend Parkflächen reduzieren, oder vielleicht sogar Tiefgaragen oder Aufdeckgaragen aufweisen, was natürlich zu Mehrkosten führen würde.

All das sind Überlegungen, weil uns das Thema der EKZ wichtig ist. Das ist überhaupt keine Frage. Ich verstehe es ja auch, wenn man es emotional sieht und immer dieselben Beispiele kommen, jetzt kommt eben Siegendorf dazu, aber in der Regel haben wir, glaube ich, ein Jahr lang oder zwei Jahre lang über Weppersdorf gesprochen. Ja, natürlich wirkt das komisch, wenn ein Billa und vis a vis noch ein Billa ist, keine Frage.

Aber, wir können jetzt die Bestände nicht mehr verändern, wir können jetzt nur positiv in die Zukunft blicken. Wir haben sehr viel vor, wir haben sehr viel in diesem Segment vor. Wirklich letzter Satz jetzt. Ich bitte aber auch um konstruktive Diskussion in dieser Debatte und auch um die Verhältnismäßigkeit herbeizuführen, ein Prozent der Gesamtfläche. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Landesrat. Nunmehr darf ich auf meine Wortmeldung von vorher zurückkommen. Dass der Herr Abgeordnete Mezgolits als erster Redner in der Debatte jetzt zu uns spricht und ich darf dann schauen, wer sich noch zu Wort meldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Abgeordnete, meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Besuchergalerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Die heutige dringliche Anfrage behandelt weitläufig das Thema Bodenverbrauch, Bodenversiegelung und Bodenfraß und somit die Flächen, die für die Landwirtschaft nicht mehr für die Produktion von Lebensmitteln genutzt werden kann.

Ich denke, wir haben es heute schon in der Vordebatte gehört, dass es ein äußerst aktuelles, wie auch emotionales Thema ist. Egal, wie man es dreht und wendet, wird man sicher immer eine Position dafür oder dagegen finden, für die jemand eintritt. Wenn ich mir das Burgenland so ansehe, dann bin ich mir absolut sicher, meine sehr geehrten Herrschaften, dass wir in einem der schönsten Landstriche dieses Planeten leben und ich denke, alle die wir hier im Hohen Haus sitzen, können da uneingeschränkt zustimmen.

Die Herangehensweise allerdings, wie wir unsere nächste Umgebung schützen oder auch weiterentwickeln, ja, das stellt sich dann etwas komplizierter aber auch differenzierter dar. Da kommen gesetzliche Begriffsbestimmungen, wie Raumordnung, Landesentwicklung, Regionalentwicklung, aber auch Stadt- und Dorfentwicklung vor, mit dem die wenigsten draußen in der Bevölkerung etwas anfangen können.

Im Wesentlichen sind es ja die Gemeinden und ihre Verantwortlichen, die diesen Raum so gestaltet haben, wie er sich momentan darstellt und das ist auch gut so gewesen, wie es bisher war. Warum sage ich gewesen? Warum sage ich wesentlich? Weil das Land Burgenland Schritt für Schritt diese Eigenständigkeit untergräbt und versucht, in die innersten Angelegenheiten der Gemeinden hinzuregieren.

Ein aktuelles Beispiel ist sicherlich momentan auch der Ausbau der Flächenphotovoltaik im ganzen Land. Man argumentiert auf der einen Seite natürlich mit Energieunabhängigkeit, obwohl man sich ja auf der anderen Seite schon vor Jahren damit

gerühmt und gebrüstet hat, dass man im Burgenland mehr als 100 Prozent des Strombedarfs mit Windenergie erzeugen kann.

Meine Herrschaften aus der Landesregierung! Was stimmt denn jetzt? Oder, war es damals wie heute womöglich nur ein Marketinggag? Sei es darum. Für die Alleinregierung gleicht ja sehr oft schon der kleinste andere Gedankengang an Majestätsbeleidigung und sofort gibt es aber auch dann ein plakatives Argument aus der hauseigenen Kommunikations GmbH, in der es heißt: „Aber hallo, da wird ja gar nichts versiegelt, da können ja Schafe und Kühe um die Anlagen weiden. Da kann Ackerbau betrieben werden.“

Liebe Verantwortliche der Regierung, wird das auch eintreten? Hier kam dann noch eine neue Begriffsbestimmung hinzu, nämlich, eine sogenannte Photovoltaikeignungszone. Eine Eignungszone, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eine von der Landesregierung festgelegte Zone, wo die Sonne scheint.

Nicht ganz und zwar, dort, wo man aus Sonne Strom produzieren beziehungsweise gemacht werden darf - und zwar nur dort. Weil man sich mit den Bürgern nicht mehr so gerne auseinandersetzen möchte und den kleinteiligen Diskurs unterbindet, macht man sich die Gesetze da nach der Pippi Langstrumpf-Manier und gestaltet sich die Welt, so wie es einem gefällt.

Die absolute Mehrheit hier im Landtag macht das möglich.

Die absolute Mehrheit hier im Landtag macht das möglich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage nicht, dass alles schlecht ist. Ich denke es sollte allerdings möglich bleiben, bei solchen Eingriffen in die Natur als Bürger mitzuwirken, mitzureden, mitzudenken und mitzuentcheiden. Das wäre diese Alleinregierung den Menschen in unserem Land einfach schuldig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein weiteres Beispiel, das momentan prominent auch in den Medien vertreten ist, der Herr Landesrat hat es auch angesprochen, ist sicherlich das neu zu entstehende Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See.

Grundsätzlich eine super Sache, die Gesundheitsversorgung auszubauen, würde man meinen. Fragt man aber als Bürger oder Abgeordneter nach, welche Alternativstandorte geprüft werden, um womöglich Bodenversiegelung entgegenzuwirken, ja dann, meine sehr geehrten Damen und Herren, bläst einem ein rauer, eisiger Wind seitens der Landesregierung entgegen.

Womöglich ist es ja auch hier so, dass der kleinteilige Diskurs nicht gewünscht wird. Es bleibt also nur abzuwarten, wie künftig mit dem medizinischen Personal umgegangen wird. Sonst werden wir zwar Krankenhäuser haben, die auf erstklassigen Böden stehen, aber keine Ärzte mehr im Burgenland, die hier arbeiten wollen.

Bleibt mir zum Schluss nur noch der Wohnbau zu beleuchten. Natürlich nicht der Private oder der Genossenschaftsbau, ganz im Gegenteil, sondern der verstaatlichte Wohnbau, namens PEB, Projekt-Entwicklung Burgenland. Wobei auch bei dieser GmbH eine Namensänderung in BEP also in Burgenland Projekt-Entwicklung nicht ausgeschlossen werden kann. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Was sind also die Aufgaben der verstaatlichten PEB? Auf der Homepage der PEB bin ich da auf einen bemerkenswerten Satz gestoßen. Gemeinden und öffentliche Auftraggeber sollen hier kompetent beraten werden. Man unterscheidet also zwischen Gemeinden und öffentlichen Auftraggebern. Im Umkehrschluss sind für die PEB also die Gemeinden keine Körperschaften des öffentlichen Rechts.

Liebe Landesregierung, bitte redet mit Euren Geschäftsführern, das kann ja natürlich nur ein schlechter Witz sein. Sei es darum, wieder einmal.

Weiter geht es. Mit der PEB als Tochterunternehmen der LIB, wir haben heute schon davon gehört, die Landes-Immobilien Burgenland GmbH liegt das Hauptaugenmerk der PEB auf der Umsetzung von kommunalen Entwicklungskonzepten, sowohl bei der Errichtung eines neuen Gemeinde- oder Kommunikationszentrums, der Projektierung eines neuen Kindergartens, Feuerwehrhauses oder etwa einer Pflege- oder Tagesheimstätte.

Und jetzt wird es auch noch interessant - weiter geht es auf der Homepage - als auch bei strategischen Liegenschaftszukäufen für etwaige Zukunftsprojekte stehen wir Gemeinden und öffentlichen Auftraggebern sowie der notwendigen Kompetenz zur Seite. Durch enge Abstimmung zwischen der PEB und den Aufsichtsbehörden, also das Land als Raumplanungsbehörde, entlasten wir unsere Auftraggeber während der Projektentwicklung.

Na bumm, denkt sich da sicherlich der eine oder andere. Ich habe das noch einmal versucht, ganz kurz zu analysieren und zum Mitschreiben, also, das Land gründet in der Landesholding mehr oder weniger die Landesimmobilien. Die wiederum gründen die PEB, die buhlt um Aufträge der Gemeinden, um diese von der Bürokratie des Landes zu entlasten, um schlussendlich das bauen zu können, was das Land durch mögliche Einschränkungen im örtlichen Entwicklungskonzept auf überörtlicher Planungsebene ermöglicht. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Irgendwie versteht man da die kleine burgenländische Welt nicht mehr. Und weil es niemand mehr versteht, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat man hier die Kommunikation Burgenland GmbH gegründet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese erzählen nach eigenen Angaben, ebenfalls auf der Homepage nachzulesen: burgenländische Geschichte, informative und unterhaltsame, bekannte und überraschende Stories aus Wirtschaft, Kultur, Gesellschaft und Tourismus.

Also all das, was die Regierung eben nicht mehr schafft. Dafür wurde nämlich die Medienwelt „Mein Burgenland“ geschaffen. Mit monatlich erscheinenden Magazinen, Webseiten und Social Media Kanälen. Also ein wirklich tolles Konzept hat sich hier der Herr Landeshauptmann und die Landesregierung ausgedacht.

Einfach zu verstehen, transparent und auf den Punkt gebracht ist das jedenfalls nicht.

Der Vorschlag der Volkspartei, gerade im Rahmen der Raumordnung und des unmittelbaren Wirkungskreises der Gemeinde ist klar. Die letzte Entscheidung soll in der Dorfgemeinschaft getroffen werden. Dort, wo auch die Auswirkungen sichtbar und spürbar sind. Und nicht in einem Kammerl im Eisenstädter Landhaus. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, als nächstes darf ich den Herrn Abgeordneten Spitzmüller herausbitten. Bitte!

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Lieber Herr Landesrat! Ich nehme Dir zu 100 Prozent ab, dass Dir das Thema wichtig ist. Über was ich mich ein bisschen geärgert habe, ist, Du hast gesagt, wir reden in Überschriften.

Wer uns kennt und genauer beobachtet, weiß, dass wir das nicht tun. Wir haben eine eigene Fachtagung gehabt zu dem Thema, wo sogar der Leiter der Raumplanungsabteilung des Hauses ein Gast war. Wir haben laufend konkrete

Vorschläge, wie man was anders machen kann. Wir kaprizieren uns natürlich jetzt auch nicht auf die 2,5 Hektar, aber es geht darum, endlich ins Handeln zu kommen. Und das fehlt uns halt nach wie vor.

Und wenn das in Zukunft geschieht, ist es gut und schön, aber wenn ich jetzt durchs Burgenland fahre und ich sehe das ja auch an den Reaktionen bei den Menschen draußen. Es geht uns wahrscheinlich allen so. Bei verschiedenen Themen haben wir verschieden hohe Zuspruchsquoten, wenn wir direkt mit Leuten reden.

Ich habe sehr hohe Zuspruchsquoten, no na ned, bei Tierschutzthemen, aber das toppt was immer noch die Bodenversiegelung. Also ich bin letztes Jahr auf der INFORM fünf Tage gestanden mit dem Schwerpunktthema. Ich glaube, ich habe einen einzigen gehabt, der hier anderer Meinung war.

Das heißt, es geht nicht nur darum, was wollen die GRÜNEN da, sondern was wollen die Burgenländer und Burgenländerinnen. Und die verstehen es halt nicht, dass das, was sie jetzt vor ihren Augen, das was jetzt vor ihren Augen passiert, weiterhin passiert und Boden für Boden versiegelt wird. Und auf der anderen Seite dann ein Handelskonzern neu baut und das alte Gebäude seit Jahren jetzt leer steht.

Ich weiß schon, dass das teilweise Altlasten sind, und da ist schwer etwas zu machen, aber wir sollten vielleicht das Raumplanungsgesetz jetzt ändern, damit so etwas in Zukunft nicht mehr möglich ist. Das wäre auch deswegen wichtig, weil die Bodenversiegelung in so viele Problembereiche hineingreift, wo wir ohnehin schon so riesen Probleme haben.

Das ist die Biodiversität, das ist die Klimageschichte, das ist die Wasseraufnahmefähigkeit, et cetera und et cetera. Es gibt kaum einen Bereich, wo wir uns hier nicht größere Probleme aufhalsen. Jetzt, wo es so heiß ist, merkt man das einmal mehr. Dort, wo viel Bäume sind, ist es einfach wesentlich kühler als am Supermarktparkplatz.

Und was die Rolle des Burgenlands angeht - jetzt im national, internationalen Vergleich - klar ist, dass wir österreichweit die Europameister sind bei den Supermarktf Flächen. Das ist klar. Dass das Burgenland hier ganz stark mitspielt, ich glaube, da brauchen wir nicht viel herumrechnen, weil das sehen wir tagtäglich und ein Ende ist ja nicht in Sicht.

Wir haben jetzt - das Beispiel EO hat die Kollegin angesprochen - vis a vis vom EO jetzt den EO-Park, wo ein riesen Spar entstanden ist, der auf der anderen Seite von Oberwart auch besteht. Im Moment bestehen noch beide. Bin gespannt, ob das so weitergehen wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir müssen hier wirklich ins Handeln kommen, weil wir sonst die Hochwassergefahr, die Verluste der Biodiversität - was auch ein bisschen untergeht, ist die geringere Staubbildung. Weil natürlich eine Wiese einen hohen Anteil an Feinstäuben aufnehmen kann, ein Asphaltboden, ein Parkplatz natürlich nicht. Verlust von Ackerboden et cetera, et cetera.

Wir müssen endlich den Beton- und Asphaltmischer einpacken und hier Möglichkeiten schaffen, wie können wir das Burgenland und auch die Wirtschaft und den Wohnbau weiterentwickeln, ohne dass wir so hohe Bodenversiegelungsquoten haben.

Und das geht. Und das wäre auch möglich gewesen, in Steinberg-Dörfel, wenn die dort schon bauen - was ich von Haus aus für verrückt halte, aber gut - dann muss man halt Auflagen machen, so dass der Parkplatz zum Beispiel ausschließlich mit Gittersteinen

kommt und keinen Vollasphaltboden hat, dass man Auflagen macht, (*Abg. Johann Tschürtz: Vollspaltenböden wollen sie, aber Vollasphaltböden nicht.*) dass die Bodenversiegelung zumindest so gering wie möglich gehalten wird, dass man den Grünraum wesentlich aufpoppt, ah, aufpoppt, erhöht im Vergleich zu anderen Businessparks.

Das ist möglich und ich bin sicher, dass das die Menschen schätzen und schätzen lernen, weil sie dann einfach mehr Grünraum haben, mehr Schatten, wenn es so heiß ist jetzt. Selbst wenn ich die Klimaanlage im Auto anschalte, wenn ich einkaufen war und das Auto steht bei diesen Temperaturen am Parkplatz in der Hitze, das dauert einmal bis ich allein das Lenkrad angreifen kann. Kennt wahrscheinlich jeder jetzt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Mit Bäumen oder PV-Anlagen, verbindlichen PV-Anlagen, auf neuen Parkplätzen wäre hier Abhilfe geschaffen und wir erwischen zwei Fliegen mit einer Klappe. Also wir müssen hier ganz dringend ins Handeln kommen und deswegen bleiben wir auf dem Thema so drauf und wir werden hier sicher auch weiternerven. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Hoher Landtag, Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Damit schließe ich die Debatte über diese dringliche Anfrage.

Natürlich ist die Anfrage gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an den Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner übermittelt worden.

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Markus Ullram an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Hubschrauberrettungsdienst (Zahl 22 - 1083) (Beilage 1475)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren und damit darf ich gleich überleiten zur zweiten dringlichen Anfrage.

Diese dringliche Anfrage möchte ich jetzt behandeln. Und zwar geht es um die dringliche Anfrage von Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ullram an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, Zahl 22 - 1083, Beilage 1475.

Dazu, Herr Klubobmann Markus Ullram, gebührt Ihnen zuerst das Wort zur Begründung. Danach darf ich dann den Herrn Landeshauptmann um seine Stellungnahme bitten.

Bitte Herr Klubobmann!

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die ärztliche Versorgung im Burgenland gibt immer wieder viele Diskussionen auf, die wir nicht nur hier im Hohen Haus, sondern auch mit der Bevölkerung führen, wo es sicher in vielen Bereichen großen Verbesserungsbedarf gibt, wo es sicher in vielen Bereichen vieler Änderungen bedarf, um die ärztliche Versorgung in diesem Land zu verbessern, für die Menschen, für die Patientinnen und Patienten einfach besser werden zu lassen.

Nach meinem Erachten nach gibt es einen Bereich in der Gesundheitsversorgung, der bis dato einwandfrei funktioniert hat. Einwandfrei funktioniert hat, zumindest ist mir weder eine Beschwerde noch eine Verbesserung, noch eine andere Anregung bekannt, wenn es um die Flugrettung geht. Wenn es um die Flugrettung im Burgenland geht, die die letzten Jahrzehnte hervorragend funktioniert hat.

Seit 1983 bereits fliegt der Christophorus vom ÖAMTC für die Menschen im Burgenland, wenn es um ganz spezielle Notfälle geht, in Notlagen, um hier die

schnellstmögliche Gesundheitsversorgung sicherzustellen. Über 22.000 Einsätze waren das bis dato im Burgenland unfallfrei und ich denke zur Zufriedenheit aller Burgenländerinnen und Burgenländer.

Die gelben Engel im Burgenland sehen leider rot. Und rot ist eine ganz besondere Farbe im Burgenland. Denn anscheinend wird alles rot gemacht, was andersfärbig ist. Aus reinen parteipolitischen Gründen heraus, augenscheinlich, versucht man hier Änderungen zu machen und einen Wechsel in der Flugrettung vorzunehmen.

Man hätte wahrscheinlich gar keine Ausschreibung machen müssen, weil die Flugrettung in Oberwart mit dem Stützpunkt bis 2025 läuft und die im Norden, die angesagt worden ist, erst installiert werden soll.

Das heißt, es ist jetzt um die Ausschreibung der Flugrettung gegangen für den Stützpunkt Oberwart, wo dann ab spätestens 2025 der Christophorus im Burgenland nicht mehr fliegen soll und die neue Flugrettung nicht mehr in Oberwart, sondern auch im Bezirk Neusiedl am See durch die Martin-Flugrettung GmbH, durch die roten Helikopter, ersetzt werden sollen.

Apropos neuer Standort, wurde angekündigt, medial, des Öfteren im Bezirk Neusiedl am See, weil es anscheinend wichtig ist, im Bezirk Neusiedl am See einen Flugstützpunkt zu haben, weil man anscheinend in der SPÖ-Alleinregierung der Meinung ist, dass die bis jetzt aus meiner Sicht gut funktionierende Flugrettung durch den Christophorus mit den Stützpunkten Oberwart, Wiener Neustadt und Wien ganz gut funktioniert hat.

Wenn man hier glaubt, im Bezirk Neusiedl am See auch einen Stützpunkt machen zu müssen, so kann man das grundsätzlich ja nur begrüßen. Was aber schon bemerkenswert ist, dass man zuerst ankündigt irgendwo bei einem Spital, obwohl ja der Stützpunkt direkt mit dem Spital nichts zu tun hat, dann hätte ich gerne den Herrn Landeshauptmann gehört, wenn ein anderer im Burgenland vorgeschlagen hätte, den neuen Stützpunkt für die Flugrettung, in diesem hochsensiblen Bereich, stellen wir zwischen einem Betonwerk und einer Lagerhalle mitten ins Grüne neben einer Autobahn hin.

Na da hätten wir Schlagzeilen produziert! Da hätten wir erst erfahren, wie Kritik dann lautet, wenn einem das nicht gefällt. Darf dazu nochmal ergänzen, dass seitens dem ÖAMTC im Bereich der Flugrettung bis dato keine Versorgungslücke dagewesen ist.

Anders, wie vorher erwähnt, bei der ärztlichen Versorgung, bei den Wartezeiten, bei den Spitalsärzten, die von dem einen oder anderen Spital ja in größerer Anzahl diese Einrichtung verlassen. Und hier haben wir sicher ganz andere Herausforderungen.

Aber man hat sich anders entschieden und man hat sich dazu entschieden, eine willkürliche Ausschreibung zu machen. Und dann liest man in den Zeitungen, dass eigentlich der ÖAMTC mit dem Christophorus, mit dem bewährten gelben Hubschrauber mit drei von fünf Ausschreibungskriterien als Bestbieter hervorgegangen ist. Preislich wurde er minimalst unterboten von der Heli Austria GmbH mit der Tochter Martin Flugrettung GmbH.

Und dann muss man leider festhalten zu diesem Zeitpunkt, dass man leider eine Bilanz hier erkennen muss und vorgelegt bekommt, die leider sehr erschreckend ist aus zweierlei Hinsicht.

Erstens, die Heli Austria GmbH mit der Tochter Martin Flugrettung GmbH, hat zwischen dem Zeitraum 1989 bis 2019 sehr, sehr viele Zwischenfälle produziert. Ob

technische Gebrechen oder technische Gebrechen wegen Wartungsfehler oder nicht eingehaltenen Wartungsintervallen, dreimal stürzte die Beladung von so einem Heli ab, acht Hubschrauber sind nicht mehr nach Hause gekommen und es gab sogar Todesopfer in diesem Zusammenhang. 14 Todesopfer, darunter sechs Kinder.

Ich glaube, diese Bilanz alleine der Abstürze, der Wartungsintervallen-Vernachlässigung, der Todesfälle müsste eigentlich nicht nur auf der politischen Ebene, sondern vor allem auf der menschlichen Ebene hier klar zum Ausdruck bringen, dass hier bei dieser Vergabe an diese Flugrettung GmbH hier Vorsicht geboten ist.

Der zweite Aspekt, der auch eine erschreckende Bilanz zeigt, ist die Firmenbilanz. Wir haben schon einmal die Situation gehabt im Burgenland - ich denke, das war Mitte 2000 - wo eine andere Fluggesellschaft eingesetzt worden ist. Und nach wenigen Monaten musste die Flugrettung wieder vom Christophorus übernommen werden. Warum? Weil diese Fluggesellschaft nicht weitermachen konnte.

Und wenn ich diese Martin Flugrettung GmbH mir anschau, mit Aktiva und Passiva zu je 406.000 Euro, ein negatives Eigenkapital von 308.000 Euro und einen Bilanzverlust zu einem Minus von 326.000 mir ansehe, dazu die Verbindlichkeiten von 625.000 Euro, dann ist diese Firma alles andere als gesund und steht auf gesunden Beinen.

Gleiches und Ähnliches gilt eigentlich in Bezug der Zahlen und der Bilanz im Bereich der Muttergesellschaft der Heli Austria und eigentlich konnte nur knapp ein Insolvenzverfahren abgewendet werden, mit der Maßgabe, dass eigentlich Hubschrauber reduziert werden sollen, um die Flugrettung beziehungsweise die Firma wieder auf gesunde Beine stellen zu können.

Ich denke, diese erschreckende Bilanz in dieser beider Hinsichten sollte sich eigentlich im Burgenland bei uns jeglicher Diskussion entbehren. Daher haben wir uns auch entschlossen, bei der heutigen Landtagssitzung dringliche Anfragen an den Herrn Landeshauptmann als zuständiges Regierungsmitglied zu richten.

Denn wir wollen, nicht nur wir auf der politischen Ebene, sondern die Burgenländerinnen und Burgenländer, und vor allem alle, die vielleicht betroffen sein können in naher Zukunft und von der Flugrettung den Rettungsdienst in Anspruch nehmen müssen, wollen natürlich erfahren die Details zur Ausschreibung, die Vergabedetails, das Auswahlverfahren und die Entscheidungen, wie sie getroffen worden sind in der Kommission, die glaube ich, fälschlicherweise in den Medien als Jury, bezeichnet worden ist.

Drei von fünf Kriterien für den ÖAMTC-Rettungsdienst Christophorus und trotzdem kein Zuschlag, obwohl unter diesen drei Kriterien die Ausrückzeit und das Personal ebenfalls darunter waren. Und ich denke, gerade bei einem Rettungseinsatz ist ja das gerade jene Angelegenheit, auf die es ankommt, auf das Personal, auf das gut ausgebildete Personal und auf die Ausrückzeit, so schnell wie möglich beim Patienten zu sein.

Und wenn man doch anders entscheidet, auf Grund dieser erschreckenden Bilanzen einerseits finanziell, wie auch der Unfall-, Wartungs- und Todesfälle, die in den letzten Jahren produziert worden sind, leider, kann man nur zu einem Ergebnis kommen, dass es augenblicklich und auch anscheinend in Zukunft ein rotes Experiment bleibt.

Herr Landeshauptmann, diese Entscheidung und der gesamte Prozess ist aus unserer Sicht unverständlich, warum er vom Zaun gebrochen worden ist, warum diese Entscheidungen so gefallen sind, wie sie sind. Der ÖAMTC hat medial auch angekündigt

und meines Wissens nach auch soweit beim Landesverwaltungsgericht Beschwerde dazu eingebracht und möchte diese Vergabe, dieses Verfahren überprüft wissen.

Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang, dass die SPÖ selbst mit dem gestrigen Tag quasi eine Selbstanzeige gemacht hat. Dass die SPÖ selbst mit dem gestrigen Tag ihr eigenes Verfahren vom Rechnungshof überprüfen lassen möchte.

Also so etwas sieht und hört man auch nicht jeden Tag, dass die Regierung sich von dem stärksten Kontrollorgan des Landtages gleichzeitig überprüfen lassen möchte, weil man sich anscheinend unsicher geworden ist, weil man so quasi eine Selbstanzeige anscheinend produziert hat dazu, um vielleicht anderen Dingen aus dem Weg zu gehen, dass vielleicht jemand anders auf die Idee kommt, noch diese Schlagzeile zu produzieren. Lassen wir das halt nochmals durch andere Personen überprüfen.

Die Flugrettung darf nicht zum politischen Spielball werden. (*Abg. Kilian Brandstätter: Du machst es aber gerade!*) Das darf auf keinen Fall passieren, sondern man sollte auf das Bewährte zählen. Man sollte auf das Bewährte, auf die bewährte Flugrettung Christophorus zählen, denn die Flugrettung ist keine parteipolitische Frage, sondern ausschließlich eine lebensrettende Frage.

Wir appellieren, Herr Landeshauptmann, daher als Volkspartei auch an Sie, nicht die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer aufs Spiel zu setzen, sondern hier mit starken Partnern, mit einem gesunden Partner weiter in die Zukunft fliegen zu können. Lassen Sie den Christophorus im Burgenland weiter aufsteigen! (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Die Begründung ist somit erfolgt und ich darf den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil das Wort zur Abgabe einer Stellungnahme geben.

Bitte Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Klubobmann! Das, was Sie jetzt am Schluss gesagt haben, ist natürlich ein wichtiges Ziel. Das unterschreibe ich sofort!

Aber das, was Sie und Ihre Fraktion eigentlich nicht nur jetzt, sondern ständig machen, ist, dass Sie die Gesundheitspolitik, die Gesundheit der Burgenländer, die tägliche Arbeit und Tätigkeit in den Spitälern, in den burgenländischen Spitälern zum politischen Spielball machen und damit die Bevölkerung verunsichern!

Und in Wirklichkeit - und das kann man nicht oft genug betonen - haben Sie das Spiel um die Gesundheit der BurgenländerInnen schon längst verloren. Denn wäre es nach Ihnen gegangen, und das muss man immer wieder betonen, dann hätten wir heute zwei Spitäler im Burgenland, zwei Spitäler im Burgenland und nicht fünf Spitäler!

Auch das muss man klipp und klar sagen. Das war Ihre Idee, das war Ihr Vorschlag 2015. Wir müssen - im Burgenland reichen zwei Spitäler. Auch das muss man den Burgenländern, wenn Sie das immer politisch anlegen wollen, ständig sagen. Das ist dokumentiert! (*Beifall bei der SPÖ*)

Sie haben auch Recht mit dem, was Sie eingangs gesagt haben. Wir sind keineswegs unzufrieden mit den Leistungen des ÖAMTC, was die Flugrettung betrifft. Die Leistungen des ÖAMTC im Bereich der Flugrettung sind exzellent, keine Frage! Nur die Situation auf der einen Seite war jene und ist jene, dass wir uns da klar verständigt haben, dass wir, auch dokumentiert im Regierungsprogramm, dass wir einen zweiten Stützpunkt

in Neusiedl am See für die Versorgung der Burgenländerinnen und Burgenländer haben wollen.

Die Situation vor Ort ist jene, wie Sie auch ausführten, dass wir im Wesentlichen von Wiener Neustadt bedient werden, wo wir von Wiener Neustadt, ein niederösterreichischer Stützpunkt mit niederösterreichischen Verträgen, angeflogen werden, aber nicht versorgt werden.

Und die Häufigkeit der Flüge ist im Süden sicher höher als im Bezirk Neusiedl am See. Und daher war aus unserer Sicht das nicht unbedingt auch korreliert mit den tatsächlichen Fällen. Das ist auch eine Frage der Verfügbarkeit. Und diese Verfügbarkeit haben wir eben in Neusiedl am See nicht, weil es keinen Stützpunkt gibt. Und daher haben wir die Entscheidung getroffen, einen zweiten Stützpunkt einzurichten.

Es wurden, ich glaube 2015 oder 2016 vom Kollegen Tschürtz damals die Verträge verlängert. Die Verlängerung des Status Quo damals war - das wurde auch so gemacht auf zehn Jahre, was den Standort Oberwart betrifft - war ohne Ausschreibung möglich, weil es eine Verlängerung war.

Jetzt geht es um eine Erweiterung des Portfolios, komplette Erweiterung des Portfolios, weil ein zweiter Standort dazu kommt. Das müssen wir ausschreiben! Das ist keine willkürliche Ausschreibung. Wir sind nicht im Wilden Westen, wo wir sagen können, okay, jetzt vergeben wir das dort, der bekommt das, sondern da gibt es klare Regeln. Da müssen wir ausschreiben.

Und so nebenbei sei nur bemerkt, auch wenn die Entwicklung der Finanzierung, wobei das nicht das wesentlichste Argument ist, aber wir haben, das ist auch budgetiert, das können Sie bei den Budgetbeschlüssen auch immer wieder einsehen, wir zahlen heute für diesen Standort Oberwart und für das phasenweise Einfliegen aus Wiener Neustadt 1,6/1,7 Millionen Euro.

Und plötzlich, weil wir ausgeschrieben haben, weil es auch natürlich einen Wettbewerb dahinter gibt, plötzlich brauchen wir offensichtlich, auch dokumentiert durch den ÖAMTC, für zwei Vollstationen und für zwei Vollbetriebe nur mehr unter 2,2 Millionen Euro zahlen.

Da frage ich mich schon auch, haben wir in der Vergangenheit zu viel bezahlt? Warum wurde uns dann so viel berechnet? Wenn wir für einen Standort und für das Reinfliegen, wo die Verträge mit Niederösterreich geschlossen sind, nicht mehr im Burgenland, für das Reinfliegen jetzt für einen Standort plötzlich 1,6/1,7 Millionen Euro zahlen und jetzt geht es plötzlich auch vom ÖAMTC, dass wir für zwei Vollstützpunkte unter 2,2 Millionen Euro zahlen.

Das will ich ja gar nicht thematisieren, was da los ist im Hintergrund und warum das so ist.

Uns war wichtig, und das ist ein Faktum, und mir war ja das bewusst, wenn es schon quasi eine Monopolstellung, und das ist ja nichts Negatives in Österreich, auf diesem Sektor gibt, aber auch teilweise andere Anbieter, dass das natürlich ein sensibles Thema ist, dass das ein Thema ist, das rechtlich korrekt von A bis Z abgehandelt werden muss.

Daher war es uns wichtig, dass wir auch einen entsprechenden Vergabeexperten mit ins Boot holen, der von Anbeginn verantwortlich war, diesen Vergabeprozess zu begleiten. Das war wenigstens ein Rechtsanwalt, österreichweit renommierter Vergaberechtler, Dr. Casati, das ist wenigstens ein Rechtsanwalt, der hat gewusst und der

weiß, wohin er die Rechnung schickt. Also da wissen wir schon, das ist ein guter Rechtsanwalt.

Die Kommission war auch ausgestattet mit entsprechenden Experten. Ein Generalstabsoffizier des Österreichischen Bundesheeres, dem kann man sicherlich - was ich auch schon gehört habe - keine politische Nähe zuschreiben. Es waren dabei Vertreter des Roten Kreuzes, Vertreter des ASB, von unserer Abteilung 8 Vertreter, das war die Kommission. Und diese Kommission hat eine Entscheidung getroffen.

Natürlich ist es das gute Recht des ÖAMTC, und ich bin auch froh darüber, dass das überprüft wird, hier einen entsprechenden Einspruch zu machen. Wir haben auch bewusst, dass was Sie auch gesagt haben, am Dienstag den Burgenländischen Landesrechnungshof aufgefordert, diese Prozesse zu überprüfen. Das ist doch positiv, wenn wir dadurch auch dokumentieren wollen, dass wir alles richtig gemacht haben und dass alles passt. Ich will ja, dass das kontrolliert wird und der Rechnungshof wird sich das auch genau anschauen. Sie werden sehen, dass dieses Verfahren auch passt.

Was natürlich schwierig ist, und das ist nicht fair den Unternehmen gegenüber, mit Unfällen zu argumentieren. Ich könnte Ihnen jetzt Unfälle aufzählen von allen Gesellschaften die Flugrettung betreiben, die Hubschrauberflüge betreiben, kommerziell betreiben. Ich kann Ihnen ein Foto zeigen, wo ein Gelber Engel irgendwo im Graben liegt und verunglückt ist.

Auch das gibt es, aber das mache ich doch nicht. Da sind Polizeihubschrauber schon abgestürzt, es sind Bundesheerhubschrauber abgestürzt, aber das mache ich doch nicht. Das ist doch unternehmensschädlich. Die Voraussetzungen, dass die Verlässlichkeit gegeben ist, dafür ist die Austro Control zuständig.

Wenn bei diesem einen Unternehmen, es haben sich ja mehrere beworben, es sind ja nur mehr zwei zur engeren Auswahl gekommen, aus verschiedenen Gründen, Konzession und Bewilligung und Verlässlichkeit. Aber das beurteilt doch die Austro Control. Würde die Verlässlichkeit dieses Unternehmens nicht gegeben sein, hätte es höchstwahrscheinlich keine Bewilligung der Austro Control gegeben. Ich hoffe, dass die tätig werden, auf das muss man sich ja verlassen können.

Aber dann frage ich mich schon, warum fliegt ein roter Hubschrauber, wir sind jetzt wieder politisch verbunden, warum fliegt ein roter Hubschrauber in Tirol? Ich glaube, da hat die SPÖ gar nichts zu melden. Warum fliegt dieser rote Hubschrauber in Salzburg? Ich glaube, da sind wir auch nicht in der Regierung. Warum fliegt er in Oberösterreich? Haben Sie das schon einmal besprochen mit Ihren Landeshauptleuten?

Das kann ja nicht sein, die haben einen roten Hubschrauber engagiert, der nicht verlässlich ist, der auch die Leistung nicht erbringen kann. Der fliegt dort schon jahrelang. Dort ist alles in Ordnung, dort ist die Landesregierung, dort ist die Bevölkerung zufrieden, dort passt alles. Und was die Standortthematik betrifft, nicht wir geben den Standort vor, das Unternehmen muss sich den Standort suchen. Das ist auch Aufgabe in der Ausschreibung gewesen, dass das Unternehmen, der Anbieter der Flugleistungen, den Standort suchen muss.

Ich glaube und ich möchte nur an dieser Stelle auch sagen, alles ist schwierig. Es ist schwierig in einer politischen Diskussion, es ist schwierig, wenn man dauernd hartnäckig versucht, die Regierungspartei anzupatzen, das verstehe ich, das ist ein dauernder Prozess und das ist eine ewige Aufgabe einer Opposition. Da bemühen Sie sich auch redlich, das lernen Sie mittlerweile auch sehr gut, anpatzen, anpatzen, anpatzen.

Politisch halten wir das alles aus, aber ich würde Sie nur bitten, wenn es um die Gesundheit der Burgenländer geht, wenn es um Unternehmensinteressen Dritter geht, halten Sie die raus. Ich glaube das gehört sich so, das wäre auch anständig, dass man, wenn es um so elementare Dinge geht, dass man in diese Richtung nicht abdriftet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich kann für mich nur sagen, und das haben wir ja in der Regierung entschieden, die Ausschreibung ist korrekt, wir stehen zu dieser Ausschreibung, wir stehen auch zu dieser Vorgehensweise, das wird der Landes-Rechnungshof überprüfen, das wird der Landesverwaltungsgerichtshof überprüfen. Vorher gibt es keine Entscheidung und keinen Zuschlag, vorher passiert auch nichts.

Das sind auch unabhängige Instanzen und ich gehe davon aus, wenn dieses Unternehmen in Tirol fliegen kann, offensichtlich zur Zufriedenheit der dortigen Regierung und Bevölkerung, wenn es in Salzburg fliegen kann, in Oberösterreich, dann werden sie das auch mit bester Zufriedenheit im Burgenland machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Landeshauptmann für die Stellungnahme. Ich darf nunmehr in die Debatte über die dringliche Anfrage einsteigen in die weiteren Wortmeldungen. Ich höre, dass jetzt der Herr Klubobmann Tschürtz zu uns spricht. Bitte Herr Klubobmann.

Ich habe nur eine weitere Wortmeldung noch.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie auch schon vom Klubobmann Ulram ausgeführt, sind natürlich die Einsätze, die geflogen wurden, wirklich sehr, sehr wichtig für das Burgenland und natürlich auch für die Gesundheit. Es ist mir schon klar, dass man natürlich anfänglich sofort sagt, na wieso macht er das?

Aber wenn man die Geschichte näher betrachtet und dann natürlich auch die Ausführungen, dann hat das schon ein bisschen was. Faktum ist und der Herr Landeshauptmann hat das vorhin schon angeführt, dass ich Mitte 2015 oder Ende 2015 den Vertrag verlängert habe oder wir haben den Vertrag verlängert, weil natürlich dort auch gesagt wurde, dass das ohne weiteres möglich ist, zumindest wurde es mir so gesagt.

Wenn dort die Verlängerung nicht stattgefunden hätte, hätte es eine europaweite Ausschreibung gegeben und die Kriterien die zu erfüllen sind, um eine Verlängerung zu haben, hat der ÖAMTC erfüllt und deshalb kam es zu keiner Ausschreibung.

Es hat auch nicht mehr Geld gekostet. Das heißt, ich glaube, das waren 1,2 Millionen Euro, das ist immer so weitergetragen worden und die Zusammenarbeit mit dem ÖAMTC-Hubschrauber hat super funktioniert. Es war sogar auch so, und wir haben ja damals auch darüber geredet, der Herr Landeshauptmann hat mich damals angerufen und hat gesagt, schauen wir uns das an, vielleicht gibt es sogar eine Möglichkeit.

Ich weiß nicht, ob Du da schon mit einem Stützpunkt gerechnet hast, ob vielleicht sogar das Bundesheer diese Aufgabe übernehmen könnte. Ich glaube, da warst Du Verteidigungsminister. Das heißt, wir haben schon ziemlich nachgedacht, wie das in Zukunft weiter aussehen wird, das sind ja immerhin zehn Jahre.

Was natürlich besonders für die Bevölkerung aus meiner Sicht nicht nachvollziehbar ist ist, dass plötzlich der ÖAMTC-Hubschrauber nicht mehr fliegen darf, weil es jetzt natürlich einen anderen gibt, der okay ist, wir haben es ja gerade gehört in den Zahlen, in den Zahlen sozusagen die Ausschreibung gewonnen hat.

Aber, das habe ich auch nicht gewusst, was ich vorhin gehört habe vom Klubobmann Ulram, dürfte die wirtschaftliche Lage oder die wirtschaftliche Situation in der Martin Flugrettung GmbH, oder egal was das auch immer ist, ziemlich angespannt sein und nicht so rosig sein, wie man glaubt.

Deshalb ist es natürlich schon im Hinterkopf, aus meiner Sicht der Gedanke, passt das dann eh mit dem roten Hubschrauber? Übrigens ob der Hubschrauber rot ist oder schwarz ist, tut nichts zur Sache. Ich meine, der Himmel ist auch blau, wir können auch nichts dafür, aber der ist halt einmal blau. Aber Spaß bei Seite, es tut natürlich nichts zur Sache. *(Abg. Dieter Posch: Der Himmel kann auch nichts dafür!)*

Aber ich glaube und ich finde das gar nicht so schlecht jetzt mit dem Rechnungshof. Denn wir alle haben immer gesagt der Rechnungshof sollte in irgendeiner Art auch eine begleitende Kontrolle ausüben. Das haben wir auch bei den Hearings. Also ich habe die Frage immer gestellt, wie stellen sie sich das vor, dass zukünftig es vielleicht in irgendeiner Art eine begleitende Kontrolle gibt?

Und ich glaube, das ist gar nicht so schlecht. Natürlich hat das jetzt in der Bevölkerung schon einen Touch der nicht sehr positiv ist. Jetzt kommt der ÖAMTC weg und jetzt kommt ein Neuer, und, jetzt gerade gehört, die wirtschaftliche Lage ist nicht so gut, also da wird schon noch einiges auszuführen sein, um hier wirklich auch der Bevölkerung genüge zu tun.

Im Großen und Ganzen würde ich sagen ist diese - wieder einmal, sage ich schon wieder, ist diese Frage gar nicht so schlecht, weil man natürlich auch mehrere Hintergrundinformationen bekommt. Gescheiter sogar wie eine schriftliche Anfrage. Bei einer schriftlichen Anfrage steht dann drauf, ja oder nein oder vielleicht oder irgendwas. Und bei einer mündlichen Anfrage, finde ich, ist das in Ordnung, weil dann natürlich auch hier ausführlicher argumentiert werden kann.

Ich selbst bin gespannt wie das ausgeht, was der Rechnungshof sagt, wie das insgesamt ausgeht. Ich würde keine Vorverurteilung jetzt machen, denn ich wüsste auch nicht warum. Ich weiß das nicht vom Martin und ich habe auch keinen Grundbuchsauszug gesehen und überhaupt nichts, also ich würde mir da nicht zutrauen jetzt zu sagen, das ist gut oder das ist schlecht.

Insgesamt und abschließend würde ich sagen ja, aus meiner Sicht ist das sogar gut, dass die Geschichte jetzt vom Rechnungshof überprüft wird. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter gemeldet. Bitte.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Geschätzte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute eines der bedeutendsten Projekte zur Stärkung der Gesundheitsversorgung im Burgenland, den Rettungshubschrauber. Wie wir bereits gehört haben, hat unser Landeshauptmann hier die Initiative ergriffen als zuständiger Gesundheitsreferent, um einen weiteren Notarzhubschrauber-Stützpunkt im Burgenland zu implizieren.

Nachdem es im südlichen Teil des Landes bereits einen gibt, soll es auch im Nordburgenland einen geben, um die Versorgung hier zu stärken. Ich denke, das ist ein wichtiger Schritt für die burgenländische Bevölkerung. Es ist ein Meilenstein in der Gesundheitspolitik und genau das zeigt, wie Politik funktionieren soll.

Die Anliegen der Menschen aufzugreifen und in reale Politik umzusetzen, laufend an Maßnahmen zu arbeiten, die den Menschen den Alltag erleichtern. Und ich denke das

ist unsere Aufgabe als Politikerinnen und Politiker. Nämlich a, die gesetzlichen Rahmenbedingungen zu schaffen für ein besseres Leben, b, die Probleme zu behandeln und Lösungen anzubieten. Aber nicht c, die Gesundheit als politischen Spielball zu verwenden.

Wenn wir heute schon über die medizinische Versorgung diskutieren, so möchte ich auch etwas anbringen wo ich denke, dass es vielen Menschen unter den Fingernägeln brennt. Vor allem im Gesundheitsbereich würde ich mir mehr Aktivität wünschen seitens der Bundesregierung. COVID hat uns wieder einmal vorgezeigt, wie wichtig die Gesundheit ist und trotzdem wird das Gesundheitssystem Österreichs stiefmütterlich behandelt. Man sieht das auch anhand des Ärztemangels, denn wo bleiben die Initiativen für mehr Ärztinnen und Ärzte? Wo bleiben die Initiativen für mehr Pflegekräfte?

Anstatt sich mit der Verbesserung des Gesundheitssystems auseinanderzusetzen, erleben wir immer wieder, dass man sich mehr mit den selbst produzierten Skandalen auseinandersetzen muss. Viele Menschen und ich würden uns aber erwarten, dass an Lösungen gearbeitet wird.

Zu dieser dringlichen Anfrage, da komme ich zu einer Diagnose. Ich glaube schön langsam, dass die Kollegen und Kolleginnen der ÖVP ein Skandaltrauma erlebt haben, nämlich Inseratenaffäre und die WhatsApp-Chats und alles Mögliche, was wir in den Medien laufend hören.

Heute haben wir im Radio auch in der Früh gehört beim Herfahren, es ist wieder ein Untersuchungsausschuss und auf Basis dessen, glaube ich, dass Sie einfach in allem und jedem einen Skandal sehen, weil Sie ja selber damit immer beschäftigt sind, mit sich selber.

Ich glaube am treffendsten formuliert ist einfach der altbewährte Satz „Wie der Schelm denkt, so ist er“. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es gab eine transparente, öffentlich einsehbare Ausschreibung, war auf der Homepage einzusehen, mit einer objektiven Kommission, die einen Gewinner hervorgebracht hat und in diesem Fall ist es die Martin Flugrettung, die am besten abgeschnitten hat.

Ich frage mich, warum man hier wieder einmal versucht, das Ganze zu skandalisieren. Vor allem wenn es um einen Notarzthubschrauber geht. Ich stelle mir die Fragen, hätte die Landesregierung keine Ausschreibung machen sollen? Oder hätte man wollen, dass man nicht nach dem Ergebnis agiert, sondern einfach willkürlich? Und eine dritte Frage, die müssen Sie sich gefallen lassen, was ist das Ziel dieses Skandalisierungsversuches? Man kann hier nur mutmaßen.

Es schwirren halt viele Informationen um. Fakt ist auf jeden Fall: Der ÖAMTC ist langjährig geführt worden als eine der nahestehenden Verbände der ÖVP. Das ist Fakt. Kann man in Wikipedia lesen. Und Tatsache ist aber auch, in dieser Diskussion, - das haben wir vorhin erlebt - dass die ÖVP hier in einem objektiven Verfahren gegen einen Bewerber wettet und für den anderen Bewerber Werbung macht.

Ich frage mich, was ist das für ein Objektivitätsverständnis, Herr Kollege Ulram? Liebe Kolleginnen und Kollegen der ÖVP. Ich glaube, Sie sollten es dem Bund nicht nachmachen. Wenn man die Umfragewerte sieht, die fahren nicht gut damit. Sie sollten sich da lieber für die Burgenländerinnen und Burgenländer einsetzen. Da wären Sie gut beraten.

Ich möchte nur noch einmal in Erinnerung rufen zusammenfassend, um was es hier eigentlich geht. Im Südburgenland gibt es bereits langjährig den Notarzthubschrauberstützpunkt und jetzt wird diese Versorgung ausgebaut auf den Norden des Landes mit einem weiteren Stützpunkt.

Das ist ja was! Das ist ja etwas Positives bitte, meine Damen und Herren! Das ist ja für die Gesundheitsversorgung ein wesentlicher Meilenstein, der hier gesetzt wird. Und Sie haben nichts Besseres zu tun, als wieder einen neuerlichen Anpatzungsversuch zu machen! Ich möchte nur noch einmal in Erinnerung rufen. Es ist vorhin gesagt worden vom Landeshauptmann, zwei Spitäler statt fünf damals, Krankenhaus Gols die Diskussion, haben wir auch vorhin gesehen.

Da wird allerhand behauptet, aber ich weiß nicht, ob Sie die Auflage gelesen haben von 880 Seiten. Und jetzt halt der Notarzthubschrauber, der leider als politischen Spielball herhalten muss. Es zieht sich durch wie ein türkiser Faden, diese Skandalisierungsversuche. Das ist traurig. Denn wir Politikerinnen und Politiker sind gewählt worden dafür, dass wir uns für die Menschen einsetzen und nicht für die Parteien. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Ich habe eine weitere Wortmeldung. Der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA hat sich zu Wort gemeldet. Bitte.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Brandstätter! Beim Naheverhältnis haben Sie offensichtlich ein bisschen was verpasst oder die falsche Seite in Wikipedia offen gehabt, denn das Naheverhältnis, das Sie meinen, ist offensichtlich das zwischen ARBÖ und SPÖ, weil mir und uns ist das von Ihnen behauptete Naheverhältnis zwischen ÖAMTC und ÖVP nicht bekannt.

Herr Landeshauptmann, zum Vorwurf, dass die Volkspartei die Gesundheit zum Spielball macht, den weise ich zurück. Denn Sie waren es, Herr Landeshauptmann, der die Geburtenstation im Krankenhaus Oberpullendorf schließen wollte. Durch den Gegenwind wurde das Vorhaben vorerst gestoppt. Sie haben es zu verantworten, dass in Güssing und in Oberpullendorf Betten gestrichen werden.

Sie haben es zu verantworten, dass wir gerade im Krankenhaus Güssing eine massive Personalfucht erleben. In der Chirurgie, im Brustkrebszentrum. Und Sie haben zu verantworten, dass das eben genannte Brustkrebszentrum in Güssing geschlossen wird. Sie sind es also, Herr Landeshauptmann, der die Gesundheitsversorgung zum Spielball gemacht hat und hier einen Kahlschlag im Gesundheitssystem im Burgenland zu verantworten hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, mit dem Schritt zum Rechnungshof seitens der Landesregierung ist dieses rote Flugrettungsexperiment um eine Facette reicher. Sie haben hier offensichtlich heute die Notbremse gezogen und Selbstanzeige, wie es der Kollege Klubobmann Ulram genannt hat, gemacht, weil Sie offensichtlich unsicher sind.

Obwohl wir, meine geschätzten Damen und Herren, uns hier im Hohen Haus bisher noch nicht über die Flugrettung unterhalten haben, scheint uns das Drehbuch, das wir da jetzt erlebt haben die letzten Tage und Wochen, gut bekannt. Wie bereits oft in der Vergangenheit hat sich wieder einmal die gängige Praxis durchgesetzt und man sieht, dass das Land von Ihnen als SPÖ, als Alleinregierung, als Selbstbedienungsladen betrachtet wird.

Einer schafft an - das ist der Landeshauptmann an der Spitze. Sie agieren so, als ob Ihnen dieses Land alleine gehören würde. Die SPÖ steht über allem. Die Farbe Rot

soll alles bestimmen und beherrschen. Das ist offensichtlich die Anschauung, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, die Sie haben und an den Tag legen. Genau diese Situation, genau diese Anschauung, die schwappt jetzt über und zeigt sich im Bereich der Flugrettung, wo ein roter Flieger den burgenländischen Himmel umfliegen soll und eine funktionierende Partnerschaft, eine langjährig funktionierende Partnerschaft von einem Tag auf den anderen zerstört wird.

Wieder einmal geht es offensichtlich um persönliche Befindlichkeiten. Man will offensichtlich, dass ein roter Helikopter im Burgenland fliegt und alles andere wird ausgeblendet, alles andere ist egal. Tatsache ist, meine geschätzten Damen und Herren, dass der ÖAMTC seine Arbeit sehr gut gemacht hat und sehr hohes Vertrauen genießt. Seit 1983 ist der ÖAMTC in der Flugrettung tätig.

Es wurde vorher ausgeführt: 22.000 Einsätze, alle unfallfrei. Bei der Ausschreibung konnte der ÖAMTC in drei von fünf Kategorien überzeugen. Und jetzt soll aufgrund von Befindlichkeiten ein roter Flieger durch die Lüfte fliegen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Gesundheit ist ein sehr hohes Gut und ich sage Ihnen, mit der Gesundheitsversorgung spielt man nicht. Und das, was hier jetzt passiert, das ist ein gefährliches Spiel. Sie riskieren aus persönlichen Befindlichkeiten die Gesundheitsversorgung der Menschen im Burgenland, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Tatsache ist, das Unternehmen, das künftig im Burgenland fliegen soll, war mehrmals in Kritik. Wir haben vorher die ganzen Sicherheitsbedenken und die Sicherheitsbilanz der Heli Austria GmbH gehört mit den Abstürzen, mit den Todesfolgen und ich frage mich schon, ob das egal ist? Ob es Ihnen egal ist, wie es um die Sicherheit der Burgenländerinnen und Burgenländer bestellt ist?

Ob es Ihnen egal ist, wie es um die Gesundheitsversorgung der Burgenländerinnen und Burgenländer bestellt ist? Offensichtlich ja! Hauptsache ein roter Flieger, der künftig im Burgenland fliegt. Auch die wirtschaftliche Lage, meine geschätzten Damen und Herren, spricht Bände. Der Landeshauptmann hat vorher von Verlässlichkeit gesprochen.

Ich rate Ihnen wirklich, einen Blick in die Bilanzen zu werfen. Denn dieser rote Helikopter schreibt rote Zahlen und die Bilanz zeigt das deutlich auf. Die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit des Unternehmens ist nicht gegeben. Es wurde vorher erwähnt: Bei der Martin GmbH negatives Eigenkapital.

Ein satter Bilanzverlust, hohe Verbindlichkeiten. Wenn man dann zur Mutter blickt, dasselbe Bild. Offene Verbindlichkeiten in Höhe von 30 Millionen Euro, ein Jahresfehlbetrag von 2,8 Millionen Euro der zu Buche steht und auch der Bestätigungsvermerk, meine geschätzten Damen und Herren, des Wirtschaftsprüfers ist aus meiner Sicht schwer beachtlich und schwer bedenklich. Ich darf das ganz bewusst zitieren, hier steht: „Sollten die Planungen nicht eintreten und es daher zu Planabweichungen und infolgedessen zu Liquiditätsgpässen kommen, besteht eine wesentliche Unsicherheit hinsichtlich des Fortbestands des Unternehmens.“

Es besteht eine wesentliche Unsicherheit hinsichtlich des Fortbestandes des Unternehmens, meine geschätzten Damen und Herren! Und jetzt frage ich mich, Herr Landeshauptmann, wo ist diese Verlässlichkeit von der Sie vorher gesprochen haben? Trotz dieser getrübt Bilanz haben Sie den Zuschlag diesem Unternehmen gegeben, dessen Fortbestand, meine geschätzten Damen und Herren, laut Bestätigungsvermerk des Wirtschaftsprüfers nicht einmal gesichert ist.

Aber Hauptsache ein roter Flieger fliegt künftig in der burgenländischen Luft. Meine geschätzten Damen und Herren! Sie gefährden damit die Gesundheitsversorgung der Burgenländerinnen und Burgenländer und ich sage klar: Mit Gesundheit spielt man nicht. Sie setzen für einen roten Helikopter die Gesundheitsversorgung im Burgenland aufs Spiel und das werden wir, meine geschätzten Damen und Herren, als Volkspartei nicht akzeptieren.

Abschließend, weil der Kollege Klubobmann Hergovich heute so oft das Wort „Deal“ und „Whistleblower“ in den Mund und in den Raum gestellt hat. Ja, auch uns hat ein Whistleblower eine sehr spannende Mitteilung zur Causa Flugrettung mitgeteilt und ich bin schon gespannt auf die Aufklärung dieses Sachverhalts.

Denn wie man hier liest, hat offensichtlich die Energie Burgenland einen Auftrag erteilt. Nämlich einen Auftrag zur Überprüfung der 380-kV-Leitungen im Burgenland. Manche Betreiber machen das mittlerweile mit Drohnen. Die Energie Burgenland hat sich offensichtlich für einen Helikopter entschieden und wissen Sie, so wird hier ausgeführt, wer den Zuschlag bekommen hat?

Es ist das Unternehmen von Roy Knaus, meine geschätzten Damen und Herren. Und jetzt frage ich mich, hat die Energie Burgenland hier ein gutes und lukratives Geschäft an Roy Knaus vergeben, um im Gegenzug dann von Roy Knaus einen besseren Preis angeboten zu bekommen was die Flugrettung anbelangt?

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich frage Sie: Ist dieser Auftrag, den Sie hier vergeben im Kontext mit der Flugrettung ein Teil eines großen Gesamtdeals? Gab es hier geheime Absprachen? Wurde hier nach dem Motto „eine Hand wäscht die andere“ gehandelt?

Meine geschätzten Damen und Herren! Sie haben hier - und vor allem Sie als Landeshauptmann an der Spitze - einiges aufzuklären. Es geht um die Gesundheitsversorgung, es geht um die Sicherheit hier im Burgenland und es geht um das Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer. Und abschließend, der ÖAMTC, meine geschätzten Damen und Herren, hat sich in der Vergangenheit als verlässlicher Partner erwiesen und diese Partnerschaft sollte aus unserer Sicht auch weitergeführt werden. Dazu stehen wir als Volkspartei. Dankeschön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Damit schließe ich die Debatte über die dringliche Anfrage. Die Anfrage wurde natürlich zur schriftlichen Beantwortung gem. § 29 GeOLT an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil übermittelt.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1419), mit dem die Vermögensrechtsnachfolge nach der Auflösung des Burgenländischen Landesjagdverbandes geregelt wird (Zahl 22 - 1039) (Beilage 1449)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich darf Sie wieder zurückführen auf die Tagesordnung, nämlich in der Weiterfortführung des 8. Punktes. 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf mit der Beilage 1419, mit dem die Vermögensrechtsnachfolge nach der Auflösung des Burgenländischen Landesjagdverbandes geregelt wird, Zahl 22 - 1039 mit der Beilage 1449.

Der Herr Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf Sie, Herr Abgeordneter, um Ihren Bericht bitten.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem die Vermögensrechtsnachfolge nach der Auflösung des Burgenländischen Landesjagdverbandes geregelt wird, in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem die Vermögensrechtsnachfolge nach der Auflösung des Burgenländischen Landesjagdverbandes geregelt wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kollegen, Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Das Ende des Landesjagdverbands naht. Mit Jahresende ist es vorbei. Heute soll beschlossen werden, was mit Grundstücken und Geldern passieren soll.

Konkret sollen diese Gelder einfach ins Budget fließen. Das ist doppelt fragwürdig, weil damit natürlich auch eine gewisse Nachvollziehbarkeit fehlt, eine Zweckwidmung fehlt, eine Transparenz fehlt. Das Land nimmt dieses Geld, das bisher dem Jagdverein gehört hat und schiebt es wieder einmal in die Black Box. Diesmal ist es einfach das Budget im Ganzen.

Was dann damit passiert, obliegt der Landesregierung. Ich meine, es klingt ja ganz nett, irgendwie, Waffen zu flöten, also wenn das Geld, das bisher für die Jagd verwendet wurde, jetzt in Blockflöten gesteckt wird, aber so ist es ja nicht.

Interessant ist, dass im Vorblatt zum Gesetz steht, weil da müssen ja immer die alternativen Möglichkeiten abgeklärt werden. Und es steht unter anderem auch die Lösung einer ausgelagerten GmbH. Das ist Gott sei Dank nicht passiert, aber die Lösung ist natürlich auch keine optimale, weil hier gar nicht so wenig Geld einfach - wie gesagt, Intransparenz - nicht nachvollziehbar und ohne Zweckwidmung im Budget versandet.

Was auch im Vorblatt steht, ist immer die Auswirkungen auf Umwelt und Klima. Das hat diese Änderung jetzt natürlich nicht. Da fehlt allerdings die von uns beantragte Änderung, nämlich des Bleiverbotes. Das gehört hier noch gesagt, weil wir schon beim Jagdgesetz sind. Beim Landesjagdverband, bei der Abänderung.

Notwendig wäre eine Zweckwidmung dieser Gelder, damit wäre hier Transparenz und Nachvollziehbarkeit gegeben, und es ist klar, was mit dem Geld passiert, das ist leider nicht der Fall.

Deswegen werden wir dieser Änderung auch nicht zustimmen. Danke schön.
(*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

In Vorbereitung Frau Abgeordnete Diplompädagogin Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein Thema, das wir vorher beim Dringlichkeitsantrag ja schon ausführlich besprochen hatten. Jetzt sozusagen der zweite Akt dazu: der Gesetzesentwurf.

Was passiert mit den Vermögensgütern, wenn der Landesjagdverband zu Ende des Jahres tatsächlich aufgelöst wird? Die SPÖ hat diesen Antrag eingebracht und ich gehe davon aus, dass - oder beantragt -, dass der Landesjagdverband und seine Vermögensgüter in das Land überführt werden.

Das heißt, dass das Land, nennen wir es beim Namen, sich bereichert. Es gebe dann, das steht in den Erläuterungen zu diesem Gesetz auch noch drinnen, die Möglichkeit einer eigenen Gesellschaft.

Wir sind ja normal nicht unbedingt Freunde einer eigenen Gesellschaft. Aber das würde zumindest in einer gewissen Weise eine Gütertrennung im wahrsten Sinne des Wortes noch bedeuten. Da hat man noch immerhin einen Geschäftsführer dann für diese Gesellschaft, man hat immerhin einen Aufsichtsrat für diese Gesellschaft, die natürlich auch gewisse Verantwortungen zu tragen haben und das Ganze in eine Art und Weise der Kontinuität aufweist, mit dem man wahrscheinlich noch eher leben könnte als dass das ganze Vermögen und die ganzen Guthaben in das Land hineingeholt werden.

Man darf noch einmal sagen, die Einverleibung dieser werthaltigen Güter erzeugt natürlich eine mehr als schiefe Optik. 19 Grundstücke, die Einlagenzahlen sind bekannt, diverse Fahrnisse, das Recht auf Jagdpacht, das Recht auf Einhebung der Jagdabgabe, das Recht auf Einhebung der Jagdkartenabgabe und was mit dem Verbandsbeitrag passiert, das wird man noch sehen, vermutlich, so wie man die Landesregierung kennt, wird auch diese entsprechend eingehoben oder sogar erhöht werden.

Die Schlussfolgerung daraus kann nur eine sein: Das Land ist finanziell blank - das wissen wir, wenn man sich den Landesvoranschlag gewissenhaft durchschaut - und schantzt sich selbst hier Vermögenswerte in Millionenhöhe zu.

Die Erläuterungen, es gibt keine finanziellen Auswirkungen. Also die Erläuterungen zum Gesetz, es gibt keine nennenswerten finanziellen Auswirkungen, kann eigentlich nicht erst gemeint sein. Das Land wird hier um Millionen bessergestellt. Und es bleibt eigentlich nur zu erwarten, wer das nächste Opfer dieser Verstaatlichungsideologie sein wird.

Heute hat es schon ein bisschen läuten gehört, für diejenigen, die genau zugehört haben, bei der Fragestunde, die Landwirtschaftskammer. Da soll es ein neues Gesetz geben. Die ist finanziell von den Zuwendungen des Landes abhängig.

Ich hoffe, die Regierung hat sich noch nicht überlegt, dass die Landwirtschaftskammer auch im Besitz von Liegenschaften ist. Und der Schelm, der hier Böses denkt, wäre das nächste Opfer sein wird.

Wir werden diesem Gesetzesantrag natürlich nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif.

In Vorbereitung Herr Abgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Geschätzter Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher von zu Hause! Das Burgenländische Jagdgesetz wird in dieser Legislaturperiode bereits zum vierten Mal in einer Tagesordnung behandelt.

Kurios war die Vorgangsweise der SPÖ-Alleinregierung in der Sitzung vom 5. Mai, wo die grüne Fraktion einen Antrag eingebracht hat, zum Verzicht von Bleimunition und dieser von der SPÖ so abgeändert wurde, dass es mit keinem Wort mehr um den Antrag der GRÜNEN gegangen ist, sondern man hat diesen benutzt, um nach der Abschaffung des Jagdverbandes eigene Interessen durch den Landtag zu bringen.

Nun geht es um die Vermögensrechtsnachfolge nach der Auflösung des Burgenländischen Jagdverbandes.

Vermögen, das die Jägerinnen und Jäger über Jahrzehnte hart und ehrlich aufgebaut haben.

Vermögen, das für Jägerinnen und Jäger eingesetzt worden ist.

Und Vermögen, das sich jetzt das Land unter die Nägel reißt.

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist eine Enteignung.

Warum es dazu gekommen ist? Die Jägerschaft hat es gewagt, Unterschriften gegen das Jagdgesetz zu sammeln. 7.500 Menschen haben unterschrieben. Wenn man bedenkt, dass es in etwa 7.000 Jägerinnen und Jäger gibt, ist das doch eine sehr beachtliche Anzahl.

Und was macht die SPÖ, wo die Interessensvertretung normalerweise einen hohen Stellenwert hat? Sie werden nicht angehört und es wird nicht nach Lösungen gesucht, womit beide leben können. Nein, Kritiker werden mundtot gemacht. Es wird - wer nicht kuscht, wird aufgelöst.

Wir erleben hier im Hohen Haus am Beispiel der Jagd im Burgenland, wie die SPÖ-Verstaatlichung funktioniert. Per Gesetz raubt man die gesetzlichen Grundlagen und am Ende nimmt man noch das Vermögen weg. Denn genau das soll heute beschlossen werden.

Wie das Vermögen bisher eingesetzt wurde, konnten die Jägerinnen und Jäger selbst entscheiden. So sind damit Schießplätze errichtet worden, um das richtige Schießen zu üben oder Waffen einzustellen, gerade für Jungjäger eine wichtige Einrichtung.

Oder die „Werkstatt Natur“, wo früher jährlich 10.000 Kinder auch unterrichtet wurden, mit allen Sinnen den Wald und das Wild erleben konnten. Einen Lebensraum, den wir vor der eigenen Haustür haben und wo leider immer weniger Menschen überhaupt Bescheid wissen.

Wir hatten in Pinkafeld in letzter Zeit bereits zwei Fälle, wo Spaziergänger sich als vermeintliche Tierretter gesehen haben und ein kleines Kitz, das in der Wiese gelegen ist, „gerettet haben“. Es war die Geiß lediglich auf Futtersuche und da ist natürlich für kurze Zeit das Kitz auch alleine. Eine ganz normale Situation. Aber diese Menschen haben das Kitz angegriffen, haben es zum Tierarzt gebracht, und ich glaube, ich muss niemandem erklären, dass dieses Kitz nicht mehr von der Mutter angenommen wird, sobald der Geruch von Menschen daran haftet.

Dass es extrem schwierig ist, ein kleines Kitz mit der Flasche großzuziehen, brauche ich, glaube ich, auch nicht extra zu erwähnen. Eine Jägerin hat es geschafft und zum Glück ist in beiden Fällen die Situation für die Tiere gut ausgefallen.

Ich möchte damit nur veranschaulichen, dass hier wichtige Einrichtungen wie die „Werkstatt Natur“ mit diesem Vermögen errichtet wurden.

Was mit dem Vermögen der Jägerinnen und Jäger nun passieren wird, ist unklar. Man weiß ja nie. Vielleicht ein Kulturhaus Pinkafeld oder vielleicht ein neues Krankenhaus oder vielleicht ein dritter Flugrettungsplatz?

Die vergangenen Wochen und Monate haben gezeigt, dass im Burgenland leider vieles möglich ist.

Wir werden dem Gesetz nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer zu Hause! Das Gesetz behandelt eigentlich nur die Nachfolge von der Vermögensregelung vom Landesjagdverband. Das andere Gesetz, das da aufgelöst wird, ist eh schon längerfristig beschlossen worden.

Nur muss man das irgendwo hinführen. Und das wird jetzt in das Landesvermögen geführt und wenn der neue - wie auch immer - Verein oder den Neuen, die das betreuen. Die Schießplätze bleiben ja dort. Die kannst ja jetzt nicht mitnehmen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die schaffen das schon.)*

Die „Werkstatt Natur“ kannst ja auch nicht mitnehmen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Denen fällt schon etwas ein.)*

Also ich bin zuversichtlich, dass das weiterhin auch für die Jagd und für die jagdlichen Ausbildungen und so erhalten bleibt.

Wir haben uns das auch angeschaut wegen der Bleimunition, nochmals Herr Kollege Spitzmüller. Also ich habe mit vielen Experten geredet, die sagen wirklich, wenn du mit Stahlschrott schießt, ist das eine Tierquälerei.

Und da möchte ich das Thema auch noch ... *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das heißt, die Bundesforste betreiben Tierquälerei? Interessant.)*

Da möchte ich das Thema noch einmal aufgreifen, weil man das immer so allgemein hinstellt, dass die Jägerschaft praktisch so schlecht ist und so nicht kooperativ ist. Ein Jäger hat den Adler gefunden. Das war ein Artikel von Dir. Einen besenderten Adler hat er der Kriminalpolizei gemeldet. Der ist einvernommen worden, obwohl der das gemeldet hätte, wie wenn der den abgeschossen hat. Dann hat er ihm das erklärt. Ihr werdet ja nicht glauben, wenn dort der Jäger wirklich, sollte er so was machen, geht ja der nicht zur Kriminalpolizei und gibt dort den Vogel ab. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Und die Greifer waren seitlich durchgeschossen. Den möchte ich sehen, der auf 50 Meter mit einer Kugel zwei Greifer abschießt. Also das wird dann so aufgebauscht, dass die ganze Jägerschaft oder alle, die mit dem zu tun haben, werden da in das Schlamassel hineinzogen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Niemand hat die Jägerschaft beschuldigt.)* Der Adler kann genauso von der Eisenbahn oder von den Windrädern erwischt worden sein.

Wir haben angefordert die Telemetriedaten, sodass wir das nachverfolgen können. Wer weiß, wo der Adler überhaupt einmal hinuntergegangen ist oder was da passiert ist. Und das muss man, bevor man das medial so hinauspielt und einen ganzen Berufsstand oder das in Misskredit zieht, muss man einmal die Fakten auf den Tisch legen und dann erst machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir werden dem Gesetz natürlich zustimmen.

Der Klubobmann ist auch noch da. Das kann ich mir jetzt nicht verkneifen. Wir haben jetzt einen einstimmigen Gemeinderatsbeschluss gemacht mit einem Teuerungsausgleich, weil Du immer sagst, die Energie Burgenland kann das machen und die SPÖ-Alleinregierung macht das nicht.

Wir haben schon jetzt in Deutsch Jahrndorf gemacht. Ihr habt in Halbtorn zweimal die Anträge gehabt. Ihr habt die Windräder und habt bis heute noch keinen Euro auszahlt. Wir haben das jetzt einstimmig beschlossen - auch mit der ÖVP -, haben es ausbezahlt, obwohl wir keine Windräder haben.

Das heißt, wenn man das will, dann kann man auf die Bevölkerung schauen und das auch machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir werden dem Gesetz natürlich zustimmen und einen angenehmen Sommer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Meine Damen und Herren, Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Vermögensrechtsnachfolge nach der Auflösung des Burgenländischen Landesjagdverbandes geregelt wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Vermögensrechtsnachfolge nach der Auflösung des Burgenländischen Landesjagdverbandes geregelt wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1425), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1045) (Beilage 1450)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, Beilage 1425, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1045, Beilage 1450.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, Beilage 1425, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung ist die Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristsl, BSc.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich mache es ganz kurz. Es geht um die Änderung des Pflichtschulgesetzes. Thema ist die Sommerschule, da gibt es ja schon Erfahrungen aus dem letzten Jahr.

Das heißt, die Sommerschule, die als Förderunterricht in der unterrichtsfreien Zeit in den letzten beiden Ferienwochen hier angeboten wird. Es ist ein Projekt, das vom Bund finanziert wird und in den Ländern durchgeführt wird. Wir brauchen dafür natürlich auch die rechtlichen Grundlagen und die werden heute damit geschaffen.

Was ich hier durchaus auch erwähnen möchte, ist, dass im Burgenland daraus sozusagen gleich das größere Angebot der Sommercamps entwickelt wird. Das ist ein sehr gutes Angebot, weil es hier auch im sozusagen Freizeitbereich zusätzliche Angebote setzt. Das kann man auf der Homepage der Landesregierung nachlesen, ich nehme an, Kollegin Prohaska wird das vielleicht noch ausführen.

Das ist ein wirklich gutes Angebot. Hier sind die Kinder einerseits lerntechnisch gut betreut und andererseits haben sie auch eine gute Betreuung für ihre Freizeitstunden im Rahmen der Sommerschule, die dann eben auch ganztägig genutzt werden kann. Es wird in dem Gesetz dann auch klar festgelegt, wie viele Schülerinnen und Schüler mindestens angemeldet sein müssen, damit diese Sommerschule stattfinden kann. Aber auch wie viele höchstens sein dürfen.

Hier ist bis einschließlich der achten Schulstufe eine Höchstteilnehmerzahl von 15 pro Gruppe vorgesehen. Das halte ich für sehr sinnvoll, denn es geht ja darum, dass Kinder dort individualisiert gefördert werden können, wo es Defizite gibt aus dem vergangenen Schuljahr und vor allem auch zum Beispiel hinsichtlich der Sprache, wenn manche Kinder hier noch Schwierigkeiten haben. *(Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler betritt den Landtagssaal.)*

Frau Landesrätin, ich habe gerade ausdrücklich die Sommercamps der Landesregierung gelobt, dass Sie das hier auch noch mitbekommen. Was für uns wichtig war im Bund, bei den Verhandlungen mit der ÖVP und in dem Fall mit dem Bildungsminister, dass hier auch eine klare gute Bezahlung zur Verfügung gestellt wird, dass sind ja doch viele finanzielle Mittel, die da der Bund auch an die Länder übermittelt.

Das heißt, dort braucht man ja Personal. Wer kann das sein? Das können Pädagoginnen oder Pädagogen sein, ausgebildete Lehrerinnen und Lehrer, das können

aber auch Studierende sein, die eine pädagogische Ausbildung machen und die erhalten dann auch einen Stundenlohn von 30 Euro.

Das heißt, hier ist es wirklich gut ausgeglichen und die Studierenden können das auch für ihr Studium als Praxis anrechnen lassen. Auch die Pädagoginnen und Pädagogen, die dort arbeiten, bekommen natürlich einen Stundenlohn, in dem Fall von 50 Euro in der Stunde, und die Direktorinnen und Direktoren, die einen zusätzlichen Aufwand mit der Abhaltung der Sommerschulen haben, werden auch dafür extra entlohnt.

Ich denke mir, das ist hier wieder ein Beispiel, wie ein gutes Zusammenwirken von Ländern und vom Bund kommen, ein Konzept, das vom Bund auch zum Teil gemeinsam mit Ländern entwickelt wurde, hier im Land gut aufgenommen wird und mit eigenen Akzenten noch einmal aufgewertet wird.

Meine Bitte an Sie, Frau Landesrätin, wäre, wenn Sie Projekte machen, die mit Bundesgeldern finanziert oder kofinanziert werden, das durchaus auch in Ihrer Öffentlichkeitsarbeit einmal kurz zu erwähnen, weil sonst erhält man gar im Burgenland den Eindruck, dass all das Gute, was hier geschieht, ausschließlich mit Landesgeldern passiert.

Aber die Zusammenarbeit darf man auch, wenn man im Bund in Opposition ist, hin und wieder als positiv darstellen, wenn man in der Regierung sitzt, so wie ich hier ja auch als Oppositionspolitikerin immer wieder dann positiv darstelle, wenn ich etwas wirklich gut finde und es gerne auch öffentlich kundtue, dass ich das lobend erwähne. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nun die Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentrisl, BSc ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Verehrte Zuseherinnen und Zuseher! Uns liegt ein selbständiger Antrag auf Erlassung eines Gesetzes vor. Im Wesentlichen sind die folgenden Änderungen, die sowohl für die allgemeinbildenden Pflichtschulen als auch für die berufsbildenden Pflichtschulen gelten und die erste Änderung, die wurde ja schon von der Kollegin Petrik auch erwähnt und zwar die Änderung eines Gesetzes.

Dadurch wird die Sommerschule geregelt und das passiert mit der Überführung der Sommerschule in das Regelschulwesen. Das ist der eine und der zweite wichtige Punkt, meiner Meinung nach, ist auch die Möglichkeit, die hinzugefügt wurde, und zwar bei der Unbenutzbarkeit des Schulgebäudes auch den Unterricht ohne physische Anwesenheit abzuhalten und zwar durch die Einführung der Möglichkeit, bei Vorliegen von bestimmten Voraussetzungen einen IKT-gestützten Unterricht ohne physischer Anwesenheit anzuordnen. Diesen zwei Anpassungen stehen wir als Volkspartei Burgenland positiv gegenüber.

Wer hätte denn gedacht, dass die Schule quasi über Nacht auf E-Learning und Homeschooling umstellt, denn Videokonferenzen waren bis vor zwei Jahren nahezu undenkbar, beispielsweise eine Videokonferenz mit dem Mathelehrer. Den Verantwortlichen ist es aber gelungen, rasch auf die geänderten Rahmenbedingungen durch die Covid-Pandemie zu reagieren und den Unterricht dennoch sicherzustellen. Es ist gelungen, den Unterricht auch in den Wochen des Lockdowns aufrechtzuerhalten und die Mitverantwortlichen möchte ich hier explizit erwähnen, das waren viele engagierte Pädagoginnen und Pädagogen.

Jetzt ist der Zeitpunkt gekommen, um die Erfahrungen aus dieser Zeit zu reflektieren. Denn ich verstehe die Schule als eine lernende Institution, die die Chance nutzen sollte, die negativen und auch positiven Erkenntnisse der vergangenen Wochen, Monaten und Jahren zu analysieren und auch Lehren für die Zukunft zu machen.

Im Bereich des E-Learnings haben wir einen Innovationsschub erlebt, aber auch im Bereich der Betreuungsqualität. Denn da hat man in den zwei vergangenen Jahren gesehen, welche Lernerfahrungen man machen kann, denn engagierte Lehrerinnen und Lehrer haben auch in der Zeit des geschlossenen Schulgebäudes den engen Kontakt mit ihren Schülerinnen und Schülern gesucht und damit eine hohe Unterrichtsqualität sichergestellt.

Ich darf also abschließen mit einem großen Dank und zwar an alle Eltern, an alle Pädagoginnen und Pädagogen und an alle Schülerinnen und Schüler. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Abschließend darf ich auch noch allen Maturantinnen und Maturanten zur bestandenen Matura gratulieren, die mit Sicherheit ein Riesenmeilenstein in ihrem Leben ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Damen und Herren zu Hause! Morgen ist der Tag der Zeugnisverteilung und dann der erste Ferientag, die Zeit, worauf sich viele oder wahrscheinlich alle Schüler schon sehr freuen, die Pädagoginnen und Pädagogen und die Eltern sehr freuen, denn das haben sich alle verdient.

Natürlich ist jetzt die Zeit, wo man einmal nicht ans Lernen, sondern ans Spielen und ans Erholen denkt und dann, so gegen Ende der Ferien wird oft den Kindern schon langweilig und im Zeichen dessen, dass wir heute schon darüber diskutiert haben, dass auch in den Ferien die Betreuung, um Beruf und Familie vereinbaren zu können, gegeben ist, gibt es auch diese Sommerschule.

Grundsätzlich eine sehr gute Idee, eine gute Maßnahme, und die Wurzel dieser Sommerschule wurde 2018 im Burgenland gesetzt, nämlich als der Verein „Mit BISS - Bildung, Soziales und Sport“ im Feriencamp in Rechnitz begonnen hat, ein Camp in dieser Art zu veranstalten und im vorigen Jahr gab es dann erstmalig auf Initiative der Frau Landesrätin im Burgenland die Lern- und Feriencamps und dann natürlich die Summerschool. Das wurde dann vom Bund verheiratet. Wir haben jetzt die Aufgabe, die Bundesgesetze, die damit betroffen sind, umzusetzen und auch zu beschließen.

Nachdem ich ganz einfach aus dem Metier komme, möchte ich dazu schon etwas sagen. Wir haben leider nicht die Möglichkeit, da auch irgendetwas zu verändern in der Formulierung und wenn ich im Gesetz lese, es handelt sich um eine nicht zu beurteilende Unterrichtsveranstaltung, die, und jetzt kommt's, zur Wiederholung und Vertiefung von Lehrinhalten eines oder mehrerer vergangener Unterrichtsjahre, das heißt, wenn ich in der vierten Hauptschule bin, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Mittelschule!)* wird mir dort der Stoff der dritten Mittelschule und so weiter noch einmal wiederholt oder in Englisch - wie auch immer - oder zur Vorbereitung auf kommende Schuljahre, zur Vorbereitung der Aufnahme in eine andere Schulart, zur Vorbereitung oder Durchführung eines nationalen oder internationalen Wettbewerbs sowie zur Vorbereitung auf eine abschließende Prüfung

dient, dann denke ich, der Wunderwuzzi, der dort als Lehrer arbeitet, den müssen wir uns erst selber backen, weil die Kinder sind zusammengefasst, je nachdem, ob sie Englisch, Deutsch oder Mathematik gewählt haben, mehrere Schulstufen in einer Gruppe, aber das alles zusammenzubringen, weckt vielleicht in manchen Eltern eine falsche Erwartungshaltung, denn wir geben sicherlich keine Garantie dafür ab, dass zum Beispiel, wenn ein Kind diese Schule besucht, die Nachprüfung absolut positiv ist.

Und ein Zweites, was mich noch ein bisschen bedenklich macht. Ich habe mich natürlich unterhalten mit den Organisatoren der Bildungsdirektion, die voriges Jahr dieses Summercamp und Lerncamp gemacht haben und die das regelmäßig evaluiert haben, und es fehlt mir, dass diese Dinge, die dort vorgeschlagen wurden, zur Verbesserung in der Verheiratung der beiden Systeme nicht eingeflossen ist.

Die Summercamps waren am Nachmittag und es waren zwei Stunden am Vormittag Unterricht, dann waren zwei Stunden offenes Lernen und am Nachmittag waren Workshops.

Bei der Sommerschule, so, wie sie jetzt ist, ist zwei Stunden Unterricht, Pause, noch einmal zwei Stunden Unterricht mit Arbeitsblättern ausfüllen und so weiter. Die betreuenden Pädagoginnen und Pädagogen haben mir gesagt, die Kinder waren total belastet und überlastet, weil es ganz einfach so heiß war und die haben nicht das offene Lernen gehabt, und so, wie es jetzt ist, haben sie dann nur eineinhalb Stunden am Nachmittag, wo sie wirklich Workshops besuchen sollten, und da hätte ich schon die Bitte, dass der Herr Bundesminister vielleicht noch einmal drüberschaut und für das nächste Jahr auch das, was zu verbessern ist, noch ausbessert und besser macht. Ansonsten etwas sehr Gutes.

Was mir noch wichtig ist, dass das nicht der Schwerpunkt heißt, eine Schule, sondern, dass ist eine Ferienbetreuung mit Vorbereitung auf das neue Schuljahr, aber nicht der Schwerpunkt, dass es absolut eine schulische Ausbildung und nur mehr schulisch ist, sondern es soll auch gelernt werden, aber es ist trotzdem noch Ferienzeit und es soll spielerisch gemacht werden.

Beide Projekte, so, wie sie voriges Jahr waren, zu einem verschmolzen, ist eine gute Idee, aber ich denke, gescheiter werden kann man immer noch. Was ich sehr positiv finde, dass die Lehrer, die am Vormittag sind und auch die Betreuer entsprechend der Stundenanzahl, aber wenn man es hochrechnet, den Mindestlohn von 1.700 Euro im Monat bekommen.

Das heißt, wir stehen zu dem, was wir sagen, und es gibt für diesen Sommer bereits 2.500 Anmeldungen für die letzten zwei Wochen. Die Zielstellung eben bisschen klarer formulieren, das wäre mein Wunsch als Pädagogin. Es ist eine Ferienbetreuung und nicht ein Schulersatz und eben auch kein Garant dafür, dass man alle möglichen Prüfungen nachher kann.

In diesem Sinne wünsche ich schon jetzt allen Schülerinnen und Schülern, allen Pädagoginnen und Pädagogen, allen Eltern erholsame Ferien, einen schönen Sommer und sammelt viel Kraft, viel positive Kraft, damit wir im September alle miteinander wieder gut ins neue Schuljahr starten können.

Wir stimmen natürlich zu. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1395), mit dem der Zielsteuerungsvertrag „Zielsteuerung-Gesundheit“ für die Jahre 2022 bis 2023 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1025) (Beilage 1451)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 10. Tagesordnungspunkt. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1395), mit dem der Zielsteuerungsvertrag „Zielsteuerung-Gesundheit“ für die Jahre 2022 bis 2023 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1025, Beilage 1451.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Zielsteuerungsvertrag „Zielsteuerung-Gesundheit“ für die Jahre 2022 bis 2023, zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den folgenden Beschluss fassen:

Der Beschlussantrag, mit dem der Zielsteuerungsvertrag „Zielsteuerung-Gesundheit“ für die Jahre 2022 bis 2023, wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident! Der Zielsteuerungsvertrag „Zielsteuerung-Gesundheit“ für die Jahre 2022 bis 2023 zeigt uns,

wie wichtig es im Gesundheitswesen ist, dass es hier sehr klare Abstimmungen zwischen Bund und Ländern gibt. Hier spielt aber noch ein dritter Player mit, nämlich, der Dachverband für die Träger der gesetzlichen Krankenversicherungen.

Das ist nur ein kleiner Hinweis darauf, wie komplex das Österreichische Gesundheitssystem aufgesetzt ist. Wie viele Player es da gibt. Wer wo auf welcher Ebene Zuständigkeit hat und was mit wem aushandelt werden muss. Das ist so kompliziert und vielschichtig, dass es nur wenige Menschen in Österreich gibt, die das wirklich ganz durchschauen. Hier irgendwann einmal eine Entflechtung hineinzubringen, vielleicht auch eine Kompetenzbereinigung zwischen Ländern und Bund, ist, glaube ich, eine Megaaufgabe - möglicherweise einer nächsten Regierung oder einer der nächsten Regierungen. Weil, das ist wirklich eine Megaaufgabe. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, dieser Vertrag wird vom Bund und den Ländern im Rahmen ihrer gesetzlichen Zuständigkeiten zur Vollziehung von Bundes- und Landesgesetzen sowie vom Dachverband für die Träger der gesetzlichen Krankenversicherungen im Rahmen ihrer Kompetenzen als Selbstverwaltungskörper abgeschlossen.

Was meine ich, wenn es jetzt darum geht, die Kompetenzen sind so kompliziert. Also, wir haben, zum Beispiel, im Land die Zuständigkeit für die Spitäler, im Bund die Zuständigkeit für die niedergelassenen Bereiche, aber Vorort müssen alle zusammenarbeiten und abgerechnet wird mit den Krankenversicherungsanstalten. Umso wichtiger ist es hier sehr klar ein gemeinsames Zukunftsbild zu zeichnen, aber auch klare Zielgrößen zu vereinbaren, was man in welchen Bereichen miteinander erreichen möchte.

Die Luft im Saal ist schon ein bisschen verbraucht, die Müdigkeit breitet sich aus, allen die interessiert sind an dem, kann ich das wirklich empfehlen, denn auf der Homepage des Burgenländischen Landtags kann man in all diese Unterlagen auch Einsicht nehmen, downloaden, und sich mit den konkreten Zahlen beschäftigen. Wir stimmen natürlich diesem Vertrag auch von unserer Seite her zu. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nun den Herrn Klubobmann Markus Ulram ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben vorher bei einer dringlichen Anfrage seitens der Volkspartei ja über die Gesundheitsversorgung im Burgenland schon gesprochen. Auch über dieses hochsensible Thema der Flugrettung. Wir sind nach wie vor der Meinung, dass wir in diesem Bereich viel Aufholbedarf haben.

Viel Bedarf zu Änderungen, zur Verbesserung in der Gesundheitsversorgung. Denn wir erleben ja täglich von den einzelnen Erzählungen, durch Eigenerfahrungen, durch viele Menschen im Burgenland, dass wir mit langen Wartezeiten konfrontiert sind. Dass wir mit einem Ärztemangel konfrontiert sind. Das wir in den Spitälern Unterversorgung bereits haben und de facto ist, und da kann man nicht sagen, die Opposition oder die Volkspartei redet die Gesundheitsversorgung schlecht, oder macht sie zum Spielball.

Sondern genau umgekehrt, es ist eine Tatsache. Denn, wenn ich mir zuletzt die Schlagzeilen in den Zeitungen anschau, dass in Güssing die Ärzte, die Chirurgen davonlaufen, dass in Oberwart die Chirurgen davongehen, dass man in Kittsee 50 Prozent der Betten der Internen wegrationalisiert hat, hat man jetzt ein anderes Angebot

geschaffen, aber jedenfalls 50 Prozent der Internen Abteilung ist dadurch geschlossen worden.

In Oberpullendorf wollte man mit sofortiger Wirkung die Geburtenstation streichen. Das ist dann durch den öffentlichen Druck revidiert worden und mit dem Regionalstrukturplan dann verlängert worden bis 2025, wo dann definitiv das Ende der Geburtenstation in Oberpullendorf besiegelt werden soll.

Man hat, zum Beispiel, auch im Krankenhaus Missstände zu der Flucht der Chirurgeninnen und Chirurgen auch das Brustgesundheitszentrum in Schwierigkeiten gebracht, weil man eben anscheinend mit dem Personal nicht so umgeht, wie man es tun sollte.

Wenn die Sozialdemokraten einmal eine Arbeitnehmerpartei waren, dann waren sie es vielleicht einmal. Diesen Weg haben sie schon lange verlassen. Jetzt wird nur mehr diktiert. Hier wird nur mit Brachialgewalt umgegangen. Jeder der nicht spurt wird hier in die Mangel genommen und das ist nicht der burgenländische Weg, den wir uns vorstellen. Sondern, wir wollen in unserem kleinstrukturierten Land nicht nur mit den Menschen dementsprechend umgehen, mit den Patientinnen, mit den Patienten, sondern auch mit dem wertvollen Personal.

So stellen wir uns auch die Gesundheitsversorgung vor. Wir stellen uns auch vor, dass man mit der Ärztekammer als erste Vertretung und Interessensvertretung der Ärzte spricht. Es kann doch nicht in diesem Land nicht sein, dass die Ärztekammer im September des Vorjahres zu den Nachtdiensten und zu den Bereitschaftsdiensten ein Schreiben an den Landeshauptmann richtet, hier nicht einmal eine Antwort bekommt und auch das Gespräch verweigert wird.

Dann wird einmal mehr erinnert daran, dass man als Ärztekammer gesprächsbereit ist, das lehnt man weiters unkommentiert ab und lässt ganz einfach den Zustand so stehen, wie es jetzt ist und geht eigentlich einen ganz anderen Weg und sagt eigentlich noch ganz großspurig, man klagt das Ärztegesetz ein.

Ja, da kann man schon Stipendien zahlen was man will. Das Vertrauen ins Burgenland, in diese Alleinregierung, ist einfach nicht da. (*Abg. Ewald Schneckner: Da spricht gerade Ihr von Vertrauen.*) Denn wenn ich immer nur bedroht werde, wenn du nicht spurst, dann gibt es Konsequenzen, so wird man nie gutes Personal hier halten können und wird man hier immer mit Abwanderung zu rechnen haben.

Zu guter Letzt kommt natürlich die Showpolitik immer dazu. Maretto ist schön, obwohl es nicht schön ist. Wie, zum Beispiel, auch den Ersatz der Nachtdienste unter der Woche der praktischen Ärzte. Wenn man schon heute von Inseraten reden, da sind seitenweise Inserate geschaltet worden. Mit dem Landeshauptmann, ohne Landeshauptmann. Mit einem Patienten, ohne Patienten. Mit Ärzten, ohne Ärzte, seitenweise. Wo man die Akutordination angepriesen hat, dass Heil der Welt ist das beste gegen die nicht mehr stattfindenden Nachtdienste unter der Woche. Was ist passiert? Die Akutordinationen sind nach wie vor geschlossen und werden nicht mehr aufgesperrt. So steht es einfach um die Gesundheitsversorgung im Burgenland. Das muss man sich als SPÖ-Alleinregierung auch gefallen lassen. Da hilft nichts, wenn man sich dann wieder hinausstellt und irgendetwas schönredet. Es ist nicht so und so weiter.

Reden Sie mit den Leuten. Die langen Wartezeiten sind nicht wegzudiskutieren. Die Ärzteflucht aus den Spitälern ist nicht wegzudiskutieren. Das Vernachlässigen des Brustgesundheitszentrums in Güssing ist nicht wegzudiskutieren. Die Nachtdienste unter der Woche der praktischen Ärzte, die es nicht mehr gibt, ist nicht wegzudiskutieren.

Am Wochenende, dass es vor einem verpflichtenden Bereitschaftsdienst zu einem freiwilligen gegangen ist und somit hier auch die Versorgung abnimmt und gar nicht mehr mit der Ärztekammer gesprochen wird, weil man diesen kleinteiligen Diskurs nicht möchte, ist nicht wegzudiskutieren.

So schaut es ganz einfach aus. Da sollten wir alle gemeinsam natürlich im Burgenland daran trachten, dass die Wartezeiten massiv verkürzt werden. Dass etwas getan wird gegen den Ärztemangel, dass hier auch der Zweiklassenmedizin entgegengewirkt wird.

Das muss unser aller Ziel sein. In unser aller Interesse, im Sinne der Burgenländerinnen und Burgenländer. Dafür werden wir weiter eintreten und natürlich dem Kooperationsvertrag zwischen den Ländern und dem Bund werden wir selbstverständlich zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem wir bereits über den Notarzthubschrauberstützpunkt und die Versorgung diskutiert haben, kommen wir neuerlich zum Thema Gesundheitsversorgung im Burgenland. Die Gesundheitsversorgung hat ja durch diese pandemischen Zeiten, die wir erlebt haben, an außerordentlicher Bedeutung gewonnen.

Deshalb gilt es, mehr denn je, hier einen Fokus auf das burgenländische Gesundheitswesen zu legen. Wie wir wissen, ist es ja bekanntlich Chefsache, zuständiger Referent ist Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, und er ist um laufende Verbesserungen und Nachjustierungen des Gesundheitswesens sehr bemüht.

Ich habe es bereits heute angesprochen, zum Beispiel, das Thema des Ärztemangels. Mein Vorredner hat es ja auch erwähnt. Es ist ja ein Fakt, und auch hier hat es Maßnahmen gegeben und gibt es laufende Maßnahmen, um dem entgegenzuwirken. So, wie zum Beispiel, die Stipendien für angehende Ärzte, damit sie auch dann in Zukunft, wenn sie mit dem Studium fertig sind, dann im Burgenland ihren Dienst zu verrichten. Man erwartet sich hier 350 Ärztinnen und Ärzte bis ins Jahr 2027. Ich möchte aber natürlich hier auch erwähnen, dass ich denke, dass der Bund hier auch gefordert ist, denn seit Jahren fordert die Sozialdemokratie die Erhöhung der Stipendienplätze für die Medizin.

Hier ist es so, dass die Bundesregierung diesen Hilfeschrei der Bundesländer weiterhin ignoriert. Aber, deshalb greift das Land ein und hat hier eben diese genannte Initiative ins Leben gerufen und auch viele weitere, um eben die wohnortnahe Gesundheitsversorgung zu stärken. Auch ein weiteres Projekt waren die dislozierten Ambulanzen, aber auch weitere Initiativen im Bereich der Infrastruktur.

Heute bereits andiskutiert mehrmals sind im Bereich der Infrastruktur die Spitäler. Wir haben hier im Moment die Spitäler Eisenstadt, Kittsee, Oberpullendorf, Oberwart und Güssing, mit der größten Baustelle des Landes in Oberwart und das geplante neue Spital in Gols. Ich denke, die Burgenländische Sozialdemokratie trachtet immer danach, die Gesundheitsversorgung für die Burgenländerinnen und Burgenländer zu verbessern und daran werden auch weiterhin arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldung mehr vor, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Zielsteuerungsvertrag „Zielsteuerung-Gesundheit“ für die Jahre 2022 bis 2023 wird gemäß § 81 Abs. 3 L-VG einstimmig angenommen.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1426) betreffend „Bundesregierung muss im Bereich Klimaschutz und Ausbau Erneuerbarer Energien endlich handeln“ (Zahl 22 - 1046) (Beilage 1452)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 11. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1426, betreffend „Bundesregierung muss im Bereich Klimaschutz und Ausbau Erneuerbarer Energien endlich handeln“ Zahl 22 - 1046 Beilage 1452.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Bundesregierung muss im Bereich Klimaschutz und Ausbau Erneuerbarer Energien endlich handeln“ in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellt ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Bundesregierung muss im Bereich Klimaschutz und Ausbau Erneuerbarer Energien endlich handeln“, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung ist der Herr Landtagsabgeordnete Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Liebe Kollegen und Kolleginnen! Das ist ein sehr origineller, lustiger Antrag der SPÖ. Als

würde nichts, seitdem die GRÜNEN in der Bundesregierung sind, so viel im Klimaschutz und in der erneuerbaren Energie passieren, wie nie zuvor. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, es ist immer noch zu wenig und es geht immer noch zu langsam. Aber, das liegt auch daran, dass Jahrzehnte vorher die Bundesregierungen eigentlich genau in die Gegenrichtung gearbeitet haben. Jetzt ist es natürlich wesentlich aufwendiger geworden, hier etwas weiterzubringen.

Ich möchte vielleicht noch kurz weiter ausholen. Gerade weil wir jetzt in dieser Hitzeperiode sind und ich kann mich noch erinnern, als ich in der Hauptschule war, war es noch so, dass man ab 30 Grad um zwölf Uhr schon nach Hause gehen durfte. Wir haben immer schon gehofft, dass es 30 Grad bekommt. Das kam sehr selten vor und meistens war es ohnehin schon fast Schulschluss, wo der Unterricht selten länger als zwölf gedauert hat.

Inzwischen sind wir im Jahr 2022 gekommen, die Temperaturen, nicht nur im Hochsommer, sondern auch im Winter und im Frühjahr, sind tendenziell am Steigen. Wir haben immer mehr Probleme dadurch. Im Hochsommer ganz starke, weil heute auch schon die Gesundheitsversorgung ein Thema war, ganz starke Gesundheitsprobleme. Viele Menschen, gerade in den Städten, leiden extrem unter der Hitze.

Es gibt vermehrte Spitalsaufenthalte, aber auch Todesfälle durch diese Hitze. Leider haben wir die zu einem großen Teil uns selber gemacht, weil wir eben genau diese Themen, die jetzt auf der Tagesordnung sind, Klimaschutz, erneuerbare Energie, vernachlässigt haben. Die Umstellung vom alten Denken in Asphalt, Öl, Benzin hat die letzten Jahre erstens einmal viel Geld gekostet und stellt uns jetzt, vor allem auch bei Gas, vor Herausforderungen, die nur sehr schwer zu lösen sind und für die es Jahre braucht, um sie wirklich zu lösen, wo wir eigentlich schon vor zehn oder 20 Jahren hätten damit beginnen müssen, hier die Richtung zu ändern.

Natürlich sind viele Entscheidungen, die wir jetzt treffen müssen, Kompromisse. Kompromisse, die wir eingehen müssen, die auch uns als GRÜNEN weh tun, weil als Notprogramm, zum Beispiel, ein Kohlekraftwerk zumindest bereitgestellt werden muss. *(Abg. Ewald Schneckler: Auf das könnt Ihr wirklich stolz sein!)* Das ist eine Katastrophe, keine Frage. Aber die Situation macht das notwendig.

Wenn wir, wie gesagt, schon Jahre vorher gehandelt hätten *(Abg. Ewald Schneckler: Es sind immer die Anderen schuld!)* und uns nicht in diese Gasabhängigkeit von den früheren Regierungen hineinschlittern hätten lassen, dann hätten wir es jetzt um Einiges einfacher. *(Abg. Gerhard Hutter: Aber der wirtschaftliche Aufschwung ist schon damit verbunden.)*

Die Frage, die mich auch immer wieder beschäftigt ist: Warum muss man eigentlich immer alles schlechtreden, was eigentlich ohnehin passiert? Wenn wir, meine Kollegin und ich, hier stehen, loben wir immer wieder Initiativen des Landes, die gut sind.

Meine Kollegin hat das gerade im Bildungsbereich gemacht. Aber, es wird ja immer wieder vergessen, dass viele dieser Initiativen, zumindest finanziell, auf den Geldern der Bundesregierung fußen. Auch der tolle Ausbau, den wir im Burgenland bezüglich erneuerbarer Energien haben, fußt zu einem Teil auf der Bundesregierung. Das wird aber vergessen, meistens natürlich absichtlich.

Das ist umso ärgerlicher, weil wir gerade in diesen Punkten ganz stark zusammenarbeiten müssen. Und zwar alle Länder, und damit meine ich nicht nur die Bundesländer, sondern alle Staaten und alle Länder dieser Erde. Es geschieht in vielen

Bereichen. Gerade jetzt wurde auf EU-Ebene beschlossen, dass doch relativ baldige Aus für den Benzin- und Dieselmotor bei Neuwagen zumindest. Das ist dringend notwendig, weil wir aus den fossilen Energieträgern hinausmüssen. Jetzt ist natürlich das Elektroauto auch kein reines Öko Auto.

Deswegen setzen wir ja auch im Bund und auch im Land sehr stark auf den öffentlichen Verkehr, damit viele umsteigen können. Aber - und das ist ja das Geniale am Elektroauto - wir können uns die Energie hier im Burgenland selber machen und das tun wir zu einem großen Teil schon. Das ist natürlich beim Verbrennungsmotor so gut wie unmöglich. Was immer vergessen wird, es ist eine immense Änderung in der Energieeffizienz. Ein Verbrennungsmotor ist ein Energievernichter, weil er mehr als die Hälfte der Energie verschleudert in Hitze vor allem. Beim Elektromotor ist es genau umgekehrt. Hier wird sehr effizient mit der Energie umgegangen.

Wir müssen hier schnell handeln, wir müssen hier rasch und zielstrebig handeln und es kann nicht sein, dass wir im Burgenland Tankstellen bauen. Das ist genau der verkehrte Weg, abgesehen von der Bodenversiegelung. Es gibt im Burgenland ausreichend Tankstellen und es ist klar, spätestens seit der Entscheidung auf EU-Ebene, dass wir den Verbrennungsmotor verlassen werden und in 30 Jahren wahrscheinlich, hoffentlich sagen wir so, mehr als die Hälfte der Menschen mit dem Elektroauto und mit Öffis unterwegs sein werden.

Das ist deswegen auch notwendig, weil alles andere uns teuer kommen wird. Wir haben uns ja verpflichtet, Klimaschutz und erneuerbare Energieumstellung zu machen. Wenn wir das nicht machen, gibt es Strafzahlungen und das wäre für Österreich sehr teuer. Gott sei Dank passiert recht viel, Gott sei Dank gibt es eine Ministerin, die wirklich auch Klimaministerin ist, die hier Vieles umsetzt, die viele Förderungen bereitstellt und Gegebenheiten für die Zukunft setzt. Wie ich heute schon gesagt habe, der Gasausstieg, zum Beispiel, im Neubau, und das wird auch auf EU-Ebene noch viel stärker kommen, weil uns die Zeit einfach hier fordert und die Änderungen im Klima immer massiver werden.

Es wird so massiv werden, dass wir wahrscheinlich Umstellungen machen werden, die wir uns heute noch gar nicht vorstellen können, weil es einfach nicht mehr anders geht. Wir haben Probleme in allen Bereichen. Den Gesundheitsbereich habe ich schon angesprochen. Wir haben zunehmend Probleme im Agrarbereich, im Anbau durch die Trockenheit und die Hitze und natürlich auch, siehe Kärnten, Extremwetterereignisse, die stark zunehmen.

Wir haben Probleme, die wir uns selbst eingebrockt haben und die wir jetzt nur durch ein gemeinsames schnelles Handeln ändern können. Da hilft es überhaupt nichts, mit dem Finger dort hinzuzeigen, dass da nichts passiert. Nämlich, auf die Bundesregierung, wo relativ viel passiert. Wie gesagt, es ist immer zu langsam und immer zu wenig, aber das können wir den Regierungen der letzten Jahrzehnte verdanken. Dankeschön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Walter Temmel. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuseher und Zuhörerinnen! Wir sprechen heute über einen Antrag, der einmal mehr an die Bundesregierung gerichtet ist und offenbar nur

aus einem Grund eingebracht wurde, nämlich, um von den eigenen Dingen abzulenken. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es wurde heute bereits mehrmals erwähnt, die Gesundheit war ein wichtiges Thema und hier sei als Beispiel nur die Gesundheitsversorgung in unserem Bezirk Güssing erwähnt. Jennersdorf gehört eigentlich auch dazu, zum Landeskrankenhaus Güssing. Weil heute der Kollege Fürst die gute Gesundheitsversorgung genannt hat.

Unser Klubobmann hat es richtiggestellt, so hat sich, zum Beispiel, seit Jahren für die Brustgesundheit von Mädchen und Frauen die Leiterin des Brustgesundheitszentrum, Frau Dr. Irmgard Luisser immer wieder eingesetzt. Sie hat auch die KRAGES verlassen. Sie war seit 1990 im Krankenhaus Güssing tätig und auf ihre Initiative geht die Schwerpunktsetzung Brustchirurgie in diesem Krankenhaus zurück. Das können viele Patientinnen bestätigen.

Aufgrund der guten Zusammenarbeit mit dem AKH in Wien war von ihren Patientinnen besonders die fachliche Qualifikation, die Einfühlung und Menschlichkeit geschätzt. Für ihre Tätigkeit wurde sie mehrfach auch mit dem Rosa-Jochmann-Preis ausgezeichnet. Wie bei vielen anderen Beispielen hat man auch hier ein bestens funktionierendes Projekt willkürlich zerschlagen.

Krebspatientinnen erzählen uns, dass sie oft lange warten müssen oder überhaupt kurzfristig Termine verschoben werden. So geht man mit kranken Burgenländerinnen nicht um. Wie bereits mehrmals heute erwähnt, verlassen mehrere bestens ausgebildete Chirurgen die KRAGES und werden in den Nachbarbundesländern gerne wertschätzend aufgenommen.

Mit solchen, wie dem vorliegenden Antrag, glaube ich auch, dass sie vom eigenen politischen Stil ablenken wollen. In diesem SPÖ-Antrag kritisieren Sie, dass die Bundesregierung bestimmte Gesetzesvorhaben noch nicht umgesetzt hat. Dass dieses so rasch wie möglich umgesetzt werden sollen, darüber brauchen wir, glaube ich, nicht diskutieren. Aber, trotzdem muss ich wirklich eines festhalten: Jemand, der so einen Antrag formuliert, weiß scheinbar nicht, wie parlamentarische Arbeit funktioniert.

Warum ist das so? Weil Sie hier im Burgenland absolut regieren, weil Sie im Burgenland bei keinem Gesetzwährungsprozess mit wenigen Ausnahmen jemand anderes einbinden, weil Sie keine Zusammenarbeit mit uns Abgeordneten der Opposition noch einen kleinteiligen Diskurs mit den Gemeinden und Bürgerinnen und Bürgern wollen. Jetzt werden Sie wieder sagen, es gibt ja Parteienverhandlungen.

Bitte ersparen Sie uns das, denn es gibt keine Parteienverhandlungen. Es gibt zwar Einladungen, die Parteienverhandlungen genannt werden. Das sind aber Präsentationen von fertigen Dingen, die Sie als Alleinregierung vorgeben. Und das war es. Unbestritten ist jedoch, dass Gesetze schneller gehen. Ganz klar, wenn ich niemanden einbinde. Einer entscheidet, so wird es gemacht. Wissen Sie, was Sie im Gegensatz zum Bund auch nicht machen: Die Einbindung von Stakeholdern, der Gewerkschaft und die Interessensvertretungen. Die Abgeordneten auf Bundesebene werden es Ihnen bestätigen. Sie brauchen diese nur fragen, wie es dort funktioniert. Dort werden alle möglichen Interessenten in diese Gesetze eingebunden.

Sie machen jedoch Gesetze im Hinterzimmer und die Burgenländerinnen und Burgenländer müssen - wie man so schon im Burgenland sagt - die „Krot“ schlucken. Denken wir hier nur an das Jagdgesetz. Der Verband hat sich gewehrt und schon wurde er abgeschafft. Wenn die Menschen einmal Widerstand leisten, wie bei der PV-Anlage in Wimpassing, was machen Sie dann? Sie umgehen die Einbindung der Bevölkerung noch

mehr, indem sie die Raumplanung für 100 Hektar große PV-Anlagen einfach aushebeln oder, wie in Güssing, eine Volksbefragung verhindern.

Das ist Ihr Demokratieverständnis. Wenn Sie schon den Gesetzgebungsprozess auf Bundesebene kritisieren, lassen Sie mich kurz auf einige Gesetze im Burgenland hinweisen, die immer ohne Verhandlung durch den Landtag gepeitscht wurden und repariert werden mussten.

Jagdgesetz: Das angeblich beste Jagdgesetz aller Zeiten.

Raumplanungsgesetz: Immer wieder Änderungen bei den neuen Steuern.

Tourismusgesetz: Mehrfache Änderungen bei den Ortstaxen und so weiter und auch heute wurde dieses Gesetz wieder geändert. Abschließend erinnere ich einmal wiederum beim Klimaschutz, bei der Nachhaltigkeit, aber da müssen wir alle an einem Strang ziehen.

Wir müssen aber vor allem die Bürgerinnen und Bürger miteinbeziehen, denn nur dann funktioniert die Energiewende. Nur dann funktioniert der Umbau in Richtung nachhaltigem Leben im Burgenland. Daher fordere ich Sie noch einmal auf: Hören Sie auf, auf wertvolles Ackerland tausende Hektar große PV-Anlagen von Großgrundbesitzern zu stellen.

Fördern Sie lieber verstärkt Anlagen auf Privatdächern und nicht nutzbaren Flächen, dann können wir alle dieser Energiewende gut entgegensehen. Denn, Ihr Plan, mit den großen PV-Anlagen auf Ackerland verfolgt nur ein Ziel: Fette Gewinne für die leeren Landeskassen. Die Energiewende kann und muss mit den Bürgerinnen und Bürgern erfolgen.

Übrigens, die Verordnung zum EAG-Gesetz sind bereits zum Teil fertig und auch das erneuerbare WärmeGesetz befindet sich in Begutachtung. Die Frist geht noch bis 11. Juli.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Frist geht noch bis 11. Juli. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als nächsten Redner den Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl ans Rednerpult bitten und in Vorbereitung Frau Klubobfrau Regina Petrik.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Begrüße auch alle Zuhörer, Zuseher die uns via Livestream hier begleiten bei der Landtagsitzung.

Ja, meine Vorredner haben es im Prinzip teilweise ja schon angesprochen, dass das Burgenland gerade im Bereich der erneuerbaren Energie seit Jahrzehnten einen eigenen Weg, einen richtigen Weg, einen Weg in die Energie-Unabhängigkeit macht. Wir sind mit der Nutzung von Wind- und Sonnenkraft heute Vorbild, österreichweit und darüber hinaus in ganz Europa. Ich habe eine Studie, und die würde ich Ihnen auch empfehlen, seitens der IG Windkraft, die sehr interessant ist.

Herr Mezgolits ich würde Ihnen dann gerne auch den Unterschied zeigen, zwischen Strom und Energie und weil heute schon der Vorwurf gefallen ist, dass wir doch schon im Bereich 150 Prozent des eigenen Stroms, den das Burgenland in dieser Form braucht, selbst erzeugt. Wenn wir uns hier nur die Ostregion ansehen, *(Der Abgeordnete Wolfgang Sodl zeigt einen A3-Zettel in die Runde der Abgeordneten und beschreibt diesen)* so

sehen wir, dass Wien, Niederösterreich und Burgenland gemeinsam 67 Prozent im Bereich der Stromerzeugung selbst erzeugt.

Hier sehen wir natürlich, dass Wien mit 15 Prozent dabei ist, Niederösterreich mit 92 Prozent, wovon 29 Prozentanteil Windkraft sind, und das Burgenland mit 156 Prozent der Stromerzeugung, davon sind 138 Prozentanteil der Windkraft am gesamten Stromverbrauch unseres Bundeslandes. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Und warum brauchen wir dann noch mehr? – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich möchte, ich würde Sie bitten, und das ist keine Studie, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, des Landes Burgenland, auch nicht der Alleinregierung der SPÖ Burgenland, sondern das ist von IG Windkraft und größtenteils hier die Daten von der Statistik Österreich zur Verfügung gestellt.

Ich würde Sie bitten, sich diese Studie anzusehen. Es zeigt sehr deutlich, wo das Burgenland steht, aber gleichzeitig auch, wo unser Weg im Bereich der erneuerbaren Energie eigentlich hingeht. Wir haben hier - wie gesagt - auch im Bereich der kompletten Energieversorgung - wir sehen hier auch, wie stehen unsere anderen Bundesländer hier eigentlich im Bereich Österreich, im Bereich der erneuerbaren Energie.

Wenn wir hier die Bundesländer Kärnten mit 110 Prozent, Tirol 116 Prozent, Salzburg 133 Prozent und das Burgenland hier, wo wir natürlich keine Wasserkraft haben, mit 156 Prozent liegt, so sehen wir eigentlich, wie unsere verantwortlichen Politikerinnen und Politiker unser Land hier im Bereich der erneuerbaren Energie vor- und aufbereitet haben.

Herr Kollege Spitzmüller, ich gebe Ihnen in dieser Form natürlich Recht, dass es hier auch immer wiederum seitens des Bundes Förderungen im Bereich der erneuerbaren Energie gibt, aber es zeigt schon sehr deutlich, wie die verantwortlichen Politikerinnen und Politiker in unserem Land hier auf diesen Ausbau der erneuerbaren Energie gesetzt haben. Jetzt kommt der wesentliche Unterschied wo er immer wieder verwechselt wird - was ist Strom und was ist Energie.

Wir haben hier - im Bereich des Burgenlandes erzeugen wir dadurch nur 53 Prozent des gesamten Energieverbrauches unseres Landes. Und es ist ja ein wesentlicher Unterschied. Herr Mezgolits, das waren keine Schmähparaden, dass hier die Politik gesagt hat, wir waren schon vor fünf oder sechs Jahren stromautark. Aber das ist der wesentliche Unterschied zwischen Strom und Energie.

Gerade das Burgenland hat sich hier ein Ziel gesetzt, gänzlich energieautark zu werden und das bis 2030. Wir unternehmen große Anstrengungen und beschleunigen mit neuen Gesetzen auch den Ausbau der erneuerbaren Energie. Ich würde hier schon vorschlagen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, nicht polemisch in dieser Sache zu agieren. Ich würde auch vorschlagen, hier die Landwirtschaft nicht vorzuspannen und zu sagen es wird hier wichtiges Ackerland dadurch zerstört. Das ist ja nur die halbe Wahrheit, das stimmt in keiner Weise.

Wir haben auch - mit dem neuen Gesetz, haben wir den Ausbau der erneuerbaren Energie in dieser Form ja auch auf den richtigen Weg gebracht. Und ich würde hier schon grundsätzlich sagen, auch die Frau Bundesministerin hat diesem ihren Zuspruch gegeben. Da verhalten Sie sich, die GRÜNEN bei uns im Land, noch anders. Das muss ich schon grundsätzlich sagen.

Wir haben hier auch die Grundlagen geschaffen. Diese sind ja auch, die sind die Basis dafür, dass wir Zonen geschaffen haben in der Raumplanung, wenn wir in jene Richtung gehen wollen, dass wir zukünftig energieautark sind, dass wir unabhängig sind

von den fossilen Brennstoffen, dann müssen wir diesen Weg auch in dieser Form auch weitergehen.

Ich würde Sie bitten, dass wir diesen Weg gemeinsam gehen. Er ist viel zu wichtig, dass wir polemisieren und hier Kaffeesud lesen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* In dieser Form sind wir seitens des Landes Burgenland auf einem sehr guten Weg, aber es ist ein weiter Weg in jene Richtung, dass wir hier auch klimaneutral und letztendlich auch energieautark werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es werden uns unsere Kinder danken, wenn wir diesen Weg gehen und hinterlassen wir unseren jungen Menschen der nächsten Generation nicht verbrannte Erde. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin, als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Sodl, Sie haben zwischendurch eigentlich gegen Ihren eigenen Antrag gesprochen, wenn Sie, wie ich finde, zurecht sagen, wir sollen gerade in der Klimafrage nicht polemisieren. Weil Ihr gesamter Antrag ist eigentlich eine Polemik gegenüber der Bundesregierung und ich werde jetzt auch ausführen, warum.

Sie unterstellen in Ihrem Antrag, Sie führen es sogar aus, es würde auf Bundesebene im Bereich von Klimaschutz zu wenig passieren und es bräuchte die SPÖ im Burgenland, die sagt, tut etwas. Dann frage ich mich, haben Sie wirklich die letzten zwei Jahre geschlafen und nichts mitbekommen? *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Guten Morgen Herr Sodl! – Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Was gibt es bereits seit zwei Jahren? Das Erneuerbaren-Ausbaugesetz. Damit wird Österreich im Jahr 2030 100 Prozent seines Stroms aus heimischer Energie erzeugen. *(Abg. Wolfgang Sodl: Ich habe nicht geschlafen! Da sieht man, dass wir Kohlekraftwerke aufmachen müssen! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist ein Gesetz, das im Bund erst jetzt durch die GRÜNE Beteiligung in der Regierung, aber insgesamt durch *(Abg. Wolfgang Sodl: Ich habe nicht geschlafen und auch nicht die Verantwortlichen im Burgenland!)* die Mehrheitsverhältnisse im Nationalrat durchgeführt wurde.

Es geht darum, 100 Prozent des Stroms aus Sonne, Wind, Wasser und Biomasse zu produzieren und ja, das Burgenland hat hier natürlich einen guten Weg. Wir sind begnadet *(Abg. Wolfgang Sodl: Den besten Weg!)* mit Wind und wir sind begnadet mit viel Sonnenschein, wir werben ja auch damit, das Land der Sonne zu sein.

Ja, im Westen Österreichs müssen die Windanlagen massiv ausgebaut werden. Und ja, wir müssen die Photovoltaik-Anlagen ausbauen. Und genau das treibt die Klimaministerin voran und das treibt die jetzige Bundesregierung voran. *(Abg. Wolfgang Sodl: Habe ich ja gerade gesagt!)*

Das ist nicht, und ich bin jetzt schon sehr erschüttert auch, dass die Landeshauptmann-Stellvertreterin bereits auch in dieses SPÖ-Propaganda-Sprech hineinfällt, die ich eigentlich immer als sachliche Politikerin hier erlebt habe, gerade auch wenn es um den Klimaschutz geht.

Wenn sie auf ihrer Facebook-Seite postet, die österreichische Bundesregierung sei beim Klimaschutz plan- und ideenlos. Das ist polemisch. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das stimmt ja!)* Das ist polemisch, wenn ein Gesetz nach dem anderen erlassen wird. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das ist ja die Wahrheit!)*

Der Kollege weiß es noch immer nicht. Ich erzähle es Ihnen, denn Sie lesen offensichtlich nur die eigenen Parteimedien und Sie hören auch gar nicht *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Sehr polemisch, gell, sehr polemisch.)* oder reden nicht mit Ihren Kolleginnen und Kollegen *(Abg. Doris Prohaska: Sehr persönlich ist das jetzt schon, muss man schon sagen! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* im Bund, weil sonst wüssten Sie ja bereits, was alles passiert. *(Abg. Kilian Brandstätter: Dann sperrt Ihr das Kohlekraftwerk auf! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz, das Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz von dem Sie sagen, es bringt nichts weiter, sieht umfangreiche Förderungen auch für den Ausbau von erneuerbarer Energie vor. Noch nie hat eine Bundesregierung so viel Geld ausgegeben, *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt! – Abg. Roman Kainrath: Das stimmt! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* für den Ausbau der erneuerbaren Energien. Und Sie stellen sich hierher und sagen, da passiert zu wenig.

Noch nie gab es so viel Förderung für Photovoltaikanlagen, Windanlagen, für den Ausbau von Biomasse und von Wasserkraft. Das sind Zahlen, an denen kann man nicht vorbeischaun. Allein heuer stehen 300 Millionen Euro dafür zur Verfügung. *(Abg. Wolfgang Sodl: Sie hat sehr viel dazu beigetragen, dass wir im Burgenland so dastehen. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Damit kann man im Jahr 2022 die Stromproduktion aus Sonne, Wind, Wasser und Biomasse um eine Terawattstunde ausbauen. Eins klingt für viele so wenig, Terawattstunde ist sehr viel. Mit der Förderung können zum Beispiel auf 211.000 Dächern Photovoltaikanlagen installiert werden.

Aber die Förderung nimmt auch den Schutz der Natur besonders ins Auge. Es werden - bei der Wasserkraft wird ein Schwerpunkt auf die Revitalisierung von bestehenden Anlagen gelegt und es werden damit auch die letzten unberührten Bäche und Flüsse geschützt. Bei den Photovoltaik-Anlagen, das hat der Kollege Spitzmüller auch schon mehrfach hier gesagt, gibt es einen Anreiz, einen Abschlag für Anlagen auf der Freifläche. Also es wird hier ganz klar gesagt, wenn man auf der Freifläche ist, dann kriegt man weniger Förderung als wenn man auf Dächer und auf bereits verbrauchten und belasteten Flächen hier die Photovoltaik-Anlagen setzt.

Denn es sollen zuerst einmal jene Flächen genutzt werden, die bereits versiegelt wurden, egal ob das Dächer oder Deponien sind. Das ist sehr klar eine Priorisierung.

Völlig neu ist auch eine Förderschiene für innovative Photovoltaik-Anlagen, und davon profitiert ja auch das Burgenland. Wir haben hier Gott sei Dank im Burgenland auch viele Fördernehmer*innen. Das sind etwa die Photovoltaik-Module, die in ein Gebäude integriert werden. *(Die Präsidentin Dunst, die den Vorsitz übernommen hat, gibt das Glockenzeichen)* Das wird von Ihnen als plan- und ideenlos dargestellt.

Oder auf Lärmschutzwände gehängt werden, auch dort sollen vermehrt Photovoltaik-Anlagen angebracht werden. Die Bundesregierung stellt das Geld dafür auf. Das gilt für Sie als ideenlos und planlos. In diese Kategorie fallen auch die Agri-PV-Anlagen, auch die sind in diesem Haus hier durch die Ausführungen vom Kollegen Spitzmüller schon gut bekannt. Also, die Nutzung von Photovoltaik gemeinsam mit

Landwirtschaft und nicht in Konkurrenz. *(Abg. Ewald Schneckner: Wieviel habt Ihr schon gemacht? – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hier sind die Förderungen ganz klar auf Schiene. Und für innovative Anlagen gibt es automatisch 30 Prozent mehr Förderung. Da ist sehr viel Plan, da ist sehr viel Idee dahinter. *(Abg. Ewald Schneckner: Wieviel habt Ihr schon gemacht?)*

Österreich gehört mit den neuen Förderungen durch das EAG mit den ambitionierten Zielen zu den absoluten Vorreitern der Energiewende und es ist gut, dass das Burgenland hier so stark mitzieht.

Wer es noch genauer wissen will, weil dann heißt es wieder, irgendwas, sie tut nichts, kann sich alle Details zur Förderung anschauen. Also EAG - Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz geliefert. Punkt 2, die Bundesregierung hat sich auf das Erneuerbaren-Wärmegesetz geeinigt. Das Gesetz legt nämlich den Ausstieg der fossilen Heizungen wie Kohle-, Öl- und Gasheizungen bis ins Jahr 2040 fest, gesetzlich fest. *(Abg. Robert Hergovich: Das Kohlekraftwerk sperrt man aber jetzt auf!)*

Es geht nicht nur, es geht nicht nur darum, einfach einen Willen zu äußern und zu sagen, was schön wäre, was man erreichen könnte, sondern wir brauchen ja gesetzliche Grundlagen dafür, dass man sich auch, auch in der Industrie, umstellen kann. Ursprünglich war im Regierungsprogramm eine Frist bis 2025 vorgesehen, aber vor dem Hintergrund des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine und die hohe Abhängigkeit von russischem Gas müssen wir schneller aussteigen.

Ja, ab 2023 dürfen in Neubauten in Österreich keine Gasheizungen mehr errichtet werden. Das ist ein ganz klarer Plan. Ab 2023 dürfen kaputte Öl- und Kohleheizungen nurmehr durch erneuerbare Heizsysteme ersetzt werden. Das ist ein ganz klarer Plan. Ab 2025 beginnt dann der verbindliche Tausch von besonderen, besonders alten Kohle- und Ölheizungen. Das ist ein klarer Plan.

Bis 2035 müssen alle alten Kohle- und Ölheizungen in Österreich durch ein modernes, erneuerbares Heizsystem ersetzt werden. Das ist ein klarer Plan. Dafür gibt es das Geld und das stellt die Bundesregierung auf.

Politisch handeln heißt also Gesetze erlassen, Linien vorgeben und das Geld dafür aufstellen. Die Zeit drängt, es geht eben nicht mehr um Goodwill und um irgendwelche Ansagen, auch Landesrat Dorner hat heute davon gesprochen, wir müssen von Überschriften ins konkrete Tun kommen.

Deswegen ist es völlig unverständlich, warum man hier auf der einen Seite vom Pult her sagt, man müsse zusammenarbeiten und nicht mehr polemisch sein, um dann einen polemischen Antrag vorzulegen. Die meisten Gasheizungen gibt es übrigens in Wien, gefolgt von Niederösterreich, Oberösterreich und der Steiermark und im Burgenland gibt es noch immer 39.000 Gasheizungen. Wir müssen alle Anstrengungen unternehmen, um hier aus den Gasheizungen auszusteigen. Wer es sich nicht leisten kann, kriegt den Gasheizkesseltausch 100 Prozent von der Bundesregierung gefördert.

All das, wer es sich nicht leisten kann - Herr Kollege Schneckner, hören Sie einfach zu, sonst sagen Sie nachher wieder was Falsches der Bevölkerung *(Abg. Ewald Schneckner: Ich habe nichts Falsches gesagt.)* - wer es sich nicht leisten kann, bekommt diesen Heizkesseltausch zu 100 Prozent von der Bundesregierung gefördert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, was passiert im Klimaschutz? EAG - geliefert, erneuerbaren Wärmege-
 geliefert, (*Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) Ausbau des öffentlichen Verkehrs -
 geliefert, Samt Klimaticket. Da muss noch mehr geschehen, keine Frage.

Noch nie hat eine Bundesregierung, auch nicht unter Verkehrs- und
 Infrastrukturminister*innen der SPÖ, noch nie hat eine Bundesregierung so viel Geld für
 den Ausbau des öffentlichen Verkehrs bereitgestellt und so viel Geld für die
 Attraktivierung der Tickets bereitgestellt. (*Abg. Robert Hergovich: Wo ist das jetzt, alles,
 was sie erzählen? – Abg. Wolfgang Sodl: Davon ist wenig ins Burgenland gekommen. –
 Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nächster Punkt, Plastikpfand - geliefert. Gegen Lebensmittelverschwendung die
 Initiativen gesetzt - geliefert, Reparaturbonus mit Kampagne - geliefert. Also die GRÜNEN
 liefern in der Bundesregierung. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg.
 Roman Kainrath: ist schon Wahlkampf?*) Noch nie (*Die Präsidentin gibt das
 Glockenzeichen*) wurde für den Klimaschutz ...

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau, Moment. (*Zwiegespräche in den
 Reihen der Abgeordneten – die Präsidentin gibt das Glockenzeichen – Abg. Ewald
 Schneckner: Ist das jetzt eine Abschiedsrede? – die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*)
 So, darf ich Sie bitten fortzufahren.

Klubobfrau Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (*fortsetzend*): Danke schön. Eine
 Erklärung für die Zuschauenden, warum hier unterbrochen wurde, weil hier sehr viele
 polemische Zwischenrufe (*Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der
 Abgeordneten*) hier nach vorgekommen sind, die den Klimaschutz nicht wirklich ernst
 nehmen.

Also, noch nie hat eine Bundesregierung so viel für den Klimaschutz getan, wie das
 jetzt der Fall ist. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Abschiedsrede!*) Wichtig
 ist die gute Zusammenarbeit, das ist möglich, das sollte man bitte nicht zerstören. (*Beifall
 bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Hoher Landtag! Es liegen keine
 Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine Frage an Sie, wer dem Antrag des Herrn Berichterstatters Folge leisten will,
 der möge sich vom Platz erheben. (*Abg. Markus Ulram: Nur die Klimasünder!*) –

Die Entschließung betreffend „Bundesregierung muss im Bereich Klimaschutz und
 Ausbau Erneuerbarer Energien endlich handeln“ ist somit in der vom Herrn
 Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst. (*Zwiegespräche in den Reihen
 der Abgeordneten*)

**12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den
 selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas,
 BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1430)
 betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der
 österreichischen Staatsbürgerschaft (Zahl 22 - 1050) (Beilage 1453)**

Präsidentin Verena Dunst: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht- und
 Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der
 Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und
 Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1430, betreffend Beibehaltung der
 bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen
 Staatsbürgerschaft, mit der Zahl 22 - 1050, Beilage 1453.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Gerald Handig.

Ich ersuche Sie um Ihren Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Gerald Handig: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Einem von der SPÖ gestellten Abänderungsantrag wurde mehrheitlich zugestimmt. *(Der Abgeordnete hält kurz inne)*

Also, nachdem ich jetzt entsprechend Zeit hatte, um nachzudenken, als Berichterstatter darf ich weiters berichten:

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Herzliche Gratulation, Herr Berichterstatter. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Nunmehr darf ich Ihnen mitteilen, wie Sie wissen, dass es auch vier Redner*innen zu diesem Tagesordnungspunkt gibt.

Zunächst ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller als Erstes am Wort. In Vorbereitung die Frau Präsidentin außer Dienst, Ilse Benkö.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke, Frau Präsidentin. Liebe Kollegen und Kolleginnen, der Antrag ist natürlich komplett verkehrt formuliert, *(Abg. Roman Kainrath: Ganz klar! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* weil er ja natürlich genau umgekehrt lauten müsste. Es braucht nämlich dringend eine Änderung der Staatsbürgerschaftsgesetze. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ-Abgeordneten; Ach so! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Doris Prohaska: Das ist echt arrogant!)*

Es ist ganz leicht erklärt. Ich kann mir nicht vorstellen, dass irgendjemand anderer Meinung ist, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Oja! - Abg. Ilse Benkö: Na, da wirst Du Dich aber wundern! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* weil - jetzt hört mir mal zu!

Präsidentin Verena Dunst| *(das Glockenzeichen gebend):* Es versteht jetzt niemand mehr die Zwischenrufe! Parlamentarismus ist wichtig, das geht sich nicht mehr aus! Geht schon!

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) *(fortsetzend):* Danke, Frau Präsidentin. Es ist ganz leicht erklärt. Wir haben heute die Situation, dass Menschen in diesem Land geboren werden, hier aufwachsen, genau wie unsere eigenen Kinder, aber

nicht Österreichische Staatsbürgerschaft haben. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die sind dann mehr wert.)*

Freunde von mir haben die deutsche Staatsbürgerschaft. Die haben zwei Söhne. Die sind genau wie meine Töchter aufgewachsen, sind hier zur Schule gegangen. Deutschland kennen sie von Sommerbesuchen und ähnlichem *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die können sich dann entscheiden!)* und sonst von nichts. Die haben keine Österreichische Staatsbürgerschaft. *(Abg. Markus Ulram: Warum sollten sie? – Abg. Roman Kainrath: Warum nicht? Das stimmt ja nicht! - Abg. Ilse Benkö: Ein Wahnsinn, aber wieso nicht? Wieso finanzieren wir die nicht? – Weitere Zwischenrufe aus den Reihen der Abgeordneten - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das findet Ihr richtig? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das gibt es ja nicht!)* Das ist genau verkehrt. Wer hier geboren ist und hier aufwächst, soll die Österreichische Staatsbürgerschaft haben. *(Zwischenruf des Abgeordneten Géza Molnár)* Natürlich kann man die erlangen. Dauert eineinhalb bis zwei Jahre, kostet viel Geld. Und ich verstehe nicht, warum das so sein soll! *(Zwischenrufe aus den Reihen der Abgeordneten)* Meine Kinder müssen nichts dafür zahlen, nur, weil ich Österreichischer Staatsbürger bin und die Kinder von meinen Freunden müssen dafür viel Geld ausgeben?

Das ist völlig unverständlich und das ist, eigentlich muss man sagen, wenn man es genau betrachtet, auch undemokratisch. Weil die ja eigentlich nicht einmal in Deutschland wählen können, denn die haben ja keinen Bezug zu diesem Land. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das ist ein Schmarren! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn sie deutsche Staatsbürger sind, dann können sie in Deutschland natürlich wählen!)*

Die arbeiten hier inzwischen, gehen studieren hier, die sind eigentlich Österreicher. Nur wir machen sie halt zu sogenannten Ausländern. Und das ist einfach unverständlich und das wird niemand verstehen, der sich diese Situation genauer anschaut.

Warum das nicht geändert wird, ist ganz klar. Weil es Parteien gibt wie die FPÖ und die ÖVP, die kein Interesse daran haben, dass Menschen, die ganz klar - das sind Burgenländer und Burgenländerinnen, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Nein, das sind Deutsche!)* sonst sind die nichts. Nur am Papier steht halt ein anderes Land. Das ist unverständlich und das korrigiert. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Frau Präsidentin außer Dienst, *(Abg. Markus Ulram: Die SPÖ will das auch so?)* Ihnen gehört das Wort. Herr Abgeordneter Fazekas, Sie sind dann als nächster dran. *(Abg. Markus Ulram: Ihr wollt das auch so! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Vielen lieben Dank, sehr geschätzte Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, an die ÖVP gerichtet nach nahezu einem halben Jahr kommt dieser Antrag. Dafür bedanke ich mich, dass auch ich einmal dazu reden darf.

Wir hatten den ersten im Juli 2021, im Dezember 2021 und der letzte am 02. Juni 2022 und die Kollegin Wagentrisl ist jetzt nicht da - das wäre ein Déjà-vu. Das andere, was Sie vorher gemeint haben an die Frau Kollegin Prohaska, das war eine reine Themenverfehlung. Da gebe ich Ihnen Recht. Aber dieser Antrag zum dritten Mal das bezeichne ich als Déjà-vu, weil das haben wir schon gesehen und schon gehört.

Ich bin ja der felsenfesten Überzeugung, der Bundespräsident Dr. Van der Bellen hat ja mit dazu beigetragen, dass diese Thematik Einbürgerung mit dem Hinweis, wie könnte es anders sein, so wie es gerade der Herr Kollege Spitzmüller ausgeführt hat,

dass diese in Österreich sehr erschwert wäre. Somit ist diese Thematik neuerlich aufs Tapet gekommen.

Nun zur EntschlieÙung 22 - 1050, wie bereits erwähnt, haben wir diesen Antrag zum dritten Mal. Und ich schicke vorweg, dass wir hier dem Antrag der ÖVP gerne unsere Zustimmung erteilen werden. Und gestatten Sie mir trotzdem ein paar Anmerkungen, die Sie ja alle, auch Sie Herr Kollege Spitzmüller, hier im Hohen Haus wissen.

Sie wissen alle, was im Artikel 11 Absatz 1 BVG, das ist die verankerte Materie der Bundesgesetzgebung, ist und das Land Burgenland und alle anderen Bundesländer sind ja letztendlich nur für die Vollziehung zuständig. Die Vollziehung fällt eben in die Zuständig der Länder.

Die anderen, die allgemeine Anwartschaft für die Erlangung der Österreichischen Staatsbürgerschaft, Herr Kollege, beträgt zehn Jahre nach dem Staatsbürgerschaftsgesetz 1985 mit - und das ist das wichtige für uns - mindestens zehn Jahre rechtmäßigen und ununterbrochenen Aufenthalts im Bundesgebiet. Bereits - und auch das wissen Sie, das ist ja eh schon sehr human - im geltenden Staatsbürgerschaftsrecht hat man im § 11a Staatsbürgerschaftsgesetz ohnehin schon zahlreiche Ausnahmen normiert, wonach Österreichische Staatsbürgerschaft an bestimmte Personengruppen bereits nach mindestens sechsjährigem regelmäßigem und ununterbrochenem Aufenthalt in Österreich zu verleihen.

Zum Beispiel an Ehegatten Österreichischer Staatsbürger, wenn die Eheleute seit mindestens fünf Jahren in einem gemeinsamen Haushalt leben, an Staatsgehörige eines EWR-Staates, an in Österreich Geborene, an Fremde, die Deutschkenntnisse auf dem B2-Niveau des gemeinsamen Europäischen Referenzrahmens für Sprachen nachweisen und an Fremde, die ihre nachhaltige, persönliche Integration nachweisen.

Der Rechtsanspruch auf Verleihung der Österreichischen Staatsbürgerschaft nach sechs Jahren Aufenthalt in Österreich - auch das wissen Sie - ist im geltenden Recht somit bereits normiert und Sie wissen auch, dass das in der Praxis häufig schon zur Anwendung kommt.

Herr Kollege Spitzmüller, ich sage Ihnen, die Österreichische Staatsbürgerschaft - und das sage nicht nur ich und wir Freiheitliche - gehört laut internationalen Studien zu einer der wertvollsten der Welt. Sie ist, Herr Kollege Spitzmüller, Ausdruck der tiefen Verbundenheit mit und zu unserer Heimat. Herr Kollege Spitzmüller, sie ist Trägerin von Rechten und Pflichten und kann somit nur am Ende des Weges einer erfolgreichen - und das betone ich - einer erfolgreichen Integration stehen.

Ein Staat, Herr Kollege Spitzmüller, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die Burgenländer müssen sich nicht integrieren!*) müssen sich seine Staatsbürger und Staatsbürgerinnen sorgfältig aussuchen. Daher, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, wird es ja nicht verwunderlich sein, dass wir einer Herabsetzung, einer Erleichterung, unsere Zustimmung nie und nimmer erteilen werden.

Das spielt es für uns nicht. Eine Lockerung bei der Staatsbürgerschaft, Herr Kollege Spitzmüller, das wäre für uns ein komplett ein falsches Signal. Die Staatsbürgerschaft, die muss man sich verdienen. Sie ist ein sehr, sehr hohes Gut. Wir haben nichts zu verschenken und schon gar nicht unsere Österreichische Staatsbürgerschaft.

Zusammengefasst, Herr Kollege Spitzmüller, und auch zur Forderung unseres, Ihres, Bundespräsidentin, Dr. Van der Bellen, die - wie bereits erwähnt und ich muss es noch einmal erwähnen - unsere Österreichische Staatsbürgerschaft stellt ein

unschätzbare Gut dar. Folglich muss es ein ehrliches, ein echtes Bemühen, Teil unserer Heimat zu werden, erkennbar sein, um sie in Folge zu erlangen.

Bloßer, Herr Kollege Spitzmüller, bloßer Zeitablauf erfüllt weder für uns Freiheitliche, noch für viele, viele andere Menschen in unserem Land diese Kriterien nicht. Ein erleichterter Zugang den wird es, so lange es die Freiheitliche Partei gibt, nicht so schnell geben.

Die Republik Österreich muss ihre Staatsbürger und Staatsbürgerinnen, wo immer es geht, sich sorgfältig auswählen können. Und ich sage Ihnen auch offen und ehrlich, Missstände, die es gegeben hat und gibt in der Migrations- und Integrationspolitik der letzten Jahrzehnte, können auch durch das Verschenken der Österreichischen Staatsbürgerschaft nicht gelöst werden.

Näher möchte ich auf diese Problematik und Thematik nicht eingehen. Ich sage Ihnen noch einmal, die Verleihung der Österreichischen Staatsbürgerschaft kann nur Abschluss einer gelungenen Integration in die österreichische Gesellschaft in unsere Lebensweise sein. Dieser Prozess, sehr geschätzter Herr Kollege Spitzmüller, geht eben nicht von heute auf morgen. Das ist unsere Begründung und ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Abgeordneter Patrik Fazekas, BA Sie sind der nächste Redner. Danach wird der Abgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst reden.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke, Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Kollegin Benkö! Es liegt nicht an der ÖVP, dass wir dieses Thema heute wieder auf der Tagesordnung haben, sondern es liegt an der SPÖ, an der Arbeiterkammer, an den GRÜNEN, die sehr regelmäßig skurrile Forderungen im Bereich der Staatsbürgerschaft titulieren. Gleich vorweg: Wir wollen heute ein Bekenntnis abgeben zur Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft.

Die SPÖ will das nicht. Die SPÖ ist in dieser Frage schlichtweg unglaubwürdig und ich darf erinnern, erst im Vorjahr ist die Diskussion damals entbrannt, beziehungsweise verursacht durch den Kärntner Landeshauptmann Kaiser der das aufs Tablett gebracht hat, nämlich die Diskussion darüber einen schnelleren Zugang zur Staatsbürgerschaft zu erreichen.

Die Idee war konkret, dass jedes Kind das in Österreich geboren wird, automatisch die Staatsbürgerschaft erlangt und es gleichzeitig einen Rechtsanspruch geben soll nach einem sechsjährigen Aufenthalt in Österreich. Unlängst hat die Arbeiterkammer dieselbe Forderung auferlegt und selbiges betont. Gefordert, dass es einen leichten Zugang zur Staatsbürgerschaft braucht und auch der Bundespräsident van der Bellen, hat sich dafür ausgesprochen, dass es Erleichterungen gibt.

Er spricht von Hürden bei der Erlangung der Staatsbürgerschaft, er nennt, dass diese Hürden zu hoch sind. Ja von den GRÜNEN wird es diesen Aufschrei nicht geben, das haben wir vorher vom Herrn Kollegen Spitzmüller wahrgenommen und deswegen haben wir auch diesen Antrag heute eingebracht, um dieses Bekenntnis für die Regelungen, die aktuell auch vorliegen, abzugeben.

Warum? Wir sind der Überzeugung, dass derartig leichtfertige Vergaben der Staatsbürgerschaft dazu führen würden, dass der Migrationsdruck deutlich erhöht wird,

dass die Integration sinken wird, also der Anreiz zur Integration sinken würde und dass diese Erleichterungen zu massiven Einbürgerungen führen würden.

Deswegen bringe ich klar zum Ausdruck. Für die Volkspartei wird es kein Verscherbeln der Staatsbürgerschaft, wie am Basar geben. Die österreichische Staatsbürgerschaft ist ein hohes Gut. Das werden wir schützen und uns klar gegen Erleichterungen aussprechen, denn das ist aus unserer Sicht leichtsinnig und ein falsches Signal, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Puncto Migration gestatten Sie mir noch ein paar Sätze. Ich möchte mich an dieser Stelle heute bei unserem Landesparteiobmann und Europaabgeordneten Christian Sagartz bedanken. Er hat sich unlängst in Budapest ein Bild zur aktuellen Situation gemacht. Ich brauche die Situation nicht schildern. Sie sind informiert. Er hat erreicht, dass die Polizeipräsenz an der Grenze zu Serbien erhöht wird.

Dass dort weitere Drohnen zur Verfügung gestellt werden. Dass dort ein weiterer Wärmebildbus, zur Verfügung gestellt wird und ich glaube, dass es wichtig ist, hier effizient gemeinsam vorzugehen an der ungarisch-serbischen Grenze, weil jeder Schlepper, meine geschätzten Damen und Herren, der an der EU-Außengrenze gestoppt wird, ist einer weniger der an die Grenze hier im Burgenland gelangt und deswegen ein herzliches Dankeschön an Christian Sagartz für dieses Engagement. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön.

Bitte Herr Abgeordneter Dr. Fürst.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! „Täglich grüßt das Murmeltier“, wenn ich nicht mehr weiterweiß, will ich einen Arbeitskreis. Oder wie es bei der ÖVP und bei den GRÜNEN heißt, mache ich einen Entschließungsantrag zur Bodenversiegelung, oder zur Staatsbürgerschaft. Du hast vergessen die Schlussformel vorzulesen, lieber Patrik, ich hole das gerne für Dich nach und zwar, Euer Antrag lautet in der Beschlussformel:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, auch weiterhin alle erforderlichen und rechtlichen Möglichkeiten, Maßnahmen zu setzen beziehungsweise zu veranlassen, die eine ordnungsgemäße Vollziehung des Staatsbürgerschaftsgesetzes gewährleisten.

Diesen Antrag hat die ÖVP - Burgenland gestellt. Jetzt sage ich, das habt Ihr sicherlich aufmerksam gelesen. Am 23.6. wurden in Anwesenheit unserer Landeshauptmann-Stellvertreterin, 22 Personen aus 15 Herkunftsländern, ich glaube hier im Saal, die Staatsbürgerschaft verliehen. Genauso wie Ihr es wollt funktioniert es. Also könnte man damit schließen und sagen es passt, wie es passt.

Aber, was steht dahinter? Was ist dahinter? Jetzt haben wir eine Krise. Wir haben wirklich große Probleme, die Burgenländerinnen und Burgenländer haben große Probleme mit der Teuerung, mit vielem, und Ihr geht her und stellt einen Entschließungsantrag zur Staatsbürgerschaft, den dritten. Danke, Frau Präsidentin außer Dienst, Danke, dass Du das erwähnt hast. Ich möchte es einmal ein bisschen klar machen.

Was bedeutet das? Also die ÖVP-Burgenland stellt an die SPÖ-Alleinregierung einen Antrag, *(Der Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt ein Foto)* dass sie bei der ÖVP/GRÜNEN-Bundesregierung *(Der Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt ein Foto)* mit dem

verantwortlichen ÖVP-Innenminister (*Der Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt ein Foto*) sich für die Beibehaltung der österreichischen Staatsbürgerschaft einsetzt.

Nur, weil der Herr Landeshauptmann aus Kärnten irgendwas gemeint hat, dass die Staatsbürgerschaft gelockert gehört. Das ist schon kurios und es zeigt Eure perfide Auffassung von Politik in einer Zeit, wo es den Menschen nicht gut geht, wo man eigentlich über andere Maßnahmen diskutieren soll.

Warum macht Ihr keinen Entschließungsantrag? Zum Beispiel gegen diese Antiteuerungsankündigungen, dass man das sofort umsetzt, also das würden wir sofort machen, dass sich die SPÖ-Alleinregierung bei der Bundesregierung einsetzt, dass die Menschen sofort was im „Börserl“ haben.

Täten wir sofort machen. Warum macht Ihr keinen Antrag, dass sich die SPÖ-Alleinregierung einsetzen soll, dass man den Mindestlohn endlich österreichweit umsetzt? Weil die mindestlohngerechten Löhne der beste Schutz gegen Armut sind. Ja, macht Ihr nicht! Jetzt gibt es zwei Gründe dafür.

Entweder Ihr wisst nicht wie die Kompetenzen verteilt sind und die Verantwortungen - der Bund macht die Rahmenbedingungen für die Staatsbürgerschaft oder Euch ist es vollkommen „wurscht“! Euch ist es völlig egal um was es geht, Hauptsache parteipolitisches Kleingeld wird gewechselt und genau das ist es wo die Menschen im Burgenland die Schnauze voll haben. Von dieser substanzlosen, niveaulosen, infantilen Parteipolitik. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Das entspricht nicht der Würde dieses Hauses!*)

Infantil heißt kindisch, Herr Klubobmann Ulram. (*Abg. Markus Ulram: Wir werden immer maßgeregelt! Bei der SPÖ passiert ja das nicht! Da dürfen wir uns aufregen!*)

Perfide, Infantil heißt kindisch. (*Abg. Markus Ulram: Das ist halt so ein Mysterium!*)

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) (*fortsetzend*): Es ist aber wie gesagt... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: In manchen Bevölkerungsschichten darf man das!*) Aber es ist spannend, (*Abg. Markus Ulram: Notbedingt ist das in Ordnung!*) dass sich der Herr Kollege Fazekas daher stellt und den Herrn, was ist er jetzt, ich weiß es gar nicht, Parteichef glaube ich ist er, Sagartz, dafür lobt, dass er in Budapest war und - wie lange sitzt er im EU-Parlament - ich habe jetzt nachgelesen, keine einzige Initiative! Euer Parteiboss, EU-Abgeordneter, hat bis jetzt noch keine einzige Initiative in Brüssel gesetzt, dass wir in irgendeiner Form was tun, was die illegalen Grenzübertritte betrifft!

Was die Schließung der Balkanroute betrifft. Schließung der Balkanroute, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben wir schon geschlossen!*) jetzt haben wir 400 bis 500 Grenzübertritte pro Tag und Ihr lebt noch immer im Glauben, dass Euer Säulenheiliger, der Sebastian Kurz, die Balkanroute geschlossen hat.

Ihr stellt Euch jetzt an die Grenze, das ist ja das perfide, Ihr stellt Euch an die Grenze und kritisiert und sagt 2015 darf sich nicht wiederholen. 2015 darf sich nicht mehr wiederholen. Ich weiß nicht an wen Ihr das richtet? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: An Euch!*)

An Euch selber? Wer ist verantwortlich? Ihr habt seit 1986 mit einer kurzen Ausnahme von der Ministerin Kneissl, habt Ihr das Außenministerium. Ihr habt seit 2000, seit 22 Jahren, exklusive 15 Monate Kickl, habt Ihr das Innenministerium. Seit fünf Jahren habt Ihr den Bundeskanzler und Ihr schafft es nicht, weder international noch national, die Lage irgendwie in den Griff zu bekommen. Ihr stellt Euch an die Grenze und kritisiert das!

Jetzt stehen ein paar Wahlen vor der Tür, da sollte man was tun. Jetzt kocht das an der Grenze und kommt halt der Kollege Sagartz von Brüssel herunter. Dort hat er nichts gemacht, genau nichts bis jetzt. Da schüttet sogar der Kollege Steiner alles aus (*Der Abg. Mag. Thomas Steiner verschüttet Mineralwasser.*), weil ihm das wahrscheinlich auch jetzt kommt, dass der Kollege Sagartz bis jetzt nichts gemacht hat.

Aber jetzt fährt er nach Budapest und hat jetzt gemacht, dass in Serbien Polizisten stehen, dass die Leute nicht mehr zu uns kommen. Jetzt hat der Kollege Schneckner heute Nachtdienst gehabt, das darf ich verraten, und hat gesagt, heute waren zwischen 300 und 350 Aufgriffe. Also ich sehe, wie erfolgreich Euer Christian Sagartz dort agiert. (*Beifall bei der SPÖ*)

Also bitte, der soll nirgends mehr wohin fahren, wie der Karl Nehammer, Euer Bundeskanzler, er ist im April zum Putin gefahren und hat sich hingestellt und hat gesagt, die Gasversorgung ist gesichert, ein paar Wochen später haben sie den Gashahn zudreht.

Also bitte bleibt zuhause, dann kann nichts passieren. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Schaut auf die Eigenen!*)

Der Kollege Bachmann hat schon gesagt, das ist einfach perfide. Also in der Politik lebt man ja, wenn man glaubwürdig und authentisch ist. Ihr lebt ja nicht mehr politisch. Ihr seid auf der Titanic und habt es noch nicht begriffen. Es ist so, wenn der Kollege Ulram da überall hergeht und sagt, die Burgenland Energie soll Energiegutscheine ausgeben für die Burgenländerinnen und Burgenländer und daheim in seinem Ort, in Halbturn, ich glaube Ihr kriegt 380.000 Euro im Jahr für die Windräder. Korrigiere mich, ich weiß es nicht genau, (*Abg. Markus Ulram: Wenn Du Dich nicht auskennst, setz Dich nieder!*) aber relativ viel Geld und jetzt hast Du zweimal im Gemeinderat (*Abg. Markus Ulram: Das ist gescheiter! So einen Blödsinn reden!*) für Deine Gemeindebürger... (*Abg. Markus Ulram: Die die sich nicht auskennen, reden einen Blödsinn, das haben wir heute eh schon gehört!*)

Präsidentin Verena Dunst: Also Herr Klubobmann. (*Abg. Markus Ulram: Entschuldigung!*) Bitte lassen Sie den Redner ausreden.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) (*fortsetzend*): Immer, wenn ich richtig liege, verlierst Du die Nerven! Das ist so schön ablesbar. Du verweigerst Deinen Halbturnerinnen und Halbturner den Energiegutschein, den Du im Burgenland forderst und genau das ist die Politik, die die ÖVP macht. (*Zwischenruf des Abg. Markus Ulram*)

Salute. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Ausschließlich infantiler Blödsinn! - Abg. Markus Ulram: Also ehrlich! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Leider!*)

Präsidentin Verena Dunst: Der nächste Redner hat sich zu Wort gemeldet. Das ist der Herr Abgeordnete Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Ich erachte es für notwendig, auf den Erstredner noch einmal einzugehen und es zu unterstreichen, weil das so irgendwie im Raum stehen geblieben ist. Herr Kollege Spitzmüller, ich glaube Ihnen, ich glaube Ihnen wirklich, dass Sie es anders haben möchten, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Danke!*) aber ich glaube Ihnen nicht, dass Sie nicht verstehen, warum es andere, wie ich zum Beispiel und andere Kollegen, es nicht so haben möchten.

Ich meine, was würde das bedeuten in weiterer Konsequenz was Sie da vorschlagen? Das ist ja auch kein Zufall, dass Sie mit dem Beispiel von Kindern daherkommen erstens, und zwar von deutschen Kindern, also EU-Bürger.

Was täte es bedeuten? Sie kennen den Begriff der Ankerkinder. Jetzt haben wir gerade gehört, der Dr. Fürst hat das vollkommen zu Recht ausgeführt, illegale Migration ohne Ende, das ist das Beste aus beiden Welten was da zusammenkommt an unseren Grenzen. Das kriegen wir eh jeden Tag mit. Stellen Sie sich in die Gölbeszeile den ganzen Tag, da kommt alle Stunde ein Bus vorbei mit Dutzenden jungen Männern.

Also das kann sich jeder anschauen, was sich da abspielt. Aber Sie kennen den Begriff der Ankerkinder. Das ist ja gerade bei der illegalen Migration eine bewährte Masche, dass man die Kinder, sind in erster Linie Opferkinder, vorschickt, weil man genau weiß, dass man das dann, eben entsprechend auch mit der Hilfe von Organisationen, die ihnen nahestehen, entsprechend betreibt, dass dann die Chance dafür steigt, dass diese Kinder bleiben dürfen, weil man die schwerer abschieben kann und dass man dann in weiterer Folge die Familie nachholen kann.

So, ich meine jetzt Ankerfötus, das ist jetzt nicht ein besonders feiner Ausdruck, aber ja, aber aufs *ius soli* umzusteigen, was täte das bedeuten?

Das wäre ein Katalysator für die illegale Migration. Nichts einfacher als das. Man würde dazu anleiten, dass Kinder in Österreich gezeugt werden, oder Schwangere auf die beschwerliche und gefährliche Reise nach Österreich getrieben werden, weil man genau weiß, wenn die da ein Kind gebären, ist das Kind Staatsbürger.

Was es dann für den Vater dieses Kindes heißt und für die Mutter dieses Kindes heißt und für allfällige Geschwister, das wissen wir alle.

Ich glaube, dass auch Sie das ganz genau wissen und daher auch wissen, warum wir das ablehnen. Dass was Sie da fordern, ist in Wirklichkeit staatszersetzend. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön, weil keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, Hoher Landtag, darf ich zur Abstimmung über den Punkt 12 kommen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Beibehaltung der bisherigen gesetzlichen Grundlagen zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1429) betreffend konkrete Projekte der Landesregierung für den Bahnausbau im Burgenland (Zahl 22 - 1049) (Beilage 1454)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir sind beim 13. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, sowie Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 1429, betreffend konkrete Projekte der Landesregierung für den Bahnausbau im Burgenland, Zahl 22 - 1049, Beilage 1454.

Ich bedanke mich herzlich beim Berichterstatter Landtagsabgeordneten Gerald Handig, der schon heraußen ist.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter Handig, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Gerald Handig: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend konkrete Projekte der Landesregierung für den Bahnausbau im Burgenland, in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Dem von der SPÖ gestellten Abänderungsantrag wurde mehrheitlich zugestimmt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Alexander Petschnig, Ilse Benkö unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Nunmehr darf ich als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt die Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung danach, nach Ihnen, Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Von mir aus könnten wir im Hohen Landtag die akademischen Grade alle weglassen, dann wären wir auch schneller fertig bei manchem. Bei diesem Tagesordnungspunkt zum Bahnausbau zeigt sich, wie man über ein Thema, bei dem man einer Meinung ist, trefflich streiten kann, wenn man den Streit nur möglichst gut inszeniert.

Deswegen möchte ich mich hier gar nicht auf einen langen Streit einlassen, sondern Folgendes feststellen: *(Abg. Ewald Schneckner: Schauen wir einmal!)* Offensichtlich, Herr Kollege Schneckner, Sie können bei jeder meiner Wortmeldungen, Sie sitzen in der ersten Reihe, immer etwas „Dazwischenquatschen“ und ja, das ist wirklich unangenehm und irritierend, aber Sie könnten auch einfach warten, bis ich fertig gesprochen habe, dann müssen Sie nicht immer „schau ma mal“ sagen.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Danke. Also, offensichtlich sind wir alle hier in diesem Raum einer Meinung, dass es gut ist, wenn wir den Bahnverkehr ausbauen. Offensichtlich wollen hier alle Klubs, dass das Schienennetz im Burgenland wieder dichter wird. Nach Jahren, wo Schienen ausgerissen wurden oder verkümmert sind und deswegen nicht mehr so leicht befahrbar oder nicht leicht zu revitalisieren sind. Aber jetzt, Stand Jahr 2022, sagen alle Fraktionen in unterschiedlichen Anträgen und Abänderungsanträgen und Wortmeldungen, wir brauchen mehr Bahnverkehr. So, darüber sind wir uns einig.

Es ist auch völlig klar, dass das nur geht, zum einen, wenn es eine sehr dichte Zusammenarbeit und gute Zusammenarbeit zwischen Bund und Land gibt, weil man genau diesen Ausbau des Bahnverkehrs nur gemeinsam bewerkstelligen kann. Es gibt ja auch verschiedene Anbieter. Gerade im Burgenland haben wir die ÖBB und die Raaberbahn, die hier viel unterwegs sind. Es wird ja ausgebaut.

Es gibt mehr Angebote an Zügen, also jede Person, die den öffentlichen Verkehr nutzt, spürt, dass es jetzt mehr Züge gibt, als etwa vor drei oder vier Jahren. Wir sind uns hoffentlich auch darin einig, dass ein Verkehrskonzept kein Supermarkt ist, wo man einfach sagt, ich will, dass das alles drinnen steht und ja vielleicht kommt jemand vorbei und kauft mal das oder jenes, sondern dass es ein in sich geschlossenes Konzept sein muss, das auch genutzt wird, weil das unheimlich viel Geld kostet.

Nun ist das schon gut und ich glaube auch darüber sind wir einig, dass, wenn wir in den Ausbau des öffentlichen Verkehrs viel Geld stecken, aber es muss zielsicher sein. Wir haben auch die Aufgabe wirtschaftlich sinnvoll mit den Mitteln umzugehen. Das heißt, wir brauchen auch ein breiteres Bewusstsein, dass das was an öffentlichen Verkehr da ist, gut genutzt wird.

Ich sehe noch immer viele Busse leer durch die Gegend fahren und daneben Autos auf der Bundesstraße, wo ich mich dann frage, warum werden hier nicht öffentliche Verkehrsmittel genutzt. Ich erlebe immer wieder in Gesprächen, dass mir jemand sagt, er oder sie käme nicht von Punkt A zu Punkt B, weil es keinen öffentlichen Verkehr gäbe. Ich selber habe aber diese Strecken schon genutzt.

Also da fehlt es offensichtlich manchmal an Information. Das könnten wir alles miteinander machen. Wir haben einen Landesrat, der für Verkehr zuständig ist, der dafür, meines Erachtens, offener ist als frühere Verkehrslandesräte und wir haben eine Verkehrsministerin, die für den öffentlichen Verkehr wesentlich mehr Geld aufstellen möchte und aufstellt und Herz einbringt, als jede andere Verkehrsministerin oder Verkehrsminister vorher.

Also, arbeiten wir zusammen, schauen wir, dass wir gemeinsam so wie es in dem Abänderungsantrag ja dann auch drinnen steht, diese Konzepte ausarbeiten, dass wir gemeinsam ernsthaft schauen, wo können wir welches Geld aufstellen, aber auch wo macht es Sinn, einen Bahnausbau zu bevorzugen. Wo macht es Sinn mit Elektrobussen ein System einzuführen?

Wo macht es Sinn Mitfahrssysteme und Sammeltaxis einzuführen? Wo brauchen wir einen Discobus und wo brauchen wir ein Seniorentaxi? Hier braucht es ein gut durchdachtes Konzept. Mir scheint, das wollen alle. Jetzt müssen wir es halt auch auf den Boden bringen. Das geht besser, wenn wir bei Verhandlungen zusammensitzen, als wenn wir uns bei Landtagssitzungen gegenseitig, jetzt darf ich das nicht sagen, sonst krieg ich einen Ordnungsruf. Ich werde es riskieren: „Das ma uns gegenseitig nicht in die Goschn haun“. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Nunmehr, wie angekündigt, der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig, dann der Herr Zweite Präsident Georg Rosner.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Frau Kollegin Petrik hat es soeben so schön formuliert, so quasi das gleiche Wollen, aber darüber trefflich streiten. Wenn ich das richtig wiedergegeben habe, das Zitat. Ich glaube gar nicht oder zumindest dieser Antrag hatte nicht die Intension, in irgendeiner Form zu streiten.

Dieser Antrag hat eigentlich nur eine Intention und zwar das was die SPÖ, ohne die halt eine Mehrheit in dem Haus zurzeit nicht möglich ist, selbst vor einigen Landtagssitzungen und zwar am 5. Mai eingebracht hat, noch einmal einzubringen, um Sie beim Wort zu nehmen, dass das, was damals beschlossen worden ist, dass tatsächlich auch was folgt.

Also in dem Sinne sehe ich das sehr wohl, das gleiche Wollen ja, trefflich streiten sehe ich nicht so, sondern in irgendeiner Form gemeinsam auch zu symbolisieren, dass man hier gemeinsam an einem Strang zieht und vielleicht dort und da mit Rücksprache in den einzelnen Regionen und wo genau welches Verkehrsmittel, in dem Fall geht es halt um Eisenbahnen, wo die genau gezogen werden sollen, sich darauf zu einigen.

Damals hat die SPÖ gefordert und natürlich auch beschlossen, erstens einmal mehr Projekte zur Schiene im Burgenland und zweitens einmal, dass das Investitionsvolumen, das derzeit nur ein Prozent, also ein Prozent gemessen an der Bevölkerung, nur ein Prozent beträgt, auf 3,3 Prozent, was also dem Anteil der Burgenländerinnen und Burgenländer und der gesamtösterreichischen Bevölkerung entspricht, angehoben werden soll.

Das ist eine Idee, die haben wir auch unterstützt, ist richtig. Man muss sich halt nur vor Augen führen, wenn man diese 2,3 Prozent, also die Differenz ausrechnet, sprechen wir von 430 Millionen Euro. Daher stelle ich schon die Frage an die SPÖ, und das ist auch das, was wir mit diesem Antrag hier rausarbeiten wollen. Bin schon gespannt, welche Wortmeldung da jetzt kommt.

Wie soll denn das gehen oder wie stellt Ihr Euch denn das vor, wo diese 430 Millionen Euro, das ist ja nicht wenig, das ist ja ein Drittel vom gesamten Landesbudget, wo das denn investiert werden soll? Also, die Bahnen im Nordburgenland sind, glaube ich, recht gut im Schuss. Da und dort werden ein neuer Bahnhof oder eine Park & Ride-Anlage eröffnet, in Ordnung.

Die Bahn ganz im Süden in Jennersdorf, die wird, glaube ich, ohnehin elektrifiziert und daher, das kann ich Euch nicht ersparen, komme ich immer wieder darauf zurück, dass genau diese SPÖ, die das verlangt, verantwortlich dafür ist, dass man das einzige Projekt, wo man auch wirklich diese Summe auch investieren hätte können, nämlich im Bezirk Oberwart, diese Strecke zwischen Friedberg-Oberwart-Großpetersdorf und dann weiter nach Rechnitz und dann perspektivisch weiter bis Steinamanger weggerissen oder zumindest einen großen Teil weggerissen hat, in einen Radweg umgebaut hat.

Das hat einmal mit dem öffentlichen Verkehr überhaupt nichts zu tun. In dem Sinne im Prinzip für die nahe Zukunft, und da reden wir jetzt, glaube ich, auf Jahrzehnte hinaus, verhindert hat, dass da jemals wieder ein Schienenkörper liegen wird. Das heißt, die ÖBB und in dem Fall glaube ich auch die Ministerin, wo ich keinen Grund habe, in Schutz zu nehmen, aber in dem Fall gebe ich ihr Recht, hat ja nicht einmal eine Chance, diese 430 Millionen Euro im Burgenland zu investieren.

Wo sollte sie denn? In diesem Zusammenhang muss man halt schon sagen, dass hier eine gewisse Ideenlosigkeit vorherrscht, die gegipfelt ist in einer gewissen sogenannten Gesamtverkehrsstrategie, darf ich erinnern, dass dieses Werk mit diesem Verkehrsknotenpunkten, wo der eine in der Steiermark liegt und der andere überhaupt in Ungarn, ja, da wird die Ministerin wahrscheinlich das Geld, also, dass was für das Burgenland vorgesehen ist, nicht investieren.

Ich nehme einmal an, dass Sopron-Ödenburg nicht unbedingt im Fokus der Verkehrsministerin liegt. Im Abänderungsantrag wird dann wieder aufs Regierungsprogramm verwiesen. Da steht das Gleiche dann noch einmal drinnen und daher muss man ganz ehrlich sagen, das ist leider Gottes nicht ernst zu nehmen und hier im Abänderungsantrag weiter von irgendwelchen Trassen und Projekten zu philosophieren, gleichzeitig aber die Schienenkörper wegzureißen, das ist ja ein Schildbürgerstreich, der mir so noch nicht untergekommen ist.

Ganz ehrlich, mich verwundert, dass die Mitglieder dieser Landesregierung, die das beschlossen haben, im Südburgenland nicht gnadenlos ausgepiffen werden, wenn sie dort irgendwo hinkommen zu Menschen, die vielleicht auf einen G1-Bus oder auf sonst auf öffentliche Verkehrsmittel angewiesen sind, wahrscheinlich mit einer Hochleistungsbahnverbindung, also zuerst nach Steinamanger und dann über Ödenburg nach Wien viel schneller und viel bequemer in die Bundeshauptstadt kommen würden, die haben gar nicht die Chance dazu, weil man ihnen das von Seiten der SPÖ genommen hat. *(Beifall der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Die Bundesministerin, da haben wir heute schon viel darüber gesprochen, über deren Innovationskraft, man ist geteilter Meinung, sagen wir mal so, es gibt viel, wo ich nicht ihrer Meinung bin, aber in dem Fall macht es sich die Landesregierung einfach zu einfach, sozusagen den Anteil, den das Burgenland eigentlich einen Anspruch darauf hätte, der auch der Bevölkerungszahl entsprechen würde, ich sage es noch einmal, das sind rund 430 Millionen Euro nicht im Burgenland zu investieren, sondern in irgendwelchen Bundesländern oder für irgendwelche anderen Projekte vorzubehalten, wovon das Burgenland und vor allem die Menschen im Burgenland aber nicht wirklich was davon haben.

Daher noch einmal, wir werden sehen, was die Wortmeldung der SPÖ noch Erhellendes bringt. Ich unterstelle einmal, dass diese Regierung leider Gottes unfähig ist, entsprechende Verkehrsprojekte zu erarbeiten. Die Gesamtverkehrsstrategie ist mit Ausnahme für ein paar Radwege schlichtweg inexistent und daher kann man der Idee grundsätzlich, dass man mehr Geld für den öffentlichen Verkehr und insbesondere für den Bahnverkehr verwendet, durchaus zustimmen. So wie er dasteht, sind es aber leider Gottes leere Kilometer. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Herr Präsident, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, grundsätzlich sind wir uns bei dem Thema alle einig. Der Bahnausbau ist ein wichtiges Thema und wir sollten alle an einem Strang ziehen. Der Antrag von der FPÖ ist meiner Meinung nach voll in Ordnung und grundsätzlich ist auch vieles von diesem Antrag zu unterstreichen.

Im Abänderungsantrag der SPÖ wird gefordert, die ÖBB soll das Investitionsvolumen im Burgenland erhöhen. Da stimmen wir voll und ganz zu. Weiters fordern sie, der Bahnverkehr muss dringend ausgebaut werden. Volle Zustimmung, da kann man gar nichts dagegen sagen.

Im Antrag kritisieren sie außerdem die unfaire Behandlung durch die ÖBB beim Rahmenplan. Das hat der Kollege Petschnig angesprochen und zwar das Burgenland bekommt zu wenig, bemessen an dem Bevölkerungsschlüssel. Hier haben sie grundsätzlich auch Recht, also ich kann gar nichts dagegen sagen. Da stimmen wir zu. Es ist aber Aufgabe von der Landesregierung, dass man dementsprechend auch Verhandlungserfolge erzielt, dass man auch das bekommt, was uns zusteht.

Da möchte ich einen Blick nach Kärnten machen. Bei der Aufteilung des Bevölkerungsschlüssels, da geht es nicht um, ich sage einmal um eine Parteifarbe bei dem Land, sondern es geht wie immer um gutes Verhandlungsgeschick. Der Parteikollege der Landeshauptmann Peter Kaiser hat zum Beispiel beim ÖBB-Rahmenplan 1,2 Milliarden Euro an Investitionen bekommen, das sind sieben Prozent.

Der Bevölkerungsschlüssel liegt bei 6,3 Prozent, das sind um 0,7 weniger. Hier geht es um 430 Millionen Euro im Burgenland und auch in Wien. Wien bekommt auch viel Geld

und zwar geht es da beim ÖBB-Rahmenplan um weniger als der Bevölkerungsschlüssel hergibt. Man muss aber auch bedenken, dass das Geld für den U-Bahnausbau, das auch der Bund zuschießt, nicht im Rahmenplan abgedeckt ist.

Das heißt, bei einem Kostenvolumen von 6,5 Milliarden Euro für den U-Bahnbau zahlt die Bundesregierung nämlich stolze drei Millionen Euro. Rechnet man die zwei Milliarden Euro in Wien, was im Rahmenplan ist, dazu, dann sind es in Wien 5,3 Milliarden Euro, was jetzt ausgebaut wird. Damit wird auch dort mehr investiert als der Bevölkerungsschlüssel hergibt.

Also jetzt muss ich schon fragen, was da jetzt im Burgenland falsch läuft. An und für sich sollte man sich schon hinstellen, selbstbewusst und sagen, pass auf, das kann nicht sein, dass wir da mit einem Prozent abgespeist werden, wo uns 3,3 Prozent zustehen, da reden wir von 430 Millionen. Denn, wenn andere rote Bundesländer mehr bekommen, dann kann das nur das Verhandlungsgeschick sein, was ich vorher bereits gesagt habe. Dass es einen Bahnausbau braucht, ich glaub da sind wir uns alle einig. Dass es viele Initiativen gibt, das habe ich schon bei der letzten Landtagssitzung angesprochen und da frage ich mich nur, warum unterstützen die SPÖ-Gemeinden, beziehungsweise die SPÖ-Landesebene nicht die Initiative von „Zukunft auf Schiene“. Übrigens eine überparteiliche Initiative. Hier wird genau das gefordert, was im Abänderungsantrag der SPÖ steht, den Bahnverkehr im Südburgenland zu reaktivieren.

Hier suchen wir Unterstützer und wollen die Kräfte überparteilich bündeln, damit wir in Wien auch dementsprechend eine Verhandlungsbasis haben. Als Bürgermeister habe ich alle neun Gemeinden, die auf der Strecke zwischen Petersdorf und Friedberg zu Hause sind, angeschrieben, sie wurden um Unterstützung gebeten. Wissen Sie wer unser Anliegen unterstützt hat?

Das waren lediglich drei ÖVP-Bürgermeister, da bin ich auch dabei. Drei Bürgermeister haben das unterstützt und haben zurückgeschrieben. Ein Bürgermeister von der Steiermark, der Kollege von Pinggau und ich.

Ich denke mir halt, als Bürgermeister muss schon Interesse haben, dass sich die Gemeinde weiterentwickelt und ich glaube, eine Bahn ist ein Wirtschaftsfaktor. Eine Bahn ist ganz einfach für eine Weiterentwicklung einer Gemeinde ganz was Großes. Ich finde es schon traurig, dass hier anscheinend auch die Parteipolitik vor dem gemeinsamen Ziel, vor dem großen gemeinsamen Ziel gestellt wird und dementsprechend der Ausbau nicht unterstützt wird. Ich finde auch, dass das auch vonseiten der Landesregierung nicht ganz ernst genommen wird, dass das mit der Bahn im Südburgenland wirklich was wird.

So gehe ich sogar noch einen Schritt weiter, das hat auch der Kollege Petschnig angesprochen, wir legen die großen Verkehrsknotenpunkte vom Südburgenland in die Steiermark und das muss ich ehrlich sagen, ich habe mit vielen Personen, mit vielen Leuten gesprochen, das versteht eigentlich niemand, wieso man diesen Knotenpunkt nicht irgendwo im Süden, ich habe es eh schon gesagt, im Norden von Oberwart wäre, glaube ich, ein idealer Platz, dass man dort mit Bussen Park & Ride-Anlage und mit der Bahn Richtung Wien weiterfährt.

In diesem Sinne, liebe SPÖ, fordern wir eine getrennte Abstimmung. Wir sprechen uns für den Ausbau der Bahnverbindung im Südburgenland aus. Wir sind aber dagegen, Verkehrsknotenpunkte in andere Bundesländer zu verlegen und fordern, dass auch hier alles getan wird, damit das Burgenland mehr Geld von der ÖBB bekommt. Dankeschön.
(Beifall bei der ÖVP)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Präsident. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl als zumindest jetzt vorläufig letztgemeldeten Abgeordneten zum Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle Zuhörer, Zuseher, die via Livestream dabei sind, möchte ich auch recht herzlich begrüßen. Letztendlich immer die Diskussion, die auch sehr wichtig ist, die wir heute ja mit diesem Antrag, aber letztendlich immer verbunden mit Energie, mit Klimaschutz, ja, letztendlich auch Hand in Hand gehen und wir haben ja heute auch schon gesprochen, dass wir uns seitens des Burgenlandes ausgesprochen haben, das Ziel gerade in dieser Form der Erneuerbaren Energie bis 2030 klimaneutral zu sein.

Das ist natürlich ein sehr hoher Level, ein Ziel, das wir hier anstreben, und ich glaube, wir sind am besten Weg, dieses Ziel auch zu erreichen. Grundsätzlich müssen wir sagen, letztendlich vor allem, wenn wir jetzt in jene Richtung Pendlerinnen und Pendler gehen, ist es natürlich die höchste Priorität, Arbeitsplätze im Land zu schaffen. Arbeitsplätze zu halten, das haben die verantwortlichen politischen Kräfte hier im Burgenland auch zu Wege gebracht.

Aber natürlich auch in weiterer Folge hier auch letztendlich den öffentlichen Verkehr auszubauen. Gerade wenn wir uns die Budgetzahlen der letzten Jahre anschauen, so hatte noch im Jahre 2017 das Burgenland 17,1 Millionen für den öffentlichen Verkehr, im Jahr 2021 32,5 Millionen und im Jahr 2022 41,6 Millionen Euro.

Das heißt, die letzten fünf Jahre hat sich hier der Betrag für den öffentlichen Verkehr in dieser Form natürlich mehr als verdoppelt. Und natürlich ist es unser großes Ziel, in jene Richtung zu gehen, diesen Bahnverkehr, und ich glaube, da reden wir alle vom gleichen, diesen Bahnverkehr gerade im Bereich des Südburgenlandes hier auch wiederum auszubauen.

Aber wir kennen natürlich auch, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Antwort, die wir hier auch gestellt haben, an die Bundesregierung, an die Frau Ministerin. Wo es letztendlich heißt, wenn wir gerade Südburgenland, und der Bürgermeister aus Oberwart weiß es und kennt ja natürlich auch die Geschichte der Bahn hier im Südburgenland, letztendlich über den Wechsel auszubauen.

Wir können auch sagen so auf die Art, naja, die politisch Verantwortlichen im Land Burgenland kümmern sich nicht, um hier letztendlich auch die nötige Unterstützung einzulösen. Wenn man vor vier Jahren noch 30 Millionen mit dem Aufteilungsschlüssel spricht, so ist da ja in dieser Form nicht der Fall, sage ich jetzt einmal, sondern dort wurde ja auch seitens der Bundesregierung ganz einfach eine ganz klare Antwort gegeben, wo hier auch die Frau Bundesministerin vom Klimaschutz auch gesagt hat, dass sie den Ausbau und der ist letztendlich über den Wechsel nur zu erreichen, wenn wir hier Wien anstreben, dass sie den sehr, sehr skeptisch sieht.

Natürlich aufgrund der Topografie, der gebirgigen Topografie hier natürlich weitgehende Neutrassierung notwendig ist, um dort auch attraktiv aus dem Südburgenland, sprich aus dem Bezirk Oberwart, hier auch letztendlich die Bahn wiederum attraktiv zu machen.

In dieser Form möchte ich schon grundsätzlich auch sehr positiv ansprechen, hier letztendlich, dass die Verkehrsbetriebe Burgenland - Südburgenland - in Richtung Graz. Also es hat sich schon in dieser Form sehr viel getan, gerade aus den Bezirken Oberwart,

(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Also statt der Bahn bekommen wir den Bus?) Güssing und Jennersdorf. Bitte? (Abg. MMag. Alexander Petschnig: Statt der Bahn kriegen wir den Bus.)

Nein, nein, den Bus haben wir schon (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) und wir haben dort auch hervorragende Kritik in jener Form, dass wir gerade in Richtung Graz sehr gut unterwegs sind. Und letztendlich auch im nächsten Jahr geplant ist, gerade die Bezirke Jennersdorf und Güssing, natürlich kennen wir auch die Thematik und Problematik, die sprechen wir ja auch an, gerade dass wir hier in unseren kleinen Gemeinden im Südburgenland letztendlich dort das Pilotprojekt machen, letztendlich die Rufsammeltaxis, letztendlich bis zum Haus bereitzustellen.

Dann auch letztendlich, dass diese Pendlerinnen, die Pendler, die alle diesen öffentlichen Verkehr hier in Anspruch nehmen möchten, letztendlich auf ihr Auto verzichten können. Ich glaube, dass das sehr, sehr wichtig ist und dass wir auf einen richtigen Weg sind.

Ich glaube und bin fest davon überzeugt, dass die Verantwortlichen im Land sehr wohl diese Gespräche führen. Immer wieder führen. Wir haben auch die Beantwortung bekommen. Und ich glaube und da spricht nichts dagegen. Sie haben Kärnten angesprochen, aber ich gehe davon aus, dass dort auch die ÖVP mithilft, dass hier auch die Unterstützung nach Kärnten kommt.

Wir können es gerne, Herr Kollege Rosner, seitens der ÖVP diesen Weg immer wieder wählen. Ich weiß, dass unser zuständiger Landesrat hier nicht müde wird, diese Verhandlungen zu führen (*Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig*) und jeder Tropfen höhlt den Stein und würde nur bitten, hier am gleichen Strang zu ziehen.

Aber letztendlich möchte ich schon grundsätzlich sagen, dass sich hier im öffentlichen Verkehr von der Seite des Landes in dieser Form sehr viel getan hat. Wir sind hier auf einen richtigen Weg, wir sind hier lange noch nicht an der Fahnenstange angekommen.

Ich bin überzeugt, mit der Intervention der Regierungsparteien und mit Gesprächen, dass wir hier auch seitens des Bundes, und das erhoffen wir uns ganz einfach, auch die Unterstützung für den öffentlichen Verkehr hier in unserem Land bekommen werden. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Hoher Landtag, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen, daher kommen wir dann natürlich gleich zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Zu diesem Punkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram eingebrachter Antrag auf getrennte Abstimmung gemäß § 70 Abs. 6 GeOLT vor. Dieser verlangt, dass der vom Berichterstatter beantragte Beschluss in vier Teile getrennt abgestimmt wird.

Ich ersuche Sie daher wirklich um besondere Konzentration. Ich darf beginnen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten. diese möge

1. Projekte zur Verbesserung des Schienenverkehrs im Burgenland gemeinsam mit dem Land Burgenland und der ÖBB erarbeiten und in weiterer Folge umsetzen.

Ich ersuche Sie daher, wer diesem ersten Punkt zustimmen will, sich vom Platz zu erheben. -

Der erste Teil der Abstimmung ist daher mit Mehrheit angenommen.

Nunmehr zum 2. Punkt.

2. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge das Land Burgenland bei der Umsetzung der bereits in der Gesamtverkehrsstrategie 2021 erarbeiteten Projekte (insbesondere der multimodalen Verkehrsknoten) unterstützen.

Auch hier frage ich Sie wieder, wer möchte diesen 2. Punkt unterstützen? -

Auch diese zweite Abstimmung ist mehrheitlich angenommen.

Ich komme zum 3. Punkt.

3. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die Investitionsrate für das Burgenland im Rahmenplan 2022-2027 der ÖBB zumindest auf 3,3 Prozent erhöhen.

Auch wieder meine Frage, wer diesem 3. Punkt zustimmen möchte? -

Punkt 3 ist damit auch mehrheitlich angenommen.

Wir kommen, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) bitte während der Abstimmung um Konzentration. Ich komme zum 4. Punkt der Abstimmung. Hier geht es darum:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, weiterhin den Ausbau des öffentlichen Verkehrs im Burgenland voranzutreiben.

Wer stimmt diesem 4. Punkt zu? -

Der 4. Punkt ist damit einstimmig angenommen.

Meine Damen und Herren, damit ist der 13. Punkt erledigt.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1238) betreffend einer Informationskampagne zur Schweinepest (Zahl 22 - 904) (Beilage 1455)

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind beim 14. Punkt und letzten Punkt der Tagesordnung für heute. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1238, betreffend einer Informationskampagne zur Schweinepest, Zahl 22 - 904, Beilage 1455.

Auch hier ist der Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt schon am Rednerpult. Der Herr Abgeordnete Ewald Schneckler ist als Berichterstatter nominiert.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Ewald Schneckler: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer Informationskampagne zur Schweinepest in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2022, beraten.

Der Rechtausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer Informationskampagne zur Schweinepest unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner darf ich den Herrn Abgeordneten Spitzmüller das Wort erteilen. Nach ihm spricht die Frau DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst schulde ich dem Kollegen Bachmann noch eine Antwort bezüglich des Adlers, der im Burgenland abgeschossen wurde. Den hat sich die Greifvogelstation Haringsee angeschaut, das sind ausgewiesene Experten. Der Dr. Frey ist ein international anerkannter Fachmann. Ich glaube nicht, dass der hier groß irgendwelche Gerüchte in die Welt setzt. Was den Abschuss betrifft, ich kann mich nicht erinnern, dass irgendjemand Seriöser die Jägerschaft verdächtigt hätte oder angeklagt hätte. Ich glaube, dass die Jägerschaft selber ein Interesse hat, diesen, wie hat es der „Kurier“, glaube ich, genannt oder der „Standard“ „Idioten“ zu finden.

Zum eigentlichen Thema der Schweinepest. Zunächst ist es mir wichtig, zu sagen, weil wir ja mitten in einer Pandemie sind, die Schweinepest ist für den Menschen völlig ungefährlich. Da geht es wirklich nur um die Schweine. Die große Gefahr ist, dass vom Wildschwein auf große Hausschweinanlagen, Mastanlagen, der Virus übertragen wird. Deswegen ist man hier so vorsichtig. Worum geht es im Detail? Wir haben einen Antrag gestellt, dass die Landesregierung eine Informationskampagne über die Schweinepest machen soll. Warum ist leicht erklärt.

Wildschweine sind hoch intelligente und soziale, in Gruppen lebende Tiere. Die Schweinepest ist für sie meistens tödlich. Da Wildschweine sehr ortstreu sind und die Verbreitung der Schweinepest über die Wildschweine sehr gering ist, aber - und jetzt kommt der Punkt - die größte Verbreitung erfolgt über die Aufnahme von Fleisch, Fleischerzeugnissen, Küchenabfällen, Futtersuppen aus Speiseresten, infiziertes Wildschwein, Schlachtabfälle zum Beispiel, und der Kontakt mit allem, was mit dem Virus infiziert ist. Also auch Kleidung, Fahrzeuge, Gerätschaften, kontaminierter Boden.

Ein Beispiel dazu, dass es nicht nur dahergeredet ist: Die Ausbrüche in Rom und Baden-Württemberg sind jeweils 500 Kilometer von bisherig nachgewiesenen Ausbrüchen entfernt und stellen die ersten Nachweise von der Schweinepest in diesen Regionen dar. In beiden Fällen wird deshalb davon ausgegangen, dass der Virus durch Menschen verschleppt wurde. In Italien geht man von einer Infektion durch Essensreste im Müll oder durch aktive Fütterung der Wildschweine aus. Dies verdeutlicht erneut, wie bei den ersten Fällen in Norditalien auch, dass das Risiko der Ausbreitung vor allem beim Menschen liegt und weniger beim Schwein.

Deswegen ist die Aufklärung so wichtig. Vor allem natürlich jetzt in der Urlaubszeit, wo viele Leute über die Grenzen reisen in Ländern, wo die Schweinepest bereits ist. Wir haben das Glück, muss man wirklich sagen, es ist fast ein Wunder, dass es in Österreich noch nicht ist, denn wir haben es in Deutschland, in Italien, wir haben es in der Slowakei, wir haben es in Ungarn, also in vielen Nachbarländern. Eigentlich ist es nur eine Frage der Zeit, bis es auch in Burgenland ist.

Was jetzt komplett verkehrt gemacht wird, und das ist meine Kritik an der Landesregierung und an Landesrat Schneemann, ist, man glaubt, dass man durch die Reduktion der Wildschweinbestände, denn es gibt ja Förderungen für den Abschuss von 25 Euro und 25 zusätzlich, wenn man das Fleisch auch vermarktet, das Problem verkleinern kann. Leider ist das genau verkehrt. Ich verstehe nicht, warum man sich hier nicht auf wissenschaftlich fundierte Expertisen verlässt.

Denn, sogar die europäische Lebensmittelbehörde sagt ganz klar Folgendes: Durch Bejagung und Fallenjagd wurden noch nie die Wildschweinpopulationen drastisch reduziert. Die drastische Bejagung ist kein Mittel, um das Risiko der Einschleppung und der Ausbreitung der Schweinepest in Wildschweinpopulationen zu verringern. Versuche - jetzt kommt es - drastischer Bestandsreduktion können sogar die Übertragung verstärken und die fortschreitende geografische Ausbreitung der Schweinepest. Denn es ist allgemein bekannt, dass intensiver Jagddruck auf Wildschweinpopulationen zu einer Ausbreitung von Gruppen und Individuen führt, weil nämlich - ich habe es zuerst gesagt - Wildschweine sind sehr ortstreu.

Wenn ich jetzt aber einen hohen Jagddruck habe, Gruppenverbände von Schweinen praktisch auflöse, teilweise hat mir eine Jägerin selber gesagt, dann auch unerfahrene Jäger und Jägerinnen schießen und zum Beispiel das Leittier rausschießen, dadurch löst sich die Gruppe komplett auf, weil sie keine Führung mehr haben, und dazu gibt es eine große Wanderbewegung. Dadurch ist die Übertragung größer.

Das heißt, wir erreichen mit der Maßnahme eher das Gegenteil. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Und es fehlt ganz massiv die Informationskampagne, denn es ist ganz wichtig, dass in den Lebensmitteln, natürlich vor allem in Wildschweinwurst, in der Salami und Ähnliches dieser Virus leider sehr lange besteht. Selbst im gefrorenen Fleisch bleibt der Virus erhalten.

Wenn ich jetzt dann unterwegs bin und das letzte Zipfel von dem Trumm auf der Bundesstraße in den Mistkübel schmeiße und in der Nacht holen sich das die Wildschweine, dann kann ich zur Verbreitung beitragen. Das klingt jetzt ein bisschen wunderbar, aber ich habe zuerst bewiesen, dass es in Italien und in Deutschland offenbar so war. Deswegen ist die Aufklärung so wichtig.

Das sagt auch die AGES. Denn die AGES sagt ganz klar: Es erfolgt ein wesentlicher Übertragungsweg über die Lebensmittel und die Kadaver und die Jagdreste. Deswegen wäre es auch wichtig, wäre es eigentlich wichtiger, sagen wir es so, statt diese Förderung auf den Abschuss eine Förderung auf gefundene Kadaver, also verendete Tiere, die durch Autounfälle oder Ähnliches passieren, dass man hier eine Förderung gibt.

Sogar im „Weidwerk“, in der Landwirtschaftszeitung steht ganz klar, solange die Krankheit in Österreich nicht aufgetreten ist, stellen umfassende Informationen die wichtigste Maßnahme der Prävention dar. Abschuss ist keine Prävention. Dazu dienen Folder für die Jägerschaft, aber auch Plakate zur Anbringung an Grenzübertrittsstellen, Rastplätzen, Informationsblätter für Saisonarbeiter sowie schließlich Leitlinien für die Biosicherheit für landwirtschaftliche Betriebe.

Das seuchenvorbeugende Verhalten ist leichter zu verwirklichen als die Verringerung der Schwarzwildbestände. Denn die nächste Geschichte ist nämlich auch, dass die Sauen meistens damit, wenn man die Wildschweinbestände senkt, darauf mit höheren Wurfraten antworten.

Das heißt, wir sollten das Geld, das wir hier, ich glaube, es ist genau eine halbe Million Euro, ist hier budgetiert worden, in eine gescheite Aufklärungskampagne stecken.

Wahrscheinlich kommen wir da mit einem Bruchteil des Geldes aus und hier, gerade jetzt in der Urlaubszeit das machen, was Fachleute und Experten ganz klar sagen.

Das, was die Landesregierung hier macht, ist ganz eindeutig der falsche Weg. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun Sie, Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif bitten. Danach spricht der Herr Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher von zu Hause! Wir diskutieren einen Entschließungsantrag über eine Informationskampagne zur Schweinepest.

Was ist die Schweinepest oder besser gesagt die Afrikanische Schweinepest? Kollege Spitzmüller hat es eh schon ausgeführt. Das ist eine äußerst ansteckende, meist fieberhaft verlaufende Seuche bei Schweinen. Für andere Tiere oder Menschen ist diese nicht gefährlich.

Der Erreger ist ein Virus und ist sehr widerstandsfähig. Er kann Wochen bis Monate in Fleisch und Fleischwaren sowie in Schlachtabfällen überleben, im gefrorenen Fleisch sogar mehrere Jahre. Übertragen wird die Krankheit durch infizierte Schweine und das Verfüttern von kontaminierten Speiseabfällen, aber auch durch Fahrzeuge, Ausrüstung oder Kleidung. Die Ausbreitung der ASP schreitet voran. Rund um Österreich gibt es zahlreiche Fälle, zum Beispiel in Deutschland, Ungarn, Slowakei und Italien.

Oberstes Ziel sollte sein, die Einschleppung nach Österreich zu verhindern. Denn wenn die ASP bei uns auftritt, dann hat das auch verheerende Auswirkungen für die Nutztierhaltung. Mit der Abschussprämie und der Vermarktungsprämie ist ein wichtiger Schritt gelungen, um den Wildschweinstand zu reduzieren. Nach einem Medienbericht Ende Feber dürfte sich die Zahl der erlegten Wildschweine bis zu diesem Zeitpunkt verdoppelt haben. Vielleicht hören wir vom Kollegen Bachmann später noch konkretere Zahlen.

Die europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit hat eine Stellungnahme zum Antrag abgegeben. Die Behörde heißt Informationskampagnen für Landwirte gut, sagt aber auch, dass eine Informationskampagne für die breite Bevölkerung, so wie es die GRÜNEN wollen, fraglich und wenig zielführend ist.

Dort, wo es bereits einen Ausbruch von ASP gegeben hat, ist es sinnvoll, sogenannte weiße Zonen zu errichten. Das sind großräumige Gebiete, wo die Wildschweinpopulation massiv reduziert werden soll. Das ist laut der europäischen Lebensmittelsicherheitsbehörde das beste Mittel gegen eine weitere Ausbreitung.

Wir erachten die derzeitigen Maßnahmen als sinnvoll. Gleichzeitig würden wir uns aber noch mehr Initiativen wünschen, in landesnahen und landeseigenen Küchen auch das Angebot vom heimischen Wildschwein zu erweitern.

Wir werden dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön.

Bitte Herr Abgeordneter Bachmann.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Bitte? *(Abg. Markus Ulram: Den Tschürtz-Tausender! Euro. 100 Euro. -*

Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten.) Das machen wir das nächste Mal. Kurz vor den Wahlen. Die Frau Kollegin hat es ohnehin schon gesagt. Die Abschussprämien haben sich ausgezahlt. Es ist mehr Schwarzwild erlegt worden. Also, ich glaube schon, dass das sinnvoll ist, wenn ich von geschätzten 30.000 Wildschweinen einen Bestand auf 10.000 runter reduziere. Wenn die Seuche dort ausbricht, kann ich schneller reagieren.

Wie das der Kollege Spitzmüller gebracht hat, also wenn ich den Jagddruck erhöhe und das Schwarzwild - man schießt ja nicht eine Leitbache raus, was führend ist, sondern man schießt ja meistens einen Keiler raus, weil der rennt ja mehr herum und würde das eher noch vertragen -, aber nach dieser Logik, wir haben jetzt dreißig Adler in Deutsch Jahrndorf. Das heißt, wir hätten wahrscheinlich fünf Adler schießen müssen, darum sind so viele nachgewachsen, nach dieser Logik. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ein Wildschwein ist doch kein Adler. Das ist ein Säuetier. - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Ja, aber wenn ich im Jagdtrupp das herausdrücke, habe ich das. Aber die Logik. Das kann mir keiner erzählen. Du kannst ja nicht, wenn ich dort die Tiere herausschieße, dass dann dort mehr nachwachsen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist doch nicht bei jeder Tierart so.)* Nach Deinem Verständnis schon!

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ) *(fortsetzend)*: Oder hätten wir das bei der Großtrappe auch so? Wir haben 400 Großtrappen, schießen wir auch zehn heraus *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das wäre „super“.)*. Nein, aber im Großen und Ganzen sind wir am richtigen Weg, so wie es die Frau Kollegin auch gesagt.

Die Landwirtschaftskammer bemüht sich, die Jäger bemühen sich, wir versuchen, dass da wirklich Aufklärung betrieben wird und das Gleiche kann man weitergeben an den Gesundheitsminister, der auch zuständig ist für Seuchen, dass man das auch an die Grenzkontrollen stellt. Dass man dort schaut, dass man dort auch die Leute bewusst aufklärt.

Aber ich glaube, wichtig ist, dass in der Jägerschaft und von der Landwirtschaftskammer, dass dort das Bewusstsein geschaffen ist, wenn man in einem Seuchengebiet ist, dass man dort die Schuhe und keine Essensreste von dort hereinschleppt. Denn der Otto Normalbürger hat normal damit nichts zu tun. Aber sind wir froh, dass sie bei uns noch nicht aufgetreten ist und auch in Zukunft nicht auftritt.

Wenn man einen Autounfall mit einem Wildschwein hat, glaube ich, erübrigt sich die Nachsuche, weil das Auto wird wahrscheinlich stehen bleiben. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Da wird alles runterhängen. Die Wildsau wird auch irgendwo liegen. Danke. *(Beifall und Heiterkeit bei der SPÖ)***Präsidentin Verena Dunst:** Hoher Landtag, vielen Dank Herr Abgeordneter. Hoher Landtag, keine Wortmeldungen mehr. Ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Wer dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die Entschließung *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* - darf ich Sie bitten, noch einen Moment bitte.

Die Entschließung betreffend einer Informationskampagne zur Schweinepest ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist e r l e d i g t.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden natürlich wie immer rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Sie wissen, dass die nächste reguläre Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 22. September 2022, vorgesehen ist.

Eine Bitte wieder an die Mitglieder der Präsidialkonferenz. Ich würde gerne gleich jetzt, im Anschluss daran, die Präsidialkonferenz abhalten.

Natürlich darf ich allen einen angenehmen Urlaub und viel Erholung wünschen.

Ich glaube, dass wir alle darauf auch ein Anrecht haben und erkläre die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n und damit die ordentliche Tagung 2021/2022 für beendet.

Danke schön.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 58 Minuten