

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

39. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 22. September 2022

10.01 Uhr - 19.12 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1469), mit dem das Bgld. Verlautbarungsgesetz 2015 geändert wird (Zahl 22 - 1077) (Beilage 1519)
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1459), mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird (Zahl 22 - 1067) (Beilage 1520)
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1474), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 22 - 1082) (Beilage 1521)
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1468), mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über die Elementarpädagogik für die Kindergartenjahre 2022/23 bis 2026/27, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1076) (Beilage 1522)
6. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1470), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2021 genehmigt wird, zugestimmt wird (Zahl 22- 1078) (Beilage 1523)
7. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1458), mit dem die „E-Mobilitätsstrategie Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1066) (Beilage 1524)
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1436), mit dem der 7. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1056) (Beilage 1525)
9. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1467), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2020 und 2021, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1075) (Beilage 1526)
10. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2021 (Beilage 1396) an den Burgenländischen Landtag (Zahl 22 - 1026) (Beilage 1527)
11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif,

Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1323) betreffend Sicherung der Lebensmittelversorgung (Zahl 22 - 972) (Beilage 1528)

12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1239) betreffend Erstellung eines Leitfadens über den rechtlichen Rahmen für Speicherung und Veröffentlichung von Bild- und Tonaufnahmen, die in Bildungseinrichtungen erstellt werden (Zahl 22 - 905) (Beilage 1529)
13. Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1241) betreffend Errichtung einer Bahnstation „Parndorf Outlet Center / Haniftal“ (Zahl 22 - 907) (Beilage 1530)
14. Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1384) betreffend Mitnahme von Fahrrädern für Pendler*innen im Bahnverkehr (Zahl 22 - 1014) (Beilage 1531)
15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1285) betreffend Aktionsplan nachhaltige öffentliche Beschaffung (Zahl 22 - 934) (Beilage 1532)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5175)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 der Landtagsabgeordneten Melanie E c k h a r d, MSc (S. 5176) an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 5177)

Zusatzfragen: Melanie E c k h a r d, MSc (S. 5177 u. S. 5177), Johannes M e z g o l i t s (S. 5178)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Mag. Kurt M a c z e k (S. 5178) an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 5178)

Zusatzfragen: Mag. Kurt M a c z e k (S. 5180 u. S. 5180), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 5181)

Klubfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 5182), Markus U l r a m (S. 5183)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5183) an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 5183)

Zusatzfragen: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5184 u. S. 5184), Mag.a Regina P e t r i k (S. 5185)

Klubfragen: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 5186), Markus U l r a m (S. 5186)

Hauptfrage Nr. 4 der Landtagsabgeordneten Ilse B e n k ö (S. 5187) an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 5187)

Zusatzfragen: Ilse B e n k ö (S. 5188 u. S. 5188), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 5189)

Klubfragen: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5189), Frage wurde wegen Unzuständigkeit zurückgewiesen; Markus U l r a m (S. 5189)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Johannes M e z g o l i t s (S. 5190) an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 5190)

Zusatzfragen: Johannes M e z g o l i t s (S. 5190 u. S. 5191), Melanie E c k h a r d, MSc (S. 5191)

Hauptfrage Nr. 6 des Landtagsabgeordneten Wolfgang S o d l (S. 5192) an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 5192)

Zusatzfragen: Wolfgang S o d l (S. 5194 u. S. 5195), Mag.a Regina P e t r i k (S. 5195)

Klubfragen: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 5196), Melanie E c k h a r d, MSc (S. 5197)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1469), mit dem das Bgld. Verlautbarungsgesetz 2015 geändert wird (Zahl 22 - 1077) (Beilage 1519)

Berichtersteller: Ewald S c h n e c k e r (S. 5198)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5198)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5199)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1459), mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird (Zahl 22 - 1067) (Beilage 1520)

Berichtersteller: Gerhard H u t t e r (S. 5200)

Redner: Géza M o l n á r (S. 5200), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5203), Markus U l r a m (S. 5204), Gerhard H u t t e r (S. 5205), Mag.a Regina P e t r i k (S. 5207)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5209)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1474), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 22 - 1082) (Beilage 1521)

Berichterstellerin: Elisabeth T r u m m e r (S. 5209)

Redner: Géza M o l n á r (S. 5210), Mag.a Regina P e t r i k (S. 5211), Ilse B e n k ö (S. 5213), Markus U l r a m (S. 5214), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 5218), , Mag.a Regina P e t r i k (S. 5223), Markus U l r a m (S. 5224), Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 5224), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 5227)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5228)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1468), mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über die Elementarpädagogik für die Kindergartenjahre 2022/23 bis 2026/27, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1076) (Beilage 1522)

Berichtersteller: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 5228)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 5229), DI Julia W a g e n t r i s t l , BSc (S. 5231), Rita S t e n g e r , BEd (S. 5232), Landesrätin Mag.(FH) Daniela W i n k l e r (S. 5233)

Annahme der 15a B-VG Vereinbarung (S. 5235)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1470), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2021 genehmigt wird, zugestimmt wird (Zahl 22- 1078) (Beilage 1523);
Berichtersteller: Dieter P o s c h (S. 5235)

Unterbrechung

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Einföhrung der CO₂-Steuer“ (Zahl 22 - 1127) (Beilage 1533)
Begründung: Robert Hergovich (S. 5236)
Redner: Géza M o l n á r (S. 5242), Mag.a Regina P e t r i k (S. 5244), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 5250), Markus U l r a m (S. 5255), Wolfgang S o d l (S. 5259), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5261)
Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 5262)

Fortföhrung 6. Punkt der Tagesordnung:

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1470), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2021 genehmigt wird, zugestimmt wird (Zahl 22- 1078) (Beilage 1523)
Redner: Géza M o l n á r (S. 5262), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5266), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 5267), Mag. Christoph W o l f , M A (S. 5269), Dieter P o s c h (S. 5272)
Annahme des Beschlussantrages (S. 5274)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1458), mit dem die „E-Mobilitätsstrategie Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1066) (Beilage 1524)
Berichtersteller: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 5274)
Redner: Géza M o l n á r (S. 5275), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5279), Johann T s c h ü r t z (S. 5281), Georg R o s n e r (S. 5282), Wolfgang S o d l (S. 5283)
Annahme des Beschlussantrages (S. 5285)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1436), mit dem der 7. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1056) (Beilage 1525)
Berichterstellerin: Elisabeth B ö h m (S. 5285)
Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 5285), Ilse B e n k ö (S. 5288), Patrik F a z e k a s , B A (S. 5290), Mag.Dr. Roland F ü r s t (S. 5291), Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 5293)
Annahme des Beschlussantrages (S. 5295)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1467), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2020 und 2021, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1075) (Beilage 1526)

Berichterstatterin: Rita Stenger, BEd. (S. 5296)

Redner: Géza Molnár (S. 5296), Mag.a Regina Petrik (S. 5297), Johann Tschürtz (S. 5299), DI Julia Wagentristl, BSc (S. 5299), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 5301)

Annahme des Beschlussantrages (S. 5302)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2021 (Beilage 1396) an den Burgenländischen Landtag (Zahl 22 - 1026) (Beilage 1527)

Berichterstatter: Ewald Schneckner (S. 5303)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5303), Johann Tschürtz (S. 5305), Georg Rosner (S. 5306), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 5307)

Annahme des Volksanwaltschaftsberichtes (S. 5310)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1323) betreffend Sicherung der Lebensmittelversorgung (Zahl 22 - 972) (Beilage 1528);

Berichterstatter: Patrik Fazekas, BA (S. 5310)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5310), MMag. Alexander Petschnig (S. 5313), Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 5315), Gerhard Bachmann (S. 5316)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5318)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1239) betreffend Erstellung eines Leitfadens über den rechtlichen Rahmen für Speicherung und Veröffentlichung von Bild- und Tonaufnahmen, die in Bildungseinrichtungen erstellt werden (Zahl 22 - 905) (Beilage 1529)

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 5318)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5319), DI Julia Wagentristl (S. 5320), Doris Prohaska (S. 5321)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5323)

Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1241) betreffend Errichtung einer Bahnstation „Parndorf Outlet Center / Hanifal“ (Zahl 22 - 907) (Beilage 1530)

Berichterstatter: Wolfgang Sodl (S. 5324)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5324), MMag. Alexander Petschnig (S. 5325), Gerald Handig (S. 5326), Wolfgang Sodl (S. 5327)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5328)

Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1384) betreffend Mitnahme von Fahrrädern für Pendler*innen im Bahnverkehr (Zahl 22 - 1014) (Beilage 1531)

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 5329)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 5329), Georg R o s n e r (S. 5331)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5332)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1285) betreffend Aktionsplan nachhaltige öffentliche Beschaffung (Zahl 22 - 934) (Beilage 1532)

Berichterstatter: Dieter P o s c h (S. 5332)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5333), Walter T e m m e l (S. 5334), Roman K a i n r a t h (S. 5335)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5336)

Wortmeldung zur Geschäftsordnung: Mag.a Regina P e t r i k (S. 5336)

Abstimmung über den Fristsetzungsantrag zu Zahl 22 - 990, Beilage 1353, betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Lichtverschmutzung.

Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 5337)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 01 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf allen einen schönen guten Morgen wünschen. Ich begrüße die Damen und Herren Abgeordneten des Hohen Landtages. Ich begrüße natürlich auch den Herrn Landeshauptmann, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, alle Regierungsmitglieder, aber natürlich auch alle Menschen, die uns heute via Live-Stream begleiten.

Ich darf Sie zur 39. Landtagssitzung, der ersten Sitzung nach der Sommerpause, sehr herzlich begrüßen. Auf der Tagesordnung stehen heute, meine Damen und Herren, Hoher Landtag, insgesamt 15 Punkte. Am Beginn der Sitzung wird die Fragestunde stattfinden. Wie immer wird hier ein Regierungsmitglied bis zu 60 Minuten lang von der Abgeordneten befragt werden.

Dieses Mal ist Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner zur Befragung an der Reihe. Im Rahmen der Sitzung werden, unter anderem, ein Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft zur präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2021 an den Burgenländischen Landtag stehen, sowie fünf Beschlüsse und fünf Entschließungsanträge. Darunter auch eine 15a-Vereinbarung über die Elementarpädagogik für die Kindergartenjahre, sowie drei Gesetze.

Weiters hat die SPÖ einen Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend keine Einführung der CO₂-Steuer eingebracht.

Die Galerien sind, wie Sie sehen, wieder geöffnet. Wir werden heute auch von einer Schülergruppe noch Besuch bekommen. Natürlich ist es auch ganz wichtig, dass uns auch die Gebärdendolmetscherinnen begleiten, die übrigens heute auch nur für Sie, deswegen ist links die Galerie gesperrt, in ihrer Arbeit vom ORF begleitet werden. Uns geht es darum, dass Menschen mit Beeinträchtigungen nicht ausgeschlossen sind, sondern sich mit hereingenommen fühlen.

Ich darf daher die 39. Sitzung des Burgenländischen Landtages und damit die ordentliche Tagung 2022/2023 **e r ö f f n e n**.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 38. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle - natürlich auch hinsichtlich der Damen und Herren, die via Live-Stream dabei sind - bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Wie ich vorher schon gesagt habe, werden wir heute auch einen Dringlichkeitsantrag zu bearbeiten haben, der seitens der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Keine Einführung der CO₂-Steuer“ (Zahl 22 - 1127) (Beilage 1533), der gem. § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr, behandelt werden wird.

Bevor wir jetzt weiterarbeiten, darf ich nur kurz sehr herzlich die Gäste begrüßen, die uns heute begleiten. Es ist dies die 4. Klasse der Handelsakademie Eisenstadt mit

ihrem Begleitlehrer Mag. Paul Winter, die heute bei uns zu Gast sind. Seien Sie im Namen des Landtages sehr herzlich begrüßt.

Ich darf nunmehr zur Tagesordnung kommen und zwar geht es weiter mit einem Fristsetzungsantrag nach § 58 GeOLT, der zum selbständigen Antrag (Zahl 22 - 990) (Beilage 1353) eingelangt ist. Die Abstimmung hierüber ist nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung vorzunehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unbeanstandet und unverändert geblieben. Daher trotzdem meine Frage, ob es gegen diese Tagesordnung einen Einwand gibt? -

Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Dann darf ich schon in die Tagesordnung eingehen. Wir kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, nämlich, zur Fragestunde.

Ich habe vorher schon gesagt, dass heute, Hoher Landtag, Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner sich Ihren Fragen stellen wird. Ich darf nur noch einmal darauf hinweisen, dass hier die letzte Fragestunde bei der 37. Landtagssitzung mit der Hauptfrage des Klubobmanns Johann Tschürtz geendet hat. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der ÖVP mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Es ist jetzt 10 Uhr 07 Minuten und ich darf damit schon zur Fragestunde überleiten. Meine Damen und Herren! Ich darf nunmehr einen Abgeordneten der ÖVP, ich sehe, das ist eine Abgeordnete, um die erste Hauptfrage bitten und ich ersuche Sie darum.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Danke schön. Sehr geehrter Herr Landesrat! Für Sanierungsmaßnahmen und Reparaturarbeiten werden für private Haushalte vom Land Burgenland Fördermittel im Rahmen einer Sonderwohnbauförderaktion zur Verfügung gestellt. Der Handwerkerbonus ist gerade in Zeiten der Teuerung, Pandemie, Ukraine-Krieg ein wichtiges Instrument zur Abfederung der Mehrbelastungen.

Herr Landesrat! Von Ihnen stammt folgendes Zitat, welches Sie zweimal verwendet haben. Einmal am 12.05.2022 und dann am 23.12.2022. Auch auf der Homepage des Landes ist es nachzulesen. „In einer Zeit, in der viele Menschen jeden Cent zweimal umdrehen müssen, stärken wir mit dem Handwerkerbonus privaten Haushalten den Rücken, damit sie sich notwendige Reparaturarbeiten leisten können. Gemeinsam mit Änderungen im Bereich der Raumplanung, wodurch Bauland günstiger wird und einer weiteren Attraktivierung der Wohnbauförderung sorgen wir dafür, dass das Leben im Burgenland leichter wird. Wir verbessern damit die Lebenssituation vieler Burgenländerinnen und Burgenländer, denn sie können sich in Hinkunft ihren Traum vom Eigenheim leichter erfüllen.“ (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Landesregierung hat sich trotzdem dazu entschlossen, den Handwerkerbonus mit Ende des Jahres 2021 auslaufen zu lassen. Können Sie uns erklären, warum es den Handwerkerbonus ab dem heurigen Jahr - trotz der guten Inanspruchnahme - nicht mehr gibt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Geschätzte Regierungskollegen! Hohes Haus! Sehr geschätzte Schülerinnen und Schüler! Der Handwerkerbonus war in einer Krisenzeit, der COVID-Zeit, eingerichtet und ich denke, wir waren im Burgenland auch Vorreiter, als es darum ging, diesen Handwerkerbonus einzuführen und ihn auch höher zu dotieren.

Ja, er ist auch gut angenommen worden und es war, wie wir oft auch darüber gesprochen haben, eine Win-Win-Situation, weil es den Privaten, aber auch den Betrieben hilft, weil die Aufträge dementsprechend kommen. Wir haben diesen Handwerkerbonus dann auch verlängert und haben dieses Jahr auch den finalen Abschluss durchführen können. Ich weiß auch, dass es zu Wartezeiten gekommen ist, aber in Krisenzeiten war das natürlich ein schwieriges Unterfangen, all diese vielen hunderte und tausende Anträge auch dementsprechend abzuwickeln.

Man spricht aber auch von einer antizyklischen Förderung. Irgendwann überhitzt sich der Markt und die Preise steigen dementsprechend an, wenn man fördert. Das heißt, es macht nicht immer Sinn, etwas zu fördern, weil der Markt nachzieht.

Zum anderen, denke ich, hat sich auch die Situation ein wenig verändert. Die Herausforderungen, die wir jetzt vor uns haben, sind andere. Wir leben weiterhin in einer Krise, nicht nur in der Gesundheitskrise, sondern auch in einer Energie- und Teuerungskrise. Stichwort Energiekrise: Wir versuchen deshalb, unsere Fördermittel dahingehend auszurichten, um genau in diesem speziellen Segment den Menschen helfen zu können und diese zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Frau Abgeordnete Eckhardt, bitte um Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Ich gehe davon aus, dass Sie den Zukunftsplan Burgenland kennen, da dieser auch Ihre Unterschrift trägt. In diesem Zukunftsplan findet sich auf der Seite 22 unter Punkt 9 Handwerkerbonus für lokale Bauwirtschaft folgender Maßnahmenplan: Garantie für Handwerkerbonus für fünf Jahre.

Der Zukunftsplan ist das Regierungsprogramm der SPÖ-Alleinregierung, welches im Jahr 2020 aufgelegt wurde. Nach dieser Rechnung müsste der Handwerkerbonus ja auch bis 2025 garantiert sein. Warum ist das nicht so?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Das stimmt natürlich, was Sie vorgelesen haben von Seiten des Zukunftsplanes, ich muss aber dazu auch erwähnen, dass die Dotierung des Handwerkerbonus in den zwei Jahren, als er Gültigkeit hatte, weit über dem lag, was geplant war, zum einen.

Zum anderen die Beantwortung auf Ihre zweite Frage ist die, die ich bei der ersten Fragebeantwortung schon gemacht habe. Wir haben jetzt eine neue Herausforderung, eine komplett andere Situation, als wir uns das vor zwei, drei Jahre vorstellen konnten. Wir wollen deshalb, und ich habe es schon vorhin gesagt, sehr speziell, was etwas pauschal gesagt, die Energiekrise betrifft, dementsprechend gezielt diese Förderschienen ausrichten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat, Ihre zweite Zusatzfrage bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Das Wort Garantie - laut Duden - bedeutet Gewähr oder Sicherheit. Wie erklären Sie den Burgenländerinnen und

Burgenländern, dass Sie sich auf Ihre Unterschrift nicht mehr verlassen können, wenn der Handwerkerbonus bereits 2021 abgelaufen ist?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Frau Abgeordnete! Ich glaube, den Menschen brennen momentan andere Themen unter den Nägeln. Das sind die Heizkosten, das ist die Teuerung, das ist die Inflation. Das ist vielleicht momentan nicht die Investition, die über den Handwerkerbonus dementsprechend gefördert wurde.

Diejenigen Segmente, die diese Herausforderungen auch für den Privaten momentan mit sich bringen und dementsprechend vor der Tür stehen, die wollen wir bekämpfen und dort werden wir auch gezielt diese Förderschienen dementsprechend, wie schon vorher erwähnt, ausrichten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Ich darf nunmehr zu den Klubfragen kommen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Können Sie sich trotzdem vorstellen, den Handwerkerbonus doch noch zu verlängern und dafür dazu die freiwerdenden Wohnbaumittel zu verwenden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich weiß, Sie sind jetzt bei der letzten Frage, *(Abg. Ilse Benkö: Teuerung.)* wie bei jeder Frage, sehr auf dieses Wording Handwerkerbonus ausgerichtet. Ich würde das jetzt nicht sehr speziell auf den Handwerkerbonus auslegen. Das ist eine Begrifflichkeit.

Ich habe vorher schon versucht zu erklären, dass wir sehr viel Geld in die Hand nehmen, was den erneuerbaren Energieausbau, was PV-Anlagen, was alternative Heizformen betrifft. Hier gibt es auch diese Förderschienen, denn *(Abg. Markus Ulram: Das ist nicht das Land. Das ist die Energie Burgenland.)* das Land fördert diese Segmente genauso über den Burgenländischen Ökoenergiefonds und dort haben wir dementsprechend auch vorgesorgt.

Wir werden auch die thermische Sanierung stärker fördern, welche ein wesentlicher Faktor für die jetzige Situation ist, um dementsprechende Herausforderungen der Energiekrise bewältigen zu können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, wir haben hier dementsprechende Förderschienen, die jetzt nicht Handwerkerbonus heißen, aber die gibt es und die sind auch budgetär viel ausgeprägter, als es in der Vergangenheit der Fall war. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich frage die weiteren Klubs - gibt es noch eine Frage? Nein, das ist zu diesem ersten Themenblock nicht der Fall.

Ich darf nunmehr zur zweiten Hauptfrage kommen, die jetzt der SPÖ, dem SPÖ Klub, zusteht. Wer fragt? - Der dritte Präsident Mag. Maczek. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Landesregierung hat im Frühjahr einen Paradigmenwechsel in der Wohnbauförderung angekündigt. Können Sie uns erklären, wie es zu diesem Umdenken gekommen ist? *(Heiterkeit in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Lustig finde ich es nicht, es ist eine schwierige Situation. Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Wohnen ist ein Grundbedürfnis

und ja, wir haben neue Wege im Sozialen Wohnbau angekündigt und werden diese auch umsetzen. Vielleicht ein wenig chronologisch beziehungsweise auch die letzten Wochen und Monate betreffend die Situation, in der wir uns befinden.

Die Krisen, und ich fasse das jetzt mittlerweile unter dem Begriff „die Krisen“ zusammen, haben den Markt ordentlich aufgewirbelt - auch was die Bauprodukte betrifft. Der Baukostenindex ist seit 2018 um 30 Prozent gestiegen. Das ist Fakt und Realität. Was es für Private unglaublich schwer macht, ihren Wohntraum zu erfüllen. *(Ein Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP-Abgeordneten: Da bräuchte man den Handwerkerbonus!)*

Zum anderen gibt es die Thematik rund um Grundstücke, wo in Wahrheit das Bauen beginnt, wo wir schon vor längerem gesagt haben, dass wir Grundstücke zu leistbaren Preisen mobil machen müssen.

Dieses Themenfeld haben wir angegriffen und werden es auch umsetzen, damit man, bevor man überhaupt zu bauen beginnt, zu leistbaren Grundstücken kommt. Wir haben, und das ist der wesentlichste Punkt, natürlich Strukturen, die es gibt. Eine Wohnbauförderung hat sich in der Vergangenheit immer nach dem Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz gerichtet und ich habe das in diesem Hohen Haus schon einmal gesagt. Es sind dort Punkte im Gesetz verankert, die wir als nicht gemeinnützig, nicht als fair und auch nicht als sozial betrachten.

Ein wesentlicher Punkt ist, dass man Wohnungen nach dem Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz nicht nach den Herstellungskosten erwerben kann, sondern nach dem Verkehrswert. Der zweite Punkt ist, dass man es auch nicht vom ersten Tag an erwerben kann, sondern erst nach zehn, jetzt novelliert nach fünf Jahren.

Ein weiterer Punkt ist, dass in diesen Phasen, wo man ins Leere zahlt, diese Annuitäten, also den Teil der Miete, auch nicht verlieren soll. Das sind unsere prägnanten Punkte, die wir in der Struktur, an der Wurzel, am Fundament des Förderwesens ändern wollen.

Wir können nicht Bundesmaterien verändern, wir können nicht das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz verändern, aber wir können uns dementsprechend selbstständig ausrichten, und das haben wir getan. Wir haben einen Rechtsträger gegründet, der außerhalb vom WGG genau diese Punkte aufnehmen wird, sodass es zukünftigen Wohnungsmietern, beziehungsweise Käufern, ermöglicht wird, ab dem ersten Tag zu wissen, was diese Wohnung kostet und sich dieser Wert auch nicht mehr verändert.

Nochmals zur Aufklärung: Grundsätzlich besteht die Miete aus den Annuitäten, sprich den Rückzahlungen, damit der Bau auch refinanziert wird, und den Betriebskosten. Die Betriebskosten können wir nicht anrechnen, aber die Annuitäten können wir anrechnen, sodass kein Mensch diese Annuitäten verliert und das dann sofort ins Eigentum dementsprechend übergeht.

Das ist etwas, was wir unter einem sozialen Eigentumserwerb zusammenfassen können. Das ist unser Weg, wo wir es vielen Menschen ermöglichen wollen, sich auch Eigentum aufbauen zu können. Das alles natürlich unter den gegebenen Kriterien der Wohnbauförderung, damit nicht jeder auch diese Möglichkeiten hat.

Wir können jetzt nicht die weltweiten Bauproduktepreise verändern, wir können dort ansetzen, wo wir selbst gestalten können. Das tun wir im Bereich der Grundstücke, wenn es darum geht, Grundstücke mobil zu machen. Grundstücke leistbar zu machen. Das können wir, wenn es um Strukturen im Bereich vom Sozialen Wohnbau geht, so, wie ich

es gerade geschildert habe. Das ist unser Weg. Das ist unsere Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich darf um die erste Zusatzfrage bitten, die wird wieder der Herr Dritte Präsident, Herr Abgeordneter Maczek, vortragen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie laufen die Vorbereitungen zum Landeseigenen Wohnbau?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Wie schon erwähnt, wird es einen Rechtsträger brauchen, der gegründet wurde, welcher diese Projekte auch in Umsetzung bringt. Wir haben vor einigen Wochen schon angekündigt, dass wir dieses Jahr sieben Pilotprojekte starten wollen. Hier gibt es bereits Planungen, hier gibt es in jedem Bezirk Musterprojekte, die gerade in Erarbeitung sind. Dazu benötigt es natürlich Richtlinien, die mehr oder weniger finalisiert sind und bei der nächsten Gelegenheit auch beschlossen werden.

Wir haben auch die Mietverträge dementsprechend aufgestellt. Soweit sind wir vorbereitet. Es geht jetzt noch um Feinschliffe, was die Projektierung in den einzelnen Projekten der Bezirke anbelangt, aber, wie angekündigt, werden wir diese Projekte dieses Jahr noch präsentieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Herr Abgeordneter um Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie stehen Sie als Wohnbaulandesrat zur Diskussion um Bodenversiegelung und Bodenverbrauch in Österreich?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Das Thema haben wir schon oft in diesem Hohen Haus diskutiert. Vorweggeschickt, ich sage das auch immer wieder, das Thema Bodenversiegelung ist ein wichtiges und es gilt natürlich auch Maßnahmen zu setzen, die dem entgegenwirken. Wir haben auch eine Entsiegelungsprämie in Ausarbeitung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, eines möchte ich auch in dieser Zusammenstellung heute noch einmal wiederholen, dass ich auch davon ausgehe, dass wir hier seriös und mit Daten und Fakten agieren. Warum erwähne ich das? Weil ich oft den Eindruck habe, dass dieses Thema überstrapaziert wird und dass man mit Überschriften agiert.

Ich habe das eine oder andere Mal in diesem Hohen Haus schon gesagt, das Burgenland hat eine 100 Prozent Fläche und die Hälfte davon sind landwirtschaftliche Flächen, unversiegelt. Wir haben 30 Prozent Wald, unversiegelt. Wir haben in etwa 10 Prozent Gewässer, unversiegelt. Weiters gibt es ein paar Spezialwidmungen, unversiegelt.

Wir haben in etwa 5 Prozent Baulandwidmungen. Von diesen Baulandwidmungen in den unterschiedlichen Sparten, Industrie, Wohnbau, haben wir 40 Prozent Reserven. Ich glaube, auch diese Zahl ist bekannt und diese 40 Prozent Reserven sind natürlich auch unversiegelt.

Wenn ich das herunterbreche, und auch da bin ich bei circa 2,5 bis 3 Prozent, und wenn ich noch weiter herunter breche, dann haben wir im Burgenland sehr viele

Einfamilienhäuser, wo auch die komplette Fläche nicht versiegelt ist. Also, wir diskutieren im Bereich Wohnbau oder in Baulandwidmungen in etwa 1 bis 2 Prozent.

Ich möchte das Thema dementsprechend nicht mildern oder es nicht von dieser Bedeutung schmälern, aber es ist mir wichtig zu wissen, dass wir in der Gesamtheit hier über 1 bis 2 Prozent diskutieren.

Nochmals, es ist uns wichtig. Wir haben einige Maßnahmen vor. Ich habe die Entsiegelungsprämie angesprochen. Ich gehe auch sehr stark davon aus, dass wir mit den örtlichen Entwicklungskonzepten dem entgegenwirken. Ich gehe auch sehr stark davon aus, dass wir im Zuge der Baulandmobilisierung einige Baulandreserven eliminieren können.

Hier gibt es in Erarbeitung der Baulandmobilisierungsabgabe unglaublich viele spezielle Fälle, die, so denke ich, sich am Ende des Tages positiv auswirken, wenn es um Rückwidmungen geht. Ich nenne ein Beispiel: Natürlich kommt man im Zuge so einer Erhebung drauf, dass es diverse Grundstückssituationen gibt, wo man faktisch nicht bauen kann. Also, sprich ein Grundstück, wo es nur fünf Meter Breite gibt, es aber als Bauland gewidmet ist. Das sind Dinge, die man dann im Zuge von Flächenwidmungsänderungsverfahren anpassen kann, weil auch der Grundstückseigentümer natürlich wissen muss, da wird er nie ein Haus bauen können.

All das sind Punkte, und da gibt es unzählig viele, auf die man jetzt im Zuge dieser Erhebung draufgekommen ist, wo man dementsprechend auch in diesem Segment Anpassungen vornehmen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank! Ich komme nun zu den Klubfragen - zuerst der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig, danach die Frau Klubobfrau. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat! Sie wissen, ich widerspreche Ihnen bei diesem Thema nur sehr ungern. In dem Fall muss ich es aber tun. Das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz ermöglicht es selbstverständlich, dass gemeinnützige Gesellschaften Wohnbauträger ihre Bauten, ihre Wohnungen zu den Herstellungskosten verkaufen. Sie tun es nur nicht.

Die Frage ist jetzt, und ich möchte die an Sie in dieser Form auch weitergeben, ob es nicht gescheiter wäre, die Wohnbauförderung, die ja ein gewisses Finanzierungsmittel für diese Wohnbauträger ist, ob man nicht die von Seiten der Landesregierung als Druckmittel einsetzen sollte, dass sie eben zu diesen Herstellkosten verkaufen, statt hier irgendwelche Strukturen aufzubauen, mit eigenen Gesellschaften, die man wieder mit Kapital ausstatten muss, die wieder Geschäftsführer brauchen, die wieder Sekretariate brauchen, die wieder Mitarbeiterstäbe brauchen, das kostet alles Millionen Euro. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, das wäre sinnvoller eingesetzt, wenn man hier den Wohnbauträgern eine bessere, ja, den Weg weisen würde, mit den Mitteln des Landes. Ich glaube, damit wäre dem Markt geholfen, damit wäre dem Wohnbau, den „Häuselbauern“ geholfen, beziehungsweise denjenigen Menschen, die eine Wohnung suchen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Das mag sein, dass man es vielleicht über andere Möglichkeiten und Modalitäten regelt, es regelt aber nicht den zweiten Punkt, der uns wichtig ist, und zwar, die Annuitäten ab

dem ersten Tag und ab der ersten Miete anzurechnen. Das wird im Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz nicht darstellbar sein.

Mein Ansatz wäre eher der, und das hat sich ja aufgrund unserer Ankündigung und unserer Pressekonferenz zu diesem Thema bestätigt, dass der Bund immer wieder auch diese Themen aufnimmt und sagt, ja, wir werden Änderungen im Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz vornehmen. Wenn dem so ist, dann spricht aus unserer Sicht nichts dagegen, dass sich auch die am Markt befindlichen Wohnbauträger, gemeinnützigen Wohnbaugesellschaften dementsprechend an unsere Kriterien halten können. Sie können das aber jetzt schon tun, indem sie eine Gesellschaft gründen und nach unseren Kriterien, unseren Anforderungen, agieren. Also ich sehe hier überhaupt kein Problem. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Frau Klubobfrau Mag.a. Petrik, bitte um Ihre Klubfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke, Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Meine Zusatzfrage geht in dieselbe Richtung, wie die des Kollegen Petschnig. Wir kritisieren das seitens der GRÜNEN seit mehreren Jahren schon, diese Intransparenz in der Abrechnung einiger gemeinnütziger Wohnbaugesellschaften.

Speziell jetzt auch haben wir immer wieder Beispiele gebracht, dass bei der OSG die Abrechnung nicht sehr transparent ist beziehungsweise, dass eben genau das, was Sie auch kritisieren, potentiellen Eigentümer*innen nicht gesagt wird, was denn ihre Wohnung in zwei, in fünf oder in sechs Jahren kosten wird.

Nachdem Sie auch diese Einschätzung teilen, ist meine Frage an Sie: Was haben Sie denn in den letzten Jahren in Ihrer Zuständigkeit als Wohnbaureferent in der Landesregierung getan, damit auch Einrichtungen, Organisationen, wie die OSG, hier bereits frühzeitig sagen kann, soviel wird dann deine Wohnung kosten?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Das ist schön, dass Sie unsere Ziele dementsprechend teilen. Was haben wir in den letzten zwei bis drei Jahren gemacht? Wir haben im Wohnbauförderungsbeirat Veränderungen durchgeführt. Es war Usus im Burgenland, offen ausgesprochen, dass mehr oder weniger jedes Projekt auch genehmigt wurde.

Es hat natürlich auch eine Situation verursacht, dass die gemeinnützigen Wohnbauträger sehr sicher davon ausgegangen sind, dass es hier zu Ausschüttungen kommen wird.

Wir haben schon vor längerem Kriterien eingeführt, ein Punktesystem, dass der Wohnbauförderungsbeirat aus meiner Sicht mehr Gewicht hat, mehr Möglichkeiten hat, hier dementsprechend nicht jedes Projekt, sondern nach den Anforderungen, nach den Kriterien, die wir definiert haben, das Projekt dementsprechend fördert, welches wir auch als sinnvoll erachten, sei es im Bereich der Mietkosten, sei es im Bereich der Ökologisierung, aber auch anderer Faktoren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was Sie angesprochen haben, ob wir den Preis mit den gemeinnützigen dementsprechend akkordiert irgendwie verständigen können, das konnten wir nicht. Genau deshalb sind wir in der Situation, dass wir es einfordern, über unsere Möglichkeiten, über unsere Richtlinien. Das ist genau der Punkt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Nunmehr ist der Herr Klubobmann der ÖVP dran. Bitte Herr Abgeordneter Ullram.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Burgenländische Landesregierung hat in etwa im Jahr 125 Millionen Euro an Wohnbauförderungsmittel zur Verfügung. Können Sie uns sagen, wieviel, zum Beispiel, im Jahr 2021 an Private und an Wohnbaugenossenschaften ausbezahlt worden sind?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Die genauen Zahlen würde ich Ihnen gerne nachreichen. Ich habe sie nicht im Kopf. (*Abg. Markus Ullram: 70 Millionen Euro.*) Was ich aber sagen kann, dass die Förderungen rückgängig waren. Überraschend ist es die letzten zwei Jahre nicht, weil die Zinslage am Markt eine sehr attraktive sowohl für Private als auch für Genossenschaften war.

Wir haben im privaten Bereich ja den Zinssatz von 0,9 Prozent bei der letzten Richtlinienänderung eingeführt. Ich denke, das ist eine Maßnahme gewesen, die uns jetzt, insbesondere jetzt den Privaten, sehr positiv gegenübersteht, weil sich der Markt verändert. Die Zinsen steigen und die Anträge werden dementsprechend, davon gehe ich aus, wieder steigen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ich sehe keine weiteren Fragen mehr und darf nun zur dritten Fragerunde kommen. Nunmehr ist der Landtagsklub der GRÜNEN am Wort, der Herr Abgeordnete Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Das Schicksal des Neusiedler Sees lässt nicht nur die Burgenländer und Burgenländerinnen nicht kalt, sondern geht weit über Österreich hinaus. Der Sommer heuer hat gezeigt, wie anfällig der See, vor allem was die Klimaveränderungen betrifft, ist. Sie haben jetzt einige Maßnahmen für den See beziehungsweise Pilotprojekte gestartet.

Eines ist das Schlammanagement. Es wurden heuer viele Tonnen Schlamm abgesaugt, die, soweit ich weiß, zwischengelagert sind. Was konkret passiert mit diesem Schlamm?

Es sind ja einige Möglichkeiten, Ideen entstanden, Dämmmaterial und anderes zu schaffen. Das wird wohl noch dauern, bis das wirklich umgesetzt werden kann. Was konkret passiert mit diesem Schlamm, der heuer abgesaugt wurde?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Die Gründung der Seemanagement GmbH ist mit 1. Juli erfolgt, wie Sie es richtig angesprochen haben. Wir werden auch mit Oktober, so, wie angekündigt, weitere Maßnahmen setzen und zwar im großen Stil an mehreren Punkten des Sees. Wir sind ja auch, aus meiner Sicht, in positiver Abstimmung mit den Seegemeinden, um auch zu erklären, was wir tun und dementsprechend auch die Unterstützung der Gemeinden abzuholen.

Hier gab es erst vor kurzem eine Gesprächsrunde. Die Themenfelder der Seemanagement sind, ja, Schlammanagement und aber auch Schilfmanagement.

Ich denke, das ist wichtig zu erwähnen, dass beide Bereiche bewirtschaftet werden müssen. Das Schilf ist ausgewuchert und ist ja am Ende des Tages auch ein großer Verursacher des Schlammes selbst. Das heißt, wenn man all diese Parameter hernimmt, müssen auch all diese Parameter gleichzeitig bearbeitet werden.

Der Schlamm selbst, der jetzt entnommen wurde, ist klassischerweise in Absatzbecken transportiert worden. Wir haben hier natürlich Abstimmungen mit allen möglichen Absatzbecken rund um den See, damit wir hier dementsprechend Mengen auch in diese Becken transportieren können. Das zum einen. Zum anderen, auch das ist richtig angesprochen, sind wir intensiv mit unterschiedlichsten Stakeholdern in Verbindung, in Kontakt, um sinnvolle Produkte zu entwickeln, wenn das möglich ist.

Sie haben den Dämmstoff angesprochen. Da gibt es sehr interessante und spannende Gespräche. Es gibt aber auch andere Möglichkeiten. Es gibt die Zementindustrie. Es gibt viele Gespräche und auch ein gutes Einvernehmen mit der Landwirtschaft, dass wir diese Schlammengen auch auf landwirtschaftliche Flächen aufbringen.

All das ist aus der Vergangenheit bekannt und wird klarerweise auch in Zukunft so gehandhabt für die Übermengen, die dementsprechend keinen Platz mehr finden, gibt es eben auch Forschungsprojekte.

Ich möchte aber eines hinzufügen, dass wir uns im Klaren darüber sind, dass wir jetzt noch nicht jedes Forschungsprojekt schon final berichten können. Uns war es aber trotzdem wichtig, parallel schon mit den Maßnahmen zu beginnen, weil unter dem ganzen Aspekt des Sees, ob das jetzt das Schilfmanagement, ob das die Wasserzufuhrthematik, oder aber auch andere Faktoren anbelangt, hier die Zeit ein Thema ist, welches wir nicht außer Acht lassen können.

Das heißt, das war und ist uns wichtig, hier rasch, auch operativ, tätig zu werden.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller. Erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke. Herr Landesrat! Wichtig ist, und bei der Seemanagement Burgenland wird das immer besonders betont, dass eine nachhaltige Bewirtschaftung, jetzt konkret des Schlammes, vorgesehen wird. Jetzt ist alleine die Verfrachtung dieser vielen Tonnen Schlamm eine große logistische Herausforderung und wahrscheinlich nur schwer nachhaltig zu transportieren.

Nochmals die Frage: Was passiert konkret mit dem Schlamm, (*Abg. Johann Tschürtz: Ziegel.*) der jetzt zwischengelagert ist? Sie haben mehrere Möglichkeiten aufgezeigt, aber es ist klar, dass auf die landwirtschaftlichen Flächen lediglich 15 Zentimeter Auflagen gibt, dass lediglich 15 Zentimeter aufgetragen werden müssen. Sehen Sie darin wirklich eine nachhaltige Bewirtschaftung des Schlammes?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Jetzt könnte ich meine Antwort von vorher wiederholen. Das tue ich nicht. Es gibt auch weitere Möglichkeiten, Ansätze, Ideen, wie wir den Schlamm auch anderwärtig verwenden können. Ich nenne ein Beispiel, aber es ist fast ein wenig unseriös, weil es noch nicht bis zu Ende finalisiert, ausgeklügelt, durchdacht ist, aber der Schlamm ist ja am See mehr oder weniger an den Rändern und in der Mitte ist ja das Thema gar nicht so ein brisantes.
(*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das heißt, das kann auch sein, dass wir den Schlamm im See behalten und ihn dementsprechend zurückstauen, damit man an den Buchten, an den Situationen, wo man die schrecklichen Bilder in diesem Sommer gesehen, diese entlasten und dementsprechend den Schlamm gar nicht transportieren müssen.

Auch das ist eine Überlegung, aber die Komplexität ist so groß und auch die vielen Projekte sind sehr breit gefächert, dass es jetzt fast den Rahmen sprengen würde und ich auch nicht bei jedem Projekt im Detail bin, denn dafür haben wir die Experten, dafür haben wir die Bereiche Wasserwirtschaft und wir sind auch in stetigem Kontakt mit allen Interessensvertretungen.

Ich denke, Sie wissen auch, dass wir am Montag einen Runden Tisch zu diesem Thema haben und wir offen und transparent über die eine oder andere Maßnahme beziehungsweise die eine oder andere Studie diskutieren können. Wir versuchen hier, hoffentlich gemeinsam alle, unser Naturjuwel nachhaltig am Leben zu erhalten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Herr Abgeordneter, Ihre zweite Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke. Die Grundvoraussetzungen, um den Schlamm weiter zu verwenden, sind ja Untersuchungen der Zusammensetzung des Schlammes, damit ich weiß, wie er weiter verwendet werden kann.

Gibt es diese Untersuchungen? Ist bereits klar, dass das für die landwirtschaftliche Nutzung, zum Beispiel, geeignet ist?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ja, es gibt diese Untersuchungen. Das Aufbringen auf der landwirtschaftlichen Fläche war in der Vergangenheit schon gegeben. Das heißt, das ist nicht das Thema, was wir jetzt erforschen, das ist nicht das, was jetzt aktuell ist, sondern das ist ja schon etwas Gegebenes und wird weitergeführt. Wo wir in die Forschung hineingehen, sind komplett andere Thematiken, beziehungsweise Spielfelder, aber hier wäre es, und ich wiederhole mich, sehr unseriös, schon über etwas zu berichten, was noch in Ausarbeitung ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich richte meine Frage an die Klubs. Klubfragen. Die erste Klubfrage, bitte Frau Klubobfrau Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Sie haben das gesamte große Konzept einer Wasserzuleitung in den Seewinkel angesprochen. Es wird ja immer wieder auch unter der Überschrift gebracht, da kommt viel Wasser dann in den Neusiedler See.

Über diese kritischen Aspekte werden wir nächste Woche auch noch miteinander reden, aber auch Sie selber haben schon sozusagen eingeräumt, auch der Herr Landeshauptmann, sich von Ungarn abhängig zu machen, ist vielleicht doch zu hinterfragen, wenn es einmal eine Situation gibt, wo wir wirklich viel Wasser aus dem ungarischen Teil der Donau bräuchten.

Gibt es bereits konkrete andere Ansätze, woher denn Wasser in den Seewinkel eingeleitet werden könnte?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete. Das Thema der Wasserzufuhr ist, so denke ich, hinlänglich bekannt und das Thema rund um die Moson-Donau beziehungsweise um die Dotierung von der Moson-Donau, ist ebenfalls, so denke ich, hinlänglich bekannt. Das ist ja auch kein Thema, welches wir in den letzten Monaten angestoßen haben, sondern dieses Projekt liegt ja in Wahrheit schon

sehr weit zurück und wurde eben immer wieder zur Seite gelegt, weil sich die Situation entspannt hat, weil es Niederschläge gab.

Jetzt verfolgen wir dieses Projekt sehr intensiv. Der Herr Landeshauptmann und meine Wenigkeit waren auch beim ungarischen Außenminister, um hier eine Grundsatzvereinbarung abzuschließen und wir wissen, ja, es ist natürlich zum Einen ein ökologisch sensibles Thema und ja, wir wissen, dass es eine gewisse Abhängigkeit gibt und genau aus diesem Grund prüfen wir jegliche andere Variante, die nur rein technisch möglich ist.

Unser und mein Bestreben wird natürlich sein, hier auch eine innerösterreichische Lösung anzustreben, zu prüfen. Dieser Prüfprozess findet statt und ist gerade im Moment im Gange. Wenn ich es mir aussuchen könnte, um das ganz persönlich jetzt zu beantworten, würde ich natürlich eine innerösterreichische Lösung präferieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, Sie sind am Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat! Angenommen, es fällt in der Landesregierung der Beschluss, diese Wasserzuleitung, egal ob aus Ungarn, oder aus Österreich. Was schätzen Sie, ist natürlich schwer zu sagen, aber was schätzen Sie, wie lange es tatsächlich dauert, bis hier das erste Wasser zugeleitet werden kann?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Das ist eine unglaublich wesentliche Frage. Wenn ich offen gesprochen Experten Glauben schenke, dann spricht man in dieser Expertenwelt von vier bis fünf Jahren. Wir selbst haben uns aber zum Ziel gesetzt, das weitaus schneller zu ermöglichen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind im Hintergrund hier genauso sehr aktiv, was die Verfahrensvereinfachungen anbelangt, hier konzentrierte Verfahren aufzusetzen, abgestimmt mit Naturschutz oder auch Landschaftsschutz et cetera, um uns nicht dem Vorwurf auszusetzen, nicht alles Mögliche gemacht zu haben, damit wir nicht schneller die Wasserzufuhr ermöglichen.

Das heißt, wir werden nicht mehr so viele Jahre, fünf, sechs Jahre, Zeit haben, um hier eine Lösung zu finden, sondern wir wissen, dass wir das weitaus schneller zusammenbringen müssen.

Das heißt, Sie können davon ausgehen, dass es unser Ziel ist, das weit unter vier Jahren zu schaffen, drei Jahre, zwei Jahre wäre das Ziel. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Klubobmann Ulram, als Nächster.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Es gibt Studien im Land, aus dem Jahr 2004, 2005 und 2006, wo klar eine österreichische Lösung eigentlich schon erarbeitet worden ist. Wo eine Kanalführung bereits diese Studie beinhaltet. Warum ist man eigentlich nicht hergegangen und hat dieses Werk, dieses sehr umfassende Werk einer Studie, schon hergenommen und diese zur Umsetzung gebracht?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Die Variante der Moson-Donau wurde von den Experten immer die letzten Monate und Jahre

als die sinnvollste, auch was die Wassermenge, et cetera betrifft, auch was nicht nur den Neusiedler See betreffend, sondern auch den Seewinkel betrifft, erachtet und angeführt.

Es ist ja auch so, dass die Ungarn Planungen durchführen, um die Moson-Region zu bewässern beziehungsweise mit Grundwasser zu versorgen. Das wäre dort der Vorteil, hier sich mit einem Kilometer an die Grenze anzuhängen. Aber, ich gebe Ihnen recht. Es ist natürlich seit längerer Zeit sehr wichtig, hier Alternativen ganz konkret und auch intensiv zu prüfen und umzusetzen. Ich glaube, ich habe vorher sehr konkret gesagt, welches meine Präferenz wäre. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Zur dritten Hauptfrage sehe ich keine weiteren Klubfragen. Ich darf zur vierten Hauptfrage der Fragestunde an den Herrn Landesrat kommen. Nunmehr darf ich den FPÖ-Klub bitten, die Frau Präsidentin außer Dienst, Abgeordnete Benkö bitten.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Baulandmobilisierungsabgabe war schon Gegenstand meiner Frage bei der im Feber dieses Jahres stattgefundenen Fragestunde. Sie haben damals meine Fragen nicht ausreichend und konkret beantwortet. Sie haben mir allerdings versprochen, Sie werden Antworten nachliefern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Leider Gottes ist das nicht passiert. Daher stelle ich heute folgende Frage: Wie weit ist der aktuelle Umsetzungsstand, Umsetzungsgrad der Sachverständigen zur Ermittlung dieser Baulandmobilisierungsabgabe?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Die Baulandmobilisierungsabgabe war heute schon ein Thema, aber vielleicht zur Zeitachse. Wir sind im Moment, und ich habe das vorher versucht anzuführen, in der Erhebung, soweit es uns möglich ist, über Geoinformationssysteme diese Flächen landesweit zu prüfen.

Mit dem Hintergrund hier auch Ausnahmen dementsprechend begründen zu können. Es gibt unglaublich viele sehr individuelle Situationen, die man sich sehr speziell anschauen muss. Uns ist es wichtig, hier eine gute Basis, ein gutes Fundament, herzustellen, damit man nicht im Nachgang dann mit vielen Einzelfällen revidieren muss und hier in Situationen kommt, die im Vorfeld zu bereinigen gewesen wären.

Das heißt, wir nehmen uns hier dementsprechend Zeit, hier gut vorbereitet zu sein, wenn es dann am Ende des Tages auch darum geht, die direkten Grundstückseigentümer zu kontaktieren, um auch die Ausnahmen dementsprechend zu behandeln.

Das ist das eine. Das Zweite ist, dass das ja eine vom Land durchgeführte Abgabe ist, wo 50 Prozent an die Gemeinden gehen.

Wir übernehmen aber die Abwicklung. Hier bedarf es natürlich einer Software. Da gibt es eine Ausschreibung, da gibt es einen Bestellvorgang, da gibt es natürlich Personal, welches geschult gehört, et cetera. Auch das nimmt ziemlich viel Zeit in Anspruch.

Die Zeitachse selbst sieht ja vor, und auch das habe ich hoffentlich gesagt und das ist nach wie vor so, dass wir im nächsten Jahr die erste Vorschreibung für 2022 einheben werden.

Bis dorthin wird es dann noch zu einer Grundinformation der Bevölkerung kommen. Es wird dann zur Kontaktaufnahme mit den jeweiligen Gemeinden kommen, für Plausibilisierungsüberprüfungen vor Ort. Es wird dann der direkte Grundstückseigentümer

angeschrieben, wo er die Ausnahmen dementsprechend zur Kenntnis bringen kann, damit er dann eben keine Abgabe zahlt.

All diese Schritte werden am Ende des Jahres starten und noch bis ins nächste Jahr hineingehen, um dann in etwa im Frühjahr die Vorschriften tätigen zu können.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete, Sie haben eine Zusatzfrage bitte.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank. Sehr geschätzter Herr Landesrat! Inzwischen haben sich, wie wir leider Gottes alle wissen, die Kosten für Energie aufgrund der Energiekrise zugespitzt. Die Menschen leiden natürlich auch unter hohen Lebenserhaltungskosten und zusätzlichen Steuern. Auch die Baulandmobilisierungsabgabe wäre deshalb für viele nicht tragbar.

Ist es daher angesichts dieser Situation, Sie haben gesagt, wir werden 2023 damit beginnen, diese vorzuschreiben, für Sie denkbar, dass man das noch weiter zurückschiebt, dass man sie aufgrund der Gesamtsituation für 2023 aussetzt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ich glaube, ich muss grundsätzlich noch einmal das Thema erläutern, um was es uns hier geht. Es wird niemand gezwungen, diese Abgabe zu zahlen. Es gibt unglaublich viele Wege, dies Abgabe nicht zu zahlen. Wir haben, und das ist mir ganz besonders wichtig, es noch einmal zu erwähnen, hier auch soziale Ausnahmen eingeführt. Das heißt, derjenige, der ein Grundstück für sein Kind, für sein Enkelkind gekauft hat, ist von dieser Abgabe ausgenommen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt aber auch sehr viele Fälle, wo Private 5, 10, 15 Baulandgrundstücke haben, wo man sich die Sinnfrage stellt: Warum hat er die? Spekuliert er? *(Abg. Johann Tschürtz: Nicht unbedingt!)* Wollen wir ein Spekulieren unterstützen?

Dahingehend möchte ich schon festhalten, dass wir an der Zeitachse festhalten werden. Es besteht für jeden die Möglichkeit einer Ausnahme, die unterschiedliche Möglichkeiten bietet. Die Wichtigste für mich ist die soziale Ausnahme für ein Kind/Enkelkind. Aber es gibt noch weitere. Es wird auch ausgenommen, wenn es Grundstücke unter 400 m² sind und viele weitere, die vielleicht jetzt noch im Entstehungsprozess installiert werden. Aber, ich denke, es geht hier nicht um eine Abgabe, um das Landesbudget zu erhöhen, sondern es geht darum, Grundstücke für Menschen mobil zu machen, die diese Grundstücke auch nutzen wollen, um zu bauen.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke. Wie wir alle wissen, sind allein für die Vorbereitungen - und Sie haben es gerade angesprochen - zur Umsetzung der Baulandmobilisierungsabgabe verschiedene Ressourcen, die natürlich auch etwas gekostet haben und Personen auf persönlicher Ebene verwendet worden.

Uns würde interessieren, welche Kosten dafür bisher angelaufen sind? Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ich würde das wirklich auch gerne nachreichen. Ich habe eine Zahl im Kopf, möchte aber jetzt nicht festgenagelt werden. Alleine die Software ist in etwa um die 500.000 Euro ein Kostenfaktor gewesen, damit man hier auch in der Abgabenthematik vorankommt.

Das ist ein großer Kostenfaktor, das ist überhaupt keine Frage. Aber, es ist notwendig, damit man hier seriös, technisch und auch fachlich vorgehen kann. Anders wäre das mit Methodiken von vorgestern gewesen, mit Excel-Files. Das wäre alles nicht State of the Art gewesen.

So gesehen kann ich Ihnen über diesen Kostenfaktor berichten. Aber, vielleicht macht es mehr Sinn, wenn man da im Nachgang noch einmal nachfragt, damit ich das seriös und ... *(Abg. Ilse Benkö: Aber bitte dieses Mal wirklich!)*

Ich bitte Sie, nachher auf mich zuzukommen, damit wir das nicht vergessen. *(Abg. Ilse Benkö: Danke. - Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen nunmehr zu den Klubfragen und als Erster hat sich seitens des FPÖ-Klubs der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Sie haben uns jetzt einen Überblick über die Zeitachse gegeben, wie das mit der Baulandmobilisierungsabgabe ausschauen soll oder ausschauen wird. Das Gesetz ist ja seit Mai 2021 in Geltung, wenn ich das richtig im Kopf habe. Steht da für die Betroffenen, die vielleicht auf dem Erbwege in Besitz eines Grundstückes gekommen sind oder so, das ist ja im Burgenland nichts Seltenes, zu befürchten, dass man auch für 2021, 2022 und für 2023 nächstes Jahr gleich die Vorschreibung für drei Jahre bekommt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Zu dieser Fragestellung gibt es auch eine Stellungnahme des Verfassungsdienstes, dass wir im Jahr 2023 nur das Jahr 2022 einheben können. Das Jahr 2021 ist ausgeschlossen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Die nächste Klubfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Spitzmüller. Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Wir haben bereits im Landtag 2017 beschlossen, das Kanalabgabegesetz dahingehend zu ändern, dass bei der Anschlussgebühr eine, wie es heißt, verwaltungsökonomisch sinnvolle, praxistaugliche und anwendungsfreundliche Berechnung gefunden wird. Das heißt, dass es geändert wird. Ist es bereits im Laufen?

Präsidentin Verena Dunst: Tut mir leid, Herr Abgeordneter. Das Thema Kanal und Gemeinde fällt nicht in die Zuständigkeit des Herrn Landesrat Dorner. Ich muss diese Frage daher leider zurückweisen. Als Nächstes kommt der Herr Klubobmann Ulram mit seiner Zusatzfrage für die ÖVP. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Dass Sie das Jahr 2021, wie Sie gerade ausgeführt haben, von der Abgabenvorschreibung ausschließen, heißt gleichzeitig, dass noch im heurigen Jahr alles fertiggestellt wird und für das heurige Jahr im heurigen Jahr noch vorgeschrieben wird. Das nehme ich mit.

Ansonsten müsste es rückwirkend dann eingehoben werden, wie auch immer dann das funktioniert. Dann müsste man 2022 und 2023 einheben und das in einem Jahr. Aber, das ist eigentlich nicht meine Frage, sondern meine Frage zielt dahingehend ab: Sie haben heute noch in der Landtagssitzung einen Dringlichkeitsantrag als SPÖ eingebracht, wo es um die CO₂-Bepreisung geht, um die Aussetzung einer Einführung der CO₂-Bepreisung.

Warum halten Sie dann im Burgenland an einer Abgabeneinführung fest, obwohl überall über Teuerung, (*Abg. Robert Hergovich: Bauland wird billiger!*) über neue Abgaben und so weiter, et cetera gesprochen wird? Die Landesregierung kritisiert zwar ständig die Bundesregierung, führt aber selbst neue Abgaben und Steuern ein. Das passt irgendwie nicht zusammen. Daher meine konkrete Frage: Warum halten Sie an der Baulandmobilisierungsabgabe fest?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Diese Frage ist sehr spezielle Frage, aber sie bietet mir die Möglichkeit, ein wenig mit diesem Wording, mit dem die ÖVP hier hausieren geht, mit der „Häuslbauersteuer“ und was auch immer hier von sich gegeben wird, aufzuräumen. (*Abg. Markus Ulram: Baulandmobilisierungsabgabe!*)

Es hat nämlich genau den Hintergrund, Häuslbauer zu unterstützen, ihnen die Möglichkeit zu geben, leistbare Baugrundstücke überhaupt einmal zu erwerben. (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Na, genau!*) Das ist der Hintergrund und genau deswegen machen wir das. Das eine hat, so, wie Sie es darstellen und den Menschen vermitteln wollen, leider überhaupt nichts damit zu tun und ich wiederhole mich: Es gibt genügend Ausnahmefälle, wo man keine Abgabe bezahlen muss. (*Beifall bei der SPÖ - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsidentin Verena Dunst: Keine weiteren Klubfragen. Meine Damen und Herren! Wir sind bei der fünften Hauptfrage. Ich darf nunmehr die ÖVP um ihre Hauptfrage bitten. Bitte Herr Abgeordneter Mezgolits.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Am 5. Mai 2021 wurde der Prüfbericht BELIG beziehungsweise LIB veröffentlicht. Der Landes-Rechnungshof sah sich auf Grund zahlreicher Ungereimtheiten dazu veranlasst, eine Sachverhaltsdarstellung an die zuständige Staatsanwaltschaft zu übermitteln.

Medial ist dann noch an die Öffentlichkeit gedrungen, dass die Reinigungsfirma des Landes, die FMB Facility Service, zu einem auffällig niedrigen Kaufpreis „verscherbelt“ wurde. Es erweckt den Anschein, dass bei dieser SPÖ-Alleinregierung ein Skandal dem nächsten folgt. (*Abg. Robert Hergovich: Redest Du von der ÖVP?*) Die Staatsanwaltschaft ermittelt in beiden Fällen und hat im August vergangenen Jahres die Verfahren zusammengeführt, weil es sich teilweise um die selbigen Beschuldigten handelt. Herr Landesrat! Meine Frage dazu: Wurden Sie bereits von den ermittelnden Behörden befragt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Nein, ich wurde nicht befragt und wurde, ich glaube, gestern, vorgestern, ich bin mir jetzt nicht 100-prozentig sicher, von der Bundes-Rechnungshofpräsidentin darüber informiert, dass bei der Prüfgeschichte um die FMB der Rohbericht der Landesimmobilien für die Stellungnahme zur Verfügung gestellt wurde, welche eine Einmonatsfrist hat.

Wenn der Endbericht da ist, wird man dementsprechend darüber diskutieren können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Mezgolits. Ihre erste Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Gerade die Causa Wien Energie hat gezeigt, wie wichtig Kontrolle und Transparenz ist. Bei den

beiden Skandalen geht es ja um landesnahe Betriebe und um Landesvermögen. Hier wird auf der einen Seite Landesvermögen „verschербelt“ und auf der anderen Seite belastet die SPÖ-Regierung die Burgenländerinnen und Burgenländer mit neuen Steuern.

Als zuständiger politischer Referent tragen Sie hier mit dem Landeshauptmann die politische Verantwortung. Meine Frage dazu: Was werden Sie künftig tun, um solche Skandale in landesnahen Betrieben, die in Ihre Zuständigkeit fallen, zu verhindern? (*Abg. Ilse Benkö: Er ist ja nicht der Lugner - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Es sind für mich keine Skandale, von denen Sie sprechen. Ich habe das das eine oder andere Mal schon so berichtet, wenn es um Überprüfungen des Landes- oder auch Bundesrechnungshofes geht, dass wir diese Empfehlungen, die in diesen Berichten stehen, sehr ernst nehmen und versuchen, diese auch dementsprechend in den Tochtergesellschaften umzusetzen. Das ist es. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Zweite Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Um für Transparenz und Aufklärung zu sorgen, haben wir an Sie mehrfach parlamentarische Anfragen gerichtet. Bei einem Großteil der Fragen verweigerten Sie mit dem Verweis auf das Fragerecht bei ausgelagerten Gesellschaften die Antwort. In Ihrer Funktion als Aufsichtsratsvorsitzender der BELIG beziehungsweise der LIB haben Sie eine besondere Verpflichtung zur Kontrolle und auch Ihnen sollte eine lückenlose Aufklärung ein Anliegen sein.

Wir wollten in einer Anfrage auch wissen, was Sie seit Bekanntwerden des Prüfungsberichtes zur BELIG beziehungsweise der LIB unternommen haben und auch diese Frage blieb unbeantwortet.

Daher stelle ich folgende Frage: Was haben Sie seit Bekanntwerden des Prüfungsberichts zur BELIG beziehungsweise zur LIB unternommen, um für eine lückenlose Aufklärung zu sorgen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Wie schon vorher erwähnt, gibt es in diesen Prüfberichten Ergebnisse beziehungsweise auch Empfehlungen und diese Empfehlungen gehören sukzessive abgearbeitet. Es ist bei der LIB einiges vom Entstehungsprozess der BELIG hin zur LIB passiert, was Qualitätsmanagement und auch andere Kontrollmechanismen betrifft. Hier wurde ein Qualitätsmanagement-Handbuch eingeführt, et cetera. Sehr viele Empfehlungen wurden sozusagen abgearbeitet. Sollten welche offen sein, werden diese in Zukunft auch dementsprechend abgearbeitet werden. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Frage an die Klubs. Ich habe auch bereits die erste Klubfrage der ÖVP. Bitte Frau Abgeordnete Eckhardt um Ihre Frage.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Danke. Es ist allgemein bekannt, dass Mag. Heinz Fellner, der Vorgänger als Geschäftsführer von Herrn Universitätsprofessor Direktor Dr. Gerald Goger war. Herrn Universitätsprofessor Direktor Dr. Gerald Goger ist bereits seit dem Jahr 2019 im Amt. Auf der Homepage der LIB findet man nach wie vor den Namen Mag. Heinz Fellner, welcher die Projektleitung im Bereich Sonderprojekte Bau innehat.

Können Sie uns erklären, warum Mag. Heinz Fellner noch immer im Unternehmen tätig ist, obwohl er nicht mehr Geschäftsführer ist und gegen ihn ermittelt wird?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ich kenne keine konkreten Vorwürfe gegen den Mag. Dr. Heinz Fellner. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) So gesehen ist es legitim, in der LIB seine Expertise noch abzurufen, damit er dort auch tätig ist. Sollten andere Erkenntnisse vorliegen, wird man darüber neu befinden. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es seitens der Klubs eine weitere Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Ich komme nunmehr zur sechsten Hauptfrage. Diese obliegt der SPÖ. Wer wird die Fragen stellen? (*Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Wohl niemand.*)

Das wird der Herr Abgeordnete Sodl tun. Er wird die sechste Frage stellen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzter Herr Landesrat! Im September 2021, also vor zirka einem Jahr, wurde die neue Burgenländische Gesamtverkehrsstrategie präsentiert. Gibt es bereits Projekte, welche schon umgesetzt wurden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Es ist richtig, dass die Gesamtverkehrsstrategie in dem Zeitfenster, welches Sie berichtet haben, beschlossen wurde. Es wurden auch schon einige Punkte aus dieser Gesamtverkehrsstrategie in Umsetzung gebracht - und das in unterschiedlichen Verkehrssegmenten.

Ich denke, es ist auch wichtig, über höherrangige Straßen zu berichten, welche zwar nicht in unsere Zuständigkeit, aber nach Abstimmung mit der ASFINAG, beispielsweise der Sicherheitsausbau der S31, wie geplant, umgesetzt wurde. Ein wichtiges und richtiges Thema im Bereich der Sicherheit. Es wurden aber genauso im Landesstraßennetz dementsprechende Sanierungsmaßnahmen immer wieder umgesetzt und durchgeführt.

Nicht um die Straßen zu erweitern, sondern um sie sicher zu gestalten. Das ist das Sicherheitsthema, welches auf den Straßen ständig auch bearbeitet wird. Wir haben auch im Bereich des Radfahrens, so denke ich, unglaublich viel auf die Schiene gebracht. Wir haben von Seiten des Landes ein Paket mit 25 Millionen Euro, welches für den Alltagsradverkehr zur Verfügung steht, aber auch weitere 10 Millionen Euro für Projekte im touristischen Bereich definiert.

Wir haben erst vor wenigen Wochen den Bahntrassen-Radweg eröffnet, welcher aus meiner Sicht sehr positiv angenommen wird.

Die Pressekonferenz zur Eröffnung war eine äußerst positive, auch die Rückmeldungen von den Menschen. Er wird sehr, sehr gut angenommen. Und es werden ja auch Zahlen zur Verfügung gestellt, wo zwischen 500 und 1.000 Radfahrer pro Tag gemessen werden. Das ist schon etwas sehr Attraktives. Nicht nur jetzt touristisch, sondern eben auch, was die Verbindungen zu den Ortschaften anbelangt.

Wir haben auch, was die Bewusstseinsbildung anbelangt, einige Initiativen gesetzt. Ich nenne das schon bekannte Thema „Burgenland radelt“, wo wir äußerst erfolgreich

dabei sind. Und wir haben die letzten Wochen die „Radfreude-Tour“ organisiert gehabt, welche auch sehr positiv angenommen wurde.

Das heißt, in unserem sehr wichtigen Themenkomplex Radfahren setzen wir aus meiner Sicht sehr richtige und wichtige Schritte. Zum einen im Bereich der Infrastruktur, zum anderen aber auch, wenn es darum geht, Menschen davon zu überzeugen, bei Wegen, die möglich sind, auch wirklich das Rad zu benutzen.

Und wir werden auch weiterhin dieses Thema forcieren, weil es nicht nur für mich, sondern, ich denke, es findet immer mehr Gefallen in der Gesellschaft, in der Bevölkerung, dementsprechend werden wir weiterhin hier Aktionen und Maßnahmen setzen.

Wir haben aber auch im Bereich des öffentlichen Verkehrs einige Projekte umgesetzt. Es hat begonnen mit der schon jetzt etablierten Linie vom Südburgenland nach Graz, welche äußerst gut angenommen wird und die Zahlen nach wie vor steigen.

Wir haben auch die Linien ausgeführt bis zur B8, das heißt, wir haben acht Linienführungen im Südburgenland installiert. Und alle Linien werden angenommen. Das war und ist uns wichtig. Nicht nur, auch wichtiges Thema, Ticketpreissenkung, sprich den Menschen, der Bevölkerung auch leistbare Tickets zur Verfügung zu stellen, sondern auch das Angebot auszuweiten.

Und wir haben erst vor kurzem auch weitere zwei Linien schon in Umsetzung gebracht, die auch unglaublich positiv angenommen werden. Das sind Themen um Schülerverkehre, wo es aus dem Mittelburgenland keine attraktiven, zu wenige Angebote gab in Richtung Oberwart und Pinkafeld. Und seit Einführung, seit Schulbeginn werden diese Linien außerordentlich gut angenommen.

Und auch hier ist die Rückmeldung der Eltern und aber auch der Schüler eine äußerst positive. Nicht nur weil es ein erweitertes Angebot gibt, sondern weil es jetzt auch die Möglichkeit gibt, Kinder nicht in ein teures Internat zu schicken, sondern diese auch täglich von der Schule nachhause fahren zu lassen beziehungsweise diese fahren können.

Und es ergeben sich auch immer wieder - und das ist ein gutes Beispiel, welches ich aufgreifen will - aus der Bevölkerung heraus Vorschläge, wie man auch unser Angebot hier dementsprechend anpassen kann.

Weil wir aufgrund dieser neuen Linie aus dem Mittelburgenland Richtung Oberwart und Pinkafeld auch die Linie beispielsweise verlängert haben bis nach Nikitsch, wo jetzt nicht nur Schüler, sondern auch Pendler in der Früh nach Deutschkreutz zum Bahnhof fahren können und hier nicht das Auto benutzen müssen. Auch das war aus einem Gespräch heraus eine tolle Weiterentwicklung.

Und wir werden weiterhin auf unsere schon in der Gesamtverkehrsstrategie definierten Ziele setzen. Das heißt, die sollten hinlänglich bekannt sein. Wir wollen Regio-Achsen einführen, die Verbindung zwischen den Bezirksvororten, dort wo auch Arbeitsplätze sind.

Wir setzen auf die Themen Knotenpunkte, Drehscheiben und wir setzen aber auch - und das wird nächstes Jahr in Umsetzung gehen - auf Zubringersysteme unter dem Stichwort „Burgenland mobil“, wo wir mit einer Ruf-Taxi-Systematik innerhalb von 60 Minuten jedem Burgenländer und jeder Burgenländerin ein Angebot zur Verfügung stellen wollen, damit sie auch dementsprechend zu definierten Haltestellen, zu Zubringersystemen öffentlich transportiert werden können.

Und hier möchte ich mich in Wahrheit auch bedanken, weil diese Gespräche, insbesondere im Südburgenland, mit den Bürgermeister*innen schon laufen, wo es darum geht, Haltestellen zu definieren, wo sind die prägnanten Punkte, wo die Bevölkerung hinmuss, ob das jetzt der Arzt, eine Einkaufsmöglichkeit oder Sonstiges anbelangt oder eben eine Verbindung zu einer anderen Linie.

Das sind wichtige Gespräche. Wir werden im Zuge dieses „Burgenland mobil“-Projektes auch die Mikro-ÖVs, die derzeit ja schon aktiv sind, miteinbinden, um hier ein flächendeckendes öffentliches Netz dementsprechend in Umsetzung zu bringen und, das Wichtigste, der Bevölkerung anbieten können.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Und vielleicht, letzter Satz.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) (fortsetzend): Das Wesentliche, damit wir solche Projekte auch in Umsetzung bringen können, ist eine budgetäre Ausgestaltung und Ausstattung. Die haben wir wieder vorgenommen für das Jahr 2023. Das heißt, wir sind vorbereitet, diese Projekte auch in Umsetzung zu bringen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Abgeordneter Sodl, Ihre erste Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzter Herr Landesrat! Sie haben „Burgenland mobil“ angesprochen. Und viele der südburgenländischen Bürgermeister*innen und jene, die in den Gemeinden Funktionen haben, kennen das. Wie ist hier der aktuelle Bearbeitungsstand von „Burgenland mobil“?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Der aktuelle Bearbeitungsstand ist, dass wir in Planung sind, das mit Herbst 2023 in Umsetzung zu bringen beziehungsweise diese „Burgenland mobil“-Linien im Südburgenland, also noch nicht flächendeckend, aber im Südburgenland starten können und das dementsprechend dann in weiterer Folge auszurollen.

Es ist jetzt eine Wiederholung, aber es ist mir wirklich wichtig, das zu erwähnen, dass wir mit diesem System so viel wie möglich Menschen erreichen können, um ihnen ein öffentliches Angebot auch geben zu können.

Es ist nämlich - und das ist, ich möchte jetzt nicht das Thema wechseln, aber vielleicht ein Sidestep, und ich habe das vorher schon anklingen lassen - ja, ich erinnere mich an die Diskussion um das Klimaticket und ja, wir haben das immer wieder unterstützt, aber natürlich mit einer seriösen und auch fachlich konstruktiven Diskussion dahinter und wir haben es auch für das Burgenland gemeinsam mit unseren Partnern aus Niederösterreich und Wien in Umsetzung gebracht.

Aber es war uns immer wichtig, dass wir nicht nur mit dem Ticket weiterkommen, weil es sehr viele Beispiele gibt, nach wie vor noch Beispiele gibt, die kein Angebot vorfinden und ihnen das Ticket dann nichts bringt.

Deshalb ist für mich fast ein bisschen zentraler und genauso, zumindest genauso wichtig, das Angebot sukzessive auszuweiten. Ob das jetzt die schnellen Achsen sind von Bezirksvorort zu Bezirksvorort wie zum Beispiel nach Oberwart-Eisenstadt, all diese Routen, die angesprochen wurden.

Oder aber auch eine Linie zu schaffen, die mit 3. Oktober startet. Das ist die neueste Linie, welche das Südburgenland nach Wiener Neustadt bringen wird, um dort ein unglaublich attraktives Angebot zu schaffen, von dort auf die Bahn umzusteigen und dann mit Railjets nach Wien zu kommen.

Wenn man sich die Zeitpläne anschaut, denke ich, ist es ein unglaublich tolles Angebot, dieses zeitliche Angebot, weil wir auch wissen, dass Menschen nur dann umsteigen, wenn es halbwegs zeitlich attraktiv ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter Sodl, Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzter Herr Landesrat! Während der Corona Pandemie wurde der Diskobus leider eingestellt. Nachdem nun wiederum die Lokale, die Diskotheken geöffnet sind, wird wieder ein sicheres Mobilitätsangebot benötigt. Wird es seitens des Landes hier dazu wieder auch Angebote geben?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ja, völlig richtig, dass das Diskobus-Angebot durch die Corona Pandemie nicht nur beeinträchtigt, sondern in Wahrheit gestoppt wurde. Es gab keinen Verkehr. Es gab auch keine Diskotheken, zum einen.

Zum anderen hat sich aber auch vor Corona schon eine Tendenz entwickelt, dass es nur mehr sehr in speziellen Regionen des Burgenlandes angenommen wird. Das hat mehrere Gründe. Zum einen mit Sicherheit das Angebot der Lokale, welches zurückgegangen ist. Aber zum anderen auch, dass sich Jugendliche aus meiner persönlichen Sicht eine Flexibilität wünschen und nicht abhängig von gesetzten Fahrzeiten sein wollen.

All das sind Parameter, die wir jetzt aufgegriffen haben und hier auch in Abstimmung mit privaten Taxiunternehmen sind. Wir werden das Konzept gemeinsam erarbeiten und eher auf diese Taxiausrichtung umschwenken.

Was aber nach wie vor dementsprechend abrufbar ist, sind Transporte oder Mobilmachungen zu Festen, zu Veranstaltungen, wenn der Veranstalter hier ein Angebot stellen will. Das sind Angebote, die wir nach wie vor auch mit größeren Bussen stellen können.

Aber für die klassische Samstagabend-Tour wird es eher in die Richtung Taxibetriebe gehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich sehe eine Klubfrage. Vorher ist die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik dran. Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Ja, es freut mich sehr, dass Sie jetzt der erste Verkehrslandesrat in der Riege der SPÖ sind, der sich tatsächlich auch den öffentlichen Verkehr und den Radverkehr sehr zu Herzen nimmt und Sie ja schon Einiges umgesetzt haben, was auch schon im grünen Verkehrsplan von 2019 präsentiert wurde. Das freut mich sehr. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe Ihnen auch bei der Beantwortung Ihrer Frage hier meinen Beifall gezollt, das haben Sie vielleicht nicht gesehen, das ist in dem Haus nicht so üblich, dass man auch bei Angehörigen anderer Parteien einmal klatscht. Schätze ich wirklich sehr. Auch was Sie im Bereich des Radverkehrs machen.

Da ist ja, wie bei vielen anderen Themen, die gute Zusammenarbeit mit dem Bund gerade auf finanzieller Ebene unbedingt nötig. Bei den Radwegen zahlt ja das Verkehrsministerium sehr viel mit.

Meine Frage an Sie ist jetzt: Wir stecken in einer Klimakrise und in einer Energiekrise und deswegen hat auch der Forschungsbeauftragte des Burgenlandes, Werner Gruber, öffentlich schon mehrfach gesagt auch gepostet ...

Präsidentin Verena Dunst: Frage bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): ... er wäre für eine „Freiwillig-80-100-Regelung“, um CO₂-Ausstoß einzusparen und um sich auch Kosten zu ersparen.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau, bitte Ihre Frage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Meine Frage nun an Sie ist - ich weiß nicht, ob Sie es jetzt genau verstanden haben, weil ich unterbrochen wurde - es geht also darum, dass man, um Kosten zu sparen und CO₂-Ausstoß im Verkehr einzusparen, freiwillig auf Autobahnen und hochrangigen Straßen 100 fährt und auf der Bundesstraße 80. *(Abg. Johann Tschürtz: Ein 60er wäre gut. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Werden Sie seitens des Landes diesen Vorschlag aufnehmen, unseres Forschungsbeauftragten, und einen entsprechenden Aufruf an die Bürgerinnen und Bürger starten?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat. *(Abg. Ilse Benkö: Ist das nicht ein Bundesthema? Müssen nicht die darauf schauen?)*

Präsidentin Verena Dunst: Der Herr Landesrat ist am Wort!

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete. Ich halte mich an Ihre Ministerin und werde auf die Freiwilligkeit setzen, die das ja genauso kommuniziert hat.

Was wir aber machen, *(Abg. Ilse Benkö: Nichts anderes habe ich gesagt!)* um das ein bisschen umfänglicher zu beantworten, und das war erst auch diese Tage dieses Angebot, wo wir hier zu Beginn einmal an die Mitarbeiter dieses Hauses ein Angebot gestellt haben, mit einem Fahrschulbetreiber hier trainiert zu werden, wenn es darum geht, Sprit schonend zu fahren, Klima schonend zu fahren.

Ich denke, das sind Angebote, die die Bevölkerung interessiert, die auch angenommen werden, und nochmal als Wiederholung, wenn man das annimmt, kann man freiwillig dementsprechend machen, was man will. Man kann 80 fahren. Aber vorsehen werden wir das nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frage an die Klubs, gibt es noch eine Frage? Sie haben sich vorher schon gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter MMag. Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Sie haben jetzt gerade Rosen gestreut bekommen wieder für Ihre Bemühungen um den Radverkehr.

Ich möchte in diesem Zusammenhang eine Frage stellen und zwar: Aus der Gemeinde Bad Tatzmannsdorf erreichen uns viele Anrufe oder Zuschriften besorgter Bürger. Dort ist es offensichtlich so, dass ein neuer Radweg über eine Landesstraße, ich

sage einmal, ein bisschen „unglücklich“ gemacht worden ist, sodass es dort zu etlichen verkehrsfährdenden Situationen kommt.

Da geht es auch um die Zufahrt zur Therme und so weiter, also wo auch sehr viel Autoverkehr ein Aufkommen bildet. Und die Frage ist: Was werden Sie unternehmen, um diese Situation zu entschärfen?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Geschätzter Herr Abgeordneter! Ich bin mir jetzt nicht 100-prozentig sicher, was Sie meinen. Wenn Sie diese Baustelle rund um die Brücke meinen, (*Abg. Ilse Benkö: Nein. – Abg. Johann Tschürtz: Fast!*) wo vielleicht die Absicherung ... (*Abg. Ilse Benkö: Beim Spar-Markt meint er. In Jormannsdorf beim Spar!*)

Wenn ich jetzt so unverschämt sein darf. Vielleicht gehen wir nachher dieses Thema im Anschluss an und dann kann man das vielleicht seriös auch dementsprechend diskutieren und beantworten. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Frage, zwei Klubs hätten noch eine Frage. Bitte.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Ich hätte noch eine Frage zum Mobilitätsthema. Wie weit sind auch Betriebe, die, also private Betriebe, hier in öffentlichen Ausschreibungen mit dabei und wie weit wird das abgesprochen?

Präsidentin Verena Dunst: Eine Frage! Ich nehme an die erste oder die zweite? Sonst muss ich zurückweisen. Bitte. Wiederholen Sie die Frage bitte.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Inwieweit sind auch private Bus- oder Taxiunternehmer bei der Strategie, bei der Mobilitätsstrategie, da miteingeschlossen?

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank für die Wiederholung. Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Es gibt sehr intensive Gespräche, das ist mein Informationsstand, mit den privaten Betrieben, insbesondere im Taxisegment, weil wir die auch benötigen werden, um unser „Burgenland mobil“-Projekt auch dementsprechend flächendeckend ausrollen zu können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Fragen. Wir haben um 10 Uhr 07 Minuten begonnen, es ist 11 Uhr 13 Minuten, daher schließe ich die Fragestunde durch Zeitablauf.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1469), mit dem das Bgld. Verlautbarungsgesetz 2015 geändert wird (Zahl 22 - 1077) (Beilage 1519)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit kommen wir zum 2. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1469, mit dem das Burgenländische Verlautbarungsgesetz aus 2015 geändert wird, Zahl 22 - 1077, Beilage 1519.

Ich bitte den Herrn Berichterstatter, das ist der Herr Abgeordnete Ewald Schneckner heraus, um seinen Bericht abzustatten, darf aber nur noch hinzufügen, die General- und Spezialdebatte wird unter einem durchgeführt und danach kommen wir schon zu den Reden.

Inzwischen darf ich noch ein Kompliment aussprechen an die Schule - ich möchte das kurz nützen - gratuliere, Sie haben auch teilgenommen am Demokratieworkshop beziehungsweise „Jugend im Landtag“.

Es wurde auch von Ihrer Schule ein Jugendabgeordneter als Demokratiebotschafter ausgezeichnet. Ich darf Ihnen sehr herzlich gratulieren. Es gibt nichts Besseres, als wie wenn junge Menschen sich für die Beibehaltung und vor allem darauf aufpassen auf die Demokratie. Herzlichen Glückwunsch! (*Allgemeiner Beifall*)

Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Schneckner um seinen Bericht bitten.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Frau Präsidentin, Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat in seiner Sitzung über den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Verlautbarungsgesetz 2015 geändert wird, in seiner Sitzung beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Landtag möge den Beschluss fassen über den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Verlautbarungsgesetz 2015 geändert wird.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön für Ihren Bericht Herr Abgeordneter. Ich verweise darauf, dass wir zu diesem Tagesordnungspunkt 2 einen Abgeordneten haben und keine weiteren Redner bisher nominiert wurden, daher sind Sie am Wort, Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Mir war es wichtig, hier zu sprechen, weil es doch um keine Kleinigkeit geht.

Es geht hier um einen Gesetzesentwurf, der vorsieht, dass künftig Verlautbarungen, auch der Bezirkshauptmannschaften, im sogenannten RIS, das ist das Rechtsinformationssystem, öffentlich zugänglich gemacht werden.

In Zukunft soll also jede Bezirkshauptmannschaft innerhalb dieses Informationssystems ein eigenes Verordnungsblatt haben, in dem selbständig von den BHs die Verlautbarungen und die Verordnungen vorgenommen und eingemeldet werden können.

Durch diese Erweiterung wird es allen möglich sein, künftig öffentlich und kostenlos Verordnungen und Verlautbarungen der BHs lesen zu können und Einsicht zu nehmen.

Das erhöht die Transparenz und gibt den Bürgern und Bürgerinnen die Möglichkeit, sich selbst zu informieren und tätig zu werden zum Beispiel.

Mitgestaltung bedingt Transparenz. Daher ist es so wichtig, dass möglichst alles öffentlich zugänglich ist. Auch Studien, die mit öffentlichen Geldern finanziert werden und uns zum Beispiel vom Land nach wie vor vorenthalten werden. Doch damit ist ab 01.01.2023 Schluss.

Die Bundesregierung sorgt nämlich Schritt für Schritt für mehr Transparenz. Das neue Parteienfinanzierungsgesetz war ein Schritt und das geänderte Bundesverfassungsgesetz eben ab 01.01.2023 ist der nächste Schritt.

Das verpflichtet nämlich Land, Bund und Gemeinden dazu, alle mit öffentlichen Geldern finanzierten Studien, Umfragen und Ähnliches auch wirklich zu veröffentlichen. Und zwar nicht nur den Inhalt zu veröffentlichen, sondern auch zu veröffentlichen, was die Studie oder die Umfrage gekostet hat.

Konkret heißt es im Gesetz, alle mit Aufgaben des Bundes, Landes, Gemeindeverwaltung betrauten Organe haben Studien, Gutachten und Umfragen, die sie

in Auftrag gegeben haben, samt deren Kosten in einer für jedermann zugänglichen Art und Weise zu veröffentlichen, solange und soweit deren Geheimhaltung nicht gemäß Absatz 3 geboten ist.

Das gilt natürlich nicht rückwirkend, sondern eben für Studien, die ab 01.01.2023 veröffentlicht werden. Das würde bedeuten, wenn das jetzt schon gelten würde, dass zum Beispiel die Epik-Studie zum Spitalentwicklungsplan veröffentlicht werden hätte müssen und nicht nach wie vor in der Schublade der Landesregierung liegt.

Das würde auch bedeuten, dass die Machbarkeitsstudie zur Dotation vom Neusiedler See veröffentlicht werden hätte müssen. Ein Versteckspiel wie aktuell ist nach dem Jahreswechsel also Geschichte.

Das gilt zudem eben nicht nur auf Bundes- und Landesebene, sondern auch in den Gemeinden. Auch wenn Gemeinden Umfragen oder Studien machen, müssen diese veröffentlicht werden. Das ist gerade jetzt vor einer neuen Periode der Gemeindetätigkeit wichtig und ein wichtiger Schritt, sowohl für die Oppositionsarbeit in den Gemeinden als auch natürlich für die Gemeindebürger und -bürgerinnen.

Fazit: Die Bundesregierung setzt Schritte zu mehr Transparenz im Umgang mit Steuergeldern. Durch das Verlautbarungsgesetz wird die Transparenz in den Bezirkshauptmannschaften erhöht und das gilt auch für Land und Gemeinden, die den BürgerInnen in Zukunft mehr Zugang garantieren müssen. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter danke schön. Es ist kein weiterer Redner oder keine Rednerin mehr gemeldet. Damit darf ich gleich zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren, es geht um die Abstimmung des Gesetzesentwurfes. Ich stelle an Sie also die Frage, wer diesem Gesetzesentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Verlautbarungsgesetz 2015 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Es gibt keine andere vorgeschlagene Vorgangsweise, deswegen komme ich gleich zur dritten Lesung.

Meine Damen und Herren, hier wieder die Frage an Sie. Wer in der dritten Lesung den Gesetzesentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Verlautbarungsgesetz aus 2015 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1459), mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird (Zahl 22 - 1067) (Beilage 1520)

Präsidentin Verena Dunst: Damit, meine Damen und Herren, sind wir schon beim 3. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf mit der Beilage 1459, mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird, Zahl 22 - 1067, Beilage 1520.

Hier bitte ich den Herrn Berichterstatter, Abgeordneter Gerhard Hutter ist schon heraußen, um den Bericht, aber mit der Bemerkung, dass hier auch General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Herr Berichterstatter, ich ersuche Sie um Ihren Bericht.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird, in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07.09.2022, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldungen mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter für Ihren Bericht. Als ersten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort geben. Bitte sehr!

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ja, was zumindest die Temperaturen angeht, stehen wir am Beginn der Heizperiode und da passt es ja wie die Faust aufs Auge, dass wir uns gerade heute mit einer Novelle zum Heizungs- und Klimaanlagengesetz beschäftigen müssen.

Einer Novelle, die wir der Regulierungswut der Europäischen Union zu verdanken haben. Also ausgerechnet jener Institution - und auch das passt wie die Faust aufs Auge - die erheblichen oder die sogar entscheidenden Anteil daran hat, dass sich viele Landsleute das ausreichende Heizen und das sonstige alltägliche Leben in den nächsten Monaten nicht leisten werden können.

Dass viele Unternehmen nicht wissen, wie sie die Wärme, die sie für ihre Unternehmungen brauchen, im Herbst und im Winter, der vor uns liegt, wirtschaftlich vertretbar finanzieren können sollen und ja, dass es möglicherweise sehr kalt wird, meine Damen und Herren.

Sehr kalt wird in Gemeindestuben, in Gerichtssälen, bei Ämtern und Behörden oder auch in Hallenbädern und Schanigärten. Das ist die Europäische Union und das ist Österreich im Herbst 2022. Eine Lage, wie man sie eigentlich nur aus der älteren Geschichte oder aus Entwicklungsländern kennt.

Und dabei ist das womöglich gar nicht alles, weil es ja nicht nur um die Preisentwicklungen geht, sondern um die dann wahrhaftig existentielle Frage, ob Energieträger, ob Strom und Gas in den nächsten Monaten überhaupt noch in ausreichenden Mengen vorhanden sein werden beziehungsweise ob die Versorgungsnetze überhaupt störungsfrei und ohne Ausfälle über die Wintermonate kommen werden.

Da kommt dann die Aufforderung der EU-Kommission zur Novellierung eines einfachen Landesgesetzes gerade recht. Angeblich zugunsten der Luftgüte, mit der wir im Burgenland meines Wissens nach keine Probleme haben und die seit Jahren nur eines wird, nämlich besser und besser. Aber das sind eben die Prioritäten der EU-Kommission.

Meine Damen und Herren, das muss man nach der Sommerpause und nach den letzten Wochen und am Beginn des Herbstes und Winters sagen: Die Lage ist dramatisch. Und genauso wie die Lage dramatisch ist, sind die Lösungsansätze hilf- oder auch nutzlos und sind vor allem die Maßnahmen und Ratschläge, die die Regierung für die Bevölkerung und die Wirtschaft parat hat, eine Zumutung.

Was da alles an Dingen kommt, die einfach, ja, unglaublich sind, das sprengt alles, was man von Regierungen bisher erlebt hat oder auch von einem Bundespräsidenten. Einem Bundespräsidenten, der der Bevölkerung allen Ernstes den Ratschlag gibt, einfach die Zähne zusammenzubeißen oder der erst vorgestern in der „Zeit im Bild 2“ gemeint hat, niemand solle, Zitat, „über Gebühr frieren“.

Das heißt, dass Menschen in Österreich aufgrund der Politik von Türkis und Grün frieren müssen, das ist für den Bundespräsidenten durchaus in Ordnung. Es ist kein Problem für ihn und schon gar kein Missstand, den man irgendwie verhindern muss. Es darf halt nicht über Gebühr sein. Ein bisschen frieren, das ist schon in Ordnung. Unfassbar.

Und da weiß man dann auch, warum der Herr Bundeskanzler schon vor einigen Monaten zu Alkohol und Psychopharmaka geraten hat, die man ja alleine schon deshalb braucht, wenn man sich die zynischen Appelle auch der Energieministerin anhören muss, die uns ja beispielsweise nahelegt, dass wir nicht mehr baden sollen, nur mehr duschen.

Schweizer Politiker schlagen übrigens vor, dass man das zu zweit tut, weil es Energie spart und ein grüner Ministerpräsident in Deutschland rät ja überhaupt zur Körperhygiene per Waschlappen. (*Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine Damen und Herren, es gibt da ein wenig Gelächter jetzt in den Reihen, aber wir werden von Politikern regiert, die die Lage nicht nur nicht ernst nehmen und in ihrer Abgehobenheit und Selbstgefälligkeit gar nicht verstehen und begreifen können, sondern die sich über die Not der Menschen auch noch lustig machen.

Eine Not, die billigend in Kauf genommen oder ja eigentlich absichtlich herbeigeführt worden ist. Weil diese Politiker, die den Interessen der eigenen Bevölkerung und des eigenen Landes weniger Wichtigkeit einräumen, als etwa internationalen Interessen.

Und sie räumen dem Wohlergehen der eigenen Bevölkerung und des eigenen Landes weniger Wichtigkeit ein, als irgendwelchen ideologischen oder auch ja, vorgeblich moralischen Zielen.

Das Desaster, meine Damen und Herren, das wir momentan erleben und das sich in einem noch viel größeren Ausmaß anbahnt, das ist politisch herbeigeführt. Das ist da und das bahnt sich an, weil man einen Wirtschaftskrieg erklärt hat, weil man märchenhaft glaubt, man könne Wärme und Wohlstand in Österreich und in Europa von heute auf morgen von Windrädern und Solaranlagen ernten.

Schön wäre es. Vielleicht auch noch zum Nulltarif. Dass das Irrwege sind, meine Damen und Herren, das wünscht sich niemand, aber dass es nicht funktioniert, bitte, das zeigt die Realität Tag für Tag. Und an dieser Realität ist niemand anderer Schuld, als eben jene Politiker, die all die zugrundeliegenden Entscheidungen getroffen haben.

Das sind dieselben Politiker, die jetzt bremsen und die jetzt deckeln wollen und die die Lage vollkommen unterschätzen und verkennen. Es wird langfristig kein Deckel draufgehen und man wird die Sache langfristig auch nicht „dabremsen“.

Das ist auch keine Corona-Maßnahme, die vier oder sechs Wochen dauert und die man wenigstens, ja, irgendwie wirtschaftlich kalkulieren oder darstellen kann, sei es als Privathaushalt, als Arbeitnehmer, als Unternehmer oder auch als Finanzminister.

Dagegen kann man auch nicht wirklich demonstrieren. Wenn man gegen steigende Preise wirkungsvoll demonstrieren könnte, könnten wir auch für weiße Weihnachten auf die Straße gehen. Und es geht auch schon gar nicht darum, was einem gefällt und was einem nicht gefällt.

Auch mir gefällt die russische Invasion nicht. Auch ich hege für manche Formen der Energieumwandlung keine Sympathie oder auch für manche Handelspartner, die wir international haben, keine Sympathie.

Aber im Grundsatz ist die Sache ganz einfach: Als Politiker hat man sich zu fragen, was ist einem dringender, was ist einem wichtiger, was hat Priorität? Sind es warme Wohnungen? Ist es eine funktionierende Wirtschaft? Oder ist es eben die Beteiligung an kriegerischen Auseinandersetzungen? Sind es energiepolitische Utopien?

Meine Damen und Herren, meines Erachtens hat noch nie in der Geschichte einer Regierung oder haben Parteien noch nie dermaßen klar und deutlich und mit voller Absicht gegen die Interessen des eigenen Landes, gegen die eigenen Arbeitnehmer, gegen die Wirtschaft gehandelt.

Die Situation, wie wir sie jetzt haben und wie sie wahrscheinlich leider auch noch schlimmer werden wird, die ist nicht vom Himmel gefallen, die ist politisch entschieden von einer türkis-grünen Bundesregierung, leider auch von größten Teilen der Opposition unterstützt.

Sie riskieren oder sie wollen sogar Verarmung, Verelendung. Sie wollen die Zerstörung des Mittelstandes. Das ist das, was jetzt passiert. Sie wollen den Niedergang der Wirtschaft, die Deindustrialisierung Europas, sie wollen ein Österreich ohne Wärme und ohne Wohlstand.

All das ist es nämlich, was sie mit ihrer Politik auslösen. Kollegin Petrik, auch wenn Sie den Kopf schütteln und vielleicht wollen Sie es nicht, aber Ihnen sollte endlich klarwerden, dass Ihre Politik, dass Ihre Entscheidungen genau dazu führen.

Und daher tragen Sie auch die volle Verantwortung dafür, was momentan passiert und was noch passieren wird in den nächsten Monaten. Das kann in allen Belangen, meine Damen und Herren, heftig und brutal werden und da gibt es dann keine Ausreden, Frau Kollegin Petrik. Für niemanden. Auch für Sie nicht.

Genauso wenig, wie es Ausreden - das geht ja ein bisschen unter - für die vielen anderen Ungeheuerlichkeiten gibt, die diese Bundesregierung zu verantworten hat und die sich über den Sommer aufgestaut haben. Die illegale Migration, die unser Land überflutet und gegen die überhaupt nichts unternommen wird, außer dass man das Bundesheer quasi als Reisebüro durch die Gegend schickt. Das kommt einer Selbstaufgabe gleich.

Die Geschichten rund um den Klimabonus, der an all diese Migranten übrigens auch geht, wenn sie dann lange genug da sind, aber auch an verurteilte Vergewaltiger, an Frauenmörder, an Kindesmörder, sogar an Tote, weil man es nicht einmal organisatorisch auf die Reihe bringt, aber umgekehrt etwa nicht an neugeborene Österreicher.

Ja, und weil das letztens im Zusammenhang mit dem Rettungshubschrauber erwähnt wurde. Kernaufgaben. Gehen wir die Kernaufgaben einmal durch, Herr Kollege Ulram. Sie haben schon Recht, die Versorgung mit einem Rettungshubschrauber gehört zu einer staatlichen Kernaufgabe.

Aber wie schaut die insgesamt aus im Herbst jetzt? Zu wenige Lehrer, zu wenige Polizisten, (*Zwischenruf des Abg. Markus Ulram*) zu wenige Soldaten, zu wenige Ärzte. Ich weiß, das wollen Sie nicht hören, ich werde mich schon niedersetzen, aber erst, wenn ich fertig bin, Herr Kollege. Zu wenige Pfleger, zu wenige Richter, zu wenige Lokführer, zu wenige Postler.

Egal wohin man schaut, gerade bei den staatlichen Kernaufgaben geht es bergab. Die Bürger, die sollen hackeln und die sollen Steuerzahlen, aber der Staat erbringt seine Gegenleistung in Form der Erfüllung seiner Kernaufgaben nicht mehr.

Und dann muss man sich am Schluss vielleicht auch noch vorschreiben lassen, wie ich es beim Kochen mit den Deckeln zu halten habe oder mit seiner eigenen Körperhygiene. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dafür, meine Damen und Herren, ich weiß, es kommt zwar das Heizungs- und Klimaanlagengesetz nicht, aber die Bundesregierung sehr wohl. Und ich bin der Meinung, dass das auch gesagt muss werden nach der Sommerpause und bei erster Gelegenheit. Gerade am Beginn eines Herbstes und Winters, der außerhalb von zu kalten Wohnungen und Amtsgebäuden heißer werden wird, als dass uns das recht sein kann.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Abgeordneten darf ich ans Rednerpult bitten den Herrn Abgeordneten Spitzmüller. Danach ist der Herr Klubomann Ulram und danach der Herr Abgeordnete Hutter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Es geht ums Heizungs- und Klimaanlagengesetz, bei dem wir jetzt bereits - das Burgenland also - das zweite Mal ein Vertragsverletzungsverfahren der EU beschert bekommen haben.

Zuerst, weil wir es nicht umgesetzt haben. Jetzt, weil wir es nicht ausreichend korrekt umgesetzt haben. Wir holen dieses Versäumnis heute nach und werden damit die Sache bereinigen, wie ich hoffe.

Das ist auch deshalb so dringend nötig, da aktuell viele Heizungsanlagen umgestellt werden, neue Biomasseanlagen entstehen, bestehende erweitert werden. Der Umbau der Heizungen, weg von fossilen Brennstoffen ist ganz wesentlich, um die Klimakrise zu erreichen, um die Abhängigkeit von Putin massiv zu verringern und aus der Welt zu schaffen.

Ich konnte viele Gespräche auf der Inform in Oberwart führen. Und es sind wirklich viele Burgenländerinnen und Burgenländer gerade dabei, ihre Heizungssysteme umzustellen. Dank großer Fördermittel vom Bund, aber auch vom Land, die gerade bei den Heizungen noch dazu kombiniert werden können. Also ich kann sowohl beim Land als auch beim Bund ansuchen, die das Ganze sehr attraktiv machen und Teil dieser Energiewende sind.

Es gilt beim Brennstoff Holz, und es geht nicht um eine Überreglementierung der EU, sondern es geht darum, dass Heizungsanlagen erstens effizient sind und natürlich auch schadstoffarm funktionieren. Genau darum geht es in dieser Richtlinie.

Das ist auch wesentlich, weil der Brennstoff Holz natürlich nur Sinn macht, wenn wir ihn nachhaltig nutzen. In Österreich ist das ziemlich selbstverständlich. In Österreich ist es nach wie vor so, dass wir eine sehr nachhaltige Waldnutzung haben.

Das heißt, wir entnehmen sowohl für Bauholz als auch für Brennstoffe weniger Holz als nachwächst. Das funktioniert in Österreich sehr gut. Leider ist das nicht in allen Mitgliedsstaaten so.

Der Abgeordnete zum EU-Parlament, der GRÜNE Thomas Waitz, hat sich das angeschaut, weil er mitgearbeitet hat an der Waldstrategie der EU und war in vielen Ländern, zum Beispiel in Kroatien, Estland, Rumänien, Spanien. Dort schaut das ganz anders aus. Und dort wird leider massiv Kahlschlag betrieben. Das ist natürlich keine nachhaltige Waldbewirtschaftung.

In Slowenien ist es so, dass es sogar im Nationalpark Kahlschläge gibt, was natürlich nicht sein kann. Und deswegen ist es so wichtig, dass die EU hier auch regelnd eingreift.

Das ändert nichts an der Biomassenutzung in Österreich. Es gibt kein Verbot von der Nutzung von Holz als Brennstoff. Es gibt hier lediglich gewisse Einschränkungen, damit wir den Wald weiter so nutzen, dass er eben nachhaltig bewirtschaftet werden kann.

Es ist keine Idee, keine gute Idee oder eigentlich ist es unmöglich, dass man Gas mit Holz ersetzen kann. Das funktioniert nicht. Um nur zehn Prozent der Energieimporte aus Russland durch die Holzverbrennung zu ersetzen, wäre eine Steigerung der Holzernte in der EU um 60 Prozent erforderlich. Das ist unmöglich und wäre der Tod des Waldes im EU Raum.

Bioenergie aus dem Wald nutzen in dem Ausmaß wie es nachwächst, ist gut und natürlich auch nachhaltig, alles andere ist einfach dumm.

Wir brauchen Holz vor allem zum Bauen. So kann CO₂ langfristig gespeichert werden. Wenn ich Holzhäuser anschau, die teilweise oder Dachstühle, die teilweise über 100 Jahre alt sind, so kann man CO₂ ideal wirklich sehr, sehr lange speichern.

Beim Verbrennungsvorgang setze ich ja das CO₂, das der Baum gespeichert hat, sehr schnell wieder frei, deswegen sind die Holzheizungen zwar auch eine Möglichkeit, aber natürlich hier den Baustoff Holz zu verwenden viel besser.

Es tut sich hier auch sehr viel. In Wien wurde bereits ein 24-stöckiges Hochhaus aus Holz gebaut. Nur der Kern ist aus Stahlbeton. 75 Prozent des Hauses sind aus Holz. 84 Meter ist das Ding hoch.

Leider wird das ziemlich kleine Hochhaus in Oberwart nach wie vor komplett aus Stahlbeton errichtet. Das ist eigentlich der falsche Weg, um die CO₂-Herausforderung anzugehen.

Der Umbau der Heizsysteme ist ein wesentlicher Teil der Energiewende, die jetzt stattfinden muss. Und wir brauchen einen Ausstiegsplan aus den Gasheizungen im Burgenland. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Markus Ullram und danach den Herrn Abgeordneten Hutter ans Rednerpult bitten. Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Zum Heizungsanlagen- und Klimagesetz, was sicher ein wichtiger Teil ist auch für die Zukunft, hat man es aus unserer Sicht wieder verabsäumt, andere Gesetzesmaterien mitaufzunehmen, wie zum Beispiel das Baugesetz und die Bauordnung.

Aus einem einfachen Grund, aus einem sehr pragmatischem Grund, aus der Praxis herausgesprochen, wo sehr viele Gemeinden, sehr viele Bürgermeister und Sachverständige, an die Grenzen stoßen.

Denn auf der einen Seite will man alle, wir alle wollen, dass man aussteigt aus den fossilen Energieträgern, dass man wegkommt von Gas und Öl und auf der anderen Seite schafft man es nicht, einen rechtlichen Rahmen im Baugesetz und in der Verordnung zu schaffen, wo einfach die Wärmepumpen zum Beispiel genehmigungsfähig werden.

Ein praktisches Beispiel zeigt zum Beispiel ein Reihenhaus, eine Breite von zehn Metern und ich darf aber sechs Meter in eine Richtung in der Schallpegelbemessung nicht unterschreiten.

Folge dessen kann ein Reihenhaus aus heutiger Sicht nicht mit einer Wärmepumpe ganz einfach geheizt werden. Und diesen Umstand sollte man ganz einfach ändern. Wir sind gerne bereit, auch hier gerne mitzuarbeiten, mitzuhelfen, diese Gesetzesversäumnisse auf den Weg zu bringen.

Das Interesse ist nicht immer allzu groß. Man sieht das jetzt auch auf der Regierungsbank, kein einziges Regierungsmitglied hier, weder jenes, das für Gemeinden zuständig ist, noch ein anderes, das technisch zuständig ist für die Heizungsanlagen.

Es ist schade, wenn man eine Diskussion hier führt, wo es um so wichtige praxisbezogene Auswirkungen geht, wo man genehmigungsfähig werden sollte, dass das heute im Burgenland nicht möglich ist.

Und dann, an dem sollte auch die Landesregierung arbeiten, die SPÖ arbeiten, dass sie auch in Zukunft, und das in naher Zukunft, das Baugesetz so geändert wird, dass Wärmepumpen auch zum Beispiel bei Reihenhäusern oder Klimaanlageanlagen et cetera, in der Art und Weise in Wohnungsanlagen genehmigungsfähig werden.

Das ist unsere Aufforderung zu diesem Gesetz, dass das Burgenland hier auch zukunftsfit gemacht werden kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Hutter als zumindest bis jetzt letztgemeldeten Redner ersuchen um seine Ausführungen.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren ZuhörerInnen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause am Live-Stream! Dieser Tagesordnungspunkt ist ein eher unspektakulärer Tagesordnungspunkt. Es geht hier um Anpassungen auf EU-Ebene, das haben wir ja jetzt schon gehört, und der Kollege Ulram hat eben über das Baugesetz gesprochen.

Also, der Tagesordnungspunkt ist relativ einfach abzuhaken. Wurde zwar auch von der ÖVP im Ausschuss nicht mitbeschlossen. Ich bin gespannt, wie es heute ausgeht hier.

Aber, um was geht es eigentlich wirklich heute beim Heizen, Energie? Es geht um die veritable Energiekrise, die wir jetzt nicht im Burgenland alleine haben, die wir nicht in Österreich alleine haben, die wir ja auf der halben Welt haben. Und da muss ich sagen, was ist da die Antwort unserer Bundesregierung, die meines Wissens aus ÖVP und GRÜNE besteht?

Eine CO₂-Bepreisung, die wir am ersten Oktober, die uns allen ins Haus flattert. Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, meine Kolleginnen und Kollegen, die

Österreicherinnen und Österreicher werden es Euch danken ab 2. Oktober, wenn das so bleibt.

Da kommen Sachen zu Tage im Rahmen dieser ganzen Thematik, wenn man sich das anhört, der Kollege Spitzmüller hat es gerade vorher gesagt, die Biomasse in Zukunft nicht mehr als erneuerbare Energie anzusehen, war auch so ein Thema der GRÜNEN. Und erklärt das heute hier mit der nachhaltigen Bewirtschaftung (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist falsch. – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das stimmt ja gar nicht*) des Waldes.

Und wenn ich das Recht in Erinnerung habe, haben wir ja uns schon mehrfach darüber unterhalten, dass es in Österreich eine Waldbewirtschaftung gibt, wo eben im Jahr ungefähr drei Prozent an Waldfläche, an Festmetern, zuwächst.

Also, wir haben in Österreich eine besonders gute Waldbewirtschaftung, was das betrifft. Und daher ist Biomasse ein ganz wichtiger Faktor in unserem Land. Und Österreich ist in der Biomassekesselanlage Weltmarktführer.

Der Atomstrom soll ein grünes Mascherl bekommen auf einmal. Weil wir das brauchen. Und die Kohlekraftwerke sollen wieder ans Netz gehen und dafür wenden wir 200 Millionen Euro vielleicht auf. Aber wir bepreisen ab 1. Oktober CO₂. Na das schaue ich mir an.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Für Energiebezieher der Energie Burgenland gibt es bis Ende 2022 keine Preiserhöhung, ja! Einsparungen von rund 660 Euro pro Haushalt können dadurch lukriert werden.

Mit dieser Maßnahme alleine werden wir aber das Energieproblem nicht lösen können. Das ist auf Dauer auch nicht finanzierbar alleine. Daher setzt das Land Burgenland auf weitere zukunftsorientierte Projekte.

Jede Burgenländerin und jeder Burgenländer, genauso Firmen und wie selbstverständlich auch alle Gemeinden sollen ein aktiver Teil dieser Energiewende sein und die Möglichkeit haben, unabhängig Strom und Wärme produzieren zu können und diesen auch selbst nutzen zu können.

Da wird es Möglichkeiten für Private geben im kleineren Bereich und es wird Möglichkeiten für Kommunen geben. Das kurz- und mittelfristige Ziel diesbezüglich ist eine Abhängigkeit von Fremdenergie um bis zu 70 Prozent zu verringern.

Werte Kolleginnen und Kollegen, vor allem da von der drüberen Seite, bitte hört auch damit auf, den Burgenländerinnen und Burgenländern Angst zu machen mit Flächenphotovoltaikanlagen.

Uns ist selbstverständlich bewusst, dass die Dachflächen vorrangig zu betrachten sind. Sie sind ja auch ein wichtiger Faktor für die von uns angedachten Projekte für Private und Gemeinden.

Eine weitere Maßnahme war auch unser Beschleunigungsgesetz. Das ist auch einzigartig in Österreich. Jeder sagt, da muss was weitergehen. Wer hat es gemacht? Das Land Burgenland hat es gemacht.

Und eines muss auch klar sein, in der gesamten Energiethematik ist schon der Bund in die Pflicht zu nehmen und zusätzlich zum Strompreisdeckel auch ein Gaspreisdeckel hier einzuführen für die nächste Zeit.

Aber das süffisante Lächeln unserer Opposition bringt uns keinen Schritt weiter in dieser Sache. Mir fehlen von Euch auch die Alternativen. Ich habe bis jetzt keine einzige Alternative von Euch gehört für diese Maßnahmen der Energiewende im Burgenland.

(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten) Ich habe von Euch bis jetzt nichts gehört.

Und in der Fragestunde heute, wenn Ihr aufgepasst habt, hat der Klubobmann Ulram heute die Bauplatzmobilisierungsmaßnahme mit der CO₂-Besteuerung verglichen. Ich frage mich wirklich, was das soll. Das ist ja nicht einmal Äpfel mit Birnen, das ist ja, weiß ich nicht, das ist Kiwi mit Walnüssen oder keine Ahnung. Das ist ja so was von daneben, das gibt es ja normal nicht.

Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer, Ihr könnt Euch sicher sein, die Verantwortlichen im Land Burgenland, ja, und allen voran unser Landeshauptmann, werden Euch in dieser Energiethematik und den kostentechnischen Problemen mit Sicherheit nicht alleine lassen. Sicher nicht im Regen und schon gar nicht in der Kälte stehen lassen. Danke. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr hat sich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik gemeldet. Rede oder tatsächliche Berichtigung? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Rede!)*

Rede. Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Schülerinnen und Schüler und alle, die zuschauen! Ich habe mich jetzt zu Wort gemeldet, weil der Kollege Hutter jetzt einem Stil auch nachkommt, den wir leider seitens der SPÖ in den letzten Monaten immer stärker wahrnehmen, auf Bundesebene genauso. Wir waren das früher eher von einer anderen Partei gewohnt, nämlich, dass man sich einfach hinstellt und falsche Aussagen tätigt.

Irgendetwas behauptet, was überhaupt nicht stimmt, nur damit man über andere eine komische Geschichte erzählen kann. Wer sich hierher stellt und sagt, das Einzige, was die Bundesregierung tut zur Energiewende oder zum Ausgleich einer Teuerung, ist eine bestimmte Einführung einer Abgabe und alles andere einfach verschweigt und sagt, es passiert sonst nichts, der lügt, das ist so, sagt nicht die Wahrheit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es ist eine falsche Aussage, wer so etwas tätigt.

Ja, dann nehme ich den Ordnungsruf entgegen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wer sich hierher stellt, *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* wer sich hierher stellt ...

Präsidentin Verena Dunst: Einen Moment. - Sie haben also die Möglichkeit nicht genutzt, um sich hier zu entschuldigen, Sie haben gesagt, nein, Sie nehmen das Wort nicht zurück, ich möchte daher auch im Protokoll haben, dass ich Ihnen einen Ordnungsruf erteile.

Auch für unsere Schülerinnen und Schüler, die im Raume sind, gerade das Hohe Haus sollte Vorbild sein. Gestern war Weltfriedenstag. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Vielleicht beginnt es im eigenen Haus.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Zur Erklärung, man darf hier nicht das Wort „Lüge“ verwenden, egal, worum es gerade geht.

Zu Ihnen, ja, sich hier herzustellen und so zu tun, als wäre es der Bundesregierung anzulasten, dass auf EU-Ebene einige Lobby- und Interessensvertretungen und auch

einige Fraktionen, (*Zwischenruf des Abg. Gerhard Hutter*) dem Atomstrom ein grünes Mascherl umhängen wollen, wogegen die Klimaministerin Gewessler in Brüssel kämpft und sich jetzt hierher zu stellen und es so zu formulieren, als wäre das die Schuld der Bundesregierung, (*Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) dann ist das wirklich unfassbar. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sich hierher zu stellen und zu verschweigen, was alles geschehen kann ...

Präsidentin Verena Dunst: Verzeihung noch einmal. Ich muss Sie leider noch einmal unterbrechen.

Diskussion ist etwas anderes, als so zu stören, (*Abg. Johann Tschürtz: Ich habe nichts gesagt*) dass man dann nicht mehr die Rede versteht, das gilt allgemein in den Raum gesagt. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ich versteh's nicht! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (*fortsetzend*): Die Würde des Hohen Hauses wäre auch durchaus gegeben, wenn man darauf verzichtet, permanent herablassende Bemerkungen über andere zu geben, (*Abg. Johann Tschürtz: Wer hat das gemacht?*) wenn man schon hier, genau, manche Worte nicht aussprechen darf.

Nur ein paar Beispiele: Zum einen, in die Energiewende wird seitens dieser Bundesregierung so viel Geld hineingesteckt, wie noch nie von einer Bundesregierung zuvor. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Bravo!*)

Es gibt den Heizkesseltausch, das heißt, jeder und jede, (*Abg. Johann Tschürtz: Die Gewessler fliegt mit dem Privatjet durch die Gegend*) die will, kann den eigenen Heizkessel tauschen. Wer es sich nicht leisten kann, kriegt den Austausch eines Öl- oder Gaskessels zu 100 Prozent von der Bundesregierung finanziert.

Das passiert und das ist möglich und das kann man in Anspruch nehmen. Sie sollten es vielleicht auch weitersagen und nicht nur so tun, als gäbe es das nicht. (*Abg. Gerhard Hutter: Sie meinen die Asylanten!*)

Ich werde später noch darauf zurückkommen, viele Maßnahmen zu einem Teuerungsausgleich und, und jetzt kommt das Nächste, da haben Sie jetzt wirklich noch ein Sahnehäubchen draufgesetzt, wenn es um den Strompreis geht.

Sie stellen sich hierher und sagen, im Burgenland werden wir den Strompreis nicht erhöhen! Warum? Weil die Bundesregierung den Strompreisdeckel zahlt. (*Abg. Géza Molnár: Das zahlt der Steuerzahler!*)

Deswegen kann sich natürlich schon auch der Landeshauptmann sehr leicht hinstellen und sagen, na ja, jetzt einmal bis Dezember machen wir nichts bei der Burgenland Energie (*Abg. Ilse Benkö: Das macht ja die Bundesregierung nicht anders!*) und danach gibt's ja den Strompreisdeckel und so zu tun, als wäre das eine finanzielle Leistung des Landes. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist aber so!*)

Wir müssen zusammenwirken. Das Land hat einige gute Leistungen, aber wenn vonseiten des Bundes ein Strompreisdeckel finanziert wird, dann ist das auch bitte dort zu verorten. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also, diskutieren wir bitte hier sachlich, dort, wo wir unterschiedlicher Meinung sind. Ich sag ja gar nicht, alle müssen der gleichen Meinung sein. Aber bitte diskutieren wir hier nicht über das, was einfach falsch behauptet wird. Das führt nur zur Verwirrung und wir

brauchen vor allem in diesen Krisenzeiten viel Klarheit. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Klubobfrau. Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird, wird somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich komme gleich zu dritten Lesung und stelle an Sie noch einmal die Frage, wer in der dritten Lesung diesem Gesetzesentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heizungs- und Klimaanlagengesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1474), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 22 - 1082) (Beilage 1521)

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind somit beim 4. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1474, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz aus dem Jahr 2000 geändert wird, Zahl 22 – 1082, Beilage 1521.

Sie sehen, dass die Frau Berichterstatterin Abgeordnete Elisabeth Trummer schon heraußen ist. Ich darf Sie bitten, als Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt zu fungieren.

Möchte aber noch mit der Bemerkung, dass die General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt wird, noch am Wort sein.

Bitte, jetzt sind Sie am Wort. Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Elisabeth Trummer: Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Schülerinnen und Schüler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07.09.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön für Ihren Bericht, Frau Berichterstatterin. Ich möchte Ihnen mitteilen, dass ich hier fünf Redner zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet habe.

Der erste Redner wird Herr Abgeordnete Géza Molnár sein. Bitte! Und danach die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Bitte Herr Abgeordneter Géza Molnár.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Wortmeldung dient eher weniger der inhaltlichen Auseinandersetzung mit der Förderung betreuender Angehöriger, also der Förderung der Begründung eines Dienstverhältnisses zwischen der Pflegeservice Burgenland GmbH und betreuenden Angehörigen, sondern meine Wortmeldung widmet sich vielmehr der Bedingung, unter der dieses befristete Pilotprojekt, wie es nach wie vor im Vorblatt heißt, seinerzeit beschlossen wurde.

Die Bedingung war eben die Befristung beziehungsweise war eigentlich, das hatten wir mit § 80 Abs. 12 beschlossen, die Evaluierung des Erfolges dieses Projektes durch die Landesregierung und zwar bis spätestens 31. März 2022.

Das wäre schon vor einem halben Jahr gewesen und heute, wenige Tage, bevor das Projekt auslaufen würde, bestehende Verträge ausgenommen, soll es verlängert werden, wobei uns als Landtag über eine derartige Evaluierung, zumindest meiner Wahrnehmung nach, nichts bekannt ist.

Jetzt weiß ich, es ist sehr viel zu tun gewesen, gerade in der zuständigen Abteilung mit Corona und so weiter und so fort, aber abgesehen davon, dass derartige gesetzliche Fristen damit nicht wirklich einen Sinn machen, finde ich das einfach schade.

Ich finde es schade, weil dieses Projekt ein durchaus spannendes Projekt war oder ist, weil dieses Projekt dementsprechend Aufmerksamkeit erregt hat, weil es eben Neuland war und es wäre unterm Strich daher allemal wert gewesen, dass man seinen Erfolg auch öffentlich und vor allem auch objektiv belastbar nachweist.

Denn welche Konsequenzen es hat, wenn man das nicht tut, das werden wir jetzt wahrscheinlich gleich in der Debatte erleben. Auf der einen Seite die Regierungspartei, Herr Kollege Fürst, die 236 Dienstverhältnisse zum 01. Juni 2022 als zentralen Erfolgsblick bemühen wird. Mag so sein. Also ich habe auch den Eindruck, dass das nicht so schlecht läuft.

Und auf der anderen Seite Oppositionsparteien, die das anders sehen und die altbekannten Warnungen und Vermutungen wiederholen werden, nicht zuletzt im sozialen, vor allem auch im arbeitsrechtlichen Kontext.

Meine Damen und Herren! Und das ist schade, falls dieses Projekt gut gelaufen wäre, aber falls es gut läuft, würde es ja eine unbefleckte Fortsetzung verdienen und falls nicht, eben eine entsprechende Abänderung oder auch ein Ende.

Das heißt, von der einen Seite wurde nicht geliefert. Man muss dazu sagen, dass die andere auch nicht wirklich etwas gefordert hat und so verlängern wir heute ein Pilotprojekt, von dem ja die Regierungspartei weiterhin schwärmen und die Opposition weiterhin nicht allzu gut reden wird.

Ja, das ist eben schade. Das müsste eigentlich alles nicht sein. Und das sage ich gerade als jemand, der diese Sache 2019 doch einigermaßen herzlich vertreten und verteidigt hat.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik als Rednerpult bitten. Danach die Frau Präsidentin außer Dienst, Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Molnár hat hier schon einiges ausgeführt, worin einige Knackpunkte liegen, wenn wir einfach jetzt beschließen, dass bei dem Gesetz, das sicherstellt, dass Angehörige ihre Familienmitglieder pflegen, durch die Pflegeservice Burgenland angestellt werden können, hier kritisiert werden. Jetzt weiß ich nicht mehr, wie ich den Satz angefangen habe, aber, kommt auch manchmal vor.

Wo hier die Kritikpunkte liegen. Und zwar Kritikpunkte, die, und da muss ich Ihnen ein bisschen widersprechen, Herr Kollege Molnár, die wir seit mehreren Jahren immer wieder sagen und der Herr Landesrat kennt es auch schon, weil ich es von dieser Stelle immer wieder hier kritisiere, wo wirklich noch Knackpunkte drinnen sind, wo es Fehler gibt.

Etwa zum Beispiel die Frage, was ist, wenn eine pflegende Angehörige innerhalb ihrer Dienstzeit tatsächlich pflegt, was ja intendiert ist und dabei einen Pflegefehler macht? In ihrem Dienstvertrag steht aber nur, dass sie Betreuungsleistungen erbringen kann, weil sie eben keine Ausbildung für Pflegehandlungen hat.

Das ist nicht trivial. Das ist eines der vielen Dinge, die, solange nichts passiert, fällt es niemandem auf. Aber wenn einmal etwas passiert, dann kann hier das schlimme Folgen haben, gerade auch, wenn wir daran denken, hier handelt es sich um Beziehungen innerhalb eines Familienfeldes.

Das heißt, hier sind natürlich die Beziehungen persönliche, höchst emotionale und nicht die distanzierten zwischen einem Dienstgeber und einer Dienstnehmerin, wenn es um die Pflege zu Hause in den eigenen vier Wänden geht.

Was wir immer wieder schon kritisiert haben, ist auch die Frage der Finanzierung. Das schaut immer oder klingt immer sehr gut nach außen hin, sagen, na ja, die werden angestellt und vielen wird erst dann, wenn sie den Vertrag unterzeichnen, bewusst, was das auch heißt, und auf der anderen Seite, im Umgang mit dem Pflegegeld.

Also, dass man etwa 90 Prozent des Pflegegeldes abliefern muss, wenn die zu pflegende Person in der Pflegestufe drei eingestuft ist und dafür gibt es aber dann nur eine 20-Stunden-Anstellung. Der pflegerische Fachdienst, der dann zusätzlich kommt, muss aber dennoch selbst bezahlt werden. Da ist aber das Pflegegeld praktisch schon weg.

Aber wir haben hier schon noch einige Hürden und Schief lagen und jetzt wäre ja die Möglichkeit gewesen, nachzubessern und nicht einfach nur fortzuschreiben.

Was noch immer fehlt, ist die seriöse Evaluation, wie der Kollege Molnár schon gesprochen hat, und zwar durch eine außenstehende Stelle.

Evaluation heißt nicht, dass diejenigen, die selber das Angebot verwalten und managen, sagen, ob es jetzt gut läuft oder nicht. Evaluation heißt nicht, einzelne Betroffene zu befragen und zu sagen, wie geht es Euch denn damit, und sie sagen, wie es ihnen geht.

Das ist keine sachliche Evaluation. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Woher weißt Du das?*) Es braucht eine Außenstelle, die die Evaluation durchführt. Darüber wurde dem Landtag noch nie eine Information gegeben, wie das hier seriös abläuft.

Es gibt auch einige tatsächlich, so wie es auch der Vorredner gesagt hat, Fragen im Angestelltenverhältnis. Wann endet das Dienstverhältnis? Gleich bei Tod? Gibt's da gar keine Übergangsfrist? Das ist anders als bei anderen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Es gibt hier auch Schlechterstellungen.

Da gäbe es die Möglichkeit, hier einiges nachzubessern, und diese Chance ist leider vertan worden. Es ist leider auf die großen Kritikpunkte überhaupt nicht eingegangen worden. Möchte es dem Herrn Landesrat zugutehalten, dass er zwar immer wieder gesagt hat, ja, das schauen wir uns an. Aber wir haben keine Information darüber bekommen, ob es aus dem Schauen heraus auch irgendeine rechtlich wirksame Änderung gibt.

Man schwimmt sozusagen mit jeder Betrachtung im eigenen Saft und zeigt sich dann auch resistent gegenüber der Kritik, zum Beispiel seitens der Interessensvertretung pflegender Angehöriger.

Also das ist ja keine parteipolitische Sache, sondern dass ist ja eine Interessenvertretung jener, die die eigenen Angehörigen pflegen. Und die haben hier auch schon mehrfach Rückmeldungen gegeben.

Ich möchte aber schon noch den Blick aufwerfen auf andere Bereiche der Pflegereform Marke SPÖ im Burgenland. Wenn wir zum Beispiel uns anschauen, wie es sich jetzt weiterentwickelt mit den professionellen Pflege- und Betreuungsdiensten. Da gibt es eine Richtlinie und die wurde jüngst erneuert und ich habe mir das angeschaut und dann habe ich den Eindruck irgendwie beim Lesen, da fehlt etwas.

Dann habe ich verglichen, was war denn früher in dieser Richtlinie und was ist jetzt in dieser Richtlinie. Dann ist mir aufgefallen, was mir gefehlt hat, nämlich, wurde in der früheren Richtlinie ausdrücklich die Patientencharta angeführt, so fehlt dies in der neuen Richtlinie völlig.

Das sollte sich die Volksanwaltschaft, glaube ich, genauer anschauen. Bei mir bleibt hängen, das Land will so unangenehme Auflagen, wie das Einhalten von PatientInnenrechten, nicht auch noch explizit in Richtlinien angeführt haben. Denn, was steht drinnen in dieser Patientencharta? Da steht drinnen, dass alle Patientinnen und Patienten ein Recht auf Behandlung und Pflege haben, ein Recht auf Achtung der Würde und Integrität, ein Recht auf Selbstbestimmung und Information, ein Recht auf Dokumentation.

Es gibt besondere Bestimmungen für Kinder. Es gibt Bestimmungen über die Vertretung von Patienteninteressen, es gibt Ausführungen über die Durchsetzung von Schadensansprüchen und es gibt ausgeführt die Patientenrechte als Rechtsgrundlage.

In den neuen Richtlinien zu den professionellen Pflege- und Betreuungsdiensten fällt die Erwähnung und die Berücksichtigung dieser Patientencharta plötzlich unter den Tisch. Das sei hier auch angesprochen. Meine dringende Bitte an den Herrn Landesrat, nehmen Sie das bitte wieder auf in die Richtlinien, das ist gerade für Patientinnen und Patienten ein wesentlicher Teil, sich hier auch sehr ernstgenommen zu wissen und die Sicherheit zu haben, dass ihnen hier auch in der Richtlinie diese Rechte zugestanden werden.

Unterm Strich, pflegende Angehörige sozialversicherungsrechtlich abzusichern und in besonderen Fällen auch eine Anstellung zu ermöglichen, das ist für die Betroffenen gut und wichtig.

Der vorliegende Gesetzestext birgt aber noch immer viel zu viele Schwachstellen, über die nicht einfach hinweggesehen werden kann. Deswegen werden wir dem nicht zustimmen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Nunmehr darf ich die Frau Präsidentin außer Dienst, Abgeordnete Ilse Benkö, bitten um Ihre Ausführungen, danach der Klubobmann Ulram.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank. Sehr geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, liebe Zuhörer! Ich darf natürlich meinen Vorrednern bei gewissen Punkten recht geben, aber wenn ich nachdenke, wie lange es gedauert hat, dass man auf Bundesebene endlich dazu kommt, die Pflegelehre in die Tat umzusetzen, das sind 20 Jahre. Ich bin glücklich und froh darüber, dass das jetzt geschehen ist, weil ich glaube, im Pflegebereich kann man nie genug gut ausgebildetes Personal haben.

Geschätzte Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir alle wissen, die Lebenserwartung steigt seit dem letzten Weltkrieg kontinuierlich und man kann es so sagen, alle fünf Jahre kommt ein weiteres Lebensjahr dazu. Gleichzeitig sind genau in diesem Zeitraum die Geburtenraten massiv gesunken. Was ist die Folge?

Die Folge ist die Überalterung unserer Gesellschaft. Das hohe Alter an und für sich ist natürlich ein Risikofaktor für die Pflegebedürftigkeit. Die Pflegebedürftigkeit, und das ist uns auch allen bekannt, aus Freundeskreis, Familienkreis, steigt mit zunehmendem Alter, wobei natürlich aber auch andere Faktoren eine zusätzliche Rolle spielen.

Die zusätzlichen und weiteren Faktoren, das ist die persönliche Lebenssituation, die Bildung, das Einkommen und der Lebensstil sind auch dafür verantwortlich. Man kann sagen, dass die Alterung einer Gesellschaft, einer Bevölkerung, nicht parallel dazu führt, dass hier die Pflegebedürftigkeit zunimmt. Das kann man allerdings auch sagen.

Geschätzte Damen und Herren! Bevor ich aber näher noch auf den Antrag, auf den Gesetzesantrag der SPÖ eingehe, gestatten Sie mir noch ein paar Anmerkungen.

Ich habe es hier vom Rednerpult aus schon einige Male gesagt. SPÖ und FPÖ in einer gemeinsamen Koalition haben sich 2015 auf die Stärkung der pflegenden Angehörigen verständigt, auf die Stärkung der Pflege zu Hause durch Angehörige. Sie alle wissen selbst, wie wichtig es ist, dass die Menschen auch zu Hause betreut, gepflegt werden können. Vor allem die Stärkung der pflegenden Angehörigen selbst und auch diese Umsetzung, wie es der Kollege Molnár bereits erwähnt hat, von dem Pilotprojekt, um eben das Wohnen in den eigenen vier Wänden unter Voraussetzungen, die lebensfreundlich sind, zu gestalten, das war eigentlich der Hintergedanke.

Sie wissen auch, dass es im September 2019 schon eine Novelle zu diesem Sozialhilfegesetz gegeben hat. Das heißt, seit 1. Oktober 2019 unterstützt, und das ist uns auch sehr wichtig gewesen in dieser Evaluierungsphase, unterstützt das Land Burgenland als Träger von Privatrechten auf Grundlage eben des Burgenländischen Sozialhilfegesetzes, LGBl. Nr. 5/2000 in der geltenden Fassung, bei Vorliegen der Voraussetzungen die Betreuung der Pflegebedürftigen ab der dritten Stufe durch Angehörige.

Die Förderung der Betreuung von pflegenden Personen durch Angehörige ist, wie wir hier im Hohen Haus alle wissen, auch das wurde ausgeführt, ein befristetes Projekt gewesen und tritt eigentlich mit 30. September 2022 außer Kraft. Was für mich, Frau Kollegin Petrik, nicht heißt, und davon gehe ich aus, dass wir immer wieder Anträge, wenn es gute Anreize gibt, hier etwas einzubringen, hier im Hohen Haus einbringen können.

Vielleicht ändern sich einmal auch die Verhältnisse hier im Hohen Haus. Ich bin der Meinung, dass in Zeiten wie diesen es besser ist, dieses Projekt zu haben, als gar keine Unterstützung für diese 236 Familien im Burgenland. Ich habe mit einigen Familien, die dieses Modell übernommen haben, und es ist ja keiner gezwungen, dieses Modell zu übernehmen, mit einigen davon durfte ich sprechen, die in meinem näheren Umkreis wohnen.

Die sind glücklich darüber, dass dieses Angebot vom Land kommt. Das kostet natürlich auch etwas, aber wir haben ja alle im Moment das Gefühl, ob auf Bundesebene oder auf Landesebene, dass in jeder Ecke irgendwo eine Gelddruckmaschine steht und daher glaube ich, ist das für unsere Menschen, die hier in unserem Land fleißig, ordentlich, anständig gearbeitet haben, jetzt in ein Alter kommen, dass dieses Modell für diese durchaus angebracht ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie alle wissen, es besteht ja kaum, da geht es ja, Herr Kollege Molnár hat gesagt, überall ist schon Not am Mann. Er hat in vielen Dingen recht, aber gerade im Pflegebereich, in kaum einem anderen Beschäftigungsfeld ist wirklich eine derart große Nachfrage vor allem nach gut ausgebildeten Fachkräften. In beiden Bereichen, nämlich im Bereich Pflege und Betreuung, die ja voneinander zu differenzieren sind. Sie wissen auch, pflegende Angehörige leisten einen wesentlichen Beitrag an der Betreuung von pflegebedürftigen Menschen, eben zu Hause und das Zuhause, das ist uns das Wichtige.

Durch ihre Leistung wird der Wunsch sehr vieler älterer, hilfsbedürftiger Menschen, möglichst lange zu Hause leben zu können, eigentlich erfüllt, und das ist ganz, ganz wichtig.

Abschließend, und auch das wissen alle Damen und Herren hier im Hohen Haus, die Zahl der pflege- und betreuungsbedürftigen Mitbürger wird stark ansteigen. Das sagen nicht die Freiheitlichen, das sagt nicht die Benkö, Sie kennen alle die Prognose, die Studie der Gesundheit Österreich GmbH, welche festgestellt hat, dass in den kommenden zehn Jahren im Bereich Pflege und Betreuung im Burgenland rund 1.750 Personen zusätzlich benötigt werden und bis 2030 zirka 76.000 Personen in ganz Österreich.

Deshalb werden wir Freiheitliche diesem Gesetzesentwurf unsere Zustimmung erteilen. Wir sind der Meinung, die Pflege benötigt genug Personal. Je mehr Ausbildungsschienen es gibt, umso besser für uns alle.

Weil, geschätzte Kollegin Petrik, Geld allein pflegt nicht und Geld haben wir ja im Moment ohnehin genug. Wir Freiheitliche sehen es als Aufgabe der Politik, die notwendigen Rahmenbedingungen, Initiativen und Anreize zu schaffen, aber natürlich auch die Maßnahmen zu setzen, diesen wirklich sehr verantwortungsvollen Beruf natürlich auch attraktiv zu machen.

Daher, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, wir werden den von Ihnen eingebrachten Antrag unterstützen, weil es uns zu wichtig ist, um mit dieser Thematik politisches Kleingeld zu machen. Deshalb danke ich für die Aufmerksamkeit, auch wenn das meine Kollegen von der ÖVP-Seite anders sehen. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Ich darf den Herrn Klubobmann Ulram ans Rednerpult bitten. Nach ihm spricht der Abgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Das

Pflegethema ist ein so ein essentielles und wichtiges und wird in Zukunft noch viel wichtiger werden.

Wir haben alleine im Burgenland rund 10.000 Burgenländerinnen und Burgenländer, die eine Pflegestufe zwischen drei und fünf haben und daraus einige hundert noch dazu, die einer noch stärkeren Pflege bedürfen. Wir haben im Burgenland rund 6.000 pflegende Angehörige und in diesem großen Thema, in diesem sensiblen Thema, das wir gegenwärtig haben und wo es ganz sicher ganz große Lösungen braucht und wir alle Kraft dazu verwenden sollten, dass auch dementsprechend Personal da ist, dass die Pflegelehre auf Bundesebene eingeführt wird.

Dass wir auf Landesebene alle Kräfte dazu bündeln, hier in diesem hochsensiblen Bereich Abhilfe zu schaffen, dass das auch funktioniert. Denn jeder möchte, dass seine Großmutter, sein Großvater, die Mutter, der Vater, zu Hause so lange wie möglich gepflegt werden kann, wenn er das möchte. Ich glaube, dass die überwiegende große Anzahl aller zu pflegenden Personen das auch möchte, dass so lange wie möglich in den eigenen vier Wänden, in der gewohnten Umgebung gepflegt werden kann.

Da gibt es jetzt aus meiner Sicht drei Teilbereiche, die hier aufzugreifen sind. Das eine ist, dass das Pflegeanstellungsmodell des Landes ja nicht den gewünschten Erfolg gebracht hat, den man sich eigentlich vorstellen hätte können, oder der immer wieder angeprangert beziehungsweise mitgeteilt worden ist.

Von den Vorgängern des Herrn Landesrat Schneemann wurde schon angekündigt, über 600 werden angestellt werden, über 600 werden diese Anstellungsverträge erhalten. Ist in Anbetracht der Gesamtsituation der pflegenden Angehörigen auch jetzt nicht die höchste Anzahl, aber zumindest auch ein höherer Prozentsatz.

Es sind lediglich 300 und wenn ich jetzt nur ausschließlich die pflegenden Angehörigen für Erwachsene hernehme, dann bin ich eigentlich nur mehr bei 150. Das ist eigentlich mit einem riesen Aufwand passiert, in einer eigens geschaffenen GmbH, dass man das machen kann und da muss man schauen, auch irgendwie arbeitsrechtlich bei der Wahrheit bleiben.

In der Arbeiterkammer sitzen mehrheitlich, wie man weiß, SPÖ-Vertreter, machen durchwegs einen guten Job das ganze Jahr, aber da, wo das Land Verantwortung trägt, dort schaut man oft weg. Weil es gibt ausschließlich All-In-Verträge des Landes, ausschließlich, das heißt, da wird alles abgegolten, was es zu abgelden gibt zu diesen Tarifen, die das Land vorgibt.

Es gibt keinen Urlaubstag, es gibt keinen Krankenstandtag im eigentlichen Sinne und selbst wenn ich einmal in den Urlaub gehen möchte, weil ich kann nicht 365 Tage am Stück meine Arbeit verrichten, oder selbst wenn ich krank werde, stellt das Land zwar eine Ersatzkraft zur Verfügung, aber nur, und siehe da, zu arbeitsrechtlichen Bedingungen. Das heißt, auf der einen Seite gebe ich dem pflegenden Angehörigen die Situation, dass sie einen All-In-Vertrag haben und auf der anderen Seite, wenn ich eine Ersatzkraft brauche, weil ich krank bin oder gerade ein paar Tage Auszeit brauche, bekomme ich nicht die gleiche Leistung des Landes zur Verfügung gestellt.

Diese arbeitsrechtlichen Mängel, die hier vorliegen, kann man so auch nicht stehen lassen. Das ist auch nicht zumutbar den pflegenden Angehörigen in diesem hochsensiblen Bereich, wo wir uns einig sind, dass die Pflege insgesamt ein sehr schwerer Beruf ist, ein sehr fordernder Beruf ist. Hier braucht man auch dementsprechend die Freizeitausgestaltung und ich glaube, das ist in diesem Bereich sehr, sehr wichtig, und daher fordern wir auch weiter ein, dass die pflegenden Angehörigen eine Entlastung

erfahren im Alltag, die sie brauchen, und dass sie in jeder Art und Weise unterstützt werden.

Auf der anderen Seite haben wir in diesem Pflegeanstellungsmodell noch einen weiteren Mangel, wo ja auch festgestellt worden ist, und diese Kritik reicht ja nicht nur von den arbeitsrechtlichen Bedingungen, sondern auch bis hin zu fehlerhaften Abrechnungen, unzureichender Kontrolle, mangelnder Transparenz bis hin zu den vorher angesprochenen Interessenskonflikten.

Dann gibt es in diesem Bereich einen Rechnungshofbericht. Der Rechnungshof ist eine unabhängige Institution, die hier geprüft hat und wo gleichzeitig nicht nur zu diesen Mängeln auch festgestellt worden ist, dass zum Beispiel auch fehlerhaft abgerechnet worden ist in Bezug auf die Gemeinden.

Die Gemeinden zahlen ja auch ihren Beitrag mit und hier wurden 1,42 Millionen Euro zu viel den Gemeinden weggenommen und hier in dieses System anscheinend gepumpt. Das ist nicht korrekt. Das ist nicht in Ordnung. Hier gehört einmal Klarheit her.

Ich glaube, diese Klarheit erfahren wir nicht mit dem bewährten SPÖ-Modell, dass wir Postenschacher und Freunderlwirtschaft walten lassen, denn wenn die ehemalige Nationalratsabgeordnete Friedl nicht gleich in Pension gehen kann, dann braucht sie einen Geschäftsführerjob mit 10.000 Euro im Monat. Dann setzt man Sie in die Pflegeservice Burgenland GmbH mit einem sehr, sehr großen Gehalt, dass man die eigenen Freunde hier versorgen kann.

Hier geht es in diesem Geschäftsführervertrag um Prämienvereinbarungen und Auszahlung von Sonderzahlungen und die fehlende Kontrolle und die Steuermöglichkeiten sind obendrauf noch festgehalten worden.

Also bei den pflegenden Angehörigen ist man sehr zurückhaltend, was den Ausgleich, was den Urlaub und die Krankenstandsvertretungen betrifft, die es notwendig haben. Auf der anderen, der Geschäftsführerseite, da ist man sehr, sehr großzügig mit großen Verträgen.

Der dritte Punkt, der hier an dieser Stelle angesprochen werden muss, ist die mobile Hauskrankenpflege. Ein ganz wesentlicher Teil, wo man die Menschen, die Pflege bedürfen, unterstützt, damit sie den Alltag bewältigen, damit sie die Körperpflege durchführen können, damit sie ihr Essen einnehmen können, et cetera, et cetera, bei vielen Dingen des alltäglichen Lebens, die sie vielleicht nicht mehr ganz alleine verrichten können.

Abgesehen dass es hier auch wieder eine Gesellschaft dazu gibt, möchte man als Land Burgenland, dass 28 Regionen, 70 Subregionen und 71 Gemeinden einen Pflegestützpunkt erhalten.

Das hört sich relativ großartig an und sehr unverblümt und da wollen wir ja etwas Neues machen und so weiter. Aber was passiert denn eigentlich, wenn man dieses System so ändert? Bis dato haben wir das System so erlebt, dass wir fünf Organisationen gehabt haben und wenn ich einen Bedarf bei meiner Mutter, bei meinem Vater gehabt habe, bei meiner Großmutter, dass ich Pflegeunterstützung brauche, stundenweise am Tag, dann habe ich bei einem dieser Trägerorganisationen angerufen, die ich mir selbst ausgesucht habe, ob das die Caritas war, die Diakonie, das Rote Kreuz, das Hilfswerk, die Volkshilfe, egal bei welcher und habe mir dort über eine Vereinbarung die Hilfe geholt. Ist dann dementsprechend abgerechnet worden und so weiter.

So war bis jetzt das System. Freiwillig, Wahlmöglichkeit und dorthin gehen, wo ich glaube, dass ich gut aufgehoben bin. Was macht das Land Burgenland jetzt? Man zerstört eigentlich dieses tolle System, dieses Freiwilligensystem, wo ich hingehen will, diese Wahlmöglichkeit, und setzt von Haus aus per Landesregierungsbeschluss fest, in welcher Gemeinde du lebst, wird dir ein Pfleger, eine Trägerorganisation zugeteilt. Zugeteilt!

Das heißt, ich suche mir nicht mehr aus, wer meinen Vater, meine Mutter pflegt, sondern das Land sagt mir, wen ich zu nehmen habe. Und dann gibt es noch das berühmte „I-Tüpfchen“, was noch zu bereden wäre in dieser Causa. Wenn die Schülerinnen und Schüler vielleicht dann heimgehen wieder in Richtung Schule und vielleicht zufällig in der Permyerstraße vorbeigehen, in der SPÖ-Zentrale, dann schauen Sie, da gibt es draußen so ein Schild, sind alle Organisationen der SPÖ, der Vorfeldorganisationen der SPÖ aufgelistet. Und auch die Volkshilfe ist dort aufgelistet.

Die Volkshilfe ist eine Vorfeldorganisation deren Präsidentin die Frau Landtagspräsidentin auch ist. Ich glaube seit 40 Jahren, 50 Jahren, wie auch immer, SPÖ-Mitglied, und führt dort die Geschäfte auch dementsprechend und da kann man nicht mehr von unabhängig sprechen.

Wenn auf einmal in einer Region, und da spreche ich von meiner nächsten Region, ich bin aus Halbturn, aus dem Bezirk Neusiedl am See. Wenn rein zufällig in Vorbereitung auf diese Umstellung dieser Pflegeregionen in Nickelsdorf, in meiner Nachbargemeinde, zufällig ein Volkshilfe-Stützpunkt errichtet wird oder zufällig in der anderen Nachbargemeinde, in Frauenkirchen, ein Volkshilfe-Stützpunkt errichtet wird, dann kann man sich auf einer Hand, glaube ich, ausrechnen, wer zugeteilt wird zu diesen Stützpunkten.

Das wird, glaube ich, keine andere Organisation sein außer die Volkshilfe. Und diese schleichende Vereinnahmung eines gutgehenden Systems in eine Abhängigkeit zu treffen, Herr Landesrat, da können Sie schon lachen. Das ist purer Ernst. Diese Zentralisierung, diese Machenschaften, die Sie hier an den Tag legen, dass sogar jemand aus der Volkshilfe bei mir anruft und sagt, ob ich nicht Werbung machen will für die Volkshilfe, eine Vorfeldorganisation der SPÖ, obwohl wir selbst ein Tagesheim führen mit dem Roten Kreuz, und sehr gut und erfolgreich führen.

Dann verstehe ich die Welt nicht mehr. Was will man eigentlich bezwecken damit? Diese Vereinnahmung durch die Volkshilfe und respektive durch die SPÖ, kann man so nicht stehen lassen. Da muss man ganz einfach entgegnen.

Ich bin überzeugt davon, dass in diesem System, das wir heute haben, in diesem hochsensiblen Bereich der Pflege, wo es um die eigene Mutter, um den eigenen Vater, um die Großeltern geht, kann man so nicht fuhrwerken und einfach hergehen und sagen ich zentralisiere das System und implementiere in guten Pflegeregionen, wo es ein gutes Geschäft ist, meine eigene Firma aus der SPÖ und sage, dort werden wir das machen und alle anderen sollen sich den restlichen Kuchen aufteilen.

Ich glaube, das ist weder fair noch ein Gebot der Stunde, sondern in diesem sensiblen Bereich muss man die Wahlfreiheit erhalten und diesen Gebietsschutz, den Sie einführen wollen, einfach wegdrängen. Für das sind wir auch im Landtag da. Wir werden uns weiter dafür einsetzen als Volkspartei, dass es keinen Gebietsschutz gibt, den Sie gerne haben wollen, sondern dass es die Wahlfreiheit für jede Burgenländerin, für jeden Burgenländer weitergibt. Das ist unser Ziel.

Das ist unser Anspruch und wir als Volkspartei sprechen uns in allen Lebenslagen, aber ganz besonders in der sensiblen Frage der Pflege ganz besonders dafür aus, dass

diese Wahlfreiheit erhalten bleibt, dass ich mir nach wie vor aussuchen kann, wer meine Mutter und wer meinen Vater pflegt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Klubobmann. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst als vorläufig letztgemeldeter Redner ans Rednerpult bitten. Bitte, Ihnen gehört das Wort.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Liebe Kollegen auf der Abgeordnetenbank! Liebe Schülerinnen und Schüler! Liebe Zuseherinnen und Zuseher zu Hause!

Die Volkshilfe - fangen wir mit einer tatsächlichen Berichtigung oder so etwas Ähnlichem an - ist keine Vorfeldorganisation der Sozialdemokratie, sonst müsste ja auch das Hilfswerk, wo der Präsident der Thomas Steiner ist - der sitzt da bei der ÖVP, ist der Bürgermeister von Eisenstadt - ja auch eine Vorfeldorganisation der ÖVP sein. *(Abg. Markus Ulram: Na entschuldige, da hältst Du jetzt irgendetwas nicht auseinander!)*

Es ist klar. Ist das Hilfswerk jetzt eine Vorfeldorganisation der ÖVP? Nein, es ist natürlich keine Vorfeldorganisation der ÖVP. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Aber das ist das Schöne. Immer dann, wenn Sie nervös werden, dann merkt man, dass man es getroffen hat. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, das ist so skurril, abwegig!)*

Ich kann mich heute herstellen und zu einem Thema reden, mit reinem Gewissen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau!)* weil bei uns der Mensch im Mittelpunkt steht. Keine Organisation, keine Parteipolitik, keine Phantasien über irgendwelche Jobs, die man wegschaffen muss. Also, insofern ist es leichte Übung für mich heute. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber kommen wir vielleicht zum Kernthema. Um was geht es eigentlich? Man muss sich vorstellen, da gibt es einen Zukunftsplan Pflege, den habe ich da, der seit Jahren hindurch erarbeitet worden ist und entwickelt worden ist, um den uns wirklich viele beneiden. Viele andere Bundesländer, auch andere Länder.

Da gibt es Berichte, das behauptet jetzt nicht nur ich, das war ein bisschen vordergründig, sondern das kann man nachlesen. Viele, viele innovative Ansätze, die wir entwickelt haben im Burgenland in den letzten fünf, sechs, sieben Jahren, werden woanders nachgemacht. Und insofern sind wir bestrebt, dass wir dieses Modell weiterentwickeln.

Jetzt geht es heute darum, um dieses Anstellungsmodell, da gibt es einen Piloten, was bedeutet, das ist einmal befristet auf drei Jahre, dass man sich anschaut, wie rennt das, weil so etwas noch nicht da gewesen ist. Man hat sich überlegt, wie man das auch machen kann und man lässt das wissenschaftlich begleiten und schaut sich an, was rennt gut, was rennt schief, um es verkürzt zu sagen, um dann das auszubessern.

Das ist deswegen nicht gegangen, weil das mit 30.09. ausläuft. Das heißt, wir mussten heute dieses Gesetz beschließen, weil die ganzen Details, die jetzt sozusagen auch die Evaluierung dann ergeben werden, was wirklich auch spannende Ergebnisse sind, die dann in diese Richtlinie einfließen, die sowieso dann ab 01.01.2023 aktiv ist. Also um das geht es, um mehr geht es nicht.

Ich möchte aber schon ein bisschen jetzt erklären, was ist eine Evaluierung? Man schaut sich was an, analysiert das und bewertet das. Das ist das im Wesentlichen. Bei so einer Evaluierung - ich habe ja selber viele gemacht - ist es so, dass man immer angewiesen ist, wie sind die Rahmenbedingungen.

Ich will es nicht überstrapazieren, man hätte wahrscheinlich eine Studie fertig bringen können mit viel Ach und Krach, die dann lückenhaft wäre. Dann würden wir vielleicht auch toten Menschen den Klimabonus zuschicken. Das wollen wir nicht. Wir wollen uns da nicht an den Bund orientieren, sondern keine Husch-Pfusch-Gesetze machen, sondern Gesetze, die auch halten. Insofern geben wir uns noch die zwei, drei Monate, um das ordentlich aufzuarbeiten.

Da gibt es eine ökologische Dimension, eine finanzielle Dimension, eine haftungsrechtliche Dimension und eine fachliche Dimension. Frau Kollegin, mich fasziniert schon, dass Sie das Forschungsdesign kennen. Erklären Sie mir dann bitte, coram publico, woher Sie diese Informationen haben, wer dort befragt wird? (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe gesagt, wir haben die Information nicht!*)

Sie haben gesagt, was soll rauskommen, wenn man nur, wortwörtlich - das haben wir im Protokoll - wenn man nur die Betroffenen befragt?

Haben Sie gesagt, im Protokoll. Jetzt frage ich mich: Woher haben Sie die Kenntnisse? Ich habe sie nicht. Ich kann Ihnen sagen, wenn ich so ein Design mache, ein Forschungsdesign, würde ich, und ich gehe auch davon aus, dass das meine KollegInnen, Ex-KollegInnen, oder sie sind es noch, ich bin ja dort kareziert auf der Fachhochschule, so gemacht haben.

Sie werden viele Interviews gemacht haben mit den Betroffenen, also den zu Pflegenden, zu Betreuenden, mit den Angehörigen, also die, die angestellt sind, mit den Fachkräften, die dort zu den Familien fahren. Ich weiß nicht, Kollege Ulram, vielleicht, ich erkläre es Dir einmal zwischendurch. Gerade das ist ja der Mehrwert, dass die dort Urlaub machen können, diese Angehörigen.

Da gibt es Fachkräfte vom Hilfswerk, von anderen Organisationen, die zu den Familien hinfahren können. Das ist ja genau der Mehrwert. Und da wird noch viel mehr gemacht. Da werden auch, man kommt vielleicht drauf, dass die Dokumentation verbessert wird. Es gibt vielleicht zusätzlich einen Auftrag, weil man in der Evaluierung, in diesem Prozess sieht, schauen wir uns das bitte auch noch an, weil es spannend ist, was im Vorfeld nicht absehbar war. Darum dauert so etwas mitunter länger.

Und nachdem es eine sozialwissenschaftliche Forschung ist und Festkontakte hier das Zentrale sind, und wir wissen, dass wir Pandemie gehabt haben, wo wir bis vor Kurzem alle Online-Konferenzen gehabt haben, dann ist es auch klar, dass man Forschung in diesem Bereich eher aufschiebt und sagt, gehen wir ins Feld, dann wenn es möglich ist.

Insofern, das ist die Hauptbegründung, warum das jetzt ein bisschen gedauert hat. Soweit ich weiß, sind die Forschungsergebnisse im Finale und da wird es jetzt einige wichtige, wertvolle Erkenntnis geben, die einfließen werden. Nur, dass man es auch hat, zum Vergleich: Erstens sind es einmal 350, Kollege Ulram, wo Sie die 600 herhaben, weiß ich nicht, aber ich glaube, da ist kein Zeitraum genannt worden, bis wann die erreicht werden sollen.

Ich kann mich erinnern, dass Sie gesagt haben, das wird ein Rohrkrepierer, nicht einmal ein paar Dutzend werden sich finden, die dieses Modell machen, nur zur Klarstellung. Nur, dass wir es auch für die Zuhörer ganz richtig haben. Das sind Angehörige, angenommen eine Ehefrau, wo der Ehemann pflegebedürftig wird. Die kann jetzt aus dem Berufsleben heraustreten, oder sie ist vielleicht ohnedies nicht berufstätig, und die kann sich dann anstellen lassen.

Mit Pflegestufen ist das unterschiedlich gekoppelt. Aber wir können ab einer gewissen Pflegestufe, vier oder fünf, das vergesse ich immer, aber das wird der Herr Landesrat dann nachholen, kriegen die 1.700 netto Mindestlohn. Das ist bei uns der Mindestlohn, 14 Mal im Jahr. 1.700 netto! Jetzt gibt es eine Bundesregierung, die eigentlich auch für die Pflege zuständig wäre. Konjunktiv. Sie tun es nämlich nicht!

Ich sage Euch was die den Angehörigen geben: 1.500 Euro im Jahr, im Jahr! Und jetzt stellen sich GRÜN und ÖVP hin und machen dieses Modell schlecht. Da kann man kritisieren, so wie es die Frau Kollegin Benkö gemacht hat, in einer Art und Weise, dass wir uns was mitnehmen können oder man kann Parteipolitik mit so einem wichtigen Thema machen. Da stehen wir aber nicht zur Verfügung. (*Beifall bei der SPÖ*)

Nur ganz kurz, ich möchte schon ein bisschen erklären, weil es wichtig ist. Das ist ein Praxisbeispiel, glaube ich, und suchen Sie mir bitte eines, jetzt ernsthaft, ernsthaftes Ersuchen an GRÜN und Schwarz, ÖVP. Bringt mir bitte ein ähnliches Modell, wo etwas eingeführt worden ist, wo so viel geforscht worden ist oder auf Grundlage von Forschung.

Das heißt evidenzbasierte Politik, das heißt, man geht zuerst ins Feld, man beauftragt ein wissenschaftliches Institut, eine Uni, eine Fachhochschule mit einer gewissen Fragestellung und anhand dieser Ergebnisse leitet man politische Maßnahmen ein, man setzt dann Maßnahmen um in der Politik. Das ist evidenzbasierte Politik. Und jetzt habe ich mir die Studien durchgelesen.

Lange ist es her, nur für die ich zuständig war. Ich war früher auf der Fachhochschule Professor und habe diese Forschungsstudien gemacht. Da war ich für drei hauptverantwortlich mit meinem Team. Das hat begonnen 2015, da haben wir eine große Studie gemacht, wo wir uns die Ressourcennutzung im Zusammenhang mit der Pflege und Pflegeprävention angeschaut haben.

Da waren wir in dutzenden Pflegeheimen, haben Workshops gemacht mit den zu Pflegenden, mit den BetreuerInnen, Fachgespräche geführt, wir haben Interviews geführt et cetera.

Da sind wir eigentlich draufgekommen, dass so viele Ressourcen unmittelbar in der Nachbarschaft vorhanden sind, dass eigentlich all das, was es gleich einmal an Professionellem gibt, im Vorfeld schon abgedeckt werden kann. Das würde auch Geld ersparen oder erspart Geld. Und natürlich ist es den Menschen lieber, von den unmittelbaren Beziehungspersonen betreut zu werden.

Das war die erste große Studie. Die ist über ein Jahr gegangen. Dann haben wir 2017 einen Bedarfs- und Entwicklungsplan Pflege gemacht, wo zum Beispiel herausgekommen ist, dass wir eigentlich die Pflege auf Gemeinnützigkeit umstellen wollen. Weil warum wollen wir das umstellen? Es ist nämlich so, dass mit Pflege Profit gemacht wird.

Es gibt Firmen, die betreiben Pflegeheime, die machen viel Gewinn. Die machen so viel Gewinn, die gehen sogar an die Börse.

Das geht meistens oder immer zu Lasten der zu Pflegenden, wann immer Gewinne erzielt werden. Jetzt haben wir gesagt, wir wollen das eigentlich nicht. Da ist so viel Geld in diesem Bereich drinnen, in der gesamten Pflege, 80 Prozent zahlt das die öffentliche Hand. Ihr, Sie, wir alle. Nur 20 Prozent zahlt das die private Hand. Insofern hat die öffentliche Hand, wir alle, ein gutes Recht uns anzuschauen, wer dort in diesem Pflegebereich aktiv wird und wer nicht.

Dann - ich mache es nur stakkatohaft - haben wir eine große Seniorenbefragung gehabt, die größte die es in Österreich gegeben hat. 2018 war die, wo herausgekommen ist, dass 98,5 Prozent der Befragten gesagt haben, ich will in meinen eigenen vier Wänden gepflegt werden. Nicht nur, sondern das ist eine umfangreiche Studie, da haben wir viele Erkenntnisse erhalten, die wir dann einfließen haben lassen können.

Zum Beispiel diesen Pflegeatlas, den es gibt, oder die Case- und Care-Manager haben sich aus dieser Forschung entwickelt, die jetzt in Einsetzung sind.

Oder 2021, das Anstellungsmodell für Pflegeberufe. Ihr müsst Euch vorstellen, das Burgenland geht her, weil wir einen extremen Mangel an Pflegekräften haben und bildet jetzt in den nächsten paar Jahren 500 Pflegefachkräfte aus, weil wir keine bekommen, und zahlen denen 750 Euro, 14 Mal im Jahr, damit sie diese Ausbildung machen. Damit wir, wenn wir sie brauchen, diese Pflegekräfte haben.

Steht auch in diesen Forschungsergebnissen drinnen. Das heißt, da wird Einiges getan, bis zuletzt, dass wir die gemeinde- oder die wohnortnahe Pflege jetzt gerade umsetzen mit diesen 71 Stützpunkten, weil es nicht Sinn macht - und das ist das System schon, Kollege Ulram - dass viele Organisationen kreuz und quer durchs Burgenland fahren, um zu einem Patienten zu kommen.

Die Zeit, die die KollegInnen im Auto sitzen, sind sie nicht beim Patienten, sondern sitzen im Auto, wird aber trotzdem bezahlt. Das war der Grund, warum wir in die Gemeinden gehen und sagen, wir wollen gerne dort aktiv sein, dort wo die Menschen leben.

Und jetzt noch ein paar Worte zu meinen Vorrednern und Vorrednerinnen. Also wenn ich ein GRÜNER, eine GRÜNE Politikerin wäre, hätte ich heute hier ausgelassen zu reden. Warum? Du hast die Volksanwaltschaft zitiert. Es ist so, wir hatten letzte Woche die Volksanwaltschaft in einem Ausschuss, wo Pflege auch ein Thema war.

Ich möchte aus dem aktuellen Bericht der Volksanwaltschaft, wird heute noch Thema sein, zitieren: Die Volksanwaltschaft ist ein Kontrollorgan, das unabhängig ist, wo ehemalige PolitikerInnen sitzen und die Behörden und verschiedene Andere sehr scharf kontrollieren, Gott sei Dank, und auch kritisieren. Und jetzt stellt diese Volksanwaltschaft dem Österreicher, der österreichischen Bundesregierung, folgendes Zeugnis aus.

Ich lese kurz vor: Die Kommissionen, die das überprüfen, trafen bei den Besuchen wiederholt auf überlastetes Pflegepersonal. Obwohl die Pandemie die Aufmerksamkeit politisch und medial auf die Systemrelevanz der Langzeitpflege lenkte, ist die lang angekündigte Pflegereform nicht in Angriff genommen worden. Keine einzige nachhaltige Maßnahme wurde in den letzten zwei Jahren gesetzt, keine einzige Maßnahme in den letzten zwei Jahren umgesetzt, um die Arbeitsbedingungen zu verbessern.

Dann reden wir weiter, da ist von Pflegenotstand die Rede, Betten werden gesperrt. Für die ist jetzt ausschließlich der Bund zuständig. Dann haben wir Pflegeskandale. Wenn Sie das vielleicht ein bisschen in den Medien verfolgt haben, haben wir jetzt einen großen Pflegeskandal in Salzburg. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Nur damit wir es haben, sei nicht so nervös, da wurde ein privat geführtes Heim aufgelöst, weil es dort extreme Missstände gibt, ich will Euch ersparen was dort gefunden worden ist, und es ist reagiert worden. Nach Wochen des politischen Drucks. Wisst Ihr wer da verantwortlich ist für das? Ein GRÜNER Soziallandesrat, der Sepp Schellhorn. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Der Sepp Schellhorn? Das ist einer von den NEOS!)*

Entschuldigung, nicht der Sepp Schellhorn, nein, nein. Habe ich jetzt verwechselt, das ist auch ein Salzburger, der Schellhorn, ist schon der GRÜNE Landesrat, heißt nur nicht Sepp, ich habe den Namen jetzt vergessen. Das war ein NEOS-Abgeordneter, der hat mit dem nichts zu tun.

Es ist ein GRÜNER Landesrat, ich habe es gerade noch einmal nachgegoogelt, und die wurden jetzt von der privaten Einrichtung in die städtische Einrichtung übernommen, weil dort gesorgt wird, dass die Menschen dort anständig gepflegt werden. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Genau!)*

Und noch einmal, die Pflegereform wird von der Bundesregierung seit langer Zeit angekündigt, und das ist was die ÖVP-GRÜNE-Bundesregierung macht. Sie kündigt an, verspricht was, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Und setzt um!)* steckt den Kopf in den Sand und ignoriert das Problem. Nur das Problem verschwindet nicht. Das ist ja das Problem.

Seit zwei Jahren kündigt Ihr die Pflegereform an. Jetzt reden wir gar nicht mehr vom Pflegenotstand, von der Pflegekatastrophe. Jetzt sagt Ihr, das sagt der Roland Fürst. Nein, sage ich nicht, das sagt der Caritas Präsident, der Michael Landau.

Der sagt, wir sind inmitten der Pflegekatastrophe und Ihr macht nichts. Ja, die Community Nurse habt Ihr eingesetzt. Okay. Das ist ein Tropfen am heißen Stein.

Mich wundert es nicht bei diesem GRÜNEN Sozialminister, auch nur ein kurzer Hinweis, letzter Satz dazu, der Sozialminister sollte der sein, der auf die schaut, die es nicht so guthaben, der sozial sein sollte, verkürzt gesagt.

Ich lese heute, weil ich immer zeitig aufstehe, sorgfältig die Zeitungen. Dieser Sozialminister, der ist von den GRÜNEN, der Johannes Rauch, sagt Folgendes zur ganzen Teuerung und zur Pandemie: Wir beklagen uns auf hohem Niveau. Niemand soll so tun als würden alle verarmen. Sozial- und Gesundheitsminister Johannes Rauch will Alternativen noch mehr zu den Anti-Teuerungshilfen.

Das heißt, der Sozialminister weiß, dass in Österreich 1,4 Millionen Menschen an der Armutsgrenze oder unter der Armutsgrenze leben, das sind in Österreich die Menschen und nicht irgendwo, die wissen nicht wie, sie im Winter heizen sollen, da können die Kinder nicht auf Skikurs mitfahren, die essen die letzten fünf Tage im Monat Toastbrot, die gibt es, die sind nicht irgendwo. Da sagt er, das ist alles nicht so schlimm. Wir jammern auf einem hohen Niveau. Das ist nett.

Also, wenn ich so einen Sozialminister und so eine Bundesregierung habe, dann ist klar, dass nichts weitergeht und dass es gut ist, dass es eine SPÖ-Alleinregierung gibt. Weil wenn es die nicht gäbe, dann hätten wir das alles nicht, was wir haben im Interesse der BurgenländerInnen, und das wird sich auch nicht ändern. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Danke für den Applaus seitens der Abgeordneten. *(Zu den Jugendlichen auf der Tribüne)* Ich habe nur eine Bitte: Schön, dass Sie Politik gut finden, deswegen freuen wir uns, dass Sie da sind.

Aber ich darf Sie bitten, weder etwas zu sagen, noch mit Beifall noch mit Sonstigem. Sie sind ausschließlich bitte Zuhörerinnen und Zuhörer. Das ist nicht gestattet. Jetzt wissen Sie es. Es wird nicht wieder vorkommen.

Jetzt habe ich zwei Wortmeldungen. Der Herr Klubobmann ist nach der Frau Klubobfrau. Oder hast Du irgendetwas zur Geschäftsordnung? - Nein.

Weil, die Frau Klubobfrau Petrik hat sich, Herr Klubobmann, schon länger gemeldet. Ich habe geglaubt, Du hast eine Geschäftsordnungsdebatte. Bitte Frau Klubobfrau, dann der Herr Klubobmann.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Zwei Sachen. Zum einen, Sie haben mich gefragt, woher ich das habe? Eben. Ich habe beklagt, es gibt zu wenig Evaluation. Alles, was man nachlesen kann sind persönliche Berichte. Das kann man bei der Pflegeservice Burgenland auf der Homepage nachlesen. Aber das ist eben auch schon alles.

Und jetzt ist meine Rückfrage, und vielleicht können Sie das beantworten Herr Landesrat, *(Abg. Ilse Benkö: Das ist ja keine Fragestunde!)* weil ich nehme an, Sie werden sich ja nachher zu Wort melden.

Wenn klar ist, dass die Evaluationsstudie, und Sie können das sicher gut, Sie sind ein super Wissenschaftler, dass die Evaluationsstudie noch nicht da ist, warum wird dann dieses Gesetz nicht wieder befristet beschlossen, bis sie da ist? Und dann diskutieren wir darüber, was ist zu verbessern, was ist zu verändern, was ist abzuändern.

Aber hier wird uns ein Gesetzesentwurf vorgelegt, dessen Inhalt nicht evaluiert wurde. Und er wird unbefristet beschlossen. Also hier treffen Sie genau auf diese Kritik. Wenn es hier wieder um eine Befristung ginge für ein Jahr, damit diese Evaluation abgeschlossen ist, dann würde die Debatte wahrscheinlich hier auch anders ausschauen.

Eines muss ich schon sagen, Herr Kollege Fürst, Sie stellen sich hierher, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wo soll ich mich sonst hinstellen?)* zitieren irgendetwas aus dem Zusammenhang, also zum Beispiel, dass die Volksanwaltschaft in Bezug auf die Pflege etwas kritisieren würde, und Sie sagen, sie kritisiert die Bundesregierung, dabei ist das in der Kompetenz der Länder.

Sie verschweigen, dass es hier um einen Bericht geht, der sich um ein früheres Jahr handelt und nicht um das letzte. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: 2021!)* Sie haben offensichtlich gar nicht mitbekommen, dass es neue Ausbildungen gibt im Pflegebereich und dass es hier sehr wohl weitergeht. Der Herr Landesrat kriegt das ja mit, weil er ja selber in den Verhandlungen mit drinnen sitzt.

Was aber schon besonders pikant ist, und das zeigt sozusagen Ihren Kommunikationsstil, Sie lesen hier einen Satz vor, ein Zitat des Sozialministers, der ja selber aus der sozialen Arbeit kommt, der ist ausgebildeter Sozialarbeiter und hat deswegen eine besondere Nähe, auch aus seiner beruflichen Vergangenheit, zu den Menschen, die besonders viel brauchen.

Sie zitieren den Satz: Man soll nicht glauben, dass alle in Österreich verarmen werden. Ich nehme einmal an, in diesem Raum werden alle diesem Satz zustimmen. Sie werden sicher nicht verarmen, Herr Dr. Fürst, es werden nicht alle in Österreich verarmen. Sie lesen das vor, und nachher tun Sie so, als hätte irgendjemand etwas ganz Anderes gesagt, um dann zu sagen, das ist aber eine Frechheit

Also, Sie mit Ihrem großen wissenschaftlichen Background, bitte ich doch auch in der politischen Debatte so korrekt und genau zu sein, wie Sie es aus anderen Arbeitszusammenhängen kennen. Die Klarheit müsste hier schon geschaffen sein. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Nunmehr der Herr Klubobmann Ulram. Bitte.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön. Hohes Haus! Ich darf bei der Korrektheit fortführen. Man muss halt immer alles dazusagen, wie es halt wirklich ist. Ich habe heute schon darüber gesprochen, mein Redebeitrag über die arbeitsrechtlichen Dinge, dass ich einen All-In Vertrag bekomme und nicht den gleichwertigen Ersatz und so weiter.

Der Kollege Fürst spricht, und ist sehr stolz darauf, dass 1.700 Euro an Mindestlohn hier bezahlt wird. Ja, das stimmt. Aber was Sie nicht dazu gesagt haben, dass Sie 80 Prozent der Pensionen, des Pflegegeldes, abliefern müssen an das Land.

Und jetzt sage ich Euch ein Rechenbeispiel. Pflegestufe 5, Anstellung mit 40 Wochenstunden. Vollzeit angestellt. 1.700 Euro Mindestlohn. Es sind sogar eigentlich mehr. 1.750 Euro in dem Fall, ab Pflegestufe 5. Wenn ich eine Pension beziehe als zu pflegende Person von 1.200 Euro, nicht mehr, von 1.200 Euro, muss ich 80 Prozent, sprich 960 Euro an die Pflegeservice Burgenland GmbH abliefern.

Ich bekomme aufgrund meiner Schwere der Pflege die Pflegestufe 5 mit 951 Euro. Wenn ich die 80 Prozent hier rechne, sind das 760 Euro. Die 760 Euro plus den Anteil der Pension mit den 960 Euro sind 1.720 Euro.

Das heißt, ich bezahle mir meinen Gehalt selber. Sprich, der zu Pflegende zahlt mir das selber. Das ist keine sozialdemokratische Errungenschaft, sondern das ist ein Aussackeln der Leute. Sonst nichts. Und da tun Sie nicht irgendwas dazu und verkaufen das nicht, auch wenn Sie 25 Leute angestellt haben, die nur Marketing im Land machen und nichts Anderes mehr.

Das wird funktionieren, weil die werden schon was liefern. Aber diesen Schmäh erzählen Sie bitte nicht den Leuten, weil Sie zahlen sich eigentlich ihr Gehalt selber. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Nunmehr hat sich seitens der Regierungsbank der Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann gemeldet. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Liebe Schülerinnen und Schüler, Zuhörerinnen und Zuhörer zu Hause! Worum geht es uns in der Sozialpolitik im Burgenland?

Es geht darum, dass wir die bestmögliche Versorgung im Burgenland für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer aufrechterhalten können und dass wir vor allem die hohe Qualität, den hohen Qualitätsstandard erhalten können in Zukunft. Da müssen wir alles daransetzen und auch neue Wege denken, damit das auch in Zukunft gelingt.

Die Frau Abgeordnete Benkö hat es ja eindrucksvoll auch gesagt, dass wir hier vor einem gesellschaftlichen Wandel stehen, vor allem was die Altersstruktur betrifft und auch, was die demographische Entwicklung betrifft auf der anderen Ebene der Skala.

Das heißt, wir haben hier wirklich große Herausforderungen zu meistern und da waren wir im Burgenland mutig genug, auch etwas Neues anzudenken.

Dieses Neue war eben dieses Anstellungsverhältnis, wo wir uns vor über zwei Jahren drüber getraut haben, weil es eben gute Gründe dafür gibt, und auch die sind genannt worden, die Menschen wollen so lange wie möglich zu Hause gepflegt und betreut werden. Deshalb haben wir diese Möglichkeit auch geschaffen.

Das war bis jetzt die Realität. Die Realität war, dass die Angehörigen, die Betreuung und Pflege gebraucht haben, sehr oft auch meistens von den Frauen zu Hause

betreut wurden. Ohne sozialversicherungsrechtliche Absicherung. Das heißt, eines, was wir nie beiseiteschieben werden können, ist die Verantwortung, die wir für unsere Angehörigen haben. Egal mit Anstellungsverhältnis oder ohne Anstellungsverhältnis.

Das heißt, uns ist es darum gegangen, weil das immer auch in der Diskussion, All-In-Vertrag und was ist dann nach 17:00 Uhr, was ist an den Feiertagen und so weiter, was ist in der Nacht?

Ja, diese Verantwortung meiner Mutter gegenüber wird mir niemand abnehmen, die jetzt auch meine Unterstützung beispielsweise zurzeit braucht. Ob ich jetzt ein Angestelltenverhältnis habe mit 40 Stunden oder nicht. Das ist ein Konstrukt, das wir geschaffen haben, damit diese Absicherung möglich ist und alles darüber hinaus ist nach wie vor in meiner Verantwortung meiner Mutter, meinem Vater, wem auch immer gegenüber.

Das heißt, das ist ein gutes Modell, wo wir diese Absicherung schaffen konnten. Weil immer auch an Zahlen herumdiskutiert wird, 350, 600, wie viel auch immer. Ich sage es immer so: Es geht um Einzelschicksale, die wir hier bedienen. Und wenn es zehn sind, haben wir zehn Einzelschicksale bedient.

Wir haben mittlerweile 350 Einzelschicksale im Burgenland mit diesem Modell bedient. Was heißt das im Konkreten? Im Konkreten heißt das: Wenn wir dieses Angestelltenverhältnis nicht geschaffen hätten, wäre es vielleicht für viele, nicht für alle, aber für viele dieser 350 betreuten Menschen notwendig gewesen, einen Platz in einer stationären Einrichtung zu suchen. Und das wollen die Menschen nicht. Das haben wir gehört. Das wissen wir alle.

Deshalb finde ich es manches Mal auch ein bisschen müßig, immer über so Absolutzahlen zu sprechen. Ich bin überzeugt davon, dass dieses Modell sich weiterentwickeln wird, sich im Burgenland sehr stark etablieren wird und da soll es nicht darum gehen, es sind jetzt ein paar weniger oder ein paar mehr mit dem Anstellungsverhältnis betreut worden.

Und weil auch immer die Finanzierung angesprochen wird, dazu auch zwei Sätze. Ja, natürlich wird das Pflegegeld dafür herangezogen. Dafür wird ja das Pflegegeld ausbezahlt vom Bund, damit eben für diese Fälle, wo Begleitung und Betreuung notwendig ist, Geld da ist. Wofür sollte es denn sonst verwendet werden außer für die Betreuung und Pflege?

Das heißt, das ist einmal auch außer Obligo. Und die andere Sache zur Finanzierung: Wir wissen alle hier im Haus, wie viel eine stationäre Unterbringung kostet. Wir wissen auch, wie viel dieses Pflegenden-Angehörigen-Modell kostet. Wir reden ungefähr von einem Drittel bis ein Viertel der Kosten, die wir hier auslegen in diesem Bereich.

Das heißt, ich sehe hier wirklich viele Vorteile, die wir mit diesem System geschaffen haben. Es gibt ein paar Punkte, die wir noch kritisch beleuchten werden, die wir noch kritisch hinterfragen werden. Dazu gibt es jetzt eben diese Evaluierungsphase.

Deshalb haben wir den Auftrag an die FH Burgenland gegeben, dieses Modell kritisch zu durchleuchten, auch im Hinblick auf arbeitsrechtliche Aspekte. Das wird uns demnächst auch vorliegen. Wir werden dann intensiv darüber auch diskutieren und das Ganze dann in Richtlinien einfließen lassen.

Frau Abgeordnete Petrik, weil Sie gesagt haben, na ja das macht jetzt keinen Sinn, dieses Gesetz jetzt neu zu fassen oder neu zu beschließen. Na sehr wohl. Das heißt, es

ist in der alten Fassung eben der 30.09. genannt worden, deshalb brauchen wir eben jetzt diesen neuen Beschluss, aber die Evaluierungsergebnisse werden dann in den Richtlinien eingearbeitet werden und deshalb macht es jetzt keinen Unterschied, ob wir das jetzt beschließen oder das Gesetz erst am Ende des Jahres beschlossen wird. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das macht schon einen Unterschied!)*

Wir haben dort ein paar Punkte im Gesetz auch gleich mitberücksichtigt. Beispielsweise werden wir im Gesetz auch diese Härtefallklausel mithinein nehmen. Das heißt, in extremen Ausnahmefällen ist es da und dort notwendig, eine zusätzliche Unterstützung zu geben.

Das kann aber nur in Ausnahmefällen sein, wenn beispielsweise zusätzlich zum Angestelltenverhältnis zur Betreuung auch noch zusätzlich eine Begleitung, eine Betreuung notwendig ist. So kann aufgrund dieser Änderung im Gesetz in Härtefällen eben das auch zugesagt werden.

Vielleicht auch ein paar Sätze zu dem angesprochenen neuen System in der sogenannten Säule 2. Die Säule 2 ist alles rund um die mobile Hauskrankenpflege mit den Pflegestützpunkten, wie es auch andiskutiert wurde. Ja, wir stehen dazu. Wir brauchen auch in dieser zweiten Säule neue Strukturen. Es reicht unseres Erachtens nicht aus, dass wir einfach Maßnahmen setzen.

Maßnahmen bewirken manches Mal da und dort, dass man die Leute beruhigen kann, aber Strukturen sind notwendig, um ein System auch zukünftig finanzierbar zu halten und auch zukünftig und zukunftsfit zu machen.

Und es war schon sehr verwunderlich, ich war diese Woche bei einer Zukunftskonferenz in Graz und da hat mir der Rot-Kreuz-Präsident, der österreichische, so im Smalltalk nebenbei gesagt, na ja Ihr wollt ja im Burgenland die mobile Hauskrankenpflege ins Land holen oder verstaatlichen, oder wie Ihr da sagt.

Ich habe ihm gesagt, bitte mit Verlaub, das ist ein totaler Blödsinn. Und ich wiederhole das auch hier. Das ist ein totaler Blödsinn. Wir wollen die Hauskrankenpflege nicht ins Land holen.

Ich weiß nicht, woher diese Information gekommen ist, die der Rot-Kreuz-Präsident da gehabt hat. Jedenfalls es war eine Fehlinformation. Ich habe ihm gesagt, wir wollen lediglich alles um die mobile Hauskrankenpflege neu organisieren. *(Abg. Markus Ulram: Das ist umschrieben!)*

Das heißt, wir wollen neue Strukturen schaffen. Wir wollen aber nicht, dass wir die mobile Hauskrankenpflege im Land selbst besorgen. Es wird weiterhin die Partner geben, die Trägerorganisationen geben, die bis jetzt auch schon tätig waren. Wir wollen den Trägerorganisationen lediglich dabei behilflich sein, auch wirklich Synergien zu nutzen. Es ist auch in der Diskussion angeklungen, die Trägerorganisationen fahren teilweise kreuz und quer durchs Burgenland.

Es gibt hier sicher betriebswirtschaftlich gesehen Effizienzpotential. Wir haben ja alle Zahlen, Daten und Fakten. Wir wissen, wie viele Stunden am Krankenbett verbracht werden und wir wissen auch, wie viele Stunden administrativer Natur verbraucht werden. Das ist nicht nur die Fahrzeit, das wissen wir.

Das heißt, wir wollen hier in einen wirklich ernst gemeinten Austausch mit den Trägerorganisationen gehen. Das heißt, wir werden ab nächster Woche - und das habe ich auch schon angekündigt - mit Beginn des Pflegegipfels - nächste Woche wird es den jährlichen Pflegegipfel geben - und ab diesem Zeitpunkt wollen wir auch gemeinsam mit

den Trägerorganisationen daran arbeiten, wie wir diese Ausschreibungsbedingungen gestalten werden, damit wir eben diese entsprechende Qualität, die wir aufrecht erhalten wollen, in dieser Form auch zukünftig gewährleisten können.

Es geht einzig und allein darum, dass wir diese Strukturen, die wir haben, mit den Trägerorganisationen weiterentwickeln und es geht nicht darum, dass wir die mobile Hauskrankenpflege ins Land holen wollen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann. Nunmehr hat sich der Herr Abgeordnete Mag. Steiner gemeldet und wir verabschieden unsere vierte Klasse der HAK, alles Gute!

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach der Wortmeldung des Herrn Landesrates und vor allem auch des Kollegen Fürst muss man schon einiges klarstellen und auch nach der Wortmeldung der Frau Kollegin Benkö.

Ich meine, es ist schon verwunderlich die Vorgangsweise, dass man heute ein Gesetz verlängert ohne die Evaluierung abgeschlossen zu haben.

Das war von Anfang an, Herr Landesrat, da waren Sie allerdings noch nicht in der Funktion, kommuniziert, dass man hier ein befristetes Modell einführt, das man in dieser Zeit evaluiert und dass man dann am Ende dieser gesetzlichen Bestimmung die Evaluierung natürlich schon haben sollte und haben müsste.

Also was hier schiefgelaufen ist weiß ich nicht, aber die beste Evaluierung hatten wir ja schon hier im Landtag. Wir haben einen Bericht des Landes-Rechnungshofes vorgelegt bekommen, eine desaströse Evaluierung. Irgendwie finde ich es schon eigenartig, wenn Sie dann sagen, na ja, wir haben die jetzt angestellt, um hier sozialversicherungsrechtlich sozusagen eine Grundlage zu schaffen.

Sie wissen aber ganz genau, dass diese sozialversicherungsrechtlichen Maßnahmen auch ohne dieses Anstellungsmodell immer möglich gewesen sind. Das ist der eine Punkt. Und der zweite Punkt ist - und ich hoffe, dass das dann auch geändert wird - diese All-In-Verträge, das ist wirklich etwas, das absolut nicht in Ordnung ist, wo die Überstunden nicht ausbezahlt werden, wo die Sonn- und Feiertage nicht berücksichtigt werden. Der Urlaub ist nicht möglich.

Sie wissen ganz genau, dass im Bericht des Rechnungshofes auch nachzulesen ist, dass 101 Personen keine einzige Urlaubsstunde sich auch nur genommen haben, weil sie es ganz einfach nicht können, weil nicht entsprechender Ersatz vorgelegen ist.

Deswegen finde ich das schon sehr eigenartig diese Vorgangsweise. Und ich hoffe ganz ehrlich, dass es wirklich eine Evaluierung gibt und dass diese arbeitsrechtlichen Problemstellungen, das sind ja nicht nur die Überstunden, das sind nicht nur die All-In-Verträge, das ist auch die Tatsache, dass die Gehälter nicht indexiert sind und damit jährlich ein realer Lohnverlust entsteht und dass diese 1.700 netto ja schon lange nicht mehr diesen Wert haben wie vor zwei Jahren.

Ich hoffe, dass all diese Punkte dann wenigstens herausgenommen werden und bereinigt werden. Ich würde aber trotzdem allen, die jetzt ein solches Anstellungsverhältnis haben, raten, Arbeitszeitaufzeichnungen zu machen, sich das genau zu dokumentieren, um dann auch die notwendigen arbeitsrechtlichen Klagen führen zu können, denn das kommt auf jeden Fall auf das Land zu, gehe ich davon aus.

Denn es kann sich ja ein Arbeitnehmer in Österreich das nicht gefallen lassen, dass er hier seiner arbeitsrechtlichen Rechte beraubt wird. Ich gehe davon aus, dass

Gewerkschaft und Arbeiterkammer hier diese Menschen auch unterstützen werden. Deswegen mein Appell, dass diese arbeitsrechtlichen Problemstellungen wirklich bereinigt werden. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Nunmehr sehe ich keine weiteren Wortmeldungen mehr. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz aus dem Jahr 2000 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich darf daher gleich zur dritten Lesung kommen.

Meine Damen und Herren! Wer in dritter Lesung dem Gesetzentwurf seine Zustimmung, ihre Zustimmung geben will, bitte sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz aus dem Jahr 2000 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1468), mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über die Elementarpädagogik für die Kindergartenjahre 2022/23 bis 2026/27, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1076) (Beilage 1522)

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen zum 5. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1468, mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über die Elementarpädagogik für die Kindergartenjahre 2022/23 bis 2026/27, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1076, Beilage 1522.

Der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter ist Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt und ich darf Sie herausbitten, um Ihren Bericht abzuliefern.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über die Elementarpädagogik für die Kindergartenjahre 2022/23 bis 2026/27, zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07.09.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Beschlussantrag, Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über die Elementarpädagogik für die Kindergartenjahre 2022/23 bis 2026/27, wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Georg Rosner| (der den Vorsitz übernommen hat): Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag. Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Noch kurz zur letzten Debatte. Ich bin ja beruhigt, dass ab nächster Woche endlich auch mit Trägerorganisationen der mobilen Pflege gesprochen wird. Ein bisschen beunruhigt bin ich, wenn man ja hört, dass man Inhalte aus Smalltalks dann öffentlich in Landtagssitzungen wiedergibt. Da werde ich mir genauer überlegen, mit wem ich was smalltalke. *(Abg. Ewald Schneckner: Sehr gut!)*

Kommen wir aber zu Top 5. Es geht um eine 15a-Vereinbarung zur Elementarpädagogik. Jetzt liegt sie vor, diese Vereinbarung. Warum eine 15a-Vereinbarung?

Hier im Haus wissen es vielleicht noch nicht alle, die zuschauen. Es gibt immer wieder zu verschiedenen Bereichen, die in der Kompetenz des Landes, der Länder liegen, Geld vom Bund und hierüber gibt es dann eine Vereinbarung, wie dieses Geld zu verwenden ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deswegen ist es hier eine Artikel 15a-Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern. Es geht hier um die Elementarpädagogik, weil diese in der Kompetenz der Länder liegen. Dazu verhandeln der Bund, hier der zuständige Bundesminister für Bildung, Martin Polaschek, und die Landesregierung, hier die Bildungslandesrätin Daniela Winkler, miteinander.

Einige erinnern sich noch. Die GRÜNEN hatten ja einen Antrag eingebracht, die Landesrätin möge sich in den Verhandlungen dafür einsetzen, dass mit den Geldern auch eine Qualitätssicherung einhergeht, dass hier etwa auch die Arbeitsbedingungen für die Pädagoginnen und Pädagogen verbessert werden können, zum Beispiel, durch kleinere Gruppen, durch die Gewährung von Vorbereitungszeiten.

Also, dass auch in dieser Vereinbarung steht, ihr bekommt das Geld vom Bund und das könnt ihr aber auch für diese Qualitätsverbesserungen einsetzen. Gerade, zum Beispiel, die Gewährung von Vorbereitungszeiten für die Pädagoginnen und Pädagogen, in denen sie nicht gleichzeitig auch noch Kinder beaufsichtigen und betreuen müssen, wäre doch eine gute Gelegenheit.

Diesen Antrag der GRÜNEN, wo es um die Debatte der inhaltlichen, der qualitätssichernden Maßnahmen im elementarpädagogischen Bereich ging, hat die SPÖ leider im Ausschuss, leider immer verschleppt, immer vor sich hergeschoben und hat auch eine Begründung dafür abgegeben, nämlich, wir wollen erst darüber reden was wir in die Verhandlungen einbringen sollen, wenn die Verhandlungen abgeschlossen sind.

Das war genau diese Begründung, man will abwarten, bis die Verhandlungen abgeschlossen sind. Wir wollen uns nicht konstruktiv in diese Verhandlungen einbringen. Das war die Botschaft, die wir erhalten haben.

Wir, seitens der GRÜNEN, haben das sehr schade gefunden, weil wir gerade in der Qualitätssicherung im elementarpädagogischen Bereich, glaube ich, sehr gut miteinander diskutieren, auch gemeinsame Anliegen formulieren und das in diesem Fall auch an den Bildungsminister weiterleiten können. Dieses Thema hier in die Verhandlungen einzubringen, wurde von Seiten der SPÖ nicht gewünscht.

Nun liegt sie vor und wir nehmen zur Kenntnis, was die Landesregierung hier mit dem Bundesminister ausgehandelt hat. Im Wesentlichen werden in der neuen Vereinbarung die vorhandenen Fördermöglichkeiten fortgeschrieben. Im Zentrum stehen dabei Themenbereiche, wie der Ausbau institutioneller Kinderbildung. Dieser Betreuungsausbau ist in einigen Bundesländern wirklich dringend nötig.

Wir haben speziell gerade, zum Beispiel, in westlichen Bundesländern noch immer Kindergärten, die über Mittag schließen, zum Beispiel, wo es berufstätigen Eltern kaum möglich ist, ihr Kind ganztägig betreuen zu lassen. Da geht es auch um die beitragsfreie Kindergartenpflicht und um die Sprachförderung, es geht aber eben vor allem um Quantität.

Das Burgenland ist ja hinsichtlich der flächendeckenden Betreuung im Kinderbildungs- und Betreuungseinrichtungen sehr gut aufgestellt. Da wurde viel gute Arbeit geleistet und daher wäre es ja meiner Meinung nach genau jetzt an der Zeit, in die Qualität zu investieren, zum Beispiel, in die Arbeitsbedingungen der Pädagoginnen und Pädagogen zu investieren und diese zu erhöhen, weil auch wir diesen Personalmangel im elementarpädagogischem Bereich demnächst zu spüren bekommen werden.

Manche Gemeinden spüren ihn schon. In anderen Bundesländern gibt es wirklich schon einen ganz festen Engpass und das hat maßgeblich damit zu tun, zum einen natürlich welche Ausbildungen hier möglich sind, aber zum andern eben auch wie ist die Arbeitsbedingung in meinem Kindergarten? Wenn hier die Arbeitsbedingungen zufriedenstellend sind, wird sich mehr Personal finden, Frauen und Männer, die dann hier auch arbeiten wollen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir brauchen wirklich ganz dringend mehr Personal für die zukünftigen Jahre, damit wir diese Breite, dieses breite Angebot an Kinderbildungs- und Betreuungseinrichtungen im Burgenland auch weiterhin gewährleisten können.

Diese Chance wurde da leider vertan. Ich glaube, da hätte man schon vom Bund noch Geld bekommen für etwas, was uns da wichtig gewesen wäre. Wir machen eben jetzt einmal so weiter, wie bisher.

An dieser Stelle will ich aber auch auf etwas hinweisen, denn da geht es nämlich auch um das Thema Kindergarten und um ein soziales Thema. Auf eine wichtige Initiative von Volkshilfe und Kinderfreunden, denn die machen gerade eine Untersuchung, eine Studie, wie sehr Armut auch im Kindergarten wahrgenommen wird. Wie sehr wird Kinderarmut durch die Pädagoginnen und Pädagogen in der Institution wahrgenommen und wie kann man damit umgehen?

Ich halte das für eine sehr wertvolle Studie und bin schon sehr neugierig auf das, was hier herauskommt, weil natürlich die elementarpädagogischen Einrichtungen diejenigen sind, die ganz unmittelbar mit den Kindern im Alltag zusammen sind und wo Eltern, Betreuungspersonen oder andere Bezugspersonen jeden Tag hinkommen.

In keiner anderen Einrichtung gibt es so einen unmittelbaren persönlichen Kontakt zwischen dem Familienfeld und der Institution, der öffentlichen Institution. Ich hoffe sehr, dass sich im Burgenland hier auch viele Pädagoginnen und Pädagogen beteiligt haben. Ich habe es an ein paar geschickt, habe keine Antwort bekommen.

Ich hoffe sehr, Kollegin Stenger, Sie sind, glaube ich, die Obfrau von den Kinderfreunden im Burgenland, *(Abg. Rita Stenger, BEd: Nein.)* nicht mehr, waren es aber, ach so ganz Österreich, *(Abg. Rita Stenger, BEd: In Siegendorf!)* nur in Siegendorf, ich habe Sie in ganz Österreich verortet. Die Frau Präsidentin ist, wie heute schon erwähnt wurde, Obfrau von der Volkshilfe.

Ich hoffe sehr, Sie haben in Ihren eigenen Kreisen für die Studie dieser Organisationen, aus denen Sie selber kommen, auch wirklich viel Werbung gemacht. Wir bräuchten da gutes Datenmaterial, damit wir auch im Burgenland zum Thema Kinderarmut gut weiterarbeiten können. Diese 15a-Vereinbarung nehmen wir natürlich zur

Kenntnis, auch wenn wir meinen, es wäre ein bisschen mehr drinnen gewesen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Ja, vielen Dank Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Bei diesem Tagesordnungspunkt geht es um die Vereinbarung über die Elementarpädagogik für die Kindergartenjahre 2022/2023 bis 2026/2027 über die der Bund mit den Ländern übereingekommen ist.

Die Bereitstellung hochwertiger Kinderbetreuungseinrichtungen ist besonders wichtig, denn diese im Zusammenhang auch mit weiteren Maßnahmen, ermöglicht erst die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Gleichzeitig stellen sie eine grundlegende Investition in die Entwicklung unserer Kinder dar. Der Bund stellt dazu jetzt eine Milliarde Euro zur Verfügung - und zwar für den Ausbau und die Verbesserung der Kinderbetreuung. Dieses Geld ist unserer Meinung nach mit Sicherheit gut und richtig angelegt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn Kinder sind nicht nur unsere Zukunft, sondern sie sind auch unsere Gegenwart. Wir müssen für jene Kinder, die eine Kinderbetreuung brauchen, auch die bestmögliche Voraussetzung schaffen. Daher freut es mich, dass diese 15a-Vereinbarung auf folgende Schwerpunkte setzt:

Zum einen, auf den qualitativen und quantitativen Ausbau der Elementarpädagogik, zum anderen auf die Flexibilisierung der Öffnungszeiten, aber auch auf die Erhöhung des Vereinbarkeitsindikatorprozentsatzes und auch auf die wesentliche Erhöhung des Zweckzuschusses und auf Kriterien einer qualitativ bundesweit einheitlichen Ausbildung für Tageseltern.

Denn wir alle wissen, der Kindergarten ist die erste Bildungseinrichtung im Leben eines Kindes. Im Burgenland, wir haben es schon gehört, sind wir, was die Kinderbetreuungsquote angeht, gut unterwegs. Dennoch ist es wichtig, dieses Angebot auch ständig weiter zu entwickeln.

Denn die Zahl Bevölkerung steigt und auch die persönlichen Lebensumstände verändern sich oder haben sich bereits verändert. Es gibt viele Alleinerzieherinnen, Alleinerzieher und in vielen Haushalten sind oft beide Elternteile berufstätig. Daher gilt es, diese weiter auszubauen und auch die Betreuungsangebote werden immer stärker angenommen - vor allem auch für Kinder unter drei Jahren.

Auch bei den Randzeiten müssen wir bei der Kinderbetreuung viel stärker auf den Bedarf der Eltern eingehen. Und zwar flächendeckend. Denn es besteht immer noch Aufholbedarf bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Viele Eltern sind durch die Ausübung ihres Berufes, gerade in Kinderbetreuungseinrichtungen, auf längere Öffnungszeiten angewiesen.

Dies ist auch ein frauenpolitisch wesentlicher Punkt. Denn viele Frauen arbeiten beispielsweise im Tourismus, in der Industrie oder im Gewerbe. Für uns als Volkspartei Burgenland stehen Kindeswohl, Wahlfreiheit und Vereinbarkeit im Mittelpunkt unserer Familienpolitik.

Für uns steht fest, unsere Bürgermeisterinnen und Bürgermeister und unsere Gemeinderätinnen und Gemeinderäte vor Ort wissen am besten, wo der Schuh drückt und wo und wie sinnvoll investiert werden soll, um so einen bedarfsgerechten Ausbau der Kinderbetreuungsangebote zu erreichen. Daher ist es unserer Meinung nach besonders wichtig, dass die Gemeinden noch stärker in die Entscheidungen miteingebunden werden.

Eine Frage habe ich mir bei der Vorbereitung schon gestellt. Wir sind gemeinsam mit Wien die letzten Bundesländer, die diese Vereinbarung jetzt beschließen. Da frage ich mich, warum haben wir da solange gebraucht, denn eigentlich ist sie seit September in Kraft und sie ist ja auch schon längst im Parlament beschlossen worden.

Ich hoffe werte Frau Landesrätin, Sie werden mir auf diese Frage, nicht so, wie so oft, eine Antwort geben. Ich möchte mich abschließend herzlich bei allen bedanken und zwar bei all jenen, die einen Beitrag dazu leisten, dass es unseren Kleinsten gut geht und das sind vor allem die Pädagoginnen und Pädagogen und die Helferinnen und Helfer. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Rita Stenger, BEd.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Heute nehmen wir den Beschlussantrag, mit dem die 15a-Vereinbarung zur Elementarpädagogik zwischen dem Bund und den Ländern für die Kindergartenjahre 2022/2023 bis 2026/2027 beschlossen wurde, zur Kenntnis.

Das Regierungsprogramm brauche ich jetzt nicht noch einmal anführen, denn da haben die Kollegin Wagentristl und auch die Kollegin Petrik schon erwähnt, um was es hier geht. Es sollen 200 Millionen Euro pro Jahr zweckgebunden an die Bundesländer fließen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich glaube, wir alle sind uns einig, dass unsere Kindergärten schon längst zu den pädagogisch wertvollen Institutionen mit vielfältigen Angeboten geworden sind. Unsere Pädagoginnen und Pädagogen und auch Helferinnen und Helfer leisten in unseren Kindergärten, in den ersten Bildungseinrichtungen, wirklich hervorragende Arbeit. Ich möchte mich bei allen einzelnen von ihnen recht herzlich dafür bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Was auch schon gesagt wurde, ist die Tatsache, dass eine flächendeckende, den Bedürfnissen der Eltern entsprechende Kinderbetreuung eine Grundvoraussetzung dafür ist, dass Eltern, das Mütter, das Väter einem Beruf nachgehen können. Das Burgenland weist österreichweit die höchste Betreuungsquote im Kindergartenbereich auf. Da führt ebenso, die VIF-Kriterien, das ist der Vereinbarkeitsindikator für Familie und Beruf zu 100 Prozent.

Heute haben wir schon sehr viel über die Teuerungen gehört und ich freue mich, dass wir hier im Burgenland im Bereich Kindergärten die Eltern nicht belasten müssen. Wir im Burgenland haben 2019 den Gratiskindergarten eingeführt und ich glaube, dass das ein sehr weitsichtiger, guter Schritt war, denn es handelt sich hier um eine Entlastung der Familie in vielerlei Hinsicht.

In finanzieller Hinsicht aber auch in der Betreuung und in der Bildung der Kinder. Ich darf Ihnen auch mitteilen, dass das Land Niederösterreich beabsichtigt, dies dem Burgenland gleichzutun, nämlich, ab September 2023 einmal am Vormittag den

Kindergarten gratis anbieten. Es haben auch schon viele andere Bundesländer bei uns angefragt, bei unserer Frau Landesrätin, dass sie unser System übernehmen möchten.

Das freut mich für die Eltern der Kinder in den anderen Bundesländern. Aber auch für diejenigen, die dafür gekämpft haben, den Gratiskindergarten einzuführen. Auch für die Novellierung. Die Novellierung des Kinderbildungs- und Betreuungsgesetzes im Burgenland war ein weiterer wichtiger Schritt in der Stärkung der Elementarpädagogik und somit verfügen wir im Burgenland über das modernste Kinderbildungs- und Betreuungsgesetz Österreichs.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Das Burgenland hat auch hier wieder eine Vorreiterrolle eingenommen und wir können sehr stolz darauf sein. Denn wir im Burgenland unterstützen unsere Familien sichtbar und wirklich ehrlich. Frei nach dem Motto, es könnte noch ein bisschen mehr vom Bund sein. Aber, wir im Burgenland wir warten nicht ab, bis sich im Bund etwas bewegt. Wir schaffen vieles alleine und das ist gut so. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Mag.a Daniela Winkler.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Vielen lieben Dank Herr Präsident. Liebe Damen und Herren Abgeordneten! Ich freue mich natürlich wieder einmal, dass die Elementarpädagogik jetzt im Mittelpunkt steht und dass wir diese 15a-Vereinbarung auch dementsprechend beschließen.

Ich möchte mich natürlich den Vorrednerinnen anschließen. Es ist sehr viel Gutes gesagt worden und ich glaube oder ich bin davon überzeugt, dass wir im Burgenland einen sehr guten Weg gegangen sind. Dass wir tatsächlich, eine Vorreiterrolle im Bereich der Kinderbildung und Betreuung eingenommen haben. 2019 mit dem Gratiskindergarten.

Man merkt jetzt in Wirklichkeit durch diese Teuerungen, was alles auf die Familien zukommt, wie wichtig dieser Bereich des Gratiskindergartens war. Nicht nur, dass er kostenlos angeboten wird, dass die Kinder Bildung und Betreuung für die Eltern kostenlos ist, sondern ein ganz ein wesentlicher Aspekt ist natürlich die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Dass wir bedarfsorientierte Öffnungszeiten haben, dass wir längere Öffnungszeiten haben. Ein großes Thema nach wie vor sind die Randzeiten. Eines ist natürlich klar, man kann über den Kindergartenbereich nicht alles machen. Man kann jetzt nicht bis 20 Uhr einen Kindergartenplatz anbieten.

Aber, wichtig ist uns schon und mir natürlich ganz wichtig, dass wir darauf schauen, dass wir eben in allen Bereichen flächendeckend diese Öffnungszeiten anbieten können und vor allem, der Bedarf der Eltern auch dementsprechend gedeckt werden kann.

Wir haben dadurch einen wirklichen großen Meilenstein gesetzt und die Kollegin Stenger hat das erwähnt, wir haben da sehr viele Anfragen bekommen von den anderen Bundesländern, wie wir diese Systemumstellung geschafft haben. Natürlich ist es auch ein finanzielles Thema. Ein budgetäres Thema.

Wir investieren pro Jahr, und wir haben es auch heuer wieder budgetiert, 36 Millionen Euro, die wir den Gemeinden zur Verfügung stellen. Da komme ich nun schon zu der Qualität in den Kindergärten. Natürlich ist die Qualität in den Kindergärten enorm wichtig.

Ich muss eine gute Kinderbildung und nicht nur eine Betreuung gewährleisten können, weil, ich habe das schon in den letzten Reden immer wieder erwähnt, es ist natürlich wichtig, dass wir den ganzen Bildungsbereich darstellen und der beginnt, wie es heute schon des Öfteren erwähnt wurde, mit dem Kindergarten.

Der Kindergarten ist die erste Bildungseinrichtung und hier wollen wir natürlich einen wesentlichen Aspekt auf die Qualität legen. Qualität beginnt in vielen Aspekten. Natürlich hängt das mit dem pädagogischen Personal zusammen. Da war es uns auch 2019 wichtig, dass wir die Gemeinden dementsprechend fördern und stärken in dem Sinn, dass wir die Personalkosten unterstützen.

Dass wir die Personalkosten fördern und daher zahlen wir auch 36 Millionen Euro an die Gemeinden aus. Die Förderung haben wir damals umgestellt. Das war ja, wie Sie alle wissen, eine reine Gruppenförderung und jetzt haben wir pro Pädagogin und pro Helferin an Förderungen ausbezahlt.

Ich bin davon überzeugt, dass wir dadurch eine große Stütze geben und natürlich, je mehr Personal die Gemeinden anstellen, umso mehr können wir oder werden wir auch die Gemeinden dahingehend unterstützen. Das ist ein wesentlicher Aspekt und an dem werden wir auch weiterarbeiten.

Qualität ist ein großes Thema. Auch im Zuge der 15 a Vereinbarung war es uns wichtig, dass wir als Land flexibler werden, um Mittel auslösen zu können. Das war für uns gerade im Hinblick auf die frühsprachliche Förderung ein wesentlicher Aspekt.

Wir merken einfach, dass es in den Kindergärten, in den Kinderrippen, ein immer wichtigerer Aspekt ist, die frühsprachliche Förderung zu unterstützen, zu stärken und da Maßnahmen und Angebote zu schaffen. Hier wurden wir dann tatsächlich auch flexibler in der Auslösung von Mitteln.

Ja, ich habe schon erwähnt, viele Bundesländer merken jetzt natürlich auch, dass sie auch diesen Weg gehen müssen, weil einfach die Attraktivität in einem Bundesland auch dahingehend ist, welche Kinderbetreuung oder in den Gemeinden auch ist, welche Kinderbetreuung angeboten wird.

Ich glaube, die Gemeinden tun auch gut, wenn sie ausgezeichnete Kinderbildung und Betreuung anbieten, weil, je besser das Angebot in den Gemeinden ist, umso mehr werden sich auch junge Familien ansiedeln und das tut natürlich den Gemeinden auch gut, dass wir sie auch dahingehend unterstützen.

Auch Niederösterreich geht diesen Weg, den wir gehen, gegangen sind, aber leider nur am Vormittag. Da merken wir, da sind wir um einiges weiter. Wir haben den Gratiskindergarten den ganzen Tag.

Wer gestern dann die TV Runde verfolgt hat, der merkt auch, dass sich in Tirol einiges tut. Auch da bewegt sich etwas. In Tirol wird auch gerade evaluiert. Wie schaut es denn mit einem Gratiskindergarten aus? Wie, wann, ob, werden wir den Weg gehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kann nur sagen, wir im Burgenland haben damit eben diesen Meilenstein erreicht. Wir waren Vorreiter und ich bin auch davon überzeugt, dass wir auch in weiterer Folge noch viele moderne Wege gehen. Neue Wege gehen. Auch in der Kinderbildung und Betreuung.

Dass wir natürlich auch die Mittel, die wir vom Bund über die 15a-Vereinbarung auslösen, das sind doch um 5,7 Millionen Euro für das Burgenland mehr Mittel, die können wir jetzt, aufgrund der Verhandlungen, viel flexibler, viel besser auslösen und

daher können wir natürlich durch diese Verhandlungen, die wir geschafft haben, auch im Burgenland den Elementarpädagogikbereich noch weiter stärken.

Das werden wir auch in Zukunft tun. In der Quantität sind wir, glaube ich, schon sehr gut ausgestattet. Da gehen wir im Burgenland - im Vergleich zu allen anderen Bundesländern - einen sehr guten Weg.

In der Qualität sind wir, meiner Meinung nach, auch schon sehr hoch. Da haben wir auch sehr gute Bedingungen, Voraussetzungen. Aber, da gebe ich Ihnen recht, Frau Kollegin Petrik, man darf gerade in der Qualität in der Kinderbildungs- und Betreuungseinrichtungen nicht stehen bleiben.

Das ist mir persönlich ein großes Anliegen und daher freut es mich, dass wir dahingehend mehr Mittel auslösen können und werden das auch weiterhin fortsetzen.

Vielen lieben Dank! (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Landesrätin. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Vereinbarung gemäß Art. 15 a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die Elementarpädagogik für die Kindergartenjahre 2022/23 bis 2026/27, wird gemäß Art. 81, Abs. 3 L-VG mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1470) mit dem der Landesrechnungsabschluss 2021 genehmigt wird, zugestimmt wird (Zahl 20 - 1078) (Beilage 1523)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1470, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2021 genehmigt wird, zugestimmt wird, Zahl 20 - 1078, Beilage 1523.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Dieter Posch: Herr Präsident! Frau Landesrätin! Kolleginnen und Kollegen! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den gegenständlichen Beschlussantrag, in seiner 28. Sitzung, am Mittwoch dem 07.09.2022, beraten.

Gemäß § 41 Abs. 2 GeOLT wurde beschlossen, Frau Cornelia Kunkic und Herrn Peter Dreó Vargyas mit beratender Stimme der Sitzung des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses beizuziehen.

Die zur Beschlussfassung vorliegende Regierungsvorlage wird im Rechnungsabschluss zum 31.12.2021 sieht im Vermögenshaushalt eine Bilanzsumme, sowohl aktiv und auch passiv in der Höhe von 2.985.112.951,20 Euro vor. Der Rechnungsabschluss 2021 weist im Finanzierungshaushalt Einzahlungen der operativen Gebarung in der Höhe von 1.161.220.690,34 Euro und Auszahlungen der operativen Gebarung in der Höhe von 1.169.536.492,33 Euro aus. Der Geldfluss aus der operativen Gebarung beträgt somit minus 8.315.801,99 Euro.

Der Finanzierungshaushalt weist zudem Einzahlungen in der investiven Gebarung in der Höhe von 95.218.189,72 Euro und Auszahlungen der investiven Gebarung in der

Höhe von 141.593.846,06 Euro aus. Der Geldfluss aus der investiven Gebarung beträgt somit minus 46.375.656,34 Euro.

Der Nettofinanzierungssaldo des Rechnungsabschlusses 2021 beträgt somit minus 54.691.458,33 Euro.

Der Finanzierungshaushalt weist weiters Einzahlungen aus der Finanzierungstätigkeit in der Höhe von 144.500.000,00 Euro und Auszahlungen aus der Finanzierungstätigkeit in der Höhe von 91.979.302,60 Euro aus. Der Geldfluss aus der Finanzierungstätigkeit beträgt somit 52.520.697,40 Euro.

Der Geldfluss aus der voranschlagswirksamen Gebarung, bestehend aus operativer und investiver Gebarung und Finanzierungstätigkeit beträgt somit minus 2.270.760,93 Euro.

Den Einzahlungen aus der nichtvoranschlagswirksamen Gebarung in der Höhe von 819.788.205,13 Euro stehen Auszahlungen aus der nichtvoranschlagswirksamen Gebarung in der Höhe von 813.799.988,10 Euro gegenüber. Der Geldfluss aus der nichtvoranschlagswirksamen Gebarung beträgt somit 5.988.217,03 Euro.

Die Veränderung der liquiden Mittel beläuft sich im Finanzjahr 2021 auf 3.817.456,10, Euro. Der Ergebnishaushalt des Rechnungsabschlusses 2021 sieht Erträge in der Höhe von 1.195.791.718,49 Euro und Aufwendungen in der Höhe von 1.286.841.211,95 Euro vor. Das Nettoergebnis im Ergebnishaushalt beträgt somit minus 91.049.493,46 Euro.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

1. Der Bericht der Burgenländischen Landesregierungen über die Gebarung im Rechnungsjahr 2021 wird genehmigend zur Kenntnis genommen und
2. der Rechnungsabschluss des Landes Burgenland für 2021, sowie die im Rechnungsabschluss vorkommenden Abweichungen zum Landesvoranschlag werden genehmigt.

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Danke schön, Herr Berichterstatter. Bevor wir nun in die Debatte einsteigen unterbreche ich die Tagung zu diesem Tagesordnungspunkt 6 und steige in die Behandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Einführung der CO₂ Steuer“

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Einführung der CO₂ Steuer“, Zahl 22 - 1127, Beilage 1533, da wie Sie wissen, die Behandlung frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung zu erfolgen hat.

Ich erteile nunmehr dem Herrn Klubobmann Robert Hergovich das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Frau Landesrätin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren, die uns per Livestream folgen!

Wer heute eine Generalabrechnung mit der Bundesregierung von mir erwartet, den muss ich gleich zu Beginn enttäuschen. Denn vielmehr ist es der Versuch, heute einen einstimmigen Beschluss zu fassen, um diese CO2 Steuer, die uns mit 01. Oktober 2022 droht, zu verhindern und damit eine Mehrbelastung für die Menschen im Burgenland, aber auch in ganz Österreich, zu verhindern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf vielleicht eine Vorbemerkung machen und möchte Ihnen schildern, was mir eine alleinerziehende Mutter erzählt hat, was mich zumindest sehr berührt hat, weil es zeigt und gut beschreibt, wie es im Moment den Menschen geht.

Sie erzählt mir, dass ihre Tochter einen Wachstumsschub gemacht hat, sie geht in die Volksschule und benötigt neue Turnschuhe und neue Kleidung, weil sie aus der alten Kleidung herausgewachsen ist und sie erzählt mir weiters, dass das Finanzieren dieser Dinge für sie sehr schwierig ist und sie persönlich auf viele Dinge verzichtet, auch auf das Essen, damit es ihrer Tochter bessergeht.

Ich möchte Ihnen erzählen, dass ich dieses Wochenende den Franz und den Robert getroffen habe, die mir beide unabhängig aus unterschiedlichen Gemeinden erzählt haben, dass ihnen Holz gestohlen wurde. Das hat es Jahrzehnte wahrscheinlich nicht mehr gegeben, aber sie haben natürlich Holz gemacht, das liegt seit zwei Jahren zum Trocknen. Der eine ist ein Landwirt, hat es auf seinem Feld liegen. Der andere auf einem Holzlagerplatz.

Beide erzählen mir, dass ihnen Holz gestohlen wurde und was mich besonders überrascht hat, war die Reaktion vom Robert, der mir eigentlich gesagt hat, ja was soll er tun? Frieren wird er ja nicht wollen im Winter und hat das eher sozial und locker gesehen. Mich wundert das nicht, weil mir beide beschrieben haben, wieviel Holz im Moment kostet. Das möchte ich auch weitergeben, von damals 55 Euro der Kubikmeter auf jetzt 225 Euro der Kubikmeter.

Obwohl das Holz so wächst, wie vor einigen Jahren, hat es einen derartigen Anstieg bei den Preisen gegeben.

Oder, ein Wirt aus Stotzing, der mir am Sonntag erzählt, dass er nicht mehr weiß, wie er den Betrieb weiterführen soll, denn wenn er umlegen würde, was im Moment so abgeht, dann würde das Schnitzel 26 Euro kosten und das ohne Beilagen und er erzählt mir, dass das Fett, aus dem das Schnitzel herausgebacken wird, um 125 Prozent teurer wurde. Um 125 Prozent teurer wurde.

Die Lebensmittelkosten explodieren und er weiß nicht, wie er künftig - auch aufgrund der Heizkosten und der Energiekosten - sein Wirtshaus weiterführen soll. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sind nur einige wenige Schicksale, glaube ich, die gut beschreiben, wie es den Menschen im Moment in Österreich, wahrscheinlich in ganz Europa, geht und es natürlich auch viele im Burgenland trifft. Wir verzeichnen eine Preisexplosion auf allen Ebenen, in vielen Bereichen. Wir verzeichnen darüber hinaus einen Reallohnverlust von 4,2 Prozent, das ist der zweitschlechteste Wert in ganz Europa.

Auch das trifft die Menschen mitten ins Knochenmark. Die Menschen tun sich immer schwerer, das normale, das tägliche Leben zu finanzieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube nicht, dass es weltweit eine Regierung gibt, die in einer Situation von einer nahezu zehnpromzentigen Inflation eine neue Steuer einführt. Mit 01. Oktober führt diese Bundesregierung eine neue CO2-Steuer ein, die die Menschen stark trifft, vor allem das Tanken und Heizen wird massiv teurer.

Dinge, auf die die Menschen nicht verzichten können. Sie müssen ihr Eigenheim warmhalten und sie müssen auch tanken, um mit dem Auto zur Arbeit zu kommen. Das ist nicht abstrakt, sondern das ist ganz konkret, denn die GRÜNEN rechnen uns oft vor, dass ohnehin nur eine Tonne besteuert werden würde und dergleichen. Ja, das ist sehr abstrakt formuliert, aber ganz konkret hat das Auswirkungen, und ich darf hier einige Beispiele nennen, wie konkret diese Auswirkungen sind.

Ich darf von der Frau Konrad berichten, aus Steinberg-Dörfel, die mit ihrem PKW nach Eisenstadt fährt, dort arbeitet und mit Öl heizt. Sie wird im Jahre 2025 mit 868,30 Euro an CO₂-Steuer belastet. Das kommt hinzu. Sie muss jetzt schon viel für den Sprit zahlen, sie muss jetzt schon viel für das Heizen zahlen, sie muss jetzt schon viel für die Lebensmittel und dergleichen zahlen und jetzt schlägt die CO₂-Steuer zu, alleine für sie mit 868,30 Euro.

Ich darf Ihnen von der Familie Sommer aus Mörbisch berichten: Beide arbeiten in Eisenstadt. Aufgrund unterschiedlicher Dienst- und Arbeitszeiten sind beide gezwungen, mit dem PKW zu fahren. Sie heizen mit Gas und sie fahren nicht mehr als 20.000 Kilometer im Jahr. Da geht es also nicht um Kilometer, die wahnsinnig viel wären, sondern das sind 20.000 km pro Person. Die Familie Sommer wird im Jahr 2025 insgesamt 928,30 Euro an CO₂-Steuer zusätzlich zu der Teuerung bezahlen müssen. 928,30 Euro zusätzlich zur jetzigen Teuerung, die jetzt schon schwer verkraftbar ist.

Ich möchte Ihnen auch noch die Familie Holper aus Olbendorf vorstellen. Er pendelt nach Wien zur Arbeit, sie nach Oberwart ins Krankenhaus. Sie betreiben eine Ölheizung, weil sie keinen Gas Anschluss vorgefunden haben, aber ist beides sehr teuer. Die Familie Holper zahlt 1.275,70 Euro CO₂-Steuer zusätzlich zur normalen Teuerung. *(Abg. Johann Tschürtz: Sollen sie halt ein Elektroauto kaufen!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren - und das bei der größten Teuerung seit 1975, also seit 47 Jahren. Jetzt will man die Menschen mit einer zusätzlichen Besteuerung in dieser schwierigen und wirklich katastrophalen Lage noch einmal belasten. Das, was hier geschieht, ist wie, wenn man Feuer mit Öl bekämpfen möchte, denn anstatt zu entlasten, wird eine neue Steuer eingeführt und man belastet die Menschen zusätzlich. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was mich dabei so irritiert ist, dass ich mir nicht sicher bin, warum das alles geschieht. Denn entweder es ist eine rein ideologische Angelegenheit, eine rein ideologische politische Maßnahme, die man sich erzählt und sich pausenlos selbst bestätigen will oder, und das wäre noch viel schlimmer, man hat die Lebensrealität der Menschen verloren und sieht nicht mehr wie es ihnen im Moment geht. *(Abg. Gerhard Bachmann: Beides!)*

Ich befürchte, es ist wirklich eine rein ideologische politische Maßnahme, die hier ein Teil der Bundesregierung zumindest durchpeitschen will. Denn die Frage, die sich stellt, das wird zumindest so oft argumentiert, macht man das, um die Natur zu schützen? Das kann ja nicht sein, man kann die Umwelt, das Klima und die Natur damit nicht schützen, wenn ich gleichzeitig ein Kohlekraftwerk reaktiviere.

Das ist der größte CO₂-Beschleuniger den es überhaupt gibt, mit Kohle zu heizen, ein Kohlekraftwerk zu reaktivieren. Also, es kann nicht um das Klima, es kann nicht um die Natur, es kann nicht um den Umweltschutz gehen.

Will man damit einen gewissen Lenkungseffekt erreichen? Ja, denn viele wären in Richtung Armut geleitet, aber sonst sehe ich keinen Lenkungseffekt. Wenn jemand jetzt

glaubt, dass man mit dem Auto noch spazieren fährt, der hat die Lebensrealität der Menschen verloren.

Bei diesen Preisen fährt keiner mehr spazieren und macht keiner mehr einen Roadtrip. Da wird das Auto nur mehr dann benutzt, wenn es tatsächlich notwendig ist, wenn man den Weg zur Arbeit beschreitet, wenn man seine zu pflegende Mutter besucht und so weiter und so fort. Aber, dass jemand spazieren fährt und damit der Lenkungseffekt notwendig wäre, das glaubt doch im Moment ohnehin keiner mehr.

Also, auch das ist kein Argument, auf das man eingehen kann. Tatsächlich hat diese CO₂-Steuer aber massive Auswirkungen. Auswirkungen auf den Wirtschaftsstandort und auf den Arbeitsmarkt. Auswirkungen, die wir im Moment noch gar nicht vermuten.

Die Wettbewerbsfähigkeit unserer Unternehmungen ist in Gefahr. Das wird ganz schwierig, denn auch Unternehmungen, Industriebetriebe, aber auch kleine und mittlere Unternehmen sind natürlich betroffen.

Es ist, aus meiner Sicht, wirtschaftlich unverantwortlich, weil es tatsächlich Betriebe vernichtet wird. Es wird den kleinen Wirten vernichtet, weil er das nicht mehr bezahlen kann. Er kämpft jetzt schon mit den Energiekosten, mit den Lebensmittelkosten und wenn er dann auch noch mit einer CO₂-Steuer belastet wird, dann ist die Türe zu, dann sind die Rollos unten.

Meine Damen und Herren! Auch die Landwirtschaft wird leiden, denn viele kühlen den Wein und so weiter und so fort natürlich mit Energie, natürlich mit Gas, natürlich. Das ist ja völlig klar. Auch die werden darunter leiden und ich befürchte, dass es der eine oder der andere landwirtschaftliche Betrieb auch nicht mehr schaffen wird.

Dann sagt die Bundesregierung, aber heute auch die Kollegin Petrik zu uns: Ja, aber was wollt Ihr? Wir entlasten ja ohnehin. Ja, sicher. Sie entlasten, nur spürt es niemand. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein!)*

Es ist verständlich, dass es niemand spürt, weil die Teuerung ein Vielfaches der Entlastung ausmacht und diese 500 Euro Klimabonus schon lange verpufft sind und dieser Klimabonus von 500 Euro aufgrund der Teuerung ohnehin schon dreimal bezahlt wurde.

Nicht spürbar, weil es keine strukturelle Maßnahme ist. Eine strukturelle Maßnahme wäre aber notwendig, beispielsweise die Steuern auf Energie im Moment auszusetzen, dann wäre der Sprit um die Hälfte billiger. Das wäre strukturell, das würde sofort wirken, sofort nutzen und sofort entlasten. All das passiert nicht.

Man handelt, und das muss man sich einmal vorstellen, man handelt mit einer Einmalzahlung, man will entlasten, mit einer Einmalzahlung und belastet mit einer Steuer, die täglich anfällt.

Das ist kein gutes Geschäft für die Menschen, das ist ein gutes Geschäft für den Finanzminister, aber das war es dann auch.

Also, meine Damen und meine Herren, das ist kein gutes Geschäft für die Menschen. Diese Rekordinflation ist nicht Gott geschuldet, das ist kein Naturereignis, sondern sogar die Industriellenvereinigung, und das heißt etwas, die Industriellenvereinigung beklagt, wie man mit dieser Inflation umgeht und schlägt vor, endlich in den Markt einzugreifen, den Markt zu regulieren.

Nicht 500 Euro als Trostpflaster zu verteilen, sondern endlich in den Markt einzugreifen, wie es andere europäische Länder machen und dort eine wesentlich und deutlich geringere Inflation zu schlagen kommt. Aber, die Bundesregierung verteilt Trostpflaster und bekämpft das Problem nicht bei den Wurzeln, dann müsste man nämlich in den Markt eingreifen und die Spekulationen hinten anschieben, denn irgendwer verdient im Moment unheimlich viel Geld auf Kosten der Menschen, die im Moment wirklich nicht mehr wissen, wie sie ihre Eigenheime wärmen und ihre Kinder versorgen sollen.

In der jetzigen Situation diese Situation zu verschärfen, mit einer zusätzlichen Steuer, das halte ich wirklich für bedauerlich und da würde ich mir wünschen, dass wir heute aus dem Burgenland gemeinsam ein Zeichen nach Wien schicken, um diese ungerechte, unfaire und völlig unplatzierte CO2-Steuer zu verhindern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber, wie kann man mit dieser Situation umgehen, denn nur zu kritisieren, das ist einfach, sondern es geht ja auch darum, Lösungen anzubieten und zu schauen, wie geht man jetzt bestmöglich mit dieser Situation um, die ja nicht nur uns, sondern ganz Europa wirklich massiv betrifft. Was wäre denn notwendig?

Erstens, es wäre notwendig, die Steuern auf Energie auszusetzen, dann würde den Menschen unbürokratisch sofort und schnell geholfen werden. Das wäre jetzt wirklich keine große Sache. Das wäre relativ einfach. Der Finanzminister müsste nur auf viel Geld verzichten, auf die Millionen Euro, die er jetzt, aufgrund der Teuerung, natürlich generiert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was wir brauchen ist ein Preislimit, eine Preislimitierung auf Grundnahrungsmittel, aber da geht es nicht um den Champagner, um den teuren *(Abg. Johann Tschürtz: Kaviar!)* Kaviar oder um sonst etwas, sondern da geht es tatsächlich um Milch, um Brot, um Nudeln und Co. *(Abg. Johann Tschürtz: Irgendwer hat da schon einmal was gemacht.)*

Also um Grundnahrungsmittel, die die Menschen sich leisten können müssen. Das ist nicht eine Frage des Wollens, sondern müssen. Es bedarf natürlich auch an ordentlichen Gehältern, denn das ist das beste Instrument, die beste Medizin, gegen steigende Preise, und auch ordentliche Lohnabschlüsse, sonst haben wir in Österreich wirklich ein Problem.

Es bedarf natürlich den Eingriff in den Markt und dieser Eingriff in den Markt, man muss den Markt regulieren, es ist höchste Eisenbahn. Wenn wir das nicht umgehendst machen, dann haben wir ein Riesenproblem. Dann wird die Frage gestellt werden, welchen Raum heizt man, sonst geht sich das nicht mehr aus, wenn wir da nicht in den Markt eingreifen. Es ist keine Kritik per se oder ich freue mich auch nicht darüber, aber das, was jetzt gemacht wird, ist wirklich unprofessionell.

Das, was jetzt gemacht wird, passt nicht zusammen und das sage ich deswegen, weil ich das wirklich bedauere. Es ist nicht an der Zeit, politisches Kleingeld zu wechseln. Für das ist die Situation viel zu Ernst. Es ist an der Zeit, Lösungen zu finden.

Aber das, was jetzt mit dem Klimabonus gemacht wurde, Kollegin Petrik, auch wenn Sie den noch so bejubeln, allein was da für Hoppalas passieren, welche Pleiten, Pech und Pannen mit diesem Klimabonus passieren, das versteht ja keiner mehr.

Also, warum Asylwerber? Warum Inhaftierte, Mörder, ja, irgend so etwas, oder auch Tote einen Klimabonus von 500 Euro erhalten, das verstehe ich persönlich nicht. Vielleicht können Sie mir erklären, *(Abg. Johann Tschürtz: Die zahlen doch nichts.)* wer

von den Personen eine Stromrechnung bezahlt oder eine Energierechnung bezahlt? Keiner davon. Das macht alles schon die öffentliche Hand.

Die Asylwerber sind in der Grundversorgung, das wird von der Grundversorgung beraten. Na, das ist so. Auch Häftlinge müssen keine Rechnung bezahlen, auch das macht die öffentliche Hand und Tote, auch viele burgenländische Frauen und Männer erzählen uns, dass der Papa, die Mama, die verstorben sind, die 500 bekommen haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Na, wenn mich schon einige angesprochen haben, dann können sie sich vorstellen, dass das einige sind. Das alles wandert jetzt in die Verlassenschaft und bekommen natürlich die Erben. Die Frage ist, was für einen Sinn macht das? Nämlich, gar keinen. Zeigt aber, wie unprofessionell das gemacht wurde. Jetzt kann man dazu stehen, wie man will. Jetzt kann man sagen, in Ordnung, die Asylwerber sollen das bekommen. Verstehen tue ich es persönlich nicht.

Es ist ja auch so, dass 175 Millionen Euro an Millionäre gehen. Auch das verstehe ich persönlich nicht, weil die 500 Euro den Millionär nicht reicher und wenn er seine Gasrechnung selber bezahlt, macht es ihn auch nicht ärmer. Aber, 175 Millionen Euro fließen an Millionäre und da frage ich mich schon, ob diese 175 Millionen Euro bei der alleinerziehenden Mutter oder bei den Mindestpensionisten nicht besser aufgehoben wären? Ich glaube, das wäre der bessere Zugang. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber, ich bin schon gespannt, wie Sie uns das erklären. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist wie beim Gratiskindergarten.)*

Anders macht das das Burgenland und da können wir alle gemeinsam stolz darauf sein, weil das jetzt nicht eine Initiative der Sozialdemokratie ist, sondern ich glaube schon, dass das eine Initiative ist, wo wir alle gemeinsam stolz sein können, dass wir das beste Entlastungspaket aller österreichischen Bundesländer geschnürt haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In keinem anderen Bundesland wurde nämlich der Heizkostenzuschuss von 165 auf 700 Euro erhöht. Auf 700 Euro erhöht! *(Abg. Johann Tschürtz: Aber nicht für alle!)* Das wirkt konkret bei Menschen, die es auch tatsächlich benötigen, nicht die Millionäre, sondern jene Menschen, die in die Zielgruppe fallen, um den Heizkostenzuschuss auch zu erhalten. Von 165 auf 700 Euro.

Viele Gemeinden gehen mit gutem Beispiel voran, haben diesen Beitrag noch erhöht. Das hilft tatsächlich. Das hilft auch zielgerecht. *(Beifall bei der SPÖ)* Oder, auch jene Menschen, die in diese Zielgruppe der Heizkostenzuschussbezieher nicht mehr hineinfallen, weil sie eben etwas zu viel verdienen. Auch die erhalten etwas. Die können den Antiteuerungsbonus beantragen.

Einen Beitrag, je nach Einkommen, desto niedriger desto mehr Förderung, desto höher desto weniger, zwischen 400 und 700 Euro. Eine zweite Maßnahme also, die wesentlich ist. Hier helfen wir wieder ganz konkret und zielgruppengerecht. Auch das ist ein wichtiges Instrument gegen diese Teuerung.

Oder, die dritte Maßnahme, die Wohnbauhilfe, die wir um 67 Prozent erhöht haben. Denn Wohnen ist ein Grundrecht und ich glaube, dass ist auch notwendig, gut und wichtig so.

Die Burgenland Energie, die heute schon einmal Thema war, hat in diesem Fall konkret auf die vorzeitige Stromerhöhung verzichtet. Andere Bundesländer haben das nicht so gemacht. Die haben den Strompreis schon nahezu verdoppelt. Das gibt es bei

uns auch nicht. Auch hier also eine wichtige und notwendige Maßnahme, um die Menschen in dieser schwierigen Situation zu unterstützen, ihnen in dieser schwierigen Situation auch zu helfen.

Ich meine das wirklich erst. Da geht es nicht darum, dass das der sozialdemokratische Landeshauptmann inszeniert hat, sondern das ist ein gemeinsames Paket aller Burgenländerinnen und Burgenländer für die, die es tatsächlich benötigen. Darauf können wir wirklich stolz sein.

Das bekommt kein Häftling, kein Asylwerber oder sonst irgendwer, sondern jene Menschen, die es tatsächlich benötigen. Auch so kann man mit Krisen umgehen. Auch so kann man Förderungen abarbeiten. Das ist das Gegenmodell zu dem, was wir im Moment im Bund erleben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will nicht zu lange werden. Ich spreche, wie ich sehe, schon 21 Minuten. Das habe ich eigentlich nicht vorgehabt. (*Abg. Markus Ulram: Wenn ein SPÖler redet, dann ist das „wurscht“.*)

Aber, ich lade Sie tatsächlich ein. Verhindern wir diese zusätzliche Belastung der Burgenländerinnen und Burgenländer. (*Abg. Markus Ulram: Ordnungsrufe.*) Verhindern wir gemeinsam das Sterben vieler Betriebe, das Sterben vieler landwirtschaftlicher Betriebe. Verhindern wir gemeinsam die Produktion von Arbeitslosigkeit. Verhindern wir gemeinsam diese CO2-Steuer. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Nachdem der Dringlichkeitsantrag begründet ist, darf ich nunmehr schon zum ersten Redner kommen. Das ist der Landtagsabgeordnete Géza Molnár. Nach ihm spricht die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, dem Antrag und auch den Ausführungen des Kollegen Hergovich ist inhaltlich eigentlich nicht wirklich etwas hinzuzufügen und ganz ehrlich fällt es mir auch ansonsten gewissermaßen schwer, allzu viel zu diesem Thema zu sagen, weil einem nämlich schlicht und einfach die Spucke wegbleibt, meine Damen und Herren.

Ich weiß gar wie man das bezeichnen oder beschreiben oder benennen soll, was die Bundesregierung da mit 01. Oktober umsetzen will. Ich weiß schon gar nicht, wie man überhaupt auf so eine Idee kommen kann und vor allem welche Charaktereigenschaften man haben muss, um den eigenen Landsleuten, den Wirtschaftstreibenden, den Arbeitnehmern so etwas antun zu können.

Weil in Wahrheit, ich sage es in dieser Deutlichkeit, ist es nichts anders als das Hintreten auf jemanden, der ohnehin schon verletzt am Boden liegt. Es ist böseartig. Es ist böseartig und die harmloseste Interpretation, meine Damen und Herren, wäre die, dass jene, die das tun, ganz einfach nicht bei sich sind und in Wirklichkeit gar nicht wissen, was sie tun und ich weiß daher auch gar nicht ob es überhaupt allzu viel Sinn macht, mit genau jenen Leuten in eine inhaltliche Diskussion zu gehen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine Damen und Herren! Wir befinden uns in der größten Krise seit dem Zweiten Weltkrieg, und da erst am Beginn. Diese Landsleute, die nicht wissen, wie sie ihr Leben finanzieren sollen, die werden Tag für Tag mehr. Die Unternehmer, die nicht wissen, wie sie ihren Betrieb wirtschaftlich führen sollen, die werden Tag für Tag mehr.

Die Sorgen, die Nöte, die Ängste vor dem Winter, die werden Tag für Tag mehr und in dieser wirklich dramatischen Situation gehen ÖVP und GRÜNE her und machen alles noch viel schlimmer, in dem sie gerade das noch höher besteuern, was die Grundlage jeder stabilen Existenz und Unternehmung ist. Indem sie das noch höher besteuern, wo es ohnehin schon irrsinnig hoch besteuert ist, indem sie das noch höher besteuern, was für viele ohnehin schon unbezahlbar ist, indem sie das noch höher besteuern, was auch die Preise aller anderen Güter und Leistungen weiter ansteigen lassen wird, nämlich, indem sie die Energie noch höher besteuern.

Das macht fassungslos. Zuletzt auch deshalb, weil ja dieser ganzen - und ich kann es nicht anders nennen - Wahnsinnsaktion ja nicht einmal irgendeine Art von Nutzen gegenübersteht, meine Damen und Herrn. Wenn höhere Energiepreise einen Lenkungseffekt haben, dann ist ja der schon längst eingetreten.

Nehmen Sie die Preise von vor einem Jahr plus CO₂-Steuer. Die waren deutlich niedriger, als diejenigen Preise, die wir heute ohne CO₂-Steuer haben. Also, was soll das Ganze? Kollegin Petrik! Sie werden es jetzt sicher nicht sehr leicht haben, das zu erklären.

Aber, was soll das Ganze? Welchen Lenkungseffekt erwarten Sie noch, außer dass die Bevölkerung, dass Privathaushalte und dass die Wirtschaft vor die Hunde geht und zwar in vielen Bereichen ohne Wiederkehr?

Der Bäcker, der zusperrt, sperrt zu, der kommt nicht wieder, wie es ein Parteikollege in Deutschland sagt, der hört eben auf zu produzieren. Das ist ja echt schon ein Irrsinn, wie da argumentiert wird. Da rede ich ja noch gar nicht von diesen ganzen vielen Fragezeichen, ohne zu sagen Unsinn, den das alles auch in umweltpolitischer Sicht darstellt. Damit meine ich jetzt gar nicht das Kohlekraftwerk, das der Kollege bemüht hat.

Ich nehme jetzt einmal in meinem Fall ausnahmsweise das für bare Münze, was der Weltklimarat sagt. Frau Kollegin Petrik, Sie wissen sicherlich, was es in Bezug auf den Temperaturanstieg bedeuten würde, wenn die gesamte Europäische Union, also die gesamte EU, über Nacht, also schon ab morgen Früh, klimaneutral wäre. Am Ende des Jahrhunderts würde sich der Temperaturanstieg gerade einmal um 0,14 Grad Celsius verringern. 0,14 Grad Celsius die gesamte EU!

Jetzt kann man sich den österreichischen oder auch den burgenländischen Anteil ausrechnen, dann werden einige Nuller noch nach dem Komma sein.

Meine Damen und Herren! Wenn es um solche Berechnungen geht, dann muss man sich anschauen, was aktuell passiert und aktuell angekündigt ist. Ich meine da jetzt gar nicht die Ankündigungen, über die von großen Nationen, wie China oder Indien, nicht gerne geredet wird. Die ja sagen, wir werden den CO₂-Ausstoß auch in den nächsten 20 bis 30 Jahren, weil wir Entwicklungsrückstände aufholen müssen, noch erhöhen.

Die teure Energie, und das war übrigens schon vor der russischen Invasion in der Ukraine so, führt ja schon jetzt dazu, dass immer mehr Industriebetriebe in Europa Produktionen drosseln oder sogar einstellen müssen.

Gerade im Bereich Papierfabriken, Stahlfabriken, die Aluminiumindustrie und ganz stark betroffen die chemische Industrie, Düngemittelfabriken. Welche Folgen hat das, abgesehen jetzt von den Steuerausfällen, die man hat und von der Arbeitslosigkeit?

All das, was diese Unternehmen produzieren, das wird auch weiter produziert. Es wird eben nur wo anders produziert. In anderen Erdteilen mutmaßlich unter ganz anderen Umweltbedingungen und vieles davon, weil wir es in Europa brauchen, wird dann per

Schiff meistens nach Europa exportiert. Das ist dann der Lenkungseffekt von CO₂ und von Energiesteuern? Noch mehr CO₂?

Noch mehr Umweltverschmutzung? Abgesehen davon, dass wir uns in anderen Bereichen zusätzlich noch abhängig machen? Etwas, worüber wir uns momentan ja echauffieren, wenn es um die Russland-Geschichte geht. Also, was die verantwortlichen Politiker da tun, das ist ja nichts anderes als ein Auslagern des CO₂-Ausstoßes in andere Erdteile. Das passiert im Übrigen auch bei der Elektromobilität. (*Abg. Ewald Schneckner: Pendler!*)

Das heißt, die eigene CO₂-Bilanz wird rechnerisch sauber, aber global betrachtet bringt das Ganze nicht sehr viel. Im Gegenteil. Genau für diese Taschenspielertricks und für dieses Theater belastet man dann die österreichische Bevölkerung und die heimische Wirtschaft in einem Ausmaß, das mehr als nur auf die Substanz geht, die existenzbedrohend ist.

Kollegin Petrik und auch in Richtung ÖVP, die heute wahrscheinlich aufgrund der Gemeinderatswahl gegen die Parteilinie abstimmen wird. Aber, erklären Sie das auch den vom Kollegen Hergovich berichteten Beispielen.

Erklären Sie das der Alleinerzieherin, ja, die auf ihr Auto angewiesen ist und die will, dass es den Kindern gut geht, dass sie ein Leben über der Armutsgrenze führen können.

Erklären Sie es dem Unternehmer, erklären Sie es meinem guten Freund, dem Pizzabäcker, ja, der eben Gas und Strom braucht, um seine Pizza und seine Nudeln zu kochen und langsam nicht mehr weiß, wie er mit der Preisgestaltung umgehen soll.

Ich kann es nur unterstreichen! Kommen Sie mir nicht mit irgendwelchen Entlastungsmaßnahmen daher. Die können das, was Sie in den letzten Monaten anrichten, was sich da aktuell anzünden, man kann es nicht anders sagen, nicht gut machen. Ich sage Ihnen jetzt noch etwas ganz Grundsätzliches, weil mir das in der Debatte abgeht.

Die Leute wollen im Übrigen gar keine Entlastung. Familienväter, Mütter die arbeiten gehen und Unternehmer wollen ihr Leben und wollen ihren Betrieb selber schultern können, indem man sie weniger belastet. Die wollen, dass man ihnen die Chance dazu gibt. Das hat etwas mit Würde zu tun.

Aber, ich habe den Eindruck, dass jene, für die diese CO₂-Steuer sind, von dem Thema und von Würde und wie sich die Leute fühlen, genauso wenig Ahnung haben, wie von den ganz alltäglichen Sorgen, Nöten und Ängsten der Bevölkerung, wie sie derzeit vorhanden sind. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Als nächste Rednerin darf ich nunmehr die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik nach vor bitten. Wie bereits vorher schon gesagt, General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Nach Ihnen spricht der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen, auch auf der Regierungsbank! Wie ich den Dringlichkeitsantrag der SPÖ gelesen habe, habe ich gedacht, ich verstehe ohnehin, dass jetzt so sagen wir aus dem Bauch heraus so eine schnelle Reaktion kommt, weil wenn man einmal jetzt kurzfristig drauf schaut, da kommt jetzt etwas.

Man bekommt zuerst etwas aufs Konto, denn der Klimabonus ist ja schon an viele ausbezahlt worden, aber nimmt man jetzt nicht so wahr, weil Geld, das man schon bekommen hat, ist ohnehin gut.

Aber, wenn dann der zweite Teil dazu kommt und jetzt wird darüber geredet, dass tatsächlich irgendwann einmal das, was man vom Klimabonus bekommen hat, auch geringer werden kann, je nach dem was man eben davon ausgibt, und wie man vor allem sein Mobilitätsverhalten, aber auch in Bezug auf Heizungssystem sowas braucht, wie viel dann davon übrig wird, in dem Moment sagt man gleich, das alles muss jetzt gestoppt werden.

Also, so als Spontanreaktion ist das nachvollziehbar. Es ist auch nachvollziehbar, wenn ich jetzt gerade höre, wie der Kollege Hergovich Klimapolitik als ideologische Frage bezeichnet. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ist es ja auch!)*

Wenn für Sie Klimapolitik, so wie für den Herr Kollegen Petschnig von der FPÖ, eine ideologische Frage ist, in dem Sinne, dass es gar nicht so sehr darum geht, einen Planeten zu retten, sondern irgendwie Einzelinteressen, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Was jetzt? - Abg. Ilse Benkö: Agiert Ihr jetzt als Retter der Nation?)* die ideologiegetrieben sind, voranzutreiben, dann wundert es mich auch nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die SPÖ plakatiert aber seit Wochen mit Weitblick. *(Abg. Roman Kainrath: Mit Mut!)* Auf vielen Plakaten kann man das lesen, aber wenn es dann wirklich darauf ankommt und auch eine Wahl vor der Tür steht, dann ist der enge Blick mit dem Schielen auf Wählerstimmen doch wichtiger. Mir wurde jetzt von einem Kollegen aus den SPÖ-Reihen zugerufen, es steht auch drauf mit Mut. *(Abg. Roman Kainrath: Danke schön!)*

Tatsächlich, dann darf einem auch im Klimaschutz und im gesamten Großen der Mut nicht verlassen. Dann darf man nicht plötzlich sich feig wieder zurückziehen und anderen vorwerfen, dass diese großen Reformen politisches Kleingeld wären und dann nebenbei schnell einmal auf Asylwerber hinzuhalten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist Ideologie pur! Ideologie pur!)*

Weiters dann schnell einmal auf Asylwerber hinzuhalten von denen übrigens viele auch in Privatunterkünften sind, aber das ist ja in der Debatte jetzt offensichtlich für einige ganz egal, wie korrekt das ist.

Also, wieder einmal, wenn es um Klimaschutz geht und das Bewegen der großen Hebel, dann beweist die SPÖ hier, dass sie in ihrem alten Denken verharrt und dass sie keine grundsätzlichen Veränderungen will. *(Abg. Johann Tschürtz: Die Häftlinge brauchen Sie nicht dazurechnen.)*

Es ist tatsächlich so. Wir müssten das jetzt nicht machen, wenn nicht in den letzten 10, 20, 30 Jahre eine derartig verfehlte Klimapolitik unter der Beteiligung auch der SPÖ in der Regierung und natürlich der FPÖ und auch mit der ÖVP stattgefunden hätte. *(Abg. Ilse Benkö: Ihr seid die Weltverbesserer!)*

Wäre schon früher ein gescheiter Hebel hier und eine Umsteuerung, eine ökosoziale Umsteuerung durchgeführt worden, dann würde jetzt der Hut nicht so brennen. *(Abg. Ewald Schneckner: So ein Blödsinn!)* Aber der Hut brennt.

Es haben auch die Maßnahmen der Bundesregierung auf sozialem Bereich, die in diesen zweieinhalb Jahren schon durchgeführt wurden, trotz Pandemie, trotz zusätzlicher Belastungen dazu geführt, dass die Anzahl der Bezieherinnen und Bezieher der

bedarfsorientierten Mindestsicherung zurückgegangen sind. In den letzten zwei Jahren sind die BezieherInnen der Mindestsicherung zurückgegangen.

Das heißt, hier sieht man sehr gut, dass etliche sozialpolitische Hebel dieser Bundesregierung sehr wohl greifen.

Der Herr Kollege Fürst hat so gerne Standard Artikel, die er hier herzeigt. Ich lese auch den Standard. Und Sie haben auch sicher diese Übersicht gesehen, wo überall entlastet wird durch Sozialleistungen, durch Zuschüsse, durch Förderungen mit und ohne Antrag.

Das ist tatsächlich so viel, dass einem vielleicht manchmal der Überblick fehlt. Aber wenn einem der Überblick fehlt, dürfte nicht die Reaktion sein, dass man sagt, das gibt es alles nicht. Das ist mir jetzt schon zu viel.

Es werden einige der Anti-Teuerungsmaßnahmen sogar als so gut erachtet, wie etwa Schulgutscheine, dass sie von der Landtagspräsidentin auch ausgeteilt werden. Manche Leute haben dann gedacht, das ist ein Gutschein, der von der Volkshilfe bezahlt wurde. Nein. Das ist der Gutschein, der vom Sozialminister oder von der Bundesregierung bezahlt wurde und dann über die Volkshilfe ausgeteilt wurde. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also da gibt es einige sehr gute Sachen, *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö)* von denen einige hier im Haus offensichtlich noch gar nichts mitbekommen haben.

Es gibt nicht nur den Klimabonus, sondern es gibt auch den Teuerungsbonus für alle. *(Abg. Ewald Schneckler: Den haben wir schon.)* Es gibt für alle Menschen mit Wohnsitz in Österreich den Teuerungsbonus. Da gibt es 250 Euro pro Person und Kinder unter 18 Jahren im selben Haushalt erhalten 125 Euro.

Das sind also ganz konkrete Zahlen, die die aktuelle Teuerung ausgleichen sollen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Für bestimmte Personengruppen - es ist nicht alles Gießkannenprinzip, wie etwa zum Beispiel das Wegnehmen einer Mehrwertsteuer auf Benzin oder Diesel, von dem ja auch die Reichen und die Millionäre, die Sie so gerne zurecht in anderen Zusammenhängen benennen, ganz genauso profitieren. Weil wer viel fährt, würde sich dann sehr viel ersparen an Ihren Vorschlägen.

Aber, für bestimmte Personengruppen gibt es noch zusätzliche Hilfe. Es wurde zum Beispiel für die Bezieherinnen und Bezieher der Familienbeihilfe eine Sonderzahlung im August überwiesen. 180 Euro pro Kind. Das war automatisch. *(Abg. Géza Molnár: Ihr seid ja so fortschrittlich!)* Mit Überweisung ohne Antrag.

Bis zum 18. Geburtstag ist das dann eine, gibt es durch den Familienbonus für viele Familien 2.000 Euro jährlich. Ab dem 18. Geburtstag gibt es dann nochmal 600 Euro jährlich Ersparnis. Auch hier folgt die Auszahlung direkt und automatisch und man muss nicht extra ansuchen. Und, und, und, ich könnte jetzt viel aufzählen, aber dann wären Sie wieder verwirrt. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Worauf ich Sie dennoch hinweisen möchte, es gibt dann, zusätzlich gab es auch noch eine Entlastung für kleine und mittlere Pensionen. Weil Sie das auch gerne verschweigen, möchte ich es hier sagen. Und es gibt einen Teuerungsabsetzbetrag, und, und, und.

Und dann hat die Bundesregierung - beziehungsweise durch Beschluss des Nationalrats natürlich - einen ganz großen Wurf getan. Sie hat die kalte Progression abgeschafft. *(Abg. Géza Molnár: Das stimmt ja auch nicht.)*

Etwas, das die SPÖ seit Jahren fordert, versucht hat in der Regierung mit der ÖVP, nie zustande gebracht hat, und jetzt, durch die GRÜNEN in der Regierung, haben wir es geschafft. Die kalte Progression wird abgeschafft. *(Abg. Géza Molnár: Komplette?)*

Das wird die SPÖ jetzt nicht mehr kleinreden können. Das geht sich dann vorne und hinten nicht mehr aus.

Und noch etwas. *(Abg. Johann Tschürtz: Ist das Euer kleiner Koalitionspartner?)* Der große Wurf - wirklich viele gute Sozialhilfeleistungen, die auch schon unter früheren Regierungen gewährt wurden, aber niemals valorisiert wurden, werden ab 01.01.2023 valorisiert, das heißt, der Inflation angepasst.

Erstmals in der Geschichte dieses Sozialstaates kann man sich darauf verlassen, die Sozialleistungen, die ich über die Sozialhilfe bekomme, die steigen, wenn die Inflation steigt. Das ist ein ganz großer Wurf. Und das ist keine Einmalzahlung, sondern das wirkt dauernd. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und wenn Sie auch Anderes an dem, wie es die GRÜNEN in der Regierung halten, kritisieren mögen, an diesen beiden Punkten werden Sie glaube ich jetzt keinen kritischen Punkt mehr finden können.

Schauen wir uns jetzt an, was konkret auch schon in Summe in Richtung Anti-Teuerung hier investiert wurde.

Laut Wirtschaftsforschungsinstitut gibt es bereits jetzt schon 29 Millionen Euro, die zugesagt wurden bis 2026. Das ist das, was die ÖVP und die GRÜNEN unter dem Titel der Teuerungsbekämpfung zugunsten der privaten Haushalte beschlossen haben.

Dazu kommt jetzt auch eine Strompreis-Bremse - ich habe sie heute schon einmal erwähnt - die je nach Preisentwicklung bis zu 4 Milliarden Euro kostet.

Es gab auch schon, das habe ich jetzt noch gar nicht aufgezählt, aber weil Sie oft auf die Pendler hinweisen, wo einige in manchen Gebieten zurecht sehr belastet sind, auch die Erhöhung des Pendlereuros und die Erhöhung der Pendlerpauschale.

Also hier wurde bereits sehr viel getan. Und das hat sicher der Herr Verkehrssprecher der SPÖ, der Kollege Sodl, mitbekommen.

Wenn wir beim Kollegen Sodl sind. Sie haben hier ein Beispiel gebracht aus Olbendorf, das steht ja auch in Ihrem Antrag ausgeführt - zwar ohne Namen, ich habe mich etwas gewundert, dass hier Namen von Privatpersonen öffentlich genannt werden, aber da haben Sie sicher nachgefragt, ob Sie die Namen nennen dürfen - hier steht ein Beispiel - und das haben Sie auch hier erwähnt - von Familien, die Ölheizungen zuhause haben.

Ja bitte, *(Abg. Ilse Benkö: Rufen Sie sie an, dass sie sie weggeben sollen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* warum sind die Ölheizungen noch nicht ausgetauscht? Warum nehmen diese Familien nicht die Förderungen vom Bund in Anspruch und tauschen ihre Kessel?

Ich habe es heute schon einmal gesagt. Wer es sich nicht leisten kann, dem wird bis zu 100 Prozent ersetzt. Das Wichtigste *(Abg. Johann Tschürtz: Was heißt, die werden ersetzt? Das heißt, ich brauche nur sagen, ich kann es mir nicht leisten?)* was man in

solchen Phasen macht ist Menschen unterstützen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Menschen unterstützen, ihre Energie fressenden Ölheizungen rauszubringen. Das ist ja auch etwas was die Landesregierung seit Jahren tut und auch befördert und unterstützt. Meldet Euch doch! Nehmt doch die Gelder in Anspruch, die vom Land und Bund dafür in Anspruch genommen werden können!

Man kann vor einer Ölheizung sitzen und bedauern, dass sie immer teurer wird oder man kann sie austauschen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und das ist eine wichtige Investition in die Zukunft und eine Investition für die Sie bares Geld bekommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Gerhard Hutter: Na, die verstehen das nicht!)*

Dann werden Sie nicht müde, immer wieder vorzurechnen, wer aller unbedingt aufs Auto angewiesen ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Ich verstehe diese Argumentation, wenn man Verkehrswege im Burgenland nur aus der Perspektive vom Autofahren kennt. Aber heute hat schon Landesrat Dorner aufgezählt, wie viele zusätzliche Angebote im öffentlichen Verkehr allein auch durch die Verkehrsbetriebe Burgenland hier angeboten werden.

Da kommen noch dazu zusätzliche Züge und Angebote von anderen Verkehrsanbietern unterstützt vom Bund. Da kommt gemeinsam schon Einiges zustande. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und dann wird man sich überlegen müssen, will ich wirklich jeden Tag mit dem Auto von Olbendorf nach Wien fahren oder fahre ich vielleicht nur bis nach Oberwart und steige dort in den G1 ein.

Herr Kollege Sodl, Sie sind nicht nur Verkehrssprecher der SPÖ, Sie sind seit zehn Jahren Bürgermeister in Olbendorf. *(Abg. Ilse Benkö: Ein guter Bürgermeister!)* Und Ihre Bürgerinnen und Bürger sind noch immer darauf angewiesen, mit dem Auto überall hinzufahren.

Da haben Sie sich sicher schon irgendwelche lokal-regionalen Lösungen überlegt, *(Abg. Wolfgang Sodl: Ja!)* damit das nicht unbedingt nötig ist. Auch von Mörbisch nach Eisenstadt geht sehr oft ein Bus. Für viele ist das eine Umgewöhnung. Das verstehe ich schon.

Sozusagen das, was man von klein auf gelernt hat, *(Abg. Géza Molnár: Das ist lebensfremd, was Sie da erzählen.)* nämlich im Burgenland musst Du immer mit dem Auto fahren! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das wird auch tradiert.

Da kann man immer wieder auch etwas ändern. Und es ist lebensfremd Herr Kollege Molnar, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* wenn Sie so tun, als wäre es eine Einengung der Menschen, wenn sie auch zur nächsten Station eines öffentlichen Verkehrsmittels hinfahren.

Es gibt sehr viele Menschen, die das, wenn sie es Mal getan haben, als sehr befreiend, aber auf jeden Fall als wesentlich billiger als alles andere empfunden haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt viele Menschen, für die ist die Situation sehr, sehr, sehr herausfordernd. Und deswegen muss gezielt hier auf der einen Seite am großen Hebel und auf der anderen Seite in den individuellen Unterstützungen und Förderungen gebastelt werden.

Auch bitte auf lokaler Ebene. Auch auf der Ebene der Gemeinden und auch in Zusammenarbeit mit dem Land, das hier ja auch große Meilensteile setzen will.

Also, viele haben es schon, manche werden es noch, im September den Klimabonus ausgezahlt bekommen oder einen Gutschein zu schicken. Wer das nicht braucht, der muss den Gutschein nicht einlösen oder kann ihn einer sozialen Organisation spenden. Ich nehme das für mich so in Anspruch. Aber, viele haben das schon bekommen.

Und ab jetzt geht es darum, zu schauen, durch welches Verhalten, durch welche Alltagsgewohnheiten aber auch durch welche große Umstellungen, die ich bei mir zuhause, in meinem Alltagsleben und unterwegs vollziehe, kann ich möglichst viel von diesem Klimabonus behalten.

Weil, es ist gar nicht so wenig, was man da bekommt. Und man bekommt es nicht nur einmal, man bekommt es jedes Jahr. Wer unbedingt meint, viel CO₂ in die Luft schleudern zu müssen, und es gibt schon noch viele, die eben mit ihren laufenden Motoren stehen bleiben, die in ihre großen SUVs einsteigen und halt zum Spaß dann, sollen sie tun, wenn sie das unbedingt meinen. Ich finde es nicht gut, aber sie können es tun, wenn sie meinen. Aber, sie werden dafür auch einen höheren Preis bezahlen müssen.

Weil es geht um Steuerung. Es geht darum, dass ökologisch sinnvolles, klimafreundliches Verhalten belohnt wird. Und dass, wenn man sich nachhaltig klimafeindlich verhält, dass man dafür auch einen Beitrag zu zahlen hat.

Weil die Folgen, die Folgen der fehlenden Klimapolitik, die spüren alle Menschen. Und die spüren nämlich jene, die wenig zur Verfügung haben am allermeisten.

Die Energiearmut und diejenigen, die dann darunter leiden, weil es immer heißer wird und immer heißer wird, die werden besonders draufzahlen. Auf die müssen wir auch schauen.

Und wir werden uns sicher einige - Sie nicht Kollege Molnar, weil Sie sind nicht dabei, wenn wir Jugend im Landtag hier haben - aber einige aus den anderen Fraktionen hören das immer wieder, dass die Jugendlichen hier sagen, bitte beim Klimaschutz keinen Rückzieher machen.

Wir hatten erst - war das jetzt schon im Herbst glaube ich - eine Klasse da, wo sowohl von dort als auch von diesem Pult aus gefragt wurde: Sind Sie dafür, dass die CO₂-Abgabe verschoben wird?

Und nachher, wie wir alle geantwortet hatten, haben dann diese Schülerinnen und Schüler gesagt - in dem Fall waren es zwei Burschen - das sollte man auf keinen Fall tun. Bitte behaltet das jetzt bei, bleibt dran, bleibt konsequent, weil es geht um unsere Zukunft. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und ja, die ÖVP war auch im Bund nicht begeistert davon, dass die GRÜNEN in dieser Frage so konsequent sind. Aber wir haben das unseren Wählerinnen und Wählern versprochen. *(Zwischenruf der Abgeordneten Ilse Benkö)* Wir wurden genau dafür gewählt. *(Abg. Johann Tschürtz: Ideologie geht vor! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und wir haben es den Kindern und Jugendlichen in diesem Land versprochen. Und wir halten das. Wir müssen das jetzt halten, sonst wird die Situation immer schlimmer und schlimmer. Aber deswegen gibt es ja, ich habe es vorher aufgezählt, viele wissen das, auch wenn Sie es nicht hören wollen, kontinuierlich Ausgleich zur Teuerung.

Die SPÖ ist da leider im alten Denken behaftet. Wie ich mitbekomme schwimmt die ÖVP auf Landesebene hier auf der Welle mit. Ob reflektiert oder unreflektiert, inhaltlich auf den Klimaschutz bezogen und auf die Sozialpolitik bezogen, mag ich jetzt nicht so bewerten. Aber beide wehren sich gegen eine grundlegende ökologische Umsteuerung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hier fehlt der SPÖ der Weitblick, den sie so gerne plakatiert. Und der ÖVP fehlt der Mut zu jenen Reformen zu stehen, die im Bund bereits beschlossen wurden. Übrigens auch gestern im Nationalrat wurde ja der gleiche Antrag von der SPÖ auch zur Abstimmung gebracht und er wurde abgelehnt.

Es ist eine Mehrheit im Parlament dafür, dass wir jetzt konsequent dranbleiben und die ökosoziale Steuerreform auch wirklich starten.

Offensichtlich sind die GRÜNEN die Einzigen, die im Klimaschutz halten, was sie versprechen. Und diese ökologisch soziale Steuerreform muss darum schnellstmöglich umgesetzt werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei den GRÜNEN)* Ökologisch und sozial, damit wir unsere Klimaziele erreichen können. Danke schön. *(Abg. Géza Molnár: Umweltpolitisch war das jetzt echt schwach! – Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig herausbitten. Nach ihm spricht der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Dringlichkeitsantrag der SPÖ vorliegen, die Einführung der CO₂-Steuer möge unterbleiben. Und ich möchte von Vornherein sagen, das ist natürlich vollkommen richtig und wird selbstverständlich unsere Zustimmung finden.

Kollege Hergovich hat in seiner Rede nicht nur beeindruckende Beispiele gebracht, sondern ich glaube, viele von uns, allen die in irgendeiner Form noch ein soziales Gewissen haben und ein bisschen ökonomischen Sachverstand haben, aus der Seele gesprochen.

Was ich nicht versprechen kann ist, dass ich keine Generalabrechnung machen werde, so wie du es gesagt hast. Ich glaube, das ist ein dermaßen zentrales Thema für so viele Menschen. Das geht glaube ich in die Millionen Menschen alleine in Österreich, die hier massiv davon betroffen sind. Und vor allem, es ist künstlich produziert.

Du hast gesagt es ist nicht Gott gewollt, wenn ich das richtig im Kopf habe, das kann ich nur unterstreichen. Das ist künstlich produziert. Das ist nicht notwendig und das ist ein ideologisches Artefakt einer gewissen Partei. Und es gibt auch noch gewisse Helfershelfer in anderen Gruppierungen, die wir aber vor den Vorhang zerrren werden.

In diesem Sinne kann man natürlich jetzt - vielleicht mit einem kleinen Seitenhieb - fragen oder anregen, dass die SPÖ auch in ihrem eigenen Verantwortungsbereich im Burgenland, in Wien, von Steuererhöhungen Abstand nimmt. Auch die belasten die Menschen natürlich. Aber das soll heute nicht unser Thema sein.

Dieser Antrag ist dringlich und wichtig, und es geht darum hier nicht Kleingeld zu wechseln oder sonst irgendwas. Es geht um die Lebensrealität von Millionen Menschen in diesem Land und die haben es sich natürlich verdient, dass man hier auch Tacheles spricht und die Themen anspricht, unter denen sie leiden.

Die Menschen leiden in diesem Land unter einer sogenannten trabenden Inflation. Das ist eine Geldentwertung, die man wirtschaftswissenschaftlich festsetzt zwischen fünf und 20 Prozent pro Jahr. Da sind wir momentan drin mit steigender Tendenz.

Und Sie glauben ja nicht, wenn man die jüngsten Eskalationsspiralen in der Ukraine, in Russland, Stichwort Teilmobilisierung und so weiter - also die hunderttausenden Soldaten marschieren natürlich in Richtung Ukraine. Es kann ja wohl niemand erwarten, dass das für den kommenden Winter positive Vorzeichen sind.

Also diese Inflationsspirale, diese Belastung der Menschen dreht sich natürlich weiter. Und da hat sich aber natürlich schon die Notwendigkeit ergeben, ein bisschen eine breitere Basis dieser Debatte. Vorredner haben das zum Teil ja schon versucht, ein bisschen eine breitere Basis in die Debatte einfließen zu lassen. Nicht so sehr den Jubel jetzt der GRÜNEN auf das Finanzministerium.

Ich darf das stellvertretend für die Kolleginnen und Kollegen im Haus gerne dankend annehmen. Der grüne Beitrag ist dazu null. Das kommt natürlich vom Herrn Bundesminister beziehungsweise von den entsprechenden Organen, die das ausführen und die das entsprechend budgetär auch darstellen.

Aber das ist - glaube ich - weniger das Problem, ob man jetzt 500 Euro oder 250 Euro Bonus bekommt, sondern ist das Problem, wie können wir dieser Geldentwertung, dieser Teuerung, dieser zunehmenden Belastung der Menschen Einhalt gebieten?

Wenn man einmal schaut, was sind die Ursachen davon? Das ist ganz einfach ein Amalgam mehrerer Dinge. Zum einen eine satzungs- und sinnwidrige Geldpolitik der EZB, die versucht hat, mit jahrelanger, jahrzehntelanger Politik des billigen Geldes den südeuropäischen Pleitestaaten in irgendeiner Form ein "Weiterwurschteln" zu ermöglichen.

Jetzt hechelt sie hinterher. Die amerikanische Fed erhöhte vor wenigen Tagen ja wieder massiv die Zinsen. Europa wird das auch machen. Das werden natürlich die Haushalte spüren, von der Landesregierung über die Bundesregierung bis zur Europäischen Union. Aber das ist natürlich ein Punkt, dass wir hier tatsächlich viele, viele Jahre Versäumnisse nachzuholen haben beziehungsweise, dass uns die jetzt einholen.

Das Zweite - unsere Position dazu ist bekannt - die sinnlosen Sanktionsspielchen der Europäischen Union gegen Russland. Heute beim Herfahren hier von Neusiedl nach Eisenstadt habe ich gehört, die EU hat sich auf ein achttes Sanktionspaket geeinigt. Man weiß zwar nicht, was drinnen steht, aber man hängt auf jeden Fall mal den Begriff Sanktion rauf.

Also ich glaube nicht, dass das unserem Energiehauptlieferanten und, wie man gehört hat, auch Lebensmittelhauptlieferanten - die SPÖ schreibt es ja selbst im Antrag, wichtigster Maislieferant, wichtigster Getreidelieferant, Weizen und ähnliches mehr - dass den das irgendwie positiv stimmt oder animiert, uns zu vernünftigen Preisen die entsprechenden Rohstoffe zu liefern.

Von den seltenen Erden, die man für die Photovoltaikzellen brauchen, möchte ich jetzt einmal gar nicht sprechen, weil das wäre wahrscheinlich etwas zu kompliziert hier.

Und der dritte Faktor ist natürlich eine - ich kann es nicht anders sagen - unfähige Bundesregierung, wie wir sie glaube ich selten gesehen haben, in der einfach der Schwanz mit dem Hund wedelt. Das muss man ganz offen so sagen.

Es gibt bei der einen Partei auch vernünftige Kräfte, ich darf an den Landeshauptmann von Oberösterreich erinnern, der sich entsprechend geäußert hat, ich

darf an den Wirtschaftskammerpräsidenten Mahrer erinnern, der sich entsprechend geäußert hat, auch aus der Industriellenvereinigung - da ist die Frage, inwieweit man die jetzt einer Partei zurechnen kann, aber ich glaube so fern ist sie der ÖVP ja nicht.

Also da hört man noch so Stimmen in die richtige Richtung gehen. Die sagen, hör mal oder überlegen wir uns zumindest einmal die Sanktionen oder verschieben wir zumindest diese CO₂-Steuer und vieles andere mehr.

Aber es gibt ja offensichtlich einen kleineren Koalitionspartner, destruktive politische Kraft, die unbedingt und auf Biegen und Brechen das Leben vieler Menschen beeinträchtigen will. Ich würde sogar sagen, schädigen will oder das zumindest billigend in Kauf nimmt.

Das Ziel ist es, hier natürlich - wir haben es eh gehört - es darf in Zukunft kein Wirtschaftswachstum mehr geben, Betriebe zerstören, Arbeitsplätze zerstören. Du, lieber Robert, hast es auch in deinem Bericht gesagt. Es geht um eine Reduktion von Wohlstand.

Da gibt es ganz offen Videos auf den sozialen Kanälen, wo die entsprechenden Proponenten dieser Richtung sagen, na ja, man darf in Zukunft nicht mehr auf Urlaub fliegen, man darf das eigene Auto nicht mehr verwenden, man darf sowieso keinen Verbrennungsmotor mehr verwenden.

Und Du hast vom Pizzabäcker erwähnt bis hin zur Stahlindustrie, die alle Gas brauchen und entsprechende Rohstoffe brauchen. Das soll man alles nicht mehr haben.

Es war glaube ich ein ehemaliger Bundeskanzler, der gesagt hat, das führt eigentlich zurück in die Steinzeit, wenn ich das richtig zitiere. Bringen tut es uns nichts, aber da kommen wir gleich dazu.

Und es ist ein eigenartiger Zugang, wirklich mit Zwang und mit gewaltsamen, das soll heißen gesetzlichen Einschränkungen, die Menschen zu zwingen und den Menschen ein Verhalten und eine Lebensform aufzuzwingen, die sie nicht wollen, sondern die einige in den Elfenbeintürmen sich zusammenreimen. Und die Aussage, die man vom höchsten Repräsentanten dazu hört ist, na ja, da müssen wir halt die Zähne zusammenbeißen.

Das Ganze soll durch mehrere Dinge funktionieren: Das eine ist eine künstliche Rationierung von Energieträgern. Ich glaube wir kennen alle die Berichte der Frau Ministerin Gewessler, was die Einlagerung von Gas, von Öl, von Treibstoffen und so weiter, die Bevorratung betrifft.

Ich weiß nicht, wie viele Monate wir jetzt durchkommen, sind es zwei oder sind es drei Monate. Der Winter dauert ein bisschen länger. Was ist dann, wenn das Gas aufgebraucht ist? Was ist mit der Stahlindustrie? Die braucht Gas, die kann das nicht substituieren durch andere Dinge, um die entsprechenden Temperaturen, um den Stahl zu verarbeiten, hervorzurufen und vieles andere mehr.

Also hier werden künstlich - und ich behaupte sogar absichtlich - Rationierungen durchgeführt, um der eigene Ideologie Vorschub zu leisten.

Es gibt völlig einseitige und überstürzte politische Maßnahmen und es gibt eine massive Propaganda in den Medien. Die Schulen wurden hier als positives Beispiel erwähnt. Ich habe das nicht so in Erinnerung. Es hat - ein einziger Schüler gesagt, ja was ist das mit der CO₂-Steuer? Das ist richtig.

Ich weiß nicht wie viele es insgesamt sind, da waren glaube ich einige Debatten dabei, das waren glaube ich hunderte. Ich habe eigentlich nichts davon gehört, dass das wirklich die Schülerinnen und Schüler unter den Nägeln brennt.

Und das obwohl man hier Weltuntergangsszenarien an die Wand malt - Stichwort "Last Generation" und was es da alles so heißt. Also die würden glaube ich anders handeln, wenn sie wirklich die letzte Generation wären.

Es wird die Gesellschaft gespalten in Gut und Böse. Oma ist 'ne Klimasau und ähnliches, was man da sogar schon im Fernsehen gesehen oder gegeben hat. Zu sehen, also wirklich abstoßend.

Es muss dem erworbenen Wohlstandsniveau, und ich glaube wir haben alle gemeinsam die Aufgabe, auch dieses den kommenden Generationen weiterzuvererben oder es vielleicht sogar auszubauen, dass es unseren Kindern, unser aller Kinder, denen es bessergehen soll, als uns heute, diesem Wohlstandsniveau soll der Garaus gemacht werden.

Und das Problem - wir haben ja viel gesprochen über Lenkungseffekte - das Problem ist, wir erzielen damit überhaupt keinen Effekt. Wir erzielen damit überhaupt keinen Effekt und zwar deswegen, weil Österreich gemessen an seinem CO₂-Ausstoß global genau für 0,18 Prozent verantwortlich ist.

Und daher ist es völlig wurscht, ob wir eine CO₂-Steuer einführen, ob wir sonstige Maßnahmen setzen, ob man die Menschen noch so piesacken mit irgendwelchen Steuererhöhungen, von der NoVA angefangen über die Umsatzsteuern und weiß ich was alles.

Es wird am globalen Klima nichts ändern. Nicht einmal - jetzt komme ich wieder auf den ehemaligen Bundeskanzler zu sprechen - nicht einmal, wenn man uns die Steinzeit zurückbegeben würden in Österreich, würde das dem Klima irgendwas nützen.

Die ganze Europäische Union hat übrigens einen Anteil von sieben Prozent am globalen Ausstoß. Also auch da wird nicht allzu viel zu bewegen sein.

Das heißt Maßnahmen, die auf österreichischer oder auf unionseuropäischer Ebene stattfinden, sind ökologisch und klimapolitisch völlig sinnlos. Sie sind ineffizient, weil sie das intendierte Ziel nicht erreichen können und sie sind daher eine rein ideologisch motivierte Zwangsgewalt in grün gegen die eigene Bevölkerung.

Und ich bin schon gespannt, wie das im Winter oder in den ersten Frühlingsmonaten dann ausschauen wird. Ich sage heute schon voraus, es wird wieder Demonstrationen geben. In dem Fall gegen grün.

Es werden die Menschen wieder zu tausenden auf die Straße gehen und die werden die Meinung entsprechend auch artikulieren. Und die werden sich das auch nicht mehr verbieten lassen, genauso wie es beim Thema Corona schon war. Genauso wird es auch hier wiederkommen.

Und man muss diesen Menschen sagen, die massive Teuerung von Energieträgerin ist nicht nötig. Dass Pendeln, Heizen und dass Produzieren unleistbar werden sollen, das ist nicht nötig. Und der Markt funktioniert. Er funktioniert nur nicht so, wie es sich die GRÜNEN und Artverwandte vorstellen. Aber er funktioniert sehr, sehr gut.

Und die Lösung ist einfach, das ist eine völlige Abkehr von grüner Politik. Das ist idealerweise eine völlige Abwahl von grüner Politik, so wie wir es 2017 schon einmal

gehabt haben. Also das sind wirklich erstrebenswerte Zustände in der jüngeren Vergangenheit.

Und ich möchte jetzt vielleicht ein Zitat bringen, das natürlich nicht unumstritten ist. Kommt nicht von mir, kommt von einem amerikanischen Bestsellerautor und Kriegsberichterstatte vor einigen Tagen in einer großen deutschen Tageszeitung, Michael Yon, der gesagt hat, die GRÜNEN sind für Europa gefährlicher als Vladimir Putin.

Die Maßnahmen, die erforderlich sind: Es darf keine CO₂-Steuer geben! Daher auch unsere eingeschränkte Unterstützung dieses Antrages. Gegebenenfalls ist aus den entsprechenden Vereinbarungen auszusteigen, bis sich die Situation wieder normalisiert hat und vor allem, bis das wirklich auf globaler Ebene - wenn es alle machen ist es ja okay - bis das wirklich auf globaler Ebene durchgesetzt werden kann.

Man kann auch, wie der Kollege Hergovich gesagt hat, andere Steuern senken. Umsatzsteuer, Mineralölsteuer, und so weiter. Das ist überhaupt keine Frage. Muss man immer schauen, wie weit die weitergegeben werden. Aber das sind dann ebenfalls wieder Detailfragen.

Es muss einen Preisdeckel auf alle Arten von Energie geben! Am besten auch auf Grundnahrungsmittel. Keine Bremse oder sonst irgendwas, wo man dann wieder komplizierte Verwaltungsmechanismen braucht, sondern einfach einen Deckel.

Denn dann weiß man, über diese bestimmte Grenze entwickeln sich bestimmte Preise nicht hinaus und das wirkt natürlich auch inflationsdämpfend. Das ist ja eine einfache Frage der Mathematik.

Dass Österreich damit nicht allein wäre, das zeigt der Blick zu den europäischen Nachbarn Ungarn, Slowenien, Italien, Kroatien, Spanien, ich glaube, ich habe da sogar noch ein paar vergessen. Die zeigen, dass es erstens einmal möglich ist, dass es zweitens funktioniert, es führt zu keinen Rationierungen dort und dass es drittens auch unionseuropäisch natürlich zulässig ist.

Ein Umstieg bei der Energieerzeugung und bei der Mobilität im zeitlich vernünftigen Rahmen. Ja, wir sind glaube ich alle dafür, schon allein aus strategischen Gründen. Das lernen wir ja jetzt, dass wir uns unabhängig machen von irgendwelchen, ja, politisch nicht ganz stabilen oder nicht ganz zuverlässigen Lieferanten.

Da möchte ich gar nicht einmal auf Russland beschränken. Da sind auch Länder, wie was weiß ich, Aserbaidschan oder Saudi-Arabien oder der Iran, ja nicht unbedingt unsere bevorzugten Partner. Ich formuliere es einmal zurückhaltend.

Also wenn wir uns von denen unabhängig machen können, uns unabhängiger machen können, dann sollten wir das auch tun. Aber das muss man in einem zeitlich vernünftigen Rahmen machen und nicht übers Knie brechen und die Bevölkerung damit heillos überfordern.

Und natürlich wie gesagt, der Schutz von Industrie und Arbeitsplätzen. Schlicht und einfach Maßnahmen, die einfach der Hausverstand einem vorschreibt und Maßnahmen, die keine einseitige Selbstbeschneidung Europas ohne jeden Nutzen bringt.

Es gibt da nämlich bestimmte ökonomische Gesetzmäßigkeiten - ich verrate da glaube ich kein großes Geheimnis - die besagen, dass vorhandene Ressourcen auch genutzt werden. Ich habe das hier von diesem Pult aus schon vor einigen Monaten schon einmal gesagt.

Die Europäische Union ist ja so stolz darauf - bis vor Kurzem war sie es zumindest - dass sie es, ja, geschafft hat, die Kohlekraftwerke vom Netz zu nehmen. Europa produziert keinen Strom mehr durch Kohle. Was passiert dadurch? Der Preis von Kohle sackt ab.

Und was machen andere Länder wie China, wie Vietnam, wie Indonesien? Die bauen 600 neue Kohlekraftwerke ohne chemische Filter, ohne Umweltverträglichkeitsprüfung und das ganze Pipapo drumherum, sondern die blasen es natürlich ungefiltert in die Atmosphäre hinaus.

Und was, wie der Kollege Molnár schon gesagt hat, was das dem weltweiten Klima bringen soll, das muss mir mal einer vorrechnen. Also das bringt sicher gar nichts.

Genauso wie die Idee mit den Verbrennungsmotoren, dass wir davon loskommen müssen. Vor Kurzem ist in der Zeitung gestanden, China, Japan, Südkorea sagen, wir werden selbstverständlich weiter Autos mit Verbrennungsmotoren produzieren.

Denn wenn Europa das nicht mehr tut, dann wird das Benzin ja billig, dann haben wir einen billigen Rohstoff oder eine billige Energiequelle. Dem Klima ist so sicherlich nicht geholfen.

Man sollte also den technischen Fortschritt wirken lassen, statt ideologischen Rückschritt. Und wie gesagt eine Politik der Vernunft und des Hausverstandes umsetzen.

Der Appell kann nur sein, diese vernünftige Politik, die die Sorgen der Menschen ernst nimmt und jede Problemliste ist möglich, das zeigen andere Staaten. Das ist natürlich auch in Österreich möglich. Man muss sie wählen. Es gibt dazu ja einige Möglichkeiten in den nächsten Wochen und Monaten. Vor allem in anderen Bundesländern aber auch bei anderen Gelegenheiten.

Und da kann man nur sagen, je weniger Stimmen für diese wirkliche Albtraumpolitik in Grün übrig bleiben, desto besser ist es für die Brieftaschen der Menschen, desto besser ist es für die Alltagsorgen der Menschen und desto besser ist es für unser Land. Wir werden diesem Antrag sehr gerne zustimmen. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, Herr Abgeordneter! Nunmehr darf ich den Herrn Klubobmann Markus Ulram zum Rednerpult bitten. Als nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Sodl gemeldet.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin, Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die aktuelle Situation in vielen Bereichen, sei es das Thema der Inflation, um Energiepreise oder viele andere Bereiche, fordert alle.

Die Bevölkerung, Arbeitnehmerinnen, Arbeitnehmer, die Wirtschaft, die Landwirtschaft, ja auch die Politik, ist hier gefordert. Und nicht nur gefordert, sondern es ist sicher auch fordernd, hier die richtigen Maßnahmen zu setzen und effektiv auch gegensteuern zu können und die richtigen Maßnahmen zu treffen, um auch dementsprechend auch eine Wirkung zu erzielen.

Es ist aus meiner Sicht sicher zweifellos, dass Bemühungen auf vielen Ebenen gegeben sind, auch auf Bundesebene, wo man versucht in vielen Bereichen, hier gegenzusteuern.

Ob das der Teuerungsausgleich ist, die Verdoppelung der Pendlerpauschale, die Vervielfachung des Pendlereuros, die Erhöhung des Familienbonus von 1.500 auf 2.000 Euro, die Kindermehrbetragssteigerung, den Klimabonus - passé, wenn er ausbezahlt

wird - und auch langfristige Maßnahmen, wie zum Beispiel die Abschaffung der kalten Progression.

Und diese Maßnahmen und viele mehr sind gut und richtig. Und auch hier muss man klar dazu sagen, dass man sich auch der Situation der nächsten Monate klar anpassen muss.

Wie sich das weiterentwickelt am Energiemarkt, Inflation, wie geht es den Leuten? Da gehört immer wieder evaluiert, nachgeschaut - und das ist die Aufgabe der Politik aus meiner Sicht - dann versuchen, die richtigen Schlüsse daraus zu ziehen und natürlich dementsprechend auch zu handeln und die richtigen Beschlüsse dazu zu machen.

Auf Landesebene ist das nicht immer gleich so. Wir haben das heute in der Fragestunde schon gehabt. Da sieht man die Einführung einer Abgabe und Steuer etwas anders. Da macht man das eher weniger wie beim Bund.

Aber die Sichtweise muss ja nicht immer geteilt werden und der Standort bestimmt den Standpunkt anscheinend am Ende des Tages.

Und es ist heute schon ausgeführt worden, ja, wir müssen etwas tun fürs Klima. Es sind sicher viele gute Vorschläge da, wie man einen Beitrag leisten kann für ein besseres Klima. Wie man einen Beitrag leisten kann zu CO₂-Einsparungen. Wie man in vielen Bereichen seinen eigenen persönlichen Beitrag leisten kann.

Aber man stößt da und dort auch auf Grenzen. Haben wir heute schon einmal besprochen beim 3. Tagesordnungspunkt. Wenn ich heute aussteigen möchte aus der Ölheizung oder aus der Gasheizung, dann werde ich vielleicht eine Wärmepumpe brauchen. Abgesehen vom Genehmigungsverfahren, ich muss sie einmal geliefert bekommen. Wenn ich aber zwölf oder 14 Monate darauf warte, dann hilft mir der gute Wille heute nichts, wenn ich es nicht geliefert bekomme.

Auf der anderen Seite sehen wir weltweit - das habe ich vorher ausgeführt - dass in Nordamerika, Südamerika, in China, in Russland, wo auch immer viele Fabriken dastehen, wo ungefiltert rausgeblasen wird, wo sich keiner gerade schert um das CO₂.

Und solange diese globale Angelegenheit nicht wirklich angegangen wird, wird es wenig helfen, wenn wir uns in Europa, geschweige noch in Österreich noch so gut anstrengen. Bei 0,18 Prozent weltweit ist es ein Beitrag, den wir leisten sollen und müssen. Aber wir werden nicht die Welt damit retten.

Und wir sollen uns auch in diesem Hinblick nicht so weit einschnüren, damit wir selbst an Wohlstand verlieren und selbst eigentlich zum Zahler Nation werden. Und das sollte in dieser Causa und im Klimaschutz nicht sein.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, da braucht man für jede Maßnahme etwas Gefühl dazu und einen Hausverstand. Und man darf nicht alles mit der grünen Brille, mit den rosa Einsätzen sehen. Ich glaube das funktioniert so nicht. Der Wunschgedanke ist vielleicht das eine, das Handeln und das Tun und effektiv für den Menschen etwas zu tun, etwas Anderes.

Und die CO₂-Bepreisung hat ja ursprünglich eine andere Idee dazu gehabt, nämlich einen Lenkungseffekt herbeizuführen, weil man anscheinend der Meinung war, zumindest der GRÜNEN, die Meinung stark vertreten hat und als Koalitionsbedingung gemacht hat, dass man mit einer CO₂-Bepreisung einen Lenkungseffekt herbeiführt.

Wenn Diesel und Benzin steigt, dass mehr Leute auf öffentliche Fahrzeuge umsteigen, Beförderungsmittel umsteigen, und dass sie weniger mit dem Auto fahren.

Tatsache ist, dass es zu einer Zeit besprochen und als Koalitionsbedingung verhandelt worden, wo der Diesel- und Benzinpreis ein ganz ein anderer war, zum einen. Und zum Zweiten, bin ich wieder dort mit Gefühl und Hausverstand, aktuell in der Situation zu handeln.

Und wenn ich heute einen Preis von 1,90 Euro und 2 Euro an der Zapfsäule zahle für den Liter Diesel, dann habe ich glaube ich den Lenkungseffekt für meinen Begriff mehr als genug. Und ich würde mir wünschen, dass wir hier auch weiter in der Koalition auf Bundesebene daran arbeiten, hier für die Menschen Lenkungseffekte in die positive Richtung zu führen.

Denn die CO₂-Bepreisung zum heutigen Tag ist nicht der richtige Ansatz. Ist nicht der richtige Ansatz für die Burgenländerinnen und Burgenländer, wo viele auf das Auto angewiesen sind, um den Weg in die Arbeit zu finden, um der Wirtschaft Güter zu transportieren oder eben auch die Bestellung der Felder durchführen zu können. Auch hier wird sehr viel Diesel und Treibstoff natürlich auch benötigt.

Und wenn ich jetzt da noch einmal was drauf packe zu dieser Zeit, wo wir jetzt sind, dann ist das sicher kein Lenkungseffekt, sondern da schädigen wir unseren Wohlstand, den wir mühevoll, mit harter Arbeit uns erwirtschaftet haben.

Daher sind wir als Volkspartei im Burgenland der Meinung, dass das Aussetzen der vorübergehenden CO₂-Bepreisung sinnvoll und up to date ist heute, dass wir nicht daran festhalten sollen und eben andere Wege gehen sollen.

Andere Wege, wie zum Beispiel, dass wir auch im Burgenland darüber nachdenken, wie können wir Lenkungseffekte herbeiführen, wie können wir mit einem Gefühl und mit einem Hausverstand den Menschen helfen?

Und da gibt es schon das eine oder andere Thema, das ja niemand draußen versteht und das kann ja niemand im Burgenland verstehen, weil ja immer eine andere Geschichte erzählt worden ist.

Wie zum Beispiel, wie das mit dem Strompreis im Burgenland ist. Wie das mit der Stromautarkie im Burgenland ist. Wie die Lösungsansätze in Zukunft sein sollen, wenn jetzt die Preise alle hinaufgehen. Im Burgenland jetzt aktuell, vielleicht auch der Gemeinderatswahl geschuldet, gar nicht die Preise weitergegeben werden.

So hat mir noch keiner erklären können, weder der Herr Landeshauptmann, noch sonst irgendwer heute, wie man diese Preissteigerungen abfängt oder wie das ausgeglichen wird.

Es geht eigentlich vielmehr um eine andere Tatsache, dass die SPÖ im Burgenland seit 2013 bereits erzählt, wir sind rechnerisch stromautark. Seit 2013! Wir produzieren 150 Prozent des eigenen Strombedarfes im Burgenland. Wir haben einen Haufen Windräder stehen. Die sieht man, die blinken in der Nacht. Ist eine wertvolle Entwicklung gewesen für viele, für den Grundbesitzer, für die Gemeinden, für die Betreiber, für das Land am Ende des Tages.

Aber was noch keiner dazu gesagt hat, auch jetzt zuletzt wieder bei der gestrigen Pressekonferenz, wenn es um Ausbauthemen geht, wo man jetzt versucht, die Situation zu nutzen, um nicht zu sagen auszunützen, dass man sagt einen Wildwuchs an Windrädern, an Photovoltaikparks zu machen, ohne viel mehr nachzudenken, passt das dort in dieser Gemeinde, passt es nicht. Sondern man tut ganz einfach.

Aber jetzt muss sich ja der Burgenländer fragen, wenn der Wind nicht teurer geworden ist, wieso zahlen wir im Burgenland dann mehr Strom oder mehr für den Strom? Ist eine berechnete Frage oder?

Wir haben einen Haufen Windräder, seit 2013 produzieren wir mehr an Leistung, an Strom als wir eigentlich verbrauchen können. Wieso muss der Burgenländer mehr bezahlen? Wieso hat es am 01.01.2022 eine Preiserhöhung gegeben beim Strom durch die Energie Burgenland?

Diese Antwort hat mir keiner beantworten wollen aus meiner Sicht. Aus einem einfachen Grund. Denn jede Kilowattstunde, die durch die erneuerbaren Energieträger, durch die Windräder produziert werden und auch in weiterer Folge durch die PV-Anlagen, werden gehandelt, verkauft und spekuliert. (*Abg. Gerhard Hutter: Spekuliert nicht!*) Auch an der Börse.

Und das ist einfach ein Faktum, weil ansonsten würden wir uns ja selbst versorgen können. Und das muss man einfach zur Kenntnis nehmen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Und ich bin überzeugt davon, wenn die Energie Burgenland, die Burgenland Energie - was ja mit einem kleinen Aufwand verändert worden ist, der Firmenname - ihrer Aufgabe nachkommen würde, und zwar den Netzausbau voranzutreiben, dann hätten wir ja auch für die Zukunft bessere Chancen.

Und da auch ein praktischer Vergleich. Es sind viele Bürgermeister hier im Hohen Haus. Und jeder Bürgermeister bekommt am Ende des Jahres immer wieder ein Schreiben des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland, in dem Fall für die Gemeinden in Mattersburg, Eisenstadt und im Bezirk Neusiedl am See.

Da ist immer der gleiche Inhalt, da steht drinnen: Sehr geehrter Herr Bürgermeister, wenn Sie irgendwo eine Straße sanieren, teilen Sie uns das mit, weil dann könnten wir uns vielleicht dranhängen, tun wir uns zusammen, kostensparend, und wir tun das Leitungsnetz erneuern und ausbauen und sanieren.

Wieso macht das eigentlich die Energie Burgenland nicht, wenn man eigentlich Leitungsprobleme hat? Wenn man Probleme im Netzausbau hat? Da tut man eigentlich nicht wirklich etwas dazu, sondern da nimmt zwar die Hälfte, was man an Strompreis zahlt, das Netzentgelt, wo auch immer das dann hingehet. Aber für den eigenen Ausbau sieht man da eigentlich eher weniger die Aufgabe, dass man diesen vorantreibt.

Und das man heute als Privatperson eine 20 kW-Anlage vielleicht noch genehmigt bekommt, aber vielleicht wertvolle Dächer dann nicht mehr verwertet werden können, wo ich vielleicht 50, 60, 70 kW Peak installieren könnte und dann den Netzzugang des Energieversorgers, des Netzversorgers nicht bekomme, dann versteht man die Welt aber nicht mehr.

Wenn wir alle vom Gleichen reden, dass wir CO₂ einsparen wollen und dass wir unseren Beitrag leisten wollen, zum einen und zum anderen, damit wir uns selber auch mit Strom versorgen können und dementsprechend auch für die Zukunft auch fitter werden und uns Geld sparen können.

Vielmehr müsste eigentlich der Zukunftsplan im Burgenland ein etwas anderer sein. Nämlich jener, dass ein jedes Projekt, das ab sofort im Burgenland mit erneuerbarer Energie gebaut wird, durch PV-Anlagen, durch Windkraft, müsste ein Teil davon, des produzierten Stromes, automatisch in eine erneuerbare Energiegemeinschaft gespeist werden, die eine jede Gemeinde zu fassen hat.

Und so könnte man einen jeden Haushalt direkt, unbürokratisch 500, 600, 700 Euro zugutekommen lassen. Und das ist jetzt nicht eine Erfindung von mir, sondern dieses Modell gibt es bereits.

Es wird gerade in einer Gemeinde im Burgenland angewandt, wo ein Projektant hergeht, der schon einen renommierten Namen mittlerweile hat bei den erneuerbaren Energieträgern, der sagt, okay, ich muss das System, das man auch früher in der SPÖ ja gehabt hat unter Niessls Zeiten, jeder muss mitleben, wenn wir so etwas tun.

Jetzt haben wir ja das System nicht mehr. Jetzt macht nur mehr einer Geschäfte und alle anderen sind relativ egal. Aber da muss man ja doch die Möglichkeiten bündeln und müsste ja gleichzeitig hergehen, dass ich sage, okay, einen gewissen Anteil an der erzeugten, des erzeugten Stromes gehen wir her, speisen das in einer erneuerbaren Energiegemeinschaft ein, wo die Bevölkerung eingebunden ist, und so direkt und unbürokratisch mit mehreren 100 Euro die einzelnen Haushalte unterstützen können.

Alles wird man nie immer abfangen können. Und man muss sich weiterentwickeln in diesem Bereich. Und ich glaube, dass es möglich ist, wenn man das möchte. Aktuell habe ich diesen Willen noch nicht bei der Burgenland Energie gesehen.

Private sind schon so weit, dass sie hier im Einklang mit der Bevölkerung, mit den Gemeinden das weiterrantreiben wollen. Hebt auch die Akzeptanz in Ausbau der erneuerbaren Energie und so könnten wir auch demensprechend nicht nur unseren Beitrag leisten, CO₂ einzusparen, sondern uns auch gleichzeitig wirklich effektiv stromautark in Zukunft zu zeigen.

Und das muss unser Anspruch sein im Burgenland. An dem werden wir weiterarbeiten. Wir stimmen heute diesem Dringlichkeitsantrag zu, weil der Zeitpunkt der CO₂-Bepreisung zum heutigen Tage nicht gerechtfertigt ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Klubobmann. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl zum Rednerpult bitten. Dann habe ich keine weiteren Wortmeldungen, zumindest vorläufig.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle Zuseher und Zuhörer, die uns auch via Livestream verfolgen, darf ich recht herzlich begrüßen.

Dieser Dringlichkeitsantrag dürfte eigentlich nicht alleine von der SPÖ kommen, wie es der Klubobmann Hergovich ja schon gesagt hat. Und letztendlich sind wir alle in den Kommunen draußen sehr viele Kandidatinnen und Kandidaten auf Wahltour, da am 02. Oktober die Gemeinderats- und die Bürgermeisterwahlen sind.

Und ich muss Ihnen sagen, ich werde sehr oft angesprochen, ohne dass ich dieses Thema verpolitisiere. Ich werde von vielen Menschen angesprochen, die Angst haben. Sie haben Angst, künftig sich das Leben nicht mehr leisten zu können. Und viele Menschen haben auch Angst, dass sie sich die Arbeit nicht mehr leisten können.

Auch Jüngere, die sich in den letzten Jahren ein Eigenheim geschaffen haben und zukünftig die Kreditraten nicht mehr bedienen können. Sie haben Angst. Sie haben Angst, das Haus verkaufen zu müssen, oder dass ihnen die Bank das Haus verkauft.

Und ich war - bei einem der letzten Hausbesuche, wurde ich von einem alleinstehenden Pensionisten angesprochen, sehr pointiert. Der hat gesagt, den Mantel und den Rock haben sie uns bereits ausgezogen und weggenommen und jetzt wollen sie auch noch das letzte Hemd haben.

Eine Familie ist, vor zirka sechs, sieben Jahren in unsere Gemeinde gekommen, haben ein Haus gekauft, zwei Kinder, schulpflichtige Kinder, gestern dieses Gespräch. Leider noch eine Ölheizung und hat heuer nicht getankt. Braucht im Jahr zirka 4.000 Liter Öl. Er weiß nicht, wie er sich das leisten kann. Rekordteuerung von zirka 9,3 Prozent.

Und wenn wir auch von unseren Spritpreisen reden, so wissen wir, dass der Durchschnittsprit 2020 bei Benzin 1,04 Euro, der Diesel 1,08 gekostet hat. Der Steueranteil der MÖSt beträgt 61 Prozent bei Benzin und 55 Prozent bei Diesel. Wissen Sie und wenn wir jetzt die Preise vergleichen, Durchschnittspreis 2020, so hat die MÖSt im Jahr 2019 4,2 Milliarden Euro betragen, 2020 weniger, bedingt durch das Corona-Jahr, mit 3,58 Milliarden Euro.

Aber natürlich auch bei einem Durchschnittspreis von einem Euro, sind wir bereits auf zwei Euro. Jetzt können Sie sich vorstellen, wieviel an Steuern der MÖSt durch diese Teuerung in die Kassen des Finanzministers kommen.

Das amtliche Kilometergeld wurde seit 2008, das heißt, die letzten 13 Jahre, nicht verändert. Und von Ihnen, Frau Kollegin Petrik, Kollege Fazekas wurde, nein, Entschuldigung, Ulram, wurde angesprochen, die Pendlerpauschale, die Erhöhung der Pendlerpauschale.

Ja, sie wurde erhöht für jene Menschen, mit einem Bruttogehalt von 50.000,00 Euro, netto 25.000,00 Euro, bekommt er am Ende des Jahres bei einer Fahrleistung von 62 km, 971 Euro retourniert. Bei einem Bruttogehalt von 33.000 Euro und einem Nettogehalt von 20.000 Euro, bei der gleichen Fahrleistung, bekommt er 534 Euro retourniert.

Und jetzt kennen wir noch Menschen, die Teilzeit arbeiten, die geringfügig arbeiten, die weniger verdienen. Wissen Sie, welche Pendlerpauschale die am Ende des Jahres bekommen? Sie stellen sich daher und sagen, und rühmen sich, die Pendlerpauschale wurde angepasst. Ja für wen?

Und leider, der Herr Landesrat Mag. Dorner ist jetzt nicht da, aber er hat es heute gesagt, das ist eine große Herausforderung, Frau Kollegin Petrik, auch in unseren 171 Gemeinden verantwortlich zu sein als Bürgermeister.

Und ich bin sehr stolz und ich mache es sehr gerne in unserer schönen und wunderschönen Gemeinde Olbendorf. Eine Streusiedlung von 120 km asphaltierter Gemeinestraße, dementsprechend natürlich die Infrastruktur hier instand zu halten und auszubauen.

Aber letztendlich wissen sehr viele der Kolleginnen und Kollegen aus den Bezirken des Südburgenlandes, und heute wurde es auch in der Fragestunde schon besprochen, und ich darf mich hier auch beim Obmann des von Südburgenland plus Kollege Temmel für dieses gute Projekt in Zusammenarbeit „Burgenland mobil“ bedanken, wo wir im nächsten Jahr in den Gemeinden - hat er sehr ausführlich gesagt, große Herausforderung - aber gerade in diesem Bereich des öffentlichen Verkehrs hier einen Quantensprung machen.

Einen wesentlichen Quantensprung, genauso wie mit dem Graz-Bus aus dem Südburgenland. Und der Herr Landesrat hat es auch bereits angesprochen, der Bus, der jetzt über Oberpullendorf-Pinkafeld nach Oberwart fährt, aber gleichzeitig auch aus dem Südburgenland jetzt nach Wiener Neustadt, direkt an die Anbindung der ÖBB fährt.

Wissen Sie, und ich spreche hier von Pendlerinnen und Pendlern und dass es nicht immer möglich ist, bei all diesen Projekten, die wir hier umsetzen, dass es immer noch

Menschen geben wird, die auf das Auto angewiesen sind. Und leider auch Menschen, die dann nicht die Höchstverdiener sind.

Aber gleichzeitig möchte ich hier auch noch mitnehmen, die CO₂-Steuer betrifft natürlich auch Gas und Heizöl. Und auch diese sind von der neuen Steuer betroffen. Und viele werden sich diese nicht mehr leisten können. Und das sind natürlich Haushalte, das sind aber auch Betriebe, das ist die Landwirtschaft, die massivst dadurch betroffen ist. Und viele wissen nicht mehr, wie sie durch den nächsten Winter kommen. *(Abg. Johann Tschürtz: Oja, mit dem Auto.)*

Es ist verantwortungslos, die Österreicherinnen und die Österreicher mit der CO₂-Steuer gerade jetzt in dieser Situation zu belasten. Und darum würde ich Sie wirklich bitten, über alle parteipolitischen Grenzen diesem Dringlichkeitsantrag zuzustimmen. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr das Wort dem Herrn Abgeordneten Spitzmüller erteilen, bitte!

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Kollege Sodl, Sie haben eine Kleinigkeit vergessen, bei den PendlerInnen. Der PendlerInnenneuro wurde vervierfacht, die Pendlerpauschale um 50 Prozent angehoben und erstmals gibt es einen 100 Euro Absetzbetrag für PendlerInnen mit besonders niedrigem Einkommen. Das wollte ich nur noch ergänzen.

Und, ... *(Abg. Wolfgang Sodl: Stimmt das nicht, was ich gesagt habe?)* Schon, aber ich habe es ergänzt! *(Abg. Wolfgang Sodl: Passt eh! – Abg. Ilse Benkö: Danke!)* Es gibt viele Menschen, die natürlich nicht mit den Öffis fahren können.

Aber wir wissen selber, gerade aus dem Südburgenland fahren mit der Linie G1 sehr, sehr viele nach Wien und die haben seit letztem Jahr, seitdem es das Klimaticket gibt, ersparen sich die ab 500 Euro aufwärts im Jahr an Öffi-Kosten. Das heißt, das ist eine massive Entlastung gerade für die Menschen, die Sie angesprochen haben. Das nur zur Ergänzung.

Was mir aber wichtig ist, warum ich noch herausgehen wollte, ist, ich verstehe natürlich die Ängste und auch jetzt den Ärger, dass jetzt zusätzlich was gezahlt werden soll mit der CO₂-Steuer. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Aber es ist Dir wurscht.)*

Aber selbst das Momentum Institut, das jetzt, glaube ich, nicht wirklich sehr türkis oder grün ist, hat errechnet, ich zitiere: Die Einführung der CO₂-Steuer - Entschuldigung - im Schnitt zahlen betroffene Haushalte damit rund 30 Euro CO₂-Steuer im Jahr 2022. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Demgegenüber steht der Klimabonus von, Sie haben da gerechnet 320 Euro, also Vater oder Mutter mit Kind. *(Zwischenrufe aus den Reihen der FPÖ-Abgeordneten)* Im Schnitt ist der Klimabonus somit zehnmal höher als die CO₂-Steuer. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Rund 28 Prozent der Haushalte sind zudem gar nicht von der CO₂-Steuer betroffen, bekommen aber dennoch den Klimabonus. *(Abg. Géza Molnár: Aber das ergibt keinen Lenkungseffekt!)*

Eine weitere Verschiebung schreiben sie, wäre somit nicht gerechtfertigt und würde eine katastrophale, klimapolitische Signalwirkung mit sich bringen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir haben nämlich mehrere Krisen zu bewältigen.

Und eine ganz massive, das haben wir heuer im Sommer besonders gesehen, und das trifft natürlich Menschen, die weniger Geld haben ganz besonders, ist die Klimakrise. Und die CO₂-Steuer ist der erste Schritt hin zu einer Entwicklung, die wir unbedingt brauchen und die notwendig ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie gesagt, mit dem Klimabonus wird das mehr als abgefedert und ausgeglichen. *(Abg. Géza Molnár: Aber da gibt es keinen Lenkungseffekt!)* Danke! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Wir kommen daher zur Abstimmung des Dringlichkeitsantrages.

Ich lasse also nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Einführung der CO₂-Steuer“, mit der Zahl 22 - 1127, Beilage 1533, abstimmen.

Ich ersuche jenen Damen und Herren, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die EntschlieÙung betreffend „Keine Einführung der CO₂ Steuer“ ist somit mehrheitlich angenommen.

Fortsetzung 6. Punkt

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, ich komme zum Punkt 6 der Tagesordnung zurück, nehme die Debatte wieder auf und erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Gézar Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Ja, ich muss am Beginn doch noch einen Schritt zurück machen, weil das war jetzt am Schluss, Herr Kollege Spitzmüller, ja endgültig absurd.

Ich meine, die Kollegin Petrik hat uns ja schon erklärt, wie reich wir werden, weil man so viele Zuschüsse und ja, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das hat niemand gesagt! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* weiß ich nicht, Gutscheine und alles kriegen.

So, und der Kollege Spitzmüller stellt sich - der hat übrigens das letzte Mal schon erzählt, ja, dass der Umstieg auf Erneuerbare für die Leute günstiger ist, als wenn sie konventionell bleiben. Das ist wahrscheinlich der Grund, warum wir so üppig fördern, und warum es so unheimlich viele Leute machen.

Nein, aber was Sie jetzt zum Schluss uns noch vorrechnen, dass die CO₂-Steuer im Verhältnis zum Klimabonus dazu führt, dass sich die Leute ja eigentlich, Momentum oder was, fast noch mehren.

Wissen Sie, die Kollegin Petrik hat umweltpolitisch heute echt schwach abgeliefert, weil sie hat überhaupt nichts erklärt, was den Lenkungseffekt angeht. Ich weiß jetzt auch warum. Weil spätestens, wenn es so ist, können sie sich diese Lenkungseffekte wirklich in die Haare schmieren, ja. *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten.)* Kann ich nachher mehr tanken als wie vorher. Das ist ursuper. Echt, es ist nur mehr absurd.

Meine Damen und Herren, Tagesordnungspunkt 6, ja, mit dem Herbst kommt der Rechnungsabschluss, neun Monate nach Ende des Haushaltsjahres Ende 2021. Ein Jahr,

das ein weiters sehr außergewöhnliches Jahr war, Corona-Politik sei Dank. Und ein Jahr, in dem wir noch, wie es aussieht, viele weitere außergewöhnliche Jahre folgen werden: Währungs-, Kriegs- und Energie-Politik sei Dank.

Dementsprechend betreffen die größten Auffälligkeiten im Rechnungsabschluss die Folgen der Corona-Krise. Seien es die großen Bewegungen auf Grundlage des Epidemiegesetzes oder auch in Folge der Unterstützungsmaßnahmen, Stichwort Handwerkerbonus.

Die Folgen der Währungs- und Zinspolitik sichtbar etwa im Bereich der Wohnbauförderung beziehungsweise bei den vorzeitigen Darlehensrückzahlungen oder auch den Zinserträgen.

Die Folgen aus der Entwicklung der Ertragsanteile im mittelbaren Zusammenhang, zumindest das deutliche Unterschreiten bei den geplanten Darlehensaufnahmen oder auch die Folgen aus der Abwertung von Beteiligungen notwendigen Gesellschafterzuschüssen oder auch ganz generell die Folgen nach weiteren Korrekturen der Eröffnungsbilanz.

Meine Damen und Herren! Ja, das politische Schön- oder Schlechteden aller dieser Zahlen, Daten und Fakten, gerade jetzt kurz vor einer Kommunalwahl, das überlasse ich heute gerne anderen.

Ich setze dort fort, wo ich bei der Generaldebatte im Herbst geendet habe, also bei sehr grundsätzlichen Themen und Fragestellungen. Weil sie einfach wichtig sind und zu Protokoll gegeben werden müssen, weil man diese Dinge nicht oft genug wiederholen kann.

Meine Damen und Herren! Corona hat 2021 auch in haushaltspolitischer Hinsicht geprägt. Das war außergewöhnlich, das war nicht einfach, das folgenswer. Aber im Gegensatz dazu, was wir derzeit erleben und was uns vor allem noch bevorsteht, dürfte es, ja, es klingt jetzt eigenartig, aber dürfte es vergleichsweise eine Kleinigkeit gewesen sein.

Denn zumindest im Nachhinein betrachtet war die Corona-Krise, ja zumindest, man muss da vorsichtig sein, aber zumindest irgendwie kalkulierbar. Es waren zwar gewaltige Summen, die bewegt wurden und enorme Schulden, die aufgenommen wurden. Ja, aber irgendwie ist dem auch was gegenübergestanden.

Also nicht zuletzt ein doch noch irgendwie überschaubares Ausmaß und vor allem auch ein letztendlich doch überschaubarer Zeitraum.

Das ist jetzt, meine Damen und Herren, und das ist heute vollkommen anders. Wir wissen heute nicht, was uns diverse Unterstützungsmaßnahmen in Folge der politisch absichtlich herbeigeführten Energiekrise und ihrer Folgen kosten werden.

Ja, wie lange man sich diese Hilfsaktionen leisten wird können oder leisten wird sollen und wir können auch nur erahnen, was das, was momentan passiert auf Seiten der Einnahmen heißen wird, die momentan zwar sprudeln, weil der Finanzminister natürlich kräftig an den Preisexplosionen mitverdient. Aber umgekehrt ein wirtschaftlicher Niedergang droht, der in den letzten Jahrzehnten beispielloser ist.

Und dazu kommt dann noch eine Schulden- und Währungsunion, die immer teurer wird und eine Währung, die international immer mehr zur Ramschwährung verkommt. 20 Jahrestief des Euro. Man kann sich den Chat oder die Entwicklung des Chats anschauen der letzten Wochen und Monate, sehr eindrucksvoll.

Ja einer Währung, die in Wirklichkeit im Sterben liegt. Und insgesamt sind die kriegs- und planwirtschaftlichen Eingriffe, die in Brüssel und in Wien und teilweise auch schon nicht nur geplant, sondern auch geprobt werden, ein leiser Vorgeschmack dessen, was uns in weiterer Folge noch blühen wird.

Meine Damen und Herren! Was all diese Problemfelder beziehungsweise Probleme gemeinsam haben, das ist erstens, dass ihnen eben nicht höhere Gewalt zugrunde liegt, sondern handfeste und ganz bewusste politische Entscheidungen. Und zweitens, dass man zwar gewaschen, aber nicht nass gemacht werden möchte.

Und ich bleibe jetzt gleich beim Beispiel Energie. Ich kann nicht das Angebot verknappen - und das passiert ja, sei es durch Sanktionen oder den überstürzten oder quasi ersatzlosen Ausstieg aus den sogenannten fossilen Energieträgern, das betrifft vor allem Deutschland - und damit keine Preissteigerungen auslösen.

Und wenn ich dann auch noch gleichzeitig Maßnahmen setze, die die Nachfrage zumindest nicht mindern, zum Beispiel irgendwelche Deckel oder Bremsen installiere, da hat ja momentan niemand was dagegen und im Gegenteil die Nachfrage sogar noch erhöhe, indem ich zum Beispiel ohne Unterlass auf die E-Mobilität setze, dann wird es noch teurer, weil eben die Kluft zwischen Angebot und Nachfrage noch mehr auseinandergeht.

Wir werden es wahrscheinlich dann auch noch beim Öl erleben, habe ich gerade gelesen, Inhalt dieses achten Sanktionspakets soll ein Ölpreisdeckel Richtung Russland sein. Also viel Vergnügen, da werden wir uns dann anschauen, was wir letztendlich dafür zahlen werden, so wir überhaupt noch Öl bekommen werden.

Also, wenn man das so betreibt, meine Damen und Herren, wie es derzeit betrieben wird, dann ist es auch vollkommen illusorisch, überhaupt auf Sicht, dass eine Volkswirtschaft als ein Staat oder auch ein Bundesland nur annähernd das ausgibt, was es erwirtschaftet. Wir stehen eben vor dem riesengroßen Problem, dass der Privathaushalt genauso wie das Unternehmen oft das nicht mehr erwirtschaften kann, was an Ausgaben da ist.

Ich rede jetzt von den Ausgaben die eben nicht vermeidlich sind, wie das etwa bei der Energie der Fall ist. In weiterer Folge gilt das natürlich auch für die öffentlichen Haushalte.

Ja, und ein Thema das ja auch zu kurz kommt vom Sparen und vom Vorsorgen, gerade, wenn es um Privathaushalte oder auch um Unternehmen geht, reden wir da noch überhaupt nicht.

Meine Damen und Herren, es ist kein Ende dieser Entwicklungen abzusehen, denn egal ob es jetzt um den Ukraine-Krieg, die Sanktionen oder auch die Art der Energiewende geht, will man weder in Brüssel noch in Berlin noch in Wien auch nur einen Millimeter abweichen.

Das heißt, der Herbst und der Winter sind auch nur die erste Hürde, wenn kein Ende in Sicht ist. Kein Mensch weiß, was das für das nächste Jahr und was das für den übernächsten Winter bedeutet. Das heißt auf jeden Fall, dass Privathaushalte und Unternehmer ja nicht nur momentan und für einen überschaubaren Zeitraum auf Unterstützung angewiesen sein werden, sondern vielleicht auch nächstes und vielleicht auch übernächstes Jahr und darüber hinaus. Das gilt ja auch auf sozusagen kleinerer Ebene in der kleinen Welt für uns im Burgenland.

Es gibt ein Entlastungspaket, aber die Frage ist, wie viele dieser Pakete wird man sich leisten können, wenn diese Entwicklung anhält. Schnüren wir dann zum Osterhasen das nächste und zum Schulschluss das übernächste? Was ist das überhaupt für eine Perspektive, wenn wir eine Situation aufrechterhalten, in der sich weder Privathaushalte noch Unternehmer selbst erhalten können? Ist es eine Lösung, die dauerhaft an den Tropf zu hängen? Sicherlich nicht.

Jetzt werden Sie vielleicht sagen, es nicht zu tun, ist auch keine Lösung. Da bin ich bei Ihnen. Auch das ist richtig. Aber letztendlich heißt das dann für die öffentlichen Haushalte Verschuldungen in beachtlichen Ausmaßen beziehungsweise, dass man gewaltige Ausfälle in der Wirtschaft in Kauf nimmt, womit man dann wiederum gewaltige Einnahmen verliert.

Denn wo sind dann die Leute, die Lohn- und Einkommenssteuer zahlen oder die, die Sozialversicherungsbeiträge finanzieren, vor allem die Unternehmer, die das in einer sehr voluminösen Größenordnung tun?

Und dann kommt noch etwas Anderes dazu. Eine von Österreich und der Bundesregierung kompromisslos unterstützte Währungspolitik. Also dieses Pyramidenspiel, das wir seit Jahren erleben, mit dem wir bei Enteignung unserer Sparer und Geldentwertung kranke Volkswirtschaften finanzieren. Die Zinsen müssten rauf, so wie es etwa jetzt die Amerikaner machen oder auch die Schweden, genauso wie Löhne und Pensionen hinauf müssen.

Aber auch die Folgen sind zu beachten und was bei Löhnen und Pensionen die Gefahr einer Lohn-Preis-Spirale ist, über die momentan überhaupt niemand spricht, das ist auf Währungsseite eben die Wahl zwischen riesengroßen EU-Staaten, die bei höheren Zinsen von heute auf morgen in die Pleite gehen und dann natürlich auch halb Europa mitreißen und einer Ramschwährung auf Grundlage von Niedrigzinsen, die das Leben und Wirtschaften in der EU erst recht teurer und unmöglich machen, die erst recht dann in den langsameren Nieder- und Untergang führen, das ist ja das, was wir aktuell erleben.

Meine Damen und Herren! Das sind eben die großen Fragenprobleme und Herausforderungen, die sich stellen und mit denen wir natürlich auch in unserer kleinen burgenländischen Welt konfrontiert sind in den Auswirkungen. Es ist ja auch auf unserer Ebene keine Lösung den Privathaushalten und der Wirtschaft nicht zu helfen.

Aber es wird genauso keine Lösung sein, das auf Dauer und auf Punkt zu tun, weil es schlicht und einfach nicht gehen wird. Nicht zuletzt aufgrund der Zinsen, die ja doch auch in Europa wieder ein Thema werden. Die letzten Jahre waren für die jeweiligen Finanzminister und Referenten, was das angeht, recht angenehm, und die Ultima Ratio oder das was man jetzt dafür hält, um ja nicht mit der Wirklichkeit und den Ursachen umgehen zu müssen, wird uns auch nicht retten.

Das ist, wenn man in die Geschichte oder in andere Erdteile schaut, ein eher gefährliches Spiel und ich meine damit die kriegswirtschaftlichen und quasi planwirtschaftlichen Eingriffe, mit denen man von EU-Ebene abwärts mittlerweile mehr als nur liebäugelt. Die Kriegswirtschaft, meine Damen und Herren, ist in vielen Bereichen vorbereitet, beziehungsweise teilweise schon Realität.

Das heißt, man muss die Probleme an der Wurzel packen, man muss an die Ursachen herangehen, ob es einem gefällt oder nicht und nicht nur die Symptome bekämpfen. Weil momentan geht es ausschließlich darum, dass Symptome bekämpft werden, auch in den Debatten, die wir heute schon erlebt haben. Wenn es um die

Ursachen geht, ist es natürlich für ein kleines Bundesland eine Herausforderung, der man kaum gerecht werden kann oder nur sehr beschränkt.

Aber man kann auch politisch aufzeigen und laut seine Stimme erheben. Das was im Rechnungsabschluss steht, meine Damen und Herren, und was er aussagt, das ist nicht unerheblich. Ganz im Gegenteil. Aber wenn nicht bald die Einsicht und der Wille einkehren, dass es ganz grundsätzlich so nicht weitergehen kann, Stichwort Sanktionen, Stichwort Energiewende, Stichwort Währungspolitik oder im Übrigen Stichwort Demographie, dann wird das, was in Voranschlägen und Rechnungsabschlüssen steht, nicht besonders schön ausschauen und es wird trotzdem noch unsere kleinste Sorge sein.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung MMag. Alexander Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Zuhörer, Zuhörerinnen, geschätzte Kollegen, Kolleginnen, liebe Frau Landesrätin! Der Rechnungsabschluss zeigt natürlich, dass viele Änderungen der Corona-Situation geschuldet sind, das ist verständlich und nachvollziehbar. Andere Änderungen sind weniger verständlich und nachvollziehbar.

Im Rechnungsabschluss heißt es: Begründungen zu Abweichungen sind von Fachabteilungen, Amtsstellen und nachgeordneten Dienststellen dann durchzuführen, wenn die Rechnungswerte gegenüber dem Voranschlagswert mehr als 15 Prozent, mindestens jedoch 4.000 Euro abweichen.

Das wird seitenweise aufgelistet, macht fast die Hälfte des Rechnungsabschlusses aus, also die Erklärungen und Begründungen. Aber sind wir uns ehrlich, konkret Aussagen tun viele nichts. Dafür sind die Begründungen viel zu kurz und viel zu knapp und sie ähneln oder gleichen einander oftmals stark. Ein Lieblingssatz in den Erläuterungen ist: Die Abweichungen im Ergebnishaushalt stehen grundsätzlich im Zusammenhang mit dem Finanzierungshaushalt, zusätzliche Abweichungen basieren auf der periodengerechten Darstellung von Aufwendungen. Ich habe das ungefähr durchgezählt. Es kommt über 150-mal vor, dieser Satz.

Was das konkret heißt, dafür dass manche Budgetposten komplett von dem abweichen, was ursprünglich geplant war, sei dahingestellt. Wir haben uns auch aus dem Grund extra mit der Finanzabteilung zusammengesetzt. Wir wollten uns als GRÜNER Klub eingehend damit beschäftigen.

Die Finanzabteilung war auch sehr bemüht. Herzlichen Dank noch an der Stelle für die Zeit, aber vieles ist natürlich auch für uns nicht erklärbar gewesen, weil ja die Erläuterungen aus den Abteilungen kommen und die Finanzabteilung natürlich das dann auch nicht genau weiß. Einige Sachen konnten uns erklärt werden, das war gut und wichtig.

Wir haben auch herausgelesen, also herausgelesen, es ist nichts ganz Neues, aber es zeigt ganz klar, auch der Rechnungsabschluss, dass es eine gute Entscheidung war, die Abteilung 6 zu teilen in zwei Hauptreferate, nämlich Soziales einerseits und Pflege und Sozialeinrichtung andererseits.

Was natürlich jedes Jahr wieder ein schwarzer Punkt im Budget beziehungsweise im Rechnungsabschluss ist, sind die Abgänge durch die Zinsswaps, wo wir Jahr für Jahr Millionen Euro verlieren und das geht leider auch noch viele Jahre weiter. Das ist natürlich

eine schwere Fehlentscheidung aus den vergangenen Jahren, die uns leider weiterhin anhängt, das können wir leider nicht mehr ändern, war hier im Landtag schon viel Thema.

Zusammenfassend viele Punkte sind intransparent, gerade wenn es um Ausgaben geht, die über ausgelagerte Gesellschaften laufen. So sind viele Summen in „Sonstiges“ zusammengefasst und angeführt und die Erläuterungen sind oft nichtssagend, beziehungsweise fehlen auch teilweise die Erklärungen zu den Abweichungen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landesrätin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Landesrechnungsabschluss für das Jahr 2021 vor, eine Betrachtung im Nachhinein, eine Betrachtung der Vergangenheit, also von Ist-Zahlen.

Das heißt ändern können wir daran nichts mehr, wir können vielleicht gewisse Schlüsse oder Rückschlüsse daraus ziehen, was uns in der Zukunft bevorsteht und da ist es so, das muss man einmal so festmachen, dass es, ich sage einmal weniger verheerend ist, als im Voranschlag vorhergesehen und zwar deswegen, weil man erstens einmal eine relativ passable Konjunktur verzeichnen konnte und zweitens einmal darauf basierend, durch reichliche Transfers vom Finanzministerium an das Land geflossen sind.

Also das ist aus Landessicht einmal sehr positiv und lässt natürlich auch gewisse positive Lichtblicke ausmachen. Einzelne Positionen sind aber sehr hervorzukehren. Da sehen wir dann schon, auf was wir uns in den kommenden Monaten und Jahren, es steht ja in zwei oder drei Monaten der nächste Voranschlag zur Beschlussfassung, vorbereiten werden müssen.

Da geht es jetzt weniger um periodengerechte Abgrenzungen, ich glaube Rechnungsabgrenzungsposten ist erste Klasse Handelsakademie, also das sollte nicht das große Problem sein, sondern es geht da um Folgendes:

Der reine Rechnungsabschluss besagt, dass das in der Ergebnisrechnung das ist, was bei einem Unternehmen eine Gewinn- und Verlustrechnung darstellt, entgegen dem Voranschlag, wo man ein Minus von 136 Millionen Euro vorgesehen hatte, jetzt unter Anführungszeichen „nur“ ein Minus von 91 Millionen zu verzeichnen hat. Das heißt, es ist um 45 Millionen Euro weniger schlimm.

Ist zwar immer noch eine ordentliche Verschuldung, die Bundesländern nach dem Stabilitätspakt eigentlich gar nicht erlaubt ist, aber sei es darum, auf jeden Fall ist hier etwas besser geschehen als vorheranschlagt.

Das hat, wie gesagt, den Grund zum einen, dass vom Finanzministerium höhere Transfers gekommen sind. 27 Millionen Euro und vor allem, und das ist bemerkenswert, niedrigere Transferaufwendungen insbesondere an die Beteiligungen, an die weit über 100 mittlerweile landesnahen Betriebe ausgeschüttet worden sind.

Also diese Zuschüsse, die man üblicherweise mit Verlusten abschließenden Betrieben angedeihen lässt und zwar hat er sich da 49 Millionen Euro eingespart, einmal auf einen ersten Blick.

Wenn man dann aber den zweiten Blick der Vermögensrechnung widmet, und zwar, dass ist das was beim Unternehmen in der Regel die Bilanz ist, dann sieht man zum einen einmal, dass sich das Gesamtvermögen des Landes um 151 Millionen Euro vermindert hat. Da gibt es zwei große Positionen drinnen: Das Eine ist der Abverkauf des Genussrechts, das ist das Familiensilber, das 15 oder 18 Jahre aus der Vergangenheit stammt, wo man eine gewisse Vertragsbeziehung in Wertpapierform gegossen mit landesnahen Betrieben eingegangen ist.

Da kriegt das Land also von diesen Betrieben Zinserträge, das macht insgesamt 225 Millionen Euro aus. Eine der eisernen Reserven, die das Land hatte, muss man mittlerweile sagen, denn 55 Millionen wurden voriges Jahr von dieser SPÖ-Alleinregierung veräußert und weitere 55 Millionen heuer.

Das heißt, das halbe Familiensilber ist einmal weg. Das Zweite, was interessant ist, dass genau diese Beteiligungen, denen wir ja 49 Millionen Euro weniger zuschießen, gemäß dieser Vermögensrechnung und 48 Millionen Euro, also das schon relativ knapp dran, nicht auf den Cent genau, aber doch relativ knapp dran, wertberichtigt wurden.

Das heißt, da sagt der Wirtschaftsprüfer oder da sagen Fachkundige: Na ja, diese Beteiligungen haben im Wert verloren. Wir stoßen hier an Grenzen als Abgeordnete. Wir haben das Problem, dass die Landesregierung ihr eigenes Regierungsprogramm nicht ernst nimmt und uns Abgeordneten das Fragerecht, das Interpellationsrecht, nicht wie angekündigt auf die ausgelagerten Gesellschaften, auf die Landesbetriebe, ausdehnt.

Das heißt, das hat einen gewissen Black Box-Charakter. Wir wissen nicht wirklich, was sich dort abspielt. Wir können aber eben sagen, dass im Landeshaushalt 48 Millionen Euro darauf abgeschrieben worden sind. Das ist fast identisch mit dem, was man weniger zuwendet und daher muss man wohl den Schluss daraus ziehen, dass die Schulden oder die Neuverschuldung zumindest zu einem erheblichen Teil, das sind immerhin 50 Millionen Euro knapp vom transparenten Landeshaushalt hinausverlagert werden in diesen intransparenten landesnahen Sektor.

Das heißt, das Land lebt zum einen von der Substanz, wir haben das vom Genussrecht erzählt, und das Land verschuldet sich in hohem Maße weiter. Wie gesagt, diese Auslagerungen sind da natürlich von höchstem Interesse. Wir werden schauen, ob wir da nicht doch auf anderem Wege Licht ins Dunkel bringen können.

Gleichzeitig ist die Umschuldung, ich habe das in den vergangenen Jahren schon gesagt, von kurz- in langfristige Verbindlichkeiten erkennbar. 45 Millionen Euro wurden umgeschuldet, das heißt, wir bedienen sie nicht laufend, sondern zahlen das irgendwann einmal in fünf oder zehn Jahren zurück. Natürlich mit Zins und Zinseszins. Wie wir wissen und wie jetzt auch gerade in entsprechenden Nachrichtenportalen verbreitet wird, stehen die nächsten Zinsschritte schon an. Die amerikanische Notenbank Fed hat ja um einen dreiviertel Prozentpunkt den Leitzins erhöht auf mittlerweile 3 bis 3,25 Prozent.

Wenn man weiß, dass Private oder auch Gebietskörperschaften als Schuldner die natürlich Zuschläge zahlen, Risikozuschläge zahlen, kann man davon ausgehen, wenn sich das Land Burgenland heute Geld aufnimmt, dass man da irgendwo zwischen drei und vier Prozent bereits zum Liegen kommt und nicht mehr mit der Null-Zins-Politik rechnen kann, die offensichtlich diesen Voranschlag als Prinzip Hoffnung noch zugrunde gelegen ist.

Interessant ist auch die Veränderung der Eröffnungsbilanz. Man hat hier 70 Millionen Euro korrigiert. Wir haben ja einen niederschmetternden Rechnungshofbericht gehabt, wo man ja teilweise bis in Milliardensummen, da gibt es zum Teil zwar

Ermessensspielräume, am Ende des Tages ist das Vermögen aber natürlich das „Was' wiegt, das hat's“.

Das Vermögen liegt ja da, beziehungsweise auch die Forderungen, beispielsweise von PensionistInnen oder angehenden Pensionistinnen und Pensionisten des Landes, liegen ja natürlich auf dem Tisch und das wurde entsprechend vernachlässigt und vom Rechnungshof auch wirklich harsch kritisiert, zu Recht. Da geht man jetzt offensichtlich in einer Form einer Salamtaktik zu entsprechenden Korrekturen. 70 Millionen Euro hat man einmal nach unten korrigiert.

Das heißt, man hat sich um diese Summe auf jeden Fall zu reich gerechnet. Und die bereits angesprochenen Swaps gibt es noch immer. Aus denen aussteigen ist natürlich nicht nur schwierig, sondern sehr teuer. Durch das gestiegene Zinsniveau wird aber sozusagen der Teil wo sie unter Wasser sind oder wie man in der Fachsprache sagt Außengeld sind, etwas geringer um 18 Millionen zurzeit. Das heißt wenn man das so realisieren würde, wäre der Verlust nicht mehr ganz so hoch. Es wäre aber immer noch ein dickes Minus.

Die Schlussfolgerung kann nur sein, die Finanzen, so wie sie die SPÖ lebt und wie sie uns die SPÖ vorlegt, sind nach wie vor instabil. Die Landesbetriebe sind eine Black Box. Es gibt nur eine Initiative der Opposition, die möchte eine Prüfung des Rechnungshofes was diese ausgelagerten Gesellschaften betrifft. Man hört, dass das vom Büro Landeshauptmann nicht unbedingt guttiert wird. Na klar, da wird es wahrscheinlich einiges zu verbergen geben.

Wir können der Bevölkerung und allen geneigten Beobachtern der Politik aber natürlich versprechen, dass wir hier dranbleiben werden und hier Licht ins Dunkel bringen werden, wie hoch der Schuldenstand des Landes inklusive ausgelagertem Sektor wirklich ist.

Und zu guter Letzt, wenn schon so viel Geld hinausgeworfen wird, dann hätte ich einen Vorschlag für Sie alle, insbesondere für die Alleinregierung. Meine Kollegin Ilse Benkö hat in einer Presseaussendung gefordert, dass die Landestankstellen einen Preisdeckel für Benzin für die Pendlerinnen und Pendler einziehen sollten. Wir haben vorgeschlagen einen Euro oder 99 Cent.

Wir sehen jetzt, dass die SPÖ einen ähnlichen Initiativantrag, einen Entschließungsantrag, einfließen lässt. Allerdings richtet sich der an die Bundesregierung. Ich glaube wir sind hier im Landtag. Wir sollten schauen, dass die Landesregierung sich selbst bei der Nase nimmt und die leidgeprüften Menschen im Burgenland entsprechend unterstützt.

Wir werden diesem Landesrechnungsabschluss unsere Zustimmung nicht erteilen.
(Beifall bei der FPÖ)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Rechner darf ich den Abgeordneten Mag. Christoph Wolf ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Dieter Posch. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Vielen Dank. Geschätzte Damen und Herren! Beim Landesrechnungsabschluss 2021 haben wir natürlich wieder altbewährte Themen, die bis heute nicht gelöst wurden. Da darf ich jetzt in dieselbe Richtung argumentieren wie meine Vorredner.

Vieles wurde versprochen in der Vergangenheit vom Landeshauptmann abwärts und bis heute ist nichts gehalten worden. Wenn ich an die Swaps denke, verlieren wir

nach wie vor jedes Jahr acht Millionen Euro, die aus dem Fenster geblasen werden. Auf der anderen Seite ist immer versprochen worden, das Land führt keine neuen Steuern ein. Es ist alles viel billiger als sonst überall auf der ganzen Welt.

Aber die SPÖ-Alleinregierung ist Weltmeister in neuen Steuern erfinden. Das haben wir mitbekommen die letzten Jahre. Wenn ich an die Energiepreise im Burgenland denke, dann ist ganz klar, dass die Energie Burgenland mittlerweile in den ersten paar Monaten teure Rechnungen an die Burgenländerinnen und Burgenländer verschickt hat.

Also wo bleibt der Preisdeckel bei der Energie Burgenland? Das fragt sich mittlerweile schon jeder Burgenländer, denn letztendlich ist der Mehrheitseigentümer das Land. Der Eigentümer könnte heute noch sagen, wir ziehen einen Preisdeckel im Burgenland ein, weil es macht keinen Unterschied, ob das Land Burgenland den Bürgern das Geld zurück gibt oder ob die Energie Burgenland gleich einen Preisdeckel einzieht, weil man kann noch aus den Medien entnehmen, dass erst im Frühjahr eine Dividende von 20 Millionen Euro ausgeschüttet wurde von der Energie Burgenland. Also dieses Geld ist da. Man könnte es gleich nehmen und den Bürgern zugutekommen lassen.

Aber was man von den Versprechungen der SPÖ Burgenland halten kann, das sehen wir, weil ich kann mich noch erinnern, vor ein paar Wochen ist ganz groß in allen Medien gestanden, es muss ein Plakatierverbot im Burgenland geben und siehe da: Der Herr Landeshauptmann ist gefühlt auf 3.000 Plakaten in jeder Ortschaft zu sehen. Also da kann man schon sehen, wieviel das Wort wert ist eines Landeshauptmannes im Burgenland. *(Abg. Rita Stenger, BEd: Landtagswahl!)*

Ach so die Landtagswahl. Das ist ja ganz etwas anderes. Entschuldigung. Ja stimmt. Gemeinderatswahl ist kein Problem. Aber Plakatierverbot ist Plakatierverbot. Kein Problem. Verstehe schon.

Nichtsdestotrotz, beim Rechnungsabschluss gibt es aus meiner Sicht drei Themen, die wesentlich sind. Zum einen ist das Burgenland hier mittlerweile auch Weltmeister im Gründen von GmbHs, von Gesellschaften des Landes. Ich weiß nicht. Wir kommen bald einmal Richtung 150 GmbHs, die verwaltet werden müssen. Aus Eigennutz, aus Eigenzweck, man weiß es nicht ganz genau. Man muss dann auch hinterfragen, ob diese Gesellschaften alle nicht insolvenzgefährdet sind, weil ohne Zuschüsse des Landes oder der Landesholding glaube ich nicht, dass die in irgendeiner Weise auch überlebensfähig sind. Zumindest höre ich immer nur die Ausgabenseite.

Ich habe bis jetzt von keiner Gesellschaft des Landes, außer der Energie Burgenland gehört, dass es da großartige Einnahmen gäbe. Deswegen gibt es auch wahrscheinlich außerplanmäßige Abschreibungen in der Bilanz. Die Werthaltigkeit dieser Gesellschaften ist auch zu hinterfragen, jetzt gibt es Gesellschaften für den See, für den Schlamm, fürs Bus-Fahren, fürs Kochen, fürs Urlaubfahren.

Ich weiß nicht was wir noch alles gegründet haben. Es ist ja nicht ganz transparent. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Flöten!)* Die Flötengesellschaft kommt vielleicht auch noch. Ein Gitarrengesellschaft, eine Skigesellschaft, ich weiß nicht ganz genau. Für Glückskekse wird es auch bald eine geben. Genau. Da ist halt die Frage, was das Motto ist. Wer nicht mehr weiter weiß der gründet eine GmbH im Burgenland, das ist so das Motto des Landes.

Da denke ich mir halt schon dann oft, ist es Sinn und Zweck. Will man die freie Wirtschaft, will man die privaten Betriebe abschaffen? Ist die Weisheit ausschließlich in der SPÖ-Alleinregierung gebunkert und sonst nirgends? Wissen die alles besser als alle

privaten Wirtschaftsbetriebe der letzten 100 Jahre? Also ich weiß nicht, es sind genug Lehrer in der SPÖ tätig.

Warum haben wir nicht aus der Geschichte gelernt, dass gewisse Formen der Regierung nicht ganz Bestand hatten in den letzten Jahrzehnten? Also ich denke da gibt es sicher noch einiges zu tun. Aber auf keinen Fall Gesellschaften zu gründen.

Wir haben schon gehört, es fließt enorm viel Geld aus dem Landesbudget in diese Black Box mit dem einzigen Zweck, dass dieses Geld vor den Steuerzahlern und vor uns, vor der politischen Kontrolle, versteckt und vertuscht wird. Einen zweiten Effekt hat es wahrscheinlich noch. Man lässt sich dort etliche Personen anstellen, die natürlich damit in eine politische und finanzielle Abhängigkeit geraten. Ich weiß nicht wie viele hundert Mitarbeiter mittlerweile da in diesem ganzen Konzern arbeiten.

Aber man rekrutiert daraus auch offensichtlich und ganz klar, Kandidaten für eine Gemeinderatswahl. Das ist evident, das sieht man auch, nicht nur bei den SPÖ-Bürgermeisterkandidaten, sondern auch bei restlichen Listenkandidaten. Also diese Gründungsthematik im Land ist sehr zu hinterfragen.

Das zweite Thema der Intransparenz ist natürlich, und dazu hat unser Klubobmann mehrfach darauf hingewiesen. Es gibt unendlich viele Zeilen in dem Rechnungsabschluss, die ausschließlich tituliert werden mit „Sonstige Leistungen“, „Sonstige Aufwendungen“.

Aber was dahintersteckt, weiß niemand. Jetzt ist das das Eine, dass man viel Geld in Landesbetriebe schickt, wo man keinen Zugriff hat, wo wir nicht einsehen können. Aber dann ist das das Andere, dass wir das nicht einmal mehr im Landesrechnungsabschluss können. Dort wird etliches an Geld hinausgeblasen, aber niemand weiß mehr was das ist. Mit „Sonstigen Leistungen“ und „Sonstigen Aufwendungen“ ist es genüge getan.

Bis heute gibt es auf diese Anfrage auch keine Antwort des Landes. Das heißt, wir wissen in vielen Bereichen einfach nicht, wofür etliche Millionen ausgegeben werden und was der Inhalt dahinter ist. Ob es einen Grund dafür gibt oder nicht, das ist einfach offensichtlich auch der eigenen SPÖ relativ egal, solange sie vielleicht davon profitiert.

Und das dritte große Thema aus meiner Sicht oder aus unserer Sicht ist auch, dass es eine Systematik ist, die Gemeinden finanziell auszuhöhlen. Das trifft die SPÖ-Bürgermeister genauso, die hinter vorgehaltener Hand das auch nicht guttieren. Sie trauen sich das nicht öffentlich sagen.

Aber wenn man sich die gestern verschickten Ertragsanteile anschaut, dann wird jeder Bürgermeister sehen, dass zwischen 60 und 80 Prozent von dem Betrag, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 85!*) der den Gemeinden gehört, vom Land gleich direkt abgezogen werden. 60 bis 80 Prozent von einem Geld, das nicht dem Land gehört, sondern den Gemeinden, gleich einmal einzubehalten, das ist stark, das ist viel und vor allem es ist nicht begründbar, denn damit werden die Gemeinden belastet, dass eine sozialistische Politik im Burgenland betrieben wird.

Dafür sind wir eigentlich nicht zu haben, weil wir nicht diesen Verstaatlichungszwang finanzieren wollen als Gemeinden. Das wollen die Bürger nicht und das wollen wir als Gemeinden nicht. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dabei schwingt natürlich ein Thema mit die bereits parteipolitisch willkürlich ausgestaltete Bedarfszuweisung, die werden wir uns auch noch ganz genau anschauen, denn da sieht man ganz klar, wer die Zielgemeinden für die Gemeinderatswahl der SPÖ sind. Dort wird ganz viel Geld gebunkert. Dann sieht man natürlich jene Gemeinden, auf

die man weniger Wert legt. Und das ist eine parteipolitische Willkür die nicht tragbar ist und auch das werden wir uns ordentlich ansehen.

In diesem Sinn kann ich nur zusammenfassen, dass wir dem Rechnungsabschluss natürlich nicht zustimmen unter all den genannten Punkten, aber vor allem auch, weil die Eröffnungsbilanz nach wie vor falsch ist. Jetzt gibt es Auflagen der VRV oder der Landeshaushaltsordnung oder all diese Dinge, die man sich selbst auferlegt teilweise, und dann hält man sich einmal daran.

Diese Korrekturen, die vorgenommen wurden, die sind ganz geringfügig. Da gibt es noch etliche Maßnahmen, die der Landes-Rechnungshof aufgezeigt hat, die umzusetzen sind. Ich glaube 35 Punkte sind noch immer in Arbeit oder sind noch immer offen. Irgendwie kümmert sich keiner darum, es interessiert niemanden.

Aber zusammengefasst bedeutet das, dass die Vermögensrechnung des Landes einfach falsch ist. Nach wie vor gibt es auch keine ordentliche Qualitätssicherung in der Finanzbuchhaltung. Es gibt mangelnde, unzureichende Erfassung. Es gibt teilweise gar keine Belege für irgendwelche Buchungen. Wenn das jemandem in der Privatwirtschaft passiert, kriegt er nicht nur eine Strafe, sondern muss vielleicht sogar ins Gefängnis wegen Bilanzfälschung oder anderen Dingen.

Also da gibt es strafrechtliche, relevante Dinge, die für das Land nicht gelten und das zeugt schon von Ignoranz und Intransparenz, beziehungsweise einfach von parteipolitischer Willkür. Und deswegen ist es nicht nur traurig fürs Land, sondern auch traurig für die Burgenländer. Deswegen können wir dem Landesrechnungsabschluss nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Dieter Posch. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident! Frau Landesrätin! Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Wolf, ich weiß schon, Gemeinden haben es schwer. Ich bin auch Bürgermeister in einer Gemeinde. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Deine Bedarfszuweisung hätte ich gerne!)*

Ich glaube das Größte was in meiner Hand gelegen ist, wo ich bisher in meiner Gemeinde sehr erfolgreich gearbeitet habe, war bei Betriebsansiedlungen. Die Kommunalsteuer, die wir aus diesen Betriebsansiedlungen machen und wo wir Arbeitsplätze schaffen, versetzt uns in die Situation, dass wir nicht davon abhängig sind, ob wir irgendeine Bedarfszuweisung bekommen oder nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Trotzdem bekommst Du sie!)*

Aber wir können gerne einen Kommunalaustausch machen, wie man so etwas zu Wege bringt. Ich habe es zumindest ein paar Mal schon vorzeigen können. Was alles in diesem Rechnungsabschluss verborgen ist, ich habe das nicht gefunden. *(Abg. Markus Ulram: Das ist richtig - Beifall des Abg. Markus Ulram)* Also was hier diskutiert wurde, das kommt dann weder in den Erläuterungen noch in den Begründungen, in Zahlen vor. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil Ihr es kaschiert!)*

Es war eher so eine Zukunftsprognose. Was wird uns erwarten auf Basis dessen was wir jetzt da verschriftlicht und was wir verdokumentiert haben? Ich gebe Ihnen recht, dass was dokumentiert ist, ist ja schon geschehen. Der Rechnungsabschluss bildet das ab was im Jahr 2021 geschehen ist. Die Menschen, die das jetzt in dieses Zahlenwerk gefasst haben, die haben ordentlich arbeiten müssen und die haben auch ordentlich viel Arbeit damit gehabt.

Die haben sich wahrscheinlich nicht damit verdient, dass diese Werke, dieses Riesenkompendium, einfach als schlampig oder sonst was abqualifiziert wird. Das haben sich unsere Mitarbeiter in der Abteilung einfach nicht verdient. *(Beifall bei der SPÖ)*

Generelle Aussagen. Einige wurden schon gemacht. Es wurden im abgelaufenen Finanzjahr 2021 trotz der schwierigen Rahmenbedingungen erfolgreicher gewirtschaftet als im Landesvoranschlag budgetiert. Das beweist einen sparsamen Umgang mit den Budgetmitteln. Wesentliche Zahlen: liquide Mittel stiegen um 3,8 Millionen Euro.

Da war ein Minus von 26,6 Millionen budgetiert, obwohl um die Hälfte weniger Darlehen aufgenommen wurden als geplant. Förderungen und Unterstützungsleistungen für Private und Haushalte wurden auf 315 Millionen Euro gesteigert, obwohl die gesamten Auszahlungen der operativen Gebarung gesenkt werden konnten.

Fremdmittel des Landes, das sind die Finanzschulden, Unverbindlichkeiten sowie Rückstellungen, konnten um 36 Millionen Euro gesenkt werden. Auf die Frage warum es dann dennoch einen Verlust von 91 Millionen Euro gibt, wenn die liquiden Mittel um 3,8 Millionen gestiegen sind? Der Verlust wird im Ergebnishaushalt ausgewiesen. Dort sind auch die Aufwendungen enthalten, die nicht zahlungswirksam sind.

Gründe für das Sinken der Einzahlungen aus der operativen Gebarung sollten bekannt sein. Die sind in etwa, um knapp 24 Millionen gesunken. Das ist auf die Umgliederung zurückzuführen. Tilgungen aus der Rückzahlung von Wohnbaudarlehen wurden im Budget in der operativen Gebarung ausgewiesen, müssen aber richtigerweise in der investiven Gebarung ausgewiesen werden.

Im Rechnungsabschluss wurden die Rückzahlungen umgegliedert, damit sind die Einzahlungen aus der operativen Gebarung niedriger und die Einzahlungen aus der investiven Gebarung höher.

Warum wurden wieder Beteiligungen abgeschrieben? Zu jedem Bilanzstichtag müssen die Beteiligungen neu bewertet werden. Im Rechnungsabschluss 2021 wurde eine Beteiligungsabschreibung von 25 Millionen vorgenommen.

Diese betrifft eine verwaltete Einrichtung, in dem Fall den BURGEF, an der das Land zwar nicht beteiligt ist, aber die im Rechnungsabschluss ausgewiesen werden muss, nachdem das Land wesentlichen Einfluss auf die Geschäftstätigkeit hat.

Eine verwaltete Einrichtung wird zum Bilanzstichtag mit dem Bankguthaben der Einrichtung angesetzt. Das ist ein Wert, der täglichen und extremen Schwankungen unterliegt. Wenn die verwaltete Einrichtung vor dem Bilanzstichtag höhere Zahlungen tätigt, muss entsprechend der Beteiligungswert angepasst werden.

Mittlerweile müssten wir wieder aufwerten, weil die Bankguthaben bei der verwalteten Einrichtung wieder gestiegen sind. Das Genussrecht, das vom Kollegen Petschnig angesprochen wurde, welches um 55 Millionen gesunken ist, das Genussrecht ist im Jahr 2021 von 170 auf 115 Millionen Euro gesunken. Das heißt, an das Land wurden 55 Millionen Euro ausbezahlt.

Mit diesen 55 Millionen wurden in Form von Investitionszuschüssen langfristige Vermögenswerte geschaffen. Beispiele Investitionszuschuss für den Bau des Krankenhauses Oberwart.

Summa summarum wurden dann auch, wie beim letzten Mal diskutiert, durchgeführte Korrekturen der Eröffnungsbilanz vorgenommen, die, wie bereits mehrfach erwähnt, dann das Nettovermögen des Landes zum 1.1.2020 auf insgesamt

1.426.358.930,36 Euro erhöht hat, also eine Erhöhung von insgesamt 70 Millionen Euro durch diese Korrekturen.

Des Weiteren kann ich gerne dem Modell, das immer wieder angeschafft wurde, wenn man sagt, das Land verstaatlicht, das Land will alles früher Erprobte oder Gescheiterte. Ich sage einmal, ich habe jetzt nicht gewusst, ob Ihr das jetzt so ausgedrückt habt, aber zumindest waren wahrscheinlich kommunistische Systeme damit gemeint. Jetzt stelle ich fest, dass der Markt nicht imstande ist, die Menschen aller Einkommensschichten entsprechend zu bedienen.

Die Merit-Order-Systeme, wo der höchste Energiepreis den Gesamtpreis gestaltet, das ist dem freien Markt geschuldet. Da sind Sie die Anhänger. Die Leidtragenden sind die Leute, die jetzt unermesslich hohe Energiepreise zu bezahlen haben. Und ich höre auch, nicht nur in Österreich, ich höre das auch in der Bundesrepublik, ich höre das in vielen europäischen Ländern, plötzlich wird der Ruf nach dem Staat wieder lauter.

Das ist das alte Prinzip, die Gewinne werden privatisiert und die Verluste werden vergesellschaftet. Das ist nicht der Weg der SPÖ Burgenland. Das ist nicht der Weg der Sozialdemokratie. Wir sind die Menschen, wir sind die Politiker, die sich auf die „kleinen Menschen“ auch konzentrieren. Und die können sich auf uns verlassen. Darum werden wir diesem Rechnungsabschluss genauso unsere Zustimmung erteilen wie unserer Politik, auch in Zukunft die Mehrheit verschaffen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Landesrechnungsabschluss 2021 wird somit mehrheitlich genehmigend zur Kenntnis genommen und damit werden auch die im Landesrechnungsabschluss 2021 vorkommenden Abweichungen zum Landesvoranschlag genehmigt.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1458), mit dem die „E-Mobilitätsstrategie Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1066) (Beilage 1524)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 7. Tagesordnungspunkt. Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1458, mit dem die „E-Mobilitätsstrategie Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1066, Beilage 1524.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem die „E-Mobilitätsstrategie Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird in seiner 26. Sitzung am Mittwoch, dem 07.09.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Beschlussantrag, „E-Mobilitätsstrategie Burgenland“, wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Irgendwie tut es mir leid, weil ich weiß, dass da jede Menge Arbeit investiert wurde. Aber sonderlich begeistert bin ich von dieser „E-Mobilitätsstrategie Burgenland“, die uns hier vorgelegt wird, nicht.

Aus mehreren Gründen, vor allem aber deshalb, weil sie für breite Teile der Bevölkerung letztendlich etwas ganz anderes bedeutet oder ist, nämlich eine Demobilisierungsstrategie. Das ist grundsätzlich einmal keine allzu große Überraschung, weil ja sämtliche Bestrebungen, vor allem auch ausgehend von der Europäischen Union, im Ergebnis eben nicht dahingehend sind, dass die Leute mit E-Motoren fahren, sondern am besten gar kein Auto mehr haben, beziehungsweise möglichst überhaupt kein motorisierter Individualverkehr mehr stattfindet.

Die Wortmeldungen der Kollegin Petrik und des Kollege Spitzmüller bestätigen gerade, gehen ja in diese Richtung. Das können wir ja zumindest auch in Ansätzen in der burgenländischen E-Mobilitätsstrategie nachlesen, wo es etwa heißt: Verkehr vermeiden, oder auch „benutzen statt besitzen“.

Dem Freiheitsgedanken oder dem Freiheitsverständnis der meisten Menschen steht das diametral entgegen. Es ist eben Ausdruck der persönlichen Freiheit, dass ich mich selbständig zu jedem Zeitpunkt an jedem Ort bewegen kann. Das wird sich ja wahrscheinlich auch hier im Saal niemand von uns nehmen lassen wollen. Das eigene Auto macht uns flexibler, es macht uns unabhängiger, es spart uns Zeit, bringt uns damit Lebensqualität. Ja, und es macht uns freier.

Ich sage das gerade konkret zu den Beispielen, die heute gekommen sind. Vielleicht könnten die zwei Pendler namens Sommer sogar mit dem Autobus jeden Tag in die Arbeit fahren und wieder nach Hause. Nur, man muss sich einmal ausrechnen was da Zeit draufgeht, selbst wenn das eine Direktverbindung ist, meine Damen und Herren!

Sie entscheiden sich in dem Fall vielleicht sogar freiwillig für den anderen Weg, weil es ihnen das wert ist. Meine Damen und Herren! Selbst wenn die breite Demobilisierung der Bevölkerung so nicht geplant wäre, so wird sie aus heutiger Sicht ein Ergebnis all dieser Strategien sein. Schlicht und einfach deshalb, weil die E-Mobilität für die breite Masse nicht leistbar ist und auch nicht leistbar werden wird. Zumindest nicht in jenen Zeiträumen, die auch aus der burgenländischen Strategie hervorgehen.

Die Anschaffung eines E-Autos ist deutlich teurer als die Anschaffung eines Verbrenners. Und auch der Betrieb bringt ja kaum Ersparnisse. Wir haben ja momentan eine Situation, wo zumindest in gewissen Fällen das Strom Tanken und die Fahrt mit dem E-Auto sogar schon teurer ist als die Fahrt mit einem Diesel oder Benzin betriebenen Auto.

Und jetzt weiß ich schon, auch in der „E-Mobilitätsstrategie Burgenland“ wird das Auto als Zitat „leistbare Alternative“ zum Verbrennungsmotor als Ziel ausgegeben. Aber konkrete Maßnahmen oder Perspektiven finden sich da keine. Und ob es mit den Preisen

für E-Autos, meine Damen und Herren, in den nächsten Jahren überhaupt nach unten gehen kann, das steht aufgrund der globalen Situation und all den Verwerfungen in den Sternen.

Das Verbot von Verbrennungsmotoren in Europa wird nicht nur für eine erhöhte Nachfrage sorgen, sondern vor allem auch zu einem Ende der üppigen Ankaufsförderungen führen. Weil, das ist ja wohl vollkommen klar, wozu soll ich etwas fördern, wenn ich keine Alternative dazu habe, weil es ja sowieso nur ein E-Auto sein darf.

Daher beschränken sich die Maßnahmen in der vorliegenden Strategie auch nur auf drei Punkte, nämlich das bereits erwähnte „benutzen statt besitzen“. Dann haben die Leute eben kein eigenes Auto mehr. Dann steht da: „Belebung des Gebrauchtwagenmarktes“, womit ja das Offensichtliche eingestanden wird, nämlich dass es diesen Markt noch nicht wirklich gibt und dass man ja auch nicht wirklich weiß, ob, beziehungsweise wie er sich entwickeln wird.

Da geht es nicht zuletzt um die Problematik gebrauchter Batterien. Das ist der große Unsicherheitsfaktor, die große Unbekannte. Und dann lesen wir da noch etwas über die Vorbildfunktion des Landes, das ja komplett auf E-Mobilität umstellen möchte. Und ich ergänze, das steht nicht drinnen, die Vorbildfunktion der Politiker, die das alles so haben wollen.

Das wäre jetzt wirklich interessant ins Plenum hineinzufragen, wer von jenen, die diese Mobilitätsstrategie heute beschließen, privat ausschließlich mit einem E-Auto unterwegs ist. *(Die Abg. Mag.a Regina Petrik hebt die Hand.)*

In Wirklichkeit müssten da jetzt mehr als die absolute Mehrheit der Hände nach oben gehen. Aber es ist wahrscheinlich auch bei vielen von Ihnen so, dass Ihnen das einfach zu unpraktisch und vielleicht auch zu teuer ist.

Meine Damen und Herren! Letztendlich besteht mit der Verfolgung solcher Wege und solcher Strategien schon die Gefahr, dass Autofahren endgültig zum Luxus und der individuelle Personenverkehr und die diesbezügliche Freiheit, endgültig zu einem Privileg werden, nämlich für jene, die es sich leisten können, für Superverdiener und für Reiche.

Und meiner Meinung nach darf das kein Ziel sein, sondern muss sogar ein „Nicht-Ziel“ sein, etwas, das man auf jeden Fall verhindern muss. Meine Damen und Herren! Es gibt aber noch andere kritische Aspekte, gerade angesichts der aktuellen Entwicklungen. Ich will jetzt gar keine Diskussion über die CO₂-Bilanz der Autos und der verschiedenen Antriebsarten beginnen.

Alleine der Umstand, dass es dazu tonnenweise Studien gibt zeigt ja, dass ein Vorsprung des E-Autos so überwältigend auch wieder nicht sein kann. Aber natürlich stellt sich die Frage nach der Verhältnismäßigkeit. Der durchschnittliche CO₂-Ausstoß eines Privat PKW ist gar nichts im Vergleich zu den Emissionen, die wir im Flugverkehr haben. Das ist gar nichts, was wir im Vergleich zum Schiffsverkehr haben oder im Vergleich zu den Emissionen, für die alleine China oder Indien jeden Tag zusätzlich sorgen.

Ich habe persönlich kein Verständnis dafür, dass man die Mobilität und die Freiheit des einzelnen Bürgers bei uns dafür einschränkt, dass unter dem Strich und global betrachtet nichts Zählbares herauskommt und das tut es nicht. Und da spielt ja auch die aktuelle Situation eine Rolle.

Man sagt nämlich den Leuten, dass sie Strom sparen sollen, Deckel auf den Topf, duschen statt baden, nur ein Zimmer heizen, all diese Dinge, die Wirte sollen auf die

Heizschwammerl verzichten, aber auf der anderen Seite fördern wir auf Teufel komm raus die E-Mobilität.

Das heißt, wir erhöhen den Strombedarf und den Stromverbrauch noch einmal drastisch, und das in einer Situation in der Mangel herrscht und in der sogar Versorgungsausfälle drohen. Also zumindest müsste man das Ganze in dieser Intensität aufschieben. Und ich frage mich immer: Ist das verhältnismäßig?

Und jetzt weiß ich schon, in dieser „E-Mobilitätsstrategie Burgenland“ steht auch etwas drinnen von 125 GW-Stunden durch 18 neue Windräder im Burgenland. Aber ganz ehrlich, auch das sind ja nur Rechenübungen. Auch das sind nur rechnerische Ergebnisse.

Wir sehen das ja infolge der Misswirtschaft bei der Wien-Energie. Wo ja dann Journalisten auch bei der Burgenland Energie nachgefragt haben und siehe da, obwohl wir dauernd hören, dass das Burgenland stromautark ist, muss die Burgenland Energie 50 Prozent, also die Hälfte des Strombedarfs zukaufen.

Ich meine, wer sich mit dem Thema beschäftigt, wird nicht überrascht sein. Die 18 Windräder helfen also bei der E-Mobilität auch nur dann, wenn sie in der Minute und Sekunde ihr Auto tanken, in der gerade der Wind geht. Wenn kein Wind geht oder wenn es gerade finster ist, dann tankt man zugekauften Strom. Die meisten tanken am Abend oder in der Nacht.

Ja, Frau Petrik, dann fährt auch Ihr Auto mit zugekauftem Strom. Dann fahren auch die Regierungsautos mit zugekauftem Strom, der auch aus Kohle, Gas und der auch aus Atomkraftwerken kommt, die ich übrigens auch untertags, wenn der Wind geht und die Sonne scheint brauche, weil das einfach zur Garantie, was die Netzstabilität angeht, erforderlich ist.

Also so einfach wie man da tut und so grün und so umweltfreundlich ist das alles nicht. Jedenfalls rechtfertigt ein allfälliger Vorteil zumindest die Frage nach der Verhältnismäßigkeit. Ist es tatsächlich und vor allem in umweltpolitischer Hinsicht verhältnismäßig, Privathaushalte und die Wirtschaft zum Strom sparen aufzufordern und teilweise sogar zu zwingen? Dem Vernehmen nach scheitern ja die Verhandlungen oder spießen sich die Verhandlungen an den Unterstützungspaketen der Wirtschaft momentan daran, dass die GRÜNEN Unternehmer zum Strom sparen zwingen wollen. Ist das alles zu rechtfertigen, wenn man andererseits in diesem Affentempo die E-Mobilität fördert?

Nächster Punkt, meine Damen und Herren: Unabhängigkeit. Die aktuelle Energiekrise wurde ja durch diese Art der Energiewende ausgelöst und jetzt durch den Energiekrieg gegen Russland dramatisch verschärft.

Wir beklagen uns, und das ist verständlich, über die Abhängigkeit und wollen von dort keine Energie mehr kaufen, weil der Herr Putin nicht so viel vom Völkerrecht hält und auch mit den Menschenrechten auf Kriegsfuß steht. Aber ich habe diese Frage schon einmal gestellt und ich stelle sie wieder: Woher kommt denn all das was ich brauche, um eine Windkraftanlage zu produzieren, zu errichten oder eine Solaranlage? Oder woher kommt eben auch all das, was ich brauche, um ein Elektro-Auto zusammenzubauen?

Ich habe vor ein paar Wochen im Spiegel einen Artikel gelesen, der sich im wahrsten Sinne des Wortes mit dem Audi e-tron auseinandergesetzt hat, ich glaube das ist das Wägelchen, mit dem zumindest teilweise auch Regierungsmitglieder im Land unterwegs sind. Sie können sich das, wen es interessiert, gerne bei mir ausborgen, das ist echt interessant, wenn man da ein bisschen hinter die Kulissen schaut.

Also so ein Audi e-tron wird aus 6.000 Teilen und Komponenten zusammgebaut. Wobei an dieser ganzen Kette insgesamt 300 Zulieferer aus 37 verschiedenen Ländern von praktisch allen Kontinenten beteiligt sind. *(Abg. Mag. Wolfgang Spitzmüller: Und Du glaubst, das ist beim Verbrenner anders?)*

Lassen Sie mich ausreden, Herr Kollege Spitzmüller, es geht nämlich jetzt gerade ums Thema Unabhängigkeit. Da ist nämlich Europa, lassen Sie mich fertig ausführen, beim Verbrenner ist Europa wesentlich unabhängiger als beim Elektroauto.

Sie wissen, seltene Erden aus China, Silizium aus China, Kupfer aus China und aus Lateinamerika, Lithium aus China und nicht zuletzt jede Menge Kobalt aus dem Kongo.

Bei Windrädern beziehungsweise Solaranlagen schaut es ähnlich aus.

Jedenfalls sind es - sage ich auch dazu - alles keine Länder, in denen das Völkerrecht oder in denen die Menschenrechte besonders hoch im Kurs stehen und jeder weiß, dass in Lateinamerika und anderswo die Natur für viele dieser Rohstoffe brutal ausgebeutet und verschmutzt wird und auch die Frau Petrik nur deshalb E-Auto fahren kann, weil ihr die Kinder halt in kongolesischen Kobaltminen in dem Fall ziemlich egal zu sein scheinen. Also da ist auch jede Menge Doppelmoral im Spiel.

Was die Abhängigkeit angeht, alleine wenn die Chinesen morgen sagen, wir liefern nicht mehr oder wir liefern zu unerschwinglichen Preisen, ist die Sache erledigt. Und genauso einmal umgekehrt: wenn, und die EU hat es vor ein paar Wochen im Kontext schon angedroht. Genauso umgekehrt, wenn es einmal Sanktionen gegen China setzt.

Dann gibt es kein E-Auto mehr, da gibt es keine Batterie zum Speichern mehr, dementsprechend auch keine Windräder und Solaranlagen. Also auch in diesem Punkt ist die exklusive Verengung auf eine ganz bestimmte Technologie alles andere als unproblematisch und in Wirklichkeit genau das, worüber wir uns ja derzeit, wenn es um Gas und Öl geht, so unheimlich echauffieren.

Meine Damen und Herren! Abschließend. Wissen Sie übrigens wie die Chinesen jetzt auf das Verbot des Verbrenners in Europa reagiert haben? Die Chinesen haben jetzt vor ein paar Tagen Folgendes gemacht: Sie haben den Steuersatz für Fahrzeuge mit Verbrennungsmotoren von zehn auf fünf Prozent halbiert. Die haben den Steuersatz auf Verbrenner halbiert mit einer ganz pragmatischen Begründung.

Wenn man im europäischen Verbot des Verbrennungsmotors eine Chance für die eigene Industrie sieht und eben die führende Rolle in der Forschung und Entwicklung der Verbrennungsmotoren übernehmen möchte. Ich glaube, das muss man nicht näher erläutern.

Europa verabschiedet sich von Verbrennern, verabschiedet sich damit aus der Forschung und Entwicklung, vernichtet damit Wirtschaftszweige, Zulieferbereiche, vernichtet Arbeitsplätze, macht sich von einer einzigen Technologie und damit auch noch von einzelnen Ländern abhängig - ich habe es schon gesagt - die weder auf Völkerrecht, noch auf Menschenrecht und schon gar nicht auf Umweltrecht, Frau Kollegin Petrik, besonders großen Wert legen.

Und was das jetzt gerade im Kontext mit der CO₂-Steuer und der CO₂-Bilanz heißt. Ja, wir verbieten es und die setzen die Steuersätze und geben im wahrsten Sinne des Wortes Vollgas.

Dafür, meine Damen und Herren, habe ich dann kein Verständnis, dass man, wenn man sich dann diese Gesamtrechnung anschaut, ja Strategien auf den Tisch legt und

verfolgt, wo man zweifeln muss, ob das alles so unheimlich sinnvoll ist, so unheimlich umweltfreundlich ist und vor allem so unheimlich verhältnismäßig ist und ob es das alles wirklich wert ist, der eigenen Bevölkerung die persönliche Mobilität im bisherigen Ausmaß und sei es auch unter Anführungszeichen „nur“ durch die Preissteigerung zu nehmen, das mögen Sie alle für sich bewerten. Ich halte diesen Weg, und vor allem wie er gegangen wird, für falsch.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Johann Tschürtz. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Liebe Zuhörerinnen, Zuhörer, geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Wer dem Kollegen Molnár heute aufmerksam zugehört hat, der weiß inzwischen, dass das Glas nicht nur halb leer oder halb voll sein kann, sondern auch hinuntergefallen, zerbrochen und dann noch hineingetreten wurde. Aber zur E-Mobilitätsstrategie.

In Österreich stieg der Bestand an PKWs mit Verbrennungsmotoren zwischen 2015 und 2019 um sechs Prozent. Das ist doppelt so viel, wie die Zahl der Bevölkerung stieg. Aber aktuell bleiben die Zulassungszahlen österreichweit beim Verbrenner ziemlich konstant. Beim E-Auto gibt es weiter massive Anstiege. Interessanterweise sind es gerade Betriebe, die aufs E-Auto umsteigen.

Es hat natürlich auch mit den günstigeren Kosten zu tun. Was aber auch beweist, die Post ist zum Beispiel auch dabei, die ASFiNAG, dass die Reichweitenangst längst völlig unbegründet ist. ASFiNAG-Mitarbeiter fahren in halb Ostösterreich mit dem E-Auto ihre dienstlichen Wege. Was die Kosten betrifft, auch hier gibt die E-Mobilitätsstrategie ganz klar, zeichnet ab, nein hat vorgerechnet, um es auf den Punkt zu bringen, dass ein Elektroauto über eine Betriebsdauer von fünf Jahren laut Modellkalkulation über einen Gesamtkostenvorteil von 35.000 Euro im Vergleich zu einem Auto mit Verbrennungsmotor bietet.

Das ist natürlich mit ein Grund, warum viele Betriebe hier besonders stark umsteigen. Es gibt dann in der E-Mobilitätsstrategie unterschiedliche Strategien, nein Szenarien, nicht Strategien, was den zukünftigen Flottenbestand von E-Fahrzeugen betrifft, die eigentlich inzwischen alle überholt sind, weil die Zahlen eben extrem steigen. Es ist klar, dass - ich habe das hier ja schon öfters gesagt - dass ein E-Auto kein Ökoauto ist.

Aber es bietet natürlich wesentliche Vorteile, vor allem was die Energiebereitstellung betrifft. Der Irrglaube, dass wir hier Strom sparen, ist natürlich nicht der Fall. Aber, das ist das Geniale, wir können Unmengen an Energie einsparen. Der Verbrenner ist nämlich eigentlich ein Energieverschwender. Gerade gut 20 Prozent der eingetankten Energie kann für die Fortbewegung genutzt werden.

Beim Elektroauto ist es genau umgekehrt: 80 Prozent der eingetankten Energie kann für die Fortbewegung genutzt werden und das Geniale daran, wir können einen Teil der Energie sogar am eigenen Dach produzieren. Klarerweise aber sogar regional im Burgenland in Österreich. Dass das Laden in der Nacht ein Problem ist und hier teuer zugekauft werden muss, ist natürlich ein Irrglaube, weil gerade in der Nacht natürlich hohe Überproduktionen da sind, weil ja der Großteil der Industrie, der Betriebe, nicht tätig ist und dadurch es in der Nacht sehr viel Strom gibt. *(Abg. Géza Molnár: Solar- und Windstrom!)*

Auch Windstrom, natürlich, völlig richtig. Auch die Menge, die wir brauchen würden an Strom zusätzlich, ist relativ bescheiden. In der Strategie wird hier der Klima- und Energiefonds zitiert. Wären zehn Prozent aller PKWs in Österreich elektrisch betrieben, würde der jährliche Strombedarf um gerade einmal 1,8 Prozent steigen. *(Abg. Géza Molnár: Aber jetzt müssen wir schon sparen!)*

Das ist also wirklich sehr wenig. Zudem würde sich die Abhängigkeit von Energieimporten durch die weitgehende Einstellung von Importen fossiler Brennstoffe und Deckung des daraus entstehenden Energiebedarfs durch heimischen Strom stark senken. Wir produzieren ja im Burgenland inzwischen eine Unmenge an Strom, das Ziffache von den Vorjahren jeweils und das ist das Geniale an der E-Mobilität.

Ein Vergleich vielleicht noch, der mich selber beeindruckt hat. In Österreich werden pro Jahr mit PKW, Moped, Motorrad, Bus, 88,2 Milliarden Personenkilometer zurückgelegt. Wenn wir die Energiemenge rechnen, die für ein KFZ mit Verbrennungsmotor gebraucht wird, dann sind das 46.000 Gigawattstunden. Beim E-Antrieb sind es 14.000. Also 46.000 Gigawatt gegenüber 14.000.

Also viel, viel Energieeinsparungspotential liegt hier drinnen und noch dazu die Chance, diese Energie auch klimafreundlich herzustellen, was beim Verbrenner ja unmöglich ist.

Aber zurück zur E-Mobilitätsstrategie. Grundsätzlich ist es natürlich wichtig, so eine Strategie vorzulegen. Wir begrüßen das auch. Leider krankt es dann an der Umsetzung. Der Aktionsplan mit den zahlreichen Maßnahmen hat keine verbindlichen Zeitziele. Es wird sowohl bei der Priorität lediglich von mittel bis hoch gesprochen oder angegeben und der Zeithorizont ist zwischen mittel,- kurz- und langfristig angegeben. Das sind keine Ziele.

Denn, wenn ich den Kollegen Maczek frage, was mittelfristig ist, dann sieht er sicher einen ganz anderen Zeitraum als, weiß ich nicht, der Kollege Molnár. Hier fehlen konkrete Ziele, Datum, Zeithorizonte, die eingehalten werden sollen und die dann auch überprüfbar sind. Der Gipfel an der Geschichte ist, dass die Taskforce E-Mobilität, die eingerichtet werden soll, also ein Expertengremium, das diese E-Mobilitätsstrategie begleiten, überwachen, evaluieren soll, auch die soll nur mittelfristig eingesetzt werden.

Das finde ich besonders interessant, weil erstens wieder - was heißt das? Und zweitens, wenn die das begleiten sollen, müssen sie sofort eingesetzt werden. Hier fehlt ein konkretes Datum. Ich hätte gedacht 1. Oktober 2022. Dem ist nicht so. Dadurch ist leider die ganze E-Mobilitätsstrategie zwar ein nettes Papier aber halt sehr geduldig. Es fehlt hier einfach an vielem. An was es noch fehlt ist oft an Konkretisierungen. Es gibt zum Beispiel die sogenannte Task Nr. 20, also eine Umsetzungsmöglichkeit, und da heißt es: „Belebung des Gebrauchtwagenmarktes. Die Anschaffung eines Gebrauchtwagens ist mit großen Unsicherheiten verbunden.“

Das ist ein Problemaufriss aber keine Lösung für ein Problem, das natürlich vorhanden ist. Es gibt auch durch die Förderungen beim Ankauf inzwischen einen Gebrauchtwagenmarkt auch im E-Auto-Sektor. Man bekommt E-Autos inzwischen auch so um die 10.000 Euro herum. Also es ist nicht mehr so eine unfinanzierbare Sache, auch für einen normalen Haushalt. Ich fahre selber zwei gebrauchte Elektroautos in der Familie. Die funktionieren tadellos.

Die Akkus halten viel länger, als man ursprünglich unter optimistischsten Annahmen ausgegangen ist. Also hier fehlt der konkrete Lösungsansatz völlig. Das ist, wie gesagt, nur ein Problemaufriss. Tatsache ist, es gibt zu wenig Ladestellen. Ein Negativbeispiel ist die Ladestelle am Parkplatz vis-à-vis hier vom Landhaus. Die alte

Ladestelle wurde abgebaut bevor noch die neue installiert war. In Wirklichkeit würden wir längste beide Ladestellen brauchen. Hier ist es ganz wichtig, rasch auszubauen. Das sieht zwar auch die Strategie so, aber was das in Zeithorizonten heißt, wird uns leider nicht verraten.

Was ebenso fehlt sind Ladestellen mit ganz geringer Stromleistung, sodass ich wirklich langsam mein E-Auto einfach über Nacht stecken lassen kann. Ein kleines Problem bei der E-Mobilität beim Laden an öffentlichen Ladestationen ist ja noch, dass, wenn ich dort lade, dann muss ich nachher hingehen und das Auto abstecken und umparken.

Um sich das zu ersparen ist es gerade für Menschen wichtig, die nur eine Wohnung haben und nicht daheim selber laden können, wo es egal ist wie lange das Fahrzeug am Strom hängt, eben solche Ladestellen im öffentlichen Raum mit sehr schwachen Ladeleistungen, wo ich das Auto wirklich über Nacht stehen lassen kann, und in der Früh, wenn ich dann wieder in den Job fahre, abstecken kann.

Das wird auch in der Strategie überhaupt nicht so gesehen. Wir haben zwar im Burgenland das Glück, dass sehr viele Menschen ein Eigenheim besitzen und das Laden über die Starkstromsteckdose relativ einfach ist und es ja auch hier - wie gesagt - nichts macht, wenn das Auto länger lädt. Bei den öffentlichen Ladestellen ist es ja so, dass die Abrechnung nach Zeit ist.

Das heißt, selbst wenn das Auto vollgeladen ist und ich hänge an der Ladestation, zahle ich weiter die Ladung, obwohl ich nichts beziehe. Das gehört übrigens auch noch geändert. Die Abrechnungen sind teilweise schwer verständlich bis ungenau. Die Abrechnung nach Kilowattstunden wäre natürlich hier langfristig anzustreben. Man kann ja dann, damit die Autos auch weggeparkt werden, damit die Ladestelle frei wird, extra dann noch einen Zeitfaktor miteinberechnen.

E-Mobilität bietet viele Vorteile, aber ohne gescheite Infrastruktur wird E-Auto-Fahren schwierig. Vor allem, wenn immer mehr davon profitieren wollen. Es gilt hier, wirklich zügig Schritte zu unternehmen, um hier weiterzukommen. Das ist leider der völlige Fehler bei dieser Mobilitätsstrategie.

Keine Ahnung, wann was umgesetzt werden soll. Man muss also sagen, dass die Maßnahmen ohne Terminisierung nicht viel wert sind. Wie soll man auch sonst Ziele überprüfen? Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung Präsident Rosner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich halte diese Mobilitätsstrategie wirklich für skurril. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* In den jetzigen Zeiten diese Strategie von der EU abzuschreiben und auf das Burgenland umzumünzen, das ist ja für mich eine halbe Katastrophe. Da muss man sich vorstellen, da kommt die Frau Ministerin Gewessler daher und sagt, wir haben keinen Strom, wir müssen aufpassen, wir dürfen nur mehr bis 19 Grad heizen, aber dann fliegt sie selber mit dem Privatjet durch die Gegend. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie ist nicht mit dem Privatjet geflogen - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der nächste Tipp ist vielleicht, dass man auf den Kochtopf den Deckel noch drauf tut. Also, das sind die super Tipps. Keinen Strom und Ihr wollt Elektroautos bis 2030? Also, wo lebt Ihr GRÜNEN denn? Das ist wirklich sensationell. Ganz Österreich hat Angst vor dem Winter, weil wir keinen Strom haben und Ihr sagt, Ihr wollt bis 2030 nur mehr Elektroautos haben. Ich meine, schaut Euch bitte die Ladestationen an. In diesem Bericht steht sogar, warum man in den Wohnhausanlagen und überall jetzt Ladestationen errichten. Na, das ist doch unmöglich.

50.000 Autos wollen wir jetzt in nächster Zeit im Burgenland auf Elektro umstellen. *(Der Abg. Wolfgang Spitzmüller schüttelt den Kopf.)* Das ist nicht so witzig, Herr Abgeordneter, das ist wirklich nicht witzig. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Es geht um Energie, nicht um Strom.)* Wir haben keinen Strom. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Es geht um Energie!)* Die Frau Gewessler hält uns hinten und vorne für einen Narren. Ihr sagt, jeder soll ein Elektroauto fahren.

Wenn man auch noch die Situation anders beleuchtet, wie entsteht denn ein Elektroauto? Da gibt es einen Siliziumabbau, der nicht ohne ist. Einen Kobaltabbau, wo Kinderarbeit steckt, wo es beim Abbau sogar Todesopfer gibt.

Dass das Grundwasser sogar gefährdet ist, also der Siliziumabbau ist nicht so lustig. Denn, wenn du die ganze Welt mit Elektroautos ausstatten möchtest, dann gibt es wahrscheinlich jeden Tag ein Blackout.

Wenn man das auch nur auf das Burgenland ummünzt, wenn da alle Elektroautos haben und überall hängen die Kabel herunter, vor lauter Ladestationen keinen Strom nicht, dann hast jeden zweiten Tag ein Blackout. Ich weiß nicht, dass man auf so etwas nicht denkt.

Diesen Bericht jetzt dem Landtag vorzulegen, also ich halte das wirklich für skurril. Das ist ja unglaublich, dass man so etwas vorlegt. Einfach von der EU abschreibt. Sich da her setzt und sagt, jetzt wollen wir komplett umstellen auf Elektroautos und Eure Gewessler fliegt im Privatjet durch die Gegend *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie hat keinen Privatjet.)* und kauft sich noch eine teure Klimaanlage. Das ist die Politik der GRÜNEN. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Präsident Georg Rosner. In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren Landtagsabgeordnete! Danke Herr Präsident. Ich werde versuchen, dass ich hier in der Mitte bleibe zwischen dem, was der Wolfgang gesagt hat und zwischen dem, was Du gesagt hast. Ich meine, alles muss man auch nicht so verteufeln, was Elektromobilität betrifft, aber es ist vielleicht auch nicht so viel Sonnenschein, wie man vielleicht vom Wolfgang gehört hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es geht heute um die E-Mobilitätsstrategie des Burgenlandes. Das sind rund 130 Seiten und sie wurde heute dem Hohen Landtag zur Beschlussfassung vorgelegt. Diese E-Mobilitätsstrategie soll ja das zentrale Handlungsfeld für eine zeitgemäße Klima- und Energiepolitik sein. Spannend ist dabei, dass die Volkspartei im April 2021, das ist also vor rund eineinhalb Jahren gewesen, einen Antrag eingebracht hat, der die Landesregierung auffordert, einige Punkte dieser Strategie, so rasch wie möglich umzusetzen.

Wir haben Sie aufgefordert, öffentlich zugängliche Ladepunkte für Elektrofahrzeuge bei den Landesgebäuden zu installieren. Wir haben Sie außerdem aufgefordert, Synergieeffekte zu nutzen und bei der Sanierung von Straßen oder Landesgebäuden Elektroladepunkte einzuplanen und entsprechende Leerverrohrungen zu installieren.

Denn mit Stand Februar 2021 gab es im Burgenland 0,78 Ladepunkte pro 1.000 Einwohner und im Vergleich dazu hat Vorarlberg 1,62 E-Ladepunkte pro 1.000 Einwohner. Also, die haben ungefähr das Doppelte von dem, was wir haben. Ein guter Antrag, wie ich mir damals dachte, den wir gestellt haben. Aber, was haben Sie damals gemacht? Sie haben ihn abgeändert und weil das so spannend ist, was Sie damals geschrieben haben, darf ich da ein paar Stellen zitieren.

SPÖ Abänderungsantrag vor, ja fast eineinhalb Jahren zu den E-Ladepunkten. „Das Land mit dem zuständigen Mobilitätslandesrat hat aber auch, wie medial bereits berichtet, eine Landeselektromobilitätsstrategie erarbeiten lassen. Diese ist inhaltlich fertiggestellt und soll in den nächsten Wochen veröffentlicht werden.“ Das haben Sie am 6. Mai 2021 hier im Landtag in der Landtagssitzung beschlossen.

Wann haben Sie diese Strategie nun präsentiert? Ich glaube, das ist immerhin mehr als ein Jahr später. Hier kann nicht von der nächsten Woche gesprochen werden. E-Ladepunkte spielen im Ausbau der E-Mobilität eine wesentliche Rolle. Ohne ausreichende E-Mobilität und E-Ladepunkte können wir die Mobilitätswende natürlich nicht schaffen und dass es über ein Jahr dauert, das verstehe ich jetzt nicht ganz.

Dass es dafür keine große Strategie braucht, zeigen wir in Oberwart. Das möchte ich an dieser Stelle schon sagen, wo wir in den vergangenen Jahren zahlreiche E-Ladepunkte installiert haben und wo wir für die Gemeinde auch E-Autos für Dienstfahrten angeschafft haben. Zugegeben, das ist auch beim Land passiert, hier sind auch einige E-Fahrzeuge unterwegs, was ich natürlich nur begrüßen kann.

Was dieser Strategie leider noch fehlt, das sind die konkreten und umsetzbaren Maßnahmen. Es sind Ziele festgelegt worden. Bis 2030 soll alles umgesetzt sein. Ich glaube, der Wolfgang hat das in seinem Statement auch gesagt. Da muss ich Dir Recht geben, wann welcher Schritt konkret passiert, das ist leider nicht enthalten, das ist schade. Statt Überschriften auf 130 Seiten sollte es einen konkreten Umsetzungsplan geben, deshalb werden wir dieser Strategie heute nicht zustimmen. Herzlichen Dank.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Präsident. Ich darf nun den Abgeordneten Wolfgang Sodl ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren, die uns via Live-Stream bei der Landtagssitzung begleiten, darf ich auch recht herzlich begrüßen. Natürlich ein Thema. Energie, Klimaschutz, Verkehr, Umwelt geht Hand in Hand und dieses Thema tangiert natürlich die ganze Welt.

Für mich stellt sich natürlich die Frage, wo stehen wir, was ist das Ziel und vor allem wie ist der Weg? Es gibt ein Zitat: „Nur wer sein Ziel kennt, findet auch den Weg.“ In Zusammenarbeit mit einem Expertenpool wurde die E-Mobilitätsstrategie 2022 des Landes Burgenland konzipiert.

Ich möchte hier auch festhalten, dass gerade unser Land Burgenland ein Pendlerland ist. Tausende burgenländische Pendlerinnen und Pendler nehmen täglich

beziehungsweise wöchentlich weite Strecken und auch lange Anfahrtswege auf sich. Die höchste Priorität gerade im Bereich der Pendlerinnen und Pendler ist es natürlich, in unserem Land Arbeitsplätze zu halten und Arbeitsplätze zu schaffen.

Hier muss man schon grundsätzlich sagen, dass die Politik, die hier die Rahmenbedingungen auch dafür stellt, eine sehr gute und ausgezeichnete Arbeit geleistet hat. Dafür möchte ich mich natürlich auf der einen Seite bei den Verantwortlichen, bei den politisch Verantwortlichen, bedanken, aber natürlich auch bei jenen Unternehmerinnen und Unternehmer, die das auch bewerkstelligen konnten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein wesentlicher Punkt ist, den öffentlichen Verkehr auszubauen und dadurch natürlich so attraktiv zu machen, dass wir die Menschen vom Auto in den öffentlichen Verkehr mitnehmen können. Gerade im Bereich des öffentlichen Verkehrs im Burgenland sind wir hier auf einem guten Weg.

Heute hat es der Landesrat Mag. Dorner in seiner Fragestunde beantwortet und auch beim dringlichen Antrag bin ich darauf eingegangen. Die Verkehrsbetriebe Burgenland bauen ihren Fahrplan weiter aus. Die Linien B9 sowie B11 und B12 verkehren ab 5. September von Oberpullendorf nach Oberwart und ab 3. Oktober vom Südburgenland direkt zum ÖBB Bahnhof Wiener Neustadt.

Ich möchte doch einige Worte auch zur E-Mobilitätsstrategie Burgenland hier anbringen. Der Aufholbedarf wurde in dieser Form ja schon gesagt, dass hier die Ladepunkte gerade im Burgenland im Vergleich zu Vorarlberg, wo wir im Burgenland 321 Ladepunkte haben und in Vorarlberg 674 Ladepunkte haben, ansprechen.

Wobei ich sagen muss, es gibt hier auch für die Gemeinden hervorragende Projekte, EFRE-Projekte, die hier umgesetzt werden dürfen. Ich weiß es aus eigener Erfahrung und habe auch in unserer Gemeinde eine E-Ladestation errichtet, die in den nächsten Tagen oder Wochen in Betrieb gehen wird.

Der Motorisierungsgrad im Burgenland ist schneller als in Gesamtösterreich, das wurde bereits in dieser Form ja auch angesprochen. Positiv zu erwähnen ist, dass der Stand an den E-Autos zwischen 2015 und 2020 von 93 auf insgesamt 1.151 sich erhöht hat. Mehr als verzwölffacht, während der Bestand an Pkws mit Verbrennungsmotoren nur um sieben Prozent gestiegen ist.

Durch den Umstieg auf die E-Mobilität wird das Burgenland bis 2030 rund 105.000 Tonnen CO₂ einsparen. Das Ziel ist natürlich auch, deshalb können wir das erreichen, weil der für den Umstieg auf die E-Mobilität entstehende Strombedarf zur Gänze aus erneuerbaren Energieträgern hier abgedeckt wird.

Die E-Mobilität ist eines der Zukunftsthemen der Mobilität und leistet einen wichtigen Beitrag zur Erreichung von nationalen und internationalen Klima- und Energiezielen.

Ich bin überzeugt, gemeinsam können wir diese Ziele mit Hilfe des Bausteins E-Mobilitätsstrategie Burgenland hier auch erreichen. Ein großes Kompliment möchte ich aber auch vor allem der Mobilitätszentrale Burgenland und allen die an dieser E-Mobilitätsstrategie mitgearbeitet haben aussprechen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die „E-Mobilitätsstrategie Burgenland“ wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1436), mit dem der 7. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 8. Tagesordnungspunkt. Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1436, mit dem der 7. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1056, Beilage 1525.

Berichterstellerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

Bitte Frau Berichterstellerin.

Berichterstellerin Elisabeth Böhm: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der 7. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07.09.2022, beraten.

Ich wurde zur Berichterstellerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Beschlussantrag 7. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstellerin. Ich darf nun Frau Klubobfrau Mag. Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werter Herr Landesrat! Wir haben hier den Bericht des Monitoringausschusses vor uns liegen. Er bezieht sich auf die Tätigkeit im Jahr 2021. Es ist der 7. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses und er schaut sehr umfangreich aus. *(Abg. Ilse Benkö: Das sehe ich nicht!)*

Bei näherem Hinsehen wird man aber hinsichtlich des Umfangs der echten, der neuen Informationen enttäuscht. Über die Tätigkeit des Monitoringausschusses selbst wird auf 18 Seiten berichtet. Dieser Bericht schaut so aus, dass einfach zwei Sitzungsprotokolle hier abgedruckt sind, wo sich zum Teil Themen überschneiden oder weiterentwickelt haben. Also, es gibt eigentlich keinen Gesamtbericht, sondern es gibt einfach eine Veröffentlichung von zwei Protokollen, das möchte ich durchaus lobend erwähnen.

Wir haben hier zwei Wortprotokolle, wo wir wirklich nachvollziehen können, was dort gesprochen wurde, aber es ist keine Conclusio. Wir haben vor allem viele Seiten, wo

einfach Gesetzestexte, wie beispielsweise sogar die ganze Wohnbauförderung, hier abgedruckt sind. Also, das ist eigentlich eine Papierproduktion mit wenig Neuigkeitsgehalt.

Deutlich wird dabei, dass sich in den letzten Jahren - mit einer Ausnahme - im Burgenland nicht viel weiterentwickelt hat. Die Neuerung ist die Einrichtung einer Servicestelle für Menschen mit Behinderungen.

Wir erinnern uns. Die Beratung war bislang beim ÖZIF angesiedelt. Der hat dafür auch Subventionen vom Land bekommen. Diese Subvention wurde dann gestrichen und es wurde sozusagen hereingeholt, wir machen das selber im Land, wir schreiben einen Posten aus und hier wird dann jemand bestellt, der diese beratende Tätigkeit vollziehen kann.

Aber, es besteht dennoch der Bedarf bei den betroffenen Ratsuchenden, sich noch woanders weiter und konkreter zu informieren, weil offensichtlich diese Beratungsstelle nicht alles abdecken kann, was vorher in den Selbstvertretungsvereinen hier möglich gemacht werden konnte. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die neue Stelle des Landes deckt dazu nicht denselben Leistungsumfang ab, die in der früheren Struktur für Menschen mit Behinderungen geboten wurde. Ist doch eigentlich budgetär ganz praktisch. Man nimmt einer Organisation eine Förderung oder einen Leistungsausgleich weg mit dem Argument, das Land mache das nun selber. Aber, dass, was das Land dann selber macht, ist weniger, als das, was vorher geboten wurde.

Ich fürchte dieses Motiv finden wir in mehreren Zusammenhängen, nicht nur was diese Beratungsstelle für Menschen mit Behinderungen betrifft.

Wir haben hier einen Hinweis, was dem Monitoringausschuss sehr wichtig ist, nämlich, das finde ich gut, dass Menschen mit Behinderungen in den öffentlichen Stellen vor allem auch auf den Bezirkshauptmannschaften nicht länger Bittsteller sein sollen, sondern dass ihnen mit Wertschätzung entgegnet wird.

Dieselbe Aufforderung, die wir in den letzten Jahren jedes Mal gelesen haben, steht wortwörtlich wieder dort. Was natürlich den Schluss zulässt, da hat sich doch noch nicht so viel getan. Einige Zeilen weiter unten steht dann aber, da wurde jetzt die neue Beratungsstelle eingerichtet und wir sehen deswegen wird jetzt den Menschen die bessere Wertschätzung entgegengebracht.

Also, wir haben hier innerhalb eines Textes eine Aufforderung, die wiederholt das, was in den Jahren zuvor immer eingefordert wurde und auch an einer anderen Stelle des Textes eine Formulierung die sagt, aber es ist jetzt ohnehin alles gut.

Seit Jahren fordert der Monitoringausschuss diesbezüglich einen Paradigmenwechsel. Aber dieser Paradigmenwechsel ist offensichtlich doch nicht so geschehen, weil, eines ist sicher. Die Einführung, Installierung einer Beratungsstelle hat noch keinen Paradigmenwechsel in den Ämtern zu Folge. Auch in der langjährigen Empfehlung zur Reform der persönlichen Assistenz und einer Harmonisierung mit anderen Bundesländern kommt der Monitoringausschuss nur bis zu der Aussage, das Chancengleichheitsgesetz steht unmittelbar vor der Finalisierung.

Das haben wir auch schon einige Zeit lang, Frau Kollegin Benkö. Das wurde schon vor einem Jahr oder sogar vor eineinhalb Jahren hier diskutiert. Dann hat es vor dem Sommer 2021 geheißen, ja, jetzt wird dann gleich finalisiert. Es steht alles kurz vor der Finalisierung. Das hören wir schon lange.

Wir wissen nicht, was für die Menschen mit Behinderungen wirklich weitergegangen ist. Herr Landesrat Schneemann: Wo bleibt das

Chancengleichheitsgesetz, bei dessen Erstellung Vertretungsverbände eingebunden werden? Wo ist es? Mit den im Landtag vertretenen Parteien wird das ja nicht verhandelt. Das ist anders als, zum Beispiel, im Nationalrat, wo alle Parteien an den Verhandlungstisch geholt werden, wo in den Ausschüssen diskutiert wird. Auch wenn man sich vielleicht nicht überall einigt. Auch wenn am Schluss sozusagen ein Paket übrigbleibt, wo gerade einmal die Mehrheit zustimmt.

Aber, es wird mit allen gesprochen. Mit uns im Landtag, mit den Klubs, mit den Fraktionen, ist diesbezüglich nicht verhandelt worden Sie machen sich das, so hat es den Anschein, mit Ihren Leuten im Regierungsbüro aus. Wenn es denn nicht überhaupt zum Stillstand gekommen ist, vielleicht geben Sie uns darüber heute noch Auskunft.

Wir wissen es nicht. Der Monitoringausschuss scheint aber darüber auch nicht sonderlich verärgert zu sein, man nimmt es eben zur Kenntnis. Man sagt, es wird schon irgendwann einmal kommen, steht vor der Finalisierung. Das ist eben einmal so und dann, dann wird schon irgendetwas dort stehen, was seit Jahren eingefordert wird.

Konkretes weiß man nicht, Konkretes wird auch nur so ein bisschen in den Raum gestellt. Auch hinsichtlich der Schulassistenz ist nichts weitergegangen, wie wir diesem Bericht entnehmen konnten. Der Monitoringausschuss befasst sich mit Regelungen in anderen Bundesländern und weist darauf hin: Da zum Beispiel in der Steiermark dort wird das so gemacht, das ist gut und wartet ab. Wartet ab was dann im Chancengleichheitsgesetz stehen wird. Danach werde man sich mit den Richtlinien zur Schulassistenz schon befassen.

Ich muss sagen, ich bin schon ein bisschen enttäuscht, denn ich kenne den Monitoringausschuss aus früheren Jahren, der sehr klar die Arbeit der Landesregierung mitvollzogen hat, sich eingebracht hat, gesagt hat, was den jetzt für die nächste Phase wichtig wäre und ich lese jetzt eigentlich vor allem ein Abwarten, ein Schulterzucken und sagen, es wird schon werden und irgendwann werden wir uns schon einbringen.

Was mir besonders ins Auge sticht ist die Auseinandersetzung zum Thema Barrierefreiheit. Hier gibt es eine Empfehlung, obwohl öffentlichen Bauträgern die Barrierefreiheit vorgeschrieben ist, wird in der Regel bei Bauverhandlungen kein Sachverständiger für Barrierefreiheit hinzugezogen, steht hier im Bericht unter den Maßnahmen, die empfohlen werden.

Der Monitoringausschuss empfiehlt, dass der Gesetzgeber eine Kontrollinstanz für Barrierefreiheit im Rahmen des Errichtungs- Bewilligungsverfahren von öffentlichen Gebäuden verbindlich vorsehen solle. Dem Monitoringausschuss ist es offensichtlich völlig unbeachtet geblieben, dass es dazu bereits einen Antrag im Landtag gab. Wir GRÜNEN haben genau diesen Antrag gestellt, weil wir auch die Rückmeldungen vom Monitoringausschuss als Auftrag sehen. Der Monitoringausschuss stellt hier in seinem Bericht einfach nur fest, so etwas sollte es geben, nimmt aber überhaupt nicht Stellung dazu, was denn mit diesem Antrag geschehen ist und wie er abgeändert wurde.

Im nächsten Absatz lesen wir aber plötzlich, dass das zweistufige Prüfungsverfahren, das es jetzt gibt, je zwei verbindliche Kontrollinstanzen zur Prüfung der gesetzlichen Bauvorschriften inklusive Barrierefreiheit implementiert habe.

Außerdem hat der Landtag am 27. Jänner 2022 betreffend Barrierefreiheit im Burgenland einen Beschluss gefasst. Aha. Der Beschluss war, wer ihn gelesen hat, ein Abänderungsantrag der SPÖ, zum Antrag, der dem Monitoringausschuss gefolgt ist. Es wurde dann beschlossen, es ist gut wie es läuft, es soll so weitergehen. Hier sehen wir

schon offensichtlich, dass der Monitoringausschuss gerade ein Problem damit hat, seine eigene Aufgabenstellung zu erkennen und zu sagen, wozu bin ich eigentlich da.

Es soll nämlich die Arbeit der Landesregierung oder Landesverwaltung monitoren. Aber, was es nicht sein soll ist, eine wohlwollende Stelle, die freundlich immer wieder sagt, ja was die Landesregierung macht, das ist schon gut und das wird jetzt alles sicher noch besser werden. Etwas irritierend finde ich in dem Bericht aber noch eine inhaltliche Frage, nämlich: Hier lesen wir über das Referat des Patientenanwalts zur Sterbeverfügung und die Diskussion im Monitoringausschuss darüber.

Nun, man kann darüber natürlich unterschiedlicher Meinung sein, das ist völlig klar und ich möchte auch wieder positiv hervorheben, dass die Debatte ausführlich dargestellt ist und daher für uns nachvollziehbar. Dafür danke und alle Achtung für diese Offenheit. Inhaltlich war ich dann doch etwas irritiert, denn da wird die Sinnhaftigkeit der neuen Sterbeverfügung, wie sie im Nationalrat mit großer Mehrheit beschlossen wurde, in Frage gestellt.

Ich zitiere aus dem Bericht des Monitoringausschusses, wenn die neue Sterbeverfügung jetzt in Gang ist: Es könnte eine generelle Destabilisierung unserer Gesellschaft und Demokratie mit der Zerstörung der westlichen und europäischen Kultur hervorrufen. Da frage ich mich jetzt schon, wie die Auseinandersetzung dort ausgesehen hat, dass das der Schlussbericht ist, der uns hier im Landtag vorgelegt ist. (*Abg. Géza Molnár: Wahrscheinlich nicht genau fundiert.*)

Dann steht im Sitzungsprotokoll einer Sitzung, die digital stattgefunden hat. Also, wir können jetzt auch nicht so ganz nachvollziehen, war es wirklich eine Diskussion oder war es ein einzelnes Statement von einer Person, die dieses Statement abgegeben hat.

Ich frage mich, wie die einzelnen Mitglieder des Monitoringausschusses diesen Bericht erleben und ob sich alle darin wirklich wiederfinden. Eine gemeinsame Empfehlung dazu, zu der Sterbeverfügung, und wie wir damit umgehen, gibt es nicht.

Unter dem Strich muss ich sagen, im Gegensatz zu vielen früheren Berichten muss ich feststellen, es überwiegt weiterhin die Darstellung von rechtlichen Grundlagen und Sitzungsprotokollen. Kritikpunkte, die schon seit Jahren mitgezogen werden, werden achselzuckend zur Kenntnis genommen oder sogar, ich habe es erläutert, widersprüchlich dargestellt.

Man hat mitunter den Eindruck, dass es sich hier eher um eine Stabsstelle der Landesregierung handelt, als um ein Gremium, das die Rechte von Menschen mit Behinderungen vertreten soll. Darum tut es mir wirklich leid. Dankeschön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Dankeschön Frau Klubobfrau. Wie vorher schon gesagt wird jetzt die Frau Präsidentin außer Dienst, Ilse Benkö, zu uns sprechen und der nächste Abgeordnete wird Herr Patrik Fazekas, BA sein.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegin! Sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik! Selten gibt es einen Tagesordnungspunkt, wo ich mich so wiederfinde, wie bei den Berichten des Monitoringausschusses. Sie haben vieles inhaltlich angesprochen. Das kann ich nur unterstreichen. Gewisse Dinge werde ich ergänzen.

Sehr geschätzter Herr Landesrat! Auch ich bin persönlich betroffen und etwas enttäuscht. Wenn ich denke, ich glaube vor genau einem Jahr haben wir den 6.

Tätigkeitsbericht hier im Hohen Haus debattiert. Sie haben viele Zugeständnisse gemacht und wenn ich aus dem 7. Bericht lese, ich zitiere: „Vorweg darf angemerkt werden, dass generell ein positiver Trend zur Realisierung der Empfehlung durch die Burgenländischen Landesregierung festgestellt wurde.“

Alleine die Wortwahl, und da gebe ich der Frau Kollegin Petrik recht, der Monitoringausschuss beziehungsweise der Verfasser dieses Berichtes getraut sich diese Dinge gar nicht anders anzusprechen. Sanft, milde und teilt eben mit, dass eben von 12 Empfehlungen ohnehin schon acht umgesetzt wurden.

Es ist wirklich sehr traurig, wie man Menschen mit Behinderung von unserer Seite angeht. Ich sehe das anders. Wenn ich da, ich kann es nicht verstehen, warum das Chancengleichheitsgesetz bis heute, warum nicht debattiert wurde, warum noch nichts umgesetzt wurde.

Im Gegensatz zu dem Pilotprojekt, das wir heute schon diskutiert haben, ist es mir vollkommen verständlich, dass sich das in die Länge ziehen kann. Aber, bei der gesetzlichen Grundlage, wo es wirklich um Menschen mit körperlicher Einschränkung, mit Behinderung geht, ist es für mich persönlich nicht nachvollziehbar, warum wir da nichts tun, um diesen Menschen, so, wie sie es sich verdienen, tatsächlich zur Seite zu stehen.

Ich möchte die Arbeit des Monitoringausschusses schon begrüßen und ich schätze es wert, aber ich habe so das Gefühl in der Umsetzung zwischen Landesregierung und ihrer Zuständigkeit da gibt es ein Manko, ein Problem, eine Verständigungsschwierigkeit.

Ich kann es nicht nachvollziehen, weil ich bei diesen Sitzungen nie dabei bin. Aber, im Interesse des Ausschusses und vor allem im Interesse jener Menschen, die ja darauf angewiesen sind, die es brauchen, glaube ich, sollten wir uns überlegen, einen anderen Zugang zu schaffen, dass wir Umsetzungen in diesen Belangen schneller erreichen können.

Das wäre mein ausdrücklichster Wunsch. Ich kann eigentlich nur das, was ich im Vorjahr gesagt habe, wiedergeben und das will ich mir ersparen, weil inhaltlich ist alles angesprochen worden. Es ist unsere Aufgabe der Politik, genau jenen Menschen einen gleichwertigen Zugang zu gewähren und das sollten wir endlich in die Hand nehmen. Ich habe mich gefreut, denn im März des Vorjahres war ein leichter Ansatz da.

Dann haben wir im September des Vorjahres eben den 6. Bericht debattiert. Sie waren sehr zugänglich und positiv und Sie haben gesagt, wir werden das machen und es geschieht in nächster Zeit. Mittlerweile ist wieder ein Jahr vergangen und ich verstehe alles. Ich verstehe das Problem mit der Pandemie, ich habe für Vieles Verständnis. Aber, dass das genau diese Menschen betrifft, dafür habe ich kein Verständnis. Da können wir viele Dinge hintanstellen.

Leicht populistisch, eine Gesellschaft vielleicht später gründen, weil, diese Menschen mit Behinderung haben es sich verdient, dass wir für sie da sind. Die Mitglieder, Experten, Fachleute, die leisten auch eine gute Arbeit. Wie die Kollegin gesagt hat, diesen Antrag haben wir auch im Landtag mit den Sachverständigen debattiert. Der Abänderungsantrag, ist gekommen, ist ohnehin alles tutti, paletti, die Sachverständigen sind ohnehin super.

Aber, wenn jemand mit einer körperlichen Einschränkung da Sachverständiger wäre, der hat einen ganz einen anderen Zugang, der weiß, wovon er spricht, wie wenn ein Sachverständiger, der sich bewegen kann, so, wie wir es gewohnt sind. Ich glaube, dass das schon ein wichtiger Ansatz wäre, dass wir auch darüber noch einmal debattieren. Summa summarum ist es eine wichtige Aufgabe, was der Monitoringausschuss macht.

Die Gesetze und Verordnungen, die dürfen für Menschen mit Behinderung zu keiner Benachteiligung führen. Die müssen nicht besser behandelt werden, aber genau jene Menschen haben sich das verdient, dass sie gleichbehandelt werden.

Ich vermisse wirklich von Ihnen, Herr Landesrat, das tut mir eigentlich persönlich sehr weh, Sie sind ja sonst immer sehr zu- und umgänglich für diese Dinge, und Sie bemühen sich.

Seit 2015 hat es zwar 17 Besprechungen gegeben, aber wenn wir uns wirklich den Bericht anschauen, das ist eine Fortschreibung. Viele Seiten hätte man austauschen können und das ist mir eigentlich wirklich unverständlich. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis, aber die konstruktive Kritik, die von allen im Vorjahr getätigt wurde, von den Oppositionsparteien, und da war keine persönliche beleidigende dabei, die haben Sie eigentlich in Wahrheit nicht ernstgenommen.

Ansonsten würden die wesentlichen vier Umsetzungen, die die Chancengleichheit eben nämlich das Chancengleichheitsgesetz betreffen, sonst wäre das schon lange vollzogen worden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Formulierung sagt ja alles. Wenn man den Bericht liest, und ich würde Sie nochmals in aller Form der Höflichkeit ersuchen, am Chancengleichheitsgesetz zu arbeiten, dass es wirklich in die Tat umgesetzt wird und dass wir nicht im September 2023 wieder hier stehen, eine Fortschreibung haben, wie es die letzten - es ist ja eigentlich vom vierten wenn man schaut, vierter, fünfter, sechster, siebenter Bericht, ist ja, da hat sich ja eigentlich wirklich nicht viel bewegt.

Das wäre meine Bitte an Sie. Nur Sie, Herr Landesrat, können die Situation für Menschen mit Behinderung in die richtige Richtung bewegen, so, wie es sich diese Menschen verdienen und daher der Apell, dieses Chancengleichheitsgesetz umzusetzen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Frau Abgeordnete. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Patrik Fazekas, BA um seine Ausführungen bitten. Als Nächstes kommt dann der Abgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Inhaltlich kann ich meinen Vorrednerinnen und Kolleginnen Patrik und Benkö nur Recht geben. Die Kritik, geschätzter Herr Landesrat, müssen Sie sich heute gefallen lassen, denn leider ist in diesem Bereich der Behindertenhilfe im letzten Jahr, seit der letzten Debatte hier im Hohen Haus zum Bericht des Monitoringausschusses, wenig bis gar nichts passiert.

Dieser Bericht und die Situation sind leider ein Armutszeugnis für das Burgenland, das muss man hier heute in aller Offenheit auch so sagen.

Ich kann mich noch gut an die sehr breite und umfangreiche Diskussion bei einer Landtags-Enquete zu Beginn des Jahres 2019 erinnern. Hier hat es ein starkes Bewusstsein für die Probleme im Bereich der Unterstützung von Menschen mit Behinderung gegeben.

Es sind da noch Akzente gesetzt worden und dann der Stillstand. Es ist angekündigt worden, dass es ein Chancengleichheitsgesetz geben soll, mit der Debatte rund um den Rechtsanspruch für Leistungen für Menschen mit Behinderung. Ende des Jahres 2019 wurde angekündigt, es gibt ein Burgenländisches Behindertenhilfegesetz.

Im Regierungsprogramm ist dann sogar definiert worden, dass das Chancengleichheitsgesetz, es hat offensichtlich dann einen neuen Namen gefunden, mit 1.7.2021 in Kraft treten soll. Ist nicht passiert, man hat es dann verschoben und angekündigt, dass es im Frühjahr 2022 in Kraft treten soll. Jetzt haben wir September 2022 und mir ist ein derartiges Gesetz nicht bekannt.

Dementsprechend, Herr Landesrat, fordere ich Sie auf, hier in die Gänge zu kommen, was dieses Gesetz anbelangt. Nämlich, auch mit transparenten und ehrlichen Verhandlungen mit den Akteuren in diesem Bereich und auch mit allen Parteien des Hohen Hauses, um hier einem gerecht zu werden, nämlich, den Menschen mit Behinderung ein gleichwertiges Leben gewährleisten zu können.

Österreich und die Bundesländer haben sich mit der Unterzeichnung der UN-Behindertenrechtskonvention dazu verpflichtet, die Wahrung der Menschenrechte von Menschen mit Behinderung zu gewährleisten und, Herr Landesrat, dafür tragen Sie die Verantwortung, genau das auch zu leben, umzusetzen.

Es geht um gleichwertige Lebenssituationen für Menschen mit Behinderung und der heutige Tag sollte wieder einmal Anlass für Sie sein, dass man wirklich so in die Gänge kommt. Wir als Volkspartei stehen auch hier zur Verfügung, um bei diesem Gesetz mitzuarbeiten.

Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Ich darf den Abgeordneten Dr. Fürst herausbitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Verehrte Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich komme da schon ins Schleudern. Ja, vielleicht. Ich war selber jahrelang Mitglied des Monitoringausschusses. Ich glaube, nicht bei der konstituierenden Sitzung. Bei der 15. war ich auch nicht dabei, aber bei der 16. oder der 17. bin ich dann eingestiegen. Ich kenne daher die Situation dort, wie dort gearbeitet wird, wie dort auch mit den verschiedenen Stakeholdern, wie man sagt, die in diesem Bereich wesentliche Entscheidungsträger und Multiplikatoren sind, diskutiert wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was ich nicht zulasse an dieser Stelle ist, dass man sich herstellt, wie Sie, Frau Petrik, und pauschal diesen Ausschuss, der sich da wirklich ehrenamtlich viel Mühe macht, die Mitglieder, und da sagen, das ist ein Ausführungsorgan der Landesregierung.

Ich lese Ihnen vor, wer in diesem Ausschuss sitzt: Das ist der Vorsitzende, das ist der Dr. Greisenegger, das ist Frau Mag. Horvath von Rettet das Kind, das ist die Petra Prangl von Pro Mente, damals noch, das ist der Dr. Ludwig Popper von SOS-Mitmensch, das ist der Prof. Manfred Tauchner von der Fachhochschule, das ist der Franz Maldet von KOPV, und das ist der Mag. Würrer vom ÖZIV Burgenland.

Also, die sitzen dort und das sind nicht die, die im Ausführungsorgan der Landesregierung sind und die jetzt sozusagen das tun, was die Landesregierung tut oder auf Geheiß etwas tut. Sie kennen die Protagonisten, ich kenne sie sehr gut, die rühren sich schon um ihren Teil und die vertreten völlig zu Recht die Interessen der Gruppe der beeinträchtigten Menschen sehr beharrlich. Also, da können Sie Gift draufnehmen, da hat sich nichts verändert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wo ich Ihnen Recht geben muss ist, dass der Bericht, was die Strukturierung betrifft, problematisch sein kann, wenn man den liest. Ja, als Anwender ist, glaube ein bisschen kenne ich mich da aus, habe aber auch Mühe gehabt, da einen roten Faden zu finden, sage ich auch ganz offen.

Das werde ich Herrn Dr. Greisenegger auch noch persönlich mitteilen. Also, das könnte man wahrscheinlich ein bisschen optimaler machen.

Aber, was verwechselt wird ist sozusagen Monitoringausschuss und das was sozusagen das Land oder die Landesregierung auch im Bereich des Behindertenwesens tut.

Da sage ich ganz offen, da kann nie genug gemacht werden. Das ist keine Platitude, das ist so. Das wissen Sie, Sie kennen mich, für das Soziale schlägt mein Herz und da ist man eigentlich immer im Rückschritt. Also, man sollte eigentlich immer da in der Vorwärtsbewegung sein und ich darf aber sagen, so ist es nicht, dass wir uns mit den Organisationen, mit den Behindertenverbänden nicht unterhalten. Ganz im Gegenteil.

Ich bin selber ab und zu dabeigesessen, weil ich doch die eine oder andere Expertise, zum Beispiel, in der persönlichen Assistenz mitbringe, die ich im Monitoringausschuss auch eingebracht habe, weil es in der Tat so ist, da muss man ganz offen sagen, da hat das Burgenland viel aufzuholen.

Das gibt es in Oberösterreich seit über 20 Jahren. Meines Wissens war das das erste Bundesland, und das ist gut und richtig, dass das im Chancengleichheitsgesetz kommen wird, das kann ich an dieser Stelle, glaube ich, hier zusagen, an dem wird auf Hochdruck gearbeitet.

Nur, da hat es auch einen Punkt gegeben, glaube ich, da kann ich für vieles die Bundesregierung belasten, da will ich gar nicht die Schuld geben, aber die persönliche Assistenz ist uns rückgemeldet worden, da ist eine bundeseinheitliche Regelung geplant, soll ein Kernstück dieses Chancengleichheitsgesetzes sein.

Insofern ist auch von den Verbänden auch ein Stück weit dann diskutiert worden, ob man da nicht noch ein bisschen zuwarten soll, um hier jetzt nicht etwas zu produzieren, Inkrafttreten zu lassen, was man dann wieder reparieren muss.

Das ist jetzt keine Hauptausrede, aber es ist ein Teil eines ganzen Komplexes. Ich darf Ihnen versprechen, dass wir auf Hochdruck in der nächsten Zeit daran arbeiten. Der Herr Landesrat und vor allem der Herr Landeshauptmann sind da wirklich dahinter.

Ich möchte nur eine kurze Stellungnahme machen, was die Servicestelle, die neu eingerichtete Servicestelle für Menschen mit Behinderungen betrifft. Frau Abgeordnete Petrik! Sie stellen sich hin, ich habe es mir jetzt notiert, der ist seit 1. Jänner in Kraft, mit dem Kollegen Mag. Halbauer bin ich im Monitoringausschuss gesessen. Das ist ein sehr engagierter Vertreter für die Rechte von behinderten Menschen. Sie gehen her und sagen, die Stelle macht viel weniger, wie der ÖZIV.

Jetzt meine Frage: Haben Sie eine Studie dazu gemacht, oder wie kommen Sie zu dieser Erkenntnis? Hat Ihnen das der ÖZIV vielleicht selber gesagt? Den ich aber übrigens sehr schätze. Oder, wo haben Sie die Informationen her?

Das geht nicht, dass Sie sich hier hinstellen und hier irgendetwas konstruieren. Sondern, belegen Sie das bitte. Das ist ja kein Problem. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie können ja sagen, Ihr Eindruck ist, weil, ich habe mit verschiedenen Menschen aus dem Bereich gesprochen. Schön wäre es, wenn Sie dann noch sagen würden mit wem, weil dann hätte die ganze Diskussion mehr Qualität.

Aber, sich immer hinzustellen und zu sagen, die machen viel weniger, sind seit einem halben Jahr im Amt, wie die Vorgänger, die ÖZIV, das ist einfach, ich sage es ganz offen, dient der Qualität der Diskussion nicht.

Zum Chancengleichheitsgesetz vielleicht noch zum Schluss: Das, was nicht erwähnt worden ist, was ich aber für zentral finde ist, das ist, und der Kollege Molnár hat das heute sehr richtig gesagt, wir haben gerade auch im Behindertenbereich ambulant oder stationär, ein massives Personalproblem.

Das betrifft die Kinder-, Jugendhilfe, das betrifft den Bildungsbereich, das betrifft die Lehrer und Lehrerinnen, und so weiter. Wenn wir da nicht alle bald zusammengreifen, Bund, Länder, Kommunen, ja, werden wir, ich meine wir haben jetzt schon veritable Probleme, wird beim Kinder- und Jugendanwaltsbericht noch einmal eingehen, dann brauchen wir uns über die Qualität im Bereich der Behindertenarbeit überhaupt keine Gedanken mehr machen. Weil dann können wir sie nicht mehr machen, wenn wir das Personal nicht dazu haben.

Da müssen wir verdammt aufpassen, dass wir da nicht wirklich irgendwelche akademischen Diskussionen führen. In Wirklichkeit haben wir die Leute nicht, die die Menschen betreuen. Beziehungsarbeit ist gerade im Behindertenbereich ein ganz ein zentraler Moment. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Noch einmal, wenn wir Menschen im Behindertenbereich 1.400 Euro, 1.500 Euro brutto zahlen, dann wird das nicht besser werden. Daher sage ich auch an dieser Stelle, richte es gerne jedem aus und jeder, der das hören will, dass der Mindestlohn von 1.700 Euro netto jetzt mittlerweile valorisiert mit 1.820 Euro netto, das Gebot der Stunde ist.

Das ist der beste Schutz gegen Armut, das ist der beste Schutz gegen die Inflation und das ist der beste Schutz, dass wir überall gute qualifizierte Leute finden, die unsere Menschen betreuen, egal in welchem Bereich. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Von der Regierungsbank hat sich der zuständige Landesrat Dr. Leonhard Schneemann gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Dankeschön. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Wenn ich mir so die Diskussion angehört habe, so wird ja fast der Eindruck erweckt, als ob wir für Menschen mit Behinderungen im Burgenland nichts tun würden.

Gerade das Gegenteil ist der Fall und ich werde gleich ein paar Beispiele nennen. Natürlich, es wird in der Diskussion ständig nur das Chancengleichheitsgesetz angeführt. (*Abg. Ilse Benkö: Ist was Wichtiges!*) In Ordnung, ja, das ist die Grundlage, da arbeiten wir auch dran.

Aber, Faktum ist, dass wir mit den Behindertenorganisationen im laufenden Austausch sind. Da gibt es wirklich laufend Gespräche, auch mit den betroffenen Personen. Wir sind im Bereich der Behinderteneinrichtung gerade dabei, eine wirklich intensive Bauphase einzuleiten.

Weil, ich bin da vorne mit dabei, wenn es darum geht, auch für unsere Menschen mit Beeinträchtigungen die gleichen guten Voraussetzungen zu schaffen - für die

stationäre Pflege, wie für unsere älteren Menschen. Da sind wir gerade dabei, auch wirklich sehr viel zu tun.

Es gibt schon ein Bauprogramm dazu, es gibt viele Gespräche mit den Trägern der Behindertenorganisationen. Es passiert also im Hintergrund sehr viel und da wird auch intensiv gearbeitet.

Im Bereich der Gesetzgebung, ja, da sind wir ein bisschen ins Stocken geraten, und auch das hat eine Begründung. Zum einen, die Abteilung 6, die dafür zuständig ist, hat eine Pandemie zu bewältigen. Das ist nicht der einzige Grund, aber auch einer der Gründe. Wir haben, und da haben wir heute schon auch darüber diskutiert, im Sozialbereich einige Projekte auf Schiene gestellt, Stichwort Pflegestützpunkte, Stichwort neues Tagsatzmodell bei den Altenwohn- und Pflegeheimen. Das bindet alle Ressourcen, das braucht alles Zeit.

Ein ganz ein wesentlicher Punkt, der da noch nicht genannt wurde oder, der Herr Abgeordnete Fürst hat es schon gesagt, der Bund hat vor, im Bereich der persönlichen Assistenz ein einheitliches System zu schaffen.

Jetzt wissen wir alle, dass die persönliche Assistenz beim Chancengleichheitsgesetz eine zentrale Rolle spielen wird und muss.

Die persönliche Assistenz, so, wie sie jetzt im Sozialhilfegesetz im Burgenland abgebildet ist, trifft auch sehr viel an Unterstützung, aber, wir wollen es verbessern. Da haben wir uns im Bundesländervergleich auch die anderen Länder angesehen und wir brauchen dort grundsätzlich einmal einen Vergleich nicht scheuen, aber das soll die Messlatte nicht sein, wir wollen, dass wir für unsere Menschen mit Behinderungen im Chancengleichheitsgesetz diese persönliche Assistenz so abbilden, damit es auch wirklich treffsicher ist und damit die Menschen so, wie es in dieser UN-Menschenrechtscharta steht, eine Teilhabe am gesellschaftlichen Leben ermöglicht wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist das Ziel der persönlichen Assistenz, wie wir alle wissen. Das abzubilden ist nicht ganz einfach, dass wissen alle, die sich mit diesem Bereich beschäftigen und da hat es erst gerade bei der letzten Sozialreferentenkonferenz letzte Woche unter den Soziallandesräten ein Kommittent gegeben, dass wir auch den Bund aufgefordert haben, hier mit dieser bundeseinheitlichen Lösung wirklich aufs Gas zu steigen, weil, wir schon seit einem Jahr wissen, der Bund hat hier vor, entsprechend ein einheitliches Werk auf den Weg zu bringen und es ist noch mehr passiert. Ja, ich möchte nicht auf den Bund hinschlagen, es ist noch mehr passiert, denn es hat bereits die Auswahl von drei Bundesländern gegeben, Salzburg, Tirol, Vorarlberg, warum auch immer, dass diese drei Bundesländer ein Pilotprojekt finanziert bekommen haben und eben diese persönliche Assistenz mit all den Regelungen testen sollen.

Dann werden wir dieses Projekt, dieses Pilotprojekt, evaluieren und eventuell auf alle Bundesländer ausrollen. Deshalb haben wir schon mehrmals gesagt, wir werden jetzt nicht die persönliche Assistenz im Burgenland auf den Weg bringen, mit vielen Diskussionen, und dann kommt ein Modell, wo wir dann sagen, in Ordnung, wir schließen uns dem bundesweiten Modell an, weil eines ist auch ganz klar, die persönliche Assistenz ist sehr kostenintensiv.

Da geht es wirklich um persönliche Begleitung, wo jede einzelne Stunde viel Geld kostet, da muss man sich zuerst einmal im Klaren sein, wie schaut das Leistungsspektrum aus, weil, die Bandbreite ist derzeit von bis, das wissen wir alle.

Das kann man da ganz offen sagen, die Bandbreite ist von bis, das geht von der persönlichen Betreuung bis hin zur wirklichen Begleitung so, wie es in der persönlichen Assistenz vorgesehen ist.

Hier braucht es eben intensive Diskussionen, hier braucht es auch den Schulterschluss über die Bundesländer hinweg, damit wir auch in der öffentlichen Diskussion eben breit aufgestellt sind.

Das wollen wir abwarten. Das ist kein Geheimnis, deshalb haben wir das auch ein bisschen hintenangestellt. Wir haben sehr stark Druck gemacht, letzte Woche, und seit letzter Woche hat das Burgenland ja auch den Vorsitz in dieser Länderkonferenz übernommen.

Das heißt, ich werde das sehr intensiv auch bei jeder Besprechung einbringen und dann hoffe ich, dass wir sehr bald mit diesem Gesetz in die Gänge kommen. Ein Punkt vielleicht auch noch dazu, weil das auch zu diesem Sachverständigengutachten was die Barrierefreiheit betrifft sehr ausführlich ausgeführt wurde.

Auch da waren wir nicht untätig, ich möchte da jetzt keinen Namen nennen, aber es ist eine Behindertenorganisation, die da vom Land beauftragt werden wird, alle öffentlichen Gebäude zu begleiten und auf Barrierefreiheit eben zu betreuen. (*Abg. Ilse Benkö: Super!*)

Das heißt, wir sind deshalb, habe ich das ein wenig befremdlich gefunden, nicht untätig, aber ja, es ist in der Öffentlichkeit halt nicht angekommen, weil immer nur unter Anführungszeichen „das Chancengleichheitsgesetz“ gesehen wird und das Chancengleichheitsgesetz wird in erster Linie mit der persönlichen Assistenz verbunden.

Aber, ich glaube, die Menschen mit Behinderung im Burgenland brauchen viel mehr. Da geht es nicht nur unter Anführungszeichen „um die persönliche Assistenz“ und da bemühen wir uns nach wie vor sehr intensiv, dafür stehe ich.

Wir tun im Hintergrund sehr viel, auch wenn es nicht immer gleich sichtbar wird, weil mir die Menschen mit Behinderung im Burgenland sehr wichtig sind. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Landesrat. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 7. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1467), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2020 und 2021 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1075) (Beilage 1526)

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Ich bin beim 9. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1467, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2020 und 2021, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1075, Beilage 1526.

Die Frau Abgeordnete Rita Stenger, BEd ist Berichterstatterin, ist schon am Rednerpult.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Rita Stenger Bed: Vielen Dank Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2020 und 2021, zur Kenntnis genommen wird, in Ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07.09.2022, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Beschlussantrag, Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2020 und 2021, wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Frau Abgeordnete. Ich habe drei, fünf Redner, Rederinnen, die sich zu diesem Tagesordnungspunkt äußern wollen, ich darf mit dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár beginnen. In Vorbereitung die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Pandemiefolgen - für Kinder verheerend. Verheerend, das ist ein sehr starkes Wort und das sage nicht ich und das sagt auch kein anderer Querdenker, das war durchaus beachtlich der Titel eines ORF-Berichtes am 1. September, wobei das Wort Pandemiefolgen irreführend ist, zumal es nicht der Krankheitserreger gewesen ist, der unsere Kinder zu irgendeinem Zeitpunkt auch nur irgendwie ernsthaft, oder überdurchschnittlich gefährdet hätte, sondern die politisch verfügbaren Corona Maßnahmen, die ja eben verheerenden Schaden an unseren Kindern und Jugendlichen angerichtet haben. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich erspare es mir ins Detail zu gehen, es kann jeder nachlesen. Die Literatur und auch die Berichterstattung dazu wird ja immer mehr, das schulische Leistungsniveau teilweise um Jahrzehnte zurückgeworfen.

Eine unfassbare Zunahme von Übergewicht, von Essstörungen, von Angststörungen. Jeder zweite junge Mensch hat hier zu Lande depressive Symptome.

Meine Damen und Herren! Die Coronapolitik hat unseren Kindern und Jugendlichen schwere und schwerste Schäden zugefügt. Schäden, die sich in vielen Fällen ein Leben lang und auch insgesamt auf unsere Gesellschaft auswirken werden.

Ich halte es daher bei allen auch persönlichen Respekt für einigermaßen befremdlich, dass die einzige Aktivität über die von der Kinder- und Jugendanwaltschaft in den Coronajahren 2020, 2021 berichtet wird, die Herausgabe einer Broschüre ist, die den Titel trägt: Depressive Kinder und Jugendliche erkennen, verstehen und jetzt kommt es, das ist ja fast schon zynisch, vorbeugen.

Meine Damen und Herren! Die Kinder- und Jugendanwaltschaft kann selbstverständlich nichts dafür, dass die Regierungspolitik in Österreich, ganz im Gegensatz zu etlichen anderen Ländern, gerade die Kinder und Jugendlichen ins Visier genommen hat und vollkommen sinn- und nutzlos ja gequält und das Gegenteil von Vorbeugen getan hat, ich kann es nicht anders formulieren und da wäre mehr als eine Entschuldigung notwendig.

Aber, die Kinder- und Jugendanwälte, und das betrifft ja nicht nur unser Bundesland, haben weggeschaut, oder haben vielleicht hingeschaut und haben zu der ganzen Sache geschwiegen.

Ich sage es ganz offen, von Einrichtungen, die weisungsfrei gestellt sind, die per Gesetz dem Kindeswohl verpflichtet sind, die Interessen von Kindern in Rechtssetzungsprozesse einzubringen.

Jede Corona Maßnahme hat ja auf einer Rechtsgrundlage beruht. Da hat es einen Rechtssetzungsprozess gegeben, ja, von derartigen Einrichtungen hätte man mehr erwarten können und eigentlich mehr erwarten müssen.

Ich habe im Burgenland nichts gehört. Ich kann auch nichts zum Tätigkeitsbericht darüber nachlesen und ja das mit der Broschüre, um das höflich auszudrücken zu spät und zu wenig und umso inständiger mein Appell, wir werden ja gerade in der Coronasache alle klüger, dass neben den verantwortlichen Regierungspolitikern vor allem auch die Kinder- und Jugendanwaltschaft ab sofort lauter und deutlicher Partei ergreift.

Keine Kosten und keine Mühen zu scheuen, wenn es um die Wiedergutmachung geht, sofern die im Einzelfall überhaupt noch möglich ist, laut und deutlich Partei für unsere Kinder und Jugendlichen ergreift.

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter, ich darf die Frau Klubobfrau herausbitten, dann kommt der Klubobmann Johann Tschürtz. *(Abg. Johann Tschürtz: Jawohl! Zu Diensten!)*

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Werte Damen und Herren! Der Bericht ist deutlich dünner, als jener des Monitoringausschusses, aber doch sehr gehaltvoll, weil man tatsächlich auf jeder Seite hier Informationen nachlesen kann. Man erhält einen Überblick über die Projekte, die die Kinder- und Jugendanwaltschaft als Kooperationspartner durchgeführt hat.

Der Schwerpunkt liegen dabei auf Friedenspädagogik und Gewalt beziehungsweise Gewaltvermeidung und hierbei wurde auch das Thema Mobbing behandelt. Aus einer Studie der Kinder- und Jugendanwaltschaften zum Thema Gewalt kommt klar heraus, dass Mobbing jene Gewalterfahrung ist, die von den Jugendlichen am häufigsten selbst erlebt wird. Schauplatz ist dafür in den meisten Fällen die Schule, wahrscheinlich nicht verwunderlich, weil das jener Ort ist, wo einfach Kinder und Jugendliche tagtäglich eng beisammen sind und oft auch in Stresssituationen und in emotional herausfordernden Situationen sich widerfinden.

Das Thema, dass die Schule nicht unbedingt ein geschützter Raum für Jugendliche darstellt, dass dort Mobbing Erfahrungen der Erniedrigung und Kränkung an der Tagesordnung sind, sollte uns intensiv beschäftigen. Ich weiß, dass das auf der Pädagogischen Hochschule bereits der Fall ist. Da laufen ja auch schon entsprechende Projekte.

Ich sehe hier aber ein gesamtgesellschaftliches Problem. Im öffentlichen Diskurs, manchmal auch hier im Hohen Haus etabliert sich zunehmend eine Sprache der Herabwürdigung anderer, die nur darauf abzielt, sich selbst als erhöht zu erleben.

Ich bin für die Veröffentlichung der Ergebnisse dieser Studie durch eine Zusammenfassung im Bericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft dankbar. Übrigens, Herr Kollege Molnár, er verlässt jetzt gerade den Raum, aber weil Sie gesagt haben, Sie finden in diesem Bericht nichts zur Pandemie.

Die Kinder- und Jugendanwaltschaft berichtet hier schon von ihren Gesprächen in den Wohngemeinschaften und welche Belastungen durch die Pandemie dort spürbar waren, auch Entlastungen. Vielleicht haben Sie das überlesen, dass eine Nebenwirkung von manchen Maßnahmen auch war, dass es ein bisschen stressfreier zugegangen ist.

Wir haben ja hier Kinder, die in höchst problematischen, emotionalen Verhältnissen mit ihren Eltern leben und manchmal war es, dann hat sich herausgestellt, sogar angenehmer, dass es nicht so viel hin und her gab. Aber, das ist sozusagen jetzt keine Begründung für irgendeine Maßnahme, das ist nur eine festgestellte Nebenwirkung.

Die Kinder- und Jugendanwaltschaft hat sich also in diesem Zusammenhang sehr wohl mit der Frage beschäftigt.

Ebenfalls im Bericht dargestellt sind jene Broschüren, die von der Kinder- und Jugendanwaltschaft selbst herausgegeben werden. Zum Beispiel eine, die heißt: Und jetzt! Zum bewussten und reflektierten Umgang mit Informationen. Das ist eine Broschüre, womit sich Jugendliche damit auseinandersetzen, wie gehe ich damit um, wenn ich irgendwelche Informationen in Social-Media, zum Beispiel, eingespielt auf meinem Account bekomme? Wie kann ich feststellen ist das Fake, hat das irgendeinen realen Hintergrund?

Ich glaube, das ist eine Broschüre die auch durchwegs Erwachsene lesen dürften. Eine andere Broschüre, die herausgekommen ist, heißt: Depressive Kinder und Jugendliche erkennen, verstehen, vorbeugen.

Also, hier setzt sich die Kinder- und Jugendanwaltschaft sehr wohl mit den großen Herausforderungen auseinander, die für Kinder- und Jugendliche emotionale Folgen haben, aber auch da ruft sie wieder uns Erwachsene auf, hier aufmerksam zu sein, achtsam zu sein, zu erkennen, zu verstehen und zu schauen, was wir vorbeugen können.

Bereits etabliert ist der Literaturwettbewerb „Goldenes Kleeblatt“, der ja lange Zeit unter der Schutzherrschaft sozusagen von der jetzigen Landtagspräsidentin Verena Dunst gestanden ist. Das ist immer wieder schön, teilnehmen zu dürfen, wenn dann nicht nur jugendliches, es sind auch viele Erwachsene dabei, aber wenn hier Texte zur Gewaltfreiheit zur Zukunftsphantasie, Zukunftsängsten, Zukunftswünschen, aber Alltagserfahrungen zu verschiedenen Themen mitvollzogen und gehört werden dürfen.

Die anwaltschaftliche Tätigkeit der Kinder- und Jugendanwaltschaft wird durch deren Vertrauensperson für Kinder und Jugendliche in Fremdunterbringungseinrichtungen sehr konkret. Die Vertrauensperson kommt regelmäßig in die Einrichtungen und steht den Kindern und Jugendlichen dort für persönliche Gespräche zur Verfügung. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Pandemie hat den Aufbau dieses Projektes etwas verzögert, weil die direkte Kontaktaufnahme natürlich in Zeiten von Lockdowns nicht so leicht möglich war. Es wird hier berichtet, dass sich auch die Tätigkeit der Vertrauenspersonen, aus dieser Tätigkeit der Vertrauenspersonen in den Wohngemeinschaften zum Teil langfristige Kooperationen

in individuellen Einzelfällen ergeben haben. Also, die Vertrauensperson ist hier sozusagen eine dritte Ansprechperson außerhalb des direkten Alltagssystems in den Wohngemeinschaften. Hier können manchmal Dinge leichter zur Sprache gebracht werden. Das ist eigentlich wie in der Familie auch.

Also das, was man nicht immer den Eltern sagt, auch wenn man sie sehr liebt, sagt man dann manchmal einer anderen Person. Aber auf Grund dessen konnten hochprofessionelle Kooperationen zur Hilfe der einzelnen betroffenen Kinder oder Jugendlichen weiterbearbeitet werden. Am Schluss gibt es noch ein wenig statistisches Zahlenmaterial zu Beratungsleistungen unterschiedlicher Art. Unterm Strich eine kleine kritische Anmerkung zu den vielen Angeboten für Jugendliche.

Vor allem eben zu den Themen Frieden und Gewaltlosigkeit gibt es leider wenig Zahlen zu Gewichtung und Auslastung dieser Projekte. Eine kritische Distanz zur Landesregierung hätte ich mir auch ein bisschen deutlicher gewünscht. Wir haben ja immer wieder gebeten darum, dass Gesetze, die die Landesregierung dem Landtag vorlegt auch aus der Perspektive ihrer Wirksamkeit auf Kinder und Jugendliche durch die Kinder- und Jugendanwaltschaft begutachtet werden und dadurch sozusagen wertvolle Rückmeldungen gegeben werden. Das wurde leider nicht durchgesetzt.

Aber unterm Strich ein Bericht, der gut Einblick gibt und ich möchte mich an dieser Stelle auch beim Kinder- und Jugendantwalt und seinen Mitarbeiter*innen in der Kinder- und Jugendanwaltschaft im Burgenland herzlich für die Arbeit bedanken. Danke schön.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Klubobmann Tschürtz und danach bitte die Frau Abgeordnete DI Wagentrisl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Es wurde inhaltlich schon sehr viel gesagt. Was ich glaube, was man auch erwähnen muss, ist, dass die organisatorische Ausstattung wirklich sehr gering ist. Das heißt, es gibt ein Jahresbudget von 14.000 Euro, einen Handverlag von 400 Euro und trotzdem, und das muss man wirklich sehr positiv hervorheben, trotzdem hat es wirklich eine Menge von Aktivitäten gegeben, die den inhaltlichen Bereich, der da jetzt zweimal schon angesprochen wurde, hervorstreicht.

Da gibt es wirklich in jede Fachrichtung eine Sitzung, in jede Fachrichtung einen Workshop, eine Fortbildung, Sitzungen ohne Ende und das trotz Pandemie. Und es wurden sogar, diese ganzen Veranstaltungen und Sitzungen, in den Pandemiezeiten online abgehalten. Also wirklich erstklassige Arbeit!

Inhaltlich natürlich muss man froh sein, dass man sich mit der Kinderpsychologie beschäftigt. Aber das muss ich wirklich noch einmal erwähnen, ein Jahresbudget von 14.000 Euro, also Kompliment und der Bericht wird unsere Zustimmung bekommen.
(Beifall bei der FPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter, Herr Klubobmann. Frau Abgeordnete DI Wagentrisl und danach der Herr Abgeordnete Dr. Roland Fürst.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentrisl (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Liebe ZuseherInnen via Livestream. Worum geht es jetzt in diesem Tagesordnungspunkt? Uns liegt der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Berichtsjahre 2020 und 2021 vor. Der Kritik des ersten

Redners kann ich nichts abgewinnen, denn im Bericht sehen zahlreiche Schwerpunkte und Projekte, wie zum Beispiel die Friedenspädagogik im Rahmen der Initiative Friedensland Burgenland oder auch die Friedenswochen auf der Burg Schlaining, eine Schullandwoche für die 3. und 13. Schulstufe mit zirka 1.000 Teilnehmerinnen und Teilnehmern.

Des Weiteren die Global Peace Education. Hier konnte der zweite Turnus des Lehrganges abgeschlossen werden. Und der dritte Turnus startet im Oktober 2022 voraussichtlich. Des Weiteren das Schulentwicklungsprojekt oder auch das Symposium 7 Tage für den Frieden. Und hier muss man eindeutig festhalten, dass das eine extrem wichtige und wertvolle Arbeit zum Wohl der Kinder und Jugendlichen im Burgenland ist.

Der Bericht zeigt auch das breite Betätigungsfeld der Kinder- und Jugendanwaltschaft im Burgenland, denn es geht ja noch weiter. Beispielsweise mit der Herausgabe verschiedener Bücher und Broschüren und auch eine Studie zu Gewalt wurde herausgegeben. Ja ein besonderes Highlight wurde schon von der Kollegin Petrik erwähnt. Das ist die Verleihung des Goldenen Kleeblattes jedes Jahr und das ist der Literaturwettbewerb, wo jedes Mal herausragende Beiträge von Jungautorinnen und Jungautoren eingereicht werden.

Zu den wichtigsten Aufgaben der Kinder- und Jugendanwaltschaft zählen auch die Beratung von Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen und auch der Eltern und auch die Hilfestellung bei Meinungsverschiedenheiten oder auch Auseinandersetzung zwischen Eltern. Darunter fallen beispielsweise die Vertrauenspersonen in Fremdunterbringungseinrichtungen oder auch die Beratungen zu den Covid19-Maßnahmen in Jugendhilfeeinrichtungen. Auch die Beratung zur verpflichtender Elternberatung vor Scheidungen zählen hier zu.

Außerdem, und das möchte ich an dieser Stelle ganz besonders erwähnen, bringt die Kinder- und Jugendanwaltschaft diverse Stellungnahmen zu Gesetzesentwürfen ein. Und das ist meiner Meinung nach ein ganz essentieller Part.

Denn die Vertretung der Interessen der Kinder und Jugendlichen und auch der jungen Erwachsenen in Rechtssetzungsprozesse ist meiner Meinung nach sehr, sehr wichtig. Und wir wissen leider, dass Kinder oft die schwächste Lobby haben. Und hier bringt sich die Kinder- und Jugendanwaltschaft sehr wohl mit ihrer Expertise immer wieder auch zu heiklen Themen ein. Ja, des Weiteren sehen wir im Bericht, dass auch diverse Tagungen, Sitzungen, Weiterbildungen oder auch Vorträge stattgefunden haben und last but not least natürlich auch die Einzelfallarbeit.

Hier gab es im Berichtszeitraum 731 Meldungen. Und die Notwendigkeit dieser Einrichtung zeigt sich gerade hier an dieser hohen Zahl der Einzelfallarbeiten. Diese waren im Berichtszeitraum laut dem Bericht massiv geprägt von der Covid19-Pandemie und den mit dieser verbundenen Pandemie mit den Maßnahmen, die daraus geglitten haben.

Die Burgenländische Kinder- und Jugendanwaltschaft berücksichtigt bei der Wahrnehmung ihrer Aufgabe die Rechte und das Wohl der Kinder. Ein herzliches Dankeschön möchte ich an dieser Stelle an den Kinder- und Jugendanwalt Mag. Christian Reumann und sein Team für die wirklich wichtige und hervorragende, wertvolle Arbeit aussprechen, die mit sehr viel Engagement und sehr viel Einsatz geleistet wird. Vielen Dank! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Abgeordnete. Bitte Herr Abgeordneter Dr. Fürst als vorläufig letztgemeldeter Redner.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Werte Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Zuseherinnen und Zuseher zu Hause! Vorab, ich schließe mich da den Redner oder Rednerinnen vorher an, wirklich herzlichen Dank dem Team, allen voran dem Christian Reumann, der ja ein sehr kleines Team im Gegensatz auch zu anderen Kinder- und Jugendanwaltschaften hat und da sehr viel seit Jahren und Jahrzehnten eigentlich sehr viel tut in diesem Bereich.

Das meiste oder vieles ist erwähnt worden. Ich möchte nur herausheben, dass unsere Kinder- und Jugendanwaltschaft immer wieder ins Feld geht, was mich sehr freut, um Erkenntnis zu produzieren. Die Studie, die schon angesprochen worden ist, wo immerhin 1.000 14- bis 18-jährige befragt worden sind zum Thema Mobbing, Gewaltprävention und vieles mehr. Ich denke, da sind wirklich wertvolle Erkenntnisse produziert worden, die wir auch natürlich in der Politik, in der Kinder- und Jugendhilfe, überall dort, wo es notwendig ist, gebrauchen können.

Verweise auf eine zweite Befragung, nämlich der Wohngruppenleiter in stationären Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen, ich war ja selber sehr viel in diesen Einrichtungen unterwegs, da ist außerdem auch die Covid-Situation erhoben worden.

Und da hat es natürlich negative Auswirkungen gegeben, wie bei allen Kindern und Jugendlichen, vielleicht in einem konzentrierten Ausmaß. Aber, das hat mich nicht überrascht und persönlich sehr gefreut, es hat sehr viele positive Auswirkungen gehabt, weil die Kinder zu Hause waren, über Wochen hindurch ein stabiles Beziehungsumfeld hatten und sich das extrem positiv auf die Beziehungen und auf das System und auf das Zusammenleben ausgewirkt haben.

Vielleicht überdenkt die eine oder andere stationäre Einrichtung in diesem Bereich die Konzepte, wie man mit diesen Kindern und Jugendlichen die maximal traumatisiert sind, in Zukunft umgeht. Da ist kontinuierliche Beziehungsarbeit und das Beziehungsangebot ist offensichtlich das, was die Kinder und Jugendlichen brauchen.

Nicht 150 verschiedene Fachleistungen von Voltigieren bis hin zu irgendwas, sondern wenn man sich die Zeit mit den Kindern und Jugendlichen nimmt, das ist mit unter das Wertvollste. Alles andere ist natürlich auch ganz wichtig, aber da gibt es glaube ich auch wertvolle Erkenntnisse für die weitere Entwicklung.

Ja, die Pandemie hat in diesem Bereich wirklich die Kinder, gerade die Heranwachsenden, alle waren da betroffen, aber wahrscheinlich die ganz stark, weil die mitunter ja in diesen Realitäten aufgewachsen sind. Die haben - meine Tochter ist jetzt, die wird 19, die ist genau in diesem Zeitraum, wo man halt so flügge wird, wo man seinen 18. Geburtstag nicht mit den Eltern feiern will, sondern mit den Freunden und Freundinnen, da hat man ja mitbekommen, wie sich das auf Kinder und Jugendliche auswirkt. Da sollten wir schon in der Nachschau nicht darüber „hopsen“ und genau hinschauen, was da über das Ziel hinausgeschossen wurde mit den Corona-Maßnahmen.

Ich lasse da glaube ich die Verantwortlichen nicht aus. Wir im Burgenland haben glaube ich eine vernünftige Politik betrieben zwischen maximaler Sicherheit und maximaler Freiheit. Wer ihn heute schon einmal zitiert hat, und das Leben ist nicht schwarz-weiß, der Johannes Rauch hat heute gesagt im Standard, wir hatten mitunter die schärfsten Covid-Regeln - das ist richtig - liegen bei den Ergebnissen aber nur im Mittelfeld.

Ich sage, ich möchte das ergänzen, wir liegen eigentlich ganz am Schluss. Also so rigide Covid-Regeln auf der anderen Seite so hohe Zahlen zu produzieren, auch was Neutralität und so betrifft, das hat kein anderes Land geschafft.

Wir haben natürlich veritable Kollateralschäden gemacht, die meines Erachtens nicht notwendig sind. Wir sollen lernen! Also die, die zuständig ist und verantwortlich ist, die uns prognostiziert hat im Juni, dass wir im Sommer 70.000 Neuinfektionen haben, mit diesem Konsortium, die ja die Zukunft simulieren können, die sagt uns jetzt, dass wir wieder Masken tragen sollen in den Räumen. Also ich würde auch hier die Expertise und auch die wissenschaftlichen Aussagen - nicht alles was wissenschaftlich ist, entspricht der Realität und der Wahrheit - dass wir diese evaluieren und uns da genau anschauen, wie wir gehen.

Ich verweise noch auf den Minister Rauch, der ja gezwungen wurde dann, einen Tweet zu löschen, weil er sich erlaubt hat, in einem Tweet zu sagen, dass die Suizidalität bei Kindern und Jugendlichen um 25 Prozent gestiegen ist. Da war ein Shitstorm. Das darf man nicht. Witzigerweise gibt es dazu keine Daten. Seit 2015 gibt es zu dem keine Daten.

Es ist sehr spannend, wie man behaupten kann, dass das nicht stimmt, obwohl es dazu keine Daten gibt. Klar ist, das kann man sagen, dass die Beratung, was Suizid betrifft, um 100 Prozent bei Kindern und Jugendlichen gestiegen ist. Und da sollten wir Rücksicht nehmen drauf und sollten entsprechend Maßnahmen, wenn die in nächster Zeit wieder anstehen und notwendig sind, genau jene Maßnahmen, die notwendig sind, aber nicht darüber hinaus machen.

Ja, ein letzter Satz dazu, was die Personalnot in der Kinder- und Jugendhilfe betrifft. Das wird uns und das beschäftigt uns jetzt schon sehr massiv. In Wien mussten bereits Krisenzentren sperren, weil sie das Personal nicht haben.

Wir haben eine extreme Personalnot. Wir haben in den stationären Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen jetzt schon das Problem, dass ungelerntes Personal Tätigkeiten übernehmen muss, das eigentlich gesetzlich nicht abgedeckt ist. Darf man an dieser Stelle gar nicht so laut sagen. Aber das nutzt nichts, wenn wir die Realität verschweigen.

Und wenn wir nicht da zugreifen, Kollegin Petrik und die Kollegen von der ÖVP, dass wir hier so schnell wie möglich mit dem Bund - über die Fachhochschule vielleicht, denn das wäre wahrscheinlich das Leichteste, hier einen berufsbegleitenden Studiengang „Soziale Arbeit“ zu implementieren oder andere Studiengänge, wo wir sehr schnell Personal bekommen - wird es ganz, ganz problematisch und die Leittragenden sind dann die Kinder und Jugendlichen, die ohnedies verdient haben, dass sie nicht ständig hin und her geschoben werden.

Alles in allem glaube ich ein anständiger Bericht. Bedanke mich noch einmal. Ja, schließe vorerst, eine Rede habe ich noch. Schönen Tag! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Meine Damen und Herrn, danke schön. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Ich würde gern zur Abstimmung kommen.

Daher meine Frage an Sie, ich darf jene Damen und Herren Abgeordneten ersuchen, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2020 und 2021 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2021 (Beilage 1396) an den Burgenländischen Landtag (Zahl 22 - 1026) (Beilage 1527)

Präsidentin Verena Dunst: 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2021, Beilage 1396 an den Burgenländischen Landtag, Zahl 22 - 1026, Beilage 1527.

Dazu ist der Herr Berichterstatter der Herr Abgeordnete Ewald Schneckner, den ich dann gleich um seinen Bericht bitten darf.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2021 an den Burgenländischen Landtag in seiner 26. Sitzung am 07.09.2022 beraten.

Die Volksanwälte Schwarz und Mag. Achitz haben dann einen kurzen Überblick über den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das gegenständliche Jahr.

Der Antrag wurde dann einstimmig angenommen und der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2021 wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Berichterstatter. Ich habe vier Redner*innen hier zur Debatte gemeldet. Als erste darf ich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik um ihre Ausführungen bitten. Danach kommt der Herr Klubobmann Tschürtz.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich bedanke mich Frau Präsidentin. Ja, wir haben einen Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle. Worum geht es hier? Denn wir haben ja verschiedene Berichte der Volksanwaltschaft.

Präventive Menschenrechtskontrolle heißt, in Einrichtungen, wo sich Menschen stationär aufhalten - seien das jetzt Pflegeheime oder Strafvollzugsanstalten - also überall dort - oder auch Wohngemeinschaften von Kindern - überall dort, wo sich Menschen stationär aufhalten, wird stichprobenartig durch die Volksanwaltschaft überprüft, ob hier alle Menschenrechte gewahrt sind und ob hier auch keine Verstöße gegen Menschenrechte stattfinden.

Im letzten Ausschuss hat sich die neue Volksanwältin Gaby Schwarz vorgestellt und sie wies uns darauf hin, dass im Maßnahmenvollzug Erniedrigung, Gefühle der Kränkung an der Tagesordnung stehen, natürlich in diesem Zusammenhang, und dass hier Ressourcen hineingesteckt werden müssten, dies zu bearbeiten.

Es werden allein schon durch die Umstände in Strafanstalten auch Fragen an die Menschenwürde gestellt. Zum Beispiel kann man seine Notdurft verrichten, ohne dabei beobachtet zu werden?

Das klingt für uns, die wir in anderen Lebensverhältnissen sind und in Freiheit, vielleicht trivial, aber dort, wo Menschen zurecht in einer Vollzugsanstalt sitzen, dort müssen auch natürlich die Grundlagen der Menschenwürde und der Menschenrechte gewahrt werden. Sie hat auch ausgeführt, dass es sehr erfreulich ist, dass in der Justizanstalt Eisenstadt die psychiatrische Betreuung besser geworden ist, unter anderem durch eine Kooperation mit dem Krankenhaus der Barmherzigen Brüder in Eisenstadt.

Der damalige Leiter der Justizanstalt Eisenstadt hat uns ja leider verlassen und ist nach Wien gegangen, hat sich dort beruflich weiterentwickelt. Aber ich bin sehr zuversichtlich, dass diese gute Arbeit, die da in den letzten Jahren umgesetzt wurde, auch in Zukunft weitergeführt wird.

Ein zukünftiger Schwerpunkt - und da sind wir auch an einem Thema, das heute schon einmal angesprochen wurde - ist die Suizidprävention.

Was sich auch zeigt, dass - es wird uns wenig verwundern, aber es wurde auch extra angeführt - dass Corona, dass die Pandemie vorhandene Probleme verstärkt hat. Das hat sich in all den Einrichtungen gezeigt, wie überall gesellschaftlich, ob in den Familien, in den Schulen, in der Öffentlichkeit, aber eben auch in diesen Einrichtungen.

Dort wo es bereits Probleme gibt, wurden die durch die Pandemie verstärkt. Dort wo Beziehungen gut gelebt werden und man ein bisschen krisenresistent ist, auch schon mit Krisen umgehen kann und mit großen emotionalen Herausforderungen, dort konnte man die Pandemie ganz gut meistern.

Aber, nicht zu verschweigen ist, dass es in vielen Einrichtungen Personalprobleme gibt.

Burgenland hat - und das sage ich hier schon seit mehreren Jahren, und wir müssen immer wieder drauf hinweisen - Burgenland hat den geringsten Personalschlüssel, den schlechtesten Personalschlüssel bei Alten- und Pflegeheimen. Das steht auch in diesem Bericht drinnen.

Man weiß zwar natürlich, dass zusätzliche Angebote, wie TherapeutInnen, die kommen, Leute aus dem Dorf, die ein bisschen Gesellschaft leisten oder jemand der kommt und einmal in der Woche mit den Menschen im Pflegeheim oder im Altenheim singt.

Die schaffen natürlich Entlastung für das Personal. Keine Frage. Das habe ich auch bei meinen Praktika in den Pflegeheimen so erlebt. Aber das kann nicht darüber hinwegtäuschen, dass der Personalschlüssel zur Betreuung der Menschen in der Pflege sehr, sehr knapp bemessen ist.

Dann kommt es eben zu Fehlhandlungen. Dann kommt es zu schlechter Betreuung. Das kommt auch in burgenländischen Heimen vor. Auch dazu gibt es einzelne Berichte. Wir hatten das ja früher auch schon. In dem Bericht Gott sei Dank haben wir aus dem Burgenland keine Beanstandung.

Im Bericht groß angeprangert wird ein SeneCura-Pflegeheim in Salzburg. Da wurde bereits seitens des Landes reagiert. Auch wir im Burgenland müssen aber sehr aufmerksam sein und auch auf die Angehörigen der betreuten Personen hören, die ja aus dem Alltag berichten können und reagieren, bevor etwas so Schlimmes passiert.

Etwa ein Patient verdurstet, weil das Personal nicht dazu kommt zu kontrollieren, ob das Wasser das bereitgestellt wurde, auch wirklich getrunken wurde. Das sind diese ganz basalen Sachen, die man in Altenheimen, in Pflegeheimen, wirklich sehr

aufmerksam beobachten muss. Und dafür braucht es auch das Personal und das aufmerksame Personal.

Das heißt, was wir aus diesem Bericht der Volksanwaltschaft deutlich herauslesen können, Missstände kommen häufig durch Personalmangel zustande.

Auch wenn es diesmal keinen beklemmenden Fall aus dem Burgenland gibt, wie wir es ja auch schon erlebt haben in früheren Jahren, muss ehrlich mit der Frage umgegangen werden, ob Pflege- und Betreuungsplätze personell entsprechend ausgestattet sind.

Es ist keine Lösung, laufend Pflegezentren oder Krankenhäuser auf die grüne Wiese zu stellen, in denen dann das Personal fehlt. Da braucht es schon eine Gesamtlösung. Die Häuser die irgendwo hingebaut werden, die machen es nicht aus. Es machen die Menschen aus, die dort arbeiten. Und die gewährleisten dann auch eine gute Arbeit, wenn sie denn personell gut ausgestattet sind.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Klubobmann Tschürtz. Danach der zweite Präsident Georg Rosner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Am Anfang möchte ich auf einen Umstand hinweisen, der mir nicht sehr gut gefällt und zwar vom Ausschussbericht.

Das heißt, es steht im Ausschussbericht - und das finde ich nicht in Ordnung, total nicht in Ordnung - die Volksanwälte Schwarz und Mag. Aichitz gaben einen kurzen Überblick über den Bericht der Volksanwaltschaft zur Prävention der Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2021.

Ich weiß nicht, war der Herr Rosenkranz nicht da oder gibt es den gar nicht? Also ich finde das wirklich unerhört und sowas gehört normal bitte nicht in einen Ausschussbericht. Das geht gar nicht!

Wenn schon drei Volksanwälte da sind, dann sind drei Volksanwälte da. Ich ersuche zukünftig auf das zu achten, denn der Bericht war selbstverständlich auch von Herrn Dr. Rosenkranz und nicht nur von den beiden anderen. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP)*

Zum Bericht selbst. Der Bericht war aus meiner Sicht sehr umfangreich in der Ausgangslage. Personalmangel. Man hat darauf hingewiesen, dass es sehr wenig Fachkräfte gibt, vor allem auch natürlich im Justizbereich, auch natürlich im Polizeibereich. Die Aufsicht ist da insgesamt sehr mangelhaft. Das heißt, es hat österreichweit doch sehr viele Anregungen gegeben, die zukünftig natürlich etwas anders sein sollten.

Es ist neben der neuen Tagsatzvereinbarung 2022, neben der Schmerztherapie, wo es fast keine Fachkräfte mehr gibt und neben der Pandemiesituation, die natürlich dazu geführt hat, dass es auch natürlich einen verstärkten Suizid in den Haftanstalten gegeben hat. Es hat sogar in Eisenstadt ich glaube zwei oder drei Suizid, einen Suizid in Eisenstadt, gegeben.

Es war ziemlich umfangreich dargestellt. Was mir besonders gefallen hat, ist der Bericht über die Polizei. Abgesehen vom Polizeimangel selbst, österreichweit und insgesamt, wurden hier zwei PIs hervorgehoben. Das ist der PI Rust und der PI Schützen am Gebirge.

Im PI Rust gibt es eine tolle Behinderteneinrichtung. Das heißt, das ist wirklich perfekt. Und in Schützen hat man sogar einen Blindenleitweg. Also sehr lobenswert zu erwähnen. Und es ist auch sehr lobenswert erwähnt worden. Da muss ich dem Landespolizeidirektor Martin Huber ein Kompliment aussprechen.

Es ist definitiv so gesagt worden, dass die Polizeibeamten im Burgenland sehr lobenswert zu erwähnen sind. Das heißt, die helfen sich gegenseitig aus, die sind sehr freundlich. Und auch in den PIs, da wird sozusagen immer darauf geachtet, dass alles in Ordnung ist. Das freut mich natürlich selbst auch als ehemaliger Polizeibeamter.

Aber grundsätzlich - und das ist glaube ich das Ausschlaggebende auch an dem Bericht - fehlt es an Personal an allen Ecken und Enden. Und ich glaube, das wird nicht so schnell ein Ende finden. Deshalb sollte man sich diesbezüglich sehr starke Gedanken machen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Klubobmann. Wir gehen noch auf Recherchesuche, das ist nicht mit Absicht passiert! *(Abg. Johann Tschürtz: Bitte?)* Wird korrigiert! *(Abg. Johann Tschürtz: Okay!)*

Noch dazu hat sich zu Wort gemeldet der zweite Präsident, Abgeordneter Georg Rosner ist jetzt am Wort. Danach den Herrn ... *(Abg. Johann Tschürtz: Ja, es ist so Christina! Es ist so!)*

Ja, wir nehmen das zur Kenntnis. Ist sicher nicht - wie gesagt - mit Absicht passiert. Verzeihung, wird angeschaut und korrigiert. Noch dazu hat er sich, wir haben das in Erinnerung, ja zu Wort gemeldet.

Nunmehr darf ich endgültig dem Herrn zweiten Präsidenten das Wort geben. Nach ihm spricht der Herr Abgeordnete Mag. Dr. Fürst.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke. Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Geschätzte Frau Präsidentin! Wir diskutieren heute einen Bericht der Volksanwaltschaft über die Präventive Menschenrechtskontrolle.

Bevor ich auf den Bericht eingehe, möchte ich auch hier im Landtag mit Stolz verkünden, dass seit dem Juli 2022 eine Burgenländerin, nämlich Gaby Schwarz, als Volksanwältin für die Menschen in Österreich und natürlich auch im Burgenland tätig ist. Ich glaube, das ist eine große Auszeichnung für uns alle und ich danke Gaby Schwarz, dass sie diese wichtige Aufgabe übernimmt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun aber zum Bericht und zur Volksanwaltschaft. Als letzte Kontroll- und Menschenrechtsinstitution leistet die Volksanwaltschaft wichtige Arbeit bei der Kontrolle der öffentlichen Verwaltung und zur Wahrung der Rechte der Bevölkerung. Das zeigt auch die Bilanz.

Der vorliegende Band stellt die Ergebnisse der Tätigkeit der Volksanwaltschaft im Bereich dieser Präventiven Menschenrechtskontrolle im Jahr 2021 dar. Im Bericht führten die Kommissionen österreichweit mehr als 500 meist unangekündigte Kontrollen durch.

Anhand konkreter Beobachtungen und Sachverhalte wurden im Bericht aufgezeigt, wo Menschenrechte in Gefahr sind oder bereits verletzt wurden, wo dringende Verbesserungen notwendig sind und welche Maßnahmen zu setzen sind, um diese zu beseitigen beziehungsweise künftig zu verhindern.

Das Menschenrecht ist ein Grundrecht und das höchste Gut. Gerade der Krieg in der Ukraine zeigt, wie wichtig diese Werte sind und wie schnell dieses Gut keine Selbstverständlichkeit mehr ist.

Besonders bei öffentlichen Einrichtungen, wo Menschen aus unterschiedlichen Gründen beziehungsweise aufgrund ihrer Bedürfnisse untergebracht sind, ist auf die Wahrung der Menschenrechte und die Kontrolle der Einhaltung zu achten. Das hat die Volksanwaltschaft auch gemacht.

Im Burgenland gab es 27 Kontrollen im Jahr 2021. Diese wurden in unterschiedlichen Einrichtungen durchgeführt. Angefangen von Polizeiinspektionen bis hin zu Einrichtungen für Kinder- und Jugendhilfe.

Interessant ist, dass es 2021 österreichweit bei den 570 Kontrollen bei 63 Prozent der Fälle Beanstandungen gegeben hat. Hier zeigt sich für mich einmal mehr, wie wichtig diese Kontrollen und dieser Bericht sind.

Die Volksanwaltschaft hat Empfehlungen abgegeben. Diese sind ernst zu nehmen und diese müssen auch in die politische Arbeit hier im Burgenland einfließen.

Im Burgenland gibt es noch immer kein Krisenzentrum für Kinder, obwohl ein solches in der Verordnung vorgesehen wäre. Es stehen nur Krisenplätze, die in einer südburgenländischen Einrichtung integriert sind, zur Verfügung. Diese reichen aber nicht aus. Ein Ausbau der Krisenplätze ist seit Jahren geplant. Derzeit arbeitet das Land an der Schaffung von Krisenplätzen in Pflegefamilien. Es wird sich zeigen, ob Pflegefamilien in der Lage sind oder sein werden, wieder Kinder mit multiplen Traumatisierungen in schwierigen Krisensituationen zu betreuen und dazu noch eine Abklärung vorzunehmen. Entsprechende Schulungen werden jedenfalls dringend notwendig sein.

Ein weiterer Bereich ist die Langzeitpflege. Zentrales Problem der Langzeitpflege bleibt der oft zu gering bemessene Personalschlüssel. Das wurde auch von meinen Vorrednern angesprochen. Dieses Problem beanstandete der nationale Präventionsmechanismus der Volksanwaltschaft 2021 im Burgenland, das den niedrigsten Pflegeschlüssel in Österreich aufweist.

Gerade die Zeit und Ressourcen intensive Betreuung von demenzkranken Personen erfordert eine bessere Personalausstattung, auch durch die Herausforderungen von Covid19 und auch für das Besuchsmanagement wird zusätzliches Personal benötigt.

Hier ist die Landesregierung gefordert, diesen Empfehlungen dringend nachzukommen. Abschließend möchte ich mich bei den Mitarbeitern der Volksanwaltschaft für diesen wirklich umfangreichen Bericht herzlich bedanken.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Präsident. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Dr. Fürst als vorläufig letztgemeldeten Redner ans Rednerpult bitten.

Sie sind am Wort, bitte.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Bericht ist umfangreich. Ich habe ihn auch durchstudiert. In Wirklichkeit muss man sagen, kann man den schon auch als Armutszeugnis für ein hochentwickeltes Land sehen. In vielen Bereichen derartige Missstände vorzufinden, das ist schon ein Stück weit, das uns alle erschüttern sollte, weil wir alle ja für das verantwortlich sind.

Gerade die Kapitel, die alle schon besprochen worden sind und ich habe es in der Vorrede schon gesagt, will es aber nochmals wiederholen: Gerade was die Pflege betrifft, das ist schon etwas, wo ich mich ein Stück weit geschämt habe, wie ich das gelesen habe.

Das ist über mehrere Seiten, 20, 25 Seiten, wo Missstände aufgedeckt worden sind, wo Menschen über Tage nicht versorgt worden sind, wo sie nichts zum Essen gekriegt haben, zum Trinken, wo die wundgelegen sind, also wo man das Blut schon gesehen hat.

Die Schulklasse habe mit den Ausführungen ich verschont, aber das muss ich an dieser Stelle sagen, und das in einem sehr reichen Land, wo eigentlich der Wohlstand für einen gewissen Teil der Bevölkerung sehr hoch ist, wo auch der Zugang zur Gesundheit für einen gewissen Teil der Bevölkerung sehr gut ist, wo wir uns aber überlegen sollten, ob wir dieses System aufrechterhalten. Ich denke, da könnten wir doch einiges tun. Gerade was zum Beispiel die Ausbildungen betrifft, das Personal zu liefern. Ich sage nur, der Ärztemangel, der ist selber produziert. Da schafft es die ÖVP nicht über den Schatten zu springen Mehr als 1.800 Studienplätze pro Jahr seit Jahrzehnten. Aber wir wissen, mit dem kommen wir nicht aus, zu produzieren.

Jetzt müssen sich die Bundesländer halt selber behelfen. Jetzt fängt Niederösterreich schon an, den Ärztenachwuchs zu produzieren, weil der Bund offensichtlich nicht in der Lage ist, die Bedarfsplanung für die ärztliche Versorgung. Insofern ist das kein Problem.

Ich höre das immer als negatives Konstrukt, wenn in einem Bundesland zwei neue Spitäler gebaut werden. Das muss man sich einmal vorstellen. Wenn man Spitäler baut in Zeiten wie diesen für die Bevölkerung, dass das immer negativ konnotiert dargestellt wird. Das ist auch eine Kunst, Frau Kollegin Petrik.

Personalschlüssel hat nicht immer was mit Qualität zu tun. Ihr habt ja hingewiesen, weil sonst habt ihr ja nichts im Bericht gefunden. Das Burgenland kommt ja da nur in dem Bereich vor.

Richtig, Personalschlüssel kann immer besser sein, nur das korreliert nicht, wie wir auch aus der Wissenschaft wissen. Da gehören fachliche Standards dazu, da gehört die Kontrolle dazu. Ich kann einen Personalschlüssel haben, der ohne Ende ist, doppelt so hoch. Wenn ich niemanden habe, der sich um das kümmert, entsteht genauso Missstand und Missbrauch.

Das heißt, bitte sich nicht darauf aufzuhängen. Ich habe es ein bisschen seltsam gefunden, und das werde ich ihm noch direkt sagen, wenn sich der Volksanwalt Achitz sich herstellt, über die Missstände dann delektiert, auf die der anderen Bundesländer und dann auf den Personalschlüssel des Burgenlandes, nämlich unmittelbar rekurriert.

Offensichtlich seid ihr da ein bisschen auch „eingetappt“. Das war meines Erachtens im Zusammenhang, wie er das dargestellt hat, nicht ganz in Ordnung, weil das gerade im Bericht ganz klar hervorgeht. Das ist ein Punkt. Übrigens habe ich die Zahlen nicht gefunden. Ich werde dem noch auf den Grund gehen. Wenn es so ist, und von dem gehe ich aus, denn ich nehme an, da stehen keine falschen Zahlen.

Da muss man sich das genau anschauen, wie wir da verstärkt diesen Personalschlüssel dann noch auf alle Fälle erhöhen können. Nämlich auch qualitativ erhöhen. Es nutzt uns nichts, wenn wir da Leute drinnen haben, die bald wieder kündigen, et cetera. Also, alles in allem glaube ich, ist es wichtig und vernünftig, sich auf die Menschenrechte klar zu beziehen und Normen zu entwickeln. Nur das nutzt uns alles nichts, wenn die nicht eingehalten werden. Es nutzt auch nichts, wenn wir die Augen verschließen vor Entwicklungen.

Ich habe auch mit der Justizanstalt viel Kontakt gehabt, mit verschiedenen und in Eisenstadt. Reden wir mal mit den Justizwachebeamten dort, wie dort die Verhältnisse

sind. Nämlich nicht nur für die Dienstführenden, für die Justizwachebeamten, die schon am Rande des Nervenzusammenbruches dort arbeiten müssen. Sondern auch, was die Insassen dort betrifft, die in Zellen schlafen müssen, wo Quadratmeterplatz nichts mehr zählt, wo Hühner wahrscheinlich in der Biohaltung mehr Quadratmeter zur Verfügung haben. Weil wir ein Problem haben, nämlich ein riesiges, gerade in Eisenstadt, ein Schlepperproblem.

Da sitzen ja, weil die da aufgegriffen werden, die vielen, vielen kriminellen Schlepper, die an der Grenze aufgegriffen werden, 350 waren das heuer. Und das darf ich euch nicht ersparen. Da ist das alles, was wir heute diskutiert haben, wenn sozusagen der Schein wichtiger ist in der Politik, wie das Sein, nämlich zu tun, umzusetzen, dann sind wir genau dort, wo wir in den verschiedenen Bereichen sind.

Seit Jahrzehnten sind Innenminister der ÖVP - mit kurzer Einsparung einer freiheitlichen Ära, Kickl-Innenministerium und Außenministerium überhaupt schon - ich weiß nicht, ich kann mich nicht erinnern, dass es jemals einen anderen Außenminister gegeben hat, seit 1986 - zuständig für diese Politik und unsere Grenze ist offen wie ein Scheunentor. Es vergeht keine Woche, wo sich dramatische Szenen abspielen, es gibt Tote, es gibt Dutzende Verletzte. Und was macht der ÖVP-Innenminister? Die stellen sich hin und sagen, uh, das ist ein Problem, da müssen wir was tun. Da machen wir einen Schwerpunkt und sind ganz entsetzt.

Ich weiß nicht, an wem sie das adressieren. Da ist die türkise Scheinpolitik zuständig. Da ist - die türkise Politik von Kurz hängt uns jetzt genau - all das, was Ihr produziert habt an Show, können wir uns jeden Tag bei der Grenze anschauen. Und die Burgenländerinnen und Burgenländer werden sich bei der Wahl bei euch bedanken. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Bei der Showpolitik kennt Ihr Euch aus!)*

Na wer ist für verantwortlich für das? Wer ist verantwortlich? *(Abg. Markus Ulram: Ganzen Tag! Ganzen Tag, jede Sekunde! Der ist der Ärgste!)* Wer ist verantwortlich, der es nicht schafft, bilaterale Abkommen zu machen? Klare ... *(Abg. Markus Ulram: Ihr lügt die Leute an ohne Genierer!)*

Na wer ist in der Verantwortung in der politischen, Kollege Ulram? Wer ist es denn? *(Abg. Markus Ulram: Wer macht denn die Showpolitik im Land da? – Abg. Patrik Fazekas: Wer sagt denn, dass es ein Problem gibt? Ihre Bundesparteivorsitzende! – Abg. Markus Ulram: Genau!)* Wer sagt das *(lachend)*? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Jetzt seid Ihr munter geworden *(lachend)*! *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen – Abg. Markus Ulram: Aber Ihr bereut es schon, dass Ihr es habt!)* Ich darf nur für alle Zuseher ...

Präsidentin Verena Dunst: Der Herr Abgeordneter Mag. Dr. Fürst ist am Wort.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) *(fortsetzend):* Herr Abgeordneter, Moment bitte. Warten wir einfach? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Warten wir einen Moment! Dann verstehen wir uns wieder, dann geht es wieder weiter. Parlamentarische Debatten sind ganz wichtig. Aber noch einmal, wenn man nichts mehr versteht, wird es ein Problem! *(Ein Zwischenruf: Wenn man einen wunden Punkt ... bitte schön, ich bin nicht am Wort.)* Bitte weiter.

Wenn man einen wunden Punkt trifft! Ich möchte nur erinnern, vielleicht wissen sie es noch, die SPÖ ist seit fünf Jahren nicht mehr in der Regierung. Seit fünf Jahren! *(Zwischenruf des Abgeordneten Markus Ulram)* Die Schließung der Balkanroute hat der Kurz und habt Ihr versprochen! *(Abg. Markus Ulram: Ja.)* Niemand anderer! *(Zwischenruf des Abgeordneten Markus Ulram)* Was die Schließung der Balkanroute, sehen wir jeden

Tag an der burgenländischen Grenze! Aber ist in Ordnung, lassen wir doch die Fakten sprechen und lassen wir die Wähler*innen sprechen, die werden sich bei Euch bedanken. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, keine Wortmeldungen mehr? -

Dann darf ich zur Abstimmung kommen. Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Der Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2021 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1323) betreffend Sicherung der Lebensmittelversorgung (Zahl 22 - 972) (Beilage 1528)

Präsidentin Verena Dunst: Der 11. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 1323 betreffend Sicherung der Lebensmittelversorgung, Zahl 22 – 972, Beilage 1528.

Der Abgeordnete Fazekas ist nominierter Berichterstatter und ist bereits herauÙen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich ersuche Sie um Ihren Bericht.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Carina Laboscher-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Sicherung der Lebensmittelversorgung in seiner 26. Sitzung am Mittwoch, den 07.09.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt den Antrag: Der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Carina Laboscher-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Sicherung der Lebensmittelversorgung unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich habe vier Damen und Herren Abgeordnete gemeldet. Als Erster darf ich Ihnen, Herr Abgeordneter Spitzmüller, das Wort geben. Danach der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen, Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich muss gestehen, ich war doppelt überrascht über den ÖVP-Antrag und auch den Abänderungsantrag der SPÖ.

Erstens hatten wir diese Art der Diskussion ja, Stichwort Getreidebevorratung, erst vor Kurzem im Landtag und zweitens inhaltlich ist mir das wirklich ein Rätsel. Die SPÖ fordert im Abänderungsantrag die Bundesregierung dazu auf, eine autarke Versorgung

mit Grundnahrungsmitteln für Österreich zu erarbeiten und umzusetzen. Laut Duden bedeutet autark wirtschaftlich unabhängig und auf niemanden angewiesen.

Jetzt gibt es aber ein Problem. Österreich ist Teil der Europäischen Union, die zuvor noch Europäische Wirtschaftsgemeinschaft hieß und die eben auch eine Wirtschaftsgemeinschaft ist nach wie vor. Damit ist der Austausch von Waren und Dienstleistung höchste Priorität eingeräumt. Der freie Personen- und Warenverkehr ist ein wesentliches Fundament der EU und das geht damit eigentlich gar nicht zusammen. Aber gut.

Das Ganze ist meiner Meinung nach nicht nur deswegen eine Schnapsidee, sondern auch aus ökonomischen und ökologischen Gründen. Für ein Bundesland, wie das Burgenland, das ein Grenzland ist, wäre ja eine autarke Versorgung ein Schuss ins eigene Knie. Erstens einmal wollen wir ja auch Dinge exportieren logischerweise und wenn ich nichts importier, dann werden uns wahrscheinlich die Nachbarstaaten die lange Nase zeigen, weil das natürlich immer ein Austausch ist.

Es ist auch widersinnig, Produkte aus Tirol oder Vorarlberg ins Burgenland zu karren, wenn ich wahrscheinlich näher in Ungarn beziehen kann, nur weil das halt österreichisch oder heimisch ist. Das kann nicht der Willen des Landtags im Burgenland sein. Das ist unlogisch und auch nicht umsetzbar.

Ich möchte deswegen auch, weil das so pointiert in der Stellungnahme der Abteilung 4 formuliert wird, hier kurz aus der Stellungnahme zitieren. Die Verfasserin oder der Verfasser gehen zuerst darauf ein, dass natürlich der Krieg in der Ukraine die Versorgungskette etwas problematischer gemacht hat beziehungsweise zerstört hat und dann Zitat:

„Aber gerade jetzt zeigt sich, wie wichtig ein funktionierender Binnenmarkt ist. Die Staaten Europas und die Europäische Union standen in ihrer Geschichte wohl nie so eng zusammen wie jetzt. Jetzt zeigen sich die Vorteile des freien Marktes, der oft zu Recht kritisiert wird und das spiegelt auch den europäischen Gedanken wider, dass nicht nur agrarische Produkte dort produziert werden, wo die Rahmenbedingungen am geeignetsten sind. Hier ist kein Platz für provinzielles Denken und Abkapseln von den restlichen Märkten. Das gefährdet die Gesamtversorgung Europas. Wir müssen die Gunstlage Europas nutzen, um uns gemeinsam optimal zu versorgen.“

Und man muss hier auch sagen, aufgrund des Krieges haben ja wir nicht wirklich Versorgungsprobleme, jetzt was Lebensmittel betrifft. Ganz anders schaut es aus in Staaten, die zu Afrika gehören. Dort gibt es wirklich ein Problem, gerade bei Getreide und Mais. Da müssen wir uns darum kümmern, dass das funktioniert. Ein bisschen was ist ja Gott sei Dank schon passiert.

Was natürlich sehr wohl lebensmittelmäßig ein Ziel sein muss, ist, dass wir in Österreich, im Burgenland, die Nutzflächen wirklich effektiv, effizient für die Lebensmittelproduktion nutzen. Und da muss man sagen, ist einiges im Unguten.

Auf den Flächen sollen etwa keine Pflanzen für die Treibstoffproduktion oder für Biogasanlagen angebaut werden. Genau das passiert aber. Das heißt, uns geht viel verloren, weil wir hier leider für Treibstoffproduktion und Biogasanlagen Pflanzen anbauen. Wir könnten eine weit höhere Selbstversorgungsrate erzielen, wenn wir statt Unmengen an Tierfutter auf unseren Äckern direkt Lebensmittel für die Ernährung produzieren würden. Über dem Umweg des Tiermagens geht nämlich sehr viel verloren und das ist schade.

Noch dazu, wo wir die geniale Kuh, die ja das Gras, das wir nicht essen können, genial in Milch und Fleisch umwandeln kann, sehr stark mit Kraftfutter füttern, das heißt, mit Getreide, Soja und ähnlichem. Das Verrückte an der ganzen Geschichte ist noch dazu, dass wir in Österreich beim Fleisch eine Überproduktion von sage und schreibe 100 Prozent haben.

Jetzt kann man sagen, na gut, das exportiert man halt. Aber wir importieren dafür jährlich laut Greenpeace 500.000 Tonnen gentechnisches Soja, meistens aus Regenwaldgebieten. Also Entschuldigung, da passt hinten und vorne einfach vieles nicht. Wir müssen nicht nur die Energiewende betreiben, sondern wir brauchen auch eine Agrarwende, wir brauchen eine andere Art der Agrarwirtschaft, die ökologischer ist. Dazu kommt noch - und auch das ist klimarelevant - dass wir Anfang des 19. Jahrhunderts global einen Fleischkonsum von zehn Kilo pro Mann und Nase - und Frau und Nase natürlich auch - im Jahr hatten. In den 60er-Jahren stieg er auf das Doppelte.

Mittlerweile sind wir weltweit bei 40 Kilo pro Bürger*in angekommen. Österreich liegt mit 60 Kilo auf Platz drei im EU-weiten Ranking. Jeder Ernährungsberater, jede Ernährungsberaterin wird mir zustimmen, dass wir einen viel zu hohen Fleischkonsum haben. Und das geht natürlich auch auf Kosten der Äcker und der landwirtschaftlichen Produktion. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die Gewessler verhindert das gleich! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Damit kommen wir zum nächsten Umstand beziehungsweise Missstand. Vom Feld auf den Teller landen in Österreich zumindest etwa eine Million Tonnen genießbarer Lebensmittel im Müll. Genauere Zahlen gibt es leider nicht. Hier steckt ein riesen Einsparungspotential. Man muss auch dazu sagen, dass die Lebensmittelansprüche des Handels dermaßen ein Level erreicht haben, die einfach unnatürlich sind. Es gehen Wagenladungen von Lebensmitteln zurück, weil sie entweder zu klein oder zu groß oder zu krumm oder zu gerade sind. Hier ist wirklich ein Umdenken angebracht und notwendig.

Ein Dank sei bei der Gelegenheit geschickt an viele Initiativen, die solche Lebensmittel, die eigentlich im Müll landen würden, verteilen, sozial verteilen. Beispiel Sozialmärkte, Tafeln, die Lebensmittelrettung in Oberwart oder auch Apps wie „Too Tood To Go“, die hier wirklich dafür sorgen, dass viele Produkte eben nicht im Müll landen. Völlig falsch ist natürlich, aus unserer Sicht, auch die Idee der ÖVP, Biodiversitätsflächen für die Lebensmittelproduktion freizugeben. Das ist nämlich im Antrag der ÖVP gefordert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Erstens weil es kaum was bringen würde. Diese Flächen sind ja meistens, diese Flächen sind ja meistens sehr schwache Flächen, die wenig Ertrag bringen. Und die biologische Vielfalt ist für uns alle wichtig. Das heißt, es braucht diese Ausgleichsflächen und die sind ja EU-weit vorgeschrieben. Das hat ja auch einen Sinn. Auch die Idee, vom Bioweg des Burgenlands abzugehen ist natürlich nicht zu befürworten. Es braucht mehr Bio und nicht weniger Bio, denn Biolandbau auch unabhängiger ist von den fossilen Rohstoffen.

Wir wissen, dass heute gerade die kommerzielle Landwirtschaft ein Problem hat, weil sie Mineraldünger nicht beziehen kann auf Grund der Ressourcenknappheit. Der Biolandbau hat hier kein Problem.

Nicht umsonst ist das auch, ist der Ausbau der Biolandwirtschaft ein wesentlicher Teil des NewDeal der EU und eine Ausweitung ist natürlich das klare Ziel. Wo ich teilweise zustimmen kann, beim ÖVP Antrag, ist, was die PV-Freiflächen betrifft. Noch dazu werden aktuell ja gerade sehr hochwertige Böden für die riesigen PV-Anlagen

genutzt. Hier handelt es sich zwar um keine riesigen Flächen, aber Energieversorgung darf keine Konkurrenz zur Lebensmittelversorgung sein.

Ich bin allerdings nicht für einen Stopp, so wie das im Antrag gefordert wird, diese Planes, sondern für eine Präzisierung und einen sensibleren Umgang. Denn es macht natürlich Sinn, da eine Doppelnutzung, anzustreben, weil die Landwirtschaft von Beschattung durch PV-Module gerade in den heißen Sommermonaten ... (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Leute bitte! ... profitieren kann und so eine Doppelnutzung möglich ist. Stromproduktion und Lebensmittelproduktion.

Eine autarke Lebensmittelversorgung ist in Österreich völlig weltfremd. Regional bedeutet nicht automatisch aus dem Burgenland oder aus Österreich. Und wir leben in einem freien Wirtschaftsraum und es gilt europäisch zu denken und zu handeln. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Georg Rosner (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter! Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kollegin und Kollegen! Nachdem doch recht verwirrenden Ausführungen des Vorredners, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ihr hättet nur zuhören brauchen! – Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ja, Ihr habt ja nur geredet!*) vielleicht ein bisschen zurück zum Thema.

Es liegt ein Entschließungsantrag vor, Sicherung der Lebensmittelversorgung. Aus unserer Sicht ein äußerst wichtiges Thema, das auch im übertragenen Sinn sozusagen auch ins Schwarze trifft. Auch wenn man da - um ein bisschen in der Sprache des Antrages zu bleiben - Kraut und Rüben durcheinandermischt. Es geht nämlich um Lebensmittel, über die Sanktionen bis zu Photovoltaik. Aber gut, nehmen wir das alles mit.

Es steht viel Richtiges drin. Richtig ist, dass diese Sanktionen - wir haben bereits darüber beim Dringlichkeitsantrag gesprochen und debattiert - die Versorgungssicherheit Österreichs gefährden, nicht nur beim Thema Energie, sondern auch beim Thema Lebensmittel. Sei es, dass sie die Preise erhöhen, sei es dass sie künstliche Versorgungsengpässe nach sich ziehen. Und daher muss einfach sagen, erstens einmal, wer für die Sanktionen ist, gefährdet die Versorgungssicherheit der Menschen in Österreich.

Zweitens, es ist richtig, dass die Zentralverwaltungswirtschaft - das hat insbesondere im Agrarbereich mit einem freien Markt relativ wenig zu tun - die Zentralverwaltungswirtschaft der Europäischen Union noch nie zum Erfolg geführt hat. Da gibt es ja einige Agrarkommissare in der Vergangenheit, die das wahrscheinlich aus eigenem Erleben und Erfahren selbst auch berichten werden können.

Ich finde es nur interessant, wenn die GRÜNEN den freien Markt loben, dann müssen ja schon alle Alarmglocken klingen, bei jedem der in irgendeiner Form etwas mit dem freien Markt am Hut hat. In diesem Sinne, was die EU im Agrarbereich aufführt, ist alles, außer ein freier Markt.

Drittens, die Bioidee. Ja, ist schön, haben wir seinerzeit auch unterstützt. Finden wir auch gut. Allerdings ist die nur begrenzt umsetzbar, wie wir wissen. Es gibt ja vereinzelte Aussagen von Seiten der Landesregierung, wie hoch dieser Selbstversorgungsgrad mit biologisch produzierten Lebensmitteln ist. Das ist in eher

niedrigen Prozentsätzen. Ich glaube bei Wein erreichen wir bei 100 Prozent und alles andere sind wir deutlich drunter. Das werden vielleicht die nachfolgenden Rednerinnen und Redner noch genauer beleuchten. Aber ein absolutes Fokussieren auf die Bioversorgung wird nicht ausreichen, muss in irgendeiner Form mit der Lebensmittelversorgung ausreichend sicherzustellen.

Und das Vierte, das stimmt natürlich. Die Photovoltaikanlagen auf Freiflächen sind nicht das Gelbe vom Ei, sind sozusagen faul in der Versorgungssicherheit. Ganz einfach deswegen, weil hier natürlich wertvolles Ackerland dieser Stromversorgung, die in Österreich ja eh zu einem relativ hohen Prozentsatz gesichert ist, denken wir an Wasserkraft, Pumpspeicherkraftwerke und dergleichen mehr, vielleicht nicht im Burgenland, aber zumindest auf nationaler Ebene, dass man das nicht unbedingt durch einen Flächenfraß für Photovoltaikanlagen dem opfern müssen.

Warum die Landesregierung hier dazu übergeht das Raumordnungsgesetz dahingehend zu ändern, dass sie selbst bestimmen kann, wo solche Photovoltaikgroßflächenanlagen produziert werden oder hingestellt werden können, das entzieht sich unserer Nachvollziehbarkeit.

Richtig ist aber auch Abänderungsantrag, das Streben nach einer gewissen Autarkie. Volle Autarkie werden wir nicht schaffen, dafür ist Österreich ganz einfach zu klein und natürlich auch topografisch mit dem vielen gebirgigen Gelände nicht entsprechend ausgerüstet. Aber es ist natürlich eine Form der Sicherheit und eine Form der Versorgungssicherheit einen möglichst hohen Grad an Selbstversorgung sicherzustellen.

Der Begriff Autarkie wird vielleicht ein bisschen falsch verstanden. Nur wenn man seinen eigenen Bedarf zu 100 Prozent selbst produziert, heißt es ja nicht, dass man nicht über die 100 Prozent hinausproduzieren kann und den Überschuss natürlich auch exportieren. Also da wird ein bisschen was verwechselt.

Die Lösung für all das sind zum Teil andere, das ist zumeist - wie schon beim Dringlichkeitsantrag gesagt - weg mit den Sanktionen. Das ist zum zweiten ein Beschneiden des Einflusses der Europäischen Union beziehungsweise der Elemente der Zentralverwaltungswirtschaft, die von dort kommen und sich mittlerweile bis nach Eisenstadt schon herumgesprachen haben. Interessant in diesem Zusammenhang, sogar die Stellungnahme der Abteilung 4 hier im Land spricht sich für den freien Markt aus und gegen die entsprechenden zentralen Planungselemente, die in Brüssel hier gemacht werden. Ich weiß gar nicht, ob das so richtig durchgelesen worden ist, aber es hat mich zumindest gefreut. Wenn ich das zur Kenntnis nehmen darf.

Dann die Reduktion der Biogeschichte auf ein sinnvolles Ausmaß. Dem ist ja nichts entgegen zu setzen. Aber wie gesagt, wenn man dann einmal die Versorgungssicherheit auf niedrige einstellige Prozentausmaße herabsetzen muss, dann ist das sicherlich nicht das Gelbe vom Ei. Das Vierte und das sicherlich sehr Entscheidende, die Photovoltaikstrategie ausschließlich auf verbauten oder versiegelten Flächen zu forcieren und nicht irgendwo hunderte Hektarweise im Freiland, so wie es ja zum Teil vorgesehen ist.

Eine abgestimmte nationale Agrarpolitik, deren Produktion auch effizient koordiniert wird von der Europäischen Union aus, mag ja durchaus sinnvoll sein. Ich weiß nicht, ob man in Österreich unbedingt Reis produzieren müssen, oder Safran produzieren müssen oder ähnliches, zumindest nicht im großen Ausmaß. Ich glaube dafür sind wir nicht ausgestattet. Das werden andere besser können.

Wenn man es also auf diese Art und Weise abstimmt, ist ja sicherlich nichts dagegen zu sagen. Und es ist sicherlich sinnvoller, als das derzeitige Lobbyisten-Paradies in Brüssel, das auf Kosten aller EU-Bürger sich eine goldene Nase verdient.

In diesem Sinne die Zustimmung zum Entschließungsantrag. Eine Zustimmung zum Abänderungsantrag. Wir hoffen, dass am Ende des Tages etwas Vernünftiges herauskommt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Feber 2022 - Beginn des Krieges in der Ukraine. Vieles hat sich in Europa und weltweit seither verändert. Bereits die Corona-Pandemie hat uns gezeigt, dass wir zukünftig den Fokus wieder stärker auf eine Eigenversorgung mit Dingen des täglichen Bedarfs richten sollten. Und der Krieg hat dieses noch bestätigt.

Durch die Pläne der EU-Kommission, wertvolle Ackerflächen stillzulegen, wird die europäische Anbaufläche verkleinert. Die Folgen wären weitreichend. Die Versorgungssicherheit nimmt weiter ab und die Importabhängigkeit steigt. Jetzt gilt es, die heimische Produktion von Lebensmitteln zu stabilisieren und das Potential der Landwirtschaft innerhalb Europas bestmöglich zu nutzen.

Auch die Burgenländische Landesregierung muss ihren Teil zur Versorgungssicherheit mit Lebensmitteln beitragen. Die von der Landesregierung initiierte Biowende kann ja nicht das Ende der Fahnenstange sein, wenn es um die Lebensmittelsicherheit für die Burgenländerinnen und Burgenländer geht.

So viele Lebensmittel wie möglich aus dem Burgenland, sollte die Initiative lauten. Dazu brauchen wir alle landwirtschaftlichen Betriebe, die biologischen genauso wie die konventionellen. Auch alle weiterverarbeitenden Betriebe entlang der Wertschöpfungskette. Leider verfolgt die Landesregierung den Kurs Bio um jeden Preis. Viele regionale Landwirtinnen und Landwirte verlieren oder haben durch diesen Zwang bereits wichtige Absatzwege verloren. Und wenn es stimmt was man hört, dann ist das Land leider auch kein zuverlässiger Partner für unsere Biobetriebe.

Wenn die Bioquote erfüllt ist, wird das Gemüse abbestellt. Bedauerlicherweise hören der Paprika oder die Gurke nicht auf zu wachsen, wenn es aus Eisenstadt befohlen wird. Was aus unserer Sicht wichtig wäre, sind konkrete Pläne zur Steigerung der Selbstversorgungsgrade. Warum? Ich erkläre es Ihnen am Beispiel von Schweinefleisch, der Schweinefleischversorgung.

Wir können uns im Burgenland nicht einmal mehr zur Hälfte mit Schweinefleisch versorgen. Das bedeutet, wir müssen aus anderen Bundesländern, vielleicht sogar aus dem Ausland, importieren. Was ist die Folge davon? Wir sind abhängig, abhängig was den Preis betrifft, aber auch abhängig von der Qualität, vom weiten Tiertransporten, von der Kühlkette und so weiter.

Würde es hier eine Politik geben, die für und nicht gegen die Landwirtschaft arbeitet, dann könnte man hier die Selbstversorgungsgrade steigern und wäre von diesen Faktoren nicht abhängig.

Leider geht es im Burgenland aber oft nur um tolle Hochglanzfotos mit dem „Ja! Natürlich-Schweinderl“. Und hier ist nicht nur das Land gefordert, sondern natürlich auch

der Bund. Da gebe ich der SPÖ schon recht. Der Bund macht hier bereits vieles richtig. Mit eigenen Programmen wird die heimische Landwirtschaft gezielt unterstützt. Auch, was das Essen in den öffentlichen Kantinen betrifft. Aber nicht nur der Bund ist gefordert, sondern eben auch das Land.

Ein weiteres besorgniserregendes Thema sind die Freiflächenphotovoltaikanlagen. Viele von den zonierten Flächen befinden sich auch wertvollen Ackerböden. Dabei gibt es im Burgenland genug Alternativen. Zuerst müssen alle Dächer mit Photovoltaikanlagen verbaut werden, dann vorbelastete Flächen und dann erst zum Schluss die weiteren Flächen. Die Freifläche verbauen kann daher nur der letzte Ausweg sein, denn die Versorgungssicherheit mit Lebensmitteln hat oberste Priorität.

Eines möchte ich hier auch anmerken, weil immer gesagt wird, nur mit Photovoltaik können wir einen günstigen Strompreis für die Burgenländer sichern. Sehr geehrte Vertreter der SPÖ, wir haben es heute bereits gehört, jahrelang haben Sie uns erzählt, dass das Land Burgenland mehr Strom produziert als es braucht.

Warum steigt dann bei uns auch der Strompreis? Wer bekommt diese Gewinne? Oder stimmt das mit der Eigenversorgung etwa gar nicht? Die Antwort auf die Energiewende ist sicher keine PV-Anlage auf wertvollen Ackerflächen. Pflastern wir zuerst unsere Dächer zu, bevor wir das zupflastern was uns unsere Lebensgrundlage bringt, nämlich wertvollen Ackerboden. Abschließend lassen Sie mich noch eine Anmerkung zur parlamentarischen Arbeit in diesem Hohen Haus machen. Dieser Antrag wurde am 25. März eingebracht und wird erst heute am 22. September, knapp sechs Monate später, im Landtag behandelt.

Das zeigt, wie wichtig hier manche dieses Thema nehmen. Mit schönen Bildern und großen Botschaften wird die Versorgungssicherheit im Burgenland mit Lebensmitteln nicht erhöht.

Handeln wir rasch und gezielt und vor allem so, dass es auch den Bäuer*innen etwas bringt. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe KollegInnen! Liebe Zuhörer und Zuseher zu Hause! Das ist jetzt ein bisschen durch Kraut und Rüben gegangen. Jetzt muss ich das ein bisschen entflechten, das alles.

Weil vom ursprünglichen Antrag sind wir weit abgedriftet. Im März hat das als schlagend begonnen durch die Ukraine-Krise, dass man die Lebensmittelversorgung und Energiekrise, dass das erst zum Steigen gekommen ist. Da haben wir nur einmal geredet von der Lebensmittelversorgung. Mittlerweile ist ja das so weit, wenn wir uns nicht energieautark machen, wobei der Kollege Spitzmüller gesagt hat, das geht nicht, wir haben das ja schon vorgezeigt mit Strom, dass wir Wasserstoff produzieren, weil wenn das so weitergeht, werden wir wahrscheinlich mit dem Traktor nicht mehr fahren können, weil wir keine Lebensmittel mehr produzieren können.

Das heißt, wir müssen schauen, dass wir selber Energie erzeugen, nicht nur Strom, sondern Energie. Man muss das immer trennen. Strom machen wir mit den Windrädern. Energie zusätzlich mit Photovoltaik, damit man es umwandeln kann.

Jetzt habe ich mir das kurz aufgerechnet, Halbtturn zum Beispiel, Halbtturn würde zirka 300 Hektar Flächen haben, was vom Bürgermeister nicht gewünscht werden zum

Freigeben für die Photovoltaik, Deutsch Jahrndorf könnte 200 bis 300 Hektar freigeben, (*Abg. Markus Ulram: Da brauche ich gar nichts reden mehr!*) und dann 300 Hektar, die wir noch in Nickelsdorf haben. Das heißt, wir wären schon fast bei 1.000 Hektar. Da verbauen wir aber keine wertvollen Ackerböden, denn die Böden sind bei uns Bonität 8, das sind Schotterböden. In Deutsch Jahrndorf sind es Bonität 8, Schotterböden, und dann, wenn wir dort jetzt Mais vermehrt anbauen, dass du leben kannst davon, dann kommt wieder die Kritik, wir müssen beregnen, wir müssen das, wir müssen das.

Jetzt müssen wir uns schon einmal entscheiden, wie sinnvoll nützen wir den Boden. Das heißt, wasserintensive Kulturen baue ich an, die von alleine oder vielleicht mit einmal regnen wachsen, und dort wo ich Schotterböden habe, was ich mit einem geringen Aufwand nicht betreiben kann, mache ich Photovoltaik, und das speise ich ein in Wasserstoff, was ich dann weiterverwenden kann.

Wenn wir das nicht schaffen, dass wir energieunabhängiger werden, wird es uns so gehen wie mit Semperit ausgelagert. Wie die Pandemie war, haben wir auf einmal die Gummihandschuhe und die Masken von China holen müssen und nicht einmal in Europa haben wir es zustande gebracht.

Aber da hat es so eine Firma gegeben, die es gut besorgt hat, was dann ein bisschen in die Hose gegangen ist. Wenn wir regional sagen und am Binnenmarkt, Herr Abgeordneter Spitzmüller, würde ich schon plädieren, dass man jetzt sagt Burgenland, Österreich, EU. Das heißt, wenn wir dort Strom produzieren können und im Südburgenland und in der Steiermark sind andere 100er Böden, dann müssen die dort den Mais produzieren.

Man muss das schon global und regional sehen. Und desto mehr, und das geht nur mit Bio. Nächstes Beispiel. Landesrat Pernkopf, Niederösterreich, hat sich jetzt auch schon aufgeregt, warum auf einmal Borrealis, die Düngemittelsparte nach Tschechien verkaufen will. Dann sind wir wieder abhängig, was dort produziert worden ist.

Und der nächste, der Green Deal Farm to Fork, was immer so hochgelobt dann wird, sieben Begrünungsvarianten, wo sich keiner mehr auskennt, vorbeugend Gewässerschutz, gekürzt, konventionelle Landwirte, von 100 Euro auf 50 Euro, Bio auf 25 Euro.

Im Nordburgenland werden wahrscheinlich 80 Prozent von den Konventionellen aussteigen, vom Gewässerschutz, wenn nicht 90 Prozent von den Bio-Bauern werden aussteigen beim Gewässerschutz, obwohl die gar kein Düngemittel einsetzen.

Die Aussage war vom ehemaligen Nationalrat, jetzigem Nationalrat, ehemaligen Agrarminister Berlakovich, da können wir nichts machen, das beschließt die Bundesregierung. Das sind Aussagen, das geht nicht. Entweder kümmerge ich mich um die Leute, dass die leben können davon und unterstütze die, oder ich sage, nein, wir können nichts machen, mich interessiert das nicht.

Wenn dann die GRÜNE Fraktion noch mitspielt bei dem, das verstehe ich überhaupt nicht. Ihr tut immer, alles ist so gut, alles ist so „leiwand“, aber in Wirklichkeit bringt Ihr da praktisch in ein paar Stunden Bauernstand, die Produktion und alles um. Das geht nicht. So kann man nicht wirtschaften.

Das ist keine Zukunft für Österreich und für die ganzen Lebensmittel produzierenden Betriebe. So wie es der Klubobmann schon gesagt hat. Wenn Energiepreise durch die Decken gehen und wir keinen Wein mehr produzieren können, die Bäckereien zusperren müssen, wir keinen Weizen haben, dann möchte ich einmal

sagen, wie Ihr das den Leuten dann erklärt und sagt, nein, wir haben geredet, wir haben geredet, aber wir haben nichts getan.

Wir versuchen zumindest, dass man das abfängt. Da wäre meine Bitte, dass man einen gemeinsamen Schulterchluss macht, auch mit dem Bund, dass man sagt, wo geht was, wo produzieren wir das, wo produzieren wir das.

Ich glaube, das sind wir unseren Kindern und Nachkommen oder auch den Großeltern schuldig, dass die Politik schauen muss, dass wir Lösungen parat haben, das umzusetzen. Wenn wir das nicht schaffen, glaube ich, dann sind wir falsch am Platz.

Wir müssen Lösungen anbieten, so wie jeder Bürgermeister in der Gemeinde schauen muss, ist das Land da, dass schauen muss und der Bund da. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Du kannst ja nicht dem Bauern vorschreiben, was er anbauen muss!)*

Wir sind für die Bevölkerung da und ich sehe das als meine Aufgabe, dass wir für die Bevölkerung arbeiten und Lösungen parat haben und umsetzen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die Entschließung betreffend Sicherung der Lebensmittelversorgung ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1239) betreffend Erstellung eines Leitfadens über den rechtlichen Rahmen für Speicherung und Veröffentlichung von Bild- und Tonaufnahmen, die in Bildungseinrichtungen erstellt werden (Zahl 22 - 905) (Beilage 1529)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1239, betreffend Erstellung eines Leitfadens über den rechtlichen Rahmen für Speicherung und Veröffentlichung von Bild- und Tonaufnahmen, die in Bildungseinrichtungen erstellt werden, Zahl 22 – 905, Beilage 1529.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

Berichtstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Erstellung eines Leitfadens über den rechtlichen Rahmen für Speicherung und Veröffentlichung von Bild- und Tonaufnahmen, die in Bildungseinrichtungen erstellt werden, in seiner 26. Sitzung am Mittwoch, dem 07.09.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller

auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erstellung eines Leitfadens über den rechtlichen Rahmen für Speicherung und Veröffentlichung von Bild- und Tonaufnahmen, die in Bildungseinrichtungen erstellt werden, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Frau Abgeordneter Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Es gibt ja unterschiedlichste Regelungen in verschiedenen Zusammenhängen, wie man dieses Ding hier verwenden darf. Ein Handy, das Jugendliche, auch viele Kinder immer bei sich haben, auch Lehrerinnen und Lehrer bei sich tragen und zwischendurch einfach aus dem Alltag schnell einmal ein Foto machen.

Es gibt Zusammenhänge, da gibt es ganz strenge Regeln, zum Beispiel hier im Landtag darf ich nicht mit meinem Handy vom Kollegen Spitzmüller und mir während der Sitzung eine Aufnahme machen, oder es darf auch nicht unser Medienreferent hereinkommen, um von den eigenen Abgeordneten Bildaufnahmen zu machen, die zu speichern und die zu verbreiten.

Das untersagt uns die Präsidentin. In anderen Bereichen ist es nicht gar so streng. Aber es gilt überall die Datenschutzgrundverordnung.

Immer wieder kommt es vor, dass Fotos, die im Rahmen von schulischem Unterricht gemacht werden, oder im Rahmen von schulischen Veranstaltungen aufgenommen werden, im Internet veröffentlicht werden, ohne dass die darin dargestellten Personen ausdrücklich ihre Zustimmung gegeben haben. Welche rechtlichen Bestimmungen im Zusammenhang mit Aktivitäten in Bildungsinstitutionen zur Anwendung kommen, das ist den Handelnden oft nicht klar.

Es ist auch oft deswegen nicht klar, weil wir ja auch hier einen Rahmen haben, wo es ganz klare Autoritätsverhältnisse gibt. Es kann schon LehrerInnen geben, die das auch nett meinen und sagen, darf ich das Foto auf die Facebook-Seite von unserer Schule stellen und SchülerInnen sagen dann natürlich einmal ja, auch wenn sie vielleicht jetzt nicht genau wissen, wie bin ich auf dem Foto drauf, oder gefalle ich mir da.

Und außerdem, einer Lehrerin und einem Lehrer gegenüber widerspricht man dann vielleicht doch nicht, auch wenn es einem mulmig vorkommt. Weil es diesbezüglich schon einige Anfragen auch bei uns gegeben hat, haben wir GRÜNE einen Antrag eingebracht, dass für alle Bildungseinrichtungen des Burgenlandes ein Leitfaden erstellt wird, der anschaulich informiert und konkret erläutert, unter welchen Voraussetzungen Ton- und Bildaufnahmen im Rahmen von Unterricht und Betreuung erstellt werden dürfen.

Wie mit diesen Aufnahmen dann DSGVO-konform hinsichtlich der Bearbeitung, der Speicherung, das ist ja auch ein wesentlicher Punkt, und der Veröffentlichung zu verfahren ist, und wie Schülerinnen und Schüler, Eltern und Personal in den Bildungseinrichtungen das Recht am eigenen Bild geltend machen können.

Das ist wichtig, denn, wie gesagt, ein Blick auf Social-Media-Seiten wie Facebook, Instagram, TikTok zeigt, dass vielen Menschen nicht bewusst ist, welchen Rahmen die DSGVO für das Speichern und Veröffentlichen dieser Fotos, dieser Videos, setzt.

So findet man etwa auch Aufnahmen aus dem Schulunterricht oder von Pausenaktivitäten von denen fraglich ist, ob die Einwilligung zur Veröffentlichung auch seitens der Schulleitung zum Beispiel gegeben ist.

Untereinander, unter den Schülerinnen und Schülern untereinander ist das oft auch eine offene Frage, wo sich einzelne gar nicht dagegen wehren können, wenn hier einfach jemand kommt und sagt, da mache ich jetzt schnell, ein Foto, und aha schau, ich stelle das jetzt schnell auf TikTok.

Dazu kommt, dass Lehrpersonen eben den Schülerinnen und Schülern gegenüber ein Autoritätsverhältnis haben. Und wir wissen, ein veröffentlichtes, auch wenn es ein unerlaubt veröffentlichtes Bild ist, kann schnell unangenehme Folgen haben.

Einmal im Netz, kann ein Screenshot gemacht werden, kann es woanders abgespeichert werden. Da kann man sich nicht einen Tag später entschuldigen und sagen, ach, ich hätte es nicht raufstellen sollen, ich nehme es jetzt runter. Bis dahin hat ein Bild, das manchen vielleicht nicht recht ist, schon die Runde gemacht und wurde von jemanden anders abgespeichert und weiterverteilt.

So ein unerlaubt veröffentlichtes Bild kann schnell unangenehme Folgen haben für diejenigen, die darauf abgebildet sind. Darum gilt es gerade diesem Bereich mit großer Achtsamkeit die Einhaltung der Rechte des, beziehungsweise der Einzelnen zu wissen, und entsprechende Grenzen auch einzuhalten.

Ein Leitfaden zur Speicherung und Verbreitung von Ton- und Bildaufnahmen im Rahmen von Bildungseinrichtungen für Lehrpersonal, SchülerInnen und Eltern wird Klarheit schaffen und das ist gut so. Und das gibt dann auch persönliche Sicherheit.

Wie wir heute schon in einem anderen Zusammenhang ja gehört haben, gerade die Schule ist ein Ort, wo SchülerInnen oft Mobbing erleben und die Frage der Ton- und Bildaufnahmen, die verbreitet werden, spielen da eine ganz zentrale Rolle.

Es ist eben auch wichtig, dass die datenschutzrechtlichen Regelungen, unter besonderer Berücksichtigung der Beziehungen in denen hier Jugendliche, Kinder und Erwachsene miteinander leben, betrachtet werden.

Es geht also auch um die rechtliche Klarstellung, unter welchen Voraussetzungen es dem Personal gestattet ist, Fotos und Videos von Schüler*innen, auch von Kolleg*innen aufzunehmen und ob es überhaupt gestattet ist, digitales Bildmaterial auf einem persönlichen Datenträger zu speichern. Das sind heikle Fragen und es ist gut, wenn wir hier Klarheit schaffen. Alles in allem ist es keine große Herausforderung, aber sehr wichtig.

Es geht um den Schutz von Persönlichkeitsrechten und um den Schutz der Integrität von Kindern und Jugendlichen. Darum ist es gut, dass wir die Erstellung dieses Leitfadens heute beschließen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau DI Julia Wagentristl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Werte Kolleginnen und werte Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ja, worum geht es in diesem Tagesordnungspunkt? Uns liegt ein Antrag der GRÜNEN vor und auch ein Abänderungsantrag der SPÖ betreffend eines Leitfadens für den Umgang mit Ton- und Bildmaterial in Bildungseinrichtungen.

Worum geht es hier? Fotos im Rahmen von schulischem Unterricht oder auch bei Veranstaltungen werden ja immer wieder veröffentlicht.

Oft auch, ohne dass die Personen ausdrücklich ihre Zustimmung erteilen. Oft werden am Anfang des Schuljahres Einverständniserklärungen eingeholt. Auf eine Anfrage verwies die zuständige Landesrätin auf die Datenschutzgrundverordnung, auf Safer Internet-Schulungen und auch auf Workshops mit IT Fachleuten auf Skooly.

Fakt ist jedoch, dass die Regelungen, und wir alle wissen es, oft sehr komplex sind. Der GRÜNE Antrag, der eingebracht wurde, sieht also vor, dass wir einen Leitfaden zur Verfügung stellen sollten über den rechtlichen Rahmen für die Speicherung und die Veröffentlichung von Bild- und Tonaufnahmen, die in Bildungseinrichtungen erstellt werden.

Nach der Einholung von zwei Stellungnahmen, nämlich von der Abteilung 7 und auch von der Bildungsdirektion, wurde dann auch ein Abänderungsantrag der SPÖ eingebracht.

Die Abteilung 7, die diesen Leitfaden durchaus begrüßt, da dieser als Orientierungshilfe dienen würde und auch einen Überblick über die wesentlichen zu beachtenden datenschutzrechtlichen Anforderungen schaffen könnte. Das war die Stellungnahme der Abteilung 7.

Auch die Bildungsdirektion hat eine Stellungnahme abgegeben. Diese hat, ebenso wie die Landesrätin, auf die zentralen Vorgaben der DSGVO - der Datenschutz-Grundverordnung und auch auf das Datenschutzgesetz verwiesen. An diese müssen sich laut Bildungsdirektion die Schulen ohnehin halten. Somit ist laut der Bildungsdirektion oder laut der Meinung der Bildungsdirektion bereits ein Leitfaden gegeben.

Dennoch hat hier die SPÖ einen Abänderungsantrag eingebracht, welcher jetzt die Erstellung eines Leitfadens vorsieht, und zwar als Nachschlagewerk, damit das Lehrpersonal auch weiterhin bestens über die rechtlichen Rahmenbedingungen betreffend die Speicherung und die Verarbeitung von Ton- und Bildmaterial informiert ist.

Für uns als Volkspartei Burgenland steht fest, dass jede Maßnahme die unsere Kinder schützt, eine wichtige ist. Und gerade mit Bild- und Tonaufnahmen ist achtsam umzugehen, denn auch Kinder haben ein Recht auf das eigene Bild.

Neben der Verantwortung, die jetzt den Erwachsenen hier zukommt, geht es auch um die rechtlichen Zusammenhänge. Denn auch Kinder haben ein Recht am eigenen Bild. Ein Leitfaden ist hier sicherlich sehr hilfreich, da die Regelungen, wie schon erwähnt, sehr komplex sind und damit hier Klarheit und auch Nachvollziehbarkeit gegeben ist.

Daher stimmen wir diesem Antrag zu. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuseherinnen an den Geräten zu Hause!

Als ich diesen Antrag gesehen habe, habe ich mir gedacht, was habe ich versäumt, ist irgendwo etwas vorgefallen? Ich habe dann natürlich, so wie ich ständig in Gesprächen mit den Kollegen bin, habe ich mich natürlich bei einigen erkundigt ob es Probleme oder

Schwierigkeiten mit dieser Datenschutzgrundverordnung und der Richtlinie gibt und ich habe überall erfahren, gibt es nicht.

Dann habe ich mir gedacht, na vielleicht bin ich wieder einmal zu wenig intelligent für einen Antrag der GRÜNEN, weil das ist mir ja schon öfters unterstellt worden, und dann hat es „tschk“ gemacht, und dann habe ich mir gedacht, aber vielleicht wissen die GRÜNEN nicht wie das funktioniert und brauchen deswegen einen Leitfaden in einfacher Sprache, damit er funktioniert.

Denn die Pädagoginnen und Pädagogen hier hinzustellen als unintelligente Leute, die in ihrer ganzen Ausbildung einige Semester an Schulrecht haben, und ihnen zu unterstellen sie wissen nicht, wie sie damit umzugehen haben, das ist nicht nur verwerflich, sondern das ist sehr, sehr tief und da möchte ich mich jetzt wirklich schützend vor alle Pädagoginnen und Pädagogen stellen, weil die wissen wie das funktioniert, die kennen sich aus, wenn das auch vielleicht die GRÜNEN nicht tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn dann hier die Rede ist von Fotos in der Pause oder irgendwo auf dem Schulhof, die dann als Mobbing verbreitet werden, das sind garantiert keine Fotos und Videos, die die Lehrer aufgenommen haben, sondern das sind Fotos und Videos, die die Kinder untereinander aufnehmen. Und da gilt ganz einfach das Zivilrecht und das hat nichts mit dieser Datenschutzgrundverordnung, auf die die Pädagoginnen und Pädagogen angewiesen sind, zu tun.

Jetzt im Klartext - es gibt sehr, sehr genaue Vorgaben. Das Grundrecht auf Datenschutz ist eine Verfassungsbestimmung im Paragraph 8 des Österreichischen Datenschutzgesetzes. Für die Schulen gibt es zentrale Vorgaben gemäß der Datenschutzgrundverordnung, das ist ein einheitliches Datenschutzrecht für alle EU-Mitgliedsstaaten und dem Datenschutzgesetz, was auf der Homepage des Bildungsministeriums sehr detailliert zu finden ist.

Außerdem gibt es noch die Grundsätze für die Regelmäßigkeit der Verarbeitung. Zu Beginn des Schuljahres und des Kindergartenjahres sind die schriftlichen Einverständniserklärungen der Erziehungsberechtigten, beziehungsweise ab 14 Jahren seitens der Schüler einzuholen.

Diese Einverständniserklärung kann jederzeit widerrufen werden. Außerdem hat die betroffene Person das Recht, Auskunft darüber zu verlangen, ob personenbezogene Daten verarbeitet wurden.

Sollte eine Verletzung der Datenschutzrechte befürchtet werden, kann man sich auf die Schulleitung oder den Datenschutzbeauftragten der Bildungsdirektion wenden oder eine Beschwerde an die Datenschutzbehörde machen. Für die Schüler selbst gibt es so, wie bereits erwähnt, Workshops und Informationsveranstaltungen, wo eine altersgerechte Aufklärung erfolgt.

Die Infos sind auf der Homepage der jeweiligen Schule zu präsentieren und in der Hausordnung zu verankern. In Paragraph 14a des Schulunterrichtsgesetzes ist der Informations (IKT) gestützte Unterricht geregelt. Darin finden sich insbesondere technische und organisatorische Maßnahmen zur Gewährleistung bei schulischen Verarbeitungen.

Das Bildungsdokumentationsgesetz 2020 ist die Grundlage für die erforderliche Datenverarbeitung zur Durchführung von Distance Learning und Verwaltung von Schülerendgeräten. Das beinhaltet auch die Leistungsbeurteilung, die hier mittlerweile auch über elektronische Kommunikation erfolgt.

In den Kindergärten und Kinderkrippen des Burgenlandes ist die Verarbeitung personenbezogener Daten im § 33a des Burgenländischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes geregelt, wobei auch hier die Einwilligung der Erziehungsberechtigten unumgänglich ist.

Bei der Einholung der Zustimmungserklärung sind auch Informationspflichten gemäß Artikel 13 der Datenschutzgrundverordnung zu erfüllen, zum Beispiel ob es einen Datenschutzbeauftragten gibt, wie lange die Daten gespeichert werden, zu welchem Zweck sie gemacht werden, gegebenenfalls die Absicht über die Weiterverarbeitung der Daten, insbesondere dass jederzeitige Widerrufsrecht und es sollen regelmäßige Löschungen erfolgen. Diese Informationen müssen so präzise wie möglich sein.

Die Rechtsträger, beziehungsweise die Schulleitung haben die Aufgabe als Datenschutzbeauftragte, das auch regelmäßig zu kontrollieren. Ich bin überzeugt, dass die Pädagoginnen und Pädagogen, die Leiter der Kindergärten und der Schulen, sich ihrer Verantwortung bewusst sind und das auch sehr, sehr genau nehmen und sehr, sehr genau tun.

Obwohl ich ständig in Kontakt mit Pädagoginnen und Pädagogen bin, kann ich mich nicht erinnern, irgendwann eine derartige Beschwerde bekommen zu haben. Ich habe Ihnen jetzt vorgelesen, wie genau das alles in verschiedenen Gesetzesmaterien festgelegt ist. Ich kann Ihnen auch sagen, dass die Pädagoginnen und Pädagogen sehr genau darüber Bescheid wissen.

Aber damit auch die GRÜNEN Bescheid wissen, werden wir natürlich den Antrag, unseren Antrag, unterstützen und einen Leitfaden erstellen, damit auch Sie genau Bescheid wissen, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Extra für uns, super!)* wie das funktioniert. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Erstellung eines Leitfadens über den rechtlichen Rahmen für Speicherung und Veröffentlichung von Bild- und Tonaufnahmen, die in Bildungseinrichtungen erstellt werden, ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1241) betreffend Errichtung einer Bahnstation „Parndorf Outlet Center/Haniftal“ (Zahl 22 - 907) (Beilage 1530)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1241, betreffend Errichtung einer Bahnstation „Parndorf Outlet Center/Haniftal“, Zahl 22 - 907, Beilage 1530.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Umweltausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Errichtung einer Bahnstation „Parndorf Outlet Center/Haniftal“, in seiner 10. Sitzung, am Mittwoch, dem 07.09.2022, beraten.

Der Umweltausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Errichtung einer Bahnstation „Parndorf Outlet Center/Haniftal“, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Unser Antrag zielt darauf ab, dass möglichst viele die Möglichkeit haben, Ziele mit den Öffis zu erreichen. So eben auch das Parndorfer Outlet Center. Es geht um die ÖBB-Haltestelle für eben diese Einkaufsmöglichkeit. Es geht immer um die Möglichkeit natürlich zu schaffen. Wer mit dem Auto fahren will, wird mit dem Auto fahren, aber um die Klimaziele zu erreichen, sind im Bereich Verkehr einfach besondere Anstrengungen nötig.

In erster Linie ist darauf zu achten, dass Burgenländer und Burgenländerinnen ihren Arbeits- und Ausbildungsplatz öffentlich erreichen können, weil das einfach wesentlich bequemer ist oder zumindest oft bequemer ist und natürlich auch sicherer.

Aber es geht natürlich auch darum, Freizeiteinrichtungen und Einkaufsmöglichkeiten öffentlich zu erreichen. Im Idealfall auch am Wochenende. Im Moment herrscht von Freitag auf Samstag und Sonntag leider bei den Öffis ein Kahlschlag im Burgenland. Nach Eisenstadt ist es unmöglich zu kommen, aus dem Süden etwa.

Das Burgenland, vor allem das Südburgenland, ist aktuell noch sehr aufs Auto angewiesen, das zeigen auch die besonders hohen Zulassungszahlen. Mit 684 Autos pro 1.000 EinwohnerInnen liegt das Burgenland österreichweit klar an der Spitze. Am anderen Ende dieses Rankings, aber auch am anderen Ende Österreichs liegt Vorarlberg mit 547 Autos pro Einwohner, und zeigt damit ganz klar, dass es im ländlichen Gebiet auch anders geht.

In Vorarlberg funktioniert das seit langem wirklich gut. Wir konnten uns selbst vor einigen Jahren davon überzeugen. Dort sind Öffis weit besser ausgebaut, der Alltagsradverkehr ist praktisch eine Selbstverständlichkeit, die Verschränkung zwischen den unterschiedlichen Mobilitätsvarianten ist optimal. Stichwort Radabstellplätze - bei uns tut sich da langsam was, Beispiel Pinkafeld, draußen beim Park and Ride gibt es überdachte Abstellplätze. Am Hauptplatz ist es leider eine Katastrophe, da stehen die Fahrräder hinter der Haltestelle am Zeitungsstand fixiert, ein heilloses Durcheinander. Hier gehört sicher massiv investiert in die Infrastruktur, und das bedingt natürlich nicht nur die Radwege, sondern auch die Abstellplätze.

Immerhin haben wir im Landtag selbst hier gemeinsam die Gesamtverkehrsstrategie, die Grundlage zu wesentlichen Verbesserungen geschaffen.

Ich freue mich sehr, dass bereits jetzt und auch dann 2023 wesentlich mehr Öffis angeboten werden sollen, vieles läuft ja schon sehr gut.

Die Linie nach Graz zum Beispiel, aus dem Südburgenland, oder jetzt die neue Linie Oberwart-Bahnhof Wiener Neustadt. Wir müssen das im Land aber offensichtlich auch noch stärker bewerben. Mich fragen immer wieder Menschen, du fährst mit dem Bus nach Eisenstadt? Das geht? Die glauben gar nicht, dass es auf manchen Strecken Buslinien gibt und schauen dann oft gar nicht nach, ob sie da nicht auch öffentlich fahren können. Also hier ist wirklich auch Bewerbung notwendig.

Veränderungen in der Mobilität machen Fahrten umweltfreundlicher, klimaschonender, aber auch oft bequemer, auch wenn es manchmal länger dauert. Meine Statements zur heutigen Landtagssitzung habe ich zum Beispiel heute Früh im Bus vom Südburgenland nach Eisenstadt finalisiert und nachgebessert. Dadurch erspart man sich Zeit, obwohl man vielleicht eine Viertelstunde länger unterwegs ist.

Der Punkt und der Antrag zeigen, wie langfristig man in der Planung von Bahnstrecken und Stationen denken muss. Mit der Ministerin Gewessler haben wir eine Ministerin, die diese langfristige Perspektive in der Verkehrspolitik im Blick hat. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht auch einige Worte zum eigentlichen Antrag, nämlich zu einer geplanten Bahnstation im Haniftal. Das ist, wenn man vom Outlet Center so Richtung Westen schaut, da geht es so 20, 30 Höhenmeter nach unten. Diese Region wird so genannt, vielleicht kurz zum Outlet Center in Parndorf.

Da gibt es ja mehrere Betreiber, ich meine da immer das gesamte Areal, da bleibt einmal festzuhalten, dass man grundsätzlich auf das Burgenland sehr stolz sein kann, das ist die mit Abstand bekannteste touristische Einrichtung des ganzen Landes. Wenn man sogar von anderen Kontinenten, in China, oder wo auch immer fragt, was man vom Burgenland denn kennt, dann ist die Wahrscheinlichkeit hoch, dass die Antwort Parndorf kommt.

Etliche Millionen Besucherinnen und Besucher, das oszilliert natürlich ein bisschen mit allfälligen Sanktionen und Reisebeschränkungen und Wirkungslasten und mehr, aber im Grunde genommen eine sehr stark frequentierte Einkaufsmeile auf die wir, wie gesagt, wirtschaftlich, aber auch in anderer Sicht sehr stolz sein können.

Richtig ist, dass Einkaufsmeilen wie Parndorf viel Pkw-Verkehr, Individualverkehr, anziehen, das ist klar. Ich glaube viele von uns, wenn man sogar viel einkauft, wollen das nicht unbedingt mit irgendeinem Zug, der dann ohnehin nicht daher kommt oder Verspätung hat, wie wir es alle bis zur Genüge kennen, nach Hause schleppen, sondern natürlich mit dem Pkw, das ist wesentlich angenehmer, das ist wesentlich sicherer und wesentlich zuverlässiger. Aber es gibt natürlich die Überlegung, dass man das für diejenigen die es wollen, mit einer Bahnhaltestelle machbar macht.

Da ist ja grundsätzlich einmal nichts dagegen einzuwenden. Es ist ja auch zu beobachten, ein gewisser Fußgängerverkehr vom Bahnhof Parndorf Ort, also der ein paar hundert Meter weiter im Norden liegt, zum Areal des Outlet Centers und zurück. Das sieht man dann an der B50 entlang ganze Karawanen, sind doch etliche hundert Menschen pro

Tag, insbesondere an einkaufsstarken Tagen, wo das allerdings relativ stark frequentiert ist, sieht man die Menschen nur zu Fuß gehen. Wenn man denen das leichter machen kann, dass man sie näher an das Outlet Center heranzuführt, ja warum nicht?

Ob das Ganze rentabel ist, hat natürlich die ÖBB zu prüfen, ob das ganze ohne Verkehrsbeschränkungen möglich sein wird. Ich darf daran erinnern, dass diese Strecke dort eingleisig ist, hat ebenfalls die ÖBB zu prüfen. Ich bin da ehrlich gesagt nicht gar so zuversichtlich, weil zwischen dem Bahnhof Parndorf Ort beziehungsweise dem in Neusiedl am See geschätzte 1,5 oder zwei Kilometer liegen und wenn ich da dazwischen noch eine Haltestelle festmache, dann ist das vielleicht üblich irgendwo in Wien auf der Stammstrecke der S-Bahn, aber sicherlich nicht im ländlichen Raum.

Also das muss man schon entsprechend wirklich genau überprüfen. Da hoffe ich auf eine effiziente und ideologiefreie Analyse, wo eben nicht die Schlagzeile im Vordergrund steht, jehessa, wir haben jetzt wieder einen Bahnhof eröffnet, sondern wo es tatsächlich eben den entsprechenden Nachfragen von Seiten der Kundinnen und Kunden entgegenkommt.

Am Ende können Sie mir glauben, dass es den Bewohnerinnen und Bewohnern des Bezirkes Neusiedl am See wesentlich wichtiger sein wird, dass ein problemloser Pendlerverkehr in die Zentralräume, das heißt Wien, auf den Flughafen, und ähnliches, stattfinden kann und ohne weitere Friktionen stattfinden kann, als dass es eine Bahnhaltstelle für einige wenige Stautage im Jahr gibt.

Insofern wird die Stellungnahme des BMVIT bekannt sein, der Begriff „BMK Klimaschutz“ lehne ich ab, weil das mit Klimaschutz nichts zu tun hat was dort passiert.

Der Antrag bekommt unsere Zustimmung.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Liebe Damen und Herren, die uns von zu Hause aus zu sehen! Es handelt sich ursprünglich hier um einen grünen Antrag, wobei ich beim Kollegen Spitzmüller versucht habe, hier die Argumentation für den Bahnhof, für einen zusätzlichen Bahnhof im Outlet Center herauszuhören. Das ist mir nicht ganz gelungen.

Aber nichtsdestotrotz gab es diesen Antrag. Die Frau Kollegin Benkö hat heute sehr treffend in einem ihrer Redebeiträge gesagt, charmant und kritisch hat sie mitgeteilt, ich kann hier einen generellen Trend feststellen. Und diesen generellen Trend kann ich auch feststellen, wenn es um Anträge einer Partei geht, die dann in den Ausschüssen behandelt werden und dann, warum auch immer, mit der Maßgabe vertagt werden Stellungnahmen einzuholen und nach Wochen, oder eigentlich nach Monaten, so wie es bei diesem Antrag ist, kommt ein Abänderungsantrag der SPÖ, der sich eigentlich nur in der Wortwahl ändert.

War zuerst der Antrag der GRÜNEN einen Bahnhof zu errichten der Hauptantrag, so lautet im Abänderungsantrag der SPÖ den Einbau zweigleisig zu gestalten, um dann den Bahnhof zu errichten.

Gut. Stellungnahmen, wie gesagt, wurden eingeholt, die ÖBB und das Bundesministerium für Klimaschutz haben eigentlich unisono gesagt, dass es nicht rentabel ist, dass es auf Grund der Fahrplanzeiten zusätzliche Wartezeiten gibt, dass hier eine Haltestelle nicht möglich ist, dass die Nachfrage äußerst moderat ist und haben auf

die Eingleisigkeit verwiesen. Das war dann auch der Anlass, hier den Abänderungsantrag der SPÖ auf den Ausbau der Zweigleisigkeit aufzusetzen.

Meine persönliche Beurteilung ist jene, die sich ja mit dem Kollegen Petschnig im Großen und Ganzen deckt, dass Outlet Center, als riesengroßes Geschäfts- und Einkaufszentrum und auch Freizeitangebotszentrum, ist von allen vier Himmelsrichtungen entsprechend gut versorgt mit hochwertigen Straßen, Autobahn A4, Autobahn A6, B50, B10 und natürlich auch mit den entsprechenden Bahnlinien aus Richtung Wien, aus Richtung Budapest, Richtung Bratislava und Richtung Neusiedl Eisenstadt.

Aber natürlich liegt der Bahnhof nicht direkt beim Outlet Center, aber auch ein neu zu errichtender, wie es der Kollege Petschnig gesagt hat, würde ja weit nördlich über eine Geländekante hinunter bei diesem sogenannten Haniftal liegen, ob das, wie wurde vorhin gesagt?

Ob das, dass Gelbe vom Ei ist, weiß ich jetzt auch nicht, aber jedenfalls gibt es die Bahnverbindungen. Man kann dort hinfahren und was natürlich wesentlich und wichtig ist und jedenfalls zu erwähnen ist, es gibt auch Shuttledienste. Es gibt einen Großbus Shuttledienst der täglich aus Wien fährt.

Den der Geschäftsführer, der Direktor von den McArthurGlen, sehr lobt und hunderttausende Personen sind schon damit ins Outlet Center zurückgefahren, aber es gibt auch einen Shuttledienst der täglich sechs- bis achtmal, morgens bis in den frühen Nachmittag vom Bahnhof Parndorf ins Outlet fährt, zu günstigen Konditionen.

Ich meine, es müsste daher nicht sein, dass man auf der B50, und das tut man ja auch nicht, das ist ja auch fälschlich hier, die Leute gehen ja nicht auf der B 50, sondern sie gehen auf diesem geschotterten Begleitweg, das müsste eigentlich um diesen Fahrpreis der hier verlangt wird, nicht sein.

Ich würde meinen, wenn jemand dorthin fahren kann von weit her, um sich Designermode zu kaufen, wenn auch nur im Outlet, wird er sich die paar Euro auch für den Shuttledienst leisten können.

Nichtsdestotrotz, natürlich wäre ein Bahnhof in mittel- oder langfristiger Zukunft wünschenswert. Das liegt aber an der ÖBB, das liegt an den Kosten. Wenn es aber kurzfristig eine Verbesserung geben sollte, dann liegt meiner Ansicht nach der Ball dann bei der Geschäftsführung, bei der Direktion des Outlet Centers, die Shuttledienste nach Parndorf und möglicherweise nach Neusiedl oder auch nach Wien zu verbessern.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! All jene Zuhörer und Zuseher, die uns auch noch via Livestream mitverfolgen, darf ich recht herzlich begrüßen.

Ja, es spielt natürlich auch in jene Richtung Verkehr, öffentlicher Verkehr, Klimaziele zu erreichen und das Land Burgenland hat sich ja ein hohes Ziel gesetzt, hier 2030 klimaneutral zu sein. Ich bin fest davon überzeugt, um dieses Ziel zu erreichen, müssen Maßnahmen gesetzt werden.

Viele Maßnahmen, es braucht Maßnahmen, aber vor allem Ehrlichkeit im privaten, genauso wie im öffentlichen Bereich. Wenn wir ehrlich sagen, dann müssen wir auch

Vorbild sein, persönlich und auch in unseren Funktionen. In Funktionen wie auch hier im Land, wie auch in Funktionen in unseren Kommunen, ob das hier in Funktionen als Gemeindevertreter, als Gemeinderatsvorstand, Vize-Bürgermeister, oder Bürgermeister ist, denn wir tragen Verantwortung.

Wie tragen Verantwortung, wir sind Meinungsbildner. Die derzeitige Situation im Bereich der Energie ist, dass wir hier Vorreiter sind. Mit der Klimaneutralität als Ziel 2030 spielen viele Faktoren mit und baut auch in jene Richtung auf, hier das neue Raumplanungsgesetz und auch im Bereich der Energie natürlich attraktive Fördermodelle.

Ebenfalls müssen wir Maßnahmen zur Verkehrsentlastung auch setzen und dazu beitragen. Rund sechs Millionen Kunden darf das Parndorfer Designer Outlet Center in einem Jahr begrüßen.

Die Errichtung einer Haltestelle „Parndorf Outlet Center“ direkt am „Funpark“ neben der A4 am Rande des Haniftals, wäre eine Maßnahme, um mehr Kunden dazu zu bringen, statt mit dem Auto natürlich hier öffentlich mit der Bahn anzureisen.

Der Herr Landesrat hat unter Einbindung der VOR über entsprechende Maßnahme die Machbarkeit dieser Haltestelle auch nachgewiesen. Ein zweigleisiger Ausbau zwischen Parndorf und Neusiedl, sowie Beschleunigungsmaßnahmen zwischen Neusiedl und Eisenstadt sind dafür zwingend notwendig.

Die Finanzierung der neuen Station muss seitens der ÖBB abgesichert sein und die Umsetzung der neuen Station darf nicht auf Kosten bestehender Stationen erfolgen. Das heißt, die neue Haltestelle muss im Einklang mit den Fahrplänen auch erfolgen.

Sie kennen die Stellungnahme der ÖBB - Holding, Kollege Handig hat sie schon angesprochen und ich zitiere: Nachdem sie mit der Klimaschutzministerin in Kontakt gestanden ist, müssen sie leider mitteilen, dass die Errichtung der gewünschten Haltestelle zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht möglich ist.

Die Nachfrage nach einer derartigen Haltestelle wird als moderat eingestuft. Wir haben auch in einer unserer letzten Sitzungen darüber diskutiert, hier wissen Sie ja auch, dass im ÖBB-Rahmenplan 2022 bis 2027 lediglich ein Prozent des Investitionsvolumens von 18,7 Milliarden Euro für die Investitionen im Burgenland vorgesehen sind und Sie wissen, auf Grund des Bevölkerungsschlüssels würde hier das Land Burgenland 3,3 Prozent bekommen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Errichtung einer Bahnstation „Parndorf Outlet Center/Haniftal“, ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1384) betreffend Mitnahme von Fahrrädern für Pendler*innen im Bahnverkehr (Zahl 22 - 1014) (Beilage 1531)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1384, betreffend Mitnahme von Fahrrädern für Pendler*innen im Bahnverkehr, Zahl 22 - 1014, Beilage 1531.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Der Umweltausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mitnahme von Fahrrädern für Pendler*innen im Bahnverkehr, in seiner 10. Sitzung am Mittwoch, dem 07.09.2022, beraten.

Der Umweltausschuss stellt daher den Antrag, der Antrag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mitnahme von Fahrrädern für Pendler*innen im Bahnverkehr, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst| *(die den Vorsitz übernommen hat):* Danke Herr Berichterstatter.

Ich darf nunmehr zu den Reden gehen. Im Moment habe ich nur zwei Rednerin, Redner, die Frau Klubobfrau ist die Erste, danach kommt der Zweite Präsident Rosner.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörenden und Zuschauenden! Ja die Politik hat manchmal die ganz großen weltbewegenden Entscheidungen zu treffen. Über eine sehr große Entscheidung einer ökosozialen Steuerreform haben wir heute schon gesprochen, aber die Politik hat auch die Aufgabe, immer wieder kleinere Probleme des Alltags zu lösen, von denen vielleicht nicht hunderttausende Menschen betroffen sind, aber doch Einzelne und man schaut, wie kann man das Leben leichter machen.

Auf Anregung einer Angestellten des Amtes der Burgenländischen Landesregierung haben dann die GRÜNEN etwa für diese Lösung der kleineren Probleme einen Antrag betreffend Mitnahme von Fahrrädern für Pendlerinnen und Pendler im Bahnverkehr gestellt. Was ist das Problem?

Wenn man innerhalb von Burgenland, sagen wir von Donnerskirchen nach Eisenstadt oder von Baumgarten nach Eisenstadt, aus verschiedenen Richtungen, oder aus dem Seewinkel, da ist auch eine gute Zugverbindung da, wenn man auf dem Weg zum eigenen Arbeitsplatz hier eine Kombination von Rad und Bahn also den berühmten Modal Split, von dem auch schon der frühere Landeshauptmann Nießl gerne gesprochen hat, wenn man also diese Kombination von verschiedenen Verkehrsmitteln in Anspruch nehmen möchte, in dem Fall Fahrrad und Zug, dann kommt man zu einer Schwierigkeit, weil mitunter ist dann das Ticket für das Fahrrad auf einer sehr kurzen Strecke teurer, als das Ticket für die Person die fährt.

Warum ist das so? Weil wir zurzeit im Bahnverkehr an sich eine sehr gute Lösung haben zur Mitnahme von Fahrrädern auf weiten Strecken, das ist sozusagen eine Pauschale. Aber diese Frage, ein Fahrrad im Zug mitzunehmen, zu einem Zeitpunkt wo dort auch Platz ist, also nicht wenn alle zwischen 6.00 und 8.00 Uhr in der Früh in ein Ballungszentrum nach Wien fahren, wo der Zug voll ist, diese Frage hat man sich noch

nicht gestellt, aber es wäre ein wichtiger Schritt, um die aktive Mobilität bei uns im Burgenland auch zu unterstützen. Das ist sicher ein Spezialfall. Das ist aber etwas, was wir im Rahmen der Burgenländischen Mobilitätsstrategie in der neuen Gesamtverkehrsstrategie und der Fahrradstrategie immer wieder mitdenken, Menschen zu ermöglichen, ihre Wege möglichst auch mit dem Fahrrad zu erledigen.

Also gibt es welche, die sagen ich fahre gerne von zu Hause mit dem Rad zur Bahnstation, dann schiebe ich das Rad in den Zug und in Eisenstadt zum Beispiel oder in Neusiedl schiebe ich es wieder raus und fahre dort weiter.

Deswegen haben wir diesen Antrag gestellt. Jetzt ist uns schon klar, dass die Lösung nicht ganz trivial ist, weil wir sozusagen eine neue Kategorie von Tickets schaffen, aber wir denken uns doch, dass es möglich sein sollte, dass wir über eine burgenländische Lösung nachdenken. Eventuell ein von der Landesregierung zur Verfügung gestelltes Zusatzticket.

Das mit dem VOR ausverhandelt wird, zur Fahrradmitnahme in Zeiten, wenn die Züge sehr frei, freie Kapazitäten haben. Es ist bedauerlich, dass die SPÖ über solche Angebote nicht einmal nachdenken will. Ich persönlich bin eben in die Politik gegangen, um Lösungen zu finden für Probleme. Ich denke mir, in dem Fall, wäre ein gemeinsames Suchen nach Lösungen nicht so wahnsinnig schwer.

Die Bundesregierung ist in dem Fall, das muss hier jeder anerkennen, was den Radverkehr betrifft, fortschrittlicher in der Verkehrspolitik. Es wurde erkannt, dass die Radfahrenden eine immer größer werdende Gruppe von Verkehrsteilnehmern werden. Dass diese aber ab und zu im Straßenverkehr oft unnötig beeinträchtigt oder gar gefährdet werden, das merken wir auch im Burgenland. Es ist leider so, dass von vielen, die politisch Entscheidungen treffen, und ich nehme an, dass auch hier im Haus die meisten keine persönliche Erfahrung haben mit dem Zurücklegen der alltäglichen Wege mit dem Fahrrad.

Deswegen ist auch vielleicht für manche auch da der Zugang schwer. Weil man oft glaubt, es ist irgendwie für ein paar Freaks ein Thema. Das ist es aber mitnichten. Es wird ein Thema für immer mehr Leute, weil wirklich immer mehr Leute sich umweltfreundlich weiter fortbewegen wollen, sich gesund fortbewegen wollen und erkennen, dass ein Fahrrad doch dann weniger kostet als das Zweit- oder Drittauto.

Die neue Straßenverkehrsordnung oder die Novelle zur Straßenverkehrsordnung sieht auch da wirklich einiges vor, wie Radverkehr gefördert wird, schon vom Kindesalter an. Es gibt jetzt, neu für alle in Österreich, und das nehme ich an, wird auch gerade die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen hier sehr freuen, die Möglichkeit den Abschnitt vor der Schule, eine Straße einfach als Schulstraße zu deklarieren.

Das heißt Kinder, die mit dem Rad kommen oder zu Fuß kommen, die haben hier tatsächlich dann auch einen Vorteil gegenüber jenen Kindern, die mit dem Auto hingebacht werden, obwohl sie ganz genauso die 500 Meter zu Fuß gehen könnten. Oder an das werden wir uns auch hin und wieder gewöhnen, wo gekennzeichnet ist, hier ist ein Straßenübergang, den Radfahrende und Fußgängerinnen und Fußgänger gemeinsam bewältigen. Das sehe ich, ich bin in Eisenstadt viel mit dem Rad und zu Fuß unterwegs, da sind schon einige Stellen wo ich mir denke, da wäre es sinnvoll, damit es eben nicht zu Komplikationen kommt.

Was ganz neu ist. Es gibt die Erkenntnis, dass auch bei einer Ampel die auf Rot steht, dass für die Autofahrenden sehr richtig und wichtig ist, da geht es ja um Sicherheit, dass es aber viele Situationen gibt, wo ganz einfach jemand der mit dem Rad unterwegs

ist, drüberfahren könnte, auch wenn Rot ist. Deswegen wird es diese Schilder geben, wo jemand stehen bleiben muss, also nach Halt kann man aber dann weiterfahren, was wir im Burgenland sicher häufiger brauchen werden.

Ich nehme an, nach den Gemeinderatswahlen wird in den Gemeinden auch schnell geschaut werden, wo sollen wir das anbringen, bei einer roten Ampel, dass man rechts abbiegen kann. *(Abg. Gerhard Bachmann: Wir haben keine Ampel...)*

Das heißt, wir haben, der Herr Kollege Bachmann hat einen Zwischenruf gestartet, er hat wenig Zugang zu den Alltagsradwegen und vor welchen Hürden man oft gestellt wird, sonst würde er nicht diese Zwischenrufe so starten. Aber das ist sicher in vielen Gemeinden auch im Burgenland eine wichtige Sache.

Der Hinweis, wo eine Sackgasse ist, ist für Autofahrerinnen und Autofahrer sehr wichtig. Aber oft gibt es Sackgassen, wo sehr wohl ein Weg ist, wo man zu Fuß oder mit dem Fahrrad dann durchfahren kann.

Das heißt, wir sehen wie wichtig es ist, dass wir gemeinsam schauen, dass die Menschen ihre Alltagswege aktiv zurücklegen wollen. Also auch mit dem Rad zurücklegen wollen, gut und sicher ihre Wege absolvieren können. Es wäre wegen der Verkehrswende und wegen der Gesundheit der Menschen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Frau Klubobfrau. Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Ja, sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Frau Präsidentin! Wir diskutieren nun ein Thema, das zurzeit leider hauptsächlich das Nord- und Mittelburgenland betrifft. Es geht nämlich um den Bahnverkehr, konkret um die Fahrradmitnahme in Zügen.

Bevor ich zum Thema komme, darf ich eines noch einmal festhalten. Wir müssen alles dafür tun, dass es auch wieder im Südburgenland, hier meine ich speziell den Bezirk Oberwart, einen Personenverkehr gibt. Warum? Weil täglich hunderte Menschen aus dem Südburgenland nach Wien pendeln. Weil es das Verlangen nach nachhaltiger Mobilität gibt und weil auch der Bezirk Oberwart einen Bahnanschluss verdient hat. Und weil die Abschaffung des Personenverkehrs von Oberwart nach Wien, besser gesagt nach Friedberg, ein falscher Weg war.

Ich weiß, dass das dieses Thema jetzt eigentlich schon allen ein bisschen auf die Nerven geht, aber es ist leider noch immer ein Thema, das die Menschen im Südburgenland bewegt. Das habe ich in vielen Hausbesuchen auch wieder gehört, ein Thema bei dem noch immer keine Verbesserung in Sicht ist.

Zwei große Ziele sehe ich. Unser kurzfristiges Ziel, beziehungsweise Anliegen ist ein Ausbau beim Güterverkehr von Rotenturm weg und die Revitalisierung des Personenverkehrs ab Oberwart nach Wien. Langfristig braucht aus unserer Sicht das gesamte Süd- und Mittelburgenland ein Gesamtverkehrskonzept, wo Menschen ohne auf das Auto angewiesen zu sein und klimafreundlich unterwegs sein können. Dies sollte selbstverständlich unter Einbindung von Rad- und Fußverkehr erfolgen.

Zurück zum Thema Fahrradmitnahme. Ich kann hier leider nicht viel mitreden, ich habe auch keine Erfahrung damit, weil, wie schon erwähnt, es im Bezirk Oberwart gar nicht die Möglichkeit gibt, aber das Thema wird immer wichtiger. Das zeigen Meldungen von Betroffenen und auch Zeitungsberichte.

Die ÖBB hat hier eine eindeutige Antwort gegeben, dass es bereits günstige Zeitkarten für Fahrradmitnahme gibt, Ressourcen, aber in der Hauptverkehrszeit für Personen ohne Rad reserviert sind. Also irgendwie, muss man sagen, verstehe ich das

auch. Ein paar Worte darf ich noch konkret zum SPÖ-Abänderungsantrag verlieren. Diesem können wir und werden wir nicht zustimmen. Warum? Der „rote Abänderungsantrag“ hat nicht mehr viel mit dem konkreten Antrag der Antragsteller zu tun. Und die Unterstützung der Gesamtverkehrsstrategie, die vorsieht, dass der Verkehrsknotenpunkt im Südburgenland in der Steiermark liegen soll.

Also ganz ehrlich, auch das ist ein Thema bei vielen Menschen. Das versteht auch keiner, dass wir im Burgenland als Burgenländer diesen Verkehrsknotenpunkt in der Steiermark bauen wollen.

Ich glaube, das sollten wir schon überdenken, in Oberwart wäre ein idealer Platz dafür. Wir könnten vom Norden von Oberwart diesen Verkehrsknotenpunkt mit Park & Ride errichten und damit könnten Menschen mit dem Zug Richtung Wien von Oberwart fahren. Sorgen wir dafür, dass es im Bezirk Oberwart so rasch wie möglich wieder einen Bahnverkehr gibt. Sorgen wir außerdem dafür, dass dieser Verkehrsknotenpunkt nach Oberwart kommt und nicht in die Steiermark. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, ich darf somit zur Abstimmung kommen.

Wer dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die Entschließung betreffend Mitnahme von Fahrrädern für Pendlerinnen und Pendler im Bahnverkehr ist somit der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1285) betreffend Aktionsplan nachhaltige öffentliche Beschaffung (Zahl 22 - 934) (Beilage 1532)

Präsidentin Verena Dunst: 15. und letzter Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1285, betreffend Aktionsplan nachhaltige öffentliche Beschaffung. Es geht um die Zahl 22 – 934, Beilage 1532.

Der Herr Abgeordnete Dieter Posch ist der Berichterstatter ist schon am Rednerpult.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf Sie um Ihren Bericht bitten.

Berichterstatter Dieter Posch: Danke Frau Präsidentin. Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Aktionsplan nachhaltige öffentliche Beschaffung in ihrer 28. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 07.09.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten

Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Aktionsplan nachhaltige öffentliche Beschaffung, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Dieter Posch beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Wir kommen zu den Debattenbeiträgen. Ich darf nunmehr dem Herrn Abgeordneten Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. Danach kommt der Herr Abgeordnete Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Nachhaltige Beschaffung bedeutet Klimaschutz, Umweltschutz und vereint auch soziale Aspekte, die von den Vereinten Nationen unter den 17 SDGs, also die 17 nachhaltigen Ziele, weltweit festgelegt und als Ziele formuliert wurden.

Meist geht es hier auch um die Haltbarkeit von Produkten. Im österreichischen Aktionsplan für eine nachhaltige öffentliche Beschaffung, kurz naBe, heißt es daher auch, Ressourcen schonen, soziale Verantwortung übernehmen und die regionale Wertschöpfung stärken. Und das unter dem Gebot der öffentlichen Verwaltung nach Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit.

Laut der Stabsabteilung Protokoll und Zentrale Dienste, die für die öffentliche Beschaffung zuständig sind, und auch dem Beschaffungserlass des Landes, wird dieser Aktionsplan auch bereits in weiten Teilen der Beschaffung befolgt. So weit so gut.

Allerdings betrifft das nicht erstens alle Gruppen des nationalen Aktionsplans. Es fehlen zum Beispiel Hoch- und Tiefbau, Textil, Strom, Gartenbau, Blumen, Fahrzeuge. Beim Fuhrpark gibt es zwar die eigenen Fuhrparkrichtlinien des Landes, die natürlich in Richtung E-Mobilität abzielen, und beim Strom wird auf die Energie Burgenland verwiesen, die hier zugegebenermaßen den einzig richtigen Weg der Erneuerbaren geht. Die Lebensmittel fallen auch weg, weil wir ja die Biowende als Ziel haben.

Aber vor allem beim Hoch- und Tiefbau gibt es Vorgaben im nationalen Aktionsplan zumindest den Klimaaktivstandard Silber zu erreichen, das sind gewisse Richtlinien bei klimaaktiv, die festgelegt sind. Das wäre aktuell natürlich auch für die Bautätigkeit des Landes, Krankenhäuser zum Beispiel, höchst notwendig zu erreichen. Aber, und das ist das größte Problem, auch wenn das Land diese Ziele zum Teil bereits einhält, die ausgelagerten Gesellschaften sind davon natürlich nicht betroffen. Das Problem ist, die gibt es ja zu Hauf. Der Stapel wächst ja praktisch laufend.

Die tolle Verpflichtung des Landes ist es daher, ja die Hälfte, nicht einmal wahrscheinlich wert, weil ja der Großteil dieser Beschaffung, der Beschaffung ausgelagert ist. Dabei wäre es so wichtig, hier diese nachhaltige Beschaffung auch gültig zu machen.

Immerhin gilt es auch mit gutem Beispiel voran zu gehen. Es geht darum, den Bereich umwelt- und klimafreundliche Produkte zu verankern, aber auch soziale Verantwortung. Hier geht es, zum Beispiel, um fair trade Kaffee oder andere fair trade Produkte.

Es ist hoch an der Zeit, hier den nächsten Schritt zu machen, um in der nachhaltigen Beschaffung wirklich konsequent zu sein - und zwar burgenlandweit. Gerade beim Punkt Klimakrise läuft uns die Zeit davon und Investitionen müssen einfach klimatauglich sein. Es muss letztlich selbstverständlich sein, dass alle Auftragsvergaben

des Landes und der ausgelagerten Gesellschaften verpflichtend dem Prinzip der Nachhaltigkeit zu folgen haben. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den Abgeordneten Walter Temmel herausbitten. Danach Herr Abgeordneter Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geschätzte Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer und Zuseher! Warum ist eine nachhaltige Beschaffung, wie im Österreichischen Aktionsplan für nachhaltige, öffentliche Beschaffung, kurz NaBe Aktionsplan, wichtig?

Kollege Spitzmüller hat es schon erwähnt. Ressourcen schonen, Regionalität stärken, weiters soziale Verantwortung und ich ergänze, auch eine Betrachtung des gesamten Produktlebenszyklus und der Auswirkung auf Umwelt und Gesellschaft.

Es soll auch die Gesundheit beachten, das heißt Berücksichtigung und Förderung der Gesundheit von Beschäftigten und Konsumierenden. Weiters solle es das Tierwohl sicherstellen, also Ermöglichung des Wohlergehens von Nutztieren durch artgerechte Haltung.

Die Bundesregierung ist hier mit diesem Nationalen Aktionsplan Vorreiter. Sie geht nämlich das Ziel einer hundertprozentigen regionalen Lebensmittelbeschaffung in den Bundeskantinen mit gutem Beispiel voran. Das Burgenland kann sich hier den Bund zum Vorbild nehmen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Unterschied zur Landhausküche in Eisenstadt, wo laut schriftlicher Beantwortung nur 13 Prozent der Produkte aus dem Burgenland stammen und ich hoffe es sind bis jetzt schon mehr, möchte der Bund in den Bundeskantinen - wie erwähnt - regionale Lebensmittel verwenden.

Wünschenswert in diesem Zusammenhang wäre, dass nicht nur die Landhausküche, sondern auch die ausgelagerten Bereiche, wie, zum Beispiel, die Gästehäuser regionalen Produkten den Vorzug geben. Wie von den Schüler*innen, einige waren ja anwesend, der landwirtschaftlichen Fachschule Güssing, beim Schullandtag erwähnt, sollte es eine Selbstverständlichkeit sein, dass die Verantwortlichen den Gästehäuser auch die Lebensmittel aus dem biologischen Landwirtschaftsbetrieb der Landwirtschaftlichen Fachschule verwenden.

Genauso selbstverständlich und ein Muss sollte sein, dass regionale Lebensmittel aus dem Burgenland den Vorzug gegenüber Biolebensmitteln aus dem Ausland bekommen. Die Bundesregierung setzt darüber hinaus noch viele weitere positive Akzente im Bereich der Nachhaltigkeit. Ich erinnere Klimaticket, mit der Einführung war der Umstieg auf den öffentlichen Verkehr noch nie so preiswert oder der Schulterschluss für mehr Tierwohl. Gemeinsam mit den agrarischen Branchenvertretern konnte im Dezember 2021 eine nachhaltige Lösung für mehr Tierwohl mit Hausverstand und Augenmaß erzielt werden.

Zentrale Punkte sind unter anderem das Verbot von Vollspaltenböden bei Schweinen und deren Neubauten ab 2023. Das Aus des Kückenschälens und die Reduktion von Kälbertransporten. Weiters ein wichtiger Punkt war der Waldfonds für klimafitte Wälder.

Also, mit 2021 erfolgte auch hier die Umsetzung der Maßnahmen aus dem Waldfonds. Das Zukunftspaket für unsere Wälder enthält insgesamt 350 Millionen Euro.

Das im Juli im Nationalrat beschlossene Erneuerbare Ausbaugesetz bringt unter anderem wichtige Errungenschaften für die Biomassebranche.

Gerade in der heutigen Zeit erleichtert auch die Gründung von Energiegemeinschaften und ermöglicht den weiteren Ausbau von Photovoltaikanlagen auf Dachflächen. Wichtig ist auch die Einigung auf die gemeinsame Agrarpolitik. Hier wurden auch die Mehrleistungen der Bäuerinnen und Bauern für die Gesellschaft im Bereich der Umwelt und Tierschutz ab 2023 über bewährte Programme und Anreizsysteme abgegolten.

Bezüglich Anschaffung im Land gilt ein Dank dem Leiter der Stabsabteilung Protokoll und Zentrale Dienste, WHR Ing. Manfred Riegler, der bereits verpflichtend die Umwelanforderung des Nationalen Aktionsplans einhält, wie in der Stellungnahme berichtet wurde.

Wir stimmen diesem Antrag zu und fordern aber gleichzeitig, dass nicht nur auf Bio um jeden Preis, sondern auf Regionalität und damit qualitativ hochwertige Lebensmittel aus dem Burgenland gesetzt wird. Abschließend wünsche ich allen Kandidatinnen und Kandidaten für die bevorstehende Gemeinrats- und Bürgermeisterwahl alles Gute und den gewählten ein gedeihliches Arbeiten zum Wohle unserer Gemeinden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: So. Vielen Dank Herr Abgeordneter. Nunmehr ist der Abgeordnete Roman Kainrath am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Zuhörer, die uns vielleicht am Livestream verfolgen, seien auch begrüßt!

Es ist heute der Tagesordnungspunkt die den Aktionsplan Nachhaltige öffentliche Beschaffung und der Kollege hat vorher so angerissen, was alles der Bund gemacht hat. Ich habe schon Angst gehabt, er sagt wirklich noch die Balkanroute auch, weil sonst wären wir wieder mit der Diskussion beim ersten Tagesordnungspunkt gewesen, weil man glaubt es sei alles in Ordnung im Bund.

Aber, bleiben wir bei der öffentlichen Beschaffung im Burgenland, weil, ich denke, das Burgenland kann sich da sehr wohl auch herzeigen, weil bereits im April 2022 hat es da den Beschaffungserlass unter dem Punkt Nachhaltigkeitskriterien auf nachhaltige Beschaffung gegeben.

Natürlich wird hier auch auf die Umweltgerechtigkeit der Leistung, die bereits im Bundesvergabegesetz festgeschrieben sind, seitens des Burgenlandes geachtet. Umwelanforderung für die Beschaffungsgruppen Büromaterialien, Hygienepapier, Kopierpapier und graphisches Papier, Lampen, Reinigungsmittel, Elektrogeräte, IT-Geräte, Möbeln enthalten in den Kernkriterien nachhaltige Beschaffung, wurden bereits mit dem Bundesministerium für Nachhaltigkeit und Tourismus und allen Bundesländern angestimmt.

Da sind wir auch Vorreiter im Vergleich zu den anderen Bundesländern. Das muss man hier natürlich auch immer beachten. Diese Beschaffung wird bereits durch die Stabsabteilung des Landes geprüft und die Umwelanforderung des Nationalen Aktionsplans müssen verpflichtend eingehalten werden.

Also, hier zu sagen, das Burgenland sollte sich hier noch mehr bewegen, ist ein bisschen unfair. Also, da bin ich eher der, der beim Sachlichen und beim Ehrlichen dann

bleibt. Durch die Schaffung einer zentralen Beschaffungsstelle im Land wird das noch mehr gewährleistet, dass die verpflichtenden Umwelanforderungen des Aktionsplans eingehalten werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Durch die bereits 2019 eingeleitete Biowende... *(Die Frau Präsidentin setzt das Glockenzeichen)*

Im Burgenland und dem 12-Punkte-Plan „Kluges Wachstum“ haben wir bereits einen langfristig nachhaltigen Weg eingeschlagen, der sich ebenfalls in diesem Aktionsplan wiederfindet. Die Burgenland Energie setzt bereits seit Jahren auf erneuerbare Energiequellen. Durch Kraft aus Wasser, Wind oder Sonne ist garantiert, dass die Kundinnen und Kunden 100 Prozent Ökostrom aus Österreich beziehen.

Bei den Fahrzeugen des Landes Burgenland darf ich auf die Fuhrparkrichtlinie hinweisen, die in den nächsten Jahren vorsieht, alle Fahrzeuge bis 3,5 t durch Fahrzeuge zu ersetzen, die unter null CO₂-Ausstoß haben, also quasi Elektrofahrzeuge oder Wasserstofffahrzeuge.

Also, ich denke, das Burgenland kann sich hier sehr wohl im Bundesländervergleich sehen lassen und ist eher vorbildlich zu benennen. Werter Kollege, sei so lieb, schauen wir vielleicht ein bisschen über die Landesgrenzen hinaus, wie gut das Burgenland hier schon als Vorreiter und als Vorzeigemodell das umsetzt. Darum, stimmt unserem burgenländischen Weg mit, weil, ich denke, das ist der Richtige. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche also jene Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Aktionsplan nachhaltige, öffentliche Beschaffung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Bevor wir jetzt zum Fristsetzungsantrag kommen, hat mich die Frau Klubobfrau um eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung geben.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Ich spreche jetzt zu einem Fristsetzungsantrag, der den Fraktionen zugegangen ist.

Also, ich verlese ihn, damit ich ihn hier einbringen kann. Unser Antrag betreffend Maßnahmen gegen Lichtverschmutzung, Zahl 22 - 990, langte am 6. April 2022 ein und wurde dem Umweltausschuss zugewiesen.

Der Antrag wurde am 27. April 2022 behandelt und von der SPÖ mit der Begründung vertagt, eine Entscheidung auf Bundesebene abzuwarten beziehungsweise abzuwarten, was das Ministerium gegen Lichtverschmutzung unternimmt.

Ich habe zitiert. Es wurde jedoch kein Bundesministerium um Stellungnahme ersucht. Tatsächlich handelt es sich bei Lichtemissionen um anlagenbezogene beziehungsweise bauwerksbezogene Emissionen, die Auswirkungen auf die Natur haben.

Sowohl beim Baurecht, als auch beim Naturschutz handelt es sich um Landeskompetenzen. Weitere Rechtsgebiete, in denen man das Problem der Lichtverschmutzung lösen könnte, wie, zum Beispiel, der Landschaftsschutz oder die Raumplanung, liegen ebenso in der Kompetenz des Landes.

Die einzig denkbare Bundeskompetenz wäre das in der Zuständigkeit des Wirtschaftsministeriums liegende Gewerberecht, das jedoch nur die Lichtemissionen aus Betriebsanlagen betrifft und auch nur den Konsument*innenschutz, den Nachbar*innenschutz im Fokus hat. Für Naturschutz ist das Land zuständig. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Umweltausschuss vertagte den Antrag auf unbestimmte Zeit, also mit einer mangelhaften Begründung, da dem Bund überhaupt keine verfassungsrechtlichen Möglichkeiten zur Verfügung stehen, das Problem der Lichtverschmutzung im Baurecht oder im Naturschutz zu lösen.

Wir beantragen daher, dem Umweltausschuss eine Frist von 4 Wochen gemäß § 58 GeOLT zur Berichterstattung an den Landtag zu setzen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Fristsetzungsantrag

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Genau um das geht es, genau deswegen komme ich zur Abstimmung. Meine Damen und Herren! Es geht also nun um die Abstimmung über den Fristsetzungsantrag, Zahl 22 - 990, Beilage 1353, betreffend dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Lichtverschmutzung.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Fristsetzungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Fristsetzungsantrag betreffend dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Lichtverschmutzung ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt. Ich darf Sie erinnern, dass die nächste Sitzung natürlich rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben wird. Die Sitzung ist für den Donnerstag, den 20 Oktober 2022, vorgesehen.

Ich darf bitten, gleich im Anschluss die Präsidialkonferenz abzuhalten und erkläre damit die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n.

Ende der Sitzung um 19 Uhr 12 Minuten