

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

41. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 17.11.2022

10.03 Uhr – 19.27 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2023
3. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1591), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1168) (Beilage 1627)
4. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1601), mit dem mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1178) (Beilage 1628)
5. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1602), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1179) (Beilage 1629)
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1598), mit dem der Tätigkeitsbericht 2020/2021 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1175) (Beilage 1630)
7. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1569), mit dem der Sportbericht der Jahre 2020/2021, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1163) (Beilage 1631)
8. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1571), mit dem das von der Europäischen Kommission am 13. Juli 2022 (C(2022) 5735 final) genehmigte Programm "Investitionen in Beschäftigung und Wachstum Österreich 2021-2027 EFRE & JTF" (Beilage 1) sowie die angeschlossene Finanztafel (Tabelle 1 sowie Beilage 2), zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1165) (Beilage 1632)
9. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1600) betreffend Verbot von Vollspaltenböden (Zahl 22 - 1177) (Beilage 1633)
10. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen

auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1603) betreffend leistbare Energie (Zahl 22 - 1180) (Beilage 1634)

11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1297) betreffend Untätigkeit der SPÖ- Alleinregierung beenden: JETZT Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 946) (Beilage 1635)
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1355) betreffend Energie-Soforthilfepaket fürs Burgenland (Zahl 22 - 992) (Beilage 1636)
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1351) betreffend Home-Office (Zahl 22 - 988) (Beilage 1637)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5523)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik (S. 5524) an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 5525)
Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 5526 u. S. 5527)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö (S. 5528) an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 5528)
Zusatzfragen: Ilse Benkö (S. 5530 u. S. 5530), Markus Ulram (S. 5531)
Klubfrage: Mag.a Regina Petrik (S. 5532)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas (S. 5533) an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 5533)
Zusatzfragen: Patrik Fazekas, BA (S. 5535 u. S. 5536), MMag. Alexander Petschnig (S. 5537)
Klubfrage: Johannes Mezgolits (S. 5537), Mag.a Regina Petrik (S. 5538)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Mag.Dr. Roland Fürst (S. 5540) an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 5540)
Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 5541)

Verhandlungen

Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2023

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 5542)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1591), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1168) (Beilage 1627)

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 5550)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5550), DI Julia Wagentristl (S. 5551), Doris Prohaska (S. 5553)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5555)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1601), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1178) (Beilage 1628)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 5556)

Redner: Géza Molnár (S. 5557), Mag.a Regina Petrik (S. 5560), MMag. Alexander Petschnig (S. 5566), Mag. Thomas Steiner (S. 5568), Ing. Thomas Schmid (S. 5570), Wolfgang Spitzmüller (S. 5573), Robert Hergovich (S. 5575 u. S 5578), Markus Ulram (S. 5576), Mag.a Regina Petrik (S. 5581)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5584)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1602), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1179) (Beilage 1629)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 5556)

Redner: Géza Molnár (S. 5557), Mag.a Regina Petrik (S. 5560), MMag. Alexander Petschnig (S. 5566), Mag. Thomas Steiner (S. 5568), Ing. Thomas Schmid (S. 5570), Wolfgang Spitzmüller (S. 5573), Robert Hergovich (S. 5575 u. S 5578), Markus Ulram (S. 5576), Mag.a Regina Petrik (S. 5581)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5584)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1598), mit dem der Tätigkeitsbericht 2020/2021 der

Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1175) (Beilage 1630)
Berichterstatte(rin): Elisabeth Trummer (S. 5584)
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5585), Ilse Benkö (S. 5588), Patrik Fazekas, BA (S. 5590), Kilian Brandstätter (S. 5592)
Annahme des Beschlussantrages (S. 5593)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1569), mit dem der Sportbericht der Jahre 2020/2021, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1163) (Beilage 1631)
Berichterstatte(r): Robert Hergovich (S. 5593)
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5593), Ilse Benkö (S. 5595), Markus Ulram (S. 5597), Robert Hergovich (S. 5598), Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 5600)
Annahme des Beschlussantrages (S. 5603)

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Asylstopp-Jetzt: Kündigung der Grundversorgungsvereinbarung sowie Maßnahmenpaket zur Deattraktivierung Österreichs als Zielland für illegale Wirtschaftsmigranten und Scheinasylanten (Zahl 22 - 1201) (Beilage 1624)
Begründung der Dringlichkeit: Johann Tschürtz (S. 5604)
Wortmeldungen: Mag.Dr. Roland Fürst (S. 5607), Mag.a Regina Petrik (S. 5623), Wolfgang Spitzmüller (S. 5624)
Redner: Géza Molnár (S. 5607), Mag.a Regina Petrik (S. 5611), Patrik Fazekas, BA (S. 5615), Ewald Schneckner (S. 5618)
Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 5623)

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Frau Landeshauptmann- Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Klimaschutz (Zahl 22 - 1216) (Beilage 1650)
Begründung der Dringlichkeit: Wolfgang Spitzmüller (S. 5624)
Stellungnahme: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 5626)
Redner: Géza Molnár (S. 5631), MMag. Alexander Petschnig (S. 5635), Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 5637), Robert Hergovich (S. 5639), Mag.a Regina Petrik (S. 5642)

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Hubschrauberrettungsdienst (Zahl 22 - 1222) (Beilage 1656)

Begründung der Dringlichkeit: Markus Ulram (S. 5644)
Stellungnahme: Landhauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 5648)
Redner: Patrik Fazekas (S. 5650), Mag.Dr. Roland Fürst (S. 5652)
Wortmeldung: Markus Ulram (S. 5650)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1571), mit dem das von der Europäischen Kommission am 13. Juli 2022 (C(2022) 5735 final) genehmigte Programm "Investitionen in Beschäftigung und Wachstum Österreich 2021-2027 EFRE & JTF" (Beilage 1) sowie die angeschlossene Finanztafel (Tabelle 1 sowie Beilage 2), zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 – 1165) (Beilage 1632)
Berichtersteller: Mag. Christian Dax (S. 5655)
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5655), MMag. Alexander Petschnig (S. 5657), Walter Temmel (S. 5658), Mag. Christian Dax (S. 5660)
Annahme des Beschlussantrages (S. 5661)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1600) betreffend Verbot von Vollspaltenböden (Zahl 22 - 1177) (Beilage 1633)
Berichtersteller: Gerhard Bachmann (S. 5662)
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5662), MMag. Alexander Petschnig (S. 5664), Dipl.Päd. DI Carina Laschöber – Luif (S. 5665), Gerhard Bachmann (S. 5667)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5669)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1603) betreffend leistbare Energie (Zahl 22 - 1180) (Beilage 1634)
Berichtersteller: Kilian Brandstätter (S. 5670)
Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5672), Johann Tschürtz (S. 5673), Markus Ulram (S. 5675), Wolfgang Sodl (S. 5679), Markus Ulram (S. 5680),
Wortmeldung: Mag.a Regina Petrik (S. 5675)
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5682)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1297) betreffend Untätigkeit der SPÖ- Alleinregierung beenden: JETZT Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 946) (Beilage 1635)
Berichtersteller: Gerald Handig (S. 5671)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5672), Johann Tschürtz (S. 5673), Markus Ulram (S. 5675), Wolfgang Sodl (S. 5679), Markus Ulram (S. 5680), Wortmeldung: Mag.a Regina Petrik (S. 5675)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5682)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1355) betreffend Energie-Soforthilfepaket fürs Burgenland (Zahl 22 - 992) (Beilage 1636)

Berichterstatter: Gerald Handig (S. 5671)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 5672), Johann Tschürtz (S. 5673), Markus Ulram (S. 5675), Wolfgang Sodl (S. 5679), Markus Ulram (S. 5680), Wortmeldung: Mag.a Regina Petrik (S. 5675)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5682)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1351) betreffend Home-Office (Zahl 22 - 988) (Beilage 1637)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 5683)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 5683), Johannes Mezgolits (S. 5685), Roman Kainrath (S. 5685)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5687)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Einen schönen guten Morgen darf ich Ihnen allen wünschen.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Ich darf Sie seitens des Burgenländischen Landtages zur 41. Landtagssitzung herzlich begrüßen. Wir begrüßen natürlich auch alle Menschen, die uns via Live-Stream begleiten.

Auf der Tagesordnung stehen heute 13 Punkte. Am Beginn der Sitzung wird wie immer die Fragestunde stattfinden. Wie Sie wissen, 60 Minuten wie immer. Heute ist Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann an der Reihe, um von Ihnen befragt zu werden.

Danach wird der Herr Landesfinanzreferent, Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil die Erklärung zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2023 abgeben.

Im Rahmen der heutigen Landtagssitzung werden unter anderem drei Beschlussanträge, fünf Entschließungsanträge sowie drei Gesetze behandelt.

Weiters hat die FPÖ einen Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer Entschließung betreffend Asylstopp-Jetzt: Kündigung der Grundversorgungsvereinbarung sowie Maßnahmenpaket zur Deattraktivierung Österreichs als Zielland für illegale Wirtschaftsmigranten und Scheinasylanten eingebracht.

Dazu kommt eine dringliche Anfrage vom Abgeordneten Spitzmüller an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf und eine dringliche Anfrage vom Herrn Klubobmann Markus Ulram an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zum Thema Flugrettung beziehungsweise davor - habe ich nicht verlesen - die dringliche Anfrage zum Thema Klimaschutz an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Sie wissen, dass auch die Galerien wieder geöffnet sind. Wir begrüßen natürlich auch die Gäste, und ich freue mich natürlich auch, dass wie immer die Gebärdendolmetscherinnen heute bei uns sind. Vielen Dank! Sie ermöglichen ein barrierefreies Zuhören beziehungsweise Begleiten.

Meine Damen und Herren! Ich e r ö f f n e jetzt offiziell die 41. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 40. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, MA gemeldet, und er ist damit entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT wie immer mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso natürlich für die Menschen, die uns begleiten, die Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages.

Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung beziehungsweise Mitteilungen verweisen.

Wie ich vorher schon gesagt habe und jetzt offiziell noch einmal eine Wiederholung mehrerer dringlicher Anträge beziehungsweise Anfragen. Zunächst einmal ein

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Asylstopp-Jetzt: Kündigung der Grundversorgungsvereinbarung sowie Maßnahmenpaket zur Deattraktivierung Österreichs als Zielland für illegale Wirtschaftsmigranten und Scheinasylanten (Zahl 22 - 1201) (Beilage 1624). Dieser Dringlichkeitsantrag wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr zu behandeln sein.

Ebenso sind zwei dringliche Anfragen eingelangt. Die erste dringliche Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf, Zahl 22 - 1216, Beilage 1650, eingelangt.

Die zweite dringliche Anfrage ist vom Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, Zahl 22 - 1222, Beilage 1650, eingelangt.

Ich darf darauf hinweisen, dass die beiden dringlichen Anfragen gemäß § 30 Abs. 6 GeOLT nach dem Dringlichkeitsantrag behandelt werden müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet. Sie ist unverändert geblieben, trotzdem meine Frage? - Ich sehe keine Einwendungen gegen diese Tagesordnung.

Damit darf ich schon zum 1. Punkt der Tagesordnung weitergehen.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Es ist jetzt 10 Uhr 06 Minuten und ich darf damit in die Fragestunde einsteigen.

Meine Damen und Herren! Wer wird die Hauptfrage stellen? - Bitte Frau Klubobfrau, ich darf Sie um die erste Hauptfrage in der Fragestunde ersuchen. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ein herzliches guten Morgen an alle! Sehr geehrter Herr Landesrat, meine Frage bezieht sich auf die geplanten Pflegestützpunkte. Da haben Sie ja auch vor einer Woche im ORF Burgenland, im Landesstudio, ein Interview dazu gegeben.

Im Zusammenhang dieses Interviews sagten Sie, ich zitiere: „Wir binden alle Pflegeorganisationen ein, die bislang auch ihre Dienste angeboten haben.“

Seit einem halben Jahr wird auch angekündigt, dass es Ausschreibungen zu den Pflegestützpunkten geben wird. In dem Interview sagten Sie dann, Sie beginnen jetzt damit, sich anzuschauen, welche Kriterien hier einzubringen seien. Dann sagten Sie in dem Interview, es soll ein Träger pro Region die Leistungen anbieten. Und Sie sagten, ich zitiere: „Ich denke, es werden auch jene Trägerorganisationen in jenen Regionen tätig sein, wo sie auch jetzt schon schwerpunktmäßig ihre Dienste angeboten haben.“

Also ich denke, wir werden das bei entsprechender Zusammenarbeit leicht überwinden können.

Die Frage war, wird es ausgeschrieben und auf Grund der Ausschreibung könnte eine Organisation den Zuschlag bekommen, die bislang noch nicht in der Region tätig war.

Und Sie haben gesagt, nein, das wird sich schon ausgehen. Sie haben auch dann gesagt bei der Frage, müssen Patientinnen oder Patienten den Anbieter wechseln, ich zitiere: „Im Normalfall wird es doch so sein, dass die Patienten bei dem jeweiligen Träger

bleiben können, weil eben schwerpunktmäßig die Träger dort die Leistung anbieten, wo sie auch jetzt schon tätig waren.“ (Abg. Johann Tschürtz: 16 Fragen!)

Jetzt herrscht ein bisschen Verwirrung, weil man fragt sich, wozu eine Ausschreibung, wenn Sie jetzt eh schon sagen können, es werden die Trägerorganisationen dort tätig sein, wo sie bislang tätig waren. Das ist alles sehr verwirrend. (Abg. Johann Tschürtz: 16 Fragen!)

Können Sie bitte diese Passage Ihres Interviews näher erläutern.

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nur zur Geschäftsordnung sagen, weil Unruhe im Landtagssaal war, ob man so lange bei der Frage sein darf.

Zwei Minuten nach der Geschäftsordnung. Das ist nicht überschritten worden, und daher ist es in Ordnung.

Herr Landesrat, ich ersuche Sie um Beantwortung.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Liebe Regierungskollegin und -kollege! Werte ZuseherInnen, die per Live-Stream dabei sind und auch auf der Galerie zuhören! Das Thema Pflege ist wirklich eines, das uns tagtäglich bewegt und das alle irgendwann im Laufe des Lebens betreffen wird, ob als Angehöriger oder irgendwann selbst dann. Und deshalb nehmen wir dieses Thema sehr, sehr ernst.

Das Thema Pflege und Betreuung ist ja im Burgenland bekanntlich eben auf diesen drei Säulen aufgebaut.

Die erste Säule - pflegende Angehörige. Die zweite Säule - alles rund um die mobile Hauskrankenpflege, Tagesbetreuung, Wohnen im Alter und eben diese dritte Säule - der stationären Unterbringung.

Jetzt zu dieser Frage Pflegestützpunkte. Ja, es ist uns sehr viel daran gelegen, dass wir das Thema mobile Hauskrankenpflege, Tagesstrukturbegleitung der Menschen im Alltagsleben neu strukturieren.

Wir geben uns nicht damit zufrieden, einzelne Maßnahmen zu setzen, um hier kurzfristige Erfolge zu erzielen, sondern es geht uns wirklich darum, nachhaltig in der Struktur dieser zweiten Säule etwas zu bewirken.

Strukturelle Änderungen bedürfen auch immer neuer Wege, die man beschreitet, und da sind wir eben gerade dabei.

Ich weiß aus vielen Gesprächen, die ich jetzt gerade erst in den letzten Tagen geführt habe, mit Menschen der älteren Generation, weil wir sind gerade dabei, die Gesundheitstage gemeinsam mit dem Seniorenbeirat durchzuführen und da besprechen wir gerade dieses Thema Alltagsbetreuung, Begleitung für die ältere Generation. Und da bekomme ich eigentlich sehr viel Zuspruch.

Worum geht es im Konkreten? Wir wollen, dass wir gemeinsam mit den Trägerorganisationen, die bis jetzt auch schon tätig waren, diese neuen Strukturen vorbereiten.

Ich habe es von Beginn an immer dazu gesagt, es werden alle in Zukunft Partner bleiben können, die es bis jetzt auch schon waren.

Das heißt, alle Trägerorganisationen sind eingeladen, hier mitzutun, mitzuwirken, wenn es darum geht, jetzt, in den nächsten Monaten die Ausschreibung vorzubereiten.

Das heißt, es finden derzeit sehr intensive Gespräche mit den Trägerorganisationen statt. Sie haben uns jetzt schon auch einen Fragenkomplex vorbereitet und übermittelt. Wir werden intensiv jetzt in den nächsten Wochen und Monaten daran arbeiten, damit wir eben auch alles, was die Trägerorganisationen da brauchen, um sich darauf vorzubereiten, dass wir das auch beantworten können.

Zu Ihrer Frage: Können die Trägerorganisationen auch weiterhin ihr Klientel betreuen, wie sie es jetzt auch schon gehabt haben? Dann bleibe ich dabei, was ich beim ORF Interview gesagt habe: weitgehend ja.

Es wird davon abhängen, inwiefern hier die Trägerorganisationen bereit sind, mitzuwirken. Es wird davon abhängen, wie die Trägerorganisationen auch untereinander zusammenarbeiten. Weil den Menschen draußen wird es weitgehend egal sein, bei wem jemand angestellt ist, bei dem die Pflegeassistentin, die Diplomierte, angestellt ist. Und das können wir wirklich regeln. Wenn wir sehr intelligent vorgehen, braucht es wahrscheinlich wirklich wenig Veränderung.

Und auch diese Aussage kann ich bestätigen, die ich bei den Trägerorganisationen gemacht habe. Wir werden weitgehend darauf Bedacht nehmen, dass wir jene Trägerorganisationen, in jenen Regionen auch zuteilen, wo sie jetzt schwerpunktmäßig tätig waren. So, wie Sie das auch richtig zitiert haben.

Das heißt, wenn jetzt beispielsweise Hilfswerk, Diakonie, Volkshilfe, wie auch immer die Organisationen heißen, in einer bestimmten Region schwerpunktmäßig tätig waren, viele Patientinnen und Patienten betreut haben und sich diese Trägerorganisationen dann für diese jeweilige Region bewerben, warum sollten sie dann, wenn sie die Qualitätskriterien einhalten, nicht den Zuschlag bekommen?

Das heißt, dazu stehe ich, aber das kann ich ja nicht vorwegnehmen, weil ich ja nicht weiß, wer sich für welche Region bewerben wird.

Und entsprechend, wie gesagt, bei intelligenter Vorgangsweise, kann meine Aussage schon zutreffen.

Aber das hängt nicht alleine jetzt von uns, von Seiten der öffentlichen Hand ab, sondern es hängt von den Trägerorganisationen ab, wie sie sich da aufstellen und für welche Region sie sich dann bewerben wollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Frau Klubobfrau, Ihre erste Zusatzfrage bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Ich versuche es zu verstehen, was Sie hier vermitteln wollen. Das klingt ein bisschen so, als könnte es ein Ausschreibungskriterium sein, wo man bislang tätig war. Oder man vergibt und sagt dann den Trägerorganisationen, regelt es euch untereinander das irgendwie, tauscht euch aus, also klarer ist es für mich jetzt nicht geworden.

Vielleicht bei der Zusatzfrage: Gibt es Pläne, dass auch die Pflegeservice Burgenland GmbH selbst Pflegestützpunkte betreiben könnte?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, das kann und wird auch sein. Die Pflegeservice Burgenland, also insgesamt die Sozialen Dienste Burgenland bieten auch jetzt schon ihre Dienste in der mobilen Hauskrankenpflege an. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* Die Soziale Dienste Burgenland betreiben jetzt gerade

auch den Pilotstützpunkt in Schattendorf, wo wir alles, glaube ich, sehr professionell vorbereitet haben.

Wir wollen jetzt anhand dieses Pilotprojektes wirklich den Echtbetrieb testen, und wir wollen damit auch die wissenschaftlichen Erkenntnisse, die uns da vorliegen, damit auf ihre Praxistauglichkeit natürlich auch überprüfen, wenngleich wir ja schon diese Daten im Vorfeld zur Verfügung hatten, weil wir haben diese Daten für diese Studie weitgehend auch zur Verfügung gestellt.

Aber wir wollen jetzt anhand dieses Pilotprojektes eben unsere Erkenntnisse, unsere Schlüsse daraus ziehen, und das machen wir gemeinsam mit den Sozialen Diensten Burgenland.

Das heißt, ja, die Soziale Dienste Burgenland kann sich genauso wie alle anderen Trägerorganisationen zukünftig für eine Region bewerben. Wird auch Sinn machen, damit wir immer auch wissen, wie es den Trägerorganisationen geht, wie sie mit den Tagsätzen auskommen.

Das heißt, die Soziale Dienste Burgenland als öffentlicher Anbieter bekommt hier auch keine Sonderbehandlung, muss mit denselben Tagsätzen, mit derselben Kostenstruktur zurande kommen wie alle anderen Trägerorganisationen auch.

Ich glaube, das ist auch eine sinnvolle Vorgangsweise, die wir hier wählen, weil wir eben damit auch beweisen müssen, dass wir von Seiten der öffentlichen Hand genauso wirtschaftlich vorgehen müssen wie alle anderen Trägerorganisationen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Bitte Ihre zweite Zusatzfrage Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Das heißt, wenn jetzt Anbietende eher dort in der Region tätig sein sollen, wo sie bereits sind, gilt das dann auch für das Modelprojekt, das ja jetzt einmal den Sozialen Diensten zugeordnet wurde ohne Ausschreibung, und es wird wahrscheinlich so sein, dass die dann dort weiter tätig sind?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Das kann sein, das möchte ich aber jetzt in dieser Phase noch nicht vorwegnehmen.

Fix ist lediglich, welche Regionen es gibt, wie diese Regionen eingeteilt sind. Bekanntlich haben wir ja hier 28 Hauptregionen mit zirka 8.000 bis 12.000 Einwohnern. Das ist eben aus dem Grund so ermittelt worden, weil es Sinn macht, hier in dieser Größenordnung auch eine Modellregion zu betreiben.

Man geht davon aus, dass zirka 1,6 bis zwei Prozent der Einwohner eben Betreuung oder Pflegeleistungen beanspruchen werden. Auch das werden wir jetzt im Echtbetrieb sehen beziehungsweise haben wir das im Vorfeld jetzt schon gesehen, dass diese Zahl, die uns hier die Epik vorgegeben hat, wirklich auch passt.

Das bestätigt uns auch, dass wir hier im Vorfeld die richtige Wahl getroffen haben, was die wissenschaftliche Begleitung betrifft. Es war uns hier gerade auch das wichtig, hier jemanden hereinzuholen, der uns Benchmarks liefern kann, und wie gesagt, wir haben jetzt schon gesehen, diese Benchmarks passen, was die Anzahl der betreuenden Menschen draußen betrifft, und wir werden entsprechend dann diese Regionen ausschreiben, wir werden Qualitätskriterien festlegen.

Natürlich gibt es schon Kriterien, die im Vorfeld auch von Seiten der öffentlichen Hand schon fix sind und die auch vorgegeben sind. Ein so ein Kriterium ist eben, wenn man sich bewirbt, muss man sich für eine gesamte Region bewerben und man muss auch alle Leistungen, die mit Betreuung und Pflege zu tun haben, in dieser Region anbieten. Das ist ein Ausschreibungskriterium, das ist schon fix vorgegeben. Sonst würde ja das keinen Sinn machen, dass wir hier diese Struktur eben neu machen wollen.

Das heißt, wenn sich jemand für eine Region bewirbt, muss er mobile Hauskrankenpflege in dieser Region anbieten, die Tagesbetreuung anbieten und die Betreuung und Begleitung für Wohnen im Alter anbieten.

Und in einer Modellregion wird es auch, und das ist schon vorgegeben, eine Leitungsfunktion geben und ein wesentlicher Punkt dieses gesamten Pflegestützpunktmodelles ist es auch, dass es in jeder dieser Hauptregionen auch eine fix angestellte Sozialberaterin geben wird, die eben dann dieses Angebot eben ausweitet und gemeinsam mit Gemeinden auch versucht, eben den Bedarf in dieser Region auszuloten.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Meine Damen und Herren, ich gebe an die Klubs weiter.

Gibt es zu dieser Hauptfrage noch Zusatzfragen? - Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich schon zur zweiten Hauptfrage kommen, die werden die Abgeordneten des Landtagsklubs der FPÖ stellen, und ich sehe die Frau Präsidentin außer Dienst ist die Fragestellerin. Bitte.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Sehr geschätzter Herr Landesrat! Sie sind nach der Referatseinteilung zuständig für die Burgenländische Pflegeheimbetriebs GmbH. Das betrifft aktuell, wie wir wissen, die Pflegeheime Neudörfel, Oberpullendorf, Rechnitz. Die Bezahlung des Mindestlohnes von 1.700 Euro stellt als Beteiligung der KRAGES natürlich eine Selbstverständlichkeit dar.

Aus anderen Pflegeheimen in der Umgebung, nämlich in meiner konkreten Umgebung hört man vermehrt, dass das Problem des Pflegepersonals durch die unterschiedlichen Voraussetzungen bei der Bezahlung eigentlich verschärft wird.

Meine Frage: Was sagen Sie dazu?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Es bleibt jedem unbenommen natürlich - und das würden wir uns ja wünschen -, den Mindestlohn zu bezahlen.

Wir stehen dazu, dass wir ihn dort, wo wir von Seiten der öffentlichen Hand ein Naheverhältnis haben oder wo wir auch die Arbeitgeberfunktion haben, dass wir dort den Mindestlohn bezahlen.

Im Pflegebereich haben wir ja bekanntlich als Kollektivvertrag den SWÖ - Sozialwirtschaft Österreich - und dort gibt es ja nurmehr wenige Berufsgruppen, die unter dem Mindestlohn, unter dem burgenländischen Mindestlohn liegen, und dennoch werben wir dafür, dass alle Pflegeheime, alle Altenwohnheime, ich glaube, das war die konkrete Frage, diesen Mindestlohn bezahlen.

Wir haben ja das Tagsatzmodell auch auf neue Beine gestellt. Ab 1.7. haben ja alle Altenwohn- und Pflegeheimbetreiber einen neuen Vertrag mit dem Land Burgenland unterschrieben.

Das heißt, dort ist es uns in erster Linie darum gegangen, mehr Kostentransparenz hineinzubekommen.

Es gibt nicht mehr einen pauschalen Tagsatz, der für alle Kosten, die irgendwie anfallen, aufgewendet werden kann, sondern wir haben unterschieden nach Kostenblöcken.

Das heißt, es gibt in unserem Tagsatzmodell genaue Vorgaben zu den Personalkosten, es gibt genaue Vorgaben zum Thema Infrastrukturkosten und hier sind die Trägerorganisationen auch aufgefordert, uns das immer wieder monatlich auch einzumelden.

Das heißt, es gibt hier diese pauschale Abrechnung nicht mehr. Bei der Personalkomponente war es uns auch wichtig, dass wir unsere Tagsätze so gestaltet haben, dass die Trägerorganisationen auch den Mindestlohn bezahlen können.

Wir haben hier Höchstsätze für die einzelnen Berufsgruppen definiert. Das heißt, wir haben ganz genaue Sätze für die Diplomierten, für die Pflegefachassistenten, für die Assistenten, für die Heimhilfen, und dort ist überall der Mindestlohn als Ausgangsbasis definiert worden.

Wir haben in diesem neuen Tagsatzmodell auch beispielsweise die administrativen Kosten definiert, die Geschäftsführerkosten definiert. Es war bis jetzt in dem Tagsatzmodell ALT eigentlich in der Verantwortung der Trägerorganisationen, wieviel beispielsweise eine Organisation für einen Geschäftsführer bezahlt hat. Und ich glaube, es ist ja vielen auch im Saal hier bekannt, dass es hier eine sehr große Bandbreite gegeben hat. Es gibt dazu einen Rechnungshofbericht. Wir können das alle nachlesen.

Gerade zum Beispiel die Geschäftsführergehälter sind diametral auseinander gegangen. Da hat es wirklich unterschiedlichste Gehaltszahlungen zum Beispiel gegeben.

Oder, wir haben nicht definiert gehabt, Sachbezugswerte, welches Dienstauto gesteht sich beispielsweise ein Geschäftsführer zu - war nicht definiert, das war alles in der Eigenverantwortung der Trägerorganisationen.

Das haben wir jetzt alles reglementiert, und ich glaube, das ist ein wichtiger Schritt gewesen.

Ich bin auch sehr dankbar dafür, dass die Trägerorganisationen alle dem zugestimmt haben. Wir haben uns ja weitgehend der Gemeinnützigkeit hier schon verschrieben. Es kann nicht sein, dass wir Unternehmen, die im Bereich Pflege und Betreuung tätig sind, so viel bezahlen, dass hier Gewinne möglich sind. Hier sind öffentliche Gelder im Spiel, die eingesetzt werden, und diese öffentlichen Gelder müssen auch im Pflegebereich sehr effizient und effektiv eingesetzt werden.

Mit diesem neuen Tagsatzmodell, mit dieser Transparenz, die wir damit bekommen, kommen wir dem einen guten Schritt näher, dass wir wirklich alles auch analysieren können, und kommen wir auch dem näher, dass wir mit der Personalkomponente dafür Sorge tragen, dass auch die Trägerorganisationen den Mindestlohn bezahlen.

Das haben uns alle unterschrieben. Dazu haben sich alle bekannt und es stehen alle dazu.

Also das dürfte jetzt nicht mehr passieren, nach dem neuen Tagsatzmodell, dass jemand in dem Heim bei einem Träger A was anderes bezahlt bekommt als bei dem Träger B. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich darf um die erste Zusatzfrage bitten.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Landesrat. In Schandorf wird seit einiger Zeit - nicht unumstritten, das wissen Sie auch - an einem Pflegekompetenzzentrum gebaut. Der Samariterbund hat ja vor, bereits im Dezember die Eröffnung durchzuführen.

Meine Frage an Sie, sehr geschätzter Herr Landesrat: Wird auch die Burgenländische Pflegebetriebs GmbH neue Pflegeheime bauen oder bereits bestehende übernehmen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Also wir sind hier laut Regierungsprogramm voll im Plan. Laut Regierungsprogramm war ja vorgesehen, dass wir, glaube ich, zirka 2.400 Pflegebetten bis 2025, 2.400 bis maximal 2.700 Pflegebetten bis 2025 in dieser Regierungsperiode anbieten werden. Diese Zahl erreichen wir.

Wir haben jetzt aktuell zirka 2.300 Betten zur Verfügung, und es kommen in den nächsten Wochen und Monaten noch zirka 200 Betten dazu. Das ist das eine Haus, das Sie genannt haben in Schandorf mit 60 Langzeitbetten und fünf Kurzzeitpflegebetten.

Wir werden einige Monate später Zurndorf eröffnen, genauso mit 60 Betten in der Langzeit und fünf Kurzzeitbetten.

Wir sind gerade auch dabei, Draßmarkt auf 60 Betten aufzustocken.

Wir sind in Olbendorf dabei, auf 60 Betten aufzustocken.

Es wird das Haus in Bernstein neu gebaut, wobei das nur ein Neubau ist und keine Erweiterung, weil wir hatten ja diese Betten vorher auch zur Verfügung.

Es gibt das eine oder andere Gespräch, wo wir auch mit einem Träger also Anpassungen nach oben vornehmen, um auch die 60 Betten zu erreichen, weil das eine sinnvolle Größe ist, um das auch betriebswirtschaftlich von der Pflegeleitung her gut zu betreuen.

Das heißt, ja, es sind diese Betten laut Regierungsprogramm gebaut worden und kommen jetzt demnächst dazu.

Meines Wissens wird Schandorf plangemäß, wie es in den letzten Monaten geplant war, mit Anfang Dezember eröffnet. Sie haben das richtig gesagt, Bauträger, also Bauherr war dort der ASB. Die Gespräche sind schon sehr weit gediehen, dass wir so, wie wir das auch schon kommuniziert haben, wie wir das auch vor haben, dass wir den Trägerorganisationen mehr oder weniger - ich würde das jetzt wirklich so formulieren wollen - die Last der Immobilie abnehmen.

Und das ist ja derzeit, wenn man sich die Energiepreise anschaut, wirklich für die Trägerorganisationen eine riesige Belastung, diese Infrastruktur aufrechtzuerhalten. Gerade mit dem von Ihnen genannten Träger sind wir schon sehr weit und werden bald ins Finale kommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Die zweite Zusatzfrage bitte.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Die Pflegelehre soll 2023 österreichweit eingeführt werden. Sie wird unter anderem fixe Ausbildungsbeiträge und ein Pflegestipendium enthalten.

Gott sei Dank wird damit endgültig einmal eine langjährige Forderung von uns umgesetzt.

Meine konkrete Frage an Sie:

Welchen Beitrag wird das Land Burgenland zur Umsetzung der Pflegelehre, zumal das Land Burgenland immer Vorreiter bei vielen Dingen in der Pflege war, leisten?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Wir haben darüber auch schon ein paar Mal berichtet, denn es hat dazu von Ihnen ja auch schon schriftliche Anfragen gegeben.

Ich kann dazu Folgendes berichten, auch aus der Länderkonferenz der Sozialreferenten. Es wird ab dem nächsten Jahr ein Pilotprojekt zur Pflegelehre gestartet werden und ich muss da auch die Begrifflichkeit korrigieren. Es soll in weiterer Folge nicht Pflegelehre heißen, sondern „Ausbildung für pflegende Assistenzberufe“. Das nur am Rande. Das heißt, dieser Pilotversuch wird in drei Bundesländern, nämlich, in Vorarlberg, Tirol und Salzburg gestartet werden.

Wir werden das mit Sicherheit in unseren internen Runden immer wieder besprechen, wir werden uns auch hier die Inhalte anschauen, wir werden uns aber auch die rechtlichen Rahmenbedingungen anschauen, die man zwangsläufig einhalten muss.

Es handelt sich ja hier um 15jährige Mädchen und Burschen, die unter Umständen diese Pflegelehre beginnen wollen und werden. Da gilt es ja Schutzbestimmungen einzuhalten. Der Bund beginnt einmal mit diesem Pilotversuch. Wir werden da sehr stark darauf schauen und, wie Sie richtig sagen, wir als Burgenland, haben dazu auch unsere Ideen und, wir haben das auch schon intern besprochen, ob wir vielleicht sogar dem Minister da ein eigenständiges Modell in diese Richtung vorschlagen. Wir hätten da sehr gute Voraussetzungen.

Beispielsweise, dass man die Burschen und Mädchen, die mit 15 Jahren in diese Pflegelehre einsteigen, zum Beispiel, ein Jahr, zwei Jahre bei uns in eine schulische Ausbildung integriert, weil sie ja ohnehin noch nicht am Patienten arbeiten dürfen. Also, hier gibt es sehr viele Gespräche, aber der Startschuss von Seiten des Ministeriums ist gegeben.

Hier gab es ja einiges abzuarbeiten, weil ja für die Lehrberufe bekanntlich das Wirtschaftsministerium zuständig ist. Wir müssen das okay geben und wir werden sehen, was aus diesem Pilotprojekt herauskommt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Landesrat. Ich darf nunmehr an die Klubs weitergeben. Der Herr Klubobmann Markus Ulram mit der Klubfrage. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben vorher erwähnt, dass für das Pflegeheim in Zurndorf am 7. Dezember 2019 durch Ihren Vorgänger, im Beisein von der Frau Landesrätin Winkler, der Spatenstich erfolgt ist. Doch das ist schon beinahe drei Jahre her. Meine konkrete Frage dazu: Wann wird dieses Pflegeheim eröffnet?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sie wissen ja, dass ich für die baulichen Dinge nicht zuständig bin, dass das nicht mein Funktionsbereich ist, aber natürlich erkundige ich mich danach, wann wir die ersten Patienten dort aufnehmen können.

Meines Wissens läuft dort jetzt alles nach Plan. Es hat natürlich aufgrund der Pandemie Verzögerungen geben, aufgrund der Tatsache, dass eben sich im Bau vieles verzögert hat, weil Materialien nicht verfügbar waren, weil eben Lieferketten unterbrochen waren, weil man dort auch im Zuge des Projektes Zusatzprojekte mitbedacht hat, dass man dort, zum Beispiel, in Zurndorf auch durchaus vorsieht, eine Küche zu installieren, die dann dafür geeignet ist, im Bezirk Neusiedl am See Essen für die Bevölkerung vorzubereiten.

Also, es hat dort einige strategische Abänderungen des Projektes gegeben, aber was jetzt meinen Zuständigkeitsbereich betrifft, nämlich, die 60 Langzeitbetten dort zu errichten, mit fünf Kurzzeitbetten, dieses Projekt ist so umgesetzt worden, wie es ursprünglich auch geplant war und meines Wissens können wir dort auch, wie in den letzten Monaten eben geplant war, glaube ich, im Frühjahr, ich möchte mich jetzt nicht auf das Monat festlegen, vielleicht ist der genaue Zeitpunkt sogar auch schon bekannt, so wie in Schandorf, werden wir aber im Frühjahr, im ersten Quartal, vermutlich dieses Heim eröffnen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Gibt es vom GRÜNEN Klub dazu eine Frage? Bitte die Klubfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön. Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich bin jetzt an Ihrer vorigen Aussage hängen geblieben, dass zur Frage der Gehälter ja auch das Geschäftsführergehalt von Ihnen festgelegt wird.

Nun habe ich Erfahrung von verschiedenen Pflegeheimen, sowohl von großen Anbietern, als auch von kleinen Unternehmerinnen und es ist eben einmal so, wenn eine Unternehmerin ein eigenes Pflegeheim aufbaut, dann überlegt sie sich oft, oder schaut sie gegen Ende des Jahres, wie viel bleibt mir selber übrig?

Sie gibt sich selbst nicht ein großes Gehalt, wenn einmal wenig übrigbleibt, sondern hat hier ihren Spielraum.

Weil, ihr ist es so wichtig, dass sie ihr Pflegeheim mit den Kriterien und mit der Qualität betreiben kann, wie es ihr wichtig ist. Würde das in Zukunft herausfallen, das heißt, kleinere Unternehmer*innen könnten nicht mehr sich selber weniger herausnehmen als Geschäftsführergehalt, weil es bei Ihnen festgelegt ist, wieviel sie verdienen müssen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Wir haben, wie bei allen anderen Berufsgruppen auch, für die Geschäftsführer eine Obergrenze festgelegt. Das haben die Trägerorganisationen unterschrieben, das war klar kommuniziert. Das haben wir auch intern mehrmals diskutiert. Ich war bei einigen Gesprächsrunden ja dabei.

Die Trägerorganisationen haben das so auch für gut befunden, dass man da eine Struktur hineinbekommt. Dass, was Sie gesagt haben, dass einmal der Geschäftsverlauf eben aus diversen Gründen ein besseres und einmal braucht es eben höhere Investitionen beim einen oder anderen Bereich, oder, ich habe, um bei den Personalkosten zu bleiben, und auch das haben wir mitberücksichtigt, eine Altersstruktur, die eben höhere Kosten, höhere Personalkosten verursacht.

Ja, das hat alles in diesem Modell Platz. Das heißt, wir zahlen eine Obergrenze, das heißt aber nicht, dass die Trägerorganisationen das bezahlen müssen. Wir haben diese Obergrenze eingezogen und dabei auch wirklich Spielraum nach oben genau gelassen, um dem Rechnung zu tragen.

Es ist ja in der Gemeinnützigkeit auch nicht verboten, dass man, wenn ein Geschäftsjahr einmal gut gelaufen ist, Rücklagen bilden kann, oder wenn es die Personalstruktur zulässt, von der Altersstruktur her, dass man diese Höchstgrenzen gar nicht ausnutzen musste, dann habe ich natürlich Reserven, die ich da bilden kann.

Auf der anderen Seite wird es Trägerorganisationen geben, die haben vielleicht von der Altersstruktur her ein höheres Alter. Dann ist das Personal aufgrund der Anpassungen der Gehaltsstufen teurer.

All das haben wir dort berücksichtigt und all das hat Platz und wir haben eine Untergrenze. Die Untergrenze ist der Mindestlohn. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Wir haben das auch schon mitberücksichtigt, dass das hier, diese unternehmerische Verantwortung, sehr wohl wahrgenommen werden kann und sogar muss, was die Gehaltskosten betrifft. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Landesrat! Ich darf jetzt zur dritten Hauptfrage weitergehen, da keine weiteren Klubfragen mehr gegeben sind. Ich darf nur für alle bekanntgeben, dass jetzt die ÖVP an der Reihe ist. Die dritte Hauptfrage kommt von Ihnen, Herr Abgeordneter Patrik Fazekas, BA. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Auch ich möchte eine Frage zu den geplanten Pflegestützpunkten stellen. Vorweg, ich glaube nicht, dass es den Menschen egal sein wird, wer sie betreut. Ich bin der festen Überzeugung, dass es nach einem langen Betreuungsverhältnis ein plötzlicher Wechsel zu einer neuen Pflegekraft für viel Verunsicherung sorgen wird.

Das ist aus meiner Sicht, und das möchte ich betonen, ein massiver Eingriff in die Privatsphäre. Die Volkspartei steht für Wahlfreiheit, Sie stehen für eine Brechstangenpolitik, in dem Bereich, wo über die Köpfe der Burgenländerinnen und Burgenländer hinweg entschieden wird.

Zu meiner Frage: Es sollen ja 71 Pflegestützpunkte verwirklicht werden. Wie sieht der konkrete Zeitplan zu diesen Stützpunkten aus? Sprich, von Planung, Verwirklichung zum tatsächlichen Start dieser Stützpunkte?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, Dankeschön, ich kann das gerne noch einmal aufrollen, was wir schon in den letzten Monaten und eigentlich seit 24. Jänner, als ich mit dem Herrn Landeshauptmann eine Pressekonferenz zu diesem Pflegestützpunktmodell gegeben habe, wiederholen.

Die Zeitschiene ist so angedacht, und das haben wir auch immer klar so kommuniziert, dass wir jetzt im zweiten Halbjahr, nachdem wir die Studie präsentiert haben, nach dem wir auch die wesentlichen Eckdaten mit den Trägerorganisationen besprochen haben, nach dem wir heuer einen Pflegegipfel veranstaltet haben, Ende September, das hat sich ein bisschen gezogen, auch Corona bedingt meinerseits, wo wir den Trägerorganisationen gegenüber Rede und Antwort gestanden sind, wo jetzt die intensive Phase der Gespräche beginnt.

Kommenden Montag haben wir wirklich diese erste intensive Phase, in die wir einsteigen, wo die Trägerorganisationen auch schon konkrete Fragen vorbereitet haben. Wie wird das danach sein? Jetzt beginnt wirklich diese immer vorher angekündigte, intensive Kommunikationsphase und diese Fragen werden wir versuchen möglichst alle und sehr tiefgründig zu beantworten, weil oft merken wir ja auch, dass Unsicherheit dadurch entsteht, weil man eben nicht alle Informationen hat.

Eine dieser Fragen, die habe ich jetzt im Kopf, war auch in Vorbereitung, werden die Trägerorganisationen ihre Eigenständigkeit behalten können? Werden die Trägerorganisationen ihre Logos behalten können? Also, solche Fragen plagen die Trägerorganisationen, das verstehe ich auch, obwohl wir das immer gesagt haben, aber jetzt bekommen sie es auch wirklich schriftlich, wenn Sie so wollen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Natürlich werden die Trägerorganisationen in ihrer Selbständigkeit erhalten bleiben, natürlich werden die Trägerorganisationen unter ihrem Firmennamen weiterhin tätig sein können und wir werden uns das lediglich anschauen, wie das Vertragsverhältnis eben dann sein muss, da werden Steuerberater mitreden, Wirtschaftsprüfer mitreden, da haben wir auch Juristen mit im Boot. Ich merke auch, dass die Trägerorganisationen jetzt im Vorfeld auch schon von den Juristen beraten sind, aber das ist ja gut so.

Das ist ein klarer Prozess, auf den wir da eingehen. Das heißt, wir werden jetzt in den nächsten Monaten diese Ausschreibungsbedingungen, die Qualitätskriterien, präzisieren. Es gibt gewisse Vorgaben von unserer Seite von der öffentlichen Hand, so, wie ich es vorhin gesagt habe. Eines ist klar, die Regionen sind definiert. Das ist beispielsweise so ein Ausschreibungskriterium, aber wir wollen dann auch, dass wir da auf einen gemeinsamen Nenner kommen was die Qualitätskriterien betrifft und dann werden wir ab nächstes Jahr, wenn wir dann soweit sind, wenn wir alles unter Dach und Fach haben, wird es diese Ausschreibung geben, wo wir eben dann genau diese Regionen zur Ausschreibung bringen werden.

Ich hoffe, dass sich die bisherigen Partner alle dann auch darum bemühen werden und sich an dieser Ausschreibung beteiligen werden. Wenn dann klar ist, welche Trägerorganisation in welcher Region tätig sein wird, können wir das weitere Prozedere festlegen, wann wir den Startschuss machen, wann wir wirklich in den Echtbetrieb gehen.

Wir brauchen dazu auch die Infrastruktur, die wir auch klar kommuniziert haben. Das heißt, wir brauchen auch räumlich 21 Gebäude, 21 Pflegestützpunkte.

Die sind genau definiert. Da haben wir genaue Vorgaben, da sind wir mit der Landesimmobiliengesellschaft in Kontakt. Die unterstützen uns hier von der planerischen Seite her. Da gibt es auch von der Fachabteilung ganz genaue Vorgaben.

Wie viele Quadratmeter müssen welche Räumlichkeiten haben in der Tagesstruktur beispielsweise. Wir haben uns auch schon festgelegt, wie groß die Wohnungen sein werden, die wir für Wohnen im Alter anbieten. Wir haben auch die Räumlichkeiten, die vor Ort gebraucht werden, definiert, um beispielsweise das Leben und die sogenannten Dorfplätze in diese Tageszentren hinein zu holen.

Da gibt es einen öffentlichen Raum, der auch von Menschen, die von außen in diese Tageszentren hineinkommen, beispielsweise Pensionisten- oder Seniorenorganisationen, die ihre Nachmittage abhalten, genutzt werden kann. Natürlich muss das alles in Absprache mit der Leitung dort vor Ort Hand in Hand gehen.

Im Vordergrund steht schon die Betreuung der Menschen, die dort drinnen sind, aber wir wollen auch die Menschen dort hineinholen. Das haben wir uns vorgenommen, das hat der Landeshauptmann auch schon immer wieder kommuniziert - auch in meinem Beisein. Wir wollen diese Bauten in den nächsten zwei Jahren auf Schiene bringen.

Wir wissen, dass das gerade in Zeiten wie diesen, wo nicht alles immer verfügbar ist, wo Lieferketten unterbrochen sind, wo es exorbitante Preissteigerungen gibt, eine große Herausforderung ist. Das muss man zusätzlich alles bei diesen Bauten berücksichtigen.

Es werden ungefähr, und auch dahingehend hat sich nichts geändert, zwischen 40 und 50 Neubauten aufgestellt werden - und es gibt auch Adaptierungen.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte den Schlusssatz.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ) (*fortsetzend*): Es gibt auch Adaptierungen, wo wir eben in Gemeinden Gebäude haben, die wir für diese Zwecke umbauen können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Die erste Zusatzfrage, bitte Herr Abgeordneter Fazekas.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Herr Landesrat! Sie haben angekündigt und auch jetzt ausgeführt, dass 40 bis 50 neue Pflegestützpunkte gebaut werden sollen zu geschätzten Kosten von je zwei Millionen Euro, was bedeuten würde, dass zwischen 80 und 100 Millionen Euro notwendig sind. Meine Frage an Sie: Was haben Sie konkret mit dem zuständigen politischen Finanzreferenten zur Finanzierung dieser Pflegestützpunkte besprochen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nur hinzufügen, dass für den Bau der Pflegestützpunkte der Herr Kollege Dorner zuständig ist. Bitte Herr Landesrat sich auf Ihren Zuständigkeitsbereich zurückzuziehen.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Natürlich gibt es eine ständige Abstimmung mit meinem Finanzreferenten und Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, das ist ja keine Frage. Aber, in dem Fall braucht es diese Abstimmung nicht, weil die Finanzierung klar definiert ist, nämlich, das ist eine Sache, die mich als zuständiges Regierungsmitglied betrifft, nämlich, die Finanzierung wird, wie bei den Altenwohnheimen, auch vorher definiert über sogenannte Tagsätze finanziert werden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das heißt, wir wollen auch dort Kostentransparenz haben. Das heißt, wir gehen ja davon aus, dass wir diese Finanzierungsströme, die es bis jetzt gegeben hat, wir erfinden ja da nicht komplett ein neues System, das sei auch einmal gesagt, sondern die Finanzierung bleibt in weitere Folge genauso, wie es jetzt auch war.

Das heißt, wir werden den Trägerorganisationen die Gelder zur Verfügung stellen so, wie wir es jetzt in der Vergangenheit auch gemacht haben. Wir haben für diese Säule 2 jährlich, und das wird ja auch irgendwann zur Debatte stehen können, 37 Millionen Euro im Jahr 2022 zur Verfügung gestellt.

Das heißt, die budgetären Mittel sind ja jetzt auch schon da und die werden auch zukünftig für das zur Verfügung gestellt werden, nur mit einem feinen Unterschied: Wir werden die Finanzströme genauer analysieren können, für welchen Bereich welches Geld verwendet wird. Das gilt genauso für diese Pflegestützpunkte.

Wir hatten jetzt auch schon Pflegestützpunkte, die wir mitfinanziert haben. Es wird auch zukünftig in diesem Modell auch die Selbstbehalte geben und, das sage ich immer wieder, denn das habe ich jetzt auch bei diesen Gesundheitstagen für die ältere Generation immer wieder dazu gesagt, denn die Frage war auch immer: Wird sich in der Finanzierung etwas ändern?

Für die Patienten überhaupt nicht, das heißt, es wird die Selbstbehalte in der mobilen Hauskrankenpflege geben, wie es sie bis jetzt gegeben hat, es wird die Selbstbehalte für die Tagesbetreuung geben, wie es sie bis jetzt gegeben hat und wir werden die Finanzierung von Seiten des Landes, von Seiten der öffentlichen Hand aufstellen, wie wir es bis jetzt auch gemacht haben.

Da fließen natürlich über das Pflegefondsgesetz auch Bundesgelder mit ein und da sind auch in weiterer Folge, wie bei allen sozialen Geldern, auch die Gemeinden mit beteiligt. Also, von der Finanzstruktur ändert sich hier nichts. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Es gibt eine zweite Zusatzfrage von Ihnen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Landesrat! Sie haben ausgeführt, dass die Kosten klar definiert sind. Jetzt hat es letzte Woche eine Entwicklung gegeben was die Landesfinanzen anbelangt, ein desaströser Bericht zur Finanzlage des Landes, der vom Rechnungshof veröffentlicht und vorgelegt wurde.

Die Landesschulden haben sich unter Landeshauptmann Doskozil auf 1,8 Milliarden Euro erhöht. Jetzt ist dieses Modell der Pflegestützpunkte ein sehr kostenintensives Modell. Meine Frage an Sie: Kann sich das Land Burgenland angesichts dieser desaströsen Finanzsituation dieses kostenintensive Modell überhaupt noch leisten?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ich kann nur das wiederholen, was ich vorher gesagt habe. Die Finanzierung im Bereich der Pflege ist definiert. Da gibt es klare Bundeszuschüsse dafür. Da gibt es klare Zusagen von Seiten des Landes, da gibt es Zuzahlungen von Seiten der Gemeinde. Das hat jetzt nichts mit dem zu tun, was Sie da vorhin geschildert haben.

Das heißt, diese Finanzstruktur steht. Wir haben auch Berechnungen durchgeführt, wie wir dieses Pflegestützpunktmodell auch finanzieren können, was uns dieses Pflegestützpunktmodell kosten wird. Der größte Kostenfaktor, das ist so ein Dienstleistungsbereich generell, sind natürlich die Personalkosten.

Das haben wir uns sehr genau angeschaut und das war auch einer der wesentlichen Gründe, warum wir in die Struktur gegangen sind. Wir wissen ja, wie sich die Entwicklungen in den nächsten Jahren und Jahrzehnten darstellen werden.

Die Zahl der älteren Bevölkerung steigt, die Leute werden immer älter, Gott sei Dank, Dank der Medizin, Dank der Eigeninitiative und eines gesunden Lebensstils. Das heißt, wir müssen darauf vorbereitet sein, dass wir in Zukunft von Seiten der öffentlichen Hand mehr Möglichkeiten zur Verfügung stellen werden müssen.

Genau das leistet ja unser neues Pflegestützpunktmodell, dass wir ein breites Angebot zur Verfügung stellen werden, wo die Trägerorganisationen für sich selber auch Synergien nutzen können. Das heißt, sie können ihr Personal, ihre sogenannten Vollzeitäquivalente, die wir ihnen pro Pflegestützpunkt bezahlen, für den gesamten Bereich der Betreuung und der Begleitung einsetzen.

Dort ist ja auch diese Pflege- und Sozialberatung, diese Pflege- und Sozialberaterin oder -berater, die wir von Seiten des Landes anstellen werden, mitintegriert. Das ist ein Meilenstein, dass hier wirklich etwas herzeigbar ist, denn wir werden 28 Pflege- und Sozialberater*innen einstellen, die gemeinsam mit den Menschen ihre Pflegesituation vor Ort eben darstellen.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, Ihr Schlusssatz.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ) (fortsetzend): Wir werden auch Sorge tragen, dass wir mit dem bisherigen Finanzierungssystem auch auskommen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön! Jetzt, bin jetzt schon bei den Klubfragen, als erstes haben Sie sich, Herr Abgeordneter Petschnig von der FPÖ gemeldet. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Danach kommen Sie natürlich dran. Bitte Herr Abgeordneter, Ihre Klubfrage.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Sie haben gerade gemeint, ich darf vielleicht zitieren, dass die Investitionen über die Tagsätze abgegolten werden sollen.

Das hat einige interessante Implikationen. Eine davon wäre, je mehr ich meine Investitionen über Fremdkapital finanziere und je höher ich damit verschuldet bin beziehungsweise je höher der Zinssatz ist, zu dem ich das Geld aufnehme, um so höher sind meine Finanzierungskosten.

Das heißt, umso höhere Tagsätze bekomme ich von Ihnen vom Land. Ist das wirklich Ihr Finanzierungsmodell?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Man muss hier schon unterscheiden. Das eine ist die Finanzierung der Infrastruktur, der Immobilien, und das andere ist die Finanzierung der Personalkosten. Zur Finanzierung der Infrastruktur haben wir unsere Expertenorganisation im Land, das ist die Landesimmobiliengesellschaft Burgenland.

Da gibt es viele Gespräche, die wir gemeinsam geführt haben. Kollege Dorner ist ja da auch immer mit dabei, wenn es darum geht, in welcher Zeitschiene wir das abwickeln können. Wie können wir das finanzieren? Natürlich haben wir uns intensive Gedanken darüber gemacht, über welche Zeitspanne hier eine Finanzierung möglich ist, was bieten hier die Banken an?

Banken finanzieren ja gerne über 25 bis 30 Jahre hinweg. Die finanzieren eher nicht über so lange Laufzeiten, wie auch die Lebensdauer der Gebäude sind. Also, ein Gebäude, das ist ja auch die steuerrechtliche Nutzungsdauer, geht ja auf 40 Jahre. Das heißt, hier können wir aufgrund der Gegebenheiten am Finanzierungssektor nicht auf die 40 Jahre gehen. Das auch zum Thema Endfälligkeit von Finanzierungsvarianten.

Das heißt, wenn wir nach 25, 30 Jahren, so, wie wir diese Finanzierung aufstellen, eben dann den Restteil auf endfällig stellen, dann ist das, aus meiner Sicht, ja auch betriebswirtschaftlich total in Ordnung, weil ja dann ein Wert da ist, der dem gegenübersteht. Also, da geht es nicht darum, dass ich das dann an die nächste Generation weiter gebe, leichtfertig weiter gebe, sondern, es ist am Ende dieser Finanzierungsdauer, 25 oder 30 Jahre, ist ja entsprechend der Buchwert ein Sachwert noch da, der ja dem entsprechen sollte, was dann endfällig gestellt wurde.

Dann kann man sich immer noch überlegen, nehme ich jetzt diesen Betrag her, finanziere ich den neu, wie schaut das aus, wird die Immobilie verwertet, wovon ich ja nicht ausgehe. Aber, es gibt ja dort zahlreiche Möglichkeiten, die man sich dann finanztechnisch überlegen kann. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Nunmehr komme ich zum Klub der ÖVP. Bitte Herr Abgeordneter Johannes Mezgolits, ihre Klubfrage.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat. Unter Landeshauptmann Doskozil wurden bereits sehr viele Landesgesellschaften gegründet. Erst kürzlich wurde die Geschäftsführerposition für die SOWO - So wohnt Burgenland GmbH - ausgeschrieben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Diese Gesellschaft soll laut Ausschreibung im Standard vom 12. November 2022 die gemeindenahere Versorgung der Bevölkerung Burgenland im Bereich Hauskrankenpflege, Seniorenbetreuungsdienste, betreute Wohnformen und leistbares Wohnungseigentum sicherstellen. Auch im Pflegebereich wurden mit der Burgenländischen Pflegeheim Betriebs GmbH, die die stationäre Pflege betreiben soll und mit der Betreuung und Pflege Burgenland GmbH, die die mobile teilstationäre Pflege übernimmt, zwei neue Gesellschaften gegründet.

Meine Frage lautet: Was sind nun die konkreten Aufgabenbereiche der aufgezählten Gesellschaften?

Präsidentin Verena Dunst: Also, die einzige Zuständigkeit, die Sie haben, zu der würde ich Sie bitten Stellung zu nehmen. Sonst ist, das ist nur die Pflege Burgenland GmbH, und das andere nicht. Bitte das zu beantworten.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Herr Abgeordneter! Es ist ein Irrtum, was Sie da gesagt haben. Es sind keine zwei neuen Gesellschaften dazu gekommen. Weder die BUP ist neu, die Betreuung und Pflege Burgenland GmbH, die hat es vorher auch schon gegeben. Noch die PBP, die Burgenländische Pflegeheim Betriebs GmbH ist neu.

Da war vorher die VAMED mit im Boot, wie Sie vielleicht wissen. Das heißt, die sind nur gesellschaftsrechtlich adaptiert worden und wir hatten in diesen beiden Gesellschaften auch vorher Geschäftsführer. Ich weiß, das ist immer so, wird immer ein bisschen vor sich hergetragen. Ja, im GmbH-Gesetz heißt eben die Leitungsposition Geschäftsführer und jedes Unternehmen muss eben geführt werden. Das wissen Sie und da ist nichts Neues dazu gekommen in diesen beiden Gesellschaften und ich glaube, das ist ja eine sinnvolle Aufteilung gewesen, dieser beiden Bereiche.

In der Betreuung und Pflege Burgenland, in der BUP haben wir jene Leistungen enthalten, die mit der mobilen Hauskrankenpflege zu tun haben. Diese Gesellschaft wurde ja vor zwei oder drei Jahren notwendig, als wir einen insolventen Träger auffangen mussten. Also, das haben wir jetzt nicht erst jetzt neu erfunden, das gibt es schon und diese Gesellschaft wird auch sehr erfolgreich geführt.

Die Pflegeheim Betriebs-GmbH - wie gesagt - die wir seinerzeit seit 2011 glaube ich, mit der VAMED betrieben haben, wo wir das jetzt herausgelöst haben, weil wir jetzt auch genügend Expertenwissen haben, dass wir das jetzt selber betreuen. Wir können dort auch in weiterer Folge mit unseren eigenen Führungskräften dieses Pflegeheim in Neudörfel oder auch in Rechnitz oder auch in Oberpullendorf betreiben.

Wir können da auch wertvolle Synergien im eigenen Konzern nutzen. Also, das waren schon sinnvolle Maßnahmen, die wir hier betriebsorganisatorisch durchgeführt haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Frau Klubobfrau Petrik, Sie haben sich für Ihre Klubfrage gemeldet. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Vorweg herzlich willkommen zurück im Landtag, Herr Landeshauptmann. Sehr geehrter Herr Landesrat! Es war hier viel von der Immobilie im Pflegebereich die Rede. Ich muss sagen, die Formulierung, man möchte Organisationen vom Faktor Immobilie befreien, das ist schon ein bisschen ordanistisch, wenn man etwas übernimmt, was jemand vielleicht durchaus weiterführen wollte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie haben über die geplanten Neubauten gesprochen und haben ja da im Wahlkampf für die Bürgermeisterinnen und Bürgermeisterwahlen oft von SPÖ-Kandidatinnen und Kandidaten gehört in ihren eigenen Promotion-Videos, Sie hätten so eine gute Beziehung zum Landeshauptmann oder zum Land und deswegen könnten Sie versprechen, dass in der eigenen Gemeinde dann ein Pflegezentrum erbaut wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da gab es vielleicht schon vorab Absprachen. Meine Frage an Sie ist: Die neu gebauten Immobilien im Bereich der Pflegestützpunkte. Gibt es für diese auch Kriterien, dass sie möglichst im Ortszentrum erbaut werden sollen und dass die Bodenversiegelung ganz hintangestellt werden soll?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat! Also bei aller Wertschätzung für den Landtag. Mir ist wichtig, dass die Abgeordneten fragen können, nur, das war rein eine Frage, Raumplanung, LIB, fällt auch in der Ausführung an den Landesrat Dorner. Wenn Sie eine Ergänzung aus Ihrem Zuständigkeitsbereich anbringen wollen, haben Sie natürlich die Möglichkeit, Herr Landesrat. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sorry! Das geht aber jetzt so nicht!)* Nein, jetzt gibt es keine Frage mehr. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die Frage war aber ganz klar formuliert. Ein Zwischenruf: Zur Geschäftsordnung!)*

Jetzt sind wir mitten in der Frage. Das haben wir gehört. Herr Landesrat: Gibt es noch eine Ergänzung?

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Natürlich versuchen wir gemeinsam, ich bleibe jetzt wieder dabei, mit unserer Expertenorganisation, wo Landesrat Dorner zuständig ist, mit der Landesimmobiliengesellschaft genau auszuloten, wo welche Stützpunkte errichtet werden können?

Das ist wahrlich kein leichtes Unterfangen. Das ist auch wirklich eine sehr intensive Arbeit, mit den Gemeinden zuerst einmal Kontakt aufzunehmen. Dann brauchen wir Vorschläge von Seiten der Gemeinde, wo geeignete Grundstücke zu Verfügung wären. Wir haben im Vorfeld ja genau definiert bei den Pflegestützpunkten, wie groß muss so ein Pflegestützpunkt sein, um die Funktionalität aufrecht erhalten zu können.

Auf der anderen Seite gab es auch Vorgaben an die Grundstücksgröße. Die Menschen, die sich dort in diesen Zentren bewegen, sollen ja auch nach draußen gehen können. Sollen ja an schönen Tagen sich auch in der freien Natur bewegen können.

Nur mancherorts waren eben unsere Standardvorgaben, das haben wir dann sehr bald gesehen, nicht einhaltbar, weil ganz einfach die Grundstücke nicht vorhanden waren. Und da haben wir im Norden bekanntlicherweise mehr Engpässe als im Süden. Wir mussten da und dort auch Abstriche machen. Das haben wir in vielen Sitzungen immer wieder auch ausdiskutiert. Dieser Prozess ist ja noch nicht einmal zur Gänze abgeschlossen. Nicht weil wir nicht intensiv genug daran arbeiten, die Leute der LIB nicht intensiv genug daran arbeiten, sondern weil es eben so viele Fragestellungen oft gibt. Dann sind ja auch private Eigentümer mit im Spiel.

Das heißt, wir bekommen ja Grundstücke nicht immer nur von Gemeinden angeboten, sondern da sind oft auch private Grundeigentümer mit im Boot. Das heißt, wenn es möglich ist, ja, versuchen wir auch die Ortszentren damit zu beleben. Weil, es ist klar mein Standpunkt, diese Menschen, die ältere Generation muss das Gefühl haben, dass sie nicht irgendwo an den Ortsrand gedrängt werden, sondern sie sollen und müssen das Gefühl haben, dass sie mitten in der Gesellschaft geehrt und geschätzt und betreut werden.

Und dem Rechnung tragend, wollen wir möglichst in die Ortszentren kommen. Das gelingt uns nicht immer, aber das Bemühen ist da. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Keine Klubfrage. Daher gehe ich zur vierten Hauptfrage. Die steht dem SPÖ Klub zu. Wer stellt die Frage?

Bitte Herr Abgeordneter Dr. Fürst.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Dankeschön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrter Herr Landesrat! In Ihren Bereich fällt der große Bereich Soziales. Unter anderem die Sozialhilfe.

Durch die Krise, Energiekrise, in Zusammenhang mit dem Ukraine-Krieg, kam es und kommt es zu einer verschärften ökonomischen und sozialen Lage in Österreich. Viele Haushalte können sich Vieles nicht mehr leisten. Höchste Inflationsrate, höchste Spritpreise, Strompreise, die Mieten steigen, die Lebensmittel steigen. Die Bundesregierung, ÖVP und GRÜN geführt, hat keine adäquaten Antworten auf diese massive Teuerungswelle.

Durch welche Unterstützungen der Sozialhilfe im Burgenland federt das Land Burgenland die Auswirkungen auf die Bevölkerung ab?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Der Bereich Sozialhilfe bekommt gerade jetzt in den letzten Wochen und Monaten eine neue Bedeutung.

Weil eben, Herr Abgeordneter, wie Du richtig gesagt hast, viele Menschen sich das Leben aufgrund der Teuerungen nicht mehr leisten können. Und da sehen wir es in unserer Verantwortung, hier Unterstützungsleistungen zu bieten. Das Burgenland hat in den letzten Monaten wirklich bewiesen, dass wir sehr treffsichere Maßnahmen auf Schiene gestellt haben. Beispielsweise mit dem Sozial- und Klimafonds, der die Menschen wirklich treffsicher unterstützt.

Es gibt aber im Sozialhilfebereich, und das ist ja bekanntlich neben der Gesundheit einer der größten Budgetposten des Landes, wir haben im Voranschlag 2022, für alle nachzulesen, 270 Millionen Euro für den gesamten Sozialbereich budgetiert. Das heißt, das zeigt ja auch schon, wie intensiv hier die Menschen auch unterstützt werden im gesamten Sozialstaat, aber auch im Burgenland. Und das ist gut so. Und das wollen wir auch beibehalten.

Und da braucht es jetzt gerade in dieser Zeit der Krisen noch mehr Unterstützung. Was gibt es aber generell in dem Bereich Sozialhilfe für die Menschen, was sie da beantragen können oder was sie abholen können?

Das ist zum einen einmal die Hilfe in sozialen Notlagen, die sogenannte HIBL. Hier können Menschen, die unverschuldet in eine Not kommen, ansuchen. Sie bekommen möglichst schnell hier Abhilfe. Das beginnt bei alltäglichen Sachen, wenn beispielsweise die Waschmaschine repariert werden muss, wenn die Waschmaschine erneuert werden muss.

Das klingt jetzt für manche so selbstverständlich, ist aber für viele Familien ein totales Chaos das da ausbricht, wenn beispielsweise solche Güter des alltäglichen Lebens ersetzt werden müssen. Das ist nur ein Bereich. Wir haben dann, und das ist neu dazugekommen heuer Mitte des Jahres, auch eine Hilfe in besonderen Lebenslagen geschaffen, die ich als zuständiger Soziallandesrat beanspruchen kann von den budgetären Mitteln her. Diese Hilfen in besonderen Lebenslagen sind auch dafür gedacht,

dass eben, wenn Notlagen eintreten, hier Hilfestellungen geleistet werden können, die über die HIBL, die Hilfe in besonderen Lebenslagen, nicht laut den Förderrichtlinien abgebildet sind beispielsweise. Auch da gibt es immer wieder Ansuchen, wenn ein Familienmitglied verstirbt und beispielsweise die Bestattungskosten nicht aus dem eigenen Einkommen heraus bezahlt werden können.

Aus diesem Topf heraus können wir von Seiten der öffentlichen Hand und seitens der Fachabteilung hier Unterstützungsleistungen geben.

Ich möchte aber in erster Linie kurz darauf zu sprechen kommen auf diesen Sozial- und Klimafonds. Hier ist es uns in kürzester Zeit gelungen, und da hat sich auch gezeigt, welche Expertise wir in unseren Reihen haben, in den Fachabteilungen haben. Hier ist es in kürzester Zeit gelungen, auch EDV-technisch das so aufzustellen, dass die Menschen entweder online relativ einfach diesen Antrag stellen können, und jene Menschen, die nicht EDV-affin sind, da gibt es auch viele, vor allem ältere Menschen, können auf das Gemeindeamt gehen und dort diesen Antrag stellen.

Hier gilt auch wirklich ein besonderer Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hausintern, dass es in dieser kurzen Zeit mit vereinten Kräften gelingen hat können, dieses Modell aufzustellen.

Auf der anderen Seite gilt auch der Dank, und da war auch der Herr Landeshauptmann dabei und hat die Gespräche geführt, dem Gemeindebund, dem Gemeindevertreterverband, dass hier auch die Gemeinden bereit waren mitzutun und das mit zu unterstützen.

Es gibt aber auf der anderen Seite auch von Seiten des Landeshauptmannes über die Bedarfszuweisungen einen Kostenausgleich. Das heißt, die Gemeinden müssen das nicht mit eigenen Kosten berappen, sondern hier gibt es diesen Ausgleich über die Bedarfszuweisungen, weil wir eben natürlich auch gesehen haben, das bindet Personalressourcen, wenn eben die Leute aufs Gemeindeamt kommen und diese Anträge am Gemeindeamt stellen.

Was aber auch ganz wichtig ist, und das ist die dritte Sache. Es wird, und das ist wirklich auch wert hier hervorzuheben, es kann dieser Antrag auch von Amts wegen oder die Auszahlung auch von Amts wegen durchgeführt werden, wenn beispielsweise jemand Mindestsicherungsbezieher ist, sprich ein Einkommen von zirka 1.000 Euro zur Verfügung hat, dann fällt man in diese Mindestsicherungsgrenze. Und dann wird, nachdem man ein paar Daten eingegeben hat in diesem Antragsformular, die Auszahlung von Amts wegen durchgeführt.

Das heißt, dann wird der Antrag mehr oder weniger abgebrochen, wenn man erkennt, ...

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, Schlusssatz bitte.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ) (*fortsetzend*): da ist ein Einkommen bis zur Mindestsicherungsgrenze verfügbar, dann wird die Auszahlung von Amts wegen weiter durchgeführt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Landesrat. Es gibt eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sie haben jetzt die MindestsicherungsbezieherInnen angesprochen und auch die Leistungen, die durchaus guten Sozialleistungen des Landes. Im Sommer haben Sie gesagt, als Sie den Heizkostenzuschuss erhöht haben und das präsentiert haben, das Besondere daran ist,

dass das nicht auf die Berechnung der Mindestsicherung herangezogen wird, wie andere Zahlungen. Das waren Ihre Aussagen damals.

Meine sehr konkrete Frage an Sie: Welche Leistungen des Bundes werden im Burgenland auf die Berechnung der Höhe der auszahlenden Mindestsicherung herangezogen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Laut Sozialhilfegrundgesetz, und das ist unsere Grundlage des Ganzen, ist explizit nur der Heizkostenzuschuss genannt, dass der nicht angerechnet wird auf die Leistung der Mindestsicherung. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich hätte noch eine Frage!)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Geht schon. Fragestunde ist beendet, insofern, dass Sie jetzt nicht noch einmal fragen können, das ist nicht möglich. Sie haben Ihre Frage gestellt, die haben Sie gekriegt, die Klubfrage der GRÜNEN ist damit erledigt.

Ist hier eine weitere Klubfrage vom Abgeordneten Dr. Fürst? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich hab mir gedacht die Redezeit ist schon abgelaufen!)* Nein. Geht noch. Wir haben noch, nein, ist eh schon abgelaufen. Aber trotzdem. Die Hauptfrage gilt noch.

Geht schon. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich verzichte aufgrund des Zeitmanagements auf die Frage!)* So. Keine Klubfrage mehr von der ÖVP und von den Freiheitlichen? Nein. Ist nicht der Fall.

Dann bedanke ich mich beim Herrn Landesrat für die Beantwortung in der Fragestunde und darf nunmehr die Fragestunde durch Zeitablauf beenden.

2. Punkt: Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2023.

Präsidentin Verena Dunst: Ich komme zum 2. Punkt der Tagesordnung. Der zweite Punkt der Tagesordnung betrifft die Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2023.

Gemäß § 25 Abs. 4 GeOLT ist eine Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt nicht zulässig.

Herr Landeshauptmann, ich darf Sie um Ihre Ausführungen bitten. *(Abg. Mag.a Regina Petrik die Hand hebend: Zur Geschäftsordnung!)*

Jetzt erfolgt die Erklärung des Herrn Landeshauptmannes.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Regierungsmitglieder! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Es sei mir vielleicht gestattet, zunächst eine persönliche Erklärung abzugeben.

Ich bin wirklich sehr froh und ich bin auch sehr dankbar, dass ich durchaus nach so kurzer Zeit, vier Wochen nach dieser doch intensiven Operation, wieder hier im Landtag stehen kann und auch zum Budget, zum Landesvoranschlag, zum Nachtrag und auch zu den Entwicklungen des Budgets insbesondere replizieren und auch auf die Situation und den Bericht des Rechnungshofes Stellung nehmen kann.

Meine persönliche Situation ist jene, dass ich die Operation, auch das möchte ich offen kommunizieren, wirklich sehr gut über die Bühne brachte, dass ich nächste Woche noch einmal für zwei Tage in das Spital nach Leipzig fahren muss, um den

Luftröhrenschnitt, der derzeit noch offen ist, zu schließen. Der wird zugenäht. Daher bin ich jetzt in der Situation, dass ich nicht gewährleisten kann, dass ich über die gesamte Redezeit hindurch in dieser Art und Weise die Budgetrede halten kann, beziehungsweise das Budget auch darstellen kann.

Es könnte sein, dass ich, so wie hier, möglicherweise mit einem Druck auf den Kehlkopf besser zurande komme, das soll aber die Budgetrede in weiterer Folge nicht beeinträchtigen.

Ich habe schon im Vorfeld des Budgets in den letzten Wochen im Vorfeld dieser Budgetrede, ich habe das auch heute gehört, teilweise bei den Fragestellungen, dass von einem, insbesondere wenn man sich den Rechnungshofbericht und replizierend auch auf den Rechnungshofbericht, dass hier von einer schrecklichen Situation des burgenländischen Budgets, des Landesbudgets, gesprochen wird, und daher ist es mir schon ein Anliegen, das richtig zu stellen, auch ganz besonders und explizit auch auf den Bericht des Rechnungshofes diesbezüglich einzugehen und Stellung zu nehmen.

Wir haben einen Rechnungshofbericht seitens des Budgets oder für das Budget in der Gesamtschau Landesbudget und Holdingbudget bekommen. Es wurde dort, ich beginne im Bereich der Holding, die Holding mit einem Schuldenstand von zirka 1,2 Milliarden Euro ausgewiesen.

Die zahlenmäßige Darstellung des Schuldenstandes der Holding ist korrekt. Darüber brauchen wir nicht diskutieren.

Was ich aber, und das tut mir sehr leid, was ich aber im Bericht des Rechnungshofes vermisste - und das haben wir bereits im ersten Halbjahr auch gemeinsam mit unserem Holding Geschäftsführer Hans Peter Rucker bereits auch medial bekanntgegeben, wir haben ja am Beginn oder Mitte des ersten Halbjahres auch die Situation der Landesholding, sei es was die Aktiva betrifft, was die Passiva betrifft, eigentlich ganz klar dargestellt - ist die Gegenüberstellung der Werte.

Die Relativierung, um welche Schulden handelt es sich eigentlich und in weiterer Folge auch die Relativierung, wer ist denn in weiterer Folge auch verantwortlich die Schulden zu bedienen.

Das bedeutet ja nicht 1:1 wenn heute das Land, zu dem komme ich später, in der Landesverwaltung oder wenn heute die Landesholding Verbindlichkeiten ausweist, dass am Ende des Tages auch das Land direkt diese Verbindlichkeiten zu bedienen hat.

Das ist mitnichten der Fall. Und man darf nicht vergessen, bei einem Schuldenstand von 1,2 Milliarden Euro in der gesamten Holding stehen Aktiva und Vermögensstände von 2,5 Milliarden Euro zu Buche. Das wurde im Rechnungshofbericht nicht gesagt. Wir haben Eigenmittel von weit über 600 Millionen Euro, die stetig steigen, die in den letzten fünf Jahren von 2016 bis 2021 in den Unternehmen von ungefähr 350 Millionen auf 660 Millionen Euro gestiegen sind.

Das ist der Eigenmittelanteil der Unternehmen. Wir haben eine Situation, speziell im Bereich des Jahres 2021, wo wir über 220 Millionen Euro in das Burgenland investiert haben. In die Infrastruktur des Burgenlandes investiert haben, in die Spitäler des Burgenlandes investiert haben, in die Kultur, teilweise in die touristische Infrastruktur des Burgenlandes investiert haben. Das darf man ja bei dieser Diskussion nicht vergessen.

Und auch klar zu differenzieren was sind welche Schulden. Sei nur dieses Beispiel aus der Pflege aus der Diskussion, insbesondere der Fragestunde heraus vielleicht strapaziert, was die Holding betrifft, was die SOWO als Gesellschaft betrifft. Wenn wir

heute einsteigen in den Sozialen Wohnbau, und ich glaube es ist richtiger und zeitnäher denn je in diesen Sozialen Wohnbau einzusteigen, um den Menschen auch Wohnen zu ermöglichen, ja natürlich, dann müssen wir seitens der SOWO den Sozialen Wohnbau vorfinanzieren. Das ist ja keine Frage.

Das heißt, wenn wir vorfinanzieren, schlägt sich diese Vorfinanzierung auf den Schuldenstand in der SOWO, in weiterer Folge in der Gesamtschau der Landesholding zu Buche. Refinanziert wird das aber durch die Vermietung. Refinanziert wird das nicht durch das Budget, sondern refinanziert wird dieser Schuldenstand durch die Vermietung.

Ein anderes Beispiel, was die Pflegeheime und auch die Pflegestützpunkte betrifft. Wir haben derzeit eine Situation, und da gibt es prominente Beispiele. Ich will sie jetzt gar nicht beim Namen nennen, dann sieht man erst wie skurril diese Situation ist. Wir haben derzeit die Situation, dass Pflegeheime, teilweise auch die Tagesheimstätten und Pflegestützpunkte, die es bis dato gibt, finanziert werden über das Landesbudget der Tagsätze. Da gibt es einen Anteil in der Tagsatzberechnung, der explizit für Infrastruktur und Refinanzierung der Infrastruktur aber auch für ständige Investitionen in die Infrastruktur vorgesehen ist.

Das heißt, die öffentliche Hand und die Einbehaltung des zu Pflegenden sind dafür verantwortlich, dass das Pflegeheim, der Pflegestützpunkt, errichtet werden kann.

Jetzt ist die Konstruktion in der Art und Weise, dass am Ende des Tages, am Ende einer Refinanzierung eines Pflegeheimes, einer Refinanzierung einer Tagesheimstätte beispielsweise, der Betrieb, der die Pflege vor Ort vornimmt, auch der Betrieb wird durch die Tagessätze finanziert, also der Betreiber dann plötzlich Eigentümer wird. Das heißt, der Betreiber bekommt seine Entlohnung für die Führung des Betriebes, er bekommt seine Entlohnung möglich auch für die Geschäftsführung vor Ort, für die Pflegedienstleistung, für die Mitarbeiter, also für all diese Dinge, die notwendig sind, um einen Pflegestützpunkt, um eine Tagesheimstätte zu betreiben und plötzlich bekommt er, warum auch immer, ich persönlich kann das nicht begründen, ich weiß auch nicht wo die Begründung liegt, plötzlich nach der Refinanzierung der Baukosten, meistens ist ein Bauträger dazwischengeschaltet, fällt ihm das ganze Eigentum in den Schoß.

Und jetzt frage ich Sie, ist das gerecht? Wo ist denn hier die Leistung, die er ja schon abgegolten bekommt über den Betrieb der Pflege? Wo ist denn die Leistung, dass man noch zusätzlich noch Eigentümer der Liegenschaft wird? Und da haben wir Situationen von privat geführten Pflegeheimen, so wie es jetzt ist oder betriebsständig sichergestellt wird im Süden des Landes. Ich will jetzt keine detaillierteren und näheren Ortsangaben machen und wo noch gesagt wird: Na ja private Person, ich überlege mir jetzt, ich will das Pflegeheim eigentlich nimmer weiter betreiben, ich will vielleicht aufhören.

Wird das Land oder wer auch immer vielleicht ein nächster Pflegebetreiber, bitte kauf mir das Pflegeheim ab. Übernimm du das Pflegeheim. Dann bedeutet das am Ende des Tages der Preis dafür, den wir aber schon finanziert haben, mit den Mitteln des Landes über die Tagsätze, mit den Mitteln der zu Pflegenden, die einbehalten werden, wird jetzt plötzlich definiert, na ja zwei Millionen, 2,2, 1,6 keine Ahnung in diesen Dimensionen. Jetzt frage ich mich, wo ist denn da die Gerechtigkeit und warum soll derjenige, der für diese Leistung für den Betrieb eines Pflegeheimes schon bezahlt wurde, noch zusätzlich einen Gewinn in dieser Dimension lukrieren? Das hat er nicht finanziert.

Genau deshalb wollen wir diese Umstellung, genau deshalb wollen wir, dass wenn wir investieren in Pflegeheime, in Tagesheimstätten, so wie es jetzt auch passiert, dass wir über die Holding seitens der LIB auch Eigentümer bleiben. Und natürlich, keine Frage,

wenn wir dann diese Immobilien vorfinanzieren müssen, und auch vorfinanzieren, das ist ja keine Frage, erhöht das auf der einen Seite natürlich wieder den Schuldenstand der Holding in der Gesamtschau.

Das ist ein Teil des Schuldenstandes der Holding, aber die Refinanzierung ist sichergestellt und es entstehen Werte. Wenn wir das nicht machen würden, würden auch diese Werte für das Land nicht entstehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also ich glaube diese Zusammenhänge sollte man schon auch sehen, wenn man einen Rechnungshofbericht liest. Diese Zusammenhänge sind leider Gottes in diesem Rechnungshofbericht nicht enthalten. Das tut mir sehr leid, aber sie bestehen und sie müssen in diesem Zusammenhang diskutiert werden.

Der zweite Aspekt, insbesondere was die Holding betrifft, es wird immer gesagt, die Holding ist eine Black Box. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Yes!)* Also ich sehe nicht, wo in der Holding eine Black Box ist. Sie haben das schärfste Mittel als Landtag, so wie jetzt hier auch den Rechnungshof, in jedes Unternehmen der Holding Einschau zu halten. Jedes Unternehmen der Holding kann geprüft werden seitens des Landtages. Sie bekommen immer wieder die Berichte und es gibt ständig irgendwo Einblicke. Jedes Unternehmen der Holding unterliegt der Kontrolle des Bundesrechnungshofes, des Landes-Rechnungshofes. Jedes Unternehmen der Holding ist wirtschaftsgeprüft.

Wir halten uns an die Vorgaben, auch was die Compliance-Vorgaben betrifft regelmäßig die Wirtschaftsprüfer auch wieder zu tauschen, zu wechseln, zu verändern. Wir haben einen Aufsichtsrat, der auch politisch nicht nur seitens der Sozialdemokratie besetzt ist, wir haben einen Aufsichtsrat in der Holding, der sehr diversell besetzt ist. Es gibt aus meiner Sicht keine andere Holding, ich kann mir das gar nicht vorstellen, die mehr einer Prüfung unterliegt, das sind ja auch teilweise Unternehmen, die auf der Privatwirtschaft ihren privaten Sektor reüssieren müssen und tätig werden müssen.

Es gibt höchstwahrscheinlich keine einzige Sekunde in einem ganzen Jahr, wo nicht irgendwo ein Wirtschaftsprüfer, ein Rechnungshof, ein Aufsichtsrat, irgendwo, die ganzen internen Revisionen hier tätig wird. Also hier von einer Black Box zu sprechen, natürlich verstehe ist das politisch, ich verstehe es auch von der Opposition, dass das Wording in diese Richtung geht, ist aber aus meiner Sicht nicht angebracht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dann möchte ich auch kurz zum zweiten Teil des Rechnungshofberichtes, der die Landesfinanzen betrifft, kurz Stellung nehmen:

Ich finde es traurig, muss ich ganz ehrlich sagen und leider Gottes ist es so, dass wenn wir über Landesfinanzen sprechen oder generell über Finanzen sprechen, wenn wir über den Begriff von Schulden sprechen, dass es offensichtlich so ist, auf der einen Seite gibt es die VRV, eine Verordnung des Bundes, die uns gewisse Parameter für die Gestaltung und die Darstellung des Landesbudgets Vorgaben macht. Und auf der anderen Seite gibt es die Sichtweise des Rechnungshofes, der die Frage, was gilt denn als Schuldenstand, was sind denn Schulden, komplett anders sieht, als die VRV.

Daher ist es schwierig darüber zu diskutieren. Angebracht wäre aus meiner Sicht schon, dass man hier seitens der Rechnungshöfe und es wird nicht nur der Burgenländische Rechnungshof so sein und auch seitens des Bundes, insbesondere des Finanzministeriums dafür Sorge trägt, wenn man schon so sensible Bereiche und wichtige Bereiche der öffentlichen Hand prüft und das ist wichtig und richtig, keine Frage, dass man dann aber auch Sorge dafür trägt, dass man unter gleichen Parametern prüft.

Denn das ist gegenständlich nicht der Fall. Ich sage Ihnen ein paar Beispiele. Leasing, Agios all das wird komplett unterschiedlich gesehen. Der Rechnungshof sagt, das sind Schuldenstände, VRV sagt, das sind keine Schuldenstände. Ein anderes Beispiel insbesondere was unsere Situation teilweise im Bereich der Wohnbaudarlehen betrifft, die mit einem Zessionsgeschäft und mit einer Zessionssystematik hinterlegt sind, ja sie sind ausgewiesen als Schuldenstand, aber bedienen, das ist die gleiche Situation und das gleiche Thema wie in der Landesholding, bedienen müssen wir das nicht seitens des Landesbudgets.

Sondern es gibt einen Refinanzierungsplan, der über die laufende Tilgung der Wohnbaudarlehensnehmer hier in weiterer Folge dann zu Buche schlägt und dann die Refinanzierung so stattfindet. Ausgewiesen wird es wiederum als Schuldenstand des Landes. Nur wir müssen diesen Schuldenstand, der offiziell hier so ausgewiesen wird, nicht bedienen, sondern es gibt, wie gesagt, einen ganz konkreten Tilgungsplan im Hintergrund, der uns als Steuerzahler und das Landesbudget in weiterer Folge nicht berührt und nicht belastet.

Daher bin ich schon der Meinung, dass man genau diese Dinge, genau diese Differenzierungen auch in einem Landesbudget, und jetzt bin ich schon mitten im Budget des Landes, berücksichtigen muss, dass es wirklich auch aus meiner Sicht auch fair wäre seitens des Rechnungshofes, genau diese Dinge auch zu erwähnen, insbesondere welche Vermögenswerte stehen welchen Investitionen, welchem Schuldenstand generell gegenüber.

Es wäre aus meiner Sicht, und das will ich heute gar nicht machen, denn es gibt genug und genügend Beispiele, die ich hier erzählen könnte, ich will gar nicht die Vergleiche mit anderen Bundesländern machen. Ich will gar nicht den Vergleich mit dem Bund machen. Wenn man Richtung Bund blickt, mit einer Pro-Kopf-Verschuldung von bald fast 40.000 Euro will ich diese Vergleiche nicht ziehen und ich will jetzt gar nicht mit dem Finger auf andere Bundesländer zeigen. Ich kann aber eines sagen, das Burgenland hat stabile Finanzen.

Das Burgenland hat insofern stabile Finanzen und das können wir gut dokumentieren. Wir haben im heurigen Jahr und ich kann das noch, wenn ich zum Nachtragsvoranschlag komme, wir haben im heurigen Jahr und da sollen Sie mir ein Bundesland zeigen, dass das ebenso in dieser Art und Weise zustande und zuwege bringt, kein einziges zusätzliches Darlehen aufgenommen.

Bei all diesen Herausforderungen, die das heurige Jahr betreffen, sei es die COVID-Herausforderung, sei es teilweise die Vorfinanzierung der neuen Pflegestützpunkte, zu denen ich noch kommen werde, seien es die massiven Steigerungen im Bereich der Grundversorgung, sei es die Dotierung des Sozial- und Klimafonds, sei es der Energiefonds, der dotiert wird, wir brauchen diesbezüglich kein neues Darlehen. Und das ist wichtig. *(Beifall bei der SPÖ - Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Wir brauchen kein neues Darlehen. Mir ist das schon klar, dass das die Opposition nicht gerne hört, wenn man angesichts dieser schwierigen Situation in der Krise, in der wir stecken, im Finanzierungsdruck, den viele haben, dass wir im Burgenland heuer kein neues Darlehen aufnehmen müssen, sondern der Darlehensstand gleichbleibt. Das ist ein Faktor.

Und der zweite Faktor, und da hätte ich auch gerne gehabt, dass sich der Rechnungshof vielleicht auch mit dieser Thematik auseinandersetzt. Wie kann es sein, dass wenn wir uns bewerten lassen und die Bewertung haben wir. Die letzte Bewertung

haben wir noch nicht publik gemacht, diese Bewertung wird jetzt nicht nur mit dem was ich jetzt sage, sondern auch in der nächsten Woche dann publik gemacht.

Wie kann es sein, dass wir ein Top-Ratingergebnis von Standard & Poor's haben? Wir haben ein Top-Ratingergebnis von Standard & Poor's. Wie immer mit einer positiven Aussicht und nicht so wie der Bund. Nicht so wie der Bund mit einer negativen Aussicht.

Es gibt mittlerweile Bundesländer in Österreich, die sich gar nicht mehr bewerten lassen. Jetzt frage ich mich, warum lassen sich diese Bundesländer nicht bewerten? Haben sie etwas zu verstecken? Fürchten sie eine Abwertung durch die Rating-Agentur? Es sei dahingestellt. Man will nicht mit dem Finger auf andere Bundesländer zeigen. Wir lassen uns nach wie vor bewerten von einer Rating-Agentur und diese Rating-Agentur attestiert dem Burgenland Top-Aussichten, stabile Finanzen und positive Aussichten.

Und das ist aus meiner Sicht wichtig und da können Sie seitens der Oppositionspolitik das Budget noch so dramatisch darstellen. Wir werden das, was wir uns vorgenommen haben im Bereich der Pflege, im Bereich der Gesundheit, auch bewerkstelligen können und beweisen, so wie in diesem Jahr, dass wir keine einzige Darlehensaufnahme benötigen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt möchte ich zum Nachtragsvoranschlag kurz ein paar Worte sagen, denn auch der Nachtragsvoranschlag ist mit dem heutigen Tag hier eingegangen, dem Landtag zugeführt worden. Wenn Sie sich erinnern, wir haben im letzten Landesvoranschlag für das neue Jahr 2022 ein Budget, ein stabiles Budget, damals war es natürlich nicht möglich zu prognostizieren, wie sich das Budget wirklich entwickelt aufgrund der Corona-Situation, aufgrund der vorab schon einbrechenden Ertragsanteile-Situation.

Wir wussten nicht wie springt die Wirtschaft an, wie hat das Auswirkungen auf welche Bereich der Finanzwirtschaft. Auch das Bundesministerium für Finanzen konnten uns diese Prognosen nicht sagen. Wir hatten ein ausgeglichenes Budget am Beginn, beziehungsweise vor einem Jahr vorgelegt in einer Größenordnung von 1,41 Milliarden Euro.

Da hat sich vieles verändert, diese Veränderung werde ich auch darstellen im Nachtragsbudget. Diesbezüglich ergibt sich ein zusätzlicher Bedarf an Veränderungen, das ist kein Finanzierungsbedarf. Wohlgemerkt, das ist kein Finanzierungsbedarf! Diesbezüglich braucht es keine Darlehensaufnahme von 94 Millionen Euro.

Warum ist das der Fall? Es hat zusätzliche Kosten gegeben im Bereich der Corona-Politik von 25 Millionen Euro. Wir haben im Ökoenergiefonds zusätzliche Kosten benötigt. Im Klima- und Sozialfonds und im BOEF-Bereich ebenfalls insgesamt 25 Millionen Euro. Wir haben aus dem Landesbudget, und das konnten wir uns leisten, um genau diesen Effekt nicht schlagend werdend zu lassen, bereits 20 Millionen Euro aus freien Zahlungsmittelreserven an die LIB weitergegeben, um die Pflegestützpunkte zu planen, um eben nicht dieses Zinsproblem der Darlehensaufnahme, wo eben die Zinsen so steigen bis zu drei, vier Prozent, schlagend werden zu lassen.

Wir haben zehn Millionen Euro zusätzlich an die Abdeckung der Spitalskosten der Barmherzigen Brüder ausbezahlt. Und wir mussten zudem, was am Beginn des Jahres budgetiert war, zehn Millionen Euro zusätzlich an Grundversorgungsgeldern bereitstellen. Zehn Millionen Euro zusätzlich an Grundversorgungsgeldern, das sehen Sie in dieser Dimension. Das Burgenland betreibt ja an und für sich, oder ist ja noch zuständig für diese Quote vom Äquivalent der Bevölkerung, da sehen Sie, in welcher Dimension sich derzeit Migration, Asyl und Grundversorgung bewegen.

Die Bereitstellung dieser Mittel, auch ganz offen gesagt, ist aus zwei, drei Faktoren zu erklären, warum wir keine Darlehensaufnahme benötigen. Auf der einen Seite, auch das hat der Rechnungshof kritisiert, haben wir bis zu einem gewissen Grad Zahlungsmittelreserven. Diese Zahlungsmittelreserven werden nicht nur dieses Jahr, wurden auch schon letztes Jahr, sukzessive aufgelöst und werden auch für diese Zwecke teilweise aufgelöst.

Das ist ein guter Vorteil, den wir uns in der Vergangenheit, und auch meine Vorgänger, bis zu einem gewissen Grad erwirtschaftet haben, diese hohen Zahlungsmittelreserven hat es immer gegeben. Jetzt kann man darüber diskutieren, ist es sinnvoll oder ist es nicht sinnvoll. Es hatte sie aber gegeben und jetzt haben wir Gott sei Dank die Möglichkeit auch in einer schwierigen Phase davon zu profitieren. Auf der anderen Seite sind das natürlich alles Gelder, oder größtenteils Gelder, wir erwarten im Bereich der COVID-Finanzierung eine Refinanzierung des Bundes von 80 Prozent.

Im Bereich der Grundversorgung, wir müssen das vorfinanzieren, eine Refinanzierungsquote des Bundes von 60 Prozent. Also es ist nicht alles das hier dargestellt wird, wo der Finanzierungsbedarf liegt, so gelegen, dass auch das Land zu 100 Prozent diese Kosten refinanzieren muss. Es ist aber wichtig sie in diesem Finanzjahr darzustellen, auch wenn wir sie im nächsten Finanzjahr refinanziert bekommen. Das fordert oder entspricht auch der Ehrlichkeit des Budgets. *(Beifall bei der SPÖ)*

Kommen wir zum Abschluss zum Landesvoranschlag per se, der vorgelegt wurde und vorgelegt ist. Mit einer einnahmenseitigen Situation von 1,566 Milliarden und in weiterer Folge eine ausgabenseitige Situation, die um 42 Millionen Euro höher ist. Ich sage das auch ganz bewusst, wir machen das erstmalig um es auch realistisch darzustellen. Wir haben einerseits das Problem, dass wir nicht wissen, und ich sage das ganz bewusst - das weiss niemand - weil wir nicht wissen was die Zukunft bringt.

Am Zinsenmarkt stellen wir fest, dass natürlich die Zinsen teilweise steigen, dass wir aber andererseits eine inverse Zinssituation haben. Das bedeutet, dass die langfristige mit Fixzinssätzen vergebenen Kredite eigentlich durchaus günstigere Raten und günstigere Zinsen mit sich bringen, als wie die kurzfristigen Zinssätze. Das bedeutet aus meiner Sicht, und auch aus Sicht der Experten, dass durchaus irgendwo der Glaube an eine Zinssenkung vielleicht verbunden mit natürlich den ganzen Schwierigkeiten in der Wirtschaft, am Arbeitsmarkt; Unternehmen, merken wir teilweise im Burgenland auch schon größtenteils, sperren zu. Könnte auch sein, dass eine Rezession kommt, das alles ist derzeit nicht prognostizierbar. Und daher haben wir sehr vorsichtig budgetiert, haben in das nächstjährige Budget 50 Millionen Darlehen eingestellt, und haben die 42 Millionen Euro derzeit noch offen und nicht bedeckt, weil wir nicht wissen, ich sage das ganz bewusst, auf der einen Seite wie entwickeln sich die Ertragsanteile.

Und weil wir nicht wissen, wie viel an den vom Nachtrag dargestellten für das heurige Budgetjahr schlagend werdenden Einzahlungen des Bundes werden auch tatsächlich zeitgerecht getätigt. So kann es in einer Budgetentwicklung für das nächste Jahr durchaus sein, dass wir dieses Darlehen, das wir eingestellt haben, vielleicht gar nicht brauchen. Es kann aber auch sein, dass wir zusätzlich noch ein Darlehen brauchen für die 42 Millionen Euro. Also in dieser Bandbreite eines Budgetvollzuges müssen wir uns leider bewegen, weil wir ganz einfach nicht sicher sagen können, wie entwickelt sich die Steuerpolitik, wie entwickelt sich die Wirtschaftspolitik, wie entwickeln sich die Ertragsanteile, was passiert wirklich in der Wirtschaft und wo gehen wir in welcher Art und Weise hin.

Es sei aber nur so viel dazu gesagt, die Bereiche Soziales beispielsweise mit einem Budgetanteil von etwas unter 30 Prozent, auch wie es in der Fragestunde dargestellt ist oder wurde, ist abgesichert. Das betrifft Soziales, Wohnbauförderung in der Summe über 400 Millionen Euro. Dass was bemerkenswert ist, und was wir das erste Mal auch in dieser Art und Weise und in dieser Dimension in das Budget jetzt reingebracht haben ist die Abgangsdeckung der Spitäler.

Wenn Sie sich das Gesundheitsbudget beispielsweise im Ausmaß von 222 Millionen Euro anschauen, ist dort für das nächste Jahr mittlerweile eine Abgangsdeckung von über 70 Millionen Euro für beide Spitäler drinnen. Da sehen Sie was das bedeutet. Das sind nicht die Fondsmittel, das ist nicht der BURGEF, sondern das sind zusätzliche Mittel, die wir aufbringen müssen, um den Betrieb der Spitäler sicherzustellen.

Da sehen Sie an diesem Beispiel jetzt, an diesem praktischen Beispiel, was es bedeutet, nicht über den Finanzausgleich zu diskutieren. Oder es bedeutet nicht mit dem Bund die Aufteilung neu zu diskutieren. Wir werden diese Rückstellung auf diese Mittel zur Verfügungstellung auch in den nächsten Jahren brauchen, um das, was wir immer gesagt haben, die fünf Spitäler im Burgenland zu erhalten und für die Bevölkerung zur Verfügung zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte an dieser Stelle mit den einzelnen Themen des Budgets enden. Ich würde Sie wirklich bitten, und ich weiß es gelingt nicht, aber ich sage es, ich würde Sie bitten, sich wirklich ernsthaft mit dieser Thematik auseinander zu setzen. Es sind sicherlich viele Themen. Wir haben auch im Verhältnis zum Rechnungshof, insbesondere was die Darstellung des Budgets betrifft, habe ich meine Meinung schon dazu gesagt, doch das muss aus meiner Sicht berücksichtigt werden.

Es muss auch berücksichtigt werden, dass wir ein Top-Rankingergebnis für unser öffentliches Budget für das Landesbudget haben. Auch das ist evident. Nicht so in der Form beim Bund. Nicht so in der Form bei anderen Bundesländern. Wir haben stabile Finanzen, wir haben im heurigen Jahr kein einziges Darlehen aufgenommen.

Wir haben nächstes Jahr ein Darlehen von 50 Millionen Euro eingestellt, nicht einmal im Wissen ob wir das tatsächlich benötigen würden. Und unter diesem Aspekt, bei all den Themen, die wir umsetzen, bei all den Themen und Projekten, die wir umsetzen werden, würde ich Sie ersuchen, das Budget auch objektiv und fair zu diskutieren. Und ersuche am Ende der Diskussion auch um Ihre Zustimmung. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich bedanke mich beim Herrn Landesfinanzreferenten, Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil für die Budgetrede und komme nunmehr schon zum 3. Punkt der Tagesordnung.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1591), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1168) (Beilage 1627)

Präsidentin Verena Dunst: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf mit der Beilage 1591, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird mit der Zahl 22 - 1168, Beilage 1627.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Bericht.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, in seiner 28. Sitzung am Mittwoch, dem 09.11.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Berichterstatterin! Nunmehr gehe ich zum Tagesordnungspunkt über. Als Erste hat sich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik gemeldet.

Danach spricht die Frau Abgeordnete DI Julia Wagentrisl.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal, auf der Galerie! Willkommen Herr Landesrat a.D.! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Wir kommen jetzt zu einem vergleichsweise emotionsfreien Tagesordnungspunkt bei dieser Änderung des Pflichtschulgesetzes. Worum geht es?

Es wird die Möglichkeit der Verlegung eines Schulstandortes eingeführt. Das war bis jetzt äußerst kompliziert oder gar nicht möglich. Es wird nun möglich sein, dass ein Kind eine Schule außerhalb seines Wohnortsprengels besucht, das war bis jetzt mit höchsten Schwierigkeiten verbunden. Einige kennen das vielleicht. Man lebt in einer Gemeinde, arbeitet woanders, möchte dass das Kind gerne dort in den Kindergarten oder dann eben in die Schule gehen kann, wo man arbeitet.

Beim Kindergarten war das ein bisschen leichter möglich. Können sich Gemeinden untereinander ausmachen. Bei der Schule schwer. Dann hat man halt das Kind irgendwie bei jemandem den man gekannt hat Nebenwohnsitz gemeldet, damit das Kind auch in einen anderen Schulsprengel gehen kann. Das waren einige nicht sehr zufriedenstellende Zustände. Das hat die Frau Landesrätin offensichtlich ähnlich gesehen.

Ich habe es bei früheren Sitzungen hier schon immer wieder angesprochen. Jetzt geht das eben auch dann, wenn trotz dieses Eintritts eines Kindes in eine Schule die außerhalb des eigenen Wohnsprengels ist, die Klassenzahl der Schule erhöht werden muss. Das ist nämlich dann nötig, wenn das schulpflichtige Kind, so und jetzt kommt der kleine Haken daran, aufgrund dessen es zu der Vermehrung der Anzahl der Klassen kommen würde, unmittelbar davor bereits in die elementarpädagogische Einrichtung, also in den Kindergarten der sprengelfremden Gemeinde gegangen ist.

Oder wenn der Schülertransport unzumutbar wäre. Also da, finde ich, man könnte dann noch in Folge ein bisschen nachbessern. Vielleicht kommt dann auch noch etwas in ein paar Monaten oder im nächsten Jahr, weil natürlich sich die Frage des Schulbesuches oft anders stellt als die Frage in der elementarpädagogischen Einrichtung, es durchaus sein kann, dass es für eine Familie wichtig ist oder für ein spezielles Kind wichtig ist, sich auch hier die Schule aussuchen zu können.

Die Möglichkeit zu haben, in eine Schule, in eine sprengelfremde Schule zu gehen, auch wenn es vorher nicht dort im Kindergarten war. Es gibt durchaus legitime Gründe warum ein Kind nicht genau die Schule am eigenen Wohnort besuchen will oder warum Eltern finden, es wäre für das eigene Kind sinnvoll nicht diese Schule, sondern eine andere zu besuchen. Das kann am pädagogischen Konzept liegen einer Schule. Das kann an konkreten Lehrpersonen liegen.

Wir wissen nicht immer, kommen die gleichen Menschen gut miteinander aus. Für Kinder ist gerade der Einstieg in die Schule wirklich ein unheimlich wichtiger.

Wenn es dann ein paar Jahre lang nicht passt oder es gibt, wir kennen das aus kleinen Gemeinden, vielleicht auch familiäre oder beziehungsmäßige Schwierigkeiten im Bekanntenkreis, wenn dann nicht die Möglichkeit gegeben ist auch in eine Schule in einem anderen Sprengel zu gehen, kann das für die Kinder manchmal wirklich eine Belastung sein. Das sollte man vielleicht noch ausräumen.

Wiewohl mir natürlich bewusst ist, es geht hier um die Planbarkeit in den Gemeinden, es geht hier um Kosten in den Gemeinden. Aber hier wird man, glaube ich, in Zukunft auch noch kreative Lösungen finden können, wenn man dieses Problem lösen möchte.

Es gibt da noch einige begriffliche Anpassungen, die brauche ich nicht weiter erläutern. Wie gesagt, ich bin noch nicht ganz glücklich mit dieser Änderung, aber es ist zumindest ein Schritt in die richtige Richtung und den werden wir unterstützen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Ich darf nunmehr die nächste Rednerin zum Rednerpult bitten, die Frau DI Wagentristl. Danach wird die Frau Abgeordnete Prohaska sprechen. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Wagentristl (ÖVP): Dankeschön Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Damen und Herren auf der Galerie, jetzt sind es doch ein bisschen weniger geworden. Und vor allem auch liebe Zuseherinnen und Zuseher vor den Bildschirmen! Es liegt uns der bereits erwähnte Gesetzentwurf vor, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz geändert wird.

Ja, inhaltlich geht es neben den begrifflichen Anpassungen auch um Anpassungen der Verweise auf die derzeit in Geltung stehenden Rechtsnormen und um die Möglichkeit der Verlegung des Schulstandortes.

Diese Möglichkeit wird geschaffen, denn bisher war nur die Errichtung, die Erhaltung und die Auflassung gesetzlich vorgesehen. Die Verlegung in diesem Fall bedeutet, dass die örtliche Lage verändert werden kann von einer Schule.

Die Verlegung ist möglich, wenn der Einzugsbereich beispielsweise einer Schule durch Bevölkerungsentwicklung verlagert wurde und außerdem kann auch die Bildungsdirektion unter bestimmten Voraussetzungen den sprengelfremden Schulbesuch trotz Vermehrung der Klasse nicht untersagen. Zum Beispiel wenn eben der oder die Schulpflichtige bereits unmittelbar davor eine elementarpädagogische Einrichtung der sprengelfremden Gemeinde besucht hat oder auch der Schülertransport unzumutbar wäre.

Ja, apropos Schülertransport. Mit Schulbeginn hat sich wieder gezeigt, die Schulbusse im Burgenland sind seit Jahren maßlos überfüllt. Gedränge, Schubereien, Kinder, die am Gang oder auf den Stufen sitzen müssen, gehören leider zur Realität. Oder auch ganz schlimm - Anfang dieses Schuljahres mussten aus den überfüllten Bussen Kinder auf halber Strecke aussteigen oder wurden gar nicht erst mitgenommen.

Die Bestellung von zusätzlichen Bussen für den Schülerverkehr liegt im Verantwortungsbereich der Landesregierung und kann, sofern genügend Busse vorhanden sind, auch jederzeit vorgenommen werden. Der zuständige Herr Landesrat ist zwar jetzt nicht da, aber er könnte sich hier ein Beispiel nehmen an seinem Kollegen in der Steiermark.

Ich möchte an dieser Stelle nochmals die Gelegenheit nutzen und unsere Forderung der Volkspartei Burgenland in diesem Kontext klar wiederholen - nämlich, dass das Land die Anzahl der Schulbusse zu Stoßzeiten erhöhen soll, denn schließlich gibt es jetzt auch ein eigenes Landesbusunternehmen. Also das wäre jetzt nicht so abwegig.

Die SPÖ-Alleinregierung ist gefordert, meine geschätzten Damen und Herren, die Sicherheit für unsere Schulkinder zu verbessern. Stattdessen kündigt Burgenlands Landeshauptmann ein Propagandaprojekt nach dem anderen an. Da werden beispielsweise gratis Ski oder gratis Blockflöten verteilt und auch das Projekt „Jedes Kind soll schwimmen lernen“, wurde angekündigt. Dafür ist anscheinend Geld vorhanden.

Die Sicherheit der Kinder wird ignoriert und ich bin ganz klar der Meinung, dass ein Sitzplatz im Bus für jedes Schulkind sinnvoller ist, als eine Blockflöte für jeden Zweitklässler und jede Zweitklässlerin.

Warum spreche ich das heute hier im Landtag erneut an? Seit Schulbeginn sind jetzt neun Wochen vergangen und die Diskussionen um überfüllte Schulbusse reißen leider nicht ab.

Anstatt die Schulbusse aufzustocken, organisiert jetzt das Land Burgenland Einkaufsfahrten ins Outlet Center nach Parndorf, und das im 30-Minuten-Takt. Dabei sollte, meine geschätzten Damen und Herren, der sichere Transport von Kindern von A nach B unsere oberste Priorität sein. Unsere entsprechenden Anträge wurden leider wie so oft von der „Roten Mehrheit“ abgeschmettert. Wenn es um die Sicherheit unserer Kinder auf dem Weg zur Schule geht, können auch fehlende finanzielle Mittel keine Ausrede sein. Der Landeshauptmann soll unserer Meinung nach, die notwendigen Maßnahmen in die Wege leiten und nicht auf Show-Politik setzen.

Unser Standpunkt ist klar - ein Sitzplatz für jedes Schulkind ist sinnvoller als Blockflöten für jeden Zweitklässler und jede Zweitklässlerin.

Ein Thema möchte ich hier gezielt auch noch ansprechen, weil es mir persönlich sehr, sehr wichtig ist, und zwar die Schulsozialarbeit, werte Frau Landesrätin. Die Corona-Krise hat den Schülerinnen und Schülern sehr viel abverlangt und war auf Grund von Kontaktbeschränkungen auch aus emotionaler Sicht sehr herausfordernd.

Frau Landesrätin, Sie haben im Dezember 2020 davon gesprochen, dass fünf Schulsozialarbeiter an 23 Schulen landesweit tätig sind. Weiters angekündigt wurde, dass bis 2021 acht Schulsozialarbeiter fix angestellt werden sollen. Laut Krone-Artikel vom 18. Oktober 2022 wurde die Zahl der Schulsozialarbeiter im Herbst 2022 um zwei, ganze zwei Stück, auf nun sieben aufgestockt. Insgesamt werden nun an 26 Schulen Kinder und Jugendliche betreut. Diese Erhöhung kann man hier nur als kosmetische Korrektur oder als Alibiaktion verstehen, denn wenn man die Anzahl der Schulen und auch der Schülerinnen und Schüler betrachtet, ist es einfach viel zu wenig.

Ja, es fällt hier auf, dass sowohl beim Zeitraum als auch bei der Anzahl der Schulsozialarbeiter, dass hier die Ankündigungen schlichtweg nicht gestimmt haben. Anhand der geringen Anzahl an Schulsozialarbeitern kann wohl kaum garantiert werden, dass jede Schülerin und jeder Schüler bei Bedarf unterstützt wird.

Wir als Volkspartei Burgenland sind der Meinung, dass an jedem Schulstandort regelmäßig ein Schulsozialarbeiter vor Ort sein sollte und nicht erst, wenn Probleme auftauchen und wenn der Hut schon brennt. Denn in der Schulsozialarbeit ist auch Beziehungsarbeit extrem wichtig und auch das Aufbauen von gegenseitigem Vertrauen.

Ja, zurück zum vorliegenden Gesetzentwurf. Diesem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, können wir in der vorliegenden Fassung zustimmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Frau Abgeordnete DI Wagentristl. Ich darf nunmehr die Frau Abgeordnete Prohaska ans Rednerpult bitten.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren, die uns via Livestream verfolgen! Ja, wir haben das jetzt bereits gehört, die Novellierung des Burgenländischen Pflichtschulgesetz steht an, wo es eben Begriffsänderungen unter anderem gibt, auch gibt es nicht mehr die Schulaufsicht, was früher die Schulinspektoren waren, sondern das heißt jetzt Schulqualitätsmanagement.

Der Begriff behindertengerecht wird durch barrierefrei ersetzt, es geht auch um die örtliche Verlegung eines Schulstandortes. Nur kurz zur Erklärung für all jene, die damit nicht befasst sind.

Wenn sich mehrere Schulen von verschiedenen Schularten zu einem Schulcampus zusammenschließen und es natürlich notwendig ist auch bauliche räumliche Veränderungen zu machen, dann ist es nicht mehr notwendig eine Schule zu schließen und an einem anderen Ort neu zu eröffnen, sondern das funktioniert jetzt eben durch die Novellierung dieses Gesetzes.

Der sprengelfremde Schulbesuch ist jetzt für Kinder, die vorher im Kindergarten waren, oder eben der Schulweg unzumutbar ist, in einer fremden Gemeinde möglich, wenn auch dadurch sich die Klassenzahl erhöht.

Wenn die Frau Kollegin Petrik auch meint, da werden wir in Zukunft flexibler sein und so weiter, muss ich dem entgegenhalten. Sie reden von Planbarkeit und dann reden Sie wieder von Flexibilität. Daher bitte ich auch Sie in der Bundesregierung, vielleicht sich an der Nase zu nehmen und Planbarkeit und Flexibilität umzusetzen und nicht nur zu predigen.

Zweitens stellt sich dann die Frage, wenn sich jedes Kind aussuchen kann an welche Schule es geht, ist die nächste Forderung, das Kind muss aber mit dem Schülertransport hingebacht werden. Dann werden wir wahrscheinlich ziemlich viele einzelne kleine PKW brauchen, um alle Kinder einer Gemeinde in die Gemeinde, wo sie gerne hinfahren möchten, zu bringen. Dann kommt wahrscheinlich von Ihnen wieder das Argument - erstens, brauchen wir viel mehr neue Straßen, wir versiegeln schon wieder, zweitens, CO₂-Belastung, wenn alle hingeführt werden müssen. Irgendwo muss ich schon wissen will ich A oder will ich B. Beides geht ganz einfach nicht.

Das Nächste ist die Argumentation, dass auf Grund dessen, dass Kinder mit dem Lehrer dort womöglich nicht zu Rande oder zusammenkommen, sich den Lehrer auszusuchen, ist nicht im Bildungsplan in Österreich vorgesehen. Weil, das wäre erst ein Chaos, wenn man sich an höheren Schulen, wo dann viele Lehrer sind, und jedes Kind könnte sich den Lehrer aussuchen.

Also ich muss schon mit den Beinen auf dem Boden der Realität bleiben, muss mir Vorgaben machen, muss mir Pläne machen und dann kann auch ein gutes Arbeiten möglich sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Damit, dass wir immer wieder das Burgenländische Pflichtschulgesetz novellieren, so wie es für die Menschen und für die Familien und für die Kinder im Burgenland notwendig ist, zeigen wir ganz einfach, dass uns die Menschen wichtig sind und wir trotz

der Kleinstrukturiertheit unseres Bundeslandes nach wie vor die wohnortnahe Schule garantieren.

Jetzt habe ich mir in dieser kurzen Zeit das Bildungsbudget des Bundes angeschaut, was die Bundesregierung für das nächste Jahr vorhat. Frau Kollegin Wagenristl, da stellen sich mir einige Fragen.

Sie argumentieren, der Schülertransport funktioniert nicht, wir brauchen mehr Busse und die Propagandaprojekte des Landeshauptmannes, Flöten, Ski und schwimmen und so weiter, Sicherheit der Kinder. Das Geld soll keine Ausrede sein, dann frage ich mich, wenn es nicht das Geld ist, welche Ausnahmen gibt es dann? Und die Schulsozialarbeiter.

Jetzt habe ich mir das Bildungsbudget angeschaut. Da ist wirklich Hopfen und Malz verloren, ich will aber kein Bier beleidigen. Wir haben große Herausforderungen im Bund, wir haben einen Lehrermangel, wo tausende Lehrer gefehlt haben, wo jetzt mit Überstunden gearbeitet wird, wo Klassen zusammengelegt werden. Darüber gibt es überhaupt kein Thema im Budget.

Wir haben in Österreich die Lehrerausbildung verlängert. Im OECD-Schnitt ist sie 4,6 Jahre, obwohl wir so wenig Lehrer haben, dauert es in Österreich sechs Jahre, auch für die Volksschullehrer. Das Bundesbildungsbudget wurde zwar um eine Milliarde Euro erhöht, das klingt jetzt momentan viel, allerdings sind damit nur die Inflation und die Personalkosten abgedeckt. Das heißt, nichts Neues ist möglich und im Bereich der Infrastruktur nur die Bundesschulen.

Das heißt... *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)* Bitte? Für die Bundesschulen richtig. Aber es gibt schon sehr wohl auch über den Finanzausgleich Gelder. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Offensichtlich zu wenig!)* Erstens einmal werden die Lehrergehälter für die Pflichtschullehrer über den Bund mitfinanziert, wir könnten damit aber nicht alles abdecken.

Wir zahlen nach wie vor aus dem Landesbudget zusätzlich Lehrer, und auch die Bauten für die Bundesschulen sind natürlich Sache des Bundes, sehr wohl aber über den Finanzausgleich bekommt das Land, sprich dann die Gemeinden, Geld für die Infrastruktur.

Wenn ich aber jetzt sage nur die Bundesschulen werden ausgebaut, dann bezweifle ich, ob in den Pflichtschulen, wo man die Grundfertigkeiten lesen, schreiben, rechnen lernen soll, ein Basiswissen sich aneignen, ob es da nicht zu Schwächen kommt, und das sind aber dann die Facharbeiter. Wir haben einen Facharbeitermangel. Die ganztägigen Schulformen werden extrem geschwächt, es ist kein Geld im Bund dafür vorgesehen für die ganztägigen Schulformen, für den weiteren Ausbau.

Auch der ganztägige Kindergarten wird geschwächt, wo ich sage, das ist jetzt wieder eine Politik „Frauen zurück an den Herd“. Ich habe mir das angeschaut, 20 Prozent unseres Budgets gehen in den Bereich zwei. Der Bund trägt neun Prozent der öffentlichen Ausgaben, wir sind weit unter dem OECD-Schnitt. Die Frauen zurück an den Herd, nur die Familien, die es sich leisten können für Privatschulen, für Höhere Schulen, alle anderen Schulen werden geschwächt. Wir liegen im Bereich der öffentlichen Ausgaben hinter dem OECD-Schnitt, wir liegen in Akademikerquoten dahinter, wir haben weit weniger Geld für die Kindergärten zur Verfügung. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ist ja auch nicht der Bund schuld!)*

Na, woher kriegen wir dann irgendwann das Geld, nicht nur von den Landessteuern? Ja, aber nicht nur von den Landessteuern, Herr Abgeordneter, und der Bund gibt neun Prozent her. Alle anderen sind viel höher an den öffentlichen Ausgaben.

Und wenn ich dann höre, das sind Prestigeprojekte, die Blockflöte, dann sage ich, mir ist es lieber, tausende Kinder bekommen eine Blockflöte und lernen Flöte spielen, als der Präsident Sobotka kriegt ein goldenes Klavier. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also da frage ich mich schon, was da der Unterschied ist, jedes Kind kriegt eine Blockflöte, oder wir stellen ein goldenes Klavier ab, oder der Herr Bundeskanzler hat fast 100 PR-Berater und Pressemitarbeiter, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Der Landeshauptmann auch!)* als unsere Kinder können nicht mehr den ganzen Tag in den Kindergarten gehen, können nicht mehr Mittagessen und die Frauen müssen zuhause bleiben.

Liebe Kolleginnen der ÖVP! Ich bin neugierig, wie Sie das den ÖVP-Frauen erklären, dass sie vielleicht jetzt nicht mehr arbeiten gehen können, weil sie sich um die Kinder kümmern müssen und um den Haushalt und um die Männer.

Es ist eindeutig erwiesen, höhere Bildungsausgaben bringen höheres Bildungsangebot, besser ausgebildete Erwerbsbevölkerung, ein stärkeres Wirtschaftswachstum, höheres Einkommen, Senkung der Armutsquote und echte Chancengerechtigkeit.

Der Herr Minister Polaschek und die Bundesregierung, die tragen jetzt die Verantwortung dafür, dass sie mit der Zukunft unseres Landes spielen, ziemlich hoch pokern, und sie müssen diese Verantwortung aber dann, sich dafür aber auch rechtfertigen, wenn sie damit das Land gegen die Wand fahren.

Nehmen Sie sich ein Beispiel am Burgenland! Machen Sie gute Politik, so, wie wir es machen, und kaufen Sie keine teuren Klaviere, sondern investieren Sie in die Menschen! Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit darf ich schon zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Meine Damen und Herren Abgeordneten, an Sie die Frage, wer in der dritten Lesung dem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben? -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1601), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1178) (Beilage 1628)

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1602), mit dem das

Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1179) (Beilage 1629)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich darf nunmehr weiter fortfahren. Wir kommen zum 4. Punkt der Tagesordnung. Da aber der 4. und 5. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Wie immer natürlich gilt getrennte Berichterstattung über den 4. und 5. Punkt, dann gemeinsame Debatte, dann natürlich eine getrennte Abstimmung.

Meine Frage an Sie, Hoher Landtag, gibt es gegen diese Vorgangsweise einen Einwand? - Das ist nicht der Fall, dann werde ich gemeinsam eben TOP 4 und 5 in der vorgeschlagenen Art und Weise behandeln.

Ich darf nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, Beilage 1601, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, Zahl 22 - 1178, Beilage 1628.

Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter ist zu diesem Tagesordnungspunkt der Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ihnen gehört das Wort, Herr Abgeordneter Brandstätter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, in seiner 28. Sitzung am Mittwoch, dem 9. 11. 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Dann darf ich gleich zum 5. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, Beilage 1602, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, Zahl 22 - 1179, Beilage 1629.

Auch da ist als Berichterstatter im Ausschuss der Abgeordnete Kilian Brandstätter gewählt worden.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Sind Sie froh, dass Sie den Abgeordneten Schmid nicht gesehen haben, den hat es einmal gerissen. Aber das war eh der falsche. Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter, Sie sind Berichterstatter und ich ersuche Sie um Ihren Bericht.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des

Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, in seiner 28. Sitzung am Mittwoch, dem 9. 11. 2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Nun darf ich zur gemeinsamen Debatte kommen, mit den zwei Punkten 4 und 5. Als Erstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Géza Molnár.

Bitte um Ihre Ausführungen Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute wieder einige Vorlagen auf der Tagesordnung, die sich mit den Energiepreisen beschäftigen und auch der Anlass für den vorliegenden Initiativantrag zum Raumplanungsgesetz ist die, ja, im wahrsten Sinne des Wortes, wahnsinnige Entwicklung am Energiemarkt, die wir seit spätestens einem Jahr erleben.

Eine Entwicklung, die also schon vor der russischen Invasion in der Ukraine begonnen hat - das darf man nicht vergessen - und die durch den Wirtschaftskrieg, den Österreich umgekehrt angezettelt hat, noch einmal dramatisch an Fahrt gewonnen hat.

Jedenfalls - und auch das kann man nicht oft genug betonen - ist diese Entwicklung, auch wenn die Frau Kollegin Petrik schief schaut, nicht Gott gegeben und liegen diesen horrenden Energiepreisen, meine Damen und Herren, handfeste politische Entscheidungen zugrunde.

Es gibt zuständige Politiker auf allen möglichen Ebenen, die voll und ganz für diese Situation verantwortlich sind.

Meine Damen und Herren! Wie pervers die Situation mittlerweile ist, das kommt implizit auch durch den vorliegenden Initiativantrag zum Ausdruck.

Während Privathaushalte und Unternehmen immer öfter nicht wissen, wie sie den Strom und wie sie das Gas bezahlen können sollen, machen die Energieanbieter Rekordgewinne, was wiederum auch dieselben Politiker auf den Plan ruft, von denen überhaupt alles erst verursacht worden ist und die genau diese Gewinne dann wegsteuern wollen, um sie zu jenen umzuverteilen, die sich Strom und Gas eben nicht mehr leisten können.

Genau das ist auch das Ziel der vorliegenden Novelle zum Raumplanungsgesetz. Wirtschaftlich wie politisch, aber auch rechtlich wirft dieser Antrag eine Menge an Fragen auf, die durchaus interessant sind, die aber jenen, die eben nicht mehr wissen, wie sie ihr Leben oder ihre Firma finanzieren sollen, herzlich egal sind. Das sage ich auch in dieser Deutlichkeit.

Mir persönlich sind diese Fragen zu alles nicht egal, das dürfen sie mir als Abgeordneten auch nicht sein, aber es gibt Fragen, die mir wichtiger sind als das parteipolitische Hickhack, das mit den Rednern nach mir wahrscheinlich einmal mehr beginnen wird.

Und ich halte fest, man kann jetzt von dieser Initiative oder dieser Maßnahme von dieser Novelle zum Raumplanungsgesetz halten was man möchte, immerhin passiert

etwas, man hat sich was überlegt, aber wie alle anderen Initiativen, Maßnahmen, oder auch den Vorschlägen, die wir unten in der Tagesordnung finden, meine Damen und Herren, besteht auch diese Maßnahme nur darin, mit den Folgen der Entwicklung umzugehen, also die Symptomatik zu bekämpfen.

Aber es geht auch in dieser Initiative nicht darum - das Land kann auch nicht viel mehr machen -, die Ursachen all dieser Entwicklungen zu packen und zu bekämpfen, und das ist ja nicht nur mittel- und längerfristig das Hauptproblem, sondern auch schon ganz aktuell.

Meine Damen und Herren! Mir geht es um die Stromrechnung vom Reinhard und mir geht es um die Gasrechnung vom Mehdi und mir geht es eben nicht um irgendwelche theoretischen Fragen, über die sich viele so unheimlich wichtigmachen.

Und mir geht es vor allem auch, meine Damen und Herren, um ein paar Antworten, die ich mir erwarte und zwar von all jenen, die diesen Wirtschaftskrieg wollen, die diese wirtschaftlich und auch sozialpolitisch einfach nur wahnsinnige Form der Energiewende in Europa wollen.

Und von all jenen, die diese aberwitzige Schulden- und Weichwährungspolitik auf europäischer Ebene wollen.

Ich erwarte mir ein paar Antworten. Konkret vielleicht auch von den Vertretern jener Parteien, die das auf Bundesebene zu verantworten haben, Kollegin Petrik oder Herr Kollege Ulram.

Im Endeffekt von Vertretern all jener Parteien, die all das, was ich aufgezählt habe, wollen und damit die derzeitige Situation voll und ganz zu verantworten haben.

Meine Damen und Herren! Der Reinhard, das ist ein qualifizierter und vor allem ein fleißiger Mann Richtung 40. Er lebt zu seinem Leidwesen getrennt.

Seine beiden Kinder halten sich zu 50 Prozent bei ihm auf, damit er wenigstens keinen Geldunterhalt leisten muss. Die Kinder verursachen aber natürlich trotzdem Kosten.

Der Reinhard hat jetzt vor ein paar Tagen eine neue Wohnung bezogen, also eigentlich eine ziemlich alte und damit vergleichsweise günstige, gleich da unten in der ehemaligen Reinfeldsiedlung. Sie kennen das, wenn Sie aus dem Fenster schauen, sehen Sie sie. Und der Reinhard hat letzte Woche für eben diese Wohnung seine Vorschreibung für Strom und für Gas erhalten.

Diese Vorschreibung, meine Damen und Herren, beläuft sich auf rund 750 Euro. Sage und schreibe 750 Euro pro Monat. Und die Frage, die über allem steht, ist natürlich die, wie soll der Reinhard das schaffen?

Was soll er machen? Er wartet natürlich sehnlichst auf die Strompreisbremse, wobei er aber momentan noch nicht weiß, wie sehr ihm diese Strompreisbremse in seinem alten Gemäuer überhaupt entlasten wird, ob es reichen wird. Und dann bleibt ja immer noch die horrende Gasrechnung, der er ausgeliefert ist und die in seinem Fall den überwiegenden Teil dieser 750 Euro Vorschreibung ausmacht.

Also was soll er machen? Auf Unterstützungsleistungen hoffen, egal von welcher Ebene, Stadt, Land, Bund? Das schaut nicht gut aus. Der Reinhard verdient zwar nicht die Welt, aber eben zu viel, um irgendetwas zu bekommen, das ausschlaggebend wäre.

Der Klimabonus, Frau Kollegin Petrik, also das ist in so einem Fall ein schlechter Scherz, in einem solchen Fall und das ist kein Einzelfall, das ist als würde es diesen Bonus gar nicht geben.

Also was soll er machen der Reinhard? Der Burgenland Energie das Geld vielleicht einfach schuldig bleiben? Schulden anhäufen? Eine Gehaltsexekution riskieren? Oder soll er seinen neuen Vermieter vielleicht gleich von Anfang an daran gewöhnen, dass er nur die halbe oder gar keine Miete zahlt? Wiederum Schulden anhäufen? Wiederum Klagen und wiederum Exekution riskieren? Oder sogar die Delogierung?

Wahrscheinlich auch keine allzu gute Idee. Also was soll er machen?

Was sollte er machen, wenn er, wie viele andere Männer, die das auch betrifft, auch noch Kindesunterhalt leisten müsste? Den Geldunterhalt kürzen oder gleich ganz einstellen, was natürlich die Kinder und die Kindesmutter treffen würde?

Er würde selbst wiederum Exekution riskieren, in diesem Fall, das halte ich für einen ganz groben Missstand in Österreich, auch noch unter das Existenzminimum, und er würde sogar eine Straftat begehen.

Soll er sein Auto verkaufen, das er braucht, um seiner Arbeit nachgehen zu können?

Ich möchte jetzt nicht zynisch werden, aber in Wirklichkeit müsste man dem Reinhard Perspektiven raten, dass er eine Chance hat, dass er in die Mindestsicherung rutscht, weil dann hätte er es im Endeffekt etwas leichter.

Aber der Reinhard hat eine Einstellung und er möchte es so schaffen. Aber was soll er machen? Der Reinhard, der fleißig ist, der arbeiten möchte, der arbeitet, ja, und der ein bisschen mehr als das verdient, was man im Burgenland unter dem Mindestlohn versteht.

Und da geht es nicht mehr ums Sparen, meine Damen und Herren, da geht es auch längst nicht mehr um nur eine statt zwei Wochen Urlaub, oder um eine statt zwei Kugeln Eis für seine Söhne, da geht es um die nackte Existenz, weil Sie den Reinhard, so wie viele andere auch, in die Situation gebracht haben, die er selbst als fleißiger und als sparsamer Mensch kaum bis gar nicht mehr bewältigen kann, und da sind auch diese ganzen bisherigen Entlastungsmaßnahmen ziemlich für die Fische.

Also was raten wir dem Reinhard? Was raten Sie dem Reinhard, Frau Kollegin Petrik, oder auch Kollege Ulram für die Regierungsparteien?

Oder was raten Sie dem Mehdi?

Der Mehdi, 40 Jahre alt, verheiratet, zwei entzückende kleine Kinder, er hat sich als mittlerweile eingebürgerter Zuwanderer ein Geschäft aufgebaut.

Der Mehdi ist fleißig ohne Ende, der steht 365 Tage im Jahr in seiner Pizzeria, eh gleich da vorne in der Permayerstraße. Er gibt vier oder fünf Frauen und Männern Arbeit.

Der Mehdi hat Rauchverbot und Corona überlebt, aber er wartet jetzt voller Sorge darauf, was ihm der Energieanbieter für das kommende Jahr vorschreiben wird.

Der Mehdi braucht seinen Pizzaofen, das ist seine Geschäftsgrundlage. Er braucht auch sein Kühlhaus, das am Starkstrom rennt, weil ihm sonst die Ware verdirbt, und der Mehdi braucht auch seinen Gasherd, auf dem er seine Nudelgerichte zubereitet, weil kalte und harte Nudeln würde ihm sonst keiner abkaufen.

Also was soll der Mehdi machen, wenn ihm die Vorschreibung für Strom und Gas in ein paar Wochen verdoppelt, verdreifacht, oder vielleicht auch vervierfacht wird, was ja bei vielen, gerade KollegInnen in der Gastronomie ja schon passiert ist.

Was raten Sie ihm? Die Rechnungen nicht bezahlen? Mitarbeiter abbauen? Der Sozialversicherung etwas schuldig bleiben? Die Vorschreibung für die Pacht des Lokals ignorieren?

Die Preise für Pizza und Pasta auf 15, 20, 25 Euro hochheben? Nicht mehr investieren, was er ohnehin schon seit geraumer Zeit nicht mehr wirklich macht, obwohl es notwendig wäre?

Also, was soll er machen? Was soll er machen, außer sich mit dem Steuerberater zu unterhalten, wann der richtige Zeitpunkt wäre, zumindest einmal die Küche zuzusperren.

Meine Damen und Herren! Es ist so dramatisch und es ist erst der Anfang, aber das sind die praktischen Auswirkungen dieser Kriegs-, dieser Energie- und dieser Währungspolitik, die von drei, von vier Parteien hier im Saal aktiv betrieben oder zumindest unterstützt wird.

Und das sind die Fragen, die endlich beantwortet werden müssen. Da geht es längst nicht mehr um irgendwelche Boni, um irgendwelche Gutscheine, wie wir sie heute auch auf der Tagesordnung haben.

Und da geht es auch nicht um irgendwelche Fragen, die theoretischer Natur sind.

Da geht es um die Praxis. Da geht es ums echte Leben und die Leute, die es betrifft, haben ein Recht auf Antworten und die haben ein Recht auf Lösungen.

Wir brauchen wieder eine Politik, meine Damen und Herren, die sich dieser Lebensrealität, der viele jetzt ausgesetzt sind, stellt.

Wir brauchen wieder eine Politik, meine Damen und Herren, die vor allem ein Wohlstandsversprechen, das ist nämlich völlig verloren gegangen, ein Wohlstandsversprechen abgibt und auch alles dafür tut, um dieses Versprechen einzulösen und den Menschen eine würdevolle Perspektive zu geben. Menschen wie dem Reinhard und Menschen wie dem Mehdi.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik bitten. Danach spricht der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen im Saal! Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich spreche jetzt zum Tagesordnungspunkt 4. Der Kollege Spitzmüller spricht nachher zum Tagesordnungspunkt 5.

Energiewendefeindlich, unausgegorener Alleingang, verfassungswidrig. Das sind die ersten Bewertungen aus der Fachwelt zur von der SPÖ vorgelegten Novelle des Raumplanungsgesetzes.

Bei dieser Änderung des Raumplanungsgesetzes stößt nicht nur mir folgender Paragraph sauer auf, er offenbart uns eine neuerliche Geldbeschaffungsaktion des Landeshauptmanns.

Der § 53b Abs. 5 widmet sich den Abgaben, die Betreiber von erneuerbaren Energieanlagen im Burgenland zu leisten haben.

Und er soll dann folgendermaßen lauten, ich zitiere: „Die Landesregierung hat die Höhe der Abgaben unter Bedachtnahme auf die Flächengröße der Photovoltaikanlagen und die Höhe und Leistung der Windkraftanlagen durch Verordnung festzusetzen. Diese Verordnung kann auch rückwirkend in Kraft gesetzt werden.“

In dieser Verordnung kann für Photovoltaikanlagen maximal eine jährliche Abgabe in der Höhe von 6.500 Euro pro Hektar beanspruchter Fläche und für Windkraftanlagen maximal eine jährliche Abgabe in Höhe von 17.600 Euro pro Megawatt vorgesehen werden.

Für Anlagen, die bereits vor Inkrafttreten des Gesetzes rechtskräftig genehmigt und fertiggestellt wurden, sind Abgaben schrittweise bis zur maximal jährlichen Abgabe vorgesehen.

Für Photovoltaikanlagen erfolgt ein linearer Anstieg von einer minimalen Abgabe in der Höhe von 3.250 Euro pro Hektar bis zur maximalen Abgabe über eine Laufzeit von vier Jahren.

Für Windkraftanlagen erfolgt ein linearer Anstieg von einer minimalen Abgabe in der Höhe von 7.900 Euro pro Megawatt bis zur maximalen Abgabe über eine Laufzeit von vier Jahren.“

Darüber sprechen wir heute. Wir haben hier die Möglichkeit von Steigerungen der Abgaben um das Fünffache. Das Fünffache von dem, was erst vor wenigen Monaten festgesetzt wurde. Die genaue Höhe der Abgaben legt dann die Landesregierung per Verordnung fest.

Begründet wird die Erhöhung so, ich zitiere: „Durch die derzeit enorm steigenden Energiepreise stellen insbesondere die durch das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 definierten Ziele, insbesondere die Versorgung der Bevölkerung in ihren Grundbedürfnissen in ausreichendem Umfang und angemessener Qualität sicherzustellen, eine aktuelle Herausforderung dar.“

Das ist natürlich ziemlich schräg, weil es gibt ja genug Energie. Die Energie ist ja da. Die Versorgungssicherheit ist ja gegeben. Für die Erreichung dieses Ziels sorgt auch eine umsichtige Politik der Klima- und Energieministerin.

Und was auch nicht stimmt, ist das, was der Landeshauptmann vorhin gesagt hat, was eine angebliche Herabsetzung von Ratingagenturen des Bundes betrifft, weil hier heißt es ganz klar von der zuständigen Ratingagentur: *(Abg. Robert Hergovich: Das hat er ja gar nicht gesagt.)* Österreich bleibt bei seiner guten Einschätzung.

Er hat gesagt, Österreich wurde herabgesetzt, aber ein möglicher Gaslieferstopp hätte dann eine Herabsetzung zur Folge.

Es gibt aber ausreichend Energie. Es sind auch die Gasspeicher jetzt schon mehr befüllt als es im Sommer als Ziel für Oktober und November angegeben wurde. *(Abg. Robert Hergovich: Was hat der Mehdi davon?)*

Das heißt, das, was hier in der Grundlage des Gesetzes beschrieben ist, dass nämlich die Gefahr bestehen könnte, dass die Haushalte zu wenig Energie zur Verfügung haben, diese Gefahr besteht zurzeit nicht.

Eine Herausforderung, da sind wir uns ja einig, sind die steigenden Preise für die Endverbraucherinnen und Endverbraucher. Diese sollen, aus sozialen Überlegungen heraus - das ist gut - vom Land unterstützt werden. Das ist zu begrüßen.

Aber die Geldbeschaffungsaktion der Landesregierung dafür, die hier ins Raumplanungsgesetz geschrieben wird, die ist abzulehnen und zwar aus mehreren Gründen.

Die Verfünffachung der Höchstabgabe ist nicht argumentiert. Auch nicht in irgendwelchen Erläuterungen. Es ist einfach willkürlich festgesetzt. Es ist nicht gesagt, warum man zu dieser Berechnung der Verfünffachung kommt. Es gibt auch keine Begründung dafür, wie es überhaupt zu diesen Beträgen kommt, die im Gesetz als Höchstgrenze festgestellt wird.

Die Begründung für die Einführung der Abgaben lautet auf: Beeinträchtigung des Landschaftsbildes. So steht es im Raumplanungsgesetz.

Also weil durch Photovoltaikanlagen und durch Windkraftanlagen das Landschaftsbild beeinträchtigt wird, offensichtlich mehr als durch Einkaufszentren und hohe Hotelbauten oder so, aber halt gerade durch die erneuerbare Energie wird das Landschaftsbild offensichtlich besonders beeinträchtigt. Deswegen wurde diese Abgabe eingeführt und wenige Monate später, upps, wird das Landschaftsbild so viel mehr offensichtlich mehr beeinträchtigt, dass man dafür so viel mehr, nämlich das Fünffache einheben muss.

Diese Argumentation geht sich nicht aus. Und weil Sie das wahrscheinlich auch wissen, wird die massive Erhöhung nun mit etwas begründet, das gar nicht zu deren Einführung geführt hatte.

Die SPÖ argumentiert mit den zurzeit hohen Gewinnen der Energiewirtschaft. Zurzeit sind die Gewinne der Energiewirtschaft wirklich enorm hoch. Das kann sich aber wieder ändern.

Daher wäre das aus meinem Verständnis heraus ein ganz klares Beispiel dafür, wo ein Gesetz Befristungen einzuführen hat. Dass hier eine mögliche Erhöhung befristet festgelegt wird und dann wird neu überprüft, wie sich das am Markt entwickelt. Es wird kein Pfad gezeichnet, wie man da wieder zurückkommt, wenn die Gewinne zurückgehen.

Wir brauchen die erneuerbaren Energieproduzenten und deren Investitionen dringend für die Energiewende. Aus Gewinnen müssen neue Investitionen entstehen können.

Nur so befreien wir uns eben von dieser Abhängigkeit von Öl und Gas, von Diktatoren und Kriegstreibern. Diese willkürliche Einführung von Abgaben und deren sprunghafte Erhöhung machen Investitionen in den Ausbau der erneuerbaren Energie im Burgenland unberechenbar.

Welche Firma soll den bitte investieren, wenn sie damit rechnen muss, plötzlich, auch rückwirkend, neue Abgaben und deren massive Erhöhung an das Land zahlen zu müssen? Das ist ja ein riesengroßes unternehmerisches Risiko, wenn das Land Burgenland hier als sehr unberechenbarer und willkürlich agierender Gesetzgeber hier auftritt. Die Unsicherheit am erneuerbaren Energiesektor wird dadurch noch erhöht.

Werte Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ! Ich weiß jetzt nicht, wie viel Kontakt Sie mit Unternehmern haben in dem Bereich, ob Sie wissen, was solche spontan vom Land erlassenen Gesetze für sie bedeuten.

Machen Sie sich lieber Gedanken, wie sie bei den fossilen, bei den klimaschädlichen Energieträgern ansetzen, nicht bei den klimafreundlichen! Es wäre wegen dem Klimaschutz. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Und dann ist auch noch die Frage, wofür all das viele Geld, das sich die Landesregierung von den Windkraft- und Photovoltaikanalgenbetreibern holt, verwendet werden darf. Man könnte meinen, das wäre dann zweckgewidmet für Energiegutscheine zum Beispiel oder Heizkostenzuschuss. Man holt sich etwas von hohen Gewinnen von der Energiewirtschaft, um es dann jenen, die es dringend brauchen, direkt wieder weiterzugeben. Also für die Menschen, die unter den gestiegenen Energiepreisen besonders leiden.

Doch das ist aber gar nicht der Fall. Das steht gar nicht im Gesetz drinnen. Es kann sein, dass Sie manches wollen, aber Sie schreiben es nicht ins Gesetz.

Im Gesetz steht ganz allgemein drinnen: Die Landesabgabe soll zur Gänze sozialen Zwecken zufließen.

Nun ja, ein sozialer Zweck wäre auch die Wohnbauförderung, ein Pflegestützpunkt oder als soziale Maßnahme eingestufte Geschenke des Landeshauptmannes. Das Gesetz lässt das alles zu.

So genau ist das alles also gar nicht definiert. Es gibt irgendwelche Absichtserklärungen, aber per Gesetz, die Sicherheit in dem Gesetz, wofür das Geld verwendet wird, das haben wir hier nicht. Man holt sich auf Kosten der Energiewende einfach Geld, um es für eigene Projekte einzusetzen.

Das alles ist ein unausgegorener Alleingang eines Bundeslandes. Das Burgenland ist ja durchaus mittlerweile schon bekannt für seine Alleingänge.

Aber in diesem Zusammenhang ist er besonders widersinnig, ja sogar schädlich, denn die Solidaritätsabgabe auf die zurzeit hohen Zufallsgewinne in der Energiebranche, die kennen wir alle, diese Solidaritätsabgabe kommt ja. Sie wird ab 1. Dezember 2022 gültig sein. Die Ministerien arbeiten da mit Hochdruck daran.

Da geht es um eine Erlösobergrenze und eben um diesen Solidarbeitrag. Was heißt das denn für die Unternehmen, die im Burgenland ansässig sind? Will dann das Burgenland, dass die doppelt zahlen, weil die fallen ja natürlich unter ein Bundesgesetz und zahlen dann ihre Abgabe, ihren Beitrag oder erwartet man eine Sonderposition, dass ein Bundesgesetz die im Burgenland ansässigen Unternehmen herausgenommen werden sollen, weil die ja schon im Burgenland zahlen? Wie soll sich das alles ausgehen?

Oder meinen Sie, die sollen dann eh doppelt zahlen, weil sie jetzt eh so viel Gewinne machen? Also gerade was hier die Energiewirtschaft angeht und gerade in einer Zeit, wo vom Bund ein Gesetz kommt und zwar schon bald, genau da jetzt einen - ab 1. Dezember 2022 wird es gelten, wird es gültig sein -, genau da wieder mit einem Alleingang zu kommen, das ist hier nicht angebracht.

Ihre wüste Abgabenpolitik im erneuerbaren Energiesektor bringt auch Schwierigkeiten für das Förderwesen. In anderen Zusammenhängen wurde es ja heute schon genannt, dass man hier vernetzt denken muss. Da gibt der Bund zum Beispiel Finanzierungsgarantien ab. Das wird zwar nicht direkt als Geld ausbezahlt, aber diese Garantien, die Investitionen in wirtschaftlich labilen Zeiten ermöglichen, die kosten dem Bund natürlich auch Geld. Ja, was ist dann damit?

Ich weiß, jetzt wird die Sache schon sehr komplex und ich will nicht zu sehr ins Detail gehen, damit es nicht zu lang wird. Aber ich will aufzeigen, dass die Welt der Energiewirtschaft und die damit verbundenen Finanzierungen etwas komplexer sind als die SPÖ im Burgenland gerne vorgibt.

Damit werden solche Gesetzeschnellschüsse gefährlich. Gefährlich für die Energieverbände, gefährlich für die Energiewende und gefährlich für das gute Zusammenwirken in einem Gesamtgefüge in einem Land.

Nun zum Rechtlichen. Der renommierte und auch von der SPÖ ja auch schon mehrmals konsultierte Verfassungsjurist Heinz Mayer hat sich diese Gesetzesnovelle im Auftrag der Branchenverbände PV Austria und IG Windkraft angeschaut, hat es begutachtet und kommt zu dem Schluss, dass sie, sollte sie beschlossen werden, verfassungswidrig wäre. Er schreibt zusammenfassend: Es kann kein daran Zweifel bestehen, dass sowohl Windkraft als auch die Photovoltaikabgabe und insbesondere deren geplante Neuregelung unsachlich und daher verfassungswidrig sind.

Sie widersprechen dem öffentlichen Interesse am Ausbau der Erzeugungsanlagen von erneuerbaren Energie - sie widersprechen eklatant - und sind ausschließlich durch fiskalische Interessen des Landes begründet. Dazu kommt noch die gesetzlich nicht näher determinierte Möglichkeit der rückwirkenden Inkraftsetzung, womit insbesondere auch jegliche Planungssicherheit für künftige Projektentwicklung vernichtet wird. Zitat Heinz Mayer - Verfassungsjurist.

Schließlich muss ich auch auf die unredliche - und es tut mir wirklich leid, dass ich das hier so ansprechen muss, sehr geehrter Herr Landesrat Dorner -, ich muss es wirklich so bezeichnen. Ihre Kommunikation darüber, dass der Bund keine Einwände gegen Ihr Vorgehen hätte. Das stimmt einfach so nicht, und Sie wissen das.

Zu der Einführung der Abgabe im Frühjahr dieses Jahres hat die Landesregierung ein Schreiben des BMK bekommen, in dem festgehalten wird, dass das am 7. April 2022 beschlossene Gesetz hier im Landtag, zur Beschleunigung der Nutzung der erneuerbaren Energieträgern, das Burgenländische Erneuerbaren-Beschleunigungsgesetz, und die darin verfolgten Ziele, wie etwa der beschleunigte Ausbau von Anlagen zur Erzeugung von erneuerbaren Energie, grundsätzlich begrüßt werde.

Aber, Sie haben das Schreiben sicher auch weitergelesen, weil es wurde Ihnen auch mitgeteilt, dass aus Sicht des Bundesministeriums die Bestimmungen über die auch heute diskutierten Landes- und Gemeindeabgaben Bundesinteressen potenziell gefährden können. Das steht in diesem Schreiben.

Es wurde in dem Schreiben unter anderem ausgeführt, dass aus energierechtlicher Sicht anzumerken ist, dass die Abgabe beziehungsweise deren Erhöhung für Photovoltaik- und Windkraftanlagen das im erneuerbaren Ausbaugesetz gesetzlich verankerte Ziel, die Stromversorgung bis 2030 auf 100 Prozent Strom aus erneuerbaren Energiequellen umzustellen, konterkarieren könnte.

Schon damals schrieb das Ministerium, dass die potenziell negative Auswirkung auf die Wirtschaftlichkeit und damit auf die Investitionsbereitschaft und damit auf die Investitionsbereitschaft im erneuerbaren Energiesektor verursachen kann. Diesen Einwand kennen Sie. Mit der geplanten Erhöhung, die die SPÖ heute beschließen will, werden genau diese kritischen Faktoren schlagend. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da, zu sagen, der Bund hat das ja, da hat er keine Einwände dagegen, ist schlichtweg falsch. Weil, der Bund hat hier bereits gesagt, sollte es hier zu Erhöhungen kommen, dann wird es aber kritisch. Oder wollen Sie heute vielleicht noch behaupten, dass Sie das Gespräch mit dem Ministerium oder der Ministerin gesucht hätten, als es um die heutige Gesetzesnovelle ging? (*Abg. Ewald Schneckner: Nie da!*)

Dieser Alleingang der Burgenländischen Landesregierung schadet der Energiewende, schadet damit den Menschen in unserem Land. Er ist verfassungswidrig und er ist Ausdruck des autoritären Führungsstils des Landeshauptmannes. Man muss es leider so sagen. Wir wollen als Landtag sauber arbeiten und keine verfassungswidrigen Alleingänge der Landesregierung unterstützen.

Daher beantragen die Oppositionsparteien heute die Zurückverweisung an den Rechtsausschuss, um das Gesetz unter Einbeziehung aller Stellungnahmen und Gutachten neu verhandeln zu können.

Das heißt, zurück in den Rechtsausschuss. Es wurde ja bereits im Rechtsausschuss seitens des Kollegen Ulram von der ÖVP hier gesagt, bitte, lassen wir uns noch Stellungnahmen erbringen, schauen wir uns die noch sachlich genau und detailliert an. Das heißt, dieses Ansinnen war ja bereits im Ausschuss bekannt, ist aber leider im Ausschussbericht gar nicht schriftlich niedergelegt worden. Also, wir sind hier geschlossen in der Opposition der Meinung, man soll dieses Gesetz noch einmal zur Verhandlung bringen, weil es so nicht umzusetzen sein soll.

Deswegen stelle ich einen Antrag auf Rückverweisung an den Ausschuss gemäß § 62 Abs. 3 GeOLT. Soll ich den Wortlaut vorlesen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordneter Mag.a Regina Petrik (fortsetzend): Die Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen, beantragen die Rückverweisung des selbständigen Antrages der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1178) gemäß § 62 Abs. 3 GeOLT an den Rechtsausschuss.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Der Antrag ist gehörig unterstützt. Meine Damen und Herren! Sie haben soeben den Antrag auf Rückverweisung an den Ausschuss gehört, der von Seiten der Unterstützer eingebracht wurde. Allen voran Mag.a Regina Petrik, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen.

Damit darf ich gleich, so, wie es die Geschäftsordnung vorsieht, zur Abstimmung kommen.

Ich frage trotzdem, weil es in der Geschäftsordnung so vorgesehen ist, den Herrn Berichterstatter, der im Ausschuss nominiert wurde, gibt es dazu noch irgendetwas? *(Abg. Killian Brandstätter: Nein.)*

Nein. Ist nicht der Fall.

Dann komme ich schon zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Gemäß § 62 Abs. 3 i.V.m. § 66 Abs. 2 GeOLT erhält eben nur mehr, wenn so ein Antrag hereinkommt, der Berichterstatter das Wort und damit komme ich auch schon zur Abstimmung. Mehr ist dazu nicht vorgesehen.

Wer dem Antrag auf Zurückweisung in den Ausschuss unterstützen will, der möge sich vom Platz erheben. -

Dankeschön.

Der Antrag ist abgelehnt, weil das die Minderheit ist. Ich darf daher in der Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt fortfahren.

Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten MMag. Petschnig ans Rednerpult bitten. Nach ihm spricht der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, die soeben stattgefundenene Abstimmung zeigt einmal mehr, dass es den Worten des renommierten Verfassungsjuristen Dr. Heinz Mayer, der ja auch der Dekan der juristischen Fakultät der Universität Wien war, also das ist nicht irgendjemand, das ist einer der Experten in diesem Bereich, den wir in Österreich haben, eigentlich nichts hinzuzufügen ist. Dass es der SPÖ ausschließlich um fiskalische Interessen geht. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da geht es nicht um den Ausbau der erneuerbaren Energie, da geht es nicht um irgendwelche Sicherstellung von irgendwelchen Versorgungsleistungen. Es geht einfach darum, das eigene budgetäre Versagen, und wir haben das ja schon vorher in der Budgetrede gehört, und wir werden das das nächste Mal zwei Tage lang auch wunderbar zerplücken können, in irgendeiner Form zu kaschieren, indem man einfach irgendwelche Abgaben erhöht.

Wobei erhöht ja schon massiv untertrieben ist. Es gibt ja eine Verfünf- bis Versechsfachung der entsprechenden Höchstbeiträge. Das Ganze soll der Versorgungssicherheit des Landeshauptmannes Dostkožil mit Geld dienen und nicht der Versorgungssicherheit der burgenländischen Haushalte mit Energie.

Vielleicht noch ein kleiner Sidestep am Anfang, weil immer wieder das Rating bemüht wird. Ich sage das bei jeder Gelegenheit, wo das hereinkommt, werde das auch diesmal wieder tun, das Rating ist einheitlich für die Republik Österreich. Es ist keine Errungenschaft des Burgenlandes, ein AA Rating von Standard & Poors oder Moodys oder Fitch oder, woher auch immer zu erhalten, sondern das haben alle Bundesländer gleich, mit dem Argument, und das können Sie auch nachlesen, dass die Republik im Zweifelsfall das entsprechende Bundesland auffangen würde.

Nur das garantiert dieses AA Rating des Burgenlandes. Es gibt ein einziges Bundesland das besser ist, das ist Oberösterreich. Mag sein, dass es damit zusammenhängt, dass dort die SPÖ nicht viel mitzureden hat.

Nun aber zum gegenwärtigen Tagesordnungspunkt Raumplanungsgesetz. Wie gesagt, ein Abzocke Gesetz der SPÖ beziehungsweise von Landeshauptmann Dostkožil, das im Prinzip aus zwei Teilen besteht. Das eine ist diese sogenannte Baulandmobilisierungsabgabe. Sie wissen, wir haben schon öfter in diesem Haus darüber gesprochen. Die wird jetzt ein bisschen erweitert. Aus meiner Sicht auf unsachliche Art und Weise erweitert, und zwar wird jetzt nicht nur bebautes Grundstückseigentum damit besteuert, sondern auch unbebautes als Bebautes besteuert.

Das heißt, wenn man, zum Beispiel, ein Haus hat, man hat vielleicht ein zweites Grundstück dazu, da ist ein Garten, ich glaube, das Beispiel ist ja sogar enthalten. (*Abg. Thomas Schmid: Es ist immer um das Unbebaute gegangen.*)

Es ist also immer um das Unbebaute gegangen, gut, dann nehmen wir eben das Bebaute dazu. (*Abg. Thomas Schmid: Das ist falsch!*) Also, auf jeden Fall dann ist es umgekehrt. Auf jeden Fall wird der entsprechende Sachverhalt auch ausgedehnt, sodass, wenn jemand zwei Grundstücke hat, das steht ja in dem Beispiel, das Du veröffentlicht hast, das wird ausgedehnt, und daher werden beide als unbebaute dann besteuert. (*Abg. Thomas Schmid: Das ist falsch, was Du sagst.*)

Also, im Endeffekt kommt eine größere Belastung, und das ist ja das Entscheidende, eine größere Belastung auf die Haushalte zu, als es in Wirklichkeit sein wird, aber Du wirst da sicherlich, Herr Landesrat, das entsprechend dann richtigstellen. Da bin ich schon gespannt darauf.

Es heißt, auch Garten neben Haus und Lagerfläche neben Betrieb, das ist ja aus dem Entwurf herausgenommen. Also insofern, ob man unbebaute und bebaute da gleichbehandelt, ja, mag so sein. Aus meiner Sicht ist das nicht sachgerecht. Das zweite Beispiel ist die bereits genannte Vervielfachung der Steuer auf Photovoltaik- und Windkraftanlagen.

Bei der Photovoltaik von bisher Höchstwert 1.400 Euro pro Hektar auf 6.500 Euro, das ist Daumen mal PI eine Verfünffachung. Beim zweiten, bei der Windkraft, von 3.250 Euro pro Megawatt auf 17.600 Euro. Das ist Daumen mal PI eine Versechsfachung. Das Land bestraft somit die erneuerbare Energieerzeugung, dass man ein erwünschtes Verhalten, das ja auch vom Bund entsprechend gefördert wird, hier sozusagen bestraft wird, entsprechend der Förderungen über eine Besteuerung in den eigenen Haushaltsbereich wieder absaugt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das ist, glaube ich, nicht sachgerecht. Mayer sagt auch ganz klar, das wäre verfassungswidrig. Die erneuerbare Energieerzeugung dahingehend zu vergrämen, ist, wie gesagt, sicherlich nichts, das man entsprechend forcieren sollte.

Es gibt ja darüber hinaus ein weiteres Bedenken, das bei Mayer noch nicht einmal Erwähnung gefunden hat. Es gibt nämlich einen ähnlichen Besteuerungstatbestand bereits, durch die Energiebesteuerung des Bundes, der Republik, und es gibt ein Finanzverfassungsgesetz, in dem dann klipp und klar geregelt ist, dass, wenn ein Tatbestand bereits durch die Republik besteuert ist, dass nicht durch ein Land noch einmal im Sinne einer Doppelbesteuerung einer Belastung unterzogen werden darf. Es sei denn, man hat die Erlaubnis der Bundesregierung dazu. Das ist meines Erachtens noch nicht der Fall und insofern ist das natürlich nicht sinnvoll.

Das ist, wie gesagt, volkswirtschaftlich sinnlos. Das ist klimatechnisch sinnlos und es ist auch im Sinne der Versorgungssicherheit, sprich, der Unabhängigkeit von Lieferantenländern in Russland, in Katar, in Saudi-Arabien oder wo auch immer nicht wirklich sinnvoll.

Der dritte Punkt, der wird zwar immer wieder in Abrede gestellt, aber ich bleibe dabei und ich bin auch fest da voller Überzeugung, dass natürlich die gewerblichen Energieerzeuger, die von dieser Abgabe belastet werden, die solcher Art entstehenden Mehrkosten weiterverrechnen werden.

Das können Sie noch so oft in Abrede stellen, dass private Energieerzeuger, dass die Haushalte ja nicht zum Handkuss kommen. Ich bin der festen Überzeugung davon, dass die Controller*innen in diesen wenigen Betrieben, die industriell das produzieren, wesentlich besser rechnen können, als die Leute hier in der Landesregierung oder wesentlich besser den Sinn und Zweck, das Geschäftsmodell verstehen, als es die Landesregierung tut, und daher entsprechend diese Kosten natürlich auf die burgenländischen Haushalte umgelegt werden.

Das heißt, sie dämmen die Teuerung nicht, sie dämmen die Inflation nicht, sondern sie befeuern sie noch, und das ist aus meiner Sicht wirklich nicht notwendig, in der derzeitigen Situation schon gar nicht. Wir sind nicht interessiert, was man an den Gängen des Parlaments hört von irgendwelchen Deals, die da im Hintergrund zwischen dem Land

Burgenland und dem Klimaschutz Ministerium gelaufen sein mögen. Wir sind auch nicht interessiert daran, dem burgenländischen Haushalt weiterhin in die Tasche zu greifen.

Wir stehen daher für einen Gang zum Verfassungsgerichtshof bereit. Sie wissen, ein Drittel der Abgeordneten dieses Hauses kann einen entsprechenden Antrag einbringen. Ich habe das auch medial schon angekündigt. Wir werden im Rahmen unserer Möglichkeiten die burgenländischen Haushalte vor diesem Griff in ihre Taschen schützen. die ausschließlich, ich wiederhole noch einmal Heinz Mayer, ausschließlich den fiskalischen Interessen des Landes dient.

Diese beiden Gesetzesinitiativen werden wir ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Bitte Herr Abgeordneter Steiner. Danach kommt der Ing. Thomas Schmid, Herr Abgeordneter Schmid, Sie sind dann an der Reihe.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Dankeschön. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute die wohl inhaltlich schwächste Budgetrede jemals im Burgenland zu hören bekommen. Diese heutige Budgetrede des Landeshauptmannes hat eher an ein Märchen der Gebrüder Grimm erinnert, als an eine seriöse Budgetrede eines Finanzreferenten.

Denn in Wahrheit ist es ja nicht ums Budget 2023 gegangen, sondern es war eine Verteidigungsrede zu einem Rechnungshofbericht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir wissen ja alle, dass auch Märchen der Gebrüder Grimm nicht immer gut ausgehen und ähnlich verhält es sich im Burgenland. Das Budgetmärchen des Landeshauptmannes wird, leider sage ich dazu, nicht gut ausgehen.

Es ist nicht die Frage, ob es zu einem massiven Finanzcrash des Landes kommen wird, sondern es ist nur die Frage, wann es soweit sein wird? Denn der Rechnungshofbericht zeigt ja endlich die wahre Dimension des Finanzdesasters, das die SPÖ Regierung angerichtet hat.

Laut Statistik Austria war das Burgenland im Jahr 2017 mit knapp einer Milliarde Euro verschuldet. Jetzt zeigt uns der Rechnungshofbericht endlich die Wahrheit. Der Schuldenstand beträgt 1,8 Milliarden Euro. 1.800 Millionen Euro. 6.000 Euro pro Einwohner.

Da kann man sich auch nicht herauswinden und sagen, naja, wir haben ja sogar im Budget im Jahr 2022 ein bisschen oder keine neuen Schulden aufgenommen. Na, das ist ohnehin klar. Wenn man alle Schulden auslagert, brauche ich natürlich im Landesbudget keine Schulden zu machen oder weniger Schulden zu machen.

Über die Stadt Graz ist ja in den letzten Tagen sehr viel diskutiert worden. Man hat davon gesprochen, dass Graz bei einem Schuldenstand von 1,6 Milliarden Euro bei ungefähr 300.000 Einwohner und 5.000 Euro pro Einwohner einen Schritt vor dem Abgrund steht.

Na, dann sind wir im Burgenland ja schon einen Schritt weiter, wenn man das ins Verhältnis setzt. Es wird auch so weitergehen, wenn man die Ankündigungen der SPÖ hört.

Unwillkürlich muss ich da an ein besonderes Tier denken, aber nicht an den Pleitegeier, wie Sie vielleicht vermuten könnten, sondern ich meine den Axolotl, das ist ein

ganz besonderes Tier, das die Fähigkeit hat, Organe nachwachsen zu lassen, oder auch Gliedmaßen nachwachsen zu lassen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

So ähnlich ist es bei der SPÖ in der Verschuldung. Die SPÖ ist in der Lage, wenn Kredite auslaufen, viele neue Kredite nachwachsen zu lassen. So gesehen ist die SPÖ so ein bisschen ein politischer Axolotl. Diese triste Darstellung des Burgenlandes beziehungsweise der finanziellen Situation des Burgenlandes verursacht durch die SPÖ mit dem Vorsitzenden „Schuldenkaiser Doskozil“, die ist notwendig, wenn man über diese Anträge, die jetzt zur Diskussion stehen, reden möchte.

Denn es geht einzig und allein um ein einziges Thema, nämlich, um Geldbeschaffung. Wenn wir uns im Rückblick die Entwicklung des Raumplanungsgesetzes anschauen, dann war ja das von Anfang an höchst umstritten.

In einer Husch Pfusch Aktion hat die SPÖ Alleinregierung, trotz massiver Kritik von Fachleuten, von Betroffenen und von Bürgern, im Dezember 2020 das Raumplanungsgesetz im Alleingang beschlossen. Mit nur einem Ziel, der Geldbeschaffung, um die leeren Kassen des Landes zu füllen und das auf Kosten der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Es ist jetzt auch im Nachhinein gesehen logisch, denn die SPÖ wusste natürlich schon 2020, dass wir eine Verschuldung von 1,8 Milliarden Euro haben. Das ist ja das Problem der Politik der SPÖ Burgenland, dass alles verschleiert, alles in ausgelagerte Gesellschaften versteckt wird und damit die Kontrolle des Landtages ganz einfach nicht mehr möglich ist, außer über das Instrument des Rechnungshofes, bei dem ich mich auch herzlich bedanken möchte, außer eben mit dem Rechnungshof, der diese Kontrolle wahrnehmen kann.

Das dauert natürlich lange. Der Herr Klubobmann hat es ja vorhin gesagt. Würden wir immer den Rechnungshof einschalten, bräuchten wir vier oder fünf Legislaturperioden, um all diese Missstände aufzeigen zu können.

Mit der Novelle im Jahr 2020 wurden schlagartig drei neue Steuern eingeführt. Die Baulandsteuer, die Photovoltaiksteuer und die Windkraftsteuer. Jetzt bringt man eine neue Novelle ein oder neue Novellen ein. Mittlerweile wieder mit einem Abänderungsantrag, aber auch daran sieht man, wie schlecht hier gearbeitet wird.

Auch handwerklich schlecht gearbeitet wird, wo ganz einfach diese Steuern noch einmal massiv angehoben werden. Die Zahlen brauche ich ja nicht mehr erwähnen, die wurden ja von meinen Vorrednern auch deutlich benannt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Diese Novellen, die heute vorliegen, sind ein Paradebeispiel dieser Drüberfahrpolitik der SPÖ, denn wieder einmal soll eine Novelle beschlossen oder sollen Novellen beschlossen werden, die im Hinterzimmer der SPÖ geschrieben worden sind und wieder einmal möchte man umstrittene Gesetze durch den Landtag peitschen.

Wieder einmal liegen uns Novellen vor, die verfassungsrechtlich höchst bedenklich sind. Der Kollege Petschnig hat das gerade richtigerweise ausgeführt. Es ist ja nicht nur das Gutachten von Dr. Mayer, sondern es gibt ja noch viele andere Argumente, die hier für eine Verfassungswidrigkeit dieser Novellen sprechen. Deswegen möchte ich auch das auch ganz klar sagen: Selbstverständlich unterstützen wir hier die FPÖ beziehungsweise den Abgeordneten Petschnig bei dem Ansinnen, dieses Thema vor den Verfassungsgerichtshof zu bringen.

Ich glaube, das ist notwendig, das ist wichtig. Man sieht ja in vielen Beispielen, wie notwendig es ist, den Rechtsweg auch zu bestreiten. Siehe Notarzhubschrauber. Auch hier hätte es sozusagen ein Drüberfahren gegeben, hätten wir nicht, Gott sei Dank, in Österreich einen gut funktionierenden Rechtsstaat.

Deswegen werden wir von der ÖVP das natürlich unterstützen und selbstverständlich waren wir auch bereit oder wären wir bereit gewesen, die Zurückverweisung in den Ausschuss zu unterstützen, um hier noch einmal der SPÖ die Möglichkeit zu geben, ihre Fehler zu korrigieren, aber das ist auch wieder einmal von der SPÖ nicht angenommen worden und zeigt ganz einfach, dass hier überhaupt kein Wille besteht seitens der SPÖ eine sachliche Arbeit in diesem Land zu machen.

Wie gesagt, all das wird sich negativ auf das Land auswirken und es ist nicht die Frage ob, sondern wann dieser Finanzcrash kommt. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Der Herr Abgeordnete Ing. Thomas Schmid. Danach bitte der Herr Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen. Es verwundert mich nicht, die Vorredner, bis auf eine Ausnahme, welche Wortmeldungen hier gefallen sind. Die SPÖ steht für die Menschen da, die Oppositionsparteien GRÜNE, FPÖ und ÖVP für die Großgewinner in einer Zeit, wo die Energiepreise relativ hoch sind.

Die Großgewinner, die Erzeuger von Energien, hinter die, stellen Sie sich und ich glaube, dass dies nicht der richtige Weg ist. Wir werden bei diesen beiden Gesetzesnovellen darauf Bedacht sein, dass wir denen etwas ein wenig wegnehmen, wo wir das in einen Topf geben können und denjenigen, die es brauchen, weitergeben können. Das ist, glaube ich, der richtige Weg. *(Beifall bei der SPÖ)*

Spekulant und Großgewinner, das sind ihre Klientel, Sie unterstützen diese Klientel. Unser Koalitionspartner sind die Burgenländerinnen und Burgenländer und genau für diese werden wir uns einsetzen und genau für diese werden wir auch diese Gesetze so anpassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde von allen Oppositionsparteien das Gutachten vom Dr. Mayer zitiert. Ich schätze den Herrn Dr. Mayer, aber jedes Gutachten ist so gut beziehungsweise ist so gut, wie man es bezahlt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So, wie die Ratingagentur!) Man weiß bereits im Vorhinein ... (Abg. Wolfgang Spitzmüller: Was? – Abg. Markus Ulram: Das ist ja ein strafrechtlicher Vorwurf! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein Wahnsinn!) Der Herr Abgeordnete Steiner (Abg. Markus Ulram: Das war jetzt ein strafrechtlicher Vorwurf! – Abg. Robert Hergovich: Er hat ja nur den Steiner zitiert! – Abg. Markus Ulram: Na, sicher! - Abg. Robert Hergovich: Den Steiner zitiert! - Abg. Markus Ulram: Nein, nein! – Allgemeine Unruhe) hat es ja heute bereits auch bei der Rede vom Herrn Landeshauptmann gesagt - wer zahlt schafft an - bei den Ratingagenturen ... (Abg. Robert Hergovich: Euer Zitat! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das habe ich nicht gesagt! Ich habe gesagt, wer zahlt, der malt! - Abg. Markus Ulram: Der Mayer wird sich rühren! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe gesagt: Wer zahlt, der malt!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Präsidentin Verena Dunst: Fahren Sie bitte fort.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ) *(fortsetzend)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren, die GRÜNEN sprechen auch davon, es gibt Briefe zwischen Bundes- und Landesregierung, wo genau diese Abgaben besprochen beziehungsweise im Vorhinein schon angesprochen wurden.

Warum haben Sie es bis jetzt nicht gemacht? Die Bundesregierung schläft bis jetzt. Die Landesregierung setzt etwas in Bewegung und darauf setzt sich die Bundesregierung drauf. Es sind viele Dinge, wo die Landesregierung den Anstoß gibt und die Bundesregierung erst später reagiert. Aber, das ist überall so, in jede Richtung und bei den GRÜNEN verwundert mich, Sie stellen sich auch hinter die Großgewinner.

Ich bin nichts anderes mehr gewöhnt. Sie stellen ein Klimapaket vor, dann wird gesprochen, man soll gewisse Energiemaßnahmen setzen, wo wir wieder günstige Energie herbekommen. Sie sprechen heute auch davon, dass wir erneuerbare Energien einsetzen sollen und dann, was kommt heraus, man sperrt ein Kohlekraftwerk auf. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Ist ja noch gar nicht! Das stimmt doch so nicht! Wer sperrt ein Kohlekraftwerk auf? - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ist ja noch nicht!)* Das kommt heraus. Genau diese Dinge verfolgen die GRÜNEN. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte aber auch zum Thema näher eingehen. Die letzten Novellierungen waren richtige Schritt und, ich glaube, richtige kleine Anpassungen. Ich habe es bereits in meinen Reden schon gesagt, richtige Schritte. Beim Raumplanungsgesetz muss noch an kleinen Rädern gedreht werden.

Ich nenne nur die Baulandmobilisierung, das örtliche Entwicklungskonzept, aber auch die Abgaben für Energieerzeuger, so, wie wir es heute behandeln. Diese Punkte sind für die Gemeinden, aber auch für das Burgenland von enormer Bedeutung. Die ersten Auswirkungen, ich kann aus meiner Gemeinde selbst sprechen, Baulandmobilisierung, die ersten Bau oder das erste freie Bauland, das nicht bebaut war, übrigens Herr Kollege Petschnig, diese Abgabe betrifft unbebaute und nicht bebaute Grundstücke. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das bebaute Grundstück fließt ein.)*

Diese unbebauten Grundstücke werden jetzt mobilisiert und vor allem von denjenigen, denen es gehört, sie verkaufen es oder bebauen es selbst. Genau das ist unser Zugang und genauso soll das auch sein, wie wir es auch vorgelebt haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zu der vorliegenden Novellierung einige Eckpunkte: Erhöhung der Maximalbeträge der jährlichen Windkraft- und Photovoltaikabgabe. Die Zahlen sind ja bereits heute gefallen. Auch die Eigenversorgung von Betrieben mit erneuerbarer Energie und drittens die Klarstellung der Baulandgrundstücke. Das ist, glaube ich, heute noch nicht gefallen. Zur Windkraft- und Photovoltaikabgabe möchte ich nur dazusagen, dass diese nur von den Betreibern und nicht von privaten Haushalten beziehungsweise privaten Anlagen, die zu Hause montiert sind, eingehoben werden.

Die genaue Höhe der Abgabe wird natürlich mit einer Verordnung festgesetzt und wurde mit einem jährlichen Maximalbetrag festgesetzt. Der Rahmen für Photovoltaik soll von 1.400Euro bis 6.500 Euro pro Hektar gelten für Photovoltaikanlagen und für Windkraftanlagen von 3.000 Euro bis 17.600 Euro pro Megawatt.

Aufgrund der hohen Energiepreise soll dieser Rahmen ausgenutzt werden können, um die Abgaben anzupassen. Dies passiert seitens der Landesregierung mit einer Verordnung.

Diese Anpassung soll aber auf Zeit erfolgen, da man davon ausgehen kann, dass sich die Energiepreise, das hoffe ich auch, irgendwann wieder senken werden. Diese

Einnahmen aus dieser Abgabe fließen zum Teil den Gemeinden und zum anderen Teil der Landesregierung zu und sind vor allem von der Landesregierung so gemeint, dass diese Mittel dem Klima- und Sozialfonds des Landes zugutekommt.

Die Gewinner der Krise sollen, ich habe es bereits gesagt, sollen ihren Beitrag leisten. Wir wollen über diesen Fonds diejenigen unterstützen, die von den hohen Energiepreisen betroffen sind. Zur Eigenversorgung möchte ich noch dazu sagen von den Betrieben. Die Aktuelle Energiekrise führt bei vielen Betrieben zu einer gewissen Unsicherheit. Hier wollen wir auch ansetzen. Bisher war es natürlich möglich Photovoltaikfreie Flächen auf höchstens 200 Quadratmeter zu errichten, in Zukunft sollen sich die Betriebe mitteln erneuerbarer Energie Großteils die Energie selbst erzeugen können.

Diese PV-Anlagen sollen aber zu 70 Prozent der Eigenversorgung dienen und die Betriebsstätte soll auch zugehörig sein und auch die Fläche mit diesen räumlich und funktionellen in einem räumlichen und funktionellen Zusammenhang stehen. Natürlich muss die vorliegende Widmung auch entsprechen und das Sanierungsverfahren auch positiv beurteilt werden, dann können auch hier Photovoltaikanlagen errichtet werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zu den Baulandgrundstücken, die ich angesprochen habe: Mit der Novelle werden auch die Baulandgrundstücke klar definiert. Diese müssen aber auch dem Flächenwidmungsplan entsprechen. Folgende Kriterien liegen da vor. Wir haben es ja bereits in den Anträgen gelesen. Eine Mindestbreite des Grundstücks von neun Meter oder eine Mindesttiefe des Grundstücks von 12 Meter oder eine Mindestgröße des Grundstücks von 300 Quadratmeter.

Ich glaube, dass diese beiden Initiativanträge der richtige Weg sind. Ich denke, dass wir mit weiteren Anpassungen, das werden nicht die letzten Anpassungen sein, aber diese kleinen Rädchen, von denen ich immer spreche, soll man immer weiterdrehen beziehungsweise in die richtige Richtung drehen. Vielleicht kommen noch die eine oder andere Anpassung hinzu.

Ich möchte zum Schluss noch kommen. Ich glaube, dass diese beiden Anträge auch gut für die Gemeinden, gut für das Land und vor allem gut für alle Burgenländerinnen und Burgenländer sind. Ich möchte zum Abschluss den Abänderungsantrag einbringen.

Den möchte ich auch vorlesen. Die Vorlage, Zahl 22 – 1178, so wie vom Herrn Berichterstatter beantragt, betreffend die Erlassung eines Gesetzes mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, wird wie folgt abgeändert:

Die Novellierungsanordnungen der ursprünglichen Vorlage 22 - 1178 werden wie folgt geändert:

1. Die Novellierungsanordnung 4 (alt) wird zur Novellierungsanordnung 5 (neu) und bleibt vom Inhalt her unverändert.
2. Die Novellierungsanordnung 4 (neu) lautet§ 53b Abs. 2 lautet:
„(2) Die Windkraft- und die Photovoltaikabgabe sind gemeinschaftliche Landesabgaben gemäß § 6 Abs. 1, Z 4 lit. a Finanz-Verfassungsgesetz 1948 F-VG 1948, BGBl. Nr. 45/1948, in der Fassung des Bundesgesetzes, BGBl. I Nr. 51/2012. Sie fallen bis zu der in der Novelle LGBl. Nr. 42/2022 als Maximalbetrag festgesetzten Höhe zu 50% dem Land und zu 50% jener Gemeinde zu, in deren Gemeindegebiet die Anlage errichtet wurde. Darüber

hinaus fallen die Abgaben dem Land zu. Das Land hat die Gemeinden, die Ertragsanteile bis 15. April des Folgejahres zu überweisen. Die Landesabgabe fließt zur Gänze sozialen Zwecken zu.“

3. die Novellierungsanordnung 5 (alt) wird zur Novellierungsanordnung 6 (neu) und wird wie folgt ergänzt:

„(10) § 53b Abs. 2 in der Fassung des Gesetzes, LGBl. Nr. xx/xxxx tritt mit dem der Kundmachung folgenden Tag in Kraft.“

(Beifall bei der SPÖ - Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag)

Präsidentin Verena Dunst: Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Natürlich nehme ich dementsprechend ihn in die Verhandlungen mit ein und ich darf den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als jetzt zumindest vorläufig letzten gemeldeten Redner um seine Ausführungen bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen. Zuerst muss ich auf den Kollegen Schmid noch eingehen. Also, den wirklich renommiertesten Verfassungsexperten des Landes dermaßen zu diffamieren - traurige Gratulation. 2. In Österreich wurde kein Kohlekraftwerk aufgesperrt. Das hätten wir, glaube ich, bemerkt.

Die Bundesregierung hat lediglich überlegt und Maßnahmen getroffen, falls uns das Gas im Laufe des Jahres abgedreht wird, dass hier im Notfall genug Energie da ist. Der renommierten und angesehenen Burgenländischen Energie unternehmen Spekulation vorzuwerfen und sie hier in ein ziemlich schiefes Licht zu stellen, ist auch ein starkes Stück. Denn das ist nämlich genau das Problem bei dieser Abgabe, dass das nämlich lediglich burgenländische Unternehmen betrifft, die erneuerbare Energie im Burgenland erzeugen.

Da ist es wesentlich gescheiter, man setzt sich mit der Bundesregierung zusammen und macht es auf österreichischer Ebene, was ja jetzt auch passieren wird. Was mir aber zu der Änderung, die wir hier - oder zu den beiden Änderungen - die wir hier beschließen noch wesentlich ist, es ärgert mich immer wieder, dass ich hier herausstehen muss (*Abg. Ewald Schneckner: Musst du nicht!*) und grundsätzlich gute Ideen, die hier vorgesehen sind, wie zum Beispiel, dass in Zukunft von einer Freiflächenzonierung abgesehen wird, wenn es sich um Betriebsgebiet handelt.

Also, wenn ich als Firma ein größeres Betriebsgebiet habe, zum Beispiel ein Lager im Freien und ich überdache das mit PV-Anlagen, dann darf ich das in Zukunft machen. Das ist ja grundsätzlich eine gute Herangehensweise und zu begrüßen. Wir brauchen einfach mehr PV-Anlagen. Das Problem ist jetzt nur, dass das eingeschränkt wird, dass nämlich der Betrieb 70 Prozent dieser erzeugten Energie selber nutzen will.

Jetzt haben wir aber im Burgenland und auch österreichweit ein zweites Ziel, nämlich viele Energiegemeinschaften zu gründen. Und Energiegemeinschaften machen vor allem dann Sinn, wenn das nicht nur zwischen einzelnen Haushalten oder Häusern gemeinsam gemacht wird, sondern wenn man Betriebe dazu nimmt.

Warum ist das wichtig? Weil die Betriebe gerade unter der Woche viel Strom brauchen, wo die meisten Leute, oder sehr wenig Leute, daheim sind, weil sie ja arbeiten sind. Und umgekehrt. Am Wochenende, Feiertagen, wo die Betriebe den Strom kaum

brauchen, können sie den Strom den Haushalten zur Verfügung stellen, weil da sind ja die Menschen eher daheim.

Eine gute Herangehensweise. Deswegen macht es natürlich auch Sinn, wenn solche Betriebe mehr produzieren an Energie, als sie selber brauchen, um das weiterzugeben. Es gibt aber keine Ausnahme für Energiegemeinschaften und die fehlt hier ganz eindeutig. Damit wird eine Win-Win-Situation eigentlich zerstört.

Wir haben als Beispiel in Oberschützen ein Schleifmittelwerk, die haben das ganze Dach bereits mit PV voll. Es wäre natürlich auch ideal, wenn man die in eine Energiegemeinschaft integrieren könnte. Das Ganze könnte man sich ersparen, wenn wir gescheite Parteiengespräche hätten im Vorfeld. Dann könnte man solche Möglichkeiten einer Ausnahme mithineinnehmen. Wenn wir in den Ausschüssen gescheit diskutieren würden und wenn nicht einfach solche Schnellschüsse, wie offensichtlich heute, gemacht werden, wo die Gefahr oder die Chance groß ist, dass das wieder revidiert werden muss.

Ich meine das Raumplanungsgesetz, das haben wir jetzt in letzter Zeit wirklich oft genug geändert. Es wird weiter notwendig sein.

Was nach wie vor im Raumplanungsgesetz fehlt, ist stärkere Verpflichtung Richtung Agri-PV. Wir haben jetzt riesige Pläne für PV-Anlagen auf Ackerflächen. Das wird auch langfristig notwendig sein, keine Frage. Aber nicht in der normalen Aufständerung, so dass ich Ackerfläche verliere. Das macht keinen Sinn.

Es gibt da - in Bruck an der Leitha wurde vor kurzem eine Freianlage vorgestellt, mit Doppelnutzung. Und ich verstehe nicht, dass man so etwas nicht als Vorgabe gibt. 80 Prozent der Fläche bleibt für die Landwirtschaft erhalten. Auf 18 Prozent sind Blühstreifen, das ist unter den PV-Modulen, und nur zwei Prozent brauche ich für die PV-Module selber, die bei dieser Anlage übrigens sogar ein Nachführsystem sind. Und wenn der Traktor fährt, kann man die Module komplett senkrecht stellen, damit der Traktor hier Lebensmittel erzeugen kann.

Das ist ein vernünftiges System, landwirtschaftliche Nutzung und Energieerzeugung in einem zu machen. Das fehlt leider im Gesetz und wir haben das Problem, dass wir gerade im Burgenland riesige Flächen in Zukunft mit PV versehen werden, die beste Bodenbonität haben und die wir eigentlich für die landwirtschaftliche Produktion brauchen würden.

In der letzten Landtagssitzung haben wir darüber diskutiert, dass wir mehr landwirtschaftliche Produktion im Burgenland machen wollen. Zumindest waren das entsprechende Anträge der SPÖ und der ÖVP. Was ich auch noch erwähnen wollte, im § 24a bezüglich der Baulandmobilisierungsabgabe wird hier ein zusätzlicher Zweck eingeführt. Bisher hieß es, dass dieser Abgabenertrag für die Verbesserung von Infrastruktureinrichtung zu verwenden ist.

Das macht Sinn, dass man Abgaben, die Bodenpolitik entsprechend sind, auch dann für die Infrastruktur verwendet. Jetzt soll das erweitert werden mit der Wortfolge „zur Abfederung und Erhöhung der Energiekosten“. Also plötzlich wird eine Abgabe, die eigentlich für Infrastruktureinrichtungen genutzt werden soll, auch für Energiekosten, für erhöhte Energiekosten - definiert ist das ja nicht, wie das genau ist.

Wann sind Energiekosten überhaupt erhöht? Wie wird das genau geregelt? Das ist hier nicht vorgesehen. Auch das hätte eigentlich einer genaueren Differenzierung bedurft oder überhaupt so belassen werden, wie es bereits war.

Ein Detail noch. Originell ist, dass bei der Erklärung zum Gesetz, gibt es ja immer diesen Absatz, Auswirkung in umweltpolitischer Hinsicht, insbesondere Klimaverträglichkeit. Jedes Gesetz muss hier abgecheckt werden. Da steht bei dem Gesetz „keine“, obwohl ja logischerweise mehr PV-Möglichkeiten, zum Beispiel auf den Betriebsgeländen, natürlich eine positive klimapolitische Wirkung hat.

Das heißt, man sollte sich das in Zukunft genauer anschauen. Danke schön.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller. Der Herr Klubobmann Robert Hergovich hat sich zu Wort gemeldet.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Ja, vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können im Hohen Haus viel diskutieren. Wir können unterschiedlicher Meinung sein. Wir können uns auch vieles ausrichten, was der Bund, was das Land oder sonst eine Gemeinde machen sollte/müsste. Aber am Ende des Tages stellt sich eine Frage. Was nützt den es Burgenländerinnen und Burgenländern? Was nützt es den Menschen? Was nützt es dem Reinhard, der seine Wohnung kaum mehr heizen kann. Was nützt es dem Mehdi, der seinen Pizzaofen kaum mehr finanzieren kann?

Diese Frage sollte uns eigentlich beschäftigen. Nicht das gegenseitige ausrichten von Für und Wider, sondern die Frage, die im Zentrum aller Debatten steht, ist, was nützt es den Burgenländerinnen und Burgenländern?

Dann gibt es unseren Vorschlag, der heute mit einem Gesetz vorliegt, dem Sie zustimmen können oder nicht. Das ist völlig gleich. Aber es gibt unseren Vorschlag, Krisengewinner, die jetzt Rekordgewinne einfahren, zu motivieren, dass sie einen Solidarbeitrag leisten an Menschen, die unter der Krise besonders leiden. An die Mindestpensionistin, die nicht weiß wie sie ihre Wohnung heizen kann. An die alleinerziehende Mutter, die nicht weiß, wie sie die neuen Turnschuhe für ihr Kind bezahlen kann, weil es rausgewachsen ist.

Das ist unser Vorschlag. Der steht heute zu Abstimmung. Da kann man dafür oder da kann man dagegen stimmen. Völlig gleich. Aber unser Vorschlag liegt vor, damit die Menschen etwas davon haben. Man kann auch unterschiedlichster Meinung sein, das ist überhaupt kein Problem. Ich finde es trotzdem etwas amüsant, wenn uns heute Grün und Schwarz ausrichtet, dieses Gesetz, das wäre nicht gut, weil da nimmt man den Firmen die Lust für weitere Investitionen, oder man hat Rechtsbedenken und vieles mehr.

Ist in Ordnung. Aber erklären Sie uns doch bitte, was Ihre Parteien, die ÖVP und die GRÜNEN, gestern kommuniziert haben und der Öffentlichkeit vorgestellt haben, dass sie die selbe Systematik im Bund vorhaben. Nämlich sie wollen Zufallsgewinne abschöpfen. Ich frage mich, was sind denn Zufallsgewinne? Was sind denn Zufallsgewinne? Geht da die OMV, gehen dann Händler und andere zufällig in Wien spazieren und finden zufällig Millionen auf der Straße? Was sind denn Zufallsgewinne?
(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist jetzt aber lächerlich.)

Das sind keine Zufallsgewinne! Das sind Gewinne, die sie auf Rücken der Menschen machen, die hart und fleißig arbeiten und jetzt bezahlen, jeden Monat noch mehr. Sie reden von Zufallsgewinnen! Sie wollen diese Zufallsgewinne abschöpfen!

Wir wollen eine Abgabe auf diese Gewinne. Also deutlich weniger, als das, was Sie machen. Und Sie gehen her und haben jetzt plötzlich Rechtsbedenken? Oder haben Bedenken, dass dann der Klimawandel nicht mehr bekämpft werden kann? Es geht vor allem um die Glaubwürdigkeit in der Politik.

Wie sollen Sie ernst genommen werden von den Menschen, wenn Sie heute im Burgenländischen Landtag etwas kritisieren, was Ihre beiden Parteien gestern im Bund verlautbart haben? *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Problem ist, ja, warum geht da das Burgenland einen eigenständigen Weg? Ja warum? Warum ist das notwendig? Ja, weil es keine Maßnahmen der Bundesregierung gibt, die genau das angeht, die den Menschen hilft. Denn, was wäre notwendig? Der Eingriff in den Markt! Der Eingriff in den Markt, den Markt zu regulieren. Den Strommarkt, den Gasmarkt. Das machen ja alle anderen europäischen Länder.

Das macht nur Österreich nicht, obwohl sich die Industriellenvereinigung, die Wirtschaftskammer, die Sozialpartner, die Arbeiterkammer, der ÖGB, die Unternehmen, die Bundesländer, alle dafür aussprechen. Nur zwei nicht. SCHWARZ und GRÜN.

Deswegen sind wir gezwungen, einen burgenländischen Weg zu gehen und die, die jetzt ordentlich in der Krise profitieren, zu bitten - nicht zu bitten - das zu veranlassen, dass sie einen Solidarbeitrag leisten für jene Menschen, die jetzt Unterstützung benötigen. Weil die Bundesregierung es nicht schafft den Menschen in dieser schwierigen Situation zu helfen.

Deswegen sind wir gezwungen, das zu tun und einen eigenständigen Weg zu gehen. Und wir sind es gewohnt, dass die ÖVP die großen Industriebetriebe, die Big Player, die Spekulanten, die Millionäre schützt. Das sind wir gewohnt. Aber, dass jetzt plötzlich die GRÜNEN hergehen und die Big Player in diesem Business schützen will, und auf die kleinen Menschen, die jetzt Hilfe brauchen, vergisst, das entzieht sich wirklich meinem Verständnis. Das verstehe ich wirklich nicht.

Uns sind die Menschen wichtig. Uns geht es um die Mindestpensionistin, um die alleinerziehende Mutter, um die Großfamilie mit vielen Kindern, um den Mehdi, um den Reinhard, um denen geht es uns.

Daher werden wir dieses Gesetz nicht zurückweisen in den Ausschuss. Ganz im Gegenteil, wir werden das jetzt beschließen, weil die Menschen Anspruch auf rasche und schnelle Hilfe haben. Und dafür sorgen wir. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächsten Redner darf ich den Herrn Klubobmann Markus Ulram das Wort erteilen.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich kann Ihnen Herr Kollege Hergovich bei einem Satz Ihrer Ausführungen noch Recht geben, ein jeder kann seine Meinung hier äußern und ein jeder hat das Recht, seine Meinung hier auch vom Rednerpult dementsprechend zu artikulieren.

Aber, wenn wir schon bei der Ehrlichkeit sind, die Sie immer einfordern, dann bleiben wir heute einmal bei der Budgetrede des Herrn Landeshauptmannes. Bei dieser Verteidigungsrede eines Rechnungshofberichtes, der nicht zu verteidigen ist. Den Beweis haben Sie heute, dass was Sie selber ausgeteilt haben, schon angetreten. *(Der Abgeordnete zeigt die Broschüre des Landtagsvoranschlages 2023 in die Runde der Abgeordneten)*

Da wird nicht einmal mehr von einer Zahl gesprochen, wie hoch die Landesschulden sind, sondern nur von einem Balkendiagramm, der in etwa über 400 Millionen sein dürften. Die Differenz zu den 1,8 Milliarden Euro ist schon ein bisschen groß dann, nicht?

Wenn man dann trotzdem heute zugibt, na ja, es sind doch nicht die 400 Millionen Schulden im Land, sondern, wie wir heute den Ausführungen des Herrn Landeshauptmannes notgedrungen zum Rechnungshofbericht gehört haben, dass es doch 1,2 Milliarden Euro seiner Ansicht nach, der ausgelagerten Gesellschaften, der einzelnen GmbHs, der 70 Beteiligungen, et cetera, et cetera, einfach da sind und summarisch aber dann auch nicht zusammenpassen. Weil dann wären es nur 1,6 Milliarden und der Rechnungshof hat festgestellt 1,8 Milliarden. Zum einem.

Das Zweite ist, dass man eine, wie das höchste Kontrollorgan des Landtages heute insofern misskreditiert, dass man sagt, die haben eigentlich die Kompetenz nicht wahrgenommen, denn sie stellen das falsch dar in einem Bericht und so weiter, das ist schon bemerkenswert. Das haben wir in diesem Haus in dieser Art und Weise noch nicht gehört.

Dann führen Sie beim Raumplanungsgesetz, weil es ja überall eckt und krankt, weil Sie nicht wissen wie Sie Ihre Dinge finanzieren sollen, wie Sie die Löcher stopfen sollen, bevor jetzt endlich nicht nur kreist der Pleitegeier über dem Landhaus, sondern irgendwann dann landen wird. Das ist ja nur eine Frage der Zeit. Dann stellt man sich die Frage, warum dann immer Steuern und Abgaben eingeführt werden. Insofern bei der Einführung dieser Abgabe wurden vom Landschaftsschutz gesprochen.

Weil die Landschaft devastiert wird, da müssen wir eine Abgabe einführen und machen wir eine Landschaftsschutzabgabe. Gut. Jetzt, beim selben Gesetz, bei derselben Abgabe, nur, weil sie versechsfacht wird, spricht man nicht mehr vom Landschaftsschutz, sondern jetzt spricht man auf einmal von den Übergewinnen. Das ist ja fast das Gleiche. Landschaftsschutz, Übergewinn, das kann man ja fast in Einklang bringen mit einem Gesetz, mit einem Absatz, mit einer Abgabe. Das können Sie ja den Menschen nicht erklären, und dann sprechen Sie von Ehrlichkeit?

Bei aller Wertschätzung zu allen handelnden Personen in diesem Land. Wissen Sie, wer der größte Windpark- und Windradbetreiber in diesem Land ist? (*Abg. Robert Hergovich: Die Burgenland Energie.*) Die Burgenland Energie.

Wissen Sie, wer Mehrheitseigentümer dieser Burgenland Energie ist? Das Land Burgenland. Wer hat dann dort das Sagen und das Anschaffen, wenn es um Übergewinne geht, wenn es um faire Strompreise geht, wenn es um Unterstützungen der Haushalte geht, wenn es um Unterstützungen der Gewerbetreibenden geht? Na die Landesregierung. Muss ja so sein. Aus dem Grund allein schon, weil der Herr Landeshauptmann (*Abg. Robert Hergovich: So einfach ist das aber nicht.*) sich ja immer wieder zu Wort meldet und hat auch großspurig gesagt, es wird im Herbst keine Preiserhöhungen geben.

Wie kann dann einer sagen, dass es keine Preiserhöhungen der Burgenland Energie gibt, wenn er vielleicht gar nicht zuständig ist oder wenn er gar nichts zu reden hat. Das geht sich nicht aus. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

So jetzt haben wir ein Problem mit den Nahversorgern, jetzt haben wir mit Firmeneigentümern ein Problem, wir haben mit privaten Haushalten ein Problem. Wo bleibt die Unterstützung der Burgenland Energie oder besser gesagt der BEWAG? Weil dann versteht es wenigstens ein jeder. Wenn man jedes Jahr eine neue Firma dann wieder erfinden und eine Namensänderung machen.

Das sind die Tatsachen, von denen wir heute sprechen müssen, und nicht, wie man einen Rechnungshofbericht mit 1,8 Milliarden Schulden verteidigt. Die Grazer - habe ich heute gehört - reden von der Pleite schon oder von der Gefahr einer Pleite

hinzusteuern von 4.000 Euro Pro-Kopf-Verschuldung, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Eh schon seit 20 Jahren.*) wir haben 6.000 Euro, macht weniger, ist kein Problem. Wie wir heute schon gehört haben, je mehr Schulden wir haben und je mehr Projekte wir machen, desto besser ist es. Denn wir haben ohnehin so viel Gegenwert zum Darstellen und am Ende des Tages wird schon irgendwer die endfälligen Schulden bezahlen.

Interessanter Ansatzpunkt, interessante Wortwiedergabe von der Steuer. Einerseits führen wir die Landschaftsschutzabgabe ein, dann machen wir auf einmal eine Übergewinnsteuer und das mit einer einzigen Abgabe. Das versteht niemand, das können Sie auch niemandem erklären. Schauen Sie lieber, dass die Burgenland Energie den burgenländischen Haushalten, den burgenländischen Firmen unter die Arme greift (*Abg. Mag. Christian Dax: Das tun wir ja schon!*) und die Steuerung dieser Preisgestaltung liegt in der Hand dieser SPÖ-Alleinregierung. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Nochmal zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Kollege Ulram, ja genau das machen wir heute mit dem Gesetz. Wir ermöglichen ja heute Betrieben PV-Anlagen nicht wie bisher mit 200 Quadratmetern, sondern nach je nach Bedarf des Unternehmens zu ermöglichen. Wer heute diesem Gesetz zustimmt, hilft den Unternehmen.

Ja, es ist ganz einfach. Das machen wir ja heute, das ist genau in diesem Gesetz drin. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!*) Wer heute dem zustimmt, hilft Unternehmen! Wer dem nicht zustimmt, kann zumindest nicht sagen, er hat mitgeholfen.

Aber Herr Kollege Ulram, was mir schon wesentlich ist, wir befinden uns mitten in einer extremen Krise. Es ist nicht die Zeit für Show-Politik oder Ablenkungen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na dann hört alle damit auf! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der ÖVP*)

Und wenn Sie versuchen, dieses Budget andauernd schlechtzureden, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Der erste Weg zur Besserung ist die Einsicht.*) dann kann ich Ihnen nur sagen, dieses Budget ist nicht zu bejubeln, dieses Budget ist aber auch nicht schlecht. Dieses Budget ist stabil und in Ordnung.

Ich weiß schon, das wollen Sie nicht zugeben, bevor Sie das zugeben, friert die Hölle zu, (*Heiterkeit in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten*) weil das nicht Ihr Stil ist. Ihr Stil ist, das Burgenland schlecht zu machen und alles was da mithängt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die alte Leier!*)

Schauen Sie, und das ist ja leicht aufzuklären. Schauen wir uns doch an, Land, aber auch die Holding inkludiert. Wie schauen die anderen Bundesländer aus? Da werden wir feststellen, dass das Burgenland im Mittelfeld liegt. Sie erzählen vorher, das Burgenland sei kaputt, finanziell. Es liegt im Mittelfeld! (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Noch! – Abg. Markus Ulram: Ja, bei 1,2 Milliarden. Richtig.*)

Vorher haben Sie von Graz ... (*Abg. Markus Ulram: Jetzt sind wir schon Zweiter, nur Kärnten hat noch mehr als wir.*) Ich weiß nicht, warum Sie so nervös sind. Das Burgenland liegt im Mittelfeld, im Mittelfeld im Bundesländervergleich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann Kärnten und Burgenland, dann stimmt es wieder.*) Können Sie auch nachschauen, Statistik Austria, eine Prokopf-Verschuldung von 4.344 Euro (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ja nicht korrekt!*) und nicht diese Milchmädchenrechnung, die Sie anstellen:

Rechnungshofbericht dividiert durch Einwohner. Das lassen Sie sich gerne von einem Kaufmann erklären. Der erklärt Ihnen das, was dann hineinzurechnen ist und nicht, da lacht ohnehin schon das Netz komplett, aber das ist egal. Schauen Sie auf Statistik Austria, Pro-Kopf-Verschuldung Burgenland, 4.344 Euro.

Wissen Sie, was der Bund hat, wo Sie Verantwortung tragen? Ohne Länder und Gemeinden 32.241. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist das Erbe der SPÖ-Kanzler! – Heiterkeit in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wissen Sie, eine der strengsten Ratingagenturen der Welt ist Standard and Poor's. Standard and Poor's rated das Burgenland und das Zeugnis ist wirklich herzeigbar. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Sie erzählen den Menschen, alles ist katastrophal. Das Burgenland liegt bei der Pro-Kopf-Verschuldung im Mittelfeld, Sie erzählen den Menschen alles sei katastrophal. Das Burgenland liegt mit einer Prokopf-Verschuldung im Spitzenfeld im Vergleich zum Bund, wo Sie Verantwortung tragen, und Sie erzählen, es sei alles katastrophal. Also wissen Sie, die Glaubwürdigkeit in der Politik, die ist ganz, ganz wesentlich und mich wundert nicht, dass die Gemeinderatswahl so ausgegangen ist, wie sie ausgegangen ist, weil Ihnen ja niemand mehr glaubt.

Alles was Sie hier jetzt sagen, das nimmt Ihnen doch keiner mehr ab, weil die Fakten was Anderes sagen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich war zufrieden! – Abg. Ewald Schneckner: Eine einzige Katastrophe seid Ihr!*)

Jetzt noch etwas. Wenn man von Schulden spricht, das ist schon in Ordnung - why not - dann muss man aber gleichzeitig über Wert sprechen. Und wenn die Holding herbeigezerrt wird jetzt in den Landtag, warum verschweigen Sie dann das Anlagevermögen, das die Holding hat? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Schulden von 1,15 stehen einem Anlagevermögen von 1,8 Milliarden Euro entgegen. Das verschweigen Sie. Warum weiß ich nicht. Auch das Land hat wesentlich mehr Vermögen, als Schulden. Schauen Sie, wir könnten ja eine Therme verkaufen, sind ja Eigentümer von einer Therme beispielsweise, die wir verkaufen könnten - was wir nicht tun, weil es wirtschaftspolitisch Sinn macht, die auch in dieser Region zu betreiben - aber dann würden wir einen Gegenwert einfahren und damit hättest Du ein Geschäft gemacht.

Also, was ich sagen will, ist, dass Schulden ja auch Werten gegenüberstehen. Und ich weiß nicht, wer von Ihnen Haus gebaut hat und kein Darlehen der Burgenländischen Landesregierung oder keinen Kredit aufgenommen hat. Wahrscheinlich niemand im Burgenland.

Man nimmt Schulden auf, schafft aber einen Wert, nämlich ein Haus. Also Schulden per se zu verurteilen, halte ich für nicht besonders wirtschaftsintelligent. Dann gibt es dann das Wording der ÖVP mit „wir machen die Schulden auf dem Rücken der nächsten Generation“. Auch das stimmt nicht. Wenn Sie sich mit der Sache nämlich wirklich auseinandersetzen würden, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 45 Prozent ...*) würden Sie sehen, dass 56 Prozent im Jahr 2030 fällig wird.

Im Jahr 2030, also nicht auf dem Rücken der nächsten Generation, sondern auf unserer politischen Generation liegt es, diese Dinge zu bedienen. Das Land nimmt die Darlehen bei der Bundesfinanzierungsagentur auf, Staatsanleihen, das wissen Sie.

Warum? Ja, weil es der Rechnungshof empfohlen hat, dass die Länder bei der... (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) na ja, das ist ja nicht als Schmähsparade oder aus Jux und Tollerei! Eben die Bundesfinanzierungsagentur stellt die Dinge endfällig. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ich weiß nicht, wie das Ranking zustande gekommen*)

ist.) Passt auch, da ist nichts Negatives und auch nichts Positives dabei. Wir schaffen Werte für die nächste Generation, nicht Schulden, wir schaffen Werte für die nächste Generation! Weil wenn wir ein Krankenhaus in Oberwart bauen, dann schaffen wir Werte mit dem Krankenhaus für die nächsten Generationen und nicht für eine Generation.

Wir schaffen Werte, indem wir ein Krankenhaus in Gols errichten, für die nächsten Generationen und so weiter und so fort. By the way, die Schulden, die da jetzt im Rechnungshofbericht dargestellt sind, die sind ja nicht in den beiden letzten Jahren oder den letzten fünf Jahren entstanden, die sind ja in den letzten Jahrzehnten entstanden, mit Regierungen der ÖVP. Sie sind ja mitten drin, statt nur dabei. Also warum, wie kommen Sie jetzt dazu, das alles zu kritisieren, wo Sie ja maßgeblich dabei waren? Das halte ich für eigenartig.

Aber ganz komisch war, dass Ihr Parteiobmann davon gesprochen hat, dass wir Schulden auf Rücken der nächsten Generation machen. Und dazu hat er auch gleich Beispiele genannt, zum Beispiel das Kulturzentrum in Güssing. Da war ich schon etwas überrascht, weil da hat es ja eine Befragung der Ortsbevölkerung gegeben. Die hat sich für das Kulturzentrum entschieden. Damit war klar, das Kulturzentrum wird renoviert und ausgebaut.

Aber was hat die ÖVP dabei gesagt. Nein, nicht nur das Kulturzentrum, auch die Burg muss das Land finanzieren. Also was jetzt? Ist man jetzt gegen das Kulturzentrum oder gilt das, was man zuvor gesagt hat, das Kulturzentrum ist zu wenig, es muss auch die Burg neu errichtet und renoviert werden?

Dann hat der Herr Kollege Sagartz die Landesbusse kritisiert. Komischerweise hat die Kollegin Wagentristl heute gesagt, die Landesbusse sollten ja auch für die Schulen fahren. Na was jetzt? *(Abg. DI Julia Wagentristl, BSc: Das ist auch so!)* Sollen die gar nicht fahren oder sollen sie jetzt auch für die Schulen fahren. Übrigens hat es die ÖVP auch im Wahlprogramm gehabt und im Wahlkampf des Öfteren damit agiert. Also was jetzt? Sind die schlecht oder sind sie vielleicht doch gut. *(Abg. Markus Ulram: Dann sollen sie wenigstens dort fahren, wo auch jemand einsteigt und nicht dann nur Essen ausführen.)*

Also es ist schon etwas eigenartig. Die Landesküchen wurden kritisiert *(Abg. Markus Ulram: Das ist ein Unterschied.)* vom Herrn Kollegen Sagartz. Ja klar, wir wollen unseren Kindern gesundes Essen zur Verfügung stellen, unseren Alten in den Pflegeheimen gesundes Essen zur Verfügung stellen. Ja, dazu stehen wir. Das machen wir mit dem Geld. Uns sind ja die Menschen wichtig, darum geben wir Geld aus.

Dann gab es noch tolle Jobs für Parteifreunde. Da war ich dann wirklich überrascht. Der Herr Parteiobmann der ÖVP sagt, die Neuverschuldung gibt es wegen den tollen Jobs der Parteifreunde in der Holding. Dann bin ich in mich gegangen und habe überlegt, wo gibt es einen Partiejob in der Holding? Mir ist nur einer eingefallen, der Franz Steindl. *(Heiterkeit in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten)* Ja, der Franz Steindl, ehemaliger Landeshauptmann-Stellvertreter, ÖVP-Obmann, hat einen Leiterjob in der Holding.

Ja berechtigt, weil er den Job gut macht, weil er den Job gut kann und das sieht man auch, was er dort tut. Aber Sie wissen, ja, so wie der Schelm denkt, so ist er. Der Franz Steindl arbeitet dort nicht, weil er Mitglied einer Partei ist, sondern weil er seinen Job gut ausfüllt. Dazu stehen wir auch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aber wer offensichtlich Probleme hat das Budget zu machen ist der, der es heute kritisiert. Weil, wer heute den Kurier liest, der

merkt, dass der Thomas Steiner fast weinerlich sagt, er kann die Stadt nicht mehr finanzieren und die SPÖ ist schuld.

Da musste ich auch etwas schmunzeln, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das freut mich!*), weil vor ein paar Wochen hat der Bürgermeister von Eisenstadt Gaben verteilt mit Steuergeldern, Gutscheine verteilt, ich glaube, Bürger hat man kaufen können oder was weiß denn ich alles. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war die ÖVP, die das gemacht hat!*)

Also da war Geld völlig gleich, da hat man Geld ausgegeben bis zum Geht-nicht mehr. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, nein! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Einige Wochen drauf kommt man, weiß man nicht mehr, wie man den Haushalt finanziert. Also wie das funktionieren soll, ist für mich besonders spannend.

Ändert nichts an der Tatsache, dass wir heute zwei wichtige Dinge haben, nämlich eine Budgetrede, die wichtig und wesentlich ist in Vorbereitung auf die Budgetsitzung, die zwei Tage dauert, und heute einen ganz wichtigen Beschluss fassen mit dem Raumplanungsgesetz, um den Menschen zu helfen. Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich ziehe sowieso die Wortmeldung zurück, das ist sinnlos! – Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsidentin Verena Dunst: Gut. Ich nehme das zur Kenntnis, dass der Abgeordnete Steiner zurückzieht. Jetzt ist am Wort die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik. Bitte. (*Abg. Johann Tschürtz: Jetzt hat sie schon lange nicht mehr geredet.*)

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Herr Kollege Hergovich, Sie kommen heraus und sagen, also man muss jetzt da schon bei der Wahrheit bleiben und aufhören mit Show-Politik (*Abg. Johann Tschürtz: Ja!*) und dann sagen Sie hier so etwas.

Sie haben gesagt, wir wollen die Unternehmen motivieren, einen Beitrag zu leisten. Nein, Sie motivieren überhaupt niemanden, Sie verpflichten! (*Abg. Robert Hergovich: Habe ich eh gesagt!*) Im Gesetz! Nein, Sie haben gesagt, das können wir gerne nachher nachschauen dann, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Sie haben gesagt, Sie haben gesagt, wir wollen motivieren. Sie wollen sich selber als die Netten, Freundlichen darstellen. (*Abg. Robert Hergovich: Ich habe mich ja ausgebessert*) Das ist falsch. Sie verpflichten sie zur Abgabe. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sie sagen hier wiederholt, der Bund macht nichts. (*Abg. Robert Hergovich: Wir verpflichten sie.*) Jetzt ist das halt mittlerweile eine Darlegung oder eine Selbstoffenbarung, dass Sie entweder Scheuklappen haben, sich nicht interessieren oder mit Ihren eigenen Abgeordneten im Nationalrat nicht reden.

Nicht einmal an die Strompreislösung können Sie sich mehr erinnern, die schon der Landeshauptmann im Sommer erwähnt hat, wo er gesagt hat na ja, der Preis der, die Stromkosten der Burgenland Energie werden dann schon deswegen nicht draufgehen, weil ja vom Bund die Strompreislösung hier wirkt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sie stellen sich her und sagen, nichts geschieht, nichts geschieht. Es gefällt Ihnen vielleicht nicht oder es gefällt Ihnen nicht, weil Sie es sinnvoll finden, das dürfen Sie aber nicht sagen, und dann sagen Sie auch noch, jetzt kommt plötzlich dieser Begriff der Zufallsgewinne daher. Ich weiß nicht, ob Sie Zeitungen lesen oder sonst, schon vor einer Woche oder früher, aber vor einer Woche im Standard, der ja auch vom Kollegen Fürst immer gerne zitiert wird, ist das sogar detailliert beschrieben.

Es ist ja ein Unterschied, ob ein Energiewirtschaftsbetrieb deswegen hohe Verkaufspreise hat, weil er andere Energieerzeuger gebunden ist und obwohl er selber billig produziert. Also geht es darum, wer - wie jetzt zum Beispiel bei den Erneuerbaren - eigentlich günstig produziert, aber weil es eben eine Bindung an andere Preiselemente gibt, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) zufällig, nicht durch andere Gesetzmäßigkeiten oder auch höhere Investitionen, sondern zufällig, weil man da mitten hängt, einen höheren Gewinn macht. Dort soll etwas abgeschöpft werden.

Der Begriff ist gar nichts Neues und nicht plötzlich. Sie müssen halt nur auch die Gegebenheiten im Bund ein bisschen aktiver mitvollziehen, dann müssten Sie hier nicht immer hinaus gehen und sagen, es gibt nichts, plötzlich ist was. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Warum ist es wichtig, dass wir da im Bund gemeinsam an dem Gesetz uns orientieren? Weil wir ein Land sind, das wirtschaftlich an einem Strang zieht und zusammen sind und eine gemeinsame Gesetzgebung haben.

Ich habe es vorher ohnehin erläutert, es ist recht schwierig, wenn es ein Bundesgesetz gibt, von dem Sie ganz genau wissen, dass es kommt - denn es wird diskutiert, es wird öffentlich diskutiert - und dann fragen Sie halt Ihre Abgeordneten die im Nationalrat sitzen, was gerade die Debatte ist. Und dann zu sagen, wir sind ein bisschen schneller, denn wir reden mit Niemanden und machen einfach und setzen uns da her.

Bevor Sie jetzt wieder hinausgehen und sagen, man weiß gar nicht, worum es geht. (*Abg. Robert Hergovich: Ich gehe eh nicht hinaus.*) Also, es handelt sich darum, dass es auf der einen Seite mal einen Solidarbeitrag geben soll. Der ist gedacht für fossile Erzeuger, also etwa Ölraffinerien, wenn deren Gewinne - (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) jetzt hören Sie zu, weil sonst gehen Sie wieder hinaus und sagen das ist alles nichts und plötzlich kommt ein neuer Begriff heraus -wenn deren Gewinne 2022 und 2023 über den Durchschnitt der vergangenen Jahre liegen, werden sie zu 33 Prozent abgeschöpft. Das ist der Plan.

Dann gibt es die Erlösobergrenze für die Stromerzeuger und die betrifft dann die erneuerbare Energie, wenn deren Produzenten im ersten Halbjahr 2023 mehr als 180 Euro pro Megawattstunde verkauften Strom lukrieren, dann wird abgeschöpft.

Also wenn Sie einfach mitvollziehen, was sachliche Debatte ist, was in den Medien ist und wo noch die letzten sozusagen Abstufungen und Verhandlungen laufen, dann müssen Sie sich nicht jedes Mal hierherstellen und sagen, passiert ja nichts, passiert ja nichts. Machen Sie sich einfach kundig. Es ist wirklich kompliziert, keine Frage, und deswegen helfen auch diese scheinbar einfachen Antworten immer nur sehr kurzfristig. (*Abg. Gerhard Hutter: Erkundige dich endlich! – Allgemein Unruhe*)

Jetzt kommt noch etwas dazu, was nämlich die ...

Präsidentin Verena Dunst (*das Glockenzeichen gebend*): Frau Klubobfrau, Moment! (*Abg. Ilse Benkö: Frau Oberlehrerin! – Abg. Johann Tschürtz: Ihre Zeit ist abgelaufen!*) Das hat nichts mit Oberlehrer zu tun, sondern Tatsache ist, Frau Kollegin, dass das Protokoll nicht mehr protokollieren kann, (*Abg. Markus Ulram: Warum?*) weil sie es nicht mehr hören! Also das hat nichts mit Schule zu tun! (*Abg. Johann Tschürtz: Ach so, war das zu laut?*)

Da bitte auf Rücksicht! Wir brauchen auch Protokolle. Das ist ein Bericht, wird veröffentlicht und wir verstehen die Rednerin nicht mehr. Bitte. (*Abg. Ilse Benkö: Na ja, das belebt den Parlamentarismus ein bisschen, oder? – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): *(fortsetzend)*: Zur Erklärung für die Zusehenden, es gibt jetzt gerade eine kurze Diskussion zwischen der Landtagspräsidentin und der Abgeordneten Benkö. Ich wurde jetzt unterbrochen, weil die Unruhe im Saal schon so groß war, dass die Schriftführerinnen nicht mehr gut folgen konnten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Darf ich weitersprechen? Gut. Danke schön.

Abschließend, natürlich drängt die Zeit im Bund und natürlich sind wir aber auch im Burgenland verpflichtet, uns an EU-Regelungen zu halten. Herr Kollege Hergovich, Sie plaudern jetzt wieder mit Ihrer Kollegin Prohaska, *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* aber dann gehen Sie wieder nachher hinaus und sagen, Sie kennen sich nicht aus.

Es gibt nämlich auch eine Verordnung auch der EU, an die wir uns halten und die wir auch umsetzen müssen. Also wird das Ganze kommen und zwar für ganz Österreich und auch das Burgenland muss sich daranhalten.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, Frau Klubobfrau! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Meine Damen und Herren, nunmehr sehe ich keine weiteren Wortmeldungen. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich darf Sie erinnern, dass hier eine getrennte Abstimmung erfolgen wird. Dazu haben wir noch einen Abänderungsantrag auch abzustimmen. Also, daher bitte ich, dass wir in den Abstimmungsprozess einschreiten.

Zunächst einmal komme ich zum 4. Punkt der Tagesordnung. Zu diesem 4. Punkt der Tagesordnung gibt es einen Abänderungsantrag, eingebracht von Herrn Abgeordneten Schmid, vom SPÖ-Klub unterzeichnet und vor allem abgegeben im Namen des Herrn Klubobmanns und ich möchte über diesen Abänderungsantrag zuerst abstimmen.

Meine Damen und Herren, wer diesem Abänderungsantrag zum Gesetzesentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Meine Damen und Herren, damit hat der Abänderungsantrag die Mehrheit und wird natürlich dementsprechend der Gesetzesentwurf angepasst.

Jetzt komme ich zum Gesetzentwurf an sich, der natürlich jetzt durch den Abänderungsantrag abgeändert ist. Ich ersuche Sie daher, Hoher Landtag, wer diesem Gesetzentwurf in abgeänderter Form zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf in der abgeänderten Form, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Wir kommen jetzt zur dritten Lesung. Ich darf Sie wiederum fragen, wer in der dritten Lesung *(Abg. Markus Ulram: Das kann nicht stimmen. Das ist ja im Wortlaut schon drinnen gestanden. – Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Nein, das zwar die zweite, jetzt sind wir bei der dritten.

Ich darf daher zur Abstimmung in der dritten Lesung kommen. Ich ersuche daher, jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf in abgeänderter Form in der dritten Lesung ihre Zustimmung geben wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Meine Damen und Herren, der Gesetzentwurf in der abgeänderten Form, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz aus 2019 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Jetzt kommen wir zum 5. Punkt der Tagesordnung, zur Abstimmung. Auch hier ist klar, dass wir einen Gesetzentwurf abstimmen, diesmal natürlich ohne Abänderer, daher eine ganz normale Abstimmung zum Gesetzentwurf.

Ich darf daher die Frage an Sie stellen, wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz aus 2019 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen. Ich komme zur dritten Lesung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die in dritter Lesung dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz aus 2019 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1598), mit dem der Tätigkeitsbericht 2020/2021 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 – 1175) (Beilage 1630)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr kommen wir zum 6. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses sowie des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag mit der Beilage 1598, mit dem der Tätigkeitsbericht 2020/2021 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft zur Kenntnis genommen wird, mit der Zahl 22 - 1175, Beilage 1630.

Dazu darf ich die Frau Berichterstatterin um Ihren Bericht bitten. Das ist in diesem Fall die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer.

Ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatterin Elisabeth Trummer: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschusses haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2020/2021 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, den 09.11.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der der Tätigkeitsbericht 2020/2021 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Berichterstatterin. Meine Damen und Herren, nunmehr darf ich in den Tagesordnungspunkt eintauchen. Ich habe im Moment vier Rednerinnen und Redner. Zunächst einmal als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. *(Abg. Johann Tschürtz: Jetzt hat sie schon lange nicht geredet.)*

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Danke schön Herr Präsident. Tatsächlich Herr Kollege Tschürtz, ich bin auch Gesundheitssprecherin und deswegen bin ich jetzt wieder am Wort.

Diesmal muss ich auch leider, kann ich dem Wunsch der Berichterstatterin nicht nachkommen, was diesem Bericht anbelangt, weil ich bin schon sehr enttäuscht. Wir haben hier einen Bericht vorliegen, den Bericht der Patientenanwaltschaft, der viele Worte umfasst, aber wenig Inhalt mitteilt.

Die Patientenanwaltschaft des Burgenlandes wird schön langsam selbst zu einem Patienten mit etlichen Mangelerscheinungen, scheint mir. Welche Informationen bekommt der Hohe Landtag durch den Patientenanwalt?

In einer langen Einleitung wird einmal darauf hingewiesen, ich zitiere: Aufgrund eines Erlasses des Bundesministeriums für Finanzen sind ab 2014 ärztliche Gutachten über Behandlungsfehler nicht mehr von der Umsatzsteuer befreit, somit verteuerten sich die Ausgaben für Begutachtungen um 20 Prozent.

Also diese Änderung fand vor sechs Jahren statt, das ist offensichtlich eine Copy und Paste Passage, die dann einfach immer wieder hineingesetzt wird. Weil sich die Mehrwertsteuer jetzt von dieser Zeit her nicht mehr verändert hat, fällt also jetzt im Vergleich zu den früheren Jahren überhaupt nicht mehr ins Gewicht.

Man fragt sich, wozu steht so ein Absatz da, was vor acht Jahren gültig war und mittlerweile längst keine Bedeutung mehr für die aktuellen Berichte einer Patientenanwaltschaft hat?

Es gibt nur Auskunft über Beschwerdefälle, die 2020 und 2021 neu angefallen sind, es gibt aber keine Auskunft darüber, ob noch an Beschwerdefällen aus früheren Jahren gearbeitet wird.

Ich denke mir, das ist doch auch für uns relevant zu wissen, gibt es Fälle, die über mehrere Jahre hin bearbeitet werden und aus welchen Gründen dauert es auch so lange.

Dann wird gesagt, ich zitiere: Über die unzähligen telefonischen Anfragen und Auskünfte werden im Bereich der Patienten- und Behindertenanwaltschaft keine Statistiken geführt. Na schade, da gibt es hier laut Bericht (*Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö*) unzählige telefonische Anfragen, aber es gibt keine Statistik darüber und auch für uns keine Auskunft darüber, worüber denn hier Menschen sich beschweren, telefonisch - ich meine es greifen vielmehr Leute zum Telefon - worüber hier Auskunft erwartet wird und gewünscht wird.

Ich denke, wir im Landtag sollten auch darüber informiert werden, was denn Leute wollen und wonach sie sich erkundigen, wenn sie nur anrufen. Solche Statistiken sind nicht sehr schwer zu führen, denn ich habe einen Inhaltskatalog und dann kann ich digital ein paar Hakerl einfügen. Das ist eigentlich nur eine Frage des guten Willens.

Beschwerden über Orthopädie und Traumatologie zeigen eine auffallend höhere Zahl, als Beschwerden in anderen medizinischen Bereichen. Das wird hier festgestellt, aber in den Erklärungen wird der Bereich nur kumuliert mit Chirurgie abgehandelt.

Also wir wissen eigentlich nicht, warum gibt es gerade in der Orthopädie und Traumatologie mehr Beschwerden. Hat das irgendwie mit dem Zufall oder mit den Patient*nnen zu tun oder mit den angebotenen Leistungen? Wir wissen es nicht.

Jetzt wird in dem Bericht zwar darüber informiert, hinsichtlich welcher medizinischer Richtungen Beschwerden eingebracht, aber nur oberflächlich beschrieben, welchen Inhalts die Beschwerden sind.

Das heißt, wir können uns eigentlich auch wenig Bild darüber machen, wie das jetzt wirklich abgehandelt wurde und vor allem, worum es konkret ging. Und gerade zu lachhaft ist der Abschnitt zu den Pflegeheimen.

Hier steht, ich zitiere: Bei den Alten-, Wohn- und Pflegeheimen sind im Berichtszeitraum 2020/2021 insgesamt neun Beschwerden eingebracht worden. Die Beschwerden betrafen im Wesentlichen die Pflegebetreuung sowie behauptete Pflegemängel. Einzelfälle betrafen die konkrete Verrechnung der Heimentgelte.

Soweit so gut, und jetzt kommt es: Bei der Patienten- und Behindertenanwaltschaft besteht nach wie vor der Eindruck, dass in einem ländlichen Raum wie dem Burgenland der Kontakt zwischen Angehörigen und Pflegeheimbewohnern doch wesentlich intensiver ist, als im städtischen. Durch die relativ kleinen Pflegeheime besteht darüber hinaus eine bessere Kommunikationsmöglichkeit mit dem Pflegepersonal.

Also, das ist doch eine ziemlich pauschale Einschätzung und oberflächlich und darüber hinaus auch noch sehr spekulativ. Beschwerden, die kommen, sind eh nicht so schlimm, denn man kann es sich ja untereinander ausmachen und bei uns ist alles so klein, da reden die Leute miteinander, da gibt es keine Schwierigkeiten. Das ist die Botschaft der Patientenanwaltschaft.

Also Beschwerden, die bei mir landen durch Anrufe, die mit manchem nicht so zufrieden sind, die sagen doch einiges aus. Und ich finde gerade die Patientenanwaltschaft hat die Aufgabe, hier genauer hinzuschauen und genauer zu klären, warum es hier geht und nicht einfach so wegzuwischen und sagen, bei uns im Burgenland reden immer alle nett miteinander.

Wenn die Patientenanwaltschaft so mit Beschwerden aus Pflegeheimen umgeht, ist zu befürchten, dass die Vorläufer von handfesten Skandalen einfach nicht ernst genommen werden und irgendwann einmal passiert uns das, was auch in Salzburg passiert ist. Weiters fällt auf, der Patientenanwalt rühmt hier die relativ kleinen Pflegeheime im Burgenland.

Er sagt auch wie gut das ist, dass wir hier so kleine Pflegeheime haben. Aber er hat sich überhaupt nicht zu Wort gemeldet, als die Landesregierung für die Zukunft nur mehr Pflegeheime mit über 60 Betten bewilligen wollte und das auch weiterhin will. Also, da müsste er jetzt eigentlich auch im Sinne seiner Anwaltschaft für die Patientinnen und Patienten tätig werden.

Als Vorgangsweise im Umgang mit Beschwerden wird beschrieben, ich zitiere: Im Regelfall wird nach Eingang einer schriftlichen Beschwerde die betroffene Einrichtung um eine Stellungnahme und um Übermittlung der Krankenakte ersucht. Nach Einlagen der Stellungnahme wird gemeinsam mit den Beschwerdeführern die Sach- und Rechtslage besprochen und über die weitere Vorgangsweise entschieden. Dabei erfolgt auch eine ausführliche Rechtsberatung.

Die Frage für mich ist, und das ist hier nicht ausgeführt, ist diese Vorgangsweise mit dem Beschwerdeführer oder der Beschwerdeführerin so vereinbart oder wird einfach gesagt, wir bearbeiten das und der Beschwerdeführer oder die Beschwerdeführerin weiß nicht, dass dort angerufen wird, zum Beispiel bei dem Arzt über den einen Beschwerde kam, Du deine Patientin XY hat sich aufgeregt, wie ist das wirklich?

Bei mir landeten Beschwerden über so eine Vorgangsweise und mir haben dann Patient*innen gesagt, ich wende mich nicht mehr an die Patientenanwaltschaft, denn ich will eine Lösung und ich will nicht sozusagen, dass es dann eine Zusammenarbeit gibt zwischen meiner Anwaltschaft und genau dem Arzt über den ich mich jetzt einmal beschwert habe. Also es wird hier nicht transparent gemacht, ob so vorgegangen wird, wer davon informiert wird und ob die Beschwerdeführer wissen, wie hier vorgegangen wird.

Es gibt auch keinen Hinweis darauf, wer die Ärztinnen/die Ärzte sind, die die medizinischen Gutachten durchführen. Es gibt wenigstens die Zahlen hinsichtlich der Verfahren gegen Behandlungsfehler. Die werden sehr konkret genannt, um auch etwas Positives zu nennen. Etwas belustigt hat mich der Absatz: Die Kommission könnte, wie in den anderen Bundesländern auch, völlig losgelöst von den Krankenanstalten und von BURGEF eingerichtet werden. Die Kommission könnte bestehen aus einem Vorsitzenden, jedenfalls mit Erfahrung im Schadensersatzrecht, einem sachverständigen Spitalsarzt, einem weiteren Spitalsarzt und Juristen, dem Patientenanwalt.

Aha. Schön, dass wir jetzt wissen, wie sie auch aussehen könnte. In dem Bericht steht nirgendwo, wie sie aussieht. Im Bericht steht nicht drinnen, die Patientenanwaltschaft ist so, die Kommission ist so und so zusammengesetzt. Und es steht auch nicht drinnen, warum es nicht so ist, wie es sein könnte.

Also man fragt sich warum steht jetzt dieser Absatz drinnen? Ist das eine leise Botschaft an den Landtag, hier tätig zu werden? Wir wissen es nicht.

Auffallend sind die hohen Rücklagen in der Höhe von 1,1 Millionen Euro. Das heißt das wurde alles nicht aufgebraucht in den letzten Jahren, nämlich die Rücklagen über die Beschwerdekommision. Die Beiträge dazu werden von den stationären Patientinnen und Patienten aufgebracht, also sie bringen das ein und sind ausschließlich für Entschädigungsleistungen zu verwenden.

Das heißt, die Patientinnen und Patienten zahlen viel Geld ein, das eigentlich nicht gebraucht wird oder zumindest nicht in Anspruch genommen wird. Für mich ist jetzt die Frage, wer legt den fest, wieviel einzuzahlen ist. Ist das der BURGEF? Da haben wir es jetzt mit einer neuen Blackbox zu tun, weil ja, wenn man von BURGEF eine Auskunft haben will als Landtagsabgeordnete, kriegt man nämlich genau keine Auskunft und wird nur im Kreis geschickt. Da ist viel Geld enthalten, aber genaueres weiß man nicht. Die Entschädigungszahlungen sind mit 25.000 Euro gedeckelt. Da wird gefordert, diese an den Rahmen der anderen Bundesländer anzugleichen, ohne zu sagen wie hoch denn der Rahmen ist. Na ja, wie können wir als Landtag jetzt uns daran orientieren und zu sagen, machen wir es doch wie die anderen, aber wir sagen nicht, wie es ist.

Positiv ist, um das auch zu sagen, dass die Patientenanwaltschaften Wien, Niederösterreich und Burgenland in Zusammenarbeit mit Hospiz Österreich, Caritas Socialis, Justiz- und Gesundheitsministerium ein Formular für eine Patientinnen-/Patientenverfügung erstellt hat und dazu auch einen Ratgeber ausgearbeitet hat.

Ich denke, die Frage der Patientinnen-/Patientenverfügung ist wirklich eine große, die wir auch gesellschaftlich durchaus öffentlich und sehr seriös diskutieren sollen.

Also, in der Gesamtbetrachtung muss man leider feststellen, der Bericht ist sehr oberflächlich. Viele Informationen fehlen und das wollen wir seitens des Grünen Klubs nicht einfach so zur Kenntnis nehmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Georg Rosner (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Vielen lieben Dank Herr Präsident. Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik! Mein Zugang ist da ein etwas anderer und Sie wissen ja, seit dem Jahr 2000 beziehungsweise 2001 - ich gehe davon aus, dass Sie es wissen - gibt es die Burgenländische Gesundheits- und Patienten-anwaltschaft.

Sie haben gesagt, Sie nehmen den Bericht nicht zur Kenntnis. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. Man muss sich ja immer die Frage stellen oder vielleicht hinterfragen, was verlangt man vom Berichterstatter? Daher wäre es vielleicht ein Zugang, ein Ansatz, dass man sich einmal zusammensetzt und darüber debattiert, was vom Berichterstatter verlangt wird. Ursprünglich war ja das Aufgabenspektrum ein ganz ein anderes. Das hat ja mit der heutigen Anwaltschaft, was zu Beginn an berichtet wurde, da haben Sie Recht, wirklich nicht mehr viel gemeinsam.

Im Jahr 2009 - und das wissen Sie auch - wurde die Gesundheits- und Patienten-anwaltschaft, da hat es sehr viele landespolitische Debatten auch darüber gegeben, ob man die Behindertenberatung dazu nimmt oder nicht. Wir Freiheitliche haben uns dagegen ausgesprochen. Wir wollten eigentlich einen eigenen Behindertenanwalt, was uns sehr wichtig ist und das wollen wir auch heute noch. Und ich glaube auch, Sie wollen das. Dann hätten wir vielleicht das Chancengleichheitsgesetz schon gehabt und viele Dinge, was die Behinderten wirklich benötigen, auch zur Umsetzung bringen können.

Auch das wissen Sie, dass man nicht immer sagt alle anderen sind schuld, dass der Landtag in Umsetzung höherrangiger rechtlicher Vorgaben, wie es zum Beispiel die EU Behindertenrechtskonvention vorsieht, eben mit dem Monitoringausschuss hat man auch noch den Gesundheits- und Patienten- und jetzt Behindertenanwalt bei dem etabliert.

Wenn man sich anschaut, was noch dazu gekommen ist, das wissen Sie auch, das Projekt der elektronischen Gesundheitsakte. Wenn man dann schaut, woraus, aus wieviel Personal das Team besteht, das Team der Patienten-, Behinderten-anwaltschaft besteht aus dem Herrn Dr. Lukas Greisenegger, aus der Frau Mag.a Gisela Lehto und aus dem Herrn Hannes Wagner und jetzt, man höre und sage, von einem Budget von gerade einmal 40.000 Euro. Ich erinnere mich zurück, vor 10 Jahren war das Budget 26.000 oder 28.000 Euro

Darum meine ich, man sollte sich wirklich überlegen, was erwartet man vom Berichterstatter. Mit vielen Dingen gebe ich Ihnen recht. Aber ich kenne die Auftragslage nicht von der Regierung beziehungsweise vom zuständigen Mitglied, was vom Berichterstatter eigentlich verlangt wird.

Von diesen 40.000 Euro werden ja ein Großteil dieses Betrages, das haben wir im Bericht auch gelesen, wird für medizinische Gutachten und für fachärztliche Stellungnahmen verwendet. Sie haben recht. Einerseits muss ich Ihnen sagen, ich halte das für bedauernd, andererseits aber für bewundernd.

Weil wenn man den Tätigkeitsbericht liest, er gibt - sagen Sie - nicht viel her, aber was ich daraus erlese, dass man schon eine Fülle von Aufgaben hier zugeschickt oder übernehmen musste und für mich - ich kann daraus nur die Schlussfolgerung ziehen, dass mit dem vorhandenen Personal- und Finanzressourcen einfach nicht mehr das

Auslangen gefunden werden kann, dass man den Bericht so gestalten kann, wie Sie sich oder wie es sich vielleicht auch mehrere hier im Hohen Haus vorstellen.

Es schlagen hier in meiner Abgeordnetenbrust auch zwei Herzen. Ich habe natürlich Verständnis für personelle und finanzielle Nöte und bin aber natürlich dafür, dass man sie lindert. Weil schließlich macht - so wie Sie es sagen - ein Bericht der nicht, macht nicht den Sinn, wenn man das nicht erfährt, was man eigentlich erfahren sollte und was man vielleicht als Mandatar von Menschen, die betroffen wurden, wo sie das und das nicht erreicht haben, gehört hat. Da gebe ich Ihnen vollkommen Recht.

Schlussendlich hat, und dies ist ja die Politik insgesamt die sich kritische Fragen gefallen lassen muss und deshalb ist es auch richtig, dass Sie das hier angesprochen haben, aber wie gesagt, ich möchte hier dem Berichterstatter nicht die Schuld zuweisen, sondern vielmehr würde mich interessieren, was die Aufgabe an den Berichterstatter ist. Das ist das, was mich wirklich interessieren würde.

Aber zum Bericht. Ein paar Dinge möchte ich noch ansprechen, die Sie nicht angesprochen haben. Der Bericht schreibt, dass es im Berichtszeitraum 2021 gegenüber Vergleichszeitraum 2018/19 eine Verminderung der Gesamtbeschwerden von knapp 21 Prozent, bei den Krankenanstalten um knapp 22 Prozent und bei den Ärzten um knapp 19 Prozent gegeben hat. Auch bei den Zahnärzten war die Beschwerdeanzahl weniger, aber nicht deshalb, weil es vielleicht keine Beschwerden gab, sondern diese Verminderung ist ausschließlich der Pandemie geschuldet. Wir alle hier im Hohen Haus - und das wissen ja alle, die Operationen, die geplanten, wurden verschoben, mussten zurückgesetzt werden und auch Arztbesuche wurden weit weniger durchgeführt.

Die meisten Beschwerden fallen über Krankenanstalten und hier zum Großteil über die operativen oder sogenannten schneidenden Fächer und wenn unter genauer Betrachtung der Beschwerdefälle im Zeitraum 2021 ist festzustellen, dass sich 72 Prozent der Patienten über medizinische Behandlung, 17 Prozent über organisatorische Probleme, 3 Prozent über die Pflege und 1 Prozent wegen sonstiger Gründe beschweren.

Da gebe ich Ihnen Recht, da wäre es für uns der nähere Inhalt dieser Beschwerden gut zu wissen, nicht nur die Zahl, da bin ich vollkommen bei Ihnen, ausnahmsweise. Hinzugekommen, das findet man im Bericht auch, sind seit Beginn der Pandemie Beschwerden im Zusammenhang mit Covid, aber eigentlich auch nur ein geringerer Prozentsatz von 7 Prozent.

Bei den Beschwerden, geschätzte Damen und Herren, über die medizinische Behandlung wird hauptsächlich der Verdacht über medizinische Behandlungsfehler geäußert. Bei Beschwerden über die Organisation - das ist vielleicht auch zu erwähnen, das werden wir draußen auch oft hören - zu lange Wartezeiten bei Untersuchungen, bei Behandlungen, ungünstige Ambulanzzeiten und ein schlechtes Entlassungsmanagement. Bei der Pflege ist es die mangelnde Körperpflege und die Speisenverabreichung und einige Pflegefehler.

Sehr geschätzte Damen und Herren! Was den Bereich der Behindertenanwaltschaft angeht - und deshalb haben wir schon 2000 das gefordert - so sind in den Jahren 2020/21 rund 60 konkrete Anfragen gekommen. Diese wurden zwar dem Behindertenbereich zugeordnet, aber betrafen letztendlich Fragen über die Sozialhilfe und die Sozialversicherungsträger.

Deshalb Frau Kollegin Petrik war es der freiheitlichen Partei schon im Jahr 2000 so wichtig, weil wie wir gesagt haben, wir befürchten eine Überlastung, dass wir einen eigenen Behindertenanwalt installieren, zumal das für uns notwendig, wichtig und

dringend ist. Viele Geschäftsführer werden installiert, warum nicht auch einen Behindertenanwalt. Denn wir sind der Meinung, es muss eine Chancengleichheit auch für Menschen mit einer Einschränkung geben. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Danke Frau Kollegin. Ganz kurz noch, damit ich nicht zu lang werde, ein paar Sätze, weil ich eingangs erwähnt habe die Ombudsstelle von ELGA ist dazu gekommen. Hier werden die Teilnehmer bei der Wahrnehmung und Durchsetzung ihrer Rechte im Zusammenhang mit der elektronischen Gesundheitsakte eigentlich unterstützt. Was hier zu sagen ist, die Länder bekommen, werden diesbezüglich die Sach- und Personalaufwendungen werden noch vom Bund ersetzt.

Das ist Ihnen auch wichtig. 2020 verzeichnete der dezentrale Standort Burgenland insgesamt 30 Anfragen. In allgemeinen ELGA-Fragen 2021, die Frau Kollegin Petrik hat es ausgeführt, telefonisch, was, wie, warum, kann man nicht genau erkennen.

Wenngleich es für ELGA auch Ersatz für diesen Aufwand vom Bund gibt, ersuche ich höflich oder bitte ich freundlich den Herrn Landeshauptmann, den zuständigen Landesrat vielleicht doch noch einmal überdenken, ob wir im Land Burgenland nicht einen eigenen Behindertenanwalt installieren sollten. Abschließend gilt natürlich mein Dank trotz der Überlastung dem Herrn Mag. Lukas Greisenegger, der den Bericht erstellt hat. Vielleicht bekommen wir von ihm eine Antwort, was sein Aufgabenspektrum ist.

Das wird Ihnen jetzt nicht gefallen Frau Kollegin, aber ich möchte mich beim Herrn Magister noch bedanken, dass er in diesem Bericht auf „die Genderei“ wirklich verzichtet hat, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* schon aus Gründen der Lesbarkeit. Wir Freiheitliche nehmen den Tätigkeitsbericht gerne zur Kenntnis. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Bevor ich meine Ausführungen zum Tätigkeitsbericht beginne, darf ich auf Aussagen vom Klubobmann Hergovich replizieren. Schon ein wenig unglaubwürdiger und auch ein wenig ehrlicher Auftritt, wenn er vom Top-Jobs spricht, dann will ich ihm schon auf die Sprünge helfen, wie die SPÖ es im Burgenland handhabt und einige Namen auch nennen.

Zum Beispiel den Paul Pöchhacker, ehemaliger SPÖ-Wahlkampfmanager in der Bundesparteizentrale in Wien, aufgefallen durch die Silberstein-Affäre damals im Nationalratswahlkampf 2017, sitzt jetzt im Büro des Landeshauptmannes. Dietmar Tunkel, ein Jugendfreund des Landeshauptmannes, ist Tourismusedirektor im Burgenland. Andreas Leitner, der ehemalige Büroleiter des Landeshauptmannes, der ist jetzt Chef beziehungsweise Vorstand in der Kurbad Bad Tatzmannsdorf GmbH.

Michael Gerbavits, meine geschätzten Damen und Herren, kein Unbekannter im Burgenland, war einst einmal Pressesprecher der Gesundheitsministerin Kramer, danach Karriere in der Energie Burgenland. Jetzt einer der beiden Geschäftsführer in der WiBuG. Man hat hier dem Herrn Zagiczek einen Aufpasser hingestellt. Ähnliches haben wir ja jetzt in der KRAGES erlebt, wo auch ein zweiter Geschäftsführer installiert wurde.

Ein weiteres namhaftes Beispiel, Alfons Haider, meine geschätzten Damen und Herren, Generalintendant der Kulturbetriebe Burgenland. Er war zufällig im Personenkomitee des Landeshauptmannes.

Ein weiterer war im Personenkomitee des Landeshauptmannes, nämlich der Herr Werner Gruber - jetzt Forschungsbeauftragter. Die Liste, meine geschätzten Damen und Herren, kann so fortgesetzt werden. Das ist Personalpolitik Marke SPÖ. Postenschacher in Reinkultur. Dieses Postenkarussell, das dreht sich wöchentlich weiter. *(Beifall bei der ÖVP)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute den Tätigkeitsbericht der burgenländischen Gesundheitspatientinnen und -patienten beziehungsweise Behindertenanwaltschaft für die Jahre 2020 bis 2021. Ich möchte mich an dieser Stelle für diesen Bericht und die wertvolle Arbeit auch bedanken.

Diese Einrichtung hat ja die Aufgabe, Patienten, Menschen mit Behinderung zu beraten, zu unterstützen, ist eine Beschwerde-, eine Beratungsstelle. 236 Beschwerden wurden hier bearbeitet.

Im Bereich der Behindertenberatung, auf die ich mich auch in meiner Ausführung konzentrieren möchte, gibt es Anliegen, was diverse Hilfsmittel anbelangt, wo es finanzielle Unterstützung beziehungsweise die persönliche Assistenz und Schulassistenz anbelangt. Also alles Anliegen, die in einem Chancengleichheitsgesetz endlich einer gesetzlichen Grundlage unterworfen werden müssen.

Wir haben bereits in der Sitzung am 22. September darüber diskutiert. Da ist der Bericht des Monitoring-Ausschusses zur Debatte gestanden. Dass dieses Gesetz noch immer ausbleibt beziehungsweise hier der Landesrat auch nicht wirklich in die Gänge kommt, man hat hier offensichtlich andere Prioritäten. Ich stelle schon auch wieder die Frage, wie lange will man sich noch Zeit lassen, wo es um so eine wichtige und wesentliche Frage geht, nämlich um die Unterstützung von Menschen mit Behinderung.

Wir sind als Bundesland im Bereich der Behindertenhilfe Schlusslicht in vielen Bereichen. Es muss aus meiner Sicht oberstes Ziel sein, Menschen mit Behinderung zu unterstützen, mit durchsetzbaren Rechtsansprüchen auf Leistungen, damit diese Menschen auch ein selbstbestimmtes und eigenständiges Leben führen können.

Was ist passiert? Seit mehreren Jahren wird verschoben, vertröstet, wird nach Ausreden gesucht. Bis Ende 2019 hätte ein Burgenländisches Behindertengesetz vorliegen sollen. Danach hat man, ich glaube, sogar im Regierungsprogramm vermerkt, dass bis 01.07.2021 das Chancengleichheitsgesetz in Kraft treten soll. Jetzt haben wir November 2022. Bis dato gibt es dieses Gesetz nicht, und ich fordere im Konkreten den Landesrat Schneemann, der auch hier zuständig ist und Verantwortung trägt, auf, mehr Tempo und Einsatz zu zeigen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte in diesem Kontext auch auf die Schulassistenz eingehen. Hier besteht Verbesserungsbedarf, im Konkreten, was die Deckelung der Anzahl der Unterstützungsstunden anbelangt.

Es kann nicht sein, es darf nicht sein, dass Kinder mit Unterstützungsbedarf diesen nicht bekommen, weil bereits das Kontingent auf verschiedene Dienstorte aufgeteilt ist.

Es gibt auch konkrete Anlassfälle. Erst unlängst berichtet auf Burgenland ORF 25.10., dass es Probleme auch in einer Sonderschule im Burgenland gibt. Hohe Personalfuktuation. Kinder müssen tageweise zuhause bleiben, weil die Betreuung fehlt. Teils ist die Ausbildung nicht adäquat beziehungsweise eine schlechte Bezahlung.

Hier tragen Sie als SPÖ - absolut regierende Partei - Verantwortung. Sie tragen hier die Verantwortung, dass Menschen mit Behinderung nicht weiter in der Warteschleife stehen.

Es geht um ein gleichwertiges Leben für Menschen mit Behinderung, und ich fordere Sie auf, hier mehr Tempo an den Tag zu legen.

Diesen Bericht werden wir heute zur Kenntnis nehmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die vorgehenden Diskussionsbeiträge sind sinnbildlich für das, was wir hier seitens der Opposition erleben.

Wir erleben hier eine Fundamentalopposition. Das geht so weit, dass bereits angedroht wird, Berichte nicht zur Kenntnis zu nehmen. Und es ist klar, es gehen die Meinungen diametral auseinander. Das haben wir jetzt gerade vorhin auch beim Raumplanungsgesetz erlebt. Da sind wir als SPÖ Burgenland für den Zugang mit dieser Abgabe, die wir vorhin besprochen haben, Menschen zu unterstützen, die durch diese aktuelle Energiekrise in Not geraten.

Und da gibt es zum Beispiel die Kollegen der grünen Fraktion, die stellen sich lieber auf der anderen Seite hin, zu den Profiteuren dieser Energiekrise.

Da sieht man, wie absurd das Ganze mittlerweile ist, dass Berichte kritisiert werden, Berichte der Behinderten- und Patientenrechtsanwaltschaft. Eine Einrichtung, die Menschen bei ihren Anliegen unterstützt und für ihre Rechte kämpft. Ich habe hier den Zugang, Politik bedeutet nicht einfach, alles, was vom politischen Mitbewerber kommt, zu kritisieren und fundamental dagegen zu arbeiten.

Ich glaube, Politik sollte eigentlich da sein, um die Probleme der Menschen aufzugreifen und sie bei ihren Anliegen zu unterstützen. Das ist mein Zugang von Politik.

Die SPÖ Burgenland nimmt das Tag für Tag wahr. Sie arbeitet für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Das haben wir schon vorhin beim Raumplanungsgesetz gesehen, und wir werden das auch in Zukunft tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Geschätzter Präsident! Werte Kollegen! Ich komme jetzt zum Bericht direkt der Patienten- und Behindertenrechtsanwaltschaft. Es ist so, ich habe es vorhin schon genannt, es geht im Wesentlichen um die Beratung und Unterstützung der Patienten und deren Vertrauenspersonen im gesamten Gesundheits- und Pflegebereich. Es ist einerseits das Beschwerdemanagement, also die Bearbeitung von Beschwerden über Krankenanstalten, Ärzte und sonstige Gesundheitseinrichtungen. Das geht auch aus dem Bericht hervor. Es stand der Behinderten- und Patientenrechtsanwaltschaft 40.000 Euro dafür zur Verfügung.

Ich komme zum Bericht, der in drei Teile gegliedert ist. Ich möchte da ein paar Punkte herausstreichen: Der Tätigkeitsbericht eben der Patientenrechtsanwaltschaft, der Behindertenrechtsanwaltschaft und der Elektronischen Gesundheitsakte. Da möchte ich die Punkte hervorstreichen.

Im Tätigkeitsbericht der Patientenrechtsanwaltschaft wurden im Berichtszeitraum 16 Schadensfälle mit der Summe 355.491 Euro für die Patienten erreicht. Das ist eine Steigerung von 35 Prozent. Ein Drittel gegenüber des Berichtszeitraumes 2018 und 2019.

Es geht auch in diesem Bericht hervor, dass man anregt, eine Neuregelung des Patientenentschädigungsfonds und im anderen Bericht, im Tätigkeitsbericht der

Behindertenanwaltschaft geht hervor, dass es 60 konkrete Anfragen gegeben hat, wobei diese überwiegenden Leistungen der Sozialversicherungsträger und der Sozialhilfe betrafen. Auch anzumerken ist eben, das hat die Kollegin Petrik, muss man zugutehalten, auch gesagt, dass es keinen Missbrauchsfall in einer Behinderteneinrichtung gegeben hat oder bekannt ist.

Im dritten Bericht möchte ich hervorstreichen, dass es im Jahr 2020 30 Anfragen gegeben hat bei ELGA. Gegenüber 2021 merkt man hier, es hat hier eine enorme Steigerung gegeben, das ist Covid geschuldet mit 486 Anfragen, das ist mehr wie das 16-Fache, was hier bearbeitet wurde.

Ich möchte mich abschließend für die Arbeit hier bedanken. Stellvertretend beim Dr. Greisenegger für das Engagement für die Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2020/2021 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1569), mit dem der Sportbericht der Jahre 2020/2021, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1163) (Beilage 1631)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1569, mit dem der Sportbericht der Jahre 2020/2021 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1163, Beilage 1631.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Robert Hergovich: Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Sportbericht der Jahre 2020/2021 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 31. Sitzung am Mittwoch, dem 9.11.2022, beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Sportbericht der Jahre 2020/2021 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Uns liegt der Sportbericht vor, und zwar für zwei Jahre 2020 und 2021.

Interessant, wenn man durchblättert, es geschieht auf Sportebene wirklich sehr viel, und die sogenannte Gießkanne wird immer bekrittelt, aber in dem Fall finde ich das sehr gut, weil hier wirklich viele kleine, mittlere und große Sportvereinigungen gefördert werden, auch Erfolge feiern, auch das ist im Bericht verankert, und es gibt viele Sportarten, die hier breit gefördert werden, teilweise mit sehr kleinen Summen, teilweise mit großen Summen. Je nachdem natürlich, wie groß die Vereine auch sind.

Das einzige Wort, über das ich gestolpert bin, bei dem Sport habe ich mir schwergetan, „Schnee schlaufen“, ich bin dann draufgekommen, das ist ein Tippfehler, das heißt „Schneeschuulaufen“, und das machen zum Beispiel das „Team Dornau“ oder das „Pro mente-Team“.

Fußball ist natürlich ein Hauptpunkt, der hier gefördert wird. Fördermaßnahmen gibt es für unzählige bauliche, aber auch medizinische Belange. Das heißt, es ist wirklich sehr breit gefächert. Ich denke, es hat jede Sportart hier eine Möglichkeit, zu Förderungen zu kommen.

Was auffällt, ist, dass es eine Sonderförderung gibt für barrierefreien Tribünenbau zum Beispiel oder WCs oder den Eingangsbereich, also den Kassenbereich. Das wird zwar auch genutzt, aber relativ wenig.

Immerhin die Gemeinde Neutal hat am Fußballplatz die WC-Anlage barrierefrei gemacht. In Siegendorf auch das WC und die Tribünenzugänge und Union Fußballclub Mannersdorf hat eine barrierefreie WC-Anlage geschaffen.

Warum das so wichtig ist, ist, es geht ja nicht nur um Menschen, die mit dem Rollstuhl zum Beispiel unterwegs sind, sondern es geht auch darum, dass wir auch durch die hohe Lebenserwartung immer mehr ältere Menschen haben, die natürlich oft auch in ihrer Bewegungsfreiheit etwas eingeschränkt sind. Wir wollen natürlich, dass alle an Sportaktivitäten zumindest passiv teilnehmen können. Jeder weiß das, in seiner Gemeinde Fußball, aber auch andere Sportarten sind nicht nur für Sportler interessant, sondern das ist ein Treffen mit Leuten aus der Gemeinde oder dann eben, wenn ein anderer Sportverein an einem Wettkampf teilnimmt, auch von anderen.

Man kommt zusammen, man tauscht sich aus und die Veranstaltung geht ja oft lange über die eigentliche Sportveranstaltung hinaus. Deswegen ist es wichtig, dass sowohl Zuschauerränge als auch WCs natürlich und im Idealfall auch der Kassenbereich barrierefrei sind.

Erfreulich ist auch eine andere Förderung. Es geht um die Errichtung von Alternativenergieanlagen. Auch hier wird von Sportstätten vor allem natürlich Geld zur Verfügung gestellt. Das heißt, Wärmepumpen, Solaranlagen, natürlich auch die Ausstattung der Beleuchtung mit LED-Lichtern.

Wo man allerdings in Zukunft bei den Beleuchtungsanlagen ein bisschen, glaube ich, genauer schauen sollte, ist, dass zwar viele Sportvereine jetzt neue LED-Anlagen haben. Diese müssen aber gezielter auf die Sportanlagen zugeschnitten werden und zwar, was die Lichtausbeute angeht.

Ich war vor kurzem in Pinkafeld in einem Haus vis à vis von der Sportanlage. Wenn du da im Wohnzimmer sitzt und die Flutlichtanlage ist aufgedreht, brauchst zum Lesen eines Buches eigentlich das Licht im Haus nimmer mehr aufdrehen. (*Abg. Doris Prohaska: Das ist energiesparend.*) Das ist energiesparend. Wenn man schlafen will ist, das ein bisschen kontraproduktiv.

Also hier wäre es wichtig, dass das Licht auch wirklich effizient eingesetzt wird und vor allem den Fußballplatz beleuchtet und nicht rundherum die ganzen Häuser, Wohnungen und Naturräume.

Natürlich haben die Sportvereine auch mit der Teuerung zu kämpfen. Hier gibt es gute Nachrichten. Die Gemeindemilliarde, die vor kurzem beschlossen wurde, vom Bund zugesagt wurde, kann natürlich auch für Sportstätten genutzt werden. Ganz wichtig - als zusätzliche Förderung. Also auch hier sind Mehrfachförderungen möglich. Man kann sich die Sportstätte vom Land fördern lassen und trotzdem auch von der Gemeinde und vom Bund.

Weitere wichtige Initiative auf Landes- und auf Bundesebene ist natürlich, den Nachwuchs zu fördern. Und das beginnt natürlich schon bei der täglichen Turnstunde. Hier arbeitet der Sportminister Kogler und der Sport Austria Präsident (*Abg. Ilse Benkö: Das steht aber nicht im Sportbericht.*) Hans Nießl eng zusammen. Seit heuer gibt es neun Modellregionen zur täglichen Turnstunde, und gerade laufen die Verhandlungen, wie diese Modellregionen dann umgesetzt werden auf alle Regionen, auf das ganze Land, beziehungsweise das ganze Österreich. Im Burgenland sind die Modellregionen der Bezirk Neusiedl und Teile von Eisenstadt-Umgebung.

Sport ist Gesundheitsförderung, Sport ist Gemeinschaft, und deswegen ist dieser Bericht an und für sich ein guter Beleg dafür, dass es hier gut funktioniert. Das Einzige, was im Vergleich der beiden Jahre, denn das ist der Vorteil eines Berichtes, der über zwei Jahre geht, man kann gleich direkt vergleichen. Das wesentliche Mehrgeld wird von einem Großen genutzt und das ist die Fußballakademie. Da ist der Gesellschafterzustrom statt 100.000 gleich 140.000, also da muss ich gestehen, bin ich eher für die Gießkanne. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke. Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Vom Patienten-, Gesundheits-, Behindertenanwalt-Tätigkeitsbericht auf zum erfreulichen Sportbericht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Wert des Sports, den kann man wirklich gar nicht hoch einschätzen. Das Bekenntnis zu mehr Sport und Bewegung ist der Schlüssel zu einem gesunden, ausgeglichenen Leben.

Der im Berichtszeitraum 2020/2021 zuständige Landesrat Mag. Heinrich Dorner hat in seinem Vorwort vieles schon angesprochen, was von grundlegender Bedeutung eigentlich ist.

Herr Kollege Spitzmüller, das, was Sie gesagt haben zum Schluss vom Herrn Vizekanzler habe ich nicht gefunden im Bericht, aber ich sage Ihnen eines: Wissen Sie, was ich im Bericht gefunden habe? Diese verfehlte Corona-Politik der schwarz-grünen Bundesregierung, das hat dem Sport im Burgenland auch auf viele Facetten getroffen.

Das war traurig, aber diese überzogenen Maßnahmen und Auflagen haben den Sportvereinen im Burgenland schwer zugesetzt, aber man muss ehrlicherweise sagen, trotz all dieser Widrigkeiten haben die Sportler und Sportlerinnen beeindruckende Leistungen erzielen können. (*Abg. Johann Tschürtz: Die WM wird eh gefördert, in Katar.*)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sport und Bewegung sind in unserer Freizeit und in unserer Alltagskultur ganz einfach nicht mehr wegzudenken. Über alle sozialen

Schichten hinweg, über alle Altersgruppen ist Sport und Bewegung in unserer Gesellschaft Gott sei Dank verankert und Gott sei Dank prägt das auch das Gemeinschaftsgefühl.

Der vorliegende Sportbericht stellt fest, dass unser Burgenland sowohl im Breitensport als auch im Spitzensport sehr gute, herzeigbare Ergebnisse vorzuweisen hat. So konnten - lassen Sie mir ein paar Zahlen sagen - 2020/2021 burgenländische Sportlerinnen und Sportler und Mannschaften bei Weltmeisterschaften oder Europameisterschaften 38 Medaillen sowie bei österreichischen Staatsmeisterschaften und österreichischen Medaillen, Herr Präsident, 861 Medaillen erringen.

Meine Damen und Herren! Eine wichtige Grundlage für all diese Erfolge ist natürlich - und das darf man nicht verhehlen - auch die Sportförderung. Und wenn man diese knapp 300 Seiten dieses Berichtes durchblättert und liest, dann stellt man wirklich schnell fest, dass mehr dahintersteckt als nur abgedruckte Tabellen und Ergebnisse.

Meine Damen und Herren! Sport ist wesentlich mehr - unseres Erachtens nach - als nur eine körperliche Ertüchtigung. Sport leistet einen Beitrag dazu, dass gerade in Zeiten wie diesen verschiedene Generationen zusammenkommen, aufeinandertreffen und so vielleicht wieder mehr an Zusammenhalt entsteht.

Was heißt das im Klartext, liebe Kolleginnen und Kollegen? - Sport verbindet! Der Mannschaftssport ist auch etwas ganz Wichtiges, auch schon im kindlichen und jugendlichen Alter. Man lernt für das Leben, man lernt gewinnen, man lernt verlieren.

Deshalb sind Investitionen in den Breitensport und insbesondere in den Kinder- und Jugendsport für unsere Gesellschaft, Herr Landesrat, mehrfach wichtig.

Deshalb ist es wichtig, die Sportförderung schon im kindlichen Alter zu beginnen. Dazu braucht es aber natürlich - so ehrlich müssen wir auch sein - verschiedene Faktoren. Es braucht die Schulen, es braucht die Vereine mit ihren Funktionären, es braucht Dach- und Fachverbände und natürlich auch die Politik, die die Rahmenbedingungen schafft beziehungsweise - wie vorhin von mir angesprochen - die erforderlichen Fördermittel zur Verfügung stellt.

Meine Damen und Herren! In einer modernen Gesellschaft muss der Sport mehr sein als nur Wettkampf zu höheren und besseren Leistungen. Durch Sport - und das ist uns sehr wichtig - werden Werte vermittelt und wird natürlich auch die Gesundheit gefördert. Aber auch der Spitzensport, der leistet einen sehr wichtigen Beitrag für unsere Gesellschaft. Für unser Burgenland insgesamt.

Erfolgreiche Sportler haben insbesondere für Kinder- und Jugendliche, das wissen Sie alle, Vorbildfunktionen und stehen für Leistungswillen, Fairness, Ausdauer und natürlich für Teamgeist.

Die Spitzensportler sind natürlich auch Werbeträger und ein Aushängeschild für unser wunderschönes Burgenland. So verbindet der Sport im Burgenland auch viele andere wichtige Bereiche, die sich hervorragend ergänzen, wie bereits ausgeführt. Wirtschaft und Tourismus. Letztendlich hat der Sport auch somit eine volkswirtschaftliche Bedeutung.

Demzufolge ist der Sport im Gesamten sehr wichtig. Ich möchte mich von dieser Stelle bei allen Mitarbeitern im Referat Sport und Vereinspflege für die gute Zusammenarbeit bedanken.

Das Land Burgenland hat im Bereich des Sports, so bin ich davon überzeugt, seine Aufgaben sehr gut erfüllt beziehungsweise gelöst und ist auch in Zukunft sehr gut aufgestellt.

Abschließend möchte ich es nicht verabsäumen, von dieser Stelle meine Gratulation allen Athletinnen und Athleten und allen Sportlerinnen und Sportlern Dank zu sagen für die grandiosen Leistungen.

Wir Freiheitlich nehmen diesen Sportbericht gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Sport ist allseits wichtig und in jeder Gemeinde, in jedem Verein allgegenwärtig, in jeder Gemeinde gibt es ja mehrere Sportvereine in jeglicher Art und Weise, und auch die Erfolge daraus können sich durchaus sehen lassen. Ob in kleineren Bereichen oder in größeren Bereichen. Ich glaube, alle freuen sich über derartige Erfolge, und ob das bei den Jungen passiert oder auch bei den Älteren gleichermaßen wichtig.

Und ich glaube, dass diese Bewegungen und diese Vereine, die wir haben, ein wichtiger Bestandteil in unserer Gesellschaft sind, wo auch mit den gesellschaftlichen Aktivitäten dementsprechend hier agiert wird.

Nicht zuletzt werden auch mit gesellschaftlichen Aktivitäten, aber nicht nur, sondern auch mit Förderungen klarerweise die Vereine finanziert. Hier ist es auch notwendig, dass die öffentliche Hand - ob Bund, Land oder Gemeinden - dementsprechend hier auch ihren Beitrag leisten.

In der Vergangenheit war es in einer sicherlich für einen jeden Verein schwierigen Zeit, in der Corona-Pandemie, eine große Herausforderung, überhaupt den Vereinssport dementsprechend zu gestalten und wenn vielleicht auch nur eingeschränkt.

Hier hat die Bundesregierung mit dem NPO-Fonds eine tatkräftige Unterstützung für die einzelnen Vereine geleistet. Und ich glaube, das war schon ein sehr wichtiger Impuls, damit man diese Vereine nicht nur am Leben erhält, sondern auch die Gesellschaftsstruktur dementsprechend am Leben hält.

Sport in jeglicher Art und Weise muss uns ein großes Anliegen sein. Das Budget insgesamt gemäß dem Sportbericht wurde ja von 2020 auf 2021 von 3,4 auf 3,7 Millionen erhöht, was wünschenswert ist, wenn man Förderungen erhöht und mehr auszahlt.

Was dann ein bisschen wieder die Stimmung trübt, ist, dass mehr als diese Erhöhung gleichzeitig an die FUBAG gegangen ist und hier eine Institution gefördert wird.

Tatsache ist auch, dass die Fußballakademie von 1 Million auf 1,4 Million - die Förderung fast 40 Prozent des Gesamtvolumens erhält. Ich glaube, dass wir hier mit einem ausgewogenen Sportbeirat, mit einer offenen Diskussion, wo jetzt nur mehr SPÖ-Vertreter sitzen dürfen und alle anderen ja eingeladen wurden per Regierungsproporz, per Gesetz, doch hier eine offene Diskussion geführt werden sollte, dass eine wesentlich gerechte Verteilung auch hier von Fördermitteln passieren kann.

Insofern, wo man immer wieder sieht, vor allem vor Wahlen, ist es immer ganz beliebt, dass SPÖ-Funktionäre bis hin zu Gemeinderäten, müssen ja nicht einmal mehr

Bürgermeister oder Vizebürgermeister sein, wo sie mit einem Scheck dann stehen und irgendwelche Gelder verteilen an Vereine, sehr populistisch für die Zeitung das machen, das Einzige, was fehlt, ist noch das SPÖ-Logo drauf und ansonsten hantiert man so mit öffentlichen Geldern, was meines Erachtens nach nicht ganz korrekt ist und hier auch diese Unterstützung von Vereinen, die wichtig ist sicherlich, in einem etwas schummrigen Licht steht.

Ich glaube, dass in Anbetracht der heutigen Zeit und der Energiekosten nicht nur die Gemeinden und die Vereine betroffen sind, sondern auch vielleicht auch hier eine eigene Förderung anzudenken ist in diesem Fördervolumen. Wo man sagt, okay, wir haben Vereine, bleiben wir beim Sportverein, Fußballverein umstellen für die Warmwasserzeugung von Gas oder anderen Wärmeerzeugungsgerätschaften auf PV und Wärmepumpen könnte man hier ganz besonders, glaube ich, in Zeiten wie diesen, eine gute Förderung hier umsetzen.

Am Ende des Tages muss man vielleicht nur aufpassen, dass die Schuldenpolitik des Landes nicht die Sportförderung gefährdet, nämlich, wenn kein Geld mehr da ist, dass man sagt, in Ordnung, man muss jetzt vielleicht einschränken. Dieser Zeitpunkt wird hoffentlich nicht kommen, dass wir Sportaktivitäten, die Förderungen hierfür einfrieren beziehungsweise minimieren.

Am Ende des Tages kann ja auch nicht herauskommen, dass das Land Burgenland Ski verschenkt ohne Stöcke, sondern wenn, dann mit einer Schikarte. Aber, das Geld ist ja bei uns ohnehin abgeschafft, wie wir gehört haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In Folge dessen ist grundsätzlich auch jede Förderung eines jeden Vereines ja zu unterstützen und zu begrüßen. Überhaupt, wenn sie zwischen Spitzensport und dörflichen Vereinen ausgewogen ist. Ich glaube, hier muss man auch wesentlich ansetzen, dass eine gerechte Verteilung ohne SPÖ-Ortsfunktionäre hier öffentlich erfolgt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Der Sportbericht der Jahre 2020/2021, Sie wissen, er wird immer für zwei Jahre gefertigt, ist sicher ein wesentliches Dokument und skizziert auch für das Sportland Burgenland in unserem Heimatland. Es ist aber sicher eine Erfolgsstory der Sportlerinnen und Sportler, die wirklich hier nachzulesen ist.

Er zeigt gleichzeitig die Vielfalt des Sports und ist eine Zusammenfassung über die harte Arbeit, die hinter diesen Erfolgen dieser Sportlerinnen und Sportler steht. Er zeigt, dass das Burgenland im Sport und für den Sport außerordentliches leistet. Auch das zeigt das Konvolut ganz gut.

Im Sportbericht zusammengefasst waren es 899 Medaillen, die in den beiden Jahren 2020 und 2021 im Burgenland erreicht wurden. Das ist, aus meiner Sicht, wirklich eine großartige Leistung, weil wir alle wissen, dass die beiden Jahre von einer Corona-Pandemie, von Lockdowns geprägt war, wo viele Meetings, Turniere überhaupt nicht möglich waren, die leider abgesagt wurden.

Daher ist dieser Medaillenspiegel von 899 Medaillen in unserem Heimatland wirklich besonders hervorzuheben. Gegliedert im Jahr 2020 mit 253 Medaillen in 19

verschiedenen Sportarten und im Jahr 2021 insgesamt 646 Medaillen in 32 verschiedenen Sportarten. Der Medaillenspiegel zeigt also, wir sind wirklich spitze im Spitzensport. Wir sind aber gleichzeitig spitze im Breitensport mit 1.500 Vereinen in 51 verschiedenen Sportarten.

Die Sportförderung unterstützt alle im Sport tätigen Personen, die sich hier wirklich bemühen. Das sind natürlich die Verbände, das sind die Fachverbände, das sind die Vereine, das sind die Sportlerinnen und Sportler direkt. Das sind aber auch die Trainer, das sind die Funktionäre und das sind vor allem auch die Sportstätten.

Im Jahr 2020 waren es 2.228.138 Euro und im Jahr 2021 waren es 3.203.397 Euro, die direkt hier in diese Bereiche flossen. Was konkret wird eigentlich gefördert? Auch das zeigt der Bericht sehr gut. Es ist die Errichtung und Sanierung von Sportstätten. Aus meiner Sicht, ein ganz wichtiges Element. Weil diese Unterstützung, diese Förderungen, auch nachhaltig wirken. Eine Investition in eine Sportstätte ist eine nachhaltige Investition.

Da kassiert nicht ein Trainer viel Geld und wechselt dann in ein anderes Bundesland, sondern das bleibt vor Ort, da ist nachhaltig etwas geschaffen worden. Aber, die Ausbildung von Trainerinnen und Trainern, die Aus- und Weiterbildung von Sportfunktionärinnen und Sportfunktionären, überregionale Sportveranstaltungen im Jahre, auch internationale Sportveranstaltungen, der Behindertensport, der mir auch sehr am Herzen liegt, da konnten wir wirklich tolle Meetings auch im heurigen Jahr erleben.

Natürlich der Spitzensport und die sportmedizinische Betreuung von der Leistungsdiagnostik über alle Felder, die hier wirklich gut behandelt werden. Was mir beim Sport immer wichtig war und fast von allen Fraktionen auch so gelebt wird, dass keine Parteipolitik im Sport innehält. Das war ein Erfolgsrezept der letzten Jahrzehnte.

Es ist schade, dass der Kollege Ulram da versucht, parteipolitisch zu agieren. Das hat der Sport nicht notwendig. Die brauchen das auch nicht. Unser Job ist es, ordentliche Rahmenbedingungen zu machen. Die machen sich das schon selber aus. Im Übrigen ist der Sportförderungsbeirat nicht nur mit sozialdemokratischen Mitgliedern, ganz im Gegenteil, dort sind jene Mitglieder, die es tatsächlich betrifft.

Das sind die Fachverbände, die Sportler*innen, genauso, wie die Sportunion, wie der ASVÖ, der ASKÖ und Co, also die, die es betrifft, die machen sich das schon gut aus. Die sind auch wirklich sehr erfolgreich dabei.

Ich habe schon gesagt, aufgrund von COVID gab es viele Absagen in den beiden Berichtsjahren, dennoch gab es sehr viele Erfolge. Ich möchte, weil es wirklich wichtig ist, die auch einmal vor den Vorhang zu holen, doch einige Beispiele nennen.

Zum Beispiel im Golf, Bernd Wiesberger, unser Aushängeschild, der wirklich international einen Namen hat, ist Österreichs klare Nummer eins, der international aktiv ist. Er hat sich im Berichtszeitraum das erste Mal als Österreicher überhaupt bei einem Golfturnier für das Europateam qualifiziert. Beim Turnier in Wentworth qualifizierte er sich für den Kontinentalvergleich, das ist schon etwas ganz Besonderes zwischen Europa und Amerika. Ich glaube, Bernd Wiesberger ist da wirklich einer der profundesten und besten Golfer, die wir hier haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, auch im Bogensport sind wir Weltspitze, mit Nico Wiener. Er holte zwei Mal EU-Gold in Marburg. Bei der EM gewann er jeweils Gold im Teambewerb und auch im Einzel. Also, da sieht man schon, dass ist das höchste Niveau weltweit, wo hier Nico Wiener auch mitspielt. Julia Dujmovits im Snowboard ist bekannt, unsere Olympiasiegerin. Sie hat auch im Berichtszeitraum die Bronzemedaille im Parallelwettbewerb bei der Weltmeisterschaft geholt.

Tennis. Bei der österreichischen Jugendtennismeisterschaft gingen gleich drei Titel an das Burgenland. Die Leonie Rabl und die Kim Kühbauer, Tochter von Trainer Kühbauer, bestritten das U14 Finalspiel, in dem sich Leonie durchsetzte. Gemeinsam, also beide spielten dann aber auch im Finale im Doppel und gewannen es auch. Also, wirklich hervorragende Leistungen.

Oder, im Triathlon, David Vollmann gewann die Goldmedaille bei der ÖM, also bei der Österreichmeisterschaft im Sprint-Triathlon. Segeln, Eva-Maria Schimak, die auch jetzt wieder aktuell unterwegs ist, sichert sich in der Laserradialklasse den Gesamttitel und den Damentitel und holte zwei Goldmedaillen. Angelika Stark gewann in der Damenklasse Bronze und Christoph Massano in der Klasse Lasergrandmasters die Silbermedaille.

Auch im Bahnradsport sind wir wirklich gut unterwegs. Im Dusika-Stadion fand die Österreichische Meisterschaft statt. Dominik Imrek und Fabian Gruber holten insgesamt gleich neun Medaillen. Auch das ist wirklich etwas Besonderes, passt aber auch zum Rad Burgenland, wenn man solche großartigen Erfolge hier auch einfährt.

Verena Eberhardt dominierte alle Damenbewerbe in der Eliteklasse und gewann gleich fünf Österreichische Meistertitel. Unmittelbar nach den erfolgreichen Staatsmeisterschaften gewann sie die Silbermedaille im Omnium beim Nation-Cup in St. Petersburg. Auch das ist ein großartiger Erfolg.

Der Triathlon-Nachwuchs, für den ist gesorgt. Johanna Tschida gewann mit ihrem Mannschaftskollegen Theo Prandtstetten die Silbermedaille bei der Nachwuchsmeisterschaft. Jeweils Bronze gewann Clara Tschida und Amelie Spindler. Karate - Anna Eidler holte in Finnland den fünften Platz bei der Nachwuchs-EM. Auch das sind sehr gute Leistungen, die hier national und international vorliegen.

Ich glaube, der Breitensport braucht den Spitzensport und umgekehrt, der Spitzensport braucht den Breitensport. Das ist ein Konzept, das das Burgenland die letzten Jahre vollzogen hat. Ich darf mich abschließend wirklich bedanken, bei allen die dazu beigetragen haben. Natürlich bei allen Verbänden, Trainern, Sportlern. Alle Helfer, die mithelfen.

Das beginnt bei der Kantine bis hin zu Eltern, die ihre Kinder zu den Trainings und zu den Turnieren begleiten. Ich möchte mich aber auch bedanken beim Herrn Landesrat Heinrich Dorner, der das sehr professionell macht und sehr viel Energie hier im Sportbereich aufwendet.

Ich möchte aber auch die Gelegenheit nutzen, mich beim ehemaligen Landesrat Christian Illedits zu bedanken, der ja bis, glaube ich, August 2020 als Sportreferent tätig war. Ab dann natürlich Heinrich Dorner.

Ich möchte mich aber auch beim Referat bedanken, bei seinem Leiter und dem gesamten Team, auch sie leisten großartiges. Ich möchte mich auch beim Sportförderungsbeirat bedanken, der das immer unpolitisch und immer im Sinne des Sports abhält. Das ist eine Erfolgsgeschichte. Wir stimmen dem Bericht wirklich sehr gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist ein Unterschied zum Raumplanungsgesetz, wenn ich die Zwischenrufe höre, wo die Debatte fachlich total in eine andere Richtung gegangen ist und sehr viel schon in

den Redebeiträgen aufgeklärt werden konnte. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Zum Sportbericht möchte ich mich aus unterschiedlichen Gründen melden. Zum einen, um mich auch zu bedanken bei den vielen Menschen, die dazu beitragen, dass Sport möglich ist. Kollege Hergovich hat es jetzt zum Schluss gemacht. Ich beginne damit.

Ohne diese wären die Förderungen wertlos, denn die müssen diese Gelder dementsprechend auch umsetzen und damit etwas anfangen. Ich möchte nicht aufzählen, wie viele Menschen in Vereinen tätig sind, damit eben auch vielen Menschen Sport ermöglicht wird. Wenn man durch den Sportbericht blättert, wie das schon gesagt wurde, sieht man, dass wir auch unglaublich viele Vereine haben.

Gott sei Dank haben. Auch positiv gemeint, noch sehr viele dazu kommen. Das ist eine richtige und positive Entwicklung, damit wir eben auch von Jung bis Alt es allen ermöglichen, aktiv zu werden, in den unterschiedlichsten Sportdisziplinen.

Wir versuchen aber auch neben der klassischen Vereinsförderung Sportförderung und all diesen Aktivitäten, die sich rund um den Sportbeirat bündeln, weitere Maßnahmen zu setzen, damit wir Menschen, die vielleicht auch nicht in Vereinen aktiv sind, zur Bewegung zu motivieren.

Wir hatten Bewegungsinitiativen in den letzten Monaten und auch Jahren. Das hat auch den Hintergrund gehabt, die Menschen nach der Corona-Pandemie wieder zu motivieren sich zu bewegen. Wir wollen das aber auch weiterführen, weil wir hier ein absolut positives Feedback und sehr gute Resonanz vernommen haben.

Das war auch eine Gemeindechallenge, das motiviert natürlich extra, wenn man sich auch mit Nachbargemeinden duellieren kann, matchen kann. Wir sind auch sehr erfolgreich bei der Burgenland radelt - Aktion dabei. Auch das ist Sport. Auch das ist Bewegung.

All das sind ganz wichtige Punkte und man sieht, wie breit auch der Sport aufgestellt ist. Natürlich versucht das Land auch innerhalb des Sports, was Breitensport, Spitzensport und Schulsport anbelangt, hier dementsprechend in allen Kategorien zu unterstützen.

Ich möchte mich auch bei den Dachverbänden und Fachverbänden bedanken. Hier herrscht eine sehr gute Zusammenarbeit. Ohne diese Verbände, ohne die Personen dahinter wäre es auch, aus meiner Sicht, unmöglich, sich so erfolgreich im Sportland Burgenland weiter zu entwickeln.

Wir arbeiten in vielen Projekten erfolgreich zusammen. Das letzte Projekt, und das hat vorige Woche oder vor zwei Wochen begonnen, war die Aktion „Jedes Kind soll schwimmen lernen“. Auch hier sind Trainer der jeweiligen Dachverbände dabei, hier den Kindern das Schwimmen beizubringen beziehungsweise diejenigen, die es schon können, auch weiter voranzutreiben um sie zu entwickeln.

Auch in der angesprochenen täglichen Bewegungseinheit könnten wir ohne die Dachverbände und deren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht in so eine wirklich gute Umsetzung kommen. Wir sind im Burgenland die erfolgreichsten, im Hinblick auf die Umsetzung der täglichen Bewegungseinheit.

Wir haben 71 Prozent Umsetzungsquote, so viel, wie kein anderes Bundesland. Es wird auch ein zentraler Punkt in der morgigen Landessportreferentenkonferenz sein, welche hier im Burgenland stattfindet und abgehalten wird. Dem Vernehmen nach kommen fast alle Bundeslandsvertreter und auch der Herr Sportminister ist angekündigt.

Das freut mich sehr, weil wir dort morgen nicht nur das Positive über den Sport berichten und diskutieren werden, sondern natürlich auch die Herausforderungen, auch die wurden bereits angesprochen. Es steht eine schwierige Zeit an. Auch was es anbelangt, Infrastruktur, Hallen et cetera zu betreiben, unter dem Stichwort der Energiepreise. Hier müssen wir gemeinsame Lösungen finden.

Die beginnen natürlich auch bei Förderungen, ob das jetzt Land oder Bund ist, und aber auch bei Produktentwicklungen innerhalb der Sportszene. Also, auch das wurde angesprochen. Auch hier arbeiten wir daran, dass man Photovoltaikanlagen auf Vereinsgebäuden und derartige Produkte oder Entwicklungen unterstützt beziehungsweise forciert, damit auch die Hallenbetriebe und Infrastrukturen über Winter gewährleistet werden können. Auch ein Dank natürlich der Abteilung. Hier gab es ja in diesem Jahr eine personelle Veränderung.

Ich möchte mich hier persönlich beim Herrn OAR Wolfgang Sorger bedanken, der in seine wohlverdiente Pension gegangen ist.

Ich denke, jeder Obmann, jeder Vereinsfunktionär kennt den Wolfgang, landauf bis landab, er war sehr lange hier im Burgenland aktiv im Sportwesen und hat tolle Arbeit geleistet. Danke an dieser Stelle, sehr persönlich an den Wolfgang Sorger und alles Gute dem neuen Team, welches die letzten Wochen sich unglaublich gut eingearbeitet hat.

Gleich konfrontiert war mit der Organisation der Landessportreferentenkonferenz, und parallel dazu, und das haben wir im Sportbeirat schon vor Monaten besprochen, sitzt man aktuell dabei, auch die Richtlinien zu überarbeiten, zu überdenken, vielleicht sie neu aufzusetzen.

Das alles in Verbindung und in Mitarbeit der Dachverbände. Das sind die, die täglich mit diesem Sport und mit dem Thema auseinandergesetzt sind und die sollen auch den Input liefern. So funktioniert, aus meiner Sicht, auch eine zielgerichtete Ausrichtung, was die Richtlinien betrifft. Hier versuchen wir nächstes Jahr gegebenenfalls die Richtlinien anzupassen, ich warte aber hier einmal auf die Ergebnisse der Dachverbände beziehungsweise auf die Vorschläge der Dachverbände.

Auf die angesprochene Fußballakademie möchte ich auch noch eingehen. Ich glaube, ich habe das das eine oder andere Mal auch hier im Hohen Haus schon gesagt, dass die Situation mitunter keine Lustige war, als in Mattersburg die Bank nicht mehr vorhanden war und wir diese Anteile übernommen haben, weil uns die Akademie wichtig war. Weil es eine unglaublich wichtige Einrichtung ist. Warum?

Nicht nur weil dort Profis herauskommen, das ist natürlich das Ziel einer Akademie, aber auch diejenigen, die es vielleicht nicht zum Vollprofi schaffen, werden und sind im Burgenland im Fußball aktiv. Die spielen dann in der Regionalliga, die spielen in der Landesliga.

Das sind ganz wichtige Sportlerinnen und Sportler, oder Sportler in dem Fall, die hier zum Einsatz kommen und deswegen versuchen wir auch schon lange, hier nachhaltige und auch finanzielle Entlastungslösungen zu suchen.

Das ist bei Gott kein einfaches Unterfangen, aber wir versuchen Lösungen zu finden. Die Lösung, die kann ich nicht herbeiführen, dass man jetzt sagt, wir wollen einen Bundesligaverein, das muss sportlich geschehen, und jeder, der ein bisschen sich im Fußball auskennt weiß, dass man die angesagten Meistertitel dann in aller Regel nicht schafft und deswegen kann man nicht auf jemanden hoffen, der dann Meister wird und wir weder einen burgenländischen Verein in der Bundesliga haben, sondern da muss man ein bisschen kreativer und ein bisschen breiter denken. Das tun wir, versuchen wir mit der

Suche nach einem strategischen Partner. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also, wir versuchen in allen Ebenen und in allen Ausrichtungen aktiv zu sein, genauso, wie wir es versuchen, dem Thema Mädchenfußball vielmehr Bedeutung zu schenken. Das ist eine aufstrebende Geschichte natürlich gestützt von einem sehr erfolgreichen Frauennationalteam. Also, all das sind wichtige und richtige Dinge. Ich kann und es würde jetzt massiv den Rahmen sprengen, ergänzend zu den angeführten Athletinnen und Athleten vom Kollegen Hergovich, gebe es natürlich noch viele mehr, die wir hier noch aufzählen könnten.

Hier darf man, und das möchte ich auch, an dieser Stelle allen Sportlerinnen und Sportlern nur gratulieren zu den Erfolgen, zu den wirklich großartigen Erfolgen, die wir fast im Wochenrhythmus erfahren dürfen. Von Weltmeisterschaftstiteln bis zu Europameistertiteln, Staatsmeistertiteln, also wir sind wirklich ein Sportland, nicht nur was die erfolgreichen Sportlerinnen und Sportler betrifft, sondern auch, was die Veranstaltungen innerhalb unseres Landes betrifft.

Wir haben über das Jahr ganz tolle überregionale Sportveranstaltungen, auch das ist ein sehr positives Zeichen für unser Bundesland. Wir haben beispielsweise immer tolle überregionale Events am Neusiedler See, wenn es um das Surfen geht.

Wir hatten erstmalig die Schach-Staatsmeisterschaften in Bad Tatzmannsdorf im Burgenland, wir haben zum wiederholten Male die Tennis-Staatsmeisterschaft, wir haben tolle Leichtathletikveranstaltungen in Eisenstadt. Also, ich denke, wir brauchen uns nicht scheuen, hier zu sagen, dass wir ein Sportland sind und dieses Sportland wollen wir dementsprechend weiterentwickeln. Dankeschön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Georg Rosner: Danke Herr Landesrat. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Sportbericht der Jahre 2020/2021 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Asylstopp-Jetzt: Kündigung der Grundversorgungsvereinbarung sowie Maßnahmenpaket zur Deattraktivierung Österreichs als Zielland für illegale Wirtschaftsmigranten und Scheinasylanten (Zahl 22 - 1201) (Beilage 1624)

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Wir kommen nunmehr zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages des Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Asylstopp-Jetzt: Kündigung der Grundversorgungsvereinbarung sowie Maßnahmenpaket zur Deattraktivierung Österreichs als Zielland für illegale Wirtschaftsmigranten und Scheinasylanten, Zahl 22 - 1201, Beilage 1624.

Sie wissen, dass die Behandlung frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung zu erfolgen hat und wir steigen jetzt ein in die Debatte, und das Wort zur Begründung der Dringlichkeit gehört dem Herrn Klubobmann Tschürtz.

Ich darf den Herrn Klubobmann um seine Begründung bitten.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Frau Präsidentin! Ja, der heutige Dringlichkeitsantrag ist definitiv ein Dringlichkeitsantrag. Also das ist nicht irgendein Wischi-Waschi-Antrag, sondern das ist ein Dringlichkeitsantrag, bei dem man die Dringlichkeit so richtig herauslesen kann. Wenn ich mir jetzt den SPÖ-Abänderer anschau, dann muss ich ehrlich sagen, das sind oberflächliche Forderungen, einfach oberflächliche Forderungen. Das ist typisch SPÖ.

Aber, man sieht ja schon bundesweit, wie die Stimmungslage derzeit ist, das heißt, der Schmied ist die FPÖ und der Schmiedl ist die SPÖ bei dem Thema, auch wenn sich die SPÖ so verhält. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn ich mir diesen Antrag, diesen Abänderungsantrag anschau der SPÖ, dann muss man wirklich davon ausgehen, dass das definitiv nur so „Wischi-Waschi-Ansagen“ sind. Denn, wenn man sagt, die Kapazitäten für Kontrollen der Polizei und des Bundesheeres an den Grenzübergängen sowie im grenznahen Bereich sollen erhöht werden. Jetzt bekommen wir Drohnen, damit man die Flüchtlinge schneller erkennt, damit man schneller in das Bundesgebiet holt, damit natürlich die Rezeption, die Polizisten und die vom Bundesheer, diese schneller aufnehmen kann, mittlerweile sind wir schon auf 100.000.

Die Ungarn, glaube ich, haben nicht einmal 100. Deshalb sollten wir dieses Thema wirklich ernst nehmen. Definitiv ernst nehmen. Wenn die Bundesvorsitzende der SPÖ, die Rendi-Wagner, sagt: Wo ist da ein Asylproblem? Sie sieht kein Asylproblem! Wenn ich von Landeshauptmann Doskozil gehört habe, dass er gesagt hat, wir müssen alle afghanischen Flüchtlinge zu uns holen, aufnehmen, na dann ist ja das quasi schon ein Fingerzeig, dass man sagt, kommt bitte und das steht im „Kurier“. Da gibt es sogar einen „Kurier“-Artikel, Herr Kollege Fürst, wo er das gesagt hat, ich kann Ihnen den Artikel dann zeigen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Oder, und das ist ja auch irgendwo nachvollziehbar, dass in der SPÖ immer groß geredet wird und dann in Wahrheit es aber nicht so kommt.

Ich kann mich noch erinnern, als ich Landeshauptmann-Stellvertreter war oder geworden bin und der Kollege Doskozil, Landeshauptmann Doskozil, war damals Polizeidirektor. Da habe ich sozusagen damals schon gesagt, wir brauchen hier Grenzkontrollen.

Der Polizeidirektor hat gesagt, kommt doch gar nicht in Frage. Sage ich, na machen wir doch wenigstens Grenzkontrollen weit weg von der Grenze, wo man Klein-LKWs kontrollieren kann, machen wir eben Grenzkontrollen.

Da hat er gesagt na in Ordnung, können wir machen, dann wäre das angesagt gewesen und dann hat er lautstark mit mir geschimpft. Was willst du mit deinen Grenzkontrollen, das ist ja ein Wahnsinn, das steht dir gar nicht zu, das ist eine Bundesangelegenheit. Der hat wirklich am Telefon geschrien und dann ist der eine LKW gekommen mit den vielen Toten und dann war die Geschichte plötzlich anders.

Also, man muss wirklich die Kirche im Dorf lassen und deshalb ist dieser Dringlichkeitsantrag auch wirklich dringlich und deshalb muss dieser Dringlichkeitsantrag auch sozusagen dringlich behandelt werden.

Das Burgenland ist der Hotspot im Bundesländergebiet und ich meine, von Nehammer und Karner brauche ich gar nicht reden. Also, da brauchen wir wirklich gar nicht mehr darüber reden, denn die sind wirklich an allen Ecken und Enden gescheitert, definitiv gescheitert.

Wir brauchen eine Asylpolitik, wie es sich auch gehört. Wie war das damals mit Herbert Kickl? Der Herbert Kickl hat damals wirklich alles sozusagen so verändert, dass Österreich kein Zielland mehr ist, dass Österreich nicht mehr attraktiv ist.

Er hat, zum Beispiel, Ausreisezentren geschaffen, er hat erstmalig damals die Handys abnehmen lassen, um eine Auswertung der Handydaten vorzunehmen, damit man sieht, wie geht die Flüchtlingsroute, wer telefoniert mit wem, wer schreibt mit wem, woher kommt der Zustrom?

Er hat, und das ist ja auch sagenhaft, die Staatsbürgerschaft mit zehn Jahren Staatsbürgerschaft anstatt sechs Jahren aufrechterhalten. Er hat die Aberkennung bei Heimaturlauber auch durchgesetzt und er hat wirklich auch mit der Aktion „Puma“ einiges in Bewegung gesetzt.

Jetzt dieser Antrag, wo wir jetzt sozusagen in weiterer Folge auch eine Kampagne burgenlandweit und vielleicht sogar österreichweit starten werden, da ist unser Landesparteiobmann derzeit sehr stark dahinter, auch vom Burgenland aus vielleicht österreichweit hier Kampagnen zu starten, wo sich alle noch wundern werden.

Der Einzige, der das nicht bringen wird, ist der ORF, das ist mir jetzt schon klar. Also, der ORF wird sicher nichts bringen, denn alles, was mit der FPÖ zu tun hat, wird der ORF ganz sicher nicht bringen, das ist mir klar. Aber, wir werden mit unserem Antrag das glasklar sagen, denn da ist auch natürlich jeder Punkt niedergeschrieben.

Also, wir brauchen einen sofortigen Asylstopp. Damals hat es die Obergrenze von 37.500 gegeben. Die interessiert keinen Menschen mehr, diese 37.500. Wir brauchen eine Verschärfung des Strafrahmens für Schlepper. Da muss es eine absolute Verschärfung geben. Wir brauchen auch eine Bestrafung von geschleppten Illegalen als Beteiligte.

Obwohl sie wissen, dass das eine Schlepperorganisation ist, versuchen sie, illegal über die Grenze und nach Österreich zu kommen.

Wir brauchen auch das Delikt des Asylbetruges. Auch das brauchen wir, eine restriktive Handhabung der sogenannten Familienzusammenführung, einen echten Grenzschutz statt dieser Willkommenskultur, und wir brauchen auch, und das habe ich das letzte Mal schon angesprochen, ein dänisches oder das dänische Modell. Und was hat das dänische Modell bewirkt?

Das dänische Modell hat bewirkt, dass niemand mehr nach Dänemark möchte, denn da gibt es keine Tunesier und was weiß ich wie viele 100.000, die schon warten, bis sie nach Österreich kommen, sondern man muss wirklich in aller Ehrlichkeit diese Problematik ansprechen.

Denn, wie viele kommen nach Österreich? Heuer sind es 100.000, vielleicht kommen nächstes Jahr 200.000? Vielleicht haben wir, ich weiß nicht, in drei, vier Jahren noch mehr und das Tragische an der Situation ist, und das muss man definitiv so hinstellen, und auch so erwähnen, das sind zu 90 oder 95 Prozent Jungmänner und jeder, der das irgendwie belächelt, muss ich sagen, der ist sicher am falschen Dampfer. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ganz sicher am falschen Dampfer, denn die Bevölkerung sieht das anders, wir sehen das auch bei den Umfrageergebnissen derzeit, also man weiß schon, um was es geht. Da kann der ORF noch so viel verheimlichen, noch so viel versuchen, die Freiheitlichen in der Berichterstattung auszugrenzen, das wird nicht funktionieren, denn,

Gott sei Dank, gibt es Social Media und natürlich andere Möglichkeiten, die Menschen zu informieren.

Dann noch etwas Interessantes. Weil man immer sagt, vom Burgenland aus sagt, immer die SPÖ - man muss jetzt wirklich rigoros durchgreifen und es ist wirklich ein Wahnsinn, was da an der Grenze passiert und so weiter und so fort.

Warum sagt die SPÖ nicht, wir setzen die 15a-Vereinbarung, die Grundversorgung, aus. Das wäre natürlich ein Meilenstein, bundesweit. Da würde die ganze Bundesregierung erschüttert sein. Wenn einer sagt, das geht nicht, und das geht sowieso nicht, das hat schon einmal Jörg Haider gemacht, und plötzlich hat es funktioniert. Der hat das angedroht, der hätte das auch durchgezogen, der hätte die 15a-Vereinbarung aufgelöst.

Plötzlich sind alle munter geworden, haben gesagt, das geht ja nicht, plötzlich haben sich alle Landeshauptmänner zusammengesetzt und plötzlich ist man zu einem Entschluss gekommen, dass das wirklich nicht so weitergehen kann, dass man Obergrenzen schafft.

Ich muss auch sagen, ich war auch von der Regierung mit der SPÖ begeistert, muss ich sagen, weil da hat es die Obergrenzenregelung gegeben. Wir haben ganz genau gesagt, um was es geht, wir haben ganz genau auch gesagt, dass nicht mehr sein darf, dass es österreichweit natürlich eine Regelung geben muss, die nicht nur ein Bundesland betrifft und das war in Ordnung so und das war auch gut so. Das war wirklich gut so.

Ich glaube auch, jetzt wäre es an der Zeit, ich möchte jetzt nicht abwertend sagen „SPÖ-Wischi-Waschi“, nein, das nehme ich zurück. Ich würde sagen, jetzt wäre es an der Zeit, nicht nur oberflächlich als SPÖ im Burgenland zu sagen - mehr Polizisten, mehr Bundesheer, mehr Drohnen, sondern dass man echt wirklich darangeht, diese 15a-Vereinbarung zu kündigen, anzukündigen, dass man es ankündigt, dass es gekündigt wird.

Ich sage Euch eines, glaubt mir das, wenn man das dänische Modell dazu umsetzen würde, und das habe ich das letzte Mal schon vorgebracht, dann würde das Zielland nicht mehr Österreich heißen.

Schauen wir uns bitte alle Länder an rund um Österreich. Wir sind das Hauptzielland, über 100.000, und wir helfen gerne den ukrainischen Flüchtlingen. Das Burgenland hat immer schon gerne geholfen und es ist auch wichtig, den ukrainischen Flüchtlingen zu helfen.

Aber, unter dem Deckmantel des Krieges vielleicht in der Ukraine, dann alle, alle möglichen Flüchtlinge plötzlich zu holen, das ist ja wirklich schon zu holen, das ist ja, also Tunesien, von überall kommen sie jetzt schon daher. Wenn wir so weitertun, na dann kommen die Flüchtlinge wahrscheinlich wirklich aus allen Ecken und Enden.

Weil, wir wissen ja, dass alleine schon wieder vor der Türkei 250.000 warten, in Serbien kennt man die Bildberichte, wie die über die Grenze darüber klettern mit den Leitern und wir kennen auch die Berichte, wo der LKW daherkommt, plötzlich geht die Tür auf und die Marokkaner rennen alle über die Grenze.

Also ich glaube, das kann nicht das Ziel sein! Und glaubt mir das, wir müssen da restriktiv dahinter sein. Wir müssen auch der Bundesregierung zu erkennen geben, Burgenland ist der Hotspot! Und ich glaube auch, wenn die SPÖ hauptsächlich, ihr habt das Sagen im Land, sagen würde Richtung Bundesregierung, kündigen wir die 15a-

Vereinbarung, dann garantiere ich Euch, das wäre der Fingerzeig in eine richtige Asylpolitik. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Klubobmann für die Begründung der Dringlichkeit. Nunmehr darf ich zu einer tatsächlichen Berichtigung dem Herrn Abgeordneten Mag. Dr. Fürst das Wort erteilen.

Gestatten Sie mir, aber das ist ja immer so ein heißes Diskussionsthema im Landtag, noch einmal auf die Bestimmungen hinzuweisen.

Bei der tatsächlichen Berichtigung ist klar, dass Ihre Wortmeldung jetzt im Fall beispielsweise mit dem Abgeordneten Dr. Fürst beginnen mit der Wiedergabe der zu berichtigenden Behauptung und dann eben die Berichtigung des Sachverhaltes gegenüberzustellen.

Gilt für alle, speziell für Sie, und ich darf Sie schon um Ihre Ausführungen bitten.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Frau Präsidentin für den Hinweis. Also der Herr Klubobmann Tschürtz hat behauptet, dass der Herr Landeshauptmann gemeint hätte, es sollen die Menschen aus Afghanistan aufgenommen werden. Ich glaube, auf einen Kurierartikel haben Sie sich bezogen. Ich möchte die Passage vorlesen.

Richtig ist: Danach gefragt, ob Flüchtlinge aus Afghanistan aufgenommen werden sollen, sagt Doskozil: „Ich bin dafür, dass diesen Menschen geholfen werden muss.“ Allerdings schränkt er die Aussage mit einer Ausnahme ein, es sollte die Aufnahme in Europa geben im Rahmen einer europäischen Quote. Zusatz: Die es bis jetzt nicht gibt. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön für die tatsächliche Berichtigung. Ich gehe nunmehr in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich habe jetzt einmal den Herrn Abgeordneten Géza Molnár als ersten Redner, danach hat sich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter Géza Molnár.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! 2015 darf sich nicht wiederholen. Ich glaube es gibt, vielleicht mit Ausnahme der GRÜNEN keine Partei, die diesen Satz oder diese Ansage nicht jahrelang vor sich hergetragen und immer und immer wieder wiederholt hat, wenn die illegale Migration wieder einmal das große Thema war.

Persönlich habe ich ja mit diesem Satz oder mit der Ansage nie besonders viel anfangen können, weil ich der Meinung bin, dass 2015 und das, was damals passiert ist und was wir alles erlebt haben, auf keinen Fall eine Messlatte sein kann.

2015 kann und darf keine Referenz sein, meine Damen und Herren, wobei man heute im Jahr 2022 festhalten muss, hätten wir nur das Jahr 2015. Hätten wir nur das Jahr 2015, die Lage wäre zumindest quantitativ besser und sie wäre weniger dramatisch, als es in den letzten Monaten und auch ganz aktuell ist.

Wir sind heute in dieser Lage, meine Damen und Herren, weil sich 2015 nicht wiederholt hat, sondern weil ÖVP und GRÜNE 2015 zum Dauerzustand gemacht haben. 2015 ist in Österreich zum Dauerzustand geworden.

Meine Damen und Herren, die Messlatte oder die Referenz darf nicht 2015 sein, sondern die Messlatte und die Referenz, das müssen die geltenden Gesetze sein. Aber was tut die Bundesregierung? Sie hält sich nicht an die geltenden Gesetze.

Die Bundesregierung verweigert den effektiven Schutz unserer Grenzen und bricht damit Recht. Und in Wirklichkeit wäre es längst an der Zeit, dass eine Landesregierung, dass ein Landtag oder dass auch nur ein parlamentarischer Klub hergeht und sich überlegt, Strafanzeige zu erstatten.

Strafanzeige gegen den Herrn Nehammer, der ja selbst lange Zeit Innenminister war, Strafanzeige gegen den Herrn Karner und Strafanzeige gegen all die anderen Regierungspolitiker und Beamten, die diese Situation zu verantworten haben.

Weil die Frage des Amtsmisbrauchs stellt sich da sehr wohl oder auch die Frage der Gemeingefährdung. Es ist jedenfalls etwas, das der Staatsanwaltschaft alles andere als egal sein sollte. Und nur zum Vergleich, ich glaube, jeder Bürgermeister oder jeder kleine Vertragsbedienstete hier im Haus würde bei ähnlichen Handlungen, oder wie man in diesem Fall besser formuliert, Unterlassungen längst vor dem Richter stehen.

Meine Damen und Herren, für unsere Ebene müssen wir festhalten, dass alles, was wir hier im Landtag seit Monaten und in Wirklichkeit seit Jahren in Form von Anträgen tun, ziemlich sinnlos und ziemlich nutzlos ist.

Diese ganzen Anträge, die wir hier einbringen und behandeln, die bringen einfach nichts, das ist einfach nur ein riesengroßer Papiertiger. Und ich beziehe das auch auf diesen Standardabänderungsantrag, den wir jetzt zum Dringlichkeitsantrag haben.

Ein Antrag, der auch von mir selbst in den letzten Jahren des Öfteren unterfertigt wurde und man sich aber wirklich eingestehen muss, wir kommen nicht wirklich weiter und vieles, was von diesem Antrag abgeleitet wird als Forderungen, ist einfach nicht, ja, ist nicht realistisch, was die Umsetzung angeht.

Und es braucht jetzt vor allem eine Perspektive, meine Damen und Herren! Denn diese Frage wird ja vor allem von jenen, die diesen Zustand zu verantworten haben, nicht beantwortet. Was ist die Perspektive?

Also selbst, wenn ich mit den Zuständen - und das trifft ja zumindest auf die GRÜNEN zu, realpolitisch auch auf die ÖVP - selbst wenn ich mit den Zuständen, die aktuell und in den letzten Monaten herrschen, kein Problem habe, wird ja irgendwer auch von dieser Seite vielleicht einmal eine Perspektive dahingehend geben können, wo eigentlich das Ende dieser Entwicklung sein soll.

Ist uns das egal, ob jährlich 50.000 sind, oder 100.000, oder 150.000? Wie lange soll das noch so gehen? Und wenn es das Land ernst meint, meine Damen und Herren, wenn wir als Landtag es ernst meinen oder die Landesregierung, dann müssen - und das sage ich jetzt ausdrücklich so - gegen die Bundesregierung in dieser Sache andere Geschütze aufgefahren werden.

Ich habe es in der letzten Sitzung schon gesagt und da auch nicht zum ersten Mal, es ist meines Erachtens ein großer politischer Fehler, mit der Bundesregierung in Migrations- und in Flüchtlingsfragen überhaupt noch und weiterhin zu kooperieren, solange die Bundesregierung selbst überhaupt keine Anstalten macht, ihre eigenen Verpflichtungen zu erfüllen.

Also in erster Linie einmal die Grenzen zu sichern und geltendes Recht durchzusetzen. Das gilt insbesondere auch für den Abschluss von Staatsverträgen gemäß 15a B-VG, also nicht zuletzt für die Grundversorgung. Weil eben nicht einzusehen ist,

absolut nicht einzusehen ist, dass wir der Bundesregierung auch noch dabei behilflich sind, das zu verwalten und das zu finanzieren, was sie Tag für Tag unter Außerachtlassung von gesetzlichen Verpflichtungen anrichtet.

Meine Damen und Herren, die ÖVP hat in den letzten Tagen eine Diskussion angestoßen, die in der Sache, oder was die Zielsetzung angeht, grundsätzlich nicht verfehlt ist. Im Hinblick auf die Menschenrechts- und auch im Hinblick auf die Flüchtlingskonvention ist es tatsächlich so, dass es zu Interpretationen gekommen ist in den letzten Jahren und Jahrzehnten, mit dem, was diese Konventionen ursprünglich gemeint und beabsichtigt haben, nicht mehr all zu viel zu tun haben.

Und das macht natürlich ein Abarbeiten der Problematik nicht gerade leichter. Das haben andere übrigens schon vor Jahren gesagt und konnten sich dementsprechend damals Kritik von der ÖVP anhören. Das war der ÖVP damals ziemlich wurscht. Da hat man noch laut aufgeschrien.

Jedenfalls, meine Damen und Herren, es liegt an Ihnen von der ÖVP, zu zeigen, dass Sie das, was Sie sagen, auch ernst meinen. Und das weiß man ja bei der ÖVP leider nie so genau, weil der Anlass für den Vorstoß jetzt die letzten Tage ja vielleicht auch nur die Umfragen waren oder das Ablenken von anderen Themen oder auch das Ablenken von gerade diesen Themen, nämlich von den Missständen im Bereich der illegalen Migration.

Ja, oder auch die Wahlen, die bevorstehen, zum Beispiel in Niederösterreich, wo Sie ja, die ÖVP - ich habe das bis jetzt nicht richtig verstanden - nicht einmal entblödet, jetzt auf einmal zu behaupten, sie wäre gar nicht die ÖVP und sie hätte gar nicht mit der ÖVP auch nie etwas zu tun gehabt.

Das heißt, also was man der ÖVP glauben kann und was nicht, ja, das ist so eine Sache. Tatsache ist jedenfalls, zuständig für alle relevanten Fragen in Gesetzgebung und in Vollziehung ist die ÖVP. Niemand, meine Damen und Herren von der ÖVP, hindert Sie daran oder Ihre Minister, für den effektiven Grenzschutz zu sorgen.

Und es hindert Sie vor allem niemand daran, eine vernünftige Mehrheit, die ja im Nationalrat vorhanden wäre, zu realisieren. Es ist ja irgendwie untergegangen, aber ich kann mich noch erinnern, als Sie den Koalitionsvertrag mit den GRÜNEN präsentiert haben, da war dann relativ groß in den Medien die Rede von einem koalitionsfreien Raum.

Von einem koalitionsfreien Raum, den Sie sich für den Bereich Asyl und Migration ausbedungen haben und gerade für die Situation, die wir momentan wieder erleben.

Also Koalitionsbruch wäre es keiner, wenn es um eine gemeinsame Mehrheit mit der FPÖ im Nationalrat ginge. Ja, die Frage werden Sie sich schon gefallen lassen müssen, warum Sie nicht reagieren und diesen koalitionsfreien Raum jetzt einfach nutzen.

Das heißt, die ÖVP ist zuständig, die ÖVP ist verantwortlich, das nicht erst seit gestern und die ÖVP hätte die Mehrheiten und die ÖVP hätte die Möglichkeiten in der Gesetzgebung und in der Vollziehung. Also beweisen Sie, dass Sie es ernst meinen und das, was Sie da jetzt vollmundig daherreden nicht einfach nur rhetorische Manöver sind, um bei irgendeiner Landtagswahl, die jetzt ansteht, das Allerschlimmste zu verhindern.

Meine Damen und Herren, fest steht auch, dass es - und auch das sage ich nicht zum ersten Mal - eine nationale Lösung des Problems braucht, weil eine Lösung auf europäischer Ebene, wie sie auch in Anträgen immer wieder von uns verlangt wird,

vollkommen illusorisch ist. Und da braucht es eben nicht nur Worte, sondern vor allem auch Taten.

Und das muss man festhalten, meine Damen und Herren von der ÖVP, bevor man den rechtlichen Rahmen ändert im Hinblick auf diese Konventionen - das ist ja sowieso unrealistisch, dass das passieren wird - wäre es eigentlich angebracht, den vorhandenen rechtlichen Rahmen auszunutzen und die anderen Möglichkeiten, die es vor allem in politischer Hinsicht gibt.

Denn eines steht ja auch fest, wenn wir uns die Europäische Union oder die europäischen Länder ansehen, das Problem, mit dem Österreich konfrontiert ist, vom Ausmaß her, damit ist eigentlich nur Österreich, vielleicht noch Deutschland, konfrontiert. Viele andere Länder sind es nicht. Und auch diese Länder bewegen sich, glaube ich, am Boden der Europäischen Menschenrechtskonvention.

Also, warum wird die Grenze nicht gesichert? Warum ist die im Burgenland offen wie ein Scheunentor? Die Menschenrechtskonvention hindert Sie nicht daran, anders zu handeln.

Warum setzen Sie die Dublin-Verordnung nicht um oder versuchen es zumindest? Also die Menschenrechtskonvention, meine Damen und Herren von der ÖVP, hindert Sie nicht daran. Und ich verstehe überhaupt nicht, dass man es nicht einmal probiert.

Wir schauen den illegalen Migranten dabei zu, wie sie aus einem sicheren Drittland, in dem Fall meistens Ungarn, ins Burgenland kommen, oft wird das noch mitgefilmt, ja, und man versucht nicht einmal, auf die Dublin-Verordnung Bezug zu nehmen.

Warum veranstalten Sie solche Spinnereien wie die Auszahlung des Klimabonus an Asylwerber? Ich meine, mehr Werbung kann man ja nicht machen, um als Zielland wahrgenommen zu werden. Und ich glaube auch nicht, dass die Menschenrechtskonvention das irgendwie vorsieht oder Sie dazu zwingt, solche Maßnahmen zu ergreifen.

Warum gibt es - und das ist ganz aktuell und auch da habe ich noch nichts von der ÖVP gehört - warum gibt es von Ihnen noch keine Ankündigung, ein Veto Österreichs gegen die Erweiterung des Schengenraums, die jetzt von der EU-Kommission vorgeschlagen wird, einzulegen?

Erweiterung des Schengenraums um Kroatien und Bulgarien und Rumänien. Glauben Sie, dass irgendwas jetzt besser wird an dieser Situation, wenn wir da mit den Ungarn den Außengrenzschutz abnehmen? Der Herr Orbán, der Einzige, Ausnahme des Baltikums, der es wenigstens versucht. Wird da irgendwas besser, Herr Kollege Ulram, auch wenn Sie sich gerade langweilen?

Warum stimmen Sie, wie es aussieht, einer Erweiterung des Schengenraumes zu? Das trägt ja noch zu Problemverschärfung bei. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Und auch da hindert Sie nicht die Menschenrechtskonvention, entsprechend zu handeln.

Und vor allem warum nutzen Sie nicht den koalitionsfreien Raum, den Sie sich ausbedungen haben, um fremden- und sozialrechtliche Verschärfungen zu beschließen? Auch daran hindert Sie die Menschenrechtskonvention in keiner Weise.

Und im Übrigen liegen ja auch im Rahmen der Menschenrechtskonvention genügend Vorschläge auf dem Tisch. Andere Länder machen es vor, wie die bereits erwähnten Dänen.

Es sind auch im vorliegenden Dringlichkeitsantrag - ich habe mir jetzt nicht alle 23 Punkte im Detail angeschaut und auf die Konvention abgeklopft -, aber da sind viele Vorschläge dabei, (*Abg. Johann Tschürtz: Hättest Du es Dir angeschaut!*) die man sofort umsetzen könnte, ohne mit irgendeiner Konvention in Konflikt zu geraten. Herr Kollege Ulram, man muss es nur tun.

Sie hätten es in der Hand und Sie haben es in der Hand, für gesicherte Grenzen zu sorgen, für einen Schutz des Sozialstaates, für Überlastung, gilt genauso für das Bildungssystem, für das Gesundheitssystem. Weil mit diesen Zahlen werden wir auf Dauer nicht zurande kommen, wir tun es ja jetzt schon nicht.

Für den Schutz der Bevölkerung, es ist ja letztendlich auch eine Frage der Sicherheit. Gerade wenn man sich die Entwicklungen in den letzten Wochen in Wien anschaut, wo einem wirklich das Weinen kommt, wenn man von diesen Vergewaltigungen an Kindern liest, wo das Schweigen ohrenbetäubend ist, gerade aus jener Richtung, wenn es normalerweise um solche Femizide und sowas geht. Also das sind ja die Konsequenzen dieser Politik, meine Damen und Herren.

Sie haben es in der Hand, meine Damen und Herren von der ÖVP, in allen Belangen für einen Schutz unserer Heimat zu sorgen. Beweisen Sie, dass Sie das auch tatsächlich wollen!

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik an das Rednerpult bitten und dann wird der Herr Abgeordnete Fazekas, BA reden.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. (*Die Abgeordnete legt einen Schlafsack auf das Rednerpult*) Ein Schlafsack. Ein Ding, an dem sich in den letzten Monaten etliche Emotionen ereifert haben und auch schüren ließen.

Dass in den Wäldern Schlafsäcke bei uns aufzufinden sind im Burgenland, das zeigt, dass wir ein großes Problem haben. Die einen empören sich und sagen, oh, schaut, wie viele Menschen hier durchziehen und etwas hinterlassen. Die anderen sehen den Menschen, der darauf angewiesen war, viele Nächte, monatelang vielleicht sogar irgendwo im Freien im Schlafsack zu übernachten und dann anders weiterzuziehen.

Einig, glaube ich, sind wir uns hier im Saal, dass die Asylpolitik der letzten 30, 40 Jahre kein gutes Ergebnis gebracht hat. Uneinig sind wir uns in der Analyse, worin es begründet ist, dass wir hier keine gute Lösung gefunden haben für alle beteiligten Menschen und uneinig sind wir auch in den Antworten, die auf diese Analysen zu geben sind.

Der Dringlichkeitsantrag der FPÖ ist sehr ehrlich. Ja, er untermauert die Ausländer-Raus-Politik, Europäische Menschenrechtskonvention ist wurscht, Genfer Flüchtlingskonvention ist wurscht, Menschen in Not kurzfristig helfen, ist wurscht.

Sogar die Frage der Fluchtursachen wird hier nicht nur ausgeblendet, sondern auch noch verstärkt, weil die FPÖ ja auch wettet gegen alles, was mit Klimaschutz zu tun hat und mit einer sehr nachhaltigen und wirksamen Klimapolitik und damit mitwirkt, neue Fluchtursachen zu erzeugen. (*Abg. Johann Tschürtz: Wir binden uns eh noch an, an die Bäume!*)

Wir werden in den nächsten 20, 30 Jahren wesentlich mehr Klimaflüchtlinge haben, weil die Menschen in ihrer eigenen Herkunftsumgebung nicht mehr überleben können.

Wir sollten endlich dazu kommen, Fluchtursachen zu bekämpfen und nicht die Flüchtenden, und wir sollten endlich dazu kommen, über Arbeitsmigration zu diskutieren,

weil auch das sehen wir gerade jetzt. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das ist ja ein anderes Thema!)*

Viele Menschen kommen mit völlig falschen Informationen von Schleppern oder anderen Organisationen nach Europa. Leider können sie jetzt noch visumfrei nach Serbien einreisen. Das wird demnächst Gott sei Dank abgeschafft.

Aber es gibt keine breite Auseinandersetzung darüber, wie wir weltweit damit umgehen, dass wo Arbeitskräfte gebraucht werden, woanders Menschen keine Arbeit haben und ob es hier vielleicht sogar einen gegenseitigen Ausgleich gibt. *(Abg. Johann Tschürtz: Wir schaffen das!)*

Wir zwingen nach jetzigen Gesetzen Menschen, die eigentlich kommen wollen, um zu arbeiten, dazu zu sagen, sie wollen Asyl, obwohl sie das gar nicht wollen. Also es gibt wirklich sehr, sehr viele Schief lagen. *(Zwischenruf des Abg. Géza Molnár – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist wichtig, dass wir an der Grenze aufmerksam sind, dass wir die Menschen, die in unser Land kommen, sofort sauber registrieren, dass zugeordnet werden kann, wer kommt in ein Asylverfahren, wer nicht, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* dass vulnerablen Gruppen, also jenen, die besonders Hilfe brauchen und die schwach sind, wie Kinder, wie Frauen, wie Kranke, dass denen schnell Hilfe zukommen kann.

Und es muss vor allem in den Gemeinden informiert werden. Es gibt Bürgermeister, die machen das. Ich habe schon, ich glaube, in der letzten Landtagssitzung darauf verwiesen, wie etwa der Bürgermeister von Nickelsdorf in seiner Gemeinde informiert. Und dort gibt es auch viel weniger Empörung.

Und es gibt Bürgermeister, die freuen sich, dass sie in einem Gemeinderatswahlkampf oder in einem Bürgermeisterwahlkampf hier ein Thema haben, mit dem sie emotionalisieren können und die informieren nicht. *(Abg. Johann Tschürtz: Da schau her!)*

Ich habe mich umgehört in einigen Ortschaften im Bezirk Oberpullendorf und da sagte man mir in einer: Wir sehen eigentlich täglich viele Leute, die hier durchziehen, wir haben uns nie irgendwie ängstlich gefühlt. Aber wie dann die SPÖ gekommen ist und gesagt hat, jetzt müssen wir Angst haben, *(Abg. Robert Hergovich: Ja genau! – Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* da gab es dann schon mehr Ängste.

Herr Kollege Hergovich, Sie sagen immer - gehen Sie und hören Sie sich um. Und wenn ich Ihnen dann berichte, was mir Leute berichten, was mir Menschen in Ortschaften berichten, dann sind Sie sehr unzufrieden damit. Ich glaube, wir müssen uns damit auseinandersetzen, wie kommunizieren wir dieses Problem. *(Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abgeordnete Mag.a Regina Petrik hält kurz inne - Abg. Ewald Schneckner: Sie! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Danke schön. Was in den letzten Wochen leider zusätzlich dazu kommt zur Schwierigkeit, hier sachlich über ein Problem zu diskutieren, dass die ÖVP, einzelne Abgeordnete, aber im Burgenland ziemlich geschlossen, auf diesen Trend aufspringen, Menschen Angst einzureden, sich selber als Retter gegen die Angst zu zeigen und schnell zu meinen, irgendeine Lösung zu haben.

Und ich finde es wirklich schäbig, dass angesichts eines seit Jahren schlecht gelösten Problems in der Asylpolitik jetzt auch gleich die Europäische Menschenrechtskonvention in Frage gestellt wird mit der Begründung - ich zitiere aus einem Posting vom Abgeordneten Patrik Fazekas - die Asylverfahren müssen verkürzt werden.

Das wäre der Grund, warum die Europäische Menschenrechtskonvention ein Update braucht. Ja, wer ist denn dafür verantwortlich, dass Asylverfahren bei uns jahrelang dauern?

Die Innenministerinnen und Innenminister der letzten 20 Jahre - ich lasse jetzt jene aus, die nur ein paar Tage interimistisch im Amt waren - waren die letzten 20 Jahre: Ernst Strasser (ÖVP), Liese Prokop (ÖVP), Günther Platter (ÖVP), Maria Fekter (ÖVP), Johanna Mikl-Leitner (ÖVP), Wolfgang Sobotka (ÖVP), Herbert Kickl (FPÖ), Wolfgang Peschorn (unabhängig), Karl Nehammer (ÖVP), Gerhard Karner (ÖVP). *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

20 Jahre lang ist die ÖVP in Verantwortung dafür, saubere, zügige Asylverfahren hier zu ermöglichen! Und das hängt nicht damit zusammen, dass Menschen Einspruchsrechte haben auf Grund einer Konvention über Menschenrechte.

Sondern die langen Asylverfahren sind vor allem deswegen, weil Akte lange liegenbleiben, weil Bescheide nicht ausgestellt werden, weil sie schlampig ausgefüllt werden, weil auf Unterlagen von Gutachten zurückgegriffen wird, die längst verjährt sind und nicht mehr zutreffen. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist der Koalitionspakt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

20 Jahre lang schaffen Sie es nicht, Asylverfahren zügig abzuhandeln. Sie lassen Asylwerbende jahrelang in Unsicherheit *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*, weil zu wenig Beamtinnen und Beamte zur Verfügung gestellt werden, weil Behördenverfahren mangelhaft sind, weil veraltete Informationen zu Ländern als Grundlage für Entscheidungen herangezogen werden, et cetera, et cetera.

Und Sie sagen jetzt, das dauert zu lang. Beschneiden wir die Rechte der Menschen, damit alles schlechter geht. Die Europäische Menschenrechtskonvention ist eine Errungenschaft der Europäischen Staatengemeinschaft. An ihr zu rütteln, bringt ein ganzes Rechtssystem ins Wanken.

Und ja, weil sich die Kollegin Prohaska jetzt wundert, warum ich sozusagen hier so argumentiere gegen ein Anliegen des Koalitionspartners. Das ist ein Anliegen, das ich aus Seiten der GRÜNEN scharf zurückweise.

Seitens der GRÜNEN ist klar, an der Europäischen Menschenrechtskonvention wird nicht einfach herumgedoktert, weil die Nationalstaaten nicht bereit sind, in ernsthafter grenzüberschreitender Zusammenarbeit eine umsichtige, kluge und menschenrechtskonforme Abwicklung von Asylverfahren hinzukriegen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Menschen, die die österreichische Grenze überschreiten, ohne eine Einreisegenehmigung zu besitzen, müssen schnell registriert werden, besonders eben die vulnerablen Gruppen, wie Kinder oder kranke Menschen, ihnen muss schnell und unkompliziert geholfen werden.

Die Menschen, die hier sind, müssen ordentlich untergebracht werden. Kein Mensch soll in einem Zelt oder in einem Schlafsack für kalte Nächte im Freien angewiesen sein. Es muss ganz den rechtlichen Grundlagen entsprechend unterschieden

werden, nach Asylverfahren und Arbeitsmigration. Schleppern muss das Handwerk gelegt werden.

Es müssen aber auch legale Fluchtwege ermöglicht werden. Weil wenn die nicht ermöglicht werden, (*Abg. Johann Tschürtz: Die sollen die Asylanträge in den Botschaften stellen!*) dann sind die Menschen ja wieder auf illegale Einwanderung angewiesen.

Ein zentrales Instrument einer Lösung ist Information. Und zwar Information an die Menschen, die nach Europa ziehen wollen, die hier um Asyl ansuchen, aber auch vielleicht sich erhoffen, hier einen Arbeitsplatz zu finden. Sie müssen über die ihnen zugänglichen Wege informiert werden. Es muss informiert werden, unter welchen Bedingungen sie eine Chance auf Aufenthalt in der EU haben und unter welchen nicht.

Wir dürfen sie nicht der Information der Schlepperbanden überlassen, weil die sind nur darauf aus, Geschäfte zu machen. Die lassen sie, das haben wir ja laufend, über der Grenze in Österreich dann aus ihren Schlepperfahrzeugen aussteigen, überlassen sich ihnen selber. Und erst hier kommen viele drauf, dass das Leben gar nicht so rennt, wie es ihnen gesagt worden ist.

Wir brauchen aber auch, ich habe es schon gesagt, Informationen für Menschen in Österreich, in den Gemeinden in Grenznähe, wo Flüchtlinge und fehlinformierte Arbeitsmigranten auftauchen. Das ist nicht so schwer. Vielleicht ein bisschen schwerer, als nur mit dem Finger auf sie zu zeigen und auf einzelne Schlafsäcke zu zeigen oder zu sagen, Partei X oder Partei Y sei daran schuld, dass diese Menschen hier gesichtet wurden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es geht darum, bisschen Energie und Hirnschmalz aufzuwenden, wie kann ich meinen Gemeindegewerinnen und meinen Gemeindegewerern vor Ort vermitteln, was hier eigentlich grad los ist. Ich denke da, Herr Kollege Posch hat hier sicher auch schon gute Erfahrungen, der das ja auch so praktizieren wird.

Es braucht saubere, zügige, menschenrechtskonforme Asylverfahren. Da hätte die ÖVP durchaus einiges zu tun. Die Polizei im Burgenland leistet hier großartige Arbeit. An respektvollem Umgang, auch mit Menschen, die wahrscheinlich nicht lange in Österreich bleiben werden, könnten sich einige Politikerinnen und Politiker etwas von unserer Polizei abschauen. An dieser Stelle möchte ich mich bei der Polizei Burgenland wirklich herzlich bedanken für ihre Haltung. (*Abg. Ewald Schneckner: Danke!*)

Wir müssen Fluchtursachen bekämpfen, nicht Flüchtlinge. Das heißt auch, alles zu unternehmen, dass in den nächsten 20 Jahren nicht die Anzahl der Menschen, die wegen der menschengemachten Klimakatastrophe ihre Heimat verlassen müssen, massiv ansteigen zu lassen.

Sie hören das nicht gerne, werte Kollegen der FPÖ, ich weiß, aber wer große Flüchtlingsbewegungen der Zukunft verhindern will, muss globale, wirksame Klimapolitik machen und muss Friedenspolitik machen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Die Augen verschließen und Menschen vor unseren Grenzen einfach sterben lassen, löst kein einziges Problem. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: So ein Blödsinn!*)

Was mir auch ein bisschen sauer aufstößt, das muss ich schon auch in Richtung der ÖVP sagen, Sie spielen hier mit der Europäischen Menschenrechtskonvention, Sie geben aber keine einzige Antwort darauf, was denn ein Update, eine Änderung bei einer Menschenrechtskonvention ändern soll. Was wollen Sie denn daran ändern?

Manchmal bin ich mir unsicher, ob Sie überhaupt wissen, was drinnen steht? Die Worte „Asyl“ oder „Migration“ kommen da gar nicht vor. *(Abg. Johann Tschürtz: Na eh nicht!)* Was wollen Sie den ändern? Wollen Sie ändern, dass Menschen, die unter Folter leiden und die Gefahr laufen, im Heimatland gefoltert zu werden, nicht mehr geschätzt werden? Wollen Sie das ändern? *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wollen Sie ändern, dass Menschen etwa wegen ihrer geschlechtlichen Orientierung nicht mehr geschützt werden sollen, wenn sie in ihrem eigenen Heimatland hier Repressionen und Diskriminierungen unterworfen werden, wenn Sie sie wieder zurückschicken?

Was wollen Sie denn ändern? Das ist bis jetzt nicht klar herausgekommen. Sie erzählen nur den Menschen, mit einer Änderung der Europäischen Menschenrechtskonvention könnte man das Asylproblem lösen. Also, die genauen Ausführungen fehlen hier und es dürfte auch nur irgendeine emotionale Debatte sein. Die Ministerin Edtstadler hat ja auch hier schon sehr klar Stellung bezogen.

Wir laden den Landtag dazu ein, hier auch gemeinsam klar Stellung zu beziehen und bringen zu dem Dringlichkeitsantrag der FPÖ einen Abänderungsantrag ein. Der Abänderungsantrag ist allen Fraktionen zugegangen. Darf ich mich auf die Verlesung der Schlussformel beschränken oder soll ich den gesamten Antrag vortragen? *(Abg. Robert Hergovich: Nein, nein. Nur Beschlussformel. – Abg. Johann Tschürtz: Beschlussformel!)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte! *(Abg. Johann Tschürtz: Beschlussformel!)*

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Der Landtag wolle beschließen, der Burgenländische Landtag bekennt sich zur Europäischen Menschenrechtskonvention (EMRK), die allen Menschen ihre unveränderlichen Menschenrechte und Grundfreiheiten zuerkennt.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge für zügige und menschenrechtskonforme Asylverfahren sorgen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Die Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag - Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, danke. Ich werde natürlich diesen Abänderungsantrag gerne einfließen lassen. Dazu bräuchte ich aber mehr Unterschriften. Heißt, Hoher Landtag, ich frage Sie, wer diesen Abänderungsantrag des GRÜNEN Klubs unterstützen will, der möge sich vom Platz erheben. –

Vielen Dank. Damit ist die Möglichkeit gegeben, dass dieser Abänderungsantrag in die Verhandlungen einfließt und das werde ich natürlich auch tun.

Ich darf jetzt weiter fortfahren mit der Rednerliste. Der Abgeordnete Fazekas ist am Wort. Danach wird der Abgeordnete Ewald Schneckner reden. Bitte Herr Abgeordneter Fazekas.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Frau Landesrätin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Flüchtlingssituation hat sich in den vergangenen Wochen, Tagen, massiv zugespitzt. Besonders betroffen sind die Bezirke Neusiedl am See beziehungsweise der Bezirk Oberpullendorf.

Und angesichts dieser Situation habe ich mich schon gewundert über die Aussagen der Bundesparteivorsitzenden der SPÖ Pamela Rendi-Wagner, die im ORF

Sommergespräch von keiner Krise, sondern von einem innenpolitisch gemachten Thema gesprochen hat. *(Abg. Roman Kainrath: Ist das Deine Lösung?)*

Sie hat gefragt, wo ist die Aufregung? Sie hat gesagt, ich sehe keine Flüchtlingskrise. *(Abg. Roman Kainrath: Patrik, ist das Deine Lösung?)* Das sind die Worte, Herr Kollege Kainrath, von Ihrer Bundesparteivorsitzenden *(Abg. Markus Ulram: Das ist die Lösung der SPÖ!)* und die Frage, die Sie mir stellen, sollten Sie Ihrer Bundesparteivorsitzenden stellen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nämlich, was *(Abg. Markus Ulram: Ihr seid eh in der Regierung! Ganz alleine sogar!)* die Lösungen sind, die die SPÖ in dieser Frage anzubieten hat. Weil bis auf den Vorschlag, die Staatsbürgerschaft zu entwerfen, geschätzter Herr Kollege Kainrath, kam in den letzten Wochen und Monaten relativ wenig in der Frage der Bewältigung der Asylkrise, meine geschätzten Damen und Herren.

Fakt ist, die Aufgriffszahlen haben sich seit Juli fast verdoppelt. Pro Woche werden bis zu 3.000 Flüchtlinge gestoppt und die Lage, meine geschätzten Damen und Herren, die ist sehr ernst und es besteht jedenfalls Handlungsbedarf.

Für uns als Volkspartei ist klar, die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger, meine geschätzten Damen und Herren, steht an oberster Stelle und deshalb braucht es ein gemeinsames, rasches Vorgehen

steht an oberster Stelle und deshalb braucht es ein gemeinsames rasches Vorgehen vom Bund, vom Land und der Europäischen Union, um diese Asylproblematik auch zu bewältigen.

Was ist passiert? Was wird gemacht, meine geschätzten Damen und Herren? Unsere europäischen Partner am Westbalkan schützen gemeinsam mit der österreichischen Polizei die dortigen Grenzen.

Die Europäische Kommission investiert 40 Millionen Euro in den Grenzschutz am Westbalkan. Erst gestern hat es neue Entwicklungen gegeben. Unser Bundeskanzler war in Serbien, gemeinsam mit dem ungarischen Ministerpräsidenten Orbán beziehungsweise dem serbischen Ministerpräsidenten Vučić hat man sich auf ein Paket geeinigt, zum einen, und das fordern ja auch Sie, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, in Ihrem Abänderungsantrag, die Visafreiheit für Indien und Tunesien aufzuheben. Darauf hat man sich gestern verständigt und das erachte ich als richtig.

Man hat sich auch darauf verständigt, dass Österreich 100 Polizistinnen und Polizisten an die serbische und nordmazedonische Grenze schicken wird. Aktuell, glaube ich, sind das acht Polizisten. Von acht auf 100 aufgestockt. Sie schützen damit nicht nur die dortige Grenze, sondern auch unsere.

Weiters werden die Behörden vor Ort mit technischen Geräten, mit Drohnen, mit Bussen, die ausgestattet sind mit Wärmebildkameras, ausgestattet und auch das Thema Rückführung wurde besprochen. Ich möchte mich an dieser Stelle außerordentlich bei unserem Bundeskanzler Karl Nehammer für diese Initiative bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Diese Maßnahmen sind wichtig. Sie sind wichtig, um auch unsere burgenländischen Grenzen zu schützen im Kampf gegen illegale Migration. Ich bin der festen Überzeugung, dass es aber nicht nur internationale Anstrengungen braucht, sondern dass es auch national Schulterschlüsse braucht, dass es ein gemeinsames Vorgehen beim Thema Staatsbürgerschaft, beim Thema Asyl, beim Thema Migration von allen Bundesländern und vor allem auch von allen Parteien braucht.

Denn Tatsache ist, vor allem die SPÖ, ich habe es vorher erwähnt, fällt da immer wieder mit sehr unglaubwürdigen Fantasien auf, mit Fantasien, die sehr zu hinterfragen sind. Konkret das Beispiel mit der Staatsbürgerschaft. Immer wieder kommt das hervor. Erst im vergangenen Sommer war es der SPÖ-Landeshauptmann Kaiser, der Erleichterungen gefordert hat. Konkret wollte er, dass jedem Kind, das in Österreich geboren wurde, automatisch die Staatsbürgerschaft zu geben ist. Er wollte zusätzlich nach sechs Jahren Aufenthalt einen automatischen Rechtsanspruch auf die österreichische Staatsbürgerschaft.

Auch die Arbeiterkammer fordert Ähnliches. Bundespräsident Van der Bellen sowieso und erst vor einigen Tagen, am 5. November, war es der Bürgermeister Michael Ludwig, der die Wartefrist auf die Staatsbürgerschaft gar auf fünf Jahre verkürzen wollte.

Meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, angesichts der Situation, vor der wir stehen, der dramatischen Entwicklung, die wir tagtäglich erleben, sind diese Vorschläge alles andere als verständlich, ja eigentlich unverantwortlich.

Was mich wundert, dass sich vor allem die SPÖ-Burgenland sehr zurückhaltend in der Positionierung bei diesen Fragen zeigt. Vom Landeshauptmann hat es bis dato keine Aussage zu diesem Thema gegeben.

Das Thema wird irgendwie verschwiegen. Ich erwarte mir heute eine klare Haltung von Ihnen. Tun Sie das nicht, so wird diese linke Willkommenspolitik, die ja Ihre Bundespartei vorsitzende auch lebt, im Burgenland fortgesetzt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir diskutieren ja heute einen Dringlichkeitsantrag, eingebracht von der FPÖ. Auch Sie, meine geschätzten Damen und Herren der FPÖ, müssen selbstkritisch sein. Sie haben Verantwortung getragen, kritisieren jetzt immer wieder auch die Bundesregierung in dieser Frage.

Sie haben mit dem Innenminister Herbert Kickl Verantwortung getragen. Die Bilanz ist relativ leer, vor allem was die Migrationsfrage anbelangt. Ich kann mich erinnern an die berittene Polizei, die vom Herrn Innenminister Kickl umgesetzt wurde, hat dem Steuerzahler viel Geld gekostet, ansonsten sehr traurig die Bilanz, die die FPÖ hier mit dem Innenminister in dieser Frage an den Tag gelegt hat.

Meine geschätzten Damen und Herren! Abschließend, es wurde vorher thematisiert, diese Woche wurde über die Europäische Menschenrechtskonvention, über die Genfer Flüchtlingskonvention diskutiert. Auch unser Landesparteiobmann Christian Sagartz hat klar Position bezogen und fordert ein Update dieser Menschenrechtskonvention. Wir wollen, und das möchte ich hier auch betonen, die Menschenrechte nicht willkürlich ändern, sondern wir wollen über Anpassungen an aktuelle Situationen und Gegebenheiten diskutieren.

Denn Tatsache ist, seit dem Jahr 1984 hat es keine wesentlichen Anpassungen gegeben. Passagen werden sehr freizügig ausgelegt, was zu sehr langen Abschiebungsprozessen und zu übermäßigem Zuzug geführt hat. Deswegen bin ich der Meinung, dass man darüber diskutieren sollte. Ähnliches im Bereich der Genfer Flüchtlingskonvention, diese zu überarbeiten. Wir brauchen Regeln, die aktuell auch Sinn machen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Abschließend als Volkspartei stehen wir für ein konsequentes Vorgehen in der Asylpolitik. Dazu gehören schnellere Asylverfahren außerhalb der Europäischen Union. Dazu gehört der entschlossene Kampf gegen die Schlepperkriminalität. Diese Vorschläge scheitern oftmals an der linken Mehrheit, die wir auf europäischer Ebene vorfinden.

Und ich kann nur appellieren, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, dass Sie die Genossinnen und Genossen auf der Ebene des Bundes und auch auf Ebene der Europäischen Union auf Schiene bringen, hier für Umdenken sorgen, denn es braucht ein rasches gemeinsames Vorgehen bei der Bewältigung der Asylproblematik. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Nunmehr darf ich dem Herrn Abgeordneten Ewald Schneckner das Wort erteilen. Bitte.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Wir diskutieren den Dringlichkeitsantrag der FPÖ. Aber bevor ich in die Thematik einsteige, Frau Kollegin Petrik, der Schlafsack war symptomatisch für Ihre Politik.

Sie treiben die Menschen in die Schlafsäcke und in die Zelte. Das ist Faktum. *(Beifall bei der SPÖ)*

Geschätzte Damen und Herren! Vorweg die Lösungsansätze. Es waren viele Beiträge, und heute ausnahmsweise einmal sehr sachlich. Die SPÖ hat eine ganz klare Haltung. Wir haben diesen Fünf-Punkte-Plan, den die Landeshauptleute Kaiser und Doskozil ausgearbeitet haben vor drei Jahren, und der sieht eindeutig vor, einen besseren Außengrenzschutz mit Frontex, immerhin verfügt Frontex auf europäischer Ebene, das ist eine Agentur, über ein Budget von elf Milliarden Euro im Finanzrahmen von 2021 bis 2027.

Als zweiten Punkt dieser fünf Punkte, wir wollen Verfahrenszentren außerhalb Europas. Wir sind uns da in vielen Punkten einig, nur umsetzen muss es eben die Partei, die in der Regierung ist oder die Parteien, die in der Regierung sind. Verfahrenszentren außerhalb Europas, in denen Asylverfahren rasch und menschenrechtskonform, und dieser Begriff menschenrechtskonform bekommt in diesen Tagen dann doch eine besondere Bedeutung, wenn man die Diskussion mitverfolgt, die dann abgewickelt werden können.

Als dritten Punkt die Sicherstellung, dass bei negativen Bescheiden die notwendigen und nötigen Rückführungen auch vorgenommen werden.

Jetzt hat die Kollegin Petrik aufgezählt richtigerweise alle ÖVP-Innenminister, die die letzten 20, 22 Jahre am Werken waren, die hier gefuhrwerkelt haben, und auch da hat man Österreich ja einiges zugemutet. So schlimm wie jetzt war es noch nie.

Bei aller Inszenierung frage ich Sie, wie viele Rückführungsabkommen wurden zum Beispiel unter dem jetzigen Bundeskanzler Nehammer und unter dem jetzigen Innenminister Karner abgeschlossen? Kein einziges! Wir brauchen bei positiven Bescheiden eine faire Aufteilung der Asylberechtigten auf alle EU-Mitgliedsstaaten. Na wer soll es verhandeln, wenn nicht der Regierungschef, der dort eben ein Verhandlungsmandat hat?

Wir brauchen fünftens den Aufbau eines europäischen Asylsystems. Ich denke, das ist alles wichtig. Und nur so wird es gehen. Mit einheitlichen Verfahren, einer fairen Kostenaufteilung, sonst wird es immer andere Interessen geben, gegenteilige Interessen der Außengrenze starten, so wie Italien, wo tagtäglich mit Schiffen Flüchtlinge ankommen zu den Binnenländern, die erst in der zweiten Welle davon betroffen sind, als ein einheitliches Verfahren für eine Kostenteilung der rascheren Abwicklung, denn das, das stimmt, das hat die Union jahrelang verschlafen.

Zur Thematik, damit man das auseinanderhält und nicht Birnen mit Äpfeln vergleicht und ein jeder irgendwas sagen kann und die Richtigkeit nie unter Beweis stellen muss. Die Thematik, meine Damen und Herren, ist eine Bundeskompetenz. Ich denke darüber sind wir uns einig und da kommen wir nicht drüber hinweg. Da können Sie sagen, was Sie wollen, wer was gesagt hat. Ein jeder darf in der Demokratie Vieles sagen. Wir haben eine klare Haltung. Und zuständig sind Sie.

Wenn Sie die Verantwortung nicht wahrnehmen wollen, dann sagen Sie es und treten Sie zurück! So einfach ist das. Dann wird es wer anderes machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zuständig ist eben der Bundesminister für Inneres, das ist der ÖVP-Minister Gerhard Karner.

Zuständig für den Grenzschutz ist der Innenminister.

Zuständig für die Rückführungen ist der Innenminister.

Zuständig für die Rückführungsabkommen, für das Verhandeln und das Abschließen ist der Innenminister gemeinsam mit dem Außenminister.

Also, in der Verantwortung sind Sie. Und noch einmal. Wenn Sie die Arbeit, für die Sie Verantwortung tragen, nicht machen können oder nicht machen wollen, dann packen Sie sich zusammen und treten Sie zurück und lassen Sie das Leute machen, die das können und auch wollen! *(Beifall bei der SPÖ)*

Geschätzte Damen und Herren! Das ist ja tatsächlich eine Mythenpolitik. In Wirklichkeit ist es auch dreist, was Sie da von sich geben. Das bricht ja eh alles zusammen.

Nicht nur mit dem Ergebnis auf die Bürgermeister- und Gemeinderatswahlen, wo Sie ja ein fulminantes Ergebnis zustande gebracht haben, wo Sie dann von Augenhöhe auf Augenhöhe gesprochen haben, eine lange Zeit, jetzt haben Sie diesen Wortlaut eh nicht mehr verwendet. Der Kollege Fazekas hat es auch gesagt, Anfang Oktober und auch in den letzten Tagen haben sich, die drei Herren getroffen. *(Abg. Ewald Schneckner zeigt ein Foto.)* Vučić, Orbán und Nehammer. Also hier trifft der Begriff Augenhöhe schon zu.

Es ist ja wirklich interessant, dass sich der Bundeskanzler der Republik Österreich, der Nehammer, mit diesen beiden Staatschefs trifft, die alle Flüchtlinge durchwinken und zu uns schicken. Also das ist schon sehr interessant, *(Zwischenruf des Abg. Patrik Fazekas, BA)* wozu das alles gut sein soll, das erschließt sich mir nicht.

Während die Menschen im Burgenland durch die steigenden Zahlen natürlich verunsichert werden und so, wie die Kollegin Petrik das sagt, ist es ja nicht, also es besteht schon, ich habe das in diesem Hohen Haus noch nie gesagt, aber wenn man den Leuten zuhört, dann ist es schon so, dass eine gewisse Angst in den Grenzgemeinden vorhanden ist, und das können Sie abtun oder lächerlich machen, aber es ist tatsächlich eben so. Vor allem die ÖVP-Minister stellen sich nur hin, tun das auch ab, spielen ihre Show-Politik ab, und mehr ist es nicht, mit politischen Placebos in Pressekonferenzen und damit war es dann schon.

Fakt ist, Sie sind verantwortlich. Sie sind verantwortlich, dass die Arbeit gemacht gehört und Sie sind auch hauptverantwortlich für das unkoordinierte Vorgehen in Österreich und auch in der Europäischen Union. Davon zeugen die ganzen Überbelegungen. Traiskirchen ist dreifach oder fünffach überbelegt. Das weiß ja niemand

mehr. Davon zeugen die Zelte, die Sie aufstellen müssen, weil Sie nicht mehr zurande kommen.

Nachdem der Schmäh, meine Damen und Herren, im Jahr 2022 bei mehr als 100.000 Aufgriffen von der geschlossenen Balkanroute, die ein gewisser Kurz angeblich geschlossen hat, wie sie geschlossen ist, sehen wir alle in diesen Tagen, das war damals eine glatte Unwahrheit. Ich möchte das Wort „Lüge“ heute nicht in den Mund nehmen, sonst kriege ich wieder einen Ordnungsruf, aber im Wesentlichen ist es das.

Der Einzige, der hier Präventivmaßnahmen eingeleitet hat in seiner Zeit, war der jetzige Landeshauptmann Hans Peter Doskozil. Der hat damals, als er Verteidigungsminister war, dieses europäische Format der Verteidigungskooperation ins Leben gerufen. Das ist dann auch ausgebaut worden. Und das hat 2015 dazu geführt, dass sich die Lage an der Westbalkanroute wesentlich beruhigt hat.

Heuer wäre wieder eine zentraleuropäische Verteidigungskooperation, Österreich hat den Vorsitz übernommen, doch die Verteidigungsministerin, sie ist da Vorsitzende in diesem Gremium, das ist diejenige, die gesagt hat: „Airbus wird mich noch kennenlernen“. Ich denke, das ist auch noch nicht passiert, die Bekämpfung der illegalen Migration ist ihr ebenso egal wie dem Bundesminister Karner aus dem Innenministerium. Es geht ihnen einzig und allein um Inszenierung.

Und dass diese Partei weder Engagement noch Know-how noch Lösungskompetenz hat, das ist Faktum und das wird Ihnen jeden Tag vor Augen geführt.

Die Umfragen wurden heute schon angesprochen. Auch da ist es sichtbar, wie Sie an Vertrauen jeden Tag verlieren. Es geht bei Ihnen ausschließlich um türkise Rhetorik versus die reale Situation an den Grenzen und an den Erstaufnahmestationen und in den Quartieren.

Die Balkanroute ist de facto und definitiv nicht geschlossen. Das war sie auch nie. Und 22 Jahre Innenminister in ÖVP-Händen haben dazu beigetragen. Die Visaregeln mit Serbien wurden angesprochen. Ja, das ist, wenn es kommt, eine gute Sache. Ich verstehe nur nicht, warum das nicht schon früher passiert ist. Jetzt wird monatelang darüber gesprochen, dass sich Serbien vielleicht entschließen könnte, die Visaregeln zu ändern für Inder, für Marokkaner, für Tunesier, warum passiert das nicht früher?

Serbien möchte den Beitrittsstatus haben zur Europäischen Union. Ich denke, das wäre ein Hebel, hier anzusetzen und ihnen eben das vorzuschlagen, wenn das schon gewollt ist, dass hier die Visaregeln augenblicklich oder zumindest viel rascher aufgehoben werden. Zu den Streifen in Ungarn und in Serbien. Das ist ja noch viel lächerlicher, das ist überhaupt eine Lächerlichkeit der Sonderklasse. *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt! Das ist ein Wahnsinn!)*

Eine ganz besonders schlaue Aktion. Der Innenminister schickt die Polizisten nach Ungarn und nach Serbien und ins Burgenland schickt er niemanden. Also die burgenländischen Polizisten und Polizistinnen lässt er quasi alleine im Regen stehen und die werden sich natürlich auch alle bei ihnen sehr, sehr herzlich bedanken.

Wir haben für morgen, morgen ist zumindest im Dienststellenausschuss in Jennersdorf eine PA-Sitzung anberaumt, da werden wir einen Antrag einbringen, dass diese Streifen ausgesetzt werden. Einige andere Dienststellenausschüsse im Burgenland haben das schon getan bei einer Sitzung heute. Auch werden wir den Antrag im Dezember einbringen.

Sie wissen alle, welche Feiertage sind und hier wurden auch genau zu diesen Feiertagen Streifen angeordnet. Ich denke, so geht man mit Polizistinnen und Polizisten nicht um, die eh schon am Limit arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ und des Abg. Géza Molnár)*

Geschätzte Damen und Herren! Die Diskussion über die Europäische Menschenrechtskonvention halte ich ohnehin für ein Ablenkungsmanöver. Ich denke nicht, dass Ihnen das so ernst ist, weil vor zwei Jahren haben Sie noch ganz anders gesprochen und das ist auch gut so. Es ist ein reines Ablenkungsmanöver. Die 46 Staaten haben diese Menschenrechtskonvention unterzeichnet und eine Reduktion, wenn Sie das wirklich ernst meinen würden, würde nicht nur eine Reduktion des Schutzstatus von Drittstaatsangehörigen, sondern auch von Unionsbürgern betreffen.

Und das kann ja wirklich niemand ernsthaft von Ihnen wollen, und darum haben wir zumindest, was die Zulassung dieses Abänderungsantrages der GRÜNEN betrifft, auch mitgestimmt.

Die Frage ist, und der Kollege Molnár hat es sehr, sehr gut herausarbeiten können, warum agieren Sie nicht im Rahmen der derzeitigen Bestimmungen, Gesetze und ihrer Möglichkeiten? Warum wird nicht zurückgewiesen? Ein ganz ein klarer Ausdruck, der verwendet werden kann, nach Slowenien, nach Ungarn oder nach Italien. Alles sichere Drittstaaten. Warum war das kein Thema bei diesem Gespräch? Warum weisen Sie nicht zurück nach Ungarn? Warum tun Sie das nicht? Warum nicht nach Italien, warum nicht nach Slowenien?

Angesprochen wurde auch die Staatsbürgerschaftsinitiative, wo der Kollege Sagartz sagt, das ist ein wesentlicher Poolfaktor. Das ist natürlich ein vollkommener Blödsinn, weil wer genauer hin liest, Staatsbürgerschaft und Asyl sind zwei getrennte Sachen und auch Begriffe. Ich möchte nochmals darauf zurückkommen, sie sind 22 Jahre im Innenministerium. Haben sich dort tatsächlich breit gemacht und nichts zustande gebracht. Laut UNHCR hat Österreich die höchste Asylquote.

Italien hat 60 Millionen Einwohner. 48.000 Anträge. Deutschland hat 84 Millionen Einwohner 130.000 Anträge, Österreich hat neun Millionen Einwohner und hat 73.000 Anträge, alles Mitte Oktober gehabt. Das ist quasi für die Zahlen der Stichtag. Warum ist das so?

22 Jahre Innenminister der ÖVP, das ist das Ergebnis. Das ist das Ergebnis und dafür sind Sie verantwortlich! *(Beifall bei der SPÖ und des Abg. Géza Molnár)* Wenn Sie dann immer so scheinheilig tun, dass Sie für die Bevölkerung und für Österreich etwas tun müssen. In Linz, wo die Unruhen waren, wurden die Silvesterfeiern abgesagt, eben wegen der Krawalle, die vor drei Wochen stattgefunden haben. Wer sind da die Leidtragenden?

Die Linzerinnen und Linzer sind die Leidtragenden, dass ihre Feiern nicht stattfinden können, weil Sie nichts auf die Reihe bekommen, weil Sie den Grenzschutz nicht machen können, weil Sie die Asylzahlen nicht senken können, weil Sie einfach nichts auf die Reihe bekommen.

Abschließend ein sehr, sehr großes Dankeschön an die 350 Polizistinnen und Polizisten, an die 750 Angehörigen des Österreichischen Bundesheeres, die wirklich an der Belastungsgrenze arbeiten. Wenn jemand von Ihnen Nachtdienst versehen würde, würde er hören, wie viel und wie oft eine Streife irgendwo hingeschickt wird, um quasi nach illegalen Grenzübertritten die Menschen einzusammeln und zu registrieren und zu versorgen. Die Kolleginnen und Kollegen sind nicht zu beneiden.

Die arbeiten an der Belastungsgrenze. Und was tut der Innenminister? Der schickt Polizisten nach Serbien und nach Ungarn und unsere lässt er im Regen stehen. Herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der SPÖ und des Abg. Géza Molnár)*

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte dazu, zu diesem Antrag, der FPÖ einen Abänderungsantrag einbringen. Wenn Sie damit einverstanden sind, werde ich mich auf die Verlesung der Beschlussformel beschränken, die da lautet:

Der Landtag hat beschlossen:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Recht auf Asyl und zu dessen strikter Trennung von sonstiger Migration. Die Burgenländische Landesregierung wird daher aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- die Kapazitäten für Kontrollen der Polizei und des Bundesheeres an den Grenzübergängen der „grünen Grenze“ sowie im grenznahen Bereich im Burgenland erhöhen;
- sich auf europäischer Ebene für eine wirksame gemeinsame Asylpolitik mit einer fairen Verteilung der Asylberechtigten - auch aus menschenunwürdigen Asylzentren - auf die Mitgliedsländer einsetzen;
- sich gegen die Einrichtung von Massenquartieren zur Unterbringung von Menschen im laufenden Asylverfahren einsetzen und damit die Betreuung in der Grundversorgung in kleinen Einheiten und an die Größe der jeweiligen Gemeinden angepasst sicherstellen;
- Asylmissbrauch konsequent verhindern sowie Rahmenbedingungen schaffen, die rasche Asylverfahren bewirken;
- Rückführungen von Nicht-Asylberechtigten in deren sichere Heimatländer rasch und konsequent durchführen. *(Abg. Ewald Schneckner übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Danke. Ich lade Sie ein, unserem Abänderungsantrag zuzustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter Schneckner. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen ist natürlich dementsprechend zuzulassen, weil er über die dementsprechenden Unterschriften verfügt.

Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr, dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich darf nunmehr über den Abänderungsantrag von Herrn Klubobmann Hergovich, Kollegen Schneckner, Kolleginnen und Kollegen, ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Zur Geschäftsordnung!)* Da gibt es eine ganz klare Geschäftsordnung, keine Sorge.

Ich darf daher noch einmal wiederholen.

Ich lasse nunmehr über den Abänderungsantrag des Klubobmanns Robert Hergovich, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen abstimmen.

Wer diesem Abänderungsantrag... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Zur Geschäftsordnung!)* Wir sind in der Abstimmung, Frau Kollegin - zustimmt, möge sich vom Platz erheben. - *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Zuerst wird meine Wortmeldung nicht angenommen!)*

Jetzt ist genau das, was in der Geschäftsordnung steht. Ich brauche sie nicht zitieren, Sie kennen sich aus. Da steht es ganz genau drinnen, dass natürlich dementsprechend wie ich gehandelt habe, nach der Geschäftsordnung zuerst über den Abänderungsantrag des Kollegen Hergovich abzustimmen ist. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das steht in der Geschäftsordnung?)* Ja, Hergovich steht nicht drinnen, richtig. *(Allgemeine Heiterkeit)* Gut.

Meine Damen und Herren! Ich darf daher Folgendes feststellen:

Der Abänderungsantrag ist somit einstimmig angenommen. Die Entschließung betreffend Asylstopp... *(Abg. Ilse Benkö: Hallo! Mehrheitlich!)* Wer ist sitzen geblieben? Okay, danke. Danke.

Ich darf daher noch einmal korrigierend sagen:

Der Abänderungsantrag ist mehrheitlich angenommen. Die Entschließung betreffend Asylstopp - jetzt - Kündigung der Grundversorgungsvereinbarung sowie Maßnahmenpaket zur Deattraktivierung Österreichs als Zielland für illegale Wirtschaftsmigranten und Scheinasylanten ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren, bitte Frau Kollegin zur Geschäftsordnung selbstverständlich. Bitte, Ihnen gehört das Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich wollte mich schon vor der vorigen Abstimmung zur Geschäftsordnung melden. Das wurde dann nicht angenommen. Dann wurde der Abstimmungsvorgang eingeleitet und dann war es zu spät. Ich möchte darauf hinweisen, dass im § 70 GeOLT zur Reihung der Abänderungsanträge steht: Es werden daher in der Regel die abändernden Anträge vor dem Hauptantrag nach ihrem zeitlichen Einlangen zur Abstimmung gebracht.

Der Abänderungsantrag der GRÜNEN ist früher eingelangt als jener der SPÖ. Warum wird dann nicht jener Abänderungsantrag der GRÜNEN vorher abgestimmt? Das ist nach dem Einlangen. Ich bitte das zu klären.

Präsidentin Verena Dunst: Danke für die Wortmeldung. Ganz klar zur Erklärung. Erstens: Sie haben gesagt vorher, ich habe mich zur Geschäftsordnung gemeldet. Das hätten Sie sich früher überlegen müssen, am Beginn der Formel der Erledigung. Wir waren beim Eingang der Abstimmung. Dann werde ich sicher nicht mehr unterbrechen.

Da müssen Sie bitte schneller sein. Das gilt natürlich für alle. Das gilt nicht jetzt speziell für Sie, aber ich kann erst dann reagieren, wenn ich das beendet habe. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Vorher kann sie es ja nicht wissen!)* Ich kann nicht mitten drinnen in einer Abstimmung die Geschäftsordnung debattieren.

Zweitens, da steht in der Regel. Es ist Usus in diesem Hause, und das wurde von allen Klubs so gearbeitet und ausgelegt, dass natürlich selbstverständlich mit dem Abänderungsantrag, wo man Mehrheiten erwartet, natürlich dementsprechend mit dem beginnt. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Erwartet?)*

Ich habe da sicher richtig gearbeitet und richtig gehandelt. Sie haben es gesehen an der Abstimmung. In der Regel steht da und so wird auch vorgegangen und das ist Usus. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Zur Geschäftsordnung!)* Gerne, selbstverständlich. Bitte kommen Sie heraus Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Also Entschuldigung, ich höre das jetzt zum ersten Mal, dass man Abänderungsanträge so reiht, wie man sich die Abstimmung erwartet. Entschuldigung, das ist an den Haaren herbeigezogen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke, das ist Ihre Interpretation. Meine ist eine andere. Ich darf nunmehr weiterkommen. (*Allgemeine Heiterkeit*) Sie sehen die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ist schon anwesend. Es geht zunächst um die dringliche Anfrage der GRÜNEN, und daher darf ich zur nächsten dringlichen Anfrage, die erste von zwei, kommen.

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Klimaschutz (Zahl 22 - 1216) (Beilage 1650)

Präsidentin Verena Dunst: Sehr geehrte Damen und Herren! Nunmehr, wie angekündigt, kommen wir zur Verhandlung der ersten dringlichen Anfrage und zwar zur dringlichen Anfrage des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Eisenkopf mit der Zahl 22 - 1216, Beilage 1650.

Sie wissen, dass es darum geht um 15:00 Uhr zu beginnen. Jetzt ist das die Zweite in der Folge und deswegen sind wir auch natürlich nicht vor 15:00 Uhr. Ich habe hier folgende Wortmeldung: Das Wort zur Begründung wird jetzt einmal der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Spitzmüller abgeben. Dann wird die Begründung erfolgen durch die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller, ich bitte Sie das Wort zur Begründung abzugeben. Sie sind am Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Uns läuft die Zeit davon. (*Allgemeine Unruhe*) Die Klimakrise ist das drängendste Problem unserer...

Präsidentin Verena Dunst| (das Glockenzeichen gebend): Meine Damen und Herren! Es gebührt, glaube ich, dem Redner der Respekt. Ich darf Sie bitten, dass Sie hier zuhören. Bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin! Die Klimakrise ist wohl die größte Herausforderung für das Burgenland, für Österreich, für Europa, für die ganze Welt. Leider sind viele Maßnahmen, die wir jetzt ergreifen, zu spät eingeleitet worden und viele fehlen nach wie vor.

Das Burgenland hat sich zwar ein sehr ambitioniertes Ziel gesetzt und will bereits 2030 klimaneutral werden oder sein. Das Problem ist nur, wie gesagt, es läuft die Zeit davon, die CO₂-Emissionen steigen, natürlich nicht nur im Burgenland, sondern auch in Österreich und in anderen Ländern, und wir haben hier dringendsten Handlungsbedarf.

Auch wenn wir in manchen Bereichen, das erwähne ich hier immer wieder, gerade bei der Energiewende große Fortschritte gemacht haben, so werden leider diese Fortschritte durch andere Bereiche, wo wir keine Fortschritte machen, torpediert und praktisch die CO₂-Emissionen steigen trotzdem, obwohl wir in einem Bereich CO₂ senken können.

Ursprünglich haben wir hier im Landtag die Energie- und Klimastrategie 2050 beschlossen, mit konkreten Maßnahmen und Zielen, hier im Burgenland klimaneutral zu werden. Daraufhin hat, nicht daraufhin, sondern danach hat die Bundesregierung das Ziel, 2040 klimaneutral zu sein, österreichweit beschlossen. Offenbar konnte das der

Landeshauptmann nicht auf sich sitzen lassen und hat das noch einmal unterboten, und jetzt will das Burgenland bereits 2030 klimaneutral sein.

Wir schreiben jetzt bereits fast das Jahr 2023. Das heißt, die Zeit ist sehr, sehr, sehr knapp. Deswegen habe wir diese dingliche Anfrage gestellt, wo es im Prinzip darum geht, wie wollen wir diese CO₂-Reduktion und die Kompensation, weil es muss klar sein, wir werden nicht in allen Bereichen erreichen, dass wir kein CO₂ mehr ausstoßen, das heißt, wir müssen diesen Ausstoß, der weiterhin notwendig sein wird, irgendwo anders kompensieren.

Ich habe schon gesagt, dass das Burgenland hier mit der Energiewende einen wesentlichen großen Schritt gemacht hat. Anders schaut es leider im Verkehrsbereich aus. Im Verkehrsbereich hinken wir nicht nur hinten nach, sondern die Entwicklung geht genau in die andere Richtung. Die Autoabhängigkeit im Burgenland, vor allem Südburgenland, ist besonders hoch. Viele Familien können ohne Zweit-, ja sogar manchmal ohne Drittauto, wenn die Kinder schon den Führerschein haben, kaum leben, weil Ausbildungswege und Arbeitswege nicht erreichbar sind mit öffentlichen Verkehrsmitteln.

Das Burgenland ist hier das Schlusslicht österreichweit. Wir haben die größte Zunahme an Autoanmeldungen in den letzten Jahren. Wir haben dadurch natürlich auch den größten Anstieg an CO₂-Emissionen in diesem Bereich. Die Wege sind teilweise auch sehr weit und nicht alle können auf die öffentlichen Verkehrsmittel zurückgreifen.

Inzwischen ist es so, dass die Energie- und Klimastrategie 2050, wenn man sich die durchliest, dann sind ja 2030 Zwischenziele gesetzt. Diese Zwischenziele müssen wir aber bereits in zwei Jahren erreichen, weil sonst können wir ja das Endziel 2030 gar nicht erreichen.

Das heißt, diese Energie- und Klimastrategie gehört dringendst angepasst, um zumindest den Weg zu ebener Richtung Klimaneutralität 2030, wenn das weiterhin wirklich das Ziel des Burgenlandes sein soll. Wenn wir wirklich klimaneutral werden wollen und zwar bereits 2030, aber das gilt ja eigentlich auch für das Bundesziel 2040, dann muss klar sein, dass wir keine Investitionen mehr tätigen dürfen und keine Förderungen mehr ausbezahlen dürfen, in Maßnahmen, die genau das Gegenteil sind. Und das passiert aber nach wie vor.

Es werden Parkplätze zusätzliche gewidmet. Es wird eine Tankstelle in Neusiedl gebaut, es wird ein neues Gewerbegebiet in Steinberg-Dörfel gewidmet, es werden Gratisski für Schüler und Schülerinnen angeboten. Alles das widerspricht eigentlich dem Klimagedanken und logischerweise damit auch dem Ziel, klimaneutral bis 2030 zu werden.

Wenn es ein großes Ziel gibt, dann muss dieses Ziel absoluten Vorrang haben. Und man muss den Großteil der anderen Ziele hintanstellen oder zumindest in Gleichklang mit diesen bringen. Und das ist möglich. Das haben wir bewiesen. Das haben wir bewiesen bei der Energiewende und auch in anderen Bereichen.

Natürlich gilt das auf Bundesebene ebenso wie auf Landesebene. Nur auf Bundesebene haben wir immerhin noch zehn Jahre mehr Zeit. Und in zehn Jahren ist viel möglich. Die Bevölkerung zeigt aktuell, dass sie bereit ist, mitzumachen, viele Haushalte stellen jetzt gerade ihre Heizung um. Ich habe vor kurzem mit einer Freundin telefoniert, die mir zuerst immer ihr Leid geklagt hat, weil sie aus einer Gasheizung umgestiegen ist auf Wärmekopplung und das dauert und dauert so lange. Jetzt ist die urglücklich, weil die

Förderung wurde ja noch einmal um 2.000 Euro angehoben, das heißt, sie bekommt jetzt sogar noch einmal 2.000 Euro mehr.

Das heißt, wir müssen hier den Leuten auch sagen, sie müssen Geduld haben, weil leider auch die Handwerker und die Geräte fehlen für den Umstieg mitunter. Aber trotzdem ist hier wirklich eine Bewegung in Gang gekommen, was neue Photovoltaikanlagen auf den Privatdächern angeht, was die Heizungsumstellung angeht. Und hier fließen ja auch viele Fördermittel nicht nur aus dem Bund, sondern auch vom Land. Und das Gute ist ja, dass man diese Fördermittel größtenteils bis auf wenige Ausnahmen auch doppelt, nicht doppelt, sondern gemeinsam ansuchen kann und auch bekommt.

Schneller ist nur dann besser, wenn man das Ziel auch wirklich erreichen kann. Wenn die Möglichkeit gegeben ist, dieses Ziel auch zu erreichen. Im Verkehrsbereich, wie ich gesagt habe, ist unsere größte Herausforderung, hier innerhalb der nächsten wenigen Jahre eine Umstellung zu erreichen, um das CO₂ zu reduzieren.

Wir haben vor kurzem hier im Landtag die E-Mobilitätstrategie beschlossen. Ein wichtiger Teil der Energieumstellung, der Klimaneutralität selbstverständlich. Nur die Praxis zeigt halt, dass viele noch nicht bereit sind, auf E-Autos umzusteigen. Leider sind hier auch viele Falschmeldungen, die die Leute verunsichern nach wie vor da, und im Südburgenland fehlt ganz massiv - vor allem im Südburgenland, aber eigentlich burgenlandweit -, selbst hier bei uns am Landhausparkplatz fehlen einfach Ladestationen. Wir brauchen wesentlich mehr Ladestationen, um den Bürgerinnen und den Bürgern die Sicherheit zu geben, wenn sie elektrisch unterwegs sind, dass sie auch wirklich jederzeit überall laden können, für viele ist das nach wie vor ein Hemmschuh.

Es wäre, nein es ist auch notwendig, noch mehr beim Radverkehr zu machen. Es muss einfach bequem möglich sein, sowohl mit dem E-Auto als auch mit dem Fahrrad als auch öffentlich unterwegs zu sein, erst dann werden die Leute bereit sein, auch wirklich umzusteigen. Und diese große Herausforderung, nämlich CO₂ einzusparen in die Tat umsetzen.

Wir brauchen jede einzelne, jeden einzelnen Burgenländer und Burgenländerin, dass sie hier mitmachen. Wir brauchen natürlich die politischen Rahmenbedingungen. Wir müssen sie anpassen, wir müssen sie evaluieren. Die Herausforderung ist eine Mammutherausforderung, vor allem wenn wir das Ziel, wirklich schon 2030 erreichen wollen.

Daher diese dringliche Anfrage, die vor allem natürlich auf die Energie- und Klimastrategie abzielt und die uns sicher macht, dass das Burgenland, dass die Burgenländerinnen und die Burgenländer einen Vorteil auch haben aus diesem Umstieg. Und das ist möglich. Das ist möglich, dass man Klimaschutz und Vorteile in der Mobilität, beim Heizungsbetrieb, bei der Ernährung, uns bringt und hier Klimaschutz und Bequemlichkeit Hand in Hand gehen. Das ist möglich, aber dazu sind die Herausforderungen sehr groß, und deswegen diese dringliche Anfrage an die Landeshauptmann-Stellvertreterin. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter Spitzmüller für die Begründung der dringlichen Anfrage.

Nunmehr Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Frau Mag.a Astrid Eisenkopf, bitte ich Sie um die Abgabe der Stellungnahme. Bitte sehr, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Herr Abgeordneter Spitzmüller, ich gebe Ihnen

Recht, Klimaschutz ist sicherlich eines der wesentlichsten Themen und eine der größten Herausforderungen, nicht nur der Zukunft, sondern auch der Gegenwart.

Es ist vielleicht in der politischen Diskussion in den letzten zweieinhalb Jahren aufgrund der Krisensituationen, in denen wir uns entgegengesehen haben, ein wenig, zumindest in der öffentlichen Debatte, in den Hintergrund gerückt.

Das macht den Klimaschutz und die Bemühungen rund um den Klimaschutz aber nicht weniger wichtig. Dementsprechend haben wir auch von Seiten der Burgenländischen Landesregierung auch in den letzten Jahren alles darangesetzt, die Maßnahmen entsprechend auch umzusetzen, neue Maßnahmen zu entwickeln, um das Thema Klimaschutz voranzutreiben.

Ihre Anfrage bezieht sich ja im ersten Teil vor allem auf die Evaluierung der Klima- und Energiestrategie. Es ist richtig, wir haben uns zum Ziel gesetzt, bis 2030 diese Klimaneutralität im Burgenland zu erreichen. Ich denke, wir haben da auf der einen Seite sehr gute Voraussetzungen, weil wir schon gute Ausgangsvoraussetzungen auch aufgrund des Ausbaus der erneuerbaren Energien, die wir ja in den letzten Jahrzehnten, kann man schon fast sagen, sehr stark forciert haben. Hier haben wir eine Vorreiterrolle eingenommen.

Aber nicht nur das ist Basis dieser Evaluierung, die mich im Übrigen auch schon das gesamte heurige Jahr auch begleitet. Es war mir vor allem auch wichtig und auch meinen Kolleginnen und Kollegen in der Landesregierung, dass wir diese Evaluierung der Klimastrategie, das sich nicht nur darauf bezieht, dass wir nur eine Jahreszahl ausbessern beziehungsweise vielleicht das Layout ein bisschen ändern, sondern diesen Prozess wirklich ernsthaft sehr breit von Beginn an aufstellen.

Dementsprechend haben wir auch sehr viele externe Expertinnen und Experten in die Erstellung dieser Klimastrategie beziehungsweise der Evaluierung der Klimastrategie miteingebunden. Es hat viele verschiedene Arbeitsgruppen zu den wesentlichsten Themenschwerpunkten auch gegeben. Zu den wesentlichsten Bereichen, die einen Einfluss auf das Klima, auf CO₂-Ausstoß und dergleichen auch haben. Es hat eine Lenkungsgruppe gegeben.

Ein wesentliches Herzstück, und ich möchte jetzt nicht vorwegnehmen, denn wir sind gerade in der Finalisierungsphase in Wahrheit angekommen bezüglich dieser Evaluierung dieser Klima- und Energiestrategie.

Und ich gehe davon aus, dass bis Ende der -, noch in diesem Jahr präsentieren, aber spätestens im Jänner dann auch wirklich der Öffentlichkeit präsentieren. Wie gesagt, im Hintergrund die Arbeit läuft ja ohnehin.

Das Herzstück aber in dieser Evaluierung - und das ist sicherlich auch die Neuigkeit daran - ist ein Berechnungstool, das die Forschung Burgenland entwickelt hat, wo es vor allem darum geht, dass man die Maßnahmen, die auch in dieser Klimastrategie festgelegt werden, dass die durchleuchtet werden, dass die dann auch mit Zahlen hinterlegt werden, damit man auch ganz genau sieht, welche Einsparungseffekte sowohl im Bereich der CO₂-Emissionen als auch im Bereich beispielsweise von Megawattstunden, als auch Energieeinsparungspotentiale, die durch dieses Berechnungstool ganz klar dann auch festgelegt werden können.

Ich denke, solche Zahlenwerke sind dann auch immer wichtig, um eine Ausgangsbasis, eine entsprechende, zu haben, damit man vor allem auch weiß, an welchen Schrauben man drehen muss, in welchem Ausmaß, um tatsächlich auch die entsprechenden Einsparungspotentiale zu heben.

Wir haben es aber nicht nur dabei belassen, das von der Forschung Burgenland entwickeln zu lassen, sondern dieses Berechnungstool ist auch zusätzlich extern einem Monitoring unterzogen worden von der österreichischen Energieagentur, die dieses Tool auch einem Analyseprozess unterzogen haben, die das sehr positiv beurteilt haben.

Meines Wissens ist dieses Berechnungstool ein Unikum bis jetzt in Österreich, also auch das wird das große Herzstück aus dieser Klimastrategie, diese Evaluierung der Klimastrategie sein.

Sie haben angesprochen auch das Aufwiegen von Emissionen, die man auch nach 2030 oder nach 2040 nicht vermeiden wird können. Das heißt, auch ein wesentlicher Teil in dieser Klima- und Energiestrategie wird sein, oder ist ja bereits, dass wir CO₂-Senkungspotentiale uns auch sehr stark gewidmet haben, dass wir die verschiedensten Maßnahmen natürlich in den Bereichen, wo es Sinn macht, auch mit diesen CO₂-Senkungspotentialen versehen haben, dass natürlich auch in unsere Berechnungen hier mit einfließen lassen.

Sie haben das Thema generell Verkehrssituation, nicht nur im Burgenland, sondern österreichweit angesprochen. Natürlich ist das ein ganz massiver Faktor auch, wenn man von Klimaschutz spricht, es ist keine Frage.

Viele der Fragen, die Sie in der dringlichen Anfrage gestellt haben, betreffen nicht meinen eigenen Zuständigkeitsbereich, sondern den meines Regierungskollegen Heinrich Dorner. Da geht es um den Bereich der öffentlichen Mobilität. Da geht es um den Bereich auch der E-Mobilität, um den Bereich der Raumplanung und vieles weitere.

Ich werde aber trotzdem so gut ich kann, auch in diesen Bereichen antworten, weil Klimaschutz natürlich eine Querschnittsmaterie ist.

Ich darf mich da aber an dieser Stelle trotzdem beim Heinrich Dorner sehr herzlich bedanken, weil er da immer ein offenes Ohr hat, weil ihm das Thema auch immer ein wichtiges Anliegen ist und weil er hier versucht, in seinen Zuständigkeitsbereichen auch das Bestmögliche zu tun.

Die Investitionen, die wir in den öffentlichen Verkehr in den letzten Jahren getätigt haben, glaube ich, belegen das sehr deutlich.

Das Thema Radfahren, Radinfrastruktur, auch das Thema Zu-Fuß-Gehen, das ist etwas, wo er sich in den letzten Jahren auch massiv eingesetzt hat.

Besonders im Bereich Alltagsradfahrverkehre. Wenn ich die Zahl richtig im Kopf habe, sind es an die 25 Millionen Euro, die in den nächsten fünf Jahren in die Radfahrinfrastruktur im Bundesland Burgenland investiert werden sollen. Viele zusätzliche Linien, auch im öffentlichen Verkehr, auch da die Bestrebungen, möglichst viel auf E-Mobilität umzustellen.

Die E-Mobilitätsstrategie, die Sie ja auch erwähnt haben, die ja auch dem Landtag zugeführt worden ist, mit sehr vielen, sehr intelligenten Maßnahmen, meiner Meinung nach auch sehr gut technisch beleuchtet in einer sehr ausführlichen Art und Weise, wo auch die spezielle Situation im Burgenland immer wieder dargestellt wird.

Die Ladeinfrastruktur, die natürlich eine wesentliche Voraussetzung auch ist, dass die Menschen auf E-Mobilität umsteigen. Hier gibt es das Ziel allein seitens der Burgenland Energie, dass bis zum Jahr 2030 700 Ladepunkte im öffentlichen Bereich im Burgenland zur Verfügung gestellt werden.

Ich glaube, im Moment liegen wir bei etwa 350 bis 400 Ladepunkten, wobei mehr als 200 der Burgenland Energie hier zuzuordnen sind.

Zusätzlich dazu gibt es den burgenländischen Ökoenergiefonds, der sich vor allem im Bereich der privaten Haushalte um Förderungen hier bemüht.

In der Rede vom Herrn Landeshauptmann, heute in der Budgetrede, hat man auch gesehen, dass dieser Bereich der Förderungen im privaten Bereich sich verdoppelt hat im heurigen Budget. Also auch da ein ganz massiver Schwerpunkt, was den Bereich „Raus aus Fossil“, was vor allem auch im Heizungsbereich betrifft.

Da haben wir auch - gekoppelt mit der Bundesförderung - bieten wir hier da ein sehr attraktives Fördermodell an. Im Übrigen auch für Hochtemperaturwärmepumpen. Da würden wir uns wünschen, dass der Bund hier auch noch mitzieht. Dieser Wunsch ist auch schon mehrfach bei der zuständigen Ministerin deponiert worden.

Im Moment ist es so, dass wir diesen Bundesanteil bei Hochtemperaturwärmepumpen sogar mitübernehmen bei diesen Heizungstauschen, weil uns das so wichtig ist, dass wir auf den Bestand auch in diesen fossilen Heizungssystemen herauskommen, dass wir gesagt haben, das Geld nehmen wir in die Hand, weil es eine wichtige Investition in die Zukunft und in den Klimaschutz ist. So viel zu dem Bereich.

Aber auch gerade vor zwei Jahren haben wir auch die Förderungen über den Ökoenergiefonds, was alternative Antriebsformen betrifft, verdoppelt. Wir haben zusätzlich eine Förderung, wo es Wallboxen, also E-Ladeinfrastruktur im privaten Bereich betrifft, die es bis dahin auch nicht gegeben hat.

Es gibt zahlreiche Informationsveranstaltungen, Kampagnen zum Thema „Aufklärung“, auch was E-Autos betrifft, genauso wie auch Möglichkeiten, E-Autos zu testen, zu fahren.

Da gibt es verschiedenste, auch über die KEM-Regionen beispielsweise, die hier immer wieder auch Informationen anbieten für solche Veranstaltungen, auch in die Wege leiten.

Alles das passiert, wird aber in den nächsten Jahren sicherlich noch forciert werden, noch mehr Schwerpunkte daraufgesetzt werden.

Das Thema Energieberatung. Wir sind gerade auch dabei, diese Strukturen neu zu denken, neu aufzusetzen, damit wir auch wirklich in die persönliche Beratung der burgenländischen Haushalte noch viel stärker hineinkommen, damit wir genau diese Themen auch direkt an die Menschen im Burgenland bringen.

Sie haben in Ihrer Anfrage unter anderem auch verschiedene Maßnahmen in der Raumplanung beziehungsweise den Siedlungsstrukturen, Ortskernbelebungen angesprochen. Ich kann jetzt nur für meinen eigenen Zuständigkeitsbereich sprechen.

Da darf ich zum Beispiel die Dorferneuerung erwähnen. Die Dorferneuerung, die in den letzten Jahren hier wirklich ein Erfolgsmodell war. Die in so gut wie in jeder Gemeinde mit dem ein oder anderem Projekt angekommen ist, wo wir auch in den letzten Jahren massiv den Schwerpunkt der Ortskernbelebung gesetzt haben.

Es gibt eine Nahversorgerrichtlinie, die genau auch das zum Ziel hat, um Ortskerne auch zu beleben, um die Ortschaften, um die Gemeinden noch lebenswerter zu machen, vor allem auch den Bereich der Ortskerne noch attraktiver zu machen.

Zusätzlich ist auch im Wohnbauförderungsgesetz erst vor kurzem beschlossen worden, dass zusätzliche Förderungen dann ausgeschüttet werden, wenn man sich im Bereich der Ortskerne auch niederlässt beziehungsweise ein Haus baut, Ortskerne revitalisiert, also alle Maßnahmen, die genau in diesem Bereich auch greifen und für diesen Bereich auch vorgesehen sind.

Den Bereich der erneuerbaren Energien, in den Ausbau der erneuerbaren Energien, ich glaube, den haben wir in diesem Landtag schon sehr oft diskutiert.

Abgesehen von Windkraftanlagen, wo wir natürlich auch noch dabei sind, weiter auszubauen.

Natürlich auch der Bereich der Photovoltaik, sowohl auf Dächern, natürlich auf vorbelasteten Flächen, als auch auf der Freifläche. Alle Berechnungen zeigen, dass es ohne Freiflächen-Photovoltaik nicht funktionieren wird, dass wir unsere Energieziele erreichen. Das aber nicht nur auf das Burgenland bezogen, sondern ganz generell gesprochen.

Und vielleicht noch ein letzter Punkt, was auch den Bereich der Raumplanung betrifft. Sie haben das Industriegebiet beziehungsweise den Businesspark in Oberpullendorf, in Steinberg-Dörfel, angesprochen.

Das ist Teil dieser interkommunalen Konzepte, die sogar vom WWF im Bodenreport mehr als positiv beurteilt werden. Also nicht von uns, das kommt vom WWF, dass interkommunale Businessparks dort mehr als positiv, sowohl als Klimaschutz, als auch Bodenverbrauch beurteilt werden. Das ist ein Vorzeigebispiel in Wahrheit, was interkommunale Businessparks betrifft.

Es ist nämlich sowohl auch an den Radverkehr angeschlossen oder wird an den Radverkehr auch angeschlossen werden, damit es gut erreichbar ist.

Und es sind 27 von 28 Gemeinden des Bezirks Oberpullendorf an diesen Businesspark beteiligt, um eben Bodenverbrauch und Bodenversiegelung und Klimaschutz auch voranzutreiben und dass nicht in jeder einzelnen Gemeinde ein Businesspark entsteht, sondern dass diese kommunalen Abgaben auch entsprechend auf die Gemeinden aufgeteilt werden.

Von den zahlreichen anderen Maßnahmen und Projekten, die von uns natürlich auch gefördert werden, die mit EU-Projekten gefördert werden, sei es im kommunalen Bereich, sei es im privaten Bereich, natürlich auch im eigenen Zuständigkeitsbereich, im eigenen Wirkungsbereich, was beispielsweise Fuhrparkumstellung auf E-Mobilität betrifft. Hier sind wir in den letzten Jahren massiv vorangekommen.

Im Übrigen auch die Förderung im burgenländischen Ökoenergiefonds hat sich, was dem Alternativantrieb betrifft, allein im Jahr 2021 auf 22 verdoppelt. Also wir sind hier sehr bestrebt, auch diesen Bereich hier weiter voranzutreiben, noch attraktiver zu gestalten, die Menschen zu informieren.

Ich glaube, im Großen und Ganzen und zusammengefasst gesagt, ist, dass wir sehr viele Anstrengungen hier machen, um auch im Klimaschutz voranzukommen. Die Klimastrategie ist so gut wie fertig. Also die Evaluierung der Klimastrategie wird, wie gesagt, in den nächsten Wochen in allen Details auch der Öffentlichkeit präsentiert werden. Soll uns dann bis 2030 natürlich auch als Fahrplan dienen.

Aber auch diese Klimastrategie wird immer wieder evaluiert werden, weil wir sehen, und das hat sich in den letzten Jahren ganz deutlich gezeigt, dass es hier immer wieder Fortschritte gibt, dass es hier immer wieder neue Entwicklungen gibt, dass es immer

wieder technischen Fortschritt vor allem auch gibt, der viele dieser Ziele dann auch noch schneller hoffentlich erreichbar machen.

Was natürlich besonders helfen würde, wenn zum Beispiel von Bundesseite auch das Klimaschutzgesetz endlich beschlossen werden würde. Das würde auch uns in den Bundesländern helfen. Das wäre etwas, das wir uns auch wünschen würden.

Wir versuchen jedenfalls, unsere Hausaufgaben zu erledigen und haben das große Ziel, bis 2030 diese Klimaneutralität mit all diesen Maßnahmen in allen Zuständigkeitsbereichen, die dafür relevant sind, auch zu erreichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Wir steigen nun in die Debatte ein. Ich habe zurzeit - bitte korrigieren, es ist relativ spät von den Klubs abgegeben worden - drei Wortmeldungen.

Seitens der FPÖ der Herr MMag. Petschnig wäre der erste Redner, dann seitens der ÖVP Frau DI Laschober-Luif und seitens der SPÖ der Herr Klubobmann Hergovich.

Davor - und das ist eben die Frage -, weil ich habe zuerst ursprünglich das gehabt, haben es durchgestrichen, *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* sind eigentlich Sie dran, Herr Abgeordneter Géza Molnár. Bitte, dann haben wir vier Redner.

Bitte dann in Vorbereitung nach Ihnen der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben ja die E-Mobilität schon, denke ich, erst vor zwei oder drei Sitzungen hier sehr ausführlich behandelt. Ich habe dazu auch sehr ausführlich Stellung genommen, und ich möchte das jetzt noch einmal kurz zusammenfassen zum Thema.

Und zwar in drei Punkten. Nämlich zu den Themen oder Aspekten der Leistbarkeit, der Verhältnismäßigkeit und der Unabhängigkeit. Aber vielleicht einleitend, die neun Fragen der GRÜNEN zur E-Mobilität.

Wenn man sich diese Vorlage anschaut, dann, ja, dann fällt einem gleich etwas auf. Und das ist ja gerade schon zu ideal typisch für die GRÜNEN. Es geht nämlich bei keiner einzigen dieser neun Fragen um die Menschen. In dieser ganzen Vorlage ist kein einziges Wort den Betroffenen gewidmet, den Betroffenen gewidmet, nicht der Mutter, die ihre Kinder in die Schule, in den Kindergarten oder auf den Sportplatz führen muss, nicht dem Vater, der sein Auto braucht, um in die Arbeit zu kommen, nicht den Pensionisten, die am Wochenende mit den Enkelkinder einen Ausflug machen wollen.

Die GRÜNEN setzen geradezu schon voraus, dass Mobilität, dass individuelle Mobilität nur mehr für eine gewisse Schicht leistbar ist. Das sehen wir auch ganz aktuell am Beispiel der CO₂-Steuer, die nächstes Jahr noch einmal nach oben schießen wird.

Das sehen wir an dem von den GRÜNEN ja mitinitiiertem Ölembargo, das - darf man bitte nicht vergessen - ab 5. Dezember stufenweise in Kraft treten wird. Zwei Drittel der Dieselprodukte kommen aus Russland. Also das wird dem burgenländischen Pendler sicherlich sehr freuen, wenn es dann mit den Spritpreisen noch einmal nach oben geht. Also mit den Spritpreisen, die ja ohnehin schon viel zu hoch sind, weil auch hier der zuständige grüne Minister ja zuschaut, wie die Preise am Rohölmarkt, am Großmarkt, auf den Großhandelsplätzen ja schon lange nicht mehr steigen, im Gegenteil, ja, gesunken sind, aber es sich auf den Zapfsäulen nichts tut. Da schaut ja die Politik, da schaut die Regierungspolitik absichtlich zu.

Also die GRÜNEN planen, das ist meine Interpretation und viel anders geht es, glaube ich, auch gar nicht, die Demobilisierung breiter Teile der Bevölkerung.

Zumindest wird es ein Ergebnis dieser Politik sein, meine Damen und Herren, weil sich, und ich weiß nicht, was der Kollege Spitzmüller damit meint, dass es für die Leute bequemer wird, weil es schlicht und einfach so ist, dass sich die breite Masse die E-Mobilität nicht leisten wird können, weil die Anschaffung eines E-Autos eben deutlich teurer ist als die Anschaffung eines Verbrenners.

Ja, und weil es ja auch beim Betrieb, wo es die Ersparnisse dabei angeht, ja so ist, dass dieses Delta immer kleiner wird. Jetzt weiß ich schon, dass in der E-Mobilitätsstrategie ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt nicht!)* Na sicher stimmt das Frau Kollegin Petrik! Wir haben ja schon, schauen Sie, wenn es nach Ihnen geht, sind jetzt alle reicher also noch vor einem Jahr, weil Sie so viele Boni ausschütten und Gutscheine und vom Klimabonus ist man ja fast schon Millionär, wenn man den bekommt von Ihnen.

Ich meine, echt, wir haben ja schon Phasen gehabt in den letzten Wochen, wo das Stromtanken, bitte lesen Sie entsprechende Medienberichte, wenn Sie es nicht anders verfolgt haben, wo das Stromtanken schon teurer war als das Tanken von Diesel und von Benzin.

Also so gesehen ... *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)* Ja, es steht auch in der E-Mobilitätsstrategie, dass das E-Auto eine leistbare Alternative sein soll. Aber wie das genau ausschauen soll, wie man das gewährleisten möchte, das steht da leider nicht drinnen.

Und es wird ja auch so sein, Frau Kollegin Petrik, und da sind Sie ja, oder Ihre politisch Verwandten auch nicht ganz unschuldig. Es würde ja so sein, dass die Preise für E-Autos in den nächsten Jahren ja nicht nach unten gehen werden, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die werden produziert werden. Das ist eine Frage der Produktion.)* und es ist ja nicht nur der globalen Situation geschuldet, sondern das ist ja vor allem auch dem irrsinnigen, diesem irrsinnigen Verbot von Verbrennungsmotoren, das jetzt über die Europäische Union kommt, mit österreichischer Zustimmung, geschuldet.

Es wird natürlich für eine erhöhte Nachfrage sorgen. Das wird sich auf den Preis natürlich nicht mindernd auswirken.

Und eines ist ja auch klar, meine Damen und Herren! Ich meine, wenn ich ohnehin was vorschreibe und nicht einmal eine Alternative anbiete, die ich mir aussuchen kann, ja dann wird es natürlich auch mit den Ankaufsförderungen zu Ende sein.

Denn warum soll ich denn den Ankauf von etwas fördern, wozu es ohnehin keine Alternative gibt für alles andere, verboten ist, meine Damen und Herren?

Und damit besteht eben die Gefahr, so es sogar nicht sogar beabsichtigt ist, das Auto endgültig zum Luxus und dass der individuelle Autoverkehr und die diesbezügliche Freiheit endgültig zu einem Privileg für jene wird, die es sich leisten könne.

Das darf kein Ziel sein, meine Damen und Herren! Meiner Meinung nach sollte das sogar ausdrücklich ein Nichtziel sein!

So, zweiter Punkt: Verhältnismäßigkeit. Meine Damen und Herren! Der durchschnittliche CO₂-Ausstoß eines Privat-PKW's ist gar nichts im Vergleich zu anderen Emissionen. Wenn ich etwa an den Flugverkehr denke oder wenn ich an den Schiffsverkehr denke oder wenn ich an die Emissionen denke, die alleine China oder Indien an einem Tag zusätzlich, zusätzlich ausstoßen!

Ja, wir erleben es ja aktuell, dass das Ganze nicht zusammengeht beziehungsweise scheinheilig ist. Wenn ich mir anschau, dass jetzt in Sharm el Sheikh 40.000 Leute zusammenkommen und mit ihren Privatfliegern dort runterfliegen, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: So wie die Gewessler.*) und dann dem burgenländischen Pendler zu erklären, er ist derjenige, der das Klima in Gefahr bringt und er soll nicht mehr mit dem Auto fahren. Also, echt, ich meine, da stellt es einem die Haare auf! (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist schon passiert.*)

Oder andere Größenordnung: Ich meine, diese nach wie vor ja angeblich noch ungeklärten Anschläge auf die Gasleitungen in der Nordsee. Alleine, was da ausgeströmt ist, damit könnte man Österreich 20 Jahre lang Autofahren lassen, um einmal ein bisschen Größenordnung zu machen! (*Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz*)

Oder Stichwort: „Die grüne Gewessler!“, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) die jetzt das Scharia-Gas da einkauft auf der arabischen Halbinsel. Was braucht denn alleine dieser Tanker, der dieses Flüssiggas nach Europa bringen soll?

Ich meine, das ist ja echt lächerlich, dass Sie jetzt dem burgenländischen Pendler zu Leibe rücken wollen. Wenn man sich diese Größenordnungen ansieht, und ich habe überhaupt kein Verständnis dafür, dass man die Mobilität und die Freiheit des einzelnen Bürgers einschränkt, wenn dafür global betrachtet unter dem Strich nicht einmal was Zählbares herauskommt.

Das ist ja im Übrigen angesichts der aktuellen Situation so. Man sagt den Leuten, dass sie Strom sparen sollen. Ich spare mir jetzt eine Aufzählung oder Wiederholung dieser ganzen wirklich komischen Vorschläge, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das Bier nicht so kalt.*) die es da von politischer Seite gibt.

Aber wir fördern, und da muss man abwägen, auch wenn man das Ziel hat, aber da muss man abwägen, wir fördern auf Teufel komm heraus die E-Mobilität und das in einer Situation, ja, wo man ohnehin Mangel hat oder ja, wo da auch im Haus die Mitarbeiter bei 19 Grad sitzen, sich nicht mehr warm die Hände waschen dürfen und so weiter, und so fort.

Und dass wir jetzt mit dieser Form der Förderung und mit, ja, mit dieser Vollgaspolitik, was jetzt die E-Mobilität angeht, den Strombedarf und die Nachfrage nach Strom und den Verbrauch noch einmal drastisch erhöhen, ja, in einer Situation, wo Mangel vorherrscht und auch Versorgungsausfälle im Winter dann, da frage ich mich echt, ob das noch verhältnismäßig ist?

Im Übrigen, wenn Sie sich das Wetter der letzten Wochen anschauen, meine Damen und Herren, wenn kein Wind geht oder wenn es gerade finster ist, nebelig ist, ja dann fahren auch Sie, Kollegin Petrik, mit Ihrem E-Auto in Wirklichkeit mit Strom, der aus Kohle-, Gas- und Atomkraftwerken kommt. Das ist ganz einfach so.

Nächster Punkt und letzter Punkt, meine Damen und Herren, (*Zwischenrufe der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik*) Natürlich ist es so. Na womit fährt Ihr Auto? Also das geht gar nicht anders, zumindest des Nächstens, ja. (*Abg. Mag.a. Regina Petrik: Sie blenden das vollkommen aus.*) Also, schauen Sie, Strom hat kein Mascherl, natürlich müssen wir froh sein, auch wenn es uns nicht taugt, dass andere ihre Kohlekraftwerke laufen haben und dass anderswo die Atomenergie zumindest nicht ganz abgedreht wird und dass es sogar ausgebaut wird. Weil, das ist momentan das, was uns absichert, meine Damen und Herren. Auch, wenn es einem nicht gefällt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

So. Letzter Punkt, Unabhängigkeit. Ja, das ist auch so eine Sache. Wir beklagen uns über die Abhängigkeit jetzt in Energiefragen von Russland und wir wollen von dort keine Energie mehr kaufen, weil es der Herr Putin eben nicht wirklich so mit dem Völkerrecht und mit den Menschenrechten hat. Auf der anderen Seite fahren wir aber auf die arabische Halbinsel, das Scharia-Gas ist ja sicher weitaus unbedenklicher.

Ja, aber was die Elektroautos angeht, frage ich mich jetzt schon, woher kommt denn all das, was Sie für so einen Akku beim Elektro-Akku brauchen? Ich meine, woher kommt das, woher kommen die seltenen Silizium Kerne? Das kommt aus China, das kommt aus Lateinamerika, das kommt aus dem Kongo, denn es ist bei Windrädern und Solarpaneelen ja auch nicht anders. Auf jeden Fall sind das alles keine Länder, wo das Völkerrecht oder wo Menschenrechte einen besonders hohen Wert besitzen.

Im Übrigen auch nicht das Umweltrecht. Das ist ja etwas, was Sie gerne ausblenden. Genauso wie die Kinderarbeit in Kobaltminen im Kongo blenden Sie eben aus, wie es in Lateinamerika aussieht, wenn man dort Lithium aus der Erde holt. Ja, Sie lachen, Sie lachen, also ich finde das echt arg. Ich sage Ihnen etwas auch unabhängig. *(Zwischenrufe der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Nein, es ist ja so, Frau Kollegin Petrik, nur blenden Sie das völlig aus, und ich werde da noch einmal zurückkommen und jetzt auch unabhängig von Ihrer Doppelmoral, ich meine, alleine, wenn die Chinesen morgen sagen oder wir uns umgekehrt einbilden, etwas sagen zu müssen, weil es dort vielleicht menschenrechtlich oder in Bezug auf Taiwan wirklich eskaliert, dass sie nicht mehr liefern oder dass sie es nur mehr zu unerschwinglichen Preisen tun, ja, dann sind wir genau in der Situation beim E-Auto, wo wir jetzt auch sind, wenn es um russisches Gas und wenn es ums Öl geht, meine Damen und Herren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, ich meine das Verbot von Verbrennungsmotoren in der Europäischen Union. Ich habe Ihnen, glaube ich, damals schon, also bei der Debatte über die E-Mobilität-Strategie gesagt, was die Chinesen in Reaktion gemacht haben. Die Chinesen haben den Steuersatz für Fahrzeuge mit Verbrennungsmotoren von zehn auf fünf Prozent halbiert, weil sie eben in diesem europäischen Verbot der Verbrennungsmotoren eine Chance für die eigene Industrie sehen und auch die führende Rolle in der Forschung und Entwicklung von solchen Verbrennungsmotoren, von sparsamen Verbrennungsmotoren, übernehmen möchte.

Ich glaube, wir brauchen das jetzt nicht näher erläutern, was das heißt. Wir verbieten da den Verbrenner, ärgern noch den burgenländischen Pendler oder sorgen dafür, dass er gar nicht mehr fahren kann, und die Chinesen fahren mit der Steuer auf den Verbrenner herunter. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wollen wir nicht haben.)* Auch das ist eine Sache, kann einem gefallen oder nicht, es ist ganz einfach so.

Ich halte es persönlich für einen riesengroßen Fehler, sich erstens nur auf eine Technologie da jetzt irgendwie, vor allem gesetzmäßig zu konzentrieren und alles andere zu verbieten, womit wir ja in Wirklichkeit auch die Forschung und Entwicklung de facto abdrehen, die wollen wir ohnehin nicht haben.

Zweitens, das ja natürlich für eine massive Schwächung des Wirtschaftsstandortes sorgt, ja, gerade in Deutschland und in Österreich die Autoindustrie, die Zulieferindustrie, wir wissen alle, was daran hängt. Dann verlagern wir in Länder auch CO₂ bilanziell, wo ganz anders hergestellt wird und es sagt ja mittlerweile die Europäische Kommission selber, dass dieser Plan vielleicht nicht ganz so funktionieren wird, weil ja auch die Rohstoffe für all das fehlen.

Ja, diese Nachfrage wird natürlich nach oben gehen, was E-Autos angeht. Wenn man dann sich noch vor Augen führt, dass die Europäische Union zum Autoimporteur wird, ich meine, das hätte sich ja niemand vorstellen können noch vor einigen Jahren, ja, dann frage ich mich schon Frau Kollegin Petrik, hat man das in der Bilanz abgewogen?

Ist es für die Umwelt um so viel besser, wenn das „Werk“ irgendwo zusammengebaut wird und dann per Frachtschiff nach Europa geliefert wird, anstatt dass wir die Autos selber bauen?

Noch ein Aspekt, den ich Ihnen mitgebe. Selbst wenn Österreich, wenn das Burgenland, wenn Europa das hinbringt irgendwie mit der E-Mobilität in diesen Zeiträumen und mit dieser Flächendeckung, das wird es woanders nicht spielen. Das wird es woanders nicht spielen können, auch wenn man es dort vielleicht wollte.

Aber, die Menschheit wächst, wir haben das gerade dieser Tage wieder ja in vielen Berichten nachvollziehen dürfen. Die Autos werden mehr werden in Lateinamerika, die Autos werden mehr werden in Afrika, die Autos werden mehr werden in Asien und mir wäre es ehrlich gesagt lieber, gerade in umweltpolitischer Hinsicht und auch wirtschaftlich, aber auch und vor allem in umweltpolitischer Hinsicht, wenn man in Afrika, in Lateinamerika, in Asien mit bewährten, meistens deutschen, gut erforschten und immer sparsameren und umweltschonenderen Verbrennungsmotoren fahren würde und nicht, dass man das abdreht und eben die Forschung damit auch an die Chinesen in Wirklichkeit auslagert, wo in dem Bereich sicherlich nicht so viel Gutes passieren wird, wie es in Österreich und wie es in Europa generell, was das angeht, der Fall ist.

Also, ob das alles so unheimlich sinnvoll ist und so unheimlich umweltfreundlich und vor allem so unheimlich verhältnismäßig, das wage ich schon zu bezweifeln.

Ich habe den Eindruck, dass man da ideologisch verbohrt unterwegs ist und halt ja, vielleicht auch in einer - man kennt das von den Klimaklebern, das ist ja echt dramatisch, wenn man sich diese Herrschaften anschaut, dass da vielleicht auch in Wirklichkeit ja eine pathologische Angst vor dem Weltuntergang Regie führt, die noch nie für irgendwelche Entscheidungen gut war. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, vielen herzlichen Dank. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten MMag. Petschnig ans Rednerpult bitten. Danach sprechen Sie, Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es liegt uns eine dringliche Anfrage von den GRÜNEN vor, die wissen wollten, wie weit wir mit der Erreichung der Ziele in Hinsicht auf CO₂-Einsparung und Klimaschutz bereits vorgedrungen sind? Ich glaube, das wurde sehr kompetent und sehr ausführlich beantwortet.

Ich bin überzeugt davon, dass die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin so viele Details hier im Kopf hat, dass sie wahrscheinlich noch eine Stunde hätte referieren können, was hier alles gemacht worden ist.

Ich habe mich ja selbst in der Regierungsfunktion davon überzeugen können, dass das wirklich in besten Händen ist, und ich glaube, da braucht dem Burgenland niemand etwas vormachen. Das gilt im Übrigen auch für unsere Gemeinden, das gilt im Übrigen auch für unsere Haushalte, das gilt im Übrigen auch für unsere Betriebe, wo wirklich jeder in seinem Bereich alles versucht, um hier Effizienz, Potenziale zu heben, um hier seinen kleinen Teil, sein „Schärflein“ beizutragen, zu diesem Klimaziel.

Ich glaube, dass das nicht das Problem ist, und ich glaube, dass das eigentlich an dem Kern der Debatte vorbeigeht. Der Kern der Debatte ist nämlich der große Rahmen. Es wird hier immer, ich habe das auch schon öfters gesagt, das wiederholt sich, so ähnlich, wie das mit der Ratingagentur vom Landeshauptmann bei einem anderen Thema ist, genauso wiederholt sich das.

Klima ist ein globales Phänomen, ich glaube, da sind wir uns alle einig, also, ist es richtig und wichtig, dass wir das auch global betrachten. Im globalen Maßstab sprechen einfach die Gesetze der Mathematik dagegen, dass das also auch nur irgendeinen Sinn hat, was wir hier im Landtag oder wir hier in Österreich oder sogar wir hier in der Europäischen Union tun, wie sehr wir uns auch selbst kasteien.

Es war, glaube ich, einmal ein ehemaliger Bundeskanzler, der gesagt hat, nicht einmal wenn wir uns in die Steinzeit zurückbewegen würden, würden wir am Klima wirklich etwas verändern. Die ganze Europäische Union ist zuständig für sieben Prozent des CO₂-Ausstoßes, Österreich für 0,18 Prozent und das Burgenland für ungefähr drei Prozent von Österreich, das wären 0,006 Prozent. *(Abg. Johann Tschürtz: Egal was wir tun!)*

Entschuldigung, es ist egal, es ist egal, was wir tun, aber wir greifen durch, zumindest der Wille ist da, aber, wie gesagt, kann man im Burgenland das wirklich jedem privaten wie öffentlichen Haushalt attestieren.

Ich habe Ihnen das auch versucht, in einer Grafik hier darzustellen. *(Der Abgeordnete hält eine Grafik in die Höhe.)* Ich hoffe, das ist erkennbar, denn ich habe es versucht, in A3 auszudrucken. Hier haben wir die Zeitleiste, die Jahre und hier haben wir den Ausstoß in Tonnen auf der Y-Achse. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das zeigt wohl die Verschuldung des Landes.)*

Da unten, das Blaue ist exemplarisch Deutschland. Deutschland ist zuständig oder verantwortlich für ungefähr zwei Prozent des globalen CO₂-Ausstoßes. Das beginnt mit rund 1850, als in Deutschland die Industrialisierungswelle losgegangen ist. Dann gibt es einen Einbruch durch die Weltkriege, mit einem Höchststand ungefähr in den 80er, 90er Jahren. Sie wissen, Wiedervereinigung und dergleichen mehr und geht seither relativ kontinuierlich zurück. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sind genau diese Maßnahmen, die auch die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin für das Burgenland erklärt hat. Würde davon ausgehen, dass das in Deutschen Landtagen genauso dargestellt wird oder auch im Bundestag oder natürlich auch im Österreichischen Parlament, weil eben in Europa das Bemühen natürlich vorherrschend ist.

Dann haben wir eine zweite Kurve, das ist die grüne, ich hoffe, das ist sichtbar oder leserlich, die geht hier so nach oben. Das ist China, exemplarisch. Da könnte man genauso USA hinschreiben oder Indien oder Brasilien oder Indonesien oder wie sie alle heißen.

Das Problem ist ja wohl eindeutig nicht, ob wir diese Kurve da jetzt ein bisschen ein paar Mikrometer noch weiter nach unten kurbeln, sondern das Problem ist das da oben.

Wir sind uns, glaube ich, einig, und wir haben das auch schon mehrfach hier gesagt, wenn sich alle Länder - Klima ist ein globales Phänomen, würden sich alle Staaten, die wir auf der Welt haben an den Standards orientieren, die wir in Österreich und natürlich auch im Burgenland schon längst haben, da sind wir uns, glaube ich, einig, dann hätten wir gar kein Klimaproblem.

Dann hätten wir das Klimaproblem nicht, und daher stellt sich eben schon die Frage, jetzt zurückkommend auf die politische Ebene, geht es hier nur um eine Instrumentalisierung dieses Problems, wie man es den GRÜNEN, glaube ich, unterstellen muss, oder geht es tatsächlich um eine Lösung?

Eine Lösung können wir nur hier oben bei diesen Kurven erreichen. (*Abg. Johann Tschürtz: Beim Schuldenstand oben.*) Das wird wahrscheinlich über diplomatische Möglichkeiten gehen, das wird vielleicht über wirtschaftspolitische, außenwirtschaftliche Möglichkeiten gehen. Sowas wäre bei einem Klimagipfel einmal eine vernünftige Debattenkultur, dass man dort darüber spricht. Na, müssen wir wirklich aus China so viel investieren, dass die so viel produzieren unter Maßgaben, die wahrscheinlich von den chemischen und technischen, verfahrenstechnischen Voraussetzungen längst nicht mit den europäischen Standards vergleichbar sind?

Also, insofern, eine Lösung ist in Europa genauso wenig möglich wie in Österreich. Die Maßnahmen der Bundesregierung, die vor allem darin bestehen, die Menschen zu piesacken und zu nerven, Nova verdreifacht, CO₂-Steuer, und alles, was wir hier ohnehin im Landtag auch schon mehr als ausführlich debattiert haben, das ist völlig sinnbefreit, das kann am Problem selbst nichts lösen.

Das ist daher ineffizient und, wie gesagt, wenn alle sich nur halbwegs an das halten würden, was wir in Österreich schon längst umgesetzt haben, dann hätten wir kein Klimaproblem.

Für die FPÖ kann ich nur sagen, uns wurde auch heute wieder vorgeworfen, uns ist das Klimathema oder die Thematik egal, nein, uns ist sie nicht egal, wir sind nur gegen diese Form der Instrumentalisierung. Denn so, wie das jetzt gemacht wird, dass man, zum Beispiel, Kohlenkraftwerke in Österreich oder in Europa abdreht, China baut 600 neue Kohlenkraftwerke, natürlich vorhandene Energiequellen werden genutzt, die haben längst nicht die gleichen Filtersysteme, die haben längst nicht die gleiche Professionalität in der Verfahrenstechnik und anderes mehr.

Kollege Molnár hat über die Verbrennungsmotoren gesprochen. China hat selbstverständlich gesagt, natürlich werden wir weiterhin Autos mit Verbrennungsmotoren bauen. Warum sollen wir auf die Elektromobilität oder sonst auf etwas umsteigen? Das ist unserer Überzeugung nach ein Verbrechen an der Zukunft, nicht das, was Sie mit Ihren Klimaklebern, mit dieser Sekte hier glauben, umsetzen zu müssen.

Dafür stehen wir nicht zur Verfügung. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Gut gesprochen.*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich die Frau DI Carina Laschober-Luif und danach den Herrn Klubobmann ans Rednerpult bitten.

Sie sind schon am Wort.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Landesrätin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Nachhaltigkeit brennt uns allen unter den Nägeln. Wir tragen eine große Verantwortung - vor allem gegenüber unserer nächsten Generation. Es geht darum, dass auch unsere Kinder und Enkelkinder die gleichen Voraussetzungen vorfinden, wie wir sie haben.

Dazu haben wir als Volkspartei in diesem Jahr den Schwerpunkt „Volkspartei denkt nachhaltig“ gesetzt. Mit Initiativen wie Veranstaltungen, Betriebsbesuchen und Aktionen haben wir die Menschen im Burgenland eingeladen, das Thema Nachhaltigkeit in ihren Alltag zu integrieren. Wichtig war uns dabei, dies nicht mit Zwang und Verboten zu tun,

sondern mit Innovation und Technik. Dass das funktioniert, haben wir bei vielen Betriebsbesuchen, Veranstaltungen und Diskussionen gesehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Als Agrarsprecherin der Volkspartei habe ich das Thema Nachhaltigkeit besonders aus dem Blickwinkel der Landwirtschaft betrachtet. Im Zuge meiner Jungbauerntour habe ich Katja Müllner aus Wolfau besucht. Sie bewirtschaftet mit ihrem Vater einen Bioackerbaubetrieb, sie vermarktet viele Produkte, wie zum Beispiel schwarze Bohnen, Sojabohnen, Sojaöl, Popkornmais, Linsen, Hanföl, Hanfsamen, Haferflocken und vieles mehr, direkt am Hof.

Um dem Thema Nachhaltigkeit voll und ganz zu entsprechen, achtet sie auf plastikfreie Etiketten und Verpackungsmaterial. Das ist vielleicht nur eine Kleinigkeit, leistet aber mindestens genauso viel für eine nachhaltige Zukunft.

Im Rahmen des Nachhaltigkeitsschwerpunktes habe ich auch einen Bodentag gemeinsam mit der Landwirtschaftskammer, dem Lagerhaus und dem RWA veranstaltet. Ziel war es, die Vorteile von gesunden Böden aufzuzeigen und wie man diese erreicht. Der Boden ist ein sehr wichtiger CO₂-Speicher und diesen Boden müssen wir auch schützen.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf den ständig steigenden Bodenverbrauch hinweisen. Immer mehr Einkaufszentren an Ortsrändern, immer mehr leerstehende Gebäude und immer mehr verbaute Fläche sorgen dafür, dass es immer weniger Boden gibt. Wir müssen daran arbeiten, es in Zukunft besser zu machen. Die Hagelversicherung zeigt das schon seit sehr vielen Jahren auch auf. Natürlich ist mir bewusst, dass das für die Gemeinden nicht einfach ist. Diese wollen sich auch weiterentwickeln und dazu wird Boden gebraucht.

Ich möchte mit einem Beispiel veranschaulichen, was ich meine. Es gibt Handelsketten, die nach nur wenigen Jahren neue Geschäftslokale wenige Meter weiter errichten, und die alten Gebäude dürfen - aus welchen Gründen auch immer - nicht genutzt werden. Das ist für mich eine sinnlose Bodenverschwendung und oft könnten auch Parkplätze, also von mehreren Geschäften gemeinsam genutzt werden. Hier wäre auch schon ein wertvoller Boden geschützt.

Erwähnen möchte ich auch die Photovoltaik-Thematik. Wir als Volkspartei stehen für Dächer vor Äcker. Erst wenn der letzte freie Dachziegel mit einer PV-Anlage verbaut wurde, sollten Freiflächen in Betracht gezogen werden - und dann nur solche, die bereits versiegelt sind, wie zum Beispiel Parkplätze.

Das Burgenland geht hier leider einen falschen Weg und nutzt für die Stromerzeugung wertvolle Ackerflächen. Auch bei der Förderung von PV-Anlagen muss das Burgenland mehr tun. Man bekommt eine Landesförderung nur, wenn die Bundesförderung abgelehnt wurde. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hier fordern wir eine eigene gut dotierte Landesförderung, damit der Ausbau privater PV-Anlagen auf Dächern auch rascher vorangeht.

Eines muss ich an dieser Stelle noch erwähnen. Heute wurde eine massive Erhöhung der PV- und Windsteuer beschlossen. Einerseits hält die SPÖ die Energiewende hoch und soll diese auch vorangetrieben werden. Andererseits werden nachhaltige Energiequellen mit einer Steuer sehr stark belastet.

Da fragt man sich schon, warum das gemacht wird?

Wahrscheinlich muss hier der Schuldenberg des Landes bezahlt werden und hier sind es wieder einmal die Stromkunden, die belastet werden. Auch hier fordern wir eine Entlastung. (*Abg. Ewald Schneckner: Werden eh entlastet.*)

Das Thema Nachhaltigkeit kann man von vielen Blickwinkeln betrachten. Wichtig sind alle, besonders auch der Verkehr. Auch wenn es neue Konzepte für die öffentliche Mobilität gibt, die ich prinzipiell sehr begrüße, müssen diese noch von der Theorie in die Praxis gebracht werden.

Was ich auch als sehr bedenklich erachte, ist der massive Ausbau der landeseigenen Busflotte für den öffentlichen Verkehr, wo zig Busse und Autos vom Land angeschafft wurden.

Welcher private Unternehmer kann hier mithalten? Ich sage es Ihnen - keiner!

Auch wenn diese von offizieller Seite, also die Privatunternehmer, in die Strategie eingebaut werden sollen, gibt es große Bedenken und Ängste von Seiten der Unternehmen, dass sie durch die Verträge unter Druck gesetzt werden und diese nicht kostendeckend arbeiten können.

Wo bleibt hier die faire Entlohnung, von der die SPÖ immer spricht?

In diesem Sinne, es gibt viele positive Beispiele, die seit Jahren Nachhaltigkeit leben. Lassen Sie mich hier auch noch die Lafnitztaler Bauernspezialitäten erwähnen, die erst vor kurzem mit dem Award für nachhaltige Entwicklungsziele ausgezeichnet wurden. Bei einem kürzlich erfolgten Betriebsbesuch konnten wir uns auch von der ausgezeichneten Qualität überzeugen.

Solche Beispiele gibt es im Burgenland viele. Das Land sollte sich ein Beispiel nehmen. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Ich darf den Herrn Klubobmann Hergovich ans Rednerpult bitten. Nach ihm haben wir jetzt zumindest im Moment nicht mehr den letzten wollte ich sagen jetzt nunmehr, wird die Frau Klubobfrau danach sprechen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Klimaschutz ist ein sehr wichtiges Thema. Das ist uns allen bewusst. Aber gleichzeitig ein sehr schwieriges Thema und das haben uns vor allem die letzten Monate gezeigt, dass sich da auch die Prioritäten deutlich verändert haben.

Der Klimaschutz hat trotzdem für unser Heimatland Burgenland einen sehr wichtigen Stellenwert und das seit vielen Jahren. Wir leben das tagtäglich vor. Ich kann auch sagen, dass die Landesregierung ganz bewusst, und das nicht erst seit zwei Jahren, sondern durchaus seit zehn, 15 Jahren entschlossen hat, einen anderen Weg zu gehen. Einen Weg mit der Bevölkerung.

Nicht von oben herab zu sagen, ihr habt das und das umzusetzen, das ist gut und das ist schlecht, sondern die Bevölkerung miteinzubeziehen und gemeinsam mit der Bevölkerung diesen Klimaschutz leben.

Das Positive dabei ist, dass das Burgenland einen Vorsprung von, ich glaube, über zehn Jahren im Vergleich zu den anderen Bundesländern hat.

Das hat vor vielen Jahren mit der Errichtung der Windkraftanlagen über die PV-Anlagen und die vielen Aktionen, die daraufgefolgt sind, begonnen. Also, die gute

Nachricht, wenn man es so will ist, dass das Burgenland einen Vorsprung von mindestens zehn Jahren hat im Vergleich mit den anderen Bundesländern.

Das große Ziel ist klar. Es geht darum, raus aus Gas und Öl zu kommen. Da gibt es viele Initiativen, gemeinsam mit der Burgenland Energie. Stichwort PV-Anlage. Sie alle kennen Sonnen-Max und Sonnen-Marie, wo der Bevölkerung geboten wird, dass sie entweder eine Anlage mieten, wenn sie sich keine leisten können, oder erwerben, kaufen können.

Die Wärmepumpe, hier gilt das gleiche. Mit dem Pumpen-Peter. Ankauf oder Miete möglich, um ein Ziel zu erreichen, nämlich, raus aus Gas und Öl zu kommen. Dasselbe gilt für die Speicher, nämlich, die Speicher-Sissi, die seit der Vorwoche über die Burgenland Energie per Homepage zu erwerben sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

5 KW beziehungsweise 10 KW für die Haushalte, ebenfalls mit einem Ankaufs- oder Mietmodell, das wäre best case, wenn man so will.

Was ich aber gleichzeitig mit eingestehe, ist, dass wir von unserem Weg oder die Geschwindigkeit drosseln mussten, weil die Weltwirtschaft uns einen Strich durch die Rechnung gemacht hat. Paneele waren plötzlich nicht mehr erwerbbar, die Pumpen waren in dem Ausmaß nicht mehr lieferbar, wie wir es benötigt haben. Im Moment geht es um die Regler, die nicht beziehbar sind. Das bremst uns, das muss ich durchaus auch eingestehen, das ist jedenfalls auch bedauerlich.

Aber, auch die Förderung der E-Mobilität oder die neuen Buslinien, die von der ÖVP nicht gutgeheißen werden. Ich glaube, viel Pendler*innen wissen das zu schätzen. Die letzte Linie nach Graz, die sehr gut angenommen wird, Sie alle kennen die Verbindung nach Wien, die wirklich sensationell angenommen wird. Also, das alles hilft uns ja im Kampf gegen die Erderwärmung und für unser Klima.

Bei der Erzeugung von Strom aus der Sonne und aus Wind sind wir die Nummer eins in Österreich. Wir sind ein best practice Modell in ganz Europa. Ich habe zuvor schon erwähnt, dass wir hier sicher zehn Jahre Vorsprung haben, das ist der Weg zu Unabhängigkeit von Multis oder Kriegstreibern, das ist, glaube ich, auch wesentlich und wichtig.

Aber, wichtig wäre jetzt auch zu sagen, nachdem es eine Initiative der GRÜNEN ist, wo arbeiten die GRÜNEN aktiv mit bei all diesen Themen im Burgenland? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ladet uns ein! Es gibt ja nicht einmal Parteiengespräche.)*

Außer Anträge und Diskussionen in die eine oder die andere Richtung ist mir persönlich nicht viel bekannt. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Jederzeit! Jederzeit! - Abg. Mag.a. Regina Petrik: Na, geh!)*

Wenn es beispielsweise darum geht, ein Gesetz zu beschließen, wo wir die Beschleunigung von PV-Anlagen, Windkraftanlagen im Burgenländischen Landtag diskutieren und beschließen wollen, wie reagieren die GRÜNEN? Sie sind dagegen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Weil wir nicht eingebunden waren.)*

Das muss man schon einmal auch formulieren. Die Wahrheit ist bekanntlich den Menschen zumutbar.

Stehen Sie auch dazu. Es gibt ein Gesetz zur Beschleunigung von Windkraft und PV-Anlagen und Sie waren dagegen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wir haben auch gesagt, warum!)*

Sie sind auch heute dagegen. Mit der Abgabe, obwohl Sie das selber im Bund praktizieren. Auch das muss man den Menschen in dieser Art und Weise auch sagen.

Wenn der Einsatz nicht so gegeben ist im Burgenland, aus welchen Gründen auch immer, dann ist vielleicht die Frage zu formulieren, wo ist der Einsatz der Bundes-GRÜNEN? Wie sieht der Ausbau der Schiene im Burgenland aus, seit die GRÜNEN in der Bundesregierung sind? Wie viel Geld gibt es jetzt mehr?

Es sind leider weniger, es ist weniger Geld, das zur Verfügung gestellt wird, wie davor.

Also der Einsatz der GRÜNEN in der Bundesregierung gegenüber dem Burgenland ist auch nicht erkennbar.

Nur davon zu sprechen, Kollegin und Kollege der GRÜNEN, das ist unzureichend. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wer finanziert hier mit? – Ein Zwischenruf der Abgeordneten Ilse Benkö)* Wir erwarten auch Taten.

Die Aktivitäten im Burgenland sind wichtig. Ist überhaupt kein Thema. Aber, der Klimaschutz darf ja nicht bei der Landesgrenze enden. Das muss doch ein Thema sein, das in der Bundesregierung auch wichtig sein sollte.

Ich sage es deswegen, ich habe jetzt leider mein Handy vergessen, sonst würde ich das aufrufen, ich empfehle Ihnen eine Homepage, die Homepage heißt: www.wartenaufklimaziele.at. Geben Sie das einmal ein, dann werden Sie feststellen, rund zwei Jahre wartet Österreich bereits auf ein Klimaschutzgesetz. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Genau so lang, wie wir auf die neue Burgenland Energie Strategie.)*

Das muss man sich vorstellen. Die GRÜNEN sind in der Bundesregierung und kümmern sich nicht einmal um die elementaren Dinge des Klimaschutzgesetzes. Also für mich wirklich unverständlich. *(Abg. Ilse Benkö: Eure Freunde!)*

Die Klimaschutzziele werden auch nicht erreicht. Österreich ist weit weg von den Klimaschutzzielen. Ich frage mich warum? Was bleibt denn am Schluss von der GRÜNEN Regierungsbeteiligung? Was bleibt denn?

Ich nehme Abstand davon, jetzt von der Frau Minister Gewessler zu sprechen, dass sie vier Tonnen CO₂ durch das Hin- und Herfliegen in den letzten Wochen verbraucht hat. Das ist auch kein Thema. Sehr wohl ist aber Thema, dass ich mit einer CO₂-Steuer den kleinen Pendler, die kleine Pendlerin belaste, die alleinerziehende Mutter, die ihre Wohnung heizen muss. Die belaste ich mit der CO₂-Steuer. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Erwähnen muss ich es schon, durch den Klimabonus kommt ein Vielfaches zurück.)*

Das ist Ihr Geschenk an Menschen, die es ohnehin sehr schwer haben. *(Abg. Doris Prohaska: So denkt Ihr.)* Gleichzeitig aber die Landwirtschaft und die Industrie von der CO₂-Steuer auszunehmen, das müssen Sie einmal den Menschen erklären, die sich wirklich schwer tun im Moment. Ich bin dafür, dass man die Landwirtschaft ausnimmt. Aber, genauso wäre ich dafür, dass man das sozial staffelt und Menschen, die jetzt in der Krise besonders leiden, ebenfalls so privilegiert wie die Landwirtschaft oder die Industrie. Das wäre einmal ein guter Weg. *(Beifall bei der SPÖ)*

Klimaschutz ohne die Industrie, funktioniert auch nicht. Klimapolitik mit der Ausnahme der Industrie funktioniert nicht.

Reiche und die Industrie auszunehmen, ist keine Klimapolitik. Das ist nur eine Belastung vieler Kleiner, und das ist das, was Sie aber im Moment in der Bundesregierung praktizieren.

Also, ich glaube, das Burgenland, und da wurde heute schon viel aufgezählt, gibt sein Bestes, wir bemühen uns da wirklich, mit dem Unterschied, dass wir das gemeinsam mit der Bevölkerung machen. Jetzt wäre aber auch die Bundesregierung, jetzt wären vor allem einmal die GRÜNEN am Zug, da etwas weiterzubringen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Frau Klubobfrau Mag.a Petrik, Sie sind am Wort. *(Abg. Ilse Benkö: Schon wieder?)*

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Keine Sorge, ich gehe jetzt nicht auf alle Unsinnigkeiten ein, die da zum Teil gestreut wurden. Auch der Herr Kollege Hergovich, der... *(Abg. Doris Prohaska: Das ist schon sehr wertend!)*

Ja, das ist wertend, Frau Kollegin Prohaska, das ist wertend, *(Abg. Doris Prohaska: Sie nehmen sich schon sehr viel heraus.)* weil wenn man immer wieder Aussagen wiederholt, die bereits widerlegt sind, oder immer wieder sagt, man wartet auf etwas, das aber schon längst da ist, dann ist das einfach zum Teil ein Unsinn. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist sehr wertend! - Abg. Robert Hergovich: Gibt es schon das Klimaschutzgesetz?)* Man stellt sich für gemeinsame Projekte gerne vor die Kamera, und das ist auch in Ordnung so, ich erinnere an die Wasserstoffherstellungsanlage, die nur in Zusammenarbeit zwischen Land und Bund geht. Oder die Förderungen, die es gibt, für den Ausbau des Radverkehrs, des Busverkehrs, alles Mögliche. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da braucht man die Zusammenarbeit, die wird auch gelobt. Aber dann stellen Sie sich da her und sagen, es gibt nichts und es kommt nichts.

Darauf werde ich jetzt nicht alles wieder eingehen, weil Erneuerbaren Ausbaugesetz, Erneuerbares Wärmegesetz, die Milliarde Euro für die Umstellung der Industrie, all das im Energiebereich, im Klimabereich, habe ich hier schon mehrfach aufgezählt. Sie werden es sich auch diesmal wahrscheinlich nicht merken, aber das ist alles schon niedergeschrieben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein Hinweis, zwei Hinweise noch. Das eine ist, Sie sprechen vom Klimagesetz im Bund. Das, was bis jetzt unter früheren Regierungen auch unter der Beteiligung der SPÖ hier vorgelegen ist, hat eben nicht gereicht, um die Klimaziele zu erreichen. *(Abg. Robert Hergovich: Warum machen Sie nichts?)* Deswegen haben wir ja jetzt auch zum Teil katastrophale Zahlen. *(Abg. Robert Hergovich: Warum machen Sie nichts?)*

Jetzt geht es darum, dass die GRÜNEN ein sehr klares, ein sehr deutliches und ein radikaleres Klimagesetz verlangen, *(Abg. Johann Tschürtz: Genau!)* wollen und verhandeln, damit wirklich etwas geschieht. *(Abg. Johann Tschürtz: Na geh, und dann mit dem Privatjet in der Gegend herumfliegen.)*

Weil, so ein bisschen, dass ohnehin für alle etwas dabei ist und damit man niemandem zu sehr weh tut und dass alle dann irgendwie dazu nicken können, wie es ja leider auch seitens der SPÖ immer wieder kommt, das reicht eben nicht. *(Abg. Robert Hergovich: Bei der CO₂-Steuer ist die Industrie ausgenommen. Kennen Sie das? Das passt?)*

Bevor in diesem Klimagesetz die Dinge nicht so sind, dass sie wirklich hilfreich sind und wirklich wirksam sind, ist es nicht so sinnvoll, etwas zu beschließen. Weil, ein schlechtes Klimagesetz wirkt dann schlecht für viele Jahre. (*Abg. Johann Tschürtz: Bist du deppert - Experiment gelungen, Patient tot.*) Ich möchte noch auf eine andere Sache hinweisen, weil der Klubobmann Hergovich gefragt hat, was tun denn die GRÜNEN?

Jetzt abgesehen davon, dass ich natürlich mehrmals schon an Sie herangetreten bin mit Vorschlägen, und wollen wir das nicht gemeinsam verhandeln, aber eben abgeprallt bin, und wir auch sehr viele, sehr konkrete Initiativen einbringen - auch in den Gemeinden -, erklären wir auch sehr deutlich, warum wir einem Gesetzentwurf zustimmen und warum nicht, da kann man unterschiedlicher Meinung sein.

Sich hierherzustellen und so zu tun, als würde man sich nicht engagieren, auch bei Anrufen, auch bei Mails, auch bei Debatten, das stellt einfach einen Teil der Wirklichkeit nicht dar. Das ist nicht in Ordnung.

Zurecht weisen viele Vorredner darauf hin, dass wir weltweit tätig sein müssen. In diesem Punkt treffen wir uns ja, Herr Kollege Petschnig. Deswegen ist es auch so wichtig, was jetzt bei der Klimakonferenz, bei der Weltklimakonferenz herauskommt.

Die stellvertretende Landessprecherin der GRÜNEN, die Irmi Salzer, die viele ja auch schon kennen, aus dem Südburgenland ist sie, kennt also auch die Verhältnisse auch dort sehr gut und kommt aus der Landwirtschaft, ist dort und unterstützt und verhandelt und sie sagt noch mehr, die Regierungen dieser Welt werden das alleine nicht schaffen.

Es wird nötig sein, dass auch privates Kapital dazu beiträgt. Deswegen ist auch eine Initiative, die die EU hier macht, dass wir eine Reform der multilateralen Entwicklungsbanken brauchen, der großen Institutionen, der Weltbank, et cetera, dass auch sie dazu beitragen mit ihren Programmen, alles dafür zu tun, einerseits die Anpassung zu unterstützen und andererseits auch Emissionsminderungsmaßnahmen zu unterstützen. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Was sollen die in China hier uns unterstützen?*)

Wer da jetzt nicht zuhören wollte, kann das im ORF Burgenland gerne nachlesen. Es ist nötig, dass wir auf der einen Seite hier vor Ort alles tun, was möglich ist, aber weltweit wirtschaftlich mit den Banken, mit den Investorinnen und Investoren hier natürlich zusammenarbeiten.

Da geht es dann zum Beispiel um Maßnahmen wie Aufforstung oder Hochwasserdämme, da geht es auch darum, wie man Frühwarnsysteme implementieren kann, dass es gar nicht zu der verheerenden Auswirkung von Naturkatastrophen kommt.

Aber was auch klar ist, es geht nur, wenn jeder und jede im eigenen Wirkungsbereich, ob privat, in der Gemeinde, auf Landesebene, auf Bundesebene, europaweit, weltweit, ob in der Wirtschaft, in der Industrie oder in anderen Bereichen hier ihren Beitrag leisten. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Und ein Bild verwendet die Frau Salzer dafür, das ich hier gerne abschließend noch beitragen möchte, es ist das Bild von einem Schiff, in dem es viele Kajüten gibt, große, kleine, und in jeder Kajüte ist ein Loch. Und wenn nicht jedes Land, wenn wir nicht alle dazu beitragen, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) diese Kabinen, diese Kajüten, diese Löcher, ...

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau, Moment! (*Abg. Johann Tschürtz: Ihre Zeit ist abgelaufen!*) Wir verstehen Sie wieder einmal nicht, aber das liegt nicht an Ihnen.

(Abg. Johann Tschürtz: Na ja, schon! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten) Bitte fahren Sie fort. (Abg. Johann Tschürtz: Ist eh wurscht.)

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Dann beginne ich noch einmal, (Abg. Johann Tschürtz: Nein! Nicht, nicht, nicht!) weil sonst hätten wir ein zerschnittenes Bild. (Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)

Ich wurde unterbrochen bei der Schilderung des Bildes. Ich kann nicht ein zerschnittenes Bild hier einfach so stehen lassen. Also ich schildere Ihnen, (Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sie wollen das Bild ausschütten? – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten) Sie können noch öfter unterbrechen, dann wird die Frau Präsidentin sagen, ich soll nochmal unterbrechen. (Abg. Markus Ulram: Die Zeit ist abgelaufen, das haben wir heute eh schon einmal gehört! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Präsidentin Verena Dunst: Bitte fahren Sie fort!

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Es ist ein Bild von einem Schiff, in dem es viele Kajüten gibt, große, kleine, und in jeder Kajüte ist ein Loch. Und wenn nicht jedes Land, wenn wir nicht alle dazu beitragen, diese Kabinen, diese Kajüten, diese Löcher zu stopfen, dann wird dieses Schiff, und das ist unser Planet, das ist unsere Welt, gemeinsam untergehen.

Dagegen sollten wir alle gemeinsam kämpfen. Danke schön. (Beifall bei den GRÜNEN – Abg. MMag. Alexander Petschnig: Und was tut China jetzt?)

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Klubobfrau.

Meine Damen und Herren! Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Die Debatte über die dringliche Anfrage ist somit beendet. Natürlich gesetzeskonform nach § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung ist die Anfrage an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin weitergeleitet worden.

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Hubschrauberrettungsdienst (Zahl 22 - 1222) (Beilage 1656)

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nunmehr auf die zweite dringliche Anfrage übergehen. Das ist die dringliche Anfrage seitens der ÖVP mit der Zahl 22 - 1222.

Wir kommen also nun zur Verhandlung. Und zwar diese dringliche Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil mit der Zahl 22 - 1222, Beilage 1656, und so weiter.

Und daher darf ich gleich das Wort zur Begründung an Sie, Herr Klubobmann, weitergeben, danach, nach der Begründung wird der Herr Landeshauptmann gerne auch die Stellungnahme abgeben.

Bitte Herr Klubobmann, ich ersuche Sie um die Begründung.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Herr Landeshauptmann! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal darf ich positiv anmerken und was mich einmal freut, dass wir auch nicht im Landtag das diskutieren müssen und dürfen, sondern dass der Herr Landeshauptmann auch zugegen ist, was bei Anfragen oder Debatten ja nicht immer der Fall ist. Aber dennoch glaube ich, gehört es einfach im Hohen Haus dazu,

dass auch das zuständige Regierungsmitglied dabei ist und vor allem in einer so sensiblen Frage, wie es bei der Flugrettung ist.

Viel sensibler kann man es ja eigentlich nicht mehr machen. Nicht nur im Gesundheitsbereich, sondern insgesamt in einer Frage, wo es um Minuten, ja, um Sekunden geht, wo jemand von A nach B gebracht werden muss, ob Herzinfarkt, schwerer Unfall, et cetera, wie auch immer.

Und dann fragt man sich in dieser doch sehr sensiblen Frage, warum die letzten Wochen und Monate so waren wie sie waren? Und da könnte man eine Vermutung anstellen, dass es vielleicht auch mit früheren Zeiten etwas zu tun hat.

So wie vor einiger Zeit der „Standard“ geschrieben hat, wo der Herr Landeshauptmann noch in der Funktion des Bundesministers für Verteidigung war, wo die Bestrebungen seitens der SPÖ und des Herrn Landeshauptmannes, des heutigen Landeshauptmannes, damaligen Verteidigungsministers da waren, dass die Aufgaben der Flugrettung durchaus vom Bundesheer übernommen werden können und dass die Kompetenzen des Bundesheeres um die Flugrettung ausgeweitet werden.

So würde der Minister den Ländern gerne die Heereshubschrauber für die Flugrettung anbieten, wie sie derzeit größtenteils vom ÖAMTC, vom Christophorus, den wir kennen, durchgeführt wird. Das erklärte der damalige Verteidigungsminister Hans Peter Doskozil in einem Interview bei den „Salzburger Nachrichten“.

Diese Übernahme ist aber nicht vonstattengegangen und man hört, dass die Christophorus Flugrettung vom ÖAMTC hier gesagt hat, das passt nicht zum Bundesheer, das ist nicht gut für Österreich, für unsere Region, vor allem im Osten, und dass es nicht zukunftsträchtig wäre.

Und so scheiterte dieses Vorhaben eigentlich im Keim. Gott sei Dank. Und jetzt könnte man einfach mutmaßen, dass vielleicht auch von dieser Zeit eine Rechnung vielleicht sogar noch offen ist.

Aber vielleicht sollten wir über Daten und Fakten sprechen, die gegenwärtig sind. Weil man hätte ja ganz einfach, so wie in der Vergangenheit, wie 2016, den Vertrag mit der Flugrettung, mit dem Christophorus, verlängern, mit einer Unterschrift, wie es damals der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz in seiner Zuständigkeit gemacht hat, und wir hätten weiterhin keine Verunsicherung, einen verlässlichen Partner, einen unfallfreien Partner und der diesen sensiblen Bereich der Flugrettung auch über die nächsten Jahre sicherstellt.

Aber warum auch immer ist man im Burgenland einen anderen Weg gegangen und man hat die Flugrettung ausgeschrieben. Was ja per se nichts Schlechtes ist, wenn man sich dadurch auch bessere Konditionen, Einsparungen, mehr Leistungen, wie auch immer, erhofft. Ist ja grundsätzlich gut.

Der Unterschied ist nur die Vorgehensweise im Burgenland bei solchen Ausschreibungen. Am 25. Februar ist die Ausschreibung vonstattengegangen, wo die Flugrettung für das Burgenland ausgeschrieben worden ist. Und am 23.03. wurde sie abgeändert.

Wir haben bis zuletzt auch diskutiert im Hohen Haus, dass bei einer Anfrage das dementiert worden ist und hier dem Landtag nicht die ganze Wahrheit übermittelt worden ist, denn die Ausschreibung ist abgeändert worden.

Am 10.06., einige Wochen später, wurde durch das Land die Zuschlagserteilung vergeben an die Martin Flugrettung GmbH, ein Unternehmen aus Salzburg, und somit nicht mehr an den bewährten und beständigen ÖAMTC Christophorus Flugrettungsverein.

Der aber in seiner Meinung gesagt hat, er findet das nicht in Ordnung diese Zuschlagserteilung, weil von fünf Kriterien er in drei Kriterien offensichtlich Bestbieter war, und ist somit mit dem ganzen Akt, mit dem Vergabeverfahren zum Landesverwaltungsgericht gegangen.

Dort hat es eine klare Erkenntnis gegeben, dass die Vergabe, die das Land gemacht hat, übrigens nicht durch irgendwas, Formalfehler oder wie auch immer, so wird das immer dargestellt und gerne auch verkündet, denn der Nachweis der luftfahrtrechtlichen Genehmigung nicht erbracht worden ist und das wäre - das Angebot, dementsprechend der Zuschlagsempfängerin nicht zu geben. Eine klare Aussage des Landesverwaltungsgerichtes. Und somit wäre ja ganz einfach, so wie es üblich ist bei anderen Ausschreibungen, dieser Zuschlag an den Zweit- oder nächsten Bestbieter, in dem Fall dem Christophorus des ÖAMTC zu gewähren.

Das eine ist die Nicht-Weiterverfolgung und das andere ist, dass hier weiter versucht worden ist, das zu konterkarieren, insofern, dass der Landesanwalt, dass der Anwalt des Herrn Landeshauptmannes, der SPÖ-Alleinregierung, der Herr Dr. Casati, auf einmal gesagt hat, ein paar Wochen später, nämlich am 30. August, schon eine relativ lange Zeitspanne, dass die Ausschreibung widerrufen werden soll und nicht dem weiteren Bieter der Zuschlag erteilt werden soll.

Da könnte man sagen, ja, wo kommt jetzt auf einmal das her? Wieso will man das nicht machen? Es hat keine klaren Aussagen des Landes gegeben. Es hat niemanden gegeben, weder den Herrn Landeshauptmann, noch sonst irgendwen, der hier klar Stellung bezogen hat, warum er diese Vorgangsweise wählt.

Aber mit der Veröffentlichung des neuen Erkenntnisses, dass das Verfahren weiter zu führen ist, das ebenfalls vom Landesverwaltungsgericht erteilt worden ist, ist eine weitere Niederlage vor Gericht von dem Herrn Landeshauptmann vonstattengegangen.

Und da fragt man sich schon als Burgenländer, warum macht man sowas eigentlich? Absolut nicht notwendig. Nicht nur, dass man vielleicht jetzt ausschreibt, obwohl es gar nicht sein hätte müssen, sondern dass man sagt, man will es gar nicht eigentlich dem ÖAMTC vergeben. Und somit bleibt wiederum ein Angebot über im gegenständlichen Verfahren, das vorzuführen ist.

Nicht nur, dass die SPÖ-Alleinregierung mit dem Herrn Landeshauptmann zweimal gesetzwidrig gehandelt hat, so müssen sogar Ersatz- und Entschädigungszahlungen geleistet werden.

Und unter dem Strich könnte man erwarten, eigentlich alles erledigt, genau so schnell wie damals bei der Martin Flugrettung, beim roten Hubschrauber, sagt die Landesregierung, ja, passt, alles geklärt, ist so, nehmen wir zur Kenntnis, der ÖAMTC kriegt den Zuschlag und der Christophorus fliegt weiter in bewährter Art und Weise wie in den letzten Jahren.

Ist anscheinend nicht so, weil im letzten Satz in einer Presseaussendung ist auf einmal drinnen gestanden, jetzt muss man erst nochmal prüfen, ob eigentlich die Standorte passen, ob im Bezirk Neusiedl am See, wo ein neuer Standort hinkommen soll von der Flugrettung, ob das jetzt überhaupt so geht und so weiter. Das muss man prüfen.

Und wenn man so etwas liest, dann muss man eigentlich schon sagen, da müssen alle Alarmglocken schrillen. Weil was hat man da wieder für einen Hintergrund? Warum muss man das prüfen, wenn das eigentlich bei der Martin Flugrettung GmbH, beim roten Hubschrauber, so einfach gegangen ist und von heute auf morgen eigentlich das weitergegeben hat?

Noch dazu, ich habe es eh vorher schon erwähnt, dass, ja, auch eine bemerkenswerte Leistung hier hervorzuheben ist, von den gelben Engeln, nämlich vom ÖAMTC, von der Flugrettung, bereits heuer 1.000 Einsätze im Burgenland geflogen wurden. 1.000 Einsätze im Burgenland. Unfallfrei und zur Zufriedenheit aller Patienten und wie ich hoffe, dass es immer wieder gut ausgegangen ist.

Und die dringliche Anfrage heute stellt man sich genau aus diesen Gründen, warum man hier ganz einfach etwas anderes augenscheinlich machen möchte? Warum man eigentlich weiterhin prüfen möchte, obwohl eigentlich die Daten und Fakten am Tisch liegen? Warum man weiterhin zum Beispiel die Mehrkosten für den Steuerzahler in Kauf nimmt, wenn die Fakten klar sind?

Und Herr Landeshauptmann, was wir, nicht nur die Volkspartei, sondern viele andere und viele Burgenländerinnen und Burgenländer sich fragen, Sie melden sich zu vielen Themen zu Wort. Sehr wortstark, vor Kameras, vor Mikros, wo Sie Ihre Meinung vertreten. In diesem Fall haben Sie, warum auch immer, nichts dazu gesagt.

Und dieses vehemente Schweigen dazu, zu diesen Vorgängen rund um dieses Vergabeverfahren lässt natürlich viele Schlüsse offen. Und hätten Sie das gemacht, so hätten wir ganz einfach diese Diskussion beendet können, die Sicherheit der Versorgung im Gesundheitsbereich mit dem Christophorus wäre wieder gegeben gewesen.

Die weiteren Schritte für die Einleitung eines neuen Standortes im Bezirk Neusiedl am See hätten sofort aufgenommen und umgesetzt werden können. Aber irgendwie spießt es sich da gerade, wenn man diese Fragen erst jetzt prüft und nicht schon geprüft hat, wie es zur Vergabe gekommen ist. Und vom Standort her auch ein klarer Satz dazu, müsste das eigentlich relativ einfach sein.

Wenn man jetzt nach der Flächenwidmung einen Standort im Bezirk Neusiedl am See eines Krankenhauses macht, dann sollte in unmittelbarer Nähe ein Standort auch des Helikopters, der Flugrettung sein, so wie es in den meisten Fällen ist.

Ob in Oberwart, wo er stationiert ist in unmittelbarer Nähe zum Krankenhaus oder in Wiener Neustadt oder auch in anderen Krankenhäusern ist er, unweit von diesem Standort ist die Flugrettung beheimatet. Und ich glaube, das wäre auch hier der richtige Ansatz.

Man könnte natürlich das weiterdenken und sagen, wo ist eine große Rot Kreuz Stelle, ob man dort vielleicht eine Möglichkeit schafft, Ressourcen zu bündeln, um auch finanzschonend für das Land vielleicht in Zukunft das auch macht, wenn dann die Kosten des Betriebes weniger werden.

Und am Ende des Tages kann man nur sagen, dass die Gesundheitsversorgung in diesem sensiblen Bereich der Flugrettung gesichert gehört, dass so rasch wie möglich die Vergabe vonstattengehen muss, aus unserer Sicht der Christophorus weiterfliegen muss und soll und diese gelben Engel, die uns so oft schon geholfen haben im Burgenland, dürfen im Burgenland absolut nicht rotsehen.

Und so kommen Sie, Herr Landeshauptmann, endlich zur Vernunft, beenden Sie diese Verunsicherung der Bevölkerung, nehmen Sie den verbleibenden Bieter, geben Sie

ihm den Zuschlag und suchen Sie einen geeigneten Stützpunkt in unmittelbarer Nähe eines Krankenhauses. Denn eines muss für uns alle im Hohen Haus klar sein, die Flugrettung im Burgenland ist keine parteipolitische Frage, sondern ausschließlich eine lebensrettende Frage. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag, die Begründung ist somit erfolgt, und daher darf ich schon dem Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil das Wort zur Abgabe seiner Stellungnahme übergeben. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Herr Klubobmann! Ich beginne einmal bei Ihren Aussagen zum Österreichischen Bundesheer.

Ja, das ist richtig. Sie haben mich richtig zitiert. Mein Ansinnen als Verteidigungsminister wäre gewesen und ich bin heute noch der Meinung, dass es richtig ist, dass es auch der Entwicklung des Österreichischen Bundesheeres, dem Ansehen des Österreichischen Bundesheeres, dem Bestand und der Absicherung des Österreichischen Bundesheeres dienen würde, massiv dienen würde, wenn das Österreichische Bundesheer auch Kompetenzen hätte.

Das Österreichische Bundesheer hat keine Kompetenzen. Und das ist keine Frage, wer am privaten Sektor Flugrettung betreibt, sondern das war eine politische Frage, eine historisch politische Frage. Das ist bei Gott keine Revanche, wie Sie das dargestellt haben an den ÖAMTC und jetzt müsste praktisch der ÖAMTC die Rechnung bezahlen.

Wissen Sie, wer am Ende des Tages die Rechnung bezahlen wird, auch die politische Rechnung bezahlen wird, dass das Österreichische Bundesheer zu Tode gespart ist, zu Tode gespart wird und nur mit wirklich vollstem Engagement jedes einzelnen Soldaten, jeder einzelnen Soldatin, einsatzfähig ist?

Diese Rechnung wird am Ende des Tages die Österreichische Volkspartei zahlen, die sich jahrzehntelang immer hergegeben hat und gerühmt hat und gesagt hat, wir sind die Partei des Österreichischen Bundesheeres, wir vertreten die Anliegen des Österreichischen Bundesheeres, wir stehen dafür ein, unser Land auch entsprechend den verfassungsrechtlichen Vorgaben mit dem Österreichischen Bundesheer zu verteidigen, wir sorgen für Katastrophenschutz.

Und mittlerweile haben wir ein Österreichisches Bundesheer, das nur mit Müh und Not und viel Engagement und Einsatz die Aufgaben, die den Grenzschutz betreffen, die die Migrationssituation betreffen, bewerkstelligen kann.

Ich darf nur erinnern, in der COVID-Situation hatten wir eine Situation, da wurde erstmalig die Milizsituation ausgerufen und einberufen. Wissen Sie, wie lange das Österreichische Bundesheer benötigt vom Zeitablauf, milizeinsatzfähig zu sein? Vier Wochen. Und das ist das Ergebnis Ihrer Politik, Ihrer Sparpolitik und Ihrem Bekenntnis und das haben Sie heute wieder bestätigt.

Das Österreichische Bundesheer darf offensichtlich in Österreich keine Kompetenzen haben. Es dümpelt dahin und wird kaputtgespart! Das Österreichische Bundesheer wird sich für Ihre Offenbarung, die Sie auch heute hier geleistet haben, recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und des Abg. Géza Molnár)*

Ich habe mehrfach betont und all das, was wir hier gesagt haben, ist bekannt, ist hinlänglich bekannt, wurde diskutiert, es wurde da diesbezüglich auch schon die Meinung gesagt, es wurde der Meinungs austausch darüber geführt.

Ich frage mich, was jetzt die Dringlichkeit plötzlich bedeutet? Wenn es für Sie so wichtig ist, die Gesundheitsversorgung, das höchste Gut, wie Sie sich pathetisch sich herstellen, weil es so wichtig ist. Wissen Sie, was wäre, wenn es nach der ÖVP geht?

Wenn es nach der ÖVP geht - und das muss man immer wieder betonen - hätten wir im Bezirk Neusiedl am See keinen Spitalstandort mehr. *(Abg. Markus Ulram: Das stimmt ja nicht!)* Das stimmt, das ist dokumentiert. *(Abg. Markus Ulram: Nein, das stimmt nicht! Der Standort wurde bekrittelt. Der Standort!)*

Ihr Regierungsmitglied, ehemalige Landesrätin Resetar, *(Abg. Markus Ulram: Das ist halt immer nur die Halbwahrheit!)* hat ganz klar gesagt: *(Abg. Markus Ulram: Das ist halt immer nur die Halbwahrheit!)* Burgenland - zwei Spitalstandorte! *(Beifall bei der SPÖ)*

Bitte, das ist dokumentiert und das ist ja sogar dokumentiert worden von einer Wochenzeitschrift, die Ihnen ja gar nicht so weit entfernt ist. Das sagt ja eh schon alles.

Es war nicht die Rede und es war nicht Ihr politisches Ziel im Bezirk Neusiedl am See einen Notarzhubschrauber zu etablieren. Sie kümmern sich immer um die Anliegen der kleinen Leute. Man muss rasch von A nach B kommen. Im Bezirk Neusiedl am See einen Rettungshubschrauber zu etablieren, das habe ich von der ÖVP in der ganzen Geschichte der gesundheitspolitischen Diskussion noch niemals gehört.

Das war die Entscheidung der Sozialdemokratie. Und ich sage jetzt noch einmal zu diesem Verfahren, wir haben alles was rechtlich geboten ist und was unserer Meinung rechtlich geboten war, insbesondere - und das ist ganz wichtig - auch um irgendwelche allfälligen Regressanforderungen, oder Regressforderungen gegenüber dem Land auszuschließen, getan.

Wir haben uns klar committet und ich habe immer gesagt, mir ist auf der einen Seite die Martin Flugrettung, auf der anderen Seite die Christophorus Flugrettung, lieb und recht. Wer dieses Verfahren gewinnt, wird es auch machen.

Die Entscheidungen in diese Richtung und die Entscheidungen auf diesem Weg tragen auch dazu bei, dass wir seitens des Landes Regressforderungen ausschließen können, auch das war notwendig. Das ist ein ganz wesentlicher Aspekt, da geht es um sehr viel Geld.

Aber die Entscheidungen sind gefallen und wir haben uns klar dazu bekannt, die finalen Verhandlungen mit jetzt den eigentlich offen dargestellten, obsiegenden Teil, der Christophorus ÖAMTC Flugrettung zu führen.

Aber natürlich bedarf es da noch Gespräche. Das hätten wir mit anderen auch benötigt. Natürlich bedarf es Standortgespräche, wenn die betreffende Organisation verantwortlich ist, den Standort zur Verfügung zu stellen und plötzlich einen Standort am Tisch liegt, der im Wasser-, Schutz- und Schongebiet gelegen ist. Natürlich muss man darüber reden. Das ist ja keine Frage. Und einen Standort ist teilweise was gelegen.

Aber auch am Spital direkt, am Spitalstandort einen Hubschrauberstandort dort zu etablieren, das ist ja widersinnig. Ein Spital soll ja nur im wirklich notwendigsten Ausmaß mit Fluglärm belästigt werden und nicht ständig mit Starts und Stopps belästigt werden. *(Abg. Ewald Schneckner: Genau so ist es!)*

Das ist bei jedem Spital so. Der Standort muss ja in Entfernung zu einem Spital gelegen sein, um diese Belästigung so gering wie möglich zu halten.

Ich selbst kann ein Lied davon singen. Ich wohne genau gegenüber vom Spital in Oberwart. Die Frau Abgeordnete weiß das, hört das auch, was es bedeutet, wenn ein

Hubschrauber landet, wenn ein Hubschrauber abfliegt. Das ist ja eine irrsinnige Lärmbelästigung für die ganzen Patienten des Spitals. Und das muss man so gering wie möglich halten. *(Abg. Markus Ulram: Aber auch der stärkste frequentierte Kreisverkehr in ganz Burgenland.)*

Genauso wie es wichtig ist, Rücksicht auf die Bevölkerung zu nehmen. Wo ist ein Standort möglich? Wo ist ein Standort nur möglich vertretbar? Aber die Standortfindung, sage ich auch ganz offen, wird nicht der springende Punkt sein am Ende des Tages. Und wir gehen jetzt in diese Richtung – auch ganz offen gesagt - den Zuschlag final auch an den ÖAMTC, Christophorus Hubschrauber Rettungsorganisation zur vergeben.

Und alles andere, Detailfragen, die Sie hier in dieser schriftlichen und dringlichen Anfrage gestellt haben, wer, wann, irgendwas gesagt hat, welcher Rechtsvertreter wann, welche Meinung gesagt hat, das können Sie heute hier und jetzt von mir nicht verlangen, zu beantworten. Das werde ich in entsprechender Form schriftlich nachreichen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Landeshauptmann. Es geht - um was geht es jetzt? *(Abg. Markus Ulram: Tatsächliche Berichtigung!)*

Aha, tatsächliche Berichtigung. Bitte, dann kennen wir uns aus, was Sie wollen. Herr Klubobmann, bitte sehr.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin! Der Herr Landeshauptmann hat gerade behauptet, dass die ÖVP gegen das Krankenhaus in Gols ist. Das ist unwahr. Die ÖVP hat Zweifel angemeldet an dem Standort und nicht an der Sinnhaftigkeit über ein Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Klubobmann. Ich darf nunmehr in die Debatte über die dringliche Anfrage an den Herrn Landeshauptmann einsteigen und ich habe nur mehr einen Redner, das wäre der Herr Abgeordnete Fürst. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alle anderen haben zurückgezogen! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gut, so sei es. Doch. Okay. Meine Damen und Herren, es hat sich ein Abgeordneter entschieden, zu reden. Das ist der Herr Abgeordnete Sagartz, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* ähm, Fazekas. Bitte! Der zieht jetzt auch gleich zurück, oder? - *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte, Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort, alle anderen, ich darf wiederholen, haben zurückgezogen. Es wären mehrere Redner vorher nominiert. Sie sind am Wort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Werter Herr Landeshauptmann! Geschätzte Präsidentin! Herr Landeshauptmann, was das Bundesheer anbelangt haben Sie nur die halbe Wahrheit heute gesagt, weil wenn Sie vom Kaputtsparen des Bundesheers sprechen, dann müssen Sie auch dazu sagen, dass es auch SPÖ-Minister gegeben hat, die Verantwortung getragen haben.

Ich darf erinnern an die Jahre 2007 bis zum Jahr 2017: Minister Darabos, ein Burgenländer, Mag. Klug und Sie. *(Abg. Ilse Benkö: Der hat die Militärkapelle aufrechterhalten!)*

Herr Landeshauptmann, ich nehme an, dass Sie die Kritik, die Sie heute zum Ausdruck gebracht haben, auch an diese Personen adressieren und ich möchte betonen, es ist Tatsache, dass heuer mit Bundesministerin Tanner die größte Steigerung des Verteidigungsbudgets in der Geschichte des Bundesheeres möglich gemacht wurde. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn man diese gesamte Causa Flugrettung in einem Satz zusammenfassen kann, so kann man sagen, außer Spesen nichts gewesen, meine geschätzten Damen und Herren.

Anstatt dem bewährten Anbieter Christophorus Flugrettung den Zuschlag zu geben, hat man sich der roten Brechstangenpolitik bevorzugt. Die Farbe Rot, steht ja im Burgenland bekanntlich über allem, auch in der Frage des Hubschraubers offensichtlich nur deshalb, weil es eine persönliche Befindlichkeit gibt.

Und dieses Spiel, meine geschätzten Damen und Herren, ist aus meiner Sicht verantwortungslos. Es ist verantwortungslos, weil es zum einen den Burgenländerinnen und Burgenländern viel Steuergeld gekostet hat. Die Verfahren, wenn man sich die offiziellen Anfragebeantwortungen, die bisherigen, ansieht, zusammengerechnet, so hat das 60.000 Euro gekostet. Ich vermute, dass die Kosten mittlerweile mehr sind und das aus reiner Befindlichkeit.

Man hat trotz einer sehr negativen Sicherheitsbilanz des Anbieters, nämlich 14 Todesopfer, darunter sechs Kinder, neun Abstürze, drei Abstürze von Beladungen an diesem roten Helikopter festgehalten. Und auch die wirtschaftliche Bilanz, meine geschätzten Damen und Herren, der Martin Flugrettung ist sehr getrübt.

Im Wirtschaftsjahr 2021 ein negatives Eigenkapital in Höhe von 308.000 Euro, ein satter Bilanzverlust in Höhe von 326.000 Euro, Verbindlichkeiten in Höhe von 625.000 Euro.

Trotz der hohen Kosten, trotz der getrübt wirtschaftlichen Bilanz, trotz der mangelnden und negativen Sicherheitsbilanz haben Sie bis zu guter Letzt am roten Anbieter festgehalten. Und ich bin schon froh, dass in Österreich beziehungsweise im Burgenland nicht Sie das letzte Wort haben, sondern Gerichte.

Sie haben jetzt zwei Niederlagen erleben müssen seitens des Landesverwaltungsgerichtes wo zwei Mal rechtswidriges Handeln entlarvt wurde.

Meine geschätzten Damen und Herren, Sie gefährden damit die Gesundheitsversorgung im Burgenland, Sie verunsichern die Menschen und Sie haben einen Imageschaden für unser Land verursacht. Und ich sage ganz klar, *(Abg. Ewald Schnecker: Ihr seid der Imageschaden!)* in dieser lebensrettenden Frage, meine geschätzten Damen und Herren, darf es keinen Platz geben für diese roten Farbspiele.

Ich appelliere an Sie, die rote Brille endlich abzulegen, hier mit der Steuergeldverschwendung auch aufzuhören und der Christophorus Flugrettung den Zuschlag zu geben, weil ich der festen Überzeugung bin, dass diese die beste Wahl für das Burgenland ist.

Meine geschätzten Damen und Herren, abschließend ein Gedanke. Sie sind in der Vergangenheit vor allem was das Gesundheitssystem und die Gesundheitsversorgung angeht, damit aufgefallen, dass Sie einen Kahlschlag verursachen.

Wir haben das jetzt bereits erlebt im Bereich der Flugrettung, wir haben das erlebt im Bereich der Gesundheitsversorgung, was die Krankenhäuser angeht. Ich darf

erinnern, Krankenhaus Oberpullendorf, massive Reduktion der Betten, geplante Schließung der Geburtsstation.

Und Sie sind für diese Politik, meine geschätzten Damen und Herren, heute abgestraft worden, nämlich (*Abg. Gerhard Bachmann: Bei den Bürgermeisterwahlen, oder was? – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) bei der Betriebsratswahl im Krankenhaus Oberpullendorf, wo die FCG dazugewinnen konnte, die FSG ein Mandat verloren hat.

Und ich darf an dieser Stelle Karl Horvath und seinem Team im Krankenhaus Oberpullendorf recht herzlich zu diesem Ergebnis gratulieren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Mag. Dr. Fürst herausbitten.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Liebe Kolleginnen! Hohes Haus, und Kollegen, liebe Burgenländerinnen und Burgenländer zu Hause! Ich habe es noch einmal nachgegoogelt, jetzt machen wir eine tatsächliche Berichtigung der tatsächlichen Berichtigung. BVZ kann jeder nachlesen, dass die damalige Landesrätin von der ÖVP einen Standort in Oberwart und Eisenstadt wollte.

Oberwart, Eisenstadt, somit war Euer Bezirk, der Neusiedler Bezirk, nicht damit berücksichtigt. Also hätten wir 2015 diese komische Landesregierung bekommen, die ja schon eingefädelt war, dann hätten wir nur mehr zwei Krankenhäuser. (*Beifall bei der SPÖ*)

Der Kollege Fazekas hat wieder eine glatte Themenverfehlung hingelegt. Mir kommt immer vor, dass er die Reden, es war ja erst kürzlich ein Sonderlandtag zu dem Thema, einfach wieder neu aufkochen hat können. Ist okay. Ich bin ja total dankbar, dass Ihr diese dringliche Anfrage gestellt habt.

Weil ja hervorgeht - und vielleicht ist Euch das gar nicht bewusst und ich gehe davon aus, dass es nicht bewusst ist - dass bei uns im Burgenland der Rechtsstaat funktioniert. Was ist der Rechtsstaat, der funktionierende? Ich weiß schon, dass Ihr Euch das nicht vorstellen könnt. Das ist die Gewaltentrennung, nämlich die Trennung zwischen Legislative, Exekutive und Judikative. (*Abg. Markus Ulram: Humanist in Reinkultur!*)

Na, das ist ja gesichert. Ihr habt ja selber jetzt dann minutiös den gesamten Prozess nachvollzogen. Es ist ja außer Zweifel, da merkt man wie Ihr tickt, nämlich, dass man eine rechtliche Erkenntnis als Niederlage empfindet. Nein, das ist der Rechtsstaat. Und es ist ja ganz klar gewesen, was da dahinter ist. Wir haben das ausgelagert, es hat eine Kommission entschieden, Ihr tut ja so, wenn das in irgendeinem Hinterzimmer entschieden worden ist.

Bei uns im Burgenland, und da sind wir sehr dankbar, funktioniert der Rechtsstaat. Wir müssen auch keine Meinungsumfragen manipulieren. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das macht Ihr eh schon seit Jahren!*) Zum Beispiel – nein, denn die sind ohnehin sehr hoch. Weil nämlich diese SPÖ-Alleinregierung sehr tolle Arbeit im Interesse der Menschen leistet und arbeitet.

Aber was ist sozusagen der Hintergrund? Ich will es nicht nachbeten, aber es ist ganz klar, wir haben ein Regierungsprogramm entwickelt, um das uns viele beneiden. Wir haben da hineingeschrieben einen zweiten Standort, nämlich im Norden, was die Flugrettung betrifft. Das war klar. Das haben Sie selber auch zugegeben, das muss man neu ausschreiben, um da rechtlich auch save zu sein.

Dann hat es ein Verfahren gegeben. Ausschreibung, Verfahren, Entscheidung, Einspruch, Einspruch stattgegeben, dann wieder Entscheidung und jetzt wird es eine Entscheidung geben. Punkt, so ist es. Wo ist da die Aufregung? Wo ist da die Dringlichkeit, liebe Freunde und Freundinnen der ÖVP?

Das kann man alles nicht nachvollziehen, was Ihr wieder gemacht habt. Ich bin ja dankbar, denn der Kollege Ulram ist ja ein bisserl schlauer und hat das schon ein bisserl vermieden mit dem roten Hubschrauber, aber der Kollege Fazekas ist da wieder voll hineingefahren. Ihr verunsichert die burgenländische Bevölkerung. Also Sensibilität und ÖVP das ist ja ein Oxymoron. Also das passt schlichtweg nicht zusammen.

Ihr geht mit der Keule und erzählt den Menschen draußen Märchen und Horrorgeschichten von roten Hubschraubern. Wie perfide muss man sein, einfach das in eine parteipolitische Situation zu bringen? Also wenn Sie beruhigt sind, wir werden vielleicht mit dem ÖAMTC reden, wenn er dann den Zuschlag bekommt, wenn das so ist, kann man ihn vielleicht rot streichen lassen, weil dann könnt Ihr Euch in Zukunft noch mehr künstlich aufregen über diese Situation. *(Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Die Flugrettung so zu diskutieren, also da gehört auch was dazu!)*

Aber ich freue mich, wenn sich der Kollege Fazekas, *(Abg. Markus Ulram: Das gehört veröffentlicht!)* ich beglückwünsche auch, gratuliere dem Kollegen, der da im Oberpullendorfer Bezirk ein Mandat gemacht hat. Ich habe es auch gerade gelesen.

Aber wie diese Politik bei der burgenländischen Bevölkerung ankommt, und das ist ja das Faszinierende, das haben ja die Kommunalwahlen, die Bürgermeisterinnen-, Bürgermeister- und Gemeinderatswahlen vor Monaten gezeigt.

Also wenn man solche Watschen bekommt, solche politischen Watschen, für das, was Ihr an Politik leistet und Euch dann da herstellt und nichts dazugelernt habt, das ist faszinierend.

Ich bin ja gelernter Sozialwissenschaftler und Sozialarbeiter, für mich seid Ihr wirklich Studienzwecke. Weil ich bin wirklich fasziniert, wie man so resilient und mit Widerständen gegenüber dem ist, was die Bevölkerung Euch zumutet, ja, nämlich nichts. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also ich mag es nur kurz wiederholen: Aus der Augenhöhe sind zehn Prozent Unterschied geworden bei den Mandaten, bei den Bürgermeistern mittlerweile über 300 Mandate, das ist Euer Erfolg mitunter, weil Ihr ja Euren Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern und den Funktionären wahrlich keinen Rückenwind mit so einer Politik gegeben habt.

Aber, wie gesagt, ich fordere auch jetzt wieder auf, tut bitte so weiter. Und wie diese scheinheilige Politik da funktioniert, es hat ja offensichtlich zu schweren internen ÖVP-Konflikten geführt dieses Wahlergebnis. Würde das bei uns auch, im Übrigen darf ich Euch nur verraten. Ist aber nicht, weil es anders ausgegangen ist.

Weiß man jetzt gar nicht, wer jetzt der Chef ist bei Euch. Man hört ja da viele, viele Gerüchte und vieles. Also jetzt ist plötzlich wieder der alte neue Chef, der Bürgermeister Steiner da. Auch erfolglos muss man sagen, aber nicht so erfolglos wie der Sagartz Christian, das muss man auch sagen. Aber ist ja kein Problem. Aber heute habe ich auch den Kurier gelesen. Soll ich es nochmal wiederholen? *(Abg. Markus Ulram: Wo hast Du denn studiert? In Russland?)*

Nein. Ich habe wenigstens studiert und ich habe auch einen Beruf erlernt. Stell Dir das vor. Kannst Du Dir nicht vorstellen. Aber lass mich vielleicht - bevor wieder die Redezeit beschränkt wird - lass mich vielleicht ausreden.

Präsidentin Verena Dunst: Ich brauche jetzt nicht wieder die Eskalation, wo man dann auf einem Niveau arbeitet, das keiner notwendig hat. Das gilt für beide. Bitte fahren Sie fort.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) (fortsetzend): Also, ich habe heute mit Aufmerksamkeit in der Früh schon den Kurier gelesen, um 06:30 Uhr, wo der Kollege Steiner, ich habe ja wirklich Tränen in den Augen gehabt, wie ich das gelesen habe. Der Herr Bürgermeister, sitzt im kalten Büro und zittert quasi und der Hauptgrund ist, weil das Land so garstig zu Eisenstadt ist. Ja.

Also der Kollege Hergovich hat es schon gesagt, also bei diesen Wahlgeschenken, die der Bürgermeister Steiner ausgeschenkt hat, 50 Euro Gutscheine, Ladekabel ohne Ende, noch immer nicht den Mindestlohn seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern übrigens zahlt, den er nicht vergönnt, ja.

Jetzt herzugehen und zu raunzen, das ist schon ein starkes Stück, aber es ist kein Wunder, weil er hat ja ein politisches Vorbild, hat er wieder auch formuliert, ist auch spannend. „Koste es, was es wolle“ hat der Sebastian Kurz gesagt. Nachdem ist auch der Wahlkampf in Eisenstadt gelaufen (*Abg. Markus Ulram: 1,8 Milliarden, das stimmt ja nicht!*) und er hat etwas sehr Verräterisches gesagt.

Und das ist das total Lässige, dass Ihr so verräterisch agiert, denn er hat nämlich folgendes gesagt: „Es war eine gute Zeit für die ÖVP“. Um das geht es Euch. Es war eine gute Zeit für die ÖVP. Alles andere ist Euch komplett „wurscht“. (*Abg. Mag. Thomas Steiner den Sitzungssaal betretend: Brauchst Du ein Kabel? - Allgemeine Heiterkeit*)

Liebe Freunde und Freundinnen, das ist genau der Unterschied, das ist der Unterschied zwischen der ÖVP, egal auf welcher Ebene, auf der kommunalen Ebene, auf der Bezirksebene, auf der Landesebene oder im Bund. Das ist eindeutig.

Das zeigen auch die Ergebnisse. Es zeigen auch die Meinungsumfragen und viele mehr. Und vielleicht kann ich mich da anlehnen an den ehemaligen ÖVP-Wirtschaftskammerpräsidenten Leitl mit einem bisschen an Sprüchen zum Schluss: Geht es der ÖVP gut, geht es dem Land schlecht. Geht es dem Land sehr schlecht, geht es der ÖVP schlecht, geht es dem Burgenland gut.

Ich verspreche Euch, wir versprechen Euch, wir werden an dieser Formel festhalten. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, damit ist die dringliche Anfrage für beendet zu erklären.

Natürlich wie immer nach § 29 GeOLT werde ich die zur schriftlichen Beantwortung Ihre Anfrage dem Herrn Landeshauptmann übermitteln.

8. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1571), mit dem das von der Europäischen Kommission am 13. Juli 2022 (C(2022) 5735 final) genehmigte Programm „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum Österreich 2021-2027 EFRE & JTF (Beilage 1) sowie die angeschlossene Finanztafel (Tabelle 1 sowie Beilage 2), zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 – 1165) (Beilage 1632)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kehren zurück zur ursprünglichen Tagesordnung. Das ist der Tagesordnungspunkt 8. Ich darf Sie bitten, dass Sie sich auf den Tagesordnungspunkt 8 einstellen.

Das ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag mit der Beilage 1571, mit dem das von der Europäischen Kommission am 13. Juli 2022 (C(2022) (5735 final) genehmigte Programm „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum Österreich 2021-2027 EFRE & JTF“ (Beilage 1) sowie die angeschlossene Finanztabelle (Tabelle 1 sowie Beilage 2), zur Kenntnis genommen wird. Das hat die Zahl 22 - 1165 mit der Beilage 1632.

Ich sehe, dass der Herr Abgeordnete Mag. Christian Dax schon zur Berichterstattung bereit steht und darf ihn gleich um den Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtersteller.

Berichtersteller Mag. Christian Dax: Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag, mit dem das von der Europäischen Kommission am 13. Juli 2022 genehmigte Programm „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum Österreich 2021-2027 EFRE & JTF“ (Beilage 1) sowie die angeschlossene Finanztabelle (Tabelle 1 sowie Beilage 2) zur Kenntnis genommen wird, in seiner 11. Sitzung am Mittwoch, dem 09.11.2022, beraten.

In weiterer Folge wurde der Beschluss einstimmig angenommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Das von der Europäischen Kommission am 13. Juli 2022, genehmigte Programm „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum Österreich 2021-2027 EFRE & JTF“ (Beilage 1) sowie die angeschlossene Finanztabelle (Tabelle 1 sowie Beilage 2), wird zur Kenntnis genommen. Vielen Dank.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichtersteller. Als erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller zu Wort gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

In Vorbereitung Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kollegen! Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen!

Ein wesentliches Programm ist dieser Europäische Fonds für regionale Entwicklung für das Burgenland. Warum? Weil wir da in den letzten Jahren zuerst als Ziel 1-Gebiet und jetzt als Übergangsregion besonders viele Gelder, Förderungen für gute Projekte lukrieren konnten.

Uns muss aber auch klar sein, mit diesem Programm, das wir heute hier beschließen, ist diese Ausnahmesituation für das Burgenland auch beendet. Aktuell bekommen wir eben besonders höhere Fördersätze als Übergangsregion, das wird dann ab 2028 nicht mehr so sein.

Daher gilt es, das Geld, das uns hier zur Verfügung steht, das sind 5,4 Prozent aus den Gesamtmitteln dieses Fonds, insgesamt 28 Millionen Euro, noch sinnvoll für das Burgenland nutzen zu können.

Die Periode ist eben 2021 bis 2027 und teilt sich in vier Prioritäten. Das eine ist Innovation, das zweite ist Nachhaltigkeit, drittens territoriale Entwicklung und viertens ist speziell für Gebiete mit Hochindustrie. Da geht es um die Abfederung negativer Effekte beim Übergang in eine klimaneutrale Wirtschaft, weil diese Regionen hier besondere Ansprüche haben.

In der vergangenen Förderperiode sind sehr gute Projekte verwirklicht worden. Viele sind auch dem Thema Nachhaltigkeit, Klimaschutz, Klimawandelanpassung dargelegt, beziehungsweise zielen auf diese Themen konkret ab. Das ist sehr gut und sehr wichtig. Und das kommt auch zum Teil in der neuen Periode zum Tragen.

Ich habe es vorgelesen, es geht beim Punkt 2 zum Beispiel, also bei der Priorität 2 um Nachhaltigkeit. Das heißt Energieeffizienz, Dekarbonisierung, Ressourcenschonung. Schwerpunkte sollen hier auch ganz besonders die KMU also Klein- und Mittelunternehmen sein. Auch das ist ein guter Ansatz natürlich für das Burgenland, weil wir hier besonders viele Betriebe haben und hier gute Projekte gefördert werden sollen.

Auch bei der Priorität 3, der territorialen Entwicklung geht es um Umweltqualität, Luftqualität zu steigern und Klimawandelanpassung, effiziente Bodennutzung, ein Leitthema, wie Ihr wisst, von uns, und Wirtschaftsentwicklung im Besonderen.

Was ein bisserl ein Wermutstropfen ist, ursprünglich war für dieses Programm gedacht, dass es grundsätzlich über alle Prioritäten, über alle vier Prioritäten hinweg ganz klar ist, dass es zu keinen Fördermöglichkeiten mehr kommt, die nicht ganz klar dem Klimaschutz unterstehen beziehungsweise die sogar dem Klimaschutz zuwiderlaufen. Das ist leider rausverhandelt worden in den Verhandlungen.

Das heißt, es ist theoretisch möglich EU-weit nach wie vor, vor allem bei den Innovationen auch Projekte zu fördern, die eigentlich den Ambitionen der anderen Prioritäten zuwiderlaufen, nämlich Nachhaltigkeit, Klimaschutz, Bodenschutz, Klimawandelanpassung.

Das ist genau das, was ich vorher gesagt habe, genau das darf eigentlich nicht mehr passieren, dass wir auf der einen Seite gute Klimaschutzmaßnahmen und Klimawandelanpassungsmaßnahmen setzen und auf der anderen Seite mit Geldern, Förderungen, Projekten, Maßnahmen genau das Gegenteil machen. Das konterkariert die guten Vorschläge der anderen und das ist natürlich widersinnig.

Im Burgenland, muss man zur Ehrenrettung sagen, wenn man die Projekte der letzten Programmperiode anschaut, ist es weitgehend nicht passiert, aber hier geht es ja um das Programm für den ganzen EU-Bereich.

Dass hier im Burgenland diese Investitionen in klimaschädliche Maßnahmen nicht getätigt werden, liegt natürlich auch an uns, liegt am Land, liegt an den Vorgaben und den Kofinanzierungen, weil natürlich sind diese Gelder nur abzuholen, wenn es hier die Länder, die auch Kofinanzierungen zur Verfügung stellen, anders ist es nicht möglich.

Deswegen ist es ein besonderes Anliegen hier auch bei der Priorität 1, vor allem bei der Investition, Innovation - Entschuldigung, da geht es natürlich um Forschung, Technologie - hier ganz stark auf Klimawandel, Klimawandelanpassung zu setzen, und nicht Projekte zu fördern, die dem widerstreben. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung Abgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Der Beschlussantrag für die Programme EFRE & JTF für die Förderperiode 2021 bis 2027 liegt vor und ich darf natürlich gleich zu Beginn verkünden, dass wir sehr, sehr gerne zustimmen werden. Das sind wichtige Mittel, die wir natürlich für unsere Maßnahmen im Sinne der Prioritätsachsen auch brauchen.

28 Millionen Euro stehen hier zur Verfügung. Letztmalig, wie der Kollege Spitzmüller richtigerweise gesagt hat, im Sinne dieser Übergangsregion, im Sinne dieser besonderen Förderwürdigkeit des Burgenlandes, die mit dem Jahre 2027 zu Ende geht.

Umso mehr könnte man natürlich hoffen, dass man hier besonders im Sinne dieser Prioritätsachsen auch Wert legt, nicht nur auf Nachhaltigkeit im Sinne von Klimaschutz und Klimawandel. Ich darf Ihnen vielleicht noch einmal dieses Diagramm in Erinnerung rufen. Was wir da unten herumdoktern ist relativ egal, es wäre viel wichtiger die Voraussetzungen zu schaffen, dass wir dann aus eigenem Antrieb auch wirklich dauerhaft umsetzen können.

Und da muss man sagen, na ja, es gibt vom Land her 5,1 Millionen Euro bereitgestellt für Kofinanzierungen, das ist auch vom Programm her so vorgesehen. Es gibt jedoch kaum eigene Finanzierungsprogramme beziehungsweise wissenschaftliche Programme, die in diese Stoßrichtung gehen. Da kann man zum Beispiel im Bericht folgende, ich würde einmal sagen, kritische Anmerkung lesen. Es sind ja freie Sätze, es dauert also eine halbe Minute.

Im Bericht steht zu lesen: Das Bild relativ geringer wirtschaftlicher Unterschiede in Österreich überdeckt strukturelle Herausforderungen, die sich in erster Linie in der Produktivität des Wirtschaftssystems zeigen. Es kommt also darauf an, wie die einzelnen Bundesländer in ihrer Wirtschaftsstruktur zusammengesetzt sind.

Die Multifaktorproduktivität als wesentliche Determinante des Wirtschaftswachstums wächst schwächer. Gemeint ist damit das Burgenland. Sie wird vor allem von Forschung und Entwicklung beeinflusst, Investitionen in Ausbildung und Forschung sowie in die Förderung von Innovationen im Unternehmersektor.

Das ist, finde ich, die Schlüsselpassage des gesamten Berichts, über doch 180 Seiten. Denn hier wird minutiös aufgezeichnet, woran es im Burgenland im Hinblick auf wirkliche Nachhaltigkeit und im Hinblick auf wirklichen Wohlstand für kommende Generationen krankt.

Die Wirtschaftsförderung im Ausblick, die heute der Landeshauptmann in seiner Funktion als Finanzlandesrat zur Verfügung gestellt hat zeigt, dass bei der Wirtschaftsförderung eher auf die Bremse getreten wird, auf einem der wenigen Sektoren. Da wird in anderen viel üppiger umgegangen mit dem Geld.

Investitionen in Ausbildung und Forschung. Ausbildung ja. Also wir haben ja viel Geld für Elementarpädagogik und dergleichen mehr. Da werden auch gerne immer wieder Begriffe durch Novellen und so weiter angepasst, aber wirklich in Ausbildung und Forschung in dem Sinne, wie es in diesem Programm festgeschrieben ist, nämlich in akademischer Forschung und in wirklich Hochtechnologie findet sich im Burgenland quasi überhaupt nicht.

Aber was die Forschungs- und Entwicklungsquote anbelangt, ist das Burgenland weit abgeschlagen. Ich darf noch einmal den Bericht zitieren, wir liegen im hinteren Feld, nicht Österreich, sondern der Europäischen Regionen.

Das ist natürlich eine sehr bedrückende Aussicht, wenn man, wie Du richtig sagst, sich in Erinnerung ruft, dass das ja die letzte besondere Förderperiode für die letzten fünf Jahre jetzt sein wird.

Die Forschungs- und Entwicklungsquote zum Beispiel, nur zum Vergleich, Steiermark 5,2 Prozent, Wien 3,6 Prozent, das wird wahrscheinlich an den Universitäten dort liegen, Oberösterreich 3,5 Prozent. Da sieht man also, industrialisierte Bundesländer, die also wirklich auf Hochtechnologie setzen, in welchem Bereich auch immer, sind natürlich weit, weit voran.

Burgenland weitaus Schlusslicht mit 0,9 Prozent. Da sind wir von 2020 noch einmal um ein Viertel nach unten gegangen. Ganz einfach, weil diese Landesregierung hier leider Gottes übersieht, hier entsprechende Investitionen zu tätigen.

Das hat zum Teil mit falschen Prioritäten zu tun, zum Teil mit Überreglementierungen zu tun, budgetären Nöten, die man natürlich selbst hervorruft und das trifft eigentlich das Kernproblem, wie gesagt, für den künftigen Wohlstand im Burgenland.

Es wird ein Fokus gelegt auf so abstrakte Maßnahmen, ich kann die Grafik ja noch einmal herzeigen, (*Der Abg. MMag. Alexander Petschnig zeigt eine Grafik.*) für Klimaschutz, was auch immer wir im Burgenland tun, wird nicht helfen. Was auch immer wir in Österreich tun, wird nicht helfen.

Also insofern sollte man wirklich auf die Prioritätsachsen wie Nachhaltigkeit, wie Wirtschaftswachstum, wie Innovation setzen. Das wird aber nicht getan und daher ist schon die Frage, wenn man hier viel lamentiert über Fachkräftemangel. Fachkräfte gibt es ja auch im wissenschaftlichen Bereich. Fachkräfte gibt es ja auch im technologischen Bereich, da sind wir im Burgenland sehr, sehr flach unterwegs. Also hier wäre massiv nachzuholen.

Ich glaube nicht, dass es wieder ein Ziel sein kann, die nächste Auswanderungswelle, die das Burgenland schon öfter erheischt hat, im Zuge seiner 100jährigen Geschichte hier zu produzieren. Denn die Frage ist, wo sollen gut ausgebildete Menschen im Burgenland denn wirklich in einer gewissen größeren Masse arbeiten? Hier ist ein radikales Umdenken unbedingt nötig, sonst bringen die ganzen Millionen, die man hier letztmalig einsetzt, leider Gottes nicht viel.

Wir werden dem Programm zustimmen. Ich befürchte aber, dass wir 2028 hier stehen werden, oder wer auch immer hier stehen wird und bedauern wird, dass wir nicht mehr Übergangsperiode sind, Übergangsregion sind, dass wir nicht mehr diese Millionenförderungen zur Verfügung haben und immer noch diesen strukturellen Wandel nicht geschafft haben werden. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Walter Temmel. In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und Zuhörer! Es handelt sich bei diesem Tagesordnungspunkt, wie wir bereits gehört haben, um das von der Europäischen Kommission genehmigte Programm „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum Österreich 2021-2027“.

Konkret umfasst das vier Prioritäten. Es geht um Innovation und Digitalisierung, Nachhaltigkeit, territoriale Entwicklung und klimaneutrale Wirtschaft. Bei allen Maßnahmen spielen darüber hinaus auch die Digitalisierung und Kreislaufwirtschaft eine große Rolle.

Wir alle wissen, das Burgenland ist ein Land der kleinen Einheiten mit vielen fleißigen und innovativen Unternehmen. Die zahlreichen Klein- und Mittelbetriebe haben aktuell mit großen Herausforderungen zu kämpfen und müssen von Land, Bund und Europäischer Union dabei unterstützt werden, damit unser Bundesland weiterhin wettbewerbsfähig und lebenswert bleibt.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist selbstverständlich, bei dem das Burgenland noch leider hinterherhinkt, wie bereits vom Kollegen Petschnig erwähnt, die Forschungsquote. Daher sind Investitionen in Forschung und Entwicklung, so wie sie in dem Programm auch vorgesehen sind, ein wichtiger Aspekt.

Das Thema Nachhaltigkeit zieht sich wie ein roter Faden durch das ganze Programm. Uns als Volkspartei ist und war die Nachhaltigkeit immer ein großes Anliegen. Diesbezüglich erinnere ich wiederum auf die ökosoziale Marktwirtschaft des ehemaligen Vizekanzlers Josef Riegler.

Deswegen haben wir im heurigen Jahr auch die Initiative „Volkspartei denkt nachhaltig“ ins Leben gerufen, weil das Thema Nachhaltigkeit eine große Verantwortung ist, die wir vor allem gegenüber unserer nächsten Generation tragen.

Es geht darum, dass auch unsere Kinder und Enkelkinder die gleichen Voraussetzungen vorfinden wie wir sie haben, mit diversen Initiativen wie Baumpflanzaktionen. Bei Veranstaltungen und Betriebsbesuchen haben wir die Menschen im Burgenland eingeladen, das Thema Nachhaltigkeit in ihren Alltag zu integrieren, aber ohne Zwang und Verbote, sondern mit Innovation und Technik.

Investitionen aus diesem Programm sind gerade jetzt in Zeiten der hohen Inflation, der Unsicherheit am Energiemarkt und der Corona-Pandemie wichtiger denn je. Wir befinden uns nicht nur in der größten Gesundheitskrise seit Jahrzehnten, sondern auch in einer Wirtschaftskrise, aus der wir nur gemeinsam herauskommen.

Ich bin überzeugt, dass wir das gemeinsam mit den Unterstützungen der Europäischen Union, der Bundesregierung und natürlich auch des Burgenländischen Landtages und der Landesregierung schaffen werden.

Wir im Burgenland haben seit 2020 einen entscheidenden Vorteil, denn wir haben mit Christian Sagartz einen direkten Vertreter in der Europäischen Union. Er hat sich zum Ziel gesetzt, dass die Regionalförderungen auch in Zukunft gesichert bleiben. Denn die wirtschaftliche Entwicklung des Burgenlandes wird auch in Zukunft davon abhängen ob wir weiterhin europäische Gelder nutzen können.

Klar ist, die coronabedingten Auswirkungen auf Wirtschaft und Arbeitsmarkt können wir nur durch europäische Förderprogramme ausgleichen. Zusammenfassend ist zu sagen, wir müssen alles tun, damit das Burgenland gut durch die Krise kommt. Dazu braucht es gerade jetzt Kraftanstrengungen seitens der SPÖ-Alleinregierung, seitens aller Parteien und selbstverständlich aller Burgenländerinnen und Burgenländer.

Wir als Volkspartei stehen natürlich bereit. Wir haben viele Ideen, wie wir die derzeitigen Krisen bewältigen und die Zukunft in unserem Land gestalten können. Wir werden diesem Programm selbstverständlich zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letztem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Abgeordneten Mag. Christian Dax ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Man merkt es an der Stimmung im Saal, dass es um etwas Verbindendes, um etwas Großartiges, nämlich um die Europapolitik geht, insbesondere das Programm über Investitionen in Beschäftigung und Wachstum in Österreich 2021-2027.

Meine Vorredner haben die wichtigsten Eckpunkte dieses Programms bereits angesprochen. Der Kollege Petschnig hat sich eher mehr auf die Defizite im Burgenland konzentriert, daher sehe ich es jetzt als meine Aufgabe, die Förderpolitik im Burgenland und die Unterstützung der Europäischen Union in den vergangenen Jahrzehnten noch einmal kurz aufzurollen.

Da möchte ich in Erinnerung rufen, dass wir im Jahr 1995, als das Burgenland gemeinsam mit Österreich zur Europäischen Union gekommen (*Beifall der Abg. Mag.a Regina Petrik*) ist, bei zirka 75 Prozent des durchschnittlichen BIP in Europa waren.

Heute sind wir im Burgenland gesehen, also auf den Schnitt im Burgenland gesehen, bei 90 Prozent. Daraus kommt es auch, dass wir in der Präambel des Berichtes noch immer als Übergangsregion und nicht als stärker entwickelte Region wie die anderen Bundesländer geführt werden.

Wenn man sich das Burgenland also wieder geografisch näher anschaut, sieht man, dass wir im Nordburgenland bereits bei fast 100 Prozent oder schon über 100 Prozent des europäischen Durchschnittes sind, und im Südburgenland haben wir noch etwas Nachholbedarf.

Daher sollte der Schwerpunkt der Fördermaßnahmen auch etwas in Richtung Mitte und Süden gehen, damit wir auch dort den Wohlstand erweitern können, beziehungsweise auf das gleiche Niveau wie die anderen österreichischen Bundesländer führen können.

Seit 1995 sind nahezu 5,2 Milliarden Euro an Fördermittel ins Burgenland geflossen! 5,2 Milliarden Euro wurden in Projekte, in reine Projekte im Burgenland investiert. Die Schwerpunkte im Programm wurden schon angesprochen, sind die Forschungsquoten.

Natürlich steht die Forschungsquote ganz oben, die wir zwingend erhöhen müssen im Burgenland. Es steht die Wettbewerbsfähigkeit der Klein- und Mittelbetriebe im Burgenland ganz oben und natürlich das Thema Nachhaltigkeit und Energieeffizienz.

An dieser Stelle möchte ich der Frau Landeshauptfrau-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf danken, die sensationelle Arbeit in der Landesregierung leistet. Sie schaut und sorgt dafür, dass die burgenländischen Gemeinden vor allem beim Thema Nachhaltigkeit auf die Fördertöpfe der Europäischen Union zugreifen können.

Wir sind hier Musterschüler und das ist unter anderem der Astrid Eisenkopf und der ihr unterstellten Abteilungen im Amt der Burgenländischen Landesregierung sowie der Wirtschaftsagentur Burgenland zu verdanken. Daher mein großes Dankeschön, stellvertretend an Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf. (*Beifall bei der SPÖ*)

Für das Burgenland sind in der kommenden Förderperiode 27 Millionen Euro vorgesehen. Mit den Investitionen, die daraus erfolgen werden, sind wir bei zirka 114 Millionen Euro, das ist wieder eine beachtliche Summe.

Meine Vorredner sind da pessimistisch gewesen, dass wir ab dem Jahr 2028 nicht mehr als Übergangsregion gelten werden beziehungsweise nicht mehr das Ausmaß der Fördermittel ins Burgenland holen können, das wir in der Vergangenheit ins Burgenland gebracht haben.

Auf der einen Seite können wir stolz darauf sein, dass wir den wirtschaftlichen Anschluss an den Rest von Österreich gefunden haben, dass wir sehr bald auf Augenhöhe mit allen anderen Bundesländern sein werden.

Das haben wir der großen Arbeit unserer Vorgängerinnen und Vorgänger zu verdanken. Auf der anderen Seite bin ich aufgrund meines Vorredners, Kollegen Walter Temmel sehr optimistisch, dass wir auch in Zukunft sehr viele Fördermittel in das Burgenland bekommen werden.

Wir haben ja unseren Europaabgeordneten Christian Sagartz im Burgenland, und ich stütze mich da auf ihn und er wird hoffentlich in Zukunft dafür sorgen, dass weiterhin sehr viele Fördermittel ins Burgenland fließen werden, und wir werden ihn natürlich an seinen Taten messen.

Ein kurzer Vorblick auf das nächste Jahr. Nächstes Jahr wird das ESF-Programm beschlossen werden. Da geht es dann um arbeitspolitische Maßnahmen, da wird es auch um zirka zwanzig Millionen Euro gehen und natürlich auch das Programm für die ländliche Entwicklung, das steht nächstes Jahr an.

An dieser Stelle möchte ich noch einmal den zuständigen Abteilungen, das sind 3, 7 und 9, meinen herzlichen Dank aussprechen und der Wirtschaftsagentur Burgenland mit den beiden Geschäftsführern Harald Zagiczek und Michael Gerbavsits und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Und ich hoffe und ich wünsche mir, dass das Burgenland bei den Förderaktivitäten und vor allem bei der Abwicklung und Einholung auch in der nächsten Förderperiode des EFRE-Programmes so stark sein wird wie in der Vergangenheit.

Deswegen werden wir auf jeden Fall diesem Bericht und diesem Programm zustimmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das von der Europäischen Kommission am 13. Juli 2022 (C(2022) 5735 final) genehmigte Programm „Investitionen in Beschäftigung und Wachstum Österreich 2021 - 2027 EFRE & JTF“ sowie die angeschlossene Finanztabelle wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1600) betreffend Verbot von Vollspaltböden (Zahl 22 - 1177) (Beilage 1633)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1600, betreffend Verbot von Vollspaltenböden, Zahl 22 - 1177, Beilage 1633.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Bachmann: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbot von Vollspaltenböden in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 09.11.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbot von Vollspaltenböden die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen, Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Beziehungsweise liebe SPÖ! Wie Ihr mit diesem Landtag umgeht, mit Anträgen, ist wirklich ärgerlich und verantwortungslos!

Einerseits werden von Euch gleichlautende Anträge immer und immer wieder eingebracht. Das verstehe ich noch, wenn die nicht behandelt oder abgelehnt werden, machen wir auch, etwa beim Bodenschutz.

Aber wozu das Ganze, wenn die Anträge wortgleich, ohnehin gleich bereits hier im Sitzungssaal beschlossen wurden, wie der jetzt vorliegende?

Gleichzeitig negiert Ihr beschlossene Anträge, wie zum Beispiel auf Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes. Das ist einstimmig beschlossen worden. Passiert ist nichts.

Andererseits werden wichtige Anträge der Opposition verschleppt, vertagt, bis zum Sankt Nimmerleinstag, wie zum Beispiel unser Lichtverschmutzungsantrag.

Aber eben auch ein sehr ähnlicher Antrag, wie der hier vorliegende von uns bereits eingebracht, und zwar war das bereits im Juli 2019. Bereits da haben wir einen Antrag

gegen die Vollspaltenböden eingebracht. Der war aber damals für die SPÖ offenbar so uninteressant, dass sie ihn so lange vertagt hat, bis die Legislaturperiode zu Ende war.

Und das Spiel geht noch weiter! In der neuen Periode, exakt zwei Jahre nach unserem Antrag, der nicht behandelt wurde, hat die SPÖ einen fast gleichlautenden Antrag eingebracht und Wunder, oh Wunder, außer der ÖVP haben alle zugestimmt.

Dem Antrag, den Ihr heute wieder einbringt! Sinnhaftigkeit - Fragezeichen. (*Abg. Ewald Schneckler: Ihr habt es nicht zu beurteilen.*)

Jetzt zur eigentlichen Problematik. Vollspaltenböden sind Tierquälerei. Im Burgenland werden gut 44.000 Schweine gehalten. Fast die Hälfte davon steht auf sogenannten Vollspaltenböden!

Vollspaltenböden sind komplette Betonböden, die in regelmäßigen Abständen, meistens 1,8 Zentimeter voneinander entfernt - nein - 1,8 Zentimeter breite Spalten haben, damit der Kot der Tiere darunter entsorgt wird.

Das ist natürlich eine praktische Erleichterung für die landwirtschaftlichen Betriebe. Bei den Preisen teilweise auch nachvollziehbar.

Für die Schweine bedeutet dies aber ein Leben auf ihren eigenen Exkrementen und natürlich kein weiches Liegebett, kein weiches Liegenest, keine Möglichkeit, eine Struktur in den Stallungen zu haben.

Man muss wissen, diese Tiere sind eigentlich, also Schweine sind eigentlich sehr saubere Tiere, sehr reinliche, sehr soziale Tiere, die streng den Fressbereich, den Kotbereich und den Liegebereich trennen würden, wenn sie die Möglichkeit haben.

Daher werden die Vollspaltenböden auch von einer Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher abgelehnt. (*Abg. Doris Prohaska: Gibt es da Untersuchungen, dass das die Mehrheit der Österreicher ablehnt? Wo steht das?*) Was die meisten dann oft nicht wissen, wenn sie zum Fleischkauf gehen, dann wird immer noch dort zugegriffen.

Wir haben es jetzt endlich geschafft, diese Art der Tierhaltung zu beenden, und zwar gesetzlich. Ja, wir mussten Kompromisse hinnehmen, die Übergangszeit ist natürlich auch uns zu lange, aber das ist der Kompromiss, den wir ausverhandeln konnten und immerhin ist jetzt ganz klar ein Ende des Vollspaltenbodens absehbar. Niemand wird mehr in einem Neubau investieren, der solche veralteten Anlagen inkludiert.

Es ist schon eine Zeit her, als ich Nutztierreferent bei den „Vier Pfoten“ war. Damals war, da wusste wahrscheinlich noch kaum jemand, was ein Vollspaltenboden ist. Da ging es um die Käfighaltung bei den Legehennen.

Auch damals hat es viele Jahre gebraucht, bis man hier eine gesetzliche Regelung zustande gebracht hat. Auch damals war die Übergangszeit sehr lang, weil es natürlich noch Betriebe gab, die diese Käfighaltung hatte und die man jetzt nicht von einem Jahr auf das andere abschaffen konnte.

Immerhin haben wir es geschafft, 2020, also vor zwei Jahren war diese Übergangszeit zu Ende, und damit ist auch die Käfighaltung in Österreich Geschichte und für immer verboten.

Beim Vollspaltenboden werden wir Ähnliches schaffen. Wir hätten früher beginnen sollen, keine Frage, aber da konnte sich offensichtlich in den Koalitionen weder die FPÖ, noch die SPÖ mit der ÖVP durchsetzen. Wir haben das jetzt endlich möglich gemacht und diese ÖVP-Mauern eingerissen. (*Beifall bei den GRÜNEN - Abg. Ilse Benkö: Ihr seid super.*) Damit, danke Frau Kollegin.

Mit dem Koalitionspartner konnte hier eine Regelung geschaffen werden, die halt ein Kompromiss ist. Auf der einen Seite hat die ÖVP sehr stark die Interessen logischerweise der Landwirtschaft vertreten. Wir waren die, die die Interessen der Tierschützer, der Tiere vertreten haben und das Ergebnis kann sich doch jetzt sehen lassen. Kann sich sogar so sehen lassen, dass selbst der äußerst kritische „Verein gegen Tierfabriken“ anmerkt, dass diese Form des Verbotes der Schweinehaltung auf Vollspaltenboden natürlich das Ergebnis bestehender Machtverhältnisse ist.

Zentral ist aber, dass sowohl der konventionelle Vollspaltenboden als auch das dänische System - auf das komme ich gleich - ein Ablaufdatum haben.

Das dänische System ist eine leichte Verbesserung des Vollspaltenbodens mit ein bisschen mehr Platz und auch einen Bereich, wo keine Spalten sind, im Antrag der SPÖ wird darauf eingegangen, natürlich kein tierschutzgerechtes Haltungssystem, aber einmal ein erster Schritt weg vom Vollspaltenboden. Und da wollen wir ja hin.

Gerade in der Tierhaltung sind Änderungen sehr schwierig und benötigen, wie ich auch am Beispiel der Käfighaltung bei den Legehennen gezeigt habe, längere Zeitspannen.

Die politischen Rahmenbedingungen müssen immer ein Abwägen der Interessen sein. Genau das ist hier geschehen und das wird auch weiter geschehen, weil wir GRÜNEN hier ein Garant für Tierschutz und Klimaschutz in der Bundesregierung sind.

Mehr Tierschutz, mehr Klimaschutz und mehr Gesundheit garantiert natürlich auch der seltenere Griff zum Fleisch und dafür der Griff zum regionalen Fleisch aus artgerechter Tierhaltung, im Besonderen zum Biofleisch aus dem Burgenland, aus Österreich.

In der Biohaltung gibt es natürlich keine Vollspaltenböden, dafür verpflichtende Einstreu. Es gibt viel mehr Platz, es gibt teilüberdachte Freibereiche und das alles verpflichtend. Mehr Platz, das habe ich schon gesagt, und natürlich biologisches Futter.

Beim Tier- und beim Klimaschutz sind eine Vielzahl von Maßnahmen und Änderungen nötig. Wir müssen hier alle zusammenwirken, müssen die Landwirtschaft mitnehmen in das Boot, nur so können die Fortschritte erzielt werden, die wir hier erreicht haben.

Deswegen werden wir natürlich diesem Antrag erneut zustimmen. Wir haben das ja schon vor einem Jahr getan. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Dipl.Päd DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie mein Vorredner richtig gesagt hat, ein Antrag, den wir ja bereits mehrfach debattiert haben, den wir auch schon beschlussgefasst haben und ich glaube, hinter dem sich doch die große Mehrheit im Saal auch wieder versammeln wird.

Das ist auch gut so, weil im Sinne des Tierwohls vieles schon gesagt ist und ich glaube auch, weitestgehend alles unbestritten ist.

Aus unserer Sicht eine Ergänzung dazu, und zwar die Sicht bestimmter Landwirte, und zwar jener, wo es halt keine Neubauten gibt oder die halt nicht über die

entsprechenden Flächen und nicht über die finanzielle Kraft verfügen, um Neubauten mit entsprechenden Böden und entsprechenden Vorkehrungen auch durchführen zu können, sondern die unter dieser Übergangsfrist insofern leiden, dass sie sich schwer tun im Rahmen ihrer eher kleinen Betriebe, in der Regel kleinen Betriebe, sowohl diesen Anforderungen des Tierwohls, aber auch natürlich den finanziellen Restriktionen, in denen sich die Landwirtschaft ja bekanntlich gegenüber sieht, gerecht zu werden.

Wir haben uns als FPÖ daher erlaubt, im Nationalrat einen Antrag einzubringen, der zwar die Strohhaltung vorschreibt, der aber auch fordert, dass die Mehrkosten für die Landwirten ersetzt werden sollen und zwar bis zu dem Zeitpunkt, wo die Vollspaltenböden entsprechend gesetzlich ja abgeschafft werden.

Das ist, glaube ich, 2040. Auf alle Fälle in einigen Jahren erst, weil einerseits das Tierwohl, andererseits aber auch die Ernährungs- und die Versorgungssicherheit der Bevölkerung hohe Güter für uns sind, öffentliche Aufgaben sind. Die Landwirte dürfen nicht auf diesen Kosten sitzen bleiben und mit den Lasten allein gelassen werden.

Daher wollen wir einen Abänderungsantrag einbringen. Ich darf daher die Beschlussformel verlesen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft heranzutreten, diese beziehungsweise dieser möge einen bis 2040 befristeten Bonus zur Deckung der Kosten für freiwillige Strohhaltung von Nutztieren in der tierischen Produktion einführen.

Unter diesen Prämissen stimmen wir natürlich sehr, sehr gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Der Antrag ist nicht gehörig unterstützt. Aus diesem Grund stelle ich gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Damit ist der Antrag gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung miteinbezogen.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif. In Vorbereitung Abgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Schweinefleisch ist sehr beliebt, nicht nur bei uns im Burgenland, sondern in ganz Österreich.

Bei den Konsumentinnen und Konsumenten punktet es vor allem dadurch, dass es preisgünstig ist, vielseitig verwendet werden kann und gut schmeckt.

Ungefähr drei Prozent wird beim Bauern direkt gekauft, knapp zehn Prozent beim Fleischhauer und der größte Anteil von 87 Prozent im Lebensmittel-Einzelhandel.

Gerade beim Schweinefleisch sind die Menschen sehr preissensibel. So lässt sich in den letzten Jahren auch ein steigender Verkaufsanteil im Diskontmarkt beobachten.

Wir haben im Burgenland einen Selbstversorgungsgrad von unter 45 Prozent, Tendenz sinkend. Der Anteil an biologischem Schweinefleisch beträgt in etwa zehn Prozent, hier erzeugen wir mehr, als wir im Burgenland verbrauchen.

Burgenlands und Österreichs Schweinehaltung ist vergleichsweise kleinstrukturiert, und im europäischen Verhältnis oder Vergleich sind wir mit unseren Stallgrößen Winzlinge.

Unsere Schweinebauern sind Familienbetriebe, der Großteil des Futters wird selbst erzeugt und die Zuchtarbeit in Österreich gemacht. Eine Besonderheit, die es in keinem anderen EU-Land gibt. Wir haben kleinere Strukturen und dadurch auch mehr Resilienz in der Versorgungssicherheit.

Wohin entwickelt sich die Schweinehaltung in Österreich? Während Länder wie Spanien zum Beispiel vermehrt auf Wachstum setzen, wird der Fokus in Österreich auf Qualität gesetzt.

Die gesetzlichen Rahmenbedingungen bei der Tierhaltung wurden mit der Novelle des Tierschutzgesetzes und der ersten Tierhalteverordnung weiterentwickelt. Damit wurden entscheidende Schritte im Sinne des Tierwohls gemacht, das kurz- bis mittelfristig definitiv eine Herausforderung für die heimische Nutztierhaltung darstellen.

Langfristig wird jedoch damit ein Rahmen geschaffen, der für die Landwirtinnen und Landwirte auch Planungssicherheit bedeutet.

Beim AMA-Gütesiegel wurde eine neue Vermarktungspyramide aufgebaut, wo es nun mehr Module für Tierwohl gibt. Bis 2030 sollen eine Million Mastschweine aus biologischer oder aus den freiwilligen „Mehr Tierwohl“-Modulen kommen. Das sind in etwa die Hälfte der gehaltenen Mastschweine. Es wird sich zeigen, ob dies auch am Markt umsetzbar ist.

Der Startschuss zur Entwicklung von tierfreundlicheren Haltungssystemen ist somit gesetzt und es ist auch wichtig und richtig. Jetzt muss man den Betrieben, die „Mehr Tierwohl“ umsetzen können, auch die Zeit geben, dies auf ihren Betrieb umzusetzen. Die Herausforderungen in der Branche sind aktuell und langfristig groß.

Wichtig ist, dass man den Betrieben auch Perspektiven und langfristige Abnahmegarantien bietet, sodass das „Mehr an Tierwohl“ vom Markt auch abgegolten wird.

Unsere Landesregierung will für die Zukunft ausschließlich die biologische Schweinehaltung unterstützen, diese Haltungsform können viele durch gegebene Umstände auf den Betrieben nicht umsetzen, und wenn Betriebe dazu gezwungen werden, müssen sie mit der Nutztierhaltung aufhören.

Damit ist uns auch nicht geholfen, wo wir ohnehin schon einen so geringen Selbstversorgungsgrad haben. Es gibt Möglichkeiten, in bestehenden Schweineställen durch Umbauten Strukturen hineinzubringen und den Tieren verbesserte Haltungsbedingungen zu bieten. Die Betriebe, die das können, müssen wir bei der Umsetzung bestmöglich unterstützen.

Tatsache ist, dass wir alle Produktionsformen brauchen, denn wir haben unterschiedliche Konsumentenwünsche. Wichtig ist, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer auf heimisches Schweinefleisch zurückgreifen können.

In den letzten Monaten habe ich Junglandwirtinnen und Junglandwirte besucht. Sie sind die regionalen Versorger von morgen, und es gibt viele junge Menschen, die gerne einen Betrieb übernehmen möchten. Das ist gut, man muss sie aber auch lassen. Die Hürden sind oft groß. Neben bürokratischen Hürden gibt es noch die politischen Einschränkungen und auch oft noch Konflikte mit Anrainern.

Die Jungbauern vermissen auch die Wertschätzung der Politik im Burgenland für ihre Arbeit, obwohl sie es sind, die dafür sorgen, dass wir täglich hochwertige Lebensmittel essen können.

Bei einer Betriebsübernahme sind die Anfangsinvestitionen oft hoch. Es gibt bereits Hilfe seitens der Europäischen Union, diese sollte aber noch weiter ausgebaut werden, denn regionale Lebensmittel werden immer wichtiger.

Das Land Burgenland könnte hier ein Vorreiter sein und unsere Junglandwirte durch gezielte Maßnahmen unterstützen. Dazu haben wir auch einen Antrag eingebracht, der leider vertagt wurde.

Uns ist wichtig, für die Jungen Perspektiven und Anreize zu schaffen, damit auch in Zukunft eine regionale Lebensmittelversorgung möglich ist.

Jede und jeder von uns kann Entwicklungen in Richtung mehr Tierwohl unterstützen und auch weiter vorantreiben, indem er beim Einkauf darauf achtet, woher das Fleisch kommt.

In diesem Sinne lade ich Sie alle dazu ein, bei heimischen Fleischereien und Direktvermarktern einzukaufen und im Handel auf Schleuderaktionen und extreme Rabattangebote zu verzichten.

Mehr Tierwohl kann funktionieren, davon bin ich überzeugt, aber nur in enger Partnerschaft mit Verarbeitung, Handel und Konsumenten.

Wir bringen einen Abänderungsantrag zum Antrag der SPÖ ein, dessen Beschlussformel ich nun verlesen darf:

Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, die heimische Landwirtschaft, insbesondere die burgenländischen Schweinehalter, im Sinne der Antragsbegründung bestmöglich zu unterstützen und bis Ende 2022 eine Strategie vorzulegen, wie der Selbstversorgungsgrad mit Schweinefleisch bis zum Jahr 2024 von derzeit unter 50 Prozent auf nahezu 100 Prozent gesteigert werden kann.

Darüber hinaus wird die Landesregierung aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, um Maßnahmen zur Verbesserung des Tierwohls zu erarbeiten und die bereits laufenden Programme, wie den Pakt für „Mehr Tierwohl“, fortzusetzen und zu investieren. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Der Antrag, der mir soeben überreicht wurde, ist gehörig unterstützt und wird dementsprechend in die Verhandlungen miteinbezogen.

Wir kommen dann zum nächsten Redner, das ist der Herr Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Antrag betreffend Vollspaltenböden.

In fünf europäischen Ländern ist der Vollspaltenboden schon verboten. Da wir schon des Öfteren dieses Verbot diskutiert haben, kann man davon ausgehen, dass die Problematik der Vollspaltenböden bekannt ist. Ich werde aber trotzdem kurz darauf eingehen.

Wir fordern mit dieser EntschlieÙung die Landesregierung auf, an die Bundesregierung heranzutreten, sie solle per Regierungsvorlage das Verbot von

Vollspaltenböden rascher umsetzen, um auch eine weitere Quälerei von Schweinen hintanzuhalten.

Bis 2040 ist eine lange Zeit, in der die Tiere verschiedensten Nachteilen ausgesetzt sind. Gelenksentzündungen, Druckneurosen, Hautwunden, die beiden schlimmsten Tatsachen sind aber Lungenerkrankungen durch Ammoniak. Ammoniak kommt auch in den Kläranlagen vor.

Man muss sich vorstellen, wir haben eine Photovoltaik auf der Kläranlage machen wollen, aber alleine durch die Dämpfe kann man das gar nicht verwirklichen, weil das wäre alles zusammengefressen worden. So, wie Beschäftigungsmangel - daraus resultiert eine Aggressivität, die zu Schwanz- und Ohrenbeißen, zu Verwundungen bei den Tieren führt.

Aber dass es auch anders geht, zeigt zum Beispiel, ich glaube, unser zukünftiger Landtagskollege aus Oberschützen vor. Vorbildliche Schweinehaltung, Schlachtung und Vermarktung, sogar ein Mitglied der Biogenossenschaft, die Sie immer kritisieren. (*Abg. Doris Prohaska: Na da schau her. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Die gibt es noch?*) Ja, ja.

Zumindest der AMA-Masterplan Schwein sieht schon Änderungen zur Verbesserung des Tierwohls vor. Aber bei dem anderen AMA-Gesetz hat man sich nicht viel Gedanken gemacht, außer dass man abzieht, dass man von den Landwirten, von den praktisch Agrarflächenlandwirten fünf Euro pro Hektar pro Jahr abzieht für die Vermarktung und Vermarktungsplattform von Schweinefleisch und die anderen AMA-Gütesachen. In Summe ungefähr 21 bis 25 Millionen, was dann den Landwirtinnen und Landwirten fehlt, weil die natürlich von der Flächenprämie das abgezogen kriegen.

Das sind ungefähr diese Summen, was die COFAG an Beratergeld rausgehaut hat, um das Steuergeld von den österreichischen Bürgern die schwarz-grüne Regierung verschleudert hat. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zu den Abänderungsanträgen bin ich schon ein bisschen verwundert. Der von der FPÖ gefällt mir recht gut mit dem Stroh. (*Abg. Ilse Benkö: Warum habt Ihr uns nicht unterstützt bei der Unterstützungsfrage? - Abg. Markus Ulram: Einer hätte gereicht.*)

In Ähnlichkeit werden wir hinkommen, nur die sind die neuen ÖPUL- und die ganzen Agrar-GAP-Maßnahmen. Hätte man das schon, da muss ich auch der grünen Regierungsfraktion, die im Bund vertreten ist, ein bisschen ins Gewissen reden.

Man hätte schon die Förderung dahin trimmen können, wenn man jetzt Schweinehaltung macht und nicht ein komplettes Verbot von Vollspaltenböden durchbringt, dass man zumindest das dänische System oder einen Teil davon mit einbringt, dass man organische Einstreu von Stroh mitreinbringt und die Förderungen dort hinstreicht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ja, aber diese Förderungen sind mit den Begrünungsvarianten drin und beim Grundwasserschutz hast auch von 100 auf 25 Euro „abgestochen“. Also ich finde, in diesen neuen GAP-Verhandlungen fehlt eigentlich der Anreiz, dass man zu mehr Tiergerechtigkeit überschreitet.

Man verschiebt das bis 2040 hinaus, aber ich glaube, wir müssen was tun, dass wir einmal wegkommen und mehr die Selbsternährung in den Vordergrund stellen und auch die Vermarktung und die ganzen Produkte in der Landwirtschaft. Das Stroh ist teilweise abgebrannt worden, teilweise hat man es gepresst und weitergegeben, dass man wieder das Stroh für die Tierhaltung verwendet, dass man die Wertschätzung im Betrieb oder

zumindest im Bundesland lässt, dass für die BäuerInnen mehr rausschaut. Und das sollte man mit den neuen ÖPUL-Maßnahmen abfedern.

Aber das geht in die entgegengesetzte Richtung. Da wird immer runtergekürzt, runtergekürzt, runtergekürzt, aber die Anreize, die wirklich sind, dass Junglandwirte die Betriebe übernehmen, die finde ich nicht in den Regeln drinnen.

Und das ist für mich schon - das ist eine versäumte Fünf-/Sechs-Jahresperiode, das gehörte geändert und da hätte die schwarz/türkise Regierung, die schwarz/türkis-grüne-Regierung die Möglichkeiten gehabt, dass man die Anreize für mehr Tierwohl in die neuen ÖPUL-Verhandlungen einfließen lässt. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Da keine Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse zuerst über den von der Frau Abgeordneter Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen als Nächstes zum eingebrachten Abänderungsantrag des Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Verbot von Vollspaltenböden ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1603) betreffend leistbare Energie (Zahl 22 - 1180) (Beilage 1634)

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1297) betreffend Untätigkeit der SPÖ-Alleinregierung beenden: JETZT Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 946) (Beilage 1635)

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1355) betreffend Energie-Soforthilfepaket fürs Burgenland (Zahl 22 - 992) (Beilage 1636)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Meine Damen und Herren! Da der 10., 11. und 12. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 10., 11. und 12. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erheben sich gegen diese Vorgangsweise grundsätzlich irgendwelche Einwände oder gibt es irgendwelche Einwände? - Das ist nicht der Fall.

Daher kommen wir zum 10. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1603, betreffend leistbare Energie, Zahl 22 - 1180, Beilage 1634.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend leistbare Energie in seiner 28. Sitzung am Mittwoch, dem 09.11.2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag nach einer Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Markus Ulram mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend leistbare Energie die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1297, betreffend Untätigkeit der SPÖ-Alleinregierung beenden: JETZT Engergieutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer, Zahl 22 – 946, Beilage 1635.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Gerald Handig: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Untätigkeit der SPÖ-Alleinregierung beenden: JETZT Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer, in ihrer 30. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.11.2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Ein von Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl gestellter Abänderungsantrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Untätigkeit der SPÖ-Alleinregierung beenden: JETZT Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Der 12. Bericht der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1355, betreffend Energie-Soforthilfepaket fürs Burgenland, Zahl 22 – 992, Beilage 1636.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist abermals Herr Abgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerald Handig: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Energie-Soforthilfepaket fürs Burgenland, in ihrer 30. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.11.2022, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Ein vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl gestellter Abänderungsantrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Energie-Soforthilfepaket fürs Burgenland unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller zu Wort gemeldet. In Vorbereitung Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Wir haben drei sehr ähnliche Anträge hier vorliegen und ich fände es wäre eigentlich gescheiter, anstatt diese drei Anträge einzubringen, dass wir uns zusammensetzen und schauen, wie wir im Burgenland den Menschen bei der Lösung der teuren Energie helfen können.

Es gibt ja genug Ansätze, positive Ansätze. Es gibt eigentlich auf Bundes- und auf Landesebene gute Lösungen und gute Überlegungen, das könnte man parteiübergreifend eigentlich geschickter machen. Aber gut. Jetzt haben wir diese Anträge. *(Abg. Markus Ulram: Vertagungsempfehlung an den Ausschuss.)*

Das Grundproblem ist meiner Meinung nach, dass immer das andere schlecht und nur das eigene gut ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist ganz egal, was passiert, im Land werden Radwege eröffnet, und das Land brüstet sich damit, sagt aber nicht dazu, dass der Großteil der Fördergelder vom unter Minister Gewessler verzweifachten Radbudget kommt, Ausbau der Radinfrastruktur.

Das Gleiche beim Region Klimaticket. Auch hier hat das Land das Regio Klimaticket günstiger gemacht. Das Geld dafür stellt aber zum Großteil der Bund.

Die Landesrätin Eisenkopf hat sich vor kurzem erst zurecht über die relativ positive Finanzsituation der Gemeinden geäußert, dass die stabil ist. Hat vergessen aber dazuzusagen, dass das natürlich ganz maßgeblich dem geschuldet ist, dass die Corona Hilfen für die Gemeinde der Bundesregierung in den letzten ein zwei Jahren maßgeblich dazu beigetragen haben.

Das würde mich weniger aufregen, wenn die SPÖ nicht im selben Atemzug dauernd sagt wie ein Mantra, der Bund tut nichts. *(Abg. Ewald Schneckner: Tut eh nichts!)*

Das stimmt einfach nicht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* In wenigen Tagen, am 1. Dezember, startet die Strompreisbremse, die den einzelnen Haushalten wesentliche Erleichterungen bringen wird. Im Durchschnitt, haben Experten berechnet, werden das 500 Euro Entlastung für jeden Haushalt bringen. *(Abg. Ewald Schneckner: Glaubt Ihr das?)*

Zusätzlich noch, das geht automatisch, da braucht man nichts beantragen, ein Riesenvorteil, beantragen muss man nur, wenn der Haushalt größer ist, als der jetzt für die Berechnung der ersten Fördergelder der ersten Strompreisbremse daliegenden drei, vier Personenhaushalt. Also, wenn ich mehr Kinder habe, zum Beispiel, dann kann ich hier extra beantragen. Das heißt, es passiert hier viel.

Uns muss auch klar sein, Energie wird wahrscheinlich nie mehr wesentlich billiger, wie es jetzt ist. Das heißt, wir müssen Lösungen finden, wie wir vor allem auch aus Klimaschutzgründen aus den Fossilen herauskommen. Inzwischen muss auf EU Ebene diese wirklich dumme Preisbindung von Gas und erneuerbaren Energien bekämpft werden und gelöst werden.

Wir müssen, ich habe das ohnehin in der letzten Landtagssitzung auch schon als ein recht gutes Mittel, um diesen hohen Preisen begegnen zu können angekündigt, das sind Energiegemeinschaften.

Innerhalb der Energiegemeinschaften habe ich viel mehr Möglichkeit, den Preis selber zu bestimmen. Ich kann Gelder einsparen, weil ich weniger Netzgebühren zahle, weil ich auch weniger Netz brauche. Hier gibt es mehr Möglichkeiten, die wir hier, auch im Land selber, tätigen könnten, ohne dauernd Anträge zu stellen, die Bundesregierung möge und solle und tut nichts, was einfach nicht der Tatsache entspricht. *(Abg. Ewald Schneckner: Sagt wer?)*

Der Umbau der Energieproduktion läuft im Burgenland sehr gut. Es muss noch viel mehr passieren. Keine Frage. Aber, das wird natürlich auch wesentlich helfen. Die Menschen kommen dadurch auch drauf, dass sie natürlich auch bei der Dämmung einiges machen müssen, damit sie Energie einsparen können. Auch hierfür gibt es Fördergelder.

Der Ausstieg aus Öl und Gas läuft ohnehin sehr gut und wird für Menschen mit sehr kleinem Einkommen sogar zu 100 Prozent gefördert. Das heißt, hier passiert Viel, um hier langfristige Lösungen zu finden.

Es kann nicht genügen, wenn wir jetzt den Menschen zwar helfen, diese Energiepreise etwas abzufedern, aber langfristig hat das ja keinen Effekt. Weil, wir können nicht ewig Gelder zahlen, damit sich die Menschen den Energiepreis leisten können. Wir müssen Möglichkeiten finden, dass die Energiepreise und die Energie eingespart wird und die Energiepreise günstiger sind.

Die Klimakrise verstärkt das Ganze noch und hier ist die Möglichkeit, dass wir hier parallel fahren. Auf der einen Seite den Menschen helfen, dass sie eben weniger Energie brauchen und auf der anderen Seite dadurch gleichzeitig CO₂ einzusparen. Das ist ja der große Vorteil und das bringt so viel andere Aspekte mit sich. Weniger Luftverschmutzung, weniger Bio Diversität, mehr regionale Produktion.

Weil natürlich, wenn ich Gas und Öl hole, dann ist die Wertschöpfung ganz woanders, als wenn ich von den Dächern von den Windrädern regionale Energie beziehen kann und so mein Auto betreibe, meine Heizung, was auch immer.

Das heißt, es gibt hier viel mehr Möglichkeiten, nicht nur kurzfristig, sondern langfristig, den BurgenländerInnen zu helfen. Das muss für uns das Ziel sein, den Umbau dieser Heizungen und dieser Energieproduktion im Burgenland und darüber hinaus.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Werter Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich finde das echt lieb, wie die GRÜNEN heute wieder mit dem Klimathema sozusagen den ganzen Tag beschäftigen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Kapiert hast Du aber nichts.)*

Ja, Ihr sprecht natürlich immer von der CO₂ Einstufung und Ihr sprecht auch immer von der Situation, wie man sparen muss. Man muss eigentlich eine CO₂ Steuer einführen, damit diejenigen, die mit dem Auto fahren, mehr zahlen.

Was mir auffällt und was wahrscheinlich jedem auffällt ist das Klimaschutzministerium, das leitet, soviel ich weiß, eine GRÜNE, die heißt „Geh Wessler“ oder Gewessler. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Frau Gewessler hat bezahlt für die Privatjets, für die Flüge der Privatjets, teilweise Privatjets, teilweise waren es andere Flüge 61.000 Euro. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die hat keinen Privatjet. - Heiterkeit bei den Abgeordneten der GRÜNEN)*

Damit man das ein bisschen in Zahlen hat, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Sie ist mit Nehammer mitgeflogen.)* die Frau Gewessler verflog über vier Tonnen CO₂, *(Abg. Ilse Benkö: Na geh!)* nur, weil mit ihren Privatjets sie ein bisschen spazieren geflogen ist, was eben lustig ist und wo man irgendwo sich natürlich super gehen lassen kann. *(Abg. Ilse Benkö: Na geh!)*

Wenn Ihr schon dieses Klimathema so derartig anpreist, dann gestattet mir doch einige Äußerungen zum heutigen Antrag, wo es um Gutscheine geht. Dort einen Gutschein und da einen Gutschein, und Energiegutschein, und jeder Millionär kriegt 500 Euro jeder kriegt einen Gutschein, die anderen bekommen ihn wieder nicht. Dann passt es wieder nicht zusammen. Vielleicht bekommt irgendeiner einen Gutschein. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Dieses Niveau!)*

Faktum ist natürlich, dass es eine Möglichkeit gäbe, auch im Burgenland, dass man wirklich den Menschen hilft.

Ich habe heute schon gehört, man sollte den Burgenländern oder den armutsgefährdeten Menschen helfen. Ja, es stimmt. Es gibt 50.000 armutsgefährdete Burgenländer. In Wahrheit spricht man von Klimaschutz, spricht man, wie kann man irgendjemanden ein bisschen ein Geld geben, das er auf das Konto bekommt, dann ist es ohnehin wieder weg. *(Abg. Mag.a. Regina Petrik: Tatsächliche Berichtigung! - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Meine Worte.)*

Ich sage Euch ein Beispiel, das mich selbst sehr nachdenklich gestimmt hat und wo ich glaube, dass es nicht nur der Bund, sondern auch das Burgenland helfen sollte.

Das ist wirklich ein Beispiel, worüber man nachdenken sollte. Und zwar gestern in der Kronen Zeitung. *(Der Abgeordnete hält einen entsprechenden Artikel in den Händen)* Eine junge Eisenstädterin möchte normal leben und studieren.

Ich lese einmal vor: Die Vanessa Spah ist 22 Jahre alt und lebt in Eisenstadt. Vor acht Jahren wurde bei ihr ein seltener Gendefekt diagnostiziert. Die extrem seltene Muskelerkrankung, in Österreich gibt es zwei Betroffene, diese Muskelerkrankung lässt Muskeln, Sehnen und Bänder schrittweise zu Knochen werden. Die Burgenländerin hat eine Kieferklemme, ihr rechter Arm, ihr Handgelenk und ihr linkes Kniegelenk sind verknöchert.

Die junge Frau möchte wieder normal leben und studieren. Derzeit machen ihr aber starke Zahnschmerzen zu schaffen, weshalb sie seit Monaten nur noch breiige Speisen zu sich nehmen kann.

Bereits 2018 konnte nur in den USA eine entsprechende Operation durchgeführt werden. Die Kosten damals: 60.000 Euro. Die jährlichen Reisekosten für eine Medikamentenstudie in Deutschland und Amsterdam stehen bei 6.400 Euro.

Das heißt, wir haben einmal dort ein paar Milliarden Euro, dort haben wir Millionen Euro und dieses Mädchen muss jetzt Spenden sammeln, damit sie vielleicht eventuell eine Operation bekommt.

Also, da würde ich mich selber wirklich bei der Nase nehmen und nicht Energiegutschein hin, Energiegutschein her, sondern wenn man schon helfen will, hilft man nicht mit einem Bargeld, das man einmal überweist und dann ist die Sache erledigt, sondern da gehört wirklich eine Struktur sozusagen seitens der Bundesregierung in die

Welt gesetzt, wo man definitiv den Menschen Entlastung zukommen lässt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich könnte mir zum Beispiel vorstellen im Burgenland, dass man die Situation auch dahingehend verändert. Wir wissen ja alle, der Landeshauptmann hat gesagt, es soll jeder 1.700 Euro netto verdienen. Ist in Ordnung. Es verdienen ohnehin schon Landesbedienstete 1.700 Euro netto, aber was ist mit den Menschen, die weniger als 1.700 Euro netto verdienen?

Vielleicht könnte hier die SPÖ oder auch der Herr Landeshauptmann sagen, alle, die unter 1.700 Euro netto verdienen, bekommen einen Wohnkostenzuschuss, damit das Leben leichter zu leben ist.

Was ist das Wichtigste im Leben? Eine Wohnung, wo man leben kann, wo geheizt wird und genau diejenigen, die sehr arm sind, genau diejenigen brauchen die Unterstützung und deshalb glaube ich, dass diese Diskussion heute, dass das Land einen Energiegutschein zur Verfügung stellen soll, dass der Bund einen zur Verfügung stellen soll, diese Diskussion geht definitiv an den Problemen vorbei. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann, bevor ich den Herrn Klubobmann Markus Ulram ans Rednerpult bitte, ist die Frau Klubobfrau Petrik für eine tatsächliche Berichtigung gemeldet.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Der Herr Kollege Klubobmann Tschürtz hat über die Frau Ministern Gewessler, die jede nur erdenklich mögliche Strecke innerhalb Europas mit der Bahn zurücklegt, gesagt, ich zitiere das, was er gesagt hat. Er hat gesagt: „Nur, weil sie ein „bissal“ herumgeflogen ist mit ihren Privatjets.“

Das ist falsch. Da stelle ich eine Berichtigung fest, *(Abg. Johann Tschürtz: Mit einem Privatjet eines anderen! In Ordnung.)* denn die Frau Gewessler hat keine Privatjets und fliegt deswegen auch nicht mit ihren Privatjets herum. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner darf ich den Herrn Klubobmann Markus Ulram ans Rednerpult bitten, in Vorbereitung der Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Klubobmann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich bitte um Ruhe, der Herr Klubobmann ist dran.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Eine Vorsitzführung, wie man sich das vorstellt, aber das stelle ich immer wieder fest, dass der Herr Präsident Maczek seine Arbeit als Vorsitzender sehr gut macht, natürlich auch der Kollege Rosner.

Aber, zu diesem doch sehr ernsten Thema der Energieversorgung und der Absicherung der Menschen im Burgenland muss man ja eigentlich bei den Problemen, der Kollege Tschürtz hat es vorher angesprochen, die richtigen Probleme muss man natürlich dann immer treffen. Da gebe ich Dir recht.

Das größte Problem aktuell hat zweifellos das Land Burgenland mit 1,8 Milliarden Euro an Schulden wo man jeglichen erdenklichen Euro, die über neue Abgaben und Steuern hereinbringt, sei es eine Photovoltaiksteuer, eine Windradsteuer, eine Bauplatzsteuer, eine Nächtigungssteuer, eine Jagdsteuer, oder sonst irgendwie das macht, dass man einfach schaut, dass Geld wieder hereinkommt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, dass mit der aktuellen Landespolitik und das wird sehr bald sichtbar werden, viele Projekte nicht nur wackeln, sondern wahrscheinlich auch nicht mehr umgesetzt werden können. Ob im Gesundheitsbereich, wo die Flugrettung, wie vorher schon erwähnt, auf die Entscheidung einmal wartet, in einem Spital gleich eine ganze Station zugesperrt wird, weil man das Personal nicht dazu hat, oder weil es davonläuft. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Wohnbaubereich, wo man keine Aktivitäten setzt, dass man die Wohnbauförderung attraktiviert und sagt, die Herausforderungen jetzt müssen wir angehen und nicht nur mit Bürokratie die Wohnbauförderung hinaufschraubt.

Wir kennen das aus den letzten Jahren die ganze Diskussion. 124 Millionen Euro haben wir die letzten Jahre alle Jahre bekommen. Wohnbauförderung keine 70 Millionen Euro haben wir im letzten Jahr ausgegeben. Wo ist das Delta? Die Differenz fließt in das laufende Budget, damit man andere Löcher stopfen kann.

Infrastrukturprojekte bis hin zur Energie und da muss man schon festhalten in diesem Bereich, dass auch hier immer wieder die Wahrheit nicht ganz gleich so gesagt wird, wie sie ist. Es sind über Nacht, über die Silvesternacht 2021/2022, einfach die Energiepreise angehoben worden.

Ich darf alle erinnern, zu Silvester hat es eine ORF Meldung gegeben, online, wo gestanden ist, dass mit 01.01. sprich dem nächsten Tag, der Strompreis erhöht wird und sage und schreibe, aber nicht um ein paar Prozenterl, sondern gleich um 48 Prozent und der Gaspreis ist dann gleich weiter mit 01.02. des heurigen Jahres erhöht worden ebenfalls mit über 28 Prozent.

Dann fragt man sich, hat man das vorher nicht gewusst, oder wollte man das den Leuten nicht sagen? Gleich populistisch geht man in anderen Zügen um. Man verkündet, obwohl der Herr Landeshauptmann, haben wir heute schon belächelt bekommen von der SPÖ, anscheinend nichts zu tun hat mit dem Strompreis.

Er ist nur Chef der Holding und er sitzt nur im Aufsichtsrat und er holt sich nur alle Wochen vier Mal den Herrn Kollegen Sharma ins Büro und redet über die nächsten Strategien, ist alles in Ordnung, hat aber nichts zu tun, aber wenn er schon nichts zu tun hat mit dem Strompreis, dann muss mir jemand erklären, wie dann der Herr Landeshauptmann sagen kann, dass es jetzt im Herbst nicht wie in anderen Bundesländern keine Erhöhung gibt.

Hat wahrscheinlich nichts mit der Gemeinderatswahl zu tun gehabt, damit man da noch Ruhe walten lassen kann, aber das Erwachen wird kommen und selbst das hat nicht gestimmt. Denn all jene Verträge, die die Wirtschaft neu abschließen hat müssen, ein jedes Paar die vielleicht in ein neues Eigenheim eingezogen ist, dass sich vorher mühevoll mit ihrem Ersparten errichtet hat, hat das helle Erwachen bekommen.

30, 40, 45 Cent auf das Kilowatt plus sonstige Kosten wie Netzkosten et cetera, et cetera und dann hat sich natürlich ein jeder gefragt, was ist jetzt, stimmt das? Stimmt das nicht? Gewerbetreibende haben auf einmal Rechnungen und Vorschreibungen bekommen vom Dreifachen, wie soll man damit umgehen? Wie soll man damit kalkulieren?

Das Gleiche wird passieren jetzt bei den Gemeinden, denn die haben auch noch nichts gehört von der Energie Burgenland, die Städte haben ja schon eine Umstellung bekommen. Da steht gleich gar kein Preis mehr, sondern nur mehr eine Berechnungsformel und das gleiche wird den Gemeinden blühen.

Dann sitzen heute hier viele BürgermeisterInnen hier herinnen und dann frage ich mich, wie machen wir ein Budget in den Gemeinden? Dann frage ich mich weiter, wie soll ein quasi Haushaltsbudget, ein Privater kalkulieren für das nächste Jahr?

Wenn einer heute noch nicht weiß, ich bin überzeugt davon, der Herr Landeshauptmann, der Herr Sharma und viele andere im Burgenland werden schon wissen, wo die Reise hingeht im Burgenland, denn mit 01.01. wenn dann der „Wupper“ kommt und sagen in Ordnung, jetzt schnalzen wir einmal die Energiepreise hinauf, weil es nicht anders geht, wir haben keine Hilfspakete zur Verfügung, sondern jetzt schauen wir was insgesamt passiert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

So viel zu den Hilfspaketen. Im Februar bereits, des heurigen Jahres, im Februar hat die Volkspartei im Burgenland einen Antrag auf Unterstützungsleistungen auf Grund der erstmaligen Erhöhungen eingebracht.

Was ist mit diesen Anträgen passiert? Nicht so wie der Herr Kollege Spitzmüller vorher gemeint hat, die sind jetzt alle gleichzeitig eingebracht worden, der ist bis zur heutigen Sitzung vertagt worden. Im März hat die Volkspartei einen weiteren Antrag eingebracht, ebenfalls um Unterstützung von Haushalten et cetera, er ist mit SPÖ-Mehrheit vertagt worden bis zum Nimmerleinstag und heute fassen wir alles zusammen und dann haben wir schnell einen eigenen Antrag geschrieben, damit man etwas verwässern kann und von den eigenen Problemen ganz einfach ablenkt.

Ablenken kann man ganz gut, wenn man von wichtigen Themen spricht, weil der Kollege Fürst in den Sitzungssaal gerade hereingeht, man kann alles verunglimpfen, man kann alles ins Lächerliche ziehen, kann man gerne machen, sie machen das übrigens sehr gut, das ist SPÖ-Politik in Reinkultur, wie man es nicht haben will.

Aber, Tatsache ist, das sind wirklich Probleme, die jetzt in Zukunft die Menschen berühren werden, weil viele im Burgenland diese Erhöhungen noch nicht gespürt haben, weil viele im Burgenland die nächste Abrechnung noch nicht bekommen haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Weil viele im Burgenland die nächsten Vorauszahlungen, die massiv höher sind, noch nicht gehabt haben oder noch nicht bekommen haben.

Dann frage ich mich, wie jeder einzelne Gewerbetreibende, der bis dato ein kleiner Familienbetrieb, der Gemüse verarbeitet, der nicht große Spannen zur Verfügung hat, der 630 Euro an Stromkosten bis dato vorausgezahlt hat und ab sofort, von heute auf morgen, ohne Vorwarnung, ohne irgendetwas einen neuen Vertrag bekommt und 1.890 Euro vorauszahlt.

Dann frage ich mich, wie das gehen soll und dann kann man schon auf den Bund hinschlagen und jeder soll etwas tun, und so weiter, alle werden gefordert sein. Der Bund und das Land werden gefordert sein, weil, anders wird es nicht gehen und dann muss auch die SPÖ einmal so ehrlich sein und einmal die ganze Wahrheit erzählen vom erneuerbaren Ausbau.

Weil, wenn man im Burgenland so viele Windräder haben wird, wenn man im Burgenland in Zukunft so viele Photovoltaikanlagen haben wird, dann frage ich mich, warum wir ein Stromkostenproblem im Burgenland haben?

Weil, wenn wir den erzeugten Strom, den grünen Strom, selbstverwerten würden, hätten wir dieses Problem nicht. Was wird mit diesem Strom gemacht? Er wird verkauft, es wird spekuliert und es werden Tauschgeschäfte gemacht. Nichts anderes, was in der Wien Energie passiert und nichts anderes, was schon in anderen Bereichen niedergegangen ist.

Wenn ich mir heute noch anschau, apropos Spekulation, Swap-Geschäfte, vollmundige Ankündigungen, da vom Rednerpult. Der Herr Landeshauptmann hat sich am Anfang hergestellt, wie er Landeshauptmann geworden ist, und hat gesagt, wir werden das ändern, wir kriegen das in den Griff.

Gar nichts haben wir in den Griff bekommen bis heute. 93 Millionen Euro Abgang und die nächsten Abgänge sind prognostiziert vom Rechnungshof bei der letzten Überprüfung von weiteren über 90 Millionen Euro und dann fragt sich jeder Burgenländer, wenn man es dort verspekulieren, weil man die Zinstauschgeschäfte nicht loswerden will, nicht bekommt, oder wie auch immer, weil man eben versagt hat in diesem Bereich, kann man auch einmal zu geben, kann man aber in anderen Bereichen ganz einfach den Burgenländern nicht mehr helfen.

Bei dieser Verschuldung, die jetzt zu Tage gekommen ist, wird es noch viel schwieriger werden, weil dann werden wir ganz andere Probleme bekommen mit der Erhöhung der Zinsen et cetera und werden dort viel mehr an Geldleistungen brauchen, damit wir diese Probleme ganz einfach in den Griff bekommen.

Wenn wir dann schon beim Ökostrom sind, wenn man schon nicht in der eigenen Steckdose haben und das schon keinen erzählt, dann muss vielleicht auch bei anderen Dingen die Wahrheit nachher auf den Tisch legen.

Weil, jeder der in letzter Zeit einen Netzzugang eingefordert hat ist entweder vertröstet worden, hat lange gedauert, oder der, der mehr an Kilowattpeak einspeisen möchte, hat gleich gar keinen bekommen und da muss geprüft werden bis hin zum Jahr 2028, gibt es Schreiben die vorliegen, wo das dokumentiert darliegt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die PV-Förderung nimmt man auch nicht ganz ernst, man gibt für alles ein Geld aus, aber einfach anscheinend nicht für die richtige Sparte, denn nur jemand der bei der ÖMAG abgelehnt wird, hat überhaupt die Chance im Burgenland eine zubekommen, aber dann nicht auf den vollen Ausbau den jemand machen möchte auf seinem Dach zu Hause auf der Garage, sondern bis maximal zehn Kilowattpeak, nachzulesen auf der Homepage des Landes Burgenlandes.

Jetzt frage ich mich, wie ernst nimmt man eigentlich einen Ausbau der erneuerbaren Energie im Burgenland. Ich weiß schon, man will nur die Energie Burgenland werken lassen, Großflächen, viel kassieren, Dividende ins Land fließen lassen, Löcher stopfen.

Das verstehe ich schon, wenn ich pleite bin, werde ich das machen müssen, aber ich muss ja trotzdem Wege und Mittel suchen und finden, dass ich den Privaten die Chance gebe, auf seinem eigenen Dach seine 10, 15, 20 kW Peak einfach darauf zum Schnallen und sich selbst seinen Strom, den er für seine Wärmepumpe, für seine Stromverbräuche im Haus braucht, einfach dementsprechend lukrieren zu können.

Der burgenländische Weg muss, aus meiner Sicht, ganz anders ausschauen. Der muss nämlich so ausschauen, dass man nicht nur die Förderungen im Wohnbaubereich evaluiert, im Ausbau der Photovoltaik für die Privaten, sondern, ja, ein kontrollierter Ausbau in der Windkraft und in der Photovoltaik wird auch notwendig sein, aber eben ein kontrollierter.

Aktuell passiert ein Wildwuchs, denn überall wo man nur eine Fläche bekommen kann in einer Gemeinde, ob das Richtung Nationalpark ist, oder Richtung, ist komplett egal, man nützt die Chance ganz einfach aus und das man sagt, da setzen wir ein Windrad her, da machen wir eine PV, weil die Gemeinden muss man auch nicht mehr

fragen, das hat man außer Kraft gesetzt, dass man die Gemeinden fragen muss, nur mit Eignungszone durch das Land kann man ja diesen Ausbau vorantreiben.

Das wird nicht der richtige Weg sein, sondern, dass man einen kontrollierten Ausbau macht, dass man von diesem Ausbau der erneuerbaren Energie die Bevölkerung profitieren lässt, mit Energiegemeinschaften, wo sie direkt aus diesem erzeugten Strom für ihren Haushalt Energie beziehen können, durch Bürgerbeteiligungen und das ist der Burgenländische Weg und meine sehr geschätzten Damen und Herren, eine Gemeinde im Burgenland hat das schon im Burgenland vorgezeigt, wie man das machen kann.

Nicht nur in der Praxis, sondern auch den Willen gezeigt und da muss man, wie ich vorher erwähnt habe, nicht nur auf den Bund immer schießen, sondern muss die Probleme auch gemeinsam lösen. Bund und Land, weil wenn ich jetzt, zum Beispiel, eine Resolution der Stadtgemeinde Mattersburg in Händen halte, wo gleichzeitig der Bund wie auch das Land aufgefordert wird, etwas zu tun.

Die Dividenden wegzulassen, selber nicht einzustecken, die Landesumlagen zu verzichten, dass die Gemeinden wieder Luft zum Atmen kriegen und die Privaten entlastet werden, dann ist das ein burgenländischer Weg, so soll es sein, einstimmiger Beschluss von allen Fraktionen, das ist vorbildlich, so sollte eine Gemeindeförderung und auch die Landesarbeit sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster und letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl, zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle, die uns als Gäste via Livestream über das Internet begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen.

Ja natürlich, es vergeht keine Landtagssitzung, wo nicht Energie, die Teuerung, die Welle diskutiert werden.

Und wir wissen ganz einfach die Situation, Energie hat sich vervielfacht um mehrere 100 Prozent. Und betroffen sind wir alle. Alle Menschen, alle Haushalte, die Wirtschaft, die Industrie, die Landwirtschaft, natürlich auch die Pendlerinnen und Pendler und wie Sie richtig gesagt haben, Herr Kollege, natürlich auch die Kommunen und die Gemeinden.

Und wir sind noch lange nicht an der Fahnenstange angekommen. Es ist erst der Beginn. Der nächste Winter kommt und auch die Rechnungen für den Strom, für das Gas, für das Öl kommt erst. Die in die Höhe schießenden Energiepreise treffen uns Menschen nicht nur direkt bei Strom, Gas, Öl und Treibstoffe, sondern natürlich auch indirekt beim Kauf anderer Güter und auch bei den Dienstleistungen. Und wir wissen, auch eine massive Teuerung bei den Lebensmitteln.

Und eines kann ich persönlich nicht verstehen. Wenn wir Energie, wenn wir Lebensmittel am Aktienmarkt handeln, daraus entwickelt sich für mich ein Casino für Anleger und Spekulanten. Und eines muss man natürlich schon sagen, das ist genau dieser neo-liberale Kurs, diese Politik, diese wirtschaftskonservative Politik, das letztendlich jetzt das Ergebnis ist.

Und letztendlich diese Situation gefährdet auch den sozialen Frieden in Europa. Die Situation ist für meine Begriffe viel zu ernst, um den politischen Ball, wie Sie auch

richtig gesagt haben, zwischen Land, zwischen Bund, zwischen den Gemeinden zu spielen.

Aber eines möchte ich dazu schon sagen, Herr Kollege Ulram, Ihre Formulierungen in Ihren Anträgen sind sehr respektlos und auch polemisch. Wenn Sie sagen, und das sagen Sie eh immer, die Alleinregierung der SPÖ (*Abg. Markus Ulram: Das ist ja so!*) sieht tatenlos zu. (*Abg. Markus Ulram: Ihr habt ja keinen Zweiten.*)

Nein, wir haben keine Alleinregierung, wir haben die Menschen in unserem Landesregierungspartner, weil wir auch für sie und mit ihnen arbeiten. Sie schreiben dort, Gagenkaiser der Energie Burgenland. (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Na, ist ja so!*) Der Größenwahn muss gestoppt werden!

Nur, genau mit diesen Aussagen werden wir keine Lösung finden. Genau, was Sie vorher gesagt haben, den Ball hin und her zu spielen, mit dem werden wir nichts erreichen. Mit dieser Art werden wir kein Problem lösen, sondern wir brauchen dazu konstruktives und ein wertschätzendes Miteinander, um letztendlich auch hier irgendwann dieses massive Problem auch in den Griff zu bekommen.

Und wenn die Europäische Union nicht in die Preisbildung hier eingreift, wird die Konkurrenzfähigkeit der Wirtschaft massivst ebenfalls aufs Spiel gesetzt. Und dazu brauchen wir für meine Begriffe eine Preisobergrenze auf der EU-Ebene. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Und sollten wir das in dieser Form nicht erreichen, so stellt sich für mich, natürlich muss hier die Bundesregierung diesen Weg gehen und diesen Druck auch ausüben, und wenn nicht, müssen wir hier auch auf der Bundesebene diesen Deckel einziehen.

Wir brauchen gezielte und wirkungsvolle Eingriffe, Markteingriffe auch auf nationaler Ebene. Wir alle, wir alle sind gefordert, jeder auf seiner Ebene, aber natürlich hier auch vermehrt, dass die Bundesregierung tätig wird. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter! Es ist jetzt der Herr Klubobmann Ulram zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann!

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön! Vom Tun muss man nicht nur reden, sondern wirklich tun. Und von der Polemik kann man nicht sprechen, Kollege Sodl.

Ich darf einen Abänderungsantrag zu der Zahl 22 - 1180 einbringen und darf die Beschlussformel verlesen. So viel zur Polemik.

Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, ein umfassendes Energie-Soforthilfepaket für die Burgenländerinnen und Burgenländer im Sinne der Antragsbegründung als Reaktion auf die massiv steigenden Energiepreise vorzulegen und insbesondere folgende Punkte darin zu berücksichtigen:

1. Energiekostenpauschale in der Höhe von 200 Euro für die Mindestsicherungsbezieher, Mindestpensionisten, Arbeitslosenbezieher von Wohnbeihilfe;
2. finanzielle Unterstützung für Menschen, die Energierechnungen nicht mehr bezahlen können, durch Teilzahlung offener Beträge an die Energieunternehmen durch das Land;
3. Sicherstellung von flächendeckenden und bürgernahen Energieberatungen;
4. finanzielle Unterstützung beim Tausch alter Elektrogeräte;

5. Ausweitung der Fördermöglichkeiten beim Umstieg auf erneuerbare Energiequellen;
6. Abänderung der Förderrichtlinien dahingehend, dass Betriebe nur Förderungen des Landes lukrieren können, wenn sie auf dem überwiegenden Teil der Dachfläche eine Photovoltaikanlage errichten.

Ich darf zur Zahl 22 - 946 einen Abänderungsantrag stellen mit der Beschlussformel. Ich darf verlesen:

Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, ein umfassendes Konzept im Sinne der Antragsbegründung zu erarbeiten und das Ausschütten der Dividende von der Energie-Burgenland AG an die burgenländischen Kunden in Form eines Energie-Gutscheines zu ermöglichen.

Ich darf ebenfalls einen Abänderungsantrag zur Zahl 22 - 992 einbringen mit der Beschlussformel:

Der burgenländische Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, ein umfassendes Energie-Soforthilfepaket für die Burgenländerinnen und Burgenländer im Sinne der Antragsbegründung als Reaktion auf die massiv steigenden Energiepreise vorzulegen und insbesondere folgende Punkte darin zu berücksichtigen:

1. Energiekostenpauschale in der Höhe von 200 Euro für Mindestsicherungsbezieher und Pensionisten, Arbeitslosenbezieher von Wohnbeihilfe;
2. finanzielle Unterstützung von Menschen, die ihre Energierechnungen nicht mehr bezahlen können, durch die Teilzahlung offener Beträge an die Energieunternehmen durch das Land;
3. Sicherstellung der flächendeckenden und bürgernahen Energieberatungen;
4. finanzielle Unterstützung beim Tausch alter Elektrogeräte;
5. Ausweitung der Fördermöglichkeiten beim Umstieg auf erneuerbare Energiequellen und letzter Punkt:
6. Abänderung der Förderrichtlinien dahingehend, dass die Betriebe nur Förderungen des Landes lukrieren können, wenn sie auf dem überwiegenden Teil der Dachfläche eine Photovoltaikanlage installiert haben.

(Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten die drei Abänderungsanträge - Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann! Alle drei Abänderungsanträge sind gehörig unterstützt und werden damit in die Verhandlung miteinbezogen.

So, nachdem keine Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vorliegen, kommen wir daher zur gesonderten Abstimmung über die drei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse nun über den 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1603) betreffend leistbare Energie (Zahl 22 - 1180) (Beilage 1634) abstimmen.

Zuerst über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen. Und alle Damen und Herren

Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, mögen sich von den Plätzen erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend leistbare Energie ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Ich lasse nun über den 11. Punkt der Tagesordnung, den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1297) betreffend Untätigkeit der SPÖ-Alleinregierung beenden: JETZT Energiegutscheine für die Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 946) (Beilage 1635) abstimmen.

Zuerst kommt der Abänderungsantrag. Zuerst lasse ich über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen abstimmen. Und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit! Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Dieser Antrag des Berichterstatters ist damit mehrheitlich gefasst.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 12, Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1355) betreffend Energie-Soforthilfepaket fürs Burgenland (Zahl 22 - 992) (Beilage 1636) abstimmen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Abänderungsantrag. Ich lasse über den von den Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit! Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Energie-Soforthilfepaket fürs Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang

Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1351) betreffend Home-Office (Zahl 22 – 988) (Beilage 1637)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Meine Damen und Herren, wir kommen nun zum letzten Punkt der Tagesordnung. Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1351) betreffend Home-Office (Zahl 22 - 988) (Beilage 1637).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Ich bitte um den Bericht, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident, der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Home-Office in seiner 28. Sitzung am Mittwoch, den 09.11.2022, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Home-Office unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Vielen Dank Herr Berichterstatter.

Meine Damen und Herren, ich habe drei Abgeordnete beziehungsweise Klubobfrau, die sich zu Wort gemeldet haben. Zunächst würde ich mit der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt beginnen.

Sie sind am Wort! Danach spricht der Herr Abgeordnete Johannes Mezgolits. Bitte!

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörende, die bis jetzt durchgehalten haben oder vielleicht neu einsteigen.

Der letzte Tagesordnungspunkt in der heutigen Landtagssitzung widmet sich den Dienstnehmerinnen und Dienstnehmern des Amtes der Burgenländischen Landesregierung.

Das ist vielleicht ganz gut, dass wir zum Abschluss der Sitzung hier auch einmal auf die Menschen schauen, die im Hintergrund die Arbeit leisten, die hier sehr engagiert sind bei all dem, was die Landesregierung zu tun hat, sowohl politischerseits, als auch in der alltäglichen Verwaltung.

Und daher haben die GRÜNEN hier eine Initiative eingebracht, die das Home-Office betrifft. Die COVID-19-Pandemie hat ja auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Amtes der Burgenländischen Landesregierung Veränderungen, aber auch neue Erfahrungen mit sich gebracht, etwa die vom Amt verordnete Arbeiten im Home-Office während der Lockdowns und danach.

Mittlerweile ist die Inanspruchnahme der im Dienstrecht vorgesehenen Telearbeit wieder wesentlich zurückgegangen. Und es liegt nun an der Landesregierung, dem entgegenzuwirken, zumal Arbeit im Home-Office ja zu einigen sehr positiven Effekten führt.

Laut einer Studie des Meinungsforschungsinstituts OGM vom März 2021, damals im Auftrag des Bundesministeriums für Arbeit, war die überwiegende Mehrheit der

Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie auch der Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber mit dem Home-Office während der Krise zufrieden.

Über 90 Prozent der Befragten gaben damals an, dass Home-Office trotz zumeist kurzfristiger Einführung überwiegend sehr gut oder eher gut funktioniert.

Positive Auswirkungen waren für beide Seiten vor allem die Arbeitsergebnisse und der Erwerb neuer Kenntnisse und Fähigkeiten im Home-Office sowie die günstigen Auswirkungen auf die Lebensqualität und die Vereinbarkeit mit dem Privatleben bei den Beschäftigten.

Die OGM-Studie hält fest, ich zitiere: Für die Zukunft wird sowohl von den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern als auch von den Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern am häufigsten eine Home-Office-Tätigkeit im Ausmaß von ein bis zwei Tagen pro Woche gewünscht.

Eine Mehrheit der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gibt an, dass die Möglichkeit im Home-Office arbeiten zu können, an einem zukünftigen Arbeitsplatz sehr oder eher wichtig für sie wäre. Besonders stark ist die Präferenz für ein bis zwei Home-Office-Tagen pro Woche bei Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mit Kindern.

Also wir sehen, hier macht die Möglichkeit zum Recht auch auf Home-Office auch einen Ausschlag darüber, ob jemand in einem Job bleiben möchte oder diesen annehmen möchte. Eine im Vergleich zur vor Corona Zeit verstärkte Nutzung von Home-Office wird aber auch auf andere Bereiche spürbare Auswirkungen haben, vor allem auf die Mobilität der Bevölkerung.

Für die DienstnehmerInnen des Amtes der Burgenländischen Landesregierung würde die Weiterführung von Home-Office eine wesentliche Einsparung von CO2 durch weniger PKW-Fahrten, einen Wegfall von Fahrzeit nach Eisenstadt und auch letztlich eine Entlastung des Parkplatzes vor dem Landhaus bedeuten. *(Abg. Ilse Benkö: Und noch mehr soziale Kälte!)*

Laut Dienstrecht kann man mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vereinbaren, regelmäßig bestimmte dienstliche Aufgaben in einer von ihr oder im gewählten nicht zur Dienststelle gehörigen Örtlichkeit unter Einsatz von Informations- und Kommunikationstechnik also per Telearbeit zu verrichten, soweit nicht dienstliche oder sonstige öffentliche Interesse dem entgegenstehen oder andere Voraussetzungen, wie Arbeitserfolg oder Einsatzbereitschaft leiden würden.

Darum halten wir es für wichtig, den Einsatz der Telearbeit während der Pandemie zu evaluieren, im Amt der Burgenländischen Landesregierung zu evaluieren, und die Telearbeit in diesem Sinne dann auch wieder verstärkt einzusetzen. So, dass die DienstnehmerInnen wollen.

Das ist nämlich ein springender Punkt. Home-Office darf nicht zur Methode werden, etwa Energiekosten in den Privatbereich zu verschieben und zu sagen dann erspart man sich irgendwo das Einheizen. Das sollen die Leute privat zu Hause machen. Also es kann nur geschehen, wenn die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer das auch wollen.

Es sollte also ein Recht sein aus unserer Sicht, dass man einlösen kann als ArbeitnehmerIn, wenn man das will. Sinnvoll wäre es die Erfahrungen der letzten zwei Pandemiejahre betreffend Home-Office für die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Amtes der Burgenländischen Landesregierung zu evaluieren und auf Basis dessen die Telearbeit verstärkt einzusetzen und den Mitarbeitenden aktiv anzubieten. Ich betone noch einmal "anzubieten".

Es wäre weiters sinnvoll in allen Bereichen der Gemeinden und der landeseigenen Unternehmen, wo dies möglich ist, Home-Office auch in Zukunft verstärkt einzusetzen. Das obliegt dann den Gemeinden.

Wir wollen also, dass die Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer im Amt der Burgenländischen Landesregierung ein Anrecht auf Home-Office unter bestimmten Voraussetzungen erhalten.

Die SPÖ will dieses Recht den Angestellten der Landesregierung nicht gewähren, darum ändert sie unseren Antrag ab. Aber es gibt einmal ein Bekenntnis dazu, dass Home-Office weiterlaufen kann.

Wir würden in den ArbeitnehmerInnenrechten ein bisschen weitergehen als die SPÖ, aber es ist einmal ein erster Schritt und das freut uns und deswegen stimmen hier auch natürlich mit. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Klubobfrau. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Johannes Mezgolits herausbitten. Nach ihm spricht der Herr Abgeordnete Roman Kainrath.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseher daheim vor den Endgeräten. Wer träumt nicht davon, arbeiten von zu Hause vom Nebenwohnsitz oder womöglich sogar vom sonnigen Urlaubsort erledigen zu können.

Jede Arbeitnehmerin beziehungsweise jeder Arbeitnehmer, der ordentliche Bedingungen zu Hause in den eigenen vier Wänden vorfindet, wird dieses Angebot seitens des Arbeitgebers annehmen. Außerdem können mittlerweile auch steuerliche Begünstigungen geltend gemacht werden.

Voraussetzung dafür ist es, ein schnelles Internet zu haben und dass die Arbeit auch erledigt wird. Es werden Termine ausgemacht und wahrgenommen. Es gibt also keinen Unterschied, außer der Umgebung.

Die Grundlage für dieses neue flexible Arbeiten und diese Arbeitsformen ist eine Kultur des Vertrauens. Arbeit ist nicht dort, wo wir hingehen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sondern das ist das, was wir tun.

Schlussendlich zählt das Ergebnis. Dort wo sich Mitarbeiter wohlfühlen, erbringen sie auch die Arbeit, die der Chefetage eben wichtig ist. Und damit einem die Decke vielleicht zu Hause nicht auf den Kopf fällt, sind auch Co- und Spacework-Arbeitsplätze in den Gemeinden wichtig. Hier könnte sich die Landesregierung auch etwas einfallen lassen, um die Burgenländerinnen und Burgenländer zu unterstützen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, unterstützen wir gemeinsam diese Initiative und ermöglichen wir neue innovative Arbeitsformen, die auf Wertschätzung und Vertrauen aufbauen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Bitte Herr Abgeordneter Kainrath.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Frau Präsidentin, Hohes Haus! Wenn noch jemand zuschaut, auch ein herzliches Hallo von dieser Stelle. Und es liegt uns heute dieser Home-Office-Antrag der GRÜNEN eigentlich zugrunde, diesem Tagesordnungspunkt.

Und es freut mich, dass der letzte Tagesordnungspunkt quasi so ein gemeinsamer sein kann. Und wenn man den ganzen Tag verfolgt hat, war es ja nicht immer so harmonisch. Aber das freut mich speziell.

Und wie gesagt, es wurde schon einiges erwähnt, aber ich darf die Stellungnahmen hervorheben, die von der Abteilung 1 eingegangen sind, von der Landesholding, wo sehr wohl darauf hingewiesen wird, dass das Home-Office, die Telearbeit weiter positiv gesehen wird, dass es weiter auch möglich sein wird, das zu machen.

Man muss halt immer abwägen, in welchem Bereich es gemacht werden kann. Es ist nicht bei allen Tätigkeiten möglich, Home-Office oder Telearbeit zu machen. Es ist eben auch manchmal die Präsenz notwendig am Arbeitsplatz, um gewisse Tätigkeiten auch machen zu können, um Besprechungen besser abhalten zu können.

Aber ich denke, dass wir im Land hier eigentlich sehr vorbildlich reagiert haben. Und wenn man von der Corona-Pandemie etwas kleines Positives hervorheben will, dann ist es dieses Umdenken, das passiert ist in der Gesellschaft, bei Arbeitgebern aber auch bei Arbeitnehmern, dass Home-Office auch die Produktivität steigern kann.

Dass nicht am Urlaubsort, werter Kollege Mezgolits, Home-Office gemacht wird, weil das ist kein Urlaub, Home-Office. Sie dürfen mir das glauben, ich habe selber eine Frau, die Home-Office machen darf und das ist kein Urlaub zu Hause. Sie muss genauso ihre Arbeit machen. *(Abg. Johannes Mezgolits: Urlaubsort!)*

Ja, am Urlaubsort. Aber es würde dort auch nicht funktionieren am Urlaubsort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Aber wie gesagt, der Vergleich hinkt ein wenig, wenn man Urlaubsort und Arbeit im Home-Office vergleicht. Ist aber nur ein kleiner Kritikpunkt, den ich schon kurz anbringen wollte.

Aber wie gesagt, man muss das schon auch respektieren und das gegenseitige Vertrauen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer muss vorhanden sein, von Haus aus vorhanden sein. Und ich denke, dann wird es auch funktionieren, in Zukunft hier auch ohne große Evaluierungsstudien zu machen.

Es gibt ja schon - zum Beispiel wenn ich Deloitte hernehme, ein führender Anbieter für Dienstleistungen oder Wirtschaftsprüfung, Steuerberatung, der spricht ja auch schon davon, Home-Office ist gekommen, um zu bleiben.

Also es wird jetzt sicher die nächsten Jahre, Jahrzehnte in diesem Bereich noch mehr ausgebaut werden. Und da muss ich doch schon auch ein wenig - ich weiß, wir sind die Landesregierung - auf den Bund hinweisen.

Hier wären vielleicht einheitliche bundesweite, steuerliche Vorteile für Firmen, die Home-Office anbieten. Aber aus diesen Vorteilen muss auch der Arbeitnehmer was haben. Sei es jetzt finanziell oder vielleicht mit einer geringeren Arbeitszeit.

Man kann ja gewisse Modelle ausarbeiten und ich denke, dann ist auch in Zukunft Home-Office für beide Seiten, sowohl für Arbeitgeber als auch Arbeitnehmer, interessanter und dann könnte man hier in diesem Bereich für beide etwas schaffen. Das ist eine Situation, wo beide auch gewinnen.

Und darum sage ich, das Burgenland hat hier vorgearbeitet, wir haben hier bereits mit der Landesholding und in der Abteilung 1 wurde dies mit den Mitarbeitern schon besprochen. Ich habe selber persönliche Gespräche geführt. Es gibt weiterhin die Möglichkeit des Home-Office und das soll auch so bleiben.

Es gibt den steuerlichen Vorteil. Der Herr Kollege Mezgolits hat ihn kurz erwähnt. Der ist bis zu 300 Euro im Jahr, also 300 Euro im Jahr. Man muss über 50 Tage Home-Office nachweisen können. Da ist genau mein Ansatz. 300 Euro im Jahr Absetzbarkeit von der Steuer.

Wenn man sich die Energiekosten anschaut, die sich doch der Arbeitgeber dann ersparen kann, könnte man hier auch ein wenig nachbessern, um das auch interessanter zu machen.

Also wie gesagt, ich bitte Euch, unserem Antrag zuzustimmen, denn darin liegt eine Win-win-Situation für die Landesbediensteten und auch natürlich für das Land selber. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herrn, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Daher darf ich gleich zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren, ich darf jene Abgeordneten einladen, die dem Antrag des Antragstellers zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Home-Office ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Meine Damen und Herren ich darf sie noch kurz um Aufmerksamkeit bitten.

Die Tagesordnung ist somit erledigt, meine Damen und Herren. Wie immer wissen Sie, dass Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben wird.

Dass die nächste Sitzung planmäßig, und zwar der Budgetlandtag, für den 14. und 15. Dezember vorgesehen ist, darüber sind Sie auch informiert. Ich darf Sie dann auch bitten, danach gleich die Mitglieder der Präsidialkonferenz, hier zu bleiben.

Lassen Sie mich aber noch eine gute Nachricht und vor allem ein Dankeschön an Sie weitergeben. Als Abgeordnete, Sie haben ja sehr, sehr fleißig mitgeholfen, finanziell mitgeholfen bei der Sammlung Pink Ribbon, diesem Pink Ribbon. Möglichkeit hatten Sie vor dem letzten Landtag.

Es ist unglaublich viel Geld zusammengekommen. Es steht Ihnen zu, dass Sie das auch wissen. Der Geldbetrag wurde heute an die Frau Mag.a Konrath seitens der Burgenländischen Krebshilfe übergeben. Und zwar waren das durch den Landtag 2.296,07 Euro. *(Allgemeiner Beifall)*

Dazu kam noch, weil die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf ein Glücksrad sozusagen dazu gemacht hat bei einer Veranstaltung, noch einmal rund 1.044 Euro. Das heißt es wurden heute stolze 3.340,38 übergeben. Wir wissen, dass die Krebshilfe Burgenland sehr gut arbeitet. Das wollte ich Ihnen berichten.

Ich darf natürlich noch einmal ein herzliches Dankeschön sagen.

Die heutige Sitzung darf ich für **g e s c h l o s s e n** erklären.

Noch einmal, Mitglieder der Präsidialkonferenz bitte gleich hierbleiben.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 27 Minuten