

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

43. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 26.01.023

10.01 Uhr – 18.00 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1664), mit dem das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert wird (Zahl 22 - 1230) (Beilage 1730)
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1663), mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird (Zahl 22 - 1229) (Beilage 1731)
4. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1700), mit dem der 6. Umsetzungsbericht für die Programmperiode 2014 - 2020; EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1239) (Beilage 1732)
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1701), mit dem der Tätigkeitsbericht 2020 - 2021 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1240) (Beilage 1733)
6. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1696) betreffend „Wasserverband Unteres Lafnitztal“ (Reihe Burgenland 2022/2) (Zahl 22 - 1235) (Beilage 1734)
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1704) betreffend „Wo bleiben die Klimaziele?“ (Zahl 22 - 1243) (Beilage 1735)
8. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1640) betreffend Stopp den Bau von Einkaufszentren auf der grünen Wiese (Zahl 22 - 1206) (Beilage 1736);
9. Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1383) betreffend Photovoltaik-Pflicht (Zahl 22 - 1013) (Beilage 1737)
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1428) betreffend Ausbau von PV-Anlagen auf Parkplätzen (Zahl 22 - 1048) (Beilage 1738)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6001)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Wolfgang S p i t z m ü l l e r an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6002)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6002)

Zusatzfragen: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6003 u. S. 6004), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6005)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Johann T s c h ü r t z an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6006)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6007)

Zusatzfrage: Johann T s c h ü r t z (S. 6008)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Johannes M e z g o l i t s an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6009)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6010)

Zusatzfragen: Johannes M e z g o l i t s (S. 6011 u. S. 6012), Elisabeth B ö h m (S. 6012)

Klubfragen: DI Julia W a g e n t r i s t l, BSc (S. 6013), Johann T s c h ü r t z (S. 6013), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6014)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Erwin P r e i n e r an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6014)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6015)

Zusatzfragen: Erwin P r e i n e r (S. 6016 u. S. 6017), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6018)

Klubfrage: Gerhard B a c h m a n n (S. 6019)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Gezá M o l n á r an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6020)

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6020)

Zusatzfragen: Gezá M o l n á r (S. 6022 u. S. 6023), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6023)

Klubfrage: Johannes M e z g o l i t s (S. 6024)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1664), mit dem das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltschutzbehörde geändert wird (Zahl 22 - 1230) (Beilage 1730);

Berichtersteller: Erwin P r e i n e r (S. 6025)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6025), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 6027), Erwin P r e i n e r (S. 6030)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6032)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1663), mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird (Zahl 22 - 1229) (Beilage 1731)

Berichtersteller: Gerhard B a c h m a n n (S. 6032)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6032)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1700), mit dem der 6. Umsetzungsbericht für die Programmperiode 2014 - 2020; EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1239) (Beilage 1732)

Berichtersteller: Mag. Christian D a x (S. 6033)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6033), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6035), Walter T e m m e l (S. 6036), Mag. Christian D a x (S. 6037)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6040)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1701), mit dem der Tätigkeitsbericht 2020 - 2021 der Landesumweltschutzbehörde Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1240) (Beilage 1733)

Berichterstatterin: Elisabeth B ö h m (S. 6040)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6040), Johann T s c h ü r t z (S. 6043), DI Carina L a s c h o b e r - L u i f (S. 6044), Erwin P r e i n e r (S. 6045)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6047)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1696) betreffend „Wasserverband Unteres Lafnitztal“ (Reihe Burgenland 2022/2) (Zahl 22 - 1235) (Beilage 1734)

Berichterstatterin: Elisabeth B ö h m (S. 6048)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6048), Johann T s c h ü r t z (S. 6049), Gerald H a n d i g (S. 6051), Mag. Christian D a x (S. 6052)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6054)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1704) betreffend „Wo bleiben die Klimaziele?“ (Zahl 22 - 1243) (Beilage 1735);

Berichterstatter: LAbg. Erwin P r e i n e r (S. 6054)

Redner: Géza M o l n á r (S. 6054), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6056), Johann T s c h ü r t z (S. 6061), DI Carina L a s c h o b e r - L u i f (S. 6063), Erwin P r e i n e r (S. 6064), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6068), Robert H e r g o v i c h (S. 6068)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6069)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1640) betreffend Stopp den Bau von Einkaufszentren auf der grünen Wiese (Zahl 22 - 1206) (Beilage 1736);

Berichterstatter: LAbg. Ing. Thomas S c h m i d (S. 6069)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6070), Ilse B e n k ö (S. 6072), Markus U l r a m (S. 6075), Ing. Thomas S c h m i d (S. 6078)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6080)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige Abschaffung der Baulandsteuer im Burgenland (Zahl 22 - 1269) (Beilage 1739)

Begründung der Dringlichkeit: Markus U l r a m (S. 6080)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6084), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6086), Ing. Thomas S c h m i d (S. 6089 u. S. 6092), Landesrat Mag. D o r n e r (S. 6093), Patrik F a z e k a s , BA (S. 6096)

Annahme Abänderungsantrag des Dringlichkeitsantrages (S. 6098)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend rasche und zielgerichtete Entlastung der Bevölkerung in Folge der Energiekrise (Zahl 22 - 1279) (Beilage 1749).

Begründung der Dringlichkeit: Robert H e r g o v i c h (S. 6098)

Redner: Géza Molnár (S. 6103), Mag.a Regina Petrik (S. 6105), MMag. Alexander Petschnig (S. 6109), Patrik Fazekas, BA (S. 6114), Wolfgang Sodi (S. 6116)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 6119)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Strom- und Gaspreiserhöhung für das Burgenland“(Zahl 22 - 1280) (Beilage 1750)

Begründung der Dringlichkeit: Johann Tschürtz (S. 6119)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6121), Markus Ulram (S. 6124), Dr. Roland Fürst (S. 6126), Markus Ulram (S. 6131), Robert Hergovich (S. 6132)

Annahme Abänderungsantrag des Dringlichkeitsantrages (S. 6133)

Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1383) betreffend Photovoltaik-Pflicht (Zahl 22 - 1013) (Beilage 1737);

Berichterstatter: LAbg. Wolfgang Sodi (S. 6134)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6135), MMag. Alexander Petschnig (S. 6137), Hans Unger (S. 6140), Wolfgang Sodi (S. 6141)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6143)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1428) betreffend Ausbau von PV-Anlagen auf Parkplätzen (Zahl 22 - 1048) (Beilage 1738).

Berichterstatter: LAbg. Wolfgang Sodi (S. 6135)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6135), MMag. Alexander Petschnig (S. 6137), Hans Unger (S. 6140), Wolfgang Sodi (S. 6141)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6143)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6001)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 01 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Ich darf Sie alle seitens des Burgenländischen Landtages zur 43. Landtagssitzung hier im Landtagssitzungssaal begrüßen.

Auf der heutigen Tagesordnung stehen insgesamt zehn Punkte, beginnend mit der Fragestunde. Heute wird sich 60 Minuten lang von den Abgeordneten die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Frau Mag.a Astrid Eisenkopf, Ihren Fragen stellen.

Im Rahmen der Sitzung werden dann unter anderem zwei Beschluss- und vier Entschließungsanträge sowie zwei Gesetze behandelt: das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft und das Burgenländische Grundverkehrsgesetz.

Außerdem steht ein Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses betreffend Wasserverband Unteres Lafnitztal auf der Tagesordnung.

Weiters drei Dringlichkeitsanträge in der Reihenfolge ÖVP, SPÖ und FPÖ sind zu behandeln und wie immer mein Hinweis, dass diese Dringlichkeitsanträge mindestens drei Stunden nach Eingang, aber spätestens bis 15.00 Uhr, zu behandeln sind.

Wir freuen uns alle sehr, Hoher Landtag, Regierung, dass die Galerien Gott sei Dank wieder seit Monaten schon geöffnet sind, und heute dürfen wir Besucherinnen und Besucher herzlich hier vor Ort begrüßen, Schülerinnen und Schüler der Polizeischule sowie Schülerinnen und Schüler des Gymnasiums Kurzwiese, natürlich auch ihre Begleitlehrerinnen, -lehrer, Ausbilder. Ein herzliches Willkommen seitens des Burgenländischen Landtages.

Natürlich geht ein besonderer Gruß auch an alle Zuseherinnen und Zuseher, die uns während der heutigen Sitzung via Live-Stream mitverfolgen.

Zwei kurze Themen möchte ich in meinen Einleitungsworten noch ansprechen.

Das Erste ist die Ausstellung „Parlament on Tour“. Sie wissen alle, Sie sind informiert worden, dass auf dem Parkplatz vor dem alten Landhaus jeden Tag frei zugänglich diese „Parlament on Tour“-Ausstellung ist. Sie gilt noch bis 5. Februar, täglich von 10.00 bis 17.00 Uhr, und ich lade Sie herzlich ein. Wir haben die Premiere, ergibt sich auch aus dem Vorsitz des Herrn Landeshauptmannes beziehungsweise des Bundesratspräsidenten. Das ist ein wanderndes Informationszentrum, das nach dem Burgenland dann auch in die anderen Bundesländer weiterziehen wird.

Zweiter Punkt meiner Informationen. Morgen, am 27. Jänner, ist der Internationale Tag des Gedenkens an die Opfer des Holocaust. An diesem Tag im Jahr 1945 wurden die Konzentrations- und Vernichtungslager und vor allem Auschwitz von den sowjetischen Truppen befreit. 1,1 Millionen Menschen sind dort ermordet worden. Darunter auch viele Burgenländerinnen und Burgenländer und auch Kinder dabei.

Die Vereinten Nationen haben im Jahr 2005 deswegen den Jahrestag der Befreiung der Konzentrationslager ausgerufen. Der Gedenktag wird eben morgen sein.

Wenn der amerikanische Philosoph und Schriftsteller Santayana, der ja vielen bekannt ist, sagt: „Wer die Vergangenheit nicht kennt, kann die Gegenwart nicht verstehen. Wer die Gegenwart nicht versteht, kann die Zukunft nicht gestalten.“

Ich denke, da können wir ihm alle recht geben. Ich darf Sie ersuchen, anlässlich des morgigen Gedenktages, dass wir seitens des Landtages ein Zeichen setzen, und ich ersuche Sie, aufzustehen und eine Gedenkminute abzuhalten. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)* Ich danke Ihnen.

Herzlich willkommen natürlich auch unsere Gebärdendolmetscherinnen, die es möglich machen, dass auch Menschen mit Beeinträchtigungen bei unseren Landtagssitzungen mit dabei sein können.

Nunmehr darf ich offiziell die 43. Sitzung des Burgenländischen Landtages eröffnen.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 42. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben der Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil von 10.00 bis 12.00 Uhr, Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner von 10.00 bis 13.00 Uhr und Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler ab 13.00 Uhr entschuldigt. Ich bitte das zur Kenntnis zu nehmen.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen wie immer gemäß § 56 Absatz 3a GeOLT mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht.

Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt.

Ich darf Sie an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Wie ich eingangs schon gesagt habe, liegen heute drei Dringlichkeitsanträge auf.

Der erste Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige Abschaffung der Baulandsteuer im Burgenland, Zahl 22 - 1269, Beilage 1739, der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT - wie vorher schon gesagt - frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr, zur Behandlung aufgerufen wird.

Der zweite Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend rasche und zielgerichtete Entlastung der Bevölkerung in Folge der Energiekrise, Zahl 22 - 1279, Beilage 1749.

Der dritte Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Strom- und Gaspreiserhöhung für das Burgenland“, Zahl 22 - 1280, Beilage 1750.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung wie immer fristgerecht versendet, sie ist unverändert geblieben.

Trotzdem meine Frage, ob gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben wird? - Das ist nicht der Fall, und daher darf ich gleich in die Tagesordnung eingehen.

Der 1. Punkt der Tagesordnung ist wie immer die Fragestunde. Ich habe vorher schon gesagt, dass wir uns auf die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid

Eisenkopf einstellen, nämlich 60 Minuten lang werden Sie die Möglichkeit haben, sie zu befragen.

Bei der 42. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der GRÜNEN mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Verzeihen Sie, bevor ich jetzt die Uhrzeit festlege und wir beginnen, ich habe Sie in der Abwesenheit schon begrüßt, freue mich im Namen des Landtages, dass uns heute Ihre Schule besucht. Begrüße natürlich auch die Damen und Herren des Lehrkörpers. Herzlich willkommen, schön, dass Sie mit dabei sind.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nunmehr beginnen mit der Fragestunde. Es ist 10 Uhr 10 Minuten.

Die erste Frage des Landtagsklubs der GRÜNEN. Ich darf darum bitten, das wird der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller sein.

Ich ersuche Sie darum.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Die Lichtverschmutzung wird erst nach und nach als wesentliche Umweltverschmutzung erkannt.

Falsches Licht zur falschen Zeit am falschen Ort hat viele negative Auswirkungen für das Nachtleben zahlreicher Wildtiere, aber auch für uns Menschen.

Und es widerspricht einem effizienten Einsatz der Energie.

Im Burgenland sind dafür ganz klar die Gemeinden und das Land zuständig und nicht der Bund, wie die SPÖ uns das oft klarzumachen versucht.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, was tun Sie dafür, dass Maßnahmen gegen die Lichtverschmutzung im Burgenland umgesetzt werden?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin bitte um Ihre Antwort.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Regierungsmitglieder! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Der Bereich der Lichtverschmutzung oder das Thema der Lichtverschmutzung ist eines, das auch mich schon seit einigen Jahren begleitet.

Ich habe dazu erste Gespräche auch mit dem Herrn DI Wallner - ich glaube, den kennen Sie auch - schon vor einigen Jahren geführt. Er hat uns hier viele Projekte auch vorgestellt, die es zu realisieren gäbe.

Wir haben mit ihm auch immer wieder Projekte auch in die Wege geleitet. Er war beispielsweise auch involviert, wenn es darum gegangen ist, die Gemeinden auch zu beraten, was beispielsweise die Beleuchtung betrifft, Einsatz von Leuchtmitteln betrifft, die Art der Beleuchtung vor allem auch betrifft.

Denn wie Sie richtig sagen, hat der Einfluss von Lichtverschmutzung oder falscher Beleuchtung oder starker Beleuchtung einen wesentlichen Einfluss auch auf die Insektenwelt, auf die Flora, auf die Fauna, vor allem in diesem Zusammenhang auch und spielt eine große Rolle.

Wir haben gerade im Moment auch ein Projekt mit den Burgenländischen Naturparks am Laufen. Das heißt, es sind vor allem die südlicheren Naturparke, die hier vor allem auch in Frage kommen und die diese Voraussetzungen auch besonders gut erfüllen, sich mit dem Thema Lichtverschmutzung auch zu beschäftigen, zu befassen.

Das heißt, es gibt hier ein Projekt mit den Naturparks, das gerade auch am Laufen ist. Gerade der Bereich der Naturparke ist ja einer, der sich auch besonders stark mit dem Bereich der Biodiversität auseinandersetzt. Wir haben seit in etwa zwei Jahren Biodiversitätsbeauftragte in allen burgenländischen Naturparks, sei es das Thema Artenschutz. Schutz der Arten spielt in den Bereichen der Naturparke eine ganz wesentliche Rolle, wo auch das Thema Lichtverschmutzung mithineinfällt.

Was vielleicht in diesem Zusammenhang auch zu erwähnen ist, dass auch burgenländische Vertreterinnen und Vertreter in die bundesweite Arbeitsgruppe zu dem Thema Lichtverschmutzung auch miteingebunden waren. Die auch viele Vorschläge eingebracht haben.

Das heißt, dieses Thema Lichtverschmutzung begleitet uns natürlich, keine Frage. Wir haben hier auch schon einige Initiativen gesetzt. Aber das ist sicher etwas, was wir auch in Zukunft weiterverfolgen wollen.

Es gibt auch ein Projekt, das wir gerade am Aufstellen sind in Zusammenarbeit mit dem Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel. Weil auch der Nationalpark prädestiniert ist, sich mit dem Thema Lichtverschmutzung auseinanderzusetzen. Gerade auch Biodiversität - habe ich vorhin erwähnt -, auch in diesem Zusammenhang eine große Rolle spielt. Da sind wir gerade dabei, die Parameter festzulegen.

Also Sie sehen, es tut sich was.

Aber was ich in diesem Zusammenhang vielleicht auch nicht unerwähnt lassen möchte, dass die Gemeinden auch schon sehr stark sensibilisiert sind auf das Thema.

Gerade in den letzten Jahren ist in den Gemeinden vieles auf LED-Beleuchtung umgestellt worden.

Straßenbeleuchtungen sind modernisiert worden und in sehr, sehr vielen Fällen, gerade was auch die Lichtstärke betrifft, ist hier schon auf das Thema Lichtverschmutzung auch eingegangen worden.

Das heißt, hier besteht durchaus Bewusstsein und gerade die Gemeinden spielen da auch eine wesentliche Rolle und sind auf das Thema sensibilisiert, nehmen das Thema auch ernst.

Das Thema Lichtverschmutzung, soweit ich weiß, war auch schon in einer der letzten Gemeindedialog-Veranstaltungen ein Thema, wo es auch darum geht, die Umweltgemeinderätinnen und Umweltgemeinderäte noch mehr auf dieses Thema zu sensibilisieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Herr Abgeordneter, Ihre erste Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sie haben es eh schon erwähnt, die Naturparke sind ein wesentlicher Teil.

Der erwähnte Experte Astrophysiker Stefan Wallner hat ja da auch Messungen und Berechnungen angestellt, und das Problem ist eben, dass das Licht oft gar nicht in der Nähe der Naturparke entsteht, sondern weit entfernt in den Gemeinden, in den großen Einkaufskonglomeraten und da hineinstrahlt.

Das heißt, es wäre notwendig, konkret in den Gemeinden zusätzlich zur LED-Umstellung Maßnahmen zu setzen, weil LED-Licht alleine hilft zwar bei der Energieeffizienz, aber zum Beispiel die Lichttemperatur, die Kelvin, sind ein ganz wesentliches Merkmal.

Was tun Sie dafür, dass hier das richtige LED-Licht dann auch eingesetzt wird?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, ich habe es vorhin auch schon erwähnt. Wir sind hier in Kontakt auch mit den Gemeinden. Es gibt hier Bewusstseinsbildungsmaßnahmen, vor allem auch Informationsmaßnahmen, denn - wie Sie richtig sagen - es kommt nicht nur auf die LED-Technologie an, es kommt darauf an, wie die Lichtkegel fallen, es kommt auf die Art der Bestrahlung an, ob sie von oben nach unten, oder von unten nach oben geht. Alles das hat Einflüsse darauf.

Es kommt nicht nur auf die umgebenden Gemeinden darauf an, sondern, und deswegen glaube ich schon, dass das Thema natürlich auch den Bund betrifft, weil ja das Licht auch an der Grenze nicht Halt macht.

Ein Problem, das wir beispielsweise gerade auch im Norden haben und auch im Zusammenhang mit dem Nationalpark und dem Thema Lichtverschmutzung, ist, dass wir auch viele Großstädte auch in der näheren Umgebung haben. Also sei es jetzt Bratislava und auch von Wien strahlt hier einiges mit hinein.

Also das Thema Licht und Lichtverschmutzung macht ja auch an der burgenländischen Grenze nicht Halt.

Das heißt, natürlich müssen oder sollten die burgenländischen Gemeinden und auch das Land hier einen entsprechenden Beitrag leisten. Wir werden hier sicherlich unsere Informationstätigkeiten an die Gemeinden noch mehr verstärken. Es gibt schon erste Projekte.

Und wie gesagt, ich kenne auch einige Gemeinden, die bereits auch auf alle diese Faktoren geschaut haben und nicht nur auf den Einsatz von LED-Technologien, aber trotzdem ist es ein Thema, das wir, glaube ich auch, zusätzlich bundesweit betrachten sollten, weil - wie gesagt - Licht ja nicht an der Landesgrenze auch Halt macht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Herr Abgeordneter, Ihre zweite Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke. Ich habe es bei der ersten Anfrage schon dargelegt. Die Lichtverschmutzung ist natürlich auch ein Energieeffizienzproblem.

Das heißt, das muss natürlich auch Einfluss finden in die Energie- und Klimastrategie des Landes, weil Energieeffizienz auch eine Klimaschutzmaßnahme ist.

Sie haben uns vor Kurzem gesagt, dass die Klima- und Energiestrategie gerade umgearbeitet wird.

Wird das ein wesentlicher Punkt in dieser Strategie sein?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Danke, dass Sie mich daran erinnern.

Ja, das Thema Lichtverschmutzung findet sich auch in der Klima- und Energiestrategie wieder oder wird sich auch wiederfinden. Wir sind hier in der finalen Ausgestaltung, was auch das betrifft.

Das Thema Energieeffizienz ist natürlich gerade in Zeiten wie diesen, in den letzten Wochen und Monaten von ganz besonderer Bedeutung geworden. Also auch hier natürlich auch aus diesem Gesichtspunkt heraus ein ganz wesentliches Thema, weil man dazu auch einen wichtigen Beitrag zum Thema Energiesparen, Energieeffizienz leistet.

Ich glaube, es ist auch alleine schon im Sinne, alleine, wenn man sich die Entwicklung der Preise auch jetzt in diesen Bereichen anschaut, ist es nicht nur aus Klimaschutzgründen, sondern auch aus Preiseffizienzgründen im Sinne der Gemeinden und im Sinne des Landes, dass man sich auch mit dem Thema Lichtverschmutzung, mit dem Thema Energieeinsparung und Energieeffizienz beschäftigt.

Insofern findet sind das Thema auch in der Klima- und Energiestrategie wieder.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Wir kommen zu den Klubfragen, meine Damen und Herren, gibt es noch Zusatzfragen? - Bitte Frau Klubobfrau Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Guten Morgen! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben jetzt einiges aufgezählt, wo Sie auf Freiwilligkeit setzen, wo Sie selbst Initiativen setzen.

Aber bis jetzt gibt es noch keinen rechtlichen Rahmen, gesetzlichen Rahmen im Burgenland, damit hier auch verpflichtend Maßnahmen gegen die Lichtverschmutzung gesetzt werden.

Haben Sie vor, hier das Naturschutzgesetz zu ändern oder gar ein eigenes Emissionsschutzgesetz für das Burgenland in die Wege zu leiten?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das ist derzeit nicht in Planung.

Allerdings, wie ich auch vorhin schon ausgeführt habe, ich glaube trotzdem, dass gerade auch Lichtverschmutzung ein Thema ist, das man sich auch bundesweit anschauen müsste. Wir sind da gerne bereit, uns auch einzubringen.

Es gibt eine Arbeitsgruppe bereits, wo auch burgenländische Vertreterinnen und Vertreter mit dabei sind.

Aber das Thema macht ja nicht an der burgenländischen Grenze Halt. Gerade, wie ich auch vorhin schon erwähnt habe, wenn man sich jetzt den Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel anschaut, selbst, wenn man es auf Österreich an sich bezieht, eine gesetzliche Regelung, hat man noch immer Einträge auch aus dem benachbarten Ausland.

Also insofern ist es, glaube ich, schon ein Thema, das man sich in seiner Gesamtheit anschauen sollte und damit dann auch entsprechende Regelungen setzen sollte.

Eine eigene burgenländische, eigenständige gesetzliche Lösung oder Regelung sind jetzt im Moment nicht angedacht.

Wir setzen hier vor allem auch auf Freiwilligkeit, auf Bewusstseinsbildung, auf Informationsarbeit.

Auch auf finanzielle Unterstützung in Form von EU-Projekten, denn gerade der Bereich der Naturparke, den ich vorhin auch schon erwähnt habe, die Projekte, die in den Naturparks umgesetzt werden, im Übrigen auch das, das im Nationalpark gerade aufgesetzt wird, ist mit EU-Mitteln auch gefördert.

Das heißt, hier gibt es Förderprogramme und Förderprojekte, also auch, sage ich jetzt einmal, den finanziellen Anreiz, um hier auch in dieser Art und Weise unter die Arme zu greifen und alles, was Energieeffizienzmaßnahmen, Energieeinsparungsmaßnahmen betrifft, ist im Übrigen auch in vielen Gemeindeprojekten, die EU gefördert sind, ein ganz wesentlicher Bestandteil und findet auch dort seinen Niederschlag.

Also ich denke, dass das einmal der Weg ist, den wir in diesem Bereich gehen sollten.

Und wenn es gesetzliche Lösungen gibt, glaube ich, dass das mehr Sinn machen würde, wenn man sich hier eine bundeseinheitliche Regelung ansieht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Nochmal meine Frage nach weiteren Klubfragen. - Nein, das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Dann darf ich schon zur zweiten Hauptfrage überleiten. Die zweite Hauptfrage steht dem Landtagsklub der FPÖ zu.

Herr Klubobmann, ich ersuche Sie um Ihre Hauptfrage.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie sind das zuständige Regierungsmitglied für Gemeindeangelegenheiten.

Seit der Ausrollung im Jahr 2021 haben mittlerweile 138 von 171 Gemeinden den Mindestlohn eingeführt und umgesetzt.

Mit der pauschalen Gehaltserhöhung kommen Gemeindebedienstete in 138 Gemeinden damit auf rund 2.000 Euro netto monatlich.

In Gemeinden bis 500 Einwohnern steht dem/der Bürgermeister/in gegen ein Nettogrundgehalt unter 2.000,00 Euro zu.

Dazu folgende Frage: Wie stehen Sie dazu, dass Bürgermeister teilweise weniger oder nicht mehr verdienen als ihre Angestellten?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann! Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ist nicht für den Mindestlohn zuständig, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber für die Bürgermeister.)* sehr wohl aber für die Gemeinden. Aber nicht für den Mindestlohn. *(Abg. Géza Molnár: Gemeindebezüge!)*

Präsidentin Verena Dunst: Wenn Sie allgemein ausführt, gerne, aber nicht für den Mindestlohn.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Gut, dann ergänze ich und jetzt bin ich wirklich gespannt, Frau Präsidentin, wie Sie das jetzt erklären, wenn Sie schon die Frage nicht zulassen wollen, das verstehe ich eh. Dass Sie das nicht zulassen wollen, das kann ich mir vorstellen.

Aber die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ist zuständig für die Gemeindeaufsicht. *(Abg. Ilse Benkö: Und für die Gemeindebezüge.)* Für rechtliche Gegebenheiten, zum Beispiel, wenn ein Amtsmissbrauch und so weiter vorliegt, bei den Bürgermeistern.

Wie stehen Sie dazu, dass ein Bürgermeister, der diese rechtlichen Aufgaben erfüllen muss und laut Gemeindeaufsicht das korrekt erfüllen muss, dass der weniger verdient als eine Putzfrau oder die Gemeindebediensteten? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Interessant, dass das der Vertreter der kleinen Leute sagt. - Abg. Johann Tschürtz: Für das Gemeindebezügegesetz ist sie zuständig. Na, klar! - Ilse Benkö: Sicher!)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann, gratuliere zur Ergänzung, *(Abg. Johann Tschürtz: Na, klar!)* weil noch einmal - Herr Klubobmann, nehmen Sie Platz. *(Abg. Johann Tschürtz: Für das Gemeindebezügegesetz ist sie zuständig. Warum sträubt Ihr Euch so dagegen?)* Passt schon! *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist wie im Kommunismus. Alle sollen gleich verdienen. Blockbauten machen wir ...)*

Herr Klubobmann! *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist ja wirklich ein Witz.)* Kommen wir wieder zur Fragestunde zurück und zur Beantwortung. Noch einmal die Klarstellung, weder Mindestlohn noch anderes, *(Abg. Ilse Benkö: Gemeindebezüge!)* aber für die Gemeindebezüge sehr wohl.

Und daher wird die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Weil es mich ärgert. Es ärgert mich wirklich.)* in ihrem Zuständigkeitsbereich antworten.

Alles, was über den Zuständigkeitsbereich geht, kann sie das nicht.

Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Vielleicht lassen Sie mich ganz generell zu dem Thema einmal eine Ausführung machen.

Ich glaube, dass gerade auch gerechte Bezahlung der Gemeindemitarbeiterinnen und -mitarbeiter eine ganz wesentliche Rolle spielt, dass diese auch leistungsbezogen in diesem Sinn auch stattfinden kann.

Wenn man sich die Entwicklung der letzten Monate und Jahre anschaut, wie sich die Preise entwickelt haben, ist es, glaube ich, nur gerechtfertigt, dass man auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern eine entsprechende Entlohnung auch zur Verfügung stellt, *(Beifall bei der SPÖ)* besonders auch hinblicklich der Situation in den letzten drei Jahren.

Ich erinnere an die Corona-Pandemie zurück, da haben gerade auch die Gemeindebediensteten vieles getan, um den Laden am Laufen zu halten, wie man so schön sagt.

Sie waren immer für die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger da, der Burgenländerinnen und Burgenländer da. Haben weit über ihren normalen Aufgabenbereich in verschiedensten Organisationen auch mitgeholfen, haben auch das Land in vielen Bereichen unterstützt, wenn es beispielsweise um die Einrichtung der Impfstraßen gegangen ist und dergleichen.

Also, glaube ich, und das ist, glaube ich, das Statement, das auch in unser aller Interesse sein sollte, dass die Gemeindebediensteten die Erhöhungen in diesem Bereich absolut verdient haben. Das ist, glaube ich, auch ein Zeichen der Wertschätzung.

Und die hohe Anzahl der Gemeinden, die bereits auch diesen Mindestlohn beschlossen hat, zeigt auch, dass das auch viele andere, also nicht nur SPÖ-Gemeinden, so sehen, sondern, dass es die Meinung auch vieler Bürgermeisterinnen und Bürgermeister ist.

Was jetzt die Gehälter der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister betrifft, ich bin mir jetzt nicht ganz sicher, ich gebe zu, ich habe mir jetzt nicht jeden einzelnen durchgerechnet, aber es gibt einen Unterschied zwischen hauptberuflich oder hauptamtlich tätige Bürgermeister und dem Bürgermeister oder der Bürgermeisterin, die das als Politikerin, als Politiker macht, neben einem Hauptberuf.

Wir haben vor einigen Jahren die Möglichkeit geschaffen, auch gemeinsam mit Ihnen in der Regierung, dass es die Möglichkeit gibt, auch hauptamtlich Bürgermeister, Bürgermeisterin zu sein. Und da bekommt man ja 25 Prozent sowieso mehr Gehalt als der Bezug der Bürgermeister, der Bürgermeisterin ausmacht, wenn sie oder er es nur nebenberuflich macht.

Ich glaube nicht, dass sich da diese 2.000 Euro netto nicht ausgehen. Wenn man als Bürgermeister oder Bürgermeisterin hauptberuflich tätig ist.

Wenn man als Politikerin, als Politiker nebenberuflich tätig ist, dann glaube ich, ist das verkraftbar, wenn vielleicht der eine oder andere nicht über diese 2.000 Euro überkommt, vor allem weil er ja die Möglichkeit hat, jedem anderen Beruf auch noch in anderer Art und Weise nachzugehen.

Aber - wie gesagt - trotzdem noch einmal. Es sollte, glaube ich, unser aller Zugang sein, dass wir gerade auch den Menschen, die sich in Bereichen befinden, wo sie vor einigen Jahren bei weitem noch nicht verdient haben, wo man in Bereichen war, die vielleicht 1.200, 1.300 Euro netto verdient haben. Wer soll sich mit 1.200, 1.300 Euro netto heutzutage das Leben noch leisten können?

Ich glaube, das ist unsere Aufgabe und unsere Verantwortung als Politikerin und Politiker, dass wir den Menschen, zumindest in den Bereichen, in den wir es beeinflussen können, das ist, glaube ich, auch eine Glaubwürdigkeitsfrage, dass wir da dafür sorgen, dass die Menschen mit ihrem Einkommen auch auskommen und mit ihrem Einkommen auch das Leben bestreiten können. Wenn sie einer Vollzeittätigkeit nachgehen, dann sollten sie auch das Leben bestreiten können und damit ist, glaube ich, das auch gerechtfertigt.

Und - wie gesagt - bei Bürgermeisterinnen und Bürgermeister gibt es die Unterscheidung zwischen haupt- und nebenberuflichen. Und damit würde ich sagen, ist auch das abgedeckt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Klubobmann, Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Na, geht ja eh. Geht ja doch. Warum nicht gleich?

Präsidentin Verena Dunst: Geht schon, Herr Klubobmann. Bitte. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo er Recht hat, hat er Recht.)*

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Das Nebeneinkommen eines Bürgermeisters impliziert aber auch, dass er natürlich mehr Steuern dann zahlt. Nicht?

Das heißt, er muss natürlich auch Steuern bezahlen, also relativiert sich die Geschichte wieder.

Aber, weil Sie sagen, naja, es ist auch gerechtfertigt. Es ist eh gerechtfertigt. Aber wie sagen Sie das einem Tischler, der 1.400 netto verdient? Einer Frisörin, die 1.250 netto verdient im ganzen Burgenland, Pensionisten, dass im Burgenland plötzlich alle 2.000 Euro netto verdienen, Gemeindebedienstete und so weiter und so fort?

Glauben Sie nicht, und das ist Ihre Frage jetzt, dass das Bezügegesetz dahingehend verändert wird, dass man natürlich auch die rechtliche Angelegenheit mitberücksichtigt und auch die Verantwortung, die jeder Bürgermeister zu tragen hat?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Vielen Dank, dass Sie sich bereiterklären würden, nur jetzt ist es vorbei. Es hilft nicht. Landesbezügegesetz, Aufsicht und so weiter, Privatwirtschaft, das hat keinen Zusammenhang mehr mit der Gemeinde.

Ich darf ersuchen, (*Abg. Johann Tschürtz: Gemeindebezügegesetz.*) dass Sie das auch verstehen. Weil das ist unmöglich, dann können wir die Geschäftsordnung gleich auflösen (*Abg. Johann Tschürtz: Denk ich mir.*) und die Regierungszuständigkeiten auch. (*Abg. Johann Tschürtz: Sie hätte vielleicht gerne geantwortet. Aber bitte! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie haben die Geschäftsordnung doch schon aufgelöst, Frau Präsidentin. Sie machen das ständig.*)

Danke Herr Abgeordneter Steiner. Ich freue mich auf die heutige Sitzung. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*)

Ich darf nunmehr auf die dritte Hauptfrage der Fragestunde übergehen. Die dritte Hauptfrage an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich sehe aber, dass Sie noch eine Frage stellen wollten (*Abg. Johannes Mezgolits: Die Hauptfrage.*) Ja, gut, dann können wir weitermachen.

Das heißt, die ÖVP stellt die Hauptfrage durch Sie, Herr Abgeordneter Johannes Mezgolits.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Gemäß der Referatseinteilung der Landesregierung sind Sie für die Aufsicht der Gemeinden und Gemeindeverbände zuständig. Beim ORF-Sommergespräch 2020 hat Ihr Landeshauptmann folgende Aussage getätigt.

Wozu brauchen wir im Burgenland 12, 13, 14 Wasserleitungsverbände? Wozu brauchen wir im gleichen Verhältnis Abwasserverbände? Es gäbe hier sehr viele Doppelfunktionen und sehr viele Funktionäre, die hier verdienen. Da geht aus meiner Sicht strukturell sehr viel Geld verloren und da könnte man sich besser aufstellen. Es gehe darum, burgenländische Unternehmen, wie die Energie Burgenland, (*Abg. Ilse Benkö: Burgenland Energie.*) zentral für die Daseinsvorsorge zu positionieren. Die Wasserleitungsverbände und die Abwasserverbände sollen demnach in die Energie Burgenland eingegliedert werden.

Seit dieser Ansage des Landeshauptmannes sind nun bereits zweieinhalb Jahre vergangen. Da Sie die Aufsicht über die Gemeindeverbände ausüben, müssen Sie auch über diese Vorhaben eingebunden worden sein.

Daher stelle ich nun folgende Frage: Werden Sie als zuständiges Regierungsmitglied und Aufsichtsbehörde die Zustimmung zur Auflösung der gut funktionierenden Gemeindeverbände, wie zum Beispiel des Burgenländischen Müllverbandes, der Wasserleitungsverbände, der Abwasserverbände oder der Standesamtsverbände zur Eingliederung in die anderen Rechtsträger erteilen beziehungsweise diese ohne Einwand zur Kenntnis nehmen? (*Abg. Ilse Benkö: Keine Zuständigkeit.*)

Präsidentin Verena Dunst: Nach dem Gemeindeverbandsgesetz gibt es eine klare Zuständigkeit. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, ich ersuche Sie um Ihre Antwort.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist richtig, dass dieses Projekt einer etwaigen Verbandszusammenlegung seit einigen Jahren schon diskutiert wird, dass wir uns das auch sehr genau anschauen. Wir haben zu diesem Zweck ja auch schon, ich glaube, zwei oder drei Besprechungen waren es, mit den Klubs oder mit den Klub-Obleuten geführt.

Was natürlich die Komplexität dieser Materie betrifft, glaube ich, muss ich nicht im Näheren darauf eingehen, denn es gibt eine Vielzahl an Wasserverbänden, es gibt eine Vielzahl an Abwasserverbänden, die auch nach unterschiedlichen rechtlichen Materien gegründet sind.

Manche sind sogar grenzüberschreitend, manche sind nach bundesgesetzlichen Regelungen gegründet, manche nach landesgesetzlichen Regelungen. Das heißt, es gibt hier eine Vielzahl an rechtlichen Konstruktionen, wie diese Verbände aufgestellt sind.

Wo ich dem Herrn Landeshauptmann in seiner Aussage Recht gebe ist, dass wenn man sich hier wirklich auf eine Vereinheitlichung dieser Strukturen einigen könnte, dass sicherlich vieles an Effizienzen auch gehoben werden könnte, nicht nur im Hinblick auf die organisatorischen Gegebenheiten, sondern wenn man sich beispielsweise auch die Entwicklungen im Bereich des Klimawandels anschaut, auch was die langfristige Versorgung mit Wasser in höchster Qualität betrifft. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn das in einer zentralen Stelle gebündelt wäre, und ich spreche jetzt gar nicht explizit über die Burgenland Energie, das wäre eine Möglichkeit.

Fakt ist, dass wir derzeit sowohl den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, als auch alle anderen Abwasser- und Wasserverbände im letzten Jahr geprüft haben - auch im Hinblick darauf, dass man sich wirklich jetzt einmal eine Grundlage, vor allem auch eine datenbasierte Grundlage anschaut, wie überhaupt auch die finanziellen Ausstattungen, die finanziellen Gegebenheiten und vor allem der zukünftige Investitionsbedarf in beispielsweise das Leitungsnetz, wie hoch der ist, wie man das einschätzen kann, denn bei all diesen Überlegungen muss man natürlich miteinbeziehen, was dann das Land übernehmen würde, was dann die Verbände übergeben würden.

Also, all das muss ja miteingezogen werden, wo sind die Gemeinden da auch dann noch befasst? In Summe muss das natürlich ein rundes Bild ergeben und das ist eine sehr komplexe Angelegenheit, eine sehr komplexe Aufgabe. Wir sind jetzt gerade dabei, diese Daten überhaupt zu sammeln, auch zum Teil unter Begleitung von externen Expertinnen und Experten, dass wir überhaupt einmal eine Ausgangsbasis und eine Ausgangssituation haben.

Im Übrigen, bei diesem ganzen Projekt, das haben Sie vergessen dazuzusagen, geht es ja nicht nur um eine etwaige Zusammenlegung der Verbände, sondern das soll ja ein komplettes Paket sein, das im Übrigen auch zur Entlastung der Gemeinden beitragen soll, wo es ja auch dann um Personalangelegenheiten in Dingen geht, wo es auch um den Bereich der Güterwege gehen soll.

Also, all das wird ja parallel beleuchtet und da muss man sich anschauen, was dann unter dem Strich herauskommt. Vor allem, was dann auch für die Burgenländerinnen und Burgenländer für ein Mehrwert herauskommt. Dass es eine einheitliche Preisgestaltung beispielsweise im Bereich des Abwassers, im Bereich des Wassers gibt, dass es hier eine zentrale Anlaufstelle gibt.

Aber, wie gesagt, wir sind gerade erst in der Erhebungsphase, dass wir einmal ein solides Datengrundmaterial haben, dass wir eine Ausgangsbasis haben, auch wissen, worauf wir aufsetzen können, wie auch vor allem bei der Instandhaltung, wie auch die komplette Infrastruktur beschaffen ist, damit wir wissen, worauf es ja wirklich dann ankommen wird.

Es ist auch ein Stufenmodell anzudenken, wie man möglicherweise hier umsteigen kann. Allerdings braucht es dann nicht nur meine Zustimmung als Aufsichtsbehörde, sondern in Wahrheit ist es ein Projekt, das wir nur gemeinsam, wenn, stemmen können. Das müssen die Verbände an sich dann auch entscheiden.

Die Verbände müssen dann auch, oder müssten dann in einem solchen Fall einen Entschluss oder eine Entscheidung treffen, das auch dann zu machen und in die Wege zu leiten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, das liegt jetzt nicht an einzelnen Personen und das hat auch, glaube ich, der Landeshauptmann immer wieder in verschiedenen Gesprächen erwähnt, dass das nur ein Projekt sein kann, das gemeinsam funktioniert. Das heißt, wenn hier die Gemeindeverbände, wenn hier die Gemeinden, nicht mit an Bord sind und das nicht möchten, dann wird es dieses Projekt auch nicht geben.

Der Letztstand und Jetztstand sind, dass wir in der Erhebung sind, wir werden auch Vorschläge machen, wie wir dieses Projekt umsetzen können. Aber, wenn es hier keinen Konsens dazu gibt, dann wird das Projekt nicht zustande kommen. Das war auch von Anfang an so kommuniziert.

Es geht hier nicht darum, irgendetwas zwangsweise einzugliedern, sondern es war von Anfang an... *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Na. Geh! Das ist neu! - Allgemeine Unruhe)*

Nein, es war von Anfang an in jeder Besprechung und auch öffentlich immer so kommuniziert, dass wenn es hier zu keinem gemeinsamen Konsens kommt und hier nicht alle an einem Strang ziehen, dieses Projekt mit allen Konsequenzen nicht zustande kommen wird. *(Abg. Ilse Benkö: Jäger, Jugend und so fort - Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte Abgeordneter Mezgolits um Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Die Entlastungspolitik für die Gemeinden mündet meistens in neuen Steuern. Also, ich bin gespannt, wie diese dementsprechend aussieht.

Sei es drum, nach Ihren Aussagen habe ich vernommen, dass Sie in dieser Frage dementsprechend eingebunden worden sind.

Meine konkrete Frage an Sie, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin: Sind Sie für die Eingliederung der Gemeindeverbände, sprich, den Burgenländischen Müllverband, die Abwasserverbände, die Wasserleitungsverbände oder die Standesamtsverbände in die Energie Burgenland oder in einen anderen Rechtsträger? Ja oder Nein?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, ich habe vorhin schon ausgeführt, nur dann, wenn es Sinn macht und nur dann, wenn ein Konsens besteht. Und auch nur dann, wenn eine Win-Win-Situation für alle Beteiligten herauskommt.

Da geht es ja nicht drum, dass irgendjemand sich hier einen Vorteil aus dem oder dem verschaffen will, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Überhaupt nicht.*) sondern da geht es darum, dass sowohl für die Gemeinden, für die Burgenländerinnen und Burgenländer, und auch für das Land die bestmögliche Lösung herauschaut.

Sollte eine solche Situation gegeben sein und sich alle Beteiligten einig sein, dann warum nicht? Wenn das nicht der Fall ist und wenn herauskommt, dass das nicht gewünscht, nicht gewollt ist, dass nicht der notwendige Konsens besteht, dann nicht.

Aber, das war von Anfang an so kommuniziert und das war auch immer ganz klar so ausgesprochen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Abgeordneter Mezgolits, die zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Also, ich nehme an, dass die Frage jetzt mit einem „Ja“ beantwortet wurde. Also, Sie sind für die Auflösung der Gemeindeverbände, des Burgenländischen Müllverbandes, der Abwasserverbände, der Wasserleitungsverbände.

Okay, zur nächsten Frage. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Soll die Auflösung dieser vorgenannten Verbände beziehungsweise Eingliederung noch in dieser Legislaturperiode vonstattengehen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich weiß nicht, ob Sie mir zugehört haben, aber ich wiederhole es gerne, ich wiederhole es gerne noch einmal.

Es wird nur dann zu einer Verbandsauflösung (*Abg. Ilse Benkö: Wenn alle wollen.*) oder Zusammenlegung oder wie auch immer kommen, wenn alle Beteiligten, das heißt, auch die Gemeinden und die Verbände an Bord und damit einverstanden sind und wenn letztendlich eine sinnhafte, sinnvolle Lösung für alle Seiten am Tisch liegt.

Das heißt, ich bin weder dafür noch dagegen. Ich bin dann dafür, wenn eine sinnvolle Lösung herauschaut, wenn es auch vor allem in finanzieller Art und Weise Sinn macht, (*Abg. Ilse Benkö: Für alle!*) wenn die Gemeinden und die Verbände dafür sind. Ich meine, das wäre ja widersprüchlich, wenn man dann sagt, wenn alle dafür sind und eine Win-Win-Situation für alle und für die Burgenländerinnen und Burgenländer herauskommt, dann ist man dagegen.

Wenn wir einen solchen Konsens nicht finden, dann wird es keine Auflösung geben. Also, das habe ich beim letzten Mal, ich glaube, das habe ich jetzt die letzten drei Fragen schon ganz klar gesagt und ich sage es auch jetzt noch einmal klar.

Es hängt letztendlich davon ab, ob wir zu einem Konsens kommen, oder nicht, ob ein solches Projekt überhaupt in Angriff genommen wird oder nicht. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich habe mittlerweile schon eins, zwei, drei Zusatzfragen seitens der Klubs. Ich darf mit Ihnen beginnen, denn Sie waren die erste, die sich gemeldet hat.

Bitte Frau Abgeordnete Elisabeth Böhm.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Welche Servicemaßnahmen bietet das Land Burgenland an, um die Städte und die Gemeinden im Land bestmöglich zu unterstützen? (*Abg. Markus Ulram:*

Was hat das mit der Hauptfrage zu tun? - Abg. Patrik Fazekas, BA: Was hat das mit der Hauptfrage zu tun?)

Präsidentin Verena Dunst: Darf ich Sie ersuchen, die Frage noch einmal zu wiederholen? Das war unser Fehler, nicht Ihrer. Bitte.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Welche Servicemaßnahmen bietet das Land Burgenland an, um Städte und Gemeinden im Land bestmöglich zu unterstützen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst: Die Hauptfrage war Gemeindeverbände, nicht die Gemeinden. Ich kann diese Zusatzfrage nicht zulassen. Die nächste Zusatzfrage seitens der Klubs kommt von der Frau Abgeordneten DI Wagenristl. Bitte, Sie sind am Wort. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sehr gut, Frau Präsidentin!)*

Abgeordnete DI Julia Wagenristl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Bei dieser Thematik stellt sich mir die Frage, wer bei so einer derartigen Eingliederung zustimmen muss? Die Mehrheit, zwei Drittel oder doch alle Verbände?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wenn ich es jetzt richtig im Kopf habe, ist das je nach Verband unterschiedlich, weil, wie ich vorhin schon ausgeführt habe, da sehr viele verschiedene Regelungen bestehen. Beispielsweise im Wasserleitungsverband ist es, glaube ich, eine zwei Drittel-Mehrheit, die zustimmen müsste, *(Abg. Ilse Benkö: Eben!)* allerdings haben wir immer gesagt, wenn, sollten alle an einem Strang ziehen und da möglichst ein Konsens über alle Parteien, über alle Verbände und über alle Gegebenheiten hier passieren. Rein formell, wie bereits gesagt, ist im Wasserleitungsverband, glaube ich, eine zwei Drittel-Mehrheit mit der Zustimmung notwendig, wenn es zu so einer Entscheidung kommen würde.

Wie es in den anderen Wasserverbänden ausschaut, das müsste man sich im Detail anschauen. Da gibt es eine Vielzahl an Regelungen, und teilweise auch bundesgesetzliche Regelungen, wie das dann zu handhaben ist. Aber, in den meisten Fällen wird es wahrscheinlich eine zwei Drittel-Mehrheit sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Nach der Diskussion jetzt über die Eingliederung von Verbänden hat ja der Herr Landeshauptmann zukünftig vor, 71 Pflegeregionen zu gestalten und die Globalisierung voranzutreiben.

Meine Frage dazu in Bezug auf die Gemeinden: Im Unterschied zu anderen Bundesländern gibt es im Burgenland viele oder etliche Gemeinden unter tausend Einwohnern, nämlich 55. Haben Sie vor, auch diese Strukturen zusammenzulegen?

Präsidentin Verena Dunst: Das Thema war Gemeindeverbände, Herr Klubobmann.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann, eine ganz kurze Antwort.

Präsidentin Verena Dunst: Die Großzügigkeit der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben ein Glück. Bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) *(fortsetzend):* Nein. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: So einfach geht es, Frau Präsidentin!)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Gibt es seitens der Klubs jetzt noch Fragen? Ja, der grüne Landtagsklub, die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Es kommen ja in der Diskussion, wo das Land anderen etwas abnehmen soll, oder sozusagen Aufgaben wahrnehmen will, die vorher woanders lagen, immer wieder dieses Argument der Entlastung.

Sie haben jetzt gesagt, es sollen die Gemeinden entlastet werden. Manchmal werden Sozialverbände vom Faktor Immobilie entlastet oder manchmal klingt das so, als würde man einem Jugendlichen oder einer Jugendlichen sagen, ich entlaste dich vom Faktor Handy, dafür brauchst dich nimmer selber darum kümmern, dass es aufgeladen ist - so wirkt das manchmal. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie haben selber jetzt angesprochen, dass es hier auch um bundesgesetzliche Grundlagen geht, wenn hier angedacht wird, diesen Verband der Gemeinden völlig anders zu strukturieren und irgendwo in eine Landesverwaltungsebene hineinzubringen oder in eine ausgelagerte Gesellschaft. *(Abg. Ilse Benkö: Gemeinden wieder zusammenzulegen.)* Regen Sie dann auch an, das entsprechende Bundesgesetz zu ändern?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Da geht es, glaube ich, gar nicht darum, ein Bundesgesetz zu ändern, nein, da geht es nur darum, dass Abwasserverbände teilweise bundesgesetzlichen Regelungen unterliegen.

Allerdings ist ja dort geregelt, wie eine etwaige Auflösung funktionieren könnte. Dazu muss man das Gesetz nicht ändern. Darum geht es in dieser Thematik, darum geht es in dieser Zusammenarbeit.

Aber, wie gesagt, das wird im Moment alles beleuchtet, damit man einen Überblick hat, wie die Regelungen in jedem einzelnen Verband ausschauen. Es gibt auch Überlegungen zu schrittweisen Überführungen. Aber, wie gesagt, noch einmal, wenn das Projekt nicht von allen mitgetragen wird und wenn hier nicht ein breiter Konsens besteht, dass das alles realisiert werden soll und die Gemeinden hier auch an einem Strang mitziehen, dann wird das Projekt in dieser Art und Weise nicht realisiert werden. Das ist von Anfang an so kommuniziert worden und daran werden wir uns auch halten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich bin nunmehr bei der vierten Hauptfrage der Fragestunde. Die steht dem SPÖ-Klub zu. Der Herr Abgeordnete Preiner wird diese Hauptfrage stellen. Bitte Herr Abgeordneter Erwin Preiner.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich möchte nun den Bereich des Klimas ansprechen. Der Klimawandel ist etwas, was allgemein die Gesellschaft immer intensiver beschäftigt. Klimamaßnahmen werden von privater, aber auch von öffentlicher Hand gesetzt.

Wir im Burgenland haben uns zum Ziel gesetzt, dass bis 2030 das Land klimaneutral sein wird. Meine Frage und meine Ausführungen in weiterer Folge eine entsprechende Überarbeitung der aktuellen Klimastrategie ist gerade im Gange. Können Sie uns einen eventuellen aktuellen Stand geben, wie weit dieser Prozess bereits fortgeschritten ist?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Thema Klimastrategie, Energiestrategie, ist ja auch heute im Bereich der Fragestunde schon einmal kurz ein Thema gewesen.

Vielleicht auch etwas, das gerade auch die Schülerinnen und Schüler besonders interessiert, weil das Thema Klimaschutz natürlich gerade auch in dieser Generation eine ganz wesentliche Rolle spielt. Wir haben uns von Seiten des Landes mit dem Thema Klima- und Energiestrategie, Klimaschutz, in den letzten Jahren sehr intensiv auseinandergesetzt. Die erste Klima- und Energiestrategie des Burgenlandes ist im Jahr 2019 präsentiert worden. Seitdem hat sich vieles getan.

Es war auch von Anfang an immer so kommuniziert, dass das ein lebendes Dokument sein soll und sein wird, das immer wieder evaluiert werden wird, wo die neuen gesetzlichen Bestimmungen, gesellschaftliche Gegebenheiten, auch neue Fördervoraussetzungen immer wieder berücksichtigt werden, wo neue Maßnahmen auch mitberücksichtigt werden, um in die Berechnungen auch dann mit einbezogen werden.

Wir haben uns jetzt das sehr ambitionierte Ziel gesetzt, bis 2030 bereits klimaneutral zu sein. Das ist natürlich eine große Herausforderung, keine Frage. Dementsprechend war es auch notwendig, die Klima- und Energiestrategie aus dem Jahr 2019 anzupassen.

Aber, was wir nicht wollten, ist, dass wir nur das Jahr 2050 durch das Jahr 2030 ersetzen, sondern wir wollten das mit ganz konkreten Maßnahmen auch hinterlegen und nicht nur mit Maßnahmen, sondern auch mit einem entsprechenden Berechnungstool.

Es waren in der Erstellung dieser neuen Klima- und Energiestrategie an die 35 Expertinnen und Experten sowohl von Landesseite, als auch aus dem Holdingbereich, aber auch externe Expertinnen und Experten dabei, wie beispielsweise aus der österreichischen Energieagentur, die diesen Prozess auch mitbegleitet haben, die viele Maßnahmen eingebracht haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben von Anfang an auch mit Absicht keine Denkverbote irgendjemandem auferlegt. Das heißt, wir wollten hier wirklich alle Maßnahmen formuliert haben, die Potenzial bieten, CO₂ senken, auf der anderen Seite aber klimaschonende Maßnahmen setzen. Das war von Anfang an die Prämisse, aus der das alles passiert ist. Es ist im Moment so, dass wir in der Finalisierung sind. Das heißt, es liegen auch schon erste gelayoutete Entwürfe vor. Wir werden diese Klima- und Energiestrategie auch in den nächsten Wochen präsentieren.

Das Berechnungstool, das ich vorhin angesprochen habe, ist sicherlich die große Neuerung, auch im Vergleich zu den Maßnahmen zwischen 2019 und der jetzigen Klima- und Energiestrategie. Das Berechnungstool ist im Übrigen von der Forschung Burgenland entwickelt worden. Das hat man aber auch noch einem Quercheck über die Österreichische Energieagentur unterzogen. Das Berechnungstool ist insofern wichtig, weil es die Maßnahmen auch auf die CO₂-Einsparung beleuchtet.

Das heißt, man hat hier wirklich dann ein Zahlenwerk, wo man dann sagen kann und vor allem auch eine Richtschnur, wo man sagen kann, dass diese Maßnahme zu dieser Effizienz führt, die andere Maßnahme führt zu dieser CO₂-Einsparung. Man bekommt ein gutes Gefühl, an welchen Schrauben man drehen muss, um auf der einen Seite CO₂ einzusparen, aber auf der anderen Seite aber auch CO₂ zu senken, beispielsweise auch zu generieren.

All das findet in der Klima- und Energiestrategie einen entsprechenden Niederschlag. Wie gesagt, es sind im Moment an die 120 Maßnahmen in verschiedenen Bereichen. Wir haben versucht, das möglichst breit zu denken. Natürlich spielt das Thema Verkehr, die Raumplanung, eine große Rolle, aber auch der Gebäudebereich, der Bereich der erneuerbaren Energien, der Energieeffizienz, der Energieeinsparung, alles das fließt in diese Klima- und Energiestrategie hinein.

Viele, auch bewusstseinsbildende Maßnahmen. Das heißt, es gibt auch Maßnahmen, die natürlich auch ressortübergreifend sind, die sich beispielsweise auch im Bildungsbereich finden. Hier haben wir auch ein sehr gutes Einvernehmen mit der zuständigen Landesrätin, mit der Bildungsdirektion, wo wir auch im Bereich der Bewusstseinsbildung sehr viele Projekte bereits realisiert haben.

Was mir auch ein wichtiges Anliegen war, ist, dass wir in diese Klima- und Energiestrategie diese Sustainable Development Goals, also die SDGs, die Ziele für nachhaltige Entwicklung mit aufgenommen haben.

Das heißt, es ist auch jeder, der Maßnahmen nicht nur eine Zuständigkeit zugeordnet und eine zuständige Person dann auch im Hintergrund definiert, die auch für die Erreichung der jeweiligen Ziele dann verantwortlich und zuständig ist, sondern es sind auch die jeweiligen Sustainable Development Goals bei den jeweiligen Maßnahmen dann auch hinterlegt, wo auch welche Maßnahmen auch zur Erreichung dieser SDGs bis 2030 dann auch dienen soll.

Wir haben wirklich versucht, diesen Prozess sehr breit aufzustellen, möglichst viele Expertinnen und Experten auch mit einzubinden, auch Leuchtturmprojekte in den verschiedenen Bereichen zu definieren, beispielsweise auch im Bereich der erneuerbaren Energien, damit wir unser Ziel bis 2030 hier, diese bilanzielle Klimaneutralität auch erreichen zu können, auch wirklich erreichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die erste Zusatzfrage bitte Herr Abgeordneter Preiner.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben angesprochen, dass wir bereits in den nächsten Wochen die evaluierte neue Klima- und Energiestrategie des Landes präsentieren können.

Das, denke ich, ist doch sehr rasch. Wir sind insofern auch Vorreiter im Vergleich zu vielen anderen öffentlichen Stellen, auch, zum Beispiel, zum Bund, der noch immer kein entsprechendes Klimaschutzgesetz auf Schiene gebracht hat. Meine Frage nun: Neben der Neuerrichtung beziehungsweise dem Repowering von Windkraftanlagen wird es zukünftig aber auch immer wichtiger werden, Energieeinsparungsmaßnahmen im privaten und öffentlichen Bereich zu setzen. Welche Initiativen haben Sie diesbezüglich hier bereits gesetzt? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte jetzt gar nicht auf einzelne, kleine Energiesparmaßnahmen eingehen, die natürlich jeder von uns in seinem eigenen privaten Bereich hier auch setzen kann. Was wir von Seiten des Landes jetzt auch aufgesetzt haben, weil es natürlich ein ganz wesentlicher Faktor ist und weil besonders auch die Entwicklung der letzten Monate und letzten Jahre uns gezeigt hat, dass das Thema der Energieberatung eine ganz wesentliche Rolle spielt, haben wir den Bereich der Energieberatung im Burgenland neu aufgesetzt.

Es ist ein entsprechender Verein bereits gegründet worden. Er befindet sich im Moment im organisatorischen Aufbau. Es sind auch schon einige dieser Energieberaterinnen und Energieberater eingestellt worden. Das heißt, man bereitet sich jetzt auf das Ausrollen der Energieberatung auf das ganze Burgenland vor.

Diese Energieberatung wird sowohl für die Gemeinden zur Verfügung stehen, aber natürlich auch für die privaten Haushalte. Es wird im Grunde genommen so funktionieren, dass diese Energieberatungen kostenlos für die Burgenländerinnen und Burgenländer zur Verfügung gestellt werden, dass man wirklich vor Ort, beispielsweise im Privathaushalt, einen Bestandserhebung durchführt, dass man sich anschaut, wo hier Potentiale sind, wo man Energie einsparen kann, wo Energieeffizienzen zu heben sind.

Es wird dazu auch eine entsprechende Beratung und ein Beratungsprotokoll geben. Empfehlungen selbstverständlich auch. Mit dem Hinweis auf Fördermöglichkeiten auch seitens des Landes, seitens des Bundes. Das alles, um hier auch ein möglichst rundes Bild zu bekommen, was den Bereich der Energieeinsparung, der Energieeffizienz betrifft. Sowohl im privaten Bereich, als auch für die Gemeinden wird, wie bereits gesagt, dieses Service zur Verfügung stehen.

Ich glaube, das ist eine wirklich gute Sache, die wir da auf den Weg bringen und vor allem auch ein großes Servicepotenzial, nicht nur für die Gemeinden, sondern vor allem auch für die Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Herr Abgeordneter Preiner, ich ersuche um die zweite Zusatzfrage

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Können Sie uns in Bezug auf die Klimastrategie 2030 einen Überblick über die Energielandschaft und die Netzentwicklung Burgenland geben?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, ich brauche jetzt nicht noch einmal zu wiederholen, wie wir auch im Bereich der erneuerbaren Energien ausgestattet sind. Ich denke, das ist hinlänglich bekannt.

Der aktuellste Ökostrombericht hat gezeigt, dass wir in etwa 62 Prozent mehr an erneuerbaren Energien erzeugen, als wir im Burgenland rechnerisch verbrauchen. Das ist auf der einen Seite auf die Windkraftanlagen zurückzuführen. Da stehen wir im Moment bei, glaube ich, mehr als 470 Windkraftanlagen im Burgenland und bei an die 15.000 PV-Anlagen, die bereits im Burgenland installiert sind.

Das heißt, der Bereich Wind und Sonnen im Bereich erneuerbaren Energien spielt hier eine wesentliche Rolle, wenn es um den Ausbau dieser erneuerbaren Energien geht. Ich glaube, es ist auch ein ganz wesentlicher Baustein, wenn man in Zukunft und

langfristig hier auch energieunabhängig sein möchte und vor allem auch unabhängig von Marktschwankungen sein möchte. Selbstverständlich muss da auch der Bereich des Netzausbaues parallel erfolgen, damit auch diese Lasten getragen werden können. Hier ist gerade auch die Netz Burgenland in ganz enger Kooperation mit der APG, also der Austrian Power Grid, um hier auch überregionale Netze auf den Weg zu bringen, vor allem auch die Netzstabilität im Burgenland noch mehr zu erhöhen.

Wir haben eines der sichersten Netze in Mitteleuropa. Also, wir haben eine Netzsicherheit von, ich glaube, 99,99 Prozent. Das ist uns natürlich sehr wichtig, dass damit auch die Versorgungsleistung im Burgenland gegeben ist. Was jetzt auch durch diese enge Zusammenarbeit mit der APG geschafft worden ist, ist, dass wir mittlerweile auch eine größere Einspeiseleistung ins Netz, also auch bei Anlagen, die über diese 20 Kilowattpeak (kWp) hinausgehen, ins Netz einspeisen können, ohne die Netzstabilität zu gewährleisten. Die Netz Burgenland hat hier auch einen eigenen Kriterienkatalog, wie mit größeren Anlagen in Zukunft - vom Ansuchen bis letztendlich zur Inbetriebnahme - umzugehen ist, auf den Weg gebracht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Wir kommen zu den Klubfragen. Gibt es zu dieser Hauptfrage eine Klubfrage? Sie haben sich vorher gemeldet, Herr Abgeordneter Spitzmüller, eine nächste, dann bitte Sie. Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Der Knackpunkt beim Klimaschutz sind natürlich die treibhausrelevanten Stoffe, wie Methan, CO₂, Wasserdampf und Ähnliches. Wird es als Grundlage für die neue Klimastrategie eine Ist-Stand-Erhebung geben? Wieviel Methan haben wir aktuell jedes Jahr, wieviel CO₂ und so weiter? Weil, um Ziele zu erreichen, eine Reduktion zu erreichen, muss ich natürlich wissen, wo ich stehe.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ja, selbstverständlich, das ist auch der Sinn dieses Berechnungstools, das ist vorhin angesprochen habe. Das heißt, wir haben einen Ist-Stand, von dem wir ausgehen. Wir haben durch diese Maßnahmen ein geschätztes Einsparungspotenzial, das auch sehr realistisch gewählt ist, das also nicht überdimensioniert gewählt ist.

Dem gegenübergestellt wird dann auch noch, dass beispielsweise CO₂-Einsparungspotenzial in Bezug auf CO₂-senken, also auf der einen Seite natürlich natürliche, ich sage jetzt einmal Naturschutzgebiete, Moore, Feuchtwiesen, Wälder, also auch der Bereich der Aufforstung wird hier auch eine wesentliche Rolle spielen.

Natürlich auch der Bereich der erneuerbaren Energien, wo man dadurch auch CO₂ einsparen kann. Das wird dann gegenübergestellt und letztendlich ergibt sich dann eine Klimaneutralität. Aber ja, natürlich werden wir von einem Ist-Stand ausgehen. Es gibt ganz konkrete Zahlen, wie es sich im Moment im Burgenland verhält, welche Maßnahmen zu welcher geschätzten Einsparung in den nächsten Jahren führen werden, führen sollen.

Wie gesagt, das ist auch sehr realistisch geschätzt und letztendlich dann auch gegenübergestellt mit den CO₂-Senkungen, die wir im Burgenland haben, die wir in Zukunft noch generieren wollen. Damit ergibt sich dann letztendlich auch die Berechnung der Klimaneutralität. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Herr Abgeordneter Bachmann bitte.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Ich habe jetzt kein Mikrofon da, aber das geht auch so. Ich werde eben etwas lauter sprechen. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*)

Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Unvermeidbare CO₂-Emissionen können durch einen Humusaufbau und durch eine aktive Waldbewirtschaftung gebunden werden. Welche Schritte werden dazu von Ihrer Seite gesetzt?

Präsidentin Verena Dunst: Ich darf nur erwähnen, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, bitte trotzdem einen Moment, meine Damen und Herren Abgeordneten, denn ich brauche das für das Protokoll und natürlich auch für die Verständlichkeit der Menschen, die uns zuhören.

Bitte jeweils sich einem - passt schon, das haben wir jetzt ohnehin schon, aber, (*Abg. Gerhard Bachmann: Brauche ich also nicht zu wiederholen?*) ich hoffe, es ist verstanden worden, aber bitte für die zukünftigen Fragestellungen.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch das findet in der Klima- und Energiestrategie einen Niederschlag. Das fällt unter den Titel der CO₂-Senkungen, die ich auch vorhin schon angesprochen haben. Natürlich muss es darum gehen, gerade auch solche nicht nur Bewirtschaftungsformen, sondern in den nächsten Jahren auch solche Bodenformen zu forcieren, die besonders dazu geeignet sind, CO₂ auch zu speichern.

Es gibt mittlerweile Studien, dass wenn man einen entsprechenden Humusaufbau, also einen entsprechend gesunden Boden gerade auch im Bereich der Landwirtschaft hat, dann kann das dazu führen, dass man bis zu 30 Prozent der CO₂-Emissionen, die in der Landwirtschaft verursacht werden, dadurch wieder aufhebt.

Das heißt, Humusaufbau ist ein ganz wesentlicher Beitrag auch, und Bodenaufbau, Bodenbearbeitung ist ein ganz wesentlicher Beitrag, um CO₂ zu speichern.

Eine ganz wesentliche CO₂-Senke, wir haben hier im vergangenen Jahr auch schon einige Informationsveranstaltungen, Informationskampagnen, gehabt zu diesem Thema, auch gemeinsam mit dem Verein BERTA, der in diesem Bereich ja sehr aktiv ist. Informationsveranstaltungen vor allem für Bodenbearbeitungen in dem Bereich.

Es hat auch eine Veranstaltung mit Werner Gruber, dem Forschungskordinator des Landes, gegeben, die sich mit dem Thema Boden und Bodenzusammensetzung auch auseinandergesetzt hat. Das heißt, der Bereich der Informationsarbeit ist hier ein ganz wesentlicher. Das wird in den nächsten Jahren auch noch verstärkt werden. Findet sich im Übrigen auch in der Klimastrategie.

Und auch der Bereich der Wälder, der Aufforstung. Auch hier wird es in Zukunft auch zusätzlich Prämien geben, um hier Aufforstung noch weiter voranzutreiben, wobei man sagen muss, dass wir im Burgenland hier wirklich eine unglaublich gute Ausgangsposition haben. Es sind nämlich - in etwa 30 Prozent unserer Landesfläche sind bewaldet.

Das heißt, es gibt hier schon im Burgenland von Natur aus einen großen Vorrat oder eine große Menge an CO₂-Senken, an CO₂-Speichern, sei es jetzt im bewaldeten Bereich, sei es natürlich auch im Naturschutzbereich.

Viele der Naturschutzgebiete, der geschützten Landschaftsgebiete, haben auch eine erhöhte CO₂-Speicherkapazität. Und wir haben auch hier in den letzten Jahren dafür gesorgt, dass ...

Präsidentin Verena Dunst: Schlusssatz bitte!

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (*fortsetzend*): ... wir mittlerweile fast mehr als ein Drittel der Landesfläche auch in der einen Art oder in anderer Weise unter Naturschutz gestellt haben.

Und alles das zusammen trägt einen ganz wichtigen Beitrag zur CO₂-Einsparung auch bei. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Ich sehe keine weiteren Fragen mehr zu dieser Hauptfrage.

Ich komme zur 5. Hauptfrage der Fragestunde an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Die steht dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár zu. Ich darf Sie um Ihre Hauptfrage bitten.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident. Sehr geehrte Frau Landeshauptfrau-Stellvertreter! Ich beziehe mich auf Ihre Zuständigkeit für die Gemeinden, speziell für die Gemeindefinanzen.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreter, die Entwicklungen der letzten Monate oder des letzten Jahres waren sehr dynamisch. Im vergangenen Juni haben Sie im Rahmen der Fragestunde davon gesprochen, dass Sie in Bezug auf die finanzielle Situation der Gemeinden durchaus zuversichtlich seien, nicht zuletzt aufgrund der Prognosen zu den Ertragsanteilen und aufgrund von gebildeten Rücklagen.

Sie haben aber andererseits auch festgehalten, Entwicklung aufgrund der Dynamik der Situation letztendlich auch nicht voraussagen zu können.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreter, wie stellt sich die Situation heute, über ein halbes Jahr später, dar?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe auch - in der Zwischenzeit wurde auch die aktuelle Gemeindefinanzstatistik präsentiert, die natürlich die Zahlen aus dem Jahr 2021 zum Inhalt hat, aber man sieht hier einen deutlich positiven Trend, was die Gemeinden betrifft.

Natürlich ist es jetzt eine Rückschau auf das Jahr davor, aber auch wenn man sich das Jahr 2022 anschaut, gerade was auch die Entwicklung der Ertragsanteile betrifft, war das eine durchaus positive bei den burgenländischen Gemeinden. Das heißt, wir bauen grundsätzlich auf einem sehr soliden Fundament auf, was die Gemeinden betrifft.

Ja, natürlich, die Entwicklung auf den Energiemärkten, die Energiepreise, schlagen auch bei den burgenländischen Gemeinden durch, keine Frage. Das ist ein Faktor, den es zu berücksichtigen gilt. Wir werden die Situation hier in diesem Bereich sicherlich im Auge behalten.

Allerdings, wenn man sich anschaut, auch jetzt im Jahr 2023, ich glaube, Jänner, hat man auch wieder eine Steigerung von über acht Prozent bei den Ertragsanteilen etwa

verzeichnen können. Für Feber sind in etwa drei Prozent prognostiziert. Das ist in etwa auch der Trend, den man für die nächsten Jahre auch an Steigerung erwarten kann.

Das heißt, es gibt zwar mehr Einnahmen auf Seite der Ertragsanteile trotz der schwierigen Voraussetzungen und Gegebenheiten. Aber ja, natürlich, das kompensiert auf der anderen Seite nicht zur Gänze die Ausgaben, beispielsweise im Energiebereich, im Energiesektor.

Aber auf der anderen Seite gibt es ja auch Fördermöglichkeiten seitens des Bundes. Es gibt ein neues kommunales Investitionsgesetz, das auch die Gemeinden bei größeren Anschaffungen, vor allem wenn es darum geht, sich langfristig im Bereich der Energieerzeugung auch abzusichern, hier auch entsprechend unterstützt.

Allerdings muss man dazu sagen, das ist eher etwas, was eher für finanzstarke Gemeinden zur Verfügung steht. Denn die Gemeinden, die ohnehin schon, ich sage jetzt einmal „eher knapp bei Kasse“ sind, für die wird es schwierig sein, die zweite Hälfte der Kofinanzierung auch aufzustellen.

Das heißt, da muss man entsprechend natürlich aufpassen, dass man sich da nicht noch weiter irgendwo in die Verschuldung hineinmanövriert. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das bekommt das Land bezahlt! – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Aber das Land - danke für das Stichwort -, das Land hat im Übrigen, auch was die Umlagenbelastung betrifft, ich weiß, das predige ich auch in fast jeder Fragestunde. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die höchste ...)* Nein, wir sind bei der Umlagenbelastung, wenn man Land und Gemeinden vergleicht, Spitzenreiter im positiven Sinne für die Gemeinden. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ja, genau.)*

Das heißt, wir sind, wir tragen in etwa mehr als 70 Prozent der Umlagen, die auf Gemeinden und Land anfallen, werden vom Land getragen. Mehr als 70 Prozent der gemeinsamen Ausgaben, die für Gemeinden und Land anfallen, werden nach wie vor vom Land getragen, das hat sich auch in den letzten Jahren nicht verändert.

Das heißt, es ist eine Art der Finanzierung, die so kein anderes Bundesland macht. Wir sind da wirklich Spitzenreiter, was das betrifft. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wer zahlt uns die Gehaltserhöhungen, die Ihr beschlossen habt?)* Wir unterstützen die Gemeinden. Wir unterstützen die Gemeinden hier in allen Bereichen. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Danke für nichts!)* Keine Frage.

Was noch dazu kommt, ist, glaube ich, dass man ganz generell auch sagen muss, diese Energiepreiserhöhungen betreffen ja nicht nur die Gemeinden, die betreffen genauso auch das Land. Die betreffen jeden Einzelnen.

Es kann schon sein, dass sich vielleicht das eine oder andere Projekt heuer vielleicht dann nicht ausgehen wird. Das obliegt dann aber natürlich auch der jeweiligen Gemeinde, sich wirklich anzuschauen, welche Projekte sind wirklich notwendig, welche kann man vielleicht auf das nächste Jahr verschieben.

Also das obliegt natürlich dann auch der Gemeindeführung, der Gemeindeverwaltung. Aber im Großen und Ganzen ist trotzdem die Entwicklung so, dass die Gemeinden stabil aufgestellt sind und mit den notwendigen Unterstützungsleistungen sicherlich auch diese herausfordernde Situation meistern werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Herr Abgeordneter bitte Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Frau Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreter, ich bleibe beim Thema Energiepreise. Es ist ja so wie zu befürchten war, und sie haben es ja erwähnt, dass die Gemeinden durch die gestiegenen und anhaltend hohen Energiepreise hart getroffen werden. Es wurde auch vielerorts ja schon eine Erhöhung der Abgaben vollzogen.

Mancherorts wurden oder werden ja auch bereits Leistungen reduziert. Etwa im Freizeit- oder Sportbereich. Sie haben auch erwähnt, dass das eine oder andere Projekt verschoben werden muss.

Jetzt ist es natürlich so, dass die Entwicklung der Ertragsanteile aufgrund der Inflation ja nicht die allerschlechteste ist, aber natürlich damit zu rechnen ist, dass die Energiepreise anhaltend hoch bleiben und das damit doch dauerhaft zum Problem wird.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreter, welche Maßnahmen sollen oder können vollzogen werden oder welche Initiativen von Seiten des Landes gibt es, um die Energiekosten eben nicht dauerhaft zum Mühlstein für die Gemeinden werden zu lassen?

Präsidentin Verena Dunst: Das heißt, die erste Frage waren die Maßnahmen und bitte darauf eine Antwort, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, nicht nur die Gemeinden, sondern ganz generell sollten wir darauf schauen, dass wir nicht nur kurzfristige Maßnahmen setzen, sondern gerade, wenn man jetzt im Energiebereich schaut, wird es notwendig sein, dass man sich mittel- und langfristig überlegt, wie sichert man sich überhaupt gegen diese Marktschwankungen ab.

Und der Weg, der dorthin oder der zielführendste Weg aus meiner Sicht ist der, dass man sich möglichst unabhängig macht. Das heißt, den Bereich der Erneuerbaren ausbaut. Das tun auch viele Gemeinden schon. Hier gibt es auch entsprechende Förderprogramme, was genau diesen Bereich betrifft.

Im Übrigen auch die Möglichkeit, seit etwa einem halben Jahr, Energiegemeinschaften auch zu gründen. Wovon ja auch einige Gemeinden auch schon Gebrauch gemacht haben. Auch wenn da vielleicht nicht die Rieseneinsparungspotentiale generiert werden können.

Natürlich erspart man sich einen Teil der Netzkosten, keine Frage. Man kann auch die Strompreise untereinander vielleicht ein bisschen abdämpfen. Aber letztendlich ist, glaube ich, hier vor allem der große Mehrwert, dass man sich langfristig gegen diese Marktschwankungen absichert und dass man auch mittel- und langfristig gedacht, hier einen möglichst stabilen Weg auch geht, damit es in Zukunft in dieser Art und Weise nicht mehr schlagend wird.

Das sind Maßnahmen, die wir natürlich auch unterstützen. Ich habe vorhin die Energieberatung angesprochen, die auch gerade im Bereich der Beratung und Hilfestellung, wenn es um eine Gründung der Energiegemeinschaft geht, hier auch für die Gemeinden zur Verfügung stehen soll.

Also alles das, also unsere Maßnahmen, die wir setzen, sind vor allem mittel- und langfristig gedacht, damit wir hier vor allem langfristig auch Lösungen findet und Lösungen anbieten kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Bitte Ihre zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Frau Landeshauptmann-Stellvertreter! Das Burgenland hat im ersten Halbjahr den Vorsitz im Rahmen der Landeshauptmännerkonferenz inne. Gleichzeitig laufen die Verhandlungen zum neuen Finanzausgleich, der ja gerade auch für die Gemeinden und in dieser Situation keine unwesentliche Frage ist.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreter, welche Ergebnisse soll der neue Finanzausgleich nach Ihrem Dafürhalten als Gemeindereferentin für die Gemeinden bringen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, da gibt es schon seit einigen Jahren eine relativ konkrete Forderung auch der Gemeindeverbände, wenn es um die Finanzausgleichsverhandlungen geht.

Nämlich, es ist noch immer die Situation so, dass die östlichen Bundesländer oder die Gemeinden eher im Osten Österreichs stark benachteiligt sind gegenüber den Gemeinden im Westen. Das heißt, wenn es um die Verteilung der Ertragsanteile geht profitieren die westlichen Gemeinden sehr viel mehr als die östlichen Gemeinden.

Auch wenn man es auf Einwohner herunterzählt, ist ein Burgenländer, eine Burgenländerin, im Vergleich der Ertragsanteile etwa die Hälfte wert wie ein Vorarlberger oder eine Vorarlbergerin. Also wenn man in diesem Punkt hier vielleicht einmal eine Verbesserung erzielen könnte, dann wäre das sicherlich im Sinne der burgenländischen Gemeinden.

Aber ich bin sehr froh, dass wir da mit unserem Landeshauptmann einen sehr starken Verhandlungspartner in diesem Bereich auch haben. Und ich bin sehr zuversichtlich, dass hier sicherlich Verbesserungen auch für die burgenländischen Gemeinden erzielt werden können. Soweit ich weiß, ist er auch jetzt gerade dabei, genau diese FAG-Verhandlungen zu beginnen und zu führen.

Aber diese Ungleichbehandlung und dieses Ost-West-Gefälle, wenn man das zumindest ein bisschen aufbrechen könnte, wäre das, glaube ich, schon ein großer Wurf besonders für die burgenländischen Gemeinden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Meine Damen und Herren, es gibt eine Klubfrage, die erste schon. Ich darf Sie ersuchen Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben bereits zum zweiten Mal jetzt die Energieberatungen erwähnt.

Wir haben im Land eigentlich sehr viele Fachleute in den Gemeinden, in den Bezirken: Installateure, Zivilingenieure und ähnliche. Und es ist natürlich auch wichtig, dass Energieberatung Wohnort nahe passiert.

Werden diese Fachleute ein Teil dieser Energieberatung im Ganzen sein?

Präsidentin Verena Dunst: Für die Gemeinden nehme ich an?

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Ja.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Danke schön. Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Organisatorischen bin ich jetzt zwar nicht im

Detail in den Aufbau der Energieberatungen involviert, aber ich gehe sehr stark davon aus, dass dieser konsensuale Weg und vor allem auch die Fachexpertise der Expertinnen und Experten vor Ort natürlich hier Berücksichtigung finden wird.

Die Energieberatung befindet sich gerade im Aufbau. Das heißt, es hat auch Ausschreibungen gegeben, man konnte sich bewerben. Es sind auch sehr viele Bewerbungen eingelangt. Es sind meines Wissens nach auch dort sehr engagierte und vor allem qualifizierte Menschen jetzt mittlerweile auch dabei, hier diese Energieberatung aufzubauen.

Aber wenn es gerade auch um die Beratungen vor Ort geht, werden sicherlich auch genau diese Berufsgruppen vor Ort natürlich angesprochen und mitberücksichtigt werden.

Ich glaube, das ist auch der sinnvollste Weg, dass man hier wirklich einen gemeinsamen Weg und vor allem auch jedes mögliche Know-how, das zur Verfügung steht, hier auch nutzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Weitere Zusatzfrage seitens des ÖVP Klubs. Bitte der Herr Abgeordnete Mezgolits.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben das kommunale Investitionsgesetz des Bundes kritisiert, da sich Gemeinden anscheinend die Kofinanzierung nicht leisten können.

Meine konkrete Frage dazu: Werden Sie dafür Sorge tragen, dass Gemeinden finanziell unterstützt werden, dass diese Gelder auch ausgelöst werden können? Gerade wenn es um den Ausbau der Photovoltaik auf Gemeindedächern zum Beispiel geht.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich muss Sie leider noch einmal korrigieren. Ich habe nicht das Gemeindeinvestitionspaket kritisiert.

Ich habe vorhin zu Ihnen gesagt, dass es gut ist, dass es solche Investitionspakete gibt. Was ein wenig der Klumpfuß an dieser Geschichte ist, ist leider Gottes, dass eben die Hälfte dieser Investitionskosten die Gemeinden auch zu tragen haben. *(Abg. Johannes Mezgolits: Deswegen meine Frage!)*

Das heißt, man muss die Hälfte der Investitionskosten von Seiten der Gemeinde, es gibt den Bereich der Bedarfszuweisungen beispielsweise, die für die Gemeinden zur Verfügung stehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Und es gibt auch ein ELER-Förderprojekt, das wir jetzt gerade aufgesetzt haben, das sich genau mit der gleichen Thematik beschäftigt, was im Übrigen koppelbar ist mit diesem Gemeindeinvestitionspaket. Das heißt, man kann hier durchaus beide Förderungen auch als Gemeinde in Anspruch nehmen.

Wir sind hier gerade noch dabei in den Richtlinien zu prüfen, ob man eventuell auch die Gründung einer Energiegemeinschaft hier mit auch berücksichtigen kann von Seiten des Landes über dieses EU-Projekt, dass wir ein möglichst umfassendes und breites Bild haben.

Und genau dieses Förderpaket ist auch koppelbar mit dem Gemeindeinvestitionspaket des Bundes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, damit ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

Vielleicht nur eine Erklärung auf das der Burgenländische Landtag sehr stolz ist. Wir sind das einzige Bundesland, wo eine Stunde ein Regierungsmitglied befragt wird. Zweitens, das Regierungsmitglied weiß keine Frage vorher. Ich bin nämlich vorher schon gefragt worden. Fragen sind unbekannt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine Damen und Herren! Na, ich nehme nicht an, dass Ihr Klub die Fragen vorher abgeschickt hat. Da würde ich mich sehr irren. (*Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Meine Damen und Herren, das wäre mir neu.

So, ich darf mich bei der Landeshauptmann-Stellvertreterin herzlich bedanken und darf zum 2. Punkt der Tagesordnung kommen.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1664), mit dem das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert wird (Zahl 22 - 1230) (Beilage 1730)

Präsidentin Verena Dunst: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1664, mit dem Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert wird, Zahl 22 - 1230, Beilage 1730.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Erwin Preiner.

Herr Abgeordneter, ich darf Sie um Ihren Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte, Ihnen gehört das Wort.

Berichtersteller Erwin Preiner: Danke schön Frau Präsidentin. Kolleginnen, Kollegen, der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 11.01.2023, beraten.

Beide Ausschüsse stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, ich bedanke mich für Ihren Bericht und darf nunmehr zur Rednerliste übergehen.

Als erste Rednerin habe ich nominiert die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, ihr folgt der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Landtagspräsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren, hier unten im Saal, oben auf der Galerie, danke für Ihr Interesse auch vor den Bildschirmen.

Ich möchte jetzt noch einmal kurz replizieren, auf etwas, was wir in der Fragestunde immer wieder mitvollzogen haben und auch zur Erklärung, falls es jemandem auf der Galerie aufgefallen ist.

Es gibt eine Partei und einen Abgeordneten, die und der immer sehr konsequent die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin mit Frau Landeshauptmann-Stellvertreter ansprechen und dann gibt das so Stimmen aus den Reihen, die dann rufen „in“. Warum ist das so?

Wir haben eine Landesverfassung im Burgenland, in der tatsächlich im § 51 steht, wie die Landesregierung zusammengesetzt ist. (*Abg. Ilse Benkö: Landesgesetz. –*

Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten) Und dort steht, die Landesregierung besteht aus dem Landeshauptmann, dem Landeshauptmann-Stellvertreter und drei weiteren Regierungsmitgliedern, die Landesräte.

Das heißt, wir haben eine Landesverfassung, in der rein sprachlich wirklich gar nicht vorgesehen ist, dass wir eine Landeshauptfrau haben könnten oder eine Landeshauptmann-Stellvertreterin oder Landesrätinnen.

Wir GRÜNE haben schon vor einigen Jahren einen Antrag eingebracht, diese Landesverfassung doch bitte zu gendern, das ist jetzt kein Roman, dem man im Alltag immer dabei haben muss und wo man dann sich ausreden kann darauf, dass es so schwer wäre, zu lesen, wenn man auch weibliche Formen als Regierungsmitglieder hier benennt.

Die SPÖ-Abgeordneten wären damals grundsätzlich dafür gewesen, nur sie waren in einer Koalition mit der FPÖ und die FPÖ wollte das nicht. Deswegen konnte auch die SPÖ damals unserem Antrag nicht zustimmen.

Wir haben die nächste Landtagssitzung im März, rund um den internationalen Frauentag. Ich lade die SPÖ und den SPÖ-Klub herzlich ein, doch darüber nachzudenken, ob wir es diesmal schaffen, hier gemeinsam, das geht auch dann ohne die Stimmen der FPÖ, einen Beschluss zu fassen, dass unsere Landesverfassung endlich gegendert wird, damit es auch hier amtlich ist, dass es eine Landeshauptmann-Stellvertreterin gibt und Landesrätinnen.

Wir sehen, sie sitzen auch hier und sind interessiert an der Landtagssitzung. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN – Abg. Ilse Benkö: So!)*

So, wir kommen jetzt, jetzt freut sich die Kollegin Benkö von der FPÖ, dass ich endlich zur Landesumweltanwaltschaft komme, weil das mit dem Gendern gefällt ihr nicht so gut. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt also ein Gesetz, in dem festgeschrieben ist und verankert ist, welche Aufgaben und Kompetenzen eine Landesumweltanwaltschaft hat, wie es zur Bestellung eines Umweltschutzes kommt und welche Pflichten diese Landesumweltanwaltschaft gegenüber dem Landtag hat.

Aufgrund dieser rechtlichen und strukturellen Verankerung vertritt dann die Landesumweltanwaltschaft Interessen. Und zwar welche Interessen? Die Interessen von Natur und Umwelt aus rein fachlich-sachlicher Perspektive.

So wie die GRÜNEN etwa auf politischer Ebene die Interessen von Natur und Umwelt vertreten, macht das die Landesumweltanwaltschaft rein fachlich-sachlich. Und sie hat hier auch Parteistellung im Behördenverfahren, in allen umweltrelevanten Verfahren, um der Umwelt eine Stimme zu geben, um der Natur eine Stimme zu geben, um die Umwelt in Behördenverfahren anwaltlich, wie es eben heißt, zu vertreten.

Es gibt leider einzelne Player, die das verhindern wollen. Es ist in Salzburg etwa die FPÖ, die jetzt plötzlich fordert, die Landesumweltanwaltschaft doch einfach abzuschaffen, man bräuchte sie ja gar nicht. *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Das ist für mich ein Alarmzeichen und zeigt, wie wichtig es ist, dass es sehr relevant ist, hier ein ganz klares Gesetz zu haben und zu verankern, dass es diese Umweltschuttschafft gibt, dass es in unserem Land diese Umweltschuttschafft gibt. Also wir sehen, was wir heute beschließen, ist relevant, um hier nicht weiter an diesen Fragen zu rütteln, sondern Klarheit zu haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Burgenland gibt es die Landesumweltschutzbehörde seit 2002. Damals auf Druck der GRÜNEN eingerichtet. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau! Aufgrund der GRÜNEN.*) Man könnte sich - ja, der Herr Kollege Steiner weiß das, weil er bezweifelt das, weil es war ja damals eine Situation, wo die SPÖ sehr wohl immer wieder die Stimmen der GRÜNEN gebraucht hat.

Und um hier sozusagen auch in Verhandlungen ein Ergebnis zu haben, war eines dieser Ergebnisse die Landesumweltschutzbehörde, der Landes-Rechnungshof (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau! Ja, genau!*) und die Frauenhäuser, die eingerichtet wurden.

Unser Umweltschutzbeauftragter ist auch ein Fachexperte, der Dr. Michael Graf. Und er schaut mit seinen Kolleginnen und Kollegen darauf, dass es etwa keine Bauten mehr im Grünland gibt. Also Details führe ich jetzt nicht aus, wir haben einen eigenen Tagesordnungspunkt über den Bericht der Landesumweltschutzbehörde, wo dann der Kollege Spitzmüller auf diese einzelnen Tätigkeiten eingehen wird.

Für die Arbeit, für ihre Arbeit braucht die Landesumweltschutzbehörde natürlich auch das erforderliche Personal. Und da gilt es nicht einfach nur, irgendeinen Stellenplan zu haben, sondern die Dienststellen müssen natürlich auch besetzt sein.

Es ist jetzt schon einigen Wochen einer dieser Stellen unbesetzt. Ich habe heute in der Früh noch einmal extra nachgeschaut, der ist bis heute nicht ausgeschrieben.

Das heißt, auch hier meine dringende Bitte, sagen wir nicht nur, ja, der Landesumweltschutzbehörde stehen eh so viele Dienststellen zur Verfügung, sondern achten wir auch darauf, drängen wir darauf, dass das ausgeschrieben wird und diese Stellen auch fachgerecht besetzt werden. Denn wenn ein Stellenplan nicht besetzt ist, kann die Arbeit dort nicht geschehen und bleibt liegen. Und das ist wieder zum Nachteil der Natur und der Umwelt.

Worum geht es jetzt bei dieser Gesetzesänderung? Es geht um die Frage der Wiederbestellung. Bis jetzt war es nicht möglich, den Landesumweltschutzbeauftragten, einer Landesumweltschutzbeauftragten - hatten wir noch nicht, aber würde für sie auch gelten - wieder zu bestellen.

Das wird jetzt möglich. Es gibt einige Präzisierungen, es gibt Anpassungen an Änderungen an andere Gesetze und ein paar Vereinfachungen im Verweis auf Bundesgesetze.

Es ist wirklich sehr, sehr wichtig, dass die Landesumweltschutzbehörde immer als Verhandlerin am Tisch sitzt. Sie braucht die entsprechenden Ressourcen, sie braucht die entsprechenden gesetzlichen Grundlagen und diesen stimmen wir heute auch zu. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Klubobfrau. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner herausbitten. Ihm folgt der Herr Abgeordnete Erwin Preiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Petrik, zu Ihren Anmerkungen, was die Geschichte betrifft, der Umweltschutzbehörde.

Man sollte immer bei der Wahrheit bleiben, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Na, was wollen Sie mir unterstellen? Hallo!*) auch wenn man hier vom Rednerpult aus redet. Wie hätten Sie das gemacht ohne der ÖVP im Jahr 2002?

Bekanntermaßen gibt es ja Verfassungsbestimmungen in diesem Gesetz und die war zu diesem Zeitpunkt nur möglich, weil die ÖVP zugestimmt hat und mitgestimmt hat.

Das heißt, von einer Initiative der GRÜNEN zu sprechen, ist sehr vermessen in dem Punkt.

Und auch im zweiten Punkt, den Sie angesprochen haben. Es war ganz witzig zu hören, dass Sie die Verfassung gendern wollen, dass Sie die SPÖ eingeladen haben, dass Sie gesagt haben und wenn die FPÖ nicht dabei ist, geht es sich auch aus. Da werden Sie auch noch die Abgeordneten (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Kein Thema.*) der ÖVP brauchen. Nur, damit wir das auch richtigstellen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der ÖVP*)

Aber jetzt komme ich zum Gesetz und zur vorliegenden Novelle des Gesetzes über die Landesumweltschutzbehörde. (*Der Abg. Mag. Thomas Steiner versucht das Rednerpult hochzufahren. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Leichte technische Probleme, aber macht nichts.

Uns liegt die Novelle zum Landesumweltschutzgesetz vor. Dass es hier eine Anpassung oder dass es hier Anpassungen an die geltende Rechtslage gibt, was die Materiegesetz betrifft, weil in der Zwischenzeit es Neuerungen gibt in den Materiegesetzen und auch die Anpassung beziehungsweise die, ja, die Umsetzung der bundesverfassungsrechtlichen Vorgaben, Artikel 20 BVG, dass das notwendig und wichtig ist, das steht für uns außer Frage.

Deswegen werden wir dieser Novelle als ÖVP auch zustimmen.

Wenn und wie wohl wir auch bei der Formulierung der Abberufungsgründe für den Landesumweltschutzanwalt, ja, eine präzisere Formulierung uns gewünscht hätten, vor allem, was den § 6a, Ziffer 3, betrifft, wo möglicherweise der Landesregierung ein bisschen zu viel Spielraum gegeben wird in der Interpretation, wann die Dienstpflichten gröblich vernachlässigt werden.

Hier werden wir sehr genau drauf schauen. Weil was nicht passieren soll, ist, dass man hier quasi als Landesregierung sagt, na ja, sei brav und mach das so, wie wir uns das vorstellen, ansonsten müssen wir uns halt überlegen, ob du noch amtsfähig bist.

Also, da werden wir sehr genau drauf schauen (*Abg. Johann Tschürtz: Könnte passieren!*) und könnte passieren und deswegen ist es wichtig, dass wir als Landtag und jeder Einzelne auch genau drauf schaut, dass das eben nicht passiert, weil die Unabhängigkeit und die Weisungsfreiheit des Umweltschutzanwaltes von fundamentaler Bedeutung für das Funktionieren der Umweltschutzbehörde sind.

Es ist ja schon gesagt worden, 2002 wurde diese Institution eingeführt, vor über zwanzig Jahren. Und ich glaube, das war damals ein richtiger und wichtiger Schritt, nicht nur, was die Arbeit des Umweltschutzanwaltes beziehungsweise seiner Parteistellung bei verschiedenen Behördenverfahren betrifft.

Denn hier, übrigens bei diesen Behördenverfahren - und jeder Bürgermeister hat das ja schon selber miterlebt - war es schon so, dass durch die Anwesenheit des Umweltschutzanwaltes oft auch falsche Entscheidungen vermieden werden konnten.

Nicht nur deswegen ist die Umweltschutzbehörde wichtig, sondern auch, weil die Umweltschutzbehörde, der Umweltschutzanwalt wichtig ist in Bezug auf die Information der Bevölkerung und vor allem auf die Bewusstseinsbildung.

Und gerade in der jetzigen Zeit sind Themen wie Klimaschutz, Umweltschutz, Naturschutz aus der politischen Arbeit auf allen Ebenen nicht mehr wegzudenken, weder auf der Bundes- noch auf der Landes- und schon gar nicht auf der kommunalen Ebene.

Ich bin übrigens überzeugt, dass die Lösung all dieser Umwelt- und Naturschutzthemen gerade bei den Kommunen besonders gut funktioniert, weil es hier möglich ist, auf dieser Ebene die Menschen aktiv mitzunehmen, sie aktiv einzubinden und weil die Menschen auch bereit sind, ihr eigenes Lebensumfeld aktiv mitzugestalten.

Und daher ist es wichtig, dass gerade die Städte und Gemeinden auch in diesem Bereich Vorreiter sind.

Ich möchte das für meine Stadt Eisenstadt, unsere Stadt Eisenstadt sagen. Wir haben hier in den letzten Jahren wirklich sehr, sehr viel weitergebracht und werden in der nächsten Gemeinderatssitzung auch das Fachkonzept Nachhaltigkeit beschließen.

Deswegen mit diesem Titel, weil wir all diese Themen noch umfassender sehen und alles eben als Nachhaltigkeit bezeichnen wollen. Wir haben ja Initiativen gesetzt von Stadtbaumkonzept mit über 2.000 neuen Bäumen, die gepflanzt wurden, Verzicht auf Glyphosat, die Einführung des Stadtbusses, die Schaffung von Parks und Grünanlagen, die Reparaturförderung, die Bodenentsiegelung und vieles, vieles mehr.

Und ich weiß nicht, ob die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin in ihrer Anfragebeantwortung beim Thema Lichtverschmutzung es vergessen hat oder nicht informiert ist, natürlich ist die Stadt Eisenstadt auch in diesem Thema Vorreiter. Wir haben hier ein wissenschaftliches Projekt gestartet und wir werden hier weitere Maßnahmen setzen. Wir haben ja schon mit der Umstellung auf LED, mit der richtigen Umstellung, hier einiges geschafft.

Und weil auch die Frage nach den rechtlichen Rahmenbedingungen war. Ja, ich glaube, dass es notwendig ist, hier rechtliche Rahmenbedingungen zu schaffen und wir werden das auch tun, wir werden das als Stadt tun im Rahmen unserer Ermächtigung zur Erlassung von ortspolizeilichen Verordnungen. Das prüfen wir gerade, ob wir hier einen Ansatzpunkt haben.

Und wollen hier auf Grundlage der ÖNORM, die ja erst im Herbst beschlossen worden ist, hier auch einen rechtlichen Rahmen schaffen. Hier geht es ja nicht nur um Zwangsmaßnahmen, sondern es soll auch hier, vor allem im Gespräch mit den Verursachern der Lichtverschmutzung, es geschafft werden, dass wir hier vor allem ab 22 Uhr vor allem hier ganz einfach die Intensität der Beleuchtung zurücknehmen.

Was aber auch stimmt, dass - ich weiß jetzt nicht, wer es gesagt hat - gerade bei der Lichtverschmutzung ist es halt so, dass man auch von anderen abhängig ist. Der Stefan Wallner, der auch angesprochen worden ist, ist ja bei unserem Projekt mit dabei und der hat zuletzt berichtet, dass der Lichtkegel von Wien bis nach Eisenstadt, eigentlich bis nach Kittsee, registriert werden kann.

Und da sieht man schon, dass das ein Thema ist, das nicht eine Gemeinde oder eine Stadt alleine lösen kann, sondern dass es hier eine gemeinsame Kraftanstrengung braucht.

Wir auf kommunaler Ebene sind dazu natürlich bereit, weil es uns wichtig ist, dass unsere Bevölkerung, aber auch unsere Tier- und Pflanzenwelt vor derartigen Einflüssen geschützt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Klimaschutz, Umweltschutz und Naturschutz sind massiv wichtige Themenkreise und werden in Zukunft auch noch

wichtiger werden. Deshalb möchte ich die Gelegenheit auch nützen, um mich zu bedanken beim ehemaligen Umweltschutzbeauftragten, wir hatten ja bis jetzt nur zwei, den ehemaligen Hermann Frühstück und den aktuellen Umweltschutzbeauftragten Michael Graf.

Ich möchte mich bei beiden bedanken für ihre Arbeit und möchte ihnen alles Gute wünschen und hoffe, dass wir hier gemeinsam einiges für unsere Umwelt und den Naturschutz weiterbringen. *(Beifall bei der ÖVP)* Einen habe ich vergessen, drei hat es gegeben, den Zechmeister.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Abgeordneter Preiner, bitte um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Frau Landesrätin! Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte explizit auch die ZuhörerInnen auf der Galerie begrüßen, es sind ja sehr viele Jugendliche und Schülerinnen und Schüler hier. Gerade auch zu einem wesentlichen Zukunftsthema, nämlich Natur, Umwelt, Nachhaltigkeit.

Letzten Endes geht es um ihre Zukunft, um die Zukunft der jetzt Jungen und der kommenden Generationen. Ich möchte mich bei der Gelegenheit aber auch bedanken, und meine Vorredner haben es angesprochen, dass das novellierte Landesumweltschutzgesetz heute einstimmig beschlossen wird, zum einen. Zum Zweiten bedanke ich mich auch bei der Frau Präsidentin, dass dieser Themenbereich heute in der Landtagssitzung behandelt und beschlossen wird, das zeigt uns, dass der Burgenländischen Landesregierung, dem Burgenländischen Landtag, der Mehrheitsfraktion im Landtag, der Themenkomplex Umwelt, Natur und Nachhaltigkeit etwas wert ist und wichtig ist.

Kolleginnen und Kollegen! Die Umweltschutzbehörde ist eine wichtige Einrichtung im Sinne des Schutzes von Umwelt, Natur, einfach im Sinne des Schutzes unseres gemeinsamen Lebensraumes von Mensch, Natur und Tier. Auch mein Motto „schützen durch nützen“ erfordert eine aktive Umweltschutzbehörde und ist zweifelsohne bei uns im Burgenland, wie wir vorhin schon gehört haben, seit dem Jahre 2002 gegeben.

Schützen durch nützen hat aber auch eine hohe Priorität insofern, denn technischer Fortschritt, Sicherung der Arbeitsplätze kann nur in Einklang mit der Natur und mit einer intakten Umwelt erfolgen. Aufgrund veränderter Herausforderungen in entsprechenden Gesetzesmaterien von Land und Bund, ist die Novellierung dieses Gesetzes notwendig geworden.

Aus meiner Sicht möchte ich hier einige Inhalte diesbezüglich darlegen. Die Umweltschutzbehörde nimmt weiterhin auch die nach Bundesgesetzen erforderlichen Rechte wahr, daher erfolgt auch eine Anpassung an diverse aktuelle Gesetzesmaterien seitens des Bundes und auch des Landes. Auch, und das ist ein wesentlicher Bereich in der Novellierung des Gesetzes, ist eine Wiederbestellung des Landesumweltschutzbeauftragten möglich.

Seine Funktion, seine Funktionsperiode dauert fünf Jahre. Dieser Posten wurde auch bereits landesintern ausgeschrieben. Andererseits, wenn eine Wiederbestellung möglich ist, ist auch eine Abberufung möglich. Auch das wird in die Novellierung des Gesetzes mitaufgenommen.

Kolleginnen und Kollegen! Laut Burgenländischem Baurecht hat die Umweltschutzbehörde zum Beispiel auch bei beleuchteten Pylonen, das sind großflächige Werbetafeln, Parteistellungen. Das ist vor allem dann wichtig, wenn es um Genehmigungsverfahren geht, wenn diese Pylonen an stark befahrenen Straßen oder an

Ortsrändern aufgestellt werden. Man will natürlich hier eins vorwegnehmen, nämlich, dass es zu keiner Blendwirkung der Verkehrsteilnehmer kommt.

Weitere Adaptierungen im neuen Umweltschutzgesetz erfolgen in Anlehnung, zum Beispiel an das im Natur- und Landschaftsschutzgesetz, das Elektrizitäts- und Starkstromwegegesetz, Betriebsanlagen-, Jagd- und Fischereigesetz, um nur einige zu nennen. Auch in diesen Verfahren hat der Umweltschutz entsprechend Parteistellung.

Aus meiner Sicht ist aber die Position des Umweltschutzes vor allem dann, wenn es um Stellungnahmen im Sinne des Raumplanungsgesetzes geht, eine sehr, sehr wichtige. Hier natürlich hat er auch Parteistellung. Der Umweltschutz, wirkt komplett weisungsfrei und parteiunabhängig. Das ist etwas, wo wir sagen können und was auch meine Meinung ist, dass das Burgenländische Umweltschutzgesetz doch ein sehr starkes Gesetz ist. Nicht alle Bundesländer haben ähnliche Gesetzesmöglichkeiten und Materien.

Die Parteistellung wirkt sich vor allem bei Stellungnahmen im Flächenwidmungsplanverfahren oder auch bei Stellungnahmen von örtlichen Entwicklungskonzepten aus. Schon in der Begutachtung hat er hier entsprechende Parteistellung und sein Wort entsprechendes Gewicht. Zumeist kommen bei negativen Stellungnahmen diese Vorlagen gar nicht in den Raumplanungsbereich.

Der Umweltschutz versucht aber auch im Sinne aller Beteiligten, sich im Bereich der Mediation, die oftmals erfolgreich ist im Sinne der Umwelt, was hier besonders wichtig ist, aber auch im Sinne der Projektwerber.

Kolleginnen und Kollegen! Ich denke daher, Raumplanung, Fragen der Flächenwidmung sollen auch zukünftig auf Ebene der Kommunen, der Gemeinden und der Länder entschieden werden. Ich bin eigentlich kein Befürworter, wo man sagt, dass Fragen der Raumplanung, der Flächenwidmung zentral auf Bundesebene gelöst werden sollen.

Denn in den Regionen weiß man am besten, wie die Entwicklung zukünftig auch umweltgerecht und umweltbewusst sein soll. Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, mit dem vorliegenden Gesetz haben wir hohe Umweltstandards. Es wurde vorhin bereits erwähnt, ein Drittel der Landesfläche des Burgenlandes ist bereits als Natur- und Landschaftsschutzgebiet ausgewiesen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Seit 1996!*) So viel, wie kaum eine Ausweisung in einem anderen Bundesland.

Die Umwelt ist daher bei der Burgenländischen Landesregierung und der zuständigen Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf in guten Händen. Diesbezüglich sehe ich auch, was die weitere Bewirtschaftung der Natur- und Umweltflächen im Burgenland betrifft, sehr positiv entgegen und bedanke mich für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Damit komme ich zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Ich ersuche Sie sich von den Plätzen zu erheben, wenn Sie dem Gesetzentwurf zustimmen wollen. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltschutzbehörde geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Ich darf daher gleich zur dritten Lesung kommen und hier auch wieder die Frage an Sie stellen, wer in dritter Lesung diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Burgenländische Landesumweltanwaltschaft geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1663), mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird (Zahl 22 - 1229) (Beilage 1731)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Dann darf ich schon zum 3. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1663, mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird, Zahl 22 - 1229, Beilage 1731.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Gerhard Bachmann, der schon heraußen ist.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter, bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatter Gerhard Bachmann: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird, in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 11.01.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Ich danke Ihnen Herr Berichterstatter für Ihren Bericht. Zu diesem Tagesordnungspunkt habe ich keine Wortmeldungen gemeldet. Es bleibt auch dabei. Dann darf ich gleich zur Abstimmung kommen.

Meine Frage an Sie, diejenigen Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Gesetzentwurf zustimmen wollen, mögen sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Meine Damen und Herren! Ich komme zur dritten Lesung.

Wer in dritter Lesung dem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1700), mit dem der 6. Umsetzungsbericht für die Programmperiode 2014 - 2020; EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1239) (Beilage 1732)

Präsidentin Verena Dunst: Ich komme zum 4. Punkt der Tagesordnung, der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1700, mit dem der

6. Umsetzungsbericht für die Programmperiode 2014 - 2020; EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1239, Beilage 1732.

Dazu darf ich den Herrn Berichterstatter, den Herrn Abgeordneten Mag. Christian Dax herausbitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter Mag. Dax.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Hochgeschätzte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag, mit dem der 6. Umsetzungsbericht für die Programmperiode 2014 - 2020; EU-Förderungen im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, in seiner 13. Sitzung am Mittwoch, dem 11. Jänner 2023, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung und einstimmig angenommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der 6. Umsetzungsbericht für die Programmperiode 2014 - 2020; EU-Förderungen im Burgenland, wird zur Kenntnis genommen. Vielen Dank.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Danke für Ihr Interesse und alles Gute den Polizeischülerinnen und Polizeischüler, die uns verlassen müssen aus zeitlichen Gründen.

Ich habe vier Damen und Herren Abgeordnete gemeldet als Rednerinnen und Redner. Als Erstes darf ich den Herr Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort erteilen. Nach ihm spricht der Herr Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Landesrätin! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Wir hatten hier im Landtag ja schon öfter die Umsetzungsberichte der EU-Förderungen bis 2020 zum Thema.

Jetzt ist weitgehend alles abgeschlossen, weil die Förderperiode ja ausgelaufen ist und es bereits eine neue gibt, die wir hier bereits beschlossen haben. In dem Bericht, in diesem 6. Bericht geht es natürlich um eine Zahl, eine große Anzahl an verschiedensten Förderungen.

Unter anderem um das Additionalitätsprogramm EFRE, auf deren Grundlage, nein umgekehrt, deren Grundlage im Burgenland viele regionale Entwicklungsprogramme sind, beziehungsweise die Entwicklungsstrategie des Burgenlandes, das wiederum auf der FTI-Strategie, Tourismusstrategie und ähnlichem fußt.

Warum sage ich das? Weil natürlich eine wichtige Strategie fehlt. Nämlich die Klimastrategie, die hier leider nicht beinhaltet ist und die in Zukunft natürlich hier ganz wesentlich bei der Gestaltung der Förderungen mitzudenken ist.

Im ganzen Bericht muss man dazu sagen, kommt das Wort „Klima“ eigentlich hauptsächlich als Überschrift vor. Klimaschutz, das Wort Klimaschutz kommt überhaupt nicht vor. Wohl sind im Teil Nutzung und Ressourcen und Umwelt auch

Klimaschutzaspekte enthalten, aber den Wert, der Klimaschutz eigentlich haben sollte, den vermissen ich teilweise hier in diesem Bericht und auch in den Förderprogrammen.

Das ist beim neuen Programm, das wir bereits beschlossen haben hier vor kurzem erst, immerhin besser, aber auch hier hat unserer Ansicht nach der Klimaschutz noch nicht den Stellenwert, den er eigentlich bräuchte. Er müsse sich eigentlich wie ein roter Teppich über die gesamten Förderinhalte und Förderprogramme setzen.

Die CO₂-Reduktion ist sehr wohl immer wieder ein Thema auch in den Programmen und auch in verschiedenen Fördermaßnahmen. Da geht es zum Beispiel vor allem auch um jene Industrie die besonders stark CO₂ verursacht und dass man denen besonders hilft hier auszusteigen, zum Beispiel natürlich aus Gas, Öl, Kohle, aus den fossilen Rohstoffen, die wir teilweise noch brauchen, um die mitunter sehr hohen Temperaturen bei ihren Prozessen zu bekommen.

Es wird wichtig sein, hier die Entwicklungsstrategie Burgenland 2020 anzupassen, um den Klimaschutz, um die Klimaschutzstrategien, die ja jetzt auch beschlossen werden sollen, hier hinein zu nehmen, um für die neuen Förderprogramme hier wesentliches Ziel auch in den Förderungen zu sein.

Ein großer Punkt oder der größte Punkt ist natürlich bei den Förderungen die ländliche Entwicklung. Hier wurden bis Ende 2019 schon alleine 350 Millionen Euro an Förderungen zugesagt. Da ist eben der ganze landwirtschaftliche Teil natürlich auch der ländlichen Entwicklung drinnen.

Traurig ist, dass der Bereich Tierschutz, der ein eigenes Förderungsziel wäre, im Burgenland keine einzige Förderung ausgelöst hat, was eigentlich notwendig wäre, alleine wenn ich den Umbau im Schweinemastbereich anschau.

Hier müssen die Betriebe ja kurz, nein mittelfristig, aus den Spaltenböden aussteigen. Hier wäre es natürlich gescheit, wenn man hier diese Förderungen dafür nutzt.

Während bei den Infrastrukturprojekten bereits fast 90 Prozent der Fördermittel gebunden sind, liegt der Wert beim Förderschwerpunkt Tourismuskultur nur bei 55 Prozent, steht in dem Bericht, wobei das hier zum einen auch an dem geringen Meldestand an abgerufenen Bundesförderungen liegt und hier die Zuordnung oft nicht ganz klar ist. Dadurch schlägt sich das so nieder im Bericht.

Interessant ist, wenn man sich die Regionalbilanz anschaut, wie im Burgenland die Fördermittel verteilt sind. Hier ist es schon auffällig, dass das Nordburgenland extra genannt wird, aber das Mittel- und Südburgenland zusammen bewertet werden.

Der Satz „für das Nordburgenland wurden mit 557 Projekten um 21 weniger Vorhaben als für die südlicheren Bezirke genehmigt,“ ist also nicht ganz richtig, weil ja das Mittelburgenland nicht zum Südburgenland gehört, wie wir wohl alle wissen. Das schön diese Statistik doch maßgeblich. Wird ein bisschen besser, weil es eine zusätzliche Analyse der Regionalbilanz kriegt, umgelegt auf pro Kopf. Da wird es ein bisschen besser.

Aber trotzdem ist das Südburgenland immer noch natürlich bei den Förderungen schlechter im Auslösen von Fördergeldern als das Nordburgenland. Hier sollte man in Zukunft, denke ich, genau darauf schauen, weil ein Ziel der EU-Förderungen, wir haben ja jetzt die letzte Programmperiode, wo das Burgenland noch als besonders förderwürdig gilt als Region, die besonders förderwürdig ist, dass wir hier im Südburgenland besonders stark Kleinunternehmen, Mittelbetriebe, mittelständische Betriebe unterstützen.

Jene, die im Klimaschutz Umweltmaßnahmen investieren und hier besonders viele Fördergelder auslösen können, deshalb auch eben mein Hinweis, dass man hier darauf schaut, dass die Klimaschutzstrategie mit ein Teil der Entwicklungsstrategie des Burgenlandes ist und hier die Fördermittel natürlich sehr stark über die Schiene Klima laufen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter Spitzmüller. Ich darf Sie nunmehr ans Rednerpult bitten, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig. Nach ihm spricht der zweite Landtagspräsident Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzte Frau Landesrätin!

Uns liegt an sich ein erfreulicher Bericht vor, und zwar jener über die Umsetzung der Programmperiode 2014 bis 2020 der EU-Förderungen. Etwas, was wir hier herinnen eigentlich immer einstimmig und mit großer Zustimmung behandeln und auch gemeinsam beschließen können, weil hier natürlich aus Brüssel und auch aus dem Bund, aus Wien, sehr viel Geld ins Burgenland zur weiteren Verwendung überwiesen wird.

Es geht um mehrere Programme. Bereits genannt Ländliche Entwicklung, ELER, Wachstum und Beschäftigung, ein sehr, sehr wichtiges Programm ohne das wir im Burgenland viele gute Projekte, die auch für viele tausende Arbeitsplätze verantwortlich zeichnet, nicht hätten umsetzen können. EFRE, ESF, Additionalitätsprogramme von der Bundesebene, da haben wir früher einmal EU-Förderungen bekommen.

Ziel 1 und so weiter, die haben wir später verloren. Die Bundesregierung ist so regerös und gibt dem Burgenland hier entsprechend noch einen Zuschuss. Auch hier fließen etliche Millionen ins Land. Grenzüberschreitende Zusammenarbeit mit den Nachbarn Slowakei, Ungarn und Slowenien und etwas interessant der Meeres- und Fischereifonds.

Aber, wenn Geld ins Land kommt, werden wir das natürlich nicht zurückweisen. Insgesamt sind 54.300 Projekte umgesetzt worden. 733 Millionen Euro gefördert. Ein Volumen von über 1,1 Milliarden Euro ausgelöst worden, damit man also ermessen kann, was hier mit diesen Mitteln bewegt wird.

Worauf wir auch sehr stolz sein können, der Ausnutzungsgrad im Burgenland ist sehr hoch. Bei den Interreg-Projekten, also die grenzüberschreitenden, mit den Nachbarländern im Osten und im Süden, 105 Prozent. Das kommt daher zustande, dass andere Gebietskörperschaften hier ihre Programme nicht zur Gänze ausnutzen können. Sozusagen an das Burgenland „abtreten“, daher sozusagen eine Überausnutzung, das ist sehr, sehr positiv.

EFRE, ESF 91, ELER 85 Prozent, beim Additionalitätsprogramm hinkt man ein bisschen hinten nach. Da gibt es natürlich gewisse Spezifika, die hier einzuhalten sind. Der Bericht mahnt auch, das Programmende naht. 2020 ist ja doch schon einige Jahre her. Hat sich auf Grund bekannter Umstände etwas verzögert, es ist aber eine rasche und vollständige Umsetzung nötig. Also auch an die entsprechenden Förderwerber, dass man hier dazuschaut, dass man hier nicht durch den Rost fällt und seine Mittel auch tatsächlich auslösen kann.

Noch einmal zusammenfassend: EU-Mittel, die wir über diese Programme bekommen, entscheiden für den Wohlstand im Burgenland. Viele wichtige Investitionen konnten dadurch gemacht werden und es bleibt eigentlich nur ein verbindlichster Dank an

alle involvierten Stellen auszurichten, insbesondere, nachdem es um 2014 bis 2020 geht, dem ehemaligen Regionalmanagement Burgenland, Mag. Harald Horvath und seinem höchst professionellen Team, für diese wirklich tolle Abwicklung dieser Programme, für die er sich bundesweite Anerkennung erarbeitet hat.

Wir werden diesem interessanten Bericht selbstverständlich gerne zustimmen.
(Beifall bei der FPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den zweiten Landtagspräsidenten Walter Temmel herausbitten. Ihm folgt dann als nächster Redner der Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax. Bitte.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Ja, sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer und Zuseher an den verschiedensten Bildschirmen, beziehungsweise hier im Hause!

Kohäsions- und Strukturpolitik gehören zu den zentralen Politikbereichen der Europäischen Union. Wir haben es bereits von den Vorrednern gehört. Dabei geht es konkret um die Festigung des wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalts in der EU. Hier sollen insbesondere die Bereiche Wachstum und Beschäftigung in den unterentwickelten Regionen gefördert werden.

Mit der abgelaufenen Förderperiode wurden auch die gemeinsame Agrarpolitik und die Ländliche Entwicklung enger mit der Strukturpolitik verknüpft. Im Burgenland kommen folgende Förderschienen mit direkter Beteiligung der Europäischen Union oder direktem Bezug zu den kofinanzierten Förderprogrammen zum Tragen.

Das sind die Investitionen in Wachstum und Beschäftigung, wie bereits gehört. Also IWB, EFRE und ESF-Fonds, die Additionalitätsprogramme Burgenland 2014 bis 2020, die Ländliche Entwicklung, also ELER, der Europäische Fischereifonds, der EMFF, dann die Europäische Territoriale Zusammenarbeit, also ETZ, Interreg, bereits gehört, für uns als Grenzland besonders wichtig mit der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit, der transnationalen Zusammenarbeit und der interregionalen Kooperation und Netzwerkprogramme.

Zum Umsetzungsstand einige Zahlen. Wir haben es auch bereits gehört, insgesamt erhöhte sich die Zahl der genehmigten Projekte 2021 gegenüber dem Vorjahr um rund 10,3 Prozent, weil durch die zusätzlichen Budgets in den IWB-Programmen und der Ländlichen Entwicklung, also die Verlängerung des Programmes und der EURI-Gelder, also der Wiederaufbau von Geldern, weitere Vorhaben gefördert werden konnten, um die erhöhten EU-Gelder auch auslösen zu können.

Ja, das finanzstärkste Förderprogramm, das ist einmal die Ländliche Entwicklung, lag im Gesamttrend, in den Bereichen IWB (+ 16,7 Prozent) und Interreg (+ 12,1 Prozent) waren überdurchschnittliche Steigerungen festzustellen. Die Zahl der Projekte in den Additionalitätsprogrammen (+ 7,7 Prozent) stieg in geringerem Ausmaß.

Betrachtet man die genehmigten Förderungen, also immerhin beachtliche + 20,6 Prozent zum Vorjahresbericht oder die damit ausgelösten Investitionen ebenfalls + 20,4 Prozent, so zeigt sich trotz der COVID-19-Pandemie eine weiterhin gute Entwicklung.

Bei den IWB-Programmen stiegen die zugesagten EU-Gelder im Vergleich zum Umsetzungsstand Ende 2020 um rund sieben Prozent an. Bei der Ländlichen Entwicklung konnte ein besonders hoher Anstieg, weil es zusätzliche Gelder gegeben hat, mit + 29,7 Prozent festgestellt werden. Bis Ende 2021 wurden über alle aktuellen Förderprogramme mit burgenländischer Beteiligung insgesamt mehr als 54.300 Projekte genehmigt.

Für diese Vorhaben sind Förderungen in Höhe von rund 732,8 Euro bereitgestellt worden. Werden diese Projekte in der geplanten Form durchgeführt, so wird ein Projektvolumen von über 1,1 Milliarden Euro im Burgenland realisiert.

Jetzt noch kurz zu LEADER. Über LEADER werden Projekte unterstützt, welche in die lokale Entwicklungsstrategie der jeweiligen LEADER-Region passen. Die Entscheidung darüber trifft die LAG. Ein Zusammenschluss der teilnehmenden Gemeinden, der Vereine, Privatpersonen einer Region. Als Erinnerung: im Burgenland gibt es drei solche LAGs, solche lokalen Aktionsgruppen.

Das ist Nordburgenland plus. Die Kollegin Schlager ist dort die Obfrau. Dann Mittelburgenland plus und Südburgenland plus. Und als Obmann der LAG Südburgenland plus freut es mich, dass wir unsere Entwicklungsstrategie 2023 bis 2027 unter breiter Beteiligung der Bevölkerung erstellt haben. Rund 750 Personen haben in Befragungen, Workshops und Einzelgesprächen ihre Ideen und Bedarfe eingebracht.

Daraus werden in der kommenden Periode wieder wertvolle Projekte für unser Südburgenland entwickelt. Projekte, die die gesamte Region betreffen, wie beispielsweise zu den Themen Mobilität oder Standortentwicklung konzeptionieren, finanzieren, setzen wir als LAG selbst um. Davon profitiert die gesamte Bevölkerung.

Hier bin ich auch dankbar und stolz auf die gute Zusammenarbeit innerhalb der LAG, denn nahezu alle unsere Projekte werden im Projektauswahlgremium einstimmig beschlossen. Kollege Wolfgang Sodl wird das bestätigen. Er ist ja auch Vorstandmitglied.

Diese vorhin erwähnten Zahlen zeigen eindeutig, welche wichtige Bedeutung die Europäische Union für die Entwicklung der Regionen im Burgenland hat. Jede und jeder von uns kennt die blauen EU-Tafeln auf den verschiedensten Gebäuden und Projekten. Das darf man nicht vergessen.

Auch in und über Europa gibt es immer wieder Diskussionen. Ich erinnere aber daran, dass uns die Europäische Union Frieden in Europa und auch Wohlstand gebracht hat. Dass es wichtig ist, dieser großen, starken Friedensgemeinschaft anzugehören und für gleiche Wertvorstellungen einzutreten, zeigt uns auch der leider leidvolle Krieg in der Ukraine.

Ich danke an dieser Stelle auch unserem Vertreter im Europäischen Parlament, Europaabgeordneten Christian Sagartz, der sich ständig bemüht, gute Kontakte zu pflegen und Fördergelder für das Burgenland zu lukrieren. Selbstverständlich auch allen, die immer wieder bei diesen Umsetzungsprojekten mitarbeiten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Mag. Christian Dax um seine Ausführungen bitten. Danach habe ich keine Wortmeldungen mehr.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Präsidentin Verena Dunst *(in Richtung Tribüne):* Verzeihung Herr Abgeordneter. Wir verabschieden natürlich auch Sie. Alles Gute für Ihre weitere Aufgabe. *(Allgemeiner Beifall)* Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ) *(fortsetzend):* Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Auch ich darf kurz zum Bericht des Ausschusses für Europäische Integration und Grenzüberschreitende Zusammenarbeit in Bezug auf den 6. Umsetzungsbericht für die Programmperiode 2014 bis 2020 referieren.

Meine Vorredner haben mir schon einiges vorweggenommen und den Bericht in seinen Grundzügen sehr, sehr gut dargestellt und skizziert. Ich besinne mich daher auf die wesentlichsten Punkte und möchte noch einmal allen kurz erläutern, um was es in diesem Bericht geht.

Also, das ist der Umsetzungsbericht eben für die Förderperiode 2014 bis 2020. Berichtet wird über die Förderprogramme EFRE, ESF und Interreg, sowie die ELER-Programme. EFRE, ESF fördert im Großen und Ganzen Beschäftigung, Qualifizierung, Bildung und Wirtschaft.

ELER fördert die Landwirtschaft und vor allem ländliche und kommunale Entwicklung. Wichtig dazu ist zu wissen, dass die Gesamtkompetenzen für diese Förderbereiche zwischen der EU, also der Europäischen Union, und den Mitgliedsstaaten aufgeteilt sind.

Es ist also ein riesengroßes Kooperationsprojekt, aus dem das Burgenland in den Jahren 2014 bis 2020 insgesamt einen Betrag von 953 Millionen Euro lukrieren wird. Also das sind EU-Fördermittel, das sind Bundesfördermittel und da sind auch die Additionalitätsprogramme des Landes Burgenland drinnen. Aber im Großen und Ganzen werden fast eine Milliarde Euro an Investitionen im Burgenland ausgelöst.

Es gibt jährlich einen Bericht im Landtag, in dem über die Umsetzung der Förderprogramme berichtet wird. Wichtig ist noch zu wissen, dass zwei Drittel aller EU-Budgetmittel in die Regional- und Agrarförderprogramme fließen. Das heißt, zwei Drittel des gesamten EU-Budgets fließen jährlich in diese beiden Programme.

Meine Vorredner haben es zumindest anklingen lassen, was den Einsatz und die Abholung und die Abwicklung von Förderungen und Förderprojekten ist, ist das Burgenland nicht nur österreichweit sondern in gesamt Europa absolut der Vorreiter.

Vorweg möchte ich mich auch gleich bei allen zuständigen Stellen, insbesondere auch dem RMB, der Kollege MMag. Professor Petschnig hat es vorher schon erwähnt, der Hari Horvath und sein Team haben hier in der Vergangenheit großartige Arbeit geleistet. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Damit man sich die Projekte besser vorstellen kann, habe ich drei Leuchtturmprojekte aus dem vergangenen Jahr herausgegriffen.

Das erste Projekt ist das Gemeindeamt in Gols. Also der werte Kollege Kilian Brandstätter und sein Bürgermeister, der Hans Schrammel, haben gemeinsam mit der Astrid Eisenkopf hier ein sensationelles Projekt umgesetzt. Das Gebäude, das Gemeindeamt, wurde komplett thermisch saniert, es kamen neue Fenster, also hier ging es vor allem um die Energieeffizienz.

Gesamtkosten betragen sich auf 470.000 Euro, davon wurden 150.000 Euro aus EU-Fördermitteln bezahlt und das ist schon ein großartiges Stück und vor allem wer das neue Gemeindeamt in Gols gesehen hat, der weiß, was da reingeflossen ist.

Also Dank der EU, Dank dem Kilian Brandstätter, dem Hans Schrammel, der Astrid Eisenkopf und allen Involvierten, wurde ein tolles Projekt in Gols umgesetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein zweites gutes Projekt im Bereich der Bildung ist "Jugend am Werk" in Rotenturm. Es wurde über den Europäischen Sozialfonds, also dem ESF-Förderprogramm, unterstützt.

Es gibt dort eine FacharbeiterInnenintensivausbildung im Bereich der Metalltechnik und Zerspannungstechnik. Also für Frauen ab 18 Jahren mit Pflichtschulabschluss oder SchulabbrecherInnen höherer Schulen oder LehrzeitunterbrecherInnen.

Die Dauer dieser Ausbildung beträgt zwei Jahre, Ziel ist der Lehrabschluss und im Endeffekt und auch bis dato ist die Vermittlungsquote 100 Prozent am Arbeitsmarkt. Also alle, die diese Ausbildung im „Jugend am Werk“ besucht haben, haben in weiterer Folge eine Beschäftigung gefunden. Es ist auch ein großartiges Projekt, das hier gemeinsam mit „Jugend am Werk“ umgesetzt wurde.

Dann - wie kann es anders sein - außer ein sehr, sehr großartiges Projekt in der Gemeinde Neutal, einer Zentralgemeinde im Mittelburgenland. Hier wurde eine neue Veranstaltungshalle mit Hilfe von ELER-Fördermitteln umgesetzt.

Der Herr Bürgermeister Trummer hat hier natürlich mit den zuständigen Förderstellen und seinem Team großartige Arbeit geleistet und einen siebenstelligen Betrag hierfür lukrieren können.

Die Mehrzweckhalle dient Kindern, Vereinen, im Endeffekt allen Neutalerinnen, Neutalern sowie den Menschen aus dem gesamten Bezirk, um hier gesellschaftlich zusammen zu kommen, um hier ein gesellschaftliches Miteinander zu leben. Also ein tolles Projekt für die ländliche Entwicklung, von der der ganze Bezirk Oberpullendorf beziehungsweise das gesamte Mittelburgenland profitiert.

Also man sieht, was man mit diesen Fördermitteln, die zur Verfügung stehen, mit diesem großartigen Programm anfangen kann.

Wie wird es weitergehen? Also natürlich liegt es uns wesentlich daran, die Beziehungen beziehungsweise die Zusammenarbeit mit den Förderstellen, mit der Europäischen Union zu intensivieren. Unser Europaabgeordneter, der Christian Sagartz, braucht hier großartige Unterstützung, die er auch bekommt und gemeinsam fraktionsübergreifend werden wir auch weiterhin in Brüssel uns dafür einsetzen, dass das Burgenland bei den Fördermitteln auch weiterhin sehr viel abholen kann.

Es wird weiter gezielte Strukturpolitik brauchen, wir werden die bisherige sehr, sehr gute Arbeit fortsetzen, vor allem sollen KMUs gestärkt werden und die Energieeffizienz in den Kommunen auch vorangetrieben werden. Bildung, Qualifizierung ist natürlich ein riesengroßer Faktor und ganz ein wichtiges Thema, der Kollege Spitzmüller hat es vorher schon angesprochen.

Im Burgenland haben wir vergleichsweise ein eher größeres Thema mit der CO₂-Belastung. Das heißt, auch vor allem in diesem Bereich, da geht es auch in Richtung Energieeffizienz beziehungsweise Senkung der CO₂-Belastung - gibt es irrsinnig tolle Programme, irrsinnig tolle Möglichkeiten, hier Fördermittel abzuholen, was umzusetzen, das wird natürlich auch ein Schwerpunkt sein und wir werden hier die Interessen des Burgenlandes auf Bundesebene und vor allem auf europäischer Ebene weiterhin sehr, sehr gut vertreten.

An dieser Stelle noch einmal ein herzliches Dankeschön an die ehemaligen Mitarbeiter des RMB und den Hari Horvath und jetzt auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Abteilung 9 in der Landesregierung, der Wirtschaftsagentur Burgenland.

Vielen Dank für Eure großartige Arbeit. Die Ausnutzung, beziehungsweise die Abholung aller Fördermittel wäre ohne Eure Unterstützung, ohne Eure großartige Arbeit nicht möglich. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Meine Damen und Herren! Ich habe keine weitere Wortmeldung. Bleibt so, dann komme ich gleich zur Abstimmung.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 6. Umsetzungsbericht zur Programmperiode 2014 - 2020, EU-Förderungen im Burgenland, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1701), mit dem der Tätigkeitsbericht von 2020 - 2021 der Landesumweltschutzbehörde Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1240) (Beilage 1733)

Präsidentin Verena Dunst: Nunmehr kommen wir zum 5. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag Beilage 1701, mit dem der Tätigkeitsbericht 2020 - 2021 der Landesumweltschutzbehörde Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1240, Beilage 1733.

Frau Abgeordnete Elisabeth Böhm ist die Berichterstatterin.

Ich darf Sie dann um Ihren Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2020 - 2021 der Landesumweltschutzbehörde Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, in seiner 32. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 11.01.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht 2020 - 2021 der Landesumweltschutzbehörde Burgenland, wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung bitte ich den Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Wir hatten ja die Landesumweltschutzbehörde heute schon auf Grund der Gesetzesänderung zum Thema.

Jetzt liegt uns der Bericht für die Jahre 2020 und 2021 der Landesumweltschutzbehörde vor und ich möchte ein bisschen darauf eingehen.

Zunächst ist mir aufgefallen, im Vorwort schreibt der Herr Landesumweltschutzbeauftragte selber das Zitat: Wer glaubt, die großen Klima- und Umweltprobleme technisch lösen zu können, hat entweder die Technik oder die Probleme oder beides nicht verstanden.

Ich glaube, dass das ein wesentlicher Satz ist, weil es natürlich beides brauchen wird. Wir brauchen auf der einen Seite Technologie wie Photovoltaik, Wasserstoff und ähnliches, auf der anderen Seite brauchen wir ein anderes Verständnis im Umgang mit dem Klima, der Natur, der Umwelt. Und um das würde ich sagen, bemüht sich die Landesumweltschutzbehörde jetzt eben, wie gesagt, wurde vorher schon gesagt, seit gut 20 Jahren.

Ich glaube, dass die Wichtigkeit der Landesumweltschutzbehörde auch noch größer werden wird. Wir haben ja inzwischen mehrere Probleme. Eines ist auch der Artenschwund beziehungsweise das Artensterben. Auch dadurch wird die

Landesumweltanwaltschaft wesentlich mehr gefordert werden, um gerade den Spagat zwischen Bauten, Umwelt, Natur zu wahren.

Das ist ja eine der Hauptaufgaben oder der Hauptarbeit von der Landesumweltanwaltschaft, nämlich bei Genehmigungsverfahren praktisch die Rolle der Natur und der Umwelt zu vertreten, beziehungsweise den Stand der Umwelt und der Natur.

Im Bericht finden wir vor, das hat mich zuerst ein bisschen erschreckt, zu fast 1.600 Verhandlungen und Veranstaltungen wurde die Landesumweltanwaltschaft eingeladen. Genutzt oder teilnehmen konnte sie dann nur an 900. Aber ich habe mit dem Dr. Michael Graf gesprochen, sie haben eigentlich die Veranstaltungen und die Verhandlungen geschafft, nämlich an der Zahl 900, die für ihre Arbeit wesentlich waren. Das ist doch eine wichtige Zusatzinformation.

Ich habe es schon gesagt, eine Hauptarbeit sind Genehmigungsverfahren und da ist es sehr wichtig, dass die Umweltanwaltschaft bereits in einer frühen Phase eingebunden ist und Parteienstellung hat und hier in einer sehr frühen Phase, eben in der Planungszeit, in der Planungsphase, bereits einwirken kann positiv und nicht im Nachhinein, wo es natürlich schwerer fällt.

Das ist ein großer Vorteil bei der Arbeit natürlich, um Maßnahmen so setzen zu können oder Bauten, dass massive Eingriffe in die Natur zumindest vermindert, reduziert oder sogar komplett vermieden werden können.

Ein Bereich der Arbeit sind natürlich auch direkte BürgerInnenanfragen. Dazu gibt es Sprechstunden in den Bezirksvororten, die natürlich auch von den Menschen wahrgenommen werden. Was uns ein wenig fehlt ist etwas mehr Öffentlichkeitsarbeit der Landesumweltanwaltschaft. Gerade Natur- und Umweltschutz bedeutet viel Aufklärungsarbeit, viel Bewusstseinsbildung.

Wir würden daher anregen oder fordern, dass hier eine zusätzliche Kraft eingestellt wird, damit man etwas mehr Öffentlichkeitsarbeit machen kann. Es findet ja zum Teil statt, wir sehen es, wenn wir mit dem Auto fahren, die Dreckschleuder-Aktion, also eine Maßnahme, Bewusstseinsbildung gegen den Müll in der Landschaft, gegen die Vermüllung in der Landschaft, das ist ja ein wesentlicher Öffentlichkeitsfaktor, den hier die Umweltanwaltschaft gemeinsam mit dem Müllverband hat.

Aber da könnte man mehr tun. Wir dürfen nicht vergessen, gerade die junge Generation schaut nimmer fern, liest kaum Zeitungen, hier wäre es wichtig, eventuell auch in den sogenannten sozialen Foren tätig zu sein und da wäre eine zusätzliche Kraft wichtig, die das bewerkstelligen kann, unserer Ansicht nach.

Ein Teil des Berichtes beschäftigt sich mit dem Vorrang von PV auf Dächern und Parkplätzen und anderen versiegelten Flächen, beziehungsweise mit der PV-Situation im Großen und Ganzen.

Leider muss man sagen, dass diese Strategie eigentlich vorrangig auf Dächer und versiegelte Flächen im Land etwas vernachlässigt wird. Es sind sehr starke Bestrebungen, hier auf Ackerflächen, auf Freiflächen, auf große, zu gehen.

Der Kollege Preiner, glaube ich, hat vorher auch erwähnt, dass wir so viele Schutzgebiete haben, das ist gut, man muss aber sagen, dass der Schutzstatus teilweise zu gering ist. Das sieht man auch daran, dass jetzt in Güssing im Natura 2000-Gebiet eine 120 Hektar PV-Anlage gebaut werden kann. Das widerspricht meiner Ansicht nach den Naturschutzmaßnahmen beziehungsweise den Naturschutznotwendigkeiten.

Als Beispiel im Bereich Freiflächen geht der Bericht auch sehr stark ein auf zusätzliche Maßnahmen, die zur Abschwächung von Natur- und Umweltschäden hier getätigt werden müssen. So zum Beispiel in der Bauphase schon, dass Befahrungsstraßen klar ausgewiesen sind und nicht jedes Fahrzeug auf einem anderen Weg fährt und dadurch die Bodenverdichtung sehr hoch ist.

Es gibt ja auch vom Bund her, vom Gesetz her bereits Vorgaben, dass zum Beispiel, wenn eine Freiflächenanlage umzäunt ist, dann darf der Zaun nicht bis am Boden gehen, dann muss im unteren Bereich frei sein, damit Niederwild ein- und auswechseln kann. Wichtig vor allem für nicht flugfähige oder wenig flugfähige Vögel, aber natürlich auch für Hasen und andere Tiere.

Aber auch der Mähzeitpunkt in den Freiflächenanlagen, der Abtransport von Mähgut und so, das ist alles wesentlich für Auswirkungen auf die Umwelt und Natur und hat den Vorteil, dass dadurch gewisse Flächen dann bei den Freiflächenanlagen doch auch als Biodiversitätsflächen ausgewiesen werden können.

Ein großer Teil des Berichtes beinhaltet die gemeinsame Stellungnahme der Österreichischen Umweltschutzverbände und Umweltschutzexpertinnen im Berichtszeitraum. Die Landesumweltschutzverbände arbeiten natürlich untereinander zusammen, stimmen sich ab. Logischerweise ist dadurch im Bericht auch von Almen und Wölfen die Rede.

Das betrifft das Burgenland weniger, zumindest die Wölfe noch nicht. Das kann sich auch einmal ändern. Die Almen werden sich eher nicht ändern. Was mir ein bisschen fehlt im Bericht sind vielleicht mehr burgenlandtypische Themen, die kommen durch die große Anzahl an, die kommen auf Grund des vielen Platzbedarfes für diese gemeinsame Stellungnahme vielleicht teilweise ein bisschen zu kurz.

Die Lichtverschmutzung wird zwar als Schwerpunkt angeführt, inhaltlich aber nicht behandelt. Positiv sei hier angeführt, dass - auch das ist heute schon gefallen - dass bei den Werbeflyern in Zukunft auch, also vor allem die die einzeln stehen, also singuläre Werbeflyer, hier die Umweltschutzverbände Parteienstellung bekommen wird.

Hier geht der Trend sehr stark zu stark beleuchteten Werbeflyern auch, die natürlich zur Lichtverschmutzung beitragen und einen wesentlichen Natur- und Umweltaspekt haben, hier ist es wichtig, dass die Umweltschutzverbände hier darauf schaut und eben die Parteienstellung hat.

Grundsätzlich muss man sagen, dass die Landesumweltschutzverbände jetzt eben bereits seit 20 Jahren wesentliche Arbeit leisten. Leider oft unerkannt muss man sagen. Mehr Öffentlichkeitsarbeit täte gut, deshalb auch vorher mein Hinweis auf eine eventuell zusätzliche Kraft. Wichtig ist natürlich, dass wir schauen, dass österreichweit die Umweltschutzverbände bestehen bleiben.

Solche Initiativen wie in Salzburg sind natürlich aufs Schärfste zurückzuweisen. Es muss österreichweit eine Umweltschutzverbände geben. Wir haben, glaube ich, alle sehr gute Erfahrung mit der burgenländischen gemacht. Es ist klar, dass die weiterbestehen wird. Letztlich kommt es ja nicht nur der Umwelt zugute, sondern auch uns Menschen, weil die Natur und die Umwelt ist unser Lebensraum. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Kollege Spitzmüller. Als nächste Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten DI Carina Laschober, nein entschuldige, Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort und in Vorbereitung Frau Kollegen DI Carina Laschober-Luif.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Vielleicht geht es gleichzeitig dort, probier einmal. *(Das Rednerpult lässt sich nicht erhöhen.)* Jetzt geht's. Okay passt. Vielleicht sollte man das auch zukünftig ein bisschen reparieren. Wäre vielleicht wichtig. Gut.

Wir kommen zum Bericht. Der Abgeordnete, mein Vorredner, hat diesen Landesumweltanwaltschaftsbericht schon stark im Einzelnen präsentiert. Was mir auffällt im Bericht, dass dieser Bericht sehr detailliert ist. Das ist natürlich zu begrüßen. Danke auf jeden Fall Herrn Dr. Graf für die wirklich tolle Arbeit, die das Team auch leistet. Er hat ja fünf Angestellte auch, die ihm sehr hilfreich zur Seite stehen und deshalb danke.

Der Kollege Spitzmüller hat das vorher vor Augen geführt, da es doch 900 Verhandlungen gegeben hat und 900 Verhandlungen sind nämlich wirklich nicht wenig. Das weiß man natürlich in der Öffentlichkeit nicht, aber dieser Bericht zeigt das eindeutig.

Was mir besonders auffällt in der detaillierten Berichterstattung, dass sogar das Auto, das Dienstauto, angeführt ist, dass das Dienstauto 65.000 km gehabt hat und jetzt hat das Dienstauto 106.000 km, also der Bericht ist wirklich bis ins letzte Detail ausgeführt.

Das Budget ist auch nicht uninteressant. Das Budget hat leider Gottes eine Verfügbarkeit von 42.500 Euro, da ist schon die 50-prozentige Kreditsperre abgezogen, also das Budget ist sehr, sehr gering. Im Vergleich zu 2003, das ist ja überhaupt ein Wahnsinn, hat das Budget noch 73.000 Euro ausgemacht, da ist sicherlich auch noch Handlungsbedarf gegeben.

Der Umfang der Tätigkeiten ist natürlich schon massiv. Im Baugesetz hat man natürlich auch die Möglichkeit Einspruch oder Mitspracherecht zu haben. Naturschutz, Landschaftspflegegesetz, beim Raumplanungsgesetz, Flurverfassungsgesetz, beim Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz, das ja anscheinend jetzt von der Bundesregierung geändert wird, damit die Errichtung von Windrädern und Photovoltaikanlagen schneller vor sich geht.

Das Starkstromwegesgesetz, Veranstaltungsgesetz, Camping- und Mobilgesetz und so weiter und sofort. Die Parteienstellung der Landesumweltanwaltschaft ist natürlich wichtig, denn ohne Parteienstellung wäre das natürlich auch für die Umwelt nicht so gut. Was mir auch noch aufgefallen ist, dass im Speziellen hier angeführt wurde der Bereich Kellerstöckel.

Das ist nicht uninteressant, dass die Tendenz der Kellerstöckel touristisch und gastronomisch zu nutzen, immer mehr und mehr wird. Ich habe nichts dagegen. Ich glaube nicht, dass zusätzliche Kellerstöckel errichtet werden, sondern ich glaube, dass hier doch Bestehende modernisiert werden und neu ausgebaut werden. Aber grundsätzlich sagt die Landesumweltanwaltschaft, dass man hier doch aufpassen muss, dass die inhaltlichen Richtlinien auch durchsetzbar sind.

Das heißt, man müsste das ins Baugesetz mit einfließen lassen, denn es gibt natürlich Einspruchsrechte und so weiter und sofort. Dort haben sie dezidiert darauf hingewiesen, dass das Problem Kellerstöckel eigentlich anscheinend ein Problem ist.

Wie gesagt, es ist in Ordnung, es ist der Bericht sehr umfangreich, er ist sehr detailliert ausgeführt und daher werden wir natürlich diesem Bericht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Kollege und jetzt bitte ich Frau Kollegin DI Carina Laschober-Luif um ihren Redebeitrag und in Vorbereitung Herr Kollege Preiner.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher! Wir diskutieren den Tätigkeitsbericht 2020 - 2021 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland. Der Landesumweltanwalt hat zwei konkrete Tätigkeiten.

Zum einen ist er der oberste Vertreter unserer Umwelt. Es gibt viele Landesgesetze und Verordnungen, die die Umwelt beeinflussen oder Umweltvorschriften enthalten. In gewissen Verwaltungsverfahren hat die Landesumweltanwaltschaft Parteienstellung.

Zum anderen ist er auch für Kontrolle zuständig. Besteht der Verdacht auf einen Umweltmissstand, ergreift er die Initiative. Gerade jetzt, wo das Thema Nachhaltigkeit immer wichtiger wird, kommt der Landesumweltanwaltschaft eine bedeutende Rolle zu.

Im Berichtszeitraum wurde die Landesumweltanwaltschaft zu knapp 1.600 Verhandlungen und Veranstaltungen eingeladen. Das haben wir heute schon vom Kollegen Spitzmüller gehört und konnte bei zirka 900 anwesend sein. Diese Zahlen entsprechen laut Bericht fast dem stärksten Jahr von 2016 und 2017.

In den Berichtsjahren 2020/2021 wurden 7.078 Geschäftsstücke erledigt. In den Berichtsjahren 2018/2019 im Vergleich, waren es 6.883. Außerdem wurde an 111 Expertengesprächen und Arbeitsgruppen teilgenommen.

Ein wichtiger Schwerpunkt von Seiten der Landesumweltanwaltschaft wurde bei der Lichtverschmutzung gesetzt. An dieser Stelle möchte ich noch einmal das aktuelle wissenschaftliche Vorzeigeprojekt von unserer Landeshauptstadt Eisenstadt nennen, das in Kürze mit einem Lichtverschmutzungsexperten und Astrophysiker starten wird. Wir haben es heute ja schon gehört. Im Rahmen dessen wird ein Messnetz zur Entwicklung von Lichtverschmutzung installiert.

Die gesammelten Daten können innerhalb der Forschung dazu genutzt werden, Strategien für die Stadt zu entwickeln, um das Phänomen der Lichtverschmutzung einzudämmen.

Eine umfangreiche Stellungnahme gibt es im Bericht zu den PV-Anlagen. Prinzipiell wird, und das ist auch unser Zugang, der Einsatz von PV auf Dächern, Parkplätzen oder anderen versiegelten Flächen von der Umweltanwaltschaft priorisiert. Leider ist über diese Kritik an der Öffentlichkeit nur wenig zu hören und hier kann ich die Forderung von Kollege Spitzmüller zur mehr Öffentlichkeitsarbeit unterstreichen und unterstützen.

Weiters wird angeführt, dass der Abstand zwischen der Modulunterkante und dem Boden mindestens 80 cm betragen sollte. So wird eine nicht so rasche Beschattung durch die aufkeimende Vegetation gewährleistet.

Auch bei einer geplanten Beweidung von Schafen wird die Verletzungsgefahr für die Tiere deutlich herabgesetzt. Von den Verantwortlichen im Land Burgenland wird oft darauf hingewiesen, dass PV-Anlagen und Landwirtschaft gemeinsam funktionieren. Die neue PV-Anlage in Nickelsdorf zum Beispiel wurde aber mit bodennaher Aufständigung gebaut. So ist keine Beweidung oder Landwirtschaft möglich.

Weiters wird berichtet, dass auch Rahmenbedingungen für Anlagen in Siedlungsgebieten verbessert werden müssen, um die ehrgeizigen Ziele für den PV-Ausbau zu erreichen, insbesondere Ausbau, beziehungsweise Verfügbarkeit Netzkapazität, Einspeisung und Anpassung von Förderung, um den Gebäude PV-Bestand zu erhöhen.

Darauf wäre es wichtig sich zu konzentrieren und nicht Monster-PV-Anlagen in die Umwelt oder in die Landschaft zu setzen. Das geht vielleicht schneller, ist aber sicher nicht die nachhaltigste Herangehensweise.

Danke der Umweltschutzkommission zu diesem Bericht. Ich wünsche dem Landesumweltanwalt Herrn DI Dr. Graf und seinem Team weiterhin alles Gute. Wir werden dem Bericht zustimmen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Kollegin. Ich bitte jetzt den Abgeordneter Erwin Preiner.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und Zuhörer zu Haus im Livestream! Wir debattieren heute den Tätigkeitsbericht der Landesumweltschutzkommission für die Jahre 2020 und 2021. Diesbezüglich bedanke ich mich sehr herzlich beim Umweltschutzanwalt Dr. Graf und seinem Team für die Erstellung dieses Berichtes.

Eine Zeitspanne, die besonders herausfordernd gewesen ist. Corona hat 2020 und 2021 zu 100 Prozent zugeschlagen und daher war es sicherlich nicht einfach, über diese beiden herausfordernden Jahre auch aufgrund der organisatorischen Herausforderung Bericht zu erstellen.

Die Umweltschutzkommission und der Bericht sind aus meiner Sicht notwendig, um der Umwelt eine Stimme zu geben und die Natur als Lebens- und Erholungsraum für uns Menschen zu erhalten. Ich möchte auch einige statistische Daten von mir geben. Und zwar war die Umweltschutzkommission zu 1.579 Verhandlungen und Veranstaltungen in den Jahren 2020 und 2021 geladen. Ein Plus von sage und schreibe 471 Verhandlungen und Veranstaltungen gegenüber dem Berichtsjahr 2018/2019.

An 900 Verhandlungen wurde tatsächlich teilgenommen, was auch ein Plus von 305 Verhandlungen gegenüber 2018 und 2019 ist. Durch eine Optimierung der Organisationsstruktur war das in den Covidjahren 2020 und 2021 möglich. Mit dem vorhandenen Budget, Kolleginnen und Kollegen, wurde verantwortungsvoll umgegangen.

Der Budgetrahmen von 42.500 Euro pro Berichtsjahr wurde deutlich unterschritten. So hat die Umweltschutzkommission zum Beispiel im Jahr 2020 nur 15.500 Euro gebraucht. Natürlich gab es weniger Präsenzverhandlungen, mehr Online-Verhandlungen. Das Budget reicht entsprechend aus und ich möchte auch noch kurz darauf eingehen, was Kollege Tschürtz gemeint hat, nämlich, im Jahr 2003 war das Budget der Umweltschutzkommission um zirka 20.000 Euro höher.

Das kann ich ganz kurz aufklären insofern, dass damals im Budget auch der Ansatzposten von zirka 20.000 Euro vorhanden war, um ein Auto anzukaufen. Davon hat man Abstand genommen, daher wurden diese 20.000 Euro bis dato nicht gebraucht und das jetzige Dienstfahrzeug, ein E-Mobil, hat die Landesregierung zur Verfügung gestellt.

Kolleginnen und Kollegen! Im Zuge der Verhandlungen seitens der Landesumweltschutzkommission hat diese Parteienstellung zum Beispiel auch bei Bepflanzungen von Parkplätzen, bei Betriebsansiedlungen und -ausbauten, aber auch bei größeren Objektbeleuchtungen, das ist mir besonders wichtig, nämlich bei den Genehmigungsverfahren von Pylonen.

Eine wichtige Initiative von Anbeginn weg bis zur Gegenwart ist, „Sei keine Dreckschleuder“. Eine Initiative der Umweltschutzkommission, gemeinsam mit der Straßenbauabteilung des Landes und auch mit vielen Gemeinden.

„Sei keine Dreckschleuder“, eine Initiative der Umweltschutzkommission gemeinsam mit der Straßenbauabteilung des Landes und auch mit vielen Gemeinden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe vorhin auch schon erwähnt, dass die Umweltschutzkommission überparteilich und weisungsfrei agiert. Der Umweltschutz hat konkret Parteienstellung bei Genehmigungsverfahren von Windparks, von Supermärkten, von Straßenverläufen, von Industrieanlagen, aber auch von Photovoltaikanlagen.

Ganz wichtig ist, auch das möchte ich dezidiert hier erwähnen, dass unter Federführung des Umweltschutz Dr. Graf ein Positionspapier für natur- verträgliche Photovoltaikanlagen auf Freiflächen erstellt wurde.

Wieso ist mir das wesentlich zu erwähnen? Weil es ein ähnlich gelagertes Positionspapier in den übrigen Bundesländern in dieser detaillierten Art und Weise nicht gibt.

Wir wissen alle, dass es nicht ausreicht, nur auf Dachflächen Photovoltaikanlagen zu installieren, sondern auch auf Freiflächen. Daher ist es eben notwendig, auch Freiflächen unter den notwendigen Erfordernissen des Natur- und Umweltschutzes heranzuziehen und hier Photovoltaikanlagen aufzustellen, um die Klimaziele, die wir uns für oder bis zum Jahr 2030 gesetzt haben, auch im Burgenland zu erreichen.

Ich bezweifle, dass das auch auf Bundesebene möglich sein wird. Die meisten Teilnahmen an Genehmigungsverfahren betreffen naturgemäß Flächenwidmungsplanänderungen, aber auch Entwicklungskonzepte auf örtlicher Ebene und das REP.

Weiters wird die Umweltschutzkommission auch an der Erstellung der burgenländischen Energie- und Klimastrategie mitarbeiten und gibt auch Stellungnahme zum Erneuerbaren Ausbaugesetz des Bundes ab. Im vergangenen Jahr war das der Fall.

Interessant ist auch zu erwähnen, was das Erneuerbare Ausbaugesetz des Bundes betrifft, in Summe 128 Stellungnahmen eingegangen sind. Nur der Output des Gesetzes ist, aus meiner Sicht, sehr dürrig und nicht nachhaltig.

Weiters nimmt auch die Umweltschutzkommission Burgenland an gemeinsamen Stellungnahmen mit den Umweltschutzkommissionen der übrigen Bundesländer teil.

Wesentlich, aus meiner Sicht, ist auch die Stellungnahme der Umweltschutzkommission Burgenland zur GAP. Das ist die Gemeinsame Agrarpolitik. Hier auch heruntergebrochen auf das Burgenland naturgemäß mit dem Ziel des Erhalts der Biodiversität und des Ausbaus der biologischen Landwirtschaft.

Bis dato haben wir 37 Prozent der landwirtschaftlich bewirtschafteten Fläche im Bio Landbau. Das ist auch Ziel und Strategie im Klimaschutzgesetz 2030, dass dieser Prozentsatz weiter ausgebaut wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wesentlich ist auch, dass die Anwaltschaft unter der Federführung von Dr. Graf klar Stellung genommen hat, dass es zu einer weiteren Reduktion des Pestizideinsatzes kommen soll.

Auch persönlich ist es mir wichtig, dass es in der Stellungnahme der Umweltschutzkommission klar ein Verbot für die Verwendung von Neo-Nikotinoiden gibt. Nikotinoide, das wissen wir, sind Gift für die Bienen, für die Honigbienen, aber auch Gift für die Wildbienen, wo wir knapp 700 Arten davon im Burgenland haben.

Ich bin auch froh darüber, dass die Burgenländische Landesregierung bis zum heutigen Tag nicht von der Notfallverordnung Gebrauch gemacht hat. Andere

Bundesländer haben das schon gemacht, obwohl hier Vertreter der Rüben-Lobby sehr dafür plädiert haben.

Wir haben in den vergangenen Jahren gesehen, und das wird auch zukünftig so sein, dass, um den Rübenanbau weiter betreiben zu können, Neo-Nikotinoide absolut nicht in den Verkehr gebracht werden müssen.

Kolleginnen und Kollegen! Die Umweltschutzkommission vertritt daher die Interessen von Natur und Umwelt aus rein fachlicher Sicht. Sie leistet aber auch wichtige Mediationsarbeit, wie ich das auch schon in meinem ersten Debattenbeitrag angesprochen habe, tritt aber auch für Energiewende ein.

Vor allem im Zeitalter des Klimawandels ist das besonders wichtig. Das wichtigste Ziel ist, so meine ich, dass gesetzte Maßnahmen im Bereich Natur- und Umweltschutz, aber auch im Bereich des Klimaschutzes auch mit den besonderen Herausforderungen der klimatischen Verhältnisse in Einklang gebracht werden müssen. Genauso wesentlich ist allerdings, dass sich die Menschen auch Natur-, Umweltschutz, Klimaschutz finanziell leisten können müssen, Kolleginnen und Kollegen.

Darin besteht gegenwärtig, aus meiner Sicht, die größte Herausforderung, vor allem in Zeiten wie diesen unter höchster Inflation seit 50 Jahren, seit 1974.

Auch leiden wir noch immer unter der COVID-19 Krise, unter dem Ukraine- Krieg leider auch, und das spürt, glaube ich, jeder Burgenländer und jede Burgenländerin an den höchsten Preisen im Bereich Lebensmittel und Energie.

Da sieht man, dass die türkis-grüne Bundesregierung hier chronisch säumig ist, um entsprechende Maßnahmen zur Entlastung der Menschen, zur Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer, zu setzen, im Einklang mit der Natur.

Abschließend nochmals ein Dankeschön an Umweltschutzminister Dr. Graf und seinem Team für die Erstellung des Berichtes und danke schön für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Kollege Preiner. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2020-2021 der Landesumweltschutzkommission ist mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1696) betreffend „Wasserverband Unteres Lafnitztal“ (Reihe Burgenland 2022/2) (Zahl 22 - 1235) (Beilage 1734)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Wir kommen jetzt zum 6. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1696, betreffend „Wasserverband Unteres Lafnitztal“ (Reihe Burgenland 2022/2), Zahl 22 - 1235, Beilage 1734.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Danke sehr. Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Wasserverband Unteres Lafnitztal“ (Reihe Burgenland 2022/2) in seiner 30. Sitzung am Mittwoch, dem 11. Jänner 2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Wasserverband Unteres Lafnitztal“ (Reihe Burgenland 2022/2) wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Kollegin. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Uns liegt hier ein Bericht des Bundes-Rechnungshofes über den „Wasserverband Lafnitztal“ vor.

An und für sich ist ja der Bericht gar nicht so negativ. Wenn man ihn sich durchliest, kommt man trotzdem aus dem Staunen nicht heraus, weil viele positive Schritte, die notwendig wären, ja seit vielen Jahren, ich hätte jetzt fast schon gesagt seit Jahrzehnten, geplant sind, aber dann nicht getätigt wurden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aus den unterschiedlichsten Gründen. Allein die Änderung der Satzung, die bereits mehrfach beschlossen wurde. Dann wurde nämlich aufgrund sogar eines Berichts des Landes, eines Kontrollberichts, das war eigentlich die Ausgangslage hier, die Satzung zu ändern. Dann hat man nach langer Zeit eine beschlossen. Zuerst gab es keine Einigung, dann ist eine beschlossen worden.

Als man sich dann endlich geeinigt hat und die eingebracht hat, hat sich herausgestellt, dass sie wieder zurückgenommen werden muss, weil sie in einigen Punkten rechtswidrig war und man sie neu machen musste.

Tatsache ist, das zieht sich jetzt seit Jahren so dahin. Das betrifft nicht nur die Satzung, sondern auch die Strukturreform. Auch hier gibt es eigentlich bereits einen Beschluss aus dem Jahr 2016, dass eine Strukturreform durchgeführt werden soll, aber man kann sich nicht einigen.

Ein Grund wird daran liegen, dass es eben dem „Wasserverband Lafnitztal“ gemeinsam gibt, nicht gemeinsam, sondern dass die mit dem „Wasserverband Raabtal“ zusammenarbeiten und dass es hier offensichtlich grundsätzlich zwar klar ist, dass man etwas ändern muss, aber offensichtlich kann man sich seit Jahren nicht darauf einigen, wie man das genau macht.

Das gipfelt dann auch darin, dass man sich nicht über Wassergebühren einigen kann, dass eigentlich in vielen Bereichen nur der Wasserpreis verrechnet wird, aber zusätzliche Kosten, wie die Wasseruhr, Maßnahmen, die eben während des Jahres anfallen, nicht weitergegeben werden. Das ist natürlich wirtschaftlich auf lange Sicht gesehen nicht gescheit.

Der Rechnungshof bemängelt etliche Sachen, gibt wichtige Empfehlungen. Ich glaube, dass die meisten Empfehlungen den Verantwortlichen ohnehin klar sind, aber sie bekommen es offensichtlich nicht auf die Reihe.

Eine Empfehlung ist auch, dass neue Wasserressourcen erschlossen werden sollen. Es würde hier also Einiges notwendig sein, damit man die an und für sich gute Zusammenarbeit, aber auch die gute Arbeit dieser Wasserverbände zum Wohle der Bevölkerung, zum Wohle der Gemeinden, die hier Mitglieder sind, weiterführen kann.

Man muss sagen, ich meine das ist ja nicht irgendetwas, denn sauberes Trinkwasser ist wichtig. Ich finde es auch nach wie vor gut, dass das in Verbänden gemacht wird, dezentral und regional, weil die Leute dort wissen, was notwendig ist. Aber, wenn ich mir das anschau muss ich sagen, kommen mir manchmal Zweifel, ob das in diesem Fall wirklich so gescheit ist.

Ich hoffe doch, dass dieser Rechnungshofbericht ein Anlass für die handelnden Personen ist, sich hier am Riemen zu reißen und diese ohnehin für jeden logischen Notwendigkeiten zu machen.

Der Rechnungshof bekrittelt, zum Beispiel, auch, dass es keine Rücklagen gibt. Natürlich. Wenn ich für das, was ich tu, zu wenig verrechne, kann ich natürlich auch keine Rücklagen bilden, ganz klar.

Der Rechnungshof sagt auch ganz klar, dass es für beide Verbände von Nachteil wäre, wenn sie nicht zusammenarbeiten und hier sich nicht einigen können, weil das für beide Verbände teurer wäre, mehr Aufwand wäre, also von Nachteil wäre.

Der Rechnungshof gibt ziemlich detailliert Empfehlungen dafür, wie das passieren könnte und er meint auch, vielleicht ist es besser, nicht alles auf einmal zu machen, sondern sowohl vor allem die Strukturreform schrittweise zu machen, weil man sich dann eher einigen kann und stückchenweise sich von Einigung zu Einigung praktisch weiterbewegen kann.

Ich glaube, es wäre im Sinne der Leute, die dort das Wasser beziehen, die ein gutes Wasser beziehen, notwendig, hier zu einer Einigung zu kommen.

Man kann nur hoffen, wie ich bereits gesagt habe, dass der Rechnungshofbericht Anlass ist und die klaren Empfehlungen auch, die der Bundes-Rechnungshof hier gibt, die Grundlage dafür ist, dass das umgesetzt wird, was eigentlich ohnehin schon lange geplant, beschlossen und sinnvoll ist.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Kollege Spitzmüller. Ich erteile nun dem Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort und in Vorbereitung Kollege Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Dieser Bundes-Rechnungshofbericht ist natürlich sehr wichtig und er zeigt Einiges auf, was natürlich verändert oder besser gemacht gehört.

Bevor ich einige Passagen daraus verlese, vielleicht kurz eine Übersicht.

Und zwar, ich habe mir die Homepage angeschaut und ich glaube, dass die Homepage sehr gut ist, sehr informativ ist. Ich glaube, dass der Vorstand auch gute Arbeit leistet.

Alleine, wenn man sich anschaut, wie die Wasserqualität ständig überprüft wird, wie die Technik funktioniert, was an Service zu bieten ist. Das heißt, es ist schon sehr viel Positives hier zu berichten. Wie gesagt, die Homepage ist auch wirklich in Ordnung.

Was ich in Zusammenhang mit dieser Bundes-Rechnungshofprüfung aber nicht verstehe sind, sind die Rechnungsprüfer, und zwar, es gibt drei Rechnungsprüfer, denen das wahrscheinlich gar nicht aufgefallen ist oder die keinen Zugang zu Vorstandsbeschlüssen haben.

Wie ihr die Vorstandsbeschlüsse tätigt, aber es wird wahrscheinlich auch eine Tagesordnung geben. Aber, trotzdem ist das Versäumnis dieser drei Rechnungsprüfer aus diesem Rechnungshofbericht eindeutig herauszulesen.

Ich glaube, dort sollte man auch etwas ändern. Wenn man sich nur einige kurze Auszüge aus der Wichtigkeit dieses Rechnungshofberichtes näherbringt, dann sieht man schon, dass da natürlich etwas geändert gehört.

Zum Beispiel die eine Passage, wo der Rechnungshof schreibt: Aus der Verbandssitzung ging auch nicht hervor, welches Organ für Ausschreibungen für die Vergabe von Leistungen und Lieferungen, für die Bestellung von Planungsleistungen und Bauaufsichten, für die für die Ausführung von Bauvorhaben notwendigen Anordnung und den Abschluss der Verträge zuständig war.

Also das ist schon eine scharfe Partie, diese Sachen einfach so wegzuwischen und das einfach so stehen zu lassen. Ich glaube schon, dass nicht nur der Vorstand, sondern natürlich auch, wie bereits gesagt, die Rechnungshofprüfer, die Rechnungsprüfer, da natürlich gefordert sind, das nächste Mal wirklich darauf zu schauen.

Oder, wenn man sich die Marktgemeinde Rudersdorf anschaut. Die Marktgemeinde Rudersdorf, eine Mitgliedsgemeinde des Verbandes, kann in der Vergangenheit ihren Zahlungsverpflichtungen an den Verbund gar nicht nachkommen.

Das heißt, es wäre die Frage zu stellen: Hat der Obmann bei der Vorstandssitzung das auch auf die Tagesordnung gebracht oder hat man das gar nicht auf die Tagesordnung gebracht und hat gesagt, das wird schon so sein? Vielleicht bekommen wir ohnehin irgendwann Geld oder auch nicht.

Das heißt, da gibt es viele Ungereimtheiten. Wobei ich aber auch sagen muss, dass auch die Geschichte mit den 100.000 Euro nicht nachvollziehbar ist. Also, da wurden Aufträge direkt vergeben, obwohl es über 100.000 Euro waren. Also, da gibt es schon einige Spitzfindigkeiten in diesem Rechnungshofbericht, die man wirklich beachten muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich will jetzt nicht sagen, dass da irgendwie sich jemand bereichert hat, das ist auf jeden Fall sicher nicht der Fall, auf keinen Fall, denn der Verband arbeitet wirklich nicht schlecht. Also, wenn man sich die Homepage anschaut und wenn man sich die arbeitstechnischen Dinge des Verbandes anschaut, dann ist das in Ordnung.

Es ist eben ein Bericht über 80 Seiten, wo wirklich intensiv geprüft wurde. Ich glaube, das ist auch wichtig und wie gesagt das ist insofern auch wichtig, weil ich überzeugt bin und auch der Meinung bin, dass das wirklich so sein wird, dass zukünftig die Arbeitsweisen ein bisschen anders aussehen werden, dass man natürlich auch vom Obmann einfordert, dass das und das auf die Tagesordnung kommt und dass auch die Rechnungsprüfer zukünftig mehr gefordert sind.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Kollege. *(Abg. Doris Prohaska: Kein Applaus? - Abg. Ewald Schnecker: Kein Applaus? - Abg. Johann Tschürtz: Ah, so. Ich bin alleine. - Beifall des Abg. Mag. Thomas Steiner.)*

Als nächsten Redner bitte ich Kollegen Gerald Handig ans Rednerpult. Und in Vorbereitung Mag. Christian Dax.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus, liebe Zusehende via Livestream! Ja, die beiden Vorredner haben schon sehr vieles gesagt. Dieser Rechnungshofbericht, der uns hier vorliegt, ist grundsätzlich ein guter Rechnungshofbericht. Natürlich gibt es Kritikpunkte, ansonsten würde er nicht über 80 Seiten haben und mit Empfehlungen enden.

Dieser Wasserverband Lafnitztal umfasst 18 Mitgliedsgemeinden, hat letztes Jahr sein 50-jähriges Bestehen gefeiert und wurde eben vom Österreichischen Rechnungshof im Zeitraum von Oktober bis Dezember 2021 geprüft.

Der Überprüfungszeitraum war eben die Jahre 2016 bis 2020. Die Prüfungsziele waren die Beurteilung der Organisation des Personaleinsatzes, der wirtschaftlichen Lage und der Aufgabenerfüllung sowie der Kostenverteilung auf die Verbandsmitglieder.

Der Verband versorgt die Mitgliedsgemeinden mit Trinkwasser und diese wiederum versorgen die Verbraucher mit Wasser. Seit 2016 habe es hier Bestrebungen gegeben, das wurde ja schon eindrücklich gesagt, die Aufgabenverteilung zu ändern und die Wasserversorgungsagenden von den Mitgliedsgemeinden an den Verband zu übertragen.

Bis zum Prüfungszeitpunkt 2021 kam es aber eben zu keinem Ende und, wie bereits erwähnt, aus verschieden oder unterschiedlichsten Gegebenheiten war das bis dahin nicht möglich.

Den Wasserversorgungsanlagen an und für sich des Verbandes stellt der Rechnungshof ein gutes Zeugnis aus. Diese seien in gutem baulichem Zustand und auch gut gewartet. So heißt es in diesem Bericht. Das gelieferte Trinkwasser habe jedenfalls und zu jedem Zeitpunkt den gesetzlichen Anforderungen entsprochen.

Die wirtschaftliche Lage des Verbandes, die wird im Bericht als stabil bezeichnet, aber in einigen Gemeinden scheinen oder sind die Wassergebühren zu niedrig. Die erzielten Einnahmen deckten im überprüften Zeitraum die Ausgaben und Aufwendungen.

Der Verband tilgte seine Darlehen zeitgerecht und die Mitgliedsgemeinden kamen ihren Verpflichtungen nach. Entgegen den Vorgaben des Wasserrechtsgesetzes und der Verbandssatzung hat der Verband aber keine Rücklagen gebildet.

Die Bauvorhaben von 2016 bis 2020 finanzierte der Verband über Kontokorrentkredite und das wiederum hat natürlich vergleichsweise zu hohen Zinszahlungen geführt. Der Rechnungshof spricht in diesem Zusammenhang sogar von vermeidbaren Zinszahlungen in der Höhe von zu mindestens 100.000 Euro.

Und da bin ich beim Kollegen Tschürtz, der das gesagt hat, also ein bisschen mehr Aufmerksamkeit von den Vorstandsmitgliedern, aber natürlich auch von den Rechnungsprüfern, wäre hier sicher angesagt gewesen.

Kritisch hat es der Rechnungshof auch gesehen, dass durch den Verband eine Aufnahme eines Darlehens erfolgte, um eine offene Forderung einer Mitgliedsgemeinde zu decken.

Weiters wies der Rechnungshof darauf hin, dass die Verbandssatzung nicht festlegt, welche rechtlichen Grundlagen neben dem Wasserrechtsgesetz zur Anwendung kommen und demnach wurden Organisationsfragen über Beschlüsse in der Mitgliederversammlung geregelt.

Die aktuell gültige Satzung aus 2004 regelt nämlich die Befugnisse der Organe des Verbandes nur sehr unzureichend. Auf der Basis dieser aller und vieler Feststellungen

hob der Rechnungshof folgende drei zentrale Empfehlungen an den Wasserverband Unteres Lafnitztal hervor.

Es wäre umgehend, also dringend, eine Geschäftsordnung zu beschließen, die die Grundsätze, Aufgaben und Zuständigkeiten der Geschäftsführung, die Geheimhaltungspflichten, die Vorgangsweise bei dringlichen Geschäften, die Abgrenzung der Aufgaben der Geschäftsführung zum Vorstand und zur Betriebsführung regelt.

Im Rahmen der Strukturreform wäre schrittweise vorzugehen. Das heißt, mit jenen Mitgliedsgemeinden, die bereit sind, Wasserversorgungsaufgaben zu übertragen, sollen individuelle Vereinbarungen abgeschlossen und die vom Verband erbrachten Leistungen nach Aufwand und verursachergerecht abgerechnet werden.

Aus wirtschaftlichen Gründen wäre mit dem Wasserverband Unteres Raabtal, auch dieser wurde bereits angesprochen, eine Einigung über die Höhe des Wasserpreises anzustreben und zu erzielen.

Ich darf demnach mitteilen, dass wir diesen Prüfungsbericht zur Kenntnis nehmen und natürlich auch die Tatsache, weil heute schon einige Male Gemeindeverbände angesprochen wurden, bin ich der festen Überzeugung, dass, wenn sich Gemeinden zu Verbänden zusammenschließen, Ausgleich im Interesse im regionalen Verband das nicht nur jetzt, sondern auch zukunftssträchtig hat und diese Strukturform sollte auch so bleiben. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Kollege Handig. Als nächster Redner bitte ich den Mag. Christian Dax an das Rednerpult.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank an meine Vorredner, die diesen Rechnungshofbericht schon sehr gut skizziert haben.

Für den Kollegen Spitzmüller habe ich quasi nur ein Einstiegszitat: Herzlich willkommen in der Kommunalpolitik! *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Seit Jahren im Gemeinderat.)* Der Kollege Handig hat es erwähnt, es sind 18 Mitgliedsgemeinden im Verband. Man hat sich vor 15 Jahren zusammengetan, um den bestmöglichen Kompromiss zur damaligen Zeit zu finden.

Der Wasserverband wurde ins Leben gerufen und der Grundtenor des Berichtes ist ja, dass die Wasserversorgung gesichert, gewährleistet ist. Die Anlagen sind in einem top baulichen Zustand, es gibt kaum Wasserverluste, weil es eben ganz wenig Rohrbrüche gibt. Die Finanzen, die wirtschaftliche Situation des Wasserverbandes, ist sehr stabil.

Was die Strukturreform angeht, ja das stimmt, es wirkt ein bisschen wie eine unendliche Geschichte, kann man nicht sagen, aber es zieht sich in die Länge. Man konnte sich auf einen Kompromiss verständigen. Die neuen Satzungen, mit denen sich alle Mitgliedsgemeinden dann abgefunden hätten, wurden von der Wasserrechtbehörde aufgehoben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man ist derzeit dabei, mit Juristinnen und Juristen die Satzungen neu zu überarbeiten, damit diese von der Behörde auch bewilligt werden. Also, es ist hier ein Willen von Seiten der Mitgliedsgemeinden und darüber hinaus vorhanden, die wirklich in der Richtung daran interessiert sind, diese Strukturreform schnellst möglich umzusetzen.

Kritikpunkte hat es auch gegeben. Ich habe die zuständigen Organe im Wasserverband kontaktiert und gewisse Sachen hinterfragt. Zum Beispiel auch die Ausführungen Richtung Personalstand. Da wurde mir dann mitgeteilt, und das sehr nachvollziehbar, dass es natürlich immer eine Momentaufnahme vom Rechnungshof im

überprüften Zeitraum ist und dass es kurzfristig auch einen Anstieg im Personalstand gegeben hat.

Das, wurde mir erklärt, ist aber darauf zurückzuführen, dass Pensionierungen anstanden, gewisse Stellen nachbesetzt wurden und für mich der hier wichtige Wert ist, dass es zum Beispiel im Jahr 2015 11,1 Vollzeitäquivalente gegeben hat und im Jahr 2021 waren es dann 10,1.

Der Personalstand hat sich also im Wesentlichen verringert. Kurzzeitig hat es Spitzen gegeben, aber da ging es darum, Pensionierungen nach zu besetzen und natürlich hat man dann über einen Zeitraum von ein paar Monaten 30 Prozent mehr im Personalstand gehabt. Das ist aber nachvollziehbar.

Was die Rücklagenbildung angeht sieht der Rechnungshof das natürlich sehr kritisch. Wenn man mit den zuständigen Organen im Wasserverband spricht und man sich wirklich Punkt für Beistrich an die Empfehlungen des Rechnungshofes halten würde, hätte das zur Folge, dass der Verband Rücklagen im hohen sechsstelligen Bereich bilden müsste, was natürlich dann wieder allen Mitgliedsgemeinden auf den Kopf fällt.

Also, man versucht hier eine typisch pragmatische Lösung zu finden, von der alle Mitgliedsgemeinden - und vor allem die Endabnehmer - profitieren.

Dann natürlich ist der unterschiedliche Wasserpreis ein großes Thema. Das ist für mich auch nachvollziehbar. Das wurde mir nachvollziehbar erklärt. Das hat natürlich auch mit den Satzungen zu tun. In den Satzungen wird natürlich die Rückzahlung der Darlehen und der Annuitäten geregelt. Das war damals aufgrund des Wasserverbrauches so.

Ziel ist es natürlich, dass nicht mehr die einzelnen Gemeinden als Wasserversorger auftreten, sondern am Ende des Tages der Verband, dass die zuständigen Mitarbeiter in den Gemeinden et cetera, die derzeit die Haftung - und sage ich jetzt einmal - dafür gewährleisten, dass die Wasserversorgungsanlagen in den Gemeinden funktionieren, in den Verband wechseln.

Das ist alles Teil dieser Strukturreform. Das soll alles in den neuen Satzungen beinhaltet sein und mitberücksichtigt werden.

Ich habe vollstes Vertrauen in die burgenländischen Kommunen beziehungsweise hier in die Mitglieder des Wasserverbandes. Es ist bunt durchgemischt, also Mitgliedsgemeinden mit Bürgermeistern und Gemeinderatsmehrheiten aus allen Fraktionen.

Also, man arbeitet hier zusammen, versucht die bestmögliche Lösung zu finden, aber bei 18 Gemeinden, die zusammenarbeiten, wird natürlich jeder Punkt, jeder Beistrich, auf die Waagschale gelegt.

Jeder versucht für seine Bevölkerung die beste Lösung zu finden. Das Kunststück, hier für alle Verbandsmitglieder die beste Lösung zu finden, wird den Mitgliedsgemeinden definitiv gelingen. Vielleicht noch im heurigen Jahr. Wir nehmen daher den Bericht wohlwollend zur Kenntnis. Mein Dank geht an den Rechnungshof für die Ausführungen.

Wir wünschen den Verbandsmitgliedern, dem Geschäftsführer und dem gesamten Vorstand alles Gute für die Strukturreform und ich bin mir sicher, dass es einen Folgebericht mit einem großen Lob für die dann umgesetzte Strukturreform geben wird. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Kollege Dax. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes Österreich betreffend „Wasserverband Unteres Lafnitztal“ (Reihe Burgenland 2022/2) wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1704) betreffend „Wo bleiben die Klimaziele?“ (Zahl 22 – 1243) (Beilage 1735)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Wir kommen jetzt zum Punkt 7 der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1704, betreffend „Wo bleiben die Klimaziele?“, Zahl 22 - 1243, Beilage 1735.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erwin Preiner: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Wo bleiben die Klimaziele?“ in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 11.01.2023, beraten.

Beide Ausschüsse stellen daher den Antrag: Der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1704) betreffend „Wo bleiben die Klimaziele?“ die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind bei der sogenannten Klimapolitik angelangt und damit bei einem Thema, das genauso wie Energiepreise und Teuerung praktisch schon ein Dauergast auf unseren Tagesordnungen ist.

Das Thema ist schwierig. Es ist aus meiner Sicht deshalb schwierig, weil es dogmatisch geprägt ist. Weil jene, die es differenzieren, behandeln oder sehen wollen, ja sofort in einer Schubtischlade abgelegt werden, manchmal gleichsam als schlechte oder sogar böse Menschen.

Und weil es dementsprechend unmöglich ist, sich nüchtern und objektiv über die Problemstellung an sich und vor allem über Maßnahmen, und ob sie vernünftig sind, zu unterhalten.

Daran, dass der Menschen Ursache des ganzen Übels ist und zwar vollumfänglich, daran darf sowieso nicht gezweifelt werden. Es darf auch nicht daran gezweifelt werden, dass die Menschheit in einer Katastrophe endet, wenn nicht die entsprechenden Maßnahmen getroffen werden.

Ja, und es dürfen nicht einmal einzelne Maßnahmen angezweifelt werden, selbst dann nicht, wenn man sich dem Ganzen wissenschaftlich annähert. Also beispielsweise rechnerisch ein E-Auto in der Gesamtbilanz immer die bessere Lösung im Vergleich zum Verbrenner ist.

Und darf nicht einmal daran zweifeln, ob es verhältnismäßig und sinnvoll ist, dem Autoverkehr in Europa im geplanten Ausmaß zu Leibe zu rücken, dem Autoverkehr in Europa, der gerade einmal so viel CO₂ verursacht wie China Jahr für Jahr zusätzlich an CO₂ in die Atmosphäre blasen darf.

Und zwar ab- und zugesichert - das sollte man auch einmal erwähnen - durch das Pariser Klimaschutzabkommen, das ja nur bedingt eine Reduzierung des Ausstoßes vorsieht und in Fällen wie China ja sogar eine Erhöhung der Emissionen gestattet.

Also das Ganze hat doch auch etwas pseudoreligiöses, meine Damen und Herren. Und daher macht aus meiner Sicht eine Diskussion unter diesen Voraussetzungen, zumindest nicht in jeder Landtagssitzung, Sinn.

Und daher möchte ich heute nur kurz auf Aspekte der aktuellen Klimapolitik eingehen, die sich zwar noch momentan noch am Rande abspielt, die uns aber schon recht bald ins Rampenlicht rücken und alle sehr ausführlich beschäftigen werden.

Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, wer sich von Ihnen schon näher mit dem EU-Programm zur Klimarettung auseinandergesetzt hat, Titel „Fit für 55“. Da geht es also um die massive Reduktion der CO₂-Emissionen in einem verhältnismäßig kurzen Zeitraum.

Ein Kernelement dieses Programms ist die Ausweitung der Annehmung des Emissionshandels unter anderem auf dem Straßenverkehr. Vor allem aber auch, meine Damen und Herren, auf dem Gebäudesektor. Öffentliche Neubauten sollen bereits ab dem Jahr 2028 emissionsfrei sein. Sämtliche Neubauten, also auch private dann ein wenig später, nämlich ab dem Jahr 2030.

Was bestehende Gebäude angeht - und spätestens dort wird es in gewisser Hinsicht auch problematisch - so sollen bis zum Jahr 2050 sämtliche Gebäude in Null-Emissions-Gebäude umgewandelt worden sein. Mit schwellenwertbezogenen Zwischenschritten, ab dem Jahr 2030.

Also beispielsweise müssen bis zum Jahr 2033, wenn es nach dem Entwurf dieser Richtlinie geht, alle Wohngebäude der Gesamtenergieeffizienzklasse D entsprechen.

Wie Sie es wahrnehmen oder nicht wahrnehmen, je nachdem wie man es sieht, gibt es darüber keine große Diskussion, keine große öffentliche Auseinandersetzung, etwa in den Medien oder auch in den Parlamenten, mit einzelnen Ausnahmen. Es hat etwa der SPIEGEL vor einigen Tagen sich mit dem Thema beschäftigt.

Und da kann man dann lesen, dass der Eigentümerverband Haus und Grund in Deutschland schätzt, dass es in Deutschland zirka drei Millionen Häuser gibt, die in zwei Stufen ab 2030 und 2033 nicht mehr genutzt werden dürfen, so diese entsprechende Richtlinie unverändert verabschiedet wird.

Für viele Gebäude wird eine Sanierung keine Option sein, weil es schlicht und einfach unwirtschaftlich ist oder die Eigentümer die entsprechenden Investitionen nicht stemmen können. Was das heißt, das kann man sich denken. Und alleine schon dieser Zwang zur Sanierung bestehender Häuser wird für steigende Mieten sorgen, meine Damen und Herren.

Und Sie müssen sich vielleicht nur mehr an Hand des Beispiels der Stadt Wien und ihrer ja in etwa 220.000 Gemeindebauten vorstellen, von denen ja ein Großteil mit Gas beheizt wird und die ja nicht zuletzt aus Zeiten stammen, in denen ja Dämmung noch ein Fremdwort war. Sei es innen oder sei es an der Fassade außen.

Meine Damen und Herren, ich habe jetzt nur ganz an der Oberfläche gekratzt, wobei es dadurch schon durchaus an einschlägiger Literatur gibt. Und das alles, was ich jetzt gesagt habe, das ließe sich auch in Bezug auf den privaten Autoverkehr ausführen, worum es mir geht.

Wir alle, ganz gleich von welcher Partei, setzen uns gerade derzeit massiv dafür ein, dass das Leben für die Leute leistbar bleibt oder wieder leistbar wird. Parallel laufen aber umfangreiche Bestrebungen und werden Maßnahmen geplant, auch von den politischen Großfamilien, die hier im Landtag vertreten sind. Die das Gegenteil und eigentlich noch viel mehr bedeuten. Und darauf möchte schon heute aufmerksam machen.

Eine Partei kann nicht für solche Richtlinien und Maßnahmen sein oder sie auch nur, wie es momentan passiert, stillschweigend in Rechtskraft erwachsen lassen und sich dann gleichzeitig über Wohnraummangel und extrem steigende Mieten beschweren.

Das geht schlicht und einfach nicht zusammen. Und Angesichts dieser Pläne, ich jetzt gerade kurz skizziert habe, steht uns da eine, ja, eine Verarmung oder eine Umverteilung von arm zu reich in einem Ausmaß bevor, die alles, auch das was wir momentan erleben, in den Schatten stellen wird.

Und da bin ich dann doch wieder bei der Frage der Verhältnismäßigkeit. Nämlich, wollen wir all das wirklich in Angriff und in Kauf nehmen, nämlich dafür, dass die globale Auswirkung nicht einmal messbar sein wird, ja, wahrscheinlich nicht einmal messbar sein kann.

Meine Damen und Herren, wer sich heute für sogenannte Klimaziele einsetzt, und zwar ohne sich zu überlegen, wozu die dazugehörigen Maßnahmen letztendlich führen werden, ja, der sollte sich hinkünftig nicht allzu laut in Angelegenheiten, wenn es um den Pendler geht oder wenn es um den Mieter geht oder auch wenn es ganz generell um Sozial- oder Wirtschaftspolitik geht, äußern.

Ich bin der Meinung, wenn es sie schon braucht - und es gibt sie und es muss sich wahrscheinlich auch geben, nämlich die sogenannte Klimapolitik - dann braucht es eine wohlstandsneutrale Klimapolitik. Wir brauchen eine Umweltpolitik mit Herz, aber wir brauchen eine Klimapolitik mit Hirn.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult und in Vorbereitung Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Noch eine kurze Replik auf den Kollegen Steiner. Ein kleiner Hinweis, Initiativen der GRÜNEN, die Zustimmung der ÖVP finden, bleiben weiterhin Initiativen der GRÜNEN.

Das erleben wir in der Koalition der Bundesregierung ja auch so. So wie Ihre Initiativen weiterhin Ihre Initiativen bleiben, auch wenn jemand anderer zustimmt. Das war noch Ihre Anmerkung zur Landesumweltanwaltschaft. Schön, dass Sie damals natürlich mitgestimmt haben.

Wir sind jetzt beim Tagesordnungspunkt 7, wo die SPÖ fragt, wo bleiben die Klimaziele? Die Klimaziele, die unter SPÖ-Regierungen festgelegt wurden, haben ja offensichtlich nicht gereicht, um uns in Österreich auf den Pfad der Klimaneutralität zu bringen.

Die Altlasten, die für Österreich zu Recht kritisiert werden, sind die Folge von jahrzehntelanger verfehlter Klimapolitik von verschiedenen Parteien. Und eines muss man schon so ehrlich sagen, seit die GRÜNEN in der Regierung sind, seit drei Jahren wird hier in großen Schritten Versäumtes nachgeholt.

Und weil Sie das wahrscheinlich noch immer nicht ganz realisiert haben, sonst würden Sie nicht immer danach fragen, werde ich Sie jetzt noch einmal darauf hinweisen, was schon alles passiert ist.

Sehr zügig kam einmal das Erneuerbaren Ausbaugesetz EAG. *(Die Abg. Mag.a Regina Petrik zeigt eine Tafel mit dem Schriftzug „Erneuerbaren Ausbaugesetz (EAG) - Energiegemeinschaften“ in die Runde der Abgeordneten)* Das, was ich jetzt erläutere, was alles kommt, ist natürlich eine gemeinsame, ein gemeinsames Ergebnis der türkis-grünen Bundesregierung.

Das ist auch jenes Gesetz, wo die Energiegemeinschaften gesetzlich ihre Grundlegung haben, die ja jetzt auch im Burgenland Anklang finden und auch durchaus von der Landesregierung hier unterstützt werden.

Damit wurden die Fördermittel für die Photovoltaikanlage massiv aufgestützt, das Budget für die PV-Anlagen hat sich in den letzten drei Jahren verdreißigfacht. Hier werden Klimaziele erreicht.

Es werden jetzt im nächsten Jahr weitere 150 Millionen Euro hier bereitgestellt werden und der Bestand an PV-Anlagen ist in dieser Regierungsperiode bereits massiv angestiegen. Wir erzeugen jetzt bereits fünf Mal mehr sauberen Strom in Österreich als 2019. Es sind Anfang 2023 fünf Mal so viel. So erreicht man Klimaziele.

Insgesamt stehen über das Erneuerbaren Ausbaugesetz, auf das ich Sie gerade hingewiesen habe, und über eine Förderschiene beim Klima- und Energiefonds rund 600 Millionen Euro zur Verfügung.

Zudem wird die neue Investitionsförderungsverordnung und die Richtlinien hier aufgelegt. Da wird alles ein bisschen einfacher gemacht. Man kann hinkünftig auch eine Förderung beantragen, wenn eine Anlage bereits in Bau ist.

Wer mit Menschen in den Gemeinden oder in den Haushalten zu tun hat, wird ja auch diese Klage gehört haben, ich kann noch nicht einmal zu bauen anfangen, weil ich hänge noch in irgendeiner Warteschleife mit der Förderung.

Es ist jetzt gesichert, alle, die eine PV-Anlage auf ihrem Dach haben wollen, werden hier natürlich Unterstützung bekommen, nicht alle auf einmal. Also man kann auch ansuchen, wenn die Anlage bereits in Bau ist und man hat länger Zeit, um die geförderte Anlage auch fertigzustellen.

In dem Zusammenhang auch die Erinnerung daran, an das Ökostromgesetz. Auch damit erreicht man Klimaziele.

Auch heute wurde schon angesprochen, wie wichtig die Gemeinden sind. Die Gemeinden werden in der Transformation zu klimafreundlicher Infrastruktur von der Bundesregierung massiv unterstützt. *(Die Abg. Mag.a Regina Petrik zeigt eine Tafel mit*

dem Schriftzug „Gemeinden stärken mit GRÜNEN Investitionen – eine Milliarde Euro für Lebensqualität in den Gemeinden“ in die Runde der Abgeordneten)

Es gibt eine Investitionsmilliarde, wo die Gemeinden umfassend unterstützt werden. Auch ganz praktische Hilfe gibt es hier für Klimaschutzprojekte. Etwa auf der Plattform www.gemeindeoffensive.at für alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister unter uns.

Da gibt es die Unterstützung für die Bildung von Energiegemeinschaften, für sauberen Strom bis hin zu Vorlagen für klimafreundliche Ortskerne und wie man hier agieren kann in der Gemeinde. So erreichen wir gemeinsam mit den Gemeinden Klimaziele.

Dann ein weiteres ganz wichtiges Gesetz ist das Energieeffizienzgesetz. *(Die Abg. Mag.a Regina Petrik zeigt eine Tafel mit dem Schriftzug „Energiesparplan für Österreich – Energieeffizienzgesetz in Begutachtung – Stand: 22. Dezember 2022“ in die Runde der Abgeordneten)*

Das Energieeffizienzgesetz sorgt dafür, dass Energie eingespart werden kann. Ziel dieses Gesetzes ist es, den Energieverbrauch zu senken. Das ist wesentlich zur Erreichung der Klimaziele, weil man kann nicht einfach nur sich darauf verlassen, dass man etwas technisch löst, sondern man muss auch schauen, dass Energieverbrauch gesenkt wird. Dafür soll Energiesparen mit 190 Millionen Euro jährlich unterstützt werden.

Da wäre es jetzt interessant, welches Ziel auch die Landesregierung für ihren Bereich zur Senkung des Energieverbrauchs festgelegt hat. Ich bin sicher, sie beschäftigt sich damit. Auch hier braucht es ganz klare, definierte Ziele und messbare Ziele, weil es geht ja auch darum, zu schauen, dass etwas erreicht worden ist.

Dann gibt es das Grüngasgesetz. Die Produktion von klimafreundlichem Grüngas in Österreich bis 2030 wird auf 10,5 Terrawattstunden pro Jahr erhöht. Das ist ein ganz konkretes Ziel, ein Klimaziel.

Der Plan mit dem dieser Schritt gelingen wird, ist das Erneuerbaren Gasegesetz. Mal schauen, ob ich es jetzt habe. Nein, das Tafel - wir haben genug andere Tafeln.

Die Produktion von heimischem Grüngas, ja, Grüngas, das hat jetzt nichts mit der Partei zu tun, sondern mit der Klimafreundlichkeit. Die Grüngasproduktion wird in den nächsten sieben Jahren mehr als verzehnfacht werden.

Die Produktion von heimischem Grüngas soll bis 2030 auf insgesamt 10,5 Terrawattstunden pro Jahr steigen, in den nächsten fünf Jahren dann noch einmal, dass wir dort auf 15 Terrawattstunden bis 2040 gelandet sind. Damit wird dann das fossile Erdgas ersetzt sein. Das ist ein ganz klares Ziel. Und dafür braucht es Gesetze, die das grundlegen und ermöglichen.

Dafür müssen die Gasversorger einen jährlich steigenden Anteil an erneuerbarem Gas verwenden. Das ist vorgeschrieben. Im Jahr 2030 soll dem Gas in Österreich 11 Prozent Grüngas dann beigemischt werden.

Was ist dafür noch nötig? Es braucht für die Erreichung der Klimaziele natürlich auch die Transformation der Industrie. *(Die Abg. Mag.a Regina Petrik zeigt eine Tafel mit dem Schriftzug „Wir machen die Industrie klimaneutral – Klima- und Transformationsoffensive – Stand: 11. Oktober 2022“ in die Runde der Abgeordneten)*

Dafür braucht es Konzepte, dafür braucht es Konzepte, dafür braucht es Gesetze, dafür braucht es Geld. Das schafft die türkis-grüne Bundesregierung jetzt. Sie startet

nämlich eine umfassende Klima- und Transformationsoffensive für Österreich, für Industriebetriebe.

Zusätzlich zu bereits beschlossenen und umgesetzten Maßnahmen wird mit einer Novelle des Umweltförderungsgesetzes die Finanzierung von Klimaschutzmaßnahmen für die Industrie mittel- bis langfristig abgesichert. So erreicht man Klimaziele.

Dann gibt es das Erneuerbaren Beschleunigungsgesetz. Also wir sehen, immer dort, wo es neue Geldmittel gibt, neue Konzepte, neue Förderschienen gibt, braucht es auch das entsprechende Gesetz und dafür wird - laufend werden diese Verhandlungen geführt, die Gesetze ausgearbeitet und dann im Nationalrat auch beschlossen.

Noch ein Beispiel, wo an der Erreichung der Klimaziele durch die GRÜNEN in der Bundesregierung gearbeitet wird, ist das Thema Bodenschutz. Der Faktor Boden - wir haben ihn heute auch hier schon angesprochen gehabt, auch von der Landeshauptmann-Stellvertreterin - der Faktor Boden wird erstmals in die Bewertung von Projekten aufgenommen. Weil der gesunde Boden ein wesentlicher Verbündeter zur Erreichung der Klimaziele ist.

Darum müssen wir ihn hegen, darum müssen ihn pflegen und nicht zubetonieren. Mit neuen und breiteren Straßen, mit Parkplätzen, mit Businessparks, mit riesigen Prestige-Bauprojekten oder Krankenhäusern auf der grünen Wiese, die fruchtbaren Boden zerstören, werden wir hier nicht gut weiterkommen.

Wie erreichen wir noch Klimaziele? Indem wir auf der einen Seite den öffentlichen Verkehr ausbauen, auch da gibt es sehr vieles, was im Bund passiert.

Der Bahnausbau war noch nie so massiv wie in den letzten drei Jahren. Auch auf Landesebene gibt es hier mehrere Initiativen. Da werden die Buslinien ausgebaut. Und auch da kommt ja viel Geld vom Bund und zum Teil vom Land.

Wer es noch nicht hat, der wird es sich sicher besorgen. *(Die Abg. Mag.a Regina Petrik zeigt eine Tafel mit dem Schriftzug „KlimaTicket“ in die Runde der Abgeordneten)* Und ich erinnere Sie noch einmal daran, *(Abg. Roman Kainrath: So schaut das aus.)* liebe Kolleginnen und Kollegen.

Weil der Herr Kollege Dax vorher gemeint hat, willkommen in der Kommunalpolitik. Da muss man mit vielen Playern reden. Also, um das Klimaticket auszuhandeln, das ja schon lange Zeit auch ein Projekt früherer Regierungen war, aber nie zu Stande gekommen ist, musste man mit sehr, sehr, sehr, sehr vielen PlayerInnen auf allen unterschiedlichen Ebenen ein Ergebnis finden und es ist da.

Das führt dazu, und das haben wir, die Belege, dass mehr Menschen als früher öffentliche Verkehrsmittel nutzen, weil es auch einfacher geworden ist. Das heißt, es ist auch leichter geworden, sich klimafreundlich zu verhalten. *(Abg. Johann Tschürtz: Die Gewessler fliegt aber mit dem Jet durch die Gegend.)*

Man muss also das Übel schon an der Wurzel anpacken. *(Abg. Johann Tschürtz: Nicht mit dem Zug fahren.)* Wir müssen die Wunden der Klimakrise heilen und nicht nur immer bessere Pflaster erfinden. Im Vermarkten von Pflastern ist die SPÖ Burgenland wirklich gut. Das muss man ihnen zugestehen. *(Abg. Robert Hergovich: Danke.)* Wir müssen aber die Wunden heilen.

Wir müssen CO₂ reduzieren. Der hohe CO₂-Pro-Kopf-Verbrauch im Burgenland ist eine große Wunde, die endlich behandelt werden muss. Darum haben wir auch einen Antrag zur Erstellung einer eigenen CO₂-Reduktionsstrategie für das Burgenland eingebracht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn so erreichen wir die Klimaziele, auf Österreichebene, auf Landesebene und auf Gemeindeebene.

Weil die SPÖ jetzt sicher die Frage nach dem Klimaschutzgesetz stellen wird, so eines, wie die SPÖ aus früheren Koalitionen mit der ÖVP hinterlassen hat, das wollen wir nicht mehr. Wir haben gesehen, das ist nicht wirkungsvoll genug.

Wie wenig Wirkung die Art der früheren und die Inhalte des früheren Klimaschutzgesetzes hat, zeigen die steigenden Umweltbelastungen, die frühere Regierungen nicht in den Griff bekommen haben. Das muss sich jetzt ändern. Das muss sich ändern.

Und wir sehen es ja auch. Wir haben beim Emissionsbericht für 2021 noch einen Anstieg und die neuesten Zahlen aus dem Jahr 2022 zeigen, hier gibt es auch schon eine Kehrtwendung.

Daher werden die GRÜNEN nicht, wie es die SPÖ jetzt gerne hätte und von uns fordert, irgendwelchen Pipifax-Definitionen in einem Klimaschutzgesetz zustimmen, die niemandem wehtun, nur damit man sagen kann, juhu, wir haben ein Gesetz.

Und, so ehrlich muss man sein, das Klimaschutzgesetz an sich reduziert ja noch keine Treibhausgasemissionen. Es definiert Ziele, das ist wichtig, keine Frage. Es definiert die Abläufe, das ist wichtig, keine Frage.

Wenn etwa in einem Klimaschutzgesetz auch definiert ist, was die Länder beizutragen haben, dann braucht es eine Zweidrittelmehrheit im Nationalrat und dann wird die Frage sein, wird die SPÖ hier mitgehen oder sagt man, die Länder lassen wir da lieber draußen, weil da müsste man eigene Leute auch verpflichten.

Also, ob die SPÖ dann wirklich hier mitgehen möchte oder blockiert, um sich dann lautstark darüber zu äußern, dass die aktuelle Bundesregierung irgendetwas nicht durchbekommen hat und irgendjemand anderer schuld ist, das werden wir dann noch sehen.

Es sind viele, viele konkrete Maßnahmen nötig, um die Ziele, die in einem Klimaschutzgesetz definiert sind, auch zu erreichen und diese werden in den einzelnen, oben genannten Gesetzen durchgezogen.

Um das ausständige Klimaschutzgesetz auf den Boden zu bringen, verhandeln wir als GRÜNE, verhandeln auch Teile der ÖVP täglich hart. Das ist ein Versprechen, das haben wir unseren Wählerinnen und Wählern gegeben und das lösen wir ein.

Ich verstehe, dass dieser Umfang an Maßnahmen, die bereits zur Erreichung der Klimaziele im Bund gesetzt wurden, leicht in Vergessenheit gerät in der alltäglichen Auseinandersetzung. Deswegen ist hier einiges auch noch zusammengefasst, das werde ich Ihnen jetzt auch noch mitgeben. *(Die Abg. Mag.a Regina Petrik zeigt die Broschüre „GUT FÜR ÖSTERREICH, GUT FÜR DICH“ in die Runde der Abgeordneten)*

Das ist ganz einfach zu lesen. Immer wieder ein Überblick, wenn einzelne Kolleginnen oder Kollegen auch öffentlich sagen, es geht nichts weiter, einfach da nachschauen.

Man findet es vielleicht nicht richtig, das kann ja sein. Man kann sachlich was kritisieren, weil man anderer Meinung ist. Aber man kann ja drinnen lesen, was hier alles bereits weitergegangen ist.

Also, die GRÜNEN arbeiten in der Bundesregierung seit dem ersten Tag dieser Koalition an Maßnahmen zur Erreichung der Klimaziele. Dazu gibt es bereits mehrere

Gesetze und es gibt sehr viel Fördergeld für den Umstieg. Auch das Klimaschutzgesetz wird noch kommen.

Die SPÖ möge im Land bitte genauso akribisch an der Erreichung dieser Ziele arbeiten. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner darf ich Herrn Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, die GRÜNEN freuen sich natürlich, wenn man über die Klimaziele spricht. Es ist ja auch okay. Ist ja auch in Ordnung.

Ich finde es ja auch in Ordnung, wenn die Frau Gewessler sagt, wir erreichen die Klimaziele dann, wenn man am Kochtopf einen Deckel draufgibt. Dann brauchst Du ja nicht so viel Strom. Das beeinflusst das Klima nicht so sehr.

Sie fliegt halt mit den Jets durch die Gegend. Andere müssen mit dem Zug fahren oder müssen mit dem Auto fahren. Das ist halt so. Aber wenn wir zur heutigen Debatte rund um die Klimaziele, damit man das wirklich einmal auch so anspricht wie es ist.

Die größten Klimasünder, die größten Klimasünder sind China mit einem CO2 Ausstoß von 30,9 Prozent des gesamten Weltanteils. Die USA mit 13,48, Indien mit 7,29, Russland mit 4,73, Japan mit 2,87 - ist relativ wenig für Japan - Iran mit 2,2, und dann geht es runter, runter, runter und dann kommt irgendwann einmal Österreich mit 0,17.

(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist aber nicht pro Kopf gerechnet. – Abg. MMag. Alexander Petschnig: Pro Kopf ist ja wurscht. – Zwiegespräch in den Reihen der Abgeordneten) Also, das hat ja pro Kopf nichts zu tun. Es geht ja um den gesamten CO2 Ausstoß. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das kannst Du ja nicht mit China vergleichen. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Pro Kopf ist es noch weniger.)* Pro Kopf ist es massiv weniger, ist 0,00037 wahrscheinlich. Aber egal, wie auch immer.

Ja, jetzt kommt natürlich immer die Forderung: Klimaziele, wir brauchen natürlich unendlich viele Elektroautos. Also, ohne Elektroautos gibt es wahrscheinlich nichts mehr.

Ich erinnere daran, dass es auch eine Eiszeit gegeben hat. Es hat sogar Dinosaurier gegeben, hat es auch schon gegeben. Wer damals in der Regierung war, hat sicher Schuld gehabt, dass die ausgestorben sind. Ganz sicher sogar.

Und wenn man zu den E-Autos kommt, ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn sie damals E-Autos gehabt hätten, wären sie nicht ausgestorben)* dann wären sie nicht ausgestorben. Wenn E-Autos da gewesen wären, würden heute noch die Dinosaurier durch die Gegend laufen. *(Heiterkeit bei MMag. Alexander Petschnig)*

Aber in Bezug auf die Elektroautos – um wieder ernsthaft zu werden - etwa 1.800 Kilogramm Metalle und andere Materialien stecken in einem E-Auto der Mittelklasse, wie dem Opel Ampera.

Vor allem Stahl, Aluminium, Kupfer und Kunststoffe. Die deutsche Automobilindustrie importiert sie zu 100 Prozent aus tropischen Ländern und Regenwaldgebieten. Zu 100 Prozent! Die Lithium-Ionen-Akkus, das Herzstück der Elektrofahrzeuge, bilden dabei keine Ausnahme.

Bei einem Opel, wie vorher gesagt, Ampera, *(Der Abgeordnete zeigt einen entsprechenden Artikel in die Runde der Abgeordneten)* wiegen sie 440 Kilogramm, das

ist 10.000 mal so schwer, wie die Akkus eines Smartphones. Sie enthalten neben Lithium, Mangan und Graphit, etwa zehn Kilogramm Kobalt sowie 30 Kilogramm Nickel.

Wir wissen alle, wie das abgebaut wird. Das wird teilweise durch Kinderarbeit abgebaut, teilweise gibt es dort in den Regenwäldern massive Schäden. Es gibt massive Todesopfer durch den Abbau. Und jetzt kommen wir daher und sagen, wir wollen nur Elektroautos haben.

Faktum ist natürlich auch, wenn wir die Elektroautoindustrie auch zum Beispiel aus Deutschland, aus deutscher Sicht betrachtet, habe ich erst vor wenigen Tagen eine Dokumentation gesehen.

Also, der hat definitiv gesagt, würden alle in Deutschland Elektroautos haben, würde es unendlich Blackouts geben. Ein Blackout nach dem anderen. Das kannst Du gar nicht strommäßig versorgen. Das ist eigentlich unmöglich, es sei denn, wir bauen ein Atomkraftwerk nach dem anderen. Gleich nebeneinander.

Das heißt, die Illusion der GRÜNEN, nur Elektroautos zu haben, und dann ist die Welt wieder in Ordnung, ist aus meiner Sicht, oder aus Sicht der FPÖ nicht wirklich das Gelbe vom Ei.

Und wenn man schon vom Klimaschutz spricht, dann muss man sich zum Beispiel einmal diese Autoreifen-Friedhöfe anschauen, die weltweit, in Kuwait zum Beispiel, ein Autoreifen-Friedhof, der so groß ist wie ganz Burgenland. Der brennt! Tag täglich brennen die Autoreifen. Die wird dort einfach nur verbrannt.

Da sollte man auch drauf achten, dass man sehr wohl sagt, kann das Burgenland etwas dafür? Sind wir diejenigen, die das Klima retten können? Wir im Burgenland? Das wird natürlich nicht der Fall sein.

Oder, die Luftverschmutzung und die Wasserverschmutzung. Da muss man sich einmal vorstellen, was sich durch den Plastikmüll, durch dreckiges Wasser, durch die belastete Luft, durch diesen Plastikmüll, was sich da abspielt.

Und jetzt gibt es eine klare Zahl. Plastikmüll, dreckiges Wasser belastete Luft, weltweit sterben laut UNO jährlich 12,6 Millionen Menschen nur durch die Tatsache, mit dem Plastikmüll und dem dreckigen Wasser. Das sind natürlich Diskussionen. Wir haben die Diskussionen im Burgenland sicher nicht in dem Ausmaß.

Und wenn ich mir jetzt die Situation insgesamt anschau, das muss ich einfach erwähnen, weil es ja wirklich unvorstellbar ist. Da gibt es Klimaaktivisten. Und die kennen wir alle, die kleben sich auf die Straßen. Jetzt hat es geschneit in Kärnten, haben sie ein Problem gehabt, (*Heiterkeit bei MMag. Alexander Petschnig*) haben sie sich nicht hinkleben können, wird sich nicht gescheit ausgegangen sein.

Aber wenn ich mir die Frau Gewessler anschau, die da mit den Jets durch die Gegend fliegt, die fliegt halt immer mit den Jets durch die Gegend, die sagt, Gewessler sagt, wir sind gegen härtere Strafen für Klimaaktivisten. Also wir wollen das gar nicht, die sollen sich alle hinkleben.

Auch, wenn zum Beispiel ein Rettungsauto herkommt und einen dringenden Einsatz hat, ist ihnen das auch egal. Die sollen sich alle ankleben und die Sache ist erledigt. Also ich würde da anders vorgehen mit diesen Klimaaktivisten.

Und da steht auch zum Beispiel in der kleinen Zeitung angeführt, (*Der Abgeordnete zeigt einen Artikel der „Kleinen Zeitung“ in die Runde der Abgeordneten*) wie religiös ist die "Letzte Generation".

Das sind diese Klimaaktivisten, die sagen, wir können natürlich mit vom Burgenland aus, wir können das Klima so verändern, so positiv verändern, dass wir alle zwei-, dreihundert Jahre leben können. Also diese "Letzte Generation", sie glauben, das Weltende steht unmittelbar bevor und rufen zur Umkehr auf.

Historisch betrachtet sind die neuen Propheten des Untergangs freilich nicht neu. Das heißt, da kommen jetzt die neuen Propheten. (*Heiterkeit in den Reihen der ÖVP*) die kleben sich jetzt alle rauf und irgendwie werden sie dann alle gemeinsam beten, damit nicht morgen schon die ganze Welt untergeht.

Ich sage das deshalb natürlich insofern lustig und witzig, weil es ja auch nicht wirklich lustig ist. Weil, ich meine, es gibt halt Klimaaktivisten vielleicht, die schauen sogar, wie nächsten Tag das Wetter ist. Könnte auch sein.

Wenn es jetzt minus zehn Grad hat, ist blöd, wenn du dich auf die Straße klebst. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hält ja dann auch gar nicht.*) Ja, das hält dann länger. Man sollte vielleicht auch den Klimaaktivisten irgendwie vor Augen führen, dass wenn ich mich hin klebe auf die Straße, dass es vielleicht ein bisschen wärmer ist, dass sie sich leichter tun.

Aber es ist ja wirklich eine Unglaublichkeit, eine Unglaublichkeit, dass in Österreich das wirklich einfach so erlaubt ist. Da kommt der Polizist daher und muss sie ein bisschen wegtragen und dann muss man sie wieder hinsetzen. Und warum müssen wir das, weil irgendwo in China oder in Kuwait Autoreifen brennen, tagtäglich in einer Größe, wie das ganze Burgenland.

Und das ist natürlich die wahre Problematik, die wir haben. Und nicht, dass wir sagen, im Burgenland – im Burgenland, glaube ich, ist alles bei uns in Ordnung. Das könnt Ihr mir glauben. Wir sind auch schon stromautark mit den Windrädern.

Trotzdem kommt dieser Wärmepreisdeckel, wo man den Leuten das Geld aus der Tasche vorher nimmt, nachdem man es erhöht. Den Strompreis erhöht man vorher, obwohl wir natürlich eh stromautark sind. Und dann kommt der Bittsteller, und der Dalai-Lama sitzt da und gibt wieder Geld zurück. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Heiterkeit in den Reihen der ÖVP*)

Und das ist natürlich die Situation, die natürlich nicht begreifbar ist. Aber, wie gesagt, liebe Klimaaktivisten, ich hoffe Ihr klebt Euch in nächster Zeit nicht bei minus zehn Grad auf die Straße, sondern schaut, dass es ein bisschen wärmer ist. (*Beifall bei der FPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Klubobmann. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif, in Vorbereitung Landtagsabgeordneter Erwin Preiner. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke. Sehr geehrte Damen und Herren! Wir diskutieren einen Antrag betreffend Klimaziele. Wir haben ja schon von der Kollegin Petrik vieles gehört, was von Seiten des Bundes geschehen ist.

Die Bundesregierung hat bereits einige Gesetze im Bereich der Nachhaltigkeit beschlossen, eingebracht oder in Begutachtung geschickt. Um hier noch einmal einige Beispiele zu nennen: das Erneuerbaren-Ausbaugesetz, das Stromverbrauchs-Reduktionsgesetz und zuletzt die UVP-Novelle und das Erneuerbaren-Ausbau-Beschleunigungsgesetz.

Zum Gesetzgebungsprozess möchte ich erwähnen, dass es auf Bundesebene bereits Gespräche gibt, bevor ein Gesetz entsteht. Während der Entstehungsphase gibt es Verhandlungen mit dem Koalitionspartner, aber auch mit den anderen Parteien. Und hier reden wir nicht von Präsentation von fertigen Gesetzen, wie wir das im Burgenland kennen.

Die Bundesregierung leistet gute Arbeit, der Ausbau erneuerbarer Energien schreitet voran. Wurden im Jahr 2019 noch rund 250 kW Peak an PV Leistungen installiert, sind es im vergangenen Jahr rund 1.400 kW Peak gewesen. Und das haben wir unserer Bundesregierung zu verdanken.

Dem Bund Untätigkeit und Planlosigkeit vorzuwerfen, ist nicht angebracht. Was wird im Burgenland gemacht? Großflächige PV-Anlagen werden gebaut, die vielleicht schneller umgesetzt werden können, aber das ist auf lange Sicht sicher nicht nachhaltig.

Und entspricht das wirklich einem Klimaschutzgesetz, wenn PV-Anlagen auf wertvollem Ackerboden installiert werden, wo auf die Versorgungssicherheit mit Lebensmitteln nicht Rücksicht genommen wird und erneuerbare Energien mit einer eigenen Stromsteuer belastet und damit der Ausbau gehemmt wird? Wir finden nicht.

Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Als letztem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Herrn Abgeordneten Erwin Preiner ans Rednerpult bitten. Bitte.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und Zuhörer zuhause im Livestream! Kollege Klubobmann Hergovich und meine Wenigkeit haben vor einiger Zeit den Entschließungsantrag „Wo bleiben die Klimaziele?“ eingebracht.

Das hat einen Grund. Weil wir nämlich bis dato von der Bundesregierung keine Antwort auf diese Frage bekommen haben. Daher müssen wir uns natürlich an unsere Burgenländische Landesregierung um Unterstützung wenden.

Ich werde mir daher erlauben, hier die Beschlussformel zu diesem Entschließungsantrag vorzulesen:

Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die säumigen Gesetzesvorhaben im Sinne der Antragsbegründung umgehend umsetzen.

Und umgehend heißt nicht, dass jahrelang Zeit bleiben soll oder darf. Es wurde vorhin auch gesagt, als die SPÖ im Bund noch an der Regierung war, dass nichts gemacht wurde. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt!)*

Diese Aussage weise ich entschiedenst zurück! Denn es ist klar, dass auf Bundesebene die erste Klimastrategie unter Federführung der SPÖ bundesweit festgelegt wurde, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer war das damals?)* ausgelaufen mit Ende 2020. Und seit dieser Zeit ist es jedenfalls die türkise Partei, die nichts gemacht hat.

Seither ist es auch die grüne Partei, die absolut nichts macht, denn im Regierungsprogramm dieser türkis-grünen Bundesregierung steht klar verschriftlicht, dass ein neues Klimaschutzgesetz *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schaut aus wie Glyphosat.)* beschlossen und ausgearbeitet werden soll.

Bis dato ist nichts passiert, und ich glaube, Dezember 2020 und jetzt Ende Jänner 2023, da liegen doch schon einige Tage, einige Wochen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner:*

Was ist mit dem biologisch abbaubaren ...?) einige Monate, um nicht zu sagen, einige Jahre dazwischen.

Das heißt, Nichtstun ist das Markenzeichen dieser türkis-grünen Bundesregierung, vor allem im Bereich des Energie- und Klimaschutzes, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Interessant ist auch und aus den Unterlagen des Umweltbundesamtes geht das auch hervor, dass eigenartigerweise der CO₂-Ausstoß in der Pandemiezeit nicht durchgehend abgenommen hat, der CO₂-Ausstoß 2021 sogar zugenommen hat, um sage und schreibe 4,9 Prozent zugenommen hat im Vergleich zum Jahr 2020, auch zugenommen hat im Vergleich zum Jahr 2019.

Und was sagen die zuständigen GRÜNEN dazu, dass es einen CO₂-Anstieg im Jahr 2021 gegeben hat? Die reden sich auf die Wirtschaft, auf die Industrie aus. Das muss man sich einmal vorstellen.

Insofern, weil gesagt wird, 2021 hat die Industrie und die allgemeine Wirtschaftsleistung im Vergleich zu 2020 zugenommen. Also, die Produktivität, die Produktionsleistung der Österreicherinnen und Österreicher hat zugenommen, und das ist eigentlich Schuld dafür, dass der CO₂-Ausstoß gestiegen ist.

In Wirklichkeit hat einzig und allein die türkis-grüne Bundesregierung daran schuld, weil sie in dieser Zeit nichts gegen den CO₂-Ausstieg getan hat und versucht, der Bevölkerung im Burgenland und in Österreich ihr Nichtstun mit diesen Argumenten weiszumachen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Weiterer Punkt: Es hat eine internationale Klimaschutz- und Umweltkonferenz in Ägypten, in Scharm El-Scheich gegeben. Jetzt frage ich mich, wie ist die zuständige Umwelt- und Klimaschutz - Betonung auf „Schutz“ - -ministerin nach Ägypten gekommen? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Mit dem Zug. Klimaticket!)*

Ist sie mit dem Flieger hingeflogen, ein-, zweimal, wie das halt notwendig ist auf internationalen Konferenzen? Oder ist sie mit dem Zug gefahren? Oder hat sie vielleicht ein Schiff genommen? Dann fragt man sich auch: Wie schaut der Antrieb dieses Schiffes aus? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein Schiff wäre total schlecht.)*

Also summa summarum gesagt, internationale Klimaexperten, auch in Österreich, sagen klipp und klar, und das ist auch in einer Tageszeitung nachzulesen, im Jänner 2023, in einer österreichweiten Tageszeitung. Wer möchte, kann sich diese Tageszeitung organisieren und nachlesen. Ich sage nicht den Tag, denn ein bisschen Arbeit, wer sich das antun möchte, muss schon sein, das ist ja keine Frage.

Es ist klar nachzulesen, dass hier diese Experten gesagt haben, diese Klimakonferenz, diese internationale Klimaschutzkonferenz hat ergebnismäßig null gebracht, überhaupt nichts. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das hat die Klimaschutzministerin auch beanstandet.)*

Genauso wie die jetzt zuständige Bundesregierung - türkis-grün auf Bundesebene - in puncto Energie- und Klimaschutzstrategie 2030, überhaupt nichts zuwege bringt, Frau Kollegin Petrik, das muss man auch einmal sagen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Bei der Wahrheit bleiben!)*

Des Weiteren möchte ich auch erwähnen, und darauf warten wir noch, wann es endlich dieses Klimaschutzgesetz auf Bundesebene gibt, denn salbungsvoll reden alleine ist zu wenig. Türkis-Grün blockiert sich aus meiner Sicht selbst, auf Kosten des Klimas, auf Kosten der Bevölkerung, obwohl zu 100 Prozent Gegenteiliges im aktuellen

Regierungsprogramm, dieser sogenannten „neuen Bundesregierung“, steht und nachzulesen ist auch.

Wie soll daher Klimaneutralität bis 2040 auf Bundesebene geschaffen werden? Die EU gibt entgegen Aussagen von manchen GRÜN-Kollegen hier klare CO₂-Einsparungsziele vor.

Wir im Burgenland - wurde vorhin ja auch schon angesprochen, Frau Kollegin Petrik - gehen im Bereich Klimaschutz und erneuerbare Energie seit Jahrzehnten mit gutem Beispiel voran und werden daher auch mit der Energie- und Klimastrategie des Landes Burgenland bis 2030, zehn Jahre vor dem Bund, ob man das hören möchte oder nicht, bilanziell klimaneutral sein und damit weiterhin unsere Vorreiterrolle in Österreich und in Europa stärken, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Schon jetzt leistet, wie wir wissen, das Burgenland durch die Windkraftanlagen einen wichtigen Beitrag zum Klimaschutz, und wir haben es vorhin, vor einigen Stunden von der zuständigen Landeshauptmann-Stellvertreterin gehört, über 400 Windräder sind bereits in Betrieb.

Durch das Repowering werden es zahlenmäßig weniger werden, aber der Output wird größer sein, und daher sind wir auch im Burgenland seit 2013 bereits stromautark.

Wie sieht die Situation nun gegenwertig im Bund unter der Federführung und Verantwortung von Türkis-Grün aus? Ich möchte aus meiner Sicht jetzt eine kleine Befunderhebung wagen, wohl gemerkt, aus meiner persönlichen, privaten Sichtweise. Ich bin kein Experte diesbezüglich.

Im Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz des Bundes werden in Bundesländern, wo es keine Zonierungen für die Errichtung von Windparks und Photovoltaikparks gibt, Landschaftsschutzgesetz und teilweise auch das Naturschutzgesetz der Länder ausgehebelt. Sie spielen zum Großteil auf gesetzlicher Ebene kaum eine Rolle.

Anders schaut es bei uns im Burgenland aus und wir haben ja vorhin auch bereits den Bericht der Umweltschutzkommission diskutiert, nämlich hier gibt es entsprechende Zonierungen für Photovoltaikfreiflächen, 2.300 Hektar insgesamt sind es bis dato, in etwa so viele wie in Niederösterreich.

Und es sagt auch, dass ich das auch erwähne, die zuständige Frau Umwelt- und Klimaministerin in der Bundesregierung, dass die Klimaziele - obwohl es kein Klimaschutzgesetz auf Bundesebene gibt - ohne der Errichtung von Photovoltaikanlagen auf Freiflächen nicht zu erreichen sind.

Also braucht man das nicht zu kritisieren in einem Land, wo man in Opposition ist und dort, wo man in der Regierung ist, glaubt man, scheinbar die Weisheit mit dem Löffel zu sich genommen zu haben, Kolleginnen und Kollegen.

Des Weiteren, die EU gibt laut Lastenteilungsverordnung sehr wohl klare CO₂-Einsparungsziele für Österreich vor. Ausgehend vom Jahr 2005 zu 2030. Für die Umsetzung sind jetzt natürlich nur mehr sieben Jahre Zeit.

Ich frage mich daher nochmals, wie soll das ohne Klimaschutzgesetz und auch ohne finanzieller Entlastung der Bevölkerung in Österreich vor sich gehen? Es geht daher um die Frage, wieviel CO₂-Ausstoß muss im gesamten Bundesgebiet außerhalb des Emissionshandels laut EU bis 2030 eingespart werden?

Außerhalb des Emissionshandels, heißt in den Bereichen Verkehr, Energie, Landwirtschaft, Gebäude- und Abfallwirtschaft. Auch hier einige Vergleichszahlen: 2005

gab es in Österreich, im gesamten Bundesgebiet, 56 Millionen Tonnen an CO₂-Ausstoß, 2021 zirka 48,8 Millionen Tonnen CO₂-Ausstoß, also nur unwesentlich weniger. Das Ziel für 2030 ist, dass es 30 Millionen Tonnen CO₂-Ausstoß gibt.

Das heißt, inklusive dem Jahr 2022, nicht heuer, sondern dem vergangenen Jahr 2022 bis 2030 sollen sage und schreibe 19 Millionen Tonnen CO₂ eingespart werden. Das ist aus meiner Sicht - mit Verlaub gesagt - noch dazu ohne Einsparungen des Emissionshandels und ohne Klimaschutzgesetz sehr ambitioniert und fast nicht machbar.

Auch auf ein kleines Kuriosum möchte ich kurz zu sprechen kommen. Es gibt eigenartigerweise ein nationales Klimaschutzkomitee - dagegen ist im Grunde genommen überhaupt nichts einzuwenden - das jährlich einmal tagt und einen Klimaschutzgesetzfortschrittsbericht für die Jahre 2021 und 2022 verfasste, obwohl - wie wir alle wissen - es für 2021 und 2022 gar kein Klimaschutzgesetz gegeben hat.

Wie kann man einen Fortschrittsbericht darlegen und publizieren, wenn es kein Gesetz für diese Zeit gibt? Das muss mir jemand erklären, das verstehe ich hier nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe vorhin auch die finanzielle Entlastung der Menschen in Österreich angesprochen, auch ein chronisches Versäumnis der Bundesregierung.

Wie schaut das aus meiner Sicht aus? Zu später Preisdeckel, was den Strompreis betrifft. Man stellt sich hin, spricht, redet und vorher hat die Frau Kollegin gesagt, es wird diskutiert, debattiert, verhandelt. Ja, die Frage stellt sich nur, was wird inhaltlich verhandelt und in welcher Zeitspanne? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Na, Ihr braucht mit niemandem verhandeln.)*

Man kann über zig Jahre verhandeln, Ergebnis offen, das ist dann auch verhandeln, okay. Aber die Notleidenden sind natürlich die Menschen in Österreich.

Des Weiteren gibt es nach wie vor keine Entkoppelung des Strom- und Gaspreises. Auch kritisiere ich, dass es kein Aussetzen der Mehrwertsteuer für Grundnahrungsmittel gibt und Grundnahrungsmittel sind Lebensmittel, die jeder Mensch bekannter Weise braucht.

Des Weiteren, das ist auch interessant, dass nach wie vor die Mieten steigen. Es wird in nächster Zeit eine Mietsteigerung geben und ich befürchte - das ist meine persönliche Einschätzung - dass es nicht bei einer einzigen Mietsteigerung im laufenden Jahr 2023 bleiben wird.

Ich frage daher und das richte ich auch an die Bundesregierung, an die Verantwortlichen auf nationaler Ebene: Weshalb gibt es in Österreich immer noch keine Mietobergrenze?

Und last but not least die langen Wartezeiten, wenn man bei der OeMAG um Fördergenehmigung ansucht, wenn man eine PV-Anlage aufs Dach montiert, sind ohnehin hinlänglich in der Öffentlichkeit bekannt. Da brauche ich nicht weiter in die Ausführung gehen.

Wie schaut diesbezüglich der burgenländische Weg aus? Ganz klar, wir wissen das alle. Aber zur Erinnerung möchte ich das noch kurz ansprechen.

Wir haben beschlossen, hier im Hohen Haus, aber auch die Landesregierung, einen Heizkostenzuschuss, Antiteuerungsbonus, raus aus Öl, PV-Anlagen, auch was Freiflächen betrifft, neu auch der Wärmepreisdeckel des Landes, ganz entscheidend,

denn gerade Menschen mit geringem, mit weniger Einkommen sind es, die finanziell entlastet werden müssen.

Des Weiteren - wurde auch heute schon angesprochen - gibt es die kostenlose Energieberatung im Lande, ein Gemeindedialog zur Klimaanpassung zwischen Land und Gemeinden wird ins Leben gerufen und wir haben auch - es waren bereits zu Beginn des heutigen Plenartages hier im Hohen Haus Jugendgruppen anwesend - eine Jugendklimakonferenz im Herbst dieses Jahres vor. Keine Novität, die hat es bereits im vergangenen Jahr gegeben.

Kolleginnen und Kollegen, eine weitere sehr wichtige Forderung meinerseits ist, dass endlich auch die Länder, die Vertreter der Bundesländer in die Gespräche und Verhandlungen mit dem Bund betreffend Klimaschutzgesetz eingeladen werden müssen. Hier muss man auch die Bundesländer ernst nehmen.

Ja, Kolleginnen und Kollegen, punkto Klimaneutralität sind wir im Burgenland bereits so weit und in einer Vorreiterrolle in Österreich, dass wir 2030 mit Sicherheit die bilanzielle Klimaneutralität erreichen werden.

Das Burgenland zeigt mit der aktuellen Klimastrategie 2030, die in einigen Wochen präsentiert werden soll, dass mit über 100 Maßnahmen, wir haben es vorhin auch von der zuständigen Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin gehört, 120 Maßnahmen zur Entlastung der Bevölkerung, zur Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer beigetragen wird.

In diesem Sinne danke ich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Oh ja!)* - Bitte eine Wortmeldung.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ich werde jetzt nicht alles berichtigen, was der Kollege Preiner hier nicht korrekt gesagt hat, nur, weil Sie wirklich Falsches streuen.

Sie sagen, der Treibhausgasausstoß ist 2022 gestiegen. Das stimmt nicht. Die aktuelle Prognose des Umweltbundesamtes für das zurückliegende Jahr 2022 kommt zu dem Ergebnis, *(Abg. Erwin Preiner: Es liegen keine klaren Zahlen vor.)* dass die Treibhausgase in Österreich deutlich um rund fünf Prozent zurückgegangen sind.

Sie haben auch gefragt, was steht denn in diesem Fortschrittsbericht drinnen? Mein Tipp für Sie, lesen Sie ihn! Man kann ihn einfach abrufen.

Und Ihr Hefterl haben Sie da vergessen, das bringe ich Ihnen noch. *(Abg. Erwin Preiner: Das habe ich nicht vergessen, Frau Kollegin.)* Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Eine weitere Wortmeldung? - Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kollegin Petrik! Man kann unterschiedlicher Meinung sein, kann unterschiedliche Statistiken plagen, aber eines kann man wohl nicht: Tatsachen ignorieren.

Dann empfehle ich Ihnen gestern die „ZIB“, die „Zeit im Bild“, und ich glaube nicht, dass der ORF hier falsch recherchiert.

Der ORF hat gestern einen Beitrag gesendet, in dem er klargemacht hat, dass die Emissionen ansteigen, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: 2021! - Abg. Wolfgang Spitzmüller: 2021!*) nicht sinken, ansteigen, mit dem Argument, dass vor allem die Industrie, die Industrie ein starker CO2-Verursacher ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Frau Kollegin Petrik! Hören Sie mir zu, nur, dass Sie nachher nicht wieder überrascht sind. Die Industrie, wenn ich das richtig im Kopf habe, rund zehn Prozent der Emissionen erzeugt jene Industrie, die Sie ausgenommen haben bei der CO2-Steuer.

Während Sie die Menschen belasten beim Tanken und beim Heizen in dieser Situation, haben Sie die Industrie ausgenommen bei der CO2-Steuer. Das ist genau diese Industrie, die dafür sorgt, dass die Klimabilanz schlecht ist.

Seit die GRÜNEN in der Bundesregierung sind, wächst die CO2-Steuer und die Belastung an. Da können wir jetzt nichts dafür, da kann niemand was, da müssten Sie schon eigeninitiativ werden und das korrigieren.

Also, ich glaube nicht, dass der ORF da falsche Daten strapaziert. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Er hat bis 2021 geredet. Nicht 2022.*) Im Gegenteil, in dem Fall vertraue ich dem ORF deutlich mehr. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann.

Meine Damen und Herren! Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „Wo bleiben die Klimaziele?“ ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1650) betreffend Stopp den Bau von Einkaufszentren auf der grünen Wiese (Zahl 22 - 1206) (Beilage 1736)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt.

Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1650, betreffend Stopp den Bau von Einkaufszentren auf der grünen Wiese, Zahl 22 - 1206, Beilage 1736.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Thomas Schmid.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichtstatter Ing. Thomas Schmid: Herzlichen Dank Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer

Entschießung betreffend Stopp den Bau von Einkaufszentren auf der grünen Wiese in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 11.01.2023 beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschießung betreffend Stopp den Bau von Einkaufszentren auf der grünen Wiese unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ing. Thomas Schmid beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

In Vorbereitung Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Wir haben als GRÜNE einen Antrag eingebracht, um hier mal einen klaren Riegel vorzuschieben, dass an jede weitere Ortsausfahrt und -einfahrt ein Kreisverkehr mit dem entsprechenden Einkaufszentrum gesetzt wird und damit Schritt für Schritt unsere grünen Wiesen, um eine frühere Wortmeldung der Landeshauptmann-Stellvertreterin zurückzukommen, laufend CO2 senken, zuzubetonieren.

Was ist das Problem? Einkaufszentren auf der grünen Wiese sind ein großer Faktor der Bodenversiegelung. *(Abg. Erwin Preiner: Wo stellen Sie Ihr Auto dann hin?)* Wenn wir fortführend Boden versiegeln, dann verhindern wir, dass hier Wasser einsickert.

Dann verhindern wir ... *(Abg. Erwin Preiner: Warum benützen Sie den Parkplatz von Supermärkten?)* Ich warte jetzt, bis sich der Kollege ...

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Die Frau Klubobfrau ist am Wort. Ich bitte um Ruhe.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Wenn Boden versiegelt wird, dann wird verhindert, dass Regenwasser einsickern kann, dann stirbt der Boden darunter. Der wird auch dann über Jahrzehnte hinweg nicht mehr in die Höhe kommen.

Wir behindern damit die Pflege des Artenschutzes, wir vernichten Arten, es wird weiter Boden zuversiegelt und ... *(Abg. Erwin Preiner, der beim Rednerpult der Abg. Mag.a Regina Petrik vorbeigeht, um den Landtagssaal zu verlassen: Frau Kollegin, Sie benützen Billa-Parkplätze und beschweren sich. - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Geh, bitte! Entschuldige! Das ist ja unmöglich. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Herr Kollege Preiner hat sich beschwert, dass auch ich auf einem Parkplatz mein Auto zwischendurch abstelle.

Also. Das Problem, es wird zu viel Boden versiegelt durch den permanenten Bau von neuen Einkaufszentren an den Ortsrändern. Diesen Antrag haben wir im November eingebracht und dann ist einiges weitergegangen.

Es ist tatsächlich in der zuständigen Abteilung und auch im Regierungsbüro vom zuständigen Landesrat Dorner hier viel gedacht worden. Hier wurde auch ein Problem erkannt. Das ist sehr schön, dass das auch möglich ist, und es wurde auch noch vor Weihnachten ein Gesetzesentwurf in Begutachtung geschickt, wo bei weitem nicht alles von dem, was wir gefordert haben, aber doch wesentliche Punkte aus unserem Antrag umgesetzt sind.

Wir wären als GRÜNE noch ein bisschen mutiger in dem Bereich. Das wird jetzt niemanden verwundern, aber es sind schon wesentliche Punkte gegangen worden.

Was steht zum Beispiel drinnen in diesem Gesetz? Hier steht drinnen, dass bei der Verkehrsorganisation und der Parkplatzgestaltung bei neu errichteten Einkaufszentren die Oberflächengestaltung, insbesondere der Parkplätze, ist mit einer maximalen möglichen Versickerungsleistung auszuführen.

Nicht befahr- und begehbare Flächen sind zu begrünen, je fünf Parkplätze ist mindestens ein Baum zu pflanzen und dauerhaft zu erhalten. Die Zahl der oberirdischen Stellplätze ist mit maximal einem Stellplatz je 30 Quadratmetern Verkaufsfläche zu begrenzen und, und, und.

Das sind aber schon einige sehr konkrete Dinge drinnen, die wirklich etwas bewirken. Der Standort ist an das bestehende Fuß- und Radwegenetz anzubinden, Dachflächen sind mit PV-Anlagen auszustatten, neu errichtete Gebäude sind zumindest als Niedrigstenergiegebäude auszuführen. Das wissen wir seit Dezember, kurz vor Weihnachten, als dieser Gesetzesentwurf ausgeschickt wurde.

Als dieser Text bereits auf dem Tisch liegt, und den Text kannten auch die Abgeordneten aus dem SPÖ-Klub, als dieser Gesetzestext bereits auf dem Tisch liegt, schreibt der SPÖ-Klub einen Abänderungsantrag zum Antrag der GRÜNEN.

Welche Forderungen lesen wir in diesem Abänderungsantrag? Die Oberflächengestaltung, insbesondere der Parkplätze, ist mit einer maximalen möglichen Versickerungsleistung auszuführen, nicht befahr- beziehungsweise begehbare Flächen sind zu begrünen.

Die SPÖ fordert in ihrem Abänderungsantrag zu unserem: Bei je fünf Parkplätzen ist mindestens ein Baum zu pflanzen und dauerhaft zu erhalten, die oberirdischen Stellplätze, die Zahl ist mit maximal einem Stellplatz je 30 Quadratmetern Verkaufsfläche zu begrenzen, der Standort ist an das bestehende Fuß- und Radwegenetz anzubinden. Und Sie fordern auch noch, dass hier die neu errichteten Gebäude zumindest als Niedrigstenergiegebäude ausgeführt werden sollen.

Der SPÖ-Klub hat 19 Abgeordnete und viele Klubangestellte. Aber für einen Antrag wartet man auf das, was aus dem Regierungsbüro und aus der Abteilung von Beamten der Landesverwaltung und Beamtinnen der Landesverwaltung ausgearbeitet wurde, um es dann einfach abzuschreiben.

Was lasst Ihr Euch noch von den Angestellten der Landesverwaltung schreiben, frage ich mich da. Ihr wartet einfach, bis etwas kommt. Dann schreibt Ihr es ab und sagt, ja, das fordern wir jetzt. (*Abg. Ilse Benkö: Macht die Bundesregierung etwas anderes? - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Macht die Bundesregierung ja auch so, oder?*) Etwas, was sowieso schon beschlossene Sache ist.

Dass die Abgeordneten der SPÖ keineswegs mit dem Inhalt Ihres eigenen Antrags sich auseinandergesetzt haben, das zeigte sich dann in der Ausschusssitzung, in der er behandelt wurde.

Ich habe mir das genau angeschaut, weil ich ja das Anliegen dieses Antrags gut finde (*Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich*) und habe in der Ausschusssitzung dann gefragt, wie meint Ihr das, weil in Eurer Beschlussformel wollt Ihr auf der einen Seite Supermärkte und Einkaufszentren in Zukunft nur mehr in Ortskernlage errichten lassen und auf der anderen Seite sagt Ihr aber auch in diesem Antrag, es soll für die Errichtung

von Einkaufszentren außerhalb der Ortskernlage eine Neuregelung geben? *(Abg. Robert Hergovich: Gibt es ja.)*

Jetzt habe ich mir gedacht: Was meint Ihr? Habe einfach in der Ausschusssitzung nachgefragt. Wie meint Ihr das genau? Was war in der Ausschusssitzung? Nichts! Nichts! *(Abg. Robert Hergovich: Muss ich antworten?)*

Niemand muss in der Ausschusssitzung antworten, es wurde in der Ausschusssitzung einfach das Gespräch darüber verweigert. *(Abg. Robert Hergovich: Aber es gibt ja Änderungen.)*

Das heißt, die SPÖ verweigert jegliche Diskussion und jegliches Gespräch über das, was hier von einer Partei eingebracht wird und was sie verändern wollen. Sogar wenn es um ganz nüchterne, sachliche Auseinandersetzungen geht.

Es gab keinen Abgeordneten, weder Klubobmann Hergovich, noch der Raumplanungssprecher, der eine Antwort geben konnte und erklären konnte, was wollen wir jetzt hier eigentlich wirklich. Wahrscheinlich wäre die richtige Antwort gewesen, wir wollen genau das, was im Gesetz sowieso kommt.

Aber dann brauchen wir keinen anderen Antrag mehr dafür einbringen, wenn der Gesetzestext sowieso schon vorliegt. Also offensichtlich fand ja die SPÖ Teile unseres Antrags gut, andere Teile gingen ihnen zu weit. Man hätte an uns herantreten können und da gemeinsam darüber inhaltlich diskutieren. Aber darüber gab es kein Interesse.

Frau Landtagspräsidentin, in Ihrem guten Projekt „Jugend im Landtag“ begrüßen wir ja immer wieder hier Schülerinnen und Schüler verschiedener höherer Schulen und jedes Mal erzählen Sie hier, dass die Abgeordneten über die Inhalte ihrer Anträge miteinander diskutieren und das gibt es dann in Ausschüssen.

Ich bitte Sie, dass Sie das in Zukunft so nicht mehr erläutern, weil wir sehen, das entspricht leider nicht unserer Realität. In der Theorie haben Sie Recht, das wäre unsere Aufgabe. In der Realität leider nicht.

Was zeigt sich also? Der SPÖ-Klub fordert nur das, was eh schon im Gesetzestext vorgesehen ist, der bereits in den Landtag eingelaufen ist. Heute haben wir bereits den Einlauf hier vorgenommen. Sie lassen Beamte und Beamtinnen der Landesverwaltung für sich arbeiten und schreiben ab, was die ausgearbeitet haben.

Dass sich die SPÖ-Abgeordneten selbst nicht wirklich festlegen wollen, was sie eigentlich wollen, zeigt auch diese Beschlussformel, *(Abg. Ewald Schneckner: Was für ein Blödsinn.)* die ich erwähnt habe, die in sich widersprüchlich ist.

Diese Art der parlamentarischen Arbeit ist der Würde dieses Hauses und den Aufgaben des Landtages nicht zuträglich! *(Abg. Ewald Schneckner: Ihr seid nicht zuträglich. - Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke. Ich darf nunmehr die Frau Präsidentin außer Dienst Ilse Benkö ans Rednerpult bitten.

Ihr folgt dann der Herr Klubobmann Markus Ullram.

Bitte.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Vielen lieben Dank. Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Hohes Haus! Wie erwähnt, liegt uns heute der Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stopp den Bau von Einkaufszentren auf der grünen Wiese vor.

Ich fasse den Antrag kurz zusammen, so, wie Sie den Abänderungsantrag der SPÖ zusammengefasst haben und zwar fordern Sie die Landesregierung auf, das Burgenländische Raumplanungsgesetz dahingehend zu ändern, dass keine neuen Supermärkte, Fachmärkte oder Einkaufszentren an Ortsrändern errichtet und bestehende Zentren nicht in die Fläche erweitert werden können.

Die Genehmigung von Flächenwidmungsplänen beziehungsweise von Entwicklungskonzepten zu versagen, sofern diese Widmungen beinhalten, die die Errichtung von Supermärkten, Fachmärkte, Einkaufszentren an den Ortsrändern auf der grünen Wiese ermöglichen.

Zwei weitere Punkte noch kurz. Die Gemeinderäte aller burgenländischen Gemeinden ersuchen Sie in Ihrem Antrag, bereits gewidmetes „Bauland - Geschäftsgebiet“, „Bauland - Betriebsgebiet“ oder „Bauland - Gemischtes Baugebiet“, das am Ortsrand mit der Absicht gewidmet wurde, dass dort ein Supermarkt, Fachmarkt oder ein Einkaufszentrum errichtet wird, unverzüglich rückzuwidmen und bis dahin eine sofortige Bausperre zu verhängen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke fürs Vorlesen.*)

Naja, frommer Wunsch, Frau Kollegin. Im Rahmen Ihrer Parteienstellung im Bewilligungsverfahren von Einkaufszentren die Errichtung dieser mit allen rechtlichen zulässigen Mitteln zu bekämpfen, insbesondere Widersprüche zur ortsüblichen Raumplanung geltend zu machen. Ich sage Ihnen, ja, das ist ein frommer Wunsch. Aber ich kann es nachvollziehen.

Die grüne Fraktion hat schon bei der letzten Änderung des Raumplanungsgesetz 2019 die Tendenz gehabt, die Sie heute in Ihrem Antrag haben und das ist für mich nachvollziehbar. Ich will Ihnen jetzt ersparen, den Inhalt des Abänderungsantrages der SPÖ wiederzugeben, zumal Sie das ja gemacht haben.

Und hier können wir Freiheitliche nicht verstehen, weshalb - parteipolitisch kann ich es natürlich verstehen - aber weshalb die SPÖ bei dieser Vertagungswelle von Anträgen, die sie haben, warum dieser Antrag nicht vertagt wurde, bis eben die Novelle des Raumplanungsgesetzes eingelangt ist, was ja heute passiert ist.

Das ist mir von der inhaltlichen Logik nicht verständlich. Aber natürlich, parteipolitisch kann ich es natürlich verstehen. So hat man zweimal das Spielfeld auf dieser Wiese.

Es ist eigentlich diese geplante Novelle, liebe Kolleginnen und Kollegen, die stößt ja auf heftige Kritik. Der Handel ortet ja sogar Verfassungsbruch. Aber diese Debatte, zu der wir das nächste Mal im Hohen Haus hier kommen werden, auf diese freue ich mich schon.

Sehr geschätzter Herr Präsident Maczek! Ich habe mit Aufmerksamkeit Ihren Redebeitrag von 2019 gelesen, wo wir gemeinsam noch in der Regierung waren. Und ich habe nicht verstanden - und deshalb freue ich mich, wenn Sie das nächste Mal dazu reden werden - diesen Sinneswandel, der da in der SPÖ vorgeht.

Das ist mir wirklich unverständlich gewesen, zumal ja es immer so war, dass unter dem Landeshauptmann, vorigen Landeshauptmann Hans Nießl, der ja immer sehr viel Wert gelegt hat, auch Natur und Wirtschaft in Einklang zu bringen bei Änderungen des Raumplanungsgesetzes.

Natürlich kann man sagen, man wird immer gescheiter oder Druck der GRÜNEN war da, wie auch immer. Für mich ist es leider Gottes nicht nachvollziehbar. Und es sind

so viele Dosko-Ziele für uns Freiheitliche oft nicht nachvollziehbar. Heute so - morgen so. Es fehlt im Großen und Ganzen wirklich rundum an Planungssicherheit.

Aber vielleicht plant der Landeshauptmann eine, würde mich nicht wundern, jetzt haben wir eine Baugesellschaft, eine Lebensmittelgesellschaft für das Burgenland und gründet „Konsum Neu“, dann haben wir in jeder kleinen Ortschaft, wo sich ein großer Konzern nicht mehr niederlässt, dann haben wir vielleicht einen Konsum. Alles ist möglich.

Aber zurück zu dem Antrag. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe es schon kurz angesprochen. Es ist natürlich bei der Raumplanung, alles unter einen Hut zu bringen, das wissen wir alle, das ist sicherlich nicht ganz leicht. Es ist eine sehr große Herausforderung.

Auf der einen Seite will man natürlich die wirtschaftliche Entwicklung und will alles ermöglichen, und auf der anderen Seite soll mit der Natur und der Umwelt alles in Einklang gebracht werden.

Dass es hier zu Spannungsfeldern zwischen Umwelt und Wirtschaft kommt, das ist klar. Auf der einen Seite will man ein Wirtschaftswachstum haben und auf der anderen Seite will man Arbeitsplätze haben. Und natürlich, Frau Kollegin Petrik, was mir auch ein Anliegen ist, eine intakte Natur und Umwelt natürlich.

Und ich muss es noch einmal sagen, unter dem ehemaligen Landeshauptmann Hans Nießl war das Burgenland immer bedacht, hier ein ausgewogenes... (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) oh ja, Herr Kollege, das kann ich Ihnen sagen, hier ein ausgewogenes Gleichgewicht zu finden und es auch zu schaffen.

Und das gilt auch für diese Legislaturperiode, wo die Freiheitlichen in der Regierung waren. Auch, Frau Kollegin Petrik, wenn wir das nicht immer so herausgestrichen haben wie Sie, aber eines darf ich Ihnen sagen, Natur-, Landschafts- und Umweltschutz hat für uns schon immer einen sehr hohen Stellenwert gehabt.

Was jetzt aber die rote Alleinregierung, allen voran Landeshauptmann Doskozil, dazu treibt, mit dem Raumplanungsgesetz und den Einkaufszentren vorhat, das schießt weit übers Ziel hinaus. Und es ist wirklich nicht nachvollziehbar. Und Doskos Ziele gefährden die Sicherheit der Lebensmittelversorgung.

Wir müssen eben zur Kenntnis nehmen, und es werden nicht mehr so viele bauen, dass die Supermärkte, die neuen Nahversorger der Gemeinden sind. Oder es kommt wirklich zu „Konsum Neu“.

Und ich sage Ihnen, hier werden erfolgreiche wirtschaftliche Rahmenbedingungen massiv gefährdet. Hier dreht man wirklich nicht nur an kleinen Rädern, sondern an der Kaufkraft. Und letztendlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, an Arbeitsplätzen im Burgenland.

Es scheint, dass der Herr Landeshauptmann etwas anderes nicht im Sinn hat, mit diesem Gesetz zu bezwecken, wie schon erwähnt, heute so - morgen so. Es fehlt auch der Wirtschaft die Planungssicherheit und für die betroffenen Unternehmen. Das ist eigentlich sehr schade.

Aber ich glaube, es wäre Herrn Landeshauptmann Doskozil auch vollkommen egal, ob das so ist oder nicht. Er würde höchstwahrscheinlich wirklich eine neue Gesellschaft ins Leben rufen im Burgenland, à la „Konsumgenossenschaft Neu“. Wieder ein Geschäftsführer mehr. Viele Arbeitsplätze, Menschen, denen man dann den Mindestlohn zahlen muss.

Da stellt sich für mich wirklich die Frage: Denkt er schon an die nächsten Wahlen?

Und ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Bitte Herr Klubobmann Ulram. Nach Ihnen spricht der Herr Abgeordnete Ing. Thomas Schmid. Bitte.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Nahversorgung, so ist es ja von allen hier vertretenen Personen im Haus, von allen Fraktionen immer beteuert worden, wie wichtig das ist, unsere Kleinstrukturiertheit im Burgenland, die wir über Jahrzehnte gelobt und geschätzt haben und wo wir immer stolz darauf waren, dass eben dem Burgenland diese kleinen Einheiten sehr viel weitergebracht haben.

Die Gemeinden, in der Landwirtschaft, in der Wirtschaft, die vielen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die fleißig ihre Arbeit verrichten.

In allen Bereichen, wo wir unterwegs waren, waren wir eigentlich immer auf diese Kleinstrukturiertheit im ländlichen Raum im Burgenland sehr stolz darauf.

Seit drei Jahren haben wir ja bekanntlicherweise eine andere Zeitrechnung im Burgenland, die ja ganz andere Maßstäbe an den Tag legt.

Nicht nur, dass man jetzt alles verstaatlichen will, alles selber bestimmen will, so eine Fließbandmaschinerie aufgebaut hat mit GmbHs-Gründungen. Ich glaube, da poppt dann jedes Mal im Kalender ein Zeichen auf: 14 Tage wieder her, keine GmbH gegründet! Vorsicht! Man muss wieder.

Irgendwie so kommt mir ja das vor. Und die vielen Geschäftsführer, die müssen ja natürlich dann auch versorgt werden. Und so geht das am laufenden Band.

Aber das, was man jetzt feststellen muss, ist nahezu eine Zerstörung des ländlichen Raumes.

Die Nahversorgung, die den einzelnen Gemeinden so wichtig ist, die ob kleine oder große Geschäfte, immer der nächste Anlaufpartner ist, wo man sich die Waren des täglichen Bedarfs besorgen kann, kaufen kann, und ob das ein kleines Geschäft in der Gemeinde ist oder auch von einer Handelskette ein Geschäft ist, wo aber meistens ein privater Betreiber dahinter steht mit vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, erleben gerade nicht nur einen Riesen Kostendruck dazu, in Bezug auf Personalkosten, in Bezug auf Energiepreise, und viele andere Umstände, die gerade das wirtschaftliche Leben prägen, sondern, ich glaube, dass es auch notwendig ist, diese Entwicklung weiter hochzuhalten beziehungsweise zu unterstützen und zu fördern. Somit wir in unseren kleinen Einheiten diese Nahversorgung sicherstellen können.

Wir haben dazu als Volkspartei einen Antrag eingebracht. Was ist passiert im Ausschuss?

Das wird auf die lange Bank geschoben. Ich gehe davon aus, im Dezember bei der Budgetdebatte werden wir dann diesen Antrag behandeln, wo es um die wichtige Frage der Nahversorgung geht.

Aber bis zum Nimmerleinstag irgendwas zu verschieben, das ist die neue Masche dazu.

Aber da geniert man sich nicht, weil es anscheinend jedem wurscht ist. Wir sind wir. Und wir tun, was wir wollen.

Und vor allem bringen wir dann Dinge auf den Weg, die schwere Folgen haben.

Nicht nur, dass man sang- und klanglos, ohne einen Satz zu sagen, eine Förderung für Nahversorger mit 31.12.2022 auslaufen lässt. Auf Druck in der Öffentlichkeit durch eine Pressekonferenz unsererseits, dann sagt man auf einmal, als Reaktion drauf, der Wirtschaftslandesrat, na ja, es ist leicht eh ein Geld übriggeblieben, man kann weiterhin Anträge stellen. Okay.

Wieso teilt man das nicht mit? Auf der Homepage ist nach wie vor zu lesen: Anträge sind bis 31.12.2022 zu stellen und werden bis dahin behandelt.

Eine Zeile darunter steht: Achtung, es können auch weiterhin Anträge gestellt werden.

Was jetzt? Da soll sich ein Unternehmer auskennen. Sind wir dann nur mehr Bittsteller im Burgenland. Muss der Unternehmer dann einmal Scheitelknie gehen und sagen: Darf ich noch, darf ich nicht, krieg ich eine, krieg ich nicht?

Wie stellt man sich das eigentlich dann vor? Wieviel Geld gibt es? Ist das uneingeschränkt? Geht das weiter? Wie lange geht das weiter? Wie soll ein Unternehmer, ein Nahversorger planen? Seine Investitionen, ob er es jetzt tätigt, in zwei Monaten, in einem halben Jahr oder in einem dreiviertel Jahr? Wie soll der das anstellen?

Das wird schier unmöglich sein. Und nicht nur dazu haben wir auch eingefordert, dass die Richtlinie dazu geändert wird, dass nämlich nicht wie bis jetzt ab 10.000 Euro Investitionsvolumen eine Förderung möglich ist, sondern schon ab 1.000 Euro.

Damit es auch möglich ist, in die Energieeffizienz zum Beispiel zu investieren, die offenen Kühlvitriolen zum Beispiel, dass ich Neuanschaffungen mache. Die kostet vielleicht nicht 10.000 Euro, sondern vielleicht nur 5.000 oder 6.000 Euro. Dass ich auch für diese Maßnahmen, wenn man von Energieeffizienz und von Einsparungen redet, auch machen kann und hier eine Unterstützung des Landes bekommt.

Dieser Antrag liegt auf dem Tisch. Dieser Vorschlag liegt auf dem Tisch. Sie müssen nur in der nächsten Ausschusssitzung sagen, ja, Freunde, ist gescheit, machen wir. Nehmen wir den Antrag, beschließen wir. Und wir können alle Nahversorger, ob klein oder groß, in unserem Land unterstützen.

Und somit sichern wir nicht nur die Nahversorgung, sondern wir unterstützen die Wirtschaft.

Wir sichern die Arbeitsplätze dazu. Und für uns alle miteinander die nächstmögliche, die wohnortnahe Versorgung von Waren des täglichen Lebens. *(Beifall bei der ÖVP)*

Mit diesem Antrag, so wie wir ihn heute da liegen haben von den GRÜNEN, oder mit dem Raumplanungsgesetz, das heute eingelaufen ist von der SPÖ-Alleinregierung, passiert nämlich eine ganz gefährliche Entwicklung.

Und da reden wir nicht nur von den Kleinen in den Ortschaften. Da reden wir auch von den Großen, die genauso wichtig sind für unsere Infrastruktur, dass wir das halten können.

Denn dieser Vorschlag sieht vor, dass an den Ortsrändern ein Verbauen oder ein Bauen von Nahversorgern verboten wird. Dass es ausschließlich in Ortszentren nur mehr möglich ist.

Und dann schaut man sich die Definition eines Ortskerns an, eines Ortszentrums, wo eine Kirche, wo eine Volksschule, wo ein Kindergarten, wo eine Gemeinde, wo ein Arzt und wo eine Gastronomie sein muss. Und ursprünglich hat man ja vier von sechs

Kriterien erfüllen müssen. Jetzt hat man gesagt, das halten wir leicht nicht aus in der Regierung, tun wir bisschen anschrauben, war doch der öffentliche Druck ein bisschen größer, jetzt braucht man nur mehr drei von sechs. Na schau!

Aber jetzt wissen wir, dass sich Gott sei Dank auch die Gemeinden entwickeln. Dass es neue Bauplätze gibt. Übrigens manche Gemeinden, die es bis jetzt ganz gut angegangen sind, haben das als Gemeinde aufgeschlossen, haben dort Bauland zur Verfügung gestellt, dass die gemeindeeigenen Bürger dort auch Bauland haben und so erweitert sich auch die Ortsgrenze logischerweise.

Und dann schaue ich mir an, wie das dann gehen soll, dass man den Zirkel in der Mitte in der Ortschaft reinsteckt, zieht einen Kreis und sagt, ja, du bist drinnen oder nicht.

Und da geht es nicht einmal mehr um den Neubau, sondern da geht es um die Sanierung und da geht es um die Erweiterung.

Und wenn du dort nicht hineinfällst, dann wird es nicht möglich sein, ein neues Geschäft zu errichten.

Dann gibt es, glaube ich, mittlerweile 23 oder 24 Stellungnahmen zu diesem Raumplanungsgesetz. (*Abg. Ilse Benkö: Die haben es in sich.*) Und jetzt kann man sagen, Partei, ein Privater, irgendwer, eine Institution, Ministerium, irgendwer, hat eine Stellungnahme geschickt.

Da haben aber betroffene Firmen eine Stellungnahme geschrieben, die sehr eindeutig ist. Wo mit dieser Novelle klar hingewiesen wird, dass eine Verschlechterung der erforderlichen Rahmenbedingungen daliegt.

Dass eine nachhaltige Auswirkung im Negativen auf die Wirtschaft, auf die Arbeitsplätze und auf die Nahversorgung gegeben ist.

Dass Kleinflächen unter 500 Quadratmetern wirtschaftlich nicht sinnvoll betreibbar sind.

Dass entsprechende Kleinflächen nicht unbedingt den Kundenwünschen auch entsprechen, dem einer modernen Nahversorgung.

Dass es einen unerwünschten ökologischen Effekt hat.

Dass nämlich aus wirtschaftlichen Gründen hier die Energieeffizienzmaßnahmen, die hier vorgegeben werden, per Gesetz, nicht eingehalten werden können.

Und dass in Zukunft Investitionen in bestehende Standorte nahezu unmöglich sind.

Und jetzt verstehe ich den Ansatz der SPÖ-Alleinregierung nicht ganz.

Auf der einen Seite macht man hier eine Strenge, wo es verunmöglicht wird, am Ortsrand zu bauen, zu erweitern oder zu sanieren, auf der anderen Seite schaue ich mir dann an den sogenannten Ortskernen, wo es überall möglich ist, um Nahversorger zum Reinpflanzen, dass ich das notwendige Parkplatzangebot in den Ortschaften habe.

Das wird einmal eine große Herausforderung werden, und dann schaue ich mir an, dass zum Beispiel auch jetzt bestehende Einkaufszentren dann nicht mehr erweitert werden können.

Da gibt es ja einen Partner. Seitens der SPÖ-Alleinregierung werden ja alle Jahre zum Late-Night-Shopping dort eingeladen, dass man dort umgeht mit den großen „Sackeln“ und im Outlet-Center und dass man sagt, okay, das ist eine super Entwicklung.

Da hat man sogar als Land Geld in die Hand genommen, dass man die Taxiunternehmen auf die Seite schiebt, die brauchen wir nicht mehr, sondern da machen wir einen Landesbus, der fährt jetzt dort, ja, wieder alles in Landeshand von der Bus-GmbH und chauffiert die Leute dort hin und her, statt durch die Privaten.

Dort nimmt man Geld in die Hand, ich bin neugierig, wie man nachher dort damit umgeht, wenn die sagen, wir wollen erweitern, wir hätte noch 20 Shops, hin und her, die Arbeiterkammer wird es danken, weil dann gehen wieder Arbeitnehmerplätze verloren oder entstehen gleich gar nicht.

Es ist schon eine spannende Entwicklung, wo wir da hingehen.

Und wir sind als Volkspartei klar gegen eine unnötige Verbauung von Grünland. Aber wenn es notwendig ist und wenn es keine anderen Möglichkeiten gibt, wird man es zulassen müssen und mit diesem Gesetz, dass sie heute einlaufen lassen haben, mit dem Raumplanungsgesetz, das ja mittlerweile nicht nur Baulandsteuer und Stromsteuer beinhaltet.

Jetzt auch das Verhindern von der Nahversorgung wird das eine riesen Geschichte werden in den einzelnen Gemeinden, und ich bin schon gespannt, wenn die ersten Bürgermeisterinnen und Bürgermeister aus den Bezirksvororten kommen.

Das werden die ersten sein, die betroffen sind.

Danach werden die anderen Gemeinden kommen, wo gerade eine Sanierung oder Umbau oder ein Neubau eines Nahversorgers passieren soll, und die werden nachher sagen: Na ja, wie tun wir jetzt.?

Jetzt haben wir ein Geschäft, der darf aber nicht bauen laut Gesetz, in der Ortschaft mittendrin habe ich keine Parkmöglichkeiten, was tun wir jetzt?

Werden wir es dann wieder novellieren oder wie gehen wir damit um?

Abschließend kann ich von meiner Seite nur sagen, wenn man baut im Burgenland, soll man natürlich die Natur pur belassen und eines ist klar, ja, natürlich, gut wirtschaftet, dann wird das auch in Zukunft gut funktionieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter.

Herr Abgeordneter Ing. Schmid als vorläufig letztgemeldeten Abgeordneten oder Redner oder Rednerin.

Bitte.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren zu Hause vor den Bildschirmen! Zum Thema Supermärkte, Stopp dem Bau der Supermärkte auf der grünen Wiese.

Wir haben mit dem Thema zu kämpfen, dass das Burgenland eine sehr hohe Dichte an Supermärkten und damit verbunden auch Lebensmittelversorgung besitzt.

60 Prozent der Bevölkerung haben innerhalb eines Kilometers einen Supermarkt, eine Nahversorgung, und ich glaube, dieses Thema muss man sehr wohl ernst nehmen.

Man braucht jetzt nur schauen, es ist heute bereits angesprochen worden, Bodenversiegelung, Bodenverbrauch. Man braucht nicht in jeder Gemeinde, in jeder Stadt zwei, drei, vier Supermärkte haben.

Ich habe es bei mir in meiner Gemeinde, ich kann aus meiner Gemeinde auch sprechen, da wird der Nahversorger zugesperrt. Ich habe mich darum auch bemüht, einen Supermarkt zu bekommen. Die Fläche des Supermarktes wäre am Ortsrand gewesen. Was haben die Großkonzerne gemacht?

Nein, wir bauen bei ihnen nicht, da ist die Frequenz nicht gegeben. War 2012, 2013. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Du hast gesagt, überall ist ein Supermarkt, zuvor.)* Ja, schon, lassen Sie mich fertigsprechen.

Dann bin ich hergegangen, wo bei uns der Nahversorger gesperrt hat, hat sich dann zufällig ein anderes Fenster aufgetan und dieser Nahversorger war im Ortskern. Da muss man sich halt ein bisschen bemühen, Herr Kollege Ulram, ich pflichte Ihnen bei jedem Thema, das Sie da angesprochen haben, bei.

Aber nur bedarf es natürlich auch, dem Thema sich wesentlich anzunehmen.

Und natürlich ist da der Bürgermeister, Ihre Person, meine Person, auch gefragt, damit man Leerstände in den Gemeinden auch vermeidet.

Ich spreche da nicht von Städten, so wie es Eisenstadt ist, sondern von den Gemeinden selbst.

Und dass an den Ortsrändern keine Einkaufszentren gebaut werden, ist ja nicht richtig. Wir sprechen von Supermärkten, ja. Supermärkte sind untersagt, ja.

Und dass die Supermärkte, die großen Konzerne, sich bei der Nase nehmen sollen, ist richtig so. An der Nase nehmen sollen und sagen, okay, ich mache keinen Supermarkt am Ortsrand, ich mache eine neue Sparte auf und sage, okay, ich gehe in den Nahversorgungsbereich hinein.

Ich gehe in den Ortskern herein und ob ich dann 500 Quadratmeter Verkaufsfläche habe oder 250 Quadratmeter nur bekomme, da muss ich halt meine Ansprüche als Konzern auch im Wesentlichen anpassen können. *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig: Genau! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und das ist aber, ja, das ist aber passiert. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wo?)* Das ist bei mir zu Hause passiert, der hat das dann gemacht, ist jetzt ein gut fluktuierender Nahversorger, wo die Gemeinde auch zufrieden ist und wo auch ich als Gemeindeoberhaupt beziehungsweise unsere Bevölkerung auch zufrieden ist.

Ich kann nur von diesem Beispiel sprechen, bei mir zu Hause und das funktioniert tadellos. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber dass diese Schritte auch notwendig sind, die Förderung ist ja bereits angesprochen worden, die Förderung ist ausgelaufen, das stimmt.

Aber man kann nach wie vor diese Förderung einfordern, man kann die Anträge auch abgeben, und es wird natürlich Lösungen geben, und diese Lösungen werden wahrscheinlich so ausschauen, dass es Erweiterungen gibt, höhere Erweiterungen gibt.

Aber da ist man noch dabei, dass diese Förderungen auch dementsprechend aufgesetzt werden.

Der Zugang zu diesem Thema muss natürlich lauten: Freie Flächen erhalten, wo keine Sinnhaftigkeit vorhanden ist, und Flächen in den Orten nutzen, wo Bedarf gegeben ist, und die Versorgungssicherheit sowie die Ortskerne zu erhalten.

Natürlich muss man auch auf die Forderungen und auf die Anliegen der Bevölkerung eingehen, dass man diese nicht vernachlässigt.

Die Bevölkerung soll am besten versorgt sein, egal welcher Art das ist, ob das jetzt die Lebensmittelversorgung oder sonst irgendeine andere Versorgung ist.

Deswegen sind auch gewisse Kriterien neu definiert worden, wir haben es ja bereits heute gehört.

Ich glaube, dass diese Punkte wichtig und richtig sind und diese Punkte und Lösungen, egal welcher Art, sind auch mein Zugang. Von dieser Art ist es mein hundertprozentiger Zugang und ich glaube, dass man mit diesem Thema auch weiterarbeiten muss.

Die Kollegin Benkö hat es gesagt, das Thema Raumplanung kann man nicht von heute auf morgen in diese Richtung lenken, in diese Richtung lenken.

Da geht es um den Umweltschutz, da geht es um den Klimaschutz auf der einen Seite. Auf der anderen Seite geht es um unsere Bevölkerung, geht es um die Wirtschaft, und diese beiden Dinge in Einklang zu finden, das ist ein sehr schwieriges Thema.

Ich glaube, dass man mit diesem Thema auch dementsprechend umgehen soll. Man sollte sich sachlich auseinandersetzen und das haben wir - sofern ich das heute auch mitbekommen habe - getan.

Wir werden unseren Weg für die burgenländische Bevölkerung weitergehen.

In diesem Sinne danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr und ersuche Sie, dass wir zur Abstimmung übergehen.

Meine Frage an Sie daher gestellt: Wer dem Antrag des Berichterstatters folgen möchte, der möge sich vom Platz erheben. -

Die Entschließung betreffend Stopp den Bau von Einkaufszentren auf der grünen Wiese ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend sofortige Abschaffung der Baulandsteuer im Burgenland (Zahl 22 - 1269) (Beilage 1739)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

Das ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ullram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend sofortige Abschaffung der Baulandsteuer im Burgenland, Zahl 22 - 1269, Beilage 1739.

Die Behandlung hat frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung zu erfolgen, eben 15 Uhr spätestens, und ich komme daher schon zur Begründung der Dringlichkeit und ersuche den Herrn Klubobmann Markus Ullram zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages zum Rednerpult.

Nach ihm wird dann die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik sprechen.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zum gegenständlichen Dringlichkeitsantrag, ich glaube, muss man ja eigentlich vom Titel schon alleine nicht mehr sehr viel dazu sagen.

Tatsache ist, wenn man sich die letzten drei Jahre anschaut, haben es die Menschen in jeglicher Art und Weise, in allen Bereichen, ob als Arbeitnehmer, in der Wirtschaft, in der Landwirtschaft, auch selbst in der Politik nicht immer leicht gehabt. Auf allen Ebenen, Gemeindeebene, Landesebene, Bundesebene und man hat neue Herausforderungen gehabt.

Herausforderungen, die man bis dato noch nicht gekannt hat. Herausforderungen, die neu waren, neu zu managen, zu meistern, mit neuen Ideen, mit Innovation.

Man sagt, wie kann jetzt man in diesen schwierigen, einzelnen Krisen den Menschen helfen und unterstützen?

Aber es war in der Corona-Krise, Ukraine-Krieg, Flüchtlingsbewegungen, Inflation, Teuerungen, die bis heute allgegenwärtig sind und bis heute noch, vor allem auch im Burgenland, einige Ideen noch braucht, wie man den Menschen unter die Arme greifen kann.

Und ich glaube, dass alle gefordert waren und ich glaube, dass sehr viele Ideen eingebracht worden sind. Ich glaube auch, dass es auch in Zukunft weitere Möglichkeiten geben wird, wo man den Menschen unter die Arme greifen kann.

Tatsache ist, dass wir aktuell im Burgenland ein anderes Bild sehen. Dass wir nur im Burgenland wieder einmal nicht den burgenländischen Weg gehen, sondern einen sehr eigenwilligen, zentralistischen Weg gehen, den man wahrscheinlich so weder hinnehmen noch akzeptieren kann.

Wenn ich denke an diese Krisen, die ich vorher gesagt habe, hat das Burgenland gezeigt, dass es anders gehen kann wie im Rest von Österreich.

Wir haben Taxi-Unternehmer, Bus-Unternehmen auf die Seite geschoben, haben eine eigene Bus-GmbH gemacht. Jetzt fahren wir gewisse Linien selber.

Wir haben in dieser Zeit eine Küche Burgenland GmbH gegründet, wir brauchen die Wirten nicht mehr so stark, das machen wir alles selber - in Zukunft kochen wir für die Bevölkerung selber. Nicht nur für Sozialzwecke auch für Partys oder etwaige andere Dinge.

Man hat Verträge mit der Landwirtschaft einfach auf die Seite geschoben, weil man gesagt hat, wir kaufen so viel Bio ein, da ist man irgendwann im Juli, August angerufen worden, Bio-Quote erfüllt. Ihr braucht nichts mehr liefern, ist in Ordnung, muss man so zur Kenntnis nehmen.

Und dann gründet man eine Wohn-GmbH, die sogenannte „So wohnt Burgenland GmbH“, um einfach das Geschäft von den gemeinnützigen, von Privaten zu übernehmen.

Wir bauen jetzt selbst Wohnungen und betreiben diese.

In der Zwischenzeit hat man auch auf diesen burgenländischen Weg, der keiner ist, sehr geehrte Damen und Herren der Landesregierung, die GIS-Gebühr erhöht, die Jagdsteuer verändert, die Stromsteuer eingeführt, den Tourismusbeitrag angehoben, und man hat auch die Baulandsteuer eingeführt.

Eine Steuer, die es bis dato in dieser Form noch nie gegeben hat, und dann spricht man sehr großzügig in der Wortspende von Baulandmobilisierung, alles wird besser, alles wird billiger.

Da gibt es Kräfte im Burgenland, die erzählen das, ob sie es selber glauben, weiß ich nicht.

Aber Tatsache ist, dass es auch Kräfte gibt, Gott sei Dank, die das nicht so sehen. Und die nach wie vor dagegen ankämpfen, dass neue Steuern eingeführt werden und vor allem dass Grund und Boden, das Eigentum, das sich die einzelnen Personen blutig erarbeitet haben, erworben haben, geschaffen haben, auf einmal von heute auf morgen besteuert wird.

Und wenn erst vor kurzem der Herr Landesrat bei einer Pressekonferenz gesagt hat, es betrifft ja eigentlich jetzt nicht einmal mehr zehn Prozent des Baulandes, dann frage ich mich schon, wie sinnvoll ist das eigentlich, das, was wir da angegangen sind. Dass man da nicht nur die Leute verunsichert, sondern neue Gelder einbringt, um die löchrigen Säckel der Landesregierung und des Landeshauptmannes zu stopfen. Und wie sinnvoll ist es eigentlich jetzt, eine Abteilung zu schaffen, die das abwickeln soll?

Alle Leute im Burgenland zu versuchen, hier abzuzocken, wenn es eigentlich eh nur so wenig Betroffene gibt?

Und dann malt man den Teufel an die Wand und sagt, das sind nur die „Großkopferten“, das sind nur die Reichen, das sind nur die Großgrundbesitzer. *(Abg. Johann Tschürtz: Spekulanten.)*

Ich glaube, dass es nicht so ist, denn ich glaube, und darum wird auch der Druck immer größer auf diese Landesregierung und darum gibt es auch schon die ersten Änderungen auch diesbezüglich im Raumplanungsgesetz, wo diese Baulandsteuer verankert ist.

Herr Landesrat, schön, dass Sie jetzt bei diesem Tagesordnungspunkt da sind, bis jetzt hat ja die gesamte Landesregierung mit Abwesenheit gegläntzt, weil ja nicht alle Punkte interessant sind, anscheinend.

Aber ich sehe Sie noch, wie Sie gekämpft haben in der letzten Landtagssitzung mit den Messern zwischen den Zähnen und haben das verteidigt, was da eingelaufen ist.

Und haben gesagt, das ist gut, wir machen Baulandmobilisierung, für alle wird es billiger und alles, was wir bis jetzt besprochen und eingereicht haben, ist super.

Nur haben Sie mit dem eigenen Chef nicht gerechnet, der Ihnen eine Woche später vor der Presse ausgerichtet hat, na ja, vielleicht war das ein bisschen zu streng, da sollten wir bei den Ausnahmen ein bisschen schrauben. Machen wir vielleicht statt 30 Jahre doch 45 Jahre oder wir nehmen es ganz heraus. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt weiß ich nicht, haben Sie sich jetzt mit dem Chef noch abgeredet oder nicht? Weil, vielleicht hat er gemeint, ganz herausnehmen. Jetzt stehen wieder 45 Jahre. Oder, gehen wir in der nächsten Landtagssitzung wieder her, aufgrund des Druckes der einzelnen Parteien, aber auch der Öffentlichkeit, und bringen wieder einen Antrag ein und sagen, wir ändern noch einmal. Das beste Raumplanungsgesetz sagt, wir lassen doch diese Altersgrenze fallen.

Irgendwann sollte einmal eine Entscheidung getroffen werden, wie man mit dieser Baulandsteuer einfach umgeht. Die Tatsache ist, dass man jetzt nicht nur jetzt schon verunsichert ist, und auch im Abänderungsantrag, wenn man sich die Beschlussformel anschaut, da wird ja gar nicht mehr so hart von der Baulandsteuer gesprochen. Da wird ja schon von den Machtbarkeiten gesprochen, da wird ja schon von der Überprüfung gesprochen. Da ist man schon sehr vorsichtig geworden. Am besten ist, folgen Sie dem Rat der Volkspartei, schaffen Sie diese Baulandsteuer ab. *(Beifall bei der ÖVP)*

Denn wenn in ganz Österreich alle Bundesländer samt der Bundesregierung versucht haben, die Menschen zu belasten, waren Sie die einzigen, die steuertechnisch erhöht und neu eingeführt haben. Das kann ja bei Gott nicht der burgenländische Weg sein. Ganz im Gegenteil. Wenn Sie von der Baulandmobilisierung sprechen, dann schauen wir uns einmal das Burgenland an.

Das ist ja gar nicht so schwer. Im Südburgenland gibt es eher niedrige Grundstückspreise. Da gibt es kleine Einheiten, viele Ortsteile. Da gibt es Leute, die wollen das Bauland verkaufen, zu sehr günstigen Konditionen, können es aber nicht, weil es gerade keinen gibt, der dieses Angebot annehmen möchte.

Da gibt es, zum Beispiel, ein Unternehmen im Nordburgenland, wo Sie sagen, Sie tun so viel für die Wirtschaft, der hat, Gott sei Dank, eine Baulandreserve von 10.000 m², dass er seinen Betrieb expandieren und erweitern kann.

Jetzt zahlt er auf einmal 12.000, 13.000, 14.000, 15.000 Euro im Jahr an Steuern. Strafsteuern dafür, dass derjenige seinen Betrieb in den nächsten Jahren weiterentwickeln möchte. Wo Sie sagen, nein, ab jetzt muss er zahlen, weil, das ist ja auch einer von den „Großkopferten“, weil er eine Reserve hat.

Oder, was sagen Sie einer Frau, die sich meldet und sagt, na ja, ich habe jetzt eigentlich noch einen Bauplatz, den habe ich mir zurückbehalten, weil ich ja eigentlich nicht ins Altersheim will, ich will, dass ich zu Hause gepflegt werde und derjenige, der mich von der Familie zu Haus pflegt, der bekommt den Bauplatz. Jetzt muss ich dafür Strafsteuer zahlen. Da kann man nur antworten, ja, tut mir leid, das ist so. Diese SPÖ-Alleinregierung möchte das so haben. Die will haben, dass diese Pflegevorsorge noch besteuert wird.

Oder, was sagen Sie einem 47-jährigen Mann, der sagt, jetzt bin ich mit meiner Lebensgefährtin schon 15 Jahre zusammen, jetzt haben wir ein Baugrundstück, jetzt ist es uns leider verwehrt geblieben, Kinder zu bekommen und jetzt muss ich dafür zahlen, dass ich ein persönliches Pech habe? (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ein Spekulant.*)

Da stellen Sie sich dann Aug in Aug hin und sagen, kein Problem, die Baulandsteuer ist super, ist gerecht, weil, wenn du ohnehin keine Kinder hast, dann verkauf dein Bauland, weil dann brauchst du es ohnehin nicht mehr, bleib in der Wohnung sitzen. Das ist das, was wir wollen? (*Abg. Johann Tschürtz: Grünland.*) Zurückwidmen in Grünland? Das ist die Baulandmobilisierung auf burgenländisch?

Ja, meine sehr geschätzten Damen und Herren, das kann ja im Burgenland nicht der Weg sein. Anstatt, dass wir die Leute unterstützen, belasten wir diese Menschen und führen eine Strafsteuer ein. (*Beifall bei der ÖVP*)

Unzählige Menschen, die sich in letzter Zeit, ich glaube, bei allen im Landtag vertretenen Partei, auch bei Ihrer SPÖ, gemeldet haben und sagen, geht es jetzt noch, wie stellt ihr euch das vor? Meistens glauben sie es ja gar nicht, was da passieren soll. Wenn jetzt die Eigentümererhebung kommt, wenn jetzt der Eigentümer noch feststellen muss, ob er ein Ausnahmefall ist, oder nicht, oder ob er doch zahlt oder doch nicht, und wie lange er zahlt und so weiter, ja dann wird es lustig werden.

Weil, dann wird erst das wahre Gesicht dieser Landesregierung gezeigt werden. Wenn auf einmal ein jeder für seinen Bauplatz, für ein Grundstück, das er vielleicht schon seit Jahren und Jahrzehnten im Eigenbesitz hat, dass, was er sich erarbeitet hat 500, 1.000, 2.500 oder 5.000 Euro Strafsteuer zahlen muss.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Diese Baulandsteuer gehört ab sofort abgeschafft, eingestampft und diese Belastungswelle für die Menschen im Burgenland gehört sofort gestoppt. Wir sind für den burgenländischen Weg.

Ich würde Ihnen gerne auch noch einen Vorschlag machen, den Sie übrigens ohnehin schon kennen, weil ich ihn schon öfter in diesem Haus gesagt habe. Geben wir doch den Gemeinden das Werkzeug in die Hand und sagen, es gibt eine Baulandwidmung nur dann, wenn die Aufschließung gesichert ist, wenn das im Eigentum der Gemeinde ist, wenn ein Bauzwang drauf ist und da ein gesichertes Bauland vererbbar ist.

Viele Gemeinden haben das gemacht. Die Landesregierung tut ja nahezu so, wie wenn es da das noch nicht auf der Welt gegeben hätte. Im Gegenteil, in vielen Gemeinden im Burgenland hat es ja das, oder gibt es ja das bereits. Auch sogar, Herr Landesrat, in SPÖ geführten Gemeinden gibt es das. Wo sich die Bürgermeister bemüht haben, eigenes Bauland zu schaffen und als Gemeinde das zu verwerten.

Aber, das interessiert niemanden, sondern man geht mit der Brechstange durch das Burgenland und sagt nein, wir brauchen eigentlich ein Geld, das ist nämlich die Wahrheit und darum brauchen wir eine neue Steuer. Jetzt spielen wir das zwar herunter, aber da kommt ja ohnehin nichts herein. Ich bin überzeugt davon, dass ich leider recht habe, dass hier viel Geld fließen wird, dass diese Baulandsteuer am Ende des Tages die Menschen so belastet, dass sie nicht wissen, was sie damit machen sollen.

Eines sage ich Ihnen auch, wenn ich heute noch ein Grundstück habe, das jetzt besteuert wird, ich kann von diesem Grundstück nicht abbeißen, man kann ja einen Quadratmeter verkaufen und nächstes Jahr für die Steuer wieder einen Quadratmeter und übernächstes Jahr wieder einen Quadratmeter. Das geht eben leider nicht. Da muss man in Wahrheit jede Lebenslage berücksichtigen.

Wenn Sie das getan hätten, wären Sie nie auf die Idee gekommen, eine solche Strafsteuer, diese Baulandsteuer, einzuführen. Herr Landesrat, gehen Sie zum Herrn Landeshauptmann, schaffen Sie mit sofortiger Wirkung diese Strafsteuer als Baulandsteuer ab, dann werden die Burgenländer wieder aufatmen und, glauben Sie mir, sie werden es Ihnen danken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Nunmehr darf ich als erste Rednerin die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik herausbitten. Nach Ihnen spricht der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Herr Landesrat! Es geht um die Baulandmobilisierungsabgabe. Was ist das Grundanliegen? Was ist die Ausgangsposition? In früheren Jahren oder ich möchte fast sagen Jahrzehnten wurde offensichtlich im Burgenland unheimlich viel Grund auf Bauland gewidmet.

Grundstücke, auf denen eigentlich ohnehin niemand bauen wollte. Vielleicht Äcker, wo Landwirtinnen und Landwirte gemeinsam zum Bürgermeister gegangen sind und gesagt haben: Widmen wir das um, irgendwann einmal werden wir das schon brauchen! Aktuell wurde das aber gar nicht als Bauland gebraucht. Das hat dazu geführt, dass etwa knapp 40 Prozent, ich glaube, in den Unterlagen von der Landesregierung steht rund 38 Prozent, des jetzt bereits gewidmeten Baulandes im Burgenland nicht bebaut sind und als Bauland nicht gebraucht wird.

Aber, wenn einmal ein Grundstück als Bauland gewidmet ist, dann besteht für die Grundstückseigentümerin, für den Grundstückseigentümer, das Recht, darauf auch zu bauen. Das heißt, es könnte jederzeit jeder kommen und dort etwas bauen. Jetzt haben wir auf der anderen Seite Menschen, die wollen gerne bauen, können aber diese Grundstücke nicht bebauen, weil sie jemanden anderen gehören und weil sie keinen Zugang dazu haben. Das ist ein echtes Problem.

Wir als GRÜNE sehen das als einen sehr guten und wichtigen Beitrag, dass sich die Landesregierung hier Gedanken gemacht hat, wie machen wir denn das jetzt? Wir haben auf der einen Seite Grundstücke, die verbaut werden könnten, wo jederzeit etwas darauf gebaut werden kann, aber die so in petto gehalten sind, und auf der anderen Seite eine Nachfrage.

Wir müssen irgendetwas tun, um dieses Bauland zu mobilisieren, also dafür zu verwenden, wofür es eigentlich gewidmet wurde. Es ist eigentlich dann auch ein wichtiger Beitrag zum Bodenschutz, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau! Das hier viel verbaut wird.*) natürlich hier einen Beitrag dafür zu leisten, dafür zu sorgen, dass nicht einfach mit einem Wildwuchs irgendwo etwas hingebaut werden kann, wo früher einmal etwas gewidmet wurde, sondern dass man hier wieder sehr klar in eine gezielte Siedlungsstruktur hineinwächst. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bei vielen Grundstücken, die als Bauland gewidmet sind, fragt man sich auch, welche Planung der Gemeinden denn da früher zugrunde lag? Diese Gemeinden werden ja jetzt auch aufgefordert, hier ihre Planungen zu überdenken. Also, es ist grundsätzlich gut, dass darüber nachgedacht wird, wie vorhandene Grundstücke, Baulandgrundstücke, für den Bedarf, den wir haben, mobilisiert werden können.

Es wurde davon ausgegangen, dass es viele Menschen gibt, die hier Bauland horten, wahrscheinlich auch welches wofür sie jetzt nicht selber viel geleistet haben, weil es einfach irgendwann einmal umgewidmet wurde. Da hat man ja selber keine Leistung dafür erbracht, dass ein Grünland zu Bauland umgewidmet wird und dann ist es mehr wert. Keine eigene Leistung, sondern die Leistung vom Gemeinderat.

Gut, und dass es davon erst letztlich viele gebe, wo die dann auch wahrscheinlich damit spekulieren und das Horten von Grundstücken sollte damit abgestellt werden. Was ist jetzt die Methode? Wie das im Detail jetzt funktionieren wird, kann sicher ein Kollege von der SPÖ erklären.

Aber, grundsätzlich ist der Zugang zu sagen, wenn du ein Baugrundstück hast, dann sollst du entweder schauen, dass es wirklich bebaut wird oder du beantragst, dass es eben wieder Grünland wird, weil du sagst, du willst es ohnehin nie bebauen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau.*) Oder, du hast jemanden in deinem Familiengfolge, ein Kind, ein Enkelkind, dem du dieses Grundstück auch noch zur Verfügung stellen willst.

Was ist jetzt das Problem an der ganzen Sache? Ich denke, die Kommunikation über diese Maßnahme war nicht besonders klug. Ich erlebe das immer wieder. Bei mir melden sich ja auch Leute, die dann sagen, warum ist das so? Ich habe da jetzt ein Grundstück, ich habe vielleicht geerbt, da steht ein Streckhof darauf, ich kann mir es nicht leisten, den zu renovieren, ich verwende das eben als mein Erholungsgebiet oder ich habe mir das gekauft und will ohnehin nie darauf bauen. Warum muss ich jetzt dafür zahlen?

Meine Erfahrung ist, wenn ich diesen Menschen erkläre, worum es geht und was das Anliegen für diese Maßnahme ist, dann gibt es zwar noch welche, die sagen, oje, mich trifft es, aber ich verstehe jetzt warum und ich verstehe den Sinn dahinter.

Das heißt es, ich finde es ist nicht sehr klug gewesen, dass auch die FPÖ sehr stark immer so getan hat, als wären alle, die ein Baugrundstück besitzen und nicht gleich verkaufen oder bebauen wollen, Spekulanten. Man liest ja auch auf neuezeit.at immer nach, dass hier sozusagen, dass auch hier allen Spekulanten das Handwerk gelegt, dieses abstempelt werden, wenn ich ein Grundstück habe und mir wird unterstellt, ich habe zur Spekulation mir im petto gehalten, das verstimmt doch einige Personen.

Also, ich halte die Kommunikation darüber für nicht besonders klug. Auch ich habe diese amtliche Mitteilung über die Baulandmobilisierungsabgabe bekommen. Ich weiß dann eben, ich bin davon betroffen oder nicht, aber das dahinterliegende Anliegen, das Werben dafür, dass wir hier für unsere Umwelt, für eine gute Siedlungsstruktur und für eine gute Entwicklung der Gemeinden hier ein Instrument in die Hand gegeben haben, das kommt selten rüber.

Also, es ist ein guter Ansatz mit Schwächen, vor allem in der Kommunikation, aber es ist ein mutiger Ansatz. Vielleicht ist das die SPÖ noch nicht gewohnt, hier einmal irgendwo einen mutigen Schritt wo zu tun, wo dann auch Gegenwehr kommt und dann gibt es möglicherweise einen Shitstorm oder viele erboste Anfragen.

Aber, so ist das, als GRÜNE sind wir das gewohnt. Wir gehen da öfter die mutigeren Schritte. Also, mein Lob gilt dem Mut, hier einmal einen Schritt getan zu haben, aber bitte in Zukunft die Grundlagen und die Motivation dahinter besser darstellen, in den Vordergrund stellen, dann werden auch mehr Leute hier wirklich gut mitgehen können. Dem Abänderungsantrag der SPÖ werden wir deswegen unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig herausbitten. Nach ihm spricht der Herr Abgeordnete Ing. Thomas Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein dringlicher Antrag von der ÖVP auf ersatzlose Abschaffung der Baulandsteuer vor.

Ich kann gleich vorweg klarstellen: Das ist selbstverständlich der einzige und der richtige Weg! Wir werden das natürlich unterstützen. Wir haben, ebenso wie die ÖVP, von Seiten der FPÖ schon öfters und wiederholt darauf hingewiesen, dass diese Baulandsteuer ein Unding ist, geboren dem Gedanken, den glaube ich jeder halbwegs wirtschaftlich vernünftig denkende Mensch auf keinen Fall nachvollziehen kann und auch von vielen Beobachtern, vor allem auch außerhalb des Burgenlandes, nicht nur kritisiert, sondern im Prinzip ja lächerlich gemacht wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn Sie sich einmal bemühen, Medien außerhalb des Burgenlandes zu konsumieren, dann wird man sehen, dass man über das, was hier im Burgenland passiert, im optimalen Fall den Kopf schüttelt.

Zwischenzeitlich wird ja die BMA aber sukzessive ohnehin ein bisschen zum Bettvorleger. Es ist ja vor einigen Tagen die entsprechende Verordnung herausgekommen. Interessant ist ja, es gibt ja Marktpreise, man weiß ja, es wird Bauland gehandelt. Es ist ja nicht so, dass es da keinen Markt gebe. Daher gibt es auch einen Marktpreis. Die Regierung, namentlich der Landeshauptmann, hat sich das eingebildet, weil, der Marktpreis kann es nicht sein. Weil, der Markt, das ist ganz böse.

Das muss der Landeshauptmann selbst entscheiden oder beziehungsweise per Verordnung die Landesregierung entscheiden, wie auch immer Baulandpreise planwirtschaftlich ermitteln lassen. Gerüchte gibt es. Hier sitzen einige Bürgermeister. Vielleicht können mir die das bestätigen oder widerlegen, dass derjenige, der mit der Ermittlung beauftragt worden ist, in der Gemeindestuben angerufen und gefragt hat, was kostet denn das Grünland?

Dann für die Aufschließung noch etwas draufgeschlagen hat. Also, ob dieser Experte jemals von einem Bewertungsgesetz gehört oder wie man ordentliche Liegenschaftsbewertung macht, damit man wirklich auf einen angemessenen Preis kommt, das steht einmal in den Sternen und ist einmal ein Kuriosum, nur am Rande zu erwähnen.

Auf jeden Fall ist es so, dass ich zumindest persönlich als Medienkonsument vor einigen Tagen, Sie kennen den Artikel, in dem Fall vom Kurier, wahrscheinlich alle, von den Medien, von einem aufmerksamen Medium, in diesem Fall darauf hingewiesen worden bin und informiert worden bin, das bei 171 Gemeinden, die wir im Burgenland haben, in 140 Gemeinden, also rund 140 Gemeinden, dieser planwirtschaftlich ermittelte Preis über dem Marktpreis liegt.

Also, wenn jemand dort ein Bauland verkaufen wollte, 140, das sind 81 Prozent, dann kann er das jederzeit tun. Dann brauchen wir eigentlich den Experten nicht. Dann brauchen wir diese seltsame Methodenermittlung nicht, dann brauchen wir auch kein Gesetz. Da brauchen wir sonstige Eingriffe und Verunsicherungen der Menschen nicht. Das kann also eigentlich nur um wenige ausgewählte, also um rund 30 Gemeinden gehen, wo dieser planwirtschaftlich ermittelte Preis unter dem Marktpreis ist, wo man also versucht, hier zu einer Umverteilungswirkung zu kommen.

Bei der Baulandmobilisierung, weil auf die Motivation hingewiesen worden ist, gibt es im Prinzip zwei. Das eine ist, Geld für das marode Budget zu lukrieren, zweieinhalb Millionen Euro sind veranschlagt, wie wir wissen im Landesvoranschlag. Das zweite ist, eine Nötigung zum unterpreisigen Verkauf in diesen rund 30 Gemeinden. Einen anderen Sinn und Zweck kann dieses Gesetz aller Lyrik in den erläuternden Bemerkungen ja gar nicht haben.

Der Denkfehler liegt wahrscheinlich darin: Man glaubt, hier böse Spekulanten, Großgrundbesitzer, weiß ich nicht, irgendwelche im amerikanischen Westen, oder so, wo man da in Quadratkilometern die eigenen Grundstücke bemisst. Als ob wir dort leben. Das ist natürlich nicht so. Die Masse der Menschen, die es betrifft, sind Burgenländerinnen und Burgenländer, die vielleicht einzelne Grundstücke geerbt haben, die sich vielleicht auch einzelne Grundstücke gekauft haben, vielleicht auch Menschen, die aus dem Burgenland nach Wien oder sonstige Ballungszentren verzogen sind, weil sie dort arbeiten wollen, weil sie dort ihr Arbeitsleben verbringen wollten und vielleicht in der Pension wieder ins Burgenland zurückziehen wollen.

Auch die werden sich wahrscheinlich irgendwann einmal ein Grundstück gekauft haben oder auch Personen, die aus anderen Bundesländern, vielleicht sogar aus anderen Staaten, zu uns gezogen sind und hier ihren Hauptwohnsitz aufschlagen wollen. Also, das sind alles andere als Großgrundbesitzer, das sind alles andere, als Spekulanten, sondern Menschen, wie du und ich, die sich das in großer Mehrzahl hart erarbeitet haben, wie der Herr Kollege Ulram es schon gesagt hat und sich wirklich eine andere Behandlung von Seiten der Landesregierung verdient haben.

Ich glaube, die Neidgenossenschaft, die hier nicht zu kurz kommen darf, ist definitiv ein schlechter Ratgeber. Im Endeffekt müssen sich diese Menschen, je nachdem, wie

hoch der Steuertarif dann ist, der geht ja bis zu 2,5 Prozent, wie man liest. Bei 2,5 Prozent zahlt man dann in 40 Jahren das Grundstück ein zweites Mal. Also, das heißt, sie müssen sich in 40 Jahren zweimal dieses Grundstück bezahlen, damit das Landesbudget auch etwas davon hat.

Ein riesiger Aufwand. also für 30 Gemeinden mit einer mutmaßlich verfassungswidrigen Belastung. Was man so hört, wird das ohnehin vor dem VFGH enden. Ich darf in aller Kürze noch darauf hinweisen, dass Eigentum von Grundstücken vom Bund bereits besteuert wird.

Grundbesteuerung. Nach § 7, Abs. 4 des Finanzverfassungsgesetzes ist es nicht erlaubt, dass ein Land einen Besteuerungstatbestand, der vom Bund bereits verwirklicht worden ist, noch einmal einer Besteuerung, in diesem Sinn einer Doppelbesteuerung, unterzieht. Es sei denn, man hat die Genehmigung der Bundesregierung dafür. Das liegt, glaube ich, nicht vor. Ich kann mir nicht vorstellen, dass die ÖVP dem zustimmen würde und in dieser Form kann das ohnehin kaum faktische Wirkung entfalten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Beschlussformel, wie bereits gesagt, im Dringlichkeitsantrag auf ersatzlose Abschaffung ist daher vollkommen richtig und wird von uns auch unterstützt.

Interessant, oder teilweise auch entlarvend ist, da gibt es einen Abänderungsantrag der SPÖ. Da steht, zum Beispiel, zu lesen, ich verkürze das jetzt ein bisschen: Die Menschen ziehen weg, weil sie kein leistbares Bauland finden können. Das soll praktisch die Motivation für die Einführung dieser Steuer sein. Da frage ich mich schon, wo diese Menschen denn hinziehen? Wo sie billigeres Bauland finden? Ist das vielleicht in Wien? *(Abg. Johann Tschürtz: Köln!)*

Ist das vielleicht der Speckgürtel in Niederösterreich? Ist das vielleicht in Graz? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Kitzbühel.)* Gut, nach Kitzbühel werden wahrscheinlich nicht allzu viele Burgenländerinnen und Burgenländer ziehen. Aber, in die von mir genannten Regionen sehr wohl.

Es ist sogar mittlerweile so, dass der Bezirk Neusiedl am See, der anhand dieser Tabelle ja, glaube ich, derjenige ist, mit den höchsten Baulandpreisen, die Billigdestination für Bratislava ist. Der Herr Kollege aus Edelstal wird mir das bestätigen, und auch in Kittsee und anderen Gemeinden, dass der Zuzug dort hauptsächlich über die slowakische Grenze hereinkommt. Das heißt, wir sind relativ gesehen sogar noch eine Billigdestination, was hier natürlich nicht auf die einzelne Familie abzielt.

Natürlich ist der Bauplatzpreis von mehreren hundert Euro hoch. Das ist schon richtig. Aber, wir leben ja nicht im luftleeren Raum. Wir müssen uns natürlich anhand von anderen Regionen und anderen Gebieten abschätzen. Das heißt, die Menschen, die angeblich das Burgenland verlassen, weil das Bauland so teuer ist, nein, die ziehen in die Regionen ein, wo es noch viel teurer ist und das kann also nicht zur Begründung herangezogen werden.

Dann ist es so, dass es hier offensichtlich einen zweiten Artikel der gleichen Zeitung gegeben hat, das ist, glaube ich, von gestern oder sogar von heute, dass der Landesrat Dorner hier, eine wie man so hört, etwas seltsame Pressekonferenz gegeben hat, mit dem einen oder anderen Bürgermeister, wo man eben versucht hat, etwas ein bisschen rhetorisch zu sanieren, wo aber Argumente gefallen sind, die ich so nicht wirklich nachvollziehen kann.

Da beschwert sich, zum Beispiel, ein Bürgermeister aus dem Südburgenland, er würde nicht einmal Ackerland bekommen, weil keiner etwas verkauft.

Jetzt ist im Südburgenland, wie man ja gerade gesagt hat, der planwirtschaftliche Preis, der von diesen Experten ermittelt worden ist, ja wesentlich höher, als der Marktpreis. Die Menschen dort hätten es jetzt auch schon verkaufen können. Der Marktpreis ist ja ohnehin niedriger. Was bewirkt nun diese Steuer? Nämlich gar nichts.

Jetzt steht der andere Bürgermeister dort, der heute dem Vernehmen nach auch unter uns ist, der sagt, ja das ist unglaublich, denn im Bezirk Neusiedl am See geht das Bauland um, damit ich es zitieren kann, (*Abg. Johann Tschürtz: 380 Euro.*) 380 Euro pro Quadratmeter über den Ladentisch, wenn man das so salopp sagen darf.

Das ist natürlich eine horrend Summe, keine Frage, aber, warum soll jemand, der heute um 380 Euro einen Quadratmeter kauft, den morgen, ich darf jetzt den Wert von Neusiedl heranziehen, um 268 Euro dem Land wiederverkaufen? Warum soll man das tun? Also, das ist ein Ding der Unmöglichkeit, dass man hier in irgendeiner Form auf einen grünen Zweig kommt. (*Abg. Robert Hergovich: Umgewidmet. Du kennst Dich ja gar nicht aus. Du kennst Dich von vorne bis hinten nicht aus.*)

Diese 380 Euro sind nicht umgewidmet, schon oder, und die 268 Euro sind auch umgewidmet, oder? Also vergleiche ich Gleiches mit Gleichem. (*Abg. Robert Hergovich: Du kennst Dich nicht aus. Echt arg.*) Also, auf jeden Fall ist es völlig abstrus, herzugehen und zu behaupten, ich bezahle um 100 Euro mehr und schenke es morgen, verkaufe es unterpreisig dem Land oder der Gemeinde oder wem auch immer und habe damit einen massiven Verlust nur damit ich mir eine Steuer von 1,5 oder 2,5 Prozent ersparen kann.

Also, das ist völlig absurd, das ist völlig unglaubwürdig. Zu glauben, dass man dadurch Verkäufe animiert, genau das Gegenteil wird passieren, zumindest in diesen 30 Gemeinden, bei den anderen ist es ohnehin egal, wie wir gerade gesagt haben.

Was passiert aber in diesen 30 Gemeinden, wenn ich jetzt die Verkaufsaktivitäten noch mehr einschränke? Das Bauland wird noch knapper und der Preis wird noch weiter steigen. Das ist das einfache Gesetz von Angebot und Nachfrage, das dieser Landesregierung so fremd zu sein scheint.

Der Beschlussformel des SPÖ Abänderungsantrages, die Landesregierung soll Möglichkeiten für günstiges Bauland prüfen, ist sogar richtig und würden wir sogar unterstützen können, aber diese Baulandsteuer ist mit Sicherheit der falsche Weg, das ist ein Rohrkrepierer und wir werden das natürlich ablehnen. (*Beifall bei der FPÖ und ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön, Herr Abgeordneter Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Ing. Thomas Schmid ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das heutige Thema Bauland, Baulandmobilisierung, ist seit vielen Sitzungen schon ein wichtiger Punkt, ein wichtiges Sachthema. Deshalb möchte ich auf diese Sache auch gleich eingehen.

Das Burgenland hat eine Fläche von 3.965 Quadratkilometer, davon sind rund sechs Prozent als Bauland gewidmet, das sind rund 224 Quadratkilometer. Es ist bereits angesprochen worden, rund 40 Prozent des gewidmeten Baulandes im Burgenland sind derzeit unbebaut. Somit liegt das Burgenland deutlich über dem österreichischen Bundesschnitt von rund 22 Prozent, das ist auch der höchste Wert in Österreich.

Also, wie vor einigen Jahren, ein, zwei Jahren, der Herr Landesrat Dorner von Nord bis Süd gefahren ist, hat er sich dort die Meinungen in den Gemeinden angehört: Wie

gehen wir mit unbebautem Bauland um, was machen wir dagegen? Es sind sowohl SPÖ, als auch ÖVP Bürgermeister dabei gewesen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer waren denn die?)* Wir sollen anfangen, vielleicht eine Besteuerung darauf zu machen, wie es heute bereits angesprochen wurde.

Der richtige Schritt, eine Baulandmobilisierung zu machen, war es, dass er wirklich von Nord nach Süd gefahren ist, um auch die Schaffung von neuem Bauland anzusprechen. Mit der aktuellen Novellierung des Raumplanungsgesetzes soll aber diese Abgabe natürlich noch treffsicherer werden. Wir haben es heute bereits gehört, von 30 auf 45 Jahren.

Es ändert sich natürlich in den verschiedensten Familien, verschiedensten persönlichen Kreisen, ändern sich die Herangehensweisen, wann will ich mir mein Eigenheim bauen. Beginne ich das mit 30 Jahren, beginne ich es mit 40 Jahren, mit 50 Jahren? Ich sage einmal, da ist man schon ein bisschen weit drüber. Deswegen ist auch dieser Ansatz ein sehr guter. Deshalb hat man auch diese Altersgrenze von 30 auf 45 Jahre hinaufgesetzt. Was aber das Wichtige ist, und diese Baulandmobilisierungsabgabe, das haben meine Vorredner bereits einiges darüber gesagt, ist es aber auf keinen Fall, dass wir hier die breite Masse treffen wollen, sondern, einzelne Personen, einzelne Firmen, einzelne Unternehmen, die Baugrundstücke horten, beziehungsweise mit dem Bauland spekulieren.

Also, Spekulanten und Großgrundbesitzer. Die wollen wir dabei treffen. Wir sprechen aber auch hier von einem einstelligen Prozentbereich, der die Burgenländerinnen und Burgenländer betrifft, die für diese Baulandmobilisierung in Frage kommen. Es ist daher keine Massensteuer, wie von vielen in den letzten Wochen bereits gesagt.

Die Opposition sagt, es ist eine Massensteuer, die viele Burgenländerinnen und Burgenländer betrifft. Wo wir eine Massensteuer sehen, und wir werden es ja heute noch thematisieren beziehungsweise diskutieren, ist die vor Kurzem, mit 1.10.2022 eingeführte CO₂-Steuer. Das ist eine Massensteuer, die wirklich alle Burgenländerinnen und Burgenländer, alle Österreicherinnen und Österreicher betrifft und da sage ich wirklich, diese Steuer, die gehört weg. Nicht die Baulandsteuer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir wollen im Burgenland, und das soll so sein, das Bauland soll seinem Namen gerecht werden. Es soll bebaut werden. Es soll mobilisiert werden. Es geht uns eigentlich in diesem Fall nicht um diese Baulandabgabe selbst, wieviel Geld wir lukrieren können, uns selbst geht es darum, dass dieses Bauland, das vielleicht schon seit 20, 30 oder 40 Jahren unbebaut in den verschiedensten Gemeinden liegt.

Ich habe bei den letzten beiden Rednern das Wort Jungfamilien, burgenländische Jungfamilien, die sich ihr Eigenheim bauen wollen, die hier ein Grundstück kaufen wollen, kein einziges Mal gehört. Kein einziges Mal ist man da auf die Jungfamilien eingegangen. Genau für diese Jungfamilien wollen wir diese Maßnahme setzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Vor Kurzem, vor eine Woche, und das ist das Lustige, seine Mutter ist in der ÖVP aktiv, kommt jemand zu mir und sagt, bitte können wir nicht irgendetwas, oder kannst du mir nicht irgendetwas machen, ich möchte gerne ein Bauland kaufen? Sage ich: Wir sind gerade in einem Widmungsverfahren für neues Bauland, wird zirka ein halbes Jahr, Jahr noch dauern. Sagt er, nein, ich brauche es jetzt. Dann habe ich ihm die Grundstückseigentümer gegeben, die privaten Grundstückseigentümer gegeben, und habe gesagt, bitte, eins, zwei, drei, vier, bitte anfragen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Darfst Du das überhaupt? – Abg. Markus Ulram: Darf er das?)* - es weiß ein jeder wo wer welcher

Einheimische ein Grundstück hat - gut - habe ihm diese Namen gegeben, nicht die Telefonnummer, die Namen gegeben. *(Abg. Dieter Posch: Grundbuch ist öffentlich.)*

Er ist dorthin gegangen und hat gesagt, würdet ihr vielleicht euer Grundstück verkaufen? Nein, der erste, der zweite zu einem Preis, der wirklich ausgeschlagen hat. *(Abg. Markus Ulram: Wieso kriegst Du ein neues Bauland?)* Weil wir von den privaten Grundstücksbesitzern dieses Bauland nicht bekommen. Das bekommen wir nicht. Der verkauft nicht. Wenn, verkauft er um einen Preis, der für Jungfamilien unerschwinglich ist. *(Abg. Markus Ulram: Also bekommst Du als Gemeinde eine Widmung.)* Als Gemeinde, *(Abg. Markus Ulram: Das passt. So soll es ja auch sein.)* ja schon - aber wir wollen die Privaten ja auch mobilisieren.

Die Privaten liegen in dem Dorfverband und diese wollen wir natürlich auch mobilisieren. Aber, das Wichtige ist, und es waren ja, die Frau Präsidentin hat ja immer die Schulklassen bei uns, es war da eine Schulklasse von der HAK aus Frauenkirchen hier, zum Thema Jugend im Landtag und da hat die 4 DK der HAK Frauenkirchen eine Petition eingebracht, am 22.3., wo steht: Abschießend ist mit Bedauern festzuhalten, dass es den jüngeren Generationen im Bezirk Neusiedl am See auf Grund mangelnder Hausplätze und immens steigender Immobilienpreise sehr schwer gemacht wird, in den Heimatgemeinden zu bleiben.

Die Schülerinnen und Schüler bitten daher die Politik, Maßnahmen zu ergreifen, um den Aufschluss von geeigneten Baugründen voranzutreiben, das Aussterben der Ortskerne zu verhindern und Immobilienpreise zu senken. Die Jugendlichen sollen Bedingungen vorfinden, die ihnen eine Zukunft in ihrer Heimat ermöglichen.

Das haben uns die Schülerinnen und Schüler von der HAK in Frauenkirchen mittels einer Petition zukommen lassen.

Wir wollen natürlich, und so ist es, das Horten und Spekulieren mit Bauland verhindern. Und Herr Abgeordneter Petschnig, ich darf Ihnen da jetzt kurz etwas vorlesen. Genau gegen diese Leute wollen wir vorgehen.

Da steht, es ist aus dem Internet, kann ein jeder herausnehmen, ist eine Immobilienfirma, da steht drinnen: Dieses Bauland eignet sich optimal zum Beispiel für Personen, die ihr Kapital langfristig in Grund und Boden als sicher und beständig sehen. Das rechteckige Grundstück und so weiter und so fort.

Genau gegen diese Leute wollen wir vorgehen. Das Bauland soll seinem Namen gerecht werden. Bauland ... *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Da steht das Kapital in Grund und Boden anlegen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ja eh.)* Na ja, wer legt ... *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es soll bebaut werden! Das ist ein Ansporn zum Spekulieren. Und da sind wir auch dagegen. Mit Bauland spekuliert man nicht. Das ist mein Zugang. *(Beifall bei SPÖ)*

Ich habe es bereits angesprochen, viele Gemeinden kämpfen natürlich mit Bauplatzmangel. Es sind viele Gemeinden dabei. Bei mir ist es so gewesen, wir haben das Bauland selbst als Gemeinde aufgeschlossen gehabt. Die Bauplätze sind jetzt leider weg. Wir sind wieder dabei, welche aufzuschließen. So sollte es natürlich sein. Und alles mit einem Bauzwang drauf.

Das heißt, der Bauzwang von zwei, drei Jahren, einreichen, innerhalb von fünf Jahren fertigstellen, *(Abg. Markus Ulram: Genau so soll es sein.)* das ist mein Zugang zu Bauland. *(Abg. Markus Ulram: Genau so soll es sein.)*

Aber nicht, dass ich ein Bauland erschließe und dann gib ich es weg und sage okay, Du kannst machen was Du willst. Das ist nicht mein Zugang. Mein Zugang ist der, Bauland erschließen, Bauzwang drauf und das Ganze ist auch dann für Jungfamilien erschwinglich.

Aber diese, genau diese Meinung, die ich hier vertrete, habe ich aber auch mit vielen ÖVP-Bürgermeistern geführt und haben gesagt ja, mach diese Baulandmobilisierung. Wir haben selbst sehr, sehr viele in privatem Besitz. Warum macht Ihr nicht irgendwas?

Bei vielen Besprechungen haben uns die das gesagt. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Wer war das?)* Und das ist mein Zugang. Genau so soll es auch sein, *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Bezirk Eisenstadt-Umgebung.)* über Parteigrenzen hinweg. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten: Alle im Bezirk Eisenstadt, alle. – Zwiegespräche – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Das einzige, was ein bisschen verwundernswert ist, Herr Kollege Ulram, im Burgenland hat diese Baulandmobilisierungsabgabe ein rotes Mascherl. In Salzburg, in der Steiermark und in Oberösterreich hat das Ganze ein schwarzes Mascherl, das heißt, da gibt es das schon, diese Abgabe.

Ich weiß nicht warum Sie das im Burgenland so torpedieren, warum Sie da dagegen sind. Fragen Sie in Salzburg bei Ihren Parteikollegen, in der Steiermark und in Oberösterreich. Die werden Ihnen sagen, warum das sehr, sehr sinnvoll ist.

Das ist das wichtigste Instrument, damit man von Spekulationen wekommt, damit man für Jungfamilien auch einen Baugrund kriegt, *(Abg. Ilse Benkö: Bravo.)* damit die Jungfamilien auch ihr Eigenheim bauen können und sich mit leistbaren Preisen das auch über ihre Jahre hinweg *(Abg. Markus Ulram: Die eigenen Leute ...)* leisten können. Das ist das Richtige. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eines kann ich noch vorwegschieken. Ich habe mir das extra nachgelesen, weil ich habe mir gedacht, ich muss das nachschauen. Der Österreichische Gemeindebund begrüßt natürlich das auch. Das ist nicht unbedingt der SPÖ-geführte Gemeindebund, dort sitzen sehr viele ÖVP-Politiker drinnen. Die begrüßen übrigens auch diese Abgaben! Nur so viel zu dem Thema, damit man dagegen ist. Ja.

Ich glaube, dass dieses Thema in die richtige Richtung lenkt. Wir sind gegen Spekulanten und gegen das Horten von Baugrundstücken. Wir wollen, dass Jungfamilien zu leistbaren Grundstücken kommen und darauf ihr Eigenheim bauen können. Das ist der burgenländische Weg, den wollen wir weitergehen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter Schmid. Nunmehr darf ich von der Regierungsbank den Herrn zuständigen Landesrat *(Abg. Ing. Thomas Schmid: Entschuldigung!)*

Okay, Verzeihung Herr Landesrat. *(Abg. Ilse Benkö: Normal geht das nicht!)* Aber doch, der Herr Abgeordnete kann sich ja noch einmal melden, das hat er hiermit getan. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist nicht das erste Mal. Möchte nur erinnern an jede Sitzung, wo das passiert, dass sich ein Abgeordneter noch einmal meldet. Ich denke, er hat was vergessen.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Ja, mein Blutdruck war jetzt ein bisschen hoch, aber bitte. Ich möchte zum gegenständlichen Antrag einen Abänderungsantrag einbringen und möchte die Formel noch vorbringen.

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zur Mobilisierung von Bauplätzen. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, weiterhin zielgerichtete Maßnahmen für leistbare Bauplätze zu prüfen. *(Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Präsidentin Verena Dunst: Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Thomas Schmid und Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag mit der Nummer 22 - 1269 ist genügend unterstützt und ich nehme ihn in die Verhandlungen auf.

Nunmehr Herr Landesrat darf ich Sie um Ihre Äußerungen bitten.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Regierungskollegen! Sehr geschätztes Hohes Haus! Kollege Schmid hat unglaublich viele Punkte natürlich jetzt schon dargelegt, die ich bei Gott nicht wiederholen möchte. Aber erlauben Sie mir auch ein paar Worte zu dem dringlichen Antrag zu machen.

Ja, es ist richtig wie es dargestellt wurde, dass das Thema nicht erst seit gestern Thema ist. In Wahrheit liegt das schon Jahre zurück. Mir persönlich ist es natürlich näher gebracht worden, genau bei dieser Informationstour, von der Kollege Schmidt gesprochen hat, wo es darum gegangen ist, das Raumplanungsgesetz beziehungsweise die Novellierung 2019 zu präsentieren.

Inhalt dieser Novellierung, prominente Inhalte waren zum Beispiel das örtliche Entwicklungskonzept, welches wir ins Raumplanungsgesetz implementiert haben, auch ein wichtiges Instrument. Und auch die regionalen Entwicklungsprogramme waren Teil dieser Novellierung.

Und die wurden, ja, diese Punkte sehr gut angenommen. Wir haben diese präsentiert. Diese sind in Wahrheit auch ein Instrument, um auch zu diesem Themenkomplex, um das es jetzt geht, hier Lösungen zu erarbeiten.

Die Gemeinden sind aufgefordert, sich strategisch auszurichten, Grenzen zu setzen, dementsprechend auch prominente Punkte zu definieren, ob diese touristisch oder im Bereich Wohnen ausgerichtet sind. Ist ein wichtiges Thema.

Aber ja, bei diesen Touren wurden uns von vielen Bürgermeistern und Amtmännern über jegliche Couleurs hinweg von der Tatsache berichtet - und jeder der im Gemeinderat ist oder Bürgermeister ist oder mit Bürgermeistern spricht - dass viele junge Familien, junge Menschen auf sie zukommen, um Bauland zu erwerben und der Bürgermeister oft in der Bredouille ist, keines zu haben - sprich im Eigentum der Kommune, der Gemeinde - und konfrontiert ist mit hohen Baulandreserven, welche in privatem Besitz sind.

Das ist nicht nur in einer Gemeinde der Fall. Und mit diesem Aufruf, mit dieser Bitte, mit diesem Wunsch sind wir zurückgefahren nach Eisenstadt und haben uns überlegt, wie wir das machen können.

Und wir haben das Rad nicht neu erfunden, sondern wir sind mal zu den Salzburger Kollegen, oder haben Kontakt aufgenommen, die das schon länger in Planung hatten und haben das Grundgerüst von Salzburg mehr oder weniger einmal übernommen in unseren ersten Überlegungen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist aber ganz anders.)*

Und ich kann Ihnen jetzt berichten, dass wir viel genauer vorgegangen sind, Salzburg viele Jahre daran gearbeitet hat, es sind auch andere Bundesländer, auch das wurde gesagt. Und mich verwundert es ja in Wahrheit auch immer wieder, dass die ÖVP

hier so Sturm läuft, weil sie jetzt ein Thema gefunden haben, wo sie halt polemisieren und da emotionalisieren wollen. Tun Sie weiter. Das ist ja alles okay.

Aber in drei ÖVP-geführten Bundesländern ist es kein Thema anscheinend. Und ich kann Ihnen auch berichten, in den Ländern, in den Bundesländern, wo es noch kein Gesetz ist, wird im Hintergrund auch diskutiert darüber. Wir werden nicht daran vorbeikommen.

Und jetzt noch etwas. Das Burgenland ist konfrontiert mit der Situation, 40 Prozent Baulandreserven zu haben. Der Schnitt in den anderen Bundesländern liegt bei 22 Prozent, und drei Bundesländer mit dem niedrigeren Schnitt haben das schon gemacht.

Also, wenn wer die höchste Notwendigkeit hat, hier aktiv zu werden, ja dann sind das ja wohl wir mit 40 Prozent. *(Beifall bei der SPÖ)*

Vielleicht auch ein Stichwort, auch diskutiert in einem anderen Bundesland, die diskutieren plötzlich auch über ein Thema, nicht des Leerstandsmanagements, sondern einer Leerstandsabgabe.

Da geht es darum, dass man schon etwas Gebautes leer stehen hat, wo keiner drinnen wohnen kann und keiner drinnen ist. Ja, das ist ja nicht Sinn und Zweck von der ganzen Thematik. *(Abg. Ilse Benkö: Das heißt man spricht dann von einer Leerstandsabgabe.)* Das heißt man spricht auch von Abgaben bei bereits gebauten Wohnungen, Häusern, et cetera.

Und jetzt um ganz ehrlich zu sein, wenn man vertritt, dass mit diesem gesamtheitlichen Thema spekuliert wird, weil das ist einfach eine Szene, die es gibt. Das wird ja wohl jedem jetzt klar sein. Da gibt es ja eigene Unternehmungen, die das machen. Kaufen und teurer verkaufen. Ob das jetzt ein Grundstück, eine Wohnung oder ein Haus ist. Das ist ja Usus, das gibt es. Es wird jetzt keiner noch so naiv sein und glauben, dass es sowas nicht gibt.

Und wenn mir wer erklärt, dass jemand fünf, zehn Grundstücke hat und ja offen zugibt, dass er kein Interesse hat, zu bauen, ja, was ist das denn? Bitte erklären Sie mir, was das ist, *(Abg. Johann Tschürtz: Wieviel gibt es denn, die so viel haben? – Abg. Markus Ulram: Es gibt ja keine, die so viele Grundstücke haben.)* außer ein Blockieren für diejenigen, die gerne ein Bauland hätten. *(Abg. Markus Ulram: Wieviel gibt es von denen? – Zwischenruf der Abg. Melanie Eckhardt, MSc – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Und wir haben von Beginn weg, von Beginn weg haben wir gesagt, dass es uns nicht darum geht, jemandem, der sein Leben lang gespart hat und diese Grundstücke für sein Kind oder für sein Enkelkind gespart und aufgehoben hat, das ist gut so und die waren nie ein Thema, nie.

Und genau deshalb war uns genau dieser Ausnahmeteil der wichtigste, der soziale, dass wir Kinder und Enkelkinder ausnehmen. *(Abg. Markus Ulram: Das stimmt ja nicht! Da ist ja eine Altersbeschränkung.)*

Von Beginn weg war das Thema. Ja, von 30 auf 45 angehoben, wenn Sie es jetzt noch einmal hören wollen. Ja, das war eine falsche Einschätzung, ist ja nicht so, dass ich nicht Dinge zugebe. Das ist ein bisschen ein anderer Zugang, so wie Sie das machen.

Wenn Sie da vorne stehen, Herr Kollege Ulram, ist es ja nurmehr alles ins Lächerliche ziehen, nur mehr polemisch sein. Ich möchte so nicht zusammenarbeiten, weil so funktioniert es nicht. Entweder man spricht sachlich oder nicht. Weil ich habe noch immer keinen Gegenvorschlag gehört, außer aufschließen, aufschließen, aufschließen.

Das kann die Gemeinde natürlich im Umkehrschluss. *(Abg. Markus Ulram: Ihr eigener Parteikollege hat es Ihnen schon gesagt, wie es geht.)*

Im Umkehrschluss kann man das machen. *(Abg. Markus Ulram: Kollege Schmid hat es eh schon gesagt.)* Wir bekommen keine Mobilisierung hin. Die Alternative für die Gemeinde ist, ja, wir schließen auf, eh schon unter dem Aspekt - bist ja selbst im Raumplanungsbeirat, weißt das ja ganz genau - dass wir mit der Reservethematik ein Thema haben.

Entweder wir schmeißen alle Raumplanungskriterien über Bord - ja, klar, das ist es eh schon nur mehr wünsch dir was, ist eh schon wurscht - nur wir reden auch von Zersiedelung. Ein Bürgermeister sollte wissen, wenn er neu aufschließt, kostet ihn das Geld.

Und wenn ich die Zahlen, die ich höre von Gemeinden, die gerade irrsinnig viel Geld in die Hand nehmen müssen, um aufzuschließen. Neue Baugrundstücke, weil es die jungen Familien brauchen. Das glaubt man ja nicht, 18 Baugrundstücke, eine Million Euro Aufschließungskosten.

Ja, wer zahlt denn das? Ist es dann nicht gescheiter, dass man Maßnahmen setzt, dass man das Private, diese 40 Prozent mobilisiert? Ist das nicht gescheit? *(Beifall bei der SPÖ)* Mit auch diesen Ausnahmen? Also bitte seien Sie mir nicht böse.

Für mich ist das eine notwendige Maßnahme. Das beginnt, das ist natürlich ein Anstoß. Ja, ich habe davon gesprochen, dass es jetzt einmal ein kleiner Teil sein wird, aber es ist auch wichtig, dass das mal zum Thema gemacht wird.

Und ein ganz besonders wichtiges Thema ist auch die Deckelung der Baulandpreise. Das ist, ja, in diesem Segment der Deckelung natürlich eher ein nordlastiges Thema. Gute Situation, Wien-Nähe, gute Verkehrsanbindungen, et cetera, et cetera. Aber es kann ja nicht normal sein, dass Baulandpreise bei uns im Burgenland bei 300, 400 und noch höher liegen.

Das kann Ihnen doch allen nicht egal sein. Ich kann mir das ja bei Gott nicht vorstellen, dass Sie heute heimfahren und sagen, nein, eigentlich ist mir das wurscht. Ist halt so. Die Leute werden es sich schon richten. Auch die Jungen werden vielleicht ein Glück haben irgendwann einmal. Das kann doch nicht der Zugang sein. Und genau deswegen deckeln wir das. *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Und im Südburgenland können Sie nach wie vor unter diesem Deckel verkaufen. Da bitte ich Sie auch höflichst darum, wirklich keine Fehlinformationen weiterzugeben, weil das hilft keinem. *(Beifall bei der SPÖ)*

Schöner wäre es, wenn wir hier gemeinsam vorgehen, weil wie der Kollege Schmid das schon gesagt hat, es geht uns hier nicht um Geld einnehmen. Das habe ich x-Mal wiederholt. *(Zwischenrufe aus den Reihen der FPÖ und ÖVP: Na! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Am liebsten wäre es mir, wenn wir - nichts einnehmen.

Ja, schauen Sie, wenn man - es ist wirklich sinnlos, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* mit Ihnen da irgendwas zu kommunizieren. Schön wäre es, wenn wir gemeinsam hier für die jungen Familien arbeiten, die wirklich vor der Tür der Bürgermeister stehen und um Baugrundstücke anfragen. *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram)*

Und all das, was wir tun, ist genau das, was denen entspricht. Und zwar wir wollen ihnen helfen, Bauland zu finden und das zu leistbaren Preisen. Wenn Sie da nicht dabei

sind, und für andere sind, die spekulieren mit Grundstücken, ja dann bleiben Sie das. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Der Herr Abgeordnete Fazekas hat sich zu Wort gemeldet. Bitte.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzter Herr Kollege Schmid! Geschätzter Landesrat! Wenn Sie hier behaupten, dass andere Bundesländer eine Abgabe, wie die Baulandsteuer im Burgenland bereits haben, dann kann ich Ihnen nur raten, informieren Sie sich besser.

Denn Tatsache ist, diese Form der Abgabe, wie sie nun im Burgenland existiert, die gibt es in keinem anderen Bundesland. Ich bitte Sie sehr herzlich, hier auch bei der Wahrheit zu bleiben. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)*

Und Herr Kollege Schmid, wenn Sie darüber berichten, dass Menschen zu Ihnen kommen in Bezug auf Bauplatz. Ich kann Ihnen nur eines berichten, zu uns kommen auch Menschen und kontaktieren uns.

Auch Burgenländerinnen und Burgenländer, nämlich spannende Persönlichkeiten, ehemalige hochrangige SPÖ-Funktionäre und -Mitglieder, die uns sagen, sie sind aus der Partei ausgetreten. Wissen Sie warum? Weil sie diese Doskozil-Bauland-Steuer nicht mittragen können. *(Abg. Roman Kainrath: Geh! Geh! Geh! – Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)* Meine geschätzten Damen und Herren, das würde mir zu denken geben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei allen Beschönigungsversuchen, die wir am heutigen Tag erlebt haben, darf ich festhalten, diese Doskozil-Bauland-Steuer ist ein drastischer und noch nie dagewesener Eingriff im Burgenland.

In Wahrheit, meine geschätzten Damen und Herren, ist das Enteignung. Es ist Burgenland-Kommunismus in Reinkultur, der da passiert. Es ist eine Belastung der Burgenländerinnen und Burgenländer mit einer neuen Steuer, die ihre Wirkung völlig verfehlen wird. Denn Bauland, geschätzter Herr Landesrat, wird durch diese Baulandsteuer keinen Cent billiger.

Genau das Gegenteil, meine geschätzten Damen und Herren, wird am Ende des Tages passieren. Viele Burgenländerinnen und Burgenländer werden diese bittere Pille schlucken, werden diese Doskozil-Bauland-Steuer bezahlen und begleichen. Aber, wenn Sie dann dieses Grundstück verkaufen, werden sie diese Steuer auf den Verkaufspreis aufschlagen.

Und zu einer Verteuerung der Grundstückspreise wird das ganze führen und nicht zu einer Vergünstigung, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und der FPÖ)*

Die Grundstücke werden damit nur noch teurer und diese erdachte Mobilisierungswirkung, die wird am Ende des Tages nicht eintreten. Das Einzige was Sie wollen, sind Mehreinnahmen für das Landesbudget und die sind ja mehr als dringend notwendig.

Das Land erlebt eine Rekordverschuldung, 1,8 Milliarden Schulden im Burgenland und da wundert es einen wenig, dass man jetzt zu den Mitteln der Besteuerung greift, um rote Prestigeprojekte zu finanzieren. Landesbusse, Landesski, Landesflöten, Landesküchen. Ja, all das kostet Geld.

Teure Verfahren, die man begleichen muss jetzt im Kampf gegen den ÖAMTC, das ja verfehlt wurde. Oder ein weiteres Beispiel, das finanziert werden muss, nämlich das rote Medienimperium des Landeshauptmannes, nämlich die Kommunikation Burgenland, die PR-Agentur, die man geschaffen hat für Selbstinszenierung beziehungsweise für die Schaffung von Jobs für rote Freunde und Weggefährten.

Und ich finde das schon spannend, wie man damit umgeht, wenn man ertappt wird. Wenn man ertappt wird, so wie der Landeshauptmann, der ja argumentiert hat - ich glaube es war in der Pressestunde - dass dieses Medienimperium ja so wichtig ist, weil da Ressourcen zusammengeführt werden, gebündelt werden und alles billiger wird.

Das ist nicht eingetreten und das war auch nicht der Fall. Wie Sie ertappt worden sind, haben Sie in die Trickkiste gegriffen, sind hergegangen, integrieren diese Unternehmung jetzt in die Landesholding, machen den ganzen Apparat intransparenter, an der Kontrollmöglichkeit des Landtages vorbei, holen sich noch den Ex-Kern, Ex-Kanzler-Sprecher von Christian Kern ins Burgenland, der diese Kommunikationsabteilung leitet, um offensichtlich den nächsten Wahlkampf, nämlich den Nationalratswahlkampf vorzubereiten.

Meine geschätzten Damen und Herren, und finanzieren tun das die Burgenländerinnen und Burgenländer, nämlich mit dieser Doskozil-Bauland-Steuer.

Aber das sind nicht die einzigen Steuern, die für Belastung sorgen. Es ist nicht die einzige Abzocke. Es wurde auch der Kulturförderungsbeitrag, die SPÖ-GIS-Gebühr erhöht, die Jagdsteuer, Nächtigungssteuer, Stromsteuer. Ja, die Gemeinden werden abgezockt. Man sieht also, wo Doskozil regiert, wird abkassiert, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, vor allem die Bürgermeister, die hier im Hohen Haus sitzen, ich wundere mich schon, dass Sie hier noch ruhig sitzen können beziehungsweise das Ganze auch argumentieren können.

Herr Kollege Brandstätter, man muss sich die Beispiele ja nur ansehen, was das für die Gemeinde Gols bedeutet. Für einen Golser, der ein Grundstück von 1.450 m² hat, fallen jährlich 3.300 Euro *(Abg. Kilian Brandstätter: Was haben Sie für Erwartungen an die Kommunalpolitik?)* Doskozil-Bauland-Steuer, meine geschätzten Damen und Herren. *(Abg. Kilian Brandstätter: Was sind die Erwartungen von Ihnen?)* Oder Bad Sauerbrunn Herr Kollege Hutter, *(Abg. Kilian Brandstätter: Was sind Ihre Erwartungen?)* für einen Bad Sauerbrunner mit einem Grundstück im Ausmaß von 1.650 m² *(Abg. Kilian Brandstätter: Was weisen Sie für eine Expertise vor, Herr Kollege Fazekas?)* bedeutet diese Abgabe künftig 5.600 Euro Bauland-Steuer für die Bad Sauerbrunnerinnen und Bad Sauerbrunner.

Oder Herr Kollege Posch für Neudörfel. Ich habe mir das angeschaut, für ein Grundstück im Ausmaß von 1.050 m² bedeutet das künftig eine jährliche Belastung von 1.450 Euro. *(Abg. Dieter Posch: Wer hat so große Grundstücke? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Meine geschätzten Damen und Herren, das sind die Realitäten. Die Burgenländerinnen und Burgenländer werden hier skrupellos abgezockt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren, Sie als SPÖ haben sich aber leider verzockt mit dieser Doskozil-Bauland-Steuer. Der Unmut der Bevölkerung ist sehr groß. Wir haben den gespürt. Der politische Widerstand ist ebenfalls sehr groß, deshalb haben Sie auch zurückrudern müssen. Eine Reparatur des Gesetzes angekündigt, nämlich das Anheben der Altersgrenze auf 45 soll umgesetzt werden.

Das ist aber eine Schmäherade, meine geschätzten Damen und Herren, denn richtig wäre, diese Doskozil-Bauland-Steuer gänzlich abzuschaffen. Und deswegen, meine geschätzten Damen und Herren, werden wir uns gegen diese Abzocke, gegen diese Bauland-Steuer stemmen. Wir werden nicht lockerlassen.

Sie haben heute die Chance oder hätten heute die Chance, dieses Abzocke-Gesetz zu korrigieren, gemeinsam mit uns als Volkspartei diese Bauland-Steuer abzuschaffen.

Tun Sie das heute nicht, meine geschätzten Damen und Herren, dann werden wir als Volkspartei gemeinsam auch weiterhin mobilmachen und mit allen Mitteln gegen diese neue Steuer, beziehungsweise diesen Eingriff auf Grund und Boden stemmen. Denn diese Bauland-Steuer, meine geschätzten Damen und Herren, die muss fallen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Meine Damen und Herren, ich sehe keine weitere Wortmeldung mehr und darf daher zur Abstimmung kommen.

Zunächst lasse ich über den Abänderungsantrag, der vorher vom Abgeordneten Schmid eingebracht wurde, beziehungsweise Klubobmann Hergovich, Ing. Schmid, Kolleginnen und Kollegen, abstimmen.

Wer diesem Abänderungsantrag seine Zustimmung geben will, möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Mehrheit. Damit ist der Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren, damit ist der erste Dringlichkeitsantrag erledigt und ich darf nunmehr zum zweiten Dringlichkeitsantrag der heutigen Landtagssitzung kommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend rasche und zielgerichtete Entlastung der Bevölkerung in Folge der Energiekrise (Zahl 22 - 1279) (Beilage 1749)

Präsidentin Verena Dunst: Das ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend rasche und zielgerichtete Entlastung der Bevölkerung in Folge der Energiekrise, Zahl 22 - 1279, Beilage 1749.

Der Herr Klubobmann Landtagsabgeordneter Robert Hergovich ist bereits herauÙen. Er wird die Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages vorbringen. Ich ersuche Sie um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte eine Vorbemerkung machen. Aktuell sieht man bei jedem Politbarometer, dass die Politik insgesamt und vor allem Politiker stark einen Vertrauensverlust miterleben.

Die Menschen haben immer weniger Vertrauen in Politiker, leider auch in politische Systeme. Und wenn ich meinen Vorredner zuvor zugehört habe, dann verstehe ich das auch.

Es geht nämlich auch darum, wie artikulieren wir unterschiedliche Meinungen. Wie gehen wir persönlich miteinander um? Welche Tonalität legt man an den Tag? Und ich verstehe, dass sich die Bevölkerung, wenn sie solche Reden hört, abwendet. Das Bild ist klar. Die verstehen mich nicht mehr. Die verstehen die Lebensrealität der einzelnen Menschen nicht mehr.

Wenn man so ein Bild malt wie zuvor, dann verstehe ich, dass die Politik insgesamt darunter leidet und vor allem Politiker sich nichts Gutes tun und es sehr wenige Politiker gibt, beispielsweise der Landeshauptmann des Burgenlandes, der einen extrem hohen Zuspruch von Wählerinnen und Wählern hat, weil er eine andere Politik wählt. Nicht die des Herumschreiens, sondern die der konsequenten Arbeit und das ist, glaube ich, der Unterschied und das könnte auch ein Beispiel für uns alle sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Zur Dringlichkeit. Multiple Krisen, wie die Pandemie, wie die Migration, der Krieg, die Teuerung, jetzt die Energiekrise. Also diese Krisen, die lösen was in Menschen aus, nämlich den Wunsch nach Stabilität und den Wunsch nach Sicherheit.

Da komme ich jetzt wieder zu meiner Meldung zuvor zurück. Die Menschen erwarten sich, und das zurecht, dass wir eine verantwortungsvolle Politik betreiben. Eine Politik, die immer im Kopf hat, was bringt es den Österreicherinnen und den Österreichern, was bringt es vor allem bei uns den Burgenländerinnen und Burgenländern?

Ich möchte hier eine erst kürzlich veröffentlichte Studie in den Raum stellen. Vor kurzem haben 56 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher, mehr als jeder Zweite, angegeben, mit ihrem Einkommen nicht mehr auszukommen. Sie können sich mit ihrem Einkommen das Leben nicht mehr leisten.

Kein Wunder. Wir haben die höchste Inflation seit über 70 Jahren. Seit über 70 Jahren. Ich hatte erst gestern ein Telefonat mit einer Witwe, die Existenzängste hat. Sie ist deutlich über 70 Jahre alt und hat Existenzängste, weil sie sich das Leben nicht mehr leisten kann, weil die Lebensmittel zu teuer sind, weil die Energie zu teuer ist, weil sie heizen muss und vieles mehr und nicht weiß, was die Zukunft bringt.

Und ich bin froh, dass ich ihr sagen konnte, dass wir im Burgenland den Wärmepreisdeckel haben. Im Vergleich zu anderen Bundesländern haben wir im Burgenland reagiert und federn hier diese exorbitante Preissteigerung bei Energie ab.

Die Politik hat also einen wichtigen Job zu erledigen. Das ist die Bekämpfung der Teuerung, die jetzt durchschlägt. Und da bin ich froh, dass der Landeshauptmann mit dem gesamten Regierungsteam Pakete geschnürt hat. Pakete geschnürt hat, die lauten, den Heizkostenzuschuss von 165 auf 700 Euro zu erhöhen, damit die Menschen im Winter nicht frieren müssen. Das hilft in der jetzigen Situation.

Mit dem Antiteuerungsbonus, wo man ebenfalls bis zu 700 Euro erhalten kann. Ja, auch mit der Wohnbeihilfe, die wir um 67 Prozent erhöht haben. All das sind wichtige Maßnahmen vor allem für die Zielgruppe der niedrigen Einkommen, die es ohnehin sehr schwer hat, in dieser Zeit durchs Leben zu kommen.

Und jetzt gibt es den Wärmepreisdeckel. Ein Novum in Österreich. Das einzige Bundesland Burgenland hat sich dazu entschlossen, einen Wärmepreisdeckel einzuziehen. Sozial gestaffelt. Auch das ganz wesentlich. Je geringer mein Einkommen, desto höher die Förderung, die ich erhalten kann.

Dazu sind zwei Dinge notwendig: Die Heizkosten und das Jahreseinkommen. Beantragen kann man das auf den Gemeinden oder auch online über die Homepage des Landes.

Auch wesentlich ist, dass die Burgenland Energie an ihre Grenzen geht im Moment. Mit einer Rabattierung von 36 Prozent, übrigens das einzige Bundesland, das das macht. Die geht an ihre Grenzen mit dieser Rabattierung von 36 Prozent. *(Abg. Johann Tschürtz: Wieso zahlen dann plötzlich alle das Dreifache?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sage Ihnen auch was, weil mich das heute erschüttert hat, als ich gehört habe, dass sich Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Burgenland Energie ihre Dienstjacke nicht mehr anziehen trauen. Dass sie mit dem Dienstwagen nicht mehr fahren wollen, weil die Menschen ein derartiges Gefühl entwickeln, dass die Mitarbeiter etwas dafürkönnen, bei internationalen Schwankungen (*Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig*) die Preise dementsprechend sich entwickeln.

Und da sage ich, ich und meine Fraktion stellen sich vor die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Burgenland Energie. Das Pashing gegenüber der Burgenland Energie ist nicht angebracht, damit richtet man was an. Wir stellen uns hinter die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und ich würde mir das auch von allen wünschen, (*Abg. Markus Ulram: Unser Energieversorger ist nie schuld. Ist eh klar.*) die hier Verantwortung tragen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Und die beste Medizin gegen die Teuerung, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein ordentlicher Lohn, wenn man so will, ein Mindestlohn. Ein Mindestlohn, der hilft über die Runden zu kommen.

Im Moment sind es 2.500 Burgenländerinnen und Burgenländer, die in den Genuss des neuen Mindestlohns kommen. Da bin ich sehr dankbar, dass nicht nur das Land mit ihren landesnahen Unternehmungen das umgesetzt haben, sondern auch 138 Gemeinden den Mindestlohn schon eingeführt haben und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch ordentlich und gerecht bezahlen.

Und dieser Mindestlohn kommt jeden Tag mehr in der Privatwirtschaft an und das ist das Wesentliche und Wichtige. Das war ja von Beginn an beabsichtigt. In der Bau-, Baunebengewerbe, im Metallbereich und vieles mehr werden schon deutlich höhere Gehälter bezahlt als dieser Mindestlohn. Und auch beispielsweise die Rauchfangkehrer haben den Mindestlohn im Burgenland eingeführt.

Auch da sieht man, dass der Mindestlohn auch in der Privatwirtschaft jeden Tag mehr ankommt. Das Burgenland kompensiert aber die Untätigkeit der Bundesregierung mit dem Wärmepreisdeckel.

Die Bundesregierung ist ausschließlich mit sich selbst beschäftigt. Natürlich hat der U-Ausschuss viel Energie gebraucht. Das ist klar. Auch die Korruptionsvorwürfe, die hier dauernd im Raum stehen, hat viel Energie gekostet. Aber das Vertrauen zwischen den beiden Parteien ist nicht mehr gegeben. Und damit verbunden gibt es keine wirklichen Maßnahmen, die gegen die Inflation wirken.

Daher haben wir eine Inflation in Österreich von 10,5 Prozent zu verzeichnen. Die Teuerung betrifft die Österreicherinnen und Österreicher. Die Österreicherinnen und Österreicher leiden unter dieser Teuerung von 10,5 Prozent.

Es ist so wie bei einer Ehe. Diese Ehe ist am Ende. Das Einzige was diese Ehe noch hält, ist die Angst vor der Wählerin und vor dem Wähler. Österreich würde aber jetzt Neuwahlen benötigen, nämlich um diese ganzen Dinge zu korrigieren, die im Moment nicht angegangen werden.

Andere EU-Staaten, meine sehr geehrten Damen und Herren, zeigen vor wie das funktioniert. Ich habe schon in anderen Landtagssitzungen Beispiele genannt. Ich werde mich heute auf zwei konzentrieren.

Zufällig sozialdemokratisch geführte EU-Länder. Deutschland hat reagiert, den Gas- und den Strompreisdeckel eingeführt. Zum Glück, weil Österreich nachziehen

musste, weil die Firmen gesagt haben, wenn Österreich nichts tut, sind wir in Deutschland. Vor allem jene die an der Grenze tätig sind haben gesagt, wenn Österreich nichts macht, sind wir gleich in Bayern und damit war es erledigt. Und damit hat sich die österreichische Bundesregierung endlich dazu bewegt, ein ähnliches System auch in Österreich einzuführen.

Viel zu spät, viel zu zögerlich, aber Gott sei Dank hat Deutschland hier initiativ etwas gemacht.

Spanien. Spanien hat einen Gaspreisdeckel und die Senkung der Mehrwertsteuer auf Energie auf fünf Prozent durchgezogen. Wissen Sie was der Unterschied ist beispielsweise zwischen Spanien und Österreich? Spanien hat rasch gehandelt. Hat nicht gezögert und hat umgesetzt.

Spanien hat eine Inflation von 5,5 Prozent und Österreich eine Inflation von 10,5 Prozent. Also eine doppelt so hohe Teuerung wie in Spanien. Das ist der Unterschied. Diese Teuerung ist nicht Gott gewollt. Schlagen Sie nach in der Bibel. Da steht kein Wort von 10,5 Prozent.

Diese Teuerung ist ausschließlich der österreichischen Bundesregierung geschuldet. Die ist nicht zufällig da. Das ist das zögerliche oder gar kein Handeln dieser österreichischen Bundesregierung, weil sie mit sich selbst beschäftigt ist.

Dabei wären ja die Vorschläge da. Sie brauchen sie ja nur aufgreifen. Eigentlich habe ich mir jetzt angeschaut, dass die Oppositionsparteien im Parlament sich einig sind. Alle sagen: Rau raus dem Merit-Order-System.

Alle sagen Mehrwertsteuer senken. Nur die Bundesregierung macht es nicht. Mit dem Ergebnis, 10,5 Prozent Österreich Teuerung versus 5,5 Prozent in Spanien. Es wäre gar keine Hexerei. Man müsste nur lernen, was machen andere besser wie wir.

Das geht aber nicht, weil das Vertrauen zerstört ist, weil man sich misstraut und weil man mit sich selbst beschäftigt ist. Daher ist Österreich politisch in diesem katastrophalen Zustand, den wir jetzt vorfinden. Aber jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist etwas passiert.

Jetzt gibt es einen unfreundlichen Akt gegenüber dem Burgenland. Ich erinnere: Der Landeshauptmann und die Sozialdemokratie wollten Gewinne auf PV und Windkraft höher besteuern und die Einnahmen 1:1 an die Burgenländerinnen und Burgenländer weitergeben.

Also wenn man so will, klassische Umverteilung. Jene, die in der Krise deutliche Gewinne einfahren, richten einen guten Teil davon zurück an jene, die besonders unter der Krise leiden. Klassische Umverteilung, die wir im Burgenland gemacht hätten.

ÖVP und GRÜNE haben das nicht nur kritisiert, sondern in Wahrheit hat es die Bundesregierung verhindert. Warum? Weil sie es selbst getan haben. Mit der sogenannten „Übergewinnsteuer“, die sie eingeführt haben. So, meine Damen und Herren, jetzt halten Sie sich an, was ÖVP und GRÜNE anrichten.

Damit werden wir 2023 40 burgenländische Millionen an den Bund überweisen. 15 kommen zurück. 25 Millionen Euro an burgenländischem Geld bleibt beim Finanzminister in Wien!

Das ist ein schlechtes Geschäft für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Ein sehr schlechtes Geschäft. Wir hätten dieses Geld benötigt, um die Burgenländerinnen und

Burgenländer in dieser schwierigen Zeit zu unterstützen. Ich darf Ihnen auch Auswirkungen dieser Politik von ÖVP und GRÜNEN mitteilen.

Im letzten Quartal des Vorjahres hatten die Burgenländerinnen und Burgenländer das günstigste Gas in Österreich. Warum? Weil man mit den Gewinnen die Teuerung kompensieren konnte. Das ist jetzt nicht mehr möglich. Das ist jetzt vorbei. Damit ist jetzt Schluss. Der aktuelle Preisanstieg ist natürlich den Schwankungen auf internationalen Märkten geschuldet. Überhaupt kein Thema.

Aber damit wir es nicht billiger machen können, dafür zeichnet nur einer Verantwortung. Die österreichische Bundesregierung mit ÖVP und GRÜNE. Dafür sind Sie verantwortlich! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ähnliches beim Strom. Sie wissen, wir mussten keine vorzeitige Strompreiserhöhungen machen, wie beispielsweise Niederösterreich und Wien, weil wir diese Einnahmen hernehmen konnten und die Teuerung kompensieren konnten. Auch das ist vorbei.

Und auch dafür gibt es Verantwortliche. ÖVP und GRÜNE, die in der Bundesregierung eine sogenannte „Übergewinnsteuer“ eingeführt haben und das Geld, das burgenländische Geld nach Wien absaugen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber mit dem keiner rechnen konnte ist, dass man anstatt entlastet sogar so frech ist und hergeht und eine Belastung in Österreich einführt. Man hat eine neue Massensteuer auf Heizen und aufs Tanken eingeführt mit der sogenannten CO₂-Steuer, die mit 1.1., also vor drei Wochen erst erhöht wurde.

Also das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Wenn irgendjemand glaubt, dass das einen Lenkungseffekt hat, der irrt aber sowas von. Das ist unglaublich.

Wenn irgendeiner glaubt, dass jemand bei diesen Spritpreisen spazieren fährt, der kennt die Lebensrealitäten der Menschen nicht mehr. Wenn irgendjemand glaubt, man heizt auf 30 Grad bei diesen Preisen, der kennt die Lebensrealitäten der Menschen nicht mehr.

Und jetzt führt man eine Massensteuer ein auf Heizen und Tanken, bei dieser Inflation. Und gleichzeitig nimmt man die Klimasünder, also die Industrie dabei aus. Ein Schelm, der denkt, dass es nur darum geht, Einnahmen für den Finanzminister zu generieren.

Weil, um die Umwelt oder Lenkungseffekte geht es da schon lange nicht mehr. Schon lange nicht mehr! *(Beifall bei der SPÖ)* Ihr Handeln hat Konsequenzen. Das hat ganz klare Folgen. Ich darf Ihnen eine nennen. Im Endausbau zahlt eine burgenländische, eine südburgenländische Familie zusätzlich 1.275 Euro pro Jahr an CO₂-Steuer.

Das ist Ihre Leistung. Das haben Sie gemacht! *(Abg. Markus Ulram: Baulandsteuer!)* 1.275 Euro zusätzlicher Belastung durch Ihre CO₂-Steuer. Und das bei einer Inflation von 10,5 Prozent! Ich gratuliere Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist in erster Linie herzlos, aber es ist in zweiter Linie auch ein wirtschaftspolitischer Unsinn. Weil wenn Menschen weniger Geld zur Verfügung haben, leidet der Konsum. Und wenn der Konsum leidet, dann leiden die Unternehmungen. Und das hat wiederum Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt.

Also keine Regierung der Welt würde bei einer Inflation von 10,5 Prozent eine neue Massensteuer einführen, außer die österreichische Bundesregierung, die hat das gemacht. Das ist durchaus bemerkenswert.

Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist dieser Dringlichkeitsantrag so wesentlich. Die Übergewinnsteuer muss 1:1 an die Burgenländerinnen und Burgenländer zurückfließen. Das was jetzt passiert, ein Körpergeld für den Finanzminister von 25 Millionen Euro, das darf nicht zugelassen werden.

40 Millionen Euro wandern nach Wien. 15 retour, 25 bleiben in Wien. Das ist tatsächlich eine Tatsache, die kann man doch nicht hinnehmen. Keiner von Ihnen sollte diese Situation begrüßen. Jeder von Ihnen sollte heute mitstimmen, um ein klares Signal an Wien zu senden.

Zweitens, der burgenländische Wärmepreisdeckel sollte auf ganz Österreich ausgerollt werden. Und er soll auch finanziert werden, wenn man so will, mit der Übergewinnsteuer. Dann ist es in Ordnung.

Weil, das wird es im Burgenland in etwa kosten. Möglicherweise sogar etwas mehr. Aber das muss uns, dem Burgenland, den Burgenländerinnen und Burgenländern, auch wert sein. Und drittens, die neue Massensteuer, die die Menschen wirklich in das Mark trifft. Diese CO₂-Steuer, die muss abgeschafft werden. Die muss weg!

Eine derartige Besteuerung bei einer Inflation von 10,5 Prozent. Das geht nicht. Weg mit dieser Steuer für die Burgenländerinnen und Burgenländer! Herzlichen Dank.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Klubobmann. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf den Herrn Abgeordneten Géza Molnár als ersten Redner ersuchen zum Rednerpult zu kommen.

In Vorbereitung ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alleine heute zwei Dringlichkeitsanträge zum Thema Energiekrise, beziehungsweise Energiepreise und Teuerung.

Unzählige Anträge zu diesem Themenkreis haben wir bereits behandelt und mindestens ebenso viele werden noch folgen. Da bin ich mir sicher.

Dass das so ist, meine Damen und Herren, das zeigt uns, dass die Politik insgesamt seit Monaten und eigentlich seit über einem Jahr nicht imstande ist, das Problem in den Griff zu bekommen, beziehungsweise eine effektive und dauerhafte Lösung zu finden.

Und warum das so ist, meine Damen und Herren, man möge mir nicht böse dafür sein, ich meine es nicht persönlich, das sagt uns Albert Einstein, wenn er nämlich erklärt: Die Definition von Wahnsinn ist immer wieder das Gleiche zu tun und andere Ergebnisse zu erwarten. Das meine ich damit, meine Damen und Herren.

Wer Sanktionen beschließt, wer Energieembargos immer und immer wieder verlängert und verschärft, und wer den Wirtschaftskrieg gegen Russland weiter eskalieren lässt und leider nicht nur den Wirtschaftskrieg, der kann nicht erwarten, dass es günstige Auswirkungen auf das vorhandene Energieangebot und dass es günstige Auswirkungen letztendlich auch auf die Preisentwicklung gibt.

Wer dann noch zusätzlich die derzeit praktizierte Form der sogenannten Energiewende vorantreibt, wer fossile Energieträger quasi über Nacht aus dem Rennen nimmt, wer dadurch und auch allgemein und in anderen Bereichen den Strombedarf, die Nachfrage nach Strom zusätzlich drastisch erhöht, wer auch ansonsten physikalische Gesetzmäßigkeiten in vielen Fällen ignoriert, der kann eben nicht erwarten, dass die Versorgungssicherheit steigt und dass Gas und dass Strom und dass andere Energieträger für den Endkunden billiger werden. Im Gegenteil.

Wer eine Währungs-, wer eine Zins- und wer eine Geldpolitik wie wir sie in der Eurozone erleben geschehen lässt, wer diese Politik unterstützt oder sogar noch aktiv befeuert, der kann nicht erwarten, dass die Geldentwertung, dass die Teuerung, dass die Inflation auf ein verträgliches Maß zurückgeht und dass die Allgemeinheit wieder Luft zum Atmen bekommt. Seien es Wirtschaftstreibende oder Privathaushalte.

Wasch mich, aber mach mich nicht nass. Sagt A, B und C, aber nicht D. Das funktioniert nicht, meine Damen und Herren, und das ist auch der Grund dafür, dass wir Sitzung für Sitzung immer wieder dasselbe Thema behandeln, wie es ja auch auf Bundesebene ist und dass wir auch weiterhin Sitzung für Sitzung nur über Entlastungsmaßnahmen diskutieren, aber nichts Substanzielles im Sinne einer effektiven und dauerhaften Lösung des Problems erreichen werden.

Und, meine Damen und Herren, jetzt ist das natürlich nicht falsch sich den Kopf über Entlastungsmaßnahmen zu zerbrechen und auch darüber, wie man sie konkret gestaltet. Selbstverständlich ist das notwendig. Und ist es ja auch der politische Konsens, den wir haben.

Aber egal ob das jetzt die Vorschläge der SPÖ sind, ob es die Vorschläge der ÖVP sind oder ob es auch jene der Freiheitlichen sind beim nächsten Tagesordnungspunkt, keiner dieser Ansätze, der FPÖ kann man es nicht vorwerfen, weil sie zu den Ursachen einen anderen Zugang haben, aber keiner dieser Ansätze ist mir als Symptombekämpfung und keiner dieser Ansätze stellt eine dauerhafte Lösung des Problems dar.

Jeder dieser Ansätze umgekehrt, meine Damen und Herren, und zwar ausnahmslos jeder dieser Ansätze ändert ja nichts daran, dass die Last von irgendjemandem getragen werden muss und dass volkswirtschaftlicher Schaden angerichtet wird.

Selbstverständlich entlastet die „Schwarz-GRÜNE Strompreisbremse“ den Endkunden. Das ist gar keine Frage. Und selbstverständlich entlastet der Rote Wärmepreisdeckel die AlleinerzieherIn. Das ist überhaupt keine Frage.

Selbstverständlich würde der aktuelle „blaue Vorschlag“ im nächsten Tagesordnungspunkt auch dem Unternehmer zugutekommen. Auch keine Frage. Aber letztendlich werden die Belastungen in all diesen Modellen nur auf die Zukunft und auf die Allgemeinheit der Steuerzahler verschoben und wird ja der Schaden dadurch nicht insgesamt kleiner und wird der Ofen in absehbarer Zeit aus sein und zwar im wahrsten und doppelten Sinne des Wortes.

Wir wissen es ja noch aus der letzten Landtagssitzung, die Prognose des Burgenlandes ist die, dass wir uns das in budgetärer Hinsicht noch zwei Jahre leisten können.

Die Energiepreise werden wahrscheinlich für längere Zeit, wenn man an den Ursachen nicht arbeitet, in der Höhe bleiben, die wir momentan haben. Meine Damen und Herren, und viel mehr möchte ich zu diesem Thema eigentlich nicht sagen. Wer, und ich

bleibe jetzt bei dieser Wortwahl, wer aus diesem Wahnsinn heraus will, wer andere Ergebnisse haben möchte, der wird aufhören müssen, immer und immer wieder das Gleiche zu tun.

Was auf der einen Seite die CO₂-Steuer ist, um ein konkretes Beispiel zu sagen, das ist auf der anderen Seite das Ölembargo, das im Dezember in Kraft getreten ist, womit da herinnen bis auf eine Fraktion keine Partei ein Problem hat.

Das wird schlagend werden, das wird sich auswirken auf die Preise an den Tankstellen, das wird sich auswirken auf die Gaspreise, das wird sich allgemein auf die Teuerung auswirken und das sind die Dinge, die man sich eingestehen muss.

Egal in welcher Fraktion man sitzt und egal, ob es einem gefällt oder ob es einem nicht gefällt und ganz egal, ob es um diesen Wirtschaftskrieg geht, ob es um die umweltbezogene Energiepolitik, oder ob es um die Geldpolitik in der Eurozone geht, meine Damen und Herren.

Ich habe ihm Befund wirklich momentan den Eindruck, und ich glaube den haben auch viele Leute, wenn sie es vielleicht konkret auch nicht benennen, aber ich habe momentan wirklich den Eindruck, dass die Politik in erster Linie versucht, Probleme zu lösen, die wir ohne sie gar nicht hätten.

Und aus dieser Situation kann man heraus, meine Damen und Herren, und aus dieser Situation müssen wir heraus.

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult bitten. Nach ihr spricht der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin froh, dass der Kollege Hergovich am Schluss dann doch noch zu seinem Antrag gesprochen hat, weil bis dahin hatte ich den Eindruck, der Dringlichkeitsantrag wurde nur eingebracht, um halt alles Mögliche über die Bundesregierung zu sagen, was jetzt auch gar nicht direkt damit zusammenhängt, was in diesem Antrag in der Beschlussfassung drinnen steht.

Aber die Kurve haben Sie dann noch gekratzt. Sie haben viel darüber gesprochen über nötige Entlastungsmaßnahmen, ich erspare Ihnen jetzt, dass ich wie bei einer früheren Wortmeldung Ihnen erläutere, was hier alles vom Bund bereits vollzogen wird und beschlossen wird.

Gestern erst im Nationalrat wieder die erweiterte Stromkostenbremse, damit auch Haushalte mit mehreren Mitgliedern hier eine zusätzliche Entlastung bekommen. Ja, weil Sie haben gesagt, das Geld, das kommt zum Finanzminister nach Wien und dort bleibt es liegen, nein, das kommt im Form der Stromkostenbremse ja wieder zurück.

Ja, und das spüren auch die Burgenländerinnen und Burgenländer auf ihrer Rechnung. Die Burgenland Energie hat das auch korrekt ausgewiesen, wieviel Geld hier vom Bund zugeschossen wird. Also Ihre Schwarz-Weiß-Malerei, nur im Burgenland gibt es Anti-Teuerungsmaßnahmen, Unterstützungen und vom Bund wäre da nichts, ist schlichtweg nicht richtig und entspricht nicht der Wahrheit.

Natürlich gibt es viele Entlastungen vom Bund und natürlich sind viele Menschen in einer sehr schwierigen Situation.

Im Antrag der SPÖ geht es jetzt, und ich komme jetzt sozusagen auf den Ursprung zurück, geht es um den Preis, der für den CO₂-Ausstoß zu zahlen ist für die Haushalte.

Weil die Industrie zahlt ja bereits über den Emissionshandel. Das müssten Sie eigentlich mittlerweile schon wissen, weil Sie immer wieder sagen, die Industrie zahlt nichts. Die hat ja bereits ein Instrument, wie man zahlt.

Muss man alles Mögliche noch weiter diskutieren, keine Frage, aber die Aussage, was CO₂-Ausstoß-Bepreisung anbelangt, ist die Industrie völlig ausgenommen, ist auch hier nicht richtig.

Aber es geht jetzt um den CO₂-Ausstoß, der Preis, der dafür zu zahlen ist, für jenen Ausstoß, den jeder Einzelne und jede Einzelne selbst und eigenverantwortlich verursacht.

Dieser Preis ist Teil der ökosozialen Steuerreform. Das heißt, hier geht es eher um ein größeres Gesamtpaket der Einnahmen und der Ausgaben. Es ist eben keine Einzelmaßnahme, sondern es steht im Zusammenhang zum Beispiel auf der anderen Seite mit dem Klimabonus, der ja allen ausbezahlt wird, der den Südburgenländerinnen und Südburgenländern im höchsten Ausmaß ausbezahlt wird von der gesamten Tabelle, zu Recht.

Also hier geht es ja auf der einen Seite um soziale Aspekte und auf der anderen Seite um ökologische Aspekte. Die SPÖ will diese ökosoziale Steuerreform rückgängig machen. Und sie will damit einen wesentlichen Hebel der Klimaschutzpolitik der kommenden Jahre auf null stellen.

Denn was ist denn der Sinn einer CO₂-Bepreisung? Alles, was das Klima, also unsere Zukunft gefährdet, bekommt einen gerechten Preis. Alles, was diese Zukunft sichert, wird günstiger und einfacher, das gehört dazu zu diesem Gesamtpaket.

Klimaschutz wird sich also auszahlen, das ist der Grundgedanke dieser Reform, die die SPÖ jetzt stoppen will. Die Reform entspricht eigentlich dem, was uns der Hausverstand sagt. Das Gute wird günstiger, das Schädliche bekommt einen Preis.

Das fordern die jungen Menschen, die für ihre Zukunft kämpfen, das rechnet uns die Wissenschaft vor, das rechnen uns Wirtschaftsforschungsinstitute vor, das wollen viele Unternehmen bis hin zu Autoherstellern und das setzen wir in der Bundesregierung um.

Wir nehmen damit unsere Lebensgrundlage, unsere Umwelt, unser Klima mit in eine Gesamtrechnung und steuern in ein ungerechtes, klimaschädliches System um. Dieses klimaschädigende CO₂ muss daher etwas kosten, es muss klar sein, es muss spürbar sein, was klimaschädlich ist und was klimafreundlich ist.

Klimafreundliches Verhalten, und das gehört zu der Reform, die die SPÖ jetzt stoppen will, wird günstiger. Das ist europaweit wirklich einzigartig, weil jeder Euro, jeder Euro, der durch den CO₂-Preis eingenommen wird, kommt zurück zu den Menschen und Unternehmen in Österreich.

Das bleibt nicht irgendwo liegen und wird heimlich angespart. Jeder Euro, das ist Teil dieser Reform, das ist nicht nur Teil dieser Reform, sondern das ist eine Grundidee dieser Reform.

Die gesamten Einnahmen aus dem CO₂-Preis werden also rückvergütet, dass sich klimafreundliches Verhalten und klimafreundliche Produktion auszahlen. Zum Beispiel im Klimaticket, zum Beispiel in den Investitionsprämien, zum Beispiel in der Förderung für den Umstieg in neue Heizsysteme. Klimafreundliches Verhalten wird dann auch einfacher, zum Beispiel durch den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, durch die Energiegemeinschaften, durch das Klimaticket, et cetera.

Das ist ja alles Teil eines Gesamtkonzepts. Wenn ich da einen Teil jetzt herausnehme, den Hebel einfach umschalte, dann geht das alles wieder zurück. Das Land macht da auch mit, das Land Burgenland. Das Land Burgenland nimmt gern das Geld, das es vom Bund bekommt, etwa auch für den Ausbau des öffentlichen Verkehrs. Das ist gut, das muss noch mehr werden.

Dafür gibt es Geld vom Bund. Was gerade im ländlichen Gebiet noch schmerzlich fehlt, ist der Mikro-ÖV, der einen zu Buslinien bringt, zu den Bahnstationen bringt, die Sammeltaxis, die Gemeindebusse, aber auch Fahrgemeinschaften, die vielen Menschen ganz reale Einsparmöglichkeiten bringen.

Wenn drei Leute statt einer Person im Auto sitzen, dann wird der schädliche CO₂-Ausstoß reduziert und jeder und jede Einzelne erspart sich konkret sehr viel Geld.

Nun sind viele Menschen in der Tat wirtschaftlich in diesen Monaten einer ganz schwierigen Situation ausgesetzt. Darum wurde ja auch die CO₂-Bepreisung verschoben und mehrere Antiteuerungsmaßnahmen gesetzt.

Ganz aktuell, wie gesagt, gestern im Nationalrat der Stromkostenergänzungszuschuss für größere Haushalte. Die Einführung der CO₂-Bepreisung wurde also wegen allgemeiner Preisanstiege in anderen Bereichen schon einmal verschoben, aber irgendwann einmal muss man ja anfangen.

Ich weiß, dass etliche Kolleginnen und Kollegen hier im Saal das auch wissen, irgendwann einmal muss man anfangen. Die Frage ist, wer hat jetzt den Mut, diesen Schritt zu tun? Und ja, wir haben in der Bundesregierung jetzt den Mut, diesen Schritt zu tun.

Die Wende im Klimaschutz wurde schon 30 Jahre hinausgeschoben. Die Verzögerungen können wir uns als Menschheit nicht mehr leisten. Wenn das Denken nicht nur bis zum nächsten Wahltermin reicht, sondern in die nächsten Generationen und deren Überleben, dann geht kein Weg an der massiven Reduktion von CO₂-Ausstoß vorbei.

Dann muss auch einmal der Preis dafür gezahlt werden. Wir können doch nicht die ganze Rechnung unseren Kindern und Enkelkindern aufbürden. Wir müssen natürlich jetzt schon auch unseren Teil des Preises zahlen. Mit der ökosozialen Steuerreform, die die SPÖ stoppen will, ist die Bundesregierung ehrlich. Sie sagt, das Geld, das wir den Menschen geben, muss auch irgendwo herkommen.

Im Burgenland hat man manchmal den Eindruck, das Geld, das Menschen versprochen wird, wächst auf Bäumen oder fällt vom Himmel. Nein, die Bundesregierung sagt ganz ehrlich und legt ganz offen, man muss Geld hereinbekommen, damit man es auch wieder zurückgeben kann.

Mit der ökosozialen Steuerreform kam ja auch die Senkung der Einkommenssteuer bei kleinen und mittleren Einkommen. Und die Erhöhung der Sozialleistungen geht damit ebenso einher, wie die Senkung der Krankenversicherungsbeiträge für niedrige Einkommen.

Es ist alles so dicht in den letzten drei Jahren, ich kann schon verstehen, dass man das manchmal vergisst, aber das gehört alles zu dieser gemeinsamen großen Reform dazu, die Sie jetzt stoppen wollen.

Die ökosoziale Steuerreform zahlt also in den sozialen Bereich ein, das soll wieder abgedreht werden? Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, die Ihr heute über diesen Antrag abstimmt, bitte überlegt Euch das doch noch einmal, ob Ihr das wirklich

verantworten wollt. Nun zurück zur Klimaschutzrelevanten Seite des CO₂-Preises. Es wurde heute schon gesprochen von den Benzinpreisen.

Also ich selber gebe zu, in meinem Alltag habe ich damit weniger zu tun, da ich seit sieben Jahren ein E-Auto fahre, aber ein Kollege sagt mir, Super kostet in Eisenstadt zurzeit, also ein Liter Super-Benzin 1,57 Euro. 2012, vor über zehn Jahren, waren das 1,55 Euro. Aber ohne CO₂-Bepreisung, also da fragt man sich schon auch, wo die Relation ist, wenn man jetzt gegen diese CO₂-Bepreisung wettet.

Der Clou an der Sache dieses CO₂-Preises ist nämlich, wenn das seriös kalkuliert wird, dann geht sich das aus und dann zahlt sich das aus. Es zahlt sich aus, CO₂-Ausstoß maßgeblich klimawirksam zu reduzieren und klimafreundliches Verhalten leistbar zu halten. Es geht sozusagen um eine Herstellung von Kostenwahrheit bei den CO₂-Emissionen, so steht es im Türkis-GRÜNEN-Regierungsprogramm - Kostenwahrheit.

Wer Kosten für die Allgemeinheit verursacht, zahlt einen entsprechenden Beitrag dazu. Die Kosten, die durch Klimaschäden entstehen, die werden immens sein.

Da sind sich wirklich alle, alle Klimaforscherinnen und Klimaforscher und vor allem die Wirtschaftsforscher und Wirtschaftsforscherinnen einig, alle Institute sagen es, kein Klimaschutz kostet wesentlich mehr als der Klimaschutz, der jetzt in die Wege geleitet wird.

Für die Größenordnung, um eine Tonne CO₂ aus der Luft zu filtern, müssen 80 groß gewachsene Buchen ein Jahr lang arbeiten, könnte man sagen. Das ist keine Kleinigkeit. Laut OECD sollte eine Tonne CO₂ auf jeden Fall mehr als 30 Dollar kosten, die OECD ist sicher nicht grün unterwandert.

Also das sollte jedenfalls mehr als 30 Dollar kosten, um Klimaschäden gerecht zu werden. Der internationale Währungsfonds, der sicher nicht grün unterlaufen ist, unterwandert ist, schätzt in einem Bericht, dass eine Steuer von 75 Dollar pro Tonne die CO₂-Emissionen um 35 Prozent senken können. Es hat also Lenkungseffekt, das ist ja das Wesentliche. Wir wollen ja einen Lenkungseffekt haben, damit wirklich der CO₂-Ausstoß reduziert wird.

Und das wäre dann auch am effektivsten, um das Pariser Klimaziel zu erreichen. Die Steuer sollte auf jeden Fall so hoch sein, sagt die Ökonomin am Wirtschaftsforschungsinstitut WIFO Angela Köppl, sie sollte auf jeden Fall hoch genug sein, dass sie von Unternehmen und Konsumenten wahrgenommen wird.

Also auf gut Deutsch, man muss ein bisschen etwas spüren. Zudem sollte sie planbar sein und gegebenenfalls kontinuierlich steigen. All das haben wir in der Bundesregierung uns angeschaut, gut durchgerechnet und setzen um.

In der EU haben mehrere Staaten und zwar relevant mehrere Staaten eine CO₂-Steuer eingeführt, allen voran Schweden. Im damals sozialdemokratisch regierten Schweden 1991, wurde eine CO₂-Steuer auf Kraft- und Brennstoffe eingesetzt. Dieses stieg von 24 Euro pro Tonne CO₂-Äquivalent im Jahr 1991 bereits auf 119 Euro, weil man sieht, das macht so Sinn und das hat so einen Lenkungseffekt. Laut dem schwedischen Finanzministerium sanken dort nämlich die CO₂-Emissionen von 1990 bis 2018 um rund 27 Prozent, während das Bruttoinlandsprodukt dort um 83 Prozent wuchs. Es zahlt sich also aus.

Und ja, wenn man ehrlich ist, muss ich jetzt auch als GRÜNE sagen, der Preis, den wir jetzt gerade angeben, der ist schon ein Kompromiss. Da müssen wir noch ein

bisschen nachziehen, da muss noch mehr möglich sein und deswegen wird es ja auch eine kontinuierliche Steigerung geben.

Warum? Und jetzt komme ich zu einer früheren Frage der SPÖ, um die Klimaziele zu erreichen. Es geht ja darum, dass diese ja auch wirklich erreicht werden. Zurück von diesen Zahlen und ländervergleichend zum Klimaschutz, um unsere Klimaziele, um die Klimaneutralität zu erreichen, wir wissen alle, das Burgenland ist keine Insel, die sich abschottet, das betrifft uns alle gemeinsam im Burgenland, das wurde heute schon mehrmals von anderen gesagt, müssen wir den CO₂-Ausstoß reduzieren.

Hauptverantwortlich für den besonders hohen Pro-Kopf-CO₂-Ausstoß im Burgenland ist der Verkehr. Das haben wir nun einmal.

Wir haben einen sehr hohen Pro-Kopf-CO₂-Ausstoß, da wird der einzelne Chinese oder die Chinesen, sind wir noch lange nicht dort, wo wir im Burgenland sind.

Das heißt, wir müssen ein Bewusstsein dafür schaffen, dass CO₂-Ausstoß das Klima schädigt.

Wir müssen Maßnahmen setzen, damit der CO₂-Ausstoß reduziert wird.

Und eine Maßnahme dafür ist die CO₂-Abgabe und mit den Einnahmen daraus die Unterstützung von klimafreundlichem Verhalten. Das, was ich beobachte, entspricht nicht in allen Teilen dessen, was der Kollege Hergovich beobachtet.

Ich beobachte, gestern erst vorm Landhaus, leere Autos, wo niemand drinnen sitzt, aber der Motor läuft. Da denke ich mir, also der Person, die sich das leisten kann, ist nicht bewusst, wieviel CO₂, wieviel Emissionen hier selbst verursacht werden, ohne Not und das zahlt man auch gerne mit, offensichtlich. Das wird noch nicht reichen, was wir bis jetzt mit den CO₂-Abgaben umsteuern können. Es ist wichtig, aber es wird nicht reichen.

Das Burgenland braucht eine gut durchdachte, umfassende CO₂-Reduktionsstrategie. Einen entsprechenden Antrag haben wir als GRÜNE eingebracht.

Wenn wir das mit der CO₂-Reduktion nämlich nicht auf die Reihe bringen, dann wird uns das unheimlich viel Geld kosten. Und dieses Geld wird dann auch von wo kommen müssen.

Kein Klimaschutz, ich sage es noch einmal, kein Klimaschutz mit dem Blick darauf, Wählerstimmen zu bekommen, kein Klimaschutz oder zu zaghafter Klimaschutz mit dem Blick auf Wählerstimmen, das wird uns in einigen Jahren sehr hohe Kosten verursachen.

Seien wir also den Menschen gegenüber ehrlich. Schaffen wir Kostenwahrheit. Tragen wir selbst die Verantwortung für unser Verhalten und schieben wir die nicht länger auf die nächste Generation ab.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult bitten. Nach ihm spricht Herr Abgeordneter Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Einen Dringlichkeitsantrag gibt es von der SPÖ zum Thema Energiekrise, Entlastung der Bevölkerung.

Ein Dringlichkeitsantrag zu einem sehr ernstem Thema, der entsprechend behandelt die extreme Belastung vieler Menschen, vieler Haushalte durch die Inflation und es ist auch schon richtig gesagt worden von dem einen oder anderem Vorredner, was diese Inflation eigentlich verursacht.

Vielleicht dass man da einmal kurz rekapituliert. Wir haben uns da hier herinnen ohnehin schon darüber ausgetauscht. Erstens, die Sanktionsbejubler gegen Russland, die natürlich bewirken, dass als Gegenmaßnahme Energie, die wir von dort beziehen, wesentlich teurer wird. Zweites, die langjährig verfehlte Politik der EZB. Drittens, die verfehlte Politik der Energiewende.

Auch wenn wir sie gerade eine Viertelstunde wieder auf den Tisch gelegt bekommen haben, aber das ist sehr, sehr teuer. Das ist ein teurer Spaß, wie zum Beispiel auch der renommierte Wirtschaftswissenschaftler, ehemalige Chef der deutschen Wirtschaft Hans-Werner Sinn in einem sehr guten Buch zu Papier bringt.

Also wer sich hier wirklich informieren möchte, wie es da wirklich aussieht, das sei jedem ans Herz gelegt. Ein Dringlichkeitsantrag, der aber natürlich auch dazu dient, der SPÖ diesen Wärmepreisdeckel zu propagieren.

Wie der ORF wahrscheinlich etwas zu freigiebig nach der Klausur in Stegersbach gesagt hat, na ja, das müssen wir entsprechend in die Medien bringen. Ich ordne das einmal in diese Schublade ein.

Die Maßnahme selbst entspricht rein fiskalpolitisch den eingeschränkten Mitteln des Landes, das ist so gesehen in Ordnung. Dass man natürlich Menschen, die hier in Not sind und sich schwertun, die Heizung den Winter über auch finanzieren zu können, dass man denen unter die Arme greift. Das ist überhaupt keine Frage.

Eine sehr treffsichere und gute soziale Maßnahme. Da bekommen Sie auch keine Kritik von uns, sondern Lob.

Das Problem ist aber andererseits, dass wir natürlich, wie bereits gesagt, propagandistisch unter Mitwirkung gewisser dankbarer Medien auf eine sehr unangebrachte Art und Weise ausgeschlachtet wird, denn es wäre nämlich angebracht, die guten Seiten entsprechend auch zu forcieren, die negativen aber nicht unbedingt unter den Teppich fallen zu lassen. Und insofern auch ehrlich zu sein. Vielleicht können wir das heute in bisschen aufklären.

Zum Ersten. Der Wärmepreisdeckel ist kein Deckel. Ein Deckel ist eine Obergrenze. Eine Obergrenze wurde entgegen der vielfältigen Aufforderung von uns, aber auch von Seiten der ÖVP nicht umgesetzt. Sondern ein Wärmepreisdeckel ist eigentlich ein Zuschuss. Der hilft kurzfristig und einmal, ja, ist in Ordnung, habe ich gerade gesagt, aber das ist eben das genau Gegenteil von einem Deckel.

Zweitens einmal. Die Steuerzahler bezahlen sich ihn selbst, weil, und das haben wir auch schon mehrfach gefordert, die Kollegen von der ÖVP, aber auch wir von der FPÖ, weil sich der Energieversorger, der hat hierzulande einmal nur einen Abdeckungsgrad von weit über 90 Prozent und so gerne Gesamtversorger wäre, wir haben schon heute über die Wasserversorgung und Ähnliches geredet, was alles bei der Energie Burgenland unter ein Dach kommen soll, weil dieser Energieversorger sich weigert, seinen Obolus hier beizusteuern.

Das Land wendet 40 Millionen Euro, so sagt man zumindest, für die Wärmeunterstützung der Haushalte auf. Wie gesagt, eine Maßnahme, die wir gut finden. Auf der anderen Seite greift aber die Energie Burgenland ihren Kunden natürlich umso

unverschämter in die Tasche. Das muss man schon allen Ernstes sagen. Zigtausende Haushalte, Menschen, Haushalte bekommen dieser Wochen, dieser Tage, dieser Wochen ihre Vorschreibung. Und viele haut es dabei sprichwörtlich vom Sessel.

Man muss ganz ehrlich sagen, dass dieser dreimonatige Verzicht auf eine Erhöhung, mit der sich die SPÖ da irgendwie über die Gemeinderatswahl - man könnte sagen – „drübergeschwindelt“ hat, dass die schon locker eingepreist worden ist, daher ist die Energie Burgenland auch einer der teuersten, nicht nur der günstigste, sondern einer der teuersten Anbieter.

Ich habe persönlich von meinem Anbieter, das ist nicht die Energie Burgenland, das gehört aber auch zu 100 Prozent einer österreichischen Gebietskörperschaft, also das ist nicht irgendeine Spekulantensache da, sondern wie gesagt, ein rein österreichisches Unternehmen, meine persönliche Vorschreibung bekommen, und die Kosten pro Kilowattstunde sind nur halb so hoch wie bei der Energie Burgenland. Obwohl ich genauso 100 Prozent Strom aus erneuerbaren Energiequellen habe und auch aus Österreich habe.

Weil der Kollege Hergovich da vorhergesagt hat, die Energie Burgenland geht an in ihre Grenzen. Die Frage ist, wobei sie an ihre Grenzen geht. Bei der Unterstützung der Haushalte im Burgenland sicherlich nicht.

Da bekomme ich jetzt vor, ich weiß nicht, vor einer halben Stunde ein relativ wütendes Schreiben - ja, ist ein Mitglied von uns, aber soll ein Beispiel sein für viele andere - aus dem Bezirk Oberwart. Wer dieses „Angebot“ angenommen hat - also Angebot unter Anführungszeichen - angenommen hat, sich eine Wärmepumpe einbauen zu lassen, denn das ist ja so toll und wird so gefördert, ersparst dir, brauchst überhaupt nie mehr was für Wärme zahlen, so wurde das zumindest suggeriert.

Diese Wärmepumpe frisst Dreiviertel des wesentlich erhöhten Strombedarfs - ohne Deckel im Übrigen, also da zählt das da nicht. Und die Vorschreibung dieses Haushaltes geht von 180 Euro auf 1.080 Euro. (*Abg. Johann Tschürtz: Na bist du deppert.*) Und da muss man dann nur sagen: Danke „Pumpen Peter“. Danke „Pumpen Peter“.

Das ist eine ganz eine tolle Sache, die die SPÖ, diese Landesregierung und die Energie Burgenland hier auf die Menschen niederprasseln lässt. Ich bin überzeugt davon, dass es nicht der Einzige ist, der unter diesen, unter solchen Umständen zu leiden hat.

Da brauchen wir auch nicht von einem Bashing gegen die Energie Burgenland sprechen, oder dass die irgendwie, weiß ich nicht, sich ihre Jacke nicht mehr anziehen trauen. Ja, die einzelnen Mitarbeiter können nichts dafür, die machen die Preispolitik nicht, das ist schon richtig, aber man ist halt natürlich ein Repräsentant eines Unternehmens. Und dieses Unternehmen spricht vor allem durch den Vorstand, den hat der Landeshauptmann höchstpersönlich geholt und natürlich auch durch den Aufsichtsrat, auf den ich gleich zu sprechen kommen werde.

Der Kollege Hergovich fragt ja immer, was bringt es den Burgenländerinnen und Burgenländern. Es bringt den Burgenländerinnen und Burgenländern wesentliche Mehrkosten.

Die Energie Burgenland verweigert, was ÖVP und wir immer wieder, ich glaube mittlerweile schon fünf oder sechs Mal oder sogar schon noch öfter beantragt haben, nämlich dass sie ihren Gewinn in Form von Energiegutscheinen ausschütten sollen. An die burgenländischen Haushalte, meinestwegen auch nur an die, die Kunden bei der Energie Burgenland sind.

Ich bin kein Kunde der Energie Burgenland, ich brauche auch den Gutschein, das ist klar, nicht. Aber zumindest die Kunden hätten sich das verdient. Da verschanzt man sich, das kann man aus den Medien entnehmen, hinter Aktien - Zitat -, aktienrechtlichen Unmöglichkeiten.

Da muss schon ganz ehrlich fragen: Der Aufsichtsrat kann nicht über die Gewinnverteilung eines Unternehmens entscheiden? Na bitte, wer denn sonst? Da sollte man vielleicht einmal das Aktiengesetz durchlesen.

Dann kann man natürlich auch sagen: Wer sitzt denn in diesem Aufsichtsrat? Das sind 14 Personen, die wer bestellt? Die bestellt der Eigentümer und der Eigentümer ist zu 51 oder 52 Prozent durchgerechnet das Land Burgenland. Also hat das Land Burgenland, die SPÖ-Alleinregierung, eine Mehrheit im Aufsichtsrat der Energie Burgenland. (*Abg. Robert Hergovich: So einfach ist die Welt nur bei Dir.*) Von Vertrauensleuten, nicht Parteigänger, sondern Vertrauensleuten.

Diese Vertrauensleute hätten ohne weiteres, die brauchen nur einen einzigen Beschluss fassen, ja, wir schütten diese Energiegutscheine an die Kunden aus. Das wird nicht gemacht, das wird nicht gemacht, das wird unterlassen. Die burgenländischen Haushalte können Länge mal Breite dafür zahlen. Das Ganze bekommt noch eine zusätzliche Dimension, wenn man sich dann diesen Dringlichkeitsantrag, also den Text dazu durchliest.

Das Ergebnis ist nämlich ein echter Schildbürgerstreich. Die Kunden zahlen - wie bereits berichtet - wesentlich überhöhte Preise an die Energie Burgenland. Die Energie Burgenland kassiert also, wie man es jetzt auch bundesgesetzlich so definiert hat, Übergewinne.

Die Republik schöpft diese Übergewinne über die Übergewinnsteuer, die vor einigen Wochen beschlossen worden hat, ab, und die SPÖ, die das zwar zuerst nicht ausschütten will, weil dann würde das auch wirklich im Burgenland bleiben, lamentiert jetzt in diesem Entschließungsantrag, dass die Länder an dieser Steuer nicht beteiligt werden.

Na klar, warum auch? Sie hätten ja vorher schon einen entsprechenden Beschluss über die Gewinnverwendung fassen können. Das hat der Aufsichtsrat nicht gemacht, weil er es einfach nicht will. Daher wird das Geld natürlich an den Bund und wird dort für was auch immer verwendet.

Dann der fünfte Punkt. Die Bürger müssen sich diesen Deckel selbst bezahlen. Also die 40 Millionen in Form einer Umverteilung. Ja, aber die müssen sich das selbst bezahlen, weil Steuern zahlen nämlich alle, auch Leute, die nur geringfügig verdienen, oder die vielleicht auf Sozialhilfe angewiesen sind, zahlen, wenn sie einkaufen gehen, Umsatzsteuer, die zahlen Mineralölsteuer, die zahlen Baulandsteuer, die zahlen was auch immer, also das trifft natürlich alle.

Das ist ein Schildbürgerstreich, das ist Wirtschafts- und Energiepolitik der Marke Doskozil, und ich muss ganz ehrlich sagen, meine persönliche Meinung, ich würde mich in den Medien für so etwas nicht brüsten.

Ein ergänzender Absatz dann noch. Weil im Dringlichkeitsantrag der SPÖ natürlich lamentiert wird, dass die Bundesregierung gegen diese seltsame Besteuerung erneuerbare Energieerzeugung im Burgenland ein Veto eingelegt hat, damit das vom Tisch ist, also sehr wohl diese Bundesregierung ja schwarz-grün ist, und es ist allgemein bekannt, dass wir durchaus harte Sträüße ausfechten, im Nationalrat und im Bundesrat, in dieser Regierung, muss man hier ganz offen Dank aussprechen.

Dank dafür, dass sie die burgenländischen Haushalte vor noch höheren Energieabgaben bewahrt haben. Denn diese Abgabe wäre von den Produzenten und das sind im Burgenland nur drei, selbstverständlich auf die Haushalte umgelegt worden. Das ist ein gutes Werk und insofern ist auch dieser Kelch der Schröpfung an uns vorübergegangen.

Dann noch ein letzter Hinweis. Das ist vielleicht jetzt ein etwas Positiveres, es kommt ja auch ein Punkt bezüglich CO₂-Steuer vor, der heute ja immer wieder erwähnt worden ist. Da ist der SPÖ sogar beizupflichten, das ist richtig, ein völliges Unding, ein grober Unfug in grün, der überhaupt nichts bringt und das in diesen Zeiten, wo die Menschen oder die Haushalte von der inflationären Entwicklung wirklich massiv geprägt worden sind.

Wir haben es im Landtag bereits öfter debattiert. Wir haben auch die entsprechende Abstimmung hierbei jetzt gefasst und das ist natürlich zu unterstützen.

Ich erlaube mir unter diesem Aspekt jetzt, nachdem die Beschlussformel relativ lang ist, hier einen Antrag auf getrennte Abstimmung einzubringen, weil wir diesen Punkt, was die CO₂-Steuer beziehungsweise die Forderung nach sofortiger Abschaffung der CO₂-Steuer, den die SPÖ hier einbringt, natürlich unterstützen.

Ich darf das der Präsidentin vorlegen. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Antrag auf getrennte Abstimmung.)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Wir schauen uns das kurz an. Moment.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ) (fortsetzend): Ein kurzes Schlusswort, Frau Präsidentin, wenn Sie das gestatten.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte gerne.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ) (fortsetzend): Weil es da immer wieder heißt, österreichweite Umsetzung, es wird ja auch im Dringlichkeitsantrag die österreichweite Umsetzung dieser Maßnahmen hier gefordert.

Ja, wir haben am Sonntag eine Wahl vor uns, wo der Landeshauptmann auch höchstpersönlich als Wahlkämpfer zum Beispiel in Wiener Neustadt tätig war. Man wird sehen, wie die SPÖ unter diesem Vorzeichen abschneidet. Man wird sehen, wie die SPÖ in Wiener Neustadt abschneidet.

Man wird sehen, was Niederösterreich, zumindest was die Wählerinnen und Wähler des stärksten Bundeslandes in Österreich von dieser Politik hält.

Die Voraussage à la Tirol kann sein, es wird sich niemand an dieser Showpolitik à la Burgenland orientieren. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Wir haben Ihr Verlangen auf getrennte Abstimmung vorliegen. Ich werde das natürlich in diesem Sinne durchführen. Ich darf kurz verlesen.

Verlangen auf getrennte Abstimmung gemäß § 70 Abs. 6 GeOLT zum Dringlichkeitsantrag und so weiter. Ich werde das nachher noch ausführen, bevor ich es durchführe. Nur dass alle anderen wissen, dass Sie dieses Verlangen auf getrennte Abstimmung hiermit abgegeben haben.

Meine Damen und Herren! Ich darf in der Rednerfolge weitergehen. Herr Abgeordneter Fazekas, BA ist nun am Wort. Danach spricht Herr Abgeordneter Werner Södl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren einen Dringlichkeitsantrag der SPÖ.

Dieser Antrag, meine geschätzten Damen und Herren, ist aus meiner Sicht ein Ablenkungsmanöver, um von der eigenen Untätigkeit im Burgenland als Regierung abzulenken.

Das ist mittlerweile ein gängiges Spiel der SPÖ, weil Tatsache ist, diese SPÖ-Alleinregierung hat bis jetzt relativ wenig auf den Weg gebracht, was den Menschen tatsächlich in der Krise hilft. Genau das Gegenteil wurde gemacht. Das ist beim vorherigen Dringlichkeitsantrag mehrmals gefallen.

Die Menschen werden belastet. Wo Doskozil regiert, wird abkassiert. Die Burgenländerinnen und Burgenländer werden seitens dieser Regierung zur Kasse gebeten. Genau das Gegenteil, meine geschätzten Damen und Herren, tut die Bundesregierung.

Die Bundesregierung mit Kanzler Nehammer an der Spitze hat reagiert, was die steigenden Energiepreise anbelangt, hat reagiert, was die hohe Inflation anbelangt und hat den Weg der Entlastung fortgesetzt.

Mit 1. 1., liebe Kolleginnen und Kollegen, wurde die kalte Progression endgültig abgeschafft. Damit wird diese schleichende Steuererhöhung beendet. Es ist somit nicht mehr möglich, dass die eigene Lohnerhöhung von der Inflation weggefressen wird und man gleichzeitig in eine höhere Steuerklasse fällt, meine geschätzten Damen und Herren.

Mit 1. Jänner ist die Valorisierung der Sozial- und Familienleistungen in Kraft getreten. Damit werden die Leistungen wie das Krankengeld, wie die Studienbeihilfe, oder die Familienbeihilfe automatisch an die Inflation angepasst.

Die Bundesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat in den vergangenen Monaten alles unternommen, um die Folgen der Teuerung abzufedern und die Menschen sowie auch die Unternehmerinnen und Unternehmer in Österreich zu unterstützen.

Und wenn der Klubobmann Hergovich immer wieder Statistiken hier präsentiert, dann möchte ich die Gelegenheit auch nutzen, um auch eine sehr spannende Statistik und einen sehr spannenden Vergleich auch heute hier darzulegen, nämlich einen Ländervergleich, der deutlich zeigt, wie Österreich hier auch unterstützt hat.

Pro Kopf, meine geschätzten Damen und Herren, hat Österreich in Höhe von 4.147 Euro bis zum Jahr 2024 entlastet. In Deutschland hingegen nur 3.511 Euro. Wenn man sich den EU-Vergleich ansieht, liegt Österreich mit einem Entlastungsvolumen von über 37 Milliarden Euro bis 2024 auf Platz zwei nach Luxemburg.

Meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, den Vorwurf, den Sie hier immer anstellen, dass die Bundesregierung nichts tut, der geht völlig an der Realität vorbei. Das ist eigentlich nur zynisch und polemisch, denn Tatsache ist, dass die Bundesregierung sehr viel getan hat. Ich habe es vorher erwähnt. 37 Milliarden Euro an Entlastungsmaßnahmen.

Ich darf an dieser Stelle der Bundesregierung mit Kanzler Nehammer herzlichst danken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Kollege Petschnig hat es vorher erwähnt. Die SPÖ-Alleinregierung mit dem landeseigenen Energieversorger hat es in den letzten Monaten verabsäumt, die burgenländischen Energiekunden nachhaltig zu entlasten.

Es stimmt, es ist im Hohen Haus sehr oft über Energiegutscheine diskutiert worden. Es gibt beziehungsweise gab mehrere Anträge seitens der Opposition, die hier auf die lange Bank geschoben wurden und die Preise beim Landesenergieversorger wurden trotzdem stetig erhöht. Und das, obwohl die Burgenland Energie auf millionenschweren Rücklagen sitzt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Der Landeshauptmann schafft es schlicht und ergreifend nicht, mit dieser Energiegesellschaft des Landes hier entsprechend wirksame Maßnahmen zur Entlastung zu setzen. Was man auch an dieser Stelle sagen muss, dieser Wärmepreisdeckel, der hier präsentiert wurde, der ist auch reine Showpolitik beziehungsweise eine Mogelpackung.

Denn, wenn man sich diesen Wärmepreisdeckel näher ansieht, so muss festgehalten werden, dass dieser am Bedarf der Burgenländerinnen und Burgenländer völlig vorbeigeht und hier offensichtlich nur einige wenige in den Genuss kommen werden, denn der Anspruch auf diesen Wärmepreisdeckel, der richtet sich nach dem Haushaltseinkommen.

Wenn man das jetzt runterbricht und hernimmt auf einen Haushalt mit einem guten Jahreseinkommen, wo eine Person lebt, von 63.000 Euro, dann kommt er in den Genuss von diesem Wärmepreisdeckel und eine Familie mit mehreren Verdienern, die nur mit einem Euro diese 63.000 überschreitet, bekommt ihn nicht.

Das ist unsozial, meine geschätzten Damen und Herren, das ist nicht treffsicher und es wäre ratsam gewesen, einfach das Haushaltseinkommen zu gewichten. Das wollte man nicht, denn das, was man will, ist Schlagzeilenpolitik Marke SPÖ-Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auch was den vorgegebenen Anteil an den Energiekosten anbelangt, gibt es sehr viele Beschwerden zurecht, denn dieser wird von vielen nicht erreicht. Das ist schlussendlich keine Entlastung, die hier an den Tag gelegt wird, das ist eine Mogelpackung, das ist die soziale Kälte, die von der SPÖ-Alleinregierung nicht gestoppt wird, meine geschätzten Damen und Herren.

Ich habe es vorher erwähnt, dieser Dringlichkeitsantrag heute ist ein reines Ablenkungsmanöver, um von der eigenen Untätigkeit hier abzulenken, um von der Doskozil-Baulandsteuer und vielen anderen Abgaben abzulenken, statt die Menschen zu entlasten.

Als Landesregierung werden die Burgenländerinnen belastet: Wo Doskozil regiert, wird abkassiert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich finde es wirklich schade, dass Ihr heute die Möglichkeit nicht genutzt haben, um dieser Baulandsteuer ein Ende zu setzen und sie gemeinsam hier im Hohen Haus abzuschaffen.

Ein Abschlusskommentar gestatten Sie mir zum Mindestlohn: Herr Kollege, Klubobmann Hergovich, auch ich bin dafür, dass den Menschen mehr zum Leben bleibt, dass ihnen mehr Netto vom Brutto bleibt am Ende des Monats. Sprich, über den Weg der Entlastung dafür zu sorgen, dass den Menschen mehr im „Börsel“ bleibt. Das, was Sie tun, ist eine Politik, die dazu führt, dass nur einige wenige profitieren und ich darf Ihnen

das auch auf Basis eines Beispiels untermauern. Einige wenige profitieren und die Allgemeinheit bezahlt es.

Sie haben vorher die Rauchfangkehrer angesprochen. Dieser Mindestlohn wurde ja im Vorjahr eingeführt. Die Kollegin Eckhardt hat in einer Anfrage den zuständigen Landesrat Schneemann gefragt, ob durch die neue Kehrverordnung ein durchschnittlicher Haushalt mit Mehrkosten rechnen muss. Die Antwort des Landesrates am 21. September 2022 sehr klar, nämlich Nein.

Siehe da, diese Verordnung ist jetzt ersichtlich geworden. Und wenn man sich hier ansieht, dass die Überprüfungsentgelte gestiegen sind, nämlich all diese Positionen Steigerungen vorweisen, sieht man, was einerseits das Wort des Landesrates wert ist, nämlich nichts.

Man kann nicht darauf vertrauen, was hier gesagt und zugesagt wird, und man sieht, Ihre Politik, einige wenige profitieren und die Mehrheit der Burgenländerinnen und Burgenländer bezahlen diese Politik. Wir verwehren uns gegen diese Politik, die Sie da tagtäglich an den Tag legen! (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Ich schaue mir das gerne noch einmal an: „Weil das Wort des Landesrates ist nichts wert.“ Wir schauen uns das an.

Das war schon, das kann man auch anders sagen, wenn man unzufrieden ist mit einer Antwort. Ich werde mir das anschauen. Das war jetzt die Erklärung, die war mir wichtig, dass ich sie jetzt sage. Als vorläufig letztgemeldeter Abgeordneter ist Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle, die uns auch via Live-Stream Internet, hier bei der Landtagssitzung begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen! Ein Thema, das uns natürlich die letzten Monate, die letzten, oder das letzte Jahr massiv begleitet und es vergeht ja im Prinzip keine Landtagssitzung, wo wir nicht über Energie sprechen, über CO₂. Letztendlich Katastrophen, Erderwärmung, aber letztendlich das letzte Jahr Energiekosten, eigentlich Energiepreisexplosion ein Thema ist.

Ein Thema, das natürlich die Menschen, die Politik beschäftigt und die Menschen natürlich Angst und Sorgen haben - gerechtfertigt.

Und ich behaupte, dass gerade verantwortungsbewusste Politikerinnen und Politiker diese prekäre Situation auch rechtzeitig erkannt haben. Letztendlich auch reagiert und dementsprechend gehandelt haben.

Ich habe immer behauptet, wir dürfen nicht nur sprechen, wir müssen handeln. Und es ist jetzt nicht fünf vor zwei, ich behaupte, (*Heiterkeit und Zwiegespräche bei der FPÖ und ÖVP*) Entschuldigung, es ist nicht fünf vor zwölf, es ist fünf nach zwölf.

Ich habe auch das Gefühl, und wie Sie eigentlich oder viele diese Situation jetzt dazu belächeln, glaube ich nicht, dass es zum Lachen ist.

Weil ich behaupte, dass sich viele Menschen dieses Leben nicht mehr leisten können in vielen Belangen und natürlich auch im Bereich dieser explodierenden Energiekosten.

Ich habe das Gefühl, dass sich manche Menschen und auch mitunter politische Verantwortliche gedacht haben, na, irgendwie wird es schon funktionieren und wir werden da schon durchtauchen.

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Alle von uns wurden gewählt aus den verschiedensten Gründen, aber letztendlich doch, um für die Menschen soziale Sicherheit, letztendlich natürlich Wohlstand zu erhalten.

Ich sage immer, ich sage es immer, jeder in seinem Kompetenz-, in seinem Zuständigkeitsbereich muss auch hier Zeichen setzen, muss letztendlich handeln.

Dazu braucht es keine Sonntagsreden, sondern es heißt eigentlich „Tun und Handeln“. Jeder in seinem Kompetenzbereich, und der, der auch letztendlich soziale Verantwortung übernimmt. Wenn ich das sage, so sage ich es jetzt auf Landesebene. Die Erhöhung des Heizkostenzuschusses, die Einführung des Antiteuerungsbonus und letztendlich den burgenländischen Wärmedeckel zu machen und im Vergleich dazu behaupte ich, behaupten viele, sind wir ja österreichweit Vorreiter.

Wenn ich sage, jeder in seiner Zuständigkeit und in seinem Kompetenzbereich, wo wissen wir, hier herinnen sitzen viele Vertreter unserer Gemeinden und Kommunen als Gemeinderäte, als Vorstände, aber natürlich auch als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, und wir alle haben im vergangenen Monat ein Budget beschlossen.

Natürlich geht diese Situation der Erhöhung der Preise von Energie auch nicht an den Gemeinden vorbei. Ich würde mich heute hier nicht herstellen trauen und würde großartige Reden schwingen, auch unsere Gemeinde hat natürlich ein Budget zu erstellen und wir kennen alle die Situation, wie wir mit unseren finanziellen Mitteln in unserer Gemeinde auch umzugehen haben.

Wir haben hier seitens unserer Gemeinde, ich behaupte, einen Kraftakt gesetzt gerade im Bereich, dass wir bewusst Wassergebühren und die Kanalgebühren in dieser Form nicht erhöht haben. Ein Kraftakt.

Aber grundsätzlich - und genau von dem spreche ich -, dass viele dabei sind, die letztendlich Wasser trinken - Wasser predigen und Wein trinken. Und letztendlich hier müssen wir in unserer Funktion, in unseren politischen Funktionen, audent sein, wir müssen Vorbild sein und vorleben. Das ist für mich ganz wichtig.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn wir jetzt auf der Bundesebene sind, und es wurde heute bereits angesprochen, dann haben wir mit massivsten Steigerungen zu leben. Ich behaupte, manche Menschen können sich das Leben nicht mehr leisten. Ich behaupte, manche Menschen können sich die Arbeit nicht mehr leisten. Ich spreche hier gerade von Menschen, die zur Arbeit fahren müssen.

Wenn wir hier, gestern hat es eine Aussendung gegeben, ganz toll, „Neue Öffnungszeiten“. Bis 20.00 Uhr von Montag bis Freitag im Handel und am Samstag bis 16.00 Uhr.

Wissen Sie, wie viele Arbeitnehmerinnen, größtenteils Arbeitnehmerinnen, im Handel sind, die Teilzeit und geringfügig arbeiten? Wissen Sie, was der Kollektivvertrag für diese Menschen ist, wenn sie 20 Stunden oder geringfügig weniger arbeiten gehen? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Letztendlich sagen wir dann, der Bund sagt es grundsätzlich, die Pendlerpauschale wurde verdoppelt. Ja, aber ich kann nur etwas verdoppeln, wenn ich etwas bekomme. Geringfügige und Teilzeitkräfte bekommen keine Pendlerpauschale und deshalb Null zu verdoppeln, ergibt Null. Das tut mir leid.

Jetzt gehen wir her, genau in dieser Situation, genau in dieser Situation gehen wir her und erhöhen jetzt weiß ich schon, jetzt reden wir dort vom Centbereich, aber, genau in

dieser Situation setze ich mich noch drauf und sage, die CO₂-Steuer, an der halten wir fest, und die kassieren wir. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was für einen Lenkungseffekt habe ich? Wenn ich darüber nachdenke, wenn Sie reingogeln und sagen, Städteflug, Nizza, zwei Personen hin und retour. Was schätzen Sie, was der kostet? 45 Euro. Super.

Wissen Sie, dass der Parkplatz für drei Tage oder vier Tage in Schwechat teurer ist, wie der Flug nach Nizza und zurück. Dann reden wir vom CO₂-Ausstoß, von Belastungen, und letztendlich fliege ich bei Städteflügen in Europa mit 30, 40 Euro in der Weltgeschichte herum.

Letztendlich ist die Fahrt vom Südburgenland nach Schwechat und der Parkplatz teurer, wie irgendwo ein Städteflug innerhalb von Europa. Dort sollen wir sagen, wir halten jetzt an der CO₂-Steuer fest und kassieren letztendlich, wo Menschen, wenn ich dort von Frauen spreche, die im Handel arbeiten, um Teilzeit und geringfügig arbeiten, dort halte ich jetzt fest? Ich behaupte, manche Menschen können sich das Leben nicht mehr leisten, und zukünftig werden sich manche Menschen auch die Arbeit nicht mehr leisten können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich verstehe in diesem Sinne die Bundesregierung nicht, in derart schwieriger Situation und schwierigen Zeiten an dieser finanziellen Mehrbelastung gerade für die Menschen in unserem Land hier, festzuhalten.

Wir brauchen jetzt ganz wichtig eine Entlastung und keine Mehrbelastung. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: So meine Damen und Herren, ich sehe keine weitere Wortmeldung mehr. Damit darf ich zur Abstimmung kommen und darf nunmehr gemäß dem Antrag auf Verlangen auf getrennte Abstimmung vom Herrn Abgeordneten MMag. *(Abg. Ilse Benkö: Mag. Andreas.)* Alexander Petschnig, Kolleginnen und Kollegen zurückkommen.

Hier geht es darum, dass es ein ganz klares Verlangen auf getrennte Abstimmung vorliegt. Der Antrag sieht vor, dass der ursprüngliche Antrag in drei Teilen abgestimmt wird, das werde ich jetzt tun und ich darf daher zunächst einmal vorlesen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In der Beschlussformel des oben genannten Antrages bekennt sich der Burgenländische Landtag zum burgenländischen Wärmepreisdeckel. Weiters wird die Burgenländische Landesregierung aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, um vier Punkte umzusetzen.

Es handelt sich dabei doch um inhaltlich unterschiedlich zu bewertende Punkte, weswegen eben der Antragsteller eine getrennte Abstimmung in drei Teilen verlangt hat.

Nunmehr komme ich zur ersten Abstimmung, zum ersten Abstimmungsteil und lese vor:

Ich bitte Sie meine Damen und Herren aufzustehen, wenn Sie diesem einen Satz zustimmen wollen. Nämlich:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum burgenländischen Wärmepreisdeckel. Ich ersuche Sie, sich vom Platz zu erheben, wenn Sie dem zustimmen wollen. -

Mehrheitlich. Die Mehrheit des Burgenländischen Landtages bekennt sich zu diesem ersten Abstimmungsteil.

Ich komme zum zweiten Teil.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die CO₂-Steuer abschaffen und somit die breite Bevölkerungsmasse entlasten.

Ich darf Sie nunmehr fragen, wer diesem zweiten Teil zustimmen will, dann mögen Sie sich bitte von Ihrem Platz erheben. -

Mehrheitlich. Die Mehrheit des Burgenländischen Landtages bekennt sich zu diesem zweiten Abstimmungsteil.

Ich darf zum dritten kommen. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine eindeutige Zweckwidmung für sozial gestaffelte Maßnahmen zur Abfederung der Energiekrise im Bundesgesetz über den Energiekrisenbeitrag-Strom und im Bundesgesetz über den Energiekrisenbeitrag-fossile Energieträger verankern.

Weiters den Ländern die Einnahmen aus der Übergewinnsteuer der jeweiligen Landesenergieversorgungsunternehmen zweckgewidmet, für die Abfederung der negativen Folgen der Energiekrise rück zu vergüten und österreichweit einen Wärmepreisdeckel für private Haushalte, am Vorbild des burgenländischen Wärmepreisdeckels, einzuführen und die Finanzierung sicherstellen.

Wer dieser dritten Abstimmung beziehungsweise dritten Teil zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Auch dieser Teil ist mehrheitlich angenommen. Ich darf daher noch einmal wiederholen.

Erster Teil der Abstimmung, mehrheitlich angenommen. Zweiter Teil der Abstimmung, mehrheitlich angenommen. Dritter Teil der Abstimmung, mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren damit hat sich dieser zweite Dringlichkeitsantrag erledigt und ich darf zum dritten kommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Strom- und Gaspreiserhöhung für das Burgenland“ (Zahl 22 - 1280) (Beilage 1750)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, wir kommen, wie gerade schon gesagt, zur Behandlung des dritten Dringlichkeitsantrages. Das ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Strom- und Gaspreiserhöhung für das Burgenland“, Zahl 22 - 1280, Beilage 1750.

Ich erteile Ihnen Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Johann Tschürtz das Wort zur Begründung der Dringlichkeit. Sie sind am Wort. In Vorbereitung der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, die Dosko-Alleinherrschaft sorgt für einen Verwaltungsaufwand im Burgenland der Sonderklasse. Hunderte Neuaufnahmen in Folge dieser neuen Dosko-Machtkonstrukte und Auflösung von bewährten Strukturen sind plötzlich notwendig geworden.

Aber, kommen wir gleich zum Beispiel Wärmepreisdeckel. Anstatt die Strompreise und auch die Gaspreise einfach einzufrieren, kommt die Alleinregierung der SPÖ mit einem enormen verwaltungsaufwendigen Konstrukt daher, welches den Bittsteller sozusagen in ein Ansuchen-Wirrwarr treibt.

Wenn man zurückblickt, bereits 2013 hat Landeshauptmann Niessl voller Freude bekanntgegeben, dass unser Burgenland stromautark ist. Das heißt, bereits vor zehn Jahren war das Burgenland stromautark.

Titel damals beim Standard vom 9. Jänner 2013, das Burgenland segelte mit günstigem Wind in die nachhaltige Stromautarkie. Das heißt, dass im Burgenland mehr Strom erzeugt, als benötigt wird, und das bereits vor zehn Jahren. Es gibt also einen enormen Stromüberhang und Landeshauptmann Doskozil mit seiner Energie Burgenland oder Burgenland Energie (*Abg. Mag. Thomas Steiner: BEWAG.*) erhöht die Strompreise für die Bevölkerung enorm und gibt ihnen im Rahmen eines riesigen Verwaltungsaufwandes, das ist dieser Wärmepreisdeckel, einige hundert Euro zurück.

Wir kennen alle die Verdienststaffelung bis zu 63.000 Euro und das aber in zwei Tranchen, das heißt nicht in einer Tranche, sondern in zwei Tranchen. Bereits im Antrag - und das muss man sich wirklich anhören, bereits im Antrag muss der Bittsteller die Bereitschaft bekunden, eine Energieberatung in Anspruch zu nehmen.

Da kommt der Bittsteller, der vielleicht dann ein paar Euro bekommt, muss natürlich auch eine Energieberatung in Anspruch nehmen. Wir haben heute gehört, dass das neu strukturiert wird, dass es wieder neue Kräfte geben wird, neue Einstellungen, weil das sehr umfangreich wird.

Das heißt also, dass muss man sich einmal vorstellen, das heißt also, wenn es, zum Beispiel, 15.000 oder 5.000 oder 10.000 Ansuchen gibt, dann müssen die Bittsteller zulassen, dass jeweils ein Energieberater oder ein Beamter ins Haus kommt und sich das Haus einmal anschaut. Also, 15.000 Hausbesuche von Energieberatern oder von Beamten, die dann natürlich das Haus begutachten. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Beim nächsten Ansuchen wird sodann überprüft, inwieweit ein Umbau der empfohlen wird, bereits durchgeführt wurde. Es steht im Text genauso, vom Land Burgenland, das kann man sich natürlich ausdrücken, steht dann, wenn die Maßnahmen zumutbar sind, werden weitere Förderungen in den Folgejahren von der Umsetzung abhängig gemacht werden.

Das heißt, wenn du nicht umbaut oder keine Photovoltaikanlage errichtest oder sonstige Alternativheizmöglichkeiten, dann bekommst du 2024 nichts mehr von dem Wärmepreisdeckel. 40 Millionen Euro möchte der Landeshauptmann in diesen Wärmepreisdeckel investieren.

Wenn ich mir dann die Presse anschau, wo der Landeshauptmann Doskozil folgendes gesagt hat: Bereits Ende Juni kritisiert Burgenlands Landeshauptmann Hans Peter Doskozil in der Presse am Sonntag, dass die Wien Energie die Strom- und Gaspreise stark erhöhen. Da beginnt für mich der Test für die Glaubwürdigkeit der Politik, so Doskozil.

Nämlich, inwieweit man gegen die Teuerung dort etwas unternahme, wo man selbst handeln könne. Jetzt haben wir im Burgenland folgende Tatsache in der Energie Burgenland oder in der Burgenland Energie. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Oder BEWAG.*) Oder in der BEWAG gemeinsam mit der BEGAS.

Die Energie Burgenland möchte den Gewinn bis 2025 verdoppeln. Verdoppeln, das ist aber glasklar ersichtlich. Das heißt, der Landeshauptmann sagt nicht, wir frieren den Strompreis für die burgenländische Bevölkerung ein, den Strom- und Gaspreis oder geben sogar günstiger her, weil ja wir mehr Strom produzieren, als das Land benötigt, sondern, nein, er lässt den einfach erhöhen, auf geht nicht mehr, damit die Energie Burgenland den Gewinn verdoppelt, ja er erhöht das, und dann sagt er und dann könnt ihr als Bittsteller kommen, bitte sagen und dann bekomme ich vielleicht 200, 300, 400 oder 500 Euro zurück.

Aber, die bekommst du auch nur mit dem Wärmepreisdeckel zurück. Die bekommst du nur dann zurück, wenn eben die Energieberatung kommt und sagt, du musst das Haus so und so umbauen, weil sonst bekommst du es das nächste Mal gar nicht.

Das muss man sich einmal vorstellen, was da abläuft. Das heißt, ein Verwaltungsmurks der Sonderklasse. Anstatt dass er einfach sagt, wir frieren die Strompreise zwei Jahre ein, damit man sie inzwischen nicht wieder erhöht, wir können es sogar billiger hergeben. Nein - er macht einen Wärmepreisdeckel, damit er sozusagen der Bevölkerung zeigt, na wie human er ist und was er da alles zur Verfügung stellen kann.

Dieser Wärmepreisdeckel ist ein Verwaltungsmurks, ein Sondermurks der Sonderklasse. Absolut. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Wie schon vorher erwähnt, wenn man bedenkt, dass jetzt der Landeshauptmann für diesen Wärmepreisdeckel - und, ich glaube, dass ja gar nicht - 40 Millionen Euro zur Verfügung stellen will, dann ist das insofern beachtlich, weil wahrscheinlich braucht er dort für den ganzen Verwaltungsaufwand, der da passiert, ohnehin schon 20 Millionen Euro.

Also, das heißt, er wird nicht die 40 Millionen Euro der Bevölkerung geben, sondern er muss wieder 100 Leute anstellen. 400 hat er ohnehin schon angestellt, stellen wir eben noch einmal 100 an. Ist ja kein Problem, denn gut, andererseits sind es wieder ein paar Wählerstimmen. Wieder 1.000 Wählerstimmen. Ich meine, dass muss man auch so berücksichtigen. Aber, das ist einfach der Landeshauptmann des Burgenlandes, das ist Doskozil so wie er lebt und agiert.

Ich glaube, das Burgenland schlittert, leider Gottes, schön langsam in eine Rote Machtpolitik. Das Burgenland sieht rot! Das könnte ein neuer Film sein, das wäre vielleicht ein Hollywoodstreifen, denn es wird immer ärger, es wird immer ärger und ärger. Eines ist auf jeden Fall ganz klar ersichtlich, dass dieser Wärmepreisdeckel, aus meiner Sicht oder aus unserer Sicht, ein Hohn für die Bevölkerung ist.

Macht das bitte nicht, den Verwaltungsaufwandsmurks, stellt nicht 100 Leute an, sondern senkt einfach die Strompreise, weil wir ohnehin mehr produzieren, als wir brauchen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Klubobmann. Sie hatten das Wort zur Begründung der Dringlichkeit. Nunmehr gehe ich in die Rednerliste ein. Wie vorher schon gesagt ist der erste Redner der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. Nach ihm spricht der Herr Klubobmann Ulram.

Bitte Herr Abgeordnete Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Nach der Wortmeldung weiß ich nicht ganz, wo ich anfangen soll. Herr Kollege, Tschürtz, Du hast heute schon einmal gesagt, dass das Burgenland stromautark ist und auch in Eurem Antrag steht, dass bereits 2015, als Ihr hier auch in der Regierung wart, das Burgenland stromautark ist. *(Abg. Johann Tschürtz: Vorher schon. Davor.)*

Das stimmt natürlich, nein, das Burgenland ist natürlich bei weitem nicht stromautark, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wieso nicht?*) war noch nie stromautark. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist doch immer behauptet worden. - Abg. Ilse Benkö: Behauptet wurde es.*) Bei den Lebensmitteln haben wir das schon diskutiert, autark zu erklären. Autark heißt unabhängig. Natürlich produzieren wir sehr viel Strom. Rechnerisch sogar mehr, als wir brauchen. Aber, im Winter haben wir ein Problem. Das ist ja genau das Problem, an dem wir generell beim Strom hängen, weil wir immer noch am Gas hängen.

Das heißt, im Winter muss natürlich mit Gas Strom produziert werden. Deswegen gibt es ja auch dieses inzwischen blöde System, das uns bisher geholfen hat, weil das für relativ günstige Energiepreise gesorgt hat, und jetzt bewirkt es genau das Gegenteil. Das gehört ganz klar geändert. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, man kann es leider auch nicht einfach abschaffen, denn man braucht eine Alternative dazu und wer die EU kennt, weiß, dass wird eine Zeit dauern. Es sind viele Länder, die sehr unterschiedliche Bedingungen haben. Man kann ja Spanien, auch wenn das heute schon gemacht wurde, nicht mit dem Burgenland vergleichen.

Deswegen wird es eine Zeit dauern, und deswegen gibt es eben jetzt für die Energiepreise, für den Strompreis, für den Wärmepreis auf Landes- und auf Bundesebene Abfederungen von den Preisen. Das ist auch gut und wichtig so.

Im Burgenland wird jährlich fast eine Terrawattstunde Energie erzeugt. Verkauft wird das Doppelte. Rund eine Terrawattstunde der vertriebenen Energie ist aber Erdgas. Gerade im Winter brauchen wir eben auch für den Strom Erdgas. Das wird nicht im Burgenland produziert, sondern woanders, aber das ist leider notwendig. Wir haben im Sommer oft Überproduktion von Strom, gerade im Sommer. Auch über die PV-Anlagen und nicht nur über die Windkraft.

Das ist gut so, aber wir haben eben leider technisch noch das Problem, dass unsere Wissenschaft und die Technologie noch nicht so weit sind, dass wir diesen Strom optimal speichern können. Es gibt ja da wesentliche Bestrebungen, das zu ändern. Aber, das dauert natürlich auch noch. Es gibt ja, gab ja sogar mit dem Landeshauptmann und der Bundesministerin Gewessler eine Pressekonferenz, wo eine Wasserstofftechnologie vorgestellt wurde, die im Burgenland angesiedelt werden soll, die aber vor allem natürlich für die Industrie Wasserstoff produzieren soll.

Langfristig soll diese Technologie natürlich es auch schaffen, dass wir das Zuviel an Strom, das wir manchmal haben, in diese Zeit verlagern, wenn wir zu wenig Strom haben. Das wird noch eine relativ große Herausforderung, aber, ich glaube, das wird die Zukunft sein. Vielleicht ist es auch nicht Wasserstoff. Es gibt ja mehrere Möglichkeiten.

Es braucht also das, was das Land und vor allem die Bundesregierung gerade tun, nämlich, den Umstieg und den Ausstieg aus den fossilen Energieträgern zu beschleunigen. Das ist der zweite Punkt nach den Abfederungen der Preise, die wesentlich sind, dass wir aus den fossilen Energieträgern herauskommen, weil langfristig, hoffentlich dann ohne Merit-Ordner, werden wir den Strompreis, den Energiepreis im Burgenland doch zu einem Teil, ganz wird es nie funktionieren, weil das immer natürlich auch Marktregulativen unterliegt, selber machen.

Eine Chance sind hier natürlich auch die Energiegemeinschaften, über die man den Preis (*Abg. Dieter Posch: Stabilisieren.*) stabilisieren - Danke - und geringer halten kann. Man muss aber auch dazu sagen, dass es kein Wunder ist, dass wir hier der Zeit ein

bisschen hinterherhängen, weil ja die vorigen Regierungen, und da war auch Ihr liebe FPÖ in der Regierung, nichts weitergebracht haben.

Gerade die FPÖ steht beim Thema Klima, das haben wir ja auch heute wieder gehört, immer mehr oder sehr oft auf der Bremse. Ich glaube, Ihr seid Euch nach wie vor nicht ganz sicher, ich meine jetzt nicht die FPÖ im Burgenland, sondern generell, ob es den Menschen gemachten Klimawandel überhaupt gibt. 2016 stimmte die FPÖ sogar im EU-Parlament gegen den Weltklimavertrag und es wird auch immer wieder von Klimahysterie gesprochen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ist es ja auch.)*

Das genaue Gegenteil ist natürlich der Fall und man sieht ja auch am Beispiel E-Autos, dass es offensichtlich nicht verstanden wird. *(Abg. Johann Tschürtz: Wir sind zu blöd dafür.)* Ich empfehle hier wirklich, sich hier das genauer anzuschauen, weil das geniale, auch wenn das ein bisschen unlogisch klingt, ist ja, dass wir durch das E-Auto uns Unmengen an Energie ersparen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wieso?)*

Natürlich brauchen wir mehr Strom, aber gesamt gesehen: Energie brauchen wir weniger. *(Abg. Ilse Benkö: Energie braucht man immer gleich viel.)* Natürlich, ja, aber viel weniger, weil E-Autos eben viel energieeffizienter sind. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Von A bis Z immer gleich viel.)*

Natürlich wird es eine Herausforderung sein, diese Energie möglichst selbst herzustellen. Jetzt sind wir ja praktisch, wie beim Gas, auch beim Erdöl an fremde Energien gefesselt, mit denen wir die Autos betreiben. In Zukunft können wir es wahrscheinlich selber schaffen und dazu ist es notwendig, dass wir unser Energiesystem komplett umbauen.

Das geht logischerweise nicht innerhalb von einer Regierungsperiode, *(Abg. Ilse Benkö: Daher kann man auch nicht von heute auf morgen alles ändern.)* aber, ich glaube, man kann den GRÜNEN nicht absprechen, dass sie hier auf Bundesebene alles versuchen, diesen Umbau zu beschleunigen. Das geschieht ja auch im Burgenland.

Ich spiele sicher nicht dieses Spiel mit, was hier im Landtag die ganze Zeit läuft und eigentlich seit allen Landtagssitzungen. Alles, was wir machen ist gut und alles, was die anderen machen, ist schlecht. Es passiert hier im Land viel Gutes. Gerade am Energiesektor, und man sieht ja auch in der Zusammenarbeit bei diesem Wasserstoffprojekt, dass hier viel gemeinsam passieren muss und kann.

Der Heizkostenzuschuss im Burgenland, der Wärmedeckel, 500 Millionen Euro bekommen die Bundesländer insgesamt österreichweit für Heizkostenzuschüsse. Auch das Burgenland bekommt natürlich einen Teil davon, so dass wir das, was ich vorher abfedern genannt habe, wir werden diese Teuerungen nicht komplett ausschalten können, das werden wir uns nicht leisten können und langfristig wird das auch der Bevölkerung nicht zu Gute kommen, wenn wir uns finanziell übernehmen, aber wir sind EU-weit eines der Länder, die am meisten an Zahlungen an die Bevölkerung herausgeben, um die Inflation, die Teuerung, abzubremesen.

Wir haben erst vor kurzem nochmals die Förderungen für die PV-Anlagen aufgestockt, damit wirklich alle, die sich das natürlich leisten können, eine PV-Anlage installieren können. Leider brauchen wir dafür ein bisschen Geduld. Ihr wisst es alle selber, da fehlen uns einfach auch die Fachleute, das wird noch ein bisschen dauern. Das Gute daran ist nur, wenn ich mir das leisten kann, auf meinem Dach, dann kann der Nachbar, der das vielleicht sich nicht leisten kann, Teil an einer Energiegemeinschaft werden und so auch davon profitieren.

Das ist das Geniale an dieser Energiewende und ich glaube, dass das auch wirklich ein Meilenstein ist. Wir haben eine große Aufgabe vor uns. Das ist ganz klar. Wir sind spät dran, auch das ist klar, mit der Energiewende und mit dem Gasausstieg, aber aktuell passiert wirklich viel. Eben, Abfederung, Umbau.

Jede PV-Anlage mehr, jeder Heizungsumbau wird uns unabhängiger machen und bringt uns dorthin, wo wir hinwollen, nämlich, zu den Klimazielen, diese zu erreichen. Weil, meine Kollegin hat das heute schon gesagt, wir müssen natürlich jetzt viel Geld ausgeben, aber wenn wir das jetzt nicht ausgeben, werden wir später noch viel mehr bezahlen müssen. Und zwar doppelt bis dreifach an Strafzahlungen, aber auch einfach, weil fossile Energie unter Garantie nie mehr billig sein wird. Man muss auch sagen, zum Glück! Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Ihnen Herr Abgeordneter.

Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Ulram an das Rednerpult bitten. Ihm folgt dann der Herr Abgeordnete Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu dem aktuellen Thema „Keine Strompreis- und Gaspreiserhöhung für das Burgenland!“ treffender kann man es eigentlich nicht machen und dringlicher kann es natürlich auch nicht sein.

Denn allgegenwärtig, wenn jetzt für die Haushalte regionsbezogen Woche für Woche eine neue Gemeinde die neuen Strom- und Gaspreise übermittelt bekommen von der Burgenland-Energie, dann haut es viele vom Sessel und das zurecht.

Seit 2013 predigt die SPÖ im Burgenland, dass wir stromautark sind, dass wir mehr Strom produzieren, als wir eigentlich verbrauchen. Dem kommt noch hinzu, dass der erneuerbare Ausbau vorangetrieben werden soll, dass die Windräder mehr werden sollen, dass wir 2.200 Hektar PV-Anlagen aufstellen wollen und dann frage ich mich, wenn Wind und Sonne nicht teurer geworden sind, warum wird dann der Strom eines jeden einzelnen Haushaltes teurer? Das geht sich nicht aus.

Aber, das geht sich nicht nur bei mir nicht aus, sondern bei allen geht sich das nicht aus. Sondern, dieser Strom, der hier bei uns in der Region, im Burgenland produziert wird, wird ausschließlich verkauft, vertauscht und verspekuliert. Darum kommt es ja auch dazu, dass im Burgenland Neukunden, ein jeder, der ein Haus, zum Beispiel, baut, muss sich bei der Burgenland-Energie neu anmelden und bekommt eine Stromkostenvorschreibung von 67,62 Cent pro Kilowattstunde. Das muss man sich vorstellen! Was das heißt, pro Kilowatt.

Dann kommt noch die Burgenland-Energie daher und die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland und macht eine Verkaufsaktion und sagt, alle sollen umrüsten auf erneuerbare Energie, auf Wärmepumpen, dann kommt der Pumpenpeter, weil, das ist das Allheilmittel.

Leider ist aus diesem Pumpenpeter *(Abg. Ilse Benkö: Die Sonne...)* ein Lumpenpeter geworden, denn all jene, die, zum Beispiel, einen Altbau haben, mit Radiatoren heizen, werden sich jetzt gerade wundern, wenn sich der Stromzähler überschlägt.

Bei diesen horrenden Stromkosten, die hier die Burgenland-Energie vorschreibt und vorgibt, wird das Heizen um ein Vielfaches teurer werden, als es für diese Haushalte vorher war. Gott sei Dank, hat nur die Verkaufsmaschinerie gezogen, und die Leute sind

zum Teil ohnehin selber darauf gekommen. Weil, wenn auch nichts oder sehr wenig in dieser Alleinregierung funktioniert, die Kommunikation und das Marketing, das funktioniert hervorragend.

Im Verkauf von nichtgetanen Dingen oder das, was nicht funktioniert, das ist super! Wärmepreisdeckel, ganz tolle Geschichte. Das ist verkauft worden, da denkt man sich, das ist ja wirklich eine klasse Geschichte. Da ist gesagt worden, seitens der SPÖ, ganz tief in den Mittelstand hinein geht diese Förderung des Wärmepreisdeckels. Ganz tief in den Mittelstand hinein.

Die Frage ist, wo der Mittelstand bei der SPÖ anfängt und wo er aufhört! (*Der Abgeordnete hält eine Datei in Händen.*) Weil, und ich glaube, das ist sehr realistisch, wenn man sich das ansieht: Ein Familienvater verdient im Monat 1.900 Euro. Die Mutter teilzeitbeschäftigt 1.300 Euro. Ein Kind haben sie, das nach der Matura mit 1.600 Euro netto im Monat arbeiten geht und ein schulpflichtiges Kind. Somit sind die sicher nicht bei den Top-Verdienern dabei. Ganz sicher nicht! Sondern werden wahrscheinlich noch irgendwie über die Runden kommen mit der Teuerung, mit der Inflation, mit der Burgenland-Energie-Preiskostenüberschreitung und auf einmal muss man denen sagen, sie bekommen keinen Wärmepreisdeckel, weil das Haushaltseinkommen zu hoch ist.

Entschuldigung, wenn ich 1.900 Euro netto als Mann verdiene, als Vater, die Mutter teilzeitbeschäftigt mit 1.300 Euro und der Bub, der noch zu Hause schläft und wohnt, nach der Matura arbeiten geht, weil er fleißig ist, und verdient auch 1.600 Euro, dann bekommen sie einmal nichts!

Dann erklären Sie einmal dem Sohn, dass er 300 bis 400 Euro zahlen soll, dass er eben noch zu Hause wohnen darf, weil, sonst geht sich das im Haushalt nicht aus. Umgekehrt: Die soziale Kälte im Burgenland ist ja schon eingezogen. Der Nadelstreifsozialismus trägt die Handschrift in der Regierung und dann schauen wir uns an, wenn, zum Beispiel, der zweite Geschäftsführer einer neu gegründeten GmbH, verdient netto 5.208 Euro im Monat. Der bekommt ihn aber. Weil das Haushaltseinkommen nicht überschritten wird. Ein-Personen-Haushalt! Ein-Personen-Haushalt! Ein Nettoeinkommen von 5.208 Euro! Der bekommt einen Wärmepreisdeckel? Das ist die soziale Handschrift im Burgenland von der SPÖ? (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Bravo! - Beifall bei der ÖVP und FPÖ*)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das kann es wirklich nicht sein! (*Abg. Dr. Roland Fürst: Das stimmt ja nicht. Das stimmt nicht.*) Mit dem haben Sie gleich einen Heizkostenzuschuss abkassiert, (*Abg. Dr. Roland Fürst: Ihr könnt ja nicht einmal rechnen. Das ist das Problem.*) den haben Sie gleich eingespart.

Wenn ich mir vorher die Ausführungen seitens der SPÖ anhöre, dass die Energie Burgenland 40 Millionen Euro Übergewinn erzielt ohne etwas zu sagen, den Kunden etwas weiterzugeben, das man einstreift oder Dividende an die Landesregierung ausschüttet oder wie auch immer und keinen Cent den Burgenländerinnen und Burgenländern weiter gibt und somit braucht man jetzt Securities vor der Eingangstür, dass nichts passiert, weil man sich vor den Leuten fürchtet, weil man ihnen nicht die Wahrheit sagt, weil man die Übergewinne nicht weiter gibt.

Das ist die burgenländische SPÖ-Politik. Das ist nicht der burgenländische Weg und den braucht auch keiner, denn wir wollen Gerechtigkeit was das anbelangt und darum darf es keine Strom- und Gaspreiserhöhung im Burgenland geben und mit 40 Millionen Euro bei 100.000 Haushalten, das ist schon ein bisschen etwas, das man an jeden Haushalt auszahlen kann.

Wenn ich das noch differenziere, dann kann ich den Menschen noch viel mehr helfen, als man glaubt. Nur, Sie bringen es anscheinend nicht zusammen, dann enttäuschen Sie nicht die Leute, denn 90 Prozent, die in die Gemeinde gehen und sagen, ich will den Wärmepreisdeckel beantragen gehen enttäuscht wieder heim, weil sie ihn nicht bekommen, weil das Haushaltseinkommen übertroffen wird.

Sie sagen Ihnen gerade als SPÖ-Alleinregierung ätsch, ihr verdient zu viel. Das ist Eure Politik und so schaut die Sozialpolitik im Burgenland aus. Wisst Ihr, wer Sozialpolitik im Burgenland macht? Die Opposition im besten Fall, weil die hat schon mehr Vorschläge gemacht, wie man Leute unterstützen kann und dass heute, wenn Strom, Wind und Sonne nicht teurer wird und wir so viel schon produzieren, mehr als wir verbrauchen können, dann können Sie auch niemanden erklären, warum jeder mehr Strom bezahlen muss.

Das ist auch nicht erklärbar, weil es einfach diese Übergewinne, und Sie haben es heute selber preisgegeben, die SPÖ hat heute in der Landtagssitzung preisgegeben, 40 Millionen Euro Übergewinn. Das wollten Sie den Burgenländerinnen und Burgenländern vorenthalten. Das ist nicht richtig. Das gehört geändert. Wir sind für eine gerechte Verteilung und gegen eine Strompreiserhöhung. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann, Dankeschön. Ich darf nunmehr den Abgeordneten Dr. Roland Fürst herausbitten. Danach habe ich bisher keine Redner mehr gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Dankeschön Frau Präsidentin. Frau Landesrätin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher*innen zu Hause. Nach den Redebeiträgen vor mir, explizit ausgenommen den Kollegen Spitzmüller, der das, glaube ich durchaus hervorragend auf den Punkt gebracht hat, ärgere ich mich, dass ich mich für diese Rede wirklich vorbereitet habe, dass ich jetzt stundenlang recherchiert und mich wirklich in dieses Thema hineingetigert, denn dann wäre es völlig egal, was ich da sage, weil ihr sagt einfach was ihr wollt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Völlig faktenbefreit. Fangen wir einmal von vorne an. Der Kollege Ulram stellt sich da mit einem Taferl hin, das übrigens niemand lesen kann, außer Du selbst. Taferl haben nur dann einen Sinn, wenn man sie lesen kann, aber, ist ja egal. Nur ein kleiner kommunikativer Hinweis, weil da sind wir ja Profis, hast Du gesagt. *(Abg. Markus Ulram: Nächstes Mal wird mir halt ein Beamer zur Verfügung gestellt. Geht das, Frau Präsidentin, ein Beamer?)*

Du hast gesagt, der Manager mit 5.200 Euro netto kommt in den Genuss dieses Wärmepreisdeckels. *(Abg. Markus Ulram: Jawohl.)* Das braucht man nur in den Brutto-Netto-Rechner eingeben, das könnt ihr auch machen, braucht nur googeln. Wenn ich das eingebe, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du brauchst nur mal 14 und durch 12 rechnen.)* der weist mir jetzt ein Nettoeinkommen von 77.000 Euro auf. Habt Ihr genau aufgepasst, dass das Haushaltsnettoeinkommen bis 66.000 Euro berücksichtigt wird. 63.000 Euro, Entschuldigung. Das heißt, der fällt da heraus. Was Ihr da sagt, das kann man alles nicht ernst nehmen, *(Abg. Markus Ulram: Ich erzähle es dir gleich noch einmal.)* weil Ihr komplett faktenbefreit argumentiert. *(Abg. Markus Ulram: Ich helfe dir beim Rechnen und beim Verstehen der Grundrechnungsarten. Mag. Dr., Ich helfe Dir dann gleich.)*

Zweites Beispiel. Der Kollege Fazekas stellt sich daher und sagt...

Präsidentin Verena Dunst: Verzeihung, dass ich kurz unterbreche. Es schaukelt sich super hoch. Keine Sorge, Sie reden für das Protokoll und brauchen sich nicht

gegenseitig beschimpfen. (*Abg. Johann Tschürtz: Der ORF sitzt eh schon im Dosko-Büro. Ist schon weg!*)

Bitte Herr Abgeordneter Dr. Fürst.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) (*fortsetzend*): Der Kollege Fazekas stellt sich hin und sagt was die Rauchfangkehrer betrifft, dass jetzt sozusagen der Landesrat sein Wort nicht hält. (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Das ist doch die Wahrheit.*) Das ist ein schwerer Vorwurf und da wieder völlig faktenbefreit, (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Warum?*) weil der Herr Landesrat, was hat er gesagt, dass die Kosten für die Haushalte nicht mehr werden.

Die werden auch nicht mehr. Das musst Du doch zugeben. Schau, wie er lacht. Du gehst her und sagst, dass die Gebühren höher geworden sind, klar, wenn man die Intervalle verkürzt und weniger macht und die Gebühren dadurch erhöht, aber insgesamt haben sich für die Haushalte die Kosten nicht erhöht und so arbeitet ihr. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Man wundert sich dann, wenn dieser Barometer, was die Glaubwürdigkeit in die Politik betrifft, in den Keller geht und wir wundern uns nicht, oder Ihr wundert Euch, wenn Ihr bei 20 Prozent im Burgenland „umanand grundelst“, denn das ist es, Ihr sagt, da geht's her und sagt die Unwahrheit und macht mit der Unwahrheit Politik. Das ist einfach unredlich und unseriös. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die schauen übrigens aus wie Donald Trump. Kollege Wolf, dass du zwischendurch einmal wieder zu uns wieder gestoßen bist. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Sonst noch was! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Zum Antrag selber. Vielleicht. Ich habe mich jetzt sozusagen jetzt auch nicht mit dem immer auseinandergesetzt, aber, ich glaube, ich weiß wo bei Euch sozusagen die Knöpfe im Kopf sind, dass Ihr das offensichtlich nicht versteht. Im Jahr 2000...

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Dr. Fürst, wiederholen Sie den Satz bitte noch einmal.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich werde versuchen jetzt in meinem Redebeitrag, (*Abg. Johann Tschürtz: Ihr seid's alles Trotteln!*) diese Komplexität, die eigentlich ohnehin nicht da ist, so darzulegen, dass es sozusagen allgemein gut auch verstanden wird. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten - Abg. Markus Ulram: Ich glaube, das war nicht der gleiche Satz.*)

Im Jahr 2000 hat die SPÖ einen Weg eingeschlagen, der eigentlich jetzt uns belohnt, nämlich, mit dem radikalen Ausbau der Erneuerbaren Energie und 2013 passiert ist, das stimmt. Wir sind stromautark geworden, rechnerisch. Das wurde auch immer dazu gesagt, rechnerisch. Was bedeutet das?

Dass es sich, wenn man den Durchschnitt ausrechnet, im Jahr ausgehen würde, da müssen wir in der Möglichkeitsform bleiben, weil das Land mehr Strom produziert, als es benötigt. Ein Beispiel. Heute wenn Sie hinaus gegangen sind, das habt Ihr auch bemerkt, wir haben ja keine Wasserkraft, nicht. Das hat man ja mitgekriegt.

Jetzt sind wir auf Wind Sonne angewiesen. Jetzt ist man heute hinausgegangen, jetzt hat weder die Sonne geschienen, noch ist der Wind gegangen. Das heißt, wir produzieren heute wahrscheinlich keinen Strom. So. Am 4.10 war genau das Gegenteil der Fall. Da haben nämlich die Windräder rotiert, nämlich, im Jahr 22 und haben insgesamt an diesem Tag oder wie das gemessen wird, 1.200 Megawatt Strom erzeugt.

Am selben Tag haben wir einen Verbrauch von 200 Megawatt gehabt. Das heißt, es sind 1.000 Megawatt übriggeblieben. *(Abg. Markus Ulram: Das ist eine Mär! Nur rechnerisch, was Du da erzählst! Keine einzige Kilowattstunde ist aus der Steckdose gekommen.)* Nur kann man die nicht einfrieren, man kann die nicht einfrieren, man kann die nicht eindörren, *(Abg. Markus Ulram: Das ist der Durchschnittsverbrauch am Tag.)* wie Steinpilze oder sonst etwas, sondern, was macht die Burgenland Energie?

Sie verkauft diesen überschüssigen Strom in dem Zeitraum noch dazu am Weltmarkt, *(Abg. Markus Ulram: Nicht den überschüssigen Strom. Das ist falsch!)* am Weltmarkt wo die Preise sehr hoch waren. Das heißt, eigentlich haben wir da einen Gewinn erzielt, den haben wir auch verwenden müssen, damit wir dann die Preise abfedern. Aber, zu dem komme ich noch genau.

Das bedeutet: Kein Wind, keine Sonne, keine Energie. Das heißt, wir sind rechnerisch stromautark, faktisch natürlich nicht und das hat auch nie wer behauptet. Momentan schaut es so aus, dass wir ca. 50 Prozent des Eigenbedarfes selber produzieren können. Den Rest müssen wir am Weltmarkt einkaufen. Das ist schon spannend, dieser Weltmarkt den Ihr Euch hier mit Eurer neoliberalen Ideologie schönredet, wo sozusagen mit einer Daseinsvorsorge, die wichtig ist für die Menschen in Europa und überall, nämlich, dass es warm ist im Winter, dass man sich schützen kann, dass man das dem freien Markt überlässt.

Wir reden dem nicht das Wort und wir haben auch x Vorschläge gemacht, wie man das in Zukunft auch besser machen könnte. Aber, was ist passiert? Da ist nicht die Burgenland Energie schuld, da ist nicht der Herr Landeshauptmann schuld, da sind wir als Alleinregierung nicht schuld, sondern die Preise sind explodiert, und zwar von Dezember 21 bis 22, was den Strom betrifft um 336 Prozent. Was das Gas betrifft von 150 auf 572 Euro.

Dann ist die Bundesregierung noch hergegangen, im Nachhinein ist man immer schlauer, damals wahrscheinlich verständlich, keine Ahnung, da kenne ich mich zu wenig aus, und dort, wo die Höchstpreise waren und so jetzt füllt die Gasspeicher. Das heißt, wir haben den teuersten Gaspreis damals kaufen müssen und haben die Gasspeicher gefüllt.

Das hat man damals vielleicht nicht besser gewusst. Das will ich im Nachhinein auch nicht bewerten. Das bedeutet, da ist viel Geld in die Hand genommen worden, um sozusagen diesen Strom und das Gas, das die Burgenländerinnen und Burgenländer benötigen, zu kaufen. Daher, lieber Kollege Tschürtz, kann man nicht eigenständig über diesen Gas- und Strompreis verfügen, weil wir auch vom Weltmarkt abhängig sind.

Das ist ja eigentlich hoffentlich ganz gut nachvollziehbar. Was wichtig ist und um was es sozusagen, das hat der Kollege Spitzmüller, glaube ich, gut ausgeführt hat, gehen wird, dass wir 2030, und dann würde Euer Antrag auch einen Sinn machen, weil dann haben wir eine hohe Definitionsmacht, auch über den eigenen Preis zu entscheiden. Soweit sind wir aber noch nicht. Das ist sehr ambitioniert, dass wir dorthin kommen.

Übrigens werden wir nicht dorthin kommen, wenn weiterhin die ÖVP den Ausbau PV-Anlagen blockiert und wenn die Kollegin Laschober-Luif von Monster-PV-Anlagen redet, *(Abg. Markus Ulram: Wer blockiert hier?)* da macht man der Bevölkerung Angst, dass Monster-PV-Anlagen kommen. *(Abg. Markus Ulram: Wenn Du es nicht mitbekommen hast, war am Dienstag Regierungssitzung. Ich sage es Dir nur.)*

Das bedeutet, es wird sich entscheiden, wie wir diese Stromautarkie erreichen, *(Abg. Doris Prohaska: Das ist so abgehoben wirklich. Diese Wortwahl.)* was die Weiterentwicklung der Speichermöglichkeiten betrifft. Da hat auch der Kollege Spitzmüller

ausgeführt, da gibt es Experimente oder schon fortgeschrittene Entwicklungen, was Wasserstoff betrifft. Das wird in Nickelsdorf 2024 eröffnet. Da haben wir dann die Möglichkeit, 300 Megawatt zu speichern beziehungsweise auch die organischen Großspeicher, wo elektrische Energie in flüssigen Elektrolyten gespeichert wird. Da tut sich viel.

Das brauchen wir dann übrigens auch, um diese Energiegemeinschaften sinnvoll und effizient und effektiv auch zu verwenden, also wirksam und wirtschaftlich. Also, wenn das der Fall ist, und in die Richtung wird sehr viel geforscht, wird viel experimentiert, war auch übrigens der Herr Landeshauptmann, der vorausschauend und prospektiv diese Speichertechnologie, wo von privaten Firmen viel Geld investiert worden ist, ins Burgenland gebracht worden ist.

Wenn das sozusagen der Fall ist, dann könnte man über den Antrag der ÖVP und FPÖ reden, dann hätte dieser Antrag auch einen Sinn, wenn wir selber über die Preisgestaltung, weil wir dann energie- und preisautark sind, diskutieren könnten. Momentan ist es nur purer Populismus. Aber, was ist bis dato passiert? Ich will das auch nicht jetzt in die Länge ziehen, weil es mehrfach in verschiedenen Redebeiträgen auch angeführt worden ist, aber, schon noch einmal, dass wir das in Erinnerung rufen: Der Klimasozialfonds 15 Millionen Euro, Heizkostenzuschuss von 165 auf 700 Euro, 4.500 Häuser die sehr schnell erreicht. Übrigens, der höchste Heizkostenzuschuss, den alle Bundesländer zahlen.

Wir haben den Antiteuerungsbonus gemacht, wir haben erweitert, wo insgesamt 30.000 Haushalte betroffen worden sind oder lukrieren konnten, das Geld nämlich zwischen 400 und 700 Euro.

Kollege Tschürtz, wenn Du, das Framing, das muss Ihnen einmal einfallen, das muss ich sagen, Gratulation zu der Phantasie, aber Leute, die bis zu 2.000 Euro an Förderung bekommen, als Bittsteller hinzustellen, ja, und das zu zeichnen, dass man dann, dass da Leute ins Haus kommen, also das ist unfassbar. *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt doch!)* Wie kommst du eigentlich zu einer Wohnbauförderung?

Hast Du schon jemals eine Wohnbauförderung beantragt? Wo Du verschiedene Parameter erfüllen musst, wo du einen Energieausweis brauchst, wo du einen Antrag stellen musst, wo du Unterlagen bringen musst und du nennst das Bittsteller? *(Abg. Johann Tschürtz: Ja.)* Ja, eh, kannst so weiter tun, ist in Ordnung. Passt schon.

Der zweite Punkt ist, und das ist vielleicht und das sage ich ganz zu, das ist suboptimal, was die Kommunikation betroffen hat, weil natürlich durch die Überschüsse, die die Burgenland Energie da auch am Weltmarkt gut verkaufen konnte, wurden, das muss man auch sagen, das ist auch belegbar, bis 31.12. für private Haushalte die Strom- und Gasrechnung nicht erhöht.

Ein durchschnittlicher Haushalt hat sich bis dahin 600 Euro erspart. Punkt. *(Abg. Markus Ulram: Vor der Gemeinderatswahl. Dafür kommt jetzt das Glanzstück.)*

Ich sage ganz offen, wenn ich der Burgenland Energie im Nachhinein einen Rat geben könnte, würde ich sagen, hätten sie damals schon Briefe ausgeschickt, wo das klar ersichtlich ist, weil das Geld, das die Burgenland Energie hier verdient hat, wurde in die Subvention dieser Preiserhöhung, die es in anderen Bundesländern schon viel zu früh gegeben hat, hineingegeben.

Das bedeutet, die Burgenländerinnen und Burgenländer haben sich bis jetzt schon viel Geld erspart. Jetzt haben wir den Wärmepreisdeckel mit 40 Millionen Euro gemacht. Das kann man auch lächerlich machen. Übrigens, muss man aber nicht lächerlich

machen, sondern kann sagen, ja, da wird viel Geld in die Hand genommen, dass wir zukünftig nicht mehr in die Hand nehmen können, denn das schöpft jetzt der Bund ab. Ich habe mir das ausgerechnet. Wenn der Bund äquivalent, also im Verhältnis einen ähnlichen Wärmepreisdeckel, endlich übrigens auch für Klein- und Mittelbetriebe, machen würde, Wirtschaftspartei ÖVP macht nichts, macht nichts für ihr eigene Klientel, Klein- und Mittelbetriebe.

Auch sehr spannend. Wenn die das übernehmen würden, würde der Bund 2,8 Milliarden Euro in die Hand nehmen müssen. Tun sie aber nicht. Tun sie nicht, weil sie ohnehin wissen, im Burgenland gibt es eine fleißige, absolute sozialdemokratische Mehrheit, die auch auf die Leute im Burgenland schaut.

Zum Wärmepreisdeckel auch noch ein Beispiel. Ich versuche es auch mit einem Beispiel, jetzt ohne Taferl, aber das werden wir uns merken können. Zwei Kinder, zwei Erwachsene, 40.000 Euro Haushaltseinkommen. Bis dato 2.500 Euro an Heizkosten. Übrigens haben ca. 101 von 171 Gemeinden Gas zur Verfügung, 70 Gemeinden können mit Gas gar nicht heizen. Also, die Bevölkerung in diesen Gemeinden, auch zu dem Hinweis, dass dort mit dem Wärmepreisdeckel, denn wir gehen über das Gas hinaus, mit Holz und anderen Brennstoffen natürlich, wir die Menschen viel besser unterstützen können.

Die haben jetzt 2.500 Euro gezahlt vor der Energieerhöhung und jetzt zahlen sie 5.000. Das ist Verdoppelung cirka. Jetzt gehen wir her und sagen, dass sie 10 Prozent einsparen könnten. Von dem gehen wir aus und dann bleibt über 4.500 Euro und diese Familie bekommt dann rund 2.000 Euro. Mehr gibt es nicht, das ist der Deckel an Förderung. Das heißt, der Familie bleibt dann 2.500 Euro zu zahlen. Das ist in etwa das, was sie vor der Energieerhöhung bezahlt hat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das wird sich nicht überall ausgehen. Keine Frage. Da wird es Haushalte geben, aber am Ende des Tages, wenn abgerechnet wird, wenn man dann wirklich die Vergleiche hat, wenn dann auch der Gaspreis endlich weitergegeben wird, der jetzt schon sehr niedrig ist und die Strompreise, dann wird das Burgenland, und das verspreche ich an dieser Stelle, sicher zu den Bundesländern gehören, wo der Strom- und Gaspreis über das Jahr, über diese inkrementierenden Jahre 2022, 2023, am günstigsten gewesen ist.

Letzter Punkt. Was tut die Bundesregierung? Wer gestern die Nationalratssitzung verfolgt hat, hat da einiges wieder lernen können. Die Kollegin Baumgartner von der ÖVP hat in der November Sitzung gesagt, die Teuerung, das ist nur so ein Gefühl was die Menschen haben.

Lange Zeit wurde die Teuerung von der Opposition im Parlament thematisiert. Da haben ja die ÖVP und die GRÜNEN abgeblockt, wie wenn die von einer Seuche reden würden, die es da gar nicht gibt.

Mittlerweile ist die komplett aufgeschlagen. Was auch konstatiert werden muss, dass das, was geschnürt worden ist, wenig effektiv wirksam und wenig effizient war.

Das sage auch nicht ich, weil ich kann das auch nicht beurteilen. Das sagt, also da sind 38 Milliarden Euro in die Hand genommen worden, das sagt der WIFO Chef, der Felbermayer in der letzten Pressestunde. Wenn Sie genau, nicht einmal genau, da hat man auch halb hinhören können, hat es da sehr viel Kritik für die Bundesregierung gegeben, weil die mit der Gießkanne, das ist ja das, was ja sozusagen der Sozialdemokratie immer vorgeworfen wird, dass die mit der Gießkanne drübergehen, also

mehr Gießkanne, koste es was es wolle, nicht, ÖVP Narrativ, kann man eigentlich gar nicht machen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben ja sehr hohe Inflationsraten. Der Kollege Hergovich hat das schon gesagt. Andere Länder haben es geschafft, mit einer nachhaltigeren und klügeren Politik da ein Stück weit besser zu agieren. Wir hanteln uns von Einmalzahlungen zu Einmalzahlung.

Ja, die Strompreisbremse, das ist gut. Gut ist auch, dass es gestern erweitert worden ist. Das ist aber letzten Endes doch noch viel zu wenig.

Der Fiskalrat, auch noch ein letzter Punkt, sagt, dass 35 Prozent, zirka 2,5 Millionen Menschen, nicht mehr mit dem was sie bekommen, in der Regel verdienen, ihren Lebensunterhalt bestreiten können.

Der Fiskalrat sagt auch, dass es heuer doppelt so viele Firmeninsolvenzen geben wird, wenn nicht jetzt massiv, auch von der Bundesregierung, natürlich müssen da die Länder auch zugreifen, aber für Unternehmen, da ist eben einmal der Bund in erster Linie in der Ziehung, hier massiv investiert wird, und die Unternehmen zu stützen.

Das ist zwar gar nicht Gegenstand des Antrages, ich will es aber nur gerne mitnehmen, weil das ein ganz ein zentraler Punkt ist, weil, wenn wir keine Unternehmen haben, die Steuern zahlen, dann haben wir wirklich ein Problem was die Finanzierung unseres Gesundheits- und Sozialsystems betrifft.

Das habe ich jetzt nur wegen Dir, Kollegin Eckhardt, gesagt, denn Du nickst einmal. *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Sehr gut! Sehr gut! Dankeschön.)* Dankeschön.

Insofern würde ich ersuchen, unsere Schlussformel vorzulesen, dass wir die Burgenländische Landesregierung auffordern, an die Bundesregierung heranzutreten, um den Burgenländischen Wärmepreisdeckel auch 1 : 1 zu übernehmen.

Ich erlaube mir da nur den Hinweis, dass das nicht im Antrag ist, aber das möchte ich kommunikativ an den Bund schicken. Ihr seid ja im Bund in der Regierung, auch unbedingt etwas für die Klein- und Mittelunternehmen, gerade in unserem Burgenland, auch zu tun und hier jetzt zu fördern, weil wenn wir das jetzt nicht tun, werden wir das später teuer bezahlen.

Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ – Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Nunmehr hat sich der Herr Klubobmann Markus Ullram, den ich in seiner Wortmeldung um Mäßigung ersuche, zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mit dem, dass ich fünf Punkte berichtigen muss, wäre das in der Schule ein Nicht Genügend, wie man das weiß.

Präsidentin Verena Dunst: Entschuldigen Sie, dass ich Sie so unhöfliche unterbreche. Tatsächliche Berichtigung oder normale Rede? *(Mag. Markus Ullram: Redebeitrag.)* Redebeitrag. Gut. Danke. Sollte man wissen.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP) (fortsetzend): Würde aber zur tatsächlichen Berichtigung aufgrund des Inhaltes auch gut dazu passen. Weil, wenn wir jetzt beim Wärmepreisdeckel bleiben, wenn man 4.464 Euro netto im Monat verdient, 14-Mal, das ganze durch, addiert beziehungsweise multipliziert, dann dividiert durch 12, dann kommt

man auf ein monatliches Einkommen von 5.208 Euro. Dann hat man ein Netto Jahreseinkommen von 62.496 Euro.

Soviel zu dem, so wie es auch da so steht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Dr. Roland Fürst: Du hast da vorher von netto 5.208 Euro gesprochen.)*

Also, verdrehen Sie nicht irgendetwas, was nicht ist. Im Gegensatz, ich habe es Ihnen vorher schon gesagt, eine Familie mit diesem Einkommen was ich vorhergesagt habe, wird keinen Wärmepreisdeckel bekommen. Erster Punkt.

Zweiter Punkt: Ich hoffe, dass diese Informationen, die Sie heute hier preisgegeben haben, nicht von der Burgenland Energie oder von Mitarbeitern von dort stammen, weil dann haben wir ein ernsthaftes Problem. Wenn Sie heute hier sagen, dass an einem Tag 1.200 Megawatt Strom aus Wind- und Sonnenkraft produziert wird und dann diesen Tag haben wir 200 Megawatt im Burgenland verbraucht, so reden Sie einmal von brutto Erzeugung, 1.200 Megawatt und von der Durchschnittsverbrauchsleistung, *(Abg. Dr. Roland Fürst: Der Spitze. Spitze.)* dieser Kurve von 200 Megawatt, aber nicht gegengerechnet, dass wir nur 1.000 verkaufen, sondern wir verkaufen 100 Prozent Strom an der Börse und vertauschen genauso, wie manche andere, und nicht, dass wir 200 aus der Steckdose bekommen haben. Das stimmt einfach nicht. Bitte erkundigen Sie sich.

Dritter Punkt: Sie sagen, wenn heute eine vierköpfige Familie, ein Haushalt, 2.500 Euro Energiekosten gehabt hat, zahlen die sie jetzt 5.000 Euro.

Na, Bumm. Das ist ohnehin schon einmal eine Erkenntnis, aber ganz schön viel. Dann sagen Sie da ernsthaft, man geht davon aus, dass man 10 Prozent einspart. 500 Euro. Wie macht man das? Im Kinderzimmer mit 19 Grad? Wie mache ich das zuhause? Das wird sich gerade einmal nicht ausgeben.

Fünfter Punkt: Das, was Sie nicht dazusagen, aber trotzdem bei anderen Punkten indirekt zugegeben haben, dass ja hier verspekuliert wird oder spekuliert wird und der Strom verkauft wird, dass 40 Millionen Euro, was wir heute das erste Mal gehört haben, 40 Millionen Euro, keinem einzigen Burgenländer mitgeteilt worden ist, dass man die Sackerl eigentlich prall gefüllt haben, aber trotzdem jetzt hergehen und beinhart im Wissen der Landesregierung, im Wissen des Aufsichtsrates, im Wissen von den zuständigen Regierungsmitgliedern, die Strom- und Gaspreise erhöhen, dass sich das wirklich keiner mehr leisten kann und zahlen kann.

Sie selbst reden von einem Durchschnittshaushalt von 5.000 Euro Energiekosten. Das muss man einmal zahlen. Das ist ja nicht so einfach von dem, was wir hier reden.

Dann bekomme ich nicht einmal einen Wärmepreisdeckel dazu. Das geht sich hinten und vorne nicht aus. Bei aller Wertschätzung. Bitte anders vorbereiten, besser vorbereiten und vor allem Politik für die Burgenländerinnen und Burgenländer machen. Das wäre wichtig. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Der Herr Klubobmann Robert Hergovich hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Wissen Sie, man kann unterschiedlicher Meinung sein, man kann alles diskutieren. Am Ende des Tages ist immer die Frage, was haben die Menschen von unserer Politik? *(Abg. Markus Ulram: Nicht viel. - (Abg. Mag. Thomas Steiner: Eigentlich nichts.)*

Wenn man jetzt die Bundesländer anschaut, dann sieht man, dass die Energieversorger, die auch nicht zaubern können, sondern natürlich auch die Energie beziehen müssen. Es gibt keine Gasfelder irgendwo, wo man anzapft, sondern es wird ja eingekauft. Auch der Strom, den man nicht produzieren kann, wird natürlich zugekauft und kostet etwas. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun gibt es ein Bundesland, das sagt, wir lassen die Leute nicht im Stich, wir machen sozial gestaffelt, je nach Einkommen, einen Deckel, dass die Menschen nicht frieren müssen.

Das haben wir gemacht. Das hat sonst kein anderes Bundesland gemacht. Dann gibt es die ÖVP, die das kritisiert. Gut. Ist in Ordnung. Dazu kann man stehen, wie man will. Aber, ich frage Sie, Sie sind ja in der Bundesregierung. Was haben Sie für die Menschen gemacht, dass Sie nicht frieren? *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Na geh, bitte!)*

Ernsthaft. Gehen Sie heraus *(Abg. Markus Ulram: Das sind Landtagsabgeordnete. In erster Linie auf Landesebene.)* und erzählen Sie uns, was hat die ÖVP gemacht? *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Hättest Du vorher zugehört! Dann hättest Du es gehört.)* Ich kann ja gar nichts kritisieren, weil Sie untätig sind. Was hat der Burgenländer davon? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Hättest zugehört.)* Wie bringt er seine Heizkosten runter? Wie wird sein Gas billiger?

Jetzt können Sie Farbe bekennen und können Sie erzählen, wie Sie den Gaspreis für einen Burgenländer senken. Wir haben das gemacht. Wir nehmen dafür viel Geld in die Hand. Weil die Bundesregierung nichts zusammenbringt, nehmen wir 40 Millionen Euro in die Hand. Schauen wir einmal, ob sich das überhaupt ausgeht.

Das schaffen wir vielleicht noch ein Jahr. Dann haben wir ein Problem. Sollte diese Bundesregierung noch im Amt sein und so hantieren, haben die Burgenländerinnen und Burgenländer ein Problem, weil uns die Puste ausgeht.

Dann bin ich neugierig, was Sie kritisieren. Kritisieren kann man immer alles. Das ist sehr einfach und sehr leicht. Wir haben etwas gemacht. Es kostet wirklich sehr viel Geld. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Unsozial und ineffizient!)*

Ich frage, wo ist Ihre Leistung? Ihre Leistung? *(Beifall bei der SPÖ - (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst: So, meine Damen und Herren! Nunmehr sehe ich keine weitere Wortmeldung. Ich darf nunmehr über den Abänderungsantrag, den der Herr Abgeordnete Dr. Fürst vorher abgegeben hat, der gehörig unterstützt ist, nunmehr zur Abstimmung bringen.

Meine Damen und Herren, wer diesem Abänderungsantrag, allen Fraktionen zugegangen, ist bekannt, dem zustimmen will, den bitte ich um sein/ihr Erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen ist damit mehrheitlich unterstützend angenommen.

Meine Damen und Herren! Damit sind wir sozusagen mit dem dritten Dringlichkeitsantrag fertig und ich ersuche Sie, nunmehr zur tatsächlichen Tagesordnung zurückzugehen.

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind vorher bei der Abstimmung mit der Abstimmung beim 8. Punkt, dann habe ich unterbrochen, das heißt wir sind nun beim 9. und 10. Punkt der Tagesordnung.

Hier haben Sie bemerkt, dass das in einem inhaltlichen Zusammenhang steht und ich schlage daher eine gemeinsame Behandlung vor.

Ich frage Sie aber ob jemand etwas dagegen hat, wenn ich das jetzt gemeinsam behandle? Wie immer natürlich, gemeinsame Debatte, vorher natürlich eine extra Verlesung über die Berichterstattung. Gemeinsame Debatte. Extra natürlich getrennte Abstimmung. Sind alle damit einverstanden? -

Dann gibt es keinen Einwand dagegen und ich darf nunmehr zum Punkt 9 kommen.

9. Punkt Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1383) betreffend Photovoltaik-Pflicht (Zahl 22 - 1013) (Beilage 1737)

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1428) betreffend Ausbau von PV-Anlagen auf Parkplätzen (Zahl 22 - 1048) (Beilage 1738)

Präsidentin Verena Dunst: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1383, betreffend Photovoltaik-Pflicht, Zahl 22 - 1013, Beilage 1737.

Zu diesem Tagesordnungsordnungspunkt ersuche ich den Herrn Berichterstatter Wolfgang Sodl herauszukommen und seinen Bericht vorzubringen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Sie sind am Wort Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Dankeschön Frau Präsidentin. Der Umweltausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Photovoltaik-Pflicht, in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 11.01. 2023, beraten.

Der Umweltausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Darf ich Sie, Herr Abgeordneter Sodl, gleich bitten heraussen zu bleiben. Sie sind ja zum 10. Punkt auch der Berichterstatter und ich gehe nunmehr auf den 10. Punkt über.

Der 10. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1428, betreffend Ausbau von PV-Anlagen auf Parkplätzen, Zahl 22 - 1048, Beilage 1738.

Dazu wird der Herr Abgeordnete Sodl gleich wieder berichten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Dankeschön. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausbau von PV Anlagen auf Parkplätzen, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 11.01.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausbau von PV-Anlagen auf Parkplätzen, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Ich komme nunmehr zur Rednerliste. Ich habe im Moment vier Damen und Herren Abgeordnete. Der erste wird der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller sein. Danach spricht der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte um Ihr Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich habe heute schon den Umweltschutz zitiert und gesagt, dass uns die Technologie alleine nicht retten wird. Dazu stehe ich.

Dennoch haben wir zwei Anträge gestellt, die auf dieser genialen Technologie fuÙen. PV-Module. Wir haben konkret diese zwei Anträge gestellt, weil wir den Ausbau von PV im Burgenland einfach weiter vorantreiben müssen.

und wir haben ja nicht umsonst sowohl im Gesetz oder das Burgenland hat nicht umsonst sowohl im Gesetz als auch in der Klima- und Energiestrategie, auch wenn die jetzt schon veraltet ist. Das gilt ja trotzdem, eine ganz klare Bevorrangung von PV auf Dächern und versiegelten Flächen. Deswegen haben wir diese zwei Anträge. Ich möchte es noch einmal zur Erinnerung zitieren.

Der erste Antrag lautet, die Einführung einer Photovoltaikpflicht bei Neubauten von offenen Parkplätzen ab einer Mindestanzahl von 20 Stellflächen und ein Maßnahmenprogramm mit zeitlichem Fahrplan für PV-Anlagen auf bestehenden Parkplätzen mittels zusätzlicher Landesförderung ergänzend zur Bundesförderung.

Das ist der eine Antrag und der zweite: Die rechtlichen Rahmenbedingungen zu schaffen, damit neue Gewerbe-, Industrie- und Kommunalneubauten künftig verpflichtend ausreichend mit Photovoltaikmodulen ausgestattet werden müssen.

Weiters kommunale bestehende Bauten verpflichtend mit ausreichend PV ausgestattet werden müssen. Wir werden um das nicht Herumkommen. Warum? Weil es einfach eine vertane Chance ist, wenn heute Gebäude gebaut werden ohne PV. Man muss auch sagen, liebe SPÖ, Ihr habt es ja nicht einmal geschafft Euren eigenen Abänderungsantrag, die Jahreszahl habe ich jetzt vergessen, vor ein paar Jahren, dass zumindest die Gebäude so errichtet werden müssen, dass sie statisch PV-Anlagen tragen. Nicht einmal das habt Ihr umgesetzt.

Das ist natürlich dumm, weil wenn jetzt große Hallen gebaut werden, die diese Last nicht tragen können, dann wäre ich dort nie PV drauf tun können. Und das ist ein Riesenproblem, weil wir damit auch den eigenen Anforderungen, ich habe die Energie- und Klimastrategie erwähnt und das Gesetz, nicht entsprechen können, weil wir dann die

Flächen nicht zusammen bekommen, die eigentlich notwendig wären, um sie mit PV zu bestücken.

Wir haben heute die Situation, dass wir auf der einen Seite sehr hohe Preise haben, was sehr negativ ist, aber es hat einen riesen Vorteil. Wenn ich diese Dinger montiere, (*Der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller zeigt ein PV-Modul.*) habe ich eine Amortisationszeit im Moment von zwei bis drei Jahren. Dann rechnet sich das schon. Egal ob jetzt im Privatbereich, wahrscheinlich im großen Industriebereich noch viel stärker oder noch viel schneller. Und das ist einfach die Chance, dass jetzt auf die Dächer zu bringen. Das erspart langfristig den Menschen Geld und natürlich auch dem Burgenland.

Was macht die SPÖ jetzt mit unseren Anträgen? Damit es nicht zu viel Arbeit ist, werden beide Abänderungsanträge zu unseren doch unterschiedlichen Anträgen gleich formuliert, und zwar zu 100 Prozent gleich. Da heißt es dann: Das Land bekennt sich zum Ausbau erneuerbarer Energien. Die Landesregierung wird aufgefordert, weiterhin den Ausbau von erneuerbaren Energien voranzutreiben und zusätzlich Maßnahmen für den Ausbau zu prüfen. Ja eh. Lieb. Aber halt kaum, beziehungsweise wenig zielführend, weil wir, wie gesagt, jetzt nützen müssen, was jetzt entsteht, was jetzt da ist und da werden wir um die Pflicht nicht Herumkommen.

Es ist ja auch nichts Neues - machen ja andere Bundesländer auch bereits. Man muss ja, ich habe das schon erwähnt, den eigenen Antrag, dass Gewerbedächer PV-tauglich sein müssen, nicht einmal den Antrag habt Ihr ernst genommen. Wir brauchen PV auf jeder sich bietenden Fläche und da sind natürlich versiegelte Flächen auch dazu gemeint. Deswegen haben wir die Parkplätze hier reingenommen. Es gibt gute Beispiele. Ich habe mir das selber in Lutzmannsburg angeschaut.

Dort sind alle Stellflächen, der Parkplatz der Therme bereits mit PV ausgerüstet. Man kann darunter sogar sein Elektroauto direkt laden, wenn gerade die Sonne scheint.

Es wird nicht mehr lange dauern, dann werden sich unsere Haushaltsgeräte einschalten, sobald die PV-Anlage sagt, jetzt erzeuge ich Strom. So kann man natürlich auch sowohl Energie einsparen als auch die Netze entlasten, weil ich dann nicht die Energie von irgendwoher von der Energie Burgenland oder von einem anderen Betreiber holen muss, sondern meine eigene Energie verwenden kann.

Das ist technologisch heute kein Problem. Dank dem hohen Ausrollen des Smart Meters im Burgenland ist das hier leicht möglich.

Es wird auch nicht lange dauern, auch das habe ich hier schon erwähnt, dass die E-Autos Stromspeicher sein werden. Das heißt, ich kann tagsüber Sonne in das Auto hineinladen und am Abend dann den Geschirrspüler oder die Waschmaschine betreiben. Natürlich nicht bis das Auto leer ist, (*Abg. Gerhard Bachmann: Sonst fährst Du mit dem Rad!*) sondern zumindest einmal die Hälfte des Akkus.

Ich bin zwar der Meinung, dass das Thema Blackout ein bisschen übertrieben wird, aber auch bei Stromausfällen ist so etwas natürlich eine ideale Lösung. Wir haben übrigens - wer Zeit hat - es gibt in Bad Tatzmannsdorf am Freitag einen Infoabend, der da heißt „Notstrom mit Photovoltaik“. Das interessiert die Leute sehr. Ich rechne damit, dass hier viele kommen werden.

Wir dürfen nicht vergessen, letztlich müssen wir alles, was wir jetzt mit Gas und anderen Energien fossil betreiben, dann mit Strom machen. Das heißt, wir werden sehr viel Strom brauchen. Aber, und jetzt ist der Kollege Tschürtz nicht da, jetzt hätte ich nämlich sogar die Zahlen da, was das Unglaubliche ist eben, wir brauchen viel weniger

Energie. In Österreich werden pro Jahr mit Pkw, Mopeds, Motorrad und Bus gemeinsam zirka 88 Milliarden Kilometer gefahren.

Dafür brauche ich, wenn ich den Verbrennungsmotor verwende, 46.000 Gigawattstunden. Wenn ich das Ganze mit elektrischem Antrieb betreibe, brauche ich nur mehr 14.000 Gigawattstunden. Also von 46 auf 14 Gigawattstunden. Das heißt, ich spare hier oder verwende Energie wesentlich effizienter. Und das Genialste daran ist, noch dazu sauber und klimafreundlich.

Unsere Anträge wären wichtig umzusetzen. Die SPÖ bremst hier leider weiterhin. Es ist halt zu befürchten, dass jetzt viel Zeit vergeht, so wie es bisher schon war. Es war bei der Biooffensive so, es ist jetzt beim Bodenschutz so. Wir haben das schon vor Jahren gefordert, dann dauert es immer ein bisserl ein paar Jahre und dann setzt die SPÖ das um.

Leider haben wir diese Zeit nicht mehr. Der Kollege Preiner, glaube ich, war es heute, der gesagt hat, es ist kurz nach zwölf und nicht kurz vor zwölf. Deswegen wäre es wichtig, dass wir das heute beschließen. Es ist sehr schade, dass diese beiden Anträge wieder einmal „abgeschasselt“ werden. Es muss notwendig sein, nein, es muss möglich sein, hier gute Initiativen umzusetzen. Besser früher als später.

Was auch ein Problem ist, dass es jetzt so ist inzwischen, dass Menschen, die PV-Anlagen auf das Dach stellen wollen, dann von der Energie Burgenland einen Brief bekommen und da steht drinnen: Der geplante Zeitpunkt der frühestmöglichen Inbetriebnahme der Erzeugungsanlage ist aufgrund von Ausbauten des vorgelegenen Verteilnetzes, die durchzuführen sind und notwendigen Verstärkungen, erst ab 1.11.2024 möglich. Den Brief haben Bekannte von mir im Dezember bekommen.

Das heißt, es ist offensichtlich sehr viel Netzkapazität für riesige Freiflächenanlagen der Energie Burgenland da, aber nicht für den kleinen Hausbau. Also das ist wirklich nicht zu verstehen und das ist ärgerlich, das bremst die Energiewende massiv, das frustriert die Leute und so werden wir die Ziele wohl kaum schaffen.

Ich schließe mit den Worten einer Stellungnahme zu diesen Anträgen. Die Anträge sind ja schon ziemlich alt. Wurden lange verschleppt. Die Stellungnahme ist von der PV Austria und die schreibt ganz klar. Die verpflichtende Errichtung von PV-Anlagen auf Gebäuden ist nicht nur ein absolut überfälliges Eingreifen in Zeiten der Klimakrise, der Abhängigkeit von Importen und steigenden Energiepreisen, sondern auch kein Novum.

PV-Verpflichtungen im Zuge des Neubaus von Gebäuden gibt es mittlerweile in mehreren österreichischen Bundesländern in Niederösterreich, Steiermark und Wien. Da sind auch „Rote“ dabei. Also das was der Landeshauptmann so gerne immer macht, nämlich Vorreiter sein, das schaffen wir da nimmer mehr. Die Uhr tickt. Deswegen muss das umgesetzt werden. Wir bekennen uns natürlich klar zum Ausbau der erneuerbaren Energien, wie es im Wischivaschi-SPÖ-Abänderungsantrag heißt. Aber zustimmen werden wir natürlich nicht. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Ich darf nun den Herrn Abgeordneten MMag. Petschnig um seine Ausführungen bitten. Nach ihm spricht der Herr Abgeordnete Hans Unger.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegen zwei Anträge von GRÜNER Seite vor, die sich mit Photovoltaikanlagen beschäftigen, beziehungsweise mit gewissen Zwangselementen, die man in diesem Zusammenhang gerne verwirklicht sehen würde.

Nachdem uns heute ja schon das Einkaufen verboten werden sollte und ähnliches. Es dürfen keine Supermärkte mehr gebaut werden und überhaupt ist das alles Pfui, das wollen wir alles nicht. Kommen jetzt natürlich die nächsten Zwangsmaßnahmen hier zum Vorschein. Das ist der x-te Antrag dieser Natur, den wir hier zu debattieren haben. Der wird, wie wir gerade gehört haben, damit gerechtfertigt, dass, ich sage einmal salopp, steter Tropfen den Stein höhlt.

Der Kollege Spitzmüller hat da auf die Biooffensive verwiesen, von der man seltsamerweise überhaupt nichts mehr hört. Die ist ja schon ziemlich in die Defensive geraten. Also offensichtlich dürfte das doch nicht das Gelbe vom Ei gewesen sein.

So wie wir es ja immer schon gesagt haben, aber kommen wir halt zum nächsten Thema und versuchen wir es dort mit entsprechenden Zwangsmaßnahmen.

Es ist ja grundsätzlich richtig. Es gibt ja Aspekte, die man ja durchaus unterstützen kann. Es ist ja grundsätzlich richtig, dass man die Abhängigkeit von problematischen Lieferantenstaaten zu reduzieren versucht. Kein Thema. Ich denke da zum Beispiel an Saudi-Arabien oder die Vereinigten Arabischen Emirate, wo die grüne Energieministerin ja mit großem Bomb dort war und mit Privatjet und hat dann es geschafft, ein einziges Tankschiff mit natürlichem Gas, glaube ich, oder auch Erdgas, Sie kennen das Lied „Schwer mit den Schätzen des Orients beladen“ und so weiter, hat die Frau Gewessler ein Schiff hier nach Österreich leiten können. Das ist immerhin etwas.

Es gilt natürlich, es ist auch richtig, es gilt strategische Vorteile zu nutzen, es gilt Haushalte, Betriebe, Gemeinden, die das eh tun auf diesem freiwilligen Weg auch zu unterstützen. Das gilt natürlich, das ist ein Aspekt, den unterstütze ich auch, vorzugsweise bereits versiegelte Flächen zu nützen, ist, glaube ich, ein Gebot der Logik.

Politisch findet das auch hier im Hohen Landtag Gehör, weil sich der Landeshauptmann halt einbildet, ja ein bisserl da bei den Wählerschichten wildern zu müssen. Gut, ist auch politisch verständlich. Es ist aber problematisch bestimmte andere Aspekte hier zu erwähnen. Problematisch dieses ständige Hantieren mit Zwang.

Einer der Anträge lautet ja auf Photovoltaikzwang. Also man muss, wenn man ein Dach hat oder wenn das noch nicht geschehen ist, man muss... (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Pflicht heißt das!*) Pflicht. Ja, ist ja trotzdem ein Zwang.

Ein Problem ist dieses hemmungslose Dramatisieren. Da sind Kippunkte. Mein Gott wir werden alle sterben. Stellen Sie sich das vor. Also das ist alles. Das hat so den Charakter nach Weltuntergangssekte und das Ganze natürlich dann verbunden mit diesem besserwisserischen Moralisieren. Ich zitiere so quasi mit erhobenem Zeigefinger, wir sind jetzt 20 Jahre zu spät dran und wir müssen jetzt rasch handeln.

Glauben Sie, wenn Sie den Menschen das selber machen lassen aufgrund von Effizienzüberlegungen, das ist das Stichwort, war ja richtig, nur die Beispiele gehen immer daneben. Wenn Sie das den Menschen aufgrund von Effizienzüberlegungen selber machen lassen, wie Firmen zum Beispiel, die energieintensiv sind, mit diesen Photovoltaikanlagen sich Kosten ersparen oder sich die wirklich in zwei bis drei Jahren, ich höre da ganz andere Zeiträume, aber soll so sein, wenn die sich wirklich in zwei bis drei Jahren amortisieren würden, dann werden sie es ja eh tun. Da brauchen wir weder eine Pflicht, noch einen Zwang, noch ein Verbot, noch ein Gesetz, noch sonst irgendetwas. Da werden sie das alleine, weil es eine sinnvolle Maßnahme ist, tun.

Wenn es natürlich nicht so ist, dann werden sie das nicht tun. Das liegt auf der Hand und ich glaube, das steckt auch wirklich da dahinter. Faktum ist auch, die

Entscheidung über eine erfolgreiche Beeinflussung dieses ganzen Klimathemas liegt nicht in der EU, die liegt auch nicht in Österreich und schon gar nicht im Burgenland.

Ich darf noch einmal diese Graphik zeigen, (*Der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig zeigt eine Graphik.*) die ich das letzte Mal schon gehabt habe, sind es nur zwei Staaten, zur Erinnerung, dass da unten ist Deutschland, stellvertretend für ein europäisches Land und das da hinauf ist China.

Die Frage ist, wo müssen wir den Hebel wohl ansetzen, wenn wir an diesem CO₂-Ausstoß etwas ändern wollen. Die GRÜNEN sagen hier unten, wir sagen, Thema verfehlt, wir sagen hier oben. Das wollen die GRÜNEN aber nicht, weil man da den Menschen im Inland kein schlechtes Gewissen einreden kann.

Es ist aber natürlich ineffizient. Um bei diesem Thema zu bleiben, wenn man denn dieses Klimathema überhaupt lösen möchte. Ein Fakt ist, dass natürlich diese Freiwilligkeit entscheidend ist. Wie ich schon gesagt habe, aufgrund von wirtschaftlichen, aufgrund von vernunftbegabten Überlegungen, werden sich Unternehmen, werden sich Haushalte, werden sich Gemeinden dazu entscheiden und ihren Beitrag leisten, so wie sie es heute schon tun.

Faktum ist auch, dass wir die soziale und wirtschaftliche Verträglichkeit dieser Transformation nachvollziehbar gestalten müssen. Wir hören heute schon aufgrund von diesen Energiepreisen, vielleicht noch nicht aus Österreich, aus Deutschland, dass namhafte Konzerne, BSF ist, glaube ich, einer dieser Namen, also wirklich namhafte Konzerne mit zigtausenden Arbeitsplätzen. Der eine zieht nach Amerika, der andere zieht nach China und der dritte, glaube ich, nach Irland, wenn ich das richtig im Kopf habe.

Aber das wird sich in den kommenden Monaten und Jahren ohnehin häufen. Also wir werden noch mehrere solcher Beispiele hier debattieren und wahrscheinlich auch zu bedauern haben. Also bringen tut das nicht allzu viel.

Und dann kommen wir noch zu den Adressaten Ihrer Politik. Mit dieser schrankenlosen Dramatisierung machen Sie die jungen Menschen fertig. Diese Klimakleber, also ich bin jetzt kein Psychologe, aber das ist ja ein zwangsneurotisches Verhalten. Entschuldigung. Aber das den Menschen auch noch einzureden, oder jedes Mal aufs Neue sozusagen unter die Nase zu reiben, ob das hier im Landtag ist oder ob das im Nationalrat ist, ob das in den Schulen ist, wo ja praktisch grüne Politik zumindest im Gewissen en vogue ist, also ich halte das für eine sehr bedenkliche Entwicklung.

Sie stehlen einer ganzen Generation ihre unbeschwerte Jugend. Ich weiß nicht was Ihnen das bringt. Ich kann mir, selbst ein Kind, ich kann mir nicht vorstellen, was jemanden animieren kann, sozusagen hier Weltuntergangsszenarien auszumalen. Sie erziehen eine ganze Generation von Leistungsfeinden, ich formuliere das einmal so, denn Menschen, die nichts anderes lernen als Klimaschutz, und dass das Allereinzige ist, was überhaupt noch am Leben erhalten kann, wie sollen denn die in zukünftigen Jahren im internationalen Wettbewerb um Wohlstand, um Arbeitsplätze, um Verdienstchancen bestehen können?

Gegen China, gegen USA, gegen Indien und gegen andere? Wie sollen die das schaffen? Und vor allem sind das Staaten, die erstens einmal hier entsprechend Ausstoß natürlich weiterhin nach oben bewegen und die auf Klima aber auch auf jede Moralvorstellung schlicht und einfach pfeifen. Das sind im Übrigen diese Staaten, wo diese Industriebetriebe mit ihren Arbeitsplätzen und ihre Verdienstchancen hin auswandern. Man kann daher nur sagen, hören Sie auf damit, es ist wirklich genug!

Zu den Stellungnahmen, die hereingekommen sind, am besten gefällt mir die von der Wirtschaft Burgenland. Ich möchte dazu wirklich gratulieren. Sie sagen schlicht und einfach, wir geben dazu keine Stellungnahme ab. Richtig, was soll eine Gesellschaft, die mit der Ansiedlung von Betrieben und von Arbeitsplätzen zu tun hat, denn zu so einem Antrag auch nur sagen?

Gut, gefällt mir auch der Abänderungsantrag der SPÖ, der ist lapidar dem Thema angemessen. Aber wir haben für uns entschlossen, dass wir alles was mit so einem Klimafanatismus zu tun hat, ablehnen. Also insofern hoffe ich, dass es die entsprechende Mehrheit findet.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich darf den Herrn Abgeordneten Hans Unger herausbitten. Nach ihm spricht der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Werte Zuseher via Livestream! Wir diskutieren nun zwei Anträge zum großen Themabereich erneuerbare Energie. Konkret geht es um die Photovoltaiktechnologie. Aber bevor ich auf die beiden Anträge der GRÜNEN Fraktion eingehe, möchte ich das Thema erneuerbare Energie allgemein beleuchten.

Wir haben im Burgenland derzeit folgende Situation. Das Land will Photovoltaikfreiflächenanlagen auf tausenden Hektar bestes Ackerland installieren. Gleichzeitig versucht man mit einer eigenen Stromsteuer Photovoltaik und Windkraft Geld zu machen. Was hier nicht bedacht wird, sind zwei Umstände, die am Ende des Tages sogar noch Nachteile für die Versorgungssicherheit und dem raschen Ausbau von erneuerbaren Energien haben.

Kommen wir zum ersten Punkt. Wir als Volkspartei sagen, bei Photovoltaikanlagen ganz klar, Dächer vor Äcker. Bevor nicht jedes Dach mit einer Photovoltaikanlage versehen wurde, darf kein wertvolles Ackerland angerührt werden. Und das hat mehrere Gründe. Zum einen brauchen wir die Ackerflächen um Lebensmittel zu produzieren, um die Abhängigkeit aus dem Ausland zu verringern. Zum anderen sind kleine Photovoltaikanlagen auf Dächern besser, als hektargroße, wenn es, und das haben wir heute schon gehört, um die Netzstabilität geht.

Eine PV-Anlage auf einem Privathaus hat immer einen gewissen Eigenverbrauch. Das heißt, es wird nie die volle Leistung in das Netz eingespeist und gleichzeitig wird auch weniger Leistung aus dem Netz benötigt, weil die PV-Anlage eben eine gewisse Grundlast abdeckt. Das Gleiche gilt auch für die Dächer in der Landwirtschaft und Industrie.

Hier haben wir einen sehr, sehr großen Eigenverbrauch. Ebenso stehen genügend Dächer von Gebäuden zur Verfügung. Ich habe auch mit vielen Betroffenen gesprochen, die größere PV-Anlagen auf ihren Hallen installieren wollten, aber das Ergebnis war immer das Gleiche. Der Kollege Spitzmüller hat heute schon einen Brief zitiert, den ich auch selbst bekommen habe.

Aber, wie schon erwähnt, auch viele Betroffene. Das Ergebnis ist kein ausreichender Netzzugangsvertrag von der Burgenland Energie. Aber die hektargroßen PV-Anlagen haben keinen Eigenverbrauch und speisen direkt ins Netz ein. Wir haben jetzt schon enorme Probleme bei der Netzstabilität. Die zweite Sache die aufregt ist die Stromsteuer. Es ist immer die Rede, und wir sind auch dafür, dass erneuerbare Energieformen so schnell und einfach wie möglich ausgebaut werden müssen. Mit dieser Stromsteuer hemmt die SPÖ-Landesregierung diesen Ausbau. Das kann nicht im Sinne einer nachhaltigen Zukunft sein!

Aber kommen wir nun zu den beiden Anträgen der GRÜNEN Fraktion. Anmerken möchte ich an dieser Stelle, dass beide Anträge bereits ein Jahr alt sind und immer wieder vertagt wurden. Wenn man sich die Gründe anschaut, dann bin ich doch ein bisschen auch verwundert. Beim Antrag zum Thema „Ausbau von PV-Anlagen auf Parkplätzen“ haben wir bis heute keine Stellungnahme von der Burgenland Energie bekommen.

Wissen Sie was, auch geschätzte Frau Präsidentin, werte Damen und Herren Kollegen Abgeordneten? Das ist ja auch keine Wertschätzung des Landtages, wenn ein landeseigenes Unternehmen innerhalb von einem halben Jahr es nicht schafft, eine Stellungnahme abzugeben. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Auch beim Antrag der PV-Pflicht ist es der SPÖ-Gemeindevertreterverband der es nicht geschafft hat, in sechs Monaten eine Stellungnahme abzugeben. Hier darf ich die SPÖ-Kollegen schon bitten, dass so etwas in Zukunft sich nicht wiederholt.

Aber zum Antrag von PV-Anlagen auf Parkplätzen möchte ich folgendes erwähnen. Es gibt hier bereits ein positives Beispiel, das wir auch schon gehört haben vom Kollegen Spitzmüller, wenn wir an die Therme in Lutzmannsburg denken. Wo Parkplätze überdacht wurden und mit einer PV-Anlage versehen sind. Hier geht es um zirka 1.600 kW Peak, zirka 7.000 Quadratmeter.

Der Strom wird zu 99 Prozent selbst verbraucht. Solche Beispiele kann man sicher auch vielerorts umsetzen, wenn wir an andere Thermen im Burgenland denken, oder wenn wir an den Landhaus Parkplatz denken oder die vielen Parkplätze rund um das Gebäude des Landes. Hier wäre sicher vieles möglich. Und hier fordern wir auch die Landesregierung auf, tätig zu werden.

Was wurde nun aus diesem Antrag? Ein Abänderungsantrag mit Bekenntnis zum Ausbau der erneuerbaren Energien. Hier sind wir sicher alle dafür, aber das ist halt einfach zu wenig. Hier braucht es etwas Konkretes. Deshalb werden wir diesem Antrag nicht zustimmen.

Der zweite Antrag thematisiert die PV-Pflicht für Gewerbe, Industrie und kommunale Bauten. Wir sind grundsätzlich gegen eine Zwangsbeglückung von Firmen und Gemeinden in Bezug auf die PV-Anlagen. Was wir aber immer schon gesagt haben, und hier hat es bereits auch einen Antrag gegeben, wollen wir, dass Förderungen für solche Bauten auch an die Installierung von PV-Flächen geknüpft werden. Damit schafft man einen Ansporn und keinen Zwang.

Das wäre sicher der bessere Weg. Und auch diesen Antrag hat die SPÖ einfach verwässert und deshalb wird es auch hier keine Zustimmung von uns geben. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Nach dem Abgeordneten Wolfgang Sodl ist bisher kein weiterer Redner eingetragen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Geschätzte Zuhörerinnen, Zuhörer, Zuseher, die uns auch via Livestream begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen. Ja, die Thematik, die Problematik, die uns ja im Prinzip auch heute bei der Landtagssitzung hier auch immer wiederum begleitet wissen wir. Wo stehen wir? Was ist eigentlich der Weg? Was ist der Status quo und was ist letztendlich die Lösung?

Ich komme dann später in meinem Rednerbeitrag darauf. Gerade das Burgenland ist im Bereich der erneuerbaren Energie seit Jahren, eigentlich seit Jahrzehnten einen

eigenen Weg, einen im Nachhinein gesehen, richtigen Weg gegangen, einen Weg in die Energieunabhängigkeit. Wir sind mit der Nutzung von Wind und Sonnenkraft heute Vorbild weit über die Grenzen von Österreich hinweg.

Es hat vorgestern eine Politikerrunde, eine Dokorunde gegeben, die Elefantenrunde auf Puls 24. Ich habe gestern die Wiederholung gesehen. Dort waren alle parteipolitischen Vertreter dabei und natürlich wurde auch in dieser Runde über die Thematik und die Problematik Energie, Energiekosten, wo führt der Weg hin und wo steht eigentlich Niederösterreich debattiert.

Hier hat die Frau Landeshauptfrau Mikl-Leitner behauptet, dass Niederösterreich gerade hier in der Ostregion Vorbild ist im Bereich der Windkraft. Die Frau Abgeordnete, Grünabgeordnete, Frau Dr. Helga Krismer-Huber, hat sie dann letztendlich korrigiert und hat gesagt, im Vergleich zum Burgenland auf die Einwohner und die Fläche bezogen, hat das Burgenland viermal mehr Leistung an Windkraft wie Niederösterreich.

Darüber sollten wir schon grundsätzlich nachdenken. Wenn ich mir die Rednerbeiträge von den anderen Kollegen anhöre, dann habe ich das Gefühl, dass man eigentlich wiederrum sagt, na wir sind halt irgendwo dabei. Wir sind Spitzenreiter. Und wir haben auch, wenn wir sagen wo stehen wir, wo ist der Status quo, wo geht die Reise hin, dann sind wir es vom Burgenland, die uns die Latte sehr, sehr hochgelegt haben.

Wir, im Gegensatz zum Bund, haben uns die Latte dorthin gelegt, dass wir 2030 klimaneutral sein wollen. Und da ist die Latte sehr hoch. Ich glaube, hier braucht es eines, eine Kraftanstrengung aller politischen Parteien, aber letztendlich bis zu den Kommunen. Ich möchte auch in dieser Form grundsätzlich sagen, viele, viele Bürgermeister sind hier wiederum, es hat ein EFRE-Projekt vor zwei Jahren gegeben, das selbstverständlich, davon gehe ich aus, viele Gemeinden auch umgesetzt haben.

Sprich in der Erzeugung, vor allem auch in der Einsparung. Mein persönlicher Zugang ist ja grundsätzlich immer wiederrum nicht wie oder nicht nur alleine, wie werde ich zukünftig Energie erzeugen, Strom erzeugen, sondern vor allem wie gehe ich grundsätzlich mit Energie, wie gehe ich mit erzeugtem Strom, wie gehe ich sparsam, wie effizient gehe ich hier mit Energie um.

Vor allem wird sicher auch, von dem sprechen wir eigentlich auch immer wieder, gerade im Bereich der Windkraft, aber natürlich auch der Sonnenkraft, die Speicherung wird eine große Rolle zukünftig spielen. Aber eines wissen wir. Wir haben uns ein Ziel gesetzt. Und um dieses Ziel zu erreichen, brauchen wir Kraftanstrengung und viele, viele verschiedene, ich bin überzeugt, dass wir hier auch breiter uns aufstellen müssen, um mit dieser Thematik und Problematik, die wir im Bereich der Energie haben, auch zukünftig hier auch umzugehen.

Gerade gibt es ein zukünftiges Projekt, eine Nachfolgeprojekt von EFRE, wo diese Kommunen auch wieder die Möglichkeit haben, hier eine 50-prozentige Förderung zu erzielen. Und auch, und das möchte ich auch sehr positiv ansprechen auch seitens des Bundes, die Förderung für die Kommunen hier auch diese Förderung beidseitig zu verwenden. Beide zu verwenden ist sicherlich auch ein richtiger Weg in jene Richtung.

Das Ziel, das wir uns gesetzt haben, zukünftig autark zu werden, unabhängig zu werden, bin ich überzeugt, dass wir dieses Ziel erreichen können, wenn wir hier gemeinsam vorgehen und diese gemeinsame Kraftanstrengung machen und in diesem Punkt, diesen Weg, den wir eingeschlagen haben, auch konsequent weiterverfolgen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Meine Frage an Sie gibt es noch weitere Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall.

Dann ersuche ich Sie darum, dass wir jetzt über diese zwei Punkte, Punkt 9 der Tagesordnung und Punkt 10, abstimmen.

Ich komme zunächst einmal zum Punkt 9 der Tagesordnung, Sie erinnern sich, dass es hier um die Photovoltaik-Pflicht ging. Ich frage Sie daher, wer dem Bericht des Herrn Berichterstatters folgen will, der möge sich vom Platz erheben. -

Die Entschließung betreffend Photovoltaik-Pflicht ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Ich komme nunmehr zur Abstimmung des 10. Punktes. Auch da darf ich Sie erinnern, dass es um den Ausbau von PV-Anlagen auf Parkplätzen ging.

Meine Frage daher - wer dem Antrag des Herrn Berichterstatters folgen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Punkt 10 ist damit mit Mehrheit abgeschlossen.

Wie Sie wissen, ist die Tagesordnung erledigt.

Genauso wie Sie natürlich wissen, dass die nächste Sitzung, die geplante, organisierte Sitzung am 2. März 2023 vorgesehen ist.

Ich bedanke mich bei Ihnen. Wir sehen uns dann am 2. März oder davor bei Sonderlandtagen. Ich darf aber auch gleichzeitig erinnern, dass ich die Mitglieder der Präsidialkonferenz ersuche, dazubleiben im Raum, und wir die Sitzung abhalten.

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 00 Minuten