

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

46. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 30.03.2023

10.02 Uhr - 18.04 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Schuldenbremse für die Zukunft der burgenländischen Bevölkerung“
3. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1815), mit dem der Tätigkeitsbericht 2022 des Burgenländischen Landesrechnungshofes, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1320) (Beilage 1854)
4. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1510) betreffend „Bildungsdirektionen“ (Reihe Burgenland 2023/1) (Zahl 22 - 1302) (Beilage 1855)
5. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1816) betreffend „Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2019“ (Zahl 22 - 1321) (Beilage 1856)
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1820) betreffend „Wirksame Maßnahmen gegen den Arbeitskräftemangel anstatt Schlechterstellung von Teilzeitbeschäftigten, Schwangeren und Jugendlichen“ (Zahl 22 - 1325) (Beilage 1857)
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1819) betreffend leistbare Lebensmittel (Zahl 22 – 1324) (Beilage 1858)
8. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1510) betreffend Schaffung eines Anti-Teuerungspakets für die Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 1118) (Beilage 1859)
9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1822) betreffend dringende und nachhaltige Senkung der Energiepreise für burgenländische Energiekunden (Zahl 22 – 1327) (Beilage 1860)
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1707) betreffend sofortige Wiedereinführung des Handwerkerbonus (Zahl 22 - 1246) (Beilage 1861)

11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1709) betreffend Maßnahmen zur Absicherung unserer Gesundheitsversorgung (Zahl 22 - 1248) (Beilage 1862)
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1811) betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten (Zahl 22 – 1316) (Beilage 1863)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6430)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Hans U n g e r an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 6431)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 6431)

Zusatzfragen: Hans U n g e r (S. 6432 u. S. 6432), DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S.6432)

Klubfrage: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6433)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Rita S t e n g e r an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 6434)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 6434)

Zusatzfragen: Rita S t e n g e r (S. 6435 u. S. 6436), Elisabeth T r u m m e r (S. 6437)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Géza M o l n á r an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 6438)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 6438)

Zusatzfragen: G è z a M o l n á r (S. 6439 u. S. 6440), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6441)

Hauptfrage Nr. 4 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina P e t r i k an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 6442)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 6442)

Zusatzfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6443 u. S. 6444), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6445)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landesrätin Mag.a(FH) Daniela Winkler (S. 6445)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 6446)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 6448), MMag. Alexander Petschnig (S. 6448)

Hauptfrage Nr. 6 des Landtagsabgeordneten DI Carina Laschober-Luif an Landesrätin Mag.a(FH) Daniela Winkler (S. 6449)

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 6449)

Zusatzfragen: DI Carina Laschober-Luif (S. 6450 u. S. 6451), MMag. Alexander Petschnig (S. 6452), Hans Unger (S. 6452)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde zum Thema „Schuldenbremse für die Zukunft der burgenländischen Bevölkerung“

Redner: MMag. Alexander Petschnig (S. 6454), Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 6458), Wolfgang Spitzmüller (S. 6460), Markus Ullram (S. 6462), Robert Hergovich (S. 6465), Géza Molnár (S. 6469), Johann Tschürtz (S. 6471)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1815), mit dem der Tätigkeitsbericht 2022 des Burgenländischen Landesrechnungshofes, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1320) (Beilage 1854);

Berichterstatter: Wolfgang Spitzmüller (S. 6473)

Redner: Géza Molnár (S. 6473), Wolfgang Spitzmüller (S. 6474), Mag. Thomas Steiner (S. 6475), Mag. Christian Dax (S. 6478)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6479)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1510) betreffend „Bildungsdirektionen“ (Reihe Burgenland 2023/1) (Zahl 22 - 1302) (Beilage 1855)

Berichterstatte~~r~~in: Doris P r o h a s k a (S. 6479)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6479), Gerald H a n d i g (S. 6485), Mag. Christian D a x (S. 6486)

Annahme des Rechnungshofberichtes (S. 6487)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1816) betreffend „Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2019“ (Zahl 22 - 1321) (Beilage 1856)

Berichterstatte~~r~~: Johann T s c h ü r t z (S. 6487)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S.6488), Johann T s c h ü r t z (S. 6489), Gerald H a n d i g (S. 6490), Mag. Christian D a x (S. 6491)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 6492)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1820) betreffend „wirksame Maßnahmen gegen den Arbeitskräftemangel anstatt Schlechterstellung von Teilzeitbeschäftigten, Schwangeren und Jugendlichen“ (Zahl 22 - 1325) (Beilage 1857)

Berichterstatte~~r~~in: Claudia S c h l a g e r (S. 6492)

Redner: Géza M o l n á r (S. 6493), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6494), Ilse B e n k ö (S. 6499), Johannes M e z g o l i t s (S. 6502), Claudia S c h l a g e r (S. 6504)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6506)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1819) betreffend leistbare Lebensmittel (Zahl 22 – 1324) (Beilage 1858)

Berichterstatte~~r~~in: Elisabeth B ö h m (S. 6506)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6506), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6508), Walter T e m m e l (S. 6510), Elisabeth T r u m m e r (S. 6512)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 6514)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1510) betreffend Schaffung eines Anti-Teuerungspaketes für die Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 1118) (Beilage 1859)

Berichterstatter: Patrik F a z e k a s, BA (S. 6515)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6515), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6519), Johannes M e z g o l i t s (S. 6521), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 6538)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 6541)

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dörner betreffend Baulandmobilisierungsabgabe als Baulandsteuer (Zahl 22 - 1366) (Beilage 1871)

Begründung der Dringlichkeit: Markus U l r a m (S. 6523)

Stellungnahme: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 6527)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6530), Johann T s c h ü r t z (S. 6533), Ing. Thomas S c h m i d (S. 6534), Patrik F a z e k a s, BA (S. 6536)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1822) betreffend dringende und nachhaltige Senkung der Energiepreise für burgenländische Energiekunden (Zahl 22 – 1327) (Beilage 1860)

Berichterstatter: Gerald H a n d i g (S. 6542)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6542), Johann T s c h ü r t z (S. 6546), Patrik F a z e k a s, BA (S. 6548), Wolfgang S o d l (S. 6550)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 6553)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1707) betreffend sofortige Wiedereinführung des Handwerkerbonus (Zahl 22 - 1246) (Beilage 1861)

Berichterstatter: Gerald H a n d i g (S. 6553)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6654), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6555), Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 6658), Gerhard H u t t e r (S. 6560)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6562)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1709) betreffend Maßnahmen zur Absicherung unserer Gesundheitsversorgung (Zahl 22 - 1248) (Beilage 1862)

Berichterstatter: Hans U n g e r (S. 6562)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6563), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6567), Markus U l r a m (S. 6568), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 6572)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6573)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1811) betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten (Zahl 22 – 1316) (Beilage 1863)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 6574)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6574), Ilse B e n k ö (S. 6577), Melanie E c k h a r d t (S. 6578), Claudia S c h l a g e r (S. 6579)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6580)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6430)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

†Präsidentin Verena Dunst|: Einen schönen guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, sehr geehrte Damen und Herren Regierungsmitglieder! Ich darf Sie seitens des Burgenländischen Landtages zur 46. Landtagssitzung sehr herzlich begrüßen.

Auf unserer heutigen Tagesordnung stehen insgesamt 12 Punkte. Beginnen werden wir wie immer mit der Fragestunde. Heute wird die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler Ihnen 60 Minuten zur Verfügung stehen, um Ihre Fragen zu beantworten.

Im Anschluss daran wird auf Antrag der FPÖ eine Aktuelle Stunde zum Thema „Schuldenbremse für die Zukunft der burgenländischen Bevölkerung“ abgehalten.

Dazu kommt seitens des ÖVP-Klubs eine dringliche Anfrage zur Baulandmobilisierungsabgabe an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner.

Weiters werden im Rahmen der Sitzung sieben Entschließungsanträge sowie ein Bericht des Rechnungshofes und zwei Berichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshof behandelt.

Wie immer begrüßen wir an dieser Stelle natürlich alle Zuseherinnen und Zuseher, die uns via Live-Stream mitverfolgen.

Danke, auch wie immer, an die Gebärdendolmetscherinnen, die es möglich machen, dass uns viele Menschen, denen es nicht so gut geht, begleiten können.

Meine Damen und Herren! Damit eröffne ich die 46. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 45.Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann ab 12.30 Uhr sowie die Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristl; BSc entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen wie immer gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso, wie immer, auch eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe vorher bereits gesagt, dass eine dringliche Anfrage eingelangt ist. Diese dringliche Anfrage von Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner, Zahl 22 - 1366, Beilage 1871, ist auch ein Bestandteil der heutigen Sitzung.

Die dringliche Anfrage wird natürlich gemäß § 30 Abs. 6 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, jedoch spätestens um 15:00 Uhr behandelt.

Meine Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die heutige Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet, sie ist unbeanstandet geblieben.

Ich frage Sie trotzdem, ob es gegen die Tagesordnung einen Einwand gibt? -Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst|: Damit dürfen wir schon zum 1. Punkt der Tagesordnung kommen. Der 1. Punkt ist wie immer die Fragestunde.

Wie ich vorher schon erwähnt habe, wird heute die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler sich Ihren Fragen stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die 45. Landtagssitzung endete mit der Fragestunde mit der Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz. Aus diesem Grund beginnt der Landtagsklub der ÖVP heute mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 06 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Meine Damen und Herren seitens der ÖVP, wer wird diese Hauptfrage stellen? – Herr Abgeordneter Unger, bitte Sie sind am Wort.

Hauptfrage Nr. 1

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP)|: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung! Frau Landesrätin! Zu meiner Frage:

Am 22.09.2021 wurde der Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Eröffnungsbilanz zum 01.01.2020 veröffentlicht.

In diesem Bericht wurden zahlreiche Mängel in der Buchhaltung bekannt, für die Sie zuständig sind. Bis dato wollten Sie nicht für die Aufklärung dieses desaströsen Berichtes des Rechnungshofes sorgen.

Das ist der übliche Weg der SPÖ-Alleinregierung. Die Aufklärung aufgedeckter Skandale wird so lange verschoben in der Hoffnung, die Angelegenheiten unter den Teppich kehren zu können.

In der Fragestunde der Landtagssitzung vom 07. April 2022 haben Sie gesagt, dass es einen komplexen Systemwechsel bedeutet und dass das ein längerer Prozess ist. Sie haben gesagt, dass es zu einer Korrektur der Eröffnungsbilanz kommen wird.

Meine aktuelle Frage ist: Wie ist der Stand der Dinge zurzeit?

Präsidentin Verena Dunst|: Danke für die erste Hauptfrage. Bitte Frau Landesrätin. Sie sind am Wort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Vielen Dank. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Lieber Herr Landeshauptmann! Regierungskollegen! Liebe Damen und Herren Abgeordnete! Es freut mich auch, dass ich viele Zuschauer und Zuschauerinnen zu Hause im Live-Stream begrüßen darf.

Ganz besonders darf ich auch die Volksschule Neufeld begrüßen. Ich habe gehört, sie sitzt heute in der Klasse und schaut bei der Fragestunde zu. Also darf ich Euch ganz herzlich als Volksschule Neufeld begrüßen.

Nun zu Ihrer Frage. Ich glaube, wir haben schon sehr oft über die Eröffnungsbilanz berichtet. In vielen Fragestunden. Wir haben dazu auch eine dringliche Anfrage gehabt.

Ich habe eigentlich immer wieder gesagt, dass es eine große Umstellung war, ein komplexes System, und einfach jetzt von einem ganz anderen System in ein neues System, in ein doppeltes Buchhaltungssystem umgestellt wird.

Natürlich hat es diverse Feststellungen gegeben, in verschiedenen Bereichen. Im Anlagevermögen, et cetera.

Und ja, die Punkte werden definitiv seitens der Abteilung 3, seitens der Finanzabteilung abgearbeitet. Wir sind schon sehr weit.

Ich habe aber auch immer erwähnt, dass wir für diese Korrekturarbeiten fünf Jahre Zeit haben. In diesem Zeitraum werden die Korrekturmaßnahmen erfolgen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landesrätin. Ich nehme an, Herr Abgeordneter Unger, Sie haben eine Zusatzfrage? - Bitte darum.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP)|: Ja, vielen Dank Frau Präsidentin. Sie waren da sehr allgemein jetzt. Gibt es schon konkrete Schritte bis dato?

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Ich kann Ihnen natürlich ganz gern jeden einzelnen Schritt von der Abteilung 3 auflisten lassen. Wie gesagt, wir sind in der Abarbeitung mit diversen Themen. Ob das jetzt die Vermögensgüter betrifft oder das Anlagevermögen, et cetera.

Aber im Detail, wenn Sie das möchten, kann ich Ihnen das gerne auch von der Abteilung 3 nachreichen lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Herr Abgeordneter, Ihre zweite Zusatzfrage bitte.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP)|: Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landesrätin! Können Sie jetzt eineinhalb Jahre nach der Kritik des Burgenländischen Rechnungshofes endlich sagen, bis wann konkret der Landtag mit der Vornahme der Korrektur der Eröffnungsbilanz und deren Weiterleitung an den Landtag rechnen darf?

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Ich habe es eingangs schon erwähnt und wie gesagt in vielen Fragenstunden, in vielen Themen, wo es um die Eröffnungsbilanz gegangen ist.

Es wird immer eine Veränderung in der Bilanz sein. Es wird natürlich auch die Eröffnungsbilanz immer abgearbeitet werden und wir haben fünf Jahre Zeit für Korrekturen und diese werden wir natürlich auch dementsprechend nutzen.

Wie gesagt, Sie können auch jederzeit eine Auflistung dazu haben, welche Korrekturen bereits stattgefunden haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Ich darf nunmehr an die Klubs weitergeben. Die ÖVP hat schon eine Klubfrage gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete Laschober-Luif.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP)|: Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie sind unter anderem für die Schuldenbuchführung zuständig.

Der Rechnungshof hat in seinem Bericht auf eine massive Verschuldung des Landes hingewiesen. In welchem Ausmaß wurde der Schuldenstand seit dem Rechnungshofbericht reduziert? *(Abg. Ilse Benkö: Gar nicht.)*

Präsidentin Verena Dunst|: Gut, vielen Dank. Hier wird klar und ich denke, das wissen Sie, dass natürlich das mit der Eröffnungsbilanz nichts zu tun hat. *(Abg. Mag.*

Thomas Steiner: Was? - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP) Ich kann Ihre Frage daher nicht zulassen.

Ich darf weitergeben an die weiteren Klubs. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Mit was hätte es denn zu tun? Können Sie uns das erklären? Wo sehen Sie da nicht den Zusammenhang? - Abg. Markus Ulram: Diese Begründung, Frau Präsidentin, bedarf einer Erklärung, wie Sie das sehen.*)

Ich muss gar nichts erklären. (*Allgemeine Unruhe - Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie können doch nicht willkürlich irgendetwas behaupten. - Abg. Markus Ulram: Das ist klar, absolute Mehrheit, da brauchen wir nichts mehr erklären.*) Fakt ist, dass die Juristen neben mir ganz klar sagen, dass das nicht die Zuständigkeit der Eröffnungsbilanz ist, und daher lasse ich die Frage nicht zu. (*Abg. Markus Ulram: Schulden! Bilanz und Rechnungshofbericht ist Gegenstand der Fragestellung.*)

Die Frage an die anderen Klubs, ob es noch eine Zusatzfrage gibt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das kann ja wohl nicht wahr sein. Aber da wundert mich nichts mehr, wenn Ihr nicht einmal wisst, dass Schulden in einer Bilanz drinnen sind. Dann wundert mich gar nichts mehr... - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das kann man doch so nicht stehen lassen. - Abg. Markus Ulram: Das ist nicht okay.*)

Gut, ich sehe seitens der Klubs keine. Ich darf Weiterfortfahren mit der Fragestunde.

Gibt es seitens der anderen Klubs noch eine Frage? - Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Eröffnungsbilanz. Ist der Schuldenstand Bestandteil einer Eröffnungsbilanz? (*Abg. Walter Temmel: Genau! - Abg. Markus Ulram: Danke für die Frage. - Beifall bei der ÖVP - Abg. Walter Temmel: Bravo!*)

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A: Das kann Sie beantworten, oder was? Das geht?*)

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Eine Bilanz besteht aus sehr vielen Details aus einem Aktivvermögen und einem Passivvermögen. Natürlich sind in einer Passivseite auch die Verbindlichkeiten und die Schulden dargestellt. Das ist richtig. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aha! Frau Präsidentin! Und da ist jetzt kein Zusammenhang?*)

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Ich würde Ihnen raten, das in Klubs zu besprechen und wissen, wie Sie eine Frage zu stellen haben, (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP - Abg. Mag. Thomas Steiner: Also, Oida, ist ... - Abg. Markus Ulram: Das ist eine Anmaßung. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Sind Sie noch ... - Abg. Markus Ulram: Das ist eine reine Anmaßung.*) damit ich sie zulassen kann.

Gibt es seitens der Klubs noch eine Frage? - Das ist nicht der Fall. (*Abg. Markus Ulram: Willkürlicher kann man das nicht mehr führen. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Also das ist ja völlig kompetenzlos.*)

Meine Damen und Herren! Wir kommen zur zweiten Hauptfrage. Diese steht den Abgeordneten der SPÖ zu. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind ja völlig ohne Kompetenz, Frau Präsidentin. Sie wissen gar nicht, was Sie tun!*)

Beruhigen Sie sich bitte. Wir sind bei der zweiten Hauptfrage, sie steht der SPÖ zu. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das ist eine Frechheit. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Also so blank.*)

Die Hauptfrage wird jetzt die Frau Abgeordnete Rita Stenger stellen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind ja blanker als blank.*)

Bitte, Sie sind am Wort. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind nicht in der Lage, eine Sitzung zu führen. Völlig unfähig, eine Sitzung zu führen. Das ist ja unglaublich. - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP*)

Hauptfrage Nr. 2

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Vielen herzlichen Dank. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Einführung des Gratiskindergartens im Jahr 2019 war sowohl aus familienunterstützender als auch sozialpolitischer Sicht ein Meilenstein für das Burgenland, denn die Institution Kindergarten als erste Bildungsstätte im Leben eines Menschen kommt eine immens wichtige Bedeutung zu.

Die Kinder lernen eine Vielzahl an verschiedenen Kompetenzen, werden auf den Schuleinstieg hervorragend vorbereitet und für tausende Familien im Burgenland ist es eine ideale Unterstützung in der Vereinbarung von Familie und Beruf.

Welche Erkenntnisse haben Sie nun drei Jahre nach der Einführung dieser Maßnahme?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Vielen lieben Dank, Frau Abgeordnete!

Ja, der Gratiskindergarten war 2019 eine sehr wichtige Initiative, und da möchte ich mich auch beim Landeshauptmann dafür bedanken, dass wir für unsere Familien eine wirklich sehr wichtige Maßnahme getroffen haben.

Damals war noch nicht abzuschätzen, wie wichtig der Gratiskindergarten gerade in der jetzigen Zeit ist, wo wir das Thema der Teuerung vor allem haben.

Auch in Gesprächen mit vielen anderen Bundesländern merke ich, dass wir hier sehr fortschrittlich sind. Ich glaube, ich brauche nicht erwähnen, ich sage das eh schon des Öfteren hier, auch im Landtag, wie so oft vor Ort bei vielen Bildungseinrichtungen oder Informationsabenden.

Der Kindergarten, die Kinderkrippe ist für mich ein ganz ein wesentlicher Bestandteil des Bildungssystems. Der Kindergarten ist die erste Bildungseinrichtung und man darf nicht unterschätzen, welche Kompetenzen dort gelernt werden. Für mich beginnt die Bildung, auch das habe ich schon des Öfteren erwähnt, nicht erst in der Volksschule mit Schreiben, Lesen, Rechnen, sondern eben im Kindergarten, wo so viele soziale Kompetenzen gelernt werden: Grundkompetenzen.

Ich darf nur erinnern an Schneiden, et cetera, das hört sich jetzt banal an, ist aber für die Kinder in deren Entwicklungszeit eine ganz eine besondere Kompetenz.

Was ich immer öfter mitnehme aus Gesprächen mit Eltern, aber auch mit Pädagoginnen und Pädagogen ist einfach, dass die Kinder in ihrer Persönlichkeitsentwicklung sehr fortschrittlich sind, wenn sie den Kindergarten oder auch die Kinderkrippe besuchen.

Wir haben vieles in diesem Bereich gemacht, nämlich die Umstellung von einer Gruppenförderung, die es damals gegeben hat, die damals auch ihren Zweck erfüllt hat, zu einer Personalkostenförderung.

Ich glaube, Sie alle bekommen mit, die Thematik rund um den Betreuungsschlüssel und hier ist es ganz wichtig, dass wir auch das dementsprechende Personal fördern mit einer Personalkostenförderung, damit wir auch den Betreuungsschlüssel in den Kindergärten, in den Kinderkrippen gemeinsam haben.

Ja, ein großes Thema ist natürlich die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Das wird immer wichtiger. Ich führe dazu sehr viele Gespräche mit Eltern, die sich einerseits bedanken, dass wir eine Ferienbetreuung in den Gemeinden anbieten.

Da bedanke ich mich aber auch bei den Gemeinden, die dies natürlich umsetzen und für uns ganz wichtige Partner sind.

Großes Thema sind die Öffnungszeiten, ich glaube, ich brauche nicht sagen, für Vereinbarkeit von Familie und Beruf brauchen wir als Eltern, und da möchte ich nicht nur die Frauen hervorheben, sondern Männer genauso als Eltern, dementsprechende Öffnungszeiten, wo die Kinder in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen gehen können, damit die Eltern auch arbeiten gehen können.

Und in Zeiten wie diesen, ist es natürlich von ganz besonderer Bedeutung, und für mich ist es auch eine der wesentlichsten, also nicht nur bildungspolitischen Maßnahmen, sondern auch eine der wesentlichsten familienpolitischen Maßnahmen, dass wir die Familien so finanziell entlasten, dass es einen Gratiskindergarten gibt.

Man braucht nur in andere Bundesländer schauen, wo der Kindergarten, die Kinderkrippe enorm viel Geld kostet und eine Belastung für Familien darstellt, gerade in Zeit von Teuerungen und Co.

Hier wollen wir natürlich auch in weiterer Folge unsere Familien, unsere Eltern unterstützen. Einerseits wenn es um die Betreuung geht, um die Bildung und andererseits um die finanzielle Entlastung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke. Frau Abgeordnete, bitte Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ)|: Den burgenländischen Gemeinden kommt im Bereich der Elementarpädagogik als Rechtserhalter der Kinderbildungs- und -betreuungsstätten aber auch als Dienstgeber der PädagogInnen und HelferInnen eine sehr wichtige und bedeutende Rolle zu.

Mit der Novellierung des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes im Jahr 2019 wurde die finanzielle Unterstützung der Gemeinden von einer Gruppen- zu einer Personalkostenförderung umgestellt.

Können Sie uns mitteilen, wie sich diese Pro-Kopf-Förderung seither entwickelt hat?

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Vielen lieben Dank. Ich habe es eingangs schon erwähnt, die Umstellung war für mich sehr wichtig, weil wir ja dementsprechend das Personal in unseren Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen fördern wollen und eben weil die Betreuungsquote immer wieder ein großes Thema ist, wenn man sich draußen umhört bei den Pädagoginnen und Pädagogen in den Gemeinden, aber natürlich auch bei den Eltern.

Wir haben bereits 2019 im Gesetz beschlossen, dass die Personalkostenförderung auch dementsprechend valorisiert wird. Das haben wir auch natürlich gesetzeskonform gemacht.

Wir sind mit 32 Millionen Euro Personalkostenförderung, die die Gemeinden erhalten, gestartet und landen jetzt mit der Valorisierung im Jahr 2023 bei 40 Millionen Euro, die die Gemeinden eben an Personalkostenförderung erhalten.

Das ist im Jahr 2023 eine Steigerung gemäß der Inflation in Höhe von 11,24 Prozent. Daran sieht man, dass es uns schon wichtig ist, dass wir die Gemeinden unterstützen wollen, dass wir sie nicht im Stich lassen, wenn es um den Anstieg der Personalkosten geht, weil das Gratispersonal ein ganz ein wichtiges Asset, ein ganz ein wichtiger Faktor in unseren Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen ist. Und einfach sie ganz wertvolle Arbeit leisten, im Bereich der Kinderbildung, im Bereich der Kinderbetreuung.

Natürlich werden auch wir weiterhin die Gemeinden dahingehend unterstützen und schauen, dass unsere Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen wunderbar funktionieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landesrätin.

Bitte Ihre zweite Zusatzfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ|: Danke. Dem Land Burgenland ist eine gesunde Ernährung aller Kinder wichtig. Mit der Einführung des Gratiskindergartens wurde auch eine entsprechende Bioquote für die Zubereitungen der Mahlzeiten eingeführt.

Können Sie uns mitteilen, inwieweit die Umsetzung der 50-prozentigen Bioquote erfolgte?

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ|: Das Bioessen ist ja Teil des Zwölf-Punkte-Plans, den wir im Bereich der Biowende haben. Da ist ja auch meine Kollegin, Astrid Eisenkopf, zuständig für die Biowende.

Ich möchte nochmal betonen, dass uns das ein großes Anliegen von der gesamten Regierung ist, inklusive Landeshauptmann, dass wir im Burgenland hier auch ein Vorzeigeland sind, wenn es um die Biowende geht.

Für mich persönlich ist es einfach ganz wichtig, dass wir die Kinder gesund ernähren und darauf schauen, dass sie natürlich in unseren Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen sowie in der Schule gesundes Essen erhalten.

Bio ist Teil eines gesunden Essens, weil natürlich durch biologische Lebensmittel auch Pestizide und Co verhindert werden. Es gibt sehr viele Leute, die mittlerweile stark umdenken beim Einkauf ihrer Lebensmittel und genauso wollen wir das auch in unseren Kindergärten und in unseren Schulen machen. Das war und ist uns ein ganz ein großes Anliegen.

Wir wollen eben schauen, dass die Kinder gesund ernährt werden und man darf nicht vergessen, die Kinder essen oft täglich mittlerweile in unseren Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, in den Schulen.

Und daher stehen wir auch ganz stark dahinter, dass wir diesen Anteil, diese Bioquote in unseren Kindergärten und Schulen auch haben.

Es hat sehr viel Information gegeben von der Abteilung 6 an unsere Kindergärten, an unsere Schulen. Es ist auch sehr viel Aufklärung gekommen.

Wie ist die Bioquote zu berechnen?

Die Bioquote wird auch einer Jahresbasis berechnet. Ich glaube, das erleichtert das, weil da hat es ja viele Spekulationen gegeben. Muss das genau die 50 Prozent am Teller sein? - Nein, so kompliziert wollen wir es natürlich nicht machen.

Also ich glaube, wir haben da einen guten Querschnitt gefunden, wie wir das abwickeln können. Das gute Ergebnis ist, dass wir rund 96 Prozent aller Schulerhalter, aller Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, aller Schulen, die Bioquote umgesetzt haben, und ich finde das einen außerordentlich tollen Erfolg. Man sieht, es funktioniert.

Die Kinder werden toll ernährt, wie gesagt, gesund ernährt.

Ich möchte mich auch bei den Gemeinden, bei den Schulerhaltern bedanken, die dies umsetzen im Sinne unserer Kinder, im Sinne auch unserer Eltern, weil die natürlich wissen, dass ihre Kinder gut und gesund ernährt werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Ich komme zu den Klubfragen. Gibt es jetzt noch eine Klubfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ|: Danke. Sehr geehrte Frau Landesrätin! In dem Bundesländervergleich sticht das Burgenland mit dem Gratiskindergarten und den herausragenden VIF-konformen Öffnungszeiten, aber auch mit dem Angebot einer flächendeckenden Ferienbetreuung besonders heraus.

Wie sehen Sie die österreichweite Position des Burgenlandes im Kinderbildungs- und Kinderbetreuungsbereich?

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ|: Vielen Dank. Ich habe in den letzten Wochen, in den letzten Monaten sehr viele Gespräche mit anderen Bundesländern geführt. Einerseits im persönlichen Gespräch mit einigen Ländern, weil sie einfach Interesse an unserem System des Gratiskindergartens gezeigt haben, aber nicht nur, weil er gratis ist und nichts kostet, sondern an der gesamten Gesetzeslage.

Die Ferienbetreuung war ein großes Thema, die Öffnungszeiten, eben das ganze Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Das Zweite war, dass ich eingeladen wurde beim Kinderbildungs- und -betreungsgipfel in Wien, der seitens der Sozialpartner arrangiert wurde, und man dort gesehen hat, wie unterschiedlich in den Ländern die Ausgangslage für einen Kindergarten war.

Dort wurde gerade das Burgenland ganz stark herausgestrichen, dass wir wirklich einen ausgezeichneten Kindergarten, Kinderkrippe haben, denn in vielen anderen Bundesländern herrscht ein Mangel an Kinderkrippenplätzen, vor allem an Kindergartenplätzen, und das ist im Burgenland nicht der Fall.

Wir haben eine tolle Infrastruktur, und da möchte ich mich auch nochmals bei unseren Gemeinden bedanken, die natürlich für die Infrastruktur zuständig sind.

Wir haben die Plätze für unsere Kinder und das ist wichtig. Man hat auch gemerkt, bei den letzten Landtagswahlen war der Kindergarten, die Kinderkrippe ein ganz ein zentrales Thema und hier ist es auch immer wieder darum gegangen, was darf ein Kindergarten kosten, wie können wir unsere Familien unterstützen und entlasten. Das waren ganz wichtige Faktoren.

Ich möchte eines schon betonen, ich glaube, der Gratiskindergarten, den wir seit 2019 mit dem Landeshauptmann umsetzen durften, trägt meiner Meinung nach eine ganz starke sozialdemokratische Handschrift und zeigt, was wir im Burgenland auch können.

Somit haben wir, wenn man das laut dem Kinderbildungs- und -betreuungsgipfel auch mit den anderen Bundesländern vergleicht, wieder einmal eine Vorreiterrolle in ganz Österreich eingenommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Gibt es weitere Klubfragen zu dieser Hauptfrage? – Das ist nicht der Fall.

Hauptfrage Nr. 3

Dann gehe ich schon zur dritten Hauptfrage. Der Abgeordnete Géza Molnár wird diese dritte Hauptfrage stellen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter)|: Schönen guten Morgen. Vielen Dank Frau Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrat! Ich beziehe mich auf Ihre Zuständigkeit für Bildung und konkret für den Pflichtschulbereich, aber auch für die Elementarpädagogik.

Frau Landesrat, es geht um ein Thema, das bei uns im Burgenland bisher keinen Anlass für öffentliche Debatten gegeben hat. Das soll ein gutes Zeichen sein.

Andernorts hingegen schon, nämlich die schulische Sexualpädagogik.

In Wien etwa, hat sich der Landtag erst vor einer Woche damit auseinandergesetzt, dass bereits Fünfjährigen Lesungen von Dragqueens zugeführt werden.

Ganz generell, gibt es dort und anderswo Debatten über Vereine, die sich in die Sexualpädagogik im schulischen Bereich einbringen möchten.

Jedenfalls geht es in vielen Fällen ganz offensichtlich nicht um nüchterne Aufklärung, die altersadäquat passiert und in die Rechte der Eltern nicht eingreift. In vielen Fällen handelt es sich um proaktiv sexualisierende Pädagogik, um eine Sexualisierung der Kinder.

Die Tendenzen sind wohl nicht nur aus meiner Sicht bedenklich, daher frage ich Sie in Bezug auf das Burgenland: Wie beziehungsweise auf welchen Grundlagen ist die Sexualpädagogik in unserem Pflichtschulbereich organisiert?

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Vielleicht ganz kurz, die Sexualpädagogik grundsätzlich ist natürlich, gehört zum Teil der Bildung dazu, ist ganz ein wichtiger Part auch in den Schulen. Und ich glaube, auch für Kinder und Jugendliche, es ist wichtig, dass wir sie im Bereich der Sexualpädagogik bilden und natürlich auch dementsprechend informieren.

Bei uns im Burgenland wird das eigentlich ganz klassischer Weise abgehalten, so wie wir es schon gekannt haben, im Rahmen des Unterrichts, im Rahmen von Biologie, von unseren zuständigen Pädagoginnen und Pädagogen, und da gibt es natürlich auch die dementsprechenden Leitfäden dazu, die pädagogischen Materialien dazu.

In diesem Bereich wollen wir eigentlich auch die Sexualpädagogik belassen. Natürlich gibt es auch viele Fragen rund um die Themen, wenn Kinder, Jugendliche in die Pubertät kommen, ins Erwachsenenalter kommen. Es gibt viele, die sich vielleicht mit diesem Thema auseinandersetzen, beschäftigen, andere Orientierungen haben, et cetera, da gibt es so viele Bereiche, Fragestellungen, Möglichkeiten.

Natürlich gibt es hier Kooperationen. Wir haben zum Beispiel auch für die Mädchen und Mädchen unter unseren Schulkindern, also unter den Jugendlichen, die Kooperation

mit „Mona-Net“, wo es im Speziellen um Mädchenberatung geht. Aber in ganz vielen Hinsichten.

Da geht es nicht nur um Sexualpädagogik, das möchte ich schon erwähnen, sondern einfach, Jugendlichen eine gewisse Stabilität zu geben, eine Orientierung zu geben und dass sie sich mit Fragen an sie wenden können.

Wir haben aber auch, das eine ist die Mädchenberatung, uns war es aber auch wichtig, dass wir nicht nur die Mädchen beraten, denn auch die Burschen brauchen eine gewisse Beratung in diesem Alter und auch hier bieten wir die Männerberatung in Kooperation an.

Und dann gibt es noch, natürlich, aber das passiert alles im Rahmen der Schule, im Rahmen eines Schulforums, in Gesprächen mit Elternvertretern gibt es auch dieses Programm des Lions Clubs „Mein Körper gehört mir“.

Ich weiß nicht, ob Sie das kennen, wo es eigentlich um das Thema Gewaltprävention klassischer Weise geht, aber natürlich geht es auch um sexualisierte Gewalt, sexuelle Gewalt, damit Kinder lernen, nein zu sagen.

Es geht in diesen Bereichen nicht um klassische Sexualpädagogik, sondern halt um viele Fragestellungen, die sich im Erwachsenwerden von Kindern und Jugendlichen einfach darstellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Bitte Herr Abgeordneter um Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter)|: Danke Frau Präsident. Frau Landesrat, es geht natürlich nicht dagegen, entsprechend aufzugehen und vor allem auch nicht dagegen zu sensibilisieren, wenn es um sexuelle Gewalt, wenn es um Missbrauch, in dem Fall auch von Kindern geht.

Frau Landesrat, ich habe es schon vorher erwähnt. Oft sind es Vereine, die sich mit Sexualpädagogik befassen. Das Bildungsministerium hat erst vor wenigen Wochen eine neue Vereinbarung verabschiedet, die solche Vereine unterschreiben müssen, wenn sie an Schulen aktiv werden möchten. Ich nehme an, Sie kennen diese Vereinbarung. Ich habe sie mir jedenfalls genauer angesehen. Inhaltlich können sich viele Eltern mit dieser Vereinbarung sicherlich nicht anfreunden, weil es eben nicht um Aufklärung oder Sensibilisierung geht, was sexuelle Gewalt angeht, sondern im Grunde genommen um Gender- und Transideologie, die als Teil dieser Vereinbarung auch gepredigt werden muss. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Frau Landesrat, werden im Burgenland auch außerschulische Personen beziehungsweise Vereine in sexualpädagogischer Hinsicht an Pflichtschulen tätig?

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Es gibt natürlich, wie in vielen Bereichen in den Schulen, überall Möglichkeiten, dass man mit Vereinen kooperiert, Kooperationen eingeht, dass man andere Kooperationen mit Schulen eingeht.

Meiner Meinung nach ist es immer wichtig, dass wir genau darauf schauen, welche Vereine eine Kooperation mit der Schule abschließen - gerade in diesem Bereich, wenn es um Sexualpädagogik geht, wo es um einen sensiblen Bereich geht, wo wir noch näher darauf hinschauen müssen, was eigentlich passiert. Hier ist es wichtig, natürlich auch darauf zu schauen und die Bildungsdirektion auch dahingehend aufmerksam zu machen.

Es gibt in diesen Bereichen, Sie haben es ohnehin schon erwähnt, die Geschäftsstelle für Sexualpädagogik und danach gibt es aber auch noch diese Clearingstelle in der Bildungsdirektion. Unsere Bildungsdirektion schaut hier sehr wohl sehr genau darauf, welche Vereine in unseren Schulen etwas machen.

Wir schauen da wirklich sehr genau hin, gerade, wie eben schon erwähnt, in diesem sehr sensiblen Bereich.

Grundsätzlich ist es vielleicht trotzdem wichtig zu erwähnen, dass bei jeder Kooperation mit außerschulischen Personen, mit Vereinen, ein Pädagoge, eine Pädagogin vor Ort ist, wenn der Verein in der Schule ist. Das heißt, immer ist eine Pädagogin, ein Pädagoge auch mit anwesend und hört sich die Inhalte an und kann natürlich auch jederzeit eingreifen.

Das ist schon wichtig, weil Pädagoginnen und Pädagogen wissen sehr wohl, wie sie mit der Klasse umgehen, welche Inhalte auch vermittelt werden sollen und können dann auch der Bildungsdirektion Bescheid geben, sollte etwas nicht passen.

Wir hatten noch keinen Fall, das möchte ich jetzt auch einmal so klarstellen, dass irgendetwas nicht gepasst hat. Diese Kooperationen mit Vereinen, wie ich sie vorher erwähnt habe, eben mit MonA-net, mit der Männerberatung, oder auch mit dem Lions Club, mit ihrem tollen Programm, die sind vorab natürlich geprüft und für in Ordnung befunden worden und so werden wir auch in weiterer Folge vorgehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Dankeschön Frau Landesrätin. Ihre zweite Zusatzfrage Herr Abgeordneter bitte.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter)|: Danke Frau Präsidentin. Frau Landesrat, die Bedienstete eines Kindergartens im Mittleren Burgenland hat mir Ablichtungen eines Kinderbuches zukommen lassen, in dem es vordergründig um Aufklärung gehen soll. In diesem Kindergarten werden drei bis sechsjährige Kinder zumindest fallweise eindeutig nicht altersgerecht und nicht rein biologisch über die Fortpflanzung aufgeklärt.

Beispielsweise wird nicht zuletzt der Lustgewinn, wenn Mann und Frau miteinander schlafen, in den Mittelpunkt gestellt und detailliert beschrieben, wie es rein technisch funktioniert - und dabei geht es, und das kann ich Ihnen sagen, nicht um Blümchen und Bienchen.

Ich wollte jetzt etwas vorlesen, aber ich tue das jetzt nach Ihrem Hinweis auf die Volksschule in Neufeld, die uns zuhört, nicht.

Meine Frage, es geht um den Fall, wie gesagt, um den vorschulischen Bereich und ich weiß gar nicht, ob dort Sexualpädagogik vorgesehen ist. Aber, dazu meine Frage:

Wie wird im Burgenland in den Kindergärten über die Vermittlung derartige Inhalte gewacht?

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Ich habe es leider zu Beginn nicht ganz gehört, aber, ich glaube, grundsätzlich ist es so, wenn Sie einen Fall kennen, und das habe ich auch im Landtag schon des Öfteren gesagt, der Ihnen bekannt ist, wo man sagt, naja, man weiß nicht so recht, ist das gut, ist das in Ordnung, dann würde ich einfach bitten, dass das auch an uns herangetragen wird, dann können wir auch das mit der Kindergarteninspektorin oder den Kindergarteninspektorinnen abklären und die

können sich dann aus ihrer Sicht diese Details natürlich näher ansehen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir machen das in vielen pädagogischen Umsetzungen, wenn es um Kinderbücher etcetera geht und wir würden das natürlich auch gerne in diesem Fall machen. Also, bitte Herr Abgeordneter, schicken Sie uns diese Informationen, dann werden wir uns das gerne anschauen. Ich bin auch davon überzeugt, dass es in diesem Bereich notwendig ist, sich diese Dinge näher anzusehen und von unseren Kindergarteninspektorinnen beurteilen zu lassen, ob diese Vorgangsweise in Ordnung ist, oder nicht.

Grundsätzlich ist es so, dass es natürlich immer gut ist, ob das jetzt in der Schule ist, oder im Kindergarten, dass die Eltern gerade in so sensiblen Thematiken miteingebunden werden.

Es gibt sowieso im Bereich der Schule das Schulforum und wir haben es, zum Beispiel, auch beim Projekt: Mein Körper gehört mir. Da gibt es davor einen Elternabend, damit die Eltern auch wissen, um welche Bereiche und um welche Themen es geht. Das würde ich auch im Kindergarten empfehlen zu sagen, welche Themen schneiden wir an, damit natürlich auch die Eltern dann zu Hause nicht überrascht sind und nicht wissen, was sie antworten sollen. Ich glaube, gerade in diesem sensiblen Bereich sollte das auch mit den Eltern dementsprechend abgeklärt werden.

Für das Burgenland kann ich Ihnen definitiv mitteilen, ist ein institutionelles Schutzkonzept, auf das sind wir sehr stolz, gegeben. Das beinhaltet natürlich auch ein sexualpädagogisches Konzept, das natürlich altersadäquat und alterskonform sein muss.

Weil, ich glaube, Sie kennen das auch, Kinder stellen natürlich auch in diesem Alter oft einmal ganz gerne unangenehme Fragen und dann müssen natürlich auch die Pädagoginnen und Pädagogen reagieren können, oder eben wir als Eltern.

Aber, in diesem Schutzkonzept geht es eigentlich um weit mehr. Es geht konkret eigentlich um die sexuelle Entwicklung im Kindesalter. Auch dahingehend hat es schon Fälle, Bereiche oder Themen in den Kindergärten und in Kinderkrippen gegeben.

Es geht um Grundhaltungen, die wir im Kindergarten haben. Es geht aber auch ganz stark, das Schutzkonzept sagt es ja bereits, um Präventionsmaßnahmen. Es geht auch darum, wie sich die Pädagoginnen und Pädagogen gegenüber dem Kind verhalten und wie die Zusammenarbeit eben auch mit den Eltern ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst|: Dankeschön, ich gehe zu den Klubfragen über und da habe ich schon eine erste Wortmeldung für eine Frage. Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE|: Danke Frau Präsidentin. Frau Landesrätin! Heute ist ja der Zugang zur Sexualität, zur Pornografie wesentlich leichter für Schüler*innen, leider jeden Alters, muss man sagen. Man kann ihnen das gar nicht vorenthalten, weil, jeder hat es am Handy. Deswegen ist natürlich Sexualbildung im Kontext zum Internetzugang sehr wichtig.

Auch da gibt es ja Vereine, wie Saver Internet, zum Beispiel, die hier Aufklärung machen. Wie wird im Burgenland geschaut, dass das zusammen eben in die Schulen kommt und altersadäquat angeboten wird?

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ|: Ja, Sie haben es ohnehin schon erwähnt, also für mich ist das schon ein sehr wichtiger Bereich, die Sexualpädagogik in

unseren Schulen auch dementsprechend anzubieten und die Kinder daraufhin zu sensibilisieren. Leider ist es so, Pornografie ist mittlerweile gerade im Internet leicht zu erhalten.

Die Jugendliche bemerken es einfach in den Gesprächen ob das jetzt mit MonA-net ist, oder ob das jetzt mit der Burschenberatung mit der Männerberatung ist.

Natürlich muss man Aufklärung um dieses Thema betreiben. Das machen wir auch was Saver Internet betrifft, dass wir auch Eltern aufklären, dass wir unsere Jugendlichen aufklären, aber, ich glaube, dass es ganz wichtig ist, dass wir den jungen Menschen, den Jugendlichen, und leider ist das immer früher, dass sie Zugang zu pornografischen Inhalten erhalten.

Das wir den Jugendlichen einfach mitgegeben, dass das nicht die Realität ist und das machen eben Vereine, wie MonA-net oder die Männer- und Burschenberatung, oder auch unsere Pädagog*innen, die werden auch auf diese sensiblen Bereiche geschult, dass sie vor Ort in den Schulen und ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Part, dass man ihnen die Realität näherbringt und nicht dieser Teil, der sich im Internet abspielt. Also, da gibt es viel dazu und wir sind uns auch bei diesem Thema sehr bewusst, dass das notwendig ist, dass wir das den Kindern beibringen und lehren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Dankeschön. Von den anderen Klubs kommt keine Frage mehr zu dieser Hauptfrage. Ich gehe daher auf die vierte Hauptfrage über. Diesmal ist der Klub der GRÜNEN dran und die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik stellt die Hauptfrage. Bitte.

Hauptfrage Nr. 4

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE|: Dankeschön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich spreche Sie jetzt an in Ihrer Zuständigkeit für Integration, Flucht, dass es nicht zum Missverständnis kommt Frau Landtagspräsidentin, das ist nicht die Integration von Menschen mit Behinderungen, da ist Herr Landesrat Schneemann zuständig, es geht um die Integration von Menschen, die auf der Flucht nach Österreich kommen.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im SPÖ-Positionspapier Flucht, Asyl, Migration, Integration ist viel von Integration die Rede und man liest, ich zitiere: „Die SPÖ sieht es als Verpflichtung an, Menschen, die von Gewalt und Verfolgung bedroht sind, zu helfen, auch vor Ort. Ebenso ist es unser Ziel, dass sich alle Menschen, die das Recht haben, hier zu leben, in Österreich entfalten können. Jeder von ihnen muss die Möglichkeit haben, im selben Ausmaß an unserer Gesellschaft teilzuhaben.“

Vor diesem Hintergrund verstehe ich nicht, warum die SPÖ Burgenland unsere Anträge, auf Aufnahme von Kindern aus dem Flüchtlingscamp Moria, oder auf die Möglichkeit, eine Lehre fertig zu stellen, während man im Asylverfahren ist, auch wenn man schon abgelehnt wurde, zurückgewiesen hat?

Aber, hier steht auch, die SPÖ fordert die Förderung von Deutschkenntnissen in den Schulen. Ich frage Sie jetzt, wie fördern Sie konkret, dass Kinder und Jugendliche, die auf dem Weg einer Flucht ins Burgenland gekommen sind, in den Schulen Deutsch lernen?

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ|: Liebe Frau Abgeordnete, ich war erst vor kurzem zu Besuch in einer Volksschule, wo genau diese Thematik ein Schwerpunkt war, weil einfach sehr viele Kinder mit nicht deutscher Muttersprache dort

vor Ort waren und ich muss dazusagen, es ist ganz wichtig, dass diese Kinder natürlich auch dementsprechend Deutsch lernen, um integriert zu werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben das ja auch in der Ukrainesituation erlebt, dass diese Kinder hergekommen sind und natürlich nicht Deutsch gesprochen haben.

Ich persönlich bin nach wie vor der Meinung, dass es ganz wichtig ist, dass diese Kinder natürlich in einem Klassenverband sind, und dort gemeinsam mit unseren heimischen Kindern die deutsche Sprache sprechen, dass sie das dadurch, durch diese Interaktion im Gespräch, durch viele andere Interaktionen, gemeinsam die deutsche Sprache lernen.

Es gibt aber viele Programme, die wir auch abwickeln. Wir haben die Deutschförderklassen, die Sie wahrscheinlich kennen, wo explizit noch einmal die deutsche Sprache in den Vordergrund gerückt wird. Wir schauen einfach dahingehend, dass wir mit unseren Pädagoginnen und Pädagogen sprechen und wir haben das in der Ukrainesituation eigentlich sehr gut gemeistert und da gibt es jetzt für mich keinen Unterschied, ob das jetzt im Asylbereich ist, oder mit dem Krieg in der Ukraine in Verbindung steht - wir werden diese Kinder immer gut integrieren.

Wir haben in der Ukrainesituation auch immer geschaut, dass wir in unseren Kindergärten, in der Krippe, Platz für diese Kinder haben. Wir machen sprachfördernde Maßnahmen und wir werden auch in Zukunft schauen, dass genau das passiert, weil das wichtig ist, wenn die Kinder hier sind, dann müssen Sie sich auch integrieren und die deutsche Sprache ist natürlich hier ganz ein wichtiger Bestandteil für diese Integration. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landesrätin. Frau Abgeordnete, bitte Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)|: Frau Landesrätin, es ist leider so, wie bei einigen Fragen vorher auch, denn Sie beschreiben uns allgemein Ihre Haltung, aber konkret erfahren wir leider sehr wenig von Ihnen. Hängen geblieben ist, Sie sprechen mit Lehrerinnen und Lehrern und es gibt Förderklassen in Deutsch, aber wenn das alles ist an konkreten Projekten, ich selber übe mit einem Kind lesen und merke, wie wenig Unterstützung es hier insgesamt bekommt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie sind auch für das Referat Integration zuständig. Ich habe das vorher schon gesagt, dass diese Referatsleiterin ja die Aufgaben der früheren Integrationsbeauftragten so, wie es ist, übernommen hat. Diese kümmert sich um die Integration von neuen Burgenländerinnen und Burgenländern und hilft bei der Bereitstellung von Informationen für Österreicherinnen und Österreichern.

Was sind die Schwerpunkte der früheren Integrationsbeauftragten, jetzt Referatsleiterin, im heurigen Jahr?

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Frau Kollegin, ich möchte vielleicht eines noch erwähnen, weil ich es vorher nicht erwähnt habe, weil Sie gemeint haben, was die Schwerpunkte sind. Eine ganz wichtige Maßnahme, habe ich vorhin vergessen zu erwähnen, dass sind nämlich unsere Lern- und Feriencamps und in den Lern- und Feriencamps machen wir ja auch genau das unter anderem ein Schwerpunkt im

Bereich der Integration, dass wir eigene Programme auch für Kinder mit nicht deutscher Muttersprache haben.

Es werden eigene DaZ-Materialien für die, die das Wort nicht kennen Deutsch als Zweitsprache von unseren Pädagogischen Hochschule entwickelt, um den Kindern, und da arbeiten wir wirklich ganz eng auch mit, sie haben ja die Referatsleiterin Neinawaie angesprochen, mit dem Integrationsreferat zusammen, dass wir eben die Kinder hier fördern und hier schauen, dass wir dementsprechende Deutschkurse auch anbieten.

Das sind im Wesentlichen unsere Schwerpunkte im Bereich der Integration, dass wir schauen, dass dieses Zusammenleben auch funktioniert. Natürlich ist meine persönliche Meinung da auch wichtig, sonst wären wir ja nicht Politiker. Diese persönliche Meinung in diesen Bereichen ist, dass wir schauen, dass wir die Kinder kleinstrukturiert unterbringen. Der Herr Landeshauptmann im Bereich des Asylbereiches und ich haben das ja schon des Öfteren erwähnt, wichtig ist, dass wir keine großen Einheiten im Integrationsbereich im Asylbereich haben.

Das wir kleinstrukturierte Einheiten haben, um so eine Integration in den Gemeinden auch leben zu können.

Das sind Schwerpunkte, die wir auch durchführen. Wie gesagt, im Bereich der Kinder sind es diese Lern- und Feriencamps, die Deutschförderklassen, viele Materialien die wir in diesen Bereichen auch entwickeln und mit den Kindern durchführen.

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landesrätin. Bitte Frau Klubobfrau, ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)|: Ich habe jetzt gehört, dass das Jahresprogramm, die Schwerpunkte heuer vor allem auf die Kinder gerichtet sind. Sie haben ausschließlich von Kinderprogrammen und nicht was mit den Erwachsenen ist, gesprochen. Sie sind aber auch für die Deutschkurse zuständig.

Wie gewährleisten Sie, dass alle integrationswilligen Asylwerberinnen und Asylwerber im Burgenland Zugang zu einem Deutschkurs haben?

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Wie schon erwähnt ist uns die deutsche Sprache ganz wichtig. Daher haben wir immer ein Angebot von Deutschkursen, dass wir natürlich auch über die VHS abwickeln, über die Volkshochschule. Hier investieren wir auch sehr viel Geld, dass wir Deutschkurse abhalten können.

Ich weiß nicht, ob Sie das mitbekommen haben, dass jetzt gewisse Deutschkurse nur mehr über das ÖIF abgewickelt werden können und das natürlich auch des Öfteren in der Umsetzung schwierig ist. Uns sind, das kann ich Ihnen garantieren, sehr wichtig, ich betone das nochmal. Eine Integration kann nur gut gelebt werden, wenn die Personen, egal ob das jetzt Kinder, ich habe das natürlich jetzt im Vorhinein auf die Kinder bezogen in unseren Lern- und Feriencamps, etc., in unseren Schulen.

Da war auch die Frage dahingehen von Ihnen, oder ob das jetzt die Erwachsenen sind. Da gibt es ganz spezielle Programme. Ob das jetzt, zum Beispiel, gibt es Angebote auch im Bereich der Erwachsenen, wo wir sie im Bereich der Pflege ausbilden wollen. Auch hier, um sie sprachlich weiter zu entwickeln. Da gibt es so viele Programme in diesem Bereich.

Die kann ich Ihnen natürlich auch gerne extra auflisten, so, wie ich es beim Kollegen erwähnt habe, als es um die Eröffnungsbilanz gegangen ist, dass Sie einfach die

Details haben, aber, es ist uns beim Erwachsenen genauso wichtig, im Integrationsbereich die deutsche Sprache zu erlernen und da gibt es viele Maßnahmen. Aber, im Detail liste ich Ihnen das gerne auf. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Landesrätin. So meine Damen und Herren. Klubfragen. Der Abgeordnete Spitzmüller bitte als erstes.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE)|: Danke Frau Präsidentin. Frau Landesrätin, ich bin aus den Antworten nicht ganz schlüssig geworden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Frage ist: Ist es gewährleistet, dass jeder der nach Österreich geflüchtet ist, Zugang zu einem Deutschkurs hat? *(Abg. Doris Prohaska: Österreich?)* Und zwar am besten mehrmals in der Woche.

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Abgeordneter. Ich nehme an, Sie haben das Burgenland gemeint. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Ich habe das ohnehin schon sehr ausführlich beantwortet. Ich habe Ihnen gesagt, dass der ÖIF Deutschkurse jetzt anbietet. Da können wir zum Teil gar keine mehr anbieten. Ich kann nicht versprechen, dass es zu 100 Prozent gewährleistet ist, weil da war ich vor ein paar Tagen erst bei der Landesgeschäftsführersitzung der Volkshochschule, die mir diese Problematiken mitgeteilt haben. Es ist ja nicht so, dass wir uns darüber nicht informieren. Ganz das Gegenteil ist hier der Fall.

Es war mir wirklich wichtig und da können Sie die ganzen Ländervertreter der Volkshochschulen fragen, sich mit dem Thema der Deutschkurse auseinanderzusetzen, und das ist in allen Ländern einfach ein großes Thema, weil es eine Ausschreibung seitens des Bundes gegeben hat, wo der ÖIF den Zuschlag erhalten hat.

Angeblich, anscheinend, laut der Information der Volkshochschulen hier ein langer Schwanz an Abarbeitung ist und hier es natürlich noch viele Menschen gibt, die Deutschkurse besuchen wollen.

Wir stellen es seitens des Landes zur Verfügung über die Volkshochschulen, über viele finanzielle Mittel. Soviel kann ich Ihnen mitteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Gibt es zu dieser Hauptfrage noch eine Zusatzfrage seitens der Klubs. Nein. Das ist nicht der Fall.

Dann gleich zur nächsten Hauptfrage. Wir sind nunmehr bei der fünften Hauptfrage und die stellt die FPÖ. Herr Klubobmann, ich darf Sie um die Hauptfrage bitten und, Gott sei Dank, haben Sie jetzt auch ein Mikro, das funktioniert. *(Abg. Johann Tschürtz: Funktioniert. Perfekt!)*

Hauptfrage Nr. 5

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)|: Frau Landesrätin. Im Ortsteil Jormannsdorf, der Kurgemeinde Bad Tatzmannsdorf herrscht Unsicherheit, da angeblich eine neue Asylunterkunft geschaffen werden soll. Da natürlich eine Asylunterkunft in direktem Kontakt mit der Grundversorgung steht, stelle ich folgende Frage: Sollen in der ehemaligen Pension Maria in Jormannsdorf Asylwerber untergebracht werden?

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Abgeordneter. Mit der Grundversorgung hat das nichts zu tun, *(Abg. Johann Tschürtz: Wieso nicht?)* ob irgendwo eine neue Asylunterkunft aufgemacht wird. Aber, Frau Landesrätin, Allgemeines, und ich nehme an,

auch zur Grundversorgung. (Abg. Markus Ulram: Sind wir jetzt also etwas gescheiter in der Bewertung geworden, oder? – Abg. Mag. Thomas Steiner: Also, was jetzt?)

Lassen Sie bitte die Bemerkungen, sonst muss ich Sie ermahnen. (Abg. Mag. Thomas Steiner: Also, wie jetzt – Abg. Patrik Fazekas, BA: Sie dürfen aber Bemerkungen machen! - Allgemeine Unruhe - Abg. Mag. Thomas Steiner: Also, wie jetzt?)

Herr Klubobmann, darf ich Sie, auch Herr Abgeordneter Steiner, bitten, sich zu mäßigen. (Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie entscheiden Sie jetzt? Einfach aus dem Bauch heraus? Wie Sie halt gerade aufgelegt sind? Wie jetzt?) Sie haben noch immer nicht verstanden, was vorher an der Frage falsch war. (Abg. Markus Ulram: Sie dürfen aber sagen was Sie wollen, oder was?) Nämlich, dass Sie das nicht fragen können. (Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind nicht in der Lage die Sitzung zu führen! Leider! Leider!)

Herr Abgeordneter Steiner! (Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja!)

Ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf! (Abg. Mag. Thomas Steiner: Weswegen? - Abg. Markus Ulram: Warum? - Allgemeine Unruhe und bei einigen Abgeordneten Heiterkeit)

Ich denke, dass Sie selber wissen, (Abg. Markus Ulram: Warum? Wieso?) dass Ihr Benehmen absolut nicht angebracht ist (Abg. Mag. Thomas Steiner: Zur Geschäftsordnung!) und Herr Klubobmann, ich darf Sie nunmehr bitte, die Frau Landesrätin ausreden zu lassen. (Abg. Markus Ulram: Auf was hinauf gibt es jetzt einen Ordnungsruf? Auf einen Zwischenruf erfolgt nun ein Ordnungsruf? Was soll das? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie ist das jetzt?)

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Klubobmann, ich nehme an, das war auch bereits ein Bestandteil der schriftlichen Anfrage, die ich erhalten habe. Da ist es genau um diese Unterkunft gegangen.

Ich kann Ihnen nur mitteilen, dass wir bis dato noch nichts erhalten haben (Abg. Patrik Fazekas, BA: Nicht in der Lage eine Sitzung zu leiten!) in der Abteilung und grundsätzlich vielleicht das Prozedere, dass bevor eine Unterkunft eröffnet wird (Abg. Mag. Thomas Steiner: Nicht einmal das ist sie in der Lage. Eine Geschäftsordnungsmeldung ist immer zu behandeln und nicht irgendwann!) in einer Gemeinde, dass es eben Gespräche mit den Bürgermeistern gibt und das in Abstimmung auch ist.

Aber, in diesem konkreten Fall haben wir diesbezüglich keinen Antrag erhalten. (Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Klubobmann, ich nehme an, dass sie eine ... (Abg. Mag. Thomas Steiner: Was ist mit meiner Geschäftsordnungsmeldung?)

Machen wir bitte die Hauptfrage jetzt fertig und der Herr Abgeordnete Steiner ist gleich sofort ... (Abg. Ilse Benkö: Nein. - Abg. Johann Tschürtz: Er kann gleich!)

Gut, bitte, gerne. Der Herr Klubobmann wartet einen Moment, und Sie, Herr Abgeordneter Steiner, haben sich zur Geschäftsordnung gemeldet. Ihnen gehört das Wort.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön. Frau Präsidentin! Alleine diese Vorgangsweise zeigt, dass Sie nicht in der Lage sind, die Sitzung ordnungsgemäß zu führen, wenn eine Geschäftsordnungsmeldung erfolgt, dann ist die auch zu gewähren und nicht irgendeine andere Frage zu beantworten.

Das ist der erste Punkt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Der zweite Punkt ist: Unabhängig davon, dass Sie offensichtlich bei der Zuständigkeit oder bei der Zulassung von Fragen aus dem Bauch heraus entscheiden, beim Kollegen Unger haben Sie gesagt, kein Zusammenhang zur Hauptfrage.

Deswegen haben Sie sie nicht zugelassen, was zwar inhaltlich nicht stimmt. Jetzt gerade bei der Zusatzfrage haben Sie gesagt, eigentlich ist kein Zusammenhang da, aber beantworten wir sie.

Also, Sie machen das in einer Art und Weise, was wirklich einer Präsidentin nicht würdig ist. Das sage ich Ihnen schon. Dann erteilen Sie mir einen Ordnungsruf und sagen nicht wofür. Erklären Sie mir das einmal? *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst|: Sehr geehrter Herr Abgeordneter Steiner! Zunächst einmal, um es klar zu machen. Die Frau Landesrätin Winkler war bereits am Wort, als Sie sich gemeldet haben. *(Abg. Markus Ulram: Das stimmt nicht! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein! Das stimmt nicht! Das ist falsch!)*

Zweitens, Sie haben das falsch gesagt. Sie haben gesagt, ich habe die Frage des Herrn Abgeordneten Unger nicht zugelassen. Es war Ihre Abgeordnete Kollegin Laschober-Luif. Aber das macht nichts. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Egal!)*

Ich darf es Ihnen noch einmal gerne erklären. Schauen Sie bitte nach und machen Sie mich nicht zuständig oder verantwortlich dafür, wenn Sie im Klub eine Frage vorbereiten, die dann nicht der Geschäftsordnung entspricht. *(Abg. Markus Ulram: Das entscheiden wohl dann Sie.)*

Die Frau Landesrätin Winkler ist nicht für den Schuldenstand zuständig, für den aktuellen, sondern für die Systematik. *(Abg. Ilse Benkö: Aber für die Eröffnungsbilanz!)*

Das heißt, es ist natürlich klar und deswegen konnte ich ja auch der Frau Abgeordneten Klubobfrau Krojer, Entschuldigung Petrik, gerne die Frage zulassen, weil natürlich ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Schon das zweite Mal! - Abg. Markus Ulram: Da merkt man schon, zu lange sitzen tut nicht gut!)*

Lassen Sie mich bitte ausreden, weil es darum geht, dass der Finanzreferent natürlich über die aktuellen Zahlen verfügt ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es wird nicht besser! Die Erklärung wird nicht besser.)*

Ich kann gerne die Sitzung unterbrechen, Sie kühlen ab, wo immer Sie das tun und wie Sie das schaffen, dann kann man fortsetzen, oder Sie lassen mich jetzt einmal ausreden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bitte! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das bedeutet, dass die Schuldensystematik zwar von der Landesrätin Winkler festzuhalten ist, keine Frage, aber nicht so, wie Sie die Frage gestellt haben.

Also, gehen Sie in sich und überlegen, wie Sie die Frage stellen, dann kann ich sie gerne zulassen und drittens: Ich glaube, Sie können sie selber evaluieren. Wenn Sie dann herumschreien und meine Vorsitzführung in Frage stellen und dann mit Nichtkompetenz antworten, dann, glaube ich, ist es eine rhetorische Frage von Ihnen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein!)* mit Ihrer Geschäftsordnungsdebatte, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Überhaupt nicht!)* weil das geht auf keinen Fall.

Ich lasse die Würde des Hauses durch Sie sicher nicht in Misskredit ziehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie werden mir doch wohl nicht den Ordnungsruf erteilt haben, nur*

weil ich gesagt habe, dass Sie nicht in der Lage sind, die Sitzung zu führen. Das werden Sie doch wohl nicht ernsthaft meinen.)

Daher noch einmal, da können Sie schreien wie Sie wollen. Sie haben einen Ordnungsruf. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Den nehme ich aber nicht zur Kenntnis! Der ist völlig... - Abg. Markus Ulram: Sie dürfen wohl alles sagen.)* und lernen Sie sich zu benehmen in diesem Hohen Haus. Danke, das war es. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind nicht in der Lage die Sitzung zu führen.)*

So, Herr Klubobmann, Sie sind am Wort mit der ersten Zusatzfrage zu Ihrer Hauptfrage. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind nicht in der Lage die Sitzung zu führen!)*

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Landesrätin! Eine Frage ...

Präsidentin Verena Dunst|: Warten Sie, Herr Klubobmann. Verzeihung Sie. Herr Abgeordneter Steiner. Sie haben sich wieder im Griff! Man kann also weiter fortführen. *(Abg. Markus Ulram: Was soll dieser Befehlston? Was soll jetzt diese Bemerkung? So provokant? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind nicht in der Lage die Sitzung zu führen. - Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Sie sollten einfach den 2. oder den 3. Präsidenten rauflassen. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie sind nicht in der Lage die Sitzung zu führen.)*

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)| *(fortsetzend):* Sehr geehrte Frau Landesrätin! Liebe ÖVP-Abgeordnete! Dann stelle ich noch eine einzige Frage zu dem Thema Grundversorgung Asyl, damit die Diskussion nicht noch höher schwappt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich hoffe, dass diese Frage beantwortet wird. Inwieweit überstützt das Land Burgenland Betreiben bei der Sanierung von Unterkünften für die Grundversorgung?

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Abgeordneter. Gut. Frau Landesrätin. Bitte, Sie sind am Wort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Also, es besteht eigentlich nur eine 15a Vereinbarung, wo wir die Grundversorgung übernehmen. Aber, eigentlich geht es nicht um Infrastruktur, die wir jetzt, wo wir einen Vertrag mit dem Betreiber haben. Wüsste nicht, wo jetzt diese Frage herrührt. *(Abg. Johann Tschürtz: Passt schon.)*

Präsidentin Verena Dunst|: Sie stellen keine zweite Zusatzfrage mehr. Gibt es seitens der Klubs noch Fragen zu dieser Abfrage. Bitte Herr Abgeordneter MMag. Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ich versuche den offensichtlich nicht ersichtbaren Kontext herzustellen. Wenn man den Auftrag bekommt, weiß nicht, 100 Personen in die Grundversorgung zu übernehmen von Seiten des Landes Burgenland und man sieht, weiß nicht, einen Verhau aus Brettern oder Wellbleck dafür vor, wird das wahrscheinlich nicht zulässig sein beziehungsweise eine Rüge von der Volksanwaltschaft bekommen und so weiter und sofort.

Daher war die Frage vom Klubobmann Tschürtz dahin gemünzt, es wird das Land ja in irgendeiner Form dafür Sorge tragen, dass die Grundversorgung, oder die Einrichtung wo diese Grundversorgung zugeteilt wird, gewisse Standards erfüllt. Ich weiß nicht, wieso die zuständige Landesrätin dazu keine Auskunft geben kann. *(Abg. Ewald Schneckner: Dann musst Du halt so fragen.)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Es war vorhin eine andere Fragestellung. Also, insofern, zu dieser Frage kann ich schon eine Antwort geben. Natürlich gibt es auch im Bereich der Quartiere, die über die Betreiber angeboten werden, gewisse Standards, die eingehalten werden.

Da gibt es, ich glaube ein zweiseitiges Schreiben dazu, welche Standards vom Betreiber einzuhalten sind und das wird auch dementsprechend kontrolliert. (*Abg. Johann Tschürtz: Wer zahlt das? - Abg. Ewald Schneckner: Der Betreiber ist dafür verantwortlich. Sonst gibt es keine Zuweisung.*) Also, da gibt es nichts zu bezahlen, das sind die Standards für ein Quartier in der Grundversorgung. Das heißt, ein Betreiber, der sein Haus oder seine Immobilie für eine Grundversorgungsvereinbarung anbietet, muss diese Standards erfüllen.

Da gibt es, wie gesagt, Regelungen dazu. Diese Frage kann ich natürlich beantworten. Diese Regelungen können Sie auch haben, wenn Sie möchten. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst|: Gibt es seitens der anderen Klubs noch eine Frage. Das ist nicht der Fall. Dann komme ich zur sechsten Hauptfrage. Meine Damen und Herren Abgeordneten der ÖVP, Sie sind am Wort. Wer stellt die Hauptfrage? Bitte Frau Abgeordnete DI Laschober-Luif.

Hauptfrage Nr. 6

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke. Sehr geehrte Frau Landesrätin. Wir haben heute schon darüber gesprochen. Laut § 4 Abs. 3 Bgl. Kinderbildungs- und Betreuungsgesetz müssen die in den Kinder Bildungs- und Betreuungseinrichtungen angebotenen Lebensmittel aus biologisch hergestellten Lebensmitteln stammen.

Vor dieser gesetzlichen Vorgabe konnten die Einrichtungen durch ortsansässige Gaststätten versorgt werden. Der Zwang zum Bioangebot bedeutet für viele Gemeinde, dass sie das Essen nicht mehr vor Ort bestellen können. Oft wird das Essen über kilometerweite Fahrtstrecken angeliefert. Der SPÖ-Biozwang geht zu Lasten der heimischen Betriebe, zu Lasten der Umwelt und nicht zuletzt zu Lasten der Eltern, weil das neue Bioangebot mit einer Verteuerung des Essens verbunden ist. Aufgrund der Corona-Pandemie und der Teuerungswelle stehen viele Eltern vor großen finanziellen Herausforderungen.

Auch die Betriebe sind durch die Teuerung mit enormen Mehrkosten belastet. Dies führt jetzt dazu, dass einige Essenslieferanten aktuell wiederum die Preise für das Bioessen erhöht haben. Daher meine Frage, Frau Landesrätin: Was werden Sie unternehmen, damit das Essen in Kinderbildungs- und Betreuungseinrichtungen zu moderaten Preisen angeboten werden kann und die Essenskosten für Familien auf Grund der aktuellen Situation nicht wieder erhöht werden?

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich glaube, groß über die Biothematiken muss ich jetzt nicht mehr ausholen, nachdem ich das bereits vorhin in einer anderen Frage beantwortet habe. Wie wichtig uns das Essen ist, das möchte ich noch einmal betonen. Diese Biowende kann nur gelingen, wenn wir diesen 12-Punkte-Plan auch umsetzen.

Das heißt, wenn wir unsere Vorgaben, so, wie wir das in unserem Kinderbildungs- und Betreuungsgesetz verankert haben, auch in unseren Kindergärten und Schulen

umsetzen. Ich glaube, Sie kennen die aktuelle Situation und dieser Situation ist nicht dahingehend geschuldet, dass jetzt Bio so teuer geworden ist, sondern einfach alle von dieser Teuerung betroffen sind. Da geht es vielmehr um das ganze Thema der Energie etc. Da ist nicht das Biolebensmittel an sich per se schuld an dieser Teuerung.

Des Weiteren, ich glaube, Sie haben auch die Umstände gekannt, wie das bereits vor einigen Jahren war, dass es sehr schwierig war, einen Betreiber zu finden. Das hängt überhaupt nicht mit der Biothematik zusammen, der Essen an unsere Kindergärten und unsere Schulen liefern wollte.

Für mich ist einfach dieses Thema wirklich viel zu wichtig vom Zugang her zu der Ernährung von der Einstellung zu dieser Biothematik, um das einfach immer nur über den Preis abzuwickeln. Wir setzen dementsprechende Maßnahmen und Sie werden in ein paar Wochen wieder einmal sehen, was das Burgenland in vielen Bereichen kann. Dann werden wir natürlich auch einen neuen Bereich hier, gerade was das Essen betrifft, vorstellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir setzen dementsprechende Maßnahmen und Sie werden in ein paar Wochen wieder einmal sehen, dass das Burgenland in vielen Bereichen kann. Dann werden wir natürlich auch einen neuen Bereich hier, was gerade das Essen betrifft vorstellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Bitte Frau Abgeordnete Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP|: In der Beantwortung der schriftlichen Anfrage vom 16. Jänner 2023 haben Sie auf die Frage, wie viele Gemeinden alle Voraussetzungen für den Erhalt von 100 Prozent der Personalkosten für die Jahre 2021 und 2022 erfüllen, wie folgt beantwortet:

Alle Gemeinden haben in den vergangenen beiden Jahren 100 Prozent der Personalkostenförderung erhalten. Ziel des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes ist vor allem die Sicherstellung der Pädagogischen Bildungsqualität unter Berücksichtigung aktueller wissenschaftlicher Erkenntnisse sowie die Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Deshalb wurden die einzelnen Voraussetzungen des Gesetzes unterschiedlich bewertet und von Abzügen hinsichtlich der Bio-Quote aufgrund der herausfordernden Situation für die Gemeinden in den Pandemie Jahren abgesehen.

Etliche Abzüge bei Nichteinreichung der Bio-Quote im Jahr 2022 finden bei der Abrechnung im ersten Halbjahr 2023 Berücksichtigung.

Ab 2024 müssen laut dem Burgenländischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz die in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen angebotenen Speisen zu 100 Prozent aus biologisch hergestellten Lebensmitteln stammen.

Vor diesem Hintergrund ...

Präsidentin Verena Dunst|: Ihre Frage bitte.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP| *(fortsetzend):* und der Tatsache, dass die Eltern aktuell durch die Teuerungen hohe finanzielle Belastungen haben, daher meine Frage:

Werden Sie in ihrem Zuständigkeitsbereich von Ihrer Fachabteilung eine Regierungsvorlage erarbeiten lassen, welche vorsieht, dass die Vorgabe zur Bio-Quote im

Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz abgeschafft wird und das Angebot auf freiwilliger Basis ermöglicht wird?

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Wie bereits in der Hauptfrage beantwortet, die Bio-Quote - und das haben wir in 2019 im Zuge des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes gemacht - ist Teil der Bio-Wende, des 12 Punkte Planes.

Ich glaube, davon darf man nicht abgehen. Wir arbeiten hier sehr eng gemeinsam zusammen. Egal ob das der Landeshauptmann oder meine Kollegin, die Astrid Eisenkopf, ist. Das ist wichtig. Einerseits die Bio-Wende per se, die eben bei der Astrid Eisenkopf ist und natürlich auch die Bio-Quote in unseren Kindergärten.

Das war uns ein ganz ein wichtiger Part, weil ohne dem wird das nicht gehen. Und wie Sie sehen, schaffen es auch 96 Prozent der Gemeinden, der Schulerhalter, dass sie die Bio-Quote umsetzen.

Die vier Prozent der Gemeinden werden wahrscheinlich die Bio-Quote auch noch erfüllen. Weil 96 Prozent - und da möchte ich mich wirklich bei allen bedanken - schaffen es eben, diese Bio-Quote umzusetzen, und die restlichen vier Prozent werden dies definitiv auch noch schaffen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Bitte die zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP)|: Für uns als Volkspartei steht Regionalität vor Bio aus dem Ausland.

Durch den Einkauf regionaler Produkte durch Essenslieferanten wird nicht nur die Qualität in der Essensversorgung verbessert, sondern es werden auch die regionalen Wirtschaftsbetriebe gestärkt und der Erhalt der heimischen Landwirtschaft abgesichert.

Gerade in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen sollte der Fokus auf die Verwendung regionaler und saisonaler Lebensmittel gelegt werden, anstatt Bio Produkte aus dem Ausland zu forcieren.

Denn Regionalität, egal ob Bio oder konventionell, ist in der jetzigen Situation wichtiger denn je. Und den Kindern könnte man damit mehr Umweltbewusstsein und den Stellenwert heimischer Betriebe vermitteln. Aber bitte, die SPÖ Alleinregierung will Bio um jeden Preis.

In einigen Gemeinden wurden nun Eltern von Essenslieferanten für Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen über Preiserhöhungen für das Bio Essen informiert.

Werden Sie sich für zielgerichtete Subventionen und für Essenslieferanten einsetzen, um den Essenspreis für Kinder in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen zu stützen?

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Also ich habe das Gefühl, die Fragen drehen sich irgendwie im Kreis herum. Ich glaube, ich habe das jetzt schon gefühlt zum 100.000sten Mal beantwortet. Ich gebe es ganz gerne mit.

Ich glaube, ich weiß nicht, warum Sie immer das Thema Bio Lebensmittel aus dem Ausland irgendwie ins Licht rücken wollen. Das ist gar nicht unser Ansatz. Ich glaube, das sollten Sie mittlerweile schon begriffen haben. *(Heiterkeit bei Abg. MMag. Alexander Petschnig – Abg. Johann Tschürtz: Was ist denn das jetzt?)* Unser Ansatz ist die Bio-Wende im Burgenland.

Das haben wir, die Astrid Eisenkopf, der Herr Landeshauptmann, schon so oft erwähnt. Und das Bio- regional- saisonal, gegeneinander auszuspielen, das macht ja gar keinen Sinn. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es sei denn, Bio kommt aus Chile, hat er gesagt.)* Bitte, Herr Steiner? *(Abg. Johann Tschürtz lachend: Herr Steiner! – Zwiegespräche bei der ÖVP)*

Das eine schließt, das andere definitiv nicht aus und soll es ja nicht einmal. Das ist unser Ansinnen: Wir wollen den Bio-Anteil, die Bio-Wende im Burgenland, das soll uns gelingen. Wir sind am besten Weg dazu. Wir setzen viele Maßnahmen in diesen Bereichen.

Daher noch einmal. Bio, regional und saisonal darf und soll sich nicht ausschließen. Genau diesen Weg wollen wir gehen. Aber Bio hat für uns einen sehr hohen Stellenwert im Rahmen der Bio-Wende. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Ich komme zu den Klubfragen. Da habe ich bereits zwei Wortmeldungen. Bitte Herr Abgeordneter Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ)|: Sehr geehrte Frau Landesrätin. Im Anhang daran, was Sie gerade gesagt haben, Ihr Ziel wäre es, das Burgenland quasi in irgendeiner Form zum Bio-Land zu machen, eine Frage, die ich schon an alle fünf Regierungsmitglieder gestellt habe, von keinem einzigen eine Antwort bekommen habe, mit dem bekannten Verweis auf die Zuständigkeit. Daher stelle ich sie jetzt noch einmal.

Wie hoch ist der Selbstversorgungsgrad des Burgenlandes mit Bio Lebensmitteln in bestimmten Bereichen? *(Heiterkeit bei Abg. Johann Tschürtz)*

Na Sie haben es ja als Ziel ausgegeben. Da werden Sie doch wissen wo wir stehen.

Präsidentin Verena Dunst|: Ich muss das zurückweisen.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ)|: Nicht zuständig. In Ordnung passt. *(Heiterkeit bei Abg. Markus Ulram)*

Präsidentin Verena Dunst|: Die Kollegin Winkler ist nicht zuständig. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Genau ... - Abg. Markus Ulram: Sie hat ein Ziel in der Kindergarten- und -betreuungseinrichtung, mehr darf sie nicht verraten.)*

Präsidentin Verena Dunst|: Sie kann es höchstens im Kindergarten sagen, wie hoch das ist, aber nicht allgemein.

Der Herr Abgeordnete Unger hat sich als für den ÖVP Klub mit der Klubfrage gemeldet. Bitte. *(Abg. Markus Ulram: Na, das ist eine Willkür. Sonst ist das nichts. Das ist eine reine Willkür. Einmal tun wir freiwillig und dann tun wir nicht. Mehr will ich nicht darauf sagen. – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP und FPÖ)*

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP)|: Vielen Dank Frau Präsidentin! Frau Landesrätin! Wir haben eh schon gehört von der Bio-Quote. Meine Frage wäre: In welcher Form wird die Umsetzung der Bio-Quote in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen überprüft?

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ)|: Ja, wir haben 96 Prozent der Bio-Quote, die umgesetzt wird. Und ich glaube, ganz wichtig ist, dass die Bio-Quote - ich habe das schon vorhin erwähnt - auf einer Jahresbasis berechnet wird.

Das heißt natürlich - und das war am Anfang - ist das natürlich ins Lächerliche gezogen worden, (Abg. MMag. Alexander Petschnig: *Das ist aber so.*) sind die 50 Prozent Bio genau das, was am Teller ist? Natürlich soll es das nicht sein.

Es wird ein Jahresdurchschnitt herangezogen und das wird natürlich auch stichprobenartig dementsprechend kontrolliert. (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP- und FPÖ-Abgeordneten – Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst|: Gibt es jetzt noch eine Klubfrage? – Das ist nicht der Fall. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es ist 11.06 Uhr. Damit ist die Fragestunde abgelaufen.

Meine Damen und Herren! Wir dürfen dann zum Punkt 2 der Tagesordnung kommen.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Schuldenbremse für die Zukunft der burgenländischen Bevölkerung“

Präsidentin Verena Dunst|: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist die Aktuelle Stunde. Das Thema "Schuldenbremse für die Zukunft der burgenländischen Bevölkerung" ist vom FPÖ Landtagsklub beantragt worden.

Ich möchte für Sie, aber vor allem natürlich für die Menschen, die uns heute begleiten via Livestream, noch einmal zur Aktuellen Stunde die Rahmenbedingungen kundmachen.

Sie wissen - das wird der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig machen seitens des Antragstellenden Klubs - ist dem Sprecher Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen.

Selbstverständlich dann auch je ein Sprecher der anderen Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben. 15 Minuten ist hier die Redezeitbeschränkung.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung.

Jedenfalls habe ich die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jeden Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner, außer den Erstrednern der Klubs, ist auf fünf Minuten beschränkt und außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden, außer es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Sie wissen auch, aber vor allem wie gesagt für unsere Zuhörer und Zuhörerinnen, dass hier weder im Rahmen der Aktuellen Stunde Anträge noch Beschlüsse gefasst werden dürfen. Genauso eine tatsächliche Berichtigung findet hier bei der Aktuellen Stunde keine Anwendung.

Meine Damen und Herren, wir beginnen nunmehr mit der Aktuellen Stunde.

Der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig wird zuerst sprechen. Bitte, Ihnen gehört das Wort.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns von Seiten des Freiheitlichen Landtagsklubs erlaubt, eine Aktuelle Stunde einzuberufen, um einmal die Meinungen der vier Fraktionen im Landtag dazu zu hören, wie man denn umgehen möchte mit dem Thema der Stabilität in turbulenten Zeiten.

In turbulenten Zeiten, die das Land gerade hinter sich oder durchlebt, hinter sich bringen muss, in turbulenten Zeiten, in denen aber auch in dieser Legislaturperiode zweifellos dominierende Partei in diesem Land, in der Regierung, im Landtag, gerade zu durchleben hat.

Wir haben seit einigen Tagen ja das Vergnügen oder die Möglichkeit, das Chaos in der SPÖ zu beobachten und da wird irgendwie eines klar, was Beobachtern, die sich das auch darüber zu berichten getrauen oder vielleicht auch eine gewisse Objektivität an den Tag legen, ohnehin schon immer klar war.

Wir haben einen Landeshauptmann im Burgenland, dem es nicht um das Burgenland in seiner Politik geht, sondern wir haben einen Landeshauptmann im Burgenland, der auf die Bundespolitik und seine persönlichen Karriereambitionen in der Bundespolitik schießt.

Ein persönliches Ziel zu haben, persönliche Karriereambitionen zu haben ist legitim, keine Frage. Ich möchte das auch gar nicht näher debattieren, aber, es gibt natürlich hier schon einen Aspekt, der für uns im Hohen Landtag von Relevanz ist.

Und zwar, wenn die Politik nicht den Interessen des Landes und der Menschen in dem Land dient, sondern wenn die Politik dazu dient das Land zu einem Anschauungsmaterial, man könnte auch Schaufensterpuppe sagen, zur Beeinflussung der Meinung parteiinterner Entscheidungsträger in der SPÖ und zwar unter dem Begriff „Koste es, was es wolle!“, verkommen zu lassen.

Das kann nicht das Ziel einer Politik sein. Das kann nicht das Ziel einer verantwortlichen Landesregierung oder entsprechenden parlamentarischen Mehrheit im Hohen Landtag sein. Vor allem wenn man sich anschaut, welche Eckpunkte denn in den vergangenen drei Jahren beschlossen worden sind.

Es wird landauf, landab immer wieder propagiert der Mindestlohn. Ja. Der Mindestlohn für einige 100 Beamte, für einige 100 öffentlich Bedienstete. Sicherlich nicht für die 110.000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Land. Sicherlich nicht für die 50.000 Pendlerinnen und Pendler, die gezwungen sind aus diesem Land auszupendeln, um anderswo ihr Brot zu verdienen.

Das heißt, das geht in Richtung Gewerkschaft. Ob im positiven oder im negativen Sinn. Parteiinterne Einflussgruppe.

Dieses ohnehin mehr schlecht als recht funktionierende Pflégewesen, wo wir jetzt die Verstaatlichungstendenzen nahezu in jeder Landtagssitzung hier debattieren. Das geht in Richtung der Senioren. Parteiinterne Einflussgruppe.

Diese ominöse Bio-Wende, wir haben uns ja gerade ausgetauscht darüber, wo offensichtlich die entsprechende Datengrundlage nicht vorhanden ist, aber wo man halt irgendwelche Ziele sozusagen ausgibt. Familien, Frauen, in diese Richtung zumindest. Parteiinterne Einflussgruppe.

Dann dieses ganze Thema mit der Gesundheitsversorgung von Krankenhausneubauten über das Thema Hubschrauber, über das Thema Ärztegehälter,

über das Thema Gemeindeärzte, die nicht besetzt werden und vieles andere mehr. Thema Gesundheit, Senioren. Parteiinterne Einflussgruppe.

Die Aufnahme 100er neuer Bediensteter im Land, auch in den landesnahen Betrieben, es ist schon der Begriff Apparatschik-Riege gefallen. Parteiinterne Einflussgruppe.

Die Verstaatlichungen, die durchgeführt werden, der Chef der Sektion acht, der Herr Kowall hat eh dazu gesagt, was er dazu zu sagen hat. Staatsgläubige sozusagen oder die gewisse ideologische Ausrichtung, die hier sozusagen bedient werden soll. Parteiinterne Einflussgruppe.

Und natürlich dieses ganze Thema mit den mehr sinnlosen als sinnvollen Steuern, darf vielleicht nochmal ans Bauland-Thema erinnern, was praktisch nur einen Neidkomplex schürt, um mehr geht es da ja nicht mehr, mit all den Ausnahmen, die seither eingeführt worden sind. Parteiinterne Einflussgruppe.

Das heißt, man wendet hier hunderte Millionen Euro auf, um eine Show zu bezahlen. Das Burgenland muss die aufwenden, hunderte Millionen Euro, die es nicht hat.

Das sehen wir in Rechnungshofberichten, das sehen wir in den Landesvoranschlägen, die die SPÖ alleine beschließt, das sehen wir in den Berichten der Rating Agentur, die immer wieder zitiert wird, ohne aber den Bericht auch wirklich gelesen zu haben, und in vielen anderen, ich glaube, unstrittigen Quellen, die auf die wirklich dramatische Situation, in der sich das Burgenland befindet oder in der das Burgenland in den letzten drei Jahren hineinmanövriert wurde, hinweisen.

Und es wird damit eine Politik finanziert, die das Burgenland nicht braucht. Die es zumindest in dieser Intensität und in dieser Ausprägung nicht braucht.

Die Folge ist, allen kosmetischen Reparaturversuchen zum Trotz steht das Burgenland vor einer schweren Überschuldung. Es wird ja mit dem Landesvoranschlag ein mittelfristiger Finanzplan beschlossen. Der sieht in dieser Legislaturperiode eine Verdreifachung der Schulden vor.

Also das, was man seit Beginn des oder seit Ende des Zweiten Weltkriegs, seit Beginn der zweiten Republik, bis ins Jahr 2020 als Schulden aufgenommen hat, wird in diesen fünf Jahren verdreifacht. Aber das ist nur der Landeshaushalt. Wie wir wissen, ist der Haushalt der ausgegliederten Rechtsträger, der landesnahen Betriebe, viel, viel höher.

Und ich glaube, wir sind alle der Meinung - vielleicht können wir nicht alle entsprechend abstimmen, das mag schon sein, aus parteitaktischen Überlegungen - aber wir sind alle der Meinung, dass dem Einhalt geboten werden muss.

Es gibt dafür auch eine entsprechende Grundlage. Es gibt einen österreichischen Stabilitätspakt. Der kommt aus dem Jahr 2011/2012. Basiert auf grundvernünftigen Überlegungen. 2011/2012 habe ich deswegen dazugesagt, weil das bekanntlich ein Jahr war, wo die SPÖ den Bundeskanzler und damit den Regierungschef gestellt hat.

Der basiert auf grundvernünftigen Überlegungen, auf einem EU-Stabilitätspakt, aus einer Zeit, wo der Euro noch eine Hartwährung war, zumindest die entsprechende Notenbank, die EZB, dieses Ziel noch wirklich auch verfolgt hat.

Er besteht aus dem Ziel, über den Konjunkturzyklus hinweg ein zumindest ausgeglichenes Budget erwirtschaften zu können und idealerweise sogar Überschüsse zu erwirtschaften, so wie es ja auch die zugrundeliegenden keynesianische Theorie vorsieht.

Wie man so schön sagt, spare in der Zeit, dann hast du in der Not. Und das was für private Haushalte gilt, was für Unternehmen gilt, gilt natürlich auch für öffentliche Gebietskörperschaften. Also, wenn man eine Hochkonjunkturphase hat, einen guten Konjunkturzyklus hat, sollte man Überschüsse erzielen, um eben finanziellen Spielraum anzusparen, dass man in schlechten Zeiten dann entsprechend antizyklisch investieren kann.

Dieser österreichische Stabilitätspakt wurde zugegebenermaßen auf Bestreben der Bundesregierung 2020 wegen der Coronakrise ausgesetzt. Wir haben auch hier im Landtag schon gejubelt und viele Medien tun das auch, natürlich viele Menschen tun das auch, dass die Coronakrise mittlerweile aber eigentlich vorbei ist.

Und daher ist es nicht wirklich verständlich, warum man den österreichischen Stabilitätspakt auch in diesem Jahr 2023 immer noch ausgesetzt hat beziehungsweise - auch wenn man sich vielleicht aufgrund dieser verbindlichen Regelung nicht dranhalten muss - sich nicht zumindest versucht, freiwillig daran zu halten, sondern Geld hinauswirft, als gäbe es kein Morgen.

Der Finanzminister Brunner hat gesagt, er möchte im Jahr 2024 zurück zu strengeren Regeln, das ist höchst an der Zeit. Wir haben ja oft auch hier wechselseitig ausgetauscht, was macht das Land, was macht der Bund, was macht das Land nicht, was macht der Bund nicht.

Es stimmt natürlich, das Land hat entsprechende Schulden aufgenommen, zum Teil für die Bekämpfung der Covid-Krise. Auch der Bund hat das getan. Ich glaube das gemeinsame Interesse muss sein, diese hohe Verschuldung und vor allem diesen Trend wieder auf ein vernünftiges Maß zurückzuführen.

Eine ideale Lösung dafür wäre natürlich eine Schuldenbremse. Das ist auch das Thema der Aktuellen Stunde, die wir heute hier einberufen haben. Eine Schuldenbremse, die noch idealerweise verfassungsmäßig verankert werden soll.

Im Bund ist das das Budget, das Bundesfinanzgesetz ja ein normales, ein einfaches Bundesgesetz, das sich natürlich an die Regeln der Verfassung halten muss. Im Land ist es nicht so, aber die Regeln der Verfassung würden natürlich auch über Regierungsbeschlüsse und ähnlichem stehen.

Das heißt, eine verfassungsmäßig verankerte Schuldenbremse wäre an der Zeit, um hemmungsloses Schuldenmachen, wie wir es zum Beispiel im Burgenland beobachten müssen, einzudämmen und vor allem, um diese einseitigen, unfairen Belastungen kommender Generationen zu verhindern. Sie wissen, die Debatten, die wir auch hier schon gehabt haben über diese endfälligen Anleihen, über die endfälligen Schulden. Diese Landesregierung schiebt die Tilgung der Anleihen im Wert von 100ten Millionen Euro in die kommenden Legislaturperioden.

Das wird irgendjemand zahlen müssen. Das sind unsere Kinder, das sind unsere Enkelkinder, vielleicht auch noch wir selbst, für diejenigen, die vielleicht noch jüngeren Alters sind und noch einige Jahre hier im Hohen Haus entsprechend in Funktion sein werden. Die werden es dann natürlich schwer haben und deren Handlungsspielraum ist natürlich sehr massiv eingeschränkt.

Der Vorschlag ist natürlich, dass wir das gerne auf Bundesebene machen. Das wird aber wahrscheinlich in Form der Bundesregierung eine andere Form der Zusammenarbeit brauchen oder man kann es natürlich auch auf Landesebene machen. Nachdem wir hier im Landtag sind haben wir eben das einmal heute zur Debatte gestellt.

Es gibt zum Thema Schuldenbremsen unterschiedliche Vorbilder. Es gibt zum Beispiel eine Schuldenbremse in Deutschland. Ein Land, das von seinem Staatsaufbau auch mit den Kompetenzen der Bundesländer und so weiter mit Österreich nicht identisch, aber durchaus vergleichbar ist, wo ein Verbot für Neuverschuldung für Bundesländer in der Verfassung steht.

Wir kennen das Prinzip Schuldenbremse aus der Schweiz. Ausgeglichener Haushalt über dem Konjunkturzyklus, nachdem der Konjunkturzyklus aber natürlich mit gewissen Unsicherheiten behaftet ist, weil es ja um zukünftige Entwicklungen geht, ist hier auch ein Vorsichtsspielraum vorgesehen.

Die Folge ist, dass diese Länder umfangreichen Schuldenabbau betreiben. Die Folge ist, dass all diese Länder wesentlich bessere Inflationswerte ausweisen wie Österreich.

Und die Folge ist, dass die Konjunkturen in Deutschland und in der Schweiz, man kann da auch andere Länder heranziehen, wesentlich oder nur unwesentlich beeinflusst wird, vor allem nur unwesentlich negativ beeinflusst wird, als auch eine allfällige Ausrede, man möchte ja sozusagen die Wirtschaft am Laufen halten, zieht nicht.

Entsprechend hat der deutsche Finanzminister Lindner, und der gehört nicht unserer Fraktion an, auch die Wiedereinführung dieser Schuldenbremse in Deutschland für demnächst angekündigt.

Da muss man schon sagen, dass sogar diese deutsche Ampelregierung, diese ja wirkliche Chaosregierung, über die sich zumindest ganz Europa, wahrscheinlich darüber hinaus jeder nur an den Kopf greift - da brauchen wir nur einige Zitate, die ja eh in den sozialen Medien auf und ab gespielt werden, sich zu Gemüte führen - wenn sogar diese deutsche Ampelchaosregierung das schafft, dann muss das für Österreich und insbesondere für das Burgenland wohl alle mal sinnvoll und machbar sein.

Noch einmal kurz zur Erinnerung, der Schuldenstand laut Rechnungshof 1,8 Milliarden Euro umfasst das Land und umfasst die Landesholding und ihre Tochtergesellschaften.

Dazu kommen laut Rechnungshof 430 Millionen Euro der Burgenland Energie. Das ist jene Gesellschaft, wo diese Landesregierung sagt, die soll ein oder zwei oder in dieser Größenordnung Milliarden Euro - so genau hat man sich da noch nicht darauf verständigt - Milliarden Euro noch einmal investieren. Und investieren heißt in dem Fall natürlich Schulden aufnehmen.

Zurecht nicht bilanziert aber trotzdem vorhanden sind natürlich die Pensionsansprüche der Menschen, die in diesem Haus und in den Bezirkshauptmannschaften arbeiten. Wenn man die versicherungsmathematisch herunterrechnet, kommt man noch einmal auf 1,8 Milliarden laut Auskunft des Landeshauptmannes und Finanzreferenten.

Wir haben natürlich ein sehr starkes Schuldenwachstum. Denken Sie an die Mindestlöhne von mittlerweile 2.000 Euro netto. Denken Sie an die 100 neuen Personen, die aufgenommen werden und an all die anderen Projekte, die ja ohnehin Thema jeder Landtagssitzung hier im Hohen Haus sind.

Das heißt wir stehen heute vor einem Schuldenberg von ungefähr vier bis 4,5 Milliarden Euro mit stark steigender Tendenz. Ich glaube, wir sind uns einig, dass hier ein Tritt auf die Schuldenbremse, und zwar ein ordentlicher Tritt auf die Schuldenbremse, unbedingt notwendig ist.

Wir lehnen uns zum Teil zurück und verweisen auf eine Ratingagentur, auf Standard&Poor's, die sehr streng ist. Ja, Standard&Poor's sagt aber auch, dieses Rating hat das Burgenland nur, weil es sich über dem Bund refinanzieren kann. Das heißt, das Burgenland hat identisch das Rating des Bundes, dazu selbst aber nichts beigetragen.

Da gibt es natürlich eine Mithaftung anderer Bundesländer, weil wir immer fordern ein Eingreifen des Finanzministers im Sinne dieses innerösterreichischen Stabilitätspaktes. Auch ein Akt der Solidarität zwischen den Bundesländern. Da wird immer wieder gesagt, zum Teil vom Kollegen Posch, der das so in der Vergangenheit schon getan hat, vielleicht heute auch jemand anderes.

Na ja, das Burgenland ist ja sozusagen ein gleichberechtigtes Mitglied und kann natürlich seinen Anteil an den Schulden hier einfordern. Ja. Gleichberechtigte Mitglieder sind die acht anderen aber auch. Und die, warum sollen die auf der anderen Seite für das Burgenland haften.

Ich kann mich noch an Diskussionen hier im Hohen Haus erinnern, wo es um die Haftungen des Burgenlandes für Kärnten gegangen ist und wo sozusagen hier auch entsprechend kritische Töne, zu Recht, zu hören waren. Jetzt wird es natürlich umgekehrt gespielt. Und daher glaube ich, dass es ein Akt der Solidarität ist, auch hier auf die Schuldenbremse zu treten.

Noch einmal zu wiederholen, es ist natürlich unfair gegenüber kommenden Generationen, die wir ihres politischen Handlungsspielraums und vor allem ihres finanziellen Handlungsspielraums berauben.

Daher ist es die naheliegende Lösung, diese Regierung über die Landesverfassung mit einer Schuldenbremse einzubremsen. Wir sind interessiert, was die anderen Klubs zu diesem Thema sagen werden. Natürlich sind entsprechende Anträge hier im Haus, aber natürlich auch im Parlament, die hier folgen werden. Und wir sind gespannt wo das am Ende des Tages hinkommt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön Herr Abgeordneter. Der Herr Landeshauptmann hat sich von der Regierungsbank gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin, Regierungskolleginnen, -kollegen, sehr geehrte Abgeordnete! Herr Abgeordneter, ich glaube, Sie haben das mit einem Blick zurück, alles was im Burgenland passiert ist, sehr blumig. und mit einem Hinweis auf parteiinterne Einflüsse der Sozialdemokratie jetzt einmal begründet.

Es sei nur so viel gesagt zu ihrer Replik in die Vergangenheit, ich glaube, das vergessen Sie sehr schnell und ich darf Sie erinnern an die Zeit, es war 2019, 2018/2019, wir hatten hier im Burgenland eine Koalition Sozialdemokratie mit der Freiheitlichen Partei. Es kam bundesweit Ibiza.

Und der Preis - ich sage das an dieser Stelle ganz offen - ich hätte das sonst in dieser Art und Weise jetzt nicht gesagt - der Preis, dass Sie in der Regierung verblieben und Ihr Angebot in der Regierung zu verbleiben, nicht die Koalition platzen zu lassen im Zuge von Ibiza, war die Erweiterung des Koalitionsabkommens im Hinblick auf Mindestlohn, Bio-Quote, Pflegereform. Sie haben da zugestimmt.

Sie haben zugestimmt, damit Sie Ihre Ämter behalten haben. So viel sei da auch an dieser Stelle gesagt. *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ und ÖVP)* Was der Wähler am Ende des Tages davon gehalten hat, das wissen Sie mittlerweile.

Ich sage Ihnen auch ganz offen und ehrlich, ich bin froh, wenn es parteiinterne Einflüsse aus der Gesellschaft gibt, von den Pensionisten, von den vielen Eltern, die Kinder haben, von der Gewerkschaft, die die arbeitenden Menschen tagtäglich vertritt.

Für mich wäre es parteipolitisch bedenklich, wenn es externe Einflüsse gäbe, wie beispielsweise bei Ihnen aus Russland. Das wäre für mich bedenklich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu dieser ganzen Diskussion ... *(Abg. Johann Tschürtz: Sie wissen aber schon, dass das gar nicht wahr ist? Das wissen Sie aber schon!)* Zu dieser ganzen ... *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist ein absoluter Schwachsinn, was Sie da daher quatschen.)*

Zu dieser ... *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist ja wirklich ein Wahnsinn! Wie können Sie behaupten, dass wir von Russland irgendein Geld bekommen haben? Das ist ja unglaublich!)* Das habe ich nicht gesagt! *(Abg. Johann Tschürtz: Für einen Landeshauptmann ist das unglaublich!)* Hören Sie bitte zu, was ich gesagt habe. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist ungeheuerlich! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst|: So, Herr Landeshauptmann ist am Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) *(fortsetzend):* Das habe ich nicht gesagt. *(Abg. Johann Tschürtz: Wie können Sie das beweisen? – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Sie müssen zuhören, was ich sage.

Zu Ihren inhaltlichen Ausführungen, was die Schulden betrifft, sei nur so viel gesagt, ich will da gar nicht näher eintauchen, wir haben das schon so oft diskutiert - wir kennen die Stabilitätspakte, wir kennen die Maastrichtkriterien, wir kennen die Verknüpfungen in weiterer Folge. Und das wird nach dem Finanzausgleich wiederkommen, dass die auch über den Bund, dass der Stabilitätspakt wieder in Kraft gesetzt wird.

Aber wenn es so wäre, nur ein Rechenbeispiel sei mir erlaubt. Wenn es so wäre, wie Sie hier in Ihrem Antrag formulieren, dass wir den Schuldenstand des Landes auf 0,35 Prozent, also den Darlehensstand des Landes auf 0,35 Prozent des BIP, begrenzen würden, dann würde ich danke sagen.

Haben Sie sich das schon einmal durchgerechnet? Da würde ich danke sagen. Das mache ich sofort. Denn wir könnten dann theoretisch mit einem BIP von 10 Milliarden Euro, das ist ungefähr das BIP des Burgenlandes, wir könnten jedes Jahr 35 Millionen auf Verschuldung machen, Neuverschuldung.

Wir hätten höchstwahrscheinlich in zehn, in 20 Jahren hätten wir 700 Millionen Neuverschuldung. Wir haben derzeit einen Darlehensstand von ungefähr 400 Millionen Euro. Nicht 700 Millionen Euro. Das ist ja ein Türaufmachen für zusätzliche Verschuldung, was Sie da vorschlagen. *(Zwischenruf des Abgeordneten Markus Ulram – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube schon, wenn man das ernst meint, was Sie hier sagen, wenn man ernsthaft über Schuldenpolitik ... *(Zwischenrufe aus den Reihen der FPÖ- und ÖVP-Abgeordneten)* Wenn man ernsthaft über Schuldenpolitik auch diskutieren will, dann würde ich Sie bitten, machen Sie einmal zumindest die Rechenaufgaben.

Das Burgenland hat 10 Milliarden BIP. 10 Milliarden BIP runtergebrochen auf die 0,35 Prozent Neuverschuldung pro Jahr würde bedeuten, jedes Jahr 35 Millionen, jedes

Jahr 35 Millionen Darlehensaufnahmen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Und jetzt machen wir 135 Millionen.)*

Voriges Jahr, in einer Krisenzeit - und da haben wir genau das gemacht, was Sie eigentlich einfordern - voriges Jahr, in einer Krisenzeit, wir hatten Zahlungsmittelreserven aus der Vergangenheit angehäuft, aus guten Jahren, die hatten wir, die verwendeten wir voriges Jahr. Wir hatten im vorigen Jahr keinen einzigen Cent über Darlehen finanziert.

Keine Neuverschuldung im vorigen Jahr. Keine neuen Darlehen im vorigen Jahr. *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten)* Nach Ihrem Modell hätten wir auch 35 Millionen natürlich noch aufnehmen können.

Daher bitte bleiben Sie seriös, diskutieren wir ernsthaft über die Zahlen *(Abg. Johann Tschürtz: Seriös! – Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten)* und schauen Sie sich das Budget an, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wenn wir schon wissen, was wir besser machen.)* was passiert in der Holding und was passiert im Land. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst|: Ich darf nunmehr die Reihe der nächsten Redner fortsetzen. Der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller ist am Wort.

Bevor er das Wort ergreift, Herr Abgeordneter Petschnig, ich nehme an, dass Sie mit Ihrem Alter umgehen können. Sie haben eine bestimmte Grenze gestern überschritten. Aber ich denke das ist wert, Sie waren gestern 50, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ich habe eine Grenze überschritten.)* Ihnen seitens des Landtages zu gratulieren. *(Allgemeiner Beifall – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Abgeordneter Spitzmüller, Ihnen gehört das Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Der Freibrief, beim Geburtstag darf man Grenzen überschreiten? In Ordnung. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Interessant. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass Schulden machen ohne Ende und ohne Rücksicht gefährlich ist. Ich halte es aber im Gegensatz auch für gefährlich, wenn man eine Begrenzung des Verschuldungsspielraums fix einzieht. Zwar genau in dieser Zeit jetzt, wo wir mehrere Krisen auf einmal zu bewältigen haben.

Wir sind gerade aus der Pandemie mit Ach und Krach herausgekommen. Wir bewegen uns in der Inflationskrise, wir haben eine Klimakrise und da ist es natürlich manchmal notwendig, Schulden zu machen, die vielleicht über dem normalen Spielraum hinausgehen.

Weil, wenn wir jetzt nicht hier investieren, wir später noch viel größere Verschuldungen machen müssen, weil wir mit den Konsequenzen zu rechnen haben. Das betrifft auf der einen Seite die Inflation - es ist notwendig, dass wir sowohl in der Bundesregierung als auch in der Landesregierung den Menschen, die das besonders brauchen, hier Unterstützung zukommen zu lassen.

Das passiert ja sowohl hier wie auch dort und dann ist auch eine höhere Verschuldung notwendig und wie ich denke unabdingbar. Und wir haben eine weit größere Krise noch zu bewältigen, die langsam und schleichend auf uns zukommt. Das ist die der Klimakrise.

Auch hier ist es ganz klar, dass jetzt investiert werden muss, damit die Folgen nicht noch weit schlimmer sind. Wir haben uns dazu sogar verpflichtet. Es gibt EU weit ganz klare Sanktionen, wenn wir die Ziele nicht erreichen. Das wird sehr teuer. Da müssen wir

deswegen jetzt klug investieren. Das ist, glaube ich, ganz klar. Auf der anderen Seite muss man sagen, dass das natürlich etwas Anderes ist, wie jetzt im Burgenland. Im Burgenland wird seit zwei, drei Jahren Geld ausgegeben. Soweit wir das erkennen können, ohne wirkliche klare Ziele. Es wird eingekauft, zugekauft. Es werden Schulden gemacht.

Man kann gar nicht so schnell schauen, werden neue Gesellschaften geschaffen. Das kostet natürlich alles Geld. Der Aktivpark Güssing, aktuell, wird plötzlich gekauft. Interessanterweise wird über den Preis Stillschweigen vereinbart, obwohl hier ganz klar unser aller Geld investiert wird. Wir wollen natürlich wissen was das gekostet hat.

Da kommen wir auch schon zum nächsten Problem, nämlich das der Transparenz. Es stellt sich erstens die Frage, wo steht die Gelddruckmaschine Herr Landeshauptmann? In Ihrem Büro etwa? Was wird sein, wenn das alles fällig wird, wo wir jetzt Schulden aufnehmen? Zudem wird ein großer Teil der Landesgelder, die hier ausgegeben werden, vor uns, vorm Landtag versteckt.

Wir haben heute auch noch den Rechnungshof auf der Tagesordnung. Der Rechnungshof hat sich ja angeschaut, der Kollege Petschnig hat das eh auch schon erwähnt, die Finanzschulden des Konzerns Burgenland. Und da ist ganz klar, dass rund zwei Drittel der Finanzschulden des Landes in der Landesholding ausgelagert sind. Da können wir nicht reinschauen.

Auch weil fast 90 Prozent der Finanzschulden der LIB, die Landesholding, durch die WiBuG vom Land natürlich besichert sind. Sagt ganz klar der Rechnungshof. Dazu kommt die Kritik, dass eine abgestimmte Vorgangsweise zwischen dem Land Burgenland und seinen Landesbeteiligungen im Eingehen von Finanzierungen nicht vorgelegt werden konnte. Das finde ich überhaupt spannend.

Gibt es die nicht? Oder zeigt man die nicht her, weil es nicht gut aussieht? Wir können nur raten. Wir dürfen nichts fragen. Wir dürfen reinschauen schon gar nicht. Deswegen verlangt ja auch der Rechnungshof ganz klar, dass der Landtag hier Einblick haben soll und dass zumindest das Land regelmäßig dem Landtag hier über die Verschuldung in den ausgelagerten Betrieben... (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das machen sie nicht!*) Eben, macht sie nicht. Dank Landes-Rechnungshof können wir zumindest ein bisschen reinschauen, aber das ist ganz klar zu wenig.

Die Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes sind ganz klar. Die Höhe der konsolidierten Schulden jährlich zu evaluieren und dem Landtag vorzuweisen, habe ich gesagt. Und im Zusammenhang den Stand der konsolidierten Finanzschulden zur Kenntnis zu setzen. Zum vielen Geld ausgeben ist hier auch noch zu bemerken, dass es wirklich nervt, wenn die SPÖ immer sagt, was sie alles an Geldern ausgeben und es wird nie gesagt, dass hier viel Geld vom Bund kommt.

Ihr sagt immer „der Bund tut nichts“. Das stimmt aber einfach nicht! Das stimmt einfach nicht. Sowohl beim Wärmepreisdeckel, den Wärmepreisdeckel des Burgenlands finanziert der Bund mit. Jetzt kommt der Mietzuschuss, auch da kommt das Geld vom Land. Das wird nie dazugesagt. Das Land ist zuständig, das Land macht alles. Die Wohnkostenbeihilfe wird da wohl ähnlich sein. Und es wird spannend, wie das im Burgenland dann wirklich umgesetzt wird. Weil, das Land ist ja letztlich dann dafür zuständig.

Der Rechnungshof sagt auch ganz klar, dass nicht nachvollziehbar ist, warum das Land Burgenland im Jahr 2021 Darlehen aufgenommen hat, obwohl eigentlich ausreichend Liquiditätsreserven auf den Bankkonten innerhalb der Landesholding

vorhanden waren. Auch das wird nicht erklärt. Auch hier dürfen wir keine Fragen stellen, kriegen keine Antworten und auch der Rechnungshof hat die im Endeffekt nicht bekommen.

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass wir als Landtag zukünftig vollen Einblick hier kriegen müssen. Es kann nicht sein, dass ein dermaßen großer Schuldenanteil ausgelagert ist und dem Landtag hier nicht klar vorliegt. Wir müssen Einblick in die Gesamtsituation bekommen, der Landesholding und Co natürlich.

Es ist gerade bei einer Alleinregierung gefährlich, wenn hier praktisch kontrollfrei, ausgenommen jetzt der Rechnungshof, gewerkt werden kann wie man will. Situationselastisch offensichtlich. Es geht um das Geld des Landes. Es geht um das Geld der Burgenländerinnen und Burgenländer und da ist volle Transparenz notwendig. Da kann ich nicht sagen, ich kaufe etwas, aber ich sage nicht was es gekostet hat. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön Herr Abgeordneter. Herr Klubobmann Uram, Sie sind am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Uram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer via Livestream. Wichtiges Thema - wie geht man mit den öffentlichen Geldern im Land Burgenland um? Da hat man eigentlich jetzt schon die eindrucksvolle Begegnung mit der SPÖ-Aleinregierung.

Die für die Schulden nicht zuständige Landesrätin sitzt auf der Regierungsbank. Dem Herrn Landeshauptmann ist es die Mühe nicht wert, dass er sich noch her setzt und die Debatte verfolgt. Um was es eigentlich geht, das interessiert keinen mehr. Verstehe ich schon, muss halt ins Büro, Parteizentrale, das Organisieren des internen Wahlkampfes in der SPÖ.

Die BVZ hat heute schon berichtet, Wahlkampftour durch die Bundesländer geht schon an. Ist natürlich klar, da braucht man Zeit, da kann man sich nicht mehr um alles im Burgenland kümmern. Und vor allem um die wichtigen Dinge kann man sich offensichtlich nicht mehr kümmern im Burgenland. Ich glaube, dass es mittlerweile den Leuten schon wurscht ist, ob jetzt der Herr Babler, die Frau Rendi-Wagner, der Herr Doskozil oder eine Giraffe Chef wird. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Ich glaube, dass das jetzt schon ein Ende finden muss, diese Misere, die da abgeht gerade. Und man sollte sich endlich einmal um die Probleme in diesem Land kümmern und mit den öffentlichen Geldern wie man umgeht, nämlich immer auf der verkehrten Seite, wie wir heute wissen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Von 1966 bis 2019 von Kery bis Nießl hat das Land Burgenland 1.000 Millionen Euro Schulden gemacht. 1.000 Millionen Euro Schulden! Ist ein langer Zeitraum. Ist allerhand passiert. Es ist allerhand an Infrastruktur geschaffen worden in diesem langen Zeitraum. Aber von 2020 bis heute sind 800 Millionen Schulden gemacht worden!

Wenn man sich als Finanzreferent des Landes, in der Person des Herrn Landeshauptmannes sich da herstellen traut und einen Rundumschlag macht, wo man anscheinend einen Koalitionspartner erpresst hat, dass man eigene Themen durchbringt, dem nicht genug, sondern „nur“ von 400 Millionen Schulden spricht und „nur“ vom Landeshaushalt und nicht von einer ausgelagerten Gesellschaft, so ist das schon sehr

bemerkenswert, wie man eigentlich mit der Wahrheit in diesem Land umgeht. Denn das ist einfach nicht Wahrheit um was es heute geht.

Weil, wenn der Rechnungshof, nicht eine Fraktion, eine Partei im Landtag, sondern der Rechnungshof festgestellt hat, was der Schuldenstand ist. Der ist eben bei über 1,8 Milliarden Euro, ohne den Rückstellungen für die Pensionen. Wenn man das dann durchrechnet, haben wir eigentlich einen Schuldenstand von bereits fast 7.000 Euro pro Kopf im Burgenland. Kärnten ist eigentlich bei 6.500 Euro damals Pleite gegangen.

Wenn man sich dann anschaut, was ist eigentlich passiert außer große Ankündigungen der SPÖ-Alleinregierung? Im Tun, in der effektiven Ausführung? Nach der Schlagzeilenpolitik ist noch nicht viel passiert. Aber jetzt haben wir 800 Millionen Euro mehr Schulden gemacht die letzten drei Jahre. Aber wo ist das Hallenbad in Neusiedl?

Wo ist das bei einer Kindergartenzubaueröffnung in Illmitz angekündigte Kulturzentrum im Bezirk Neusiedl am See? Wo ist das Hallenbad in Mattersburg? Mittlerweile ohnehin schon abgesagt wieder. Wo ist der Zubau in Raiding? Wo ist die Fertigstellung des Krankenhauses in Oberwart? Wo ist das Kulturzentrum in Güssing und so weiter und so fort? Wo sind diese großen Projekte?

Wie finanzieren wir diese großen Projekte dann, die wir angekündigt haben? Noch dazu, wenn man eigentlich schon jetzt nicht mehr weiß, wie man die Schulden zurückzahlen kann, wenn man alle Schulden oder einen großen Teil, pardon, schon bereits endfällig gestellt hat.

Das ist natürlich nicht ein Zugang den man heute wählen kann. Weder in der Wirtschaft noch in der Landesregierung. Denn öffentliche Gelder sind das Geld der Burgenländerinnen und Burgenländer, mit dem sollte man klarerweise etwas sorgsamer umgehen. Und um nicht der Rede der SPÖ bei dieser Aktuellen Stunde vorweg zu greifen, wo wieder Standard&Poor's zitiert werden wird, da bin ich mir ziemlich sicher, das Rating herausgezogen wird, weil wir eh so super sind und alles in Ordnung ist, so darf man darauf verweisen.

Wenn man sich das anschaut, dieses Rating besteht aus sieben Seiten, wobei auf der siebenten Seite nur mehr das Copyright des Verfassers eigentlich draufgedruckt ist. Auf sechs dünnen Seiten, das ist weniger wie die Beilage in einer Regionalzeitung bei der Werbung, wird das Rating unseres Bundeslandes dargestellt, und da darf man schon gewisse Zweifel auch hier erheben.

Denn auch damals hat eine große Bank in Amerika bis zum letzten Tag das höchste Rating gehabt, und dann war sie pleite. Folge dessen muss man heuer auch natürlich wesentlich darauf achten, wie man hier umgeht. Und der Rechnungshof, wie auch alle Parteien im Burgenländischen Landtag in der Opposition, haben bereits schon mehrmals darauf hingewiesen.

Ich habe vorher schon den Vergleich mit Kärnten gebracht. Die Parallelen sind sichtbar. Ausgelagerte Gesellschaften, eine GmbH nach der anderen gründen, dort machen wir die Schulden, die kommen dann gar nicht mehr in der Wortmeldung des Herrn Landeshauptmannes vor, sondern das ist ja eh alles ausgelagert in den einzelnen GmbHs. Ich habe schon einmal hier im Landtag gesagt, wir werden im heurigen Jahr noch zwei Jubiläen feiern.

Wir werden die 100. Gründung einer GmbH erleben und wir werden die 2.000 Million Euro Schulden erleben in diesem Land, ohne dass wir die großen Projekte noch angegangen sind, auf die die Leute eigentlich bis heute sehnsüchtig warten. Wie gehen

wir damit um, bevor der Pleitegeier direkt von Kärnten ins Burgenland fliegt? Ganz einfach.

Man führt neue Steuern ein. Man nimmt die Baulandsteuer her, wo es schon Riesentumulte bei Veranstaltungen mit dem Herrn Landesrat Dorner gibt, der keine Fragen dort beantworten kann. Zu diesem Thema kommen wir heute noch. Man strukturiert den Tourismus um und sagt dann noch, man nimmt ganz einfach neue Radarwägen in Landesobhut, weil jetzt sind wir ja nicht mehr für die Sicherheit, sondern eigentlich nur mehr für die Abzocke.

Vom Bezirk Neusiedl am See bis nach Eisenstadt hat man drei Autos der Landesregierung stehen. Also ganz eine gute Geschichte. Da kann man ja nicht von der Verkehrssicherheit sprechen, sondern nur mehr von der Geldbeschaffung, wie auch bei der Jagdsteuer ober bei der Stromsteuer oder nicht zuletzt auch bei der ORF GIS-Gebühr, wo man bei der Länderabgabe ja gar nicht willens ist, dass man darüber diskutiert oder sie abschafft. Sondern die braucht man natürlich in den Einnahmensäckeln des Landes.

Dann schaut man sich die letzten Schlagzeilen an. Wie schnell das im Burgenland eigentlich geht, wie man da mit Millionenbeträgen umhaut, ohne dass man viel nachdenkt. Zahlt das einmal wer? Brauchen wir das alles? Was tun wir mit dem, wenn wir was kaufen? Vorige Woche hat man Marienkron in Mönchhof gekauft. Diese Woche kaufen wir den Aktivpark in Güssing. Nächste Woche wahrscheinlich das LifeResort in Jennersdorf.

Landeshotel in jedem Bezirk, das ist auch zum Verkauf. Das fragt man sich schon, wie locker das eigentlich im Burgenland geht. Nur weil das einmal ein guter Basketballer war, hilft man dieser Gesellschaft, dieser Gruppe, Immobiliengruppe und sagt ja, dann kaufen wir der das ab. Wir wissen noch nicht ganz genau was wir mit diesem Resort machen, aber uns wird schon was einfallen wie man damit weiter umgeht, wenn wir die Tennisplätze herrichten und das Freibad. Oder ob wir dort nach Klubklausur Billard spielen hinfahren.

Das werden wir uns noch überlegen, wenn man es noch innehat. Ich glaube, das ist absolut nicht der richtige Ansatz, sondern man muss sich sehr wohl überlegen, wie geht man mit öffentlichen Geldern um. Wie gestaltet man eine Wirtschaftspolitik in diesem Land und nicht, dass man jetzt schon eine Pinselfirma hat im Bezirk Mattersburg oder eine Spenglerei.

Jetzt bekommen wir bald eine Zimmerei, eine Dachdeckerei oder sonst irgendetwas dazu. Dann werden wir halt alles andere auch schon selber bauen. Aber das ist geht ja in diese Richtung, dieser Verstaatlichungspolitik, dieser Landesregierung.

Es gibt dann keine Mitbestimmung mehr. Und es gibt keine freie Entscheidung mehr. Ob das in der Pflege ist oder in vielen anderen Bereichen, sondern einer möchte ja das alles bestimmen und der geht natürlich jetzt auch auf Wahlkampftournee in anderen Bundesländern. Denn der Niederösterreicher und der Salzburger haben es ja schon nachgemacht. Der eine will sich sogar die Hand abhacken, wenn die Doskozil-Forderung nicht passiert in Niederösterreich.

So kriegt man schon die Einflussnahme aus den Bundesländern dann mit, wo man hier diese Verstaatlichungstendenzen mitbekommt. Unterm Strich kann es ja nur so sein, dass man sich, anstatt sich beschäftigt mit dem parteilichen internen Wahlkampf beschäftigt, wo man eigentlich das Burgenland nicht mehr an erster Stelle stehen hat, sondern vielleicht nur mehr an zweiter oder dritter Stelle, sondern die eigene Person in den Vordergrund stellen und sagen, ich will eigentlich da hinauf in den Bund, hinter mir die Sintflut im Burgenland.

Auch in Bezug auf die Schulden. Das soll es nicht sein. Man sollte sich eher um die Menschen hier kümmern und um die Probleme, wie zum Beispiel um die ganze Strompreisthematik. Wenn man sich eigentlich nicht mehr viel um die Aufklärung pfeift, soll man jetzt wechseln in den neuen Stromtarif oder nicht. Was bedeutet der Variable, was bedeutet der Fixe? Außer, dass man mitkriegt auf der Rechnung, dass dort nur mehr eine Formel steht, die keiner lesen kann.

Das ist einfach nicht im Sinne der Menschen im Burgenland, sondern da muss man einfach Aufklärung betreiben, was ist gerade in der Situation gescheit, bei diesem Angebot. Wie geht man hier mit den Kosten, beziehungsweise mit den Belastungen der Menschen um?

Anstatt teure GmbHs alle Monate zu gründen, mit zwei oder drei Geschäftsführern, sollte man sich eher um diese Dinge kümmern. Daher muss eine Finanzpolitik auch weitschauend und nicht kurzfristig passieren und daher muss man auch mit den öffentlichen Geldern dementsprechend umgehen, dass es auch vernünftig ist. Man kann überall investieren, wenn es nachhaltig und vernünftig ist und nicht über Nacht Hotels kaufen und andere Dinge, wenn man nicht einmal noch weiß, wie man das was man versprochen hat, finanzieren soll.

In diesem Sinne, glaube ich, wären die SPÖ-Alleinregierenden gut beraten, hier sich beraten zu lassen, diese Diskussion miteinfließen zu lassen und nicht die Regierungsbank zu verlassen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst|: Als Nächster zu Wort gemeldet, ist der Herr Klubobmann Robert Hergovich. Nach ihm wird der Herr Abgeordneter Géza Molnár sprechen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema lohnt sich jedenfalls einmal, dass man sich damit inhaltlich auseinandersetzt, das hat zumindest der Herr Kollege Petschnig heute gemacht.

Ansonsten hat man eher Überschriften, irgendwelche Rechnungen, ominöse Rechnungen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Stimmt! Vom Doskozil nämlich!)* mitverfolgen können oder Diskreditierungen, wie beispielsweise, dass man Standard & Poor's in Frage stellt und eine Zusammenfassung als Ratingbericht artikuliert und vieles mehr, das finde ich schade. Weil dieses Thema wirklich so viel hergeben würde, dass man sich wirklich inhaltlich damit auseinandersetzt. Ich könnte mir es jetzt einfach machen und ich könnte die Situation im Burgenland loben, ein Lobeslied darauf singen.

Das wäre aber genauso unseriös, wie wenn man sagt, das ist alles schlecht. Denn auch das ist unseriös. Insbesondere dann, wenn man sich inhaltlich nicht mit der Materie auseinandersetzt. Jetzt ist es so, dass die Regierungspartei, die Sozialdemokratie sagt, das Budget ist in Ordnung. Und dann gibt es die Opposition, die hat hier Bedenken.

Es gibt einige Oppositionsparteien, die das kritisieren und sagen, es ist alles fürchterlich. Daher ist es gut, wenn man einen Schiedsrichter bei sowas ins Spielfeld holt und das ist durchaus der Burgenländische Landes-Rechnungshof, das ist durchaus eine Ratingagentur, wie Standard & Poor's oder die Statistik Austria, die man immer bei sowas zu Rate ziehen kann. Wenn man sich die ansieht, dann wird man folgendes feststellen.

Das Burgenland lässt sich raten von einer renommierten Ratingagentur, die weltweit unterwegs ist und diese Ratingagentur bescheinigt dem Burgenland ein stabiles,

ein gutes Budget, eine gute Finanzposition, und vor allem, was noch wichtiger ist, einen stabilen Ausblick für die Zukunft. Das ist ja für uns, glaube ich, auch maßgeblich.

Schauen wir uns an, wie liegt das Burgenland im Bundesländervergleich. Wir möchten feststellen, dass das Burgenland da ganz gut unterwegs ist mit einer Pro-Kopf-Verschuldung von 4.344 Euro. Schwarz-Blau hat sich jetzt in Niederösterreich geeinigt, wenn das alles so schlimm wäre im Burgenland, dann müssten die Alarmglocken in Niederösterreich läuten, denn dort gibt es eine Pro-Kopf-Verschuldung von 5.381 Euro, also um 1.000 Euro höher als im Burgenland.

Wenn das wirklich katastrophal wäre, dann müsste Schwarz-Blau jetzt eine Schuldenbremse in Niederösterreich einziehen, die eine Spur von mehreren hundert Metern zurücklässt. Das ist offensichtlich nicht der Fall, also kann man davon ausgehen, dass die Pro-Kopf-Verschuldung des Burgenlandes, die besser ist, als die in Niederösterreich, auch sich gut darstellt und nicht zur Sorge führt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn ich aber im Vergleich dazu anschau, weil die GRÜNEN und die ÖVP zuvor die Finanzpolitik kritisiert haben, wie der Bund unterwegs ist, dann bekomme ich Sorgen. Dann bekomme ich Sorgen. Also das Burgenland, haben wir festgestellt, hat eine 4.344 Euro Pro-Kopf-Verschuldung, der Bund 32.241. 32.241 Euro! Das führt natürlich zurück auf Aussagen, wie „Koste es, was es wolle“ und dergleichen. Da hat man nicht geschaut, da hat man Geld hinausgeschmissen der Sonderklasse, wo sehr, sehr wenige davon profitiert haben.

Aber ich gebe zu, die haben ordentlich davon profitiert und darum haben wir jetzt eine Pro-Kopf-Verschuldung von 32.241 Euro im Bund. Im Vergleich das Burgenland 4.344 Euro der Ordnungshalber.

Da gibt es auch einen Rechnungshofbericht, der oft herbeigezogen wird um zu argumentieren, und das will ich jetzt auch einmal tun, denn der Rechnungshofbericht, das wird immer verschwiegen, hat festgestellt, dass wir über hohe Rücklagen, nämlich in der Höhe von 452 Millionen Euro an Bankguthaben verfügen. Also das ist ja nicht nichts!

Wenn die Situation des Burgenlandes so katastrophal wäre, dann frage ich mich, warum der Rechnungshof feststellt, dass wir 452 Millionen Euro an Cash auf unseren Banken haben. Das kann nicht so schlecht sein, das Bild, das Sie da hier versuchen zu malen, denn die Schiedsrichter, also Leute von außen, wenn man so will, malen ein völlig anderes Bild.

Aber, Sie haben insofern Recht, dass das Burgenland im Moment viel Geld in die Hand nimmt. Da haben Sie Recht und dazu stehen wir auch. Wir haben eben den Heizkostenzuschuss von 165 auf 700 Euro erhöht. Wir haben den Anti-Teuerungsbonus eingeführt, der eine Förderung bis zu 700 Euro vorsieht. Und wir haben auch die Wohnbeihilfe erhöht um 67 Prozent.

All diese Maßnahmen im ersten Paket haben 5,4 Millionen Euro gekostet. Mitteln, die notwendig sind, weil die Situation im Moment für ganz viele Menschen besorgniserregend ist und dafür geben wir Geld aus. Richtig. Dazu stehen wir auch. Wir helfen in diesen schwierigen Zeiten jetzt Menschen, die besonders in dieser Krise leiden. Wir haben darüber hinaus den Wärmepreisdeckel eingeführt, auch dafür geben wir Geld aus.

Wurde oft von der Opposition kritisiert, dass wir was machen sollen. Jetzt haben wir was gemacht, ist auch nicht Recht. Übrigens, das einzige Bundesland, das derartige Maßnahmen umsetzt, wie beispielweise den Wärmepreisdeckel oder das Einfrieren der Mieten. Ich würde mir wünschen vom Bund, von ÖVP und GRÜNEN, dass sie endlich,

endlich in der Mietfrage Farbe bekennen und dort ordentlich agieren. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Haben wir ganz klar!)*

Aber auch da Fehlentscheidungen und ich sage ganz offen, all diese Maßnahmen kosten rund 60 Millionen Euro. Das ist eine Kraftanstrengung des Burgenlandes. Die würden wir uns sehr gerne ersparen, wenn die Bundesregierung ihre Hausaufgaben erledigen würde so, wie alle anderen Staaten, Deutschland, Spanien, Portugal, Italien, Maßnahmen ergreifen würde, die wirken, die bei den Menschen ankommen. Mietpreisbremsen einführen würde. Energiepreisbremsen einführen würde. Die Lebensmittelkosten deutlich senken würde.

All das müsste ja die Bundesregierung tun, tun sie nicht. Wir kompensieren diese Untätigkeit. Wir kompensieren diese Fehlentscheidung und setzen das im Burgenland um, mit dem Preis natürlich, dass wir 60 Millionen Euro alleine im heurigen Jahr dafür ausgeben müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir tun das aber gerne, weil die Menschen in dieser Krise leiden, wir sie sicher nicht alleine damit lassen. Und das ist auch die Finanzpolitik des Burgenlandes. Nämlich die antizyklische Finanzpolitik, die wir seit Jahrzehnten im Burgenland betreiben. Wenn es gut läuft, sparen wir, bilden Rücklagen, in dem Fall 452 Millionen Euro, hat der Rechnungshof auch festgestellt. Wenn es schlecht läuft, nämlich den Menschen schlecht geht, dann muss der starke Staat eingreifen und muss den Menschen helfen, Stichwort Wärmepreisdeckel, Stichwort Mieten einfrieren, und so weiter und so fort.

Jetzt den Menschen helfen ist unsere politische Verpflichtung. Das ist keine Wohltat, sondern die politische Verpflichtung, deren wir gerne nachkommen. Wenn die Krise beendet ist, dann wird natürlich wieder gespart, dann werden wir auch diese Maßnahmen wieder zurückfahren. Ich bin neugierig, was dann die Opposition sagt. Ob sie sagt, vernünftig, gut. Oder sagt, warum fährt ihr da zurück? Also auch das wird eine spannende Debatte hier im Hohen Haus werden.

Ich ersuche Sie nun alle seriös mit dem Thema umzugehen und die Krisen nicht zu ignorieren. Denn diese Krisen haben ja Auswirkungen. Auswirkungen auf die Menschen. Eine verantwortungsvolle Politik nimmt die Menschen ernst und hilft ihnen in dieser schwierigen Situation.

Wenn es dann besser ist, dann muss man wieder sparen und für die nächsten Krisen vorsorgen. Aber was wäre denn die Alternative? Zu kapitulieren? Das ist die Alternative? Die Menschen im Stich zu lassen? Kein Geld in die Hand zu nehmen? Ist das die Alternative? Für uns sicher nicht. Dafür sind wir nicht zu haben.

Was wir brauchen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eine Mietpreisbremse und keine Schuldenbremse. Was wir brauchen, ist eine Bremse auf Kosten der Lebensmittel. Auf Kosten, wo die Menschen stöhnen, und keine Schuldenbremse. Da brauchen wir eine tatsächliche Bremse. Das wäre jetzt angebracht. *(Abg. Johann Tschürtz: Alle zwei brauchen wir!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was ich ein bisschen schade finde ist, wenn man von Schulden spricht, muss man ja immer von Werten sprechen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sofern welche da sind!)* Sofern welche da sind. Denn, wenn man sich wirklich inhaltlich mit der Thematik auseinandersetzt wird man feststellen, dass das Land und auch die Holding über ein deutlich höheres Anlagevermögen verfügt, wie über Schulden. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Der Geschäftsführer ist kein Anlagevermögen!)* Und das ist etwas Positives.

Beim Bund bin ich mir da nicht mehr so sicher, ob das so ist. Ich habe das Beispiel schon einmal genannt. Das Land verfügt beispielsweise über eine Therme im Mittelburgenland. Würde sie diese Therme verkaufen, würde sie Einnahmen generieren. Gibt es ein Anlagevermögen, wollen wir natürlich nicht, die soll auch im Land bleiben, im Landeseigentum. Aber würden wir diese Therme verkaufen, würden wir damit Einnahmen generieren und der Schuldenstand damit deutlich geringer werden.

Schulden per se sind ja nicht schlecht. Das ist ja das Normalste der Menschen, der Welt. Wie viele Menschen im Burgenland bauen ihr Eigenheim, gehen auf die Bank, nehmen sich einen Kredit auf. Schaffen Werte, nämlich ein Haus, und zahlen dann ihre Schulden zurück. *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Bei aller Wertschätzung, was ist dann der Wert? Das Haus? Und Schulden habe ich auch noch!)*

Das ist ja nichts Boshaftes. Im Gegenteil. Wenn man Schulden aufnimmt und damit auch Werte schafft, dann ist ja das auch etwas Positives und etwas Gutes.

Dann gibt es immer die Argumentation „wir belasten die nächsten Generationen“ - ja, auch das habe ich schon einmal klargestellt, das ist falsch. Das ist nicht richtig. Denn 56 Prozent der Schulden werden im Jahr 2030 endfällig. Da werden wahrscheinlich noch viele von Ihnen noch hier im Hohen Haus sein. Da geht es nicht um die nächsten Generationen.

Was wir aber sehr wohl tun, was wir aber sehr wohl tun ist, wir schaffen Werte für die nächsten Generationen. Wir schaffen beispielsweise ein Krankenhaus in Oberwart, Herr Kollege Petschnig. Ist nicht schlecht. Glauben Sie mir das. Nicht für eine, sondern für viele Generationen. Wir bauen zum Beispiel in Gols ein Krankenhaus. Da schaffen wir Werte für die nächsten Generationen. Wir bauen Pflegestützpunkte, das Kulturzentrum in Güssing. Wir schaffen Werte für die nächsten Generationen. Auch das muss man in einer inhaltlich seriösen Debatte berücksichtigen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Manchmal habe ich den Eindruck, als wäre die Sozialdemokratie seit hunderten von Jahren hier mit einer absoluten Mehrheit ausgestattet. Denn die Schulden, die hier entstanden sind, sind ja nicht vorgestern entstanden, sondern sind ja die letzten Jahrzehnte entstanden, immer mit Koalitionen mit der ÖVP, die mitten drinnen, statt nur dabei war und auch zuletzt mit der FPÖ. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die letzten drei Jahre!)*

Also, wenn man diese Schuldenpolitik jetzt kritisiert, dann kritisiert man auch das eigene politische Agieren. Das muss bewusst sein, denn diese Schulden sind nicht in drei Jahren entstanden, sondern diese Schulden sind natürlich die letzten Jahrzehnte entstanden. Ich sage fairerweise auch dazu, natürlich auch die Werte im Anlagevermögen, die geschaffen wurden, wurden in Koalitionen mit der FPÖ und mit der ÖVP generiert.

Was mich ein bisschen stört in der Debatte ist, wenn die ÖVP immer sagt, ja ihr macht Schulden auf dem Rücken der nächsten Generation und mir dann immer einfällt, dass die ÖVP ja sagt, KUZ Güssing. Die ÖVP fordert zusätzlich, nicht nur das KUZ in Güssing, sondern auch die Burg, die gehört gemacht. Na was denn jetzt? Sollen wir sparen oder sollen wir noch mehr tun, wie schon passiert?

Wenn man sagt, na die Landesbusse, die kosten so viel Geld. Aber die ÖVP hat im Wahlprogramm, die Landesbusse formuliert. Ja, was jetzt? Sollen wir es machen, oder sollen wir es nicht machen? Wenn man davon spricht, die Landesküche wäre nicht gut. Aber die Landesküche sorgt hier für gesundes Essen, ist notwendig, dass unsere Kinder gut versorgt werden. Und so weiter und so fort.

Ich will auch auf die ganze Parteifreunde-Geschichte gar nicht mehr eingehen, wir kennen alle die Geschichte. Meistens ist es dann anders. Aber bemerkenswert ist trotzdem eines. Einerseits fordern Sie Ausgaben in Milliardenhöhe. Wir haben jede Landtagssitzung Anträge da, die kosten wirklich viel Geld. Seit diesen drei Jahren gibt es deutlich mehr wie eine Milliarde an Anträgen der ÖVP, die viel kosten würden.

Andererseits sagt man aber, das Land darf keine Einnahmen generieren, darum bekämpft man die PV- und Windkraftabgabe. Wir wissen heute warum, dass der Bund jetzt kassiert. Aber keine Einnahmen generieren. Heute sagt man, ja wir brauchen eine Schuldenbremse. Diese Politik passt ja nicht zusammen. Heute mehr Geld ausgeben, morgen Schulden bremsen, einmal hü und einmal hott sagen.

Das passt ja nicht. Die Glaubwürdigkeit leidet massiv darunter. Das schadet in erster Linie natürlich Ihnen, aber in zweiter Linie schadet es insgesamt der Politik und das ist bedauerlich. Daher zusammenfassend:

Wir sind gut aufgestellt im Land Burgenland, deutlich besser wie alle anderen Bundesländer und viel, viel besser als der Bund und der Ausblick, der ist stabil, das ist wichtig für die nächsten Generationen. Es ist jetzt auch notwendig Geld in die Hand zu nehmen, um die Menschen in der Krise nicht im Stich zu lassen. Stichwort war Wärmepreisdeckel, Einfrieren der Mieten und so weiter. Das ist jetzt auch die Aufgabe der Politik antizyklisch zu investieren. Wenn es zulässt, dass wir uns zurücknehmen können, werden wir das auch tun.

Das ist die Finanzpolitik der Sozialdemokratie, das ist eine Finanzpolitik, die unser Heimatland Burgenland groß gemacht hat. Daher werden wir diese Finanzpolitik auch künftig betreiben. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Molnár an das Rednerpult bitten, nach ihm spricht der Herr Klubobmann Tschürtz. Fünf Minuten Redezeit, aber ich glaube, das ist hinlänglich bekannt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Debatte zeigt meines Erachtens schon sehr gut wo unser eigentliches Problem liegt. Jetzt abgesehen davon, dass es durchaus einen Grund hat, warum man hier mit gegenseitigen Vorwürfen meiner Wahrnehmung nach doch sehr vorsichtig umgeht, weil es keinen Unterschied gibt zwischen den großen politischen Familien in den Bundesländern, oder auch Unterschiede zum Bund.

Meine Damen und Herren! Die Probleme sind meines Erachtens gar nicht so sehr irgendwelche Regeln die fehlen, die haben wir ja, beispielsweise die Konvergenzkriterien auf europäischer Ebene, oder auch dann in der innerösterreichischen Umsetzung, den Stabilitätspakt.

Das Problem ist, dass diese Regeln eigentlich kaum eingehalten werden, oder gar nicht eingehalten werden, und dass sich Regierungen, gleich wohin man schaut, ihre Politik und die Finanzlage schönreden. Oft auch unter Hinweis auf diese Bewertungsagenturen und dann sagen, die Finanzen seien stabil.

Wir kennen das alle aus einem anderen Bereich. Man hört oft ein Unfallopfer, das auf einer Intensivstation liegt, der Zustand ist stabil. Aber das heißt noch lange nicht, dass dieser Mensch jemals wieder gesund wird, dass er vielleicht doch noch sein Leben verliert oder bleibende Schäden davonträgt. Jede Hausfrau weiß, meine Damen und Herren, dass man auf Dauer nicht mehr ausgeben kann als man einnimmt.

Wenn man das macht, führt es nämlich erst recht in die Armut. Meine Damen und Herren, was passiert denn momentan gerade in den allermeistern Privathaushalten? Werden da im großen Stil Schulden aufgenommen um den Lebensstandard, den man hat und gewohnt ist, zu sichern?

Werden da Schulden aufgenommen, damit man auch Urlaub machen kann? Werden da Schulden aufgenommen, dass auch weiterhin vier und nicht nur zwei Wurstsorten im Kühlschrank liegen?

Nein, meine Damen und Herren! Da wird gespart, da wird zurückgeschraubt, da wird der Urlaub gekürzt, da wird das Angebot fürs Abendessen reduziert, da wird gewissenhaft, da wird seriös, da wird verantwortungsvoll gewirtschaftet und da wird vor allem auch an morgen gedacht. und all das, meine Damen und Herren, passiert eben auch auf politischer Ebene kaum bis gar nicht, egal wohin man schaut.

Ich weiß jetzt schon, wir haben es ja vorher auch erlebt, jetzt kommt der Hinweis darauf, dass wir eben eine Ausnahmesituation erleben, das stimmt auch und dass es gerade jetzt nicht geht, dass man als Regierung kein Geld, dass man ohnehin nicht hat, in die Hand nimmt, um Schulden zu machen.

Nur das Problem ist halt auch, Herr Kollege Spitzmüller, und es sind ja auch andere Kollegen darauf eingegangen, dass erleben wir jetzt mittlerweile spätestens seit dem Jahr 2007 andauernd. Die Schulden- und Finanzkrise, die Eurokrise, dann die Migrationskrise, dann war die Coronakrise, die Energiekrise und jetzt allmählich gleiten wir wieder in eine Schulden- und Finanzkrise hinein. Mittlerweile ist es ja so, dass ja durch die Krisen auch diese Verschuldungen ausgelöst werden und nicht zum ersten Mal.

Wir haben das vor 15 Jahren schon einmal erlebt. Das heißt, dass der Ausnahmestand eigentlich zum Dauerzustand wird, dass immer neue Begründungen dafür gefunden werden, warum man Stabilitätskriterien bricht, warum man Regeln bricht und warum man immer mehr und immer neue Schulden aufnimmt.

Wir erleben das gerade auf europäischer Ebene und im Kontext mit der Währungsunion von Anfang an. Ich glaube die ersten Defizitverfahren hätten schon kurze Zeit nach Maastricht stattfinden müssen. Da hat es leider Länder betroffen die zu groß sind und zu großen Einfluss hatten, dass das auch tatsächlich auch passiert. Daher ist das mit dem antizyklischen Investieren etwas, dass man mittlerweile relativieren muss, weil die Frage ist, wann kommen denn wieder gute Zeiten, Herr Kollege Hergovich?

Wir wünschen uns das alle, ja, möglichst bald, aber es schaut eben nicht danach aus und schauen wir uns die letzten 15 Jahre an. Ja, meine Damen und Herren, wir sind jetzt endlich an einem Punkt angelangt, wo es auf jeden Fall, und mit dieser Lebenslüge muss man auch aufräumen, keinen bequemen Ausweg mehr gibt. Im Gegenteil.

Das Geld wird immer weniger wert, die Teuerung ist enorm, die Zinsen werden angehoben, das macht Schuldner nervös, das macht in weiterer Folge dann wieder Anleger nervös. Ja und das führt, und wir sehen es ja schon anhand von Beispielen in den Vereinigten Staaten, aber auch in Europa, das führt dann zu massiven Vertrauensverlusten und Verwerfungen im Bankensektor und wohin das wiederum führen kann, das haben wir vor 15 Jahren erlebt. Man muss ja skeptisch sein, wenn jetzt gesagt wird, man muss sich überhaupt keine Sorgen machen, weil ganz so ohne ist die Situation nicht.

Das Problem ist jetzt, dass was alles Medizin sein könnte, gleichzeitig Gift ist. Das heißt, zu hohe Zinsen sind Gift, zu niedrige Zinsen sind Gift, eine Vermehrung, eine weitere Vermehrung der Geldmenge ist genauso Gift. Die Geldmenge aber nicht weiter zu

vermehren, das ist ebenso etwas das nicht ohne Nebenwirkungen bleibt und das ist eben die Situation, in die uns diese Politik geführt hat und das ist ja in gewisser Hinsicht wahrscheinlich alles nurmehr, wenn man es jetzt global betrachtet, oder auch nur im europäischen Kontext ein riesengroßes Pyramidenspiel.

Auf jeden Fall ein Perpetuum mobile, aus dem man aber irgendwann ausbrechen muss, wenn es auch ein Morgen geben soll. Das heißt, meine Damen und Herren, wer den Wohlstand erhalten will, wer den Sozialstaat erhalten will, wer politische Gestaltungsspielräume erhalten will, der muss Schulden abbauen.

Mit dieser Wirklichkeit wird man sich konfrontieren müssen und das ist der entscheidende Punkt. Dabei ist es vollkommen egal, ob das ganze Schuldenbremse heißt, ob das ganze Stabilitätspakt heißt oder wie auch immer.

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort. Ich habe nach dem Herrn Klubobmann keine weiteren Wortmeldungen zumindest bisher.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Nachdem der Klubobmann Hergovich gerade von Seriosität gesprochen hat. Ich kann Ihnen versichern, das Thema Schuldenbremse ist mit Landesparteiobmann MMag. Alexander Petschnig hervorragend seriös hier präsentiert worden.

Das heißt, da hat es überhaupt keine Untergriffe gegeben, überhaupt nichts. Wer die Untergriffe gemacht hat, das war der Herr Landeshauptmann und wenn er schon von Russland spricht, da erinnere ich die SPÖ, ich meine Ihr werdet Euch sicher noch erinnern können, als der Bundeskanzler der SPÖ, der vorher noch nicht Bundeskanzler war, ausgestiegen ist in Russland und hat die russische Erde geküsst.

Der Herr SPÖ Gusenbauer, das sollte man nicht vergessen. *(Beifall des Abg. MMag. Alexander Petschnig)* Faktum ist, wenn er davon spricht, und wir werden uns das Protokoll vom Herrn Landeshauptmann anschauen, dass Geldflüsse von Russland an die FPÖ gegangen sind, dann wird er mit einer Klage rechnen müssen. Denn Faktum ist, dass die Freiheitliche Partei die Klage eingebracht hat, sein Freund, den Deutsch, das ist ja dem Dosko sein Freund, oder dem Herrn Fürst sein Haberer. Es ist die Klage eingegangen und zwar wegen Ehrenbeleidigung, Rufschädigung und übler Nachrede. Wir werden uns das anschauen, weil das hat der Herr Landeshauptmann da nicht zu sagen! *(Zwischenruf des Abg. Mag. Dr. Roland Fürst)*

Ein Landeshauptmann traut sich hier zum Thema Schuldenbremse sagen, dass diese Klage, die schon eingereicht worden ist, dass das eigentlich wurscht ist und trotzdem habt ihr ein Geld von Russland bekommen, dass werden wir uns anschauen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Faktum ist natürlich, der Landeshauptmann hat wirklich, hat ganz tief in die Überheblichkeitskiste gegriffen. Ich verstehe es ja, weil was in der SPÖ derzeit los ist, ist ja wirklich eine „Gaude“.

Wenn man jetzt bedenkt, nicht, dass auch Giraffen schon aufgenommen werden als Mitglieder, das kommt aber nicht von der FPÖ, das kommt von der Kronen Zeitung, Titelblatt. *(Abg. Johann Tschürtz zeigt Zeitungsausschnitt)* Ich weiß ja nicht, wenn die Giraffe gewinnt, vielleicht wähle ich auch einmal SPÖ, kann sein. Faktum ist natürlich, und

das kann man wirklich auslesen, dass das wirklich ein Wahnsinn ist, was in der SPÖ abgeht.

Der Wiederkäufer hat gleich die Kandidatur für jenen Job bekanntgegeben, den Pamela Rendi-Wagner innehat. Seit Freitag ist sie jedenfalls stolzes Parteimitglied. „Willkommen bei der SPÖ, Genosse“ schreibt Landesparteisekretärin Barbara Novak. „Es freut mich, dich als neues Mitglied der SPÖ Wien begrüßen zu dürfen“.

Gratuliere. Ich finde das wirklich gut. Da sollten wir uns wirklich überlegen, ob wir vielleicht nicht wirklich auch der SPÖ beitreten und vielleicht die Giraffen wählen. (*Abg. Dieter Posch: Dich nehmen wir nicht!*) Faktum ist aber, und das sage ich jetzt, aber das hätte ich jetzt gar nicht so gesagt, aber wenn der Landeshauptmann hier aufsteht und wirklich solche Bemerkungen macht und dann noch in Richtung Alexander Petschnig, du kennst dich sowieso nicht aus, was du sagst ist sowieso alles ein Blödsinn.

Das ist schon ein Wahnsinn, das ist die Überheblichkeit, die man ja vom Landeshauptmann kennt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die dunkle Seite der Macht!*) Wenn man sich die Geschichte anschaut, das erinnert mich jetzt ein bisschen an die Werbestrategie der SPÖ. Burgenland PUR. Liste Doskozil Burgenland PUR.

Das ist definitiv jetzt Burgenland pur. Es sind Schulden pur, das ist Alleinherrschaft pur, das ist Verstaatlichung pur, Dienstpflicht pur, Strompreisschmäh pur, die Verdoppelung der ORF-Länderabgabe pur, das muss man sich einmal vorstellen.

Das ist der Einzige der sagt, die ORF-Länderabgabe die nehmen wir uns, und die haben wir vorher noch verdoppelt. Das ist der Landeshauptmann! Also einfach Dosko pur kann man da nur sagen. Und das ist genau das, auf das ich heute schon gewartet habe.

Unser Landesparteiobmann hat wirklich in aller Unaufgeregtheit diese Schuldenbremse thematisiert, wo man wirklich darüber nachdenken kann. Na der stellt sich da her und haut durch die Gegend als Landeshauptmann. Jetzt weiß ich auch wie es der Bundes-SPÖ geht, wahrscheinlich hat er die Hauptschuld an dieser ganzen Misere, aber es ist ja wurscht, Hauptsache die Giraffe ist jetzt aufgenommen worden in der SPÖ. Das ist, glaube ich, sehr wichtig.

Wenn man sich die Schuldengeschichte anschaut, Herr Klubobmann Hergovich, dass wir 450 Millionen Rücklagen haben. Aber wenn ich das mit der Privatwirtschaft vergleiche und sage, ich habe 50.000 Euro am Konto, aber ich mache trotzdem um 500.000 Euro Schulden.

Ich glaube auch nicht, dass das gehen wird, und ich 400.000 Euro Schulden mache, nur weil ich 50.000 Euro am Konto habe. Also man muss schon die Weitsicht auch in Betracht ziehen. Weil er den Mindestlohn angesprochen hat.

Wir haben damals gesagt in Ordnung, wir stimmen dem Mindestlohn zu, wir wollen die Geschichte evaluiert haben in der nächsten Zeit, dass natürlich auch in der Privatwirtschaft das möglich ist der Mindestlohn von 1.700 Euro (*Beifall bei der FPÖ*) und genau das ist es, und dass der Herr Landeshauptmann jetzt aufsteht und wieder das so negativ sieht in unsere Richtung.

Der auch gesagt hat nach der Koalition, na um die Freiheitlichen tut es mir nicht leid, ich bin froh, dass die weg sind. So ist Landeshauptmann Doskozil und da werde ich auch noch darauf zurückkommen. (*Beifall bei der FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst|: Meine Damen und Herren! Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, ist die Debatte damit geschlossen und ich beende die Aktuelle Stunde und darf Sie bitten gleich zum 3. Punkt der Tagesordnung zu gehen.

3. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1815), mit dem der Tätigkeitsbericht 2022 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 – 1320) (Beilage 1854)

†Präsidentin Verena Dunst|: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses, mit der Beilage 1815, betreffend den Tätigkeitsbericht 2022 des Burgenländischen Landesrechnungshofes, mit Zahl 22 - 1320, Beilage 1854.

Der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller als Berichterstatter ist bereits am Weg zum Rednerpult.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich ersuche Sie um Ihren Bericht.

Berichterstatter Wolfgang Spitzmüller: Danke schön Frau Präsidentin. Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2022 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis genommen wird, in seiner 16. Sitzung am Mittwoch, dem 15.03.2023, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes an der Beratung teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Landes-Rechnungshofdirektor Wenk gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Tätigkeitsberichtes.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Ich ersuche in die Debatte einzusteigen und den Bericht zur Kenntnis zu nehmen.

Präsidentin Verena Dunst|: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich habe vier Redner gemeldet. Der erste Redner dazu ist der Herr Abgeordneter Géza Molnár. Danach sprechen Sie, Herr Berichterstatter als Abgeordneter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, wir haben vorhin schon darüber gesprochen. Wir leben in Zeiten die volatil sind, die unsicher sind. In denen immer alles komplexer und unübersichtlicher wird.

In diesem Kontext gibt es zumindest eine Institution, die quasi den Fels in der Brandung darstellt und das ist der Burgenländische Landes-Rechnungshof, der als Organ des Landtages in den allermeisten Fällen die einzige Möglichkeit, oder einziges Instrument ist, um den Überblick zu bewahren und gleichermaßen den Blick auf das Wesentliche ins Detail zu halten.

Dieser Aufgabe ist der Landes-Rechnungshof auch im Vorjahr tadellos gerecht geworden. Sei es unter dem neuen Direktor, der mittlerweile seine Spuren hinterlässt, oder auch unter seinem Vorgänger, der den Landes-Rechnungshof zehn Jahre lang geführt, geformt und auch weiterentwickelt hat.

Meine Damen und Herren! Am meisten an diesem Tätigkeitsbericht beeindruckt natürlich die Zahlen. Zuständig ist der Landes-Rechnungshof für rund 4,6 Milliarden Euro.

Das ist das Volumen, das sich aus seiner Prüfkompetenz über Land, Landesholding und Gemeinden ergibt. Das ist mehr als das Dreifache dessen, was wir als Landtag sozusagen direkt kontrollieren können.

Vor allem die 100 Beteiligungen, der Beteiligungsspiegel ist ja Bestandteil dieses Berichtes, können wir zum Unterschied zu den Auszahlungen des Landes nicht direkt überprüfen.

Umgekehrt, meine Damen und Herren, verursacht der Landes-Rechnungshof Kosten von gerade einmal 1,3 Millionen Euro. Das kommt davon 95 Prozent entfällt auf die nicht mehr als 12 Bediensteten, die gut vernetzt sind und die vor allem systematisch und konsequent entwickelt werden.

Ohne die entsprechenden Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen über die im Bericht berichtet wird, wäre die Aufgabe, die der Landes-Rechnungshof hat, auch nicht zu stemmen. Nicht in dieser Mannstärke von nur zwölf Personen und vor allem auch nicht in der vorliegenden Qualität. Das ist kein Honig, der ums Maul geschmiert wird, das ist tatsächlich so.

Meine Damen und Herren! Die Bedeutung oder der Wert, den der Landes-Rechnungshof und seine Arbeit darstellen, lässt sich natürlich auch an der Akzeptanz der geprüften Stellen ablesen. Es gibt kaum Empfehlungen, die nicht beherzigt werden, die nicht umgesetzt werden. Das zeigt uns ja auch der Bericht und der Tagesordnungspunkt 5 über Nachfrageverfahren zu zwei Prüfungen aus dem Jahr 2019.

Jedenfalls muss man sich bei den Verantwortlichen nicht nur anerkennend bedanken, man muss sich auch die Frage stellen, ob die Ausstattung des Landes-Rechnungshofes den Anforderungen, die heute bestehen und die vor allem wir an ihn stellen, überhaupt noch gerecht wird.

Kontrollen, meine Damen und Herren, sollen nicht begleitend stattfinden, zumindest nicht durch einen Rechnungshof, aber Berichte sollen möglichst zeitnahe und zu bestimmten Anlässen und Ereignissen vorliegen. Gerade weil immer mehr Bereiche außerhalb der unmittelbaren parlamentarischen Kontrolle angesiedelt werden und entstehen, für die der Landtag selbst, auch das muss man ehrlicherweise sagen, auch nicht wirklich oder nicht immer die entsprechende Expertise hätte.

Gerade weil es im ausgelagerten Bereich um immer mehr Steuergeld geht, wäre ein deutlicher Ausbau des Landes-Rechnungshofes angebracht. Ich weiß, das ist jetzt keine chirurgisch exakte Rechnung, aber mit 2,6 statt 1,3 Millionen Euro und mit 24 statt mit zwölf Bediensteten könnte der Landtag acht, im Vorjahr vier Berichte pro Jahr erhalten und könnten 24 statt wie im Vorjahr zwölf Prüfungen pro Jahr bearbeitet werden.

Und angesichts von 4,6 Milliarden Euro und 100 Beteiligungen und immer komplexeren Herausforderungen, wäre das durchaus angebracht und eigentlich geboten. Herzlichen Dank an die Kolleginnen und Kollegen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes.

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich darf Sie, Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller, als Nächstes zum Rednerpult bitten. In Vorbereitung ist der Abgeordnete Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Kollege Molnár hat bereits gesagt, es waren vier Berichte. Gleichzeitig muss man allerdings dazu

sagen, dass zwölf in Bearbeitung waren, also der Landes-Rechnungshof hat letztes Jahr trotz des Führungswechsels sehr gut und sehr viel gearbeitet.

Auch die vier Bericht sind wieder gute, hochwertige Berichte. Auf einen bin ich ja in der Aktuellen Stunde bereits eingegangen, Finanzschulden Konzern Burgenland. Wichtig auch der Bericht zur Kurbad Tatzmannsdorf GmbH, der am Beispiel Mindestlohn gezeigt hat, was das für einen Betrieb bedeutet an Mehrkosten, an Aufwand. In Zukunft spannend wird wohl noch das Vergabeverfahren Notarzthubschrauber sein, an dem der Rechnungshof auch gerade arbeitet.

Aber auch an der Prüfung, die von uns beantragt wurde, nämlich über die widmungsgemäße Verwendung der Wohnbauförderungen der vier gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen. Insgesamt 156 Empfehlungen wurden ausgesprochen innerhalb dieser vier Berichte. Es zeigt sich, dass, was wir bei den Tätigkeitsberichten meistens sehen, der Hauptschwerpunkt der Empfehlungen betrifft die Effizienz. Das ist auch, glaube ich, sehr wichtig.

Man kann nur sagen vielen Dank an den Landes-Rechnungshof, an das ganze Team. Sehr gut finde ich, dass es seit dem letzten Tätigkeitsbericht eine spezielle Anlage gibt bei dem Tätigkeitsbericht, der nämlich zeigt, welche ausgelagerten Unternehmen der Rechnungshof prüfen darf. Wenn man sich den Unterschied anschaut zwischen dem Jahr 2022, das uns jetzt vorliegt, und dem Jahr 2021, dann sieht man ganz klar wohin sich das entwickelt, weil es nämlich im Jahr 2021 99 Unternehmen waren, die der Rechnungshof prüfen kann auf Grund der gesetzlichen Vorgabe und heuer sind es 114.

Also eine wirklich starke Steigerung, eine Steigerung die bedenklich ist, denn ich habe es in der Aktuellen Stunde gesagt, weil uns hier ein wesentlicher Teil des Landesbudget entzogen wird, dem Landtag entzogen wird, wo wir nicht hineinschauen dürfen und auch wenn der Landes-Rechnungshof jetzt etwas Mitarbeiter hat. Es ist natürlich ausgeschlossen, dass der Landes-Rechnungshof in diese 114 Unternehmungen wirklich tiefgreifend hineinschauen kann.

Hier kann natürlich immer nur eine punktuelle Kontrolle gemacht werden, so sehr sich der Landes-Rechnungshof auch bemüht. Er hat ja einen anderen Job auch noch, andere Prüfungen sind auch noch notwendig.

Zusammenfassend kann man getrost sagen, dass die Führungsübergabe des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes sehr gut verlaufen ist, dass sich Direktor Mag. Wenk rasch und gut eingearbeitet hat, dass das Prüfteam mit ihm in bewährter Weise, wie wir es gewohnt sind, qualitativ gut arbeitet und wir natürlich von dieser Arbeit nicht nur als Landtag, sondern auch die geprüften Stellen, profitieren. Wie sehr werden wir ja heute noch beim übernächsten Tagesordnungspunkt, wo es eben um die Umsetzung geht, sehen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke. Als nächster Redner bitte ich Herrn Kollegen Mag. Thomas Steiner ans Rednerpult und in Vorbereitung Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Dankeschön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes für das Jahr 2022 nehmen wir als ÖVP-Fraktion natürlich sehr gerne zur Kenntnis. Ich möchte gleich zu Beginn dieses zur Kenntnisnehmen auch verbinden mit einem Dankeschön.

Erstens an den ehemaligen Direktor des Landes-Rechnungshofes, weil ja der Mag. Mihalits voriges Jahr auch noch in Funktion war, aber auch gleichzeitig an den neuen Direktor des Landes-Rechnungshofes Dr. Wenk und an das gesamte Team des Landes-Rechnungshofes. Ich glaube es ist schon sehr, sehr bemerkenswert, was mit so einem kleinen aber hochkompetenten Team alles möglich ist. Wir haben Rechnungshofberichte nicht nur im vorigen Jahr, sondern auch schon davor in wirklich hoher Qualität immer wieder als Landtag auch bekommen und daher möchte ich dieses Danke ganz explizit auch sagen.

Über die Anzahl der Prüfungen, über die statistischen Zahlen des Vorjahres haben meine Vorredner ja schon ihre Ausführungen gebracht und daher möchte ich den Fokus auf den Rechnungshof selbst legen und auf die Wichtigkeit des Rechnungshofes in einer gut funktionierenden Demokratie. Ich glaube, dass wir einen guten Schritt gemacht haben, nicht wir, sondern unsere Vorgänger hier im Landtag, als sie vor 20 Jahren oder über 20 Jahren diesen Landes-Rechnungshof im Burgenland installiert haben.

Weil der Landes-Rechnungshof auf der einen Seite eine Institution ist, die auch in der Öffentlichkeit ein hohes Ansehen hat und wo wir alle, objektive und sachliche Informationen über Vorgänge in der öffentlichen Verwaltung, in der Politik bekommen, über Vorgänge, in die wir selber als Abgeordnete, leider sage ich, in weiten Bereichen keinen Zugriff und Einblick haben.

Der Kollege Spitzmüller hat es vorhin angedeutet, das Thema ausgelagerte Gesellschaften und das Verwehren hier Anfragen als Abgeordnete, als Landtag, zu stellen und auch beantwortet zu bekommen, das ist ein großes Manko im Burgenland und führt dazu, dass das Burgenland die wenigste Transparenz aller Bundesländer aufweist was das betrifft. Ich glaube das sollte auch sozusagen ein Ansinnen des gesamten Landtages sein, dass hier andere Maßstäbe angelegt werden.

Der Rechnungshof ist quasi ein Mahner für die öffentliche Verwaltung, für die Politik. Der Rechnungshof ist aber auch ein Aufdecker von Fehlentwicklungen und von Misswirtschaft. Der Landes-Rechnungshof Burgenland hat in diesem Bereich wirklich alle Hände voll zu tun, besonders seit es diese Alleinregierung der SPÖ im Burgenland gibt.

Ich möchte an einige Bericht erinnern, desaströse Berichte erinnern. Es waren ja so viele in der Vergangenheit, dass man schön langsam den Überblick verliert, aber die heute schon diskutierte Eröffnungsbilanz des Landes, mit einem völligen Chaos in der Buchhaltung und wo, wie wir heute in der Fragestunde gehört haben, die zuständige Landesrätin, überhaupt nicht gewillt ist, erstens Auskunft zu geben und zweitens irgendetwas an diesen falschen Zahlen zu ändern. Ich möchte das auch in Erinnerung rufen.

Diese falsche Eröffnungsbilanz führt dazu, dass alle Budgets und Rechnungsabschlüsse der nächsten Jahre ebenso falsch sein werden. Wir haben einen Bericht über die BELIG gehabt, jetzt LIB, wo der Rechnungshof sich genötigt gesehen hat, die Staatsanwaltschaft einzuschalten und wo wir, wie ich höre, zumindest eine Person als Beschuldigte mittlerweile haben.

Wir haben den Schuldenbericht des Landes-Rechnungshofes gehabt, wo erstmals objektiv und sachlich das wahre Ausmaß des Schuldenstandes des Landes dargestellt worden ist. 1.800 Millionen Euro, großteils mit endfälligen Krediten auf Kosten unserer Kinder und Kindeskinde und da kann man den alten Spruch, glaube ich, schon auch sagen, der größte Berg des Burgenlands ist nicht der Geschriebenstein, sondern der Schuldenberg dieser Landesregierung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben einen Bericht über die Kurbad AG gehabt, wo Postenschacherei und Misswirtschaft aufgezeigt worden sind. Wir haben einen Bericht zur Sozialhilfe gehabt der klar zeigt, dass ein völliges Chaos in der Landespflegepolitik herrscht und der vor allem zeigt, dass dieses Modell der Anstellung der pflegenden Angehörigen kolossal gescheitert ist und im Grunde ein sozialpolitischer Skandal ist, der übrigens so nebenbei auch noch unglaublichen Postenschacher bei der Bestellung der Leitung der Pflegeservice GmbH aufgedeckt hat.

Wir haben die Pannonia, Gesfö und Riedenhof gehabt. Das ist ja auch schon ein bisschen in Vergessenheit geraten. Das ist heiß diskutiert worden. Der Rechnungshofbericht hat klar aufgezeigt, dass es ein massives Versagen auf Seiten der Landesregierung gehabt hat.

Was hat der Landeshauptmann damals gemacht? Flucht nach vorne und hat mit Anzeigen um sich geschmissen. Das ist jetzt doch schon einige Zeit her. Gehört habe ich nichts mehr. Offensichtlich ist das nicht mehr so interessant. Die Bilanz der Berichte des Landes-Rechnungshofes ist im Grunde eine Bilanz des Schreckens, eine Bilanz, die der Landesregierung im Burgenland ein wirklich miserables Zeugnis ausstellt.

Die Landesregierung des Burgenlandes, und man sieht es ja wieder einmal an diesen leeren Plätzen, ist mit Abstand die faulste Landesregierung, wenn man die Zeit, die sie im Landtag verbringt, heranzieht. So etwas gibt es in keinem Bundesland, eine derartige Missachtung, ein derartiges Desinteresse gibt es nirgendwo in Österreich außer im Burgenland. Und jetzt, wo ja der Landeshauptmann auch noch öffentlich zugibt, dass es ihm nurmehr um seine persönliche parteipolitische Karriere geht, es ihm nurmehr darum geht, die Frau an der Spitze der Bundes-SPÖ abzuschießen.

In diesen Zeiten haben wir quasi einen Teilzeit-Landeshauptmann, der sich um das Burgenland und um die Menschen im Burgenland überhaupt nicht mehr kümmert. Die sind ihm mittlerweile ziemlich egal.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass der Landes-Rechnungshof auch in Zukunft die entsprechende personelle und technische Ausstattung braucht, um genau diese Misswirtschaft, genau diese Fehlentwicklungen im Land aufzuzeigen. Das werden wir als ÖPV-Fraktion natürlich unterstützen.

Abschließend, meine geschätzten Damen und Herren, und es tut mir jetzt leid, dass die Frau Präsidentin offenbar in die Mittagspause gegangen ist, möchte ich schon noch ein Wort zur Vorsitzführung der Präsidentin sagen. Wenn sie Entscheidungen bei der Leitung des Landtages trifft, wo man nicht nachvollziehen kann, warum sie einmal eine Frage zulässt, das andere Mal nicht, dann liegt es daran, dass es offensichtlich eine Entscheidungsgrundlage ist, ob ihr die Fragen gefallen oder nicht gefallen. Ansonsten könnte man das ja nicht nachvollziehen.

Wenn sie dann kritisiert wird, zurecht kritisiert wird, nämlich von mir, dass sie nicht in der Lage ist, den Landtag ordentlich zu führen, erteilt sie mir einen Ordnungsruf.

Auf die Frage warum denn eigentlich, kann sie das nicht erklären. Dann sagt der Klubobmann Tschürtz, als der Landeshauptmann über die russischen Connections gesprochen hat, ich glaube inhaltlich zurecht, dass das was der Landeshauptmann hier sagt, Schwachsinn ist, dass er Schwachsinn quatscht, wenn ich das jetzt wörtlich in Erinnerung habe, da gibt es keinen Ordnungsruf. Also auch daran sieht man, dass dieses (*Abg. Johann Tschürtz: Schwachsinn habe ich gesagt?*)

Möglicherweise, offenbar ist die Kritik an der Person der Landtagspräsidentin gewichtiger, als wenn man dem Landeshauptmann Schwachsinn unterstellt. Aber, wie

gesagt, jedenfalls das zeigt ja schon alleine, dass die Frau Präsidentin nicht in der Lage ist, diesen Landtag ordentlich und objektiv zu führen. Ein bisschen habe ich mittlerweile Verständnis, dass der Landeshauptmann sie auch weghaben möchte. Er schafft es halt nur nicht.

Was eben im Burgenland vielleicht nicht gelingt, nämlich die Frau an der Spitze des Landtages abzuschießen, das gelingt ihm vielleicht, auf Bundesebene, nämlich die Bundesparteiobfrau abzuschießen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Kollege Steiner. Als nächster Redner bitte ich den Abgeordneten Mag. Christian Dax ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Vorweg gleich ein glühendes Bekenntnis zu unserer Frau Landtagspräsidentin. Die Verena Dunst ist eine unglaublich starke Frau, die sich in der burgenländischen Landespolitik seit Jahrzehnten behauptet, die sehr viel für unser wunderschönes Heimatland, für unseren wunderschönen Heimatbezirk Güssing, insbesondere auch für das gesamte Burgenland, getan hat.

Die Frau Präsidentin führt den Vorsitz vorbildlich. Ich kann mich nicht erinnern, außer bis zum Jahr 1996, dass wir eine ähnlich gute Vorsitzführung hatten, wie es die Frau Präsidentin gemacht hat. Ich bin stolz, mit ihr in einer Fraktion zu sein und ich bin stolz, dass ich sie meine Präsidentin nennen darf. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich diskutieren beziehungsweise präsentieren wir den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landesrechnungshofes aus dem Jahr 2022. Die sachlichen Beiträge vor mir haben den Tätigkeitsbericht schon sehr gut zusammengefasst. Es waren vier Berichte. 12 in Ausarbeitung. Es wurden insgesamt 482 Feststellungen getroffen. 156 Empfehlungen ausgesprochen.

Der Kollege Spitzmüller hat es bereits vorweggenommen, dass der Großteil dieser Empfehlungen, also nahezu 77 Prozent, in die Richtung Effizienzsteigerung gingen. Das ist auch ganz wichtig für die Arbeit im Amt beziehungsweise für die Arbeit in der Burgenländischen Landesregierung.

Die Berichte des Rechnungshofes werden immer sehr gerne zur Kenntnis genommen und angenommen. Insbesondere die Empfehlungen und wie wir dann 2 Tagesordnungspunkte weiter besprechen werden, zu großen Teilen auch umgesetzt.

Ein Punkt, der noch nicht angesprochen wurde, auf das ich als glühender Europäer sehr stolz bin und das mich erfreut ist, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof Mitglied des Euro Ray ist. Das ist, ich habe es mir aufschreiben müssen, die Europäische Organisation der regionalen externen Institutionen zur Kontrolle des Öffentlichen Finanzwesens. Da finden regelmäßig Konferenzen statt. Man tauscht sich international auf europäischer Ebene aus.

Man bildet sich weiter. Auch bei der letzten Konferenz hat ein Prüfer des Landes-Rechnungshofes daran teilgenommen. Das ist eine großartige Initiative. Gehört unterstützt und auch weiter betrieben.

Dann habe ich mir noch einen Punkt aufgeschrieben. Das ist die Weiterbildung. Die Mitarbeiter des Burgenländischen Rechnungshofes haben 77 Schulungstage absolviert. Das ist großartig. Ich ersuche dieses Tempo und dieses Engagement auch weiterhin an

den Tag zu legen. Es macht uns stolz, dass wir so einen starken und bildungsfreudigen Landes-Rechnungshof haben.

Vielen Dank für die großartige Arbeit im vergangenen Jahr und alles Gute für die Arbeit im Jahr 2023.

Wir nehmen diesen Tätigkeitsbericht natürlich zur Kenntnis.

Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Herr Kollege Dax. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2022 des burgenländischen Landesrechnungshofes wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1510) betreffend „Bildungsdirektionen“ (Reihe Burgenland 2023/1) (Zahl 22 - 1302) (Beilage 1855)

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1510 betreffend „Bildungsdirektionen“ (Reihe Burgenland 2023/1), Zahl 22 - 1302, Beilage 1855.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Bildungsdirektionen“ (Reihe Burgenland 2023/1) in seiner 32. Sitzung am Mittwoch, dem 15.03.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Bildungsdirektionen“ (Reihe Burgenland 2023/1) wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Frau Berichterstatteerin. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Kollege Gerald Handig in Vorbereitung.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ja, wir haben einen Rechnungshofbericht über die Bildungsdirektionen hier vorliegen. Die Bildungsdirektionen sind seit 1. Jänner 2019 gemeinsame Bund-, Landbehörden im Schulwesen. Der Rechnungshof prüft, welche Auswirkungen das Bildungsreformgesetz aus dem Jahr 2017 in den verschiedenen Ländern hatte.

Inhaltlich brachte die Umstellung zusammengefasst für das Burgenland, abgesehen davon, dass die Bildungsdirektion Burgenland seither eine Bund-, Land-, Mischbehörde ist, auch noch etwas anderes. Nebenbei bemerkt, das ist schon eine sehr österreichische Lösung. Man hat eine Kompetenzaufteilung im Schulbereich, die zwischen

Bund und Ländern nicht sehr praktisch ist. Was macht man? Man macht ein neues Gesetz, stellt Bildungsdirektionen neu auf und die sind jetzt wieder eine gemischte Behörde zwischen Bund und Ländern. Einige Probleme schleppt man hier einfach weiter.

Aber, was hat das inhaltlich gebracht? Es brachte mehr Schulautonomie in den einzelnen Standorten. Es brachte die Einrichtung einer Bildungsregion, das ist auch ein bisschen originell, weil das Burgenland eine Bildungsregion ist. Das macht jetzt nicht viel Unterschied, es wurde aber trotzdem eine eigene Verwaltungsebene dafür eingeführt. Darauf komme ich später noch einmal zurück.

Es wurden vier sogenannte FIDS Stellen errichtet. Das ist der Fachbereich für Inklusion, Diversität und Sonderpädagogik im gesamten Burgenland. Da sehen wir wieder so etwas. Wir wollen gerne etwas Neues, können aber vom alten nicht ablassen. Ich habe vor 35 Jahren Pädagogik und Sonder- und Heilpädagogik studiert. Damals haben wir schon heftig diskutiert, dass dieser Begriff Sonderpädagogik höchst problematisch ist.

Im wissenschaftlichen Bereich hat man den längst abgelegt. Jetzt machen wir eine neue Stelle und reden schon wieder statt einfach von Inklusion und Diversität auch noch von Sonderpädagogik, um noch einmal zu betonen, dass es hier etwas Abgesondertes gibt, etwas ganz Besonderes und nicht etwas Inklusives. Soweit eine kleine inhaltliche Auslassung.

Prüfungsziel war die Beurteilung der Neuorganisation der Schulbehörden und der jeweiligen landesgesetzlichen Umsetzung.

Darüber hinaus überprüfte der Rechnungshof die Personalausstattung, die Auswahlverfahren für Leitungspositionen, die finanzielle Entwicklung, die Organisationsstrukturen der Bildungsdirektionen sowie die Bildungsregionen, wie gesagt, im Burgenland nur eine.

Das Problem der Kompetenzzersplitterung zwischen Bund und Ländern konnte diese Reform nicht wirklich lösen, soviel kann jetzt schon einmal vorweg festgehalten werden.

Die Länder hatten die Möglichkeit, neben den zwingend von den Bildungsdirektionen zu besorgenden Aufgaben, weitere Agenden an die Bildungsdirektionen zu übertragen.

Man hätte, zum Beispiel, vom Land das Land- und Forstwirtschaftliche Schulwesen oder auch das Kindergarten- und Hortwesen an die Bildungsdirektion übertragen können. Beides hat das Burgenland nicht vollzogen. Das wäre aber gut gewesen.

Wenn wir allein denken, welche Möglichkeiten eine Überführung der Kompetenzen zu dem Kindergarten- und Hortwesen in die Bildungsdirektion gewesen wäre, dann wären wir nämlich einen Schritt der Entlastung für Gemeinden schon viel näher gewesen. Denken wir nur etwa an die Möglichkeit dann gemeinsame Springer*innen anzustellen, die dann, wenn in einer Gemeinde, in einer Bildungseinrichtung eine Fachkraft krank wird, dort einspringen kann. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das ist für eine Gemeinde alleine sehr schwierig. Also, es hätte schon Einiges für sich gehabt. Mein Eindruck ist, im Burgenland wollte man da möglichst wenig verändern und möglichst viel in der alten Struktur lassen. Schade. Große Reformen im Bildungsbereich hat diese Umstrukturierung nicht gebracht.

Auch hinsichtlich der Besetzung der Leitungsposition entschied sich die Landesregierung, den amtsführenden Landesschulratspräsidenten einfach mit der Aufgabe des neu eingerichteten Bildungsdirektors zu betrauen.

Ein eigenes Ausschreibungsverfahren gab es damals dafür nicht. Das wurde erst 2020 im Zuge des Beginns der neuen Amtsperiode vollzogen.

Auch die Abteilungsleitungen wurden weiter bestellt.

Ich kann mich noch gut an einen Kommentar vom alten amtsführenden Landesschulratspräsidenten und dann neuen Bildungsdirektor Heinz Josef Zitz erinnern, der sagte, bis jetzt war ich Politiker, ab jetzt bin ich Beamter.

Nun. Politiker ist er noch immer. Er ist SPÖ Vizebürgermeister in Neusiedl am See. (*Abg. Robert Hergovich: Guter Mann! Ein guter Mann!*) Auch ein Blick auf andere Leitungspositionen in der Bildungsdirektion zeigt, dass man für die Aussage eines Lehrers, der meinte, ich zitiere: „Wir haben eine rote Bildungsdirektion“, Zitat Ende, durchaus Verständnis haben muss. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Als Präsidentin der Bildungsdirektion fungiert nach wie vor ein Landesregierungsmitglied. In unserem Fall ist das die für Bildung zuständige Frau Landesrätin Daniela Winkler.

Wie entwickelten sich die Ausgaben in den Übergangsjahren? Dazu ist im Bericht des Rechnungshofes zu lesen, ich zitiere: Die Gesamtausgaben stiegen von 2017 bis 2018 um 5 Prozent. Mit Errichtung der Bildungsdirektion im Jahr 2019 stiegen die Gesamtausgaben um 2 Prozent, wobei dies insbesondere die Ausgaben der Bildungsdirektion betraf. Die Personalausgaben des Landes sanken, weil hier Gemeinkosten für Bedienstete im Landesstrang wegfielen.

Also, da sind dann die Overheadkosten in der Landesverwaltung geringer geworden. Dann schreibt der Bundes-Rechnungshof weiter: Auch die Ausgaben, die beim Ministerium vor allem für die beim Verein Psychologische Gesundheitsförderung Schule angestellten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter anfielen, verringerten sich.

Na klar. Wenn jemand, der früher im Land angestellt war, dann im Bund angestellt ist, verringert das die Ausgaben in der Bildungsdirektion im Land. Im Folgejahr erhöhten sich die Gesamtausgaben um 7 Prozent. Hierbei handelt es sich vor allem um Steigerungen der Personalausgaben.

Nun sage ich, wenn das direkt bei den Kindern in der Schule ankommt, wenn das direkt bei den Jugendlichen und im Unterricht ankommt und in der Qualität des Unterrichts, dann schreckt mich das nicht.

Wenn das hier aber in einer Verwaltungsebene versumpert, dann wäre es höchst problematisch. Wie auch immer das nun inhaltlich bewertet wird, die gewünschte Kostenneutralität hat sich in dieser Umstellung nicht gezeigt. Das muss man sagen.

Auf Anfrage des Rechnungshofes wurde seitens der Bildungsdirektion Burgenland dazu lapidar festgestellt, eine kostenneutrale Einrichtung des Projektes Bildungsdirektionen sei aufgrund der bestehenden Rechtslage nicht möglich. Das ist eine Antwort, in der eigentlich keine konkrete Antwort enthalten ist. Wenn man fragt, warum war es nicht kostenneutral zu antworten, es war nicht möglich, ist doch ein bisschen wenig.

Bei der Prüfung in der Schule würde eine Professorin, ein Professor, so eine Antwort wahrscheinlich nicht als positiv bewerten. Es ist eben wie so vieles in Österreich, wo Reform draufsteht, im Kampf um Kompetenz und Einfluss zwischen Bund und Ländern bleiben wesentliche Reformschritte leider auf dem Weg hängen.

Kritisch bewertet der Rechnungshof auch das Hin und Her bei der Vereinbarung der Aufteilung der Kosten zwischen dem Bund und dem Burgenland. Es scheint nicht so, als seien der türkise Bildungsminister und die rote Bildungsdirektion reibungsfrei miteinander ausgekommen.

Im Vergleich mit anderen Bundesländern ist das Burgenland aber letztlich sehr gut ausgestiegen, was die Kostenübernahme des Bundes betraf.

Transparenter wird die Sache leider auch nicht. Auf die Bitte des Rechnungshofes hin, eine finanzielle Gesamtsicht vom Bund und Land zu erhalten, antwortete die Burgenländische Bildungsdirektion, diese sei, ich zitiere: Aufgrund der gemischten Behördenstruktur nicht möglich. Gemeinkosten, die das Ministerium für die Bildungsdirektionen direkt entrichte, würden nur über ausdrückliche Anweisung des Ministeriums mitgeteilt.

Also, wieder so eine Sache, man fragt, warum ist es so, und die Antwort ist, kann man leider nicht sagen.

Es wäre aber auch nicht sehr schwer gewesen, hier mit dem Ministerium eine gemeinsame Auskunftsvorgangsweise zu finden, wenn man es denn hätte wollen.

Für mich klingt das jetzt schon ein wenig nach Willkür. Für 2023 wurden eine transparente Darstellung der Kosten und eine Leistungsrechnung angekündigt. Man komme der diesbezüglichen Empfehlung des Rechnungshofes nach, hieß es. Ich hoffe, dass das kein leeres Versprechen war.

Interessant ist die Linie der Bildungsdirektion hinsichtlich der Implementierung Bildungsregion. Das habe ich vorher schon erwähnt. Auf der einen Seite heißt es, das Burgenland sei nun eine Bildungsregion, auf der anderen Seite wurde für die Bildungsregion sehr wohl eine eigene Abteilung eingerichtet.

Das entspricht nicht der Rahmenrichtlinie des Ministeriums, ob hier mehr Personal noch einmal eingestellt wurde, weil eine neue Abteilung eingeführt wurde. Vielleicht auch eine neue Leitungsebene, das muss man sich noch genauer anschauen.

Auf nachdrückliche Empfehlung des Rechnungshofes hin, steht nun auch auf der Website der Bildungsdirektion Burgenland ein Organigramm zum Anschauen. Bis dahin konnte man leider nicht durchschauen, wie die Bildungsdirektion eigentlich organisiert ist. Der Rechnungshof hat mehrmals dazu aufgefordert, jetzt stellt das bitte endlich auf die Website, jetzt steht es dort. Der eigene Datenschutzbeauftragte ist leider bis heute nicht ausgewiesen. Es gibt also keine konkrete Ansprechperson, wenn ich eine Frage zum Schutz meiner Daten habe. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Heute, in der Fragestunde, wurde dieses Thema ja auch schon angesprochen.

Wenn ich da im Rahmen des Schulsystems eine Frage habe, dann darf ich mich im Bedarfsfall an eine anonyme E-Mail-Adresse wenden. Da, denke ich, hat die Bildungsdirektion noch einiges nachzubessern, weil gerade im Schulwesen die Frage des Datenschutzes schon eine sehr große und eine sehr wichtige ist.

Auf dem Server der Bildungsdirektion liegen sehr viele Daten. Auch die Schulen erheben sehr viele Daten, Bildmaterial, Tonmaterial, Bewertungen, Personalien alles Mögliche. Da ist es schon gut, wenn der oder die Datenschutzbeauftragte auch ausdrücklich als solche Ansprechperson ausgewiesen ist.

Kritik an der Zusammenstellung des Prüfteams der internen Revision kam auch vom Rechnungshof. Das nahm das Land einfach zur Kenntnis, hat aber nichts daran

geändert. Positiv kann für das Burgenland die Abteilung für das Minderheitenschulwesen erwähnt werden, die eine klare Struktur hat. Dass die Leiterin eine SPÖ-Vizebürgermeisterin ist rundet das Bild der roten Bildungsdirektion ab. Nun spreche ich nicht über die Leistung und Qualifikation der einzelnen Personen, das betone ich hier, damit das nicht wieder hier falsch interpretiert wird.

Ich gebe nur das Bild wieder, das in vielen Leitungspositionen der Bildungsdirektion Personen sitzen, die zugleich (*Abg. Rita Stenger, BEd: Die einen hervorragenden Job machen!*) in Funktionen der SPÖ beziehungsweise deren Vorfeld und befreundeten Organisationen aktiv sind. (*Abg. Rita Stenger, BEd: Die einen hervorragenden Job machen!*)

Schauen Sie, wer beim Sozialdemokratischen Akademikerverband tätig ist, dann sieht man hier einfach sehr viele Personen, die auch Leitungspositionen in der Bildungsdirektion innehaben. Nun ist mir schon klar, Frau Kollegin Stenger, wenn man jahrelang, jahrzehntelang in der Regierung sitzt, zum Teil allein regiert, wenn man jahrelang selber in dieser Struktur groß geworden ist, so, wie auch Sie als Lehrerin, wie die Kollegin Prohaska, Sie sind seit vielen Jahren genau in dieser Struktur und in dieser Mehrheitspartei, dass Sie das vielleicht nicht so wahrnehmen, weil für sie das keine Frage ist.

Aber, von anderen, die nicht zu ihrem Freundeskreis und zu ihrem Umfeld der Partei gehören, ist das sehr wohl etwas, was auch belastend wirkt und deswegen bitte ich Sie, sich das auch einmal in Ruhe anzuschauen und zu reflektieren, was das nämlich für jene bedeutet, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: 50 Prozent sind...*) die nicht zu ihrem engeren Kreis gehören.

Was mich wirklich verärgert, liegt aber, und das gebe ich ja gerne offen zu, weniger in der Bildungspolitik des Landes Burgenland, sondern wenn wir jetzt über die eigenen Landesgrenzen ein wenig hinausschauen und schauen, was sich gerade in Niederösterreich abspielt, dann muss ich wirklich sagen, da kommt mir das schaudern. Hier wird Bildungspolitik nicht einmal nach altem Denken, sondern nach reaktionärem Denken vollzogen. (*Abg. Doris Prohaska: Richtig! Verpflichtend Deutsch in der Pause.*)

Was da passiert, sieht man, was passiert mit unseren Kindern und Jugendlichen in den Bildungsinstitutionen, wenn Schwarz-Blau kommt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da kam schon oder Türkis-Blau oder wie immer sich gerade hier einzelne Teile der ÖVP mit Farbe bekennen wollen. Wir haben schon unter Türkis-Blau in der Bundesregierung die Einführung der unsäglichen separierten Deutschklassen vollziehen müssen.

Da stöhnen die Pädagoginnen und Pädagogen in den Schulen wirklich darunter. Es ist auch sprachwissenschaftlich und bildungswissenschaftlich mehrfach belegt, dass das völlig unsinnig ist. Dass Kinder, die in die Schule gehen, vor allem andere Kinder brauchen, mit denen sie Deutsch sprechen. Ich erlebe das selber, ich begleite ein paar solcher Kinder. Die sitzen dann in einer gesonderten Deutschklasse. Dort treffen sie aber nicht Kinder, die Deutsch sprechen, sondern Kinder, die nicht Deutsch sprechen.

Das heißt, alles, was sie den ganzen Vormittag erleben, sind eine Lehrerin, ein Lehrer, der hin und wieder einzeln mit ihnen sozusagen eine Deutschübung machen kann. So lernt man nicht Deutsch. Die Kinder gehen nach Hause und in ihrer Familie sprechen sie natürlich ihre Herkunftssprache und wenn sie nicht in irgendeiner anderen Institution, wie etwa einem Lerncafé der Caritas am Nachmittag ein paar Stunden

verbringen können, dann haben die keinen Kontakt zu unserer Alltagssprache Deutsch. Nur so lernen Kinder im Alltag. Das wissen alle, die in der Pädagogik tätig sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt kommt in Niederösterreich noch etwas Weiteres hinzu. Nicht, dass man sagt, so, na bitte, Bundesregierung, jetzt endlich brauchen wir diese separierten Deutschklassen nicht. Das wäre wirklich mein dringender Appell auch an den Bildungsminister, sich endlich darüber zu trauen, dieser unwissenschaftlichen und wirklich - muss man sagen - ideologisch getriebenen Regel den Rücken zu kehren und sie wieder abzuschaffen.

Jetzt kommt noch etwas dazu. Die türkis oder schwarz-blaue Landesregierung in Niederösterreich sagt so und in der Pause müsst ihr alle Deutsch sprechen.

Das heißt, die Kinder, die sich schon während des Unterrichts schwer konzentrieren müssen, dass sie der deutschen Sprache folgen können, sind jetzt gezwungen, in jenen fünf Minuten, in denen sie sich entspannen und entspannen sollen, auch wieder Deutsch zu sprechen.

Was soll das denn bringen? Es bringt den Kindern überhaupt nichts, wenn sie es freiwillig tun, wenn sie mit anderen Kindern zusammen sind, die ganz normal im Sprachverlauf die deutsche Sprache hier mit ihnen sprechen, dann bringt es ihnen etwas, aber ein Zwang bringt gar nichts. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweite Frage: Wer soll denn das kontrollieren? Haben unsere Pädagoginnen und Pädagogen in der Schule nicht schon genug zu tun mit ihren Aufgaben im Unterricht? Es kommen ja immer auch welche dazu, auch in der Pause haben viele Pädagoginnen selber keine Pause, weil sie Gangaufsicht haben. Na sollen sie jetzt hingehen zu den Kindern und sagen: Ihr müsst Deutsch sprechen!

Wenn die zwei sich aber halb in ihrer gewohnten entspannten Sprache einmal ein paar Minuten unterhalten oder geht es eigentlich nur darum, dass man irgendjemandem anderen unterwirft und dass man sagt, ich habe ein Recht darauf, immer zu verstehen, was du mit deinem Freund oder mit deiner Freundin redest und deswegen sprich gefälligst Deutsch!

Wenn es darum geht, dann kann ich nur einladen, hören Sie sich einmal an, wenn zwei Seewinklerinnen oder zwei Seewinkler in der Berufsschule in der Pause Deutsch miteinander sprechen. Sie sprechen sicher Deutsch, verstehen werden sie aber auch nichts.

Wenn wir uns also die Bildungspolitik inhaltlich anschauen, dann wäre dem österreichischen Bildungssystem, den Lehrkräften und vor allem den Kindern sicher mehr gedient, wenn es eine rot-grüne Bundesregierung gäbe, von mir aus auch eine rot-pinke Bundesregierung, das würde im Bildungsbereich sicher viel weiterbringen.

In der heutigen Sitzung teilen sich eine rote Abgeordnete, die Frau Kollegin Stenger, und ich nur einen Schemel, damit wir beide unsere verletzten Beine abwechselnd oder gleichzeitig einmal hochlagern können.

In Zukunft, denken wir, könnten wir in der Bildungspolitik vielleicht doch auch noch näher zusammenarbeiten. Das würde den Kindern, den Jugendlichen, den Schülerinnen und Schülern und den Lehrkräften und dann letztlich natürlich auch den Eltern und der gesamten Gesellschaft wesentlich mehr bringen.

Ich danke für ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Frau Kollegin Petrik. Als nächsten Redner bitte ich den Herrn Kollegen Gerald Handig ans Rednerpult. In Vorbereitung Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag, geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen und Zuseher zu Hause am Livestream! Der Rechnungshof übt mit diesem vorliegenden Nachfrageverfahren in Form einer österreichweiten Querschnittsprüfung Kritik an der seit 2019 bestehenden Konstruktion der sogenannten Bildungsdirektionen, denn die als ursprünglich gemeinsame Behörden von Bund und Ländern geschaffenen Einrichtungen haben das Grundproblem der Kompetenzzersplitterung im Bildungswesen wahrlich nicht gelöst.

Vielmehr ist diese Reform gekennzeichnet durch komplexe Weisungszusammenhänge, mangelnde Flexibilität durch verschiedene Ausstattungen und besonders im Burgenland auch durch hohe Ausgaben beziehungsweise Kostensteigerungen durch intransparente Kosten- und Kostentragungen und auch in Unterschieden in den verschiedenen Bildungsregionen.

Wollte man also mit dieser Konstruktion der Bildungsdirektionen, die zwischen Bund und Ländern und Gemeinden aufgeteilten Kompetenzen in der Schulverwaltung bereinigen und neu ordnen, so ist das nicht immer gelungen, so sagt das auch der Rechnungshof.

Wir haben die Damen und Herren hier auf der Leinwand gesehen. Doppelgleisigkeiten bestehen weiterhin und, zum Beispiel, es gibt nach wie vor die Bundeslehrer, es gibt die Landeslehrer. Beide haben verschiedene Dienstgeber, beide haben somit auch verschiedene Dienstrechte und demzufolge auch unterschiedliche Zuständigkeiten.

In den Bildungsdirektionen sind sowohl Bundes- als auch Landesbedienstete beschäftigt und für die gelten auch, wie vorhin erwähnt, die verschiedenen dienst- und besoldungsrechtlichen Regelungen und am Ende ihrer Laufbahn auch die verschiedenen Pensionssysteme.

Plakativ zeigt sich auch der Unterschied, wenn es hier Bundes- und Landesbedienstete gibt, auch in den verschiedenen Bundesländern, wenn, zum Beispiel, im Burgenland und in Niederösterreich die Landesbediensteten an den Landesfeiertagen frei haben, so haben das die Bundesbediensteten nicht und das führt, so die Prüfer im Bericht, zu Beeinträchtigungen des Betriebsklimas. Das ist natürlich auch nachzuvollziehen.

Laut Rechnungshof wurden auch die gesetzlichen Möglichkeiten unzureichend und vereinzelt genutzt, denn Bildungsdirektionen etwa zusätzliche Aufgaben zu übertragen. Wir haben das vorhin gehört, die Auslagerung und Zuständigkeit für Kindergarten und Horte. Oft erscheint auch eine Unübersichtlichkeit in den organisatorischen und auch in den schulischen Angelegenheiten.

Was in diesem Bericht auch aufgefallen ist und niedergeschrieben ist, dass eine trotz Ankündigung vom Bildungsministerium nach wie vor nicht umgesetzte Maßnahme durchgeführt wurde und zwar eine Erlassung einer Bildungscontrolling-Verordnung. Das wurde kritisiert.

Damit sollte eigentlich sichergestellt werden, dass die Mittel im Schulwesen effizient und transparent eingesetzt werden. Die Kosten haben sich erhöht. Es hat sich auch der Personalstand um etwa 20 Prozent erhöht, aber dennoch sagt man im Bildungsministerium und man sieht die Einrichtung dort der Bildungsdirektion nach wie vor als Meilenstein in der Verbesserung der Struktur in der Schulverwaltung.

Klar sei jedoch auch und das weiß man, betont der Rechnungshof, dass große Reformvorhaben Zeit benötigen und laufend angepasst und verbessert werden müssen.

Positiv erwähnt wird die neue Struktur im Zusammenhang mit der Pandemie. Hier sagt man oder hat man befunden, dass diese Zusammenführung die Reaktion in dieser Zeit verbessert hat. Abschließend wurde uns bei dieser Erklärung von den Damen und Herren des Rechnungshofes gesagt, dass die Bemühungen in Ordnung sind und anerkannt werden, jedoch Luft nach oben besteht. Also weiterhin Optimierungs- und Handlungsbedarf gegeben ist.

Ich bedanke mich bei den Damen und Herren des Rechnungshofes und auch für Ihre Aufmerksamkeit. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Kollege Handig. Als nächsten Redner bitte ich Mag. Christian Dax ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Kolleginnen und Kollegen, ich möchte gleich dort fortsetzen, wo der Kollege Handig aufgehört hat. Das österreichische Bildungssystem ist seit Jahrzehnten sehr föderalistisch organisiert. Über mehrere Jahrzehnte hat es das System der Landesschulräte gegeben.

2019 hat man versucht, dieses System zu vereinheitlichen und die Verflechtungen durch die neuen Bildungsdirektionen etwas klarer zu definieren. Der Rechnungshof hat eine sehr trockene, eine sehr fundierte Analyse des Status quo getroffen.

In manchen Bereichen beziehungsweise in sehr vielen Bereichen ist natürlich Verbesserungspotential da. Ich gehe davon aus, dass das die beteiligten Stellen sich auch zu Herzen nehmen und dies entsprechend umsetzen werden.

Grundsätzlich bin ich ein bekennder und glühender Föderalist. Ich bin der Meinung, dass es gut so ist, wie die Kompetenzen aufgeteilt werden. Dass klarere Zuständigkeitsbereiche definiert werden müssen, ist ein anderes Thema, aber die Reform ist ja noch jung und ich bin sehr optimistisch, dass in einigen Jahren, wenn sich das System der Bildungsdirektionen etabliert hat, dieses auch funktionieren wird und bei einem eventuellen Nachfrageverfahrens des Rechnungshofes in einigen Jahren das Ergebnis beziehungsweise die Analyse eine ganz andere sein wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein positiver Aspekt zum Burgenland, der aus dem Bericht hervorkommt: Im Bericht oder es wird zumindest impliziert, dass unser Personal sowohl im Amt der Burgenländischen Landesregierung als auch im damaligen Landesschulrat beziehungsweise in den jetzigen Bildungsdirektionen sehr kompetent und professionell, dass ich es herausbringe, gearbeitet hat, denn im Vergleich zu den anderen Bundesländern waren wir nicht auf externe teure Berater angewiesen, die uns durch diese Reform begleiten.

Wir haben sie genauso gut, wenn nicht in vielen Bereichen besser als andere Bundesländer umgesetzt und das mit dem Know-how, das bei uns vor Ort vorhanden ist und auf das können wir stolz sein.

Es waren sicher keine einfachen Jahre, aber an dieser Stelle ein riesengroßes Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Bildungsdirektion und der zuständigen Abteilung im Land. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Herausforderungen, die nach wie vor vorliegen, werden natürlich zur Kenntnis genommen und auch in Angriff genommen. Ich bin mir sicher, dass die zuständigen Stellen in der Landesregierung im Amt und in der Bildungsdirektion die Vorschläge und Anregungen aufgreifen werden.

Ich darf mich für Ihre Aufmerksamkeit bedanken und festhalten, dass die SPÖ-Fraktion den Rechnungshofbericht natürlich zur Kenntnis nehmen wird. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Kollege Dax. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Bildungsdirektionen“ (Reihe Burgenland 2023/1) wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1816) betreffend „Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2019“ (Zahl 22 - 1321) (Beilage 1856)

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1816, betreffend „Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2019“, Zahl 22 – 1321, Beilage 1856.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Johann Tschürtz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Landtagsabgeordneter.

Berichterstatter Johann Tschürtz: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfberichten aus dem Jahr 2019“ in seiner 16. Sitzung am Mittwoch, dem 15.03.2023 beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 in Verbindung mit § 78 Abs. 7 nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. René Wenk sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Mag. Alexander Meusburger und DI Bernd Drobits an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt. Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Der Landes-Rechnungshofdirektor Dr. Wenk gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfberichtes. Anschließend meldeten sich die Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Gerald Handig zu Wort.

Die gestellten Fragen wurden durch den Landes-Rechnungshofdirektor beantwortet. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfbericht des Burgenländischen Landesrechnungshof betreffend „Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfberichten aus dem Jahr 2019“ zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke vielmals Herr Präsident! Uns liegen hier der Bericht über zwei Nachfrageverfahren vor. Nachfrageverfahren sind ja praktisch die erste Stufe der Überprüfung, ob die geprüften Stellen die Empfehlungen umsetzen und in welchem Rahmen.

Dabei geht es hier um eine Selbstüberprüfung. Das heißt, die geprüften Stellen melden dem Rechnungshof, was sie bereits in welchen Bereichen getan haben. Also es ist keine wirkliche Kontrolle. Aber natürlich für die geprüften Stellen eine Selbstkontrolle, da sie sich ausführlich mit den Empfehlungen noch einmal auseinandersetzen müssen und schauen müssen, was in der Zeit passiert ist.

Natürlich sind die Prüfungen teilweise schon ein paar Jahre her. Es geht ja hier aus dem Jahr 2019, weil vieles natürlich eine Zeit braucht, bis ich etwas umsetzen kann als geprüfte Stelle.

Eigentlich muss man sagen, ist es fast auch eine gewisse Art des Tätigkeitsberichtes des Rechnungshofs, weil man daran sieht, was wirklich passiert. Nachfolgend ist im Idealfall natürlich dann noch eine Follow-up-Kontrolle, wo wirklich die Empfehlungen vom Rechnungshof geprüft werden, ob sie umgesetzt worden sind.

Das kann natürlich nicht bei jedem Rechnungshofbericht passieren, wird aber sicher auch wieder Thema hier im Landtag sein.

Zurück zu den Nachfrageverfahren. Das Ergebnis kann sich nach Selbstkontrolle eben weitgehend sehen lassen. 59 Prozent der Empfehlungen wurden bereits umgesetzt und der Rest, nämlich 41 Prozent, sind in Umsetzung.

Das heißt, die beiden geprüften Stellen, konkret hier der Allgemeinen Krankenanstalt und des Burgenländischen Musikwesens sind in keiner einzigen Empfehlung der Meinung, dass eine Empfehlung nicht umgesetzt werden soll.

Manche Empfehlungen werden nur teilweise umgesetzt oder es gibt sogar das Ziel, das nur teilweise umzusetzen. Das ist auch legitim, weil das natürlich oft im Ermessen der geprüften Stelle liegen muss. Dennoch ist das Ergebnis sehr erfreulich und - wie gesagt - es gibt praktisch keine einzige Empfehlung, wo die geprüfte Stelle selber sagt, die wollen wir gar nicht umsetzen.

Klarerweise ist auch hier das, was wir vorher gesehen haben beim Tätigkeitsbericht, geht das sehr stark in Richtung Transparenz und Effizienz. Was natürlich für die geprüften Stellen auch eine Verbesserung bedeutet, wenn sie das umsetzen und wenn sie sich selber prüfen in der Umsetzung.

Deswegen finde ich dieses eingeführte Vorgehen, nämlich zuerst ein Bericht, dann ein Nachfrageverfahren. Und in manchen Fällen muss jede Stelle dann auch mit einer Follow-up-Prüfung rechnen, wo der Rechnungshof noch einmal genau reinschaut.

Eine sehr gute Vorgangsweise des Rechnungshofes. Ich kann hier einmal nur noch die gute Arbeit erwähnen, die wichtige Arbeit. Und man kann sich eigentlich gar nicht mehr vorstellen, dass das Burgenland einst das letzte Land war, in dem ein Landes-Rechnungshof vor immerhin 20 Jahren eingeführt worden ist. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmelj: Danke Kollege Spitzmüller. Als nächsten Redner bitte ich Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult und in Vorbereitung Kollege Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Zu den Tätigkeitsberichten, zum einen muss man natürlich vorab danke sagen, dem Rechnungshof. Sie haben wirklich erstklassige Arbeit geleistet. Natürlich das gesamte Team.

Diese drei Punkte, an die sich der Rechnungshof immer hält und wirklich erstklassig bearbeitet, sind Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit.

Man hat natürlich auch bei den Rechnungshofberichten gesehen, dass hier definitiv alles zum Vorschein kommt. Wir erinnern an die Berichte BELIG, Eröffnungsbilanz, Schuldenstand und so weiter und so fort. Das ist natürlich sehr wichtig, dass hier auch der Rechnungshof wirklich befreit arbeiten kann und der Landtag natürlich auch befreit sozusagen vom Rechnungshof alle Argumente bekommt und natürlich alle das Berichtswesen so gestaltet bekommen.

Zur Schule selbst, zur Bildungsdirektion, da gibt es natürlich einige Dinge, die angesprochen wurden. Zum einen, und das wissen wir ja schon, natürlich die Situation mit den Landesbediensteten, mit der Hoheit des Dienstgebers. Wer schafft wen was an? Wie schaut das aus mit der Einteilung? Und so weiter und so fort.

Aber das ist ja sowieso bekannt natürlich, wie die Landeslehrersituation insgesamt ist. Das wissen wir alle, wie die Geschichte aussieht. Und die Schulautonomie ist natürlich hervorzuheben, dass das hier auch insgesamt positiv erwähnt wurde.

Die Frau Abgeordnete Petrik hat gesagt, wegen dem Datenschutzbeauftragten. Das ist natürlich eine starke Empfehlung, dass man endlich einmal im Bereich des Datenschutzes dann aktiv wird oder superaktiv wird.

Was aufgefallen ist, und das ist, glaube ich, sehr bemerkenswert und positiv, dass das Aktenverwaltungssystem im Bundes- und im Landesstrang jedenfalls jetzt sehr einheitlich ist und dass man hier schon Wege und Mittel gefunden hat, dass dieses Aktenverwaltungssystem funktioniert. Das ist sehr positiv zu erwähnen.

Was natürlich noch ist im Burgenland, und das wird wahrscheinlich demnächst richtig spannend, sind diese Clusterlösungen im Bildungssystem. Im Vorjahr hat es den Bildungscampus in Kleinmutschen gegeben, der eröffnet wurde. Im Februar erfolgte der Spatenstich für den Bildungscampus Pannonia in Dürnbach, der drei Gemeinden umfasst. Und bei der Initiative Campus Pinkaboden soll sogar ein Bildungsgebäude für vier Gemeinden entstehen.

Also es tut sich einiges im Burgenland. Die Frage ist natürlich, inwieweit das ausgeprägt sein wird. Die Frage ist natürlich auch, wie kommen die Kinder dann natürlich in die Schulen und in den Kindergarten? Ob man dann immer ein Auto braucht? Das heißt, es ist natürlich zu befürworten.

Genauso wie die Expositur damals zu befürworten war, weil da hat es ja natürlich bis hin zu staatsanwaltschaftlichen Untersuchungen. Ich glaube, das war Falb-Meixner, der hat damals ein Problem gehabt. Also das heißt, die Expositurlösung war sehr gut.

Und natürlich im Bereich der Bildungs- oder der Clusterlösungen im Bildungssystem muss man halt auch schauen, dass das definitiv funktioniert. Und es darf natürlich zu keinem Aussterben von kleinen Volksschulen kommen. Da muss man natürlich sehr behutsam vorgehen.

In Bezug auf Nachfrageverfahren KRAGES und Musikschulwesen. Der Abgeordnete Spitzmüller hat das schon angeführt, also muss man wirklich sagen, Hut ab vorm Rechnungshof. Und deshalb Hut ab vorm Rechnungshof, weil diese Empfehlungen des Rechnungshofes wirklich durchdacht sind.

Und das sind nicht Empfehlungen, die man plötzlich irgendwie abgibt, sondern die sind echt mit dem gesamten Team wahrscheinlich besprochen, durchdacht, aufgearbeitet. Und diese Empfehlungen wurden vollständig bis teilweise umgesetzt.

Das heißt, also diese Empfehlungen haben wirklich Kraft und die Empfehlungen waren definitiv so, dass man sagen kann, danke Rechnungshof, dass Ihr wirklich Euch Gedanken macht, wie es ausschauen sollte und wie auch eine Prüfung sein sollte.

Und abschließend muss man sich, möchte ich mich oder im Namen des Freiheitlichen Landtagsklub natürlich beim Rechnungshof bedanken. Beim Dr. Wenk und natürlich seinem Vorgänger, die definitiv eine hervorragende Arbeit leisten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Kollegen Gerald Handig das Wort und in Vorbereitung Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat zu zwei Berichten aus 2019 den Umsetzungsstand seiner 97 gegebenen oder ausgesprochenen Empfehlungen nachgefragt und demnach auch bewertet. Es betrifft, wie wir vorhin schon gehört haben, die Allgemeinen Krankenanstalten im Burgenland als auch das Musikschulwesen.

Ich beginne hier mit einer Aussage des Herrn Direktors René Wenk: Die Wirksamkeit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zeigt sich insbesondere in der Umsetzung seiner Empfehlungen. Und weiter: Um die Wirkung zu messen, aber auch zur Verstärkung führt der Rechnungshof, der Burgenländische Landes-Rechnungshof, ein zweistufiges Kontrollverfahren durch.

Ja, und wie es so auch im Namen steht, ist das sogenannte Verfahren ein Nachfrageverfahren. Das heißt, es wird die Umsetzung bei den Stellen, denen eben diese Empfehlung ausgesprochen wurde, nachgefragt, wurden die Empfehlungen umgesetzt, wenn ja, wie oder wurden sie nicht beziehungsweise wann und in welcher Art und Weise sollen sie umgesetzt werden.

Die beruhen also tatsächlich auf einer Selbstangabe, auf einer Selbsteinschätzung. Was wurde gemacht? Wann wurde es gemacht? Und der Rechnungshof bewertet eben auf Basis dieser Mitteilung der überprüften Stellen den Umsetzungsstand, ehe es einige Jahre später möglicherweise zu einem Follow-up-Verfahren kommt. Eine Prüfungshandlung an und für sich durch den Rechnungshof erfolgt nicht.

Die Auswertung im Bericht Allgemeine Krankenanstalten im Burgenland, die Umsetzung der Empfehlung aus 2019 über die medizinische Versorgung der burgenländischen Bevölkerung ist eine hohe.

Von den 25 ausgesprochenen, gesamt getätigten Empfehlungen wurden bereits 15 ganz und 15 teilweise umgesetzt. Der Rechnungshof sagt, dass gerade die Maßnahmen im Bereich Planung, Steuerung und Kontrolle noch nicht umgesetzt waren und betont erneut diese Notwendigkeit.

Das heißt, es wurden zwar sehr viele Maßnahmen umgesetzt, aber vielleicht wesentlichere und wichtigere noch nicht zur Gänze. Im Bericht Musikschulwesen zeigt sich ein ähnlicher Umsetzungsgrad nach Selbsteinschätzung. Von 72 Empfehlungen wurden bereits 42 ganz umgesetzt, 30 teilweise oder sind in Umsetzung begriffen.

Und auch hier sagt der Rechnungshof, dass damit ersichtlich wurde, dass die Konkretisierungen mit der Novellierung des Musikschulwesens unter anderen Regelungen durch das Land zum Überprüfungszeitraum noch ausstanden, wies erneut auf die Notwendigkeit hin.

Also zusammengefasst kann man sagen, dass von den 97 ausgesprochenen Empfehlungen laut eigenen Angaben 57 vollständig umgesetzt, 40 teilweise umgesetzt oder in Planung begriffen sind.

Und der Rechnungshof merkt abschließend positiv an, dass die geprüften Stellen die Arbeit des Rechnungshofes ernst nehmen und seinen Empfehlungen weitestgehend folgen beziehungsweise deren Umsetzung planen und durchführen.

Abschließend darf ich danke sagen allen Mitarbeitern, Mitarbeiterinnen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, als auch beiden Direktoren, die in diesem Prüfungs- und Nachfrageverfahren involviert waren und schließe mit einem Zitat des Rechnungshofdirektors Dr. René Wenk:

„Die sehr hohen Umsetzungszusagen im Rahmen dieses Nachfrageverfahrens bestätigen die hohe Akzeptanz für die Empfehlungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes und unterstreichen die Wirkung, die er durch seine Prüfungstätigkeit entfaltet.“

Dem schließen wir uns an. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Kollege Handig. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Mag. Christian Dax ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Werter Herr Präsident! Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine stundenlang vorbereiteten Redebeiträge reduzieren sich nach meinen großartigen Vorrednern nur mehr auf das Wesentliche, da die wichtigsten Punkte der Rechnungshofberichte bereits dargelegt wurden.

Ich interpretiere den Nachfragebericht des Rechnungshofes als ein Zeichen der Wertschätzung der geprüften Stellen. Das ist bei circa 90 Prozent der Empfehlungen oder sogar mehr, sagt die geprüfte Stelle, dass sie die Empfehlungen umsetzen will.

Ein Teil der Empfehlungen ist noch nicht ganz umgesetzt worden. Aber wenn die Zusage einmal da ist, ist es der erste Schritt. Bei den meisten Empfehlungen hat es sich um Empfehlungen im formalen Bereich gehandelt. Die wichtigsten sind aus meiner Sicht bereits umgesetzt worden und auf Grund der vorliegenden Zusage gehe ich davon aus, dass auch der Rest der Empfehlungen umgesetzt werden wird.

Ja, das war es auch schon von mir zu diesem Bericht. Die wichtigsten Punkte wurden gesagt, auch abschließend, weil es der letzte Rechnungshofbericht der heutigen Sitzung ist, ein riesengroßes Dankeschön an den Direktor Wenk und sein gesamtes Team für die großartige Arbeit und die Begleitung als starker Partner der Landesregierung und der öffentlichen Stellen im Burgenland. Vielen Dank! (*Allgemeiner Beifall*)

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Kollege Dax. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Nachfrageverfahren zu ausgewählten Prüfungsberichten aus dem Jahr 2019“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1820) betreffend „wirksame Maßnahmen gegen den Arbeitskräftemangel anstatt Schlechterstellung von Teilzeitbeschäftigten, Schwangeren und Jugendlichen“ (Zahl 22 - 1325) (Beilage 1857)

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1820, betreffend „wirksame Maßnahmen gegen den Arbeitskräftemangel anstatt Schlechterstellung von Teilzeitbeschäftigten, Schwangere und Jugendlichen“, Zahl 22 - 1325, Beilage 1857.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „wirksame Maßnahmen gegen Arbeitskräftemangel anstatt Schlechterstellung von Teilzeitbeschäftigten, Schwangeren und Jugendlichen“ in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 15.03.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „wirksame Maßnahmen gegen den Arbeitskräftemangel anstatt Schlechterstellung von Teilzeitbeschäftigten, Schwangeren und Jugendlichen“ die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Frau Kollegin. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Und in Vorbereitung Mag.a Regina Petrik.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, unter Tagesordnungspunkt 6 geht es jetzt im Kern um jene Arbeitnehmer, die nur Teilzeit arbeiten beziehungsweise ist Stein des Anstoßes eine Aussage vom Arbeitsminister Kocher, mit der er Mitte Februar die Höhe von Sozial- und Familienleistungen, die Teilzeitbeschäftigte bekommen, in Frage gestellt hat.

Die Debatte, die damit losgetreten wurde, meine Damen und Herren, die ist durchaus spannend zu beobachten und sie ist auch in vielerlei Hinsicht entlarvend und zwar für so gut wie alle, die sich daran beteiligt haben.

Zu allererst, meine Damen und Herren, ist die Sache natürlich für den Herrn Minister selbst und seine Partei entlarvend. Dass er nämlich ausdrücklich auch Familienleistungen in seine Überlegungen einbezogen hat, das zeigt, dass es mit der Familienpartei ÖVP nicht weit her ist, dass die ÖVP entweder die Lebensrealität der Familien in Österreich nicht kennt oder dass es ihnen schlicht und einfach egal ist.

Viele, es sind meist Frauen, arbeiten nämlich deshalb Teilzeit, weil es Angehörige gibt, um die man sich kümmern muss, und das kommt viel zu kurz, um die man sich vor allem auch kümmern will. Sei es das eigene Kind, das in den Windeln liegt oder sei es die Großmutter, die sich nicht mehr selbst versorgen kann.

Nicht weniger entlarvend, meine Damen und Herren, waren und sind aber auch die Reaktionen auf die Aussagen oder auf den Vorstoß des Arbeitsministers. Wenn etwa Gewerkschaft und Arbeiterkammer darauf verweisen, reflexartig, dass die Öffnungszeiten in den Kinderbetreuungseinrichtungen unzureichend seien, weswegen Frauen geradezu in die Teilzeit gedrängt würden, dann zeigt auch das ganz klar und deutlich, wie wenig Ahnung oder wie wenig Interesse dort an den Lebensentwürfen vieler Familien und vor allem Frauen vorhanden sind.

Um tatsächliche, um effektive Wahlfreiheit für Frauen, wie es so oft behauptet wird, geht's nämlich da überhaupt nicht. Weder der Arbeitsminister noch die Arbeitnehmervertreter sind in ihrer Diskussion, und das fällt schon auf, meine Damen und Herren, auch nur ansatzweise auf die Idee gekommen, zu sagen, gut, wer Betreuungsleistungen erbringt, wer Dienst an der Familie und damit an der Allgemeinheit verrichtet, der soll sozial- und vor allem pensionsversicherungsrechtlich oder auch insgesamt existenziell möglichst so gestellt werden, als würde er oder eben in den meisten Fällen sie Vollzeit arbeiten.

Es kommt aber nicht vor, das kommt von keiner Seite und der Grund dafür ist ein ganz einfacher. In Wirklichkeit sind sich alle einig. Es sind sich die wesentlichen Protagonisten darin einig, dass es möglichst viele Vollzeitbeschäftigte geben soll. Vor allem auch möglichst viele vollzeitbeschäftigte Frauen.

Die ÖVP will es für die Wirtschaft. Die SPÖ will das aus ihren gesellschaftspolitischen Überlegungen heraus. Aber um den Lebensentwurf und die freie Entscheidung zu einem Lebensentwurf und den Lebensentwurf von Familien oder die höchstpersönlichen Lebensentwürfe von Frauen, die Mütter aus Leidenschaft sind, und um tatsächliche Wahlfreiheit geht es beiden nicht.

So gesehen, meine Damen und Herren, ist die Debatte in gewisser Hinsicht auch eine Schein-Debatte, die auch insgesamt für die Politik, wie sie momentan betrieben wird, entlarvend ist.

Wenn es nämlich wirklich um die Sache, und wenn es wirklich um die betroffenen Menschen ginge, meine Damen und Herren, dann würde eine politische Lösung, so man dort ein Problem sieht, relativ einfach zu finden sein. Indem man nämlich sagt, jene, die Betreuungsaufgaben haben, die sich um Kinder oder um Alte kümmern, oder auch jene, die sich aus- und weiterbilden und deshalb Teilzeit arbeiten, die sollen mehr bekommen oder bessergestellt werden und jene, die aus freien Stücken nicht Vollzeit arbeiten, mitunter tatsächlich auch mit Sozialgeldern kalkulieren und damit auf Kosten der Allgemeinheit leben, die sollen weniger oder auch gar nichts bekommen.

Das wäre die Trennlinie, die man einziehen könnte. Es sind übrigens fast 30 Prozent der Teilzeitbeschäftigten vollkommen freiwillig Teilzeitbeschäftigte. Und diese 30 Prozent, das sind auch keine Menschen, die irgendwelche Betreuungsaufgaben haben oder die sich irgendwie aus- und weiterbilden oder die irgendwelche anderen triftigen Gründe haben, nicht Vollzeit zu arbeiten. Das passiert - wie gesagt - rein freiwillig.

Oft, das muss man dazusagen, sind es auch welche, die besser verdienen und die sich das schlicht und einfach leisten können und eben auch mehr Freizeit genießen wollen.

Umgekehrt arbeiten nur rund 11 Prozent deshalb in Teilzeit, weil sie keine Vollzeitstelle finden. Das sind jene, die - ja, Frau Kollegin, da gibt es verschiedene Zahlen, ich habe recherchiert, man findet verschiedene Statistiken, aber das sind Richtgrößen, wo man sich festhalten kann, da gibt es natürlich auch Unterschiede zwischen den Geschlechtern -, aber es sind rund 10, 11 Prozent, die definitiv nicht freiwillig in Teilzeit sind, weil sie gerne eine Vollzeitstelle hätten. Es sind übrigens auch jene, die man mit politischen Initiativen unterstützen sollte.

Ja, dann haben wir in etwa, glaube ich, Frau Kollegin, 40 Prozent, die auf Grund von Betreuungspflichten in Teilzeit sind. Wobei es da schwer ist, eine Statistik zu finden oder eine Befragung, die Auskunft darüber gibt, wie viele davon das sozusagen aus einem Zwang her austun, weil es nicht anders geht, die trotzdem gerne Vollzeit arbeiten würden, aber wo es vielleicht wirklich nicht passt mit den Öffnungszeiten der Kinderbetreuungseinrichtungen.

Umgekehrt, wie viele von diesen 40 Prozent das aus freien Stücken tun, Teilzeit zu arbeiten, weil sie eben entsprechend Zeit aufwenden wollen für die eigenen Kinder, fürs Familienleben oder auch für die Betreuung von älteren Angehörigen.

Also, wenn man wollte, meine Damen und Herren, könnte man in dieser Sache sehr treffsicher vorgehen. Davon bin ich überzeugt. Nicht zuletzt im Sinne eines funktionierenden Sozialstaates, das war ja auch wohl der Ansatz, wenn man es gut mit ihm meint, des Ministers Kocher, und vor allem auch im Sinne der Familienautonomie und der Wahlfreiheit für Frauen. *(Beifall von der Abg. Ilse Benkö)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult. In Vorbereitung Frau Kollegin Ilse Benkö.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, der Antrag der SPÖ, den wir hier debattieren und über den dann abgestimmt wird, trägt den Titel „Selbständiger Antrag betreffend wirksame Maßnahmen gegen den

Arbeitskräftemangel anstatt Schlechterstellung von Teilzeitbeschäftigten, Schwangeren und Jugendlichen“.

Nun, es wird keine Schlechterstellung von Teilzeitbeschäftigten, Schwangeren und Jugendlichen geben. Das, was richtig ist in der ersten Behauptung ist, dass der Arbeits- und Wirtschaftsminister Kocher hier einen Vorstoß begangen hat und die GRÜNEN in der Regierung haben sofort gesagt, mit uns nicht, aus, das wird es so nicht geben. Und damit war die Debatte vom Tisch.

Wir haben also hier einen Antrag, der will etwas nicht haben, was sicher nicht kommen wird. Aber, okay, man bringt ja auch Anträge ein, um einfach über irgendetwas zu reden und die SPÖ möchte gerne über Frage von Arbeitskräftemangel reden, das ist in Ordnung.

Was aber, wenn wir uns den Antrag da genauer anschauen, auch herauskommt, es geht der SPÖ in ihrer Antragsbegründung schon vor allem um Bundesregierungs-Bashing. Also, das zieht sich ja hier durch.

Wir haben eine Beschlussformel, die sich auf die Antragsbegründung bezieht, wir sollen immer im Sinne einer Antragsbegründung etwas beschließen. Also, wem oder was soll da zugestimmt werden?

Es steht im Rahmen der Antragsbegründung zum Beispiel drinnen, Arbeitsbedingungen verbessern, insbesondere Homeoffice und flexiblere Arbeitszeiten fordern. D'accord, da stimmen wir zu.

Da macht ja auch die Bundesregierung speziell im Pflegesektor auch schon einiges. Ich kann darauf später nochmal genauer eingehen, wenn das hier noch nicht genügend bekannt ist.

Als wir als GRÜNE einen Antrag gestellt haben, dass die Landesbediensteten mehr Möglichkeiten haben und auch ein Recht darauf haben, im Homeoffice zu arbeiten, wurde das von der SPÖ leider nicht goutiert.

Also, wir sehen, hier gibt's die einen Forderungen, die hier an die Bundesregierung gestellt werden, aber sobald wir sie ans Land stellen, ist es dann doch wieder nicht so gut.

Es wird in dieser Antragsbegründung aufgezählt, eine faire Bezahlung für alle Beschäftigungsgrade. Super, stimmen wir zu. Hier steht Mindestlohn im Burgenland. Nun, die Bundesregierung ist nicht zuständig für den Mindestlohn im Burgenland, das macht die Landesregierung im Burgenland zumindest für die Landesbediensteten, weil nur dort kann sie wirklich hier eingreifen.

Ansonsten sind Gehaltsverhandlungen natürlich Verhandlungen der Sozialpartnerinnen und Sozialpartner. Und das ist auch gut so. Weil das ist zwar mühsamer als einfach einen Beschluss zu fassen, aber das, was ausverhandelt ist, hält dann auch und kann nicht von irgendeiner Nachfolgeregierung mit einem Beschluss wieder herabgesetzt werden.

Also bitte nicht dauernd daran rütteln, dass hier die Sozialpartner miteinander, wenn auch mühsam, aber dafür nachhaltig ihre Gehaltsverhandlungen führen.

Dann wird hier gefordert, ein flächendeckender Ausbau der Kinderbetreuung, Gratiskindergarten mit VIF-konformen Öffnungszeiten. Bis dahin voll d'accord. Jetzt steht im Burgenland. Das ist eh schön, wenn wir es im Burgenland haben, aber die Forderung an die Bundesregierung kann nicht sein, dass wir das im Burgenland machen. Das steht

in der Antragsbegründung, nachher steht aber im Beschluss, man soll im Sinne der Antragsbegründung hier dem Beschluss zustimmen.

Und es geht um Qualifizierungsmaßnahmen, die gefördert werden sollen, insbesondere im Bereich Pflege, Lehrlinge und sonstigen Zukunftsberufen mit generellem Bedarf. Auch da können wir zustimmen. Geschieht aber eh schon. So fair muss man sein, bei allem, was die SPÖ natürlich gegen die Bundesregierung immer ins Felde führt, in dem Punkt wird schon einiges getan.

Und dann haben wir in der Antragsbegründung voll Angriff gegen Türkis-Blau, mit allen möglichen Untergriffen, mit Dingen, die man kritisieren kann, weil man anderer Meinung ist, aber dann auch einfach von der Diktion her, ich habe es vorher schon gesagt, ist es ein einziges Bundesregierungs-Bashing.

So, wie sollen wir dem jetzt zustimmen? Jetzt werden wir aufgefordert, stimmt dem zu. Hier ganz viel durcheinanderwerfen und in der Antragsbegründung vor allem Vorwürfe formulieren, das wird dann schwierig werden in der Art und Weise, gemeinsam Beschlüsse zu fassen.

Das ist wirklich schade, dass es in diesen SPÖ-Anträgen so häufig nicht in erster Linie um das Ringen um Lösungen für Probleme unserer Zeit geht, sondern um plumpe Angriffe auf andere Parteien.

Ich will nun dem Ringen um die Lösungen widmen. Warum kommen so wenig Lehrlinge in die Berufe, die wir brauchen? Das hat sehr viel damit zu tun, dass wir gesellschaftlich noch immer eine Stimmung haben, in der es darum geht, mache eine möglichst hohe Schulbildung, geh dann möglichst auf die Universität oder zumindest auf eine Fachhochschule und der Familien oft noch glauben, es ist eine minderwertige Ausbildung, wenn ihr Kind mit 14 oder 15 Jahre eine Lehre beginnt.

Wir müssen von diesen Bewertungen wegkommen. Es geht darum, dass wir unterschiedliche Berufe in unserer Gesellschaft brauchen und haben und entfalten und dafür gibt es unterschiedliche Ausbildungen. Und Lehrberufe haben einen sehr hohen Wert.

Und wir haben dann weiterhin einen tradierten Zugang zu verschiedenen Lehrberufen. Wir haben noch immer die typischen Mädchenvorlieben, die typischen Bubenvorlieben.

Das heißt, hier haben wir schon auch einen hohen Auftrag an unsere Bildungseinrichtungen, frühzeitig bereits diese Rollenzuschreibungen, diese Rollenfixierungen aufzubrechen, weil es ist schön, wenn wir einmal im Kindergarten irgendeinen wissenschaftlichen Versuch machen oder eine Ecke haben, wo man was ausprobieren kann.

Aber wenn ein Mädchen immer spürt, das ist eigentlich etwas für die Buben und nach hinten, in die Garage zum Autoreparieren, wird nur der Bruder mitgenommen und ich nicht, dann ist hier bereits der Zugang ein anderer.

Wir haben also gesellschaftspolitisch hier eine große Aufgabe.

Der neue Chef des IHS, des Instituts für Höhere Studien, hat auf diese Frage auch ein sehr realistisches Bild geworfen, sowohl aus seiner eigenen Fachexpertise heraus, also auch aus seiner Herkunft heraus. Er bezeichnet sich selbst als Arbeiterkind und kennt die Lebenssituation von Arbeitern und Arbeiterinnen sehr gut.

Er sagt, um den Arbeitskräftemangel zu beheben, wird es nicht ohne Zuzug gehen, aber auch nicht nur mit Zuzug. Das ist die Aussage von ihm. Vorgestern, glaube ich, war es im „Morgenjournal“.

Wir haben also auf zwei Ebenen Lösungen zu finden.

Erste Ebene: Wie können wir Menschen in unterschiedlichen Lebensphasen dazu motivieren, jene Berufe zu ergreifen, in denen Arbeitskräftemangel herrscht?

Dazu brauchen wir auch immer mehr Möglichkeiten im späteren Lebensverlauf, in einer späteren Lebensphase, einen neuen Beruf zu erlernen, und da setzt ja die Bundesregierung auch schon einige Akzente.

Ich sage eben, absichtlich in unterschiedlichen Lebensphasen. Wir müssen uns mehr damit beschäftigen, mit Umsteigerinnen und Umsteigern, wir müssen uns mehr mit Berufsbiografien beschäftigen.

Das hat sich geändert.

Es ist nicht mehr so wie vor 30, 40 Jahren, dass man mit 14, oder von mir aus mit 18, 19 eine Ausbildung beginnt und diesen Beruf übt man dann sein Leben lang aus.

Berufsbiografien sind wesentlich agiler geworden und auch unterschiedlicher geworden.

Zweite Ebene: Wir müssen kluge Strukturen schaffen, die einen Zuzug ermöglichen und etablieren.

Es geht da um einerseits, jene Arbeitskräfte nach Österreich zu holen, die wir hier auf dem Arbeitsmarkt brauchen. Es muss aber andererseits auch gewährleistet sein, dass die Fehler der Vergangenheit nicht wiederholt werden.

Und da bin ich schon sehr erschüttert über die Aussagen des Bundeskanzlers Nehammer, der das so abtut und sagt, naja, das war ein Fehler, dass wir früher so viele Gastarbeiter ins Land geholt haben (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das stimmt ja.*) und jetzt haben wir ein Integrationsproblem.

Das Problem lag in der Wertschätzung diesen Menschen gegenüber und das ist auch etwas, was wir uns heute sehr zu Herzen nehmen müssen.

Weil was passierte in den 70-er Jahren? Da wurden Menschen massenhaft ins Land geholt, man hat sich gedacht, wir brauchen sie als Arbeitskräfte, was sie dann in ihrer Freizeit machen, ist uns nicht so wichtig, und später werden sie schon wieder zurückgehen.

Man hat sich nicht damit beschäftigt, wie werden diese Menschen mit ihren Familien integriert.

Man hat sich nicht die Frage gestellt, was ist eigentlich, wenn sie Kinder kriegen?

Die Kinder sind hier geboren. Die Kinder sind hier sozialisiert. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das stimmt doch nicht.*) Ich muss doch damit umgehen und schauen, wie kann hier Integration stattfinden.

Wir müssen also gemeinsam mit einer Arbeitsmigration auch unsere Integrationspolitik und unser Integrationshandeln reflektieren.

Eines ist klar, Menschen, die wir auf Grund eines bestimmten Arbeitskräftemangels in unser Land holen, dürfen niemals wieder als Menschen zweiter Klasse behandelt werden.

Das haben sie nämlich viele Jahre erlebt und das ist auch ein Grundstein vieler Probleme, die wir heute gesellschaftlich haben.

Jene, die wir ins Land holen, müssen auch später das Recht haben, hier zu bleiben, wenn sie sich integriert haben, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Warum? Warum?*) hier wohlfühlen und sich hier niederlassen müssen, denn man kann nicht mit Menschen so umgehen, dass man sie einfach als Nummern betrachtet und sagt, jetzt brauche ich dich, jetzt darfst du kommen, nach 15 Jahren brauche ich dich nicht mehr, jetzt hast du wieder zu gehen. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Warum nicht?*)

Es geht hier nicht um Arbeitssklaven, es geht hier um Menschen, die auch als solche behandelt werden wollen.

Was macht die Regierung? Eine Lösung ist, wer eine Ausbildung macht, soll in dieser Zeit schon bezahlt werden.

Das haben wir zum Beispiel jetzt ganz neu in der Pflege, das haben wir mit jenem Modell, wo es bereits während der Ausbildung, wenn es die Erstausbildung im Pflegeberuf ist, einen steuer- und abgabenfreien Ausbildungszuschuss in der Höhe von 600 Euro gibt.

Umzusetzen ist dieser Teil des Pflegepakets allerdings von den Ländern.

Das heißt, das ist wieder etwas, da wird dann die SPÖ sagen, das machen wir alles im Land. Das ist schön und gut. Die Steuermittel, die dafür herangezogen werden, kommen aus dem Bund.

Das heißt, die Bundesregierung hat sich hier sehr wohl schon Gedanken darüber gemacht, wie können wir Menschen motivieren, in diesen Berufen, wo wir sie dringend brauchen, auch die Ausbildung zu machen.

Das heißt, sie dürfen in der Zeit dieser Ausbildung nicht draufzahlen, sie müssen hier auch schon einen Teil eines Gehaltes, einer Entlohnung bekommen für das, was sie hier tun und sie dürfen in der Zeit nicht aus einem sozialen Netz herausfallen.

Es wurde im Bund das Entgelterhöhungszweckzuschussgesetz beschlossen. Es war schon letztes Jahr im Juli im Nationalrat, das begründet hat, dass Pflegekräfte mehr bezahlt bekommen, nicht nur Pflegekräfte, sondern auch jene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit entsprechenden Ausbildungen in Behindertenheimen.

Heute ist ein Antrag der SPÖ eingelaufen, wo drübersteht, es soll hier um eine faire Bezahlung im Pflegebereich gehen und dann ist aber im ganzen Antrag letztlich die Rede und auch in der Beschlussfassung von einer ganz bestimmten Gruppe der Beschäftigten im Behindertenbetreuungsbereich, also ich bitte die SPÖ, hier auch präziser zu werden.

Pflege und Arbeit mit behinderten Menschen sind zwei verschiedene Arbeitsbereiche und zwei verschiedene Zuständigkeitsbereiche.

Natürlich gibt es auch Menschen mit Behinderung, die auch in der Pflege sind, aber bitte vermischt das nicht, sonst kommen wir nicht zu einer seriösen Diskussion, und dann wirkt es wieder ein bisschen so, als wäre es halt schnell populistisch was rausgeworfen.

Da hat sich auch die ÖVP verleiten lassen und hat, oh weh, es gab einen Antrag gemeinsam mit der SPÖ und der ÖVP, (*Abg. Robert Hergovich: Nein! Nein!*) wo in diesem Titel steht, er soll was in der Pflegesituation ... (*Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich*) Lesen Sie es selber, Herr Hergovich, was Sie unterschrieben haben!

Sie haben einen Antrag unterschrieben, da geht es im Betreff darum, die Situation in der Pflege zu verbessern mit Dingen, die zum Teil schon auf dem Weg sind, aber in der Beschlussfassung geht es Ihnen nur um eine ganz bestimmte Berufsgruppe, die im

Bereich der Behindertenbetreuung, in Behindertenwohnheimen tätig sind. Bitte lesen Sie sich Ihre eigenen Anträge besser durch! (*Abg. Roman Kainrath: Danke, Frau Oberlehrer!*)

Wer in der Pflege arbeitet, soll also auch besser bezahlt werden. Ich denke, das ist unser gemeinsames Anliegen und es soll hier nicht um Einmalzahlungen gehen, und da haben wir jetzt wieder so einen Punkt, also es ist immer eine Frage der Perspektive.

Das Amt der Burgenländischen Landesregierung hat in seiner Stellungnahme zu dem Gesetzentwurf geschrieben, ich zitiere: Der Gewährung einer einmaligen Bonuszahlung wie etwa bei der 500 Euro Coronaprämie sollte jedenfalls dem Vorzug gegeben werden.

Das war die Rückmeldung des Amtes der Burgenländischen Landesregierung an den Gesetzentwurf der Bundesregierung zum Entgelterhöhungszweckzuschussgesetz. Auch da darf man einmal in den eigenen Reihen ein bisschen reflektieren.

Aus dem Burgenland kommt der Vorschlag an die Bundesregierung einer Einmalzahlung statt einer Gehaltserhöhung. Das muss man sich auch einmal auf der Zunge zergehen lassen und wir sehen, es gibt hier so viele verschiedene Perspektiven, die da durcheinander gewürfelt werden, dass in diesem Antrag der SPÖ auch keine Stringenz erkennbar ist, außer, dass man halt jetzt darüber diskutiert und das öffentlich macht und Zuschauerinnen und Zuschauer dabei hat.

Das leistet dieser Antrag, so wird er auch heute wahrscheinlich abgestimmt werden. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Frau Kollegin.

Als Nächste bitte ich Kollegin Ilse Benkö ans Rednerpult, und in Vorbereitung der Kollege Johannes Mezgolits.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eingangs möchte ich mich bei den Kolleginnen und Kollegen der SPÖ-Fraktion für diesen Antrag recht herzlich bedanken. Wir hätten auch gerne zur Gänze Ihrem Antrag zugestimmt.

Die Frau Kollegin Petrik hat es ausgeführt. Mich stört ein einziges Wort, die Beschlussformel ist okay, aber in der Antragsbegründung, wenn Sie nicht geschrieben hätten, „im Sinne der Antragsbegründung“, da sind nämlich einige Dinge, die wir nicht mittragen können.

Aber natürlich bekennen wir Freiheitliche uns auch zum besonderen Schutz der Jugendlichen und Schwangeren am Arbeitsplatz.

Wir Freiheitliche gehen sogar noch weiter und wir sagen, es braucht familienspezifische Maßnahmen und ein verbessertes Familienförderprogramm, aber, sehr geschätzter Klubobmann Hergovich, unsere Forderungen gehen nicht nur an die Bundesregierung.

Auch das Land, so sind wir davon überzeugt, muss wirksame Maßnahmen gegen den akuten Mangel an Fachkräften umgehend umsetzen.

Und wir hätten dazu einige Ideen, Anregungen, weil Anträge, wenn Sie nicht wollen, sind in diesem Hohen Haus ja leider vergebens. Wir haben schon in vielen anderen Causen Anregungen, Ideen eingebracht, aber die SPÖ-Alleinregierung hält das eben nicht für so wichtig, was andere hier im Hohen Haus einbringen.

Sei es darum. Es ist richtig, dass schreiben auch Sie, dass der Fachkräftemangel gravierende Folgen auch für den Wirtschaftsstandort Burgenland haben wird und dass ein Fachkräftemangel herrscht. Das liegt auf der Hand.

Die Frau Kollegin Petrik hat es ausgeführt, besonders auch im Gesundheits- und im Krankenpflegebereich.

Sie alle wissen, die Betriebe und Unternehmer suchen verzweifelt nach Lehrlingen. Es können nicht mehr alle Aufträge angenommen werden, oder die Kunden müssen leider Gottes unendlich lange warten, bis die Aufträge erledigt werden und wir alle - davon gehe ich aus - sind davon überzeugt, so kann und darf es nicht weitergehen.

Herr Kollege Klubobmann Hergovich, es ist löblich, die Betriebsbesuche, die Sie machen, das ist super, das ist auch in Ordnung, auch mit Ihrem Präsidenten, mit dem Arbeiterkammerpräsident Michalitsch, und auch der Wirtschaftskammerpräsident Nemeth besucht die Betriebe, das ist gut und da werden Sie auch die Problematik wahrscheinlich hören.

Darum sind wir davon überzeugt, dass auch rasches Handeln gefordert ist, um eben den Wirtschaftsstandort Burgenland so halten zu können, auch verbessern zu können und letztendlich auch noch Arbeitsplätze lukrieren zu können.

Sie alle wissen das genauso gut wie ich, von einem gesicherten Arbeitsplatz hängt das gesamte gesellschaftliche Leben und Handeln und natürlich auch in der Folge die ganze Familiensituation ab.

Ein gesicherter Arbeitsplatz, eine gesicherte Arbeitsstelle, das ist das Um und Auf im Leben der Menschen, und deshalb hat die Arbeit einen besonderen Stellenwert für uns Freiheitliche.

Wir würden uns hier im Land Burgenland einen - wie immer der dann heißt, ist ja egal -, aber einen „Landesratssekretär für Arbeit“ vorstellen können.

Die Politik sollte nicht nur vom Fachkräftemangel reden, sondern da sollten wir etwas tun.

Im Burgenland ist es ja so, wir gründen eine Gesellschaft um die andere, ob es gut oder schlecht ist, das will ich jetzt nicht beleuchten, aber ich bin der Meinung, dass wir so einen „Landesratssekretär für Arbeit“ notwendig hätten, zumal der Herr Landesrat Schneemann einen großen Aufgabenbereich hat mit Pflege und wenn ich nur daran denke, dass das Chancengleichheitsgesetz mehr als drei Jahre auf sich warten lässt, glaube ich, wäre das gut für uns alle, wenn wir uns überlegen würden, so einen „Landesratssekretär für Arbeit“, der müsste sich konzentriert kümmern um die Zukunft der Lehrlinge und in der Folge um Fachkräfte.

Den könnte man vielleicht auch verwenden für Pflegepersonal, er müsste sich um die Langzeitarbeitslosen kümmern, also Arbeit wäre genug, und der könnte in Kooperation treten auch mit AMS und so, weil unser geschätzter Herr Landesrat in vielen Dingen leider Gottes, weil er so einen großen Aufgabenbereich hat eben, die Zeit nicht findet, und wir alle sind ja der Meinung, dass der Arbeitsmarkt und Arbeit ein sehr wichtiges Betätigungsfeld ist, und ich persönlich und wir Freiheitliche wir sehen diesen Bereich vernachlässigt und verwaist, und jetzt werden Sie mich wieder attackieren, ich bin jetzt nicht einer, der die Unternehmer trägt und pflegt, aber ich glaube, dass man die Unternehmen hier nicht hängen lassen darf.

Es ist wichtig, wenn der AK-Präsident sagt, die Wirtschaft muss mehr in Lehrlinge investieren, das ist okay, aber wir sind auch der Meinung, dass auch das Land hier gefragt ist, den Unternehmern saftig finanziell unter die Arme zu greifen.

Das wäre für uns eine Ansage, ein Ansatz, und Sie wissen es genauso gut wie ich, gerade in dieser Teuerungswelle, die hat nicht nur alle, uns alle und alle privaten Haushalte betroffen und getroffen.

Natürlich waren alle Unternehmen auch am Energiesektor von dieser Teuerungswelle hart getroffen, und ich habe es schon gesagt, einige Anregungen, Ideen, Vorschläge haben wir in den letzten zwei Jahren eingebracht, leider Gottes ist es der SPÖ-Alleinregierung wahrscheinlich egal.

Aber gerade das Feld am Arbeitsmarkt, das ist ein wichtiges Betätigungsfeld, weil von der Arbeit sehr viel abhängt, nicht nur privat, sondern gesamtgesellschaftspolitisch gesehen, und der Herr Landesrat, das ist keine Kritik - oh ja, das ist eine konstruktive Kritik.

Es wäre gut, wenn er darüber nachdenken würde, weil es ist uns wirklich ein Anliegen für den Bereich Arbeit und alles, was damit zusammenhängt, wirklich etwas zu tun, und deshalb könnte man - wie der dann heißt, ist ja egal -, aber eine Person, die diese Fähigkeiten hat, installieren.

Wir gründen Gesellschaften en masse. Da darf es wirklich nicht um Geld gehen, es soll jemand sein, der sich um die Anliegen, wie Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, in Ihrem Antrag schreiben, der sich darum kümmert.

Und Sie wissen das genauso gut wie ich, die wichtigste soziale Grundlage, das ist eben die Familie.

Eine funktionierende und gesunde Familie, das ist die beste Umgebung für unsere Kinder, um aufzuwachsen.

Die Politik muss Sorge dafür tragen, dass den Familien die bestmöglichen Rahmenbedingungen geboten werden, um sich entfalten zu können.

Uns ist sehr wichtig, die Autonomie der Familie hat vom Staat nicht nur respektiert zu werden, sondern er hat ihr als Institution auch besonderen Schutz angedeihen zu lassen.

Es ist jede Form der Diskriminierung, sei es von privater oder staatlicher Seite, der muss entschieden entgegengetreten werden.

Es ist uns auch wichtig, Frau Kollegin Petrik, dass es vor allem Mütter - diese übernehmen und tragen heute in allen gesellschaftlichen und lebensentscheidenden Bereichen große Verantwortung, sei es in der Pflege, in der Erziehung, in der Bildung, in der Umwelt, in der Wissenschaft oder sogar in ehrenamtlichen Tätigkeiten und die Erfüllung dieser Aufgaben und die Erbringung dieser Leistungen von Frauen - sind, das ist auch immer unser Ansinnen, obwohl Sie das nicht glauben, bei gleicher Leistung ist das bei uns wichtig, dass diese Anerkennung und Würdigung finden.

Eine faire Partnerschaft ist die Grundlage und die Voraussetzung unseres gesellschaftlichen Systems.

Nur das gleichberechtigte Miteinander zwischen Frauen und Männern in Österreich sichert für uns alle eine gedeihliche Zukunft.

Dies bedeutet sowohl gleiche Rechte als auch gleiche Pflichten, aber vor allem natürlich Chancengleichheit, die Teilnahme und die Teilhabe beider Geschlechter am

gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Leben sind dabei mehr Grundsatz einer erfolgreichen Gemeinschaft.

Wir müssen die Voraussetzungen auch in Landschaften, die Frauen und Mütter dabei unterstützen, dass sie ihr individuelles Lebensmodell umsetzen können.

Wahlfreiheit, das sage ich immer wieder von dieser Stelle, und selbständige Entscheidungsmöglichkeiten, das sind die Voraussetzungen für ein gelungenes Leben und auch natürlich in weiterer Folge für stabile Partnerschaften.

Zahlreiche Verbesserungen, das wurde von der Frau Kollegin Petrik bereits angesprochen, sind auch tatsächlich umgesetzt worden.

Nicht zuletzt, das wissen wir auch alle, auf Grund der Folgen der Corona-Krise, die hat gezeigt, dass immer mehr Familien in finanzielle und natürlich auch in soziale Engpässe geraten.

Es ist daher unbedingt notwendig, dass seitens des Landes, aber auch der Bundesregierung, weitere wirksame Maßnahmen gegen diesen Arbeitskräftemangel in jeder Beziehung zu erarbeiten und umzusetzen sind.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sie sehen, wir Freiheitliche üben nicht nur Kritik, wir haben auch Anregungen, Ideen und Vorschläge.

Es liegt, Herr Kollege Hergovich, in Ihrer Hand beziehungsweise in der Hand dieser Herrschaften hier vorne, dass Maßnahmen auch geschehen.

Herrn Landesrat Schneemann, der leider nicht anwesend ist, den kritisiere ich noch einmal abschließend konstruktiv:

Es ist eigentlich traurig, dass dieses Chancengleichheitsgesetz immer noch auf sich warten lässt. Das haben sich diese Menschen nicht verdient! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Daher überlegen Sie, ob Sie sich nicht einen „Landesratssekretär“ oder wie immer der gute Mensch, die gute Person heißt, zur Seite stellen mögen. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Frau Kollege.

Als nächsten Redner bitte ich Herrn Kollegen Johannes Mezgolits ans Rednerpult und in Vorbereitung Frau Kollegin Schlager.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Zuseher zu Hause vor den Bildschirmen! Wir behandeln heute eine EntschlieÙung von Maßnahmen gegen den Arbeitskräftemangel. Ein Antrag der SPÖ Burgenland.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, den Arbeitskräftemangel gibt es wirklich. Momentan ist die Chance für Arbeitssuchende so groß wie selten zuvor, einen guten Job zu finden, mit dem man auch gutes Geld verdienen kann.

Nun. Den Arbeitskräftemangel gibt es aber auch anscheinend in der Sozialdemokratischen Partei, denn dort wird gerade ein besonders unwürdiges Theaterstück aufgeführt.

Es geht nicht mehr oder weniger um den Parteivorsitz, wo ja unser Herr Landeshauptmann, ich sage einmal so, nicht ganz unbeteiligt ist. Anstatt sich um die

wirklichen Probleme der Wirtschaft zu kümmern und diese am Laufen zu halten, um attraktive Rahmenbedingungen zu schaffen, um dem Arbeitskräftemangel zu begegnen, beschäftigen Sie sich nur mit sich selbst und sind ja bereits im Intensivwahlkampf angekommen. SPÖ gegen SPÖ! (*Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska - Abg. Mag. Thomas Steiner: Da gewinnt Ihr wenigstens einmal.*)

Wenn ich mir Ihren eigenen Antrag durchlese, ja, dann schwadronieren Sie von Einheitslohn und Privatjet-Herstellung. Ich denke, dass Sie der Wahlkampf „SPÖ gegen SPÖ“ so sehr in Ihrer eigenen Arbeit gelähmt hat, um nicht einmal einen ordentlichen Antrag schreiben zu können.

Geschätzte Damen und Herren! Während wir uns in der Volkspartei damit auseinandersetzen, wie wir unseren 858 Lehrbetrieben mit den 2.547 Lehrlingen das Leben einfacher machen können und versuchen, Bürokratie abzubauen und schon in der Schule anfangen, die Kinder fürs Berufsleben vorzubereiten und zu motivieren, folgt in der SPÖ eine Krisensitzung nach der anderen und ist in ihrer Arbeit für das Burgenland gelähmt.

Die Lehrlinge von heute, meine sehr geehrten Damen und Herren, so wie wir es sehen in allen Berufsgruppen, sind die Meister von morgen und darüber hinaus die Unternehmer der Zukunft, die wiederum Arbeitsplätze schaffen.

Das Chaos, wir haben es heute schon gehört, um den SPÖ-Parteivorsitz, das bereits wochenlange Arbeitsblockade aufgelöst hat, wurde ja vor kurzem echt bizarr.

Der Herr Klubobmann Tschürtz hat es heute schon erwähnt, und die Absurdität dieses unwürdigen Schauspiels einer ehemals staatstragenden Partei aufzugreifen, hat nämlich der „Krone Wien“-Chef Michael Pommer eine Giraffe aus dem Tiergarten Schönbrunn für den SPÖ-Obmann-Job vorgeschlagen und auch kandidieren lassen. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das gefällt Euch, gell? - Abg. Doris Prohaska: Das verstehen's nicht.*) Ja und siehe da, sie wurde auch herzlich begrüßt, mit einem E-Mail, wahrscheinlich am Schluss mit „Freundschaft“.

Na bumm, habe ich mir da gedacht!

In der Volkspartei beschäftigen wir uns dagegen mit Maßnahmenpaketen. Mit Attraktivierung von Berufsbildern, wie eine Prämie für erfolgreich absolvierte Meister und Befähigungsprüfungen im Wert von 1.000 Euro. Die soll als Wertschätzung und zugleich als Motivation für zukünftige Meister dienen.

Ein Hackler-Fonds für Lehrlinge und junge Fachkräfte. 50 Prozent-Ersparnis der Lohnnebenkosten.

Ein Lehrlingsstipendium für Erwachsene, die im zweiten Bildungsweg eine Lehre beginnen nach Vorbild des sogenannten Selbsterhalterstipendiums.

Und ein Ausbau der Berufsorientierung und Vernetzung in den Schulen, um kleinere und mittlere Unternehmen die Möglichkeit zu geben, ihren Betrieb im Rahmen der Berufsorientierung in der Schule zu präsentieren sowie natürlich den Fachkräftemangel in den MINT-Berufen entgegenzuwirken, indem wir vor allem die Bereiche Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften und Technologie, die großes Potenzial mit sich bringen, schulisch forcieren.

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind Maßnahmen gegen den Arbeitskräftemangel.

Das sind Maßnahmen, die helfen.

Das sind Maßnahmen der Volkspartei, denn wir arbeiten für die Menschen. Wir arbeiten fürs Land! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Claudia Schlager. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Herr Präsident. Wir diskutieren heute ein sehr wichtiges Thema. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich würde schon bitten, dass wir uns hinsetzen, das wäre angebracht.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ) *(fortsetzend)*: Wirksame Maßnahmen gegen den Arbeitskräftemangel anstatt Schlechterstellung von Teilzeitbeschäftigten, Schwangeren und Jugendlichen.

Ich möchte zuerst auf den Beitrag vom Kollegen Mezgolits ein bisschen eingehen.

Als ehemalige Schulleiterin der Polytechnischen Schule Mattersburg passiert Berufsorientierung schon sehr lange.

Nicht nur in der Polytechnischen Schule, die die Jugendlichen auf den Lehrlingsberuf vorbereiten soll und ihnen die Wahl beim Beruf auch auf die Möglichkeiten aufzeigen soll, wie vielfältig der Lehrberuf sein kann und wir ihnen dabei helfen, ihre Stärken auszutesten und auch dementsprechend den richtigen Lehrberuf zu finden.

Das passiert aber nicht nur in der Polytechnischen Schule im neunten Schuljahr, sondern auch schon in der Mittelschule wird die Berufsorientierung laufend in den Unterricht integriert, ab der dritten Klasse, und ich glaube, noch mehr geht gar nicht.

Ich habe in den zehn Jahren, die ich Schulleiterin sein durfte, immer wieder regelmäßig die Betriebe aus der Region eingeladen, sich vorzustellen, den Betrieb vorzustellen, den Lehrberuf vorzustellen und auch gemeinsam mit der Schule an Projekten zu arbeiten, damit wir mehr Lehrlinge bekommen. Also nur so viel dazu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich denke mir, die Kollegin Eckhardt kann mir hier recht geben, dass hier im Bezirk Mattersburg sehr viel schon passiert, was das betrifft.

Aber jetzt zurück zum eigentlichen Thema. Der Vorstoß von Arbeitsminister Kocher, wonach Sozial- und Familienleistungen gekürzt werden sollen, wenn Menschen nicht Vollzeit arbeiten beziehungsweise arbeiten können, muss in aller Schärfe verurteilt werden.

Das ist ein unsozialer Angriff auf die Familien und trifft vor allem Frauen, die es sich auf Grund schlechter Kinderbetreuungsangebote nicht aussuchen können, ob sie Vollzeit oder Teilzeit arbeiten dürfen und können.

Ich habe ein Beispiel mitgebracht. Eine alleinerziehende Mutter in Niederösterreich kann nur Teilzeit arbeiten, weil es in der Umgebung keinen ganztägigen Kindergarten für das Kind gibt. Die ÖVP hat den ganztägigen Kindergarten in der Vergangenheit aus reinem Eigeninteresse verhindert.

Und jetzt soll dieser Frau auch noch die Familienhilfe gekürzt werden, weil sie nur Teilzeit arbeiten gehen kann.

Die Realität ist folgende: Viele Menschen können aus unterschiedlichen Gründen nur Teilzeit arbeiten, weil etwa das Kinderbetreuungsangebot fehlt oder möglicherweise die Dienstgeber keine Vollzeitkräfte wollen, um die Lohnnebenkosten zu reduzieren.

Anstatt den Frauen, die Teilzeit arbeiten müssen, die Sozialleistungen zu kürzen, sollte die Bundesregierung endlich ihre Hausaufgaben machen und den Ausbau des Kinderbetreuungsangebotes, so, wie es schon im Burgenland angeboten und praktiziert wird, auf ganz Österreich umfassend umsetzen. *(Beifall bei der SPÖ - Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Darüber hinaus erleben wir einen Angriff der Arbeitgeber*innenseite auf die Rechte von Arbeitnehmer*innen.

Es geht gegen Schwangere und Lehrlinge.

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie jetzt: Ist zehn Stunden Arbeit am Tag für Jugendliche und Schwangere zumutbar?

Die Arbeitgebervertreter von der Industriellenvereinigung und der Wirtschaftskammer forderten, den Zehn-Stunden-Arbeitstag für Schwangere und Lehrlinge einzuführen.

Damit soll, betonen IV und WKÖ, der Energiekrise und dem Fachkräftemangel gleichermaßen entgegengewirkt werden können.

Aber das ist natürlich nichts anderes als ein Vorwand, um strenge Schutzbestimmungen für Schwangere und Lehrlinge aufzuweichen.

Nicht umsonst gibt es das Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz und das Mutterschutzgesetz und die haben vor allem einen Sinn:

Wie bei Schwangeren wird bei jungen Menschen besonders aufgepasst. Weil die Unfall- und Verletzungsgefahr ab der achten Arbeitsstunde enorm ansteigt, werden sie vor überlangen Arbeitstagen geschützt.

Bei Schwangeren soll vermieden werden, dass sich Belastung und Stress negativ auf die Gesundheit von Mutter und Fötus auswirken.

Lehrlinge sind mit 15 oder 16 Jahren noch im Wachstum.

Obendrein stellt sich die Frage, wie hoch die Aufnahmefähigkeit in der zehnten Arbeitsstunde überhaupt noch sein kann. Schließlich handelt es sich um ein Lehrverhältnis.

Da kann ich als Pädagogin und ehemalige Schulleiterin auch ein Lied davon singen, wenn wir einen Unterrichtstag haben von zehn Stunden, also in der zehnten Stunde ist mit den Schülern fast nichts mehr anzufangen, weil sie geistig nicht mehr aufnahmefähig sind.

Dass unter dem Deckmantel der Energiekrise an den Schutzmechanismen für Lehrlinge und schwangere Frauen gerüttelt wird, ist mehr als entbehrlich und ein feiger Angriff auf hart erkämpfte Rechte.

Als Sozialdemokrat*innen können wir das nicht akzeptieren. Die Regierung muss endlich den Mut fassen, echte Reformen anzugehen, statt Verunsicherung zu schaffen, die Situation für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu verschlechtern, und das auch noch auf dem Rücken von Teilzeitkräften, Lehrlingen und Schwangeren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren! Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „wirksame Maßnahmen gegen den Arbeitskräftemangel anstatt Schlechterstellung von Teilzeitbeschäftigten, Schwangeren und Jugendlichen“ ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1819) betreffend leistbare Lebensmittel (Zahl 22 - 1324) (Beilage 1858)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Wir kommen nun zum 7. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1819, betreffend leistbare Lebensmittel, Zahl 22 - 1324, Beilage 1858.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend leistbare Lebensmittel in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15.3.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend leistbare Lebensmittel die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

In Vorbereitung MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ich möchte zunächst bei diesem Antrag, wo es um leistbare Lebensmittel geht, mein Unverständnis darüber ausdrücken, dass im Ausschuss trotz Antrag der ÖVP zu diesem Antrag keine Stellungnahmen eingeholt worden sind.

Gerade bei dem Antrag wäre das sehr wichtig gewesen, hier verschiedenste Stellen zu befragen, was sie davon halten.

Klar, die SPÖ wollte das einfach nicht. Das hat vielleicht sogar System, weil die

Stellungnahmen hätten ja eventuell das Gegenteil von dem aussagen können, was die SPÖ eigentlich will.

Es geht darum, dass die SPÖ früher immer die Mehrwertsteuersenkung wollte auf bestimmte Lebensmittel und jetzt diesen Deckel einziehen will bei Lebensmitteln.

Warum das keine gute Idee ist, hat sogar das SPÖ-nahe „Momentum Institut“ klar dargelegt, weil das nämlich relativ wenig bringt.

Wenn man sich das anschaut, kommt natürlich drauf an, was man alles unter Grundnahrungsmitteln versteht, aber im Prinzip, wenn man so einen Preisdeckel einführt, ist es ja ähnlich wie die Senkung der Mehrwertsteuer.

Das hat sich das „Momentum Institut“ angesehen. Und was kommt dabei raus?

Egal in welcher Einkommensgruppe man sich das anschaut, jährlich kaum eine Einsparung von nicht einmal 50 Euro. Das ist eigentlich nichts.

Klar. 50 Euro haben oder nicht ist auch was.

Aber es gibt ja wesentlich zielgerichtetere und effektivere, effizientere Maßnahmen, die wir teilweise auch schon gemacht haben.

Natürlich ist die Verteuerung der Lebensmittel für viele Menschen auch ein Problem. Aber, und wenn man sich jetzt anschaut, die Milchprodukte und die Butter, gehen die Preise ja bereits schon wieder hinunter.

Der „Spar“-Vorstand spricht davon, dass er damit rechnet, dass in den nächsten Monaten weitere Lebensmittel günstiger gemacht werden. Sie geben diese Veränderungen vom Markt 1 : 1 weiter, so zumindest der „Spar“-Vorstand.

Also, es bringt im Endeffekt nicht viel.

Was etwas bringt, ist das, was wir im Bund teilweise schon gemacht haben. Also, Einmalzahlungen für Arbeitslose, (*Abg. Ewald Schnecker: Das sieht man eh an der Inflation.*) Ausgleichszulagenbezieher*innen, Studentenhilfsbezieher*innen, Mindestsicherungsbezieher*innen, in Summe 600 Euro.

Das sind genau vulnerable Gruppen, die das hier betrifft. Es ist keine Gießkanne, sondern sehr gezielt.

Mit dem Teuerungsabsatzbetrag für ArbeitnehmerInnen - bis Jahresgehalt von maximal 18.200 Euro, Einschleifregelung bis 24.500. Weitere 500 Euro.

Viele Maßnahmen wurden ergriffen, die wirklich Sinn machen und die weit über die 50 Euro, die hier mit der Maßnahme, die die SPÖ vorschlägt, bringen und den Menschen wirklich helfen, bis zu den Selbständigen und den Landwirt*innen.

Hinzu kommt noch Sonderfamilienbeihilfe, vorgezogene Erhöhung des Familienbonus, Erhöhung des Kindermehrbetrags, Erhöhung der Pendler*innenpauschale und des Pendlereuros.

Die langfristigen Maßnahmen, wie die Valorisierung der Sozialleistungen, die Abschaffung der kalten Progression, die Senkung der Elektrizitäts- und Energieabgabe, die auch langfristig wirken, haben hier weiter dazu beigetragen, die Inflation doch etwas zu entschärfen. (*Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: „Gut“ gelungen.*)

Also, keine Frage, ja, zur Entlastung für die Bevölkerung, für jene, die es besonders

brauchen.

Aber der Preisdeckel auf Lebensmittel gehört sicher nicht dazu. Bringt zu wenig, ist zudem schwer kontrollierbar, und es gibt weit bessere Wege, die Bevölkerung zu entlasten. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung der Präsident Walter Temel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein Entschließungsantrag der SPÖ zum Thema leistbare Lebensmittel vor und damit zweifellos zu einem wichtigen Thema.

Wir sind uns, glaube ich, einig, dass Lebensmittel zur Grundversorgung gehören, also zumindest die grundlegenden Lebensmittel, wenn man da nicht über Kaviar und Ähnliches spricht, sondern wir alle wissen ja, was damit gemeint ist.

Da gibt es ja auch die entsprechenden Zoll-Kodizes, dass man das genau definieren kann.

Also dass diese Grundversorgung sicher und auch leistbar sein soll, das sollte, glaube ich, hier im Hohen Haus außer Frage stehen.

Die Frage ist, wie kommt man jetzt am ehesten zu diesem Ergebnis? Und da bin ich nicht der Meinung meines Vorredners.

Ich glaube, dass ein Preisdeckel da und dort, das ist keine generelle Maßnahme, die man immer sozusagen querfeldein und querbeet machen sollte.

Aber in Zeiten einer sehr stark gestiegenen Inflation, glaube ich, in der Tat oder im Sinne des Entschließungsantrages, der uns vorliegt, dass das ein Weg wäre, um hier die notwendigsten Hilfeleistungen der Bevölkerung einmal Anteil werden zu lassen.

Man muss sich anschauen, die Bundesregierung hat ja nicht nur Einmalmaßnahmen den Menschen zur Verfügung gestellt.

Ja, die wirken aber halt nur einmal. Das ist das Problem. Preiserhöhungen setzen sich natürlich in den Folgeperioden fort und dann hat man möglicherweise keine Einmalzahlungen mehr und dann schlägt sozusagen die volle Teuerungswelle auf die Bevölkerung durch, sondern wir wissen auch von entsprechenden Studien, dass diese Einmalzahlungen, wenn sie ein bestimmtes Niveau überschreiten, natürlich auch die Inflation anheizen.

Da gibt es genügend Studien dazu. Das ist, glaube ich, oder kann man als gesichertes Wissen bezeichnen.

Insofern macht auch der Vergleich mit anderen Ländern, zum Beispiel am europäischen Kontinent sicher.

Es wird immer wieder das Beispiel Spanien erwähnt, Spanien zeichnet sich vor allem dadurch aus, dass es sehr stark auf das Thema der Preisdeckelungen gesetzt hat und nicht auf das Thema von Einmalzuwendungen.

Dass Preisdeckel auf die lange Sicht hinaus natürlich einen gewissen Rückstau von inflationären Entwicklungen nach sich bringen, das ist ebenso klar. Aber ich glaube, wenn man eine negative Entwicklung auf eine lange Periode ausdehnen kann oder verteilen kann, dann ist die individuelle Betroffenheit zu einem gegebenen Zeitpunkt geringer und daher wäre das sinnvoll.

Die Bundesregierung hat nicht nur solche Einmalzahlungen zur Auszahlung gebracht, die wir ja auch natürlich goutieren, sondern die hat natürlich auch andere Maßnahmen gesetzt, denken wir an die Erhöhung der CO₂-Steuer.

Ich glaube nicht, dass das, weder als Preisdeckel noch als Einmalmaßnahme, in irgendeiner Form etwas Sinnvolles zur Bekämpfung der Wirkung der Teuerung mit sich bringt.

Sie hat die NOVA erhöht, also wo man entsprechende Mobilität ankaufen kann, und viele andere Förderungen, die sich auf diese Art und Weise eigentlich als Belastungen entpuppen.

Was man natürlich sagen muss, das ist mir ein richtiges Anliegen, das ist zu unterstützen, aber man muss natürlich schon hinterfragen, wenn das Ganze von der SPÖ vorgebracht wird, wie glaubhaft ist sie denn in diesem Bereich?

Und da muss man sich natürlich schon gefallen lassen, dass man in den Bereichen, wo man selbst Verantwortung trägt, hier auch mit dieser Verantwortung konfrontiert wird.

Schauen wir uns das einmal an. Die Burgenland Energie ist bis zum heutigen Tag der mit Abstand teuerste Anbieter für Strom und Gas in ganz Österreich.

Das wird zwar morgen, oder wie, es gibt angeblich morgen ja ein neues Tarifmodell, wo man jetzt schon weiß, dass das horrenden Gewinne einfahren wird.

Der Vorstandsvorsitzende sagt selbst, die wird er in ungefähr eineinhalb Jahren verdoppeln. Soll so sein.

Man kann aber natürlich auch sagen, das ist gerade, gestern glaube ich, hat das das Licht der Welt erblickt, dass die Wien Energie genau das, was die ÖVP, auch die FPÖ hier im Landtag immer wieder eingefordert haben.

Nämlich die Gewinne, die der Energieversorger macht, über entsprechende Gutscheine oder entsprechende Rückerstattungen an die Haushalte, denen wieder zurückfließen zu lassen, und dass die Eigentümer, in dem Fall die Stadt Wien auf diese Gewinne für das Jahr 2022 verzichtet beziehungsweise auf die Ausschüttung dieser Gewinne verzichtet.

Das macht die Burgenländische Landesregierung nachhaltig nicht!

Und daher könnte man einmal mehr sagen, man könnte vielleicht von Seiten der SPÖ Burgenland einmal die Genossen in Wien konsultieren.

Ich glaube, die haben da durchaus den einen oder anderen sinnvollen Ansatz.

Zum Zweiten, Umstieg auf alternative Energieerzeugung oder Heizungsformen. Denken wir das mit den Wärmepumpen. Ich habe Ihnen das Beispiel gebracht, führt zu einer Vervier-, Verfünf-, Versechsfachung der Energiekosten, was natürlich für den individuellen Haushalt eine sehr schwere Last ist.

Wenn das Ganze ein Landeshauptmann mit zumindest fragwürdigen Methoden bewirbt, dann sei das schon einmal an dieser Stelle auch hinterfragt. Wir haben heute auch schon debattiert über alle möglichen Steuererhöhungen. Stellvertretend sei nur genannt die Landesabgabe im ORF.

Niederösterreich schafft die jetzt ab. Das ist ja sehr erfreulich.

Man hört, dass Salzburg, dass es dort ähnliche Überlegungen gibt, mal schauen, was sich dort nach dem 23. April tut.

Ich glaube, dass es dort eine fortschrittliche Koalition geben wird, oder zumindest die Chance dazu besteht, dass eine solche ans Ruder kommt, die auch die Landesabgabe dort abschaffen wird.

Sogar die Genossen in Wien überlegen, diese Abgabe abzuschaffen.

Das Burgenland verdoppelt sie stattdessen! War zwar schon im Jahr 2021, macht es deswegen aber weder billiger noch besser.

Und dann natürlich die ganzen Preissteigerungen bei den Bio-Lebensmitteln. Wir haben das heute schon debattiert. Die Anbieter fliehen aus dem Markt.

Das Land muss mit einer eigenen staatlichen Küche einspringen.

Das Ganze wird nur teurer, zahlen tun's am Ende des Tages die Familien, ganz abgesehen von vielen anderen Baustellen - Pflege, Gesundheit und so weiter -, über die wir uns heute ja noch unterhalten werden.

Insofern glaube ich, dass, wenn man hier vor der eigenen Tür kehrt, die Kreativität besser eingesetzt wäre, als bei solchen Wünschen an irgendwen.

Nichtsdestotrotz ist natürlich die Forderung nach einem Preisdeckel bei Elementen der Grundversorgung, in diesem Sinn bei Lebensmitteln gut, und wir werden dem natürlich zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun den Herrn Präsidenten ans Rendnerpult bitten. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ich bin ehrlicherweise immer wieder verwundert, wie sehr Personen von den zahlreichen Maßnahmen, die die Bundesregierung zur Entlastung aller Österreicherinnen und Österreicher in den letzten Monaten gesetzt hat, die Augen verschließen.

Wenn man den SPÖ-Antrag und Euren Wortmeldungen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, glauben würde, hätte man den Eindruck, dass keinerlei Maßnahmen gesetzt worden wären.

Lasst mich kurz erklären, warum Eure Behauptungen einfach nicht richtig sind.

Die Bundesregierung hat in den vergangenen Monaten zahlreiche Maßnahmen ergriffen, um den Menschen die Sicherheit zu geben, dass sie sich ihr Leben auch weiterhin leisten können.

Insgesamt betragen die Entlastungsmaßnahmen, die die Bundesregierung alleine im Jahr 2022 verabschiedet hat, rund 37 Milliarden Euro.

Diese Maßnahmen setzen sich dabei aus kurzfristigen und unmittelbar wirkenden Entlastungen sowie auch aus strukturellen und dauerhaft wirkenden Entlastungen zusammen.

Der große Umfang dieses Entlastungspaketes wird einem bewusst, wenn man sich die Bandbreite der Maßnahmen ansieht. Einige hat Kollege Spitzmüller schon erwähnt.

Die Abschaffung der kalten Progression wurde jahrzehntelang diskutiert. Die Valorisierung der Sozialleistungen. Die Senkung der Lohnnebenkosten. Die Einmalzahlung an vulnerable Gruppen. Einmalzahlung der Familienbeihilfe. Klimabonus und Antiteuerungsbonus. Energiezuschuss für energieintensive Unternehmungen. Der Wohnschirm, also gegen die Delogierungen. Dann der Teuerungsabsetzbetrag. Außerordentliche Einmalzahlung für Pensionisten. Die Teuerungsprämie. Die Strompreiskompensation. Das Vorziehen der Erhöhung, der Familienbonus-Plus und der Kindermehrbetrag. Der Versorgungssicherungsbeitrag für die Landwirtschaft.

Jede einzelne dieser Maßnahme hilft allen Österreicherinnen und Österreichern tagtäglich in dieser schwierigen Situation, in der wir uns befinden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zusätzlich wurde auch noch eine Stromkostenbremse beschlossen, die seit dem 1.12.2022 wirksam ist. Die Stromkostenbremse allein entlastet einen Haushalt um durchschnittlich rund 500 Euro pro Jahr.

All diese Maßnahmen schaffen Entlastungen für den privaten Haushalt, die Familien, die vulnerablen Gruppen und die heimische Wirtschaft.

Die Bundesregierung stellt das an Hilfen zur Verfügung, was notwendig ist und setzt die richtigen Maßnahmen zur richtigen Zeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dass Österreich damit im europäischen Spitzenfeld liegt, macht ein Blick auf andere Länder deutlich. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Inflationen!)*

Vielleicht vergleicht man Österreich mit unserem deutschen Nachbarn, zeigt sich eines: Im Pro-Kopf-Vergleich liegt Österreich ganz klar voran. Die Pro-Kopf-Entlastung beträgt in Österreich 4.147 Euro.

Um sich ein genaues Bild aller Entlastungsmaßnahmen machen zu können, wurde seitens des Finanzministeriums ein Entlastungsrechner entwickelt. Sie können sich davon überzeugen, auf der Homepage des Finanzministeriums kann man sich ganz einfach individuell die jeweils erhaltenen Entlastungen ausrechnen lassen.

Wie man sehen kann, wurden sehr viele Maßnahmen seitens der Bundesregierung im Kampf gegen die Teuerung und die hohe Inflation umgesetzt.

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ im Burgenland, sollten sich daher weniger mit der Arbeit der Bundesregierung beschäftigen, sondern selbst Ihre Hausaufgaben erledigen!

Wir sollten uns im Burgenländischen Landtag weniger mit den Entschließungsanträgen an die Bundesregierung beschäftigen, sondern eigene Maßnahmen für die Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer setzen.

Wir stimmen daher diesem Antrag nicht zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Präsident. Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Regierungsmitglieder! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher zu Hause, die über Livestream diese Debatte mitverfolgen! Zu meinen Vorrednern muss ich schon sagen, Kollege Temmel, ja, die Wirtschaft profitiert, die Schulden davon, von der Inflation, wird von der Wirtschaft gutgeschrieben.

Das heißt, die Schulden der Wirtschaft wird abgebaut, aber der Konsument und die Konsumentin haben nichts dagegen, das können Sie sogar medial heute nachlesen.

Entgegen dem Trend in der gesamten Eurozone hat sich die Inflation in Österreich zu Jahresbeginn noch einmal beschleunigt. Mit knapp elf Prozent im Feber erreichte sie den höchsten Stand seit 1952!

Die Daten der EU-Statistikbehörde Eurostat zeigen ganz klar, dass die Preise in Österreich deutlich stärker gestiegen sind als im EU-Durchschnitt; in der Eurozone beträgt sie nämlich 8,5 Prozent.

Wie Kollege Petschnig schon vorhin gesagt hat, Spanien und Deutschland und auch Portugal haben vorzeitig auf einen Preisdeckel gesetzt und - wie man heute lesen kann -, will Portugal sogar auf die 44 Grundnahrungsmittel ganz auf die Mehrwertsteuer verzichten, weil sie eine hohe Inflation von 8,2 Prozent haben.

Wir haben eine Inflation von nahe elf Prozent und da sträuben Sie sich dagegen. Das verstehe ich nicht!

Ausgehend von den hohen Energiepreisen frisst sich die Teuerung durch immer mehr Warengruppen und hat nun den besonders sensiblen Bereich der Nahrungsmittel auch erreicht.

Spätestens dann, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie im Supermarkt bei der Kassa stehen und ihr „Börserl“ öffnen, spätestens dann merken Sie, dass die Inflation auch vor Ihrem täglichen Einkauf nicht Halt gemacht hat.

Ganz im Gegenteil! Das Preisniveau des Mikrowarenkorbs, der überwiegend Nahrungsmittel, aber auch Tageszeitungen enthält und den täglichen Einkauf widerspiegelt, wurde im Feber generell im Jahresabstand um 17 Prozent teurer, was deutlich über der allgemeinen Inflationsrate liegt.

Die Bioprodukte, meine sehr geehrten Damen und Herren, die sind von der Preissteigerung nicht so stark betroffen, die wurden nicht teurer. Die sind am wenigsten gestiegen. Wenn man sich so eine Familie ansieht, wie mir jetzt einmal ein Mädchen berichtet hat, und sie hat gesagt, wenn die Mama einkaufen geht, zahlt sie das Doppelt. Ich muss ihnen sagen, das ist wirklich wahr, wenn man die Preise jetzt vergleicht.

Wenn man zum Beispiel einkaufen geht, an die 40 Prozent, kann man sagen, ist der wöchentliche Einkauf teurer geworden und das stimmt auch und das werden Sie mir, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch alle bestätigen.

Denn die Lebensmittel, das sind die Grundnahrungsmittel, die wir brauchen zum Leben und zum Gedeihen und da rede ich nicht von Sekt und Kaviar, da rede ich einfach nur von Milch, Käse, Brot, Eier, Fleisch und Faschiertem.

Etliche Menschen, meine sehr geehrten Damen und Herren, müssen jetzt den Euro zweimal umdrehen, bevor sie ihn einmal ausgeben.

Der Preisschock beim täglichen Einkauf sitzt sehr tief. Der tägliche Einkauf wird für viele Menschen eine finanzielle Herausforderung. So hantelt man sich von einem Monatsersten bis zum nächsten, und wenn man keine finanziellen Reserven hat, rutscht man schneller in die Armutskrise rein beim täglichen Einkauf als andere.

Nur betrifft es immer mehr auch die Mittelschicht, die in die Armutsfalle tappt. So kann es nicht weitergehen! Die Grundnahrungsmittel können nicht zu Luxusgütern werden!

Wegen der Inflation ist das Kaufverhalten ja auch anders geworden. Die Leute greifen viel mehr zu billigeren Produkten in den Supermärkten.

Man hat gemerkt, dass die um 42 Prozent mehr verkauft werden, jedoch sind die mittlerweile auch schon Mangelware in den Supermärkten.

Und eines muss ich Ihnen jetzt auch erzählen. Eine Geschichte von einer Freundin, die so alt ist wie ich, die mir unlängst gesagt hat, wie ich jung war und verheiratet war, haben wir von einem Gehalt leben können, weil mein Mann gut verdient hat. Mein Mann verdient nach wie vor noch gut, aber ich muss jetzt auch arbeiten gehen, damit wir gut leben können.

Stellen Sie sich vor, wie das ist, bei Alleinerzieherinnen und Alleinerziehern, Pensionistinnen und Pensionisten und bei denen, die nicht gut verdienen und vielleicht nur von einem Gehalt leben müssen und Jugendliche zum Verköstigen haben, die wahrscheinlich mit ein, zwei Mahlzeiten am Tag sicherlich nicht auskommen.

Aber was macht die Bundesregierung, Kollege Spitzmüller und Temmel?

Anstatt endlich echte treffsichere Maßnahmen zu setzen, schaut die türkis-grüne Bundesregierung zu, wie Sorgenberge der Menschen immer größer werden und sie tun nichts.

Von einer Tasche in die andere. Sie zahlen den Klimabonus aus und gleichzeitig führen sie die CO₂- Massensteuer ein.

Statt einem Mietpreisdeckel kommt es zu einer Wohnkostenunterstützung gleich.

Es wird das Geld mit der Gießkanne ausgeteilt. Das wiederum feuert die Inflation an und das Geld fließt dem Staat wieder zurück.

Ein Staat, in dem offenbar nur Krisenprofiteure geschützt werden sollen und nicht die Konsumentinnen und Konsumenten.

Markteingriffe sind mehr als überfällig, sagt die Gewerkschaft, und die Arbeiterkammer meint, wir brauchen eine Antiteuerungskommission mit Biss.

Und wenn man den Medien heute entnehmen kann, fordert auch der Chef Gabriel Felbermayr einen Kurswechsel bei der Inflation, denn der Verlust durch die Pandemie und die Teuerung beträgt bis zum Jahr 2024 pro Kopf 8.600 Euro.

Und dazu kommt noch, dass vom Bundeskanzler Nehammer in der Rede zur Zukunft Österreich kein einziges Wort zur Krise und Inflation gefallen ist.

Es sei unglaublich, dass Nehammer die größte soziale Krise in Österreich seit Jahrzehnten nicht einmal erwähnt hat, während Burgenland hier Maßnahmen setzt, um Menschen zu entlasten.

Das Burgenland lässt nämlich die Menschen nicht im Stich und sorgt für wirksame Unterstützungen wie mit dem einzigen Wärmepreisdeckel, Aussetzung der Mieterhöhungen und billigen Fixtarif bei Strom und Gas und wendet 53,6 Millionen zusätzlich auf, um die Entlastung für die Bevölkerung zu sichern.

Die Burgenländische Landesregierung hat mit der Initiative zum Beispiel auch im Bereich der Sozialmärkte ein preiswertes Angebot für alle Burgenländerinnen und Burgenländer gemacht, die ein geringes Einkommen haben und das ist einzigartig in Österreich, denn die Zahl jener, die sich die Einkäufe nicht mehr leisten können im Supermarkt und die sich beim Sozialmarkt anstellen, wird immer größer.

Daher gilt ein großer Dank unserem Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil für die Errichtung der Sozialmärkte und unserer Landtagspräsidentin Verena Dunst, die sich hartnäckig darum kümmert, dass sie auch funktionieren und natürlich auch ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, denn die Aufgabe des Staates ist es schon, dort regulierend einzugreifen, wo die freie Marktwirtschaft nicht funktioniert.

So, dass sich die Leute das tägliche Leben auch leisten können.

Damit wir nicht in Zeiten zurückkommen, wie es bei meinen Eltern und Großeltern war, dass sie die Butter unten am Brot gestrichen haben, damit es die anderen nicht sehen, dass sie heimlich ein Butterbrot essen.

Denn das tägliche Leben muss leistbar sein und auch bleiben.

Deshalb fordern wir mit diesem Entschließungsantrag den Bund auf, spürbare Entlastungsmaßnahmen zu setzen. Insbesondere einen Preisdeckel bei Lebensmittel einzuführen, damit man sich die Butter am Brot leisten kann und laden Sie ein, diesem Antrag Ihre Zustimmung zu erteilen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Frau Abgeordnete.

Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „leistbare Lebensmittel“ ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1510) betreffend Schaffung eines Anti-Teuerungspakets für die Burgenländerinnen und Burgenländer (Zahl 22 - 1118) (Beilage 1859)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Wir kommen nun zum 8. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1510, betreffend Schaffung eines Anti-Teuerungspakets für die Burgenländerinnen und Burgenländer, Zahl 22 - 1118, Beilage 1859.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1510, betreffend Schaffung eines Anti-Teuerungspakets für die Burgenländerinnen und Burgenländer in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15.3.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schaffung eines Anti-Teuerungspakets für die Burgenländerinnen und Burgenländer unter Einzug der vom Landtagsabgeordneten Dieter Posch beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Berichterstatter.

Als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik zu Wort gemeldet. In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt ein Antrag der ÖVP vor - lautend: Schaffung eines Anti-Teuerungspakets für die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Hier wird die Burgenländische Landesregierung aufgefordert, einen Anti-Teuerungsgipfel mit den Sozialpartnern und mit Vertretern aller im Landtag vertretenen Parteien einzuberufen, der ein umfassendes Konzept für einen Strompreisrabatt vorlegen soll.

Und die ÖVP will in ihrem Antrag mehr finanzielle Unterstützung für Menschen, die mit dem Auto in die Arbeit pendeln.

Das Bundesministerium für Klimaschutz wurde im Ausschuss damals, das war schon einer im Dezember eingebrachter Antrag, um eine Stellungnahme gebeten.

Im Klimaministerium ist es tatsächlich so, das ist uns in den grünen Ministerien sehr wichtig, dass wirklich jede Aufforderung zu einer Stellungnahme sehr ernst genommen wird und diese Anträge sehr genau angesehen werden.

Es wurde also dieser Antrag durchgearbeitet und dem Landtag eine Stellungnahme zugeschickt. Dem Landtag wurde eine Stellungnahme übermittelt.

Darin heißt es: Das BMK hat maßgeblich an den bisher auf Bundesebene beschlossenen Maßnahmenpaketen gegen die Teuerung mitgewirkt und arbeitet weiterhin daran, wirkungsvolle und effiziente Maßnahmen zur Entlastung der BürgerInnen umzusetzen.

So wurde zuletzt etwa das Stromkostenzuschussgesetz beschlossen, welches eine Stromkostenbremse ähnlich dem von Ihnen skizzierten Strompreisrabatt implementiert.

Auch ein Herzstück der ökosozialen Steuerreform, der Klimabonus, wurde für das Jahr 2022 im Sinne eines Teuerungsausgleichs ausgebaut.

Der Budgetdienst rechnet vor, dass bereits nach der ursprünglichen Regelung, der regionale Klimabonus im Jahr 2022 zu einer Entlastung von 1,25 Millionen, Entschuldigung, Milliarden Euro geführt hätte. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir erinnern uns, der Klimabonus ist ja für die meisten Burgenländerinnen und Burgenländer in der höchsten Stufe. Das heißt, dass die Mehrzahl davon profitieren wird. Durch diese Neuregelung wird das Gesamtentlastungsvolumen für den Klimabonus und Antiteuerungsbonus zusammen im Jahr 2022 um insgesamt 2,8 Milliarden Euro ansteigen.

Davon entfallen laut Berechnungen des Budgetdienstes des Parlaments, das ist nicht einer, der irgendwie parteipolitisch besetzt ist, denn das sind einfach diese Leute, die rechnen, die Erbsenzähler sozusagen, rund 0,8 Milliarden Euro auf die Aufstockung des Klimabonus und rund zwei Milliarden Euro auf den Antiteuerungsbonus.

Warum ich das aufzähle? Nicht weil ich glaube, dass wir uns alles andauernd merken müssen, aber es zeigt, hier geht es wirklich um große Summen, die in die Hand genommen wurden, die wirklich bei jedem Einzelnen und jeder Einzelnen ankommen.

Unabhängig von den Entlastungen auf Bundesebene steht es den Bundesländern selbstverständlich frei, in ihrem Wirkungsbereich eigene zusätzliche Maßnahmen zur Entlastung der Bürgerinnen und Bürger zu setzen. Dabei ist aber zu beachten, dass Unterstützungen nicht die unbedingt notwendigen Signale im Kampf gegen die Klimakrise und für mehr Unabhängigkeit von fossilen Energieträgern konterkarieren.

Das ist schon ein wesentlicher Punkt. Weil, wenn wir weiterhin Bestrebungen im Land haben, die die Bewältigung der Klimakrise und die Bewältigung der sozialen Probleme gegeneinander ausspielen, dann werden letztlich beide verlieren und dann heißt es schließlich noch, dies muss vor allem vor dem Hintergrund des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine und der Abhängigkeit von russischem Erdgas ein zentrales Anliegen sein. Das müssen wir uns einfach immer wieder vor Augen führen, wo jetzt auch eine Ursache unserer aktuellen Probleme liegt.

Die Stellungnahme ist, Entschuldigung, ich habe vorher den falschen Monat gesagt, vom November 2022, nicht vom Dezember. Seither denkt die SPÖ darüber nach, wie sie den Antrag der ÖVP abändern könne.

Wir haben ja meistens Abänderungsanträge hier. Nach vier Monaten liegt nun dieser Abänderungsantrag der SPÖ vor. Das sich seither dann doch einiges weiterentwickelt hat, dass neue Maßnahmen der Bundesregierung dazugekommen sind, wird dabei geflissentlich ignoriert.

Warum? Worum geht es also der SPÖ in ihrem Abänderungsantrag? Schauen wir uns das einmal an. In diesem wird ein Bekenntnis des Burgenländischen Landtages zu den Antiteuerungsmaßnahmen der Burgenländischen Landesregierung abverlangt.

Dann heißt es hier sehr allgemein: Die Landesregierung wird aufgefordert, weiterhin Maßnahmen zu prüfen, um die Burgenländerinnen und Burgenländer nachhaltig zu entlasten. Ja, ist in Ordnung. Irgendetwas prüfen kann man immer, aber was genau damit gemeint ist und welcher Auftrag hier wirklich an die Landesregierung gegeben werden soll, ist in diesem Beschluss, in dieser Beschlussvorlage, hier nicht ersichtlich.

Dann wird die Landesregierung noch aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten - und dabei geht es um eine Mietpreisbremse, einen Preisdeckel der Grundnahrungsmittel sowie eine Wärmepreisbremse.

Nun, wenn es der SPÖ ein Anliegen wäre, dass andere Parteien diesem Antrag zustimmen, dann wäre sie, denke ich, an die anderen Parteien herantreten, um dies abzuklären, wo wir uns denn inhaltlich treffen können.

Dann hätten wir in einem Ausschuss oder in einem eigenen Treffen inhaltlich diskutieren können, abwägen können und schauen können, wo und wie wir einen gemeinsamen Weg finden, um dann wenigstens hier gemeinsam an einem Strang zu ziehen.

Dass die ÖVP im Bund alle Vorschläge der GRÜNEN, Entschuldigung, das wäre, zum Beispiel, beim Thema Mietpreisbremse gewesen. Ich denke mir, da hätte die SPÖ bei den GRÜNEN doch einiges finden können und wir bei der SPÖ, dass wir hier eine gemeinsame Forderung an die Bundesregierung zusammengebracht hätten.

Dass die ÖVP im Bund alle Vorschläge der GRÜNEN und auch schon bereits erreichte Verhandlungsergebnisse, das muss man auch sagen, abschmettete und damit eine wirksame Mietpreisbremse blockiert, ist aus unserer Sicht wirklich ärgerlich.

Da würden SPÖ und GRÜNEN in einer Koalition in der Tat eine bessere Lösung finden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mit den Blockaden der ÖVP in einer Koalition hat ja auch die SPÖ schon ihre langen und umfangreichen Erfahrungen. Fragen sie den jetzigen Landeshauptmann, wie es ihm damals in der Bundesregierung gegangen ist. Er war ja nicht lange dabei, aber er war ja auch in einer Koalition mit der ÖVP und da hat er diese Blockaden am eigenen Leib oder im eigenen Ressort ja auch sehr stark gespürt.

Es ist schade, dass wir da nicht zu einer gemeinsamen Debatte gekommen sind, hier die Bundesregierung noch einmal über den Landtag aufzufordern, zu einer Mietpreisbremse zu kommen.

Für eine Wärmepreisbremse hat die Bundesregierung hier ja schon Geld, Steuergeld, ausgeschüttet. Übrigens, weil wir hier von Geld reden, es ist immer von Steuergeld die Rede, weil nirgendwo ist das Geld vergraben, auch wenn man es im Burgenland manchmal glaubt, dass irgendwo Geld vergraben ist, aber letztendlich ist es immer nur das Steuergeld, das entweder von der Bundesregierung oder von der Landesregierung ausgegeben wird.

Die Bundesregierung hat also Steuergeld zur Verfügung gestellt und das auch den Ländern übergeben. Das Burgenland gibt das Geld ja auch für einen Wärmekostenzuschuss aus. Das Geld ist dasselbe, von denselben Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern, aber es braucht eben manchmal auch noch die Unterstützung vom Bund, damit das Land auch seine weiteren Vorhaben umsetzen kann.

Das mit dem Preisdeckel bei den Grundnahrungsmitteln, das ist jetzt nicht ganz so trivial und so ehrlich muss die SPÖ hier schon sein, so, wie es dasteht, wirkt es eher wie eine populistische Forderung. Weil, wenn ich das einfach so mache, ist es ja wieder eine Gießkanne. Das heißt, alle profitieren davon, auch jene, die gut verdienen, auch jene, die jetzt nicht mit diesen Preissteigerungen umgehen könnten, profitieren bei den Grundnahrungsmitteln.

Das müssen wir dann auch noch gesetzlich wieder definieren, welche sind gemeint, welche nicht. Da können wir auch darüber diskutieren, was daran sinnvoll ist. Aber, so allgemein einfach in den Raum geworfen, ist es schwer dem einfach zuzustimmen.

Da hätte ich dann gerne die konkreten Vorstellungen zur Ausformulierung. Weil, die plakativen Überschriften sind jetzt noch keine Lösung. Wir haben alle ein gemeinsames Anliegen, denke ich, nämlich, das Leben muss für die Menschen leistbar sein.

Durch die weltweiten Krisen erleben wir in den letzten Jahren ebenso weltweite Inflationsschübe, wie wir sie in Österreich das letzte Mal in den 1970-er Jahren erlebt haben. Auch damals war übrigens die Abhängigkeit von fossilen Energieträgern der Preistreiber schlechthin. Erinnerung - Stichwort Ölkrise.

Heute sind vor allem die Energiekosten die Preistreiber, ausgelöst durch die Abhängigkeit von einem fossilen Energieträger Gas. Gas, das Österreich von Russland bezieht, einem Land, das einen Angriffskrieg gegen einen Nachbarstaat führt und hier kräftig an der Preisschraube mit dreht.

Das Thema Inflation wurde bereits angesprochen. Ja, da sind wir tatsächlich in einem oberen Mittelfeld im europaweiten Vergleich. Das sollte uns tatsächlich ein bisschen zu denken geben. Ich habe da nachgeschaut, was die Nationalbank dazu sagt. Die Österreichische Nationalbank erwartet für 2023 eine Teuerung von rund 6,9 Prozent.

In den Folgejahren wird sie auf vier Prozent, im Jahr 2024 beziehungsweise 3,1 Prozent 2025 sinken. So schildert das der Gouverneur der Österreichischen Nationalbank. Das sind die Prognosen. 2023, ich zitiere von der Homepage, lässt der von den Energiepreisen ausgehende inflationäre Druck deutlich nach.

Allerdings wird die Inflationsrate zunehmend vom heimischen Preisdruck bestimmt, der auch von den kräftigen Lohnkostensteigerungen der letzten Zeit herrührt. Da sehen wir, das ist etwas, das wird uns wahrscheinlich mehrere Jahre hier im Saal schmerzlich berühren.

Da sind wir froh und auch stolz darauf, wenn Löhne, Gehälter in die Höhe steigen und wir sehen aber auch, das kann letztlich zu einer Inflationserhöhung führen, die wir, denke ich, als solche dann akzeptieren müssen. Da würde jetzt niemand von uns sagen, deswegen sollten wir bitte die Löhne nicht erhöhen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Deswegen steigt die Kerninflationsrate, also ohne Energie- und Nahrungsmittel, 2023 um einen Prozentpunkt auf 6,1 Prozent an. Erst 2024 sinkt dann die jährliche Kerninflationsrate wieder. Also, wir merken, wir müssen großräumiger und weitsichtiger denken, wenn wir hier wirklich nachhaltige Lösungen finden wollen.

Die größten Preistreiber in Österreich sind Wohn- und Energiekosten. Wenn man genau hinhört, dann erkennt man, dass die FPÖ von der Bundesregierung Maßnahmen fordert, die also inflationstreibend wirken können. Deswegen wäre ich da etwas vorsichtig. Man kann es auch anders und zwar gleich zukunftswirksam angehen.

Man könnte, zum Beispiel, statt gegen die CO₂-Steuer zu wettern, lieber darauf schauen, dass weniger CO₂ in die Luft geschossen wird. Dann würden uns das nämlich auch die Abgabe darauf ersparen oder diese würde wesentlich geringer sein. Wir würden dem Klima wesentlich mehr dienen.

Weil, auch wenn wir diese CO₂-Reduktion nicht hinbekommen, wird das nicht nur klimatisch gesehen eine ziemliche Herausforderung und wird schlimme Folgen nach sich ziehen. Es wird auch Kosten verursachen. Weil die Strafzahlungen, die wir zu leisten haben, weil wir unseren CO₂-Ausstoß nicht nachhaltig senken können, die tragen auch die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Das wird dann teuer für uns alle.

Auch wenn es nicht auf der einzelnen Rechnung steht, die ich in irgendeinem Geschäft herausbekomme oder an der Tankstelle, sondern weil man sagt, die Bundesregierung muss dann zahlen, der Staat Österreich muss dann zahlen. Aber das wird teuer.

Eine sachlich geführte Debatte mit einem ernsthaften, durch Fachexpertise begleiteten Abwägen von Vorteilen und Nachteilen der verschiedenen Maßnahmen würde, meiner Meinung nach, den Menschen in unserem Land mehr bringen als ein Hick-Hack, das wir in der nächsten halben Stunde hier wahrscheinlich erleben werden.

Haben wir doch bitte den Mut zur Abkehr von diesem Politschauspiel, das sich die Zuseherinnen und Zuseher dieser Landtagssitzung immer wieder geben müssen. Wenden wir uns hin zur zugegebenermaßen mühsameren Sacharbeit. Wir GRÜNE sind dazu bereit. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nun als nächsten Redner den Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Abgeordnete Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht eingangs zwei Erwiderungen. Zum einen, weil der Vorwurf jetzt gekommen ist von der Vorrednerin, es wäre eine populistische Forderung. Ich glaube, das ist den Betroffenen herzlich egal. Wenn sie ihr Leben besser über die Runden bringen können, wenn sie sich Lebensmittel leisten können, wenn sie sich die Mobilität leisten können, was ihnen sonst vielleicht verwehrt wird, glaube ich, ist das ein Luxusproblem, ob man das als populistisch bezeichnet oder nicht.

Zum Zweiten einmal, diese Aussage, die CO₂-Steuer muss bezahlt werden. Nein, muss sie nicht. Das ist eine internationale Vereinbarung, aus der man natürlich aussteigen kann. So, wie es interessanterweise Staaten, wie, zum Beispiel, die USA, die Vereinigten Staaten von Amerika, der zweitgrößte CO₂-Emittent der Welt, die sind da wieder aus diesem Pariser-Abkommen ausgestiegen. Denen ist das egal.

Daher, wir haben 21 Prozent am globalen Ausstoß. Die Europäische Union sieben oder siebeneinhalb. Also, das ist der dreifache Ausstoß bei ungefähr dem gleichen Bruttoinlandsprodukt, ungefähr. Daher sehe ich Europa jetzt schon drei Mal so effizient in seiner Produktion. Wenn wir dann dafür auch noch bezahlen sollen und unsere Kosten in die Höhe treiben, und die USA das nicht tun, ist das nicht wirklich eine intelligente Politik.

Zum gegenwärtigen Top 8, das Antiteuerungspaket sozusagen, das Gegenstück zum soeben debattierten Tagesordnungspunkt Nummer 7, ein Antiteuerungspaket, das auf andere Kosten abzielt. Nämlich, konkret auf die Energie und auf die Mobilität, auf die Pendlerinnen und Pendler. Da wird ein Strompreisrabatt gefordert.

Ich bin mir nicht sicher, wie weit sich das mit Maßnahmen des Bundes beißt. Also, hier müsste man schauen, ob da nicht eine Doppelförderung vorliegt. Sonst wäre eine Pendlerunterstützung durch erhöhte Refinanzierungssätze. Das ist hoch an der Zeit, denn insbesondere das Burgenland würde davon profitieren, weil hier sehr viele Menschen genötigt sind, oder es auch wollen, nämlich, mit dem eigenen, individuellem PKW in erster Linie, sich zum Arbeitsplatz zu begeben oder die Kinder in die Schule zu bringen, oder einkaufen zu fahren, oder was auch immer.

Daher wäre es natürlich positiv, wenn man hier die Unterstützungen nach oben schraubt. Das sind alles Forderungen, die sind im Grunde richtig und wichtig, und hätten sichere Zustimmung auch verdient.

Dann gibt es einen Abänderungsantrag von Seiten der SPÖ. Dort wird alles aufgezählt, was in irgendeiner Form nach Förderung klingt. Das sind gute und wichtige Maßnahmen, wir haben soeben gerade bei einer solchen auch mitgestimmt. Da sind aber auch Aktionen enthalten, die man schon ein bisschen schief ansehen kann.

Ich komme wieder auf die Burgenland Energie zu sprechen, denn der fixe Strompreis, der da erwähnt wird, der ab morgen gilt, der ist bis zum heutigen Tage immer noch der mit Abstand teuerste Energieversorger aller öffentlichen Gebietskörperschaften. Angeblich interessieren sich nur rund 25 Prozent der Haushalte für einen Wechsel. Das finde ich einmal sehr positiv. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bin aber gespannt, ob sich diese Zahlen auch so verifizieren lassen. Aber, das ist zumindest einmal ein gewisser Reifetest für die burgenländischen Haushalte, wie man sich vielleicht nach Alternativen umsehen und vielleicht einmal schauen kann, dass das ja nichts anderes als ein „todelsicheres“ Geschäft für die Burgenland Energie ist wegen dieser vertraglich fixierten Einkaufskonditionen.

Wir haben das letzte Mal erfahren, über Fragen dürfen wir es ja nicht ermitteln, aber wir haben vom Landeshauptmann ja bei einer dringlichen Anfrage der ÖVP vor ein oder zwei Landtagssitzungen erfahren, dass die Energie Burgenland ja angeblich, sagt der Landeshauptmann, über längere Fristen mit gesicherten Einkaufskonditionen arbeitet.

Da kann man natürlich auch mit fixen Verkaufspreisen arbeiten. Wenn der Unterschied dazwischen passt, ist das ein todelsicheres Geschäft zu Lasten der burgenländischen Haushalte. Man macht sich ganz einfach die Wechselträchtigkeit zu Nutze. Man spricht auch von einer inelastischen Nachfrage, um hier die Haushalte entsprechend in die Mausefalle zu locken und die Gewinne, wie der Vorstandsvorsitzende gesagt hat, bis 2025, das sind eineinhalb Jahre, zu verdoppeln.

Dann ist da noch eine bemerkenswerte Stellungnahme des sogenannten Klimaschutzministeriums eingetrudelt. Da wird sozusagen die Ideologie auf den Rücken der teuerungsgeplagten Haushalte ausgelebt.

Ich habe schon bereits erwähnt, diese enormen Mehrbelastungen durch die CO₂-Steuer, aber auch durch die NOVA, die ja verdoppelt wurde. Es gibt aber natürlich auch Maßnahmen, die nicht in den Bereich des Klimaschutzministeriums fallen, zum Beispiel als Mietpreisdeckel einbezogen wird.

Das betrifft, zum Beispiel, das Justizministerium, auch in Grüner Hand, oder natürlich das Thema der ORF-Steuer, die ja jetzt über alle Haushalte drübergezogen werden soll.

Dann wird in dieser Stellungnahme erwähnt, eine Erwähnung des russischen Krieges in der Ukraine gemacht, allerdings in einer Form, die, unserer Überzeugung nach, die Neutralität massiv gefährdet und natürlich auch sehr parteiergreifend ist.

Ganz interessant zu diesem Punkt vielleicht, es gab ja heute einen entsprechenden Auftritt von Präsident Selenskyj im Nationalrat. Die FPÖ hat ihn selbstverständlich, wie angekündigt, auch boykottiert, sowie sie es auch hier im Burgenländischen Landtag gemacht haben, weil solche kriegsführenden Parteien oder Spitzenrepräsentanten solcher kriegsführenden Parteien in öffentlichen Gebäuden, in parlamentarischen Einrichtungen der Republik Österreich, nichts verloren haben.

Es ist aber recht interessant, wenn man dem Landeshauptmann heute zugehört hat, der uns ja irgendwie Russlandhörigkeit oder Ähnliches, oder Bestechung durch Russland oder was auch immer in diese Richtung es konkret herauszulesen sein soll, vorgeworfen hat, da müsste man da schon schauen, dass von 40 SPÖ-Abgeordneten 18 auch diese Rede von Selenskyj boykottiert haben, darunter auch Abgeordnete der SPÖ Burgenland.

Also, ich glaube, da spielt es in Anlehnung an einen Film „Dosko alleine zu Hause“. Ich glaube, da sollte er vielleicht einmal in den eigenen Reihen sich einmal anschauen, wie er sich da überhaupt positionieren möchte und ob das überhaupt die richtige Position ist, die von der Mehrheit seiner Parteigeegner auch unterstützt wird. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das Dritte, was in dieser Stellungnahme noch steht, läuft in letzter Konsequenz auf eine Schaffung neuer Abhängigkeiten hinaus. Wenn wir über Windkraft reden, wenn wir über Photovoltaikzellen reden, dann müssen wir uns eben vergegenwärtigen, dass die zu 95 oder 99 Prozent aus der Volksrepublik China kommen.

Das Präsident Xi Jinping wirklich so ein größerer Humanist ist als Präsident Putin, darüber können wir jetzt, glaube ich, debattieren, denn nicht umsonst finden die beiden zu einer immer engeren strategischen Partnerschaft zusammen und auch wo man da diese Flüssiggasreserven mobilisieren möchte, vor allem im arabischen Raum, wo, wie man schon gesagt hat, jeden Freitag geköpft wird und ohnehin nicht jede Woche.

Also, ich bin mir auch nicht sicher, ob das sichere Lieferungen sind, auf denen wir unsere Energieversorgung, das Wohl und Weh unserer wirtschaftlichen Entwicklung, aufbauen sollten.

Daher denkt man diese Maßnahmen auf allen Ebenen durch, wie das dramatische Scheitern auf allen Ebenen offenbar, das kostet vielen, vielen Menschen Einkommen. Das kostet vielen Menschen Lebenschancen und gefährdet den sozialen Frieden im Inland. Aber, Hoffnung gibt es.

Wir haben ein Nachbarland, Niederösterreich, da zeigt man, dass man auf Landesebene auch vernünftige Maßnahmen setzen kann. Es werden nun die Corona-Strafen in Höhe von 30 Millionen Euro rückerstattet. Es wird die ORF-Landesabgabe gestrichen. Es wird eine Förderung für Dorfwirtshäuser eingerichtet, die ja nicht nur für das Wirtshaus selbst steht, sondern auch für das soziale Leben im ländlichen Raum.

Das ist sehr positiv. So eine zukunftssträchtige Politik ist wählbar. Die Niederösterreicher haben es gemacht und es bleibt zu hoffen, dass es natürlich auch in anderen Ländern so zur Umsetzung kommt. Das Burgenland hätte es sich verdient. (*Abg. Ilse Benkö: Bravo! – Abg. Dieter Posch: Geh doch rüber! – Beifall bei der FPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Johannes Mezgolits. In Vorbereitung Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Herr Landesrat! Die Entlastungsmaßnahme der Bundesregierung, die unter Kanzler Karl Nehammer beschlossen wurden, sind gut und wichtig, um in schwierigen Zeiten zu unterstützen.

Deshalb kann man der ewigen Suderei und dem Schlechtreden der Bundmaßnahmen hier von der Regierungsbank aus und Teilen des Landtages einfach keinen Glauben mehr schenken. Ganz im Gegenteil.

Wenn sich die burgenländische Alleinregierung mehr auf die heimische Bevölkerung als auf die Wiener Löwelstraße konzentrieren würde, wären wir schon ein gutes Stück weiter. Ich glaube, soweit sind wir uns hier im Raum alle einig.

Aber, frei nach dem Motto - ist der Geldtopf einmal leer, muss eine neue Steuer her - stampt diese SPÖ Burgenland eine Belastungssteuer nach der anderen aus dem Boden. Drei Jahre Alleinregierung bringt nicht nur einen neuen Rekordschuldenstand von 1.800 Millionen Euro, sondern auch die Jagdsteuer, die Tourismussteuer, die Fernsehsteuer, die Stromsteuer, (*Abg. Doris Prohaska: Diese Rede hast Du heute schon einmal gehalten.*) die wirklich fragwürdigen Vorschreibungen der Burgenland Energie und die alles überschattende Baulandsteuer.

Zum Thema Vorschreibungen der Burgenland Energie. Da spielen sich momentan ja wirklich fragwürdige Szenen ab. Anscheinend muss man sich an hyperventilierenden Kunden der Burgenland Energie vor dem Kontoauszugsdrucker ja erst einmal gewöhnen.

Monatliche Vorauszahlungen bis zu 1.400 Euro und mehr machen die Menschen zurecht wütend. Bei zehn monatlichen Vorschreibungen sind das ja unglaubliche 14.000 Euro - und die Szenen spielen sich ab und zu verantworten hat das die SPÖ Burgenland.

Alleine bei diesem kleinen Beispiel kann man ja direkt die soziale Kälte dieser SPÖ-Alleinregierung regelrecht auf der Haut spüren. Kein Wunder, dass so viele Burgenländerinnen und Burgenländer gegen diese utopischen Vorauszahlungen des SPÖ dominierten Konzern der Burgenland Energie Sturm laufen. Einzig und alleine aufgehalten von den Sicherheitsleuten, die die Kundencenter bewachen müssen. (*Abg. Doris Prohaska: Das ist Panikmache! Reine Panikmache! – Abg. Markus Ulram: Das ist die Realität! - Abg. Doris Prohaska: Das ist Panikmache!*)

Es kann doch nicht sein, dass die Kundinnen und Kunden in dieser Höhe zur Kassa gebeten werden, während das Landesunternehmen weiter auf Millionen schweren Gewinnen sitzt. Zurecht fordert die Volkspartei, dass diese Gewinne umgehend zurück an die burgenländischen Stromkunden fließen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Landespolitiker, aber gerade auch als Bürgermeister weiß ich aus vielen persönlichen Gesprächen, dass sich ähnliche Szenen bei der neu eingeführten Baulandsteuer abspielen. Der Herr Landesrat wird mich in meiner Aussage bestätigen, denn sowohl Private als auch Unternehmer verstehen die Welt nicht mehr, warum sie von der SPÖ-Alleinregierung so abgezockt werden. (*Abg. Ewald Schneckner: Wie viel Prozent habt Ihr? - Abg. Doris Prohaska: Das ist so schwach!*)

Deshalb fordern wir seitens der ÖVP Burgenland den sofortigen Stopp dieser Baulandsteuer und wir werden nicht lockerlassen, um gegen diese unfaire Abzocke mobil zu machen. (*Abg. Doris Prohaska: So schwach! – Beifall bei der ÖVP*)

Meine Herrschaften! Der Online-Rechner Baulandsteuer.at zeigt die persönliche Steuerlast in der jeweiligen Gemeinde an. 24.000 Zugriffe von Burgenländerinnen und Burgenländern haben auf der Website Baulandsteuer.at erfahren, in welcher Höhe sie von der SPÖ Burgenland zur Kassa gebeten werden - und täglich werden es mehr. Vielleicht einmal drei Beispiele dieser ungerechten Steuer aus dem Bezirk Eisenstadt-Umgebung.

Ein Bauplatz in Müllendorf, 810 m², kostet dem Besitzer jährlich 832 Euro. Der gleiche Bauplatz in Breitenbrunn, 977 m², kostet in Oggau 1.007 Euro. Das ist eine

Abzocke, meine Damen und Herren! *(Abg. Thomas Schmid: Das sind genau jene, die spekulieren. Das sind genau die, die spekulieren.)*

Ganz besonders sind die Baugrundstücke auch von Unternehmen betroffen, die, zum Beispiel, als Erweiterungsfläche dienen. *(Abg. Doris Prohaska: Wieviel haben Sie?)*

Eine Erweiterungsfläche von rund 5.000 m² würde in Müllendorf stolze 12.846 Euro kosten. Im Breitenbrunn 14.008 Euro und in Oggau 16.300 Euro. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist Abzocke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich lade alle Burgenländerinnen und Burgenländer ein, jede und jeder, der gegen diese Steuer auftreten möchte, kann sich auf der Website Baulandsteuer.at eintragen und ein aktives Zeichen gegen diese ungerechte Steuer setzen. Ich sage Euch eines, bei der vergangenen Landwirtschaftskammerwahl haben Sie bereits die erste Rechnung präsentiert bekommen. *(Abg. Thomas Schmid: Geh, hör doch auf!)*

Sie sind mit einem Minus vor dem Ergebnis abgestraft worden. Denn, die ÖVP Burgenland respektiert und schützt das Eigentum im Burgenland. Darauf können sich die Menschen verlassen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Doris Prohaska: Bingo! Bingo!)*

Meine Herrschaften! Deshalb bringe ich einen Abänderungsantrag ein. Der ist allen Fraktionen zugegangen. Ich lese deshalb lediglich die Beschlussformel vor:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, umgehend einen Anti-Teuerungsgipfel mit den Sozialpartnern und mit Vertretern aller im Landtag vertretenen Parteien einzuberufen, ein umfassendes Konzept im Sinne der Antragsbegründung zu erarbeiten und dem Burgenländischen Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen. *(Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag - Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Hoher Landtag! Der Abänderungsantrag ist genügend unterstützt und ich werde ihn in die Verhandlungen aufnehmen. Ich werde jetzt die Debatte zum Tagesordnungspunkt 8 unterbrechen und gehe zur Dringlichen Anfrage über.

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Baulandmobilisierungsabgabe als Baulandsteuer (Zahl 22 - 1366) (Beilage 1871)

Präsidentin Verena Dunst[: Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung der dringlichen Anfrage des Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram an den Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner, Zahl 22 -1366, Beilage 1871, und ich darf gleich zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages beziehungsweise zur dringlichen Anfrage kommen. Sie, Herr Klubobmann, werden jetzt die Begründung zur Dringlichkeit abgeben.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute schon von der Finanzpolitik, von der Finanzwirtschaft der SPÖ-Alleinregierung, gesprochen und wie sorglos man eigentlich mit öffentlichen Geldern umgeht. In vielen Bereichen werden nicht nur große Projekte angekündigt, kaum ein Planungsfortschritt zu erkennen und auf der anderen Seite geht man her und kauft schon wöchentlich irgendein marodes Hotel, wie zuletzt in Güssing diese Woche, den Aktivpark. *(Abg. Doris Prohaska: Das haben wir heute schon alles gehört!)*

Wir haben es heute schon ausgeführt, vielleicht ist es, wenn es vorige Woche das Marienkron, diese Woche der Aktivpark, vielleicht freut sich jemand im Bezirk Jennersdorf, wenn das Life-Resort das Land dann auch innehat und vielleicht macht man dieselbe Taktik wieder, wie jetzt in Güssing, man kauft zuerst und setzt sich hin und überlegt dann, was man tut und vielleicht haben wir dann eine Idee, wie wir das dann nachher umsetzen können.

So kann im Großen und Ganzen sicher nicht eine politische Ausrichtung passieren. Vor allem, wenn es immer wieder um öffentliche Gelder geht. Wobei mit Ihrer Politik, in diesem Bereich nicht nur Hotels zu führen, greifen Sie in vielen anderen Bereichen in die Privatwirtschaft massiv ein. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ob das mit dem Busunternehmen ist, mit dem Taxiunternehmen, wo man jetzt in Zukunft ins Spital geführt wird, nur mehr von Landestaxis, kann man sich nicht einmal mehr den Taxler selber aussuchen. Ob das ist im Bereich der Zentralküchen, die nicht nur öffentliche Institutionen, sondern auch private in Zukunft beliefern wollen. Das Wundmanagement haben Sie verstaatlicht. Einen Jagdverband, der eine Interessenvereinigung ist und war, haben Sie einfach über Nacht verstaatlicht. Oder, den Tourismus, den sie einfach zentralisiert haben.

Das ist Marke der SPÖ, dieser Alleinregierung, eine Verstaatlichungstendenz, die ja in allen Bereichen erkennbar ist. Sie machen ja aus Ihrer Meinung auch gar keinen Hehl mehr daraus und sagen das bereits öffentlich, dass Sie auch in Zukunft für die Kindergärten zuständig sein wollen, für das Personal aus dem Kindergarten, mit einem Schlag, über Nacht, 2.000 Mitarbeiter im Landesdienst mehr zu haben. Nach dem Motto – „Personal ist Macht“. Dann nimmt man sie ein bisschen drauf. Dann schaut das Wahlergebnis ein bisschen besser aus. Oder, dass Sie die Wasserverbände innehaben wollen, dass Sie die in das mehrheitliche Landesunternehmen der Burgenland Energie eingliedern wollen.

Selbst der neue Obmann hat ja schon den Mitgliedsgemeinden ausgerichtet, welche Tendenz er eigentlich hat. Dass er dem schon etwas abgewinnen kann, eine Eingliederung in die Burgenland Energie. Das heißt, es wird verstaatlicht. Den Gemeinden, dem Wasserleitungsverband entzogen, dass man wieder Geldpreis- und Gesellschaftspolitik mit dem Lebensmittel Nummer eins in Landeshand hat. Oder, auch mit dem Müllverband. Ein tolles, funktionierendes System, auch das möchte man in Landeshand bekommen und auch hier möchte man mit dieser Verstaatlichung das Sagen erreichen.

Das geht soweit, dass man durch Ihre Phantasien, durch Ihr Tun, durch Ihre Vorgehensweisen in vielen Bereichen ja schon sieht, dass gar kein Geld mehr da ist. Dass nur auf Schulden aufgebaut wird. Nicht zuletzt ist diese Landesregierung dafür verantwortlich, dass jetzt, wenn eine Gemeinde einen Güterweg bauen möchte, 100 Prozent einmal vorfinanzieren muss, aber nicht an irgendeine Firma, sondern an das Land Burgenland.

Da gibt es einen Überweisungsbetrag an das Land. Möchtest du einen Güterweg bauen, musst du einmal an das Land ein Geld überweisen und dann wird eine Loch-auf-Loch-zu-Politik gemacht, weil du einzahlst jetzt als Gemeinde A, kriegt die Gemeinde B dann die Förderung ausbezahlt und so weiter und so fort.

Machst du das nicht, dann bekommst du keine Förderung. Da kann man ruhig darüber schmunzeln, aber, ich finde das absolut nicht lustig, bei diesem Thema, damit man hier dementsprechend die Finanzierung und Vorfinanzierung über die Gemeinde und andere nimmt.

Was tut die Landesregierung, dass sie hier gegensteuert? Im Bereich des Strompreises, ich glaube, wenn auch die Frau Kollegin Prohaska meint, das ist ja nicht so, dann müssen Sie einmal hinfahren, (*Abg. Doris Prohaska: Brauchen Sie jemanden zum Anreden?*) zu einer Außenstelle der Burgenland Energie (*Abg. Doris Prohaska: Sie tun mir leid, Herr Kollege! Sie tun mir leid.*)

Dort steht ein Security seit Wochen und Monaten, weil einfach die Bediensteten gesagt haben, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) wir halten das nicht mehr aus, diese politische Unverantwortlichkeit, die hier an den Tag gelegt worden ist, wo Vorschriften hinausgehen, die man nicht einmal erklären kann, ohne Vorwarnung horrend Summe einkassiert werden oder ganz einfach jetzt ein Tarifwechsel beworben wird, den man auch nicht erklären kann.

Wo dann steht, entweder steigt man um auf einen Fixtarif oder man bleibt im variablen Tarif. Und was man dort zahlt, ist die Formel, die keiner im Burgenland lesen kann. Das ist Aufklärungspolitik der SPÖ.

Denn an Inseraten scheitert es ja nicht. In jeder Zeitung, die man aufschlägt - ob in sehr nahen Zeitungen, in der eigenen Zeitung oder in anderen Medien - liest man überall seitenweise Inserate, nichts aussagende Inserate der Burgenland Energie, wo Steuergeld, wo die Gelder der Kundinnen und Kunden im wahrsten Sinne des Wortes verschleudert werden, keine Aufklärung dazu.

Und auf der anderen Seite, wo man sich nicht nur beim Strom mit den Leuten spielt und schaut, dass ein Geld hereinkommt über Dividenden, über Gewinnausschüttung, geht man ganz einfach her und führt Steuern ein. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Tourismussteuer, die Jagdsteuer, die Radarsteuer, wenn Sie es so wollen. Ich habe es heute schon einmal erwähnt. (*Abg. Roman Kainrath: Du bist Polizist, sag das bitte nicht laut!*) Die unzähligen, die aufgestellt wurden, da fährt man 30 Kilometer in eine Richtung und es stehen drei Landesradar. Die ORF-Landesabgabe, unwillig diese abzuschaffen, obwohl es andere Länder schon vorgemacht haben, die Stromsteuer bis hin zur Baulandsteuer. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Und wenn man sich dann die Kolleginnen und Kollegen so anschaut, wenn man über die Baulandsteuer spricht, dann gibt es einen regen WhatsApp-Verkehr, wird gelächelt. Ich bin schon neugierig, warum Sie da nicht so in die Kamera gelächelt haben, wie Sie das erklären. wie der ORF dann bei Ihren Veranstaltungen war in den Bezirken, da ist es schon ziemlich heiß hergegangen.

Aber anscheinend beutelt man sich da ab wie ein nasser Hund, interessiert keinen, weil wir tun eh, was wir wollen, das muss man halt aushalten und wir werden schon vorschreiben.

Tatsache ist, dass nicht nur in der Finanzpolitik, sondern auch in diesen Bereichen diese Politik nach dem Motto „Zuckerbrot und Peitsche“ ja wo anders auch schon passiert ist. Nämlich in Kärnten. Dort schauen Sie sich auch sehr viel an und im Burgenland machen Sie ein Ähnliches.

Ankündigung von großen Projekten, wo da nichts mehr weiter passiert, wo man dann wieder irgendwann eine Pressekonferenz nach zwei Jahren macht und sagt, ja, jetzt tun wir eh, nur passieren tut nichts.

Auf der anderen Seite hebt man einfach Steuern ein und belastet die Menschen. Und jetzt schön langsam kommt ja Ihre Politik erst so richtig zum Vorschein mit der Nichtregulierung der Strompreise.

Der Salzburger Kollege hat den Herrn Landeshauptmann heute schon ausgerichtet, wie man eigentlich Strompolitik machen kann. Unter 20 Cent ist der Salzburger Landesenergieversorger und nicht mit den großartig verkündeten netto 23 Cent, die dann effektiv zu zahlen 37,68 Cent sind.

Und diese Belastung, die Sie hier machen, auch natürlich in der Form der Baulandsteuer, ist so nicht tragbar und so nicht hinnehmbar. Die Baulandsteuer an sich selbst ist der größte Eingriff ins Privateigentum seit dem Zweiten Weltkrieg. (*Abg. Johann Tschürtz: Ui!*) Es hat noch nie einen größeren Eingriff gegeben, als in dieser Zeit seither.

Eine Geldbeschaffungsmaschinerie ist hier gestartet worden, wo Sie selbst ja den Beweis eigentlich angetreten sind. In der letzten Landtagssitzung, wo Sie ja auch gemeint haben, wie viel Bauplätze werden mobilisiert? Na ja, einer bis zwei pro Jahr und Gemeinde. Und selbst das wird nicht der Tatsache entsprechen. (*Abg. Roman Kainrath: Über 300!*)

Denn nicht nur, dass jede Steuer und Ihre Steuer, die Baulandsteuer, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) eine Belastung und Abzocke ist, sondern dass sie ungerecht ist, dass sie verfassungsrechtlich schwer bedenklich ist und dass Sie absolut keinen Lenkungseffekt erzielen werden.

Denn was wird passieren? Jeder, der heute ein Baugrundstück besitzt und von dieser Baulandsteuer betroffen sein wird, kann möglicherweise sein Grundstück verkaufen.

Aber ganz sicher nicht zu einem Schleuderpreis, wie Sie das oftmals sagen, jetzt gibt es einen billigen Bauplatzpreis, sondern er wird den Verkehrswert herannehmen, wird zum Verkehrswert verkaufen und dann wird es nochmals teurer werden. Weil diese Steuer, die er dann schon bezahlt hat, die wird er klarer Weise draufschlagen. Ist ja klar.

Wenn ich für irgendwas mehr zahlen muss, dann werde ich beim Verkauf schauen, dass ich das, was ich mehr bezahlt habe, wieder hereinbekomme. Und somit wird das Bauland nicht billiger, wie Sie gesagt haben, sondern effektiv teurer werden.

Und natürlich, dass Sie eigentlich anscheinend nicht den Leuten sehr gut zuhören. Wir haben vor einiger Zeit - ich glaube, das war der 17. März, in dieser hochbrisanten und emotionalen hochgeladenen Stimmung in der Bevölkerung von vielen Betroffenen - 90 Fragen an Sie gestellt zur Aufklärung.

Wie sehen Sie das? Wie sehen Sie alles andere? Wie kann man das einordnen? Zahlt der nachher eine Baulandsteuer oder nicht? Und bis heute gab es keine Antwort.

Jetzt können Sie sagen, ja, wir haben ja Zeit, sechs Wochen zum Beantworten. Die Frage ist, ob man sich in so einer Brisanz, wo es den Leuten ums Geld geht, wo wir jetzt eh mit der Teuerung zu tun haben, mit den horrenden Strompreisen des Landesenergieversorgers zum Kämpfen hat, wie man dann mit der Situation umgeht und sagt, na ja, im Sommer krieg ich eine Vorschreibung von mehreren 1.000 Euro für mein wohlerworbenes, gekauftes oder geerbtes Grundstück, das meine Eltern vielleicht mit beiden Händen erwirtschaftet haben und was kommt da auf mich zu?

Die Antwort des zuständigen Landesrates: Schweigen. Man sagt nichts dazu. Selbst auf der Bezirkstour sind ja so viele Fragen eigentlich offengeblieben, die nicht erklärbar waren, die man nicht den Menschen näherbringen konnte. (*Abg. Roman*

Kainrath: Du warst ja gar nicht dort! – Zwiegespräche Abg. Doris Prohaska und Abg. Roman Kainrath)

Mit diesen unzähligen Verfehlungen beziehungsweise nicht Antwort geben ist das einfach so, dass die Leute nicht nur verunsichert sind, (*Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten*) sondern mit unzähligen Fragen zurückbleiben und nicht wissen, wie sie jetzt mit dieser Situation umgehen.

Die Folge daraus, dass nicht nur zu uns, sondern zu allen anderen auch, und ich bin überzeugt davon, auch zu Ihnen, unzählige Fragen und Beschwerden kommen und der Unmut hier in dieser Weise absolut nicht abreißen wird, solange Sie nicht aufklären und das richtigstellen.

Tatsache ist, dass wir heute mit dieser dringlichen Anfrage an Sie, Herr Landesrat, auch damit bezwecken wollen, dass wir vielleicht heute eine abermalige Chance wahrnehmen, hier für Aufklärung zu sorgen.

Was passiert jetzt mit einem Baugrundstück im Bauland Betriebsgebiet? Wann ist es eine Lagerfläche? Wann ist dieses Bauland bepflanzt? Wann bekomme ich eine Ausnahme oder zahle ich trotzdem im Sommer dann einige 1.000 Euro dafür?

Mit einer Geschichte, was Sie sofort ändern könnten, bräuchten auch Sie diese Antworten nicht geben. Denn wenn Sie die Baulandsteuer gleich einmal abschaffen. Sie haben jederzeit die Möglichkeit dazu. Wir würden Sie gerne dabei unterstützen im Landtag, mit unserer Stimme, die Baulandsteuer, die ungerecht ist, die verfassungsrechtlich schwer bedenklich ist und die die Menschen ungerecht belastet, abzuschaffen.

Somit würden Sie sich selbst einen Gefallen tun, den Menschen im Burgenland einen Gefallen tun und endlich ein Zeichen setzen, dass Sie nicht weiter die Menschen belasten wollen.

Am Ende des Tages wird es Ihnen die Bevölkerung danken und am Ende des Tages werden Sie erleben, sollten Sie diesen Weg nicht einschlagen, dass dieser Unmut größer werden wird und dass das Bauland viel, viel teurer werden wird anstatt billiger. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst|: Die Begründung ist somit erfolgt und ich erteile daher jetzt dem Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner das Wort zur Abgabe einer Stellungnahme gem. § 30 Abs. 3 GeOLT.

Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geschätztes Hohes Haus! Herr Klubobmann, die Fragen - Sie haben Sie richtig erwähnt - sind schriftlich an mich ergangen und die werden klarerweise fristgerecht auch beantwortet zurückkommen.

Und viele dieser Fragen haben wir in Wahrheit schon hier das eine oder andere Mal diskutiert, aber auch in den letzten Wochen habe ich diese Fragen sehr häufig auch mit Bürgerinnen und Bürgern besprochen.

Eine dieser Fragen, die Sie da stellen, zielt ja auch auf die Informationstour ab. Was sind die Fragen gewesen von Menschen, die zu dieser Informationsveranstaltung gekommen sind? Es waren Fragen, die man alle oder viele aufklären konnte. Das heißt, es stimmt nicht, was Sie hier sagen, dass Fragen übriggeblieben sind.

Denn wenn Sie jetzt von Aufklärung sprechen, frage ich mich, warum wir in den letzten eineinhalb Jahren, wo es immer wieder Veranstaltungen mit den Bürgermeisterinnen dieses Landes über alle Parteigrenzen hinweg gab und man sich zu diesem Thema auch ausgetauscht hat.

Jetzt so zu tun, als wüssten Sie jetzt nicht, um was es geht, finde ich sehr bedenklich, weil dann hätten Sie wirklich zu einer Informationsveranstaltung kommen sollen und zuhören sollen. *(Abg. Markus Ulram: Aber, wenn noch offene Fragen sind, dann können nicht alle ...)* Dann wüssten Sie vielleicht jetzt besser Bescheid als Sie glauben. *(Beifall bei der SPÖ – Zwischenruf des Abg. Markus Ulram)*

Aber ich verstehe es natürlich, dass Sie dieses Thema jetzt zu Ihrem Lebensziel und zu Ihrer Hauptaufgabe im politischen Dasein gemacht haben. Das steht Ihnen auch zu. Sollen Sie auch machen.

Aber, wenn Sie es machen, wäre es schon fair gewesen, wenn man Aufklärung will, dass, wenn man Informationen an die Bürger ausgibt, nicht mit einer Überschrift agiert, sondern bestenfalls den Hintergrund erklärt und die Ausnahmen hinzufügt. Denn auf Grund dieses Schreibens, das Sie da kampagnenmäßig aufgezogen haben, sind viele gekommen, na, das haben wir ja nicht gewusst, wir haben ja nur den Zettel bekommen „Dosko-Steuer“, haben wir ja nicht gewusst.

Das waren viele Antworten und viele sind nach Hause gefahren und haben gesagt, ja, wenn wir das gleich gewusst hätten, wären wir gar nicht hergefahren. *(Abg. Markus Ulram: Na, so viele waren das nicht! – Abg. Roman Kainrath: Danke!)*

Danke und ... *(Beifall bei der SÖ)* dieses immer wieder darauf hinweisen auf den Baulandrechner, oder wie auch immer das heißt, ist ja auch okay, aber dann programmieren Sie ihn wenigstens so, dass er richtige Angaben macht. *(Abg. Markus Ulram: Ist eh richtig.)* Weil er es nicht macht.

Weil Sie können dort noch gar nicht die richtigen Antworten geben, weil die Statistik Austria-Werte noch gar nicht da sind *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Fünfjahresdurchschnitt kann man sich ausrechnen.)* und Sie wissen ganz genau, dass wir auf diese warten, die kommen erst im April/Mai. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Fünfjahresdurchschnitt, das kann sich jeder errechnen, Herr Landesrat!)*

Die können Sie noch gar nicht haben. *(Abg. Markus Ulram: Die haben Sie ja schon ausgeschickt über die Abteilung.)* Die haben ja noch nicht einmal wir. *(Abg. Markus Ulram: Na sicher. Ist ja schon ausgeschickt worden, das Gutachten. – Abg. Patrik Fazekas, BA: Das kann sich jeder ausrechnen. Ich hab's schon da!)*

Wir warten bis April/Mai 2023. *(Abg. Markus Ulram: Jede Gemeinde, 171 Gemeinden, können Sie es anschauen.)* Herr Klubobmann, hören Sie zu, es kommen dieses Jahr im April/Mai die der letzten fünf Jahre und die werden dementsprechend herangezogen. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Sie hätten es ja schon längst eingeben müssen! Haben Sie auch nicht gemacht. – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Das heißt, ich weiß es noch nicht, das heißt, auf eine Ihrer Fragen, auch wann die ersten Bescheide ausgestellt werden, natürlich erst, wenn diese Werte da sind, erst dann kann man es richtig kalkulieren.

Aber erlauben Sie mir vielleicht auch eine Frage, weil die ist, glaube ich, bei der schriftlichen nicht dabei. Was hat die Tour gekostet? Ja, wir haben uns erlaubt, dort alkoholfreie Getränke zu übernehmen. Das war es dann aber auch schon. Wenn das so

wichtig ist zu wissen, aber das ist eine der Fragen, die hier auch angeführt ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Aber eines möchte ich schon noch festhalten. Es geht - und ich habe noch nie und von niemanden von Ihnen eine Alternative gehört, *(Abg. Markus Ulram: Oja.)* wie wir mit einem Nichtaufschließen zurechtkommen. Wir haben Gemeinden mit in etwa 1.000 bis 1.500 Einwohner, wo es sehr üblich ist, laut Daten, die uns zur Verfügung stehen, wo es 200, 250 unbebaute Grundstücke gibt, aufgeschlossen.

Jetzt wissen wir, dass es in Zeiten wie diesen nicht einfach ist, aufzuschließen, aus unterschiedlichsten Gründen. Die einen sind raumplanerisch. Du sitzt selbst im Raumplanungsbeirat, Du wirst doch hoffentlich noch nicht als Raumplanungssprecher jetzt proaktiv sagen, es ist eh alles wurscht, zersiedeln wir uns.

Das wird ja hoffentlich nicht Dein Ansatz sein. *(Abg. Markus Ulram: Das passiert eh nicht.)* Das wäre dann aber die Alternative, sich zersiedeln, neu aufschließen, die Gemeinden mit unglaublichem Budgetaufwand zu belasten - weil, sie müssen es ja aufschließen - und das bezahlt, mein lieber Herr Kollege Klubobmann, die Allgemeinheit.

Wenn das der Stein des Weisen Ihrerseits ist, dann wird es nicht richtig sein. Weil, das ist die Belastung, die wir alle zahlen. *(Abg. Markus Ulram: Wir haben x Vorschläge gehabt. – Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Und ja, wir sprechen sehr prominent davon, dass wir jungen Familien hier Baugrundstücke zur Verfügung stellen wollen. Und ja, das war auch eine Frage, stimmt ja nicht, Sie reden immer von jungen Familien. Natürlich sind alle bauwillig davon, oder sollten davon profitieren. Es gibt auch Ältere, die bauen wollen, na selbstverständlich!

Und ich weite es auch noch aus. Auch wenn vielleicht die Kommune ein Infrastrukturprojekt hat und keine Grundstücke hat, auch das ist der Fall, auch da wäre das hilfreich.

Wenn man das positiv sieht und vielleicht als einer, der unbebaute Grundstücke hat, aber sie nicht braucht, dann kann er vielleicht mit der Gemeinde einmal in Kontakt treten und sagen, was habt ihr vor, braucht ihr einen Platz für einen Kindergarten oder sonst irgendwas?

Auch das wäre möglich. Man kann es schon breiter auch sehen. Aber das wollen Sie nicht, das ist ja wurscht. Sie wollen aufschließen, die gesamtheitliche Bevölkerung belasten. In Wahrheit pfeift man dann - wie gesagt - auf die raumplanerischen Gegebenheiten, auf Naturschutz, Landschaftsschutz, das ist plötzlich abgeschafft bei Ihnen. *(Abg. Markus Ulram: Ist es nicht.)*

Weil so einfach ist es halt nicht mehr, wie es vielleicht vor 40, 50 Jahren war. Da gab es auch noch nicht die Methodiken, die es jetzt gibt, wo man sieht, wo ein Hochwasserrisikogebiet ist, wo ein Hangwassergebiet ist, wo man gar nicht aufschließen kann. Vor 40 Jahren hat man das nicht gehabt, da hat man es halt gemacht.

Jetzt haben wir so viele Möglichkeiten und die dienen alle dem Schutze des Bauwilligen und in Wahrheit des Bürgermeister. Weil ich glaube ja nicht, dass Du proaktiv willst, als Bürgermeister, dass jemand wo hinbaut, wo er nicht hinbauen sollte, weil dann der Keller unter Wasser steht. Das sind ja alles sinnvolle Dinge, die da eingeführt wurden.

Eines sei noch gesagt, das Thema „leistbares Bauen“. Ja, wir haben - und das haben wir auch schon x-mal herinnen diskutiert - einen Sachverständigen durch das Land geschickt und es gibt jetzt für das Grünland mit Umwidmungspotential einen Wert.

Ich kann mich erinnern, das war im Bezirk Mattersburg, da hat ein Bürgermeister gesagt, da kommen wir nicht hin mit dem leistbaren Baupreis, Aufschließungskosten. Habe ich gesagt, die sind ja definiert. Aber er hat so viel gezahlt fürs Grünland. Das ist in etwa wahrscheinlich dort, ich weiß es jetzt nicht genau, nicht festnageln, aber um die fünf Euro. Er hat 60 gezahlt.

Also wenn das der Stein des Weisen ist, dass wir zukünftig die Bürgermeister dorthin drängen - weil ihnen nichts übrigbleibt, weil die wollen ja Baugrundstücke zur Verfügung stellen -, dass es wurscht ist, was wir für Grünland zahlen, dann kann das nicht der richtige Weg sein. Das kann ja nicht im Interesse von uns allen sein, das nicht dementsprechend in eine richtige Richtung zu wenden. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

All das zusammen muss man fair, sachlich und konstruktiv betrachten. Noch einmal zur Informationstour, das sei auch gesagt, ja, es war emotional, das gebe ich auch zu. Aber in den Nachgesprächen habe ich nicht nur einmal gehört, wir verstehen es ohnehin, das ist eigentlich logisch, ist ohnehin in Ordnung.

Viele ÖVP-Bürgermeister, das wollen Sie halt nicht hören, finden diese Maßnahme auch gut. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, sagen Sie ein paar! – Abg. Markus Ulram: Na, sagen Sie einmal, wer das ist!)* Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön Herr Landesrat. In der Debatte über die dringliche Anfrage erteile ich nunmehr dem Herrn, nein, der Frau Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik das Wort.

Ich darf nur noch hinweisen, 20 Minuten Redezeitbeschränkung und danach spricht der Herr Klubobmann Tschürtz.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das, was ich heute sage, wird für diejenigen, die bei früheren Wortmeldungen zum Thema Baulandmobilisierung zugehört haben, nicht sonderlich neu sein. Ein bisschen was Neues ist schon dabei.

Ich möchte trotzdem versuchen, hier noch einmal ein grundlegendes Bild von dem zu zeichnen, wie wir seitens der GRÜNEN die Baulandmobilisierungsabgabe sehen.

Wir haben ein Grundproblem im Burgenland, nämlich wir haben knapp 40 Prozent Land, das als Bauland gewidmet ist, das gar nicht gebraucht wird. Also zumindest wird es nicht bebaut. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt aber nicht für jede Gemeinde!)*

Was heißt das aber? Das heißt, wenn einmal ein Grundstück als Bauland gewidmet ist, kann der oder die Eigentümer*in darauf bauen oder bauen lassen. Das kann auch eine Bürgermeisterin, ein Bürgermeister, auch wenn jemand ökologisch sehr ambitioniert ist, nicht verhindert. Nein, darfst du trotzdem nicht, passt nicht, wir haben schon zu viel. Das heißt, wir haben viel Bauland, das jederzeit bebaut werden könnte.

Dann haben wir auf der anderen Seite aber den Bedarf zu bauen, wo gerade kein Baugrundstück zu erwerben ist. Das heißt, es werden Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, Gemeinderäte dazu gedrängt, neues Grünland in Bauland umzuwidmen und wenn da keines vorhanden ist im Ortsverband, wird an den Ortsrändern umgewidmet und wird dann dort gebaut. Was das für die Gemeinde für Auswirkungen hat, jetzt auch kostenmäßig, hat der Landesrat Dorner gerade erläutert.

Aber was ist jetzt aus ökologischer Sicht und aus unserem Anliegen heraus, hier die Bodenversiegelung im Burgenland zu drosseln und nicht weiter sozusagen weiter explodieren zu lassen?

Das ist jetzt problematisch. Wenn wir jetzt zusätzlich wieder Bauland umwidmen, weil es jetzt tatsächlich zum Bebauen gebraucht wird, bleibt ja trotzdem das Recht, an diesen anderen Grundstücken dort etwas hinzusetzen. Und das ist das Problem.

Das Problem ist nicht, dass jetzt vielleicht auch einmal jemand daneben baut, was noch nicht gewidmet ist, wenn es im Sinne der Raumplanung innerhalb der Siedlungsstruktur liegt. Das Problem ist, die Möglichkeiten, die wir damit eröffnen und das Problem ist, dass einfach viel zu viel Bauland in früheren Jahren gewidmet wurde und mit dem muss man jetzt was machen.

Wenn wir einfach rückwidmen könnten, wenn einfach in den Gemeinderäten gesagt werden könnte, gut, das ist jetzt jahrelang nicht angegriffen worden, vielleicht sogar seit der Baulandwidmung nicht angegriffen worden, widmen wir einfach zurück - was auch ginge, aber da trauen sich die wenigsten drüber - dann hätten wir das Problem nicht so sehr.

Also wichtig ist jetzt, man muss das vorhandene Bauland zum Bauen nutzen, weil es könnte jederzeit genutzt werden. Wir dürfen kein neues widmen.

Ein Problem sehe ich schon darin, dass weiterhin in Gemeinden viel Bauland neu gewidmet wird, bevor noch dieser Prozess der Baulandmobilisierung wirklich in Gang gekommen ist. Das heißt, wir machen uns jetzt gleichzeitig neue Probleme an den Ortsrändern, die nicht nötig wären. Und da sind schon einige Bauten im Gange und wir sehen es schon an den Ortsrändern.

Also deswegen sagen wir als GRÜNE, die Idee der Baulandmobilisierungsabgabe ist gut, denn wir müssen irgendetwas tun, um das vorhandene Bauland auch wirklich als solches zu nutzen, damit wir nicht noch mehr Bauland und damit noch mehr Bebauung bekommen.

So, jetzt lief aber einiges falsch. Das muss man dazu sagen. Es wurde nicht klar vorher kommuniziert. Die Tour, die der Herr Landesrat jetzt durch das Burgenland macht, wäre klug gewesen, vorab zu machen, um vorher sich schon das Commitment einzuholen, um vorher Menschen zu erklären, was das Problem, was das Grundanliegen ist und nicht zuerst ein Gesetz durchzupeitschen und dann erst die Kommunikation dazu zu gestalten.

Ein zweites Problem der Kommunikation ist, dass immer noch - und das liest man jetzt auch noch auf der Homepage des Landes Burgenland - draufgesetzt wird und sagt, das ist nötig, weil damit die Spekulation mit Bauland unterbunden wird.

Nun, das stimmt schon für einige Wenige, die sehr viel Bauland haben (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Land zum Beispiel.*) oder die sich Ackerflächen, weil sie gute Kontakte zum Gemeinderat hatten, umwidmen ließen. Nur mal so, um eben damit zu spekulieren.

Aber wir haben sehr viele Menschen, die haben ein Grundstück, weil sie es halt jetzt einfach haben und jetzt noch nicht brauchen. Und denen dann vorzuwerfen, Ihr seid alle Spekulanten, das trifft natürlich auch. Da muss man schon auch ehrlich reflektieren, das ist nicht gut gelaufen in der Kommunikation.

Ein paar Fragen sind schon auch noch offen, auch aus meiner Sicht. Was passiert zum Beispiel, wenn jemand sein Bauland verkaufen will und würde, aber keinen Käufer

und keine Käuferin kriegt? Zu dem Preis nämlich, der zum Beispiel, um das es gekauft wurde? Ist meines Wissens bis jetzt noch nicht geklärt. Müssen die dann auch zahlen oder müssen die zu Dumpingpreisen ...?

(Zwiegespräch Landesrat Mag. Heinrich Dorner: Nein, die ... nicht zahlen.)

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Na, das ist gut. Ja. Sonst müsste man ja etwas zu Dumpingpreisen verscherbeln. Gut, diese offene Frage wurde jetzt vom Landesrat hier beantwortet. *(Zwiegespräch zwischen Landesrat Mag. Heinrich Dorner und Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Was es schon noch schwieriger macht mit der an sich guten Idee der Baulandmobilisierung ... Ich unterbreche nur ein bisschen, weil da gibt es gerade ein Zwiegespräch und ich würde das gerne hören, was sie miteinander reden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, das war interessanter, ja. – Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz.)*

Was schon noch ein Problem ist bei der Baulandmobilisierungsabgabe, da gibt es ein an sich, denke ich, gutes Konzept. Das wird einmal vom Landesrat Dorner vorgestellt. Das beschließen wir dann auch im Landtag.

Da „grätscht“ der Herr Landeshauptmann dauernd rein, weil er ja dann doch irgendjemanden in seinem Büro sitzen hat, den er nicht vergrämen will oder weil - was jetzt noch nicht beschlossene Sache ist, aber schon öffentlich verlautbart wurde - er es sich mit den Kirchen nicht verscherzen will.

Wir wissen ja, kirchliche Institutionen haben auch im Burgenland viele Grundstücke. Anstatt sich mit diesen Grundstücksbesitzern auch an einen Tisch zu setzen und zu schauen, wie lösen wir das, dass ihr viel zu viel Bauland habt, das gar nicht als Bauland gebraucht wird, wird es einfach vom Landeshauptmann gesagt, na na, die werden ausgenommen.

Das ist erstens nicht fair und das ist zweitens auch höchst unklug und ich finde es drittens, das darf ich jetzt auch aus meiner Sicht sagen, ich bin nicht Mitglied der SPÖ, höchst unfair dem Landesrat Dorner gegenüber.

Ein ganz konkretes Problem. Schauen wir uns an Mönchhof. In Mönchhof gibt es viele Grundstücke, die dem Stift Heiligenkreuz gehören, Zisterzienser Stift. Wenn die jetzt ausgenommen sind, dann bleiben diese Grundstücke dort ohne nähere Betrachtung, *(Abg. Markus Ulram: Die bauen dann eine Kirche dorthin oder einen Pfarrhof.)* während andere Menschen in Mönchhof Grundstücke zum Bebauen suchen.

Wir sehen, hier Ausnahmen zu machen bei jenen, die wirklich viele Grundstücke haben und sich nicht mit den Gemeinden zum Beispiel committen, hier keine Verträge mit den Gemeinden haben. Das gibt es ja auch. Die Grundstücke der Kirchen, wo mit den Gemeinden Vereinbarungen getroffen werden, wie man damit umgeht.

Aber jene, die das nicht tun, sondern einfach nur Bauland haben, wie das Stift Heiligenkreuz, die haben dann weiterhin freie Hand, während in Mönchhof Menschen, die ein Haus bauen wollen oder Mehrfamilienhaus - ich hoffe ja, es werden immer mehr Mehrfamilienhäuser, die in die Höhe gehen und nicht so sehr in die Breite, wegen der Bodenversiegelung wäre es -, die kriegen dann kein Bauland.

Also wir haben schon auch Schwächen. Ich hoffe sehr, dass sich der Herr Landeshauptmann wieder einkriegt und den Herrn Landesrat Dorner sein Geschäft machen lässt und ihm da nicht reingrätscht. Weil grundsätzlich brauchen wir wirklich wirksame Maßnahmen zur Baulandmobilisierung. Und dazu ist diese Baulandmobilisierungsabgabe an sich eine gute Idee.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Herr Klubobmann Tschürtz, ich ersuche Sie ans Rednerpult zu kommen. Nach Ihnen spricht der Herr Abgeordnete Ing. Thomas Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Grundsätzlich sind die Argumente schon ausreichend ausgetauscht. Vielleicht zwei, drei Argumente, wo ich auch glaube, wo wir auch glauben, dass das nicht in Ordnung ist.

Zum einen einmal, die Spekulanten. Man kann nicht jemanden als Spekulant bezeichnen, weil er sich ein Grundstück gekauft hat, weil er vielleicht nicht auf die Börse gegangen ist oder was weiß ich mit dem Geld gemacht hat, hat halt ein Grundstück gekauft.

Das ist kein Spekulant. Vor allem, wenn dieser sozusagen laut SPÖ, dieser Spekulant, überhaupt keine Kinder hat. Er hat ein paar Grundstücke gekauft, hat keine Kinder. Das kann kein Spekulant sein. Er kann ja nichts dafür, wenn sie keine Kinder haben. *(Abg. Ing. Thomas Schmid: Was tut er mit dem?)*

Was tut er mit dem, ist gut. Ja, wegnehmen wollen Sie es ihm, ich weiß eh. *(Abg. Ing. Thomas Schmid: Warten, bis der Wert steigt! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Aber das sind wirklich Argumente, die sind haarsträubend, wirklich, bei aller Wertschätzung.

Oder, der Herr Landesrat sagt, alle Bürgermeister haben gesagt, ist eh alles okay. Alle Bürgermeister, alle schwarzen, alle roten, haben gesagt, eh okay. Wenn man dann nachfragt, welche Bürgermeister, traut sich keiner aus dem Vorhang hervor wahrscheinlich. *(Abg. Robert Hergovich: Alle, die nicht im Landtag sitzen. Ganz einfach.)* Alle, die nicht im Landtag sind, sind dafür, alle schwarzen Bürgermeister. Auch ein Argument. *(Abg. Markus Ulram: Das kann ich mir jetzt gerade auch nicht vorstellen.)*

Das ist ungefähr so, ... *(Abg. Robert Hergovich: Na, fast alle. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsidentin Verena Dunst|: Herr Klubobmann Tschürtz, bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Wenn man dieses Thema weiterverfolgt, dann stellt sich auch weitgreifend die Frage, warum das Burgenland, warum es plötzlich eine eigene Landesimmobiliengesellschaft gibt, wo man selber jetzt Wohnungen baut.

Jetzt gibt es die normalen Genossenschaften Wohnungen, dann werden Wohnungen gebaut, Wohnungen, Wohnungen, und dann für einen Hausplatz vielleicht pro Jahr gibt es eine Baulandsteuer, die eigentlich jeden trifft.

Man kann das jetzt lustig sehen, man kann es nicht lustig sehen. Ich weiß aber, dass überall die Wohnbauten entstehen, die Wohnblöcke entstehen. Man kann auch sagen, okay, das ist kein Argument, das zählt auch nicht. Kann auch in Ordnung sein.

Aber eines, was ich nicht verstehe, ist diese Ausnahme, diese tolle Ausnahme, die man schafft. Also wenn du jetzt ein Grundstück gekauft hast und hast kein Kind, nicht, hast du keine Ausnahme. Aber es gibt eine Ausnahme, du lässt es wieder zurückwidmen in Grünland. Das wird sogar bevorzugt. Das wird forciert.

Das heißt, du hast das Grundstück gekauft, ich weiß nicht, um 80.000 Euro und darfst es wieder zurückwidmen lassen, dann ist es nur mehr 15.000 Euro wert. Das ist eine tolle Sozialpolitik. Also, das muss man schon sagen, Hut ab, wirklich.

Wenn man das insgesamt betrachtet, muss ich ehrlich sagen, ich verstehe es wirklich nicht. Ich verstehe es nicht. Wegen einem Hausplatz pro Jahr, wo eh Wohnungen gebaut werden, Wohnungen, Wohnungen, eigene Landesimmobiliengesellschaft, wieder Wohnungen, Wohnungen. Wegen einem Hausplatz werden alle zur Kassa gebeten, die ein Grundstück haben. Verstehe ich nicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Der Herr Abgeordnete Ing. Schmid als vorletzter, also als letzter Redner jetzt bei mir gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Meine sehr geehrten Kollegen Abgeordneten! Werte Zuhörer und Zuseher! Bezüglich Baulandmobilisierungsabgabe, oder wie es so schon vom Herr Klubobmann Ulram gesagt worden ist, Baulandsteuer.

Das Burgenland ist schon, wie es die Kollegin Petrik gesagt hat, wir haben 40 Prozent unbebautes Bauland. 40 Prozent ist der höchste Wert Österreichs. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir haben 21)*

Und ich glaube, das sollte uns aber zu denken geben, wenn wir 40 Prozent unbebautes Bauland haben - und die Kollegin Petrik hat es auch richtig ausgeführt: Was tun wir, wenn die 40 Prozent unbebautes Bauland nicht bebaut werden? Jeder Bürgermeister, der da herinnen sitzt, bekommt Anfragen von Jungfamilien. Was macht er dann?

Natürlich, er versucht wieder, neues Bauland für die Gemeinde zu schaffen. Aber das andere Bauland, diese 40 Prozent, die unbebaut sind und in privatem Besitz sind, werden nicht bebaut, weil jeder sagt, ich verkaufe nicht oder ich verkaufe um einen Preis, den sich keine Jungfamilie leisten kann.

Und was machen wir dann? Irgendwann haben wir dann so ein hohes Angebot an Bauland, wo die Gemeinden zwar vergeben können, aber die anderen 40 Prozent werden dann nie bebaut.

Das ist nicht mein Zugang, das ist nicht unser Zugang. Wir werden schauen, dass wir da Maßnahmen setzen. Wir haben jetzt eine Maßnahme mit dieser Mobilisierungsabgabe getroffen und diese Abgabe soll auch dementsprechend umgesetzt werden.

Herr Kollege Tschürtz, es gibt viele Ausnahmen. Vorige Woche ist zu mir einer gekommen, bei uns ein Grundstücksbesitzer, bei uns in der Gemeinde, und der hat einen Bauplatz und hat gesagt, den kaufe ich mir jetzt. Sage ich, was tust du mit dem, bebaut du ihn? Das heißt ja Bauland.

Bauland ist ja da, dass es bebaut wird. Sage ich, was machst du mit dem? - Ich warte bis es mehr wert ist. Wie nennt man das dann, dass es mehr wert ist? Das nennt man dann Spekulation, *(Abg. Johann Tschürtz: Ihr habt ja eh einen Bauzwang drauf von der Gemeinde.)* dass ich von einem niedrigen Wert einen hohen Wert bekomme. *(Abg. Johann Tschürtz: Ihr habt ja eh einen Bauzwang.)*

Genau gegen diese wollen wir vorgehen, *(Abg. Johann Tschürtz: Das sind ja nicht alle.)* dass ich mich auf einen Baugrund, dass ich mich auf ein Baugrundstück draufsetze

und warte, dass aus dem mehr wird. Wenn er spekulieren will, dann soll er sich das Geld nehmen und soll an die Börse gehen oder sonst irgendwo hin, wo man mit dem richtiger umgeht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben diese Baulandmobilisierungsabgabe in das Raumplanungsgesetz gegossen, natürlich mit einigen Ausnahmen. Die Ausführungen des Herrn Landesrates will ich vollkommen unterstreichen. Mit denen kann ich mich auch identifizieren, da kann man auch draußen argumentieren. Er hat es ja richtig gesagt, wenn man sich der Diskussion stellt und einen Baulandrechner drüber laufen lässt, übrigens, ich habe ihn dreimal ausprobiert, er funktioniert.

Das Einzige, was nicht funktioniert, dass Ausnahmen bestehen. Diese Ausnahmen gehören in diesen Baulandrechner auch noch hineingegossen, dann ist er perfekt. *(Abg. Markus Ulram: Ja, der Rechner! Aber Danke, dass Sie die Aussage des Herrn Landesrates gleich einmal widerlegt haben. Das trägt zur Aufklärung bei!)*

Es ist Ihre Aufgabe, dass Sie richtig informieren. Das heißt, die Berechnung. *(Abg. Markus Ulram: Ja, der Landesrat hat vorhin das Gegenteil behauptet, was eh nicht richtig war!)*

Ihr Rechner, den Sie online gestellt haben, funktioniert ja. Aber diese Ausnahmen, die der Herr Landesrat angesprochen hat, die gehören dort auch noch hineingegossen.

Dann sieht jeder, dass wahrscheinlich jeder Zehnte, wenn elf dort drinnen sind, dass jeder Zehnte diese Ausnahme erfährt und Einer von den Elf betroffen ist. Genauso sollte das auch sein.

Von den Grundstücksbesitzern, die betroffen sind, sind vielleicht ein bis zwei Prozent im Burgenland betroffen. Weil Sie so schön angekündigt haben, welche Steuern es gibt. Diese Steuer, die wir hier haben, diese Baulandmobilisierungssteuer ist keine Massensteuer. Wissen Sie, was eine Massensteuer ist?

Das hat Ihre Bundesregierung eingeführt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die ORF-Steuer, Stromsteuer...!)* Die CO₂-Steuer ist eine Massensteuer, das betrifft alle Österreicher, alle Burgenländer und alle, wie wir herinnen sitzen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie die ORF-Steuer!)* Wir sind alle davon betroffen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die ORF-Steuer ist eine Massensteuer!)* Gehen Sie zu Ihrer Bundesregierung und sagen Sie, okay, wir schaffen die CO₂-Steuer ab, dann wird das der richtige Weg. *(Beifall bei der SPÖ)*

Weil Sie vorher gesprochen haben, die Bürgermeister, von Nord nach Süd, die Bürgermeister stehen aber hinter dem Ganzen. Jetzt ist zu mir ein ÖVP-Mandatar gekommen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer?)* der hat gesagt, das ist viel zu wenig, was wir da verlangen an der Abgabe. Das ist viel zu wenig, hat er mir gesagt. Sage ich, na ja, dann müsst ihr aber mit eurem Klubobmann beziehungsweise mit dem Landesgeschäftsführer reden, sollte sich bei euch einen Termin geben lassen und sagen, okay, diese Abgabe ist zu wenig. Wir wollen mehr.

Dann sagt dem das bitte. *(Abg. Johann Tschürtz: Wie heißt der?)* Sogar ein führender Funktionär von Euch. Der ist zwar nicht im Burgenland zuhause, sogar ein führender, der ist in Salzburg zuhause, der hat das Gleiche gesagt. Diese Abgabe ist richtig. In Salzburg wird sie auch durchgeführt. Dort wird sogar ab dem ersten Quadratmeter diese Steuer eingehoben. Ich glaube, das ist auch der richtige Weg.

Egal welches Bundesland, egal welche Gemeinde das ist, sollte diese Maßnahme umsetzen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was die in Tirol machen, ist mir eh relativ*

wurscht!) Das ist, glaube ich, der richtige Weg. Dass diese Maßnahme bereits die ersten Mobilisierungen zeigt, bei mir in der Gemeinde, Herr Kollege Ulram, wenn Sie zuhören würden, bei mir in der Gemeinde sind die ersten drei Bauplätze mobilisiert geworden, als es geheißen hat, es wird eine Baulandmobilisierungsabgabe eingehoben.

Seit diesem Jahr, ich habe mit den Grundstückseigentümern gesprochen, haben diese Grundstückseigentümer zu mobilisieren begonnen, sie haben entweder selbst gebaut oder haben verkauft und die haben zu bauen begonnen.

Das finde ich auch den richtigen Zugang, dass man mit diesen Leuten spricht. *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram)* Und nicht irgendwelche Hysterien verbreitet, so wie es vorher der Kollege Mezgolits oder Sie gemacht haben.

Man muss keine Hysterie verbreiten. Man kann ja nur sagen, verkauft das, das Bauland ist da, damit man ein Haus drauf baut und nichts Anderes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zusätzlich haben große Bauträger, haben wir jetzt auch in der Gemeinde gehabt bei Gesprächen, die haben selber zu mir gesagt, es kommen jetzt viele, viele Grundstücksbesitzer aus dem ganzen Burgenland und sagen, bitte kauft oder nehmt unser Grundstück, damit ihr das bebauen könnt. Das Bauen ist jetzt so teuer. Nehmt unser Grundstück, bebaut es, *(Abg. Markus Ulram: Aber nur bei der SPÖ, bei mir war noch keiner!)* aber nicht, dass das liegen bleibt.

Aufgrund dieser Ankündigung von dieser Abgabe, dann schicke ich sie das nächste Mal zu Ihnen nach Halbturn. Ich würde es machen.

In diesem Sinne, wir werden diesen burgenländischen Weg nicht verlassen. Wir haben mit dieser Abgabe die richtigen Akzente gesetzt. Das ist der burgenländische Weg der SPÖ. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich halte heute fest, der Herr Landesrat und die SPÖ, verteidigen diese skrupellose Abzocke der Burgenländerinnen und Burgenländer weiterhin. Wo Doskozil regiert, wird abkassiert! Das zu einer Unzeit, meine geschätzten Damen und Herren!

Zu einer Unzeit, wo die Menschen nicht wissen, wie sie Rechnungen begleichen. In einer Zeit, wo wir von einer hohen Inflation, von hohen Energiepreisen sprechen, wo die Menschen, wo die Burgenländerinnen und Burgenländer, vor enormen finanziellen Herausforderungen stehen, gehen Sie her und beginnen mit der Eintreibung dieser Steuer!

Weil eigentlich, meine geschätzten Damen und Herren, hätten Sie ja letztes Jahr beginnen müssen mit der Eintreibung dieser Steuer. Das haben Sie nicht gemacht. Vermutlich, weil Sie Angst gehabt haben, dass Sie abgestraft werden bei der Gemeinderatswahl und Bürgermeisterwahl so wie jetzt am Sonntag bei der Landwirtschaftskammerwahl, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Landesrat, Sie haben heute und auch in der Vergangenheit immer wieder betont und argumentiert, dass Sie mit dieser Abgabe eines erreichen wollen, nämlich, ich zitiere: „Junge Familien sollen sich den Traum vom Eigenheim erfüllen können“. Sie haben gesagt, „Wir wollen damit dafür sorgen, dass Bauland in Zeiten einer enormen Teuerung leistbarer wird und sich junge Familien den Traum vom Eigenheim erfüllen können“.

Sie haben gesagt, dass Baugründe keine Altersversorgung, Vorsorge, sein sollen und kein Ersatz für ein Sparbuch sein sollen. Sie haben gesagt, es geht nicht um Einnahmen, sondern um preislich gedeckelten Baugrund für Jungfamilien.

Sie haben auch stets gesagt, dass es Spekulanten gibt, die mit Grundstücken im Burgenland spekulieren. Es hat der Kollege Schmid vorher von Spekulation gesprochen und ich frage Sie heute: Wissen Sie, wo diese Grundstücke, beziehungsweise diese Grundstücksfläche ist? (*Der Abg. Patrik Fazekas, BA zeigt einen GIS-Ausdruck mit der Aufschrift: 110.000 m²*) Kennen Sie diese Grundstücke, meine geschätzten Damen und Herren? Herr Landesrat?

Ich gebe Ihnen einen Hinweis. Dieses Grundstück im Ausmaß von 110.000 Quadratmeter, es sind zwei Grundstücke, diese Flächen, die liegen in der Gemeinde Parndorf. Die Widmung „Aufschließungsgebiet – Wohngebiet“. Das bedeutet, dass für Bauland nur mehr ein einfacher Gemeinderatsbeschluss notwendig ist.

Also allein diese beiden Flächen die hier zu sehen sind, im Ausmaß von 110.000 Quadratmeter sind Hoffungsgebiet. Hoffungsgebiet für junge Familien, wie es der Herr Landesrat immer wieder bezeichnet, dass sie sich im Nordburgenland, in Parndorf, Nähe zu Wien, einen günstigen Bauplatz leisten können.

Um es mit den Worten des Landesrates zu sagen, hier haben sich wohl Spekulanten günstige Grundstücke abgesichert und das in einem Zukunftsgebiet. Meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, geschätzter Landesrat, wissen Sie, wem diese Grundstücke gehören? Wissen Sie, wem diese beiden Flächen gehören?

Ich werde es Ihnen verraten. Diese Flächen im Ausmaß von 110.000 Quadratmetern sind im Besitz eines Landesunternehmens, nämlich der Landesimmobiliengesellschaft, meine geschätzten Damen und Herren. (*Abg. Markus Ulram: Na schau!*)

Für alle, die es nicht wissen, Aufsichtsratsvorsitzender dieser Gesellschaft ist der Landesrat Dorner. Und damit ist er der größte Spekulant im Burgenland, meine geschätzten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*)

Sie haben es in der Hand. Sie haben es selber in der Hand, jungen Familien, so wie Sie es betont haben, zu helfen, dass sie zu leistbaren Baugrundstücken kommen, nämlich im Ausmaß von 110.000 Quadratmeter. Sicherheitshalber hat man ja auch da eine Ausnahme beschlossen, nämlich dass Gesellschaften des Landes ausgenommen sind.

Denn müsste die LIB - Landesimmobiliengesellschaft für diese Fläche die Abgabe begleichen, meine geschätzten Damen und Herren, ja so wären das 321.000 Euro jährlich, die man sich erspart hat, meine geschätzten Damen und Herren!

Wie erklären Sie, Herr Landesrat, den Jungfamilien im Burgenland, dass die Landesimmobiliengesellschaft im Burgenland 110.000 Quadratmeter Bauland Grundstück hortet und das allesamt im Zukunftsgebiet. Nämlich umgeben von Bauland - Wohngebiet, meine geschätzten Damen und Herren!

Wissen Sie, wie viele Grundstücke hier aufgeschlossen werden könnten? Wenn man davon ausgeht, meine geschätzten Damen und Herren, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) dass ortsüblich ungefähr 800 Quadratmeter in Parndorf pro Grundstück bedeutet, so sind das 137 Grundstücke, die man mit einem Schlag in Parndorf aufschließen könnte, (*Abg. Robert Hergovich: Geh, geh, was Du daherredest!*)

nämlich Grundstücke für junge Familien, meine geschätzten Damen und Herren! Das ist mehr als ein Drittel, Herr Landesrat, von dem was Sie sich erhoffen zu mobilisieren.

Herr Landesrat, Sie bezeichnen die Rentnerin, die ihr Leben lang hart gearbeitet hat, sich etwas erspart hat, die vielleicht keine Kinder bekommen hat können und die sich ein Grundstück gekauft hat als Altersvorsorge, als Spekulant. Sie sind es, der als Aufsichtsratsvorsitzender der Landesimmobiliengesellschaften 110.000 Quadratmeter Baulandgrundstück in Parndorf hortet, damit spekuliert, dass, meine geschätzten Damen und Herren, ist letztklassig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Burgenländerinnen und Burgenländer sind zurecht angefahren und die Kritik an dieser Doskozil-Baulandsteuer, die reißt nicht ab. Immer mehr Betroffene stemmen sich gegen diese ungerechte Abzocke. Das ist ein massiver Eingriff in Grund und Boden, in Eigentum der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Deswegen werden wir uns mit Unterstützung der Bevölkerung weiterhin gegen die Abschaffung dieser Doskozil-Baulandsteuer stemmen. Sie wären gut beraten, diese unfaire und ungerechte Abzocke zu beenden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst|: Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Debatte über die Dringliche Anfrage ist somit beendet.

Selbstverständlich ist die Anfrage gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an den Herrn Landesrat übermittelt worden. *(Zwiesgespräch zwischen dem Abg. Roman Kainrath und dem Abg. Markus Ulram - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)*

Meine Damen und Herren! Ich bin wieder am Wort und möchte zum Tagesordnungspunkt 8 zurück. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich wiederhole mich ungern, ich komme jetzt zum Tagesordnungspunkt 8 zurück und ich darf nur noch erinnern, dass wir bei diesem Tagesordnungspunkt über die Schaffung eines Anti-Teuerungspaketes diskutiert haben und es war mir noch eine Wortmeldung vorliegend.

Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst ans Rednerpult bitten.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Abgeordnete! Zuseher sind heute keine mehr da, aber vielleicht via Livestream! Vielleicht zwei Anmerkungen, zu Beginn, also ich möchte allen drei Präsidenten für die hervorragende Verhandlungsführung und zur Führung der Sitzung gratulieren. Danke dass Ihr das so souverän macht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die zweite Anmerkung habe ich auf die Rede von der Kollegin Petrik, auf Punkt 4 war das, und ich versuche es jetzt höflich zu formulieren und mit einem Ersuchen zu verbinden. Es vergeht ja kaum ein Landtag, wo Sie nicht irgendjemanden identifizieren in einer Abteilung im Landesschulrat, oder sonst wer, der ein SPÖ-Funktionär ist.

Bitte hören Sie damit auf! Es ist ein mathematisches Problem. Ich habe jetzt zusammengerechnet, wir haben 211 Bürgermeister und Vizebürgermeister. Sie haben keinen. Das ist schon statistisch gegeben, dass irgendwo wahrscheinlich einmal wer sitzt, der SPÖ-Funktionär ist.

Bitte hören Sie in Zukunft auf, Privatpersonen zu identifizieren und darüber subtil Auskunft geben zu wollen, ob es hier einen Einfluss gibt oder nicht.

Punkt drei, jetzt haben wir gerade die Aktuelle Stunde gehabt, ja, es motiviert mich noch mehr in meinem Tun und Handeln alles dafür zu tun, Euch die Verantwortung im Bund wegzunehmen. So schnell wie möglich.

Punkt vier, zu dem aktuellen Antrag. Ich ärgere mich fast ein bisschen, weil ich den Antrag der ÖVP aufmerksam gelesen habe. Das hat mit der Rede vom Kollegen Mezgolits, der zu diesem Punkt reden hätte sollen, gar nichts zu tun. Also da war nicht einmal der Versuch da, sich auf diesen Antrag irgendwie zu beziehen, aber ist okay.

Ich habe nur diese Schlussformel witzig gefunden. Ihr seid in der Opposition, Ihr bekommt ja auch alle relativ viel Geld dazu, da wird nämlich die Landesregierung aufgefordert, ein Konzept zu liefern, für was auch immer. Wie wäre es eigentlich, wenn Ihr einmal zwischendurch ein Konzept liefert? Aber das tut Ihr nicht, weil Ihr offensichtlich nicht in der Lage dazu seid. *(Beifall bei der SPÖ)*

Insofern weiß ich jetzt gar nicht, auf was ich mich jetzt beziehen soll, aber ich versuche es trotzdem. Ich möchte nämlich ein Thema herausnehmen, dass die Menschen jetzt mit der ganzen Krisenbewältigung und der Teuerung, die da in den letzten Jahren und Monaten vor allem angezogen ist.

Entschuldigung könntet Ihr Euch, Kollege Steiner, machst Du Dir vielleicht einen Termin beim Landesrat aus, wenn es Dir nichts ausmacht? *(in Richtung Abg. Mag. Thomas Steiner, der sich mit Landesrat Mag. Heinrich Dorner unterhält - Abg. Markus Ulram: Was heißt das eigentlich? Sie dürfen das regeln? Sind Sie der Sheriff da herinnen? Vierter Präsident?)* Sind wir im Wirtshaus oder? Nein, ich habe ein Ersuchen gestellt. Ein höfliches Ersuchen gestellt. Ist ja kein Problem.

Präsidentin Verena Dunst|: Bitte. Herr Klubobmann! *(Abg. Markus Ulram: Na ehrlich jetzt! Kennt der nicht die Hausordnung?)* Ich glaube er hat es gehört. Herr Dr. Fürst, Sie haben das gehört. Bitte, dann fahren Sie fort.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) (fortsetzend): Also ich möchte ein Grundbedürfnis herausnehmen, das immer schwieriger wird für die Menschen, nämlich das Grundbedürfnis Wohnen. Ein paar Zahlen vielleicht für Sie. Die Räumungsklagen sind im letzten Jahr um 28 Prozent gestiegen und die Räumungsexekutionen um 25 Prozent, die Räumungen selber um 21 Prozent. Ab 1. April, das ist, glaube ich, übermorgen, wird die Bundesregierung, die ÖVP und die GRÜNE Bundesregierung zirka 376.000 Haushalte mit zusätzlichen 8,6 Prozent bei den Richtwertmieten belasten.

Also vielleicht, ich wiederhole es noch einmal, dass Euch das wurscht ist, das ist mir völlig klar. Die Bundesregierung, ÖVP und GRÜNE Bundesregierung, wird ab 1. April 376.000 Haushalte, darunter auch burgenländische Haushalte, mit 8,6 Prozent zusätzlich belasten.

Ich finde es schon sehr bemerkenswert, dass die GRÜNEN, ja das sehr scharf kritisiert haben, die Frau Tomaselli, Wohnbausprecherin, hat gesprochen von einem Kniefall vor den Vermietern und Hausherren, aber wieder einmal umgefallen wie ein Sack. Sie hat zugestimmt, ja, das wird kommen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie hat noch gar nichts zugestimmt!)*

Der Heizkostenzuschuss, der Wohnkostenzuschuss von 250 Millionen Euro, der soll jetzt sozusagen kosmetisch politisch darübergestülpt werden, damit man vorgaukelt, dass man irgendwas tut. Noch dazu weiß man nicht einmal wie man das verteilt. Das ist völliger Dilettantismus, wie es halt üblich ist.

Anstatt jetzt herzugehen, eine echte Mietpreisbremse einzuziehen, wie das andere Staaten auch tun, Spanien, Portugal, Frankreich zwischen zwei und 3,5 Prozent. Und was ja bezeichnend ist, zum Beispiel der WIFO-Chef der Herr Felbermayr, der ja sozusagen sicher kein sozialdemokratisches Urgestein ist, sondern von dieser Regierung auch eingesetzt worden ist, geht mittlerweile ganz scharf mit dieser Bundesregierung in die Kritik, auch anlässlich dieses Zuschusses. Er sagt, das ist weiter ein Beitrag, um diese Inflation anzuzünden. Ja. Dieser Cashtransfer heizt diese Inflation an und er hat plädiert dafür, einen Mietpreisdeckel einzuführen. Ich verstehe nicht, ich weiß nicht warum das so ist.

Ich verstehe es schon, weil sich die ÖVP einmal mehr durchgesetzt hat, nämlich dass sie sozusagen ihr Klientel schützt und stützt. Ich glaube und ich hoffe wirklich, dass 2024 spätestens dieses Schauspiel ein Ende hat und dass Ihr endlich im Bund auch dort hingehört, wo Ihr hingehört, nämlich in die Opposition. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Felbermayr, wie alle anderen Wirtschaftsforscher, die halt nicht unbedingt im ÖVP-Thinbank umeinanderhängen und von der ÖVP bezahlt werden, verurteilen das klar, dass hier nichts gelungen ist. Aber das ist sozusagen, ich will jetzt gar nicht immer alles aufzählen, aber Tatsache ist, dass wir nach wie vor eine Inflation von elf Prozent haben. Jetzt habe ich gerade die Schlagzeile im ORF, gerade ganz aktuell: IHS und WIFI gehen von einer Inflationsrate aus, die sich wieder erhöht, die wieder die Prognosen übertrifft. *(Abg. Markus Ulram: Ich glaube, das ist vom Pius Strobl!)* Bitte? *(Abg. Markus Ulram: Ich glaube, das ist vom Pius Strobl!)*

Das weiß ich nicht. Der Weißmann vielleicht. Wahrscheinlich er. Das ist ein ÖVP-Generaldirektor, aber ist ja wurscht wer es gemacht hat. Tatsache ist, dass offensichtlich die Prognose, die ohnedies schon sehr hoch angesetzt worden ist, noch einmal erhöht worden ist, aufgrund Eurer völlig ziellosen Politik im Bund.

Insofern ist es wieder gut, Kollege Mezgolits, dass es hier eine SPÖ-Alleinregierung gibt, die sich wirklich um die Menschen kümmert, weil was passiert am 1. April im Burgenland? Als einziges Bundesland, Bund sowieso nicht, aber einzig ernst zu nehmende Körperschaft, es wird nämlich eine Mietpreisbremse in Kraft treten, die die Mieten für zwei Jahre einfriert. Nämlich mit dem Stand Dezember 2022. Noch einmal. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Alle?)* Bitte? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Alle?)* vielleicht, sei geduldig, dann werde ich gleich etwas darauf sagen.

Umfasst 13.000 Mieten, also nicht alle, weil der Bund umfasst ja gar nichts. Weil, das bekommt niemand. Weil ihr „nix“ macht! Niemand im Bund! 13.000 im Burgenland, nur dass wir das auch korrekt haben. Ich habe es mir sogar ausgerechnet, weil das umfasst zirka 42 Prozent aller Mietverhältnisse im Burgenland.

Weil sozusagen ein Teil der Wohnbaugenossenschaften nicht betroffen wird, weil das sozusagen fixverzinsten Darlehen sind und natürlich auch nicht die Privatmieten, wobei wir die Privatmieten mit 8.000, ich habe mir das sehr genau angeschaut, weil es mich interessiert hat, eher sozusagen in der Minderheit haben.

Aber ja, es betrifft 13.000 Haushalte und wir geben für das in den nächsten zwei Jahren 20 Millionen Euro aus. Also ich denke das ist wirklich ein gut investiertes Geld, weil die Menschen jetzt eine Sicherheit haben, und das ist der zweite Punkt, auch wenn diese Zinsen jetzt steigen sollten, ist mit den Wohnbaugenossenschaften vereinbart, dass diese Mieten nicht weitergegeben werden, sondern dass die jetzt fix damit rechnen können, dass zwei Jahre keine Mieterhöhung stattfindet. Ich denke, das ist wirklich ein Meilenstein und zu dem was der Bund bietet, auf alle Fälle bewegend. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die ÖVP mokiert ja immer, dass für die Häuselbauer da nichts getan wird. Auch da würde ich ersuchen, vielleicht noch einen zweiten Blick hinzuschauen. Es wurden nämlich diese Annuitätzuschüsse für zwei Jahre ausgesetzt. Das bedeutet, dass das Land auf sozusagen Einnahmen in dem Bereich verzichtet, nämlich immerhin im Ausmaß von 7,6 Millionen Euro.

Das bedeutet, wir investieren jetzt zielgerichtet nicht mit der Gießkanne, sondern klar und zielgerichtet auch was die Inflation bedeutet oder betrifft, in Summe 28 Millionen Euro. 28 Millionen Euro für diesen Mietpreisdeckel! Das ist aber jetzt nicht sozusagen das Einzige, das wissen Sie, wir haben ja mindestens einmal im Monat eine Landtagssitzung. Es gibt den Wärmepreisdeckel mit 40 Millionen Euro und es gibt viele, viele, viele Maßnahmen.

Es gibt die Fixpreisgarantie beim Strom, sind wir mittlerweile wieder im billigsten Bereich und vieles mehr. Das bedeutet, um das auch abzuschließen.

Ich würde Sie ersuchen, weil mir macht das sonst auch mehr Spaß, wenn Sie einen Antrag einbringen, der substantiell ist, auch dazu reden und sich auf diesen Antrag zu beziehen, sonst fällt das ganz schwer, weil dann haben wir die nächsten Jahre nur mehr die Baulandmobilisierung und wir werden sehen am Ende des Tages, wir haben ja gesagt, wir werden demnächst einmal so eine Zwischenbilanz machen, ob die Baulandmobilisierung etwas bringt.

Weil Ihr habt ja prognostiziert, es wird nichts bringen, es werden keine Baugrundstücke mobilisiert. Warten wir ab. Da werden wir ja sehen, um was es geht. Und insofern bin ich zuversichtlich, dass dieser Antrag, den Ihr eingebracht habt, mit der Schlussformel auch nicht notwendig ist, weil ja ohnedies das Land über Gebühr etwas für die Menschen tut und das spüren die Menschen auch, weil wir das, was im Bund schlichtweg nicht gemacht wird, kompensieren müssen.

In diesem Sinne werden wir natürlich einen Abänderungsantrag, aber den haben wir schon, glaube ich, im Ausschuss eingebracht - brauche ich nichts mehr vorlesen - passt. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Dankeschön. Meine Damen und Herren! Ich habe keine weitere Wortmeldung mehr gesichtet, daher kommen wir schon zur Abstimmung.

Zunächst einmal haben wir über einen Abänderungsantrag abzustimmen.

Ich darf den noch einmal in Erinnerung bringen: Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen eben zum selbständigen Antrag. Er ist allen zugegangen. Er ist bekannt und daher darf ich gleich über diesen Abänderungsantrag abstimmen.

Daher Hoher Landtag an Sie die Frage: Wer dem Abänderungsantrag der ÖVP Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Minderheit.

Meine Damen und Herren, ich darf daher zur nächsten Abstimmung kommen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, ich ersuche daher noch einmal bitte bleiben wir während der Abstimmung am Platz - ich ersuche daher noch einmal den Hohen Landtag, es mögen sich jene Damen und Herren, vom Platz erheben, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen. -

Die Entschließung betreffend „Rasche und nachhaltige Entlastungsmaßnahmen für die Bevölkerung“ ist somit in der beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1822) betreffend dringende und nachhaltige Senkung der Energiepreise für burgenländische Energiekunden (Zahl 22 – 1327) (Beilage 1860)

Präsidentin Verena Dunst|: Nunmehr sind wir beim 9. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses. Es geht um den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 1822, betreffend dringende und nachhaltige Senkung der Energiepreise für burgenländische Energiekunden, mit der Zahl 22 - 1327, Beilage 1860.

Dazu ist der Herr Berichterstatter der Herr Abgeordnete Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerald Handig: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Der Rechtsausschuss sowie der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringende und nachhaltige Senkung der Energiepreise für burgenländische Energiekunden, in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15.03. 2023, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Antragstellerin gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss sowie der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringende und nachhaltige Senkung der Energiepreise für burgenländische Energiekunden, unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön Herr Abgeordneter Handig. Ich habe vier Wortmeldungen. Als Erster ist der Herr Abgeordnete Spitzmüller gemeldet. Nach ihm spricht der Herr Klubobmann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt jetzt der Antrag vor, wo es wieder um Energie geht. Wie es heute schon öfter der Fall war, ist hier auch die CO₂-Abgabe Thema. Ich möchte kurz erläutern, warum es so wichtig ist, dass es den Klimabonus und die CO₂-Abgabe gibt und - ich möchte mit dieser Mär aufräumen, dass das die Haushalte wesentlich belastet. (*Abg. Géza Molnár: Wozu gibt sie es dann?*)

Es ist nämlich ein G'schichterl. Ich muss einmal mehr das Momentum Institut hier als Experten hernehmen. Hier sieht man ganz klar. (*Der Abg. Wolfgang Spitzmüller zeigt ein Diagramm*) Der kleine rote Balken ist die CO₂-Abgabe, je nach Einkommen. Also geringes Einkommen höheres Einkommen. Und der grüne Balken ist der Klimabonus.

Das Momentum Institut hat ganz klar berechnet, dass im Schnitt zwischen 20 und 50 Euro vor allem die kleineren Haushalte mit der CO₂-Abgabe belastet werden. Das macht deswegen nichts, weil sie ja 250 Euro Ausgleich Klimabonus bekommen. Das heißt, je mehr ich Einkommen habe, desto kleiner wird dieser Effekt. Das heißt, es ist eigentlich eine Sozialmaßnahme.

Die kleinen Einkommen und die kleinsten Einkommen profitieren vom Klimabonus mehr, als sie für die CO₂-Abgabe zahlen. *(Abg. Géza Molnár: Wozu gibt sie es dann?)* Man braucht sich nur einen Taschenrechner nehmen und sich das ausrechnen. *(Abg. Géza Molnár: Wozu gibt sie es dann?)*

Das pickt schwarz auf weiß. Das ist deswegen, damit CO₂-Emissionen langfristig mehr kosten. Das wird ja jedes Jahr erhöht und wird natürlich teurer werden, aber bis sich dieser Wert angleicht dauert es ewig. Noch dazu kommt, dass wir ja letztes Jahr sogar den Klimabonus aufgewertet haben und aus den 250 Euro zusätzlich noch einmal 250 Euro draufgeschlagen haben als Teuerungsausgleich.

Das heißt, die Haushalte, um die es wirklich geht, nämlich die die sich wenig leisten können, profitieren von dieser Abgabe und zwar ganz massiv. Schwarz auf weiß kann jeder selber nachrechnen. Das ist kein grünes Institut, sondern das ist eher ein SPÖ nahes. *(Abg. Ewald Schneckler: Ist das der Bonus den die Häftlinge und Verstorbene bekommen haben?)* Ich möchte kurz auch darauf eingehen, warum das so notwendig ist.

Warum sind Klimaschutzmaßnahmen dringendst notwendig? Weil es sonst für alle viel, viel teurer wird.

Es sind inzwischen zigtausende Wissenschaftler*innen dazu zu Wort gekommen. Einen werde ich gleich zu Wort kommen lassen und zitieren.

Vor vier Jahren waren es bereits 11.000 Fachleute aus 153 verschiedenen Ländern, die vor einem weltweiten Klimanotfall gewarnt haben. Vor zwei Jahren ... *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sind das die Kleber?)*

Nein, das sind Fachleute, Wissenschaftler.

Vor zwei Jahren waren es bereits um 3.000 mehr, die diese Forderung nicht nur wiederholt haben, sondern sogar noch verschärft haben.

Stefan Rahmstorf ist deutscher Klimaforscher, er gehört zu den Leitautoren des 2007 veröffentlichten vierten Sachstandsberichts des Weltklimarates und ist einer der meist zitierten Forschern seines Fachgebietes.

Ich zitiere hier aus seinem Papier „Klima und Wetter bei drei Grad mehr“:

Eine Erde wie wir sie nicht kennen wollen, wie er schreibt.

Zur Erklärung zuvor noch. Wir halten weltweit aktuell bei 1,1 Grad mehr. In Österreich sind ja allerdings aufgrund der geografischen Lage und der Alpenregionen bereits bei 2,3 Grad mehr.

Zitiere hier Professor Rahmstorf: Was bedeuten drei Grad globale Erwärmung für uns?

Bislang sind wir laut Weltklimarat bei 1,1 Grad Erwärmung angelangt. Relativ zum späten 19. Jahrhundert. Bereits heute sehen wir viele negative Folgen. Die Drei-Grad-Erwärmung wäre fast das Dreifache. Die Folgen wären allerdings erheblich schlimmer als nur das Dreifache der bisherigen Auswirkungen, wie wir in diesem Beitrag sehen werden. Eine nützliche Perspektive auf eine Erwärmung um drei Grad liefert die Erdgeschichte. Man muss nach heutiger Erkenntnis rund drei Millionen Jahre zurückgehen - also keine

Rede davon, das haben wir schon immer gehabt -, muss man zurückgehen ins Pliozän, um eine ähnlich hohe globale Temperatur zu finden. Das deutet schon darauf hin, dass große Teile der heutigen Biosphäre nicht evolutionär an eine derart warme Erde angepasst sind. Viele Arten würden sie nicht überleben.

Im Pliozän lebten unsere Vorfahren, die Australopithecinen, noch teils auf den Bäumen. Ohne sofortige entscheidende Klimaschutzmaßnahmen könnten bereits meine Kinder, die derzeit im Gymnasium sind, eine drei Grad wärmere Erde erleben.

Niemand kann genau sagen, wie diese Welt aussehen würde. Zu weit wäre sie außerhalb der gesamten Erfahrung der Menschheitsgeschichte.

Doch ziemlich sicher wäre diese Welt geprägt von Wetterchaos, Hitzewellen, verheerenden Stürmen, anhaltenden Dürren, steigendem Meeresklima und Ähnlichem. Das klingt finster und dystopisch.

Es fällt mir schwer, schreibt er weiter, das zu schreiben, während ich an meine Kinder denke, aber es ist wahrscheinlich. Das meiste wurde schon lange vorhergesagt und wird durch die betroffenen harmlosen Anfänge längst zu beobachten. Man muss nur nüchtern der Tatsache ins Auge blicken, dass die geschilderten Verhältnisse in einer Drei-Grad-Welt höchstwahrscheinlich nicht nur drei Mal schlimmer als in einer Ein-Grad-Welt sind, wofür nicht lineare Effekte und die Kippunkte sorgen werden.

Ich bin nicht sicher, ob das halbwegs zivilisierte Zusammenleben der Menschen, wie wir es kennen, unter diesen Bedingungen noch Bestand haben wird.

Aber - und das schreibt er auch - was Hoffnung macht, ist, dass diese Drei-Grad-Welt kein unvermeidliches Schicksal ist. Noch ist es sogar möglich, die Erwärmung auf nahe eineinhalb Grad zu begrenzen.

Die weltweite Klimapolitik macht durchaus Fortschritte. Mit den beim Klimagipfel in Glasgow angekündigten Maßnahmen rückt die Begrenzung auf zwei Grad in Reichweite, wenn diese Maßnahmen nicht nur versprochen, sondern konsequent auch umgesetzt werden.

Doch die Begrenzung auf zwei Grad wird nicht ausreichen. Wir brauchen eineinhalb Grad.

Er schließt mit den Worten: Klimaschutz muss dazu die höchste Priorität bekommen. Ende des Zitats von Professor Rahmstorf.

Vielleicht ist es ja, weil zwei, drei Grad wärmer so harmlos klingen. Deswegen habe ich das jetzt auch vorgelesen.

Dass ein Bundeskanzler bei seiner Rede, in der es angeblich um die Zukunft und um die Vision Österreichs geht, das Thema Klima nicht nur am Rande streift, sondern sogar von Untergang, Apokalypse sprach und vom Retten der Verbrenner oder sich schützen will.

Natürlich hilft es wenig, in Panik zu verfallen. Keine Frage. Aber davon sind wir ohnehin weit entfernt.

Das Gute ist, dass es in den letzten zwei Jahren in Sachen Klimaschutz - auch in Österreich und natürlich im Burgenland - viele Fortschritte gegeben hat.

Es macht auch keinen Sinn, wenn Kollegen der ÖVP und der FPÖ in der „Jugend für Landtagssitzung“ den Schüler*innen des Gymnasiums Oberschützen erklären, dass ja China und Indien viel schlimmer ist und dass wir in Österreich so klein sind, und wir faktisch nichts machen können. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das stimmt!)*

Nein, das stimmt eben nicht.

Es geht erstens einmal darum, dass wir alle etwas tun. Bei einer Rettungsgasse reichen auch ein, zwei Autos, die diese blockieren und der Rettungswagen kommt nicht weiter. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Nicht alles, was hinkt, ist ein Vergleich.)*

Zweitens lagern wir eine Unzahl von CO₂-Ausstoß aus.

Allein die Produktion unserer Handys und vieler Technologie, da steckt Kobalt drinnen, Lithium. CO₂-Ausstoß, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Von wo kommt das her?)* wird genau in diesen Ländern produziert *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Genau!)* und der CO₂-Ausstoß, der normal hier stattfinden würde, findet dort statt.

Also tragen wir Mitverantwortung.

Und drittens: Europa und damit auch Österreich zählt zu jenen Regionen der Welt, die, wenn man sich den Pro-Kopf-CO₂-Ausstoß anschaut, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Der ist ja irrelevant.)* sehr wohl mit China ungefähr auf einer Ebene ist.

Das heißt, natürlich müssen wir alle was tun und wir haben technologisch sogar Vorteile daraus.

Ich verweise nur auf die Firma Fronius, die hier wirklich ein super Geschäftsmodell hat. Ein super Produkt hat, Wechselrichter, die in der ganzen Welt verkauft werden.

Das heißt, wenn wir schneller sind bei der Technologieentwicklung auch, dann können wir hier Vorteile generieren.

Wir brauchen dringendst die richtigen rechtlichen Rahmenbedingungen dafür, um den Umbau des Energiesystems, da sind wir schon recht weit, Umbau der Mobilität, da sind wir leider noch nicht sehr weit, bei der Landwirtschaft sind wir gar nicht weit und auch bei der Ernährung.

Es nutzt nichts, wenn wir den Menschen jetzt Sand in die Augen streuen und sagen, es wird, *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* danke, es wird schon nicht so schlimm und ihr werdet den Verbrennungsmotor schon behalten können. Auf den braucht ihr nicht verzichten.

Nein, entschuldige, das ist eine Lüge, hätte ich fast gesagt, eine falsche Information, weil man darf ja auch nicht vergessen, wir haben ja viele Vorteile daraus, wenn wir hier umsteigen. Wir haben weniger Schadstoffe, weniger Feinstaub, weniger Lärm. Wir haben weniger Energieverschwendung. Wir haben weniger CO₂.

Wir haben mehr regionale Energie. *(Abg. Géza Molnár: Ein E-Auto ist ein Riesen-Energieverschwender.)*

Und ist ein Energieeinsparer, das ist ja das Geniale. Bitte sich das genau anzuschauen! *(Abg. Johann Tschürtz: Hallo, E-Autos sind Energieeinsparer? Das gibt es doch gar nicht!)*

Du brauchst für ein E-Auto viel weniger Energie als wie beim Verbrenner.

Die E-Fuels werden uns auch nicht retten.

Auch hier habe ich ein nettes Taferl. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller zeigt eine Tafel.)* Das ist das E-Auto und zwar der Energiebedarf beim E-Auto, das ist die Brennstoffzelle und das sind die E-Fuels. Viel, viel mehr Energie. Weil ich ja auch, *(Abg. Géza Molnár: Wo ist der Diesel?)* um es mit Hans Krankl zu sagen, hörts einmal zu, „huach zua“. *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Um Wasserstoff und E-Fuels herzustellen, brauche ich Unmengen an elektrischer Energie und ich brauche beim Wasserstoff eine Unmenge auch an Wasser. *(Abg. Géza Molnár: Wo ist der Diesel?)* So viel haben wir gar nicht, wie wir jemals brauchen. Ja.

Der Diesel ist noch viel schlechter. *(Abg. Géza Molnár: Das glaube ich nicht. - Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist ja keine Glaubensfrage.)* Der braucht noch viel, das ist lieb, wenn Du es nicht glaubst, es ist eine Tatsache, das ist Physik, Physik - bitte, es sich erklären zu lassen.

Der Diesel und der Verbrenner ist ein Energieverschwender. 20 Prozent der Energie, die Du beim Auto einfüllst, wird für die Fortbewegung genutzt, der Rest ist Hitze, Rauch und Lärm.

Wir können uns die nimmer leisten. Energieverschwendung pur.

Also klar, auch das wird uns nicht retten.

Leider gibt es nach wie vor massive Gegenarbeiter in dieser Sache, die eigentlich gerade für Österreich große Chancen bietet. Die Wirtschaftskammer - vor kurzem hat das die Grüne Wirtschaft aufgedeckt - hat bezahlte Institute, die massiv mit Informationskampagnen gegen Elektroautos, gegen die Klimamaßnahmen arbeiten *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Was macht die Wirtschaftskammer?)* und hier ganz klar gegen den Klimaschutz und gegen die wichtige Zukunftsentwicklung Österreichs wettern.

Also es ist ganz klar. Natürlich wäre es dumm und unverantwortlich, das Duo Klimabonus und CO₂-Abgabe abzuschaffen. Bitte schaut Euch das an! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweitens. Panik hilft nicht, aber die Klimakrise schönzureden, hilft genauso wenig.

Wir sind in einer zunehmend katastrophalen Situation, was Trockenheit - sehen wir ja jetzt schon -, Unwetterereignisse und umkehrbare Klimaveränderung angeht.

Ich weiß, es ist unpopulär, aber hören wir auf die Wirtschaft.

Es sind nicht ein paar wenige Wissenschaftler und Wissenschaftler*innen, es sind 99 Prozent der Fachleute, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: So wie bei der Impfung.)* die sich auskennen, die ganz klar sagen, was Sache ist.

Inzwischen stehen sie ja teilweise gemeinsam auf der Straße mit den Klimaaktivisten, weil das Thema so wichtig ist.

Das sind Menschen, die normalerweise aus dem Hörsaal kaum rausgehen, die es notwendig finden, sich hier mit den Klimaaktivisten auf die Straße zu stellen.

Drittens. Wir können jetzt noch den Wagen rumreißen und die Richtung ändern.

Und das Gute daran, wir können dabei nur gewinnen. Wir können bessere Luft gewinnen. Mehr Lebensqualität. Mehr Öffis. Mehr Radfahren. Mehr Natur. Mehr eigene regionale Energie.

Wir GRÜNEN nennen das Klimagluck. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Als nächsten Redner darf ich den Herrn Klubobmann Johann Tschürtz herausbitten. Nach ihm spricht Herr Abgeordneter Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin! Was soll man da dazu sagen? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Begeisterung!)* Da fehlen einem die Worte. Gut.

Zum Ersten - Verbrenner. Gut, das heißt, Ihr wollt die Verbrenner komplett abschaffen. Es soll nur mehr Elektroautos geben.

Wie ist das dann mit den Flugzeugen? Also auf die bin ich gespannt, auf die Elektroflugzeuge, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Segelflugzeuge! - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das machen die E-Fuels Sinn.)* die werden super funktionieren.

Also die sportbegeisterten Formel 1-Rennen mit E-Autos, da wird was weitergehen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Gibt es ja schon.)* MotoGP mit E-Motorrädern. Faktum ist natürlich, weil Ihr das so ansprecht. Ich verstehe schon Eure Intention. Aber wir werden im Burgenland das Klima nicht aufhalten können. Das werden wir nicht aufhalten können.

Ein Vulkanausbruch zum Beispiel hat so viel Schadstoffe wie ganz Deutschland, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das stimmt ja nicht.)* ein Vulkanausbruch hat so viel Schadstoffe als ganz Deutschland, die Autos verbrennen. Ganz Deutschland in einem Jahr.

Faktum ist natürlich, dass man dort anfangen sollte, wo es wirklich notwendig ist. Denn wenn ich nach Kuwait schaue, wenn ungefähr die Reifen brennen oder brennende Reifen so groß wie das ganze Burgenland nur brennen, brennen, brennen, werden wir da im Burgenland wahrscheinlich nicht dazu beitragen können, dass das Klima sozusagen schöner und besser wird.

Was ich auch nicht verstehe, ist, warum Eure Verkehrsministerin immer mit den Jets durch die Gegend fliegt. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das tut sie ja nicht! - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Sie hat nicht einmal einen Dienstwagen.)* Also das verstehe ich nicht.

Oder die Klimakonferenz in Ägypten. 400 Privatjets sind nach Ägypten zur Klimakonferenz geflogen. Also da hättet Ihr Euch „hinpicken“ müssen, irgendwo in Ägypten. Ich meine, das ist zwar weit weg, aber da könnt Ihr Euch auch „hinpicken“. *(Zwiesgespräche zwischen der Abg. Mag.a Regina Petrik und dem Abg. MMag. Alexander Petschnig.)* Ist auch kein Problem.

Aber das sind natürlich schon Dinge, die man schon ansprechen muss, und auch ansprechen soll.

Und wenn Sie sagen, die Elektroautos, die verbrauchen keine Energie, also wenn wir nur mehr Elektroautos haben, brauchst ungefähr 15 Atomkraftwerke nur in Österreich, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Falsch!)* damit du überhaupt Energie erzeugen kannst vor lauter Elektroautos.

Und Faktum ist auch, na wirklich, Faktum ist, erklärt mir das bitte, wenn jeder in Wien ein Elektroauto hat, jeder hat ein Elektroauto in Wien, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Hoffentlich nicht.)* wie Du die auflädst. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist ja nicht das Ziel.)* Dort kommen dann 37 Kabeln von den ganzen Hochhäusern runter.

Wo wird denn das Elektroauto aufgeladen? Ja, genau.

Das heißt, es ist eigentlich die Grunddiskussion mit Klimaschutz in Ordnung. Ist wirklich in Ordnung.

Aber diese übertriebene, dieser übertriebene Wahnsinn, wo man dann selbst mit den Privatjets durch die Gegend fliegt, das ist natürlich wirklich ein Wahnsinn und aus meiner Sicht nicht auszuhalten.

Aber der eigentliche Antrag ist ja nicht die CO₂-Steuer oder die CO₂-Steuer, die die Häftlinge und die Asylanten kriegen, sondern das eigentliche Thema ist ja die Energiepreissenkung.

Und zur Energiepreissenkung, die hat man schon so oft diskutiert hier im Landtag, da geht es halt darum, dass wir sagen, dass dieser Wärmepreisdeckel eine Schmäherade ist.

Statt dem Wärmepreisdeckel hätten wir ruhig den Strompreis senken können.

Statt den Gewinn in der Burgenland Energie zu verdoppeln, kann man den Strompreis senken und nicht im Nachhinein irgendeinen Wärmepreisdeckel erfinden, denn, wenn ich zum Beispiel unterschreibe, dass ich 23 Euro zahle für ein Jahr bei der Energie Burgenland und das sind dann eh 27 Euro. Jetzt kriegt man ihn, glaube ich, schon um 16 Euro und 18 Euro und wer weiß, wie dann die Preise ausfallen, hätte es natürlich anders aussehen können und keinen Wärmepreisdeckel.

Auf jeden Fall zu der Thematik. Da will ich mich auch gar nicht länger aufhalten, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ist eh besser.*) weil wir darüber schon so oft diskutiert haben.

Faktum ist natürlich: Wir sind dafür und wir haben auch diesbezüglich eine Unterschriftenaktion gestartet, wo nicht weniger Unterschriften gekommen sind, nur damit Ihr es wisst, dass man nicht davon ausgeht, dass der Herr Landeshauptmann nur eins im Kopf hat, nach Wien zu gehen und die SPÖ zu zerstören. Ich meine, er kann es eh, ist ja kein Problem.

Aber Faktum ist natürlich, dass es wirklich für die Bevölkerung besser wäre, eine generelle Strompreissenkung einzuführen und nicht den Gewinn für die Energie Burgenland zu verdoppeln. (*Beifall bei der FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Bitte Herr Abgeordneter Patrik Fazekas, BA. Nach Ihnen spricht Herr Abgeordneter Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist heute schon mehrmals hier vom Rednerpult gesagt worden. Die Menschen sind mit den steigenden Energiepreisen, sind mit der steigenden Inflation und hohen Inflation massiv belastet.

Tatsache ist, die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland hat bis jetzt relativ wenig bis gar nichts auf den Weg gebracht, was den Menschen tatsächlich hilft.

Genau das Gegenteil wird gemacht. Wo Doskozil regiert, wird abkassiert. Die Menschen werden belastet. Es wäre an der Zeit, die Baulandsteuer abzuschaffen. Es wäre an der Zeit, die ORF-Abgabe, so, wie in Niederösterreich gemeinsam mit den Kollegen der FPÖ abzuschaffen. Das wären die richtigen Maßnahmen, die gesetzt werden müssen.

Es lohnt sich auch, einen Blick auf die Bundesebene zu werfen. Die Bundesregierung setzt laufend Maßnahmen zur Entlastung. Kollege Walter Temmel hat es heute bereits erwähnt.

Abschaffung der kalten Progression. Die Valorisierung der Sozial- und Familienleistungen, viele Maßnahmen, die den Menschen und den Unternehmerinnen und Unternehmern helfen.

Die SPÖ-Alleinregierung, meine geschätzten Damen und Herren, hat es verabsäumt, in den letzten Wochen und Monaten die burgenländischen Energiekunden

nachhaltig zu entlasten. Stattdessen hat man es jetzt bevorzugt, sich in einen SPÖ-internen Machtkampf zu werfen.

Wir haben jetzt einen Teilzeit-Landeshauptmann, der auf das Burgenland pfeift. Auch heute. Die Regierungsbank ist einmal mehr leer.

Es besteht also kein Interesse, auch zu hören, was die Abgeordneten hier zu sagen haben. Die Anträge der Opposition werden auf die lange Bank geschoben.

Die Preise beim Energieversorger des Landes werden stetig erhöht und das, meine geschätzten Damen und Herren, obwohl die Energie Burgenland auf millionenschweren Rücklagen sitzt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Kollege Klubobmann Tschürtz hat vorher den Wärmepreisdeckel erwähnt. Ich gebe ihm Recht in der Aussage, dass dieser nicht treffsicher ist, dass dieser eigentlich eine Mogelpackung ist und am Bedarf der Menschen völlig vorbeigeht und am Ende des Tages nur Wenige zum Genuss kommen werden.

Warum? Der Anspruch, der richtet sich bekanntlich am Haushaltseinkommen. Das heißt, wenn einer knapp unter 63.000 Euro jährliches Einkommen hat, bekommt er diesen Wärmepreisdeckel. Wenn eine Familie einen Euro mehr als 63.000 Euro hat, bekommt sie ihn nicht. Das ist also unsozial, meine geschätzten Damen und Herren. Das ist nicht treffsicher.

Es wäre hier schlauer gewesen, das Haushaltseinkommen zu gewichten. Stattdessen bevorzugen sie es einmal mehr, nämlich die Schlagzeilenpolitik voranzutreiben.

Dasselbe Bild zeichnet sich beim Anti-Teuerungsbonus. Es wird zu hinterfragen sein. Es ist ja angekündigt worden, dass 30.000 Haushalte davon profitieren werden. Ich glaube, dass es am Ende des Tages keine 7.000 Haushalte sein werden, die hier profitieren werden.

Es melden sich sehr viele Burgenländerinnen und Burgenländer mit Beschwerden. Auch bei uns. Denn das, was hier passiert, ist keine Entlastung. Das ist eine Mogelpackung Marke SPÖ. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Was Sie tun und das tagtäglich, ist Monopolyspielen. Sie werfen mit dem Steuergeld herum ohne Rücksicht auf Verluste. Koste es was es wolle.

Spätestens wenn der Landeshauptmann das Burgenland verlassen wird, werden viele Menschen die Augen öffnen.

Der Schuldenstand hat ein Rekordhoch erreicht. 6.000 Pro-Kopf-Verschuldung im Burgenland. Im Vergleich dazu, meine geschätzten Damen und Herren, vielleicht ein treffsicherer Vergleich, nämlich die Pro-Kopf-Verschuldung mit dem Land Vorarlberg, was ja ähnlich groß ist. Dort ist die Pro-Kopf-Verschuldung 1.628 Euro im Vergleich zum Burgenland 6.000 Euro.

Meine geschätzten Damen und Herren! Sie haben heute die Chance und ich werde einen Abänderungsantrag einbringen. Sie haben damit die Chance, die burgenländischen Energiekunden und die -kundinnen zu entlasten und Sie haben einmal mehr die Chance, auch die Baulandmobilisierungsabgabe abzuschaffen.

Ich darf einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, ein umfassendes Konzept beziehungsweise einen Gesetzentwurf zu einer dringenden und nachhaltigen Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer vorzulegen und folgende Aspekte besonders zu berücksichtigen:

1. Ausschütten der Gewinne und Auflösen von Rücklagen der Burgenland Energie AG an die burgenländischen Energiekundinnen und Energiekunden;
2. Überarbeitung des Wärmepreisdeckels, damit dieser sozial treffsicher wird und damit vom Mittelstand auch tatsächlich beansprucht werden kann;
3. Abschaffung der Baulandmobilisierungsabgabe gemäß § 24a Bgld. Raumplanungsgesetz zur Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Präsidentin Verena Dunst|: Meine Damen und Herren! Soeben ist der mir überreichte Abänderungsantrag von Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegin eben zum besprochenen Tagesordnungspunkt 9 eingelangt.

Er ist gehörig unterstützt und wird natürlich in die Verhandlung mitaufgenommen.

Mir ist vorher, und ich nehme an, Herr Klubobmann, dass das so ist, wie Sie das wollten, nämlich ein Verlangen auf getrennte Abstimmung auch überreicht worden. Dann möchte ich, bevor der Herr Abgeordnete Sodl seine Ausführungen tätigt, Ihnen noch zu Gehör bringen, dass der Herr Klubobmann Ulram beziehungsweise Kolleginnen und Kollegen ein Verlangen auf getrennte Abstimmung gemäß § 70 Abs. 6 zum Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag 22 - 1327 abgegeben haben.

Ich werde natürlich dementsprechend, so, wie hier in diesem Verlangen vorgegeben ist, in drei Teilen abstimmen lassen.

Zusätzlich gibt es aber jetzt auch noch einen Abänderungsantrag.

Meine Damen und Herren! Ich darf fortsetzen und darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Sodl um seine Ausführungen bitten.

Nach ihm habe ich, zumindest bis jetzt, keinen weiteren Redner oder Rednerin gemeldet.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle Zuhörer, Zuseher, die uns auch via Live-Stream hier bei der Landtagssitzung begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen.

Wir alle sind mit der derzeitigen prekären Situation natürlich konfrontiert. Wir wissen alle und es vergeht das letzte Jahr keine Landtagssitzung, wo nicht Energie, die Energiepreise, letztendlich auch im Zusammenhang Klimawandel, Erderwärmung, eine große Rolle spielen.

Aber wir wissen, die Energiepreise belasten die Menschen massiv. Jeder Einzelne, jeder Haushalt, jedes Unternehmen, die Wirtschaft, aber natürlich auch die Gemeinden, es bleibt in dieser Form keiner verschont.

In meinen letzten Rednerbeiträgen habe ich immer wieder betont, wir reden nur über diese Situation, dass uns die Energiepreise, dass diese explodieren und genau jetzt

ist dieser Zeitpunkt gekommen, wo es die Menschen vor allem spüren, wo es richtig wehtut, wo es schmerzt.

Viele Menschen wissen wirklich nicht mehr, wie sie über die Runden kommen.

Und der Antrag der ÖVP, Sie schreiben hier in Ihrem Antrag: Aufgrund steigender Energiepreise und einer hohen Inflation werden die Menschen stark belastet. Viele Menschen stehen daher vor enormen finanziellen Herausforderungen.

Und da gebe ich Ihnen zu 100 Prozent auch Recht.

Aber, wenn Sie die Inflation ansprechen, liebe Kolleginnen und Kollegen der ÖVP. Sie wissen genau und heute ist es sehr oft schon angesprochen worden, wo wir mit der Inflation in Europa liegen, bei Nachbarländern liegen, aber vor allem, wo wir in Österreich mit der Inflation liegen.

Derzeit, mit Februar, bei elf Prozent in Österreich!

Im Trend sind viele Länder der EU, sieht es hier ganz anders aus.

In Deutschland ist die Inflation bei 8,7 Prozent, also um minus 2,3 Prozent unter von Österreich. Aber auch in vielen anderen Ländern ist hier bereits Beruhigung eingeleitet, und Statistikamt Eurostat legt die Inflation im Februar europaweit bei 8,5 Prozent fest.

Wissen Sie, für diese Entwicklung ist nicht die SPÖ-Alleinregierung, wie Sie es immer wieder sagen, die Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, mit Landeshauptmann Doskozil verantwortlich.

Genau hier ist die Bundesregierung verantwortlich, dass wir in Österreich hier eine Rekordinflation haben!

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir alle tragen Verantwortung.

Wir tragen Verantwortung für die Menschen in unserem Land.

Viele von uns, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sind auch in unseren Kommunen, in unseren Gemeinden politisch tätig und auch hier tragen wir Verantwortung, natürlich auf kommunaler Ebene, und viele Gemeinden mussten ihre Gemeindegebühren mit dem Budget 2023 anpassen und erhöhen.

Es gibt aber auch Gemeinden, und ich darf Bürgermeister in unserer Gemeinde Olbendorf sein, die sich bewusst entschlossen haben, hier Gebühren wie Wasser und Kanal, die natürlich alle Haushalte, alle Menschen betreffen, nicht zu erhöhen und sämtliche andere Gemeindegebühren weit unter dem Index zu erhöhen, weil wir gerade in dieser schwierigen Zeit unsere Menschen, unsere Gemeindebürgerinnen und -bürger hier auch unterstützen wollen.

Jeder in seinem Kompetenz-, aber auch jeder in seinem Verantwortungsbereich.

Letztendlich kommt es mir in Ihren Anträgen schon so vor, wie so unter dem Zitat „Wasser predigen und Wein letztendlich trinken“ und genauso, glaube ich, muss auch jeder auf seiner Ebene hier diese Maßnahmen setzen, um die Menschen gerade in diesem Bereich, dieser enormen Erhöhung von Energie, auch zu entlasten.

Hier hat das Land Burgenland Maßnahmen gesetzt, sie haben rasch und effizient reagiert. Der Sozial- und der Klimafonds. Die Erhöhung des Heizkostenzuschusses. Der Anti-Teuerungsbonus sowie der burgenländische Wärmepreisdeckel.

Darüber hinaus zählt die Burgenland Energie mit dem neuen Fixtarif unter Einbeziehung des burgenländischen Wärmepreisdeckels zu den günstigsten Landesenergieversorgern im Ländervergleich.

Wissen Sie, in unserer Verantwortung und in unserem Entscheidungsbereich treffen wir mit Sicherheit nicht immer die richtigen Entscheidungen, aber letztendlich eine Fehlentscheidung als positiv darzustellen, finde ich nicht korrekt und ich finde es auch nicht ehrlich. Es tut mir leid, ich finde es provokant.

Wenn Sie in Ihrem Antrag die Pendlerpauschale hier rühmen, die Pendlerpauschale erhöht und verdoppelt zu haben. Sie wissen aber schon, dass sich die Pendlerpauschale auf der Grundlage des Verdienstes berechnet. Bitte erzählen Sie das jenen Menschen, die hier ein geringes Gehalt haben, die hier einen Teilzeitjob oder einen geringfügigen Job haben, weil meines Wissens nach, wenn ich eigentlich keine Pendlerpauschale kriege und ich verdopple diese, null mit null ergibt immer noch null, sage ich jetzt einmal

Das in einen Antrag hineinzuschreiben und sich dort hinzustellen und das zu sagen vor allem jene Menschen, die keine Pendlerpauschale kriegen, das finde ich an und für sich sehr überzogen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Durch die enorm gestiegenen Energiepreise und durch die eingeschränkte Möglichkeit der Umstellung auf alternative Heizsysteme stellt die neue CO₂-Steuer eine weitere Mehrfachbelastung dar. Das sage ich grundsätzlich.

Was ich nicht ganz verstanden habe, Herr Kollege Spitzmüller, ist, wie gehen Sie mit der CO₂-Steuer für unsere Pendlerinnen und Pendler um, die darauf angewiesen sind, mit ihrem PKW, mit ihrem Auto, zur Arbeit zu fahren und wieder zurückzufahren? Die keine Möglichkeit haben, ein öffentliches Verkehrsmittel in Anspruch zu nehmen - wie gehen Sie mit dieser Aussage um? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Viele Menschen wissen jetzt schon nicht, wie sie die enormen Energiekosten bewältigen können. Gleichzeitig ist die Photovoltaikförderung des Bundes ein Lotteriespiel, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Grundsätzlich alle!)* denn zum Zug bei den Calls kommen im Chaos nur die Allerschnellsten. Zuletzt sind 100.000 Österreicherinnen und Österreicher nicht zum Zug gekommen, obwohl sie konkret etwas für den Klimaschutz machen wollen.

Entwürdigend, das habe nicht ich gesagt und ich kann es Ihnen gerne zeigen, im Kurier hat man geschrieben, es ist ein entwürdigendes Rattenrennen, hat diese Vorgangsweise auch so bezeichnet und auch die Kronen Zeitung hat es in der gleichen Form mit Chaos beschrieben.

Sie schreiben in Ihrem Antrag, geschätzte ÖVP, wer rasch hilft, hilft doppelt. Da gebe ich Ihnen Recht, das trifft auf die Burgenländische Landesregierung mit unserem Landeshauptmann Hans Peter Doskozil zu. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Dankeschön Herr Abgeordneter. Keine weiteren Wortmeldungen, wir kommen nunmehr zur Abstimmung.

Zunächst lasse ich über den Abänderungsantrag abstimmen. Ich darf nochmal in Erinnerung rufen, es ist der Abänderungsantrag vom Herrn Klubobmann Markus Ulram, Hans Unger und Kolleginnen und Kollegen und daher meine Frage an den Hohen Landtag, wer diesem Abänderungsantrag der ÖVP Folge leistet mit der Zustimmung, möge sich erheben. -

Das ist die Minderheit.

Meine Damen und Herren! Dann komme ich zur zweiten Abstimmung und zwar geht es hier ja um den Antrag um das Verlangen auf getrennte Abstimmung gem. § 70 Abs. 6 GeOLT zum Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen.

Hier ist das Verlangen vom Herrn Klubobmann Markus Ulram und ich werde dementsprechend drei Abstimmungen vornehmen.

Ich komme zur ersten Abstimmung.

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Burgenländischen Wärmepreisdeckel. Wer dieser ersten Abstimmung zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die erste Abstimmung wird also mehrheitlich angenommen.

Ich komme zum zweiten Teil der Abstimmung.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die CO₂-Steuer abschaffen und somit die breite Bevölkerungsmasse entlasten. Wer da zustimmen will, bitte sich zu erheben. -

Dieser zweite Punkt ist mehrheitlich angenommen.

Ich komme zum dritten und letzten Punkt der Abstimmung.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge österreichweit einen Wärmepreisdeckel für private Haushalte einführen und die Finanzierung aus den Einnahmen der geplanten Übergewinnsteuer sicherstellen. Wer will da zustimmen, bitte sich zu erheben. -

Dritter Teil der Abstimmung ist damit mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren, damit haben wir diesen Punkt erledigt, sprich das ist der 9. Punkt der Tagesordnung gewesen.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1707) betreffend sofortige Wiedereinführung des Handwerkerbonus (Zahl 22 - 1246)(Beilage 1861)

†Präsidentin Verena Dunst|: Nunmehr sind wir beim 10. Punkt der Tagesordnung. Hier geht es um den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Melanie Eckhardt MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1707 betreffend sofortige Wiedereinführung des Handwerkerbonus, Zahl 22 - 1246, Beilage 1861.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Gerald Handig: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige

Wiedereinführung des Handwerkerbonus, in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15.3.2023, beraten. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Antragsteller gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Melanie Eckhardt MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige Wiedereinführung des Handwerkerbonus, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Liebe Kollegen, Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Einmal mehr will die ÖVP den Handwerkerbonus wieder zurück, die SPÖ hat natürlich einen Abänderungsantrag dazu und den muss man sich wirklich auf der Zunge zergehen lassen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Abänderungsantrag lautet: Die Landesregierung wird aufgefordert, weiterhin die Burgenländer*innen mit einer gezielten Förderpolitik zu unterstützen.

Ja eh! Also, ich glaube, das nächste Mal vielleicht gescheit Chi verwenden, ich glaube da kommt etwas Gescheiteres heraus, weil, ich meine (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Haben sie eh! – Beifall bei den GRÜNEN*)

Na, das glaube ich nicht. Dabei muss man sagen ist die Begründung zum Abänderungsantrag diesmal gar nicht so schlecht, der ist ja auch an die Stellungnahme der Abteilung 9 angelehnt (*Abg. Ewald Schneckner: So wie bei den GRÜNEN*) und ich kann das weitgehend unterstützen. Wir haben im Moment wirklich kein Problem, dass unsere Handwerksbetriebe zu wenig Aufträge haben und auch, dass Menschen zu wenig diese beauftragen.

Also, ich brauche nur in meiner Gemeinde rundherumschauen, eine private Baustelle neben der anderen. Visavis von mir, ich habe zuerst geglaubt, sie machen eine Tiefgarage, aber in Wirklichkeit stellt das Haus auf Hackschnitzelheizung um von Gas, also da tut sich irrsinnig viel.

Die Betriebe haben das Problem, keine Arbeitskräfte zu haben, weil sie soviel Aufträge haben. Bei den PV-Anlagen stehen sie sowieso Schlange und man muss lange warten. Also, das Problem haben wir im Moment wirklich nicht, dass wir hier zusätzlich noch einen Ansporn geben müssen, und das wäre ja der Sinn, wenn Politik hier Förderungsmaßnahmen setzt.

Wo ich nicht mit kann ist da, wo die SPÖ meint, dass die Menschen ohnehin kein Geld für Ausgaben haben. Also, ich habe es gerade zitiert, rundherum die Leute nehmen sich PV auf das Dach, bauen ihre Heizungen um, nehmen selber sehr viel Geld in die Hand, also da ist ausreichend Geld vorhanden.

Dass es natürlich auch eine Gruppe von Menschen gibt, die das nicht haben, keine Frage, aber dafür gibt es ja ohnehin Landes- und Bundesgelder, die die zumindest ein bisschen unterstützen. Es gibt ja jede Menge Förderungen, die auch die Handwerksbetriebe letztlich beschäftigt.

Wir haben die Raus aus Öl-Förderungen, raus aus Öl und Gas natürlich, die Förderungen für PV-Anlagen, für private Ladestellen für E-Autos, für Fernwärmeanschlüsse, für Luft-Wärme-Pumpen, für Sanierung was das Dämmen angeht - prinzipiell. Also, es gibt sowohl auf Landes-, als auch auf Bundesebene wirklich viele Fördertöpfe, die man anzapfen kann, wenn man Handwerker beschäftigen möchte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Arbeitsmarkt lässt sich dadurch aktuell wohl auch kaum mehr beleben, weil so belebt wie jetzt war er ohnehin noch kaum. Der Motor brummt, die Beschäftigungsquote ist hoch wie nie. Wichtig wäre, weitere, es gibt schon welche, aber noch mehr qualifizierte Umschulungs- und Weiterbildungskurse, Förderungen zu schaffen für Menschen, die im Moment in der Arbeitslosigkeit sind, aber gerne arbeiten möchten, und da vielleicht eben in Richtung Handwerksbetrieb ein bisschen mehr zu puschen, weil die brauchen wir ganz dringend.

Menschen, die sich noch die Finger dreckig machen wollen, aber qualitativ hochwertige Arbeit leisten. Man kann ja weder einen Installateur noch einen Elektriker von heute mit einem vergleichen, der zu Zeiten gearbeitet hat, wo wir geboren sind. Egal zu welcher Zeit und jetzt hier im Hause geboren sind. Also, alles was vor Siebziger, Achtziger Jahre war, waren ganz andere technologische Anforderungen, wie heute.

Das sind wirklich Experten und Fachleute und die braucht es auch, damit wir hier weiterkommen.

Also es gibt gute Förderungen für Handwerksarbeiten, es ist unabdingbar, dass Förderungen in diesem Bereich nur noch vergeben werden, wenn sie klimawirksam sind und das läuft im Großen und Ganzen.

Daher ist der Handwerksbonus zurzeit einfach nicht notwendig. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt ein Antrag auf Wiedereinführung des Handwerkerbonus der ÖVP vor. Ich glaube, nicht der erste seiner Art, nichtsdestotrotz natürlich vollkommen richtig und wie da richtig auch im Begleittext dieses Antrages dargelegt wird, das ist eine Maßnahme, die in 2016 von einer Rot-Blauen Landesregierung eingeführt worden ist.

Das ist ja interessant, dass die ÖVP eine Maßnahme einer Rot-Blauen Landesregierung, die von der Roten Landesregierung abgeschafft wird, die Wiedereinführung begehrt. Ja, warum auch immer. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auf jeden Fall war das 2016 eine Rot-Blaue Landesregierung unter einem gewissen Hans Nießl. Sie wissen, das ist der letzte Landeshauptmann, dem es wirklich um das Burgenland gegangen ist. Momentan erkennen wir ja etwas Anderes. Das ist eine Maßnahme, die eine Win-Win-Situation darstellt.

Deswegen, weil sie einerseits die Menschen in Sachen Wohnkosten beziehungsweise auch Wohnnebenkosten, nenne ich es jetzt einmal, unterstützt, andererseits aber natürlich auch die Baubranche. Da geht es nicht, wie in der

Stellungnahme steht, um ein paar Aufträge - Zitat Ende - also alleine die Formulierung sagt ja für mich schon alles aus, sondern das ist eine der wichtigsten und wenn nicht sogar die wichtigste Branche, am burgenländischen Bruttoregionalprodukt gemessen.

Wenn wir die unterstützen können, vor allem den KMU-Bereich dort unterstützen können, dann ist es für mich eine Win-Win-Situation, wo man normalerweise nicht einmal eine Minute nachdenken müsste, damit man hier wieder dafür ist.

Warum also der Doskozil und seine Alleinregierung hier dagegen ist, entgegen anderslautenden Zusagen, nebenbei bemerkt, wie auch im Text ausgeführt wird und diesen Handwerkerbonus ersatzlos streicht, und die Wiedereinführung verweigert, ja, ist eigentlich schwer erklärbar.

Das kann vielleicht irgendwie ein bisschen so eine ideologischer Neidkomplex sein. Sie wissen, Häuslbauer, Eigenheimbesitzer, die investieren, Kollege Spitzmüller hat gerade gesagt, die natürlich ein gewisses Eigenkapital auch brauchen, um diese Maßnahme durchführen zu können.

Wir wissen, wir haben es auch heute schon in Debatten gehört, die werden von der Doskozil-SPÖ als Klassenfeinde bezeichnet, als Spekulanten, als Großgrundbesitzer und alles, was man da noch sozusagen in dieser Blase an feindlichem Vokabular aufwarten kann.

Aber, halten wir fest, einen vernünftigen, einen sachlichen Grund gegen den Handwerkerbonus gibt es nicht.

Interessant ist daher, wie auch schon der Kollege Spitzmüller gesagt hat, was da an Stellungnahmen hereingekommen ist, denn es gibt ja den Abänderungsantrag der SPÖ, der, meiner Wahrnehmung nach, 1:1 diese Stellungnahme kopiert, zu mindestens weite Teile davon, nicht alles.

Also, insofern vielleicht der Verweis auf Covid ist unrichtig, denn, wie gesagt, 2016 war von einer Covid-Pandemie noch nichts zu hören oder zu lesen oder sonst irgendwie wahrzunehmen. Ansonsten, glaube ich, brauchen wir über den Abänderungsantrag gar nicht viele Worte verlieren, weil er sich auf die Stellungnahme der Abteilung 9 bezieht und diese Stellungnahme der Abteilung 9 ist ein - ja, Machwerk der Widersprüchlichkeit.

Man muss es zwar ein bisschen genauer durchlesen, weil oft über die drei oder vier Seiten lang, umfangreich ausgefallen für eine Stellungnahme dieser Art, und da wird relativ wild hin und hergesprungen, aber, wenn man das wirklich im Zusammenhang sich anschaut, wird hier doch einiges an Widersprüchlichkeit offenbart.

Zum einen wird behauptet, die Preise steigen stark, ja, das ist klar, wir kennen die Inflation, zehn, elf Prozent, daher sind nicht rückzahlbare Zuschüsse kein optimales Instrument.

Da stelle ich mir die Frage, wir haben vorher schon gesagt, die SPÖ hat auch bei einem Abänderungsantrag gesagt, die ganzen Maßnahmen, diese Antiteuerungspakete, die die Landesregierung gemacht hat, die besteht im Wesentlichen aus nicht rückzahlbaren Zuschüssen, aber die Teuerung ist dieselbe.

Es wundert mich, dass hier eine Fachabteilung tatsächlich sagt, bei stark steigenden Preisen sind nicht rückzahlbare Zuschüsse kein optimales Instrument. Das Gegenteil ist natürlich wahr. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Auf der anderen Seite ist es natürlich ein Eingeständnis, dass während einer Niedrigzinsphase, wo also die Preise nicht stark gestiegen sind, diese nicht rückzahlbaren

Zuschüsse sehr wohl ein optimales Instrument wären, das ist genau das, was wir als alternatives Modell für die Wohnbauförderung, Stichwort Salzburger Modell eingeführt haben, was die SPÖ auch abgelehnt hat. In irgendeiner Form sollte man sich in der entsprechenden Fachabteilung also einmal überlegen, wofür man eigentlich steht und was eigentlich jetzt der Wissensstand, der aktuelle Wissensstand ist.

Zweitens, da wird behauptet, verfügbare Einkommen werden in Inflationszeiten knapp. Ja, das stimmt zweifellos bis zu einem gewissen Grad, daher wird also wenig Nachfrage vermutet. Das steht zum einen im Widerspruch zu Beobachtungen, die wir, glaube ich, alle gemacht haben. Da hat der Kollege Spitzmüller gerade gesagt, dass die Betriebe ohnehin toll ausgelastet sind. Offensichtlich ist also die Nachfrage sehr wohl da und zum Zweiten, wo liegt denn da eigentlich das Argument gegen diese Maßnahme?

Denn, das Schlimmste, was passieren kann, ist, dass man eine Maßnahme beschließt, die ohnehin nicht abgerufen wird, wo die Leute über das korrespondierende Eigenkapital nicht verfügen. Nutzt es nicht, schadet es nichts - also ist zumindest nichts vertan. In Wirklichkeit ist es natürlich genau gegenteilig wieder richtig, denn gerade nicht rückzahlbare Zuschüsse helfen bei einem knapp verfügbaren Einkommen. *(Abg. Ilse Benkö: Genau!)*

Gerade deswegen haben wir auch diese Umstellung der Wohnbauförderung gefordert und gerade deshalb ist dieser Handwerkerbonus ja sinnvoll.

Drittens. Es wird bei diesen nicht rückzahlbaren Zuschüssen wieder eine generelle Skepsis zum Ausdruck gebracht, obwohl die eben in anderen Zusammenhängen ausdrücklich beworben werden - und zwar in dieser Stellungnahme.

Ich denke, bei dem Umstieg bei den Energieerzeugungssystemen und anderen mehr, also die Frage, ob die ökonomische Wirkung eines nicht rückzahlbaren Zuschusses, oder die Effizienz dieser Zuschüsse offensichtlich von der ideologischen Voreingenommenheit abhängt, das wird hier offensichtlich in den Raum gestellt.

Also, mir wäre kein Modell bekannt, dass das irgendwie darstellen oder nachvollziehbar machen würde. Wie gesagt, die Fachabteilung verfügt offensichtlich über ein solches und ein vierter Punkt noch.

Ob die nicht rückzahlbaren Zuschüsse tatsächlich, wie behauptet, in die Preise hineinkalkuliert und somit inflationstreibend wirken, das ist eine schlichte Frage des Marktes.

Beim Markt ist es so, dass man sich üblicherweise den billigsten Anbieter heraussucht, oder auch den engagiert oder den Auftrag erteilt, wenn einer da eben aus der Reihe tanzt und glaubt, er muss das hineinkalkulieren, dann wird er wahrscheinlich den Auftrag nicht bekommen, zumindest ist er kein Bestbieter oder Billigstbieter.

Egal wie man es dreht und wendet, der einzige Punkt ist, beim Funktionieren des Marktes muss man bei einer SPÖ-Regierung immer schwarzsehen.

Also, das ist nicht wahrscheinlich, dass dem tatsächlich zum Durchbruch verholfen wird, das ist nicht die Königsdisziplin und dementsprechend diese ganzen Eingriffe, Stichwort Verstaatlichung, Stichwort Besteuerung, die wir ohnehin von einer Landtagssitzung zur anderen hier debattieren, leisten hier alles andere als gute Dienste. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In diesem Sinne muss man sagen, diese Stellungnahme der Abteilung und der Abänderungsantrag der SPÖ, der ja zum guten Teil herauskopiert wurde, windet sich wie ein Aal gegen diese treffsichere Maßnahme der Wiedereinführung des Handwerkerbonus.

Die Abteilung 9 verweist dann noch auf den politischen Diskurs, der notwendig wäre, der wird weitestgehend verweigert. Es wäre einmal interessant, was tatsächlich Betroffene, ich weiß nicht, die Kammer, oder die entsprechende Fachgruppe oder wie auch immer, oder vielleicht die Wohnbaugenossenschaften und so weiter dazu sagen würden.

Die werden dazu nicht eingeladen, aber vielleicht kann man das irgendwie noch nachholen, damit man sich vielleicht von der Überlegenheit dieser Maßnahme auch selbst ein Bild machen kann.

Leider verkommt unter Landeshauptmann Doskozil dieses Land zu einem der Kleingeisterei. Das ist sehr schade. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als nächste Rednerin die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Abgeordnete Gerhard Hutter.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Gerne. Herr Präsident! Herzlichen Dank, die Regierungsbank ist wieder mal leer. Werte Kolleginnen und Kollegen! Zuerst, leider ist die Frau Kollegin Schlager nicht da, möchte ich noch einmal auf den Entschließungsantrag wirksame Maßnahme gegen Arbeitskräftemangel anstatt Schlechterstellung von Teilzeitbeschäftigten, Schwangeren und Jugendlichen eingehen.

Also, wo diese Informationen her sind und wie das an den Haaren herbeigezogen und wie das zusammengesetzt worden ist, ist eigentlich eine Frechheit, also eine bodenlose Frechheit. Niemand, weder die Wirtschaftskammer, noch die Industriellenvereinigung, hat jemals gesagt, dass Schwangere, oder irgendwelche Jugendlichen zehn Stunden am Tag arbeiten müssen.

Es ist anscheinend in dieser Diskussion darum gegangen. *(Abg. Robert Hergovich: Wirtschaftsbund hat es gesagt.)* Wirtschaftskammer steht in Eurem Antrag, *(Abg. Robert Hergovich: Ja, aber der Wirtschaftsbund hat es gesagt.)* ja, Ihr habt es so hineingeschrieben mit dem Ganzen. *(Abg. Robert Hergovich: Die ÖVP vertritt ja die Wirtschaftskammer.)*

Es geht darum, dass man darüber beraten hat, wenn ein Betrieb eine Viertageweche einführt. Was macht man, wenn man Schwangere, oder Jugendliche angestellt hat?

Was mache ich mit denen? Wie bringe ich das dann unter? Wie können die ihre Stunden abarbeiten? Wenn die nur acht Stunden am Tag arbeiten darf, kann sich das nicht ausgehen. Darüber wurde diskutiert und es hat noch niemand gesagt, dass das so sein wird, oder etwas anderes. Das ist populistisch und das ist einfach nicht in Ordnung, weil, wir schauen nämlich auf unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun aber zum eigentlichen Antrag: Ein starkes Land braucht eine starke Wirtschaft und der Handwerkerbonus, der im Jahr 2016 eingeführt wurde, war das richtige Signal für die Unterstützung für die heimische Wirtschaft, aber natürlich auch für die Konsumenten und Konsumentinnen im Burgenland. Es soll ja darum gehen, nach dem Motto, „Kauf burgenländisch“.

Der Burgenländische Handwerkerbonus ist ein Impulsgeber für die burgenländische Wirtschaft und wurde leider seitens der Burgenländischen

Landesregierung abgesetzt, obwohl es im Regierungsprogramm versprochen wurde. *(Die Abgeordnete hält eine Broschüre in die Höhe.)*

Da kommt immer so ein super Hefterl mit dem „Gesagt getan im Burgenland“ da kann man dann dazuschreiben „Gesagt und nicht getan“ war der Handwerkerbonus, der versprochen und garantiert wurde.

Es soll eine Entscheidungshilfe für die Konsumentinnen und Konsumenten sein, die Investitionen anstoßen und es soll auch regionale und kleine Betriebe hier unterstützen. Der Handwerkerbonus ist als Instrument genützt, um nachhaltige Maßnahmen auf Umweltschutz, Ökologisierung zu setzen.

Wir sollen damit schauen, dass nicht nur die Umwelt profitiert, sondern auch die burgenländischen Unternehmerinnen und Unternehmer mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowie der Konsument selbst und der Staat.

Wie es der Kollege schon vorher angesprochen hat und nachgefragt hat, dieser Antrag kommt von Handwerk und Gewerbe, ist im Wirtschaftsparlament im Burgenland beschlossen worden und ist an die Burgenländische Landesregierung herangetragen worden.

Ich habe noch kein Wort davon gehört, dass da irgendwer auf welche Dinge aus der Praxis darauf reagiert. Das wünschen sich die burgenländischen Handwerker und Handwerkerinnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es auch hier an der Zeit, dass wir darauf schauen, weil, wenn die Konsumentinnen und Konsumenten beim burgenländischen Handwerker etwas machen lassen, dann bekommen sie eine Rechnung dafür.

Das heißt, es ist auch offiziell, das fließt nicht ab das Geld in Schwarzarbeit, auch nicht zu unseren ungarischen Kollegen und so weiter. Deswegen ist es uns so wichtig, dass hier die burgenländischen Betriebe unterstützt werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Herr Landesrat hat auch in seiner Homepage, oder auf der Homepage des Landes Burgenland festgehalten, ich zitiere: In einer Zeit, in der viele Menschen jeden Cent zweimal umdrehen müssen, stärken wir mit dem Handwerkerbonus privaten Haushalten den Rücken, damit sie sich notwendige Reparaturarbeiten leisten können.

Was stimmt da jetzt nicht mehr dran? Was ist jetzt anders? Warum soll das nicht mehr so sein, wie es dasteht? Auch in der Fragestunde dann im September hat er gesagt, dass dieser Handwerkerbonus leider abgeschafft wird, obwohl es in diesem Zukunftsplan Burgenland auf der Seite 22 unter Punkt 9 steht, damit wir die lokale Bauwirtschaft mit den Maßnahmen unterstützen - steht dort - ist der Handwerkerbonus für fünf Jahre garantiert. Versprochen, nicht gehalten!

Der Handwerkerbonus ist eine wichtige Förderung für private Haushalte, ein Turbo für kleine und Gewerbebetriebe, eine wichtige Entscheidungshilfe, damit sie burgenländisch investieren und burgenländisch bauen. Der Antrag auf diese Förderung ist sehr groß und sehr hoch. Das sehen wir ja und wenn es nicht gut und nicht richtig wäre, dann würden die Menschen das nicht in Anspruch nehmen und deswegen glauben wir, dass das auch in der jetzigen Situation, wo viele, zum Beispiel, Reparaturen haben und kleine Handwerker beschäftigen, hier eine Entscheidungshilfe sein soll, damit das burgenländisch umgesetzt wird.

Ich bringe deshalb unseren ursprünglichen Antrag noch einmal ein und verlese nur mehr die Beschlussformel, die da lautet: Die Burgenländische Landesregierung wird

aufgefordert, in Zeiten der Teuerung, Pandemie und Ukraine-Krieg den Burgenländischen Handwerkerbonus als wichtiges Instrument zur Abfederung der Mehrbelastung sofort wieder einzuführen.

Danke. *(Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag. - Beifall bei der ÖVP - Abg. Claudia Schlager: 10.1.!)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung miteinbezogen. Als nächster Redner und als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause am Livestream! Bevor ich jetzt zu diesem Tagesordnungspunkt komme, habe ich da kurz etwas bekommen, was ich da kurz auch noch kundtun soll und zwar der 10. Stundentag für Schwangere und Jugendliche, das fordern Wirtschaftsvertreter im ÖVP-Arbeitsministerium, das möchte ich hier noch einmal kundtun. *(Abg. Doris Prohaska: Ah so! - Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Wer fordert das? Von wem? Von wo? - Abg. Robert Hergovich: Mahrer! Das brauchst Du nur googeln. - Abg. Claudia Schlager: Steht im Kontrast am 10.1.2023. - Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Kontrast ist doch ein SPÖ-Blatt. Was wollt Ihr da? - Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Genau! - Allgemeine Unruhe - Abg. Claudia Schlager: Ich habe sehr genau gelesen.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(das Glockenzeichen gebend)*: Der Herr Abgeordnete ist am Wort. Bitte zuhören. Ich bitte um Ruhe.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ) *(fortsetzend)*: Wie gesagt, meine werten Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause am Livestream! Der 10. Punkt der Tagesordnung, die sofortige Wiedereinführung des Handwerkerbonus, beschäftigt uns jetzt dann, wobei diese Thematik ja bereits in der Fragestunde, in der Landtagssitzung im September des Vorjahres vom zuständigen Landesrat Mag. Heinrich Dorner umfassend erklärt und auch beantwortet wurde. Der ÖVP-Antrag kommt heute wieder zu uns in den Landtag und auch, ich kann diesem ersten Absatz des ÖVP-Antrages auch vollinhaltlich zustimmen.

Der lautet wie folgt, der wurde kurz vorher verlesen und ein starkes Land braucht eine starke regionale Wirtschaft. Der Burgenländische Handwerkerbonus wurde im Jahr 2016 eingeführt und war ein richtiges Signal zur Unterstützung der heimischen Wirtschaft.

Er hat sich als wichtiger Impulsgeber für die burgenländische Wirtschaft erwiesen. Trotzdem und wir wissen, dass die ÖVP ab 2016 nicht mehr in der Regierung war, hat die ÖVP das erkannt, dass dieses der richtige Weg, die richtige Fördermaßnahme damals war. Das war damals auch eine sehr wichtige Initiative seitens der Landesregierung und ich kann das auch aus der Praxis bestätigen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ursprünglich war dieser Handwerkerbonus ja dafür gedacht, den Betrieben saisonal zu helfen, um Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch über die Wintermonate zu beschäftigen. Ich kann mich noch gut daran erinnern, dass in den Jahren davor, als wir bereits im September, Oktober zusammengesessen sind und überlegt haben, wer geht jetzt eigentlich dann im Dezember, im Jänner, oder im Feber stempeln?

In dieser Zeit war dieser Handwerkerbonus eine enorm wichtige Einführung - vor allem für das Bau- und das Baunebengewerbe. Dieser Handwerkerbonus hat damals auch enorm geholfen. Im Antrag, und wir haben es jetzt schon ein paarmal in den heutigen Redebeiträgen gehört, wurde darauf hingewiesen, dass dieser Handwerkerbonus im Regierungsprogramm bis 2025 festgeschrieben wurde.

Dazu muss man jetzt schon noch erklärend dazusagen, ja, das stimmt, im Jahr 2020 ursprünglich mit zwei Millionen Euro pro Jahr war der dotiert und dann wurde diese Dotierung in den Jahren 2021, 2022 in Summe auf 31,1 Millionen Euro ausgedehnt. Hätte man diese zwei Millionen Euro pro Jahr weitergeführt, könnten wir im Jahr 2035 immer noch zwei Millionen Euro an Handwerkerbonus pro Jahr ausschütten und für 2036 bleibt noch 1,1 Million Euro übrig.

Diese Aufstockung war aber in den Jahren 2021 und 2022 enorm wichtig. Ich denke, niemanden ist es verborgen geblieben, dass wir seit 2020 von einer Krise in die nächste schlittern. Die Corona Krise, der Ukraine-Krieg, die Inflation, die Kosten und Zinsexplosion, die Energiekrise und zu diesem ganzen Dilemma noch dazu die CO₂-Steuer.

Genau auf Grund dessen, aufgrund dieser Krisen und der Ist-Situation haben wir uns dazu entschlossen, die Prioritäten der notwendigen Unterstützungen, Leistungen zu ändern.

Denken Sie bitte an den Heizkostenzuschuss, an den Wärmepreisdeckel, an den Antiteuerungsbonus, an das Einfrieren der Mieten bei Genossenschaftswohnungen rückwirkend mit 1.1.2023 günstigere Tarife für Strom und Gas, aussetzen der Annuitäten für die Wohnbauförderungsbezieher, oder nicht rückzahlbare Zuschüsse beim Ausbau von Heizung und Energiegewinnung mit Alternativenergie.

Flankierende darlehensfinanzierte Finanzierungsmaßnahmen zu einem Fixzinssatz von 0,9 Prozent pro anno auf 30 Jahre, also das gibt es ja auch rückzahlbare Maßnahmen, für all dies wurden über 60 Millionen Euro in die Hand genommen.

Gehört jetzt zwar nicht dazu, gehört zwar nicht zu den Fördermaßnahmen, aber es sollte hier an dieser Stelle trotzdem noch einmal erwähnt sein, das Bekenntnis dieser Landesregierung zum Mindestlohn. An dieser Stelle darf ich abermals ein herzliches Dankeschön an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer Wirtschaftsförderungsstelle WiBuG, unter der Leitung von Mag. Harald Zagicek aussprechen, die alle bei diesen verschiedensten Fördermaßnahmen hervorragende Arbeit und Unterstützungen geleistet haben.

Das wurde nämlich beim letzten Mal auch sehr ins Lächerliche gezogen und wurde hier öfter gesagt, dass das überhaupt nicht funktioniert hat, was überhaupt nicht stimmt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns momentan in einer wirtschaftlichen Situation und die immer wärmer werdenden Wintermonate tragen auch dazu bei, dass viele Firmen ihre Mitarbeiter in diesen Monaten nicht zum AMS schicken müssen, sondern dass eine durchgehende Beschäftigung möglich ist.

Nochmals bitte aus der Praxis gesprochen, die burgenländischen Betriebe, vor allem im Bau und Baunebengewerbe, haben nicht mit der Auftragsituation beziehungsweise mit der Auslastung zurzeit zu kämpfen, sondern viel öfter mit Materialverfügbarkeit, aber vor allem mit nicht vorhandenen, gut ausgebildeten Fachkräften.

Daher unser Abänderungsantrag, auch wenn es der Herr Kollege Spitzmüller lustig findet, bleiben wir dabei, die Beschlussformel: Die Landesregierung wird aufgefordert, weiterhin die Burgenländerinnen und Burgenländer mit einer gezielten Förderpolitik zu unterstützen. Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge Kleinst- und Mittelbetriebe mit gezielten Förderungen, insbesondere, um dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken, mehr unterstützen.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, da zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung. Bitte auf die Plätze.

Ich lasse zuerst über den von den Abgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhart eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Beschluss betreffend zielgerichtete Förderpolitik für die BurgenländerInnen ist somit in der beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1709) betreffend Maßnahmen zur Absicherung unserer Gesundheitsversorgung (Zahl 22 – 1248) (Beilage 1862)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Wir kommen nun zum 11. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1709, betreffend Maßnahmen zur Absicherung unserer Gesundheitsversorgung, Zahl 22 - 1248, Beilage 1862.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Hans Unger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Hans Unger (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Absicherung unserer Gesundheitsversorgung in der 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15.03.2023, beraten.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Elisabeth Trummer stellte diese einen Abänderungsantrag. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Trummer gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Absicherung unserer Gesundheitsversorgung unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Trummer beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek]: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Auf der Regierungsbank sitzt gerade niemand und hört uns zu. Aber vielleicht noch einige draußen an den Bildschirmen.

Ja, wie der Berichterstatter schon sagte, es liegt ein Antrag der ÖVP vor. Da wird die Landesregierung aufgefordert, Maßnahmen zur Absicherung unserer Gesundheitsversorgung zu fassen.

Hier geht es um Ärztebereitschaftsdienst, den Zuschlag für die Flugrettung im Burgenland und die Attraktivierung des Arztberufs am Land. Also es ist ein inhaltlich sehr weit gefasster Antrag.

Die SPÖ lässt den Antrag zunächst einmal liegen. Der ist jetzt schon einige Monate in der Warteschleife. Hat vielleicht auch Kalkül, weil ein Teil davon soll sich ja gleich erledigen. Zum Beispiel das mit dem Zuschlag für die Flugrettung an den ÖAMTC. Das hat sich in der Zwischenzeit erledigt.

Springen wir gleich zur Beschlussformel der SPÖ. Da steht: Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Erhalt der fünf Spitalsstandorte und zur Umsetzung des RSGB im Burgenland.

Hier steht, der fünf Spitalsorte. Ja, ich bin genau, wenn ich Beschlussformeln lese. Danach sollten sich konkret fünf Spitalsorte hier in Zukunft auch wiederfinden. Das hieÙe aber, dass man sich auch zum Erhalt des Spitals in Kittsee bekennt, weil das ist auch ein aktueller Spitalsort. Werden das die SPÖ-Abgeordneten tun? Wahrscheinlich meinen sie von fünf Spitalstandorten. Das steht so hier nicht da.

Ein Teil des Programms für die Gesundheitsversorgung auf die die SPÖ hier auch hier repliziert, betrifft die Errichtung eines Notfallhubschrauberstützpunktes. Der Zuschlag ging ja mittlerweile an den ÖAMTC. Diesem wurde von der Landesregierung nahegelegt, das Projekt für ein ganz bestimmtes Grundstück in Zurndorf, nahe der Siedlung Friedrichshof, einzureichen.

Dabei hat dieser Standort durchaus einige Schwächen. Der Friedrichshof, für alle die das Gebiet dort nicht kennen, ist eine Siedlung, die abseits liegt von Zurndorf Kern. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die Kommune Mühl.)*

Dort ist es sehr ruhig. Dort siedeln sich Menschen an beziehungsweise ziehen dort ein - die Siedlung besteht ja schon - die ganz gezielt einen ruhigen Platz zum Leben suchen. Dort gibt es auch einen Hotelbetrieb, wo sehr gezielt jene Firmen zum Beispiel ihren Ausflug hinmachen oder eine Konferenz abhalten, die viel Ruhe brauchen und Ruhe wollen oder auch einige Seminare abgehalten werden, die gezielt genau diesen ganz ruhigen Standort suchen.

Was dort auch ist am Friedrichshof, am Friedrichshof ist auch ein Wohnheim für Menschen mit Behinderungen, geführt von Pro Mente. Und Pro Mente hat diesen Standort ja vor nicht gar nicht langer Zeit übernommen, aber genau mit dem Hintergrund, dass es sich hier um einen sehr ruhigen Standort handelt.

Das war also mit ein Beweggrund, diesen Standort zu übernehmen. Pro Mente hat noch andere Wohneinrichtungen, die im Siedlungsgebiet, ganz im verbauten Gebiet liegen, ist okay so, aber hier sollten gezielt für Menschen, die zum Beispiel auch schwere mentale, psychische Belastungen mit sich herumtragen, auch traumatisiert sind, einen ruhigen Ort finden.

Die Leiterin von Pro Mente, Frau Eva Blaguss, hat sich auch an mich gewandt und gesagt, Regina, bitte sag das auch weiter, wenn jetzt dort ein Hubschrauberlandeplatz hinkommt, dann ist das für uns sehr beeinträchtigend in der Arbeit. Hätten wir das früher gewusst, hätten wir diesen Standort dort nicht übernommen.

Man fragt sich also, warum versteift sich die SPÖ genau auf diesen Standort? Genau auf den Standort, der nahe einer ganz ruhigen Siedlung steht, wo mehrmals täglich, dazu ist der Standort dann da, Hubschrauber starten und landen werden.

Auch über die Beweggründe der wiederholten Änderung der Ausschreibung für den Rettungshubschrauberstützpunkt sollte man nachdenken. Da hieß es zuerst, es sollte höchstens acht Kilometer Fluglinie zwischen dem Stützpunkt und Gols liegen. Dann waren es wieder in einer anderen Variante der Ausschreibung zwölf Kilometer und dann wurde wieder in der Ausschreibung auf acht Kilometer Luftlinie reduziert.

Man muss nicht sehr misstrauisch sein, um sich da zu fragen, welcher Beweggrund und welche inhaltliche Begründung könnten dazu führen, dass man einmal acht Kilometer sagt, dann zwölf Kilometer, dann wieder acht Kilometer. Da darf man schon den Verdacht haben, dass man seitens der Landesregierung jeweils einen bestimmten Standort im Auge hatte, der dann bestimmt hineinfällt oder vielleicht dann doch wieder rausfällt.

Auch auf der anderen Seite werden im Hintergrund einfach Pläne geändert auf den neuen Standort für ein Krankenhaus, das in Gols geplant ist, soll nun entgegen früheren Plänen auch eine Notfalleinheit kommen.

Nicht dass wir sozusagen jetzt offensiv darüber informiert wurden, (*Abg. Kilian Brandstätter: Du hast es einfach nicht gelesen.*) aber es ist schön, dass - die Golser Bürgerinnen und Bürger werden schon im Golser Zettel von ihrem Bürgermeister ausführlich informiert. (*Abg. Kilian Brandstätter: Aber das ist ein Indiz dafür, dass du es einfach nicht gelesen hast.*)

Hier steht also, dass jetzt neuerdings auch im Krankenhaus Gols die Unfallambulanz aus Frauenkirchen platziert werden soll. So, warum sage ich das in dem Zusammenhang? Unfallambulanz wird nach Gols verlegt. (*Abg. Kilian Brandstätter: Das ist nichts Neues.*)

Das heißt, wir haben in dem Krankenhaus, das jetzt in Gols geplant wird, eine Station, eine Ambulanz, wo es Notfälle geben wird. Das heißt, ein Rettungshubschrauber wird ja wohl sinnvoll sein, in der Nähe jenes Ortes, wo eine Unfallambulanz ist.

Jetzt fragt man sich natürlich, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das war bis jetzt noch nicht so klar.*) warum wurde nicht, warum wurde denn der Landeplatz und der Hubschrauberstützpunkt nicht gleich in der Nähe des Krankenhauses geplant? Warum will man unbedingt, dass das fernab in einer ruhigen Siedlung nahe bei Zurndorf ist?

Ich weiß, der Zurndorfer Bürgermeister zeigt immer gerne auf, wenn es um solche Projekte geht. Aber in dem Fall ist es inhaltlich für mich nicht nachvollziehbar. Vielleicht kommen dazu ein paar Worte nachher vom Gesundheitssprecher der SPÖ.

Warum, wenn partout auf der grünen Wiese ein Krankenhaus bei Gols gebaut werden soll, warum da nicht gleich auch dort in der Nähe, um alle Wege dann kurz zu halten, ein Hubschrauberstützpunkt verortet wird. Das sagt doch eigentlich der Hausverstand. Der Notfallhubschrauber gehört zum Notfallkrankenhaus. Spannend. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die strategische Umweltverträglichkeitsprüfung ist davon ausgegangen, dass es nur 15 Flüge im Jahr geben wird. Also die strategische Umweltprüfung, entschuldige, die strategische Naturverträglichkeitsprüfung für den neuen Standort Krankenhaus Gols, weil eben keine Notfallstation vorgesehen ist. Wenn aber dort jetzt eine Umfallambulanz ist, ist eigentlich davon auszugehen, dass dort mehr Flüge stattfinden werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte um Ruhe, die Frau Abgeordnete ist am Wort. Wenn jemand eine Wortmeldung machen will, kann er sich gerne melden.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: ... dass es möglicherweise doch mehr Flüge werden. Das heißt, die Grundlagen, von denen in der Naturverträglichkeitsprüfung ausgegangen wurde, haben sich möglicherweise geändert. Das gilt es schon noch einmal zu überprüfen.

Was ist passiert? Wir haben bei diesem Standort Krankenhaus bei Gols, haben wir bei Gols, zuerst einmal eine Äußerung, wo das Krankenhaus hinkommt, dann kommen nacheinander ein paar Prüfungen und nachdem diese Prüfungen abgeschlossen sind, werden wieder Pläne geändert.

Da wird die Büchse der Pandora geöffnet. Man stellt ein Krankenhaus irgendwo hin. Dann wird danach irgendetwas verändert. *(Abg. Kilian Brandstätter: Oder Du hast es einfach nicht richtig gelesen.)*

Dann kommt noch etwas dazu, dann wird vielleicht auch, nachdem es heißt, nein, nein, das Siedlungsgebiet wird da nicht ineinander zusammenfließen. Dann kommt vielleicht, da braucht man später einen Supermarkt, weil die Besucherinnen und Besucher und die Angestellten müssen ja auch zwischendurch etwas einkaufen. Dann kommt vielleicht ein Blumengeschäft, weil man soll ja auch Blumen mitbringen können.

Und wir können uns - also jeder der Siedlungsentwicklung beobachtet in den letzten Jahrzehnten, kann sich ausrechnen, dass, wenn wir das Krankenhaus genau dorthin platzieren, wo es jetzt geplant ist, dass hier damit die Büchse der Pandora zur Bodenversiegelung in diesem Bezirk und zwischen Gols und Weiden am See geöffnet ist.

Und wir sehen insgesamt, dass wir hier einem alten Denken in der Gesundheitspolitik zufallen, ein krampfhaftes, fast ideologisch anmutendes Festhalten an einer Versorgungsstruktur, die auch noch die teuerste Variante ist, nämlich das Krankenhaus als Ausgangspunkt aller Überlegungen.

Wenn wir uns jetzt anschauen, wie weltweit Gesundheitsversorgung noch einmal angedacht wird und wie oft darauf hingewiesen wird, dass der zentrale Punkt der Gesundheitsversorgung die niedergelassenen Arzt- und Ärztinnenpraxen sein sollen, dass

Krankenhäuser sehr viel Geld verschlingen im Vergleich zu dem, was sie bringen, sollten wir uns doch die Struktur der Krankenhausversorgung noch einmal überlegen.

Man fragt sich natürlich, warum wird hier seitens der SPÖ-Regierung so krampfhaft festgehalten an diesem Plan? Man könnte vielleicht sagen, weil die Spitäler in Länderkompetenz fallen und der Bereich der niedergelassenen Ärztinnen und Ärzte in Bundeskompetenz. Vielleicht ist es deswegen hier so viel wichtiger über die Spitäler zu reden.

Ich bin gespannt, ob das anders wird, wenn Hans Peter Doskozil in den Bund abwandert und dann die Spitäler plötzlich auch in Bundeskompetenz wandern sollen. Eine Zusammenführung der Kompetenzen zwischen Ländern und Bund, also hier im Gesamten, im Bund, wäre ja inhaltlich durchaus sinnvoll, unabhängig davon, ob die SPÖ jetzt in der Regierung ist oder nicht.

Warum? Ein kleiner Hinweis, warum das alles so schwierig ist. Die Sozialversicherung zahlt kräftig bei den Spitälern mit, darf aber nicht bei der Organisation mitreden. Also, dass es hier zu Spannungen kommt, das liegt auf der Hand. Bei dieser Konstellation ist auch die Beweglichkeit überschaubar.

Im Standard vom 27. März, also erst kürzlich, können wir hier auch nachlesen, dass sich Thomas Cypionka vom Institut für Höhere Studien, der sich im Gesundheitssystem sehr gut auskennt, der wirklich ein ausgewiesener Fachmann ist, dazu sagt, es sei extrem schwierig, da Österreich nicht nur föderalistisch, sondern auch korporatistisch organisiert ist. Also nicht nur der Bund und neun Länder mitreden, sondern auch die Kammern mit ihren jeweiligen Vertretern in der Sozialversicherung und zusätzlich auch noch die Vertreter der Ärztekammer. Ein Gesundheitsminister nach dem anderen, eine Gesundheitsministerin nach der anderen beißt sich an der Ärztekammer die Zähne aus. Der jetzt aktuell aktive Gesundheitsminister ist hier sehr ambitioniert, hier wirklich mehr Bewegung hineinzubringen.

Die Ärztekammer ist nämlich bei uns ungewöhnlich mächtig. Sie hat gewerkschaftliche Funktionen. Sie hat Disziplinaufgaben. Sie redet in der Ausbildung mit und noch einiges mehr.

Und deswegen wird ihr auch von der Politik oft Blockadehaltung vorgeworfen, weil sie sich sehr konservativ verhält, wenn es darum geht, Bewegung in ein altes System einzubringen.

Warum? Auch die Ärztekammer fürchtet um den Einfluss, um den Einfluss von ihrer Kammerstruktur, von ihren Funktionären und Funktionärinnen und um Einnahmen für Mitglieder.

Alle wissen, dass endlich die großen Schrauben im Gesundheitssystem gedreht werden müssen. Gesundheitsminister Johannes Rauch wäre dafür durchaus bereit. Der Landeshauptmann sagt zwar, er will große Reformen, aber an seiner Macht als Landeshauptmann über die Spitäler, daran darf nicht geschraubt werden. Also zu sagen, wir brauchen große Reformen, nur ich möchte bitte allen Einfluss behalten, den ich bis jetzt hatte, macht eine Reform schwierig.

Wie Verhandlungen ausgehen, wenn einer von vornherein schon sagt, dass sich alle anderen verändern müssen, nur man selber nicht, auch das ist erwartbar. (*Heiterkeit bei Abg. MMag. Alexander Petschnig*)

In der Zwischenzeit scheint es halt im Burgenland das Wichtigste zu sein, hier dieses Krankenhaus auf den einmal zugesagten, eher spontan glaube ich zugesagten, Standort bei Gols hinzusetzen.

Ich möchte auf noch einen weiteren Zusammenhang hinweisen. Wir reden hier sehr oft auch von den trockenen Böden, speziell im Seewinkel. Wir wissen, dass hier der Regen besonders nachlässt. Und angesichts der trockenen, kaputten Böden im Seewinkel wäre es doch besser gewesen, öfter auf den Naturschutz zu hören, werte Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ.

Ihre Wahlziele in Ehren, aber es hört sich dann auf, wenn die Karriere einzelner PolitikerInnen wichtiger ist als der Erhalt und Schutz der Natur. Und vielleicht können sich mit mir noch einige daran erinnern, wie in der Fragestunde einmal uns der Landeshauptmann Doskozil geantwortet hat, ich lass mir vom Naturschutz nicht vorschreiben, wo ich ein Krankenhaus hinbaue. Hören wir ein bisschen mehr auf die Natur, das wäre nachhaltiger und würde auch dann langfristig Gesundheit mehr schützen als belasten.

Also wäre es doch gut, den Standort und das Portfolio eines Krankenhauses im Bezirk Neusiedl am See gründlich zu prüfen und dann nach Sinn und mit Hausverstand klug zu entscheiden. Weil, eines ist gewiss. Als Landtag Planänderungen erst später zu erfahren, dann wieder darüber diskutieren zu dürfen, dann wird sicher wieder jemand rauskommen und sagen, na hättet Ihr Euch halt informiert! Aber vorher nicht informiert werden, das ist auch kein Zukunftsmodell der parlamentarischen Arbeit.

Man könnte aber jetzt auch weiterdenken und sagen, na schau, wir haben heute schon ein bisschen davon geredet, dass das Land laufend Immobilien kauft. Zum Beispiel jüngst verlautet das Kurhaus Marienkron. Das ist ganz in der Nähe vom geplanten Standort in Gols. Das ist eine Gesundheitseinrichtung, die völlig neu aufgestellt werden muss.

Ja, warum denn nicht dort einmal überlegen und prüfen, ob aus diesem Gebäude, aus diesem Grundstück, aus dieser Immobilie, die das Land sogar kauft, noch etwas zu machen ist. Weil etwas, was bereits versiegelt ist, neu zu nutzen, ist ökologisch gesehen allemal wesentlich sinnvoller als neuen Boden zuzubetonieren.

Also, zurück an den Start. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das geht nicht, das ist ja eine schwarze Gemeinde. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Jetzt aber gescheit. Gesundheitspolitik und Klimapolitik müssen Hand in Hand gehen. Alles andere bringt vielleicht Wählerstimmen, aber nicht das, was wir im Burgenland so dringend brauchen, nicht nur alt zu werden, sondern auch gesund alt werden zu können.

Dafür braucht es die Infrastruktur in der Gesundheits- und in der Krankenversorgung und dafür braucht es auch eine weitsichtige Klimapolitik.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nun als nächsten Redner den Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. In aller Kürze nur einige allgemeine Bemerkungen. Es liegt ein dringender, aus meiner Sicht dringender, Entschließungsantrag zum Thema der Gesundheit vor, der wie gesagt, ein breites Spektrum abdeckt.

Von den Bereitschaftsdiensten über die Klagen gegen die Ärztekammer, wo wir jetzt wieder überlegen könnten, weil heute viel gesprochen worden ist von Investitionen und vom Geld ausgeben und von den dadurch geschaffenen Werten, aus verlorenen Prozessen um 100.000e Euro dieses Land ja immer wieder anstrengt, glaube ich nicht, dass wir da gar so viele geschaffene Werte haben.

Über die Flugrettung, was angeblich ja mittlerweile erledigt ist, nachdem wir ja auch dort wieder vor Gericht - ich glaube sogar zwei- oder dreimal - unterlegen ist. Über die Hausärzteversorgung bis hin zu den Ärztegehältern. Also ein Querbeet-Überblick über das Thema Gesundheit.

Ein unerledigtes Megathema, das immer wieder am Krankenhausthema anknüpft, aber natürlich viel darüber hinaus geht.

Die Lösung von Hans Peter Doskozil als zuständigem Landesrat ist, das Ganze mit viel Geld zuzuschütten. Was fehlt ist natürlich ein durchdachter instringenter Plan.

Da könnte man vielleicht Rückfrage halten bei einem - zumindest haben wir es vor kurzem so lesen dürfen - Kandidaten um den Parteivorsitz der SPÖ, der auch aus dem Burgenland kommt, der seine Meinung dazu in einem meines Erachtens gut gelungenen Artikel in einem Interview hier der Öffentlichkeit vorgestellt hat, der genau darauf hinausgeht und hinauszielt, dass es hier eben einen durchdachten instringenten, an nachvollziehbaren Plänen und einer entsprechenden politischen Handlungsweise mangelt.

Zum Inhalt des Abänderungsantrages selbst, den regionalen Strukturplan Gesundheit umzusetzen, ist okay. Wir werden ihm natürlich auch zustimmen. Das ist in Ordnung. Wichtig ist aber, wie gesagt, ein kontinuierliches Vorgehen und ein Interesse am Schicksal des Landes und an den Bedürfnissen der Bevölkerung.

Darauf fehlt unserem Landeshauptmann an beidem. Das hat man heute auch bei der Aktuellen Stunde wieder gesehen. Da hat man gesehen, wie man es angemessen machen kann, wie es zum Beispiel ein Klubobmann Hergovich gemacht hat, der aus meiner Sicht eine sehr gute Rede hier gemacht hat. Teilt nicht meine Meinung, oder in weiten Bereichen nicht meine Meinung, aber eine, die man sicherlich haben und hier auch zum Besten geben kann.

Währenddessen der Landeshauptmann selbst sich wieder ein paar Unterstellungen und Beschimpfungen ergeben hat und dann panisch die Flucht ergriffen hat, nur um da ja nicht in irgendwelche konstruktiven Debatten verwickelt zu werden.

Daher zu diesem Thema, Entschließungsantrag und Abänderungsantrag sind okay. Wir werden beidem zustimmen. Das ist aber mit diesem Landeshauptmann sicherlich nicht umsetzbar.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek|: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram. In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Ich darf eingangs erwähnen, dass die Sitzungsführung des zweiten und des dritten Landtagspräsidenten hervorragend ist und dass Sie das sehr stark im Griff haben, wie Sie vorher auch bewiesen haben, was natürlich auch wohlwollend von den Abgeordneten aus den Reihen zur Kenntnis genommen wird.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! (*Beifall von der ÖVP, der FPÖ und der Landesrätin Verena Dunst*) Werte Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem Thema der Gesundheitsversorgung, wie ernst eine Regierungspartei damit umgeht, sieht man an der Einlagezahl.

Vor 80 Anträgen wurde dieser Antrag von uns eingebracht. Und was kann es Wichtigeres geben als ein Thema zur Gesundheit, zur Absicherung der Gesundheitsversorgung, damals noch im Mittelpunkt natürlich auch die Flugrettung.

Mittlerweile, 80 Anträge im Landtag später, wird der verschleppte Antrag seitens der SPÖ zugewiesen und im Landtag behandelt, wo zum Beispiel oder Gott sei Dank das Thema der Flugrettung schon obsolet ist, soweit, weil schon vergeben.

Hat lange gebraucht. Zwei Gerichtsverfahren hat es gedauert, dass das endlich einmal zur Einsicht gelangt ist in dieser Causa, dass man die richtige Entscheidung trifft und den Bestandsnehmer in diesem Bereich der Flugrettung, den Christophorus der ÖAMTC Flugrettung, den Zuschlag erteilt.

Ein sehr bewährtes System, über Jahre hinweg, über 30 Jahre hat uns der Christophorus unfallfrei begleitet und ich bin überzeugt davon, dass auch in Zukunft das genauso passieren wird und wünsche natürlich viel, oder wenig Einsätze und vor allem unfallfreie Einsätze.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Im gesamten Bereich der Gesundheitsversorgung ist es - nicht nur, weil es ein breites Thema ist, sondern nicht nur ein wichtiges, sondern auch ein Thema, wo sehr viele Facetten gerade gespielt sind.

Wenn ich mir anschau die Ausschreibung eines KRAGES Geschäftsführers. Vor mittlerweile eineinhalb Monaten, da hat der Herr Landeshauptmann verkündet, dass er einen neuen wieder braucht in der KRAGES. Da wechselt man alle zwei Jahre einen Geschäftsführer.

Dann hat man einen Monat gebraucht, einen Monat hat man dann gebraucht von der Ankündigung bis zu einer Ausschreibung. Dann ist das am 24.03. einmal ausgeschrieben worden. Jeder Bewerber hat auch so lange Zeit, sich zu bewerben, als der Herr Landeshauptmann eine Entscheidung trifft, nämlich einen Monat, und dann schauen wir, was da rauskommt.

Ich wette normalerweise nicht, aber da würde ich ja fast eine Wette eingehen, damit ich sage, aus einem Krankenhaus des südlichsten Teiles wird sich jemand bewerben und der wird diesen Job wahrscheinlich bekommen.

Ist schon zugeschnitten die Ausschreibung, so wie sie geschrieben worden ist, dass vielleicht ein Kandidat aus dem Krankenhaus Güssing hier den Zuschlag erhalten wird.

Man wird sich schon was überlegt haben, wenn man ein Monat drüber nachdenkt, wer sich nachher dann bewerben kann und vor allem, wer auch die Launenhaftigkeit in diesem Bereich des Herrn Landeshauptmannes aushält.

Weil einmal klagen wir dort ein Ärztesgesetz ein, dann machen wir Ärztekammer-Bashing, dann versuchen wir ein paar Monate später, wieder alle ins Boot zu holen. Und ich glaube, das ist nicht jene Arbeitsweise, die sich Ärztinnen und Ärzte, das Pflegepersonal, alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der KRAGES verdienen, sondern Stabilität und Sicherheit ist in diesem Bereich angebracht.

Und ich glaube, dass jene Bereiche, die in der Vergangenheit zu Grabe getragen worden sind, wie der Bereitschaftsdienst unter der Woche, wie auch am Wochenende, sollte man sich überlegen, wie man das wieder attraktivieren kann und wiedereinführen kann, damit die Versorgungssicherheit jeden Tag hier auch die Bevölkerung erlangen kann.

Spital ist vorher schon seitens der Kollegin angesprochen worden. Und die Schuldenpolitik haben wir auch schon gehabt. Und ich bin schon gespannt, wenn wir jetzt schon nicht zurande kommen mit unserem finanziellen Haushalt, weil wir halt viele Dinge tun, nur nicht das Richtige.

Jetzt haben wir noch das Krankenhaus in Oberwart zu finanzieren, dann brauchen wir noch 180 Millionen für ein Krankenhaus in Gols, was wichtig und richtig ist. Nur, wie finanzieren wir das dann? Und bis dorthin brauchen wir aber auch Lösungen im Gesundheitsbereich.

Und daher einmal mehr unser und mein Vorschlag dazu, dass zum Beispiel für den Bezirk Neusiedl am See bis irgendwann dann 2030, 2035 das Krankenhaus fertig gebaut sein könnte, dass wir bis dorthin eine Lösung anstreben, wie zum Beispiel, dass wir gemeinsam mit den Barmherzigen Brüdern, mit der Zweigstelle aus dem Krankenhaus Eisenstadt, die Stelle im Ärztezentrum in Frauenkirchen attraktivieren.

Dass wir dort wieder rund um die Uhr, wie wir es ja gehabt haben bis zum Jahr 2012, unter dem damaligen SPÖ-Soziallandesrat eingestampft worden, diese Kooperation, dieser Vertrag, wo jetzt nur mehr untertags ein Dienst angeboten wurde und wird.

Tatsache ist, mit dieser sehr unkomplizierten Lösung könnte man vielen Menschen im Bezirk, wo 64.000 Einwohner sind, Tendenz stark steigend, und vor allem im flächenmäßig größten Bezirk, schnell Abhilfe schaffen und rasch helfen, damit wir da rund um die Uhr eine Anlaufstelle auch bekommen.

Und diesen Lösungsansatz sollte man auch weiterverfolgen. Ich glaube das wäre mit eher wenig Aufwand und schnell umsetzbar.

Sollte das Golser Spital mit dieser Ausführung kommen, so wie es zum Beispiel der Herr Bürgermeister aus Gols in den Regionalzeitungen veröffentlicht hat, was mich zum einen sehr verwundert hat eigentlich, dass der Bürgermeister aus Gols, der zwar gleichzeitig auch Abgeordneter ist, aber dass der das verkündet, was alles für Leistungen in Zukunft dort angeboten werden in den nächsten zehn Jahren bis es errichtet wird und der Herr Landeshauptmann das aber nicht ganz so in dieser Richtung auch erzählt und weitergibt.

Diese Differenz trägt wieder einmal dazu bei, dass Menschen verunsichert werden. Was wird dort passieren? Welche Versorgung werden wir bekommen?

Ich hoffe, dass genau diese Leistungen, die vom Kollegen Brandstätter hier zitiert worden sind in der Zeitung, genau diese auch kommen werden. Nur allein mir fehlt der Glaube.

Denn ich glaube, dass diese Leistungen nicht in diesem Umfang kommen werden, sondern hier der Umstrukturierung, so wie es ja damals auch Anfang der Diskussion des Krankenhauses Neu im Bezirk Neusiedl am See gesagt worden sind, hier zu Lasten fallen und vor allem ein weitaus abgespeckteres Arbeits- und Betätigungsfeld im Spital zu tragen kommen wird. Leider für die Region, ich hoffe, dass es nicht so ist, es ist noch viel Zeit bis dorthin, weil meines Wissens nach ist noch keine Planung erfolgt. Ich gehe davon

aus, dass Ihr 2025 oder Ende 2024 vor der Landtagswahl wieder irgendein großes Bild zeichnen werdet.

Einen Spatenstich machen werdet und den Leuten wiedersagt, wie wenn das morgen schon eröffnet worden wäre oder wird. Das ist halt immer das Problem, ob das beim Hallenbad so ist oder beim Kulturzentrum, es wird halt sehr viel erzählt, wenig Nachdruck darangesetzt und ich hoffe, dass dieses Tempo sich weitaus erhöht, denn nur so kann die Versorgungssicherheit bei den Menschen auch ankommen. Das haben sie sich natürlich auch verdient, dass sie unter der Woche wie auch am Wochenende gut versorgt sind und nicht, wie ich meine, jetzt unterversorgt sind durch die Streichung der Ärztebereitschaftsdienste.

Die Verschleppung in diesem Bereich ist nur in der Praxis zu sehen, wie vorher von mir erwähnt, auch dementsprechend bei den Anträgen. 80 Anträge im Hohen Hause liegen dazwischen, damit wir heute diesen Antrag hier behandeln können. Und dann wird es wieder abgeändert und wird gesagt, bei uns ist alles super, wir brauchen nichts ändern.

Im Gegenteil, der RSG, der Regionale Strukturplan, der vorgelegt worden ist und von den Regierungsparteien beschlossen wurde, der ja eine Streichung von Betten nach sich zieht, der zwei Schwerpunktkrankenhäuser vorsieht, das ist natürlich ein anderer Weg, den wir eigentlich vorschlagen.

Bevor jetzt wieder irgendeine BVZ-Schlagzeile von irgendwo vor acht Jahre oder neun Jahre herausgezogen wird, die Platte kennen wir auch schon eine Weile. Tatsache ist, dass wir heute diesen Weg weiterverfolgen sollten. Eine Unterversorgung hintanhalten sollten und eine regionale wohnortnahe Versorgung anstreben sollten. Das muss unser Ziel sein und daher bringe ich einen Abänderungsantrag zu diesem Thema nochmals ein.

Ich darf die Beschlussformel dazu verlesen.

Die Landesregierung wird aufgefordert, umgehend Maßnahmen zur Absicherung unserer Gesundheitsversorgung zu ergreifen und insbesondere folgende Schritte zu setzen:

- Der Ärztebereitschaftsdienst soll wieder eingeführt werden. Der Landeshauptmann wird aufgefordert, umgehend einen Experten-Gipfel mit allen im Landtag vertretenen Parteien, Ärztekammer, ÖGK und der Fachabteilung des Landes einzuberufen.
- Der Ärzteberuf am Land muss attraktiviert werden. Zur Umsetzung einer eigenen umfassenden und wirksamen Förderschiene ist vom Land eine entsprechende Richtlinie zu erlassen.

Ich glaube das wäre ein guter Ansatz für eine wohnortnahe Gesundheitsversorgung vor allem, die abgesichert ist.

In diesem Sinne, folgen Sie auch den Worten der Opposition. Ich weiß, das tun Sie nicht gerne. Aber ich glaube es wäre sinnvoll, in dieser wichtigen Frage hier so zu agieren, dass es den Menschen in Zukunft besser geht. Danke. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abg. Markus Ulram übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen ist somit gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung mit einbezogen. Als letzter Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind bei der Diskussion rund um das Gesundheitssystem angelangt und grundsätzlich ist jede Initiative, die zur Verbesserung des Gesundheitssystems sorgt begrüßenswert.

Wenn man sich näher damit beschäftigt, so kommt man schnell zu einer Diagnose. Das österreichische Gesundheitssystem wird im Moment durch Untätigkeit der Bundesregierung an die Wand gefahren. Wo bleiben die Initiativen der Bundesregierung zum Personalmangel, zum Ärztemangel? Wo bleiben die Initiativen zum Pflegepersonal? Wo bleiben die Initiativen zur Absicherung der Spitalsstruktur? Wo bleiben die Initiativen zur Verhinderung der Zweiklassenmedizin?

Diese Fragen müssen Sie sich gefallen lassen. Und man fragt sich, hat man nicht die Lehren aus der Corona-Pandemie gezogen? Die Österreicherinnen und Österreicher müssen ansehen, wie man sich nicht einmal bemüht Antworten auf diese Zukunftsfragen zu finden. Sie werden hier bitter enttäuscht.

So auch die Bundesländer, die verantwortlich für die Spitalsstruktur sind. Für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist eine verlässliche Gesundheitsversorgung nicht nur ein Ding der Notwendigkeit, nein, sie ist ein Grundbedürfnis. Genau deshalb hat die Landes-SPÖ mit Landeshauptmann Hans Peter Doskozil an der Spitze viele Maßnahmen zum Erhalt und zum Ausbau der modernen Gesundheitsversorgung im Burgenland vorangetrieben.

Mit dem neuen Ärztegehaltsschema, mit Stipendien für Medizinstudentinnen und -studenten, mit dem Masterplan Spitäler und natürlich auch mit dem Notfallhubschrauber im Bezirk Neusiedl am See für das nördliche Burgenland.

Ich komme zurück zum Masterplan Spitäler. Wie Sie wissen, ist die SPÖ Burgenland der Garant dafür, dass es die fünf Spitäler im Burgenland weiterhin gibt. Hier macht der Vergleich sicher, wo man weiß, dass die SPÖ Burgenland dafür steht und die Burgenländische Landesregierung für die fünf Spitäler ist, so ist man sich bei der ÖVP nicht ganz sicher.

Das nicht aufgrund dessen, Sie haben es ja selber vorhin zitiert, aufgrund der Aussage einer ehemaligen Landesrätin Ihrer Fraktion, nein, es geht hier konkret um das Projekt Krankenhaus Gols, das vorhin genannt wurde.

Hier haben Sie, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen der ÖVP, ja ein sehr besonderes Kunststück geschaffen und glauben damit die Burgenländerinnen und Burgenländer täuschen zu können. Ich rufe es Ihnen gern in Erinnerung wie Sie arbeiten. Es waren ÖVP Mitglieder, die mit anderen eine Bürgerinitiative gegen das Krankenhaus Gols gegründet haben. Sie haben jahrelang angekämpft gegen dieses Projekt, jedes Mittel war Recht.

Nachdem vom Umweltschutz und vom Naturschutz und weitere positive Stellungnahmen eingelangt sind, und sogar der Raumplanungsbeirat das beschlossen hat, so hat man das nicht akzeptieren können, dass dieses wichtige Gesundheitsprojekt für den Bezirk Neusiedl am See auf Schiene ist.

Weil man keine weitere gesetzliche Maßnahme setzen konnte, um dieses Projekt zu verhindern und zu konterkarieren, und im Burgenland keine NGO dafür gefunden hat, so wurde eine niederösterreichische NGO angeheuert, um dieses Projekt zu blockieren. Lieber Kollege Ulram, (*Abg. Markus Ulram: Wer hat die angeheuert?*) starkes Stück. (*Abg. Markus Ulram: Wer hat die angeheuert?*)

Dann stellen Sie sich her (*Abg. Markus Ulram: Wer hat die angeheuert?*) und reden von der Absicherung der Gesundheitsversorgung. Es ist ungeheuerlich. (*Abg. Markus Ulram: Wer hat die angeheuert?*) So ticken Sie lieber Kollege. So ticken Sie.

Genau so ist es. Es sind Ihre Mitglieder gewesen, die diese Initiative gegründet haben und diese Initiative (*Abg. Markus Ulram: Ich glaube ich träum ein bisschen!*) hat diese NGO angeheuert. (*Abg. Markus Ulram: Ich glaube ich träum ein bisschen!*) Kann ich nachweislich vorbringen. Und jetzt kommt es. (*Abg. Markus Ulram: Das ist eine Lüge!*) Sie spielen hier (*Abg. Markus Ulram: Das ist eine Lüge!*) den Feuerwehrmann (*Abg. Markus Ulram: Nicht die Unwahrheit, das ist eine Lüge!*) und gleichzeitig (*Abg. Markus Ulram: Und eine Frechheit noch dazu!*) glauben Sie, Sie sind der Retter des Gesundheitssystems und legen selbst den Brand. (*Abg. Markus Ulram: Das ist eine bodenlose Frechheit! - Beifall bei der SPÖ*)

Das ist eine Verhöhnung der Burgenländerinnen und Burgenländer und es sind Ihre Leute, die mit dem Feuer spielen. (*Abg. Markus Ulram: Das ist gelogen!*) Sie besitzen hier die Frechheit sich hierherzustellen und den (*Abg. Markus Ulram: Bei aller Wertschätzung, aber das ist eine Frechheit!*) Retter des Gesundheitssystems zu machen. Das zeigt von der Doppelmoral, die wir hier erleben.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Klubobmann, ich muss Ihnen einen Ordnungsruf erteilen. Sie haben jetzt dreimal Lüge erwähnt. (*Abg. Markus Ulram: Für die Wahrheit, nehme ich den gerne entgegen!* - *Abg. Mag. Thomas Steiner: Lasst den Pinocchio weiterreden!*) Gut.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ) (*fortsetzend*): Wir stehen für eine hochwertige medizinische Gesundheitsversorgung im Burgenland und deshalb werden wir mit voller Konsequenz den burgenländischen Weg den Masterplan Spitäler mit den fünf Spitälern mit Oberwart, mit Gols und mit den anderen drei fortsetzen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, da keine Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse zuerst über den vom Herrn Abgeordneten Markus Ulram eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend beste Gesundheitsversorgung für das Burgenland ist somit in der beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1811) betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten (Zahl 22 – 1316) (Beilage 1863)

†**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Wir kommen nun zum 12. und letzten Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina

Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1811, betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten, Zahl 22 - 1316, Beilage 1863.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten in seiner 32. Sitzung am Mittwoch, dem 15.03.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend verpflichtende Frauenquoten in Aufsichtsräten, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst (*die den Vorsitz übernommen hat*): Dankeschön Frau Berichterstatterin. Ich habe vier Wortmeldungen. Als erste Rednerin sind Sie am Wort, Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Danach die Frau Präsidentin a.D. Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Die Frauen kommen beim letzten Tagesordnungspunkt dran, aber sie sollen hier eine laute Stimme bekommen. Wo wollen wir noch, dass die Frauen eine deutlich gehörte Stimme bekommen, nämlich in den Aufsichtsräten von Unternehmen in den Aufsichtsräten von landeseigenen, landesnahen Unternehmen, in börsenorientierten Unternehmen. Warum? Was ist der Sinn bei der Frauenquote in diesen höchsten Gremien?

Diese höchsten Gremien, die die Aufsicht ausüben über Unternehmenstätigkeiten bewerten die Arbeit dieser Unternehmen und steuern sie auch mit. Es wäre sehr wichtig, dass genau in diesen Gremien Frauen auch entsprechend ihrer Vertretung in der Gesellschaft auch sozusagen auf der übergeordneten Stelle vertreten sind und mit diesem Blick darauf zu schauen.

Und weil es wichtig ist, dass solche Gremien möglichst divers sind, also vielfältig sind. Dass viele verschiedene Perspektiven einen guten Blick haben auf das was sie prüfen sollen.

Das wissen wir hinlänglich, dass unterschiedliche Aufsichtsräte, die durch unterschiedliche Typen Frauen, Männer aber auch unterschiedliche Herangehensweisen vom Herkunftsberuf und Ausbildungen zum Beispiel zusammengestellt sind, hier die verlässlichsten Prüfaufgaben erledigen können. Jetzt haben wir aber eine Situation, in der, wenn Aufsichtsräte besetzt werden, von denen die sie besetzen zuerst einmal immer Männer in den Sinn kommen.

Das ist eine Erfahrung. Das heißt, zuerst werden Männer gefragt. Erfahrung ist auch so. Ein Mann der gefragt wird, sagt sehr schnell ja.

Eine Frau, die gefragt wird, sagt zuerst einmal, kann ich das, was muss ich da eigentlich tun. Das heißt, es gibt auch noch in der Kommunikation oft eine Dynamik, einige Frauen hier im Saal stimmen mir nickend zu, gibt eine Dynamik, warum Frauen eher nicht so in Führungspositionen kommen.

1. Sie werden weniger gefragt. Es wird ihnen auch weniger zugetraut. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)
2. Verehrte Herren der anderen Parteien der SPÖ und der ÖVP hören Sie mir doch bitte - es hören mir einige zu - also nicht, dass ich nachher geschimpft werde - aber da geht es jetzt um das Verständnis von Frauenquoten und das wäre schon gut, wenn die Männer da auch zuhören würden. Bei manchen gibt es keine Chance im Moment, aber wir werden dranbleiben.

Dankeschön Frau Präsidentin. Frauen werden weniger gefragt, weil ihnen weniger zugetraut wird, auch wenn sie die gleiche Ausbildung haben, auch wenn sie viel Berufserfahrung haben. Frauen sind selbstkritischer. Nicht 100 Prozent, sind absolut aber tendenziell, das ist auch belegt.

Das heißt, wenn wir festlegen, wenn jemand einen Aufsichtsrat besetzt, dann soll er oder sie verpflichtet sein, darauf zu schauen, dass dieser Aufsichtsrat auch bunt besetzt ist. Und diese Verpflichtung, bestimmte Bevölkerungsgruppen wo hinein zu nehmen, in diesem Fall Frauen, das nennt man Quote. Deswegen fordern wir von der Landesregierung bis 2027, also wirklich mit einer Übergangsfrist, wo man gut neue Leute auch suchen kann, bis 2027 eine Frauenquote von zumindest 40 Prozent und in Aufsichtsräten, die direkt von der Landesregierung beschickt werden, einzuführen.

Bis 2027 ihr Vorschlagsrecht gegenüber der Landesholding Burgenland derartig wahrzunehmen, dass ein Frauenanteil von zumindest 40 Prozent gewährleistet ist. Also auch dort, wo die Holding selber beschickt, kann man ihr ja Regeln vorschreiben wonach sie beschicken soll.

Wir fordern von der Landesregierung als Eigentümerin der Landesholding Burgenland die Vorgabe einer Frauenquote von zumindest 40 Prozent in den Aufsichtsräten der Tochterunternehmen der Landesholding vorzugeben, sowie bei der Besetzung von Aufsichtsräten im unmittelbaren Wirkungsbereich die fachliche Qualifizierung der entsandten Personen sicher zu stellen und transparent darzustellen.

Also zu sagen, ich kenne die Person, die kann das, ist zwar eine Darstellung, aber ist nicht transparent. Es muss schon transparent auch der berufliche Hintergrund dargestellt werden. Da sind wir auch gar nicht allein als GRÜNE, auch die SPÖ-Frauen sind für eine verpflichtende Frauenquote, ausdrücklich in Vorständen von staatsnahen und börsenorientierten Unternehmen sowie in Gesellschaften mit mehr als 1.000 Beschäftigten.

Ich habe da einen Artikel vom Jänner 2021, also das ist jetzt gar keine ganz neue Sache, wo die SPÖ-Frauenvorsitzende, damalige SPÖ-Frauenvorsitzende Gabriele Heinisch-Hosek sich im Gleichbehandlungsausschuss des Nationalrats für eine verpflichtende Frauenquote in Vorständen in Österreich ausgesprochen hat. Sie sagt auch selber, die bereits 2018 geltende Quote von 30 Prozent für Aufsichtsräte zeige schon Wirkung im Bund. Im Burgenland könnten wir da nachziehen.

Die SPÖ-Frauen auf Bundesebene plädieren auch für eine Quote in mindestens dieser Höhe für Vorstände von staatsnahen und börsenorientierten Unternehmen. Und das sagen auch die SPÖ-Frauen, die Quote soll bis 2024 gelten. Also sie wollen es viel schneller noch, und es soll Sanktionen geben, wenn das nicht erfüllt wird.

Groß ist auch die Freude der SPÖ-Frauen im Europaparlament über die europaweite Frauenquote in Führungsgremien börsenorientierter Unternehmen, die kommt nämlich, das wurde beschlossen. Wir haben hier von der SPÖ-Frauensprecherin, der jetzigen Eva Maria Holzleitner, auch die Forderung, dass rasch auch in Österreich

umzusetzen. Also die SPÖ-Frauen auf Bundesebene und auf Europaebene finden die Einführung einer Quote zur Erreichung einer echten Gleichstellung auch auf höchsten Führungsebenen für sinnvoll. Sie fordern sie nachhaltig.

Was sich die SPÖ-Frauenorganisation im Burgenland denkt oder die Frauen in ihrer Organisation denken, ist nicht bekannt. Es ist nur bekannt, dass Landeshauptmann Doskozil keine Frauenquote will. Das ist jetzt nicht weiter verwunderlich, wenn man sich anschaut, welche Personen er in einflussreiche Positionen hievt. Das sind nämlich zu über, über, überwiegenden Teil Männer.

Also der Landeshauptmann Doskozil wäre mit seiner Personalpolitik massiv davon betroffen, wenn wir hier eine Frauenquote beschließen würden. Bekannt ist mittlerweile auch, dass im Burgenland nur eine Meinung gilt, das ist die des Parteivorsitzenden. (*Abg. Gerhard Bachmann: Da sitzen nur Frauen vorne!*) Und wenn der sagt er will keine Quoten, dann hat niemand Quoten zu befürworten, egal wie sinnvoll das wäre. So ist mein Eindruck.

Aber vielleicht werde ich heute eines Besseren belehrt und wir können hier doch einen gemeinsamen Beschluss fassen, dass das Burgenland auch für die eigenen, eigens zu verschickenden Unternehmen in die Aufsichtsräte eine Frauenquote beschließt. Warum das auch nötig ist bestätigen auch Frauen, die es schon geschafft haben. Die es schon geschafft haben in Führungspositionen zu kommen. Etwa, ich lese ein Zitat vor von Brigitte Bach, ehemaliges Vorstandsmitglied der Salzburg AG, also einer durchaus männerdominierten Branche.

Sie sagt: „Ganz ehrlich: Ich finde eine Frauenquote beschleunigt den Weg zur Gender-Balance“. Ich weiß es schon, es gibt auch hier im Hohen Haus einige die wollen gar keine Gender-Balance, aber diejenigen, die es wollen, die sollten gewahrt werden, dass eine Frauenquote ein guter Weg dorthin ist, zumindest geht es dann schneller.

Es ist so, immer wenn man von Frauenquoten spricht, kommt irgendjemand daher und sagt, aber bitte bei mir haben Frauen Führungsfunktionen. Ja, das ist schön, also natürlich kommen auch Frauen in Führungsfunktionen dort, wo es keine Quote gibt, aber es ist keine Garantie. Es gibt sehr viele Unternehmen, es gibt eben, wie wir auch schon gesehen haben, sehr viele Aufsichtsräte, auch im burgenländischen Einflussbereich in denen es möglich wäre, aber nicht getan wird.

Da braucht es halt ein bisschen eine Verpflichtung. Weil, nehmen wir ein Beispiel vom Mindestlohn. Es gibt viele Unternehmen, die zahlen den Mindestlohn schon. Und trotzdem findet die SPÖ-Burgenland wir müssen das aber verpflichten, damit es dann auch alle tun. Also zu sagen, es gibt eh welche die es tun, ist niemals ein Argument dafür, nicht eine Regel dafür, dass es alle tun, sinnvoll wäre.

Also es gibt sie, die qualifizierten Frauen. Man muss sie aufspüren, man muss sie fragen, sie müssen sich auch gegenseitig bestärken und das geht halt dann, wenn man weiß man muss sie finden. Dann findet man sie nämlich auch. Und deswegen wollen wir noch einmal dafür plädieren, eine 40-prozentige Frauenquote für die Aufsichtsräte im Burgenland und allen zugehörigen Unternehmen hier zu beschließen. Danke schön für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.*)

Ein kleiner Nachsatz, nachdem das meine letzte Wortmeldung vor Ostern ist, erlaube ich mir auch, allen voran der Landtagspräsidentin hier als Frau, als eine Führungsperson, hier hat sie noch das Sagen, alles Gute zu wünschen. Frohe Ostern, Ihr kriegt alle ein Bio-Osterei. (*Die Abg. Mag.a Regina Petrik verteilt grüne Ostereier*)

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön Frau Klubobfrau. Danke. Frau Präsidentin a.D. Benkö. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Mitglieder der nicht anwesenden Landesregierung! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Petrik, Sie haben ja bei gewissen Dingen Recht. Ja, gewisse Dinge will ich gar nicht abstreiten. Wir brauchen aber keine Quoten. Wir müssen zuerst die Frauen finden, die die Bereitschaft haben das machen zu wollen.

Dieses Thema einer gesetzlichen Mindestquote für Frauen in Führungspositionen, sprich Aufsichtsrat, Aufsichtsräten, das wissen wir, das ist sowohl politisch als auch gesellschaftlich hoch umstritten. Es gibt Befürworter und Gegner, die lassen sich aber unserer und meiner Meinung nach, nicht entlang parteilicher, ideologischer oder gar geschlechtlicher Trennlinien einordnen.

Ich sage Ihnen, um das fundiert beurteilen zu können, inwieweit eine gesetzlich festgeschriebene Zahl ein wirklich geeignetes Mittel sein kann, die Ungleichstellung von Frauen auch auf dem Arbeitsmarkt und insbesondere in Führungspositionen beseitigen zu müssen, da müssen Sie zuerst hergehen oder wir alle hergehen, die möglichen Ursachen für die Ungleichstellung, nicht nur diskutieren, die müssen auch behoben werden in dem Zeitraum was Sie genannt haben und was Sie in Ihrem Antrag schreiben.

Dass viel getan ist und getan wurde, das habe ich schon gesagt und ich wiederhole mich jetzt, weil der Antrag, den haben wir erst debattiert, glaube ich, im Oktober oder November des vorigen Jahres. Der Abänderungsantrag ist wortident gleich, deshalb kann ich mich auch nur wiederholen. Man muss natürlich auch ganz klar sagen, dass sich vieles geändert hat aufgrund der Rahmenbedingungen, weil sich auch die Rahmenbedingungen geändert haben, weil man Beruf und Familie schon besser vereinbaren kann.

Das sollten wir noch verbessern und dann mit den Frauen sprechen und nicht gleich eine Quote fordern. Man muss zuerst das Bewusstsein bei den Frauen wecken, dass sie, so wie Sie gesagt haben, ohnehin stark genug sind, um sich für diese Positionen überhaupt zu bewerben. Aber von einer Quote mit Zwang halte ich und wir Freiheitliche null und gar nichts.

Sie wissen, Sie kennen meine Einstellung seit Sie hier sitzen im Hohen Haus, dass ich immer gegen eine Quote, gegen eine gesetzlich festgeschriebene Quote bin und war, weil ich dieser skeptisch gegenüber eingestellt bin. Ich wiederhole mich noch einmal, aber nicht deshalb, weil ich nicht will, dass Frauen in Aufsichtsräten sitzen, nein, im Gegenteil.

Wenn ich mir die heutigen jungen Frauen anschau, die brauchen das nicht, die brauchen und wollen keine Quote. Wissen Sie was die wollen? Die wollen aus eigener Kraft, aus eigenem Engagement sich durchsetzen. Für uns zählt bei gleicher Leistung, gleicher Lohn. Wenn die Frauen das wollen, dann werden sie auch in die Aufsichtsräte kommen. Das ist unser Zugang. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ich muss Ihnen das zum wiederholten Male auch sagen. Es hat sich auch am Arbeitsmarkt einiges getan. Es ist aber auch richtig, und das werden Sie und auch ich nicht verhindern können, dass es in gewissen Berufssparten und in gewissen Branchen nie zu einer Gleichstellung kommen kann. Wissen Sie warum? Das liegt in der Natur der Sache. Uns, das wiederhole ich, bei gleicher Leistung ist für uns Freiheitliche der gleiche Lohn das Wichtigste.

Das Wichtigste für uns, ist noch die Wahlfreiheit der Frauen. Wir sagen nämlich, die Frau soll frei entscheiden können. Und wenn sie glaubt, sie will in den Aufsichtsrat, dann wird sie dort hinkommen. Aber für uns ist das Wichtigste die freie Entscheidung. Auch im familiären und beruflichen Leben, dass sie das so gestalten kann wie sie das will. Die bestmöglichen Rahmenbedingungen, auch das habe ich Ihnen gesagt, zu schaffen. Da sehe ich die Aufgabe der Politik.

Sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik, in diesem Zusammenhang, mit Ihrer verpflichtenden Frauenquote möchte ich Ihnen etwas mitgeben und auch Ihrem Herrn Vizekanzler und Ihrem Regierungsteam. Frauensicherheit muss endlich Priorität erhalten. Diese vorherrschende Frauenpolitik, die ignoriert ja in Wahrheit die echten Probleme, die die Frauen haben. Die Kriminalität in Österreich steigt.

Vor allem was die Frauen betrifft. Vor allem sind Frauen Opfer der Gewalt. Und diese künstlich geschaffenen neuen Gesellschaftsformen, die man auch auf Bundesebene betreibt, die helfen den Frauen tatsächlich nicht weiter. Das sind die falschen Prioritäten. Dort, wo Frauen wirklich betroffen sind, wie in der steigenden, in der ansteigenden Gewaltkriminalität, da kommt es leider Gottes auch auf Bundesebene nur zu Arbeitskreisen und zu Alibiaktionen. Das, sehr geschätzte Kollegin Petrik, ist die traurige Realität, das ist uns zu wenig. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke schön. Frau Abgeordnete Eckhardt. Nach Ihnen spricht dann die Frau Abgeordnete Schlager.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Antrag der GRÜNEN vor, in dem für 2027 eine Frauenquote von mindestens 40 Prozent in den Aufsichtsräten, die direkt von der Landesregierung beschickt werden und sollen, einzuführen, bis 2027 ihr Vorschlagsrecht gegenüber der Landesholding Burgenland wahrzunehmen und den Frauenanteil zumindest auf 40 Prozent zu gewährleisten.

Als Eigentümerin der Landesholding Burgenland Vorgabe eine Frauenquote von mindestens 40 Prozent in den Aufsichtsräten der Tochterunternehmen der Landesholding vorzugeben und bei der Besetzung von Aufsichtsräten im unmittelbaren Wirkungskreis auch fachlich entsandte Personen sicherzustellen und transparent darzustellen. Das kann ich nur zu 100 Prozent unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Der Herr Kollege Fürst hat uns vorher erklärt, bei einem Antrag ist Themenverfehlung, weiß ich nicht, haben Sie es nicht genau gelesen. Was hat der Antrag mit dem Abänderungsantrag zu tun? Das ist ja ganz etwas Anderes und hin und her. Meine sehr geehrten Damen und Herren der SPÖ! Haben Sie Ihre Antwort zum Abänderungsantrag, hat sich den von Euch irgendjemand durchgelesen? Auch diesen Antrag von der Quote?

Was hat mit dem zu tun was wir geredet haben? Nicht einmal annähernd. Also das hat mit dem nichts zu tun. Die Burgenländische Landesregierung ist seit Jahrzehnten mit zahlreichen Maßnahmen die Lebenssituation der Frauen zu verbessern beauftragt. Und ist für eine Gleichstellung. Was hat eine Gleichstellung mit einer Lebenssituation von einer Frau mit einer Aufsichtsratsquote zu tun? Was war dann noch drinnen?

Ja, in der Landesregierung oder beziehungsweise bei den Abteilungsvorständen, da passt es, da sind 60 Prozent und beim anderen sind es auch 50 Prozent. Das ist vollkommen in Ordnung und das ich richtig so und das ist auch lobenswert zu erwähnen.

Aber sonst hat der Antrag mit dem vorher nichts zu tun. Absolut nichts zu tun. Und noch etwas, Frau Kollegin Benkö, wenn Sie möchten, innerhalb von zwei Tagen bringe ich Ihnen zehn Frauen, die in einen Aufsichtsrat gehen und die qualifiziert sind und das super machen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Die wollen keine Quote!)* Es gibt viele, es gibt auch Datenbanken mit Frauen für Zukunft. Das ist kein Problem. Es wird ohne Quote nicht funktionieren. So einfach ist das.

So, also meine Damen der SPÖ, also haben Sie sich das wirklich angeschaut und stehen Sie hinter dem, oder ist es für Sie in Ordnung? Das finde ich wirklich bedenkenswert. Und genau aus diesem Grund, wie das so ist, brauchen wir eine verpflichtende Quote. Und nach dem Motto „Täglich grüßt das Murmeltier“, die GRÜNE Fraktion hat einen Antrag bereits im Jahr 2021 eingebracht.

Die Antwort war genau gleich wie die es ist mit dem Antrag wieder. Was hat sich geändert bis jetzt in dem Wirkungsbereich? Nichts. Absolut nichts! Frau Kollegin, ich bin schon sehr gespannt auf Ihre Rede was Sie dazu sagen, zur Aufsichtsrate mit dem allen. Es ist deswegen wichtig, dass wir eine verpflichtende Quote haben werden und das berichtet der Forschungsbericht vom 03. März 2023, dass der Bundesfrauenanteil in Aufsichtsräten von staatsnahen Unternehmen, wo mindestens 50 Prozent der Bund beteiligt ist, im Durchschnitt 50 Prozent schon beträgt und es funktioniert auch.

Das ist auch eine Vorbildwirkung. Genau deswegen brauchen wir das. Ohne dem wird es nicht gehen und das erwarte ich mir auch von der Landesregierung.

Wir müssen natürlich weiter dran gemeinsam arbeiten, wie es in dem Abänderungsantrag der SPÖ steht, dass die Lohnschere von den Frauen und Männern geschlossen wird und das ist keine Bitte, sondern ein Muss, das haben wir beim letzten Mal besprochen - bei der Gleichstellung.

Das sind Dinge, die sind einfach wichtig und das muss sein und natürlich, gemischte Teams sind die besseren Teams. Das ist immer so und es hat viel mehr Stärke und viel mehr Potential.

Deswegen gibt es auch bei uns in der Wirtschaft noch viel zu tun.

Es ist ja auch im Gesetz enthalten, dass seit 1. Jänner 2018 ein Gleichstellungsgesetz, in dem eine Zielvorgabe zur Erfüllung von den Aufsichtsratspositionen in börsennotierten großen Unternehmen festgelegt ist, und seitdem ist die Quote von 22,4 Prozent auf 35 Prozent gestiegen. Also die Quote wirkt.

Meine Damen der SPÖ! Frauenpolitik und Wirtschaftspolitik ist auch ein ausgewogenes Geschlechterverhältnis zu Personalstruktur und ein wesentlicher Treiber für die Innovation und das belegen auch internationale Studien.

Ein höherer Frauenanteil in Unternehmen ist wirtschaftlich besser und wirkt sich positiv auf das Betriebsklima aus.

Hier gibt es noch viel zu tun und ich werde jede Maßnahme unterstützen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst|: Danke Frau Abgeordnete.

Bitte Frau Abgeordnete Schlager.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen! Werte Zuseher zu Hause an den Geräten! Eine Frage, Frau Kollegin Petrik. Sind Sie im Klub der GRÜNEN oder reden Sie für die SPÖ? Ich habe nämlich vorher

gerade geglaubt, Sie reden für die SPÖ, so oft haben Sie die SPÖ in Ihrer Rede erwähnt. (Abg. Robert Hergovich: Bei jeder Rede.) Wie gut die SPÖ-Bundesfrauen sind.

Die ausgewogene Vertretung von Frauen und Männern in Führungs- und Entscheidungspositionen in allen Gesellschaftsbereichen ist ein wichtiges Ziel im Bereich der Geschlechtergleichstellung und Ausdruck der demokratischen Repräsentation.

Immer mehr Frauen sind besser ausgebildet als je zuvor. Trotzdem sind sie in den Spitzen- und Entscheidungspositionen weiterhin seltener vertreten als Männer.

Das Land Burgenland geht, was das Thema Frauen in Führungspositionen betrifft, mit gutem Beispiel voran und kann Vorbild für die Privatwirtschaft sein.

Derzeit sind drei von fünf Gruppenvorständen Frauen, zwei von fünf Regierungsmitgliedern sind Frauen, bei den Abteilungsvorständen gibt es fünf Frauen und vier Männer und der Frauenanteil im Amt der Burgenländischen Landesregierung beträgt 51,19 Prozent.

Im Burgenland gehen wir den Weg, Frauen Mut zu machen. Führungspositionen anzunehmen, auch in Aufsichtsräten. Wenn man den Frauenanteil in Führungspositionen erhöhen möchte, muss es neben einer Quote auch noch andere Anreize und Unterstützungsmaßnahmen geben.

Da braucht es auch Ausbildungs- und entsprechende Personalentwicklungskonzepte. Dass der Weg des Mutmachens hilft, sieht man in der Politik im Burgenland. Hier sind die Frauen schon angekommen. Das sieht man auf der Regierungsbank. Jetzt sitzen nur mehr zwei, vorher sind drei Damen hier gesessen.

Das Ergebnis bei der vergangenen Gemeinderatswahl zeigt das auch sehr deutlich. Von zwölf Gemeinden vorher, sind es jetzt 17 Gemeinden, die von Bürgermeisterinnen geführt werden und auch bei den Vizebürgermeisterinnen gibt es eine Steigerung von 37 auf 40.

Dennoch bemerken wir aber trotzdem noch, dass es sich viele Frauen leider immer noch nicht zutrauen, sich in die erste Reihe zu stellen beziehungsweise das hat auch Gründe aufgrund der Doppel- und Mehrfachbelastung in der Familie.

Abschließend möchte ich anmerken, dass die Frauenquote etwas wirkt, wenn auch sehr schleichend.

Gebe es sie nicht, würde sich die Situation noch viel langsamer entwickeln. Aber ständig nur von Quoten zu reden und das als Allheilmittel für mehr Frauen in Positionen und in Aufsichtsräten zu sehen, greift zu kurz.

Viel wichtiger ist es, dass wir unseren Fokus auf die Stärkung und Gleichstellung von Frauen legen und wir uns gemeinsam mit ganzer Kraft für die Frauen im Burgenland einsetzen, damit sie sich trauen, auch in Führungspositionen vorhanden zu sein. (Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst|: Meine Damen und Herren! Ich sehe keine weitere Wortmeldung. Daher darf ich dann gleich zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Wer dem Antrag zustimmen möchte, der möge sich vom Platz erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „MaÙnahmen zum Abbau der geschlechterspezifischen Einkommensschere“ ist somit in der beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt.

Die Tagesordnung der nächsten Sitzung werden wie immer rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben.

Ich möchte noch anmerken, dass die nächste Sitzung für den 27. April 2023 vorgesehen ist.

Ich darf Sie auch gleich bitten, die Mitglieder der Präsidialkonferenz, hierzubleiben.

Ich wünsche Ihnen ein frohes Osterfest und darf die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n erklären.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 04 Minuten