

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

47. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 27.04.2023

10.06 Uhr - 17.01 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1872), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1367) (Beilage 1905)
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1873), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz, das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz und das Gemeindebedienstetengesetz 1971 geändert werden (Zahl 22 - 1368) (Beilage 1906)
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1875) betreffend fairer Zweckzuschuss im Pflegebereich (Zahl 22 - 1370) (Beilage 1907)
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1874) betreffend „Wohnen muss für alle leistbar bleiben - sofortige Mietpreisbremse anstatt Einmalzuschüsse“ (Zahl 22 - 1369) (Beilage 1908)
6. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1764) betreffend Einführung einer Förderung für Betriebsübernahmen zur Standortsicherung (Zahl 22 - 1294) (Beilage 1909)
7. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1605) betreffend Unterstützung für unsere Jungbäuerinnen und Jungbauern (Zahl 22 - 1182) (Beilage 1910)
8. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1478) betreffend aktives Wahlrecht für Mitglieder des Reservestandes bei der Wahl des Feuerwehrkommandanten (Zahl 22 - 1086) (Beilage 1911)

9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1878) betreffend mehr Personal für die Schuldenberatung des Landes (Zahl 22 - 1373) (Beilage 1912)
10. Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1867) betreffend gesetzliche Regelungen gegen Lichtverschmutzung (Zahl 22 - 1362) (Beilage 1913)
11. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1868) betreffend Umsetzung eines Pilotprojekts zum Ausbau der Persönlichen Assistenz für Menschen mit Behinderungen im Burgenland (Zahl 22 - 1363) (Beilage 1914)
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1760) betreffend Bidirektionales Laden in die E-Mobilitätsstrategie (Zahl 22 - 1290) (Beilage 1915)
13. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1748) betreffend Hissen von Fahnen vor dem Landhaus, um gesellschaftspolitische Zeichen im Sinne der Menschenrechte zu setzen (Zahl 22 - 1278) (Beilage 1916)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6590)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Mag.Dr. Roland F ü r s t an Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 6591)

Zusatzfragen: Mag.Dr. Roland F ü r s t (S. 6593 u. S. 6594), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6595), Doris P r o h a s k a (S. 6597), Ilse B e n k ö (S. 6598)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina P e t r i k an Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 6600)

Zusatzfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6602 u. S. 6603), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6604)

Hauptfrage Nr. 3 der Landtagsabgeordneten Ilse B e n k ö an Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 6604)

Zusatzfragen: Ilse B e n k ö (S. 6606 u. S. 6607), Johann T s c h ü r t z (S. 6607), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6608)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Patrik F a z e k a s , BA an Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 6609)

Zusatzfragen: Patrik F a z e k a s , BA (S. 6609 u. S. 6610), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6610), Markus U l r a m (S. 6611)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1872), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1367) (Beilage 1905)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 6611)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6612), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6613), Patrik F a z e k a s , BA (S. 6614), Doris P r o h a s k a (S. 6616), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6620)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6620)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1873), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das

Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz, das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz und das Gemeindebedienstetengesetz 1971 geändert werden (Zahl 22 - 1368) (Beilage 1906)

Berichtersteller: Kilian Brandstätter (S. 6621)

Redner: Mag. Thomas Steiner (S. 6621), Roman Kainrath (S. 6623)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6624)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1875) betreffend fairer Zweckzuschuss im Pflegebereich (Zahl 22 - 1370) (Beilage 1907);

Berichtersteller: Kilian Brandstätter (S. 6624)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6625), Ilse Benkö (S. 6627), Markus Ulram (S. 6630), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 6632)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6635)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1874) betreffend „Wohnen muss für alle leistbar bleiben - sofortige Mietpreisbremse anstatt Einmalzuschüsse“ (Zahl 22 - 1369) (Beilage 1908);

Berichtersteller: Kilian Brandstätter (S. 6635)

Redner: Géza Molnár (S. 6635), Mag.a Regina Petrik (S. 6637), Johann Tschürtz (S. 6639), Johannes Mezgolits (S. 6641), Elisabeth Trummer (S. 6643)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6646)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Leistung muss sich wieder lohnen - mehr Netto vom Brutto“ (Zahl 22 - 1397) (Beilage 1902)

Begründung der Dringlichkeit: Robert Hergovich (S. 6646)

Redner: Géza Molnár (S. 6649), Wolfgang Spitzmüller (S. 6652), MMag. Alexander Petschnig (S. 6654), Markus Ulram (S. 6659), Robert Hergovich (S. 6664)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 6666)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1764) betreffend Einführung einer Förderung für Betriebsübernahmen zur Standortsicherung (Zahl 22 - 1294) (Beilage 1909);

Berichterstellerin: Melanie Eckhardt, MSc (S. 6666)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6666), MMag. Alexander Petschnig (S. 6667), Melanie Eckhardt, MSc (S. 6669), Gerhard Hutter (S. 6671)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6673)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1605) betreffend Unterstützung für unsere Jungbäuerinnen und Jungbauern (Zahl 22 - 1182) (Beilage 1910)

Berichterstatterin: Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 6673)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6673), MMag. Alexander Petschnig (S. 6675), DI Carina Laschober-Luif (S. 6676), Gerhard Bachmann (S. 6678)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6679)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1478) betreffend aktives Wahlrecht für Mitglieder des Reservestandes bei der Wahl des Feuerwehrkommandanten (Zahl 22 - 1086) (Beilage 1911)

Berichterstatter: Patrik Fazekas, BA (S. 6680)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6680), Johann Tschürtz (S. 6681), Gerald Handig (S. 6682), Ewald Schneckner (S. 6683)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6684)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1878) betreffend mehr Personal für die Schuldenberatung des Landes (Zahl 22 - 1373) (Beilage 1912);

Berichterstatter: Gerald Handig (S. 6684)

Redner: Johann Tschürtz (S. 6685), Mag. Thomas Steiner (S. 6687), Elisabeth Trummer (S. 6687), Robert Hergovich (S. 6689)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6689)

Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1867) betreffend gesetzliche Regelungen gegen Lichtverschmutzung (Zahl 22 - 1362) (Beilage 1913)

Berichterstatter: Erwin Preiner (S. 6690)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6690), Mag. Thomas Steiner (S. 6693), Erwin Preiner (S. 6694)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6697)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1868) betreffend Umsetzung eines Pilotprojekts zum Ausbau der Persönlichen Assistenz für Menschen mit Behinderungen im Burgenland (Zahl 22 - 1363) (Beilage 1914);

Berichterstatterin: Claudia Schlager (S. 6698)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6698), Patrik Fazekas, BA (S. 6700), Mag.Dr. Roland Fürst (S. 6701)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6702)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1760) betreffend Bidirektionales Laden in die E-Mobilitätsstrategie (Zahl 22 - 1290) (Beilage 1915);

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 6702)

Redner: Géza M o l n á r (S. 6703), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6705), Hans U n g e r (S. 6706), Wolfgang S o d l (S. 6707)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6709)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1748) betreffend Hissen von Fahnen vor dem Landhaus, um gesellschaftspolitische Zeichen im Sinne der Menschenrechte zu setzen (Zahl 22 - 1278) (Beilage 1916).

Berichterstatterin: Elisabeth T r u m m e r (S. 6709)

Redner: Géza M o l n á r (S. 6709), Mag.a Regina P e t r i k (S. 6711), Melanie E c k h a r d t (S. 6715), Claudia S c h l a g e r (S. 6715), Robert H e r g o v i c h (S. 6716)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6718)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6590)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 06 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Seitens des Burgenländischen Landtages, Hohes Haus, meine Damen und Herren, darf ich Sie heute zur 47. Landtagssitzung sehr herzlich begrüßen.

Auf der Tagesordnung stehen heute insgesamt 13 Punkte.

Wie immer werden wir die Sitzung mit der Fragestunde beginnen, wo ein Regierungsmitglied 60 Minuten lang von den Damen und Herren Abgeordneten befragt wird.

Heute ist Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann an der Reihe und wird Ihre Fragen beantworten.

Seitens der SPÖ wurde ein Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Leistung muss sich wieder lohnen - mehr Netto vom Brutto“ eingebracht.

Weiters werden im Rahmen der Sitzung heute zehn Entschließungsanträge sowie zwei Gesetzesentwürfe behandelt.

Das erste Gesetz betrifft das Burgenländische Pflichtschulgesetz - der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird.

Das zweite Gesetz betrifft auch den Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz, das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz, das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz und das Gemeindebedienstetengesetz geändert werden.

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Werte Regierung! Heute ist nicht nur unser 47. Landtagssitzungstag, sondern genau heute jährt sich auch die Österreichische Unabhängigkeitserklärung zum 78. Mal.

Heute, am 27. April 1945, eben im Jahr 1945, wurde im Wiener Rathaus von Vertretern der drei Gründungsparteien der Zweiten Republik - SPÖ, ÖVP und KPÖ - die Proklamation über die Selbständigkeit Österreichs unterzeichnet, mit der der Anschluss der Republik Österreich an das Deutsche Reich vom 13. März 1938 für null und nichtig erklärt wurde.

Die Bedeutung der Unabhängigkeitserklärung für Österreich - und da sind wir sicher alle einer Meinung - kann nicht genug betont werden. Sie markiert den Beginn eines Neuanfanges, ein Weg, der in eine bessere Zukunft geführt hat.

Die österreichische Gesellschaft, die Menschen in unserem Land, haben sich von dem Schrecken des Krieges und der nationalsozialistischen Diktatur zu erholen und haben viele neue Herausforderungen gehabt.

Heute, fast acht Jahrzehnte später, können wir auf das Erreichte stolz sein.

Österreich und damit unser Burgenland hat sich zu einem modernen, demokratischen und wohlhabenden Land entwickelt.

Wir haben in Europa, in der Welt, einen guten Ruf erworben, sind bekannt für unsere Kultur, unsere Wissenschaft, unsere Wirtschaft, unseren Tourismus und so weiter.

Genau diese Unabhängigkeitserklärung war der erste Schritt auf diesem Weg.

Und mit Absicht möchte ich diese Worte an uns, an Sie alle richten, dass es uns immer wieder bewusst wird, dass es in unserer Verantwortung liegt, diesen Weg fortzusetzen und unsere Zukunft erfolgreich zu gestalten.

Kommen wir zurück zum heutigen Tag, und ich darf weiter fortsetzen. Wie Sie sehen, sind die Galerien gut besucht, die Galerien heute mit Sicherheit besetzt, wir können nämlich wieder Besucher und Besucherinnen bei uns, bei der Landtagssitzung begrüßen. Das sind die Polizeischüler- und -schülerinnen in Begleitung vom Herrn Chefinspektor Reinhold Bader.

Ich darf Sie herzlich im Namen des Burgenländischen Landtages und der Regierung begrüßen.

Natürlich gilt unser aller Gruß auch allen Zuseherinnen und Zusehern, welche die heutige Sitzung via Livestream mitverfolgen.

Danke auch an die Gebärdendolmetscherinnen, die es möglich machen, dass die Menschen mit Beeinträchtigungen uns auch begleiten können.

Meine Damen und Herren! Damit darf ich nunmehr die 47. Sitzung des Burgenländischen Landtages eröffnen und darf feststellen, dass die Beschlussfähigkeit gegeben ist.

Die Amtliche Verhandlungsschrift der 46. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler für vormittags entschuldigt genauso wie die Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc für die gesamte Sitzung, und die Frau Abgeordnete Landtagspräsidentin außer Dienst Ilse Benkö wird ab 14.00 Uhr nicht dabei sein können.

Meine Damen und Herren! Wie immer komme ich zur Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisungen. Sie wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt.

Ich darf daher an dieser Stelle, Sie, meine Damen und Herren, bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Außerdem darf ich - wie vorher schon bereits bekanntgegeben - darauf hinweisen, dass der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Leistung muss sich wieder lohnen - mehr Netto vom Brutto“, Zahl 22 - 1397, Beilage 1902, eingelangt ist.

Wie immer werde ich gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, jedenfalls spätestens um 15.00 Uhr, diesen Dringlichkeitsantrag aufrufen.

Ich darf dann schon weiter fortfahren und zwar komme ich zur Tagesordnung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet, und sie ist unverändert geblieben.

Dennoch meine Frage: Gibt es Einwände gegen die Tagesordnung? - Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich gleich zum 1. Punkt kommen und in die Tagesordnung eingehen.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Der 1. Punkt der Tagesordnung - wie vorher schon bereits angekündigt - ist die Fragestunde. Auch, dass Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann sich, Hoher Landtag, Ihren Fragen stellen wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Bei der letzten Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage der Landtagsabgeordneten DI Carina Laschober-Luif. Aus diesem Grund beginnt der Landtagsklub der SPÖ heute mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Es ist 10 Uhr 09 Minuten und ich darf mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage beginnen.

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Seitens der SPÖ wird mit der ersten Hauptfrage Herr Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst beginnen und an Herrn Landesrat Dr. Leonhard Schneemann stellen.

Ich darf um die Hauptfrage bitten.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Es leben im Burgenland mehr als 21.000 Burgenländerinnen und Burgenländer mit einer Behinderung, mit einer Beeinträchtigung.

Das Land Burgenland hat sich zur Aufgabe gemacht, diese Gruppe besonders zu unterstützen, in allen Bereichen, wo das nur möglich und vor allem notwendig ist.

Das zeigt sich dann auch in den Budgetzahlen, wo wir jetzt für das Jahr 2023 70 Millionen Euro veranschlagt haben, auch um die Qualität und vor allem die Situation dieser Menschen zu verbessern.

Meine Frage jetzt an Sie: Können Sie skizzieren, was das Land Burgenland hier im Bereich der Behindertenhilfe alles unternimmt und organisiert?

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Bitte Herr Landesrat um die Beantwortung.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Regierungskollegen und Herr Regierungskollege! Hohes Haus! Liebe ZuseherInnen hier im Landtagssitzungssaal, aber auch zuhause an den Bildschirmen.

Die Frage, was gibt das Land aus für das Behindertenwesen, ist natürlich sehr interessant, und ich freue mich, dass ich das einmal im Hohen Landtag darstellen kann, welche Bereiche wir mit den knapp 70 Millionen, die wir im Voranschlag 2023 vorgesehen haben, auch abdecken.

Und wir werden sehen, es ist ein sehr breites Spektrum, das wir hier für Menschen mit Behinderungen im Burgenland anbieten, und wir werden auch sehen, dass es da noch sehr viele Projekte für die Zukunft gibt. Wir hören ja auch tagtäglich über die Medien, dass hier die Bundesregierung auch aufgerufen ist, noch einiges weiterzuentwickeln.

Was wird jetzt konkret mit diesen 70 Millionen Euro im Burgenland an Leistung angeboten? Zum einen einmal können alle Menschen mit Behinderungen Heilbehandlungen über Ärzte, aber genauso auch über diverse Therapeutinnen und Therapeuten in Anspruch nehmen.

Hier fällt auch die frühkindliche Förderung von Sonderkindergärtnerinnen und -kindergärtnern hinein. Die sogenannte Eingliederungshilfe.

Weiters wird in der orthopädischen Versorgung einiges angeboten. Das heißt, wenn Menschen mit Behinderung Gliedmaßenersatz brauchen und vieles andere mehr, wird hier über diesen Budgettopf eben Hilfestellung geleistet.

Des Weiteren bilden wir bei der Erziehung und bei der Schulbildung Unterstützung an, die sogenannte Schullasthilfe fällt in diese Fördergeschichte hinein.

Weiters bieten wir die berufliche Eingliederung an. Wenn es beispielsweise darum geht, Menschen mit Behinderung auch für den Arbeitsplatz fit zu machen. Hier gibt es zahlreiche Angebote, die wir im Burgenland zur Verfügung stellen.

Weiters bei der Hilfestellung des Lebensunterhaltes. Hier gibt es subsidiär Hilfestellung für Menschen mit Behinderung, wenn beispielsweise die Mindestsicherung oder andere Sozialhilfeleistungen nicht greifen oder zu wenig sind, springt die Behindertenhilfe ein.

Ein weiterer wesentlicher Bereich ist die geschützte Arbeit. Wenn es eben darum geht, Menschen mit Behinderungen, die der Konkurrenz am Arbeitsmarkt nicht standhalten können, entsprechend zu unterstützen. Hier gibt es verschiedene Vereine, hier gibt es Absprachen mit Unternehmen, damit eben diese Hilfestellung hier greifen kann.

Weiters bieten wir Menschen mit Behinderungen Behinderteneinrichtungen an, damit sie auch in der Versorgung voll abgedeckt sind.

Das heißt, es gibt hier das Wohnen mit Vollunterbringung, mit Vollversorgung, es gibt aber auch Wohnen mit teilstationärer Betreuung.

Weiters, und das wurde gerade erst in den letzten Tagen viel diskutiert, auch von Seiten des Bundes, bieten wir die persönliche Assistenz im Burgenland an, und gerade da soll es ja auch Neuerungen geben, mit einem harmonisierten Modell des Bundes.

Diese persönliche Assistenz bietet den Menschen mit Behinderung die Möglichkeit, am normalen Leben teilhaben zu können. Da gibt es auch eine UN-Behindertenrechtskonvention, die das abdeckt.

Weiters können Menschen mit Behinderungen auch Rehabilitation in Anspruch nehmen, damit sie wieder ein halbwegs normales Leben führen können beziehungsweise aus vielen Beschwerden ihrer Krankheit eben befreit werden können.

Es werden auch Dolmetschkosten, beispielsweise für Gehörlose, unter diesem Titel auch angeboten.

Das heißt, insgesamt bieten wir im Burgenland ein breites Spektrum.

Es gibt 22 Einrichtungen, die Wohnplätze anbieten. Insgesamt sind es über 400 Wohnplätze, die im Burgenland für Menschen mit Behinderung zur Verfügung stehen.

Es gibt auch 29 Einrichtungen, die Tagesstrukturplätze anbieten, das heißt, für die Tagesbetreuung. Hier können wir aktuell 846 Plätze im Burgenland verzeichnen.

Und es gibt sieben Einrichtungen, die Menschen mit psychischen Erkrankungen eben Platz bieten.

Insgesamt vom Budgetvolumen - ist genannt worden - sind es im Jahr 2023, im Landesvoranschlag, knapp 70 Millionen Euro, die wir dafür vorsehen.

Der größte Teil betrifft davon das Wohnen, die Versorgungen von Menschen in Wohnformen. Das sind zirka 30 Millionen Euro. Der zweitgrößte Teil ist die Beschäftigungstherapie, wo wir knapp 20 Millionen Euro dafür ausgeben, dass Menschen mit Behinderung hier in der Tagesstruktur eine sinnvolle Beschäftigung finden und eben auch ihre Familien dadurch entlastet werden, und hier können wir auf ein tolles Angebot im Burgenland zurückgreifen.

Und ich glaube, die Menschen mit Behinderung wissen das auch zu schätzen.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Ihre erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön für die Ausführungen, Herr Landesrat.

Sie haben die persönliche Assistenz genannt. Diese gibt es ja schon sehr lange in Österreich und es haben sich unterschiedliche Modelle in den Bundesländern entwickelt, und da hat jetzt die Bundesregierung meines Erachtens richtig erkannt, dass es hier einer Harmonisierung bedarf und es wurde ein Modellprojekt, glaube ich, oder ein Pilotprojekt ins Leben gerufen, wo das Land Burgenland auch mitmacht.

Da wäre meine konkrete Frage jetzt an Sie: Wie dieses Modellprojekt der persönlichen Assistenz auch ausschaut? Vor allem, was die Finanzierung betrifft, inwieweit sich der Bund in diesem Bereich auch finanziell beteiligt, ob es wirklich nur bei dieser Anschubfinanzierung bleibt oder ob es da Gespräche darüber gibt, diese persönliche Assistenz, wenn wir die auch qualitativvoll im Burgenland verankern, ob sich da der Bund in irgendeiner Form beteiligt? Danke schön!

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, die persönliche Assistenz gibt es im Burgenland seit 2020, und es werden viele Menschen im Burgenland auch über dieses System in der persönlichen Teilhabe am Leben eben betreut.

Ich habe schon in meiner aktiven Zeit als Regierungsmitglied immer wieder eingebracht, auch auf Bundesebene, dass es hier einer Harmonisierung bedarf, dass es hier keinen Unterschied machen darf, ob jemand in Vorarlberg wohnt oder im Burgenland wohnt. Es soll jeder Mensch mit Behinderung, der diese persönliche Unterstützung braucht, auch dieselben Standards vorfinden.

Es war bis zum Herbst des letzten Jahres noch nicht absehbar, ob hier der Bund ein einheitliches Modell auf den Weg bringen wird, und deshalb haben wir uns ja daran gemacht, im Zuge der Erstellung des Chancengleichheitsgesetzes, diese persönliche Assistenz aufzugreifen.

Es hat ja dann schon auch viele Gespräche mit den Behindertenorganisationen gegeben. Es war auch der Herr Landeshauptmann bei dem einen oder anderen Gespräch miteingebunden, weil wir gesagt haben, die persönliche Assistenz ist ein wesentliches Element bei einem neuen Chancengleichheitsgesetz.

Jetzt hat der Bund einen Entwurf vorgelegt, wo es ursprünglich geheißen hat, es können sich da zwei oder drei Länder an dieser Pilotphase beteiligen. Damit waren die restlichen Bundesländer - auch wir - nicht einverstanden.

Wir wollten da nicht einfach Beifahrer sein, sondern wir wollten aktiv mit dabei sein und das mitpilotieren können.

Dem ist der Bund dann nachgekommen und wir können und werden uns jetzt auch an diesem Modell beteiligen.

Der Bund hat dafür für die nächsten zwei Jahre 100 Millionen Euro als Anschubfinanzierung zur Verfügung gestellt. Pro Jahr 50 Millionen Euro. Es wird ein Teil der Kosten, die da entstehen, gefördert. Es stehen 32,50 Euro pro Stunde zur Verfügung, 50 Prozent davon fördert der Bund.

Die große, spannende Frage wird natürlich sein, jetzt auch im Zuge der Finanzausgleichsverhandlungen: Was passiert danach? Die Menschen mit Behinderungen müssen sich darauf verlassen können, dass dieses System, das wir jetzt pilotieren, dass wir jetzt einführen, dass das auch weitergeführt wird, was wir auch als sinnvoll erachten und - auch das befürworten wir -, dass es eine Ausweitung der Anspruchsberechtigten gibt.

Bis dato war es ja so, dass man entsprechend nur in der Freizeit diese persönliche Assistenz beanspruchen konnte.

Jetzt hat man das auf alle Lebensbereiche ausgeweitet, sprich, auch auf den Haushalt und auch auf die Mobilität.

Das heißt, wir treten dafür ein, dass man dieses System weiterentwickelt.

Wir sind sehr daran interessiert, an dieser Pilotphase hier mitzuwirken und dann auch entsprechend zu evaluieren, damit man dann ein System langfristig auch für diese Menschen, die es brauchen, anbieten kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Dr. Fürst.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke. Persönliche Assistenz ist ja ganz ein zentrales Moment, vor allem für diese Menschen, die Unterstützung benötigen, weil es da um die Erhöhung der Autonomie geht und einfach die Tatsache, dass die Menschen auch teilhaben können. Das ist ein ganz zentrales Moment.

Jetzt ist meine Frage an Sie: Da gibt es natürlich schon viele Anfragen, auch von den Verbänden, et cetera.

Haben Sie schon eine Vorstellung, wie sich das dann in der Antragsgestaltung und in der Organisation der persönlichen Assistenz dann gestaltet, damit man die Menschen darauf vorbereitet und informiert, in welcher Form das vonstattengeht?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat. Es gibt eine einzige Frage, die erste betreffend Antragstellung.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Es ist um die Antragstellung gegangen, auf die ich auch gerne eingehe. Wie kann das Ganze beantragt werden?

Es ist nach wie vor die zuständige Behörde die Bezirkshauptmannschaft oder es sind die Bezirkshauptmannschaften, die zuständig sind.

Aber es ist in diesem Entwurf des Bundes auch angeregt worden, einen sogenannten „One-Stop-Shop“ zu schaffen.

Das heißt, egal wo jemand andockt, ob das jetzt beim Sozialministerium-Service ist, ob das in der Fachabteilung ist beim Land oder ob das an der Bezirksverwaltungsbehörde stattfindet, es ist wichtig, dass Anträge angenommen werden, egal wo sie landen, und dann an die entsprechende Behörde - und das ist die Bezirksverwaltungsbehörde - weitergereicht werden.

Das ist einmal wichtig für die Antragsteller.

Weiters: Wie funktioniert dann die Zuteilung? Auch hier hatte man klare Vorstellungen, denn es muss ja in weiterer Folge auch eine Zuteilung erfolgen, wie viele Stunden bekommt jemand? Wie viele Stunden werden jemandem in dieser persönlichen Assistenz zugesprochen?

Und hier geht man davon aus, dass das Sachverständige machen sollen. Das heißt, dem geht aber voraus einmal ein Selbsteinschätzungsbogen. Ein umfangreicher Selbsteinschätzungsbogen. Der wird mehrere Seiten sein.

Das heißt, dort muss derjenige, den es betrifft, einmal selbst angeben, in welcher Form wird Hilfe beansprucht. Das ist einmal die Grundlage des Ganzen.

Dann wird dieser Selbsteinschätzungsbogen von den Sachverständigen auch noch einmal durchgesehen und am Ende des Tages wird es dann eben ein Stundenkontingent geben, das ihm zuerkannt wird.

Die Sachverständigen kommen aus dem Bereich der Pflege, aus der Psychologie oder auch aus der Sozialarbeit.

Das heißt, wir wollen hier Expertinnen und Experten haben, die sich da Gedanken machen, gemeinsam mit den Betroffenen, was jemand braucht, denn es soll ja eine zielgerichtete Hilfestellung sein, darum geht es.

Mit diesem System, das hier eben etabliert wurde, von der Vorgangsweise her, glaube ich schon, dass das auch im Sinne der Betroffenen ist.

Diese Bewilligung wird immer auf ein Jahr ausgesprochen und nach einem Jahr muss dann entsprechend evaluiert werden, ob das Kontingent ausreicht, ob sich der Gesundheitszustand verbessert oder verschlechtert hat und was auch immer.

Von dieser persönlichen Assistenz, von dieser Antragstellung, ist ausgenommen die berufliche Assistenz, die über den Bund zuerkannt wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat.

Ich komme zu den Klubfragen. Die Frau Klubobfrau hat sich schon für eine Frage gemeldet.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Guten Morgen, Herr Landesrat! Es freut mich sehr, dass das Burgenland bei diesem Projekt der persönlichen Assistenz jetzt mitmacht.

Es gab die persönliche Assistenz schon vor 2020 im Burgenland. 2020 wurde das Stundenkontingent erweitert.

Also das ist nicht ganz neu im Burgenland, aber wir sind halt hinten nachgehinkt und es ist schön, dass wir hier jetzt auf ein gemeinsames Level kommen.

Es ist ja auch bei der persönlichen Assistenz, was man aus den Medien lesen kann, so, dass Sie darauf schauen, dass möglichst beim Land oder bei einer Gesellschaft des Landes hier eine Anstellung erfolgt.

Und wir sehen insgesamt im Bereich der Menschen mit Behinderungen eine Dynamik, die wir im Land ja auch sehen. Es wird immer mehr in die Tätigkeit des Landes oder von Landesgesellschaften hereingeholt und dafür Vereine, Organisationen, die bisher Leistungen erbracht haben, von den Zuwendungen ausgehöhlt.

Wir haben einen ganz konkreten Fall im Bereich Menschen mit Behinderungen. Der ÖZIV ist ein Verband, eine Interessensvertretung und ein Serviceverband für Menschen mit Behinderungen.

Jedes Jahr wächst dort die Anzahl der Mitglieder. Es gibt sehr viele Aktivitäten, nicht nur Beratung, sondern Aktivitäten, vor allem mit Kindern und Jugendlichen, Begleitung zu Ämtern, et cetera, et cetera. Die Arbeit wächst.

Tatsache ist aber, dass die Unterstützung vom Land zurückgegangen ist. 2015 gab es - 2015, das ist jetzt schon lange her - 29.000 Euro Förderung. Das wurde dann immer zurückgenommen, zuletzt auf 7.000 Euro letztes Jahr. Heuer null Euro.

Warum wird dem ÖZIV für die laufende Arbeit die Unterstützung des Landes gestrichen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Es ist natürlich positiv, wenn ein Verein, eine Organisation, einen guten Zulauf hat und ich habe es ja auch aus den Medien gehört, dass der ÖZIV, glaube ich, über tausend Mitglieder im Burgenland hat. Das ist positiv, das ist erfreulich.

Jede Organisation, jeder Verein, hat einen bestimmten Vereinszweck und der Sinn und Zweck des Ganzen ist, die Mitglieder, die da dabei sind, eben zu fördern in allen möglichen Belangen.

Wir unterstützen von Seiten des Landes viele Organisationen, die im sozialen Bereich tätig sind. Das wird von der Fachabteilung vorweg geprüft, ob diese Förderung, diese Subvention, bezahlt werden kann oder nicht, ob es gerechtfertigt ist oder nicht.

Das kann kein Selbstläufer werden, wenn man einmal 10.000 Euro bekommen hat, bekommt man nicht automatisch jedes Jahr 10.000 Euro.

Sie haben es gesagt, ÖZIV hat einmal auch größere Beträge vor meiner Zeit bekommen. Das war gerechtfertigt. Das war auch belegt, warum dieses Geld beansprucht und gebraucht wird.

In meiner Zeit war das so, kann ich mich erinnern, dass genauso Geld an den ÖZIV geflossen ist. Es war aber schon so - das muss ich der Ordnung halber anführen: Der ÖZIV hat auch im letzten Jahr - und das habe ich mir aufgrund der Medienberichterstattung ja schon auch noch einmal genau angesehen - sehr wohl Geld bekommen.

Der ÖZIV hat voriges Jahr 20.000 Euro vom Land Burgenland bekommen, zwar nicht aus meinem Sozialtopf, aber vom Land.

Das heißt, das Geld hat ja bekanntlich kein Mascherl.

Wenn es aus dem Sozialbereich kommt, dann möchte ich damit soziale Projekte fördern und, wie gesagt, es werden viele Projekte gefördert in diesem Bereich, und der

ÖZIV wird genauso, wenn Belege vorliegen, wenn sinnvolle Projekte gemacht werden, auch in Zukunft vom Land Burgenland Unterstützung bekommen.

Aber wie gesagt, es sind keine Selbstläufer, wenn ich einmal einen Betrag bekommen habe, dass ich das Jahr für Jahr bekomme.

Also insofern bin ich nach wie vor sehr gerne bereit, mit Behindertenorganisationen zusammenzuarbeiten. Wir haben ja auch im Verlauf der Gespräche, was das Chancengleichheitsgesetz betrifft, ja auch die Organisationen miteingebunden.

Wir haben viele Gespräche geführt. Ich zähle auch auf deren Expertise, und insofern spricht nichts dagegen, dass die Organisationen auch weiterhin um Unterstützung ansuchen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Die Zusatzfrage seitens des SPÖ-Klubs kommt von der Frau Abgeordneten Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie ich aus der Beantwortung Ihrer Hauptfrage entnehmen konnte, soll auch die Schulassistenz auf neue Beine gestellt werden.

Die Unterstützung für schulpflichtige Kinder, die auch Pflegebedürfnis - natürlich ein zentraler Punkt unseres Inklusionsgedankens, den wir natürlich im Burgenland voll umfänglich umsetzen wollen und auch umsetzen müssen.

Meine Frage jetzt: Können Sie uns kurz skizzieren, wie die Neuerungen im Bereich der Schulassistenz ausschauen sollen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr gerne! Im Sozialbereich geht es mir in erster Linie um die Treffsicherheit.

Das heißt, alle Maßnahmen, die wir hier mit öffentlichen Geldern finanzieren, sollen auch treffsicher und bei jenen Personen ankommen, die es wirklich brauchen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das wird für die Budgets eine zunehmende Herausforderung sein. Ich habe auch heute wieder aus den Nachrichten entnommen, dass der zuständige Bundesminister dafür wirbt, dass er für das Gesundheits- und Sozialsystem wieder mehr Geld braucht. Das sehen wir auch ständig bei den Finanzausgleichsverhandlungen.

Das ist ein sehr dynamischer Bereich und das heißt, wir müssen in Zukunft noch mehr auf diese Treffsicherheit schauen.

Bei der Schulassistenz haben wir uns das deshalb auch sehr genau angesehen, wie die Zuteilung dieser Assistenten erfolgt.

Da sind wir darauf gekommen, dass wir vielleicht da und dort nachschärfen können. Wir werden in Zukunft, und da haben wir ja schon damit begonnen, diese Zuweisung von Stunden und Zuweisung von Assistentinnen und Assistenten über die Sachverständigen durchführen.

Das heißt, die Kinder werden zu den Sachverständigengesprächen eingeladen, damit sich die Expertinnen und Experten von den Kindern ein Bild machen können.

Was wird gebraucht? Welche Funktionseinschränkungen liegen vor? Welche Behinderungen liegen vor? Wir wollen eben dann, aufgrund dieser Sachverständigengutachten eine Entscheidung treffen, wann welches Kind und in welchem Bereich die Kinder Unterstützung brauchen.

Wir haben ja in den letzten Jahren gesehen, es war da relativ wenig Bewegung.

Ich habe mir die Bevölkerungsentwicklung, ich habe mir die demografische Entwicklung von den Kindern angesehen.

Ich habe mir auch ein bisschen angeschaut, wie sich das im Vergleich zu den anderen Bundesländern entwickelt und habe mir dabei auch angesehen, ob und inwieweit es eine Entwicklung der Zahlen oder der Zuweisungen der Schulassistentinnen und -assistenten gibt.

Dadurch bin ich dann eben darauf gekommen, dass wir da vielleicht mit den Expertinnen und Experten arbeiten müssen, damit wir hier treffsicherer werden. Was ist das Neue an diesem System?

Nicht die Schulleitungen suchen an, nicht die Schulbehörde sucht an, sondern die Eltern suchen für ihre Kinder an, denn die Eltern wissen in der Regel am besten, ob und was ihre Kinder brauchen.

Das heißt, sie sind da auch in den ganzen Prozess miteingebunden und deshalb glaube ich auch, dass wir hier im Sinne der Sache eine größere Treffsicherheit erlangen werden.

Wichtig ist uns auch, dass die Assistentinnen und Assistenten, die da angestellt werden, den burgenländischen Mindestlohn bekommen und wir werden sie zukünftig auch über das Land anstellen, weil wir eben so gewährleisten können, dass wir eine gewisse Grundausbildung haben, die wir verlangen werden und auch die Entlohnung entsprechend stattfindet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön! Gibt es jetzt, die Frau Präsidentin ist die Nächste. Ich freue mich über Ihre Frage, Frau Präsidentin außer Dienst, Abgeordnete Ilse Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herzlichen Dank! Sehr geehrter Herr Landesrat! Es ist ja wirklich sehr erfreulich, dass das Land Burgenland viele Millionen Euro in den Behindertenbereich investiert.

Sie haben, was das Chancengleichheitsgesetz betrifft, seit Feber 2021 die Opposition aus den Parteienverhandlungen quasi ausgeschlossen

Das war jetzt bereits seit zwei Jahren so der Fall. Die 21.000 Behinderten, glaube ich, bin ich davon überzeugt, haben einen Anspruch auf dieses Gesetz.

Es fragen im Behindertenbereich viele Menschen an.

Meine konkrete Frage: Wann werden Sie das Chancengleichheitsgesetz endlich auf den Tisch legen oder erlassen? Danke!

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, danke für diese Frage.

Es steht also immer im Raum, nur weil wir das Chancengleichheitsgesetz legislatisch noch nicht fertiggestellt haben, *(Abg. Johann Tschürtz: Ein Jahr!)* deshalb gibt es weniger Mittel für den Behindertenbereich.

Das ist ja nicht der Fall. Das ist natürlich eine legislative Präzisierung, die wir machen wollen. Wir wollen auch eine Ausweitung durchführen, so, wie wir vorher gesagt haben, bei der persönlichen Assistenz.

Wir wollen bei der Schulassistenz treffsicherer werden.

Aber nur, weil es jetzt noch nicht in das Chancengleichheitsgesetz eingegossen ist, heißt es ja nicht, dass es diese Förderungen nicht gibt. *(Abg. Ilse Benkö: Dann brauchen wir es nicht?)*

Wir wollen es präzisieren, wir wollen es auch inhaltlich qualitativ aufwerten.

Das ist schon unser Anspruch und ja, es stimmt, weil das auch immer wieder hier in den Diskussionen hervorgekehrt wurde, wir wollten das auch schon früher fertig haben.

Aber, ich glaube, wir erinnern uns alle noch, es ist ja etwas dazwischengekommen - nämlich, die Pandemie. *(Abg. Ilse Benkö: Die Pandemie hat es aber auch in den anderen Ländern gegeben.)*

Es ist genau diese Abteilung, die dafür verantwortlich ist, inhaltlich an diesem Gesetz zu arbeiten, nämlich, die Sozialabteilung im Land Burgenland.

Diese Leute, alle in der Abteilung 6, haben in Zeiten der Pandemie eine hervorragende Arbeit geleistet und da sind eben ein paar Dinge notwendig gewesen, sie zurückzustellen. Da hat auch das Chancengleichheitsgesetz dazugehört.

Wir arbeiten aber nach wie vor mit Hochdruck dran und wir werden das heuer auch noch einlaufen lassen, weil wir schon sehr weit sind.

Man muss dazu bedenken, dass das Chancengleichheitsgesetz ja nicht für sich zu sehen ist. Wir müssen auch das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz mitnovellieren. Wir müssen auch das Burgenländische Sozialhilfegesetz mitnovellieren. Wir müssen auch das Sozialhilfegrundsatzgesetz des Bundes in die Betrachtungen mithineinnehmen. Das heißt, es ist eben eine umfassende legislative Herausforderung, die wir aber meistern werden.

Wie bereits gesagt, wir sind da schon sehr weit und wir werden das in einer der nächsten Sitzungen in den Landtag auch einlaufen lassen. Ich bin überzeugt davon, wir werden das heuer noch zu Ende bringen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Damit komme ich schon zur zweiten Hauptfrage.

Die zweite Hauptfrage steht dem Landtagsklub der GRÜNEN zur Verfügung und ich darf die Frau Klubobfrau um ihre Hauptfrage ersuchen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Ein zweiter großer Bereich, mit dem Sie sich beschäftigen, ist die mobile Pflege. Auch hier wird großräumig umstrukturiert.

Wir hatten das Thema schon in mehreren Sitzungen, es hat sich aber an der Klarheit in den letzten Monaten nicht viel verändert.

Es gab zwar Sitzungen oder eine, zwei Sitzungen mit den Trägern. Fragen, die dort gestellt wurden, wurden aber kaum beantwortet. Es wurde, vielleicht aus Ihrer Sicht, so, wie wir es hier in der Fragestunde öfter vorfinden, dass eine Frage von einem Regierungsmitglied nicht beantwortet wird, und das Regierungsmitglied selber findet das aber schon.

Es wurde auch angekündigt, dass es ein Online-Frage-Tool geben würde, wo man diese Fragen hineinstellen kann. Davon ist auch noch nichts zu sehen.

Es ist also noch sehr viel im Unklaren, außer dass dieses Konzept sozusagen politisch groß vorgestellt wird.

Viele Pflegestützpunkte sollen entstehen, viele neue Bauten sollen dafür errichtet werden und es gibt eine Pilotregion Schattendorf.

Jetzt wäre es ja sachlich sehr sinnvoll, wenn man erst dann mit einer Ausschreibung, mit einer Arbeit neu beginnt, wenn ein Pilotprojekt auch evaluiert ist.

Deshalb meine Frage an Sie: Was ist bisher das Fazit aus den Erfahrungen dieses Pilotprojektes, der Pilotregion für die Pflegestützpunkte?

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Frau Klubobfrau. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir wissen, dass wir gerade im Pflegebereich neue Strukturen brauchen. Wo wir gerade im Burgenland dabei sind, diese Strukturen zu schaffen.

Das sind wirklich große Projekte, die wir uns da vorgenommen haben.

Nicht zuletzt haben wir uns in der letzten Woche, der Herr Landeshauptmann war ja auch dabei, auch in einem anderen Land, nämlich in Dänemark, das Sozialsystem dort angesehen und haben dort im Bereich der Pflege auch mitbekommen, nämlich, dass dort viele Menschen, die sich das genauso wünschen, wie bei uns im Burgenland und in Österreich, möglichst lange zu Hause betreut und gepflegt werden wollen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dem trägt man auch dort in Dänemark Rechnung und dem wollen auch wir im Burgenland Rechnung tragen. Wie schaffen wir das?

Indem wir im Vorfeld, vor diesen stationären Einrichtungen, ein breites Angebot an Betreuung und Begleitung für die Burgenländerinnen und Burgenländer schaffen können. Mit diesem Pflegestützpunktmodell werden wir dieses Angebot auf das ganze Burgenland ausrollen können.

Das heißt, wir müssen für diese ältere Generation ein Betreuungsangebot, ein breit gefächertes Betreuungsangebot aufstellen, damit eben diese stationäre Pflege vielleicht gar nicht notwendig wird, oder es nur eine ganz kurze Zeit notwendig wird.

Der Pflegestützpunkt Schattendorf wird das alles bieten, oder unsere Pflegestützpunkte insgesamt werden das alles bieten.

Das heißt, wir bieten ja dort konkret das betreute Wohnen an. Also, es können dort Wohnungen in Anspruch genommen werden, plus die Tagesbetreuung.

Wir bieten diese Tagesbetreuung an und das wird auch der Ausgangspunkt für die mobile Hauskrankenpflege sein. Wir können derzeit aktuell in Schattendorf wirklich wesentliche Erfahrung gewinnen, sowohl was die Organisation der Tagesbetreuung betrifft. Wir wissen natürlich, und auch das ist keine große Überraschung für uns, dass diese Tagesbetreuung aktuell noch nicht übergeht. Das heißt, dass diese Nachfrage erst teilweise wachsen wird.

Warum? Wir haben im Burgenland jetzt aktuell rund 200 Tagesbetreuungsplätze zur Verfügung.

Das ist nicht sehr viel. Wir werden mit dem Ausbau der Pflegestützpunkte die vierfache Anzahl haben. Das heißt, wir werden dieses Angebot dort auf rund 800 Plätze vervierfachen.

Jetzt wissen wir alle, dass wir das nicht von heute auf morgen füllen werden.

Kein Mensch denkt dran, dass wir ab dem Jahr 2025 plötzlich 800 Tagesbetreuungsplätze brauchen werden. Das wird sich in den nächsten Jahren, das ist ein mittelfristiges Projekt, sukzessive füllen.

Ich bin überzeugt davon, dass die Menschen mehr und mehr dieses Angebot annehmen werden.

Ich erinnere daran, dass - und der Vergleich sei erlaubt - und wir wissen das alle hier im Saal Sitzenden. Früher hat es genauso zerstreut nur da und dort in den burgenländischen Gemeinden Kindergärten gegeben. Mittlerweile wissen wir, es gibt in jeder Gemeinde eine Kinderbetreuungseinrichtung.

Ich bin überzeugt, meine persönliche Meinung, wir werden in zehn Jahren, vielleicht sind es 15 Jahre, in jeder Gemeinde so eine Einrichtung für die ältere Generation brauchen.

Wir haben jetzt einmal diesen ersten Schritt getan. Wir bieten diese Tagesbetreuung in einer ausreichenden Anzahl an.

Das wird sich sukzessive füllen. Ich bin da mit dem Herrn Landeshauptmann auch ständig im Abgleich, nämlich, was die Finanzierung dieser Tagesbetreuung betrifft.

Ob wir dort auch noch eventuell an einer Schraube drehen, was die Selbstbehalte betrifft. Das genau evaluieren wir jetzt gerade. Das fragen wir auch von den Betroffenen ab.

Genau das sind diese sinnvollen Einblicke, die wir bekommen werden, in dieser Pilotierungsphase und genauso wollen wir auch, was das Abrechnungssystem betrifft, aus diesem Pilotprojekt heraus auch unsere Erfahrungen ziehen.

Wie kann man diese Einteilung, diese Organisation der mobilen Hauskrankenpflege, vielleicht noch effizienter gestalten? Wie kann man dann entsprechend die Pflege- und Sozialberaterinnen, die Community-Nurses, in dieser Region sinnvoll einsetzen?

Wie kann man auch ein therapeutisches Angebot dort vielleicht implementieren?

Wir haben ja überall, bei jedem Pflegestützpunkt, auch einen Therapieraum dabei.

Wie kann man für Betreuerinnen und Betreuer in diesen Wohnformen ein Angebot machen? Und vieles andere mehr. Also, da sind wir ständig im Nachdenken, wie sich das vielleicht da und dort noch adaptieren lässt.

Wir haben ja unsere Studie dazu. Das heißt, wir haben uns da ja nicht auf ein Experiment eingelassen, sondern wir haben uns da auch fundiert durch eine wissenschaftliche Arbeit begleiten lassen.

Wir haben unsere eigene Erfahrung, die wir auch aufgrund unseres Abrechnungssystems haben. Das heißt, wir haben ja alle Zahlen, Daten und Fakten.

Aus diesen haben wir ja auch die Vollzeitäquivalent-Berechnung herausgenommen.

Das heißt, das haben wir ja auch nicht gewürfelt, sondern im Vorfeld berechnet.

Auch da würde es dann klarerweise wahrscheinlich Adaptierungen aus der Praxis heraus geben müssen. Das wird natürlich auch von der Anzahl der Menschen, die wir betreuen, die wir in der Tagesstruktur begleiten, abhängen. Deshalb glaube ich schon, dass es eine sinnvolle Phase ist, denn wir machen diese Evaluierung eigentlich laufend im Betrieb. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Frau Klubobfrau, Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich höre, dass jetzt sehr viele Fragen noch offen sind und dass wichtige Fragen gestellt werden. Eine einzige Antwort als Fazit habe ich bis jetzt herausgehört, nämlich, dass die Tagesplätze nicht so angenommen, wie sie angeboten werden.

Da ist dann für mich die Frage, Sie haben ja selber gesagt, es gibt ein großes Angebot und Sie rechnen damit, dass es mehr wird.

Jetzt ist meine Frage, das ist ja noch keine Evaluation. Sie haben viele Fragen aufgezählt, die Sie sich stellen werden.

Wann wird diese Evaluation fertig sein, damit dann daraufhin die Ausschreibung erfolgen kann?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Wir haben uns vorgenommen, dass diese Evaluierungsphase ein Jahr dauern soll. Dabei werden wir auch bleiben.

Nachdem diese Evaluierungsphase dann im Sommer oder im Herbst dieses Jahres abgeschlossen ist, werden wir mit unserem wissenschaftlichen Institut wieder Kontakt aufnehmen.

Wir werden Befragungen durchführen, wir werden all diese Erkenntnisse, von denen ich gesprochen habe, hier in diesem Evaluierungsbericht einfließen lassen.

Eines sei auch dazu gesagt, wir arbeiten jetzt sehr intensiv daran mit Expertinnen und Experten von außen, das muss ja alles auch von einer rechtlichen Struktur fundiert sein.

Es geht um sehr viel in den nächsten Jahren, es geht um sehr viel Geld, denn in diese mobile Hauskrankenpflege fließen sehr viele Millionen an Euro von öffentlichen Geldern hinein.

Das heißt, es gibt eine juristische Begleitung, es gibt aber genauso auch eine fachliche Begleitung durch unsere hauseigene Fachabteilung, durch die Abteilung 6.

Das heißt, wo wir auch alle Zahlen, Daten und Fakten dazu haben und wir werden diese Ausschreibung eben so gestalten, mit oder in Absprache auch mit den Trägerorganisationen, soweit das auch juristisch sein darf. Sie haben es richtig gesagt, es hat schon einige Besprechungen gegeben und ja, es bleiben da und dort einige Fragen immer wieder auch offen, wo man in die Schleife gehen muss. Wo man eben nachrecherchieren muss.

Es werden aber auch viele Fragen beantwortet. Man muss auch sagen, je nachdem welchen Träger man befragt, wird man auch eine unterschiedliche Antwort bekommen, weil jeder das auch ein bisschen anders wahrnimmt. Das meine ich jetzt gar nicht polemisch. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, wir sind im Austausch mit diesen Trägerorganisationen, weil wir ja daran interessiert sind, dass diese Ausschreibung eben dann so gemacht wird, dass sich sowohl bisherige Träger an diesen Ausschreibungsprozess beteiligen können, aber wir wissen auch, dass größer ausgeschrieben werden muss. Wir können von Haus aus niemanden ausschließen.

Wir wollen hier eben, wie bereits gesagt, rechtlich keine Fehler machen. Auf der anderen Seite soll es inhaltlich fundiert sein, damit man dann, nachdem die Ausschreibung passiert ist, wirklich darauf losarbeiten kann und diese Fragen geklärt sind, die eben im Zuge einer Ausschreibung geklärt werden müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Landesrat. Bitte Frau Klubobfrau, Ihre zweite Zusatzfrage. Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, das höre ich auch, dass manche Organisationen, die ihrer Partei näherstehen, zufriedener sind als andere. Womit das zusammenhängt, kann ich jetzt nicht sagen.

Ich hoffe, die Evaluation wird früher da sein, als die über die pflegenden Angehörigen. Die kann man bis jetzt noch nachlesen, falls es sie überhaupt gibt. Auch da, über dieses Projekt, wird ja viel geredet, ohne dass wir eigentlich die Evaluation haben. Ich frage jetzt noch einmal zur Präzisierung nach, damit es keine Missverständnisse gibt.

Die Ausschreibung für diese Pflegestützpunkte wird erst dann erfolgen, wenn die Evaluation für das Pilotprojekt auf dem Tisch liegt. Ist das so richtig?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat. Sie sind am Wort.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Natürlich habe ich das Interesse, dass wir zuerst den Evaluierungsbericht vorliegen haben, bevor wir dann in die Ausschreibung gehen, weil uns ja dieses Hinterfragen unserer eigenen Projekte ganz wichtig ist.

Wir wollen ja aus Erfahrungen, die wir gemacht haben, auch dementsprechend lernen und diese wollen wir ja dann auch in die weitere Arbeit einfließen lassen.

Vielleicht ein Aspekt, weil Sie es am Rande erwähnt haben, der Evaluierungsbericht für die pflegenden Angehörigen. Ja, natürlich, der ist im Finale, der ist fertig. Er liegt bei mir schon auf dem Tisch. Es gibt jetzt noch die finale Abstimmungsrunde. Wir werden den demnächst auch veröffentlichen. Da gibt es überhaupt kein Geheimnis.

Das ist auch übrigens etwas, das Ihren Herrn Bundesminister sehr interessiert. Er hat mich erst letztens wieder darauf angesprochen, ob wir den schon fertig haben und ob er diesen dann auch bekommen kann. Natürlich, denn das wird nicht etwas sein, was wir in unserer Lade hüten.

Wir wollen ja, dass vielleicht andere auch an diesem Modell gefallen finden. Wir werden diese Evaluierungsergebnisse natürlich zur Verfügung stellen. Das ist ein sehr umfangreicher Bericht. Das war auch ein Bericht, wo von Seiten der Expertinnen und Experten auch Anregungen gegeben wurden. Die haben wir weitgehend schon auch intern durchbesprochen. Es sind gute Anregungen mit dabei.

Wir haben uns auch das rechtliche Konstrukt im Hintergrund noch einmal angesehen und uns abklären lassen, weil, wir wissen ja, gerade bei diesen pflegenden Angehörigen haben wir ja mehr oder weniger schon international Anklang gefunden. Deshalb wollen wir ja, dass das alles hieb- und stichfest ist, was wir da machen.

Deshalb haben wir das auch so intensiv hinterfragt. Es wird ein Bericht von über 100 Seiten sein. Das heißt, man hat das sehr intensiv evaluiert. Wir werden auch diesen Bericht natürlich demnächst vorlegen und unsere Schlüsse daraus ziehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Ich komme zu den Klubfragen.

Gibt es - Herr Abgeordneter Spitzmüller, bitte mit der Klubfrage der GRÜNEN.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Es ist ja davon die Rede, dass das Land hier plant, Gebäude neu zu errichten. Aufgrund der hohen Bodenversiegelung, auch im Burgenland, ist auch daran gedacht, eventuell zu schauen, ob man nicht Gebäude nutzen kann, die zurzeit leer stehen oder die man mitnutzen kann?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Pflegestützpunkte, Entschuldigung.

Präsidentin Verena Dunst: Gut. Also, Herr Landesrat, Sie sind bei der Beantwortung, danke.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Das fällt jetzt nicht in meinen Kompetenzbereich, was die Errichtung der Gebäude und die Auswahl der Grundstücke und so weiter betrifft. Da würde ich Sie ersuchen, das in einer der nächsten Fragestunden dem zuständigen Regierungsmitglied zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Gibt es weitere Klubfragen? - Nein, das ist nicht der Fall. Ich darf zur dritten Hauptfrage kommen.

Nunmehr ist bei der dritten Hauptfrage der Landtagsklub der FPÖ am Wort und ich darf schon um die Hauptfrage bitten. Die Frau Präsidentin außer Dienst Benkö, bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Vielen lieben Dank Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben es ja erwähnt, Sie waren mit dem Herrn Landeshauptmann auf einer Studienreise in Dänemark und haben sich über das dortige Pflegemodell erkundigt.

Dabei stand das dezentrale System der Pflege aus öffentlicher Hand im Vordergrund. Sie haben vorher schon viel erzählt. Aber, mich würde interessieren, welche Anregungen aus Dänemark werden Sie im Burgenland umsetzen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ich habe es schon kurz erwähnt, eine der Anregungen, die ich auf jeden Fall mitgenommen habe, dass wir im Vorfeld der stationären Einrichtungen ein breites Angebot brauchen, damit Menschen, die diese Unterstützung nicht aus dem familiären Umfeld bekommen können, aber das dann von der öffentlichen Hand bekommen.

Das heißt, dort ist es tatsächlich so, dass sehr viel im Vorfeld abgefangen wird. Wir haben ja auch mit dem National Health Center den Kontakt gehabt, die uns all diese Maßnahmen, die sie jetzt im Bereich der Prävention setzen, präsentiert bekommen haben.

Das heißt, dort wird über weite Strecken auch, Sie haben es richtig gesagt, dezentral versucht, draußen in den Gemeinden ein System aufzubauen, damit Menschen über die Gemeinden Hilfestellung bekommen, damit sie eben nicht in die stationären Einrichtungen gehen müssen.

Man muss sich das dort so vorstellen, Dänemark hat ungefähr sechs Millionen Einwohner, Einwohnerinnen und insgesamt 98 Gemeinden. Das heißt, es ist ein komplett

anderes System. Dort haben wir Gemeinden mit 10.000 Einwohner und auch Gemeinden mit 600.000 Einwohner. Das heißt, das ist doppelt so groß wie das Burgenland.

Trotzdem wird immer alles über die Gemeinden organisiert. Das heißt, dort ist es sehr wohl so, dass auch beispielsweise in der Tagesbetreuung, wir haben eine Region mit 41.000 Einwohnern besucht, und die hatten insgesamt vier Altenwohnheime, 41.000 Einwohner, zwei mit 80, eins mit 40, eins mit 50. Das heißt, wenn man sich das umrechnet auf die, was wir ja sofort gemacht haben, auf burgenländische Verhältnisse, merkt man, dass verhältnismäßig dort viel weniger stationäre Betreuungsplätze vorliegen. Auf der anderen Seite hat man aber sehr viele Tagesbetreuungsplätze. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

In dem einen Haus, wo wir waren, mit 80 Betten, standen gleichzeitig 50 Tagesbetreuungen zur Verfügung. Es hat einen sogenannten Dorfplatz gegeben. Das war auch herzerwärmend für uns, wie wir das gesehen haben, einen Dorfplatz. Was war das? So, wie wir es auch als Dorfplatz benennen in unserem Pflegestützpunkt.

Da war der Austausch mit den Leuten, die in der stationären Pflege untergebracht waren, mit der Bevölkerung draußen gegeben. Aber, da sind nicht nur Angehörige hingekommen, sondern da sind auch alle möglichen Leute am Nachmittag hingekommen, um Kaffee zu trinken. Das heißt, es war immer eine solche mittelgroße Stadt, wo wir uns das angeschaut haben. Das heißt, es war wirklich auch eine Begegnung mit der Außenwelt. Genau das wollen wir auch in unseren Pflegestützpunkten haben.

Das heißt, diese wertvolle Erfahrung haben wir mitgenommen, dass wir ein größeres, breiteres Angebot für diejenigen Menschen schaffen müssen, die es brauchen. Dass wir Tagesstrukturplätze anschaffen müssen, dass wir aber die Leute zu Hause abholen müssen. Auch diese Erfahrung haben wir mitgenommen.

Beispielsweise diese Pflege- und SozialbetreuerInnen, die sie jetzt erst sukzessive aufbauen wollen. Die Erfahrung, die ich auch mitgenommen habe, und das war wirklich das Positive. Ich bin eigentlich mit sehr positiven Eindrücken nach Hause gekommen, ist, dass ich weiß, wir sind im Burgenland gut aufgestellt.

Wir werden mit unserem Pflegestützpunktmodell genau in diese Richtung gehen, wie es Dänemark jetzt auch beschritten hat. Ich bin überzeugt davon, dass wir mit diesem Pflegestützpunktmodell eigentlich einen Schritt voraus sein werden.

Es ist jetzt natürlich die Zukunftsform gewählt, weil wir ja erst jetzt im Aufbau begriffen sind. Aber, das ist genau diese Richtung. Womit sich das International Healthcare Center in Dänemark auch sehr stark befasst, ist diese Prävention. Wie kann man die Menschen möglichst lange aktiv und fit halten? Das heißt, die holen die wirklich in den Gemeinden ab. Die bieten dort aktiv etwas an, Betreuungen an, auch nach unserem System der community nurses.

Warum wurde das europaweit eingeführt - um jetzt ein bisschen den Bogen weiter zu spannen? Diese community nurses, die jetzt auch über die EU gefördert werden, auch in Österreich, das waren ja 150, die da zur Verfügung stehen, das ist genau dieses System.

Im Vorfeld mehr zu tun, bei den Leuten präsent zu sein, zu Hause zu sein und da braucht es auch die Gemeinden. Da braucht es das Miteinander mit den Gemeinden. Eine community nurse, die nur in ihrem Büros sitzt, wird keinen Effekt haben und die wird auch im Burgenland nicht dafür bezahlt werden, dass sie 40 Stunden im Büro sitzt oder 35 Stunden im Büros sitzt, sondern, die wird dafür bezahlt werden, dass sie 35 Stunden bei

den Menschen draußen ist und vielleicht drei Stunden im Büro sitzt und nicht mehr und nicht weniger.

Genau diese Effekte konnten wir uns in Dänemark sehr wohl anschauen. Wir bekommen auch die Berichte und auch noch ein sehr vertiefendes Material nachgeliefert, wo wir auch Zahlen, Daten und Fakten nachlesen können. Wo wir vielleicht auch Benchmarks zur Verfügung haben, um eben auch die Schlüsse für uns dann für das Burgenland herein zu bekommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Landesrat. Bitte, Sie sind am Wort mit der ersten Zusatzfrage.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Das heißt, wenn ich das richtig verstanden habe, Herr Landesrat, dass in Dänemark statt früher 80 Prozent nur noch zwölf Prozent der Pflegebedürftigen in Heimen untergebracht sind so ungefähr im Verhältnis und das bei gleichen Kosten, wenn ich das richtig verstanden habe, was Sie gesagt haben.

Die Anstellung als pflegende Angehörige wird aber derzeit bei uns im Burgenland von nur rund oder wenigen 250 Personen landesweit in Anspruch genommen. Also, leider Gottes, weniger als wir ursprünglich uns erhofft haben.

Meine Frage: Werden Sie in das burgenländische Anstellungsmodell die Ergebnisse von Dänemark auf der Basis, was Sie nun gesehen haben, in unser Modell einarbeiten und wenn ja, bis wann?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ich darf die Zahl etwas nach oben korrigieren. Wir hatten jetzt seit Beginn über 400 Anstellungsverhältnisse. Ich glaube, es waren insgesamt 450. *(Abg. Ilse Benkö: Ursprünglich!)*

Natürlich, das ändert sich ständig. Es sind aktuell, wie Sie richtig gesagt haben, glaube ich, an die 250, ja? Aber, wir nähern uns dieser immer kolportierten 600 Anzahl. Aber, egal, es ist uns nie um eine Fixzahl gegangen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Thomas Steiner: Irgendwann einmal.)*

Sondern, es geht darum, wie vielen Menschen können wir mit diesem Anstellungsmodell helfen und ja, es haben auch wirklich die Dänen ein großes Interesse gehabt, wie das funktioniert. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann hätten Ihr nur den Rechnungshofbericht mitnehmen müssen.)*

Das haben sie in dieser Form so ja noch nicht gekannt. Das heißt, sie haben Interesse an diesem Modell. Wenn ich mir jetzt auch, und auch das haben Sie kurz angesprochen, den Finanzierungsaspekt anschau und vergleiche, wenn all diese Menschen, die wir mit den pflegenden Angehörigen in der Vergangenheit betreut haben, wenn nur 50 Prozent davon in einer stationären Einrichtung gelandet wären, weil es eben keine andere Möglichkeit sonst gegeben hätten, dann stimmt die Rechnung noch immer zu Gunsten der pflegenden Angehörigen.

Aber, das ist nur der finanzielle Aspekt. Der soziale Aspekt wiegt weitaus mehr. Wir tragen dem Aspekt Rechnung, was die Menschen wollen, nämlich, so lange wie möglich zu Hause gepflegt zu werden.

Das heißt, man kann ja den direkten Vergleich mit dem dänischen Modell nicht herstellen, weil es in dieser Form das in Dänemark nicht gibt. Aber, wie gesagt, wir haben da wertvolle Erkenntnisse daraus mitgenommen und werden das in unsere zukünftigen

Überlegungen natürlich immer wieder in der einen oder anderen Form mit einfließen lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Landesrat. Frau Präsidentin außer Dienst, Ihre zweite Zusatzfrage bitte.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke. Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Rahmen des „Zukunftsplan Pflege“ hat die SPÖ in vielen anderen Bereichen Gesellschaften neu gegründet oder formiert. Dazu zählen die Sozialen Dienste GmbH, die Betreuung und Pflege Burgenland GmbH, die Burgenländische Pflegeheim Betriebs GmbH und die Pflegeservice Burgenland GmbH. Meine konkrete Frage: Ist die Gründung weiterer Gesellschaften im Bereich der Pflege beabsichtigt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Derzeit nicht. Das heißt, wir finden in den von Ihnen genannten Gesellschaften das Auslangen. Warum sage ich derzeit, weil das oft dann so gern hergenommen wird. Was weiß ich, was in fünf Jahren, was in zehn Jahren ist. *(Abg. Ilse Benkö: Die Frage war ja, ob das derzeit bereits eingearbeitet ist.)* Aber, derzeit nicht.

Nein. Nein. Das heißt, wir haben in der Pflegeservice Burgenland die pflegenden Angehörigen ausgebildet. Wir haben in der BUP, in der Betreuung und Pflege Burgenland, die mobile Hauskrankenpflege drinnen und in der PBB Pflegeheim Betriebs GmbH haben wir unsere vier alten Wohnheime drinnen, also wir finden mit diesen Gesellschaften das Auslangen.

Das ist auch derzeit sehr gut strukturiert, ist auch von der Organisation her derzeit gut eingetaktet und es sei mir jetzt gestattet, weil das immer gesagt wurde mit den zusätzlichen Gesellschaften und so weiter, es rennt halt so in einer Organisation. Das ist in einer Privatorganisation ja auch nicht anders.

Eine Organisation muss irgendwelche Führungsstrukturen haben und in einer GmbH heißt der Vorderste halt Geschäftsführer, weil das immer irgendwie so polemisch dargestellt wird, *(Abg. Ilse Benkö: Das war nicht polemisch, das war Sache!)* und das war vorher auch immer so und das ist auch jetzt so. Aber auf meine Frage nochmal konkret: Es ist derzeit nicht an eine Ausweitung gedacht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ich komme nunmehr zu den Klubfragen. Meine Damen und Herren Abgeordneten! Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Sie haben ja in Bezug auf die nicht stationäre Vorsorge und diese Pflegestationen, haben Sie ja eine Ausschreibung geplant gehabt für 2023.

Können Sie jetzt schon sagen, und ich gehe davon aus, dass die Planung ja von Ihnen richtig sein wird, welche Gesamtkosten sich da ergeben werden?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Herr Abgeordneter! Ich nehme an, Sie meinen die Gesamtkosten für den Bau dieser... *(Abg. Johann Tschürtz: Für die stationäre und für die nicht stationäre Pflegestützpunkte!)* Da gibt es natürlich eine Kostenschätzung von der Landesimmobiliengesellschaft. Sie wissen alle, das kann man jetzt nicht zu 100 Prozent sagen.

Wir hatten damals, und das habe ich auch in den Medien öffentlich gesagt, womit wir rechnen. Wir haben damals gesagt, wir werden in etwa pro Pflegestützpunkt so zirka zwei/zweieinhalb Millionen Euro benötigen. Das hat sich jetzt im Zuge dieser Lieferkettenproblematik der Kriegs-, der Energiethematik, ist ja da kein Stein auf dem anderen geblieben, und es sind, glaube ich auch, die Preise relativ heftig durcheinandergelassen.

Das heißt, es wäre jetzt vermessen zu sagen oder auch nicht seriös, wenn ich da jetzt eine absolute Zahl nennen würde. Aber Sie können davon ausgehen, dass im Zuge eines Ausschreibungsverfahrens immer der bestmögliche Preis herausgefiltert wird. Und wir werden dann zur gegebenen Zeit, natürlich auch wenn die Ausschreibung gelaufen ist, über diese Zahlen öffentlich diskutieren können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Nunmehr darf ich Sie um die Klubfrage bitten. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Das fand ich jetzt schon interessant, wie es um die Frage der Bodenversiegelung/Leerstandsfindung gegangen ist, haben Sie gesagt, Sie sind nicht zuständig bei der Frage, wie viel das alles kosten wird. Fühlen Sie sich doch zuständig, finde ich eine interessante Selbstdefinition.

Meine Frage an Sie ist: Haben Sie die Vorstellung das à la longue, also nach einer weiteren Entwicklung, jene Menschen, die in den Pflegestützpunkten arbeiten und ein Anstellungsverhältnis haben, über eine Landesgesellschaft ihre Anstellung bekommen?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Das rechtliche Konstrukt, wie wir diese Pflegestützpunkte betreiben wollen, liegt ja vor. Das haben wir uns auch steuerrechtlich natürlich überprüfen lassen. Es werden Trägerorganisationen sich hoffentlich bei dieser Ausschreibung beteiligen, die bis jetzt auch schon dabei waren. Wir wissen es nicht.

Ich kann das im Vorhinein natürlich nicht voraussehen, aber diese Trägerorganisationen werden selbständig im Auftrag des Landes ihre Tätigkeit machen. Das heißt, diese Selbständigkeit soll und muss natürlich gewahrt werden, damit dieser Betrieb/dieser Pflegestützpunkt auch entsprechend abgewickelt werden kann. Es wird dazu ein Abgeltungsmodell geben. Ich habe es vorhin schon genannt. Wir werden da über Vollzeitäquivalente den Trägern ihre Leistungen eben abgelden. Es wird die Infrastruktur entsprechend berücksichtigt werden.

Alles, was wir nicht selbst als Land zur Verfügung stellen, wird natürlich auch über einen Abgeltungssatz zur Verfügung gestellt werden müssen. Das heißt, es bleiben die Träger in ihrer Selbständigkeit erhalten und es wird dazu ein entsprechendes Abrechnungssystem geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Es gibt keine weiteren Klubfragen. Dann komme ich zur vierten Hauptfrage.

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Die vierte Hauptfrage steht dem Landtagsklub der ÖVP zur Verfügung. Es wird dies der Abgeordnete Fazekas tun. Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Jahr beziehungsweise im Jänner 2022 wurde der Prüfungsbericht über die Prüfung der Aufwendungen für die Sozialhilfe im Burgenland seit 2015 unter

Berücksichtigung des Beitrags der Gemeinden vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof veröffentlicht.

Laut Bericht sind Sie seit August 2020 für diesen Bereich politisch zuständig. Die Kostentragung für die Ausgaben der Sozialhilfe regelt das Burgenländische Sozialhilfegesetz. Das Land hat demnach im Wesentlichen 50 Prozent der Ausgaben zu tragen und die Gemeinden die anderen 50 Prozent. Allerdings bemängelt der Landes-Rechnungshof in diesem eben genannten Bericht, dass Erträge aus der Glücksspielabgabe beim Gemeindeanteil im Betrachtungszeitraum nicht abgezogen wurden. Dies hatte zur Folge, Herr Landesrat, dass die Gemeinden um 5,05 Millionen Euro zu viel für die Sozialhilfe bezahlt haben.

Meine Frage an Sie dazu: Herr Landesrat, wurde den Gemeinden das zu viel abgezogene Geld bereits rücküberwiesen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Soweit ich mich erinnern kann, ich habe den Bericht natürlich sehr intensiv gelesen, betrifft jetzt das Abrechnungssystem und das Verrechnungssystem Land und Gemeinden. Und es ist zu keiner Zeit darum gegangen, dass sich das Land zugunsten der Gemeinden irgendeine Gelder sichern möchte, sondern es ist um eine Abrechnungsmodalität gegangen, dass man seinerzeit gesagt hat, okay, und schickt nicht die Gelder auf der einen Seite Richtung Gemeinden und dann verlangt man wieder von den Gemeinden das Geld.

Das war damals so, Sie haben Recht, dass das rechtlich nicht möglich war. Soweit ich mich richtig erinnere, hat man das legislativ klargestellt, damit aber genau diese Abrechnungsmodalität, die ja Sinn macht, auch zukünftig sein darf und auch rechtskonform ist, aber es ist zu keiner Zeit darum gegangen, dass das Land sich Gelder zurückhalten möchte. Soweit ich informiert bin, ist dieser Differenzbetrag auch dann entsprechend ausgeglichen worden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, ich gehe davon aus, dass Sie eine Zusatzfrage haben. Bitte, erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Landesrat. Damit können sich die Gemeinden glücklich schätzen, dass der Landes-Rechnungshof auf Initiative des ÖVP-Klubs diese Prüfung damals durchgeführt hat und wie Sie jetzt eben gesagt haben, diese Gelder offensichtlich auch rücküberwiesen wurden.

Meine Frage an Sie, Herr Landesrat. Was werden Sie unternehmen, damit in Zukunft den Gemeinden nicht wieder zu viel Geld abgezogen wird?

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, wir sind da schon mittendrin. Bitte bleiben Sie aber bei Ihrer Frage wirklich an den zuständigen Landesrat. Wenn es um Sozialhilfe geht, weil an sich ist die Verrechnung die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin für Gemeinden, aber ich nehme an, es geht Ihnen um Ihren Bereich an den Landesrat, sonst kann ich es nicht zulassen. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Es geht um die Sozialhilfe!)*

Na ja, aber auszahlen tut weder er - er zahlt nicht aus. Vielleicht können Sie das präzisieren. Aber bitte, Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Nochmal. Für die Verrechnung bin ich nicht zuständig. Danke. Aber noch einmal. Es sei angemerkt, dass es zu keiner Zeit darum gegangen ist, dass wir für unser Sozialbudget zu Lasten der Gemeinden uns Geld sichern wollten und das wäre ja auch, wenn ich das richtig jetzt

noch im Kopf habe, es wäre ja auch so gewesen, dass sich das ohnehin im Zeitablauf dann wieder ausgeglichen hätte.

Das heißt, ich hätte in Wahrheit nicht den Rechnungshof dazu gebraucht, damit diese Gelder dann wieder in Richtung Gemeinden gehen. Es hätte sich nur zeitlich verschoben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter. Aber in Anbetracht dessen, dass die Verrechnungsstelle die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ist. Bitte.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Herr Landesrat! Genau das Gegenteil ist, aktuellen Entwicklungen zufolge, der Fall, nämlich, wie bekannt wurde, wurde nun bei den Ausgaben für die Sozialhilfe eine Aufrollung von 2014 bis 2022 bei den Gemeinden durchgeführt. Dies hat die Auswirkung, dass den Gemeinden wiederum Geld seitens des Landes weggenommen wurde. Hierfür gibt es auch keine Information Ihrerseits.

Meine Frage an Sie: Wann erfolgen die Erklärung und Information hinsichtlich dieser Aufrollung im Zeitraum 2014 bis 2022 an die Gemeinden?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte stellen Sie die Frage an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ich kann das nicht zulassen. Tut leid. Weitere Klubfrage? - Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin, als Vorsitzführende in diesem Haus, darf ich anmerken und zitieren aus dem Rechnungshofbericht, Seite 19, unter Punkt 2, wo die fachliche Kompetenz immer wieder dazu unterstrichen wird, wo auch ab August 2020 Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann die politische Zuständigkeit hat, die fachliche Zuständigkeit lag durchgehend bei der Abteilung 6, Soziales und Gesundheit, sprich Sozialabteilung.

Tatsache ist auch, dass auch die Aufrollung, die Berechnung dazu, nur in dieser Abteilung sein kann und nicht in der Finanzabteilung.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank für Ihren Geschäftsordnungsbeitrag. Ich darf noch einmal ergänzen. Sie haben es absolut richtig gesagt, Herr Klubobmann, fachlich. Sozialhilfe, aber nicht die auszahlende Stelle. Finanziell ist etwas anderes.

Herr Klubobmann, Sie wissen das ganz genau, *(Abg. Markus Ulram: Wo geht das hin?)* dass das jetzt nicht vom Herrn Landesrat Dr. Schneemann ausbezahlt wird. Weder die Aufrollung noch Sonstiges. Aber Sie wissen, *(Abg. Johann Tschürtz: Wer macht die Auszahlung dann? - Abg. Markus Ulram: Für die Grundstücke war er auch nicht zuständig, oder?)*

Herr Klubobmann. *(Abg. Markus Ulram: Also bei jeder Wertschätzung, das ist nicht normal!)* Bitte, lesen Sie die Zuständigkeiten. Darf ich jetzt weiterfragen? Es wären ja noch Klubfragen offen. Bitte sehr, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig. Sie sind am Wort.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Wer würde den Regierungsakt für diese Aufrollung einbringen?

Ich wiederhole gerne. Wer würde den Regierungsakt in die Regierungssitzung für diese Aufrollung, von der eben die Rede war, einbringen? Der Soziallandesrat oder der Finanzlandesrat?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Das zuständige Regierungsmitglied. *(Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte, gibt es jetzt eine Einigung? Wer stellt die nächste Klubfrage? - Das ist der Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Uram (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Landesrat! An der Reaktion hier im Hohen Haus hat man gesehen, dass Ihre Beantwortung ja nur ein Scherz gewesen sein kann. Das zuständige Regierungsmitglied. Sie sind Landesrat im Burgenland. Sagen Sie bitte auf die Beantwortung der vorhin gestellten Frage, wer ist das zuständige Regierungsmitglied, das diesen Akt einbringt in die Regierung?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Um das aufzuklären, wir werden natürlich bei der internen Berechnung, und da haben Sie schon Recht und das hat ja auch der Rechnungshof, Sie haben das ja zitiert, auch angemerkt, wenn es um die Beträge geht, die dahinterstehen, werden wir natürlich von der Fachabteilung und da bin ich zuständig als Soziallandesrat, werden wir natürlich die Grundlagen für die Berechnung liefern.

Aber was die Berechnung der Gemeinden mit dem Land an sich betrifft, das passiert natürlich über die Verwaltung, das passiert über die Gemeinden. Das heißt, das ist eindeutig eine Querschnittsmaterie. Das werden wir uns intern und da werden wir locker drüber kommen. *(Abg. Markus Uram: Also das gehört veröffentlicht!)*

Das heißt, das werden wir uns dann natürlich, werden sich die Legisten im Haus das dann ansehen. Wer dann letztendlich den Regierungsakt einbringen muss, legistisch gesehen. Ich bin kein Jurist, aber dazu haben wir die Expertinnen und Experten, *(Abg. Markus Uram: Das geht sich jetzt nicht aus!)* die Juristen im Haus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. So, meine Damen und Herren. Gibt es noch Klubfragen? Das ist nicht der Fall. Dann darf ich die Fragestunde durch Zeitablauf beenden und wir sind schon beim 2. Punkt der Tagesordnung.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1872), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1367) (Beilage 1905)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf mit der Beilage 1872, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1367, mit der Beilage 1905.

Dazu darf ich die Frau Berichterstatterin, Frau Abgeordnete Doris Prohaska, ans Rednerpult bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte, Sie sind am Wort.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, in ihrer 36. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19.04.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin.

Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Als erste Rednerin zu diesem Punkt 2 habe ich die Frau Klubobfrau Mag.a Petrik gemeldet. Als Nächsten darf ich dann den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig an das Rednerpult bitten.

Bitte Frau Klubobfrau, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen im Landtag! Gerne würde ich auch die Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank begrüßen. Sie haben jetzt aber alle den Raum verlassen.

Ja, worum geht es bei der Änderung des Pflichtschulgesetzes? Da geht es um die auch von der Bundesregierung geförderte Sommerschule. Amtlich heißt das hier, wir müssen ja gesetzlich auch verankern, dass das alles möglich ist und wie das umgesetzt wird. Im Burgenland setzt man sich ja auch sehr dafür ein, das finde ich gut.

Es heißt amtlich „Schulartenübergreifender Förderunterricht in der unterrichtsfreien Zeit“. Weil, das muss ja auch rechtlich fundiert sein, dass man das überhaupt machen darf und wer da sozusagen welche Zuständigkeiten und rechtlichen Verantwortungen hat. Dann geht es bei der Änderung des Pflichtschulgesetzes um die Erweiterung der Sonderformen der Mittelschulen und um die Ermöglichung der Festsetzung eines eigenen Schulsprengels für Mittelschulen.

Dann geht es auch noch um Klassen von Mittelschulen mit englischsprachlicher Ausbildung. Das sind also alles sinnvolle Sachen und da können wir zustimmen und das werden wir auch machen.

Ich fände es auch als wichtig, dass wir hier im Hohen Landtag über Bildung nicht nur im Rahmen von eher trockenen Gesetzesänderungen reden, wir sollten auch einmal wirklich eingehend über Bildungspolitik und deren Perspektiven im 21. Jahrhundert reden. Wir sollten hier debattieren, welche gesellschaftspolitischen Implikationen die Konzepte verschiedener Bildungseinrichtungen haben.

Wir sollten über Positionen der Bildungspolitik und deren sachlicher und weltanschaulicher Fundierung diskutieren, weil Bildungspolitik ist immer Politik. Pädagogik hat immer auch politische Auswirkungen und jedes Konzept einer Schule, welcher auch immer, hat immer eine gesellschaftspolitische Fundierung und eine gesellschaftspolitische Auswirkung. Das wäre doch einmal spannend. Und es wäre nötig, und das denke ich auch, wenn ich jetzt die Debatten im Rahmen des parteiinternen Wahlkampfes für den SPÖ-Vorsitz mitverfolge.

Ein Blick auf den Wahlkampf, den unser Landeshauptmann als Kandidat für die Spitzenkandidatur für die nächste Nationalratswahl führt, offenbart, ich habe nachgelesen, mehrere Wochen habe ich dann gewartet, ob vielleicht da etwas nachgebessert wird. Aber Doskos Ziele, wie sie heißen, Doskos Ziele beinhalten keine bildungspolitischen Ansagen. Keine!

Auf die Fragen der Jungen Generation, also einer SPÖ-Organisation an ihre Kandidatin und die Kandidaten, zu den von Türkis-Blau eingeführten Deutschklassen, ist man in der Beantwortung seitens des wahlwerbenden Hans Peter Doskozil zuerst dafür. Die Frage war: „Sollen diese Deutschklassen beibehalten werden?“ „Ja!“

Dann gab es auf Twitter einige Diskussionen darüber. Man wurde auf die inhaltliche Diskrepanz hingewiesen, weil ja eigentlich die SPÖ dagegen wäre. In den Erklärungen

liest man... (Abg. Robert Hergovich: Schimpfst Du schon wieder über die SPÖ, Ihr hättet so viel zu tun bei den GRÜNEN!)

In den Erklärungen liest man, dass der mögliche zukünftige Parteivorsitzende der SPÖ dafür ist, Nachhilfe für Kinder zu finanzieren. Das ist ja auch nett. (Abg. Roman Kainrath: Das einzige Thema, das Du hast!) Also, die Antwort wurde dann verändert. Warum sage ich all das? Warum mir das wichtig ist, hier auf Landesebene? Es gibt kein Wort darüber, es gibt kein Wort darüber, dass wir eine Schule brauchen, die Nachhilfe obsolet macht.

Weil sie Kinder optimal fördert, weil sie nicht mehr Bildungsgrade familiär vererbt, weil sie eben nicht Kinder schon früh in verschiedene Systeme steckt, weil sie eben nicht Kinder trennt, sondern gemeinsam lernen lässt. Jetzt hat ja der Herr Landeshauptmann mit der Abgeordneten Doris Prohaska eine versierte Bildungspolitikerin, seit 17 Jahren, sehr lange Zeit ist sie im Landtag und vertritt auch bei den Diskussionen, die wir gemeinsam bestreiten dürfen, immer eine sehr klare bildungspolitische Linie. Von der finde ich halt dort nichts.

Also meine Bitte jetzt an Kollegin Prohaska, briefen Sie Ihren Parteifreund, bevor er eine österreichweite Aufgabe übernimmt. Vielleicht findet ja auch das Team Doskozil jemanden, der sich für sozial-demokratische Bildungspolitik einsetzt. Es wäre wegen der Bildungsgerechtigkeit. Danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, bitte um Ihre Ausführungen.

Als Nächstes werden Sie, Herr Abgeordneter Fazekas, dann am Wort sein.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, vielleicht kurz Bezug nehmend auf das, was soeben vorgefallen ist. Wir sehen etwas, das wir immer um diese Tageszeit sehen, nämlich nach Ende der Fragestunde, die Regierung verlässt fluchtartig den Plenarsaal. Die Damen und Herren auf der Zuschauertribüne konnten es mitverfolgen. Im Livestream sieht man das leider nicht.

Das heißt, die Abgeordneten müssen natürlich ohne die Aufmerksamkeit des Zuständigen, wer auch immer das sein mag, Regierungsmitglieder, hier entsprechend unsere Debatten abführen. Aber wir haben uns vorgenommen, und möchte auch gleich ankündigen, dass der Freiheitliche Landtagsklub den Burgenländischen Landes-Rechnungshof damit beauftragen wird, zu überprüfen, ob alle Regierungsakte in dieser Legislaturperiode auch wirklich immer vom zuständigen Regierungsmitglied eingebracht worden sind.

Ich glaube, da sind massive Zweifel darin angebracht, wie wir an diesem Schauspiel soeben gesehen haben, und wäre das nicht der Fall, wäre das rechtlich natürlich entsprechend problematisch. Aber das ist nicht unsere Aufgabe, das dann zu eruieren, sondern das werden dann ordentliche Gerichte machen.

Zum gegenwärtigen Tagesordnungspunkt. Es steht eine geringfügige Änderung des Pflichtschulgesetzes auf der Tagesordnung mit zwei Stoßrichtungen. Das eine ist, man möchte den Förderunterricht in Form der Sommerschule übergreifend ermöglichen und zwar umfassend übergreifend. Gewisse Gemeinden übergreifend zum Beispiel, ist jetzt schon möglich.

Das soll, so quasi, auf das ganze Land ausgedehnt werden. Das heißt, man möchte Klassengruppen willkürlich zusammenwürfeln. Wahrscheinlich ob der zu geringen

Nachfrage nach der rechtlichen Regelung, die derzeit möglich ist, also muss man da entsprechend nachbessern.

Das Zweite ist eine Ausweitung der Möglichkeit des englischen Unterrichtes. Das ist grundsätzlich positiv. Wenn man in Fremdsprachen, besonders in global verbreiteten Fremdsprachen, die Kinder entsprechend ausbildet. Es soll einen eigenen Berechtigungssprengel geben, was auch immer genau dahintersteht, geht aus den erläuternden Bemerkungen nur sehr eingeschränkt hervor.

Es ist wahrscheinlich wieder eine zu geringe Nachfrage, sodass man das eben über geografisch logischer Grenzen hinaus willkürlich zusammenwürfeln kann. Ich gehe davon aus, dass die Landesregierung, wer auch immer dafür zuständig sein mag, entsprechende Lösungen schon im Kopf hat. Für uns soll das in Ordnung sein. Das ist okay, wir werden dem auch zustimmen.

Wir hoffen aber doch, dass man bei der nächsten Gesetzesänderung oder besser besonders bei der entsprechenden legislativen Maßnahme des überhaupt neuen Gesetzes zuerst nachdenkt, was entsprechend die Folgen eines Gesetzes sein werden, statt das Gesetz alle paar Monate durch Novellen zu ändern. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Fazekas an das Rednerpult bitten und dann die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren die Novelle des Pflichtschulgesetzes. Es ist eine von zwei Gesetzesnovellen. Meine Vorredner haben das vorher auch schon erwähnt, kein Regierungsmitglied wieder einmal hier im Hohen Haus!

Das ist schon beachtlich, meine geschätzten Damen und Herren, dass das eigentlich schon the state of the art ist hier im Hohen Haus, dass die Regierungsmitglieder sich der Debatte und dem Diskurs hier nicht stellen und das zeigt, wie wenig ernst, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, Sie die Arbeit für das Burgenland nehmen.

Offensichtlich ist der Landeshauptmann wieder unterwegs auf der „roten Freundschaftstour“, anstatt für das Burgenland zu arbeiten, meine geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren die Änderung und Novellierung des Pflichtschulgesetzes. Das Gesetz, mit dem die Bundesvorgaben ausgeführt werden. Es bringt Verbesserungen im Bereich des Angebotes der Sommerschulen, auch bei englischsprachigen Sonderformen.

Die Sommerschule fand im Jahr 2022, sprich, im letzten Sommer bereits zum dritten Mal statt. Es ist ein Erfolgsprojekt, meine geschätzten Damen und Herren, bei dem in der schulfreien Zeit Lehrinhalte nachgeholt werden können, das Gelernte auch vertieft werden kann. Für Eltern bietet dieses Angebot eine attraktive Betreuungsmöglichkeit in den Sommermonaten und auch für Lehramtsstudierende ist es eine gute Möglichkeit, um schulpraktische Erfahrungen zu sammeln.

Darüber hinaus soll in den Mittelschulen, beziehungsweise einzelnen Klassen, die englischsprachige Ausbildung gefördert werden. Vor allem im musischen Bereich, beziehungsweise auch im Bereich der sportlichen Ausbildung kann diese in englischer

Sprache erfolgen. Wir begrüßen diese Maßnahmen, meine geschätzten Damen und Herren, und werden dieser Novelle zustimmen.

Leider sehen wir im Burgenland im Bereich der Bildung und leider auch in anderen Bereichen, viele Missstände. Wenn ich beispielsweise auf den Bereich der Schulsozialarbeit blicke, so sehen wir, dass wir hier hinterherhinken. Vor allem die Corona-Krise hat den Schülerinnen und Schülern im Burgenland sehr viel abverlangt und war für die Jugendlichen sehr herausfordernd. Die Schulsozialarbeit ist ein niederschwelliges Angebot für die Jugendlichen und ermöglicht hier Unterstützung.

Leider sehen wir im Burgenland, dass wir nur eine geringe Anzahl an Schulsozialarbeitern haben. Damit kann kaum garantiert werden, dass jedem Schüler, jeder Schülerin auch bei Bedarf Unterstützung gewährt wird und hier auch eine wirkungsvolle und qualitätsvolle Sozialarbeit geleistet werden kann.

Hier gäbe es viel Aufholbedarf, meine geschätzten Damen und Herren. Leider vermisse ich hier Initiativen seitens der SPÖ-Alleinregierung. Die nächste Baustelle, meine geschätzten Damen und Herren, ein Thema, das hier sehr oft im Hohen Haus diskutiert wurde: Schulbusse!

Seit Jahren sind Schulbusse im Burgenland überfüllt. Seit Jahren müssen Kinder oft auf den Gängen sitzen. Sie müssen auf den Stufen sitzen, was zu einem Gedränge führt. Es ist auch letztes Jahr vorgekommen, dass Kinder aussteigen mussten und nicht mitgenommen werden konnten. Hier wird die Sicherheit der Schulkinder ignoriert.

Ein Sitzplatz für jedes Schulkind im Bus, meine geschätzten Damen und Herren, ist sinnvoller aus meiner Sicht, als allen Schülern eine Landesflöte zu geben oder allen Schülern Landesskier zu geben, meine geschätzten Damen und Herren.

Anstatt dringende Probleme zu lösen, wie die hier zwei eben genannten von mir, verschleudert die SPÖ im Burgenland Geld für Landesskier, für Landesflöten, auch der Bio-Zwang, meine geschätzten Damen und Herren, in Kindergärten und Schulen ist aus unserer Sicht der falsche Weg. Erst gestern haben wir präsentiert bekommen, in welchem Ausmaß und in welcher Dimension Geld verschleudert wird.

Diese „Streithanselmentalität“, die der Landeshauptmann an den Tag legt, kostet die burgenländischen Steuerzahler 21,27 Millionen Euro. Zusätzlich 2,21 Millionen Euro Kosten für externe Berater. Man streitet, vereinbart dann stillschweigend, und ich bin dem Landes-Rechnungshof sehr dankbar, der auf Antrag der ÖVP diesen Bericht auch gemacht hat, tätig geworden ist, der zeichnet ein sehr düsteres Bild.

21,7 Millionen Euro kosten für den Steuerzahler für die „Streithanselmentalität“ des Landeshauptmannes, meine geschätzten Damen und Herren! Weitere zehn Millionen Euro, um ein Landeshotel zu bauen. Viele weitere Projekte, die den Burgenländerinnen und Burgenländern viel Geld kosten, anstatt in den Bereich der Bildung zu investieren, in den Bereich der Förderung von Kindern und Jugendlichen zu investieren, wird hier in teure Prestigeprojekte investiert, meine geschätzten Damen und Herren.

Den Burgenländerinnen und Burgenländern geht es nach knapp dreieinhalb Jahren Doskozil-Alleinregierung schlechter als je zuvor. Wir haben die teuerste Landesregierung aller Zeiten im Burgenland und wir haben die schlechteste Landesregierung im Burgenland, meine geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Schwer irritiert war ich heute in der Früh, meine geschätzten Damen und Herren, wie ich die Kronenzeitung durchgeblättert habe und informiert worden bin über

Entwicklungen, was die Personalvertretungswahl im Landesdienst anbelangt. Die Wahlberechtigten haben einen Brief bekommen.

Ich darf zitieren aus diesem Brief: „Wir haben in Erfahrung gebracht, dass Sie zu diesem Zeitpunkt voraussichtlich nicht am Wahlort anwesend sein können und haben deshalb vorsorglich für Sie eine Wahlkarte beantragt.“ *(Abg. Doris Prohaska: Pflichtschulgesetz ist das Thema, Herr Abgeordneter Fazekas!)*

Meine geschätzten Damen und Herren, Frau Kollegin Prohaska, wissen Sie, wer dieses Schreiben verfasst hat? *(Abg. Doris Prohaska: Pflichtschulgesetz!)* Man könnte glauben, es war der Dienststellenwahlausschuss. Nein, dieses Schreiben, wo man informiert wird, dass vorsorglich eine Wahlkarte beantragt wurde, wurde versendet von der Fraktion Sozialdemokratischer GewerkschafterInnen im Landesdienst. Meine geschätzten Damen und Herren! Wir sind mittlerweile soweit, dass die FSG Wahlkarten für Wahlberechtigte beantragt! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein Skandal!)* Das sind Verhältnisse, die schlimmer sind als wie im Wilden Westen, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das zeigt, wie ungeniert, wie ungeniert die SPÖ alles vereinnahmt. Das zeigt den Machtmissbrauch und das zeigt vor allem das fehlende Demokratieverständnis, was Sie an den Tag legen. Ich meine, ich verstehe es angesichts des Ergebnisses bei der Betriebsratswahl im Wasserleitungsverband, verstehe ich, dass Sie nervös sind. Seit 1956 die ÖVP-Arbeitnehmer auf Platz 1, ich gratuliere Adi Hettlinger zu diesem Ergebnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber das, was hier passiert, meine geschätzten Damen und Herren, das, was hier passiert, ist besorgniserregend. Wenn Wählerinnen und Wähler nicht mehr darauf vertrauen können, dass Wahlen ordnungsgemäß abgewickelt werden! *(Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich)*

Die FCG mit Didi Kiss an der Spitze, als Spitzenkandidat steht für einen fairen Wahlkampf und ich wünsche ihm und seinem Team am 10. und 11. Mai bei dieser Wahl alles erdenklich Gute. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Also das war jetzt wirklich sehr spannend, was ich da von meinen Vorrednern gehört habe.

Ich fange jetzt von hinten nach vorne an, aufzurollen. Liebe Kollegen und Kolleginnen von der ÖVP, ich verstehe Ihre Angst. Sie verfolgen momentan die Umfrage, Mitgliederumfrage der SPÖ, und ich verstehe, dass da die Angst ganz, ganz stark ist.

Punkt eins: Sehr geehrter Herr Kollege Fazekas! Sie wissen offensichtlich nicht, sitzen im Landtag, wissen nicht einmal, was an der Tagesordnung ist und reden da über Wald und Wiese, wenn über die Schule geredet wird. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie reden ja auch nicht über das Pflichtschulgesetz!)*

Punkt zwei: Sie reden darüber, der Herr Landeshauptmann verschwendet Geld im Burgenland. Ich sage Ihnen eines, dieses Geld kommt bei jedem Burgenländer und bei jeder Burgenländerin an. Aber ich kann mich erinnern, da gibt es eine Partei, da wurde Geld ausgegeben für gekaufte Umfragen, für gefälschte Inserate, für was weiß ich was alles. Mir ist lieber, jeder Burgenländer kriegt das Geld, als wie das Geld verschwindet irgendwo und wir haben jetzt lange Verhandlungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Nächste: Sie beschwerten sich, die Regierungsmitglieder sind nicht da. Jetzt haben Sie Gott sei Dank Ihre Kolleginnen und Kollegen alle in den Saal geschafft. Schauen Sie einmal in den eigenen Reihen der ÖVP, wie viele Abgeordnete immer da sind.

Punkt drei: Wir beschließen die Gesetze für die Burgenländerinnen und Burgenländer und nicht nur für die Regierungsmitglieder! Ihnen als Abgeordneter sollte bewusst sein, wir debattieren über ein Gesetz und die Gesetze beschließen wir 36 Abgeordneten und nicht die Regierungsmitglieder.

Und wenn Sie ein Lob von einem Regierungsmitglied brauchen, dann gehen Sie hin und betteln Sie drum! *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Sind wir schon so weit, dass wir betteln gehen müssen, Frau Kollegin Prohaska?)*

Zu den Schulbussen, Herr Kollege, ich weiß ja nicht, sind Sie bei der letzten oder vorletzten Landtagssitzung *(Abg. Markus Ulram: Betteln müssen wir gehen! Was haben Sie für ein Verständnis von Menschen?)* nicht da gewesen? Da war ein Antrag zu den Schulbussen. Falls Sie es nicht wissen, ich sage es Ihnen noch einmal.

Der Bund zahlt für drei Kinder, drei Kinder sollen sich zwei Sitzplätze teilen, er bezahlt nur für zwei Kinder die Sitzplätze. Wenn das Finanzamt das ausschreibt, bewerben sich die Busunternehmen gar nicht mehr um diese Fahrten, weil sie sagen, das ist überhaupt nicht gedeckt.

Und Sie geben dem Burgenland die Schuld? Gehen Sie hin und reden Sie mit dem Finanzminister. Sie sitzen in der Regierung! Alles auf das Land abzuputzen, das ist echt sehr schäbig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und dann zu den Flöten und zu den Skiern, Herr Kollege Fazekas, ich sage Ihnen was. Mir sind hunderte Flöten lieber als ein goldenes Klavier im Parlament, für das wir alle miteinander zahlen. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Sie reden schon drei Minuten nicht über das Pflichtschulgesetz!)*

Dann sieht man wieder, Sie kennen sich überhaupt nicht aus, hören Sie mir zu. So. Frau Kollegin Petrik, das war schon sehr spannend. Sie sagen, es wäre ganz wichtig, eine bildungspolitische Debatte im Bund zu führen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Im Landtag, habe ich gesagt!)*

Na das ist ein Bundesgesetz, wo wir jetzt nur das Landesgesetz anpassen, wir dürfen da nicht einmal Nein sagen dazu. Wer sitzt in der Bundesregierung? Na die SPÖ doch nicht!

Wieso reden Sie nicht mit Ihrem Vizekanzler oder mit dem Herrn Bundesminister Polaschek? *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)* Wir machen unsere Hausübungen, wir debattieren, aber Sie hätten es in der Hand, im Bund wirklich bildungspolitisch zu diskutieren, wir nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

So, und jetzt komme ich inhaltlich *(Abg. Ilse Benkö: Zur FPÖ?)* zu dem Gesetz. Ich muss da jetzt wirklich auch inhaltlich einiges klarstellen. Es geht um den Förderunterricht in der unterrichtsfreien Zeit, sprich Sommerschule.

Die Sommerschule, die Regelungen zur Sommerschule sind gesetzlich geregelt, aber die Sommerschule ist freiwillig. Das ist, wie wenn ich sage, im Ortsgebiet darf man nur einen 50er fahren, aber das ist freiwillig, es wird nicht bestraft. Jetzt seien Sie mir nicht böse, solche Gesetze zu erlassen, ist wirklich lächerlich.

Das Zweite: In der Sommerschule sind alle Schularten übergreifend. Das heißt, da können Volksschulkinder hingehen, Hauptschul- oder Mittelschulkinder, AHS-Unterstufe, Oberstufe, jetzt auch HTL-Schüler, HAK-Schüler, HBLA-Schüler und die sind alle in Mathematik in einer Gruppe. Jetzt erwarten sich die, wenn sie einen Fünfer im Zeugnis haben, dass sie durch diese zwei Wochen einen Einser kriegen. Genauso der in der 2. Mittelschule wie der in der 4. HTL. Erklären Sie mir, wie sich das ausgehen soll.

Das geht sich in 100 Jahren nicht aus, wie man das machen soll. Ich habe selber Englisch unterrichtet, (*Abg. Markus Ulram: 26 Jahre!*) und jetzt sitzt man da und muss, 26 Jahre, Sie haben aufgepasst, danke, diese Prüfung haben Sie bestanden, Herr Klubobmann. (*Abg. Markus Ulram: Sie sind 26 Jahre in der Klasse gestanden!*)

Jetzt muss der Englischlehrer das Vokabular für die Gastgewerbefachschule beherrschen, alle Wildpretarten, alle Fischarten, alle Zubereitungsarten, für die Nähfachschule, was heißt, einen Schnitt zeichnen, ausschneiden, heften, aufnähen und genauso für die HTL oder für die HAK.

Also den hupfen Sie mir einmal vor, weil das ist wirklich ein Wunderwuzzi der Lehrer. Diese Sommerschule ist echt eine Augenauswischerei und das ist hinausgeworfenes Geld. (*Beifall bei der SPÖ*)

Jetzt noch einmal, da geht es nicht um den Englischunterricht, da gibt es Englisch als Unterrichtssprache. Ich habe Geographie auf Englisch unterrichtet (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 26 Jahre!*) und da geht es jetzt um die Nebenfächer auf Englisch zu unterrichten, und das ist schon wieder so eine Sache. Das kann dann wirklich nur ein Geprüfter, der dieses Nebenfach hat.

Aber wenn da jemand ist, der mit Englisch nichts am Hut hat, und der soll jetzt Biologie und Turnen und Musik auf Englisch unterrichten, na danke, liebe Kinder, da ist mehr Schaden angerichtet als Nutzen. (*Beifall bei der SPÖ*)

So. Und jetzt komme ich zu etwas, was uns immer wieder bei PISA ausgerichtet und gezeigt wird. Wir haben in Österreich eines der teuersten Schulsysteme weltweit, der Output oder wo die Kinder nach ihrem Erfolg sind, da sind wir nur durchschnittlich.

Das heißt, wir verwenden irrsinnig viel Geld, aber es kommt nicht das heraus, was herauskommen sollte. Ein Schwachpunkt ist etwas, was wir als einziges Land österreichweit uns leisten, nämlich für die Kinder im Alter von zehn bis 14 Jahren leisten wir uns doppelte Schulen, doppelte Lehrer.

Die können entweder in die Mittelschule oder in die HS-Unterstufe gehen und haben den haargenau gleichen Lehrplan, nur das ist das elitäre Bildungsdenken der ÖVP, die es nicht zulässt, dass man sagt, so wie auch in allen anderen europäischen Staaten, alle Kinder von sechs bis 15 gehen gemeinsam in eine Schule, werden differenziert unterrichtet und nachher, nach ihren Wünschen aufgeteilt, ob technische Schule, wirtschaftliche Schule oder wie auch immer. Wir buttern Geld hinaus, nur weil die ÖVP das so will, damit muss endlich Schluss sein. (*Beifall bei der SPÖ*)

Letzter Punkt, ich komme zur Zwangs-Halbtagschule. Wir haben sehr hohe Kosten, die zum Großteil den Gemeinden dadurch entstehen, dass sie die Beaufsichtigung in der Früh, bevor der Unterricht startet, selbst bezahlen müssen und auch in der Nachmittagsbetreuung.

Wir haben in Österreich sehr, sehr hohe Kosten für Nachhilfe, die bei den Eltern hängen bleiben. Die Berufstätigkeit von Frauen ist eingeschränkt.

Wir wissen ganz genau, das sagen viele Studien, die Bildungskarriere in Österreich ist noch immer vererbt. Wenn die Eltern keine höhere Ausbildung haben, gehen die Kinder, auch wenn sie das Köpfchen dazu hätten, nicht in eine höhere Schule. Wir brauchen Schulsozialarbeiter, das sind alles Dinge, die nicht notwendig wären, wenn es eine echte Ganztagschule gäbe, wo auch der Sport, die Musikschule, die Schulsozialarbeit, alles in der Schule stattfände, und nicht die Eltern zusätzlich das Brieftascherl aufmachen müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wirklich jetzt ganz zum Schluss, wo Sie Ihren Herrn Minister so gelobt haben, die Quereinsteiger als Lehrer lässt er hinein. Jetzt hat er gestern neu verkündet, alle Studenten, die Lehramt studieren, müssen einen Schnellsiedekurs in Pädagogik machen, sonst kriegen sie keinen Dienstvertrag.

Da lacht Sie jeder Lehramtsstudent aus, denn Pädagogik ist ein Kernthema im Studium. Jetzt müssen sie zusätzlich diesen Kurs machen, um unterrichten zu dürfen. Also das ist wirklich, wirklich letzklassig und dann ist es auch nicht durchdacht. Studenten dürfen unterrichten. Studenten haben in jedem Semester so quasi einen neuen Stundenplan fürs Herbstsemester und fürs Sommersemester.

Jetzt gehen die in eine Schule und kriegen den Stundenplan dieser Schule. Im Halbjahr haben sie aber einen anderen. Jetzt müssen sich alle Schüler, alle Lehrer zum Halbjahr an der Schule einen neuen Stundenplan umformen, damit die Studenten - weil wir ja zu wenig Lehrer haben - weiterhin unterrichten können.

Also ich würde dem Herrn Minister wirklich gerne ausrichten, er soll einen Gedanken, den er irgendwann entwickelt, bitte zu Ende denken. Ich sage Ihnen jetzt etwas: Diese Politik, diese Bildungspolitik hat nicht Hand und Fuß, die hat nicht einmal einen Kopf. Diese türkis-grüne Bundesregierung ist eine riesige Gefahr für die Bildungspolitik in Österreich. Das Niveau sinkt und die Bundesregierung pfeift auf die Zukunft der jungen Menschen in Österreich.

Leider müssen wir diesem Gesetz, weil es ja eine Ausführungsgesetzvorlage ist, zustimmen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was, Sie stimmen zu?)* Aber ich verspreche Ihnen etwas. Wenn die SPÖ in der Bundesregierung ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: 2098!)* dann wird es eine echte Bildungsreform geben und dann ist die Zukunft für unsere Jugend gerichtet. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Die Frau Klubobfrau Petrik hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet und ich nehme das zum Anlass, und ich wiederhole mich ungern, aber bitte nehmen Sie die gesetzlichen Bestimmungen der Geschäftsordnung, die Sie sich selber verordnet haben, ernst.

Weil, bei jeder tatsächlichen Berichtigung ist dann wahrscheinlich jede zweite keine. Das hat nichts mit Ihnen persönlich zu tun, sondern allgemein an den Landtag gerichtet. Ich darf den § 65 noch einmal zitieren:

Fakt ist, eine tatsächliche Berichtigung hat mit der Wiedergabe der zu berichtenden Behauptung zu beginnen. Und dann sage ich, was nicht gestimmt hat. Aber bitte diese zwei Teile müssen eine tatsächliche Berichtigung beinhalten.

Ich darf Sie bitten, weil ich nehme an, dass das nicht die einzige bleiben wird, sich wirklich daran zu halten, sonst muss ich das Wort entziehen.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Meine tatsächliche Berichtigung bezieht sich auf die Aussage der Frau Kollegin Prohaska. Sie hat hier gesagt - Frau Kollegin Petrik, Sie verlangen eine bildungspolitische Debatte im Bund.

Das ist falsch. Ich habe gesagt, ich habe es hier auch wörtlich in meinen Unterlagen, ich zitiere. „Ich fände es wichtig, dass wir hier im Hohen Landtag über Bildung nicht nur im Rahmen von eher trockenen Gesetzesänderungen sprechen.“ Ich bitte das zu korrigieren.

Im Übrigen hat Frau Kollegin Prohaska genau das nachher getan und ihre Expertise dargelegt. Sagen Sie das auch dem Landeshauptmann. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Ihre tatsächliche Berichtigung ist beendet. Danke Frau Klubobfrau. Danke schön.

Meine Damen und Herren, gibt es eine weitere Wortmeldung? - Das ist nicht der Fall. Dann darf ich schon zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren, ich ersuche daher jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Ich komme nunmehr zur dritten Lesung und frage Sie daher, meine Damen und Herren, Hoher Landtag, wer in dritter Lesung diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig gefasst.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1873), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz, das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz und das Gemeindebedienstetengesetz 1971 geändert werden (Zahl 22 - 1368) (Beilage 1906)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kommen zum 3. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1873, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz, das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz und das Gemeindebedienstetengesetz 1971 geändert werden - wir verabschieden unsere Gäste, danke für Ihren Besuch -, Zahl 22 - 1368, Beilage 1906.

Dazu ist Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf Sie schon um Ihren Bericht bitten.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz, das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz und das Gemeindebedienstetengesetz 1971 geändert werden, in ihrer 36. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19.04.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz, das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz und das Gemeindebedienstetengesetz 1971 geändert werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Berichterstatter. Ich habe zwei Wortmeldungen. Als Erstes darf ich Herrn Abgeordneten Mag. Steiner das Wort erteilen. Danach spricht Herr Abgeordneter Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter Mag. Steiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt uns heute quasi eine Sammelgesetzesnovelle vor, die acht Gesetze betrifft. Die Frau Präsidentin hat sie vorhin ja auch zitiert. Es sind im Wesentlichen jene Gesetze, die die öffentlichen Bediensteten auf Landes- und Gemeindeebene betreffen.

Warum eine solche Sammelgesetzesnovelle? Weil es eben in all diesen Gesetzen um Änderungen geht, die aufgrund von EU-Richtlinien vorgegeben sind. Änderungen, die eben umgesetzt werden müssen. Dazu haben wir zwei Richtlinien, die hier die Grundlage für diese Änderungen sind. Das ist zunächst einmal die Richtlinie über transparente und vorhersehbare Arbeitsbedingungen in der Europäischen Union.

Diese hat das Ziel, die Arbeitsbedingungen insofern zu verbessern, als eine transparente und vorhersehbare Beschäftigung gefördert wird und Mindestrechte festgelegt werden, die für jeden Arbeitnehmer in der Union gelten. Dabei geht es vor allem um das Recht des Arbeitnehmers, dass er über die wesentlichen Punkte des Arbeitsverhältnisses entsprechend informiert wird und es geht auch um die Zulässigkeit von Mehrfachbeschäftigungen.

Die zweite Richtlinie, das ist die Richtlinie zur Vereinbarkeit von Beruf- und Privatleben für Eltern und pflegende Angehörige. Hier geht es ebenfalls um Mindestvorschriften, um die Gleichstellung von Frauen und Männern. Diese nämlich dadurch zu erreichen oder zu fördern, dass Arbeitnehmern, die Eltern oder pflegende Angehörige sind, die Vereinbarkeit von Beruf- und Familienleben erleichtert wird. So

werden entsprechende Rechte - auch individuelle Rechte - festgelegt in Bezug auf Vaterschaftsurlaub, Elternurlaub, Urlaub für pflegende Angehörige.

Weiters erfolgt auch aufgrund eines VfGH-Erkenntnisses eine Gleichstellung bei der Leistung von Mehrdienstleistungen für Teilzeitbeschäftigte und Vollzeitbeschäftigte. Auch das ist natürlich umzusetzen und es fehlt auch eine Bestimmung, die ohnehin schwer nachzuvollziehen war bis jetzt, nämlich, dass es für die Aufnahme in ein Beamtenverhältnis eine Höchstaltersgrenze von 40 Jahren gegeben hat.

Insgesamt geht es also um die Umsetzung von EU-Recht und es geht also darum, Mindestrechte festzulegen. Aus diesen Gründen wird die ÖVP hier natürlich zustimmen, denn uns sind die Rechte der Mitarbeiter im Öffentlichen Dienst natürlich sehr wichtig.

Wir stehen auch zu den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Öffentlichen Dienst. Die leisten wirklich hervorragende Arbeit für die Bevölkerung und ich glaube, man hat das ganz besonders auch gesehen im Zuge der Pandemie, wie wichtig eine starke öffentliche Verwaltung auch ist.

Meine geschätzten Damen und Herren! Alle Gesetze, alle Vorschriften, auch alle Sonntagsreden von diversen Politikern, sind Makulatur, wenn diese Wertschätzung von den Verantwortlichen nicht gelebt wird. Gerade in der Burgenländischen Landesregierung ist seit einigen Jahren ein rauer Wind eingezogen, was das betrifft.

Das beginnt auch schon bei der Aufnahme in den Landesdienst. Eine objektive, eine faire Aufnahme in den Landesdienst gibt es ja schon einige Jahre nicht mehr. Wir haben in der Vergangenheit immer wieder erleben müssen, dass das Objektivierungsgesetz, das ja vor vielen Jahren regelrecht erstritten worden ist, mittlerweile durchlöchert ist wie ein Schweizer Käse.

Ehrlicherweise ist das auch eine Tatsache, die wir hier im Landtag schon öfter diskutiert haben, auch kontroversiell diskutiert haben. Aber vor wenigen Wochen hat der Landeshauptmann Doskozil eine öffentliche Aussage gemacht, die eigentlich all die Kritik, die wir in der Vergangenheit geübt haben, nicht nur unterstreicht, sondern auch ganz eindrucksvoll bestätigt.

Ich möchte daher den Herrn Landeshauptmann auch wörtlich zitieren, als er über seinen Zugang zum Thema Personalaufnahmen berichtet und erzählt hat - das war im Fernsehen zu sehen, im ORF - und er hat hier wörtlich gesagt: „Man kann nicht einfach hergehen bei wichtigen Positionen und einfach sagen, okay, alles ist objektiv. Wir schreiben alles aus und es gibt Hearings. Das alles kostet sehr viel Geld und dann wird es der Beste und das wird dann irgendwer. Man kennt den nicht, man hat kein Vertrauensverhältnis, man muss das wiederaufbauen. So funktioniert das ja nicht und ich glaube, das kann man auch offen und ehrlich sagen.“

Das war für mich ein Satz, wo ich mir gedacht habe, das ist jetzt wirklich einmal eine ehrliche, offene Ansage des Landeshauptmannes, wo er ganz offen zugibt in der Öffentlichkeit, vor wahrscheinlich Millionen Zuschauern in Österreich, dass ihn eine objektive Postenaufnahme im Land überhaupt nicht interessiert, sondern dass es ihm darum geht, dass er irgendwelche Menschen aufnimmt, die ihm halt zu Gesicht stehen.

Und wenn das der Zugang des Landeshauptmannes ist, dann fragt man sich, wie vergibt er dann die Jobs im Land? Das ist für mich ganz einfach. Das rote Parteibuch schlägt die Qualifikation. Und damit hat außer die SPÖ niemand eine Freude. Weder die Mitarbeiter, die im Öffentlichen Dienst schon arbeiten und schon gar nicht die Burgenländerinnen und Burgenländer, die sich eine faire Chance auf eine Aufnahme in den Landesdienst erwarten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Kainrath, bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Frau Präsidentin! Mitglieder des Hohen Hauses! Werte Kolleginnen und Kollegen, die auf der Galerie sitzen! Den Kollegen Bürgermeister aus Weingraben darf ich auch begrüßen mit seinem Team. Es freut mich, dass ich heute diesen Redebeitrag hier auch wieder haben darf und der Kollege Steiner, wenn er vor mir redet, denke ich mir oft, wie lange dauert es, bis er hier aus der Sachlichkeit wieder in seinen Populismus hineinverfällt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe nur zitiert, Herr Kollege!)*

Hat heute länger gedauert, weil ich muss sagen, am Anfang wäre ich beinahe rausgegangen und hätte gesagt: „Herr Kollege, heute habe ich nichts anzufügen.“ *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wollte ich ersparen!)* Sie haben diese Gesetzesänderung quasi jetzt hier uns nähergebracht. Es geht um die EU-Richtlinien und es geht um die Teilzeitkräfte, die angepasst werden bei der Überstundenvergütung, nicht mehr 1 zu 1,25, sondern 1 zu 1,5.

Das ist alles in Ordnung und dann plötzlich, dann ist der Kollege Steiner wieder in freier Wildbahn gekommen und ist wieder herausgekommen und hat geredet von einer Wertschätzung den Landesbediensteten gegenüber. Derjenige, der nicht einmal fähig ist, dass er in der eigenen Stadt einen Mindestlohn umsetzt, das ist Wertschätzung. *(Beifall bei der SPÖ)*

So schaut Ihre Wertschätzung aus. Aber sich dann hinzustellen - *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Herr Kollege, was heißt fähig? Ich will das nicht!)* okay, dann wollen Sie es nicht und sind Sie nicht fähig dazu, dann lassen wir das so im Raum stehen. Die Burgenländerinnen und die Burgenländer machen sich auch ihre eigene Meinung dazu. Das ist dasselbe wie beim Objektivierungsgesetz. Weil es Ihnen momentan überhaupt nicht passt, gefällt es Ihnen nicht, dass sich ein Verantwortlicher mit Personen seines Vertrauens auch in seinem Umkreis umgibt und mit ihnen zusammenarbeiten will. Und das bringe ich so auf den Punkt.

Ohne jetzt so weit wie Sie gehen zu wollen, zu sagen, es ist alles nur eine Freunderlwirtschaft. Ich weiß nicht, ist das vielleicht mehr in der DNA, mehr bei der ÖVP drinnen, die Freunderlwirtschaft, die man so mitkriegt. Aber möge es so sein, dass Sie das alles uns unterstellen. Die Burgenländerinnen und Burgenländer wissen, wie es tatsächlich ist.

Dann muss ich sagen bei dem Gesetz, da sind wir ja d'accord, das passt so. Das ist ja in Ordnung, dass wir diese Gesetzesänderung gemeinsam beschließen werden. Das höre ich ja so heraus. Dann denke ich, dass der Redebeitrag auch schon erschöpft wäre, aber ich bitte Sie - ich weiß, die Diskussion heute habe ich schon aus den eigenen Reihen gehört - beim Thema zu bleiben. Ich habe trotzdem eine Bitte.

An Sie habe ich speziell eine Einladung: Als Sprecher für die Straßen in unserem Klub würde ich Sie einladen, sich mit uns an einen Tisch zu setzen und vielleicht gemeinsam einen Antrag auszuarbeiten, um den Sicherheitsausbau auf der S4 schneller voranzutreiben. Hier wirklich gemeinsam die Kräfte zu bündeln *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt!)* und auf der S4 endlich es zu schaffen, dass weniger Verkehrstote durch die fehlenden Verkehrssicherheitssysteme kommen werden. Ich bitte Sie, hier meine Einladung anzunehmen und dadurch jeden Tag, jede Woche, die das nicht passiert, Verkehrstote zu verhindern. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hat aber mit Postenschacher nichts zu tun!)* Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, keine Wortmeldungen mehr. Dann kommen wir wieder zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz aus 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz, das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 1971 geändert werden, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Nunmehr komme ich zur dritten Lesung, da keine anderen Vorgangsweise beantragt ist.

Meine Damen und Herren, wieder meine Frage an Sie, wer in dritter Lesung diesem Gesetzentwurf zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz, das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz und das Gemeindebedienstetengesetz 1971 geändert werden, ist somit in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1875) betreffend fairer Zweckzuschuss im Pflegebereich (Zahl 22 - 1370) (Beilage 1907)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Damit kommen wir zum 4. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 1875, betreffend fairer Zweckzuschuss im Pflegebereich, mit der Zahl 22 - 1370, Beilage 1907.

Der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter ist zu diesem Tagesordnungspunkt der Berichterstatter.

Ich darf ihn um seinen Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung

betreffend fairer Zweckzuschuss im Pflegebereich, in ihrer 36. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19.04.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend fairer Zweckzuschuss im Pflegebereich die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Ich habe vier Wortmeldungen. Als Erste darf ich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult bitten. Ihr folgt die Präsidentin a.D. Ilse Benkö.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Es wird ja hin und wieder von der Galerie aus geklatscht.

Es wird dann manchmal darauf hingewiesen, dass man das nicht machen sollte.

Ich bitte, das auch zu beachten, wenn es um Fans von SPÖ-Wortmeldungen geht.

Präsidentin Verena Dunst: Verzeihen Sie, Frau Klubobfrau, ich störe Sie nur ungern, das war ein einziger Herr und der ist dort oben und der hat sich sofort entschuldigt. Ich habe ihn gesehen, er hat genickt und hat es verstanden. Also das war sicher nicht mit Absicht (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja, das glaube ich.*) und der hat auch sofort reagiert.

Gut, Sie sind am Wort. (*Zwischenruf des Abg. Ewald Schneckner - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ*)

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (fortsetzend): Ich habe es mehrmals vorher gesehen. Man kann nicht alles sehen, gut.

Darf ich schon? (*Abg. Ewald Schneckner: Sie unterstellen immer etwas.*) Der Herr Kollege Schneckner hat sich noch ein bisschen aufgeregt.

Herr Kollege Schneckner, Sie sind dann nachher am Wort. Wenn Sie irgendwann einmal heute drankommen, dann können Sie all Ihre Anliegen hier nennen.

Dazu brauchen Sie mich nicht dauernd unterbrechen, das ist ein ungueter Stil, den Sie hier an den Tag legen, wenn Sie hier dauernd unterbrechen. Gut. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau bitte, die Frau Klubobfrau ist am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (fortsetzend): Danke schön Frau Präsidentin.

Wir haben hier einen Antrag, der sich, glaube ich, mit etwas Wichtigem beschäftigt, nur er ist in sich unstimmig.

Wir haben einen Antrag, in dem heißt es im Betreff: Fassung einer EntschlieÙung betreffend fairer Zweckzuschuss im Pflegebereich.

Und wir haben dann eine Beschlussfassung, da wird die Bundesregierung aufgefordert, sie möge den Zweckzuschuss im Behindertenbereich im Sinne einer Antragsbegründung ausgestalten.

Und ich habe, wie an mich die Frage herangetragen wurde, seitens der SPÖ, ob ich hier mitgehen möchte auf den Antrag, habe ich gesagt, das ist ein Widerspruch.

Ich hätte gerne einen parlamentarisch sauberen Antrag, wo wir genau darüber reden. Worum geht es hier eigentlich?

Geht es um den Pflegebereich oder geht es um den Behindertenbereich?

Und hier geht es in der ... *(Abg. Ilse Benkö: Da gibt es eine taxative Aufzählung.)* Es erweckt schon den Eindruck, dass man durch den Titel den Eindruck erwecken möchte, dass man sich hier um den Pflegebereich kümmert, aber eigentlich geht es dann in der Beschlussfassung um Angestellte im Behindertenbereich.

Was zeigt uns das? Hier haben wir einige Verwirrungen, wer eigentlich wofür zuständig ist.

Wir haben im Bereich der Pflege eine klare Zuständigkeit und da muss man sagen, da ist zum Teil in diesem Antrag leicht angehaucht, zugestanden, dass hier der Bund einiges erkennt und weiterbringt.

Es ist tatsächlich mit der Pflegereform im Bund sehr vieles weitergegangen, was vorher jahrelang im Argen gelegen ist.

Wir haben, ich erinnere daran, weil das hier gerne von manchen vergessen wird, mit der Pflegereform verschiedene große Pakete in Gang gesetzt, nämlich für alle Menschen, die in Pflegeberufen arbeiten, für eine attraktive und innovative Pflegeausbildung und auch für betroffene und pflegende Angehörige, die ja auch hier im Land schon frühzeitig als wichtige Zielgruppe erkannt wurden.

Es gibt durch die Pflegereform mehr Lohn und mehr Erholung für die Menschen, die im Pflegebereich arbeiten. Ich werde das jetzt nicht detaillierter ausführen, weil sich sonst die Kollegen der SPÖ wieder beschweren, aber nachdem sie es oft vergessen und sagen, es geht nichts weiter, spreche ich es zumindest an.

Es gibt einen Zuschuss jetzt neuerdings für leistbarere Ausbildungen. Das heißt, man muss nicht mehr entscheiden, kann ich es mir eigentlich leisten, eine Pflegeausbildung zu machen, sondern man bekommt während der Pflegeausbildung bereits etwas bezahlt.

Es gibt auch einen erfolgreichen Schulversuch zur Pflegeausbildung, der ins Regelschulwesen überführt wird. Auch davon profitieren wir hier im Burgenland.

Es gibt Pflegestipendien für BerufsumsteigerInnen. Weil wir wissen ja, wir brauchen viel mehr Personal und die Frage war, wie bekommen wir es?

Und das bekommen wir auch dadurch, dass wir den Umstieg in den Pflegeberuf hier attraktiver machen.

Und das halte ich auch für sehr wichtig, weil das kennen vielleicht auch einige hier im Hohen Haus. Ab einem gewissen Lebensalter und mit einer gewissen Lebenserfahrung bekommt man auch einen anderen Zugang zu verschiedenen Berufstätigkeiten.

Und wir machen ja die Erfahrung, dass viele Menschen nach zehn, fünfzehn Jahren Berufserfahrung dann draufkommen, sie wollen eigentlich für sich in einen anderen Bereich wechseln.

Wenn das dann der Pflegebereich ist und hier ein attraktiver Zustieg und Einstieg gewährt wird, dann ist das sehr sinnvoll.

Es gibt also etliche wichtige Initiativen und im Gesetzesbereich die Grundlagen, aber das gestehe ich schon zu, da kann man noch etwas verbessern, da kann man noch verhandeln, das ist immer möglich.

Was in diesem Antrag deutlich wird, ist, dass auf Österreichebene noch ein ganz wichtiges Gesetz fehlt, um diese Verwirrungen endlich einmal auseinander zu bekommen.

Wir haben in Österreich noch immer kein Berufsgesetz „soziale Arbeit“. Das heißt, es kann jeder und jede, die sich gerade dazu berufen fühlt, kommen und sagen, ich bin Sozialarbeiter, ich bin Sozialarbeiterin.

Der Herr Kollege Fürst kennt sich da natürlich besser aus, weil er ja in diesem Bereich auf der Fachhochschule gearbeitet hat.

Es kann jeder in Österreich daherkommen und sagen, ich bin Sozialpädagogin, ich bin Sozialpädagoge. Es gibt kein Gesetz, wo das geregelt ist.

Anders als im Pflegebereich, dort ist es genau geregelt, mit welcher Ausbildung kannst du was, wie schaut diese Ausbildung aus und wofür darfst du eingesetzt werden und wofür hast du Verantwortung.

Das heißt, ich würde gerne vielleicht auch mit Unterstützung der Kollegen in der SPÖ auch dann einmal in eine nächste Runde schauen und sagen, gehen wir hin und schauen wir, dass es ein Berufsgesetz „soziale Arbeit“ gibt. Schauen wir, dass der Berufstitel „Sozialpädagoge/Sozialpädagogin“ klar gesetzlich definiert ist, dass beides geschützt ist.

Dann kommen wir auch nicht zu diesen Verwirrungen, die Sie in Ihrem Antrag hier ansprechen, (*Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Da ist keiner verwirrt.*) weil eben nicht klar geregelt ist, wer hier wofür zuständig ist.

Sie sprechen in Ihrem Antrag an, dass eine bestimmte Gruppe aufgrund ihrer Ausbildung (*Abg. Ilse Benkö: Das stimmt ja auch.*) nicht in den Pflegezuschuss kommt, und deswegen sage ich, es ist wichtig, dass wir eben genau das gesetzlich regeln.

Ich hoffe auch, dass die ÖVP im Bund hier zumindest nicht behindert, dass wir einmal den Berufstitel „Sozialarbeiter/Sozialarbeiterin“ hier schützen, um dann in eine nächste Runde zu gehen.

Das sind die wirklich großen Themen, die man vielleicht jetzt noch angehen soll, die man angehen könnte.

Vielleicht können wir uns da auch gemeinsam dazu „connecten“.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit, die am Schluss jetzt doch gegeben war.

Danke Frau Präsidentin. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Bitte Frau Präsidentin außer Dienst, Ihnen folgt dann der Herr Klubobmann Ulram.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Vielen lieben Dank sehr geschätzte Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Petrik! Ich glaube, es ist nicht die Berufsbezeichnung wichtig. Ich glaube, es ist wichtig, dass all jenen, die von Ihnen auch die Helden und Heldinnen genannt wurden, dass die das bekommen, was ihnen versprochen wurde, und da ist der Titel der Berufsbezeichnung vorerst nebensächlich.

Deshalb kann ich nicht verstehen, es liegt uns der gemeinsame Antrag vor, na politisch kann ich es schon verstehen, es betrifft natürlich Ihren Minister.

Aber dass Sie im Burgenland da nicht mitgehen, Sie haben ja sonst immer ein großartiges Engagement für Menschen mit Behinderung, aber da Sie diesem Antrag, wo

das Burgenland ja nichts Böses fordert, dass Sie da nicht mitgehen, das kann ich nicht verstehen.

Weil dieser Antrag möge eigentlich den Zweckzuschuss im Behindertenbereich im Sinne der Antragsbegründung ausgestalten und in Wahrheit keine Art der Ausbildung diskriminieren.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich ist in diesem Antrag inhaltlich alles ausgeführt und angeführt, was eigentlich, Frau Kollegin Petrik, die schwarz-grüne Bundesregierung vergessen hat.

Man stellt sich hier die Frage, wissentlich vergessen hat oder ist es ums Geld gegangen, dass sie eine gewisse Gruppe bewusst auslassen wollten?

Ich denke zurück, die Bundesregierung hat ja mit viel Propaganda den Pflegebonus groß angekündigt. Und dieser Pflegebonus, das sage ich Ihnen, Frau Kollegin Petrik, das ist eigentlich eine Verhöhnung der Pflegekräfte.

Statt 2.000 Euro haben sie nach allen Abzügen knapp 900 oder knapp 1.000 Euro erhalten. Und ich sage Ihnen, dieser Pflegebonus ist in Wahrheit mehr als peinlich! Das wissen Sie genauso gut wie ich. Dieser Pflegebonus hat den Unmut in der Bevölkerung riesengroß gemacht.

Die schwarz-grüne Regierung hat es leider nicht zustande gebracht, in erster Linie Ihr Minister, mit viel Geld, außer Empörung und Verdruss zu schaffen. Sonst ist leider Gottes nichts herausgekommen.

Und ich sage Ihnen, bei den wenigen Euros, die dann tatsächlich bei den Menschen angekommen sind, die es sich verdient haben, da hätte man das gleich unterlassen können, weil das war nichts Gescheites.

Und ich sage Ihnen auch, auch wenn Sie vorhin gesagt haben, die Bundesregierung hat extrem viel im Pflegebereich weitergebracht. Ich sage Ihnen, nach wie vor rutscht Österreich ungebremst in den Pflegenotstand ab.

Man muss eigentlich nur den Menschen, die mit Pflege beschäftigt sind, einfach einmal Gehör schenken, damit man endlich einmal begreift, welche Lösungen es wirklich braucht, nämlich bessere Gehälter, eine attraktivere Ausbildung.

Sie haben gesagt, jetzt ist es Gott sei Dank beschlossen worden, die Pflegelehre. Wissen Sie, wann die Freiheitliche Partei das bereits gefordert hat? Vor zwanzig Jahren! Aber es waren halt die Freiheitlichen, die das gefordert haben.

Und es muss auch der Umstieg vom Alltag vereinbar sein.

Was vor allem fehlt, das ist die Wertschätzung und gerade auch, was die Gleichstellung der Behindertenbetreuung angeht.

Wenn wir endlich anständig entlohnen und nicht 2.000 Euro versprechen und dann nur letztendlich 900 ankommen, dann wird man mehr Personal haben und dann wird auch die Belastung gemindert.

Von diesen Dingen will die Bundesregierung, Ihr Minister, natürlich nichts hören, und ich sage Ihnen, das sogenannte „Entgelterhöhungs-Zweckzuschussgesetz“, dieses EEZG, das war wirklich wieder einmal wie viele Gesetze ein Schuss ins Knie.

Und es ist vollkommen richtig, dass zahlreiche, leider Gottes, zahlreiche Berufsgruppen, etwa die Hebammen, medizinische Assistenzberufe, OP-Assistenz, Sozialpädagogik, Behindertenpädagogik, die sind nicht inkludiert, aber die haben

letztendlich auch viel damit zu tun und die sind überhaupt nicht in den Genuss, nicht einmal der minimalen, der mickrigen 900 bis 1.000 Euro gekommen.

Und das ist eigentlich sehr, sehr bedenklich.

Wenn man sich überlegt, sieben, acht Monate Vorbereitungszeit für dieses Gesetz, also es ist nicht nur peinlich, es ist eigentlich unwürdig, und ich sage Ihnen, es ist eigentlich respektlos.

Aber das verwundert mich nicht und ich will jetzt nicht aufwärmen die Zeiten der Pandemie, was man das provoziert hat mit Geldern, das war auch vieles nicht in Ordnung und Sie sagen, Pflege, was der Bund weitergebracht hat.

Ich sage Ihnen das Gegenteil. Ich sage Ihnen, der Bund produziert wieder einmal ein Stückwerk mehr, weil ich sage Ihnen, dann bringt der Bund was weiter, wenn der Gesundheitsbereich endlich als großes Ganzes gesehen wird und zwar beginnend von der Hebamme über die Pflegekraft bis hin zum Primar.

Ein bundeseinheitliches Gesetz im Bereich der Pflege, das wäre zweckmäßig und sinnvoll für alle in Österreich.

Und ich sage Ihnen noch eines: Wenn es die Politik tatsächlich ernst gemeint hätte, dann wäre ein echter, ein umfassender Pflegebonus, nämlich für alle Betroffenen, an sich ganz leicht und unkompliziert umsetzbar gewesen.

Ich erinnere jetzt wieder an diesen Teuerungsbonus. Wie ist es da passiert?

Ohne Abzüge hat das funktioniert, da wurde der Betrag von 2.000 Euro und manchmal sogar unter gewissen Voraussetzungen auch bis 3.000 Euro steuerfrei ausbezahlt und der Bund hätte das tatsächlich an all jene, die im Pflegebereich tätig sind, ohne Weiteres machen können.

Ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, eine weitere große Gruppe ist auch leer ausgegangen. Das waren zirka 39.000 Berufsangehörige in den sieben Berufsgruppen, nämlich medizinisch-technische Dienste, biomedizinische Analytik - der Kollege Fürst wird das dann wahrscheinlich noch genauer ausführen - Radiotechnologie, alle zu dieser Berufsgruppe Angehörigen, die sind auch durchgefallen. Die haben leider Gottes auch nichts bekommen.

Und wie bereits von mir erwähnt, ebenso auch die Hebammen sind durchgefallen.

Das Traurige ist ja, wahrscheinlich ist es so, weil es im Pflegeberuf keine Lobby gibt. Niemand steht auf und niemand droht mit Streik.

Und das ist der Grund, weil all jene Menschen, die in diesem Beruf tätig sind, die haben ein ganz anderes Verantwortungsbewusstsein und stellen die eigenen Bedürfnisse hinten an.

Das Traurige dabei ist, dass man sie dann noch von Seiten der Politik bestraft.

Ich sage Ihnen, das Gegenteil müsste der Fall sein. Diese Menschen, die für uns nicht nur in der Pandemie im Pflegebereich arbeiten, von, bis, wie ich es aufgezählt habe, die verdienen nicht nur Lob, Dank und Anerkennung, sondern natürlich auch finanzielle Abgeltung.

Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Präsidentin außer Dienst.

Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Ulram ans Rednerpult bitten.

Nach ihm spricht Herr Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Landesrat! Zum einen ist es schön, einmal zu sehen, wenn ein Regierungsmitglied im zuständigen Bereich da ist, wobei Sie ja, Herr Landesrat, meistens bei Ihren Themen auch anwesend sind.

Tatsache ist, dass es gerade in diesem Bereich, wo es um den Bereich Pflege, um Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, um die Ausbildung geht, wo es um Zweckzuschüsse geht, wo es in dem sensiblen Bereich um Menschen mit Behinderung geht, sehr vieles getan wird und natürlich auch in Zukunft nicht nur getan werden muss, sondern vor allem, dass man Verbesserungen herbeiführt.

Ich glaube, da sind wir gut beraten, alle gemeinsam, hier an einem Strang zu ziehen. Dass wir gerade in dieser Gruppe der zu Pflegenden, aber auch bei Menschen mit Behinderungen hier zusammengreifen.

Eines darf man feststellen: Natürlich gibt es einen politischen Diskurs auf mehreren Ebenen. Ich bin froh darüber, dass auch der eine oder andere Ball in diesem sensiblen Bereich dann aufgegriffen wird. Ob das im Bereich des Behindertenanwaltes ist oder des Chancengleichstellungsgesetzes, wie Sie heute erwähnt haben, dass es zumindest im heurigen Jahr auf den Weg gebracht wird.

Ich denke, dass wir in all diesen Bereichen sehr sensibel umgehen müssen. Aber natürlich auch jene Versprechen, die wir machen, auch einhalten.

Das fängt im Pflegebereich schon an, damit wir auch hier den Menschen Sicherheit geben.

Wenn ich nur daran denke, heute haben wir eine sehr ausgedehnte Fragestunde schon gehabt mit maximal vier Fragen. In einer Fragestunde ist oftmals natürlich nicht mehr die Möglichkeit, dass man zusätzlich noch Fragen an das Regierungsmitglied stellen kann.

Aber natürlich fragen sich die Menschen in dem Bereich, so wie auch im stationären Pflegebereich. Vielleicht haben Sie auch heute eine Antwort mit, Herr Landesrat. Wo wir hier im Hohen Haus, in einer Fragestunde, zur von mir gestellten Frage über das Pflegeheim in Zurndorf schon gefragt haben, wo Sie uns mitgeteilt haben, dass dieses im Frühjahr fertig sein soll und eröffnet werden soll.

Ich fahre dort öfters vorbei. Ich glaube, da sind wir noch weit weg von einer Eröffnung beziehungsweise Inbetriebnahme.

Warum auch immer das sich verzögert. Gibt es wahrscheinlich mehrere Gründe.

Aber natürlich gehört auch eine solche Einrichtung mit Personal bestückt, keine Frage. Und hier muss man auch danach trachten, dass man das auch hat.

Wir als Volkspartei sind da immer eingestanden auf kleine Einheiten, nicht auf große Einheiten, so, wie es die Landesregierung verfolgt mit 60 Betten und mehr, sondern eher die kleineren, örtlichen Einheiten.

Ich habe immer wieder das Beispiel auch Podersdorf am See angeführt, was aus meiner Sicht sehr gut geführt ist. Wo es personell gut aufgestellt ist und wo sich auch die Menschen sehr wohl fühlen.

Ich glaube, in diesem sensiblen Bereich sollte man auch darüber nachdenken und gegebenenfalls auch die Meinung revidieren, wenn man sich anschaut, wie oftmals große Einheiten auch schwierig zu führen sind.

Auf der anderen Seite, ich bin überzeugt davon, dass sehr viele, um nicht zu sagen alle hier anwesenden Abgeordnetenkollegen, mit Menschen mit Behinderung zu tun gehabt haben, die eine oder andere Einrichtung schon besucht haben, genauso wie Pflegeheime und andere Stationen.

Und hier bei einem jeden die Sensibilität gegeben ist, damit man hier auch dementsprechend nicht nur die Rahmenbedingungen, für die wir zuständig sind, im Landtag, in der Landesregierung schafft, sondern auch die notwendige Unterstützung auch gibt.

Hier haben wir sicher in manchen Bereichen Verbesserungsbedarf und hier sollten wir auch dementsprechend alle Kraft daransetzen.

Denn jeder, der einmal zu tun gehabt hat mit einem Menschen mit Beeinträchtigung, mit Behinderung oder einem zu pflegenden Angehörigen zu Hause zu betreuen gehabt hat, weiß, wie eine große Aufgabe das eigentlich darstellt und welche Herausforderungen es mit sich bringt.

Das fängt an bei Antragsstellungen von Unterstützungen, geht hin bis zu Pflegepersonal oder einfach Hilfestellungen im täglichen Alltag.

Hier glaube ich, ist es immer an der Zeit, Verbesserungen zu machen und dementsprechend auch die Anlaufstellen in einem durchzuführen.

Sie haben das heute schon einmal kurz erwähnt, dass man hier auch dementsprechend mit einer Anlaufstelle hier bei der Bezirksverwaltungsbehörde sicher einen richtigen Schritt macht, dass man sagt, okay, ab einer Person, da kann man hingehen.

Und in diesem breiten Spektrum bekomme ich dann im besten Fall jede Unterstützung, die mir nicht nur zusteht, sondern vor allem die ich brauche. Und das ist auch entscheidend.

Ich bin ich sehr froh darüber, dass sich drei Parteien darüber geeinigt haben, diesen Antrag hier zu stellen, um hier dementsprechend bei aller Sachlichkeit Zweckzuschüsse in diesem Bereich weiterhin zu erlangen und auszudehnen, weil in diesem sensiblen Bereich gerade die Betroffenen, das darf man nicht unterschätzen, jede Unterstützung brauchen.

Und hier, glaube ich, sind wir gut beraten, auch diesem Antrag hier im Hohen Haus alle Parteien, parteienübergreifend, diese Zustimmung zu erfahren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Klubobmann.

Verzeihen Sie, eine Sekunde. Ich habe gemerkt, dass sich Ihre Aufmerksamkeit auf meine linke Nachbarin bezieht.

Wir haben das in der Präsidialkonferenz schon besprochen und ich denke, wir können heute hier vor der Landtagssitzung dem stellvertretenden Landtagsdirektor Dr. Philapitsch gute Besserung wünschen. Alles gut, Operation gut verlaufen.

Wir wünschen ihm alles Gute. Er hört uns sicher zu, weil er sich Sorgen macht, dass ohne ihn nicht alles funktioniert.

Wir dürfen ihm gute Besserung wünschen, dass er bald wieder das Krankenhaus verlassen kann.

Die Dame, die habe ich auch schon in der Präsidialkonferenz angekündigt, die Frau Mag.a Steiner Melanie - Sie kennen sie aus dem Untersuchungsausschuss als sehr besonnene Juristin - wird ihn in dieser Zeit vertreten.

Vielen Dank und nochmals alles Gute an den Dr. Philapitsch.

Verzeihen Sie, Herr Abgeordneter, ich darf Sie zum Wort bitten.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Sehr geehrter Herr Landesrat! Ja, also zum Antrag selber, ich glaube, da wurde jetzt viel gesagt. Das ist vielleicht, nur zur Klarstellung, nicht überall, wo nicht Pflege oben steht, passiert trotzdem Pflege.

Also das heißt, es muss nicht unbedingt ein Pflegeheim sein, dass dort Pflege passiert, sondern Pflege passiert transversal in verschiedenen Einrichtungen. Das ist damit gemeint.

Nämlich sehr stark natürlich im Behindertenbereich. Da gibt es mannigfaltige Einrichtungen, wo einfach verschiedene multiprofessionelle Berufsgruppen zusammenarbeiten, um diese wirklich herausfordernde Arbeit da großartig zu leisten.

Und insofern ist es ja nicht einzusehen und ich weiß nicht, an was das liegt, ist es Unvermögen der oder die, die das Gesetz gemacht haben oder nur Dilettantismus.

Wahrscheinlich hat man nicht genau hingeschaut oder man will sich einfach Geld ersparen. Weil ich habe mit Kolleginnen und Kollegen auch geredet, mit einer Leiterin einer Einrichtung, die hat nämlich diesen Pflegezuschuss bekommen, weil sie eine ausgebildete Pflegefachkraft ist.

Nur die Kolleginnen und Kollegen, die eben Sozialpädagogen sind und -pädagoginnen, oder was anderes haben, die in etwa dieselbe Arbeit machen, auch in diesem Bereich natürlich mit der Pflege konfrontiert sind, die bekommen das nicht. Das ist nicht einzusehen.

Und das ist ja nicht so, dass das eine Minderheit ist, auch das wäre tragisch, sondern laut Schätzungen betrifft das die Hälfte bis zwei Drittel der dort Bediensteten.

Insofern muss man das so schnell wie möglich reparieren, das ist überhaupt keine Frage. Ich denke, das ist ein guter Antrag.

Und Ihr seid dann im Bund gefordert, liebe Regina und lieber Wolfgang, das auch entsprechend dort reparieren zu lassen, damit diese Kolleginnen und Kollegen - da geht es um 100 Euro im Monat, kommt darauf an, in welcher Gruppe man ist - damit die Kolleginnen und Kollegen, die dort alle eine hervorragende Arbeit leisten, auch an dieser Stelle großer Dank, dass die auch zu diesem Pflegezuschuss kommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist so das Kleinteilige, das wichtig ist für die Betroffenen, wenn nicht schon auf das Großteilige kurz zu sprechen zu kommen.

Wir haben und es war wieder in aller Munde, wir steuern nicht auf einen Pflegenotstand zu, sondern wir sind in mitten eines Pflegenotstandes. Und jetzt könnte ich es mir leichtmachen und sagen, ÖVP und GRÜNE sind für das verantwortlich.

Ja, in der aktuellen Situation ist das wirklich so. Aber, und das sage ich auch, da haben die Regierungen in den letzten zehn, fünfzehn Jahren versagt. Weil dieser Bedarf an Pflege, was das Personal betrifft, aber auch die ganze Entwicklung ambulant und im stationären Bereich, die hat man kommen sehen.

Das ist nicht, das kommt nicht von irgendwo und man kann sich da nicht überraschen.

Das heißt, da waren alle Regierungen, alle, auch die sozialdemokratisch geführten oder beteiligten Regierungen, sind mitverantwortlich, damit wir jetzt dort sind, wo wir sind.

Das nutzt den Betroffenen einmal grundsätzlich gar nichts. Klar ist, dass die Sozialdemokratie jetzt seit sechs Jahren nicht mehr in der Regierung ist.

Das heißt, die Hauptverantwortung, weil das muss man jetzt auch bald einleiten und das, was, Regina, Du bei der Pflegereform, „des is eh schei“, das ist nicht einmal am Ansatz, das kratzt nicht einmal das Grundproblem.

Also wenn wir nicht jetzt begreifen, was ist der Pflegenotstand? Dass man schlichtweg keinen Platz mehr kriegt für Angehörige, die Pflege brauchen, dass Betten gesperrt werden, hunderte Betten werden gesperrt, Abteilungen, weil das Personal schlichtweg nicht mehr da ist.

Also wenn wir jetzt nicht begreifen, dass wir da einen Turbo einschalten müssen, also wirklich zu sagen, jetzt müssen wir radikal diesen Pflegeberuf wirklich attraktivieren und da gehören genau solche Sachen dazu. Wenn man dann kleinteilig umeinander eiert und schließt dann eine Berufsgruppe aus, also so wird man in der Sache mit hundertprozentiger Sicherheit nicht weiterkommen.

Wir haben jetzt zirka 127.000 Beschäftigte in dieser Akutpflege und Langzeitpflege stationär, ambulant sind es viel mehr. Und wir wissen jetzt schon, das wissen wir aus Studien, dass bis 2030 so um die 80.000 Pflegefachkräfte fehlen. Das wissen wir jetzt. Die Frage, was tun wir?

Und da orte ich einen ganz großen Nachholbedarf. Und wie gesagt, da muss und kann man nur appellieren, nämlich auch in unserem Interesse, weil wir werden auch einmal alt und werden auch einmal gepflegt werden wollen und das möglichst hochqualitativ, weil in diesem System ist sehr viel Geld drinnen. Das muss halt dann effektiv und effizient verwendet werden und am besten so, dass es natürlich die Qualität hebt.

Also insofern dringender Appell von meiner Seite hier, da sind alle Administrationen gefordert. Der Bund in erster Linie, aber natürlich auch die Länder und alle anderen, dass wir da alle gemeinsam Gas geben, weil das geht ein Stück weit natürlich in unserem Interesse, unser aller, weil jeder hat irgendwann einmal einen Angehörigen, der gepflegt wird, und das muss eigentlich in einem Land wie Österreich sichergestellt werden, dass das auch adäquat ist und auf hohem Niveau ist.

Letzter Punkt: Gesundheitsnotstand wäre das zweite Thema. Ist jetzt natürlich nicht das Hauptthema, aber ist am Rande, auch da ist es etwas, wenn wir da nicht bald in die Gänge kommen, wird es schwierig.

Wir reden von der Zweiklassenmedizin, wo die Kreditkarte darüber entscheidet, wie schnell kommt man zu welcher medizinischen Leistung.

In einem System, in einem Gesundheitssystem, das eines der teuersten weltweit ist, und das würde ich einmal gerne wirklich sozusagen ersuchen, dass man ein bisschen über den Tellerrand schaut.

Jetzt waren der Herr Landesrat und der Herr Landeshauptmann letzte oder vor zwei Wochen in Dänemark, aber das weiß man vorher auch schon, und da ist man

vielleicht ganz erstaunt, wenn man da hinreist, weil man sich das in Österreich gar nicht mehr vorstellen kann. Da gibt es keine Zweiklassenmedizin. Da gibt es keine Wahlärzte.

Gestern habe ich eine Statistik gesehen, wo die Wahlärzte, ich glaube, plus 3.000 Stellen und die Kassenärztstellen sind um dieses Niveau gesunken. Das heißt, wir haben jetzt schon um ein Drittel mehr Wahlarztstellen wie Kassenstellen.

Also wenn da nicht die Alarmglocken schreien beim Minister Rauch und bei den Verantwortlichen, dann weiß ich nicht, was noch passieren muss. Dann weiß ich ehrlich gesagt nicht, was passieren muss.

Da hat man übrigens auch ein Anrecht, ein Grundrecht auf die Behandlungen. Also da weiß man, wenn man eine Knieoperation hat und da ist es völlig wurscht, ob man Sonderklassenpatient ist, weil man sich das leisten kann, eine Zusatzversicherung zahlt, da hat jeder das gleiche Anrecht.

Und ich kann Euch versprechen, wenn die Sozialdemokratie wieder in nächster Zeit in die Regierungsverantwortung kommt, dann wird das auch umgesetzt werden.

Also wir müssen auch jenen die Macht entziehen, die über Jahrzehnte lang das aus eigennützigen Gründen dieses System entwickelt haben. Und ich nenne es beim Namen, das ist in erster Linie die Ärztekammer, die von der ÖVP geschützt seit Jahrzehnten eigentlich Klientelpolitik macht.

Das ist eh gut. Die Ärzte und Ärztinnen leisten eine hervorragende Arbeit, aber das kann nicht auf die Kosten unserer Gemeinschaft, unserer Gesamtheit gehen und vor allem nicht auf die Kosten der Individuen, dass sozusagen eine Berufsgruppe da überproportional auf sich schaut und alle anderen zuschauen müssen, wie sich das weiterentwickelt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Letzter Punkt, das greife ich gerne auf, Frau Kollegin Petrik. Berufsgesetz für soziale Arbeit, das haben wir, glaube ich, da 2004/2005 haben wir einen Entschließungsantrag eingebracht, dass es endlich ein Berufsgesetz gibt analog des Ärztegesetzes, des Psychotherapiegesetzes, wo endlich auch einmal die ganz wichtigen Punkte wie Verschwiegenheitspflicht, Titelschutz, Berufsschutz, Kompetenzen definiert werden, also alle Berufsgruppen, die in der sozialen Arbeit sind. Da gibt es einen fixfertigen Gesetzesentwurf, den wir sofort einbringen können und auch sofort beschließen können.

Das heißt, ich werde den besorgen, diesen Gesetzesentwurf, vielleicht schaffen wir einen Entschließungsantrag.

Vielleicht schaffen wir wirklich, dass das endlich einmal Gesetz wird, dass auch hier die Berufsgruppen adäquat geschützt sind und dann passieren auch dann solche Sachen nicht mehr.

In diesem Sinne, danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Herr Abgeordneter.

Meine Damen und Herren! Wir sind gleich in der Abstimmung.

Ich darf die Zeit noch nützen, um unseren Gast heute zu begrüßen, der Herr Präsident außer Dienst Rudolf Strommer. Sei herzlich willkommen. Jetziger Präsident des Seniorenbundes.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung, meine Damen und Herren, nachdem keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt.

Daher meine Frage an Sie, Hoher Landtag, wenn Sie diesem Entschließungsantrag zustimmen wollen, bitte ich Sie, sich vom Platz zu erheben. -

Der Entschließung betreffend fairer Zweckzuschuss im Pflegebereich wird somit einstimmig gefasst.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1874) betreffend „Wohnen muss für alle leistbar bleiben - sofortige Mietpreisbremse anstatt Einmalzuschüsse“ (Zahl 22 - 1369) (Beilage 1908)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1874) betreffend „Wohnen muss für alle leistbar bleiben - sofortige Mietpreisbremse anstatt Einmalzuschüsse“ Zahl 22 - 1369, Beilage 1908.

Berichtersteller ist wieder der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter. Ich darf ihn um seine Ausführungen bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Sie sind am Wort, Herr Berichterstatter.

Berichtersteller Kilian Brandstätter: Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Wohnen muss für alle leistbar bleiben - sofortige Mietpreisbremse anstatt Einmalzuschüsse“ in ihrer 36. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19.04.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Wohnen muss für alle leistbar bleiben - sofortige Mietpreisbremse anstatt Einmalzuschüsse“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Berichterstatter. Ich habe fünf Redner und Rednerinnen. Als Erstes darf ich dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank, Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich gar nicht allzu lange aufhalten beziehungsweise die Sache ganz unmittelbar auf den Punkt bringen.

Das alles klingt wunderbar, also diese Mietpreisbremse, aber andererseits bin ich der Meinung, dass man es sich in diesem Bereich sicherlich nicht zu einfach machen darf und, meine Damen und Herren, dass man vor allem auch dort hinschaut, wo staatliche Eingriffe in den Wohnungssektor beziehungsweise in die Mietpreisgestaltung bereits versucht wurden.

Da gibt es eine jahrzehntelange Geschichte in allen Erdteilen, wo diese Eingriffe versucht wurden und krachend und mit katastrophalen Folgen gescheitert sind, wo im Endeffekt das Gegenteil dessen erreicht wurde, was man eigentlich bezwecken wollte. Was es braucht, das ist eine Binsenweisheit, das ist ausreichend Wohnraum und es ist

natürlich vor allem ausreichend leistbarer Wohnraum. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn es einen Mangel an Wohnraum gibt oder die Mieten zu hoch sind, dann muss man schauen, dass das Angebot vermehrt wird. In Österreich beobachten wir gerade, es war in den letzten Tagen auch in den Medien zu lesen, einen massiven Rückgang bei Baugenehmigungen.

Das hat natürlich seine Gründe und das bei gleichzeitig starkem Zuzug, also bei einer Zunahme des Bedarfs bei einer Zunahme der Nachfrage nach Wohnraum. Was muss passieren, damit das Angebot vermehrt wird, meine Damen und Herren? Auch das ist eine Binsenweisheit.

Es muss sich lohnen, in den Wohnbau zu investieren und es muss sich auch lohnen, Wohnraum, den man zur Verfügung hat, an andere Menschen zu vermieten. Wenn es dem Investor nämlich nichts bringt beziehungsweise, wenn es dem Vermieter nichts bringt, dann wird weder gebaut, noch vermietet werden, schon gar nicht günstig.

Was man natürlich infrage stellen kann und sicherlich auch muss, meine Damen und Herren, dass ist diese Geschichte mit der Indexierung der Mieten, wie es im Antrag ja auch beschrieben ist.

Ich bin aber ebenso der festen Überzeugung, dass es hier auf jeden Fall den, ja quasi sozialpartnerschaftlichen Dialog mit den Vermietern braucht und auf alle Fälle eine Angebotsfolgenabschätzung.

Es bringt uns nämlich im Ergebnis überhaupt nichts, und andernorts ist es ja passiert, da gibt es viele Beispiele, wenn ein zu massiver Eingriff zu noch weniger Wohnungsbau beziehungsweise dazu führt, dass Vermieter den Leerstand der Vermietung gegenüber den Vorzug geben oder dazu übergehen, einfach nicht mehr in die Instandhaltung des vorhandenen Wohnraums zu investieren.

Meine Damen und Herren, ein wesentlicher Punkt ist aus meiner Sicht: Wir dürfen auch nicht aus den Augen verlieren, was auf anderer Ebene passiert. Auch unter österreichischer Zustimmung und unter Zustimmung der parteipolitischen Großfamilien.

Das ist nämlich das, was sich auf europäischer Ebene eben abspielt, das sind die Kriterien zur Energieeffizienz am Gebäudesektor.

In Österreich findet darüber kaum eine Diskussion statt, zumindest habe ich hier nichts gelesen. In Deutschland umso mehr. Und wer es mit dem günstigen Wohnraum ernst meint, meine Damen und Herren, der muss gegen derartige Projekte Sturm laufen und schon gar nicht zustimmen.

Weil was da auf Eigentümer und in weiterer Folge auf die Vermieter schon in ein paar Jahren zukommen wird, das ist wirklich nicht von schlechten Eltern. Also zusammengefasst: Wohnungsbau und Wohnungsangebot fördern.

Diese Form der Indexierung ist auf jeden Fall zu hinterfragen. Jedenfalls auch den Dialog mit den Vermietern führen. Die Folgen aller möglichen Änderungen und Eingriffe in die Mietpreisgestaltung seriös abschätzen und auf alle Fälle keine politischen Entscheidungen treffen oder zulassen, wie es eben auf europäischer Ebene passiert, die zu einer weiteren Verteuerung im Bereich der Wohnraumschaffung der Wohnraumerhaltung und der Wohnraumnutzung führen können.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult bitten. Nach ihr spricht der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön, Frau Präsidentin. Ich stimme mit einem Teil des Vorredners überein, wenn er davon spricht: Man muss schauen, wie wir genügend Wohnraum haben und vor allem leistbaren Wohnraum haben.

Energieeffizienz beim Wohnraum hat natürlich später dann eine kostensenkende Wirkung. Das darf man nicht vergessen denn, wenn die Energiekosten geringer sind, erspart man sich dann in der Folge natürlich viel. Sie haben aber, aus meiner Sicht, einen wichtigen Punkt ausgelassen, nämlich, dass wir immer mehr Leerstand haben. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Nutzen!)*

Deshalb müssen wir hier wirklich auch einen Paradigmenwechsel einleiten, dass wir zuerst einen großen Fokus daraufsetzen, Leerstand zu erheben und zu schauen, wie wir diesen nutzen und wie wir diesen auch auf den Markt bringen.

Das ist ein großes Thema, bei dem noch viele Ideen erst entwickelt werden müssen. Das will ich durchaus zugestehen. *(Beifall bei den GRÜNEN - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ah so?)* Es ging um den Leerstand.

Nun direkt zum Antrag der SPÖ. Wie in den Bereichen Bildung, wo wir ja weitgehend einer Meinung sind, auch wenn die Frau Kollegin Prohaska manchmal dann sehr heftig auf mich reagiert, aber inhaltlich bildungspolitisch, könnten wir schon auf derselben Seite kämpfen, auch wie wir vorher schon gesehen haben, beim Thema soziale Arbeit. Auch bei den Themen Miete und Mietpreise könnten sich die GRÜNEN und die SPÖ durchaus einigen.

Insofern finden wir das Grundthema in diesem Antrag durchaus zustimmungswert. Vielleicht nicht alles im Detail, aber okay, wir sind in einem Anliegen aber ganz auf einer Linie, denn Wohnen muss für alle Menschen leistbar sein. Das ist etwas, dass uns alle hier im Hohen Haus, denke ich, verbindet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was es dazu braucht, darüber sind wir uns hier nicht einig. Dass die gesetzliche Mietpreisbremse, wie sie im Bund möglich gewesen wäre, nicht gekommen ist, so ehrlich muss man sein und dass hier auch durchaus sagen, ist an der Blockade der ÖVP gescheitert. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Seid Ihr auch nicht zuständig?)*

Da hätten wir als GRÜNE uns durchaus mehr gewünscht und etwas anderes gewünscht, dass die ÖVP in jenem Bereich der Politik, wo es um Menschen geht, für die das Leben immer weniger leistbar wird, immer wieder blockiert, das ist auch nichts Neues.

Das hat sie bei der SPÖ früher auch schon gemacht. Also, auch die SPÖ war ja mit der ÖVP viele Jahre in einer Regierung und Sie wissen ja, welche Diskussionen hier geführt werden und was auch alles nicht auf den Weg gekommen ist.

Der Kollege Fürst hat es vorher schon angesprochen, wie viel gar nicht umgesetzt wurde, auch in Zeiten, wo die SPÖ in der Regierung war, weil man sich nicht einigen konnte oder weil es für beide Seiten noch nicht ausgegoren war.

Die GRÜNEN haben sich in den Verhandlungen mit der ÖVP gegen die Erhöhung der Richtwertmieten aufgelehnt. Unser Modell hätte den Anstieg der Mieten über mehrere

Jahre aufgeteilt, weil natürlich irgendwann einmal auch die Mieten steigen, auch diese Richtwertmieten, aber das hätte man wesentlich anders abfedern können.

Die ÖVP hat sich mit den niedrigeren Einnahmen der Vermieter und Vermieterinnen befasst und sie hat hier gefordert, dass diese einen Ausgleich bekommen.

Die ÖVP wollte auch, dass die Grunderwerbssteuer bis 500.000 Euro entfällt. Auch für jene, und das war unser großer Kritikpunkt, wo wir gesagt haben, da können wir keinesfalls mit, die sich ein Luxus-Penthouse in der Innenstadt leisten können, denn auch die wären dann von der Grunderwerbssteuer befreit gewesen.

Unser, nach meiner Sicht sehr fairer, Gegenvorschlag war, dass zur Gegenfinanzierung für Luxusimmobilien ein höherer Beitrag zu leisten ist. Das hat wiederum die ÖVP abgelehnt. Meiner Einschätzung nach ist es schon so, dass in dieser Sache die ÖVP von Anfang an nur an die Immobilienlobby gedacht hat und die Verhandlungen zum Schaden der Mieterinnen und Mieter geführt hat.

Das ist ein altes Denken einer Klientelpartei und es zeugt von geringem Verantwortungsbewusstsein für das Ganze und für Menschen, die sich die Mieten einfach nicht mehr leisten können.

Man muss aber auch so ehrlich sein und sagen, diese Regelungen betreffen bei weitem nicht alle Mieten. Wir haben hier noch immer einen freien Markt, auf dem sich sehr viel tut. Das wurde vorher schon angesprochen und das ist eigentlich wirklich der fette Anteil des Problems.

Ich habe Sorge, weil die SPÖ in der öffentlichen Diskussion so tut, als hätte sie eine Lösung für alle Mieten, dass hier nicht wirklich fundiert diskutiert wird, dass ist mitnichten der Fall.

Ich kenne zumindest von der SPÖ noch keinen Vorschlag, der wirklich alle Mieten auf dem freien Markt hier betrifft und die SPÖ darf sich hier wirklich nicht als Robin Hood des Wohnungsmarkts darstellen. Dazu hat sie selbst zu lange in der Pendeluhr geschlafen.

Ich möchte ein paar Jahre zurückgehen. Im Jahr 2012: Da hat die damalige Vizebürgermeisterin von Wien Maria Vassilakou, eine GRÜNE, gefordert, es soll in Wien für Mieten eine Höchstgrenze von 7,00 Euro pro Quadratmeter gelten.

Die Aufregung war groß. Von allen anderen Parteien, aber hier wurde einmal sozusagen wirklich etwas in die Waagschale gelegt, worüber man hätte verhandeln können, allen voran die FPÖ war dagegen. Die FPÖ hat damals Maria Vassilakou auf ihren Vorschlag der niedrigen Mieten massiv attackiert und natürlich die ÖVP auch.

Steinzeitkommunismus wurde das damals von einigen genannt. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ist es ja auch.*) Das Engagement dafür, die Mieten in der Höhe zu bremsen und hier damit leistbaren Wohnraum für alle zu schaffen, wurden damals hämisch von einigen Seiten kommentiert.

Auch Georg Niedermühlbichler, damals Wiener SPÖ-Gemeinderat und Präsident der Mietervereinigung, nannte den Vorschlag der GRÜNEN problematisch. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es wurde aber dann nicht weiter darauf eingegangen, um eine gute, bessere, gemeinsame Lösung zu finden. Da es sich um ein Bundesgesetz handelt, hätten die GRÜNEN mit ihrem Vorschlag damals die Unterstützung der im Bund regierenden SPÖ

gebraucht, da kam aber nichts. Elf Jahre später kommt dann Herr Doskozil drauf, dass die Mieten ein großes Thema sind.

Ist schön, ist gut. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die KPÖ ist hin.*) Kollege Fürst hat vorher auch gesagt: Da hat die SPÖ wirklich viel liegen lassen. Wie so oft. Rechtzeitig auf die Vorschläge der GRÜNEN eingehen, wäre eine Möglichkeit, dann erspart man den Menschen später viel Ärger. (*Abg. Ewald Schneckner: Ihr seid so arm.*)

Nun aber zu diesem Antrag: Es ist also alles nicht so einfach, wie die SPÖ es darstellt und nicht alles so umzusetzen, wie es hier formuliert ist, aber dem Anliegen stimmen wir zu und wir sind gesprächsbereit, da vielleicht auch eine gemeinsame Lösung zu finden. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke, Frau Klubobfrau. Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Tschürtz ans Rednerpult bitten. Ihm folgt dann der Abgeordnete Johann Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Frau Präsidentin. Werte Damen und Herren Abgeordneten! Die Frau Kollegin Petrik hat gerade davon gesprochen, dass Wohnen leistbar sein muss. Ja, das stimmt sehr sogar und deshalb hat auch die KPÖ plus in Salzburg so viel dazugewonnen.

Soviel ich weiß, ist die Tochter auch bei der KPÖ plus. Das heißt, sie werden wahrscheinlich bei der Landtagswahl im Burgenland eine Konkurrenzpartei mit der eigenen Tochter bekommen, aber es wird schon irgendwie funktionieren. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Soll ich mich fürchten? - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Besser wäre es!*)

Nun zur heutigen Debatte in Bezug auf die Mietpreisbremse. Ja, ich meine, es ist wirklich etwas lächerlich. Diese Einmalzahlungen der Bundesregierung. Da greift man sich ja wirklich auf den Kopf.

Rund eine Million Haushalte haben 200 Euro bekommen und der Strompreis und der Mietpreis ist enorm gestiegen. Aus meiner Sicht ist das wirklich unmöglich. Das geht gar nicht und die ÖVP blockiert bei dieser Mietpreisbremse und die GRÜNEN setzen sich dann wieder bei der CO₂-Steuer durch.

Das heißt, da gibt es jetzt dauernd irgendwo einen Kampf zwischen ÖVP und zwischen den GRÜNEN. E-Autos GRÜNE, Verbrennungsgipfel Nehammer.

In Wahrheit ist es wirklich eine „Murks-Regierung“. Ich muss das echt so sagen, denn es wird wahrscheinlich in den nächsten eineinhalb Jahren sowas von einer gegenseitigen Blockade stattfinden, dass bis zur Wahl nicht mehr viel von beiden prozentuell überbleibt. Ihr werdet es sehen. Das garantiere ich Euch.

Ob das jetzt die Klimaschutzdebatte oder die Justizdebatte ist, wo es eigentlich nur mehr Matches gibt und nur mehr Kämpfe untereinander oder auch im Bereich Verkehr vielleicht, wo die GRÜNEN jetzt in jeder Ortschaft eine 30 km/h-Beschränkung wollen, auf der Autobahn einen 100er. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Da hat dann die Mittelleitschiene keinen Sinn.*)

Ich glaube kaum, dass das die ÖVP wieder will.

Das heißt, da gibt es die nächsten eineinhalb Jahre für die KPÖ massiv die Möglichkeit, dazu zu gewinnen - auf Kosten der GRÜNEN, auf Kosten der SPÖ. Da gibt es die Möglichkeit, natürlich auch für die ÖVP, sehr viel zu verlieren.

Man denke jetzt, man setzt sich in ein Privatflugzeug, in einen Jet hinein, wo 160 Personen hineinpassen, wo die Stunde 21.000 Euro kosten und fliegt jetzt nach Angola. Also, unglaublich, was sich jetzt in der Regierung abspielt. Aber, und das darf man auch nicht vergessen, aber auch die Dosko-Partei im Burgenland, die hat auch keine Bremse eingeführt. Es gibt keine Bremse seitens der Dosko-Partei.

Warum, zum Beispiel, gibt es keine Energiepreisbremse? Also, wenn die Burgenland Energie den Gewinn verdoppeln möchte, und sozusagen sogar Übergewinnsteuer bezahlt werden muss oder musste, dann stellt man sich schon die Frage, warum es keine Energiepreisbremse gibt, wo die Burgenland Energie auf die Gewinne verzichtet und das an die Bevölkerung weitergibt.

Ich habe mich gestern wirklich sehr gewundert, als ich in Burgenland-heute gesehen habe, dass in der Gärtnerei Trinkl, da ist es darum gegangen, dass man die Blume des Jahres auserwählt und zwar in der Gärtnerei Trinkl - und die Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf ist da ohnehin in der Nähe gestanden und der Albert Trinkl, den ich natürlich sehr gut kenne, hat es sich nicht verkneifen können, dass er dann dort auch erwähnt hat: „Ich zahle jetzt in meiner Gärtnerei statt 15.000 Euro Energiepreis - gemeinsam natürlich mit dem Gas - 75.000 Euro.“

Da steht sie daneben, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin und lächelt. Also mir wäre das Lachen vergangen. Aber, das ist die SPÖ-Politik, die man natürlich auch aufzeigen muss. Das ist nämlich das Problem. Wenn ich mir die Geschichte anschau, dann gibt es im Burgenland eigentlich unaufhörliche Millionen an Euro für Verstaatlichungsprojekte.

Also, da braucht der Doskozil keine Angst haben, der Mister Dosko, wenn er im Report sagt, und da hat er tatsächlich gesagt: „Ui, es wird wahrscheinlich soweit kommen, dass die KPÖ der Schmied ist und wir von der SPÖ sind der Schmied!“

Das sagt der Landeshauptmann Doskozil im Report, das muss man sich einmal vorstellen! Das ist, ich habe das gar nicht wirklich, ich habe geglaubt, ich höre schlecht, das gibt es ja gar nicht!

Aber, er braucht keine Angst zu haben. Der Doskozil braucht im Burgenland keine Angst haben, weil im Burgenland hat er das System von der KPÖ ohnehin schon übernommen. Also, er braucht wirklich keine Angst haben, da wird sich sozusagen die KPÖ wahrscheinlich nicht in den Landtag einsetzen können.

Es ist klar erkennbar, dass Landeshauptmann Doskozil mit den GRÜNEN, und dafür haben Sie ja auch den Klubstatus bekommen, dann mit den Rosaroten, falls es sie überhaupt noch gibt, und mit den Dunkelroten, die jetzt neu sind, eine Koalition bilden will - entweder im Bund oder im Land. Das hat er ja schon definitiv gesagt, dass er ohne die ÖVP und ohne die FPÖ eine Regierung bilden möchte.

Er hat lieber die KPÖ, die Dunkelroten, die Rosaroten und was weiß ich noch, wenn er noch alles gerne hat, das muss ziemlich bunt gemischt sein. Aber, das zeigt ja auch, dass es, und ich weiß nicht warum, und das führe ich noch an, weil es mir wichtig ist. Das ist, ich weiß nicht warum man so etwas sagt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Herr Landeshauptmann Doskozil sagt im ZiB2-Interview, er hat die Koalition zwischen FPÖ und SPÖ na ja weitergeführt, was eigentlich ohnehin reicht, er hat sie eigentlich nur zu Ende gebracht, er hat sie eben nur ein bisschen weitergeführt.

Tatsache ist, der Herr Landeshauptmann Doskozil hat mich als Polizeidirektor angerufen, einige Male, und wir haben uns getroffen, geheim, in der Polizeiinspektion in Forchtenstein - er als Landespolizeidirektor - die wurde dann zugesperrt - und er hat mit mir dort quasi die Erstverhandlungen gemacht. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ah so?)*

Er hat gesagt: „Wir müssen das unbedingt machen und wir sollten das machen und das ist ganz wichtig.“ Dann stellt er sich hin in der ZiB2 und sagt, nein, er will das eigentlich gar nicht und er hat das eben nur zu Ende geführt. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Also hat er gelogen!)*

Was sind das für Charakteren? Was sind das für Charakteren und warum macht man so etwas auch in der ZiB2, wenn man ganz genau weiß, da könnte vielleicht der Tschürtz zuschauen. Das ist wirklich und ich verstehe das auch nicht.

Wisst Ihr, warum ich das nicht verstehe? Weil die Koalition FPÖ mit SPÖ oder SPÖ mit FPÖ keine schlechte Koalition war. Ich habe so viele tolle Persönlichkeiten, so viele tolle Menschen in der SPÖ kennengelernt, so viele Abgeordnete, mit denen du dich wirklich inhaltlich gut austauschen könntest und persönlich und wirklich tolle Persönlichkeiten in der SPÖ. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann stellt sich der Landeshauptmann Doskozil her und sagt das schon ein paar Mal „Ah, die FPÖ und Gott sei Dank sind die weg und eigentlich hat er das nur zu Ende geführt.“ Dabei hat er als Landespolizeidirektor, das muss man sich einmal vorstellen, als Landespolizeidirektor des Burgenlandes hat er mit mir geheim, in der Polizeiinspektion in Forchtenstein, diese Erstgespräche geführt. Nur, dass wir das auch einmal so haben.

Soviel zum Doskozil, was er mit seiner SPÖ jetzt macht, das ist mir egal. Das ist mir völlig egal. Er kann die SPÖ zerreißen, er kann sie nicht zerreißen, vielleicht gewinnt er sogar die Wahl. Das geht mich auch nichts an.

Aber alles, was mit dem Burgenland zu tun hat, und alles, was mit uns zu tun hat, dass irgendwie immer so herabkommend argumentiert wird, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist in der Nähe eines Amtsmisbrauches.)* das geht nicht, weil, ich sage es nochmals, weil es sehr viele tolle Persönlichkeiten in der SPÖ gibt und er kann nicht automatisch sagen, die FPÖ, das geht gar nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Klubobmann.

Als nächsten Redner bitte ich Herrn Kollegen Johannes Mezgolits an das Rednerpult. In Vorbereitung Kollegin Elisabeth Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Liebe Zuhörer hier im Landtagssaal und zu Hause vor den Bildschirmen! Wir behandeln heute eine EntschlieÙung der SPÖ zum Thema „Miete und Mietpreise“.

Die Forderung besagt, dass die Erhöhung des Wohnkostenzuschusses, sowie die Mittel des Wohnschirmes anscheinend nicht hoch genug sind. Was nicht gesagt wird ist, was aus Sicht der Alleinregierung für sie in Ordnung wäre.

Im Gegensatz zu dieser Phrasendrescherei präsentiert die Bundesregierung unter Kanzler Karl Nehammer ein Wohnkostenpaket, um Mietern in ganz Österreich und besonders im ländlichen Raum, wie im Burgenland, ordentlich unter die Arme zu greifen.

Das Gesamtvolumen dieser Hilfe beträgt 450 Millionen Euro, die um weitere 225 Millionen Euro erhöht wurden.

Der Wohnkostenzuschuss ist eine von vielen Maßnahmen, die die Bundesregierung ergreift, um die Wohnkosten in Österreich zu senken. Das Paket umfasst auch Investitionen in den Bestand, um die Mieter bei hohen Energiekosten zu entlasten.

Dieses Modell ist sozial gerecht, weil es Mieter in allen Wohnformen unterstützt und nicht nur diejenigen mit Richtwertmieten, die überwiegend in Wien innerhalb des Wiener Gürtels angesiedelt sind.

Seit Landeshauptmann Doskozil ja die Flucht nach Wien vorbereitet und den Burgenländerinnen und den Burgenländern den Rücken kehrt, scheint diese Alleinregierung hier sowieso nur mehr eine Politik für das Wiener SPÖ-Parteiklientel zu machen.

Denn, zwei Drittel, wie gesagt, dieser Richtwert wird in ganz Österreich, befinden sich in Wien und das überwiegend innerhalb des Wiener Gürtels. Also, viele Wiener SPÖ-Stimmen, die es hier zu überzeugen gibt und das auf dem Rücken der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Das Problem des SPÖ-Politadels ist also schnell erklärt. Sie sind Ankündigungskaiser und Umsetzungszwerge. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was sie uns nicht schon alles versprochen haben. *(Abg. Ewald Schneckner: Wer schreibt Euch eigentlich Eure Reden?)*

Wo sind die billigen Bauplätze, die Sie versprochen haben? Nicht da! Aber, eine Bauplatzsteuer, ja, die wurde eingeführt.

Wo sind denn die Hallenbäder, die Sie uns versprochen haben? Nicht da! Aber, geschlossene, einbruchgefährdende Bäder, wie in Neusiedl am See, verfallen weiter.

Wo ist denn die Pflegelösung, die Sie versprochen haben? Nicht da! Aber, hunderte Personen auf den Wartelisten von Pflegeheimen fühlen sich von Ihnen zurecht in Stich gelassen.

Wann startet der Bau des Krankenhauses *(Abg. Killian Brandstätter: Oberwart!)* im Bezirk Neusiedl am See? Manche behaupten, überhaupt nicht. *(Abg. Ewald Schneckner: Wer hat den blockiert?)*

Wann beginnt die Sanierung der Burg Güssing, die Sie versprochen haben? Niemand von Ihnen fühlt sich zuständig. Wann kümmern Sie sich um die vollen Schulbusse? Eltern und Kinder sind zurecht enttäuscht von Ihrer unglaublichen Politik.

Sie versprechen Ski für alle Schüler, die nicht ankommen, versprechen Wasser für den Neusiedler See, das Sie nicht haben, versprechen Bio-Essen, das niemand bezahlen kann, versprechen Löhne, die Sie nicht erwirtschaften müssen. *(Abg. Ewald Schneckner: Wer schreibt Euch denn diesen Blödsinn?)*

Sie reden von Kommunikation auf Augenhöhe und hängen den Mitarbeitern von den Bezirkshauptmannschaften beim Antrittsbesuch vom Zweiten Landtagspräsidenten Walter Temmel einen Maulkorb um. Da sage ich nur „Ankündigungskaiser und Umsetzungszwerge“!

Wir erleben hier eine Politik der Angst und der Verunsicherung von dieser hier nicht anwesenden SPÖ-Alleinregierung. Was sie aber machen, meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind neue Steuern einzuführen, um diese Heuschreckenpolitik zu

finanzieren. Frei nach dem Motto: „Ist der Geldtopf einmal leer, muss eine neue Steuer her!“, stampt dieser rote Politadel eine Belastungssteuer nach der anderen aus dem Boden.

Drei Jahre Alleinregierung bringt einen neuen Rekordschuldenstand von 1.800 Millionen Euro sowie eine Menge neuer Steuern. Die Jagdsteuer, die Tourismussteuer, die Fernsehsteuer, die Stromsteuer, die wirklich fragwürdigen Vorschreibungen der Burgenland Energie, die Landesradarfallen und natürlich die alles überschattende Baulandsteuer!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor wenigen Tagen, wir haben es heute schon gehört, war die Betriebsratswahl im tiefroten Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland. All das, was sie versprochen haben, wurde dort abgewählt.

Denn, ein beherzter Mitarbeiter der ÖVP-Arbeitnehmer, Arbeiterkammerrat Adolf Hettlinger hat die rote Allmacht durchbrochen und wird als zukünftiger Betriebsratschef des Wasserleitungsverbandes den Mächtigen auf die Finger klopfen.

Meine Herrschaften! In wenigen Tagen, nämlich am 10. und 11. Mai findet unter den Bediensteten des Landes hier die Personalvertreterwahl statt. Mit Didi Kiss und seinem Team gibt es auch hier eine Alternative.

All jene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die sich von den Fesseln der Bevormundung befreien wollen, die Entscheidungen abseits der Politbüros treffen wollen, die auf Augenhöhe behandelt werden wollen, haben die Chance, dies mit ihrer Stimme für Didi Kiss und das Team der FCG zu tun. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kommen wir zurück zu den Mieten. (*Abg. Ewald Schneckner: Ja, Bitte.*) Ja, die Wohnbauhilfe des Bundes ist sozial gerecht und treffsicher. Damit werden Haushalte, die von der Teuerung besonders hart getroffen sind, unterstützt. Wir dürfen nicht vergessen, was der Bund in Anbetracht der Teuerung bereits für die Österreicherinnen und Österreicher erreicht hat, um die Teuerung abzufedern.

Drei Antiteuerungspakete, die Strompreisbremse, die treffsichere Pensionsanpassung, der Energiekostenzuschuss für Betriebe, ein Paket für die Land- und Forstwirtschaft, die Abschaffung der kalten Progression und die Anpassung der Sozialleistungen, das sind alles Maßnahmen, die dafür sorgen, dass die Folgen der Teuerung bestmöglich abgefedert werden.

Damit ist einmal mehr klar, die Bürgerinnen und Bürger haben in Krisenzeiten einen verlässlichen Partner. Dieser Partner sind wir, die Volkspartei! (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Kollege Mezgolits, als nächste Rednerin bitte ich Kollegin Elisabeth Trummer an das Rednerpult.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Danke Herr Präsident. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen und alle, die zu Hause via Livestream mit dabei sind und zuschauen. Ja, ich habe jetzt einiges gehört. Ich bin überwältigt vom Kollegen Mezgolits, was der Bund nicht schon alles gemacht hat.

Es dürfte bei uns vielleicht vorbeigegangen sein. Aber, ganz ehrlich gesagt, weiß ich, dass Sie sich mit dieser Materie aber nicht wirklich auseinandergesetzt haben.

So, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wohnen ist heuer sehr teuer. Es ist schon bald zu einem Luxus geworden. Wie die aktuellen Daten der Statistik Austria auch

zeigen, zu den Wohnkosten bereits im Vorjahr schlug eine Preiskeule aller indexgebundenen Mieten mit rund 400 Millionen Euro auf die Mieterinnen und Mieter ein.

Aber, weitaus Schlimmeres steht jetzt noch bevor. Eine Mietpreisspirale, die steil nach oben zeigt. Daher drängt endlich die Zeit, das Richtige zu tun!

Denn während wir heute hier im Hohen Landtag diskutieren, rechnen noch vor den anstehenden Mietteuerungen bereits ein Drittel der privaten Haushalte in Österreich mit Zahlungsproblemen und zwei Millionen Österreicherinnen und Österreicher befürchten, dass sie demnächst massive Probleme haben werden, ihre Wohnkostenrechnungen zu bezahlen.

Ab April 2023 werden nämlich die gesetzlich geregelten Richtwertmieten mit satten 8,6 Prozent für insgesamt rund 800.000 Mieterinnen und Mietern steigen! In Zahlen, eine Belastung von insgesamt 160 Millionen Euro. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen.

Und ab Juli 2023, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden dann die Kategoriemieten um rund fünf Prozent ansteigen, das ist dann bereits die vierte Erhöhung, in Summe 23 Prozent, die vierte Erhöhung in 15 Monaten.

Betroffen sind davon exakt 231.600 Mieterinnen und Mieter in Österreich und letztendlich kommen dann auch noch die Mieterinnen in freien Mieten zum Handkuss.

Ja und diese Teuerung bei Richtwertmieten, Kategoriemieten und freien Mieten treffen die Mieterinnen und Mieter mit voller Wucht. Und die Lage ist auch deshalb so prekär, weil sich die Mietkosten eigentlich nicht sparen lassen. Das, was verlangt wird, das muss man zahlen und wenn nicht, steht man auf der Straße.

Aber selbst das ist leider die halbe Wahrheit, denn auch die Betriebskosten sind im Jahresvergleich um sechs Prozent gestiegen. Miet-, Heiz-, Strom- und sonstige Betriebskosten sind jedoch Ausgaben an denen kein Haushalt vorbeikommt, die jetzt schon ganz empfindlich gestiegen sind und auch ohne wirksame Gegenmaßnahmen vom Bund, auch noch weiter steigen werden.

Das heißt die Mieterinnen und Mieter, die zahlen doppelt, die werden doppelt zur Kasse geführt. Und für die türkis-grüne Immo-Lobby war Weihnachten dieses Jahr schon vor Ostern.

Nach dem Motto, koste es den Mieterinnen und Mietern was es wolle, wurde mit den Stimmen von Türkis und GRÜN am 29. März diesen Jahres im Nationalrat eine wirksame Mietpreisbremse verhindert und statt dessen als Almosen eine Ausweitung der Wohnkostenunterstützung beschlossen.

Ein schlechter Stil der ÖVP, die Politik für eine kleine privilegierte Gruppe von Vermögenden und Erbenden macht, damit für Wohlhabende alles so bleibt, wie es ist. Das ist nicht von mir, sondern das ist von der grünen Nationalratsabgeordneten Mag.a Nina Tomaselli, die ich jetzt zitiert habe.

Enttäuscht, meine sehr geehrten Damen und Herren, bin ich weniger von der ÖVP, denn deren DA kennt man spätestens seit den Chats von Thomas Schmid über die Reichen in unserer Gesellschaft. Dass aber die GRÜNEN in dieser Bundesregierung immer häufiger Planking betreiben, muss aber schon ausdrücklich festgehalten werden.

Planking, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist das, wenn man sich auf den Tisch legt, das war voll im Trend, links aufhebt und bäuchlings ausstreckt. Das haben

die GRÜNEN perfektioniert, ja, das muss ich sagen, indem sie sogar noch im Liegen umgefallen sind.

Und an dieser Stelle einfach zum Nachdenken, Abgeordneter Mezgolits, indem Sie gesagt haben, die Wohnkostenunterstützung, ja, wurde beschlossen, zusätzlich 225 Millionen Euro. Wissen Sie, was das heißt? Das sind Almosen.

Denn nämlich die Leute, die Mieterinnen und Mieter müssen ansuchen, dass sie das bekommen, einmal im Jahr maximal 200 Euro. Und wissen Sie was passiert dann nächstes Jahr? Die Spirale dreht sich ja weiter, das wird ja immer teurer. Das ist ein Almosen und sonst gar nichts.

Und die Bundesregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren, löscht die seit Monaten hell lodern den Flammen mit Brandbeschleunigern, mit Einmalzahlungen, um nicht zu sagen mit Almosen aus den Steuertöpfen, die nicht nur temporär wirken und die vor allem sogar die Inflation noch weiter befeuern.

Und die Inflationsrate in Österreich lag ja im März laut Schnellschätzung bei 9,2 Prozent, in Deutschland bei 7,4 Prozent und in der Eurozone bei 6,9 Prozent. Die Inflationsrate ist in Österreich damit weiterhin viel zu hoch.

Und das ist auch ein Armutszeugnis für diese Bundesregierung, die immer weiter zuschaut, dass die Bevölkerung von Tag zu Tag immer unter den massiven Teuerungen leidet. Daher drängt die Zeit, endlich das Richtige zu tun.

Während mehrere Länder in Europa zeigen was eine wirksame Mietpreisbremse - wie das funktioniert - etwa in Portugal mit zwei Prozent, in Spanien zwei Prozent, in Frankreich dreieinhalb Prozent, Dänemark vier Prozent, Schweiz oder Schweden auch und in Schottland gilt seit September 2022 eine Null-Prozent-Grenze.

Aber das Burgenland, das Burgenland macht was. Das Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat versucht, im Rahmen seiner Möglichkeiten vorzuzeigen, was das Richtige zu tun ist. Mit einem von unserem Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil auf den Weg gebrachten burgenländischen Wohnkostendeckel.

Die Mieten für Genossenschaftsobjekte werden auf dem Niveau von Dezember 2022 eingefroren, für zwei Jahre und wir halten die Mieten niedrig, damit sie auch weiter leistbar bleiben.

Und genau das, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist der sozialdemokratische Weg, so macht man die Politik, soziale Gerechtigkeit und die Verbesserung der Lebensbedingungen aller Menschen in Österreich.

Weiters hat sich das Land Burgenland mit unserem Landeshauptmann auch eingesetzt für den Wärmepreisdeckel sowie die Aussetzung von Annuitätssprüngen bei der Wohnbauförderung. Mit einem umfassenden Entlastungspaket in Gesamthöhe von 53,6 Millionen Euro reagiert das Burgenland auf diese Teuerungskrise und bietet den Burgenländerinnen und Burgenländern Unterstützung und Sicherheit.

Wir lassen die Bevölkerung in dieser schwierigen Zeit nicht im Stich und nutzen auch alle Spielräume, um für eine höchstmögliche Entlastung zu sorgen. Leistbares Wohnen wird immer mehr zu einer gesellschaftlichen Herausforderung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Wohnen ist nicht nur ein Grundbedürfnis, sondern auch ein Grundrecht und es gilt daher, auch auf Bundesebene das Richtige zu tun und einen wirksamen Mietpreisdeckel umzusetzen.

Wir werden diesem Entschließungsantrag daher unsere Zustimmung erteilen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Abgeordnete. Gibt es weitere Wortmeldungen? -

Das ist nicht der Fall. Dann komme ich schon zur Abstimmung.

Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Wenn Sie diesem Entschließungsantrag zustimmen wollen, dann ersuche ich Sie, sich vom Platz zu erheben. -

Danke. Die Entschließung betreffend „Wohnen muss für alle leistbar bleiben - sofortige Mietpreisbremse statt Einmalzuschüsse“ wird somit mehrheitlich gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Leistung muss sich wieder lohnen - mehr Netto vom Brutto“

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages. Das ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Leistung muss sich wieder lohnen - mehr Netto vom Brutto“, Zahl 22 - 1397, Beilage 1902.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause und auf der Galerie! Die Dringlichkeit ist aus unserer Sicht gegeben, weil für viele Menschen in Österreich, viele Menschen im Burgenland es täglich schwieriger wird und vielen die Zeit davonläuft.

Vielen ist der Gang zur Kasse im Supermarkt oder die neuen Klamotten der Kinder ein echtes Anliegen und zunehmend ein echtes Problem. Leben muss daher wieder leistbar werden, im Burgenland und in ganz Österreich. Und wenn wir uns jetzt aktuell die täglichen Inflationsraten ansehen, dann sehen wir, dass diese Sorge und das Bedürfnis nach einer Entlastung gegeben sind.

Denn die Inflation beläuft sich im Moment auf 9,2 Prozentpunkte und wenn wir uns den Mikro-Warenkorb ansehen, also die Güter des täglichen Bedarfs, dann stellen wir fest, dass der sogar auf 14 Prozent angewachsen ist.

Ich möchte dabei, weil das manchmal so abstrakt formuliert wird, einige Dinge nennen, die mir eine Kundschaft in einem Supermarkt mitgeteilt hat. Und ich habe das dann auch recherchiert.

Das Brot ist um 42 Prozent teurer geworden. 42 Prozent ist das Brot teurer geworden. Der Zucker ist um 61 Prozent teurer geworden *(Abg. Johann Tschürtz: Ist eh nicht gesund.)* und das Mehl um 117 Prozent teurer geworden. Also versteht man, dass für viele Menschen das Leben nicht mehr leistbar ist und sie große Zukunftsängste und Zukunftssorgen haben.

Die Maßnahmen der Bundesregierung werden unterschiedlichst beurteilt. Das ist auch in Ordnung und okay so, aber für viele Menschen kommt das Geld und die Hilfe der Bundesregierung nicht an, zumindest nicht so an, dass sie damit ihr tägliches Leben bestreiten können.

Und jetzt kann man der Bundesregierung nicht vorwerfen, dass sie wenig Geld ausgibt, das tun sich nicht, sie geben Unmengen an Geldern aus. Das Problem ist nur, dass dieses Geld bei den Menschen, die es benötigen, nicht ankommt.

Die Bundesregierung hat bis dato 32 Milliarden Euro ausgegeben, das ist unvorstellbar, wieviel Geld das ist. 32 Milliarden, aber ohne Wirkung für die Menschen, die sich tagtäglich schwertun, ihre Lebensmittel einzukaufen.

Es gibt keinen Eingriff in den Markt, der jetzt so notwendig wäre, Stichwort Merit-Order-System. Keiner greift ein. Das ist ein riesen Problem für viele Betriebe - Groß-, Mittel-, Kleinbetriebe. Es ist vor allem aber ein großes Problem für die Menschen, die nicht mehr mit ihrem Einkommen auskommen.

Das Land Burgenland versucht gegenzusteuern. Wir haben drei Pakete geschnürt. Das erste Paket umgehend mit Beginn der Teuerung. Wir haben den Heizkostenzuschuss von 165 auf 700 Euro erhöht, wir haben den Antiteuerungs-Bonus eingeführt, der ebenfalls eine Förderung bis zu 700 Euro vorsieht und wir haben auch die Wohnbeihilfe um 67 Prozent erhöht.

Dann gab es das zweite Paket, wo wir den Wärmepreisdeckel eingeführt haben, die Burgenland Energie hat mitgeholfen mit einem Fixpreis für Strom und Gas und auch das Einfrieren der Mieten hat sicher dazu beigetragen, dass sich viele Menschen zumindest leichter tun in dieser schwierigen Situation.

Das war eine massive Kraftanstrengung des Landes, denn all diese Maßnahmen kosten um die 60 Millionen Euro. Sehr viel Geld, das das Land hier in die Hand nimmt.

Das ist aber notwendig, weil die Maßnahmen der Bundesregierung nicht wirken und auch Fehlentscheidungen, klare Fehlentscheidungen hier getroffen wurden. Daher muss das Land einspringen und diese Dinge kompensieren, für die eigentlich der Bund verantwortlich wäre.

Wir schaffen das im heurigen Jahr, wir schaffen das möglicherweise auch im nächsten Jahr, nur dann geht auch dem Land schön langsam die Luft aus. Und daher ist es notwendig, dass endlich auch die Bundesregierung Maßnahmen setzt, die tatsächlich bei den Menschen ankommen.

Jetzt zu unserem Antrag: In dieser Situation ist es natürlich doppelt hart, wenn Menschen hart und fleißig arbeiten und davon nicht leben können. Dass der Mindestlohn für uns eine wichtige Agenda ist, ist kein Geheimnis, das wollen wir auch weiter vorantreiben.

Aber es geht auch um Löhne, die jetzt unter dem Mindestlohn sind und die müssen auch mit ihrem Einkommen auskommen können. Es gibt viele Teilzeitbeschäftigten die nicht zu diesen 2.000 Euro netto kommen. Auch ihnen muss man entgegenkommen.

Und hier ist zu bemerken, dass Arbeit in Österreich extrem hoch besteuert ist. Es gibt kaum ein Land, das Arbeit so hoch besteuert, wie Österreich. Wir liegen im Spitzenfeld beim OECD-Vergleich, nämlich auf Platz vier. Nur drei Länder liegen vor uns. Wir sind im absoluten Spitzenfeld, wenn man Arbeit besteuert.

Daher braucht es strukturelle Änderungen. Es braucht eine Änderung, um die gesamte Struktur zu verändern, um Arbeit günstiger zu gestalten. Und daher schlagen wir drei Punkte vor.

Der erste Punkt - Steuern runter auf Einkommen, vor allem auf niedrige Einkommen. Wir schlagen vor, bis zu einem Einkommen von 1.700 Euro soll keine Lohnsteuer anfallen.

Das hilft den Menschen umgehend, das hilft den Menschen schnell, das ergibt eine Ersparnis von 800 Euro pro Jahr für die Betroffenen. 800 Euro, mit denen die Menschen jetzt gut leben könnten.

Das macht aber auch wirtschaftspolitisch Sinn. Denn wenn die Menschen mehr Geld zur Verfügung haben, stärkt das die Kaufkraft und davon profitieren regionale Betriebe. Also auch wirtschaftspolitisch würde das Sinn machen, jetzt Steuern hier deutlich zu senken.

Der zweite Punkt, den wir vorschlagen, das ist eine faire Besteuerung von Gewinnen auf Maschinen oder der Digitalisierung. Und wenn man sich das genau ansieht, dann wird man feststellen, dass sage und schreibe 40 Prozent der gesamten Wertschöpfung durch Maschinen oder durch die Digitalisierung stattfindet.

40 Prozent, die aber nicht ordentlich berücksichtigt werden bei den Steuereinnahmen. Denn die Arbeitsleistung von Maschinen oder der KI, also der Künstlichen Intelligenz, wird nicht berücksichtigt, wird nicht besteuert. Daher ist hier Handlungsbedarf gegeben.

Wir brauchen natürlich auch zusätzliche Einnahmen, um ein Gesundheitssystem, um ein Pflegesystem, ein Bildungssystem und vieles mehr zu finanzieren künftig. Und der Bereich der Künstlichen Intelligenz wird natürlich in den nächsten Monaten und Jahren deutlich höher. Das heißt wir müssen auch hier die Gewinne besteuern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und drittens schlagen wir vor, auch die Millionäre zur Kassa zu bitten, um endlich einen fairen und gerechten Beitrag zur Gesellschaft zu leisten. Denn auch hier macht der Blick auf die Statistik sicher.

Im OECD-Vergleich ist aufgelistet, wie die Staaten Reichtum, Vermögen, besteuern. Und ich möchte einige Nennung, weil da ist man oft überrascht, wenn man denkt, das sind turbo-kapitalistische Länder, wie die mit ihren Reichen und Vermögenden umgehen.

Korea besteuert Vermögen mit 15,1 Prozent, Kanada 11,9 Prozent, UK - also England - 11,4 Prozent und sogar die USA - das muss man sich einmal vorstellen - sogar die USA besteuert Vermögen mit 11,4 Prozent.

Und wissen Sie, wie die vermögensbezogene Steuern in Österreich aussehen? 1,5 Prozent. 1,5 Prozent! Also bei uns hat ein Reicher, ein Vermögender, nichts zu befürchten. Wir sind ein Schlaraffenland. Da geht es einem wirklich gut.

Würden wir uns nur dem Durchschnitt annähern, der OECD-Länder, nur dem Durchschnitt, wären das 5,6 Prozent. Wir haben 1,5 Prozent. Also keine revolutionäre Gedanken, die hier schwirren, sondern einfach nur das Vermögen so zu besteuern wie die durchschnittlichen Länder der OECD, würden wir 5 Milliarden mehr Einnahmen generieren als jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ – Zwischenruf der Abg. Melanie Eckhardt, MSc)*

Frau Kollegin Eckhardt, weil Sie sich schon wieder in Rage bewegen, *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Ja! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* glauben Sie mir, das macht die Millionäre nicht ärmer. Das macht aber die Gesellschaft fairer und gerechter, glauben Sie mir. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also es ist Handlungsbedarf gegeben. Wenn man sich anschaut wie Arbeit besteuert wird und wie Vermögen besteuert wird. (Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Danke!)

Und es gibt, und das möchte ich hier auch erwähnen, Rekordeinnahmen. Noch nie in der Geschichte Österreichs gab es einen Finanzminister, gab es eine Bundesregierung, die durch die Inflation, durch die Teuerung, derartige Steuereinnahmen zur Verfügung hat wie diese Bundesregierung.

Sage und schreibe 105,2 Milliarden nimmt der Finanzminister durch die Teuerung ein. Das ist die Kundschaft im Handelsbetrieb, die sich das Mehl, das Brot und den Zucker nicht mehr leisten kann. Da verdient der Finanzminister unheimlich viel Geld. Erstmals in der Geschichte über 100 Milliarden Steuereinnahmen. Das muss man sich einmal bildlich vorstellen, wie viel Geld das ist. (Abg. Gerald Handig: Insgesamt, nicht zusätzlich.)

Also Spielraum wäre deutlich gegeben. Spielraum wäre gegeben, um die niedrigen Einkommen unter 1.700 Euro von der Lohnsteuer gänzlich zu befreien.

Also zusammenfassend, bei Besteuerung auf Arbeit sind wir im Spitzenfeld. Bei Besteuerung auf Vermögen sind wir im Schlusslicht. Und das muss man ändern. Die Balance muss man wiederherstellen. Die Balance ist in Österreich verloren gegangen. Wir müssen uns annähern dort, wo viele andere Staaten sind.

Daher schlagen wir vor, Steuern auf kleine und mittlere Einkommen zu senken und mit einer fairen Maschinen- und Millionärssteuer diese Dinge auch gegen zu finanzieren.

Es ist höchst an der Zeit. Es ist angebracht. Die Menschen verdienen das auch. Sie müssen auch wieder von dem, was sie verdienen, leben können. Daher bitte ich Sie, diesen Dringlichkeitsantrag auch Ihre Zustimmung zu erteilen. (Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, Herr Klubobmann. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrags ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt und ich darf als ersten Redner den Herrn Abgeordneten Géza Molnár ans Rednerpult bitten. Nach ihm spricht der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank, Frau Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ja, ich werde versuchen, mich aus diesen parteipolitischen und ideologisierten Steuer- und Vermögensdebatten herauszuhalten. Ich weiß nicht, ob es mir gelingen wird.

Ich möchte gleich mit dem einsteigen, was Kollege Hergovich ja jetzt relativ am Schluss angesprochen hat. Feststeht nämlich, meine Damen und Herren, dass Österreich eigentlich noch nie ein Einnahmenproblem gehabt hat.

Also, die im Antrag erwähnten Rekordsteuereinnahmen, die gibt es ja nicht nur aktuell, meine Damen und Herren, sondern die gibt es ja seit vielen Jahrzehnten. Jedes Jahr, also Jahr für Jahr aufs Neue mehr Geld, das der Staat über Steuern und Abgaben einnimmt.

Und feststeht genauso, meine Damen und Herren, dass neue oder dass höhere Steuern - ganz gleich worauf oder für wen man sie einführt - noch nie dazu geführt haben, bei allen Gerechtigkeitsaspekten und wie immer man die sieht, noch nie dazu geführt haben, dass es der Allgemeinheit bessergeht, geschweige denn einem armen Menschen weniger gut geht.

Das Um und Auf, meine Damen und Herren, ist selbstverständlich, dass Erwerbstätigkeit zu einem Leben führen muss, dass man würdig und ohne allzu große finanzielle Sorgen bestreiten kann und jedenfalls besser führen kann als jemand, der nicht arbeitet.

Das liegt aber nicht nur an der Höhe der Löhne, das wissen wir, sondern das liegt vor allem auch an der Höhe der Kosten, die das tägliche Leben mit sich bringt, meine Damen und Herren, und die Ausgangsfrage ist daher aktuell eigentlich relativ einfach: Was hat denn innerhalb kürzester Zeit dazu geführt, dass sich mittlerweile arbeitende Bürger, die diesbezügliche Probleme vorher gar nicht gekannt haben, das Leben kaum mehr leisten können?

Ist das die Entwicklung der Löhne, die dazu geführt hat, oder ist das nicht vielmehr die Entwicklung der Preise, meine Damen und Herren? Und es ist die Entwicklung der Preise. Das wissen wir alle miteinander ganz genau.

Genauso wie wir wissen, dass die Preise nicht deshalb steigen, weil irgendwelche Naturgewalten im Spiel sind, nein, sondern weil es - Stichwort Energiewende oder diese Form der Energiewende, Stichwort Wirtschaftskrieg und Sanktionen, Stichwort Euro und Schuldenwahnsinn - weil es handfeste politische Entscheidungen gegeben hat in den letzten Jahren und auch noch laufend gibt, die gar keine andere Entwicklung zulassen als steigende Preise.

Und ich frage jetzt einmal in die Runde, meine Damen und Herren, hat es in den letzten eineinhalb Jahren - das ist ungefähr der Zeitraum, seitdem wir auch im Landtag das Thema Inflation und Teuerung eigentlich in jeder Sitzung auf der Tagesordnung haben - hat es in den letzten Jahren eineinhalb Jahren bei allen sogenannten Entlastungspaketen auch nur irgendeine Maßnahme gegeben, um die Ursachen der Inflation und Teuerung zu bekämpfen?

Irgendeine? Und die Antwort kennen Sie alle, die kennen wir alle. Die ist eindeutig nein, hat es nicht. Und unter den Regierungsparteien, gleich welcher Ebene, gibt es auch keine einzige, die diese Ursachenbekämpfung thematisiert, fordert oder ähnlich einmal angeht.

Und in diesem Zusammenhang stelle ich eine weitere Frage. Was helfen denn selbst 2.000 Euro netto pro Monat, und zwar mittel- bis langfristig, wenn es nicht endlich an die Ursachenbekämpfung geht, meine Damen und Herren? Im Gegenteil.

Was helfen denn selbst 2.000 Euro netto pro Monat, wenn die Politik nicht damit aufhört, immer wieder neue Belastungen zu erfinden und Entscheidungen zu treffen, die zu neuen Belastungen führen?

Wenn es etwa um die, ja, anstehende und weitere und laufende Erhöhung der CO₂-Steuer geht. Wenn es jetzt um diese neue ORF-Steuer oder Haushaltsabgabe geht, die im Übrigen ja auch für gewerbetreibende Unternehmen gelten wird.

Wenn es jetzt um das geht, was auf europäischer Ebene in vielen Bereichen passiert, etwa die aktuelle Diskussion über die Lockerung der Defizitregeln. Was bedeutet denn das? Dass die Währung noch weicher wird. Und auf welche Kosten das geht und zu welchen Lasten, das wissen wir.

Oder wenn man mit dieser Form der Energiewende weiterfährt. Es rechnen ja alle damit, das zeigen ja auch die Beschlüsse über die Strompreisbremse, wenn man sich da die Frist anschaut, es rechnen ja alle damit, dass das Preisniveau, ja, nicht so schnell abnehmen wird. Schon gar nicht dramatisch.

Denken wir an das, was das Verbot des Verbrennungsmotors bedeuten wird. Man muss ja auch nur in die E-Mobilitätsstrategie des Landes hineinschauen.

Also die Verteuerung und Abschaffung des privaten Individualverkehrs, ja, das ist ja Programm. Und das, was auf europäischer Ebene jetzt abgeht, das wird in weiterer Folge nichts Anderes bedeuten. Auch mit der CO₂-Steuer auf nationalstaatlicher Ebene, dass das Autofahren teurer wird, also die Belastung für den Normalbürger zunehmen wird.

Oder - ich habe es heute schon erwähnt - die neuen Energieeffizienzkriterien für den Gebäudesektor. Ich lege Ihnen noch einmal nahe, weil es in Österreich leider keine Diskussion darüber gibt, aber schauen Sie sich bitte an, was in Deutschland darüber diskutiert wird und welche Berechnungen es da gibt. Das ist echt nicht mehr lustig.

Und Frau Kollegin Petrik, wenn Sie heute sagen, dass das irgendwann einmal, wenn es energieeffizient wird und zu weniger Kosten führt, ja, bis der Punkt erreicht wird, ist der Schaden bereits angerichtet.

In Deutschland gibt es Berechnungen, dass, wenn das in Kraft tritt, drei Millionen Immobilien in der Form nicht mehr nutzbar sein werden beziehungsweise die Eigentümer sich das gar nicht leisten werden können, den Wohnraum derartig zu sanieren.

Also wenn wir jetzt gerade über die Mietpreisbremse gesprochen haben - das war ein gutes Beispiel - es muss endlich aufhören, dass man in derartigen Bereichen laufend Entscheidungen trifft, die das Leben teurer machen. Weil wie gesagt, was bringt mittel- und langfristig ein Nettolohn von 2.000 Euro, wenn die Politik damit nicht aufhört, meine Damen und Herren?

Das ist die Krux und da gibt es ja auch noch weitere Aspekte. Ich spreche auch das ganz bewusst an. Denn wenn von Leistung die Rede ist, die sich lohnen muss, dann kann man diese Begriffe auch etwas anders interpretieren oder andere Bedeutungen ins Treffen führen.

Leistung heißt ja auch - um beim Thema vielleicht zu bleiben oder beim letzten Beispiel - dass jene, die Wohnraum haben, diesen Wohnraum zur Verfügung stellen. Auch das ist eine Leistung. Und es wird umgekehrt eben niemand mehr machen, wenn es sich nicht auch lohnt.

Leistung heißt auch, dass jene, die über Geldkapital verfügen - das liegt ja nicht irgendwo herum - das den Unternehmen, der Wirtschaft zur Verfügung stellen, indem sie beispielsweise Aktien kaufen. Umgekehrt wird das niemand mehr machen, wenn Unternehmen zu hoch besteuert werden oder der Aktienkauf oder der Kapitalertrag an sich zu hoch besteuert wird.

Leistung heißt ja auch, dass jene, die den Mut und den Fleiß aufbringen und das Risiko auf sich nehmen, selbständig zu sein, um anderen Menschen Arbeitsplätze zu schaffen. Ja, auch das ist Leistungen. Das ist eine der größten Leistungen, die man überhaupt erbringen kann.

Und umgekehrt wird das niemand mehr machen können, wenn Energiepreise, Steuern und Sozialversicherungsabgaben all das auffressen, was an sich der Lohn des Unternehmers sein sollte.

Und, meine Damen und Herren, auch der Lohn besteht ja nicht nur aus Geld. Das möchte ich auch einmal ansprechen. Als erwerbstätiger Steuerzahler oder als fleißiger Staatsbürger habe ich ja auch quasi einen Vertrag mit dem Staat, der mir für meinen Fleiß eine Gegenleistung zu erbringen hat. Darauf beruht ja unser gesellschaftliches System.

Und diese Gegenleistung ist ja auch sozusagen ein Lohn. Auch das kann man unter dem Lohnbegriff verstehen. Und wo ist der Lohn für meine Leistung? Herr Kollege Hergovich hat es ja eigentlich angesprochen.

Wenn die Gesundheitsversorgung nicht mehr gewährleistet ist und uns die Leute mittlerweile teilweise sogar schon in der Notaufnahme verrecken. Ist jedenfalls im Gesundheitsbereich immer öfter der Fall, dass ich auf einen Privatarzt angewiesen bin, also belastet werde zusätzlich.

Wo ist der Lohn für meine Leistung, wenn es zu wenige Lehrer gibt und das Bildungssystem den Bach hinuntergeht, ich als Vater, weil es im System eben nicht mehr ausreicht, privat Nachhilfe finanzieren muss? Wo ist der Lohn für die Leistung des Staatsbürgers, wenn es zu wenige Polizisten und keine einsatzfähige Bundesheer gibt, die meine Sicherheit gewährleisten können?

Also das Problem, meine Damen und Herren, ist viel, viel größer als die Frage, wer was verdient und mit welchem Steuersatz er belastet wird, wobei ja der Aspekt der Sozialversicherungsabgaben interessanterweise komplett ausgespart wird.

Summa summarum: Ja, liebe Kollegen von der SPÖ, in der Forderung ist Ihnen absolut recht zu geben. Leistung muss sich wieder lohnen für alle und ein Teil ist ganz bestimmt die Steuer-, Finanz- und Wirtschaftspolitik, die Sie, wie ich Ihrem Antrag entnehme, grundlegend neu ordnen wollen.

Aber mit ein paar Steuern rauf und ein paar Steuern runter wird das nicht gehen. Da braucht es weit mehr. Da braucht es einen grundlegenden Sinneswandel in der nationalen und europäischen Energie-, Außen- und auch Währungspolitik. Da braucht es endlich Ursachenbekämpfung und da braucht es natürlich vor allem auch eine umfassende Reformation auf nationalstaatlicher Ebene.

Meine Damen und Herren, dass die aktuelle Politik breiten Wohlstand kostet, ja, quasi massenhaft in Armut führt und der Staat gleichzeitig immer mehr Kernaufgaben immer weniger erfüllen kann, das steht fest. Das hat aber auch nur am Rande mit der Steuerpolitik zu tun.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, ich setze fort, indem ich den Herrn Abgeordneten Spitzmüller aufrufe. Nach ihm spricht der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön, Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Regierungsbank! Fangen wir da an, wo wir uns einig sind.

Kollege Hergovich hat vorher sehr breit dargelegt, warum wir natürlich weg müssen von Besteuerung von Arbeit und hin müssen zur Besteuerung von Reichtum. Da sind wir sicher einer Meinung. Das Problem ist halt im Bund vor allem gerade da fehlen uns die Mehrheiten.

Man kann nur hoffen, dass sich das bald ändert. Ob das gemeinsam mit den NEOS dann möglich ist, ist eine andere Geschichte, aber das wird die Zeit zeigen. *(Zwischenrufe und Heiterkeit der Abg. MMag. Alexander Petschnig und Mag. Thomas Steiner)*

Der Antrag selber klingt ja, wenn man so schnell drüber liest, ganz gut, weniger Steuern auf Arbeit und mehr auf Maschinen und Vermögen. Wenn man es sich im Detail anschaut, ist es halt ein bisschen ein Sammelsurium von alten und neuen Ideen, die grundlegend gut sind, aber in der Umsetzung meiner Meinung nach kranken.

Schon der Punkt 1, wo es um die Einkommensteuer geht, geht genau dort vorbei, wo Sie, Herr Kollege Hergovich gemeint haben, man muss sich genau um die kümmern, die am wenigsten haben.

Jetzt sind das genau nicht die, die wir jetzt zusätzlich von der Einkommensteuer befreien würden. Weil jene, die sowieso keine zahlen, das sind immerhin ganze 2,5 Millionen Menschen in Österreich, die haben davon genau nichts. Das heißt, soziale Treffsicherheit leider null Komma Josef.

Die Bundesregierung hat hier bereits wesentlich wirkungsvoller an dieser Stellschraube gedreht und zwar sogar so, wie das die SPÖ lange, jahrzehntelang sogar, gefordert hat beziehungsweise machen wollte. Betonung auf "wollte".

Wir haben nämlich endlich die kalte Progression abgeschafft, wir haben die Sozialleistungen an die Inflation angepasst und das hilft den Menschen wirklich. Wir haben den Eingangssteuersatz von 25 auf 20 Prozent gesenkt. Wir haben auch an kleinen Stellschrauben gedreht, etwa Damenhygieneartikel, die Mehrwertsteuer gesenkt von 20 auf 10 Prozent.

Wir haben die Maklergebühren, wir haben die Grundlage dafür geschaffen, dass Maklergebühren zukünftig nicht von den Vermietern gezahlt werden müssen, sondern von denen, die anbieten, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das wird umgekehrt sein. Heiterkeit bei dem Abgeordneten*) ach, umgekehrt, von den Mietern und nicht von den Vermietern. Danke.

Das sind viele kleine Stellschrauben, die den Menschen schon geholfen haben. Und das sagen nicht nur wir, sondern das sagt auch der Budgetdienst des Parlamentes, der die drei Entlastungspakte sich genau angeschaut hat und der konkret zum Schluss kommt:

Die Gesamtentlastung durch die Maßnahmen ist relativ zum Einkommen in den beiden Jahren, in den untersten Einkommensbereichen am höchsten. Im Jahr 2022 beträgt sie 10,2 Prozent des durchschnittlich verfügbaren Einkommens, bei einem Zehntel der Personen mit dem niedrigsten Haushaltseinkommen.

Allein die Einmalzahlungen Klimabonus, Anti-Teuerungs-Bonus, Energiekostenausgleich, aber auch gewisse Sonderzahlungen und die erwähnte Abschaffung der kalten Progression und die Valorisierung der Sozialleistungen haben dazu beigetragen.

Interessant ist dann bei der Beschlussformel, dass die SPÖ offensichtlich die Maschinensteuer wieder ausgräbt. (*Heiterkeit bei MMag. Alexander Petschnig*) Ich habe mir das angeschaut, das geht auf Sozialminister Alfred Dallinger zurück, das war in den 1980ern. (*Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP- und FPÖ-Abgeordneten*)

Stark kritisiert, stark diskutiert, deswegen ist es auch wieder in der Schublade verschwunden. Offensichtlich wurde es jetzt wieder rausgeholt.

Das Problem bei der Maschinensteuer ist vielfältig. Man begünstigt dadurch gewisse Wirtschaftszweige und schadet anderen Wirtschaftszweigen dadurch und natürlich wirkt sich das indirekt dann auch wieder auf den Arbeitsmarkt aus. Also nicht wirklich eine besondere Idee.

Was spannend ist, ist die Besteuerung der KI, klingt gut. Ich habe versucht herauszufinden, wie man das in der Praxis, wo es Vorschläge gibt, wie man das in der Praxis machen soll. Ich habe bis jetzt nichts gefunden.

Das Problem ist ja auch oft, dass die, die daran verdienen weder in Österreich noch in Europa sitzen. Also wie man das besteuern soll? Ich bin gerne dabei, aber wie das genau ausschauen soll, ist unklar und geht aus dem Antrag und auch aus der Begründung nicht hervor.

Kapitalertragssteuer ändern, da sind wir auch gerne dabei. Auch da haben wir leider das Problem, dass das im Moment aufgrund der Mehrheiten wohl kaum möglich ist.

Bei der Vermögenssteuer habe ich schon gesagt. Ich glaub, wir machen als GRÜNE daraus keinen Hehl. Auch unser Sozialminister Rauch erwähnt das immer wieder, dass wir eine Vermögenssteuer brauchen, weil wir Geld brauchen.

Weil aus vielen anderen Bereichen auch Steuern zurückgehen werden, eben, weil sehr stark Digitalisierung, Maschinisierung stattfindet. Da werden wir sicher was machen müssen. Im Moment leider schwierig bis unmöglich.

Alles in allem ist der Antrag eine Ansammlung von alten und neuen Forderungen, die teilweise auch ganz gut sind, aber wie gesagt wenig ausgereift und leider auch nicht treffsicher sind, sozial. Genau das, was uns die SPÖ Burgenland oft, oder überhaupt die SPÖ, vorwirft in der Bundesregierung.

Die Bundesregierung hat sozial treffsicher gehandelt. Natürlich ist es immer zu wenig. Natürlich ist die Teuerung nach wie vor ein großes Problem für viele Menschen, nicht nur im Burgenland. Natürlich kann das nicht alles sein, was wir sowohl auf Bundes- als auch auf Landesebene gemacht haben. Und da ist ja auch viel passiert.

Und gemeinsam, glaube ich, hat das den Menschen sehr wohl geholfen, keine Frage zu wenig, aber wir sind ja auch noch nicht fertig. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, Ihnen gehört das Wort. Nach Ihnen spricht der Klubobmann Ulram.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, uns liegt der Dringlichkeitsantrag der SPÖ vor mit dem Thema „Mehr Netto vom Brutto“, etwas wo wahrscheinlich Einhelligkeit besteht. Das wollen wir alle, dass wollen viele. Die Frage ist nur, wie nähert man sich dem an.

Wir haben einen Antrag, der zusammengesetzt ist wie ein Puzzlestein, wie ein Puzzlebild, aus mehreren einzelnen Puzzlesteinen, wo man bestimmte davon bereits vor zwei Jahren, im Jahre 2021, hier genau in dieser Form debattiert haben.

Wir haben damals die SPÖ gebeten, ich habe sie aufgefordert, bestimmte Aspekte zu spezifizieren, damit man eine gehaltvolle Debatte überhaupt abhalten kann. Und wir haben heute, zwei Jahre später, dasselbe wieder.

Natürlich ohne, dass man sich Gedanken gemacht hat, natürlich ohne, dass man spezifiziert, das ist nicht erfolgt, und kaut sozusagen das wieder, wo wir bereits im Jahr 2021 gestanden sind.

Das beginnt dabei, dass der sehr geschätzte Klubobmann Hergovich damit beginnt, mit irgendwelchen Prozentsätzen zu jonglieren, ohne zu sagen, Prozent wovon. Das ist ja nicht immer dasselbe. *(Abg. Robert Hergovich: Oh ja, was sonst.)*

Und daher kommt es natürlich darauf an, ein Prozent von einer großen Summe mag wesentlich mehr sein, als fünf Prozent von einer kleineren. Also das ist nicht trivial. Das ist ganz wesentlich und das wird leider Gottes sowohl von den Rednern, als auch vom Text verschwiegen.

Der Antrag selbst ist, um vielleicht auch etwas Positives einzubringen, ansatzweise durchaus sympathisch. Das kann man durchaus machen. Wenn man sozusagen sich in ersten Schritten diesem Thema nähert, könnte man zum Beispiel schon die Frage stellen, na ja, es gibt nach dem österreichischen Einkommensteuergesetz sieben Einkunftsarten.

Sechs davon werden in den allen bekannten progressiven Einkommensteuertarif besteuert, nur eine nicht. Nämlich Einkommen aus Kapitalvermögen, Einkünfte aus Kapitalvermögen.

Da kann man natürlich die Frage stellen, warum nicht?

Was würde das bedeuten, wenn man hier A sagt, wir wollen das ändern. Na, was wäre dann das B? Das ist eigentlich die Kunst in der Ökonomie, dass man das sozusagen vorwegnimmt.

Aber leider Gottes sind eben die meisten dieser Puzzlesteine, und ich werde gleich auf die einzelnen eingehen, äußerst realitätsfremd, und man muss halt auf das zurückkommen, was wahrscheinlich der Hintergrund dieses Dringlichkeitsantrages sein wird.

Das ist der zwanghafte Versuch des Herr Landeshauptmannes bei seinem parteiinternen Zwist, den er selbst vom Zaun gebrochen hat, in irgendeiner Form zu inszenieren, in irgendeiner Form sein schematisches Denken - in dem Fall müssen wir nach links abdichten, #KPÖ, #Salzburg - dass wir da halt sozusagen am Vorabend des Endes dieser Mitgliederbefragung oder -abstimmung, oder was auch immer das sein soll, versucht eben, die eigene Position auf diese Art und Weise zu festigen.

Soll so sein, ist eine interne Geschichte. Die Frage ist nur eben, was bedeutet das, wenn das ernst gemeint ist? Was würde das bedeuten, wenn man tatsächlich mit solchen Ideen an die Öffentlichkeit geht - beziehungsweise in einen Gesetzgebungsprozess geht - in der Öffentlichkeit sind wir ja auch hier und heute.

Gehen wir vielleicht diese Puzzlesteine kurz durch.

Das erste ist, mehr Netto vom Brutto. Das ist okay, das ist selbstverständlich zu unterstützen, wird aber dokumentiert, na ja, wir haben das eh mit dem Mindestlohn im Burgenland umgesetzt.

Das zeigt eigentlich ein tiefes Unverständnis des Themas, was man selbst fordert. Denn das Verhältnis von Netto vom Brutto geht ausschließlich aus den diversen Abgaben, der sogenannten Lohnnebenkosten, dieser lohnabhängigen Abgaben hervor.

Die sind alle in der flatex-Form ausgestaltet. Das ist nicht progressiv, sondern flach und beziehen eben unterschiedliche Kostenpunkte mit ein.

Die Pensionsversicherung, die Krankenversicherung, die Arbeitslosenversicherung, die Beiträge zum Familienlastenausgleichsfonds, die Beiträge zur Wohnbauförderung - wo sich das Land Dutzende Millionen einnährt und die nicht an die Wohnbauförderwerber weitergibt - oder, Kollege Hergovich, die Arbeiterkammerumlagen.

All das sind Lohnnebenkosten, die den Unterschied zwischen Netto und Brutto ausmachen.

Es ist kein Argument zu sagen, wir machen mehr Brutto daher kommt mehr Netto heraus. Das Verhältnis bleibt ja immer noch gleich.

Also insofern, wenn man jetzt sagt, mehr Netto vom Brutto, ist das ja denklogisch, dass man dieses Verhältnis ändern möchte. Und da wäre interessant, dass der Redner

der SPÖ oder der Text dieses Antrages sagen würde, na, wo wollen wir denn einsparen. Welche dieser soeben genannten Abgabenarten sollen vermindert werden?

Ich könnte mir dann schon vorstellen, man kann natürlich bei den entsprechenden Sozialversicherungsabgaben einsparen, keine Frage. Dann muss man aber dazu sagen, dass die eh schon alle schwer defizitär sind. Alleine die Pensionsversicherung – ich weiß nicht - muss zehn oder elf Milliarden Euro vom allgemeinen Budget dazu geschossen kriegen.

Also man kann das natürlich senken, dann ist halt der allgemeine Aufwand aus dem Budget höher. Man wird deswegen ja den Pensionisten nicht weniger auszahlen.

Dasselbe bei der Krankenversicherung, dasselbe bei der Arbeitslosenversicherung. Man könnte natürlich die Arbeiterkammerumlagen streichen, ich weiß nicht, was der Kollege Hergovich, der dort angestellt ist, dazu sagen würde.

Man könnte die Wohnbauförderungsbeiträge vermindern, die Länder geben, zumindest das Burgenland, gibt es ja den Betreffenden eh nicht weiter. Das sind alles Ansatzpunkte, die man machen könnte, die hier aber fehlen.

Und insofern würde ich schon dafür plädieren, wenn man dieses A sagt, was ist dann das B? Was folgt daraus? Darüber schweigt sich der Antrag leider aus.

Das Zweite ist das steuerfreie Grundeinkommen. Da kann man den Vorredner, den Kollegen Spitzmüller eigentlich nur Recht geben.

Wir wissen, das liegt bei momentanen 11.600 Euro, ungefähr, steuerfreies Grundeinkommen. Das will die SPÖ vervielfachen auf 1.700 Euro pro Monat, nehme ich an. Das ist natürlich wesentlich höher. Die Frage ist erstens einmal, wem nützt es?

Also diejenigen, die zweieinhalb Millionen, wie der Kollege Spitzmüller gesagt hat, die heute schon drunter liegen, die haben davon gar nichts. Und sind zum Teil auch Menschen, die arbeiten, geringfügig zum Beispiel oder eben mit niedrigem Einkommen.

Dann ist die Frage, was ist die Höhe des Einnahmenausfalls? Wo nehmen wir das her? Was sind die Alternativen dazu? Und natürlich da fallen natürlich diverse Förderungen weg. Denken wir an Pendlerpauschalen, denken wir an Sonderausgaben, denken wir an außergewöhnliche Belastungen, wenn jemand krank wird oder, wenn jemand verstirbt, oder was auch immer.

Das würde natürlich alles wegfallen. Man kann das machen, aber die Frage ist, will die SPÖ das? Der Dringlichkeitsantrag schweigt sich dazu aus.

Das Dritte, ein Thema, das auch der Kollege Spitzmüller schon richtigerweise angeführt hat, Maschinensteuer. Eine Idee, und ich hätte sogar gefunden, zurückgehend auf die 1960er Jahre, muss man allerdings nach Deutschland schauen. In Österreich ist es erst in den 1980ern aufgeschlagen. Auf jeden Fall schon etliche Jahrzehnte alt.

Und die ist schon damals nicht eingeführt worden, und zwar deswegen, weil es inhaltlich einfach ein Unsinn ist, ja.

Also abgesehen davon, dass der Dringlichkeitsantrag das bei einer reinen Andeutung belässt, wäre interessant zu wissen, was ist überhaupt geplant? Darüber schweigt man sich natürlich aus. Sagt natürlich auch vom Rednerpult hier dazu nichts.

Und die Aussage, Gewinne dieser, sagen wir einmal, kapitalintensiven Unternehmen, werden nicht besteuert, ist falsch. Die unterliegen natürlich genauso der Ertragsbesteuerung, über die KÖSt oder die ESt, der Körperschafts- und Einkommensteuer, je nach Rechtsform.

Also insofern wäre interessant, was diese Maschinensteuer eigentlich sein sollte. Und im Übrigen, ich weiß nicht, es ist gestern oder vorgestern ein Zeitungsartikel erschienen, der die Forschungsausgaben im Bereich der künstlichen Intelligenz gegenüberstellt.

Da ist Österreich, und ich weiß nicht an welcher Stelle, auf jeden Fall, ich habe mir nur die Länder angeschaut, die vor uns und hinter uns liegen, das wäre Uganda, das liegt vor uns und Mexiko, das liegt hinter uns. Also da liegen wir dazwischen. Ob da eine Besteuerung dieser KI, dieser Maschinen, dieser technischen Entwicklung, kapitalintensiven Entwicklung, wirklich eine grandiose Idee wäre, wage ich massiv zu bezweifeln.

Ich glaube, auf dieser Ebene sind Debatten sinnlos. Man sollte einmal vorlegen, was man hier eigentlich will.

Dann das altbekannte Thema der Vermögenssteuern. Wie gesagt, 2021 bereits debattiert, auch heute ohne jeden erhellenden Input von Seiten der SPÖ.

Ich wiederhole daher noch einmal in aller Kürze, was wir damals bereits debattiert haben. Zum einen, welche Vermögensformen möchten Sie den besteuern? Das wäre etwas, was recht interessant wäre zu wissen. Denn die eine, nämlich Grund und Boden, die 80 Prozent des Vermögens ausmacht, die wird bereits besteuert. Über die Grundsteuer, die heißt zwar anders, aber im Prinzip ist es eine Vermögensbesteuerung, die in Österreich natürlich genauso existiert.

Man kann jetzt die Forderungen der SPÖ dahingehend interpretieren, dass man die Grundsteuer erhöhen möchte. Man könnte zum Beispiel die Bemessungsgrundlage ändern, dass sie nicht mehr am Einheitswert festgemacht wird, sondern an den Verkehrswerten.

Da haben wir einmal das Problem der Ermittlung der Verkehrswerte, wie man eigentlich hier im Land im Zusammenhang mit dieser Baulandsteuer wissen sollte. Da ist es wahrscheinlich ein bisschen zu wenig, dass irgendein „sachverständiger“ Bürgermeister und Bürgermeisterinnen anruft und sagt, hör mal, wie viele haben bei Euch die letzten fünf Grundstücke, die über den Ladentisch gegangen sind, gekostet? Und da machen wir sozusagen die Bemessungsgrundlage fest.

Also das wird im Bewertungsgesetz und damit auch den verfassungsmäßigen Anforderungen sicherlich nicht genügen. Also insofern ist die Frage, möchte man das wirklich machen? Und zweitens einmal, ja, dann würde das Aufkommen erhöht werden, aber das würde natürlich auch als Kostenbestandteil umgelegt.

Und das trifft genau die Mieterinnen und Mieter, die hunderttausenden Mieterinnen und Mieter zum Beispiel von der Gemeinde Wien. Wäre interessant, was die SPÖ Wien dazu sagt - die glaube ich ein bisschen gewichtiger und ein bisschen mehr Mitglieder und ein bisschen mehr Einfluss hat - was die dazu sagen würde, wenn man dort die Mieten in Wien auf einmal, weiß ich nicht, um 50 um 70 Prozent, oder was auch immer das ausmachen soll, erhöht.

Also ich kann mir nicht vorstellen, dass man das ernst meint. Es steht aber jetzt nichts drinnen, der Dringlichkeitsantrag schweigt sich dazu aus.

Welche weiteren Vermögensformen gibt es? Da gibt es vor allem zwei relevante. Das eine ist Betriebsvermögen, das kann man nicht einfach so über die Grenze bringen und das zweite sind Pensionsanwartschaften.

Pensionsanwartschaften, das ist glaube ich relativ einfach darzustellen, das ist jener Punkt, der in den Verlusten, in den Schulden des Landes Burgenland unter den Tisch fallen gelassen wird. Macht ungefähr zwei Milliarden Euro aus. Also diese 1,8 sind nur ein kleiner, sozusagen die Spitze des Eisberges. Das ist der Teil, der unterhalb des Meeres schwimmt, wenn ich diese Allegorie verwenden darf.

Und wenn man bei zwei Milliarden Euro Pensionsanwartschaft, also der Barwert, was alle Menschen im Land Burgenland oder in den BHs oder in den Gemeinden arbeiten oder gearbeitet haben, was das heute ausmachen würde, wenn man die alle auszahlen würde, ungefähr zwei Milliarden, wenn man die mit den eineinhalb Prozent vom Dringlichkeitsantrag multipliziert, würde das Land Burgenland 30 Millionen Euro jedes Jahr berappen müssen. Jedes Jahr an den Bund. Ja, da bin ich gespannt, ob man das macht.

Oder die Steuer auf Betriebsvermögen. Die hat aus gutem Grund ein gewisser Dr. Ferdinand Lacina im Jahr 1994 abgeschafft. Das war ein Finanzminister der SPÖ, gibt bestimmte Stimmen, die sagen, der letzte Rote der von Budgets wirklich was verstanden hat.

Der hat das aus guten Gründen abgeschafft und hat auch im Übrigen dieser Wochen wieder seine höchstpersönliche Meinung zur Wirtschaftspolitik der Marke Hans Peter Doskozil abgegeben. Ich glaube das war im Standard. Ein sehr interessantes Interview. Lässt natürlich kein gutes Haar dran, weil man daran auch kein gutes Haar dran lassen kann.

Um diese Besteuerung von Betriebsvermögen werden Sie nicht umhinkommen. Und dieser Gedanke, na ja, da hat jemand ein Spargbuch oder ein Aktiendepot und da heben wir halt eine Vermögenssteuer darauf ein, das wird sich so nicht spielen. Na, da legt er es in das nächste Unternehmen, in die nächste Gesellschaft ein und damit entzieht man sich natürlich der Besteuerung.

Das kann im Übrigen eine Gesellschaft im In- wie im Ausland sein. Die Gründung einer englischen GmbH zum Beispiel kostet ein Pfund, oder in Irland genauso, oder in Malta genauso. Also das zu umgehen, ist wirklich trivial und da sollte man sich schon überlegen, wie man das wirklich machen möchte.

Da komme ich auch zum zweiten Punkt beim Thema Vermögenssteuer. Wie sollen die Besteuerungen eigentlich ablaufen? Das Verfahrensrecht dazu? Das ist natürlich relativ fad, das ist vielleicht für Fachleute interessant.

Aber dann, wenn der Finanzbeamte bei den einzelnen, bei Ihnen, bei den einzelnen Personen anklopft und sagt, na, wie schaut es aus mit der Steuererklärung und ist das überhaupt alles richtig bewertet, was da draufsteht? Dann ist es nicht mehr trivial.

Da gibt es keine Aussage dazu. Auch der Dringlichkeitsantrag schweigt sich dazu aus. Das einzige was hier zu finden ist, eine ungefähr vier Jahre alte Aussage von einem gewissen Christian Kern, der gesagt hat, na ja, die Leute sollen das selber bemessen. Das ist natürlich kamot, da kann ich was abschieben. Die Frage ist nur, was bedeutet das?

Was bedeutet es, wenn jemand seinen Oldtimertraktor oder seine Münzsammlung oder seine Weinsammlung im Keller, oder etwas, das muss ja nicht unbedingt immer eine Supervilla oder im Milliardenmaß sein, oder die Pensionsanwartschaften zum Beispiel hier beim Land Burgenland, falsch bemisst, unrichtig bemisst, vielleicht sogar ohne dass er es weiß?

Das bedeutet Finanzstrafverfahren. Und ich bin mir sicher, dass es nicht der Sinn und Zweck sein kann, aus den Menschen in Österreich ein Volk von Vorbestraften zu machen. Ich glaube, dass man hier sich über dieses Verfahrensrecht Gedanken machen wird müssen.

Es gibt in den Gewerkschaften, in der Arbeiterkammer genug helle Köpfe, die das machen könnten, warum sie es nicht tun, weiß ich nicht. Warum sie es nicht veröffentlichen, weiß ich nicht. Aber das wäre auf jeden Fall ein wichtiger Punkt.

Und der fünfte Punkt, die Forderung, die Körperschaft- und die Kapiteleertragsteuer progressiv auszugestalten, kann man machen. Ist eine Möglichkeit. Die Frage ist nur wieder, was bedeutet das?

Wenn Sie in Österreich jetzt eine progressive Körperschaftsteuer haben, sagen wir, so wie die ESt, also bis zu 55 Prozent raufgehend und in Ungarn eine Körperschaftsteuer von neun Prozent haben, nur ein paar Kilometer weiter? Na, was werden die Unternehmen dann tun?

Also diese Forderung vernachlässigt natürlich die internationale Verflechtung der Wirtschaft. Also entweder wandern die Betriebe ab oder sperren zu oder generieren so viele Aufwendungen, dass sie einfach keine Gewinne mehr schreiben. In jedem Fall fallen wir natürlich um das Steueraufkommen um. KÖSt und KESt gemeinsam sind ungefähr neun Milliarden Euro, also mir ist das nicht wurscht. Ich finde das auch nicht trivial. Man sollte sich das schon ein bisschen besser überlegen.

In Summe kommt raus eine SPÖ interne Märchenerzählung - wie schon gesagt - die offensichtlich dem Landeshauptmann in irgendeiner Form noch die schwindenden Felle helfen soll zu erhalten.

Traurig, denn dieses Thema mehr Brutto vom Netto ist ein wichtiges Thema, ist eine wichtige Forderung. Wie gesagt, da sind wir glaube ich alle einer Meinung. Der Teufel liegt aber im Detail. Ernst gemeint kann das nicht sein, denn sonst wäre es schwer wohlstandsgefährdend und insofern subsummiere ich das, und ich glaube nicht, dass ich da gar so falsch liege, als Panik vor der KPÖ.

Die Frage ist, ob diese Panik vor der KPÖ wirklich eine Gefährdung des Standortes rechtfertigt. Wir werden diesen Antrag natürlich ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Herr Klubobmann Ulram, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Geschätzte Landesrätin und Landesrat! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum einen freut es mich, dass die SPÖ das ÖVP Wording aufgenommen hat, dass wir seit Jahren über auch sagen, dass sich Leistung auch lohnen muss.

Und es muss ein absoluter Unterschied sein, wenn jemand in der Früh aufsteht, seiner Arbeit nachgeht, schwer arbeitet, natürlich etwas davon haben muss und ein Unterschied gemacht werden muss, zwischen jener Personengruppe, die in der Hängematte sich befindet.

Und in dieser Diskussion, in diesem Diskurs gibt es viele Maßnahmen. Seitens der Bundesregierung zum einen, wo man mit der Abschaffung der kalten Progression, mit der Evaluierung der Sozialleistungen, wo jetzt eine Indexierung beziehungsweise eine Inflationsanpassung passiert, wo der Familienbonus eingeführt worden ist.

Das sieht man heute oft gar nicht mehr auch so, das ist schon wie ein Gehaltsbestandteil wie er oft gesehen wird, aber das war eine Errungenschaft, dass man hier auch Familien massiv unterstützt, die auch Mehrausgaben haben für ihre Kinder.

Und ich glaube, dass diese Maßnahmen im gesamten Bündel auch etwas Wert sind und auch etwas Wert sein müssen. Und ich glaube, dass hier in diesem Bereich der Bund einen Teil seiner Arbeit gemacht hat.

Und man kann schon darüber diskutieren, ob man weiterhin am Rädchen dreht, ob man vielleicht in Zukunft auf die ersten 500 Euro der Überstunden keine Lohnsteuer verrechnet, beziehungsweise abzieht. Oder ob man einen anderen Unterschied zwischen Teilzeit und Vollzeit macht.

Man kann über viele Dinge diskutieren und muss sich auch überlegen über deren Auswirkungen und wie man das auch machen kann. Und ich glaube, das wäre auch fair.

Und vielleicht muss man auch einmal in Zukunft darüber nachdenken, ob man vielleicht jenen Personen, die schon in Pension sind und noch zusätzlich arbeiten wollen, weil sie auch die Kraft dazu haben, ob man hier nicht eine Steuerentlastung bei dem Zuverdienst auch dementsprechend auch machen kann. Ich glaube, das wären schon Ansätze, über die man durchaus diskutieren kann.

Bei diesen wichtigen Themen „Arbeit muss sich lohnen“ und „Leistung muss sich lohnen“ geht die SPÖ her und sagt in aller Ruhe, ganz unaufgeregt, die Einführung von neuen Eigentumsteuern.

Als hätte man nicht mit der Baulandsteuer nicht eh schon Schaden genug angerichtet und die Menschen massiv verunsichert zum einen und zum anderen, wo die Menschen durchaus abgezockt werden. (*Abg. Roman Kainrath: Verunsichert habt Ihr sie!*) Und das sieht man an der Hand der gelebten Praxis der Landesregierung.

Wenn man heute hergeht und sagt, man will eigentlich Eigentum besteuern. Gerade jene SPÖ, die früher einmal gesagt hat, sie sind die Anwaltschaft von den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das ist schon lange vorbei. Heute geht man ganz andere Wege. Verstaatlichung, Enteignung, Besteuerung, das sind wichtige Themen heute geworden für die SPÖ und nicht, wie es den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern geht.

Denn wenn ich heute hergehe, und ich sage, jene Personengruppe, die fleißig schöpft, die jeden Tag „hackeln“ geht, in der Früh aufsteht und in der Nacht heimkommt, Überstunden macht, Wochenenddienst macht, sich Einkommen dadurch aneignet und dadurch sich vielleicht einen Bauplatz kauft und diese Personengruppe dann aber besteuert wird, durch jene Partei, die sich einmal als Arbeitnehmervertreterpartei geschimpft hat, dann muss ich sagen, dann verstehe ich die Welt nicht mehr.

Und dann versucht man das noch mit aller Gewalt zu kalmieren und sagt, nein, das ist ja nicht so, und, und, und.

Und gleichzeitig hortet jene Regierung, die Eigentum besteuert, wo sich jeder mit seinen beiden Händen fleißig daran beteiligt hat an diesem Prozess, hortet diese Landesregierung 110.000 Quadratmeter in einer einzigen Gemeinde, die sie sofort morgen mit einem einfachen Gemeinderatsbeschluss der betroffenen Gemeinde sofort freigeben kann für 125, 130 Bauplätze (*Abg. Gerhard Bachmann: Das ist noch nicht aufgeschlossen.*) und zu leistbaren Preisen verkaufen kann.

Das ist die Politik der SPÖ, die nicht ganz in Ordnung ist. (*Beifall bei der ÖVP*) Und diese Fadenscheinigkeit geht, wird also schon jetzt zu einem Umstand, den mag man ja

gar nicht mehr glauben, dass das alles möglich ist mit diesen Vermögenswerten des Landes.

Wenn man dann hört, dass eine ehemalige Schule im Besitztum der Landesregierung, der Landesimmobiliengesellschaft, dann umgebaut werden soll, umgeplant werden soll, zu Wohnungen und diese nicht kostengünstig vermietet werden sollen. Nein, nein, sondern zu Höchstpreisen verkauft werden soll.

Das muss man sich einmal geben! Dass man mitten in einer Vorstadt in einem Bezirk ein Landesvermögen hernimmt, dort Luxuswohnungen einbaut und die zu Geld macht! Und nicht, wie da beteuert wird auf der politischen Showbühne, dass man sagt, nein, für die kleinen Leute, zu billigen Preisen gibt man sie her. Nein! Ganz das Gegenteil ist der Fall! Verkauft werden diese Wohnungen!

Und dann sagen Sie, na, wer kann die dann kaufen? Na der, der fleißig gearbeitet hat vielleicht. Und Sie wollen diese Personengruppe dann wieder besteuern. Na, da ist ja ein Besteuerungsteufelskreis, das kann sich nur die SPÖ einfallen lassen haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und wenn wir schon bei den Steuern sind und bei der Gerechtigkeit, dann könnten Sie ja für alle burgenländischen Haushalte Gerechtigkeit walten lassen. Sie könnten mit einem Federstrich in Wahrheit, mit einer absoluten Mehrheit, Sie brauchen auch mit keinem verhandeln, keinen fragen, hergehen und sagen, die ORF Abgabe, die Landesabgabe, streichen wir da, da entlasten wir einmal gleich einen jeden Haushalt.

Sie könnten sofort hergehen und könnten sagen, bei der Stromsteuer könnte man wieder was tun, bei der Jagdsteuer, bei der Tourismussteuer, alles was Sie bereits schon eingeführt haben, wo jetzt die Auswirkungen schön langsam aber sicher zu Tage kommen.

Wie bei der Baulandsteuer, wo vor einem Jahr noch jeder geglaubt hat, na, das kann ja gar nicht so sein. Und auf einmal ist sie da und auf einmal reißt es dann ein paar, vor allem SPÖ Mitglieder, die dann austreten. Dann wird es schon ganz spannend, nicht? Die pfeifen nämlich dann auf den Mitgliederprozess, auf den nächsten Vorsitzenden, wenn sie Baulandsteuer zahlen müssen. So schaut nämlich die Realität im Burgenland aus, von der man eigentlich spricht.

Und wenn man von Entlastung schon spricht, so kann man, wie ich vorher erwähnt habe, das eine oder andere Steuerrädchen drehen, Begünstigungen weiter machen, wie vorher erwähnt, auch bei den Überstunden, et cetera.

Aber dann muss man auch sagen, was passiert gerade in dem Land, wo die größte Entlastung und die gleichmäßigste Entlastung passieren kann für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für Betriebe, für den landwirtschaftlichen Bereich, für all jene die dieses Land groß gemacht haben, nämlich beim Strompreis?

Da herinnen hat es Leute gegeben, die sind aufgestanden am Rednerpult, und haben gesagt, der Herr Landeshauptmann kann ja nichts dafür, weil der hat ja damit gar nichts zu tun.

Dann frage ich mich, wie der Herr Landeshauptmann aber dann im Herbst voriges Jahr zufällig vor der Gemeinderatswahl sagen hat können, wir werden die Strompreise nicht erhöhen. Und es wird im Burgenland nicht eine vier- bis fünffache Preiserhöhung geben beim Strom. Wie kann man dann solche Aussagen überhaupt tätigen, wenn man gar nichts zu tun hat mit der Strompreispolitik?

Oder Umgekehrt, wenn sich der Herr Landeshauptmann dann herstellt und vollmundig verkündet, wir haben jetzt einen Tarif gemacht mit der Energie Burgenland, 23 Cent Fixtarif. Plus Mehrwertsteuer, plus Netzkosten sind wir dann bei 38 Cent rund, die ein jeder zu berappen hat.

Und das sollte ein jeder tun, weil es ist wichtig, dass man Preisgarantie hat und hat diese Empfehlung auch abgegeben. Es hat den einen oder anderen Zeitungsartikel gegeben, wo seitens der SPÖ das direkt beworben worden ist, dass man umsteigen soll. 60.000 Haushalte oder Menschen im Burgenland haben das augenscheinlich getan den Medienberichten zu Folge und haben diesen Fixpreis unterschrieben.

Und dann muss man sich ehrlich fragen, was ist eigentlich diese Preispolitik wert? Der eine zahlt überhaupt gleich 50 Cent, der andere zahlt Fixpreis für ein Jahr gebunden 38 Cent, was ist das eigentlich wert?

Der Vorarlberger Landeshauptmann hat vor einiger Zeit, ist noch nicht so lange her, angekündigt, dass mit 1. Juli die Strompreise in Vorarlberg für die Vorarlbergerinnen und Vorarlberger um 20 Prozent gesenkt werden. Diese Woche hat der Steirische Landeshauptmann angekündigt, dass er mit 1. Juli die Strompreise in der Steiermark um 20 Prozent senken wird.

Und jetzt können wir ja ein kurzes Rechenbeispiel machen. Wenn ich nur die Privathaushalte hernehme, 100.000 Haushalte im Burgenland, mit von der SPÖ kolportieren und von der Energie Burgenland kolportierten Strompreis im Durchschnitt von 3.500 Kilowattstunden und ich würde eine Ersparnis von fünf Cent nur hernehmen, nur von fünf Cent, dann macht sich gerade die Burgenland Energie ein Körpergeld auf Kosten der Burgenländerinnen und Burgenländer von 17,5 Millionen Euro, und da habe ich die Wirtschaft noch nicht berücksichtigt, die einzelnen Firmen, die Großabnehmer sind, die Gemeinden nicht, die Landwirtschaft und keine anderen großen Verbraucher.

Und so schaut die Preispolitik bei uns im Burgenland aus. Und da schweigt man darüber, weil da kann man ja nichts dafür.

Wo ist jetzt die Entlastung, die man hernimmt für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für die Wirtschaft, für die Landwirtschaft?

Wo setzt man da die Akzente? Wenn andere Bundesländer jetzt schon ankündigen, was mit 1. Juli passiert.

Hier möchte man sich ganz klar mit dieser Strompreispolitik ein Körpergeld machen, dass man für die gekauften Hotels, weil jetzt tun wir Hotelier spielen, im Südburgenland, im Nordburgenland, dass man gewisse Projekte, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Die Busse!*) 400 Busse sind angeschafft.

Wir schaffen es nicht einmal, die Schüler sicher in die Schule zu bringen. Im Outlet Center führen wir ein paar Slowaken zum Bahnhof und wieder zurück, aber die Schüler bringen wir nicht zusammen. Und 400 Busse! 400 Busse!

Das muss man sich ja mal geben. 400 Busse in einer Ausschreibung, die hier angeschafft werden sollen.

Da frage ich mich, für was wir die alle brauchen? 400 Busse. So viele hat ja nicht einmal der VOR. Wo man 12,5 Millionen eigentlich einzahlt.

Und da muss man sich schon überlegen, wie geht man in diesem Land mit Steuergeld um. Anscheinend nicht sorgsam genug.

Bei einer Streithansl-Mentalität wissen wir seit gestern, sagt nicht die ÖVP, sondern der Landes-Rechnungshof, dass über 21 Millionen Euro an Vergleichen bezahlt werden haben müssen und da muss man sich ja das Detail geben, für neun Vergleiche. Für neun!

Davon sind 18 Millionen gebraucht worden. 18 Millionen Euro bei personenbezogenen Verträgen für neun Personen. Neun Personen haben aufgrund der Streithansl-Mentalität der SPÖ-Alleinregierung 18 Millionen Euro bekommen.

So geht man mit Steuergeld um? Dass man überall aneckt und da nur den Rambo spielt und dann mit einer Politik ans Werk geht, wo man sagt, man entlastet.

Dann bleiben wir gleich noch einmal bei der Strompreispolitik. Wärmepreisdeckel: Angekündigt ist das geworden, wie wenn man sagt, das ist der Weisheit letzter Schluss und da kommen alle dran und für alle ist das drin.

Ich kann mich noch gut erinnern auf die Aussage, wo gesagt worden ist: Diese Entlastung mit dem Wärmepreisdeckel geht tief in den Mittelstand.

Der Wärmepreisdeckel ist tief danebengegangen, aber sonst nichts. Weil wenn man sich ihn anschaut, wer das eigentlich aller bekommt und diese 30.000 Haushalte, die da angeblich betroffen sein sollen, sind ja durch die eigene Landesregierung schon widerlegt worden, weil da ist ja nur mehr von 6.000 und 7.000 geredet worden.

Das heißt, wo sind die anderen 23.000 Entlastungshaushalte, die man da vorgesehen hat? Geschweige, was tut man mit dem restlichen Geld eigentlich? Tut man das wieder irgendwo versammeln, versenken, vergleichen, streiten oder sonst irgendwas? - Das kann es ja nicht sein.

Und hier muss klar eingefordert werden, eine aufrechte ehrliche Politik, wo man sagt, wie entlastet man wirklich die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Legen Sie ganz einfach den Strompreis, die Zusammensetzung offen. Dass man sieht, wie da genau gefuhrwerkt wird, wie sich der Strompreis im Burgenland zusammensetzt.

Und wenn andere Bundesländer ohne Windkraft und ohne PV-Anlagen im großen Stil, eine Entlastung von 20 Prozent mit 1. Juli beim Strompreis zusammenbringen, ja, dann wird es im Burgenland mit 450 Windrädern und in Zukunft 2.200 Hektar PV-Anlagen ja möglich sein, die eigene Bevölkerung mit dem eigenen Strom zu entlasten und dementsprechend hier flächendeckend für alle hier diese Entlastung auch zu schaffen, und dort muss man, das wäre eine ehrliche burgenländische Politik und das wäre eigentlich der burgenländische Weg. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn man all das zusammenfasst, dass auch auf Bundesebene dort und da ein Rädchen weitergedreht wird, dass die Arbeit entlastet wird, dass sich Arbeit wieder lohnt und dass sich auch Leistung wieder lohnt und mehr lohnt und vor allem auch ein Unterschied ist zwischen denen, die weniger leisten, und auch die Landesregierung ihren Beitrag dazu leistet, zum Beispiel auch beim Strompreis und weg mit den eingeführten Steuern und vor allem keine neuen Steuern mehr einführt, dann werden wir eine gute Politik für unsere burgenländische Bevölkerung machen.

Das müsste eigentlich der burgenländische Weg sein.

Wir werden diesen Weg konsequent weitergehen.

Wir werden dieser Landesregierung konsequent weiter auf die Finger schauen und jene Skandale aufdecken, die sie von Zeit zu Zeit, eigentlich schon bald monatlich, eigentlich ans Tageslicht fördert.

Dass wir das der Bevölkerung auch mitteilen, das ist unsere Pflicht, aber auch, dass wir die Menschen entlasten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Klubobmann.

Nunmehr darf ich den Herrn Klubobmann Hergovich ans Rednerpult bitten.

Bitte.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Ich will mich ganz bewusst noch einmal zu Wort melden, weil uns dieses Thema einfach sehr wichtig ist.

Wir wollen damit zwei Problemfelder abdecken.

Erstens: Was tun wir gegen diese Teuerung? Und da gibt es von uns einen Vorschlag und eine Idee, kann man jetzt kritisieren oder nicht.

Für uns gibt es zumindest einen Vorschlag, wie wir die Menschen, die tagtäglich überlegen, wie sie das Leben schaffen, helfen können. Das kann man kritisieren oder nicht. Wir machen uns Gedanken.

Zweitens: Wir machen uns Gedanken, wie wir künftig Systeme absichern und finanzieren. Ein Gesundheitssystem. Ein Bildungssystem. Ein Pflegesystem. Das kann man jetzt kritisieren. Wir machen uns Gedanken.

Ich möchte trotzdem einige Worte meiner Vorredner aufgreifen. Die GRÜNEN sagen, dieses System sei ihnen nicht weit genug, weil es umfasst nicht jene Menschen, die gar keine Lohnsteuer zahlen und sie hätten es viel besser gemacht, weil sie hätten die kalte Progression abgeschafft.

Herr Kollege Spitzmüller! Die kalte Progression schlägt nur dann auf, wenn Lohnsteuer bezahlt wird, sonst nicht. Also, Sie vertauschen da was und Sie haben sie auch nicht abgeschafft, Sie haben sie verändert, um bei der Wahrheit zu bleiben. Erstens.

Zweitens: Die FPÖ, Kollege Petschnig, fordert eine gehaltvolle Debatte ein. Ja. Und beschwert sich über Formulierungen des Antrags.

Wissen Sie, was man bei uns sagt, wenn einer über Formulierungen streitet? Er will vom Inhalt ablenken. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sind ja keine drinnen. Das ist ja das Problem.)* Offensichtlich ist es Ihnen unangenehm, über die Inhalte zu sprechen. Anders kann ich es mir nicht vorstellen. Weil wenn Sie sagen, was ist damit gemeint? Die Steuer oder die Abgaben? Was ist hier nicht zu verstehen?

Wenn wir von der Steuer reden, reden wir von der Lohnsteuer. Sie wissen ganz genau, was Abgaben sind. Die Sozialversicherungsbeiträge: Inkludiert ist die Arbeiterkammerumlage und die Wohnbauförderung, keiner hat von denen gesprochen. Es geht ausschließlich um die Lohnsteuer. Was ist da nicht zu verstehen?

Sie sagen immer, Sie sind ein Experte. Ganz verstehe ich das nicht.

Wie das gegenfinanziert wird, habe ich vorher gesagt. Durch vermögensbezogene Steuern. Da gibt es viel Potential. Die sind bei uns kaum besteuert, währenddessen Arbeit extrem besteuert ist.

Insgesamt, wo ist denn Ihr Vorschlag, wo ist Ihre Lösung, wo ist Ihre Idee, wie wir den Menschen jetzt helfen, durch diese schwierige Zeit zu kommen? Da kommt gar nichts.

Und dann die ÖVP. Das taugt mir am meisten. Sie will diskutieren. Ja, eh. Diskutiert! Aber setzt es doch um! Ihr sitzt in der Bundesregierung. Macht es doch!

In dieser Regierung gibt es die höchste Abgabenquote, die wir je gehabt haben. Das hat es noch nie gegeben.

Ihr kassiert links und rechts die „Sackln“ voll (*Abg. Markus Ulram: Die Abgabenquote wurde gesenkt.*) und die Menschen stöhnen, weil sie es sich nicht mehr leisten können. Die höchste Abgabenquote, die es jemals gegeben hat in Österreich, haben sie Ihnen zu verdanken. (*Beifall bei der SPÖ*)

Und in der Situation noch eine zusätzliche Steuer einzuführen, bei einer Inflation von 9,2 Prozent, jetzt noch eine CO₂-Steuer einzuführen (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Baulandsteuer, Fernsehsteuer, Energiesteuer, ...*) und jetzt von irgendwelchen Entlastungssachen zu reden, das ist eigentlich so schräg, das ist unglaublich.

Und dann erzählen Sie dauernd, irgendwer macht sich ein Körpergeld. (*Abg. Markus Ulram: Das stimmt auch.*) Irgendwer macht sich ein Körpergeld. Komisch!

Alle bemühen sich, dass sie wirklich gut die Menschen unterstützen - vom Land über die Burgenland Energie, über die Gemeinden und so weiter - und wissen Sie, wer sich tatsächlich ein Körpergeld macht? - Sie! Sie!

Sie kassieren durch die Windräder deutlich über 300.000, vielleicht 400.000 Euro im Jahr, dass die Kundinnen und Kunden zahlen und sie kassieren und nichts weitergeben. Der Einzige, der sich ein Körpergeld macht, sind Sie! (*Beifall bei der SPÖ*)

Und das ist wirklich schade. Denn die Menschen erwarten zurecht von der Politik eine Antwort, wie wir jetzt mit der Teuerung umgehen, wie wir jetzt dafür sorgen, dass sie sich wieder das Leben leisten können. Wir machen uns Gedanken.

Und es ist wirklich schade, weil gerade jetzt wäre es notwendig, nachzudenken, wie wir die Systeme künftig finanzieren können. Für uns und für die nächsten Generationen.

Auch da gibt es wieder nur eine Partei, die sich tatsächlich Gedanken macht, wie wir diese Dinge finanzieren.

Und es ist wirklich bedauerlich. Ich hätte mir da mehr Substanz, mehr gehaltvolle Debatten erwartet (*Abg. Markus Ulram: Das haben wir auch.*) und ich hätte mir, ehrlich gesagt, auch eine große Zustimmung zu diesem Antrag erwartet. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann. Meine Damen und Herren! Es gibt keine Wortmeldungen mehr. Dann darf ich die dringliche Anfrage damit beenden und würde gerne wieder auf den Tagesordnungspunkt 6 zurückkommen. (*Abg. Robert Hergovich: Hallo! Der Antrag! Den müssen wir schon abstimmen. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, ich glaube, Sie wollen selber nicht abstimmen. Passt schon!*)

Danke Herr Abgeordneter Steiner. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Richtige Vorgangsweise der Präsidentin. Erstmals!*) Da war ich jetzt aber ein bisschen zu schnell.

Vielen Dank, aber ich gebe Ihnen ja öfters recht.

So, meine Damen und Herren! Jetzt war ich ein bisschen meiner Zeit voraus. Das ist nie schlecht, aber in diesem Fall war es falsch.

Meine Damen und Herren! Ich darf nunmehr zur Abstimmung kommen.

Ich lasse daher darüber abstimmen. Wer diesem Antrag zustimmen will, der möge sich vom Platz erheben? -

Ich darf daher feststellen, dass der Antrag mehrstimmig angenommen ist. Das ist die Mehrheit.

6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1764) betreffend Einführung einer Förderung für Betriebsübernahmen zur Standortsicherung (Zahl 22 - 1294) (Beilage 1909)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Jetzt bin ich beim Tagesordnungspunkt 6. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1764, betreffend Einführung einer Förderung für Betriebsübernahmen zur Standortsicherung, Zahl 22 - 1294, Beilage 1909.

Die Frau Landtagsabgeordnete Eckhardt ist schon herausen.

Ich darf Sie um Ihren Bericht bitten.

Berichterstatterin Melanie Eckhardt, MSc: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung einer Förderung für Betriebsübernahmen zur Standortsicherung in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19.04.2023, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung einer Förderung für Betriebsübernahmen zur Standortsicherung unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Berichterstatterin. Ich habe nunmehr eins, zwei, drei, vier Wortmeldungen. Als Erster ist der Herr Abgeordnete Spitzmüller am Wort.

Nach ihm sprechen Sie, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller. Sie sind am Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Ich kann es relativ kurz machen.

Manchmal haben ja Stellungnahmen, die eingefordert werden, auch Sinn.

Diese von der Abteilung 9 zeigt auch auf, warum dieser Antrag für mich nicht ganz nachvollziehbar ist.

Die Abteilung 9 schreibt erstens, es gab eine Landesförderung dazu. Die wurde kaum in Anspruch genommen.

Zweitens, es gibt eine Bundesförderung dazu. Die bestehenden Fördermöglichkeiten, schreibt die Abteilung 9, im ordentlichen Förderprogramm des nationalen Haushalts sind sogar attraktiver als der im Antrag geforderte Zuschuss.

Und drittens - steht auch in der Stellungnahme - ist es nicht ratsam, eine diesbezügliche Förderung, wie es der Antrag will, auf den Wert der Geschäftsanteile zu vergeben, sondern auf den Erwerb vom Anlagevermögen.

Grundsätzlich ist natürlich die Förderung von Betriebsübernahmen zu begrüßen.

Es ist immer traurig, wenn jemand aufhört und es ist erfreulich, wenn sich jemand findet, der den Betrieb übernehmen kann und will, und das gehört auch unterstützt, keine Frage.

Es stellt sich nur die Frage, warum das Land jetzt trotzdem, das geht ja aus der Anfrage hervor, trotz der vorgebrachten Argumente, offensichtlich von einer Neuauflage dieser Landesförderung spricht, obwohl, wie gesagt, die kaum angenommen worden ist.

Ich denke, das muss man zuerst zumindest evaluieren, sich anschauen, warum wurde da so wenig genommen.

Es steht nicht drinnen, dass das gemacht wurde.

Wie gesagt: Das macht angesichts der erwähnten Gründe nicht wirklich Sinn.

Zudem gibt es eine Vielzahl weiterer Fördermöglichkeiten, auch für Klein- und Kleinstbetriebe, insbesondere auch bei Klimaschutzmaßnahmen, aber auch bei der Digitalisierung, auch von EU-Ebene sind hier viele Fördergelder möglich, abzuholen.

Gerade der Bereich Klimaschutz und natürlich auch die Klimawandelanpassung macht Betriebe zukunftssicher. Garantiert zudem, dass wirklich alle auch zum Klimaschutz beitragen, weil das wird uns natürlich auch alle treffen und selbstverständlich auch die Betriebe.

Deshalb werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

In Vorbereitung Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt ein guter und richtiger Entschließungsantrag aus der Feder der ÖVP vor, dass man Betriebsübernahmen fördern möge.

Da schließt sich einer Förderinitiative der letzten Legislaturperiode an, die Rot-Blau damals bereits in Szene gesetzt hat. Ich glaube, das war in guter Abstimmung mit der Wirtschaftskammer und mit der Jungen Wirtschaft vor allem so entwickelt und ich glaube, findet auch einhellig Zustimmung.

Natürlich weil sie nicht allzu stark nachgefragt wird, müsste man schauen warum. Ist natürlich auch eine Frage, wie man es bewirbt oder wie man sie sozusagen publik macht. Da hätte man wahrscheinlich daraus lernen können und es besser machen können.

Die Idee, glaube ich, war richtig und auf dieser Schiene zu bleiben, ist sicherlich auch sinnvoll.

Wir haben es deswegen gemacht, weil die Übernahme eines Betriebes ein entscheidender Punkt ist, ein kritischer Moment, wo es um den Ausbau der Wirtschaftskraft oder um den Erhalt der Wirtschaftskraft geht und den Erhalt von Arbeitsplätzen geht und das ist wichtig natürlich für die Menschen, für die Betroffenen, aber natürlich auch für das Land.

Entscheidend ist, wie kann man diese Unterstützung angeheißen lassen. Da gibt es eine, diesmal sehr gut gelungene Stellungnahme von Seiten der zuständigen Fachabteilung, die ist grundsätzlich korrekt.

Ich finde die Idee auch korrekt, dass, wenn man Förderungen auszahlt, vor allem Investitionen in Anlagevermögen fördert, das wird auch auf Bundesebene über das Steuerrecht sehr oft in dieser Form gemacht, daher sind die Ausführungen zum sogenannten Asset Deal, wo es also um den Verkauf einzelner Betriebsgüter oder einzelner Wirtschaftsgüter geht, korrekt.

Da könnte man vielleicht ein bisschen zwischen den Branchen harmonisieren, Gewerbe und Tourismus, weil das ja ungleich behandelt wird, da gibt es sicherlich im Detail noch Sachen, die man verbessern kann.

Aber ich würde auch das Thema Share Deal, also wenn ein ganzes Unternehmen übernommen wird, nicht sozusagen so rübergehen, wie das in der Stellungnahme gemacht wurde, das kann man vielleicht ein bisschen kritisieren. Und zwar deswegen, weil man da, glaube ich, ein bisschen, es steht nicht explizit drinnen, aber man verwechselt da ein bisschen den Begriff „Share“, der ja wortwörtlich übersetzt „Aktie“ heißt.

Also der Anteil der Kapitalgesellschaft, es sind allerdings die wenigsten Gesellschaften Kapitalgesellschaften, das ist wahrscheinlich, schätze einmal eine einstellige Prozentzahl, von denjenigen, die übergeben werden.

Das sind vor allem viele Einzelunternehmen, das sind vor allem viele Personengesellschaften. Da kann es auch Share Deals geben.

Aber nicht im Sinne dieser Übersetzung, und ich glaube, wenn man das sozusagen in Bausch und Bogen übergibt, was ja der Fall sein wird, nehme ich einmal an, dann sollte man das schon auch entsprechend in die Förderinitiativen mitberücksichtigen.
(Zwischenruf des Abg. Gerhard Hutter)

Richtig ist auch - warte, lass mich das noch fertig sagen -, richtig ist auch natürlich, dass die Anmerkung also in der Stellungnahme richtig ist, dass so eine Initiative nirgends umgesetzt worden ist.

Ich glaube aber, das ist eine Chance, wo man ein Alleinstellungsmerkmal für das Burgenland herausarbeiten könnte.

Würde daher vielleicht von dieser Stelle den Rat mit auf den Weg geben, dass man den konkreten Bedarf eingehend untersucht, indem man sich mit der Wirtschaftskammer, mit der Jungen Wirtschaft zusammensetzt, um mitzuschauen, wo man hier entsprechend begleiten kann.

Dieser Entschließungsantrag hat auf jeden Fall unsere Zustimmung und ist völlig richtig, aber auch der Abänderungsantrag, auch dem werden wir zustimmen, weil nämlich die Beschlussformel völlig korrekt ist.

Die Landesregierung wird aufgefordert, schnellstmöglich eine neue Richtlinie zu beschließen. Das ist gut.

Wir werden schauen, was bei der Landesregierung dabei rauskommt. Ob wir dort gut aufgehoben sind, wird sich zeigen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

In Vorbereitung Abgeordneter Gerhard Hutter.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Wir haben den Antrag zur Entschließung für die Einführung einer Förderung betreffend Betriebsübernahme zur Standortsicherung eingebracht.

Warum haben wir das gemacht? Weil Beschäftigung, Wachstum, persönliches Engagement für die Gemeinschaft, für die Selbstbestimmung ein wichtiger Eckpfeiler ist zur Erhaltung des hohen Lebensstandards im Burgenland. Die Frau Präsidentin hat das heute in der Früh auch schon angesprochen.

Aus diesem Grund ist es besonders wichtig, das Burgenland als Wirtschaftsstandort attraktiv zu gestalten.

Die Wirtschaft ist im Umbruch. Die Digitalisierung, Finanzierungsformen wie Crowdfunding oder neue Arten von Beschäftigungsverhältnissen, Selbständigkeiten, politischen Verantwortungen hier sind sehr groß.

Es braucht viel mehr gezielte Initiativen, um die Attraktivierung des Wirtschaftsstandortes des Burgenlandes zu machen. Nur eine starke Wirtschaft sichert nachhaltig Arbeitsplätze.

Im Jahr 2021 gab es im Burgenland 203 Betriebsübernahmen. Das ist ein Plus von 13,7 Prozent im Vergleich zum Vorjahr.

Wenn wir uns auch einen Blick auf den demografischen Wandel werfen, dann wird das in Zukunft auch noch viel mehr werden. Viele Betriebe stehen vor der Übernahme, der Herr Kollege hat das auch angesprochen.

Natürlich ist es total wichtig, weil viele Betriebe sonst schließen werden. Wir sollten schauen, dass wir die unterstützen, damit sie auch in den Ortschaften und so erhalten bleiben.

Aber dieser Prozess ist sehr komplex und hat viele Vorgänge und wirft auch sehr viele Fragen auf.

Und es gibt natürlich auch zahlreiche Motive. Warum sollte ich einen bestehenden Betrieb übernehmen? Zum Beispiel, es ist ein Kundenstock vorhanden, es gibt Erfahrung, es sind ausgebildete Mitarbeiter da. Das ist schon eine gute Grundlage, wo man darauf aufbauen kann.

Deswegen ist es so wichtig, dass wir diese Betriebsübernahmen auch fördern. Experten sagen uns auch, dass es bei dieser Übergabe sehr wichtig ist, sie rechtzeitig und geplant zu initiieren. Es ist ein großer Aufwand an Beratungen. Ein sehr intensiver Prozess.

Man sollte sich hier Gedanken machen über die finanzielle, über die steuerliche, über die strategische und die juristischen Fragestellungen, gibt es hier sehr viele.

Und es steht fest, dass halt durch diese Betriebsübernahmen ganz einfach Arbeitsplätze gesichert werden und der Wirtschaftsstandort im Burgenland gestärkt wird.

Unternehmensnachfolger tragen zum Erhalt der Wettbewerbsfähigkeit bei und sie sichern auch zum Beispiel die regionalen Lebensmittelversorger und Stichwort „Nahversorger“ haben wir auch gehabt. Hören viele auf, wenn wir hier Nachfolger finden, ist es gut und richtig.

Was macht das Land Burgenland? Wie immer - es schadet dem Standort sehr massiv. Sie gründen auf Steuerkosten Unternehmen, sie verstaatlichen Dinge, sie führen einen Mindestlohn ein.

Das sind alles Dinge, die nicht wirklich unternehmerfreundlich sind. Dass sich hier neue Unternehmen im Burgenland ansiedeln, ich glaube, das ist eine schwierige Geschichte und das ist ganz sicher nicht unternehmerfreundlich. Vom Mindestlohn reden wir gar nicht.

Sie wollen Hotelier sein. Wer soll dann noch ein Hotel hier selber bauen? Und was das Wichtigste bei mir dabei ist immer, sie tragen hier keine Verantwortung. Weder finanzielle Verantwortung, noch Verantwortung ihren Mitarbeitern gegenüber oder Mitarbeiterinnen und so weiter, und das ist das, was nicht richtig ist.

Wir sollen die Betriebsübernahmen ganz einfach fördern. Also diese Beratungskosten wären einmal ein wichtiges Thema, dass diese gefördert werden, damit der Umstieg in die Selbständigkeit leichter erfolgt.

Die SPÖ hat einen Abänderungsantrag hierzu eingebracht und in dem steht, dass es 2020 drei Anträge gegeben hat. Ich frage mich, wer ist da schuld? Wenn es 207 Betriebe gibt, die übernehmen, und niemand nimmt diese Förderung in Anspruch.

Erstens einmal, ist es entweder schlecht beworben und es weiß keiner oder sie ist halt nicht wirklich richtig aufgesetzt, dass man sie eben in Anspruch nehmen kann. (*Abg. Gerhard Hutter: Die Wirtschaftskammer!*)

Wir fordern Sie deswegen dazu auf, das zu tun, weil es eben ein wichtiger Punkt ist.

Dann überlegen Sie sich ganz einfach, wie diese Förderung attraktiv gestaltet ist? Und dann finde ich es noch super, „schnellstmöglich neue Richtlinien zu entwickeln“. Na dann, hopp, hopp, fangen Sie damit an, machen Sie sich einen Termin bei der Jungen Wirtschaft, die haben sich im Jahr 2020 damit ganz stark auseinandergesetzt. Es gibt praxistaugliche Programme, wie wir uns das alles vorstellen.

Aber ich bringe trotzdem noch einmal unseren Abänderungsantrag ein und möchte hier die Beschlussformel noch einmal vorlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, eine Förderung für Betriebsübernahmen zur Standortsicherung mit folgenden Inhalten einzuführen:

1. Förderung der Beratungskosten im Zuge von Betriebsübernahmen

Jeder Unternehmer soll bei der Übernahme 80 Prozent der Beratungskosten ersetzt bekommen, jedoch maximal 2.000 Euro pro Unternehmen. - Also wir verlangen nicht irrsinnige Summen.

2. Betriebsübernahme-Zuschuss

Pro Unternehmen soll ein Zuschuss von maximal acht Prozent ausgeschüttet werden, sofern dieses käuflich erworben wird. Die Förderhöhe ist mit maximal 75.000 Euro begrenzt.

Danke. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung miteinbezogen.

Wir kommen nun zum letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt.

Bitte Herr Abgeordneter Gerhard Hutter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause am Live-Stream! Der 6. Tagesordnungspunkt steht zur Diskussion betreffend Einführung einer Förderung für Betriebsübernahmen zur Standortsicherung.

Leider hat es ja heute in der Fragestunde von der selbsternannten Wirtschaftspartei ÖVP keine Frage zur Situation der burgenländischen Wirtschaft gegeben. Ich glaube, Herr Landesrat Schneemann hätte gerne dazu Stellung genommen.

Wir konnten aber im Tagesordnungspunkt 2 vom Kollegen Fazekas heute hören, dass es dem Burgenland so schlecht geht, so schlecht wie nie zuvor. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Sauerbrunn. - Abg. MMag. Alexander Petschnig: So schlecht wie Sauerbrunn. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und es passt jetzt, und es passt jetzt zwar nicht zu dem Thema dazu, aber ich möchte es trotzdem hier noch einmal loswerden, weil es immer wieder wiederholt wird und es ein absoluter Unsinn ist.

Ich möchte es trotzdem wiederholen. Kollege Mezgolits, lieber Johannes, Du hast wieder von der Radarsteuer gesprochen. Niemandem im Burgenland kannst Du dieses Delikt mehr als Steuer verkaufen. Das ist doch, glaube ich, sonnenklar, dass Du dieses Geld nur bezahlst, wenn Du unerlaubt zu schnell fährst. *(Abg. Johannes Mezgolits: Abzocke!)*

Und warum gibt es denn Radarboxen im Burgenland? *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Abzocke ist das.)* Na bitte, die sind doch von Personen gewollt, die da darunter leiden unter diesen Geschwindigkeiten und es immer wieder hier zu zelebrieren, also die Radarsteuer, das ist lächerlich bitte! *(Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt gibt es aber zum heutigen Tagesordnungspunkt einen Antrag, der wurde von der ÖVP eingebracht, und ich möchte darauf den ersten Absatz zitieren:

„Beschäftigung, Wachstum, persönliches Engagement für die Gemeinschaft und Selbstbestimmung sind wichtige Eckpfeiler zur Erhaltung des hohen Lebensstandards im Burgenland. Aus diesem Grund ist es besonders wichtig, das Burgenland als Wirtschaftsstandort, Schul- und Ausbildungsstandort, Tourismusland und in allen weiteren Bereichen des Zusammenlebens zu forcieren und noch attraktiver zu gestalten.“

Also es freut mich, dass die ÖVP zumindest in diesem Absatz erkannt hat, dass es im Burgenland eine hohe Lebensqualität gibt, beziehungsweise dass der Wirtschaftsstandort Burgenland bereits attraktiv ist.

Für diese Attraktivität des burgenländischen Wirtschaftsstandortes ist im großen Maße auch die Wirtschaftsförderungsstelle, die WiBuG verantwortlich. Die machen eine hervorragende Arbeit.

Zu diesem Antrag der ÖVP wurde seitens der Landesdirektion, das wurde heute eh schon vom Kollegen Spitzmüller erwähnt, eine Stellungnahme der Abteilung 9 - EU, Gesellschaft und Förderwesen eingeholt.

Diese Stellungnahme deckt sich auch größtenteils mit unserem eingebrachten Abänderungsantrag.

Ein kurzer Auszug aus dieser Beantwortung der Abteilung 9 lautet: Die alte Richtlinie war vom Jänner bis Dezember 2020 gültig. Trotz Bewerbung - und jetzt muss man den Ball wieder zurückspielen, weil Bewerbung, gibt es die Wirtschaftskammer auch noch im Burgenland? Weil es wurden nur drei Förderanträge mit einem Gesamtzuschuss von 7.000 Euro eigentlich umgesetzt damals.

Die neu aufgelegte Richtlinie befindet sich derzeit in Begutachtung. (*Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Seit dem 20er Jahr.*) Und die Rahmenbedingungen sind attraktiver wie im ÖVP-Antrag gefordert.

Diese Stellungnahme der Abteilung 9 ist ja allen Fraktionen zugegangen, und die momentanen rechtlichen Vorgaben seitens des Landes und vom Bund zu Asset und zu Share Deals beziehungsweise auch zu Fördermöglichkeiten, speziell im Tourismus, sind darin auch sinnergreifend erklärt.

Selbstverständlich ist jede Förderung, die Unternehmerinnen und Unternehmer dabei begünstigt, Betriebe zu übernehmen und weiterzuführen und dabei nachhaltig auch Arbeitsplätze im Burgenland zu sichern, zu unterstützen. Keine Frage!

Um einen Betrieb zu übernehmen und diesen auch gesichert und nachhaltig führen zu können, darf aber die Frage nach Fördermöglichkeiten und Förderhöhen, dazu also zur Vorbereitung der Übernahme nicht allein essentiell sein.

Dies ist zwar kein unwichtiger Mosaikstein, aber für den Weg in die Selbständigkeit durch Übernahme des Betriebes gibt es noch viele wichtige andere Parameter. Für den Bereich Förderung. Daher unser Abänderungsantrag:

Es wird die Burgenländische Landesregierung aufgefordert, im Sinne der Antragsbegründung schnellstmöglich die neue in Begutachtung befindliche Richtlinie zur Förderung von Betriebsübernahmen zu beschließen. Danke! (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Da zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse daher über den vorhin eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram ... (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Es ist Abstimmung bitte.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Entschließung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Förderung für Betriebsübernahmen wird somit mehrheitlich gefasst.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1605) betreffend Unterstützung für unsere Jungbäuerinnen und Jungbauern (Zahl 22 - 1182) (Beilage 1910)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 7. Punkt ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1605, betreffend Unterstützung für unsere Jungbäuerinnen und Jungbauern, Zahl 22 - 1182, Beilage 1910.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif: Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung für unsere Jungbäuerinnen und Jungbauern diskutiert.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung für unsere Jungbäuerinnen und Jungbauern, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Liebe Zuhörerinnen, geschätzte Kollegen und Kolleginnen. Die beiden Anträge, also der

vorherige und der jetzige, sind ja ein bisschen miteinander verwandt, weil es bei beiden darum geht, dass man Menschen, die Betriebe übernehmen oder neu machen, wie bei der Landwirtschaft, hier unterstützt. Das macht natürlich auch Sinn.

Aber, auch hier ist es ein bisschen rätselhaft, weil, es gibt eine wirklich gute Förderung für junge Bauern und Bäuerinnen, sogar auf Ebene der Europäischen Union, also auf GAP-Ebene, die auch laut Landwirtschaftskammer sehr gut angenommen wird und dadurch es jungen Bauern und Bäuerinnen möglich macht, oft sind es ja Betriebsnachfolger, Betriebe zu übernehmen, aber auch natürlich Betriebe neu zu gründen.

Es sind, das steht, glaube ich, auch in einer Stellungnahme, nach wie vor auch genug Gelder für die Kofinanzierung, die ja immer notwendig sind, bei EU-Förderungen vorhanden, dass hier auch weitere junge Bauern und Bäuerinnen davon profitieren können.

Selbstverständlich sind auch solche Förderungen grundsätzlich immens wichtig. Aktuell verlieren wir Jahr für Jahr viele Betriebe, nicht nur im Burgenland, vor allem weil Betriebsführer und Betriebsführerinnen in Pension gehen und leider eben keine Nachfolger haben. Entweder, weil sie keine Kinder haben oder weil sie Kinder haben, die den Betrieb nicht mehr übernehmen wollen oder auch nicht können. Manche Betriebe sind nicht wirklich geeignet dafür, sie zu übernehmen, weil sie einfach veraltet sind.

Inzwischen ist es sogar so, dass aus Mangel dieser Übernehmer es sogar einen Verein gibt, der eine Hofpartner*innenbörse anbietet. Der Verein Perspektive Landwirtschaft vermittelt und unterstützt Höfe und interessierte Hofübernehmer*innen, vor allem wenn es um außerfamiliäre Hofübernahmen geht. Das ist natürlich oft noch komplizierter, als innerhalb der Familie – obwohl, das muss nicht sein. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Der sogenannte Strukturwandel, der bereits seit vielen Jahren in der Landwirtschaft läuft, ist bedenklich und sorgt für immer größere, dafür aber auch immer weniger landwirtschaftliche Betriebe. Die Technisierung, die starke Technisierung und die starke Digitalisierung machen eine Übernahme natürlich auch oft schwieriger, weil sehr viel in Maschinen investiert werden muss. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zusätzlich kommt noch die Herausforderung der Klimakrise, die ein langfristiges Planen in vielen Betriebszweigen sehr schwierig macht. Dennoch ist der Beruf der Bäuerin und des Bauern ein zukunftsfähiger, ein vielfältiger, ein spannender Job, der viele Möglichkeiten bietet, abwechslungsreich ist, weit über einen normalen Job eines Landwirtes oder einer Landwirtin, wie wir es früher kannten, hinausgeht, denn neue Möglichkeiten, neue Produkte, neue Vermarktungsstrategien locken gerade junge Menschen, glaube ich, hier auch sehr stark, in diesen Beruf einzusteigen.

Ich habe, glaube ich, hier im Landtag schon einmal kurz einen Betrieb aus Oberschützen erwähnt, der sehr unkonventionell ist, weil er auf Pilze setzt. Zwei junge Männer, die im ehemaligen Putenstall der schon lange stillgelegt ist, ihres Onkels, gerade eine Pilzzucht aufbauen beziehungsweise schon aufgebaut haben.

Natürlich kommt ihnen der Trend der vegetarisch-veganen Ernährung, wo Pilze einen besonderen Stellenwert haben, sehr stark entgegen.

Sie bauen vor allem auf Holz an, haben Pilze, wie Austernpilze, Shiitake, oder welche, die ich selber bisher nicht kannte, Igel-Stachelbart, Limonen Seitlinge, wirklich tolle Pilze, die sie in die Gastronomie vermarkten können, die sie online vermarkten. Sie stehen auch fast jeden Samstag am Bauernmarkt in Oberwart und, wie gesagt, das ist

kein typisch landwirtschaftlicher Betrieb, aber genau da liegt auch die Chance, eben neue Tätigkeitsfelder zu ermöglichen. Im Übrigen in Kürze auch ein weiterer Biobetrieb im Burgenland.

Die Landwirtschaft steht vor großen Herausforderungen, auch dank der Klimakrise. Ich habe es erwähnt, wir brauchen dringend mehr Biobetriebe, wir brauchen eine grundsätzliche Ökologisierung der Landwirtschaft, wir brauchen gut ausgebildete Betriebsführerinnen, wir haben eigentlich dafür im Land gute Schulen und das bietet eigentlich in diesem Bereich viele Chancen und die vorhandene Förderung sollte eigentlich dafür ausreichen.

Im Übrigen bin ich der Ansicht, dass die SPÖ der ÖVP mit der Nichtänderung der Wahlordnung für die Landwirtschaftskammerwahl einen Bärendienst erwiesen hat. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung die Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Diesen Tagesordnungspunkt empfinde ich auch so, nämlich, dass er nahtlos an den vorigen anschließt. Beim vorigen war es von Seiten der Wirtschaft, jetzt ist es von Seiten der Landwirtschaft, dass man Betriebsübernahmen doch fördern möge.

Im Agrarbereich, was man so aus den Stellungnahmen heraus entnehmen kann, auch sonst so hört, sieht und liest, ist es so, dass Jungbauern und Jungbäuerinnen Betriebsübernahmen förderlich und wichtig sind, das geschieht auch in einem sehr großen Ausmaß über EU-Mittel - inklusive der Kofinanzierung.

Ich glaube, dass da allerdings noch ein Spielraum wäre für den Bund, aber auch für das Land aufgrund der besonderen Struktur in Österreich, aber auch der landwirtschaftlichen Betriebe im Burgenland, hier sich entsprechend konstruktiv zu betätigen.

Daher finde ich diesen Gipfel – ich bin normal kein Freund von diesen ganzen Gipfelforderungen, aber in diesem Fall finde ich den Gipfel gut, dass man sich hier zusammensetzt und erst einmal die Ist-Situation eruiert und daraufhin entwickelt, wo denn Handlungsbedarf oder nötige Handlungsfelder liegen würden.

Die Frage ist natürlich, warum dass, das Landwirtschaftsministerium oder auch auf Landesebene von Seiten der Landwirtschaftskammer nicht schon längst beamtshandelt worden ist? Da muss man schon sagen, die Agrarpolitik ist seit 1986 in ÖVP-Hand, denn das ist nun einmal ein Faktum und die Landwirtschaftskammer hat sich gerade trotz einem - auch da teile ich die Meinung vom Kollegen Spitzmüller, sehr problematischen Wahlrecht, wo wir heute auch einen entsprechenden Entschließungsantrag einlaufen haben lassen, für weitere fünf Jahre einbetoniert.

Da erst zu rufen, wenn der Rückgang an Betrieben der größte seit dem EU-Beitritt ist und parallel, wie es der Kollege Sagartz tut, im EU-Parlament für den Mercosur-Pakt, zum Beispiel, zu stimmen, was den einheimischen Betrieben im Burgenland auch nicht unbedingt tatsächlich jetzt einen Bärendienst erweist, das ist, leider Gottes, nicht allzu glaubwürdig.

Das Ansinnen ist wichtig, entschlossenes Handeln ist nötig, da stimmen wir zu. Wir werden daher dem Entschließungsantrag und auch dem Abänderungsantrag zustimmen, sind aber gespannt, was am Ende des Tages für Schritte herauskommen. Skepsis ist angebracht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als nächste Rednerin die Frau Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif ans Rednerpult bitten. In der Vorbereitung der Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher von zuhause! Regionale Herkunft hat Geschmack - und das nicht nur jetzt sondern auch in Zukunft.

Einer meiner politischen Schwerpunkte liegt in der Arbeit mit unseren Junglandwirtinnen und Junglandwirten, denn wir brauchen junge Menschen, die landwirtschaftliche Betriebe übernehmen und auch in Zukunft Lebensmittel aus der Region erzeugen.

Aus diesem Grund haben wir auch diesen Antrag zur Unterstützung unserer Jungbäuerinnen und Jungbauern an den Landtag gestellt und ich freue mich, dass dieser nach mehrmonatigen Stellungnahmen nun diskutiert wird.

Rund 35 Prozent der Höfe werden von Personen unter 45 Jahren geführt. Im Vergleich zu den restlichen EU-Staaten haben wir in Österreich eine sehr junge Landwirtschaft und innovative Landwirtschaft. Das zeigt auch, dass Junglandwirtinnen und Junglandwirte Perspektiven und Chancen in der Landwirtschaft sehen. Rund 98 Prozent der Betriebe, also fast zur Gänze alle, nehmen am EU-GAP-Programm teil und beziehen Gelder von der öffentlichen Hand.

Dafür bekommen wir als Gesellschaft, unter anderem, Versorgungssicherheit, angemessene Preise für Lebensmittel. Durch definierte Standards wird Umwelt und Klima geschützt, der ländliche Raum wird weiterentwickelt und mehr Tierwohl wird unterstützt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die zukünftige Versorgungssicherheit mit Lebensmitteln hat innerhalb der Europäischen Union einen hohen Stellenwert, wir haben es schon von der FPÖ und von den GRÜNEN gehört, dass es für Junglandwirte einen eigenen Fördertopf gibt.

Konkret gibt es drei Maßnahmen.

Nämlich, ein zusätzliches Top-up bei den Direktzahlungen in den ersten fünf Jahren nach der Betriebsübernahme und für maximal 40 Hektar.

Weiters gibt es eine Niederlassungsbeihilfe, die modular aufgebaut ist. Hier bekommen, zum Beispiel, Jungbäuerinnen und Jungbauern, die eine höhere Ausbildung haben, auch mehr Unterstützung und als dritte Maßnahme gibt es einen Investitionskostenzuschuss von fünf Prozent.

Es gibt also bereits gute Fördermaßnahmen von Seiten der Europäischen Union, die natürlich auch durch unsere landwirtschaftlichen Vertreter in Bund und Land erreicht worden sind. Gleichzeitig ist es aber auch wichtig, weiterzudenken. Denn regionale Lebensmittel werden immer wichtiger und Landwirtschaft vor Ort bedeutet auch Arbeitsplätze im Burgenland.

Gerade im Burgenland haben wir in den letzten 20 Jahren einen sehr starken Strukturwandel durchgemacht und wir müssen unseren Fokus auch auf die

Versorgungssicherheit der Zukunft richten. Dazu brauchen wir unsere Junglandwirtinnen und Junglandwirte.

Hier eine gute Nachricht: es gibt sehr viele junge motivierte und engagierte Menschen, die gerne in der Landwirtschaft tätig sind. Die sind gut ausgebildet, betrieblich gut aufgestellt und die übernehmen die Höfe, nicht weil sie müssen, sondern weil sie wollen.

Ich habe in den vergangenen Monaten sehr viele besucht, habe mit ihnen Interviews gemacht über Chancen und Herausforderungen gesprochen und es ist mir wirklich eine Freude auch mitzuerleben, wie leidenschaftlich sie die Höfe bewirtschaften.

Das fachliche Rüstzeug um einen Betrieb zu führen, kommt einerseits vom familiären Betrieb und andererseits von unseren Bildungseinrichtungen. Wir haben im Burgenland die Landwirtschaftliche Fachschule in Güssing und in Eisenstadt und das ländliche Fortbildungsinstitut, wo die nötige Qualifikation erreicht werden kann.

Mein Sohn, zum Beispiel, besucht auch gerade den ersten Jahrgang in der Landwirtschaftlichen Fachschule in Güssing und hat später die Möglichkeit, auf unserem Hof einen Arbeitsplatz vorzufinden.

Doch nicht alle, die eine landwirtschaftliche Ausbildung absolvieren, haben die Möglichkeit, in einem Betrieb mitzuarbeiten oder diesen später auch zu übernehmen. Es gibt also junge Menschen, die gerne in der Landwirtschaft arbeiten würden, aber keinen Hof haben. Manche riskieren den Schritt und gründen einen Betrieb. Ich kenne einige bei denen es gutgegangen ist, aber, es gibt leider auch welche, wo es nicht funktioniert hat, weil die nötige Expertise gefehlt hat.

Um sich nach der schulischen Ausbildung noch eine umfangreiche praktische Fachkompetenz anzueignen, könnte man Jugendliche, die auf einem landwirtschaftlichen Betrieb im Burgenland arbeiten, durch Ausbildungsschecks finanziell unterstützen. All jene, denen eine Betriebsgründung oder -übernahme zu risikoreich ist, hätten dadurch die Möglichkeit, sich mehr Praxiswissen anzueignen und im geschützten Rahmen ohne unternehmerisches Risiko den Beruf kennenzulernen.

Dadurch steigt auch die Wahrscheinlichkeit, dass sie später selbständig einen Betrieb gründen. Es ist ähnlich wie wir vorher schon beim Antrag zur Förderung von Betriebsübernahmen diskutiert haben. Auch hier stellt natürlich eine Betriebsübernahme oft hohe Risiken dar, die man, wenn man das noch nicht gemacht hat, vielleicht auch nicht eingehen möchte und dadurch, dass man schon ein bisschen eine Praxiserfahrung hat, wird natürlich die Hürde leichter, einen Betrieb zu übernehmen.

Das wiederum kommt uns allen zugute, denn das macht die regionale Lebensmittelerzeugung resilienter und krisenfester und hier könnten wir im Burgenland auch Vorreiter werden.

Wir stellen daher den folgenden Antrag an den Landtag:

Der Landtag hat beschlossen, die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, einen Landwirtschaftsgipfel mit den Vertretern der Landwirtschaftskammer und allen im Landtag vertretenen Parteien einzuberufen, um die Zusammenarbeit mit der Landwirtschaftskammer und allen im Landtag vertretenen Parteien eine Förderung für Jungbäuerinnen und Jungbauern bei Übernahme beziehungsweise Neugründungen sowie einen Ausbildungsscheck zu entwickeln. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP – Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen, ist gehörig unterstützt, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster und letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Bachmann gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Sie kennen alle beide Anträge. Den Abänderungsantrag, der wieder eingebracht worden ist, der vorher schon umgeändert worden ist. Ich glaube, die Kollegin hat es auch gerade gut ausgeführt, es gibt schon drei gute Förderungsschienen für Junglandwirte.

Meiner Meinung nach gibt es gute Förderbedingungen von den 15.000 Euro, dann gibt es auch andere Förderungsmöglichkeiten, was jetzt, zum Beispiel, neu brandaktuell die EU-Förderung für Österreich 130.000 Millionen Euro Zuschuss zur Stromkostendeckelung, die dann auch direkt über die Direktzahlungen ausgezahlt wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt dann auch noch die Förderung dazu, wenn ich das für die Beregnung und Trocknung, oder für die Kühlung der Urproduktion benötige. Ich glaube, Ihr werdet alle schon die Anträge abgegeben haben. Einreichfrist war ab 17. April. Es gibt die Agrardieselvergütung, die Direktprämien auf fünf Jahre.

Das Problem ist meiner Meinung nach, wenn wir jetzt im Burgenland eine eigene Jungbäuerinnen- und Jungbauern-Förderung machen, dass wir eine Wettbewerbsverzerrung in Österreich haben und das EU-rechtlich gar nicht gehen würde, wenn wir das jetzt anders unterstützen würden. Das Land Burgenland fördert zusätzlich noch die Bio-Umstellung, wenn jemand umstellen will.

Das eine, das ich mir angeschaut habe, das Landwirtschaftskammergesetz, weil das auch das Thema war beim Kollegen Spitzmüller und auch beim Kollegen Petschnig, dass man da ihnen einen Bärenienst erwiesen hat, das glaube ich nicht. Die SPÖ hat abgeschnitten, marginal 0,2 Prozent hat sich das Wahlverhältnis geändert. Das Problem liegt dort eher in der ganzen Struktur der Landwirtschaftskammer, dass man dort die alten Systeme beibehalten hat. Dass man dort 700.000 bis eine Million Euro für die Pensionszahlungen für Leute, die schon längst zuhause sind, zuschießen muss. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wird uns die SPÖ ...)*

Dann habe ich es über den Daumen gerechnet, wenn ich jetzt einen Sozialversicherungsbeitrag von 5.000 Euro nehme, kann ich ungefähr 100 Junge übernehmen. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Nimm einmal den anderen Zettel und komm noch einmal heraus.)* Damit könnte ich die von der Sozialversicherung entlasten und nicht das Geld nachschießen, *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Nimm den anderen Zettel!)* dass ich eine Dreifachpension bekomme. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß, das tut weh. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Arbeiterkammer!)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Der Abgeordnete Bachmann ist am Wort. Bitte. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Er redet lauter ...)*

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ) (fortsetzend): Nein, das sind so diese Sachen. Ich glaube, da muss man generell die Strukturen angreifen. Österreich ist eine

kleinstrukturierte Landwirtschaft. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: BEWAG!*) Wir werden mit Polen, mit der Ukraine, die riesige Flächen haben, nicht mithalten können.

Sogar jetzt merkt man, dass sich Polen auf die Füße stellt, wenn die Getreidelieferungen von woanders kommen und genauso, glaube ich, muss Österreich schauen, dass wir die kleinstrukturierte Landwirtschaft erhalten, dass wir die Versorgungssicherheit gewährleisten, natürlich vom Bund die bestmöglichen Unterstützungen einfordern und dass wir unsere Lebensmittel vorzugsweise in Bio oder regional produzieren.

Ein Hauptanliegen ist auch noch, dass man die Konsumenten dazu bringt, dass sie regional kaufen. Das ist, glaube ich, ganz entscheidend, denn der Landwirt kann nur leben, wenn er für sein Produkt entsprechend entlohnt wird. Sei es jetzt die Schweinehaltung, das Getreide oder der Mais.

Da komme ich auf den Pakt, den der Kollege Petschnig auch schon angesprochen hat: Wir waren ja auch in Brüssel und wir haben auch mit dem Kommissar Hahn gesprochen. Wenn ich dort höre, dass man hier favorisiert, einen Mercosur-Pakt macht, wo man dann die Sojabohnen von Südamerika hereinholt und auf der anderen Seite sagt er, wir schützen den Regenwald, das passt nicht zusammen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da müssen wir uns, glaube ich, auf die Füße stellen. Wir sind zwar ein kleines Land, aber wir müssen das vorantreiben, dass man das nicht abschließt und dass man unsere kleinen und mittleren Betriebe unterstützt und da haben wir, glaube ich, eine Zukunft in der Landwirtschaft. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke, Herr Abgeordneter. Da zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse daher über den vorhin eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - (*Abg. Johann Tschürtz: Geht sich aus. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Danke Fürst.*)

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen, ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der EntschlieÙung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Bauernverräter!*)

Die EntschlieÙung betreffend Förderung Junglandwirt*innen wird somit mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1478) betreffend aktives Wahlrecht für Mitglieder des Reservestandes bei der Wahl des Feuerwehrkommandanten (Zahl 22 - 1086) (Beilage 1911)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 8. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander

Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1478) betreffend aktives Wahlrecht für Mitglieder des Reservestandes bei der Wahl des Feuerwehrkommandanten, Zahl 22 - 1086, Beilage 1911.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Patrik Fazekas, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend aktives Wahlrecht für die Mitglieder des Reservestandes bei der Wahl des Feuerwehrkommandanten, in seiner 33. Sitzung am Mittwoch, dem 19.04.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung Abgeordneter Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen, Kollegen und liebe Zuhörer! Dieses Thema, nein, nicht das Thema, der Antrag ist eigentlich relativ leicht abzuhandeln. Der Landesfeuerwehrverband wird das intern klären, nämlich, ob die Mitglieder des Reservestandes ein Wahlrecht haben sollen oder nicht und wir werden danach den Vorschlag diskutieren und wohl umsetzen.

Laut Feuerwehrkommandant Ing. Kropf wird der Verband noch heuer eine Umfrage unter den Mitgliedern durchführen. Eine wird diese Frage betreffen und so werden wir dann wohl auch entscheiden. Ich finde es auch gut, dass das nicht wir als Landtag entscheiden, sondern jene, die es betrifft. Denn diese leisten eine hervorragende Arbeit - von Nord bis Süd, Tag und Nacht.

Meine Hochachtung vor der Arbeit der Feuerwehr, die im Burgenland zu 99 Prozent ehrenamtlich ist, die seit 100 Jahren, fast so lange wie es das Burgenland gibt, existiert und deren Bereitschaft und Einsatz zusätzlich zu vielen Ausbildungsstunden, laufenden Schulungen, Übungen, eigentlich grandios ist. Schon lange ist die Feuerwehr wesentlich mehr, als eine Feuerwehr. Die Entwicklung hin zur Katastrophenwehr, zum Katastrophenschutz, ist längst erfolgt und sichert uns im Burgenland professionelle Hilfe bei unzähligen Unfällen, Katastrophen aber natürlich auch bei Bränden.

Auch hier darf die Klimakrise nicht unerwähnt bleiben. Auch der Landesfeuerwehrkommandant hat das bei der Hundertjahr-Feier in Oberwart klargemacht: Die Wehren stehen vor neuen Herausforderungen. Auch durch die Klimakrise, Starkniederschläge, Trockenheit, Wald- und Flächenbrände, auch Schilfbrände im Burgenland, Hangrutschungen, Stürmen, Hagelereignisse, et cetera, fordern die Freiwilligen mehr denn je heraus.

Ich habe mir ein Beispiel herausgesucht, wo man sieht, was das tagtäglich bedeutet. Am Dienstag diese Woche kam es, zum Beispiel, zu einem schweren Unfall bei

Jois auf der B50 mit einem tragischen Todesfall. Die Alarmierung erfolgte um 11:46 Uhr. Wenn die Sirene heult oder die Alarm-SMS kommt, lassen die Kameraden und Kameradinnen alles liegen und stehen, fahren zum Feuerwehrhaus, ziehen sich die Einsatzkleidung an und fahren dann mit dem Feuerwehrauto zum Einsatzort.

In diesem Fall waren das 17 Feuerwehrleute der Feuerwehr Jois mit drei Fahrzeugen. Mit der freiwilligen Feuerwehr Neusiedl am See standen dann letztlich 31 Personen mit acht Feuerwehrautos im Einsatz und - bemerkenswert - von der Alarmierung bis zum Eintreffen am Einsatzort vergingen nicht einmal zehn Minuten.

Mir ist das zwar nicht ganz klar, wie die das schaffen, aber offensichtlich ist das möglich. Völlig professionell wurde der verletzte LKW-Fahrer versorgt, der Tank des LKWs ausgepumpt, weil das notwendig war, die verstorbene PKW-Lenkerin aus dem Auto geborgen und die Straße wieder freigemacht. Dank der zahlreichen Schulungen und Übungen sind die Feuerwehrleute höchst professionell im Einsatz und sie machen das alles - wie gesagt - völlig freiwillig, ohne auch nur einen Cent dafür zu bekommen.

Der Einsatz dauerte in diesem Fall ganze drei Stunden. Drei Stunden, in denen die Kameraden und Kameradinnen nicht bei ihrer normalen Arbeit gewesen sind oder, wenn der Einsatz in der Nacht ist, um den Schlaf gebracht wurden und drei Stunden, die bei einem Einsatz mit einem tragischen Todesfall natürlich auch physische Belastungen bei den Freiwilligen hinterlassen.

Detail am Rande: Eine der Ersthelferinnen wurde genau deswegen danach ins Spital gebracht. Ein großes Dankeschön an dieser Stelle. Es liegt an uns, alles zu tun, damit sie nicht noch mehr Arbeit bekommen, nämlich, die Feuerwehren.

Vor allem die Auswirkungen der Klimakrise müssen durch einen raschen, massiven Klimaschutz abgeschwächt werden. So könnte, zum Beispiel, die Begrenzung der km/h auf 30, 80, 100 die Feuerwehr doppelt entlasten. Erstens wesentlich weniger schwere Unfälle, zweitens weniger CO₂-Ausstoß, dadurch weniger Klimakrise. Sonst besteht die Gefahr, dass selbst die Feuerwehren überfordert werden. Das gilt es in unser aller Sinne zu verhindern. Dankeschön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung Gerald Handig.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Herr Präsident, werte Damen und Herren Abgeordneten. Wir werden selbstverständlich auch diesem Evaluierungsprozess unsere Zustimmung geben. Der Kollege Schneckner weiß das noch, wie das Feuerwehrgesetz zustande gekommen ist.

Das heißt, wir haben zwei Jahre gebraucht, weil wir auch alle Feuerwehrmitglieder natürlich befragt haben, in jeder Sequenz auch immer. Das war sehr umfangreich. Das war wirklich sehr umfangreich. Dann hat es eben die Verhandlung gegeben.

Und die haben schlussendlich zwei Jahre lang gedauert, weil wir wirklich die Feuerwehr eingebunden haben. Und deshalb ist es auch wichtig jetzt, dass die Feuerwehr selbst auch wieder das Feuerwehrgesetz zur Evaluierung bringt.

Aber eines, was ich trotzdem nicht verstehe. Ich bedanke mich sehr herzlich bei allen Feuerwehrmitgliedern für ihren wirklich unermüdlichen Einsatz. Ich war ja als Feuerwehrreferent ja nicht nur für das Feuerwehrgesetz zuständig, das erstmalig in diese Richtung demokratisiert wurde. Danke auch an Ewald Schneckner und auch dem

Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, der auch dabei war, obwohl er jetzt keine Berührung mehr mit der FPÖ möchte, sondern nur mehr mit den Rosaroten oder mit den Dunkelroten oder mit den GRÜNEN, oder was weiß ich, was er da vor hat. *(Abg. Doris Prohaska: Jetzt sei doch nicht beleidigt. Geh! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber es ist ja wirklich so. Aber Faktum ist natürlich, *(Abg. Doris Prohaska: Der ist gleich so beleidigt.)* dass man auch natürlich nicht vergessen darf, was alles passiert ist.

Und ich bedanke mich bei der Feuerwehr und ich finde es aber nur schade, dass wir zur 100-Jahr-Feier nicht eingeladen wurden, weder die ÖVP, weder die GRÜNEN, noch wir.

Die GRÜNEN waren zufällig dort, *(Abg. Robert Hergovich: Wir auch nicht.)* die SPÖ auch nicht, sagt gerade der Klubobmann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich finde das wirklich schade, aber es ist so, wie es ist. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ich war am Samstag auch nicht bei der Feier. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja eh, wenn es ... *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ja, wenn man es... *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Egal, wie auch immer, Faktum ist, zum Abschluss werden wir natürlich diesem Evaluierungsprozess unsere Zustimmung geben und ich bedanke mich nochmal für diesen unermüdlichen Einsatz unserer Feuerwehrkameraden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerald Handig. In Vorbereitung Abgeordneter Ewald Schneckner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus, geschätzte Damen und Herren, die uns von zu Hause aus oder von der Galerie zuhören! Ja zu diesem Antrag gibt es, glaube ich, auch nicht viel mehr zu erwähnen und zu erörtern.

Wenn vor mir der damals zuständige Landesfeuerwehrreferent gesprochen hat und auch den Kollegen Schneckner schon erwähnt hat, dass er dann nachher sprechen wird, in der Entstehung dieses Gesetzes maßgeblich beteiligt waren und jetzt steht eben hier seit einem Jahr der Antrag zur Diskussion, der bereits dreimal vertagt wurde.

Nachdem es hier einen Individualantrag gibt um Aufnahme des aktiven Wahlrechtes für die Mitglieder des Reservestandes, die ja ab dem 70. Lebensjahr, dem 70. Geburtstag nicht mehr wählen dürfen. Der wurde zurückgewiesen, ist aber gut und recht hier darüber zu diskutieren.

Und nicht hier im Hohen Haus darüber zu diskutieren, sondern, wie es auch der Landesfeuerwehrverband vorgeschlagen hat, hier mit den Mitgliedern Bezirksabschnittskommandanten und allen anderen Mitgliedern das Thema zu diskutieren. Hier möglicherweise eine Evaluierung vorzuschlagen, die eben in eine Novellierung des Gesetzes dann letztendlich enden sollte.

Ich möchte mich aber auch hier an dieser Stelle bei dem Einsatz, bei dem unermüdlichen ehrenamtlichen Einsatz der Freiwilligen Feuerwehren bedanken. 17.500 Mitglieder, die tausende Stunden an Vorbereitungen, Schulungen, Übungen und letztendlich auch die notwendigen Einsätze erledigen müssen, die auch eine intensive Jugendarbeit betreiben. Feuerwehr-Kids gibt es ja auch mittlerweile.

Und muss leider auch sagen, dass es mir oder vielen anderen Kollegen im Landtag sicher leidgetan hat, hier bei den Feierlichkeiten zu 100 Jahre Feuerwehrverband, 75 Jahre Landesfeuerweherschule und 50 Jahre Landesfeuerwehrjugend nicht eingeladen gewesen zu sein, weder in Oberwart noch auf der Sitzung hier im Landtagssaal.

Nichtsdestotrotz der Antrag ist in Ordnung, er hat seine Richtigkeit, er ist sicherlich kontroversiell bei den Mitgliedern zu diskutieren. Ich habe mit vielen gesprochen, die einen sehen es so, die anderen so. Das ist nun einmal so in der Demokratie. Irgendwann wird irgendjemand eine Entscheidung treffen, höchstmöglich natürlich vor einer nächsten Wahl, die dann abzuhalten ist.

Wir werden diesem Antrag zustimmen, danke! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter, als letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Abgeordneten Ewald Schneckler ans Rednerpult bitten. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckler (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren, große Einigkeit bei diesem Tagesordnungspunkt. Darum in aller Kürze, aber doch einige, weil die Feuerwehr, ein wichtiges Thema Sicherheit im Burgenland. Also wir haben eine sehr, sehr gute Situation im Burgenland. Wir verfügen über freiwillige Helfer, ehrenamtlich, in vielen Bereichen, nicht nur in der Feuerwehr. Wir verfügen in der Feuerwehr konkret über 17.700 Mitglieder, Frauen und Männer, davon fast 14.000 Aktive.

Und das ist in diesem Zusammenhang vielleicht nicht unwichtig, weil um die geht es, und die anderen dürfen halt als Reservisten derzeit nicht wählen.

Wir können auf diese Frauen und Männer zurückgreifen, auch das wurde gesagt, 365 Tage im Jahr, null bis 24 Uhr, also immer. Immer, wenn irgendetwas ist, kann derjenige der Hilfe braucht, die Sirene auslösen, auslösen lassen und dann kommt jemand.

Wir können uns darauf verlassen, dass geholfen wird innerhalb weniger Minuten. Auch das wurde angesprochen. Wir können uns darauf verlassen, dass nicht nur jemand kommt und versucht zu helfen, sondern dass professionelle Hilfe kommt, gut ausgebildet, mit einem guten und verlässlichen Gerät. Dafür sorgen der Landeshauptmann oder der Landesrat Dorner, dass das alles vorhanden ist.

Und in welchem Ausmaß das passiert? 1.780 mal, wenn es brennt, pro Jahr, also die Zahlen von 2022 und 4.680 mal, wenn technische Hilfe notwendig ist. Also herzlichen Dank dafür all unseren Feuerwehrmitgliedern, den Frauen und Männern, die tagtäglich null bis 24 Uhr Dienst tun. Herzlichen Dank, Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Und unsere Feuerwehrmitglieder, meine Damen und Herren, denen wir alle hier im Haus und in jedem Bereich zu allergrößtem Dank verpflichtet sind, immer wieder unseren Respekt ausdrücken, unsere Anerkennung, unsere Wertschätzung entgegenbringen, leisten in diesem Zusammenhang - auch das ist eine Zahl, die ist so fiktiv, aber sie zeigt, wie viel das ist - 110.000 Einsatzstunden pro Jahr. Also das ist nicht nichts, da ist wirklich größter Dank angebracht.

Wir behandeln die Thematik, das Wahlrecht auch jenen Personen einzuräumen, die sich bereits im Reservestand befinden. Da kann man darüber natürlich diskutieren.

Wir haben gemeinsam damals das Feuerwehrgesetz gemacht mit der FPÖ. Es hat dann einen einstimmigen Beschluss gegeben hier im Landtag, bis auf eine kleine Ausnahme. Die ÖVP, glaube ich, hat nicht in allen Punkten ganz mitkönnen. Und es ist

ein sehr gutes Gesetz geworden, mit einer hohen legislativen Qualität, die sich das ganze Gesetz sehr, sehr gut vollziehen lässt, in der Vollziehung insgesamt, als Materie und auch im Tagesgeschäft. Also es ist auch sehr gut lebbar.

Und im parlamentarischen Prozess, geschätzte Damen und Herren, nach Behandlung im Ausschuss, haben wir den Landesfeuerwehrverband Burgenland um eine Stellungnahme ersucht, auch das wurde gesagt. Diese liegt nun vor, brauche ich nicht herzeigen, nicht nachlesen. Der Landesfeuerwehrverband schlägt vor, dass wir das im Zuge einer eventuellen oder etwaigen Evaluierung auch behandeln und diskutieren.

Und nun geschätzte Damen und Herren, der Herr Landesrat Schneemann hat in der Fragestunde heute einen Satz gesagt, den habe ich mir dann gemerkt und aufgeschrieben. Wir tragen der Rechnung, was die Menschen wollen. Er hat gesagt, wir tragen der Rechnung, was die Menschen wollen.

In diesem Punkt tragen wir der Rechnung, was die Feuerwehrmitglieder, denen wir zu allergrößtem Dank verpflichtet sind, wollen. Und wir werden daher dem Vorschlag des Landesfeuerwehrverbandes Burgenland vollinhaltlich zustimmen.

Danke! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der EntschlieÙung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Evaluierung des Burgenländischen Feuerwehrgesetzes 2019 wird somit einstimmig gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1878) betreffend mehr Personal für die Schuldenberatung des Landes (Zahl 22 - 1373) (Beilage 1912)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der 9. Punkt der Tagesordnung, der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1878, betreffend mehr Personal für die Schuldenberatung des Landes, Zahl 22 - 1373, Beilage 1912.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Ich bitte um den Bericht, Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Gerald Handig: Danke Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen, der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend mehr Personal für die Schuldnerberatung des Landes in ihrer 36. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. April 2023, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der gestellte Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend mehr Personal für die Schuldenberatung des Landes unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz, dem Klubobmann, als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Damen und Herren Abgeordneten, wir haben heute schon sehr oft über das Thema Schulden gesprochen, über das Thema Steuern, Schulden, insgesamt Belastungen.

Und die Aufstockung der Schuldenberatung ist natürlich deshalb wichtig, und das muss man auch so sagen, da die Schuldenlast im Burgenland wahrscheinlich erdrückend wird. Also das wird wirklich für die Bevölkerung nicht lustig werden, was zukünftig auf das Burgenland zukommt.

Daher wird natürlich die Dosko-Partei im Burgenland na selbstverständlich eine zusätzliche ORF-Steuer einheben. Das heißt, es gibt eine Haushaltsabgabe, die jeder zahlen muss, auch wenn er keinen Fernseher hat und bisher keine GIS-Gebühr bezahlt hat. (*Abg. Kilian Brandstätter: Der Bund!*)

Und trotzdem dann noch eine Länderabgabe zahlen, dass das Burgenland sozusagen wahrscheinlich eh brauchen kann, weil die Schuldenlast wahrscheinlich uns irgendwann erdrücken wird.

Wenn man sich, und ich glaube, das ist ein guter Vergleich, wenn man sich einmal Salzburg ansieht. Wir haben in Salzburg eine Wahl gehabt, das haben wir alle gesehen und ich erinnere, in Salzburg hat es eine SPÖ-Landeshauptfrau gegeben, die hat Gabi Burgstaller geheiÙen.

Da hat die SPÖ 42 Prozent gehabt und dann hat es diesen Schuldenwahnsinn gegeben mit Spekulationen und so weiter und so fort. Was ist passiert? Die SPÖ hat sich jetzt auf 17,9 Prozent eingependelt. Und da kann man jetzt vom Landeshauptmann Haslauer halten, was man will, er hat die Schuldenlast auf eine Milliarde heruntergedrückt. Eine Milliarde!

Wir im Burgenland, glaube ich, haben 1,8 und wenn man die Pensionsrückstellungen mitrechnet, sind wir eh schon auf vier Milliarden. Das heißt, das Burgenland hat doppelt so viele Schulden, das kleine Burgenland, wie das große Salzburg. Und wenn man die Pensionsrückstellungen dazurechnet, hat das Burgenland die dreifache Schuldenlast, was Salzburg hat.

Und jetzt lese ich Euch etwas vor, das gar nicht uninteressant ist und das steht sogar auf der Homepage www.salzburg.gv.at.

Weil es wirklich wichtig ist und wahrscheinlich - und ich bin kein Hellseher - aber irgendwann wird das das Burgenland auch betreffen.

„Nicht nur ein möglicher Riesenschaden durch den Finanzskandal bedroht eine Finanzpolitik mit entsprechendem Gestaltungsspielraum, sondern auch ein strukturelles Defizit, das bei fehlender Gegensteuerung einen Abbau der Schulden in Verantwortung für die kommenden Generationen massiv erschwert oder sogar unmöglich macht.

Daher muss es ein vorrangiges Ziel sein, so rasch wie möglich die Neuverschuldung des Landes zu beenden und mit dem Abbau in den vergangenen Jahren massiv gestiegenen Schulden zu beginnen.

Jede Neuverschuldung geht zu Lasten unserer eigenen Zukunft und der Zukunft unserer Kinder. Gesundheitsvorsorge, die Unterstützung der heimischen Wirtschaft, das Schaffen und Erhalten von Arbeitsplätzen, Sozialleistungen, Lösung zu Verkehrsproblemen und andere wichtige Aufgaben.

All das ist nur möglich, wenn wir auch einen finanziellen Handlungsspielraum haben. Deshalb stehen wir für ordentliche Haushalte und eine Budgetpolitik, die auch an die Zukunft denkt.

Wir brauchen mehr Transparenz, einen verantwortungsvolleren Umgang mit unseren Finanzen und eine Reform der Kontrollmechanismen, die in der Vergangenheit versagt haben.

Notwendig ist dazu auch eine möglichst sparsame und effizient organisierte Verwaltung, ebenso wie das Nutzen von Synergieeffekten und Einsparungspotenzialen. Die Umstellung auf zeitgemäße Verrechnungssysteme ist ein Gebot der Stunde. Das gesamte Finanzmanagement des Landes muss dringend verbessert werden."

Das ist die Conclusio des gesamten Schuldendesasters in Salzburg. Und wir wissen alle, wie es ausgegangen ist. Wir wissen alle, wo die SPÖ steht. Es ist knapp geworden, dass sie nicht von der KPÖ überholt worden ist. Also in der Stadt Salzburg hat die KPÖ natürlich die SPÖ überholt.

Da sind wir da eh schon, was der Landeshauptmann auch im Report gesagt hat, dass er - die KPÖ ist der Schmied und die SPÖ ist der Schmiedl, hat er gesagt. Und soweit dürfen wir es nicht kommen lassen.

Aber vielleicht noch ein kleiner Hinweis, weil die Schuldenlast wird uns im Burgenland auch erdrücken. Und die wird uns erdrücken. (*Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten*) Und der ehemalige Finanzminister Lacina sagt, Euer SPÖ-, ehemaliger Finanzminister, wenn ich kurz herumhaken darf, ich verstehe Herrn Doskozils Politik nicht, dass Landesbedienstete im Burgenland einen gesetzlichen Mindestlohn bekommen, auf den viele in der Privatwirtschaft keine Chance haben. Damit wird eine kleine Gruppe privilegiert. Das ist eine Spaltung der Arbeitergemeinschaft und der Arbeiterschaft, das ist nicht sozialdemokratisch.

Ein gesetzlicher Mindestlohn ist abzulehnen, den könnte eine schwarz-blaue Regierung etwa kippen und die Gewerkschaften wären geschwächt.

Das sagt aber der Lacina, das sagt nicht irgendein Freiheitlicher, sondern das sagt der Lacina.

Ich habe das deshalb jetzt vorgelesen, damit nicht einer oder irgendjemand sagt, na, der Tschürtz zieht sich da irgendwas aus den Haaren herbei. Nein, das ist nicht so, das ist Faktum und ich bin froh, dass wir mit MMag. Alexander Petschnig die Möglichkeit haben, einen Finanzexperten in den Reihen zu haben.

Und ich sage abschließend noch einmal. Schuldnerberatung ist ganz wichtig und die Aufstockung ist auch natürlich sehr wichtig. Denn es wird irgendwann diese Schuldenlast des gesamten Burgenlandes jeden erdrücken und Ihr werdet es sehen, wie schnell das funktioniert. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

In Vorbereitung die Abgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ja, diesen Tagesordnungspunkt kann man relativ kurz abhandeln. Wäre der Antrag der FPÖ zur Abstimmung, dann könnte man diesem Antrag sehr einfach zustimmen.

Leider ist es so wie oft, wie es oft der Fall ist, dass die SPÖ einen Abänderungsantrag eingebracht hat, der den ursprünglichen Antrag verwässert und eigentlich verfälscht und deswegen werden wir dem Abänderungsantrag nicht zustimmen.

Inhaltlich kann ich dem, was der Herr Kollege Tschürtz gesagt hat, zum großen Teil beipflichten. Übrigens die Kommunisten haben auch die FPÖ überholt in Salzburg, in der Stadt Salzburg, nur so nebenbei.

Aber was natürlich schon Realität ist und was wahr ist, die Schuldenberatung ist eine extrem wichtige Einrichtung für die Bevölkerung, für Menschen, die in Notlage geraten. Und ich bin schon auch der Überzeugung, und wir sind der Überzeugung, dass dieses Thema jetzt stärker noch - Stichwort Inflation, Energiekrise, alle anderen Krisen - noch stärker werden wird und daher durchaus eine Aufstockung des Personals notwendig ist.

Der Antrag, der Abänderungsantrag der SPÖ, ja, zieht sich ja auf das zurück, dass man sagt, schauen wir einmal und wir beobachten das und vielleicht, wenn es notwendig ist, machen wir das.

Ich glaube, da ist Handlungsbedarf jetzt gegeben und deswegen stimmen wir dem Abänderungsantrag nicht zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzte Rednerin zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werter Herr Professor auf der Besuchergalerie, Prof. Karl Kremser, mein ehemaliger Professor. Freut mich, dass Sie da sind.

Das Leben, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist sehr, sehr teuer geworden. Mit 9,2 Prozent haben wir eine der höchsten Inflationsraten in ganz Europa. Und immer mehr Menschen leben aufgrund der hohen Preise auf Pump und viele benötigen mittlerweile schon ihre Konsumkredite, um finanziell überhaupt einigermaßen auch über die Runden zu kommen.

Auslöser dafür sind neben einer exorbitanten Inflation bei Gütern des täglichen Bedarfes von Lebensmittel über Energie bis hin zum Wohnen, wohl auch die verschärfte Kredit- und Zinspolitik. Dass die Zinsen steigen, wo viele Leute in einer Zinsfalle stecken, Kredite nicht mehr bedient werden können.

Salopp gesagt, der Bankdirektor wird es sich richten können, aber die Arbeitnehmerin oder der Arbeitnehmer werden sehr oft die Probleme haben. Und für alle diejenigen sind wir da!

Das Land Burgenland bietet mit der Schuldenberatung Burgenland eine kostenlose Serviceeinrichtung, die Burgenländerinnen und Burgenländern, die in finanziellen Bedrängnis geraten sind, ganz individuell mit Rat und Tat und Hilfe zur Seite stehen und beim Entschuldungsverfahren unterstützen und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, das bereits seit 25 Jahren.

Und diese Form der Schuldenberatung ist einzigartig in Österreich, weil sie direkt der burgenländischen Landesregierung unterliegt und in keinem Verein verankert ist. Sie ist eine der dauerhaften Einrichtungen, bei der der Mensch im Mittelpunkt steht. Bei jeder Form der Hilfestellung durch die Servicestelle für Schuldnerinnen und Schuldner wird gemeinsam versucht, die bestmögliche Entschuldung zu suchen und zu finden.

Und das in Zeiten, in denen eine ungemeine Teuerungswelle und Kreditaufnahmen ihre finanziellen Spuren bei den Menschen hinterlassen. Und die sind ganz hoch.

Ganz wichtig ist es aus meiner Sicht auch, dass die Beratungen regional und vor Ort und auf den Bezirkshauptmannschaften angeboten werden, weil damit Leute, die nicht entsprechend mobil sind, diese Beratungstätigkeiten ganz unkompliziert, vor allem auch kostenlos direkt vor Ort in Anspruch nehmen können.

Die Bürgerinnen und Bürger spüren hautnah, dass sich alles verteuert, Energie, Lebensmittel, Kredite. Viele Leute benötigen daher, wie schon gesagt, einen Konsumkredit, um finanziell einiges über die Runden zu kommen. Das kann aber keine Dauerlösung sein, meine sehr geehrten Damen und Herren!

So warnen aber auch die Verbraucherschützer und deshalb müssen ganz dringend auch Maßnahmen vom Bund her, dass die hohe Inflation gestoppt wird und damit die Leute sich das Leben auch besser leisten können.

Die BürgerInnen spüren aber auch, dass das Land Burgenland was macht, mit einem breiten Paket. Mit dem Mindestlohn, wo die Leute mehr verdienen, mit einem Mindestlohn, von dem sie auch leben können. Bis hin zu Entlastungen, wie den Wärmepreisdeckel, dem Heizkostenzuschuss oder dem Mietpreisdeckel, nachhaltige Antiteuerungsmaßnahmen setzt das Land Burgenland, um nachhaltig zu entlasten.

Das Land Burgenland unterstützt die Schuldenberatung Burgenland, finanziert sie und trägt somit auch dazu bei, dass sich prekäre Situationen ganz auch oft von selber lösen können. Ich möchte mich daher bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Schuldenberatung für ihre großartige Arbeit recht herzlich bedanken, und den vielen Menschen, die sich in finanzieller Not befanden dadurch auch beiseite stehen können und auch für das viele Engagement während der Coronakrise, während der Coronapandemie, wo sie nur telefonisch auch erreichbar waren.

Ein ganz ein großer Dank auch unserer Landtagspräsidentin, unserer Verena Dunst, die sich als Regierungsmitglied damals für die Schuldenberatung enorm eingesetzt hat, und auch der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö, die diese Initiative von Anfang an unterstützt hat.

Die Einrichtung einer Schuldenberatung seitens des Landes war ein richtiger aber auch ein wichtiger Schritt, auf den wir heute auf- und weiterbauen können. Danke noch einmal. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aus meiner Sicht gilt es, die Beratungszahlen weiter genauso zu beobachten, damit bei einem Anstieg gegebenenfalls personelle Verstärkungen getroffen werden können, um die hohe Qualität der Beratung für die Burgenländerinnen aufrecht zu erhalten.

Im Übrigen gibt es bereits zwei zusätzliche Stellenausschreibungen für die Schuldenberatung. Ich lade Sie daher ein, diesem Abänderungsantrag Ihre Zustimmung zu erteilen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Es hat sich noch der Herr Klubobmann Robert Hergovich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Ja, vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Ich möchte vielleicht jetzt ein bisschen zur Aufklärung beitragen, weil es da ein bisschen Irritationen gegeben hat beim Kollegen Tschürtz seiner Rede.

Es geht natürlich bei dem Tagesordnungspunkt nicht um die Schulden des Landes oder auch nicht darum, dass irgendwer die Schulden des Landes zahlen müsste. Ich glaube der Kollege Tschürtz hat das gar nicht böse gemeint, der dürfte das eher verwechselt haben möglicherweise. *(Abg. Johann Tschürtz: Jaja!)*

Verantwortlich ist die Kollegin Benkö, die sich da perfekt auskennt und die das natürlich ganz anders gemacht hätte *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nur gut, dass es so an gescheiten gibt, auf den ...)*

Es geht natürlich um die Beratung von Menschen im Burgenland, die Schulden angehäuft haben, damit sie dort wieder rauskommen. Da dürfte eine kleine Verwechslung stattgefunden haben. Sei es drum, das ist alles kein Problem.

In diesem Sinne ist das glaube ich ein sehr guter Antrag, der wahrscheinlich von allen unterstützt wird, vielen Dank.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Meine Damen und Herren, Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Schuldenberatung Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1867) betreffend gesetzliche Regelungen gegen Lichtverschmutzung (Zahl 22 - 1362) Beilage (1913)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 10. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1867) betreffend gesetzliche Regelungen gegen Lichtverschmutzung (Zahl 22 - 1362) (Beilage 1913).

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erwin Preiner: Danke schön Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Der Umweltausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesetzliche Regelungen gegen Lichtverschmutzung in seiner 13. Sitzung am Mittwoch, dem 19.04.23, beraten.

Der Umweltausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesetzliche Regelungen gegen Lichtverschmutzung unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Erwin Preiner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst| *(die den Vorsitz übernommen hat):* Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich habe drei Redner zu Wort gemeldet. Ich beginne mit dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller. Nach ihm spricht der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Wir haben heute vier Anträge eingebracht insgesamt als GRÜNE und drei wurden von der SPÖ abgeändert mit immer dem gleichen Wortlaut, nämlich, die Landesregierung wird aufgefordert, sich an die Bundesregierung zu wenden.

Jetzt war ich bisher eigentlich der Meinung, wir sitzen hier im Landtag des Burgenlandes, damit wir Beschlüsse fassen, die wir hier aufgrund der rechtlichen Vorgaben auch fassen können, damit wir die Rahmenbedingungen im Land verbessern. Offensichtlich sieht das die SPÖ ganz anders.

Beim Antrag von uns zum Thema Lichtverschmutzung ist das besonders auffällig, weil hier ist es ganz klar, die meisten öffentlichen Beleuchtungskörper, die im Burgenland herumstehen, sind in der Kompetenz der Gemeinden und des Landes.

Und deswegen ist dieser Abänderungsantrag einfach unverständlich und eigentlich ärgerlich. Weil hier könnten wir wirklich drei, wie sagt man, drei Fliegen mit einer Patsche erledigen, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* weil der Kampf gegen die Lichtverschmutzung gleichzeitig Energieeffizienz bedeutet und - das ist die dritte Fliege - das Licht so regelt, dass es dort hinkommt wo es hingehört.

Im Moment haben viele von unseren Gemeinden noch die alten Kugelleuchten zum Beispiel. Die strahlen überall hin, auf die Fassade, in den Himmel, natürlich auch auf den Gehsteig, aber ganz klar ist, *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* bei diesen Kugelleuchten und bei vielen alten Leuchten geht das Licht nur zu einem geringen Prozentsatz dorthin wo es hin soll, nämlich am Gehsteig oder auf die Straße. *(Abg. Robert Hergovich: Na, wo ist das noch so? Wo ist das noch so?)*

In vielen Gemeinden. *(Abg. Robert Hergovich: Wo?)* Na, na bei uns vor dem Gemeindeamt zum Beispiel steht eine Kugelleuchte. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Doris Prohaska: Ui, ui, Herr Bürgermeister!)* Es gibt genug alte Leuchten. *(Abg. Robert Hergovich: Es gibt keinen einzigen Bürgermeister, der das hat, was du erzählst! - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Also genau vor unserem Gemeindeamt ist so eine Kugelleuchte. *(Abg. Hans Unger: Nicht mehr lange! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ja eben, nicht mehr lange, das ist der Punkt. Also ich kann euch gerne Fotos schicken, es gibt in

vielen Gemeinden noch Kugelleuchten. Das sind die ältesten und schlechtesten zugegebenermaßen. Aber es gibt auch sonst viele Leuchten, die hier noch nicht das rausholen, was eigentlich möglich wäre.

Deswegen hat sich ja auch zum Beispiel unsere Gemeinde dazu entschlossen, auch die Gemeinde Eisenstadt, hier einen Schritt zu machen, der wesentlich ist und der langfristig Klimaschutz bedeutet, Energieeinsparung bedeutet und auch Geldeinsparung bedeutet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Gemeinde Oberschützen wird ab heuer ihre gesamte Straßenbeleuchtung umstellen auf LED und in diesem Zug gleichzeitig auch darauf achten, dass hier die Grundlagen der Lichtverschmutzung angewandt werden.

Das spart uns zwei Drittel an Energiekosten zukünftig und das ganze wird auch noch optimal gefördert aus Geldern des Bundes und des Landes.

Warum die SPÖ diese Entwicklung verzögern will, ist mir unklar. *(Abg. Robert Hergovich: Was heißt hier verzögern? – Heiterkeit in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)* Immerhin geht es hier um aktiven Klima- und Naturschutz. Der regionale Handlungsbedarf ist ganz offensichtlich *(Abg. Robert Hergovich: Das haben alle schon gemacht!)* und würde wie gesagt mehrere Probleme mit einem Schlag lösen. *(Abg. Robert Hergovich: Wolfgang, das haben alle schon gemacht!)*

Nein, das stimmt ja nicht, entschuldige. *(Abg. Doris Prohaska: Na geh, bitte!)* Es gibt jede Menge alte Leuchten. *(Abg. Robert Hergovich: Vor sieben Jahren haben wir umgestellt!)* Ja super, wenn Ihr das gemacht habt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Robert Hergovich: Wolfgang, was du uns da erzählst, das ist seit sieben Jahren alles erledigt.)*

Aber, aber, aber es heißt ja nicht automatisch, dass, wenn ich auf LED umstelle, dass ich dann wirklich alles gegen Lichtverschmutzung mach. So funktioniert es nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es geht nämlich auch darum, ... *(Abg. Robert Hergovich: Dann habt Ihr sie verkehrt montiert! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Ich rede jetzt, jetzt rede ich, *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* Du hast eh genug geredet jetzt. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Es geht auch darum, dass zum Beispiel die Lichtertemperatur passt.

passt und wenn ich nur eine LED-Leuchte hinstelle, dann ist das einfach zu wenig. Natürlich spare ich Energie ein, aber gegen die Lichtverschmutzung ist es zu wenig. Deswegen gibt es ja auch eine neue ÖNORM, die auf das Rücksicht nimmt. Die dann auch die Betriebszeiten zum Beispiel einschränkt. Auch das passiert teilweise viel zu wenig. Wir können die Energiekrise und die Klimakrise nur schaffen, wenn wir auch hier an jedem kleinen Rädchen drehen.

Dieses Lichtproblem ist gar kein so kleines Problem, weil, wie gesagt, wir mit einem Schlag zwei Drittel der Energiekosten einsparen können, was natürlich langfristig die ganze Sache wesentlich günstiger macht. Früher war Strom sehr billig. Dadurch hat man nicht so sehr darauf geachtet.

Jetzt wird mehr darauf geachtet. Jetzt werden auch Schaufensterbeleuchtungen abgedreht, viele Supermärkte sind in der Nacht komplett dunkel inzwischen. Früher war das alles hell erleuchtet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das heißt, es tut sich Gott sei Dank in dem Bereich was. Die negative Beeinflussung der Ruhe- und Aktivitätsphasen von nachtaktiven und tag- und nachtaktiven Arten ...

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, verzeihen Sie, dass ich Sie unterbreche. Ihre Rede macht natürlich dann Sinn, wenn Sie zumindest von einem Teil verstanden wird. Den Eindruck hatte ich jetzt nicht mehr. Bitte fahren Sie fort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): *(fortsetzend)*: Dem Klubobmann der SPÖ gefällt meine Rede nicht. Das habe ich schon mitbekommen. Das ändert aber nichts an der Problematik, denn auch das hat mich selber überrascht, dass wirklich ein Großteil unserer Tiere nachtaktiv ist. 69 Prozent der Säugetiere und 85 Prozent der Schmetterlinge sind nachtaktiv.

Da geht es auch um unsere Gesundheit. Denn für alle Lebewesen dieses Planeten ist Licht ein ganz starker Impulsgeber, Zeitgeber. Nach dem sich, wie gesagt, wirklich alle Organismen richten, nämlich sogar die, die im Wasser leben. Lebenswichtige Prozesse finden dadurch statt. Vor allem Wach- und Schlafphasen, die Zellreparatur und Regeneration natürlich auch bei uns Menschen.

Besonders schädlich ist Licht mit einem hohen Blaulichtanteil. Das war das, was ich zuerst gemeint habe. Es reicht nicht, wenn ich eine LED-Lampe, die zwar das Licht besser bündelt, installiere, sondern ich muss auch darauf schauen, welche Farbtemperatur hat die.

Das drückt sich aus in Kelvin und da ist es wichtig, dass man möglichst nicht unter 3.000 Kelvin noch weiter runtergeht. Das ist für unsere Augen gesünder und besser. Die heutige Technologie ist so, dass sie trotzdem eine sehr gute Lichtleistung schafft.

Eine relativ junge Analyse des Eisenstädters Dr. Stefan Wallner vom Institut für Astrophysik an der Universität Wien zeigt auch, dass selbst unsere Naturparks inzwischen sehr stark von der Lichtverschmutzung beeinträchtigt werden. Es bilden sich da über den Städten, über den größeren Gemeinden, richtige Lichtglocken.

Auch bei den Naturparks, wie den Naturpark Raab, hat er festgestellt, dass in den letzten Jahren die Lichtverschmutzung dort sehr zugenommen hat, aber auch der Nationalpark Neusiedler See, der natürlich durch Wien und Bratislava beeinträchtigt wird. Diese Lichtglocken schädigen hier eben nicht nur Tiere, sondern auch Pflanzen. Wichtig ist Lichtmanagement, Lichtlenkung, Dauerbeleuchtung sollte möglichst hintangehalten werden.

Die Technologie dafür ist ganz klar da. Wir haben das Wissen. Wir haben die Fachleute, wie den Dr. Wallner. Und viele Sehenswürdigkeiten, Parkplätze oder ähnliches brauche ich nach 22:00 Uhr nicht mehr beleuchten. Auch die Möglichkeit auf lichtgesteuerte Sensoren, nein, bewegungsgesteuerte Sensoren zurückzugreifen, spart Energie und reduziert natürlich auch die Lichtverschmutzung.

Wir haben in unserem Antrag ganz klar dargelegt, warum das eine Kompetenz des Landes und natürlich der Gemeinden ist. Wir haben das aufgezeigt beim Beispiel Burgenländisches Straßengesetz, das man ändern müsste. Wir haben das aufgezeigt beim Veranstaltungsgesetz. Hier sind auch die Fußballplätze sehr starke Lichtemissionsträger, wo man durch einfache Regelungen auch hier eine Reduktion erreichen kann, ohne dass natürlich der Spielbetrieb beeinträchtigt wird.

Eine Änderung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes wäre notwendig, eine Änderung des Baugesetzes, damit man auch hier was tut und natürlich des Natur- und Landschaftspflegegesetzes.

Also ganz klar: Es geht nicht um die Kompetenz des Bundes, sondern es geht in erster Linie um die Kompetenz des Landes. Die Kompetenz des Bundes zur Regelung

dieses Themenkomplexes ist äußerst eingeschränkt. Es ist also unverständlich, warum die SPÖ hier nichts tun will. Es besteht die Gefahr, dass zwar Licht auf LED umgestellt wird, aber nicht darauf geachtet wird, dass die nötige Verhinderung von Lichtverschmutzung berücksichtigt wird.

Die ÖNORM ist ja leider nicht verpflichtend. Ich fordere daher eindringlich auf, diese große Chance nicht weiter zu vertagen. Jeden Tag, den wir hier verlieren und der bereits Gemeinden zum Umbau anleitet, aber ohne diese Grundlage zu garantieren, ist fahrlässig. Um die Klimaziele zu erreichen, brauchen wir Maßnahmen in diesem Bereich, die Vermeidung von Lichtverschmutzung ist eine der einfachsten Übungen, die Umsetzung von einem dicken Maßnahmenpaket dringend notwendig und eigentlich relativ einfach.

Die Mehrkosten haben wir relativ schnell herinnen. Ich habe gesagt, es gibt auch gute Fördermittel dafür. Wir sind hier der Landtag und dringend dazu aufgerufen, dass wir selbst Maßnahmen gegen die Lichtverschmutzung im Burgenland ergreifen.

Im Bereich Lichtverschmutzung ist die Zuständigkeit ganz klar: Landes- und Gemeindegache. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner ans Rednerpult bitten. Nach ihm spricht Abgeordneter Erwin Preiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die GRÜNEN haben einen Antrag zum Thema Lichtverschmutzung eingebracht. Mich freut das persönlich, weil ich mich seit einigen Jahren mit dieser Thematik beschäftige und befasse. Es ist kein lautes Thema.

Es ist auch noch nicht besonders stark im Bewusstsein vieler Menschen verankert. Aber trotzdem ist es, denke ich schon, ein Thema, mit dem sich die Politik auseinandersetzen soll und auseinandersetzen muss. Denn relativ schleichend und unbemerkt stellen sich schon auch negative Folgen ein. Der Kollege Spitzmüller hat darauf hingewiesen, das betrifft ja nicht nur nachtaktive Tiere, es betrifft am Ende des Tages auch Menschen. Eine zu starke Belastung mit Licht in der Nacht führt auch zu Schlafstörungen, die wirklich sehr unangenehm sein können.

In Wahrheit ist der Kampf gegen Lichtverschmutzung auch ein Kampf für die Lebensqualität der Menschen. Und nur so nebenbei bemerkt: Der Sternenhimmel wird durch Lichtverschmutzung schwer beeinträchtigt, nämlich die Sicht auf den Sternenhimmel. In Eisenstadt und im Burgenland kann man noch teilweise die Milchstraße sehen.

Aber 30 Prozent der Bevölkerung in Österreich sehen überhaupt nichts mehr, wenn sie in den Himmel schauen in der Nacht. Ich glaube alleine das ist schon ein Grund dafür, schon allein wegen der Romantik, Kollege Tschürtz, ist das schon ein Grund dafür, dass wir uns hier gegen die Lichtverschmutzung doch engagieren. Ich möchte vielleicht sagen, was wir in Eisenstadt getan haben. 2018 haben wir begonnen, die Umstellung der gesamten Straßenbeleuchtung auf LED vorzunehmen.

Ich muss ehrlicherweise dazu sagen, dass war nicht nur der Lichtverschmutzung geschuldet, sondern natürlich auch der Frage des Energiesparens, der Frage des Geldsparens. Allerdings haben wir über 6.000 Lichtpunkte auf einen Schlag ausgetauscht und es ist so, dass wir es auch richtig gemacht haben.

Wie der Kollege Spitzmüller gesagt hat, ist nicht jede Umstellung auf LED sinnvoll, sondern es muss ein weißwarmes Licht sein und unter 3.000 Kelvin, dann hat es einen entsprechenden Effekt auf die Lichtverschmutzung. Ich möchte auch dazu sagen, was interessant ist. Es ist nachgewiesen bei uns, dass es wirklich zu positiven Effekten geführt hat.

Aber innerhalb von drei, vier Jahren waren diese Effekte eigentlich wieder weg, weil es neue zusätzliche Lichtquellen gegeben hat. Firmenreklamen, Parkplatzbeleuchtungen und deswegen ist es wichtig, dass man hier ständig dranbleibt. Der Kollege Spitzmüller hat den Astrophysiker Stefan Wallner, er ist ein Eisenstädter, genannt, mit dem wir hier sehr eng zusammenarbeiten.

Wir haben genau deswegen, weil wir sehen, dass es immer schwieriger wird, auch einen Aktionsplan beschlossen. Wir haben als erste Stadt im Burgenland und als Dritte in Österreich ein Lichtmesssystem installiert, wo wir diese nächtlichen Lichtquellen permanent das ganze Jahr über messen können und dann auch rasch reagieren können, wenn wir hier negative Veränderungen sehen.

Zusätzlich werden Messungen aus dem Weltall übrigens weiterhin gemacht, auch von der Raumstation ISS interessanterweise. Und mit jenen, die Lichtquellen verursachen in der Nacht, suchen wir das Gespräch. In den allermeisten Fällen funktioniert das auch, wenn man auf die Menschen zugeht und sie auch darum bittet, dass sie, weiß ich nicht, um 23:00/24:00 Uhr die Reklamewerbungen abdrehen, die Beleuchtung von Gebäuden und Firmen abdrehen. Funktioniert das auch.

Übrigens, die Umstellung auf LED hat ja nicht nur grundsätzlich schon einen Sinn, sondern man kann ja in der Nacht auch noch dimmen, was dann noch zusätzliche Effekte bringt. Also, insgesamt ist das schon sehr sinnvoll.

Der 4. Punkt in diesem Aktionsplan ist, dass wir derzeit prüfen, ob wir über ortspolizeiliche Verordnungen auch eine Rechtsgrundlage für uns schaffen können, weil es eben keine ordentlichen Rechtsgrundlagen gibt. Mit einer ortspolizeilichen Verordnung möglicherweise, das werden wir sehen, können wir zumindest auf städtischer Ebene dann diese ÖNORM, wie angesprochen, inhaltlich umsetzen.

Es wäre aber für die Gemeinden und für alle, die sich hier darum kümmern wollen, schon einfacher, würde es eine landesgesetzliche Grundlage geben und deswegen würden wir das auch unterstützen. Wahrscheinlich nicht in jedem einzelnen Punkt, der hier angesprochen ist, aber im Großen und Ganzen schon.

Insofern ist es so, dass wir dem Abänderungsantrag als ÖVP nicht zustimmen können, weil das wieder einmal, ja eine politische Reaktion auf ein Thema ist, die nicht zielführend ist, wenn man das Thema sozusagen formal irgendwo hinschiebt, wo es eigentlich gar nicht hingehört.

Dieses Thema gehört ins Land, gehört in die Gemeinden, in die Kommunen. Wir werden jedenfalls in Eisenstadt, und ich hoffe, und ich weiß auch, in vielen anderen Gemeinden wird das gemacht, auch ohne Rechtsgrundlagen sozusagen weiterhin uns hier einsetzen. Aber, wie gesagt, mit einer ordentlichen Rechtsgrundlage wäre es für die Gemeinden einfacher. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön.

Bitte Herr Abgeordneter Erwin Preiner.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörer und Zuseher zu Hause im Livestream!

Wir beschäftigen uns gegenwärtig mit dem Themenbereich der Lichtverschmutzung. Ein sehr interessantes Thema. Bislang auch sehr interessante Ausführungen, die meine beiden Vorredner vorhin am Pult gesagt haben. Je mehr ich ihnen zugehört habe, umso mehr bin ich der Überzeugung, dass unser Abänderungsantrag, der hier klar auch die Kompetenz und den Fokus auf den Bund als Gesetzgeber legt, auch adressmäßig richtig ist.

Ich darf erwähnen, dass die jetzt regierende Bundesregierung in sehr vielen Bereichen, vor allem auch was den Umwelt- und Klimaschutz betrifft, säumig ist. Ich darf nur zwei Beispiele vorweg kurz in den Fokus nehmen.

Zum einen: Das Klimaschutzgesetz wird uns bereits seit vier Jahren versprochen. Bis dato ist noch immer nichts passiert. Zum Zweiten, und das ist nicht meine Expertise, sondern die von Greenpeace und des Umweltbundesamtes, die klar sagen, dass, wenn das Schnecken tempo der CO₂-Reduktion das gegenwärtig seitens des Bundes an den Tag gelegt wird, so weitergeht, erreichen wir keine 50prozentige CO₂-Reduktion bis 2030, sondern erst bis 2050. 20 Jahre länger, Kolleginnen und Kollegen. Das sind Versäumnisse, die eigentlich ans Mark der Republik und an die Gesundheit der Menschen und der Tiere gehen, Kolleginnen und Kollegen.

In weiterer Folge möchte ich auch klar erwähnen, dass Lichtverschmutzung eine Herausforderung natürlich für einen Gesamtstaat ist, aber auch eine Herausforderung weltweit und global. Vergleichen wir die Satellitenbilder und rufen uns diese in Erinnerung, aus der Coronazeit 2021 bis Mitte 2022.

Vergleichen wir diese mit den jetzigen aktuellen Satellitenbildern. Was sagen sie aus? In dieser Zeit hat es in den Industriemetropolen Europas, Mailand, Genua, Ruhrgebiet, Paris, Berlin, in der COVID-Zeit eine eklatante Rücknahme an Lichtverschmutzung gegeben.

Jetzt ist sie natürlich teilweise sogar intensiver als in den Jahren 2018 und 2019. Interessant ist zum Beispiel auch, dass in den Erläuterungen des ursprünglichen GRÜNEN-Antrages auch die Lichtverschmutzung in Bratislava, in Wien und in Graz angesprochen wird, was ja im Grunde genommen auch richtig ist. Nur, wo befinden sich denn diese drei von mir vorhin genannten Städte? Sicherlich nicht im Burgenland.

Ich glaube, wir sind uns insofern einig, dass man keinen blickdichten Vorhang an den Landesgrenzen hochziehen kann, sodass man den Lichtschein, den sogenannten Lichtsmog, um das noch ein bisschen drastischer auszudrücken, von Bratislava, Wien und Graz nicht in den burgenländischen Gemeinden sieht, Kolleginnen und Kollegen.

Das geht nicht, und auch aus diesem Grund ist es daher notwendig, dass Maßnahmen gegen weitere Lichtverschmutzungen selbstverständlich im Bund gelöst werden müssen und Bundeskompetenz sind, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf aber auch erwähnen, dass es vor geraumer Zeit, und wenn ich mich richtig erinnere, war es erst im Februar dieses Jahres, ein Antrag an den Nationalrat eingebracht wurde, nämlich an den Petitionsausschuss, von allen in Österreich tätigen Landesumweltanwälten und zwar eingebracht von den GRÜNEN, wo inhaltlich gefordert wird, dass es ein Immissionsschutzgesetz Licht auf Bundesebene geben soll.

Auch das ein Beweis, dass diese Kompetenz Maßnahmen gegen Lichtverschmutzung zu setzen, eine Bundeskompetenz ist, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Prinzipiell stellt sich natürlich die Frage, muss die Nacht zum Tag gemacht werden. Wir sind uns einig. Selbstverständlich nicht. Außer natürlich mit einer Ausnahme. Im Operationssaal zur Gesundung der Menschen. Ich darf auch erwähnen, dass das Kunstlicht in den Städten und Dörfern, etwa was Straßenbeleuchtung, Werbetafeln, Gebäude- und Denkmalbeleuchtung betrifft, natürlich unsere Naturräume und auch unsere Gesundheit beeinträchtigen.

Lichtsmog gefährdet die Artenvielfalt, wurde bereits vorher vom Kollegen Spitzmüller erwähnt. Bis zu 80 Prozent der Insekten sind nachtaktiv. Des Weiteren: Die Anstrahlung von Fassaden oder Werbeflächen in Städten und Einkaufszentren mitten in der Nacht sind aus meiner Sicht einfach nicht notwendig.

Natürlich haben Gemeinden bereits begonnen, entweder vollzählig oder sind mittendrin, die Straßenbeleuchtung auf sparsame LED-Lichtpunkte umzustellen. Die alten HQL-Lampen gehören immer mehr der Vergangenheit an. Das muss man auch klar sagen. Vielleicht kommt das bei den Kommunalvertretern der GRÜNEN noch nicht überall so ganz an.

Kolleginnen und Kollegen! Durch den Lichtsmog steigt natürlich auch allgemein der Energieverbrauch. Keine Frage. Aber auch im Burgenland, haben nicht nur Kommunen, sondern auch das Land selbst schon sehr, sehr viel für einen Umstieg gemacht.

Nämlich, dass die alten HQL-Lampen der Vergangenheit angehören und im öffentlichen Raum die Straßenbeleuchtungen auf LED-Beleuchtungen umgestellt werden, mit warmweißem Licht und geringerem Blauanteil. Das ist auch wichtig zu erwähnen. Man kann auch hier die Beleuchtungskörper, was den Lichtkegel betrifft, so fokussieren, dass sie Gehsteig und Straßenräume ausleuchten, sodass es zu keiner Blendwirkung auch für die angrenzenden Anrainer und die angrenzenden Gebäude kommt.

Auch ist jetzt bereits möglich, dass eine Reduktion der Lichtintensität in der Nacht zwischen 23.00 Uhr und 5.00 Uhr oder 6.00 Uhr bis zu 50 Prozent durchgeführt werden kann, das alles auch aufgrund der jetzigen Gesetzeslage und -situation. Das Land selbst beschäftigt einen lichtbautechnischen Sachverständigen, der seine Expertise auch bei entsprechenden Beleuchtungen im öffentlichen Raum einbringt.

Er kann auch für oder von Gemeinden angefordert werden. Dieser arbeitet bereits jetzt schon nach der ÖNORM O 1052:2022, Herr Kollege Spitzmüller. Des Weiteren möchte ich auch erwähnen, was das Land sonst noch tut? Wir haben erst vor einigen Tagen den Umweltanwalt wieder neu bestellt. Auch er gibt Expertisen ab, dann, wenn es darum geht, entsprechende, intensiv leuchtende und große Pylonen an stark befahrenen Straßen zu errichten.

Des Weiteren wissen wir, dass es gute EU-Förderungen auch mit entsprechender Finanzbeteiligung über die WiBuG seitens des Landes gibt, wenn es darum geht, LED-Leuchten zu installieren. Daher ist es unserer Meinung und meiner Meinung nach nicht notwendig, dass man eine Fülle von Landesgesetzen abändern muss, weil es bereits Aktivitäten und Initiativen in Richtung Reduzierung von Lichtsmog und Lichtverschmutzung auf Landesebene gibt.

Verweise hier nur, dass bereits im Jänner 2018 nach einer bundesländerübergreifenden Abstimmung der österreichische Leitfaden für Außenbeleuchtung erarbeitet und veröffentlicht wurde und im Herbst 2022, also eigentlich erst vor einigen Monaten, eine Länderexpertenkonferenz stattgefunden hat zum Thema „Aufhellung durch künstliches Licht“, die beschlossen hat, eine Arbeitsgruppe zu aktualisieren und den österreichischen Leitfaden „Außenbeleuchtung“ einzurichten. Also

auch hier ist bereits das Burgenland, und sind burgenländische Experten entsprechend aktiv.

Ich darf aber auch erwähnen, dass das IG-L, das heißt, das Immissionsschutzgesetz-Luft ein Bundesgesetz ist, vom Bund beschlossen wurde, vom Nationalrat und Bundesrat, und daher auch Vorbildwirkung für ein bundesweites Immissionsschutzgesetz-Licht sein soll. Des Weiteren möchte ich auch erwähnen, dass der Bund in einem Bereich säumig ist, den wir alle kennen. Wir kennen nämlich auch die rot-blinkenden Warnlichter bei den Windkraftanlagen.

Hier gibt es die Möglichkeit, innerhalb der Europäischen Union und in Deutschland und den Niederlanden ist das der Fall, dass die Signallichter sich nur dann aktivieren, wenn sich ein Flugzeug den Windrädern nähert. Sie müssen nicht die ganze Nacht durchblinken. Die Lichter irritieren natürlich auch die Nachtaktivitäten der Insekten.

Ich zitiere aus einem Zeitungsartikel: „Technisch gibt es längst Möglichkeiten, das Blinken auf ein Minimum zu reduzieren. Durch die „bedarfsorientierte Befeuerung“ werden die roten Blinklichter nur dann aktiviert, wenn sich tatsächlich ein Flugzeug den Anlagen nähert. Wie gesagt, in Deutschland und den Niederlanden ist die „bedarfsorientierte Befeuerung“ ein gesetzliches Muss. In Österreich hingegen fehlt dafür nach wie vor die rechtliche Grundlage“.

Nicht im Burgenland, im gesamten Bundesgebiet! Ich zitiere weiter: „Dabei liegt bereits alles auf dem Tisch, sagt“ ich nenne jetzt einen Namen Martin Jaksch-Fliegenschnee, Sprecher der IG-Windkraft. „Seit drei Jahren ringe man mit dem Bundesministerium um die rechtliche Umsetzung der „bedarfsorientierten Befeuerung.“ Pardon.

Ich denke, auch das ist mit ein Grund und ein weiteres stichhaltiges Argument, dass es sich hier, wenn es darum geht, Maßnahmen gegen Lichtverschmutzung in Österreich und im Burgenland zu setzen, sich um eine Materie des Bundes handelt. Daher ersuche ich um Zustimmung unseres Abänderungsantrages, der lautet:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge unter Einbindung der Länder, Interessensvertretungen und ExpertInnen - im Burgenland hat diese Zukunft schon begonnen - eine österreichweit einheitliche Lösung zur Vermeidung beziehungsweise Verminderung von Lichtverschmutzung erarbeiten. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Gibt es weitere Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich schon zur Abstimmung kommen.

Hoher Landtag! Ich frage Sie, wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmen will, der möge sich vom Platz erheben. - Danke.

Die Entschließung betreffend Lichtverschmutzung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1868) betreffend Umsetzung eines Pilotprojekts zum Ausbau der Persönlichen Assistenz für Menschen mit Behinderungen im Burgenland (Zahl 22 - 1363) (Beilage 1914)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir sind beim 11. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1868, betreffend Umsetzung eines Pilotprojekts zum Ausbau der Persönlichen Assistenz für Menschen mit Behinderungen im Burgenland, mit der Zahl 22 - 1363, Beilage 1914.

Die Frau Berichterstatterin, Abgeordnete Claudia Schlager, ist bereits herauÙen. Ich ersuche Sie um Ihren Bericht.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke Frau Präsidentin. Der Sozialausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umsetzung eines Pilotprojekts zum Ausbau der Persönlichen Assistenz für Menschen mit Behinderungen im Burgenland, in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 19.04.2023, beraten.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Antrag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umsetzung eines Pilotprojekts zum Ausbau der Persönlichen Assistenz für Menschen mit Behinderungen im Burgenland, unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Claudia Schlager beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Berichterstatterin. Meine Damen und Herren! Ich habe drei Redner, Rednerin. Beginnen wird die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Ihr folgt dann der Abgeordnete Patrik Fazekas; BA.

Bitte Frau Klubobfrau, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Willkommen in unserer Runde. Ich möchte vorweg doch noch einmal auf eine ÄuÙerung vom Landesrat Schneemann replizieren, obwohl er jetzt gerade nicht hier sitzt, aber ich kann es einfach nicht so stehen lassen.

Es ging in der Fragestunde um die Frage der Zuwendungen an bestimmte Vereine und dass es einen Unterschied gibt zwischen Projektförderung und der Unterstützung der laufenden Arbeit. Und zur Projektförderung hat der Landesrat gesagt „Geld hat kein Mascherl“. Das halte ich doch für höchst problematisch, weil natürlich darf man das Fördergeld, das man für ein bestimmtes Projekt bekommt, ausschließlich für dieses Projekt einsetzen und nicht für etwas anderes.

Ja, Projektförderungsgelder haben ein Mascherl und daran muss man sich halten. Das wollte ich vorab hier sozusagen festhalten, damit es hier nicht missverstanden werden kann, dass möglicherweise von der Regierungsbank die Aufforderung kam, hier Projektgelder missbräuchlich zu verwenden.

Nun aber zurück zu dem Antrag und zum Thema „Persönliche Assistenz“. Was haben die GRÜNEN beantragt? Ich zitiere aus dem Antrag: „Die Landesregierung wird aufgefordert, unverzüglich einen Projektausbau der Persönlichen Assistenz für Menschen mit Behinderungen im Burgenland gemäß der vom Sozialministerium am 25. März 2023 veröffentlichten Richtlinie für die Gewährung von Förderungen nach § 33 des Bundesbehindertengesetzes zur Harmonisierung der Persönlichen Assistenz umzusetzen.“

Am Datum erkennt man, dieser Antrag ist diesmal nicht lange gelegen, wie sonst die meisten Anträge von Oppositionsparteien, sondern die SPÖ und auch der Landesrat

haben hier schnell reagiert. Die SPÖ hat sich geeinigt, dem zuzustimmen und ergänzt auch noch um den Faktor burgenländischer Mindestlohn. Ich freue mich sehr, weil das wirklich ein Erfolg ist, aber jetzt einmal der Reihe nach. Wie kam es dazu?

Die Bundesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, bundeseinheitliche Rahmenbedingungen zur persönlichen Assistenz in allen Lebensbereichen, unabhängig von der Art der Behinderungen zu erarbeiten. Das steht so im türkis-grünem Regierungsprogramm. Zu diesem Zweck wurde eine Richtlinie erarbeitet, die am 23. März 2023 vom Sozialminister Johannes Rauch vorgestellt wurde.

Um eine bundesweite Harmonisierung des Standards zur persönlichen Assistenz zu erreichen, sind jetzt die Länder eingeladen, eigene Pilotprojekte zu entwickeln. Zu deren Umsetzung stellt dann der Sozialminister auch Mittel bereit. Das ist also eine gemeinsame Finanzierung. Wenn man mitmacht, kriegt man dafür auch eine breite Unterstützung.

Die Bedingung ist, die Pilotprojekte müssen den neuen Richtlinien entsprechen. Worum geht es eigentlich bei der Persönlichen Assistenz? Was macht die so? Die persönliche Assistentin, der persönliche Assistent wird von den Menschen, den sie oder er assistiert angeleitet, Tätigkeiten auszuführen, welche die assistierte Person auf Grund ihrer Beeinträchtigungen nicht selbst, nicht ohne Unterstützung oder nur mit unverhältnismäßig hohem Aufwand allein ausführen kann.

Da geht es insbesondere um Tätigkeiten der täglichen Basisversorgung. Zum Beispiel beim Aufstehen, beim An- und Auskleiden, bei der Essenszubereitung, bei der Körperpflege. Da geht es auch um die Haushaltsführung. Zum Beispiel Wäscheversorgung, Reinigung, Einkauf. Wir haben ja viele Menschen, die leben mit ihrer Behinderung in ihrem eigenen Haushalt und sollen auch möglichst selbstbestimmt das gestalten können.

Es geht dabei um die Begleitung, um mobil zu sein. Also Mobilität. Es geht um Kommunikation, um Freizeit und kulturelle Aktivitäten, sowie um die Wahrnehmung von Terminen und Erledigungen außer Haus. Also etwa die Begleitung bei Amtswegen. Im Vergleich zu anderen Bundesländern, insbesondere mit Wien, erhielten Menschen mit Behinderungen im Burgenland bislang wesentlich weniger Unterstützung für die Beschäftigung einer persönlichen Assistentin oder eines persönlichen Assistenten. Das betraf vor allem das geförderte Stundenausmaß.

In der Fragestunde hat Landesrat Schneemann schon darauf hingewiesen. Das wurde 2020 erhöht. Aber es ist so, es war und ist bis dato heute noch immer das geförderte Stundenausmaß. In der Fragestunde hat Landesrat Schneemann schon darauf hingewiesen, das wurde 2020 erhöht, aber es war und ist bis dato heute noch immer nicht auf dem bundesweiten Level. Aber wir sind jetzt auf einem guten Weg dorthin.

Einige hier im Saal können sich vielleicht noch an unsere Landtags-Enquete erinnern, die wir im Jahr 2018 abgehalten haben, als es darum ging, wie schaut es im Burgenland mit Kindern und Jugendlichen mit Behinderungen aus, und hier hat uns ein selbstbetroffener junger Mann erzählt, wie mühsam es für ihn sei, im Burgenland die erforderliche und nötige Unterstützung zu erhalten.

Was hat das jetzt nun für die betroffenen Menschen für Auswirkungen, wenn sie zu wenig Unterstützung bekommen? Sie haben ohne Assistenz weniger Chancen auf gesellschaftliche Teilhabe, weniger Chancen auf die Nutzung kultureller Angebote und sie haben weniger Chancen auf den Genuss von Freizeitaktivitäten. Sie haben dadurch weniger Chancen auf ein selbstbestimmtes und eigenständiges Leben.

Das wollen wir ändern und das werden wir mit dem heutigen Beschluss im Burgenland auch ändern. Wie machen wir das? Die neue Richtlinie des Sozialministers führt im Sinne der Menschen mit Behinderungen zwei Systeme zusammen, die bislang auf Bund und Länder auseinanderdividiert wurden.

Für die Assistenz am Arbeitsplatz ist laut Gesetz ja der Bund zuständig und für die Assistenz in der Freizeit ist jedes Bundesland selbst zuständig. Und jetzt war es bislang auch wirklich kompliziert. Man hatte ja so verschiedene Anlaufpunkte, musste unter Umständen verschiedene Personen beschäftigen, zumindest in unterschiedlichen Beschäftigungsverhältnissen, das war wirklich sehr kompliziert.

Es wurde die Hürde erzeugt, eine Person, die Assistenzleistungen braucht, muss für jemanden, der sie in die Arbeit begleitet, in ein anderes System hineingehen, als für einen Privatbereich. Die neue Richtlinie bringt, wie gesagt, die beiden Systeme zusammen und legt dafür auch noch Qualitätskriterien fest.

Der Clou an der Sache, wenn ein Bundesland mitmacht, übernimmt der Bund in den nächsten zwei Jahren 50 Prozent der Kosten.

Damit haben wir im Burgenland wirklich eine hervorragende Möglichkeit, mitzumachen und selbst ein Pilotprojekt umzusetzen. Das ist ein wichtiger Beitrag zur Chancengleichheit für Burgenländerinnen und Burgenländer mit Behinderungen.

Wir sehen, wenn es gelingt, dass Bund und Länder gut zusammenarbeiten statt aufeinander aus parteipolitischen Gründen loszugehen, dann hilft es den Menschen hier am meisten. Hier, heute bei dem Beschluss den Menschen mit Behinderungen.

Mit dem heutigen Beschluss kommen wir einer inklusiven Gesellschaft im Burgenland gemeinsam ein schönes Stück näher, das ist schön. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Abgeordneter Patrik Fazekas, BA bitte. Nach Ihnen spricht Herr Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Persönliche Assistenz bedeutet mehr Selbstbestimmung, bedeutet mehr Unabhängigkeit und ist schlicht und ergreifend für Menschen mit Behinderung eine Voraussetzung für die soziale Teilhabe.

Die Kollegin Petrik hat das schon erwähnt, die Thematik ist in den Bundesländern unterschiedlich geregelt und es ist begrüßenswert und positiv, dass die Bundesregierung hier eine Initiative setzt, die 100 Millionen Euro in den Jahren 2023 und 2024 auch ausbezahlt, um für mehr Einheit, für einheitliche Regelungen zu sorgen.

Auch Menschen mit Lernschwierigkeiten beziehungsweise psychisch Erkrankte sollen diese persönliche Assistenz in Anspruch nehmen können. Das ist aus meiner Sicht auch zu begrüßen. Im Burgenland haben wir die Situation, dass seit, ich glaube, im Jahr 2021 zugesagt wird, dass es zu Verbesserungen kommen soll, Stichwort Chancengleichheitsgesetz. Es hätte eigentlich mit 1.7.2021 in Kraft treten sollen, so steht es zumindest im Zukunftsprogramm der SPÖ-Alleinregierung. Leider ist man bis jetzt säumig.

Der Herr Landesrat hat diese Woche angekündigt, dass das Anstellungsmodell, das bereits im Pflegebereich für massive Kritik gesorgt hat, auch auf die Schulassistenz und auch auf die persönliche Assistenz ausgeweitet wird.

Das sehe ich und wir als Volkspartei sehr kritisch. Die Verstaatlichungstendenz und -politik wird hier weiter vorangetrieben und die Organisationen, die Erfahrung und Expertise in der Zurverfügungstellung von persönlichen Assistenten haben, werden hier aus meiner Sicht außen vorgelassen.

Ganz grundsätzlich in dem Bereich ist es nicht fünf vor zwölf, sondern fünf nach zwölf und hier gilt es auch, Verantwortung zu übernehmen, dass die Menschen nicht in der Warteschleife stehen, sondern schlicht und ergreifend unterstützt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Abgeordneter Mag. Dr. Fürst.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Die persönliche Assistenz steht heute offensichtlich im Mittelpunkt unserer Landtagssitzung oder zumindest ist es ein Hauptthema und das ist gut so.

Artikel 19 der UNO-Behindertenrechtskommission weist ja ganz klar darauf hin, dass man alles zu unternehmen hat, dass Menschen mit einer Behinderung in allen Lebensbereichen teilnehmen können und mitpartizipieren können.

Das ist insofern - diese Initiative - begrüßenswert, was eine Harmonisierung der verschiedenen Modelle der persönlichen Assistenz in den Bundesländern betrifft, das kenne ich sehr gut.

Also in Oberösterreich gibt es ein ganz ein anderes Modell wie in Kärnten und in Wien und insofern ist eine Harmonisierung wirklich begrüßenswert, weil nicht einzusehen ist, dass in einem relativ kleinen geographischen Raum so viele unterschiedliche Modelle sind, weil ja die Menschen alle in Österreich auch wohnen und leben und das Anrecht haben, hier auch eine zumindest annähernd gleiche qualitative Betreuung zu haben.

Wenn man sich die Hilfe in diesen Bereichen anschaut, also was die Querschnittsmaterie Menschen mit Beeinträchtigung, Menschen mit Behinderung betrifft, dann ist es eine komplette Zerklüftung der Kompetenzen. So ist es zum Beispiel, wenn Sie den ganzen Bereich der Arbeit hernehmen, das ist also Bundeskompetenz. Wenn Sie den Bereich der Freizeit hernehmen, ist es eine Landeskompetenz.

Wir gehen ja soweit dann, dass wir sogar in der Schule nach Artikel 14 und 14a der Bundesverfassung, wir haben da sozusagen für die Bundesschulen, also Handelsakademien und vieles mehr, ist der Bund zuständig und für die Landesschulen ist das Land zuständig.

Also das ist nicht einzusehen, und immer, wenn diese Kompetenzen so zersplittert sind, läuft die Gefahr, dass sozusagen ein System sich auf das andere dann verlässt, dass das ohnehin gemacht wird und vielleicht zum Schluss die Betroffenen dann überbleiben. Das soll man mit diesem Pilotprojekt auch versuchen, einmal herzugehen und man versucht hier, integrative, inklusive Lösungen für die Betroffenen zu erreichen, und ich glaube, das sind wir den Menschen auf alle Fälle schuldig. Vor allem den Betroffenen, aber natürlich all jenen, die in dieser persönlichen Assistenz dann auch arbeiten.

Was für uns wichtig ist, denke ich, das hat die Kollegin, das habt Ihr ja eh ausgeführt, dass wir uns das jetzt einmal anschauen, dass wir bei diesem Pilotprojekt mittun, dass wir das evaluieren, schauen, ob das funktioniert und dann natürlich auch in diesem Bereich Vollgas geben.

Es nutzt auch nichts, wenn man jetzt jede Sitzung darauf hinweist, dass das Chancengleichheitsgesetz schon da sein sollte. Es gibt ja Gründe dafür, warum das jetzt nicht ist, weil das schon im Raum gestanden ist vor einigen Monaten, wo wir gesagt haben, bevor jetzt eine eigene Lösung hier kreiert wird, macht es wenig Sinn, wenn sozusagen hier eine einheitliche Regelung in Österreich gesucht wird.

Zur Verstaatlichen-Tendenz ist mir ganz wichtig zu sagen, ja, man kann hergehen wie bei der Pflege, man kann den pflegenden Angehörigen, Kollege Fazekas, können Sie genau zuhören, mit 1.500 Euro pro Jahr abspeisen, 1.500 Euro pro Jahr, oder man kann ihnen ein anständiges Gehalt zahlen, nämlich den Mindestlohn und das vierzehnmal im Jahr. Und das ist halt der Unterschied zwischen der ÖVP und der SPÖ und das ist gut so. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und zu der Verstaatlichen-Politik stehen wir und das wird auch die Zukunft sein, nämlich, dass hier die Bereiche, wo die Menschen ein Anrecht haben, was Gesundheitsversorgung betrifft, was Pflege betrifft, was Infrastruktur betrifft, was vielleicht sogar Energie betrifft, ja, dass das nimmermehr den Privaten überlassen wird. Weil wo das hinführt, wo das hinführt, das sehen wir gerade, Stichwort Merit-Order-System und vieles mehr.

Gut ist, dass, wenn ein vernünftig und intelligent agierender Staat diese Sachen wieder in die Hand nimmt und für die Menschen entsprechend organisiert und administriert. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Gibt es weitere Wortmeldungen? - Nein, das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Dann darf ich schon zur Abstimmung des 11. Tagesordnungspunktes kommen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Persönliche Assistenz im Burgenland ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1760) betreffend Bidirektionales Laden in die E-Mobilitätsstrategie (Zahl 22 - 1290) (Beilage 1915)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir sind beim 12. und vorletzten Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses sowie des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1760, betreffend Bidirektionales Laden in die E-Mobilitätsstrategie, Zahl 22 - 1290, Beilage 1915.

Der Herr Berichterstatter ist schon am Weg. Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl, ich ersuche Sie in Ihrem Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten

Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bidirektionales Laden in die E-Mobilitätsstrategie in ihrer 21. Sitzung am Mittwoch, dem 19.4.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bidirektionales Laden in die E-Mobilitätsstrategie unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Ich darf nunmehr Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner das Wort erteilen. Danach spricht Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Ja, ich gehe jetzt anlassbezogen kurz auf den Kollegen Fürst ein, denn ich kann mir das jetzt nicht ersparen. Ich meine, ich verstehe in Zeiten wie diesen ganz gut oder sogar sehr gut die Debatte, worum sich der Staat kümmern soll und was man besser Privaten unterlässt.

Ich habe jetzt und ich bin sicherlich nicht der Einzige hier herinnen, jetzt einen befreundeten Unternehmer, der jetzt eine Vorschreibung für den Strom bekommen hat, ab 1.4. von der Energie Burgenland, Rate verdreifacht sich.

Das ist für das betreffende Unternehmen durchaus existenzgefährdend, und ich habe jetzt diese Woche herumtelefoniert, auch mit der Energie Burgenland, mit der Wirtschaftskammer und habe geschaut, was man machen kann. Es kommt letztendlich heraus, dass das Einzige, was er machen kann, um sozusagen - ich nenne es jetzt einmal Schaden -, um den Schaden zu minimieren, ein Wechsel zu einem privaten Anbieter ist.

Es ist jetzt zwar bei diesem privaten Anbieter so, dass die Kilowattstunde etwas teurer ist als bei der Energie Burgenland, das ist richtig, allerdings der Neukundenbonus beim privaten Anbieter auf zwölf Monate Bindung wiegt das Ganze wieder auf. Ja.

Das heißt, wenn man schon argumentiert, dass der Staat nicht nur die Gewährleistungsverantwortung, sondern die Erfüllungsverantwortung übernimmt, dann muss das Ergebnis bitte schon das sein, dass es besser ist als das, was der private Markt zusammenbringt.

Das ist leider zumindest im konkreten Fallbeispiel nicht gegeben.

Meine Damen und Herren, zum gegenständlichen Antrag. Es geht ums Bidirektionale Laden. Ich sage gleich vorweg, dass ich mich in dieser technischen Frage, die für sich betrachtet durchaus interessant ist, nicht näher auseinandersetzen werde.

Aber ich denke, man muss diese Anträge, die da zum Thema E-Mobilität kommen, doch ab jetzt nutzen, um regelmäßig ja auf eine unheimlich folgenschwere Fehlentwicklung aufmerksam zu machen, nämlich das von allen parteipolitischen Großfamilien beschlossene Verbot des Verbrennungsmotors ab dem Jahr 2035. Ich habe es heute schon erwähnt, auch wer die E-Mobilitätsstrategie des Landes gelesen hat, der weiß, dass das eigentliche Ziel ja in Wirklichkeit und realpolitisch darin besteht, den motorisierten Individualverkehr Schritt für Schritt abzuschaffen.

Es steht zwar in der E-Mobilitätsstrategie des Landes, dass Autofahren weiterhin für die breite Masse leistbar bleiben soll. Wie man das allerdings gewährleisten möchte,

diese Information bleibt die Landesregierung schuldig. Das E-Auto, meine Damen und Herren, wird für die breite Masse nicht leistbar sein. Weder in der Anschaffung noch im Betrieb, weil nämlich die Nachfrage nach diesen Autos natürlich ansteigen wird, weil die Nachfrage natürlich nach seltenen Erden, die man für die Herstellung dieser Autos und der Antriebssysteme benötigt wird, natürlich steigen wird, ja, und weil natürlich die Förderungen wegfallen werden. Denn wozu soll ich eine bestimmte Antriebsart fördern, wenn alle anderen Antriebsarten ohnehin verboten sind?

Dass sich die Strompreise nicht nach unten entwickeln werden, das wissen wir auch. Das heißt, es wird auch im Betrieb sehr teuer werden, weil ja alleine schon die E-Mobilität die Nachfrage nach Strom vermehren wird.

Dasselbe gilt natürlich im Übrigen, meine Damen und Herren, für synthetische Kraftstoffe. Und diese Schmäherade, die der Bundeskanzler momentan aufführt, der ja so tut, als hätte er quasi jetzt den privaten Individualverkehr gerettet.

Und das, meine Damen und Herren, muss vor allem jenen bewusst sein, die in jeder Sitzung und auch heute wieder bejammern, dass das Leben für die Leute immer teurer wird, dass Arbeiter von ihrer Arbeit nimmer leben können, und dass insbesondere, meine Damen und Herren, Pendler immer mehr mit dem Rücken zur Wand stehen. Wer diese Politik unter dem Deckmantel des Klimaschutzes betreibt oder auch nur unterstützt, der hat den Lebensstandard vieler Landsleute, der hat die Freiheit des einzelnen Bürgers am Gewissen und überhaupt die gemeinschaftlichen Lebensverhältnisse wie wir sie kennen und schätzen.

Denn selbst ein gut ausgebauter öffentlicher Verkehr ist kein Ersatz für das Auto und schon gar nicht am Land. Also es ist egal, ob man jetzt über den spontanen Sonntagsbesuch bei Verwandten redet oder über einen Ausflug.

Das Hin- und Herführen von Kindern im Alltag zum Sportverein, zum Musikverein, zur Nachhilfe. Ja, vom Vereinsleben insgesamt, von beruflicher Flexibilität, all das und noch viel mehr wird nicht mehr möglich sein, wenn sich die breite Masse das Autofahren nicht mehr leisten wird können.

Mit dieser Politik, meine Damen und Herren, nimmt man den Bürgern die persönliche Freiheit. Und so gesehen ist auch die Forderung im gegenständlichen Antrag gewissermaßen ein Luxusproblem, das sich den meisten Menschen gar nicht erst stellen wird. Ich bin für den Erhalt des umweltfreundlichen Verbrennungsmotors, für Technologieoffenheit, für einen Wettbewerb der Technologien, für Innovation.

Ich bin der Meinung, dass für den Verbrennungsmotor gekämpft werden muss. Ich bin das übrigens allerspätestens seit den Entwicklungen, die wir in Deutschland die letzten Wochen erlebt haben. Ich habe vorher das so formuliert: Unter dem Deckmantel des Klimaschutzes.

Jetzt bin auch ich nicht der beste Freund der Kernkraft, meine Damen und Herren, aber auch die Dienstautos der grünen Minister in Deutschland fahren jetzt seit einigen Tagen noch mehr als zuvor vor allem mit Kohlestrom. Also mit Strom, der ja Ihrer Interpretation, der Wissenschaft nach viel klimaschädlicher ist als Atomstrom, der CO₂-frei ist, egal, was man von der Atomkraft hält.

Und ich muss sagen, das ist in Wirklichkeit ein Offenbarungseid, denn, was da jetzt hinausgeblasen wird zusätzlich an CO₂, ja, da könnten die Burgenländer noch sehr lange mit ihren Autos fahren.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller, darf ich Sie jetzt herausbitten. Nach Ihnen spricht Herr Abgeordneter Hans Unger.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Wo fange ich an? Bis auf den Kollegen Molnár vielleicht, versuchen wir uns einmal freizumachen von allen Vorurteilen, die es gegenüber der E-Mobilität gibt.

Es besteht nämlich zusätzlich dazu, dass wir relativ sauber unsere Autos betreiben, ein zusätzlicher Mehrwert bei E-Autos. Denn E-Autos können, wenn wir es geschickt angehen - und das machen manche Städte schon, ich werde kurz dann darauf zurückkommen -, können ein Teil der Energiewende sein.

Wir haben ja heute das große Problem, dass wir die erneuerbare Energie so schwer speichern können, weil große Speicher noch fehlen oder noch nicht entwickelt sind. Jedes einzelne E-Auto kann ein solcher Speicher sein und zwar vielleicht sogar statt der im Keller stehenden Speicher.

Unsere Fahrzeuge, egal jetzt ob Verbrenner oder elektrisch, sind ja größtenteils in Wahrheit Stehzeuge. Wenn sie nicht gerade betrieblich genutzt werden, dann stehen unsere Privat-PKW den Großteil der 24 Stunden, die wir sie tagtäglich besitzen, herum.

In dieser Zeit kann man mit kluger Technologie und ausgefeilter Technik, die es bereits gibt, die funktioniert - das wissen wir -, die E-Autos als Speicher verwenden. Natürlich nicht zu 100 Prozent, also nicht jedes Auto wird dann, wenn zu wenig Strom da ist, ausgesaugt, sodass nichts mehr im Auto ist, sondern es geht nur um einen kleinen Prozentsatz im oberen Bereich, der dafür genutzt werden kann.

Damit man sich das besser vorstellen kann, ein Beispiel: In Holland, in der Gemeinde Utrecht, 400.000 EinwohnerInnen, läuft seit mehreren Jahren bereits ein Pilotprojekt. In ganz Utrecht gibt es 140.000 Autos. 10.000 Autos würden reichen, um die ganze Energieversorgung der Stadt auf wesentlich stabilere Beine zu stellen und 24 Stunden lang sogar die Stadt mit Strom zu versorgen.

Das funktioniert, indem die Autos, wenn man heimkommt, automatisch angesteckt werden. Egal ob ich jetzt Strom brauche oder Strom geben will. Diese geniale Technik verhindert viele oder sagen wir einen großen Ausbau von Starkstromleitungen, weil ich die Energie länger nutzen kann ganz dezentral. Ich brauche weniger Trafo-Stationen, die jetzt teilweise die Energie Burgenland baut, weil es halt im Moment noch notwendig ist.

Auch da könnte man sich viel Platz und viel Geld ersparen, und jeder könnte sogar zuhause sein eigenes Auto für den Strombedarf im Haushalt nutzen. Wenn ich im Burgenland eine E-Mobilitäts-Strategie mache - das ist ja grundsätzlich zu begrüßen -, dann ist es notwendig, weil die geht ja in die Zukunft, die ist ja auf mehrere Jahre vorgesehen, diese intelligenten Entwicklungen mit zu berücksichtigen.

Genauso wie ich heute nicht mehr ein Parkdeck oder eine Parkgarage bauen kann, ohne zumindest, das ist das Mindestlevel, eine Leerverrohrung für E-Ladestationen vorzusehen. Das wäre kurzsichtig und eigentlich nicht intelligent, sagen wir es so.

Genauso gehört in die E-Mobilitätsstrategie diese Chance, die E-Autos zu E-Speichern zu machen. Eine Mobilitätsstrategie, die das nicht hat, ist einfach mangelhaft. Der Versuch, in der Begründung des Abänderungsantrages der SPÖ zu argumentieren, dass das Bidirektionale Laden ohnehin in der Mobilitätsstrategie vorkommt, was es nicht tut, man braucht ja nur die Suche beanspruchen und das Wort kommt selber nie vor. Es

wird argumentiert, dass eh von „Smart-Grids“, also intelligenten Netzwerken, Stromnetzen, gesprochen wird und das ist da eh integriert.

Das ist interessant, aber damit lügt, nein, schummelt man sich halt in den eigenen Sack. Immerhin erkennt die SPÖ ja im Unterschied zur ÖVP an, dass die E-Mobilität die Zukunft für den PKW-Verkehr ist. Das ist nicht mehr zu bezweifeln.

Praktisch alle namhaften Autohersteller haben bereits diesen Weg eingeschlagen und es ist wirklich bizarr, wenn man sich anschauen muss, wie ein Bundeskanzler in einem Autowerk steht, das gerade um viel Geld Richtung E-Mobilität umgebaut wird, und er für sogenannte E-Fuels spricht. Bizarr ist, glaube ich, das richtige Wort dafür.

Dass man bei der Erstellung einer solchen E-Mobilitätsstrategie vielleicht nicht daran denkt, das ist immerhin doch schon ein gutes Jahr her, gut, gegeben. Dass man aber, wenn wir einen Antrag stellen, nicht bereit ist, das mithineinzunehmen, ist ein grober Mangel und meiner Meinung nach fahrlässig.

Die zuständige Landesrätin beziehungsweise Landesrat, es sind ja zwei dafür zuständig, Verkehrslandesrat und Klimalandesrätin, sind jetzt leider nicht da. Es steht ja in der E-Mobilitätsstrategie drinnen, dass es eine sogenannte Task-Force E-Mobilität geben wird. Die Frage ist, gibt es die schon? Wer sitzt da drinnen? Hat die bereits getagt?

Man kann nur hoffen, dass da intelligente Menschen drinnen sitzen, die schnellstmöglich ganz logischerweise, weil es notwendig ist und weil es das Zeichen der Zeit ist, das Bidirektionale Laden ganz schnell in die Strategie hineinreklamieren. Die E-Mobilität ist ein wesentlicher Teil der Energiewende, vor allem für den Bereich der PKW.

Stromspeicher im Keller werden dadurch fast überflüssig, weil der Stromspeicher eh vor dem Haus am Parkplatz steht. Dank intelligenter Ladetechnik ist das möglich. Wir haben eine eigene E-Mobilitätsstrategie im Burgenland. Selbstverständlich muss dort der technische Fortschritt, die technische Entwicklung Niederschlag finden, berücksichtigt werden.

Jetzt wird ausgebaut. Jetzt muss das mitgedacht werden. Jetzt muss das ermöglicht werden, die Grundlagen für das Bidirektionale Laden zu legen. Wer 2030 klimaneutral sein will, was eh unerreichbar ist, muss so handeln.

Neue Technologien müssen genutzt werden. Alles andere ist grob fahrlässig. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Abgeordneter Hans Unger. Nach Ihnen spricht Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuhörer! Das Bidirektionale Laden ist ein Thema, mit dem die meisten Menschen wahrscheinlich noch nicht viel anfangen können, aber ein Thema, das für die Versorgungssicherheit der Bevölkerung mit Strom bedeutend ist.

Es geht hier um Nutzung von Elektroautos als Stromspeicher. Warum ist das sinnvoll? Weil wir wissen, dass Elektroautos Speicher verbaut haben und diese Speicher nicht täglich völlig fürs Fahren geleert werden. Das haben wir auch heute schon gehört.

Wir wissen auch, dass der Großteil der Fahrten in Österreich Kurzstrecken mit nur wenigen Kilometern sind. Das bedeutet, ein Großteil des Elektrospeichers im Auto bleibt ungenutzt. Dies will man ändern und deshalb Elektroautos zum Zwischenspeichern

nutzen und diese Energie auch für die Netzstabilität oder einfach für das Licht am Abend verwenden.

Die Idee, Elektroautos als Stromspeicher zu nutzen, ist grundsätzlich keine schlechte Idee. Der Synergieeffekt ist hier sehr groß. Was aber entscheidend ist, sind die Rahmenbedingungen. Für uns als Volkspartei ist es auch hier die Eigenverantwortung und die Freiwilligkeit ganz wichtig und ebenso auch die finanzielle Vergütung.

Der, der sein Auto als Stromspeicher in der Firma, beim Supermarkt, bei öffentlichen Gebäuden oder zuhause zur Verfügung stellt, muss dafür auch vergütet werden. Denn immerhin trägt sie oder er zur Netzstabilität, zur Versorgungssicherheit und zur nachhaltigen Stromnutzung bei. Das Burgenland hat über 400 Windräder und kann sich trotzdem bei Weitem nicht selbst mit Strom versorgen.

Sehr wohl in der Bilanz, aber eben nicht in der Realität. Wir schicken unseren grün produzierten Strom in ganz Europa womöglich herum und müssen dann Strom aus Gaskraftwerken in windarmen Zeiten beziehen.

Hier braucht es großflächige Speicher. Hier braucht es aber auch dezentrale Speicher, und Elektroautos würden dabei ohne viel Aufwand einen Beitrag hier leisten können. Aber vor allem auch im Hinblick auf die Monster-PV-Anlagen, die im ganzen Land hier entstehen sollen. Dem Vorschlag der grünen Partei können wir daher auch viel abgewinnen, dem Abänderungsantrag aber wieder einmal nicht. Denn was steht wieder einmal drinnen? - Die Bundesregierung soll etwas machen.

Das Land macht alles perfekt und bekennt sich zur E-Mobilitätsstrategie und geändert wird in Wahrheit nichts. Das finde ich doch etwas eigenartig, weil in der Antragsbegründung das Thema doch recht positiv behandelt wird.

Das ist aber eben die eiserne Manier der roten Fraktion, dass wir das, was wir sagen, auch Gesetz ist. Entschuldigung, ich korrigiere mich: Das, was Doskozil sagt, ist Gesetz.

In diesem Sinne, eine gute Idee der grünen Partei, ein schlechter Abänderungsantrag der SPÖ, und wir werden diesem nicht zustimmen. Danke schön!
(Beifall bei der ÖVP)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Bitte Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren Zuhörer, Zuseher, die uns auch via Internet-Livestream hier in der Landtagssitzung begleiten! Energie ist natürlich eine Thematik, die die Menschen betrifft, die die Menschen ja weltweit betrifft, beschäftigt und natürlich ein großes Problem darstellt. Ein großes globales Problem.

Wir sprechen doch immer davon, derzeit explodieren natürlich - und wir wissen es - die Energiekosten. Letztendlich verbunden, damit der CO₂-Ausstoß, Treibhauseffekt. Letztendlich davon ausgelöster Klimawandel. Die Erderwärmung. Und natürlich auch letztendlich dadurch Katastrophen und Naturkatastrophen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir alle sind massiv gefordert - jeder Einzelne-, aber letztendlich jeder in seinem Wirkungs- und in seinem Verantwortungsbereich. Wie gesagt, es vergeht keine einzige Landtagssitzung, wo wir in diesem Haus diese Thematik und letztendlich auch Problematik diskutieren und wo Maßnahmen gesetzt werden und letztendlich auch Lösungen aber letztendlich jeder in

seinem Wirkungs- und in seinem Verantwortungsbereich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie gesagt, es vergeht keine einzige Landtagssitzung, wo wir in diesem Haus diese Thematik und letztendlich auch diese Problematik diskutieren und wo Maßnahmen und letztendlich auch Lösungen gesetzt werden. Ein wesentlicher Punkt ist für mich persönlich, wo stehen wir in dieser Thematik, was ist der Status quo, wo ist das Ziel und wie ist der Weg?

Wie erzeugen wir zukünftig Energie, wie gehen wir mit Energie um, wie schaffen wir zukünftig die notwendige Infrastruktur, und natürlich auch, wie können wir Energie speichern?

Alles natürlich wesentliche Punkte, um unser Ziel zu erreichen. Für uns im Burgenland können wir stolz festhalten, dass wir im Bereich der erneuerbaren Energie Vorreiter sind. Das Burgenland hat sich zum Ziel gesetzt, 2030 klimaneutral zu sein, also zehn Jahre vor dem Bund. Mit dem Ausbau der Wind- und Sonnenenergie haben wir im Burgenland in den letzten Jahren gezeigt, dass eine nachhaltige Energiewende machbar und auch der Ausstieg aus Öl und Gas hier angesichts des Krieges der Ukraine wichtiger denn je ist.

Wir alle werden an vielen Rädern drehen müssen, um unser Ziel zu erreichen, dazu gehören auch kleine Räder.

Ich möchte aber auf diesen Tagesordnungspunkt eingehen, Kollege Spitzmüller hat hier diese Thematik ja des bidirektionalen Ladens oder die technische Vorgangsweise schon angesprochen, diesen auch in die E-Mobilitätsstrategie einfließen zu lassen und grundsätzlich hat jeder Antrag für mich seine Berechtigung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich will hier auch nicht noch einmal das wiederholen und zu technisch werden. Grundsätzlich wissen wir, E-Autos oder Hybrid-Autos, deren Batterien und Speicher, Akkus dazu verwendet werden, wenn sie geladen sind, diese Energie, diesen Strom letztendlich auch wieder in das Netz einfließen zu lassen.

Es wurde schon angesprochen, das Risiko eines Blackouts ist insbesondere in den Abendstunden nicht so gegeben und dadurch wird hier auch das Szenario des Blackouts größtenteils reduziert.

Das Burgenland will auch in der E-Mobilitätsstrategie Österreich weit hier eine Führungsposition einnehmen. Dazu gibt es ja auch seitens des Landes des Burgenlandes bereits ein Forschungsprojekt „Accu for Vehicle to Grid“. Das getestete Fahrzeug verfügt über entsprechende Wechselakkus. Dieses System soll dann im Regelbetrieb auch eingesetzt werden, in der Praxis, in der Straßenmeisterei in Oberwart. Letztendlich natürlich nehmen wir hier auch wieder eine Vorreiterrolle ein.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen und liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN! Wie gesagt, jeder Antrag hat für mich seine Berechtigung. Wir werden an vielen Rädern drehen müssen, um unser Ziel zu erreichen, aber für meine Begriffe müssen wir vor allem an den ganz großen Rädern drehen.

Manchmal denke ich mir, dass Sie vor lauter Wald die Bäume nicht mehr sehen.

Die Bundesregierung, Ihre zuständige Ministerin Gewessler, bleibt seit vier Jahren ein Klimaschutzgesetz schuldig, dass den Zielpfad zur versprochenen Klimaneutralität 2040 vorgibt. *(Abg. Johann Tschürtz: Die hat ja keine Zeit! Die fliegt ja umanand!)*

Drehen wir an allen Rädern, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, den kleinen, aber vor allem an den großen Rädern, um unser Ziel zu erreichen. Danke! (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön! Ich sehe keine weiteren ... (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Vor vier Jahren war nicht einmal ... - Abg. Wolfgang Sodl: Der Kollege Preiner hat das gesagt. - Die Frau Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*) Darf ich Sie bitten, mir zuzuhören. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr, daher kommen wir zur Abstimmung. -

Meine Damen und Herren! Meine Frage an Sie, wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend bidirektionales Laden in die E-Mobilitätsstrategie ist somit in der von Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a. Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1748) betreffend Hissen von Fahnen vor dem Landhaus, um gesellschaftspolitische Zeichen im Sinne der Menschenrechte zu setzen (Zahl 22 - 1278) (Beilage 1916)

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind beim 13. und letzten Tagesordnungspunkt, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1748, betreffend Hissen von Fahnen vor dem Landhaus, um gesellschaftspolitische Zeichen im Sinne der Menschenrechte zu setzen, Zahl 22 - 1278, Beilage 1916.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Trummer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Elisabeth Trummer: Danke Frau Präsidentin. Der Sozialausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Hissen von Fahnen vor dem Landhaus, um gesellschaftspolitische Zeichen im Sinne der Menschenrechte zu setzen, in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 19.04. 2023, beraten.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Hissen von Fahnen vor dem Landhaus, um gesellschaftliche Zeichen im Sinne der Menschenrechte zu setzen, unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Trummer beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Danke.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank Frau Berichterstatterin. Ich habe vier Redner gemeldet, es beginnt der Abgeordnete Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier hinter mir, hinter der Regierungsbank, hinter dem Präsidium, hängen drei Fahnen. Zwei davon, nämlich die rot-weiß-rote beziehungsweise die rot-goldene, die repräsentieren alles, was uns als Bürger eines

freiheitliche-demokratischen Rechts- und Verfassungsstaates lieb und teuer ist. (*Abg. Johann Tschürtz: Die Rapid-Fahne fehlt! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Diese beiden Fahnen sind der gemeinsame Nenner von uns allen, sie sind gleichermaßen unsere gemeinsame Basis, unser gemeinsames Ziel und zwar ganz egal, wie wir weltanschaulich ticken, wie wir religiös denken, welche Herkunft oder welche Orientierungen wir haben oder welche persönlichen Werten, Ansichten und Ziele wir vertreten.

Diese beiden Fahnen, meine Damen und Herren, repräsentieren all das, sie repräsentieren diese Freiheit und sie sind die Stoff gewordene Gewährleistung dafür, dass ich mich im rechtlichen Rahmen, für die diese Fahnen ebenfalls stehen, dass ich in diesem rechtlichen Rahmen, tun und lassen, denken und sagen kann, was ich will, nämlich, insbesondere jene Dinge, die andere Leute vielleicht nicht hören möchten oder die vielleicht tatsächlich fragwürdig oder bedenklich sind.

Dieses Recht habe ich als Bürger, das macht unsere Gemeinschaft aus und daraus leitet sich auch das Recht ab, meine Damen und Herren, dass mir als Bürger der Staat neutral gegenübersteht.

Die GRÜNEN wollen jetzt nach der Regenbogenfahne auch noch Fahnen für die Gleichstellung von Mann und Frau, für die Pflege des Lebens und der Sprache der Volksgruppen und für die Anerkennung der Kinderrechtskonvention vor dem Landhaus aufhängen und zwar mit dem Argument, ein Zeichen gegen jede Art von Diskriminierung zu setzen, wobei es dem Staat ja, meine Damen und Herren, ohnehin verfassungsrechtlich verboten ist, zu diskriminieren.

Umgekehrt, meine Damen und Herren, ist es gerade ein grundlegendes Wesenselement unseres freiheitlich-demokratischen Rechts- und Verfassungsstaates, dass die Diskriminierung im Privaten nicht verboten ist.

Ich bin, zum Beispiel, vollkommen dafür, dass die Kollegin Petrik eine Wohnung, die sie vielleicht besitzt, nicht an einen Rechtsextremen vermieten muss, weil ihr eigentlich die Weltanschauung dieses Menschen nicht passt.

Gleichzeitig hätte aber dieser Mensch mit rechtsextremer Gesinnung aber sehr wohl einen Anspruch auf Wohnbeihilfe, weil er eben nicht wegen seiner Weltanschauung diskriminiert werden darf.

Das ist die verfassungsrechtliche Pflicht des Staates, meine Damen und Herren, und die Verweigerung des Mietvertrages ist das verfassungsrechtliche Recht der Privatperson, der Bürgerin Petrik, die als solche natürlich ein Zeichen setzen kann.

Der Staat, meine Damen und Herren, hat neutral zu sein, er hat also im Verhältnis zu seinen Bürgern ein Neutralitätsgebot zu beachten. Ich persönlich, um auf ein Beispiel einzugehen, habe mit dem, was unter der Regenbogenfahne mittlerweile betrieben wird, sehr wohl ein Problem und zwar ein echtes Problem.

Da geht' es nämlich mittlerweile um weit mehr, als nur um Toleranz und ich sehe überhaupt nicht ein, dass sich eine Regierung, die als Bürger jedenfalls auch meine Regierung ist, da auf eine Seite schlägt und mir quasi mitteilt, dass ich meine diesbezüglichen Überlegungen und persönlichen Ansichten hintanzustellen habe.

Nebenbei, liebe GRÜNE, beiderlei Geschlechts, ist ja Ihr Antrag selbst Ausdruck größtmöglicher Diskriminierung. Warum bekommen denn Homosexuelle eine Fahne von

Ihnen? Warum beantragen Sie keine Fahne für Familien? (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Warum gibt es keine Fahne für den Schutz ungeborenen Lebens?

Warum keine Fahne für die Meinungsfreiheit?

Warum keine Fahne vor dem Landhaus für die Menschenrechte Ungeimpfter?

Warum keine Fahne für ein verfassungskonform ausgestattetes Bundesheer?

Das heißt, sie maßen sich an, bestimmte Gruppen, bestimmte Anschauungen oder bestimmte Anliegen vor den Vorhang zu holen und zu privilegieren beziehungsweise wollen Sie das dem Land oder der Regierung, die ja für uns alle da zu sein hat und uns alle in unserer Freiheit zu schützen hat, uns aufzwingen.

Sie können diese Fahne gerne vor Ihrer Parteizentrale aufhängen oder auf Ihr Auto picken, das ist legitim, aber respektieren Sie bitte, dass es keine Aufgabe einer Regierung ist, eigentlich ganz im Gegenteil.

Möglicherweise ist es nicht einmal Ihr Recht. Rot-weiß-rot und rot-gold, meine Damen und Herren, unter diesen Fahnen dürfen wir das und darf das die Kollegin Petrik alles machen, aber diese Fahnen geben auch mir das Recht, dass mich mein Staat weltanschaulich und persönlich unbehelligt lässt und sich uns allen als Bürger gegenüber neutral verhält. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Wir sind sehr gespannt, Frau Klubobfrau, Sie sind die nächste Rednerin, auf Ihre Ausführungen. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin, das war eine nette Einleitung, dass Sie auf das gespannt sind, was ich zu sagen habe.

Es wird Sie wahrscheinlich nicht besonders verwundern, weil, Sie kennen meine Haltung und Sie kennen auch die Anträge dazu.

Wir haben als GRÜNE diesen Antrag eingebracht, bei dem wir das Anliegen vorbringen, vor dem Landhaus Fahnen zu hissen, um gesellschaftspolitische Zeichen im Sinne der Menschenrechte zu setzen.

Es geht hier um verschiedene Personengruppen, die eben nicht einer Mehrheitsgesellschaft angehören. Die, zum einen zu Minderheiten gehören und dadurch oft Diskriminierung erfahren oder die einfach, wie im Falle der Kinderrechte, selber schwächer sind, sich noch nicht so gut selber zu Wort melden können. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Oder, wie im Falle der Volksgruppen, die nicht zur Mehrheitsgesellschaft der Sprache gehören, ich möchte sie aber nicht als Minderheit hier bezeichnen. Sie sind Volksgruppen und Teile unserer Gesellschaft hier im Burgenland.

Nun werden ja immer wieder Fahnen am Balkon des Landhauses aufgehängt. Meist sind es Einzelaktionen von der Landeshauptmann-Stellvertreterin oder der Landtagspräsidentin mit ausgewählten, meist SPÖ-nahen Organisationen, und ausgewählten meist SPÖ-zugehörigen Politikerinnen, eine Medienaktion veranstaltet. (*Abg. Roman Kainrath: Bist beleidigt?*)

Aber, das ohne Gesamtkonzept, ohne durchgehende Linie und ohne erkennbares gemeinsames gesellschaftspolitisches Statement.

Letztes Jahr hing dann sogar ohne begleitende Medienaktion eine Regenbogenfahne vom Balkon des Landhauses herunter. Was war das für ein Kampf und Drängen, bis endlich diese Fahne gehisst wurde.

Letztendlich wollte es ja dann offensichtlich die SPÖ auch, (*Abg. Johann Tschürtz: Das war ein Fehler!*) aber manche können sich noch daran erinnern, welche große Aufregung es gab, als ich mir erlaubt habe, einmal vom Landhaus hier einen ersten Schritt zu setzen und vom Balkon eine Regenbogenfahne für die Zeit einer Aktion auch zu hissen, um auf dieses Problem aufmerksam zu machen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich glaube, der Landeshauptmann ist mir heute noch böse dafür.

Wir GRÜNE wollen, dass wir als Landtag, dass die Landesregierung hinsichtlich der Menschenrechte und Minderheiten bewusst, gezielt und geschlossen gesellschaftspolitische Statements abgeben und deutliche Zeichen setzen.

Das wir inhaltlich als GRÜNE wo anders stehen, als die FPÖ oder der Kollege Molnár, das ist ja klar. (*Abg. Johann Tschürtz: Gott sei Dank!*)

Es geht uns um ein Zeichen für vollständige gesellschaftliche Gleichwertigkeit. Es geht uns um ein Zeichen, ein gemeinsam gesetztes Zeichen gegen jede Art von Diskriminierung. Unser Vorschlag, ich erläutere ihn, einen klaren Plan zu entwickeln mit einem klaren Bekenntnis.

Der ist so, fünfmal im Jahr wird jeweils eine Fahne gehisst. Im Jänner, quasi zur Eröffnung des Jahres, eine Volksgruppenfahne als Zeichen der Wertschätzung, der Pflege des Lebens und der Sprache der Volksgruppen. (*Abg. Johann Tschürtz: Welche? Die ungarische oder die kroatische? - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wie schaut denn die aus?*) Im März, rund um den internationalen Frauentag, eine Fahne als Zeichen für den Kampf zur vollständigen Gleichstellung von Frauen und Männern. (*Abg. Géza Molnár: Gibt es eine?*)

Im Juni eine Regenbogenfahne als Zeichen gegen die Diskriminierung von LGPTIQ plus Personen. (*Abg. Roman Kainrath: Was? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Im September zur Eröffnung des Schuljahres eine Inklusionsfahne (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wie schaut denn die aus?*) als Statement für eine umfassend inklusive Gesellschaft im Burgenland.

Im November eine Kinderrechtsfahne, als Deklaration der vollumfänglichen Anerkennung der Kinderrechtskonvention, auch bei uns hier und durch das Land Burgenland. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das wären starke Zeichen. Einige der Fahnen müssten erst entwickelt werden. Am besten gemeinsam mit jenen Personengruppen, um die es dabei geht. (*Abg. Johann Tschürtz: Das Hochhaus in Mattersburg herrichten.*) Nicht für sie, sondern mit ihnen. Das wären starke Zeichen und das wären neue Schritte.

Die SPÖ ließ sich zuerst Zeit, diese Vorschläge zu bewerten und sie ließ Stellungnahmen einholen, um vor allem zu prüfen, wie das mit Fahnen in anderen Bundesländern gehandhabt wird. Die Abteilung 9 des Amtes der Burgenländischen Landesregierung erfüllte diesen Auftrag und schickte eine Stellungnahme. In dieser heißt es zum Schluss, ich zitiere „Das Burgenland könnte mit der Beflaggung des Landhauses anlässlich der oben genannten Anlässe gesellschaftspolitische Impulse setzen.“ Wir haben also hier eine positive Stellungnahme aus dem Amt der Burgenländischen Landesregierung selbst.

Ja, so hätten wir uns das vorgestellt. Die SPÖ will das aber offensichtlich nicht. Sie macht aus dem Antrag der GRÜNEN einen Abänderungsantrag, indem es gar nicht mehr um die Fahnen geht oder das Setzen deutlicher gesellschaftspolitischer Zeichen im Burgenland. Das Thema wird einfach dort nicht mehr behandelt, sie lehnt also den Antrag der GRÜNEN ab.

Was formuliert sie, um dem etwas anderes entgegen zu setzen, weil über irgendetwas müssen wir ja heute abstimmen? Ich zitiere aus dem Abänderungsantrag der SPÖ: „Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten“, Überraschung, an die Bundesregierung heranzutreten. „Diese möge einen nationalen Aktionsplan für Menschenrechte in Österreich erarbeiten und dem Nationalrat zur Beschlussfassung vorzulegen.“

Jo eh. Natürlich ist es wichtig, dass die Bundesregierung das umsetzt, was sie sich selbst vorgenommen hat, nämlich, diesen nationalen Aktionsplan für Menschenrechte in Österreich zu erarbeiten. Man kann sich selber ausdenken, wer das in das Regierungsprogramm hineinmoniert hat. Ja, weil die SPÖ es nicht erwarten kann, dass schon bald wieder Wahlen im Bund stattfinden, hat sie Sorge, dass wir mit dem Abarbeiten des Regierungsprogrammes nicht fertig werden.

Ich will nicht bestreiten, dass es hier beim Regierungspartner immer wieder Hürden und Blockaden gibt. Die SPÖ meint, dass sie diese löst, nehme ich jetzt einmal an, ich unterstelle Ihnen das, indem sie Landtagsbeschlüsse zur Umsetzung des türkis-grünen Regierungsprogrammes erwirkt, in Ordnung. Schön, dass Sie das Programm, das ÖVP und GRÜNE ausgearbeitet haben, so gut finden.

Die SPÖ hat auch richtig erkannt, dass ihr Anliegen im Arbeitsbereich des Innenministers liegt. Auch in Ordnung, von mir aus können wir den Herrn Innenminister explizit auffordern, hier seiner Aufgabe nachzukommen. Der Aktionsplan für Menschenrechte fällt in seine Zuständigkeit. Ist vielleicht ohnehin nicht so schlecht, wenn sich der Herr Innenminister einmal intensiv mit den Menschenrechten beschäftigt.

Das hätte die SPÖ auch von selbst beantragen können, wenn es ihr so wichtig ist. Dazu hätte sie nicht einen Antrag der GRÜNEN praktisch als Trägerrakete missbrauchen müssen.

Dieser Abänderungsantrag wirkt wirklich wie eine plumpe Ablenkung davon, dass sich die SPÖ im Burgenland nicht so klar deklarieren will. Dass sie sich nicht so klar öffentlich zu Minderheiten in unserer Gesellschaft deklarieren will und schon gar nicht unter Einbeziehung dieses ehrwürdigen Hauses. *(Abg. Géza Molnár: Das ist aber eine böse Unterstellung.)*

Die SPÖ lehnt im Zentrum der burgenländischen Politik hier in aller Öffentlichkeit vor dem Landhaus diese sichtbaren Zeiten zu setzen, ab. *(Abg. Robert Hergovich: Du hast ein SPÖ-Trauma, glaube ich.)* Genau von dieser Stelle aus zu sagen, wir wollen eine inklusive Gesellschaft, *(Abg. Robert Hergovich: Immer was Schlechtes interpretieren.)* in der es keine Diskriminierung von Minderheiten gibt.

Sie lehnt es ab, ein unmissverständliches Zeichen für die Gleichstellung von Frauen und Männern zu setzen. Sie lehnt es ab, den Volksgruppen ihren Platz hier im Hohen Haus zu geben. *(Abg. Robert Hergovich: Ist das normal, sich so zu versteifen?)*

Ein Haus im Südburgenland ist sicher gut, dort kann man etwas hinbauen, aber Volksgruppenpolitik und ein Bekenntnis kann sich ja nicht auf Mauern beziehen, die müssen ja hier lebendig sein und demokratisch sichern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es geht um Haltungen, es geht um Haltungen, um sichtbare

Haltungen, (*Abg. Roman Kainrath: Es geht um Hausverstand! Wegen einer Fahne!*) die man hier im Landhaus, hier im Haus, wo die Landesregierung und der Landtag tätig sind, setzt.

Die Botschaft im Abänderungsantrag, die wir hören, ist, wir machen da nichts, die anderen sollen sich darum kümmern. Davon bin ich wirklich enttäuscht, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ. Gesellschaftspolitisch sehe ich die SPÖ in diesem Punkt nicht so weit weg von den GRÜNEN, warum also diese Zurückhaltung? Will sich die SPÖ nicht zur Minderheitenpolitik bekennen, weil Minderheiten nicht so viele Wählerstimmen einbringt? Ich weiß es nicht.

Ja, man müsste wahrscheinlich auf Social-Media-Kanälen Rede und Antwort stehen. Ja, man müsste auch dem rechten Wählerspektrum, das Hans Peter Doskozil erreichen will, erklären, warum einem das wichtig ist. Aber, so wichtig sind dann die gesellschaftlichen Minderheiten doch wieder nicht. Ich finde das feige, ich will das nicht einfach so schulterzuckend akzeptieren. (*Abg. Dr. Mag. Roland Fürst: Was findest Du feige?*)

Deswegen bringe ich jetzt einen Abänderungsantrag ein. Er ist allen Fraktionen zugänglich. Kann ich mich auf die Verlesung der Beschlussformel ...

Präsidentin Verena Dunst: Nein, das geht leider nicht. Ich ersuche Sie um die Verlesung der Beschlussformel.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (*fortsetzend*): Ich habe gerade gesagt, kann ich mich auf die Verlesung der Beschlussformel beschränken?

Präsidentin Verena Dunst: Verzeihung, dann haben wir schlecht zugehört. Ich entschuldige mich offiziell und darf Sie ersuchen die Beschlussformel zu verlesen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (*fortsetzend*): Ich habe schon gedacht, jetzt muss ich den ganzen Antrag vorlesen, das würde ich den Kolleginnen und Kollegen hier nicht zumuten wollen, weil sie wollen das, glaube ich, nicht so ausführlich hören.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Landesamtsdirektion zu beauftragen, jährlich je eine Fahne

- als Zeichen der Pflege des Lebens und der Sprachen der Volksgruppen
- als Zeichen zur vollständigen Gleichstellung von Frauen und Männern
- als Zeichen gegen Diskriminierung von LPGTIQ plus Personen
- als Zeichen für eine umfassende inklusive Gesellschaft und
- als Zeichen der vollumfänglichen Anerkennung der Kinderrechtskonvention

vor dem Landhaus zu hissen, um ein Zeichen für vollständige gesellschaftliche Gleichwertigkeit und gegen jede Art von Diskriminierung zu setzen.

Danke schön. (*Abg. Robert Hergovich: Die SPÖ könntest Du noch einmal kritisieren. - Beifall bei den GRÜNEN - Die Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag.*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Meine Damen und Herren! Ich habe in den Händen einen Abänderungsantrag der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller. Es geht darum, dass zwei Unterschriften nicht genügen.

Ich stelle daher die Unterstützungsfrage. (*Abg. Johann Tschürtz: Na, super!*) Hoher Landtag! Wer möchte diesen Abänderungsantrag unterstützen, sonst kann ich ihn nicht in die verlaufenden Verhandlungen nehmen? -

Vielen Dank! Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und damit kann ich ihn in die Verhandlungen mit aufnehmen.

Meine Damen und Herren! Ich darf zum nächsten Redner, Rednerin in diesem Fall gehen. Ich ersuche die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc, danach die Frau Abgeordnete Claudia Schlager.

Bitte Sie sind am Wort.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die Gleichstellung in unserer Gesellschaft ist ein sehr wichtiges Thema. Als Gesellschaft müssen wir uns verpflichten und sicherstellen, dass jeder Mensch unabhängig von seinem Geschlecht, von seiner Rasse oder von seiner sozialen Herkunft immer die gleichen Chancen und die gleichen Rechte hat.

Wir müssen uns bewusst sein, dass Gleichstellung nicht nur ein Ziel ist, sondern eine Verantwortung, die wir alle teilen.

Sehr geehrte SPÖ! Bei Ihnen täte ich schon manchmal auch gerne haben, dass Sie ein bisschen mehr darauf schauen, wie Sie mit Ihren Damen umgehen. Ich finde das nicht in Ordnung, wie der Herr Landeshauptmann krank war, dass er als seinen Stellvertreter nicht die zuständige Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, sondern den Herrn Landesrat Schneemann bestimmt hat. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Genau dasselbe gilt gegenüber der Frau Bundesvorsitzenden. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Rendi-Wagner.*) Ich nehme an, wenn die Bundesvorsitzende ein Bundesvorsitzender wäre, wären die Angriffe ganz sicher nicht so (*Abg. Robert Hergovich: Die waren beim Faymann auch schon.*) und von der Frauenquote vom letzten Mal reden wir gar nicht. Also, da würde ich Sie schon bitten, das auch ein bisschen mehr in Betracht zu ziehen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: So schaut es aus. – Abg. Doris Prohaska: Wie viele Frauen sind im ÖVP-Klub? – Allgemeine Unruhe*)

Eine Gesellschaft lebt von Vielfalt, es geht um den respektvollen Umgang miteinander, vom Leben in Toleranz und von gegenseitiger Akzeptanz und Unterstützung.

Wir sollten uns auch bewusst sein, dass Gleichstellung nicht nur eine Frage der Gerechtigkeit, sondern auch der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeiten ist. Studien haben gezeigt, dass Unternehmen und Länder, die sich für die Gleichstellung einsetzen, in der Regel auch in der Wirtschaft besser erfolgreich sind.

Eine Fahne zu hissen für vollständige Gleichstellung von Mann und Frau, gegen Diskriminierung, für Pflege des Lebens und Sprache der Volksgruppen und vollumfängliche Anerkennung der Kinderrechtskonvention würden wir für in Ordnung finden. Aber je eine Fahne scheint uns doch ein bisschen über das Ziel hinausgeschossen.

Danke! (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Frau Abgeordnete Schlager bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörer zu Haus vor den Geräten! (*Abg. Roman Kainrath: Die haben schon abgedreht.*) Ich glaube, wir sind

uns hier alle einig, dass wir uns in der heutigen Zeit der Bedeutung von Menschenrechten, der Gleichwertigkeit und Gleichstellung alle bewusst sind.

Was können wir jetzt tun, um diese Werte noch zu fördern und zu stärken? Eine Möglichkeit ist natürlich das Hissen von Fahnen, die diese Werte symbolisieren. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt. Genau!)* Dazu bekennen wir uns auch in unserem Antrag. Frau Klubobfrau, ich weiß nicht, ob Sie unseren Abänderungsantrag gelesen haben, aber da steht in der letzten Zeile, dass wir uns sehr wohl zum Hissen von Fahnen bekennen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sollte aber nicht ausarten, so, wie es die Kollegin Eckhardt gerade gesagt hat, denn, ich glaube, das schießt dann am Ziel vorbei. Weil, je mehr Fahnen gehisst werden, ich glaube, um so unwichtiger wird dann für die Leute die Bedeutung draußen, weil es dann eine Selbstverständlichkeit wird und das soll keine Selbstverständlichkeit sein.

Nur mit dem Hissen einer Fahne ist es auch nicht getan. Zusätzlich kann eine intensive Öffentlichkeitsarbeit des Landes dazu beitragen, das Bewusstsein für die Werte von Gleichwertigkeit, Toleranz zu stärken. Durch gezielte Kampagnen und durch die Zusammenarbeit mit Organisationen und Gemeinschaften können die Burgenländerinnen und Burgenländer auf die Bedeutung dieser Werte aufmerksam gemacht werden.

Insgesamt kann die intensive Öffentlichkeitsarbeit des Landes eine wichtige Rolle dabei spielen, das Bewusstsein für Gleichwertigkeit, Toleranz und Antidiskriminierung zu stärken und eine bessere Zukunft für uns alle, eine Kultur der Anerkennung und des Respekts zu schaffen, die auf der Würde und Freiheit aller Menschen basiert. Niemand darf aufgrund von Geschlecht, Herkunft sowie sexueller Orientierung benachteiligt werden.

Abschließend möchte ich noch sagen, wenn die GRÜNEN keine anderen Probleme haben, als welche Fahne draußen vor dem Landtag gehisst wird, dann tun Sie mir leid, *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt. Bravo!)* weil die Bevölkerung draußen kämpft zur Zeit wirklich und die haben andere Probleme, als die Fahnen draußen vorm Landhaus. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Eine weitere Wortmeldung. Der Abgeordnete Klubobmann Hergovich Robert hat sich gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Ich wollte mich jetzt zu Wort melden, weil jetzt etwas passiert ist, bei der Wortmeldung der Kollegin Eckhardt. Sie hat nämlich, ich glaube nicht, dass Sie so ticken, ich glaube, das hat Ihnen wer vorgeschrieben.

Weil, dass Sie dem Herrn Landeshauptmann unterstellen, er würde nicht gut mit Frauen umgehen, haben Sie gesagt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Rendi-Wagner habe ich gesagt.)* Da sitzt eine Präsidentin, da sitzen Regierungsmitglieder, *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Da sitzen keine!)* die wirklich alles geben, die sich bemühen.

Diese Unterstellung, die Sie da gemacht haben, halte ich für einen Wahnsinn. Das tut man einfach nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das sind Tatsachen!)* Da übertritt man eine rote Linie. Das ist etwas Persönliches, das macht man einfach nicht. Man kann sich politisch schon allerhand ausrichten, aber ich würde nie sagen, irgendjemand von der ÖVP ist frauenfeindlich, ja?

Das würde ich nicht tun. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Das hat sie ja auch nicht gesagt! - Abg. Markus Ulram: So nicht gesagt! - Abg. Melanie Eckhardt, MSc:*

Frauenfeindlich, habe ich auch nicht gesagt.) Da überschreitet man, na was hat sie gesagt? (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Na, dann pass auf, was sie sagt! Pass auf, was sie sagt.)* Na, was hat sie gesagt? Na, was hat sie denn dann gesagt? Na, was hat sie denn gesagt?

Aha, geh bitte. Na, dass Sie das nicht verstehen, das verstehe ich schon, weil, Sie verstehen gar nichts, (*Beifall bei der SPÖ*) was Persönlichkeit anbelangt, das glaube ich schon. (*Abg. Markus Ulram: Jetzt wirst Du aber persönlich! - Abg. Patrik Fazekas, BA: Du verstehst es nicht! - Allgemeine Unruhe - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen - Abg. Patrik Fazekas, BA: Wie war das jetzt mit der Untergriffigkeit, Herr Kollege? - Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wer im Glashaus sitzt!*)

Weil, Ihre Art von Politik versteht niemand außer Sie. (*Abg. Markus Ulram: Jetzt haben wir wohl das Thema der Untergriffigkeit erledigt!*) Diese Meinung haben Sie exklusiv, da können Sie sich sicher sein. Aber das, was da heute passiert, (*Abg. Markus Ulram: Ehrlich jetzt!*) das, was da heute passiert ist, das ist nicht in Ordnung. (*Abg. Markus Ulram: Das stimmt! Da gebe ich Ihnen recht!*)

Sie haben damit eine rote Linie überschritten. Gerade von einer Frau hätte ich mir in dieser Frage mehr Sensibilität erwartet. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sag es der Mama am besten!*) Da gibt es kein Pardon, da gibt es auch keine Entschuldigung, das tut man nicht. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Sag es der Mama! - Abg. Markus Ulram: Aber auch keine Untergriffigkeiten!*) So persönlich agiert man nicht. (*Abg. Markus Ulram: Auch nicht in der letzten Wortmeldung.*)

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann, Verzeihung, Moment. Es ist der Herr Klubobmann Robert Hergovich am Wort. (*Abg. Markus Ulram: Auch nicht in der letzten Wortmeldung des heutigen Tages.*) Ich würde ihn bitten, das auszuführen. (*Abg. Markus Ulram: Das war jetzt auch ein Tiefschlag!*)

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ) (fortsetzend): Was mich besonders irritiert ist, Sie sind Weltmeister beim Austeilen, aber wenn dann einer herausgeht und Ihnen nur den Spiegel hinhält, dann werden Sie nervös. Dann wird herausgerufen, dann wird herum (*Abg. Markus Ulram: Es war jetzt eine Untergriffigkeit! Das ist wirklich nicht notwendig, na entschuldige!*) - nein, nein, nein, da gibt es rote Linien und die überschreitet man nicht. (*Abg. Markus Ulram: Genau! Die ist aber jetzt auch überschritten worden. - Allgemeine Unruhe - Abg. Markus Ulram: Geht schon! Es ist gescheiter, wenn wir es so stehen lassen. - Abg. Patrik Fazekas, BA: Pack den Koffer zusammen und gemma!*)

Was habe ich gesagt? Was habe ich gesagt? Dass er nicht versteht, dazu stehe ich. Wenn ich sage, man überschreitet gewisse rote Linien nicht, verstehen es alle, nur einer nicht. Das sage ich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein Kasperltheater like SPÖ! - Allgemeine Unruhe*) In diesem Sinne wünsche ich mir wirklich, dass wir schauen ...

Präsidentin Verena Dunst: Stopp! Stopp, Herr Klubobmann, warten Sie einen Moment, dann können wir vielleicht wieder weiterreden. Denn wir sind jetzt genau wieder dort, wo am Ende des Tages dann nach einer guten demokratischen ... (*Abg. Markus Ulram: Wer hat es denn notwendig gemacht? Wer? Wer hat es denn notwendig gemacht?*)

Präsidentin Verena Dunst: Ich bin jetzt am Wort, Herr Klubobmann. Herr Klubobmann, jetzt bin ich am Wort. (*Abg. Markus Ulram: Wer hat es denn notwendig gemacht? - Abg. Robert Hergovich: Deine Kollegin!*)

Bitte Herr Angeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ) (fortsetzend): (Abg. Markus Ulram: Nach überhaupt nicht! Du!) Ich? (Abg. Markus Ulram: Na, sicher!) Wer hat das vorher unterstellt? (Abg. Markus Ulram: Wer hat denn gerade ihn disloziert? Ich?) Ich möchte zum wiederholten Mal ersuchen, dass wir schauen, (Abg. Johann Tschürtz: Gemma!) wie wir miteinander umgehen, denn es ist einfach nicht in Ordnung, was da passiert ist. (Allgemeine Unruhe - Abg. Johann Tschürtz: Geht schon! - Abg. Markus Ulram: Die Wortmeldung passt jetzt nicht!)

Man könnte ja auch die Größe haben, da herausgehen und sagen: Das habe ich nicht so gemeint. Damit ist alles erledigt. Aber, das erwarte ich mir schon. (Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: So, meine Damen und Herren! (Abg. Markus Ulram: Unnötig wie ein Kropf!) Ich darf jetzt zur Abstimmung kommen. (Abg. Markus Ulram: Ist ja wahr! Unnötig wie ein Kropf! Unnötig! - Abg. Robert Hergovich: Du hast Deine Leute nicht im Griff! - Allgemeine Unruhe - Abg. Markus Ulram: Unnötig wie ein Kropf! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Stimmt es vielleicht nicht, was sie gesagt hat? Stimmt doch alles, was sie gesagt hat. - Abg. Johann Tschürtz: Ist schon erledigt. Geht schon. - Abg. Robert Hergovich: Das kannst mit mir nicht machen. Das schwöre ich Dir! - Abg. Johann Tschürtz: Abstimmung!)

Ich lasse zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen. Zum Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller - eben zum selbständigen Antrag.

Ich frage Sie daher, wer diesem Abänderungsantrag zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. - Danke. Der Abänderungsantrag ... - (Abg. Wolfgang Spitzmüller: Na geh!)

Wir sind in der Abstimmung, meine Damen und Herren! Der Abänderungsantrag ist in der Minderheit geblieben.

Ich komme daher zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters.

Meine Damen und Herren Landtagsabgeordneten, wer dem Bericht der Berichterstatterin zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die Entschließung betreffend Menschenrechte ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist e r l e d i g t .

Sie wissen, Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden natürlich rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung für den 25. Mai 2023 vorgesehen ist.

Ich ersuche Sie noch, die Präsidialkonferenz gleich im Anschluss im Landtagssitzungssaal stattfinden zu lassen und darf die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n betrachten.

Schluss der Sitzung: 17 Uhr 01 Minuten